

## WNIOSEK O UDZIELENIE WYJASNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

Podstawa prawna: *Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 poz. 561 z późn. zm.)*

### A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź

### B. DANE WNIOSKODAWCY

#### B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- |   |  |  |
|---|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> 1. jednostka samorządu terytorialnego | <input type="checkbox"/> 2. związek międzygminny   | <input type="checkbox"/> 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów   |
| <input type="checkbox"/> 4. związek, stowarzyszenie powiatów              | <input type="checkbox"/> 5. samorządowe jednostki organizacyjne (w tym samorządowe osoby prawne) | <input type="checkbox"/> 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst (w zakresie wykorzystania przyznanych dotacji) |

Nazwa pełna

Powiat Pabianicki

#### B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat	Gmina	Miejscowość
PABIANICKI	MIEJSKA PABIANICE	PABIANICE
Ulica	Nr domu	Nr lokalu
PILSUDSKIEGO	2	
Kod pocztowy	Pocztą	
95-200	PABIANICE	

#### B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów będących przedmiotem wniosku o wyjaśnienie wraz z nazwą aktu prawnego w odniesieniu do każdego podniesionego problemu (bez przytaczania treści przepisów).

- art. 39 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 869 z późn.zm.), w związku z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 23)
- § 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 roku, poz. 1053 z późn. zm.)
- art. 216 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 869 z późn.zm.),

### C. OPIS PROBLEMU SKUTKUJĄCEGO WĄTPLIWOŚCIAMI INTERPRETACYJNYMI ORAZ PYTAŃ (co do których składany jest wniosek o udzielenie wyjaśnień)

Opis problemu

Pracodawca – jednostka powiatowa uzyskała dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego, ze środków z KFS (Krajowy Fundusz Szkoleniowy). Została zawarta „Umowa o przyznanie pracodawcy środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na dofinansowanie kształcenia ustawicznego (pracownika)” pomiędzy Starostą Pabianickim a Pracodawcą - jednostką powiatową.

W umowie wskazano, że dofinansowanie stanowi wsparcie finansowe. Faktura wystawiona na pracodawcę - jednostkę powiatową przez realizatora kształcenia zawiera pełny koszt kształcenia ustawicznego – np. studiów podyplomowych. Pracodawca ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego otrzyma na dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego kwotę stanowiącą 80% całkowitych kosztów kształcenia, przy zapewnieniu wkładu własnego pracodawcy w wysokości 20% całkowitych kosztów (art. 69b; art. 69a ust. 2 pkt 1, ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1482 z późn. zm.).

Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) regulowane jest przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2019 poz. 1482 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 117). KFS stanowi wydzieloną część Funduszu Pracy i jest przeznaczony na wsparcie pracodawców inwestujących w kształcenie ustawiczne pracowników i swoje własne.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie w swoich uchwałach zajęła poniższe stanowisko:

*„Dla klasyfikowania dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu przyznanych środków z państwowych funduszy celowych, w klasyfikacji budżetowej ustalonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, przewidziano § 244 „Dotacje przekazane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących dla jednostek sektora finansów publicznych”.*

*Zaklasyfikowanie zatem dochodów z tytułu przyznanych (...) gminie/powiatowi (...)” środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy - do paragrafu 2700 „Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł” stanowi naruszenie wskazanych wyżej przepisów rozporządzenia Ministra Finansów poprzez zastosowanie niewłaściwej klasyfikacji.” (Uchwała Nr XXII/2988/2016 z dnia 18 października 2016 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie; Uchwała Nr X /1271/2018 z dnia 17 kwietnia 2018 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie).*

Pytania, co do których składany jest wniosek o udzielenie wyjaśnień przyporządkowane do opisu problemów przedstawionych wyżej

- Czy dofinansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego dla pracowników jest dochodem uzyskiwanym przez powiatowe jednostki budżetowe zgodnie z art. 5. ust.1 pkt.2 ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ( Dz.U.z 2020 r. poz. 23 t.j.)

#### **D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEJ SYTUACJI**

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

- Dofinansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego dla pracowników jest dochodem uzyskiwanym przez powiatowe jednostki budżetowe zgodnie z art. 5. ust.1 pkt.2 ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ( Dz.U. z 2020 r. poz. 23 t. j.) .

Należy wskazać, że w powołanych powyżej przez wnioskodawcę uchwałach Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie (Uchwała Nr XXII/2988/2016 z dnia 18 października 2016 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie; Uchwała Nr X /1271/2018 z dnia 17 kwietnia 2018 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie) pojawiły się wątpliwości co do klasyfikacji budżetowej jaką należy przyjąć w przypadku otrzymanych środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników, jednakże rozważania tam poczynione mają istotne znaczenie dla stanowiska prezentowanego przez wnioskodawcę. W uzasadnieniu przywołanych uchwał wskazano, iż z przepisu art. 109 ust. 2d ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1482 z późn. zm.), wynika, że środki Krajowego Funduszu Szkoleniowego (w ustawie w skrócie KFS), stanowią część środków Funduszu Pracy, który z kolei w myśl przepisu art. 103 ust.1 tej ustawy jest państwowym funduszem celowym. W związku z powyższym powinny być one klasyfikowane do paragrafu 2700 „Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł”

Natomiast w uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 czerwca 2016 roku nr 13/736/2016 wskazano, iż z przepisu art. 69b ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1482 z późn. zm.) wynika, iż na wniosek pracodawcy, na podstawie umowy starosta może przyznać środki z KFS na sfinansowanie kosztów, o których mowa w art. 69a ust. 2 pkt 1, w wysokości 80% tych kosztów, nie więcej jednak niż 300% przeciętnego wynagrodzenia w danym roku na jednego uczestnika, a w przypadku mikroprzedsiębiorstw w wysokości 100%, nie więcej jednak niż 300% przeciętnego wynagrodzenia w danym roku na jednego uczestnika. Środki Funduszu Pracy, zgodnie z art. 198 ust. 1 pkt 22j przeznaczają się na finansowanie kosztów zadań realizowanych w ramach KFS, o których mowa w art. 69a, co oznacza, że są wydatkiem państwowego funduszu celowego – Funduszu Pracy. Środki przekazywane na rzecz powiatowego urzędu pracy działającego w strukturach samorządu powiatowego nie stanowią dochodów powiatu i nie są także ich wydatkiem, stąd nie mogą być planowane w budżecie gminy jako wpływy pozyskane z innych źródeł (§ 2700).

Wnioskodawca nie zgadza się z powyższą interpretacją. W ocenie wnioskodawcy dofinansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego dla pracowników jest dochodem uzyskiwanym przez powiatowe jednostki budżetowe zgodnie z art. 5. ust.1 pkt.2 ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ( Dz.U.2020.23 t. j.). Faktura wystawiona na pracodawcę – jednostkę powiatową przez realizatora kształcenia zawiera pełny koszt kształcenia ustawicznego – np. studiów podyplomowych. Dodatkowo należy wskazać, że przedstawione stanowisko, że dofinansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego dla pracowników jest dochodem uzyskiwanym przez powiatowe jednostki - pracodawcę potwierdzają również interpretacje dyrektorów izb skarbowych, którzy wskazują iż środki pieniężne z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na sfinansowanie działań w zakresie kształcenia pracowników i pracodawcy (dofinansowanie), stanowią przychód pracodawcy w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 865 t.j z późn. zm.).

Jak wynika z interpretacji indywidualnej wydanej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z 29 kwietnia 2015 r. o sygn. ITPB2/4511-91/15/MK:

„(...) otrzymana na podstawie przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy dotacja z KFS nie spełnia przesłanek uprawniających do zwolnienia z opodatkowania wskazanego

w art. 21 ust. 1 pkt 114, pkt 118 bądź w pkt 129, a także w innych przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

*W konsekwencji wypłacona dotacja z KFS stanowi dla Wnioskodawcy przychód z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, który podlega opodatkowaniu na zasadach stosowanych w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.(...)"*

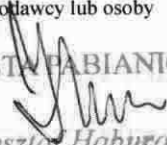
również

- Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach z 14 czerwca 2016 r., nr IBPB-1-3/4510-317/16/AB

Z przedstawionego we wniosku stanu faktycznego wynika, że Wnioskodawca otrzymał środki na finansowanie kosztów kształcenia pracowników i pracodawcy, które pochodzą z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Jak powyżej wyjaśniono, środki te pochodzą z wydzielonej części środków Funduszu Pracy, uzyskanych z obowiązkowych składek wpłacanych przez pracodawców. „(...Tym samym, otrzymane przez Wnioskodawcę dofinansowanie nie podlega dyspozycji przepisu art. 12 ust. 4 pkt 14 updop.”

*Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, otrzymane przez Spółkę środki pieniężne na sfinansowanie działań w zakresie kształcenia pracowników i pracodawcy (dofinansowanie), stanowią przychód w rozumieniu art. 12 ust. 1 updop.(..)*

Mając na uwadze wskazane powyżej orzeczenia, wnioskodawca wskazuje, iż dofinansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego dla pracowników jest dochodem uzyskiwanym przez powiatowe jednostki budżetowe zgodnie z art. 5. ust.1 pkt.2 ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ( Dz.U. z 2020 r. poz. 23 t. j.).

Data wypełnienia wniosku	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej
25.02.2020		 STAROSTA FABIANICKI Krzysztof Habura