

**WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA
PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH**

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz.U. z 2016 poz. 561)

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Ludwika Zamenhofs 10

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

1. jednostka samorządu terytorialnego 2. związek międzygminny 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
 4. związek, stowarzyszenie powiatów 5. samorządowe jednostki organizacyjne 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst
(w tym samorządowe osoby prawne) (w zakresie ich wykorzystania)

B.2. NAZWA PEŁNA

Miasto Piotrków Trybunalski

B.3. ADRES SIEDZIBY

Pasaż Karola Rudowskiego 10, 97-300 Piotrków Trybunalski

C. ZAKRES WNIOSKU

C1. PRZEDMIOT WNIOSKU

- zaistniały stan faktyczny zdarzenie przyszłe

C.2. RODZAJ SPRAWY

Dochodzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego równowartości kwoty 40 euro, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności, której prawo naliczenia przysługuje na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. 2016 poz. 684 ze zm.).

**C.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH
PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA**

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

1. Art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. 2016 poz. 684 ze zm.),
2. Art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tj. Dz.U. 2017 poz. 2077 ze zm.),
3. Art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tj. Dz.U. 2017, poz. 1311 ze zm.),
4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku o w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tj. Dz.U. 2014 poz. 1053 ze zm.).

D. WYCZERPUJĄCE PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH) I PYTANIA (PYTAŃ)

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Miasto Piotrków Trybunalski zawiera umowy cywilnoprawne z przedsiębiorcami m.in. na dzierżawę nieruchomości, najem, sprzedaż składników majątku itp. Do przedsiębiorców, którzy nie regulują w terminie zobowiązań, wysyłane są wezwania zapłaty. Przedsiębiorcy nie są obciążani żadnymi kosztami doręczenia korespondencji przypominającej o braku wpłaty, mimo że Miasto ponosi te koszty. Art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 684 ze zm.) daje możliwość rekompensaty za koszty odzyskiwania należności w kwocie stanowiącej równowartość 40 euro, jednak obecnie Miasto nie korzysta z tej możliwości w związku z brakiem pewności czy jako jednostka finansów publicznych może dochodzić tej rekompensaty.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

- 1) Czy Miasto Piotrków Trybunalski może stosować zapisy art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 684 ze zm.) i dochodzić od przedsiębiorców rekompensaty za koszty odzyskiwania należności dla niezapłaconych zaległości, których termin zapłaty przypadał po 01.01.2016 roku?
- 2) Czy rekompensata za koszty odzyskiwania należności może być dochodzona od wszystkich należności cywilnoprawnych Miasta, a w szczególności od:
 - Opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntów,
 - Czynszu dzierżawy i najmu,
 - Bezumownego korzystania z gruntu,
 - Sprzedaży składników majątkowych, w tym sprzedaży nieruchomości,
 - Kar umownych w związku z niewywiązaniem się przedsiębiorców z realizacji umów.
- 3) Czy w przypadku niewysokich należności można naliczać tylko część rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ustaloną adekwatnie do dochodzonej kwoty i ponoszonych kosztów dochodzenia?
- 4) Czy dochody z rekompensaty za koszty odzyskiwania należności powinny być ewidencjonowane w klasyfikacji budżetowej 758-75814 § 0640?
- 5) Czy nienaliczenie i niedochodzenie rekompensaty jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych?

E. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części D.

- 1) Miasto stoi na stanowisku, że może, lecz nie musi pobierać rekompensaty w kwocie 40 euro za koszty odzyskiwania należności powstałe w związku z transakcjami handlowymi. Prawo do niej daje ustawa o transakcjach handlowych.
- 2) Do oddania gruntu w użytkowanie wieczyste stosuje się przepisy kodeksu cywilnego o przeniesieniu własności nieruchomości, które odbywa się w drodze umowy zawartej w formie aktu notarialnego. Pomimo tego rekompensata za koszty odzyskiwania należności nie powinna być naliczana za zaległości dotyczące opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste, ponieważ opłata ta ustalana jest w drodze postępowania administracyjnego, zatem nie jest transakcją handlową, według definicji przedstawionej w art. 4 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.
Naliczenia i aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dokonuje się w formie

pisemnej, a do doręczenia wypowiedzenia stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Użytkownikowi wieczystemu przysługuje prawo złożenia wniosku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o ustalenie, czy aktualizacja opłaty jest uzasadniona, a do postępowania przed Kolegium również stosuje się przepisy KPA, za wyjątkiem przepisów dotyczących odwołań i zażaleń. Zatem do ustalenia opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntów stosowana jest ścieżka administracyjna, a dopiero od orzeczenia SKO użytkownik może wnieść sprzeciw, co jest równoznaczne z żądaniem przekazania sprawy do sądu powszechnego.

W przypadku pozostałych wyszczególnionych należności opłata 40 euro może być naliczana.

Wprawdzie zakres podmiotowy ustawy o transakcjach handlowych nie wskazuje wprost jednostek samorządu terytorialnego jako podmiotów objętych zakresem obowiązywania tej ustawy, jednak poprzez treść przepisu art. 2 pkt 3 ustawy, który wskazuje, że zakres przedmiotowy ustawy obejmuje podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – prawo zamówień publicznych, można wywieść wniosek o prawie stosowania tej ustawy przez jednostkę samorządu terytorialnego.

- 3) Ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych nie przewiduje zmniejszenia rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, zatem nie można naliczać jej tylko w części.
- 4) W załączniku nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w opisie do paragrafu 0640 „Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień” wyszczególniono, że w tym paragrafie ujmuje się również wpływy z tytułu zwrotu kosztów egzekucyjnych, a kwota określona w art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych stanowi rekompensatę za koszty odzyskiwania należności. Zatem klasyfikacja budżetowa dział 758 rozdział 75814 § 0640 byłaby właściwa do ewidencjonowania wpływów z rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.
- 5) Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. 2017, poz. 1311 ze zm.) nieustalenie, niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora *finansów publicznych* albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych daje możliwość, a nie obowiązek naliczania rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, zatem nienaliczanie tej rekompensaty nie stanowiłoby naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

F. INFORMACJA O ZAŁĄCZNIKACH

Należy wymienić załączniki przesłane (złożone) razem z wnioskiem

Data wypełnienia wniosku

08.06.2018

Imię i nazwisko kierownika jednostki lub osoby upoważnionej

Podpis kierownika jednostki lub osoby upoważnionej
PREZYDENT MIASTA
Plotrkowa Trybunalskiego