



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ  
DORAŻNEJ KONTROLI  
GOSPODARKI FINANSOWEJ

Jednostka kontrolowana:	 Gmina i Miasto SZADEK
Termin kontroli:	2 – 13 grudnia 2019 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Joanna Łukomiak - inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	lata 2016-2019 oraz wcześniejsze przy kontroli wybranych zagadnień
Numer i data upoważnienia:	WK.601-2/66/2019 z dnia 26 listopada 2019 roku

**Uwaga!**

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.





## I. INFORMACJE WSTĘPNE

Gmina Szadek to gmina miejsko-wiejska położona w powiecie zduńskowolskim na Wysoczyźnie Łaskiej nad rzeką Pichną. W latach 1975-1998 Szadek administracyjnie należał do województwa sieradzkiego. Gmina otoczona jest od północnego-zachodu i południa kompleksami leśnymi. W najbliższym sąsiedztwie Szadku znajdują się 2 rezerваты leśne - „Wojśławice” i „Jamno” (chroniony drzewostan jodłowo-dębowy). Gmina posiada bardzo korzystne warunki glebowe, hydrograficzne i klimatyczne dla rozwoju produkcji rolnej.

Obejmuje obszar o powierzchni 152 km<sup>2</sup>. Liczba mieszkańców Gminy Szadek na dzień 30 września 2019 roku wynosiła ogółem 7.256 osób, w tym 3.672 kobiet i 3.584 mężczyzn. Gmina liczy 29 sołectw.

Gmina Szadek jako osoba prawna została zarejestrowana w systemie REGON pod numerem identyfikacyjnym 730934460 (zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 29 grudnia 2008 roku) i posiada NIP 829-170-8391 nadany decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zduńskiej Woli z dnia 4 listopada 2008 roku.

Urząd Gminy i Miasta w Szadku jako jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej został zarejestrowany w systemie REGON i posiada nr statystyczny 000529255 - zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 16 marca 2005 roku oraz numer identyfikacji podatkowej NIP 829-10-54-392 nadany decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zduńskiej Woli z dnia 23 maja 1996 roku.

Siedziba Urzędu Gminy i Miasta oraz adres do korespondencji: ul. Warszawska nr 3, 98-240 Szadek, [urząd@ugimszadek.pl](mailto:urząd@ugimszadek.pl).

**Przeprowadzona kontrola ma charakter kontroli doraźnej gospodarki finansowej w Gminie i Mieście Szadek, w zakresie gospodarowania nieruchomościami oraz wykonywania dochodów budżetowych.**

## II. USTALENIA OGÓLNE

### 1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

#### Przewodniczący Rady Gminy i Miasta

Funkcję Przewodniczącego Rady Gminy i Miasta od dnia 1 grudnia 2014 roku pełni Pani Janina Ogińska, obecnie wybrana uchwałą nr I/1/2018 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 21 listopada 2018 roku.

Wiceprzewodniczącymi Rady Gminy i Miasta są: Pan Mirosław Kałużka oraz Pan Emilian Sadza – wybrani na podstawie uchwały nr I/2/2018 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 21 listopada 2018 roku.

Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i Miasta jest Pan Bogdan Król wybrany uchwałą Rady Gminy i Miasta Szadek nr II/4/2018 z dnia 28 listopada 2018 roku.

#### Burmistrz Gminy i Miasta

Począwszy od dnia 5 grudnia 2010 roku Burmistrzem Gminy i Miasta Szadek jest Pan Artur Jerzy Ławniczak (trzecia kadencja). W obecnej kadencji wybrany ponownie w wyborach



powszechnych, 21 października 2018 roku, co potwierdza zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Szadku z dnia 24 października 2018 roku.

### **Skarbnik Gminy i Miasta**

Skarbnikiem Gminy i Miasta Szadek jest Pani Ewa Manios, powołana na to stanowisko uchwałą nr V/36/99 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 23 lutego 1999 roku.

### **Sekretarz Gminy i Miasta**

Sekretarzem Gminy i Miasta jest Pani Małgorzata Mysur, zatrudniona na tym stanowisku od dnia 1 czerwca 2019 roku w wyniku konkursu (naboru) na wolne stanowisko urzędnicze – sekretarza gminy.

## **III. UCHWAŁY W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

W dniu 25 maja 2012 Rada Gminy i Miasta Szadek podjęła uchwałę nr XIX/137/2012 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek. Zgodnie z załącznikiem graficznym będącym integralną częścią uchwały w granicach obszaru objętego projektem planu znajdowały się działki o nr ewidencyjnych 282/2 oraz część działek 279/3, 280/2, 281/2.

Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek z dnia 6 czerwca 2012 roku, zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 roku nr 80 poz. 717), zostało zamieszczone w prasie, wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek (od 6 do 29 czerwca 2012 roku) oraz zamieszczone na stronie internetowej Urzędu.

W dniu 25 maja 2012 roku Rada Gminy i Miasta Szadek podjęła uchwałę nr XIX/138/2012 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Szadek w zakresie złóż kruszyw naturalnych. Granicą obszaru objętego zmianą studium objęto granice administracyjne Gminy i Miasta Szadek.

Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Szadek w zakresie złóż kruszyw naturalnych z dnia 6 czerwca 2012 roku, zgodnie z art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 roku nr 80 poz. 717), zostało zamieszczone w prasie, wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek (od 6 do 29 czerwca 2012 roku) oraz zamieszczone na stronie internetowej Urzędu.

Rada Gminy i Miasta Szadek uchwałą nr XXV/178/2012 z dnia 28 listopada 2012 zmieniła Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Szadek w zakresie złóż kruszyw naturalnych. Integralną częścią uchwały były część tekstowa zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

Gminy i Miasta Szadek w zakresie złóż kruszyw naturalnych (załącznik nr 1), część graficzna składająca się z 2 rysunków na mapach w skali 1:10.000: uwarunkowania oraz kierunki zagospodarowania (załącznik nr 2), polityka funkcjonalno-przestrzenna (załącznik nr 3), rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag (załącznik nr 4).

W dniu 28 listopada 2012 roku Rada Gminy i Miasta Szadek podjęła uchwałę nr XIX/179/2012 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z dnia 27 grudnia 2012 roku poz. 4692). Zgodnie z §2 pkt 2 „Granica obszaru objętego planem wyznaczona została na rysunku planu na podstawie załącznika graficznego do uchwały nr XIX/137/2012 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek. Integralnymi częściami uchwały były: rysunek planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik nr 1), rozstrzygnięcie dotyczące sposobu rozpatrywania uwag zgłoszonych do projektu planu (załącznik nr 2), rozstrzygnięcie dotyczące sposobu realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania (załącznik nr 3). Zgodnie z treścią załącznika nr 2 projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie Szadek był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 22 października do 12 listopada 2012 roku i nie wniesiono do niego uwag.

W aktach sprawy znajdowały się między innymi wnioski instytucji oraz wnioski indywidualne do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy zaznaczyć, iż we wszystkich wnioskach indywidualnych wnoszono o przeznaczenie działek położonych w obrębie geodezyjnym Dziadkowice pod eksploatację kruszyw naturalnych, jednym z wnioskodawców byli późniejsi nabywcy działki o nr ewidencyjnym 280/4 położonej w miejscowości Dziadkowice (zgodnie z wykazem złożono 8 wniosków indywidualnych i wszystkie z nich zostały uwzględnione przez Burmistrza).

W dniu 30 lipca 2018 roku Wojewoda Łódzki złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę znak PNIK-I.0552.19.2018. Zgodnie z jej treścią zaskarżona została uchwała nr XXV/179/2012 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek oraz wniesiono o stwierdzenie jej nieważności.

Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (sygn. akt II SA/Łd 196/18) po rozpoznaniu sprawy ze skargi (...) <sup>1</sup> oraz Wojewody Łódzkiego na uchwałę Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 28 listopada 2012 nr XXV/179/2012 ze skargi Wojewody Łódzkiego stwierdzono nieważność uchwały w całości, odrzucono skargę (...) <sup>2</sup>, zasądzono zwrot kosztów postępowania sądowego oraz przyznano i nakazano wypłacić kwotę tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skarżącym z urzędu.

Następnie Rada Gminy i Miasta Szadek reprezentowana przez Radcę Prawnego Pana Marcina Grabowskiego wniosła skargę kasacyjną od powyższego wyroku Sądu

<sup>1</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>2</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2018 roku (sygn. akt II SA/Łd 196/18) zaskarżając powyższy wyrok w części stwierdzającej nieważność uchwały w całości oraz zasądającej od Rady Gminy i Miasta Szadek na rzecz Wojewody Łódzkiego zwrot kosztów tytułem zastępstwa procesowego.

*AKTA KONTROLI [A-1, s 1-16]: Uchwały Rady Gminy i Miasta Szadek o nr: [1] XIX/137/2012 z dnia 25 maja 2012 roku; [2] XIX/138/2012 z dnia 25 maja 2012 roku; [3] XXV/178/2012 z dnia 28 listopada 2012 roku; [4] XXV/179/2012 z dnia 28 listopada 2012 roku.*

#### **IV. FINANSOWANIE KOSZTÓW ZWIĄZANYCH Z OPRACOWANIEM MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

##### **Umowy związane z wykonaniem prac planistycznych**

##### **Projekt zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Szadek**

W dniu 28 maja 2012 roku pomiędzy Gminą i Miastem Szadek reprezentowaną przez Pana Artura Ławniczaka Burmistrza Gminy i Miasta Szadek, przy kontrasygnacie Pani Ewy Manios Skarbnika, a Panem Ulrichem prowadzącym działalność pod nazwą Piotr Ulrich „Uniglob” Ostrów Osiedle 119, 98-100 Łask zawarto umowę nr RG.272.21A.2012, której przedmiotem było wykonanie projektu zmian Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Szadek w zakresie złóż kruszyw naturalnych na podstawie uchwały nr XIX/138/2012 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 25 maja 2012 roku. Strony ustaliły następujące terminy realizacji umowy: [1] przedłożenie zamawiającemu projektu studium w formie umożliwiającej przedłożenie przez Burmistrza komisji urbanistyczno-architektonicznej do 30 lipca 2012 roku; [2] przedłożenie projektu studium w formie umożliwiającej wyłożenie go do publicznego wglądu do 30 września 2012 roku; [3] przedłożenie projektu studium w formie umożliwiającej przedstawienie go Radzie Gminy i Miasta Szadek do 30 listopada 2012 roku; [4] przedłożenie uchwalonego przez Radę Gminy i Miasta Szadek Studium wraz z dokumentacją planistyczną i załącznikami w formie umożliwiającej przedstawienie Wojewodzie w ciągu 7 dni licząc od podjęcia uchwały o uchwaleniu studium, nie później niż do dnia 14 grudnia 2012 roku. Ustalone w umowie ryczałtowe wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wynosiło 36.900,00 zł brutto (30.000,00 zł netto) i miało zostać wypłacone na podstawie częściowej (wystawiona po wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu) i końcowej (wystawiona po przedłożeniu dokumentacji planistycznej wraz z uchwałą) faktury VAT w wysokości 50% wynagrodzenia ustalonego w umowie.

Płatności za sporządzenie projektu dokonano na podstawie poniżej wymienionych faktur VAT: nr 111/2012 z dnia 1 października 2012 roku wystawiona na kwotę 18.450,00 zł brutto (15.000,00 zł netto), faktura opłacona w dniu 29 października 2012 roku WB nr 215/2012 z dnia 29 października 2012 roku; nr 156/2012 z dnia 24 grudnia 2012 roku wystawiona na kwotę 18.450,00 zł brutto (15.000,00 zł netto), faktura opłacona w dniu 27 grudnia 2012 roku WB nr 256/2012 z dnia 27 grudnia 2012 roku.

Podpisanie umowy poprzedzone zostało złożeniem przez wykonawcę firmę „UNIGLOB” oferty na wykonanie projektu i przeprowadzenie procedury zmiany studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Szadek w zakresie złóż kruszyw naturalnych z zaproponowaną ceną 30.000,00 zł netto za wykonanie pracy.

##### **Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek**



Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek wykonała firma „Uniglob” Piotr Ulrich, Ostrów Osiedle 119, 98-100 Łask.

W dokumentacji udostępnionej kontrolującej znajdowała się oferta złożona przez Pana Piotra Ulricha „Uniglob”, Ostrów Osiedle 119, 98-100 Łask z dnia 1 października 2012 roku dotycząca wykonania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek w zakresie złóż kruszyw naturalnych na podstawie uchwały nr XIX/137/2012 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 25 maja 2012 roku. Cena usługi zaproponowana przez oferenta wynosiła 15.000,00 zł netto. W ofercie zawarto informację, iż możliwy termin realizacji umowy to 3 grudnia 2012 roku.

W dniu 1 października 2012 roku pomiędzy Gminą i Miastem Szadek reprezentowaną przez Pana Artura Ławniczaka Burmistrza Gminy i Miasta Szadek, przy kontrasygnacie Pani Ewy Manios Skarbnika, a Panem Ulrichem prowadzącym działalność pod nazwą Piotr Ulrich „Uniglob” Ostrów Osiedle 119, 98-100 Łask zawarto umowę nr RG.272.48.2012, której przedmiotem było opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek. Jako granice opracowania przyjęto obszar zgodny z załącznikiem graficznym do uchwały Rady Gminy i Miasta Szadek nr XIX/137/2012 z dnia 25 maja 2012 roku. Przedłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko miało nastąpić: [1] w terminie do 31 października 2012 roku w formie umożliwiającej wyłożenie do publicznego wglądu; [2] w terminie do 14 grudnia 2012 roku w formie umożliwiającej przedłożenie przez Burmistrza do uchwalenia Radzie Gminy i Miasta Szadek. Przedłożenie zamawiającemu dokumentacji planistycznej wraz z uchwałą i załącznikami w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa przez Wojewodę miało nastąpić do dnia 28 grudnia 2012 roku. Ustalone w umowie wynagrodzenie za pracę wynosiło 18.450,00 zł brutto (15.000,00 zł netto) i miało zostać wypłacone w 1 racie po przedłożeniu zamawiającemu dokumentacji planistycznej wraz z uchwałą i załącznikami w celu oceny zgodności z przepisami prawa przez Wojewodę w terminie 14 dni od daty wpływu poprawnie wystawionej faktury. W umowie przewidziane zostały kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (5% wynagrodzenia za całość opracowania) oraz 0,1% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy.

Zgodnie z protokołem zdawczo odbiorczym spisany w dniu 3 grudnia 2012 roku dotyczącym miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek, spisany w obecności reprezentującego zamawiającego - Pana Zbigniewa Augustyniaka Kierownika Referatu Gospodarczego i Ochrony Środowiska oraz firmą „Uniglob” reprezentowaną przez Pana Piotra Ulricha - właściciela, dokonano odbioru i przekazania prac dotyczących: opracowania projektu planu; opracowania prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu; opracowania prognozy skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; przekazania Burmistrzowi Gminy i Miasta do zaopiniowania i uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wprowadzenie zmian uzyskanych w wyniku opinii; przedstawienia opracowania Radzie Gminy i Miasta Szadek; sporządzenia dokumentacji planistycznej.

Faktura VAT nr 149/2012 wystawiona w dniu 17 grudnia 2012 będąca podstawą wypłaty wynagrodzenia za wykonanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wystawiona na kwotę 18.450,00 zł brutto została opłacona przelewem na konto w dniu 27 grudnia 2012 roku.

## **Umowa darowizny**

W dniu 22 listopada 2012 roku pomiędzy Gminą i Miastem Szadek reprezentowaną przez Pana Artura Ławniczaka Burmistrza i Panią Ewę Manios Skarbnika, a darczyńcą - Panem Markiem Cyganem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Cygan Marek Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MC TRANS”, ul. Jęczmienna 16/24, 95-054 Ksawerów zawarta została umowa darowizny. Darczyńca zobowiązał się do przekazania na konto bankowe Gminy i Miasta Szadek kwoty 23.450,00 zł w terminie do dnia 28 listopada 2012 roku. Zgodnie z zapisami § 1 pkt. 2 opisywanej umowy darowizny darczyńca wskazaną kwotę przekazał na zadania gminy związane ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu 28 listopada 2012 roku odnotowano wpływ kwoty 23.450,00 zł. Kontrolująca stwierdziła, że w dokumentacji nie znajdowały się inne umowy konkretyzujące zobowiązania gminy w zakresie prac planistycznych związanych z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Stosownie do umocowań wynikających z art. 21 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 roku poz. 1945) „Koszty sporządzenia planu miejscowego obciążają budżet gminy, z zastrzeżeniem ust. 2; 2. Koszty sporządzenia planu miejscowego obciążają: 1) budżet państwa - jeżeli jest on w całości lub w części bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym; 2) budżet województwa - jeżeli jest on w całości lub w części bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim; 3) budżet powiatu - jeżeli jest on w całości lub w części bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym; 4) inwestora realizującego inwestycję celu publicznego - w części, w jakiej jest on bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji tej inwestycji”.

Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 listopada 2016 roku II OSK 210/15 „(...) koszty sporządzenia planu miejscowego obciążają budżet gminy, z zastrzeżeniem ust. 2. Istotnie zatem gmina nie może domagać się ponoszenia i pokrywania tych kosztów, poza wypadkami przewidzianymi w art. 21 ust. 2 np. przez właścicieli nieruchomości objętych postanowieniami planu, czy też przez inne osoby fizyczne lub prawne zainteresowane sporządzeniem planu. Natomiast już dobrowolne częściowe pokrycie tych kosztów przez inny podmiot, czy osobę fizyczną, tak jak miało to miejsce w zaistniałej sytuacji, jest kwestią wewnętrzną gminy i w tej sytuacji, gdy procedura planistyczna została zachowana, nie może powodować stwierdzenia nieważności uchwały. Warto podkreślić, że zaprezentowany tu pogląd dał się już wcześniej zaznaczyć w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok NSA z dnia 6 lipca 2012r., sygn. akt II OSK 996/12 oraz wyrok WSA w Gdańsku z 29 października 2008 r., sygn. akt II SA/Gd 799/07) (...)”.

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Gminy i Miasta Szadek „(...) Darowizna była na cele statutowe gminy z przeznaczeniem na plan przestrzenny, ale nie była to darowizna z poleceniem, bowiem darczyńca nie wskazał jaki plan, w jakiej miejscowości oraz kiedy miałby zostać wykonany. Zapis ma charakter ogólny i nie skutkuje po stronie gminy obowiązkiem świadczenia wzajemnego wykonywania konkretnego planu, w konkretnym miejscu czy terminie.(...)”.

*Wyjaśnienia Burmistrza Gminy i Miasta Szadek dotyczące darowizny przekazanej przez firmę MC – TRANS stanowią załącznik nr 1 protokołu kontroli*

## **V. DOCHODY Z TYTUŁU PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH**

### **Podatek od nieruchomości – zagadnienia ogólne**



Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, rada gminy określa, w drodze uchwały, wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki nie mogą przekroczyć rocznie górnych granic stawek kwotowych ogłaszanych rokrocznie przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W okresie objętym kontrolą, tj. lata 2016-2019 Rada Gminy i Miasta Szadek określiła stawki podatku od nieruchomości w niżej wymienionych uchwałach w sprawie określenia stawek w podatku od nieruchomości:

- uchwała nr XV/101/2015 z dnia 27 listopada 2015 roku (stawki podatku obowiązujące w 2016 roku),
- uchwała nr XXVIII/186/2016 z dnia 30 listopada 2016 roku (stawki podatku obowiązujące w 2017 roku),
- uchwała nr XLI/262/2017 z dnia 29 listopada 2017 roku (stawki podatku obowiązujące w 2018 roku),
- uchwała nr II/10/2018 z dnia 28 listopada 2018 roku (stawki podatku obowiązujące w 2019 roku).

W kontrolowanym okresie wzory deklaracji i informacji podatkowych wprowadzone zostały niżej wymienionymi uchwałami Rady Gminy i Miasta Szadek:

- uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości: [1] nr XVII/118/2015 z dnia 22 grudnia 2015 roku, [2] XLIII/290/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku,
- uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek rolny: [1] XVI/107/2015 z dnia 11 grudnia 2015 roku, [2] XLIII/289/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku

Na podstawie uchwały nr XII/79/2011 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie zwolnień podatku od nieruchomości zmienionej uchwałą nr XIX/96/2011. zwolnione od podatku od nieruchomości zostały:

- budynki mieszkalne lub ich części, z wyjątkiem wykorzystywanych na działalność gospodarczą,
- budynki lub ich części i grunty zajęte na cele przeciwpożarowe i bezpieczeństwa publicznego oraz budynki lub ich części i grunty wykorzystywane w celu realizacji gminnych zadań publicznych,
- grunty oznaczone symbolem „dr” stanowiące drogi polne wykorzystywane w rolnictwie i grunty oznaczone symbolem „B” stanowiące siedliska służące działalności rolniczej oraz powierzchnie budynków gospodarczych, znajdujących się na tych siedliskach i służące wyłącznie działalności rolniczej.

Wymienione powyżej zwolnienia nie obejmowały budynków i gruntów zajętych na działalność gospodarczą.

### **Podatek rolny – zagadnienia ogólne**

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym, rady gmin są uprawnione do obniżenia średnich cen skupu żyta przyjmowanych jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy. Rada Gminy i Miasta Szadek, na podstawie nw. uchwał obniżyła średnią cenę skupu żyta ustaloną na podstawie komunikatów Prezesa Głównego Urzędu

Statystycznego w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów, będących podstawą do ustalenia podatku rolnego na dany rok podatkowy:

nr XV/100/2015 z dnia 27 listopada 2015 roku: cena ustalona na podstawie komunikatu z dnia 19 października 2015 r. (M.P. poz. 1025) została obniżona z kwoty 53,75 zł za 1q do kwoty 49,00 zł za 1q (rok 2016),

nr XXVIII/185/2016 z dnia 30 listopada 2016 roku: cena ustalona na podstawie komunikatu z dnia 18 października 2016 r. (M.P. poz. 993) została obniżona z kwoty 52,44 zł za 1q do kwoty 49,00 zł za 1q (rok 2017),

nr XLI/261/2017 z dnia 29 listopada 2017 roku: cena ustalona na podstawie komunikatu z dnia 18 października 2017 roku (M.P. poz. 958) została obniżona z kwoty 52,49 zł za 1q do kwoty 49,00 zł za 1q (rok 2018),

nr II/9/2018 z dnia 28 listopada 2018 roku: cena ustalona na podstawie komunikatu z dnia 18 października 2018 roku (M.P. poz. 1004) została obniżona z kwoty 54,36 zł za 1q do kwoty 51,00 zł za 1q (rok 2019).

Stosownie do zapisów ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2019 roku poz. 1256) oraz zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. nr 143, poz. 1614), Gmina Szadek została zakwalifikowana do II okręgu podatkowego.

Kontrolą objęto podatników posiadających nieruchomości na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice w Gminie i Mieście Szadek stwierdzając, co następuje:

- stawki podatku od nieruchomości na terenie Gminy i Miasta Szadek obowiązujące w latach 2016-2019 nie przekraczały górnych stawek podatku określonych w powyżej przytoczonych przepisach prawa,
- kwoty podatku od nieruchomości ustalono w prawidłowych wysokościach, według stawek określonych w uchwałach,
- nie stwierdzono błędów rachunkowych,
- decyzje doręczano za pośrednictwem sołtysów lub drogą pocztową za potwierdzeniem odbioru z podaniem daty odbioru i własnoręcznym podpisem podatnika,
- większość decyzji dla objętych kontrolą podatników doręczano w terminie umożliwiającym uiszczenie podatku w ustawowym terminie płatności zobowiązania podatkowego wynikającym z art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wyjątek stanowił podatnik o nr kontowym (...)<sup>3</sup>, opisany szczegółowo w dalszej części protokołu kontroli, dla którego do momentu zakończenia kontroli tj. do dnia 13 grudnia 2019 roku nie wydana została decyzja ustalająca wymiar podatku na rok 2019;

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- w oparciu o decyzje wymiarowe dla kontrolowanych podatników za lata 2016 -2019 oraz wydruki z kont wymiarowych ustalono, że przypis podatku nie następował pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej. Przypisu podatku dokonywano z datą wydania decyzji wymiarowych. Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa - zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, do udokumentowania przypisów służą decyzje. Z powyższego wynika, że organ podatkowy przypisywał nieistniejące zobowiązanie podatkowe. Powyższy zarzut dotyczył wszystkich podatników objętych kontrolą. W przypadku decyzji zmieniających wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2016 organ podatkowy dokonywał natomiast odpisów przed dniem wydania decyzji (podatnicy o nr kontowych (...)<sup>4</sup>) lub z dniem jej wydania przed datą skutecznego doręczenia (podatnicy o nr kontowych (...)<sup>5</sup>);
- informacje na podatek od nieruchomości były składane zgodnie z formularzami stanowiącym załącznik do uchwał obowiązujących w kontrolowanym okresie,
- należny podatek rolny był naliczany prawidłowo – dla gruntów gospodarstw rolnych od 1 ha przeliczeniowego wynosił równowartość 2,5 q żyta, liczona zgodnie z uchwałami obniżającymi średnią cenę skupu żyta za jeden kwintal,
- <sup>6</sup>;
- <sup>7</sup>.
- <sup>8</sup>;
- w przypadku podatnika o nr kontowym (...)<sup>9</sup> ustalenia łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2016 – 2019 dokonano na podstawie niżej wymienionych rozstrzygnięć:

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia



## **2016**

### **Decyzja nr FN.3123.300.2016 Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z dnia 19 stycznia 2016 roku**

10

### **Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 15 czerwca 2016 roku znak: SKO.4100/15/16**

11.

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wyrokiem I SA/Łd 729/16 z dnia 20 grudnia 2016 roku**

oddalił skargę (...) <sup>12</sup> na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu w przedmiocie ustalenia wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2016. Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, iż w odwołaniu od decyzji organu pierwszej instancji skarżący zakwestionowali prawidłowość wyliczenia podatku od nieruchomości. Zdaniem strony organ podatkowy, wyliczając podatek zastosował niewłaściwą stawkę, to jest: stawkę właściwą dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Podatniczka wyjaśniła, że wprawdzie działka ta została wydzierżawiona (...) <sup>13</sup> jednak nie mogła być legalnie wykorzystana gospodarczo przez ten podmiot. Udzielona tej firmie koncesja warunkowa na wydobywanie kruszywa naturalnego została bowiem uznana przez Ministra Środowiska za rażąco naruszającą prawo i została wygaszona. Z kolei działalność wydobywcza prowadzona przez tę firmę na sąsiednich działkach została zakończona w maju 2014 roku. Ponadto skarżąca wskazała, że informacja w sprawie podatku od nieruchomości na 2013 rok została przygotowana i podpisana nie przez samych podatników i właścicieli gruntów, lecz przez pełnomocnika firmy (...) <sup>14</sup>. W uzasadnieniu WSA podzielił pogląd wyrażony w decyzji SKO, iż rekultywację gruntów po wyczerpaniu złożeń również należy uznać za działalność gospodarczą w

---

1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zakresie wydobywania kopalin. Nie jest bowiem możliwe wydobywanie kopalin bez jednoczesnego planowania i prowadzenia rekultywacji zdewastowanych w wyniku tego wydobywania gruntów. Warunek przeprowadzenia rekultywacji jest wprawdzie nałożony na przedsiębiorcę ustawą i nie podejmuje się on jego wykonania dobrowolnie, jednakże tylko z tego faktu nie można wyprowadzać wniosku, że rekultywacja nie stanowi jednej z faz (czynności) podejmowanych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, wykonywanej w sposób ciągły. W ramach organizacji tej działalności niezbędne jest planowanie i stopniowe dokonywanie rekultywacji gruntów. Do czasu zakończenia rekultywacji stwierdzonej ostateczną decyzją właściwego organu administracyjnego (która w niniejszej sprawie nie została wydana), grunty te są nie tylko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, ale także faktycznie zajęte na jej prowadzenie, co w świetle przepisów: art. 2 ust. 1 i 2 w zw. z art. 1a ust. 1 pkt 3 i pkt 4 u.p.o.l. powoduje, iż podlegają one opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawek najwyższych. Organy podatkowe trafnie zatem uznały, że w 2016 r. skarżący pozostawali podatnikami podatku od nieruchomości z tytułu posiadania działki nr [...] oraz, że powinni uiścić podatek według stawek właściwych dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Bezasadne okazały się zatem podniesione wobec decyzji SKO w Sieradzu zarzuty naruszenia przepisów prawa materialnego. W ocenie sądu w rozpoznawanej sprawie organy podatkowe zgromadziły (zapewniając stronie prawo do wzięcia czynnego udziału) i wszechstronnie oceniły zgodnie z art. 187 O.p., materiał dowodowy sprawy, czego potwierdzeniem było analityczne uzasadnienie zaskarżonej decyzji. Organy podatkowe wyczerpały swoje możliwości dowodowe i nie przekroczyły przy tym granic swobodnej oceny dowodów. Zaznaczyć należy, że w prowadzonym postępowaniu organy ograniczyły się prawidłowo do tych tylko okoliczności, które miały istotne znaczenie dla kwestii ustalenia zobowiązania podatkowego. Zasadność ocen i wniosków poczynionych przez Kolegium na podstawie zebranego materiału dowodowego, w świetle zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, nie budzi wątpliwości. Dokonana przez organ ocena dowodów nie wykracza także poza granice wynikające z art. 191 O.p., nie nosi cech dowolności, czy powierzchowności. Podkreślić należy, że dla odpowiedzialności podatników kluczowe znaczenie miała, niekwestionowana przez skarżących, treść decyzji Starosty Zduńskowolskiego ustalającej kierunki rekultywacji terenu zdegradowanego w wyniku eksploatacji kruszywa naturalnego, (...) <sup>15</sup>. Starosta trafnie uznał w niej, że degradacja gruntów wymaga rekultywacji niezależnie od tego czy była wynikiem prowadzenia legalnej działalności. Brak koncesji na wydobywanie kruszywa nie zwalniał zatem przedsiębiorcy z obowiązku wykonania na tej działce rekultywacji, skoro grunty tej działki zostały przez niego zdegradowane. Zobowiązanie tego przedsiębiorcy do przeprowadzenia rekultywacji ww. nieruchomości nie mogło mieć jednak – co wskazano już wyżej – żadnego wpływu na to kto jest podatnikiem podatku od nieruchomości. Podatnikami tymi pozostawali bez wątplenia skarżący (właściciele nieruchomości).

W dniu 18 maja 2017 roku Naczelny Sąd Administracyjny wydał postanowienie (II FSK 1021/17), na mocy którego wstrzymał wykonanie zaskarżonej decyzji w sprawie ze skargi kasacyjnej (...) <sup>16</sup> od wyroku Wojewódzkiego Sądu

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>16</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia

Administracyjnego w Łodzi z dnia 20 grudnia 2016 roku (I SA/Łd 729/16) oddalającego skargę (...) <sup>17</sup> na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 15 czerwca 2016 roku nr SKO.4100/15/16 w przedmiocie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2016 rok.

**Naczelnny Sąd Administracyjny w dniu 4 kwietnia 2019 roku po rozpoznaniu skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 20 grudnia 2016 roku (sygn., akt I SA/Łd 729/16) w sprawie ze skargi podatników na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 15 czerwca 2016 roku w przedmiocie łącznego zobowiązania pieniężnego**

oddalił skargę kasacyjną.

**2017**

**Decyzja Burmistrza Gminy i Miasta Szadek nr FN.3123.1057.2017 z dnia 14 lutego 2017 roku**

<sup>18</sup>

**Decyzja znak SKO.4100/56,57/17 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 26 kwietnia 2017 roku**

uchylającą zaskarżoną decyzję w całości i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

**Decyzja nr Fn.3123.1147.2017 z dnia 6 listopada 2017 roku,**

<sup>19</sup>

**Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 2 marca 2018 roku znak SKO.4100/163,164/17**

uchylającą zaskarżoną decyzję w całości i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

**Decyzja znak Fn.3123.727.2017.2018 z dnia 5 lipca 2018 roku**

---

23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>17</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>19</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



20.

**Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak SKO.4100/108,109/18 z dnia 22 lipca 2019 roku**

uchylająca zaskarżoną decyzję Fn.3123.727.2017.2018 w całości i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

**2018**

**Decyzja nr Fn.3123.1080.2018 Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z dnia 14 lutego 2018 roku**

21.

**Decyzja znak SKO.4100/22,23/18 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 2 maja 2018 roku**

orzekająca o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

*AKTA KONTROLI [A-2, s.17-92]: Kserokopie decyzji ustalających wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego za lata: [1] 2016: Fn.3123.300.2016; SKO. 4100/15/16; wyrok WSA sygn. Akt I SA/Łd 729/16; wyrok NSA II FSK 1021/17; [2] 2017: Fn.3123.1057.2017; SKO.4100/56,57/17; Fn.3123.1147.2017; SKO.4100/163,164/17; Fn.3123.727.2017.2018; SKO.4100/108,109/18, [3] 2018 Fn.3123.1080.2018; SKO.4100/22,23/18.*

Należy zaznaczyć, że do czasu zakończenia kontroli, tj. do dnia 13 grudnia 2019 roku w postępowaniach dotyczących ustalenia łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2017 i 2018, mimo nieistnienia w obiegu prawnym decyzji ustalających wymiar zobowiązania, organ podatkowy nie wydał żadnych rozstrzygnięć. Decyzja ustalająca wymiar zobowiązania za rok 2019 nie została w ogóle wydana. Zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa „§ 1. Organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. § 2. Decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty albo w inny sposób kończy postępowanie w danej instancji”.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Henryki Durki Starszego Inspektora ds. wymiaru podatków - Urząd Gminy podejmował szereg działań mających na celu ustalenie powierzchni pod działalność wydobywczą kruszywa naturalnego „Dziadkowice X” – pole A. Zgodnie z oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 3 (...) <sup>22</sup>.

*Wyjaśnienia dotyczące wydania decyzji zmieniających wymiar łącznego zobowiązania za rok 2016 stanowią załącznik nr 2 protokołu kontroli*

<sup>20</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>21</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>22</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



*Wyjaśnienia odnośnie pozyskanych dokumentów do ustalenia powierzchni pod działalność wydobywczą kruszywa naturalnego stanowią załącznik nr 3 protokołu kontroli*

*AKTA KONTROLI [A-3, s.93-172]: Kserokopie informacji podatku od nieruchomości (...) <sup>23</sup>; decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2016 nr: Fn.3127.99.2016, Fn.3123.266.2016; Fn.3123.302.2016, Fn.3123.315.2016, Fn.3123.250.2016, Fn.3123.285.2016; decyzje w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2016 nr: Fn.3127.680.2016, Fn.3123.1075.2016, Fn.3123.1079.2016, Fn.3123.1077.2016, Fn.3123.1080.2016; decyzje ustalające wymiar zobowiązania za lata 2017-2019 podatnika o nr kontowym (...) <sup>24</sup>; Fn.3123.308.2017; Fn.3123.310.2018, Fn.3123.383.2019; Decyzja SR.6122.8.2015 z dnia 14 stycznia 2016 roku w sprawie uznania rekultywacji za zakończoną*

*Tabele obrazujące wymiar podatku, daty doręczania decyzji, daty dokonywania przypisów oraz terminowość wpłat wybranych podatników w podatku od nieruchomości osób fizycznych za lata 2016-2019 stanowią załącznik nr 4 protokołu kontroli*

## VI. WINDYKACJA OSOBY FIZYCZNE

Prawidłowość i terminowość podejmowania oraz przeprowadzania działań windykacyjnych, przeanalizowano na przykładzie czynności podejmowanych przez organ podatkowy w odniesieniu do zaległości bieżących w przypadku wybranych osób fizycznych w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego.

(...) <sup>25</sup>

Ustalenia kontroli:

- organ podatkowy prowadzi ewidencję wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych;
- <sup>26</sup>;
- zauważyć należy, że zgodnie z §7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie: [1] niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; [2] nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych

<sup>23</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>24</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>25</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>26</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany. Przesłanie upomnienia nie wyłącza podejmowania działań informacyjnych. Stosownie do §8 ust. 1 pkt 5 powołanego rozporządzenia, upomnienie zawiera w szczególności wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia;

- <sup>27</sup>;
- upomnienia wystawiano, co do zasady, na konkretną ratę podatku, jednak w przypadku nieuregulowania poprzedniej raty (na którą wystawione było wcześniejsze upomnienie) na upomnienie wpisywano ponownie niezapłaconą ratę;
- upomnienia zawierały dane, o których mowa w §8 ust 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych;
- odsetki od dokonywanych przez podatników nieterminowych wpłat podatku naliczono zgodnie z art. 53 § 1 i 3 oraz art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa;
- organ podatkowy naliczał i pobierał koszty wystawianych upomnień.

## VII. REALIZACJA DOCHODÓW Z TYTUŁU SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI

### **Sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej o nr 280/4 stanowiącej własność Gminy i Miasta Szadek położonej w miejscowości Dziadkowice**

W dniu 18 maja 2012 roku od Urzędu Gminy i Miasta Szadek wpłynęło pismo firmy MC TRANS adresowane do Burmistrza, w którym wnioskowano o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości działki nr 280/2 (w związku z planowaną eksploatacją kruszywa m.in. na sąsiednich działkach 279/3 i 281/2).

Podaniem skierowanym do Przewodniczącego Rady Gminy i Miasta Szadek (wpływ do Urzędu Gminy i Miasta Szadek w dniu 31 maja 2012 roku) (...) <sup>28</sup> zgłosili chęć nabycia działki o nr 280/2 stanowiącej, zgodnie z pismem - niewykorzystywaną od 10 lat drogę wewnętrzną dojazdową do działek będących w posiadaniu wnioskodawców (279/1, 279/3, 280/1, 281/2, 212/1, 214).

Na podstawie § 11 pkt. 2 uchwały nr IV/35/03 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 29 stycznia 2003 roku w sprawie statutu sołectwa stanowiącym, że „zebrania wiejskie mieszkańców zwołuje sołtys: na polecenie Rady Gminy i Burmistrza Gminy”, w związku z wpływem powyżej opisanej korespondencji Pan Artur Ławniczak Burmistrz Gminy i Miasta Szadek zwrócił się z wnioskiem z dnia 22 listopada 2012 roku o zwołanie zebrania wiejskiego mieszkańców (kurenda z dnia 22 listopada 2012 roku). Zgodnie z protokołem z zebrania wiejskiego mieszkańców sołectwa Dziadkowice, które odbyło się w dniu 26

<sup>27</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>28</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

listopada 2012 roku mieszkańcy sołectwa zaopiniowali pozytywnie planowaną sprzedaż części działki 280/2.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2012 roku znak RG.6724.10.2012 Burmistrz zaopiniował zgodność podziału stanowiącej własność gminy działki o nr 280/2 na działki o nr 280/3 i 280/4.

Zgoda na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej o nr 280/4 stanowiącej własność Gminy i Miasta Szadek położonej w miejscowości Dziadkowice (obręb nr 4) została wyrażona w uchwale nr XXV/181/2012 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 28 listopada 2012 roku.

Operat szacunkowy określający wartość rynkową niezabudowanej działki gruntu zlokalizowanej na terenach przeznaczonych pod eksploatację kruszyw naturalnych położonej na działce ewidencyjnej o nr 280/4 (powiat zduńskowski, gmina Szadek, obręb Dziadkowice) sporządzony został w dniu 25 lutego 2013 roku przez rzeczoznawcę majątkowego Pana Mirosława Rosiaka na podstawie umowy o dzieło zawartej w dniu 16 stycznia 2013 roku pomiędzy Gminą i Miastem Szadek reprezentowaną przez Pana Artura Ławniczaka Burmistrza a Mirosławem Rosiakiem rzeczoznawcą majątkowym, działającym pod firmą „CENWAR” Rosiak Mirosław, ul. Złota 5, 98-220 Zduńska Wola. Zgodnie z zapisami umowy zamawiający powierzył wykonanie sześciu operatów szacunkowych określających wartość rynkową poszczególnych nieruchomości (w tym niezabudowanej działki o nr 280/4 położonej w miejscowości Dziadkowice). Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy do dnia 26 lutego 2013 roku za łącznym wynagrodzeniem w wysokości 2.337,00 zł.

Zgodnie z zapisami punktu II „Zakres wyceny” określać miał „rynkową wartość prawa własności gruntu działki nr 280/4 dla prognozowanego sposobu jej użytkowania (jako fragment terenów przeznaczonych w planie miejscowym pod eksploatację powierzchniową kruszyw naturalnych).”

Wartość nieruchomości określono w podejściu dochodowym, metodą zysków jako działki uzupełniającej dla nieruchomości przyległej według stanu prawnego i stanu fizycznego nieruchomości na dzień wizji lokalnej w terenie, tj. na dzień 16 stycznia 2013 roku. Niezabudowana działka o nr 280/4 (obręb Dziadkowice, gmina Szadek, powiat zduńskowski; księga wieczysta SR1Z/00028285/2), o powierzchni 0,2821 ha. Działka nr 280/4 powstała z podziału działki 280/2, stanowiącej fragment drogi gminnej o nawierzchni gruntowej nieutwardzonej zlokalizowanej na terenach przeznaczonych w planie miejscowym pod eksploatację powierzchniową kruszyw naturalnych. Otoczenie działki stanowiły działki o nr 279/3 i 285/25 przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego również pod eksploatację kruszyw naturalnych. Działka nr 280/4 stanowiła fragment większego terenu o łącznej powierzchni około 11,40 ha przeznaczonego w planie miejscowym pod eksploatację piasku i żwiru mineralnego kwarcowego przeznaczonego do celów budowlanych. W czasie sporządzania operatu trwały końcowe prace geologiczne mające na celu rozpoznanie wielkości złóż w związku z planowaną budową kopalni odkrywkowej kruszyw na opisywanym terenie. Zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków na całej powierzchni działka oznaczona była symbolem dr (droga), zgodnie zaś z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Dziadkowice część terenu działki (około 34% powierzchni tj. około 959 m<sup>2</sup>) stanowiła drogę gminną o powierzchni gruntowej nieutwardzonej, natomiast pozostała część działki (około 66% tj. około 1.862,00 m<sup>2</sup>) znajdowała się na terenie oznaczonym symbolem PE „teren eksploatacji powierzchniowej”. Wartość rynkową prawa własności gruntu określono jako 66.520,00 zł.

Stosownie do postanowień wynikających z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 poz. 2204) wykaz nieruchomości położonych na terenie Gminy i Miasta Szadek przeznaczonych do sprzedaży został wywieszony na tablicy ogłoszeń w budynku gminy na okres 21 dni, do dnia 28 marca 2013 roku. Termin składania wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo nabycia upływał w dniu 19 kwietnia 2013 roku. (Ogłoszenie Burmistrza z dnia 8 marca 2013 roku w sprawie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargowym).

W dniu 8 marca 2013 roku Burmistrz Gminy i Miasta Szadek wydał zarządzenie nr 14 w sprawie sprzedaży w ramach przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy i Miasta Szadek, wśród których figurowała niezabudowana działka o nr 280/4 o powierzchni 0,2821 ha. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został podany do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu i umieszczenie na stronie internetowej [www.szadek.bip.cc](http://www.szadek.bip.cc). Zgodnie z § 2 zarządzenia „Ustała się cenę ww. nieruchomości w wysokości wskazanej w ogłoszeniu Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z dnia 8 marca 2013 roku. Do ceny ogólnej zostaną doliczone koszty pozyskania dokumentacji”.

Burmistrz Gminy i Miasta Szadek decyzją znak 6831.3.2013 z dnia 18 marca 2013 roku zatwierdził podział nieruchomości o nr 280/2, stanowiącej własność Gminy i Miasta Szadek zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości na działki 280/3 - 0,0057 ha oraz 280/4 - 0,2821 ha).

Należy zaznaczyć, że w dacie wydania niniejszego zarządzenia jak również uchwały nr XXV/181/2012 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej o nr 280/4 działka ta prawnie nie istniała bowiem jej podział został jedynie zaopiniowany natomiast zatwierdzenia podziału działki o nr 280/2, jak wskazano powyżej, dokonano w dniu 18 marca 2013 roku.

W dniu 7 maja 2013 roku Burmistrz Gminy i Miasta Szadek wydał zarządzenie w sprawie sprzedaży i przeprowadzania w ramach przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy i Miasta Szadek. W ogłoszeniu z dnia 10 maja 2013 roku zapisano, że do sprzedaży w trybie przetargu przeznaczono 5 nieruchomości określając ich położenie, numer działki, powierzchnię, numer księgi wieczystej, użytki, cenę wywoławczą, wadium oraz minimalne postąpienie. W przypadku sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 280/4 położonej w miejscowości Dziadkowice w rubryce „Użytki w ha” zamiast wskazania powierzchni poszczególnych użytków, zamieszczono zapis „pod eksploatację powierzchniową kruszyw naturalnych”. Zgodnie z § 2 - do ceny ogólnej wskazanej w ogłoszeniu zostać miała doliczona dodatkowo do każdej z działek kwota tytułem poniesienia kosztów związanych z pozyskaniem dokumentacji. Kwota związana z pozyskaniem dokumentacji dla działki nr 280/4 wynosiła 2.203,36 zł. Termin przetargu ustnego nieograniczonego wyznaczony został na dzień 12 czerwca 2013 roku w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek. W celu przeprowadzenia przetargu została powołana komisja przetargowa.

Należy zaznaczyć, iż zapisy wynikające z zarządzeń Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z dnia 8 marca 2013 roku oraz z dnia 7 maja 2013 roku w sprawie sprzedaży w ramach przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy i Miasta Szadek, stały w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.), które nie dają organowi wykonawczemu gminy podstaw do obciążania nabywców obowiązkiem uiszczenia zapłaty za sporządzenie wyceny nieruchomości lub innej dokumentacji związanej z przygotowaniem nieruchomości do zbycia. Zgodnie z postanowieniami art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oraz z orzecnictwem sądów administracyjnych (np. wyroki:

Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 roku, sygn. I OSK 1807/11; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 10 czerwca 2011 roku, sygn. II SA/Gd 401/11) - wycenę nieruchomości przeznaczonych do zbycia, zapewnia organ wykonawczy jednostki samorządowej w ramach przygotowania nieruchomości do sprzedaży.

Zgodnie z wyjaśnieniami Starszego Inspektora w Referacie Gospodarczo-Rolnym z dnia 12 grudnia 2019 roku „(...) po kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w roku 2018 nie są już pobierane przez Urząd Gminy i Miasta w Szadku opłaty za sporządzenie dokumentacji niezbędnych do przeprowadzania przetargu na zbycie nieruchomości”.

*Wyjaśnienia z dnia 12 grudnia 2019 roku dotyczące pobierania opłaty za sporządzenie dokumentacji niezbędnych do przeprowadzania przetargu na zbycie nieruchomości stanowią załącznik nr 5 protokołu kontroli.*

Zainteresowani zakupem przedmiotowej nieruchomości zostali poinformowani o terminie i warunkach przystąpienia do przetargu pismami z dnia 24 maja 2013 roku (MC-TRANS – pismo znak RG.6840.5.2012 oraz (...) <sup>29</sup> – pismo znak RG.6840.6.2012/2013).

Na podstawie protokołu z przeprowadzenia ustnego przetargu nieograniczonego sporządzonego w dniu 12 czerwca 2013 roku w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek wynikało, iż sprzedana została nieruchomość opisana w pozycji 1 ogłoszenia, natomiast przetarg na pozostałe nieruchomości (pozycje od 2 do 5; pozycja nr 5 dotyczyła sprzedaży działki o nr 280/4 w miejscowości Dziadkowice) nie odbył się, nie wpłynęło również na nie wadium.

W dniu 11 lipca 2013 roku Burmistrz Gminy i Miasta Szadek wydał zarządzenie nr 54/2013 w sprawie sprzedaży i przeprowadzenia w ramach II przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy i Miasta Szadek, przeznaczając do sprzedaży działkę nr 280/4 położoną w obrębie Dziadkowice. Ponownie w pozycji Użytki w ha” zamieszczono zapis „pod eksploatację powierzchniową kruszyw naturalnych”. Termin II przetargu wyznaczono na dzień 19 sierpnia 2013 roku w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek. Zgodnie z wyjaśnieniami Starszego Inspektora w Referacie Gospodarczo-Rolnym „(...) przedmiotowa działka leży na gruntach należących ogólnie do V i VI klasy bonitacyjnej, (...) działka nr 280/2 stanowiła przed jej podziałem drogę gruntową o nawierzchni nieutwardzonej bez statusu drogi publicznej (...)”.

Należy zaznaczyć, iż w opisywanych ogłoszeniach dotyczących sprzedaży nieruchomości umieszczono zapis „Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”, podczas gdy przy przeznaczonej do sprzedaży działce o nr 280/4 widniał zapis „pod eksploatację powierzchniową kruszyw naturalnych”. Informacja o przeznaczeniu działki pod eksplantację była tym bardziej nieprecyzyjna ponieważ, jak wynika z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jedynie 66% terenu działki tj. około 1.862 m<sup>2</sup> miało takie przeznaczenie. Pozostała część nieruchomości tj. około 959 m<sup>2</sup> stanowiła drogę gminną, zgodnie zresztą z wypisem z rejestru gruntów cała działka została oznaczona symbolem „dr”. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że nie opisano w sposób rzetelny przeznaczenia nieruchomości oraz sposobu jej zagospodarowania. Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami „W wykazie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, określa się odpowiednio: 1) oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości; 2) powierzchnię nieruchomości; 3) opis nieruchomości; 4) przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania; 5) termin zagospodarowania

<sup>29</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nieruchomości; 6) cenę nieruchomości; 7) wysokość stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego; 8) wysokość opłat z tytułu użytkowania, najmu lub dzierżawy; 9) terminy wnoszenia opłat; 10) zasady aktualizacji opłat; 11) informacje o przeznaczeniu do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie; 12) termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2." Stosownie natomiast do brzmienia § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 nr 207 poz. 2108; obecnie - Dz. U. z 2014 poz. 1490) – „W przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu” (ogłoszenia zamieszczone w prasie w dniu 10 maja 2013 roku oraz 17 lipca 2013 roku).

*AKTA KONTROLI [A-4, s.173-188]: Kserokopia zarządzeń Burmistrza Gminy i Miasta Szadek: nr 14/2013 z dnia 8 marca 2013 roku; nr 40/2013 z dnia 7 maja 2013 roku, nr 54/2013 z dnia 11 lipca 2013 roku; ogłoszenia Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z dnia 8 marca 2013 w sprawie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszenie dotyczące II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości; decyzja Burmistrza Gminy i Miasta Szadek znak 6831.3.2013 zatwierdzająca podział nieruchomości o nr 280/2 położonej w Dziadkowicach; protokół z przeprowadzenia II przetargu ustnego na sprzedaż nieruchomości z dnia 19 sierpnia 2013 roku; zaświadczenie znak RG.6727.94.2013 z dnia 21 sierpnia 2013 roku (informacja, że działka o nr 280/4, obręb Dziadkowice posiada aktualny plan zagospodarowania przestrzennego).*

Jak wynika z wyjaśnień kontrolowanego z dnia 4 grudnia 2019 roku zapis o treści „Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” w przypadku ogłoszenia z dnia 10 maja 2013 roku dotyczył pozycji 1-4 (działka nr 280/4 zamieszczona została w opisywanym ogłoszeniu pod nr porządkowym 5), natomiast ten sam zapis umieszczony w ogłoszeniu o II przetargu nieograniczonego zamieszczono w wyniku omyłki pisarskiej. „Gmina do przetargu podała więc informację zgodnie ze stanem faktycznym, (...) wnioskodawcy zapoznali się z operatem szacunkowym jak również nie wnieśli żadnych uwag podczas przetargu ani przy podpisywaniu aktu notarialnego. (...) z analizy wszystkich zgromadzonych materiałów jak i wniosków dotyczących chęci zakupu działki 280/4 m.in. przez (...)”<sup>30</sup> jednoznacznie wynika, że znali oni zarówno stan faktyczny działki jak też na każdym etapie postępowania byli zapoznawani z materiałami i operatem szacunkowym a jako jedyny oferent podczas przetargu nie żądali żadnych dodatkowych wyjaśnień i nie składali żadnych oświadczeń do protokołu w przedmiocie przetargu, co jednoznacznie potwierdza, że znany był nabywcom stan prawny i wartość nabywanej nieruchomości oraz zaakceptowali cenę nieruchomości, dokonali jej zakupu i podpisali akt notarialny.”

Należy zaznaczyć, iż w ogłoszeniu z dnia 10 maja 2013 roku nie było informacji wskazującej, że zapis dotyczący braku planu zagospodarowania przestrzennego odnosił się do pozycji od nr 1 do nr 4.

*Wyjaśnienia z dnia 4 grudnia 2019 roku w sprawie rozbieżności dotyczących zapisu o Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w ogłoszeniach przetargowych z dnia 4 grudnia 2019 roku stanowią załącznik nr 6 protokołu kontroli*

<sup>30</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W dniu 14 sierpnia 2013 wniesione zostało wadium w wysokości 4.090,00 zł do II ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż działki nr 280/4 wpłacone przez (...) <sup>31</sup>.

W dniu 19 sierpnia 2013 roku sporządzony został protokół z przeprowadzenia II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej (pod eksploatację powierzchniową kruszyw naturalnych), oznaczonej nr działki 280/4, o powierzchni 0,2821 ha, do uczestnictwa w przetargu dopuszczona została (...) <sup>32</sup>. Zgodnie z zapisami protokołu - cena wywoławcza netto wynosiła 66.820,00 zł + 23% VAT = 81.820,00 zł. Minimalne postąpienie 819,00 zł. Cena najwyższa zaoferowana w przetargu wynosiła 82.639,00 zł (81.820,00 zł + 819,00 zł). Ogółem koszt brutto nabycia nieruchomości wskazany został jako 82.639,00 zł + 2.203,36 zł jako koszty związane z pozyskaniem dokumentacji. Wartość pozostała do zapłaty przed zawarciem aktu notarialnego wynosiła 80.752,36 zł (82.639,00 zł + 2.203,36 zł = 84.842,36 zł - 4.090,00 zł = 80.752,36 zł).

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami „ Organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.” Jak wynika z wyjaśnień Starszego Inspektora w Referacie Gospodarczo-Rolnym z dnia 4 grudnia 2019 roku po przeprowadzeniu przetargu i podpisaniu protokołu ustalono z nabywcą (notatka z dnia 19 sierpnia 2013 roku), że o terminie będzie powiadamiany telefonicznie, w dniu 22 sierpnia 2013 roku informowano (...) <sup>33</sup> o terminie podpisania aktu notarialnego wyznaczonego na dzień 27 sierpnia 2013 roku, z którego to zrezygnowano na wniosek nabywcy. Jak wynika z pisma znak RG.6840.5.2012/2013 z dnia 13 września 2013 roku kolejny termin zawarcia umowy wyznaczony został na dzień 24 września 2013 rok. Z notatki służbowej z dnia 12 września 2013 roku wynika zaś, że podczas rozmowy telefonicznej z (...) <sup>34</sup> ustalono termin podpisania aktu notarialnego na dzień 3 października 2013 roku oraz przypomniano o konieczności zapłaty kwoty wynikającej z protokołu przetargu.

*AKTA KONTROLI [A-5, s.189-191]: Kserokopia pisma znak RG.6840.5.2012/2013 z dnia 13 września 2013 roku; kserokopia notatek służbowych z dni 19 sierpnia 2013 roku oraz 12 września 2013 roku*

*Wyjaśnienia z dnia 4 grudnia 2019 roku dotyczące terminu zawarcia aktu notarialnego na sprzedaż nieruchomości stanowią załącznik nr 7 protokołu kontroli.*

Wpłata kwoty 80.752,36 zł za nabycie działki nr 280/4 nastąpiła na rachunek bankowy w

<sup>31</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>32</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>33</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>34</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dniu 26 września 2013 roku.

Akt notarialny repertorium A nr 4705/2013 dotyczący sprzedaży działki nr 280/4 spisany został w dniu 3 października 2013 roku w kancelarii notarialnej w Zduńskiej Woli. Jak wynika z przedmiotowego aktu nabywcami działki 280/4 o obszarze 28 arów 21 m<sup>2</sup> zostali (...) <sup>35</sup> za cenę brutto 82.639,00 zł, którzy oświadczyli, że nabycia działki dokonują na prawach wspólności ustawowej (...) <sup>36</sup>. Nabywcy zapłacili na rzecz Gminy również kwotę 2.203,36 zł stanowiącą zwrot kosztów poniesionych na pozyskanie dokumentacji, co opisane zostało także w § 4 opisywanego aktu notarialnego.

## VIII. OPŁATA EKSPLOATACYJNA

Zgodnie z brzmieniem art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 868), przedsiębiorca, który uzyskał koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża, wnosi opłatę eksploatacyjną ustaloną jako iloczyn jej stawki oraz ilości kopaliny wydobytej ze złoża bilansowego i pozabilansowego, w okresie rozliczeniowym. Wpływy z tytułu opłat w 60% stanowią dochód gminy, na terenie której jest prowadzona działalność, a w 40% dochód NFOŚiGW (art. 141 ust. 1 ustawy).

Stosownie do brzmienia art. 137 ust. 1 powołanej ustawy - okresem rozliczeniowym z tytułu opłaty eksploatacyjnej jest półrocze liczone odpowiednio od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca i od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia. Zgodnie natomiast z art. 137 ust. 2 ustawy przedsiębiorca, który uzyskał koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża, z wyłączeniem złoża węglowodorów, samodzielnie ustala wysokość opłaty eksploatacyjnej należnej za okres rozliczeniowy i przed upływem miesiąca następującego po tym okresie wnosi ją na rachunki bankowe gminy, na terenie której jest prowadzona działalność, oraz NFOŚiGW, bez wezwania.

Na podstawie art. 136 ust. 2 ustawy, minister właściwy do spraw środowiska ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" stawki opłat obowiązujące na następny rok kalendarzowy, zaokrąglając je w górę do pełnych groszy. Stawki obowiązujące na lata 2013-2019 zostały ogłoszone w nw. obwieszczeniach Ministra Środowiska:

[1] z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie stawek opłat na rok 2013 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. poz. 902);

[2] z dnia 7 sierpnia 2013 r. w sprawie stawek opłat na rok 2014 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. poz. 721);

[3] z dnia 8 sierpnia 2014 r. w sprawie stawek opłat na rok 2015 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. poz. 705);

[4] z dnia 25 sierpnia 2015 r. w sprawie stawek opłat na rok 2016 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. poz. 817);

<sup>35</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>36</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

[5] z dnia 23 sierpnia 2016 r. w sprawie stawek opłat na rok 2017 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. poz. 888);

[6] z dnia 5 września 2017 roku w sprawie stawek opłat na rok 2018 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. poz. 868);

[7] z dnia 16 lipca 2018 roku w sprawie stawek opłat na rok 2019 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. poz. 725).

Na podstawie wykazu koncesji sporządzonego przez kontrolowanego oraz rejestru udostępnionego za pośrednictwem sieci Internet przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy (<http://geoportals.pgi.gov.pl/midas-web>) ustalono, że na terenie Gminy i Miasta Szadek znajduje się obecnie 5 obszarów górniczych.

*Wykaz dotyczący obowiązujących koncesji na wydobywanie kopalin na terenie Gminy i Miasta Szadek stanowi załącznik nr 8 protokołu kontroli*

Wpływy z opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę (piasek) zrealizowane na rzecz Gminy i Miasta Szadek na przestrzeni lat 2013-2019 wynosiły łącznie 646.984,40 zł. Szczegółowy wykaz opłat eksploatacyjnych w podziale na poszczególnych kontrahentów je realizujących w latach 2013-2019 przedstawia tabela stanowiąca *załącznik nr 9 protokołu kontroli*. Kontrolą objęto dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej wskazane w poniższych tabelach – kopaliny wydobyte w latach 2012 – 2019 (I półrocze). W tabeli wskazano: [1] nazwę koncesjonariusza; [2] organ koncesyjny, numer i dzień wydania koncesji; [3] nazwę złoża i numery działek objętych koncesją na wydobycie. Ponadto zawarto: [1] datę wpływu informacji dotyczącej opłaty za wydobytą kopalinę; [2] ilość wydobytej kopaliny (w tonach); [3] wysokość opłaty przypadającej gminie (w złotych); [4] wysokość opłaty przypadającej na rzecz NFOŚiGW, [5] termin płatności opłaty przypadającej gminie – w poszczególnych okresach rozliczeniowych [6] obowiązującą stawkę opłat za wydobytą kopalinę.

*Wykaz opłat eksploatacyjnych w latach 2013-2019 stanowi załącznik nr 9 protokołu kontroli*

(...)<sup>37</sup>

Ustalenia kontroli:

- przedsiębiorcy, którzy uzyskali koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża, przedstawiali Gminie Szadek informacje zawierające dane identyfikujące przedsiębiorcę, nazwę złoża, numer koncesji na wydobywanie kopaliny z tego złoża, rodzaj i ilość kopaliny wydobytej w okresie rozliczeniowym, przyjętą stawkę oraz wysokość ustalonej opłaty, w tym przypadającą Gminie i Miastu Szadek oraz NFOŚiGW. Część informacji przekazywana była po upływie terminu wskazanego w art. 137 ust. 3 ustawy „W terminie określonym w ust. 2 przedsiębiorca, który uzyskał koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża, przedstawia organowi koncesyjnemu, gminie, na terenie której jest prowadzona działalność, oraz NFOŚiGW kopie dowodów dokonanych wpłat, a także informację zawierającą dane identyfikujące przedsiębiorcę, nazwę złoża, numer koncesji na wydobywanie kopaliny z tego złoża, rodzaj i ilość

<sup>37</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.





kopaliny wydobytej w okresie rozliczeniowym, przyjętą stawkę oraz wysokość ustalonej opłaty, w tym przypadającej gminie, na terenie której jest prowadzona działalność, oraz NFOSiGW. Jeżeli wydobywanie prowadzi się na terenie więcej niż jednej gminy - w informacji określa się również ilość kopaliny wydobytej z terenów poszczególnych gmin, a także wysokość przypadającej na nie opłaty eksploatacyjnej.”;

- w przypadku (...) <sup>38</sup> informacje dotyczące opłaty za wydobytą kopaliny nie były przedstawiane na druku określonym przez Ministra właściwego do spraw środowiska w rozporządzeniu w sprawie wzorów druków informacji dotyczącej opłaty za wydobytą kopalinę, jednakże informacje w nich zawarte były tożsame z wymaganymi;
- przedsiębiorcy składali również informacje, gdy w danym półroczu nie wydobywali kopaliny,
- co do zasady płatności dokonywano w terminie ustawowym. Od nieterminowych wpłat pobierano odsetki jak od zaległości podatkowych;
- (...) <sup>39</sup>.

*AKTA KONTROLI [A-6, s.192-199]: Kserokopia informacji dotyczącej opłaty eksploatacyjnej za II półrocze 2013 roku (...) <sup>40</sup>, pismo dotyczące zwrotu nadpłaty z dnia 31 października 2014 roku; potwierdzenie zapłaty z dnia 19 czerwca 2013 roku; polecenie księgowania oraz raport kasowy nr 1/2014 z dnia 31 października 2014 roku; wyliczenie kwoty do zwrotu*

- (...) <sup>41</sup>.

*AKTA KONTROLI [A-7, s.200-216]: Kserokopia informacji dotyczącej opłaty eksploatacyjnej za II półrocze 2013 roku firmy (...) <sup>42</sup>, pismo dotyczące przeksięgowania odsetek z dnia 22 września 2014 roku; potwierdzenia zapłaty: z dnia 20 sierpnia 2013 roku, z dnia 9 września 2013 roku, 28 sierpnia 2018 roku; dziennik obrotów należności nieprzypisanych, tytuł wykonawczy nr SW02/16/2015, zawiadomienie wierzyciela o wysokości kosztów postępowania egzekucyjnego z dnia 28 listopada 2019 roku, postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z dnia 21 października 2019 roku, wyliczenie kwoty do zwrotu*

---

<sup>38</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>39</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>40</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>41</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>42</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Należy stwierdzić, iż w przypadku opisanych powyżej (...) <sup>43</sup> Urząd Gminy i Miasta Szadek uznał płatności na ich rzecz odsetek z tytułu wpłat dokonanych przed upływem terminu płatności (...) <sup>44</sup>. Zgodnie z art. 72. § 1 Ordynacji podatkowej „Za nadpłatę uważa się kwotę: 1) nadpłaconego lub nienależnie zapłaconego podatku; 2) podatku pobraną przez płatnika nienależnie lub w wysokości większej od należnej; 3) zobowiązania zapłaconego przez płatnika lub inkasenta, jeżeli w decyzji, o której mowa w art. 30 § 4, określono je nienależnie lub w wysokości większej od należnej; 4) zobowiązania zapłaconego przez osobę trzecią lub spadkobiercę, jeżeli w decyzji o ich odpowiedzialności podatkowej lub decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego spadkodawcy określono je nienależnie lub w wysokości większej od należnej”. W myśl art. 74a Ordynacji podatkowej w przypadkach niewymienionych w art. 73 § 2 (nadpłata powstała z dniem złożenia zeznania rocznego - dla podatników podatku dochodowego; deklaracji podatku akcyzowego - dla podatników podatku akcyzowego; deklaracji o wpłatach z zysku za rok obrotowy - dla jednoosobowych spółek Skarbu Państwa i przedsiębiorstw państwowych) i art. 74 (nadpłata powstała w wyniku orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego lub orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej) wysokość nadpłaty określa organ podatkowy. Należy podkreślić, iż w opisywanym przypadku organ podatkowy nie wydał decyzji określającej wysokość nadpłaty. Stosownie zaś do unormowań wynikających z art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa „Nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych” Wysokość oprocentowania nadpłaconego podatku musi być rozstrzygnięta przez organ podatkowy w postanowieniu o zaliczeniu nadpłaty na poczet zaległości lub bieżących zobowiązań podatkowych (art. 76 § 1 i art. 76a ustawy Ordynacja podatkowa). W postanowieniu tym należy określić wysokość oprocentowania na dzień dokonania zaliczenia. Na postanowienie to przysługuje zażalenie.

Termin zwrotu nadpłaty podatku reguluje art. 77 Ordynacji podatkowej § 1. Nadpłata podlega zwrotowi w terminie:

- 1) 30 dni od dnia wydania decyzji o zmianie, uchyleniu lub stwierdzeniu nieważności decyzji:
  - a) ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego,
  - b) określającej wysokość zobowiązania podatkowego,
  - c) o odpowiedzialności podatkowej płatnika lub inkasenta,
  - d) o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej lub spadkobiercy,z zastrzeżeniem § 3;
- 2) 30 dni od dnia wydania decyzji stwierdzającej nadpłatę lub określającej wysokość nadpłaty;
- 3) 14 dni od dnia doręczenia organowi podatkowemu odpisu orzeczenia sądu administracyjnego, ze stwierdzeniem jego prawomocności, uchylającego decyzję organu podatkowego pierwszej instancji lub stwierdzającego jej nieważność, z zastrzeżeniem § 3;
- 4) 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w art. 74;

<sup>43</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>44</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

5) 3 miesiące od dnia złożenia zeznania lub deklaracji, o których mowa w art. 73 § 2 pkt 1-3, z zastrzeżeniem § 2;

6) 2 miesiące od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz ze:

a) skorygowanym zeznaniem (deklaracją) - w przypadkach, o których mowa w art. 75 § 3,

b) skorygowanym zeznaniem (deklaracją) i z umową spółki aktualną na dzień rozwiązania spółki - w przypadku, o którym mowa w art. 75 § 3a

- lecz nie wcześniej niż w terminie 3 miesiące od dnia złożenia zeznania lub deklaracji, o których mowa w art. 73 § 2;

7) 30 dni od dnia złożenia deklaracji, o której mowa w art. 73 § 2 pkt 4.

§ 2. W przypadku skorygowania deklaracji:

1) w trybie określonym w art. 274 § 1 pkt 1 - nadpłata podlega zwrotowi w terminie 3 miesiące od dnia upływu terminu do wniesienia sprzeciwu;

2) przez podatnika - nadpłata podlega zwrotowi w terminie 3 miesiące od dnia jej skorygowania.

§ 3. W przypadku uchylecia decyzji, o której mowa w § 1 pkt 1 lit. a-d, lub stwierdzenia jej nieważności, jeżeli następnie, w terminie 3 miesiące od dnia uchylecia lub stwierdzenia nieważności przez organ podatkowy lub od dnia doręczenia organowi podatkowemu odpisu orzeczenia sądu administracyjnego ze stwierdzeniem jego prawomocności, uchylającego decyzję lub stwierdzającego jej nieważność, zostanie wydana decyzja w tej samej sprawie, nadpłata, którą stanowi różnica między podatkiem wpłaconym a podatkiem wynikającym z tej decyzji, podlega zwrotowi w terminie 30 dni od dnia wydania nowej decyzji.

§ 4. W przypadku niewydania nowej decyzji w terminie, o którym mowa w § 3, nadpłata stanowiąca kwotę wpłaconą na podstawie decyzji uchylonej lub decyzji, której nieważność stwierdzono, podlega zwrotowi bez zbędnej zwłoki”.

Kwestie związane z oprocentowaniem nadpłaty podatku regulują zaś unormowania wynikające z art. 78 Ordynacji podatkowej „§ 1. Nadpłaty podlegają oprocentowaniu w wysokości równej wysokości odsetek za zwłokę pobieranych od zaległości podatkowych, z zastrzeżeniem § 2.

§ 2. Nadpłaty, o których mowa w art. 76 § 2, nie podlegają oprocentowaniu.

§ 3. Oprocentowanie przysługuje:

1) w przypadkach przewidzianych w art. 77 § 1 pkt 1 lit. a-d, z zastrzeżeniem pkt 2, oraz w przypadku, o którym mowa w art. 77 § 1 pkt 3 - od dnia powstania nadpłaty;

2) w przypadkach przewidzianych w art. 77 § 1 pkt 1 lit. a-d - od dnia wydania decyzji o zmianie lub uchyleciu decyzji, jeżeli organ podatkowy nie przyczynił się do powstania przesłanki zmiany lub uchylecia decyzji, a nadpłata nie została zwrócona w terminie;

3) w przypadkach przewidzianych w art. 77 § 1 pkt 2 i pkt 6 - od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz ze skorygowanym zeznaniem (deklaracją):

a) jeżeli nadpłata nie została zwrócona w terminie 30 dni od dnia wydania decyzji stwierdzającej nadpłatę,

b) jeżeli decyzja stwierdzająca nadpłatę nie została wydana w terminie 2 miesiące od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, chyba że do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczynił się podatnik, płatnik lub inkasent,

c) jeżeli nadpłata nie została zwrócona w terminie, o którym mowa w art. 77 § 1 pkt 6, chyba że do opóźnienia w zwrocie nadpłaty przyczynił się podatnik, płatnik lub inkasent;

4) w przypadku przewidzianym w art. 77 § 1 pkt 5 i § 2 - od dnia powstania nadpłaty, jeżeli nadpłata nie została zwrócona w terminie 3 miesiące od dnia złożenia zeznania lub deklaracji, o których mowa w art. 73 § 2 pkt 1-3, lub od dnia skorygowania zeznania lub deklaracji w trybie art. 274 lub art. 274a;

5) w przypadku przewidzianym w art. 77 § 1 pkt 7 - od dnia powstania nadpłaty, jeżeli nadpłata nie została zwrócona w terminie 30 dni od dnia złożenia deklaracji, o której mowa w art. 73 § 2 pkt 4, lub od dnia skorygowania deklaracji w trybie art. 274 lub art. 274a.

§ 4. Oprocentowanie z tytułu nadpłaty przysługuje do dnia zwrotu nadpłaty, zaliczenia jej na poczet zaległych lub bieżących zobowiązań podatkowych lub dnia złożenia wniosku o zaliczenie nadpłaty na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, z zastrzeżeniem § 5 pkt 2.

§ 5. W przypadku przewidzianym w art. 77 § 1 pkt 4 oprocentowanie przysługuje za okres:

1) od dnia powstania nadpłaty do dnia jej zwrotu - pod warunkiem złożenia przez podatnika wniosku o zwrot nadpłaty w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego lub publikacji sentencji orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub od dnia, w którym uchylono lub zmieniono w całości lub w części akt normatywny;

2) od dnia powstania nadpłaty do 30 dnia od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego lub publikacji sentencji orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub od dnia, w którym uchylono lub zmieniono w całości lub w części akt normatywny - jeżeli wniosek o zwrot nadpłaty został złożony po upływie 30 dni od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego lub publikacji sentencji orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub od dnia, w którym uchylono lub zmieniono w całości lub w części ten akt”.

W art. 78 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa wymienione zostały przypadki (katalog zamknięty), w których dochodzi do oprocentowania nadpłaty. Sama okoliczność dysponowania przez wierzyciela podatkowego kwotą podatku zapłaconego przez podatnika w zawyżonej wysokości nie jest podstawą do oprocentowania nadpłaty. Należy stwierdzić, iż opisane powyżej przypadki zwrotu nadpłaty przez Urząd Gminy i Miasta Szadek nie znajdują uzasadnienia w przytoczonych powyżej przepisach prawa ponieważ jak z nich wynika oprocentowaniu podlegają nadpłaty jedynie w sytuacjach ściśle określonych, związanych z podważeniem decyzji organu podatkowego, przekroczeniem przez ten organ terminu zwrotu nadpłaty lub też z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego lub Trybunału Sprawiedliwości UE.

Artykuł 24 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2019 roku, poz. 351) określa natomiast cechy jakościowe ksiąg rachunkowych wskazując m.in., że powinny być one prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Zgodnie z przytoczonym art. 25 ust. 5 pkt 1 - księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych”. Prawidłowość ksiąg rachunkowych wymaga dobrej organizacji ich prowadzenia oraz przestrzegania procedur kontrolnych wprowadzonych w danej jednostce na każdym etapie przetwarzania danych, oraz bieżącej ewidencji, której zabrakło przy opisanych wpłatach (...)<sup>45</sup>.

Zgodnie z § 8 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 roku nr. 208 poz. 1375) „Dowody wpłaty oraz dowody wypłaty powinny być przy księgowaniu sprawdzone z punktu widzenia prawidłowości zakwalifikowania wpłaty lub wypłaty. W przypadku niemożności zaliczenia dokonanej wpłaty na właściwą należność księguje się wpłatę jako wpływy do wyjaśnienia i wyjaśnia tytuł wpłaty”. Należy stwierdzić, iż w odniesieniu do wpłat poczynionych w roku

<sup>45</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2013 przez (...)<sup>46</sup> brak było jakichkolwiek działań podjętych przez Urząd Gminy i Miasta Szadek w omawianym zakresie.

## IX. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI

Protokół zawiera 37 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy i Miasta w Szadku pod pozycją 1/2019.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

- ARTUR ŁAWNICZAK – Burmistrz Gminy i Miasta w Szadku,
- ZBIGNIEW AUGUSTYNIAK – Kierownik Referatu Gospodarczo-Rolnego,
- IZABELLA DUDCZAK – starszy inspektor w Referacie Gospodarczo-Rolnym,
- HENRYKA DURKA – starszy inspektor ds. wymiaru podatków,
- ANNA URBAŃSKA - podinspektor ds. księgowości podatkowej

oraz inni pracownicy Urzędu Gminy i Miasta w Szadku w miarę potrzeb.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. Wyjaśnienia Burmistrza Gminy i Miasta Szadek dotyczące darowizny przekazanej przez firmę MC –TRANS stanowią załącznik nr 1 protokołu kontroli
2. Wyjaśnienia dotyczące wydania decyzji zmieniających wymiar łącznego zobowiązania za rok 2016 stanowią załącznik nr 2 protokołu kontroli
3. Wyjaśnienia odnośnie pozyskanych dokumentów do ustalenia powierzchni pod działalność wydobywczą kruszywa naturalnego „Dziadkowice X” – pole A stanowią załącznik nr 3 protokołu kontroli
4. Tabele obrazujące wymiar podatku, daty doręczania decyzji, daty dokonywania przypisów oraz terminowość wpłat wybranych podatników w podatku od nieruchomości osób fizycznych za lata 2016-2019 stanowią załącznik nr 4 protokołu kontroli.
5. Wyjaśnienia z dnia 12 grudnia 2019 roku dotyczące pobierania opłaty za sporządzenie dokumentacji niezbędnych do przeprowadzania przetargu na zbycie nieruchomości stanowią załącznik nr 5 protokołu kontroli.
6. Wyjaśnienia z dnia 4 grudnia 2019 roku w sprawie rozbieżności dotyczących zapisu o Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w ogłoszeniach przetargowych z dnia 4 grudnia 2019 roku stanowią załącznik nr 6 protokołu kontroli

---

<sup>46</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



7. Wyjaśnienia z dnia 4 grudnia 2019 roku dotyczące terminu zawarcia aktu notarialnego na sprzedaż nieruchomości stanowią załącznik nr 7 protokołu kontroli.
8. Wykaz dotyczący obowiązujących koncesji na wydobywanie kopalin na terenie Gminy i Miasta Szadek stanowi załącznik nr 8 protokołu kontroli
9. Wykaz opłat eksploatacyjnych w podziale na poszczególnych kontrahentów je realizujących w latach 2013-2019 przedstawia tabela stanowiąca załącznik nr 9 protokołu kontroli
10. Wykaz akt kontroli



Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano w dniu 15 stycznia 2020 roku. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy i Miasta w Szadku. Burmistrza Gminy i Miasta i Skarbnika Gminy i Miasta poinformowano o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolująca:

Jednostka kontrolowana:

.....  
(Joanna Łukomiak)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....  
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)