

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ  
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ  
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Gmina Rokiciny
Termin kontroli:	19.06.2019 – 1.07.2019
Kontrolujący (imię, nazwisko, <b>stanowisko służbowe</b> ):	Daniel Kolasa – starszy inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	2018-2019
Numer i data upoważnienia:	WK 601-2/27/2019 z dnia 12 czerwca 2019 roku

**Uwaga!**

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2058), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

## INFORMACJE WSTĘPNE

### DANE O JEDNOSTCE

---

Gmina Rokiciny położona jest w centralnej części Województwa Łódzkiego oraz w północno – zachodniej części powiatu tomaszowskiego. Gmina Rokiciny rozciąga się na powierzchni 90,56 km<sup>2</sup> i graniczy z dwoma gminami powiatu tomaszowskiego: Będków, Ujazd oraz z dwoma gminami powiatu łódzkiego wschodniego: Brójce, Koluszki. Gmina Rokiciny leży w odległości 22 km od Tomaszowa Mazowieckiego, natomiast odległość od pozostałych ważnych ośrodków wynosi: od Łodzi – 24 km, od Piotrkowa Trybunalskiego – 31 km.

Liczba mieszkańców Gminy Rokiciny wg stanu:

- na dzień 31 grudnia 2016 roku Gminę Rokiciny zamieszkiwało 6.070 osób w tym: kobiety – 3.122, mężczyźni – 2.948,

- na dzień 31 grudnia 2017 roku liczba mieszkańców Gminy Rokiciny wynosiła 6.069 osób, w tym 3.124 kobiety i 2.945 mężczyzn,

- na dzień 31 grudnia 2018 roku Gminę Rokiciny zamieszkiwało 6082 osób, w tym 3136 kobiety i 2946 mężczyzn.

Siedzibą władz Gminy jest budynek Urzędu Gminy zlokalizowany w Rokicinach – Kolonii, ul. Tomaszowska 9, 97-221 Rokiciny.

Numery: identyfikacji podatkowej i REGON Urzędu Gminy:

REGON -000549170, NIP – 773-18-13-508.

Numery: identyfikacji podatkowej i REGON Gminy:

Regon Gminy –590648221, NIP Gminy – 773-23-22-103.

**Kontrola ma charakter dorażnej kontroli gospodarki finansowej w Gminie Rokiciny, w zakresie dokonywania zmian w budżecie, wydatków osobowych oraz wydatków ponoszonych na podstawie wyroków sądowych.**

## USTALENIA OGÓLNE

### 1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

---

#### Przewodniczący rady gminy

Uchwałą nr I/1/18 z dnia 19 listopada 2018 roku Rada Gminy Rokiciny wybrała na Przewodniczącego Rady Gminy Rokiciny Pana Marka Piekarskiego.

Wiceprzewodniczącymi Rady Gminy Rokiciny są: Pani Małgorzata Karbownik i Pan Mateusz Olkiewicz.

Uprzednio funkcję Przewodniczącego Rady Gminy Rokiciny pełnił Piotr Kudlik wybrany przez Radę Gminy Rokiciny uchwałą nr I/1/14 z dnia 1 grudnia 2014 roku w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Rokiciny.

#### Wójt gminy

Wójtem Gminy Rokiciny w kadencji 2018-2023 jest Pan Jerzy Rebzda, wybrany w wyborach bezpośrednich, co potwierdza zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Rokicinach z dnia 25 października 2018 roku.

## **Skarbnik gminy**

Stanowisko Skarbnika Gminy Rokiciny zajmuje Pani Wanda Jeziorska powołana uchwałą nr X/48/15 Rady Gminy Rokiciny z dnia 20 sierpnia 2015 roku (objęcie stanowiska z dniem 1 września 2015 roku).

## **Sekretarz gminy**

Funkcję Sekretarza Gminy Rokiciny od dnia 1 stycznia 2016 roku pełni Bożena Bykowska, zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 31 grudnia 2015 roku.

## **GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE**

### **I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI**

---

#### *Jednostki budżetowe:*

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rokicinach,
- Publiczne Gimnazjum w Popielawach,
- Szkoła Podstawowa im. Wł. S. Reymonta w Rokicinach,
- Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Łaznowie,
- Gminne Przedszkole w Rokicinach im. Leśnych Skrzatów
- Gminny Żłobek w Rokicinach,
- Centrum Usług Wspólnych Gminy Rokiciny.

Centrum Usług Wspólnych Gminy Rokiciny utworzone zostało z dniem 1 stycznia 2017 roku na mocy uchwały nr XXIII/135/2016 Rady Gminy Rokiciny z dnia 4 listopada 2016 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej pod nazwą Centrum Usług Wspólnych Gminy Rokiciny oraz nadania jej statutu. Centrum zapewnia obsługę finansową, administracyjną i organizacyjną następujących jednostek: 1) Gminne Przedszkole im. Leśnych Skrzatów w Rokicinach, 2) Szkoła Podstawowa im. Wł. St. Reymonta w Rokicinach, 3) Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Łaznowie, 4) Publiczne Gimnazjum w Popielawach, 5) Gminny Żłobek w Rokicinach.

#### *Instytucje kultury*

- Gminna Biblioteka Publiczna w Rokicinach,
- Gminny Ośrodek Kultury w Rokicinach.

Gminne instytucje kultury zostały wpisane do rejestru instytucji kultury, prowadzonego przez Wójta Gminy Rokiciny, z zachowaniem zapisów art. 14 ust 1 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity, Dz. U. z 2012 r., poz. 406 ze zm.). Rejestr prowadzony był w sposób i formie określonej rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r., poz. 189).

## **2. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE**

---

### **Statut gminy**

W czasie wykonywania czynności kontrolnych obowiązywał Statut Gminy Rokiciny przyjęty w drodze uchwały nr L/279/18 w dniu 20 września 2018 roku. Przedmiotową uchwałą uchylono poprzednio obowiązujący Statut Gminy Rokiciny przyjęty uchwałą nr XXXV/184/09 z dnia 25 listopada 2009 roku w sprawie Statutu Gminy Rokiciny, który był zmieniany:

- uchwałą nr XXXIX/257/14 Rady Gminy Rokiciny z dnia 16 stycznia 2014 roku,

- uchwałą nr XXXVII/205/17 Rady Gminy Rokiciny z dnia 27 października 2017 roku.

### **Regulamin organizacyjny urzędu**

W okresie objętym kontrolą obowiązywały postanowienia wynikające z Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy w Rokicinach wprowadzonego zarządzeniem nr 50/2015 Wójta Gminy Rokiciny z dnia 15 lipca 2015 roku. Do przedmiotowego regulaminu wprowadzono zmiany następującymi zarządzeniami Wójta Gminy Rokiciny:

- nr 6/2016 z dnia 21 stycznia 2016 roku,
- nr 2/2017 z dnia 2 stycznia 2017 roku,
- nr 33/2017 z dnia 11 maja 2017 roku,
- nr 83/2017 z dnia 25 października 2017 roku,
- nr 4/2018 z dnia 5 stycznia 2018 roku,
- nr 19/2018 z dnia 12 lutego 2018 roku,
- nr 133/2018 z dnia 19 listopada 2018 roku.

### **Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym**

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Rady Gminy Rokiciny Nr XXIII/123/05 o sposobie gospodarowania oraz sposobie ustalania i wysokościach stawek czynszu w gminnych obiektach użyteczności publicznej Gminy Rokiciny, za obiekty i lokale użytkowe, w tym grunty, przeznaczone do najmu bądź dzierżawy, która upoważnia Wójta Gminy do wydzierżawiania lub najmu, przeznaczonych na taki cel gminnych obiektów użyteczności publicznej, w tym lokali i nieruchomości gruntowych, na okres dłuższy niż trzy lata zmieniona uchwałą nr XIII/71/08 z dnia 23 kwietnia 2008 roku.

### **Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł**

Jednostka opracowała i wprowadziła w życie zarządzeniem Wójta Gminy Rokiciny nr 22/2009 z dnia 25 maja 2009 roku „Instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu”. Wskazana instrukcja, z dniem 13 lipca 2018 roku, tj. z chwilą wejścia w życie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2018 r., poz. 723) stała się nieaktualna. W dniu 29 października 2018 roku, Wójt Gminy Rokiciny podjął zarządzenie nr 126/2018 w sprawie wprowadzenia instrukcji postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

### **UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.**

#### **Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym – finansowej). Osoby odpowiedzialne.**

W kontrolowanej jednostce unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej zawarte były m.in. w:

- zasadach funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Rokicinach przyjętych zarządzeniem nr 21/2012 Wójta Gminy Rokiciny z dnia 10 kwietnia 2012 roku,
- w instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy wprowadzonej zarządzeniem nr 115/2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku, które zostało zmienione następującymi zarządzeniami Wójta Gminy Rokiciny: 1) nr

- 130/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku, 2) nr 102/2016 z dnia 12 grudnia 2016 roku, 3) nr 117/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku, 4) nr 3/2018 z dnia 5 stycznia 2018 roku, 5) nr 7a/2017 z dnia 11 stycznia 2018 roku, 6) nr 9a z dnia 12 stycznia 2018 roku),
- w instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem nr 115/2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku;
  - w instrukcji w sprawie inwentaryzacji wprowadzonej zarządzeniem nr 115/2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku;
  - w instrukcji w sprawie gospodarki magazynowej wprowadzonej zarządzeniem nr 115/2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku,
  - w regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy w Rokicinach wprowadzonym zarządzeniem nr 50/2015 Wójta Gminy Rokiciny z dnia 15 lipca 2015 roku.

Zarządzeniem nr 9/2016 Wójta Gminy Rokiciny z dnia 5 lutego 2016 roku ustalono cele i zadania dla Urzędu Gminy w Rokicinach na rok 2016. Natomiast zarządzeniem nr 24/2016 Wójt Gminy Rokiciny ustalił arkusz ryzyka dla Urzędu Gminy w Rokicinach na rok 2016.

W dniu 24 lutego roku 2017 Wójt Gminy Rokiciny podjął zarządzenie nr 12/2017 w sprawie ustalenia celów i zadań dla Urzędu Gminy w Rokicinach na rok 2017 oraz zarządzenie nr 14/2017 w sprawie ustalenia arkusza ryzyka dla Urzędu Gminy w Rokicinach na rok 2017.

W dniu 25 stycznia 2018 roku Wójt Gminy Rokiciny pojął zarządzenie nr 16/2018 w sprawie ustalenia arkusza ryzyka dla Urzędu Gminy w Rokicinach na rok 2018.

W dniu 8 stycznia 2019 roku Wójt Gminy Rokiciny przyjął zarządzenie nr 5/2019 w sprawie ustalenia arkusza ryzyka dla Urzędu Gminy w Rokicinach na rok 2019.

W kontrolowanej jednostce Skarbnik Gminy kieruje pracą Referatu Finansowego.

## **USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

### **I. Weryfikacja roszczenia o odsetki od odprawy emerytalnej Kierownika (...) <sup>1</sup> w Rokicinach**

W odpowiedzi na wystąpienie inspektora RIO w Łodzi Wójt Gminy Rokiciny wskazał: „[...]W dniu 11.06.2018r. został rozwiązany stosunek pracy z Panem (...) <sup>2</sup>. Dnia 6.07.2018r. ww. złożył wniosek o przyznanie emerytury, którą Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi przyznał ww. od dnia 1 lipca 2018 r. Pismem z dnia 2.08.2018r. Pan (...) <sup>3</sup> poinformował (...) <sup>4</sup> w Rokicinach o ww. fakcie z prośbą o niezwłoczne przekazanie odprawy emerytalnej. Niezwłocznie po rozpatrzeniu sprawy w dniu 6.08.2018r. na konto ww. została wypłacona

---

<sup>1</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>2</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>3</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

*odprawa emerytalna. Pismem z dnia 9.08.2018r. Pan (...) <sup>5</sup> zawnioskował o przekazanie odsetek ustawowych od odprawy emerytalnej od dnia rozwiązania stosunku pracy. Pismem z dnia 7.09.2018r. Kierownik (...) <sup>6</sup> w Rokicinach poinformował ww., iż odprawa emerytalna została wypłacona niezwłocznie. W przypadku Pana (...) <sup>7</sup> wniosek o przyznanie emerytury został złożony w ZUS w Łodzi 6.07.2018r. co skutkowało przyznaniem emerytury od dnia 1.07.2018r. a nie niezwłocznie po rozwiązaniu stosunku pracy, tj. od dnia 12.06.2018 roku."*

*Wystąpienie kontrolującego z dnia 19 czerwca 2019 roku, sygn. WK-601-1/27/2019/1 oraz odpowiedź Wójta Gminy Rokiciny – Jerzego Rebdzy z dnia 19 czerwca 2019 roku, sygn. ROR.1710.1.2019, stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.*

Wraz z powołanymi wyjaśnieniami Wójt Gminy Rokiciny przedłożył:

**a)** Świadczenie Pracy Kierownika (...) <sup>8</sup> w Rokicinach z dnia 11 czerwca 2018 roku, z którego wynikało m.in., że pracownik w chwili rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia (z winy pracownika) miał 67 lat (wg zwrotki pocztowej świadczenie doręczono w dniu 28 czerwca 2018 roku);

**b)** Pozew ww. pracownika z dnia 29 czerwca 2018 roku o przywrócenie do pracy – o uznanie rozwiązania umowy bez wypowiedzenia za niezgodne z prawem. Przedmiotowy pozew wraz z pismem przewodnim z Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim wpłynął do (...) <sup>9</sup> w Rokicinach w dniu 5 lipca 2018 roku (sygn. akt IV P 56/18). Do pozwu załączono: oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika z dnia 11 czerwca 2018 roku (na oświadczeniu zamieszczono odręczną adnotację „otrzymałem 11.06.2018 r. g. 14:10”), świadectwo pracy z dnia 11 czerwca 2018 roku (na świadectwie pracy zamieszczono odręczną adnotację „otrzymałem 28.06.2018 r.”);

**c)** Odpowiedź na pozew (sygn. akt IV P 56/18) z dnia 18 lipca 2018 roku adresowana do Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowiecki IV Wydział Pracy, pozwany – (...) <sup>10</sup> w Rokicinach reprezentowany przez Wójta Gminy Rokiciny. Udostępniona kontrolującemu

---

<sup>5</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

odpowieź na pozew nie była podpisana i nie przedłożono dowodów na okoliczność nadania i doręczenia ww. odpowiedzi;

**d)** Pismo Byłego Kierownika (...) <sup>11</sup> w Rokicinach z dnia 2 sierpnia 2018 roku złożone w dniu 2 sierpnia 2018 roku w (...) <sup>12</sup> w Rokicinach, w którym czytamy: „*Uprzejmie informuję, że ZUS w Łodzi decyzją z dnia 25.07.2018 roku znak ENP/25/053145599 przyznał mi emeryturę od dnia 01.07.2018 roku. Wyjaśniam, że w związku z ustaniem stosunku pracy, nastąpiło przejście na emeryturę, dlatego przysługuje mi odprawa emerytalna. Proszę o niezwłoczne przekazanie mi na mój rachunek bankowy (znajdujący się w aktach osobowych i finansowo-księgowych (...)) <sup>13</sup> odprawy emerytalnej, w wysokości 6 miesięcznego mojego wynagrodzenia. Jednocześnie nadmieniam, że w razie nieterminowej wypłaty odprawy emerytalnej pracownikowi przysługują odsetki ustawowe. Zgodnie z art. 282 par.1 Kodeksu pracy pracodawca, który nie wypłaca w ustalonym terminie odprawy, popełnia wykroczenie przeciwko prawom pracownika i podlega karze grzywny w wysokości od 1000 zł do 30.000 zł.[...]*”.

Do ww. pisma załączono decyzję ZUS z dnia 25 lipca 2018 roku znak ENP/25/053145599, w drodze której po rozpatrzeniu wniosku z dnia 6 lipca 2018 roku, przyznano pracownikowi emeryturę od dnia 1 lipca 2018 roku, tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek;

**e)** Listę płac nr 19 – odprawa za sierpień 2018 roku z dnia 6 sierpnia 2018 roku dotycząca wypłaty odprawy byłemu Kierownikowi (...) <sup>14</sup> w Rokicinach w wysokości 33.000,00 zł brutto, 27.060,00 zł netto;

**f)** Pismo Byłego Kierownika (...) <sup>15</sup> w Rokicinach z dnia 9 sierpnia 2018 roku złożone w dniu 9 sierpnia 2018 roku w (...) <sup>16</sup> w Rokicinach, w pracownik wskazał: „[...] *W moim przypadku roszczenie o wypłatę odprawy powstało po wydaniu decyzji przyznającej emeryturę. Niemniej jednak nie wyłącza to konieczności zapłaty ustawowych odsetek za opóźnienie, naliczanych od dnia rozwiązania stosunku pracy (por. uzasadnienie wyroku Sądu okręgowego w Gdańsku z 19.03.2014 r., sygn. VIII P 49/11 oraz wyrok Sądu Najwyższego*

---

<sup>11</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>16</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

z dnia 09.04.1998 r. sygn. I PKN 508/97). Proszę o przekazanie odsetek ustawowych na mój rachunek bankowy.”;

**g)** Pismo Kierownika (...) <sup>17</sup> w Rokicinach z dnia 7 września 2018 roku, (...) <sup>18</sup> (nie udostępniono potwierdzenia nadania i doręczenia przedmiotowego pisma) odnoszące się do rozszczenia wypłaty odsetek na rzecz byłego Kierownika (...) <sup>19</sup>: „[...] informuję, że na wniosek złożony przez Pana w dniu 02.08.2018 r. (czwartek) niezwłocznie została wypłacona odprawa emerytalna w dniu 06.08.2018 (poniedziałek) w kwocie [...] W Pana przypadku wniosek o przyznanie emerytury został złożony w ZUS w Łodzi dnia 06.07.2018 r. co skutkowało przyznaniem emerytury od dnia 01.07.2018 r. a nie niezwłocznie po rozwiązaniu stosunku pracy, tj. od dnia 12 czerwca 2018 r. W związku z powyższym nie ma podstaw do naliczenia odsetek za opóźnienie wypłaty odprawy emerytalnej od dnia rozwiązania stosunku pracy”.

Odnosząc się do przedłożonej dokumentacji, z której wynika, że były Kierownik (...) w Rokicinach otrzymał odprawę emerytalną bez odsetek za opóźnienie, naliczonych od dnia rozwiązania stosunku pracy, należy wskazać na uchwałę SN z dnia 22 listopada 2017 roku, sygn. II PK 316/15, która dotyczyła zbliżonego stanu faktycznego, jaki zaistniał w przypadku ww. Kierownika (...) <sup>20</sup>:

*„[...]Podzielając linię orzeczniczą dotyczącą szerokiego rozumienia związku, w jakim pozostawać ma ustanie stosunku pracy z przejściem na emeryturę, Sąd Najwyższy w powiększonym składzie rozważał, czy wpływ na istnienie takiego związku ma sposób rozwiązania stosunku pracy. Wskazał, że w dotychczasowym orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie przyjmowano wprost, że wygaśnięcie umowy o pracę wskutek porzucenia pracy nie jest ustaniem stosunku pracy w związku z przejściem pracownika na emeryturę (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2001 r., I PKN 414/00, OSNP 2003 Nr 6, poz. 151), że rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia przez pracownika z winy pracodawcy (art. 55 § 11 k.p.) nie może być uznane za ustanie stosunku pracy w związku z przejściem na emeryturę (art. 921 § 1 k.p.), wobec czego pracownikowi nie przysługuje odprawa pieniężna, choćby przed rozwiązaniem stosunku pracy posiadał ustalone prawo do emerytury (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2000 r., I PKN 81/00, OSNAPiUS 2002 Nr 11, poz. 265) i w końcu, że gdy pracodawca rozwiązuje z pracownikiem umowę o pracę bez wypowiedzenia z jego winy z powodu ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych stosunek pracy nie ustaje w związku z przejściem pracownika na emeryturę lub rentę, choćby spełniał on warunki do nabycia takiego świadczenia. Nie można zatem podzielić stanowiska, iż odprawa emerytalna ze względu na swoją powszechność przysługuje w każdym przypadku*

---

<sup>17</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>19</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>20</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



ustania stosunku pracy, jeśli tylko po takim ustaniu pracownik zacznie korzystać ze świadczeń emerytalnych (tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 grudnia 2011 r., III PK 48/11, LEX nr 1238104; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 2013 r., II PK 60/13, LEX nr 1421809). Jednak prawo do odprawy emerytalnej wynika z "ustania" zatrudnienia, gdy pracodawca zawiera ugodę sądową i odstępuje od rozwiązania umowy o pracę w trybie art. 52 k.p.

**Sąd Najwyższy w powiększonym składzie uznał jednak takie stanowisko za zbyt rygorystyczne, nie można bowiem odgórnie założyć, że rozwiązanie umowy o pracę na podstawie art. 52 § 1 k.p. nigdy nie będzie pozostawało w związku z przejściem pracownika na emeryturę.** W tym kontekście zwrócił uwagę na drugą linię orzecznictwa Sądu Najwyższego, z której wynika, że do nabycia prawa pracownika samorządowego do odprawy pieniężnej wystarczające jest przejście na emeryturę pozostające w związku czasowym z ustaniem zatrudnienia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2001 r., PKN 172/00, OSNAPIUS 2002 Nr 16, poz. 380). Podobnie w wyroku z dnia 16 listopada 2001 r., I PKN 670/00 (OSNP 2003 Nr 19, poz. 465), Sąd Najwyższy wskazał, że nie ma uzależnienia prawa do odprawy od sposobu rozwiązania stosunku pracy (także przyczyny). Przesłankami nabycia prawa do odprawy emerytalnej przez urzędnika państwowego (pracownika samorządowego) jest więc ustanie (rozwiązanie, wygaśnięcie) stosunku pracy i pozostające z nim w związku czasowym uzyskanie statusu emeryta (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2004 r., I PK 694/03, OSNP 2005 Nr 11, poz. 155). Sąd Najwyższy w składzie powiększonym podzielił tę drugą argumentację.

Związek ustania stosunku pracy z przejściem na emeryturę lub rentę nie jest tym samym, czym rozwiązanie stosunku pracy z powodu przejścia na emeryturę lub rentę. A zatem przejście pracownika na emeryturę nie musi być bezpośrednią przyczyną rozwiązania stosunku pracy, jeżeli ustanie stosunku pracy pozostawało w związku czasowym lub funkcjonalnym z przejściem na emeryturę. Odnosząc to do stanu faktycznego sprawy, na tle którego wyłonilo się rozważane zagadnienie prawne, Sąd Najwyższy w powiększonym składzie uznał, że choć przejście pracownika na emeryturę nie stanowiło przyczyny rozwiązania stosunku pracy, które nastąpiło w trybie, o którym mowa w art. 52 § 1 pkt 1 k.p., to jednak niewątpliwie pozostawało z nim w związku czasowym, bowiem powód nabył w przedmiotowej sprawie prawo do emerytury około miesiąc po rozwiązaniu stosunku pracy, a już wcześniej spełnił warunki niezbędne do nabycia prawa do emerytury, jak również w pewnym sensie pozostawało z nim w związku funkcjonalnym. Nie ulega bowiem wątpliwości, że powód nie zdecydowałby się na przejście na emeryturę, gdyby nie zwolnienie dyscyplinarne. W takiej sytuacji, gdy ustanie stosunku pracy pozostaje w związku czasowym i funkcjonalnym z przejściem pracownika na emeryturę, zbyt daleko idące byłoby uznanie, że pracownik nie nabywa prawa do odprawy emerytalnej z uwagi na sposób rozwiązania stosunku pracy, który zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów, nie stanowi negatywnej przesłanki nabycia tego prawa[...]"

Sumując Gmina Rokiciny mimo rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika wypłaciła odprawę emerytalną, stosując mniej rygorystyczne stanowisko do zaistniałego stanu faktycznego. W zakresie roszczenia wypłaty odsetek za opóźnienie wypłaty odprawy należy mieć na uwadze „związek” pomiędzy ustaniem stosunku pracy i przejściem na emeryturę, o którym mowa w art. 92<sup>1</sup> §1 ustawy Kodeks pracy. Należy zauważyć, że pracownik nabywa prawo do odprawy emerytalnej z chwilą ustania stosunku pracy, jednak tylko wówczas gdy prawo do emerytury zostało potwierdzone decyzją ZUS przed rozwiązaniem stosunku pracy bez wypowiedzenia. Jeżeli natomiast decyzja ZUS ustalająca uprawnienia do emerytury została wydana w okresie po rozwiązaniu stosunku pracy, to odprawę należy wypłacić z dniem przedłożenia pracodawcy dokumentu z ZUS, potwierdzającego prawo do emerytury.

**AKTA KONTROLI** strony: **1-23** . Kserokopia dokumentacji związanej z wypłatą przez Gminę Rokiciny odprawy emerytalnej na rzecz byłego Kierownika (...) <sup>21</sup> w Rokicinach - pozew ww. pracownika z dnia 29 czerwca 2018 roku o przywrócenie do pracy – o uznanie rozwiązania umowy bez wypowiedzenia za niezgodne z prawem, odpowiedź na pozew (sygn. akt IV P 56/18) z dnia 18 lipca 2018 roku adresowana do Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowiecki IV Wydział Pracy.

## **II. Spór pomiędzy Gminą Rokiciny i wykonawcą zamówienia publicznego PROCOROL sp. z o.o.**

Kontrolowana dokumentacja zawierała w szczególności:

- Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 5 kwietnia 2018 roku, sygn. akt X GC 560/16, w którym Sąd: **1)** zasądził od pozwanej Gminy Rokiciny na rzecz spółki PROCOROL z siedzibą w Poznaniu kwotę **114.882,00** zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnianie od dnia 22 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty; **2)** zasądził od pozwanej Gminy Rokiciny na rzecz PROCOROL sp. z o.o. kwotę **9.362,00** zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600 złotych zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Wg pisma przewodniego, ww. wyrok wpłynął do Gminy Rokiciny w dniu 2 maja 2018 roku;
- Wniosek pełnomocnika PROCOROL sp. z o.o. z dnia 10 kwietnia 2018 roku do Sądu Okręgowego w Łodzi o sprostowanie omyłki pisarskiej w firmie strony powodowej, a także o uzupełnienie wyroku z dnia 5 kwietnia 2018 roku co do rozstrzygnięcia o kosztach procesu przez obciążenie pozwanego obowiązkiem poniesienia w całości wydatku na opinię biegłego (wpływ do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 16 kwietnia 2018 roku);
- Apelacja Gminy Rokiciny z dnia 14 maja 2018 roku od wyroku SO w Łodzi sygn. akt X GC 560/16 (wpływ do SO w Łodzi w dniu 18 maja 2018 roku);
- Odpowiedź powoda z dnia 9 lipca 2018 roku na apelację Gminy Rokiciny (odpowiedź wpłynęła do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 12 lipca 2018 roku);
- Pismo procesowe Gminy Rokiciny z dnia 8 października 2018 roku skierowane do Sądu Apelacyjnego w Łodzi dotyczące uzupełnienia apelacji z dnia 14 maja 2018 roku (brak potwierdzenia wpływu do Sądu Apelacyjnego – brak zwrotki);
- Wniosek powoda z dnia 22 października 2018 roku do Sądu Apelacyjnego w Łodzi o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 16 października 2018 roku doręczonego powodowi w dniu 22 października 2018 roku, poprzez wskazanie, iż orzeczenie jest „wyrokiem” (ewentualnie orzeczeniem innego rodzaju). Wniosek wpłynął do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 26 października 2018 roku;
- Wniosek Gminy Rokiciny z dnia 22 października 2018 roku skierowany do Sądu Apelacyjnego w Łodzi o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 16 października 2018 roku w sprawie o sygn. I Aga 233/18 i doręczenie tego wyroku wraz z uzasadnieniem (wpływ do Sądu Apelacyjnego w dniu 29 października 2018 roku);
- Pismo przewodnie z dnia 3 grudnia 2018 roku o sygn. akt I A Ga 233/18 (wpływ do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 5 grudnia 2018 roku), do którego załączono:  
a) „Protokół ogłoszenia wyroku” sygn. akt: I AGa 233/18, AGz 180/18 **z dnia 16 października 2018 roku**. W protokole wskazano, że Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny rozpoznał w dniu **10 października 2018 roku** na rozprawie sprawę z powództwa PROCOROL sp. z o.o. przeciwko Gminie Rokiciny o zapłatę na skutek apelacji strony pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 5 kwietnia 2018 roku, sygn. X GC 560/16 oraz na skutek zażalenia strony pozwanej od postanowienia Sądu Okręgowego w

<sup>21</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Łodzi z dnia 2 maja 2018 roku sygn. akt X GC 560/16 w przedmiocie uzupełnienia wyroku. W adnotacjach do protokołu ogłoszenia wyroku wskazano m.in.: „[...] **Na ogłoszenie orzeczenia – stawiał się pełnomocnik strony pozwanej r. pr. (...)**<sup>22</sup>. Przewodniczący po naradzie ogłosił wyrok przez odczytanie sentencji i podał ustnie zasadnicze motywy rozstrzygnięcia [...]”;

b) Odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi I Wydział Cywilny sygn. akt: I AGa 233/18, AGz 180/18 z dnia 16 października 2018 roku zgodnie z którym: „[...]po rozpoznaniu w dniu 10 października 2018 r. w Łodzi na rozprawie sprawy z powództwa PROCOROL sp. z o.o. przeciwko Gminie Rokiciny [...] I. prostuje z urzędu siedzibę strony powodowej w wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi i w zaskarżonym postanowieniu z dnia 2 maja 2018 roku z: „w Poznaniu” na: „w Janikowie”; **II. oddala apelację**; III. zmienia zaskarżone postanowienie i oddala wniosek powoda o uzupełnienie wyroku; IV. zasądza od Gminy Rokiciny na rzecz PROCOROL sp. z o.o. kwotę **4.050** zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym. [...]”

W uzasadnieniu wyroku Sąd Apelacyjny w Łodzi wskazał m.in.: „Wyrokiem z 5 kwietnia 2018 r., [...] Sąd Okręgowy w Łodzi: 1. zasądził od pozwanej na rzecz powódki 114.882 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 22 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty; 2. zasądził od pozwanej na rzecz powódki 9.362 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 3600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy ustalił, że zarówno powódka, jak i pozwana są przedsiębiorcami w przedmiotowej sprawie. 30 listopada 2012 r. Gmina Rokiciny ogłosiła przetarg nieograniczony na wykonanie zadania w postaci opracowania projektu budowy sieci kanalizacyjnej w miejscowości Nowe Chrusty z włączeniem do gminnej sieci kanalizacyjnej wraz z niezbędnymi uzgodnieniem i uzyskaniem pozwolenia na budowę. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiająca nie przewidziała możliwości zmiany warunków umowy. W wyjaśnieniach do specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 6 grudnia 2011 r. w pkt 13. wskazano, iż zamawiająca nie przewiduje przedłużenia terminu zakończenia prac projektowych w przypadku niedotrzymania ustawowych terminów przez organy wydające decyzje lub dokonujące uzgodnień oraz wystąpienia trudności w pozyskaniu uzgodnień z właścicielami posesji w przypadku nieuregulowanego stanu gruntów. Natomiast w wyniku działania czynników niezależnych od wykonawcy oraz okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, uniemożliwiających wykonanie zadania, zamawiająca dopuściła przesunięcie terminu zakończenia prac projektowych.

22 lutego 2012 r. strony postępowania zawarły w trybie przetargu nieograniczonego umowę na opracowanie projektu budowy sieci kanalizacyjnej w miejscowości Nowe Chrusty z włączeniem do gminnej sieci kanalizacyjnej wraz z niezbędnymi uzgodnieniem i uzyskaniem pozwolenia na budowę - § 2 ust. 1 umowy. Opracowanie to miało polegać na wykonaniu map do celów projektowych, opracowaniu projektu roboczego, opracowaniu wniosków wraz z wymaganymi załącznikami, opracowaniu raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, sporządzeniu wykazu wszystkich właścicieli nieruchomości zgodnie z trasą przebiegu, pozyskaniu wypisów z rejestru gruntów, umów z właścicielami działek, na których zostanie zrealizowana inwestycja, opracowaniu opinii geotechnicznej wraz z przeprowadzeniem stosownych badań gruntu, opracowaniu projektów budowlanych, kosztorysów, specyfikacji, opracowaniu studium wykonalności, uzyskaniu w imieniu pozwanej pozwolenia na budowę, zbadaniu, czy istniejąca gminna oczyszczalnia ścieków posiada odpowiednią wydajność w stosunku do wybudowanej nowej sieci

<sup>22</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

kanalizacyjnej oraz czy zapewni odbiór wytwarzanych ścieków przez nowy odcinek kanalizacyjny - § 2 ust. 2 umowy [...]

27 września 2012 r. P. U. poinformował pozwaną, iż po wykonaniu bilansu hydraulicznego w trzech wariantach żaden z nich nie skutkował bezpośrednio i nie wpływał na konieczność rozbudowy gminnej oczyszczalni ścieków.

10 grudnia 2012 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wydał decyzje nr 22/2012 o środowiskowych uwarunkowaniach, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, polegającego na „Budowie sieci kanalizacji w miejscowości Nowe Chrusty [...]

7 stycznia 2013 r. powódka wystąpiła do Zarządu Dróg Wojewódzkich o uzgodnienie trasy projektowanego kanału grawitacyjnego oraz rurociągu tłocznego ścieków sanitarnych wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 716 Koluszki-Rokiciny.

8 stycznia 2013 r. powódka złożyła do W. Gminy R. wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Nowe Chrusty z włączeniem do gminnej sieci kanalizacyjnej.

Decyzją nr 22 z 21 stycznia 2013 r. Zarząd Województwa Łódzkiego nie zezwolił na lokalizację kanalizacji sanitarnej – kanału grawitacyjnego oraz rurociągu tłocznego ścieków sanitarnych, który transportować ma ścieki sanitarne z miejscowości Nowe Chrusty, w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 716 oraz nie udzielił prawa do dysponowania gruntem działek o nr ewidencyjnym [...], położonych w jednostce ewidencyjnej Rokiciny, stanowiących pas drogowy drogi wojewódzkiej nr 716, dla wykonywania robót budowlanych.[...]

18 marca 2013 r. powódka wystąpiła do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi o zmianę wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 22 dla przedsięwzięcia, polegającego na „Budowie sieci kanalizacji [...]”. Wniosek ten był spowodowany wydłużeniem trasy w drogach wewnętrznych w rejonie inwestycji o 2400 mb.

15 lipca 2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wydał decyzję nr 11/2013 w sprawie zmiany decyzji nr 22/2012 o środowiskowych uwarunkowaniach z 10 grudnia 2012 r. i stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, polegającego na „Budowie sieci kanalizacji [...]”. Pismem z 6 sierpnia 2013 r. powódka zwróciła się do pozwanej o informację w sprawie wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego z 8 stycznia 2013 r. w związku z uzyskaniem decyzji środowiskowej. W odpowiedzi powódka otrzymała informację o uwagach do poprzedniego wniosku i pozwana nakazała jej złożenie nowego wniosku, uwzględniającego braki poprzedniego wniosku. Pismem z 22 sierpnia 2013 r. skierowanym do pozwanej powódka wycofała wniosek o ustalenie lokalizacji celu publicznego i złożyła nowy wniosek o ustalenie lokalizacji celu publicznego.

Pismem z 19 września 2013 r. powódka poinformowała pozwaną, że przy jednostkowym i chwilowym zwiększonym dopływie ścieków bytowo-gospodarczych oraz wód opadowych i infiltrujących jeden działający reaktor nie byłby w stanie przyjąć jednostkowego i chwilowego nadmiaru napływu ścieków. W efekcie obiekt pracowałby w przeciążeniu, a w skrajnym przypadku nadmiar ilości odpływających ścieków, który nie mógłby być retencjonowany podtopiłby istniejącą infrastrukturę i obiekty technologiczne oczyszczalni ścieków. W celu zabezpieczenia przed takimi zdarzeniami należało poważnie rozważyć wybudowanie zaplanowanego kiedyś bioreaktora, którego praca spowodowałaby równomierny w całej dobie proces oczyszczania ścieków.

23 października 2013 r. strony postępowania podpisały protokół konieczności, w którym stwierdzono konieczność wykonania opracowań i wydłużenia czasu trwania prac z uwagi na brak zgody Zarządu Dróg Wojewódzkich na umieszczenie urządzeń kanalizacji sanitarnej w pasie drogi wojewódzkiej nr 716. W tej sytuacji podjęto czynności

pozyskiwania zgód właścicieli na umieszczenie kolektora sanitarnego na terenie ich nieruchomości - co było utrudnione z uwagi na pobyt właścicieli poza granicami Polski i brak z nimi kontaktu[...] W związku z tym w realizacji umowy należało uwzględnić konieczność uwzględnienia zaistniałych problemów i wydłużyć termin realizacji zadania do 30 października 2014 r. 23 października 2013 r. strony postępowania podpisały aneks do umowy z 22 lutego 2012 r., w którym pozwana zobowiązała się wykonać przedmiot umowy do 30 października 2014 r.[...]

Decyzją nr 456 z 27 listopada 2013 r. Zarząd Województwa Łódzkiego zezwolił na lokalizację sieci kanalizacji sanitarnej - kanału grawitacyjnego oraz rurociągu tłoczonego w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 716 oraz nie udzielił prawa do dysponowania gruntem działek o nr [...], stanowiących pas drogowy drogi wojewódzkiej nr 716, dla wykonywania robót budowlanych.

9 grudnia 2013 r. pozwana wszczęła postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia, polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej w [...]

Postanowieniem z 30 grudnia 2013 r. Zarząd Województwa Łódzkiego postanowił uzgodnić projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w zakresie lokalizacji budowli dla inwestycji, w zakresie obszarów przyległych do pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 716 [...]

Postanowieniem z 30 grudnia 2013 r. Marszałek Województwa Łódzkiego postanowił uzgodnić projekt decyzji w zakresie zadań samorządu województwa.

Postanowieniem z 28 stycznia 2014 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Ł. postanowił uzgodnić projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla pozwanej w związku z realizacją przedsięwzięcia [...]

Decyzją z 11 marca 2014 r. Wójt Gminy Rokiciny umorzył postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia, polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Chrusty Nowe z włączeniem do gminnej sieci.

28 kwietnia 2014 r. powódka ponownie złożyła do pozwanej wnioski o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Postanowieniem z 23 czerwca 2014 r. Zarząd Województwa Łódzkiego postanowił uzgodnić projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w zakresie lokalizacji budowli dla inwestycji w zakresie obszarów przyległych do pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 716 [...]

Postanowieniem z 25 czerwca 2014 r. Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków postanowił odmówić uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Nowe Chrusty, gdyż inwestycja położona była częściowo na terenie stanowiska archeologicznego.

Postanowieniem z 27 czerwca 2014 r. Marszałek Województwa Łódzkiego postanowił uzgodnić projekt decyzji w zakresie zadań samorządu województwa.

Postanowieniem z 27 czerwca 2014 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi postanowił odmówić uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla pozwanej [...]

Pismem z 3 lipca 2014 r. powódka zwróciła się do pozwanej o udzielenie informacji przez podanie daty wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego na wniosek powódki złożony 30 kwietnia 2014 r., gdyż zbliżał się termin zakończenia prac projektowych, wynikających z podpisanej przez strony umowy.

Postanowieniem z 21 lipca 2014 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi postanowił uzgodnić projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji, polegającej na budowie sieci [...]

Postanowieniem z 25 lipca 2014 r. Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków postanowił uzgodnić projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie sieci kanalizacji sanitarnej.

Pismem z 28 lipca 2014 r. pozwana poinformowała powódkę, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zostanie wydana po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień.

Pismem z 30 października 2014 r. powódka poinformowała pozwaną, że z przyczyn niezależnych od niej nie zostanie dotrzymany termin wykonania umowy wyznaczony na 30 października 2014 r. Przyczyną niedotrzymania terminu umownego był wydłużający się termin pozyskania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego. Pierwszy wniosek został złożony 8 stycznia 2013 r. [...] W tym czasie utraciły ważność mapy do celów projektowych, co spowodowało odrzucenie wniosku przez ZUD. Taka sytuacja spowodowała konieczność zlecenia aktualizacji map, co mogło kosztować 11.800 zł i trwać około dwóch miesięcy.

Pismem z 19 listopada 2014 r. Wójt Gminy Rokiciny wskazał, iż nie wyraża zgody na zwiększenie wynagrodzenia i przedłużenie terminu realizacji umowy [...] Mimo tego w piśmie tym wezwano powódkę do złożenia przedmiotu umowy do 30 kwietnia 2015 r.

10 grudnia 2014 r. powódka zwróciła się do pozwanej o uzgodnienie projektu budowlanego.

29 grudnia 2014 r. pozwana wskazała, iż powierzchnia dla przepompowni usytuowanej na działce nr (...) jest zbyt duża. Ponadto, wskazano, iż przewidywany termin uzgodnienia dokumentacji projektowej to druga połowa stycznia 2015 r. [...]

Pismem z 25 stycznia 2014 r. pozwana wskazała, iż nie była w stanie uzgodnić pozytywnie dokumentacji projektowej.

Pismem z 25 lutego 2015 r. pozwana wskazała, iż nie była w stanie uzgodnić pozytywnie projektu, bowiem zawiera wiele nieścisłości, z którymi nie mogła się zgodzić i nie uwzględniła uwag wypracowanych na spotkaniu w styczniu 2015 r.

13 marca 2015 r. powódka zwróciła się do Starostwa Powiatowego w Tomaszowie Mazowieckim o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę.

Pismem z 18 marca 2015 r. pozwana poinformowała, iż w przypadku stwierdzenia wad dokumentacji złożonej do Starostwa Powiatowego [...] - bez akceptacji Gminy - płatności na rzecz powódki zostaną wstrzymane do chwili naniesienia stosowanych poprawek.

30 kwietnia 2015 r. powódka przekazała pozwanej materiały, dotyczące dokumentacji projektowej budowy sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej.

Pismem z 5 maja 2015 r. poinformowano powódkę, że dokumentacja projektowa wpłynęła do pozwanej, ale jej analiza wymaga czasu.

11 maja 2015 r. pozwana poinformowała powódkę, iż zwróciła wykonaną dokumentację bez akceptacji z uwagi na wielokrotne, rażące naruszenie postanowień umowy, nieuwzględnienie w dokumentacji wytycznych zamawiającego zawartych w piśmie z 16 lutego 2014 r.

11 maja 2015 r. powódka zwróciła się do Starostwa Powiatowego w Tomaszowie Mazowieckim o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej wraz z przepompowniami ścieków.

11 maja 2015 r. powódka poinformowała pozwaną o złożeniu wniosku o zawieszenie postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę sieci kanalizacji. W piśmie

wskazano, iż taki wniosek jest spowodowany brakiem uzgodnienia przez Gminę projektu budowlanego.

Pismem z 21 maja 2015 r. Wójt Gminy Rokiciny poinformował powódkę, iż umowa z 22 lutego 2012 r. wygasła, wobec braku niezbędnych uzgodnień i braku pozwolenia na budowę.[...]

Po spotkaniu 29 maja 2015 r. na mocy podjętych na nim ustaleń, P. U. złożył ponownie projekt budowy sieci kanalizacji sanitarnej [...]

Pismem z 8 czerwca 2015 r. powódka wskazała, iż nie było podstaw do stwierdzenia, że umowa łącząca strony wygasła.

17 czerwca 2015 r. Wojewoda Łódzki zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę pozwanej [...]

Postanowieniem z 29 czerwca 2014 r. Starosta Tomaszowski zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę sieci kanalizacji sanitarnej [...]

10 sierpnia 2015 r. powódka złożyła pozwanej oświadczenie o odstąpieniu od umowy z 22 lutego 2012 r. W piśmie tym wskazano, iż zamawiający nie współdziałał przy wykonaniu przedmiotowej umowy. Jednocześnie w piśmie tym wezwano pozwaną do zapłaty 93.400 zł netto, stanowiącej wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, pomniejszone o koszty wykonania studium wykonalności, które z powodu braku uzgodnienia dokumentacji projektowej przez Gminę nie zostało jeszcze wykonane. 10 sierpnia 2015 r. powódka wystawiła pozwanej fakturę VAT nr 58/2915 na 114.882 zł brutto, z tytułu rozliczenia częściowego przedmiotu umowy nr [...] rozliczenie to nie uwzględniało 1500 zł netto z tytułu wykonania studium wykonalności, z terminem zapłaty w ciągu 7 dni.

Wystawiona faktura VAT została przez pozwaną zwrócona bez księgowania, gdyż powódka nie wykonała ze swojej winy umowy z 22 lutego 2012 r. w terminie przewidzianym na 30 października 2013 r. Niestaranność w wykonaniu umowy doprowadziła do jej wygaśnięcia[...]

Sąd Okręgowy przyjął, że roszczenie powódki było zasadne i podlegało uwzględnieniu w całości.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje: Apelacja pozwanej była nieuzasadniona i podlegała oddaleniu w całości.** Stan faktyczny został w niniejszej sprawie przez Sąd Okręgowy ustalony prawidłowo, zgodnie z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, oferowanego przez strony postępowania. Stąd ustalenia te Sąd Apelacyjny w pełni zaakceptował, przyjmując za własne, bez zbędnej konieczności ponownego ich przytaczania.

W pierwszej kolejności należało się odnieść do zarzutów, dotyczących naruszenia prawa procesowego [...] Sąd Apelacyjny zważył, że pozwana w apelacji w istocie nie podniosła zarzutu naruszenia art. 233 k.p.c., odnoszącego się do podważenia dokonanych przez Sąd I instancji ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie poprzez dopuszczenie się ewentualnej błędnej oceny zebranego materiału dowodowego. Jednakże wycytując się w apelacyjne zarzuty, dotyczące naruszenia prawa procesowego można dojść do wniosku, że pozwana zarzuciła przede wszystkim pominięcie przez Sąd w ocenie materiału dowodowego opisu przyczyn, dla których dowodom, wymienionym w apelacji z 14 maja 2018 r. (data wpływu do Sądu Okręgowego w Łodzi: 18 maja 2018 r.) na str. 4 (k. 740) odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. W tej sytuacji Sąd II instancji uznał, że chybionym był zarzut naruszenia przez Sąd I instancji art. 328 § 2 k.p.c. [...]

W ocenie Sądu Apelacyjnego, uzasadnienie zaskarżonego wyroku można było poddać kontroli instancyjnej, ponieważ wskazuje on na przyczyny, w wyniku których Sąd Okręgowy uwzględnił powództwo. Ewentualne zaś uchybienia sporządzonego uzasadnienia wyroku nie miały znaczenia dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Natomiast nie

uzasadnia zarzutu naruszenia tego przepisu okoliczność, że Sąd I instancji w odmienny sposób ocenił materiał dowodowy zebrany w sprawie niż życzyłaby sobie tego skarżąca. To, że Sąd Okręgowy pewnych elementów stanu faktycznego nie wyekspozował (jak np. powody, dla których pominął: zeznania świadka M. K., wniosku pozwanej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego w zakresie projektowania kanalizacji i zamówień publicznych, czy też dowodów w postaci zdjęć fotograficznych sześciu zadrzewionych działek w P. oraz powody, dla których przyjął, że powodowy projektant uzyskał dla pozwanej pozwolenie Starosty Tomaszowskiego na budowę kanalizacji sanitarnej projektowanej [...]), mimo że wymagały one szerszego omówienia, nie oznaczało naruszenia powołanego wyżej przepisu.

Sąd II instancji zauważył również, że gdy z materiału dowodowego wyłaniają się dwie wersje wydarzeń, pozostające względem siebie w sprzeczności, sąd według swobodnego uznania decyduje, którą spośród prawdopodobnych wersji uznaje za prawdziwą [...]

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego została dokonana bez przekroczenia granic wyznaczonych treścią art. 233 § 1 k.p.c., co znalazło swój wyraz w należyтым uzasadnieniu wyroku (art. 328 § 2 k.p.c.) [...]

Przede wszystkim pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów, pozwalających odmiennie ocenić stan faktyczny niż zrobił to Sąd Okręgowy. Poza tym, zgodnie z treścią art. 328 § 2 k.p.c., Sąd I instancji wyjaśnił w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, z jakich przyczyn odmówił wiarygodności i mocy dowodowej przedstawionym przez pozwaną zdjęciom fotograficznym sześciu zadrzewionych działek w P.. Następnie, co prawda, biorąc pod uwagę treść ww. przepisu, Sąd I instancji powinien był ustosunkować się do zeznań świadka M. K. i podać powody, dla których pominął dowód z jej zeznań złożonych na rozprawie z 27 marca 2018 r. przed Sądem Okręgowym, jednakże w przeprowadzonej ocenie materiału dowodowego Sąd ten odniósł się do innych zeznań świadków i do załączonej do akt sprawy dokumentacji, które potwierdziły wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego na podstawie projektu powodowego wykonawcy wbrew złożonym zeznaniom M. K.. W związku z tym, zdaniem Sądu Apelacyjnego, pominięcie tego dowodu w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku nie miało znaczącego wpływu na wydanie orzeczenia przez Sąd I instancji. To samo dotyczy pominięcia przez Sąd wniosku pozwanej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego w zakresie projektowania kanalizacji i zamówień publicznych [...]. Dlatego też, skoro Sąd zaakceptował opinię powołanego w sprawie biegłego, najprawdopodobniej nie widział potrzeby powoływania dodatkowego biegłego w zakresie projektowania kanalizacji i zamówień publicznych, mimo że omawiana opinia przekroczyła zakres sformułowanej przez Sąd Okręgowy tezy dowodowej o ewentualnej prawidłowości i zgodności z umową projektu sieci kanalizacyjnej wykonanej przez powódkę, poprzez odniesienie się do dokonania oceny prawnej zawartej umowy między stronami postępowania. Wobec czego i w tej sytuacji Sąd odwoławczy nie znalazł poważnych uchybień przepisu art. 328 § 2 k.p.c., które mogłyby mieć znaczący wpływ na wydanie orzeczenia przez Sąd I instancji. Nadto, Sąd Apelacyjny nie był w stanie dokonać ponownej oceny opinii biegłego H. K., gdyż pozwana wyraziła tylko niezadowolienie z wniosków końcowych tej opinii, nie wskazując przy tym na żadne, konkretne błędy, które mogłyby ewentualnie popełnić ww. biegły w przeprowadzonej przez siebie specjalistycznej opinii[...]

W kwestii zaś przyjęcia przez Sąd I instancji za niesporną okoliczność, że powodowy projektant uzyskał dla pozwanej pozwolenie Starosty Tomaszowskiego na budowę kanalizacji sanitarnej projektowanej przez siebie na podstawie umowy nr [...] trzeba było podkreślić, iż Sąd miał prawo do przyjęcia takiej wersji wydarzeń, nawet jeśli z materiału



dowodowego wylaniała się inna wersja wydarzeń, o czym była mowa we wcześniejszym fragmencie niniejszego uzasadnienia orzeczenia drugoinstancyjnego<sup>23</sup> [...]

Mając na uwadze powyższe, Sąd II instancji stwierdził, że żaden z zarzutów apelacji, dotyczący naruszenia przepisów postępowania cywilnego nie zasługiwał na uwzględnienie. W odniesieniu zaś do przedstawionych w apelacji zarzutów związanych z naruszeniem przepisów prawa materialnego, Sąd Apelacyjny również uznał je za nieuzasadnione [...]

Zgodnie z przeprowadzonymi ustaleniami Sądu Okręgowego [...], Sąd II instancji stwierdził, że w przedmiotowym postępowaniu nie zostało wykazane, iż prace wykonane przez powódkę zostały dotknięte taką wadliwością, która spowodowałaby, że ich efekt nie mógłby być wykorzystany zgodnie z przeznaczeniem zamawiającej. Pozwana zatem nie uwolniła się od obowiązku zapłaty wynagrodzenia wykonawcy w terminie wskazanym w umowie - 21 dni od daty doręczenia faktury - § 5 ust. 4 umowy o dzieło (art. 627 k.c., 639 k.c., 642 § 1 k.c. oraz 647 k.c.). W takiej sytuacji pozwana była zobowiązana do zapłaty powódce umówionego wynagrodzenia za zrealizowanie przedmiotu umowy w całości (za wyjątkiem studium wykonalności)[...]"

- Pismo z dnia 17 października 2018 roku (wpływ do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 22 października 2018 roku nr 5250), w którym pełnomocnik PROCOROL sp. z o.o. nawiązując do wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 16 października 2018 roku sygn. akt I AGa 233/18 oddalającego apelację Gminy Rokiciny od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 5 kwietnia 2018 roku sygn. akt X GC 560/16, który z dniem 16 października 2018 roku stał się prawomocny, wskazał: „[...] niniejszym wzywam Państwa do zapłaty kwoty **114.882,00** zł [...] wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od tej kwoty od dnia 22 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty, które na dzień sporządzenia niniejszego wezwania wynoszą **25.793,37** zł [...] oraz kwoty **9.362,00** zł [...] tytułem zwrotu kosztów procesu. Zapłaty wyżej wskazanych kwot proszę dokonać w nieprzekraczalnym terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania [...] Jednocześnie wskazuję, że koszty zasądzone wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 16 października 2018 roku w kwocie **4.050,00** zł [...] należy wpłacić należy wpłacić również na rachunek mojego Mandanta, najpóźniej w terminie 3 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia w tym zakresie. Jednocześnie wskazuję, że brak zapłaty powyższych kwot w wyznaczonym terminie spowoduje wszczęcie postępowania egzekucyjnego, co narazi Państwa Gminę na dodatkowe koszty postępowania egzekucyjnego.”

- Wyrok SO w Łodzi z dnia 5 kwietnia 2018 roku, sygn. akt X GC 560/16 oraz rozstrzygnięcie<sup>24</sup> Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 16 października 2018 roku o, **w zakresie których nie udało się ustalić daty wpływu do Urzędu Gminy w Rokicinach**. Powyższe jest istotne z punktu widzenia wiedzy Gminy o klauzuli zamieszczonej na oddzielnej stronie rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego. Przedmiotowa klauzula podpisana przez sędziego Sądu Apelacyjnego wskazywała: „Dnia 17.10.2018r. Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w zakresie pkt 2 wyroku SO, pkt 1 wyroku SO oraz poleca wszystkim organom, urzędom oraz osobom, których to może dotyczyć, aby postanowienia niniejszego tytułu wykonały, a gdy o to prawnie będą wezwane, udzieliły pomocy. Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne[...]”

- Pismo z dnia 25 października 2018 roku skierowane do PROCOROL sp. z o.o. (doręczone w dniu 2 listopada 2018 roku), w którym Wójt Gminy Rokiciny stwierdził: „W

<sup>23</sup> W wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi czytamy m.in.: „[...] W dniu 29 czerwca 2015 roku Starosta Tomaszowski podjął decyzję o zawieszeniu postępowania administracyjnego, wskazując jako przeszkodę brak uzgodnienia przez Gminę Rokiciny dokumentacji projektowej [...]” (s. 23 wyroku).

<sup>24</sup> Sąd Apelacyjny nie wskazał wprost, że jest to wyrok. Dopiero wyrok z uzasadnieniem załączony do pisma z dnia 3 grudnia 2018 roku o sygn. akt I A Ga 233/18 (wpływ do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 5 grudnia 2018 roku), wskazywał jednoznacznie na formę prawną wyroku.

związku z emailem z dnia 22.10.br, przesłanym do Gminy Rokiciny [...] w sprawie wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 16 października 2018 roku, sygn. akt: AGa 233/18 – prosimy o doręczenie Gminie Rokiciny tego wyroku w postaci pisemnej i opatrzonego klauzulą wykonalności. Prosimy jednocześnie o doręczenie Gminie Rokiciny przedmiotu umowy nr 5/2011 zawartej w dniu 22 lutego 2012 roku pomiędzy Gminą Rokiciny, a Pana Firmą PROCOROL Paweł Urbański Sp. J.[...] Po doręczeniu Gminie Rokiciny wyroku, o którym mowa, opatrzonego klauzulą wykonalności oraz projektu budowy sieci kanalizacyjnej w Nowych Chrustach [...] Gmina Rokiciny dobrowolnie i niezwłocznie zapłaci kwoty, o których mowa w wyrokach przywołanych w emailu[...] Zwracamy w tym miejscu uwagę na treść ustnego uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi ogłoszonego w dniu 16.10.2018 roku, która niewątpliwie znajdzie potwierdzenie w pisemnym uzasadnieniu tego wyroku. W ustnym uzasadnieniu wyroku Sąd Apelacyjny w Łodzi orzekł, że projekt budowy sieci kanalizacyjnej w Nowych Chrustach musi być [...] dostarczony Gminie Rokiciny, która w momencie zapłaty stanie się jego właścicielem. W przeciwnym wypadku zapłacenie za ten projekt sieci kanalizacyjnej bez jego doręczenia Gminie Rokiciny i przyjęcie zapłaty przez Pana Firmę za przedmiot umowy, którego tej gminie nie dostarczono, stanowiło będzie naruszenie przepisów nie tylko prawa cywilnego, ale kwalifikowane będzie również, jako sprzeczne z przepisami kodeksu karnego chroniącymi mienie. W tym wypadku mienie publiczne stanowiące własność Gminy Rokiciny. Oczekujemy od Pana i Pana Firmy wykonania przedstawionej prośby i zrealizowania rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego w Łodzi."

- Pismo pełnomocnika PROCOROL sp. z o.o. z dnia 5 listopada 2018 roku (wpływ do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 7 listopada 2018 roku, nr 5497), stanowiące odpowiedź na pismo Wójta Gminy Rokiciny z dnia 25 października 2018 roku, w którym pełnomocnik stwierdził: „1) [...] pismo z dnia 17 października 2018 roku, wzywające do wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi wydanego w sprawie X GC 560/16, zostało do Państwa przesłane listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, które nastąpiło w dniu 22 października 2018 roku, nie zaś za pośrednictwem „poczty elektronicznej”, 2) wskazuję, że obowiązek wykonania przez Gminę wyroku i zapłaty w wysokości orzeczonej w tym wyroku, nie został uzależniony przez Sąd od wykonania jakichkolwiek warunków przez mojego Mandanta, 3) Sąd Apelacyjny w Łodzi w dniu 17 października 2018 roku nadał przedmiotowemu wyrokowi klauzulę wykonalności, 4) ponieważ nie wykonali Państwo zobowiązania wynikającego z prawomocnego wyroku – pomimo otrzymania dodatkowego wezwania – sprawa została już skierowana na drogę postępowania egzekucyjnego. Przypominam dodatkowo, że to Gmina zwróciła do mojego Mandanta całość otrzymanej dokumentacji w dniu 3 sierpnia 2015 roku, co doprowadziło ostatecznie do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy z Gminą w dniu 14 sierpnia 2015 roku. Wobec powyższego mój Mandant nie jest zobowiązany do doręczenia Państwu przedmiotowej dokumentacji. W tych okolicznościach uzależnianie przez Gminę wykonania prawomocnego wyroku polskiego sądu powszechnego od dokonania jakiejkolwiek dodatkowej czynności, w tym od ponownego doręczenia Gminie już raz zwróconej dokumentacji, jest całkowicie bezprawne. Niemniej jednak mój Mandant gotowy jest Państwu ją wydać i potwierdzić przeniesienie autorskich praw majątkowych na Gminę – zaprasza upoważnionego przedstawiciela Gminy do odbioru dokumentacji oraz oświadczenia w siedzibie PROCOROL sp. z o.o. od poniedziałku do piątku w godzinach od 9:00 do 15:00.

W związku z prawomocnym rozstrzygnięciem sporu o istnienie umowy i roszczenia z niej wynikające dla mojego Mandanta przez Sąd Apelacyjny w Łodzi, potwierdzający tym samym należyte wykonanie umowy przez mojego Mandanta wzywam Państwa do zwrotu kwoty **5.836,35 zł** [...] uiszczonej na Państwa rzecz przez mojego Mandanta, tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy w bezzwłocznym terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma na rachunek bankowy mojego Mandanta [...] z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w zapłacie. Brak zapłaty w tym terminie zmusi mojego

Madanta do kolejnego wystąpienia na drogę sądową przeciwko Gminie o zapłatę, co narazi Gminę na dodatkowe koszty postępowania sądowego. Marginalnie wskazuję, że insynuacja o rzekomym naruszeniu przepisów kodeksu karnego, w związku z dochodzeniem kwot zasądzonych prawomocnym i wykonalnym wyrokiem polskiego sądu powszechnego jest w okolicznościach tej sprawy co najmniej niestosowna, nie mówiąc o tym, że groźba może też spełnić przesłanki odpowiedzialności karnej [...]"

- Pismo przewodnie Komornika Sądowego z dnia 30 października 2018 roku (wpływ do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 5 listopada 2018 roku, nr 5454), do którego załączono:

a) Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 30 października 2018 roku: „[...]na wniosek wierzyciela PROCOROL sp. z o.o.[...] zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego: Wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 05-04-2018r., sygn. akt X GC 560/16 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 17-10-2018 r. w którym zasądzono od dłużnika na rzecz wierzyciela:

należność główna – **114.882,00 zł**

odsetki do 30-10-2018 r. – **26.104,97 zł**, w przypadku zwłoki również dalsze odsetki od dnia 31-10-2018r. wraz z należną od nich opłatą egzekucyjną w wysokości 25,33 zł dziennie”

koszty procesu – **5.762,00 zł**

koszty zastępstwa w procesie – **3.600,00 zł**

koszty zastępstwa w egzekucji – **1.350,00 zł**

koszty klauzuli – **138,00 zł**

opłata egzekucyjna – **22.573,05 zł**

wydatki gotówkowe – **5,80 zł**

Do każdej przekazywanej kwoty należy doliczyć opłatę za przelew 2,50 zł. W przypadku zwłoki również dalsze odsetki od dnia 31-10-2018r.[...] W celu uniknięcia dalszych kosztów należy wpłacić całą egzekwowaną należność łącznie z kosztami na konto komornika [...]"

b) Zawiadomienie dłużnika o wszczęciu egzekucji i o zajęciu rachunku bankowego;

c) Zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego z dnia 30 października 2018 roku, w którym niektóre z dochodzonych kwot różniły się od kwot wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji: „[...] w oparciu o tytuł wykonawczy: Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 2018-04-05 sygn. akt X GC 560/16 opatrzonej klauzulą wykonalności z dnia 2018-10-17, zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu zaspokojenia następujących należności:

należność główna – **114.882,00 zł**

odsetki do 2018-10-30 r. – **26.104,97 zł**, w przypadku zwłoki również dalsze odsetki od dnia 2018-10-31 wraz z należną od nich opłatą egzekucyjną w wysokości **23,79 zł** dziennie”

koszty procesu – **5.900,00 zł**

koszty zastępstwa w procesowego – **3.600,00 zł**

opłata egzekucyjna – **9.787,77 zł**

VAT – **2.251,19 zł**

koszty zastępstwa w egzekucji – **1.350,00 zł**

wydatki gotówkowe – **5,80 zł**

Do każdej wpłaty należy doliczyć kwotę **2,50 zł** tytułem opłaty za przelew. Zawiadomienie dotyczy zajęcia wszystkich rachunków prowadzonych przez bank dla dłużnika. Stosownie do treści przepisu art. 889 § 1 kpc wierzytelność pieniężna dłużnika pochodząca z rachunku bankowego zostaje zajęta do wysokości sumy wyżej wymienionych należności. Zajęcie jest dokonane, zgodnie z przepisem art. 890 § 1 kpc, z chwilą doręczenia bankowi niniejszego zawiadomienia i obejmuje również kwoty, których nie było na rachunku bankowym w chwili jego zajęcia, a zostały wpłacone na ten rachunek po dokonaniu zajęcia.[...];

- **Polecenie przelewu z dnia 31 października 2018 roku na rzecz Komornika Sądowego, przelana kwota: 163.908,02 zł, tytuł operacji: Km 3576/18;**

- Zawiadomienie o uchyleniu zajęcia z dnia 31 października 2018 roku, w którym Komornik Sądowy stwierdził: „[...] w sprawie o sygn. akt Km 3576/18 z wniosku wierzyciela [...] prowadzonej w oparciu o tytuł wykonawczy: Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 2018-04-05, sygn. akt X GC 560/16 opatrzonej klauzulą wykonalności z dnia 2018-10-17 zawiadamia, że dokonane w przedmiotowej sprawie zajęcie rachunków bankowych wymienionych poniżej dłużników uległo uchyleniu w całości[...]”;

- Polecenie przelewu z dnia 14 listopada 2018 roku na rzecz PROCOROL sp. z o.o., przelana kwota **4.050,00 zł**, dotyczyła zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym o sygn. akt I Aga 233/18;

- Skarga Gminy Rokiciny z dnia 6 listopada 2018 roku na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Obornikach w sprawie Km 3576/18 (wg zwrotki uzupełnionej i załączonej do wyjaśnień cytowanych w dalszej części protokołu kontroli, skarga została złożona do Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 13 listopada 2018 roku, w dokumentach przekazanych w trakcie kontroli znajdowała się jedynie zwrotka dotycząca drugiej skargi z wpływem do Sądu w dniu 23 listopada 2018 roku). W przedmiotowej skardze zarzucono Komornikowi m.in.: a) rażące naruszenie obowiązujących przepisów prawa poprzez bezpodstawne zajęcie w dniu 30 października 2018 roku wszystkich rachunków bankowych Gminy Rokiciny (ponad 40 rachunków) i bezprawne wyegzekwowanie z tych rachunków kwoty pieniędzy, co zakłóciło prawidłowe funkcjonowanie JST. Wszczęcie egzekucji i zajęcie wszystkich rachunków miało być niecelowe, szkodliwe społecznie oraz naruszało przepisy prawa i zasady współżycia społecznego; b) brak podstaw prawnych egzekucji, bowiem wbrew wymogom art. 805 ustawy Kpc Komornik Sądowy nie doręczył Gminie Rokiciny, jako dłużnikowi przy pierwszej czynności egzekucyjnej w dniu 30 października 2018 roku zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z podaniem treści tytułu wykonawczego i wskazaniem sposobu egzekucji; c) Komornik wbrew wymogowi art. 805 § 1 ustawy Kpc nie doręczył Gminie Rokiciny pouczenia o możliwości, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności; d) Komornik wbrew wymogowi przywołanego art. 805 § 1 ustawy Kpc nie doręczył Gminie Rokiciny przy pierwszej czynności egzekucyjnej sporządzonego przez organ egzekucyjny odpisu tytułu wykonawczego, w związku z czym pozbawił Gminę Rokiciny, jako dłużnika, prawa żądania od komornika okazania dłużnikowi tytułu wykonawczego w oryginale (art. 805 § 2 ustawy Kpc). Powyższe miało pozbawić Gminę Rokiciny możliwości korzystania ze swych praw np. zaskarżenia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności wyrokowi SO w Łodzi w sprawie o sygn. X GC 560/16.

W ww. skardze wskazano również, że nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w Łodzi w sprawie o sygn. X GC 560/16 budzi zastrzeżenia, ponieważ Sąd Apelacyjny w Łodzi oddalając apelację nie określił, czy jest to wyrok, postanowienie, czy też inny rodzaj orzeczenia, co z kolei rodziło wątpliwość, czy wyrok SO w Łodzi jest prawomocny i wykonalny<sup>25</sup>. Gmina Rokiciny wniosła o uchylenie przez Sąd wszystkich

<sup>25</sup> W dniu 26 października 2018 roku do Urzędu Gminy w Rokicinach wpłynął wniosek powoda skierowany do Sądu Apelacyjnego w Łodzi o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 16

czynności egzekucyjnych i nałożenie na Komornika obowiązku zwrotu wyegzekwowanej kwoty **22.573,05** zł opłaty egzekucyjnej, kwoty **1.350** zł kosztów zastępstwa w egzekucji, kwoty **2.251,19** zł podatku VAT. Łącznie **26.174,24** zł.

Na marginesie w złożonej skardze Wójt Gminy Rokiciny wskazał, że uznaje orzeczenia Sądu Okręgowego w Łodzi i Sądu Apelacyjnego w Łodzi jako nieprawidłowe, na które zostanie wniesiona skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego;

- Druga skarga Gminy Rokiciny z dnia 19 listopada 2018 roku na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Obornikach w sprawie Km 3576/18, w tym na postanowienie Komornika z dnia 8 listopada 2018 roku o przyznaniu wierzycielowi kosztów zastępstwa adwokackiego w kwocie **1.350** zł oraz ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego w kwocie **12.040,72** zł (wpływ do Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 23 listopada 2018 roku). W przedmiotowej skardze zarzucono w szczególności kwestie związane z ww. postanowieniem z dnia 8 listopada 2018 roku: a) w pkt 1 postanowienia Komornik przyznał wierzycielowi koszty zastępstwa adwokackiego w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie **1.350** zł, b) w punkcie 2 postanowienia ustalił koszty postępowania egzekucyjnego w kwocie **12.040,72** zł, co zdaniem Gminy było kwotą o ponad **10.000** zł mniejszą niż kwota wyegzekwowana z rachunku Gminy, c) skarżący przywołał zapisy ww. postanowienia: „Powyższe koszty postępowania zostały zapłacone do kwoty **9,54** zł.” „Do zapłaty przez dłużnika: Gmina Rokiciny pozostaje kwota **12.060,62** zł zgromadzona na koncie depozytowym kancelarii, którą Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Obornikach Magdalena Wylegała pobierze po uprawomocnieniu się niniejszego postanowienia.” W dalszej części skargi wskazano, że z zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji i w zawiadomieniu dłużnika o wszczęciu egzekucji i o zajęciu rachunku bankowego z dnia 30 października 2018 roku (doręczone Gminie Rokiciny w dniu 5 listopada 2018 roku), Komornik ustalił opłatę egzekucyjną na kwotę **22.573,05** zł, z kolei w zawiadomieniu o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego z dnia 30 października 2018 roku skierowanym do Banku Spółdzielczego w Tomaszowie Mazowieckim, opłata egzekucyjna wyniosła **9.787,77** zł. W podsumowaniu skargi Wójt Gminy Rokiciny potwierdził, że ustalona w ww. postanowieniu z dnia 8 listopada 2018 roku wielkość kosztów postępowania egzekucyjnego, odbiegała o ponad **10.000** zł od kwoty wyegzekwowanej z rachunku Gminy Rokiciny<sup>26</sup>. Dodatkowo potwierdzono oczekiwanie zwrotu Gminie Rokiciny kwoty **26.174,24** zł.

- Postanowienie Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim o sygn. akt: I Co 1533/18 z dnia 6 maja 2019 roku (wpływ do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 4 czerwca 2019 roku), w przedmiocie połączenia spraw dotyczących skarg Gminy Rokiciny na czynności Komornika Sądowego;

---

października 2018 roku doręczonego powodowi w dniu 22 października 2018 roku, poprzez wskazanie, iż orzeczenie jest „wyrokiem” (ewentualnie orzeczeniem innego rodzaju).

<sup>26</sup> Udostępniony materiał źródłowy zawierał: polecenia przelewu z dnia 31 października 2018 roku na rzecz Komornika Sądowego przelano kwotę = **163.908,02** zł, tytuł operacji: Km 3576/18, a także polecenie przelewu z dnia 14 listopada 2018 roku na rzecz PROCOROL sp. z o.o., przelana kwota 4.050,00 zł - zwrot kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym o sygn. akt I Aga 233/18. W zakresie omawianego zajęcia komorniczego nie przedłożono więcej przelewów, a tym samym oczekiwanie przez Gminę Rokiciny zwrotu kwoty **26.174,24** zł związanej z egzekucją wydaje się wątpliwe. Wyegzekwowana kwota **163.908,02** zł stanowi bowiem dokładną sumę wszystkich kwot wymienionych w zawiadomieniu o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego z dnia 30 października 2018 roku, tj. 114.882,00 zł + 26.104,97 zł + 23,79 zł + 5.900,00 zł + 3.600,00 zł + 9.787,77 zł + 2.251,19 zł + 1.350,00 zł + 5,80 zł + 2,50 zł. Nie zmienia to jednak faktu, że Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 30 października 2018 roku i Zawiadomienie dłużnika o wszczęciu egzekucji i o zajęciu rachunku bankowego wskazywało inne kwoty.

- Wezwanie do zapłaty – przedsądowe, w którym pełnomocnik PROCOROL sp. z o.o. wezwał Gminę Rokiciny do zwrotu **5.836,35** zł wraz z odsetkami uzyskanymi z przechowywaniem kwoty na rachunku.

Mając na względzie opisaną powyżej udostępnioną dokumentację w tym m.in. fakt, że nie przedłożono ewentualnej skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego, kontrolujący wystąpił do Wójta Gminy Rokiciny o:

1. Uzasadnienie braku zapłaty wynagrodzenia wykonawcy dokumentacji projektowej, z którym Gmina Rokiciny zawarła umowę w dniu 22 lutego 2012 roku w przedmiocie opracowania projektu budowy sieci kanalizacyjnej w miejscowości Nowe Chrusty z włączeniem do gminnej sieci kanalizacyjnej wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i uzyskaniem pozwolenia na budowę<sup>27</sup>? Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi sygn. akt X GC 560/16 wykonawcą był PROCOROL Paweł Urbański sp. j., później PROCOROL sp. z o.o., który jak wynika z zapisów zamieszczonych na stronie 15 ww. wyroku uzyskał pozwolenia na budowę zarówno Wojewody Łódzkiego jak i Starosty Tomaszowskiego<sup>28</sup>;
2. Wskazanie, czy Gmina Rokiciny ostatecznie odebrała wykonaną dokumentację projektową, która została wykonana na podstawie ww. umowy ze zm. i czy jest w jej posiadaniu (pytanie dotyczy stanu obecnego, nie zaś roku 2015, w którym wykonawca złożył dokumentację projektową, natomiast w dniu 3 sierpnia 2015 roku zamawiający dokonał jej zwrotu);
3. Uzasadnienie braku niezwłocznej zapłaty roszczeń wykonawcy PROCOROL sp. z o.o. wynikających z wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi sygn. akt X GC 560/16, co do którego w dniu 16 października 2018 roku Sąd Apelacyjny w Łodzi oddalił apelację (sygn. akt I AGa 233/18, I AGz 180/18). W dniu 17 października 2018 roku nadano klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w zakresie pkt 1 i 2 wyroku (przedłożona dokumentacja nie zawierała daty wpływu do Urzędu Gminy rozstrzygnięcia apelacji z dnia 16 października 2018 roku);
4. Wskazanie, czy nastąpiło rozstrzygnięcie skargi złożonej przez Gminę Rokiciny na czynności komornicze dotyczące egzekucji w sprawie Km 3576/18 (w przypadku pozytywnej odpowiedzi, proszę o udostępnienie dokumentacji);
5. Wskazanie, czy i kiedy Gmina Rokiciny zwróciła wykonawcy PROCOROL sp. z o.o. kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy z dnia 22 lutego 2012 roku? W przypadku odpowiedzi negatywnej proszę o uzasadnienie.

W odpowiedzi datowanej na 2 lipca Wójt Gminy Rokiciny wskazał:

Ad.1. Odmówiono wykonania wypłaty wynagrodzenia, ponieważ wykonawca tj. Firma Procorol popadła w znaczną zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy i do dnia rozwiązania umowy nie wykonała przedmiotu umowy. Wbrew obowiązkowi wynikającemu z zawartej umowy, tj. Firma Procorol nie uzyskała pozwolenia na budowę projektowanej kanalizacji w Starostwie Powiatowym w Tomaszowie Mazowieckim. Treść wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy sprzeczny jest z rzeczywistym stanem faktycznym sprawy. Sąd Apelacyjny w Łodzi stwierdził wprawdzie, że wykonawca nie uzyskał pozwolenia na budowę kanalizacji wbrew postanowieniu umowy z dnia 22.02.2012 r. – ale nie uznał tej okoliczności za istotną dla rozstrzygnięcia sprawy.

---

<sup>27</sup> Informacja zamieszczona na stronie 5 wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 5 kwietnia 2018 roku sygn. akt X GC 560/16 (kontrolującemu nie przedłożono umowy z wykonawcą ze zm.).

<sup>28</sup> Z kolei w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi o sygn. akt I AGa 233/18, I AGz 180/18 stwierdzono, że Wojewoda Łódzki udzielił pozwolenia na budowę, natomiast Starosta Tomaszowski zawiesił postępowanie w tej sprawie (s. 9 wyroku).

Ad.2. Wykonawca nie dostarczył Gminie Rokiciny przedmiotu umowy, mimo że Gmina Rokiciny wezwała go do tego.

Ad.3. Ponieważ podstawą wypłaty środków publicznych jest istnienie ku temu podstaw prawnych, a takich nie było, Gmina Rokiciny nie zapłaciła wykonawcy wynagrodzenia wobec nie wykonania przez niego przedmiotu umowy. W piśmie z dnia 25 października 2018 roku znak sprawy: ROR.0750.1.2018, Gmina Rokiciny zażądała od wykonawcy, tj. Procorol przedstawienia jej prawomocnego wyroku opatrzonego klauzulą wykonalności. Wykonawca, tj. Firma Procorol nie wykonała tego wezwania.

Ad.4. Nie nastąpiło dotychczas rozstrzygnięcie dwóch skarg Gminy Rokiciny na czynności komornika.

Ad.5. Gmina Rokiciny nie zwróciła wykonawcy Procorol sp. z o.o. kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ponieważ przedmiot umowy nie został wykonany przez wykonawcę. Są to roszczenia bezpodstawne i przedawnione.

*Wystąpienie inspektora kontroli o sygn. WK-601-1/27/2019/2 oraz odpowiedź Wójta Gminy Rokiciny wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.*

### **Podsumowanie**

**Abstrahując od uzasadnień wyroków Sądu Okręgowego w Łodzi i Sądu Apelacyjnego w Łodzi, a także od czynności Komornika Sądowego, RIO w Łodzi wskazuje, że niezwłoczna zapłata przez jednostkę kontrolowaną roszczeń PROCOROL sp. z o.o. po wydaniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi sygn. akt: I AGa 233/18, AGz 180/18 z dnia 16 października 2018 roku, na którego ogłoszenie stawiał się pełnomocnik Gminy Rokiciny (...) <sup>29</sup> (zob. protokół z ogłoszenia wyroku), uchroniłaby jednostkę kontrolowaną od zajęcia rachunków oraz wydatkowania środków publicznych na egzekucję. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi, w którym oddalono apelację stał się prawomocny z chwilą ogłoszenia <sup>30</sup>. W dniu 17 października 2018 roku Sąd Apelacyjny opatrzył wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi klauzulą wykonalności (nie ustalono daty wpływu do Urzędu Gminy w Rokicinach).**

***AKTA KONTROLI** strony: **24-179**. Kserokopia dokumentacji związanej z rozstrzygnięciem sporu pomiędzy Gminą Rokiciny i wykonawcą zamówienia publicznego PROCOROL sp. z o.o., w szczególności wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 5 kwietnia 2018 roku, sygn. akt X GC 560/16 i wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi sygn. akt: I AGa 233/18, AGz 180/18 z dnia 16 października 2018 roku*

---

<sup>29</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>30</sup> Małgorzata Manowska w komentarzu do art. 363 ustawy Kodeks postępowania cywilnego (System Informacji Prawnej Lex) stwierdziła: „[...]W odniesieniu do **wyroków (postanowień co do istoty sprawy) sądu II instancji stają się one prawomocne z chwilą wydania, nawet gdy przysługuje na nie skarga kasacyjna (art. 3981 § 1), z wyjątkiem wyroku (postanowienia co do istoty sprawy) sądu II instancji uchylającego wyrok (postanowienie co do istoty sprawy) sądu I instancji i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania. Od takiego bowiem wyroku (postanowienia co do istoty sprawy) przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego, stosownie do art. 3941 § 11.**”

Zgodnie z art. 365 §1 **orzeczenie prawomocne** wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

### III. Różnice pomiędzy projektem uchwały i uchwałą nr LI/283/18 Rady Gminy Rokiciny podjętą w dniu 30 października 2018 roku w sprawie zmiany budżetu na rok 2018

Informację w zakresie różnic pomiędzy projektem uchwały Rady Gminy Rokiciny w sprawie zmiany budżetu na 2018 rok przedłożonym na sesję w dniu 30 października 2018 roku oraz treścią uchwały przegłosowanej na sesji złożyła Skarbnik Gminy Rokiciny – Wanda Jeziorska: „W okresie między dniem złożenia projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2018 rok a datą sesji wpłynęły decyzje Wojewody Łódzkiego w sprawie zwiększenia planu dotacji celowych:

- w dniu 26.10.2018 roku Nr FB-1.3111.1.371.2018 na kwotę 13.500,00 zł - świadczenia pomocy materialnej dla uczniów

- w dniu 29.10.2018 roku nr FB-1.3111.1.382.2018 na kwotę 16.097,00 zł - asystent rodziny

W związku z powyższym w dniu 29.10.2018 roku wpłynęło pismo Kierownika GOPS dot. zmiany planu finansowego: zwiększenie dochodów o 16.097,00 zł i wydatków o 16.097,00 zł. W dniu 30.10.2018 roku (w dniu sesji budżetowej) wpłynęło pismo Kierownika GOPS dot. zwiększenia dochodów i wydatków o kwotę 13.500,00 zł.

Również w dniu 30.10.2018 roku wpłynęły pisma dot. zmiany planu wydatków podpisane przez członka GKRPA:

- zmniejszenie i zwiększenie na kwotę 2.500,00 zł-rozdział: 85153 i 85154 (zmiana klasyfikacji budżetowej).

- zmniejszenie i zwiększenie na kwotę 3.960,00 zł – w rozdział: 85154, 85205 (zmiana klasyfikacji budżetowej).

Ponadto w zakresie wydatków w ramach Funduszu Sołeckiego Rokiciny Kolonia dokonano zmiany klasyfikacji budżetowej: rozdział 90095 par. 4210 i 90002 par. 4210 – zmniejszenie o 5.000,00 zł i zwiększenie o 5.000,00 zł.

Różnica między projektem a przyjętą uchwałą:		
Projekt uchwały	Uchwała przegłosowana	Różnica
<b>Zwiększenie dochodów</b>		
39.364,40 zł	68.961,40 zł	<u>29.597,00 zł</u> , z tego 13.500,00 zł, 16.097,00 zł
<b>Zwiększenie wydatków</b>		
141.273,10	182.330,10 zł	<u>41.057,00 zł</u> , z tego 13.500,00 zł, 16.097,00 zł, 2500,00 zł, 3960,00 zł, 5000,00 zł
<b>Zmniejszenie wydatków</b>		
101.908,70 zł	113.368,70 zł	<u>11.460,00 zł</u> , z tego 2.500,00 zł, 3960,00 zł, 5.000,00 zł
<b>Dochody ogółem</b>		
25.322.694,61 zł	25.352.291,61 zł	<u>29.597,00 zł</u>
<b>Wydatki ogółem</b>		
26.556.484,76 zł	26.586.081,76 zł	<u>29.597,00 zł</u>

Projekt uchwały oraz ww. zmiany (autopoprawki) omówiono na posiedzeniu Komisji Budżetowej, która odbyła się przed sesją oraz na sesji Rady Gminy Rokiciny w dniu 30.10.2018 roku.”



*Informacja Skarbnika Gminy Rokiciny – Wandy Jeziorskiej dotycząca wyjaśnienia różnic zaistniałych pomiędzy projektem i przyjętą uchwałą w sprawie zamiany budżetu Gminy Rokiciny stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.*

Do powołanej informacji, Skarbnik Gminy Rokiciny załączył:

- Zawiadomienie Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego o zmianach w planie dotacji celowych na rok 2018 z dnia 25 października 2018 roku, sygn. FB-I.3111.1.371.2018. W treści zawiadomienia poinformowano, że decyzją Wojewody Łódzkiego z dnia 25 października 2018 roku Nr FB-1.3111.1.371.2018 dokonano zwiększenia planu dotacji celowej na 2018 roku dla gmin województwa łódzkiego w dziale 854, rozdz. 85415, §2030 z przeznaczeniem na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów (zwiększenie dotacji o 13.500 zł). Zawiadomienie wpłynęło do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 26 października 2018 roku;
- Zawiadomienie Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego o zmianach w planie dotacji celowych na rok 2018 z dnia 26 października 2018 roku, sygn. FB-I.3111.1.382.2018. W treści zawiadomienia poinformowano, że decyzją Wojewody Łódzkiego z dnia 26 października 2018 roku Nr FB-1.3111.1.382.2018 dokonano zwiększenia planu dotacji celowej na 2018 roku dla gmin województwa łódzkiego w dziale 855, rozdz. 85504, §2030 z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych, tj. zatrudnienie przez gminy asystentów rodziny w ramach realizacji Programu asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2018 (zwiększenie dotacji o 16.097 zł). Zawiadomienie wpłynęło do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 29 października 2018 roku;
- Pismo Kierownika GOPS w Rokicinach z dnia 29 października 2018 roku, w którym wyszczególniono zmiany planu: a) zwiększyć dochody o 16.097,00 zł – zadania własne, dofinansowanie w dziale 855, rozdz. 85504, §2030, program – asystent rodziny, b) zwiększyć wydatki o 16.097,00 zł – zadania własne, dofinansowanie w dziale 855, rozdz. 85504, §4010 (wynagrodzenie). Na piśmie nie odnotowano daty wpływu do Urzędu Gminy w Rokicinach;
- Pismo Kierownika GOPS w Rokicinach z dnia 30 października 2018 roku, w którym wyszczególniono zmiany planu: a) zwiększyć dochody o 13.500,00 zł – zadania własne, dofinansowanie w dziale 854, rozdz. 85415, §2030 (stypendia i zasiłki szkolne), b) zwiększyć wydatki o 13.500,00 zł – zadania własne, dofinansowanie w dziale 854, rozdz. 85415, §3110 (stypendia i zasiłki szkolne). Na piśmie nie odnotowano daty wpływu do Urzędu Gminy w Rokicinach;
- Pismo z dnia 30 października 2018 roku pn. Zmiany do planu, podpisane przez członka prowadzącego obsługę GKRPA w Rokicinach, w którego treści wskazano na: zmniejszenie wydatków o 2.500,00 zł w dziale 851, rozdz. 85153, §4240 (pomoce dydaktyczne), a także zwiększenie wydatków o 2.500,00 zł w dziale 851, rozdz. 85154, §4700 (szkolenia). Brak daty wpływu pisma do Urzędu Gminy w Rokicinach;
- Pismo z dnia 30 października 2018 roku pn. Zmiany do planu, podpisane przez członka prowadzącego obsługę GKRPA w Rokicinach, w którego treści wskazano na: a) zmniejszenie wydatków o 3.960,00 zł w dziale 851, rozdz. 85154, w podziale na: §4280 (badania), §4360 (usługi telekomunikacyjne), §4220 (zakup środków żywnościowych), §4110 (ubezpieczenia społeczne), §4120 (fundusz pracy), rozdz. 85205, §4700 (szkolenie); b) zwiększenie wydatków o 3.960,00 zł w dziale 851, rozdz. 85154, w podziale na: §4300 (usługi), §4170 (wynagrodzenia), rozdz. 85205 §4210 (wydatki rzeczowe).

Dodatkowo jednostka kontrolowana udostępniła:

- protokół nr 10/2018 z posiedzenia Komisji Budżetowej Rady Gminy Rokiciny z dnia 30 października 2018 roku;

- protokół nr LI z sesji Rady Gminy Rokiciny, która odbyła się w dniu 30 października 2018 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Rokicinach;
- projekt uchwały, który został doręczony radnym wraz z zaproszeniem oraz innymi materiałami na LI sesję Rady Gminy Rokiciny;
- autopoprawkę do uzasadnienia projektu uchwały Rady Gminy z dnia 30 października 2018 roku w sprawie zmiany budżetu na rok 2018;
- uchwałę nr LI/283/18 Rady Gminy Rokiciny z dnia 30 października 2018 roku w sprawie zmiany budżetu na 2018 rok;
- treść uchwały nr LI/283/18 Rady Gminy Rokiciny z dnia 30 października 2018 roku w sprawie zmiany budżetu na 2018 rok opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa łódzkiego;
- płytę z nagraniem dźwięku posiedzenia Komisji Budżetowej z dnia 30 października 2018 roku oraz nagraniem z LI sesji Rady Gminy Rokiciny z dnia 30 października 2018 roku.

Na podstawie ww. materiału źródłowego ustalono, że:

- a) projekt uchwały, który został doręczony radnym wraz z zaproszeniem oraz innymi materiałami na LI sesję Rady Gminy Rokiciny nie zawierał kwot wskazanych w informacji Skarbnika Gminy Rokiciny jako autopoprawki;
- b) Treść protokołu nr 10/2018 z posiedzenia Komisji Budżetowej Rady Gminy Rokiciny z dnia 30 października 2018 roku potwierdzała omówienie autopoprawek wprowadzonych do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2018 rok (s. 2-3 protokołu). Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Rokiciny na 2018 rok;
- c) Analiza pliku z utrwalonym dźwiękiem zarejestrowanym na posiedzeniu ww. komisji wykazała, że od 12 minuty Skarbnik Gminy Rokiciny zaprezentował wprowadzone do projektu autopoprawki;
- d) Kwestia omówienia wprowadzanych autopoprawek nie została odnotowana w protokole nr LI z sesji Rady Gminy Rokiciny, która odbyła się w dniu 30 października 2018 roku;
- e) Analiza drugiego z plików z utrwalonym dźwiękiem zarejestrowanym na sesji Rady Gminy, wykazała następujący sposób prezentacji zmian budżetu Gminy przez Skarbnika Gminy: - najpierw zaprezentowano zmiany przewidziane już w projekcie uchwały zmieniającej, który został doręczony radnym wraz z zaproszeniem oraz innymi materiałami na LI sesję Rady Gminy Rokiciny; - następnie Skarbnik przedstawił autopoprawki (pomiędzy 36 a 39 minutą nagrania) wymienione w informacji powołanej we wcześniejszej części protokołu kontroli oraz w protokole nr 10/2018 z posiedzenia Komisji Budżetowej Rady Gminy Rokiciny z dnia 30 października 2018 roku; - wreszcie Skarbnik Gminy Rokiciny odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2018 roku i Rada Gminy uchwaliła zmiany. Należy zaznaczyć, że odczytany projekt uchwały po uprzedniej prezentacji autopoprawek był projektem pierwotnym i nie zawierał odczytanych uprzednio autopoprawek (potencjalną przyczyną był czas potrzebny na wprowadzenie autopoprawek do projektu), co nie zostało wprost wyartykułowane. W istocie zaistniała sytuacja mogła prowadzić do mylnego przeświadczenia, co do treści przyjętej uchwały, która zawierała kwoty inne niż wskazane w projekcie zmieniającym poddanym pod obrady i odczytanym na sesji (kwoty w odczytanym projekcie nie uwzględniały autopoprawek). Nie zmienia to jednak faktu, że autopoprawki zostały zaprezentowane w czasie trwania sesji.

**AKTA KONTROLI** strony: 180-234. Kserokopia dokumentacji związanej ze zmianą budżetu Gminy Rokiciny na rok 2018 wprowadzoną w drodze uchwały nr LI/283/18 Rady Gminy Rokiciny z dnia 30 października 2018 roku.

## USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera **26** ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy w Rokicinach.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Jerzy Rebzda – Wójt Gminy Rokiciny;
2. Wanda Jeziorska – Skarbnik Gminy Rokiciny.

Integralną częścią protokołu są niżej wymienione załączniki:

1. *Wystąpienie kontrolującego z dnia 19 czerwca 2019 roku, sygn. WK-601-1/27/2019/1 oraz odpowiedź Wójta Gminy Rokiciny – Jerzego Rebdzy z dnia 19 czerwca 2019 roku, sygn. ROR.1710.1.2019;*
2. *Wystąpienie inspektora kontroli o sygn. WK-601-1/27/2019/2 oraz odpowiedź Wójta Gminy Rokiciny wraz z załącznikami;*
3. *Informacja Skarbnika Gminy Rokiciny – Wandy Jeziorskiej, dotycząca wyjaśnienia różnic zaistniałych pomiędzy projektem i przyjętą uchwałą w sprawie zamiany budżetu Gminy Rokiciny.*
4. *Zestawienie akt kontroli.*

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 31 lipca 2019 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Rokicinach.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....  
(Daniel Kolasa)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....  
*(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)*