

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ  
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ  
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Gmina Ładzice
Termin kontroli:	24 stycznia – 15 maja 2019 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, <b>stanowisko służbowe</b> ):	Małgorzata Łągiewska – starszy inspektor kontroli Iwona Kawnik – inspektor kontroli Albert Promny – inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	2017 – 2018 rok
Numer i data upoważnienia:	WK 601-1/1/2019 z dnia 2 stycznia 2019

**Uwaga!**

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

## I. INFORMACJE WSTĘPNE

### DANE O JEDNOSTCE

---

Gmina Ładzice położona jest w centralnej Polsce, w powiecie radomszczańskim. Zajmuje obszar 82,72 km<sup>2</sup>. Na jej terenie znajduje się 12 sołectw.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku na terenie Gminy zamieszkiwało 4832 osób, w tym: 2368 kobiet i 2464 mężczyzn. Struktura demograficzna mieszkańców przedstawia się następująco:

Wiek	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem
0-2	60	60	120
3	21	17	38
4-5	35	51	86
6	33	19	52
7	29	21	50
8-12	169	128	297
13-15	66	78	144
16-17	64	42	106
18	36	23	59
19-65	1620	0	1620
19-60	0	1328	1328
>65	331	0	331
>60	0	601	601
Ogółem	2464	2368	4832

Na dzień 31 grudnia 2018 roku liczba bezrobotnych w Gminie Ładzice wynosiła 100 osób, z czego 63 osoby stanowiły kobiety. Spośród bezrobotnych uprawnionych do zasiłku było 13 osób.

#### Adres siedziby Urzędu Gminy

**97-561 Ładzice**

#### Ul. Wyzwolenia 36

Numery identyfikacji podatkowej:

	Urząd Gminy	Gmina
<b>NIP</b>	772-15-36-289	772-22-61-238
<b>REGON</b>	000551059	590648155

Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Ładzice została przeprowadzona na podstawie przepisów art. 1 ust. 2 pkt 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w dniach od 24 stycznia 2019 roku do 15 maja 2019 roku.

## PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową Gminy Ładzice 2013-2018 obliczone w oparciu o dane wynikające ze sprawozdań budżetowych – Rb-27S - z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S - z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego i Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, przedstawiają się następująco:

Lp	TREŚĆ	2014	2015	2016	2017	2018
1	$W_{B1} = \frac{Db}{Do}$	0,9941	1,0183	0,9921	0,9931	0,9567
2	$W_{B3} = \frac{No}{Do}$	0,0832	0,0840	0,0847	0,1146	0,1152
3	$W_{B4} = \frac{Wm}{Wo}$	0,0786	0,0567	0,0241	0,1136	0,1769
4	$W_{B5} = \frac{Ww}{Wb}$	0,5030	0,4982	0,4362	0,4157	0,4278
5	$W_{B6} = \frac{No + Sm}{Do}$	0,0858	0,0864	0,0892	0,1188	0,1203
6	$W_{B7} = \frac{No + Dm}{Wm}$	1,1483	1,6182	4,1351	1,0792	0,8763
7	$W_{L2} = \frac{No}{L}$	240,62	241,97	303,97	452,92	491,40
8	$W_{Z1} = \frac{Zo}{Do}$	0,0351	0,0348	0,0287	0,0267	0,3204
9	$W_{Z2} = \frac{Zo - UE}{Do}$	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
10	$W_{Z3} = \frac{O + R}{Do}$	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
11	$W_{Z4} = \frac{O + R - UE}{Do}$	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
12	$W_{Z6} = \frac{Wb + R + O}{Db}$	0,9163	0,9176	0,9146	0,8846	0,8796
13	$W_{Z7} = \frac{Zw}{Zo}$	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

Gdzie poszczególne symbole oznaczają:

W<sub>B1</sub> – udział dochodów bieżących w dochodach ogółem.

W<sub>B3</sub> – udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem.

W<sub>B4</sub> – udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem.

W<sub>B5</sub> – obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia.

W<sub>B6</sub> – udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem.

W<sub>B7</sub> – wskaźnik samofinansowania.

WL<sub>2</sub> – nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku).

W<sub>Z1</sub> – udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem

W<sub>Z2</sub> – udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem.

W<sub>Z3</sub> – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia,

W<sub>Z4</sub> – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne,

W<sub>Z6</sub> – obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia,

W<sub>Z7</sub> – udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem.

***Zestawienie danych niezbędnych do wyliczenia wskaźników stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.***

#### **Wskaźnik W<sub>B1</sub>**

Obrazuje udział dochodów bieżących w dochodach ogółem. Wskaźnik w kontrolowanych latach 2014 - 2018 osiągnął poziom powyżej 90%.

#### **Wskaźnik W<sub>B3</sub>**

Obrazuje udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem. Wskaźnik ten określa stopień, w jakim jednostka mogłaby zaciągnąć nowe zobowiązania w stosunku do osiągniętych dochodów. Im wyższa jest wartość tego wskaźnika tym większe powinny być możliwości inwestycyjne gminy oraz większa możliwość zwiększenia wydatków bieżących. Gmina Ładzice w latach 2014-2018 roku osiągała nadwyżkę operacyjną na poziomie 8-11 %.

#### **Wskaźnik W<sub>B4</sub>**

Obrazuje udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem. Kontrolowana jednostka najwyższą wartość wskaźnika W<sub>B4</sub> osiągnęła w roku 2018 – 17,69 %.

#### **Wskaźnik W<sub>B5</sub>**

Określa udział wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w wydatkach bieżących. Powyższy wskaźnik, w latach objętych kontrolą, osiągał wartości na poziomie 41-50 %. W związku z powyższym stwierdzono, iż znaczna część wydatków bieżących stanowiły wydatki na wynagrodzenia pracowników.

#### **Wskaźnik W<sub>B6</sub>**

Określa udział wypracowanej nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem. Wskaźnik w kontrolowanych latach osiągnął wartości pomiędzy 8, a 12 %. Wskaźnik ten rósł w poszczególnych latach ze względu na to, iż wzrastała wysokość nadwyżki operacyjnej.

#### **Wskaźnik W<sub>B7</sub>**

Ww. wskaźnik obrazuje stopień, w jakim jednostka samorządu terytorialnego finansuje inwestycje środkami własnymi, czyli zdolność do samofinansowania. Wskaźnik najwyższą wartość osiągnął w 2016 na poziomie 413,00 %. Im wyższa wartość wskaźnika, tym

mniejsze ryzyko utraty płynności finansowej w związku z nadmiernymi kosztami zadłużenia.

#### **Wskaźnik W<sub>L2</sub>**

Nadwyżka operacyjna na jednego mieszkańca w kontrolowanych latach wahała się pomiędzy 240,00 zł, a 491,40 zł.

#### **Wskaźniki W<sub>Z1</sub>, W<sub>Z2</sub>, W<sub>Z3</sub>, W<sub>Z4</sub>, W<sub>Z6</sub>, W<sub>Z7</sub>**

Stwierdzono w latach 2014-2018 znaczne obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia. W latach 2014 – 2018 kontrolowana jednostka nie posiadała zobowiązań wymagalnych.

#### **Wynik bieżący jednostki – art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych**

Wynik operacyjny jednostki – nadwyżki operacyjnej – określony w art. 242 ustawy o finansach publicznych - obliczono w oparciu o dane wynikające z uchwał Rady Gminy w sprawie uchwalenia budżetu na 2016, 2017 i 2018 rok oraz na podstawie sprawozdań Rb 27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb 28S - z wykonania planu wydatków budżetowych i sprawozdań Rb-NDS o nadwyżce/deficycie na dzień 31 grudnia 2016, 2017 i 2018 rok.

	2016	2016	2017	2017	2018	2018	2019
	Plan na 01.01	wykonanie	Plan na 01.01	Wykonanie	Plan na 01.01	Wykonanie	Plan na 01.01.19
Dochody bieżące	13.500.201,00	17.350.252,19	18.242.510,00	19.204.517,73	19.645.805,00	20.060.139,86	19.805.632,00
plus nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00	0,00	2.637.000,00	469.248,22	769.178,00
plus wolne środki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Razem</b>	<b>13.500.201,00</b>	<b>17.350.252,19</b>	<b>18.242.510,00</b>	<b>19.204.517,73</b>	<b>22.282.805,00</b>	<b>20.529.338,08</b>	<b>20.574.810,00</b>
Wydatki bieżące	12.678.489,00	15.868.377,47	16.680.159,00	16.998.31,36	17.579.269,00	17.643.902,53	17.257.364,00
Wynik	821.712,00	1.481.874,72	1.562.351,00	2.216.126,37	4.703.536,00	2.885.485,55	3.317.446,00

**Art. 243 ustawy o finansach publicznych** - wskaźnik relacji łącznej kwoty zadłużenia przypadającego do spłaty w roku budżetowym z tytułów określonych w art. 243 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o finansach publicznych do planowanych dochodów w stosunku do średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów budżetu ogółem wyliczony dla lat 2013-2018 ilustruje poniższe zestawienie.

<b>Dane do obliczenia wskaźnika na 2014 rok</b>			
Plan na 1.01.2014 r.	2013 rok wykonanie na 31.12.	2012 rok wykonanie na 31.12.	2011 rok wykonanie na 31.12.
R – 0,00	Db – 12.361.250,97	Db – 12.570.441,27	Db – 12.061.362,74
O – 5.000,00	Sm – 46.476,71	Sm – 5.353,75	Sm – 762,12
Do – 12.482.505,00	Wb – 11.682.274,84	Wb – 11.279.220,09	Wb – 10.804.924,55
wskaźnik – <b>0,04</b>	Do – 12.806.526,20	Do – 12.721.596,25	Do – 12.073.022,79
	wskaźnik – <b>5,66</b>	wskaźnik – <b>10,19</b>	wskaźnik – <b>10,41</b>

(10,41+10,19+5,66):3= 8,75 <b>Relacja - 0,04 &lt; 8,75</b>			
<b>Dane do obliczenia wskaźnika na 2015 rok</b>			
<b>Plan na 1.01.2015 r.</b> -	<b>2014 rok wykonanie na 31.12.</b>	<b>2013 rok wykonanie na 31.12.</b>	<b>2012 rok wykonanie na 31.12.</b>
R - 0,00 O - 5.000,00 Do - 13.839.296,00 wskaźnik - <b>0,04</b>	Db - 13.884.621,87 Sm - 35.426,68 Wb - 12.721.955,76 Do - 13.967.268,01 wskaźnik - <b>8,58</b>	Db - 12.361.250,97 Sm - 46.476,71 Wb - 11.682.274,84 Do - 12.806.526,20 wskaźnik - <b>5,66</b>	Db - 12.570.441,27 Sm - 5.353,75 Wb - 11.279.220,09 Do - 12.721.596,25 wskaźnik - <b>10,19</b>
(10,19+5,66+8,58):3= 8,14 <b>Relacja - 0,04 &lt; 8,14</b>			
<b>Dane do obliczenia wskaźnika na 2016 rok</b>			
<b>Plan na 1.01.2016</b>	<b>2015 rok wykonanie na 31.12</b>	<b>2014 rok wykonanie na 31.12.</b>	<b>2013 rok wykonanie na 31.12.</b>
R - 0,00 O - 5.000,00 Do - 13.520.201,00 wskaźnik - <b>0,04</b>	Db - 13.910.463,91 Sm - 34.413,00 Wb - 13.089.014,49 Do - 14.008.076,46 wskaźnik - <b>6,11</b>	Db - 13.884.621,87 Sm - 35.426,68 Wb - 12.721.955,76 Do - 13.967.268,01 wskaźnik - <b>8,58</b>	Db - 12.361.250,97 Sm - 46.476,71 Wb - 11.682.274,84 Do - 12.806.526,20 wskaźnik - <b>5,66</b>
(5,66+8,58+6,11):3= 6,78 <b>Relacja - 0,04 &lt; 6,78</b>			
<b>Dane do obliczenia wskaźnika na 2017 rok</b>			
<b>Plan na 1.01.2017</b>	<b>2016 wykonanie na 31.12</b>	<b>2015 rok wykonanie na 31.12</b>	<b>2014 rok wykonanie na 31.12.</b>
R - 0,00 O - 5.000,00 Do - 18.266.510,00 wskaźnik - <b>0,03</b>	Db - 17.350.252,19 Sm - 77.751,00 Wb - 15.868.428,49 Do - 17.488.239,82 wskaźnik - <b>8,92</b>	Db - 13.910.463,91 Sm - 34.413,00 Wb - 13.089.014,49 Do - 14.008.076,46 wskaźnik - <b>6,11</b>	Db - 13.884.621,87 Sm - 35.426,68 Wb - 12.721.955,76 Do - 13.967.268,01 wskaźnik - <b>8,58</b>
(8,58+6,11+8,92):3= 7,87 <b>Relacja - 0,03 &lt; 7,87</b>			
<b>Dane do obliczenia wskaźnika na 2018 rok</b>			
<b>Plan na 1.01.2018</b>	<b>2017 rok wykonanie na 31.12</b>	<b>2016 rok wykonanie na 31.12</b>	<b>2015 rok wykonanie na 31.12</b>
R - 0,00 O - 25.000,00 Do - 20.123.832,00 wskaźnik - <b>0,12</b>	Db - 19.204.517,73 Sm - 80.800,00 Wb - 16.988.391,36 Do - 19.338.080,78 wskaźnik - <b>11,88</b>	Db - 17.350.252,19 Sm - 77.751,00 Wb - 15.868.428,49 Do - 17.488.239,82 wskaźnik - <b>8,92</b>	Db - 13.910.463,91 Sm - 34.413,00 Wb - 13.089.014,49 Do - 14.008.076,46 wskaźnik - <b>6,11</b>
(6,11+8,92+11,88):3= 8,97 <b>Relacja - 0,12 &lt; 8,97</b>			
<b>Dane do obliczenia wskaźnika na 2019 rok</b>			
<b>Plan na 1.01.2019</b>	<b>2018 rok wykonanie na 31.12</b>	<b>2017 rok wykonanie na 31.12</b>	<b>2016 rok wykonanie na 31.12</b>
R - 1.080.210,00 O - 30.000,00 Do - 22.020.613,50 wskaźnik - <b>5,04</b>	Db - 20.060.139,86 Sm - 106.747,97 Wb - 17.643.902,53 Do - 20.967.209,42 wskaźnik - <b>12,03</b>	Db - 19.204.517,73 Sm - 80.800,00 Wb - 16.988.391,36 Do - 19.338.080,78 wskaźnik - <b>11,88</b>	Db - 17.350.252,19 Sm - 77.751,00 Wb - 15.868.428,49 Do - 17.488.239,82 wskaźnik - <b>8,92</b>
(12,03+11,88+8,92):3= 10,94 <b>Relacja - 5,04 &lt; 10,94</b>			

Z powyższych danych wynika, że w latach 2014-2019 wskaźnik relacji łącznej kwoty zadłużenia przypadającego do spłaty w roku budżetowym z tytułów określonych w art. 243 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o finansach publicznych do planowanych dochodów był niższy w stosunku do średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów budżetu.

## **II. USTALENIA OGÓLNE**

### **1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI**

---

#### **Przewodniczący rady gminy**

Przewodniczącym Gminy Ładzice jest Waldemar Kuty wybrany uchwałą nr I/1/18 Rady Gminy Ładzice z dnia 23 listopada 2018 roku.

W okresie wcześniejszym funkcję Przewodniczącego Rady Gminy Ładzice pełnił Zenon Śliwiński wybrany uchwałą nr I/1/14 Rady Gminy Ładzice z dnia 1 grudnia 2014 roku.

#### **Wójt gminy**

Wójtem Gminy Ładzice jest Krzysztof Ciupiński, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się w dniu 4 listopada 2018 roku. Ślubowanie Wójta Gminy złożył na sesji Rady Gminy Ładzice odbytej w dniu 23 listopada 2018 roku.

W okresie wcześniejszym Wójtem Gminy Ładzice była Wioletta Pichit, wybrana w wyborach bezpośrednich, które odbyły się w dniu 30 listopada 2014 roku. Ślubowanie Wójta Gminy złożyła na II sesji Rady Gminy Ładzice odbytej w dniu 8 grudnia 2014 roku.

#### **Skarbnik gminy**

Skarbnikiem Gminy Ładzice jest Renata Lewera powołana na to stanowisko uchwałą nr XIII/62/19 Rady Gminy Ładzice z dnia 23 kwietnia 2019 roku.

W okresie wcześniejszym Skarbnikiem Gminy Ładzice była Iwona Paul powołana na to stanowisko uchwałą nr XX/151/2005 Rady Gminy Ładzice z dnia 15 marca 2005 roku, a odwołana ze stanowiska uchwałą nr XIII/61/19 Rady Gminy Ładzice z dnia 23 kwietnia 2019 roku.

#### **Sekretarz gminy**

Sekretarzem Gminy Ładzice od dnia 1 stycznia 2017 roku jest Agnieszka Popiołek zatrudniona na tym stanowisku na podstawie umowy o pracę.

### **2. GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI**

---

Zgodnie z wykazem jednostek organizacyjnych Gminy Ładzice prowadzonym przez Wójta Gminy do jednostek organizacyjnych należą:

- jednostki budżetowe:

- 1) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ładzicach – działa na podstawie Statutu nadanego uchwałą nr XXXI/146/13 Rady Gminy Ładzice z dnia 11 października 2013 roku wraz ze zmianami; GOPS jest jednostką budżetową;
  - 2) Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Ładzicach – działa na podstawie Statutu nadanego uchwałą nr XXI/110/16 Rady Gminy Ładzice z dnia 27 października 2016 roku; Zespół jest jednostką budżetową;
  - 3) Publiczna Szkoła Podstawowa w Radziechowicach – działa na podstawie Statutu zmienionego uchwałą Rady Pedagogicznej nr 1/2018/2019 z dnia 3 września 2018 roku; Szkoła jest jednostką budżetową;
  - 4) Publiczna Szkoła Podstawowa im. Św. Jana Pawła II w Jedlnie – Szkoła Podstawowa działa na podstawie Statutu nadanego uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 17 listopada 2016 roku, Szkoła jest jednostką budżetową;
  - 5) Zespół Szkolno-Przedszkolny w Stobiecku Szlacheckim – działa na podstawie Statutu z dnia 6 listopada 2017 roku; Zespół jest jednostką budżetową;
- jednostki z osobowością prawną:
- 1) Gminna Biblioteka Publiczna w Ładzicach – działa zgodnie ze Statutem nadanym uchwałą nr XXX/138/13 Rady Gminy Ładzice z dnia 13 czerwca 2013 roku wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr XXXI/147/13 z dnia 11 października 2013 roku. Biblioteka jest samorządową instytucją kultury wpisaną do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Gminę Ładzice jako Organizatora. Gminna Biblioteka Publiczna została wpisana do Rejestru instytucji kultury pod poz. 1. Ustalono, że prowadzony rejestr i księga rejestrowa zostały dostosowane do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189);
  - 2) Gminny Ośrodek Zdrowia w Ładzicach – działa na podstawie Statutu nadanego uchwałą nr XXI/95/2012 Rady Gminy Ładzice z dnia 28 września 2012 roku wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr XXXVII/174/17 z dnia 20 grudnia 2017 roku i uchwałą nr VIII/36/19 z dnia 5 lutego 2019 roku; Gminny Ośrodek Zdrowia jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej posiadającym osobowość prawną wpisanym do rejestru zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez Wojewodę Łódzkiego oraz Krajowego Rejestru Sądowego;

- samorządowe zakłady budżetowe:

Zakład Gospodarki Komunalnej w Ładzicach działa na podstawie Statutu nadanego uchwałą nr XL/191/14 Rady Gminy Ładzice z dnia 23 kwietnia 2014 roku w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Gospodarki Komunalnej; zgodnie ze Statutem Zakład jest samorządowym zakładem budżetowym Gminy Ładzice.

### **3. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE**

---

#### **Statut gminy**

Statut Gminy Ładzice nadany został uchwałą nr L/219/18 Rady Gminy Ładzice z dnia 2 października 2018 roku. W okresie wcześniejszym obowiązywał Statut Gminy Ładzice nadany uchwałą nr XXIX/174/2009 Rady Gminy Ładzice z dnia 30 października 2009 roku, zmieniony uchwałą nr XXX/184/2009 Rady Gminy Ładzice z dnia 11 grudnia 2009 roku oraz nr XIII/61/15 Rady Gminy Ładzice z dnia 20 listopada 2015 roku.



## **Regulamin organizacyjny urzędu**

Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Ładzice wprowadzony został zarządzeniem nr 1/2019 Wójta Gminy Ładzice z dnia 2 stycznia 2019 roku. Zgodnie z Regulaminem w skład struktury organizacyjnej Urzędu Gminy wchodzi:

- Referat Organizacyjny,
- Referat Finansowy,
- Referat Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji,
- Referat Spraw Obywatelskich,
- Urząd Stanu Cywilnego,
- Samodzielne stanowisko ds. rozwoju gminy i pozyskiwania środków zewnętrznych,
- Stanowisko ds. obsługi prawnej,
- Stanowisko ds. BHP,
- Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych,
- Archiwista,
- Inspektor Ochrony Danych.

W okresie wcześniejszym obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Ładzice wprowadzony zarządzeniem nr 9/2011 Wójta Gminy Ładzice z dnia 28 lutego 2011 roku, ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 50/2013 Wójta Gminy Ładzice z dnia 16 września 2013 roku. Struktura organizacyjna Urzędu Gminy wyglądała następująco:

- Referat Organizacyjny,
- Referat Finansowy,
- Referat Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji,
- Referat Spraw Obywatelskich,
- Urząd Stanu Cywilnego,
- Stanowisko ds. obsługi prawnej,
- Stanowisko ds. BHP,
- Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych,
- Archiwista.

## **Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym**

Zasady nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata przyjęte zostały uchwałą nr IX/78/2003 Rady Gminy Ładzice z dnia 31 października 2003 roku.

## **Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł**

Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu wprowadzona została zarządzeniem nr 19/2014 Wójta Gminy Ładzice.

Kontrolujący stwierdzili, iż powyższa instrukcja nie została zaktualizowana w związku z wprowadzeniem nowej ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2018 r., poz. 723 ze zm.).

W trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych zarządzeniem nr 22/2019 z dnia 25 marca 2019 roku Wójt Gminy Ładzice przyjął „Instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu”, która została wydana na podstawie ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Funkcję koordynatora do spraw współpracy z Głównym Inspektorem Informacji Finansowej powierzono Skarbnikowi Gminy Ładzice.

#### **4. UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.**

---

##### **Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym – finansowej). Osoby odpowiedzialne.**

Zarządzeniem z dnia 30 czerwca 2011 roku nr 39/2011 Wójt Gminy wprowadził zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Ładzice.

Unormowania w zakresie kontroli finansowej tworzą:

- 1) Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy w Ładzicach przyjęty zarządzeniem nr 1/2019 Wójta Gminy Ładzice z dnia 2 stycznia 2019 roku. Z treści §24 pkt 2 wynika że Skarbnik Gminy zobowiązany jest do prowadzenia księgowości budżetowej i gospodarki finansami zgodnie z obowiązującymi przepisami, Z regulaminu organizacyjnego wynika, że kontrolę wewnętrzną sprawują Wójt, Sekretarz, Kierownicy referatów w stosunku do wszystkich podporządkowanych im pracowników, Skarbnik, pracownicy urzędu na podstawie pisemnego upoważnienia. W 2018 roku obowiązywał regulamin
- 2) Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych przyjęta Zarządzeniem Wójta Gminy Ładzice nr 16/2008 z dnia 18 kwietnia 2008 roku wraz ze zmianą dokonaną Zarządzeniem z dnia 20 grudnia 2010 roku nr 72/2010
- 3) Zasady (polityka) rachunkowości – zarządzenie Wójta Gminy Ładzice nr 96/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku (obowiązujące od 1 stycznia 2018 roku).
- 4) Zasady (polityka) rachunkowości – zarządzenie Wójta Gminy Ładzice nr 40/2012 z dnia 10 sierpnia 2012 roku (obowiązujące do 31 grudnia 2017 roku).
- 5) Instrukcja kasowa – zarządzenie Wójta Gminy Ładzice nr 18/2014 z dnia 9 kwietnia 2014 roku.
- 6) Instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona Zarządzeniem nr 38/2012 Wójta Gminy Ładzice z dnia 9 sierpnia 2012 roku
- 7) Instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona Zarządzeniem nr 47/2018 Wójta Gminy Ładzice z dnia 24 lipca 2018 roku,
- 8) Zarządzenie Wójta Gminy nr 69/2010 z dnia 17 grudnia 2017 roku w sprawie wykazu programów komputerowych przy użyciu których w Urzędzie Gminy Ładzice tworzy się księgi rachunkowe oraz zasady zabezpieczenia i archiwizacji danych na nośnikach komputerowych.
- 9) Zarządzenie Wójta Gminy nr 94/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie określenia zasad dokonywania odpisów aktualizacyjnych należności w Urzędzie Gminy w Ładzicach,

- 10) Zarządzenie Wójta Gminy nr 41/2017 z dnia 30 czerwca 2017 roku w sprawie wprowadzenia procedury udzielania przez Gminę pożyczek stowarzyszeniom działającym na terenie Gminy na realizację zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej lub innych środków pomocowych.
- 11) Zarządzenie Wójta Gminy nr 65/2017 z dnia 28 listopada 2016 roku w sprawie centralizacji rozliczeń podatku od towarów i usług w Gminie Ładzice.

Dnia 2 października 2006 roku Wójt Gminy Ładzice upoważnieniem znak 0113-1/06 na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym upoważnił Skarbnika Gminy do wydawania w swoim imieniu decyzji indywidualnych w następujących sprawach z zakresu administracji publicznej: decyzji o ustaleniu wysokości podatku rolnego i jego zmianach, decyzji o ustaleniu wysokości podatku od nieruchomości i podatku leśnego, pisma w toku postępowania, zaświadczenia o stanie majątkowym, zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach, pisma i zaświadczenia kierowane do organów rentowych w sprawach podlegania bądź nie ubezpieczeniu społecznemu rolników, decyzje o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Treść art. 39 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2019 roku, poz. 506) brzmi „Wójt może upoważnić swoich zastępców lub innych pracowników urzędu gminy do wydawania decyzji administracyjnych, o których mowa w ust. 1 (decyzje indywidualne w sprawach z zakresu administracji publicznej), w imieniu wójta”.

Należy zauważyć, że w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2018, poz. 800 ze zm.) stosownie do swojej właściwości, Wójt jest organem podatkowym i zgodnie z treścią art. 143 tej ustawy, jako organ podatkowy może upoważnić pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Zatem zgodnie z treścią art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 13 ust. 1 i art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa, decyzje w indywidualnych sprawach podatkowych należą do wyłącznej kompetencji wójta, będącego organem podatkowym. Wydanie decyzji w imieniu organu podatkowego przez pracowników urzędu gminy może nastąpić wyłącznie na podstawie jego upoważnienia ustalającego zakres tego upoważnienia. Upoważnienie udzielane jest w formie pisemnej - art. 143 §3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Błędna podstawa prawna wskazana w upoważnieniu oraz brak w podstawie prawnej przepisów art. 13 ust. 1 i art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa w upoważnieniu z dnia 2 października 2006 roku pozwoliło stwierdzić, iż Skarbnik Gminy wydawał, w okresie obowiązywania upoważnienia, decyzje ustalające wymiar podatków/określające wysokość zobowiązania podatkowego bez upoważnienia.

W dniu 23 kwietnia 2019 roku Rada Gminy Ładzice podjęła uchwałę nr XIII/62/19 o powołaniu na Skarbnika Gminy Renaty Lewera.

Pismem znak 077.4.2019 z dnia 24 kwietnia 2019 roku Wójt Gminy powierzył Skarbnikowi Gminy Renacie Lewera na podstawie art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych następujące obowiązki i odpowiedzialność z zakresu gospodarki finansowej: prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, a także dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, w tym zapewnienia pod względem finansowym prawidłowości umów zawieranych przez jednostkę oraz przestrzegania zasad rozliczeń pieniężnych i ochrony wartości pieniężnych oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Pismem znak 077.3.2019 z dnia 24 kwietnia 2019 roku Wójt Gminy powierzył Skarbnikowi Gminy Renacie Lewera na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości obowiązki i odpowiedzialność zakresu rachunkowości.

Zarządzeniem nr 31/2019 z dnia 24 kwietnia 2019 roku Wójt Gminy Ładzice upoważnił Skarbnika Gminy do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem w imieniu Wójta. Powyższym zarządzeniem Wójt Gminy upoważnił Renatę Lewerę - Skarbnika Gminy Ładzice do załatwiania w imieniu Wójta wszystkich spraw w zakresie podatków i opłat lokalnych na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i przepisów wykonawczych, ustawy Ordynacja podatkowa, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem oraz prowadzenia kontroli. Upoważnienie zostało wydane na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, art. 13 §1 ust. 1 i art. 143 §1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 268 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

## 5. KONTROLE ZEWNĘTRZNE

### Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Ładzice przeprowadzona została przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w okresie od 13 sierpnia 2015 roku do 14 października 2015 roku.

Wystąpienie pokontrolne dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości przesłane zostało do Wójta Gminy Wioletty Pichit pismem z dnia 22 stycznia 2016 roku znak WK-602/10/2016 (wpływ 27 stycznia 2016 roku). Odpowiedź o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych Wójt Gminy Ładzice przekazał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 25 lutego 2016 roku (pismo nr Or.1710.1.2016).

### Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2016- 2018

Lp.	Instytucja przeprowadzająca kontrole	Tematyka kontroli	Czas trwania czynności kontrolnych
<b>ROK 2016</b>			
1.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	Kontrola informacji zawartych we wniosku – usuwanie azbestu	12.05.2016r.
2.	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Kontrola trwałości projektu „Małe przedszkole – wielka radość”	21.10.2016r.
3.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	Kontrola umowy dotacji – usuwanie azbestu	25.10.2016r.
<b>ROK 2017 – brak kontroli finansowych</b>			
<b>ROK 2018</b>			
4.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	Kontrola informacji zawartych we wniosku – usuwanie azbestu	07.02.2018r.
5.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	Kontrola umowy dotacji – usuwanie azbestu	26.04.2018r.
6.	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Kontrola składek za 2017r. Ustalenie uprawnień do świadczeń i terminu ich	02-12.07.2018r.

		wypłacania. Wnioski emerytalne i rentowe. Zaświadczenia i zgłaszanie danych do celów ubezpieczeń społecznych	
7.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	Weryfikacja wniosku o dofinansowanie - budowa oczyszczalni ścieków w m. Wierzbica	06.08.2018r.
8.	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Weryfikacja wniosku o płatność - budowa oczyszczalni ścieków w m. Wierzbica	05-06.09.2018r.
9.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	Kontrola przed przyznaniem dofinansowanie - Termomodernizacja Gminnego Ośrodka Zdrowia w Ładzicach	18.10.2018r.

Kontrolujący stwierdzili ponadto, że Gmina Ładzice była dwukrotnie kontrolowana przez Najwyższą Izbę Kontroli. Zakres przeprowadzonych kontroli ustalono w oparciu o przedstawione wystąpienia pokontrolne:

- 1) Znak LLO-4112-006-02/2014 (S/14/008) - kontrola w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji – remontu drogi, przebiegającej wzdłuż miejscowości Stobiecko Szlacheckie Józefów (Gmina Ładzice) oraz sprawdzenia zasadności skarg zgłoszonych przez mieszkańców. Ustalono, że wystąpienie pokontrolne odnosiło się do następujących zagadnień: planowania w Gminie prac mających na celu odwodnienie terenu w rejonie drogi Stobiecko Szlacheckie – Józefów, konserwacji przepustów i rowów odwadniających na terenie miejscowości Józefów pod drogami gminnymi 112355E i dalej w kierunku drogi DK1 (działania podejmowane przez straż pożarną oraz działania związane z budową chodnika na odcinku drogi powiatowej w miejscowości Józefów), czynności podejmowanych w zakresie przeciwdziałania podtopieniom przez Radę i Wójta Gminy Ładzice, a także do zasadności zarzutów wskazanych w skargach mieszkańców Gminy (koszty remontu świetlic oraz ich wyposażenia w Jankowicach i Jedlnie II, wydatki i podstawa wypłaty odszkodowań z tytułu przywrócenia do pracy, sposobu wyboru wykonawcy przy przetargach i udzielaniu zamówień publicznych oraz wykonania wodociągu do gospodarstwa dla jednej osoby w Jedlnie I, ceny wykonania porównywalnych odcinków dróg Brodowe i Radziechowice II, zatrudnienie w Gminie oraz sposób rozwiązania umów o pracę, koszty świadczenia usług prawnych w Gminie, podstawa i prawidłowość zawarcia umowy aglomeracyjnej z Radomskiem, gospodarowanie żwirem z gminnej żwirowni, sposób zagospodarowania pozyskanego drewna po wycince na terenie Gminy, realizację programu ochrony obszarów wiejskich oraz kryteria i zasady oraz sposób kontroli przyznawania zasiłków Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej).
- 2) Znak LO-411.006.01/2016 (K/16/006) – kontrola w zakresie wykonania wniosków po kontroli S/14/008, tj. prawidłowość realizacji inwestycji – remontu drogi, przebiegającej wzdłuż miejscowości Stobiecko Szlacheckie – Józefów (Gmina Ładzice) oraz sprawdzenie zasadności skarg zgłoszonych przez mieszkańców gminy. Ustalono, że wystąpienie pokontrolne odnosiło się do następujących zagadnień: działań podejmowanych celem ograniczenia skutków podtapiania wodami opadowymi nieruchomości mieszkańców gminy, wyznaczenia osoby kierownictwa lub dozoru ruchu zakładu górniczego do wykonywania nadzoru nad prowadzeniem ruchu tego zakładu na danej zmianie, wniesienia opłaty dodatkowej z tytułu niezarejestrowanego wydobywania kopaliny, przekazywania organowi koncesyjnemu oraz NFOŚiGW rzetelnych danych o poziomie wydobywania kopaliny ze złoża i wnoszenia opłaty eksploatacyjnej z tego tytułu w prawidłowej wysokości, utworzenia funduszu likwidacji szkód zakładu górniczego i gromadzenia na nim środków oraz rzetelnego sporządzania sprawozdań do GUS dotyczących wycinki

drzew na terenie gminy oraz sporządzanie dokumentów potwierdzających sposób zagospodarowania pozyskanego drewna.

*Akta kontroli Kserokopia wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby kontroli znak LLO-411.006.01/2016 oraz LLO-4112-006-02/2014 strony od numeru 1 do numeru 26.*

## **6. BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI**

### **Wybór banku**

Obsługę bankową kontrolowanej jednostki prowadzi ES Bank Ban Spółdzielczy z siedzibą w Radomsku na podstawie umowy zawartej w dniu 27 kwietnia 2017 roku nr 82006. Umowę zawarto na okres 1 maja 2017 roku do 30 kwietnia 2021. Zgodnie z zawartą umową bank zobowiązał się do prowadzenia rachunku bankowego za wynagrodzeniem ryczałtowym 800 zł miesięcznie. W dniu 29 marca 2017 roku Skarbnik Gminy dokonała szacunku wartości zamówienia określając wartość zamówienia na 48.000 zł brutto. W dniu 29 marca 2017 roku Wójt Gminy zatwierdził szacowaną wartość zamówienia. W dniu 4 kwietnia zamieszczono na BIP zaproszenie do składania ofert na obsługę bankową. Zaproszenie do składania ofert przesłano również do Bank PKO BP S.A., Getin Bank S.A., ES Bank. W dniu 6 kwietnia 2017 roku Bank PKO BP S.A. złożył zapytanie, czy bank dopuszcza możliwość odstąpienia od warunku posiadania punktu obsługi na terenie miejscowości Ładzice oraz czy Zamawiający dopuszcza udostępnianie dziennych wyciągów bankowych w systemie bankowości elektronicznej. W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający stwierdził, że nie dopuszcza możliwości udostępnienia wyciągów bankowych w bankowości elektronicznej oraz nie dopuszcza rezygnacji z warunku posiadania punktu obsługi na terenie Gminy Ładzice. W terminie wyznaczonym w zaproszeniu ofertę złożył ES Bank z siedzibą w Radomsku. W dniu 20 kwietnia 2017 roku sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro, który został zaakceptowany przez Wójta Gminy. Cena zaoferowana przez ES Bank wynosiła 38.400,00 zł za okres 1 maja 2017 roku do 30 kwietnia 2021 roku. W dniu 20 kwietnia 2017 roku poinformowano oferenta o rozstrzygnięciu procedury zamówienia.

### **Rachunki bankowe**

Stwierdzono, że jednostka w latach 2017-2018 posiadała odrębne rachunki bankowe dla budżetu (organu) oraz dla jednostki (Urzędu Gminy).

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa rachunku bankowego</b>	<b>Konto</b>	<b>Stan na 31.12.2017</b>
<b>Rachunki bankowe prowadzone dla organu</b>			
1.	Rachunek budżetu Gminy	133	4 241 212,06
2.	Rachunek wydatków nie wygasających	135	0,00
3.	Rachunek fundusz pracy – asystent rodziny	133	0,64
<b>Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki</b>			
4.	Rachunek do rozliczenia podatku VAT od 2017 roku	139-2	4 260,22
5.	Rachunek środków na doskonalenie pracowników młodocianych	139-3	8,35
6.	Rachunek wydatków jednostki	130-2	0,00
7.	Rachunek dochodów jednostki	130-1	0,00
8.	Rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych	135-1	8 373,82
9.	Rachunek depozytów	139-1	21 632,33
10.	Rachunek dochodów jednostki (opłata za śmieci)	130-1	0,00
11.	Rachunek fundusz likwidacji zakładu górniczego	135-2	149,30

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto	Stan na 31.12.2018
1.	Rachunek budżetu Gminy	133	3 758 451,72
2.	Rachunek wydatków nie wygasających	135	62 000,00
3.	Rachunek fundusz pracy – asystent rodziny	133	0,05
4.	Rachunek do rozliczenia podatku VAT od 2017 roku	139-2	12 364,79
5.	Rachunek środków na doskonalenie pracowników młodocianych	139-3	39,03
6.	Rachunek wydatków jednostki	130-2	0,0
7.	Rachunek dochodów jednostki	130-1	0,00
8.	Rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych	135-1	33 204,07
9.	Rachunek depozytów	139-1	19 973,13
10.	Rachunek dochodów jednostki (opłata za śmieci)	130-1	0,00
11.	Rachunek fundusz likwidacji zakładu górniczego	135-2	150,01
12.	Rachunek wydatków dla projektu wodomierze	130-2	0,00
13.	Rachunek dochodów budżetu ze sprzedaży opodatkowanej	130-1	0,00
14.	Rachunek wydatków dla zadania „Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Ładzice”	130-2	0,00
15.	Rachunek płatności VAT Split payment	139-2	719,94

## 7. KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORECZENIA, AKCJE I UDZIAŁY

### Zaciągnięte kredyty i pożyczki - 2018 rok

#### Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych)

W 2018 roku Gmina Ładzice podpisała dwie umowy pożyczki.

#### Umowa nr 456/OW/P/2018

Dnia 27 listopada 2018 roku Gmina Ładzice zawarła umowę z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi nr 456/OW/P/2018 o dofinansowanie w formie pożyczki zadania pod nazwą „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i przyłączem energetycznym w miejscowości Wierzbica”. W umowie ustalono, że pożyczka zaciągnięta w kwocie **4.500.000,00 zł** będzie spłacana od dnia 31 marca 2019 roku do dnia 10 grudnia 2022 roku. Kwota pożyczki będzie przekazywana sukcesywnie w terminie do dnia 31 grudnia 2018 roku po przedstawieniu kserokopii rachunków/faktur beneficjenta. Do dnia 31 grudnia 2018 roku pożyczka nie została przekazana.

Uchwałą nr XLVII/211/18 z dnia 21 sierpnia 2018 roku Rada Gminy Ładzice uchwaliła zmiany w budżecie Gminy Ładzice na rok 2018. Ustalono deficyt w kwocie **7.536.267,00 zł**, który zamierzano sfinansować przychodami pochodzącymi z zaciągniętych pożyczek z WFOŚiGW w kwocie 4.617.267,00 zł oraz nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w wysokości 2.919.000,00 zł. Następnie uchwałą nr XLVIII/214/18 Rady Gminy Ładzice z dnia 27 sierpnia 2018 roku wprowadzono zmiany do uchwały nr XLVIII/214/18. Ustalono limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 515.000,00 zł - w tym koszty obsługi 15.000,00 zł oraz sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 4.627.267,00 zł - w tym koszty obsługi 10.000,00 zł.

W dniu 21 sierpnia 2018 roku Rada Gminy podjęła uchwałę nr XLVII/212/18 o zaciągnięciu długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Łodzi do wysokości 4.500,000,00 zł. Na moment podejmowania uchwały nr XLVII/212/18 Rady Gminy Ładzice tj. na dzień 21 sierpnia 2018 roku obowiązywał deficyt budżetowy w wysokości 7.536.267,00 zł, który miał zostać sfinansowany pożyczką w wysokości 4.617.267,00 zł oraz nadwyżką budżetową z lat ubiegłych w wysokości 2.919.000,00 zł ustalony uchwałą w sprawie zmian w budżecie nr XLVII/211/18 Rady Gminy Ładzice z dnia 21 sierpnia 2018 roku.

Na dzień zawarcia umowy pożyczki tj. 27 listopada 2018 roku obowiązywała uchwała Rady Gminy Ładzice z dnia 19 października 2018 roku nr LI/201/18 w sprawie zmian w budżecie Gminy Ładzice na 2018 rok, w której ustalono planowany deficyt budżetowy w wysokości 7.385.231,00 zł, jako źródło finansowania **deficytu wskazano pożyczki z WFOŚiGW w wysokości – 4.617.267,00 zł oraz nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych w wysokości 2.767,964,00 zł.**

W uchwale nr XXXVII/171/17 z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Rada Gminy Ładzice upoważniła Wójta Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek w następujących wysokościach: 515.000,00 zł na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu oraz 4.610,000,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.

Uchwałą nr II/147/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z **dnia 30 sierpnia 2018 roku** pozytywnie zaopiniowano uchwałę Rady Gminy Ładzice z dnia 21 sierpnia 2018 roku nr XLVII/212/18 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Ładzice z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica” do wysokości 4.500.000,00 zł.

Na dzień wydania opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi tj. na dzień 30 sierpnia 2018 roku planowany deficyt (wprowadzony uchwałą Rady Gminy Ładzice nr XLVII/211/18 z dnia 21 sierpnia 2018 roku) wynosił 7.536.267,00 zł, który miał zostać sfinansowany pożyczką w wysokości 4.617.267,00 zł oraz nadwyżką budżetową z lat ubiegłych w wysokości 2.919.000,00 zł.

W dniu 28 stycznia 2019 roku Gmina Ładzice podpisała aneks nr 1 z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Powyższym aneksem zmieniono kwotę dofinansowania w formie pożyczki na kwotę **4.465.065,90 zł.**

Uchwałą nr VI/30/19 z dnia 9 stycznia 2019 roku Rada Gminy Ładzice uchwaliła zmiany w budżecie Gminy Ładzice na rok 2019. Ustalono deficyt w kwocie **5.872.218,00 zł**, który zamierzano sfinansować przychodami pochodzącymi z zaciągniętych pożyczek z WFOŚiGW w kwocie 4.500.000,00 zł oraz nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w wysokości 1.372.218,00 zł.

W dniu 9 stycznia 2019 roku Rada Gminy podjęła uchwałę nr VI/31/19 o zaciągnięciu długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Łodzi do wysokości 4.500,000,00 zł.

Uchwałą nr II/17/2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z **dnia 23 stycznia 2019 roku** pozytywnie zaopiniowano uchwałę Rady Gminy Ładzice z dnia 9 stycznia 2019 roku nr VI/31/19 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Ładzice do wysokości 4.500.000,00 zł.

Na dzień wydania opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi tj. na dzień 23 stycznia 2019 roku oraz na dzień podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki tj. na dzień 9 stycznia 2019 roku planowany deficyt (wprowadzony uchwałą Rady Gminy Ładzice nr VI/30/19 z dnia 9 stycznia 2019 roku) wynosił 5.872.218,00 zł, który



miał zostać sfinansowany pożyczką w wysokości 4.500.000,00 zł oraz nadwyżką budżetową z lat ubiegłych w wysokości 1.372.218,00 zł.

#### **Umowa nr 649/OA/PD/2018**

Dnia 31 grudnia 2018 roku Gmina Ładzice zawarła umowę z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi nr 649/OA/PD/2018 o dofinansowanie w formie pożyczki i dotacji zadania pod nazwą „Termomodernizacja budynku Gminnego Ośrodka Zdrowia w Ładzicach”. W umowie ustalono, że **pożyczka** zaciągnięta w kwocie **90.610,00 zł** będzie spłacana od dnia 28 lutego 2019 roku do dnia 28 lutego 2022 roku. Kwota pożyczki będzie przekazywana sukcesywnie w terminie do dnia 31 stycznia 2019 roku po przedstawieniu kserokopii rachunków/faktur beneficjenta. W umowie wskazano także, iż kwota **dotacji** będzie wynosić nie więcej niż 60.406,00 zł.

Uchwałą nr IV/11/18 z dnia 12 grudnia 2018 roku Rada Gminy Ładzice uchwaliła zmiany w budżecie Gminy Ładzice na rok 2018. Ustalono deficyt w kwocie **7.131.541,00 zł**, który zamierzano sfinansować przychodami pochodzącymi z zaciągniętych pożyczek z WFOŚiGW w kwocie 4.590.610,00 zł oraz nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w wysokości 2.540.931,00 zł.

W dniu 12 grudnia 2018 roku Rada Gminy podjęła uchwałę nr IV/12/18 o zaciągnięciu długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Łodzi do wysokości 90.610,00 zł. Na moment podejmowania uchwały nr IV/12/18 Rady Gminy Ładzice tj. na dzień 12 grudnia 2018 roku obowiązywał deficyt budżetowy w wysokości **7.131.541,00 zł**, który miał zostać sfinansowany pożyczką w wysokości 4.590.610,00 zł oraz nadwyżką budżetową z lat ubiegłych w wysokości 2.540.931,00 zł ustalony uchwałą w sprawie zmian w budżecie nr IV/11/18 Rady Gminy Ładzice z dnia 12 grudnia 2018 roku.

Na dzień zawarcia umowy pożyczki tj. 31 grudnia 2018 roku także obowiązywała uchwała Rady Gminy Ładzice z dnia 12 grudnia 2018 roku nr IV/11/18 w sprawie zmian w budżecie Gminy Ładzice na 2018 rok.

W uchwale nr XXXVII/171/17 z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Rada Gminy Ładzice upoważniła Wójta Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek w następujących wysokościach: 515.000,00 zł na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu oraz 4.610,000,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.

Uchwałą nr II/297/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z **dnia 18 grudnia 2018 roku** pozytywnie zaopiniowano uchwałę Rady Gminy Ładzice z dnia 12 grudnia 2018 roku nr IV/12/18 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Ładzice w wysokości 90.610,00 zł.

Na dzień wydania opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi tj. na dzień 18 grudnia 2018 roku także obowiązywała uchwała Rady Gminy Ładzice z dnia 12 grudnia 2018 roku nr IV/11/18 w sprawie zmian w budżecie Gminy Ładzice na 2018 rok.

#### **Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.89 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych)**

Gmina Ładzice nie zaciągała zobowiązań na spłatę wcześniejszych zobowiązań.

#### **Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych)**

Gmina Ładzice nie zaciągała zobowiązań na finansowanie przejściowego deficytu.

**Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art.89 ust.1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych).**

W okresie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku Gmina Ładzice nie zaciągała zobowiązań na wyprzedzające finansowanie ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

**Udzielone gwarancje i poręczenia – 2013 - 2018 rok**

Gmina Ładzice nie udzielała gwarancji i poręczeń we wskazanym okresie.

**Wyemitowane papiery wartościowe**

Gmina Ładzice nie emitowała papierów wartościowych.

**Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych**

Gmina Ładzice nie posiadała akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego.

**Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – 2017–2018**

W latach 2017-2018 Gmina Ładzice nie posiadała zadłużenia. Według zawartych umów pożyczek w 2018 roku spłata zobowiązań miała nastąpić od 2019 roku.

**Udzielone pożyczki**

Zarządzeniem nr 41/2017 Wójta Gminy Ładzice z dnia 30 czerwca 2017 roku wprowadzono procedury udzielania przez Gminę pożyczek stowarzyszeniom działającym na terenie Gminy na realizację zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej lub innych środków pomocowych.

**2017**

Uchwałą nr XXVIII/140/17 Rady Gminy Ładzice z dnia 24 maja 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Ładzice na 2017 rok ustalono maksymalną wysokość pożyczek i poręczeń udzielanych przez Wójta w roku budżetowym na kwotę 205.000,00 zł.

**Na dzień podpisania umowy pożyczki w uchwale budżetowej Rada Gminy Ładzice nie zaplanowała w planie na ten cel żadnych środków (w planie finansowym widnieje wartość rozchodów 0,00 zł). Zgodnie z art. 52 pkt. 1 ppkt. 2 ustawy z dnia 17 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych - ujęte w budżecie państwa, budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych wydatki oraz łączne rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit. W związku z powyższym naruszono powyższy artykuł. Zgodnie z uchwałą Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z 22 grudnia 2016 r. znak 258/p212/K/16 z art. 212 ust. 1 pkt 4 i 5 ww. ustawy wynika, że uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Z powyższego wynika zatem, że skoro rada gminy postanowiła ustalić maksymalną wysokość wszystkich pożyczek udzielanych przez organ wykonawczy (wójta), to stosownie do wyżej wymienionych przepisów, powinny zostać zabezpieczone w budżecie rozchody na ten cel. Winny więc nastąpić zmiany w uchwale budżetowej w zakresie rozchodów budżetu.**

Dnia 27 września 2017 roku Wójt Gminy Ładzice zawarł ze Stowarzyszeniem na Rzecz Rozwoju Gminy Ładzice umowę pożyczki na kwotę 204.542,00 zł. Pożyczki udzielono na dofinansowanie projektu pn. „Budowa boiska sportowego”. Kwota pożyczki zgodnie z umową miała być przekazana jednorazowo na rachunek bankowy wskazany w umowie w ciągu 7 dni od dnia przedłożenia pożyczkobiorcy kserokopii faktury/rachunku. Strony

uzgodniły, że zwrot pożyczki nastąpi w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania przez pożyczkobiorcę refundacji środków z Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 na realizację projektu. Zabezpieczenie spłaty pożyczki stanowił weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową, nie później niż do dnia 31 grudnia 2017 roku. Umowa pożyczki została podpisana przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy oraz Prezesa stowarzyszenia.

W dniu 27 września 2017 roku sporządzono protokół z posiedzenia komisji w sprawie udzielenia pożyczki.

Kwotę pożyczki w wysokości 204.542,00 zł Gmina Ładzice przekazała stowarzyszeniu w dniu 27 września 2017 roku (WB nr 185/2017). Pożyczka została zwrócona przez stowarzyszenie w dniu 19 grudnia 2018 roku (WB nr 243/2017) co zostało zadekretowane – Wn133/Ma250.

Na dowód zabezpieczenia pożyczki inspektorom kontroli przedstawiono deklarację wekslową wystawcy weksla wraz z wekslem in blanco podpisanym przez Prezesa stowarzyszenia.

## 2018

Zarządzeniem nr 41/2017 Wójta Gminy Ładzice z dnia 30 czerwca 2017 roku wprowadzono procedury udzielania przez Gminę pożyczek stowarzyszeniom działającym na terenie Gminy na realizację zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej lub innych środków pomocowych.

Następnie uchwałą nr XLIII/198/2018 Rady Gminy Ładzice z dnia 29 maja 2018 roku w sprawie budżetu Gminy Ładzice na 2018 rok ustalono maksymalną wysokość pożyczek i poręczeń udzielanych przez Wójta w roku budżetowym na kwotę 13.300,00 zł.

**Na dzień podpisania umowy pożyczki w uchwale budżetowej Rada Gminy Ładzice nie zaplanowała w planie na ten cel żadnych środków (w planie finansowym widnieje wartość rozchodów 0,00 zł). Ustalenia tożsame jak przy udzielonej pożyczce w roku 2017.**

Dnia 7 czerwca 2018 roku Wójt Gminy Ładzice zawarł ze Stowarzyszeniem Ochotnicza Straż Pożarna w Woli Jedlińskiej umowę pożyczki na kwotę 13.300,00 zł. Pożyczki udzielono na dofinansowanie projektu pn. „Festyn rodzinny – Rozpoczynamy wakacje”. Kwota pożyczki zgodnie z umową miała być przekazana jednorazowo na rachunek bankowy wskazany w umowie w ciągu 7 dni od dnia przedłożenia pożyczkobiorcy kserokopii faktury/rachunku. Strony uzgodniły, że zwrot pożyczki nastąpi do dnia 30 października 2018 roku z zastrzeżeniem, iż zwrot nastąpi w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania przez pożyczkobiorcę refundacji środków z Unii Europejskiej. Zabezpieczenie spłaty pożyczki stanowił weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. Umowa pożyczki została podpisana przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy oraz Prezesa stowarzyszenia. **Zgodnie z § 3 pkt. 5 zarządzenia nr 41/2017 odnośnie procedury udzielania pożyczek przez Gminę do wniosku o przyznanie pożyczki wymagane jest przedłożenie m.in. zaświadczenie o regulowaniu należności finansowych wymaganych prawem względem ZUS, wystawionego nie wcześniej niż 1 miesiąc przed złożeniem wniosku. Stowarzyszenie przedstawiło własne oświadczenie w tym zakresie, a nie wymagane zaświadczenie wystawione przez ZUS. Ponadto stwierdzono, iż stowarzyszenie przedstawiło statut, z którego nie wynika od kiedy on obowiązuje. W związku z powyższym kontrolujący nie mieli możliwości stwierdzić, czy przedstawiony przez podmiot dokument jest aktualny – przedstawienie aktualnego statutu było wymagane przez pożyczkodawcę. W związku z powyższym kontrolujący stwierdzili, iż złożona oferta nie została dostatecznie (rzetelnie) zweryfikowana przez członków komisji.**

W dniu 7 czerwca 2018 roku sporządzono protokół z posiedzenia komisji w sprawie udzielenia pożyczki.

Kwotę pożyczki w wysokości 13.300,00 zł Gmina Ładzice przekazała stowarzyszeniu w dniu 13 czerwca 2018 roku (WB nr 113/2018). Pożyczka została zwrócona przez stowarzyszenie w dniu 7 listopada 2018 roku (WB nr 213/2018) co zostało zadekretowane – Wn133/Ma250.

Na dowód zabezpieczenia pożyczki inspektorom kontroli przedstawiono deklarację wekslową wystawcy weksla wraz z wekslem in blanco podpisanymi przez Wiceprezesa i Skarbnika stowarzyszenia.

### **Ewidencja w zakresie długu**

W toku kontroli ustalono, że zaciągnięte zobowiązania długoterminowe ewidencjonowano Wn 133 - „Rachunek budżetu”/Ma 134 - „Kredyty bankowe”. Spłatę zobowiązań ewidencjonowano Wn 134/Ma 133. Kontrolowana jednostka prowadziła do ww. kont ewidencje syntetyczną i analityczną.

Kwota zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu RB-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych i wg stanu na koniec IV kwartału 2018 roku wynikała z ewidencji księgowej.

## **III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.**

### **1. OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.**

---

W 2018 roku obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone Zarządzeniem Wójta Gminy Ładzice nr 96/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie polityki rachunkowości. W załącznikach do Zarządzenia nr 96/2017 uregulowano: ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym: określenie roku obrotowego oraz okresów sprawozdawczych, obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów, przyjęte uproszczenia, technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych, zakładowy plan kont budżetu gminy, zakładowy plan kont Urzędu Gminy Ładzice. Zgodnie z art. 10 ustawy o rachunkowości - jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące: określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej:

a) zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,

b) wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,

c) opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w

szczegółności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji;

Zatem plan kont nie zawierał wszystkich elementów, o których mowa w ustawie o rachunkowości.

W 2017 roku obowiązywały natomiast zasady polityki rachunkowości przyjęte Zarządzeniem Wójta Gminy Ładzice z dnia 10 sierpnia 2012 roku nr 40/2012. Zarządzenie zostało uchylone z dniem 31 grudnia 2017 roku.

## 2. URZĄDZENIA KSIĘGOWE

Stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu komputera dla organu (Gminy) i jednostki (Urzędu Gminy) i obejmują zbiory zapisów księgowych w następujących urządzeniach księgowych dla:

- organu: dziennik, księga główna, księgi pomocnicze,
- Urzędu Gminy: dziennik, księga główna, księgi pomocnicze.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zapisy operacji gospodarczych w dziennikach zarówno jednostki jak i organu dokonywane są w sposób ciągły bez podziału na kategorie dokumentów.

Kontrolą objęto zapisy księgowe dotyczące pierwszych 10 faktur zaewidencjonowanych w miesiącu styczniu 2018 roku.

Dokumenty księgowe objęte kontrolą

Lp.	Nazwa kontrahenta	Oznaczenie faktury (nr i data wystawienia faktury)	Kwota faktury	Data wpływu faktury do jednostki	Data ujęcia faktury w ewidencji; oznaczenie faktury w ewidencji	Umowny termin zapłaty (wynikający z umowy lub faktury)	Faktyczny termin zapłaty	Uwagi (np. kwota odsetek)
1.	201-1/396	F67626P1217SF AKAMH z dn. 31.12.17	2.724,00	08.01.2018	04.01.2018 Poz. 40	18.01.18	17.01.2018	Nie w tym okresie powinno być w XII
2.	201-1/1388	F 0052556555/00 1/18 - 01.01.2018	138,71	08.01.2018	09.01.2018 Poz. 41	15.01.2018	12.01.2018	
3.	201-1/26	FA/654/01/2018 z dn. 02.01.2018	61,50	08.01.2018	09.01.2018 42	16.01.2018	12.01.2018	
4.	201-1/26	FA/463/01/2018 z dn. 02.01.2018	61,50	08.01.2018	09.01.2018 43	16.01.2018	12.01.2018	
5.	201-1/26	FA/123/01/2018 z dn. 02.01.2018	61,50	08.01.2018	09.01.2018 44	16.01.2018	10.01.2018	
6.	201-1/1892	SI/371/01/2018 02.01.2018	318,57	08.01.2018	09.01.2018 45	14.01.2018	12.01.2019	
7.	201-1/1281	24/31/2018 z dn. 09.01.2018	14.088,80	09.01.2018	11.01.2018 46	23.01.2018	22.01.2018	
8.	201-1/1189	5115796282/22 /0 z dn. 08.01.2018	544,41	11.01.2018	12.01.2018 47	18.01.2018	17.01.2018	
9.	201-1/1913	F/00003/2018 z dn. 05.01.2018	679,42	12.01.2018	15.01.2018 71	26.01.2018	25.01.2018	
10.	201-1/396	15/SO/2018 z dn. 08.01.2018	395,00	11.01.2018	15.01.2018 72	19.01.2018	18.01.2018	

Stwierdzono, że dokumenty posiadały opis, adnotację o dokonaniu sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym dokonaną przez pracownika. Dokumenty były zadekretowane oraz były opatrzone podpisem Skarbnika oraz Wójta Gminy. W wyniku kontroli stwierdzono, że faktura Vat ujęta pod pozycją księgową 40/2018 dotyczyła

kosztów obciążających miesiąc grudzień, a została ujęta w księgach rachunkowych stycznia. Stwierdzono, że faktura wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 8 stycznia 2018 roku. Z uregulowań wewnętrznych wprowadzonych przez jednostkę wynikało, że dokumenty, które wpłyną w terminie do 20 marca następnego roku a dotyczą poprzedniego roku rozrachunkowego ujmowane są w miesiącu grudniu roku poprzedniego.

**W zakresie prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego oraz ciągłości sald kontrolą objęto ewidencję operacji na kontach 130 – rachunek Urzędu oraz 133 – 1 rachunek podstawowy budżetu, zaksięgowanych na podstawie niżej wskazanych wyciągów bankowych.**

Zgodnie z treścią planu kont Gminy Ładzice, konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu gminy. Zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

Konto 130 według przyjętego przez jednostkę planu kont służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Bankowy rachunek bieżący jednostki prowadzony jest odrębnie dla dochodów i wydatków.

Szczegółowej kontroli poddano zgodność zapisów operacji finansowych na koncie organu 133 – 1 rachunek organu podstawowy oraz jednostki 130 z obrotami wyciągów bankowych rachunku bieżącego prowadzonego odpowiednio dla organu i jednostki (dochodów oraz wydatków). Dane w powyższym zakresie ilustrują poniższe zestawienia tabelaryczne:

### Konta 133-1

l.p.	Data operacji	Nr WB (nadany przez bank)	Wyciągi bankowe		Konto 133		
			s. początkowe s. końcowe	obroty Wn obroty Ma	Obroty+ B.O. Strona Wn Obroty + B.O. Strona Ma (od początku roku)	Obroty dnia Strona Wn Obroty dnia Strona Ma	Saldo końcowe
1	31.12.17	250/ 2017	s.p. – 3.883.233,34 s.k – 4.241.212,06	Wn – 0,00 Ma – 357.978,72	Wn (133-1) 50.168.065,44 Ma (133-1) 45.926.853,38 (wyjaśnić zaopisy PK)	Wn (133-1)– 357.978,72 Ma (133-1)– 0,00	Sk (133-1) – Wn 4.214.212,06
2	02.01.18	1/2018	s.p.– 4.241.212,06 s.k. – 3.891.212,06	Wn – 350.000,00 Ma – 0,00	Wn (133-1) 4.241.212,06 Ma (133-1) 350.000,00	Wn (133-1) 0,00 Ma (133-1) 350.000,00	S. k (133-1) Wn – 3.891.212,06
3	30.11.18	230/ 2018	S.p. – 3.335.561,48 S.k. – 3.724.041,56	Wn 100.157,28 Ma 488.637,48	Wn (133-1) 44.786.235,40 Ma (133-1) 41.062.193,84	Wn (133-1) 488.6370,34 Ma (133-1) 100.157,26	Sk Wn (133-1) 3.724.041,56
4	03.12.18	231/ 2018	S.p. 3.724.041,56 S.k. 3.494.041,59	Wn 230.000,00 Ma 0,03	Wn (133-1) 44.786.235,43 Ma 41.292.193,84	Wn (133-1) 0,03 Ma (133-1) 230.000,00	Sk. Wn (133-1) 3.494.041,59
5	31.12.18	249/ 18	S.p. 3.664.253,98 S.k. 3.758.451,72	Wn 40.970,08 Ma 135.167,82	Wn (133-1) 49.412.065,05 Ma 45.653.613,33	Wn (133-1) 135.167,82 Ma (133-1) 40.970,08	Sk. Wn (133-1) 3.758.451,72
6	02.01.19	1/19	S.p. 3.758.451,72 S.k. 1.058.451,72	Wn 2.700.000,00 Ma 0,00	Wn (133-1) 3.758.451,72 Ma 2.700.000,00	Wn (133-1) 0,00 Ma (133-1) 2.700.000,00	Sk. Wn (133-1) 1.058.451,72

### 130-2-1 Wydatki

l.p.	Data operacji	Nr WB (nadany przez bank)	Wyciągi bankowe		Konto 133		
			s. początkowe s. końcowe	obroty Wn obroty Ma	Obroty+ B.O. Strona Wn	Obroty dnia Strona WN	Saldo końcowe

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE ŁADZICE.  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10  
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

					<b>Obroty + B.O. Strona Ma (od początku roku)</b>	<b>Obroty dnia Strona Ma</b>	
1	31.12.17	245/ 17	s.p. -2.977,69 s.k. - 0,00	Wn - 2.994,03 Ma - 16,34	Wn (133-2-1) 6.321.922,89 Ma 6.321.922,89	Wn 16,34 Ma 2.994,03	<b>Sk (133-2-1) - 0,00</b>
2	02.01.18	1/18	Sp. 0,00 S.k. 68.770,00	Wn - 31.230,00 Ma - 100.000,00	Wn (133-2-10) 100.000,00 Ma 31.230,00	Wn 100.000,00 Ma 31.230,00	<b>Sk (133-2-1) - 68.770,00</b>
3	30.11.18	227/ 18	Sp. 80.847,66 S.k. 80.379,61	Wn - 101.620,47 Ma - 101.152,42	Wn (133-2-1) 8.319.789,27 Ma 8.239.409,66	Wn 101.152,42 Ma 101.620,47	<b>Sk (133-2-1) - 80.379,61</b>
4	03.12.18	228/ 18	Sp. 80.379,61 S.k. 39.208,51	Wn - 44.479,82 Ma - 3.308,72	Wn (133-2-1) 8.323.097,99 Ma 8.283.889,48	Wn 3.308,72 Ma 44.479,82	<b>Sk (133-2-1) - 39.208,51</b>
5	31.12.18	245/ 18	Sp. 20.577,13 S.k. 0,00	Wn - 63.087,16 Ma - 42.510,03	Wn (133-2-1) 8.913.057,48 Ma 8.913.0527,48	Wn 42.510,03 Ma 63.087,16	<b>Sk (133-2-1) - 20.577,13</b>
	02.01.19	1/19	Sp. 0,00 S.k. 97.415,68	Wn - 2.584,32 Ma - 100.000,00	Wn (133-2-10) 100.000,00 Ma 2.584,32	Wn 100.000,00 Ma 2.584,32	<b>Sk (133-2-1) - 97.415,68</b>

### 130-1 Dochody

i.p.	Data operacji	Nr WB (nadany przez bank)	Wyciągi bankowe			Konto 130		Saldo końcowe
			s. początkowe s. końcowe	obroty Wn Ma	obroty	Strona Wn Ma	Strona	
1	31.12.17	251/ 17	S.p. 321.579,95 S. k. 0,00	Wn (130-1) 321.682,09 Ma 110,14		Wn(130-1) 110,14 Ma (130-1) 321.682,09	Wn 0,00	
2	02.01.18	1/18	S.p. 0,00 S.k. 1.019,11	Wn 0,00 Ma 1.019,11		Wn 1.019,11 Ma 0,00	Wn 1.019,11	
3	30.11.18	236/ 18	S.p. 379.477,19 S.k. 1.530,38	Wn 379.255,19 Ma 1.308,38		Wn 1.308,38 Ma 379.255,19	Wn 1.530,38	
4	03.12.18	237/ 18	S.p. 1.530,38 S.k. 4.834,98	Wn 0,00 Ma 3.304,60		Wn 3.304,60 Ma 0,00	Wn 3.304,60	
5	31.12.18	254/ 18	S.p. 11.026,47 S.k. 0,00	Wn 14.516,72 Ma 3.490,25		Wn 3.490,25 Ma 14.516,72	Wn 0,00	
6	02.01.19	1/19	S.p. 0,00 S.k. 3.545,40	Wn 0,00 Ma 3.545,40		Wn 3.545,40 Ma 0,00	Wn 3.545,40	

Niezgodności w zakresie sald kont księgowych z saldami na koncie rachunku bankowym nie stwierdzono.

### 3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

#### **Sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie na dzień 31 grudnia roku 2016, 2017 oraz 2018**

Wyszczególnienie	Sprawozdanie za 2016 rok z 30.03.2017		Sprawozdanie za 2017 rok z 27.03.2018		Sprawozdanie za 2018 rok z 20 lutego 2019	
	Plan (po zmianach)	Wykonanie	Plan (po zmianach)	Wykonanie	Plan (po zmianach)	Wykonanie
A Dochody ogółem	17.271.212,20	17.488.239,82	19.335.685,14	19.338.080,78	21.080.550,91	20.967.209,42
A1 Dochody bieżące	17.190.975,57	17.350.252,19	19.202.922,09	19.204.517,73	20.084.276,15	20.060.139,86

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE ŁADZICE.  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10  
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

A2 Dochody majątkowe	80.236,63	137.987,63	132.763,05	133.563,05	996.274,76	907.069,56
B Wydatki ogółem	17.271.212,20	16.260.113,85	19.834.395,14	19.165.567,01	131.000,00	106.747,97
B1 Wydatki bieżące	16.404.370,20	15.868.377,47	17.577.174,14	16.988.391,36	28.212.091,91	21.436.457,64
B2 Wydatki majątkowe	866.842,00	391.736,38	2.257.221,00	2.177.175,65	18.179.852,41	17.643.902,53
C Deficyt	0,00	1.228.125,97	-498.710,00	172.513,77	-7.131.541,00	-469.248,22
D1 Przychody ogółem	0,00	0,00	498.710,00	3.981.705,25	7.131.541,00	3.962.977,02
D 11 Kredyty i pożyczki	0,00	0,00	0,00	0,00	4.590.610,00	0,00
D 12 Spłata pożyczek udzielonych	0,00	0,00	0,00	204.542,00	0,00	13.300,00
D.13 Nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	2.549.037,28	498.710,00	3.777.163,25	2.540.931,00	3.949.677,02
D.131 na pokrycie deficytu	0,00	0,00	498.710,00	0,00	XXXXX	XXXXX
D 16 Wolne środki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
D17 Inne źródła	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,00
D2 Rozchody ogółem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13.300,00
D22 Pożyczki udzielone	0,00	0,00	0,00	204.542,00	0,00	13.300,00
E Finansowanie deficytu	0,00	0,00	498.710,00	0,00	7.131.541,00	469.248,22
E2 Kredyty i pożyczki	0,00	0,00	0,00	0,00	4.590.610,00	0,00
E4 Nadwyżka budżetu jednostki samorządu terytorialnego	0,00	0,00	498.710,00	0,00	2.540.931,00	469.248,22
E5 Wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jst, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

W wyniku kontroli stwierdzono, że w 2017 i 2018 roku jednostka udzielała pożyczek krótkoterminowych. Kwota pożyczek krótkoterminowych nie została ujęta w planie rozchodów. Z treści art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wynika, że ujęte w budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych:

- 1) dochody oraz przychody - stanowią prognozy ich wielkości;
- 2) wydatki oraz **łącznie rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit.**

Natomiast z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wynika, że uchwała budżetowa określa:

- 1) łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych;
- 2) łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych;
- 3) kwotę planowanego deficytu albo planowanej nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu albo przeznaczenia nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego;



4) łączną kwotę planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;

**5) łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;**

6) limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90;

6a) limit zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innych niż określone w pkt 6;

7) kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego;

8) szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw.

9) uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy;

10) inne postanowienia, których obowiązek zamieszczenia w uchwale budżetowej wynika z postanowień organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie udzielania pożyczek w 2017 i 2018 roku przedstawione zostały w temacie udzielone pożyczki.

Ponadto stwierdzono, że w okresie 2016-2018 roku Gmina wykonała nadwyżki dochodów nad wydatkami z tytułu gospodarki odpadami komunalnymi. Z art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity z 2018 roku Dz. U. poz. 1454) wynika, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy a środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

- 1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- 3) obsługi administracyjnej tego systemu;
- 4) edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Natomiast z treści art. 2c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, że środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, mogą być wykorzystane także na wyposażenie, zgodnie z regulaminem, nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.

W poniższej tabeli przedstawiono wykonane wydatki i dochody oraz nadwyżki z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Wykonanie	2016	2017	2018
Dochody	366.046,48*	373.944,75*	358.719,65*
Wydatki	363.823,76	364.991,52	346.390,12
Dochody-Wydatki	2.222,72	8.953,23	12.329,53

\*dział 900 rozdział 90002 paragraf 049

Dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystywane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o czym stanowi art. 6r ust 1aa ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nadwyżka dochodów nad wydatkami z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2016, 2017, 2018 rok winna być przeznaczona na finansowanie systemu gospodarki odpadami w latach następnych w zakresie wskazanym w art. 6r ust. 2c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W związku z faktem, iż w latach 2016-2018 wygospodarowano nadwyżkę dochodów nad wydatkami i nadwyżka ta ma swoje konkretne przeznaczenie, w sprawozdaniach Rb-NDS w kolejnym roku w poszczególnych kwartałach nadwyżka winna być wykazana w pozycji inne źródła przychodów. Ponadto w kolejnym roku budżetowym Gmina winna zaplanować wydatki w kwocie wyższej aniżeli zaplanowane dochody o kwotę nadwyżki z roku poprzedniego. Zatem w roku 2019 Gmina winna zaplanować wydatki na system gospodarowania odpadami komunalnymi wyższe o kwotę 12.329,53 zł w stosunku do planowanych dochodów.

***Sprawozdanie Rb Z – sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2018 roku***

Według sprawozdania Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji zobowiązania Gminy Ładzice na dzień 31 grudnia 2018 roku Gmina nie posiadała zobowiązań.

***Sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2017.***

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2017 roku wykazano kwotę **4.241.212,70 zł**, kwota wynikająca z potwierdzenia salda na rachunku bankowym wynosiła **4.241.212,70 zł**. Środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym wykazano w kwocie 500,85 zł zgodnie z saldem Ma konta 224-3 pozostałe rozliczenia z budżetami. Wykazano kwotę 340.709,00 zł subwencji oświatowej przekazanej w grudniu na styczeń roku następnego w kwocie 340.709,00 zł zgodnie z saldem konta 909.

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2018 roku wykazano kwotę **3.758.451,77 zł**, kwota wynikająca z potwierdzenia salda na rachunku bankowym wynosiła 3.758.451,77 zł. Środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym wykazano w kwocie 452,14 zł. Wykazano kwotę 351.239,00 zł subwencji oświatowej przekazanej w grudniu na styczeń roku następnego. Ponadto wykazano kwotę 62.000,00 zł środków na rachunku wydatków niewygasających zgodnie z podjętą w dniu 21 grudnia 2018 roku uchwałą nr V/26/18 Rady Gminy Ładzice ustalającą wydatki niewygasające do 30 kwietnia 2019 roku na inwestycje związane z budową chodnika w Radziechowicach Pierwszych.

**Bilans organu (z wykonania budżetu) na dzień 31 grudnia 2017 roku**

AKTYWA	Saldo konta	PASYWA	Saldo konta
<b>I. Środki pieniężne</b>	4.241.212,06	<b>I. Zobowiązania</b>	Suma poniższych sald 2.940,84

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE ŁADZICE.  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10  
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

1. Środki pieniężne	4.241.212,06	1. Zobowiązania finansowe	0,00
1.1. Środki pieniężne budżetu	4.238.271,86	1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00
1.2. Pozostałe środki pieniężne	0,00 Powinno być <b>2.940,84</b> (saldo Ma 224-1-1 nadpłata udziały US w Bygdoszczy 2.439,99 oraz 224-3-1 rozliczenie dotacji UW 500,85) Środki pieniężne nie stanowiące środków budżetu ujęte na koncie 133 lub 140 (np. dotacje do zwrotu)	1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	0,00
<b>II. Należności i rozliczenia</b>	52.114,16 Suma poniższych sald	2. Zobowiązania wobec budżetów	2.940,84 (saldo Ma 224-1-1 nadpłata udziały US w Bygdoszczy 2.439,99 oraz 224-3-1 rozliczenie dotacji UW 500,85)
1. Należności finansowe	-	3. Pozostałe zobowiązania	0,00
1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	-	II. Aktywa netto budżetu	3.949.677,02
1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	0,00	1. Wynik wykonania budżetu (+, -)	172.513,77
2. Należności od budżetów	52.114,16 Saldo Wn konta 224	1.1. Nadwyżka budżetu (+)	172.513,77 Saldo Ma konta 961
3. Pozostałe należności i rozliczenia	0,00	1.2. Deficyt budżetu (-)	0,00 Saldo Wn konta 961
III Inne aktywa	0,00	1.3. Niewykonane wydatki (-)	0,00
		2. Wynik na operacjach niekasowych (+, -)	0,00
		3. Rezerwa na niewygasające wydatki	0,00
		4. Środki z prywatyzacji	0,00
		5. Skumulowany wynik budżetu (+, -)	3.777.163,25 Saldo Wn konta 960 (-) lub saldo Ma konta 960 (+)
<b>III. Inne aktywa</b>	Saldo Wn konta 909 0,00	<b>III. Inne pasywa</b>	340.709,00 Saldo Ma konta 909
<b>Suma aktywów</b>	<b>4.293.326,86</b>	<b>Suma pasywów</b>	<b>4.293.326,86</b>

### Środki pieniężne budżetu

Według ewidencji księgowej budżetu gminy stan środków na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosił – 4.241.212,06 zł. Według potwierdzeń sald znajdujących

z banków na dzień 31 grudnia 2017 roku stan środków pieniężnych na rachunku budżetu (ESBank Bank Spółdzielczy w Przysusze wynosił 4.241.212,06 zł.

### **Pozostałe środki pieniężne**

W bilansie wykazano wartość 0,00 zł, jednakże stwierdzono, że winna być wykazana kwota 2.940,84 zł kwota podlegająca zwrotowi z tytułu nadpłaty udziałów w podatkach oraz z tytułu zwrotu dotacji do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego (saldo Ma 224-1-1 nadpłata udziały US w Bydgoszczy 2.439,99 oraz 224-3-1 rozliczenie dotacji UW 500,85). Zatem pozycja 1.1. Środki pieniężne budżetu bilansu powinna być pomniejszona o środki, które podlegają zwrotowi, a które winny być wykazane w pozycji 1.2 Pozostałe środki pieniężne.

### **Należności od budżetów**

Stwierdzono, że w pozycji bilansu II.2 Należności od budżetów wykazano saldo Wn 224-1 należności od urzędów Skarbowych z tytułu udziału w podatkach 7,16 zł oraz saldo Wn konta 224-2-1 rozrachunki z budżetami z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych kwota 52.107,00 zł.

### **Pozostałe należności i rozliczenia**

Stwierdzono, że kwota 0,00 zł wykazana wynika z zestawienia obrotów i sald (saldo konta 240 pozostałe rozrachunki).

### **Nadwyżka lub niedobór wykonania budżetu**

W sprawozdaniu finansowym bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2017 rok wykazano nadwyżkę budżetu w kwocie 172.513,77 zł wynikającą z salda Ma konta 961, na które pod datą ostatniego dnia roku budżetowego 2017 przeniesiono na stronę Wn poniesione w ciągu roku wydatki budżetu w kwocie – 19.165.567,01 zł ewidencjonowane na koncie 902 – wydatki budżetu, a na stronę Ma przeniesiono zrealizowane w ciągu roku dochody budżetu w kwocie 19.338.080,78 zł ewidencjonowane na koncie 901 – dochody budżetu. Powyższe dane są zgodne z danymi wykazanymi odpowiednio w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2017 roku.

### **Skumulowana nadwyżka lub niedobór wykonania budżetu**

W bilansie za 2017 rok skumulowany wynik budżetu wykazano wartość w kwocie (plus) 3.777.163,25 zł, stanowiącą saldo Ma konta 960 (będące sumą bilansu otwarcia kont: 960 strona Ma – 2.549.037,28 zł i salda Ma konta 961 – 1.228.125,97 zł - przeksięgowaną na stronę Ma konta 960 pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu).

### **Wolne środki**

Według danych zawartych w bilansie organu za 2017 rok do wykorzystania w 2018 roku wolne środki stanowiły kwotę – 0,00 zł i wynikały z różnicy pomiędzy sumą sald strony Wn kont 133, i 224 (4.241.212,70 zł + 52.114,16 zł) łącznie 4.293.326,86 zł oraz strony Ma kont 224, 909 oraz 960 i 961 (2.940,84 zł + 340.709,00 zł + 3.777.163,25 zł +

172.513,77 zł) łącznie 4.293.326,86 zł. Stwierdzono, że pod datą 16 maja 2018 roku tj. uchwały Rady Gminy w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Gminy Ładzice dokonano przeksięgowania na konto 960 skumulowany wynik budżetu z konta 961 wynik wykonania budżetu za 2017 rok tj. kwotę 172.513,77 zł.

### Bilans jednostki na dzień 31 grudnia 2017 roku

AKTYWA	Stan na 31.12.2017 roku	Saldo konta z którego wynikają dane wykazane w bilansie	PASYWA	Stan na 31.12.2017 roku	Saldo konta z którego wynikają dane wykazane w bilansie
<b>A. Aktywa trwałe</b>	16.534.840,69	011+020-071+080	<b>A. Fundusz</b>	<b>16.494.089,68</b>	Saldo Ma konta 800 i 860
<b>I. Wartości niematerialne i prawne</b>	4.934,28	Saldo Wn konta 020-1 minus saldo Ma konta 072-2	<b>I. Fundusz jednostki</b>	2.049.566,21	Saldo Ma konta 800
<b>II. Rzeczowe aktywa trwałe</b>	16.529.906,41	011-(071-1)	<b>II. Wynik finansowy netto</b>	14.444.523,47	Saldo Ma konta 860
<b>1. Środki trwałe</b>	16.281.323,25	011-071	1.1. Zysk netto (+)	14.444.523,47	Saldo Ma konta 860-1
1.1. Grunty	6.977.619,46	011-1 (grupa 0)	1.2. Strata netto (-)	-	-
1.2. Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	9.178.919,12	Część salda konta 011 (grupa 1 i 2)	<b>III. Nadwyżka środków obrotowych (-)</b>	-	-
1.3. Urządzenia techniczne i maszyny	17.117,23	Część salda konta 011 (grupa 3, 4, 6 i 8)	<b>IV. Odpisy z wyniku finansowego (-)</b>	-	-
1.4. Środki transportu	84.980,97	Część salda konta 011 (grupa 7)	<b>V. Fundusz mienia zlikwidowanych jednostek</b>	-	-
1.5. Inne środki trwałe	22.686,47	Część salda konta 011 (grupa 8)	<b>B. Państwowe Fundusze celowe</b>	-	-
<b>2. Środki trw. w budowie (inwestycje)</b>	248.583,16	Saldo Wn konta 080	<b>C. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania</b>	<b>151.662,72</b>	Suma poniższych sald
<b>III. Należności długoterminowe</b>	0,0	-	<b>C. II. Zobowiązania krótkoterminowe</b>	151.662,72	Saldo Ma konta 201, 225, 229, 231, 240-6, 221-1-2, 240-4
<b>IV Długoterminowe aktywa finansowe</b>	0,00	-	C.II.1. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	8.303,87	Saldo Ma 201
<b>V. Wartość mienia zlikwidowanych jednostek</b>	0,00	-	C.II.2. Zobowiązania wobec budżetów	4.859,51	Saldo Ma 225
<b>B. Aktywa obrotowe</b>	186.563,58	Suma poniższych sald	C.II.3. Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych	18.818,57	Konto 229

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE ŁADZICE.  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10  
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

<b>B.I. Zapasy</b>	0,00	-	C.II.4. Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	98.022,35	Saldo Ma konta 231
1.1. Materiały	0,00	-	C.II.5. Pozostałe zobowiązania	15,35	Saldo Ma konta 240 -6 oraz saldo Ma 221-1-2
1.2. Półprodukty i produkty w toku	0,00	-	C.II.6. Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów)	21.643,07	Saldo Ma konta 240-4 + 241
1.3. Produkty gotowe	0,00	-	C.II.7. Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	0,00	--
1.4. Towary	0,00	-	C.III. Rezerwy na zobowiązania	-	-
<b>B.II. Należności krótkoterminowe</b>	152.139,56	Suma poniższych sald	<b>D.II. Fundusze specjalne</b>	<b>75.651,87</b>	
1.1. Należności z tytułu dostaw i usług	2.157,21 <b>Winno być 29,20 zł</b>	Saldo Wn konta 201 (29,20 zł) i 221-4 (2.128,01 zł) <b>winno być Saldo Wn konta 201, saldo 221-4 pomniejszone o odpis wynikający z konta 290-4 wykazujemy w pozycji B.II 5 rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych.</b>	D.1. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	75.502,57	Saldo Ma konta 851
1.2. Należności od budżetów	0,00	-	D.2. Inne fundusze	149,30	Saldo konta 853 fundusz likwidacji zakładu górniczego
1.3. Należności z tytułu ubezpieczeń społecznych	0,00	-	<b>E. Rozliczenia międzyokresowe</b>	0,00	Saldo Ma konta 840
1.4. Pozostałe należności	149.982,35 <b>winno być 67.738,78 (saldo konta 234 oraz 241 Vat)</b>	<b>Saldo konta 221-1, 221-2, 221-5, 221-6, 221-8, 234, 240-5, minus 290 winno być wykazane w poz. 1.5 rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych</b>	<b>I. Rozliczenia międzyokresowe przychodów</b>	0,00	j.w.
1.5. Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu	0,00 <b>winno być 83.691,11</b>	<b>Winno być saldo 221-1, 221-2, 221-4 221-5, 221-6, 221-8 (157.529,38) pomniejszone o 290</b>	<b>II. Inne rozliczenia międzyokresowe</b>	-	-

dochodów budżetowych		<b>dotyczące powyższych kont (73.838,28) i 221-4 pomniejszone o saldo konta 290-4 tj. 2.128,01 minus 1.241,96 zł= 886,05 886,05 (należności z tytułu czynszów pomniejszone o odpis aktualizacyjny dotyczący czynszów)</b>			
<b>B.III.Krótkoterminowe aktywa finansowe</b>	34.424,02	Saldo konta 135 i 139	<b>F. Inne pasywa</b>	-	-
III. 2.Środki pieniężne na rachunkach bankowych					
III.4 Inne środki pieniężne	34.424,02	Saldo Wn konta 135 + saldo Wn konta 139			
Suma aktywów	16.721.404,27		Suma pasywów	16.721.404,27	

konta z planu kont :221-1 podatki osoby prawne, 221-1-2 podatek rolny osoby prawne, 221-2 podatki osoby fizyczne, 221-5 użytkowanie wieczyste, dzierżawa, zarząd, 221-6 pozostałe wpływy, 221-8 opłata śmieciowa, 234 pozostałe rozrachunki z pracownikami, 240-5 opłata komornicza, 241 rozliczenie VAT z jednostkami.

Według „Bilansu jednostki budżetowej”, sporządzonego dla Urzędu Gminy w Ładzicach na dzień 31 grudnia 2017 roku, stan aktywów i pasywów wynosił 16.721.404,27 zł. Stan aktywów i pasywów wykazany w bilansie na początek 2017 roku był zgodny ze stanem odnotowanym na dzień 31 grudnia 2016 roku. Kontrolą objęto wszystkie aktywa i pasywa bilansu za 2017 rok.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- 1) należności między innymi z tytułu podatków, użytkowania wieczystego, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały ujęte w pozycji bilansu **pozostałe należności**, a winny być ujęte w pozycji bilansu **rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych**. Zatem w pozycji bilansu 1.4 pozostałe należności winna być wykazana kwota 67.738,78 zł (saldo konta 234 rozrachunki z pracownikami z tytułu pożyczek z ZFŚS 67.128,75 zł oraz 241 Rozliczenia Vat 610,03 zł)
- 2) należności z tytułu dostaw i usług wykazane w pozycji B.II.1 bilansu w kwocie 2.157,21 zł na które składały się należności z tytułu czynszów zaewidencjonowane na koncie 221-4 (2.128,01 zł) oraz należności z tytułu dostaw i usług ewidencjonowane na stronie Wn konta 201 (29,20 zł). W tej pozycji winna być wykazana kwota 29,20 zł (saldo konta 201), natomiast kwota 2.128,01 zł (saldo konta 221-4 należności z tytułu czynszów) winno być wykazane w pozycji Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych.
- 3) należności z tytułu rozliczeń z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych wykazano 0,00 zł natomiast powinna być kwota 83.691,11 zł tj. saldo kont 221-1, 221-2, 221-4, 221-5, 221-6, 221-8 (157.529,38 zł) pomniejszone o 290 dotyczące powyższych kont (73.838,28 zł) oraz saldo konta 221-4 należności z tytułu czynszów (kwota 2.128,01 zł) pomniejszone o odpis aktualizacyjny w kwocie 1.241,96 zł ujęty na koncie 290-4.

Kontroli poddano prawidłowość wykazywania w bilansie należności z tytułu dochodów budżetowych (kwota należności ogółem przed skorygowaniem o odpis aktualizujący należności 155.401,37 zł).

Przykładowe należności wynikające z ewidencji syntetycznej i analitycznej, które w bilansie ujęto jako należności (per saldem) przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym:

Dział/ rozdział / paragraf	Ewidencja syntetyczna		sprawozdanie RB-27s			Ewidencja analityczna		Per saldo z ewidencji analitycznej
	Należności (Wn 221-1)	Zobowiązania (Ma 221-1)	Należności	Zaległości	Zobowiązanie (Nadpłata podatnika)	Należności	Zobowiązania	
1	2	3	4	5	6			7
75616§ 0310	36.711,38	0,00	21.697,03	21.697,03	645,61	21.697,03	645,61	21.051,42
75616§ 0320			18.537,19	18.537,19	3.842,92	18.537,19	3.842,92	14.694,27
75616§ 0330			1.018,69	1.018,69	53,00	1.018,69	53,00	965,69
90002§ 0490	63.414,93		69.401,99	59.085,89	5.987,06	59.085,89	5.987,06	53.098,83
Razem						100.338,80	10.528,59	89.810,21

Z powyższego zestawienia tabelarycznego wynika, że faktycznie jednostka posiadała należności na kwotę 100.338,80 zł oraz zobowiązań na kwotę 10.528,59 zł. W bilansie posługiwano się per saldem.

**Zestawienie wykazanych należności wynikających z ewidencji syntetycznej i analitycznej sporządzone przez podinspektora Annę Porzeżyńską stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.**

Stwierdzono, że w pozycji pasywów C.II.6 Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów) w kwocie 21.643,07 zł ujęto kwotę kapitalizacji sum depozytowych. Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy wynika, że sumy depozytowe w dniu 20 stycznia 2014 roku zostały przekazane na dochody z uwagi na fakt, iż depozyt złożony był w 1998 roku a następnie depozytariusz zaprzestał wykonywania działalności. Zatem w związku z przekazaniem kwoty depozytów z 1998 roku na dochody należało na dochody przekazać również kwotę kapitalizacji.

**Wyjaśnienie do salda konta 240-4-4 pozostałe rozrachunki złożone przez Skarbnika Gminy stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.**

Innych nieprawidłowości dotyczących prawidłowości sporządzenia bilansu za 2017 rok nie stwierdzono.

### Sprawozdanie RB-27S z wykonania dochodów budżetowych za 2017 rok

W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka w sprawozdaniu RB-27s z wykonania planu dochodów budżetowych w 2017 roku wykazała następujące dane:

Rozdział	paragraf	Należności (saldę początkowe plus przypisy minus odpisy)	Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)	Salda końcowe			Uwagi
				Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty	
				ogółem	W tym zaległości		
70005	091	11,83	11,83	0,00	0,00	0,00	
				<b>594,00*</b>	<b>594,00*</b>		
75615	091	7.696,40	7.696,40	0,00	0,00	0,00	
				<b>229,00*</b>	<b>229,00*</b>		
75616	091	6.404,75	6.404,75	0,00	0,00	0,00	
				<b>4.073,00*</b>	<b>4.073,00*</b>		



90002	091	1.649,07	1.649,07	0,00	0,00	0,00
				<b>2.457,00*</b>	<b>2.457,00*</b>	

\* kwota wynikająca z ksiąg rachunkowych

W wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina wykazała w sprawozdaniu dane niezgodne z ewidencją księgową dotyczące należnych zaległych odsetek, co przedstawiono w powyższym zestawieniu tabelarycznym. Zgodnie z § 9 obowiązującym w dacie sporządzenia sprawozdania (5 luty 2018 roku) rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109) wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

*Akta kontroli: sprawozdanie Rb-27s z wykonanie planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku z dnia 15 lutego 2018 roku, wydruki z ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2017 roku strony od numeru 27 do numeru 43.*

### **Sprawozdanie RB-27s i Rb-PDP z wykonania dochodów budżetowych – podatków za 2017 rok**

Wyszczególnienie	Wykonane dochody	Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy	Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)	Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy	
				Umorzenie zaległości podatkowych	Rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru
Podatek od nieruchomości od osób prawnych	2.276.611,43	211.940,37	237.238,56	0,00	0,00
Podatek rolny od osób prawnych	4.771,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób prawnych	2.526,00	3.092,00 <b>3.092,55</b>	2.715,00	0,00	0,00
Podatek od nieruchomości od osób fizycznych	623.107,63	268.890,00	13.722,56	154,00	0,00
Podatek rolny od osób fizycznych	299.336,32	0,00	0,00	632,00	0,00
Podatek leśny od osób fizycznych	14.390,31	0,00	0,00	8,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób fizycznych	204.653,83	161.682,00 <b>158.038,73</b>	0,00	0,00	0,00

### **2018 rok**

Wyszczególnienie	Wykonane dochody	Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy	Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)	Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy	
				Umorzenie zaległości podatkowych	Rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru
Podatek od nieruchomości od osób prawnych	2.229.859,08	220.302,26	238.375,26	0,00	0,00
Podatek rolny od osób prawnych	4.817,60	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób prawnych	4.108,00	4.346,00 <b>4.168,47</b>	2.796,00	0,00	0,00

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych	654.076,38	286.499,00	14.118,32	0,00	0,00
Podatek rolny od osób fizycznych	299.040,23	0,00	0,00	83,00	0,00
Podatek leśny od osób fizycznych	14.274,90	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób fizycznych	184.264,80	170.165,00 <b>164.394,03</b>	0,00	0,00	0,00

Na podstawie danych z ewidencji księgowej i dokumentów źródłowych m.in. decyzji w sprawie ulg w podatkach, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2017 i 2018 rok. Wpływy z podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości, pobierane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, wykazywane są w kwotach odrębnych dla poszczególnych podatków.

W zakresie poprawności danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S (a także Rb-PDP roczne) wskazanych w powyższych tabelach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) wykazano w kolumnie Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych:

a) na dzień 31 grudnia 2017 roku:

- w rozdziale 75615 §0310 wykazano kwotę 211.940,37 zł,

- w rozdziale 75615 §0340 wykazano kwotę 3.092,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 3.092,55 zł,

- w rozdziale 75616 §0340 wykazano kwotę 161.682,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 158.558,95 zł;

b) na dzień 31 grudnia 2018 roku:

- w rozdziale 75615 §0310 wykazano kwotę 220.302,26 zł;

- w rozdziale 75615 §0340 wykazano kwotę 4.346,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 4.168,47 zł,

- w rozdziale 75616 §0340 wykazano kwotę 170.165,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 158.038,73 zł;

2) wykazano w kolumnie Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych):

- na dzień 31 grudnia 2017 roku w rozdziale 75615 §0310 wykazano kwotę 237.238,56 zł,

- na dzień 31 grudnia 2018 roku w rozdziale 75615 §0310 wykazano kwotę 238.375,26 zł.

W przypadku nieprawidłowości dotyczących danych w zakresie podatku od środków transportowych (osób fizycznych i prawnych) kontrolującym przedstawiono wydruki dotyczące wyliczenia obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych za 2017 i 2018 rok dla osób prawnych i dla osób fizycznych, gdzie w rubryce - Podatek maksymalny została wskazana kwota, ale z zaokrągleniem do pełnych złotych. W związku z powyższym wyliczona kwota różnicy także była w pełnych złotych (bez groszy). Ustalono, że w 2017 roku do skutków obniżenia górnych stawek podatku wykazanych w osobach fizycznych ujęto skutki wynikające z obniżenia górnych stawek podatku dla osób prawnych; wobec powyższego skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób prawnych zostały w sprawozdaniu za 2017 roku wykazane dwukrotnie – raz w rozdziale dotyczącym osób prawnych (75615), a drugi raz w rozdziale dotyczącym osób fizycznych (75616). Ponadto stwierdzono, że do wyliczenia obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych za 2018 rok, jako stawki maksymalne do wyliczeń zostały przyjęte stawki maksymalne obowiązujące w roku 2019.

Kontrolujący stwierdzili, że biorąc pod uwagę stawki maksymalne dotyczące podatku od środków transportowych wskazane w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1445 ze zm.) z dokładnością do groszy, to organ podatkowy nie ma podstaw do samodzielnego zaokrąglania wskazanych przez ustawodawcę stawek, tym bardziej, że dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych wyraża się w złotych i groszach. W trakcie czynności kontrolnych kontrolowana jednostka dokonała zmian w programie komputerowym i powyższe błędy zostały poprawione.

Powyższe stanowiło naruszenie obowiązującego wówczas §8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 1015 ze zm.) oraz §3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do wskazanego powyżej rozporządzenia<sup>1</sup>. Z treści wskazanych przepisów wynika, iż dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych wyraża się w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych, z wyjątkiem sprawozdań jednostkowych placówek, w których dane wyraża się w walucie, w jakiej jest prowadzona rachunkowość. Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący – w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę – pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania – wykazuje się w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek ...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

Kontrolujący stwierdzili brak deklaracji na podatek od nieruchomości składanych przez podmioty zwolnione z podatku od nieruchomości, jakim są ochotnicze straże pożarne w zakresie prowadzonej ochrony przeciwpożarowej. Z wyjaśnienia złożonego przez Jadwigę Jachowicz - inspektora wynika, że jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych działających na terenie Gminy Ładzice nie składały deklaracji na podatek od nieruchomości. Ustalono, że grunty i budynki wykorzystywane dla potrzeb ochrony przeciwpożarowej są zwolnione na podstawie §1 pkt 1 uchwały nr XVIII/135/2004 Rady Gminy Ładzice z dnia 6 grudnia 2004 roku w sprawie zwolnienia w podatku od nieruchomości. Kontrolujący ustalili, że brak składania przez ochotnicze straże pożarne deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczących zwolnionych przedmiotów opodatkowania, stanowił naruszenie art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Z treści wskazanego przepisu wynika, że obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy. Ponadto w przypadku ochotniczych straży pożarnych, które posiadały nieruchomości zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej – dwa przypadki (np. wynajem lokalu) powierzchnia ta powinna zostać opodatkowana stawkami właściwymi dla prowadzenia działalności gospodarczej. Powyższe zaniechanie organu

---

<sup>1</sup> Obecnie §8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz §3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do wskazanego rozporządzenia.

podatkowego wskazuje także na brak dokonywania czynności sprawdzających w zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych oraz wykazywanych w nich danych, co stanowiło naruszenie art. 272 pkt 1 a i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.). Z treści wskazanego przepisu wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto powyższe stanowiło także naruszenie §9 ust. 1 obowiązującego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że kierownicy jednostek są zobowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Z wyjaśnienia złożonego przez Jadwigę Jachowicz – inspektora wynika, iż w czerwcu 2019 roku wszystkie jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Ładzice złożyły deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2014-2018, a także na rok 2019.

Ponadto stwierdzono, że w deklaracji Gminy Ładzice na podatek od nieruchomości, opisanej szerzej w temacie *Podatek od nieruchomości od osób prawnych* stwierdzono nieprawidłowości, które skutkowały tym, że dane wykazane w kolumnie Skutki udzielonych ulg i zwolnień oraz Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych za 2017 i 2018 rok zostały wykazane w nieprawidłowej, tj. zaniżonej wysokości.

## IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

### 1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2017 - 2018)

---

**Konto 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami** służy do ewidencji wszelkich rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek zaliczanych do dochodów budżetowych, które ujmowane są na koncie 221. Na stronie Wn konta 201 ujmuje się powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma – powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.

Ewidencja szczegółowa do konta 201 może być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów.

Konto 201 może mieć dwa salda, które ustala się na podstawie ewidencji analitycznej, w wyniku sumowania sald należności i zobowiązań. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań.

W planie kont wskazano przykładowe operacje ewidencjonowane na obu stronach konta 201 wraz ze wskazaniem kont przeciwstawnych.

Zgodnie z Planem kont księgi głównej dla jednostki Urzędu Gminy wskazano, że ewidencja analityczna prowadzona jest w szczególności według podziałek obowiązującej klasyfikacji budżetowej i umożliwia wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności rozliczeń, roszczeń i zobowiązań z podziałem według kontrahentów.

Z ewidencji księgowej Urzędu Gminy na koncie 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami oraz sprawozdania bilans jednostki budżetowej (Pasywa poz. II.1) wynikało,

że jednostka posiadała zobowiązania z tytułu dostaw i usług na dzień 31 grudnia 2017 roku w kwocie 8.303,87 zł.

**Zestawienie zobowiązań ujętych na koncie 201 na dzień 31 grudnia 2017 i 2018 roku zawierające dane w zakresie kontrahenta, numeru faktury, kwoty zobowiązania, daty wpływu do jednostki, daty ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, umownego i faktycznego terminu zapłaty stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.**

Kontrolą objęto dowody księgowe ujęte na koncie 201 w miesiącu grudniu 2017 roku stanowiące zobowiązania na dzień 31 grudnia 2017 roku. Zobowiązania stanowiące saldo Ma konta 201 na dzień 31 grudnia 2017 roku wynikały z 12 faktur opiewających na łączną kwotę 8.303,87 zł.

Kontrolą objęto dowody księgowe ujęte na koncie 201 w miesiącu grudniu 2018 roku stanowiące zobowiązania na dzień 31 grudnia 2018 roku. Zobowiązania stanowiące saldo Ma konta 201 na dzień 31 grudnia 2018 roku wynikały z 10 faktur opiewających na łączną kwotę 6.031.443,93 zł.

Ustalono, iż wszystkie objęte kontrolą zobowiązania wskazane w załączniku zostały uregulowane terminowo; na wszystkich dokumentach odnotowano daty wpływu do Urzędu Gminy. Jednostka nie posiadała zobowiązań wymagalnych.

Objęte kontrolą faktury i rachunki zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnionych pracowników Urzędu Gminy. Faktury zostały sprawdzone przez Skarbnika Gminy i zatwierdzone do wypłaty przez Wójta Gminy.

Kontrolą terminowego regulowania zobowiązań objęto także wydatki poniesione na zadania inwestycyjne, o których mowa szerzej w pkt. *Wydatki inwestycyjne*.

## **2. ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE**

---

Zgodnie z zakładowym planem kont - **konto 225 – Rozrachunki z budżetami**, służy do ewidencji rozrachunków z budżetami w szczególności z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek środków obrotowych i nadpłat w rozliczeniach z budżetami. Na stronie Wn konta 225 księguje się m.in. przyznane dotacje budżetowe, które nie wpłynęły na rachunek bankowy do końca roku, VAT naliczony przy zakupie w przypadku jego rozliczenia z urzędem skarbowym, należności z tytułu nadpłat w rozliczeniach z budżetem. Na stronie Ma konta 225 księguje się w szczególności VAT należny naliczony od sprzedaży i czynności zrównanych ze sprzedażą. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 225 zapewnia ustalenie stanu należności i zobowiązań według każdego z tytułów rozrachunków z budżetem odrębnie. Konto 225 może mieć dwa salda: saldo Wn oznacza stan należności od budżetów, a saldo Ma oznacza stan zobowiązań wobec budżetów.

Kontrola wykazała, że w ewidencji księgowej konto 225 zostało podzielone na konta: 225-1 – rozliczenia z US podatek VAT, 225-1-1 VAT naliczony, 225-1-2 VAT należny, 225-2 – podatek dochodowy, 225-2-1 – podatek dochodowy UG, 225-2-2 – podatek dochodowy ZFŚS, 225-3 – rozliczenie z US i jednostkami (VAT), 225-3-1 – VAT naliczony, 225-3-2 – VAT należny.

W planie kont wskazano przykładowe operacje ewidencjonowane na koncie 225 wraz ze wskazaniem kont przeciwstawnych.

Kontroli poddano zapisy dokonywane na koncie 225-2-1, a także terminowość przekazywania zaliczek na podatek dochodowy w miesiącach styczeń-kwiecień 2018 roku. Ustalono, iż zaliczki na podatek dochodowy przekazywane były w każdym przypadku z

zachowaniem terminu określonego w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity z 2018 r., poz. 200 ze zm.).

styczeń 2018 – 18.092,00 zł – 31.01.2018

luty 2018 – 8.198,00 zł – 28.02.2018

marzec 2018 – 9.638,00 zł – 30.03.2018

kwiecień 2018 – 8.292,00 zł – 27.04.2018

W wyniku kontroli stwierdzono ujmowanie na koncie 225-2-1 operacji związanych z naliczeniem zaliczki na podatek dochodowy oraz jej zapłatę.

**Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne**, służy do ewidencji, innych niż z budżetami, rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych.

Na stronie Wn konta 229 ujmuje się należności oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma – zobowiązania, otrzymane wpłaty i zmniejszenia należności z tytułu rozrachunków publicznoprawnych.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 229 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów, z którymi są dokonywane rozliczenia.

W planie kont wskazano przykładowe operacje ewidencjonowane na koncie 229 wraz ze wskazaniem kont przeciwstawnych.

Kontrola wykazała, że w prowadzonej ewidencji księgowej konto 229 podzielone zostało na konta: 229-1 – składki z tytułu ubezpieczeń społecznych, 229-2 – składka zdrowotna, 229-3 – składki na fundusz pracy.

Kontrolą objęto zapisy na koncie 229-1, 229-2 i 229-3, a także terminowość przekazywania składek za miesiące styczeń-kwiecień 2018 roku. Ustalono, iż składki przekazywane były w każdym przypadku z zachowaniem terminu określonego w: art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 300 ze zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.) oraz art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1265 ze zm.).

**Informacje dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy oraz PFRON za okres styczeń-kwiecień 2018 roku zawarte zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 5 do protokołu kontroli.**

Deklaracja rozliczeniowa ZUS za styczeń 2018 roku z dnia 25 stycznia 2018 roku

- kwota składek na ubezpieczenia społeczne, które powinien przekazać płatnik – 60.997,32 zł; łączna kwota do potrącenia – 4.229,02 zł; kwota do zapłaty przez płatnika – 56.768,30 zł;
- składki na ubezpieczenia zdrowotne – 15.597,11 zł;
- składki na Fundusz Pracy – 4.207,27 zł.

Wpłata w dniu 31 stycznia 2018 roku w wysokości 76.572,68 zł (wyciąg nr 20/2018, poz. WB 163).

Deklaracja rozliczeniowa ZUS za luty 2018 roku z dnia 26 lutego 2018 roku

- kwota składek na ubezpieczenia społeczne, które powinien przekazać płatnik – 31.352,45 zł; łączna kwota do potrącenia – 3.819,76 zł; kwota do zapłaty przez płatnika – 27.532,69 zł;
- składki na ubezpieczenia zdrowotne – 8.068,38 zł;
- składki na Fundusz Pracy – 2.196,51 zł.

Wpłata w dniu 28 lutego 2018 roku w wysokości 37.797,58 zł (wyciąg nr 39/2018, poz. WB 390).

#### Deklaracja rozliczeniowa ZUS za marzec 2018 roku z dnia 22 marca 2018 roku

- kwota składek na ubezpieczenia społeczne, które powinien przekazać płatnik – 30.503,69 zł; łączna kwota do potrącenia – 4.381,06 zł; kwota do zapłaty przez płatnika – 26.122,63 zł;
- składki na ubezpieczenia zdrowotne – 7.970,21 zł;
- składki na Fundusz Pracy – 2.158,19 zł.

Wpłata w dniu 30 marca 2018 roku w wysokości 36.251,03 zł (wyciąg nr 60/2018, poz. WB 602).

#### Deklaracja rozliczeniowa ZUS za kwiecień 2018 roku z dnia 24 kwietnia 2018 roku

- kwota składek na ubezpieczenia społeczne, które powinien przekazać płatnik – 31.935,02 zł; łączna kwota do potrącenia – 4.092,60 zł; kwota do zapłaty przez płatnika – 27.842,42 zł;
- składki na ubezpieczenia zdrowotne – 8.203,86 zł;
- składki na Fundusz Pracy – 2.234,73 zł.

Wpłata w dniu 27 kwietnia 2018 roku w wysokości 38.281,01 zł (wyciąg nr 80/2018, poz. WB 847).

### **Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych**

Stosownie do [art. 21](#) ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 1172), pracodawca zatrudniający, co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany, dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6%, a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Z wpłat zwolnieni są pracodawcy, u których wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi, co najmniej 6%.

Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 roku oraz ewidencji księgowej wydatków dla klasyfikacji 750/75023/4140 ustalono, że jednostka kontrolowana na dzień 31 grudnia 2018 roku poniosła wydatek sklasyfikowany w rozdziale 75023 w §4140 – *Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych* w kwocie 15.609,00 zł.

Urząd Gminy w Ładzicach za okres objęty kontrolą sporządzał deklaracje miesięczne wpłat na PFRON (DEK-I-a), które przekazywane były do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie zatrudniano 1 osobę niepełnosprawną, która posiadała ważne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Na podstawie miesięcznych deklaracji DEK-I-a wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w poszczególnych miesiącach 2018 roku kształtowały się następująco:

Okres	Zatrudnienie według DEK-I-a	Ustawowy wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych	Zatrudnienie osób niepełnosprawnych zwalnijące pracodawcę z wpłat na PFRON	Faktyczne zatrudnienie osób niepełnosprawnych
Styczeń 2018	27,94	6%	1,6764	1,00
Luty 2018	28,00	6%	1,68	1,00
Marzec 2018	28,00	6%	1,67	1,00
Kwiecień 2018	28,87	6%	1,7322	1,00
Maj 2018	29,74	6%	1,7844	1,00
Czerwiec 2018	30,00	6%	1,80	1,00
Lipiec 2018	29,23	6%	1,7538	1,00
Sierpień 2018	30,00	6%	1,80	1,00
Wrzesień 2018	29,87	6%	1,7922	1,00
Październik 2018	27,00	6%	1,62	1,00
Listopad 2018	27,00	6%	1,62	1,00
Grudzień 2018	27,29	6%	1,6374	1,00

Kontrolą objęto wpłaty za miesiąc styczeń-kwiecień 2018 roku, w których to miesiącach zatrudnienie wynosiło:

MIESIĄC	I/2018	II/2018	III/2018	IV/2018
Zatrudnienie ogółem w etatach, w tym:	27,94	28,00	28,00	28,87
osoby niepełnosprawne	1,00	1,00	1,00	1,00
Zatrudnienie ogółem w osobach, w tym:	28,00	28,00	28,00	29,00
osoby niepełnosprawne	1,00	1,00	1,00	1,00
<i>Liczba pracowników odpowiadająca różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wymaganego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych</i>	0,6764	0,6800	0,6800	0,7322
<i>Składki należne wg DEK-Ia</i>	1.170,00	1.176,00	1.249,00	1.344,00
<i>Przysługujące obniżenia</i>	0,00	0,00	0,00	0,00
<i>Kwota do zapłaty</i>	1.170,00	1.176,00	1.249,00,00	1.344,00
<i>Zapłata (kwota, data, nr dokumentu)</i>	1.170,00 07.02.2018 WB 25/2018, poz. 220	1.176,00 07.03.2018 WB 3/2018 poz. 462	1.249,00 11.04.2018 WB 68/1090 poz. 726	1.344,00 14.05.2018 WB 89/2018 poz. 961

Ustalono, że w badanym okresie należne składki na PFRON księgowano następująco:

Wn 409-1 i Ma 130-2

Należy zauważyć, że rozrachunki z PFRON z tytułu obowiązkowych wpłat to rozrachunki publicznoprawne, które zgodnie z załącznikiem nr 3 – Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017, poz. 1911 ze zm.) powinny być ujmowane na koncie 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne, z uwzględnieniem w polityce rachunkowości konta analitycznego dla rozrachunków z PFRON. Po stronie Ma tego konta księguje się powstanie zobowiązania z tytułu PFRON, a po stronie Wn ujmuje się zmniejszenie tego zobowiązania (korektę) oraz zapłatę na rachunek PFRON.



Ewidencja wpłat dokonywanych na PFRON powinna przebiegać następująco (z uwzględnieniem występujących kont analitycznych):

1) naliczenie składki na fundusz

Wn 405 Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia/Ma 229 Pozostałe rozrachunki publicznoprawne

2) zapłata miesięcznej składki na rachunek PFRON

Wn 229 Pozostałe rozrachunki publicznoprawne/ Ma 130 Rachunek bankowy.

### **3. POZOSTAŁE ROZRACHUNKI**

---

**Konto 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń** służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej i innych umów zgodnie z odrębnymi przepisami.

Na stronie Wn konta 231 ewidencjonuje się w szczególności: wypłaty pieniężne lub przelewy wynagrodzeń, wypłaty zaliczek na poczet wynagrodzeń, wartość wydanych świadczeń rzeczowych zaliczanych do wynagrodzeń oraz potrącenia wynagrodzeń obciążające pracownika. Na stronie Ma księguje się naliczone wynagrodzenia obciążające koszty lub straty nadzwyczajne działalności eksploatacyjnej, inwestycyjnej, względnie fundusze, naliczone na listach wynagrodzeń zasiłki finansowe z ZUS (rodzinne, chorobowe), ujęte na listach ekwiwalenty.

W zakładowym planie kont dla jednostki budżetowej wskazano, że ewidencja szczegółowa powinna zapewnić możliwość ustalenia stanów należności i zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i świadczeń zaliczanych do wynagrodzeń.

Stwierdzono, że we wskazanych typowych zapisach strony Wn konta 231 wskazano m.in. wypłaty ryczałtów samochodowych i jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych, naliczenie i wypłatę z tytułu ryczałtów samochodowych dla pracowników księgowano na koncie 231. Należy zauważyć, iż powyższe operacje zgodnie z treścią ekonomiczną kont zespołu „2” zawartą w załączniku nr 3 do rozporządzenia z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami RP (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 ze zm.) – należność z tytułu ryczałtu samochodowego dla pracowników w Urzędzie na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

W obowiązującej polityce rachunkowości nie wskazano sposobu prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 231. Brak w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych opisu sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231 stanowił naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351), z którego wynika, że jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Ponadto z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości wynika, iż konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla

rozrachunków z pracownikami, a w szczególności jako imienną ewidencję wynagrodzeń pracowników zapewniającą uzyskanie informacji, z całego okresu zatrudnienia.

Kontrolujący ustalili, że ewidencja szczegółowa prowadzona jest do konta 231 z wykorzystaniem programu PŁACE, którego dostawcą są Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek, Legionowo (rozpoczęcie eksploatacji w 1995 roku).

Kontrolą objęto zapisy dokonane na koncie 231 za lipiec – wrzesień 2018 roku. W wyniku kontroli zapisów dokonanych na koncie 231 nie stwierdzono dokonywania zapisów sprzecznych z zakładowym planem kont.

**Konto 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami** służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia, np. należność z tytułu pobranych do rozliczenia zaliczek, za odpłatność za świadczenia dokonane na rzecz pracowników, udzielonych pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, należności z tytułu niedoborów i szkód od pracowników, należności z tytułu dokonanych za pracowników wydatków za rozmowy telefoniczne, transport, energię, wodę, co. itp.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 234 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności, roszczeń i zobowiązań z poszczególnymi pracownikami według tytułów rozrachunków.

Konto zostało podzielone w następujący sposób: 234-1 – zaliczki, 234-2 – pożyczki mieszkaniowe oraz 234-3 obciążenia pracowników.

Konto 234 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn stanowi sumę sald należności, a saldo Ma – wykazuje stan zobowiązań wobec pracowników.

W planie kont wskazano przykładowe operacje ewidencjonowane na koncie 234 wraz z określeniem konta przeciwstawnego.

Kontrolą objęto zapisy dokonywane na koncie 234 za miesiące: lipiec, sierpień i wrzesień 2018 roku. Ustalono, iż w okresie tym na koncie 234 księgowano operacje gospodarcze dotyczące: wypłaty i rozliczenia zaliczek oraz spłaty pożyczek mieszkaniowych.

**Konto 240 – Pozostałe rozrachunki (jednostka)** służy do ewidencji zarówno krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nie objętych ewidencją na kontach 201-234, a w szczególności: rozrachunków z tytułu sum depozytowych, rozliczenia niedoborów, szkód i nadwyżek, rozrachunków z tytułu potrąceń dokonywanych na listach wynagrodzeń z innych tytułów niż podatki i składki odprowadzane do ZUS, roszczenia sporne, mylne obciążenia i uznania rachunków bankowych. Konto 240 może być używane również do ewidencji pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń, a także krótko- i długoterminowych należności funduszy celowych.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów. Na koncie 240 mogą występować dwa salda, będące sumą sald występujących na kontach analitycznych. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań.

Konto 240 służy również jako konto pomocnicze w jednostce, do ewidencji rozliczenia środków pomocowych gromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym otwartym dla budżetu gminy w ramach realizacji zadań współfinansowanych z funduszy poakcesyjnych, w zakresie których umowa lub przepis określają konieczność wydzielenia środków na odrębnym rachunku bankowym budżetu. Konto to służy także do przeksięgowania między klasyfikacjami. Ewidencja tych rozliczeń w jednostce odbywa się na podstawie polecenia PK sporządzanego do kserokopii wyciągu bankowego, potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

W planie kont wskazano przykładowe operacje ewidencjonowane na koncie 240 wraz z określeniem konta przeciwstawnego.

Kontrolę prawidłowości zapisów na koncie 240 przeprowadzono na podstawie zapisów dokonanych w ewidencji księgowej za miesiąc listopad i grudzień 2018 roku. W wyniku kontroli zapisów na koncie 240 nie stwierdzono dokonywania zapisów sprzecznych z zakładowym planem kont (np. potrącenia z list płac – PZU, komornik, pożyczki mieszkaniowe, mylne księgowania, diety radnych i sołtysów, diety członków GKRPA, diety za wybory, kapitalizacja odsetek na rachunku bankowym, opłaty komornicze, wadia przetargowe).

**Konto 240 – Pozostałe rozrachunki (organ)** służy do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu z wyjątkiem rozrachunków ujmowanych na kontach: 222, 223, 224, 225, 250 i 260.

W planie kont wskazano przykładowe operacje ewidencjonowane na koncie 240 wraz z określeniem konta przeciwstawnego. Konto 240 może wykazywać dwa salda.

Ewidencja analityczna powinna umożliwić ustalenie stanu rozrachunków według poszczególnych tytułów oraz według kontrahentów.

Kontrolę prawidłowości zapisów na koncie 240 przeprowadzono za miesiąc listopad i grudzień 2018 roku. W badanym okresie nie stwierdzono księgowania operacji gospodarczych i finansowych na koncie 240 innych niż przewidziane w planie kont (wpływ kapitalizacji odsetek).

## V. GOSPODARKA KASOWA

### 1. ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

---

W okresie objętym kontrolą obowiązywała Instrukcja gospodarki kasowej stanowiąca załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta Gminy Ładzice z dnia 9 kwietnia 2014 roku. Zarządzeniem nr 26/2019 z dnia 1 kwietnia 2019 roku Wójt Gminy dokonał zmian w Instrukcji gospodarki kasowej w zakresie godzin otwarcia kasy.

Przyjęta instrukcja określała: sposób ochrony wartości pieniężnych w kasie, zapas wartości pieniężnych w kasie, odpowiedzialność kasjera, dokumentację obrotu kasowego, szczegółowy opis dokumentów kasowych i zasad ich wypełniania, inwentaryzację i kontrolę kasy, sposób ewidencji druków ścisłego zarachowania znajdujących się w kasie, a także sposób postępowania w przypadku zatrzymania fałszywych znaków pieniężnych. Z treści instrukcji kasowej wynikało, że wysokość niezbędnego zapasu w kasie, tzw. pogotowia kasowego została ustalona w wysokości 2.000 zł.

Prowadzenie kasy zgodnie z zakresami czynności i obowiązków z dnia 1 kwietnia 2019 roku powierzono Annie Drogosz – podinspektorowi, a zastępstwo podinspektorowi Annie Porzeżyńskiej.

Zarówno kasjer, jak i osoba zastępująca, podpisały oświadczenia o odpowiedzialności za powierzone pieniądze i inne wartości oraz zobowiązanie do przestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie prowadzenia operacji kasowych i ponoszenia odpowiedzialności za ich prowadzenie (...)<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23

Kasjer przechowywał czek, arkusze spisu z natury, kwitariusze przychodowe K-103, druki KP oraz karty drogowe. Stan czeków na dzień przeprowadzenia kontroli kasy zgadzał się ich stanem ewidencyjnym.

**Protokół kontroli kasy z dnia 15 maja 2019 roku stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.**

Zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania zostały wskazane w rozdziale XIII Instrukcji gospodarki kasowej. Do druków ścisłego zarachowania zaliczono: czek, kwitariusze przychodowe K-103, druki KP, karty drogowe oraz arkusze spisu z natury. Stan druków ścisłego zarachowania na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych zgadzał się z prowadzoną ewidencją.

Nie prowadzono rejestru gwarancji ubezpieczeniowych, które przechowywane były przez pracowników, którym powierzono czynności z zakresu zamówień publicznych, pod zawartymi umowami z wykonawcami. W obowiązujących zasadach (polityce) rachunkowości nie wskazano sposobu prowadzenia ewidencji depozytów w postaci niepieniężnej. Ze względu na istotność i wagę gwarancji ubezpieczeniowej jako formy zabezpieczenia, np. robót budowlanych, wskazane jest, aby jednostka prowadziła pozabilansową ewidencję posiadanych gwarancji ubezpieczeniowych.

W kasie Urzędu Gminy w Ładzicach znajdowały się raporty kasowe prowadzone dla różnych jednostek Gminy Ładzice: Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Ładzicach, Zakładu Gospodarki Komunalnej oraz Gminnej Biblioteki Publicznej. Kontrolującym przedstawiono porozumienia w sprawie powierzenia prowadzenia obsługi kasowej zawarte z Wójtem Gminy Ładzice reprezentującym Urząd Gminy w Ładzicach:

- z dnia 1 maja 2005 roku zawarte z Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ładzicach,
- z dnia 1 stycznia 2007 roku zawarte z Kierownikiem Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Ładzicach,
- z dnia 1 lipca 2014 roku zawarte z Kierownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ładzicach,
- z dnia 2 stycznia 2015 roku zawarte z Kierownikiem Gminnej Biblioteki Publicznej w Ładzicach.

Jako uzasadnienie w zawartych porozumieniach wskazano niewielkie zatrudnienie, brak lokalu właściwego na pomieszczenie kasowe oraz związaną z tym niecelowość prowadzenia własnej obsługi kasowej.

Stwierdzono, że powierzenie jedynie obsługi kasowej wskazanych powyżej jednostek, stanowiło naruszenie art. 10c ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 506), z którego wynika, że w przypadku powierzenia obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych, o których mowa w art. 10a pkt 1 i 2, są one przekazywane w całości. **Obowiązujące przepisy nie dają możliwości przekazania części obowiązków z zakresu rachunkowości (obsługi kasowej) przez jednostkę, której powierzono prowadzenie rachunkowości.**

Wskazane powyżej porozumienia powinny zostać rozwiązane, gdyż z dniem 1 stycznia 2016 roku weszły w życie przepisy art. 10c ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o

samorządzie gminnym, z którego wynika, że w przypadku powierzenia obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych (jednostek organizacyjnych gminy, gminnych instytucji kultury) **są one przekazywane w całości**.

## **2.DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH**

---

Zgodnie z Instrukcją gospodarki kasowej wprowadzoną zarządzeniem nr 18/2014 Wójta Gminy Ładzice z dnia 9 kwietnia 2014 roku do prowadzenia operacji kasowych w Urzędzie Gminy Ładzice służy program komputerowy KASA wersja 2014.1.2.303.402, dzięki któremu kasjer: wystawia pokwitowania wpłat, tworzy raporty kasowe i weryfikuje je ze stanem gotówki w kasie automatycznie nadając im numery przy zachowaniu pełnej ciągłości numeracji.

Kontrolujący stwierdzili, że wszystkie operacje przychodu gotówki udokumentowane były dowodami kasowymi zastępczymi – KP dla przychodu gotówki. Operacje gotówkowe ewidencjonowano na bieżąco.

W zakresie dokumentowania operacji kasowych kontrolą objęto zapisy księgowe dokonane na podstawie wskazanych poniżej raportów kasowych Urzędu Gminy w Ładzicach z 2018 roku.

### **RAPORTY WYDATKÓW**

Raport kasowy A0 Wydatki UG nr 12/2018/0050 za okres od 17 do 21 grudnia 2018 roku (poz. 2858), na który składało się 16 operacji:

- wypłata umów zlecenie dla członków komisji alkoholowej za grudzień 2018 (Wn /Ma),
- zwrot pracownikom za dokonane wydatki na podstawie faktury – zakup paliwa, podkładek filcowych (Wn 401-3/Ma 101-1),
- podjęcia gotówki czekiem (Wn 101-1/Ma 141-1),
- listy wypłat nagród za grudzień 2018 (Wn231-1/Ma 101-1),
- wypłata delegacji służbowych (Wn 409-1/Ma 101-1),
- wypłata listy płac – roboty publiczne, obsługa (Wn 231-1/Ma 101-1),
- lista wypłat diet sołtysów za udział w sesji Rady Gminy (Wn 240-2/Ma 101-1),
- listy wypłat ekwiwalentów za udział w akcjach ratowniczo-gaśniczych (Wn 409-1/Ma 101-1),
- zwrot gotówki do banku (Wn 141-1/Ma 101-1)

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora, Halinę Starostka – inspektor jako osobę sprawdzającą oraz Annę Porzeżyńską – podinspektora.

Raport kasowy A0 Wydatki UG nr 12/2018/0051 za okres od 27 do 28 grudnia 2018 roku (poz. 2910), na który składało się 5 operacji:

- podjęcie gotówki czekiem (Wn 101-1/Ma 141-1),
- wypłata umów zlecenie dla OSP za grudzień 2018 na podstawie listy płac (Wn 231-1/Ma 101-1),
- nota księgowa dotycząca zwrotu opłat licznikowych dla OSP (Wn 401-1/Ma 101-1),
- noty księgowe dotyczące zwrotu za badania techniczne pojazdów dla OSP (Wn 402-1/Ma 101-1)

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora, Halinę Starostka – inspektor jako osobę sprawdzającą oraz Annę Porzeżyńską – podinspektora.

Raport kasowy A0 Wydatki UG nr 12/2018/0052 z 31 grudnia 2018 roku (poz. 2926), na który składało się 5 operacji:

- podjęcie gotówki czekiem (Wn 101-1/Ma 141-1),
- zwrot kosztów opłaty bankowej na podstawie noty księgowej (Wn 402-1/Ma 101-1),
- wypłata delegacji służbowej (Wn 409-1/Ma 101-1),
- zwrot pogotowia kasowego (Wn 141-1/Ma 101-1)

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora, Halinę Starostka – inspektor jako osobę sprawdzającą oraz Annę Porzeżyńską – podinspektora.

Raport kasowy A1 Socjalny UG nr 12/2018/0012 za okres od 3 grudnia do 31 grudnia 2018 roku (poz. 2942), na który składały się 2 operacje:

- podjęcie gotówki czekiem (Wn 101-2/Ma 141-2),
- wypłata umowy pożyczki (Wn 234-2/Ma 101-2)

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora, Halinę Starostka – inspektor jako osobę sprawdzającą oraz Annę Porzeżyńską – podinspektora.

#### RAPORTY DOCHODÓW

Raport kasowy A2 Dochodowy UG nr 12/2018/0012 za okres od 3 grudnia do 31 grudnia 2018 roku, na którym nie zaewidencjonowano żadnych operacji we wskazanym okresie; saldo 0,00 zł.

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora, Halinę Starostka – inspektor jako osobę sprawdzającą oraz Annę Porzeżyńską – podinspektora.

Raport kasowy A3 Czynsz UG nr 12/2018/0012 za okres od 3 grudnia do 31 grudnia 2018 roku, na który składało się 16 operacji dotyczących:

- wpłaty dochodów z tytułu czynszów,
- odprowadzenia otrzymanych wpłat na rachunek bankowy.

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora oraz sprawdzony i odebrany przez Jadwigę Jachowicz – inspektora.

Raport kasowy A4 Podatek od środków transportowych UG nr 12/2018/0011 za okres od 2 listopada do 31 grudnia 2018 roku, na który składały się 2 operacje dotyczące:

- wpłaty dochodów z tytułu podatku od środków transportowych,
- odprowadzenia otrzymanej wpłaty na rachunek bankowy.

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora oraz sprawdzony i odebrany przez Jadwigę Jachowicz – inspektora.

Raport kasowy A5 Nieprzypisane UG nr 12/2018/0011 za okres od 3 grudnia do 31 grudnia 2018 roku, na który składało się 6 operacji dotyczących:

- wpłaty dochodów (opłata za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wpłat na KZP),

- odprowadzenie otrzymanych wpłat na rachunek bankowy

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora, Halinę Starostka – inspektor jako osobę sprawdzającą oraz Annę Porzeżyńską – podinspektora.

Raport kasowy A6 Zobowiązanie pieniężne osoby prawne UG nr 12/2018/0012 za okres od 3 grudnia do 31 grudnia 2018 roku, na którym nie zaewidencjonowano żadnych operacji we wskazanym okresie; saldo 0,00 zł.

Raport kasowy A7 Zobowiązania pieniężne UG nr 12/2018/0060 za okres od 17 do 31 grudnia 2018 roku, na który składało się 17 operacji dotyczących:

- wpływ dochodów z tytułu podatków,
- odprowadzenie otrzymanych wpłat na rachunek bankowy.

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora oraz sprawdzony i odebrany przez Jadwigę Jachowicz – inspektora.

Raport kasowy A8 Kształcenie młodocianych UG nr 12/2018/0012 za okres od 3 grudnia do 31 grudnia 2018 roku, na którym nie zaewidencjonowano żadnych operacji we wskazanym okresie; saldo 0,00 zł.

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora, Halinę Starostka – inspektor jako osobę sprawdzającą oraz Annę Porzeżyńską – podinspektora.

Raport kasowy A9 Wadia i depozyty UG nr 12/2018/0012 za okres od 3 grudnia do 31 grudnia 2018 roku, na którym nie zaewidencjonowano żadnych operacji we wskazanym okresie; saldo 0,00 zł.

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora, Halinę Starostka – inspektor jako osobę sprawdzającą oraz Annę Porzeżyńską – podinspektora.

Raport kasowy A10 ŚMIECI UG nr 12/2018/0087 za okres od 27 grudnia do 31 grudnia 2018 roku, na który składało się 46 operacji dotyczących:

- wpłaty dochodów (opłata za śmieci)
- odprowadzenie otrzymanych wpłat na rachunek bankowy

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora oraz sprawdzony i przyjęty przez Iwonę Śliwakowską – inspektora.

Raport kasowy A11 Opłata skarbową UG nr 12/2018/0012 za okres od 3 grudnia do 31 grudnia 2018 roku, na który składało się 47 operacji dotyczących:

- wpłaty dochodów (opłata skarbową)
- odprowadzenie otrzymanych wpłat na rachunek bankowy

Raport został podpisany przez osobę sporządzającą raport Annę Drogosz – podinspektora, Halinę Starostka – inspektor jako osobę sprawdzającą oraz Annę Porzeżyńską – podinspektora.

Stan gotówki w kasie na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosił 0 zł.

Na podstawie przedstawionych raportów kasowych stwierdzono:

- ciągłość salda została zachowana,
- w przypadku raportów wydatkowych wszystkie operacje kasowe zostały ujęte w dniach, w których nastąpiła wypłata gotówki, zatem zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o

rachunkowości. Dokumenty stanowiące załączniki do raportów kasowych zawierały oznaczenie raportu, w którym zostały ujęte, wskazanie sposobu ujęcia ich w ewidencji i zgodnie ze wskazaniem zostały zaksięgowane, co stwierdzono na podstawie wydruku dziennika Urzędu Gminy za grudzień 2018 roku,

- stan gotówki w kasie Urzędu na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosił 0 złotych,
- w przypadku raportu dochodów stwierdzono, że dochody nie były księgowane w ewidencji syntetycznej Urzędu na podstawie raportów kasowych, ale na podstawie wyciągów bankowych; raporty kasowe dochodów księgowane były przez poszczególnych pracowników zajmujących się księgowością analityczną. Ponieważ powyższe działanie nie zostało uregulowane w polityce rachunkowości jednostki zwrócono się o złożenie wyjaśnienia w sprawie księgowania raportów kasowych dochodów.

Z wyjaśnienia złożonego przez Annę Porzeżyńską – podinspektora wynika, iż cyt. „W programie księgowym BUDŻET księgowany jest raport kasowy Wydatki. Przyjmowane wpłaty kasowe dochodów Gminy Ładzice są codziennie odprowadzane na odpowiednie rachunki bankowe gminy. W księgowości syntetycznej dochody wpłacone w kasie Urzędu Gminy księgowane są na odpowiednich kontach syntetycznych wraz z klasyfikacją budżetową na podstawie wyciągów bankowych. Raporty kasowe dochodowe otrzymują pracownicy zajmujący się księgowością analityczną i oni dokonują księgowania na kontach analitycznych. Na koniec każdego miesiąca pracownicy zajmujący się księgowością analityczną i syntetyczną uzgadniają ze sobą wpływy z dochodów. Księgowość syntetyczna otrzymuje wtedy informację o przypisach i odpisach za dany miesiąc, odsetkach lub kosztach, które należy odpowiednio przeksięgować. W związku z tym, że każdorazowo wpływy z łącznego zobowiązania pieniężnego księgowane są syntetycznie z klasyfikacją podatku rolnego na koniec miesiąca przeksięgowuje się zgodnie z uzgodnieniami kwoty podatku od nieruchomości oraz leśnego od osób fizycznych. Z instrukcji gospodarki kasowej z dnia 9 kwietnia 2014 roku wynika, że kasjer codziennie na koniec dnia pracy odprowadza zgromadzone dochody na rachunki bankowe gminy”.

**Wyjaśnienie Anny Porzeżyńskiej – podinspektora dotyczące księgowania raportu kasowego stanowi załącznik nr 7 do protokołu kontroli.**

Kontrolujący stwierdzili, że powyższy sposób księgowania raportów kasowych nie został wskazany w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości jednostka może w ramach przyjętych zasad (polityki) rachunkowości stosować uproszczenia, jeżeli nie wywiera to istotnie ujemnego wpływu na realizację obowiązku określonego w ust. 1.

## VI. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

### 1. INFORMACJE OGÓLNE – 2018 ROK.

#### . Dochody i przychody budżetu za 2018 rok

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
<b>DOCHODY OGÓŁEM</b>	<b>21 080 550,01</b>	<b>20 967 209,42</b>
<b>Dochody bieżące</b>	20 084 276,15	20 060 139,86
Dochody majątkowe	996 274,76	907 069,56
Dotacje	7 511 594,91	7 304 239,15
z tego:		



- z budżetu Wojewody	6 212 895,41	6 143 373,82
- z budżetu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego	23 000,00	23 000,00
- budżetu Powiatu Radomszczańskiego	36 500,00	36 500,00
- z funduszy celowych np. WFOŚ i GW (wymienić z jakich i ile)	355 837,50	297 078,33
<i>Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych</i>	<i>45 150,00</i>	<i>118 220,00</i>
<i>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej</i>	<i>281 498,50</i>	<i>149 669,33</i>
<i>Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej Ministerstwo Sportu</i>	<i>25 000,00</i>	<i>25 000,00</i>
<i>Fundusz Pracy</i>	<i>4 189,00</i>	<i>4 189,00</i>
Środki zagraniczne (PROW i RPO)	883 362,00	804 287,00
<b>PRZYCHODY</b>	<b>7 131 541,00</b>	<b>3 962 977,02</b>
z tego:		
Kredyty i pożyczki	4 590 610,00	0,00
Nadwyżka z lat poprzednich	2 540 931,00	3 949 677,02
Inne		
<i>Splata udzielonych pożyczek</i>	<i>0,00</i>	<i>13 300,00</i>

### Wydatki i rozchody budżetu – 2018 rok

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
<b>WYDATKI OGÓLEM</b>	<b>28 212 091,91</b>	<b>21 456 457,64</b>
z tego:		
Wydatki majątkowe	10 032 239,50	3 792 555,11
Wydatki bieżące	18 179 852,41	17 643 902,53
<b>ROZCHODY</b>	<b>0,00</b>	<b>13 300,00</b>
w tym: spłata kredytów i pożyczek	0,00	0,00
Udzielone pożyczki	0,00	13 300,00

Uchwałą nr II/260/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pozytywnie zaopiniował projekt budżetu na 2018 rok. Uchwałą nr II/261/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pozytywnie zaopiniował projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy Ładzice. Uchwałą nr II/8/2018 z dnia 30 stycznia 2018 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pozytywnie zaopiniował możliwość sfinansowania deficytu budżetowego oraz prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Ładzice.

W uchwale nr XXXVII/171/17 z dnia 20 grudnia 2017 roku dochody Gminy zaplanowano w wysokości – 20.123.832,00 zł, w tym dochody bieżące – 19.645.805,00 zł, a dochody majątkowe – 478.027,00 zł. Wydatki zaplanowano na poziomie 27.360.832,00 zł, w tym wydatki bieżące 17.579.269,00 zł oraz wydatki majątkowe 9.781.563,00 zł. Planowany deficyt w wysokości 7.237.000,00 zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu:  
- zaciągniętej pożyczki z WFOŚiGW w kwocie 4.600.0000,00 zł,

- nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w wysokości 2.637.000,00 zł.
- Ustalono limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na:
- sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 515.000,00 zł w tym koszty obsługi 15.000,00 zł,
  - sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 4.610.000,00 zł w tym koszty obsługi 10.000,00 zł.

W budżecie utworzono rezerwy:

- ogólną w kwocie 150.000,00 zł,
- rezerwy celowe w wysokości 71.287,00 zł z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe w wysokości 51.287,00 zł oraz na realizację zadań inwestycyjnych w wysokości 20.000,00 zł z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków inwestycyjnych.

Ustalono plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu komunalnego w wysokości 1.008.000,00 zł przychodów i 1.008.000,00 zł kosztów.

W uchwale upoważniono Wójta Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości ustalonych limitów.

### **Wieloletnia prognoza finansowa**

Kontrolą objęto Wieloletnią Prognozę Finansową na 2019 rok przyjętą uchwałą nr X/49/19 z dnia 19 marca 2019 roku.

Kontrolą objęto prawidłowość ujęcia dochodów majątkowych i bieżących, wydatków majątkowych i bieżących, przychodów i rozchodów oraz kwoty długu.

Stwierdzono, że dochody majątkowe zaplanowane w opisywanym WPF są realne i zostały zaplanowane w oparciu o podpisane umowy dotacji. W latach 2020 -2022 założono wzrost dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych o ok. 13% w stosunku do roku poprzedniego. Planowany udział w podatku dochodowym od osób fizycznych w 2019 roku w stosunku do 2018 roku wynosi ok. 22%. Wydatki bieżące w 2020 roku zaplanowano w wysokości niższej niż wydatki bieżące roku 2019 o kwotę 399.040,00 zł (przy czym zaplanowane wydatki bieżące na 2019 rok na projekty, zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wynosiły 592.235,00 zł a w 2020 roku nie zaplanowano wydatków bieżących z tego tytułu). W latach 2019 – 2022 zaplanowano wzrost wydatków na wynagrodzenia. Stwierdzono, że w wykazie przedsięwzięć w 2019 roku ujęto jedynie trzy zadania inwestycyjne. Z przedłożonego wydruku konta 080 inwestycje wynika natomiast, że Gmina posiada inwestycje rozpoczęte a nieujęte w przedsięwzięciach na kwotę 135.690,63 zł. Wśród inwestycji rozpoczętych ujętych na koncie 080 są nakłady na dokumentację na budowę drogi poczynione w 2016 roku. Zatem jednostka winna dokonać analizy posiadanej dokumentacji w celu stwierdzenia, czy będzie ona przydatna przy realizacji inwestycji. Ponadto nakłady inwestycje zaewidencjonowane na koncie 080-5-3 „projekty przebudowy dróg gminnych” zostały ujęte zbiorczo w jednej kwocie. Jednostka winna podzielić koszt dokumentacji na każdą z poszczególnych dróg.

Ponadto stwierdzono zaplanowanie wydatków na obsługę długu w wysokościach wyższych niż wynikające z umów pożyczek. Kwota długu wraz z kosztami obsługi długu oraz odsetek zaplanowane na lata 2019-2022 ujęto w poniższym zestawieniu tabelarycznym:

Lata	Kwota długu	Rozchody	Koszty obsługi długu	
			ogółem	Odsetki
2019	3.512.730,00	1.042.945,90	32.329,00	19.329,00
2020	2.434.850,00	1.077.880,00	30.000,00	16.067,00
2021	1.356.970,00	1.077.880,00	24.500,00	10.350,00
2022	0,00	1.356.970,00	17.300,00	4.300,00

Z powyższego zestawienia tabelarycznego wynika, że jednostka w latach 2020-2022 nie planuje zaciągać nowych zobowiązań, z którymi wiązałyby się konieczność zapłaty prowizji. Zatem planowanie prowizji w latach 2020-2022 uznać należy za działanie nieprawidłowe.

**Test**  
**dotyczący przestrzegania wskaźnika spłaty zadłużenia**  
**obowiązującego w latach 2017 i następnych**

Lp.	Tezy kontrolne –prognoza na 2018 rok jako bazowy i następne					Uwagi
	Lata	2019				
1.	Czy prognoza długu została uchwalona na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązanie?	T				
	Lata	2019	2020	2021	2022	
2.	Czy dochody bieżące w zakresie lat 2019-2022 w WPF z 2019 roku zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności?	T	T	T	T	
3.	Czy wydatki bieżące w zakresie lat 2019-2022 w WPF z 2019 roku zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności?	T	N	N	N	Zaplanowano wydatki z tytułu prowizji bankowych w sytuacji braku zaplanowania przychodów w latach 2020-2022
4.	Czy dochody ogółem w zakresie lat 2019-2022 WPF z 2019 roku zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności?	T	T	T	T	
5.	Czy objaśnienia do WPF z 2019 roku wyjaśniają poziom prognozowanych dochodów i wydatków bieżących w zakresie lat 2019-2022 ?	T	T	T	T	
6.	Czy rzetelnie podano w WPF z 2019 roku dane dotyczące rozchodów z tytułu spłat kredytów, pożyczek, wykupu papierów wartościowych?	T	T	T	T	
7.	Czy rzetelnie podano w WPF z 2019 roku dane dotyczące dochodów ze sprzedaży majątku?	N	N	N	N	Zaplanowano dochody ze sprzedaży majątku nie posiadając zgody Rady Gminy w stosunku do poszczególnych nieruchomości na sprzedaż
8.	Czy rzetelnie podano w WPF z 2017 roku dane dotyczące wydatków bieżących na obsługę długu?	T	N	N	N	Zaplanowano koszty obsługi długu w sytuacji, gdy nie planują się zaciągać zobowiązań

## VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

### 1. DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2017 - 2018

#### 1) Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

Ustalono, że w obowiązującym zarządzeniu nr 96/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku Wójta Gminy Ładzice w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości dla budżetu i Urzędu Gminy

Ładzice nie uregulowano planu kont dla podatków i opłat. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 roku, nr 208, poz. 1375) powinny zostać ustalone zasady rachunkowości w zakresie ewidencji podatków i opłat w oparciu o aktualne przepisy.

Ewidencja księgową podatków i opłat prowadzona jest techniką komputerową przy użyciu programu komputerowego Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek s.j. Legionowo.

## **2) Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)**

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy w Ładzicach do zadań Referatu Finansowego należy m.in. prowadzenie spraw związanych z księgowością podatkową i windykacją należności, a także wymiaru podatków i opłat. Zakresem czynności z dnia 17 lutego 2017 roku Jadwidze Jachowicz – inspektorowi powierzono m.in. prowadzenie postępowań w sprawie ustalenia lub określenia wysokości podatków (od nieruchomości, rolnego i leśnego – osoby prawne), sporządzanie dokumentacji i stosowanie ulg ustawowych w zakresie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób prawnych, dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie sprawdzania terminowości składanych deklaracji, formalnej poprawności dokumentów i ustalenia stanu faktycznego, prowadzenie ewidencji księgowej analitycznej przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów nadpłat z tytułu podatków i opłat lokalnych, prowadzenie postępowań w sprawach udzielania ulg podatkowych, umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminów płatności i opłat lokalnych, dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie terminowości wpłat należnych przez podatników i inkasentów oraz dokonywanie rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat i zaległości, podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, przeprowadzenie rozliczenia inkasentów z tytułu poboru podatków. Zakresem czynności z dnia 17 lutego 2017 roku Joannie Dryja (zatrudniona do dnia 28 lutego 2019 roku) – inspektorowi powierzono m.in. prowadzenie postępowań w sprawie ustalenia lub określenia wysokości podatków (od nieruchomości, rolnego i leśnego – osoby fizyczne), prowadzenie ewidencji podatkowej nieruchomości dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych i od środków transportowych dla osób fizycznych i prawnych, sporządzanie dokumentacji i stosowanie ulg ustawowych w zakresie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych, dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie sprawdzania terminowości składanych deklaracji, formalnej poprawności dokumentów i ustalenia stanu faktycznego, prowadzenie ewidencji księgowej analitycznej przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów nadpłat z tytułu podatków i opłat lokalnych, prowadzenie postępowań w sprawach udzielania ulg podatkowych, umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminów płatności i opłat lokalnych. Zakresem czynności z dnia 11 marca 2019 roku Anecie Obarzanek – inspektorowi powierzono m.in. prowadzenie postępowań w sprawie ustalenia lub określenia wysokości podatków (od nieruchomości, rolnego i leśnego – osoby fizyczne), prowadzenie ewidencji podatkowej nieruchomości dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych i od środków transportowych dla osób fizycznych i prawnych, sporządzanie dokumentacji i stosowanie ulg ustawowych w zakresie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych, dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie sprawdzania terminowości składanych deklaracji, formalnej poprawności dokumentów i ustalenia stanu faktycznego, prowadzenie ewidencji księgowej analitycznej przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów nadpłat z tytułu podatków i opłat lokalnych, prowadzenie postępowań w sprawach udzielania ulg podatkowych, umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminów płatności i opłat lokalnych.

Rada Gminy Ładzice uchwałą nr VII/45/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 roku zarządziła pobór podatków, wyznaczyła inkasentów oraz określiła wysokość wynagrodzenia za inkaso. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 22 sierpnia 2007 roku, nr 267 poz. 2466). Powyższa uchwała została zmieniona: uchwałą nr IV/20/11 Rady Gminy Ładzice z dnia 4 marca 2011 roku (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z dnia 25 lutego 2015 roku, poz. 650), uchwałą nr VI/22/15 Rady Gminy Ładzice z dnia 26 marca 2015 roku (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z dnia 2 kwietnia 2015 roku, poz. 1301) oraz uchwałą nr XVI/80/16 Rady Gminy Ładzice z dnia 14 marca 2016 roku (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z dnia 4 kwietnia 2016 roku, poz. 1513). Ustalono, że na inkasentów podatków od osób fizycznych wyznaczono sołtysów wskazanych imiennie w załączniku. Z tytułu inkasa podatków inkasent otrzymuje wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 8% od pobranych kwot podatków.

Rada Gminy Ładzice nie podjęła uchwały o wydłużeniu terminu rozliczania się inkasentów z zainkasowanych wpłat, o którym mowa w art. 47 §4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

Na terenie Gminy Ładzice istnieje 12 sołectw.

Kontrolą objęto prawidłowość rozliczania inkasentów oraz naliczania i wypłaty prowizji dla inkasentów sołectwa Radziechowice Pierwsze i Józefów z tytułu inkasa I-IV raty za 2017 rok i za 2018 rok.

***Zestawienie prawidłowości rozliczenia inkasentów, naliczenia i wypłaty prowizji dla inkasentów sołectwa Radziechowice Pierwsze i Józefów za inkaso I-IV raty za 2017 rok i za 2018 rok stanowi załącznik nr 8 do protokołu kontroli.***

W zakresie terminowości wpłat dokonywanych przez inkasentów nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzono, że w przypadku inkasenta sołectwa Radziechowice Pierwsze nieprawidłowo naliczono prowizję za inkaso podatków z tytułu II raty 2018 roku. (...) <sup>3</sup> Z powyższych ustaleń wynika, że inkasentowi sołectwa Radziechowice Pierwsze naliczono i wypłacono za dużo o 4,00 zł prowizji z tytułu inkasa II raty łącznego zobowiązania pieniężnego.

Kontrolą objęto listy wypłat inkasa dla inkasentów sołectw wskazanych powyżej za pobór I-IV raty podatku za 2017 i za 2018 roku, a mianowicie: I kwartał 2017 (RK nr 03/2017/0012 za okres 20-24 marca 2017 roku; poz. 556); II kwartał 2017 (RK nr 05/2017/0021 za okres 22-26 maja 2017 roku; poz. 1014); III kwartał 2017 (RK nr 09/2017/0039 za okres 25-29 września 2017 roku; poz. 1996); IV kwartał 2017 roku (RK nr 11/2017/0047 za okres 27-30 listopada 2017 roku; poz. 2495; Wyciąg nr 222/2017 za 27 listopada 2017 roku, poz. WB 2469); I kwartał 2018 (RK nr 03/2018/0011 za okres 19-23 marca 2018 roku, poz. 556; Wyciąg nr 53/2018 z 21 marca 2018 roku, poz. WB 528); II kwartał 2018 roku (Wyciąg nr 95/2018 z dnia 22 maja 2018 rok, poz. WB 1011); III kwartał 2018 roku (Wyciąg nr 179/2018 z dnia 21 września 2018 roku, poz. WB 1990); IV kwartał 2018 roku (Wyciąg nr 222/2018 z dnia 22 listopada 2018 roku; poz. WB 2563).

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyplata inkasa dla objętych kontrolą inkasentów następowała w kasie Urzędu Gminy - odbiór gotówki inkasenci potwierdzali własnoręcznym podpisem i datą, a także przelewem na wskazany numer rachunku bankowego.

Realizację dochodów Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2017-2018 przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach.

Tabela  
Plan i realizacja dochodów własnych w 2017 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
<b>DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem</b>		<b>19.335.685,14</b>	<b>19.338.080,78</b>	<b>100,01</b>	
1.	Podatek od nieruchomości	2.857.672,00	304.107,32	101,47	14,9949
2.	Podatek rolny	311.500,0	304.107,32	97,63	1,5726
3.	Podatek leśny	42.500,00	43.401,31	102,12	0,2244
4.	Podatek od środków transportowych	202.000,00	207.179,83	102,56	1,0714
5.	Opłata targowa	100,00	608,00	608,00	0,0031
6.	Opłata eksploatacyjna	50.000,00	46.385,64	92,77	0,2399

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy w Ładzicach.

Tabela  
Plan i realizacja dochodów w 2018 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
<b>DOCHODY BUDŻETOWE - ogółem</b>		<b>21.080.550,91</b>	<b>20.967.209,42</b>	<b>99,46</b>	
1.	Podatek od nieruchomości	2.900.641,00	2.883.935,46	99,42	13,7545
2.	Podatek rolny	303.600,00	303.857,83	100,08	1,4492
3.	Podatek leśny	42.700,00	44.748,90	104,80	0,2134
4.	Podatek od środków transportowych	204.000,00	188.372,80	92,34	0,8984
5.	Opłata targowa	500,00	208,00	41,60	0,0009
6.	Opłata eksploatacyjna	77.970,00	78.048,00	100,10	0,3722

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy w Ładzicach.

Uchwałą nr XIII/56/15 z dnia 20 listopada 2015 roku Rada Gminy Ładzice ustaliła wzory formularzy informacji i deklaracji podatkowych; uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 1 grudnia 2015 roku, poz. 4696.

Stwierdzono, że ustalone formularze druków informacji i deklaracji podatkowych na podatek rolny i podatek od nieruchomości uniemożliwiały uzyskanie od podatnika informacji jaką klasyfikację mają grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednostka powinna w taki sposób opracować informacje na podatek rolny i podatek od nieruchomości, aby jednoznacznie ustalić wymiar tych podatków, tj. w informacjach powinny być wskazane nie tylko numery działek ale również powierzchnia każdej działki podlegająca opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości oraz podatkiem rolnym wraz z jej klasą. Brak takiego wskazania przez podatnika w informacjach podatkowych numerów, powierzchni działek oraz klasy gruntów opodatkowanych podatkiem od nieruchomości

(jako gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej) uniemożliwił sprawdzenie czy podatek rolny został wymierzony w prawidłowej wysokości.

### 3) Podatek od nieruchomości

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017-2018 obowiązywały: uchwała nr XXIV//178/2005 Rady Gminy Ładzice z dnia 7 grudnia 2005 roku w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 16 grudnia 2005 roku, nr 371 poz. 3780), uchwała nr XXI/113/16 Rady Gminy Ładzice z dnia 27 października 2016 roku w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 4800 z dnia 17 listopada 2016 roku) oraz uchwała nr XXXV/164/17 Rady Gminy Ładzice z dnia 7 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 4918 z dnia 28 listopada 2017 roku).

#### **Zestawienie stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Ładzice w latach 2017-2018 stanowi załącznik nr 9 do protokołu kontroli.**

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywały zwolnienia w podatku od nieruchomości wprowadzone na mocy uchwały nr XVIII/135/2004 z dnia 6 grudnia 2004 roku. Na mocy powyższej uchwały Rada Gminy Ładzice zwolniła z podatku od nieruchomości:

- grunty i budynki wykorzystywane dla potrzeb ochrony przeciwpożarowej,
- grunty i budynki wykorzystywane przez publiczną służbę zdrowia,
- grunty, budynki, budowle i przewody sieci rozdzielczej wykorzystywane do: przesyłania wody służącej zaspokajaniu zbiorowych potrzeb bytowych mieszkańców, odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych,
- świetlice wiejskie z wyjątkiem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Uchwałą nr XXIV/178/2005 Rady Gminy Ładzice z dnia 7 grudnia 2005 roku w §1 ustalono stawkę podatku od nieruchomości dla budynków mieszkalnych i ich części w wysokości 0,15 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. W §2 wskazano, że zwalnia się budynki mieszkalne i ich części wskazane w §1 uchwały z podatku od nieruchomości.

Kontrolowana jednostka posiada dostęp do danych z ewidencji gruntów i budynków.

W latach 2017-2018 organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli podatkowych wśród podatników podatku od nieruchomości.

#### **Podatek od nieruchomości od osób prawnych**

Na terenie Gminy Ładzice działalność gospodarczą prowadziło w 2017 – 42, a w 2018 roku - 44 podmioty zaliczane do kategorii osób prawnych.

W okresie objętym kontrolą dochody zaplanowane i wykonane z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych kształtowały się następująco:

	<b>31.12.2017 r.</b>	<b>31.12.2018 r.</b>
dochody planowane	2.251.000,00	2.250.641,00
dochody wykonane	2.276.611,43	2.229.859,08
zaległości	30.792,00	45.358,00

nadpłaty	0,00	0,00
skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	211.940,37	220.302,26
skutki udzielonych ulg i zwolnień	237.238,56	238.375,26
umorzenie zaległości podatkowych	0,00	0,00
rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności	0,00	0,00

Powyższe dane ustalono na podstawie sprawozdań Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz 2018 rok.

Kontrolą objęto podatników o następujących numerach kont: (...)<sup>4</sup>.

**Zestawienie ilustrujące terminowość składania deklaracji podatkowych oraz poprawność zastosowanych stawek i obliczenia należnego podatku od nieruchomości za lata 2017-2018 przez podatników – osoby prawne stanowi załącznik nr 10 do protokołu kontroli.**

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) terminowe składanie przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017 i 2018;
- 2) na złożonych przez podmioty prawne deklaracjach podatkowych znajdowały się adnotacje pracownika organu podatkowego o sprawdzeniu poprawności deklaracji, co potwierdzałoby dokonanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających, wynikających z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa;
- 3) deklaracje na podatek od nieruchomości zostały złożone na formularzach określonych przez Radę Gminy Ładzice uchwałą nr XIII/56/2015 z dnia 20 listopada 2015 roku w sprawie ustalenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych. Wyjątek stanowił podatnik o numerze konta (...)<sup>5</sup>, który deklarację na 2017 rok złożył na nieprawidłowym wzorze. Powyższe działanie naruszało art. 6 ust. 9 pkt 1 w zw. z ust. 13 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z treści wskazanego przepisu wynika, że osoby prawne (...) są obowiązane składać w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru. Rada gminy określa, w drodze uchwały, wzory formularzy, w których zawarte będą dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości. Kontrolujący ustalili, że organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia powyższych deklaracji podatkowych na prawidłowym wzorze, co stanowiło naruszenie przez organ podatkowy dokonywania czynności sprawdzających wynikających z art. 272 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa w zakresie stwierdzenia formalnej poprawności złożonych deklaracji.

---

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



4) opatrzenie wszystkich deklaracji złożonych przez podatników pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego zgodnie z §42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67);

5) zgodność stawek stosowanych przez podatników ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy na rok 2017 i 2018;

6) stwierdzono, iż objęci kontrolą podatnicy przestrzegali terminu dokonywania wpłat poszczególnych rat podatku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z treści wskazanego przepisu wynika, że osoby prawne są obowiązane wpłacać obliczony w deklaracjach podatek od nieruchomości – bez wezwania – na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego w terminie do dnia 15 każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia. Nieprawidłowość w tym zakresie dotyczyła następujących podatników: (...)<sup>6</sup>;

7) od nieterminowych wpłat naliczono i pobierano odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 55 §1 i §2 ustawy Ordynacja podatkowa;

8) w zakresie próby objętej kontrolą organ podatkowy nie podejmował terminowo czynności windykacyjnych w stosunku do podatników o numerze konta: nr (...)<sup>7</sup>

Powyższe działanie organu podatkowego świadczy o nieprowadzaniu bieżących czynności windykacyjnych w stosunku do podatników posiadających zaległości.

Ustalono, że podatnikom podatku od nieruchomości osobom prawnym w okresie objętym kontrolą nie zostały udzielone żadne ulgi w zapłacie podatku.

#### Zaległości

Na kartach analitycznych podatników podatku od nieruchomości – osób prawnych na dzień 31 grudnia 2017 roku figurowały na dwóch kontach podatkowych zaległości w wysokości 30.792,00 zł: (...)<sup>8</sup>.

#### Deklaracja na podatek od nieruchomości Gminy Ładzice

Ustalono, że Gmina Ładzice złożyła deklaracje na podatek od nieruchomości na 2017 i 2018 rok, w których zgłosiła do opodatkowania 1.169.238 m<sup>2</sup> gruntów pozostałych i obliczyła należny podatek w wysokości 0 zł w 2017 roku i 292.310,00 zł w 2018 roku.

Jak wynika z danych źródłowych do deklaracji Gmina zadeklarowała w 2017 i 2018 roku do opodatkowania jako grunty pozostałe wyłącznie grunty będące jej własnością, a

---

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

stanowiące drogi wewnętrzne. Jako przedmioty opodatkowane nie zadeklarowano innych nieruchomości (gruntów, budynków czy budowli). W 2017 i 2018 roku Gmina Ładzice potraktowała powyższe grunty jako zwolnione z opodatkowania na mocy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Analizując złożoną na rok 2017 i 2018 deklarację ustalono, iż nie wskazano do opodatkowania posiadanych przez Gminę lokali mieszkalnych. Należy zauważyć, iż od 1 stycznia 2016 roku - zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o podatkach lokalnych - zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów. Z wyjaśnienia złożonego przez Hannę Bachert – inspektora wynika, iż Gmina Ładzice posiada 12 lokali mieszkalnych o łącznej powierzchni 395,14 m<sup>2</sup>, które zostały wynajęte na podstawie umów najmu.

Ustalono, że w §1 uchwały nr XXIV/178/2005 z dnia 7 grudnia 2005 roku Rada Gminy Ładzice ustaliła stawkę podatku od nieruchomości dla budynków mieszkalnych i ich części w kwocie 0,15 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, a w §2 zwolniła z podatku od nieruchomości budynki mieszkalne lub ich części wskazane w §1.

Stwierdzono, iż nieuwjęcie powyższych lokali mieszkalnych w złożonej na rok 2017 i 2018 deklaracji na podatek od nieruchomości spowodowało nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2017 i 2018 oraz sprawozdań RB-PDP z wykonania dochodów podatkowych za powyższe okresy, w zakresie wykazanych w sprawozdaniu w kolumnie 12 skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy oraz w kolumnie 13 skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy, co stanowiło naruszenie §3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.)<sup>9</sup>. Z treści wskazanych przepisów wynika, iż sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie 9 „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnice pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę – pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania – wykazuje się w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek ...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego, a w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

---

<sup>9</sup> Do sprawozdań za 2018 rok skutki powinny zostać wykazane zgodnie z §3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109 ze zm.)

### **Podatek od nieruchomości od osób fizycznych**

Na terenie Gminy Ładzice obowiązek z tytułu podatku od nieruchomości ciążył w 2017 roku na 31 podatnikach – osobach fizycznych, a w 2018 roku na 32 podatnikach. Ponadto, podatek od nieruchomości opłacany był w formie łącznego zobowiązania pieniężnego przez: 1326 podatników w 2017 roku i 1331 podatników w 2018 roku.

Dochody z tytułu podatku od nieruchomości za 2017 i 2018 rok kształtowały się następująco:

	<b>31.12.2017 rok</b>	<b>31.12.2018 rok</b>
- dochody planowane	606.672,00	650.000,00
- dochody wykonane	623.107,63	654.076,38
- zaległości	645,61	1.786,50
- nadpłaty	4.234,81	23.464,94
- skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	268.890,00	286.499,00
- skutki udzielonych ulg i zwolnień	13.722,56	14.118,32
- umorzenie zaległości podatkowych	154,00	0,00
- rozłożenie na raty, odroczenie zapłaty	0,00	0,00

Powyższe dane ustalono na podstawie sprawozdań Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych za 2017 oraz 2018 rok.

Kontrolą objęto podatników o numerach kont podatkowych: (...) <sup>10</sup> opłacających podatek od nieruchomości na podstawie decyzji organu w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości lub w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

### ***Zestawienie tabelaryczne podatników podatku od nieruchomości – osób fizycznych stanowi załącznik nr 11 do protokołu kontroli.***

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) kwoty podatku od nieruchomości i rolnego zostały ustalone w prawidłowej wysokości, według stawek obowiązujących w Gminie Ładzice na rok 2017 i 2018;
- 2) decyzje podatkowe w latach 2017-2018 były doręczane w terminach pozwalających na terminową zapłatę I raty podatku, czyli zgodnie z art. 47 §2 ustawy Ordynacja podatkowa;
- 3) w zakresie poprawności opodatkowania podatników stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- stwierdzono, że dla jednego podatnika prowadzone były dwa odrębne konta podatkowe o numerach (...) <sup>11</sup> (opodatkowane decyzją w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania

---

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

pieniężnego) oraz o numerze (...) <sup>12</sup> (opodatkowane podatkiem rolnym). Zauważyć należy, że z §11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208 poz. 1375) wynika, że konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami - z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach. Konta szczegółowe prowadzi się dla każdego podatnika odrębnie w każdym podatku.

- na 2017 i 2018 rok podatnikowi o numerze konta (...) <sup>13</sup> prowadzącemu działalność gospodarczą (...) <sup>14</sup> wystawiono decyzję w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, z której wynikało, iż opodatkowano: (...) <sup>15</sup>. Z ustaleń kontrolujących wynika (ortofotomapa w SIP), że na działce (...) <sup>16</sup> znajdują się budynki, których łączny wstępny obmiar przewyższa dane wykazane przez podatnika w Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a później opodatkowanych w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2017 i 2018 rok. Ponadto na podstawie ortofotomapy SIP stwierdzić można, iż powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest zdecydowanie większa niż wskazana przez podatnika w Informacji i opodatkowana w decyzjach.

- na 2018 rok podatnikowi o numerze konta (...) <sup>17</sup> prowadzącemu działalność gospodarczą wystawiono decyzję w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, z której wynikało, iż opodatkowano: (...) <sup>18</sup>. Na podstawie ortofotomapy w SIP stwierdzono, że powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest

---

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>16</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zdecydowanie większa niż wskazana przez podatnika w Informacji i opodatkowana w decyzjach (...) <sup>19</sup>.

Należy tutaj zauważyć, że zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 725 ze zm.) podstawę wymiaru podatków i świadczeń stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie natomiast z art. 1a ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – przez użyte w ustawie określenia: użytki rolne, lasy, nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewiona i zakrzewione, grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi oraz grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi rozumie się grunty sklasyfikowane w ten sposób w ewidencji gruntów i budynków. Zatem niedopuszczalne jest – co do zasady – opodatkowanie gruntów niezgodnie z ewidencją gruntów. Powyższe pozwala także na stwierdzenie braku przeprowadzania weryfikacji składanych informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

- podatnik o numerze (...) <sup>20</sup> – decyzjami z dnia 31 stycznia 2018 roku oraz 30 stycznia 2017 roku opodatkowano (...) <sup>21</sup>. Zatem stwierdzić należy, że organ podatkowy nie zweryfikował z należytą starannością złożonej przez podatnika informacji podatkowej czym naruszył art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Organ podatkowy winien wezwać podatnika do złożenia korekty informacji podatkowych, na podstawie których wydano decyzje ustalające podatek. W przypadku nie złożenia przez podatnika korekt informacji, lub wykazania w informacjach danych, z którymi organ podatkowy nie zgadza się organ podatkowy winien wznowić postępowanie na podstawie art. 240 §1 ustawy Ordynacja podatkowa. Przed wznowieniem postępowania organ podatkowy winien wskazać dowody (okoliczności) **istniejące w momencie wydawania decyzji podatkowych** za lata ubiegłe a nieznanie organowi podatkowemu przy wydawaniu decyzji (w szczególności mapy z obmiarami dotyczące wyrobisk górniczych). **Przy przeprowadzaniu postępowania podatkowego mającego na celu opodatkowanie nieruchomości za okres 5 lat wstecz należy mieć na względzie,**

---

<sup>19</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>20</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>21</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**że nie prowadzenie wydobycia kopalin nie zwalnia właściciela gruntu z obowiązku płacenia podatku od nieruchomości według stawek przewidzianych dla działalności gospodarczej do czasu zakończenia rekultywacji gruntu (uprawomocnienia się decyzji o zakończeniu rekultywacji gruntów).** Stanowisko powyższe zostało ugruntowane co potwierdzają wyroki np. Wojewódzkiego Sądu administracyjnego w Łodzi z dnia 2 lutego 2018 roku I SA/Łd 1082/17 oraz Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 czerwca 2017 roku I SA/Wr 222/17, z których wynika, że grunty poddane procesowi rekultywacji są gruntami zajętymi na prowadzenie działalności gospodarczej, ponieważ czynności rekultywacyjne stają się częścią składową działalności gospodarczej w zakresie wydobywania kopalin od chwili uzyskania koncesji. Oznacza to, że do czasu zakończenia rekultywacji, stwierdzonej decyzją właściwego organu administracji, grunty objęte rekultywacją są nie tylko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, ale także gruntami faktycznie zajętymi na jej prowadzenie. Pogląd taki zbieżny jest z uchwałą siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 27 października 1994 r. (III ZAP 5/94). Zatem w świetle wyżej zaprezentowanych stanowisk stwierdzić należy, że każdy grunt z którego wydobywano kopalinę (zarówno ten objęty działaniami rekultywacyjnymi jak i ten, na którym nie prowadzi się działań rekultywacyjnych) winien być opodatkowany jako grunt zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej najwyższymi stawkami. Ponadto z treści art. 184 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze wynika, że kto nie dopełnia ciężącego na nim obowiązku w zakresie likwidacji zakładu górniczego lub jego części, polegającego na: zabezpieczeniu lub zlikwidowaniu wyrobisk górniczych oraz urządzeń, instalacji i obiektów zakładu górniczego, zabezpieczeniu niewykorzystanej części złoża kopaliny, zabezpieczeniu sąsiednich złóż kopalin, przedsięwzięciu niezbędnych środków chroniących wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych, **przedsięwzięciu niezbędnych środków w celu ochrony środowiska oraz rekultywacji gruntów po działalności górniczej, podlega karze grzywny.**

Organ podatkowy wymierzając podatek od nieruchomości za grunty, z których pozyskiwane były lub pozyskiwane są kopaliny winien mieć na uwadze, że opodatkowaniu podlega nie tylko powierzchnia samego wyrobiska ale również obszar niezbędny do prawidłowej eksploatacji złoża (np. grunty zajęte na zwałowiska „nadkładu” (ziemi, humusu) usunięte w celu eksploatacji złoża, strefa obsługi technologicznej, strefa składowania wydobytych kopalin). Powyższe stanowisko można odnaleźć w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 5 czerwca 2013 roku w Szczecinie I SA/Sz 123/13. Zatem organ podatkowy winien opodatkować grunty nie tylko zajęte przez wyrobiska ale również te, które zajęte zwałowiskami, składowaniem wydobytej kopaliny lub przeznaczono pod drogi wewnętrzne. Fakt zaprzestania prowadzenia wydobycia przez przedsiębiorcę nie ma znaczenia, bowiem obowiązek podatkowy ciąży na właścicielu danej nieruchomości. W przypadku, gdy przedsiębiorca zakupuje grunt poeksploatacyjny i nie prowadzi wydobycia kopalin nie stanowi przesłanki do opodatkowania podatkiem od nieruchomości według niższych stawek ani też podatkiem rolnym. Fakt niewykonywania przez osobę zobowiązaną według ustawy o ochronie gruntów rolnych obowiązków rekultywacyjnych nie stanowi przesłanki do opodatkowania gruntu podatkiem rolnym. **W powyższej sprawie organ podatkowy winien przeprowadzić postępowanie i opodatkować grunt zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej (powierzchnię wyrobisk, powierzchnię zajęta na składowanie „nadkładu” - warstwy wierzchniej ziemi i humusu, obszar zajęty na składowanie wydobytej kopaliny, strefę obsługi technicznej – ciągów komunikacyjnych w zakładzie górniczym).** Przeprowadzając postępowanie podatkowe organ podatkowy stosownie do art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa winien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. W szczególności stosownie do art. 180 i 181 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy winien jako dowód dopuścić wszystko, co może przyczynić się do

wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Dowodami w postępowaniu podatkowym mogą być w szczególności księgi podatkowe, deklaracje złożone przez stronę, zeznania świadków, opinie biegłych, materiały i informacje zebrane w wyniku oględzin, informacje podatkowe oraz inne dokumenty zgromadzone w toku działalności analitycznej Krajowej Administracji Skarbowej, czynności sprawdzających, kontroli podatkowej lub kontroli celno-skarbowej oraz materiały zgromadzone w toku postępowania karnego albo postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe. W powyższej sprawie przydatne będą również wszystkie mapy przedstawiające faktyczne użytkowanie gruntów (w szczególności mapy udostępniane przez geoportal Starostwa Powiatowego w Opocznie, mapy udostępniane przez geoportal krajowy, mapy będące załącznikiem do wniosków o dopłaty bezpośrednie z ARMIR) wraz z informacją jakiego okresu dotyczą. W toku prowadzonego postępowania dotyczącego opodatkowania wyrobisk górniczych organ podatkowy winien jako dowód dopuścić w szczególności **ewidencję zasobów złoża kopaliny**, którą przedsiębiorca winien prowadzić stosownie do wymogu art. 101 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Z treści art. 101 ust. 1, 3 - 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wynika, że przedsiębiorca zobowiązany jest do prowadzenia ewidencji zasobów kopaliny. Przedsiębiorca, któremu koncesję na wydobycie kopaliny udzielał Starosta w ramach prowadzonej ewidencji zasobów złoża kopaliny sporządza corocznie operat ewidencyjny. Operat ewidencyjny dla zasobów złóż kopaliny stałych sporządza się na podstawie **obmiaru wyrobisk, który w przypadku działalności prowadzonej na podstawie koncesji udzielonej przez starostę dokonywany jest raz na 3 lata**.

Ponadto w celu przeprowadzania weryfikacji składanych przez podatników informacji podatkowych organ podatkowy winien wprowadzić druk informacji podatkowej nakładający na podatnika obowiązek wskazania miejsc (numerów działek) oraz powierzchni zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej. Obecna informacja podatkowa zobowiązuje podatnika jedynie do określenia powierzchni gruntów zajmowanej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, co jest niewystarczające w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej w kilku lokalizacjach.

- (...) <sup>22</sup>.

- (...) <sup>23</sup> .

- (...) <sup>24</sup>. **W wyniku kontroli ustalono, że podatnikowi w 2017 roku oraz 2018 roku nie wydano decyzji wymiarowej z uwagi na fakt, iż zobowiązanie podatkowe wynosiłoby 0.** Stwierdzono, że podatnik złożył w 9 października 2014 roku oraz 7 października 2015 roku informacje podatkową wykazując grunty opodatkowane (zwolnione) podatkiem rolnym RV – 17,0248 ha oraz RVI – 2,22 ha. Podatnik nie zgłosił do opodatkowania gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 2014

---

<sup>22</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>23</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>24</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

roku do 2018 roku. Organ podatkowy nie zweryfikował informacji podatkowych składanych przez podatnika

Stwierdzono, że Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją z dnia 29 września 2014 roku znak RŚV.7422.129.2014 przeniósł koncesję na podatnika. (...) <sup>25</sup> Na podstawie informacji o wydobytej kopalinie składanych przez podatnika od II półrocza 2014 roku do II półrocza 2018 roku stwierdzono, że podatnik prowadził działalność w zakresie pozyskiwania kopalin (informacje o braku wydobycia złożono w 2016 roku oraz I półroczu 2018 roku). Stwierdzono, że do kontroli nie przedstawiono informacji o wydobytej kopalinie za I półrocze 2015 roku.

Z wydruków map sporządzonych z portalu <http://radomszczanski.geoportal2.pl/map> przez informatyka Pana Andrzeja Sękowskiego wynika, że powierzchnia gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (...) <sup>26</sup> **wynosi około 7,2701 ha tj. 72.701m<sup>2</sup>. Stwierdzono, że podatnik nie zgłosił do opodatkowania a organ podatkowy nie opodatkował w latach 2014 – 2018 gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.**

Skutek finansowy dla Gminy przy założeniu, że powierzchnia gruntów wynikająca z map znajdujących się w portalu <http://radomszczanski.geoportal2.pl/map> nie zmieniała się w 2017 i 2018 roku wynosiłby:

2017 rok-  $72.701m^2 * 0,89 = 64.704$  zł

2018 rok-  $72.701m^2 * 0,91 = 66.158$  zł

**Rejestr kopalni na terenie Gminy Ładzice sporządzony przez Marcina Rumin – Plucińskiego – Kierownika Referatu oraz wydruki z geoportalu dotyczące podatników o numerach kont (...) <sup>27</sup> stanowi załącznik nr 12 do protokołu kontroli.**

4) większość objętych kontrolą podatników złożyła wymagane informacje podatkowe sporządzone na właściwych formularzach, na których zgłosiła przedmioty do opodatkowania; złożone informacje były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów; nieprawidłowości związane z brakiem złożenia informacji podatkowych dotyczyły podatników o numerze konta: (...) <sup>28</sup>;

Powyższe było niezgodne z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnych oraz art. 6 ust. 2 ustawy o podatku leśnym, według których to przepisów - osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi

---

<sup>25</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>26</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>27</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>28</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



podatkowemu informacje o gruntach, nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz lasach, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego, albo w przypadku zaistnienia zmian w zakresie podatku rolnego, od nieruchomości lub leśnego. Organ podatkowy mając dostęp do danych z ewidencji gruntów i budynków powinien wezwać podatnika do złożenia stosownych informacji na podstawie art. 274a §1 ustawy Ordynacja podatkowa, a w razie niewywiązywania się z tego obowiązku wszcząć postępowanie z urzędu na podstawie art. 165 ustawy.

5) wszystkie informacje podatkowe składane przez podatników zostały opatrzone pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego;

6) stwierdzono, iż wskazani niżej podatnicy nie przestrzegali terminu dokonywania wpłat poszczególnych rat podatku wynikającego z art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym. Z treści wskazanych przepisów wynika, iż podatek płatny jest w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach: do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego. Nieprawidłowość ta dotyczyła następujących podatników: (...) <sup>29</sup>

7) od nieterminowych wpłat naliczono i pobierano odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 55 §1 i §2 ustawy Ordynacja podatkowa;

8) w zakresie prowadzenia czynności windykacyjnych stwierdzono jedynie, że podatnikowi o nr konta (...) <sup>30</sup> nie wystawiono upomnienia za I/2017 w kwocie 265,00 zł. W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości przy prowadzeniu czynności windykacyjnych w stosunku do podatników posiadających zaległości.

### **Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)**

#### **2017 rok**

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	2	154,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	-	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	0,00

#### **2018 rok**

<sup>29</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>30</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	-	0,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	-	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	0,00

Ustalono, że osobom prawnym – podatnikom podatku od nieruchomości nie udzielano ulg w zapłacie podatku od nieruchomości.

Kontrolą objęto ulgi w podatku od nieruchomości udzielone osobom fizycznym:

- decyzję znak Fn.3120.6.2017 z dnia 8 czerwca 2017 roku w sprawie umorzenia II raty zaległości w podatku od nieruchomości za 2017 rok w kwocie 77,00 zł; decyzję wydano na wniosek podatnika z dnia 30 maja 2017 roku;
- decyzję znak Fn.3120.9.2017 z dnia 23 października 2017 roku w sprawie umorzenia III raty zaległości w podatku od nieruchomości za 2017 rok w kwocie 77,00 zł; decyzję wydano na wniosek podatnika z dnia 25 września 2017 roku.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie udzielania ulg w zapłacie podatku od nieruchomości.

#### **4) Podatek rolny**

Na podstawie ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1892) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. nr 143, poz. 1614 ze zm.) Gmina Ładzice została zakwalifikowana do III okręgu podatkowego.

Średnia cena skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy ustalona w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wynosiła odpowiednio:

- na rok 2017 – 52,44 zł za 1 dt (Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2016 roku w sprawie średniorocznej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających rok podatkowy; MP poz. 993),
- na rok 2018 – 52,49 zł za 1 dt (Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2017 roku w sprawie średniorocznej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających rok podatkowy; MP poz. 958).

W latach 2017-2018 Rada Gminy Ładzice nie skorzystała z uprawnień wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i nie obniżyła średniej ceny skupu żyta przyjmowanej, jako podstawa obliczenia podatku rolnego.

Stawka podatku za 2017 za 1 ha przeliczeniowy użytków rolnych w gospodarstwach rolnych wynosiła – 131,10 zł, a stawka podatku rolnego od pozostałych gruntów rolnych – 262,20 zł.

Stawka podatku za 2018 za 1 ha przeliczeniowy użytków rolnych w gospodarstwach rolnych wynosiła – 131,23 zł, a stawka podatku rolnego od pozostałych gruntów rolnych – 262,45 zł.

#### **Podatek rolny od osób fizycznych**

W wyniku kontroli stwierdzono, że w 2017 roku wydano 617, a w 2018 roku 611 decyzji w sprawie wymiaru podatku rolnego. Podatek rolny opłacany jest również w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. W 2017 roku wydano 1526, a w 2018 roku 1530 decyzji w sprawie wymiaru podatków w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

W okresie objętym kontrolą dochody zaplanowane i wykonane z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych kształtowały się następująco:

<b>rok</b>	<b>31.12.2017 rok</b>	<b>31.12.2018</b>
dochody planowane	307.000,00	298.900,00
dochody wykonane	299.336,32	299.040,23
zaległości	3.842,92	1.361,52
nadpłaty	18.537,19	16.316,42
skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg i zwolnień	0,00	0,00
skutki umorzeń zaległości podatkowych	632,00	83,00
skutki rozłożenia na raty, odroczenia	0,00	0,00

Kontrolą objęto prawidłowość zastosowanych stawek podatkowych i wymiaru podatku rolnego, terminowość doręczania decyzji wymiarowych, terminowość zapłaty zobowiązań podatkowych w stosunku do podatników podatku opłacających podatek na podstawie decyzji w sprawie wymiaru podatku rolnego oraz w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego w temacie *Podatek od nieruchomości od osób fizycznych*.

### **Podatek rolny od osób prawnych**

Na terenie Gminy Ładzice działalność gospodarczą prowadziło w 2017 i 2018 roku – 8 podmiotów zaliczanych do kategorii osób prawnych.

W okresie objętym kontrolą dochody zaplanowane i wykonane z tytułu podatku rolnego od osób prawnych kształtowały się następująco:

<b>rok</b>	<b>31.12.2017 rok</b>	<b>31.12.2018</b>
dochody planowane	4.500,00	4.700,00
dochody wykonane	4.771,00	4.817,60
zaległości	7,00	0,00
nadpłaty	0,00	21,40
skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg i zwolnień	0,00	0,00
skutki umorzeń zaległości podatkowych	0,00	0,00
skutki rozłożenia na raty, odroczenia	0,00	0,00

Kontrolą objęto podatników o następujących numerach kont: (...) <sup>31</sup>.

**Zestawienie ilustrujące terminowość składania deklaracji podatkowych oraz poprawność zastosowanych stawek i obliczenia należnego podatku rolnego za lata 2017-2018 przez podatników – osoby prawne stanowi załącznik nr 13 do protokołu kontroli.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- 1) terminowe składanie przez podatników deklaracji na podatek rolny na rok 2017 i 2018;
- 2) deklaracje na podatek rolny zostały złożone na formularzu określonym przez Radę Gminy Ładzice;
- 3) wszystkie deklaracje i korekty złożone przez podatników zostały opatrzone pieczętą daty wpływu do organu podatkowego zgodnie z §42 w zw. z §40 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych;
- 4) prawidłowe zastosowanie stawek podatkowych ustalonych przez Radę Gminy Ładzice przez objętych kontrolą podatników,
- 5) raty podatku płacone były terminowo, wyjątek stanowili: (...) <sup>32</sup>
- 6) powierzchnie gruntów wykazane w deklaracjach przez podatników były zgodne z danymi wynikającymi z wypisów z rejestru gruntów, wyjątek stanowił podatnik o numerze konta (...) <sup>33</sup>. Ustalono, że na 2017 i 2018 rok podatnik złożył deklarację na podatek rolny, w której wykazał grunty rolne o łącznej powierzchni 5,68 ha fizycznych (tj. 4,0370 ha przeliczeniowych), podatnik nie wskazał żadnych przedmiotów zwolnionych z opodatkowania. Na podstawie danych z ewidencji gruntów ustalono, że podatnik był posiadaczem gruntów o łącznej powierzchni 7,8 ha z czego 0,4 ha zostało oddane w dzierżawę i podatek płacił dzierżawca. (...) <sup>34</sup>

Zgodnie z ustaleniami wynikającymi z powyższej tabeli stwierdzono, że podatnikowi opodatkowano za mało gruntów o 0,45 ha.

Należy tutaj zauważyć, że zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 725 ze zm.) podstawę wymiaru podatków i świadczeń stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

---

<sup>31</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>32</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>33</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>34</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zgodnie natomiast z art. 1 ustawy o podatku rolnym opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, a zgodnie z art. 1a ust.3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – przez użyte w ustawie określenia: użytki rolne, lasy, nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewiona i zakrzewione, grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi oraz grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi rozumie się grunty sklasyfikowane w ten sposób w ewidencji gruntów i budynków. Zatem niedopuszczalne jest – co do zasady – opodatkowanie gruntów niezgodnie z ewidencją gruntów. Powyższe pozwala także na stwierdzenie braku przeprowadzania weryfikacji składanych deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

7) w zakresie próby objętej kontrolą organ podatkowy nieprawidłowo prowadził czynności windykacyjne, tzn. podatnikowi o numerze konta (...) <sup>35</sup> nie wystawił upomnień po upływie terminu płatności I/2017 rok w kwocie 132 zł.

#### Zaległości

Ustalono, że na dzień 31 grudnia 2017 roku wśród podatników podatku rolnego – osób prawnych nie figurowały żadne zaległości. Na dzień 31 grudnia 2018 roku w podatku rolnym od osób prawnych zaległości w wysokości 21,40 zł figurowały jedynie na koncie podatnika o numerze (...) <sup>36</sup> i dotyczyły IV raty podatku rolnego za 2018 rok. Ustalono, że podatnikowi nie wystawiono upomnienia na powyższą zaległość i nie dokonał od wpłaty zaległości; w dniu 28 stycznia 2019 roku dokonano wpłaty jedynie kwoty 1,00 zł.

#### **Udzielone ulgi i zwolnienia w zakresie podatku rolnego (w szczególności ulga inwestycyjna i z tytułu nabycia gruntów)**

#### **2017 rok**

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulga inwestycyjna	0	0,00
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	1	73,19
Ulga żołnierska	0	0,00
Umorzenie zaległości, odsetek	4	632,00
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	0	0,00
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	0	0,00

<sup>35</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>36</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

## **2018 rok**

<b>Rodzaj decyzji</b>	<b>Ilość decyzji (szt.)</b>	<b>Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)</b>
Ulga inwestycyjna	0	0,00
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	1	870,73
Ulga żołnierska	0	0,00
Umorzenie zaległości, odsetek	1	83,00
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	0	0,00
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	0	0,00

### Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów:

- 1) decyzję znak Fn.3121.1.2017 z 28 lutego 2017 roku w sprawie udzielenia ulgi z tytułu nabycia gruntów w dniu 28 października 2016 roku, wniosek o udzielenie ulgi złożono w dniu 31 stycznia 2017 roku. Ustalono, że zwolnienie w podatku rolnym zostało przyznane na okres od 1 lutego 2017 roku do 31 października 2021 roku, a w okresach późniejszych przyznano ulgę polegającą na obniżeniu podatku w pierwszym roku po upływie zwolnienia, tj. od 1 listopada 2021 roku do 31 października 2022 roku o 75% i w drugim roku po upływie zwolnienia, tj. od 1 listopada 2022 roku do 31 października 2023 roku o 50%.
- 2) decyzję znak Fn.3121.1.2018 z 26 lutego 2018 roku w sprawie udzielenia ulgi z tytułu nabycia gruntów w dniu 14 grudnia 2017 roku, wniosek o udzielenie ulgi złożono w dniu 17 stycznia 2018 roku. Ustalono, że zwolnienie w podatku rolnym zostało przyznane na okres od 1 lutego 2018 roku do 31 grudnia 2022 roku, a w okresach późniejszych przyznano ulgę polegającą na obniżeniu podatku w pierwszym roku po upływie zwolnienia, tj. od 1 stycznia 2023 roku do 31 grudnia 2023 roku o 75% i w drugim roku po upływie zwolnienia, tj. od 1 grudnia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku o 50%.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie udzielania ulg z tytułu nabycia gruntów.

### Umorzenie zaległości podatkowych:

- 1) decyzja znak Fn.3121.2.2017 z dnia 26 kwietnia 2017 roku w sprawie umorzenia II raty zaległości w podatku rolnym za rok 2017 w kwocie 165,00 zł; wydana na wniosek podatnika z dnia 3 kwietnia 2017 roku; ustalono, że podatnik był podatnikiem łącznego zobowiązania pieniężnego;
- 2) decyzja znak Fn.3121.4.2017 z dnia 23 maja 2017 roku w sprawie umorzenia II raty zaległości w podatku rolnym za 2017 rok w kwocie 149,00 zł; decyzja wydana na wniosek podatnika z dnia 18 maja 2017 roku;
- 3) decyzja znak Fn.3121.5.2017 z dnia 8 czerwca 2017 roku w sprawie umorzenia II raty zaległości w podatku rolnym za 2017 rok w kwocie 89,00 zł oraz II raty podatku rolnego w kwocie 110,00 zł z pozycji użytkowanie; decyzję wydano na wniosek podatnika z dnia 16 maja 2017 roku (brak daty wpływu do Urzędu Gminy); ustalono, że obie pozycje podatkowe opodatkowane są łącznym zobowiązaniem pieniężnym; z pozycji (...) <sup>37</sup> umorzono podatek leśny w wysokości 4 zł i podatek rolny w wysokości 85 zł;

<sup>37</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia

- 4) decyzja znak Fn.3121.7.2017 z dnia 2017 z dnia 7 czerwca 2017 roku w sprawie umorzenia II raty zaległości w podatku rolnym za 2017 rok w kwocie 127,00 zł; decyzja wydana na wniosek podatnika z dnia 31 maja 2017 roku; ustalono, że podatnik jest podatnikiem łącznego zobowiązania pieniężnego;
- 5) decyzja znak Fn.3121.1.2018 z dnia 3 lipca 2018 roku w sprawie umorzenia 50% zaległości z tytułu II raty w podatku rolnym za 2018 rok w kwocie 83 zł; wydana na wniosek podatnika z dnia 5 czerwca 2018 rok o umorzenie II raty podatku rolnego za 2018 rok w kwocie 165 zł; podatnika nie wezwano do zapoznania się z materiałem dowodowym, a w wydanej decyzji organ podatkowy nie odniósł się do II części zaległości z tytułu II raty w podatku rolnym za 2018 rok w kwocie 82 zł; ustalono, że podatnik był podatnikiem łącznego zobowiązania pieniężnego.

Kontrola wskazanych powyżej decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i odroczenia terminu płatności wykazała następujące nieprawidłowości:

- w przypadku decyzji znak Fn.3121.5.2017 (pkt 3) stwierdzono, że podanie nie zostało opatrzone pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego, co stanowiło naruszenie §42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

- w przypadku wydania decyzji znak Fn.3121.1.2018 (pkt 5) stwierdzono, że organ podatkowy naruszył art. 123 §1 oraz art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa, gdyż nie zapewnił stronie czynnego udziału w postępowaniu, a także nie wyznaczył stronie postępowania siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Z treści wskazanych przepisów wynika, że organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a odstąpienie od tej zasady jest możliwe, jeżeli w wyniku postępowania wszczętego na wniosek strony ma zostać wydana decyzja w całości uwzględniająca wniosek strony oraz z przypadkach o których mowa w art. 200 §2 pkt 2. Z treści art. 200 Ordynacji podatkowej wynika, że przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

- w przypadku wydania decyzji znak Fn.3121.1.2018 (pkt 5) stwierdzono, że organ podatkowy nie odniósł się w rozstrzygnięciu do całości żądania strony, tj. nie wypowiedział się co do pozostałych 50% zaległości II raty podatku rolnego z 2018 roku w kwocie 82 zł i nie odniósł się do tego także w uzasadnieniu, co stanowiło naruszenie art. 210 §1 ust. 5 i ust. 6 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że decyzja zawiera rozstrzygnięcie i uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy zauważyć, że rozstrzygnięcie jest najważniejszym składnikiem decyzji podatkowej. Określa ono, jakie skutki prawnopodatkowe sprawy rodzi ustalony przez organ podatkowy stan faktyczny. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

---

1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- w przypadku decyzji znak Fn.3121.4.2017 z dnia 23 maja 2017 roku w sprawie umorzenia II raty zaległości w podatku rolnym za 2017 rok w kwocie 149,00 zł oraz decyzji znak 3121.5.2017 w sprawie umorzenia II raty zaległości w podatku rolnym kontrolujący ustalili, że obaj podatnicy są podatnikami łącznego zobowiązania pieniężnego, a powyższymi decyzjami umorzono zarówno podatek rolny, jak i podatek leśny. Biorąc pod uwagę treść art. 168 §1 o art. 169 §1 ustawy Ordynacja podatkowa podanie powinno zawierać co najmniej treść żądania, (...), a także czynić zadość innym wymogom ustalonym w przepisach szczególnych, a jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa (zbyt ogólnie wskazane żądanie), organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

## 5) Podatek od środków transportowych

Uchwałą nr XXI/114/16 z dnia 27 października 2016 roku Rada Gminy Ładzice ustaliła stawki podatku od środków transportowych (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 17 listopada 2016 roku, poz. 4801).

Uchwałą nr XXXV/164/17 z dnia 7 listopada 2017 roku Rada Gminy Ładzice ustaliła stawki podatku od środków transportowych (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 28 listopada 2017 roku, poz. 4918).

Uchwałą nr XVIII/140/2004 z dnia 6 grudnia 2004 roku Rada Gminy Ładzice wprowadziła zwolnienia w podatku od środków transportowych (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 17 grudnia 2004 roku, nr 342 poz. 3471). Powyższą uchwałą zwolniono z podatku od środków transportowych:

- środki transportowe wykorzystywane dla potrzeb ochrony przeciwpożarowej,
- autobusy wykorzystywane dla potrzeb oświaty.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą organ podatkowy otrzymywał comiesięczne informacje ze Starostwa Powiatowego w Radomsku, dotyczące pojazdów zarejestrowanych i wyrejestrowanych z terenu Gminy Ładzice.

Według sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych - plan i wykonanie dochodów z tytułu podatku od środków transportowych w latach 2016-2017 kształtował się następująco:

	31.12.2016		31.12.2017	
	Os. prawne	Os. Fizyczne	Os. Prawne	Os. Fizyczne
<b>Plan</b>	1.000,00	16.680,00	12.000,00	12.000,00
<b>Wykonanie</b>	6.018,00	10.540,00	12.287,00	12.768,42
<b>Zaległość</b>	0,00	12.783,00	177,00	32.182,58
<b>Nadpłata</b>	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Skutki obniżenia górnych stawek</b>	9.378,94	32.812,12	19.854,36	54.388,03
<b>Skutki udzielonych ulg i zwolnień</b>	700,00	0,00	700,00	0,00
<b>Umorzenie</b>	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności</b>	0,00	0,00	0,00	0,00

Powyższe dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów budżetowych za dzień 31 grudnia 2016 i 2017 roku.



### **Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne**

Na dzień 31 grudnia 2017 roku na terenie Gminy Ładzice w posiadaniu 53 osób pozostawało 167 pojazdów podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych, a na dzień 31 grudnia 2018 roku – 50 osób posiadało 173 pojazdy podlegające opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych.

Kontrolą objęto 5 podatników posiadających 24 środki transportowe.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości złożenia deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2017 i 2018,
- zgodności stawek stosowanych przez podatników ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy na rok 2017 i 2018,
- terminowości wpłat podatku od środków transportowych w roku 2017 i 2018,
- podejmowanych działań windykacyjnych w przypadku nieterminowych wpłat poszczególnych rat podatku.

### ***Szczegółowe zestawienie objętych kontrolą podatników podatku od środków transportowych – osób fizycznych stanowi załącznik nr 14 do protokołu kontroli.***

Stwierdzono, że stawki zastosowane przez podatników były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Ładzice na lata 2017-2018.

W zakresie terminowości złożenia deklaracji rocznych na podatek od środków transportowych na rok 2017 i 2018 stwierdzono, że podatnicy składali je w terminie wskazanym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 201 r., poz. 1785 ze zm.), tj. do dnia 15 lutego (wyjątek stanowił podatnik o numerze konta (...)<sup>38</sup>, który nie złożył deklaracji na 2017 i 2018 rok, a organ podatkowy po wezwaniu do jej złożenia i przeprowadzeniu postępowania wydał decyzje w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych w dniu 4 kwietnia 2017 roku i 18 kwietnia 2018 roku). Z treści wskazanego przepisu wynika, iż podmioty – osoby fizyczne i prawne – są obowiązane składać w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

W przypadku 3 podatników stwierdzono, iż nie wywiązywali się oni z obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, iż podatnicy podatku od środków transportowych są obowiązani odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub zmianę miejsca zamieszkania lub siedziby – w terminie 14 dni od zaistnienia tych okoliczności. Przypadki te dotyczyły podatnika:

---

<sup>38</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- o numerze konta (...) <sup>39</sup>: korekta deklaracji na 2018 rok z dnia 19 kwietnia 2018 roku - środek transportowy (...) <sup>40</sup> nabyty 1 marca 2018 roku,
- o numerze konta (...) <sup>41</sup>: korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 19 lipca 2017 roku - środek transportowy (...) <sup>42</sup> nabyty 17 marca 2017 roku; korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 14 lutego 2018 roku - środek transportowy (...) <sup>43</sup> zbyty 25 listopada 2017 roku; korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 15 lutego 2018 roku - środek transportowy (...) <sup>44</sup> nabyty 9 października 2017 roku;
- o numerze konta (...) <sup>45</sup>: korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 19 stycznia 2018 roku - (...) <sup>46</sup> czasowe wycofanie z ruchu od 20 listopada 2017 roku.

Stwierdzono, że objęci kontrolą podatnicy nie dokonywali wpłat w terminie wynikającym z art. 11 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, iż podatek od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, jest płatny w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 lutego i do dnia 15 września każdego roku. Dotyczyło to następujących podatników: (...) <sup>47</sup>

---

<sup>39</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>40</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>41</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>42</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>43</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>44</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>45</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>46</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>47</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W przypadku wpłat podatników dokonywanych po ustawowych terminach płatności organ podatkowy pobierał należne odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 55 §1-2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W przypadku prowadzenia czynności windykacyjnych przez organ podatkowy nie stwierdzono nieprawidłowości.

W trakcie kontroli stwierdzono w przypadku podatnika o numerze konta (...) <sup>48</sup> – korekta deklaracji z 7 grudnia 2018 roku została zaksięgowana dopiero 26 lutego 2019 roku – odpis w wysokości 87 zł. Powyższe zaniechanie jednostki stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

### **Podatek od środków transportowych – osoby prawne**

Na dzień 31 grudnia 2017 roku i 2018 roku na terenie Gminy Ładzice w posiadaniu 2 osób pozostawało 5 pojazdów podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych.

Kontrolą objęto 2 podatników posiadających 5 środków transportowych. Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości złożenia deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2017 i 2018,
- zgodności stawek stosowanych przez podatników ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy na rok 2017 i 2018,
- terminowości wpłat podatku od środków transportowych w roku 2017 i 2018,
- podejmowanych działań windykacyjnych w przypadku nieterminowych wpłat poszczególnych rat podatku.

### ***Szczegółowe zestawienie objętych kontrolą podatników podatku od środków transportowych – osób prawnych stanowi załącznik nr15 do protokołu kontroli.***

Stwierdzono, że stawki zastosowane przez podatników były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Ładzice na lata 2017-2018.

W zakresie terminowości złożenia deklaracji rocznych na podatek od środków transportowych na rok 2016 i 2017 nie stwierdzono nieprawidłowości, a deklaracje zostały złożone zgodnie z terminem wskazanym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. do dnia 15 lutego. Z treści wskazanego przepisu wynika, iż podmioty – osoby fizyczne i prawne – są obowiązane składać w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy, powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. W przypadku podatnika o numerze konta (...) <sup>49</sup> stwierdzono, iż nie wywiązywał się on z obowiązku wynikającego z

---

<sup>48</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>49</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia

art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, iż podatnicy podatku od środków transportowych są obowiązani odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub zmianę miejsca zamieszkania lub siedziby – w terminie 14 dni od zaistnienia tych okoliczności. Przypadek ten dotyczył:

- deklaracja na 2017 rok z dnia 18 października 2017 roku (powstanie obowiązku podatkowego w trakcie roku): środek transportowy (...) <sup>50</sup> nabyty 9 sierpnia 2017 roku

Stwierdzono, iż organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia powyższej korekty deklaracji w dniu 17 października 2017 roku (doręczono 18 października 2017 roku).

Stwierdzono, że podatnik o numerze konta (...) <sup>51</sup> nie dokonywał wpłat w terminie wynikającym z art. 11 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, iż podatek od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, jest płatny w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 lutego i do dnia 15 września każdego roku. Dotyczyło to następujących rat:

- II/2017 – wpłata w dniu 19 października 2017 roku kwoty 1.846,00 zł,

- I/2018 – wpłata w dniu 7 maja 2018 roku kwoty 2.054,00 zł,

- II/2018 – wpłata w dniu 5 października 2018 roku kwoty 2.054,00 zł.

W przypadku wpłat dokonywanych po ustawowych terminach płatności organ podatkowy pobierał należne odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 55 §1-2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W przypadku prowadzenia czynności windykacyjnych przez organ podatkowy nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)**

#### **2017 rok**

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	-	0,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	-	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	0,00

1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>50</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>51</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

## 2018 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	-	0,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	-	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	0,00

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą organ podatkowy nie udzielał osobom fizycznym i prawnym ulg w zakresie podatku od środków transportowych.

### **6) Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych**

Zaległości w poszczególnych podatkach oraz zestawienie działań windykacyjnych podejmowanych przez jednostkę w okresie objętym kontrolą, przedstawiają poniższe tabele, sporządzone na podstawie prowadzonej w jednostce ewidencji upomnień i tytułów wykonawczych. Windykację zaległości podatkowych prowadzono w oparciu o przepisy rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1483).

Ustalono, iż kwota zaległości z tytułu poszczególnych podatków przedstawiała się następująco:

	31.12.2016	31.12.2017	30.06.2018
Podatek od nieruchomości (os. prawne)	121.110,43	30.792,00	45.358,00
Podatek rolny (os. prawne)	0,00	0,00	21,40
Podatek od środków transportowych (os. prawne)	0,00	0,00	0,00
Podatek od nieruchomości (os. fizyczne)	33.232,66	21.697,03	23.464,94
Podatek rolny (os. fizyczne)	15.520,69	18.537,19	16.316,42
Podatek od środków transportowych (os. fizyczne)	17.537,38	10.453,70	38.842,88

		Liczba	Kwota	Liczba	Kwota
<b>U P O M N I E N</b>	Os. prawne – pod. od nieruchomości	1	8.952,00	6	68.047,89
	Os. prawne – podatek rolny	0	0	0	0
	Os. prawne – pod. od środków transport.	0	0	0	0
	Os. fizyczne – pod. od nieruchomości	1	4.996,00	1	4.997,00
	Os. fizyczne – podatek rolny	0	0	0	0

<b>I A</b>	Os. fizyczne – pod. od środków transport.	20	85.062,00	14	82.803,00
	Os. fizyczne – łączne zob. pieniężne	198	38.020,00	236	57.993,00
<b>T Y T U Ł Y</b>	Os. prawne – pod. od nieruchomości	1	8.952,00	2	53.743,00
	Os. prawne – podatek rolny	0	0	0	0
	Os. prawne – pod. od środków transport.	1	1.548,00	0	0
	Os. fizyczne – pod. od nieruchomości	6	35.222,00	1	4.997,00
	Os. fizyczne – podatek rolny	0	0	0	0
	Os. fizyczne – pod. od środków transport.	10	43.752,00	8	25.116,00
	Os. fizyczne – łączne zob. pieniężne	41	27.136,00	36	22.729,00

Ustalono, że organ podatkowy w okresie objętym kontrolą nie wystawiał żadnych upomnień oraz tytułów wykonawczych.

#### **Podatek od nieruchomości – osoby prawne**

Ustalenia w zakresie podejmowania czynności windykacyjnych w podatku od nieruchomości od osób prawnych zostały opisane w temacie „*Podatek od nieruchomości od osób prawnych*”.

#### **Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne**

Podatek od nieruchomości od osób prawnych – I rata 2017 r. (termin zapłaty 15 marca 2017 r.)

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych – 31 grudnia 2018 roku – 23.464,94 zł

(...)<sup>52</sup>

#### **Podatek od środków transportowych – osoby prawne**

Ustalenia w zakresie podejmowania czynności windykacyjnych w podatku od środków transportowych od osób prawnych zostały opisane w temacie „*Podatek od środków transportowych od osób prawnych*”.

#### **Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne**

Podatek od środków transportowych II rata 2017 r. - (termin zapłaty 15 wrzesień 2017 r.)

<sup>52</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...)<sup>53</sup>

Podatek od środków transportowych 31 grudnia 2018 roku r. – 38.842,88 zł

Powyższe dane wykazane w tabelach wskazują na niewielkie uchybienia w zakresie podejmowania czynności windykacyjnych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych.

Należy wspomnieć, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych *Wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli zapłaty należności pieniężnych (§2)*. W §4 wskazano, iż *„Jeżeli zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany wykona dobrowolnie obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej, wierzyciel może podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku, zwane dalej „działaniami informacyjnymi”, przed przesłaniem: upomnienia, tytułu wykonawczego, w przypadku gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia. (...) Działania informacyjne są podejmowane w formie pisemnej, dźwiękowej lub graficznej w szczególności przez: internetowy portal informacyjny, krótką wiadomość tekstową (sms), e-mail, telefon, faks. Działania informacyjne są rejestrowane w postaci papierowej lub elektronicznej poprzez wskazanie, w szczególności: formy działania informacyjnego, daty podjęcia działania informacyjnego”*. W §7 wskazano natomiast przypadki obowiązkowego przesłania przez wierzyciela upomnienia zobowiązanemu, a w §9 – tytułu wykonawczego.

## **2. DOCHODY Z MAJĄTKU**

### **2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości**

W Urzędzie Gminy w Ładzicach zgodnie z przedstawionym zakresem czynności z dnia 11 sierpnia 2014 roku osobą odpowiedzialną za prowadzenie spraw związanych z gospodarką nieruchomościami jest Hanna Bachert zatrudniona na stanowisku inspektora w Referacie Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku poz. 121 ze zm.) - jednostki samorządu terytorialnego są zobligowane do ustalenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który winien być sporządzony na okres 3 lat. Zarządzeniem nr 72/2016 Wójta Gminy Ładzice z dnia 28 grudnia 2016 roku przyjęto plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na lata 2017-2019.

Plan i wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości w latach 2017 – 2018 przedstawiały się następująco:

<b>2017 rok</b>			<b>2018 rok (I półrocze)</b>		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie

<sup>53</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

0,00	80.000,00	80.800,00	0,00	0,00	0,00
------	-----------	-----------	------	------	------

Wykaz nieruchomości Gminy Ładzice sprzedanych w latach 2017-2018.

l.p.	Lokalizacja nieruchomości	Numer działki	Powierzchnia w ha	Data sprzedaży, podstawa zbycia	Kwota sprzedaży (zł)	Tryb sprzedaży
1.	Piotrków Trybunalski	296/35 296/68	Udział 3478/580820mw działkach o powierzchni łącznie 0,5271	06.12.2017r. Rep. A nr 5308/2017	80.800,00	przetarg

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o niżej wymienione akty prawne:

- ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 121 ze zmianami),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity z 2014 roku, Dz. U. poz. 1490).

Kontrolą objęto sprzedaż nieruchomości w Piotrkowie Trybunalskim (próbna – 100 %).

Ustalenia kontroli:

- zgodę na zbycie nieruchomości wyraziła Rada Gminy Ładzice stosowną uchwałą nr XVIII/97/16 z dnia 8 czerwca 2016 roku,
- zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, sporządzano i podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie na stronie internetowej Urzędu Gminy i na tablicy ogłoszeń kontrolowanej jednostki w okresie 25 lipca – 6 września 2016 roku. Podano do publicznej wiadomości informację o wywieszeniu wykazu poprzez ogłoszenie w lokalnej prasie „Co nowego” oraz „7 dni” z dnia 23 września 2016 roku,
- zarządzeniem nr 32/2016 Wójta Gminy Ładzice z dnia 13 czerwca 2016 roku powołano komisję przetargową do przeprowadzenia przetargu ustnego nieograniczonego,
- zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, Gmina Ładzice ogłosiła przetarg ustny nieograniczony na zbycie nieruchomości. Ogłoszenie z dnia 14 września 2016 roku zawierało informacje tożsame jak w wykazie nieruchomości. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki,
- przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z uwagi na brak nabywców (notatka służbowa z dnia 28.10.2016 roku),
- w dniu 5 grudnia 2016 roku ogłoszono drugi przetarg na zbycie nieruchomości, Ogłoszenie zawierało informacje tożsame jak w wykazie nieruchomości. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki,
- przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z uwagi na brak nabywców (notatka służbowa z dnia 13.01.2017 roku),



- w dniu 13 lutego 2017 roku ogłoszono trzeci przetarg na zbycie nieruchomości, Ogłoszenie zawierało informacje tożsame jak w wykazie nieruchomości. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki,
- przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z uwagi na brak nabywców (notatka służbowa z dnia 24.03.2017 roku),
- w dniu 5 kwietnia 2017 roku ogłoszono czwarty przetarg na zbycie nieruchomości, Ogłoszenie zawierało informacje tożsame jak w wykazie nieruchomości. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki,
- przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z uwagi na brak nabywców (notatka służbowa z dnia 19.05.2017 roku),
- w dniu 16 października 2017 roku ogłoszono piąty przetarg na zbycie nieruchomości, Ogłoszenie zawierało informacje tożsame jak w wykazie nieruchomości. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki,
- w dniu 17 listopada 2017 roku sporządzono protokół z przeprowadzonego przetargu Strony ustaliły wartość transakcji na kwotę 80.800,00 zł, w ramach postępowania została złożona jedna oferta,
- protokół z przetargu zawierał wszystkie elementy, o których mowa w § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- umowa sprzedaży została zawarta w formie aktu notarialnego, nabywca uiścił cenę sprzedaży w dniu 1 grudnia 2017 roku (WB nr 232/2017),
- wartość rynkową nieruchomości określały operaty szacunkowe sporządzone w dniu 20 lipca 2016 roku (na kwotę 102.814,00 zł) oraz w dniu 13 października 2017 roku (na kwotę 102.814,00 zł).

W latach 2017-2018 roku Gmina Ładzice poniosła wydatki w łącznej wysokości 36.803,00 zł związane z zakupem nieruchomości.

#### Nabywanie nieruchomości lub ich części (w 2017 i 2018 roku)

Lp.	Położenie działki	Numer działki	Powierzchnia działki w ha	Wartość szacunkowa gruntu w zł	Data rokowań	Wartość nabycia gruntu	Numer i data zawarcia aktu notarialnego	Cel nabycia
1.	Wierzbica	153	0,08	29 176,00	27.04. 2018 r.	34 440,00	Rep. A Nr 2003/ 2018 z dnia 15.05.2018 r.	pod budowę placu zabaw
2.	Jankowice	326/1	0,0116	2 363	10.04. 2018 r.	2 363	Rep. A Nr 1830/2018 z dnia 27.04.2018 r.	pod drogę wewnętrzną

Kontrolujący do próby kontroli wybrali powyższą transakcję o wartości 34.440,00 zł:

- uchwałą nr XL/189/18 Rada Gminy Ładzice z dnia 21 marca 2018 roku wyraziła zgodę na zakup nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem działki 153 o pow. 0,08 ha, położonej we wsi Wierzbica z przeznaczeniem pod budowę placu zabaw. W dniu 27 kwietnia 2018 roku spisano protokół uzgodnień pomiędzy Gminą Żarnów a Gminą

Spółdzielnią „Samopomoc Chłopską” z siedzibą w Ładzicach, w ramach którego ustalono kwotę nabycia nieruchomości gruntowych oznaczonych numerem ewidencyjnym działki 153 o powierzchni 0,08 ha położonej we wsi Wierzbica na rzecz Gminy Ładzice w wysokości 34.440,00 zł. Na mocy aktu notarialnego Repertorium A nr 2003/2018 z dnia 15 maja 2018 roku Gmina Ładzice (reprezentowana przez Wójta Gminy Wiolettę Pichit) dokonała powyższego zakupu nieruchomości. Strony ustaliły łączne wynagrodzenie na kwotę 34.440,00 zł, co było zgodne z protokołem uzgodnień. Wartość rynkową nieruchomości określał operat szacunkowy sporządzony w dniu 4 kwietnia 2018 roku. Wartość nieruchomości według operatu szacunkowego wynosiła 29.176,00 zł. W dniu 14 maja 2018 roku Gmina dokonała wydatku w wysokości 34.440,00 zł (WB nr 89/2018) związanego z zakupem badanej nieruchomości.

## 2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

2017 rok			2018 rok		
Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
14.110,00	14.110,00	11.846,84	12.000,00	12.000,00	11.893,14

### Użytkowanie wieczyste

W okresie objętym kontrolą nie przekazywano nieruchomości w użytkowanie wieczyste. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych Gmina Ładzice posiadała 4 umowy zawarte w ramach użytkowania wieczystego.

Kontrolą objęto terminowość wnoszenia i wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości przez:

- Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopską. Na mocy aktu notarialnego Repertorium A nr 4543/2002 z dnia 9 września 2002 roku Gmina Ładzice oddała w użytkowanie wieczyste Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” z siedzibą w Ładzicach grunty położone w Ładzicach oznaczone jako działki nr 1226/1, 1242/3, 1242/5, 1242/4 o powierzchni 16.134 m<sup>2</sup>, na okres 99 lat od dnia zawarcia aktu notarialnego. W 2018 roku opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego wynosiła 7.429,71 zł (zgodnie z art. 72 pkt 3, ppkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami - 3 % aktualnej wartości gruntu) ustalona została na podstawie operatu szacunkowego wykonanego przez rzeczoznawcę majątkowego na dzień 15 października 2011 roku, w którym wartość w/w nieruchomości oszacowana została na kwotę 247.657,00 zł. W związku z aktualizacją opłaty rocznej użytkownik wieczysty poinformowany został pismem znak GPI.6843.8.2011/2013 z dnia 1 lutego 2013 roku o wypowiedzeniu dotychczas obowiązującej opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu i jej aktualizacji. W dniu 2 marca 2018 roku Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska dokonała opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości łącznej przelewu 7.870,53 zł (łączna kwota przelewu związana jest z płatnościami z tytułu innych opłat).

### Użytkowanie

Rada Gminy Ładzice uchwałą nr XXVI/157/2009 wyraziła zgodę na oddanie w nieodpłatne użytkowanie na czas nieokreślony Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Ładzicach. Pomieszczeń mieszczących znajdujących się w budynku położonym na działce nr 1228/1 w Ładzicach. Łączna powierzchnia oddana w użytkowanie wynosi 164.5812 m<sup>2</sup>. Nieruchomość stanowiąca przedmiot nieodpłatnego użytkowania będzie wykorzystywana w celach związanych z działalnością Samodzielnego Publicznego

Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ładzicach. W dniu 29 października 2009 roku zawarto umowę (w formie aktu notarialnego nr 8422/2009) pomiędzy Gminą Ładzice, a Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Ładzicach. Przedmiotem umowy jest prawo nieodpłatnego użytkowania gruntu wraz z budynkiem położonym na działce nr 1228/1 w Ładzicach. Umowę zawarto na czas nieokreślony.

### **Trwały zarząd**

Kontrolujący stwierdzili, iż w ramach trwałego zarządu Gmina Ładzice przekazała w latach wcześniejszych swoje nieruchomości jedenastu swoim jednostkom organizacyjnym. W kontrolowanych latach 2017-2018 nie przekazano żadnej nieruchomości w trwały zarząd.

Kontrolą objęto wydaną decyzję nr GPI.6844.2.2014 Wójta Gminy Ładzice z dnia 1 lipca 2014 roku w sprawie ustanowienia trwałego zarządu. Zgodnie z ww. decyzją ustanowiono na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej, trwały zarząd na nieruchomości zabudowanej, położonej w Woli Jedlińskiej, oznaczonej numerem działek nr 259/3, 769/2, 258/5, 256/6, 256/2, 256/4, 256/7, 260/3, 261/5, 261/8, 769/4, 769/6, 257/5, 257/3, 257/7, 257/9, 262/3, 263,5 o powierzchni 1,2215 ha, dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Radomsku księga wieczysta nr PT1R/000377775/8, w Ładzicach oznaczonej numerem działki nr 1335/4 o powierzchni 0,0083 ha dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Radomsku księga wieczysta nr PT1R/00070654/8, w Radziechowicach Drugich oznaczonej numerem działki nr 659/1 o powierzchni 1,8851 ha dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Radomsku księga wieczysta nr PT1R/00055091/8, w Stobiecku Szlacheckim oznaczonej numerem działki nr 52/4 o powierzchni 0,0135 ha dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Radomsku księga wieczysta nr PT1R/00071254/8. Trwały zarząd ustanowiony jest na czas nieoznaczony. Cenę nieruchomości ustalono w wysokości 5.930.929,75 zł na podstawie wartości księgowej. Ustalono stawkę procentową opłaty rocznej za trwały zarząd w wysokości 0,3 % ceny nieruchomości tj. 17.792,79 zł. Opłatę roczną należy wpłacać do dnia 31 marca każdego roku.

Wysokość opłaty rocznej ustalono zgodnie z art. 83 ust.2 pkt. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Uchwałą nr XLVI/210/2014 Rady Gminy Ładzice z dnia 6 listopada 2014 roku wyrażono zgodę na udzielenie stałej bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ładzicach w wysokości 90 %.

Decyzją Wójta Gminy Ładzice nr GPI.6844.2.2014/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 roku zmieniono stawkę procentową opłaty rocznej na wysokość 17.759,40 zł – w związku z decyzją Starosty Powiatu Radomszczańskiego odnośnie podziału działki nr 1335 położonej w Ładzicach i zmianie wartości tej nieruchomości.

Objęcie nieruchomości w trwały zarząd nastąpiło na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego.

Płatności dokonano w dniu 7 marca 2018 roku w wysokości 1.775,94 zł.

### **2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości**

<b>2017 rok</b>			<b>2018 rok</b>		
Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
53.000,00	53.000,00	61.680,98	55.700,00	55.700,00	60.816,52

### **Umowy dzierżawy**

W latach 2017-2018 Gmina Ładzice nie zawierała umów dzierżawy. Łącznie na dzień prowadzenia czynności kontrolnych obowiązywały 2 umowy dzierżawy.

Kontrolą objęto terminowość opłat za czynsz dzierżawny wnoszony przez Telekomunikację Polską S.A. (na podstawie umowy zawartej w dniu 21 września 1998 roku). Zapłaty dzierżawca dokonał w 2018 roku w wysokościach: 839,30 zł w dniu 26 stycznia, 842,66 zł w dniu 27 kwietnia, 846,88 zł w dniu 30 lipca oraz 846,88 zł w dniu 5 listopada. Wysokość opłat była zgodna z wystawionymi dzierżawcy przez Gminę Ładzice fakturami.

### **Umowy najmu**

Gmina Ładzice zawarła w latach 2017-2018 jedną umowę najmu (pozostałe aneksami przedłużano okres obowiązywania umów zawartych w poprzednich latach). Łącznie na dzień 30 czerwca 2018 roku obowiązywało 11 umów najmu lokali mieszkalnych.

***Wykaz umów najmu lokali mieszkalnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu kontroli.***

Kontroli poddano następujące umowy najmu:

- zawartą w dniu 30 stycznia 2012 roku pomiędzy Gminą Ładzice a najemcą lokalu o powierzchni 43,37 m<sup>2</sup> w Ładzicach przy ul. Wyzwolenia 36. Aneksem nr 11 z dnia 4 lipca 2017 roku przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31 lipca 2018 roku. Wysokość czynszu najmu ustalono w wysokości 91,08 zł brutto miesięcznie + opłata za centralne ogrzewanie w wysokości 207,31 zł. Następnie aneksem nr 13 z dnia 18 lipca 2018 roku przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31 lipca 2019 roku. Umowę zawarto na czas określony na wniosek najemcy. Płatność czynszu określono do 10 dnia każdego miesiąca. Wpłaty za 2018 roku dokonano w następujących dniach 2018 roku: 25 stycznia, 2 lutego, 20 marca, 5 kwietnia, 29 maja, 20 czerwca, 2 lipca, 27 sierpnia, 26 września, 1 października, 2 listopada, 27 grudnia w wysokościach zgodnych z postanowieniami umowy i aneksów,
- zawartą w dniu 2 stycznia 2006 roku pomiędzy Gminą Ładzice a najemcą lokalu o powierzchni 47,22 m<sup>2</sup> w Ładzicach przy ul. Wyzwolenia 36. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Aneksem nr 11 z dnia 4 lipca 2017 roku przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31 lipca 2018 roku. Wysokość czynszu najmu ustalono aneksem nr 7 z dnia 28 kwietnia 2016 roku w wysokości 99,17 zł brutto miesięcznie + opłata za centralne ogrzewanie w wysokości 173,30 zł. Następnie aneksem nr 8 z dnia 30 kwietnia 2018 roku zmieniono opłatę za centralne ogrzewania na kwotę 225,71 zł. Płatność czynszu określono do 10 dnia każdego miesiąca. Wpłaty za 2018 rok dokonano w następujących dniach 2018 roku: 29 stycznia, 16 lutego, 21 marca, 16 kwietnia, 15 maja, 11 czerwca, 16 lipca, 17 sierpnia, 21 września, 23 października, 19 listopada, 20 grudnia w wysokościach zgodnych z postanowieniami umowy i aneksu.

### **Lokale użytkowe**

Kontroli poddano następujące umowy najmu lokali użytkowych:

- zawartą w dniu 23 stycznia 2017 roku pomiędzy Gminą Ładzice a najemcą lokalu użytkowego o powierzchni 83,70 m<sup>2</sup> w Radziechowicach Pierwszych. Umowę zawarto na okres od dnia 1 lutego 2017 roku do dnia 31 stycznia 2023 roku. Wysokość czynszu najmu ustalono w wysokości 310,09 zł netto miesięcznie + VAT. Płatność czynszu określono do 10 dnia każdego miesiąca. Pismem z dnia 2 marca 2018 roku poinformowano najemcę, iż od dnia 1 marca 2018 roku obowiązuje stawka czynszu w wysokości 314,39 zł netto + VAT. Wpłaty dokonano w następujących dniach 2018 roku:

11 stycznia i 6 lutego w wysokościach po 379,12 zł, 13 marca, 13 kwietnia, 14 maja, 20 czerwca, 13 lipca, 20 sierpnia, 10 września, 15 października, 7 listopada i 6 grudnia w wysokościach po 386,70 zł. Rada Gminy Ładzice uchwałą nr XXIII/125/16 z dnia 22 grudnia 2016 roku wyraziła zgodę na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą na okres 7 lat oraz odstąpiła od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu ww. lokalu użytkowego. **Kontrolujący stwierdzili, iż nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do najmu, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,**

- zawarła w dniu 28 października 2013 roku pomiędzy Gminą Ładzice a najemcą lokalu użytkowego ESBANKIEM Bankiem Spółdzielczym z siedzibą w Radomsku o powierzchni 49,42 m<sup>2</sup> w Ładzicach przy ul. Wyzwolenia 36. Umowę zawarto na okres od dnia 2 listopada 2013 roku do dnia 31 października 2023 roku. Wysokość czynszu najmu ustalono w wysokości 1.600,00 zł netto miesięcznie + VAT. Płatność czynszu określono do 10 dnia każdego miesiąca. Pismem z dnia 2 lutego 2018 roku poinformowano najemcę, iż od dnia 1 lutego 2018 roku obowiązuje stawka czynszu w wysokości 1.622,08 zł netto + VAT. Wpłaty dokonano w następujących dniach 2018 roku: 12 stycznia w wysokości 1.956,03 zł, 9 lutego, 13 marca, 11 kwietnia, 11 maja, 8 czerwca, 6 lipca, 8 sierpnia, 11 września, 5 października, 8 listopada i 12 grudnia w wysokościach po 1.995,16 zł. Rada Gminy Ładzice uchwałą nr XXXI/144/13 z dnia 11 października 2013 roku wyraziła zgodę na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą na okres 10 lat oraz odstąpiła od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu ww. lokalu użytkowego. Najemca złożył deklaracje na podatek od nieruchomości za 2018 rok. **Kontrolujący stwierdzili, iż nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do najmu, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.**

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 11 marca 2019 roku Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumin-Plucińskiego „z uwagi na kontynuację najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą tegoż lokalu, w trakcie procedur związanych z wynajęciem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Ładzice, nie zastosowano się do art. 35 ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 37 ww. ustawy Rada Gminy Ładzice wyraziła zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów”.

**Wyjaśnienie z dnia 11 marca 2019 roku Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumin-Plucińskiego dotyczące obowiązku sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do wynajęcia stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.**

Wynajem lokali i wysokości stawek czynszu określone w zawartych umowach były zgodne z uchwałą nr IX/78/2003 Rady Gminy Ładzice z dnia 31 października 2003 roku w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata oraz zarządzeniem nr 26/2008 Wójta Gminy Ładzice z dnia 12 czerwca 2008 roku w sprawie ustalenia stawki czynszu za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Ładzice.

Zgodnie z art. 21 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego - rada gminy uchwała wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Uchwałą nr XXXVII/176/17 Rady Gminy Ładzice z dnia 20 grudnia 2017 roku uchwalono „Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Ładzice na lata 2018-2022”.

Uchwałą nr IX/77/2003 Rady Gminy Ładzice z dnia 31 października 2003 roku określono zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

#### Windykacja

Stan zaległości na dzień 31 grudnia 2018 roku, wynosił 1.799,96 zł.

Uchwałą nr XXXVII/207/2010 Rady Gminy Ładzice z dnia 9 czerwca 2010 roku określono szczegółowe zasady sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilno-prawny, przypadający Gminie Ładzice i jej jednostkom podległym.

Kontrolą objęto najemców posiadających największe zaległości na dzień 31 grudnia 2018 roku ujętych w poniższej tabeli.

Lp.	Data zawarcia umowy	Wysokość czynszu	Zaległość na dzień 31.12.2018 r.	Czynności windykacyjne	Uwagi
1.	Umowa najmu z dnia 01.12.2010 roku, ul. Wyzwolenia 19 w Ładzicach, mieszkanie 14,10 m <sup>2</sup>	7,41 zł	470,00	-	Wpłata w dniu 04.01.2019r. w wysokości 500,00 zł.
2.	Umowa najmu z dnia 22.09.2008 roku, Stobiecko Szlacheckie 24, mieszkanie 29,20 m <sup>2</sup> .	19,71 zł	146,84	Wezwanie do zapłaty z dnia 14.02.2019r. na kwotę 146,84 zł.	Brak wpłaty.
3	Umowa najmu z dnia 20.03.2017 roku, Zakrzówek Szlachecki 42, mieszkanie 14,03 m <sup>2</sup> .	7,36 zł	126,12	Wezwanie do zapłaty z dnia 14.02.2019r. na kwotę 126,12 zł.	Brak wpłaty.

Nie stwierdzono należności powyższych czynszów podlegających przedawnieniu.

## **2.4. Inne dochody**

### **Dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego**

Rok	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Wysokość wymierzonych opłat (zł)	Wysokość uzyskanych dochodów (zł)	Procent wykonania dochodów
31.12.2017	0	0	0	-
31.12.2018	6	15.984,00	14.151,00	100,00

Uchwałą nr XIII/92/2008 z dnia 24 kwietnia 2008 roku Rada Gminy Ładzice ustaliła wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg gminnych i dróg będących w zarządzie Gminy na cele nie związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

Kontrolą objęto decyzje wyszczególnione w tabeli:

Decyzja nr	Kwota opłaty (zł)	Okres	Data zapłaty	Zobowiązany	UWAGI
GPI.7230.26.2018	3.855,00	10.10.2018r. – 03.11.2018r.	19.11.2018r.	SPRAY S.A. z/s w Warszawie	
GPI.7230.20.2018	1.710,00	01-25.08.2018r.	06.09.2018r.	SPRAY S.A. z/s w Warszawie	
GPI.7230.19.2018	6.798,00	30.07-03.09.2018	06.09.2018r.	SPRAY S.A. z/s w Warszawie	
GPI.7230.18.2018	1.335,00	23.07-03.08.2018	13.08.2018r.	SPRAY S.A. z/s w Warszawie	
GPI.7230.17.2018	453,00	23-26.07.2018r.	13.08.2018r.	SPRAY S.A. z/s w Warszawie	
GPI.7230.13.2018	1.833,00	01-20.06.2018r.	19.03.2019r.	SPRAY S.A. z/s w Warszawie	

Kontrolujący stwierdzili, iż zastosowane stawki w badanych decyzjach były zgodne ze stawkami określonymi w uchwale nr XIII/92/2008 z dnia 24 kwietnia 2008 roku Rady Gminy Ładzice.

**W Gminie Ładzice nie prowadzono ewidencji analitycznej dla dochodów z tytułu zajęcia pasa drogowego.** Zgodnie z treścią załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2013, poz. 289) do ewidencji dochodów budżetowych służy konto 221. Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą – dotyczy stanu przed 1 stycznia 2018 roku. Od 1 stycznia 2018 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2017, poz. 1911).

#### **Opłata adiacencka**

W latach 2017-2018 roku Gmina Ładzice nie wydała decyzji ustalających opłatę adiacencką. W ramach prowadzonych czynności kontrolnych do próby przyjęto 2 decyzję z lat ubiegłych których płatności przypadały na 2018 rok:

- nr GPI.3134.2.2012 z dnia 17 września 2012 roku. W ramach powyższej decyzji ustalono kwotę opłaty adiacenckiej dla (...) <sup>54</sup> w wysokości 974,00 zł w związku ze wzrostem wartości nieruchomości położonej w Ładzicach o powierzchni 0,1834 ha stanowiącej działki nr 726/11, nr 726/13, nr 726/15 i nr 726/17 obrębu geodezyjnego Ładzice wskutek podziału działki nr 726/7. Opłata adiacencka została rozłożona na 10 rat w wysokościach po 97,40 zł. Opłaty dokonano w dniu 3 września 2018 roku w wysokości 97,40 zł,

- nr GPI.3134.2a.2012 z dnia 20 września 2012 roku. W ramach powyższej decyzji ustalono kwotę opłaty adiacenckiej dla (...) <sup>55</sup> w wysokości 2.309,00 zł w związku ze wzrostem wartości nieruchomości położonej w Ładzicach o powierzchni 0,4349 ha stanowiącej działki nr 726/9, 726/10, 726/12, 726/14 obrębu geodezyjnego Ładzice wskutek podziału działki nr 726/4. Opłata adiacencka została rozłożona na 10 rat w wysokościach po 230,90 zł. Opłaty dokonano w dniu 3 września 2018 roku w wysokości 230,90 zł.

Ustalenia kontroli:

- wysokość opłat adiacenckich określono zgodnie z uchwałą Rady Gminy Ładzice nr XVII/120/2008 z dnia 5 grudnia 2008 roku w sprawie ustalenia stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości dokonanej na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego lub budowy infrastruktury technicznej na terenie gminy Ładzice,

- opłaty adiacenckie zostały ustalone na podstawie operatów szacunkowych sporządzanych przez rzeczoznawców majątkowych,

- opłat adiacenckich dokonano zgodnie z terminami określonymi ww. decyzjach.

#### **Opłata planistyczna**

W latach 2017-2018 Gmina Ładzice nie uzyskała dochodów z tytułu opłaty planistycznej.

#### **Opłata eksploatacyjna**

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2016, poz. 1131 ze zm.) przedsiębiorca, który uzyskał koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża, a w przypadku koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża - uzyskał decyzję inwestycyjną, wnosi opłatę eksploatacyjną ustalaną jako iloczyn jej stawki oraz ilości kopaliny wydobytej ze złoża bilansowego i pozabilansowego, w okresie rozliczeniowym. Okresem rozliczeniowym z tytułu opłaty eksploatacyjnej jest półrocze liczone odpowiednio od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca i od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia (art. 137 ustawy).

Kontrolą objęto obowiązek składania informacji dotyczącej opłaty za wydobytą kopalinę oraz terminowość wpłat opłaty eksploatacyjnej za 2017 rok i za 2018 rok na podstawie decyzji o udzieleniu koncesji na wydobycie kopaliny o numerach ROV.7422.33.2012 A.R

---

<sup>54</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>55</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



zmienionej decyzją RSV.7422.101.2016.AR, PŚ.I.6522.2.2.2017, RO.V.-AR-75137/10. W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka nie prowadzi ewidencji analitycznej dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej. Przypis należności dokonywany jest w momencie wpłaty. Informacje składane przez osoby wydobywające kopalinę nie są przekazywane do komórki księgowości celem przypisania należności. Zauważyć należy, że podstawą przypisu jest sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowymi informacja o wysokości opłaty eksploatacyjnej przysługującej gminie. Brak prowadzenia ewidencji analitycznej uniemożliwia poprawne rozliczenie czy wpłacono opłatę eksploatacyjną z tytułu wydobycia kopaliny w wysokości należnej. Gmina winna zaprowadzić ewidencję analityczną dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej oraz dokonywać bieżących przypisów należności z tytułu opłaty eksploatacyjnej na podstawie otrzymywanych informacji o wydobyciu kopaliny.

### **Dochody i wydatki na system gospodarowania odpadami komunalnymi**

Uchwałą z dnia 26 lipca 2016 roku nr XIX/99/16 Rada Gminy Ładzice wprowadziła regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ładzice. Z regulaminu wynikały między innymi zasady gromadzenia odpadów komunalnych i częstotliwość ich odbierania. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 3 sierpnia 2016 roku pod poz. 3589. Uchwałą z dnia 21 grudnia 2018 roku nr V/23/18 Rada Gminy Ładzice uchyliła uchwałę nr XIX/99/16 z dnia 26 lipca 2016 roku przyjmując nowy regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ładzice. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 11 stycznia 2019 roku pod poz. 205. Uchwałą nr IX/41/15 z dnia 7 lipca 2015 roku Rada Gminy Ładzice ustaliła wzory deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 7 lipca 2015 roku pod poz. 2790. W dniu 26 lipca 2016 roku uchwałą nr XIX/101/16 Rada Gminy określiła szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Uchwałą nr V/24/18 z dnia 21 grudnia 2018 roku Rada Gminy uchyliła uchwałę nr XIX/101/16 z dnia 26 lipca 2016 roku wprowadzając zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 11 stycznia 2019 roku pod poz. 206. Uchwałą nr XIX/102/16 z dnia 26 lipca 2016 roku Rada Gminy określiła górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Ładzice. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 3 sierpnia 2016 roku pod poz. 3592.

Uchwałą nr IX/40/15 z dnia 7 lipca 2015 roku Rada Gminy Ładzice podjęła uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi oraz ustalania wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Ładzice. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 10 lipca 2015 roku pod poz. 2789. Z uchwały wynikała, że stawki opłaty za odpady komunalne ustalone zostały w oparciu o liczbę osób zamieszkałych na danej nieruchomości. Z uchwały wynikają stawki miesięczne za odbiór odpadów komunalnych w wysokości 7,30 zł miesięcznie za mieszkańca oraz 13 zł za mieszkańca za odpady komunalne w sytuacji, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. Uchwałą z dnia 9 stycznia 2019 roku nr VI/32/19 Rada Gminy dokonała zmiany stawek za odbiór odpadów komunalnych podwyższając z **7,30 zł do 16 zł** miesięcznie od mieszkańca oraz z **13 zł do 25 zł** za mieszkańca za odpady komunalne w sytuacji, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. Uchwała została

opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 17 stycznia 2019 roku pod poz. 320. Uchwałą nr XIX/100/16 z dnia 26 lipca 2016 roku Rada Gminy określiła termin oraz częstotliwość i tryb uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Ładzice. Z uchwały wynika, że za odbiór odpadów komunalnych w przypadku zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych lub też zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty opłata należna jest za każdy miesiąc z dołu w terminie do 20 -tego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana. Zauważyć przy tym należy, że z uchwały Rady Gminy Ładzice nr IX/40/15 z dnia 7 lipca 2015 roku wynika, że Gmina dokonała wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi określonej w art. 6j ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tj. **stawkę ustalono biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość**. Stwierdzono, że Rada Gminy nie podjęła uchwały, o której mowa w art. 6c ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zgodnie z którym Rada gminy może, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, **postanowić o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Zatem zapisy uchwały z dnia 26 lipca 2016 roku nr XIX/100/16 dotyczące wyznaczenia terminu płatności opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne są niezasadne z uwagi na fakt, iż Gmina nie objęła systemem gospodarowania odpadami komunalnymi nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne.** Z wyjaśnienia udzielonego przez inspektora w Referacie Gospodarki Przestrzennej, ochrony Środowiska i Inwestycji Panią Iwonę Śliwakowską wynika, że Gmina wzywała właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne do okazania umów za odbiór odpadów komunalnych.

**Wyjaśnienie pani Iwony Śliwakowskiej w sprawie wezwań właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne stanowi załącznik nr 18 do protokołu kontroli.**

W okresie objętym kontrolą dochody zaplanowane i wykonane z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od osób fizycznych wynikające ze sprawozdania RB-27s za 2017 i za 2018 rok kształtowały się następująco:

<b>Wyszczególnienie</b>	<b>2017 rok</b>	<b>2018 rok</b>
dochody planowane	372.218,00	371.417,09
dochody wykonane	373.944,75	358.719,65
Nadpłaty	5.987,06	4.225,09
Zaległości	59.085,89	69.428,43
umorzenie zaległości z tytułu opłaty za odpady komunalne	0,00	0,00
rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności	0,00	0,00

Stwierdzono, że zakresem czynności z dnia 1 lipca 2013 roku zadania z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi powierzono inspektorowi Pani Iwonie Śliwakowskiej w tym: weryfikacja danych zawartych w deklaracjach składanych przez właścicieli nieruchomości, przygotowanie oraz prowadzenie postępowań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, utworzenie i stała aktualizacja bazy danych rejestru gminnego wszystkich właścicieli nieruchomości zamieszkałych objętych systemem gospodarki odpadami komunalnymi, prowadzenie postępowania egzekucyjnego w zakresie należności z tytułu opłat za odpady komunalne. Stwierdzono, że zaległości z

tytułu opłaty za odpady komunalne stanowiły w 2017 roku 15,8% a w 2018 roku 19,4% w stosunku do dochodów wykonanych z tytułu opłaty za odpady komunalne. Narastające zaległości w stosunku do dochodów wykonanych należy uznać za zjawisko niekorzystne. Gmina zatem winna dokonać analizy zaległości i podjąć działania w celu windykacji opłaty za odpady komunalne.

Kontrolą objęto wymiar i terminowość płatności opłaty za odpady komunalne właścicieli nieruchomości o numerach kont: (...)<sup>56</sup>.

***Zestawienie nieruchomości objętych systemem gospodarowania odpadami komunalnymi w sołectwach Borki, Adamów wraz z zestawieniem nieruchomości objętych kontrolą w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi załącznik nr 19 do protokołu kontroli.***

W wyniku kontroli stwierdzono, że właściciele nieruchomości (w rozumieniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) składali deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W przypadku występowania zaległości (...)<sup>57</sup> wystawiono upomnienia a w przypadku braku wpłaty tytułu wykonawcze (...)<sup>58</sup>.

Właściciele nieruchomości zostali powiadomieni pisemnie o zmianie stawki za odbiór odpadów komunalnych w miesiącu lutym 2019 roku tj. w miesiącu w którym dokonano zmiany stawki za odbiór odpadów komunalnych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że właściciel nieruchomości o numerze karty kontowej (...)<sup>59</sup> w deklaracji z dnia 22 lipca 2014 roku ujawniono 4 osoby. W dniu 1 lutego 2019 roku dokonano korekty deklaracji wskazując 3 osoby zamieszkałe pod wskazanym adresem. Do korekty deklaracji dołączono umowę o pracę dotyczącą zatrudnienia (...)<sup>60</sup> na terenie kraju i Unii Europejskiej. Stwierdzono, że na podstawie korekty deklaracji dokonano odpisu z konta należności dotyczącej jednej osoby za okres od lutego 2019 roku. Zauważyć należy, że z treści art. 6i ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, że obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstaje w przypadku nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec. Zgodnie z wyrokami sądów np. wyrokiem Naczelnego Sądu

---

<sup>56</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>57</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>58</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>59</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>60</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Administracyjnego z dnia 14 lutego 2017 roku II OSK 1418/15 przez pojęcie: **"nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy", w kontekście konieczności zorganizowania odbioru odpadów komunalnych, należy wiązać z faktycznym jej zamieszkiwaniem, a nie odwoływać się do wąskiego rozumienia terminu "zamieszkiwania", jakie przypisuje się mu na gruncie Kodeksu cywilnego.**

Zgodnie z art. 25 Kodeksu cywilnego miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Z powyższego wyroku NSA z dnia 14 lutego 2017 roku wynika, że do uznania określonego miejsca za miejsce zamieszkania konieczne jest więc łączne spełnienie przesłanek: przebywania w sensie fizycznym w określonej miejscowości oraz woli stałego pobytu w tym miejscu. Niewątpliwie spod takiego cywilistycznego rozumienia terminu "zamieszkiwania" wymykają się nieruchomości zamieszkałe nieregularnie, sezonowo, czy nieruchomości zabudowane obiektami lotniskowymi. Z wyroku wynika, że art. 6c ust. 1 i ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach prowadzi do wniosku, że zamiarem ustawodawcy nie było utożsamianie nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy, wyłącznie z nieruchomościami zamieszkałymi stale. Chodzi o to, aby wszystkie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, choćby robili to nieregularnie, wchodziły w zakres abstrakcyjnego pojęcia "nieruchomości zamieszkanymi", w przeciwieństwie do tych, na których nie mieszkają mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Jak podniesiono wyżej ustawodawca przewidział podział na dwie części systemu odbioru odpadów komunalnych, w oparciu o niosącą skutki prawne przesłankę "zamieszkiwania na nieruchomości". Trzeba zatem przyjąć, że wytwarzanie odpadów komunalnych mogą zarówno stali mieszkańcy gminy, jak i osoby przebywające na jej terenie tymczasowo, czy nieregularnie. Rolą gminy jest zagwarantowanie i zorganizowanie legalnego systemu odbioru odpadów komunalnych.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 20 marca 2018 roku I SA/Bd 54/18 obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstaje w przypadku nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 - za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec. Zobowiązanie z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest więc zobowiązaniem powstającym za okresy miesięczne. W tym okresie musi zajść zdarzenie warunkujące powstanie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - zamieszkiwanie mieszkańca na nieruchomości. W wyroku zawarto również odpowiedź na interpelację poselską, w której Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, z upoważnienia ministra wyjaśnił m.in., że: "Zamieszkiwanie oznacza rodzaj pobytu osoby cechujący się zaspokajaniem codziennych potrzeb życiowych tej osoby w mieszkaniu faktycznie zajmowanym, stanowiącym jej centrum życia domowego w danym okresie, a w szczególności nocowania, stołowania się i wypoczynku po pracy czy nauce. Dana nieruchomość w określonym okresie stanowi więc miejsce koncentracji interesów życiowych określonej osoby. Oznacza to też, że inne miejsca nie mogą być uznane za miejsca, w których koncentrują się interesy życiowe tej osoby w danym okresie. W przypadku ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach okresem, w którym musi zaistnieć wskazany powyżej stan, jest wyłącznie okres miesiąca kalendarzowego. Okres ten jest okresem, za który powstaje obowiązek uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Należy też podkreślić, że zamieszkanie w rozumieniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ma wyłącznie faktyczny charakter i nie należy go utożsamiać z miejscem zamieszkania w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 25 Kodeksu cywilnego miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. W przypadku zamieszkania w rozumieniu przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie ma znaczenia, czy dana osoba ma zamiar i wolę stałego pobytu na danej nieruchomości. Istotne jest jedynie, że dana nieruchomość w danym miesiącu jest miejscem, w którym koncentruje się jej aktywność życiowa. Założenie takie wynika z celu regulacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, którym jest zapewnienie odbioru odpadów komunalnych z tych

nieruchomości, na których faktycznie przebywają (bytuja) ludzie, a w związku z tym przebywaniem powstają odpady komunalne. W ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach celowo nie posłużono się więc kategorią "miejsce zamieszkania", lecz posłużono się wyłącznie pojęciem "zamieszkiwania". Użycie tego pojęcia jest świadomym zabiegiem legislacyjnym, wskazującym, że na gruncie tej ustawy żadnego znaczenia nie ma zamiar stałego pobytu, ani zameldowanie a znaczenie ma wyłącznie faktyczne przebywanie danej osoby na nieruchomości." Tym samym w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nacisk położony jest na faktyczne przebywanie (bytowanie) danej osoby na nieruchomości, na koncentrację życia w danym miejscu, co powoduje wytwarzanie na tej nieruchomości odpadów komunalnych przez tę osobę i konieczność zagospodarowania tych odpadów. Za zamieszkiwanie na danej nieruchomości nie może więc być uznane zameldowanie danej osoby w sytuacji gdy faktycznie tam nie przebywa. W ocenie Sądu, powyższe wyjaśnienia są przekonywujące i mają umocowanie w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W razie bowiem zmiany miejsca zamieszkania stosuje się art. 6i ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym w przypadku gdy w danym miesiącu na danej nieruchomości mieszkaniec zamieszkuje przez część miesiąca, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w miesiącu, w którym nastąpiła zmiana, uiszcza się w gminie, w której dotychczas zamieszkiwał, a w nowym miejscu zamieszkania - począwszy od miesiąca następnego, po którym nastąpiła zmiana. To oznacza, że jeżeli w ustawowym (14 dniowym) terminie zgłoszona zostanie informacja o zmianie miejsca zamieszkania osoby, np. w maju, to deklaracja zmniejszająca zobowiązanie z tytułu opłat obowiązuje od czerwca. Przekroczenie ustawowego terminu na zgłoszenie zmiany miejsca zamieszkania osoby może spowodować naliczenie opłaty za osobę zarówno w "nowym" jak i "starym" miejscu zamieszkania, jeżeli usługa odbierania odpadów w dotychczas zamieszkiwanej gminie była świadczona (art. 6q ust. 3 u o utrzymaniu porządku w gminach.). Należy zatem odrzucić pogląd, że pojęcie "zamieszkania" o którym stanowi art. 6i ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu porządku w gminach wiązać należy z pojęciem zameldowania w rozumieniu ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności. Gdyby bowiem wolą ustawodawcy było powiązanie obowiązku uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z miejscem zameldowania osoby fizycznej, nie użyłby słowa "zamieszkiwania" i nie wprowadziłby opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okresy miesięczne. Z kolei w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2018 roku VIII SA/Wa 500/18 wynika, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie posługuje się pojęciem "miejsca zamieszkania", ale pojęciami "zamieszkanie", "mieszkaniec". Tym samym w przypadku "zamieszkania" w rozumieniu przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie ma znaczenia, czy dana osoba ma zamiar i wolę stałego pobytu na danej nieruchomości. **Istotne jest jedynie, że dana nieruchomość w danym miesiącu jest miejscem, w którym koncentruje się jej aktywność życiowa.** Powyższe wynika z celu regulacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, którym jest zapewnienie odbioru odpadów komunalnych z tych nieruchomości, na których faktycznie przebywają (bytuja) ludzie, a w związku z tym przebywaniem powstają odpady komunalne. Tym samym ustalenia dokonywane w oparciu o dane dotyczące miejsca zameldowania nie mogą samodzielnie stanowić podstawy do dokonywania tego rodzaju ustaleń. W tych okolicznościach w przypadku sporu co do zamieszkiwania nieruchomości na gruncie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego istotne jest zbadanie czy na nieruchomości występują przejawy bytowania ludzi, do których należy zaliczyć powstawanie odpadów komunalnych, czy korzystanie z mediów niezbędnych do zwykłego egzystowania, jak energia elektryczna, woda.

Zatem organ podatkowy winien poddać szczegółowej weryfikacji złożoną korektę deklaracji przez właściciela nieruchomości dla którego prowadzi się konto wymiarowe o numerze (...) <sup>61</sup>. Fakt, iż jedna z osób pracuje (...) <sup>62</sup> na terenie kraju oraz Unii Europejskiej nie stanowi wystarczającej przesłanki aby od tej osoby nie została wymierzona opłata za odpady komunalne. Przy przeprowadzanej weryfikacji złożonej w styczniu korekty deklaracji o wysokości opłaty za odpady komunalne organ podatkowy winien wszcząć postępowanie w celu wyjaśnienia zasadności złożonej korekty. W szczególności organ podatkowy winien ustalić, czy osoba (...) <sup>63</sup> w każdym miesiącu nie zamieszkuje na przedmiotowej nieruchomości. Przy czym organ podatkowy winien ustalić, czy dana nieruchomość w danym miesiącu jest miejscem, w którym koncentruje się aktywność życiowa danej osoby.

Na potrzeby kontroli inspektor Iwona Śliwakowska sporządziła zestawienia według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku dotyczące liczby osób zameldowanych oraz liczby osób objętych systemem gospodarki odpadami komunalnymi dwóch losowo wybranych miejscowości tj. Adamów i Borki oraz zestawienie dla wszystkich miejscowości Gminy Ładzice. Zestawienia sporządzono pomocniczo (poglądowo) w celu przeprowadzenia weryfikacji złożonych deklaracji na odbiór odpadów komunalnych (dane z ewidencji ludności nie stanowią podstawy weryfikacji składanych przez właścicieli nieruchomości deklaracji). Według zestawienia liczba osób zameldowanych deklaracji na odbiór odpadów komunalnych). Na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosiła 4.833 natomiast liczba osób objętych systemem gospodarowania odpadami komunalnymi wynosiła 4133 osoby. Różnicę wynosiła 736 osób.

**Zestawienia liczby osób zameldowanych na terenie gminy według miejscowości oraz liczby osób objętych systemem gospodarowania odpadami stanowią załącznik nr 20 do protokołu kontroli.**

W poniższej tabeli przedstawiono planowane i wykonane dochody i wydatki na obsługę systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w latach 2015 – 2018 przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

<b>Dochody</b>			<b>Wydatki</b>			<b>Różnica</b>
Rozdział paragraf	Plan	wykonanie	Rozdział paragraf	Plan	Wykonanie	Dochody – wydatki (wykonanie)
<b>2015</b>						
90002§ 049	440.512,00	396.046,48	90002/401	31.952,00	30.300,00	
			90002/404	2.448,00	2.427,60	
			90002/411	5.914,00	5.605,08	
			90002/412	843,00	801,83	

<sup>61</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>62</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>63</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE ŁADZICE.  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10  
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

			90002/421	3.000,00	1.357,23	
			90002/430	390.761,00	395.691,88	
			90002/441	2.500,00	1.045,14	
			90002/444	1.094,00	1.093,93	
			90002/470	2.000,00	576,00	
Razem	440.512,00	396.046,48		440.512,00	438.898,69	-42.852,21
W tym bieżące	440.512,00	396.046,48		440.512,00	438.898,69	-42.852,21
<b>2016</b>						
90002§ 049	378.125,00	365.207,81	90002/401	37.300,00	36.600,00	
			90002/404	2.430,00	2.428,53	
			90002/411	6.794,00	6.673,87	
			90002/412	975,00	956,20	
			90002/421	3.861,00	812,75	
			90002/430	321.171,00	314.377,31	
			90002/441	1.000,00	172,17	
			90002/444	1.094,00	1093,93	
			90002/470	3.500,00	709,00	
Razem	378.125,00	365.207,81	Razem	378.125,00	363.823,76	1.384,05
W tym bieżące	378.125,00	365.207,81	W tym bieżące	378.125,00	363.823,76	1.384,05
<b>2017</b>						
90002§ 049	372.218,00	373.944,75	90002/401	38.060,00	38.060,00	
			90002/404	2.836,00	2.835,16	
			90002/411	6.994,00	6.993,08	
			90002/412	1.002,00	1.001,93	
			90002/421	2.896,00	1.585,79	
			90002/428	50,00	50,00	
			90002/430	314.654,00	312.490,55	
			90002/441	1.000,00	0,00	
			90002/444	1.186,00	1.185,65	
			90002/470	3.500,00	789,35	
Razem	372.718,00	373.944,75	Razem	372.718,00	364.991,52	8.953,21
W tym bieżące	372.718,00	373.944,75	W tym bieżące	372.718,00	364.991,52	8.953,21
<b>2018</b>						
90002§ 049	371.417,00	358.719,65	90002/401	44.940,00	44.440,00	
			90002/404	2.916,00	2.915,30	
			90002/411	7.721,00	7.634,88	
			90002/412	1.103,00	1.089,64	
			90002/421	3.000,00	2.804,24	
			90002/430	307.982,00	285.102,48	
			90002/441	300,00	11,70	
			90002/444	1.186,00	1.185,66	
			90002/461	200,00	45,12	
			90002/470	2.069,00	1.161,10	
Razem	371.417,00	358.719,65	Razem	371.417,00	346.390,12	12.329,53

W tym bieżące	371.417,00	358.719,65	W tym bieżące	371.417,00	346.390,12	12.329,53
---------------	------------	------------	---------------	------------	------------	-----------

Z treści art. 6r ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Ponadto z art. 6r ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, że środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi **nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi**. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zgodnie z art. 6r ust. 2 ustawy gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

- 1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- 3) obsługi administracyjnej tego systemu;
- 4) edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Zgodnie z ustawą z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty:

- wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, gmina może pokryć koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym,
- usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

**Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, mogą być wykorzystane także na wyposażenie, zgodnie z regulaminem, nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym.** W zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych, przy czym rozumie się przez to odbieranie odpadów z terenu nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 i 2, przyjmowanie odpadów przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zapewnianie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób.

Zatem w świetle przedstawionych powyżej przepisów Gmina powinna dążyć do zrównoważenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. **W ustawie wskazano jednoznacznie, że wydatki na system gospodarowania odpadami komunalnymi winny być pokrywane z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

W związku z faktem, iż Gmina w 2018 roku osiągnęła nadwyżkę dochodów z tytułu opłaty za odbieranie odpadów komunalnych w wysokości 12.329,53 zł. W okresie 2016-2018 nadwyżka dochodów nad wydatkami na system gospodarowania odpadami komunalnymi wynosiła 22.666,79 zł. Gmina nadwyżkę dochodów nad wydatkami z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi z 2018 roku w kwocie 12.329,53 zł winna wykazać w sprawozdaniu RB-NDS za poszczególne kwartały 2019 roku jako Inne źródła przychodów po stronie wykonania.



## VIII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

### 1. WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ - 2017 ROK

#### 1.1. Informacje ogólne

Zadania z zakresu opieki społecznej na terenie Gminy Ładzice realizuje Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jest od dnia 23 października 1990 roku Anna Tomaszewska. Analiza akt osobowych wykazała, że Anna Tomaszewska posiada specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej (...) <sup>64</sup>, która wymagana jest przez art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.).

#### 1.2. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej

#### Wykonanie zadań finansowych w 2018 roku

Wyszczególnienie	2018 rok (zł)
Dział 852 Rozdział 85213 (Składki na ubezpieczenie zdrowotne płacone za osoby pobierające świadczenia)	39.039,47
Dział 852 Rozdział 85214 (Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	313.152,79
Dział 852 Rozdział 85216 (Zasiłki stałe)	271.461,00
Dział 852 Rozdział 85219 (Koszty utrzymania Ośrodków Pomocy Społecznej)	352.563,44
Dział 852 Rozdział 85230 (Pomoc w zakresie dożywiania)	53.590,18
Dział 855 Rozdział 85501 (Świadczenia wychowawcze)	3.254.980,24
Dział 855 Rozdział 85502 (Świadczenia rodzinne)	1.533.554,42
Dział 855 Rozdział 85504 (Świadczenia „Dobry start”)	190.040,00
Dział 855 Rozdział 85504 (Wspieranie rodziny)	47.623,05
Dział 855 Rozdział 85508 (Rodziny zastępcze)	91.772,14

### 2. WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ ZLECONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH - 2017 ROK

Współpracą z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zajmowała się Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego oraz Referatu Spraw Obywatelskich Florentyna Koćwin, zgodnie z zakresem czynności z dnia 3 lipca 2017 roku.

Zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 688), jednostka samorządu terytorialnego była zobligowana do przeprowadzenia konsultacji z radami

<sup>64</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami w sprawie aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Uchwałą nr XXVIII/213/2010 Rady Gminy Ładzice z dnia 16 września 2010 roku określono szczegółowy sposób konsultowania z radą działalności pożytku publicznego i organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których wymieniono w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Następnie Wójt Gminy Ładzice w dniu 12 października 2017 roku ogłosił konsultacje projektu uchwały „Programu współpracy Gminy Ładzice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2017 rok - określono, iż konsultacje odbędą się w terminie 12-27 października 2017 roku. Następnie zamieszczono na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ogłoszenie w sprawie konsultacji. Konsultacje zostały przeprowadzone w okresie 12-27 października 2017 roku. Z ww. konsultacji w dniu 31 października 2017 sporządzono sprawozdanie z którego wynika, iż w wyznaczonym terminie konsultacji żaden z podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy nie zgłosił uwag, opinii ani propozycji zmian do projektu współpracy na 2018 rok.

Rada Gminy Ładzice uchwałą nr XXXV/165/17 z dnia 7 listopada 2017 roku przyjęła „Roczny Program Współpracy Gminy Ładzice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2018 rok”.

Plan i wykonanie wydatków na realizację zadań publicznych, zleconych na podstawie umów jednostkom spoza sektora finansów publicznych w 2018 roku przedstawiał się następująco:

Dział, rozdział, paragraf	Plan po zmianach	Wykonanie wg sprawozdań Rb-28S	Wykonanie
	(w zł)		%
<b>Rok 2018</b>			
630-63003-2360	10 000,00	8 000,00	80,00
921-92195-2360	5 000,00	5 000,00	100,00
926-92695-2360	5 000,00	0,00	0,00
<b>Ogółem dotacje</b>	<b>20 000,00</b>	<b>13 000,00</b>	<b>65,00</b>

W dniu 18 maja 2018 roku Wójt Gminy Ładzice zarządzeniem nr 24/2018 ogłosił otwarty konkurs ofert na wsparcie zadań publicznych realizowanych na terenie Gminy Ładzice.

Zarządzeniem nr 32/2018 Wójta Gminy Ładzice z dnia 14 czerwca 2018 roku powołano komisję konkursową do rozstrzygnięcia konkursu ofert na wsparcie zadań publicznych realizowanych w gminie Ładzice.

Informację o konkursie zamieszczono z na stronie internetowej jednostki kontrolowanej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Ładzicach.

Wykaz wszystkich dotacji na realizację zadań publicznych w 2018 roku w ramach otwartych konkursów ofert:

Nazwa oferenta	Przyznana kwota dotacji (zł)	Nazwa zadania:
Stowarzyszenie „Zadruga-Wierczan”	2.500,00	„Hubertus- Jak się z końmi dawniej żyło”
Powiatowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Radomsku	8.000,00	„Zabezpieczenie zbiornika wodnego w miejscowości Zakrzówek Szlachecki pod względem zapewnienia bezpieczeństwa osób korzystających ze zbiornika wodnego w miejscu wyznaczonym do kąpielii”
Ochotnicza Straż Pożarna w Woli Jedlińskiej	2.500,00	„Festyn rodzinny – rozpoczynamy wakacje”

W ramach badanej próby kontrolujący dokonali sprawdzenia udzielonej dotacji dla:

- Powiatowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Radomsku. Podmiot w dniu 11 czerwca 2018 roku złożył ofertę na realizację zadania w ramach otwartego konkursu ofert. Zgodnie z ogłoszeniem o konkursie oferty należało składać do dnia 11 czerwca 2018 roku. W dniu 14 czerwca 2018 roku ogłoszono wyniki konkursu ofert na wsparcie zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na z którego wynika, iż do konkursu została zgłoszona jedna oferta. Komisja konkursowa pozytywnie zaopiniowała złożoną ofertę. Do oferty załączono wszystkie wymagane dokumenty, które były wskazane w otwartym konkursie ofert. Wybrano ofertę Powiatowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Radomsku. Z posiedzenia komisji konkursowej sporządzono w dniu 14 czerwca 2018 roku protokół.

Informację o rozstrzygnięciu konkursu zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy Urzędu Gminy w Ładzicach.

W dniu 6 lipca 2018 roku zawarto umowę nr 3/2017 na realizację zadania pn.: „Zabezpieczenie zbiornika wodnego w miejscowości Zakrzówek Szlachecki pod względem zapewnienia bezpieczeństwa osób korzystających ze zbiornika wodnego w miejscu wyznaczonym do kąpielii” na okres od 16 lipca do 14 sierpnia 2018 roku. Wysokość udzielonej dotacji wynosiła 8.000,00 zł. Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy kwota dotacji na wskazany rachunek przez podmiot dotowany miała zostać przekazana do 30 dni od daty podpisania umowy. Transza została przekazana w dniu 16 lipca 2018 roku (WB nr 135/2018) w wysokości 8.000,00 zł. Podmiot, który otrzymał dotację złożył w dniu 11 września 2018 roku sprawozdanie końcowe za cały okres realizacji zadania na kwotę 14.030,21 zł, w tym kwota z dotacji na realizację zadania wyniosła 8.000,00 zł.

Analiza otrzymanych dokumentów źródłowych wykazała, że:

- ogłoszenie o otwartym konkursie ofert spełniało wymogi art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- Gmina w konkursie dotrzymała 21 dniowego terminu do składania ofert,
- wykorzystany formularz ofertowy był zgodny z rozporządzeniem Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 roku w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1300),
- podmiot w ofercie przedstawił kalkulacje kosztów realizacji zadania, w tym udział środków własnych i wnioskowanej dotacji,

- warunki przyznania i przekazania środków dotacji oraz zobowiązania dotowanego i dotującego określono w umowie zawartej z podmiotem,
- przyznane środki dotacji Urząd przekazał na wskazany w umowie rachunek bankowy zgodnie z postanowieniami umowy,
- pracownicy Urzędu Gminy w Ładzicach nie skorzystali z możliwości dokonywania bieżącej kontroli realizacji zadania i prawidłowości wykorzystania dotacji na podstawie art. 17 ustawy,
- dotacja została rozliczona w obowiązującym terminie zgodnie z art. 18 ustawy.

### 3. WYDATKI OSOBOWE

#### 4.1. Wydatki na wynagrodzenia - 2017 rok

##### Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Ze sprawozdania Rb-28S – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2017 rok wynikało, że w rozdziale 75023 – Urzędy gmin, w §4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników wynosiły 1.032.942,20 zł, §4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne – 67.022,82 zł.

Ze sprawozdania Rb-28S – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2018 roku wynikało, że w rozdziale 75023 – Urzędy gmin w §4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników wynosiły 1.053.449,72 zł, §4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne – 75.882,38 zł.

<b>Osoby zatrudnione</b>	<b>Na dzień 31.12.2017 roku</b>	<b>Na dzień 30.06.2018 roku</b>
<b>na czas nieokreślony</b>	23	25
Pełny etat	23	25
3/4 etatu	0	0
1/2 etatu	0	0
1/4 etatu	0	0
...		
<b>na czas określony</b>	4	5
w ramach prac interwencyjnych	0	0
inne (roboty publiczne)	0	2
<b>Inne formy</b>	0	0
<b>Razem</b>	<b>27</b>	<b>30</b>

Stwierdzono, że zakresem czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 1 marca 2011 roku Lucynie Woźniakowskiej – inspektorowi powierzono m.in. prowadzenie spraw kadrowych, a prowadzenie kart wynagrodzeń oraz sporządzanie list płac powierzono na podstawie zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 lutego 2017 roku Halinie Starostka – inspektorowi.

Zarządzeniem nr 8/2012 z dnia 6 marca 2012 roku Wójt Gminy Ładzice wprowadził Regulamin Pracy Urzędu Gminy Ładzice. Zmiany zostały wprowadzone zarządzeniem nr 31/2015 Wójta Gminy Ładzice z dnia 15 maja 2015 roku.

Zarządzeniem nr 75/2017 z dnia 30 października 2017 roku Wójt Gminy Ładzice wprowadził Regulamin wynagradzania pracowników w Urzędzie Gminy Ładzice.

W regulaminie określono wymagania kwalifikacyjne pracowników i szczegółowe warunki wynagradzania, warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród, warunki i sposób przyznawania dodatków funkcyjnego i specjalnego, a także sposób i terminy wypłaty wynagrodzeń. Do regulaminu załącznikami są:

- Tabela wymagań kwalifikacyjnych (załącznik nr 1),
- Tabela maksymalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego (załącznik nr 2),
- Tabela stanowiska pracowniczych i kategorii zaszeregowania wraz ze wskazaniem maksymalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego (załącznik nr 3),
- Tabela dodatku funkcyjnego (załącznik nr 4).

Zarządzeniem nr 95/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku Wójt Gminy Ładzice ustalił zasady przyznawania nagród pracownikom Urzędu Gminy.

Kontrolą objęto prawidłowość przyznania kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków: stażowego, funkcyjnego i specjalnego dla następujących pracowników Urzędu Gminy w Ładzicach:

- 1) Wioletty Pichit – Wójta Gminy do 23 listopada 2018 roku,
- 2) Krzysztofa Ciupińskiego – Wójta Gminy od 24 listopada 2018 roku,
- 3) Agnieszki Popiołek – Sekretarza Gminy,
- 4) Iwony Paul – Skarbnika Gminy,
- 5) Marcina Rumin-Plucińskiego – Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji,
- 6) Iwony Śliwakowskiej – inspektora,
- 7) Magdaleny Bujacz – podinspektora.

W okresie objętym kontrolą (tj. w II półroczu 2018 roku) w zakresie przyznania kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków: stażowego, funkcyjnego dla wskazanych wyżej pracowników Urzędu Gminy w Ładzicach nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i wypłaty wynagrodzenia dla wskazanej wyżej grupy pracowników w II półroczu 2018 roku w oparciu o: umowy, angaże, karty wynagrodzeń, listy wypłat, oświadczenia o numerze rachunku bankowego, wyciągi bankowe i polecenia przelewów.

Stwierdzono, iż z objętej kontrolą grupy pracowników wszyscy pracownicy złożyli dyspozycje o przekazywaniu wynagrodzenia na wskazane konto bankowe i wypłata wynagrodzenia następowała przelewem. Wysokość wynagrodzeń wynikająca z list wypłat wynagrodzeń miesięcznych była zgodna z kwotami wynikającymi z kart wynagrodzeń oraz kwotą wypłaconą na wskazane konta bankowe pracowników.

Ustalono, że listy płac sporządzane były przez Halinę Starostkę – inspektora lub Magdalenę Mrozińską - referenta. Listy wypłat wynagrodzeń zostały sprawdzone merytorycznie, na listach wskazano klasyfikację budżetową, a dekretacja wynikała z dokumenty sporządzonego do księgowania listy płac. Listy zostały sprawdzone pod względem rachunkowym oraz sprawdzone przez Skarbnika Gminy i zatwierdzone do wypłaty przez Wójta Gminy lub Sekretarza Gminy.

#### Dodatek specjalny

Kontrola wykazała, że Wójt Gminy nieprawidłowo przyznał poniżej wskazanym pracownikom dodatki specjalne:

- 1) (...) <sup>65</sup>.
- 2) dla Agnieszki Popiołek – Sekretarza Gminy/Kierownika Referatu Organizacyjnego dodatek specjalny przyznany został na podstawie:
  - pisma znak Or.2122.1.1.2017 z dnia 2 stycznia 2017 roku, którym przyznano na okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie zawarto uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;
  - pisma znak Or.2122.1.2.2018 z dnia 3 stycznia 2018 roku, którym przyznano na okres od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; jako uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego wskazano zwiększenie obowiązków służbowych – pełnienie funkcji Kierownika Referatu Organizacyjnego;
  - pisma znak Or.2122.1.1.2019 z dnia 7 stycznia 2019 roku, którym przyznano na okres od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; jako uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego wskazano zwiększenie obowiązków służbowych – pełnienie funkcji Kierownika Referatu Organizacyjnego;

Kontrolujący stwierdzili, że w §23 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Ładzice wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy nr 1/2019 z dnia 2 stycznia 2019 roku zawarty został zapis, że Sekretarz jest jednocześnie kierownikiem Referatu Organizacyjnego. Ponadto w §15 ust. 1 pkt 1 wskazano, że pracami komórki organizacyjnej – Referatu Organizacyjnego kieruje kierownik Referatu Organizacyjnego – Sekretarz. Podobne zapisy znalazły się w obowiązującym wcześniej Regulaminie Organizacyjnym wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy nr 9/2011 z dnia 28 lutego 2011 roku (ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 50/2013 z dnia 16 września 2013 roku). W §15 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego wskazano, że pracami komórki organizacyjnej – Referatu Organizacyjnego kieruje kierownik Referatu Organizacyjnego – Sekretarz, a w §21 zawarto zapis, że Kierownicy Referatów organizują i kierują pracą podległych im komórek organizacyjnych zapewniając właściwą realizację powierzonych im zadań.
- 3) dla Iwony Paul – Skarbnika Gminy dodatek specjalny przyznany został na podstawie:
  - pisma znak 1121-1/2/08 z dnia 14 listopada 2008 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 2 listopada 2008 roku do 28 lutego 2009 roku w wysokości 15% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;
  - pisma znak Or.1121-1/1/09 z dnia 18 marca 2009 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 2 marca 2009 roku do 30 kwietnia 2009 roku w wysokości 15% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;
  - pisma znak Or.1121-1/04/09 z dnia 4 maja 2009 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 maja 2009 roku do 31 sierpnia 2009 roku w wysokości 20%

---

<sup>65</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;

- pisma znak Or.1121-1/7/09 z dnia 3 września 2009 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 września 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;

- pisma znak Or.1121-1/1/2010 z dnia 14 stycznia 2010 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 stycznia 2010 roku do 31 października 2010 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku specjalnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;

- pisma znak Or.1121-1/5/2010 z dnia 15 listopada 2010 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 listopada 2010 roku do 31 października 2011 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;

- pisma znak Or.2122.1.6.2011 z dnia 15 listopada 2011 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 listopada 2011 roku do 31 października 2012 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;

- pisma znak Or.2122.1.2.2012 z dnia 21 listopada 2012 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 listopada 2012 roku do 31 października 2013 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;

- pisma znak Or.2122.1.6.2013 z dnia 19 listopada 2013 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 lipca 2013 roku do 31 października 2014 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;

- pisma znak Or.2122.1.7.2014 z dnia 17 listopada 2014 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 listopada 2014 roku do 31 października 2015 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;

- pisma znak Or.2122.1.1.2015 z dnia 5 listopada 2015 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 listopada 2015 roku do 31 października 2016 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;

- pisma znak Or.2122.1.4.2015 z dnia 31 października 2016 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 listopada 2016 roku do 31 października 2017 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;

- pisma znak Or.2122.1.4.2017 z dnia 9 listopada 2017 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 listopada 2017 roku do 31 października 2018 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; jako uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego wskazano zwiększenie obowiązków służbowych, bez uszczegółowienia;

- pisma znak Or.2122.1.17.2018 z dnia 2 listopada 2018 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od 1 listopada 2018 roku do 31 października 2019 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; jako uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego wskazano zwiększenie obowiązków służbowych – pełnienie funkcji Kierownika Referatu Finansowego.

Kontrolujący stwierdzili, że w §24 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Ładzice wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy nr 1/2019 z dnia 2 stycznia 2019 roku zawarty został zapis, że Skarbnik jest jednocześnie kierownikiem Referatu Finansowego. Ponadto w §15 ust. 1 pkt 2 wskazano, że pracami komórki organizacyjnej – Referatu Finansowego kieruje kierownik Referatu Finansowego – Skarbnik. Podobne zapisy znalazły się w obowiązującym wcześniej Regulaminie Organizacyjnym wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy nr 9/2011 z dnia 28 lutego 2011 roku (ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 50/2013 z dnia 16 września 2013 roku). W §15 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego wskazano, że pracami komórki organizacyjnej – Referatu Finansowego kieruje kierownik Referatu Finansowego – Skarbnik, a w §21 zawarto zapis, że Kierownicy Referatów organizują i kierują pracą podległych im komórek organizacyjnych zapewniając właściwą realizację powierzonych im zadań.

Ustalono, że na rzecz wskazanych powyżej osób wypłacono w roku 2017 i 2018 dodatek specjalny w następujących wysokościach:

Nazwisko i imię	2017 rok	2018 rok
Paul Iwona	15.480,00	15.480,00
Popiołek Agnieszka	13.704,00	13.704,00
(...) <sup>66</sup>	10.572,00	10.572,00
<b>RAZEM:</b>	<b>39.756,00</b>	<b>39.756,00</b>

Kontrolujący stwierdzili, iż nieprawidłowym było przyznanie dodatku specjalnego wskazanym powyżej osobom jako ciągłego składnika wynagrodzenia. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity z 2018 r., poz. 1260 ze zm.) – pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Analogiczny zapis znalazł się w §9 ust. 1 i następnym Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Ładzice (wprowadzonym zarządzeniem nr 75/2017 Wójta Gminy Ładzice z dnia 30 października 2017 roku). Z zapisu znajdującego się w Regulaminie wynagradzania wynika, że pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań Wójt Gminy może przyznać dodatek specjalny. Dodatek specjalny jest przyznawany w kwocie nie przekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika, a w przypadku pracownika któremu nie przysługuje dodatek funkcyjny w kwocie nie przekraczającej 60% wynagrodzenia zasadniczego.

Należy tutaj także zauważyć, iż ustalając przesłanki nabycia prawa do dodatku specjalnego należy pamiętać, że jest to świadczenie o charakterze jednorazowym lub krótkookresowym, które może być przewidziane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. W żadnym przypadku nie może być stałym elementem wynagrodzenia. Analizując przepis ustawy o pracownikach samorządowych stwierdzić należy, że przesłanka powierzenia dodatkowych zadań także musi być związana z występowaniem cechy „okresowości”. Co prawda ustawa o pracownikach samorządowych

<sup>66</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



nie precyzuje pojęcia okresowości ani nie wprowadza ograniczeń czasowych, to jednak powyższe ustalenia wskazują na ciągłe, a nie okresowe powierzenie określonych zadań, czego konsekwencją było nabranie przez dodatek specjalny charakteru stałego składnika wynagrodzenia. Biorąc pod uwagę wskazane wyżej unormowania dotyczące możliwości przyznania dodatku specjalnego wskazać należy, że dodatek specjalny może być przyznany jedynie okresowo i konieczne jest wskazanie uzasadnienia przyznania dodatku. Ponadto za nieprawidłowe należy uznać przyznanie dodatku specjalnego za czynności powierzone pracownikom zakresem czynności lub wskazane w Regulaminie Organizacyjnym do wykonania na określonym stanowisku, gdyż wskazuje to na dwukrotne wynagradzanie za wykonywanie tych samych czynności.

Analizując powyższe ustalenia wskazać należy na naruszenie art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych oraz własnych uregulowań dotyczących podstaw przyznawania dodatku specjalnego określonych w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Ładzice.

#### Wynagrodzenie Wójta Gminy od 1 lipca 2018 roku

Uchwałą nr XLV/202/18 z dnia 3 lipca 2018 roku Rada Gminy Ładzice ustaliła wynagrodzenie Wójta Gminy Ładzice obowiązujące od 1 lipca 2018 roku. Kontrolujący ustalili, iż powyższą uchwałą Rada Gminy dostosowała wysokość wynagrodzenia Wójta Gminy Ładzice do postanowień wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936). Wynagrodzenie za lipiec 2018 roku zostało wypłacone w nowo ustalonej wysokości w dniu 20 lipca 2018 roku.

#### Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w 2017 i 2018 roku

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą wypłacono jedną odprawę emerytalną z tytułu odejścia na emeryturę wskazaną w poniższej tabeli.

Stanowisko	Odejście na emeryturę lub rentę z dniem ...	Odprawa (3 czy 6-miesięczna)	Kwota brutto wypłaconej odprawy; data wypłaty
1. Inspektor	Emerytura z dniem 29.05.2017	6 miesięczna	25.920,00 29.05.2017 (WB 98/2017, poz. 1029)
<b>Razem:</b>			25.920,00

W okresie objętym kontrolą wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wskazanym w poniższej tabeli osobom:

Stanowisko	Ilość dni, za które wypłacono ekwiwalent	Podstawa wypłaty ekwiwalentu (dlaczego?)	Kwota brutto wypłaconego ekwiwalentu; data wypłaty
1. Pracownik gospodarczy	1	Rozwiązanie stosunku pracy z dniem 05.09.2017	119,06 06.09.2017 (WB 167/2017, poz. 1838)
2. Wójt Gminy	23	wygaśnięcie mandatu z dniem 23.11.2018	10.037,20 23.11.2018 (WB 223/2018, poz. 2572)
<b>Razem:</b>			10.156,26

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naliczenia i wypłaty odprawy emerytalnej i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

#### **4.2. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych**

Zarządzeniem z dnia 31 marca 2017 roku nr 23/2017 Wójt Gminy Ładzice wprowadził Regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Z regulaminu wynikają zasady przeznaczenia środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej oraz zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W dniu 3 stycznia 2007 roku pomiędzy pracodawcami: Urzędem Gminy Ładzice reprezentowanym przez Wójta Gminy a Kierownikiem Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Ładzicach, Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ładzicach oraz p.o. Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej w Ładzicach zawarta została umowa o prowadzeniu wspólnej działalności socjalnej. Zgodnie z zawartym porozumieniem przyjęto zasady prowadzenia zakładowej działalności socjalnej określone w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy Ładzicach. Rachunek ZFŚS prowadzi Urząd Gminy Ładzice, a stosownych odpisów dokonują strony umowy i przekazują na wspólny rachunek umowa może zostać wypowiedziana za uprzednim rocznym wypowiedzeniem ze skutkiem na koniec roku, a rozliczeń dokonuje się proporcjonalnie do wielkości odpisów.

W dniu 1 lipca 2014 roku pomiędzy Wójtem Gminy Ładzice a Kierownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ładzicach została zawarta umowa o prowadzeniu wspólnej działalności socjalnej o postanowieniach jak powyżej.

Z rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego RB-28S za 2018 rok wynika, że w dziale 750 Administracja publiczna rozdział 75023 Urzędy gmin §4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zaplanowano 27.617,00 zł a wykonano 27.616,39 zł wydatków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Z przedstawionego planu rzeczowo-finansowego środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na 2018 rok wynika, iż:

- na dzień 31 grudnia 2017 roku pozostało środków na kwotę 1.304,26 zł,
- na dzień 31 grudnia 2017 roku pozostało środków (pożyczki) na kwotę 7.069,56 zł,
- na dzień 31 grudnia 2017 roku należność z tytułu nie spłaconych pożyczek mieszkaniowych stanowiła kwotę 67.128,75 zł.

Planowane przychody Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na 2018 rok zamykały się kwotą 70.746,00 zł, i wynikały z należnych odpisów: Urzędu Gminy (36.361,00), Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (10.375,00), Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół (10.671,00), Zakładu Gospodarki Komunalnej (10.671,00) oraz Biblioteki (2.668,00).

Planowane rozchody Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na 2018 rok zamykały się kwotą 79.119,82 zł, z tego: wczasy pod gruszą (13.500,00), pomoc rzeczowa i finansowa (19.800,00), działalność kulturalna, rekreacyjna i sportowa (11.526,26), paczki dla dzieci (4.000,00), pożyczki mieszkaniowe (28.293,56 zł) oraz zapomogi losowe (2.000,00).

Wyliczenia obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na rok 2018 wg przeciętnego zatrudnienia na dzień 1 stycznia 2018 roku dokonała na łączną kwotę 26.874,96 zł Lucyna Woźniakowska – inspektor, ale bez wskazania daty.

Ustalono, że odpis powinien zostać przekazany:

- do dnia 31 maja 2018 roku – 75% z 26.874,96 zł, tj. 20.156,22 zł,
- do dnia 30 września 2018 roku – 25% z 26.874,96 zł, tj. 6.718,74 zł.

Stwierdzono, że w 2018 roku odpis na rzecz Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych został przekazany w następujących dniach:

- w dniu 17 stycznia 2018 roku przekazano kwotę 20.156,25 zł (Wb nr 11/2018, poz. 95),
- w dniu 6 sierpnia 2018 roku przekazano kwotę 6.718,71 zł (Wb nr 149/2018, poz. 1640),
- w dniu 31 grudnia 2018 roku przekazano kwotę 741,43 zł (Wb nr 245/2018, poz. 2927).

W dniu 13 grudnia 2018 roku dokonano korekty naliczenia odpisu na ZFŚS za 2018 roku na kwotę 27.616,39 zł, czyli zwiększono wysokość odpisu o kwotę 741,43 zł.

Z powyższego wynika, że jednostka przekazywała odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości i terminach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1316). Z treści wskazanego przepisu wynika, że równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3.

Analiza wydatków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wykazała m.in., że: udzielono 12 pożyczek mieszkaniowych w wysokości po 6.000 zł każda, udzielono dofinansowania do wczasów organizowanych we własnym zakresie, 4.870,00 zł przeznaczono na paczki dla dzieci z okazji św. Mikołaja (faktura nr 00414/1118/FS1 z 28 listopada 2018 roku) oraz wypłatę świadczeń pieniężnych w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie świątecznym (Wielkanoc 2018) w ogólnej kwocie 19.440,00 zł.

Kontrolujący ustalili, że w przypadku dofinansowania zakupu paczek mikołajkowych dla dzieci oraz przyznania pomocy finansowej w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie świątecznym pracownicy złożyli wnioski o udzielenie świadczenia z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na odpowiednim druku, tj. załączniku nr 3 do Regulaminu ZFŚS Urzędu Gminy Ładzice.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2018 roku.

### **4.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników - 2018 rok**

Ze sprawozdania z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego za 2018 rok wynika, że w dziale 750 Administracja publiczna rozdział 75023 Urzędy gmin §4410 Podróże służbowe krajowe zaplanowano kwotę 13.500,00 zł, a wykonano 13.067,07 zł.

Z uwagi na niską wartość wydatków na podróże służbowe krajowe w stosunku do wydatków wykonanych ogółem (0,06%) odstąpiono od kontroli.

#### **Podróże zagraniczne**

Ze sprawozdania z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego za 2018 rok wynika, że w dziale 750 Administracja publiczna rozdział 75023 Urzędy gmin

§4420 Podróże służbowe zagraniczne wynika, że kontrolowana jednostka nie ponosiła wydatków na podróże zagraniczne.

#### **4.4. Wydatki na wypłaty diet i zwrot kosztów podróży służbowych dla radnych oraz członków władz jednostek pomocniczych – 2018 rok**

##### **Zasady wypłaty diet**

Uchwałą z dnia 4 marca 2011 roku nr IV/17/11 Rada Gminy Ładzice ustaliła miesięczną dietę dla Przewodniczącego Rady Gminy Ładzice w wysokości 1.300 zł. Dieta o wskazanej wysokości w przypadku objęcia lub zaprzestania pełnienia tej funkcji w trakcie miesiąca kalendarzowego bez względu na przyczyny, przysługuje w wysokości 1/30 za każdy dzień pełnienia funkcji. Za każdą nieobecność Przewodniczącego Rady Gminy na sesji Rady Gminy potrąca się 10% z wysokości należnej mu diety. Wypłata diety, za dany miesiąc kalendarzowy następuje jednorazowo w terminie do dnia 10 następnego miesiąca. Dieta wypłacana jest w kasie Urzędu Gminy. W §4 wskazano, że dieta Przewodniczącego Rady Gminy będzie zmieniała się w stopniu odpowiadającym wzrostowi lub obniżeniu kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na dany rok dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw począwszy od 1 stycznia 2012 roku.

Uchwałą z dnia 22 grudnia 2015 roku nr XIV/75/15 Rada Gminy Ładzice ustaliła diety dla radnych. W §1 wskazano, że ustala się zryczałtowaną dietę w stosunku miesięcznym dla: Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Ładzice w wysokości 600 zł, Przewodniczącego Komisji Stałej Rady Gminy Ładzice w wysokości 600 zł oraz radnego Rady Gminy Ładzice w wysokości 500 zł. Wypłata diety za dany miesiąc następuje w terminie do dnia 5 następnego miesiąca na podstawie list sporządzonych w oparciu o listy obecności na sesjach rady oraz komisjach. W przypadku zmiany w trakcie miesiąca kalendarzowego funkcji pełnionej przez radnego, od której uzależniona jest wypłata diety lub jej wysokość, wymiar diety ryczałtowej za dany miesiąc ustala się proporcjonalnie przyjmując za miesiąc łącznie 30 dni. Dieta wypłacana jest w kasie Urzędu Gminy Ładzice lub przelewem na wskazane przez radnego konto bankowe. W §3 wskazano, że wysokość diety ryczałtowej ulega zmniejszeniu o 20% za każdą nieobecność radnego na sesji rady gminy oraz na posiedzeniu komisji stałej, której jest członkiem. Nie ulega zmniejszeniu dieta w przypadku choroby radnego trwającej dłużej niż 2 miesiące, po przedstawieniu stosownego zwolnienia lekarskiego.

Uchwałą z dnia 22 grudnia 2015 roku nr XIV/76/15 Rada Gminy Ładzice ustaliła wysokość diet dla sołtysów. Sołtysom biorącym udział w sesji Rady Gminy Ładzice przysługuje dieta w wysokości 120 zł.

Maksymalna dieta radnego w gminie do 15 tys. mieszkańców – zgodnie z §3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu gminy (Dz. U. nr 61, poz. 710) wynosi 50% maksymalnej wysokości diety.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy budżetowej z dnia 11 stycznia 2018 roku (Dz. U. z 2018 r., poz. 291) kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła 1.789,42 zł, a maksymalna dieta miesięczna w 2018 roku 1.342,07 zł (kwota bazowa 1.789,42 zł x 1,5 x 0,5).

Sporządzanie list wypłat diet dla radnych oraz list płac dla inkasentów powierzono zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 lutego 2017 roku Halinie Starostce – inspektorowi.

### **Prawidłowość wypłaty diet**

Z rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-28S za 2018 rok wynika, że w dziale 750 Administracja publiczna rozdział 75022 Rady gmin w paragrafie 3030 - różne wydatki na rzecz osób fizycznych zaplanowano kwotę 116.774,00 zł, a wykonano 109.777,43 zł.

Kontrolą objęto wypłatę diet dla radnych i sołtysów Gminy Ładzice za II półrocze 2018 roku za udział w sesjach i komisjach Rady Gminy na łączną kwotę 54.267,33 zł z tego: 48.147,33 zł diety radnych oraz 6.120 zł diety sołtysów.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wypłaty diet dla radnych oraz diet dla sołtysów za współpracę z organami Gminy w II półroczu 2018 roku.

### **Inne wydatki**

Z rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-28S za 2018 rok wynika, że w dziale 750 Administracja publiczna rozdział 75022 Rady gmin, oprócz wydatków ponoszonych na wypłaty diet dla radnych ponoszono także wydatki w §4210 (zakup materiałów i wyposażenia) w wysokości 21.487,57 zł oraz w §4300 (zakup usług pozostałych) w wysokości 3.667,35 zł.

Kontrolujący ustalili, że wydatki dotyczące rady gminy dotyczyły m.in. zakupu artykułów spożywczych na potrzeby Rady Gminy, zakup urządzeń i sprzętu komputerowego do obsługi i transmisji sesji Rady Gminy, zakup systemu głosowania, zakup telewizora wraz z uchwytem na ścianę, zakup pieczętek, zakup czytnika i karty kryptograficznej dla Przewodniczącego Rady Gminy oraz opłaty za certyfikat podpisu kwalifikowanego.

Z oświadczenia złożonego przez Skarbnika Gminy Iwonę Paul wynika, że Gmina Ładzice w okresie od 1 stycznia 2016 do 31 marca 2019 roku nie organizowała wycieczek dla Radnych Gminy Ładzice. Z oświadczenia wynika także, że w dniu 28 maja 2018 roku odbyło się w Działoszynie seminarium z zakresu ochrony przeciwpożarowej pn. „Numery Twoich Przyjaciół 998-112”, w którym uczestniczyli również Radni Gminy Ładzice będący członkami Ochotniczych Straży Pożarnych działających na terenie Gminy Ładzice. Kontrolującym przedstawiono fakturę nr SZ/2018/2675 z dnia 28 maja 2018 roku na kwotę 2.460,00 zł za udział w seminarium z zakresu ochrony przeciwpożarowej pn. „Numery Twoich Przyjaciół 998-112” w dniu 28 maja 2018 roku w Działoszynie. Faktura została uregulowana w dniu 8 czerwca 2018 roku z rozdz. 75412 §4300.

***Oświadczenie Skarbnik Gminy Ładzice w zakresie wycieczek radnych Rady Gminy Ładzice stanowi załącznik nr 21 do protokołu kontroli.***

## **5. WYDATKI NA DOSTAWY MATERIAŁÓW I USŁUG**

---

W dniu 23 lutego 2015 roku Zarządzeniem nr 13/2015 Wójt Gminy Ładzice ustalił regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych 30.000 euro. W regulaminie wyodrębniono trzy tryby postępowania w zależności od wartości szacunkowej zamówienia. Odmienne procedury wprowadzono dla zamówień:

- a) o wartości od 2.000 euro do 10.000 euro,
- b) o wartości od 10.000 euro do 20.000 euro,
- c) o wartości powyżej 20.000 euro.

Dla zamówień o wartości poniżej 2.000 euro nie stosuje się zapisów regulaminu. Obowiązkiem pracownika odpowiedzialnego za realizację takiego zamówienia jest bezstronne, obiektywne, staranne dokonanie analizy wydatku oraz stwierdzenia istnienia wystarczających środków finansowych dla zamierzonego wydatku. Dowodem udzielenia zamówienia jest dokument księgowy.

Dla zamówień publicznych o wartości w przedziale od 2.000 euro do 10.000 euro przewidziano obowiązek rozpoznania rynku ustnie bądź pisemnie co najmniej trzech wykonawców realizujących przedmiot zamówienia. Dla zamówień publicznych w przedziale od 10.000 euro do 20.000 euro wybór oferty dokonywany jest poprzez pisemne zaproszenie oferentów do składania ofert. Udzielenie zamówienia możliwe jest w przypadku otrzymania jednej ważnej oferty. Dla zamówień powyżej 20.000 euro wybór oferty następuje po przeanalizowaniu ofert złożonych przez wykonawców. Do złożenia ofert zaprasza się co najmniej trzech wykonawców, dodatkowo zaproszenie do składania ofert zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Ładzice.

Zarządzeniem Wójta Gminy Ładzice nr 43/2015 z dnia 22 czerwca 2015 roku dokonano zmiany regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. Zmiana dotyczyła wprowadzenia zapisu odstąpienia obowiązku stosowania procedur określonych w regulaminie w uzasadnionych przypadkach. Odstąpienie od obowiązku stosowania procedur określonych w regulaminie odbywa się za zgodą Wójta lub za zgodą osoby przez niego upoważnionej.

### **Przebudowa oraz remont części budynku gminnego położonego w miejscowości Wola Jedlińska na działce nr ewidencyjny 2622 obręb Wola Jedlińska.**

W dniu 23 lutego 2017 roku Wójt Gminy Ładzice przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy zawarł umowę nr GPI/5/2017 z firmą FIBA s.c. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński dotyczącą przebudowy oraz remontu części budynku gminnego położonego w miejscowości Wola Jedlińska. Z umowy wynika, że wynagrodzenie wynika z kosztorysu i wynosi 128.289,92 zł brutto (tj. 104.300,75 zł netto). Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy w terminie do dnia 15 maja 2017 roku. Zadanie było częściowo finansowane środkami funduszu sołeckiego w wysokości 28.993,31 zł. W dniu 21 kwietnia 2017 roku zawarto aneks do umowy nr GPI/5/2017 wyznaczając nowy termin odbioru na 31 maja 2017 roku. W dniu 24 maja 2017 roku zawarto aneks nr 2 do umowy GPI/5/2017 zwiększając wynagrodzenie kosztorysowe do kwoty 141.384,39 zł brutto (114.946,66 zł netto).

### **I. Postępowanie o udzielenie zamówienia na projekt remontu budynku gminnego w miejscowości Wola Jedlińska na działce nr ewidencyjny 2622 obręb Wola Jedlińska.**

W dniu 6 grudnia 2016 roku Wójt Gminy Ładzice zawarł umowę nr GPI/31/2016 z INWEST Grzegorz Piwnik usługi w zakresie architektury i inżynierii na opracowanie projektu remontu budynku gminnego w miejscowości Wola Jedlińska na działce nr 2622 obręb Wola Jedlińska: projektu budowlano- wykonawczego (4 egzemplarze), przedmiaru robót (2 egzemplarze), kosztorys inwestorski (2 egzemplarze), specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót (1 egzemplarz). W ramach umowy wykonawca został zobowiązany również do uzgodnień niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę. Termin wykonania określono na 28 grudnia 2016 roku. Z umowy wynika kwota wynagrodzenia w wysokości 6.150,00 zł brutto (tj. 5.000,00 zł netto). W dniu 27 grudnia 2016 roku Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji w protokole zdawczo odbiorczym potwierdził otrzymanie dokumentacji zgodnie z zawartą umową. W dniu 28 grudnia 2016 roku wykonawca złożył fakturę na kwotę wynikającą z umowy tj. 6.150,00 zł brutto. Faktura została uregulowana w dniu 29 grudnia 2016 roku. Faktura została ujęta na kontach Wn 402-1 Ma 201-1836 w dziale 700 rozdziale 70005 paragrafie 4270 zakup usług remontowych. Wydatek poniesiony został w ramach funduszu sołeckiego. Z uchwały nr 1/2015 podjętej w dniu 21 września 2015 roku przez zebranie wiejskie sołectwa Wola

Jedlińska wynika, że przyznane środki z funduszu sołeckiego mają zostać przeznaczone na remont budynku gminnego w Woli oraz zakup sprzętu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Wola Jedlińska. W uchwale nie wskazano kwot przeznaczonych na poszczególne zadania. Z wniosku sołectwa w sprawie przyznania środków z funduszu sołeckiego z dnia 28 września 2015 roku sporządzonego przez sołtysa oraz z protokołu sporządzonego przez sołtysa sołectwa Woli Jedlińskiej z zebrania, które odbyło się w dniu 21 września 2015 roku wiejskiego będącego załącznikiem do wniosku wynika, że mieszkańcy fundusz sołecki rozdysponowali w następujący sposób:

- **remont kuchni – wymiana stolarki kwota 10.876,98 zł,**
- wyposażenie bojówki kwota 10.000,00 zł.

**Zatem przeznaczenie środków z funduszu sołeckiego na zapłatę faktury w kwocie 6.150,00 zł związanej ze sporządzeniem dokumentacji dotyczącej remontu budynku gminnego w Woli Jedlińskiej było niezgodne z postanowieniami przyjętymi na zebraniu wiejskim w dniu 21 września 2015 roku.** Ponadto stwierdzono, że w ramach funduszu sołeckiego w 2016 roku poniesiono wydatki w kwocie 4.725,98 zł wynikające z faktury nr 7/12/2016/ z dnia 27 grudnia 2016 roku na wykonanie robót remontowych w budynku w miejscowości Wola Jedlińska wykonane przez FIBA s.c. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński. Z opisu faktury sporządzonego przez inspektora Pana Roberta Rudawskiego wynika, że wykonano roboty remontowe w budynku gminnym w Woli Jedlińskiej w ramach funduszu sołeckiego. Sprawdzenia pod względem merytorycznym faktury dokonał Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcin Rumin-Pluciński. W związku z tym, że opis faktury nie pozwala na ustalenie jakiego rodzaju roboty remontowe były wykonane i Gmina nie posiada innych dokumentów, które wskazywałyby zakres robót remontowych w dniu 17 kwietnia 2019 roku inspektor Robert Rudawski złożył wyjaśnienie, z którego wynika, iż nie jest w stanie wskazać obecnie zakresu robót objętych zamówieniem. Wskazać należy, że z regulaminu udzielania zamówień do 30.000 euro obowiązującego w Gminie Ładzice wynika, że w przypadku zamówień do 2.000 euro nie jest wymagane zawieranie umowy ani też sporządzanie protokołu odbioru robót. Fakt, iż uregulowania wewnętrzne obowiązujące w jednostce nie nakładają obowiązku zawierania umów lub sporządzania dokumentów dotyczących odebrania robót nie zwalnia pracownika, który potwierdza wykonanie roboty remontowej oraz Kierownika, który sprawdza dokument pod względem merytorycznym z zamieszczenia na dokumencie księgowym opisu, z którego wynika szczegółowy zakres przeprowadzonych prac. Ponadto na uwagę zasługuje fakt, iż w dniu 6 grudnia 2016 roku Wójt Gminy Ładzice zawarł umowę nr GPI/31/2016 z INVEST Grzegorz Piwnik na opracowanie projektu remontu budynku gminnego w miejscowości Wola Jedlińska z terminem realizacji 28 grudnia 2016 roku. Na dzień kontroli nie można jednoznacznie określić czy usługi remontowe, których potwierdzeniem jest faktura z dnia 27 grudnia 2016 roku nr 7/12/2016 na kwotę 4.725,98 zł zostały uwzględnione w kosztorysie inwestorskim sporządzanym na podstawie umowy GPI/31/2016 a następnie objęte fakturą za remont w 2017 roku. Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów nie można jednoznacznie stwierdzić, jaki zakres robót remontowych był wykonany w 2016 roku i czy nie został on objęty kosztorysem inwestorskim dotyczącym remontu w 2017 roku. W związku z tym nie można jednoznacznie stwierdzić czy za dane usługi remontowe nie wypłacono wynagrodzenia podwójnie, zwłaszcza, że wykonawca remontu w grudniu 2016 roku oraz podmiot, który został wyłoniony w drodze postępowania o udzielenie zamówienia na remont budynku świetlicy wiejskiej w Woli Jedlińskiej to ten sam wykonawca, tj. FIBA s.c. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński.

**Wyjaśnienie z dnia 17 kwietnia 2019 roku inspektora Roberta Rudawskiego oraz Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumin- Plucińskiego stanowi załącznik nr 22 do protokołu kontroli.**

Stwierdzono, że przed zawarciem umowy na projekt remontu budynku gminnego w miejscowości Wola Jedlińska nie przeprowadzono rozeznania cenowego, co było zgodne z uregulowaniami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce. Z § 5 regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych 30.000,00 euro wynika, że dla zamówień poniżej równowartości 2.000 euro nie stosuje się zapisów regulaminu w zakresie proceduralnym.

Stwierdzono, że Gminie udzielono pozwolenia na budowę decyzją Starosty Powiatu Radomszczańskiego z dnia 2 lutego 2017 roku nr 52/2017.

Stwierdzono, że środki na realizację umowy dotyczącej sporządzenia projektu remontu budynku gminnego w miejscowości Wola Jedlińska zostały zabezpieczone uchwałą z dnia 22 grudnia 2015 roku nr XIV/69/15 w dziale 700 rozdziale 70005 § 4270 zakup usług remontowych.

## **II. Postępowanie o udzielenie zamówienia na remont budynku gminnego w miejscowości Wola Jedlińska na działce nr ewidencyjny 2622 obręb Wola Jedlińska**

Z protokołu ustalenia potrzeby udzielenia zamówienia publicznego sporządzonego w dniu 3 lutego 2017 roku przez Kierownika Referatu Gospodarki przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumin- Plucińskiego wynika, że wartość szacunkową zamówienia określono w wysokości 112.046,75 zł netto, co stanowi 26.838,19 euro. Protokół został zatwierdzony przez Wójta Gminy. W dniu 6 lutego 2017 roku zapytanie ofertowe o szacunkowej wartości zamówienia poniżej 30 tys. euro wraz z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót oraz przedmiarem robót zamieszczono na BIP Gminy Ładzice. Zapytanie ofertowe doręczono również trzem podmiotom w dniu 6 lutego 2017 roku. Z zapytania ofertowego wynikało, że oferty wraz z kosztorysem ofertowym należy złożyć w terminie do 15 lutego 2017 roku do godz. 14.00. Z zapytania ofertowego wynika, że wybór oferty zostanie dokonany w oparciu kryterium najniższej ceny. Określono termin realizacji zamówienia na 15 maja 2017 roku oraz okres gwarancji na 3 lata. Z notatki służbowej sporządzonej przez Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony środowiska i Inwestycji na okoliczność przeprowadzonego rozpoznania cenowego w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości poniżej 30.000 euro wynika, że złożono następujące oferty:

- 1) Usługi Remontowo Budowlane Waldemar Rzeźnik – cena netto 128.455,33 zł,
- 2) SKB Development Sp. z o.o. – cena netto 135.974,09 zł,
- 3) KOBUD Sp. z o.o. – cena netto 130.205,48 zł,
- 4) TADOS sp. z o.o – cena netto 112.184,40 zł,
- 5) FIBA s.c. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński – cena netto 104.300,75 zł,
- 6) Zakład Transportowo- Sprzętowo-Budowlany „SZYMBUD” Waldemar Szymczyk- cena netto 104.746,77 zł.

Z notatki służbowej z przeprowadzonego rozeznania cenowego w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro z dnia 23 lutego 2017 roku, sporządzonej przez kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumin – Plucińskiego wynika, że dokonano wyboru oferenta FIBA s.c. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński ze względu na najniższą zaoferowaną cenę.

W wyniku porównania kosztorysu inwestorskiego z kosztorysami ofertowymi Zakładu Transportowo-Sprzętowo-Budowlanego „SZYMBUD” Waldemar Szymczyk oraz FIBA s.c. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński stwierdzono rozbieżności, **co przedstawiono tabeli będącej załącznikiem nr 23 do protokołu kontroli.**



Kosztorys Zakładu Transportowo-Sprzętowo-Budowlanego „SZYMBUD” Waldemar Szymczyk zawierał błędy, między innymi skosztorysowano inną wielkość robót remontowych tj. z kosztorysu inwestorskiego wynika, że zamawiający przewidział skosztorysowanie roboty osadzenia kształtowników metalowych ochronnych zabezpieczających krawędzie (Knr 9-03 0502-05) w ilości 46m, natomiast w kosztorysie ofertowym wyceniono 45m ocieplenia ścian budynków płytami styropianowymi metodą lekką-moką przy użyciu gotowych zapraw klejących – ochrona narożników wypukłych kątownikiem metalowym (Knr 0-172609-08). Zatem uznać należy, że Zamawiający nie dołożył należytej staranności do weryfikacji złożonego przez oferenta kosztorysu.

W dniu 23 lutego 2017 roku Wójt Gminy Ładzice przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy zawarł umowę nr GPI/5/2017 z firmą FIBA s.c. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński dotyczącą przebudowy oraz remontu części budynku gminnego położonego w miejscowości Wola Jedlińska. Z umowy wynika, że **wynagrodzenie wynika z kosztorysu i wynosi 128.289,92 zł brutto** (tj. 104.300,75 zł netto). Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy w terminie do dnia 15 maja 2017 roku. Zadanie było częściowo finansowane środkami funduszu sołectkiego w wysokości 28.993,31 zł. W dniu 21 kwietnia 2017 roku zawarto aneks do umowy nr GPI/5/2017 wyznaczając nowy termin odbioru na 31 maja 2017 roku. W dniu 24 maja 2017 roku zawarto aneks nr 2 do umowy GPI/5/2017 zwiększając wynagrodzenie kosztorysowe do kwoty 141.384,39 zł brutto (114.946,66 zł netto). Stwierdzono, że środki na realizację umowy zostały zabezpieczone uchwałą z dnia 22 lutego 2017 roku nr XXVI/128/17 w dziale 700 rozdziale 70005 § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Na okoliczność zabezpieczenia środków na przebudowę **oraz remont** części budynku gminnego położonego na działce nr ewidencyjny 2622 obręb Wola Jedlińska **w § 605 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych** Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że o zakwalifikowaniu robót jako zadanie inwestycyjne zadecydowało uzyskanie pozwolenia na budowę (decyzja nr 52/2017 z dnia 2 lutego 2017 roku). Pozwolenie zostało wydane na przebudowę oraz remont i budynku gminnego. W związku z faktem, iż w decyzji występowało słowo przebudowa zakwalifikowano automatycznie zadanie zostało zakwalifikowane jako wydatek inwestycyjny. W zakresie projektu i realizowanych robót były zawarte prace jako przebudowa, czyli zamurowanie starych otworów okiennych i wykucie nowych w innej lokalizacji.

**Wyjaśnienie Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Pana Marcina Rumina- Plucińskiego z dnia 15 maja 2019 roku w sprawie zakwalifikowania wydatków na przebudowę i remont świetlicy wiejskiej w Woli Jedlińskiej do wydatków inwestycyjnych stanowi załącznik nr 24 protokołu kontroli.**

W dniu 3 kwietnia 2017 roku sporządzono protokół konieczności, który wskazywał na niezbędne wykonanie następujące prac:

- zamontowanie 4 słupów podporowych belki głównej podłużnej w związku ze zbyt dużymi rozpiętościami pomiędzy podporami,
- przedłużenie krokwi od strony południowej tak aby możliwe było wykonania ocieplenia w przyszłości,
- wykonanie nowego łączenia dachu oraz zamocowanie folii paroprzepuszczalnej,
- założenie dodatkowych desek czołowych oraz wykonanie większej ilości obróbek blacharskich (dodatkowe pasy kalenicowe i szczytowe oraz obudowa kominów),
- likwidacja jednego z kominów i wykonanie na dachu wyjścia wentylacji z łazienki,
- wykonanie 2 zaworów w instalacji wodociągowej,

- likwidacja starego przyłącza napowietrznego energii elektrycznej oraz wykonanie nowego przyłącza,
- wykonanie większej ilości tynków i malowania w związku z rezygnacją układania płytek ściennych,
- rezygnacja z ułożenia palisady i obrzeży (roboty brukarskie) na rzecz przełożenia płytek,
- zrezygnowano z montażu 4 szt. podokienników – zastąpiono płytkami,
- zastąpiono zlewozmywak wanną gastronomiczną,
- zrezygnowano z dostawy podgrzewacza wody.

W poniższym zestawieniu tabelarycznym zaprezentowano kosztorys sporządzony przez inwestora uwzględniający roboty z protokołu konieczności w porównaniu z kosztorysem ofertowym:

Kosztorys ofertowy						Kosztorys uwzględniający protokół konieczności		
I.p	Podstawa wyceny	Jednostka miary	Ilość	cena	wartość	ilość	cena	wartość
13 d.1.2	Uzupełnienie tynków wewnętrznych zwykłych kat. III z zaprawy cem.-wap. na ścianach i słupach prostokątnych na podłożu z cegły, pustaków ceramicznych gazo- i pianobetonów o powierzchni do 2m2 w 1 miejscu	m2	13,13	41,24	541,48	30,40	41,24	1253,70
14 d.1.2	Uzupełnienie tynków zewnętrznych zwykłych kat. II o podłożach z cegły, pustaków ceramicznych, gazo- i pianobetonów o pow. do 2m2 w 1 miejscu	m2	2,25	32,27	72,61	5,50	32,27	177,48
23 d.1.2	Licowanie ścian płytkami z kamieni sztucznych o wymiarach 20x20 cm na zaprawie klejowej układanie metodą regularną (płytki materiał inwestora)	m2	80,25	49,29	3955,52	67,20	49,29	33212,29
26 d.1.2	Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian	m2	110,95	<b>8,33</b>	924,21	150,76	<b>8,71</b>	1313,12
27 d.1.2	Obsadzanie prefabrykowanych podokienników wew	szt	5	102,18	510,90	1,00	102,18	102,18
48 d.1.3	Wymiana desek czołowych	m	25,50	10,43	265,96	78,30	10,43	816,67
50 d.1.3	Uzupełnienie obróbek blacharskich gzymsów i pasów elewacyjnych z blachy ocynkowanej o szerokości do 25cm	m2	13,50	79,41	1032,33	42,50	79,41	3374,92
55 d.1.4	Posypka cementowo-piaskowa z zagęszczeniem ręcznym – 20cm grubości warstwy po zagęszczeniu	m2	18,80	51,66	971,21	20,54	51,66	1061,10
56 d.1.4	Rowki pod krawężniki i ławy krawężnikowe o wymiarach 20x20 cm w gruncie kat. III-IV	m	18,80	3,93	72,70	14,30	3,93	56,20
57 d.1.4	Ława pod krawężniki betonowa zwykła	m3	0,65	515,29	334,94	0,50	515,29	257,64
58 d.1.4	Obrzeża betonowe o wymiarach 30x8 cm na podsypce cementowo-piaskowej z	m	18,50	19,34	357,59	14,30	19,34	276,56

	wypełnieniem spoin zaprawą cementową							
59 d.1.4	Obramowania chodników z palisady nieregularnej na podsypce cementowo-piaskowej	m2	0,27	1520,16	410,44	0,00	1520,16	0,00
60 d.1.4	Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej o grubości 6cm na podsypce cementowo-piaskowej	m2	21,39	65,21	1394,84	20,54	65,21	1339,41
61 d.1.4	Chodniki z płyt betonowych 35x35x5 cm na podsypce cementowo-piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową	m2	8,60	61,58	529,59	24,00	61,58	1477,92
78 d.2	Zawory przelotowe i zwrotne instalacji wodociągowych rur z tworzyw sztucznych o śr. nominalnej 25mm	Szt.	5,00	60,84	304,20	7,00	60,84	425,88
86 d.2	Urządzenie do podgrzewania wody	Kpl.	1,00	922,06	922,06	0,00	922,06	0,00

Z powyższego zestawienia tabelarycznego wynika, że w jednym przypadku dokonano zmiany (zwiększenia) ceny roboty polegającej na dwukrotnym malowaniu farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian (poz. 26 d.1.2) z 8,33 zł do 8,71 zł. Z §2 zawartej w dniu 23 lutego 2017 roku umowy z wykonawcą wynikało, że wynagrodzenie jest kosztorysowe zatem Zamawiający winien z należytą starannością dokonać weryfikacji złożonego przez wykonawcę kosztorysu zamiennego. Cena zawarta w kosztorysie zamiennym dotycząca tej samej roboty winna być tożsama z ceną wynikającą z kosztorysu ofertowego.

W dniu 21 kwietnia 2017 roku zawarto aneks do umowy z dnia 23 lutego 2017 roku wyznaczając nowy termin wykonania umowy na 31 maja 2017 roku. W dniu 24 maja 2017 roku zawarto aneks nr 2 do umowy z dnia 23 lutego 2017 roku, z którego wynika, że Zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie kosztorysowe w wysokości brutto 141.384,39 zł (netto 114.946,66 zł). Wynagrodzenie będzie wypłacone w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego wystawionej faktury.

W dniu 25 maja 2017 roku dokonano odbioru robót remontowo budowlanych. Ze strony Gminy uczestniczyli Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcin Rumin – Pluciński wraz z inspektorem Robertem Rudawskim ze strony wykonawcy Grzegorz Piwnik. Z protokołu odbioru końcowego wynika, że roboty wykonane zostały zgodnie z umową. Do kontroli przedstawiono kosztorys powykonawczy tożsamy z kosztorysem zamiennym. Kosztorysy opatrzone są datą 11 kwietnia 2019 roku przez Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumin – Plucińskiego. Z udzielonego wyjaśnienia przez Kierownika Marcina Rumin – Plucińskiego wynika, że kosztorysy były opracowane na etapie odbioru robót jednak nie zostały odnalezione podczas kontroli i w związku z tym zostały opracowane i uzupełnione w kwietniu 2019 roku. Zauważyć należy, że w związku z faktem, iż wynagrodzenie wykonawcy było kosztorysowe dokumentem na podstawie którego można było dokonać odbioru robót był kosztorys powykonawczy. Zatem sporządzony przez jednostkę protokół odbioru końcowego robót winien potwierdzać, że roboty budowlane zostały wykonane w zakresie wskazanym przez kosztorys powykonawczy. Kosztorysy opatrzone datą 11 kwietnia 2019 roku w żaden sposób nie mogą potwierdzać wykonanych w 2017 roku robót budowlanych.

**Wyjaśnienie z dnia 7 maja 2019 roku w sprawie daty otrzymania kosztorysu powykonawczego złożone przez Kierownika Marcina Rumin-Plucińskiego stanowi załącznik nr 25 do protokołu kontroli.**

W dniu 25 maja 2017 roku wpłynęła do Urzędu Gminy faktura na kwotę brutto 141.384,39 zł dotycząca przebudowy oraz remontu części budynku gminnego położonego w Woli Jedlińskiej. Z opisu faktury wynika, że remont finansowany był z funduszu sołeckiego Woli Jedlińskiej (20.775,19 zł) oraz Adamowa (8.218,12 zł). Faktura została zapłacona w dniu 26 maja 2017 roku. W dniu 31 maja 2017 roku wystawiono dokument księgowy WT 2/2017 zwiększający wartość środka trwałego o kwotę 141.384,39 zł.

Stwierdzono, że zakończenie robót budowlanych polegające na przebudowie budynku oraz remoncie przebudowa budynku nie zostały zgłoszone do organu wydającego decyzję pozwolenie na budowę. Z wyjaśnienia udzielonego przez Kierownika Marcina Rumin-Plucińskiego wynika, że obowiązek zgłoszenia zakończenia robót nie wynika z pozwolenia na budowę. W wydanym pozwoleniu na budowę brak jest zapisów o wyłączeniu obiektu z użytkowania, a zatem obiekt nie wymaga uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Zauważyć należy, że z decyzji pozwolenie na budowę z dnia 2 lutego 2017 roku z punktu 2 pouczenia wynika, że do użytkowania obiektu budowlanego, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeśli ten w ciągu 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji. Ponadto z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 października 2007 roku II OSK 1124/2006 wynika, że w sytuacji, gdy zamierzone roboty budowlane w obiekcie budowlanym, dla którego wzniesienia było wymagane pozwolenie na budowę (także związane z przebudową i zmianą użytkowania obiektu) wymagały uzyskania właściwego pozwolenia na ich przeprowadzenie, przystąpienie do użytkowania obiektu wymaga zgłoszenia zakończenia robót w tym zakresie. Wyraźnie za stosowaniem art. 54 ustawy Prawo budowlane do przebudowy obiektu budowlanego Naczelny Sąd Administracyjny wypowiedział się ponadto w wyroku z 10 lutego 2011 roku, II OSK 308/2010, zaś w wyroku z 25 września 2009 roku, II OSK 1487/08, stwierdził, że nie jest istotne, iż w przepisach art. 54 i art. 55 pkt 1 ustawy Prawo budowlane ustawodawca użył zwrotu "wzniesienie". Można przyjąć, że termin wzniesienie jest synonimem pojęcia "budowa" w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane. Z wyroku wynika, że art. 54 dotyczy wszystkich robót budowlanych, na wykonanie których wymagane jest pozwolenie na budowę, a nie tylko budowy, w wyniku której dochodzi do wzniesienia obiektu budowlanego.

W wyniku kontroli zapisów na koncie 011 stwierdzono, że w dniu 27 września 2018 roku wyksięgowano wartość 304.155,39 zł z majątku Gminy. Z dokumentu LT nr 2/2018 z dnia 27 września 2018 roku wynika, że Postanowieniem Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 13 marca 2018 roku stwierdzono nabycie w drodze zasiedzenia nieruchomości, tj. działek 2622 oraz 2629/1, o łącznej powierzchni 0,37ha obręb Wola Jedlińska przez Ochotniczą Straż Pożarną w Woli Jedlińskiej. Z postanowienia Sądu wynika, że nabycie w drodze zasiedzenia stwierdzono z dniem 5 maja 2012 roku. Z wniosku o zasiedzenie Ochotniczej Straży Pożarnej w Woli Jedlińskiej złożonego w Sądzie w dniu **4 sierpnia 2017 roku** wynika, że Straż przyjęła w posiadanie od 4 maja 1982 roku działki gruntu oznaczone numerami ewidencyjnymi 2622 oraz 2629/1 w obrębie Wola Jedlińska i od tego czasu rozporządzała nieruchomością jak własnością. Z wniosku o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości wynika, że OSP w 1982 roku wybudowała budynek garażowo-gospodarczy a w 2000 roku budynek został rozbudowany o salę zabaw. Do wniosku załączono decyzje w sprawie pozwolenia na budowę z 23 listopada 1981 roku oraz 2 marca 2000 roku. **Zauważyć przy tym należy, że decyzja Wojewody Piotrkowskiego z 23 listopada 1981 roku nr UAN.III.8330/371/81/R4 udzielała pozwolenia Urzędowi Gminy Ładzice na budowę budynku garażowo-gospodarczego dla OSP w Woli Jedlińskiej. W pozwoleniu na budowę z 1981 roku, jako inwestora wskazano**

**Urząd Gminy Ładzice a nie Ochotniczą Straż Pożarną w Woli Jedlińskiej.** Zatem wątpliwości budzi stwierdzenie w pozwie, że OSP wybudowała budynek garażowo-gospodarczy w 1982 roku. Natomiast decyzja z dnia 2 marca 2000 roku dotyczy udzielenia przez Wójta Gminy Ładzice na wniosek OSP pozwolenia na rozbudowę budynku OSP o salę zabaw o pow. użytkowej 258,47m<sup>2</sup>. **Z okazanych dokumentów stwierdzono, że Gmina działkę 2629/1 oraz działkę 2629/3 wraz ze znajdującymi się na niej budynkami nabyła w oparciu o decyzję komunalizacyjną z dnia 16 sierpnia 1991 roku nr G.III 722-4/6204/91 natomiast działkę 2622 Gmina nabyła decyzją komunalizacyjną z dnia 16 sierpnia 1991 roku nr G.III 7224-4/6191/91.** Ponadto z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że Gmina w celu zaktualizowania wartości nieruchomości w Woli Jedlińskiej dokonała wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego. Z wyceny sporządzonej na dzień 31 stycznia 2011 roku budynków znajdujących się na działkach 2629/1 oraz 2622 wynika, że budynek garażu wyceniono na kwotę 113.544 zł a budynek zaplecza Sali OSP wyceniono na kwotę 162.771 zł. Z uzupełnienia pozwu z dnia 26 października 2017 roku przez Ochotniczą Straż Pożarną wynika, że wartość przedmiotu sporu tj. działek oznaczonych numerami 2622 oraz 2629/1 wynosi ok. 360.000,00 zł.

Ponadto z przedłożonych do kontroli kart środków trwałych:

- działki nr 2622 w Woli Jedlińskiej,
- działki nr 2629/1 w Woli Jedlińskiej,
- budynku remizy OSP – zaplecza Sali,
- budynku remizy OSP – garaż OSP

wynika, że dokonano likwidacji środka trwałego garażu położonego na działce 2629/1 na podstawie dokumentu LT nr 1/2014 z dnia 25 marca 2014 roku. Stwierdzono, że rozbiórki budynku dokonano na podstawie umowy z dnia 10 lipca 2013 roku zawartej z firmą DETAL Piotr Iskrzyński. Wynagrodzenie za rozbiórkę budynku wyniosło 12.054,00 zł i zostało poniesione przez Gminę. Według protokołu odbioru robót zakończenie rozbiórki nastąpiło w dniu 22 lipca 2013 roku. Fakturę za wykonaną usługę wystawiono w dniu 5 sierpnia 2013 roku.

Zatem oprócz nakładów na remont poniesionych w 2016 roku oraz roboty inwestycyjno – remontowe w 2017 roku Gmina poniosła również nakład w 2013 roku na rozbiórkę budynku.

Z wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Pana Marcina Rumina-Plucińskiego wynika, że Gmina nie wносиła żadnych sprzeciwów do rozstrzygnięcia Sądu z uwagi na fakt, iż zasiedzenia dokonało Stowarzyszenie (Ochotnicza Straż Pożarna) działające na rzecz rozwoju lokalnego społeczeństwa i służące ogółowi mieszkańców. Organ Gminy uznał, iż nakłady poniesione na przeprowadzone prace remontowe w ww. obiekcie były konieczne, gdyż Gmina również korzysta nieodpłatnie z przedmiotowej nieruchomości do celów organizacji imprez gminnych. Ponadto Rada Gminy w dniu 10 lipca 2009 roku podjęła uchwałę nr XXVI/158/2009 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na czas nieoznaczony nieruchomości na rzecz Ochotniczych Straży Pożarnych<sup>67</sup>. Odnosząc się do wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Pana Marcina Rumin- Plucińskiego stwierdzić należy, że to Gmina do dnia uprawomocnienia się wyroku o zasiedzeniu z dnia 13 marca 2018 roku władała nieruchomością jak właściciel, zatem Gmina winna zarządzać swoim majątkiem.

---

<sup>67</sup> uchwała została uchylona uchwałą nr XXVI/167/2009 z dnia 28 sierpnia 2009 roku

Korzystanie przez Gminę z budynków użytkowanych przez OSP, do dnia uprawomocnienia się wyroku winno być nieograniczone.

**Wyjaśnienie z dnia 7 maja 2019 roku Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Pana Marcina Rumin-Plucińskiego w sprawie zasiedzenia przez OSP świetlicy wiejskiej w Woli Jedlińskiej stanowi załącznik nr 27 do protokołu kontroli.**

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami - gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej. Z treści art. 23 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika natomiast, że gospodarowanie polega na:

- ewidencjonowaniu nieruchomości zgodnie z katastrzem nieruchomości,
- zapewnianiu wyceny tych nieruchomości,
- sporządzaniu planów realizacji polityki gospodarowania nieruchomościami,
- zabezpieczaniu nieruchomości przed uszkodzeniem lub zniszczeniem,
- wykonywaniu czynności związane z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzeniu windykację tych należności,
- współpracy z innymi organami, a także z właściwymi jednostkami samorządu terytorialnego,
- zbywaniu oraz nabywaniu nieruchomości wchodzące w skład zasobu, wydzierżawiania, wynajmowania i użyczania nieruchomości wchodzące w skład zasobu,
- podejmowaniu czynności w postępowaniu sądowym, w szczególności w sprawach dotyczących własności lub innych praw rzeczowych na nieruchomości, o zapłatę należności za korzystanie z nieruchomości, o roszczenia ze stosunku najmu, dzierżawy lub użyczenia, o stwierdzenie nabycia spadku, o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,
- składaniu wniosków o założenie księgi wieczystej dla nieruchomości oraz o wpis w księdze wieczystej.

Ponadto z wyjaśnienia Kierownika Marcina Rumin-Plucińskiego wynikało, że Gmina nie starała się o odszkodowanie za poniesione nakłady na nieruchomość.

Z opinii prawnej sporządzonej przez radcę prawnego Panią Agatę Klekot dotyczącej możliwości odzyskania nakładów poniesionych przez Gminę Ładzice na remont naniesień znajdujących się na działkach 2622 i 2629/1 wynika, że w związku z faktem, iż Gmina brała udział w rozprawach dotyczących zasiedzenia nie ma możliwości występowania o zwrot nakładów poczynionych na nieruchomość. Upoważniony pracownik Gminy na polecenie Wójta Gminy zajął w toczącej się pod sygn. akt I NS 615/17 sprawie stanowisko, które brzmiało „według uznania sądu”, nie dokonano natomiast wyraźnej akceptacji zasiedzenia. Przy czym według opinii prawnej pozostawienie sprawy do uznania sądu w ujęciu proceduralnym zrównane zostaje z uznaniem stanowiska drugiej strony (tj. OSP). Podsumowując, z opinii prawnej wynika, że w sprawie zasiedzenia nieruchomości nie zachodzi żadna przesłanka, która umożliwiłaby zastosowanie trybu nadzwyczajnego wzruszenia zapadłego i prawomocnego rozstrzygnięcia. W szczególności stan faktyczny sprawy wskazuje, że Gmina Ładzice reprezentowana przez Wójta Gminy Ładzice nie została w żaden sposób pozbawiona możliwości działania w toczącym się postępowaniu

sądowym. Nadto w opinii stwierdzono, że Gmina posiadała wiedzę o wszelkich okolicznościach faktycznych sprawy, na które mogła się swobodnie powoływać oraz dysponowała i mogła skorzystać z właściwych ku temu środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy.

**Wyjaśnienie radcy prawnego pani Agaty Klekot dotyczące analizy podstaw prawnych odzyskania nakładów poniesionych przez Gminę Ładzice na remont naniesień znajdujących się na nieruchomości oznaczonej numerami działek 2622 oraz 2926 wraz z uzupełnieniem z dnia 7 czerwca 2019 roku stanowi załącznik nr 27 do protokołu kontroli.**

Środki na realizację inwestycji dotyczącej przebudowy i remontu świetlicy wiejskiej w Woli Jedlińskiej zabezpieczono uchwałą Rady Gminy Ładzice z dnia 22 lutego 2017 roku nr XXVI/128/17 w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w § 605 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych w kwocie 128.300,00 zł.

Na dzień 24 maja 2017 roku tj. na dzień zawarcia aneksu zwiększającego wartość umowy do 141.384,39 zł brutto środki na realizację inwestycji zabezpieczone zostały uchwałą z dnia 24 maja 2017 roku nr XXVIII/140/2017.

W wyniku kontroli ustalono, że uchwałą w sprawie zmian w budżecie z dnia 22 lutego 2017 roku nr XXVI/128/17 wprowadzono do załącznika inwestycyjnego między innymi zadania: przebudowa i remont części budynku gminnego w m. Wola Jedlińska na kwotę 128.300,00 zł (w tym fundusz sołecki 28.389,88 zł) oraz remont budynku gminnego w miejscowości Stobiecko Szlacheckie na kwotę 107.300,00 zł (w tym Fundusz sołecki 28.389,88 zł). Obydwa te zadania realizowane były w trybie bezprzetargowym na podstawie wewnętrznych procedur obowiązujących w jednostce (regulaminu udzielania zamówień do 30.000 euro). Umowy na realizację obydwu zadań zawarto w dniu 23 lutego 2017 roku. Zauważyć należy, że z treści art. 5b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że zabroniony jest podział zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości. Wskutek zaniżenia wartości szacunkowej dochodzi do uniknięcia stosowania przepisów ustawy, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie,
- możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie,
- możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę.

W opisanej powyżej sytuacji zachodzą wszystkie przesłanki, aby do zamówień dotyczących przebudowy i remontu budynku w Woli Jedlińskiej oraz remontu budynku gminnego w miejscowości Stobiecko Szlacheckie zastosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w związku z faktem, iż wartość robót budowlanych dwóch budynków przekracza kwotę 30.000 euro winien zastosować tryb konkurencyjny (przetargu nieograniczonego) do wyłonienia wykonawców na realizację zamówienia polegającego na przebudowie i remoncie budynków gminnych. Z treści art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych wynikało, że jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Z wyjaśnienia udzielonego przez Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony środowiska i Inwestycji z dnia 14 maja 2019 roku wynika, że zamówienie zostało udzielone w trybie rozeznania cenowego poniżej 30.000 euro z uwagi na fakt, iż lokalizacje

przedmiotowych inwestycji były różne oraz w budżecie inwestycji te zostały wskazane jako odrębne zadania.

**Wyjaśnienie z maja 2019 roku dotyczące wyboru trybu udzielenia zamówienia na przebudowę i remont części budynku gminnego w Woli Jedlińskiej oraz remontu budynku gminnego w miejscowości Stobiecko Szlacheckie stanowi załącznik nr 28 do protokołu kontroli.**

Odnosząc się do złożonego wyjaśnienia zauważyć należy, że ustawa Prawo zamówień publicznych wskazuje na przesłanki, które należy uwzględnić podejmując decyzję dotyczącą trybu wyłaniania wykonawcy na realizację dostaw, usług oraz robót budowlanych. W opisywanym przypadku spełnione były łącznie wszystkie przesłanki, aby udzielić zamówienia w podstawowym trybie przewidzianym w ustawie Prawo zamówień publicznych. Przesłanki, które zamawiający winien uwzględnić to tożsamość rodzajowa robót budowlanych (roboty remontowe budynków użyteczności publicznej), czas udzielenia zamówienia (wprowadzenie do budżetu inwestycji w tym samym dniu tj. 22 lutego 2017 roku oraz podpisanie umów tego samego dnia tj. 23 lutego 2017 roku), możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Zatem argumentacja przedstawiona przez Kierownika Referatu Pana Marcina Rumin – Plucińskiego jest nieuzasadniona .

*Akta kontroli: zapytanie ofertowe z dnia 6 lutego 2017 roku dotyczące przebudowy oraz remontu części budynku gminnego położonego na działce nr ewidencyjny 2622 obręb Wola Jedlińska, umowa nr GPI/5/2017, faktura z dnia 25 maja 2017 roku nr 6/05/2017/, protokół odbioru robót budowlanych z dnia 25 maja 2017 roku, przelew dotyczący vat 6/05/2017, zapytanie ofertowe z dnia 7 lutego 2017 roku dotyczące remontu budynku o funkcji kulturalno – oświatowej położonego na działce nr ewidencyjny 143 obręb Stobiecko Szlacheckie, umowa z dnia 23 lutego 2017 roku nr GPI/6/2017, faktura vat nr 2/B/17 z dnia 15 maja 2017 roku, protokół końcowego odbioru robót z dnia 12 maja 2017 roku do umowy nr GPI/6/2017, przelew do fv nr 2/B/17 strony od numeru 44 do numeru 61.*

**Budowa budynku gospodarczego na działce 843/13 w miejscowości Zakrzówek**

W dniu 16 października 2017 roku Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Pan Marcin Pluciński dokonał szacunku wartości zamówienia na kwotę 40.650,00 zł netto, co stanowiło 9.736,76 euro. Wójt Gminy zatwierdził dokonany szacunek wartości zamówienia.

W dniu 20 października 2017 roku dokonano zgłoszenia do Starostwa Powiatowego w Radomsku zamiaru budowy na działce 843/13 w obrębie Zakrzówek Szlachecki budynku wolnostojącego parterowego o wymiarach 4mx8,7mx3,25m o konstrukcji drewnianej.

W dniu 16 października 2017 roku zapytanie ofertowe przesłano do trzech firm. W zapytaniu ofertowym wskazano termin złożenia ofert na 19 października 2017 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące oferty:

- 1) LUNA Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Elżbieta Szymańska cena netto 50.000,00 zł,
- 2) Fiba s.c. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński cena netto 40.646,09 zł,
- 3) PPHU AN-MA-DA Eugeniusz Świącicki cena netto 48.550,00 zł.

W dniu 20 października 2017 roku dokonano wyboru oferty Fiba s.c Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński ze względu na najniższą cenę. Wybór został zaakceptowany przez Wójta Gminy.



W dniu 24 października 2017 roku zawarto umowę na wykonanie budynku gospodarczego w miejscowości Zakrzówek Szlachecki na kwotę 49.994,49 zł. Środki na realizację umowy dotyczącej budowy budynku gospodarczego na działce gminnej nr 843/13 w miejscowości Zakrzówek Szlachecki (nad zalewem) zabezpieczono w budżecie gminy uchwałą z dnia 24 października 2017 roku nr XXXIV/159/17 w rozdziale 63003 zadania w zakresie upowszechniania turystyki w paragrafie 605.

Zadanie odebrano w dniu 17 listopada 2017 roku, w odbiorze ze strony Gminy uczestniczyli Kierownik Pan Marcin Rumin-Pluciński oraz inspektor UG Robert Rudawski. W dniu 17 listopada 2017 roku wystawiono fakturę vat nr 2/11/2017 na kwotę 49.994,49 zł, którą ujęto pod pozycją księgową 2408 z dnia 20 listopada 2017 roku. Fakturę uregulowano w dniu 20 listopada 2017 roku (WB2411). Na podstawie OT nr 6/2017 budynek gospodarczy przyjęto na majątek w dniu 29 listopada 2017 roku.

## IX. WYDATKI INWESTYCYJNE

### Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2017 – 2018

Dział	Rozdział	Paragraf	2017 rok		2018 rok	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
600	60014	6050	71 264,00	70 002,49	62 000,00	62 000,00
600	60016	6050	1 310 854,00	1 310 831,04	60 000,00	59 999,84
600	60017	6050	0,00	0,00	737 166,00	737 164,24
630	63003	6050	50 000,00	49 994,49	0,00	0,00
700	70005	6050	256 200,00	255 987,89	248 583,00	248 421,05
800	80101	6050	0,00	0,00	17 000,00	16 999,10
801	80110	6050	146 370,00	146 370,00	0,00	0,00
900	90001	6050	98 300,00	24 385,40	4 818 553,00	1 053 683,91
900	90001	6057	0,00	0,00	1 995 219,00	515 034,18
900	90001	6059	0,00	0,00	1 140 441,00	294 386,19
900	90004	6050	133 900,00	133 886,24	78 836,00	78 834,30
900	90015	6050	133 000,00	131 218,10	39 500,00	39 360,00
921	92109	6050	0,00	0,00	404 883,00	404 867,69
926	92695	6050	0,00	0,00	6 000,00	6 000,00
Razem	X	X	2 199 888,00	2 122 675,65	9 608 181,00	3 516 750,50
Wydatki budżetowe ogółem	X	X	19 834 395,14	19 165 567,01	28 212 091,91	21 436 457,64
% udziału wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem	X	X	11,09%	11,08%	34,06%	16,41%

**Źródła finansowania inwestycji „Remont i przebudowa budynku w Jedlnie Drugim z przeznaczeniem na świetlicę wiejską – etap I”**

Lp	Klasyfikacja budżetowa	Źródła finansowania inwestycji, w tym:						Razem
		Środki własne z budżetu gminy	Dotacje z budżetu państwa	Dotacje z funduszy celowych	Kredyty i pożyczki	Środki zagraniczne	Inne źródła (jakie)	
1	921-92109-6050	57 810,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	57 810,00
2	921-92109-6050	324 984,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	324 984,77
	<b>Ogółem:</b>	<b>382 794,77</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>382 794,77</b>

### **Źródła finansowania inwestycji „Remont i przebudowa budynku w Jedlnie Drugim z przeznaczeniem na świetlicę wiejską etap II stolarka zewnętrzna”**

Lp	Klasyfikacja budżetowa	Źródła finansowania inwestycji, w tym:						Razem
		Środki własne z budżetu gminy	Dotacje z budżetu państwa	Dotacje z funduszy celowych	Kredyty i pożyczki	Środki zagraniczne	Inne źródła (jakie)	
1	921-92109-6050	79 882,92	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	79 882,92
	<b>Ogółem:</b>	<b>79 882,92</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>79 882,92</b>

### **Ewidencja księgowa wydatków inwestycyjnych**

W kontrolowanej jednostce do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz do rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty służy konto 080 – Środki trwałe w budowie (inwestycje). Do ewidencji rozrachunków i roszczeń z tytułu dostaw, robót i usług, służy konto 201.

### **Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)**

W badanym okresie zagadnienia związane z realizacją inwestycji oraz udzielania zamówień publicznych przypisane zostały do Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji. W zakresie inwestycji do zadań Referatu należy m.in. monitorowanie i bilansowanie potrzeb inwestycyjnych w Gminie, w szczególności w zakresie planu remontów budynków i obiektów Gminy, rozwoju infrastruktury technicznej oraz uzbrojenia terenu, zapewnienie wykonania wymaganej dokumentacji projektowej i dostarczenie jej wykonawcy w zakresie i w terminach z nim ustalonych, przygotowywanie materiałów w zakresie przekazywania wykonawcy terenu budowy, prowadzenie kontroli zgodności zakresu, jakości wykonywania kosztów realizowanych inwestycji z założeniami określonymi w zatwierdzonej dokumentacji projektowej, zapewnienie kierownictwa robót budowlanych i nadzoru nad tymi robotami – powierzenie tych funkcji osobom mającym przygotowanie zawodowe wymagane do prowadzenia danego rodzaju robót, współpraca z funduszami finansującymi inwestycje i remonty.

Sprawy z zakresu inwestycji gminnych powierzono zakresem czynności z dnia 7 kwietnia 2016 roku Marcinowi Ruminowi-Plucińskiemu – Kierownikowi w Referacie Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji.

Zamawiający sporządził w dniu 23 lutego 2018 roku sprawozdanie roczne za rok 2017 rok o udzielonych zamówieniach oraz w dniu 1 marca 2019 sprawozdanie za rok 2018, o których mowa w art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych. Sprawozdania przekazywano do Urzędu Zamówień Publicznych w terminie

wskazany w art. 98 ust. 2 powoływanej ustawy – nr referencyjny ZP-SR/16915-2017 oraz ZP-SR/71850-2018.

## **Kontrola realizacji wybranych inwestycji**

### ***Remont i przebudowa budynku w Jedlnie Drugim z przeznaczeniem na świetlicę wiejską – etap I***

#### *Przygotowanie zamówienia*

Wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie zaktualizowanego kosztorysu inwestorskiego z 28 lipca 2017 roku na kwotę 256.814,20 zł brutto (208.792,03 zł netto + VAT).

Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania „Remont i przebudowa budynku w Jedlnie Drugim z przeznaczeniem na świetlicę wiejską, zlecono do wykonania firmie INVEST Grzegorz Piwnik z siedzibą w Radomsku, na podstawie umowy zlecenie z dnia 3 lutego 2014 roku. Wynagrodzenie za cały przedmiot realizacji zamówienia wyniosło 47.000,00 zł netto + 23% VAT (57.810,00 zł brutto).

Zamawiający wysłał zapytania ofertowe do czterech potencjalnych wykonawców usługi. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe uzyskano oferty od czterech przedsiębiorców.

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą cenowo INVEST Grzegorz Piwnik z siedzibą w Radomsku.

Z postępowania sporządzono w dniu 31 stycznia 2014 roku protokół. **Z protokołu wynika, iż zaproszono do udziału w postępowaniu wykonawców w dniu 15 stycznia 2014 roku, ze zwrotek pocztowych wynika, iż powyższa czynność nastąpiła w dniu 16 stycznia 2014 roku.**

Umowa została podpisana przez Wójta Gminy i kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Wykonawca w dniu 30 kwietnia 2014 roku przekazał do Urzędu Gminy kosztorys inwestorski. W dniu 13 maja 2014 roku INVEST Grzegorz Piwnik z siedzibą w Radomsku wystawiło fakturę nr 1/5/14/FVS na kwotę 57.810,00 zł brutto - dotyczącą opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania „Remont i przebudowa budynku w Jedlnie Drugim z przeznaczeniem na świetlicę wiejską (data wpływu do Urzędu Gminy – 13 maja 2014 roku). Termin zapłaty określony w umowie wynosił 14 dni od daty otrzymania przez zamawiającego faktury. Zapłacono przelewem w dniu 26 maja 2014 roku.

Decyzją nr 258/2014 Starosty Radomszczańskiego z dnia 25 kwietnia 2014 roku zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia Gminie Ładzice na zmianę sposobu użytkowania części budynku usługowego na świetlicę wiejską wraz z jego przebudową i rozbudową w miejscowości Jedlno Drugie.

#### *Udzielenie zamówienia*

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zatwierdzona została 7 września 2017 roku przez Wójta Gminy. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej BIP od dnia 7 września 2017 roku. Stwierdzono, iż specyfikacja zawierała wszystkie elementy wymagane w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1759.). Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w dniu 7 września 2017 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 585019-N-2017. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego. Ogłoszenie zawierało wszystkie elementy zgodnie z art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia była przebudowa, rozbudowa i remont budynku w miejscowości Jedlno Drugie z przeznaczeniem na świetlicę wiejską. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie I etapu robót budowlanych w budynku zlokalizowanym na działce nr ewid. 872 i 873 w obrębie Jedlno Drugie w Gminie Ładzice: roboty rozbiórkowe, konstrukcje betonowe i murowe w zakresie niezbędnym do wykonania nowej konstrukcji dachu i schodów na scenę oraz konstrukcje i pokrycie dachu.

Zamawiający w ogłoszeniu opisał przedmiot zamówienia zgodnie z przedmiotem zawartym w SIWZ.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 5.000 zł. Jako kryterium oceny ofert wskazano dwa kryteria oraz określono ich znaczenie: cena – 60%, długość gwarancji 40 %. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy. Termin składania ofert ustalono na 25 września 2017 roku na godz. 10:00.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert wskazano, że Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 200.000,00 zł.

Zarządzeniem nr 49/2017 Wójta Gminy Ładzice z dnia 11 sierpnia 2017 roku powołano komisję przetargową do oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Przebudowa, rozbudowa i remont budynku w miejscowości Jedlno Drugie z przeznaczeniem na świetlicą wiejską”.

Członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania - na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (w dniu 25 września 2017 roku).

W terminie składania ofert złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty (zł)	Długość gwarancji
1.	Zakład Transportowo-Sprzętowo-Budowlany „SZYMBUD” Waldemar Szymczyk z/s w Radomsku	381.292,18	60 miesięcy
2.	TADOS Sp. z o.o. z/s Radomsku	407.120,33	60 miesięcy
3.	FIBA S.C. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński z/s w Stobiecku Szlacheckim	324.984,77	60 miesięcy

Kontrolowana jednostka posiada koperty, potwierdzające, iż przedsiębiorstwa złożyły oferty w postępowaniu w określonym terminie tj. do dnia 25 września 2017 roku do godziny 10:00.

W dokumentacji z postępowania znajduje się lista obecności z otwarcia ofert z dnia 25 września 2017 roku. W tym dniu na otwarciu ofert był jeden z przedstawicieli potencjalnych wykonawców z Zakładu Transportowo-Sprzętowo-Budowlanego „SZYMBUD” Waldemar Szymczyk z/s w Radomsku.

Potencjalni wykonawcy złożyli oświadczenia składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania oraz oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy wezwał w dniu 29 września 2017 roku firmę FIBA S.C. do złożenia w terminie do dnia 5 października 2017 roku aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale 5 pkt. 5.1 SIWZ.

W dniu 2 października 2017 roku firma FIBA S.C. złożyła wszystkie niezbędne dokumenty do których była zobligowana przez zamawiającego.

W ramach postępowania nie została odrzucona żadna oferta.

Z informacji z otwarcia ofert z dnia 25 września 2017 roku wynikało, że zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 200.000,00 zł. Ustalono, że kwota którą zamierzano przeznaczyć na realizację zadania była taka sama jak kwota przeznaczona na realizację zadania określona w uchwale Rady Gminy Ładzice nr XXIII/120/16 z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ładzice. Zadanie ujęto w budżecie w klasyfikacji: 921-92109-6050.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy FIBA S.C. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński z/s w Stobiecku Szlacheckim, która otrzymała 100 pkt.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane wykonawcom dnia 24 października 2017 roku za pomocą e-maila oraz zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej.

Uchwałą nr XXXIV/158/17 Rady Gminy Ładzice z dnia 24 października 2017 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ładzice na lata 2017-2022 zwiększono wysokość wydatków na zadanie „Przebudowa, rozbudowa i remont budynku w m. Jedlno Drugie z przeznaczeniem na świetlicę wiejską etap I” na kwotę 325.000,00 zł.

W dniu 3 listopada 2017 roku została podpisana umowa nr GPI/32/2017 dotycząca realizacji zadania pn. „Przebudowa, rozbudowa i remont budynku w m. Jedlno Drugie z przeznaczeniem na świetlicę wiejską” pomiędzy Gminą Ładzice, a FIBA S.C. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński z/s w Stobiecku Szlacheckim. Zakres inwestycji wskazany w umowie był tożsamy z zakresem inwestycji wskazanej w SIWZ. Termin realizacji umowy ustalono do dnia 31 maja 2018 roku.

Umowa została podpisana przez Wójta Gminy i kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 listopada 2017 roku pod numerem 500053354-N-2017.

Protokół postępowania zatwierdził w dniu 6 listopada 2017 roku Wójt Gminy Wioletta Pichit. **Kontrolujący stwierdzili, iż w protokole wpisano błędną wartość zamówienia - 162.601,63 zł netto, z kosztorysu inwestorskiego z dnia 28 lipca 2017 roku (który wskazano w protokole) wynika, iż wartość zamówienia wynosiła 208.792,03 zł netto i taka też wartość winna widnieć w protokole z postępowania. Ponadto w pkt. 19 przedmiotowego protokołu widnieje zapis informujący, iż zamówienie zostało unieważnione, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Faktycznie została w ramach postępowania zawarta umowa na wykonanie zadania.** Protokół z postępowania był zgodny ze wzorem wskazanym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego (Dz. u. 2016, poz. 1128).

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumina-Plucińskiego z dnia 18 kwietnia 2019 roku „wartość zamówienia wskazana w protokole na kwotę 162.601,63 zł netto wynika z kwoty zarezerwowanej w budżecie, nie jest to kwota wynikająca z kosztorysu inwestorskiego. Z wyjaśnień wynika także, iż przedmiotowy protokół zawiera błędny zapis informujący, iż zamówienie zostało unieważnione, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przedmiotowy

zapis pozostał z tekstu protokołu sporządzonego dla poprzedniego przetargu dla tego zadania, który został unieważniony”.

**Wyjaśnienie Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumina-Plucińskiego z dnia 18 kwietnia 2019 roku odnośnie błędów w protokole stanowi załącznik nr 29 do protokołu kontroli.**

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie zgodnie z kosztorysem ofertowym w wysokości 324.984,77 zł brutto (264.215,26 zł netto). Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ma charakter ryczałtowy. Wynagrodzenie wykonawcy zostanie zapłacone przelewem na konto wykonawcy podane na fakturze w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego wystawionej faktury wraz z dokumentami rozliczeniowymi. Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność z tytułu rękojmi przez okres pięciu lat od daty odbioru końcowego robót. Wykonawca udziela Zamawiającemu na wykonanie robót budowlanych gwarancji na okres 60 miesięcy, licząc od daty odbioru końcowego robót.

W ust. 15 umowy wpisano, iż wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 32.498,48 zł stanowiącej 10 % wynagrodzenia brutto za wykonanie całego przedmiotu umowy. Stwierdzono, że wykonawca w dniu podpisania umowy wniósł ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GJ13/17/00139 z dnia 2 listopada 2017 roku w tym:

- w okresie od 03.11.2017 do 30.06.2018r. do kwoty 32.498,48 zł, do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem. W ocenie RIO w Łodzi zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w takim brzmieniu, nie zabezpieczało w należyтым stopniu interesów zamawiającego. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie ma zastępować kary umowne i jednocześnie uniemożliwia jego wypłatę ponad kwotę ewentualnych kar, pokrycie ceny wykonania zastępczego (w sytuacji gdyby np. wybrany wykonawca nie realizował zamówienia). Potencjalnie zamawiający może nie uzyskać jakiegokolwiek kwoty z powołanej gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu, jeżeli wykonawca zakwestionuje prawidłowość ewentualnych kar umownych. Kara umowna jest bowiem świadczeniem spornym i wykonawca może wykazać, że np. do zwłoki w realizacji przedmiotu umowy przyczyniły się działania, lub zaniechania zamawiającego. Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz ustawy Prawo zamówień publicznych uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. Sumując, zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tzn. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. W

zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i jego roli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warto przywołać fragmenty rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który w wyroku z dnia 19 kwietnia 2013 roku sygn. akt VI ACa 1390/12 zważył m.in.: „Apelacja okazała się bezzasadna. Chybiony jest zarzut nierozpoznania istoty sprawy. Istotą sprawy była treść umowy w przedmiocie gwarancji ubezpieczeniowej zawartej pomiędzy pozwanym/gwarantem/, a Zakładem Budowlano- (...) Sp. z o.o. w W./zleceniodawcą/ na rzecz osoby trzeciej /powoda- beneficjenta gwarancji / jako zabezpieczenie umowy z dnia 28 stycznia 2009 r., zawartej pomiędzy powodem a zakładem Budowlano- (...) Sp. z o.o. w W. oraz zakres i rodzaj roszczeń, wynikających dla powoda z tejże gwarancji ubezpieczeniowej. Sąd Okręgowy zatem rozpoznał istotę sprawy, co wynika wprost z treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, które Sąd Apelacyjny podziela i przyjmuje za własne [...] Kwestia nienależytego wykonywania zobowiązania przez (...) sp. z o.o. została jedynie wskazana ubocznie, natomiast Sąd I instancji zasadnie skupił się na problematyce treści gwarancji ubezpieczeniowej. Wbrew zarzutom skarżącego Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił i wyłożył jej postanowienia, które jasno wynikają ze złożonego w sprawie dokumentu /k. 9/. Z brzmienia drugiego akapitu w/w dokumentu jasno wynika, iż pozwany zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo, niezależnie od ważności i skutków prawnych zawartej umowy, do zapłaty na pierwsze żądanie beneficjenta kwoty do wysokości 587.374,32 zł w przypadku, gdyby zleceniodawca /wykonawca robót budowlanych/ nie zapłacił w terminie zastrzeżonych kar umownych, będąc do tego zobowiązany w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem postanowień umownych. Tym samym, skoro strony umowy określiły jej zakres przedmiotowy w ten sposób, tj. ograniczając odpowiedzialność gwaranta do kar umownych, brak jest jakichkolwiek podstaw do wyciągania wniosku, iż odpowiedzialność ta miałaby również obejmować inne roszczenia kierowane przez zamawiającego do wykonawcy. Jedynym więc warunkiem formalnym istotnie było złożenie oświadczenia w tym zakresie w terminie gwarancji, tj. do dnia 31 października 2010 r., niemniej jednak oświadczenie to z istoty rzeczy winno odnosić się do gwarantowanych roszczeń, nie zaś mieć inny zakres przedmiotowy, jak to miało miejsce w rozważanym przypadku. Powód złożył bowiem oświadczenie - żądanie z dnia 20 września 2010 r. /k - 8, uzupełnione na żądanie pozwanego pismem z dnia 22.10.2010 r. /k. 62/, dotyczące zapłaty z tytułu niewykonania zobowiązań z umowy z dnia 28.01.2009 r., zaś na to żądanie składały się /jak ustalono na podstawie zeznań strony powodowej /k. 387/ wynagrodzenia wypłacone przez powoda podwykonawcom i równowartość stwierdzonych wad [...]. W związku z tym powód /beneficjent gwarancji/ otrzymując od gwaranta dokument gwarancji z dnia 29 kwietnia 2009 r. i konstatując, iż zakres przedmiotowy tejże gwarancji nie obejmuje wszystkich roszczeń odszkodowawczych, a tylko ich określony rodzaj, względnie, iż jest niesatysfakcjonujący zbyt krótki termin zgłaszania roszczeń do gwaranta, winien nie akceptować jej treści, lecz zwrócić się do wykonawcy, kwestionując niezgodność jej z zapisem §9 umowy i postulując zmianę, zatrzymując jednocześnie zabezpieczenie pieniężne do czasu przedstawienia umowy w przedmiocie gwarancji satysfakcjonującej stronę powodową, zgodną z zapisem § 9 umowy 28 stycznia 2009 r. /k. 14 odwrót/. Skoro tak się nie stało to zakres przedmiotowy roszczeń tejże gwarancji obejmuje jedynie to co w niej wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych, nie obejmuje zaś roszczeń, które strona powodowa zgłosiła w żądaniu z dnia 20 września 2010 r., stanowiących należności podwykonawców i roszczeń z tytułu wad [...]”. Biorąc powyższe pod uwagę, uzasadniony jest wniosek, że przedłożone zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie zabezpiecza należyte interesów gminy, a zamawiający w zaistniałej sytuacji powinien zastosować art. 94 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 147 ustawy zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

- w okresie od 01.07.2018r. do 15.07.2023r. do kwoty 9.749,54 zł do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu nieusunięcia lub

nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w okresie po podpisaniu protokołu zdawczo odbiorczego.

*Akta kontroli: specyfikacja istotnych warunków zamówienia, umowa nr GPI/32/2017 z dnia 3 listopada 2017 roku, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia, ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GJ13/17/00139 z dnia 2 listopada 2017 roku strony od numeru 62 do numeru 124.*

**Rozliczenie inwestycji:**

Faktura nr	Data wystawienia	Kwota faktury (brutto w zł)	Data wpływu	Data zapłaty
5/04/2018	25.04.2018r.	324.984,77	25.04.2018r.	27.04.2018r.

Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym przez Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumina-Plucińskiego. Faktura została sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym przez księgową Halinę Starostkę. Fakturę zatwierdził do wypłaty Wójt Gminy.

Faktura została zaewidencjonowana Wn080/Ma201 w klasyfikacji budżetowej 921-92109-6050.

W dokumentacji z kontrolowanego postępowania znajduje się protokół odbioru końcowego robót z dnia 25 kwietnia 2018 roku, z którego wynika iż komisja nie stwierdziła usterek odnośnie realizacji zadania.

**Przyjęcie inwestycji na stan środków trwałych i rozliczenie zadania**

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych inwestycja nie została przyjęta na stan środków trwałych, gdyż jest nieukończona (jest realizowana etapami, których realizację przewidziano w późniejszym okresie).

**Remont i przebudowa budynku w Jedlnie Drugim z przeznaczeniem na świetlicę wiejską – przetarg nieograniczony. Etap II.**

*Przygotowanie zamówienia*

Wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie zaktualizowanego kosztorysu inwestorskiego z 17 maja 2018 roku na kwotę 71.710,38 zł brutto (58.301,12 zł netto + VAT).

Opis odnośnie dokumentacji kosztorysowo-projektowej opisano przy etapie I realizacji zadania.

**Udzielenie zamówienia**

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zatwierdzona została 11 lipca 2018 roku przez Wójta Gminy. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej BIP od dnia 11 lipca 2018 roku. Stwierdzono, iż specyfikacja zawierała wszystkie elementy wymagane w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w dniu 11 lipca 2018 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 587177-N-2018. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego. Ogłoszenie zawierało wszystkie elementy zgodnie z art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia była przebudowa, rozbudowa i remont budynku w miejscowości Jedlno Drugie z przeznaczeniem na świetlicę wiejską – II etap – stolarka zewnętrzna.



Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie II etapu robót budowlanych w budynku zlokalizowanym na działce nr ewid. 872 i 873 w obrębie Jedlno Drugie w Gminie Ładzice: roboty demontażowe, dostosowanie wymiarów otworów okiennych i drzwiowych oraz montaż stolarki okiennej i drzwi zewnętrznych.

Zamawiający w ogłoszeniu opisał przedmiot zamówienia zgodnie z przedmiotem zawartym w SIWZ.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 5.000 zł. Jako kryterium oceny ofert wskazano dwa kryteria oraz określono ich znaczenie: cena – 60%, długość gwarancji 40%. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy. Termin składania ofert ustalono na 26 lipca 2018 roku na godz. 9:00.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert wskazano, że Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 75.000,00 zł.

Zarządzeniem nr 44/2018 Wójta Gminy Ładzice z dnia 9 lipca 2018 roku powołano komisję przetargową do oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Przebudowa, rozbudowa i remont budynku w miejscowości Jedlno Drugie z przeznaczeniem na świetlicą wiejską II etap – stolarka zewnętrzna”.

Członkowie Komisji Przetargowej oraz pracownik zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności zamawiającego złożyli oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania - na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (w dniu 26 lipca 2018 roku).

W terminie składania ofert złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty (zł)	Długość gwarancji
1	TADOS Sp. z o.o. z/s Radomsku	79.882,92	60 miesięcy

Kontrolowana jednostka posiada kopertę, potwierdzającą, iż przedsiębiorstwo złożyło ofertę do udziału w postępowaniu w określonym terminie tj. do dnia 26 lipca 2018 roku do godziny 9:00.

W dniu otwarcia ofert nie było żadnego z przedstawicieli potencjalnych wykonawców.

Potencjalny wykonawca złożył oświadczenie składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania oraz oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wadium w wysokości 5.000,00 zł zostało wniesione przez firmę TADOS Sp. z o.o. w dniu 25 lipca 2018 roku.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy wezwał w dniu 30 lipca 2018 roku firmę TADOS Sp. z o.o. do złożenia w terminie do dnia 6 sierpnia 2018 roku aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale 5 pkt. 5.1 SIWZ.

W dniu 6 sierpnia 2018 roku firma TADOS Sp. z o.o. złożyła wszystkie niezbędne dokumenty do których była zobligowana przez zamawiającego. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów – wykonawca złożył oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w dniu 25 lipca 2018 roku. Wykonawca przedłożył zaświadczenie z Urzędu Skarbowego odnośnie nie zalegania z opłacaniem podatków oraz zaświadczenie z ZUS odnośnie nie zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne

datowane na dzień 1 sierpnia 2018 roku, a więc po dniu złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Stwierdzono, iż w SIWZ w Rozdziale 5 w pkt 5.1.1.1 ppkt 2 zamawiający nie precyzował odnośnie sytuacji ekonomicznej lub finansowej żadnych wymagań, których spełnienie Wykonawca zobowiązany jest wykazać w sposób szczególny.

W ramach postępowania nie została odrzucona żadna oferta.

Z informacji otwarcia ofert z dnia 26 lipca 2018 roku wynikało, że zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 75.000,00 zł. Ustalono, że kwota którą zamierzano przeznaczyć na realizację zadania była taka sama jak kwota przeznaczona na realizację zadania określona w uchwale Rady Gminy Ładzice nr XLIII/198/18 z dnia 29 maja 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Ładzice na 2018 rok. Zadanie ujęto w budżecie w klasyfikacji: 921-92109-6050.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy TADOS Sp. z o.o. z/s w Radomsku, która otrzymała 100 pkt.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane wykonawcy dnia 10 sierpnia 2018 roku za pomocą e-maila.

Uchwałą nr XLVII/211/18 Rady Gminy Ładzice z dnia 21 sierpnia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Ładzice na 2018 rok zwiększono wysokość wydatków na zadanie „Przebudowa, rozbudowa i remont budynku w m. Jedlno Drugie z przeznaczeniem na świetlicę wiejską etap II – stolarka zewnętrzna” na kwotę 79.883,00 zł.

W dniu 22 sierpnia 2018 roku została podpisana umowa nr GPI/38/2018 dotycząca realizacji zadania pn. „Przebudowa, rozbudowa i remont budynku w m. Jedlno Drugie z przeznaczeniem na świetlicę wiejską – etap II” pomiędzy Gminą Ładzice, a Tados Sp. z o.o. z/s w Radomsku. Zakres inwestycji wskazany w umowie był tożsamy z zakresem inwestycji wskazanej w SIWZ. Termin realizacji umowy ustalono do dnia 28 września 2018 roku.

Umowa została podpisana przez Wójta Gminy i kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 sierpnia 2018 roku pod numerem 500200150-N-2018.

Protokół postępowania zatwierdził w dniu 23 sierpnia 2018 roku Wójt Gminy Wioletta Pichit. **Kontrolujący stwierdzili, iż w protokole wpisano błędną wartość zamówienia – wpisano kwotę 60.975,61 zł netto, z kosztorysu inwestorskiego z dnia 17 maja 2018 roku (który wskazano w protokole) wynika iż wartość zamówienia wynosiła 58.301,12 zł netto i taka też wartość winna widnieć w protokole z postępowania.** Protokół z postępowania był zgodny ze wzorem wskazanym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego (Dz. u. 2016, poz. 1128).

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumina-Plucińskiego z dnia 10 maja 2019 roku „wartość zamówienia wskazana w protokole na kwotę 60.975,61 zł netto wynika z kwoty zarezerwowanej w budżecie, nie jest to kwota wynikająca z kosztorysu inwestorskiego. Kosztorys inwestorski opiewa się na kwotę 58.301,12 zł netto”.

**Wyjaśnienie Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumina-Plucińskiego z dnia 10 maja 2019 roku odnośnie błędu w protokole z postępowania z II etapu stanowi załącznik nr 30 do protokołu kontroli.**

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie zgodnie z kosztorysem ofertowym w wysokości 79.882,92 zł brutto (64.945,46 zł netto). Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ma charakter ryczałtowy. Wynagrodzenie wykonawcy

zostanie zapłacone przelewem na konto wykonawcy podane na fakturze w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego wystawionej faktury wraz z dokumentami rozliczeniowymi. Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność z tytułu rękojmi przez okres pięciu lat od daty odbioru końcowego robót. Wykonawca udziela Zamawiającemu na wykonanie robót budowlanych gwarancji na okres 60 miesięcy, licząc od daty odbioru końcowego robót.

W ust. 15 umowy wpisano, iż wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 7.988,29 zł stanowiącej 10 % wynagrodzenia brutto za wykonanie całego przedmiotu umowy. Stwierdzono, że wykonawca w dniu podpisania umowy wniósł ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GJ13/18/00138 z dnia 20 sierpnia 2018 roku w tym:

- w okresie od 22.08.2018r. do 28.10.2018r. do kwoty 7.988,29 zł do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem. Ustalenia odnośnie treści gwarancji tożsame jak przy opisie zadania „Remont i przebudowa budynku w Jedlnie Drugim z przeznaczeniem na świetlicę wiejską – przetarg nieograniczony – etap I”,

- w okresie od 29.10.2018r. do 13.11.2023r. do kwoty 2.396,49 zł do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu nieusunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w okresie po podpisaniu protokołu zdawczo odbiorczego.

*Akta kontroli: specyfikacja istotnych warunków zamówienia, umowa nr GPI/38/2018 z dnia 22 sierpnia 2018 roku, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia, ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GJ13/18/00138 z dnia 20 sierpnia 2018 roku strony od numeru 125 do numeru 188.*

**Rozliczenie inwestycji:**

Faktura nr	Data wystawienia	Kwota faktury (brutto w zł)	Data wpływu	Data zapłaty
10/B/18	04.10.2018r.	79.882,92	04.10.2018r.	02.11.2018r.

Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym przez Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumina-Plucińskiego. Faktura została sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym przez księgową Halinę Starostkę. Fakturę zatwierdził do wypłaty Wójt Gminy.

Faktura została zaewidencjonowana Wn080/Ma201 w klasyfikacji budżetowej 921-92109-6050.

W dokumentacji z kontrolowanego postępowania znajduje się protokół odbioru końcowego robót z dnia 4 października 2018 roku, z którego wynika iż komisja nie stwierdziła usterek odnośnie realizacji zadania.

**Przyjęcie inwestycji na stan środków trwałych i rozliczenie zadania**

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych inwestycja nie została przyjęta na stan środków trwałych, gdyż jest nieukończona (jest realizowana etapami, których realizację przewidziano w późniejszym okresie).

**Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica, gmina Ładzice**

**Pozwolenie na budowę, zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych**

W dniu 15 maja 2012 roku zawarto umowę dotyczącą wykonania dokumentacji projektowo – wykonawczej budowy oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych w miejscowości Wierzbica. Umowa opiewała na kwotę 52.200,00 zł netto (64.205,00 zł brutto). Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie do dnia 14 grudnia 2012 roku. Na podstawie aneksów nr 1, nr 2, nr 3 dokonano przesunięcia terminów realizacji zadania na 30 listopada 2014 roku. W dniu 31 października 2014 roku wykonawca przekazał dokumentację Zamawiającemu. Za wykonaną usługę wystawiono fakturę na kwotę 64.205,00 zł brutto. Stwierdzono, że na podstawie decyzji Starosty Powiatu Radomszczańskiego nr 307/2016 udzielono Gminie pozwolenia na budowę oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem oraz zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica na działkach ewidencyjnych 21, 46, 89 obręb Wierzbica. Decyzja uprawomocniła się w dniu 11 lipca 2016 roku. Z decyzji pozwolenia na budowę wynika, że inwestor jest zobowiązany do zapewnienia inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 roku w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. nr 138 poz. 1554). Aktualizacji kosztorysów inwestorskich dokonano w czerwcu 2017 roku.

**Postępowanie dotyczące usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad inwestycją polegającą na budowie oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica, gmina Ładzice**

Na podstawie Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia stwierdzono, że wartość szacunkowa zamówienia dla pełnienia kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica” ustalona została na kwotę 130.081,30 zł netto, co stanowiło równowartość 31.157,94 euro. Z wyjaśnienia Kierownika Plucińskiego z dnia 14 maja 2019 roku wynika, że po rozeznaniu cenowym z wykonawcami wartość zamówienia została ustalona w oparciu o wartość kosztorysową realizowanego zamówienia, w przedziale 4%-4,2%.

**Wyjaśnienie Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji z dnia 14 maja 2019 roku w sprawie ustalenia wartości zamówienia na pełnienie nadzoru inwestorskiego na realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica” stanowi załącznik nr 31 do protokołu kontroli.**

Z wyjaśnienia wynika, że nie sporządzono dokumentu z szacowania wartości zamówienia. Zauważyć należy, że zamawiający powinien dokonać ustalenia szacunkowej wartości zamówienia z zachowaniem należytej staranności, i choć na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) brak jest definicji pojęcia „należyta staranność” i należy jej szukać w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.) oraz doktrynie. W art. 355 §2 Kodeksu cywilnego wskazano, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Prawidłowe rozumienie tej definicji zostało przybliżone w orzecznictwie, np. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2013 roku (sygn. VI ACa 1077/12),

w którym stwierdzono m.in. cyt. „*Na gruncie kodeksu cywilnego należyta staranność to staranność (...), jakiej mamy prawo oczekiwać, jakiej powinniśmy się spodziewać i na jaką mamy prawo liczyć. (...) Wzorzec należytej staranności nie jest oparty na indywidualnych cechach i właściwościach dłużnika, w szczególności na zapobiegliwości, jakiej sam on przestrzega, lecz na oczekiwaniach społecznych wobec osób, które znalazły się w określonej sytuacji. Miernik należytej staranności jest więc zobiektywizowany, a ta obiektywizacja wzorca chroni interes wierzyciela, jego zaufanie, że dłużnik zachowa się zgodnie ze społecznymi oczekiwaniami w danej sytuacji*”. Ustalanie szacunkowej wartości zamówienia powinno nastąpić na podstawie danych wynikających z posiadanych przez zamawiającego kosztorysów inwestorskich. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych określają jedynie pojęcie wartości szacunkowej i sposób oraz przedział czasowy, w jakim należy dokonać oszacowania w zależności od typu dostaw i usług. Brak jest natomiast regulacji co do formy tej czynności. Przyjąć należy, że czynność szacowania wartości zamówienia należy udokumentować na piśmie. W praktyce oznacza to najczęściej sporządzenie notatki służbowej z szacowania wartości zamówienia, w której wskazuje się m.in. kiedy i kto sporządził szacunek oraz na jakiej podstawie.

Zarządzeniem nr 48/2017 z dnia 10 sierpnia 2017 roku Wójt Gminy Ładzice powołał komisję przetargową do oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pełnienia kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica”. W skład komisji weszli:

- Sekretarz Gminy Agnieszka Popiołek,
- Lucyna Woźniakowska – sekretarz,
- Skarbnik Gminy Iwona Paul ,
- Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcin Rumin-Pluciński,

Zasady pracy Komisji przetargowej określał Regulamin pracy w komisji przetargowej stanowiący załącznik do Zarządzenia Wójta Gminy Ładzice z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniony Zarządzeniem nr 35/2014 z dnia 30 maja 2014 roku.

W dniu 31 lipca 2017 roku zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Ładzicach ogłoszenie o zamówieniu wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Ze Specyfikacji wynika, że Zamawiający zastosował procedurę odwróconą wskazaną w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie zostało również zamieszczone w dniu 31 lipca 2017 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 560545-N-2017. Z ogłoszenia wynika, że: termin składania ofert wyznaczono **na 9 sierpnia 2017 roku do godz. 10.00**. Zamówienie będzie realizowane od dnia podpisania umowy do dnia ostatecznego rozliczenia zadania „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica”.

W ogłoszeniu wskazano na możliwość zmiany postanowień zawartej umowy. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 4.000,00 zł. Według Specyfikacji do oferty powinny zostać załączone oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w terminie 3 dni od daty zamieszczenia na stronie internetowej informacji o otwarciu ofert przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Ze Specyfikacji wynika, że Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie Wykonawcę do przedłożenia:

- 1) w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu: wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji

zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

2) w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu:

a) odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej,

b) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

c) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS,

d) oświadczenie Wykonawcy o niezaleganiu z podatkami i opłatami lokalnymi.

O udział w postępowaniu mogli ubiegać się oferenci, którzy:

- nie podlegali wykluczeniu w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust.1 i ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych,

- spełniają warunki udziału w postępowaniu tj.

a) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą, że dysponują **co najmniej jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami w branży konstrukcyjno-architektonicznej posiadającą minimum 10 letnie uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej** (w zakresie odpowiadającym przedmiotowej inwestycji). Osoba ta winna posiadać następujące doświadczenie zawodowe: być inspektorem nadzoru inwestorskiego lub kierownikiem budowy w branży konstrukcyjno-budowlanej na co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę, przebudowę, rozbudowę lub modernizację budynku użyteczności publicznej o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto.

b) w ramach branży technologicznej i instalacyjnej dysponuje **minimum jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami posiadającą minimum 10 letnie uprawnienia budowlane w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych** (w zakresie odpowiadającym przedmiotowej inwestycji) zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane i rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub odpowiadające im uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów upoważniające do kierowania robotami budowlanymi w zakresie wymaganym do realizacji niniejszego zamówienia lub ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa. Osoba ta winna posiadać doświadczenie zawodowe tj. powinna być inspektorem nadzoru inwestorskiego lub też kierownikiem budowy w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych na co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę, przebudowę, rozbudowę lub modernizację oczyszczalni ścieków o przepustowości co najmniej  $Q_{d\dot{s}r}=250m^2/d$ .

c) w ramach branży elektrycznej – dysponuje **minimum jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami posiadającą minimum 10 letnie uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych** zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane i rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub odpowiadające im uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów upoważniające do kierowania robotami budowlanymi w zakresie wymaganym do realizacji niniejszego zamówienia lub ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa. Osoba ta winna posiadać doświadczenie zawodowe tj. powinna być inspektorem nadzoru inwestorskiego lub też

kierownikiem budowy w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych na co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę, przebudowę, rozbudowę lub modernizację sieci kabli zewnętrznych i/lub instalacji technologicznych wewnętrznych i/lub zewnętrznych, automatyki i/lub układów AKPiA o wartości robót w ramach tej inwestycji co najmniej 300.000 zł brutto.

d) w branży drogowej – dysponuje minimum jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami posiadającą minimum 5 letnie uprawnienia budowlane w specjalności inżynierii drogowej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane i rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub odpowiadające im uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów upoważniające do kierowania robotami budowlanymi w zakresie wymaganym do realizacji niniejszego zamówienia lub ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa. Osoba ta winna posiadać doświadczenie zawodowe tj. powinna być inspektorem nadzoru inwestorskiego lub też kierownikiem budowy w branży drogowej na co najmniej jednej inwestycji obejmującej jedną robotę budowlaną związaną z budową, przebudową lub remont drogi i/lub wykonaniem nawierzchni z kostki betonowej lub granitowej o wartości robót w ramach tej inwestycji co najmniej 300.000,00 zł brutto.

Przy ocenianiu dokonaniu oferty najkorzystniejszej Zamawiający ofert zamawiający będzie stosował następujące kryteria:

- cena 60% (60 pkt.),
- długość kwalifikacji wykonawcy 40% (40pkt.)

Za wykazanie minimalnej długości kwalifikacji kadry inspektorów wykonawca otrzyma 0 pkt. Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty za posiadane kwalifikacje według schematu:

- osoba wskazana jako inspektor nadzoru w branży konstrukcyjno-architektonicznej – za każde dodatkowe 3 lata 1 pkt – nie więcej jednak niż 4 pkt.
- osoba wskazana jako inspektor nadzoru w branży technologicznej i instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych – za każde dodatkowe 3 lata 1 pkt – nie więcej jednak niż 4 pkt.
- osoba wskazana jako inspektor nadzoru w branży elektrycznej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – za każdy dodatkowy rok 1 pkt – nie więcej jednak niż 4 pkt.
- osoba wskazana jako inspektor nadzoru w branży konstrukcyjno-architektonicznej – za każdy dodatkowy rok 1 pkt – nie więcej jednak niż 2 pkt.

Maksymalna liczba punktów dodatkowych możliwa do uzyskania 14 punktów.

Z uwagi na fakt, iż specyfikacja nie zawierała załączników, które Zamawiający przewidział jako załączniki do ofert w dniu 8 sierpnia 2017 roku dokonano zmiany ogłoszenia w zakresie jednocześnie wyznaczono nowy termin składania ofert na 11 sierpnia 2017 roku do godz. 10.00.

W dniu 8 sierpnia 2017 roku Zamawiający z uwagi na fakt, iż wersja elektroniczna Specyfikacji nie zawierała załącznika A oraz załącznika 2 i 3 do Specyfikacji uzupełniono ogłoszenie w tym zakresie. Dokonano również zmiany terminu składania i otwarcia ofert z 9 sierpnia na 11 sierpnia 2017 roku do godz. 10.00. Otwarcie ofert wyznaczono na 11 sierpnia 2017 roku o godz. 10.15. Zmianę zamieszczono w biuletynie zamówień publicznych nr 500010054-N-2017 z dnia 8 sierpnia 2017 roku oraz dokonano zmiany na BIP.

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty:

- 1) Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie – cena brutto oferty 147.944,40 zł,
- 2) Piwnik Grzegorz INVEST z siedzibą w Radomsku – cena brutto oferty 98.277,00 zł,

W dniu 11 sierpnia 2017 roku członkowie komisji wraz z kierownikiem zamawiającego złożyli na druku ZP-1, że nie podlegają wyłączeniu z pracy w komisji przetargowej.

Ze sporządzonego protokołu z otwarcia ofert wynika, że Zamawiający zamierza przeznaczyć na zamówienie 160.000,00 zł brutto.

W dniu 11 sierpnia 2017 roku komisja zbadała oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Odchylenia ceny najniższej od ceny średniej wynosiły 20,17%. W związku z czym komisja uznała, że oferta zawiera rażąco niską cenę w związku z powyższym postanowiła wezwać oferenta do złożenia stosownych wyjaśnień.

Informację z dnia 11 sierpnia 2017 roku o otwarciu ofert zamieszczono na BIP w dniu 16 sierpnia 2017 roku oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń.

W dniu 11 sierpnia 2017 roku sporządzono protokół z przyznanej punktacji ofertom, co przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym:

Ofereant	Liczba punktów					Łączna liczba punktów
	Cena oferty	Długość kwalifikacji Wykonawcy				
		Branża konstrukcyjno-architektoniczna	Branża drogowa	Branża technologiczna i instalacyjna	Branża elektryczna	
		Liczba przyznanych punktów				
Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o.	39,86	39 lat	17 lat	12 lat	45 lat	68,43
		28,57				
Piwnik Grzegorz INVEST	60,00	29 lat	16 lat	27 lat	24 lat	100
		40				

Z oferty złożonej przez Piwnik Grzegorz INVEST wynikało, że w zakresie nadzoru inwestorskiego w zakresie branży technologicznej i instalacyjnej oraz branży elektrycznej oferent będzie polegał na zasobach Instalatorstwo Elektryczne Jacka Strzeleckiego oraz Yadar Biuro Inżynierskie Janosik Dariusz. Udostępnienie zasobów nastąpi w formie bezpośredniego udziału tych podmiotów w realizacji zamówienia.

W dniu 16 sierpnia 2017 roku wezwano oferenta Invest Piwnik Grzegorz do przedłożenia dokumentów w szczególności kosztorysów obejmujących całość przedmiotu zamówienia w związku z tym, iż złożona oferta za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Termin złożenia uzupełnień wyznaczono na 21 sierpnia 2017 roku. W dniu 21 sierpnia 2017 roku oferent przedstawił uzupełnienie, z którego wynika, że cena jest niska z uwagi na fakt, iż:

- osoby, które będą pełniły nadzór prowadzą swoją działalność w lokalizacji ok. 10 km od inwestycji,
  - osoby, które będą brać udział w realizacji postępowania traktują swój udział jako formę promocji na lokalnym rynku,
  - oferent zaplanował ok. 300 wizyt na inwestycji co daje wynagrodzenie za wizytę ok. 320 zł brutto. Planowana liczba godzin w trakcie wizyty to ok. 3 h. Stawka roboczogodziny wynosi zatem 106 zł. Jest to stawka nie odbiegająca od stawek z branży. Ponadto zaproponowana cena przekracza kwotę 1% od planowanej wartości inwestycji.
- Zamawiający uznał wyjaśnienia oferenta za wyczerpujące.

Stwierdzono, że w wymaganym okresie oferenci złożyli oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej.



W dniu 28 sierpnia 2017 roku Zamawiający wezwał oferenta z najwyższą liczbą punktów do złożenia w terminie 4 września 2017 roku dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 30 sierpnia 2017 roku zamieszczono na BIP zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienia skierowano również do oferentów. W dniu 11 września 2017 roku zawarto umowę nr GPI/22/2017 z firmą INVEST Grzegorz Piwnik na pełnienie nadzoru inwestorskiego. Z umowy wynika, że funkcję inspektorów nadzoru będą pełnić:

- Grzegorz Piwnik inspektor nadzoru w branży konstrukcyjno – budowlanej oraz w branży drogowej,
- Dariusz Janosik – inspektor nadzoru w branży technologicznej i instalacyjnej,
- Jacek Strzelecki – inspektor nadzoru w branży elektrycznej.

Z zestawienia kosztów będącego załącznikiem do umowy wynika, że koszty kompleksowego nadzoru inwestorskiego w latach 2017 – 2018 będą wynosić odpowiednio:

- w 2017 roku 28.000,00 zł netto (34.440,00 zł brutto) branża konstrukcyjno – architektoniczna oraz 2.000,00 zł netto (2.460,00 zł brutto) branża technologiczno-instalacyjna,
- w 2018 roku 25.000,00 zł netto (30.750,00 zł brutto) branża konstrukcyjno-architektoniczna, 9.900,00 zł netto (12.177,00 zł brutto) branża technologiczno – instalacyjna, 5.000,00 zł netto (6.150,00 zł brutto) branża elektryczna, 10.000,00 zł netto (12.300,00 zł brutto) branża drogowa.

W dniu 25 października 2017 roku zawarto aneks do umowy przesuwający terminy zapłaty oraz wykonywania nadzoru z 2017 roku na 31 maja 2018 roku oraz wskazujący 30 grudnia 2018 roku jako datę graniczną wypłaty wynagrodzenia za wykonywanie nadzoru w 2018 roku.

Stwierdzono, że za nadzór nad inwestycją w dniu 30 maja 2018 roku wystawiono fakturę na kwotę 30.000,00 zł netto (39.900 zł brutto), którą uregulowano w dniu 18 czerwca 2018 roku. Faktura mimo, iż dotyczyła okresu do końca maja 2018 roku i wpłynęła w dniu 5 czerwca 2018 roku została ujęta jako nakład inwestycyjny w miesiącu czerwcu zamiast w miesiącu maju.

W dniu 2 stycznia 2019 roku do Urzędu Gminy wpłynęła faktura z dnia 31 grudnia 2018 roku za nadzór inwestorski w kwocie 49.900 zł (61.377 zł brutto). Faktura została ujęta w księgach rachunkowych pod data 31 grudnia 2018 roku. Faktura została uregulowana 30 stycznia 2019 roku.

### **Postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane polegające na budowie oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica, gmina Ładzice**

W dniu 10 lipca 2017 roku Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcin Rumin-Pluciński sporządził notatkę służbową dotyczącą ustalenia wartości szacunkowej inwestycji pn. „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica, gmina Ładzice”, z której wynika, że według kosztorysów inwestorskich:

- 1) szacunkowa wartość zamówienia **części pierwszej** obejmującej budowę oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica, gmina Ładzice wynosi 3.164.201,99 zł netto co stanowi 757.910,85 euro,

2) szacunkowa wartość zamówienia **części drugiej** obejmująca zagospodarowanie części terenu oczyszczalni na które składa się dostawa i rozścielenie ziemi urodzajnej w ilości 220,80m<sup>3</sup>, wykonanie trawników dywanowych siewem z nawożeniem w ilości 2.208,00m<sup>2</sup>, mechaniczną pielęgnacją trawników dywanowych na terenie płaskim w ilości 2.208,00m<sup>2</sup>, wykonanie oraz pielęgnacja nasadzeń wynosi 39.763,99 zł netto, co stanowi 9.524,40 euro.

Łączna wartość zamówienia stanowi 3.203.965,98 zł netto, co stanowi 767.435,38 euro. Wartość 3.203.965,98 zł netto wynika z przedstawionych do kontroli kosztorysów inwestorskich.

W dniu 18 lipca 2017 roku ogłoszono postępowanie na budowę oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica, gmina Ładzice (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 551964-N-2017). W wyznaczonym terminie wpłynęło trzy oferty:

- 1) Fambud Jerzy Pietrzak Sp. z o.o. z ceną brutto 8.671.500,00 zł na część I zamówienia, nie złożono oferty na część II zamówienia,
- 2) PIOMEL S.A. z ceną brutto 8.450.100,00 zł na część I zamówienia oraz 120.540,00 zł brutto na część II zamówienia,
- 3) SKB S.A. z ceną brutto 7.991.856,46 zł na część I zamówienia oraz 147.600,00 zł brutto na część II zamówienia.

Z informacji o otwarciu ofert wynika, że zamawiający zamierzał przeznaczyć na część I zamówienia 3.891.968,45 zł brutto oraz na część II zamówienia 48.909,71 zł brutto. Z uwagi na brak środków w budżecie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych w dniu 10 sierpnia 2017 roku unieważniono postępowanie. Informacja o unieważnieniu postępowania została zamieszczona na BIP Zamawiającego (w dniu 10 sierpnia 2017 roku) oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych (w dniu 21 sierpnia 2017 roku nr 500015168-N-2017).

W dniu 10 sierpnia 2017 roku ogłoszono postępowanie na budowę oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica, gmina Ładzice (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 568105-N-2017).

W wyznaczonym terminie wpłynęło trzy oferty:

- 1) SKB S.A. z ceną brutto 7.991.856,46 zł na część I zamówienia oraz 119.002,50 zł brutto na część II zamówienia.
- 2) PIOMEL S.A. z ceną brutto 8.204.100,00 zł na część I zamówienia oraz 120.540,00 zł brutto na część II zamówienia,

Z informacji o otwarciu ofert wynika, że zamawiający zamierzał przeznaczyć na część I zamówienia 3.891.968,45 zł brutto oraz na część II zamówienia 48.909,71 zł brutto. Z uwagi na brak środków w budżecie na podstawie [art. 93 ust. 1 pkt 4](#) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w dniu 10 sierpnia 2017 roku unieważniono postępowanie. Informacja o unieważnieniu postępowania została zamieszczona na BIP Zamawiającego (w dniu 12 września 2017 roku) oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych (w dniu 12 września 2017 roku nr 50002716-N-2017).

Zarządzeniem nr 46/2017 z dnia 9 sierpnia 2017 roku Wójt Gminy Ładzice powołał komisję przetargową do oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica, gmina Ładzice”. W skład komisji weszli:

- Sekretarz Gminy Agnieszka Popiołek,
- Pani Agnieszka Starostecka zatrudniona na podstawie umowy zlecenia nr Or.26/2017 z dnia 11 lipca 2017 roku do przeprowadzania procedury udzielenia zamówienia publicznego

na budowę oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w m. Wierzbica,

- Skarbnik Gminy Iwona Paul,
- Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcin Rumin-Pluciński,
- inspektor w Referacie Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Robert Rudawski.

Zasady pracy Komisji przetargowej określał Regulamin pracy w komisji przetargowej stanowiący załącznik do Zarządzenia Wójta Gminy Ładzice z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniony Zarządzeniem nr 35/2014 z dnia 30 maja 2014 roku.

W dniu 12 września 2017 roku Skarbnik Gminy sporządziła notatkę, z której wynika, że Gmina zamierza przeznaczyć kwotę 8.110.857,00 zł brutto na sfinansowanie zamówienia, w tym: część 1 zamówienia 7.991.857,00 zł brutto (z tego w 2017 roku 2.065.740,00 zł brutto oraz w 2018 roku 5.926.117,00 zł brutto), część 2 zamówienia 119.000,00 zł.

W dniu 12 września 2017 roku zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Ładzicach ogłoszenie o zamówieniu wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz dokumentacją.

Ogłoszenie zostało również zamieszczone w dniu 12 września 2017 roku w biuletynie zamówień publicznych pod numerem 586610-N-2017. Z ogłoszenia wynika, że: termin składania ofert wyznaczono na **27 września 2017 roku**, zamawiający podzielił zamówienie na dwie części i dopuścił możliwość składania ofert częściowych, zamawiający wymagał wniesienia wadium do I części zamówienia w wysokości 60.000,00 zł. Przyjęto następujące kryteria oceny ofert:

Część I zamówienia

- a) cena oferty (C) - (60%),
- b) aspekt społeczny - zatrudnienie bezrobotnych (S)- (8%),
- c) doświadczenie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia (D) - (18%),
- d) długość okresu gwarancji jakości (G)- (14%).

Część II zamówienia

- a) cena oferty - (60%),
- b) wysokość nasadzanych drzew i krzewów - (40%). Przyjęto, że za zamawiający przyzna za oferowane nasadzenia drzew i krzewów punkty według następującej skali: za wysokość drzew i krzewów: 20 cm- 10 punktów, 30 cm- 20 punktów, 40 cm- 30 punktów, powyżej 40 cm- 40 punktów.

Zauważyć należy, że w części II zamówienia wskazano rośliny, z których niektóre nie dorastają do 40 cm. Z wyjaśnienia udzielonego przez Sekretarza Gminy Panią Agnieszkę Popiołek wynika, że ocenie podlegały jedynie rośliny drzewa i krzewy, które osiągają wielkość powyżej 40 cm. Inne rośliny wymienione w specyfikacji („krzewinki”), które nie osiągają wielkości 40 cm nie zostały uwzględnione w kryterium oceny ofert a zatem nie podlegały ocenie.

**Wyjaśnienie z dnia 6 maja 2019 roku Sekretarza Gminy Pani Agnieszki Popiołek dotyczące kryterium oceny ofert części II zamówienia na budowę oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica gmina Ładzice stanowi załącznik nr 32 do protokołu kontroli.**

W ogłoszeniu wskazano, że **część I zamówienia została podzielona na dwa etapy:**

- 1) etap I obejmujący wykonanie przepompowni ścieków surowych, reaktora biologicznego, komory pomiarowej ilości ścieków oczyszczonych, pompowni osadu z komorą zasuw oraz zabezpieczenia i odwodnienia wykopów z terminem realizacji **30 grudnia 2017 roku,**

- 2) etap II obejmujący części technologicznej, przyłącza wodociągowego, instalacji wewnętrznych wodno-kanalizacyjnych, sanitarnych oraz wentylacji, budynku technologiczno-gospodarczego, wylotu ścieków oczyszczonych do zbiornika, stanowiska zlewczego, wiaty (stanowiska czasowego gromadzenia osadu), biofiltru, fundamentu pod agregat prądotwórczy, altany śmietnikowej, ogrodzenia, zabezpieczenia i odwodnienia wykopów, instalacji elektrycznych oraz dróg i ukształtowania terenu (z wyjątkiem nasadzeń oraz obsiania trawników tj. poz. 6-10 przedmiaru robót dot. dróg i ukształtowania terenu) z terminem realizacji do **30 grudnia 2018 roku.**

**Część II zamówienia według ogłoszenia podlegała realizacji w terminach od 1 maja 2018 roku do 31 sierpnia 2018 roku.**

W ogłoszeniu wskazano na możliwość zmiany postanowień zawartej umowy. Przedmiar robót załączony do ogłoszenia o zamówieniu ma charakter poglądowy, a cena zamówienia wynikająca z umowy jest ceną ryczałtową.

W dniu 14 września 2017 roku wpłynęło zapytanie – analiza terminów wykonania zadania, z której wynikało, że realizacja I etapu inwestycji w założonym przez Zamawiającego terminie (30 grudnia 2017 roku) jest niemożliwa do dotrzymania. Oferent PIOMEL S.A. wskazywał na szereg okoliczności, które czynią zrealizowanie I etapu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego między innymi na:

- wykonanie robót odwodnieniowych to czas około 3 tygodni,
- wykonanie robót ziemnych to czas około 1 tygodnia,
- wykonanie robót konstrukcyjnych to 3 miesiące.

Z pisma wynika, że realny termin podpisania umowy to około koniec października, więc termin 30 grudnia 2017 roku jest niemożliwy do zachowania.

W dniu 15 września 2017 roku wpłynęło pismo od FAMBUD Jerzy Pietrzak Sp. z o.o. w sprawie przedłużenia terminu wykonania I etapu zamówienia.

W dniu 19 września 2017 rok dokonano zmiany terminów wykonania zamówienia tzn. część I zamówienia:

- etap I określono termin od zawarcia umowy do **31 maja 2018 roku,**
  - etap II określono termin od zawarcia umowy od **30 grudnia 2018 roku,**
- część II zamówienia w terminie **od 1 maja 2018 roku do 31 sierpnia 2018 roku.**

Zamawiający dokonał również zmiany terminu składania ofert przesuwając go z 27 września 2017 roku do godz. 9.00 na 28 września 2017 rok do godz. 9.00. Nowe terminy zamieszczono również w specyfikacji oraz dokonano zmiany terminu otwarcia ofert z 27 września 2017 roku z godz. 9.15 na 28 września 2017 roku godz. 9.15. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu wraz ze zmianą specyfikacji zostało opublikowane w biuletynie zamówień publicznych w dniu 19 września 2017 roku. Przedsiębiorcom składającym zapytania udzielono w dniu 19 września 2017 roku odpowiedzi.

Stwierdzono, że członkowie w dniu 28 września 2017 roku komisji złożyli oświadczenia na druku ZP-1, że nie podlegają wyłączeniu z pracy w komisji przetargowej.

Ze sporządzonego protokołu z otwarcia ofert wynika, że Zamawiający zamierza przeznaczyć na część I zamówienia kwotę 7.991.857,00 zł brutto oraz na część II zamówienia kwotę 119.000,00 zł brutto.

W wyznaczonym terminie wpłynęły dwie oferty:

- 1) SKB S.A. z siedzibą w Warszawie
- 2) Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A.

A 1) Oferta SKB S.A. opiewała na kwotę: dla części I zamówienia 6.930.000,00 zł netto- 8.523.900,00 zł brutto (z tego na etap I - 1.663.200,00 zł oraz na etap II - 5.266.800,00 zł), dla części II zamówienia 105.000,00 zł netto (129.150,00 zł brutto).

Ad2) Oferta Przedsiębiorstwa Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A. opiewała na kwotę: dla części I zamówienia 6.399.278,57 zł netto – 7.871.112,64 zł brutto (z tego na etap I - 1.553.154,71 zł oraz na etap II – 4.846.123,86 zł), dla części II zamówienia 98.001,75 zł netto (120.542,15 zł brutto).

W dniu 28 września 2017 roku komisja zbadała oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Odchylenia ceny najniższej od ceny średniej wynosiły dla części I zamówienia 3,98% oraz dla części II zamówienia 3,45%.

W poniższym zestawieniu tabelarycznym przedstawiono punktację uzyskaną przez oferentów:

**Część I**

Oferent	Liczba punktów				
	Cena oferty	Aspekt społeczny- zatrudnianie osób bezrobotnych	Doświadczenie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zadania	Długość okresu gwarancji	Łączna liczba punktów
Piomel S.A.	60,00	8	18	14	100
SKB S.A.	55,41	8	18	14	95,41

**Część II**

Oferent	Liczba punktów		
	Cena oferty	Aspekt społeczny- zatrudnianie osób bezrobotnych	Łączna liczba punktów
Piomel S.A.	60,00	40,00	100
SKB S.A.	56,00	40,00	96,00

W dniu 28 września 2017 roku przewodniczący komisji przetargowej Pani Agnieszka Popiołek zwróciła się do Skarbnika Gminy z zapytaniem czy kwota przewidziana na część II zamówienia może zostać zwiększona z kwoty 119.000,00 zł do kwoty najniższej oferty tj. 120.542,15 zł. W dniu 28 września 2017 roku Skarbnik Gminy oświadczyła, że zwiększono kwotę na realizację części II zadania do kwoty 121.000,00 zł.

W dniu 29 września 2017 roku oferenci złożyli oświadczenie o braku przynależności i powiązań z wykonawcą, który złożył ofertę (data wpływu oświadczeń do zamawiającego to: 29 września 2017 roku PIOMEL S.A., 2 października 2017 roku). W dniu 29 września 2017 roku wezwano oferenta najkorzystniejszej oferty (PIOMEL S.A.) do przedłożenia w terminie do 5 października 2017 roku dokumentów potwierdzających sytuację ekonomiczną lub zdolność kredytową wykonawcy w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert, wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert wraz z referencjami, wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zadania publicznego, w szczególności osób odpowiedzialnych za kierowane robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat posiadanych kwalifikacji zawodowych. W dniu 4 października 2017 roku złożono dokumenty: opinię bankową z dnia 27 września 2017 roku potwierdzającą wymaganą

zdolność kredytową, wykaz robót budowlanych, wykaz osób skierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi posiadających kwalifikacje zawodowe.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wójt Gminy zatwierdził w dniu 23 października 2017 roku.

W dniu 9 października 2017 roku zawiadomiono oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz opublikowano na BIP. W dniu 10 października 2017 roku dokonano zwrotu gwarancji wadialnej oferentowi SKB S.A. W dniu 17 października 2017 roku zawarto umowę nr GPI/29/2017 na budowę oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica, gmina Ładzice. Wynagrodzenie zawarte w umowie jest wynagrodzeniem ryczałtowym i wynosi: część I zamówienia 7.871.112,64 zł brutto (etap I 1.553.154,71 zł netto etap II 4.846.123,86 zł netto) część II zamówienia 120.542,15 zł brutto. Wykonawca przed podpisaniem umowy wniósł:

- zabezpieczenie na poczet należytego wykonania umowy w wysokości 8% ceny całkowitej brutto tj. kwotę 629.689,01 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres od dnia 17 października 2017 roku do dnia 29 stycznia 2019 roku,

- zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady w kwocie 188.906,70 zł stanowiącej 30% wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres od dnia 31 grudnia 2018 roku do dnia 14 stycznia 2026 roku. Stwierdzono, że dla inwestycji prowadzony był dziennik budowy nr 691/2017 wydany dnia 3 listopada 2017 roku.

W dniu 29 listopada 2017 roku Zamawiający wezwał w terminie do 5 grudnia 2017 roku wykonawcę do przedstawienia dowodów na zatrudnienie wskazanej w ofercie (dwóch) osób bezrobotnych. Ze Specyfikacji oraz złożonej oferty wynika, że Zamawiający był zobowiązany w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dwóch bezrobotnych. W przypadku rozwiązania stosunku pracy Wykonawca jest zobowiązany powiadomić Zamawiającego w terminie 5 dni roboczych od zwolnienia pracownika oraz zatrudnić nową osobę w terminie 30 dni od dnia powiadomienia.

Wykonawca poinformował Zamawiającego, że w wyniku dwóch postępowań w Urzędzie Pracy w Radomsku oraz w Piotrkowie Trybunalskim tylko jedna osoba wyraziła chęć pracy. Po kilku dniach jednak zrezygnowała. Na dzień 5 grudnia 2017 roku Wykonawca zatrudnił jedną osobę. W dniu 24 stycznia 2018 roku Wykonawca poinformował Zamawiającego o zatrudnieniu dwóch osób bezrobotnych. W dniu 29 czerwca 2018 roku, 24 lipca 2018 roku, 25 października 2018 roku, 30 listopada 2018 roku wykonawca poinformował o zatrudnieniu 2 osób bezrobotnych.

W dniu 30 maja 2018 roku dokonano częściowego odbioru robót (część I zamówienia – etap I). W dniu 4 czerwca 2018 roku do Urzędu Gminy wpłynęła faktura wystawiona z datą 30 maja 2018 roku na kwotę 1.553.154,71 zł netto (1.910.380,29 zł). W dniu 22 czerwca 2018 roku uregulowano powyższą fakturę. Faktura została ujęta w księgach rachunkowych Wn 080-1 Ma 201-1/1938. Stwierdzono, że pomimo, iż faktura do Urzędu Gminy wpłynęła w dniu 4 czerwca 2018 roku do Referatu Finansowego wpłynęła w dniu 21 czerwca 2018 roku w związku z tym nie było możliwości ujęcia prawidłowo faktury w miesiącu maju. Fakturę zaksięgowano pod datą 21 czerwca 2018 roku.

W dniu 31 sierpnia 2018 roku dokonano odbioru części II zamówienia. WQ dniu 3 września 2018 roku wpłynęła do Urzędu Gminy faktura z dnia 31 sierpnia 2018 roku na kwotę 98.001,75 zł netto (120.542,15 zł brutto). Fakturę ujęto w księgach rachunkowych września 2018 roku pod poz. 1866 pomimo iż dotyczyła miesiąca sierpnia 2018 roku. Faktura została uregulowana w dniu 19 września 2018 roku.

W dniu 28 grudnia 2018 roku dokonano odbioru częściowego robót na kwotę 4.846.123,86 zł netto (5.960.732,35 zł). W dniu 28 grudnia 2018 roku dokonano odbioru

końcowego robót oraz przekazano inwestycję protokołem zdawczo-odbiorczym. W dniu 28 grudnia 2018 roku wystawiono fakturę, która wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 7 stycznia 2019 roku. Fakturę wystawiono na kwotę 4.846.123,86 zł netto (5.960.732,35 zł brutto) z terminem płatności 5 luty 2019 roku. Faktura została ujęta w księgach rachunkowych miesiąca grudnia 2018 roku. W dniu 21 stycznia 2019 roku zawarto porozumienie, z którego wynika, że kwota 2.000.000,00 zł netto (2.460.000,00 zł brutto) zostanie uregulowana przez Gminę w terminie 30 dni od daty doręczenia faktury a pozostała kwota 2.846.123,86 zł netto (3.500.732,35 zł brutto) Zamawiający zapłaci wykonawcy po otrzymaniu pożyczki z WFOŚiGW w Łodzi, nie później jednak niż w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury. Za okres prolongaty terminu płatności Wykonawca nie naliczy Zamawiającemu odsetek. Stwierdzono, że płatności kwoty 2.460.000,00 zł dokonano w dniu 5 lutego 2019 roku natomiast płatności kwoty 3.500.732,35 zł dokonano w dniu 7 lutego 2019 roku. Stwierdzono, że do dnia zakończenia kontroli inwestycja nie została przyjęta na majątek Gminy.

#### **Dofinansowanie zadania**

Stwierdzono, że zgodnie z umową nr 00022-65150-UM0500072/17 zawartą w dniu 26 lipca 2017 roku z Samorządem Województwa łódzkiego Gmina korzystała z dofinansowania inwestycji w wysokości 1.995.219,00 zł. W dniach 5-6 września 2018 roku dokonano kontroli inwestycji. Gmina do sfinansowania inwestycji korzystała również z pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w wysokości 4.500.000,00 zł.

***Zestawienie danych w zakresie zadania inwestycyjnego objętego kontrolą pn. „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica” stanowi załącznik nr 33 do protokołu kontroli.***

## **X. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA**

### **1. ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO-WARTOŚCIOWA)**

---

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Ładzice w zakresie ewidencji majątku obowiązywały regulacje wprowadzone zarządzeniem nr 96/2017 Wójta Gminy Ładzice z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości.

Zgodnie z przyjętym zakładowym planem kont, rzeczowy majątek trwały ewidencjonuje się na kontach: 011, 013, 020, 030, 071, 072, 080. Środki trwałe ewidencjonuje się w podziale środki trwałe na koncie 011 oraz pozostałe środki trwałe w używaniu na koncie 013.

#### **Konto 011 – środki trwałe, konto 013 – pozostałe środki trwałe**

Środki trwałe – konto 011. Konto służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych służących działalności podstawowej jednostki które nie podlegają ujęciu na koncie 013. Natomiast konto 013 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej własnych pozostałych środków trwałych niepodlegających ujęciu na koncie 011, wydanych do używania na potrzeby działalności podstawowej i podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania.

## **2. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.**

### **2.1. Urządzenia księgowo**

Ewidencja środków trwałych prowadzona jest w systemie komputerowym w podziale na poszczególne grupy, które na dzień 31 grudnia 2018 roku stanowiły wartości:

	<b>Grupa</b>	<b>BO</b>	<b>Zwiększenia</b>	<b>Zmniejszenia</b>	<b>STAN na 31.12.2018</b>
1	0	6.977.619,46	47.433,28	104.733,00	6.920.319,74
2	I	2.828.391,55	260.841,05	304.155,39	2.785.077,21
3	II	13.150.101,08	947.740,25	0,00	14.097.841,33
4	III	93.309,00	0,00	0,00	93.309,00
5	IV	35.670,00	107.990,90	0,00	143.660,90
6	V	12.517,20	0,00	0,00	12.517,20
7	VI	87.917,83	0,00	0,00	87.917,83
8	VII	524.522,58	0,00	0,00	524.522,58
9	VIII	106.177,55	0,00	0,00	106.177,55
<b>Razem</b>		<b>23.795.238,15</b>	<b>1.384.993,58</b>	<b>408.888,39</b>	<b>24.771.343,34</b>

Ewidencja szczegółowa do konta 011 prowadzona jest w następujących formach dokumentacji księgowej: w księgach środków trwałych i w tabelach amortyzacyjnych. Ewidencja musi spełniać następujące warunki: pozwalać na ustalenie lokalizacji i osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe oraz musi być prowadzona zgodnie z klasyfikacją środków trwałych.

Na stronie Wn konta 011 ujmuje się wszelkie zwiększenia, a na stronie Ma – wszelkie zmniejszenia stanu i wartości początkowej środków trwałych.

Wartość środków trwałych na dzień 31 grudnia 2018 roku według ewidencji analitycznej wynosiła 24.771.343,34 zł i była zgodna z saldem Wn konta syntetycznego 011 „środki trwałe”.

Konto 013 służy do ewidencji stanu zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych, nie podlegających ujęciu na kontach 011, wydanych do używania na potrzeby działalności podstawowej, które finansuje się ze środków na wydatki bieżące i podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania. Na stronie Wn konta 013 ujmuje się wszelkie zwiększenia, a na stronie Ma wszelkie zmniejszenia stanu i wartości początkowej pozostałych środków trwałych znajdujących się w używaniu.

Wartość pozostałych środków trwałych na dzień 31 grudnia 2018 roku według ewidencji analitycznej wynosiła 433.038,91 zł i była zgodna z saldem Wn konta syntetycznego.

Konto 020 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych. Na stronie Wn konta 020 ujmuje się wszelkie zwiększenia, a na stronie Ma wszelkie zmniejszenia stanu wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych z wyjątkiem umorzenia ujmowanego na kontach 071 i 072.

### **2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2017 rok**

Stan środków trwałych zgodnie z saldem konta 011 – środki trwałe na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosił:

<b>BO na 01.01.2018</b>	<b>Zwiększenia</b>	<b>Zmniejszenia</b>	<b>STAN na 31.12.2018</b>
<b>23.795.238,15</b>	<b>1.384.993,58</b>	<b>408.888,39</b>	<b>24.771.343,34</b>



Wymienione powyżej saldo konta 011 na dzień 31 grudnia 2018 roku było zgodne ze stanem środków trwałych wynikającym z ewidencji środków trwałych w rozbiciu na poszczególne grupy wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku. Sprawdzone prawidłowość prowadzenia ewidencji środków trwałych, kontroli poddając wyrywkowo zapisy księgowe dokonane na koncie „011” w ciągu 2018 roku, ustalono co następuje:

Lp.	Nazwa ŚT	Wartość [zł]	Dokumenty stanowiące podstawę wyceny	Podstawa ujęcia w księgach rachunkowych	Nr inwentarzowy	Data ujęcia w ewidencji i konta 011	Ujęcie na kontach wg ewidencji księgowej
<b>Zwiększenia</b>							
1.	Przyjęcie na stan działki nr 153 – obręb Wierzbica	36.682,60	Faktura VAT nr 17/2018 z 15.05.2018 Faktura VAT nr F/000098/18 z dnia 08.05.2018 Potwierdzenie transakcji bezgotówkowej 1617/Ew/18 Faktura nr 7/2018 z dnia 05.04.2018 Akt notarialny Rep A nr 2003/2018 z dnia 15.05.2018r.	OT nr 2/2018 z dnia 31.05.2018	UG/0/01/010/669	31.05.2018	011 080
2	Zwiększenie wartości Budynku gminnego w Ładzicach	23.985,00	Faktura VAT nr 167/2018 z dnia 15.10.2018r.	WT nr 1/2018 z dnia 31.10.2018	UG/1/10/109/1	31.10.2018	011 080
3	Przyjęcie na stan budowy siłowni w parku w miejscowości Wola Jedlińska	61.171,00	Faktura VAT nr 67/10/2018 z dnia 15.10.2018 – wpływ do UG w dniu 06.11.2018r. Faktura VAT nr 1/2/18/FVS z dnia 19.02.2018r. Faktura VAT nr 7/2018 z dnia 20.02.2018r.	OT nr 7/2018 z dnia 30.11.2018	UG/2/29/290/45-60	30.11.2018	011 080
4	Przyjęcie na stan agregatu prądotwórczego	93.309,00	Faktura VAT nr 260/12/2018 z dnia 19.12.2018 Faktura VAT korygująca nr 22/12/2018 z dnia 22.12.2018	OT nr 10/2018 z dnia 31.12.2018	UG/3/34/343/3	31.12.2018	011 080
5	Przyjęcie na stan motopompy pożarniczej	35.670,00	Faktura VAT nr PIT0538/09/18/FVS z dnia 07.09.2018	OT nr 3/2018 z dnia 30.09.2018	UG/4/44/440/2	30.09.2018	011 080
6	Przyjęcie na stan chodnika w Radziechowicach Drugich	83.590,39	Faktura VAT nr 01/11/2018 z dnia 06.11.2018 Faktura VAT nr 1/11/17/FVS z dnia 27.11.2017 Faktura VAT nr 2/12/2017 z dnia 28.12.2017	OT nr 9 z dnia 31.12.2018	UG/2/22/220/53	<b>31.12.2018</b>	011 080

7	Przyjęcie na stan budowy linii oświetlenia ulicznego w miejscowości Stobiecko Szlacheckie oraz Wierzbica	46.267,50	Faktura VAT nr 3/XII/2018 z dnia 20.12.2018 Faktura VAT nr 49/2016 z dnia 29.12.2016 Rachunek nr 797/2013 z dnia 06.09.2013r.	OT nr 8 z dnia 27.12.2018	UG/2/21/211/58	27.12.2018	011 080
8	Przyjęcie na stan drogi wewnętrznej Adamów-Wola Jedlińska na działkach 220,287,810 – ob. Wola Jedlińska	722.048,96	Faktura VAT nr 3/9/18/FVS z dnia 28.09.2018 – wpływ do UG 01.10.2018, Faktura VAT nr 028/09/2018 z dnia 26.09.2018 Faktura VAT nr 70/2018 z dnia 26.09.2018r. Faktura VAT nr 2/12/15/FVS z dnia 16.12.2015	OT nr 4/2018 z dnia 31.12.2018	UG/2/22/220/52	31.10.2018	011 080
<b>Zmniejszenia</b>							
9	Zdjęcie ze stanu działki nr 2622- obręb Wola Jedlińska	40.500,00	Postanowienie Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 13.03.2018 – wpływ do UG w dniu 14.09.2018r.	LT nr 2/2018	UG/0/01/010/8	27.09.2018	800 011
10	Zdjęcie ze stanu działki nr 2629/1 – obręb Wola Jedlińska	15.000,00	Postanowienie Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 13.03.2018 – wpływ do UG w dniu 14.09.2018r.	LT nr 2/2018	UG/0/01/010/6	27.09.2018	800 011

Ustalenia kontroli:

- na podstawie OT nr 9/2018 z dnia 31 grudnia 2018 roku i dołączonej do dokumentu księgowego faktury stwierdzono, iż przyjęcie na stan chodnika w Radziechowicach Drugich winno mieć miejsce w miesiącu listopadzie 2018 roku, natomiast w ewidencji księgowej ujęto przedmiotowe zdarzenia w grudniu 2018 roku, co było niezgodne z art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2016, poz. 1047),

- na podstawie przedstawionej ewidencji środków trwałych w przypadku gruntów stwierdzono, iż jednostka zaewidencjonowała w jednym przypadku pod jedną pozycją dwie działki (OT nr 8/2018 z dnia 27 grudnia 2018 roku), co było nie zgodne z pkt. 1.3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. 2016, poz. 1864) zgodnie z którym za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy obiekt majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Może być nim budynek, maszyna, pojazd mechaniczny. Jedynie w nielicznych przypadkach dopuszcza się w ewidencji przyjęcie za pojedynczy obiekt - obiektu zbiorczego, którym może być zespół przewodów rurociągowych lub zespół latarni jednego typu, użytkowanych na terenie zakładu, ulicy, osiedla, zespoły komputerowe. W związku z tym, iż te lampy oświetleniowe nie znajdują się np. na jednej ulicy, czy też danym osiedlu

**tylko w różnych miejscowościach należało je zaewidencjonować osobno dla poszczególnych miejscowości,**

**- stwierdzono błędne nadanie nazwy środkowi trwałemu „budowy linii oświetlenia ulicznego w miejscowości Stobiecko Szlacheckie oraz Wierzbica”, gdyż budowa jest czynnością a nie środkiem trwałym, należało nazwać środek trwały następująco: „linia oświetlenia ulicznego w miejscowości...”.**

### 2.3. Prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2017 rok

Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w jednostce kontrolowanej w 2017 roku dokonywane było na kontach 071 i 072. Konto 071 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę. Odpisy umorzeniowe są dokonywane w korespondencji z kontem 400. Ewidencję szczegółową do konta 071 prowadzi się w tabelach amortyzacyjnych. Konto 071 może wykazywać saldo Ma, które wyraża stan umorzenia wartości środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Konto 072 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowe pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Na stronie Ma konta 072 ujmuje się wszelkie zwiększenia, a na stronie Wn – wszelkie zmniejszenia umorzenia wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych umorzonych w pełnej wartości w miesiącu oddania do użytkowania.

Kontroli poddano prawidłowość zastosowania stawek amortyzacyjnych dla losowo wybranych środków trwałych zaszeregowanych w poszczególnych grupach. W wyniku analizy stwierdzono, że do niżej wymienionych środków trwałych zastosowano następujące stawki umorzeniowe:

Lp.	Nazwa ŚT	Symbol KŚT	Wartość początkowa [zł]	Umorzenie w 2018 roku (zł)	Umorzenie ogółem na koniec 2018 roku [zł]	Stopa umorzenia zastosowana przez Gminę [%]	Stopa umorzenia wg rocznych stawek amortyzacyjnych (%)
1.	Budynek Przedszkola	1-11-107	115.093,50	2.877,34	9.118,55	2,5	2,5
2.	Budynek gospodarczy – plac rekreacyjny Józefów	1-10-109	35.043,91	3.504,39	5.840,63	10	10
3	Chodnik w Radziechowicach Drugich	2-22-220	6.000,00	600,00	4.200,00	10	10
4.	Droga żwirowa w Wierzbicy	2-22-220	58.180,97	2.618,14	34.492,08	4,5	4,5
5.	Klimatyzator KAISAI KFU-24HRF	4-44-446	6.863,40	3.603,27	960,88	14	14
6	Kserokopiarka Canon iRAC 3520i	4-49-491	11.000,00	3.300,00	3.575,00	30	30
7	Centrala abonencka SLICANY CCT-1668.L	6-62-623	6.771,00	451,40	6.771,00	10	10
8	Samochód ciężarowy Mercedes Benz Sprinter 310 CDI	7-74-743	115.514,22	16.171,99	57.868,84	14	14
9	Szafa chłodnicza	8-80-809	3.567,00	713,40	1.426,80	20	20
10	Bujak sprężynowy konik (hdpe) – wyposażenie placu zabaw w Zakrzówku Szlacheckim	8-80-809	1.024,59	204,92	631,84	20	20

Ustalenia kontroli:

- w przypadku kontrolowanych środków trwałych zastosowano prawidłowe stawki amortyzacyjne zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 865 ze zm.).

## **4. INWENTARYZACJA**

---

### **3.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji**

W okresie objętym kontrolą obowiązywała Instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona zarządzeniem Wójta Gminy Ładzice nr 47/2018 z dnia 24 lipca 2018 roku. W Instrukcji wskazano techniki inwentaryzacji i ich przedmiotowy zakres, formy i metody inwentaryzacji, terminy i częstotliwość inwentaryzacji. Opisano czynności przed inwentaryzacyjne oraz rozliczenie inwentaryzacji. Wskazano procedurę powoływania komisji inwentaryzacyjnej i jej obowiązki oraz obowiązki zespołów spisowych. Wskazano dokumenty inwentaryzacyjne. Na podstawie treści wskazanych uregulowań ustalono, że w kontrolowanej jednostce terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji odpowiadały zasadom zawartym w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

### **3.2. Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji**

Zarządzeniem nr 77/2018 z dnia 13 grudnia 2018 roku Wójt Gminy Ładzice powołał komisję inwentaryzacyjną w Urzędzie Gminy Ładzice. Następnie zarządzeniem nr 4/2019 Wójta Gminy Ładzice z dnia 3 stycznia 2019 roku dokonano zmiany przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej.

Termin przeprowadzenia inwentaryzacji został określony na okres od dnia 17 grudnia 2018 roku do dnia 15 stycznia 2019 roku.

Inspektorom kontroli przedstawiono:

- arkusze spisu z natury,
- protokół weryfikacji gruntów według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku,
- protokół inwentaryzacji kasy,
- protokół weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31 grudnia 2018 roku,
- potwierdzenie sald w zakresie składników majątkowych będących w użytkowaniu innych jednostek,
- protokoły weryfikacji poszczególnych sald kont,
- sprawozdanie opisowe z przebiegu spisu z natury z dnia 14 stycznia 2019 roku,
- protokół inwentaryzacji nr 1/2019.

Kontrolujący dokonali porównania wypisów z ewidencji gruntów (obręby: Józefów, Radziechowice Pierwsze, Stobiecko Szlacheckie, Jedlno Drugie) z prowadzoną ewidencją środków trwałych (grupa 0 grunty) oraz protokołem weryfikacji gruntów według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku. Kontrolujący na podstawie powyższych dokumentów stwierdzili, iż zinwentaryzowano wszystkie działki w ramach powyższych obrębów.

Według przedstawionych protokołów weryfikacji tą metodą zinwentaryzowano następujące środki trwałe: grunty, obiekty inżynierii lądowej i wodnej, wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie.

Drogą spisu z natury zinwentaryzowano budynki i lokale, kotły i maszyny energetyczne, urządzenia. Wykorzystano 54 szt. arkuszy o numerach: 1-54.

Środki trwałe w budowie oraz środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony zostały zinwentaryzowane w drodze weryfikacji poprzez porównanie danych w księgach rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów oraz weryfikacji wartości tych składników.

Inspektorom kontroli przedstawiono uzyskane od banku potwierdzenia sald na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz protokół kontroli kasy przeprowadzanej na ostatni dzień roboczy roku kalendarzowego.

Z treści protokołu z inwentaryzacji kasy wynikało, iż stan gotówki w kasie wynosił 0,00 zł oraz że dokonano kontroli druków ścisłego zarachowania. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Protokół z dnia 31 grudnia 2018 roku został podpisany przez Skarbnika i dwóch pracowników Urzędu Gminy, którzy dokonali kontroli oraz przez Kasjera.

Z udokumentowania inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2018 roku wynika:

- z protokołu weryfikacji gruntów wynika, iż wartość gruntów wynosi 6.920.319,74 zł, co jest zgodne z saldem konta 011 dla grupy 0 na dzień 31 grudnia 2018 roku,
- konto 080 – na okoliczność inwentaryzacji inwestycji w toku zespół spisowy sporządził wykaz inwestycji w budowie na dzień 31 grudnia 2018 roku na łączną kwotę 7.495.848,88 zł; stan księgowy konta 080 na dzień 31 grudnia 2018 wynosił 7.495.848,88 zł,
- stan salda konta 020 na dzień 31 grudnia 2018 roku był zgodny ze stanem wykazanym w zestawieniu konta 020 i wynosił 110.989,55 zł,
- stan konta 013 wynosił na dzień 31 grudnia 2018 roku 433.038,91 zł i był zgodny z rozliczeniem.

Inwentaryzację na dzień 31 grudnia 2018 roku objęto również:

- należności z tytułu dochodów budżetowych (konto 221) – stan księgowy 214.577,81 zł,
- rozrachunki z tytułu wynagrodzeń (konto 231) – stan księgowy 102.411,62 zł,
- pozostałe rozrachunki publiczno-prawne (konto 229) – stan księgowy 19.739,73 zł,
- odpisy aktualizujące (konto 290) – stan księgowy 69.367,17 zł,
- depozyty (konto 240) – stan księgowy 19.973,13 zł,
- rozrachunki z odbiorcami i dostawcami (konto 201) – stan księgowy 6.031.443,93 zł,
- rozrachunki z budżetami (konto 225) – stan księgowy 1.141.446,20 zł,
- rozliczanie VAT z jednostkami (konto 241) – stan księgowy 78.820,09 zł.

## XI. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

### POMOC FINANSOWA UDZIELANA INNYM JEDNOSTKOM SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO – 2017 - 2018

Gmina Ładzice nie udzielała w latach 2017-2018 pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego.

#### Pomoc finansowa - dotacje udzielane Ochotniczej lub Państwowej Straży Pożarnej w 2017 i 2018 roku

Lp.	Numer Umowy/data zawarcie	Treść	Podmiot któremu udzielono pomocy /kwota	Podstawa udzielenia pomocy /zawarcia umowy	Termin przekazania środków wynikający z umowy	Termin przekazania środków wg ewidencji księgowej
1	SO.1/2017 z dn. 12.01.2017	Dotacja celowa z przeznaczeniem na zakup systemu alarmowego na podniesienie gotowości bojowej jednostki OSP Ładzice	OSP Ładzice 8500,00zł	Art.32 ust.2 ustawy z dn.24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej; Uchwała Nr XXIII/120/16 Rady Gminy Ładzice z dn. 22 grudnia 2016r.	(7 dni od podpisania umowy- 19 stycznia 2017r.)	16.01.2017
2	SO.2/2017 z dn. 02.03.2017	Dotacja celowa na zakup samochodu technicznego	OSP Jedno Drugie 35241,00 (kwota dotacji z umowy)  Wykorzystano 35000,00 zł, zwrot 241,00 zł dn. 06.04.2017	Art.32 ust.2 ustawy z dn.24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej; uchwała Nr XXVI/128/17 Rady Gminy Ładzice z dn. 22 lutego 2017r.	(7 dni od podpisania umowy-9 marca 2017r.)	06.03.2017
3	SO.3/2017 z dn. 06.04.2017	Dotacja celowa na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego	OSP Jankowice 9 252,57	ust.2 ustawy z dn.24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej; uchwała Nr XXIII/120/16 Rady Gminy Ładzice z dn. 22 grudnia 2016r. fundusz sołecki	(7 dni od podpisania umowy-13 kwietnia 2017r.)	06.04.2017
4	SO.9/2017 z 31 sierpnia 2017	Dotacja celowa na zakup sprzętu	OSP Jankowice	ustawy z dn.24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej; uchwała Nr XXIII/120/16	31 października 2017r.	07.09.2017

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE ŁADZICE.  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10  
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

		ratowniczo-gaśniczego	4000,00 zł	Rady Gminy Ładzice z dn. 22 grudnia 2016r.		
5	SO.10/2017 z 31 sierpnia 2017	Dotacja celowa na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego	OSP Wierzbica 4000,00 zł	ustawy z dn.24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej; uchwała Nr XXIII/120/16 Rady Gminy Ładzice z dn. 22 grudnia 2016r.	31 października 2017r.	07.09.2017
6	SO.11/2017 z 31 sierpnia 2017	Dotacja celowa na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego	OSP Ładzice 4000,00 zł	ustawy z dn.24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej; uchwała Nr XXIII/120/16 Rady Gminy Ładzice z dn. 22 grudnia 2016r.	31 października 2017r.	07.09.2017
7	SO.12/2017 z 31 sierpnia 2017	Dotacja celowa na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego	OSP Jedlno Drugie 4000,00 zł	ustawy z dn.24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej; uchwała Nr XXIII/120/16 Rady Gminy Ładzice z dn. 22 grudnia 2016r.	31 października 2017r.	07.09.2017
8	SO.13/2017 z 31 sierpnia 2017	Dotacja celowa na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego	OSP Radziechówice Drugie 4000,00 zł	ustawy z dn.24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej; uchwała Nr XXIII/120/16 Rady Gminy Ładzice z dn. 22 grudnia 2016r.	31 października 2017r.	07.09.2017
9	SO.14/2017 z 31 sierpnia 2017	Dotacja celowa na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego	OSP Radziechówice Pierwsze 2400,00zł	ustawy z dn.24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej; uchwała Nr XXIII/120/16 Rady Gminy Ładzice z dn. 22 grudnia 2016r.	31 października 2017r.	07.09.2017
10	SO.15/2017 z 31 sierpnia 2017	Dotacja celowa na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego	OSP Wola Jedlińska 4000,00 zł	ustawy z dn.24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej; uchwała Nr XXIII/120/16 Rady Gminy Ładzice z dn. 22 grudnia 2016r.	31 października 2017r.	07.09.2017
11	SO.5/2018 z 6 lipca 2018	Doposażenie OSP Gminy Ładzice – zakup sprzętu ratowniczego współfinansowany ze środków Funduszu Sprawiedliwości	OSP Gminy Ładzice (6 jednostek) 333,33 zł	Umowa nr DSRiN-I-7211-862/18 na powierzenie realizacji zadań z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości, nabycie w imieniu jednostek OSP „wyposażenia i urządzeń ratownictwa, niezbędnych do udzielenia pomocy poszkodowanym bezpośrednio na miejscu popełnienia przestępstwa	Termin realizacji do 31 lipca 2018, termin płatności 14 dni od otrzymania faktury	31.07.2018

12	SO.7/2018 z 30 sierpnia 2018	Zakup motopompy pożarniczej	OSP Radziecho wice Drugie 35 670,00 zł	Umowa nr 103/OI.II/2018 z dn. 10 sierpnia 2018r. dla zadania „Pomoc finansowa dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań w zakresie zakupu sprzętu służącego ochronie życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innymi miejscowymi zagrożeniami dla jednostek OSP.	Realizacja do 7 września 2018 termin płatności 14 dni od otrzymania faktury	20.09.2018
----	------------------------------	-----------------------------	--	---	---	------------

Kontrolujący dokonali sprawdzenia udzielonej dotacji następującym podmiotom:

- Ochotniczej Straży Pożarnej w Jedlnie Drugim. W dniu 2 marca 2017 roku na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 620 ze zm.) zawarto umowę dotacji nr SO.2/2017 przy kontrasygnacie Skarbnika pomiędzy Gminą Ładzice a Ochotniczą Strażą Pożarną w Jedlnie Drugim. W ramach porozumienia kontrolowana jednostka zobowiązała się przekazać OSP w Jedlnie Drugim środki finansowe w wysokości 35.241,00 zł z przeznaczeniem na zakup samochodu technicznego dla OSP Jedlno Drugie. Zgodnie z umową środki finansowe zostaną przekazane na rachunek bankowy podmiotu dotowanego w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy. Zgodnie z postanowieniami umowy dotacja celowa musiała być wykorzystana w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 czerwca 2017 roku. Zgodnie z § 3 pkt. 2 zawartej umowy w terminie 30 dni od daty wykorzystania środków, OSP przedstawi dotującemu rozliczenie przyznaných i wykorzystanych środków finansowych. Transza dotacji przekazana została na wskazany w umowie rachunek bankowy w dniu 6 marca 2017 roku w wysokości 35.241,00 zł. W dniu 10 kwietnia 2017 roku OSP w Jedlnie Drugim przedstawiło rozliczenie z otrzymanej dotacji na kwotę 35.000,00 zł. W dniu 6 kwietnia 2017 roku OSP zwróciło niewykorzystaną dotację w wysokości 241,00 zł.

Środki finansowe na realizację zadania (przekazanie dotacji) zostały zabezpieczone uchwałą nr XXVI/128/17 Rady Gminy Ładzice z dnia 22 lutego 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Ładzice na 2017 rok,

- Ochotniczej Straży Pożarnej w Jankowicach. W dniu 2 marca 2017 roku na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 620 ze zm.) zawarto umowę dotacji nr SO.3/2017 przy kontrasygnacie Skarbnika pomiędzy Gminą Ładzice a Ochotniczą Strażą Pożarną w Jankowicach. W ramach porozumienia kontrolowana jednostka zobowiązała się przekazać OSP w Jankowicach środki finansowe w wysokości 9.252,57 zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego. Zgodnie z umową środki finansowe zostaną przekazane na rachunek bankowy podmiotu dotowanego w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy. Zgodnie z postanowieniami umowy dotacja celowa musiała być wykorzystana w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 sierpnia 2017 roku. Zgodnie z § 3 pkt. 2 zawartej umowy w terminie 30 dni od daty wykorzystania środków, OSP przedstawi dotującemu rozliczenie przyznaných i wykorzystanych środków finansowych. Transza dotacji przekazana została na wskazany w umowie rachunek bankowy w dniu 5 czerwca 2017 roku w wysokości 9.252,57 zł. W dniu 11 września 2017 roku OSP w Jankowicach przedstawiła rozliczenie z otrzymanej dotacji w wysokości 9.252,57 zł.



Środki finansowe na realizację zadania (przekazanie dotacji) zostały zabezpieczone uchwałą nr XXIII/120/16 Rady Gminy Ładzice z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Ładzice na 2017 rok.

## **XII. INNE USTALENIA – JEDNORAZOWY DODATEK UZUPEŁNIAJĄCY DLA NAUCZYCIELI**

### **Analiza wydatków poniesionych w 2019 roku na jednorazowy dodatek uzupełniający nauczycieli stażystów, w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia dla stopnia zawodowego nauczyciela stażysty.**

Stosownie do przepisów art. 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 967) przeprowadzono kontrolę osiągnięcia w jednostce samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za rok 2018 sporządzono w dniu 18 stycznia 2019 roku i przekazano w dniu 31 stycznia 2019 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi (przekazano wersję elektroniczną), a także pocztą tradycyjną (doręczono 30 stycznia 2019 roku). Sprawozdanie przekazano ponadto: Międzyregionalnej Sekcji Oświaty i Wychowania Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność” (18 stycznia 2019 roku), Międzyszkolnej Komisji Oświaty NSZZ „Solidarność” (18 stycznia 2019 roku), Związkowi Nauczycielstwa Polskiego Oddział Radomsko (18 stycznia 2019 roku), Dyrektorom prowadzonych przez Gminę Ładzice jednostek oświatowych (18 stycznia 2019 roku) oraz organowi prowadzącemu (18 stycznia 2019 roku).

Z przedstawionych poniżej danych wynika, iż w roku 2018 wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, nie osiągnęli nauczyciele stażyści, kontraktowi i dyplomowani, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powyższego aktu prawnego. W związku z powyższym ustalona kwota różnicy między wydatkami w poszczególnych grupach awansu zawodowego poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku, a iloczynem średniorocznej liczby etatów tych nauczycieli oraz ich średnich wynagrodzeń zgodnie z treścią art. 30a ust. 3 Karty Nauczyciela, została podzielona pomiędzy tych nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w 2018 roku.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia w 2019 roku jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stażystów zatrudnionych w 2018 roku w placówkach oświatowych na terenie Gminy Ładzice, a mianowicie:

- w Publicznej Szkole Podstawowej w Jedlnie,
- w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Stobiecku Szlacheckim,
- w Publicznej Szkole Podstawowej w Radziechowicach.

W ramach kontroli sprawdzono poprawność wyliczenia wskaźnika średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów, którzy byli zatrudnieni w jednostkach oświatowych funkcjonujących na terenie Gminy Ładzice. W wyniku obliczeń analitycznych na podstawie umów o pracę, angaży oraz kart wynagrodzeń stwierdzono, iż wskaźnik struktury nie został wyliczony został prawidłowo.

Zestawienie obrazujące sposób ustalenia dla poszczególnych szkół średniorocznej liczby etatów nauczycieli stażystów z uwzględnieniem okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych:

Lp.	Nazwa placówki oświatowej	Liczba nauczycieli kontraktowych zatrudnionych w okresach obowiązywania kwot bazowych			
		Wysokość etatu			
		1.01.-31.03.2018		1.04-31.12.2018	
		Wyliczenia kontroli	Wyliczenia jednostki	Wyliczenia kontroli	Wyliczenia jednostki
1.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Radziechowicach	2,98	2,98	2,03	2,05
2.	Zespół Szkolno-Przedszkolny w Stobiecku Szlacheckim	3,00	3,00	1,63	1,63
RAZEM:		<b>5,98</b>	<b>5,98</b>	<b>3,66</b>	<b>3,68</b>

Stwierdzono, że różnice w wyliczeniu struktury zatrudnienia wynikały z następujących nieprawidłowości:

- w sprawozdaniu w pozycji nauczycieli stażystów została nieprawidłowo ustalona w kolumnie 7 – Średnioroczna liczba etatów ustalona dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych od 1 kwietnia do 31 grudnia. Ustalono, że nauczycielowi zatrudnionemu w Publicznej Szkole Podstawowej w Radziechowicach w okresie od 1 września do 31 grudnia 2018 roku w wymiarze 15,5/19 ustalono miesięczną strukturę zatrudnienia w wysokości 0,86, zamiast prawidłowo – 0,82. Powyższy sposób ustalenia średniorocznej liczby etatów stanowił naruszenie §3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 6 poz. 35 ze zm.). Z treści wskazanych przepisów wynika, że średnioroczną strukturę zatrudnienia nauczycieli ustala się na podstawie średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, z uwzględnieniem uzyskania przez nauczycieli kolejnych stopni awansu zawodowego w danym roku, a w przypadku gdy w danym roku obowiązuje więcej niż jedna kwota bazowa, o której mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, średnioroczną strukturę zatrudnienia nauczycieli ustala się odrębnie dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot.

**Szczegółowe wyliczenia struktury zatrudnienia w poszczególnych okresach bazowych dla poszczególnych jednostek oświatowych dla nauczycieli stanowi załącznik nr 34 do protokołu kontroli.**

W sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego wykazano następujące dane dotyczące nauczycieli:

Stopień awansu zawodowego	Średnie Wynagrodzenie		Średnioroczna liczba etatów 1.01-31.03	Średnioroczna liczba etatów 1.04-31.12.	Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń	Poniesione wydatki na wynagrodzenia	Kwota różnicy
	01.01-31.03.	01.04-31.12.					
1	2	3	4	5	6	7	8
nauczyciel stażysta	2.752,92	2.900,20	5,98	3,68 <b>3,66*</b>	145.442,01 <b>144.919,97*</b>	145.052,44 <b>143.637,38*</b>	-389,57 <b>-1.282,59*</b>
nauczyciel kontraktowy	3.055,74	3.219,22	9,43	10,67	395.588,58	389.673,50	-5.915,08
nauczyciel mianowany	3.964,20	4.176,29	22,25	21,39	1.068.587,94	1.087.758,27	19.170,33
nauczyciel dyplomowany	5.065,37	5.336,37	29,35	30,10	1.891.628,46	1.799.892,20	-91.736,26

\*- kwoty wyliczone przez kontrolujących

Na podstawie kart wynagrodzeń poszczególnych nauczycieli stażystów ustalono, iż nieprawidłowo zostały wskazane w sprawozdaniu kwoty ujęte w kolumnie 9, tj. Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela. W sprawozdaniu została wykazana kwota 145.052,44 zł, a powinna zostać wykazana kwota 143.637,38 zł, czyli wykazano za dużo o kwotę 1.415,06 zł.

Kontrolujący ustalili, iż jednostka dokonując wyliczenia wydatków poniesionych na wynagrodzenia nieprawidłowo zaliczyła do nich:

- dodatek wiejski w wysokości 229,40 zł wypłacony za miesiąc luty 2018 roku dla nauczyciela stażysty zatrudnionego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Stobiecku Szlacheckim,
- świadczenie urlopowe z funduszu socjalnego w wysokości 1.185,66 zł wypłacone w miesiącu lipcu 2018 roku dla nauczyciela stażysty zatrudnionego w Publicznej Szkole Podstawowej w Radziechowicach.

Zakwalifikowanie powyższych wydatków do wydatków ponoszonych na wynagrodzenia nauczycieli spowodowało nieprawidłowe wyliczenie kwoty różnicy o której mowa w art. 30a ust. 2 Karty Nauczyciela, co stanowiło naruszenie §4 rozporządzenia w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela. Ze wskazanego przepisu wynika, że kwotę różnicy, o której mowa art. 30a ust. 2 Karty Nauczyciela, wylicza się dla poszczególnych stopni awansu zawodowego w odniesieniu łącznie do nauczycieli wszystkich szkół prowadzonych przez daną jednostkę samorządu terytorialnego. Kwoty tej nie wylicza się w odniesieniu do poszczególnych szkół lub nauczycieli. Z objaśnień do wzoru sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego znajdującego się w załączniku nr 2 do powyższego rozporządzenia wskazano, że w kolumnie 9 – Wydatki poniesione na wynagrodzenia są to wyłącznie wydatki poniesione w roku podlegającym analizie z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, bez pochodnych ponoszonych przez pracodawcę. Nie uwzględnia się wydatków poniesionych na wynagrodzenia osób niebędących nauczycielami, zatrudnionych na podstawie art. 15 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996, 1000, 1290, 1669 i 2245). Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z: 1) wynagrodzenia zasadniczego, 2) dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, 3) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, 4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, zarówno kwota wydatków wynikająca z wypłaty dodatku wiejskiego, jak i świadczenia urlopowego z środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nie powinna zostać ujęta w kolumnie 9 sprawozdania – Wydatki poniesione na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela.

Ogółem we wszystkich jednostkach oświatowych minimalne roczne wydatki, jakie powinny być poniesione na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych przy średniorocznym zatrudnieniu – 5,98 w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2018 roku i 3,66 - w okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2018 roku powinny stanowić kwotę – 144.919,97 zł; wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych w roku 2018 powinny stanowić kwotę – 143.637,38 zł. Kwota różnicy **między wydatkami rocznymi minimalnymi a wydatkami rocznymi faktycznie poniesionymi powinna**

**wynieść – minus 1.282,59 zł.** Ustalono, iż kwoty jednorazowych dodatków uzupełniających dla objętych kontrolą nauczycieli stażystów zostały ustalone w nieprawidłowej wysokości. Poprawne wyliczenie kwot jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli stażystów z uwzględnieniem prawidłowych danych zostało sporządzone przez Małgorzatę Kowalczyk.

**Zestawienie wypłaconych i należnych kwot jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stażystów z terenu Gminy Ładzice sporządzone przez Aleksandrę Ratecką – Kierownika Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół oraz Małgorzaty Kowalczyk - stanowi załącznik nr 35 do protokołu kontroli.**

Po analizie list wypłat jednorazowych dodatków uzupełniających stwierdzono, że były one sporządzone w dniu 24 stycznia 2019 roku i w tym samym dniu wypłacone przelewem, zgodnie z art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, z którego wynika, że kwota różnicy jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy i wypłacana w terminie do 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego.

**Zestawienie akt kontroli stanowi załącznik nr 36 do protokołu kontroli.**

### **XIII. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.**

Protokół zawiera 163 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy w Ładzicach pod pozycją 4/2019.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Agnieszka Popiołek – Sekretarz Gminy,
2. Iwona Paul – Skarbnik Gminy (do 22 kwietnia 2019 roku),
3. Renata Lewera – Skarbnik Gminy (od 23 kwietnia 2019 roku),
4. Marcin Rumin-Pluciński – Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji,
5. Robert Rudawski – inspektor,
6. Iwona Śliwakowska – inspektor,
7. Jadwiga Jachowicz – inspektor,
8. Hanna Bachert – inspektor,
9. Aneta Obarzanek – inspektor,
10. Lucyna Woźniakowska – inspektor,
11. Andrzej Sękowski – informatyk,
12. Anna Porzeżyńska – podinspektor,
13. Anna Drogosz – podinspektor,
14. Agata Klekot – radca prawny.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. Zestawienie danych niezbędnych do wyliczenia wskaźników.
2. Zestawienie wykazanych należności wynikających z ewidencji syntetycznej i analitycznej sporządzone przez podinspektora Annę Porzeżyńską.
3. Wyjaśnienie do salda konta 240-4-4 pozostałe rozrachunki złożone przez Skarbnika Gminy.
4. Zestawienie zobowiązań ujętych na koncie 201 na dzień 31 grudnia 2017 i 2018 roku zawierające dane w zakresie kontrahenta, numeru faktury, kwoty zobowiązania, daty wpływu do jednostki, daty ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, umownego i faktycznego terminu zapłaty.
5. Informacje dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy oraz PFRON za okres styczeń-kwiecień 2018 roku.
6. Protokół kontroli kasy z dnia 15 maja 2019 roku.
7. Wyjaśnienie pani Anny Porzeżyńskiej – podinspektora dotyczące księgowania raportu kasowego.
8. Zestawienie prawidłowości rozliczenia inkasentów, naliczenia i wypłaty prowizji dla inkasentów sołectwa Radziechowice Pierwsze i Józefów za inkaso I-IV raty za 2017 rok i za 2018 rok.
9. Zestawienie stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Ładzice w latach 2017-2018.
10. Zestawienie ilustrujące terminowość składania deklaracji podatkowych oraz poprawność zastosowanych stawek i obliczenia należnego podatku od nieruchomości za lata 2017-2018 przez podatników – osoby prawne.
11. Zestawienie tabelaryczne podatników podatku od nieruchomości – osób fizycznych.
12. Rejestr kopalni na terenie Gminy Ładzice sporządzony przez Marcina Rumin – Plucińskiego – Kierownika Referatu oraz wydruki z geoportalu dotyczące podatników o numerach kont (...) <sup>68</sup>.
13. Zestawienie ilustrujące terminowość składania deklaracji podatkowych oraz poprawność zastosowanych stawek i obliczenia należnego podatku rolnego za lata 2017-2018 przez podatników – osoby prawne.
14. Szczegółowe zestawienie objętych kontrolą podatników podatku od środków transportowych – osób fizycznych.
15. Szczegółowe zestawienie objętych kontrolą podatników podatku od środków transportowych – osób prawnych.
16. Wykaz umów najmu lokali mieszkalnych.
17. Wyjaśnienie z dnia 11 marca 2019 roku Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumin-Plucińskiego dotyczące obowiązku sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do wynajęcia.
18. Wyjaśnienie pani Iwony Śliwakowskiej w sprawie wezwań właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne.

---

<sup>68</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

19. Zestawienie nieruchomości objętych systemem gospodarowania odpadami komunalnymi w sołectwach Borki, Adamów wraz z zestawieniem nieruchomości objętych kontrolą w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
20. Zestawienia liczby osób zameldowanych na terenie gminy według miejscowości oraz liczby osób objętych systemem gospodarowania odpadami.
21. Oświadczenie Skarbnik Gminy Ładzice w zakresie wycieczek radnych Rady Gminy Ładzice.
22. Wyjaśnienie z dnia 17 kwietnia 2019 roku inspektora Roberta Rudawskiego oraz Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumin- Plucińskiego.
23. Tabela rozbieżności pomiędzy kosztorysem inwestorskim oraz kosztorysami ofertowymi Zakładu Transportowo-Sprzętowo-Budowlanego „SZYMBUD” Waldemar Szymczyk oraz FIBA s.c. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński.
24. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Pana Marcina Rumina- Plucińskiego z dnia 15 maja 2019 roku w sprawie zakwalifikowania wydatków na przebudowę i remont świetlicy wiejskiej w Woli Jedlińskiej do wydatków inwestycyjnych.
25. Wyjaśnienie z dnia 7 maja 2019 roku w sprawie daty otrzymania kosztorysu powykonawczego złożone przez Kierownika Marcina Rumin-Plucińskiego.
26. Wyjaśnienie z dnia 7 maja 2019 roku Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Pana Marcina Rumin-Plucińskiego w sprawie zasiedzenia przez OSP świetlicy wiejskiej w Woli Jedlińskiej.
27. Wyjaśnienie radcy prawnego pani Agaty Klekot dotyczące analizy podstaw prawnych odzyskania nakładów poniesionych przez Gminę Ładzice na remont naniesień znajdujących się na nieruchomości oznaczonej numerami działek 2622 oraz 2926 wraz z uzupełnieniem z dnia 7 czerwca 2019 roku.
28. Wyjaśnienie z 14 maja 2019 roku dotyczące wyboru trybu udzielenia zamówienia na przebudowę i remont części budynku gminnego w Woli Jedlińskiej oraz remontu budynku gminnego w miejscowości Stobiecko Szlacheckie.
29. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumina-Plucińskiemu z dnia 18 kwietnia 2019 roku odnośnie błędów w protokole.
30. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji Marcina Rumina-Plucińskiemu z dnia 10 maja 2019 roku odnośnie błędu w protokole z postępowania z II etapu.
31. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji z dnia 14 maja 2019 roku w sprawie ustalenia wartości zamówienia na pełnienie nadzoru inwestorskiego na realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica”.
32. Wyjaśnienie z dnia 6 maja 2019 roku Sekretarza Gminy Pani Agnieszki Popiołek dotyczące kryterium oceny ofert części II zamówienia na budowę oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica gmina Ładzice.
33. Zestawienie danych w zakresie zadania inwestycyjnego objętego kontrolą pn. „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz

wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica” stanowi załącznik do protokołu kontroli.

34. Szczegółowe wyliczenia struktury zatrudnienia w poszczególnych okresach bazowych dla poszczególnych jednostek oświatowych dla nauczycieli.
35. Zestawienie wypłaconych i należnych kwot jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stażystów z terenu Gminy Ładzice sporządzone przez Aleksandrę Ratecką – Kierownika Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół oraz Małgorzaty Kowalczyk.
36. Zestawienie akt kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 11 lipca 2019 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Ładzicach.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....  
(Małgorzata Łągiewska)

.....  
(Iwona Kawnik)

.....  
(Albert Promny)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....  
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)