

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ  
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ  
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	GMINA ŁĘCZYCA
Termin kontroli:	4 września 2018 – 21 września 2018
Kontrolujący (imię, nazwisko, <b>stanowisko służbowe</b> ):	Ewa Walicka – starszy inspektor kontroli Dorota Grabowska-Gleń – inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	lata 2017-2018
Numer i data upoważnienia:	WK-601-2/35/2018 z dnia 9 sierpnia 2018 roku

**Uwaga!**

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.2058), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

## I. INFORMACJE WSTĘPNE

### DANE O JEDNOSTCE

---

Gmina Łęczyca jest położona w województwie łódzkim, w powiecie łęczyckim. Gminę Łęczyca tworzy 36 sołectw. Jej obszar wynosi 150,57 km<sup>2</sup>.

Liczba ludności w Gminie Łęczyca na dzień 31 marca 2017 roku wynosiła: 8.639 osób, w tym mężczyźni – 4.263, kobiety – 4.376.

Liczba osób bezrobotnych według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiła w Gminie Łęczyca 321 osób: w tym kobiety – 162, mężczyźni – 159.

Adres siedziby Urzędu Gminy: 99-100 Łęczyca, ul. Konopnickiej 14.

Urząd Gminy Łęczyca zarejestrowany jest w systemie REGON i posiada numer statystyczny 610018485 nadany przez Urząd Statystyczny (zaświadczenie z dnia 23 marca 1999 roku). Gmina Łęczyca otrzymała numer identyfikacyjny REGON: 611015767. Urząd Skarbowy nadał Urzędowi Gminy Łęczyca numer identyfikacyjny: 775-12-45-326, natomiast Gmina Łęczyca posiada numer identyfikacji podatkowej 775-24-07-742 (decyzja z 8 listopada 2002 roku).

**Kontrola ma charakter kontroli sprawdzającej wykonanie wniosków pokontrolnych przekazanych Gminie na podstawie wyników kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych, przeprowadzonej w 2017 roku oraz doraźnej kontroli gospodarki finansowej w zakresie wydatków osobowych i udzielania zamówień publicznych.**

## II. USTALENIA OGÓLNE

### 1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

---

#### **Przewodniczący rady gminy**

Przewodniczącym Rady Gminy Łęczyca jest Pan WŁODZIMIERZ STARZYŃSKI, wybrany przez Radę uchwałą nr I/2/2014 Rady Gminy w Łęczycy z dnia 1 grudnia 2014 roku.

#### **Wiceprzewodniczący rady gminy**

Wiceprzewodniczącym Rady Gminy Łęczyca jest Pani JADWIGA FRĄTCZAK, wybrana przez Radę uchwałą nr I/4/2014 Rady Gminy w Łęczycy z dnia 1 grudnia 2014 roku.

#### **Wójt gminy**

W wyborach, które odbyły się w dniu 30 listopada 2014 roku Wójtem Gminy Łęczyca wybrany został Pan JACEK MARIUSZ ROGOZIŃSKI (zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Łęczycy z dnia 8 grudnia 2014 roku).

#### **Skarbnik gminy**

Skarbnikiem Gminy Łęczyca jest Pani AGNIESZKA KASZUBSKA powołana na stanowisko uchwałą Rady Gminy w Łęczycy nr XVI/87/2015 z dnia 28 października 2015 roku.

## **Sekretarz gminy**

Sekretarzem Gminy Łęczyca była Pani ANNA ZARĘBSKA zatrudniona na tym stanowisku od dnia 4 września 2017 roku na podstawie umowy o pracę na czas określony w celu zastępstwa nieobecnego pracownika.

## **2. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE**

---

### **Statut gminy**

W czasie przeprowadzania kontroli obowiązywał Statut wprowadzony uchwałą nr II/11/2002 Rady Gminy w Łęczycy z dnia 2 grudnia 2002 roku, ze zmianami wprowadzonymi: [1] uchwałą nr IX/48/2003 Rady Gminy w Łęczycy z dnia 28 sierpnia 2003 roku, [2] uchwałą nr XXXV/177/2009 Rady Gminy w Łęczycy z dnia 25 sierpnia 2009 roku, [2] uchwałą nr XXII/137/2016 Rady Gminy w Łęczycy z dnia 25 kwietnia 2016 roku.

### **Regulamin organizacyjny urzędu gminy**

W okresie przeprowadzania kontroli obowiązywał Regulamin organizacyjny, wprowadzony zarządzeniem nr 218/2012 Wójta Gminy Łęczyca z dnia 31 sierpnia 2012 roku.

## **III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

### **1. KONTROLA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO „BIEŻĄCE UTRZYMANIE DRÓG GMINNYCH NA TERENIE GMINY ŁĘCZYCA”**

---

#### **Organizacja procesu inwestycyjnego**

Procedurą udzielania zamówień publicznych zajmowała się w okresie objętym kontrolą Zofia Ulińska, zaś ustaleniem wartości szacunkowej zamówienia oraz sprawami związanymi z wykonawstwem – Monika Bartosik – do dnia 31 sierpnia 2018 roku. Od dnia 3 września 2018 roku zastępował ją Arkadiusz Grzegorzewski – kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej.

#### **Zabezpieczenie środków finansowych w budżecie na realizację ww. zadania**

Uchwałą nr XLVII/317/2018 z dnia 26 czerwca 2018 roku Rada Gminy w Łęczycy dokonała zmian w uchwale budżetowej na 2018 rok nr XLI/275/2017 z dnia 27 grudnia 2017 roku i ujęła w załączniku nr 2 – Plan wydatków, w dziale 600, rozdziale 60016 na drogi publiczne gminne jako wydatki bieżące kwotę 438.448,24 zł. W dniu 9 lipca 2018 roku uchwałą nr XLVIII/321/2018 Rada Gminy w Łęczycy dokonała zwiększenia kwoty wydatków bieżących na 538.448,24 zł.

#### **Procedura udzielenia zamówienia publicznego**

Zgodnie z przedłożonym planem postępowań na udzielenie zamówień publicznych w 2018 roku, kontrolowane zadanie nie zostało w nim ujęte.

Zarządzeniem Wójta Gminy nr 471/2018 z dnia 20 czerwca 2018 roku została powołana komisja przetargowa w składzie trzyosobowym: Zofia Ulińska – Przewodnicząca Komisji, Monika Bartosik – Sekretarz i Arkadiusz Grzegorzewski – członek Komisji.

W dniu 22 maja 2018 roku inspektor Monika Bartosik dokonała kalkulacji wartości zamówienia „Bieżące utrzymanie dróg na terenie Gminy Łęczyca” przyjmując następujące wartości (planowane koszty realizacji zamówienia wg. kalkulacji indywidualnej):

Usługi/materiały	Zakres	Cena jednostkowa (brutto)	Jednostka	Razem zł brutto
Równiarka w km (4 r-g/km)	59,00	676,00	zł/km	39.884,00
Walec (2 r-g/km)	59,00	369,00	zł/km	13.382,40
Mieszanka żwirowa w tonach	2.500,00	60,00	zł/t	150.000,00
Kruszywo łamane 0/31,5 w tonach	1.200,00	114,18	zł/t	137.016,00
Razem				340.282,40

Wartość szacunkowa zamówienia wyniosła brutto 340.282,40 zł, czyli netto 276.652,36 zł, tj. euro 64.163,17, przy obowiązującym kursie euro 4,3117 zł, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2477).

W dokumentacji znajdował się wniosek o wszczęcie postępowania o wartości przekraczającej równowartość kwoty 30.000 euro, w którym podano opis przedmiotu zamówienia:

- profilowanie (równanie) za pomocą równiarki samojezdnej nawierzchni dróg nieutwardzonych – długość około 59,00 km, przyjmuje się 4 godziny pracy równiarki na 1 km drogi,
- zagęszczanie mechaniczne za pomocą walca 10-20 ton z wibracją nawierzchni dróg nieutwardzonych – długość około 59,00 km, przyjmuje się 2 godziny pracy walca na 1 km drogi,
- uzupełnienie kruszywem pochodzenia magmowego ubytków w nawierzchni dróg nieutwardzonych – dostawa 1200 ton kruszywa łamanego frakcji 0/31,5,
- uzupełnienie kruszywem naturalnym ubytków w nawierzchni dróg nieutwardzonych – dostawa 2500 ton żwiru gruboziarnistego frakcji >2,0-63,0(mm).

Przewidziano zamówienia uzupełniające 20%. Wartość zamówienia, biorąc pod uwagę zamówienia uzupełniające wyniosła 276.652,36 zł netto plus 55.330,48 zł netto, czyli razem 331.982,84 zł netto, tj. 76.995,82 euro.

Nie dokonano podziału zamówienia na części, podając jako powód, że wielkość zamówienia przy jego dodatkowym podziale nie gwarantowałaby prawidłowego nadzoru. Kompleksowe zamówienie obniży koszty wykonawcy, a tym samym koszty zamawiającego.

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia to 300.000,00 zł, zgodnie ze stosowną adnotacją Skarbnika Gminy Agnieszki Kaszubskiej.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 czerwca 2018 roku, poz. 572376-N-2018, na stronach BIP w dniu 13 czerwca 2018 roku i wywieszono na tablicy ogłoszeń w tym samym dniu.

SIWZ została zatwierdzona przez Wójta Gminy w dniu 12 czerwca 2018 roku. Termin składania ofert 4 lipca 2017 roku do godz. 9:30, a otwarcie 4 lipca 2017 roku godz. 10:00. Stwierdzono błędne podanie roku – zamiast 2018 roku, podano 2017 rok.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni od terminu składania ofert. Termin wykonania – do 60 dni od dnia podpisania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wynosiło 10%, a kaucja gwarancyjna 30%. Wymagano wniesienia wadium w wysokości 15.000,00 zł, tj. nieprzekraczającej 3 % wartości zamówienia, zgodnie z zapisami art. 45 ust. 4 Pzp.

Opis kryteriów: cena 60 punktów i termin wykonania 40 punktów, w tym 60 dni – 0 punktów, 55 dni – 25 punktów, 50 dni – 50 punktów, 45 dni – 75 punktów, 40 dni – 100 punktów.

Odnosząc się do określonych przez Gminę Łęczyca kryteriów i ich wagi inspektorzy kontroli poddają pod rozwagę uzasadnienie konieczności ustalenia kryterium terminu realizacji zamówienia, jako jednego z kryterium oceny ofert, oraz nadanie mu tak istotnego znaczenia w postaci wagi na poziomie 40%, w szczególności jeśli nie przewidziano wyłączenia z ruchu pasa drogi i prace miały być prowadzone w ruchu ciągłym. Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp kryteria oceny ofert mają odnosić się do przedmiotu zamówienia publicznego, co w tym przypadku oznacza wybór kryteriów, które za określoną cenę gwarantować będą odpowiednią jakość wykonania i zaspokojenie potrzeb użytkowników. W tym drugim zakresie nie chodzi jednak o kilka dni (ew. tygodni) niedogodności związanych z pracami budowlanymi, ale o wieloletni okres użytkowania drogi. Wykonanie przedmiotu zamówienia o kilkanaście dni krócej niż założony przez zamawiającego termin realizacji umowy w żaden sposób nie gwarantuje osiągnięcia przez zamawiającego wskazanej korzyści, co więcej może skutkować efektami zupełnie odmiennymi niż pożądane. W sytuacji, kiedy w danym postępowaniu występowałyby więcej niż jeden oferent mógłoby się zdarzyć, że wygra oferent z ceną wyższą i krótszym terminem wykonania. W takim przypadku krótszy termin wykonania (np. o kilka, kilkanaście dni) nie rekompensowałby konieczności zapłaty wyższej ceny. Co prawda, skrócenie terminu realizacji zadania sprawia, że inwestycja jest mniej uciążliwa dla mieszkańców i innych uczestników ruchu drogowego, natomiast wykonanie zadania nie powinno odbywać się kosztem jakości i za wyższą cenę. Taki sposób ustalenia kryteriów oceny ofert jest obciążony ryzykiem, że potencjalny wykonawca oferując najkrótszy termin realizacji zadania, otrzyma za to kryterium maksymalną ocenę punktową i wygra przetarg, natomiast zwiększona cena ma mu zrekompenzować ewentualną konieczność zapłaty kar umownych.

**Wśród warunków udziału w postępowaniu podano - jeśli chodzi o zdolność techniczną lub zawodową: 1. wykonawca miał wykazać, że zrealizował w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości co najmniej 250.000,00 zł netto, polegającą na profilowaniu za pomocą równiarki oraz walca dróg gruntowych wraz z uzupełnieniem kruszywa z podaniem rodzaju robót, ich wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów, że roboty te zostały wykonane należycie. 2. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje sprzętem do wykonania przedmiotu zamówienia, tj. równiarką samojezdną – 1 sztuka, walcem stalowym z wibracją – 1 sztuka i walcem statycznym do zagęszczenia – 1 sztuka.**

**Ponadto w rozdz. 6 „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy” zapisano w pkt 6.5 - wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.**

**Takie same zapisy występowały w SIWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, które ukazało się w BZP, jak i na stronach BIP Urzędu Gminy.**

**Ponadto dodatkowo w SIWZ zamawiający zastrzegł ze względu na konieczność zapewnienia ścisłej koordynacji robót: dostawa kruszywa – jego wbudowanie, przy minimalizacji skutków zakłócenia ruchu ciągłego na drogach, by przedmiot umowy w zakresie realizacji robót budowlanych był wykonywany osobiście przez Wykonawcę. Takiego zapisu nie było w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym.**

Załącznikiem nr 5 do SIWZ był wykaz robót budowlanych, który wymagał podania nazwy i adresu zamawiającego, określenia zakresu robót, miejsca wykonania, terminu rozpoczęcia i zakończenia robót, wartości brutto i wykonawcy. Z powyższego wynika, że pomimo, że zamawiający w SIWZ podał, że wymaga wykonania robót polegających na profilowaniu za pomocą równiarki oraz walca dróg gruntowych wraz z uzupełnieniem kruszywa, to w niniejszym załączniku podanie zakresu robót zostało określone w sposób ogólny.

Załącznikiem nr 7 do SIWZ był wzór umowy, zaś załącznikami do umowy były cztery zestawienia sporządzone w formie tabel, które dotyczyły pracy równiarki, walca, mieszanki żwirowej i kruszywa łamanego z podziałem na rubryki: określenie miejscowości położonej na terenie Gminy Łęczyca (jako miejsca dostawy i pracy sprzętu), podanie nr drogi lub typu drogi (np. droga wewnętrzna, jeśli nie miała ona numeru), w przypadku mieszanki żwirowej i kruszywa łamanego określenia ilości w tonach, jak ma zostać wysypana na danej drodze, określenia w roboczo-godzinach pracy walca czy równiarki wraz z podaniem ilości km. **Ponadto w zestawieniach dotyczących kruszywa i mieszanki wyszczególniono także rubrykę zatytułowaną „według wskazań radnego” (za wyjątkiem kilku pozycji, gdzie wymieniono szczegółowo droga wewnętrzna, plac itp.).**

Oświadczenia według art. 17 ust. 2 Pzp zostały złożone w dniu 4 lipca 2018 roku przez Wójta Gminy, członków komisji przetargowej oraz inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu, tj. Monikę Kubisiak, zatrudnioną na stanowisku sekretarki.

Z przedłożonej kontrolującym dokumentacji oraz z zapisów zawartych w protokole z postępowania wynika, że w toku postępowania nie były składane zapytania co do treści SIWZ.

Z zestawienia złożonych ofert wynika, że w postępowaniu została złożona jedna oferta przez firmę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Kupczyk Grażyna, ul. Mickiewicza 9 z Uniejowa z ceną oferty 392.210,10 zł i terminem wykonania 40 dni.

Wadium w wysokości 15.000,00 zł zostało wpłacone gotówką w dniu 2 lipca 2018 roku.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 wykonawca, w terminie 3 dni od dnia (...) zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację w dniu 4 lipca 2018 roku, o godz. 12:26, zgodnie z podglądem na stronie internetowej BIP Gminy Łęczyca, zaś z pieczętki i adnotacji o dacie wpływu oświadczenia, o którym mowa wyżej wynika, że zostało ono złożone w dniu 4 lipca 2018 roku, o godz. 10:35, czyli jeszcze przed zamieszczeniem informacji przez Zamawiającego w BIP (przy czym otwarcie ofert nastąpiło o godz. 10:00, a więc 5 minut po tym).

W dniu 9 lipca 2018 roku Zamawiający wystąpił do jedyne go oferenta o złożenie kolejnych dokumentów: zaświadczenia z właściwego Urzędu Skarbowego, z ZUS lub KRUS, z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wykazu robót budowlanych, a także dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego. Stwierdzono, że Zamawiający nie wystąpił, biorąc pod uwagę zapisy SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, o złożenie wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Zamawiający miał uznać warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że dysponuje sprzętem do wykonania przedmiotu zamówienia, tj. równiarką samojezdną 1 szt., walcem stalowym z wibracją – 1 szt. i walcem statycznym do zagęszczenia – 1 szt. Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający pomimo wymagania złożenia takiego wykazu nie załączył do SIWZ jego wzoru, jak to zrobił w przypadku wzoru wykazu robót budowlanych.

W dniu 11 lipca 2018 roku wykonawca złożył wymagane dokumenty, ale wśród nich nie było, pomimo wymogu zawartego w SIWZ, wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Zgodnie z adnotacją i pieczętą, dokumenty te wpłynęły do Sekretariatu Urzędu Gminy w dniu 11 lipca 2018 roku, w Dzienniku Korespondencji pod poz. 2691.

Po poinformowaniu pracownika o braku zapisów w wezwaniu sporządzonym przez Zamawiającego i nie złożeniu przez oferenta takiego wykazu, Zofia Ulińska – pracownik zajmujący się procedurą udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Łęczycy złożyła pisemne wyjaśnienia, w których oświadczyła, że „przez niedopatrzenie w ww. dokumentach brak było wymaganego w ogłoszeniu i SIWZ oświadczenia, że wykonawca dysponuje wymaganym przez Zamawiającego sprzętem, co było znane wszystkim oferentom od początku postępowania. Po przejrzeniu („od ręki”) dostarczonych zamawiającemu dokumentów w obecności wykonawcy, pracownik zwrócił uwagę na brak oświadczenia o wymaganym w ogłoszeniu i SIWZ sprzęcie. Pod koniec godzin pracy urzędu, w tym samym dniu wykonawca dowiózł brakujący dokument. Mimo błędnych zapisów w wysłanym przez Zamawiającego wezwaniu, wykonawca dostarczył wszystkie wymagane dokumenty i tym samym spełnił warunki postępowania przetargowego, a po zwiększeniu środków finansowych na przedmiotowe zadanie, została zawarta umowa zgodnie z załącznikiem do SIWZ”. Do złożonego wyjaśnienia załączono pismo z datą sporządzenia 11 lipca 2018 roku i podpisane przez Grażynę Kupczyk zatytułowane „Wykaz sprzętu, który będzie użyty do wykonywania zamówienia, jaki dysponuje wykonawca”, w którym wymieniono sprzęt po 1 sztuce jako własny. Na ww. wykazie brak pieczętki wpływu do Urzędu Gminy w Łęczycy (brak nadania numeru wpływu). Sprawdzono, czy wpływ niniejszego pisma został odnotowany w Dzienniku Korespondencji UG w Łęczycy, stwierdzając, że w dniu 11 lipca 2018 roku, oprócz złożenia ww. dokumentów, do końca pracy nie został złożony przez firmę PHU G. Kupczyk z Uniejowa inny dodatkowy dokument, czy zestawienie, wykaz.

*Wyjaśnienie złożone przez Zofię Ulińską w sprawie braku wymaganego wykazu w dokumentach wymienionych w wezwaniu do wykonawcy wraz z kserokopią wykazu stanowi załącznik nr 1 protokołu kontroli.*

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające: 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, 3) brak podstaw wykluczenia - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu wskazał w SIWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, że Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że dysponuje sprzętem do wykonania przedmiotu zamówienia, tj. równiarką samojezdną 1 szt., walcem stalowym z wibracją – 1 szt. i walcem statycznym do zagęszczenia – 1 szt. Pomimo takiego obowiązku zamawiający nie wystąpił o jego złożenie i wykonawca składając inne wymagane przez Zamawiającego dokumenty nie sporządził i nie załączył takiego wykazu. Nie można uznać, że powyższa nieprawidłowość została naprawiona, kiedy wykonawca sam dowiódł brakujący dokument (dodatkowo brak na nim adnotacji o wpływie w danym dniu do Urzędu Gminy). Należy zauważyć, że w tym wypadku winna zostać uruchomiona stosowna procedura według art. 25 ust. 1 Pzp, tj. pisemne wezwanie Zamawiającego – czyli Wójta Gminy Łęczyca Jacka Rogozińskiego do uzupełnienia dokumentów. Dlatego kontrolujący nie zaakceptowali ww. wyjaśnienia.

Ponadto zamawiający wymagał spełnienia przez wykonawcę warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, poprzez złożenie przez wykonawcę oświadczenia o jego spełnieniu i przedstawieniu dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 500.000,00 zł. Wykonawca wśród złożonych dokumentów przedłożył polisę ubezpieczeniową PZU nr 1011210102 z podanym okresem ubezpieczenia od dnia 17 grudnia 2017 roku do dnia 16 grudnia 2018 roku z sumą gwarancyjną 1.000.000,00 zł, w której podano kwotę składki do zapłacenia 1.572,27 zł i terminem jej płatności 16 kwietnia 2018 roku. Natomiast przekazując inspektorom dokumenty przetargowe, w tym dotyczące oferty, kontrolowana jednostka nie załączyła dokumentu, potwierdzającego, że polisa została opłaconą. Z uwagi na powyższe w dniu 19 września 2018 roku złożono zapytanie do Wójta Gminy dlaczego Gmina Łęczyca nie wezwała wykonawcy firmy PHU Grażyna Kupczyk z Uniejowa do uzupełnienia oferty i przedłożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy. W tym samym dniu Zofia Ulińska wyjaśniła, że nie wezwała wykonawcy ponieważ dowód opłacenia polisy został dostarczony do Urzędu Gminy wraz z kompletem innych dokumentów w dniu 11 lipca 2018 roku, a „brak potwierdzenia opłacenia polisy wśród innych dokumentów przekazanych do kontroli możliwy jest do wytłumaczenia jedynie bałaganem w archiwizowaniu i kilkakrotnym kserowaniu przez różne osoby akt z ww. postępowania”.

*Wyjaśnienie Zofii Ulińskiej co do braku w dokumentach przedłożonych kontrolującym dowodu opłacenia polisy stanowi załącznik nr 2 protokołu kontroli.*

Prace komisji zostały zakończone w dniu 12 lipca 2018 roku. Wybrano wskazaną wyżej jedyną ofertę złożoną w tym postępowaniu.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane w dniu 12 lipca 2018 roku.

W trakcie postępowania nie poinformowano zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej oraz nie wniesiono odwołania.



Wadium wraz z odsetkami zostało zwrócone w dniu 26 lipca 2018 roku zgodnie z potwierdzeniem wykonania przelewu.

Zaś w dniu 24 lipca 2018 roku wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 39.221,01 zł.

W dniu 25 lipca 2018 roku została zawarta umowa nr GPI-D.272.35.2018 z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym Kupczyk Grażyna z Uniejowa na wykonanie prac polegających na bieżącym utrzymaniu dróg gminnych w Gminie Łęczyca o nawierzchni gruntowej. Zadanie miało obejmować bieżące utrzymanie (konserwację) nawierzchni dróg gruntowych. Zakres przedmiotu umowy obejmował:

a/ równanie równiarką nawierzchni dróg gminnych o szerokości pasa jezdni od 3,5 m do 5,0 m.

b/ uzupełnienie ubytków materiałem drogowym (kruszywem pochodzenia magmowego, żwirem gruboziarnistym).

c/ zagęszczenie mechaniczne wałem 10÷20 t. z wibracją.

d/ dostawę materiału uzupełniającego: kruszywa łamanego pochodzenia magmowego w ilości 1200 t, żwiru gruboziarnistego w ilości 2500 t.

e/ łączna szacunkowa długość dróg przewidzianych do bieżącej konserwacji z pkt a, b, c, d wynosi ~59,00 km.

Szczegółowy opis wielkości oraz lokalizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z załączonym opisem przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do niniejszej umowy.

Stwierdzono, że treść podpisanej umowy różniła się w stosunku do wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ.

W paragrafie 2 umowy ustalono terminy realizacji przedmiotu zamówienia: rozpoczęcie robót 25 lipca 2018 roku, zakończenia całości robót 3 września 2108 roku, rozliczenie całego zadania – 7 dni od daty odbioru końcowego, zaś we wzorze umowy jako termin rozliczenia całego zadania wpisano 21 dni od daty odbioru końcowego.

Zgodnie z zapisem umowy zawartym w § 3 pkt 5 wykonawca miał zgłaszać pisemnie zamawiającemu minimum 2 dni robocze wcześniej o miejscu prowadzonych prac. **Zgodnie z pkt 9 tego samego paragrafu wykonawca miał wykonać przedmiot umowy we własnym zakresie bez udziału podwykonawców.**

Zgodnie z § 4 pkt 2 umowy wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, według faktycznie wykonanych prac. Wynagrodzenie wykonawcy ustalone zostało jako suma iloczynów ceny jednostkowej brutto (zgodnie z ofertą – formularzem cenowym) danej pozycji formularza cenowego oraz ilości jednostek faktycznie wykonanych, potwierdzonych każdorazowo przez przedstawiciela Zamawiającego.

Zgodnie z pkt 3 tego samego paragrafu każdorazowo rozliczenie wykonanych robót miało zawierać: lokalizację wykonanego remontu (nr drogi, nr działki), wymiary i sumę powierzchni wyremontowanych, ilość wbudowanego kruszywa łamanego, żwiru gruboziarnistego.

Zgodnie z pkt 6 zamawiający miał uregulować należność za wykonanie przedmiotu umowy w oparciu o potwierdzone protokoły odbioru robót, dla każdego sołectwa oddzielnie oraz zbiorczą fakturę wystawioną na podstawie kosztorysu powykonawczego (nie częściej niż raz na miesiąc) potwierdzone przez inspektora nadzoru oraz przedstawiciela Zamawiającego. W podpisanej umowie dodano pkt 7, który przewidywał, że podstawą do wystawienia kosztorysu powykonawczego będzie potwierdzona przez radnych, sołtysów danych sołectw i wykonawcę ilość wbudowanego materiału oraz czas

pracy i ilość km walca i równiarki Stwierdzono, że taki zapis nie znalazł się ze wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ.

Zgodnie z par. 5 pkt 2 Zamawiający był zobowiązany do zapewnienia nadzoru inwestorskiego przy realizacji robót oraz dokonania odbioru częściowego i odbioru końcowego przedmiotu umowy w ciągu 7 dni od daty pisemnego zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę.

Zgodnie z par. 7 wykonawca został zobowiązany do informowania Zamawiającego oraz inspektora nadzoru o terminie odbioru wykonanych prac.

Zgodnie z par. 8 zapłata wynagrodzenia miała zostać dokonana przelewem na rachunek bankowy wykonawcy wskazany na fakturze w terminie 30 dni od daty potwierdzenia złożenia faktury w siedzibie Zamawiającego wraz z dokumentami podanymi w par. 4 pkt 6. Za datę zapłaty przyjęto datę dokonania obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Zgodnie z § 12 pkt 3 umowy protokoły z czynności odbiorów częściowych/końcowego potwierdzone przez inspektora nadzoru oraz pracownika Urzędu Gminy, stanowiły podstawę do wystawienia przez wykonawcę faktury. Załącznikiem do protokołów odbioru robót miały być zestawienia ilościowo – wartościowe wykonanych robót i dostaw potwierdzone przez sołtysów z danych sołectw, radnych lub przedstawiciela Zamawiającego. Stwierdzono, że we wzorze umowy był dodany w paragrafie 12 punkt 4, który przewidywał, że sołtysi i radni z danych sołectw mieli potwierdzać ilość wbudowanego materiału oraz czas pracy i ilości km walca i równiarki wdanych sołectwach. Natomiast takiego zapisu nie było w podpisanej z wykonawcą umowie (należy zauważyć, że podobnej treści zapis został zamieszczony w paragrafie 4 pkt 7 podpisanej umowy – patrz wyżej).

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone w BZP w dniu 26 lipca 2018 roku pod poz. 500176955-N-2018 oraz na tablicy ogłoszeń w UG w dniu 12 lipca 2018 roku, a także na stronie internetowej BIP w dniu 12 lipca 2018 roku.

W SIWZ zamawiający zastrzegł ze względu na konieczność zapewnienia ścisłej koordynacji robót: dostawa kruszywa – jego wbudowanie, przy minimalizacji skutków zakłócenia ruchu ciągłego na drogach, **by przedmiot umowy w zakresie realizacji robót budowlanych był wykonywany osobiście przez Wykonawcę.** Jak wyjaśniła Z. Ulińska „zgodnie z art. 36a ust. 2 Pzp zamawiający w rozdz. 5 SIWZ zastrzegł, żeby przedmiot umowy w zakresie realizacji robót budowlanych był wykonywany osobiście przez Wykonawcę. Ponieważ bieżące utrzymanie tzn. „miejscowe łatanie dziur” zgodnie z art. 3 pkt 8 Prawa budowlanego nie jest robotą budowlaną, a wynika jedynie z działu 45 Wspólnego Słownika Zamówień(CPV), opis tego ograniczenia jako „kluczowego” nastroczał zamawiającemu pewne trudności i dotyczył tylko elementu wbudowania kruszywa, nie ograniczał natomiast dostaw materiałów, podnajmu sprzętu czy usług administracyjno-kontrolnych. Ze względu na prowadzenie robót w ruchu ciągłym (brak wyłączenia z ruchu pasa drogowego w trakcie realizacji robót), kluczowym dla zamawiającego, ze względów bezpieczeństwa, był ten element robót, który obejmował wbudowanie dostarczonego kruszywa. Ponadto wykonawca nie był ograniczony możliwością zawiązania konsorcjum, czy z możliwości skorzystania z zasobów udostępnionych przez osoby trzecie. Zgodnie z ar. 36a ust. 2 Pzp Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia. W ustawie brak sformułowania „obowiązany jest” lub innego równie kategorycznego sformułowania. Brak jest również wyjaśnienia jak należy interpretować słowo: „kluczowe części”. W tej sytuacji zamawiający może (ma prawo) określić kluczowe części zamówienia („łatanie dziur w drodze”) zastrzec do osobistego wykonania przez wykonawcę umowy.

Stosownie do art. 36a ust. 1 Prawa zamówień publicznych wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający może jednak zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę: 1) kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi, 2) prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy. Co do zasady podwykonawstwo powinno być dopuszczane w realizacji zamówienia publicznego i zastrzeżenie osobistego wykonania części zamówienia należy traktować w kategoriach wyjątku. W szczególności, że celem implementowanych regulacji dyrektyw jest zwiększenie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w realizacji zamówień publicznych. Zauważenia wymaga, że przedsiębiorcy z tego sektora w istocie niezwykle często realizują zamówienie publiczne właśnie w roli podwykonawców. **Zastrzeżenie może zostać dokonane w odniesieniu do zamówienia na roboty budowlane i zakaz podwykonawstwa może dotyczyć tylko części zamówienia. Zamawiający nie ma uprawnień do objęcia nim całego zamówienia. W przypadku podjęcia decyzji o zastrzeżeniu do osobistego wykonania kluczowych części zamówienia zamawiający powinien dokonać ich identyfikacji. Każdorazowo musi przyjąć kryteria, na podstawie których określi części przewidziane do osobistego wykonania. Mogą to być np. prace najbardziej skomplikowane albo takie o znaczeniu strategicznym dla powodzenia całej inwestycji. Dodatkowo stosowne zapisy należy zawrzeć we wzorcu umownym: odnotować zobowiązanie wykonawcy do osobistego wykonania danej części, określić zasady kontroli, wskazać sankcje za uchybienie temu zobowiązaniu. Ponadto podkreślenia wymaga, że zamawiający, który zawiera omawiane zastrzeżenie, powinien powiązać identyfikację kluczowych części zamówienia z warunkami udziału w postępowaniu. Zakaz nie powinien być stawiany w oderwaniu od konstrukcji warunków, np. wymagając osobistego wykonania kluczowej części zamówienia – dokumentacji projektowej branży drogowej, warunek zdolności technicznej i zawodowej powinien tę część wyraźnie wyodrębnić.**

**W omawianym postępowaniu w SIWZ zapisano, że „Ze względu na konieczność zapewnienia ścisłej koordynacji robót: dostawa kruszywa – jego wbudowanie, przy minimalizacji skutków zakłócenia ruchu ciągłego na drogach, zamawiający wymaga, żeby przedmiot umowy w zakresie realizacji robót budowlanych był wykonywany osobiście przez Wykonawcę”. Zaś w we wzorze umowy („czy tak samo w podpisanej już umowie) w § 3 pkt 9 zapisano, że „Wykonawca wykona przedmiot umowy we własnym zakresie bez udziału podwykonawców”. I to są jedyne zapisy w SIWZ lub umowie, które mówią o osobistym wykonywaniu przedmiotu umowy. Natomiast we wzorze umowy nie ma żadnych zapisów w zakresie szczegółowego określenia części zamówienia, które ma być wykonane osobiście, nie podano zasad kontroli, czy sankcji za uchybienie takiemu zobowiązaniu. Również brak połączenia danej części zamówienia z warunkami udziału w postępowaniu, o czym mowa szerzej wyżej. Dlatego należy uznać, że zamawiający w sposób nieprawidłowy opisał ograniczenie w zakresie osobistego wykonania przedmiotu umowy.**

Jak już wcześniej wskazano załącznikami do umowy były cztery zestawienia sporządzone w formie tabel, które dotyczyły pracy równiarki, walca, mieszanki żwirowej i kruszywa łamanego. W zestawieniach dotyczących kruszywa i mieszanki wyszczególniono także rubrykę zatytułowaną „**według wskazań radnego**” (za wyjątkiem kilku pozycji, gdzie wymieniono szczegółowo droga wewnętrzna, plac itp.). Dodatkowo zamawiający oprócz kryterium oceny oferty jakim była cena, podał termin wykonania z odpowiednią punktacją, która zwiększała się, biorąc pod uwagę szybkość wykonania przedmiotu umowy. Jak wyjaśniła Z. Ulińska „W opisie przedmiotu zamówienia: dostawa mieszanki żwirowej – załącznik nr 1 do SIWZ oraz dostawa kruszywa łamanego – załącznik nr 2 do SIWZ, zamawiający przychylił się do sugestii

radnych i scedował, aby miejsce naprawy ubytków w nawierzchni żwirowej wskazywali przedstawiciele lokalnej społeczności. Zapis ten wynikał z powodu trudności w dokładnym opisanu większych/mniejszych nierówności („dziur”) w nawierzchni żwirowej, jak również zgodzono się, że stan dróg lokalnych i największe problemy z nimi związane znają przedstawiciele poszczególnych terenów. Żaden oferent nie zgłaszał uwag w ww. zakresie, co dało zamawiającemu przeświadczenie, że opis przedmiotu zamówienia nie utrudni potencjalnemu wykonawcy właściwe zbilansowanie ceny oraz poprawne określenie terminu realizacji umowy. Należy zaznaczyć, że wykonawca wyłoniony w postępowaniu przetargowym, nie tylko nie zgłaszał uwag do opisu przedmiotu zamówienia, ale skrócił (na własne życzenie) termin wykonania przedmiotu zamówienia z 60 dni do 40 dni.

**Należy zauważyć, że radny nie jest pracownikiem Urzędu Gminy, ani stroną umowy podpisanej na realizację przedmiotu umowy. Dlatego wyznaczać go jako wskazującego miejsca, gdzie ma być uzupełnione kruszywo i przeprowadzone równanie jest niedopuszczalne, zwłaszcza przy określeniu jako kryterium oceny ofert przez Zamawiającego -ceny i terminu realizacji zamówienia. Potencjalny oferent, z uwagi na takie zapisy, nie miał możliwości sporządzenia w sposób prawidłowy oferty, gdyż dopiero podczas realizacji zamówienia dowiadywał się, jakie drogi, w jakiej kolejności miały być utwardzane i równane i jaki czas mu to zajmie oraz, co więcej, ile w rzeczywistości będzie wynosiła cena roboty. Dlatego uznano, że taki sposób opisu przedmiotu umowy jest niedopuszczalny i nieprecyzyjny, i tym samym narusza postanowienia art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. A następnie zgodnie z ust. 2 tego samego artykułu przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.**

*Wyjaśnienie złożone przez Zofię Ulińską w zakresie osobistego wykonania zamówienia oraz udziału radnego w wykonaniu prac stanowi załącznik nr 3 protokołu kontroli.*

### **Wykonanie umowy i rozliczenie zadania**

W dniu 25 lipca 2018 roku, czyli w dniu podpisania umowy został spisany protokół przekazania placu budowy.

Zgodnie z zapisem umowy zawartym w § 3 pkt 5 wykonawca miał zgłaszać pisemnie zamawiającemu minimum 2 dni robocze wcześniej o miejscu prowadzonych prac. **W dokumentacji przedłożonej kontrolującym nie było pisemnych zgłoszeń sporządzonych przez wykonawcę zamawiającemu o miejscu prowadzonych prac.**

Zgodnie z zapisami podpisanej z wykonawcą umowy wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy miało przysługiwać według faktycznie wykonanych prac, potwierdzonych każdorazowo przez przedstawiciela Zamawiającego, zaś rozliczenie wykonanych robót miało zawierać: lokalizację wykonanego remontu (nr drogi, nr działki), wymiary i sumę powierzchni wyremontowanych, ilość wbudowanego kruszywa łamanego, żwiru gruboziarnistego. Zamawiający miał uregulować należność za wykonanie przedmiotu umowy w oparciu o potwierdzone protokoły odbioru robót, dla każdego sołectwa oddzielnie oraz zbiorczą fakturę wystawioną na podstawie kosztorysu powykonawczego potwierdzonego przez inspektora nadzoru oraz przedstawiciela Zamawiającego. Podstawą do wystawienia kosztorysu powykonawczego będzie potwierdzona przez radnych, sołtysów danych sołectw i wykonawcę ilość wbudowanego materiału oraz czas pracy i ilość km walca i równiarki. Załącznikiem do protokołów

odbioru robót miały być zestawienia ilościowo – wartościowe wykonanych robót i dostaw potwierdzone przez sołtysów z danych sołectw, radnych lub przedstawiciela Zamawiającego.

Zgodnie z par. 7 wykonawca został zobowiązany do informowania Zamawiającego oraz inspektora nadzoru o terminie odbioru wykonanych prac.

W dniu 21 sierpnia 2018 roku do Urzędu Gminy w Łęczycy wpłynęło pismo od wykonawcy informujące o zakończeniu i gotowości do odbioru prac objętych umową i zawierające prośbę o wyznaczenie terminu odbioru końcowego prac. Zgodnie z par. 5 pkt 2 Zamawiający został zobowiązany do dokonania odbioru końcowego w ciągu 7 dni od pisemnego zgłoszenia gotowości do odbioru, czyli w dniu 28 sierpnia 2018 roku winien nastąpić odbiór końcowy zadania. A więc zgodnie z par. 2 podpisanej umowy rozliczenie zadania winno nastąpić w ciągu 7 dni od daty odbioru końcowego, tj. do dnia 4 września 2018 roku.

Załączono pełnomocnictwo z dnia 31 maja 2004 roku sporządzone w formie aktu notarialnego nr rep. A 1720/2004, w którym Grażyna Kupczyk udzieliła pełnomocnictwa swojemu mężowi Januszowi Kupczykowi.

W dokumentacji znajdowały się:

- druki WZ – „Wydanie materiałów” podpisane przez pełnomocnika wykonawcy – Janusza Kupczyka i Wójta Gminy Jacka Rogozińskiego, sołtysów i radnych (podpisy nieczytelne), z wyszczególnieniem miejsca przeznaczenia i ilości materiału oraz odpowiedniej normy 0/31,5 (frakcji);
- raport z badań mieszanki kruszyw z dnia 7 sierpnia 2018 roku z Laboratorium Drogowego Wojciech Bogacki z Tuszyna potwierdzający, że mieszanka posiada normę 0-31,5;
- zestawienia stanowiące 4 załączniki do umowy co do dostawy kruszywa, łamanego i mieszanki żwirowej, a także pracy walca i równiarki, gdzie przy każdej wymienionej miejscowości (sołectwa, miejsca, drogi) znajdowały się nieczytelne podpisy. Jak wyjaśniono niniejsze podpisy radnych lub sołtysów stanowiły potwierdzenie wykonanych prac w danym miejscu bądź ilości wysypanego kruszywa lub mieszanki.
- protokoły odbioru z dnia 29-31 sierpnia 2018 roku wyszczególniające następujące dane: lokalizacja drogi, jaki materiał użyto i w jakiej ilości, jaka jest jakość robót. Protokoły zostały podpisane przez komisję w składzie: Wójt Gminy – J. Rogoziński, przedstawiciel Gminy – A. Grzegorzewski, inspektor nadzoru – Jakub Jońca, sołtysi i radni oraz pełnomocnik wykonawcy – Janusz Kupczyk.

Jak wyjaśnił w dniu 21 września 2018 roku Wójt Gminy Łęczycy podpisy znajdujące się na protokołach odbioru, WZ, zestawieniach pracy walca, równiarki, zestawieniach dotyczących uzupełnienia kruszywem i mieszanką żwirową są podpisanymi złożonymi przez sołtysów i radnych Gminy Łęczycy.

*Wyjaśnienie Wójta Gminy z dnia 21 września 2018 roku w sprawie nieczytelnych podpisów stanowi **załącznik nr 4** protokołu kontroli.*

Stwierdzono, że na przedłożonych kontrolującym zestawieniach stanowiących załączniki do umowy w zakresie dostawy kruszywa i mieszanki żwirowej, a także pracy walca i równiarki, oprócz podpisów radnych lub sołtysów nie było żadnych adnotacji ze strony Zamawiającego, co do wykonania ww. prac, czy też dostawy odpowiednich materiałów. Należy zauważyć, że zgodnie z zapisami umowy (m.in. mówią o tym zapisy par. 4 pkt 2 umowy) oraz w ramach obowiązku należytego sprawowania kontroli merytorycznej, to Zamawiający winien każdorazowo potwierdzić wykonanie pracy sprzętu i ilość wbudowanego materiału, zaś radny, czy sołtys, (nie będąc pracownikiem Zamawiającego) podpisuje – zatwierdza wykonanie ww. prac co najwyżej posiłkowo.

Do kontroli realizacji zadania wybrano po pięć miejscowości z każdego zestawienia, a mianowicie:

- w zakresie pracy równiarki co dziesiątą pozycję z zestawienia, zawierającego łącznie 81 pozycji: Borki – droga wewnętrzna – równiarka w km 0,4 i roboczo-godzinach 1,60 – podpis nieczytelny; Borek – droga wewnętrzna – równiarka w km 0,15 i roboczo-godzinach 0,60 – podpis nieczytelny; Borów – droga wewnętrzna – droga wewnętrzna – równiarka w km 1,25 i roboczo-godziny 5,00 – podpis nieczytelny; Siemczyce Łącznik Siedlec – droga gminna 312 i 322 - równiarka w km 0,5 i roboczo-godziny 2,00 – podpis nieczytelny; Topola Szlachecka – droga wewnętrzna - równiarka w km 1,2 i roboczo-godziny 4,80 – podpis nieczytelny;

- w zakresie pracy walca co dziesiątą pozycję z zestawienia, zawierającego łącznie 88 pozycji: Borki – droga wewnętrzna – walec w km 0,4 i roboczo-godzinach 0,80 – podpis nieczytelny; Borek – droga wewnętrzna – walec w km 0,15 i roboczo-godzinach 0,30 – podpis nieczytelny; Borów – droga wewnętrzna – droga wewnętrzna – równiarka w km 1,25 i roboczo-godziny 2,80 – podpis nieczytelny; Siemczyce Łącznik Siedlec – droga gminna 312 i 322 - równiarka w km 0,5 i roboczo-godziny 1,00 – podpis nieczytelny; Topola Szlachecka – droga wewnętrzna - równiarka w km 1,2 i roboczo-godziny 2,40 – podpis nieczytelny;

- w zakresie mieszanki żwirowej co piątą pozycję z zestawienia, zawierającego łącznie 39 pozycji: Bronno – ilość 50 ton – podpis nieczytelny; Dzierzbietów Duży – ilość 50 ton – podpis nieczytelny; Krzepocin Pierwszy – ilość 50 ton – podpis nieczytelny; Łęka – ilość 50 ton podpis nieczytelny; Pruski – 0 ton brak podpisu (z uwagi na fakt, że w przypadku drogi w m. Pruski nie była przewidziana dostawa mieszanki – co wynika również z załącznika do wzoru umowy, do kontroli wzięto pod uwagę kolejną co piątą miejscowość z zestawienia); Topola Królewska – 50 ton – podpis nieczytelny;

- w zakresie kruszywa łamanego 0/31,5 co piątą pozycję z zestawienia, zawierającego łącznie 43 pozycje: Bronno – ilość 25 ton – podpis nieczytelny; Dzierzbietów Duży – ilość 25 ton – podpis nieczytelny; Krzepocin Pierwszy – ilość 25 ton – podpis nieczytelny; Łęka – ilość 25 ton podpis nieczytelny; Pruski – 50 ton – podpis nieczytelny;

Zgodnie z par. 8 umowy zapłata wynagrodzenia miała zostać dokonana przelewem na rachunek bankowy wykonawcy wskazany na fakturze w terminie 30 dni od daty potwierdzenia złożenia faktury w siedzibie Zamawiającego wraz z dokumentami podanymi w par. 4 pkt 6 umowy. W dniu 3 września 2018 roku do Urzędu Gminy w Łęczycy wpłynęła faktura nr FS/18/9/1 wystawiona przez firmę PHU Kupczyk Grażyna z Uniejowa na kwotę 393.210,10 zł brutto, z terminem płatności do dnia 3 października 2018 roku. Do czasu zakończenia kontroli, tj. do dnia 21 września 2018 roku nie dokonano zapłaty za niniejszą fakturę.

### **Inspektor nadzoru budowlanego**

W dniu 25 lipca 2018 roku została zawarta umowa nr GPI-D.272.38.2018 z Jakubem Jońca – członkiem Zarządu spółki BUDOVIA sp. z o.o. i s.k. z Łodzi na pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad robotami związanymi z „Bieżącym utrzymaniem dróg gminnych na terenie Gminy Łęczycy w 2018 roku”. Przedmiotem nadzoru miało być utrzymanie bieżące dróg, profilowanie dróg nieutwardzonych oraz uzupełnienie kruszywem ubytków na ich nawierzchniach i inne prace z zakresu przebudowy dróg niewymienione, a zlecone przez Zamawiającego w trakcie obowiązywania umowy. Termin obowiązywania umowy od dnia jej zawarcia do dnia 31 grudnia 2018 roku, zaś wynagrodzenie 1.500,00 zł brutto.

Do dnia zakończenia kontroli inspektor nadzoru nie złożył faktury do Urzędu Gminy w Łęczycy.

### **Postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Urząd Zamówień Publicznych**

W dniu 8 sierpnia 2018 roku Wójt Gminy Łęczyca Jacek Rogoziński został poinformowany pismem nr UZP/DKZP/WKZ1/425/288(2)/18/ANWK/302/18/DKZP o wszczęciu postępowania z wniosku w sprawie przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia na „Bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Łęczyca”.

*Akta kontroli A-1 str. 1-119 : Kserokopia całości dokumentacji w zakresie „Bieżącego utrzymania dróg gminnych” .*

## **2. ZATRUDNIENIE SEKRETARZA GMINY**

Monika Kilar-Błaszczyk pełniła funkcję Sekretarza Gminy od dnia 1 marca 2015 roku na podstawie umowy o pracę z dnia 27 lutego 2015 roku zawartej na czas nieokreślony. W dniu 18 lipca 2017 roku złożyła wniosek o udzielenie urlopu bezpłatnego w okresie od dnia 19 lipca 2017 roku do dnia, w którym przestanie pełnić funkcję Burmistrza Miasta Łęczyca. Wójt Gminy Łęczyca Jacek Rogoziński wyraził zgodę na udzielenie urlopu bezpłatnego w terminie i wymiarze wskazanym we wniosku.

Od dnia 4 września 2017 roku funkcję Sekretarza Gminy pełni Pani Anna Zarębska na podstawie umowy o pracę na czas określony w celu zastępstwa nieobecnego pracownika. Umowa o pracę została zawarta od dnia 4 września 2017 roku do dnia powrotu nieobecnego pracownika z urlopu bezpłatnego. W aktach osobowych Anny Zarębskiej znajdował się wniosek o udzielenie urlopu bezpłatnego na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łęczycy od dnia 4 września 2017 roku do dnia zakończenia pełnienia funkcji Sekretarza Gminy Łęczyca.

Kontrolującym przedstawiono opinię prawną w przedmiocie zasadności zatrudnienia Pani Anny Zarębskiej na stanowisku Sekretarza Gminy Łęczyca z dnia 24 lipca 2018 roku podpisaną przez Karolinę Masłowską – radcę prawnego.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902 ze zm.), nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze jest otwarty i konkurencyjny.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy, wolnym stanowiskiem urzędniczym, w tym wolnym kierowniczym stanowiskiem urzędniczym, jest stanowisko, na które, zgodnie z przepisami ustawy albo w drodze porozumienia, nie został przeniesiony pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, posiadający kwalifikacje wymagane na danym stanowisku lub nie został przeprowadzony na to stanowisko nabór albo na którym mimo przeprowadzonego naboru nie został zatrudniony pracownik. Art. 12 ust. 2 ustawy stanowi, że nie wymaga przeprowadzenia naboru zatrudnienie osoby na zastępstwo w związku z usprawiedliwioną nieobecnością pracownika samorządowego. Natomiast zgodnie z art. 16 ust. 1 ww. ustawy, stosunek pracy pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie umowy o pracę nawiązuje się na czas nieokreślony lub na czas określony. Jeżeli zachodzi konieczność zastępstwa pracownika w czasie jego usprawiedliwionej nieobecności w pracy, pracodawca może w tym celu zatrudnić innego pracownika na podstawie umowy o pracę na czas określony, obejmujący czas tej nieobecności.

Wolnym stanowiskiem urzędniczym jest takie stanowisko, któremu przyporządkowany jest zakres obowiązków służbowych nieprzypisany żadnemu pracownikowi danej jednostki (stały wakat). Wobec tego nie można mówić o wolnym stanowisku urzędniczym w sytuacji, gdy urzędnik piastujący to stanowisko przebywa na zwolnieniu lekarskim, urlopie (np. wychowawczym, bezpłatnym) lub z innych powodów jest nieobecny w pracy z przyczyn usprawiedliwionych. Stąd nie wymaga przeprowadzenia

naboru zatrudnienie osoby na zastępstwo w związku z usprawiedliwioną nieobecnością pracownika samorządowego. Mamy bowiem w takiej sytuacji do czynienia z wakatem czasowym. Chodzi zatem o umowy o pracę na czas określony zawierane w warunkach, o jakich mowa w art. 25<sup>1</sup> § 4 pkt 1 k.p. W przepisie tym mowa jest o umowie o pracę zawartej na czas określony w celu zastępstwa pracownika w czasie jego usprawiedliwionej nieobecności w pracy, jeśli jej zawarcie w danym przypadku służy zaspokojeniu rzeczywistego okresowego zapotrzebowania i jest niezbędne w tym zakresie w świetle wszystkich okoliczności zawarcia umowy<sup>1</sup>.

Podsumowując wyżej zacytowane przepisy kontrolujące stwierdziły, że zatrudnienie na stanowisku Sekretarza Gminy Anny Zarębskiej odbyło się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, ponieważ art. 12 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi wyjątek od zasady naboru pracownika w drodze konkursu.

Ponadto stwierdzono, że Anna Zarębska spełniała odpowiednie wymagania kwalifikacyjne: [1] ustalone dla pracownika samorządowego w art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, [2] ustalone dla stanowiska sekretarza – art. 5 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym na stanowisku sekretarza może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej czteroletni staż pracy na stanowisku urzędniczym w jednostkach, o których mowa w art. 2, w tym co najmniej dwuletni staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym w tych jednostkach lub osoba posiadająca co najmniej czteroletni staż pracy na stanowisku urzędniczym w jednostkach, o których mowa w art. 2, oraz co najmniej dwuletni staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym w innych jednostkach sektora finansów publicznych. Anna Zarębska pełniła stanowisko p. o. Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łęczycy od dnia 1 lipca do dnia 30 września 2007 roku oraz stanowisko Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łęczycy od dnia 1 października 2007 roku do chwili obecnej.

### **3. DIETY RADNYCH GMINY I SOŁTYSÓW**

---

W okresie kontrolowanym obowiązywała uchwała nr VII/29/2015 Rady Gminy w Łęczycy z dnia 12 marca 2015 roku w sprawie zasad przyznawania przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy/sołtysom/ diet za udział w pracach Rady Gminy, podjęta na podstawie art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Ww. uchwała zawierała następujące regulacje:

- przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy/sołtysom przysługuje dieta za uczestnictwo w pracach Rady Gminy,
- ustala się iż sołtysi otrzymają dietę za każdy dzień, w którym brali udział w pracach Rady Gminy w wysokości 120,00 zł,
- podstawą do wypłacenia diety sołtysom jest otrzymane zawiadomienie o sesji Rady Gminy oraz podpisana lista obecności.

W dniu 21 grudnia 2015 roku została przyjęta uchwała nr XVIII/110/2015 Rady Gminy w Łęczycy w sprawie diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Rady Gminy Łęczycy, zmieniona uchwałą nr XXI/126/2016 z dnia 30 marca 2016 roku. Zgodnie z ww. uchwałami:

- ustalona została ryczałtowa dieta w stosunku miesięcznym: [1] dla radnego w wysokości 800 zł, [2] pełniącego funkcję wiceprzewodniczącego rady w wysokości 900 zł, [3] pełniącego funkcję przewodniczącego rady w wysokości 1.324 zł,
- radnemu przysługuje jedna dieta ryczałtowa w najwyższej wysokości,

---

<sup>1</sup>Rycak A., Rycak M., Stelina J., Stępień J., *Ustawa o pracownikach samorządowych. Komentarz, WK 2016.*



- wypłata diet za dany miesiąc następuje jednorazowo do końca każdego miesiąca na podstawie list sporządzonych w oparciu o listy obecności na sesjach rady oraz komisjach. Diety będą wypłacane w kasie Urzędu Gminy lub przelewem na rachunek bankowy wskazany przez radnego,
- radni w ramach diety, zobowiązani są do pracy w 2 komisjach stałych, za wyjątkiem przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady,
- wysokość miesięcznej diety ryczałtowej ulega obniżeniu o 100 zł za każdą nieobecność radnego na sesji Rady Gminy oraz na posiedzeniu komisji stałej, której jest członkiem,
- jeżeli radny wykonywał inne obowiązki związane z pełnieniem funkcji radnego, które uniemożliwiały mu obecność na posiedzeniu sesji lub komisji stałej, dieta nie ulega obniżeniu,
- w przypadku zmiany w trakcie miesiąca kalendarzowego funkcji pełnionej przez radnego, od której uzależniona jest wypłata diety lub jej wysokość, wymiar diety ryczałtowej za dany miesiąc ustala się proporcjonalnie, przyjmując za miesiąc łącznie 30 dni,
- gdyby łączna należność dla radnego z tytułu diet wyliczona zgodnie z uchwałą za dany miesiąc kalendarzowy przekraczała limit wysokości diety, określony w obowiązujących przepisach, radnemu wypłacana jest kwota do wysokości limitu.

Kontrolą prawidłowości wypłaty diet objęto 4 losowo wybrane miesiące: [1] kwiecień 2017 roku – lista diet dla sołtysów za udział w sesji Rady Gminy w dniu 27 kwietnia 2017 roku na kwotę 3.720,00 zł, lista wypłat ryczałtów dla radnych za miesiąc kwiecień 2017 roku na kwotę 11.624,00 zł [2] grudzień 2017 roku – lista diet dla sołtysów za udział w sesji Rady Gminy w dniu 27 grudnia 2017 roku na kwotę 3.600,00 zł, lista wypłat ryczałtów dla radnych za miesiąc grudzień 2017 roku na kwotę 11.424,00 zł, [3] kwiecień 2018 roku – lista diet dla sołtysów za udział w sesji Rady Gminy w dniu 25 kwietnia 2018 roku na kwotę 3.600,00 zł, lista wypłat ryczałtów dla radnych za miesiąc kwiecień 2018 roku na kwotę 11.624,00 zł, [4] maj 2018 roku – lista diet dla sołtysów za udział w sesji Rady Gminy w dniu 28 maja 2018 roku na kwotę 3.360,00 zł, lista wypłat ryczałtów dla radnych za miesiąc maj 2018 roku na kwotę 11.424,00 zł. W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- diety zostały przyznane zgodnie z art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, przy uwzględnieniu maksymalnej wysokości diety dla radnych w gminach do 15 tys. mieszkańców (50%) zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnym,
- dieta przysługująca radnemu w ciągu miesiąca nie przekroczyła półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2017 i 2018 rok dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe,
- diety dla radnych były wypłacane zgodnie z postanowieniami uchwały,
- diety były wypłacane terminowo, czyli do końca każdego miesiąca,
- wszystkie listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby,
- listy płac były sporządzane w oparciu o listy obecności radnych na sesjach i komisjach Rady Gminy, potwierdzonych własnoręcznymi podpisami,

- w dokumentacji znajdowały się listy diet dla sołtysów sołectw z terenu gminy Łęczyca za udział w sesjach Rady Gminy. Otrzymywali oni dietę w wysokości 120,00 zł za udział w każdej sesji na podstawie podpisanych list obecności,
- **3 radnych pełniło jednocześnie funkcję sołtysa i w związku z tym otrzymywało w okresie od kwietnia 2015 roku do sierpnia 2018 roku dwie diety z różnych tytułów.**

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży. Natomiast zgodnie z art. 37b ust. 1 ww. ustawy stanowi, że rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. W przepisach prawa nie ma postanowień, które zakazywałyby wypłacania dwóch diet dla osoby będącej jednocześnie sołtysiem i radnym gminy.

Zgodnie z opinią Marcina Batora pt. „Dieta dla osoby pełniącej jednocześnie funkcję sołtysa i radnego” – „Osobie sprawującej jednocześnie mandat radnego i funkcję sołtysa, za udział w sesji przysługuje tylko dieta radnego. Jest to konsekwencją uregulowań uchwał Rady Gminy, które jednoznacznie statuują, że dieta należy się za podejmowane czynności funkcyjne, a nie z tytułu samego sprawowania funkcji sołtysa i radnego. Gdyby uchwały Rady Gminy nie precyzowały czynności, za jakie przysługuje dieta, ale wprowadzały dietę tylko z tytułu pełnienia funkcji sołtysa, wówczas niezależnie od tego, czy sołtys brał udział w sesji czy nie, takiej osobie należałoby wypłacić dietę sołtysa i dietę radnego”<sup>2</sup>.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Rzeszowie z dnia 25 sierpnia 2016 roku sygn. akt II SA/Rz 1701/15, „(...) Otóż jak już wcześniej podniesiono, radni mogą ustalać zasady przyznania sołtysom diety i zwrotu kosztów podróży. Jak trafnie podkreśla Organ w odpowiedzi na skargę, nieskorzystanie z tej kompetencji nie dawało sołtysom tytułu do tego aby wymagać od radnych przyznania diet jak i zwrotu kosztów podróży. Już z tej przyczyny, pominięcie sołtysów będących radnymi nie pozwala stwierdzić naruszenia art. 37b u.s.g. Zdaniem Sądu, Rada Gminy [...] mogła jako zasadę określić przyznanie sołtysom nie będącym radnymi prawa do diety, pomijając tym samym radnych będących sołtysami, tym bardziej, że w myśl art. 25 ust. 4 u.s.g., radnemu w odróżnieniu od przewodniczącego organu wykonawczego jednostki podziału pomocniczego, przysługuje dieta oraz zwrot kosztów podróży. Niepominięcie radnych będących sołtysami skutkowało tym, że osoba pełniącą obie te funkcje otrzymywałaby za udział w posiedzeniach dodatkową dietę, pomimo posiadania prawa do rekompensaty wynikającego z art. 25 ust. 4 u.s.g. W tych okolicznościach dieta spełniałaby funkcje wynagrodzenia, którym nie jest. Należy wyraźnie podkreślić, że wykonywanie mandatu radnego czy pełnienie funkcji sołtysa nie następuje w ramach stosunku pracy, są to bowiem funkcje pełnione społecznie i dla dobra lokalnego społeczeństwa. Nie można pomijać tego, że dieta ma stanowić wyłącznie ekwiwalent utraconych korzyści (np. pomniejszonego wynagrodzenia za pracę w związku z obecnością na sesji rady gminy), jakie radny czy sołtys nie uzyskuje w związku z wykonywaniem swego mandatu. Przysługująca radnemu według przepisów u.s.g. ta postać ekwiwalentu, uzasadniała zdaniem Sądu przyjęcie w kwestionowanej uchwale zasady, w myśl której dieta z tytułu uczestniczenia w posiedzeniach rady, przysługuje wyłącznie sołtysowi nie posiadającego mandatu radnego. Sołtysi nie będący radnymi, w odróżnieniu od sołtysów będących radnymi, nie mają zagwarantowanego przepisem ustawy prawa do diety z tytułu uczestnictwa w sesji rady gminy. Dlatego Rada Gminy [...] formułując § 1 zaskarżonej uchwały, nie naruszyła art. 37b ust. 1 u.s.g. jak również jakiegokolwiek innego przepisu

---

<sup>2</sup> Nowe Zeszyty Samorządowe 2011, nr 2.

*obowiązującego prawa, dokonując różnicowania osób uprawnionych do diety z tytułu pełnionej funkcji. (...)*”.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 7 listopada 2017 roku, sygn. akt II OSK 2794/16 oddalił skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA w Rzeszowie. Wskazano w nim, że „(...) Nie jest zasadny zarzut naruszenia art. 37 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Skoro dieta jest ekwiwalentem utraconych korzyści, a nie wynagrodzeniem za pracę nie jest usprawiedliwiony zarzut naruszenia art. 37 b ust. 1 przy ustaleniu zasad w jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta. Przyznając radzie gminy kompetencje do ustanowienia zasad, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta, pozostawiona została swoboda, czy taka dieta będzie przysługiwała oraz określenia na jakich zasadach będzie przysługiwała. Skoro w art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym przesądzono o przysługującym radnym prawie do diety, to połączenie funkcji radnego z funkcją przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej uzasadnia przyjęcie zasady prawa do jednej diety, jako ekwiwalentu za utracone korzyści, a nie wynagrodzeniem za pracę. Taka zasada jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa (...).”<sup>3</sup>

**Kontrolujące dzielają stanowisko wynikające z wyżej przytoczonego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z którym w przypadku łączenia przez jedną osobę tytułu radnego gminy oraz sołtysa, nie powinna ona otrzymywać dwóch diet, w sytuacji w której prawo do diety sołtysa związane jest z udziałem w sesji Rady Gminy.**

**Inspektor Marzena Gładysz sporządziła zestawienie w zakresie diet radnych i sołtysów, którym wypłacono podwójne diety, w którym przedstawiono i zsumowano za każdy rok osobno pobrane diety z tytułu pełnienia funkcji sołtysa oraz z tytułu pełnienia funkcji radnego. Łączna kwota nienależnych diēt z tytułu pełnienia funkcji sołtysa dla 3 osób będących jednocześnie sołtysami i radnymi, wypłaconych w okresie od kwietnia 2015 roku do sierpnia 2018 roku wynosiła 11.160,00. Andrzej Krzyżaniak, Maria Gmerek, Agata Fornalczyk otrzymali w ww. okresie diety z tytułu pełnienia funkcji sołtysa w wysokości po 3.720,00 zł każdy.**

*Zestawienia pobranych diet z tytułu pełnienia funkcji sołtysa oraz funkcji radnego przez osoby będące jednocześnie radnym i sołtysem przez lata 2015-2018 stanowią załącznik nr 5 protokołu kontroli.*

#### **4. WYKONANIE WNIOSKÓW POKONTROLNYCH**

---

Pismem WK-602/78/2017 z dnia 4 grudnia 2017 roku Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi skierował na ręce Jacka Rogozińskiego, Wójta Gminy Łęczyca, 19 wniosków pokontrolnych, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia powstawaniu ich w przyszłości. Informacja o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych przekazana została przez Wójta Gminy do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pismem Znak: Fn.S.1710.1.2018 z dnia 9 stycznia 2018 roku (data wpływu do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi – 15 stycznia 2018 roku). Sprawdzone realizację wniosków pokontrolnych i stwierdzono, co następuje:

---

<sup>3</sup> Stanowisko to zostało potwierdzone w wyroku NSA z 19 grudnia 2017 roku, sygn. akt II OSK 773/17.

**Wniosek pokontrolny nr 1:** „Zapewnić dostosowanie ustalonych w Urzędzie Gminy w Łęczycy zasad rachunkowości do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości”.

W dniu 9 maja 2018 roku zostało wydane zarządzenie nr 460/2018 Wójta Gminy Łęczycy zmieniające zarządzenie nr 213/2016 Wójta Gminy Łęczycy z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie zasad rachunkowości dla budżetu Gminy Łęczycy i Urzędu Gminy Łęczycy oraz jednostek obsługiwanych, zakładowego planu kont, instrukcji kasowej Urzędu Gminy w Łęczycy oraz dla jednostek obsługiwanych, instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Łęczycy i jednostek obsługiwanych oraz instrukcji inwentaryzacyjnej dla Urzędu Gminy w Łęczycy.

Powyższym zarządzeniem obowiązująca w Urzędzie polityka rachunkowości została dostosowana do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku, a mianowicie zawarto w niej:

- zasady ustalania wyniku finansowego, co było wymagane przez art. 10 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,
- wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, jak również opisu systemu informatycznego, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, co było wymagane przez art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. ustawy,
- wersje oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co było wymagane przez art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ww. ustawy.

**Wniosek pokontrolny nr 2:** „Terminowo regulować zobowiązania wynikające z zawartych umów i wystawionych przez kontrahentów faktur/rachunków, stosownie do wymogu określonego w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych”.

Stwierdzono, że ww. wniosek był realizowany na podstawie następującej próby kontroli:

- umowa o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Łodzi nr 40/OW/PD/2015 w formie pożyczki i dotacji zawarta w dniu 22 maja 2015 roku. Sprawdzono terminowość uiszczania rat w 2018 roku. Zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik do ww. umowy termin płatności za dany miesiąc przypadał do końca miesiąca. Wszystkie raty były uiszczane terminowo,
- 10 wybranych faktur wystawionych i zapłaconych w 2018 roku. Na podstawie WB stwierdzono, że wszystkie faktury zostały zapłacone terminowo.

*Tabela z nazwą kontrahenta, nr i datą faktury, kwotą faktury, datą wpływu do Urzędu, terminem zapłaty, faktycznym terminem zapłaty stanowi załącznik nr 6 protokołu kontroli.*

- faktury wystawione za zwrot kosztów wychowania przedszkolnego dziecka będącego mieszkańcem gminy Łęczycy w punkcie przedszkolnym w Gminie Wartkowice w 2018 roku. Faktury zawierały 14-dniowy termin zapłaty. Wszystkie zostały opłacone w terminie.

**Wniosek pokontrolny nr 4:** „Zobowiązania wobec Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych ewidencjonować z udziałem konta 229 – Pozostałe rozrachunku publicznoprawne, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont

*dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej”.*

W celu realizacji ww. wniosku kontroli poddano prawidłowość księgowania naliczenia i przekazania składek na PFRON za miesiące styczeń-lipiec 2018 roku.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach wpłaty były dokonane terminowo, czyli do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat – zgodnie z art. 21 ust. 2g i 2f ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku poz. 511 ze zm.).

Księgowanie składek na PFRON należnych za wybrane miesiące następowało z udziałem konta 229 – Pozostałe rozrachunku publicznoprawne: [1] Wn 405-1 Ma 229-7 jako naliczenie (deklaracja miesięcznych wpłat na PFRON), [2] Wn 229-7 Ma 130-2 jako przekazanie (przelew na PFRON), czyli zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911).

**Wniosek pokontrolny nr 5:** *„W przypadku wypłaty pracownikom zaliczek gotówkowych zapewnić rzetelną kontrolę wewnętrzną, w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości”.*

W celu oceny realizacji ww. wniosku kontroli poddano prawidłowość wypłacenia i rozliczenia zaliczek jednorazowych wypłaconych pracownikom w latach 2017-2018 w następujących wysokościach:

- 650,00 zł – zaliczka jednorazowa udzielona Łukaszowi Wasiakowi – inspektorowi na podstawie wniosku z dnia 29 czerwca 2018 roku z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzenia za występ kapeli z Wilamowa podczas Biesiady Strażackiej. Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnik Gminy Biesiada Strażacka była to impreza kulturalna, wpisana do kalendarza imprez gminnych, odbywająca się naprzemiennie z Dożynkami Gminnymi oraz Świętojańskim Ganiem. Ogłoszenia o organizacji tych uroczystości są umieszczane na tablicach ogłoszeń w poszczególnych sołectwach oraz na stronie internetowej gminy w kalendarzu wydarzeń. Impreza ta była zorganizowana dla mieszkańców gminy a wstęp na nią był bezpłatny. Wszystkie te imprezy przebiegają według podobnego scenariuszu, rozpoczynają się mszą świętą, po której następują występy zespołów, młodzieży ze szkół z terenu gminy oraz okolicznych artystów. Uroczystości te mają charakter kulturalny a ich głównym zadaniem jest docenienie pracy rolników, strażaków ochotników i innych grup społecznych oraz pokazanie, że ich trud i poświęcenie są ważne dla całej Gminy. Wniosek o zaliczkę został sprawdzony pod względem merytorycznym przez **inspektora Łukasza Wasiaka**. Wypłata zaliczki zatwierdzona została przez Skarbnik Gminy – Agnieszkę Kaszubską oraz Wójta Gminy – Jacka Rogozińskiego. Wypłaty gotówki dokonano w dniu 29 czerwca 2018 roku. Termin rozliczenia zaliczki został określony do dnia 29 lipca 2018 roku. Wypłatę zaliczki zaewidencjonowano Wn 234-7 Ma 101-2. Rozliczenie zaliczki przedłożono w dniu 3 lipca 2018 roku na łączną kwotę 650,00 zł. Do rozliczenia przedłożono rachunek do umowy o dzieło z dnia 27 czerwca 2018 roku. **Sprawdzenia wydatku pod względem merytorycznym dokonał w dniu 3 marca 2017 roku pracownik, któremu zaliczka została wypłacona, tj. inspektor Łukasz Wasiak,**

*Oświadczenie Skarbnika Gminy – Agnieszki Kaszubskiej w sprawie imprezy Biesiady Strażackiej stanowi załącznik nr 7 protokołu kontroli.*

- 693,00 zł – zaliczka jednorazowa udzielona specjalistce pracy socjalnej – Danucie Olejniczak na podstawie wniosku z dnia 18 lipca 2018 roku z przeznaczeniem na wynagrodzenia dla członków GKRPA za udział w pracach komisji. Wniosek o zaliczkę został sprawdzony pod względem merytorycznym przez **Danutę Olejniczak – Sekretarza Komisji**. Wypłata zaliczki zatwierdzona została przez Skarbnik Gminy – Agnieszkę Kaszubską oraz z up. Wójta Gminy – przez Annę Zarębską – Sekretarza Gminy. Wypłaty gotówki dokonano w dniu 18 lipca 2018 roku. Termin rozliczenia zaliczki został określony do dnia 18 sierpnia 2018 roku. Wypłatę zaliczki zaewidencjonowano Wn 234-1 Ma 101-2. Rozliczenie zaliczki przedłożono w dniu 20 lipca 2018 roku na łączną kwotę 693,00 zł. Do rozliczenia przedłożono listę wynagrodzeń dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Łęczycy za udział w posiedzeniu, które odbyło się w dniu 18 lipca 2018 roku. **Sprawdzenia wydatku pod względem merytorycznym dokonał w dniu 20 lipca 2018 roku pracownik, któremu zaliczka została wypłacona, tj. Danuta Olejniczak,**
- 1.000,00 zł – zaliczka jednorazowa udzielona nauczycielowi – (...) <sup>4</sup> na podstawie wniosku z dnia 16 kwietnia 2018 roku z przeznaczeniem na zakup pucharu, sprzętu sportowego na Gminny Turniej w Halową Mini Piłkę Nożną. Wniosek o zaliczkę został sprawdzony pod względem merytorycznym przez podinspektor Annę Kowalczyk. Wypłata zaliczki zatwierdzona została przez Zastępcę Kierownika Referatu Finansowego – Dorotę Adamiak oraz przez Wójta Gminy. Wypłaty gotówki dokonano w dniu 16 kwietnia 2018 roku. Termin rozliczenia zaliczki został określony do dnia 16 maja 2018 roku. Wypłatę zaliczki zaewidencjonowano Wn 234/6 Ma 101/2. Rozliczenie zaliczki przedłożono w dniu 16 maja 2018 roku na łączną kwotę 996,21 zł. Do rozliczenia załączono dwie faktury potwierdzające dokonanie wydatku: [1] 0260/SKL/04/2018 z dnia 24 kwietnia 2018 roku na kwotę 466,45 zł, [2] F/700642/2018/1490 z dnia 24 kwietnia 2018 roku. Niewykorzystana kwota zaliczki w wysokości 3,79 zł została zwrócona w dniu 16 maja 2018 roku. Sprawdzenia wydatku pod względem merytorycznym dokonała podinspektor Anna Kowalczyk.

Ww. zaliczki zostały udzielone i rozliczone zgodnie z § 14 pkt 3 i 4 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Łęczycy w zakresie obsługi Urzędu Gminy i jednostek obsługiwanych stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia nr 213/2016 Wójta Gminy Łęczycy z dnia 30 czerwca 2016 roku.

Powyższe zaliczki udzielone zostały na podstawie wniosków o wypłatę zaliczki, które zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez upoważnione osoby oraz zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika Gminy bądź Zastępcę Kierownika Referatu Finansowego i przez Wójta Gminy Łęczycy bądź z upoważnienia Wójta przez Sekretarza Gminy. Wszystkie zaliczki zostały rozliczone terminowo.

**W przypadku 2 skontrolowanych zaliczek stwierdzono, iż wnioski o zaliczki jak i rozliczenie zaliczek były sprawdzone pod względem merytorycznym przez pracownika, któremu została ona udzielona.**

---

<sup>4</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Powyższe wskazuje na nieprawidłowy obieg dokumentów księgowych, gdyż budzi to wątpliwość co do weryfikacji merytorycznej dowodów księgowych, gdyż zatwierdzenie merytoryczne, zarówno wniosku o zaliczkę, jak również dokonanego z tej zaliczki wydatku, przez pracownika, któremu zaliczka została udzielona i wypłacona, powoduje wyeliminowanie jednego ogniwa kontroli. Powyższe zatem budzi wątpliwość co do rzetelności dokonanej weryfikacji merytorycznej ww. dowodów księgowych przez osobę korzystającą z zaliczki i dokonującą jej rozliczenia. Zasadnym byłoby, aby kontroli merytorycznej w analogicznych sytuacjach, dokonywał inny pracownik, celem wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości.

*Tabela z podstawowymi informacjami o udzielonych w 2018 roku zaliczkach dla pracowników stanowi załącznik nr 8 protokołu kontroli.*

**Wniosek pokontrolny nr 6:** „Zapewnić przestrzeganie art. 249 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi to przepisami, w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu. Jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego dostosowują projekty planów do uchwały budżetowej.”

Inspektorom kontroli przedłożono zarządzenie nr 428/2018 Wójta Gminy Łęczyca z dnia 2 stycznia 2018 roku w sprawie wykonania uchwały budżetu Gminy na 2018 rok, w którym w par. 2 zapisano, że przekazuje się ustalenia niniejszego zarządzenia jednostkom budżetowym celem przyjęcia rocznych planów finansowych. Stosownymi pismami załączonymi do dokumentacji przekazano informacje o wysokości kwot wydatków w projekcie budżetu na 2018 rok wraz z prośbami o opracowanie projektu planu finansowego na 2018 rok z podziałem na grupy i wyodrębnienie w nich poszczególnych paragrafów wraz z planem dochodów rachunku dochodów jst i wydatków nimi finansowanych. W dokumentacji znajdowały projekty planów finansowych poszczególnych jednostek budżetowych z terenu Gminy Łęczyca na 2018 rok, podpisane przez ich dyrektorów.

**Wniosek pokontrolny nr 7:** „Zapewnić przestrzeganie art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w zakresie wymogu realistyczności wieloletniej prognozy finansowej.”

W Wieloletniej Prognozie finansowej Gminy Łęczyca na lata 2017-2022 wprowadzonej uchwałą nr XXVIII/186/2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku zaplanowano dochody majątkowe w wysokości 1.868.371,62 zł na 2017 rok, w tym 1.522.710,50 zł jako dochody ze sprzedaży majątku, pomimo oddania w dzierżawę trzech działek gruntowych na okres 20 lat, na cele inwestycyjne. Jednocześnie nie podjęła żadnych czynności przewidzianych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. t.j. z 2018 roku, poz. 121), w celu wykonania tych dochodów, czyli sprzedaży nieruchomości. W dniu 16 listopada 2017 roku Rada Gminy podjęła uchwałę nr XXXIX/260/2017 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale nr XXVIII/186/2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku, wskazując w p[ozycji dochody majątkowe ze sprzedaży majątku kwotę 26.301,50 zł, zmniejszając kwotę dochodów majątkowych. Również w uchwale Rady Gminy nr XLI/274/2017 z dnia 27 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęczyca na lata 2018-2023 wskazano jako dochody majątkowe ze sprzedaży majątku kwotę 26.300,00 zł. W objaśnieniach do WPF-u zapisano, że na ww. kwotę dochodów składała się sprzedaż mienia gminnego – lokalu mieszkalnego w miejscowości Gawrony – 4.260,00 zł i sprzedaż prawa użytkowania wieczystego gruntów – 22.040,00 zł. Tym samym stwierdzono, że Gmina Łęczyca przestrzega wymogu realistyczności wieloletniej prognozy finansowej, zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

**Wniosek pokontrolny nr 8:** „Wynagrodzenie przysługujące inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych, zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa”.

W celu dokonania oceny realizacji ww. wniosku kontroli poddano następujące listy płać dotyczących wynagrodzenia prowizyjnego dla sołtysów za inkaso: [1] nr 7.2017 z dnia 6 grudnia 2017 roku za IV ratę zobowiązań pieniężnych za 2017 rok, [2] nr 2.2018 z dnia 4 kwietnia 2018 roku za I ratę zobowiązań pieniężnych za 2018 rok. Wynagrodzenie należne inkasentom było zaokrąglane do pełnych złotych, zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**Wniosek pokontrolny nr 9:** „Odsetki od nieterminowych płatności należności podatkowych naliczać w prawidłowej wysokości oraz bieżąco i terminowo podejmować czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowanie egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1201) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.).

W celu dokonania oceny realizacji ww. wniosku kontrolą objęto sprawdzenie terminowości podejmowania czynności windykacyjnych wobec: [1] III i IV raty 2018 roku podatku od nieruchomości od osób prawnych, [2] II rata 2018 roku podatku od nieruchomości od osób fizycznych, [3] I raty 2018 roku podatku od środków transportowych. Stwierdzono, co następuje:

- upomnienia dotyczące III i IV raty 2018 roku podatku od nieruchomości osób prawnych były wystawiane w terminie do 2 tygodni od terminu zapłaty raty. Nie były wystawiane tytuły wykonawcze. Wpłata podatku następowała najpóźniej w terminie miesiąca od daty wystawienia upomnienia,
- upomnienia dotyczące II raty 2018 roku podatku od nieruchomości osób fizycznych były wystawiane w terminie miesiąca od terminu zapłaty raty. Natomiast tytuły wykonawcze były wystawiane w terminie 1,5 miesiąca od daty wystawienia upomnienia,
- upomnienia dotyczące I raty 2018 roku podatku od środków transportowych były wystawiane w terminie 3 miesięcy od terminu zapłaty raty. Podatnicy o numerach kont (...) <sup>5</sup> uiszcili kwotę I raty 2018 roku w terminie do 2 tygodni od wystawienia upomnienia. Podatnicy o numerach kont (...) <sup>6</sup> uiszcili kwotę I raty 2018 roku w terminie do 2 miesięcy od wystawienia upomnienia,
- w stosunku do podatnika o numerze konta (...) <sup>7</sup> (podatek od środków transportowych) wystawiono upomnienie na I ratę 2018 roku w dniu 15 maja

---

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



2018 roku, a tytuł wykonawczy w dniu 7 września 2018 roku. Kwota podatku została zapłacona w dniu 19 września 2018 roku,

- w stosunku do podatnika o numerze konta (...) <sup>8</sup> (podatek od środków transportowych) wystawiono upomnienie na I ratę 2018 roku na kwotę 8.466,00 zł w dniu 17 maja 2018 roku, do dnia zakończenia czynności kontrolnych czyli dnia 21 września 2018 roku nie został wystawiony tytuł wykonawczy,
- odsetki od nieterminowych płatności należności podatkowych były naliczane w prawidłowej wysokości.

**Stwierdzono, że w jednym przypadku tytuł wykonawczy został wystawiony po upływie prawie 4 miesięcy od wystawienia upomnienia, a w drugim nie został wystawiony do czasu zakończenia kontroli.**

**Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. 2017 r. poz. 1483) – wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych.**

**Z kontroli wniosku nr 9 wynika, że nie został on wykonany w niektórych przypadkach objętych kontrolą sprawdzającą.**

*Tabele przedstawiające podejmowane czynności windykacyjne wobec wybranych do kontroli podatników stanowią załącznik nr 9 protokołu kontroli.*

**Wniosek pokontrolny nr 10:** „Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, wobec składanych przez podatników podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, z wykorzystaniem informacji dotyczących nabycia lub zbycia pojazdów przekazywanych przez Starostwo Powiatowe w Łęczycy”.

W celu oceny realizacji ww. wniosku kontrolą objęto 6 podatników podatku od środków transportowych. Stwierdzono, co następuje:

- jeden podatnik złożył korektę deklaracji zgodnie z terminem wynikającym z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym podmioty, o których mowa w ust. 1, są obowiązane odpowiednio korygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności,
- jeden podatnik nabył pojazd w dniu 23 maja 2018 roku a korektę deklaracji złożył w dniu 29 czerwca 2018 roku, czyli z naruszeniem terminu z art. 9 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy, bez wezwania,
- w przypadku 4 podatników, którzy nabyli lub zbyli pojazdy w ciągu roku były wystawiane wezwania na podstawie art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych,
- w dwóch przypadkach były one wystawiane w tym samym miesiącu co wpływ do Urzędu Gminy wykazu pojazdów zarejestrowanych i wyrejestrowanych przesłanych przez Starostwo Powiatowe w Łęczycy,

---

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatnik nabył pojazd o numerze rejestracyjnym (...) <sup>9</sup> w dniu 24 kwietnia 2018 roku. Zawiadomienie ze Starostwa Powiatowego w Łęczycy wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 9 maja 2018 roku, natomiast wezwanie do złożenia deklaracji wystawiono w dniu 26 lipca 2018 roku,
- korekty deklaracji związane z powstaniem lub wygaśnięciem obowiązku podatkowego w trakcie roku były składane w terminie do miesiąca od daty wystawienia wezwania do złożenia deklaracji.

*Tabela z datami wpływu deklaracji za 2018 rok, korekt, zawiadomień ze Starostwa Powiatowego w Łęczycy, zbyć oraz nabyć pojazdów, wezwań do złożenia korekt stanowi załącznik nr 10 protokołu kontroli.*

**Wniosek pokontrolny nr 11:** „Do obliczenia ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy przyjmować prawidłowy, obowiązujący w danym roku współczynnik, ustalony zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop”.

Zgodnie ze złożonym przez Skarbnika Gminy Agnieszkę Kaszubską oświadczeniem w dniu 5 września 2018 roku, od czasu przeprowadzonej w 2017 roku kontroli kompleksowej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi do dnia dzisiejszego nie były wypłacane ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

*Oświadczenie z dnia 5 września 2018 roku złożone przez Skarbnika Gminy – Agnieszkę Kaszubską w sprawie ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy stanowi załącznik nr 11 protokołu kontroli.*

**Wniosek pokontrolny nr 12:** „Podjąć czynności w celu ustalenia procedur kontroli zarządczej zapewniających wszechstronną analizę stanów faktycznych i prawnych, w szczególności związanych z realizacją umów o wykonanie robót budowlanych, w celu rozstrzygnięcia kwestii istnienia (lub nie) przesłanek dochodzenia przez Gminę roszczeń o charakterze cywilnoprawnym (np. z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania). W ramach wskazanych procedur ustalić sposób dokumentowania dokonywanych czynności”.

W dniu 8 sierpnia 2018 roku zostało wydane zarządzenie nr 500/2018 Wójta Gminy Łęczycy w sprawie ustalenia procedury postępowania w sytuacjach ujawnienia wad i uszkodzeń oraz usterek w wykonanych robotach budowlanych, dostawach i usługach.

Zgodnie z § 1, niniejsza procedura określa zasady dokonywania analizy stanu faktycznego i prawnego w celu rozstrzygnięcia kwestii istnienia (lub nie) przesłanek dochodzenia przez gminę roszczeń o charakterze cywilnoprawnym z tytułu powstałych uszkodzeń, ujawnienia wad w wykonanych robotach budowlanych, dostawach i usługach po ich odbiorze końcowym. § 2 stanowił, że niniejsza procedura służy w szczególności zapewnieniu: [1] aby roboty budowlane, dostawy oraz usługi były wykonane zgodnie z umową i określonymi w niej zasadami oraz innymi przepisami szczególnymi wynikającymi z ustaw materialno-prawnych, [2] prawidłowego wydatkowania środków, [3] należytego udokumentowania działań podejmowanych przez gminę mających na celu ustalenie zasadności dochodzenia roszczeń cywilnoprawnych, o których mowa w § 1.

---

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zgodnie z § 4, w przypadku powzięcia informacji o uszkodzeniu, ujawnieniu wad, usterek w wykonanych robotach budowlanych, dostawach i usługach należy:

- sporządzić dokument (notatkę służbową, protokół przesłuchania strony) zawierający datę, dane osoby zgłaszającej, opis uszkodzenia, ujawnionej wady, itp.,
- niezwłocznie poinformować Wójta Gminy Łęczyca i pracownika merytorycznego,
- pracownik merytoryczny wraz z Wójtem zobowiązani są udać się na miejsce w celu m.in. sporządzenia dokumentacji fotograficznej, ewentualnego zabezpieczenia miejsca zdarzenia, przeprowadzenia rozmów ze świadkami. Wykonane czynności potwierdzają poprzez sporządzenie protokołu,
- poinformować o zaistniałym zdarzeniu inspektora nadzoru budowlanego oraz wystąpić o sporządzenie opinii o przyczynach zaistniałego zdarzenia,
- wystosować pismo do wykonawcy robót, dostawcy lub usługodawcy z żądaniem naprawy powstałego uszkodzenia w ramach gwarancji/rękojmi wynikającej z umowy na wykonanie robót, dostawy i usługi.

W dalszej części zarządzenia zostały zawarte następujące regulacje:

- w przypadku naprawy uszkodzenia przez Wykonawcę (o ile naprawa jest możliwa) inspektor nadzoru budowlanego monitoruje wykonywanie prac. Po ich zakończeniu sporządzany jest protokół końcowy odbioru prac naprawczych (§ 5),
- w przypadku uchylania się przez Wykonawcę od naprawy powstałych uszkodzeń należy wystąpić do niezależnego rzeczoznawcy/biegłego, który stwierdzi jednoznacznie, czy ww. uszkodzenie, wada wynikają z błędów leżących po stronie Wykonawcy (nieprawidłowe wykonanie, wadliwy projekt), (§ 6),
- opinia niezależnego rzeczoznawcy/biegłego stanowić będzie podstawę do dalszego postępowania (§ 7),
- w przypadku stwierdzenia w opinii błędów leżących po stronie wykonawcy Gminie przysługuje prawo do zlecenia wykonania zastępczego na koszt i ryzyko Wykonawcy/Dostawcy/Usługodawcy.

**Wniosek pokontrolny nr 14:** *„Przed przystąpieniem do realizacji procesu inwestycyjnego zapewnić dokonywanie analizy projektowanych prac także w kontekście wymaganych przez obowiązujące przepisy pozwoleń, w tym pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w art. 122 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1121), zaś obecnie art. 388 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1566).”*

Wykonanie zalecenia sprawdzono, biorąc pod uwagę rozpoczęcie procesu inwestycyjnego zadań realizowanych w I pół. 2018 roku, tj. próbą kontroli objęto inwestycję „Budowa otwartych Stref aktywności – siłownie zewnętrzne i strefy relaksu, zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną i wykazem użytkowników wraz z podaną lokalizacją otwartych stref aktywności” – w dniu 7 lutego 2018 roku Wójt Gminy dokonał zgłoszenia budowy ww. stref, zaś w dniu 21 lutego 2018 roku Starosta Łęczycki wydał zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. W zakresie innej inwestycji „Przebudowy drogi gminnej wewnętrznej w m. Błonie” w dniu 6 kwietnia 2018 roku Wójt Gminy wystąpił ze zgłoszeniem do Starosty Łęczyckiego, który w dniu 10 kwietnia 2018 roku wydał zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. W zakresie zadania „Przebudowa drogi gminnej Leźnica Mała – Janków Dolny” Wójt Gminy w dniu 10 kwietnia 2018 roku zgłosił zamiar przystąpienia do realizacji ww. zadania, a w dniu 13 kwietnia 2018 roku Starosta Łęczycki wydał zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu.

Jak poinformowała Zofia Ulińska – pracownik zajmujący się w Urzędzie Gminy procedurą udzielania zamówień publicznych w I pół. 2018 roku nie było przypadków prowadzenia inwestycji, w zakresie których konieczne byłoby uzyskanie pozwolenia budowlanego, w tym pozwolenia wodnoprawnego.

**Wniosek pokontrolny nr 15:** „Zapewnić ponoszenie wydatków na finansowanie oświetlenia w zakresie wyznaczonym przez art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne”.

Stwierdzono, że Gmina Łęczyca dokonywała płatności za energię elektryczną na podstawie przedłożonych faktur wystawianych co miesiąc przez firmę ENERGA OŚWIETLENIE, które obejmowały także koszty poboru energii przez punkty świetlne zamontowane na terenach prywatnych. Za okres styczeń-lipiec 2018 roku dostawca energii elektrycznej wystawił następujące faktury: faktura nr 0130/OP/2018 z dnia 6 lutego 2018 roku na kwotę 40.759,83 zł brutto zapłacona w dniu 16 lutego 2018 roku za miesiąc styczeń 2018 roku; faktura nr 0237/OP/2018 z dnia 6 marca 2018 roku na kwotę 45.383,61 zł brutto zapłacona w dniu 16 marca 2018 roku za miesiąc luty 2018 roku; faktura nr 0344/OP/2018 z dnia 5 kwietnia 2018 roku na kwotę 45.550,60 zł brutto zapłacona w dniu 12 kwietnia 2018 roku za miesiąc marzec 2018 roku; faktura nr 0490/OP/2018 z dnia 11 maja 2018 roku na kwotę 41.990,10 zł brutto zapłacona w dniu 22 maja 2018 roku za miesiąc kwiecień 2018 roku; faktura nr 0561/OP/2018 z dnia 6 czerwca 2018 roku na kwotę 45.061,82 zł brutto zapłacona w dniu 19 czerwca 2018 roku za miesiąc maj 2018 roku; faktura nr 0708/OP/2018 z dnia 6 lipca 2018 roku na kwotę 44.542,91 zł brutto zapłacona w dniu 20 lipca 2018 roku za miesiąc czerwiec 2018 roku; faktura nr 0779/OP/2018 z dnia 6 sierpnia 2018 roku na kwotę 36.834,06 zł brutto zapłacona w dniu 17 sierpnia 2018 roku za miesiąc lipiec 2018 roku.

W dniu 22 stycznia 2018 roku firma ENERGA Oświetlenie sp. zo.o. z Sopotu poinformowała Wójta Gminy Łęczyca, że oświetlenie uliczne w m. Topola Katowa zlokalizowane pomiędzy posesjami nr 50 a 56 (4 punktu świetlne) i nr 4 (1 punkt świetlny) oraz w m. Wilczkowice Średnie zlokalizowane między posesjami nr 20 a 29 (5 punktów świetlnych) jest objęte gwarancją przez okres 5 lat, tj. do dnia 31 grudnia 2021 roku i w tym czasie nie wymaga żadnych zabiegów konserwacyjnych. Roczny koszt energii elektrycznej pobieranej przez wymienione punkty świetlne wynosi brutto 120,00 zł za jeden punkt świetlny. Podobnej treści pismo zostało przesłane do Gminy Łęczyca w dniu 5 marca 2018 roku w zakresie oświetlenia w m. Leszcze pomiędzy posesjami nr 80 a 110 (7 punktów świetlnych). Również okres gwarancji wynosił 5 lat, a roczny koszt energii - 120,00 zł brutto za 1 punkt świetlny.

W dniu 21 marca 2018 roku Wójt Gminy zaprosił mieszkańców poszczególnych miejscowości na spotkanie w celu „zapoznania się z warunkami oświetlenia ulicznego punktów świetlnych” zlokalizowanych w m. Topola Katowa i Wilczkowice na dzień 11 kwietnia 2018 roku godz. 9:00 w siedzibie Urzędu Gminy w Łęczycy. Jak wynika z protokołu spisanego przez inspektora Urzędu Gminy Monikę Bartosik spotkanie nie odbyło się, ponieważ zaproszeni mieszkańcy nie przybyli do Urzędu Gminy. W dniach 12 i 13 czerwca 2018 roku zostały spisane dwie notatki służbowe z odbytego spotkania w m. Leszcze i Wilczkowice Średnie co do konieczności ponoszenia opłat za oświetlenie. Na ww. notatkach znajdowały się podpisy osób uczestniczących w ww. spotkaniach. Z treści wynika, że mieszkańcy wyrazili zgodę na ponoszenie opłat za oświetlenie, z tym, że w m. Leszcze dodano, że ponoszenie opłat za oświetlenie będzie konieczne do czasu przejęcia dróg na własność przez Gminę Łęczyca. W dniu 25 czerwca 2018 roku podobne spotkanie odbyło się w Topoli Katowej.

Inspektorom kontroli przedłożono zestawienia -listy osób z podziałem na miejscowości: Leszcze, Wilczkowice Średnie i Topola Katowa, będących właścicielami działek, na terenie których zostały zamontowane lampy – punkty świetlne, i tak:

Wilczkowice Średnie - lampy oddane do użytkowania w dniu 5 kwietnia 2017 roku – 5 sztuk. Wymieniono pięć osób z adresami zamieszkania i numerami pesel; okres użytkowania od dnia 5 kwietnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2018 roku = 16 miesięcy, czyli 16 m-cy x 10,00 zł (miesięczny koszt energii elektrycznej pobieranej przez punkty świetlne według zacytowanych powyżej informacji od spółki ENERGA) = 160,00 zł x 5 sztuk lamp = 800,00 zł.

Topola Katowa - lampy oddane do użytkowania w dniu 5 kwietnia 2017 roku – 6 sztuk. Wymieniono sześć osób z adresami zamieszkania i numerami pesel; okres użytkowania od dnia 5 kwietnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2018 roku = 16 miesięcy, czyli 16 m-cy x 10,00 zł (według zacytowanych powyżej informacji od spółki ENERGA) = 160,00 zł x 6 sztuk lamp = 960,00 zł. Ponadto w zestawieniu wymieniono, że dodatkowo jedna lampa została zamontowana w dniu 29 grudnia 2017 roku, a więc okres jej użytkowania od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2018 roku = 7 miesięcy x 10,00 zł = 70,00 zł, czyli łącznie liczna lamp w Topoli Katowej wyniosła 7 sztuk, a więc 960,00 zł + 70,00 zł = 1.030,00 zł.

Leszcze:

- nr działki 262/24 – lampy oddane do użytkowania w dniu 5 kwietnia 2017 roku – dwie sztuki – liczba osób wymienionych 9, okres używania od dnia 5 kwietnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2018 roku = 16 miesięcy x 10,00 zł = 160,00 zł za jeden punkt x 2 sztuki lamp = 320,00 zł,

- nr działki 260/12 – lampy oddane do użytkowania w dniu 5 kwietnia 2017 roku – trzy sztuki – jedna osoba fizyczna, okres użytkowania od dnia 5 kwietnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2018 roku = 16 miesięcy x 10,00 zł = 160,00 zł/1 punkt świetlny x 3 punkty = 480,00 zł,

- nr działki 259/3 – lampy oddane do użytkowania w dniu 5 kwietnia 2017 roku – dwie sztuki, - 13 osób fizycznych, okres użytkowania od dnia 5 kwietnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2018 roku = 16 m-cy x 10 zł = 160,00 zł/1 punkt x 2 punkty = 320,00 zł. Ponadto w zestawieniu wymieniono, że dodatkowo jedna lampa została zamontowana w dniu 29 grudnia 2017 roku, a więc okres jej użytkowania od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2018 roku = 7 miesięcy x 10,00 zł = 70,00 zł, czyli łącznie liczna lamp w Topoli Katowej wyniosła 7 sztuk, a więc 320,00 zł + 70,00 zł = 390,00 zł.

Powyższe zestawienia nie zostały podpisane (brak podpisu osoby sporządzającej zestawienie). Jak poinformował pisemnie Wójt Gminy Jacek Rogoziński, zestawienia zostały sporządzone przez Monikę Bartosik (byłego pracownika Urzędu Gminy w Łęczycy).

*Oświadczenie Wójta Gminy Łęczycy z dnia 18 września 2018 roku w sprawie sporządzenia zestawienia lamp stanowi załącznik nr 12 protokołu kontroli.*

Inspektorom kontroli przedłożono porozumienia w przedmiocie partycypacji w kosztach energii elektrycznej zawarte z poszczególnymi wyżej szczegółowo wymienionymi osobami fizycznymi (**wszystkie zawarte w dniu 7 sierpnia 2018 roku**) o podobnej treści. Opisano trzy przykładowe porozumienia (po jednym z trzech wymienionych miejscowości: Topola Katowa, Wilczkowice Średnie i Leszcze) oraz sprawdzono uiszczenie kosztów pobranej energii elektrycznej za okres od dnia 5 kwietnia 2017 roku lub od dnia 29 grudnia 2017 roku (w zależności od momentu przekazania do użytkowania danej lampy) do końca lipca 2018 roku.

W dniu 7 sierpnia 2018 roku zostało zawarte pomiędzy Gminą Łęczycy reprezentowaną przez Wójta Gminy a osobą fizyczną zamieszkałą w Wilczkowicach Średnich zwaną Partycypującym, która oświadczyła, że ponosi koszty oświetlenia ulicznego w m. Wilczkowice Średnie 15, G. Łęczycy w ilości 1 sztuka oprawy oświetleniowej usytuowana na działce nr 62/3 pomiędzy posesjami od nr 12 do nr 27 oddanego do użytkowania

w dniu 5 kwietnia 2017 roku. Dostawcą energii jest firma ENERGA Oświetlenie sp. z o.o., zaś koszt pobranej energii elektrycznej przez jeden punkt świetlny wynosi 120,00 zł brutto rocznie, co daje kwotę 10,00 zł miesięcznie za 1 punkt. Należność obejmuje okres od dnia 5 kwietnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2018 roku co łącznie dało kwotę 160,00 zł z terminem zapłaty do dnia 24 sierpnia 2018 roku. Ponadto zapisano, że Partycypujący zobowiązany został do ponoszenia kosztów związanych z pobraną energią elektryczną na czas nieokreślony. Strony przewidziały możliwość rozwiązania porozumienia na podstawie porozumienia stron lub z zachowaniem 1 miesiąca okresu wypowiedzenia przez każdą ze stron. Na zakończenie dodano, że wszelkie spory wynikające na tle powyższego porozumienia będą rozstrzygane polubownie, a w przypadku gdy strony nie osiągną kompromisu sądem właściwym do rozstrzygnięcia sporu będzie sąd właściwy dla siedziby Gminy Łęczycy. Porozumienie podpisała osoba fizyczna, a także Wójt Gminy – Jacek Rogoziński, Skarbnik Gminy – Agnieszka Kaszubska oraz na porozumieniu znajdowała się akceptacja radcy prawnego – Karoliny Masłowskiej. Jak wynika z potwierdzenia operacji w dniu 22 sierpnia osoba fiz. dokonała zapłaty kwoty 160,00 zł na konto Urzędu Gminy w Łęczycy.

W dniu 7 sierpnia 2018 roku zostało zawarte pomiędzy Gminą Łęczycy reprezentowaną przez Wójta Gminy a osobą fizyczną zamieszkałą w Topoli Katowej zwaną Partycypującym, która oświadczyła, że ponosi koszty oświetlenia ulicznego w m. Topola Katowa 50, G. Łęczycy w ilości 1 sztuka oprawy oświetleniowej usytuowana na działce nr 153 pomiędzy posesjami od nr 50 do nr 56 oddanego do użytkowania w dniu 29 grudnia 2017 roku. Dostawcą energii jest ENERGA Oświetlenie sp. z o.o., zaś koszt pobranej energii elektrycznej przez jeden punkt świetlny wynosi 120,00 zł brutto rocznie, tj. 10,00 zł miesięcznie za 1 punkt. Należność obejmuje okres od dnia 29 grudnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2018 roku, co łącznie dało kwotę 70,00 zł, którą należało uiścić do dnia 24 sierpnia 2018 roku. Ponadto zapisano, że Partycypujący zobowiązany został do ponoszenia kosztów związanych z pobraną energią elektryczną na czas nieokreślony. Pozostałe postanowienia były identyczne jak zacytowane powyżej. Zapłata kwoty 70,00 zł nastąpiła w dniu 27 sierpnia 2018 roku

W dniu 7 sierpnia 2018 roku zostało zawarte pomiędzy Gminą Łęczycy reprezentowaną przez Wójta Gminy a grupą osób fizycznych zamieszkujących w m. Leszcze, zwanymi Partycypującymi, które oświadczyły, że ponoszą koszty oświetlenia ulicznego w m. Leszcze, G. Łęczycy w ilości 3 sztuki opraw oświetleniowych usytuowanych na działce nr 260/12 pomiędzy posesjami od nr 80 do nr 110 oddanych do użytkowania w dniu 5 kwietnia 2017 roku. Koszt pobranej energii elektrycznej, której dostawcą jest ENERGA przez jeden punkt świetlny wynosi 120,00 zł brutto rocznie, co daje kwotę 10,00 zł miesięcznie za 1 punkt. Należność obejmuje okres od dnia 29 grudnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2018 roku co łącznie dało kwotę 480,00 zł, którą należało uiścić do dnia 24 sierpnia 2018 roku. Ponadto zapisano, że Partycypujący zobowiązany został do ponoszenia kosztów związanych z pobraną energią elektryczną w m. Leszcze Gm. Łęczycy do czasu nabycia działki nr ewid. 260/12 przez Gminę Łęczycy z przeznaczeniem pod drogę wewnętrzną. Pozostałe zapisy porozumienia miały taką samą treść, jak ww. porozumienia. Zgodnie z przedłożonym potwierdzeniem wpłaty do kasy Urzędu Gminy w dniu 11 sierpnia 2018 roku dokonano zapłaty 480,00 zł na rzecz Gminy Łęczycy.

**Stwierdzono, że dwa z przedłożonych porozumień nie zostały podpisane przez Partycypującego, tj. jedno porozumienie dotyczyło Topoli Katowej – jednego punktu świetlnego i jedno porozumienie dotyczyło Wilczkowic Średnich – także jeden punkt świetlny,** co zostało potwierdzone w dniu 17 września 2018 roku przez Wójta Gminy: „Gmina ponownie zwróci się do tych mieszkańców o zajęcie stanowiska, czy są zainteresowane utrzymaniem punktów oświetleniowych. W przypadku braku partycypacji w kosztach oświetlenia zwrócimy się o ENERGA Oświetlenie sp. z o.o. o

demontaż punktów świetlnych usytuowanych na działce nr 152 w m/ Topola Katowa i nr 68/2 w m. Wilczkowice Średnie.

*Wyjaśnienie z dnia 17 września 2018 roku złożone przez Wójta Gminy w sprawie braku zawarcia porozumień z dwiema osobami stanowi załącznik nr 13 protokołu kontroli.*

**Stwierdzono, że zapisy w zawartych porozumieniach są niejasne i nie doprecyzowane, bowiem nie ustalają procedury zapłaty za koszty zużycia energii elektrycznej na bieżąco, tj. od sierpnia 2018 roku, a jedynie określają zasady zapłaty należności za okres od momentu użytkowania lampy do końca lipca 2018 roku (w szczególności terminu uiszczenia opłaty). Ponadto nie zawarto ustaleń w zakresie waloryzacji stawki za zużycie energii elektrycznej przez jeden punkt świetlny, (bo oczywistym jest fakt, że koszty te będą stopniowo wzrastać). Należy zauważyć, że takie zapisy winny być ujęte w podpisanych porozumieniach od razu, gdyż służą one zabezpieczeniu interesów Gminy, a ponadto taki stan faktyczny powoduje konieczność zawarcia aneksów do porozumień, bowiem zgodnie z § 4 ust. 2 wszelkie zmiany do niego wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.**

Jak poinformował Wójt Gminy Jacek Rogoziński i Skarbnik Gminy Agnieszka Kaszubska w złożonym w dniu 12 września 2018 roku oświadczeniu: „osoby zobowiązane do ponoszenia kosztów oświetlenia ulicznego, na podstawie porozumienia w przedmiocie partycypacji w kosztach energii elektrycznej z dnia 7 sierpnia 2018 roku dokonały zwrotu ww. kosztów poniesionych przez Gminę Łęczyca w okresie od dnia 5 kwietnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2018 roku. Wpłać należności dokonywano w dniach 22 sierpnia 2018 roku – 30 sierpnia 2018 roku na rachunek bankowy lub w kasie Urzędu Gminy. Zgodnie z porozumieniami zobowiązano mieszkańców do ponoszenia kosztów związanych z poborem energii elektrycznej na czas nieokreślony. Powyższe opłaty będą dokonywane raz na kwartał, na podstawie faktur wystawianych przez Gminę Łęczyca, płatnych do 10-go dnia pierwszego miesiąca następnego kwartału”.

*Wyjaśnienie złożone w dniu 12 września 2018 roku przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy w zakresie ponoszenia kosztów za energię elektryczną stanowi załącznik nr 14 protokołu kontroli.*

Sprawdzono terminowość wpłat kwot z tytułu partycypacji w kosztach energii elektrycznej z tytułu zawartych porozumień pozostałych Partycypujących i stwierdzono, że opłaty były uiszczane zgodnie z terminem podanym w porozumieniu, za jednym wyjątkiem - kwota 160,00 zł uiszczona została po terminie, tj. w dniu 30 sierpnia 2018 roku, nie naliczono odsetek za nieterminową wpłatę w kwocie 0,18 zł.

W zakresie przejęcia nieodpłatnego działek położonych w m. Leszcze, na których usytuowane są punkty świetlne, Rada Gminy w Łęczycy podjęła trzy uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie nieruchomości, tj. kolejno: uchwałę nr XLIII/296/2018 z dnia 12 marca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki ozn. nr 259/3 w obrębie m. Leszcze pod drogę wewnętrzną o pow. 0,1615 ha od osób fizycznych, uchwałę nr XLIII/297/2018 z dnia 12 marca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek ozn. nr 260/12, 260/20, 260/23 w obr. m. Leszcze pod drogę wewnętrzną o pow. nr 260/12 – 0,1426 ha, 260/20 – 0,0021 ha i nr 260/23 – 0,0424 ha od jednej osoby fizycznej, uchwałę nr XLV/307/2018 z dnia 25 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie działki ozn. nr 262/24 w obr. m. Leszcze pod drogę wewnętrzną o pow. 0,0878 ha od osób fizycznych. Jako podstawę prawną podjęcie ww. uchwał podano art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku po samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 roku poz. 121), art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 roku, poz. 121) w związku z art. 902<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 roku, poz. 398).

Jednocześnie przedłożono pisma wysłane przez Sekretarza Gminy Annę Zarębską z up. Wójta Gminy do osób będących współwłaścicielami oznaczonych działek położonych w m. Leszcze, których dotyczyły ww. uchwały Rady Gminy o wyrażeniu zgody na ich nieodpłatne przejęcie. W niniejszych pismach poinformowano, że dla nieruchomości drogowych prowadzone są księgi wieczyste, w których w dziale IV wpisane są hipoteki umowne łączne. Z analizy treści księgi wynika, że księga wieczysta prowadzona dla nieruchomości gruntowej jest księgą współobciążoną z księgą wieczystą, prowadzoną dla nieruchomości i według banku udzielającego kredytu nieruchomość drogowa stanowiąca współwłasność z innymi osobami fizycznymi również stanowi jego zabezpieczenie na wypadek braku spłaty kredytu. W związku z tym, iż Gmina może stać się współwłaścicielem działki drogowej dopiero wówczas, kiedy wszyscy współwłaściciele podpiszą umowy przeniesienia własności, które dla wywołania skutku prawnego muszą przybrać formę aktu notarialnego, Wójt Gminy zwrócił się z prośbą o wystąpienie do banku o wydanie zezwolenia na wykreślenie hipoteki z księgi wieczystej. Jak wyjaśniono Gmina Łęczyca nie może przejąć nieruchomości obciążonej hipoteką i nie może też sama wystąpić do banku udzielającego kredytu z uwagi na to, iż nie jest współkredytobiorcą i nie ma możliwości pozyskania takiego dokumentu od banku.

Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono dokumentów świadczących o jakimkolwiek przypadku wykreślenia hipoteki z księgi wieczystej.

*Akta kontroli: A-2 str. 120-145: Kserokopia dokumentacji w zakresie oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Łęczyca.*

**Wniosek pokontrolny nr 16:** „Umieszczać daty wpływu na korespondencji wpływającej do Urzędu Gminy, zgodnie z § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych”.

Kontrolujące stwierdziły, że ww. wniosek był realizowany. Próba kontroli objęto korespondencję wpływającą do Urzędu Gminy przedstawioną kontrolującym przy okazji sprawdzania realizacji pozostałych wniosków pokontrolnych, m.in.:

- faktura VAT nr 159/2018 z dnia 11 czerwca 2018 roku na kwotę 3.321,00 zł za badania laboratoryjne – m. Leszcze, data wpływu 18 czerwiec 2018 roku,
- faktura nr 59/D/18 z dnia 21 czerwca 2018 roku na kwotę 453.851,73 zł – przebudowa drogi gminnej wewnętrznej w miejscowości Leszcze, data wpływu 27 czerwiec 2018 roku,
- faktura nr 6/06/2018 z dnia 29 czerwca 2018 roku na kwotę 6.200,00 zł – pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami związanymi z przebudową drogi gminnej wewnętrznej w miejscowości Leszcze o dł. ok 0,77 km, data wpływu 5 lipiec 2018 roku,
- faktura VAT nr 139/2018 z dnia 23 maja 2018 roku na kwotę 3.321,00 zł za badania laboratoryjne – m. Wilczkowice, data wpływu 28 maj 2018 roku,
- faktura VAT nr 48/D/18 z dnia 7 czerwca 2018 roku na kwotę 507.762,76 zł – przebudowa drogi gminnej wewnętrznej w m. Wilczkowice Dolne (Szczekacz) o dł. ok 1 km, data wpływu 7 czerwiec 2018 roku,
- faktura nr 5/06/2018 z dnia 29 czerwca 2018 roku na kwotę 6.600,00 zł – pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami związanymi z przebudową drogi gminnej wewnętrznej w miejscowości Wilczkowice Dolne (Szczekacz) o dł. Ok. 1,00 km, data wpływu 5 lipiec 2018 roku,



- faktura nr 49/D/18 z dnia 7 czerwca 2018 roku na kwotę 379.001,33 zł – przebudowa drogi gminnej nr 312335 w m. Zduny, data wpływu 7 czerwiec 2018 rok,
- faktura nr 58/D/18 z dnia 21 czerwca 2018 roku na kwotę 27.748,31 zł – przebudowa drogi gminnej nr 312335 w m. Zduny w postaci przedłużenia odcinka remontowanej drogi – roboty dodatkowe, data wpływu 27 czerwiec 2018 roku,
- faktura nr 23/2018 z dnia 17 kwietnia 2018 roku na kwotę 4.945,51 zł – zakup zestawów komputerowych, data wpływu 18 kwietnia 2018 roku,
- faktura nr F17139PO318SFAKAMH z dnia 31 marca 2018 roku na kwotę 4.201,50 zł – data wpływu 11 kwiecień 2018 rok,
- faktura nr 160/2018 z dnia 18 kwietnia 2018 roku na kwotę 3.600,00 zł – data wpływu 18 kwietnia 2018 roku,
- faktura nr FA/259/2018 z dnia 20 kwietnia 2018 roku na kwotę 355,47 zł – data wpływu 20 kwiecień 2018 roku,
- faktura FV/147/2018/05 z dnia 14 maja 2018 roku na kwotę 494,05 zł – data wpływu 14 maja 2018 rok,
- faktura nr FVT/MMB/00000227/0518 z dnia 14 maja 2018 roku na kwotę 1.355,50 zł – data wpływu 21 maja 2018 roku,
- faktura nr 14/5/2018 z dnia 31 maja 2018 roku na kwotę 3.610,17 zł – data wpływu 11 kwietnia 2018 roku,
- faktura nr 42/07/2018 z dnia 2 lipca 2018 roku na kwotę 8.961,94 zł – data wpływu 2 lipiec 2018 rok,
- faktura nr 197/2018 z dnia 29 czerwca 2018 roku na kwotę 697,41 zł – data wpływu 3 lipiec 2018 rok.

**Wniosek pokontrolny nr 17:** „Wprowadzać na bieżąco składniki majątku do ewidencji środków trwałych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości”.

Stwierdzono realizację ww. wniosku po objęciu kontrolą terminowości wprowadzenia do ewidencji w 2018 roku następujących środków trwałych:

- przyjęcie w dniu 31 lipca 2018 roku na stan drogi gminnej wewnętrznej Leszcze na kwotę 492.077,73 zł na podstawie OT nr 10 z dnia 31 lipca 2018 roku. Protokół odbioru końcowego robót z dnia 20 czerwca 2018 roku. Faktura nr 59/D/18 z dnia 21 czerwca 2018 roku (data wpływu do Urzędu 27 czerwiec 2018 rok),
- przyjęcie w dniu 31 lipca 2018 roku na stan drogi gminnej wewnętrznej Wilczkowice Dolne na kwotę 533.308,76 zł na podstawie OT nr 11 z dnia 31 lipca 2018 roku. Protokół odbioru końcowego robót w dniach 21-23 maja 2018 roku. Faktura 48/D/18 z dnia 7 czerwca 2018 roku (data wpływu 7 czerwiec 2018 rok),
- przyjęcie w dniu 31 lipca 2018 roku na stan drogi gminnej nr 312335 w miejscowości Zduny na kwotę 424.070,64 zł na podstawie OT nr 12 z dnia 31 lipca 2018 roku. Protokół odbioru końcowego robót w dniach 21-23 maja 2018 roku. Faktura 49/D/18 z dnia 7 czerwca 2018 roku (data wpływu 7 czerwiec 2018 rok),
- przyjęcie w dniu 31 marca 2018 roku na stan remontu mostu w Bronnie na kwotę 69.905,05 zł na podstawie OT nr 2 z dnia 31 marca 2018 roku. Protokół odbioru

końcowego robót z dnia 8 marca 2018 roku. Faktura nr FA/30/2018 z dnia 8 marca 2018 roku (data wpływu 9 marca 2018 rok),

- przyjęcie w dniu 18 kwietnia 2018 roku na stan zestawu komputerowego na kwotę 2.472,75 zł na podstawie OT nr 4/2018 z dnia 18 kwietnia 2018 roku. Faktura nr 23/2018 z dnia 17 kwietnia 2018 roku na kwotę 4.945,51 zł (data wpływu 18 kwietnia 2018 roku),
- przyjęcie w dniu 18 kwietnia 2018 roku na stan zestawu komputerowego na kwotę 2.472,76 zł na podstawie OT nr 5/2018 z dnia 18 kwietnia 2018 roku. Faktura nr 23/2018 z dnia 17 kwietnia 2018 roku na kwotę 4.945,51 zł (data wpływu 18 kwietnia 2018 roku).

**Wniosek pokontrolny nr 18:** „Zaniechać inwentaryzowania składników majątkowych drogą spisu z natury w innych jednostkach organizacyjnych, w tym m.in. OSP, stowarzyszeniach, ośrodku zdrowia.”

Wykonanie zalecenia pokontrolnego sprawdzono kontrolując dokumentację dotyczącą inwentaryzacji okresowej, tj. rocznej, przeprowadzonej na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Łęczyca nr 422/2017 z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie przeprowadzenia w dniach 21 – 31 grudnia 2017 roku w Urzędzie Gminy w Łęczycy oraz w jednostkach obsługiwanych (w zakresie objętym obsługą) inwentaryzacji okresowej składników majątkowych będących na stanie Urzędu Gminy w Łęczycy oraz jednostkach obsługiwanych. **W czasie czynności sprawdzających, wykonanie przez Gminę Łęczyca ww. zalecenia pokontrolnego stwierdzono, że dokonano inwentaryzacji składników majątkowych drogą spisu z natury w dwóch OSP: OSP w m. Dobrogosty i OSP w m. Chrzastówek. Członkami komisji byli pracownicy Urzędu Gminy w Łęczycy, zaś spisano sprzęt i narzędzia typu: hełmy, syreny, topory, węże strażackie, motopompy i.t.p.**

**Wniosek pokontrolny nr 19:** „Zobowiązać członków komisji inwentaryzacyjnej i członków zespołów spisowych do przeprowadzenia inwentaryzacji zgodnie z wymogami określonymi w art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ze szczególnym uwzględnieniem inwentaryzacji aktywów pozostałych na rachunkach bankowych oraz inwentaryzacji gruntów, środków trwałych trudno dostępnych oglądowi i wartości niematerialnych i prawnych. Zapewnić przestrzeganie, wynikającego z art. 27 ustawy o rachunkowości, wymogu dokumentowania przeprowadzenia i wyników inwentaryzacji.”

W odniesieniu do konta 260-2 – zobowiązanie z tytułu pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW w Łodzi oraz do konta 130-1 – w zakresie Gminnej Biblioteki Publicznej w Siedlcu, stwierdzono, że inwentaryzacja została przeprowadzona poprzez potwierdzenie salda ww. kont. Sprawdzono ponadto sposób udokumentowania przeprowadzenia i wyników inwentaryzacji w zakresie wartości niematerialnych i prawnych, stwierdzając, że jednostka kontrolowana w przedłożonej dokumentacji wyszczególniła dowody źródłowe potwierdzające posiadanie licencji oprogramowania, wskazując odpowiednie faktury, rachunki, protokoły przekazania. **Natomiast przeglądając dokumentację w zakresie przeprowadzonej inwentaryzacji, stwierdzono, że nie została przeprowadzona inwentaryzacja roczna w zakresie środków trwałych trudno dostępnych oglądowi, tj. wodociągów, kanalizacji, przyłączy, rurociągów, przydomowych oczyszczalni ścieków, studni itp. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3) ustawy o rachunkowości jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, (...). Według zapisów ust. 3 tego samego artykułu termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację: nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków**

**trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - przeprowadzono raz w ciągu 4 lat. Należy zauważyć, że wymienione powyżej inne środki trwałe typu wodociągi, kanalizacja itd. trudno uznać za położone na terenie strzeżonym. Dlatego czynnościami inwentaryzacyjnymi należało objąć wymienione powyżej środki trwałe.**

#### **IV. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.**

Protokół zawiera 35 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli..... pod pozycją .../2018.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Jacek Rogoziński – Wójt Gminy Łęczycy,
2. Agnieszka Kaszubska – Skarbnik Gminy Łęczycy,
3. Zofia Ulińska – samodzielne stanowisko ds. zamówień publicznych.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Wyjaśnienie złożone przez Zofię Ulińską w sprawie braku wymaganego wykazu w dokumentach wymienionych w wezwaniu do wykonawcy wraz z kserokopią wykazu,*
2. *Wyjaśnienie Zofii Ulińskiej co do braku w dokumentach przedłożonym kontrolującym dowodu opłacenia polisy,*
3. *Wyjaśnienie złożone przez Zofię Ulińską w zakresie osobistego wykonania zamówienia oraz udziału radnego w wykonaniu prac,*
4. *Wyjaśnienie Wójta Gminy z dnia 21 września 2018 roku w sprawie nieczytelnych podpisów,*
5. *Zestawienia pobranych diet z tytułu pełnienia funkcji sołtysa oraz funkcji radnego przez osoby będące jednocześnie radnym i sołtysem przez lata 2015-2018,*
6. *Tabela z nazwą kontrahenta, nr i datą faktury, kwotą faktury, datą wpływu do Urzędu, terminem zapłaty, faktycznym terminem zapłaty,*
7. *Oświadczenie Skarbnika Gminy – Agnieszki Kaszubskiej w sprawie imprezy Biesiady Strażackiej,*
8. *Tabela z podstawowymi informacjami o udzielonych w 2018 roku zaliczkach dla pracowników,*
9. *Tabele przedstawiające podejmowane czynności windykacyjne wobec wybranych do kontroli podatników,*
10. *Tabela z datami wpływu deklaracji za 2018 rok, korekt, zawiadomień ze Starostwa Powiatowego w Łęczycy, zbyć oraz nabyć pojazdów, wezwań do złożenia korekt,*
11. *Oświadczenie z dnia 5 września 2018 roku złożone przez Skarbnika Gminy – Agnieszkę Kaszubską w sprawie ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy,*
12. *Oświadczenie Wójta Gminy Łęczycy z dnia 18 września 2018 roku w sprawie sporządzenia zestawienia lamp,*
13. *Wyjaśnienie z dnia 17 września 2018 roku złożone przez Wójta Gminy w sprawie braku zawarcia porozumień z dwiema osobami,*
14. *Wyjaśnienie złożone w dniu 12 września 2018 roku przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy w zakresie ponoszenia kosztów za energię elektryczną,*
15. *Wykaz akt kontroli.*

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 23 października 2018 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Łęczycy

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....  
(Ewa Walicka)

.....  
(Dorota Grabowska-Gleń)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)