

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza: 1

PROTOKÓŁ
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO 90-051 Łódź, al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 8
Termin kontroli:	20 grudnia 2017 – 16 kwietnia 2018 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Maciej Woźniak – zastępca naczelnika WKGF Grażyna Barauskiene – główny inspektor Krystyna Głąb – starszy inspektor Dorota Grabowska-Gleń - inspektor Krzysztof Hudzik – starszy inspektor Daniel Kolasa – starszy inspektor Joanna Łukomiak - inspektor Ewa Mądra-Chojka – starszy inspektor Joanna Pączek – starszy inspektor Urszula Podrażka-Krawczak – główny inspektor Sylwia Ryl – inspektor Monika Smug – starszy inspektor Beata Tomkowska – starszy inspektor Tomasz Walach – starszy inspektor Ewa Walicka – starszy inspektor
Okres objęty kontrolą:	lata 2016-2017 oraz przy kontroli wybranych zagadnień – lata wcześniejsze
Numer i data upoważnienia:	WK-601-2/63/2017 z dnia 6 grudnia 2017 roku WK-601-2/63-1/2017/2018 z dnia 6 marca 2018 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r. poz.1764 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 cytowanej ustawy.





I. INFORMACJE WSTĘPNE

1. Dane o jednostce

Region łódzki znajduje się w geometrycznym centrum Polski. Województwo łódzkie obejmuje 24 powiaty (w tym 3 miasta na prawach powiatu) i 177 gmin, w tym 18 miejskich, 26 miejsko-wiejskich i 133 wiejskich. Całkowita powierzchnia województwa wynosi 18.219 km², co stanowi 5,8 % powierzchni kraju. Położone jest na skrzyżowaniu samochodowych i kolejowych ciągów komunikacyjnych. Graniczy z sześcioma innymi województwami: mazowieckim, świętokrzyskim, śląskim, opolskim, wielkopolskim i kujawsko-pomorskim.

Województwo łódzkie, na dzień 31 grudnia 2016 roku zamieszkiwało 2.485.323 osób (mężczyźni 1.188.118, kobiety 1.305.485). Natomiast na dzień 31 grudnia 2015 roku liczba ludności Województwa łódzkiego, według faktycznego miejsca zamieszkania, wynosiła 2.493.603 osób (mężczyźni 1.184.3098, kobiety 1.301.014). Oznacza to, że w ciągu 2016 liczba roku ludności spadła o 8.280 osób. Liczba zarejestrowanych w Województwie łódzkim bezrobotnych wynosiła w grudniu 2015 roku 109.510 osób, w tym 54.504 kobiet. Natomiast na koniec 2016 roku w Województwie łódzkim zarejestrowanych było 91.041 osób, w tym 46.116 kobiet.

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

Główna siedziba Urzędu Marszałkowskiego Województwa łódzkiego mieści się w Łodzi przy al. Piłsudskiego 8. Urząd Marszałkowski jest jednostką budżetową. Jako jednostka organizacyjna wykonuje zadania Województwa łódzkiego.

Pracą Urzędu Marszałkowskiego kieruje Marszałek Województwa łódzkiego. Kierując Urzędem Marszałek wykonuje zadania przy pomocy Skarbnika, Sekretarza, dyrektorów departamentów, dyrektorów równorzędnych komórek organizacyjnych, głównego księgowego urzędu, pełnomocnika, naczelników samodzielnych wydziałów oraz samodzielnych stanowisk pracy. Kierownicy komórek organizacyjnych zapewniają wykonywanie przypisanych komórkom organizacyjnym zadań i w tym zakresie ponoszą odpowiedzialność przed Marszałkiem Województwa łódzkiego. Kierownicy kierują komórkami organizacyjnymi według zasady jednoosobowego kierownictwa i ponoszą odpowiedzialność za wyniki pracy komórek. Odpowiedzialni są też za prawidłowy podział pracy, organizację i wyniki pracy komórek. Kierownicy oraz ich zastępcy ponoszą odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W czasie nieobecności kierownika komórki organizacyjnej pracą kieruje zastępca lub upoważniony pracownik komórki organizacyjnej. Regulamin organizacyjny stanowi zakres czynności dla kierowników komórek organizacyjnych oraz ich zastępców.

Działając na podstawie art.3 ust.2 ustawy z dnia 13 października 1995 roku o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 869 ze zm.), w związku z dokonaniem zgłoszenia identyfikacyjnym, decyzjami Naczelnika Urzędu Skarbowego Łódź-Śródmieście z dnia 20 października 2004 roku nadano: [1] Urzędowi Marszałkowskiemu w Łodzi numer identyfikacji podatkowej NIP 7251708148, [2] Województwu łódzkiemu – NIP 7251739344.

Natomiast Główny Urząd Statystyczny, Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej, Oddział w Łodzi w dniu 27 lutego 2013 roku nadał: [1] Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa łódzkiego numer identyfikacyjny REGON 472071715, [2] Województwu łódzkiemu – REGON 472057626.



Zakres kontroli: kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych Województwa Łódzkiego.

W ramach przedmiotowej kontroli kompleksowej przeprowadzono czynności kontrolne w wojewódzkiej jednostce organizacyjnej, tj. Zarządzie Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi ul. Kamińskiego 7/9, którą objęto zagadnienia związane z realizacją dochodów z majątku.

II. USTALENIA OGÓLNE. DŁUG WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

1. Kierownictwo jednostki

1.1. Sejmik Województwa Łódzkiego

Sejmik Województwa Łódzkiego jest organem stanowiącym i kontrolnym Województwa Łódzkiego. W skład Sejmiку IV kadencji (2014-2018) wchodzi 33 radnych.

Przewodniczącym Sejmiку Województwa jest Pan MAREK MAZUR, wybrany na mocy uchwały nr I/1/14 Sejmiку Województwa Łódzkiego z dnia 1 grudnia 2014 roku. Wiceprzewodniczącymi Sejmiку Województwa Łódzkiego są: Pani DOROTA RYL i Pan WŁODZIMIERZ KULA – wybrani na mocy uchwały nr I/2/14 z dnia 1 grudnia 2014 roku oraz Pan KRZYSZTOF CIEBIADA – na podstawie uchwały nr XVIII/188/15 z dnia 27 listopada 2015 roku.

Przy Sejmiku Województwa Łódzkiego działają następujące komisje:

- Komisja Statutowo-Regulaminowa,
- Komisja Kontaktów z Zagranicą i Współpracy Regionalnej,
- Komisja Budżetu i Finansów,
- Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- Komisja Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej
- Komisja Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa,
- Komisja Nauki, Kultury i Sportu,
- Komisja Rewizyjna.

Od dnia 16 grudnia 2014 roku przewodniczącym Komisji Rewizyjnej jest Pan PIOTR BORS (uchwała Sejmiку Wojewódzkiego nr II/10/14 z dnia 16 grudnia 2014 roku).

1.2. Zarząd Województwa Łódzkiego

Zarząd Województwa Łódzkiego jest organem wykonawczym Województwa. W skład Zarządu Województwa Łódzkiego, liczącego 5 osób, wchodzi Marszałek Województwa jako jego przewodniczący, dwóch wicemarszałków i dwóch członków. Zarząd Województwa Łódzkiego wykonuje zadania należące do Samorządu Województwa, niezastrzeżone na rzecz Sejmiку Województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Zarząd Województwa Łódzkiego pracuje kolegialnie na posiedzeniach Zarządu. Skład osobowy Zarządu Województwa



w okresie od 1 grudnia 2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli przez inspektorów RIO w Łodzi, przedstawiał się następująco:

Marszałek Województwa Łódzkiego:

- Pan WITOLD STĘPIEŃ – wybrany na stanowisko na mocy uchwały nr I/3/14 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 1 grudnia 2014 roku.

Stanowiska Wicemarszałków:

- Pan DARIUSZ KLIMCZAK – wybrany na stanowisko na mocy uchwały nr I/6/14 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 1 grudnia 2014 roku,
- Pan ARTUR BAGIEŃSKI – wybrany na stanowisko na mocy uchwały nr I/5/14 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 1 grudnia 2014 roku.

Członkowie Zarządu:

- Pani JOANNA SKRZYDLEWSKA – wybrana na stanowisko na mocy uchwały nr I/8/14 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 1 grudnia 2014 roku,
- Pani JOLANTA ZIĘBA-GZIK – wybrana na stanowisko na mocy uchwały nr XVIII Sejmiku/191/15 Województwa Łódzkiego z dnia 27 listopada 2015 roku.

Marszałek Województwa Łódzkiego jest członkiem Zarządu Województwa Łódzkiego oraz jego przewodniczącym, kierownikiem Urzędu Marszałkowskiego, zwierzchnikiem służbowym pracowników Urzędu i kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Marszałek wybierany jest przez Sejmik Województwa Łódzkiego, może być wybrany spoza składu Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Marszałek Województwa Łódzkiego działa samodzielnie w granicach określonych ustawami. Jako członek Zarządu Województwa Łódzkiego i jego przewodniczący zwołuje posiedzenia Zarządu i przewodniczy im. Zarząd Województwa Łódzkiego, jako organ kolegialny, podejmuje uchwały zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Zarządu w głosowaniu jawnym, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. W przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos Marszałka Województwa Łódzkiego. W sprawach niecierpiących zwłoki, związanych z bezpośrednim zagrożeniem interesu publicznego, zagrażających bezpośrednio zdrowiu i życiu oraz w sprawach mogących spowodować znaczne straty materialne Marszałek Województwa Łódzkiego podejmuje niezbędne czynności należące do właściwości Zarządu Województwa. Czynności podjęte w tym trybie wymagają przedstawienia do zatwierdzenia na najbliższym posiedzeniu Zarządu Województwa Łódzkiego.

Skarbnik Województwa

Skarbnikiem Województwa (głównym księgowym budżetu) jest Pani JADWIGA KAWECKA, powołana na stanowisko z dniem 4 grudnia 2002 roku na mocy uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego nr II/30/2002 z dnia 3 grudnia 2002 roku. Skarbnik odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową Województwa oraz realizację budżetu, w szczególności: [1] dokonuje kontrasygnaty czynności prawnych, z których wynika zobowiązanie pieniężne, [2] uczestniczy w pracach oraz obradach Sejmiku i Zarządu z głosem doradczym, [3] dokonuje okresowych analiz budżetu Województwa i na bieżąco informuje Zarząd o przebiegu jego wykonania.

Ponadto Skarbnik Województwa kieruje Departamentem Finansów jako dyrektor departamentu.



Sekretarz Województwa

Sekretarzem Województwa Łódzkiego od dnia 1 września 2012 roku jest Pan JAKUB MIELCZAREK (pismo Marszałka Województwa w sprawie awansu oznaczone numerem OR.II.2122.318.2012 z dnia 29 sierpnia 2012 roku). Sekretarz - w imieniu Marszałka - wykonuje zadania w zakresie udzielonych upoważnień, pełnomocnictw, zarządzeń Marszałka oraz uchwał Zarządu.

2. Wojewódzkie jednostki organizacyjne i prawnoorganizacyjne formy ich działalności

Wykaz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i spółek prawa handlowego stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu organizacyjnego Województwa Łódzkiego, przyjętego uchwałą nr 240/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 1 marca 2017 roku. Jednostki Województwa Łódzkiego wraz z określeniem ich formy prawnoorganizacyjnej przedstawiono w poniżej zamieszczonej tabeli:

Lp.	Nazwa jednostki organizacyjnej i organizacyjnoprawna forma działalności
1	2
Jednostki budżetowe:	
1.	Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi
2.	Regionalny Ośrodek Adopcyjny w Łodzi oraz filia w Piotrkowie Trybunalskim
3.	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi
4.	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy
5.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. prof. Tadeusza Kotarbińskiego w Łodzi oraz filie w Kutnie, Łęczycy, Zgierzu i Pabianicach
6.	Biblioteka Pedagogiczna w Piotrkowie Trybunalskim oraz filie w Radomsku, Opocznie, Tomaszowie Mazowieckim i Bełchatowie
7.	Biblioteka Pedagogiczna w Sieradzu oraz filie w Bronowie, Pajęcznie, Łasku, Zduńskiej Woli, Poddębicach, Wieluniu i Wieruszowie
8.	Biblioteka Pedagogiczna w Skierniewicach oraz filie w Łowiczu, Rawie Mazowieckiej i Brzezinach
9.	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Łodzi
10.	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Piotrkowie Trybunalskim
11.	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Sieradzu
12.	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Skierniewicach
13.	Zespół Szkół i Placówek Kwalifikacji Zawodowych w Zgierzu
14.	Zespół Szkół Specjalnych w Rafałowie przy Ośrodku Rehabilitacyjno-Lecznicznym w Rafałowie Szpitala Wojewódzkiego w Sieradzu
15.	Szkoła Policealna Techniki Dentystycznej w Łodzi
16.	Szkoła Policealna Samorządu Województwa Łódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim
17.	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Łodzi
18.	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Łowiczu
19.	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Sieradzu
20.	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Tomaszowie Mazowieckim
21.	Centrum Kształcenia Ustawicznego Samorządu Województwa Łódzkiego w Łodzi
22.	Centrum Kształcenia Ustawicznego Samorządu Województwa Łódzkiego w Tomaszowie Mazowieckim
23.	Łowickie Centrum Kształcenia Ustawicznego Województwa Łódzkiego w Łowiczu
24.	Sieradzkie Centrum Kształcenia Ustawicznego Województwa Łódzkiego w Sieradzu
25.	Centrum Kształcenia Ustawicznego Nowoczesnych Technologii w Łodzi oraz filia w Piotrkowie Trybunalskim i Radomsku
26.	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi
27.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi
28.	Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego
29.	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi



30.	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego
31.	Wojewódzkie Biuro Geodezji w Łodzi
Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej	
32.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej PABIAN-MED. w Pabianicach
33.	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Lecznicze w Łodzi
34.	Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi
35.	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łodzi
36.	Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej – Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi
37.	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu
38.	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. M. Pirogowa w Łodzi
39.	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr Władysława Biegańskiego w Łodzi
40.	Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi
41.	Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu
42.	Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim
43.	Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie
44.	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach
Inne osoby prawne	
45.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Piotrkowie Trybunalskim
46.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Sieradzu
47.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Skierniewicach
48.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Łodzi
Samorządowe instytucje kultury	
49.	Muzeum Sztuki w Łodzi
50.	Muzeum Archeologiczne i Etnograficzne w Łodzi
51.	Teatr im. Stefana Jaracza
52.	Łódzki Dom Kultury
53.	Filharmonia Łódzka im. Artura Rubinsteina
54.	Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. Marszałka Józefa Piłsudskiego
55.	Teatr Wielki w Łodzi

Województwo Łódzkie jest organizatorem dla siedmiu instytucji kultury. Następujące jednostki: Muzeum Archeologiczne i Etnograficzne w Łodzi, Teatr im. Stefana Jaracza, Łódzki Dom Kultury, Filharmonia Łódzka im. Artura Rubinsteina, Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz Teatr Wielki w Łodzi - zostały wpisane do rejestru instytucji kultury, dla których organizatorem jest Samorząd Województwa Łódzkiego. Rejestr instytucji kultury został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, zgodnie z § 10 ust.1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru kultury (Dz.U. z 2012 r. poz.189). Natomiast Muzeum Sztuki w Łodzi jest prowadzone jako wspólna instytucja kultury Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Województwa Łódzkiego i wpisane jest do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra.

Spółki prawa handlowego, których udziałowcem lub akcjonariuszem jest Województwo Łódzkie przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa Spółki Prawa Handlowego
1	2
1.	Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna
2.	Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o.
3.	BIONANOPARK Sp. z o.o. w Łodzi



4.	BIPROWŁÓK Sp. z o.o. w Łodzi
5.	Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. w Łodzi
6.	Wytwórnia Filmów Oświatowych Sp. z o.o. w Łodzi
7.	Przewozy Regionalne Sp. z o.o. w Warszawie
8.	Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o. w Łodzi

3. Unormowania wewnętrzne

3.1. Statut Województwa Łódzkiego

W okresie objętym kontrolą – lata 2016-2017 – Województwo Łódzkie działało w oparciu o Statut Województwa Łódzkiego, uchwalony przez Sejmik Województwa Łódzkiego uchwałą nr XXX/775/08 z dnia 26 sierpnia 2008 roku ze zmianami podjętymi uchwałami Sejmiku oznaczonymi numerami: XXXII/642/13 z dnia 29 stycznia 2013 roku, XIV/162/15 z dnia 27 sierpnia 2015 roku, XLII/523/17 z dnia 29 sierpnia 2017 roku. Uchwałą nr XLV/580/17 z dnia 27 listopada 2017 roku ogłoszono tekst jednolity Statutu Województwa Łódzkiego.

Statut określa, m.in.: ustrój Samorządu Województwa Łódzkiego, zakres działalności Województwa, regulamin pracy radnych, zakres działania Sejmiku - jako organu stanowiącego i kontrolnego - oraz zakres działania Zarządu - jako organu wykonawczego, zasady gospodarowania mieniem, a także gospodarkę finansową Województwa.

3.2. Regulamin Sejmiku Województwa Łódzkiego

W Regulaminie Sejmiku Województwa Łódzkiego uchwalonym w dniu 30 września 2014 roku, stanowiącym załącznik do uchwały nr LII/940/14, zmieniony uchwałą nr XXVIII/365/16 z dnia 27 września 2016 roku - określono m.in. organizację wewnętrzną i tryb pracy Sejmiku oraz jego komisji.

3.3. Regulamin organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego – w okresie objętym kontrolą – określał „Regulamin Organizacyjny Województwa Łódzkiego” przyjęty uchwałą nr 240/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 1 marca 2017 roku. W okresie wcześniejszym obowiązywały postanowienia regulaminu wynikające z uchwał Zarządu Województwa Łódzkiego oznaczonych numerami: 1200/15 z dnia 20 października 2015 roku; 138/16 z dnia 16 lutego 2016 roku; 1032/16 z dnia 31 sierpnia 2016; 1154/16 z dnia 20 września 2016 roku; 1425/16 z dnia 22 listopada 2016 roku.

W Urzędzie Marszałkowskim funkcjonują następujące komórki organizacyjne:

- Kancelaria Marszałka,
- Departament Promocji i Współpracy Zagranicznej,
- Kancelaria Sejmiku,
- Departament Prawno-Organizacyjny,
- Departament Finansów,
- Departament Kontroli i Skarg,
- Departament Polityki Regionalnej,



- Departament ds. Regionalnego Programu Operacyjnego,
- Departament ds. Europejskiego Funduszu Społecznego,
- Departament ds. Przedsiębiorczości,
- Departament Cyfryzacji,
- Departament Infrastruktury,
- Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- Departament Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich,
- Departament Kultury i Edukacji,
- Departament Sportu i Turystyki,
- Departament Polityki Zdrowotnej,
- Departament Geodezji i Kartografii,
- Regionalne Biuro Województwa Łódzkiego w Brukseli,
- Biuro Zamówień Publicznych,
- Biuro Audytu Wewnętrznego,
- Biuro Ochrony Informacji i Bezpieczeństwa,
- samodzielne stanowisko pracy – Doradcy Marszałka,
- samodzielne stanowisko pracy ds. Bezpieczeństwa i Higieny Pracy oraz Spraw Przeciwpożarowych.

4. Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej

Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym finansowej). Osoby odpowiedzialne.

Procedury dotyczące kontroli finansowej zawarte zostały m.in. w następujących uregulowaniach wewnętrznych:

Regulaminie kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, stanowiącym załącznik do uchwały nr 1696/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 21 grudnia 2016 roku. W okresie wcześniejszym obowiązywał regulamin kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego stanowiący załącznik do uchwały nr 1584/13 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 15 listopada 2013 roku;

Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, wprowadzonej zarządzeniem nr 114/13 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2013 roku. W latach poprzednich obowiązywały instrukcje obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych zatwierdzone zarządzeniami Marszałka Województwa Łódzkiego oznaczonymi numerami: 11/13 z dnia 25 lutego 2013 roku i nr 27/11 z dnia 15 lutego 2011 roku;

Regulaminie organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, zatwierdzonym uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego nr 240/17 z dnia 1 marca 2017 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że z ww. uregulowaniami zostali zapoznani pracownicy Urzędu. Kontrolę wewnętrzną wykonują dyrektorzy departamentów, ich zastępcy, naczelnicy, kierownicy oraz inni pracownicy Urzędu uprawnieni do kontroli.

W Regulaminie organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego wyodrębniono Departament Finansów, do którego zadań należą m.in. sprawy związane z: obsługą finansowo-księgową budżetu Województwa, Urzędu i funduszy europejskich, opracowywaniem projektu budżetu Województwa w zakresie zadań realizowanych z krajowych środków publicznych, jak i przy współudziale funduszy europejskich, nadzór nad wykonaniem budżetu Województwa, w tym w zakresie pełnienia roli instytucji zarządzającej i pośredniczącej. W skład Departamentu Finansów wchodzi następujące komórki: [1] Wydział Księgowości Wewnętrznej – FMI; [2] Wydział ds. Obsługi Środków z Tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii – FMII; [3] Wydział Planowania Budżetu i Prognoz Wieloletnich – FMIII; [4] Wydział Sprawozdawczości i Rozliczeń Dotacji – FMIV; [5] Wydział Rozliczeń Funduszy Europejskich – FMVI; [6] Wydział Księgowości Funduszy Europejskich – FMVII; [7] Wydział ds. Płac i Rozliczeń Wynagrodzeń – FMIX; [8] Wydział ds. Obsługi Finansowo-Księgowej Projektów Własnych Samorządu Województwa – FMX; [9] samodzielne stanowisko ds. egzekucji administracyjnej – FMXI; [10] samodzielne stanowisko ds. scentralizowanego podatku VAT – FMXII; [11] samodzielne stanowisko ds. obsługi sekretariatu - FMS.

Obowiązki pracowników Departamentu Finansów zawarte zostały w indywidualnych zakresach czynności. Kontroli poddano zakresy następujących pracowników ww. Departamentu: Pani Marii Burdziak – Zastępcy Dyrektora Departamentu Finansów (głównego księgowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa łódzkiego), Pana Michała Miazka – Zastępcy Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości, Pani Jadwigi Bajer – Naczelnika Wydziału Księgowości Wewnętrznej, Pani Agnieszki Jońskiej – Naczelnika Wydziału ds. Obsługi Finansowo-Księgowej Projektów Własnych Samorządu Województwa, Pana Tomasza Kujawiaka – Naczelnika Wydziału Rozliczeń Funduszy Europejskich, Pani Ilony Rusin – Naczelnika Wydziału Planowania Budżetu i Prognoz Wieloletnich, Pani Renaty Godali – Naczelnika Wydziału Sprawozdawczości i Rozliczeń Dotacji, Pani Edyty Gorczyicy – Naczelnika Wydziału Księgowości Funduszy Europejskich. Zakresy obowiązków – z podpisem pracownika o ich przyjęciu do wiadomości i stosowania – znajdują się w aktach osobowych. Zapisy w pracowniczych zakresach czynności odzwierciedlają faktycznie wykonywane zadania.

Stosownie do postanowień art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2077) – głównym księgowym z zastrzeżeniem ust.9 może być osoba, która: [1] ma obywatelstwo państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, chyba że odrębne ustawy uzależniają zatrudnienie w jednostce sektora finansów publicznych od posiadania obywatelstwa polskiego, [2] ma pełną zdolność do czynności prawnych oraz korzysta z pełni praw publicznych, [3] nie była prawomocnie skazana za przestępstwo przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwo skarbowe, [4] posiada znajomość języka polskiego w mowie i piśmie w zakresie koniecznym do wykonywania obowiązków głównego księgowego, [5] spełnia jeden z poniższych warunków: a) ukończyła ekonomiczne jednolite studia magisterskie, ekonomiczne wyższe studia zawodowe, uzupełniające ekonomiczne studia magisterskie lub ekonomiczne studia podyplomowe i posiada co najmniej 3 letnią praktykę w księgowości, b) ukończyła średnią, policealną lub pomaturalną szkołę ekonomiczną i posiada co najmniej 6 letnią praktykę w księgowości, c) jest wpisana do rejestru biegłych rewidentów na podstawie



odrębnych przepisów, d) posiada certyfikat księgowy uprawniający do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych albo świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, wydane na podstawie odrębnych przepisów.

Stwierdzono, że Skarbnik Województwa Łódzkiego Pani Jadwiga Kawecka posiada wymagany dla zajmowanego stanowiska staż pracy oraz legitymuje się wykształceniem, o którym mowa w art.54 ust.2 pkt 5) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Wyżej wymieniona jest jednocześnie głównym księgowym budżetu Województwa oraz Dyrektorem Departamentu Finansów. Skarbnik odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową Województwa oraz realizację budżetu.

Na stanowisku Zastępcy Dyrektora Departamentu Finansów – głównego księgowego Urzędu zatrudniona została Pani Maria Burdziak. Wyżej wymieniona została upoważniona przez Panią Jadwigę Kawecką – Skarbniką Województwa do zastępowania jej w czasie nieobecności oraz dokonywania kontrasygnaty czynności prawnych, z których wynika zobowiązanie pieniężne. Zastępcą Dyrektora Departamentu Finansów ds. Budżetu i Sprawozdawczości jest Pan Michał Miazek, który również został upoważniony przez Skarbniką Województwa do zastępowania jej w czasie nieobecności oraz do dokonywania kontrasygnaty czynności prawnych, z których wynika zobowiązanie pieniężne.

Funkcjonowanie kontroli finansowej opisane zostało w dalszej części protokołu przy omawianiu poszczególnych zagadnień merytorycznych (m.in.: realizacja inwestycji, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, wydatki na wynagrodzenia i pochodne, podróże służbowe, diety radnych).

Kontrolę przestrzegania przepisów w zakresie wewnętrznej kontroli finansowej przeprowadzono w oparciu o test kontrolny stanowiący załącznik nr II.1 protokołu kontroli

5. Kontrole zewnętrzne

5.1. Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych Województwa Łódzkiego przeprowadzona została przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie od dnia 20 grudnia 2013 do 11 kwietnia 2014 roku. Pismem znak: WK-602/39/2014 z dnia 15 września 2014 roku, Prezes RIO przekazał Przewodniczącemu Zarządu Województwa Łódzkiego 18 wniosków pokontrolnych. Odpowiedzi na powyższe Marszałek Województwa – Pan Witold Stępień udzielił w piśmie znak: KOIII.1710.44.2013.KMG z dnia 11 grudnia 2014 roku.

5.2. Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej - lata 2016-2017

W książce kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego odnotowano 32 kontrole przeprowadzone w 2016 roku, natomiast w 2017 roku przeprowadzone zostały łącznie 42 kontrole. Z wpisów dokonanych w książce kontroli wynika, że

w latach 2016-2017 następujące podmioty przeprowadziły kontrole gospodarki finansowej w zakresie:

2016 rok

- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 11-13 stycznia 2016 roku przeprowadził kontrolę planową na zakończenie realizacji projektu RPLD.04.01.00-00-008/12;
- Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi w dniu 29 stycznia 2016 roku skontrolował poprawność realizacji umowy w ramach stażu;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 15-18 lutego 2016 roku przeprowadził kontrolę na zakończenie realizacji projektu RPLD.04.01.00-00-007/10;
- Prezes Zarządu PFRON w dniach 15-19 lutego 2016 roku skontrolował realizację dofinansowania robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 22 lutego – 18 marca 2016 roku poddał analizie wydatki z uwzględnieniem zasad przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ oraz kontroli finansowej na podstawie wniosku o płatność za II kwartał 2015 roku;
- Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej w dniach 9 marca – 30 kwietnia 2016 roku dokonał audytu projektu RPLD.07.01.00-00-002/13;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 29 marca – 29 kwietnia 2016 roku przeprowadził kontrolę wydatków realizacji projektów PT RPO WŁ oraz kontrolę finansową wniosków o płatność za III i IV kwartał 2015 roku;
- Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej w dniu 14 kwietnia 2016 roku przeprowadził audyt operacji projektu RPO WŁ nr RPLD.03.02.00-00-039/13-05;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 19 maja – 17 czerwca 2016 roku przeprowadził kontrolę wydatków realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr RPLD.12.01.00-10-0001/15-001-04, RPLD.12.02.00-10-0002/15-001-04, RPLD.12.03.00-10-003/15-001-04, RPLD.12.04.00-10-0004/15-001-04 za okres od 1 sierpnia 2015 roku do 30 września 2015 roku;
- Centralne Biuro Antykorupcyjne w dniach 16 czerwca 2016 roku – 16 marca 2017 roku przeprowadziło kontrolę w zakresie procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie wsparcia finansowego udzielonego w ramach wybranych programów operacyjnych na lata 2007-2013;
- Wojewoda Łódzki w dniach 20 czerwca – 8 lipca 2016 roku skontrolował realizację finansowania zadania zleconego związanego z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego w zakresie świadczeń rodzinnych w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku;
- Naczelnik Urzędu Skarbowego Łódź Śródmieście skontrolował zasadność dokonywania zwrotu bezpośredniego w podatku od towarów i usług za 01/2015-04/2016, prawidłowość prowadzonej ewidencji środków trwałych i ewidencji wyposażenia;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 30 czerwca – 20 lipca 2016 roku przeprowadził kontrolę w zakresie wydatków z uwzględnieniem



- przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontroli finansowej na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.01.00-10-0001/15-002-02, RPLD.12.02.00-10-003/15-002-02, RPLD.12.04.00-10-004/15-002-02;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 1 sierpnia -30 września 2016 roku przeprowadził kontrolę doraźną zarządzania produktami projektów własnych;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 25 sierpnia – 22 września 2016 roku przeprowadził kontrolę wydatków z uwzględnieniem przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.01.00-10-0005/15-002-03, RPLD.12.01.00-10-005/15-003-03, RPLD.12.01.00-10-0005/15-004-03 za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 marca 2016 roku;
 - Minister Rozwoju w dniu 19 września 2016 roku skontrolował działania w dziedzinie zarządzania i kontroli w zakresie wyboru projektów do dofinansowania kontroli zarządczych oraz poświadczania wydatków do KE;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 18 października – 8 listopada 2016 roku przeprowadził kontrolę wydatków z uwzględnieniem przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność RPLD.12.02.00-10-0006/15-002-02, RPLD.12.02.00-10-0006/15-003-02, RPLD.12.02.00-10-0006/15-0004-02 za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 marca 2016 roku;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniu 10 listopada 2016 roku sprawdził wykonanie zaleceń Najwyższej Izby Kontroli w zakresie realizacji programu oczyszczania kraju z azbestu w latach 2009-2032;
 - Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w dniach 14-16 grudnia 2016 roku dokonała audytu dotyczącego działań delegowanych (4.3, 7.2.1, 19.1) w ramach PROW;

2017 rok

- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 1-17 lutego 2017 roku przeprowadził kontrolę wydatków przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.03.00-10-007/15-002-01, RPLD.12.03.00-10-0007/15-003-01, RPLD.12.03.00-10-007/15-004-01, RPLD.12.03.00-10-007/15-005-01, RPLD.12.03.00-10-007/15-006-01, RPLD.12.03.00-10-007/15-007-01;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 1-17 lutego 2017 roku przeprowadził kontrolę wydatków przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.04.00-10-008/15-002-01, RPLD.12.04.00-10-008/15-003-01, RPLD.12.04.00-10-008/15-004-01, RPLD.12.04.00-10-008/15-005-01, RPLD.12.04.00-10-008/15-006-01, RPLD.12.04.00-10-008/15-007-01;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 16 marca 2017 roku – 14 kwietnia 2017 roku przeprowadził analizę wydatków z uwzględnieniem przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.01.00-10-0005/15-005-03, RPLD.12.01.00-10-005/15-006-02, RPLD.12.01.00-10-005/15-007-02;



- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 19 maja – 23 czerwca 2017 roku przeprowadził kontrolę wydatków z uwzględnieniem przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.02.00-10-0006/15-005-02, RPLD.12.02.00-10-0006/15-006-01, RPLD.12.02.00-10-0006/15-007-02 za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2016 roku;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 25 maja – 27 czerwca 2017 roku przeprowadził kontrolę wydatków z uwzględnieniem przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.01.00-10-0005/15-0008-02, RPLD.12.01.00-10-0005/15-009-02, RPLD.12.01.00-10-0005/15-010-01;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniu 26 maja 2017 roku przeprowadził planową kontrolę trwałości projektu – uchwała ZWŁ nr 468/10 z dnia 23 marca 2010 roku;
 - Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w dniach 5-7 czerwca 2017 roku skontrolowała prawidłowość zadań delegowanych realizowanych w ramach PROW na lata 2014-2020;
 - Najwyższa Izba Kontroli w Łodzi w dniu 9 czerwca 2017 roku skontrolowała prawidłowość wykorzystania środków UE na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 12 lipca - 8 sierpnia 2017 roku przeprowadził kontrolę wydatków z uwzględnieniem przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.02.00-10-0009/15-008-02, RPLD.12.02.00-10-0006/15-009-01, RPLD.12.02.00-10-006/15-010-02 za okres od 1 lipca 2016 roku do 30 września 2016 roku;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 9-11 sierpnia 2017 roku skontrolował realizację projektu RPLD.04.02.00-00-001/09;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 24 sierpnia – 15 września 2017 roku przeprowadził kontrolę przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.01.00-10-0005/15-011-02, RPLD.12.01.00-10-0005/15-012-02, RPLD.12.01.00-10-0005/15-013-02 za okres od dnia 1 października do 31 grudnia 2016 roku;
 - Ministerstwo Finansów w dniach 7 września – 30 listopada 2017 roku dokonało audytu gospodarowania środkami z budżetu UE w ramach Programu Operacyjnego pn. Rybactwo i Morze;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 27 września – 16 października 2017 roku przeprowadził kontrolę wydatków z uwzględnieniem zasad realizacji projektów PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.02.00-10-0006/15-011-01, RPLD.12.02.00-10-0006/15-012-01, RPLD.12.02.00-10-0006/15-013-01, za okres od 1 października do 31 grudnia 2016 roku;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 8-22 listopada 2017 roku przeprowadził kontrolę wydatków z uwzględnieniem przestrzegania zasad realizacji projektów PT RPO WŁ 2014-2020 oraz kontrolę finansową na
-



- podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.04.00-10-0008/15-011-01, RPLD.12.04.00-10-008/15-012-01, RPLD.12.04.00-10-008/15-013-02, za okres od 1 października do 31 grudnia 2016 roku;
- Departament ds. Regionalnego Programu Operacyjnego przeprowadził w dniach 14-16 listopada 2017 roku kontrolę projektu „Termomodernizacja budynku głównego i biblioteki CKU SWŁ w Tomaszowie Mazowieckim”;
 - Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w dniach 4-6 grudnia przeprowadziło kontrolę projektu nr RPLD.02.02.02-10-0018/15;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 11-15 grudnia 2017 roku przeprowadził kontrolę wydatków z uwzględnieniem przestrzegania zasad realizacji projektów w zakresie analizy wydatków PT RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz kontrolę finansową na podstawie wniosków o płatność nr: RPLD.12.03.00-10-0007/15-008-01, RPLD.12.03.00-10-0007/15-009-01, RPLD.12.03.00-10-0007/15-010-02, RPLD.12.03.00-10-0007/15-011-01, RPLD.12.03.00-10-0007/15-012-01, RPLD.12.03.00-10-007/15-013-01;
 - Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w dniach 12-13 grudnia 2017 roku przeprowadziła kontrolę wykonania czynności kontrolnych dotyczących działań delegowanych w ramach PROW 2007-2013 oraz PROW 2014-2020.

6. Bank wykonujący obsługę bankową jednostki

6.1. Wybór banku

Obsługę bankową na rzecz Województwa Łódzkiego oraz jego jednostek organizacyjnych prowadzi Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Grzybowej 53/57, zarejestrowany w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000014843.

W okresie objętym kontrolą obowiązywała umowa o prowadzenie rachunków bankowych zawarta w dniu 11 czerwca 2013 roku na czas określony od dnia 1 lipca 2013 roku do dnia 30 czerwca 2018 roku. Przedmiotem ww. umowy jest prowadzenie, w okresie na jaki umowa została zawarta, obsługi bankowej zgodnie ze złożoną ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Stosownie do postanowień art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, umowa z bankiem zawarta została w rezultacie wyboru oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

6.2. Rachunki bankowe

Salda końcowe rachunków bankowych według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku przedstawiały się w sposób następujący (z uwagi na dużą ilość rachunków bankowych w tabeli podano sumę sald rachunków bankowych przynależnych do danego syntetycznego konta księgowego):

Lp.	numer konta księgowego	Stan na 31.12.2016 r. (zł)
1	2	3
Rachunki bankowe prowadzone dla organu		
1.	133	25.498.481,48
2.	139	147.936,46



Rachunki bankowe prowadzone dla urzędu		
2.	130	0,00
3.	135	372.638,47
4.	139	863.970,20

7. Kredyty, pożyczki, obligacje, poręczenia, akcje i udziały

7.1. Kredyty i pożyczki zaciągnięte w latach 2016-2017

2016 rok

Uchwałą nr XIX/216/15 z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Łódzkiego na 2016 rok ustalono planowane dochody w łącznej wysokości 799.701.561,00 zł i planowane wydatki budżetu w łącznej wysokości 750.804.041,00 zł. Planowana nadwyżka budżetu w wysokości 48.897.520,00 zł miała zostać przeznaczona: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 18.847.458,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł, 3) na spłatę pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w wysokości 50.062,00 zł. Nie planowano uzyskania przychodów w 2016 roku. Rozchody budżetu ustalono w wysokości 48.897.520,00 zł z tego: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 18.847.458,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł, 3) na spłatę pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w wysokości 50.062,00 zł. Sejmik Województwa upoważnił Zarząd Województwa w roku budżetowym 2016 do: 1) dokonywania przeniesień planowanych wydatków na wynagrodzenia i uposażenia w zakresie wydatków bieżących w ramach działu, 2) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach w trakcie realizacji budżetu 2016 roku, 3) przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym Samorządu Województwa Łódzkiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

W trakcie roku organ stanowiący dokonał zmian w zakresie nadwyżki budżetu, przychodów i rozchodów oraz limitów zadłużenia, a mianowicie:

Uchwałą nr XXI/271/16 z dnia 22 marca 2016 roku Sejmik Województwa Łódzkiego dokonał m.in. zwiększenia planu dochodów o kwotę 354.293,00 zł oraz zwiększenia planu wydatków o kwotę 558.922,00 zł. Planowana nadwyżka budżetu wynosiła 48.692.891 zł i miała zostać przeznaczona: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 18.642.829,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł, 3) na spłatę pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w wysokości 50.062,00 zł. Ustalono przychody budżetu w wysokości 204.629,00 zł z tytułu wolnych środków z lat ubiegłych. Kwota rozchodów nie uległa zmianie. Ustalono limit zobowiązań z tytułu planowanego do zaciągnięcia kredytu bankowego przeznaczonego na pokrycie występującego w 2016 roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 25.000.000,00 zł. Sejmik Województwa upoważnił Zarząd Województwa Łódzkiego do zaciągnięcia kredytu bankowego przeznaczonego na pokrycie występującego w 2016 roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości powyższego limitu.



Uchwałą nr XXII/285/16 z dnia 26 kwietnia 2016 roku Sejmik Województwa Łódzkiego dokonał m.in. zmniejszenia planu dochodów o kwotę 92.645,00 zł oraz zwiększenia planu wydatków o kwotę 1.909.479,00 zł. Planowana nadwyżka budżetu wynosiła 46.690.767,00 zł i miała zostać przeznaczona: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 16.640.705,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł, 3) na spłatę pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w wysokości 50.062,00 zł. Planowane przychody po zmianach wynosiły 2.206.753,00 zł (wolne środki z lat ubiegłych). Kwota rozchodów nie uległa zmianie.

Uchwałą nr XXIII/299/16 z dnia 24 maja 2016 roku Sejmik Województwa Łódzkiego dokonał m.in. zwiększenia planu dochodów o kwotę 57.589,00 zł oraz zwiększenia planowanych wydatków o kwotę 154.364,00 zł. Planowana nadwyżka budżetowa w wysokości 46.593.992,00 zł miała zostać przeznaczona: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 16.543.930,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł, 3) na spłatę pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w wysokości 50.062,00 zł. Przedmiotową uchwałą zmieniono kwotę planowanych przychodów – 2.303.528,00 zł (wolne środki z lat ubiegłych). Kwota rozchodów nie uległa zmianie.

2017 rok

Uchwałą nr XXXI/414/16 z dnia 20 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Łódzkiego na 2017 roku ustalono planowane dochody w łącznej wysokości 846.729.357,00 zł i planowane wydatki w łącznej wysokości 792.541.786,00 zł. Planowana nadwyżka budżetu w wysokości 54.187.571,00 zł miała zostać przeznaczona: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 24.187.571,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł. Nie planowano uzyskania przychodów w 2017 roku. Rozchody budżetu ustalono w wysokości 54.187.571,00 zł z tego: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 24.187.571,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł. Ustalono limit zobowiązań z tytułu planowanego do zaciągnięcia kredytu bankowego przeznaczonego na pokrycie występującego w 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego do wysokości 15.000.000,00 zł. Sejmik Województwa upoważnił Zarząd Województwa w roku budżetowym 2017 do: 1) dokonywania przeniesień planowanych wydatków na wynagrodzenie i uposażenia w zakresie wydatków bieżących w ramach działów, 2) zaciągania kredytu bankowego przeznaczonego na pokrycie występującego w 2017 roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości powyższego limitu, 3) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach w trakcie realizacji budżetu w 2017 roku, 4) przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym Samorządu Województwa Łódzkiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

W trakcie roku organ stanowiący dokonał zmian w zakresie nadwyżki budżetu, przychodów i rozchodów oraz limitów zadłużenia, a mianowicie:

Uchwałą nr XXXIII/437/17 z dnia 7 lutego 2017 roku Sejmik Województwa Łódzkiego dokonał m.in. zwiększenia planu dochodów o kwotę 2.771.840,00 zł oraz zwiększenia planu wydatków o kwotę 6.818.116,00 zł. Planowana nadwyżka budżetu wynosiła 50.141.295,00 zł i miała zostać przeznaczona: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 20.141.295,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł. Ustalono przychody budżetu w wysokości 4.046.276,00 zł (wolne środki z lat ubiegłych). Kwota planowanych rozchodów nie uległa zmianie.

Uchwałą nr XXXIV/446/17 z dnia 28 lutego 2017 roku Sejmik Województwa Łódzkiego dokonał m.in. zwiększenia planu dochodów o kwotę 1.847.802,00 zł oraz zwiększenia planu wydatków o kwotę 5.815.949,00 zł. Planowana nadwyżka budżetu wynosiła 46.173.148,00 zł i miała zostać przeznaczona: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 16.173.148,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł. Ustalono przychody budżetu w wysokości 8.014.423,00 zł (wolne środki z lat ubiegłych). Kwota planowanych rozchodów nie uległa zmianie.

Uchwałą nr XXXV/465/17 z dnia 27 marca 2017 roku Sejmik Województwa Łódzkiego dokonał m.in. zmniejszenia planu dochodów o kwotę 5.658.779,00 zł oraz zwiększenia planu wydatków o kwotę 1.132.152,00 zł. Planowana nadwyżka budżetowa wynosiła 39.382.217,00 zł i miała zostać przeznaczona: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 9.382.217,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł. Ustalono planowane przychody budżetu w wysokości 14.805.354,00 zł (wolne środki z lat ubiegłych). Kwota planowanych rozchodów nie uległa zmianie.

Uchwałą nr XXXVII/478/17 z dnia 28 kwietnia 2017 roku Sejmik Województwa Łódzkiego dokonał m.in. zwiększenia planu dochodów o kwotę 166.088,00 zł oraz zwiększenia planu wydatków o kwotę 739.525,00 zł. Planowana nadwyżka budżetowa wynosiła 38.808.780,00 zł i miała zostać przeznaczona: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 8.808.780,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł. Ustalono planowane przychody w wysokości 15.378.791,00 zł. Kwota planowanych rozchodów nie uległa zmianie.

Uchwałą nr XXXVIII/490/17 z dnia 30 maja 2017 roku Sejmik Województwa Łódzkiego dokonał m.in. zwiększenia planu dochodów o kwotę 109.997,00 zł oraz zwiększenia planu wydatków o kwotę 409.997,00 zł. Planowana nadwyżka budżetowa w wysokości 38.508.780,00 zł miała zostać przeznaczona: 1) na spłatę zobowiązań z tytułu krajowego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 8.508.780,00 zł, 2) na spłatę zobowiązań z tytułu zagranicznego długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 30.000.000,00 zł. Ustalono planowane przychody w wysokości 15.678.791,00 zł. Kwota planowanych rozchodów nie uległa zmianie.

Ze sprawozdań Rb-NDS za okres: 1) od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz 2) od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku wynika, że Województwo Łódzkie w latach 2016-2017 nie zaciągało kredytów i pożyczek (za wyjątkiem kredytów krótkoterminowych, które nie są wykazywane w rocznych sprawozdaniach Rb-NDS), jak również nie emitowało papierów wartościowych.



Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

W latach 2016–2017 kontrolowana jednostka nie zaciągała kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.89 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

W latach 2016-2017 Województwo Łódzkie nie zaciągało kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

W dniu 12 marca 2018 roku pismem nr WK-601-3/63/11/2017/2018 kontrolujący zwrócili się do Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda Stępnia z prośbą o przygotowanie i przedłożenie m.in. następującej dokumentacji: *umowy na kredyty i pożyczki zaciągnięte w latach 2016-2017 z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu wraz z wyciągami bankowymi potwierdzającymi wpływ środków z kredytu/pożyczki na rachunek bankowy oraz potwierdzającymi spłatę kredytu/pożyczki i odsetek od zaciągniętego zobowiązania. Dokumenty związane z procedurą wyboru banku.*

Pismo nr WK-601-3/63/11/2017/2018 z dnia 12 marca 2018 roku stanowi załącznik nr II.2 protokołu kontroli

W odpowiedzi na powyższe pismo Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień poinformował kontrolujących (pismem nr KOS.1710.38.2017 z dnia 14 marca 2018 roku): *Zaciągnięte kredyty zarówno w 2016 r. jak i w 2017 r. przeznaczone na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego miały charakter kredytu odnawialnego w rachunku bieżącym. Biorąc pod uwagę powyższe wykorzystanie kredytu miało miejsce w przypadku zaistnienia ujemnego salda na wskazanym wyżej rachunku bankowym. Zgodnie z zapisami zawartych umów kredytowych spłata kredytu następowała automatycznie z wpływów na rachunek bieżący, na którym ewidencjonowane były przedmiotowe kredyty. Ponadto informuję, że spłata odsetek od wykorzystanego kredytu również była realizowana automatycznie przez Bank w ramach środków znajdujących się na rachunku bieżącym, na którym ewidencjonowany był kredyt. Z powyższego tytułu Bank pobrał w 2016 r. odsetki w łącznej wysokości 230,39 zł, natomiast w 2017 r. w łącznej wysokości 10.773,39 zł. Dla informacji podaję ilość dni, w których korzystano z kredytu: w 2016 roku – 2 dni, w 2017 roku – 60 dni. Zgodnie z zapisami umów kredytowych, kredyty były dostępne do dnia 31 grudnia odpowiednio 2016 r. i 2017 r., i w tych datach upływał termin spłaty kredytów. Biorąc pod uwagę powyższe w załączeniu przekazuję oryginały wyciągów bankowych według stanu na dzień 31.12.2016 r. i 31.12.2017 r. wskazujące na dodatnie saldo rachunku bieżącego, co wskazuje jednoznacznie na wywiązanie się z warunków umownych oraz spłatę przedmiotowych kredytów. Jednoznacznie przekazuję poniższe dokumenty: Rok 2016: - kserokopię zaproszeń do składania ofert skierowanych do: - Banku Zachodniego WBK; - Getin Noble Bank S.A.; - ING Bank Śląski S.A.; - PKO BP; -*

PEKAO S.A. – kserokopię korespondencji Banków udzielających odpowiedzi na zaproszenia - kserokopię notatki dotyczącej oceny ofert złożonych w związku z zaciągnięciem kredytu odnawialnego przeznaczonego na pokrycie występującego w ciągu roku 2016 przejściowego deficytu budżetu Województwa, - oryginał umowy Nr 2016/10/BSP kredytu w rachunku bieżącym z dnia 25 marca 2016 r. zawartą pomiędzy Bankiem Polska Kasa Opieki Spółką Akcyjną a Województwem Łódzkim, - oryginał aneksu Nr 1 do umowy Nr 2016/10/BSP kredytu w rachunku bieżącym z dnia 11 maja 2016 r. zawarty pomiędzy Bankiem Polska Kasa Opieki Spółką Akcyjną a Województwem Łódzkim. Rok 2017: - kserokopie zaproszeń do składania ofert skierowanych do: - Bank Gospodarstwa Krajowego; - Banku Zachodniego WBK; - Bank Ochrony Środowiska S.A.; - Getin Noble Bank S.A.; - ING Bank Śląski S.A.; - PKO BP; - PEKAO S.A. – kserokopie korespondencji Banków udzielających odpowiedzi na zaproszenia, - kserokopię notatki dotyczącej oceny ofert złożonych w związku z zaciągnięciem kredytu odnawialnego przeznaczonego na pokrycie występującego w ciągu roku 2017 przejściowego deficytu budżetu Województwa, - oryginał umowy Nr 2017/1/BSP kredytu w rachunku bieżącym z dnia 25 stycznia 2017 r. zawartą między Bankiem Polska Kasa Opieki Spółką Akcyjną a Województwem Łódzkim.

Pismo nr KOS.1710.38.2017 z dnia 14 marca 2018 roku stanowi załącznik nr II.3 protokołu kontroli.

W dniu 25 marca 2016 roku Województwo Łódzkie zawarło umowę nr 2016/10/BSP z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna¹, której przedmiotem było udzielenie kredytobiorcy odnawialnego kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 25.000.000,00 zł na pokrycie występującego w 2016 roku przejściowego deficytu budżetu. Kredyt miał być dostępny w okresie do dnia 31 grudnia 2016 roku. **W myśl §7 ust. 2 i 3 przedmiotowej umowy spłata kredytu będzie następowała automatycznie z wpływów na rachunek bieżący. Kredytobiorca oświadcza, że upoważnia Bank do obciążenia Rachunku Bieżącego, kwotą z tytułu spłaty odsetek i prowizji od rachunku. Bank będzie zaliczał na spłatę Kredytu wszystkie środki, jakie wpłyną na Rachunek Bieżący, w dniu ich wpływu.**

W dniu 25 stycznia 2017 roku Województwo Łódzkie zawarło umowę nr 2017/1/BSP z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, której przedmiotem było udzielenie kredytobiorcy odnawialnego kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 15.000.000,00 zł na pokrycie występującego w 2017 roku przejściowego deficytu budżetu. Kredyt miał być dostępny w okresie do dnia 31 grudnia 2017 roku. **Zgodnie z §7 ust. 2 i 3 przedmiotowej umowy, spłata kredytu będzie następowała automatycznie z bieżących wpływów na Rachunek Bieżący. Kredytobiorca oświadcza, że upoważnia Bank do obciążenia Rachunku Bieżącego, kwotą z tytułu spłaty odsetek i prowizji od Kredytu. Bank będzie zaliczał na spłatę Kredytu wszystkie środki, jakie wpłyną na Rachunek Bieżący, w dniu ich wpływu.**

Wskazana powyżej treść umowy z dnia 25 marca 2016 roku i treść umowy z dnia 25 stycznia 2017 roku naruszały art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego. Pomimo, że ww. zapisy umów kredytowych nie mówią wprost o pełnomocnictwie do dysponowania rachunkiem, to ich skutek jest identyczny, ponieważ kredytodawca miał

¹ W dniu 11 maja 2016 roku zawarto aneks nr 1 do umowy.



całkowicie swobodny dostęp do rachunku Województwa Łódzkiego w celu samodzielnej spłaty kapitału oraz odsetek od kredytu. Główna Komisja Orzekająca w orzeczeniu z dnia 15 lutego 2016 roku (BDF1.4800.162.2015) stwierdziła, że zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym, umożliwiającej bankowi zaliczenie na poczet spłat kredytu wszelkich wpływów na rachunek bankowy gminy, pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Obie umowy kredytowe stanowiły, że odsetki od kredytu będą pobierane przez bank w ostatnim dniu roboczym każdego miesiąca. W celu ustalenia łącznej kwoty odsetek kontrolujący zweryfikowali wyciągi bankowe z ostatnich dni roboczych poszczególnych miesięcy objętych umową z dnia 25 marca 2016 roku (tj. marzec-grudzień 2016 roku) oraz umową z dnia 25 stycznia 2017 roku (tj. styczeń-grudzień 2017 roku). Weryfikacja wskazanych dokumentów wykazała pobranie przez bank odsetek w następujących terminach:

Data pobrania odsetek	Nr wyciągu bankowego	Data refundacji	Nr wyciągu bankowego	Kwota (zł)
1	2	3	4	5
2016 rok				
30.12.2016 r.	0255/2016	30.12.2016 r.	0269/2016	230,39
Razem 2016 rok				230,39
2017 rok				
28.02.2017 r.	0041/2017	01.03.2017 r.	0043/2017	3.430,18
31.03.2017 r.	0064/2017	05.04.2017 r.	0070/2017	2.524,50
28.04.2017 r.	0083/2017	28.04.2017 r.	0087/2017	2.958,72
30.06.2017 r.	0126/2017	30.06.2017 r.	0133/2017	60,51
29.09.2017 r.	0190/2017	29.09.2017 r.	0199/2017	72,02
31.10.2017 r.	0213/2017	31.10.2017 r.	0226/2017	68,74
30.11.2017 r.	0234/2017	30.11.2017 r.	0247/2017	1.447,36
29.12.2017 r.	0254/2017	29.12.2017 r.	0266/2017	211,36
Razem 2017 rok:				10.773,39

Łączna kwota odsetek od kredytu bankowego zaciągniętego w roku 2016 wynosiła 230,39 zł, natomiast łączna kwota odsetek od kredytu zaciągniętego w roku 2017 wynosiła 10.773,39 zł.

Kontrolujący ustalili, że zapisy umowy kredytowej z dnia 25 stycznia 2017 roku dotyczące automatycznego pobierania przez bank odsetek od kredytu doprowadziły do niewykazania odsetek w kwocie 2.524,50 zł (tj. wydatku który został kasowo wykonany w dniu 31 marca 2017 roku) w sprawozdaniu Rb-28S Województwa Łódzkiego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 marca 2017 roku. Art. 249 ust. 3 ustawy o finansach publicznych stanowi, że w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Zatem w celu ujęcia zapłaty odsetek jako wydatku wykonanego, konieczne było dokonanie jego refundacji z rachunku bankowego prowadzonego dla urzędu jako jednostki budżetowej. Pobrane przez bank odsetki, w dniu 31 marca 2017 roku, w wysokości 2.524,50 zł zostały zrefundowane w dniu 5 kwietnia 2017 roku, tj. w kolejnym okresie sprawozdawczym. Powyższe naruszało §5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 760), zgodnie z którym - w celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetów jednostek samorządu terytorialnego operacje dotyczące dochodów i wydatków są ujmowane w księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji określonych w odrębnych przepisach.

W poniższej tabeli przedstawiono jak kształtowało się saldo końcowe na rachunku bankowym organu na koniec poszczególnych miesięcy w trakcie których obowiązywała umowa kredytowa z dnia 25 marca 2016 roku oraz umowa kredytowa z dnia 25 stycznia 2017 roku:

Data wyciągu bankowego	Nr wyciągu bankowego	Saldo końcowe (zł)
1	2	3
Rok 2016		
31.03.2016 r.	0063/2016 z 31.03.2016 r.	10.499.838,74
29.04.2016 r.	0084/2016 z 29.04.2016 r.	30.071.772,15
31.05.2016 r.	0105/2016 z 31.05.2016 r.	26.817.725,81
30.06.2016 r.	0127/2016 z 30.06.2016 r.	12.584.295,33
29.07.2016 r.	0148/2016 z 29.07.2016 r.	25.565.836,50
31.08.2016 r.	0171/2016 z 31.08.2016 r.	20.426.587,35
30.09.2016 r.	0193/2016 z 30.09.2016 r.	6.698.150,64
31.10.2016 r.	0214/2016 z 31.10.2016 r.	21.020.972,78
30.11.2016 r.	0234/2016 z 30.11.2016 r.	25.153.244,72
31.12.2016 r.	0256/2016 z 31.12.2016 r.	7.055.566,30
Rok 2017		
31.01.2017 r.	0021/2017 z 31.01.2017 r.	4.096.207,70
28.02.2017 r.	0041/2017 z 28.02.2017 r.	6.659.977,78
31.03.2017 r.	0064/2017 z 31.03.2017 r.	- 7.324.373,41
28.04.2017 r.	0083/2017 z 28.04.2017 r.	23.893.758,08
31.05.2017 r.	0105/2017 z 31.05.2017 r.	15.010.558,38
30.06.2017 r.	0126/2017 z 30.06.2017 r.	12.254.923,32
31.07.2017 r.	0147/2017 z 31.07.2017 r.	8.807.769,09
31.08.2017 r.	0169/2017 z 31.08.2017 r.	11.802.823,65
29.09.2017 r.	0190/2017 z 29.09.2017 r.	6.685.581,79
31.10.2017 r.	0213/2017 z 31.10.2017 r.	10.219.776,50
30.11.2017 r.	0234/2017 z 30.11.2017 r.	6.265.872,67
31.12.2017 r.	0254/2017 z 31.12.2017 r.	3.918.258,97

W dniu 31 marca 2017 roku, kontrolowana jednostka posiadała zobowiązanie z tytułu kredytu zaciągniętego na mocy umowy z dnia 25 stycznia 2017 roku w wysokości 7.324.373,41 zł. Wskazana kwota została prawidłowo wykazana w wierszu E2.2 kredyty i pożyczki krótkoterminowe sprawozdania Rb-Z Województwa Łódzkiego wg stanu na koniec I kwartału 2017 roku.

Procedura wyboru banku

2016 rok:

Poniżej przedstawiono treść notatki dotyczącej oceny ofert złożonych w związku z zaciągnięciem kredytu odnawialnego przeznaczonego na pokrycie występującego w ciągu roku 2016 przejściowego deficytu budżetu Województwa: *W dniu 1 marca 2016 roku pismem znak: SW.3052.1.2016 Skarbnik Województwa Łódzkiego zwrócił się z*



prośbą o przekazanie informacji dotyczącej marży oraz ewentualnych innych kosztów związanych z zaciągnięciem kredytu odnawialnego przeznaczonego na pokrycie występującego w ciągu roku 2016 przejściowego deficytu budżetu Województwa, do następujących instytucji: a) Bank Pekao S.A., b) Getin Noble Bank S.A., c) Bank PKO BP S.A., d) Bank Gospodarstwa Krajowego, e) ING Bank Śląski S.A., f) Bank Zachodni WBK. W zaproszeniu określono m.in. – założenia dotyczące szacowania kosztów związanych z zaciągnięciem kredytu; - zabezpieczenie przedmiotowego kredytu; - minimalny okres niezbędny do uzyskania odpowiednich decyzji pozwalających na zawarcie stosownej umowy i uruchomienie finansowania. Do dnia 21 marca 2016 roku wpłynęły informacje złożone przez niżej wymienione instytucje: : a) Bank Pekao S.A., b) Getin Noble Bank S.A., c) Bank PKO BP S.A., d) Bank Gospodarstwa Krajowego, e) ING Bank Śląski S.A., f) Bank Zachodni WBK. Szacując wysokość kosztów związanych z zaciągnięciem kredytu, wzięto pod uwagę następujące założenia: - odnawialny limit kredytu określony zostanie na kwotę 25.000.000,00 zł, średniomiesięczne saldo dotyczące zaciągniętego kredytu wyniesie 300.000,00 zł, - koszt obsługi kredytu nie przekroczy kwoty 125.000,00 zł, - termin spłaty kredytu upłynie w dniu 31 grudnia 2016 roku. Jako kryterium oceny złożonych ofert przyjęto – maksymalną ilość dni na jaką może być udzielony kredyt w kwocie 25.000.000,00 zł, aby koszt obsługi kredytu nie przekroczył kwoty 125.000,00 zł. Weryfikacji złożonych ofert dokonano wykorzystując przy tym opracowany „Arkusze oceny ofert”. Na podstawie wypełnionego „Arkusza oceny ofert” stanowiącego załącznik do niniejszej notatki, ustalono iż złożona przez Bank PEKAO S.A. oferta jest najkorzystniejsza biorąc pod uwagę przyjęte kryterium. Tabela zawarta na kolejnej stronie protokołu odzwierciedla Arkusze oceny ofert stanowiący załącznik do powyższej notatki.



Lp	Nazwa instytucji	WIBOR 1M + Marża	WIBOR 1M z dnia 9.03.2016 r.	Kryteria oceny ofert								
				Proponowana marża	Prowizja		125.000 – prowizja	Czy kwota prowizji przekracza 30.000 €	25 000 000 odsetki za 1 dzień od całego kredytu	maksymalna ilość dni (aby nie przekroczyć kwoty 30.000 €)	Zabezpieczenie	Okres potrzebny na podjęcie decyzji oraz przygotowanie i podpisanie umowy kredytowej
					%	kwota						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Bank PKO BP S.A.	2,06%	1,56%	0,50%		16.000	109.000	nie przekracza	1 411	77	weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową	2 tygodnie od dnia dostarczenia kompletu dokumentów
2	PEKAO S.A.	2,26%	1,56%	0,70%		5.000	120.000	nie przekracza	1 548	78	weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową	7 dni roboczych pod warunkiem zawarcia umowy
3	BGK	2,06%	1,56%	0,50%	0,45%	112.500	12.500	nie przekracza	1 411	9	weksel in blanco	3 tygodnie od dnia dostarczenia pełnej dokumentacji
4	ING Bank Śląski	2,56%	1,56%	1%	1,00%	250.000	-125.000	przekracza			weksel/oświadczenie o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego	2 tygodnie
5	Bank Zachodni WBK	2,91%	1,56%	1,35%	0,00%	0	125.000	nie przekracza	1 993	63	weksel/oświadczenie o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego	2 tygodnie od dnia dostarczenia kompletu dokumentów
6	Getin Noble Bank S.A.	2,41%	1,56%	0,85%	0,50%	125.000	0	przekracza			weksel in blanco z kontrasygnatą Skarbnika	2 tygodnie od dnia dostarczenia kompletu dokumentów



2017 rok:

Poniżej przedstawiono treść notatki dotyczącej oceny ofert złożonych w związku z zaciągnięciem kredytu odnawialnego przeznaczanego na pokrycie występującego w ciągu roku 2017 przejściowego deficytu budżetu Województwa: W dniu 28 grudnia 2016 roku pismem znak: SW.3052.4.2016 Skarbnik Województwa Łódzkiego zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej marży oraz ewentualnych innych kosztów związanych z zaciągnięciem kredytu odnawialnego przeznaczanego na pokrycie występującego w ciągu roku 2017 przejściowego deficytu budżetu Województwa, do następujących instytucji: a) Bank Pekao S.A., b) Bank Gospodarstwa Krajowego, c) Getin Noble Bank S.A., d) Bank PKO BP S.A., e) Bank Ochrony Środowiska S.A., f) ING Bank Śląski S.A., g) Bank Zachodni WBK. W zaproszeniu określono m.in.: - termin przekazania informacji – 5 stycznia 2017 r.,; - założenia dotyczące szacowania związanych z zaciągnięciem kredytu; - zabezpieczenie przedmiotowego kredytu; minimalny okres niezbędny do uzyskania odpowiednich decyzji pozwalających na zawarcie stosownej umowy i uruchomienie finansowania. Do dnia 9 stycznia 2017 roku drogą mailową wpłynęły informacje złożone przez niżej wymienione instytucje: a) Bank Pekao S.A., b) Bank Gospodarstwa Krajowego, c) Getin Noble Bank S.A., d) Bank PKO BP S.A., e) ING Bank Śląski S.A., f) Bank Zachodni WBK. Bank Ochrony Środowiska S.A. poinformował, iż warunki cenowe kredytu przedstawi po zbadaniu sytuacji ekonomiczno-finansowej Województwa Łódzkiego. Szacując wysokość kosztów związanych z zaciągnięciem kredytu, wzięto pod uwagę następujące założenia: - odnawialny limit kredytu określony zostanie na kwotę 15.000.000,00 zł, - średniomiesięczne saldo dotyczące zaciągniętego kredytu wyniesie 4.000.000,00 zł, - koszt obsługi kredytu nie przekroczy kwoty 125.000 zł, - termin spłaty kredytu upłynie w dniu 31 grudnia 2017 roku. Jako kryterium oceny złożonych ofert przyjęto: - maksymalną ilość dni na jaką może być udzielony kredyt w kwocie 15.000.000 zł, aby koszt obsługi kredytu nie przekroczył kwoty 125.000 zł, - koszt obsługi kredytu w przypadku, gdy średniomiesięczne saldo zaciągniętego kredytu wyniesie 4.000.000 zł. Weryfikacji złożonych ofert dokonano wykorzystując przy tym opracowany „Arkusze oceny ofert”. Na podstawie wypełnionego „Arkusza oceny ofert”, stanowiącego załącznik do niniejszej notatki, ustalono iż złożona przez Bank PEKAO S.A. oferta jest najkorzystniejsza biorąc pod uwagę przyjęte kryteria. Tabela zawarta na kolejnej stronie protokołu odzwierciedla Arkusz oceny ofert stanowiący załącznik do powyższej notatki:



Lp.	Nazwa instytucji	WIBOR 1M + marża	WIBOR 1M z dnia 4.01.2017 r.	Kryteria oceny ofert										
				Proponowana marża	Prowizja		125 000 – prowizja (zł)	czy kwota prowizji przekracza 30.000€ (ok. 125 000 zł)	15 000 000 odsetki za 1 dzień od całego kredytu	maksymalna ilość dni (aby nie przekroczyło 30.000 €)	15 mln przez maksymalny okres kredytowania (kol. 11)		4000000 średniomiesięczne zadłużenie	
					%	kwota (zł)					kwota odsetek za maksymalny okres kredytowania	prowizja + odsetki	kwota odsetek przy średniomiesięcznym zadłużeniu 4 mln ²	prowizja + odsetki
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	PEKAO S.A.	2,16%	1,66%	0,50%		5.000	120.000	Nie	888	135	120.000	125.000	84.033	89.033
2	Bank PKO PB S.A.	1,92%	1,66%	0,26%		30.000	95.000	Nie	789	120	95.000	125.000	74.696.	104.696
3	BGK	1,89%	1,66%	0,23%	0,31% ³	46.500	78.500	Nie	777	101	78.500	125.000	73.529	120.029
4	ING Bank Śląski	2,76%	1,66%	1,10%	0,01 ⁴	1.500	123.500	Nie	1 134	109	123.500	125.000	107.375	108.445
5	Bank Zachodni WBK	2,41%	1,66%	0,75%	0,20% ⁵	30.000	95.000	Nie	990	96	95.000	125.000	95.759	123.759
6	BOS		1,66%	nie podano warunków										
7	Getin Noble Bank S.A.	2,51%	1,66%	0,85%	0,35% ⁶	52 500	72 500	Nie	1 032	70	72.500	125.000	97.649	150.149

² przy założeniu rozpoczęcia kredytowania po 10 stycznia 2017 r.

³ od łącznej kwoty kredytu.

⁴ w skali miesiąca od niewykorzystanych środków.

⁵ od kwoty udzielonego kredytu.

⁶ od kwoty udzielonego kredytu.



W piśmie znak WK-601-3/63/14/2017/2018 z dnia 22 marca 2018 roku skierowanym do Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda Stępnia kontrolujący zwrócili się z prośbą o przygotowanie i przedłożenie m.in. następującej dokumentacji: *dokumenty potwierdzające oszacowanie wartości zamówienia publicznego na usługę polegającą na udzieleniu kredytu na pokrycie występującego w ciągu 2016 roku przejściowego deficytu budżetowego oraz usługę polegającą na udzieleniu kredytu na pokrycie występującego w ciągu roku 2017 przejściowego deficytu budżetowego. Wskazane zamówienia zostały udzielone bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z powyższym oraz mając na uwadze §16 ust. 3 regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, proszę o przedstawienie dokumentów potwierdzających zastosowanie aplikacji webowej przy wyborze wykonawcy.*

Pismo nr WK-601-3/63/14/2017/2018 z dnia 22 marca 2018 roku stanowi załącznik nr II.4 protokołu kontroli..

W odpowiedzi na pismo znak WK-601-3/63/14/2017/2018 z dnia 22 marca 2018 roku Marszałek Województwa Łódzkiego Witold Stępień poinformował (pismem nr KOS.1710.38.2017 z dnia 27 marca 2018 roku): *Przed przystąpieniem do szacowania wartości zamówienia publicznego na usługę polegającą na udzieleniu kredytu na pokrycie występującego w ciągu 2016 roku przejściowego deficytu budżetowego zwrócono się do pięciu banków z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej marży oraz ewentualnych innych kosztów związanych z zaciągnięciem kredytu. Na podstawie zebranych informacji, biorąc pod uwagę potrzeby Samorządu Województwa oszacowano, że wartość zamówienia nie przekroczy kwoty 125.000 zł, a więc będzie niższa od kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem zapisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie Średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych. W związku z powyższym, zgodnie z zapisami art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wybór wykonawcy został dokonany bez stosowania zapisów tejże ustawy. Ponadto informuję, iż na ustne polecenie służbowe Skarbnika Województwa Łódzkiego utworzono grupę pracowników, która dokonała oceny ofert złożonych przez banki i ostatecznie umowę zawarto z bankiem, który przedstawił najkorzystniejsze warunki. Analogiczną procedurę stosowano w przypadku zlecenia usługi polegającej na udzieleniu kredytu na pokrycie występującego w ciągu 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego, biorąc w tym roku pod uwagę doświadczenia i wartość zamówienia z roku 2016. Na dowód wskazanych wyżej czynności w załączeniu przekazuję kserokopie dokumentów dotyczących procedowania przedmiotowej sprawy w 2016 i 2017 roku, tj.: - pism skierowanych do banków, - odpowiedzi banków zawierające warunki finansowania kredytu przeznaczonego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Województwa, - notatek dotyczących oceny ofert złożonych przez banki w przedmiotowej sprawie, sporządzonej przez pracowników oceniających złożone przez banki oferty. Jednocześnie informuję, iż wartość zamówień dotyczących udzielenia kredytu na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego wynosiła odpowiednio: - w 2016 roku – 5.230,39 zł (w tym: 230,39 zł odsetki i 5.000 zł prowizja), - w 2017 roku - 15.773,39 zł (w tym 10.773,39 zł odsetki i 5.000 prowizja). Ponadto informuję, iż biorąc pod uwagę zapisy §16 pkt 5 ppkt 7 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 23 grudnia 2014 roku nie stosowano aplikacji webowej przy wyborze wykonawcy usługi w 2016 roku i analogicznie, biorąc pod uwagę zapisy §16 pkt 8 ppkt 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego przyjętego uchwałą Zarządu Województwa*



Łódzkiego z dnia 26 października 2016 roku nie stosowano aplikacji webowej przy wyborze wykonawcy usługi w 2017 roku.

Pismo nr KOS.1710.38.2017 z dnia 27 marca 2018 roku stanowi załącznik nr II.5 protokołu kontroli..

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. Natomiast w myśl art. 32 ust. 1 przedmiotowej ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług. Zatem ustawodawca wymaga ustalenia wartości zamówienia a nie wskazania jakiej kwoty zamówienie nie przekroczy. Kontrolowana jednostka nie stosowała ustawy Prawo zamówień publicznych zakładając, że wartość zamówienia nie przekroczy 125.000,00 zł. Art. 34 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia. Zgodnie z analizą kontrolowanej jednostki, dokonanej dla planowanego do zaciągnięcia kredytu w 2016 roku, wartość najkorzystniejszej oferty nie przekroczyłaby kwoty 125.000,00 zł pod warunkiem, że ilość dni maksymalnego wykorzystania kredytu będzie niższa niż 78. Jednak umowa z wykonawcą została zawarta na okres od dnia 25 marca do dnia 31 grudnia 2016 roku, tj. nie ograniczała się do tych 78 dni. W umowie nie wskazano również, że opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia wynikające z umowy nie mogą przekroczyć 125.000,00 zł. Zatem treść umowy przewidywała, że wartość udzielonego zamówienia może przekroczyć kwotę 30.000,00 euro – w przypadku wykorzystania kwoty kredytu w pełnej wysokości od dnia 25 marca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, całkowita wartość udzielonego zamówienia (przy parametrach zawartych w ofercie tj. marży w wysokości 0,7%, stopie procentowej WIBOR 1M z dnia 9 marca 2016 roku w wysokości 1,56% oraz prowizji w wysokości 5.000,00 zł) wynosiła 441.520,55 zł.

Analogicznie umowa z dnia 25 stycznia 2017 roku nie ograniczała się do 135 dni (umowę zawarto na okres od dnia 25 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 roku). W umowie nie wskazano również, że opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia wynikające z umowy nie mogą przekroczyć 125.000,00 zł. W przypadku wykorzystania kwoty kredytu w pełnej wysokości od dnia 25 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 roku, całkowita wartość udzielonego zamówienia (przy parametrach zawartych w ofercie tj. marży w wysokości 0,5%, stopie procentowej WIBOR 1M z dnia 4 stycznia 2017 roku w wysokości 1,66% oraz prowizji w wysokości 5.000,00 zł) wynosiła 302.695,00 zł.

Należy zauważyć, że zgodnie z planem postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2017 roku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego przewidywano udzielenie zamówienia publicznego na kredyt bankowy przeznaczony na pokrycie występującego w 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego. Wartość szacunkowa zamówienia zgodnie z planem wynosiła 500.000,00 zł, a jako przewidywaną procedurę trybu udzielania zamówienia publicznego wskazano przetarg nieograniczony.



W planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2017 roku nie wskazano kwoty planowanego do zaciągnięcia kredytu. Jednak w myśl art. 13a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ich związki, nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczają je na stronie internetowej. Zatem plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych sporządzony jest po uchwaleniu budżetu. Zgodnie z §16 budżetu Województwa Łódzkiego na rok 2017, przyjętego uchwałą nr XXXI/414/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 grudnia 2016 roku, ustalono limit zobowiązań z tytułu planowanego do zaciągnięcia kredytu przeznaczonego na pokrycie występującego w 2017 roku przejściowego deficytu do wysokości 15.000.000,00 zł. Dlatego też nie ma możliwości aby wartość szacunkowa przyjęta w przedmiotowym planie została oszacowana dla kredytu o wyższej planowanej wartości niż 15.000.000,00 zł.

W myśl §4 regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, przyjętego uchwałą nr 1306/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 26 października 2016 roku - w przypadku wystąpienia potrzeby udzielenia zamówienia, komórka organizacyjna każdorazowo zwraca się do Biura zamówień publicznych o określenie trybu postępowania dla zamówień nieplanowanych albo potwierdzenie przewidzianej w Planie postępowań o udzielenie zamówień procedury udzielenia zamówienia. Wzór pomocniczy tabeli stanowi załącznik nr 3 do niniejszego Regulaminu.

W dniu 9 kwietnia 2018 roku kontrolujący zwrócili się do Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda Stępnia, pismem nr WK-601-3/63/18/2017/2018 z prośbą o przedłożenie dokumentacji potwierdzającej spełnienie wymogu określonego w powyżej cytowanym §4 regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego dla zamówienia polegającego na udzieleniu kredytu na pokrycie występującego w ciągu 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego.

Pismo nr WK-601-3/63/18/2017/2018 z dnia 9 kwietnia 2018 roku stanowi załącznik nr II.6 protokołu kontroli.

W dniu 10 kwietnia 2018 roku, pismem KOS.1710.38.2017 Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień poinformował kontrolujących: *W nawiązaniu do pisma z dnia 9 kwietnia 2018 roku znak: WK-601-3/63/18/2017/2018 w sprawie spełnienia wymogu określonego w § 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, przyjętym uchwałą nr 1306/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 26 października 2016 roku, w związku z realizacją zamówienia polegającego na udzieleniu kredytu na pokrycie występującego w ciągu 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego informuję, iż faktycznie w przypadku wskazanego wyżej postępowania nie został zastosowany wprost przywołany zapis Regulaminu udzielania zamówień publicznych poprzez wystąpienie do Biura Zamówień Publicznych o określenie trybu postępowania lub potwierdzenie przewidzianej w Planie postępowań o udzielenie zamówień procedury udzielenia zamówienia z wykorzystaniem Załącznika nr 3 do wskazanego wyżej Regulaminu, stanowiącego wzór pomocniczy takiego wystąpienia. Niemniej jednak informuję, iż prawidłowy wybór trybu zamówienia poprzedzony był wieloma spotkaniami przedstawicieli Departamentu Finansów oraz Biura Zamówień Publicznych, podczas których omawiano zarówno specyfikę, możliwe tryby zamówienia, zwracając szczególną uwagę na jego niepowtarzalność w Urzędzie Marszałkowskim*



Województwa Łódzkiego i możliwość procedowania jedynie przez Departament Finansów. Dlatego też, biorąc pod uwagę powyższe uważam, że zapisy określone w §4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego w zakresie stosowania wystąpienia do Biura Zamówień Publicznych zostały wypełnione. Potwierdzeniem powyższego oraz wybrania odpowiedniego trybu udzielenia zamówienia jest podpis Dyrektora Biura Zamówień Publicznych na umowie zawartej pomiędzy Województwem Łódzkim a Bankiem, który udzielił kredytu (kserokopia umowy w załączeniu). Ponadto wskazując na poprzednią korespondencję, proszę wziąć pod uwagę, że udzielenie przedmiotowego zamówienia poprzedzone było zebraniem ofert od banków, ich dokładnej weryfikacji oraz ocenie oraz wyborem spośród nich najkorzystniejszej z punktu widzenia Samorządu Województwa Łódzkiego. Stosowne dokumenty w tym zakresie zostały przekazane kontrolerom wykonującym czynności w trakcie bieżącej kontroli gospodarki finansowej Województwa Łódzkiego.

Pismo nr KOS.1710.38.2017 z dnia 10 kwietnia 2018 roku stanowi załącznik nr II.7 protokołu kontroli.

Zgodnie z §3 ust 2 regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, przyjętego uchwałą nr 1306/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 26 października 2016 roku, plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych podlega zatwierdzeniu przez kierownika zamawiającego i stanowi podstawę dokonywania zamówień w danym roku. W planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2017 roku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego dla zamówienia publicznego na kredyt bankowy przeznaczony na pokrycie występującego w 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego planowano zastosowanie przetargu nieograniczonego. Mając na uwadze przytoczoną wcześniej treść §4 ww. regulaminu Departament Finansów winien wystąpić do Biura zamówień publicznych o potwierdzenie przewidzianej w planie postępowań o udzielenie zamówień procedury udzielenia zamówienia. Dostępna dokumentacja nie potwierdza, że zmiana trybu udzielania zamówienia publicznego nastąpiła zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego.

Ostatecznie wartość wykonania obu umów nie przekroczyła kwoty 30.000 euro. Nie zmienia to jednak faktu, że kontrolowana jednostka szacując wartość zamówienia winna przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kontrolujący zauważają również, że Marszałek Województwa Łódzkiego w piśmie nr KOS.1710.38.2017 z dnia 27 marca 2018 roku poinformował kontrolujących m.in.: (...) biorąc pod uwagę zapisy § 16 pkt 5 ppkt 7 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 23 grudnia 2014 roku nie stosowano aplikacji webowej przy wyborze wykonawcy usługi w 2016 roku i analogicznie, biorąc pod uwagę zapisy §16 pkt 8 ppkt 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 26 października 2016 roku nie stosowano aplikacji webowej przy wyborze wykonawcy usługi w 2017 roku.

Przytoczony powyżej §16 pkt 8 ppkt 6 regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego,



przyjętego uchwałą nr 1306/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 26 października 2016 roku stanowi, że zwolnione z obowiązku stosowania aplikacji webowej są niżej wymienione zamówienia finansowane ze środków własnych: umowy dotyczące zaciągania pożyczek, których zasady regulują odrębne przepisy (analogiczne zwolnienie ze stosowania aplikacji webowej przewidywał § 16 pkt 5 ppkt 7 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego przyjętego uchwałą nr 1567/14 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 23 grudnia 2014 roku). Zgodnie z art. 720 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity, Dz.U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.) przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Natomiast umowa kredytu jest umową nazwaną uregulowaną w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (tekst jednolity, Dz.U. z 2017 r., poz. 1876 ze zm.). W myśl art. 69 ust. 1 wskazanej ustawy przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Zatem §16 pkt 8 ppkt 6 regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, przyjętego uchwałą nr 1306/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 26 października 2016 roku (oraz § 16 pkt 5 ppkt 7 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, przyjętego uchwałą nr 1567/14 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 23 grudnia 2014 roku) nie wskazuje na wyłączenie stosowania aplikacji webowej dla zamówień na usługę polegającą na udzieleniu kredytu bankowego.

AKTA KONTROLI [A.I.01 ss. 1-205]: umowa nr 2016/10/BSP z dnia 25 marca 2016 roku, aneks nr 1 do umowy nr 2016/10/BSP z dnia 25 marca 2016 roku, umowa nr 2017/1/BSP z dnia 25 stycznia 2017 roku, zaproszenia do składania ofert skierowane do banków rok 2016 i 2017, korespondencja banków udzielających odpowiedzi rok 2016 i 2017, notatka dotycząca oceny ofert złożonych w związku z zaciągnięciem kredytu odnawialnego przeznaczonego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego (rok 2016 i 2017), potwierdzenie wykonania operacji bankowej – pobranie przez bank odsetek od kredytu w dniu 31 marca 2017 roku, potwierdzenie wykonania operacji bankowej z dnia 5 kwietnia 2017 roku – refundacja pobranych odsetek.

Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych)

Kontrolowana jednostka w latach 2016-2017 nie zaciągała kredytów i pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

7.2. Udzielone gwarancje i poręczenia

Wartości dotyczące udzielonych poręczeń przez Województwo Łódzkie na dzień



31 grudnia 2015 roku, 31 grudnia 2016 roku i 30 września 2017 roku (według informacji sporządzanych przez Województwo Łódzkie na mocy art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 27 sierpnia 2008 roku o finansach publicznych) przedstawiono w poniższej tabeli:

Wyszczególnienie	Wartości dotyczące udzielonych poręczeń na dzień (zł):		
	31.12.2015 r.	31.12.2016 r.	30.09.2017 r.
1	2	3	4
Poręczenia udzielone w 2006 roku			
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Skłodowskiej – Curie w Zgierzu	837.484,33	0,00	0,00
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Prymasa Kard. St. Wyszyńskiego w Sieradzu	320.688,70	0,00	0,00
Poręczenia udzielone w 2010 roku			
Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi	1.790.925,05	1.370.487,11	1.063.555,27
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi	2.038.157,78	0,00	0,00
Wojewódzki Szpital Zespolony w Skierniewicach	4.979.284,25	4.084.399,62	3.430.044,61
Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim	7.725.297,15	5.965.056,62	4.671.963,54
Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi	2.370.676,64	467.776,02	0,00
Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie	6.628.716,11	5.117.412,00	4.007.521,50
Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Warcie (Z dniem 31.12.2013 r. szpital został przejęty przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Prymasa Kadr. St. Wyszyńskiego w Sieradzu)	2.355.792,84	1.636.393,73	1.047.103,70
Poręczenia udzielone w 2012 roku			
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Skłodowskiej – Curie w Zgierzu	24.782.213,52	22.984.575,47	21.655.361,77
Poręczenia udzielone w 2013 roku			
Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie	1.305.939,76	642.686,87	158.759,63
Razem:	55.135.176,13	42.268.787,44	36.034.310,02

Wartości zawarte w wierszu „Razem” odpowiadały kwotom wskazanym w wierszu F1 – wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego sprawozdań Rb-Z sporządzonych odpowiednio wg stanu na koniec IV kwartału 2015 roku, wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku, wg. stanu na koniec III kwartału 2017 roku. **Powyższe kwoty zostały wykazane w kolumnie 6 – wierzyciele grupa III. Zgodnie z §4 ust. 2 pkt 6 instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity, Dz.U. z 2014 roku, poz. 1773) - w części B sprawozdania Rb-Z wykazuje się w kolumnie 6 – grupa III – wartość zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji wobec jednostek zaliczanych do grupy III, o których mowa w §2 ust. 2 pkt 1 lit. c przedmiotowego rozporządzenia. Wskazany przepis stanowi, że w układzie podmiotowym sprawozdania Rb-Z prezentowane są zobowiązania wobec jednostek należących do sektora finansów publicznych, w tym wobec grupy**



III, obejmującej jednostki samorządu terytorialnego, samorządowe jednostki budżetowe, samorządowe zakłady budżetowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego, samorządowe instytucje kultury, oraz samorządowe osoby prawne, utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem banków i spółek prawa handlowego. Województwo Łódzkie udzielało poręczeń za zobowiązania zaciągnięte przez Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej. Umowy poręczenia były jednak zawierane pomiędzy kontrolowaną jednostką a bankiem. To bank jest zatem wierzycielem zobowiązań wynikających z umowy. Dlatego też wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji powinna być wykazana w kolumnie 8 – wierzyciele – pozostałe podmioty w sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych za ww. okresy.

W myśl §8 uchwały nr XIX/216/15 z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Łódzkiego na 2016 rok Sejmik Województwa Łódzkiego ustalił kwotę potencjalnych wydatków przypadających do spłaty w roku budżetowym 2016, zgodnie z zawartymi umowami, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Województwo Łódzkie w kwocie 13.706.731,00 zł. Wskazana kwota została zabezpieczona w dziale 757 - obsługa długu publicznego rozdziale 75704 – rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego §8030 – wypłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji.

Zgodnie z §8 uchwały nr XXXI/414/16 z dnia 20 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Łódzkiego na 2017 rok Sejmik Województwa Łódzkiego ustalił kwotę potencjalnych wydatków przypadających do spłaty w roku budżetowym 2017, zgodnie z zawartymi umowami, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Województwo Łódzkie w kwocie 8.850.122,00 zł. Wskazana kwota została zabezpieczona w dziale 757 - obsługa długu publicznego rozdziale 75704 – rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego §8030 – wypłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji.

Pismem nr KOS.1710.38.2017 z dnia 14 marca 2018 roku Marszałek Województwa Łódzkiego złożył informację dotyczącą planowania wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji: *Potencjalne wydatki przypadające do spłaty w roku budżetowym 2016 i w roku 2017 z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Województwo Łódzkie nie były planowane na podstawie prognozowanych harmonogramów spłat, lecz na podstawie zapisów uchwał Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie udzielenia poręczeń kredytów długoterminowych zaciąganych przez zakłady opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Zarząd Województwa Łódzkiego.*

Weryfikacja przez kontrolujących uchwał Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie udzielania poręczeń kredytów długoterminowych zaciąganych przez zakłady opieki zdrowotnej, w których wskazano roczne limity do jakich Zarząd udzielał poręczenia, potwierdziła że potencjalne wydatki prognozowano w oparciu o przedmiotowe uchwały – zarówno wydatki zaplanowane w uchwałach budżetowych na rok 2016 i rok 2017, jak również w poszczególnych latach objętych Wieloletnią Prognozą Finansową Województwa Łódzkiego z prognozą kwoty długu na lata 2016-2032 (przyjętą uchwałą nr XIX/215/15 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 15 grudnia 2015 roku) oraz Wieloletnią Prognozą Finansową Województwa Łódzkiego wraz z prognozą długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2036 (przyjętą uchwałą nr XXXI/413/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 grudnia 2016 roku).



W piśmie znak WK-601-3/63/14/2017/2018 z dnia 22 marca 2018 roku skierowanym do Marszałka Województwa Łódzkiego kontrolujący wskazali m.in.: *Pismem nr KOS.17.38.2017 z dnia 14 marca 2018 roku Marszałek Województwa Łódzkiego Witold Stępień poinformował kontrolujących: Potencjalne wydatki przypadające do spłaty w roku budżetowym 2016 i w roku 2017 z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Województwo Łódzkie nie były planowane na podstawie prognozowanych harmonogramów spłat, lecz na podstawie zapisów uchwał Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie udzielenia poręczeń kredytów długoterminowych zaciąganych przez zakłady opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Zarząd Województwa Łódzkiego. Oświadczeniem poręczyciela o poręczeniu spłaty kredytu z dnia 19 grudnia 2012 roku Województwo Łódzkie udzieliło Bankowi Gospodarstwa Krajowego w Warszawie poręczenia za zobowiązania z tytułu kredytu w kwocie 20.000.000,00 zł udzielonego Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu. We wskazanym dokumencie brak jest odniesienia do uchwały nr 2038/2012 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie udzielenia poręczenia kredytu bankowego długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu, a co za tym idzie do rocznych limitów z tytułu udzielonego poręczenia określonych w tej uchwale. Przeciwnie, zgodnie z oświadczeniem z dnia 19 grudnia 2012 roku odpowiedzialność poręczyciela i kredytobiorcy za zobowiązania jest solidarna. Witold Stępień – Marszałek Województwa Łódzkiego oraz Dariusz Klimczak – Członek Zarządu Województwa, działający w imieniu Województwa Łódzkiego oświadczyli: zobowiązanie z tytułu poręczenia wykonamy po zawiadomieniu nas przez Bank o opóźnieniu w spłacie całości lub części zobowiązania z tytułu kredytu, przez zapłatę sumy zobowiązania w sposób i w terminach podanych przez Bank. Zgodnie z §17 ust. 1 umowy kredytu obrotowego nr 12/2202, zawartej w dniu 13 listopada 2012 roku pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu (na mocy której Szpital zaciągnął zobowiązanie objęte poręczeniem Województwa Łódzkiego), w przypadku niedotrzymania przez Kredytobiorcę któregokolwiek z warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej BGK może 1) obniżyć kwotę przyznanego kredytu, 2) żądać dodatkowego prawnego zabezpieczenia spłaty kredytu, 3) wypowiedzieć umowę kredytu. W myśl §17 ust. 4 i 6 przedmiotowej umowy, po wypowiedzeniu umowy kredytu kredytobiorca jest obowiązany do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami należnymi BGK za okres korzystania z kredytu, nie później niż w ostatnim dniu okresu wypowiedzenia. W przypadku zwrotu, o którym mowa w ust. 4, wierzytelność podlega czynnościom windykacyjnym polegającym na przystąpieniu do egzekucji wierzytelności BGK z dochodów z majątku Kredytobiorcy, także realizacji ustanowionych form prawnego zabezpieczenia majątku.*

Mając na uwadze powyższe proszę o przedstawienie dokumentu, w którym wierzyciel potwierdza, że w przypadku wypowiedzenia umowy będzie dochodził od Województwa Łódzkiego jako poręczyciela, spłaty wymagalnego zadłużenia w latach i kwotach wynikających z uchwały nr 2038/2012 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2012 roku.

Również oświadczenie poręczyciela z dnia 26 października 2010 roku, na mocy którego Województwo Łódzkie udzieliło poręczenia za zobowiązania Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika z siedzibą 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Rakowa 15, wynikające z zawartej z Bankiem PKO S.A. umowy kredytu nr 2010/ŁCK/5/22191509 z dnia 23 lipca 2010 roku, na podstawie której



bank udzielił kredytobiorcy kredytu w wysokości 10.000.000,00 zł, nie zawiera odniesienia do uchwały nr 1368/10 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie udzielenia poręczenia kredytu bankowego długoterminowego zaciąganego przez Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim, a co za tym idzie do rocznych limitów z tytułu udzielonego poręczenia określonych w tej uchwale. W myśl §9 ust. 1 umowy kredytu nr 2010/ŁCK/5/22191509 z dnia 23 lipca 2010 roku, w przypadku gdy kredytobiorca utraci zdolność kredytową lub nie dotrzyma jednego lub kilku warunków udzielenia kredytu bank zastrzega prawo do: 1) wypowiedzenia umowy kredytu w całości lub w części i po upływie okresu wypowiedzenia do żądania spłaty kredytu odpowiednio w całości lub w części przekraczającej kwotę obniżonego kredytu albo 2) obniżenia kwoty kredytu i odmowy wypłaty pozostałej części kredytu. Natomiast zgodnie z §9 ust. 4 i 5 przedmiotowej umowy, w przypadku wypowiedzenia umowy kredytu przez kredytobiorcę lub wypowiedzenia przez bank całości lub części umowy kredytu, a) kredytobiorca nie będzie mógł żądać od banku postawienia do jego dyspozycji nie wykorzystanej części kredytu; b) Kredytobiorca zobowiązany będzie do spłacenia odpowiednio całości lub części wykorzystanego kredytu, udzielonego na mocy wypowiedzianej umowy, wraz z należnymi bankowi odsetkami, prowizjami i innymi należnościami banku z tytułu tego kredytu, najpóźniej następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia. W przypadku, gdy kredytobiorca nie dokona spłaty należności banku w terminie ustalonym w umowie kredytu lub najpóźniej następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia, bankowi będzie przysługiwało prawo do dochodzenia zaspokojenia swoich należności z majątku kredytobiorcy i posiadanego prawnego zabezpieczenia spłaty kredytu, w tym prawo do ściągnięcia zadłużenia przeterminowanego, łącznie z należnymi odsetkami, prowizjami i kosztami dochodzenia należności banku, w ciężar rachunku, o którym mowa w §8 ust. 6 lub z wpływów na ten rachunek – bez dyspozycji kredytobiorcy i przed wszystkimi innymi płatnościami, z wyjątkiem tytułów wykonawczych. Mając na uwadze powyższe proszę o przedstawienie dokumentu, w którym wierzyciel potwierdza, że w przypadku wypowiedzenia umowy będzie dochodził od Województwa Łódzkiego jako poręczyciela, spłaty wymagalnego zadłużenia w latach i kwotach wynikających z uchwały nr 1368/10 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 31 sierpnia 2010 roku.

W odpowiedzi na pismo znak WK-601-3/63/14/2017/2018 z dnia 22 marca 2018 roku Marszałek Województwa Łódzkiego poinformował (pismem nr KOS.1710.38.2017 z dnia 27 marca 2018 roku): *Faktem jest, iż Województwo Łódzkie nie dysponuje dokumentami, o przekazanie których zwraca się Kontrolujący. Jednakże biorąc pod uwagę fakt, że harmonogramy spłaty kredytów nie mają charakteru stałego i zmieniają się w sposób ciągły, wraz ze zmianami stóp procentowych, w budżetach Województwa Łódzkiego planowano kwoty dotyczące potencjalnych spłat poręczonych kredytów wynikające z podjętej uchwały Nr 1368/10 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie udzielenia poręczenia kredytu bankowego długoterminowego zaciągniętego przez Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim oraz uchwały nr 2038/2012 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie udzielenia poręczenia kredytu bankowego długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu. Na uwagę zasługuje fakt, że łączne kwoty dotyczące potencjalnych spłat poręczonych kredytów, wynikające ze wskazanych wyżej uchwał są wyższe niż kwoty określone w harmonogramach spłat kredytów wynikających z zawartych umów kredytowych. Taki sposób planowania wydatków przeznaczonych na potencjalne spłaty poręczonych*



kredytów był racjonalny i uzasadniony oraz minimalizował niebezpieczeństwo niedostatecznego zabezpieczenia przez Samorząd Województwa Łódzkiego środków przeznaczonych na wyżej wymieniony cel.

Niższe stopy procentowe obowiązujące w latach 2016 i 2017 w stosunku do stóp procentowych obowiązujących w okresie udzielania poręczeń oznaczają, że łączne kwoty dotyczące potencjalnych spłat poręczonych kredytów, wynikające z uchwał Zarządu Województwa Łódzkiego są wyższe niż kwoty określone w harmonogramach spłat kredytów wynikających z zawartych umów kredytowych. Zatem zaplanowane wydatki pozwalały pokryć potencjalne spłaty poręczonych kredytów przypadające w danym roku budżetowym w wysokościach odpowiadających kwotom zawartym w harmonogramach spłaty. **Jednak brak w oświadczeniu poręczyciela z dnia 19 grudnia 2012 roku oraz w oświadczeniu poręczyciela z dnia 26 października 2010 roku rocznych limitów do jakich poręczono zaciągnięte zobowiązania, przy jednoczesnych zapisach umów kredytowych (umowa z dnia 13 listopada 2012 roku i umowa z dnia 23 lipca 2010 roku) wskazujących, że całe zobowiązanie może stać się natychmiastowo wymagalne oznacza, że akceleracja całej poręczonej kwoty może nastąpić w jednym roku budżetowym.**

Zatem kontrolowana jednostka powinna zabezpieczyć w budżecie na rok 2016 wydatki z tytułu poręczenia z dnia 26 października 2010 roku i poręczenia z dnia 19 grudnia 2012 roku w wysokości odpowiadającym potencjalnym spłatom przypadającym od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia całkowitej spłaty poręczonych kredytów. Przyjmując sumę limitów określonych w uchwale nr 1368/10 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie udzielenia poręczenia kredytu bankowego długoterminowego zaciągniętego przez Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim dla lat 2016-2020 oraz ograniczając się jedynie do raty należności głównej (bez odsetek) kwota ta wyniesie 7.051.281,00 zł. Natomiast przyjmując sumę limitów określonych w uchwale nr 2038/2012 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie udzielenia poręczenia kredytu bankowego długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej - Curie w Zgierzu dla lat 2016-2032 oraz ograniczając się jedynie do raty należności głównej (bez odsetek) kwota ta wyniesie 18.703,703,74 zł. Stosując analogiczne wyliczenie dla roku 2017 kwota zabezpieczona w budżecie na rok 2017 z tytułu poręczenia z dnia 26 października 2010 roku powinna wynieść 5.512.819,00 zł natomiast z tytułu poręczenia z dnia 19 grudnia 2012 roku - 17.685.185,25 zł.

W przypadku pozostałych umów uzasadnione było planowanie wydatków zgodnie z metodą przyjętą przez kontrolowaną jednostkę, co potwierdza treść poszczególnych umów poręczenia:

- W umowie poręczenia zawartej w dniu 26 listopada 2011 roku na mocy której poręczono kredyt Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Skierniewicach, umowie poręczenia zawartej w dniu 16 grudnia 2010 roku, na mocy której poręczono kredyt Wojewódzkiego szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Łodzi, umowie poręczenia zawartej w dniu 12 października 2010 roku, na mocy której poręczono kredyt Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego w Łodzi wskazano, że w przypadku wypowiedzenia przez bank umowy kredytowej w całości lub w części, poręczyciel wykona swoje zobowiązanie w terminach i kwotach zgodnych z treścią umowy kredytowej. Również w umowie poręczenia z dnia 9 czerwca 2006 roku na mocy której poręczono kredyt Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii



Skłodowskiej Curie z siedzibą w Zgierzu zawarto zapis, na mocy którego w przypadku wypowiedzenia umowy kredytowej, bank poinformuje o tym fakcie poręczyciela w terminie 7 dni. W terminie 45 dni od dnia doręczenia przez bank zawiadomienia o wypowiedzeniu umowy kredytowej, nastąpi zmiana dłużnika kredytowego. W takich okolicznościach poręczyciel zobowiązuje się wstąpić w miejsce kredytobiorcy.

- W umowie poręczenia zawartej w dniu 15 lutego 2013 roku, na mocy której poręczono kredyt Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie oraz w umowie poręczenia zawartej w dniu 19 października 2010 roku, na mocy której poręczono kredyt Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie wskazano roczne limity do jakich udzielono poręczenia.

- W aneksie nr 1 z dnia 14 listopada 2007 roku do umowy poręczenia z dnia 12 czerwca 2006 roku, na mocy której poręczono kredyt Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego z siedzibą w Sieradzu zapisano: w przypadku zaprzestania spłaty kredytu i odsetek przez kredytobiorcę bank będzie dochodził od Województwa łódzkiego jako poręczyciela, spłaty wymagalnego zadłużenia w latach i kwotach wynikających z uchwały nr 432/06 Zarządu Województwa łódzkiego z dnia 24.05.2006 r. w sprawie, udzielenia poręczenia kredytu bankowego długoterminowego zaciąganego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu, o której mowa w §6 umowy poręczenia – bez wymagania jednorazowej spłaty całego wymagalnego zadłużenia.

- Oświadczenie poręczyciela z dnia 26 października 2010 roku na mocy którego poręczono kredyt Zakładu Opieki Zdrowotnej – Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi oraz oświadczenie poręczyciela z dnia 28 grudnia 2010 roku, na mocy którego poręczono kredyt Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Warcie nie posiadały odesłania do uchwał Zarządu Województwa łódzkiego. Jednak umowy kredytowe nie zawierały zapisu o możliwości wypowiedzenia umowy przez bank.

Mając na uwadze powyższe kontrolowana jednostka powinna zaplanować wydatki w dziale 757 rozdziale 75704 §8030 w roku 2016 w wysokości 35.442.355,74 zł oraz w roku 2017 w wysokości 27.975.089,25 zł (uwzględniając wyliczenia kontrolujących dla poręczenia udzielonego w dniu 19 grudnia 2012 roku za zobowiązania Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu oraz dla poręczenia udzielonego w dniu 26 października 2010 roku za zobowiązania Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika z siedzibą w 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Rakowa 15, dla pozostałych poręczeń przyjęto wartości wynikające z uchwał Zarządu Województwa łódzkiego).

Poniżej przedstawiono relację określoną w art. 243 ustawy o finansach publicznych po uwzględnieniu wydatków z tytułu potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji w wysokościach wyliczonych przez kontrolujących (35.442.355,74 zł w roku 2016 i 27.975.089,25 zł w roku 2017), przy niezmiennych pozostałych składnikach lewej strony wskaźnika:

Rok 2016: $11,75\% \leq 12,66\%$

Rok 2017: $10,77\% \leq 12,70\%$

Zatem relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych została zachowana w sytuacji przyjęcia wydatków z tytułu potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji w wysokości 35.442.355,74 zł



w roku 2016 i 27.975.089,25 zł w roku 2017.

Zaplanowane na rok 2016 wydatki w dziale 757 - obsługa długu publicznego rozdziale 75704 – rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego §8030 – wypłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji, w kwocie 13.706.731,00 zł zostały zmienione w trakcie roku budżetowego następującymi uchwałami Sejmiku Województwa Łódzkiego:

- nr XXI/271/16 z dnia 22 marca 2016 roku – kwota po zmianach 12.719.815,00 zł,
- nr XXII/285/16 z dnia 26 kwietnia 2016 roku – kwota po zmianach 12.162.040,00 zł,
- nr XXIII/299/16 z dnia 24 maja 2016 roku – kwota po zmianach 11.535.210,00 zł,
- nr XXV/314/16 z dnia 21 czerwca 2016 roku – kwota po zmianach 8.437.420,00 zł,
- nr XXVII/342/16 z dnia 30 sierpnia 2016 roku – kwota po zmianach 5.539.329,00 zł,
- nr XXVIII/368/16 z dnia 27 września 2016 roku – kwota po zmianach 4.622.517,00 zł,
- nr XXIX/394/16 z dnia 25 października 2016 roku – kwota po zmianach 3.532.467,00 zł,
- nr XXX/407/16 z dnia 29 listopada 2016 roku – kwota po zmianach 2.343.990,00 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku - plan po zmianach w dziale 757 rozdziale 75702 §8030 wynosił 2.343.990,00 zł, natomiast wykonanie – 833.333,64 zł. Kwota wykonania odpowiadała wartości wykazanej w wierszu B3 – wartość spłat dokonanych w okresie sprawozdawczym za dłużników z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji (wydatki) sprawozdania Rb-N sporządzonego wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku. Należność główna z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń na koniec 2016 roku wykazana w wierszu B1 powyższego sprawozdania wynosiła 9.626.825,12 zł. Tematyka dotycząca należności z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji została omówiona w dalszej części protokołu.

Zaplanowane na rok 2017 wydatki w dziale 757 - obsługa długu publicznego rozdziale 75704 – rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego §8030 – wypłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji, w kwocie 8.850.122,00 zł zostały zmienione w trakcie roku budżetowego następującymi uchwałami Sejmiku Województwa Łódzkiego:

- nr XXXIII/437/17 z dnia 7 lutego 2017 roku – kwota po zmianach 8.839.852,00 zł,
 - nr XXXVII/478/17 z dnia 28 kwietnia 2017 roku – kwota po zmianach 8.179.417,00zł,
 - nr XXXVIII/490/17 z dnia 30 maja 2017 roku – kwota po zmianach 8.151.417,00 zł,
 - nr XL/507/17 z dnia 20 czerwca 2017 roku – kwota po zmianach 5.932.320,00 zł,
 - nr XLII/524/17 z dnia 29 sierpnia 2017 roku – kwota po zmianach 5.060.996,00 zł,
 - nr XLIII/537/17 z dnia 26 września 2017 roku – kwota po zmianach 3.106.381,00 zł,
-



- nr XLIV/549/17 z dnia 24 października 2017 roku - kwota po zmianach 1.461.664,00 zł.

W piśmie znak WK-601-3/63/14/2017/2018 z dnia 12 marca 2018 roku skierowanym do Marszałka Województwa Łódzkiego kontrolujący wskazali m.in.: *Uchwałą nr XLIV/549/17 z dnia 24 października 2017 roku Sejmik Województwa Łódzkiego dokonał m.in. zmniejszenia wydatków w dziale 757 rozdziale 75704 §8030 - Wyплаты z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji, o kwotę 1.644.717,00 zł, plan po zmianach wynosił 1.461.664,00 zł. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 30 września 2017 roku wydatki wykonane we wskazanym paragrafie na dzień 30 września 2017 roku wynosiły 500.000,00 zł. Z powyższego wynika, że na potencjalne spłaty z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji dokonane po dniu 24 października 2017 roku zabezpieczono kwotę 961.664,00 zł. Z poszczególnych umów kredytowych, z których wynikające zobowiązania zostały poręczone przez Województwo Łódzkie wynika, że kredyty spłacane są w ratach miesięcznych z terminem płatności do ostatniego dnia danego miesiąca. Zatem w dniu obniżenia planu pozostawały do spłaty, w roku 2017, trzy raty miesięczne (rata październikowa, listopadowa i grudniowa). Biorąc pod uwagę jedynie spłatę kapitału poręczonych kredytów potencjalne wydatki z tytułu udzielonych poręczeń od dnia 24 października 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku mogły wynieść 1.579.032,83 zł. Zatem zaplanowana w §8030, na dzień 24 października 2017 roku, kwota nie pozwalała na pokrycie potencjalnych wypłat z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji (zwłaszcza, że poręczeniem objęto również odsetki od kredytów). Proszę o przedstawienie dokumentacji potwierdzającej wcześniejszą spłatę przez kredytobiorców rat przypadających do spłaty w ostatnich trzech miesiącach 2017 roku, uzasadniającą zaplanowanie wydatków na dzień 24 października 2017 roku w §8030 w kwocie 1.461.664,00 zł (przy wykonaniu wydatków na dzień 30 września 2017 roku w wysokości 500.000,00 zł).*

W odpowiedzi na pismo znak WK-601-3/63/14/2017/2018 z dnia 12 marca 2018 roku Marszałek Województwa Łódzkiego poinformował (pismem nr KOS.1710.38.2017 z dnia 27 marca 2018 roku): *Nie dysponujemy dokumentacją potwierdzającą wcześniejszą spłatę przez kredytobiorców rat przypadających do spłaty w ostatnich trzech miesiącach 2017 roku. Dokonanie zmian w planie wydatków poprzedzone było przeprowadzoną analizą historyczną. Ponadto informacje przekazywane przez kierowników jednostek ochrony zdrowia dotyczących wydatków przypadających do spłaty z tytułu poręczeń wykazywały, iż niemal wszystkie wskazane wyżej jednostki regulują swoje zobowiązania terminowo i zgodnie z ustalonymi harmonogramami spłat. Prowadzone zarówno przez Departament Polityki Zdrowotnej jak i Departament Finansów analizy potrzeb w powyższym zakresie wskazywały jednoznacznie, że po dokonaniu przedmiotowych zmian, plan wydatków jest w pełni wystarczający i zabezpieczający potencjalne wydatki związane z poręczonymi kredytami. Prawdliwość przeprowadzonych analiz została ostatecznie potwierdzona poprzez wykonanie wydatków przeznaczonych na spłatę przez Województwo Łódzkie poręczonych kredytów w 2017 roku na poziomie 687.500 zł, a więc na poziomie znacząco niższym od kwoty ujętej w planie wydatków (plan po zmianach – 1.461.664 zł). Powyższe miało m.in. na celu uniknięcie blokowania środków budżetowych, co umożliwiło ich wykorzystanie na realizację istotnych z punktu widzenia Samorządu Województwa Łódzkiego zadań.*

Art. 236 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych stanowi, że w planie wydatków bieżących wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków bieżących, w szczególności na wypłaty z tytułu



poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym. Natomiast w myśl art. 212 ust. 1 pkt 7 przedmiotowej ustawy, uchwała budżetowa określa kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Powyższy przepis jasno wskazuje, że kwotę wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji należy zaplanować zgodnie z zawartymi umowami, nie zaś na podstawie analiz historycznych, czy też analizy potrzeb. Dlatego też uzasadnione jest zmniejszenie planu w trakcie roku budżetowego o kwoty faktycznie spłacone przez kredytobiorców - za wyjątkiem spłat dokonanych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej - Curie w Zgierzu, z uwagi na zapisy oświadczenia poręczyciela z dnia 19 grudnia 2012 roku (co zostało szczegółowo opisane powyżej).

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, plan po zmianach w dziale 757 rozdziale 75702 §8030 wynosił 1.461.664,00 zł, natomiast wykonanie - 687.500,00 zł. Kwota wykonania odpowiadała wartości wykazanej w wierszu B3 - wartość spłat dokonanych w okresie sprawozdawczym za dłużników z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji (wydatki) sprawozdania Rb-N sporządzonego wg stanu na koniec IV kwartału 2017 roku. Należność główna z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń na koniec 2017 roku wykazana w wierszu B1 powyższego sprawozdania wynosiła 7.814.325,15 zł. Tematyka dotycząca należności z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji została omówiona w dalszej części protokołu.

AKTA KONTROLI [A.I.02 ss. 206-413]: umowy poręczeń udzielone przez Województwo Łódzkie obowiązujące w latach 2016-2017 (wraz z załącznikami i aneksami), umowy potwierdzające zaciągnięcie zobowiązania przez dłużnika, które zostało objęte poręczeniem Województwa Łódzkiego (wraz z załącznikami i aneksami), uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie udzielenia poręczeń kredytów długoterminowych zaciąganych przez zakłady opieki zdrowotnej, na podstawie których prognozowano potencjalne wydatki przypadające do spłaty w roku budżetowym 2016 i w roku 2017 z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Województwo Łódzkie.

7.3. Wyemitowane papiery wartościowe

W latach 2016 - 2017 Województwo Łódzkie nie emitowało papierów wartościowych.

7.4. Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego - lata 2016 - 2017

Województwo Łódzkie, w dniu 31 grudnia 2016 roku, posiadało zadłużenie (zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z) w wysokości 329.487.578,18 zł. Na powyższą kwotę składały się: 1) zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 329.487.570,62 zł, w tym zobowiązania wobec wierzycieli krajowych (banki) w kwocie 299.487.570,62 zł oraz zobowiązania wobec wierzycieli zagranicznych (podmioty należące do strefy euro) w wysokości 30.000.000,00 zł, 2) zobowiązania wymagalne w wysokości 7,56 zł (zobowiązania wobec wierzycieli



krajowych, sektor finansów publicznych, grupa II). Stan zadłużenia na dzień 31 grudnia 2017 roku, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z, wynosił 275.300.000,00 zł. Powyższą kwotę stanowiły w całości zobowiązania długoterminowe wobec wierzycieli krajowych (banki) z tytułu kredytów i pożyczek. Zobowiązania długoterminowe Województwa Łódzkiego wpływające na zadłużenie w latach 2016-2017 przedstawiono w poniższej tabeli:

Wierzyciel	Data zawarcia umowy	Przedmiot umowy	Kwota zaciągniętego zobowiązania (zł)	Stan zadłużenia na dzień 31.12.2016 r. (zł)	Stan zadłużenia na dzień 31.12.2017 r. (zł)
1	2	3	4	5	6
ING Bank Śląski	27.09.2010 r. ⁷	kredyt długoterminowy	55.600.000,00	24.187.570,62	0,00
ING Bank Śląski	08.09.2011 r.	kredyt długoterminowy	107.300.000,00	107.300.000,00	107.300.000,00
EBI	30.06.2010 r. ⁸	kredyt długoterminowy	60.000.000,00	30.000.000,00	0,00
PEKAO S.A.	18.09.2012 r. ⁹	emisja obligacji	68.000.000,00	48.000.000,00	48.000.000,00
PEKAO S.A.	26.04.2013 r. ¹⁰	emisja obligacji	100.000.000,00	100.000.000,00	100.000.000,00
PEKAO S.A.	15.11.2013 r.	emisja obligacji	20.000.000,00	20.000.000,00	20.000.000,00
Razem:				329.487.570,62	275.300.000,00

Saldo końcowe konta 134 na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 161.762.714,27 zł (w tym 275.143,65 zł stanowiły naliczone odsetki za 2016 płatne w następnych okresach sprawozdawczych), natomiast saldo końcowe konta 260 na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 168.893.920,00 zł (w tym 893.920,00 zł stanowiły naliczone odsetki za 2016 rok płatne w następnych okresach sprawozdawczych). Powyższe oznacza, że kwota wykazana w sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku w pozycji zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek była zgodna z ewidencją księgową prowadzoną na kontach 134 i 260 (saldo końcowe minus naliczone odsetki). Wskazane zobowiązania zostały prawidłowo wykazane w bilansie z wykonania budżetu Województwa Łódzkiego sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 roku – pozycja I.1. pasywów zobowiązania finansowe w wysokości 329.487.570,62 zł (w tym kwota zobowiązań podlegająca spłacie w następnym roku budżetowym została wykazana w pozycji I.1.1. zobowiązania krótkoterminowe w wysokości 54.187.570,62, natomiast kwota zobowiązań podlegających spłacie w kolejnych latach została wykazana w pozycji I.1.2. zobowiązania długoterminowe – 275.300.000,00 zł). Naliczone za rok 2016 odsetki od kredytów płatne w następnych okresach sprawozdawczych w wysokości 275.143,65 zł (zaewidencjonowane w dniu 31 grudnia 2016 roku na kontach Wn 909 Ma 134) oraz naliczone za rok 2016 odsetki od wyemitowanych obligacji płatne w następnych okresach sprawozdawczych w wysokości 893.920,00 zł (zaewidencjonowane w dniu 31 grudnia 2016 roku na kontach Wn 909 Ma 260) zostały wykazane w powyższym bilansie w pozycji I.3 pasywów - pozostałe zobowiązania. Saldo końcowe konta 909, na które wpływ miało między innymi naliczenie wskazanych odsetek zostało wykazane w aktywach w pozycji III inne

⁷ Aneks nr 1 z dnia 21 lutego 2011 roku.

⁸ Aneks nr 1 z dnia 31 marca 2015 roku, Aneks nr 2 z dnia 12 lutego 2016 roku

⁹ Porozumienie zmieniające warunki emisji obligacji z dnia 29 kwietnia 2014 roku, porozumienie zmieniające warunki emisji obligacji z dnia 30 października 2014 roku.

¹⁰ Porozumienie zmieniające warunki emisji obligacji z dnia 29 kwietnia 2014 roku, porozumienie zmieniające warunki emisji obligacji z dnia 30 października 2014 roku.



aktywa.

Kwota wykazana w sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2017 roku, w pozycji zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek, również była zgodna z ewidencją księgową prowadzoną na kontach 134 (saldo końcowe w wysokości 107.505.075,28 zł pomniejszone o naliczone odsetki za 2017 rok płatne w następnych okresach sprawozdawczych – 205.075,28 zł) oraz 260 (saldo końcowe w wysokości 168.898.300,00 zł pomniejszone o naliczone odsetki za 2017 rok płatne w następnych okresach sprawozdawczych – 898.300,00 zł).

Kontrolujący zweryfikowali rzetelność prognozowanych rozchodów w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Łódzkiego z prognozą długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2032, przyjętej uchwałą nr XIX/215/15 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 15 grudnia 2015 roku oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Łódzkiego z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2036, przyjętej uchwałą nr XXXI/413/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 grudnia 2016 roku. Planowane rozchody wynikające z ww. prognoz zestawiono w poniższej tabeli z wyliczeniami kontrolujących dokonanymi na podstawie zawartych umów kredytowych oraz umów o przeprowadzenie emisji obligacji:

Rok:	Kwota planowanych rozchodów (zł) wynikająca z:		
	WPF na lata 2016-2032	WPF na lata 2017-2036	wyliczeń kontrolujących
1	2	3	4
2016	48.897.520,00	-	48.897.519,63
2017	54.187.570,00	54.187.571,00	54.187.570,62
2018	55.000.000,00	55.000.000,00	55.000.000,00
2019	55.000.000,00	55.000.000,00	55.000.000,00
2020	42.300.000,00	42.300.000,00	42.300.000,00
2021	43.000.000,00	43.000.000,00	43.000.000,00
2022	25.000.000,00	25.000.000,00	25.000.000,00
2023	20.000.000,00	20.000.000,00	20.000.000,00
2024	20.000.000,00	20.000.000,00	20.000.000,00
2025	15.000.000,00	15.000.000,00	15.000.000,00

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że rozchody zawarte w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Łódzkiego z prognozą długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2032 oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Łódzkiego z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2036 zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności. Szczegółowe wyliczenia kontrolujących przedstawia tabela zawarta na kolejnej stronie.



Roczne rozchody (zł) wynikające z zawartych umów kredytowych oraz umów o przeprowadzenie emisji obligacji								
Rok	WFOŚiGW 713/OA/PD/2012 (zł)	EBI (zł)	ING 2010 (zł)	ING 2011 (zł)	PEKAO S.A emisja obligacji			Razem (zł)
					18.09.2012 (zł)	26.04.2013 (zł)	15.11.2013 (zł)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2016	50.062,00	30.000.000,00	18.847.457,63	0,00	0,00	0,00	0,00	48.897.519,63
2017	0,00	30.000.000,00	24.187.570,62	0,00	0,00	0,00	0,00	54.187.570,62
2018	0,00	0,00	0,00	40.000.000,00	15.000.000,00	0,00	0,00	55.000.000,00
2019	0,00	0,00	0,00	40.000.000,00	15.000.000,00	0,00	0,00	55.000.000,00
2020	0,00	0,00	0,00	27.300.000,00	15.000.000,00	0,00	0,00	42.300.000,00
2021	0,00	0,00	0,00	0,00	3.000.000,00	20.000.000,00	20.000.000,00	43.000.000,00
2022	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25.000.000,00	0,00	25.000.000,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20.000.000,00	0,00	20.000.000,00
2024	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20.000.000,00	0,00	20.000.000,00
2025	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	15.000.000,00	0,00	15.000.000,00



7.5. Spłata zaciągniętych zobowiązań

Kontrolę terminowości spłat, w latach 2016-2017, kredytów i pożyczek przeprowadzono na podstawie przelewów dokumentujących spłaty poszczególnych rat zobowiązań i ewidencji księgowej konta 134 i konta 260, w konfrontacji z postanowieniami wynikającymi z podpisanych umów. Kontrolą objęto wszystkie kredyty i pożyczki, których raty kapitałowe przypadały do spłaty w latach 2016-2017. Terminowość spłaty zobowiązań przedstawiono w poniższych tabelach:

Spłata rat kredytów i pożyczek rok 2016				
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi umowa nr 713/OA/PD/2012 z dnia 31 grudnia 2012 roku				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
29.02.2016 r.	50.062,00	26.02.2016 r.	50.062,00	0040/2016 z 26.02.2016 r.
ING umowa nr 678/2010/00002022/00 z dnia 27.09.2010 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
31.01.2016 r.	1.570.621,46	29.01.2016 r.	1.570.621,46	0019/2016 z 29.01.2016 r.
28.02.2016 r.	1.570.621,47	29.02.2016 r.	1.570.621,47	0041/2016 z 29.02.2016 r.
31.03.2016 r.	1.570.621,47	31.03.2016 r.	1.570.621,47	0063/2016 z 31.03.2016 r.
30.04.2016 r.	1.570.621,47	29.04.2016 r.	1.570.621,47	0084/2016 z 29.04.2016 r.
31.05.2016 r.	1.570.621,47	31.05.2016 r.	1.570.621,47	0105/2016 z 31.05.2016 r.
30.06.2016 r.	1.570.621,47	30.06.2016 r.	1.570.621,47	0127/2016 z 30.06.2016 r.
31.07.2016 r.	1.570.621,47	29.07.2016 r.	1.570.621,47	0148/2016 z 29.07.2016 r.
31.08.2016 r.	1.570.621,47	31.08.2016 r.	1.570.621,47	0171/2016 z 31.08.2016 r.
30.09.2016 r.	1.570.621,47	30.09.2016 r.	1.570.621,47	0193/2016 z 30.09.2016 r.
31.10.2016 r.	1.570.621,47	31.10.2016 r.	1.570.621,47	0214/2016 z 31.10.2016 r.
30.11.2016 r.	1.570.621,47	30.11.2016 r.	1.570.621,47	0234/2016 z 30.11.2016 r.
30.12.2016 r.	1.570.621,47	05.12.2016 r.	1.570.621,47	0237/2016 z 05.12.2016 r.
EBI umowa z dnia 30.06.2010 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
15.03.2016 r.	7.500.000,00	14.03.2016 r.	7.500.000,00	0051/2016 z 14.03.2016 r.
15.06.2016 r.	7.500.000,00	14.06.2016 r.	7.500.000,00	0115/2016 z 14.06.2016 r.
15.09.2016 r.	7.500.000,00	14.09.2016 r.	7.500.000,00	0181/2016 z 14.09.2016 r.
15.12.2016 r.	7.500.000,00	13.12.2016 r.	7.500.000,00	0243/2016 z 13.12.2016 r.
Razem:	48.897.519,63	-	48.897.519,63	-

Spłata rat kredytów i pożyczek rok 2017				
ING umowa nr 678/2010/00002022/00 z dnia 27.09.2010 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
31.01.2017 r.	2.015.633,14	31.01.2017 r.	2.015.633,14	0021/2017 z 31.01.2017 r.
28.02.2017 r.	2.015.630,68	28.02.2017 r.	2.015.630,68	0041/2017 z 28.02.2017 r.
31.03.2017 r.	2.015.630,68	31.03.2017 r.	2.015.630,68	0064/2017 z 31.03.2017 r.
30.04.2017 r.	2.015.630,68	28.04.2017 r.	2.015.630,68	0083/2017 z 28.04.2017 r.
31.05.2017 r.	2.015.630,68	31.05.2017 r.	2.015.630,68	0105/2017 z 31.05.2017 r.
30.06.2017 r.	2.015.630,68	30.06.2017 r.	2.015.630,68	0126/2017 z 30.06.2017 r.
31.07.2017 r.	2.015.630,68	31.07.2017 r.	2.015.630,68	0147/2017 z 31.07.2017 r.
31.08.2017 r.	2.015.630,68	31.08.2017 r.	2.015.630,68	0169/2017 z 31.08.2017 r.
30.09.2017 r.	2.015.630,68	29.09.2017 r.	2.015.630,68	0190/2017 z 29.09.2017 r.
31.10.2017 r.	2.015.630,68	31.10.2017 r.	2.015.630,68	0213/2017 z 31.10.2017 r.
30.11.2017 r.	2.015.630,68	09.11.2017 r.	2.015.630,68	0219/2017 z 09.11.2017 r.
30.12.2017 r.	2.015.630,68	01.09.2017 r.	2.015.630,68	0170/2017 z 01.09.2017 r.



EBI umowa z dnia 30.06.2010 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
15.03.2017 r.	7.500.000,00	14.03.2017 r.	7.500.000,00	0051/2017 z 14.03.2017 r.
15.06.2017 r.	7.500.000,00	14.06.2017 r.	7.500.000,00	0115/2017 z 14.06.2017 r.
15.09.2017 r.	7.500.000,00	14.09.2017 r.	7.500.000,00	0179/2017 z 14.09.2017 r.
15.12.2017 r.	7.500.000,00	14.12.2017 r.	7.500.000,00	0244/2017 z 14.12.2017 r.
Razem:	54.187.570,62	-	54.187.570,62	-

Stwierdzono terminową spłatę rat kapitału od zaciągniętych zobowiązań przypadających do spłaty w latach 2016-2017. Łączne rozchody w roku 2016 wynosiły 48.897.519,63 zł. Wskazana kwota została wykazana w wierszu D21 - spłaty kredytów i pożyczek sprawozdania Rb-NDS sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Łączne rozchody w roku 2017 wynosiły 54.187.570,62 zł i zostały wykazane w wierszu D21 sprawozdania Rb-NDS sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku.

Kontroli poddano również terminowość spłat rat odsetkowych od zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek, kredytów oraz wyemitowanych papierów wartościowych, przypadających do spłaty w latach 2016-2017:

Spłata odsetek rok 2016				
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi umowa nr 713/OA/PD/2012 z dnia 31 grudnia 2012 roku				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
10.01.2016 r.	205,74	08.01.2016 r.	205,74	0004/2016 z 08.01.2016 r.
ING umowa nr 678/2010/00002022/00 z dnia 27.09.2010 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
10.01.2016 r.	78.948,64	08.01.2016 r.	78.948,64	0004/2016 z 08.01.2016 r.
10.02.2016 r.	77.183,94	09.02.2016 r.	77.183,94	0030/2016 z 09.02.2016 r.
10.03.2016 r.	68.247,71	09.03.2016 r.	68.247,71	0052/2016 z 09.03.2016 r.
10.04.2016 r.	69.518,63	08.04.2016 r.	69.518,63	0073/2016 z 08.04.2016 r.
10.05.2016 r.	64.621,20	09.05.2016 r.	64.621,20	0096/2016 z 09.05.2016 r.
10.06.2016 r.	64.659,48	08.06.2016 r.	64.659,48	0117/2016 z 08.06.2016 r.
10.07.2016 r.	61.332,77	07.07.2016 r.	61.332,77	0140/2016 z 07.07.2016 r.
10.08.2016 r.	61.115,20	08.08.2016 r.	61.115,20	0163/2016 z 08.08.2016 r.
10.09.2016 r.	58.255,04	08.09.2016 r.	58.255,04	0185/2016 z 08.09.2016 r.
10.10.2016 r.	53.604,97	07.10.2016 r.	53.604,97	0209/2016 z 07.10.2016 r.
10.11.2016 r.	52.534,71	08.11.2016 r.	52.534,71	0231/2016 z 08.11.2016 r.
10.12.2016 r.	48.292,75	08.12.2016 r.	48.292,75	0254/2016 z 08.12.2016 r.
ING umowa nr 678/2011/00003025/00 z dnia 8 września 2011 roku				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
10.01.2016 r.	198.784,28	08.01.2016 r.	198.784,28	0004/2016 z 08.01.2016 r.
10.02.2016 r.	197.332,32	09.02.2016 r.	197.332,32	0030/2016 z 09.02.2016 r.
10.03.2016 r.	180.093,96	09.03.2016 r.	180.093,96	0052/2016 z 09.03.2016 r.
10.04.2016 r.	189.387,43	08.04.2016 r.	189.387,43	0073/2016 z 08.04.2016 r.
10.05.2016 r.	182.937,71	09.05.2016 r.	182.937,71	0096/2016 z 09.05.2016 r.
10.06.2016 r.	190.618,74	08.06.2016 r.	190.618,74	0117/2016 z 08.06.2016 r.
10.07.2016 r.	186.221,19	07.07.2016 r.	186.221,19	0140/2016 z 07.07.2016 r.
10.08.2016 r.	196.628,72	08.08.2016 r.	196.628,72	0163/2016 z 08.08.2016 r.
10.09.2016 r.	197.215,05	08.09.2016 r.	197.215,05	0185/2016 z 08.09.2016 r.
10.10.2016 r.	190.853,28	07.10.2016 r.	190.853,28	0209/2016 z 07.10.2016 r.
10.11.2016 r.	197.215,05	08.11.2016 r.	197.215,05	0231/2016 z 08.11.2016 r.
10.12.2016 r.	191.615,52	08.12.2016 r.	191.615,52	0254/2016 z 08.12.2016 r.



PEKAO S.A. umowa o przeprowadzenie emisji obligacji z 26.04.2013 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
08.02.2016 r.	411.050,00	05.02.2016 r.	411.050,00	0027/2016 z 05.02.2016 r.
20.05.2016 r.	259.200,00	19.05.2016 r.	259.200,00	0105/2016 z 20.05.2016 r.
03.06.2016 r.	694.500,00	03.06.2016 r.	694.500,00	0114/2016 z 03.06.2016 r.
08.08.2016 r.	400.550,00	08.08.2016 r.	400.550,00	0163/2016 z 08.08.2016 r.
21.11.2016 r.	256.000,00	18.11.2016 r.	256.000,00	0239/2016 z 18.11.2016 r.
05.12.2016 r.	679.500,00	05.12.2016	679.500,00	0251/2016 z 05.12.2016 r.
EBI umowa z dnia 30.06.2010 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
15.03.2016 r.	276.739,73	14.03.2016 r.	276.739,73	0055/2016 z 14.03.2016 r.
15.06.2016 r.	238.191,78	14.06.2016 r.	238.191,78	0122/2016 z 14.06.2016 r.
15.09.2016 r.	205.298,63	13.09.2016 r.	205.298,63	0189/2016 z 13.09.2016 r.
15.12.2016 r.	172.027,40	13.12.2016 r.	172.027,40	0257/2016 z 13.12.2016 r.
PEKAO S.A. umowa o przeprowadzenie emisji obligacji z 18.09.2012 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
21.03.2016 r.	497.430,00	18.03.2016 r.	497.430,00	0059/2016 z 18.03.2016 r.
09.05.2016 r.	192.150,00	09.05.2016 r.	192.150,00	0096/2016 z 09.05.2016 r.
20.09.2016 r.	492.840,00	19.09.2016 r.	492.840,00	0193/2016 z 19.09.2016 r.
08.11.2016 r.	189.750,00	07.11.2016 r.	189.750,00	0230/2016 z 07.11.2016 r.
PEKAO S.A. umowa o przeprowadzenie emisji obligacji z 15.11.2013 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
19.05.2016 r.	251.400,00	19.05.2016 r.	251.400,00	0104/2016 z 19.05.2016 r.
21.11.2016 r.	248.000,00	18.11.2016 r.	248.000,00	0239/2016 z 18.11.2016 r.
Razem:	8.522.051,57	-	8.522.051,57	-

Splata odsetek rok 2017				
ING umowa nr 678/2010/00002022/00 z dnia 27.09.2010 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
10.01.2017 r.	44.622,13	09.01.2017 r.	44.622,13	0005/2017 z 09.01.2017 r.
10.02.2017 r.	44.253,32	09.02.2017 r.	44.253,32	0029/2017 z 09.02.2017 r.
10.03.2017 r.	36.619,31	09.03.2017 r.	36.619,31	0050/2017 z 09.03.2017 r.
10.04.2017 r.	36.857,88	07.04.2017 r.	36.857,88	0072/2017 z 07.04.2017 r.
10.05.2017 r.	32.086,63	09.05.2017 r.	32.086,63	0094/2017 z 09.05.2017 r.
10.06.2017 r.	29.462,45	09.06.2017 r.	29.462,45	0119/2017 z 09.06.2017 r.
10.07.2017 r.	24.929,76	07.07.2017 r.	24.929,76	0138/2017 z 07.07.2017 r.
10.08.2017 r.	22.067,01	09.08.2017 r.	22.067,01	0161/2017 z 09.08.2017 r.
10.09.2017 r.	18.369,30	08.09.2017 r.	18.369,30	0183/2017 z 08.09.2017 r.
10.10.2017 r.	10.616,02	09.10.2017 r.	10.616,02	0207/2017 z 09.10.2017 r.
10.11.2017 r.	7.276,15	08.11.2017 r.	7.276,15	0231/2017 z 08.11.2017 r.
09.11.2017 r.	954,25	09.11.2017 r.	954,25	0232/2017 z 09.11.2017 r.
ING umowa nr 678/2011/00003025/00 z dnia 8 września 2011 roku				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
10.01.2017 r.	198.123,88	09.01.2017 r.	198.123,88	0005/2017 z 09.01.2017 r.
10.02.2017 r.	198.666,68	09.02.2017 r.	198.666,68	0029/2017 z 09.02.2017 r.
10.03.2017 r.	179.440,88	09.03.2017 r.	179.440,88	0050/2017 z 09.03.2017 r.
10.04.2017 r.	198.666,68	07.04.2017 r.	198.666,68	0072/2017 z 07.04.2017 r.
10.05.2017 r.	192.258,08	09.05.2017 r.	192.258,08	0094/2017 z 09.05.2017 r.
10.06.2017 r.	198.666,69	09.06.2017 r.	198.666,69	0119/2017 z 09.06.2017 r.
10.07.2017 r.	192.258,08	07.07.2017 r.	192.258,08	0138/2017 z 07.07.2017 r.



10.08.2017 r.	198.666,69	09.08.2017 r.	198.666,69	0161/2017 z 09.08.2017 r.
10.09.2017 r.	198.666,68	08.09.2017 r.	198.666,68	0183/2017 z 08.09.2017 r.
10.10.2017 r.	192.258,08	09.10.2017 r.	192.258,08	0207/2017 z 09.10.2017 r.
10.11.2017 r.	198.666,69	08.11.2017 r.	198.666,69	0231/2017 z 08.11.2017 r.
10.12.2017 r.	192.258,08	08.12.2017 r.	192.258,08	0253/2017 z 08.12.2017 r.
PEKAO S.A. umowa o przeprowadzenie emisji obligacji z 26.04.2013 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
08.02.2017 r.	411.050,00	07.02.2017 r.	411.050,00	0027/2017 z 07.02.2017 r.
22.05.2017 r.	258.800,00	19.05.2017 r.	258.800,00	0103/2017 z 19.05.2017 r.
05.06.2017 r.	693.000,00	02.06.2017 r.	693.000,00	0114/2017 z 02.06.2017 r.
08.08.2017 r.	407.450,00	07.08.2017 r.	407.450,00	0159/2017 z 07.08.2017 r.
20.11.2017 r.	263.200,00	17.11.2017 r.	263.200,00	0238/2017 z 17.11.2017 r.
04.12.2017 r.	697.000,00	01.12.2017 r.	697.000,00	0248/2017 z 01.12.2017 r.
EBI umowa z dnia 30.06.2010 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
15.03.2017 r.	137.589,04	14.03.2017 r.	137.589,04	0054/2017 z 14.03.2017 r.
16.06.2017 r.	105.484,93	14.06.2017 r.	105.484,93	0122/2017 z 14.06.2017 r.
15.09.2017 r.	70.323,29	14.09.2017 r.	70.323,29	0187/2017 z 14.09.2017 r.
15.12.2017 r.	34.779,45	14.12.2017 r.	34.779,45	0257/2017 z 14.12.2017 r.
PEKAO S.A. umowa o przeprowadzenie emisji obligacji z 18.09.2012 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
20.03.2017 r.	493.110,00	17.03.2017 r.	493.110,00	0057/2017 z 17.03.2017 r.
08.05.2017 r.	191.100,00	05.05.2017 r.	191.100,00	0091/2017 z 05.05.2017 r.
20.09.2017 r.	504.540,00	19.09.2017 r.	504.540,00	0190/2017 z 19.09.2017 r.
08.11.2017 r.	195.150,00	07.11.2017 r.	195.150,00	0230/2017 z 07.11.2017 r.
PEKAO S.A. umowa o przeprowadzenie emisji obligacji z 15.11.2013 r.				
Termin płatności	Kwota do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Numer wyciągu bankowego
1	2	3	4	5
19.05.2017 r.	251.000,00	18.05.2017 r.	251.000,00	0102/2017 z 18.05.2017 r.
20.11.2017 r.	255.000,00	17.11.2017 r.	255.000,00	0238/2017 z 17.11.2017 r.
Razem:	7.615.288,11		7.615.288,11	

Stwierdzono, że raty odsetkowe od zobowiązań z tytułu pożyczek, kredytów i wyemitowanych papierów wartościowych spłacane były terminowo.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S Województwa Łódzkiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, wydatki wykonane w dziale 757 rozdziale 75702 § 8110 wnosyły 8.522.281,96 zł. Na powyższą kwotę składały się odsetki wykazane w tabeli „Spłata odsetek rok 2016” w wysokości 8.522.051,57 zł powiększone o odsetki pobrane przez bank PEKAO S.A. z tytułu kredytu krótkoterminowego w wysokości 230,39 zł.

Natomiast zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S Województwa Łódzkiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, wydatki wykonane w dziale 757 rozdziale 75702 §8110 wnosyły 7.626.061,50 zł. Na powyższą kwotę składały się odsetki wykazane w tabeli „Spłata odsetek rok 2017” w wysokości 7.615.288,11 zł powiększone o odsetki pobrane przez bank PEKAO S.A. z tytułu kredytu krótkoterminowego w wysokości 10.773,39 zł.



III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. Urządzenia księgowe

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego prowadzi ewidencję księgową dla budżetu Województwa (organu) oraz Urzędu Marszałkowskiego jako jednostki budżetowej.

Ewidencja księgowa budżetu Województwa (organu), Urzędu Marszałkowskiego (jednostki budżetowej) zarówno syntetyczna, jak i analityczna, prowadzona jest komputerowo, przy użyciu programu finansowo – księgowego Eurobudżet v. 1.3.7.31 firmy Micomp Systemy Komputerowe Bożena Nowak-Szymura, z siedzibą w Katowicach. W polityce rachunkowości obowiązującej w 2016 roku, w § 24 ust. 2 pkt 1 (zarządzenie Marszałka Województwa Łódzkiego nr 2/16 z dnia 11 stycznia 2016 roku) określono, że integralną częścią polityki rachunkowości jest opis systemu informatycznego zawierający wykaz programów, procedur i funkcji wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, które zostały zawarte w potwierdzeniu zgodności systemu finansowo-księgowego z aktualnie obowiązującymi ustawami, a w szczególności z ustawą o rachunkowości, zgodnie z umową nr 4141/OR/08 z dnia 1 czerwca 2008 roku zawartą z firmą Micomp Systemy Komputerowe. Takie same zapisy znajdowały się w polityce rachunkowości obowiązującej w 2017 roku, na podstawie zarządzenia Marszałka Województwa Łódzkiego nr 27/17 z dnia 22 marca 2017 roku oraz obowiązującej w 2018 roku na podstawie zarządzenia Marszałka Województwa Łódzkiego nr 76/17 z dnia 22 grudnia 2017 roku.

Ponadto w § 29 zapisano, że polityka rachunkowości określona w zarządzeniu nr 2/16 nie ma zastosowania do unormowań ujętych w „Polityce rachunkowości w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego w zakresie funduszy europejskich”.

W kontrolowanym okresie w ramach ewidencji księgowej organu prowadzono wyodrębnione ewidencje dla budżetu Województwa i wydatków niewygasających, dla których określono odrębne plany kont odpowiednio w załączniku nr 1 i 1a do zarządzenia nr 2/16. Kontrolujące ustaliły, że w 2016 roku nie dokonywano zapisów w ewidencji dotyczącej wydatków niewygasających. Ponadto na podstawie wydruków z poszczególnych ksiąg ustalono, że ewidencja budżetu Województwa Łódzkiego odbywała się w następujących księgach rachunkowych:

- Województwo Łódzkie – organ,
- Województwo Łódzkie – POKL,
- Województwo Łódzkie – RPO,
- Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER.

Salda kont wynikających z ww. ksiąg po zsumowaniu tworzyły zestawienie obrotów i sald. Program pozwalał na wygenerowanie jednego zestawienia obrotów i sald dla ww. ksiąg, lecz jedynie w zakresie kont syntetycznych.

Ewidencję księgową jednostki budżetowej tj. Urzędu Marszałkowskiego prowadzono z podziałem na wydzielone księgi rachunkowe, tj.:

- Urząd Marszałkowski – jednostka budżetowa,



- Urząd Marszałkowski – dochody Skarbu Państwa,
- Urząd Marszałkowski - Projekty Własne – księga projektów realizowanych przez Urząd Marszałkowski jako beneficjenta środków,
- Urząd Marszałkowski – OGR (Ochrona Gruntów Rolnych) i GiK (Geodezja i Kartografia).

W załączniku nr 2 do zarządzenia nr 27/17 wskazano, że plan kont określony w tym załączniku dotyczy ksiąg: Urząd Marszałkowski – jednostka, Urząd Marszałkowski – projekty własne, Urząd Marszałkowski – wydatki niewygasające, Urząd Marszałkowski – dochody skarbu państwa, Urząd Marszałkowski – OGR, GiK.

Kontrolujący zwrócili się pismem WK-601-3/27/2017/2018 do Marszałka Województwa Łódzkiego z prośbą o udzielenie wyjaśnień w związku z tym, że ewidencja budżetu odbywała się w 2016 roku w czterech następujących księgach „Województwo Łódzkie – organ”, „Województwo Łódzkie – POKL”, „Województwo Łódzkie – RPO”, „Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER” - czy istniała możliwość ewidencjonowania operacji pomiędzy ww. księgami, tj. np. po stronie Wn użyto konto z księgi „Województwo Łódzkie – organ”, a po stronie Ma konto z księgi „Województwo Łódzkie – POKL”.

W odpowiedzi otrzymano pismo znak KOS.1710.38.2017 następującej treści: „Wyjaśniam, że brak jest możliwości w systemie komputerowym Eurobudżet prowadzenia ewidencji między księgami: „Województwo Łódzkie – organ”, „Województwo Łódzkie – POKL”, „Województwo Łódzkie – RPO”, „Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER”. Księgowanie np. po stronie Wn konto z księgi „Województwo Łódzkie – organ”, a po stronie Ma konto z księgi „Województwo Łódzkie-POKL” wynika z przyjętych rozwiązań technicznych i umożliwia jednocześnie w sposób przejrzysty księgowość Instytucji Zarządzającej/Instytucji pośredniczącej i beneficjenta – Województwo Łódzkie”.

Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego – Witolda Stępnia w sprawie prowadzenia ksiąg rachunkowych w systemie komputerowym Eurobudżet stanowi załącznik nr III.1 protokołu kontroli..

Wyodrębnienie powyższych ksiąg rachunkowych w komputerowym systemie finansowo – księgowym, przy użyciu którego kontrolowana jednostka prowadziła księgi rachunkowe umożliwiło uzyskanie wspólnej (jednej) księgi głównej dla powyższych ewidencji, ale tylko w celu wydrukowania zestawienia obrotów i sald. Wprowadzanie danych do systemu księgowego odbywało się w każdej księdze osobno. Każda księga rachunkowa posiadała swój odrębny plan kont i niemożliwe było księgowanie operacji pomiędzy dwoma księgami rachunkowymi (co również wynika z przedłożonego wyjaśnienia). Każda z tych ewidencji posiadała własną księgę główną, w której ujmowane były tylko zdarzenia dotyczące danej ewidencji, co oznaczało, że nie były to jedynie rejestry księgowe czy dzienniki częściowe, lecz odrębne urządzenia księgowe. Oprogramowanie umożliwiało sporządzenie łącznego zestawienia obrotów i sald na podstawie tych ewidencji, nie umożliwiało jednak faktycznego prowadzenia jednej księgi głównej, poprzez zaewidencjonowanie operacji tak aby np. na koncie 133 znajdowały się operacje ze wszystkich ewidencji (każda księga miała swoje konto 133 i swoje zapisy). Oznacza to, że zastosowany sposób prowadzenia ksiąg nie pozwalał na wprowadzanie zapisów, w których konto z jednej księgi korespondowałoby z kontem w innej księdze dotyczącej danej jednostki.

Należy wskazać również, że w przypadku konta 225 stwierdzono, że w księdze Urząd Marszałkowski – jednostka budżetowa i Urząd Marszałkowski – dochody Skarbu Państwa, występowały takie same analityki dla tego konta w zakresie ewidencji podatku VAT, jednak w każdej księdze ewidencjonowane były inne operacje, a konta te wykazywały inne obroty.

Powyższa nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 13 ust. 1 w związku z art. 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 395 ze zm.), gdyż księga główna zawiera zapisy o zdarzeniach, które zostały ujęte uprzednio lub równocześnie w dzienniku, co oznacza, że w księdze głównej znajdują się wszystkie zdarzenia, które zostały zarejestrowane w dzienniku (bądź dziennikach częściowych).

Artykuł 13 ust. 1 ustawy stanowi, że księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą:

1. dziennik;
2. księgę główną;
3. księgi pomocnicze;
4. zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych;
5. wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Natomiast art. 15 ustawy mówi, że konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Zapisów na określonym koncie księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Sposób ewidencji zdarzeń gospodarczych w kontrolowanej jednostce prowadzi do wniosku, że każda z wymienionych wcześniej ksiąg miała swoje konta księgi głównej i funkcjonowały one w autonomiczny sposób w stosunku do innych ksiąg. W konsekwencji niemożliwe było zachowanie zasady podwójnego zapisu, gdyż nie dało się powiązać dwóch ksiąg poprzez jeden zapis (brak możliwości korespondencji między kontami ksiąg).

Kontrolujący wskazują, że sposób prowadzenia ewidencji budżetu Województwa oraz Urzędu Marszałkowskiego opierał się na kilku księgach rachunkowych dla jednej jednostki, co budzi wątpliwości w zakresie zgodności prowadzonych ksiąg z wskazanymi przepisami ustawy o rachunkowości. Zgodnie z przepisami art. 2 ust.1 pkt 4 w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe prowadzi się dla województwa (Województwo Łódzkie) i wojewódzkich jednostek organizacyjnych (Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego). Należy zaznaczyć, że ustawa o rachunkowości zezwala na prowadzenie ewidencji księgowej w formie dzienników częściowych przy zachowaniu jednej księgi głównej. Dzienniki częściowe pozwalają na chronologiczne grupowanie różnych rodzajów operacji gospodarczych. Jednak opisane powyżej przesłanki wskazują, że kontrolowana jednostka w opisanym zakresie nie prowadziła dzienników częściowych, lecz kilka odrębnych ksiąg głównych, zarówno dla budżetu Województwa Łódzkiego (organu), jak też dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego (jednostki budżetowej).



2. Sprawozdawczość i bilans jednostki. Zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową

Bilans z wykonania budżetu Województwa Łódzkiego za 2016 rok sporządzony został w dniu 30 marca 2017 roku.

W celu zweryfikowania zgodności bilansu z ewidencją księgową przedłożono kontrolującym zestawienia obrotów i sald za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku dla ksiąg rachunkowych: [1] Województwo Łódzkie – organ, [2] Województwo Łódzkie – POKL, [3] Województwo Łódzkie – RPO, [4] Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER.

Kontrolujący dokonali weryfikacji wybranych pozycji bilansowych w oparciu o przedstawione zestawienia obrotów i sald oraz wydruki zapisów na wybranych kontach.

Środki pieniężne

W bilansie z wykonania budżetu za 2016 rok wykazano środki pieniężne budżetu w kwocie 15.637.158,43 zł. Powyższa kwota wynikała z sald następujących kont w księgach rachunkowych prowadzonych dla budżetu Województwa, co zostało przedstawione w poniższej tabeli:

Symbol konta	Nazwa konta/ opis operacji	Strona	Kwota salda /obrotów (zł)
1	2	3	4
Księga – Województwo Łódzkie - organ			
133-03-001	Rachunek bieżący	Wn	6.480.534,16
133-03-158	Fundusz kolejowy	Wn	959.743,24
133-05-001	Rachunek do obsługi zadłużenia w ING Banku Śląskim	Wn	45,06
Księga – Województwo Łódzkie – POKL (instytucja pośrednicząca)			
133-01-488793-09-02	Rachunek wkładu krajowego POKL – analityka dochodów	Wn	17.052,35
Księga – Województwo Łódzkie – RPO (instytucja zarządzająca i pośrednicząca)			
133-01-164098-09-02	Rachunek wkładu krajowego RPO – analityka dochodów	Wn	750,00
Księga – Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER (instytucja zarządzająca i pośrednicząca)			
133-01-719364-08-01	Rachunek Projekty Własne RPO Wł 2014-2020 EFS – analityka płatności	Wn	340.336,01
133-01-909410-01	Rachunek Projekty Własne RPO Wł 2014-2020 EFRR – analityka mylnie wpływy	Wn	172.704,37
133-01-909410-08-01	Rachunek Projekty Własne RPO Wł 2014-2020 EFRR – analityka płatności	Wn	7.665.993,24
Razem			15.637.158,43

W bilansie z wykonania budżetu za 2016 rok wykazano pozostałe środki pieniężne – 10.009.259,51 zł. Powyższa kwota wynikała z sald następujących kont w księgach rachunkowych prowadzonych dla budżetu Województwa, co zostało przedstawione w poniższej tabeli:



Symbol konta	Nazwa konta/opis operacji	Strona	Kwota salda /obrotów (zł)	Data zwrotu / Uwagi
1	2	3	4	5
Księga – Województwo Łódzkie – organ				
133-03-001	Rachunek bieżący budżetu (zwrot dotacji, mylne wpływy) Kwota 10 zł Zarząd Dróg mylne wpływ na rachunek organu niewykorzystanej dotacji RPO WŁ podlegała wyłączeniu.	Wn	575.032,14	Zwrot niewykorzystanych dotacji na rachunek ŁUW 31.01.2017 – 135.717,46*zł Przelew dochodów do ŁUW 5.01.2017 – 8.674,57 *zł
133-03-180	Program Operacyjny – Pomoc Techniczna 2014-2020	Wn	129.209,67*	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju 31.01.2017 r.
133-03-181	Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 Rewitalizacja	Wn	12.960,65*	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju 31.01.2017 r.
139-01-01	Rachunek „Samorząd Województwa” PFRON – Warszawa	Wn	147.936,46	Rachunek funduszu specjalnego
Księga – Województwo Łódzkie – POKL (instytucja pośrednicząca)				
133-01-488793-01	Rachunek bieżący POKL – mylne wpływy (niewykorzystane płatności oraz odsetki)	Wn	17.850,00	Zwrot do WUP 17.850,00 zł
Księga – Województwo Łódzkie – RPO (instytucja zarządzająca i pośrednicząca)				
133-01-164098-09-01	Rachunek wkładu krajowego RPO – analityka dotacji (niewykorzystana dotacja celowa RPO)	Wn	82.686,39*	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju 18.01.2017 r.
Księga – Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER (instytucja zarządzająca i pośrednicząca)				
133-01-126780-08-01	Rachunek bieżący RPO WŁ 2014-2020 – Pomoc Techniczna – analityka niewykorzystana dotacja – środki budżetu państwa	Wn	3.725.641,42 *	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju 16.01.2017 r.
133-01-511619-02	Rachunek bieżący PO WER program operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój – analityka mylne wpływy – niewykorzystane płatności zwrócone przez beneficjentów	Wn	125,13	Zwrot do WUP 9.01.2017
133-01-511619-09-01	Rachunek bieżący PO WER program operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój – analityka niewykorzystana dotacja – środki budżetu państwa	Wn	75.178,62*	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju 4 i 9.01.2017 r.
133-01-677051-02	Rachunek bieżący RPO WŁ 2014-2020 EFRR – analityka mylne wpływy – niewykorzystane płatności zwrócone przez beneficjentów	Wn	73.151,89	Zwrot do Urzędu Marszałkowskiego (instytucja zarządzająca) 24.013,39 zł w dniu 4.01.2017 r. Zwrot do Centrum Obsługi Przedsiębiorcy (instytucji pośredniczącej) w dniu 12.01.2017 r.
133-01-677051-09-01	Rachunek bieżący RPO WŁ 2014-2020 EFRR – analityka niewykorzystana dotacja – środki budżetu państwa	Wn	385.235,94*	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju 23.01.2017



133-01-876982-03	Rachunek RPO WŁ 2014-2020 EFS analityka – mylne wpływy - niewykorzystane płatności przez beneficjentów - mylne wpływy zwrócone przez beneficjentów	Wn	269.787,07	Zwrot do Urzędu Marszałkowskiego (instytucja zarządzająca) w dniach 3 i 4.01.2017 r.
133-01-876982-09-01	Rachunek RPO WŁ 2014-2020 EFS analityka – niewykorzystana dotacja	Wn	3.612.582,59*	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju 25.01.2017 r.
133-01-909410-01	Rachunek Projekty Własne RPO WŁ 2014-2020 EFRR – analityka mylne wpływy – niewykorzystana dotacja	Wn	901.881,54*	Zwrot na rachunek RPO WŁ w dniach 3 i 10.01.2017 r. a następnie do Ministerstwa Rozwoju 23.01.2017 r.
Razem			10.009.259,51	

* kwota dotycząca zobowiązań wobec budżetów

Kwota 10.009.259,51 zł wykazana jako pozostałe środki pieniężne w bilansie z wykonania budżetu Urzędu Marszałkowskiego po stronie pasywów została ujęta w pozycjach:

- I.2. zobowiązania wobec budżetów w kwocie 9.069.768,85 zł,
- I.3. pozostałe zobowiązania w kwocie 939.480,66 zł. Na pozostałe zobowiązania (stanowiące pozostałe środki pieniężne) złożyły się salda następujących kont:
 - a. konto 240 – Pozostałe zobowiązania, w tym:
 - 430.630,11 zł - mylne wpływy i sumy do wyjaśnienia z Urzędu Marszałkowskiego, Zarządu Dróg Wojewódzkich, Zarządu Nieruchomości oraz Urzędów Skarbowych zwrócone w styczniu, lutym i marcu 2017 roku (księga Województwo Łódzkie – organ),
 - 17.850,00 zł - zobowiązania wobec WUP w Łodzi jako instytucji pośredniczącej II stopnia przekazane ponownie do WUP w dniu 11 stycznia 2017 roku (księga Województwo Łódzkie – POKL),
 - 269.787,07 zł - zobowiązania wobec Urzędu Marszałkowskiego jako instytucji zarządzającej środkami EFS (księga Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER),
 - 24.013,39 zł - zobowiązania wobec Urzędu Marszałkowskiego jako instytucji zarządzającej środkami EFRR (księga Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER),
 - 49.138,50 zł - zobowiązanie wobec Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi jako instytucji pośredniczącej EFRR (księga Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER),
 - 125,13 zł - zobowiązania wobec WUP jako instytucji pośredniczącej PO WER (księga Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER),
 - b. konto 241- Inne rozrachunki – 147.936,46 zł - rozliczenie środków PFRON Warszawa zwrócone do PFRON 11 stycznia 2017 roku (księga Województwo Łódzkie – organ).



Należności od budżetów

W bilansie z wykonania budżetu za 2016 rok wykazano w pozycji należności od budżetów – kwotę 3.224.313,30 zł. Na powyższą kwotę złożyły się następujące salda kont:

Symbol konta	Nazwa konta/opis operacji	Strona	Kwota salda /obrotów (zł)
1	2	3	4
Księga Województwo Łódzkie – organ			
224-01 – analitika wg urzędów skarbowych	Udziały w podatku dochodowym od osób prawnych przekazane przez urzędy skarbowe w miesiącu styczniu 2017 roku	Wn	763.566,52 zł
224-04	Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych za grudzień 2016 roku otrzymane w styczniu 2017 roku	Wn	2.459.480,00
224-06	Dochody Skarbu Państwa z realizacji zadań z zakresu administracji rządowej (WZMiUW) przypis należności i zaległości wg sprawozdania jednostkowego Rb-ZZ za IV kwartał 2016 roku.	Wn	1.237,63
224-09	Dochody Skarbu Państwa z realizacji zadań z zakresu administracji rządowej (Urząd Marszałkowski) przypis należności i zaległości wg sprawozdania jednostkowego Rb-27ZZ za IV kwartał 2016 roku.	Wn	29,15

Według zestawienia obrotów i sald za 2016 rok z księgi „Województwo Łódzkie – organ” saldo konta 224-01 strony Wn wynosiło 760.430,07 zł, natomiast strony Ma 11.495,61 zł. Różnica w kwocie 3.136,45 zł pomiędzy saldem strony Wn konta 224-01 oraz kwotą wykazaną w bilansie z wykonania budżetu wynikała z dwóch nadpłat Urzędów Skarbowych, które pomniejszyły wartość należności. Dotyczyło to nadpłaty w kwocie 2.485,02 zł, która pomniejszyła należności I Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz 651,43 zł Łódzkiego Urzędu Skarbowego w Łodzi. Kwota nadpłat w wysokości 14.632,06 zł (11.495,61 zł + 3.136,45 zł) została wykazana w bilansie z wykonania budżetu jako zobowiązania wobec budżetów.

Kontrolujący ustalili, że na kontach 224-06 i 224-09 na dzień 31 grudnia 2016 roku pozostały salda stanowiące należności i zaległości zaksięgowane na podstawie kwartalnych sprawozdań Rb-27ZZ dotyczące dochodów Urzędu Marszałkowskiego i Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej (5%). Powyższe kwoty ewidencjonowane były w korespondencji z kontem 909 – Rozliczenia międzyokresowe kwartalnie poprzez ujęcie różnicy między aktualnym i poprzednim sprawozdaniem.

W kwestii dokonywania powyższych zapisów księgowych kontrolującym przedłożono w dniu 16 kwietnia 2018 roku wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego. W piśmie znak KOS.1710.38.2018, wyjaśniono że na podstawie kwartalnego sprawozdania Rb-27ZZ – „dane uzupełniające część B” dokonywany jest przypis 5% należności z tytułu realizacji dochodów z zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, co odzwierciedla konto 909-05 – Rozliczenia należności z tytułu 5% dochodów własnych Województwa Łódzkiego związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Takie rozwiązanie pozwoliło na doprowadzenie do zgodności danych wykazanych w Rb-27S oraz w Rb-27ZZ, do czego zobowiązywało jednostkę samorządu terytorialnego rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej.



Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego – Witolda Stępnia w sprawie ewidencji należności z tytułu realizacji dochodów z zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych w księgach budżetu Województwa Łódzkiego stanowi załącznik nr III.2 protokołu kontroli.

Zgodnie z § 6 ust. 2 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej - jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań jednostkowych, sporządzają sprawozdanie zbiorcze w szczególności sprawozdania jednostkowego. W § 6 ust. 1 ww. załącznika określono, że w sprawozdaniach jednostkowych wykazuje się następujące dane: plan, należności, dochody wykonane ogółem, dochody przekazane oraz w odpowiednich kolumnach dotyczących salda końcowego wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone). Z powyższego przepisu nie wynika, że w sprawozdaniach jednostkowych wypełnia się dane uzupełniające do tego sprawozdania, natomiast obowiązek ten dotyczy sprawozdania zbiorczego i wynika bezpośrednio z § 6 ust. 5 ww. załącznika. Zgodnie z ww. przepisem wykazywane w sprawozdaniu Rb-27ZZ w części B danych uzupełniających należności, zaległości i nadpłaty z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami powinny być w takiej samej wysokości wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S.

Zatem jednostka przyjęła rozwiązanie, że skoro dane uzupełniające do sprawozdania Rb-27ZZ nie wynikają ze sprawozdań jednostkowych, a podział zrealizowanych dochodów odbywa się w księgach budżetu Województwa (organu) to i należności w części dotyczącej Województwa Łódzkiego powinny wynikać z ksiąg Województwa Łódzkiego (organu), aby zachodziła zgodność między księgami Województwa a sprawozdaniami zbiorczymi Rb-27S i Rb-27ZZ (w których te dane są wykazywane).

Kontrolujący wskazują, że zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej - sprawozdania jednostkowe - są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników jednostek obsługujących i naczelników urzędów skarbowych na podstawie ewidencji księgowej. Natomiast sprawozdania zbiorcze (zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3) sporządzane są w szczególności sprawozdań jednostkowych przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Jednostka przyjęła rozwiązanie, że jeżeli dane w sprawozdaniu zbiorczym nie wynikają ze sprawozdań jednostkowych (w tym wypadku były to dane uzupełniające) to powinny wynikać one z ewidencji budżetu Województwa. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, jak też rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej Ministra Finansów, nie regulowały szczegółowo zasad ewidencji należności, zaległości i nadpłat w części należnej budżetowi państwa, jak też w części należnej jednostce samorządu terytorialnego. Zasady ewidencji operacji związanych z realizacją dochodów z zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych



powinny zostać uregulowane w przyjętej przez jednostkę polityce rachunkowości. W szczególności regulacje takie powinny zawierać sposób ewidencji danych wykazywanych jako dane uzupełniające, gdyż tak jak wcześniej wskazano - przepisy prawa nie narzucają jednostce rozwiązania w tym zakresie.

Kontrolujące wskazują, że przy ewidencji zdarzeń gospodarczych w księgach budżetu Województwa Łódzkiego należy mieć przede wszystkim na uwadze zasadę kasowości. Zasadę kasowości określono w 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Zgodnie z tą zasadą dochody i wydatki ujmuje się w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu, którego dotyczą. Według niej rejestruje się jedynie dochody, które faktycznie wpłynęły na rachunek bankowy w danym roku i wydatki, które rzeczywiście zostały poniesione (pobranie kwoty z rachunku bankowego), niezależnie od okresu, którego dotyczą. Jest to istotna różnica w stosunku do powszechnie stosowanej, wynikającej z ustawy o rachunkowości, zasady memoriałowej.

Rozwinięciem i jednocześnie potwierdzeniem stosowania zasady kasowej, w odniesieniu do budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, były zapisy zawarte w § 5 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z nim, w celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetów operacje dotyczące ich dochodów i wydatków są ujmowane w księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych, w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji szczególnych, określonych w odrębnych przepisach. Podsumowując, ujęcie kasowe zdarzeń budżetowych oznacza, że dochody i wydatki budżetu ujmowane są w terminach ich zapłaty. Operacje gospodarcze ujmuje się w ewidencji wykonania budżetu z datą, pod którą nastąpił przepływ środków.

Zatem co do zasady w księgach budżetu ewidencjonuje się faktyczny wpływ dochodów na rachunek budżetu. Natomiast należy pamiętać, że w art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych ustawodawca określił, że należy ujmować również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów - także zaangażowanie środków. Z załącznika nr 3 do rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wynikało, że operacje poprzedzające płatność dochodów i wydatków ujmowane są na kontach księgowych w jednostkach je realizujących. Należy zauważyć, że jednostki organizacyjne Województwa Łódzkiego ewidencjonowały poprawnie w swoich księgach rachunkowych operacje dotyczące należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych (tj. operacji poprzedzających płatność dochodów). W księgach budżetu oprócz faktycznie wykonanych dochodów z ww. tytułu następowało ujęcie należności, które często stawały się zaległościami, a termin ich realizacji stawał się niepewny. Jednostka zatem powinna rozważyć, czy



powtórna ewidencja należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych w księgach rachunkowych budżetu nie zaburza zasady kasowego wykonania budżetu w kontekście przepisów art. 40 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Należy wskazać, że rozporządzenie z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej straciło moc z dniem 13 stycznia 2018 roku, w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia zawiera instrukcję sporządzeń budżetowych w zakresie jednostek samorządu terytorialnego. Przepisy zawarte w załączniku nr 36 w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27ZZ są analogiczne, jak w uchylonym rozporządzeniu z dnia 16 stycznia 2014 roku.

Z dniem 31 grudnia 2017 roku zostało uchylone również rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Od dnia 1 stycznia 2018 roku zastąpione zostało rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 roku poz. 1911). W nowym rozporządzeniu również nie zostały szczegółowo uregulowane zasady ewidencji operacji związanych z realizacją dochodów z zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych.

Pozostałe należności

W pozycji pozostałe należności w bilansie z wykonania budżetu wykazano kwotę 0,00 zł, jednak konta 240 w poszczególnych księgach rachunkowych Województwa Łódzkiego wykazywały następujące salda:

Konto 240 – Pozostałe rozrachunki, w księdze Województwo Łódzkie – organ wykazywało saldo strony Wn w kwocie 1.213.525,98 zł (konto analityczne 240-04, 240-05-01) dotyczące należności od Województwa Łódzkiego – RPO WŁ 2014-2020 w związku z pokryciem ze środków własnych WŁ wydatków RPO WŁ do refundacji z EFRR w latach następnych. Taka sama kwota figurowała jako zobowiązanie w księdze Województwo Łódzkie - RPO 2014-2020, POWER na koncie 240-71-02-04-02-03 analitycznie wg umów (1.213.037,42 zł) oraz na koncie 240-71-02-04-02-04 analitycznie wg umów (488,56 zł). Powyższa kwota została wyłączona z bilansu z wykonania budżetu, jako wzajemne należności i zobowiązania, co wskazano w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego Województwa Łódzkiego.

W informacji dodatkowej wskazano, że wyłączeniu podlega również kwota 172.704,37 zł, która została zaewidencjonowana po stronie zobowiązań na koncie 240-71-02-04-01 w księdze Województwo Łódzkie RPO 2014-2020, POWER, natomiast po stronie należności na koncie 240-01-001 w księdze Województwo Łódzkie – organ. Powyższa kwota dotyczyła mylnego wpływu w dniu 30 grudnia 2016 roku niewykorzystanych środków oraz refundacji wydatków z lat ubiegłych na rachunek projektów własnych RPO 2014-2020 EFRR, zamiast na rachunek Województwa Łódzkiego.



W informacji dodatkowej wskazano, że wyłączeniu podlega również kwota 95 zł, która została zaewidencjonowana po stronie należności na koncie 240-71-02-04-01 w księdze Województwo Łódzkie RPO 2014-2020, POWER, natomiast po stronie zobowiązań na koncie 240-01-001 w księdze Województwo Łódzkie – organ. Powyższa kwota dotyczyła mylnego wpływu na rachunek Województwa Łódzkiego w dniu 30 grudnia 2016 roku niewykorzystanych środków dotacji celowej (10 zł) oraz niewykorzystanych płatności z budżetu środków europejskich (85 zł).

Łączna kwota wyłączeń z bilansu z wykonania budżetu zobowiązań i należności za 2016 wyniosła 1.386.325,35 zł. Wyłączenia dotyczyły jedynie wzajemnych rozrachunków występujących w poszczególnych księgach rachunkowych Województwa Łódzkiego, a nie jednostek organizacyjnych.

Inne aktywa

W bilansie z wykonania budżetu za 2016 rok w pozycji inne aktywa wykazano kwotę 1.183.695,71 zł. Na powyższą kwotę złożyły się następujące salda kont:

Symbol konta	Nazwa konta/opis operacji	Strona	Kwota salda /obrotów (zł)
1	2	3	4
Księga – Województwo Łódzkie – organ			
909-02	Odsetki od kredytów	Wn	275.143,65
909-03	Odsetki od obligacji	Wn	893.920,00
909-06	Nadpłaty wykazane w informacji MF w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych	Wn	14.632,06

W zakresie kwoty odsetek od kredytów i obligacji stanowiącej koszty 2016 roku a wydatki roku 2017 ustalono, że kwota ta była zgodna ze stanem faktycznym, co zostało opisane w części protokołu dotyczącej kredytów i pożyczek.

Zobowiązania finansowe

W bilansie z wykonania budżetu za 2016 rok w pozycji zobowiązania finansowe wykazano kwotę 329.487.570,62 zł, w tym: krótkoterminowe - 54.187.570,62 zł, długoterminowe -275.300.000,00 zł.

W zakresie kwoty zobowiązań z tytułu kredytów i obligacji ustalono, że kwota ta była zgodna ze stanem faktycznym, co zostało opisane w części protokołu dotyczącej kredytów i pożyczek.

Zobowiązania wobec budżetów

W bilansie z wykonania budżetu za 2016 rok w pozycji zobowiązania wobec budżetów wykazano kwotę 9.084.410,91 zł, w tym:

Symbol konta	Nazwa konta/opis operacji	Strona	Kwota salda /obrotów (zł)	Data rozliczenia zobowiązania
1	2	3	4	5
Województwo Łódzkie (organ) – zobowiązania wobec budżetów – 301.194,41 zł				
224	Zobowiązanie wobec Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi z tytułu niewykorzystanych w 2016 roku dotacji	Ma	135.717,46	Wb nr 7 z 11.01.2017 r., nr 8 z 12.01.2017 r., nr 12 z 18.01.2017 r., nr 18 z 26.01.2017 r.
224	Zobowiązanie wobec Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi z tytułu dochodów Skarbu Państwa z zakresu administracji rządowej uzyskanych w 2016 roku, w tym: [1] od Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi-2.824,86	Ma	8.674,57	Wb nr 4 z 5.01.2017 r.



	zł, [2] od Urzędu Marszałkowskiego WŁ-5.849,71 zł			
224	Zobowiązanie wobec Ministerstwa Rozwoju z tytułu niewykorzystanej w 2016 roku dotacji PO PT 2014-2020	Ma	129.209,67	Wb nr 1 z 17.01.2017
224	Zobowiązanie wobec Ministerstwa Rozwoju z tytułu niewykorzystanej w 2016 roku dotacji PO PT 2014-2020 Rewitalizacja	Ma	12.960,65	Wb nr 1 z 17.01.2017 r.
224	Nadpłata PDOP za 2016 rok wynikająca z informacji udostępnionej na stronie internetowej MF sporządzonej na podstawie sprawozdań Rb-27 urzędów skarbowych – ewidencja w korespondencji z kontem 909 - rozliczenia międzyokresowe	Ma	14.632,06	I US Warszawa- Śródmieście-kwota 9.901,68 zł rozliczona 24.02.2017; US I Mazowiecki W-wa- kwota 2.485,02 zł rozliczona 20.01.2017; Łódzki US-kwota 651,43 zł rozliczona 13.01.2017; I Wielkopolski US-kwota 1.593,93 zł rozliczona 30.01.2017
Budżet Województwa jako instytucji zarządzającej i pośredniczącej – księga RPO WŁ 2014-2020, PO WER – zobowiązania wobec budżetów – 8.700.530,11 zł				
224	Zobowiązania wobec Ministerstwa Rozwoju z tytułu niewykorzystanej dotacji celowej w 2016 roku RPO WŁ 2014-2020 EFS- Pomoc Techniczna	Ma	3.725.641,42	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju w dniu 16.01.2017 r. (wb nr EFSPT/5)
224	Zobowiązania wobec Ministerstwa Rozwoju z tytułu niewykorzystanej dotacji celowej w 2016 roku RPO WŁ 2014-2020 EFRR	Ma	1.287.127,48	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju w dniu 23.01.2017 r. (wb nr EFRR/7)
224	Zobowiązania wobec Ministerstwa Rozwoju z tytułu niewykorzystanej dotacji celowej w 2016 roku RPO WŁ 2014-2020 EFS	Ma	3.612.582,59	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju w dniu 25.01.2017 r. (wb nr EFS/13)
224	Zobowiązania wobec Ministerstwa Rozwoju z tytułu niewykorzystanej dotacji celowej w 2016 roku POWER	Ma	75.178,62	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju w dniach 4 i 9.01.2017 r. (wb nr POWER/1,2)
Budżet Województwa jako instytucji zarządzającej i pośredniczącej – księga RPO WŁ – zobowiązania wobec budżetów – 82.686,39 zł				
224	Zobowiązania wobec Ministerstwa Rozwoju z tytułu niewykorzystanej dotacji celowej w 2016 roku	Ma	82.686,39	Zwrot do Ministerstwa Rozwoju w dniu 18.01.2017 r. (wb nr 1)

Pozostałe zobowiązania

W bilansie z wykonania budżetu za 2016 rok w pozycji pozostałe zobowiązania wobec budżetów wykazano kwotę 2.108.544,31 zł, w tym:

Symbol konta	Nazwa konta/opis operacji	Strona konta	Kwota salda /obrotów (zł)	Data rozliczenia zobowiązania
1	2	3	4	5
Województwo Łódzkie (organ) – pozostałe zobowiązania - 1.747.630,22 zł				
240	Mylne wpływy i sumy do wyjaśnienia otrzymane w 2016 roku	Ma	430.630,11	Zwrot w styczniu, lutym i marcu 2017 r.
241	Zobowiązania z tytułu rozliczenia środków PFRON Warszawa	Ma	147.936,46	Zwrot do PFRON w dniu 11.01.2017 r., wb nr 4
134	Kredyty długoterminowe -przypisane odsetki - w korespondencji z kontem 909 (Wn)	Ma	275.143,65	Opisano w pkt protokołu - Zobowiązania z tyt.



260	Emisja obligacji – przypisane odsetki - w korespondencji z kontem 909 (Wn)	Ma	893.920,00	zaciągniętych kredytów, pożyczek. Wyemitowane papiery wartościowe
Budżet Województwa jako instytucji zarządzającej i pośredniczącej księga PO KL pozostałe zobowiązania - 17.850,00 zł				
240	Zobowiązania wobec Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi – Instytucji Pośredniczącej II ([1] wpływ w dniu 30.12.2016 r. z WUP w Łodzi - niewykorzystanych płatności dotyczących poddziałania 7.2.1 – kwota 11.504,62 zł; [2] wpływ w dniu 30.12.2016 r. z WUP w Łodzi - odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych od płatności dotyczących poddziałania 7.2.1 – kwota 6.345,38 zł)	Ma	17.850,00	Zwrot do WUP w Łodzi w dniu 11.01.2017 r.
Budżet Województwa jako instytucji zarządzającej i pośredniczącej księga RPO WŁ 2014-2020, PO WER pozostałe zobowiązania - 343.064,09 zł				
240	Zobowiązania wobec Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego-Instytucji Zarządzającej EFS – niewykorzystane płatności zwrócone przez beneficjentów dotyczące EFS, wpłaty w dniach 30 i 31.12.2016 r.	Ma	269.787,07	Zwrot do Urzędu Marszałkowskiego WŁ-Instytucji Zarządzającej w dniach 3 i 4.01.2017 r.
240	Zobowiązania wobec Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego-Instytucji Zarządzającej EFRR – niewykorzystane płatności zwrócone przez beneficjentów dotyczące EFRR, wpłaty w dniu 30.12.2016 r.	Ma	24.013,39	Zwrot do Urzędu Marszałkowskiego WŁ-Instytucji Zarządzającej w dniu 4.01.2017 r.
240	Zobowiązania wobec Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi – Instytucji Pośredniczącej EFRR – niewykorzystane płatności zwrócone przez beneficjentów dotyczące EFRR, wpłata w dniu 30.12.2016 r.	Ma	49.138,50	Zwrot do Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi – Instytucji Pośredniczącej w dniu 12.01.2017 r.
240	Zobowiązania wobec Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi – Instytucji Pośredniczącej POWER – niewykorzystane płatności zwrócone przez beneficjentów POWER, wpłata w dniu 30.12.2016 r.	Ma	125,13	Zwrot do WUP w Łodzi w dniu 09.01.2017 r.

Wynik wykonania budżetu

W bilansie z wykonania budżetu za 2016 rok w pozycji wynik wykonania budżetu wykazano nadwyżkę budżetu w wysokości 60.894.660,27 zł. Powyższa kwota wynikała z sald następujących kont w księgach rachunkowych prowadzonych dla budżetu Województwa, co zostało przedstawione w poniższej tabeli:

Symbol konta	Nazwa konta/opis operacji	Strona	Kwota salda /obrotów (zł)
1	2	3	4
Księga – Województwo Łódzkie – organ			
961	Wynik wykonania budżetu (bez analityki)	Ma	43.804.705,69
Księga – Województwo Łódzkie – RPO			
961	Wynik wykonania budżetu (bez analityki)	Ma	9.479.539,46
Księga – Województwo Łódzkie – POKL			
961	Wynik wykonania budżetu (bez analityki)	Ma	16.379,40



Księga – Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER			
961-71-01	EFS	Ma	323.202,71
961-71-02	EFRR	Ma	7.270.833,01
961-72	POWER	Wn/Ma	0,00

Skumulowane wyniki budżetu

W bilansie z wykonania budżetu za 2016 rok w pozycji skumulowany wynik budżetu wykazano skumulowany deficyt w kwocie 374.183.046,94 zł. Powyższa kwota wynikała z sald następujących kont w księgach rachunkowych prowadzonych dla budżetu Województwa, co zostało przedstawione w poniższej tabeli:

Symbol konta	Nazwa konta/opis operacji	Strona	Kwota salda /obrotów (zł)
1	2	3	4
Księga – Województwo Łódzkie – organ			
960	Skumulowane wyniki budżetu (bez analityki)	Wn	374.285.061,61
Księga – Województwo Łódzkie – RPO			
960	Skumulowane wyniki budżetu (bez analityki)	Ma	34.159,77
Księga – Województwo Łódzkie – POKL			
960	Skumulowane wyniki budżetu (bez analityki)	Ma	672,95
Księga – Województwo Łódzkie – RPO 2014-2020, PO WER			
960-71-01	EFS	Ma	16.906,51
960-71-02	EFRR	Ma	50.275,44

W 2016 roku nie wystąpiły operacje dotyczące wydatków niewygasających i operacji niekasowych w związku w tym w bilansie z wykonania budżetu nie wykazano takich pozycji.

3. Centralizacja podatku od towaru i usług – ewidencja przepływów

3.1. Wykaz jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego

W załączniku do uchwały w sprawie wprowadzenia „Zasad rozliczania podatku od towarów i usług jednostek budżetowych Województwa Łódzkiego” zawarto wykaz samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Łódzkiego, które wraz z jednostką samorządu terytorialnego i z Urzędem Marszałkowskim podlegają obowiązkowi wspólnego rozliczania w zakresie VAT.

Lp.	Wykaz jednostek organizacyjnych Samorządu Województwa Łódzkiego według uchwał Zarządu Województwa Łódzkiego nr: [1] 1619/16 z dnia 5.12.2016, [2] 410/17 z dnia 4.04.2017	Zmiany do uchwały nr 410/17 z dnia 4.04.2017	Wykaz jednostek organizacyjnych Samorządu Województwa Łódzkiego po zmianach na dzień 31.12.2017
1	2	3	4
1	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi	-	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi
2	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy	-	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy
3	Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi	-	Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi
4	Regionalny Ośrodek Adopcyjny w Łodzi	-	Regionalny Ośrodek Adopcyjny w Łodzi



5	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	Uchwała nr 400/18 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 20 marca 2018 roku, w związku z uzyskaniem interpretacji indywidualnej nr 0113-KDIPT1 2.4012.857.2017.1.IR z dnia 27 lutego 2018 roku wydanej przez Dyrektora Krajowej Administracji Skarbowej, który uznał, że Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi jako jednostka budżetowa Województwa Łódzkiego utworzona z mocy prawa nie podlega centralizacji rozliczeń podatku VAT z jednostką samorządu terytorialnego ⁴⁾	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi
6	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi	Uchwała nr 6/18 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2018 roku, w związku z uchwałą Sejmiku Województwa Łódzkiego nr XLV/581/17 z dnia 27 listopada 2017 roku w sprawie likwidacji z dniem 1 grudnia 2017 roku jednostki. Termin zakończenia likwidacji ustalono na dzień 31 marca 2018 roku ³⁾	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi
7	Wojewódzkie Biuro Geodezji w Łodzi	-	Wojewódzkie Biuro Geodezji w Łodzi
8	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi	-	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi
9	Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego	-	Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego
10	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego	-	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego
11	Biblioteka Pedagogiczna w Piotrkowie Trybunalskim	-	Biblioteka Pedagogiczna w Piotrkowie Trybunalskim
12	Biblioteka Pedagogiczna w Sieradzu	-	Biblioteka Pedagogiczna w Sieradzu
13	Biblioteka Pedagogiczna w Skierniewicach	-	Biblioteka Pedagogiczna w Skierniewicach
14	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Łodzi	-	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Łodzi
15	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Łowiczu	Uchwała nr 1179/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2017 roku, w związku z uchwałą nr XXXV/460/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 marca 2017 roku ¹⁾	Zespół Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Łowiczu
16	Łowickie Centrum Kształcenia Ustawicznego Województwa Łódzkiego w Łowiczu		
17	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Sieradzu	Uchwała nr 1179/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2017 roku, w związku z uchwałą nr XXXV/458/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z 27 marca 2017 roku ¹⁾	Zespół Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Sieradzu
18	Sieradzkie Centrum Kształcenia Ustawicznego Województwa Łódzkiego w Sieradzu		
19	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Tomaszowie Mazowieckim	Uchwała nr 1179/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2017 roku, w związku z uchwałą nr XXXV/459/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z 27 marca 2017 roku ¹⁾	Zespół Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Tomaszowie Mazowieckim
20	Centrum Kształcenia Ustawicznego Samorządu Województwa Łódzkiego w Tomaszowie Mazowieckim		



21	Centrum Kształcenia Ustawicznego Nowoczesnych Technologii Województwa Łódzkiego w Łodzi	-	Centrum Kształcenia Ustawicznego Nowoczesnych Technologii Województwa Łódzkiego w Łodzi
22	Szkoła Policealna Samorządu Województwa Łódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim	Uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego nr 1179/17 z dnia 30 sierpnia 2017 roku, w związku z uchwałą Sejmiku Województwa Łódzkiego nr XXXV/462/17 z dnia 27 marca 2017 roku ¹⁾	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Łódzkiego w Piotrkowie Tryb.
23	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. Prof. Tadeusza Kotarbińskiego w Łodzi	-	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. prof. Tadeusza Kotarbińskiego w Łodzi
24	Centrum Kształcenia Ustawicznego Samorządu Województwa Łódzkiego w Łodzi	-	Centrum Kształcenia Ustawicznego Samorządu Województwa Łódzkiego w Łodzi
25	Szkoła Policealna Techniki Dentystycznej w Łodzi	-	Szkoła Policealna Techniki Dentystycznej w Łodzi
26	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Łodzi	-	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Łodzi
27	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Piotrkowie Trybunalskim	-	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Piotrkowie Trybunalskim
28	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Sieradzu	-	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Sieradzu
29	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Skierniewicach	-	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Skierniewicach
30	Zespół Szkół i Placówek Kwalifikacji Zawodowych w Zgierzu	-	Zespół Szkół i Placówek Kwalifikacji Zawodowych w Zgierzu
31	Zespół Szkół Specjalnych w Rafałowie przy Samodzielnym Publicznym Rehabilitacyjno-Lecznicy Zakładzie w Rafałowie Szpitala Wojewódzkiego im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu	Uchwała nr 1644/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 29 listopada 2017 roku, w związku z uchwałą nr XLV/563/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 listopada 2017 roku ²⁾	Szkoła Podstawowa Specjalna w Rafałowie przy Ośrodku Rehabilitacyjno- Lecznicy w Rafałowie Szpitala Wojewódzkiego im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu

- 1) W dniu 30 sierpnia 2017 roku Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę nr 1179/17 zmieniającą uchwałę nr 410/17 z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia „Zasad rozliczania podatku od towarów i usług jednostek budżetowych Województwa Łódzkiego”, w związku z podjęciem przez Sejmik Województwa Łódzkiego następujących uchwał w dniu 27 marca 2017 roku: [1] nr XXXV/458/17 w sprawie utworzenia z dniem 1 września 2017 roku Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Sieradzu, [2] nr XXXV/459/17 w sprawie utworzenia z dniem 1 września 2017 roku Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Tomaszowie Mazowieckim, [3] nr XXXV/460/17 w sprawie utworzenia z dniem 1 września 2017 roku Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Łowiczu, [4] nr XXXV/461/17 w sprawie utworzenia z dniem 1 września 2017 roku Szkoły Policealnej Nowoczesnych Technologii Województwa Łódzkiego w Łodzi, w skład którego weszły Centrum Kształcenia Ustawicznego Nowoczesnych Technologii w Łodzi wraz z Publiczną Szkołą Nowoczesnych Technologii dla Dorosłych w Łodzi oraz Szkoła Policealna Nowoczesnych Technologii Województwa Łódzkiego w Łodzi, [5] nr XXXV/462/17 w sprawie utworzenia z dniem 1 września 2017 roku Szkoły Policealnej Województwa Łódzkiego dla Dorosłych w Piotrkowie Trybunalskim oraz Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Łódzkiego w Piotrkowie Trybunalskim. W skład Centrum weszły: Szkoła Policealna Województwa Łódzkiego dla Dorosłych w Piotrkowie Tryb. oraz Szkoła Policealna Samorządu Województwa Łódzkiego im. M. Kopernika w Piotrkowie Tryb.



- 2) W uzasadnieniu do uchwały nr 1644/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 29 listopada 2017 roku, zmieniającej uchwałę nr 410/17 z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia „Zasad rozliczania podatku od towarów i usług jednostek budżetowych Województwa Łódzkiego” wskazano, że zgodnie z art. 191 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 60 ze zm.), organ stanowiący jst prowadzący dotychczasowy zespół publicznych szkół, w skład którego wchodzi dotychczasowa sześciolletnia szkoła podstawowa i dotychczasowe gimnazjum, w terminie do 30 listopada 2017 roku, w drodze uchwały stwierdza jego przekształcenie z dniem 1 września 2017 roku w ośmioletnią szkołę podstawową. W związku z podjęciem w dniu 27 listopada 2017 roku przez Sejmik Województwa Łódzkiego uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia z dniem 1 września 2017 roku Zespołu Szkół Specjalnych w Rafałowie przy Ośrodku Rehabilitacyjno – Leczniczym w Rafałowie Szpitala Wojewódzkiego im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu konieczne było zaktualizowanie załącznika do „Zasad rozliczania podatku od towarów i usług(...)”, stanowiącego szczegółowy wykaz samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Łódzkiego. Po zmianach, liczba samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Łódzkiego zmalała do 28.
- 3) Uchwałą nr 6/18 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2018 roku zmieniono uchwałę nr 410/17 z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia „Zasad rozliczania podatku od towarów i usług jednostek budżetowych Województwa Łódzkiego”, w związku z podjęciem w dniu 27 listopada 2017 roku przez Sejmik Województwa Łódzkiego uchwały nr XLV/581/17 w sprawie likwidacji z dniem 1 grudnia 2017 roku wojewódzkiej samorządowej jednostki budżetowej – Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi.
- 4) Uchwałą nr 400/18 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 20 marca 2018 roku zmieniono uchwałę nr 410/17 z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia „Zasad rozliczania podatku od towarów i usług jednostek budżetowych Województwa Łódzkiego”, w związku z uzyskaniem interpretacji indywidualnej nr 0113-KD IPT1-2.4012.857.2017.1.IR z dnia 27 lutego 2018 roku wydanej przez Dyrektora Krajowej Administracji Skarbowej, który uznał, że Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi jako jednostka budżetowa Województwa Łódzkiego utworzona z mocy prawa nie podlega centralizacji rozliczeń podatku VAT z jednostką samorządu terytorialnego.

3.2. Obowiązek informacyjny względem organów podatkowych

Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotów środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1454), Marszałek Województwa Łódzkiego złożył w dniu 22 grudnia 2016 roku do Urzędu Skarbowego Łódź – Śródmieście informację, że Województwo Łódzkie będzie rozliczać podatek od towarów i usług wraz ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi od dnia 1 stycznia 2017 roku. Do informacji załączono wykaz 32 jednostek organizacyjnych Województwa Łódzkiego podlegających centralizacji. Informację aktualizowano w związku z powołaniem nowych, przekształceniem lub likwidacją jednostek organizacyjnych. Stosowne aktualizacje informacji złożono do Urzędu Skarbowego odpowiednio w dniach: 1 września 2017 roku (po zmianie 29 jednostek), 4 grudnia 2017 roku (zmiana w zakresie nazwy jednej jednostki) i 5 stycznia 2018 roku (likwidacja Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, wykreślenie jednostki z wykazu jednostek organizacyjnych z dniem 1 stycznia 2018 roku).

3.3. Interpretacje indywidualne wydane na rzecz Urzędu Marszałkowskiego w zakresie centralizacji podatku VAT

Wyłączenie z centralizacji Wojewódzkiego Urzędu Pracy

W dniu 19 grudnia 2016 roku Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego wystąpił do Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z wnioskiem o wydanie interpretacji



indywidualnej w zakresie stosowania art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1454). W zakresie stosowania przytoczonych przepisów skierowano pytanie dotyczące włączenia Wojewódzkiego Urzędu Pracy do centralizacji rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego w zakresie podatku od towarów i usług, jaka zostanie podjęta przez Województwo Łódzkie od dnia 1 stycznia 2017 roku. W przytoczonym we wniosku stanie faktycznym Urząd Marszałkowski określił, że do chwili obecnej Wojewódzki Urząd Pracy nie był podatnikiem podatku VAT jak też, powołał się na art. 9 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, że Wojewódzki Urząd Pracy jest jednostką budżetową, która realizuje zadania określone w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy. Urząd Marszałkowski przedstawił w tym zakresie swoje stanowisko, w którym Wojewódzki Urząd Pracy jest jednostką organizacyjną Województwa Łódzkiego i powinien być objęty procesem centralizacji rozliczeń podatku od towarów i usług wraz z Województwem Łódzkim.

W dniu 6 lutego 2017 roku Minister Rozwoju i Finansów działając poprzez organ upoważniony do wydawania interpretacji (Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi) wydał interpretację indywidualną oznaczoną numerem 1061-IPTPP2.4512.608.2016.1.IR, w której określił, że w świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko wnioskodawcy jest nieprawidłowe. W uzasadnieniu Minister stwierdził, że „...podstawę działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy regulują przepisy ustawowe. Organ ten ma umocowanie ustawowe do działania i wykonuje zadania wskazane w przepisach ustawowych. Utworzenie ww. jednostki nie jest uzależnione od woli samorządowego organu administracji. Tworzona jest ona na podstawie przepisów prawa i zadania przez nią realizowane wynikają z przepisów ustawowych. Wojewódzki Urząd Pracy powołany jest na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy do realizacji zadań określonych w art. 8 ust. 1 tejże ustawy. W związku z powyższym powołane regulacje prawne stanowią podstawę i uzasadnienie do ustalenia obowiązków podatkowych Województwa jako jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w inny sposób niż wynikający z przepisu art. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego”.

Pismem z dnia 23 lutego 2017 roku Województwo Łódzkie wezwało Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa w związku z wydaną interpretacją. Z kolei Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w odpowiedzi na to wezwanie (pismo z dnia 22 marca 2017 roku nr 1061-IPTPP2.4512.608.2016.2.WL) stwierdził brak podstaw do zmiany ww. interpretacji indywidualnej. W skardze złożonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi pełnomocnik Województwa Łódzkiego wniósł o uchylenie ww. interpretacji przepisów prawa podatkowego oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm prawem przepisanych. W odpowiedzi na skargę Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wniósł o jej



oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej interpretacji. Sąd w wyroku wydanym w dniu 7 września 2017 roku (sygn. akt I SA/Łd 583/17) „...nie stwierdził naruszenia wskazanych w skardze przepisów prawa materialnego w zakresie, jaki wynika z cytowanego wyżej przepisu. W szczególności niezasadne są zarzuty wskazujące na możliwość uznania przez organ wydający interpretację indywidualną Wojewódzkiego Urzędu Pracy jako podatnika podatku VAT. Organ wydający interpretację indywidualną uznał, że „...dla celów rozliczeń VAT województwo i utworzone przez nie jednostki budżetowe powinny być traktowane jako jeden łączny podatnik VAT czynny i tym samym województwo powinno dokonywać jednego rozliczenia deklaracyjnego na gruncie VAT”.

W dniu 27 listopada 2017 roku Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego złożył do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej wnioski o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie stosowania art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.) w zw. z art. 3 i art. 7 ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego oraz art. 82 § 1b i art. 193 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.). Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w ww. wniosku o interpretację sformułował następujące pytania:

- 1) Czy źródłem obowiązku centralizacji Wojewódzkiego Urzędu Pracy w rozumieniu konieczności wkomponowania rozliczeń jednostki organizacyjnej do rozliczeń całej jednostki samorządu terytorialnego na gruncie podatku od towarów i usług jest wyłącznie ustawa z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego?
- 2) Czy w sytuacji stwierdzenia braku obliwu centralizacji Wojewódzkiego Urzędu Pracy na podstawie ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego istnieje konieczność objęcia Wojewódzkiego Urzędu Pracy obowiązkiem scentralizowania procedur, rozliczeń i dokumentowania zdarzeń księgowych na potrzeby realizacji obowiązków wynikających z innych ustaw?

W przytoczonym we wniosku stanie faktycznym Urząd Marszałkowski określił, że do chwili obecnej Wojewódzki Urząd Pracy nie był podatnikiem podatku VAT jak też, powołał się na art. 9 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, że Wojewódzki Urząd Pracy jest jednostką budżetową, która realizuje zadania określone w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy. Urząd Marszałkowski przedstawił w tym zakresie swoje stanowisko, w którym Wojewódzki Urząd Pracy jest jednostką organizacyjną Województwa Łódzkiego i powinien być objęty procesem centralizacji rozliczeń



podatku od towarów i usług wraz z Województwem Łódzkim powołując się m.in. na wyrok z dnia 2 sierpnia 2017 roku (sygn. akt IIISA/GI 568/17) Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w którym Sąd ten wskazał, że w rozstrzygnięciach Trybunału i NSA nie wyodrębniono różnych kategorii jednostek budżetowych w kontekście stopnia ich niezależności od jednostki, przy której działają albo wykonywanych zadań i wszystkie rozważania odnoszą się do jednostek budżetowych en bloc.

W dniu 27 lutego 2018 roku Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wydał interpretację indywidualną oznaczoną numerem 0113-KDIPT1-2.4012.857.2017.1.IR, w której określił, że w świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko wnioskodawcy jest nieprawidłowe w zakresie pytania nr 1 natomiast w zakresie pytania nr 2 zostało wydane odrębne rozstrzygnięcie. W uzasadnieniu Minister stwierdził, że „...podstawę działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy regulują przepisy ustawowe. Organ ten ma umocowanie ustawowe do działania i wykonuje zadania wskazane w przepisach ustawowych. Utworzenie ww. jednostki nie jest uzależnione od woli samorządowego organu administracji. Tworzona jest ona na podstawie przepisów prawa i zadania przez nią realizowane wynikają z przepisów ustawowych. Wojewódzki Urząd Pracy powołany jest na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy do realizacji zadań określonych w art. 8 ust. 1 tejże ustawy. (...). W świetle powołanych przepisów stwierdzić należy, że Wojewódzki Urząd Pracy jako jednostka budżetowa Województwa nie jest jednostką organizacyjną utworzoną z woli jednostki samorządu terytorialnego, ale z mocy prawa. Wojewódzki Urząd Pracy, pomimo posiadania statusu jednostki budżetowej Województwa, jest organem administracji rządowej i wykonuje ustawowe zadania we własnym imieniu. Mając zatem powyższe na uwadze wskazać należy, że analiza centralizacyjnej, jak również innych przepisów regulujących zasady funkcjonowania WUP prowadzi do stwierdzenia, iż Wojewódzki Urząd Pracy jako jednostka budżetowa Województwa utworzona z mocy prawa – wbrew temu co twierdzi Wnioskodawca – nie podlega centralizacji rozliczeń w podatku VAT z jednostką samorządu terytorialnego tj. Województwem Łódzkim”.

W dniu 27 lutego 2018 roku Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wydał interpretację indywidualną oznaczoną numerem 0113-KDIPT1-2.4012.928.2017.1.IR, w której określił, że w związku z tym że pytanie nr 2 odnosi się szeroko i ogólnikowo do obowiązków Wnioskodawcy wynikających z innych ustaw bez przytaczania konkretnych przepisów, które miałyby zostać objęte interpretacją, odmówił wszczęcia postępowania w tej sprawie.

W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi w zakresie wyżej opisanym Skarbnik Województwa Łódzkiego Jadwiga Kawecka w dniu 15 listopada 2017 roku pismem znak SW.31.22.2017.EU zwróciła się do Dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów – Pana Jacka Kaute o rozważenie zaprezentowanych argumentów dotyczących braku podstawy do wyodrębniania różnych kategorii jednostek budżetowych.

W dniu 12 grudnia 2017 roku wpłynęło od Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej wezwanie (nr 0113-KDIPT1-2.5012.1.2017.1.IR) skierowane do Skarbnika Województwa Łódzkiego o złożenie wyjaśnień dotyczących pisma z dnia 15 listopada 2017 roku, tj. sprecyzowanie w jakim trybie zostało złożone przedmiotowe pismo oraz czy celem Województwa Łódzkiego było wystąpienie z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku od towarów i usług.



W odpowiedzi Skarbnik Województwa poinformowała, iż pismo z dnia 15 listopada 2017 roku nie miało charakteru wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego. Przedmiotowe wystąpienie stanowiło prośbę o zajęcie stanowiska w przedstawianej sprawie przez Dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów. W dniu 19 stycznia 2018 roku Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej poinformował, że po zapoznaniu się z przesłanymi wyjaśnieniami przesłał pismo Pani Skarbnik do Ministerstwa Finansów.

Włączenie do centralizacji następujących jednostek: Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, Biura Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi, Regionalnego Centrum Polityki Społecznej w Łodzi, Regionalnego Ośrodka Adopcyjnego w Łodzi

W dniu 24 kwietnia 2017 roku Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego wystąpił do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie stosowania art. 15 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług w zw. z art. 3 ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego. W zakresie stosowania przytoczonych przepisów skierowano pytanie dotyczące objęcia centralizacją w zakresie podatku VAT następujących wojewódzkich jednostek organizacyjnych: Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, Biura Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi, Regionalnego Centrum Polityki Społecznej w Łodzi, Regionalnego Ośrodka Adopcyjnego w Łodzi. W przytoczonym we wniosku stanie faktycznym Urząd Marszałkowski określił, że wymienione wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne nie posiadają osobowości prawnej. Nadzór nad ich działalnością sprawuje Zarząd Województwa Łódzkiego, a finansowane są z budżetu województwa – swoje wydatki pokrywają bezpośrednio z budżetu województwa, a uzyskane dochody odprowadzają na rachunek budżetu województwa. Wszystkie ww. jednostki zostały utworzone lub przejęte na mocy uchwał Sejmiku Województwa Łódzkiego. Urząd Marszałkowski przedstawił w tym zakresie swoje stanowisko, w którym wymienione 4 jednostki organizacyjne są finansowane w całości z budżetu województwa, a co za tym idzie nie zachowują samodzielności i niezależności. Ponadto należy zauważyć, że fakt utworzenia bądź przejęcia jednostki przez Województwo Łódzkie na skutek reformy administracyjnej 1999 roku, nie ma wpływu na sposób prowadzenia gospodarki finansowej tych jednostek. Powyższe przemawia za brakiem uzasadnienia, aby podmiotów tych nie objąć centralizacją w zakresie rozliczeń podatku VAT.

W dniu 23 maja 2017 roku wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego wezwanie do uzupełnienia braków we wniosku w zakresie wszelkich faktów i okoliczności niezbędnych do dokonania oceny stanowiska i wydania interpretacji, w tym wskazanie:

1. Czy jednostki budżetowe Województwa tj. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi, Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi, Regionalny Ośrodek Adopcyjny w Łodzi, zostały utworzone przez Wnioskodawcę?



2. Czy jednostki będące przedmiotem wniosku zostały utworzone celem wykonywania przypisanych Wnioskodawcy zadań publicznych? Jeżeli tak, to należy wskazać jakich?
3. Czy obowiązek utworzenia ww. jednostek wynika z mocy prawa (należy wskazać z jakich przepisów), czy też z woli i decyzji Wnioskodawcy?
4. Czy to Wnioskodawca decyduje o likwidacji lub przekształceniu ww. jednostek?
5. Czy Wnioskodawca mógł utworzyć inną jednostkę lub spółkę lub mógł wykonywać sam zadania, które wykonują ww. jednostki budżetowe?
6. Czy ww. jednostki budżetowe zostały przez Wnioskodawcę „przejęte”, np. w wyniku reform administracyjnych? Jeżeli tak to kiedy i na podstawie jakich przepisów jednostka została „przejęta” i czy stała się jednostką Wnioskodawcy?

W dniu 30 maja 2017 roku Województwo Łódzkie przekazało uzupełnienie wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej. Udzielono szczegółowych odpowiedzi na pytania zawarte w wezwaniu o uzupełnienie braków w stosunku do każdej z jednostek organizacyjnych. Kontrolujący przytoczyli najważniejsze informacje z przesłanego uzupełnienia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej:

1. Czy jednostki budżetowe Województwa tj. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi, Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi, Regionalny Ośrodek Adopcyjny w Łodzi, zostały utworzone przez Wnioskodawcę?
 - a) Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi, zostały utworzone z dniem 1 stycznia 1999 roku na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 roku przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. nr 133, poz. 872 ze zm.). Na mocy art. 25 ust. 1 pkt 4 tejże ustawy samorząd województwa przejmuje wskazane wojewódzkie państwowe jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej mające siedzibę na obszarze województwa w tym zarządy melioracji i urzędzeń wodnych. Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 1 i 2 ww. ustawy wprowadzającej, przejęcie przez jednostki samorządu terytorialnego instytucji i jednostek organizacyjnych następuje z mocy prawa.
 - Na mocy uchwały nr VII/63/99 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 marca 1999 roku utworzono wojewódzką jednostkę budżetową – Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi poprzez połączenie Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, Sieradzu, Skierniewicach i Piotrkowie Trybunalskim.
 - Na mocy uchwały nr VII/62/99 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 marca 1999 roku utworzono wojewódzką jednostkę budżetową – Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi poprzez połączenie Regionalnej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim i w Sieradzu oraz Wojewódzkiego Biura Urbanistycznego w Skierniewicach.
 - b) Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi zostało utworzone uchwałą nr VII/61/99 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 marca 1999 roku



stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. u. z 2016 r., poz. 486 ze zm.).

- c) Regionalny Ośrodek Adopcyjny w Łodzi został utworzony uchwałą nr XVIII/306/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 29 listopada 2011 roku stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.).
2. Czy jednostki będące przedmiotem wniosku zostały utworzone celem wykonywania przypisanych Wnioskodawcy zadań publicznych? Jeżeli tak, to należy wskazać jakich?
- a) Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi realizuje zadania własne Marszałka oraz realizuje powierzone Marszałkowi Województwa zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne,
- b) Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi realizuje zadania określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.), ustawie z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 383 ze zm.) oraz w statucie nadanym uchwałą nr 43/99 Zarządu Województwa Łódzkiego,
- c) Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi zostało powołane do realizacji zadań Samorządu Województwa Łódzkiego wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 930 ze zm.),
- d) Regionalny Ośrodek Adopcyjny w Łodzi został powołany do realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 697).
3. Czy obowiązek utworzenia ww. jednostek wynika z mocy prawa (należy wskazać z jakich przepisów) czy też z woli i decyzji Wnioskodawcy?

Odpowiedź na ww. pytanie została sformułowana w punkcie nr 1 (odpowiedź na pytanie nr 1).

4. Czy to Wnioskodawca decyduje o likwidacji lub przekształceniu ww. jednostek?

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) jednostki budżetowe, z zastrzeżeniem odrębnych ustaw, tworzą, łączą i likwidują organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa organem stanowiącym i kontrolnym województwa jest sejmik województwa. Jednocześnie wskazano, że obowiązek realizacji zadań JST uniemożliwia dowolną rezygnację z działań jednostek.

5. Czy Wnioskodawca mógł utworzyć inną jednostkę lub spółkę lub mógł wykonywać sam zadania, które wykonują ww. jednostki budżetowe?

Urząd Marszałkowski wskazał, że w zakresie wykonywania zadań użyteczności publicznej przez jednostki samorządu terytorialnego można przyjąć zgodnie z ustawą z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (tekst jednolity



Dz. U. z 2017 r., poz. 827) różne rozwiązania tj. [1] wykonywanie zadań za pośrednictwem innych, organizacyjnych, w szczególności zakładów budżetowych lub spółek prawa handlowego, [2] za pośrednictwem innych, organizacyjnie nie powiązanych podmiotów: osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych w drodze powierzenia na podstawie umowy. Ze względu na gospodarczą naturę spółek handlowych nie jest to forma adekwatna do rodzaju zadań realizowanych przez omawiane jednostki organizacyjne, natomiast wykonywanie zadań np. bezpośrednio przez Urząd Marszałkowski nie jest zdaniem wnioskodawcy uzasadnione ani względami organizacyjnymi ani ekonomicznymi.

6. Czy ww. jednostki budżetowe zostały przez Wnioskodawcę „przejęte”, np. w wyniku reform administracyjnych? Jeżeli tak to kiedy i na podstawie jakich przepisów jednostka została „przejęta” i czy stała się jednostką Wnioskodawcy?

Odpowiedź na to pytanie została już zawarta w odpowiedzi sporządzonej na pytanie nr 1.

W dniu 26 czerwca 2017 roku Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wydał interpretację indywidualną oznaczoną numerem 0113-KDIPT1-1.4012.195.2017.2.RG, w której określił, że w świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko wnioskodawcy jest prawidłowe. W uzasadnieniu Dyrektor stwierdził, że „Wszystkie cztery jednostki objęte przedstawionym stanem faktycznym są finansowane w całości z budżetu Województwa Łódzkiego, a co za tym idzie nie zachowują samodzielności i niezależności. Ponadto należy zauważyć, że fakt utworzenia bądź przejęcia jednostki przez Województwo Łódzkie na skutek reformy 1999 roku, nie ma wpływu na sposób prowadzenia gospodarki finansowej tych jednostek, ponieważ zasady te regulują: ustawa o finansach publicznych, rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Powyższe przemawia za brakiem uzasadnienia, aby podmiotów tych nie objąć centralizacją rozliczeń w zakresie podatku od towarów i usług. Mając na uwadze orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zasada „centralizacji” rozliczeń w zakresie podatku VAT obejmuje Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi, Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi, Regionalny Ośrodek Adopcyjny w Łodzi”.

3.4. Uregulowanie wewnętrzne w zakresie centralizacji podatku VAT

W 2016 roku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego obowiązywała polityka rachunkowości wprowadzona zarządzeniem nr 2/16 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 11 stycznia 2016 roku.

W związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (sprawa C-276/14 Gmina Wrocław przeciwko Ministrowi Finansów) oraz wejściem w życie z dniem 1 października 2016 roku ustawy o zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego, koniecznym stało się obowiązkowe „scentralizowanie” w samorządach rozliczeń w zakresie podatku VAT. W celu dostosowania zasad zakładowego planu kont do wymogów ww. przepisów prawa oraz



w związku z potrzebą doprecyzowania dotychczas obowiązujących zapisów zaistniała konieczność wprowadzenia nowej wersji polityki rachunkowości w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego.

W związku z powyższym, zarządzeniem nr 27/17 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 22 marca 2017 roku, wprowadzono „Politykę rachunkowości w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego”. Zarządzenie obowiązywało od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 roku.

W polityce rachunkowości wskazano w zakresie centralizacji podatku VAT, że kasowe rozliczenia z tytułu podatku VAT z Urzędem Skarbowym są dokonywane za pomocą wyodrębnionego rachunku budżetu województwa i ewidencjonowane w księgach rachunkowych budżetu województwa. W § 30 polityki określono, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie sposobu określenia zakresu wykorzystywania nabywanych towarów i usług do celów działalności gospodarczej w przypadku niektórych podatników, prewspółczynnik dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego został wyliczony na poziomie 1% i obowiązuje od dnia 1 stycznia 2017 roku. Wysokość prewspółczynnika podlega corocznej weryfikacji.

Ponadto określono, że księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu komputerów w systemie Finansowo – Księgowo – Budżetowym EUROBUDEŻET, który zawiera: [1] księgę główną, [2] budżet w ujęciu zadaniowym, [3] fakturowanie, [4] obsługę kasy i banku, [5] rejestr umów, [6] sprawozdawczość, [7] środki trwałe, [8] gospodarke magazynową, [9] windykację OGR, [10] EB JPK (VAT, KR, FA, MAG) Jednolity Plik Kontrolny, [11] CR VAT, JR VAT Centralizacja VAT.

W załączniku nr 1 do polityki rachunkowości, w którym zawarto zakładowy plan kont dla budżetu Województwa Łódzkiego, wprowadzono dla celów rozliczeń podatku VAT nw. konta:

- 226 – Rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi z tytułu podatku VAT. W opisie do konta wskazano, że na stronie Wn konta ujmuje się na podstawie zestawienia miesięcznych cząstkowych deklaracji VAT-7 jednostek organizacyjnych kwoty podatku VAT, podlegające odprowadzeniu do urzędu skarbowego w korespondencji z kontem 227. Ujmuje się również przelewy zwróconego przez urząd skarbowy podatku VAT na rachunek bieżący JST, w korespondencji z kontem 133. Na stronie Ma konta ujmuje się przelewy podatku VAT podlegającego wpłacie na rachunek urzędu skarbowego, dokonane przez jednostki organizacyjne w wysokości wynikającej z miesięcznych cząstkowych deklaracji VAT-7, w korespondencji z kontem 227. Ewidencja szczegółowa do konta 226 umożliwia ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi z tytułu podatku VAT. Konto może wykazywać dwa salda. Saldo Wn konta oznacza stan należności od jednostek organizacyjnych. Saldo Ma konta oznacza stan podatku VAT podlegający zwrotowi przez urząd skarbowy nierozliczony z jednostką samorządu terytorialnego. Do konta 226 prowadzona jest analityka według jednostek organizacyjnych,
- 227 – Rozliczenia z urzędem skarbowym z tytułu podatku VAT. W opisie do konta określono, że na stronie Wn konta ujmuje się przelewy podatku VAT na rachunek urzędu skarbowego, w korespondencji z kontem 133. Ujmuje się również zakwalifikowany do zwrotu podatek VAT, w korespondencji z kontem 226. Konto może wykazywać dwa salda. Saldo Wn konta oznacza stan należności od urzędu skarbowego. Saldo Ma konta oznacza stan zobowiązań wobec urzędu



skarbowego. Ewidencja szczegółowa do konta 227 prowadzona jest z podziałem: 227-01 – Rozliczenie z urzędem skarbowym i 227-02 – Rozliczenie z budżetem z tytułu różnic.

Z załącznika nr 2 do polityki rachunkowości, w którym zawarto założony plan kont dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wynika, że ewidencja podatku VAT w Urzędzie odbywa się na kontach:

- 130-02-5 – Rachunek bieżący jednostki, na którym ewidencjonowana jest zapłata podatku VAT-księgowanie według podziałek klasyfikacji budżetowej,
- 201-05 – Rozrachunki z odbiorcami należności (VAT),
- 225 – Rozrachunki z budżetami.

Do konta 225 prowadzona jest ewidencja szczegółowa w następujący sposób:

- 225-06 – Rozrachunki z tytułu podatku VAT od 31.12.2011 roku,
- 225-06-01 – Podatek VAT naliczony,
- 225-06-02 – Podatek VAT należny,
- 225-06-03 – Rozrachunki z budżetem jst z tytułu VAT (częstkowe od 01.01.2017 r.),
- 240 – Pozostałe rozrachunki. Konto służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234, w tym na koncie ujmuje się między innymi zapisy techniczne (np. w przypadku konieczności ujęcia dowodu księgowego tylko do rejestrów VAT),
- 800 – Fundusz jednostki. Z opisu do konta wynika, że na stronie Wn konta 800 ujmuje się między innymi wartość nadwyżki podatku VAT naliczonego nad należnym wynikającą z deklaracji częściowych VAT-7 Urzędu w korespondencji z kontem 225-06.

W § 28 polityki rachunkowości wskazano, że w związku z centralizacją rozliczeń podatku od towarów i usług ustala się zasady rozliczania podatku od towarów i usług jednostek budżetowych Województwa Łódzkiego, wprowadzone odrębną uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego. Przedłożono kontrolującym:

- uchwałę nr 1619/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 5 grudnia 2016 roku w sprawie wprowadzenia „Zasad rozliczania podatku od towarów i usług jednostek budżetowych Województwa Łódzkiego”. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia i miała zastosowanie do rozliczeń podatku od towarów i usług za okresy rozliczeniowe następujące od dnia 1 stycznia 2017 roku,
- uchwałę nr 410/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia „Zasad rozliczania podatku od towarów i usług jednostek budżetowych Województwa Łódzkiego”. Uchwałę podjęto celem doprecyzowania postanowień wynikających z uchwały nr 1619/16 z dnia 5 grudnia 2016 roku, z uwagi na zdobyte doświadczenie oraz potrzebę dostosowania zasad centralnego rozliczenia podatku VAT do dotychczas stosowanej praktyki. W związku z wprowadzeniem ww. uchwały, straciła moc uchwała nr 1619/16 z dnia 5 grudnia 2016 roku. Do uchwały nr 410/17 wprowadzono zmiany uchwałami Zarządu Województwa Łódzkiego: [1] nr 1179/17 z dnia 30 sierpnia 2017 roku, [2] nr 1644/17 z dnia 29 listopada 2017



roku, [3] nr 6/18 z dnia 3 stycznia 2018 roku, [4] nr 400/18 z dnia 20 marca 2018 roku.

W zasadach rozliczania podatku od towarów i usług jednostek budżetowych Województwa Łódzkiego zawarto między innymi: [1] postanowienia ogólne, [2] zasady wystawiania faktur obowiązujące od dnia 1 stycznia 2017 roku, [3] zasady prowadzenia pomocniczych rejestrów sprzedaży VAT, [4] informacje o przewspółczynniku i proporcji odliczania podatku naliczonego, [5] zasady prowadzenia pomocniczych rejestrów zakupów VAT, [6] sposób przekazywania jednostce macierzystej cząstkowych deklaracji VAT-7.

Zarządzeniem nr 76/17 z dnia 22 grudnia 2017 roku wprowadzono z dniem 1 stycznia 2018 roku nową „Politykę rachunkowości w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego”. Straciło moc zarządzenie nr 27/17 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 22 marca 2017 roku w sprawie polityki rachunkowości. Nowa wersja polityki rachunkowości została wprowadzona celem dostosowania zakładowego planu kont do wymogów zmieniających się przepisów prawa (rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zmiany w ustawach o podatku dochodowym od osób fizycznych, o podatku dochodowym od osób prawnych, o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne) oraz doprecyzowania dotychczas obowiązujących zapisów w polityce rachunkowości.

3.5.Sposób ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego operacji związanych z podatkiem VAT w miesiącach listopad i grudzień 2017 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że do ewidencji operacji gospodarczych w zakresie podatku VAT w Urzędzie Marszałkowskim jako jednostce budżetowej wykorzystywane jest konto 225 – Rozrachunki publiczno-prawne. W księgach Urzędu Marszałkowskiego ewidencjonowane są operacje w zakresie podatku VAT związane jedynie z czynnościami opodatkowanymi dokonywanymi przez Urząd Marszałkowski i ujmowanymi w cząstkowych deklaracjach VAT sporządzanych przez Urząd Marszałkowski. Z wykazu kont dla księgi rachunkowej „Urząd Marszałkowski – jednostka” oraz na podstawie ustaleń kontrolujących wynika, że do rozliczeń z tytułu podatku VAT wykorzystywane są konta:

- 225-06-01 – Podatek VAT naliczony - na którym to koncie, wg ustaleń kontrolujących, po stronie Wn ewidencjonowany był naliczony podatek VAT podlegający odliczeniu z tytułu faktur otrzymanych przez kontrahentów, na koniec miesiąca podatek naliczony podlegający odliczeniu w deklaracji cząstkowej za dany miesiąc był przeksięgowany na konto 225-06-03 poprzez zapis Wn 225-06-03 Ma 225-06-01,
- 225-06-02 – Podatek VAT należny - na którym to koncie, wg ustaleń kontrolujących, po stronie Ma ewidencjonowany był należny podatek VAT na podstawie wystawionych przez Urząd Marszałkowski faktur, na koniec miesiąca podatek należny, dla którego obowiązek podatkowy powstaje w danym miesiącu i podlega wykazaniu w deklaracji cząstkowej za dany



miesiąc, był przeksięgowywany na konto 225-06-03 poprzez zapis Wn 225-06-02 Ma 225-06-03,

- 225-06-03 – Rozrachunki z budżetem jst z tytułu VAT – na stronie Wn ujmowany jest podatek naliczony wykazywany w deklaracji częstkowej przeniesiony z konta 225-06-01, na stronie Ma ujmowany jest podatek należny wykazywany w deklaracji częstkowej przeniesiony z konta 225-06-02. Saldo tego konta na koniec każdego miesiąca jest zgodne z częstkową deklaracją Urzędu za ten miesiąc. Kwota nadwyżki podatku należnego nad naliczonym za dany miesiąc przekazywana jest na rachunek budżetu w następnym miesiącu i ewidencjonowana poprzez zapis na stronie Wn tegoż konta w korespondencji z kontem 130-02-5. Natomiast kwota nadwyżki podatku naliczonego nad należnym zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi nie jest zwracana jednostce i ewidencjonowana jest w korespondencji z kontem 800-01-05 (Wn 800-01-05 Ma 225-06-03).

Listopad 2017 roku

Przedłożono kontrolującym:

- rejestr sprzedaży – kwota brutto 94.075,02 zł, kwota netto 76.483,75 zł, podatek VAT należny 17.591,27 zł oraz dowody źródłowe ujęte w rejestrze,
- rejestr zakupów – kwota brutto 100.880,46 zł, kwota netto 82.016,60 zł, podatek VAT naliczony 18.863,86 zł oraz dowody źródłowe ujęte w rejestrze,
- deklarację VAT-7, sporządzoną przez Urząd Marszałkowski za listopad 2017 roku, w której wykazano nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w kwocie 1.272,59 zł.

Na podstawie ww. informacji oraz zapisów na kontach księgowych przeanalizowano sposób ewidencjonowania w księgach Urzędu Marszałkowskiego, w listopadzie 2017 roku, operacji związanych z wystawianiem i otrzymywaniem faktur VAT oraz rozliczania podatku VAT należnego i naliczonego.

W listopadzie 2017 roku dokonano następujących księgowania w zakresie podatku VAT w Urzędzie Marszałkowskim:

L.p.	Treść operacji	Strona		Klasyfikacja budżetowa	Kwota (zł)	Uwagi
		Wn	Ma	Paragraf		
1	2	3	4	5	6	7
Sprzedaż						
1	Faktury sprzedaży – czynsze dzierżawne	221	760	§ 0750, na koncie 225-06-02 i 201-05 bez klasyfikacji budżetowej	69.366,63	Kwota netto
		201-05	225-06-02		15.954,33	Podatek VAT należny
	Wpływ na rachunek bankowy Urzędu z tyt. faktury sprzedaży	130-02-1	221		85.320,96	Kwota brutto
			201-05		69.366,63	Kwota netto
2	Faktury zakupu import usług – wynajem powierzchni na targach BATIBOUW 2018 w ramach projektu „Łódzkie w Brukseli – promuje łódzki biznes” - VAT naliczany przez nabywcę	402	201	Dział 750 rozdział 75018 § 4307 i 4309	7.150,69	Kwota netto księgowana w księdze Projekty Własne
		751	201		197,4	Różnice kursowe księgowane w księdze Projekty Własne
		201	130		7.348,09	Zapłata dostawcy księgowana w księdze Projekty Własne
		402	130		1.636,94	Przelew na rachunek dochodów Urzędu należnego podatku VAT (naliczonego przez Urząd) księgowany w księdze Projekty Własne
	Wpływ na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego	130-02-5	201-05	Dział 758 rozdział	1.636,94	Podatek VAT przekazany z rachunku projektu na rachunek dochodów urzędu



	podatku VAT naliczonego od faktury importu usług			75815 § 2980		
	Podatek VAT należny z tytułu importu usług	201-05	225-06-02		1.636,94	Podatek VAT ujmowany z rejestru sprzedaży z tytułu importu usług
	Zapis techniczny w przypadku konieczności ujęcia dowodu księgowego tylko do rejestrów VAT	240	240	bez klasyfikacji budżetowej	7.117,12	Kwota netto Zapis techniczny
Zakup						
	Faktury zakupu – dzierżawy, najem, energia elektryczna – głównie w ramach projektu „Łódzka Regionalna Sieć Teleinformatyczna”	401,402	201		82.016,60	Kwota netto
3		225-06-01	201-05	4260, 4300, na koncie 225-06-01 i 201-05 bez klasyfikacji budżetowej	18.863,86	Kwota podatku VAT naliczonego
	Zapłata z tytułu zakupu	201-05	130-01-2		100.880,46	Kwota brutto
					82.016,60	Kwota netto
					18.863,86	Kwota VAT
Przebieganie podatku VAT na koniec miesiąca						
4	Przebieganie podatku VAT naliczonego na konto analityczne rozrachunki z budżetem jst z tytułu VAT	225-06-03	225-06-01	bez klasyfikacji budżetowej	18.863,86	VAT naliczony zgodnie z rejestrem zakupów za listopad 2017 roku
5	Przebieganie podatku VAT należnego na konto analityczne rozrachunki z budżetem jst z tytułu VAT	225-06-02	225-06-03	bez klasyfikacji budżetowej	17.591,27	VAT należny zgodnie z rejestrem sprzedaży za listopad 2017 roku
6	Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym według deklaracji VAT-7 za listopad 2017 roku sporządzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego podlegająca przebiegowaniu na fundusz jednostki (nie zwracana przez budżet Województwa)	800-01-05	225-06-03	bez klasyfikacji budżetowej	1.272,59	Różnica pomiędzy podatkiem należnym i naliczonym (podatek naliczony wyższy od należnego) PK/INNE/205 z dnia 15.11.2017 roku
7	Przelew z rachunku dochodów na rachunek wydatków kwoty podatku należnego na rachunek wydatków	141	130-02-5	Wg klasyfikacji dochodów	17.591,27	Wb nr WB/W/258 z dnia 15 grudnia 2017 roku
		130-02-5	130-02-05	Wg klasyfikacji dochodów	-17.591,27	Techniczny zapis ujemny zmniejszający wartość dochodów do kwoty netto PK/D/43 z dnia 15.12.2017 roku
		130-01-2	141	Wg klasyfikacji wydatków	17.591,27	Wb nr WB/W/258 z dnia 15 grudnia 2017 roku
		130-01-2	130-01-2	Wg klasyfikacji wydatków	-17.591,27	Techniczny zapis ujemny zmniejszający wartość wydatków do kwoty netto PK/W/221 z dnia 15 grudnia 2017 roku
8	Przebieganie roczne likwidujące saldo na koncie 130-02-5	130-02-5	130-02-1	Wg klasyfikacji dochodów	15.954,33	W wysokości podatku VAT należnego
		130-02-1	130-02-1	Wg klasyfikacji dochodów	-15.954,33	Zapis techniczny



Grudzień 2017 roku

Przedłożono kontrolującym:

- rejestr sprzedaży – kwota brutto 623.900,52 zł, kwota netto 507.236,17 zł, podatek VAT należny 116.664,35 zł oraz dowody źródłowe ujęte w rejestrze,
- rejestr zakupów – kwota brutto 94.971,47 zł, kwota netto 77.212,54 zł, podatek VAT naliczony 17.758,93 zł oraz dowody źródłowe ujęte w rejestrze,
- deklarację VAT-7, sporządzoną przez Urząd Marszałkowski za miesiąc grudzień 2017 roku, w której wykazano podatek podlegający wpłacie do Urzędu Skarbowego w kwocie 98.905,42 zł.

Na podstawie ww. informacji oraz zapisów na kontach księgowych przeanalizowano sposób ewidencjonowania w księgach Urzędu Marszałkowskiego, w grudniu 2017 roku, operacji związanych z wystawianiem i otrzymywaniem faktur VAT oraz rozliczania podatku VAT należnego i naliczonego.

L.p.	Treść operacji	Strona		Klasyfikacja budżetowa	Kwota (zł)	Uwagi	
		Wn	Ma	Paragraf			
1	2	3	4	5	6	7	
Sprzedaż							
1	Faktury sprzedaży – czynsze dzierżawne, w tym dla pojazdów kolejowych będących przedmiotem dzierżawy oraz za eksploatację infrastruktury teleinformatycznej	221	760	§ 0750 na kontach 201-05 i 225-06-02 bez klasyfikacji budżetowej	67.251,12	Kwota netto	
		201-05	225-06-02		15.467,78	Podatek VAT należny	
					82.718,90	Kwota brutto	
	Wpływ na rachunek bankowy dochodów Urzędu z tyt. faktur sprzedaży	130-02-1	221, 201-05		67.251,12	Kwota netto	
					15.467,78	Podatek VAT	
2	Faktury sprzedaży – opłata z tyt. ustanowienia użytkownika górniczego w celu wydobywania wód termalnych ze złoża Poddębice	221	720	§ 0590 na kontach 201-05 i 225-06-02 bez klasyfikacji budżetowej	4.388,55	Kwota netto księgowana w księdze Dochody Skarbu Państwa	
		201-05	225-06-02		1.009,37	Podatek VAT należny księgowany w księdze Dochody Skarbu Państwa	
		130-02-1	221		4.388,55	Kwota netto	
	Wpływ na rachunek bankowy Dochody Skarbu Państwa z tyt. faktury sprzedaży	130-02-5	201-05		1.009,37	Podatek VAT Księgowania w księdze Dochody Skarbu Państwa – wpływ WB/DSP1/24 z dnia 22.12.2017	
					1.009,37	Podatek VAT należny księgowany w księdze Dochody Skarbu Państwa WB/DSP1/25 z dnia 27.12.2017	
	Przelew podatku VAT z rachunku Dochody Skarbu Państwa na rachunek dochodów Urzędu	225-06-02	130-02-5		bez klasyfikacji budżetowej	(-)1.009,37	Podatek VAT należny księga Dochodów Skarbu Państwa PK/SP1/2 z dnia 27.12.2017
	Zapis techniczny do WB/DSP1/25 z 27.12.2017	130-02-5	130-02-5		bez klasyfikacji budżetowej	1.009,37	Podatek VAT należny księgowany w księdze UM Jednostka – WB/D/249 z dnia 27.12.2017
Wpływ podatku VAT przekazanego z rachunku Dochody Skarbu Państwa na rachunek dochodów Urzędu	130-02-5	225-06-02	klasyfikacja budżetowa na koncie 130-02-5-758,75815, §2980				



3	Korekta importu – udział Województwa Łódzkiego w targach ANUGA w dniach 1-11.10.2017 – wynajem powierzchni na targach	402	201		(-)1.476,70	Kwota netto księgowana w księdze Projekty Własne
	Korekta podatku VAT dot. importu-przekazanie z rachunku dochodów Urzędu na rachunek Projekty Własne podatku VAT dot. Importu	201-05	130-02-5	§ 4307,4309 na kontach 201-05 i 225-06-02 bez klasyfikacji budżetowej	339,64	Podatek VAT należny księgowany w księdze UM Jednostka – WB/D/248 z dnia 22.12.2017
	Zapis techniczny do WB/D/248 z 22.12.2017	130-02-5	130-02-5		(-)339,64	Podatek VAT należny księgowany w księdze UM Jednostka – PK/D/46 z dnia 22.12.2017
	Korekta importu – dot. przekazanej kwoty podatku VAT z rachunku bankowego Projekty Własne na rachunek dochodów Urzędu	130	402		339,64	Podatek VAT należny księgowany w księdze Projekty Własne
	Zapisy techniczne do kont 402 i 130	402 130	402 130		(-)339,64	Podatek VAT należny księgowany w księdze Projekty Własne
	Korekta podatku VAT należnego z tytułu importu	201-05	225-06-02	(-)339,64	Podatek VAT należny księgowany w księdze UM Jednostka	
	Zapis techniczny - ujęcie dowodu księgowego do rejestrów VAT	240	240	bez klasyfikacji budżetowej	(-)1.476,70	Kwota netto księgowana w księdze UM Jednostka
4	Odwrotne obciążenie – załącznik nr 11 do ustawy o VAT – zakup taśmy stalowej, notebooków, tabletów	080,40 1,402	201	§ 4210,4300, 6060, 6068, 6069, 4218, 4219	437.073,20	Kwota netto księgowana w księdze Projekty Własne (186.800 zł) i w księdze UM Jednostka (250.273,20 zł)
	Zapłata dostawcy z rachunku wydatków Urzędu i z rachunku Projekty Własne	201	130 z odpowiadającym rozszerzeniem		437.073,20	Kwota brutto księgowana w księdze Projekty Własne (186.800 zł) i w księdze UM Jednostka (250.273,20 zł)
	Odwrotne obciążenie – przekazanie kwoty podatku VAT należnego z rachunku bankowego Projekty Własne i rachunku bieżącego wydatków UM na rachunek dochodów Urzędu	080,40 1,402	130 z odpowiadającym rozszerzeniem		100.526,84	Podatek VAT należny księgowany w księdze Projekty Własne (42.964,00 zł) i w księdze UM Jednostka (57.562,84 zł)
	Wpływ podatku VAT z rachunku Projekty Własne i rachunku bieżącego UM Jednostka na rachunek dochodów Urzędu	130-02-5	201-05		100.526,84 w tym kwota 237,64 zł wpłynęła w dniu 15.01.2018- opisano w pkt 13 i 14	Podatek VAT należny księgowany w księdze UM Jednostka
	Wpływ podatku VAT w dniach 27.12.2017 (kwota 51.529,20 zł), 28.12.2017 (42.964 zł), 29.12.2017 (5.796 zł) i 15.01.2018 (237,64 zł)					
	Podatek VAT należny z tytułu odwrotnego obciążenia	201-05	225-06-02	bez klasyfikacji budżetowej	100.526,84	Podatek VAT należny księgowany w księdze UM Jednostka
	Zapis techniczny - ujęcie dowodu księgowego do rejestrów VAT	240	240	bez klasyfikacji budżetowej	437.073,20	Kwota netto księgowana w księdze UM Jednostka
Zakup						
5	Faktury zakupu – dzierżawy, najem, energia elektryczna – głównie w ramach projektu „Łódzka Regionalna Sieć Teleinformatyczna”	401,4	201	§4260, 4300	77.212,54	Kwota netto
		225-06-01	201-05		17.758,93	Podatku VAT naliczony
					94.971,47	Kwota brutto



	Zapłata z tytułu faktur zakupu	201-05	130-01-2	na kontach 201-05 i 225-06-01 bez klasyfikacji budżetowej	77.212,54 17.758,93	Kwota netto Podatek VAT
Przebiegania z tytułu podatku VAT na koniec miesiąca (księgowania w księdze UM Jednostka)						
6	Zwrot wydatków z tyt. podatku VAT dot. faktur sprzedaży z grudnia 2017 roku do wysokości podatku naliczonego - z rachunku dochodów na rachunek wydatków Urzędu	141 D	130-02-5	klasyfikacja na koncie 130 758,75815, §2980 600,60001, §0750, 750,75018, §750	17.758,93	Wb nr WB/D/250 z dnia 28.12.2017
	Zapis techniczny do WB nr 250 z dnia 28.12.2017	130-02-5	130-02-5	758,75815,§2980 600,60001,§0750 750,75018,§750	(-)17.758,93	PK/D/47 z dnia 28.12.2017
7	Wpływ na rachunek wydatków Urzędu jako zwrot wydatków z tyt. podatku VAT dot. faktur sprzedaży z grudnia 2017 roku, do wysokości podatku naliczonego - z rachunku dochodów	130-01-2	141 W	klasyfikacja na koncie 130-750,75018, §4260,4300	17.758,93	Wb nr WB/W/265 z dnia 28.12.2017
	Zapis techniczny do WB/W/265 z dnia 28.12.2017	130-01-2	130-01-2	§4260,4300	(-)17.758,93	PK/W/228 z dnia 28.12.2017
8	Przebieganie podatku VAT należnego między analitykami konta 130 (na rachunku dochodów Urzędu) oraz zapis techniczny do konta 130-02-01	130-02-5	130-02-1	§ 0750	15.467,78	PK/INNE/245 z dnia 31.12.2017
		130-02-1	130-02-1		(-)15.467,78	
9	Przekazanie podatku VAT podlegającego wpłacie do US z rachunku dochodów na rachunek budżetu (likwidacja salda na rachunku dochodów na dzień 31.12.2017)	245-02	130-02-5	§2980	98.667,78	WB/D/252 z dnia 31.12.2017
	Zapis techniczny do WB/D/252 z dnia 30.12.2017	130-02-5	130-02-5	§2980	(-)98.667,78	PK/D/48 z dnia 30.12.2017
10	Przebieganie podatku VAT naliczonego na konto analityczne rozrachunki z budżetem jst z tytułu VAT	225-06-03	225-06-01	bez klasyfikacji budżetowej	17.758,93	VAT naliczony, zgodny z rejestrem zakupów za grudzień 2017 roku
11	Przebieganie podatku VAT należnego na konto analityczne rozrachunki z budżetem jst z tytułu VAT	225-06-02	225-06-03	bez klasyfikacji budżetowej	116.664,35	VAT należny, zgodny z rejestrem sprzedaży za grudzień 2017 roku
12	Zwrot na rachunek dochodów Urzędu kwoty podatku VAT za XII/17, przekazanej do budżetu Województwa w dniu 31.12.2017	130-02-5	245-03	klasyfikacja na koncie 130-758,75815, §2980	98.667,78	WB/D/7 z dnia 10.01.2018
	Zapis techniczny do WB/D/7 z dnia 10.01.2018	130-02-5	130-02-5	758,75815, §2980	(-)98.667,78	PK/D/1 z dnia 10.01.2018
13	Przekazanie kwoty podatku VAT z tyt. odwrotnego obciążenia z rachunku wydatków na rachunek dochodów	402	130-01-2	§ 4300	237,64	WB/W/10 z dnia 15.01.2018



14	Wpływ na rachunek dochodów podatku VAT z tyt. faktury dot. odwrotnego obciążenia	130-02-5	201-05	klasyfikacja na koncie 130-02-5 §2980	237,64	WB/D/10 z dnia 15.01.2018
	Zapis techniczny do WB 10/D/2018 z dnia 15.01.2018	130-02-5	130-02-5	758,75815, §2980	(-)237,64	PK/D/2 z dnia 15.01.2018
15	Przelew podatku VAT na wyodrębniony rachunek bankowy dot. centralizacji VAT (nadwyżka podatku należnego nad naliczonym według deklaracji VAT-7 za grudzień 2017 roku sporządzonej przez Urząd Marszałkowski)	225-06-03	130-02-5	klasyfikacja na koncie 130-758,75815, §2980 symbol DW	98.905,42	Podatek przekazany z rachunku Urzędu na wyodrębniony rachunek dot. centralizacji VAT - w dniach 10 i 15.01.2018 roku - WB/D/7 z dnia 10.01.2018 i WB/D/10 z dnia 15.01.2018(*)

(*) dalsze księgowania w księdze rachunkowej organu, w tym wpływ na rachunek organu podatku VAT przekazanego w dniach 10 i 15 stycznia 2018 roku przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego na kwotę 98.905,42 zł – ujęcie w styczniu 2018 roku na kontach 133 (Wn) – rachunek budżetu, 226-01 – rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi z tytułu podatku VAT.

Kontrolujące dokonały ponadto analizy księgowanych operacji na koncie 225 w ujęciu analitycznym w miesiącach objętych kontrolą, co zostało przedstawione w poniższych tabelach:

a) Listopad 2017 roku

Konto 225-06-02		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)		
1	2	3	4
	15.954,33	201-05	VAT należny
	1.636,94	201-05	VAT należny import usług
17.591,27		225-06-03	Przebieganie miesięczne VAT należnego
17.591,27	17.591,27		Podsumowanie

Konto 225-06-01		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)		
1	2	3	4
18.863,86		201-05	VAT naliczony
	18.863,86	225-06-03	Przebieganie miesięczne VAT naliczonego
18.863,86	18.863,86		Podsumowanie

Konto 225-06-03		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)		
1	2	3	4
	17.591,27	225-06-02	VAT należny
18.863,86		225-06-01	VAT naliczony
	1.272,59	800-01-05	Przebieganie kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym niezwracanej przez budżet na zmniejszenie funduszu
18.863,86	18.863,86		Podsumowanie

b) Miesiąc grudzień 2017 roku

Konto 225-06-01	Opis
-----------------	------



Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)	Konto przeciwstawne	
1	2	3	4
17.758,93		201-05	VAT naliczony od faktur zakupu
	17.758,93	225-06-03	Przebieganie miesięczne VAT naliczonego
17.758,93	17.758,93	Podsumowanie	

Konto 225-06-02		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)		
1	2	3	4
	15.467,78	201-05	VAT należny od faktur sprzedaży
	1.009,37	201-05	VAT należny od faktur sprzedaży
	100.526,84	201-05	VAT należny z tytułu odwrotnego obciążenia
	-339,64	201-05	Korekta podatku VAT należnego od importu
116.664,35		225-06-03	Przebieganie miesięczne VAT należnego
116.664,35	116.664,35	Podsumowanie	

Konto 225-06-03		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)		
1	2	3	4
	116.664,35	225-06-02	VAT należny
17.758,93		225-06-01	VAT naliczony
17.758,93	116.664,35	Podsumowanie	
98.905,42		Na dzień 31 grudnia 2017 roku na koncie 225-06-03 pozostawało saldo końcowe Ma w kwocie 98.905,42 zł, które oznaczało stan zobowiązań z tytułu podatku VAT wobec urzędu skarbowego. Ww. kwota została przekazana na wyodrębniony rachunek budżetu Województwa Łódzkiego dot. centralizacji VAT - w dniach 10 i 15 stycznia 2018 roku, rozliczona w deklaracji zbiorczej VAT-7 i odprowadzona na rachunek Urzędu Skarbowego w dniu 24 stycznia 2018 roku.	

Na podstawie dokonanej analizy zapisów księgowych ustalono, że operacje ewidencjonowane w miesiącach objętych kontrolą dokonywane były w sposób, który umożliwia rozliczenie danego konta.

W tabelach poniżej zestawiono przebieg zdarzeń gospodarczych w zakresie podatku VAT, dotyczących listopada i grudnia 2017 roku, na rachunkach bankowych: [1] wydatków 130-01-2 (księgowanie według podziałek klasyfikacji budżetowej i rodzaju zadań), [2] dochodów budżetowych 130-02-5 - rachunek bieżący jednostki, na którym ewidencjonowana jest zapłata podatku VAT (księgowanie według podziałek klasyfikacji budżetowej). Zgodnie z przyjętymi przez jednostkę zasadami rachunkowości, zwroty wydatków z lat ubiegłych w księgach rachunkowych ujmowane są jako dochody bieżącego roku. Natomiast zwroty wydatków dokonywane w trakcie roku budżetowego bez względu na przyczyny ich zwrotu, w księgach rachunkowych ujmowane są jako zmniejszenie wydatków tego roku.

a) Listopad 2017 roku

Konto 130-01-2 - Rachunek bieżący Urzędu Marszałkowskiego (wydatki)

Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)	Konto przeciwstawne	Klasyfikacja	Opis
1	2	3	4	5
2017 rok				
	17.591,27	201-05	750,75018, §4260,4300	Zapłata z tytułu faktur zakupu - podatek VAT naliczony
17.591,27		141 W	750,75018, §4260,4300	Wpływ na rachunek wydatków Urzędu, przekazanego z rachunku dochodów, zwrotu wydatków z tyt. podatku VAT dot. faktur



				sprzedaży z listopada 2017 roku do wysokości podatku należnego (podatek naliczony był wyższy niż należny) - WB/W/258 z dnia 15.12.2017
17.591,27	-17.591,27	130-01-2	750,75018, §4260,4300	Zapis techniczny do WB/W/258 z dnia 15.12.2017 - PK/W/221 z dnia 15.12.2017, służący zmniejszeniu kwoty poniesionych wydatków
0,00	0,00	X	X	Podsumowanie listopad 2017 rok

Konto 130-02-5		Konto przeciwstawne	Klasyfikacja budżetowa	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)			
1	2	3	4	5
1 636,94		201-05	758, 78515 § 2980	Wpływ w dniu 29 listopada podatku VAT z wyodrębnionego rachunku projektu z tytułu importu usług (naliczonego w księdze projektu)
	434,82	141 D	758,75815,§0 750	Zwrot wydatków z tyt. podatku VAT dot. faktur sprzedaży za listopad 2017 roku do wysokości podatku należnego (podatek naliczony był wyższy od należnego) - z rachunku dochodów na rachunek wydatków Urzędu - WB/D/243 z dnia 15.12.2017 - łączna kwota 17.591,27 zł
	1.636,94	141 D	758,75815,§2 980	
	15.519,51	141 D	600,60001,§0 750	
-434,82	-434,82	130-02-5	758,75815,§0 750	Zapis techniczny do WB nr 243 z dnia 15.12.2017 - PK/D/43 z dnia 15.12.2017 zł - łączna kwota 17.591,27 zł, służący zmniejszeniu kwoty uzyskanych dochodów
-1.636,94	-1.636,94	130-02-5	758,75815,§2 980	
15.519,51	-15.519,51	130-02-5	600,60001,§0 750	
15.954,33		130-02-1	Wg powyższej klasyfikacji	Przebieganie podatku VAT należnego między analitykami konta 130 (na rachunku dochodów Urzędu)
0,00	0,00			Podsumowanie

b) Grudzień 2017 roku

Konto 130-01-2 - Rachunek bieżący Urzędu Marszałkowskiego (wydatki)

Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)	Konto przeciwstawne	Klasyfikacja	Opis
1	2	3	4	5
2017 rok				
	17.758,93	201-05	750,75018, §4260,4300	Zapłata z tytułu faktur zakupu - podatek VAT naliczony
17.758,93		141 W	750,75018, §4260,4300	Wpływ na rachunek wydatków Urzędu, przekazanego z rachunku dochodów, zwrotu wydatków z tyt. podatku VAT dot. faktur sprzedaży z grudnia 2017 roku do wysokości podatku naliczonego - WB/W/265 z dnia 28.12.2017
-17.758,93	-17.758,93	130-01-2	750,75018, §4260,4300	Zapis techniczny do WB/W/265 z dnia 28.12.2017 - PK/W/228 z dnia 28.12.2017, służący zmniejszeniu kwoty poniesionych wydatków
0,00	0,00	X	X	Podsumowanie grudzień 2017 rok

Konto 130-02-5 - Rachunek bankowy dochodów budżetowych, na którym ewidencjonowana jest zapłata podatku VAT

Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)	Konto przeciwstawne	Klasyfikacja	Opis
---------------	---------------	---------------------	--------------	------



1	2	3	4	5
2017 rok				
	339,64	201-05	750,75018,§07 50	Korekta podatku VAT dot. importu - przekazanie z rachunku dochodów Urzędu na rachunek Projekty Własne podatku VAT dot. importu - WB/D/248 z dnia 22.12.2017
-339,64	-339,64	130-02-5	750,75018,§07 50	Zapis techniczny do WB/D/248 z 22.12.2017 w Księdze UM Jednostka - PK/D/46 z 22.12.2017
1.009,37		225-06-02	758,75815,§29 80	Wpływ podatku VAT na rachunek dochodów Urzędu przekazanego z rachunku Dochody Skarbu Państwa - WB/D/249 z 27.12.2017
100.289,20		201-05	758,75815,§29 80	Wpływ podatku VAT z tyt. odwrotnego obciążenia z rachunku Projekty Własne i rachunku bieżącego UM Jednostka na rachunek dochodów Urzędu, wpłaty w dniach 27.12.2017 (kwota 51.529,20 zł), 28.12.2017 (42.964 zł), 29.12.2017 (5.796 zł)
15.467,78		130-02-1	600,60001, §0750; 750,75018, §0750	Przebieganie podatku VAT należnego między analitykami konta 130 (na rachunku dochodów Urzędu)
	1.009,37	141 D	758,75815,§29 80	Zwrot wydatków z tyt. podatku VAT dot. faktur sprzedaży za grudzień 2017 roku do wysokości podatku naliczonego - z rachunku dochodów na rachunek wydatków Urzędu - WB/D/250 z dnia 28.12.2017 - łączna kwota 17.758,93 zł
	1 621,42	141 D	758,75815,§29 80	
	15 018,89	141 D	600,60001,§07 50	
	109,25	141 D	750,75018,§07 50	
-1.009,37	-1.009,37	130-02-5	758,75815,§29 80	Zapis techniczny do WB nr 250 z dnia 28.12.2017 - PK/D/47 z dnia 28.12.2017 zł - łączna kwota 17.758,93 zł, służący zmniejszeniu kwoty uzyskanych dochodów
-1.621,42	-1.621,42	130-02-5	758,75815,§29 80	
-15.018,89	-15.018,89	130-02-5	600,60001,§07 50	
-109,25	-109,25	130-02-5	750,75018,§07 50	
	98.667,78	245-02	758,75815,§29 80	Przekazanie podatku VAT podlegającego wpłacie do US z rachunku dochodów na rachunek budżetu (likwidacja salda na rachunku dochodów na dzień 31.12.2017) - WB/D/252 z dnia 31.12.2017
-98.667,78	-98.667,78	130-02-5	758,75815,§29 80	Zapis techniczny do WB/D/252 z dnia 30.12.2017 - PK/D/48 z dnia 30.12.2017, służący zmniejszeniu kwoty uzyskanych dochodów
0,00	0,00	X	X	Podsumowanie grudzień 2017 rok
2018 rok				
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)	Konto przeciwstawne	Klasyfikacja	Opis
1	2	3	4	5
98.667,78		245-03	758,75815,§29 80	Zwrot na rachunek dochodów Urzędu przekazanej do budżetu Województwa w dniu 31.12.2017 roku kwoty dot. podatku VAT za XII/17, WB/D/7 z dnia 10.01.2018
-98.667,78	-98.667,78	130-02-5	758,75815,§29 80	Zapis techniczny do WB/D/7 z dnia 10.01.2018- PK/D/1 z dnia 10.01.2018, służący zmniejszeniu kwoty uzyskanych dochodów



237,64		201-05	758,75815,§29 80	Wpływ na rachunek dochodów podatku VAT z tyt. faktury dot. odwrotnego obciążenia, WB/D/10 z dnia 15.01.2018
-237,64	-237,64	130-02-5	758,75815,§29 80	Zapis techniczny do WB 10/D/2018 z dnia 15.01.2018-PK/D/2 z dnia 15.01.2018, służący zmniejszeniu kwoty uzyskanych dochodów
	237,64	225-06-03	758,75815,§29 80	Przelew podatku VAT na wyodrębniony rachunek bankowy dot. centralizacji VAT (nadwyżka podatku należnego nad naliczonym według deklaracji VAT-7 za grudzień 2017 roku sporządzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
	98.667,78	225-06-03	758,7598, §2980	
0,00	0,00	x	x	Podsumowanie styczeń 2018 rok

3.6. Deklaracje częściowe składane przez jednostki organizacyjne Województwa Łódzkiego

a) W listopadzie 2017 roku jednostki organizacyjne złożyły następujące deklaracje cząstkowe:

Lp.	Jednostka	Deklaracja cząstkowa VAT-7			Data wypełnienia deklaracji (zł)	Wpłata podatku przez jednostkę organizacyjną		
		Podatek należny (zł)	Podatek naliczony (zł)	Kwota podlegająca wpłacie do Urzędu Skarbowego (zł)		Kwota (zł)	Data	Nr Wb (nr dowodu księgowego)
1	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	17.591,27	18.863,86	-1.272,59	14.12.2017	-	-	-
2	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi	0,00	0,00	0,00	7.12.2017	-	-	-
3	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy	0,00	0,00	0,00	14.12.2017	-	-	-
4	Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi	0,00	0,00	0,00	7.12.2017	-	-	-
5	Regionalny Ośrodek Adopcyjny w Łodzi	0,00	0,00	0,00	5.12.2017	-	-	-
6	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	0,00	0,00	0,00	12.12.2017	-	-	-
7	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi	5.466,19	0,00	5.466,19	brak daty	5.466,19	13.12.2017	70
8	Wojewódzkie Biuro Geodezji w Łodzi	5.330,71	0,00	5.330,71	14.12.2017	5.330,71	19.12.2017	72
9	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi	915,31	653,11	262,20	12.12.2017	262,20	15.12.2017	71
10	Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego	34.743,75	11.985,54	22.758,21	14.12.2017	22.758,21	20.12.2017	73
11	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego	0,00	0,00	0,00	7.12.2017	-	-	-
12	Biblioteka Pedagogiczna w Piotrkowie Trybunalskim	0,00	0,00	0,00	5.12.2017	-	-	-



13	Biblioteka Pedagogiczna w Sieradzu	0,00	0,00	0,00	13.12.2017	-	-	-
14	Biblioteka Pedagogiczna w Skierniewicach	0,00	0,00	0,00	8.12.2017	-	-	-
15	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Łodzi	0,00	0,00	0,00	14.12.2017	-	-	-
16	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Samorządu Województwa Łódzkiego w Łodzi	0,00	0,00	0,00	14.12.2017	-	-	-
17	Centrum Kształcenia Ustawicznego Nowoczesnych Technologii Województwa Łódzkiego w Łodzi	0,00	0,00	0,00	8.12.2017	-	-	-
18	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Łódzkiego w Piotrkowie Trybunalskim	0,00	0,00	0,00	11.12.2017	-	-	-
19	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. Prof. Tadeusza Kotarbińskiego w Łodzi	0,00	0,00	0,00	brak daty	-	-	-
20	Szkoła Policealna Techniki Dentystycznej w Łodzi	0,00	0,00	0,00	11.12.2017	-	-	-
21	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Łodzi	0,00	0,00	0,00	13.11.2017	-	-	-
22	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Piotrkowie Trybunalskim	0,00	0,00	0,00	14.12.2017	-	-	-
23	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Sieradzu	0,00	0,00	0,00	brak daty	-	-	-
24	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Skierniewicach	0,00	0,00	0,00	11.12.2017	-	-	-
25	Zespół Szkół i Placówek Kwalifikacji Zawodowych w Zgierzu	0,00	0,00	0,00	brak daty	-	-	-
26	Zespół Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Łowiczu	0,00	0,00	0,00	11.12.2017	-	-	-
27	Zespół Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Sieradzu	0,00	0,00	0,00	1.12.2017	-	-	-
28	Zespół Szkół i Placówek Oświatowych Województwa	0,00	0,00	0,00	6.12.2017	-	-	-



	Łódzkiego w Tomaszowie Mazowieckim							
29	Zespół Szkół Specjalnych w Rafałowce	0,00	0,00	0,00	brak daty	-	-	-
Razem deklaracje cząstkowe		64.047,23	31.502,51	32.544,72		-	-	-
Deklaracja całkowita		64.047,00	31.503,00	32.544,00	21.12.2017	-	-	-
	Korekta deklaracji cząstkowej Zarządu Nieruchomości	35.317,22	11.942,45	23.374,77	15.02.2018	-0	-	-
Razem deklaracje cząstkowe po korekcie		64 620,70	31.459,42	33.161,28		-	-	-
Deklaracja całkowita po korekcie		64 621,00	31.460,00	33.161,00	22.02.2018	-	-	-
Rejestr zbiorczy zakupów		31.502,51			22.12.2017	-	-	-
Rejestr zbiorczy sprzedaży		64.047,23			22.12.2017	-	-	-
Korekta rejestru zbiorczego zakupów		31.459,42			21.02.2018	-	-	-
Korekta rejestru zbiorczego sprzedaży		64.620,70			21.02.2018	-	-	-

Na podstawie przedłożonych ww. deklaracji cząstkowych ustalono, że na deklaracjach nie odnotowano dat wpływu do Urzędu. W większości przypadków deklaracje zawierały daty wypełnienia. Ustalono, że dwie jednostki organizacyjne wykazały w deklaracjach cząstkowych VAT-7 podatek VAT należny, a trzy jednostki podatek VAT należny i naliczony. W przypadku czterech jednostek nastąpił obowiązek zapłaty podatku do Urzędu Skarbowego. Jednostki dokonały przelewu kwot podatku podlegającego wpłacie do Urzędu Skarbowego w terminach wynikających z uregulowań wewnętrznych jednostki. W przypadku jednej jednostki podatek naliczony był wyższy od należnego i nie wystąpił obowiązek zapłaty podatku do Urzędu Skarbowego. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym nie była zwracana jednostce (zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi), a odnoszona na fundusz. Pozostałe jednostki złożyły deklaracje zerowe.

b) W grudniu 2017 roku jednostki organizacyjne złożyły następujące deklaracje cząstkowe:

L.p.	Nazwa jednostki organizacyjnej	Deklaracja cząstkowa VAT-7			Data wypełnienia deklaracji (zł)	Wpłata podatku przez jednostkę organizacyjną		
		Podatek należny (zł)	Podatek naliczony (zł)	Kwota podlegająca wpłacie do Urzędu Skarbowego (zł)		Kwota (zł)	Data	Nr Wb (nr dowodu księgowego)
1	Urząd Marszałkowski	116.664,35	17.758,93	98.905,42	15.01.2018	98 667,78	10.01.2018	1 (12)
						237,64	15.01.2018	3 (18)
2	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego	0,00	0,00	0,00	09.01.2018	-	-	-
3	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy	0,00	0,00	0,00	12.01.2018	-	-	-
4	Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi	0,00	0,00	0,00	11.01.2017	-	-	-
5	Regionalny Ośrodek Adopcyjny w Łodzi	0,00	0,00	0,00	08.01.2018	-	-	-



6	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	5.727,69	0,00	5.727,69	11.01.2018	5 727,69	11.01.2018	2 (15)
7	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi	1.424,03	0,00	1.424,03	Brak	1 424,03	29.12.2017	76 (1339)
8	Wojewódzkie Biuro Geodezji w Łodzi	12.100,66	0,00	12.100,66	11.01.2018	12 100,66	19.01.2018	5 (24)
9	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi	1.087,30	660,79	426,51	11.01.2018	426,51	19.01.2018	5 (24)
10	Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego-Jednostka	29.416,09	17.913,40	11.502,69	15.01.2018	11 502,69	18.01.2018	4 (22)
	ZNWł-Jednostka-korekta	29.836,26	17.909,46	11.926,80	16.02.2018	-	-	-
11	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego	0,00	0,00	0,00	08.01.2018	-	-	-
12	Biblioteka Pedagogiczna w Piotrkowie Tryb.	0,00	0,00	0,00	08.01.2018	-	-	-
13	Biblioteka Pedagogiczna w Sieradzu	0,00	0,00	0,00	12.01.2018	-	-	-
14	Biblioteka Pedagogiczna w Skierniewicach	0,00	0,00	0,00	10.01.2018	-	-	-
15	Bursa Samorządu Województwa Łódzkiego w Łodzi	0,00	0,00	0,00	11.01.2018	-	-	-
16	Centrum Kształcenia Ustawicznego Samorządu Województwa Łódzkiego	0,00	0,00	0,00	12.01.2018	-	-	-
17	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nowoczesnych Technologii Województwa Łódzkiego w Łodzi	0,00	0,00	0,00	09.01.2018	-	-	-
18	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Łódzkiego w Piotrkowie Tryb.	0,00	0,00	0,00	11.01.2018	-	-	-
19	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. prof. Tadeusza Kotarbińskiego w Łodzi	0,00	0,00	0,00	Brak	-	-	-
20	Szkoła Policealna Techniki Dentystycznej w Łodzi	0,00	0,00	0,00	11.01.2018	-	-	-
21	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Łodzi	0,00	0,00	0,00	10.01.2018	-	-	-



22	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Piotrkowie Tryb.	0,00	0,00	0,00	11.01.2018	-	-	-
23	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Sieradzu	0,00	0,00	0,00	Brak	-	-	-
24	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Skierniewicach	0,00	0,00	0,00	11.01.2018	-	-	-
25	Zespół Szkół i Placówek Kwalifikacji Zawodowych w Zgierzu	0,00	0,00	0,00	Brak	-	-	-
26	Zespół Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Łowiczu	0,00	0,00	0,00	09.01.2018	-	-	-
27	Zespół Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Sieradzu	0,00	0,00	0,00	03.01.2018	-	-	-
28	Zespół Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Tomaszowie Maz.	0,00	0,00	0,00	03.01.2018	-	-	-
29	Szkoła Podstawowa Specjalna w Rafałowie	0,00	0,00	0,00	Brak	-	-	-
Razem deklaracje cząstkowe		166.420,12	36.333,12	130.087,00	-	-	-	-
Razem deklaracje cząstkowe po korekcie		166.840,29	36.329,18	130.511,11	-	-	-	-
Deklaracja VAT-7 zbiorcza		166.420,00	36.334,00	130.086,00	-	-	-	-
Deklaracja VAT-7 zbiorcza-korekta		166.840,00	36.329,00	130.511,00	-	-	-	-
Rejestr sprzedaży zbiorczy		166.420,12	-	-	-	-	-	-
Rejestr sprzedaży zbiorczy-korekta		166.840,29	-	-	-	-	-	-
Rejestr zakupów zbiorczy		36.333,12	-	-	-	-	-	-
Rejestr zakupów zbiorczy-korekta		36.329,18	-	-	-	-	-	-

Na podstawie przedłożonych ww. deklaracji cząstkowych ustalono, że na deklaracjach nie odnotowano dat wpływu do Urzędu. W większości przypadków deklaracje zawierały daty wypełnienia. Ustalono, że trzy jednostki organizacyjne wykazały w deklaracjach cząstkowych VAT-7 podatek VAT należny, a trzy jednostki podatek VAT należny i naliczony. W przypadku tych sześciu jednostek nastąpił obowiązek zapłaty podatku do Urzędu Skarbowego. Jednostki dokonały przelewu kwot podatku podlegającego wpłacie do Urzędu Skarbowego w terminach wynikających z uregulowań wewnętrznych jednostki. Pozostałe jednostki złożyły deklaracje zerowe.



3.7. Sposób ujęcia w księgach rachunkowych budżetu Województwa Łódzkiego operacji związanych z centralizacją podatku VAT

Pełnego rozliczenia w zakresie scentralizowanego podatku VAT Województwo Łódzkie dokonuje w księgach rachunkowych budżetu Województwa Łódzkiego. Do operacji związanych z gromadzeniem podatku VAT wpływającego od poszczególnych jednostek organizacyjnych, a także związanych z zapłatą podatku VAT na rzecz Urzędu Skarbowego wyodrębniono rachunek bankowy funkcjonujący jako rachunek budżetu województwa. Operacje dokonywane na tym rachunku ewidencjonowane są w księgach budżetu na koncie 133-03-182. W zakresie ewidencji scentralizowanego podatku VAT w księgach Województwa Łódzkiego (organu) wg ustaleń kontrolujących wykorzystywane są następujące konta:

- 226 - Rozliczenie z jednostkami z tytułu podatku VAT - ewidencja szczegółowa do tego konta prowadzona jest wg poszczególnych jednostek organizacyjnych i umożliwia ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami z tego tytułu. Każda z jednostek organizacyjnych posiadała odrębną analitykę do konta 226, na której ewidencjonowane były rozrachunki z tą jednostką z tytułu podatku VAT wynikającego z deklaracji częściowej złożonej przez jednostkę za dany miesiąc (w przypadku gdy podatek należny jest wyższy od podatku naliczonego) poprzez zapis Wn 226 Ma 227. Ponadto na stronie Wn ujmowano przelew na rachunek bankowy budżetu województwa nie zwracanej jednostkom organizacyjnym kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w korespondencji z kontem 133-03-182. Na stronie Ma konta 226 ewidencjonowane były rozrachunki z jednostką organizacyjną z tytułu podatku VAT wynikającego z deklaracji częściowej złożonej przez tą jednostkę za dany miesiąc (w przypadku gdy podatek naliczony był wyższy od podatku należnego) w korespondencji z kontem 227. Na stronie Ma ewidencjonuje się podatek VAT wpłacony przez jednostki organizacyjne w przypadku, gdy taka wpłata wynikała ze złożonej deklaracji częściowej.
- Konto 227 - Rozliczenia z urzędem skarbowym z tytułu podatku VAT - na koncie tym po stronie Wn ewidencjonowane były na podstawie Polecenia księgowania miesięczne częściowe deklaracje VAT wszystkich jednostek organizacyjnych podlegających centralizacji w przypadku, gdy podatek naliczony jest wyższy od należnego w korespondencji z kontem 226. Natomiast w przypadku, gdy z deklaracji częściowej jednostki organizacyjnej wynikało, że podatek należny jest wyższy od podatku naliczonego, kwota nadwyżki ewidencjonowana była na stronie Ma konta 227 w korespondencji z kontem 226. Ponadto na stronie Wn ewidencjonowany był przelew do Urzędu Skarbowego podatku VAT wynikającego ze zbiorczej deklaracji VAT-7 w korespondencji z kontem 133-03-182, tak samo ewidencjonowano przekazanie do budżetu kwoty podatku VAT niepodlegającego zwrotowi do jednostek organizacyjnych, natomiast w przypadku, gdy nastąpił zwrot podatku VAT z Urzędu Skarbowego ujmowany był on na stronie Ma konta 227 w korespondencji z kontem 133-03-182.

W zakresie scentralizowanego VAT za listopad w księgach budżetu Województwa Łódzkiego w grudniu 2017 roku dokonano następujących księgowania:



L.p.	Treść operacji	Strona		Paragraf	Kwota (zł)	Uwagi
		Wn	Ma			
1	Podatek VAT podlegający wpłacie do US według deklaracji VAT-7 złożonych przez jednostki organizacyjne, w tym: <ul style="list-style-type: none">- Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi,- Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi,- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego,- Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi,- Wojewódzkie Biuro Geodezji w Łodzi	226-09	227-01		262,20	
		226-10	227-01		22.758,21	
		227-01	226-01		1.272,59	
		226-07	227-01		5.466,19	
		226-08	227-01		5.330,71	
2	Przelewy VAT podlegającego odprowadzeniu na rachunek urzędu skarbowego dokonane przez jednostki organizacyjne objęte centralizacją rozliczeń VAT w kwotach wynikających z deklaracji VAT-7 tych jednostek: <ul style="list-style-type: none">- Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi,- Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi,- Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi,- Wojewódzkie Biuro Geodezji w Łodzi	133-03-182	226-09		262,20	15.12.2017
		133-03-182	226-10		22.758,21	20.12.2017
		133-03-182	226-07		5.466,19	13.12.2017
		133-03-182	226-08		5.330,71	19.12.2017
3	Korekty deklaracji VAT-7 złożone przez Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego za m-ce 1-10/2017	226-10	227-01		2.277,52	
		227-01	226-10		973,01	
4	Przelew VAT podlegającego odprowadzeniu na rachunek Urzędu Skarbowego dokonany przez Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego z tytułu korekt deklaracji za m-c1-10/2017	133-03-182	226-10		1.304,51	Wb 68 z 8.12.2017



5	Przekazanie nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wynikającej z częściowej deklaracji VAT-7 Urzędu Marszałkowskiego na rachunek budżetu Województwa Łódzkiego	226-01	133-03-182		1.272,59	Wb 74 z 22.12.2017
6	Wpływ na rachunek budżetu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wynikającej z częściowej deklaracji VAT-7 Urzędu Marszałkowskiego	133	901	§ 0970	1.272,59	
7	Przekazane różnice z zaokrążeń od rachunku dot. centralizacji VAT	227-02	133-03-182		1,23	Przelew na rachunek budżetu
8	Wpływ na rachunek budżetu różnic z zaokrążeń	133	901	§ 0970	1,23	
9	Przebieganie różnic wynikających z rozliczenia podatku VAT	227-01	227-02		1,23	Przeniesienie na odrębną analitykę
10	Przekazanie na rachunek budżetu nadpłaty podatku VAT wynikającej z rozliczeń Zarządu Nieruchomości z Urzędem Skarbowym za okresy 02,04,07,09/2007	227-01	133-03-182		22.559,00	Wb 74 z 22.12.2017
11	Wpływ na rachunek budżetu nadpłaty podatku VAT wynikającej z rozliczeń Zarządu Nieruchomości z Urzędem Skarbowym za okresy 02,04,07,09/2007	133	901	§ 0970	22.559,00	
12	Przelewy VAT na rachunek Urzędu Skarbowego w kwotach wynikających z deklaracji VAT-7 sporządzanych przez jednostkę samorządu terytorialnego	227-01	133-03-182		9.985,00	Kwota wynikająca z deklaracji 32.544,00 – 22.559,00 = 9.985,00 zł Wb 74 z 22.12.2017

Kontrolujące dokonały ponadto analizy zapisów na kontach 226 i 227 w grudniu, co zostało ujęte w poniższych tabelach:

Konto 226 (bez rozróżniania analityk)		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)		
	1.272,59	227-01	Deklaracja częściowa Urząd Marszałkowski m-c 11/2017
1.272,59		133-03-182	Przekazanie na rachunek budżetu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym



	5.466,19	133-03-182	Wpływ podatku VAT za 11/2017 od WZMiUW
5.466,19		227-01	Deklaracja częstkowa WZMiUW m-c 11/2017
	1.424,03	133-03-182	Wpływ podatku VAT za 12/2017 od WZMiUW
1.424,03		227-01	Deklaracja częstkowa WZMiUW m-c 12/2017
	5.330,71	133-03-182	Wpływ podatku VAT za m-c 11/2017 od Wojewódzkiego Biura Geodezji
5.330,71		227-01	Deklaracja częstkowa Wojewódzkiego Biura Geodezji
	262,20	133-03-182	Wpływ podatku VAT za m-c 11/2017 od Zarządu Dróg Wojewódzkich
262,20		227-01	Deklaracja częstkowa Zarząd Dróg Wojewódzkich m-c 11/2017
	1.304,51	133-03-182	Wpływ podatku VAT z tytułu korekt za m-ce 1-10/2017 - Zarząd Nieruchomości
2.277,52		227-01	Korekty deklaracji częstkowych Zarząd Nieruchomości za m-c 1-5 i 7-10/2017
	973,01	227-01	Korekty deklaracji częstkowych Zarząd Nieruchomości za m-c 6/2017
	22.758,21	133-03-182	Wpływ podatku VAT za 11/2017 od Zarządu Nieruchomości
22.758,21		227-01	Deklaracja częstkowa Zarząd Nieruchomości m-c 11/2017
38.791,45	38.791,45		Podsumowanie

Konto 227-01		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)		
	2.277,52	226-10	Korekty deklaracji częstkowych Zarząd Nieruchomości za m-c 1-5 i 7-10/2017
973,01		226-10	Korekty deklaracji częstkowych Zarząd Nieruchomości za m-c 6/2017
1.304,00		133-03-182	Przelew podatku do Urzędu Skarbowego z tytułu korekt deklaracji częstkowych za m-ce 1-10/2017 złożonych przez Zarząd Nieruchomości
1.272,59		226-01	Deklaracja częstkowa Urząd Marszałkowski m-c 11/2017
	5.466,19	226-07	Deklaracja częstkowa WZMiUW m-c 11/2017
	5.330,71	226-08	Deklaracja częstkowa Wojewódzkiego Biura Geodezji za m-c 11/2017
	262,20	226-09	Deklaracja częstkowa Zarząd Dróg Wojewódzkich m-c 11/2017
	22.758,21	226-10	Deklaracja częstkowa Zarząd Nieruchomości m-c 11/2017
9.985,00		133-03-182	Przelew podatku do Urzędu Skarbowego za m-c 11/2017 pomniejszona o nadpłatę wynikającą z rozliczeń Zarządu Nieruchomości z 2007 roku
22.559,00		133-03-182	Przelew do budżetu nadpłaty wynikającej z rozliczeń Zarządu Nieruchomości z 2007 roku
1,23		227-02	Przelew do budżetu różnic groszowych podatku VAT niepodlegających zwrotowi jednostkom organizacyjnym
36 094,83	36 094,83		Podsumowanie

Konto 227-02		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma (zł)		
0,51		133-03-182	Przelew do budżetu różnic z zaokrągleń, który nie podlega zwrotowi do jednostek organizacyjnych wynikających z korekt za okres 1-10/2017
0,72		133-03-182	Przelew do budżetu różnic z zaokrągleń, który nie podlega zwrotowi do jednostek organizacyjnych za okres 11/2017
	1,23	227-01	Przebieganie różnic groszowych wynikających z rozliczeń za 11/2017 oraz korekt za okres 1-10/2017
1,23	1,23		Podsumowanie



W zakresie scentralizowanego VAT za grudzień w księgach budżetu Województwa Łódzkiego w grudniu 2017 roku i styczniu 2018 roku dokonano następujących księgowania:

L.p.	Treść operacji	Strona		Paragraf	Kwota (zł)	Uwagi
		Wn	Ma			
1	2	3	4	5	6	7
Ewidencja księgowa w 2017 rok						
	Podatek VAT podlegający wpłacie do US według cząstkowych deklaracji VAT-7 złożonych przez jednostki organizacyjne, w tym:					
	– Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi,	226-09	227-01		426,51	
	– Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi,	226-10	227-01		11.502,69	
	– Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego,	226-01	227-01		98.905,42	
	– Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi,	226-06	227-01		5.727,69	
	– Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi,	226-07	227-01		1.424,03	
	– Wojewódzkie Biuro Geodezji w Łodzi	226-08	227-01		12.100,66	
2	Przelewy podatku VAT podlegającego odprowadzeniu na rachunek Urzędu Skarbowego dokonane przez jednostki organizacyjne objęte centralizacją rozliczeń VAT w kwotach wynikających z deklaracji VAT-7 tych jednostek	133-03-182	226-07		1.424,03	Wb nr 76 z 29.12.2017 wpłata od Zarządu Melioracji. Pozostałe jednostki wpłaciły podatek w styczniu 2018 roku
3	Przekazanie na rachunek budżetu Województwa podatku VAT wpłaconego przez Zarząd Melioracji w grudniu 2017 roku (likwidacja salda na koncie dot. centralizacji na dzień 31 grudnia 2017 roku)	240-01-098	133-03-182		1.424,03	Wb nr 77 z 31.12.2017 Podatek ponownie przekazano na rachunek dot. centralizacji w dniu 24.01.2018 (wb nr 6)
4	Kapitalizacja odsetek w grudniu 2017 roku na rachunku dot. centralizacji VAT	133-03-182	901	Klasyfikacja 750, 75018, § 0920	4,80	Wb nr 75 z 28.12.2017



5	Przekazanie na rachunek budżetu Województwa naliczonych odsetek bankowych na rachunku dot. centralizacji VAT	140	133-03-182		4,80	Wb nr 76 z 29.12.2017
6	Przebieganie różnic wynikających z zaokrążeń częściowych deklaracji VAT-7 za grudzień 2017 roku	227-01	227-02		1,00	Kwotę rozliczono w dniu 24.01.2018 (wb nr 6)
Ewidencja księgowa w 2018 rok						
7	Przekazanie z rachunku budżetu Województwa na rachunek dot. centralizacji VAT podatku wpłaconego w grudniu przez Zarząd Melioracji – kwota 1.424,03 zł. Wpłatę pomniejszono o 1 zł tytułem różnic wynikających z częściowych deklaracji VAT-7	133-03-182	240-01-098		1.423,03	Wb nr 6 z 24.01.2018
8	Przelew podatku VAT na rachunek Urzędu Skarbowego w kwocie wynikającej ze zbiorczej deklaracji VAT-7 sporządzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie deklaracji częściowych VAT-7	227-01	133-03-182		130.086,00	Wb nr 6 z 24.01.2018
9	Przebieganie różnic wynikających z rozliczenia podatku VAT (zaokrążeń w częściowych deklaracjach VAT-7) za grudzień 2017 roku na dochody budżetu w styczniu 2018 roku	227-02	901-01	§ 0970	1,00	
10	Przebieganie różnicy wynikającej z rozliczenia podatku VAT za grudzień 2017 roku między rachunkiem bieżącym Wł a rachunkiem dot. centralizacji VAT	240-01-001	240-01-098		1,00	

Kontrolujące dokonały ponadto analizy zapisów na kontach 226 i 227 w grudniu, co zostało ujęte w poniższych tabelach:

Konto 226-01,02.....		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma(zł)		
1	2	3	4



130.087,00		227-01	Przypis podatku VAT na podstawie deklaracji częściowych VAT-7, złożonych przez jednostki organizacyjne Województwa Łódzkiego
	1.424,03	133-03-182	Wpływ podatku VAT od jednostki organizacyjnej na podstawie częściowej deklaracji VAT-7, podlegającego wpłacie do Urzędu Skarbowego
130.087,00	1.424,03	Podsumowanie	
	128.662,97	Saldo końcowe na dzień 31 grudnia 2017 roku. W grudniu 2017 roku tylko Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych dokonał wpłaty podatku VAT na wyodrębniony rachunek bankowy budżetu, zgodnie z częściową deklaracją VAT-7 za grudzień 2017 roku. Pozostałe jednostki organizacyjne, u których wystąpiła w grudniu 2017 roku nadwyżka podatku należnego nad naliczonym, przekazały podatek VAT w łącznej kwocie 128.662,97 zł na wyodrębniony rachunek bankowy budżetu w styczniu 2018 roku. W styczniu 2018 roku księgowanie poprzez zapis na kontach 133-03-182 (Wn), 226-01,02...(Ma).	

Konto 227-01		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn (zł)	Kwota Ma(zł)		
1	2	3	4
	130.087,00	226-01,02...	Przypis podatku VAT na podstawie deklaracji częściowych VAT-7, złożonych przez jednostki organizacyjne Województwa Łódzkiego
1,00		227-02	Przebieganie różnic wynikających z rozliczenia podatku VAT (zaokrąglenia częściowych deklaracji VAT-7) za grudzień 2017 roku
1,00	130.087,00		Podsumowanie
130.086,00			Saldo końcowe na dzień 31 grudnia 2017 roku. Przelew podatku VAT na rachunek Urzędu Skarbowego w kwocie wynikającej ze zbiorczej deklaracji VAT-7 za grudzień 2017 roku – wyciąg bankowy nr 6 z dnia 24 stycznia 2018 roku. W styczniu 2018 roku księgowanie poprzez zapis na kontach 227-01 (Wn), 133-03-182 (Ma).

Konto 227-02		Konto przeciwstawne	Opis
Kwota Wn	Kwota Ma		
	1,00	227-01	Przebieganie różnic wynikających z rozliczenia podatku VAT (zaokrąglenia częściowych deklaracji VAT-7) za grudzień 2017 roku
	1,00		Podsumowanie
1,00			Saldo końcowe na dzień 31 grudnia 2017 roku. Przebieganie w styczniu 2018 roku różnic wynikających z rozliczenia podatku VAT za grudzień 2017 roku na dochody budżetu – zapis na kontach 227-02 (Wn), 901-01 (Ma)

3.8. Zgodność danych wynikających z deklaracji VAT-7 z rejestrami VAT oraz ewidencją księgową w wybranych miesiącach

Dokonano weryfikacji dokumentów dotyczących miesiąca listopada i grudnia 2017 roku w następującym zakresie:

- Sprawdzono zgodność deklaracji częściowych składanych przez jednostki organizacyjne z deklaracją VAT-7 składaną przez Województwo Łódzkie jako podatnika podatku VAT.
- Sprawdzono zgodność deklaracji częściowej Urzędu Marszałkowskiego z rejestrami zakupu i sprzedaży Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi.



- Sprawdzono zgodność dokumentacji źródłowej, tj. faktur sprzedaży wystawionych przez Urząd Marszałkowski z rejestrem sprzedaży.
- Sprawdzono poprawność ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego (konto 225) podatku naliczonego i należnego z rejestrami zakupu i sprzedaży oraz deklaracją częstkową.
- Sprawdzano poprawność ujęcia w księgach rachunkowych budżetu Województwa Łódzkiego (konta 226 i 227) deklaracji częstkowych złożonych przez jednostki organizacyjne oraz wpływów z tytułu przekazania podatku VAT na wyodrębniony rachunek bankowy (konto 133-03-182).
- Ustalono, że prewspółczynnik dla Urzędu Marszałkowskiego został wyliczony na 2017 rok na poziomie 1%.
- Urząd Marszałkowski dokonywał odliczenia podatku naliczonego tylko w przypadku, gdy jednostka posiadała prawo do pełnego odliczenia podatku naliczonego, nie stosowano zatem odliczeń częściowych podatku naliczonego na podstawie ustalonego prewspółczynnika.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.9. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu podatku VAT – 2017 rok

Kontrolą objęto terminowość składania zbiorczych deklaracji VAT-7 i zapłaty podatku od towarów i usług w okresie od stycznia do grudnia 2017 roku.

Zbiorcze deklaracje VAT-7 Województwa Łódzkiego sporządzane są na podstawie częstkowych deklaracji VAT-7 za poszczególne miesiące. Deklaracje częstkowe, zgodnie z przyjętymi przez jednostkę uregulowaniami wewnętrznymi, po podpisaniu przez Dyrektora oraz Głównego Księgowego jednostki, podlegają przekazaniu do Skarbnika Województwa, w formacie wymaganym przez przepisy regulujące zasady funkcjonowania Jednolitego Pliku Kontrolnego, w terminie do dnia 15-go następnego miesiąca po miesiącu rozliczeniowym. Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego składa deklaracje częstkowe do dnia 17-go następnego miesiąca po miesiącu rozliczeniowym.

W „Zasadach rozliczania podatku od towarów i usług jednostek budżetowych Województwa Łódzkiego” określono, że jednostki organizacyjne oraz Urząd Marszałkowski zobowiązane są do odprowadzania na rachunek bankowy Województwa – w terminie do dnia 20-go następnego miesiąca po miesiącu rozliczeniowym – nadwyżki podatku VAT należnego nad naliczonym, wynikającej z deklaracji częstkowych VAT-7. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikająca z deklaracji częstkowych VAT-7 nie podlega zwrotowi do jednostek oraz Urzędu Marszałkowskiego. Zgodnie z ww. „zasadami”, obowiązuje również składanie deklaracji zerowych. Nie stosuje się przenoszenia rozliczenia nadwyżki VAT naliczonego nad należnym na następane miesiące.

Zbiorcze deklaracje VAT-7 za okres od stycznia do grudnia 2017 rok przesyłano do Urzędu Skarbowego Łódź – Śródmieście w formie elektronicznej. Do każdej deklaracji załączono urzędowe poświadczenie odbioru dokumentu elektronicznego.

Nie stwierdzono złożenia deklaracji VAT-7 i zapłaty podatku VAT po terminie. Wyniki kontroli zawarto w poniższej tabeli:



Miesiąc	VAT należny (zł)	VAT naliczony (zł)	Kwota podatku VAT podlegająca wpłacie do US (zł)	Kwota zapłaty (zł)	Data	Nr WB (nr dowodu księgowego)	Data złożenia deklaracji w US	Odsetki zapłacone (zł)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I	56.563,00	-341.398,00	397.961,00	397.961,00	24.02.2017	4 (148)	24.02.2017	-
I-korekta	57.180,00	-341.398,00	398.578,00	617,00	23.03.2017	10 (262)	22.03.2017	-
I-korekta	57.597,00	-341.733,00	399.330,00	752,00	01.09.2017	46 (958)	01.09.2017	31,00
I-korekta	57.597,00	-341.733,00	399.330,00	-	-	-	27.09.2017	-
I-korekta	57.597,00	-341.770,00	399.367,00	37,00	11.12.2017	69 (1314)	13.12.2017	-
I-korekta	57.597,00	-341.771,00	399.368,00	1,00	21.02.2018	10 (145)	22.02.2018	-
II	95.419,00	43.614,00	51.805,00	51.805,00	23.03.2017	10 (262)	22.03.2017	-
II-korekta	96.414,00	43.614,00	52.800,00	995,00	11.04.2017	14 (374)	11.04.2017	-
II-korekta	96.779,00	37.194,00	59.585,00	6.785,00	01.09.2017	46 (958)	01.09.2017	117,00
II-korekta	96.779,00	37.194,00	59.585,00	-	-	-	27.09.2017	-
II-korekta	96.779,00	37.187,00	59.592,00	7,00	11.12.2017	69 (1314)	13.12.2017	-
III	66.076,00	39.953,00	26.123,00	26.123,00	24.04.2017	19 (390)	21.04.2017	-
III	73.696,00	39.953,00	33.743,00	7.620,00	27.04.2017	20 (396)	28.04.2017	-
III-korekta	73.696,00	39.953,00	33.743,00	-	-	-	27.07.2017	-
III-korekta	73.920,00	34.058,00	39.862,00	6.119,00	01.09.2017	46 (958)	01.09.2017	87,00
III-korekta	73.920,00	34.058,00	39.862,00	-	-	-	27.09.2017	-
III-korekta	73.920,00	34.008,00	39.912,00	50,00	11.12.2017	69 (1314)	13.12.2017	-
IV	65.955,00	39.112,00	26.843,00	26.843,00	24.05.2017	26 (510)	24.05.2017	-
IV-korekta	65.955,00	39.112,00	26.843,00	-	-	-	27.07.2017	-
IV-korekta	65.760,00	33.503,00	32.257,00	5.414,00	11.09.2017	47 (970)	11.09.2017	65,00
IV-korekta	65.760,00	33.503,00	32.257,00	-	-	-	27.09.2017	-
IV-korekta	65.760,00	33.457,00	32.303,00	46,00	11.12.2017	69 (1314)	13.12.2017	-
V	49.635,00	30.142,00	19.493,00	19.493,00	23.06.2017	32 (626)	23.06.2017	-
V-korekta	49.635,00	30.142,00	19.493,00	-	-	-	27.07.2017	-
V-korekta	49.816,00	29.548,00	20.268,00	775,00	11.09.2017	47 (970)	11.09.2017	-
V-korekta	49.911,00	29.497,00	20.414,00	146,00	11.12.2017	69 (1314)	13.12.2017	-
VI	65.614,00	37.217,00	28.397,00	28.397,00	24.07.2017	39 (751)	24.07.2017	-
VI-korekta	66.415,00	36.948,00	29.467,00	1 070,00	11.09.2017	47 (970)	11.09.2017	-
VI-korekta	66.415,00	36.948,00	29.467,00	-	-	-	27.09.2017	-
VI-korekta	66.415,00	37.921,00	28.494,00	-973,00	Prośba o zaliczenie nadpłaty wynikającej z korekty deklaracji VAT-7 za VI 2017 r. na poczet zaległości wynikających z korekt deklaracji za VII, VIII i częściowo IX 2017 r.		13.12.2017	-
VII	48.723,00	32.942,00	15.781,00	15.781,00	24.08.2017	44 (862)	24.08.2017	-
VII-korekta	49.124,00	32.934,00	16.190,00	409,00	Prośba o zaliczenie nadpłaty wynikającej z korekty deklaracji VAT-7 za VI 2017 r. na poczt zaległości wynikających z korekty deklaracji VAT-7 za VII 2017 r.		13.12.2017	-
VII-korekta	49.135,00	32.936,00	16.199,00	9,00	21.02.2018	10 (145)	22.02.2018	-
VIII	61.334,00	29.181,00	32.153,00	32.153,00	22.09.2017	52 (985)	22.09.2017	-
VIII-korekta	61.694,00	29.168,00	32.526,00	373,00	Prośba o zaliczenie nadpłaty wynikającej z korekty deklaracji VAT-7 za VI 2017 r. na poczet zaległości wynikających z korekty deklaracji VAT-7 za VIII 2017 r. (*)		13.12.2017	-
VIII-korekta	61.696,00	29.167,00	32.529,00	3,00	21.02.2018	10 (145)	22.02.2018	-
IX	83.808,00	28.525,00	55.283,00	55.283,00	24.10.2017	58 (1099)	24.10.2017	-



IX-korekta	84.349,00	28.178,00	56.171,00	697,00	11.12.2017	69 (1314)	13.12.2017	-
X	67.816,00	35.481,00	32.335,00	32.335,00	24.11.2017	65 (1217)	24.11.2017	-
X-korekta	68.137,00	35.481,00	32.656,00	321,00	11.12.2017	69 (1314)	13.12.2017	-
XI	64.047,00	31.503,00	32.544,00	9.985,00	22.12.2017	74 (1331)	22.12.2017	-
XI-korekta	64.621,00	31.460,00	33.161,00	617,00	21.02.2018	10 (145)	22.02.2018	-
XII	166.420,00	36.334,00	130.086,00	130.086,00	24.01.2018	6 (30)	24.01.2018	-
XII-korekta	166.840,00	36.329,00	130.511,00	425,00	21.02.2018	10 (145)	22.02.2018	-
Razem	X	X	X	858.560,00	X	X	X	300,00

(*) Prośba, aby zaległość w kwocie 888,00 zł została uregulowana: [1] w części z nadpłaty wynikającej z korekty deklaracji VAT-7 za czerwiec 2017 roku – 191 zł, [2] w części z dokonanej dnia 11 grudnia 2017 roku przelewu tytułem uregulowania zaległości wynikających z korekty – 697 zł.

Zapłatę podatku VAT do Urzędu Skarbowego ewidencjonowano na kontach organu: 227-01 (Wn) – Rozliczenia z urzędem skarbowym z tytułu podatku VAT, 133-03-182 (Ma) – Rachunek budżetu.

3.10. Kontrole przeprowadzane w jednostkach organizacyjnych w zakresie przestrzegania obowiązków związanych z rozliczaniem podatku VAT

W 2017 roku wg oświadczenia nie przeprowadzono kontroli w jednostkach organizacyjnych w zakresie przestrzegania obowiązków związanych z rozliczaniem zcentralizowanego podatku VAT, jak też takie kontrole nie były planowane w 2018 roku.



IV. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

Dochody z tytułu opłat za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej

Ustalenia ogólne

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1453 ze zm.), jedno ze źródeł dochodów własnych województwa stanowią dochody należne województwu na podstawie odrębnych przepisów.

Ustawą z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1161), która reguluje zasady ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz rekultywacji i poprawiania wartości użytkowej gruntów, jako organ właściwy w sprawach ochrony gruntów rolnych wskazano starostę, a gruntów leśnych - dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, z wyjątkiem obszarów parków narodowych, gdzie właściwym jest dyrektor parku określając, że ustalone ustawą zadania starosty są zadaniami z zakresu administracji rządowej. Powyższe określono zapisami art. 5 powołanej wyżej ustawy, w którego ust. 3 ustalono, iż wskazane wyszczególnionymi przepisami tej ustawy zadania marszałka województwa, są zadaniami własnymi samorządu województwa.

Pobierane na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych dochody związane z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych stanowiące dochód budżetu województwa obejmują: należności; opłaty roczne; opłaty z tytułu niewykonania obowiązku zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby; opłaty oraz należności i opłaty roczne podwyższone, określone w art. 28 ust. 1-4 ustawy, tj. naliczane w przypadku stwierdzenia niezgodnego z przepisami ww. ustawy wyłączenia gruntów z produkcji, ich przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego bez wymaganej decyzji, niewywiązania się z obowiązku rekultywacji gruntów zdewastowanych i zdegradowanych; odsetki z tytułu ww. należności i opłat.

Zgodnie z art. 22b ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych - ww. dochody są niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publiczno-prawnym (w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych), w odniesieniu do których marszałek województwa jest wierzycielem i organem egzekucyjnym.

Ustęp 2 powołanego wyżej art. 22b ww. ustawy określa obowiązek zarządu województwa gromadzenia opisanych wyżej dochodów na wyodrębnionym rachunku bankowym.

Na podstawie umowy z dnia 20 czerwca 2013 roku zawartej między Województwem Łódzkim, reprezentowanym przez Marszałka Województwa Łódzkiego przy kontrasygnacie Skarbnika Województwa Łódzkiego a Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, kontrolujący ustalili, że w realizacji powyższego obowiązku, wyodrębniono rachunek bankowy bieżący oznaczony OGR (Ochrona Gruntów Rolnych), na którym gromadzone są dochody samorządu województwa pochodzące z opłat określonych w art. 22b ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zaś na potrzeby egzekucji należności z tego tytułu utworzono, zgodnie z dyspozycją z 3 października 2014 roku, kolejny rachunek bankowy (egzekucje OGR) w celu



gromadzenia środków wyegzekwowanych w trakcie prowadzonej egzekucji administracyjnej. Powyższy rachunek wskazywano do zapłaty dochodzonych zaległości wraz z odsetkami, dokonując stosownego przekazania i rozliczenia wpłat na należność główną i odsetki.

Ustalenia organizacyjne

W analizowanych latach 2016-2017 zadania z zakresu określonego ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych realizował Wydział Rolnictwa i Obszarów Wiejskich, funkcjonujący w ramach Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska, co wynikało z zapisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, określonego uchwałą nr 1200/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 20 października 2015 roku ze zmianami wynikającymi z uchwały nr 1405/15 z dnia 8 grudnia 2015 roku. Analogiczne zapisy w tym zakresie ujęto w obowiązującym od 17 lutego 2016 roku Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, określonym uchwałą nr 138/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 16 lutego 2016 roku, Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wprowadzonym uchwałą nr 1032/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 31 sierpnia 2016 roku ze zmianami wynikającymi z uchwał: nr 1154/16 z dnia 20 września 2016 roku i nr 1425/16 z dnia 22 listopada 2016 roku, a od dnia 1 marca 2017 roku - Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, którego treść stanowiła załącznik do uchwały nr 240/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 1 marca 2017 roku i została zmieniona uchwałami: nr 1034/17 z dnia 25 lipca 2017 roku, nr 1565/17 z dnia 2 listopada 2017 roku i nr 1647/17 z dnia 29 listopada 2017 roku.

Powyższe uregulowania wewnętrzne określały, że do zadań Wydziału Rolnictwa i Obszarów Wiejskich w ramach Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska należy, w szczególności: prowadzenie spraw związanych z finansowaniem zadań określonych w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych ze środków budżetu Województwa pochodzących z tytułu wyłączenia z produkcji gruntów rolnych; prowadzenie spraw związanych z udzielaniem ulg w spłacie należności pieniężnych naliczanych na rzecz budżetu Województwa z tytułu wyłączenia z produkcji gruntów rolnych; prowadzenie spraw związanych z przeznaczeniem gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne; przeprowadzanie kontroli stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych; sporządzanie sprawozdań zgodnie z ustawą o statystyce publicznej oraz rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej, w szczególności rocznych sprawozdań RRW-11 z realizacji przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz zasobów i eksploatacji złóż torfów i RRW-12 z przebiegu realizacji przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie gromadzenia i wykorzystania środków z należności, opłat rocznych i innych wymienionych w ustawie.

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pan Andrzej Woźniak, kontrole stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych przeprowadzane są w zakresie prawidłowości wydatkowania środków przeznaczonych z budżetu Województwa na zadania określone w art. 22c ust. 1 powołanej wyżej ustawy, tj. w 2016 roku na wykonanie dokumentacji i ekspertyz z zakresu ochrony gruntów rolnych, zakup sprzętu informatycznego i pomiarowego niezbędnego do zakładania i aktualizowania operatów ewidencji gruntów oraz prowadzenia spraw ochrony gruntów rolnych a także na budowę



i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych.

Terminowe wywiązanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości, kontrolujące stwierdziły na podstawie okazanych kserokopii sprawozdań za 2016 roku: RRW-12 sporządzonego z datą 17 lutego 2017 roku i RRW-11 z dnia 11 kwietnia 2017 roku oraz RRW-12 za 2017 rok z dnia 27 lutego 2018 roku.

Zgodnie z powołanymi wyżej uregulowaniami wewnętrznymi, w okresie objętym kontrolą zadania dotyczące, między innymi ewidencjonowania, gromadzenia i egzekwowania dochodów Samorządu Województwa Łódzkiego pochodzących z należnych tej jednostce opłat ustalonych na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wykonywał Wydział ds. Obsługi Środków z Tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii, funkcjonujący w ramach Departamentu Finansów.

Wydziałowi powierzono, w szczególności: prowadzenie ewidencji księgowej w zakresie ochrony gruntów rolnych; sporządzanie informacji służących do sporządzania okresowych sprawozdań budżetowych, analiz oraz informacji opisowych z wykonania planów finansowych; weryfikację pod względem finansowym i ewidencjonowanie umów i porozumień w zakresie ochrony gruntów rolnych, geodezji i kartografii; prowadzenie obsługi finansowo-księgowej rachunków bankowych urzędu prowadzonych w celu gromadzenia środków z tytułu należności i opłat za wyłączenia z produkcji gruntów rolnych oraz geodezji i kartografii; dokonywanie analizy sytuacji finansowej podmiotów ubiegających się o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych; wykonywanie zadań wierzyciela w zakresie dochodów, o których mowa w art. 22b ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w szczególności polegających na systematycznej kontroli terminowości dokonywanych wpłat, podejmowaniu działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianiu upomnień, wystawianiu i przekazywaniu do organu egzekucyjnego tytułów wykonawczych, wykonywaniu zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego w tym w egzekucji sądowej po zbiegu egzekucji, ścisłej współpracy z organem egzekucyjnym w zakresie skierowanych do realizacji tytułów wykonawczych. Powyższe zadania znalazły odzwierciedlenie w zapisach zakresów czynności wszystkich pracowników ww. Wydziału.

W strukturach Departamentu Finansów funkcjonowało w analizowanych latach 2016-2017 samodzielne stanowisko ds. egzekucji administracyjnej, któremu powierzono: wykonywanie zadań organu egzekucyjnego uprawnionego do egzekucji należności za zobowiązania z tytułu dochodów, o których mowa w art. 22b ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych; dokonywanie czynności egzekucyjnych niezbędnych do realizacji tytułów wykonawczych określonych przepisami ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji; prowadzenie postępowań zabezpieczających należności pieniężne; wydawanie postanowień określonych w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji; występowanie do organów administracji publicznej i innych podmiotów w sprawach niezbędnych do prowadzenia egzekucji; prowadzenie postępowania w przypadku zbiegu egzekucji administracyjnych oraz zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową; poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających; współpraca z organami administracji rządowej, samorządowej (powiat, gmina), urzędami skarbowymi oraz innymi instytucjami w ramach realizowanych zadań.

Ewidencja prowadzona przez Wydział ds. Obsługi Środków z Tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii obejmowała około 1.500 czynnych kont, na których



dokonywano przypisów i odpisów należności i opłat rocznych wynikających z decyzji wydanych przez starostów powiatów na zasadach określonych zapisami art. 11 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz ewidencjonowano dokonane wpłaty.

Na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach RRW-12 sporządzonych za lata 2016 -2017 ustalono kwoty wymierzonych i zrealizowanych opłat, a dane w tym zakresie ujęto w tabeli:

Wyszczególnienie	2016		2017	
	Opłaty wymierzone (zł)	Wpływ (zł)	Opłaty wymierzone (zł)	Wpływ (zł)
1	2	3	4	5
Należności wymierzone	383.142,00	335.500,00	328.674,00	89.705,00
Opłaty roczne przypisane	16.013.254,00	15.756.338,00	16.172.623,00	15.732.468,00
Opłaty roczne podwyższone	0,00	0,00	0,00	0,00
Inne opłaty/ 2016 rok - odsetki	44.418,00	44.418,00	53.055,00	53.055,00
Łącznie	16.440.814,00	16.136.256,00	16.554.352,00	15.875.228,00

Z ww. sprawozdań wynika, że w 2016 roku umorzono kwotę 243.665,00 zł, stan środków pieniężnych na początek roku stanowił 0,00 zł, a na koniec 2016 roku – 1.030,00 zł, zaś w 2017 roku umorzenia stanowiły 376.589,00 zł, stan środków pieniężnych na początek 2017 roku wynosił 0,00 zł, zaś na koniec 2017 roku stanowił 7.755.959,00 zł.

Plan i realizację dochodów budżetu Województwa związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych, w odniesieniu do łącznych dochodów budżetu za lata 2016 - 2017 na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach Rb-27S sporządzonych za okres od początku do 31 grudnia, odpowiednio 2016 roku i 2017 roku, przedstawiono w tabeli:

Klasyfikacja	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Wykonania planu (%)	Udział wykonanych dochodów w wykonanych dochodach budżetu ogółem (%)
1	2	3	4	5
2016 rok				
756 75618 § 0690	18.000.000,00	16.091.838,07	89,4	2,3
756 75618 § 0910	100.000,00	44.417,74	44,4	0,01
Łącznie:	18.100.000,00	16.136.255,81	89,2	2,3
2017 rok				
756 75618 § 0690	17.500.000,00	15.822.173,22	90,4	2,3
756 75618 § 0910	100.000,00	53.055,21	53,0	0,01
Łącznie:	17.600.000,00	15.875.228,43	90,2	2,3

Pozostałe do zapłaty należności stanowiły:

- na 31 grudnia 2016 roku łącznie 1.033.728,27 zł (666.487,50 zł netto), z czego 822.035,81 zł stanowiły należności z tytułu opłat, a 211.692,46 zł – odsetki,
- na 31 grudnia 2017 roku łącznie 1.133.857,38 zł (847.785,37 zł netto), w tym 963.363,10 zł – opłaty, a 170.494,28 zł - odsetki.

Z ustnych informacji udzielonych przez Panią Izabellę Michalską – Rosiak Naczelnika Wydziału ds. Obsługi Środków z tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii wynika, że wpływające do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego decyzje w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, wydane przez



starostów powiatów znajdujących się na terenie województwa łódzkiego, nie są rejestrowane w odrębnej ewidencji, natomiast na bieżąco ujmuje się przypisy należności wynikający z ww. decyzji w urządzeniach księgowych. Na koniec każdego roku budżetowego służby księgowe dokonują uzgodnień z poszczególnymi powiatami w zakresie łącznej kwoty należności, wynikającej z wydanych decyzji w danym roku budżetowym. W roku 2016 przypisy należności dokonano na podstawie 226 decyzji, natomiast w 2017 roku podstawą przypisu było około 250 decyzji.

Zestawienie decyzji w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolnej, których wpływ do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego odnotowano w 2016 roku oraz w 2017 roku stanowi załącznik nr IV.1 protokołu kontroli.

Kontrolujący dokonali analizy prawidłowości wnoszenia opłat z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej na podstawie 55 decyzji wybranych losowo (co dziesiąta wydana decyzja z 2016 roku oraz z 2017 roku oraz pięć decyzji największych kwotowo w odniesieniu do naliczonej opłaty rocznej).

Szczegółowe ustalenia kontrolne dotyczące 55 wybranych losowo decyzji zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr IV.2 protokołu kontroli.

Przedmiotowa analiza wykazała, że:

- na kontach księgowych przypisu i odpisu należności dotyczących jednorazowej opłaty z tytułu trwałego wyłączenia gruntów bądź opłaty rocznej z tytułu użytkowania na cele nierolnicze lub nieleśne gruntów wyłączonych z produkcji, dokonywano w kwotach wynikających z wydanych decyzji administracyjnych, które uzyskały status ostateczności;
- wnioskujący zobowiązani byli do wniesienia jednorazowej opłaty w terminie 60 dni od daty, w której decyzja stała się ostateczna oraz opłaty rocznej w terminie do dnia 30 czerwca danego roku, za którą opłata była wnoszona. Ustawowych terminów opłaty rocznej nie zachowali: w 2016 roku 2 zobowiązanych (poz. 10 i 54 zestawienia), natomiast w 2017 roku 11 zobowiązanych (poz. 3, 9, 10, 11, 12, 14, 21, 23, 26, 31, 52 zestawienia). Opóźnienia w zapłacie wynosiły od 6 do 173 dni. W odniesieniu do opłaty jednorazowej (należności) odnotowano pięć przypadków jej zapłaty po terminie ustanowionym decyzją administracyjną (poz. 9, 26, 51, 52 zestawienia), opóźnienia te wynosiły od 56 dni do 280 dni;
- od nieterminowych wpłat naliczono i pobierano odsetki naliczane jak od zaległości podatkowych, ustalone w prawidłowych wysokościach. Zaniechano pobierania należnych odsetek w przypadku, gdy ich wartość nie przekraczała równowartość 3-krotności opłaty pobieranej przez Poczta Polska za „traktowanie przesyłki listownej jako poleconej” - art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa;
- Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego pełniący funkcję Starosty, w wydanych decyzjach w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej (decyzja nr IGK.6125.2.17.2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku, decyzja nr IGK.6125.2.91.2017 z dnia 23 października 2017 roku, decyzja nr IGK.6125.2.46.2017 z dnia 8 czerwca 2017 roku) określił należność oraz opłatę roczną, niemniej jednak w uzasadnieniu decyzji zobowiązał wnioskodawcę do złożenia informacji o faktycznym wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej celem ustalenia rzeczywistej daty wyłączenia oraz do złożenia wniosku o pomniejszenie należności w celu ustalenia faktycznej



kwoty należności jaką Wnioskodawca będzie zobowiązany uiścić. Służby księgowo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego na kontaktach wnioskodawców dokonały przypisu opłaty rocznej. W odniesieniu do należności, przypisu dokonano na podstawie decyzji wydanej w związku ze złożeniem informacji o faktycznym wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej, tj. decyzji nr IGK.6125.2.43.2016 z dnia 11 lipca 2016 roku Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, którą ustalono należność w kwocie 28.052,06 zł oraz opłatę roczną w kwocie 2.805,21 zł w odniesieniu do działek nr 137/10 oraz nr 138/8 położonych w obrębie 33 Piotrkowa Trybunalskiego wyłączonych z produkcji rolniczej. Decyzją nr IGK.6125.2.55.2017 z dnia 29 czerwca 2017 roku ww. organ, dokonał pomniejszenia należności określonej w ww. decyzji do kwoty 0,00 zł. W odniesieniu do pozostałych decyzji (objętych próbą kontrolną) wydanych przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, na dzień prowadzonych czynności kontrolnych, tj. 6 marca 2018 roku, należność wynikająca z decyzji nie została przypisana na kontaktach wnioskujących. W związku z powyższym kontrolujący wystąpili z zapytaniem do Marszałka Województwa Łódzkiego o przedstawienie podjętych działań w zakresie ustalenia daty uznania decyzji nr IGK.6125.2.17.2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku jako „ostatecznej”, bądź zobowiązanie organu wydającego decyzję do ustalenia stanu faktycznego w zakresie wyłączenia gruntów (określonych w decyzji) z produkcji rolniczej celem realizacji dochodów Województwa Łódzkiego oraz dokonania przypisu opłaty rocznej za 2016 rok i za 2017 rok oraz windykowania jej wpłaty.

Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego KOS.1710.38.2017 z dnia 28 lutego 2018 roku stanowi załącznik nr IV.3 protokołu kontroli.

Z treści przedłożonego wyjaśnienia wynika, że przypisu należności opłaty rocznej na kontaktach wnioskujących, w przedmiotowej sprawie dokonywano na podstawie wydanej decyzji, gdyż jak argumentował wyjaśniający, termin jej zapłaty wyznacza art. 14 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych, natomiast w odniesieniu do opłaty jednorazowej z uwagi na brak informacji o dacie uznania decyzji nr IGK.6125.2.17.2016 za ostateczną, jak również możliwościach zmiany ustalonej jej wysokości opłaty, cyt.: „nie było podstaw do zaewidencjonowania należności, dla której nie był znany ani termin płatności ani ostateczna wysokość”. W odniesieniu do kwestii podejmowanych działań celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie decyzji wydanych przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, które nie uzyskały statusu ostateczności wyjaśniający udzielił następującej odpowiedzi, cyt.: „Jednocześnie należy podkreślić, iż zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, właściwym w sprawach ochrony gruntów rolnych jest starosta. Marszałek Województwa, pomimo, iż dochody związane z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych stanowią dochód województwa, nie jest stroną w sprawach o wydanie decyzji zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej. Nie były dotychczas podejmowane działania, obligujące organ I instancji – starostę, do ustalenia stanu faktycznego w zakresie wyłączeń. Niemniej jednak, w dniu 28 lutego 2018 r., zostało przesłane przez Departament Finansów Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi pismo skierowane do Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z prośbą o informację dotyczącą ostatecznych wysokości należności jednorazowych wszystkich wystawionych przez Prezydenta Miasta decyzji, do których dotychczas nie otrzymano decyzji pomniejszających należność (kopia pisma w załączeniu). Departament Finansów, po zakończeniu każdego roku, uzgadnia ze wszystkimi starostwami wartość przypisanych w danym roku należności i opat



rocznych. Zestawienia za rok 2016 i 2017 zostały również przesłane do Prezydenta Miasta pełniącego funkcję Starosty Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Wykazane w zestawieniach kwoty zostały potwierdzone a w piśmie przewodnim wskazano, że na 2016 rok zostały jeszcze wymierzone należności wynikające m.in. z ww. decyzji ale organ, na dzień wystawienia pisma nie posiadał wiedzy czy grunty rolne zostały faktycznie wyłączone a adresaci decyzji nie wystąpili o pomniejszenie należności o wartość wyłączenia gruntu. Po uzyskaniu informacji o faktycznym wyłączeniu lub wydaniu decyzji pomniejszającej należność o wartość wyłączonego gruntu miały być one bezzwłocznie przekazane do tutejszego Urzędu (kopia pisma w załączeniu). Ponadto z przedmiotowego wyjaśnienia wynika, że uzgadnianie przypisów opłat rocznych i należności dokonywane jest corocznie z organami wydającymi decyzje w związku z koniecznością przygotowywania informacji niezbędnych do prawidłowego sporządzenia sprawozdania Rb-27S:

- w odniesieniu wnioskodawcy WINDPROJEKT Sp. z o.o. Warszawa, Starosta Piotrkowa Trybunalskiego wydał decyzję nr RS-VII.6124.98.2016.OT w dniu 30 marca 2016 roku oraz decyzję RS-VII.6124.124.2016.TZ z dnia 11 kwietnia 2016 roku w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w których nie ustalił wysokości opłaty rocznej oraz kwoty jednorazowej opłaty z tytułu trwałego wyłączenia gruntów, z uwagi na fakt nie zgłoszenia przez wnioskodawcę daty faktycznego ich wyłączenia,
- w przypadku decyzji o nietrwałym wyłączeniu gruntów ustalano opłatę roczną, zgodnie z art. 4 pkt 13 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- w przypadku braku wpłat należności wynikających z wydanych decyzji, wzywano zobowiązanego do ich zapłaty (poz. 1, 3, 5, 9, 10, 11, 12, 14, 21, 23, 31, 33, 52, 54 zestawienia). Bezskuteczność tych działań skutkowałą wystawieniem tytułu wykonawczego (numery kont księgowych 5789 i 5336 - poz. 1 i 12 zestawienia),
- na wniosek organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego Marszałek Województwa Łódzkiego, na podstawie art. 12 ust. 17 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wydał decyzje umorzeniowe, tj. dla Gminy Opoczno decyzją nr RŚI.151.6.64.2017.AK z dnia 24 lipca 2017 roku umorzył opłatę roczną za 2017 rok, dla Gminy Rozprza decyzją nr RŚI.7151.6.4.2017.BS z dnia 23 lutego 2017 roku umorzył należności i opłaty roczne za 2017 rok. Przesłanką do zastosowania ulgi w zapłacie było przeznaczenie gruntów wyłączonych z produkcji rolniczej pod drogi dojazdowe, ciągi piesze, zjazdy i chodniki. **Decyzją nr RŚI.7151.6.78.2017.AK z dnia 6 października 2017 roku zastosowano instytucję umorzenia należności w kwocie 1.909,19 zł, którą zobowiązane było wpłacić Miasto Radomsko z tytułu wyłączenia z produkcji rolniczej gruntów obejmujących działkę o numerze ewidencyjnym 236/1 w celu utwardzenia tłuczniem kamiennym nawierzchni działek przy ulicy Sanickiej w Radomsku**, co szczegółowo opisano w dalszej części protokołu dotyczącej stosowania ulg w zapłacie należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej,
- operacje w zakresie przypisu ewidencjonowano na kontach: Wn 221-01-02, Ma 720-01-01 (wraz z klasyfikacją budżetową), wpływ dochodów z ww. tytułów ujmowano Wn 130-02-1-1, Ma 221-01-02 dział 756 rozdział 75618 § 0690.



Ulgi w zakresie opłat z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji, udzielone na podstawie art. 12 ust. 16-17 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych

Zadania związane z udzieleniem ulg w spłacie należności pieniężnych, naliczanych na rzecz budżetu Województwa z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zgodnie z zapisami § 31 ust. 1 pkt 6, obowiązującego w okresie prowadzenia niniejszych czynności kontrolnych Regulaminu Organizacyjnego, wprowadzonego uchwałą nr 240/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 1 marca 2017 roku, przypisano do realizacji Departamentowi Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wydziałowi Rolnictwa i Obszarów Wiejskich, którego pracą kieruje p.o. Dyrektora Pan Jakub Gajewski.

Marszałek Województwa Łódzkiego działając na podstawie art. 12 ust. 16-17 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wydał:

- w 2016 roku 64 decyzje umarzające należności i opłaty roczne z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, na łączną **kwotę 243.641,03 zł plus 24,00 zł odsetki**,

- w 2017 roku 77 decyzji umarzających należności i opłaty roczne z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, na łączną **kwotę 376.516,70 zł plus 72,00 zł odsetki**.

Powyższe dane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, w tym zakresie oraz z danymi ujętymi w sprawozdaniu RRW-12 z przebiegu realizacji przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie gromadzenia i wykorzystania środków z należności, opłat rocznych i innych wymienionych w ustawie.

Zestawienie wszystkich wydanych w tym zakresie decyzji stanowi załącznik nr IV.4 protokołu kontroli.

Przywołany wyżej art. 12 ust. 16 i 17 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wskazuje przesłanki, które muszą być spełnione łącznie i po spełnieniu których marszałek województwa może umorzyć całość lub część należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia gruntów rolnych i leśnych z produkcji, a mianowicie: taki wniosek może złożyć wyłącznie wójt (burmistrz, prezydent miasta), inwestycja jest przeprowadzana w celu realizacji ściśle określonego celu publicznego, obszar zaś gruntu podlegający wyłączeniu nie przekracza 1 ha i jednocześnie nie ma możliwości zrealizowania inwestycji na gruncie nieobjętym ochroną.

Pod względem spełnienia ww. przesłanek, a tym samym prawidłowości wydania decyzji w tym zakresie, kontrolą objęto 22 decyzje wraz ze zgromadzonym materiałem, w tym 10 decyzji z roku 2016 wybierając co szóstą decyzję z załączonego zestawienia i 12 decyzji z roku 2017 - co siódmą decyzję z wykazu. Wartość wydanych w 2016 roku decyzji przyjętych do kontroli wynosiła 46.788,13zł, a kwota wynikająca z objętych kontrolą decyzji z roku 2017 wynosiła 57.977,21zł.

Zestawienie wybranych jako próba kontrolna decyzji wydanych na podstawie art. 12 ust. 16 i 17 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wniosków o zastosowanie ulgi oraz informacji z nich wynikających stanowi załącznik nr IV.5 protokołu kontroli.

W wyniku analizy dokumentacji (decyzje, wnioski, korespondencja, dokumenty potwierdzające wykonanie inwestycji) dla wybranej próby podatników stwierdzono, że:



- decyzje umarzające należność bądź opłatę roczną z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej wydano na wnioski organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 12 ust. 16 i 17 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych;
- obszar gruntów podlegający wyłączeniu, w każdej z wydanych decyzji umorzeniowych, nie przekraczał 1ha;
- do wniosków o umorzenie należności bądź opłaty rocznej załączono kopie decyzji Starosty zezwalającej na wyłączenie przedmiotowych gruntów z produkcji rolniczej, dokumenty dotyczące realizowanej inwestycji, mapy sytuacyjne, a w większości przypadków, także dokumenty bądź oświadczenie wnioskodawcy o braku prawnej możliwości realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego na terenie nie objętym ochroną;
- projekty decyzji umorzeniowych przekazywano do akceptacji pod względem finansowym Skarbnikowi Województwa, pod względem prawnym - Wydziałowi Prawnemu;
- wnioskujących o umorzenie zawiadamiano o toczącym się postępowaniu, o zgromadzeniu materiału dowodowego stanowiącego podstawę wydania decyzji i możliwości zapoznania się z nimi w terminie 7 dni, od daty otrzymania zawiadomienia;
- decyzje w przedmiocie umorzenia należności i opłat rocznych wydawali z upoważnienia Marszałka p.o. Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pan Jakub Gajewski – upoważnienie znak OPII.087.1.206.2016 z dnia 25 października 2016 roku oraz Zastępca Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska – Pan Andrzej Woźniak – upoważnienie z dnia 9 marca 2015 roku znak ORI.087.1.55.2015 oraz upoważnienie z dnia 25 października 2016 roku znak ORI.087.1.207.2016;
- w dniu 29 stycznia 2016 roku Marszałek Województwa Łódzkiego, działając w oparciu o art. 12 ust. 16 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wydał na wniosek Wójta Gminy Wróblew, działającego w imieniu Ochotniczej Straży Pożarnej w Kobierzycu, decyzję nr **RSI.7151.4.1.2016.BS** umarzającą opłatę roczną za 2016 rok w kwocie 612,05 zł, wynikającą z decyzji Starosty Powiatu Piotrkowskiego RS-VII.6124.178.2016.TZ z dnia 15 kwietnia 2016 roku, wg której na wyłączonych gruntach z produkcji rolniczej zrealizowano inwestycję polegającą na utwardzeniu z kostki brukowej wjazdu do garażu Strażnicy, która to inwestycja, wg uzasadnienia wydającego decyzję umorzeniową „...mieści się w kryteriach inwestycji, która służy zaspokojeniu potrzeb lokalnej społeczności, w tym przypadku potrzeby bezpieczeństwa(...)”. Przepis artykułu art. 12 ust. 16 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych stanowi, że w szczególnych, wymienionych w tym przepisie przypadkach, na wniosek organu wykonawczego jednostki organu samorządowego marszałek województwa może umorzyć całość lub część należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, przy czym przepisy te dotyczą inwestycji użyteczności publicznej z zakresu oświaty, wychowania, kultury, kultu religijnego oraz ochrony zdrowia i opieki społecznej oraz dotyczącej powiększenia lub założenia cmentarza, jeżeli obszar gruntu podlegający wyłączeniu nie przekracza 1 hektara i nie było możliwości zrealizowania inwestycji na gruncie nie objętym ochroną. Utwardzenie wjazdu do garażu Strażnicy OSP jako inwestycja infrastrukturalna, będzie służyć ogółowi społeczności lokalnej, w tym poprzez łatwiejszy i szybszy dostęp do pojazdów strażackich, a tym samym pośrednio zwiększenie bezpieczeństwa,



jednakże nie przesądza to w istocie o nadaniu tej inwestycji cech rodzajowych, o których mowa w art. 12 ust. 16 ustawy. Nie jest to inwestycja z konkretnie wymienionego w przepisie prawa zakresu.

Zgodnie z istniejącym w tym zakresie orzecznictwem (wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 września 2013 roku IISA/Kr 632/13), „...dopuszczalność interpretacji przesłanek warunkujących możliwość skorzystania z prawa do umorzenia należności i opłat z tytułu wyłączenia danego gruntu rolnego z produkcji rolniczej nie może mieć charakteru rozszerzającego, a ma następować w sposób zawężający. Wynika to nie tylko z samego celu ustawy z 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, którym jest ochrona takich gruntów przez ich odmiennym zagospodarowaniem, ale także i treść art. 12 ust. 16 tej ustawy, który powinien być interpretowany w sposób zawężający przesłanki do umorzenia należności i opłat z tytułu udzielenia zezwolenia na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej (i leśnej)...”. Wg kontrolujących, powyższa inwestycja była technicznie konieczna do realizacji celu publicznego i kwalifikowała się jako inwestycja stanowiąca podstawę do zastosowania ulgi z art. 12 ust. 17 ww. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych;

AKTA KONTROLI [A.IV.01 ss. 01-17]: Kserokopia decyzji nr 7151.4.1.2016.BS wraz z materiałem dowodowym.

- zgromadzony materiał dowodowy w sprawie o umorzenie Gminie Rokiciny opłaty rocznej w wysokości 1.495,14 zł wynikającej z decyzji Starosty Powiatu Tomaszowskiego ZRO.6124.28.2014 z dnia 21 lipca 2015 roku za wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej o pow. 570m², z przeznaczeniem pod budowę placu zabaw i siłowni zewnętrznej przy Szkole Podstawowej w Łaznowie, w oparciu o który Marszałek Województwa wydał w dniu 29 marca 2016 roku decyzję nr **RŚI.7151.4.22.2016**, nie potwierdzał spełnienia jednej z przesłanek określonych w przywołanym w wydanej decyzji art. 12 ust. 16 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a mianowicie **nie dokumentował braku prawnych możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji na gruncie nieobjętym ochroną, oświadczenia takiego nie zawierał także wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie umorzenia;**
- decyzją nr **RŚI.7151.4.50.2016.MK** z dnia 29 czerwca 2016 roku wydaną na wniosek Wójta Gminy Rokiciny, Marszałek Województwa Łódzkiego umorzył Gminie na podstawie art. 12 ust. 16 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, całość opłaty rocznej za 2016 rok w wysokości 2.979,78 zł, z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej o powierzchni 1.136m², w związku z ich przeznaczeniem pod rozbudowę budynku OSP Łaznów, stanowiska garażowego wraz z zagospodarowaniem terenu. Kontrolujące wskazują, że tak jak w decyzji opisaną wyżej, przyjęty jako podstawa udzielenia ulgi art. 12 ust. 16 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych pozwala na zastosowanie umorzenia w przypadku, gdy inwestycja ma charakter użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania, kultury, kultu religijnego oraz ochrony zdrowia i opieki społecznej, jeżeli inwestycja ta służy zaspokojeniu potrzeb społeczności lokalnej. Katalog ten nie przewiduje obszaru związanego z bezpieczeństwem przeciwpożarowym. Z przedłożonego wniosku i załączonych do niego dokumentów wynika, że inwestycja, na którą wskazywał wnioskodawca i wydający decyzję, na dzień jej wydania była w fazie projektu, w związku z czym była to inwestycja zmierzająca do osiągnięcia celu publicznego innego niż określony w art. 12 ust. 16 i właściwym do zastosowania przepisem prawa był art.



12 ust. 17 przedmiotowej ustawy, zgodnie z którym, na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, marszałek województwa może umorzyć całość lub część należności i opłat rocznych w odniesieniu do gruntów rolnych w przypadku inwestycji zmierzającej do osiągnięcia celów, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przeznaczonej na cele inne niż określone w ust. 16, jeżeli obszar gruntu podlegający wyłączeniu nie przekracza 1 ha i nie ma możliwości zrealizowania inwestycji na gruncie nieobjętym ochroną;

- decyzją nr **RŚI.7151.4.68.2016.BS** z dnia 29 listopada 2016 roku Marszałek Województwa Łódzkiego, na podstawie wniosku Burmistrza Gminy i Miasta Warta z dnia 2 listopada 2016 roku, umorzył Gminie opłatę roczną za 2016 rok z tytułu trwałego wyłączenia z produkcji gruntów rolnych w wysokości 9.407,13 zł wraz z naliczonymi odsetkami (nie wskazano w treści decyzji kwoty umarzanych odsetek). Zgodnie z decyzją Starosty Sieradzkiego GK.6124.457.2014 z dnia 27 czerwca 2014 roku wyłączone trwale z produkcji rolniczej grunty rolne o powierzchni 0,4611 ha, położone w obrębie geodezyjnym Jakubice-Baszków, **przeznaczono pod budowę kompleksu sportowo-rekreacyjnego**. W uzasadnieniu decyzji umarzającej Gminie roczną opłatę za 2016 rok, Marszałek Województwa przywołał art. 12 ust. 16 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, stwierdzając że przedsięwzięcie realizowane na gruntach wyłączonych nosi charakter inwestycji o charakterze użyteczności publicznej z zakresu kultury jak zapisał „(...) w tym wypadku jest to inwestycja z zakresu kultury fizycznej, a literalne brzmienie cytowanego wyżej przepisu wskazuje na możliwość umorzenia opłaty w przypadku tego rodzaju przedsięwzięcia”. Należy wskazać, że z treści art. 12 ust. 16 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wynika, iż podjęcie decyzji w sprawie umorzenia m.in. opłat rocznych jest warunkowane kumulatywnym spełnieniem następujących przesłanek: inwestycja jest inwestycją o charakterze użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania, kultury, kultu religijnego oraz ochrony zdrowia i opieki społecznej, inwestycja służy zaspokojeniu potrzeb lokalnej społeczności, obszar podlegający wyłączeniu nie przekracza 1 ha i nie ma możliwości zrealizowania inwestycji na gruncie nieobjętym ochroną. Na podstawie przedłożonego kontrolującym materiału dowodowego, bezspornym jest wypełnienie przez wnioskującego warunku odpowiedniej powierzchni nieruchomości (pow. 0,4611 ha), **jednak w zakresie spełnienia pozostałych warunków należy wskazać, że zgromadzony w sprawie materiał nie dokumentował prawnej możliwości realizacji tego przedsięwzięcia inwestycyjnego na gruncie nieobjętym ochroną. Ponadto, jak wskazano wyżej, obowiązująca ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przewiduje możliwość umorzenia należności, opłat rocznych w odniesieniu do inwestycji o charakterze użyteczności publicznej z zakresu "kultury", a nie z zakresu rozszerzającego to pojęcie, tj. "kultury fizycznej", o której mowa w uzasadnieniu wydanej decyzji. Bez wątpliwości przedmiotowa inwestycja ma szczególne znaczenie dla mieszkańców gminy, zaspakajają potrzeby lokalnej społeczności w zakresie sportu i rekreacji, wywiera pozytywny wpływ na rozwój gospodarczy gminy i w efekcie poprawia jakość życia mieszkańców, niemniej jednak, wyszczególnione przez wydającego decyzję okoliczności mające stanowić podstawę wyrażenia zgody na umorzenie opłaty rocznej, nie mieszczą się w katalogu okoliczności wskazanych w art. 12 ust. 16 ww. ustawy, a zatem, mając na uwadze powyższe, należy przyjąć, że celem jakim ma służyć budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego, nie mógł być celem**

uzasadniającym umorzenie opłaty rocznej. Powyższe stanowisko potwierdza istniejące w tym zakresie orzecznictwo: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 października 2014 roku IV SA/Wa 1412/14.

Wymienione wyżej uwagi odnoszą się również do wydanej przez Marszałka Województwa Łódzkiego, na wniosek Wójta Gminy Klonowa, decyzji nr **RŚI.7151.6.30.2017.MK** z dnia 8 maja 2017 roku w sprawie umorzenia opłaty rocznej za 2017 rok w kwocie 472,15 zł wynikającej z decyzji Staroty Powiatu Sieradzkiego GK.6124.236.2012 z dnia 4 maja 2012 roku z tytułu wyłączenia z produkcji rolniczej gruntów rolnych o powierzchni 0,0180 ha w m. Klonowa, przeznaczonych pod inwestycję polegającą na budowie kompleksu boisk sportowych w ramach programu ORLIK 2012 wraz z zapleczem szatniowym. Wydający decyzję umorzeniową stwierdził, że *„...powyższe przedsięwzięcie mieści się w kryteriach charakteru użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania oraz kultury (w tym przypadku jest to inwestycja z zakresu kultury fizycznej), a literalne brzmienie przepisu art. 12 ust. 16 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wskazuje na możliwość umorzenia opłat w przypadku tego rodzaju inwestycji.”* Tak jak w przypadku opisywanym wyżej, dokumentacja dotycząca wydania tej decyzji nie zawierała potwierdzenia braku prawnych możliwości realizacji tego przedsięwzięcia na gruntach nieobjętych ochroną. Ponadto art. 12 ust. 16 przewiduje możliwość umorzenia należności, opłat rocznych w odniesieniu do inwestycji o charakterze użyteczności publicznej z zakresu "kultury", a nie z zakresu rozszerzającego to pojęcie tj. "kultury fizycznej", o której mowa w uzasadnieniu wydanej decyzji.

AKTA KONTROLI [A.IV.02 ss. 16-42]: Kserokopia decyzji nr 7151.4.68.2016.BS i nr 7151.6.30.2017.MK wraz z materiałem dowodowym

- w dniu 24 lutego 2017 roku, na wniosek Wójta Gminy Lgota Wielka z dnia 30 stycznia 2017 roku (data wpływu wniosku), Marszałek Województwa Łódzkiego wydał decyzję nr **RŚI.7151.6.6.2017** w sprawie umorzenia opłaty rocznej za 2017 rok wysokości 7.819,31 zł Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Św. Klemensa w Lgocie Wielkiej, wynikającej z decyzji Starosty Powiatu Radomszczańskiego nr PS.II.6124.16.2011.KK z dnia 15 listopada 2011 roku, z tytułu wyłączenia z produkcji rolniczej gruntów rolnych o pow. 0,2981 ha, z przeznaczeniem pod budowę parkingu parafialnego i dróg dojazdowych. I analogicznie, decyzją oznaczoną numerem **7151.6.60.2017.AK** z dnia 17 lipca 2017 roku, Marszałek umorzył na wniosek Burmistrza Gminy Miasta Pajęczno z dnia 5 lipca 2017 roku, Parafii p.w. Narodzenia Pańskiego w Pajęcznie zaległą opłatę roczną za 2017 rok w wysokości **2.279,43** zł, z tytułu wyłączenia z produkcji rolniczej gruntów rolnych o pow. 0,0869 ha przeznaczonych pod inwestycję związaną z budową parkingu na potrzeby parafii. Podstawą prawną do zastosowania ww. umorzeń, był według wydającego decyzję Marszałka, art. 12 ust. 16 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W uzasadnieniach obu decyzji wydający ją stwierdził, że *„...przedmiotowa inwestycja miała charakter inwestycji użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego”* i *„... budowa parkingu parafialnego i dróg dojazdowych jest związana funkcjonalnie z istniejącą parafią i będzie służyła lokalnej społeczności...”*. **Nawiązując do przepisów art. 12 ust. 16 ustawy należy wskazać, że parking jako inwestycja infrastrukturalna służy ogółowi społeczności lokalnej, w tym, poprzez ułatwienie korzystania z miejsca kultu religijnego, którym jest kościół, stworzenie dogodnego do niego dostępu, jednak nie przesądza to**



w istocie o nadaniu tej inwestycji cech rodzajowych, o których mowa w art. 12 ust. 16 ustawy. W uzasadnieniu wyroku WSA w Krakowie z dnia 29 września 2013 roku nr IIS/Kr 632/13, podkreślono, że „...w przepisie tym nie chodzi o powiązanie danej inwestycji z zakresem inwestycji w nim określonych, ale o inwestycję z konkretnego zakresu tam wymienionego. Natomiast takiego charakteru nie można przypisać parkingowi, który ma pełnić niejako rolę służebną wobec cmentarza...”. W oparciu o istniejące orzecznictwo w tym zakresie, wątpliwym wydaje się również zasadność sklasyfikowania tej inwestycji jako inwestycji celu publicznego, bowiem „...przedsięwzięcie to nie kwalifikuje się jako wymienione w art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. jako wydzielenie gruntów pod drogi publiczne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, bowiem droga wewnętrzna i parking nie są drogą publiczną. Z ustawy o drogach publicznych (art. 2 ust. 1) wynika wprost, jakie drogi zaliczone są do kategorii dróg publicznych (w tym drogi gminne), jednakże w myśl art. 8 ust. 1 tej ustawy "drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg, są drogami wewnętrznymi...” cytowany wyżej wyrok WSA w Krakowie;

AKTA KONTROLI [A.IV.03 ss. 43-104]: Kserokopia decyzji nr 7151.6.6.2017.BS i nr 7151.6.60.2017.AK wraz z materiałem dowodowym

- w dniu 12 września 2017 roku do Marszałka Województwa Łódzkiego wpłynął od Prezydenta Miasta Radomsko wniosek o umorzenie całości należności i opłat rocznych, określonych decyzją Starosty Powiatu Radomszczańskiego znak PŚII.6124.240.2017 z dnia 17 sierpnia 2017 roku, z tytułu wyłączenia z produkcji rolniczej gruntów rolnych o pow. 0,0170 ha, które przeznaczono na realizację celu publicznego określonego we wniosku jako utwardzenie tłuczniem kamiennym nawierzchni działek. Jak oświadczył wnioskujący, inwestycja nie mogła być zrealizowana na gruncie nie objętym ochroną. Do wniosku załączono kopie decyzji ostatecznej Starosty o wyłączeniu gruntów rolnych i kopie decyzji Prezydenta Miasta Radomsko o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W wyniku przeprowadzonego postępowania Marszałek Województwa Łódzkiego wydał w dniu 6 października 2017 roku decyzję znak: RŚI.7151.6.78.2017.AK umarzającą Miastu Radomsko należność w kwocie 1.909,19 zł z tytułu wyłączenia z produkcji rolniczej gruntów rolnych oznaczonych numerem działki 236/1. Podstawę prawną wydania niniejszej decyzji stanowił art. 12 ust. 17 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że inwestycja realizowana przez Miasto spełnia cel publiczny określony w art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami jakim jest wydzielenie gruntów pod drogi publiczne, budowa, ich utrzymanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego a także łączności publicznej i sygnalizacji. Należy wskazać, że ani wniosek, ani też zgromadzony w trakcie postępowania materiał nie wskazywał, że przedmiotowe przedsięwzięcie inwestycyjne dotyczy drogi publicznej w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych. Określenie „utwardzenie tłuczniem kamiennym nawierzchni działki”, nie jest równoznaczne z pojęciem utrzymania drogi publicznej.

Wyjaśnienie Marszałka Województwa w sprawie podstaw zastosowania ww. ulgi stanowi załącznik nr IV.6 protokołu kontroli.

Według wyjaśniającego, pozytywne rozstrzygnięcie uzasadniono informacją przedłożoną przez wnioskującego – Prezydenta Miasta Radomska, który wydając



decyzję o ustaleniu inwestycji celu publicznego wskazywał, że jej przedmiotem jest droga publiczna. Ponadto, w celu uzupełnienia materiału dowodowego, jak wyjaśnił Marszałek Województwa, zapoznano się z publikacją medialną z dnia 17 lipca 2017 roku, zamieszczoną na platformie pulsradomska.pl, z której wynikało, że inwestycja wskazana we wniosku miała umożliwić mieszkańcom siedlisk zlokalizowanych przy remontowanej drodze połączenie komunikacyjne z siecią dróg publicznych.

AKTA KONTROLI [A.IV.04 ss. 105-118]: Kserokopia decyzji nr 7151.6.78.2017.AK wraz z przedłożonym materiałem dowodowym.

Zgodnie z informacją Zastępcy Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Andrzeja Woźniaka, w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2016-2017 Marszałek nie wydał żadnej decyzji w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych w zakresie umorzenia, odroczenia czy rozłożenia na raty należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej. W ww. okresie wpłynęło w tym przedmiocie dziewięć wniosków, w odniesieniu do których odmówiono wszczęcia postępowania.

Informacja Zastępcy Dyrektora Departamentu wraz z listą podmiotów wnioskujących o zastosowanie ulgi stanowią załącznik nr IV.7 protokołu kontroli.

W dniu 12 lutego 2016 roku z uzupełnieniem z dnia 29 lutego 2016 roku, wniosek (...) ¹¹, złożyła do Marszałka Województwa Łódzkiego spółka z o.o. spółka komandytowa WINDPROJEKT z siedzibą w Warszawie. (...) ¹² Na podstawie art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (wg obowiązującego wówczas tekstu jednolitego Dz.U. z 2016 r., poz. 23), art. 22b ust 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, art.67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (obowiązujący wówczas tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), oraz art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), Marszałek Województwa Łódzkiego wydał w dniu 31 marca 2016 roku decyzję znak RŚI.7151.4.17.2016.BS odmawiającą spółce rozłożenia na raty jednorazowej należności z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej (...) ¹³.

Wnioskodawca złożył odwołanie od decyzji Marszałka do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi w dniu 16 kwietnia 2016 roku. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi decyzją SKO.4141.23.2016 z dnia 23 sierpnia 2016 roku orzekło, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 105 § 1 Kodeksu

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



postępowania administracyjnego, o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i umorzeniu postępowania pierwszej instancji. W uzasadnieniu decyzji SKO wskazało, że stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o finansach publicznych właściwy organ na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w art. 55 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 pkt 1-6 ustawy o finansach publicznych. Wykładnia językowa zacytowanej normy prawnej zawiera ograniczenie podmiotowe oraz przedmiotowe zastosowania ulg, a mianowicie istnieje możliwość zastosowania ulgi na wniosek przedsiębiorcy, ale tylko do niektórych budżetowych należności niepodatkowych o charakterze cywilno-prawnym. Należności, do uiszczenia których zobligowana była spółka WINDPROJEKT, stanowiły pobierane przez jednostkę samorządu terytorialnego, dochody z realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, niepodlegające odprowadzeniu do budżetu państwa. Strona wnioskująca o ulgę to podmiot prowadzący działalność gospodarczą wpisany do KRS-u, a należności objęte wnioskiem powstały w związku z wykonywaną działalnością. Wg Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w świetle art. 64 ust.2 ustawy o finansach publicznych, należności ciążące na spółce WIDPROJEKT nie podlegały którejkolwiek kategorii wymienionej w art. 60 pkt 1-6 cytowanej ustawy, co czyniło bezwzględnie niedopuszczalnym zastosowanie do nich art. 55 ustawy o finansach publicznych. Zaistniała więc sytuację uznano jako równoznaczną z brakiem podstaw fizycznych i prawnych do prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia ulg w spłacie tych zobowiązań, a wg organu odwoławczego, obowiązkiem Marszałka było wydanie, bezpośrednio po złożeniu wniosku przez WINDPROJEKT sp. z o.o. sp. k. w Warszawie, w oparciu o art. 61a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania.

Ww. decyzję WINDPROJEKT zaskarżył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który wyrokiem z dnia 22 lutego 2017 roku Sygn. akt IISA/Łd846/16 oddalił skargę spółki i uznał za właściwe, że po złożeniu wniosku przez Spółkę, Marszałek Województwa Łódzkiego powinien, w trybie art. 61a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, odmówić wszczęcia postępowania z innych uzasadnionych przyczyn, a wykładnię art. 67 w związku z art. 64 ust.2 i art. 60 ustawy o finansach publicznych zaprezentowaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznał za poprawną i w pełni aprobowaną przez WSA.

Opierając się o ww. stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi Marszałek Województwa Łódzkiego na podstawie art. 61a § 1 oraz art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 ust. 1 oraz art. 22b ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, art. 64 ust. 2 ustawy o finansach publicznych odmówił wszczęcia postępowania:

- na wniosek P.P.H.UMARMARIS Mariusz Matejas Łódź z dnia 15 września 2016 roku (wpływ do Urzędu 19 września 2016 roku) (...)¹⁴;

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- na wniosek spółki z o.o. BISTEQ z s. w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2017 roku (wpływ do Urzędu w dniu 11 września 2017 roku) (...)¹⁵;
- na wniosek właściciela firmy AUTO-GAZ-SERWIS Czarnożyły z dnia 26 września 2017 roku (wpływ do Urzędu w dniu 28 września 2017 roku) (...)¹⁶;
- na wniosek z dnia 27 września 2017 roku (wpływ 6 października 2017 roku), złożony przez osobę fizyczną (...)¹⁷.

Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania przekazano wnioskującym za pośrednictwem poczty (w załączeniu potwierdzenia odbioru przesyłki).

W dniu 15 czerwca 2016 roku, wniosek oznaczony nr OR-DI.4122.12.2014/173 o zwolnienie z obowiązku uiszczenia opłaty rocznej, określonej decyzją Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego pełniącego funkcję Starosty, z tytułu czasowego wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej, złożył do Marszałka Województwa Łódzkiego Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-System S.A Oddział w Rembelszczyźnie. W dniu 1 czerwca 2016 roku do Marszałka wpłynęło zawiadomienie od Prezydenta Miasta Piotrków Trybunalski o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie zmiany czasu trwania wyłączenia gruntów rolnych określonych ww. decyzją oraz zmiany wysokości opłaty rocznej i terminu jej wpłaty, wszczętym na wniosek Operatora Gazociągów. W związku z powyższym Marszałek poinformował wnioskującego o zaniechaniu podjęcia czynności do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez właściwy organ.

W dniu 7 sierpnia 2017 roku do Marszałka Województwa Łódzkiego wpłynął wniosek o zwolnienie z opłat wynikających z decyzji Starosty Sieradzkiego, zezwalającej na trwałe wyłączenie z produkcji rolniczej gruntów rolnych przeznaczonych na budowę budynku garażowego dla samochodów bojowych OSP. Wnioskującym o zwolnienie była Ochotnicza Straż Pożarna w Kobierzycu, w związku z czym Marszałek Województwa w dniu 22 sierpnia 2017 roku przekazał, na podstawie art. 65 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wniosek Wójtowi Gminy Wróblew, jako organowi właściwemu do załatwienia powyższej sprawy, uzasadniając to działaniem przepisami wynikającymi z art. 12 ust. 16 i 17 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z którymi stroną w postępowaniu o umorzenie jest organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, w tym

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



przypadku Wójta Gminy Wróblew.

Windykacja

Jak wynika z ustaleń Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego, Wydziałowi ds. Obsługi Środków z Tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii, którego Naczelnikiem w analizowanym okresie była Pani Izabella Michalska-Rosiak, powierzono wykonywanie zadań wierzyciela w zakresie dochodów, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, polegających w szczególności na: podejmowaniu działań informacyjnych i dyscyplinujących; wystawianiu upomnień; wystawianiu i przekazywaniu do organu egzekucyjnego tytułów wykonawczych; wykonywaniu zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego, w tym w egzekucji sądowej po zbiegu egzekucji; ścisłej współpracy z organem egzekucyjnym w zakresie skierowanych do realizacji tytułów wykonawczych. Ww. zadania realizowane były przez wszystkich pracowników Wydziału, w podziale obowiązków na poszczególne powiaty.

Zgodnie z zakresem czynności z dnia 22 stycznia 2015 roku Naczelnik Wydziału ds. Obsługi Środków z Tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii pani Izabelli Michalskiej-Rosiak, do Jej zadań należało bieżące organizowanie, kierowanie i nadzorowanie prac związanych z realizacją zadań Wydziału oraz odpowiedzialność za prawidłowe, zgodne z prawem i terminowe ich wykonywanie.

Jak wynikało z ewidencji analitycznej prowadzonej w podziale na indywidualne konta zobowiązanych, zaległości w opłatach z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej (należności i opłaty roczne) w latach 2016 i 2017 obejmujące należności podstawowe, naliczone odsetki i koszty upomnień, stanowiły:

Okres	Należności podstawowe (zł)	Odsetki (zł)	Koszty upomnień (zł)	Łącznie (zł)
2016	822.035,81	211.692,46	3.963,57	1.037.691,84
2017	963.363,10	170.494,28	3.056,52	1.136.913,90

Do postępowań mających na celu realizację obowiązku zapłaty należności z tytułu ww. dochodów, dla których marszałek województwa, zgodnie z art. 22b ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest zarówno wierzycielem jak i organem egzekucyjnym, zastosowanie mają, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1257) i odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie okazanej kontrolującym dokumentacji ustalono, że na dzień 31 grudnia 2016 roku ujęte w powyższej tabeli zaległości w opłatach dotyczyły 484 podmiotów, którym wymierzono opłaty. Kontrolujący przeanalizowali działania mające na celu windykację zaległości w odniesieniu do czternastu podmiotów, których zaległości na dzień 31 grudnia 2016 roku były wartościowo najwyższe i stanowiły łącznie kwotę 298.393,08 zł, tj. 36,30% kwoty zaległości (822.035,81 zł).

Zestawienie danych w tym zakresie zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr IV.8 protokołu kontroli.

Z prowadzonej przez jednostkę ewidencji upomnień wystawianych przez Wydział ds. Obsługi Środków z Tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii wynika,



że w 2016 roku wierzyciel wystawił 622 upomnienia na łączną kwotę zaległości (podstawowej) 2.310.691,82 zł.

Zaległości według stanu na 31 grudnia 2017 roku stanowiły kwotę 963.363,10 zł obejmując 354 podmioty. Do analizy wybrano 16 dłużników (łączna kwota zaległości 360.244,04 zł), z czego dziesięciu o najwyższych kwotach zadłużenia oraz co 50 podmiot z przekazanego zestawienia zaległości na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Zestawienie danych z przeprowadzonej analizy dokumentów źródłowych zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr IV.9 protokołu kontroli.

Wykaz wystawionych przez wierzyciela w 2017 roku upomnień obejmuje 499 pozycji na łączną kwotę zaległości 1.439.291,41 zł.

Analiza dokumentacji źródłowej wykazała, że:

- wierzyciel na zaległości dotyczące należności z tytułu trwałego wyłączenia z użytkowania gruntów rolnych i opłaty roczne wystawiał upomnienia, w których treści zawarto wszystkie elementy wymagane uregulowaniami § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. poz. 2367 ze zm., obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2017 roku, poz. 1483),
- upomnienia podpisane zostały z upoważnienia Marszałka Województwa Łódzkiego przez Naczelnik Wydziału w Departamencie Finansów. Ww. pracownicę pismem ORI.087.1.7.2016 z dnia 27 stycznia 2016 roku Marszałek Województwa Łódzkiego upoważnił do występowania w charakterze wierzyciela w zakresie należności z tytułu dochodów województwa określonych w art. 22b ust. 1 pkt 1-5 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- stwierdzono, że na zaległości z tytułu opłaty rocznej, której termin płatności upływał z dniem 30 czerwca danego roku, upomnienia wystawiano w okresie od czterech do dwunastu miesięcy od daty wymagalności należności, co wskazuje na niewywiązanie się przez wierzyciela z obowiązków określonych w § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia, którym nałożono na niego obowiązek dotyczący niezwłocznego przesłania upomnienia zobowiązanemu,
- w przypadku wpłaty należności w kwocie nie pokrywającej pełnej kwoty zaległości i odsetek, wydawano postanowienia o zaliczeniu wpłaty zgodnie z zasadami określonymi zapisami art. 55 § 2 oraz art. 62 § 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Postanowienia z upoważnienia Marszałka Województwa podpisywała Skarbnik Województwa Łódzkiego, którą Marszałek Województwa Łódzkiego pismem ORI.087.1.5.2016 z dnia 27 stycznia 2016 roku upoważnił do występowania jako wierzyciel w zakresie należności z tytułu dochodów Województwa określonych w art. 22b ust. 1 pkt 1-5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- mimo zawartego w treści upomnień pouczenia o skierowaniu sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego skutkującego obciążeniem kosztami egzekucyjnymi, **bezskuteczny upływ terminu wyznaczonego do zapłaty nie skutkował podejmowaniem dalszych działań**, co stwierdzono w odniesieniu do zobowiązanych o numerach kont: (...) ¹⁸ (upomnienie 346/2016 z terminem zapłaty

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29



do 17 sierpnia 2016 roku); (...) ¹⁹ (upomnienie nr 61/2016 z terminem zapłaty do 17 marca 2016 roku, nr 375/2016 z terminem zapłaty do 25 sierpnia 2016 roku i nr 461/2017 i 462/2017 z terminem zapłaty do 8 grudnia 2017 roku – upomnienia wystawiano kilkakrotnie na te same zaległości dotyczące 2013, 2014, 2015 i 2016 roku, a ponowne upomnienia nr 461/2017 i 462/2017 na zaległość z lat 2014, 2015, 2016 wystawiono prawidłowo - obojgu zobowiązanym); (...) ²⁰ (upomnienie 76/2016 z terminem zapłaty do 16 marca 2016 roku); (...) ²¹ (upomnienie nr 149/2016 z terminem zapłaty do 28 marca 2016 roku, nr 514/2016 z terminem zapłaty do 16 września 2016 roku i 486/2017 z terminem zapłaty do 29 grudnia 2017 roku, wystawiane kilkakrotnie na zaległość z tego samego okresu - 2015 i 2016 rok); (...) ²² (upomnienie nr 150/2016 (dot. 2011 i 2012 roku) z terminem zapłaty do 25 marca 2016 roku, nr 151/2016 (2013 i 2014 rok) z terminem zapłaty do 25 marca 2016 roku, nr 152/2016 z terminem zapłaty do 11 marca 2016 roku (zaległość za 2015 rok); (...) ²³ (upomnienie nr 16/2016 z terminem zapłaty do 2 marca 2016 roku, nr 599/2016 z terminem zapłaty do 21 listopada 2016 roku); (...) ²⁴ (upomnienie nr 495/2017 z terminem zapłaty do 4 stycznia

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



2018 roku,); (...) ²⁵ (upomnienia nr: 54/2016 z terminem zapłaty do 7 marca 2016 roku, 370/2016 z terminem zapłaty do 24 sierpnia 2016 roku i 315/2017 z terminem zapłaty do 11 września 2017 roku - w tym przypadku w trakcie czynności kontrolnych wystawiono tytuł wykonawczy z dnia 7 marca 2018 roku); (...) ²⁶ (upomnienie nr 44/2016 z terminem zapłaty do 9 marca 2016 roku i nr 242/2017 z terminem zapłaty do 11 września 2017 roku); (...) ²⁷ (upomnienie nr 588/2016 z terminem zapłaty do 28 listopada 2016 roku); (...) ²⁸ (upomnienie nr 191/2017 z terminem zapłaty do 6 września 2017 roku); (...) ²⁹ (upomnienie nr 456/2017 z terminem zapłaty do 19 grudnia 2017 roku). Ponadto stwierdzono brak wystawienia upomnienia dot. zobowiązanego o numerze konta (...) ³⁰ dotyczącego należności z tytułu opłaty jednorazowej w kwocie 11.688,02 zł wymagalnej na 12 września 2016 roku, upomnienie na tę zaległość wystawiono (z prawie rocznym opóźnieniem) wraz z upomnieniem dotyczącym opłaty rocznej – nr 409/2017 z dnia 12 września 2017 roku. W tym przypadku bezskuteczny upływ terminu zapłaty w dniu 1 października 2017 roku skutkowało wystawieniem tytułu

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



wykonawczego w dniu 7 marca 2018 roku, podczas trwania czynności kontrolnych, tj. z czteromiesięcznym opóźnieniem,

- stwierdzono przypadki kierowania upomnień jednym dokumentem do współzobowiązanych (konto (...)³¹ – małżonkowie będący współwłaścicielami wyłączanej z produkcji rolnej nieruchomości, konto (...)³² - spółka cywilna),
- w odniesieniu do zobowiązanego **o numerze konta (...)³³, którego zaległość na 31 grudnia 2017 roku stanowiła 21.773,94 zł obejmując należności wymagalne na 30 czerwca 2015, 2016 i 2017 roku, wierzyciel podejmował nieskuteczne czynności windykacyjne wobec trzech różnych podmiotów wskazywanych przez dłużników. Powyższe wynikało ze zbycia „projektu” przez podmiot, który uzyskał stosowną decyzję o wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej, wobec czego wierzyciel kierował upomnienia do kolejnych wskazanych nabywców „projektu”, nie respektując zapisów art. 12 ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, który stanowi, iż obowiązek uiszczania opłat rocznych przechodzi na nabywcę w przypadku zbycia gruntów wyłączonych z produkcji,**
- w odniesieniu do płatnika o nr (...)³⁴, którego zaległość w kwocie (na 31 grudnia 2016 roku) wynosiła 34.082,92 zł, po bezskutecznym zakończeniu przez Komornika Sądowego (postanowienie Km 1699/13 z 30 września 2015 roku) postępowania egzekucyjnego (zbieg egzekucji), wierzyciel wystąpił do Starosty Powiatu Kutnowskiego z wnioskiem o dokonanie zgłoszenia wierzytelności wobec prowadzonego postępowania upadłościowego dłużnika. Nie udokumentowano podejmowania przez wierzyciela w latach 2016-2017 działań mających na celu ściąganie należności, a z datą 31 grudnia 2016 roku dokonano odpisu należności za 2006 i 2007 rok w kwocie 15.983,87 zł – uchwała nr 5/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2017 roku. W trakcie czynności kontrolnych Marszałek Województwa Łódzkiego zwrócił się pismem

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



FMII.7151/5/2018/IMR z 20 marca 2018 roku do Starosty Powiatu Kutnowskiego o informację dotyczącą zgłoszenia wierzytelności,

- **stwierdzono, że w 2016 roku wierzyciel, po bezskutecznym upływie terminu zapłaty określonego upomnieniem, nie podejmował dalszych czynności mających na celu wyegzekwowanie zaległości nie wystawiając tytułów wykonawczych,**
- tytuły wykonawcze w 2017 roku sporządzano i przekazywano do egzekucji ze znacznymi opóźnieniami. **Stwierdzono przypadki wystawienia tytułów wykonawczych po upływie od miesiąca do dziewięciu miesięcy od upływu, zakreślonego upomnieniem, terminu zapłaty zaległości.** Powyższe wskazuje na brak wywiązania się z obowiązków określonych § 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), który określa, że egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, a postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia. Powyższą nieprawidłowość odnotowano w odniesieniu do zobowiązanych o numerach kont: (...) ³⁵ (bezskuteczny upływ terminu zapłaty określony upomnieniem nr 539/2016 na 20 września 2016 roku skutkował wystawieniem tytułu wykonawczego w dniu 30 maja 2017 roku); (...) ³⁶ (upomnienie nr 21/2016 z terminem zapłaty do 3 marca 2016 roku - na zaległość objętą tym upomnieniem tytuł wystawiono 17 maja 2017 roku wraz z zaległością objętą upomnieniem nr 253/2016 z terminem zapłaty do 8 sierpnia 2016 roku); (...) ³⁷ (bezskuteczny upływ z dniem 9 marca 2017 roku terminu zapłaty określonego upomnieniem nr 11/2017 skutkował wystawieniem tytułu wykonawczego w dniu 27 kwietnia 2017 roku),
- w odniesieniu do zobowiązanych o numerach kont:

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- (...) ³⁸ wystawiano upomnienia: nr 61/2016 z dnia 22 lutego 2016 roku, nr 375/2016 z 11 sierpnia 2016 roku i 310/2017 z 28 sierpnia 2017 roku łącznie, jednym dokumentem, na obydwójce małżonków wskazanych w decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji, dopiero upomnienia nr 461/2017 i 462/2017 z 28 listopada 2017 roku zostały wystawione odrębnie na każdego z małżonków,
- (...) ³⁹ **wystawiano jedno upomnienie na obydwójce zobowiązanych (decyzją ZRO.6018-1/14/09) małżonków, a tytuły wykonawcze nr 68/FOGR/2009 i 3/OGR/2012 wystawiono na jednego z małżonków, co naruszało zapisy art. 27c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i mogło mieć wpływ na bezskuteczność egzekucji należności za 2009, 2010 i 2011 rok, w konsekwencji skutkującej dokonaniem odpisu w dniu 31 grudnia 2016 roku kwoty 1.664,40 zł (opłat rocznych za 2009, 2010 i 2011) i 31 grudnia 2017 roku kwoty 6.925,20 zł (należność za 2009 rok), gdyż kolejny tytuł wykonawczy wystawiony na drugiego z małżonków skutkowało ściąganiem części należności,**

AKTA KONTROLI [A.IV.05 ss. 119-164]: kserokopia dokumentacji płatnika nr (...) ⁴⁰.

- tytuły wykonawcze wystawiane były w 2017 roku na drukach zgodnych ze wzorem określonym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 lutego 2017 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie określenia wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. poz. 469) a do 3 marca 2017 roku – rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 roku w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz.U. poz. 1305) i zostały podpisane przez działającą z upoważnienia wierzyciela Skarbnik Województwa Łódzkiego.

Wyjaśnienie dotyczące wywiązywania się z obowiązków wierzyciela w zakresie bieżącego monitorowania terminowości dokonywania płatności, w szczególności - terminu wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych złożył Marszałek Województwa Łódzkiego, a przedmiotowe wyjaśnienie stanowi załącznik protokołu kontroli.

Wyjaśnienie dotyczące wywiązywania się z obowiązków wierzyciela w zakresie bieżącego

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



monitorowania terminowości dokonywania płatności, w szczególności - terminu wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych złożył Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień, a przedmiotowe wyjaśnienie stanowi załącznik nr IV.10 protokołu kontroli

Jak wynika z przedmiotowego wyjaśnienia, realizacja obowiązku systematycznego monitorowania wywiązywania się przez zobowiązanych z terminów płatności należności jednorazowych oraz opłat rocznych określonych na podstawie art. 12 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, utrudniona jest wobec różnych terminów zapłaty należności (60 dni od uzyskania przez decyzję klauzuli ostateczności) oraz przypadanie terminu zapłaty opłaty rocznej płatnej do 30 czerwca, tj. w okresie wakacyjnym. Wobec wieloletniej praktyki wskazującej, iż skuteczność wystawiania upomnień w okresie wakacyjnym jest niska, większość upomnień wystawiana jest we wrześniu. W odniesieniu do dłużników, zarówno przed wystawieniem upomnień, jak również po upływie określonego w nich terminu płatności podejmowane są działania informacyjne w formie telefonicznej, zmierzające do dobrowolnego uregulowania należności. W odniesieniu do terminowości wystawiania tytułów wykonawczych, Wyjaśniający stwierdził że wprawdzie postępowanie egzekucyjne może być wszczęte do upływie 7 dni od daty doręczenia upomnienia, ale w praktyce przygotowanie tytułu wykonawczego wymaga od wierzyciela podjęcia czynności mających na celu uzyskanie niezbędnych do wystawienia tego dokumentu danych, w szczególności PESEL, co wymaga długotrwałego (około 6 miesięcy oczekiwania na dane z Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA) postępowania. Ponadto w wyjaśnieniu wskazano, że zmiana ustawy o ochronie gruntów rolnych, która z dniem 23 listopada 2015 roku ustanowiła marszałków województw zarówno wierzycielem jak i organem egzekucyjnym spowodowała wiele wątpliwości, a w okresie poprzedzającym - sporów kompetencyjnych. Wobec wprowadzonych zmian ustawy, zaistniała konieczność wprowadzenia stosownych zmian organizacyjnych, wobec czego z dniem 1 września 2016 roku utworzone zostało w Urzędzie Marszałkowskim samodzielne stanowisko ds. egzekucji administracyjnej, zaś obowiązki wierzyciela przypisano Wydziałowi ds. Obsługi Środków z Tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii. Nowo utworzone stanowisko ds. egzekucji administracyjnej w praktyce zaczęło funkcjonować w lutym 2017 roku, z dniem zatrudnienia osoby, której powierzono realizację tych zadań.

Odnosząc się do przedstawionego powyżej wyjaśnienia stwierdzić należy, że jednostka udokumentowała istniejące przed dniem 23 listopada 2015 roku spory kompetencyjne, natomiast wprowadzenie stosownych rozwiązań w zakresie zasad realizacji ciężących na marszałku województwa obowiązków dotyczących egzekucji ww. opłat należy do kompetencji właściwego organu, który ponosi odpowiedzialność za właściwą realizację nałożonych zadań.

W wyniku przeprowadzonej analizy działań windykacyjnych prowadzonych w stosunku do wybranych do próby podmiotów, kontrolujący stwierdzili przypadki przedawnienia należności, których odpisu dokonano:

- z dniem 31 grudnia 2016 roku na podstawie uchwały nr 5/2017 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2017 roku w sprawie dokonania odpisu z ksiąg rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego przedawnionych na dzień 31 grudnia 2016 roku kwot związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej,
- z dniem 31 grudnia 2017 roku na podstawie uchwały nr 7/18 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2018 roku w sprawie dokonania odpisu z ksiąg rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego



przedawnionych na dzień 31 grudnia 2017 roku kwot związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej.

AKTA KONTROLI [A.IV.06 ss. 165-211]: kserokopie uchwały nr 5/2017 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2017 roku w sprawie dokonania odpisu z ksiąg rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego przedawnionych na dzień 31 grudnia 2016 roku kwot związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej i uchwały nr 7/18 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2018 roku w sprawie dokonania odpisu z ksiąg rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego przedawnionych na dzień 31 grudnia 2017 roku kwot związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej.

W odniesieniu do zobowiązanych o numerze kartoteki (...) ⁴¹ na dzień 31 grudnia 2016 roku na mocy uchwały nr 5/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2017 roku dokonano z dniem 31 grudnia 2016 roku odpisu zobowiązania w kwocie 1.664,00 zł, a na mocy uchwały nr 7/18 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2018 roku dokonano z dniem 31 grudnia 2017 roku odpisu zobowiązania w kwocie 6.925,20 zł. Analiza okazanej dokumentacji dotyczącej podejmowanych czynności windykacyjnych i egzekucyjnych wykazała, że:

- **tytuł wykonawczy (68/FOGR/2009) dotyczący należności w kwocie 6.925,20 zł wymagalnej na 11 czerwca 2009 roku, obejmujący również opłatę roczną 728,20 zł wymagalną na 1 lipca 2009 roku**, wystawiony został przez Marszałka Województwa Łódzkiego w dniu 3 grudnia 2009 roku wyłącznie na C.T., co nie było zgodne ze wskazaniem podmiotu zobowiązanego (małżonkowie) i **został zwrócony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 18 grudnia 2009 roku wobec braku wymaganych danych (NIP, PESEL)**, co nie skutkowało podjęciem działań mających na celu prawidłowe wystawienie tytułu, a **podjęte z rocznym opóźnieniem czynności ograniczyły się do ustaleń (wnioski z 19 listopada 2010 roku) w zakresie wymaganych (PESEL) danych osób zobowiązanych;**
- **na tę samą zaległość oraz opłaty roczne wymagalne na 1 lipca: roku 2010 w kwocie 445,00 zł, roku 2011 w kwocie 491,20 zł** wystawiono jedynie na C. T. (podczas gdy zobowiązanie dotyczyło małżonków) upomnienie 132/2012 z 30 maja 2012 roku, a **po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, obejmujący zaległości z roku 2009, 2010, 2011 - tytuł wykonawczy 3/OGR/2012 z dnia 26 lipca 2012 roku przyjęty do egzekucji przez Urząd Skarbowy w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 30 lipca 2012 roku, który wystawiony został na jedną osobę i nie zawierał części N wzoru określonego załącznikiem nr 5 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), gdzie należało ująć dane identyfikacyjne małżonka;**

⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- tytuł wykonawczy obejmujący kwotę zaległości w opłacie rocznej za 2012 rok (968,10 zł) wystawiono w dniu 20 września 2012 roku (wpływ do Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 24 września 2012 roku) wyłącznie na C. T., bez wypełniania części N **druku określonego załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,**
- w ww. tytułach nieprawidłowo wypełniono pozycję 9 części A wzoru, niewłaściwie wskazując jako zobowiązanego inną osobę fizyczną zamiast małżeństwo,
- bieg przedawnienia należności objętych tytułem W2/3/OGR/2012 (należność za 2009 i opłaty za 2009, 2010 i 2011 rok) przerwało doręczenie w dniu 29 sierpnia 2012 roku zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wiarygodność z rachunku bankowego dłużnika. Zgodnie z art. 70 Ordynacji podatkowej, zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, a (§ 4) bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny, tak więc termin przedawnienia należności dotyczących lat 2009, 2010, 2011 uległ przesunięciu do 28 sierpnia 2017 roku, wobec czego decyzja Zarządu o dokonaniu w dniu 31 grudnia 2016 roku odpisu należności w kwocie 1.664,40 zł (opłata roczna za 2009, 2010 i 2011 rok) nie znajdowała oparcia w obowiązujących przepisach prawa;
- w wyniku przekazania ww. tytułów do egzekucji łącznej, Komornik Sądowy pismem Km 27/13 (wpływ do Urzędu Marszałkowskiego 16.05.2013) ustaliła bezskuteczność postępowania egzekucyjnego wzywając wierzyciela do wystąpienia w terminie 7 dni od otrzymania ww. pisma ze stosownym wnioskiem dotyczącym ujawnienia majątku dłużnika pod rygorem umorzenia postępowania. Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału, wierzyciel nie wystąpił z wnioskiem wobec braku ustaleń w zakresie majątku dłużnika.

Wskazać należy, że wierzyciel do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych nie podejmował dalszych działań mających na celu podjęcie czynności egzekucyjnych w zakresie objętym ww. tytułami. Nie udokumentowano podjęcia działań mających na celu dokonanie ustaleń w zakresie możliwości zastosowania środków egzekucyjnych w zakresie innym niż egzekucja z rachunków bankowych.

Ponadto w odniesieniu do zobowiązanego o numerze kartoteki (...) ⁴² nie udokumentowano wystawiania w 2016 roku upomnień i tytułów wykonawczych.

W zakresie opłat rocznych przypadających od zobowiązanego nr (...) ⁴³, któremu na mocy uchwały nr 5/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2017 roku

⁴² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29



z dniem 31 grudnia 2016 roku odpisano zaległość na kwotę 21.028,25 zł wskazując, iż dotyczy ona okresu 2007-2011 (zgodnie kartą kontową zobowiązanego, odpis dotyczył zaległości z lat 2006, 2007 i 2008 objętych tytułami wykonawczymi, z których egzekucję prowadzono w 2016 roku oraz lat 2009, 2010 i 2011), analiza okazanej kontrolującym dokumentacji wykazała, że:

- w 2012 roku wierzyciel (Marszałek Województwa Łódzkiego) wystawił upomnienie, w 2013 roku nie dokonywano czynności windykacyjnych wobec sporu kompetencyjnego,
- pismem z 4 lipca 2014 roku Marszałek Województwa Łódzkiego wystąpił do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bełchatowie o informacje dot. egzekwowania zaległości objętych tytułami wykonawczymi: 13/FOGR/2007 z 29 stycznia 2007 roku; 218/FOGR/2007 z 17 października 2007 roku; 95/FOGR/2008 z 22 września 2008 roku. Z informacji Urzędu Skarbowego wynikało, że tytuły dot. lat 2006-2008: 13/FOGR/2007 (za 2006 rok) i 218/FPGR/2007 (za rok 2007) doręczono zobowiązanemu 28 grudnia 2007 roku, a tytuł 95/FOGR/2008 (za 2008 rok) – w dniu 8 grudnia 2010 roku. Podjęte działania dot. zajęcia rachunku i wynagrodzenia za pracę nie przyniosły wyników - bezskuteczność egzekucji wobec ustaleń dot. rachunku bankowego i wynagrodzenia za pracę,
- Urząd Marszałkowski pismem FMII.3162.31.2014.MW z 4 lipca 2014 roku i FMII.3162.44.2014.MW z 19 listopada 2014 roku zwrócił się z wnioskiem o wskazanie dat realizacji czynności przerywających bieg przedawnienia w odniesieniu do ww. tytułów obejmujących lata 2006, 2007 i 2008. Z informacji Naczelnika Urzędu Skarbowego wynikało, że w dniu 28 grudnia 2007 roku doręczono zobowiązanemu protokół o stanie majątkowym dot. tytułów 13/FOGR/2007 i 218/FOGR/2007 zaś w odniesieniu do tytułu 95/FOGR/2008 - w dniu 8 grudnia 2010 roku. Zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego doręczone bankowi 18 listopada 2008 roku i zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego - wynagrodzenia doręczone w dniu 25 listopada 2011 roku, okazały się bezskuteczne. W dniu 4 lipca 2013 roku dokonano zajęcia wierzytelności pieniężnej z tytułu 13/FOGR/2007 (dot. 2006 roku) zaliczając tę kwotę na koszty egzekucyjne. Z uzyskanych informacji z ARiMR wynikało, że dłużnik nie składał wniosków o przyznanie płatności, a ZUS poinformował, iż dłużnik nie figuruje w rejestrze osób zgłoszonych do ubezpieczeń. Wpłaty dokonane za pośrednictwem Urzędu Skarbowego w Bełchatowie (wb 0112/2016 z 20 czerwca 2016 roku) zaliczono na należność główną z 2006 roku, koszty upomnień, odsetki i koszty komornicze,
- **nie udokumentowano podejmowania działań windykacyjnych dotyczących zaległości za lata 2009-2014**, a pismem FMII.3161.16.2015.MN wierzyciel w dniu 4 marca 2015 roku skierował do Starosty Powiatu Bełchatowskiego prośbę o podanie informacji dotyczących działań windykacyjnych wskazując, iż przedawnieniu uległy opłaty za 2009 rok. W odpowiedzi Starosta udzielił informacji, iż wobec zobowiązanego nie jest prowadzone postępowanie windykacyjne,

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- pismem z 13 czerwca 2016 roku Marszałek Województwa Łódzkiego zwrócił się do Urzędu Skarbowego w Bełchatowie z prośbą o informacje o dacie zastosowania środka egzekucyjnego przerywającego przedawnienie. W odpowiedzi Naczelnik Urzędu Skarbowego poinformował o zajęciu wierzytelności wynikającej z nadpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych za 2011 rok, o czym dłużnika poinformowano pismem, którego odbioru nie potwierdzono (awizo z dnia 3 lipca 2012 roku i z 18 lipca 2012 roku), a pismem dwukrotnie awizowanym (8 lipca 2013 roku i 15 lipca 2013 roku) zobowiązanego poinformowano o zajęciu nadpłaty z PIT 37 za 2012 rok; w odniesieniu do tytułów 218/FOGR/2007 z 17 października 2007 roku i 95/FOGR/2008 z 22 września 2008 roku egzekucja okazała się bezskuteczna,
- pismem z 28 lutego 2017 roku Marszałek Województwa Łódzkiego poinformował Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bełchatowie o przedawnieniu należności wynikających z tytułów wykonawczych 218/FPGR/2007 z dnia 17 października 2007 roku i 95/FOGR/2008 z 22 września 2008 roku.

Wskazać należy, że nie podejmowano działań mających na celu dokonanie ustaleń w zakresie innych składników majątkowych zobowiązanego podlegających egzekucji. Dopiero pismem z 27 kwietnia 2017 roku FMII.7151.4.2017.MW Marszałek Województwa Łódzkiego zwrócił się o wskazanie majątku dłużnika, w wyniku czego uzyskano informacje z Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru – wykaz nieruchomości stanowiących własność dłużnika.

Wskazać należy, że w odniesieniu do zaległości za lata 2009, 2010 i 2011 nie prowadzono żadnych działań windykacyjnych (wierzycielem w tym okresie był Starosta Powiatu Bełchatowskiego) oraz egzekucyjnych – brak wystawienia tytułów wykonawczych. W 2016 roku, tj. w okresie kiedy wierzycielem był Marszałek Województwa Łódzkiego bezskuteczny upływ terminu określonego upomnieniem, skutkowało wystawieniem w dniu 25 kwietnia 2017 roku tytułu wykonawczego na zaległość z lat 2012, 2013, 2014 i 2015.

Z okazanego kontrolującym zestawienia wynika, że w 2017 roku wierzyciel przekazał do egzekucji 107 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 230.545,70 zł.

Egzekucja

Marszałek Województwa Łódzkiego, zgodnie ze brzmieniem art. 22b ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest zarówno wierzycielem jak i organem egzekucyjnym w zakresie dochodów budżetu województwa związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych pobieranych na podstawie ww. ustawy.

Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału ds. Obsługi Środków z Tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii, przed zmianą ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wprowadzoną z dniem 23 listopada 2015 roku, czynności egzekucyjne w odniesieniu do dochodów pobieranych na podstawie powołanej wyżej ustawy realizowane były przez kierowany przez nią Wydział.

Od dnia 10 lutego 2017 roku czynności związane z wykonywaniem zadań organu egzekucyjnego powierzono zatrudnionemu na Samodzielnym Stanowisku ds. Egzekucji Administracyjnej w Departamencie Finansów Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi inspektorowi Panu Tomaszowi Janczewskiemu.

W 2016 roku Marszałek Województwa Łódzkiego nie realizował zadań organu egzekucyjnego, nie prowadzono postępowań egzekucyjnych w tym zakresie, co potwierdza wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego (patrz



załącznik IV.10 protokołu kontroli).

Również ustne wyjaśnienie Naczelnik Wydziału ds. Obsługi Środków z Tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii, potwierdziło, że w roku 2016 podległy Jej wydział realizował jedynie zadania wierzyciela w zakresie dochodów budżetu województwa związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych. Nie realizowano czynności egzekucyjnych.

Jak wynikało z przedłożonych kontrolującym dokumentów, w 2017 roku wierzyciel wystawił i przekazał do egzekucji 107 tytułów wykonawczych obejmujących zaległości w łącznej kwocie 230.545,70 zł dotyczącej należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia z produkcji gruntów rolnych.

Kontrolujący dokonali analizy dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań egzekucyjnych w odniesieniu:

- wystawionych na płatnika nr (...) ⁴⁴ przekazanych przez Starostę Powiatu Piotrkowskiego tytułów wykonawczych nr 5/2015 z 7 maja 2015 roku (obejmujący należności wymagalne z dniem 1 lipca 2011 roku i 1 lipca 2012 roku) na kwotę należności głównej 5.231,70 zł z odsetkami oraz nr 6/2015 z 7 maja 2015 roku dot. opłat rocznych za 2013 i 2014 rok na kwotę 1.206,60 zł z odsetkami,
- płatnika nr (...) ⁴⁵, na podstawie tytułu wykonawczego nr 79/OGR/2017 z 16 listopada 2017 roku wystawionego przez Marszałka Województwa Łódzkiego na zaległość w kwocie 336,60 zł z odsetkami – opłata roczna za 2017 rok,
- płatnika nr (...) ⁴⁶, na podstawie przekazanego przez Starostę Piotrkowskiego tytułu wykonawczego 7/2015 z dnia 7 maja 2015 roku dotyczącego opłat rocznych na 2012, 2013 i 2014 rok na łączną kwotę 1.408,50 zł z odsetkami,
- płatnika (...) ⁴⁷, na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez Marszałka Województwa Łódzkiego nr 31/OGR/2017 z 27 kwietnia 2017 roku na

⁴⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



kwotę: 2.898,80 zł obejmującą opłaty roczne za lata 2012, 2014, 2015 i 2016 z odsetkami i nr 32/OGR/2017 z 27 kwietnia 2017 roku na kwotę 23.647,00 zł obejmującą należność oraz opłaty roczne za 2014, 2015 i 2016 rok wraz z odsetkami,

- płatnika nr (...) ⁴⁸ na podstawie tytułu wykonawczego 21/OGR/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 roku wystawionego przez Marszałka Województwa Łódzkiego obejmującego opłaty roczne za lata 2012, 2013, 2014 i 2015 na kwotę 26.665,40 zł z odsetkami,
- płatnika (...) ⁴⁹ na podstawie tytułu wykonawczego nr 34/OGR/2017 z 27 kwietnia 2017 roku wystawionego przez Marszałka Województwa Łódzkiego na kwotę 1.406,60 zł wraz z odsetkami obejmującą opłaty roczne za 2012, 2015 i 2016 rok,
- płatnika (...) ⁵⁰ - ewidencja i tytuły przekazane przez Starostę Powiatu Tomaszowskiego w dniu 22 sierpnia 2014 roku nr 5/2014/FK-UM z 31 lipca 2014 roku obejmujący należność i opłaty roczne za 2009, 2010 i 2011 rok w kwocie 8.589,60 zł z odsetkami, nr 6/2014/FK-UM z 31 lipca 2014 roku na zaległość z 2012 i 2013 roku na kwotę 1.958,10 zł z odsetkami i nr 7/2014/FK-UM z 31 lipca 2014 roku na zaległość z 2012, 2013 roku w kwocie 857,40 zł z odsetkami.

Zestawienie podejmowanych czynności egzekucyjnych zawarto w tabelach stanowiących załącznik nr IV.11 protokołu kontroli.

Jak wynika z analizy okazanej kontrolującym dokumentacji prowadzonych postępowań mających na celu wyegzekwowanie należności objętych wyszczególnionymi wyżej tytułami wykonawczymi:

- postępowania wszczęto, zgodnie z art. 26 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, na podstawie tytułów wykonawczych, sporządzonych na drukach określonych aktualnymi wzorami, zawierających dane wymagane zapisami art. 27 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i zgodnie z wymogiem art. 27 a tej ustawy. W przypadku płatnika o numerze (...) ⁵¹ (w

⁴⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29



tytułach nr 5 i 6/2014/FK-UM z 31 lipca 2014 roku) stwierdzono wskazanie jednego zobowiązanego, co było niezgodne z uregulowaniami art. 27c ww. ustawy, który określa, że jeżeli egzekucja ma być prowadzona zarówno z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka, jak i z ich majątków osobistych, tytuł wykonawczy wystawia się na oboje małżonków. Tytuły zostały doręczone zobowiązanym z tym, że w trzech przypadkach na zasadach określonych zapisami art. 46 § 6 Kodeksu postępowania administracyjnego,

- organ egzekucyjny prowadził postępowania na zasadach określonych przepisami działu II ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jako podstawę zastosowania środków egzekucyjnych wystosowując zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego zawierające dane wymagane art. 67 § 2 ww. ustawy, tj. zajęciu wynagrodzenia za pracę za zasadach określonych w art. 72 powołanej ustawy, zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego zgodnie z art. 80 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, sporządzone na drukach określonych wzorami stanowiącymi załączniki do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2016 roku w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych (Dz.U. poz. 1339),
- w toku postępowania organ występował z wnioskami o udostępnienie informacji do właściwych miejscowo: urzędu skarbowego, inspektoratu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, organów wykonawczych gmin uzyskując stosowne dane dotyczące możliwości egzekucji z wynagrodzenia za pracę, prowadzonej działalności gospodarczej, pobieranych świadczeń zaopatrzenia emerytalnego i ubezpieczenia społecznego oraz numerów rachunków bankowych prowadzonych dla zobowiązanych. Ponadto wystąpiono do biura rachunkowego obsługującego jednego ze zobowiązanych i w wyniku wskazania przez ten podmiot kontrahentów firmy, uzyskano, na zasadach określonych zapisami art. 89 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wpłaty pochodzące z wierzytelności zobowiązanego,
- zobowiązany o numerze konta (...) ⁵² złożył skargę na czynność egzekucyjną, zgodnie z art. 33 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji zgłaszając zarzuty w sprawie prowadzenia egzekucji, w wyniku czego wydano, na zasadach określonych art. 35 tej ustawy, postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego wystosowując do banków zawiadomienia o wstrzymaniu zajęcia. Na postanowienie o oddaleniu zarzutów zobowiązany złożył zażalenie, co skutkowało uchynieniem postanowienia (wobec zasięgnięcia opinii wierzyciela przy zbiegu uprawnień wierzyciela i organu egzekucyjnego). Do zakończenia czynności kontrolnych postępowanie nie zostało zakończone wobec przekazania akt sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego,

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- wierzyciel, zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, niezwłocznie zawiadamiał organ egzekucyjny o zmianach w zakresie wysokości należności objętych przekazanymi do egzekucji tytułami, w tym o przedawnieniu należności (dot. 2011 roku płatnik (...)⁵³ i płatnik nr (...)⁵⁴ - należności za okres 2009 - 2011), co skutkowało wydaniem postanowień Marszałka Województwa Łódzkiego jako organu egzekucyjnego w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego dot. tytułu 5/2014/FK-UM i tytułu 8/2014/FK-UM,
- uzyskane w wyniku postępowań egzekucyjnych wpłaty (płatnik (...)⁵⁵) rozliczono na zasadach określonych zapisami art. 115 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, na należność główną, odsetki, koszty upomnień oraz koszty egzekucyjne naliczane zgodnie z zapisami art. 64 ww. ustawy, a wpłaty dokonywane na wyodrębniony dla wyegzekwowanych środków, przekazywano na rachunek dochodów oraz rachunek dochodów z tytułu egzekucji.

Dochody z dzierżawy elektrycznych zespołów trakcyjnych

Dochody z tytułu dzierżawy elektrycznych zespołów trakcyjnych realizowano na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2136) oraz art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2096).

Kwotę planowanych i zrealizowanych dochodów budżetu Województwa związanych z dzierżawą pojazdów kolejowych, które ewidencjonowano w dziale 600 rozdziale 60001 paragraf 0750, za lata 2016 - 2017, przedstawiono w tabeli:

Rok obrachunkowy	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Wykonania planu (%)	Udział wykonanych dochodów w wykonanych dochodach budżetu ogółem (%)
1	2	3	4	5
2016	761.347,00	776.365,34	102	0,11
2017	706.011,00	804.705,19	114	0,11

Dane wynikające ze sprawozdań budżetowych Rb-27S oraz Rb-NDS za rok 2016 i za rok 2017

⁵³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Zarząd Województwa Łódzkiego corocznie podejmował uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udostępnienie w formie dzierżawy pojazdów kolejowych oraz określenie stawek czynszu dzierżawnego, a mianowicie:

- uchwałą nr 1186/15 z dnia 20 października 2015 roku – wyraził zgodę na wydzierżawienie pojazdów kolejowych stanowiących własność Województwa Łódzkiego na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku,
- uchwałą nr 1051/16 z dnia 6 września 2016 roku – wyraził zgodę na wydzierżawienie pojazdów kolejowych stanowiących własność Województwa Łódzkiego na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 roku,
- uchwałą nr 74/17 z dnia 27 stycznia 2017 roku - wyraził zgodę na wydzierżawienie pojazdów kolejowych stanowiących własność Województwa Łódzkiego na okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku.

Zapisy powyższych uchwał stanowiły o:

- okresowości umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym z operatorem publicznego transportu zbiorowego,
- wykazie pojazdów kolejowych będących przedmiotem umowy dzierżawy - załącznik nr 1 do uchwały,
- wysokości dziennych (dobowych) stawek czynszu dzierżawnego dla poszczególnych pojazdów kolejowych - załącznik nr 2 do uchwały.

Oszacowania dziennych/dobowych stawek czynszu dzierżawnego pojazdów kolejowych będących przedmiotem dzierżawy na 2016 rok oraz na 2017 rok dokonała Pani Aneta Wierzbicka Naczelnik Wydziału Transportu Szynowego Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w dniu 26 września 2015 roku. Podstawą do określenia stawek czynszu dzierżawnego były umowy o świadczenie usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym w latach 2013 -2015 zawarte z operatorem - „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. oraz ekspertyza sporządzona przez Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji Rzeczypospolitej Polskiej Oddział w Radomiu w 2013 roku na zlecenie Województwa Łódzkiego w zakresie oszacowania dziennych – dobowych stawek czynszu dzierżawnego pojazdów kolejowych będących przedmiotem dzierżawy. Do dzierżawy zostały wytypowane pojazdy kolejowe, których zakup lub modernizacja została przeprowadzona bez udziału środków Unii Europejskiej. W tabeli nr 1, zestawiono 10 wytypowanych pojazdów kolejowych wskazując: serię, numer fabryczny, rok produkcji, datę zakupu, datę przeprowadzonej naprawy głównej z modernizacją oraz datę najbliższej naprawy rewizyjnej.

W założeniach przyjęto, że czynsz dzierżawny pojazdów kolejowych będzie wyliczany w oparciu o, od jednego do trzech składników, tj. składnik pierwszy miał być stosowany za każdy dzień dzierżawy składnika majątku, natomiast pozostałe dwa składniki, po zaistnieniu określonych zdarzeń przewidzianych umową.

Kalkulacja pierwszego składnika czynszu dzierżawnego zakładała, że jego stawka jest uzależniona od procentowego udziału środków jednostki samorządu terytorialnego w całości nakładów poniesionych na zakup bądź modernizację elektrycznych zespołów trakcyjnych wytypowanych do dzierżawy i wynosił on 31,11% całości nakładów, okres dzierżawy (w założeniach przyjęto, że okres użytkowania nowego pojazdu, tj. elektrycznego zespołu trakcyjnego ED59 „Acatus” zakupionego w 2006 roku, wyniesie 40 lat, zaś dla pozostałych zmodernizowanych pojazdów, o większym



stopniu zużycia, będzie krótszy o 10 lat), sposób ustalenia stawki dziennej czynszu dzierżawnego przedstawiał się następująco:

$$\begin{array}{l} \text{Pierwszy składnik} \\ \text{dziennej stawki} \\ \text{czynszu dzierżawnego} \\ \text{(netto)} \end{array} = \begin{array}{l} \text{wartość nakładów poniesionych} \\ \text{z budżetu Województwa} \\ \text{Łódzkiego} \end{array} : \begin{array}{l} \text{okres} \\ \text{dzierżawy : 365 dni} \end{array}$$

Kalkulacja drugiego składnika uwzględniała znaczące koszty napraw rewizyjnych pojazdów kolejowych. Według przepisów o dopuszczeniu pojazdu kolejowego do ruchu tabor pozostający w dyspozycji Operatora podlegał obowiązkowym naprawom rewizyjnym, które powinny być wykonywane po przejechaniu 500 tys. pockm, **nie później jednak niż co 5 lat (czyli co 21.900 dni)**. Ze względu na kumulację napraw rewizyjnych pojazdów wskazanych jako przedmiot dzierżawy, zaproponowano rozwiązanie polegające na tym, by od miesiąca następującego po miesiącu, w którym została przeprowadzona naprawa rewizyjna, **stawkę czynszu dzierżawnego podwyższyć o dodatkowy składnik przez okres 5 lat, tj. do następnej obowiązkowej naprawy rewizyjnej czyli 1/21.900 kosztów tej naprawy.**

$$\begin{array}{l} \text{Drugi składnik} \\ \text{dziennej stawki} \\ \text{czynszu dzierżawnego} \\ \text{(netto)} \end{array} = \begin{array}{l} \text{wartość naprawy} \\ \text{rewizyjnej} \end{array} : \begin{array}{l} \text{okres} \\ \text{do następnej} \\ \text{naprawy (dniach)} \end{array}$$

Należy wskazać, że wyliczona liczba dni dla okresu 5 lat to 1.825 dni (365 dni w roku x 5), tj. 12 razy mniejsza od wyliczonej. Z wyjaśnień udzielonych przez Panią Anetę Wierzbicką Naczelnika Wydziału Transportu Szynowego - wyliczona liczba dni dla tego okresu była pomyłką pracownika, którą skorygowano w erracie sporządzonej w dniu 25 sierpnia 2016 roku.

Zastosowanie błędnej liczby dni przy obliczeniu drugiego składnika czynszu dzierżawnego skutkowało zaniżeniem tej składowej dwunastokrotnie, niemniej jednak w 2016 roku nie zaistniała sytuacja, która stanowiłaby przesłankę do ustalenia czynszu dzierżawnego, w powiększonej o drugi składnik stawce, w związku z tym zaistniała pomyłka nie miała wymiaru finansowego.

Szczegółowe wyliczenia pierwszego i drugiego składnika czynszu dzierżawnego pojazdów kolejowych stanowi załącznik nr IV.12 protokołu kontroli.

Przedmiotowy dokument przewidywał możliwość wprowadzenia trzeciego składnika kalkulacji dziennej stawki czynszu dzierżawnego, który był uzależniony od obowiązku ponoszenia przez Województwo Łódzkie kosztów ubezpieczenia pojazdów. Składnik ten miał być naliczany od pierwszego dnia podlegania ubezpieczeniu nie był jednak stosowany, gdyż zapisy umów zawieranych na usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym ustalały, że obowiązek ubezpieczenia pojazdów kolejowych użyczonych i wydzierżawionych ciążył na Operatorze.

Umowa nr 22/2015/IFIV z dnia 31 grudnia 2015 roku obowiązująca w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku

W dniu 31 grudnia 2015 roku Województwo Łódzkie, reprezentowane przez Pana Dariusza Klimczaka - Wicemarszałka i Panią Joannę Skrzydlewską - Członka Zarządu,



podpisało umowę z operatorem publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym „Przewozy Regionalne” Spółka z o.o. reprezentowanym przez Prezesa Zarządu i Członka Zarządu Spółki, której przedmiotem były usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym.

Zapisami pkt 5 umowy strony przewidziały możliwość udostępnienia pojazdów kolejowych stanowiących własność Województwa Łódzkiego w formie użyczenia oraz w formie dzierżawy na zasadach określonych w załączniku nr 15 i nr 16 umowy.

Według zapisów załącznika nr 15 do umowy, przedmiotem użyczenia było 7 pojazdów kolejowych (oznaczonych serią: EN57AKM 3003, EN57AKM 3004, EN57AKM 3005, EN57AKŁ 1226, EN57 1452, EN57 1479, EN57 1044), które mogły obsługiwać pociągi na obszarze województwa łódzkiego i województw przyległych. Wraz z pojazdami kolejowymi użyczono 4 szt. komputerów przenośnych wyposażonych w niezbędne oprogramowanie do obsługi urządzeń mikroprocesorowych elektrycznych zespołów trakcyjnych dla celów eksploatacyjnych, diagnostycznych i naprawczych oraz jeden zestaw komputerowy z serwerem HP ML. Przedmioty użyczenia były zakupione bądź zmodernizowane ze środków współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013 w zakresie dwóch projektów. Studia wykonalności tych projektów zakładały, że pojazdy zakupione bądź zmodernizowane w wyniku ich realizacji, zostaną przekazane Operatorowi świadczącemu usługi w zakresie transportu zbiorowego w transporcie kolejowym w formie użyczenia. Użytkownik ponosił pełną odpowiedzialność wobec użyczającego za zniszczenia, uszkodzenia lub zmniejszenia wartości przedmiotu użyczenia ponad normalne zużycie eksploatacyjne w trakcie jej trwania. Użytkownik zobowiązał się między innymi do: ubezpieczenia przedmiotu użyczenia od zdarzeń losowych w wybranej przez siebie firmie ubezpieczeniowej na okres trwania umowy, utrzymania przedmiotu użyczenia na własny koszt w stanie odpowiadającym normalnemu zużyciu, składania miesięcznych sprawozdań z pracy pojazdów kolejowych będących przedmiotem użyczenia. Użyczający zastrzegł sobie prawo kontroli w każdym czasie stanu przedmiotu użyczenia oraz ewentualnego naliczenia kar umownych określonych w załączniku 8 do niniejszej umowy.

W załączniku nr 16 do umowy określono zasady dzierżawy 10 pojazdów kolejowych (oznaczonych serią: ED59 001 ACATUS, EN57 AL. 1222, EN57 AL. 1768, EN57 AL. 1769, EN57 AL. 1251, EN57 AL. 1770, EN57 AL. 1825, EN57 AL. 753, EN57 AL. 959, EN57 AL. 919) będących własnością Województwa Łódzkiego. W pkt.1.1 sporządzono wykaz elektrycznych zespołów trakcyjnych, które posiadały aktualne świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu szynowego oraz świadectwo sprawności technicznej pojazdu szynowego. Ustalenia w zakresie odpowiedzialności za stan przedmiotów wdzierżawianych, ich ubezpieczenia, bieżącej konserwacji i prawidłowej eksploatacji były tożsame, jak w przypadku umowy użyczenia. Wdzierżawiający zobowiązał się do składania miesięcznych sprawozdań z pracy pojazdów kolejowych, roczne sprawozdanie z wykorzystania części zamiennych oraz protokoły z podsumowania napraw gwarancyjnych pojazdu EN 57. Pkt. 4.2 umowy ustalał czynsz dzierżawny w łącznej kwocie 979.884,29 zł (w tym podatek VAT zgodnie z obowiązujących przepisami prawa), płatnej w ratach miesięcznych, po wystawieniu faktury (do 2 dnia roboczego miesiąca następującego po miesiącu rozliczeniowym). Należna kwota wynikająca z faktury miała być płatna w ciągu 14 dni po jej otrzymaniu. Za nieterminowe przekazanie miesięcznej raty czynszu dzierżawnego miały być naliczane odsetki ustawowe należne od dnia zapłaty.



W dniu 28 stycznia 2016 roku protokołem zdawczo – odbiorczym (odrębnym dla każdego pojazdu kolejowego), z mocą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2016 roku, dokonano przekazania w dzierżawę składników majątku określonych umową nr 22/2015/IFIV z dnia 31 grudnia 2015 roku ze wskazaniem okresu jej obowiązywania (od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku). Przedmiotowy dokument podpisali przedstawiciele Organizatora – Pan Andrzej Dzierbicki p.o. Dyrektora i Pani Teresa Woźniak – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz przedstawiciele Operatora, tj. „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. Oddział Łódzki. Zapisy pkt 2 załącznika nr 16 przedmiotowej umowy nie precyzowały terminu sporządzenia protokołu zdawczo – odbiorczego przedmiotu dzierżawy, dlatego też budzi wątpliwość zapis ww. protokołów cyt. „z mocą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2016 roku”. Z ustnych informacji udzielonych przez Panią Anetę Wierzbicką Naczelnika Wydziału Transportu Szynowego wynika, że protokoły zdawczo – odbiorcze dokumentujące czynności przekazania jak i odbioru wydzierżawionych składników majątku zostały sporządzone w dniu 28 stycznia 2016 roku, niemniej jednak przed sporządzeniem tej dokumentacji Dzierżawca zobowiązany był dokonać, wymaganych przepisami ekspertyz i oględzin pojazdów kolejowych, które mogły wydłużyć czas ich pełnego wykonania. Biorąc pod uwagę fakt, iż kolejna umowa w zakresie świadczenia usług w publicznym transporcie zbiorowym (transporcie kolejowym) została zawarta z tym samym Operatorem, nastąpiło opóźnienie czasowe w sporządzeniu wymaganej umową dokumentacji i dlatego też, w protokołach wskazano jako datę obowiązywania od dnia 1 stycznia 2016 roku.

W dniu 20 lipca 2016 roku sporządzono aneks nr 1 do przedmiotowej umowy, którym zmieniono zapisy w zakresie rekompensaty pokrycia kosztów utraconych przychodów związanych z bezpłatnym przewozem pielgrzymów w granicach województwa łódzkiego w ramach Świątowych Dni Młodzieży. Przedmiotowy dokument podpisali przedstawiciele Organizatora – Pan Witold Stępień Marszałek Województwa Łódzkiego i Pani Jolanta Zięba – Gzik – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego oraz przedstawiciele Operatora – Prezes i Członek Zarządu „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o.

Aneksem nr 2 z dnia 29 grudnia 2016 roku strony dokonały zmian w załączniku nr 6 do umowy w zakresie wykazu opłat za usługi oraz zasady stosowania specjalnej zintegrowanej oferty taryfowej pn. „Wspólny bilet aglomeracyjny”. Zmiany wprowadzone aneksem miały obowiązywać od dnia 1 listopada 2016 roku. Przedmiotowy dokument podpisali przedstawiciele Organizatora – Pan Witold Stępień Marszałek Województwa Łódzkiego i Pani Jolanta Zięba – Gzik – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego oraz przedstawiciele Operatora – Prezes i Członek Zarządu „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o.

Kwotę czynszu dzierżawnego (w wartości uwzględniającej podatek od towarów i usług) za poszczególne miesiące obliczono z zastosowaniem składnika pierwszego i wynosił on: styczeń – 82.995,66 zł, luty – 77.641,11 zł, marzec – 82.995,66 zł, kwiecień – 80.318,39 zł, maj – 82.995,66 zł, czerwiec – 80.318,39 zł, lipiec – 82.995,66 zł, sierpień – 82.995,66 zł, wrzesień – 80.318,39 zł, październik – 82.995,66 zł, listopad – 80.318,39 zł, grudzień – 82.995,66 zł, co potwierdzały zapisy pkt 4.2 załącznika nr 16 do umowy nr 22/2015/IFIV.

Szczegółowe wyliczenia czynszu za poszczególne miesiące 2016 roku zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr IV.13 protokołu kontroli.



Analiza wyliczonych kwot czynszu za poszczególne miesiące 2016 roku wykazała, że zastosowano stawki dzienne/dobowe według pierwszego składnika w wartościach określonych w załączniku nr 2 do uchwały nr 1186/15 Zarządu Województwa łódzkiego z dnia 20 października 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na udostępnienie w formie dzierżawy pojazdów kolejowych oraz określenia stawek czynszu dzierżawnego. Żaden z wypożyczanych w 2016 roku pojazdów kolejowych nie podlegał naprawom rewizyjnym, w związku z tym nie zaistniała przesłanka do podwyższenia czynszu dzierżawnego o drugi składnik.

Uchwałą nr XIX/216/15 z dnia 15 grudnia 2015 roku Sejmik Województwa łódzkiego ustalił plan dochodów bieżących z tytułu udostępnienia operatorowi pojazdów kolejowych w formie dzierżawy w dziale 600 rozdziale 60001 paragrafie 0750 – DW – 0035000 w kwocie 761.347,00 zł.

Za wypożyczenie ww. składników majątku wystawiono następujące faktury:

Nr faktury z dnia czynsz za m-c 2016 rok	Kwota brutto*netto (zł)	Data odbioru faktury Termin płatności	Data wpłaty Kwota brutto (zł)
1	2	3	4
Styczeń - F-ra nr 02/IFI/16 Z dn. 01.02.2016 r.	82.995,66 67.476,15	03.02.2016 17.02.2016	17.02.2016 WB/D/33 82.995,66
Luty - F-ra nr 05/IFI/16 Z dn. 01.03.2016	77.641,11 63.122,85	07.03.2016 21.03.2016	18.03.2016 WB/D/55 77.641,11
Marzec - F-ra nr 06/IFI/16 Z dn. 01.04.2016	82.995,66 67.476,15	07.04.2016 21.04.2016	19.04.2016 WB/D/76 82.995,66
Kwiecień - F-ra nr 07/IFI/16 Z dn. 02.05.2016	80.318,39 65.299,50	09.05.2016 23.05.2016	20.05.2016 WB/D/99 80.318,39
Maj -F-ra nr 08/IFI/16 Z dn. 01.06.2016	82.995,66 67.476,15	Brak potwierdzenia odbioru	21.06.2016 WB/D/119 82.995,66
Czerwiec - F-ra nr 09/IFI/16 Z dn. 01.07.2016	80.318,39 65.299,50	07.07.2016 21.07.2016	19.07.2016 WB/D/138 80.318,39
Lipiec - F-ra nr 10/IFI/16 Z dn. 01.08.2016	82.995,66 67.476,15	08.08.2016 22.08.2016	19.08.2016 WB/D/159 82.995,66
Sierpień - F-ra nr 11/IFI/16 Z dn. 01.09.2016	82.995,66 67.476,15	06.09.2016 20.09.2016	20.09.2016 WB/D/179 82.995,66
Wrzesień - F-ra nr 12/IFI/16 Z dn. 04.10.2016	80.318,39 65.299,50	10.10.2016 24.10.2016	24.10.2016 WB/D/203 80.318,39
Październik - F-ra nr 13/IFI/16 Z dn. 02.11.2016	82.995,66 67.476,15	08.11.2016 22.11.2016	21.11.2016 WB/D/221 82.995,66
Listopad - F-ra nr 14/IFI/16 Z dn. 01.12.2016	80.318,39 65.299,50	07.12.2016 21.12.2016	20.12.2016 WB/D/242 80.318,39
Grudzień - F-ra nr 1/IFI/17 Z dn. 02.01.2017	82.995,66 67.476,15	10.01.2017 24.01.2017	20.01.2017 WB/D/14 82.995,66
RAZEM	979.884,29 796.653,90		979.884,29

*kwota brutto uwzględnia 23% podatek od towarów i usług

Dzierżawca przekazywał czynsz dzierżawny w kwotach i terminach wynikających z ustaleń umowy nr 22/2015/IFIV z dnia 31 grudnia 2015 roku.

Operacje w zakresie przypisu należności oraz jej wpłaty ewidencjonowano na kontach:

- przypis należności w kwocie netto wynikającej z faktury: Wn 221-05-60001-0750-DW-0035000-25585, Ma 760 -02-02-60001-0750-DW-0035000-25585,



- przypis podatku dochodowego od towaru i usług wynikający z faktury: Wn 201-05-25585-6001-0750-DW-0035000, Ma 225-06-02,
- wpłata należności netto: Wn 130-02-01-60001-0750-DW-0035000-25585, Ma 221-05-60001-0750-DW-0035000-25585,
- wpłata podatku VAT: Wn 130-02-01-60001-0750-DW-0035000-25585, Ma 201-05-25585-6001-0750-DW-0035000,
- przekazanie podatku VAT na wyodrębniony rachunek bankowy: Wn 225-06-02, Ma 130-02-01.

Na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 31 grudnia 2016 roku (odrębny dla każdego pojazdu kolejowego), z mocą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2017 roku dokonano odbioru 9 kolejowych zespołów trakcyjnych. Przedmiotowy dokument podpisali przedstawiciele Użyczającego – Pan Andrzej Dzierbicki p.o. Dyrektora i Pani Teresa Woźniak Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz przedstawiciele Dzierżawcy, tj. „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. Oddział Łódzki.

Pismem nr PROU-6213-287/2016 z dnia 21 grudnia 2016 roku przedstawiciel Dzierżawcy poinformował Wydierżawiającego o przekazaniu w dniu 14 grudnia 2016 roku pojazdu kolejowego ED59 001 ACATUS do Instytutu Badań Pojazdów Szynowych w Poznaniu celem przeprowadzenia koniecznych badań i uzyskania bezterminowego świadectwa dopuszczenia pojazdu do eksploatacji.

Umowa nr 15/2016/IFIV z dnia 27 października 2016 roku obowiązująca w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 roku

W dniu 27 października 2017 roku Województwo Łódzkie reprezentowane przez Pana Dariusza Klimczaka Wicemarszałka i Panią Joannę Skrzydlewską Członka Zarządu podpisało umowę z operatorem publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym „Przewozy Regionalne” Spółka z o.o., reprezentowanym przez członka Zarządu Spółki – Dyrektora Finansowego i Członka Zarządu Spółki – Dyrektor ds. Techniczno – Eksploatacyjnych, której przedmiotem były usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym.

Zapisami pkt 5 umowy strony przewidziały możliwość udostępnienia pojazdów kolejowych stanowiących własność Województwa Łódzkiego w formie użyczenia oraz w formie dzierżawy na zasadach określonych w załączniku nr 15 i nr 16 umowy. Udostępnienie taboru Operatorowi miało być uwzględnione przy wyliczeniu wielkości rekompensaty. Użytkowanie oraz wydierżawianie kolejowych zespołów trakcyjnych generowały koszty w postaci: kosztów napraw rewizyjnych udostępnionego taboru, koszty dzierżawy taboru, tj. napraw, bieżącego utrzymania i czyszczenia taboru.

Według zapisów załącznika nr 15 do umowy, przedmiotem użyczenia było 7 pojazdów kolejowych (te same co w roku ubiegłym), które mogły obsługiwać pociągi na obszarze województwa łódzkiego i województw przyległych. Wraz z pojazdami kolejowymi użyczono cztery komputery przenośne wraz z niezbędnym oprogramowaniem do obsługi urządzeń mikroprocesorowych elektrycznych zespołów trakcyjnych dla celów eksploatacyjnych, diagnostycznych i naprawczych oraz jeden zestaw komputerowy serwer HP ML. Pozostałe ustalenia umowne w zakresie użyczenia składników majątku Województwa Łódzkiego, były tożsame jak w roku ubiegłym (co opisano we wcześniejszej części tego tematu). Dodatkowo wprowadzono zapis dotyczący dziennego raportowania w zakresie eksploatacji



pojazdów kolejowych udostępnionych Operatorowi w formie użyczenia, który miał być składany według wzoru stanowiącego załącznik 15a do umowy.

Przedmiotem dzierżawy w 2017 roku były, te same co w roku ubiegłym, kolejowe zespoły trakcyjne. Strony umowy ustaliły, takie same jak w roku ubiegłym, warunki wydzierżawienia pojazdów kolejowych, co stwierdzały zapisy załącznika nr 16 do umowy (szczegółowy opis warunków dzierżawy opisano we wcześniejszej części tematu).

Kwoty należnego czynszu dzierżawnego za poszczególne miesiące 2017 roku wyliczono przy zastosowaniu dziennej/dobowej stawki czynszu dzierżawnego (netto) określonej dla każdego zespołu trakcyjnego indywidualnie w załączniku nr 2 do uchwały nr 1051/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 6 września 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na udostępnianie w formie dzierżawy pojazdów kolejowych oraz określenia stawek czynszu dzierżawnego. Zapisy przedmiotowej uchwały określały, że wysokość czynszu dzierżawnego miała być wyliczana przy zastosowaniu pierwszego składnika (odniesiony do wartości pojazdu), którego wartość, w stosunku do roku poprzedniego, nie uległa zmianie. Z uwagi na fakt finansowania ze środków Funduszu Kolejowego napraw rewizyjnych pojazdów kolejowych stanowiących własność Województwa Łódzkiego, odstąpiono od stosowania składnika drugiego (uwzględniającego koszt naprawy rewizyjnej pojazdu).

W pkt 4 umowy ustalono czynsz dzierżawny w łącznej kwocie 979.884,29 zł (w tym podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa), płatny w ratach miesięcznych, po wystawieniu faktury (do 2 dnia roboczego miesiąca, następującego po miesiącu rozliczeniowym). Należna kwota wynikająca z faktury miała być płatna w ciągu 14 dni po jej otrzymaniu. Nieterminowe przekazanie miesięcznej raty czynszu dzierżawnego skutkowało miało naliczaniem odsetek ustawowych należnych od dnia zapłaty.

Zgodnie z zapisami pkt 2.2 załącznika nr 16 do umowy nr 15/2016/IFIV, w dniu 30 grudnia 2016 roku protokołem zdawczo – odbiorczym (odrębnym dla każdego pojazdu kolejowego, tj. EN57 AL. 1222, EN57 AL. 1768, EN57 AL. 1769, EN57 AL. 1251, EN57 AL. 1770, EN57 AL. 1825, EN57 AL. 753, EN57 AL. 919) oraz w dniu 31 grudnia 2016 roku protokołem zdawczo-odbiorczym (pojazd oznaczony serią EN57 AL. 959), przekazano dzierżawcy dziewięć zespołów trakcyjnych objętych umową nr 15/2016/IFIV z dnia 27 października 2016 roku ze wskazaniem, że obowiązuje on od dnia 1 stycznia 2017 roku. Przedmiotowe protokoły podpisali: w imieniu Wydzierżawiającego – Pan Andrzej Dzierbicki p.o. Dyrektora i Pani Teresa Woźniak Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz dwóch przedstawicieli Dzierżawcy - „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. Oddział Łódzki. Pojazd kolejowy o numerze seryjnym ED59 001 ACATUS nadal pozostawał w dyspozycji Dzierżawcy i, jak określił Operator w piśmie z dnia 21 grudnia 2016 roku, został on przekazany do Instytutu Badań Pojazdów Szynowych w Poznaniu.

W związku z wprowadzoną przez PKP PLK SA aktualizacją kilometrażu tras na liniach komunikacyjnych Łódź Fabryczna, Skierniewice i Miedniewice, na których realizowane były połączenia w ramach niniejszej umowy, powodującą zmianę wielkości pracy eksploatacyjnej (zmniejszenie o 24,823 pockm), aneksem nr 1 sporządzonym w dniu 26 kwietnia 2017 roku wprowadzono w zapisach umowy nr 15/2016/IFIV zmiany, które dotyczyły:

— przedmiotu umowy - w zakresie wyliczenia planowanej pracy eksploatacyjnej,



— zasady wykonalności usługi – w zakresie wyliczenia rekompensaty na finansowanie realizacji usług przedmiotowej umowy.

Przedmiotowy dokument podpisali przedstawiciele Organizatora – Pan Witold Stępień Marszałek Województwa Łódzkiego i Pani Jolanta Zięba – Gzik – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego oraz przedstawiciele Operatora – Prezes Zarządu „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. oraz Prokurent – Dyrektor Pionu Handlowego.

Aneks nr 2 z dnia 29 grudnia 2017 roku strony dokonały zmian, między innymi, w zakresie przedmiotu dzierżawy uwzględniając, że pojazd o numerze seryjnym ED59 nr 001 wydany Wydzierżawiającemu został przez niego przekazany do producenta pojazdu – PESA Bydgoszcz (pismo z dnia 15 grudnia 2017 roku potwierdzające przyjęcie ww. pojazdu). W odniesieniu do pozostałych pojazdów kolejowych wszystkie wymagane zezwolenia były aktualne. W związku z wyłączeniem z realizacji usługi jednego pojazdu kolejowego zmniejszono kwotę czynszu i wynosiła ona 858.293,61 zł (brutto rocznie). W przedmiotowym zmniejszeniu uwzględniono również prawidłową ilość dni miesiąca lutego (w pierwotnej umowie przyjęto 29 dni miesiąca, a w aneksie nr 2 przyjęto 28 dni). Przedmiotowy dokument podpisali przedstawiciele Organizatora – Pan Witold Stępień Marszałek Województwa Łódzkiego i Pan Artur Bagieński - Wicemarszałek Województwa Łódzkiego oraz przedstawiciele Operatora – Prezes oraz Członek Zarządu „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o.

Czynsz dzierżawny (w wartości uwzględniającej podatek od towarów i usług) za poszczególne miesiące wynosił: styczeń – 72.896,17 zł, luty – 65.841,70 zł, marzec – 72.896,17 zł, kwiecień – 70.544,68 zł, maj – 72.896,17 zł, czerwiec – 70.544,68 zł, lipiec – 72.896,17 zł, sierpień – 72.896,17 zł, wrzesień – 70.544,68 zł, październik – 72.896,17 zł, listopad – 70.544,68 zł, grudzień – 72.896,17 zł, co potwierdzały zapisy pkt 4.2 załącznika nr 16 do umowy nr 15/2016/IFIV zmienionej aneksem nr 2.

Szczegółowe wyliczenia czynszu (wersja pierwotna oraz wersja uwzględniająca zapisy aneksu nr 2) za poszczególne miesiące 2017 roku zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr IV.14 protokołu kontroli.

Analiza wyliczonych kwot czynszu za poszczególne miesiące 2017 roku wykazała, że zastosowano stawkiienne/dobowe pierwszego składnika w wartościach określonych w załączniku nr 2 do uchwały nr 1051/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 6 września 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na udostępnianie w formie dzierżawy pojazdów kolejowych oraz określenia stawek czynszu dzierżawnego. W załączniku nr 16 do przedmiotowej umowy czynsz dzierżawny za miesiąc luty został zawyżony o kwotę 2.677,28 zł (brutto), gdyż do wyliczeń przyjęto zawyżoną liczbę dni, tj. 29 dni miesiąca, podczas gdy luty w 2017 roku liczył 28 dni. Korektę w tym zakresie uwzględniono w aneksie nr 2 do umowy.

Uchwałą nr XXX/414/16 z dnia 20 grudnia 2016 roku Sejmik Województwa Łódzkiego ustalił plan dochodów bieżących z tytułu udostępnienia operatorowi pojazdów kolejowych w formie dzierżawy w dziale 600 rozdziale 60001 paragrafie 0750 – DW – 0035000 w kwocie 796.654,00 zł. Uchwałą nr XLV/583/17 z dnia 27 listopada 2017 roku dokonano zmniejszenia planowanych dochodów o kwotę 90.643,00 zł.

Za wydzierżawienie ww. składników majątku wystawiono następujące faktury:

Nr faktury z dnia czynsz za m-c 2017 roku	Kwota brutto*netto Pierwotna	Data odbioru faktury	Data wpłaty Kwota brutto (zł)
---	---------------------------------	----------------------	-------------------------------------



	Po korekcie (zł)	Termin płatności	
1	2	3	4
Styczeń - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/02/IFI/02 Z dn. 01.02.2017 r. F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/01KOR Z dn. 03.01.2018	82.995,66 67.476,15 72.896,17 59.265,18	07.02.2017 20.02.2017 16.01.2018	21.02.2017 WB/D/36 82.995,66
Luty - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/03/IFI/03 Z dn. 01.03.2017 F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/02KOR Z dn. 03.01.2018	77.641,11 63.122,85 65.841,70 53.529,84	07.03.2017 21.03.2017 16.01.2018	21.03.2017 WB/D/56 68.193,20 24.03.2017 WB/D/59 9.447,91 Zaniechano pobrania odsetek za 3 dni opóźnienia w wys. 5,44
Marzec - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/04/IFI/05 Z dn. 03.04.2017 F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/03KOR Z dn. 03.01.2018	82.995,66 67.476,15 72.896,17 59.265,18	06.04.2017 20.04.2017 16.01.2018	20.04.2017 WB/D/77 82.995,66
Kwiecień - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/05/IFI/06 Z dn. 04.05.2017 F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/04KOR Z dn. 03.01.2018	80.318,39 65.299,50 70.544,68 57.353,40	08.05.2017 22.05.2017 16.01.2018	22.05.2017 WB/D/98 80.318,39
Maj - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/06/IFI/07 Z dn. 01.06.2017 F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/05KOR Z dn. 03.01.2018	82.995,66 67.476,15 72.896,17 59.265,18	08.06.2017 22.06.2017 16.01.2018	22.06.2017 WB/D/121 82.995,66
Czerwiec - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/07/IFI/08 Z dn. 03.07.2017 F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/06KOR Z dn. 03.01.2018	80.318,39 65.299,50 70.544,68 57.353,40	06.07.2017 20.07.2017 16.01.2018	20.07.2017 WB/D/141 80.318,39
Lipiec - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/08/IFI/09 Z dn. 01.08.2017 F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/07KOR Z dn. 03.01.2018	82.995,66 67.476,15 72.896,17 59.265,18	07.08.2017 21.08.2017 16.01.2018	21.08.2017 WB/D/161 82.995,66
Sierpień - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/09/IFI/10 Z dn. 01.09.2017 F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/08KOR Z dn. 03.01.2018	82.995,66 67.476,15 72.896,17 59.265,18	06.09.2017 20.09.2017 16.01.2018	20.09.2017 WB/D/181 82.995,66
Wrzesień - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/10/IFI/11 Z dn. 02.10.2017 F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/09KOR Z dn. 03.01.2018	80.318,39 65.299,50 70.544,68 57.353,40	06.10.2017 20.10.2017 16.01.2018	20.10.2017 WB/D/204 80.318,39
Październik - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/11/IFI/12 Z dn. 02.11.2017 F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/10KOR Z dn. 03.01.2018	82.995,66 67.476,15 72.896,17 59.265,18	16.11.2017 30.11.2017 16.01.2018	30.11.2017 WB/D/232 82.995,66



Listopad - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2017/12/IFI/13 Z dn. 01.12.2017 F-ra koryg. Nr WŁ/UMWŁ/2018/01/IFI/11KOR Z dn. 03.01.2018	80.318,39 65.299,50 70.544,68 57.353,40	08.12.2017 22.12.2017 16.01.2018	22.12.2017 WB/D/248 80.318,39
Grudzień - F-ra nr WŁ/UMWŁ/2018/1/IFI/1 Z dn. 03.01.2018	72.896,17 59.265,18	16.01.2018 30.01.2018	Dokonano wzajemnej kompensaty z nadpłaty za 2017 rok
RAZEM	969.784,81 788.442,93 858.293,63 697.799,70		Nadpłata 111.491,19 (brutto) 90.643,23 (netto)

*oświadczenie o wzajemnej kompensacie z dnia 11 stycznia 2018 roku

Jak z powyższej analizy wynika, zaniechano naliczenia odsetek ustawowych za 3 dni opóźnienia w częściowej zapłacie faktury nr WŁ/UMWŁ/2017/03/IFI/03 z dnia 1 marca 2017 roku. Zgodnie z zapisami pkt 4 załącznika nr 16 do umowy nr 15/2016/IFIV z dnia 27 października 2016 roku należna kwota przypadająca z tytułu raty miesięcznego czynszu dzierżawnego winna być wpłacona w ciągu 14 dni od dnia otrzymania faktury przez Dzierżawcę. Za datę zapłaty uznaje się datę wpływu na rachunek Wydzierżawiającego. Za nieterminowe przekazanie miesięcznej raty czynszu dzierżawnego, Dzierżawca zobowiązany był zapłacić odsetki ustawowe należne od dnia zapłaty. Dzierżawca potwierdził odbiór ww. faktury w dniu 7 marca 2017 roku, w związku z tym termin płatności czynszu za luty 2017 roku przypadał na dzień 21 marca 2017 roku. Dzierżawca wpłacił należność w dwóch transzach, w tym jedną po umownym terminie płatności - w dniu 24 marca 2017 roku w kwocie 9.447,91 zł. Wydzierżawiający zaniechał naliczenia i wyegzekwowania od nieterminowej płatności odsetek w kwocie 5,44 zł.

Operacje w zakresie przypisu należności oraz jej wpłaty ewidencjonowano na kontach:

- przypis należności w kwocie netto wynikającej z faktury: Wn 221-05-60001-0750-DW-0035000-25585, Ma 760 -02-02-60001-0750-DW-0035000-25585,
- przypis podatku od towaru i usług wynikający z faktury: Wn 201-05-25585-6001-0750-DW-0035000, Ma 225-06-02,
- wpłata należności netto: Wn 130-02-01-60001-0750-DW-0035000-25585, Ma 221221-05-6001-0750-DW-0035000-25585,
- wpłata podatku VAT: Wn 130-02-01-60001-0750-DW-0035000-25585, Ma 201-05-25585-6001-0750-DW-0035000,
- przekazanie podatku VAT na wyodrębniony rachunek bankowy: Wn 225-06-02, Ma 130-02-01.

Operacje w zakresie korekty faktur wystawionych za czynsz dzierżawny za miesiące od stycznia do listopada 2017 roku ujmowano na kontach w wartościach ujemnych, tj. Wn 221-05-60001-0750-DW-0035000-25585, Ma 760-02-02-60001-0750-DW-0035000-25585 (zmniejszenie należności), Wn 201-05-25585-6001-0750-DW-0035000, Ma 225-06-02 (zmniejszenie przypisu podatku VAT). Powyższy sposób ewidencji naruszał zapisy obowiązujące w kontrolowanej jednostce polityki rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz



planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz.760), zgodnie z którym na stronie Ma konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych odpisy (zmniejszenia uprzednio ujętych) dochodów budżetowych.

W dniu 11 stycznia 2018 roku strony umowy podpisały oświadczenie o kompensacie wzajemnych należności/zobowiązań, z którego wynikało, że stwierdzona nadpłata w czynszu dzierżawnym za 2017 rok w kwocie 111.491,19 zł została zaliczona na poczet płatności należności za miesiące:

- grudzień 2017 rok (na podstawie faktury nr WŁ/UMWŁ/2018/1/IFI/1 z dnia 3 stycznia 2018 rok wystawionej zgodnie z umową nr 15/2016/IFIV z dnia 27 października 2016 roku wraz z aneksem nr 2 z dnia 29 grudnia 2017 roku) w kwocie 72.896,17 zł,
- styczeń 2018 rok (na podstawie faktury wystawionej zgodnie z umową nr 2/2017/IFIV z dnia 7 lipca 2017 roku) w kwocie 38.595,02 zł.

Kontrolującym, na dzień prowadzonych czynności kontrolnych, tj. 8 marca 2018 roku, nie przedłożono protokołów zdawczo-odbiorczych w zakresie oddania przez Wydierżawiającego składników majątkowych Województwa Łódzkiego po zakończeniu realizacji umowy nr 15/2016/IFIV z dnia 27 października 2016 roku. Zapytanie w zakresie przedmiotowych dokumentów skierowano do Marszałka Województwa Łódzkiego, które stanowi załącznik nr protokołu kontroli.

Prośba skierowane do Marszałka Województwa o przedłożenie dokumentów protokołów zdawczo-odbiorczych w zakresie oddania przez Wydierżawiającego składników majątkowych Województwa Łódzkiego po zakończeniu realizacji umowy nr 15/2016/IFIV z dnia 27 października 2016 stanowi załącznik nr IV.15 protokołu kontroli

Z treści przedłożonego wyjaśnienia wynika, że w trakcie umowy na rok 2017 strony podpisały z tym samym wykonawcą usług kolejną umowę z dwuletnim okresem obowiązywania, tj. lata 2018-2019, udostępniając Operatorowi ten sam tabor kolejowy. Na koniec roku 2017 Organizator wystąpił i otrzymał informacje dotyczące przebiegów poszczególnych pojazdów, niemniej jednak strony umowy nie dokonały formalności związanych z podpisaniem protokołów zdawczo-odbiorczych dla ww. pojazdów. Wymogiem formalnym do podpisania przedmiotowych protokołów jest cyt. „sporządzenie tzw. „Check listy”, która jest de facto oceną stanu technicznego elektrycznego zespołu trakcyjnego, po przeprowadzonych oględzinach każdego z nich. Strona Umowy reprezentowana przez Oddział Łódzki Przewozów Regionalnych utrudniała dokonanie takich oględzin, może to wynikać z faktu, że z dniem 1 stycznia 2017 r. do Oddziału Łódzkiego Zarząd Spółki włączył Punkt Utrzymania Taboru Częstochowa a Oddział tam wskazywał miejsce oględzin poprzedzające sporządzenie „Check listy”, mając jednocześnie na terenie Łodzi Punkt Obsługi Taboru Łódź Kaliska. Wielokrotnie wzywaliśmy Oddział Łódzki Przewozów Regionalnych do umożliwienia przeprowadzenia oględzin pojazdów na terenie Łodzi, a w ostatnim piśmie z dnia 9 lutego 2018 r. (pismo przekazane zostało do wiadomości Zarządu Spółki) wręcz wzywaliśmy do umożliwienia przeprowadzenia oględzin pojazdów informując jednocześnie, że brak realizacji powyższego może zostać potraktowany jako naruszenie postanowień Umowy.” Brak pełnego kompletu wymaganych protokołów przeglądu, uniemożliwia formalne podpisanie wszystkich protokołów oddania przez Przewozy Regionalne pociągów z umowy na 2017 rok i przyjęcia do umowy na 2018



rok (do dnia 9 lutego 2018 roku podpisane zostały tylko dwie „Check listy”). Zdaniem Wyjaśniającego, organizator w swoich działaniach musi postępować w sposób bardzo wyważony mając na względzie, że bez jego taboru Przewozy Regionalne nie mogłyby realizować usług pasażerskich przewozów kolejowych dla mieszkańców województwa, zleconych przez Województwo Łódzkie oraz zapewnił o dalszych działaniach zmierzających do dopełnienia formalności wynikających z zawartych umów na rok 2017 rok i na 2018 rok w przedmiotowym zakresie.



V. WYKONANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. Wydatki (dotacje) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych - 2017 rok

Środki finansowe przeznaczone na dotacje celowe dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego z przeznaczeniem na realizację zadań w obszarze upowszechniania kultury fizycznej i sportu.

Sejmik Województwa Łódzkiego uchwałą nr XIX/216/15 z dnia 15 grudnia 2015 roku uchwalił budżet Województwa Łódzkiego na 2016 rok.

W Departamencie Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w dziale 926 - kultura fizyczna, rozdział 92605 - zadania w zakresie kultury fizycznej, zaplanowano wydatki bieżące w wysokości **5.350.000 zł** w tym na:

- 1) upowszechnianie i promowanie rozwoju kultury fizycznej i sportu w wysokości **1.170.000 zł**. Planowane wydatki przeznaczone zostaną na dotacje celowe dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego z przeznaczeniem na realizację zadań w obszarze upowszechniania kultury fizycznej i sportu, ujętych w Programie Współpracy Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2016. Dotacje dla organizacji pozarządowych udzielane będą zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i zostaną przekazane przede wszystkim na realizację cyklicznych projektów, których celem jest podejmowanie i popieranie inicjatyw oraz działań sprzyjających rozwojowi kultury fizycznej, a w szczególności propagowanie aktywności ruchowej wśród mieszkańców województwa.

Zaplanowane środki przeznaczone zostaną na:

- "Łódzkie promuje bieganie" - projekt zakładający popularyzację biegania jako najprostszej formy aktywności ruchowej wśród mieszkańców województwa łódzkiego, realizowany jako cykl biegów ulicznych i przełajowych,
- "Orlikową Ligę Mistrzów" - cykl zawodów sportowych o zasięgu wojewódzkim, organizowanych w różnych dyscyplinach sportowych, realizowanych na obiektach sportowych typu "Orlik",
- organizację ważnych wydarzeń/imprez sportowych - zadanie adresowane jest przede wszystkim dla klubów sportowych, będących organizatorami ważnych dla sportu łódzkiego wydarzeń sportowych, które odbędą się na terenie województwa łódzkiego. Dotacje zostaną przekazane na organizację Mistrzostw Świata, Europy czy Polski w wybranych dyscyplinach. Organizowanie takich imprez jest doskonałą okazją do prezentacji bazy sportowej województwa, upowszechniania poszczególnych dyscyplin sportu, prezentacji osiągnięć sportowych regionu, jak również okazją do promocji walorów i osiągnięć województwa,
- sport w środowisku akademickim realizowany jako współzawodnictwo sportowe uczelni wyższych.

Pozostałe wydatki bieżące przeznaczone zostaną m.in. na organizację i udział w szkoleniach i warsztatach, organizację kampanii społecznych, konferencji,



debat, wynajem sal szkoleniowych i konferencyjnych, zakup usług cateringowych oraz podróże służbowe krajowe.

- 2) rozwój i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez realizację wieloletnich projektów systemowych w wysokości **3.380.000 zł**. Planowane wydatki przeznaczone zostaną na dotacje celowe dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego z przeznaczeniem na realizację wieloletnich projektów w obszarze upowszechniania kultury fizycznej i sportu, które zostaną również ujęte w Wieloletnim Programie Współpracy Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi na lata 2016 - 2020.

Dotacje dla organizacji pozarządowych udzielane będą zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W ramach zaplanowanych środków będą realizowane następujące projekty:

- program interdyscyplinarnego szkolenia i współzawodnictwa młodzieży uzdolnionej sportowo w województwie łódzkim, realizowany dla kadr wojewódzkich i narodowych w ramach ogólnopolskiego systemu sportu młodzieżowego,
 - rozwój i upowszechnianie sportu szkolnego wśród dzieci i młodzieży szkolnej w tym młodzieży niepełnosprawnej,
 - rozwój i upowszechnianie sportu na terenach wiejskich i małych miast wśród mieszkańców województwa łódzkiego, w tym osób niepełnosprawnych,
 - realizacja ogólnopolskich programów dotyczących rozwoju sportu powszechnego, jako podstawy nowych rozwiązań systemowych w dziedzinie kultury fizycznej przy współpracy z Ministerstwem Sportu i Turystyki – programy Mały Mistrz, MultiSport, Umiem Pływać.
- 3) wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego - 800.000 zł. Wydatki zaplanowano zgodnie z ustawą z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie, uchwałą Nr LIII/941/14 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 28 października 2014 roku w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów, których zawodnicy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz uchwałą Nr LIII/942/14 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 28 października 2014 roku w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania nagród zawodnikom, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.

W 2016 roku wydatki zostaną przeznaczone na wypłatę jednorazowych nagród dla zawodników za osiągnięcie wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla trenerów, których zawodnicy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.

Budżet Województwa Łódzkiego na 2017 rok Sejmik Województwa Łódzkiego przyjął uchwałą nr XXXI/414/16 z dnia 20 grudnia 2016 roku. W Departamencie Sportu i Turystyki w dziale 926 - kultura fizyczna, rozdział 92605 - zadania w zakresie kultury fizycznej zaplanowano wydatki bieżące w wysokości **5.145.000 zł** w tym na:

- 1) upowszechnianie i promowanie rozwoju kultury fizycznej i sportu w wysokości **1.215.000 zł**. Planowane wydatki przeznaczone zostaną na dotacje celowe dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego z przeznaczeniem na realizację zadań w obszarze upowszechniania kultury
-



fizycznej i sportu, ujętych w Programie Współpracy Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2017. Dotacje dla organizacji pozarządowych udzielane będą zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i zostaną przekazane przede wszystkim na realizację cyklicznych projektów (zakres przedmiotowy projektów i zadań analogiczny jak w 2016 roku), których celem jest podejmowanie i popieranie inicjatyw oraz działań sprzyjających rozwojowi kultury fizycznej, a w szczególności propagowanie aktywności ruchowej wśród mieszkańców województwa,

- 2) rozwój i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez realizację wieloletnich projektów systemowych w wysokości **3.130.000 zł**. Planowane wydatki przeznaczone zostaną na dotacje celowe dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego z przeznaczeniem na realizację wieloletnich projektów w obszarze upowszechniania kultury fizycznej i sportu, które zostaną również ujęte w Wieloletnim Programie Współpracy Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi na lata 2016 - 2020. Dotacje dla organizacji pozarządowych udzielane będą zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W ramach zaplanowanych środków będą realizowane projekty w takim samym zakresie jak określone wyżej dla roku 2016,
- 3) wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego w wysokości 800.000 zł - w 2017 roku wydatki zostaną przeznaczone na wypłatę jednorazowych nagród dla zawodników za osiągnięcie wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla trenerów, których zawodnicy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016-2032 uchwalonej w dniu 15 grudnia 2015 roku - uchwała Sejmiku Województwa Łódzkiego nr XIX/215/15 - w załączniku nr 3 ujęto (w klasyfikacji budżetowej dział 926, rozdział 92605) przedsięwzięcie Rozwój i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez realizację wieloletnich projektów systemowych, cel: zwiększenie aktywności fizycznej wśród dzieci i młodzieży oraz podnoszenie poziomu szkolenia sportowego - wydatki bieżące. Okres realizacji przedsięwzięcia 2016-2018, łączne nakłady finansowe w wysokości 11.380.000 zł w tym limit wydatków w 2016 roku - 3.380.000 zł, w 2017 roku - 3.900.000 zł, w 2018 roku - 4.100.000 zł. Limit zobowiązań ustalono w wysokości 11.380.000 zł.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2017-2036 uchwalonej w dniu 20 grudnia 2016 roku - uchwała Sejmiku Województwa Łódzkiego nr XXXI/413/16 - w załączniku nr 3 ujęto (w klasyfikacji budżetowej dział 926, rozdział 92605) przedsięwzięcie Rozwój i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez realizację wieloletnich projektów systemowych, cel: zwiększenie aktywności fizycznej wśród dzieci i młodzieży oraz podnoszenie poziomu szkolenia sportowego - wydatki bieżące. Okres realizacji przedsięwzięcia 2016-2019, łączne nakłady finansowe w wysokości 13.327.960 zł, w tym wydatki poniesione w latach poprzednich 3.297.960 zł, limit wydatków w 2017 roku - 3.130.000 zł, w 2018 roku - 3.400.000 zł, w 2019 roku - 3.500.000 zł. Limit zobowiązań ustalono w wysokości 10.030.000 zł.

Departament Sportu i Turystyki przedłożył kontrolującemu Wykazy dotacji udzielonych w wyniku przeprowadzonych w 2016 i 2017 roku otwartych konkursów ofert. Na 2016 rok ogłoszono pięć otwartych konkursów ofert, w wyniku których udzielono łącznie



4.237.960 zł dotacji na realizację zadań publicznych w 2016 roku, natomiast na 2017 rok w wyniku przeprowadzonych sześciu konkursów udzielono łącznie 3.747.500,00 zł dotacji na realizację zadań publicznych w 2017 roku. Wieloletnie projekty systemowe dotyczą zadań, które są realizowane na przełomie roku kalendarzowego i na każdy rok osobno przyznawano dotację na realizację zadania – kwoty dotacji udzielone w wyniku przeprowadzonych konkursów w 2016 roku ale dotyczące realizowanych zadań w 2017 roku nie są ujęte w przedłożonym wykazie na 2017 rok (kwota przyznanych dotacji 1.027.190 zł).

Wykazy dotacji udzielonych w wyniku otwartych konkursów ofert przeprowadzonych w roku 2016 i 2017 opisane przez Hieronima Hubara - Zastępcę Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki stanowią załącznik nr V.1 protokołu kontroli.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, w dziale 926 rozdz. 92605 § 2360 na plan 4.308.748,00 zł wydatkowano 4.308.659,75 zł. Według sprawozdania Rb-28S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, w dziale 926 rozdz. 92605 § 2360 na plan 4.320.000,00 zł wydatkowano 4.242.299,83 zł.

Program współpracy z organizacjami pozarządowymi

Sejmik Województwa Łódzkiego uchwałą nr XVIII/207/15 z dnia 27 listopada 2015 roku uchwalił Program współpracy samorządu województwa łódzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2016-2020.

W Programie sformułowano misję, pola strategiczne i cele szczegółowe. Misją Samorządu Województwa Łódzkiego jest budowanie wspólnie z organizacjami pozarządowymi coraz silniejszego społeczeństwa obywatelskiego będącego filarem zrównoważonego rozwoju całego regionu. Określono trzy pola strategiczne oraz cele szczegółowe:

I Modelowa współpraca: cel I/1 rozszerzenie obszarów i form współpracy samorządu z sektorem pozarządowym; cel I/2 szeroki udział organizacji pozarządowych w tworzeniu polityk publicznych.

II Silny sektor: cel II/1 Kooperacja nie rywalizacja; cel II/2 Budowa pozytywnego wizerunku sektora; cel II/3 Mistrzowski nie „dziadowski”, czyli budowa kompetencji sektora.

III Aktywni obywatele: cel III/1 Aktywność obywatelska, zwiększenie zaangażowania organizacji pozarządowych i mieszkańców.

Program realizowany jest w okresie pięciu lat, tj. od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2020 roku.

W rozdziale 4 powołanej uchwały określono sposób realizacji programu. Komórki organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne prowadzą bezpośrednią współpracę z organizacjami pozarządowymi, która w szczególności polega na:

- przygotowaniu i prowadzeniu konkursów ofert dla organizacji na realizację zadań finansowanych i dofinansowanych z budżetu Województwa Łódzkiego,
- sporządzaniu sprawozdań z finansowej i pozafinansowej współpracy z organizacjami pozarządowymi,



- podejmowaniu i prowadzeniu bieżącej współpracy z organizacjami pozarządowymi statutowo prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Cele wskazane w Programie będą realizowane przez formy współpracy wskazane w niniejszym Programie oraz w programach współpracy obowiązujących w danym roku. Wysokość środków przeznaczonych na realizację w kolejnych latach zostanie określona w budżecie Województwa Łódzkiego na dany rok.

Program współpracy samorządu Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016 stanowi załącznik do Uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego nr XVIII/206/15 z dnia 27 listopada 2015 roku.

Program współpracy samorządu Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017 Sejmik Województwa Łódzkiego uchwalił w dniu 29 listopada 2016 roku uchwałą nr XXX/403/16.

Celem głównym powyższych Programów jest wzmocnienie społeczeństwa obywatelskiego jako realizatora zadań publicznych istotnych dla rozwoju województwa łódzkiego poprzez budowanie partnerstwa między administracją publiczną i organizacjami pozarządowymi z uwzględnieniem biznesu społecznie odpowiedzialnego. Samorząd województwa łódzkiego przy współpracy z organizacjami pozarządowymi kieruje się zasadami pomocniczości oraz suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, jawności i uczciwej konkurencji. Program realizowany jest w ciągu jednego roku, tj. odpowiednio od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku oraz od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku. Wysokość środków przeznaczona na realizację programu zostanie określona odpowiednio w budżecie Województwa Łódzkiego na 2016 rok oraz w budżecie Województwa Łódzkiego na 2017 rok. Wydatki związane z realizacją zadań, o których mowa w programie nie mogą przekroczyć kwoty środków finansowych zaplanowanych na ten cel w budżecie odpowiednio na 2016 rok i na 2017 rok.

Powyższe roczne programy współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawierają wszystkie elementy wyszczególnione w art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i zostały uchwalone w ustawowym terminie określonym w art. 5a ust. 1 powołanej ustawy – do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę nr 541/17 z dnia 26 kwietnia 2017 roku w sprawie przedłożenia Sejmikowi Województwa Łódzkiego sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy Samorządu Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016 oraz z programu współpracy Samorządu Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2016-2020 za rok 2016. Powyższe sprawozdanie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 27 kwietnia 2017 roku.

Realizacja zadań publicznych poprzez zlecenie zadań podmiotom spoza sektora finansów publicznych w trybie otwartego konkursu ofert.



2016 rok

Zarząd Województwa Łódzkiego w dniu 6 listopada 2015 roku podjął uchwałę nr 1267/15 w sprawie przedłożenia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Łódzkiego na 2016 rok. Z treści protokołu wynika, że w dziale 926 Kultura fizyczna, rozdział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej § 2360 dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego zaplanowano wydatki w wysokości 4.520.000,00 zł.

Zarząd Województwa Łódzkiego uchwałą nr 1392/15 z dnia 8 grudnia 2015 roku ogłosił drugi otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego w dziedzinie kultury fizycznej na lata 2016-2017.

W ogłoszeniu określono rodzaje zgłaszanych do konkursu zadań publicznych:

I.1 Rozwój i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez realizację wieloletnich projektów systemowych.

A. Program interdyscyplinarnego szkolenia i współzawodnictwa dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z województwa łódzkiego, realizowany w ramach ogólnopolskiego systemu sportu młodzieżowego (SSM), w tym:

1. szkolenie zawodników powołanych do Kadry Wojewódzkiej Młodzików realizowane w formie zgrupowań (od 7 dni) oraz konsultacji krajowych (od 2 dni). Dofinansowanie osobodnia szkoleniowego na zawodnika wynosi nie więcej niż 40 zł dziennie i 21 dni szkolenia dla dyscyplin objętych SSM,
2. dofinansowanie reprezentacji Województwa Łódzkiego uczestniczącej w zawodach finałowych Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży (OOM) – Mistrzostw Polski Juniorów Młodszych (MPJm) realizowane w formie zakupu reprezentacyjnych strojów sportowych oraz pokrycia kosztów transportu dotyczących OOM – MPJm dla sportów uczestniczących w OOM- MPJm,
3. organizacja szkolenia i współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z województwa w kategorii wiekowej dzieci, młodzika, juniora młodszego, juniora, młodzieżowca realizowana w ramach SSM i prowadzona przez Okręgowe/Wojewódzkie Związki Sportowe oraz stowarzyszenia nie posiadające Okręgowych/Wojewódzkich Związków Sportowych. Współzawodnictwo sportowe realizowane będzie przede wszystkim w formie: Mistrzostw Województwa Łódzkiego w sportach objętych SSM, Wojewódzkich i Międzywojewódzkich Mistrzostw Młodzików, Mistrzostw Polski Młodzików, Pucharu Polski, Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży – Mistrzostw Polski Juniorów Młodszych, Mistrzostwa Polski Juniorów, Młodzieżowych Mistrzostw Polski.

B. Rozwój i upowszechnianie sportu szkolnego wśród dzieci i młodzieży szkolnej, w tym młodzieży niepełnosprawnej, zadanie dotyczy organizacji sportowej rywalizacji dla szkół podstawowych, gimnazjalnych i szkół ponadgimnazjalnych realizowanej w województwie łódzkim w ramach Igrzysk Młodzieży Szkolnej, Gimnazjady, Licealiady oraz udziału reprezentantów środowiska szkolnego w zawodach wojewódzkich i ogólnopolskich.

C. Rozwój i upowszechnianie sportu na terenach wiejskich i małych miast wśród mieszkańców województwa łódzkiego, w tym osób niepełnosprawnych, zadanie dotyczy przede wszystkim szkolenia i organizacji współzawodnictwa sportowego



reprezentantów środowiska wiejskiego na poziomie powiatowym, wojewódzkim, ogólnopolskim i międzynarodowym oraz udziału reprezentantów środowiska wiejskiego w zawodach powiatowych, wojewódzkich, ogólnopolskich i międzynarodowych.

D. Program poprawy stanu zdrowia i sprawności fizycznej uczniów klas I-III „Mały Mistrz”, program dotyczy realizacji zajęć szkolnych dla dzieci klas I-III szkół podstawowych zwiększających atrakcyjność zajęć wychowania fizycznego oraz wspomagających nauczycieli edukacji wczesnoszkolnej w prowadzeniu zajęć.

E. Program pozalekcyjnych zajęć sportowych dla dzieci klas IV-VI „Junior Sport”, program dotyczy realizacji pozalekcyjnych zajęć sportowych dla uczniów klas IV-VI szkół podstawowych odbywających się na gminnych, szkolnych lub klubowych obiektach sportowych, dających możliwość uprawiania wielu sportów. W ramach projektu zajęcia sportowe prowadzone będą w wymiarze 3 razy w tygodniu dla każdego uczestnika, w 90-minutowych jednostkach ćwiczebnych, w grupach 15-20 osobowych.

Wdrożenie wieloletnich projektów systemowych ma na celu poprawę efektywności realizacji zadań w dłuższej perspektywie czasowej oraz poprawę współpracy Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi posiadającymi odpowiednie (ponadlokalne, wojewódzkie) struktury organizacyjne. Wieloletnie projekty systemowe dotyczą zadań, które są realizowane na przełomie roku kalendarzowego, przez cały rok kalendarzowy i są powtarzalne w kolejnych latach (cykliczne).

Komisja konkursowa do realizacji powyższych poszczególnych zadań zarekomenduje Zarządowi Województwa Łódzkiego po jednej ofercie, która obejmie całościowo poszczególne zadania konkursowe i uzyska największą ilość punktów spośród ofert zgłoszonych.

I.2 Rozwój i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez realizację projektów systemowych:

F. Program powszechnej nauki pływania „Umiem pływać”, program dotyczy nauki pływania dla dzieci klas I-III szkół podstawowych województwa łódzkiego, zakładającego systematyczną naukę pływania podczas zajęć pozalekcyjnych, w wymiarze co najmniej 20 godzin zajęć dla każdego dziecka.

Komisja konkursowa do realizacji powyższego zadania zarekomenduje Zarządowi Województwa Łódzkiego jedną ofertę, która obejmie całościowo ogół szkół na terenie województwa łódzkiego oraz która uzyska największą ilość punktów spośród ofert zgłoszonych.

W treści ogłoszenia drugiego otwartego konkursu ofert nie wskazano wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań określonych w przedmiotowym konkursie ofert. Podano jedynie łączną kwotę środków publicznych przeznaczonych na realizację wszystkich zadań w powyższym konkursie 4.276.000 zł: w okresie od 1 marca 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku – 3.380.000 zł, w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 31 marca 2017 roku – 896.000 zł.

Przepis art. 13 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.) stanowi, że ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o rodzaju zadania i wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania.



Wydatkowanie środków finansowych pochodzących z dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego na lata 2016 i 2017 musi nastąpić w roku, w którym przekazana zostanie dotacja.

W przypadku zadań wymienionych w punktach I.1 lit. A, B, C kwota wnioskowanej dotacji nie może przekroczyć 80% kosztów całości zadania, natomiast w przypadku zadań wymienionych w punktach I.1 lit. D, E oraz w punkcie I.2 lit. F nie może przekroczyć 50% całości zadania.

Jeśli w wyniku realizacji zadania ulegnie zmniejszeniu całkowita wartość zadania odpowiedniemu zmniejszeniu ulega wysokość dotacji z zachowaniem udziału procentowego dotacji w całkowitych kosztach finansowych zadania wskazanych w części IV oferty. Jeżeli zaś ulegnie zwiększeniu całkowity koszt realizacji zadania, wysokość dotacji pozostaje bez zmian. Określając w ofercie kosztorys realizacji zadania publicznego należy przedstawić planowane koszty realizacji zadania w podziale na lata 2016 i 2017. Analogicznie w harmonogramie realizowanych zadań należy przedstawić planowane działania w rozbiciu na lata 2016 i 2017.

Środki z przyznanej dotacji mogą być wydatkowane wyłącznie na pokrycie wydatków, które:

- 1) są niezbędne do realizacji zadania,
- 2) zostaną przewidziane w ofercie, uwzględnione w kosztorysie oraz umowie zawartej pomiędzy oferentem a Województwem Łódzkim,
- 3) spełniają wymogi racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- 4) zostały faktycznie poniesione w terminie realizacji zadania,
- 5) są poparte stosownymi dokumentami, w szczególności zostały wykazane w dokumentacji finansowej oferenta.

Za koszty, których nie można sfinansować z przyznanej dotacji, uznaje się w szczególności:

- 1) zobowiązania powstałe przed datą wynikającą z terminu realizacji zadania,
- 2) budowę, zakup budynków lub lokali, zakup gruntów,
- 3) wydatki związane z działalnością gospodarczą,
- 4) zakup środków trwałych, których jednostkowy koszt przekracza 3.500 zł,
- 5) koszty obsługi zadania publicznego przekraczające 10% dotacji (obsługa zadania publicznego to m.in.: koordynacja zadania, wykonywanie zadań administracyjno-nadzorczo-kontrolnych, obsługa prawna i finansowa zadania).

Oferty należy składać w siedzibie Departamentu Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki **do dnia 4 stycznia 2016 roku do godziny 16.00**. O terminie złożenia oferty decyduje data wpływu do Departamentu.

Złożone oferty będą weryfikowane pod względem formalnym przez zespół ds. weryfikacji formalnej ofert powołany przez Dyrektora Departamentu Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Oferty zweryfikowane pozytywnie pod względem formalnym oceniane będą pod względem merytorycznym przez komisję konkursową powołaną przez Zarząd Województwa Łódzkiego, według kryteriów wskazanych w karcie oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik nr 2 do ogłoszenia. Aby



otrzymać rekomendację do dotacji, oferta musi uzyskać nie mniej niż 65% oceny maksymalnej, która wynosi 80 punktów (co stanowi minimum 52 punkty). Rozstrzygnięcie konkursu nastąpi nie później niż w terminie do dnia 23 lutego 2016 roku.

Ogłoszenie drugiego konkursu ofert zostało opublikowane na stronie internetowej Województwa Łódzkiego oraz w BIP w dniu 9 grudnia 2015 roku. W tym dniu wysłano również mailową dyspozycję zamieszczenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń.

Zarząd Województwa Łódzkiego uchwałą nr 58/16 z dnia 27 stycznia 2016 roku powołał ośmioosobową komisję drugiego otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego w dziedzinie kultury fizycznej na lata 2016-2017, której przewodniczył Pan Dariusz Klimczak – Wicemarszałek Województwa Łódzkiego. W skład komisji powołano dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych.

Z treści protokołu z dnia 28 stycznia 2016 roku z pracy Zespołu ds. weryfikacji formalnej ofert złożonych w przedmiotowym otwartym konkursie ofert (powołany pismem Dyrektora Departamentu Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki z dnia 5 stycznia 2016 roku w sześćosobowym składzie) wynika, że zweryfikowano łącznie 7 ofert złożonych w ogłoszonym konkursie. W wyniku końcowej weryfikacji wyłoniono 6 ofert kwalifikujących się do oceny merytorycznej, 1 ofertę odrzucono z przyczyn formalnych.

Z protokołu z posiedzenia Komisji drugiego otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego z dziedziny kultury fizycznej na lata 2016-2017, które odbyło się w dniu 29 stycznia 2016 roku, wynika że członkowie Komisji dokonali szczegółowych analiz i ocen merytorycznych, rozważając możliwość realizacji zadania publicznego, proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób przy udziale, których oferent będzie realizował zadania publiczne, udział środków własnych lub środków pochodzących z innych źródeł, wkład rzeczowy i osobowy, rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczania. Komisja po dokonaniu oceny merytorycznej rekomendowała 6 podmiotów do przyznania dotacji.

Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę nr 115/16 z dnia 8 lutego 2016 roku w sprawie rozstrzygnięcia drugiego otwartego konkursu ofert i udzielenia dotacji z budżetu Województwa Łódzkiego na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego w dziedzinie kultury fizycznej na lata 2016-2017, w łącznej kwocie 3.896.660 zł (w 2016 roku - 3.179.550 zł, w 2017 roku - 717.110 zł).

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu drugiego otwartego konkursu ofert opublikowano na stronie internetowej Województwa Łódzkiego i w BIP oraz wysłano mailową dyspozycję zamieszczenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w dniu 9 lutego 2016 roku.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą realizacji zadania i rozliczenia dotacji udzielonej Łódzkiej Federacji Sportu na zadanie Program interdyscyplinarnego szkolenia i współzawodnictwa dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z województwa łódzkiego, realizowany w ramach ogólnopolskiego systemu sportu młodzieżowego (SSM).

Oferta Łódzkiej Federacji Sportu na realizację zadania publicznego: program interdyscyplinarnego szkolenia i współzawodnictwa dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z województwa łódzkiego, realizowany w ramach ogólnopolskiego systemu sportu młodzieżowego (SSM), w formie wspierania realizacji zadania w okresie od 1 marca 2016 roku do 31 marca 2017 roku, została złożona w dniu 4 stycznia 2016 roku.



Przewidywane źródła finansowania zadania publicznego wskazane w ofercie na okres od 1 marca 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku na kwotę 2.141.364,00 zł: wnioskowana kwota dotacji **1.600.000,00 zł (74,72%)**, środki finansowe własne i z innych źródeł **541.364,00 zł (25,28%)**.

Przewidywane źródła finansowania zadania publicznego wskazane w ofercie na okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 marca 2017 roku na kwotę 600.761,00 zł: wnioskowana kwota dotacji 480.000,00 zł (79,90%), środki finansowe własne i z innych źródeł 120.761,00 zł (20,10%).

Z przedłożonej kontrolującym karty oceny formalnej oferty złożonej przez Łódzką Federację Sportu wynika, że w dniu 27 stycznia 2016 roku uznano, że oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej – co potwierdziła podpisem inspektor Pani Renata Danielak.

Komisja drugiego otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego w dniu 29 stycznia 2016 roku dokonała pozytywnej oceny merytorycznej przedmiotowej oferty, przyznając punktację 67,33.

Umowę nr 5/2016/S o wsparcie realizacji zadania publicznego pt.: „Program interdyscyplinarnego szkolenia i współzawodnictwa dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo z województwa łódzkiego, realizowany w ramach ogólnopolskiego systemu sportu młodzieżowego (SSM)”, pomiędzy Województwem Łódzkim a Łódzką Federacją Sportu podpisano w dniu 1 marca 2016 roku.

W treści umowy zawarto między innymi następujące postanowienia:

- termin realizacji zadania publicznego ustala się od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 marca 2017 roku,
- zleceniodawca zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania publicznego w roku 2016 kwoty dotacji w wysokości 1.600.000,00 zł z podziałem na:
 1. szkolenie zawodników powołanych do Kadry Wojewódzkiej Młodzików (KWM) w kwocie 404.250 zł,
 2. udział reprezentacji Województwa Łódzkiego w finałach Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży (OOM) – Mistrzostwa Polski Juniorów Młodszych (MPJmł) w kwocie 114.000 zł,
 3. organizacja i udział we współzawodnictwie sportowym prowadzonym przez Okręgowe/Wojewódzkie Związki Sportowe i stowarzyszenia nie posiadające okręgowych/wojewódzkich związków sportowych dla zawodników województwa łódzkiego w kategorii wiekowej dzieci i młodzika, juniora młodszego i juniora oraz młodzieżowca w kwocie 935.841 zł,
 4. koszty obsługi zadania w tym koszty administracyjne w kwocie 145.100 zł,
 5. koszty promocji zadania w kwocie 809 zł.
- zleceniodawca zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania publicznego w I kwartale 2017 roku kwoty dotacji w wysokości 480.000,00 zł z podziałem na:
 1. szkolenie zawodników powołanych do Kadry Wojewódzkiej Młodzików (KWM) w kwocie 20.650 zł,



2. udział reprezentacji Województwa Łódzkiego w finałach Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży (OOM) – Mistrzostwa Polski Juniorów Młodszych (MPJmł) w kwocie 18.000 zł,
 3. organizacja i udział we współzawodnictwie sportowym prowadzonym przez Okręgowe/Wojewódzkie Związki Sportowe i stowarzyszenia nie posiadając okręgowych/wojewódzkich związków sportowych dla zawodników województwa łódzkiego w kategorii wiekowej dzieci i młodzika, juniora młodszego i juniora oraz młodzieżowca w kwocie 399.946 zł,
 4. koszty obsługi zadania w tym koszty administracyjne w kwocie 40.954 zł,
 5. koszty promocji zadania w kwocie 450 zł.
- zleceniobiorca zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania publicznego w roku 2016 oraz w I kwartale 2017 roku środków finansowych z innych źródeł odpowiednio w kwocie 541.364 zł i 120.761 zł, środków finansowych własnych w powyższych okresach nie zadeklarowano, natomiast zapisano możliwość zmiany wysokości środków w ramach wymienionych źródeł o ile nie zmniejszy się ich suma (§ 3 ust. 9 umowy),
 - procentowy udział dotacji w kosztach zadania publicznego w roku 2016 wynosi nie więcej niż 74,72%, a w I kwartale 2017 roku nie więcej niż 79,90%, zleceniobiorca jest zobowiązany zachować procentowy udział dotacji w kosztach finansowych zadania publicznego, kwota wykraczająca ponad limit określony udziałem procentowym stanowi dotację nadmiernie pobraną,
 - zleceniobiorca składa sprawozdania kwartalne z wykonania zadania publicznego w terminie 30 dni po zakończeniu każdego kwartału, przy czym sprawozdanie za IV kwartał 2016 roku stanowi sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego za rok 2016, a sprawozdanie za I kwartał 2017 roku stanowi sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego za rok 2017. Do sprawozdań kwartalnych należy dołączyć potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów księgowych obejmujących faktycznie poniesione w poszczególnych latach wydatki zgodnie z zakresem rzeczowym odpowiednio załącznika nr 1a lub 1b do umowy. Do ww. dokumentów finansowych należy dołączyć potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów potwierdzających płatność.
 - jeżeli dany koszt finansowy z dotacji (z wyjątkiem kosztów obsługi administracyjnej, które nie mogą przekroczyć 10% wydatkowanej dotacji i wykazanej w sprawozdaniu końcowym) wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 5%. Przekroczenie powyższych limitów uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.
 - przekazane środki finansowe z dotacji w wysokości 1.600.000 zł zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, kwotę niewykorzystaną w terminie zleceniobiorca jest zobowiązany zwrócić do dnia 15 stycznia 2017 roku, analogicznie przekazane środki finansowe z dotacji w wysokości 480.000 zł zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 marca 2017 roku – kwotę dotacji niewykorzystaną w terminie należy zwrócić do dnia 15 kwietnia 2017 roku. Od niewykorzystanej kwoty dotacji zwróconej po terminie, naliczane są odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, niewykorzystane



przychody i odsetki bankowe od przyznanej dotacji podlegają zwrotowi na rachunek bankowy zleceńodawcy.

Aneks nr 1 z dnia 23 maja 2016 roku, do umowy nr 5/2016/S, dokonano zamiany dyscyplin objętych Szkoleniem Kadry Wojewódzkiej Młodzika z jeździectwa na kickboxing oraz wprowadzono zapis: kolejne zmiany treści załącznika nr 4 (oferta) w części dotyczącej wykazu sportów Kadry Wojewódzkiej Młodzika nie wymagają formy aneksu, wymagają wyrażenia pisemnej zgody zleceńodawcy.

Pismem L.dz.102/2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku Łódzka Federacja Sportu zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na objęcie szkoleniem, a tym samym na możliwość rozliczenia sportu, który nie znalazł się w złożonej w dniu 4 stycznia 2016 roku ofercie – hokeju na lodzie. Wprowadzenie wymienionego sportu nie ma wpływu na wysokość naliczonych środków finansowych. Na przedmiotowym piśmie zgodę wyraził Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień oraz Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Pan Dariusz Klimczak.

Zgodnie z postanowieniami umowy nr 5/2016/S dotacja będzie przekazywana w miesięcznych transzach na podstawie wniosków zleceńobiorcy składanych w terminie do 20 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym transza dotacji ma zostać przekazana (w przypadku miesiąca marca 2016 roku, wniosek należy złożyć w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy). Dotacja dla Łódzkiej Federacji Sportu na podstawie zawartej umowy została przekazana na wnioski zleceńobiorcy w transzach:

Rozdział 92605 § 2360	Data złożenia wniosku	Kwota wniosku (zł)	Kwota dotacji (zł)	Numer dokumentu księgowego	Data operacji
1	2	3	4	5	6
2016	01.03.2016	130.000	130.000	WB/W/56	15.03.2016
	18.03.2016	148.158	148.158	WB/W/69	04.04.2016
	19.04.2016	224.473	224.473	WB/W/93	04.05.2016
	20.05.2016	197.832	197.832	WB/W/114	03.06.2016
	17.06.2016	262.038	262.038	WB/W/139	06.07.2016
	20.07.2016	283.733	283.733	WB/W/160	03.08.2016
	19.08.2016	125.259	125.259	WB/W/183	06.09.2016
	16.09.2016	94.629	94.629	WB/W/208	06.10.2016
	18.10.2016	82.255	82.255	WB/W/228	03.11.2016
17.11.2016	51.623	51.623	WB/W/252	06.12.2016	
Razem		1.600.000	1.600.000		
2017	19.12.2016	162.899	162.899	WB/W/11	16.01.2017
	19.01.2017	124.019	124.019	WB/W/30	10.02.2017
	17.02.2017	193.082	193.082	WB/W/44	02.03.2017
Razem		480.000	480.000		

Stwierdzono, że kwoty poszczególnych transz i terminy przekazania środków określone w składanych wnioskach zostały zachowane.

Łódzka Federacja Sportu złożyła sprawozdania z realizacji przedmiotowego zadania:

- za okres od 1 do 31 marca 2016 roku, w dniu 26 kwietnia 2016 roku, na kwotę 79.718,17 zł, **w tym z dotacji 76.922,48 zł** - rozliczenie dotacji za I kwartał 2016 roku pismem STIV.3032.7.2016 z dnia 6 lipca 2016 roku - Departament Finansów po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją nie wnosi uwag pod względem formalnym i rachunkowym do przedmiotowego rozliczenia, w adnotacjach urzędowych zapisano, że sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym dokonała w dniu 10 czerwca 2016 roku inspektor Pani Grażyna Krakowiak, zatwierdziła Dyrektor Departamentu Pani Barbara



Woźniak, pod względem formalnym i rachunkowym w dniu 6 lipca 2016 roku Zastępca Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości Pan Michał Miazek.

- za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2016 roku, w dniu 29 lipca 2016 roku, na kwotę 543.471,80 zł, **w tym z dotacji 485.036,69 zł** - rozliczenie dotacji za II kwartał 2016 roku pismem STIV.3032.7.2016 z dnia 22 grudnia 2016 roku - Departament Finansów po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją nie wnosi uwag pod względem formalnym i rachunkowym do przedmiotowego rozliczenia, w adnotacjach urzędowych zapisano, że sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym dokonała w dniu 2 listopada 2016 roku inspektor Pani Grażyna Krakowiak, zatwierdził Zastępca Dyrektora Departamentu Pan Hieronim Hubar, pod względem formalnym i rachunkowym w dniu 22 grudnia 2016 roku Zastępca Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości Pan Michał Miazek.
- za okres od 1 lipca do 30 września 2016 roku, w dniu 28 października 2016 roku, na kwotę 1.114.081,30 zł, w tym **z dotacji 665.210,81 zł** - rozliczenie dotacji za III kwartał 2016 roku pismem STIV.3032.7.2016 z dnia 11 maja 2017 roku - Departament Finansów po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją nie wnosi uwag pod względem formalnym i rachunkowym, w adnotacjach urzędowych zapisano, że sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym dokonała w dniu 22 marca 2017 roku inspektor Pani Grażyna Krakowiak, zatwierdziła Dyrektor Departamentu Pani Barbara Woźniak, pod względem formalnym i rachunkowym w dniu 11 maja 2017 roku Zastępca Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości Pan Michał Miazek.
- za okres od 1 października do 31 grudnia 2016 roku, w dniu 27 stycznia 2017 roku, na kwotę 480.013,17 zł, w tym **z dotacji 362.052,98 zł, za cały 2016 rok poniesiono wydatki na realizację zadania w wysokości 2.217.284,44 zł w tym z udzielonej dotacji w wysokości 1.589.222,96 zł** - rozliczenie dotacji za IV kwartał 2016 roku pismem STIV.3032.7.2016 z dnia 31 lipca 2017 roku - Departament Finansów po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją nie wnosi uwag pod względem formalnym i rachunkowym, w adnotacjach urzędowych zapisano, że sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym dokonała w dniu 19 czerwca 2017 roku inspektor Pani Grażyna Krakowiak, zatwierdził Zastępca Dyrektora Departamentu Pan Hieronim Hubar, pod względem formalnym i rachunkowym w dniu 31 lipca 2017 roku Skarbnik Województwa Łódzkiego Główny Księgowy Budżetu Województwa Pani Jadwiga Kawecka.

W dniu 11 stycznia 2017 roku dotowany dokonał zwrotu niewykorzystanej dotacji za 2016 rok w wysokości **10.777,04 zł** (numer dokumentu księgowego WB/W/7).

- za okres od 1 stycznia do 31 marca 2017 roku, w dniu 28 kwietnia 2017 roku, na kwotę 573.158,62 zł, w tym **z dotacji 457.773,76 zł** - ostateczne rozliczenie dotacji za I kwartał 2017 roku pismem STIV.3032.7.2016 z dnia 4 grudnia 2017 roku - Departament Finansów po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją nie wnosi uwag pod względem formalnym i rachunkowym, w adnotacjach urzędowych zapisano, że sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym dokonała w dniu 18 października 2017 roku inspektor Pani Grażyna Krakowiak, zatwierdził Zastępca Dyrektora Departamentu Pan Hieronim Hubar, pod względem formalnym i rachunkowym w dniu 4 grudnia 2017 roku Zastępca Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości Pan Michał Miazek.



W dniu 10 kwietnia 2017 roku dotowany dokonał zwrotu niewykorzystanej dotacji za 2017 rok w wysokości **20.679,07 zł** (numer dokumentu księgowego WB/W/73) oraz w dniu 26 kwietnia 2017 roku **1.547,17 zł** wraz odsetkami za nieterminową wpłatę w wysokości 3,00 zł (numer dokumentu księgowego WB/W/85).

Z treści złożonej oferty – Uwagi mogące mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu - w odniesieniu do pozycji C (organizacja i udział we współzawodnictwie sportowym prowadzonym przez Okręgowe/Wojewódzkie Związki Sportowe i stowarzyszenia nie posiadające okręgowych/wojewódzkich związków sportowych dla zawodników województwa łódzkiego w kategorii wiekowej dzieci i młodzika, juniora młodszego i juniora oraz młodzieżowca) kosztorysu za okres od 1 do 31 marca 2017 roku wynika, że oferent określił szacunkową wartość na realizację zadania w tym okresie przypadającą na poszczególne podmioty tam wykazane w kwocie ogółem 399.946 zł. Określona w ofercie wartość przeznaczona na poszczególne dyscypliny sportowe to iloczyn wartości średniej ilości punktów za lata 2013, 2014, 2015 i wartości za punkt określonej przez oferenta na 75% z 23,75 zł, co stanowi $\frac{1}{4}$ tzw. bazy z roku 2016. Oferent zwraca uwagę, że w zakresie podziału zaplanowanych środków finansowych na rok następny w Łódzkiej Federacji Sportu obowiązuje zasada zastosowania iloczynu wartości średniej ilości punktów za trzy lata poprzedzające rok finansowy i wartości za punkt. W związku z tym ilość punktów, które mogą być brane pod uwagę zgodnie z opisaną wyżej zasadą, określone zostaną po zakończeniu rywalizacji w 2016 roku. Zakończenie naliczania punktacji w SSM za rok 2016 może nastąpić pod koniec listopada 2016 roku. Wartość ta będzie miała wpływ na średnią ilość punktów, a także na wysokość środków finansowych na dany sport w 2017 roku (wówczas do określenia średniej ilości punktów będą brane wyniki z lat 2014, 2015 i 2016).

Pismem L.dz.197/2016 z dnia 13 grudnia 2016 roku Łódzka Federacja Sportu przesłała podział środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2017 roku na poszczególne związki/stowarzyszenia/dyscypliny sportowe objęte dofinansowaniem ze środków przyznanych w ramach umowy nr 5/2016/S z uwzględnieniem średniej za lata 2014, 2015, 2016. Kwota ogółem nie uległa zmianie.

Do sprawozdań z wykonania zadania publicznego, kwartalnych i końcowych złożonych przez zleceniobiorcę, załączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów księgowych obejmujących faktycznie poniesione w poszczególnych latach wydatki zgodnie z zakresem rzeczowym odpowiednio załącznika nr 1a lub 1b do umowy, wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kserokopiami dokumentów potwierdzających płatność.

Dokonano analizy przedłożonej kontrolującym dokumentacji rozliczającej poniesione wydatki z otrzymanej dotacji za I kwartał 2016 roku oraz za I kwartał 2017 roku. Na przedłożonych dokumentach umieszczono opis merytoryczny wydatku, informację o nazwie programu i oznaczenie umowy zawartej z Województwem łódzkim, informację o sprawdzeniu dokumentu pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym przez zleceniobiorcę, ujęto adnotację o źródłach finansowania wydatku. Dokumenty źródłowe zostały ujęte w zestawieniu rachunków/faktur sporządzonych do poszczególnych okresów sprawozdawczych.

Poniesione podczas realizacji zadania koszty obsługi administracyjnej zadania publicznego, finansowane w ramach dotacji nie przekroczyły 10% wydatkowanej dotacji wykazanej w sprawozdaniu końcowym – wyniosły odpowiednio za 2016 rok 136.343,40 zł (8,58% wydatkowanej dotacji), za 2017 rok 36.756,27 zł (8,03% wydatkowanej dotacji).



Zachowano określone w poszczególnych pozycjach kosztorysu limity wydatków z uwzględnieniem dopuszczalnego zawartą umową zwiększenia 5% oraz z uwzględnieniem dla roku 2017 podziału środków na poszczególne związki/stowarzyszenia dokonanego pismem L.dz.197/2016 z dnia 13 grudnia 2016 roku.

Ostatecznego rozliczenia dotacji za 2016 rok dokonano w dniu 29 września 2017 roku PK/INNE/159 poz. 3 na kwotę 1.589.222,96 zł, natomiast za I kwartał 2017 roku w dniu 14 grudnia 2017 roku PK/INNE/206 poz. 10 na kwotę 457.773,76 zł.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą realizacji zadania i rozliczenia dotacji udzielonej Wojewódzkiemu Zrzeszeniu Ludowe Zespoły Sportowe Łódź na zadanie Rozwój i upowszechnianie sportu na terenach wiejskich i małych miast wśród mieszkańców województwa łódzkiego, w tym osób niepełnosprawnych.

Nazwa własna projektu: **„Organizacja imprez sportowo – rekreacyjnych, zgrupowań, współzawodnictw i szkoleń oraz udział w zawodach ogólnopolskich i międzynarodowych dla mieszkańców terenów wiejskich i małych miast województwa łódzkiego, w tym osób niepełnosprawnych”**

Oferta Wojewódzkiego Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe z siedzibą w Łodzi na realizację zadania pod nazwą „Organizacja imprez sportowo – rekreacyjnych, zgrupowań, współzawodnictw i szkoleń oraz udział w zawodach ogólnopolskich i międzynarodowych dla mieszkańców terenów wiejskich i małych miast województwa łódzkiego, w tym osób niepełnosprawnych” została złożona w dniu 4 stycznia 2016 roku (zgodnie z terminem wskazanym w ogłoszeniu) wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji ze środków publicznych w łącznej kwocie 620.500,00 zł stanowiącej 78,81% kosztów całkowitych zadania. Ww. oferta zawierała kalkulację przewidywanych kosztów (wg rodzaju) zadania realizowanego w okresie od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 marca 2017 roku.

Koszty realizacji zadania publicznego w okresie od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku kształtowały się następująco:

- koszt całkowity stanowił 711.300,00 zł, z tego:
 - do pokrycia z wnioskowanej kwoty dotacji w wysokości 560.000,00 zł,
 - do pokrycia z finansowych środków własnych, środków innych w kwocie 151.300,00 zł.

Koszty realizacji zadania publicznego w okresie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 marca 2017 roku kształtowały się następująco:

- koszt całkowity stanowił 76.040,00 zł, z tego:
 - do pokrycia z wnioskowanej kwoty dotacji w wysokości 60.500,00 zł,
 - do pokrycia z finansowych środków własnych, środków innych w kwocie 15.540,00 zł.

Realizacja ww. zadania w formie wspierania realizacji zadania publicznego.

Umowa pomiędzy Wojewódzkim Zrzeszeniem Ludowe Zespoły Sportowe (zleceniobiorca), a Województwem Łódzkim (zleceniodawca) została zawarta w dniu 29 lutego 2016 roku (umowa nr 2/2016/S). Przedmiotem umowy było zlecenie ww. podmiotowi realizacji zadania publicznego szczegółowo



określonego w złożonej ofercie. Ww. oferta stanowiła załącznik nr 4 do przedmiotowej umowy. Zgodnie z warunkami ww. umowy (§ 3) zleceniobiorca zobowiązał się do przekazania na realizację przedmiotowego zadania publicznego w roku 2016 kwoty dotacji w wysokości 560.000,00 zł, natomiast w I kwartale 2017 roku kwoty dotacji w wysokości 60.500,00 zł.

Termin realizacji zadania ustalono od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 marca 2017 roku. Realizacja zadania publicznego zgodnie ze złożoną ofertą.

Przekazanie ww. środków finansowych ustalono w miesięcznych transzach na podstawie wniosków składanych przez zleceniobiorcę. Wniosek powinien zawierać kwotę transzy z podziałem zgodnym z harmonogramem rzeczowo – finansowym realizacji zadania stanowiącym załącznik nr 1a i 1b do umowy oraz datę przekazania transzy przez zleceniodawcę. Termin dostarczenia wniosku przez zleceniobiorcę ustalono w terminie do 20 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym transza dotacji miała zostać przekazana przez zleceniodawcę, z wyjątkiem wniosku dotyczącego przekazania środków finansowych za miesiąc marzec 2016 roku, który zleceniobiorca był zobowiązany złożyć w terminie 7 dni od podpisania ww. umowy – termin przekazania pierwszej transzy został ustalony do 14 dni po złożeniu wniosku. Do każdego wniosku zleceniobiorca zobowiązany był załączyć zestawienie zaplanowanych do przeprowadzenia imprez sportowych w miesiącu, którego wniosek dotyczy, w podziale zgodnym z ww. harmonogramem.

Zleceniobiorca zobowiązał się do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego.

Zgodnie z warunkami umowy zawartymi w § 9 zleceniobiorca w powyższym zakresie zobowiązany został do złożenia sprawozdań kwartalnych, przy czym sprawozdanie za IV kwartał 2016 roku stanowi sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego za rok 2016, a sprawozdanie za I kwartał 2017 roku stanowi sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego za rok 2017. Termin sporządzenia i złożenia ww. sprawozdań ustalono w ciągu 30 dni po zakończeniu każdego kwartału. Do sprawozdań kwartalnych należało dołączyć potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów księgowych obejmujących faktycznie poniesione w poszczególnych latach wydatki zgodnie z zakresem rzeczowym odpowiednio załącznika nr 1a lub 1b do umowy oraz kserokopie dokumentów potwierdzających płatność tych wydatków potwierdzone za zgodność z oryginałem. Dowody księgowe, których formą płatności była gotówka, winny zawierać informację sprzedającego, iż zapłaty dokonano. W przypadku organizacji imprez sportowych do sprawozdania należało dołączyć oświadczenie organizatora imprezy, iż nie pobrano opłat z tytułu wpisowego. W przypadku szkoleń, zgrupowań i obozów sportowych do sprawozdania należało również dołączyć listę wraz podpisami uczestników oraz program. W przypadku nagród rzeczowych/pieniężnych do sprawozdania winny być załączone kserokopie dokumentów potwierdzających przyznanie i odbiór nagród oraz dokumenty potwierdzające odprowadzenie podatku dochodowego z tytułu nagród, jeśli dotyczy. W przypadku upominków, koszt związany z ich jednostkowym zakupem, finansowany w ramach dotacji, nie może przekroczyć 30,00 zł.

Ponadto poniesione podczas realizacji przedmiotowego zadania koszty obsługi administracyjnej, finansowane w ramach dotacji, nie mogły przekroczyć 10% wydatkowanej dotacji i wykazanej w sprawozdaniu końcowym. Jeżeli dany koszt finansowany z dotacji (z wyjątkiem kosztów obsługi administracyjnej) wykazany w sprawozdaniu nie był równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji



kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 5%.

Przekazanie środków nastąpiło w następujących transzach i terminach:

Wniosek z dnia	Kwota transzy wg wniosku (zł)	Termin przekazania transzy wg wniosku	Kwota przekazanej transzy (zł)	Data przekazania transzy	Nr wyciągu bankowego
1	2	3	4	5	6
01.03.2016	100.000,00	15.03.2016	100.000,00	15.03.2016	56/2016
18.03.2016	57.000,00	08.04.2016	57.000,00	08.04.2016	73/2016
20.04.2016	86.000,00	04.05.2016	86.000,00	04.05.2016	93/2016
19.05.2016	52.000,00	03.06.2016	52.000,00	03.06.2016	114/2016
20.06.2016	47.000,00	05.07.2016	47.000,00	05.07.2016	138/2016
20.07.2016	27.500,00	03.08.2016	27.500,00	03.08.2016	160/2016
18.08.2016	12.000,00	05.09.2016	12.000,00	05.09.2016	182/2016
20.09.2016	55.000,00	04.10.2016	55.000,00	04.10.2016	206/2016
19.10.2016	50.500,00	04.11.2016	50.500,00	03.11.2016	228/2016
15.11.2016	73.000,00	05.12.2016	73.000,00	05.12.2016	251/2016
2016	560.000,00	x	560.000,00	x	x
19.12.2016	31.500,00	03.01.2017	31.500,00	03.01.2017	2/2017
19.01.2017	16.000,00	03.02.2017	16.000,00	02.02.2017	24/2017
20.02.2017	13.000,00	03.03.2017	13.000,00	02.03.2017	44/2017
2017	60.500,00	x	60.500,00	x	x

Środki wypłacono ze środków budżetowych dział 926 rozdział 92605 § 2360.

Sprawozdania częściowe z realizacji przedmiotowego zadania publicznego w okresie od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 marca 2017 roku zostały przedłożone do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w następujących terminach:

- sprawozdanie częściowe z wykonania zadania publicznego w okresie od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 marca 2016 roku przedłożono z datą wpływu dniu 29 kwietnia 2016 roku,
- sprawozdanie częściowe z wykonania zadania publicznego w okresie od dnia 1 kwietnia 2016 roku do dnia 30 czerwca 2016 roku przedłożono z datą wpływu dniu 29 lipca 2016 roku,
- sprawozdanie częściowe z wykonania zadania publicznego w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 30 września 2016 roku przedłożono z datą wpływu dniu 28 października 2016 roku,
- sprawozdanie częściowe z wykonania zadania publicznego w okresie od dnia 1 października 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku przedłożono z datą wpływu z dnia 30 stycznia 2017 roku. Z części II. „Sprawozdanie z wykonania wydatków” przedstawiające rozliczenie wydatków ze względu na rodzaj kosztów poniesionych w ww. okresie wynikało, iż koszt zadania ogółem wyniósł 748.491,02 zł, w tym środki pochodzące z dotacji rozliczono na kwotę 560.000,05 zł oraz środki finansowe z innych źródeł w kwocie 188.490,97 zł. Wykazane w ww. sprawozdaniu środki pochodzące z dotacji w wysokości 560.000,05 zł zostały przeznaczone na pokrycie kosztów merytorycznych w kwocie 504.000,05 zł, w tym: organizacja imprez sportowo – rekreacyjnych na kwotę 370.252,50 zł, zgrupowania, udział reprezentacji woj. Łódzkiego w zawodach ogólnopolskich i międzynarodowych na kwotę 61.465,21 zł, obozy i szkolenia na kwotę 72.282,34 zł oraz kosztów administracyjnych w kwocie 56.000,00 zł. Faktycznie poniesione koszty nie przekraczały 5% kosztów wg



rodzaju wynikających z zwartej umowy. Udział procentowy dotacji w całkowitym koszcie zadania wyniósł 74,82%. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne, finansowane w ramach dotacji stanowiły 10,00% wydatkowanej dotacji wykazanej w sprawozdaniu końcowym,

- sprawozdanie częściowe z realizacji przedmiotowego zadania publicznego w okresie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 marca 2017 roku przedłożono z datą wpływu z dnia 27 kwietnia 2017 roku. Z części II. „Sprawozdanie z wykonania wydatków” przedstawiające rozliczenie wydatków ze względu na rodzaj kosztów poniesionych w ww. okresie wynikało, iż koszt zadania ogółem wyniósł 77.162,34 zł, w tym środki pochodzące z dotacji rozliczono na kwotę 60.500,00 zł oraz środki finansowe z innych źródeł w kwocie 16.662,34 zł. Wykazane w ww. sprawozdaniu środki pochodzące z dotacji w wysokości 60.500,00 zł zostały przeznaczone na pokrycie kosztów merytorycznych w kwocie 55.000,00 zł, w tym: organizacja imprez sportowo – rekreacyjnych na kwotę 28.909,18 zł, zgrupowania, obozy i szkolenia na kwotę 26.090,82 zł oraz kosztów administracyjnych w kwocie 5.500,00 zł. Faktycznie poniesione koszty nie przekraczały 5% kosztów wg rodzaju wynikających z zwartej umowy. Udział procentowy dotacji w całkowitym koszcie zadania wyniósł 78,41%. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne, finansowane w ramach dotacji stanowiły 9,10% wydatkowanej dotacji wykazanej w sprawozdaniu końcowym.

Każde z ww. sprawozdań w pozycji „Adnotacje urzędowe” zawierało informację o sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalnym – podpis Pani Barbary Woźniak Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki oraz formalnym i rachunkowym – podpis złożył Pan Michał Miazek Zastępca Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości. Nie wniesiono uwag w powyższym zakresie.

Zgodnie z warunkami przedmiotowej umowy do powyższych sprawozdań dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów księgowych obejmujących faktycznie poniesione wydatki zgodnie z zakresem rzeczowym uwzględnionym w załączniku nr 1a i 1b. Ponadto do ww. dokumentacji załączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów potwierdzających płatności dokonane w ww. okresach.

Wyrównanej kontroli poddano dowody księgowe za IV kwartał 2016 roku i I kwartał 2017 roku przedłożone w celu rozliczenia realizacji przedmiotowego zadania publicznego. Zbadana dokumentacja znalazła odzwierciedlenie w zestawieniach faktur (rachunków) załączonych do sprawozdań częściowych z wykonania ww. zadania publicznego w okresie od 1 października 2016 roku o 31 grudnia 2016 roku oraz w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 31 marca 2017 roku.

Ostateczne rozliczenie przedmiotowej dotacji nastąpiło w dniu 30 czerwca 2017 roku na podstawie pisma nr ST IV.3032.1.2017 z dnia 4 lipca 2017 roku Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki Pani Barbary Woźniak, skierowanego do Departamentu Finansów z informacją o końcowym rozliczeniu przedmiotowej dotacji i uznaniu za ostatecznie rozliczoną w II kwartale 2017 roku (dowód księgowy nr PK/INNE/114 z dnia 30 czerwca 2017 roku).

Rozliczenia ww. dotacji dokonano na koncie analitycznym 224-05291.

2017 rok



Zarząd Województwa Łódzkiego w dniu 8 listopada 2016 roku podjął uchwałę nr 1361/16 w sprawie przedłożenia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Łódzkiego na 2017 rok. Z treści projektu wynika, że w dziale 926 Kultura fizyczna, rozdział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej § 2360 dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego zaplanowano wydatki w wysokości 4.320.000,00 zł.

Uchwałą Nr 1662/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 13 grudnia 2016 roku ogłoszono czwarty otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego Województwa Łódzkiego z zakresu kultury fizycznej w 2017 roku. Konkursem objęto realizację zadania pn. Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej realizowane przez program powszechnej nauki pływania „Umiem Pływać”. Środki publiczne przeznaczone na realizację ww. zadania stanowiły kwotę 400.000,00 zł. Zadanie realizowane w formie powierzenia, udział dotacji w całkowitym koszcie zadania wynosił 100%.

Program dotyczył nauki pływania dla dzieci klas I – III szkół podstawowych województwa łódzkiego, zakładając systematyczną naukę pływania podczas zajęć pozalekcyjnych, w wymiarze co najmniej 20 godzin zajęć dla każdego dziecka.

Ww. ogłoszenie w dniu 14 grudnia 2016 roku zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego www.bip.lodzkie.pl, na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego www.lodzkie.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zarządu Województwa Łódzkiego.

Termin składania ofert ustalono w terminie 22 dni od daty ogłoszenia, tj. w nieprzekraczalnym terminie do dnia 5 stycznia 2017 roku do godziny 16.00.

Zgodnie z treścią ogłoszenia otwartego konkursu ofert stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały nr 1662/16 z dnia 13 grudnia 2016 roku złożone oferty będą weryfikowane pod względem formalnym przez zespół ds. weryfikacji formalnej ofert powołany przez Dyrektora Departamentu Kultury Fizycznej Sportu i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz pod względem merytorycznym przez komisję konkursową powołaną przez Marszałka Województwa Łódzkiego.

Wzór karty oceny formalnej stanowi załącznik nr 1 do ogłoszenia, wzór karty oceny merytorycznej wraz z uwagami oraz pytaniami pomocniczymi przy ocenie oferty stanowi załącznik nr 2 do ww. ogłoszenia.

Pani Barbara Woźniak - Dyrektor Departamentu Sportu i Turystyki na podstawie pisma nr STI.515.4.1.2017.RD z dnia 9 stycznia 2017 roku powołała Zespół do spraw weryfikacji formalnej w składzie dwuosobowym, tj. Pani Katarzyna Cyniak – Przewodnicząca (Naczelnik Wydziału Sportu i Turystyki) oraz Pani Renata Danielak – Sekretarz (Inspektor w Wydziale Sportu Departamentu Sportu i Turystyki). Zespół powołano w związku z ogłoszeniem ww. konkursu.

Uchwałą nr 84/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 27 stycznia 2017 roku Marszałek Województwa Łódzkiego powołał komisję merytoryczną czwartego otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego Województwa Łódzkiego z zakresu kultury fizycznej w 2017 roku w składzie ośmioosobowym na czele z Przewodniczącym Panem Dariuszem Klimczakiem – Wicemarszałkiem Województwa Łódzkiego. Zgodnie z uzasadnieniem do ww. uchwały komisja dokona oceny



merytorycznej ofert i sporządzi listę rankingową wraz z propozycją podziału środków finansowych.

W dniu 27 stycznia 2017 roku spisano protokół z pracy Zespołu ds. weryfikacji formalnej ofert złożonych w czwartym otwartym konkursie ofert dla organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na powierzenie realizacji zadania publicznego Województwa Łódzkiego z zakresu kultury fizycznej w 2017 roku. W protokole uwzględniono, że Zespół zweryfikował łącznie 1 ofertę, tj. ofertę przedłożoną przez Wojewódzkie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe gmina: Łódź/powiat: łódzki, w związku z ogłoszeniem ww. konkursu na realizację zadania własnego: Program powszechnej nauki pływania Umiem Pływać w województwie łódzkim. Wnioskowana kwota dotacji to 400.000,00 zł obejmująca 100% wartości wnioskowanego zadania. Złożona oferta uzyskała pozytywną ocenę formalną i została zakwalifikowana do oceny merytorycznej. Do protokołu załączono jako załącznik nr 1 listę podmiotów, które złożyły oferty w ramach czwartego otwartego konkursu ofert z zakresu kultury fizycznej w 2017 roku – pozytywne formalnie, wskazując ww. ofertę.

Natomiast w dniu 30 stycznia 2017 roku spisano protokół z posiedzenia Komisji czwartego otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego Województwa Łódzkiego z zakresu kultury fizycznej w 2017 roku. Po zapoznaniu się z wynikami oceny formalnej oferty, dokonano szczegółowej analizy i oceny merytorycznej, rozważając możliwość realizacji zadania publicznego, poprawną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne, kalkulacje kosztów realizacji zadania publicznego, rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia. Komisja po dokonaniu oceny merytorycznej przyznała dotację ww. podmiotowi.

Uchwałą nr 133/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 8 lutego 2017 roku rozstrzygnięto czwarty otwarty konkurs ofert i udzielono dotacji z budżetu Województwa Łódzkiego na realizację zadania publicznego Województwa Łódzkiego z zakresu kultury fizycznej w 2017 roku. W wyniku rozstrzygnięcia ww. konkursu została przyznana dotacja **dla Wojewódzkiego Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe z siedzibą w Łodzi**, ul. Piotrkowska 230/232, lok. 41, 90-360 Łódź, które jako jedyne złożyło ofertę na realizację ww. zadania.

Wyniki przedmiotowego konkursu ogłoszono dnia 9 lutego 2017 roku w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego www.bip.lodzkie.pl, na stronie internetowej www.lodzkie.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zarządu Województwa Łódzkiego.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą realizacji ww. zadania i rozliczenia przyznanej dotacji w kwocie 400.000,00 zł dla ww. Zrzeszenia.

Oferta Wojewódzkiego Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe na realizację zadania pod nazwą „Program powszechnej nauki pływania Umiem Pływać w województwie łódzkim” została złożona w dniu 4 stycznia 2017 roku wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji ze środków publicznych w kwocie 400.000,00 zł. Ww. oferta zawierała kalkulację przewidywanych kosztów zadania na kwotę 400.000,00 zł, koszty do poniesienia całkowicie z wnioskowanej kwoty dotacji. Według załączonej do oferty kalkulacji kosztów:

- w kwocie 360.000,00 zł należało pokryć koszty merytoryczne (bezpośrednie), tj. transport, przejazdy, wynajem obiektów, wejściówki na basem, obsługa



instruktorska, opieka wychowawcza, ubezpieczenie;

- w kwocie 40.000,00 zł należało pokryć koszty obsługi zadania publicznego (administracyjne), tj. wynajem lokalu biurowego, zakup niezbędnych materiałów biurowych, opłaty pocztowo – telekomunikacyjne, podróże służbowe związane bezpośrednio z realizacją zadania, wynagrodzenia osobowe i bezosobowe (z narzutami ZUS) obsługujących zadania, opłaty bankowe.

Umowa pomiędzy Wojewódzkim Zrzeszeniem Ludowe Zespoły Sportowe (zleceniobiorca), a Województwem Łódzkim (zleceniodawca) została zawarta w dniu 1 marca 2017 roku (umowa nr 1/2017/S). Przedmiotem umowy było zlecenie w formie powierzenia ww. zrzeszeniu realizacji zadania publicznego szczegółowo określonego w złożonej ofercie. Ww. oferta stanowiła załącznik nr 1 do przedmiotowej umowy. Zgodnie z warunkami ww. umowy (§ 3) całkowity koszt zadania wynosił 400.000,00 zł, z tego koszty do pokrycia z dotacji - 400.000,00 zł. Ponadto zleceniobiorca zobowiązał się wykonać przedmiotowe zadanie publiczne zgodnie z przedłożoną ofertą.

Termin realizacji zadania jak również termin poniesienia wydatków pochodzących z przyznanej dotacji ustalono od dnia 1 marca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku. Przekazanie ww. środków finansowych ustalono na podstawie wniosków składanych przez zleceniobiorcę. Wniosek powinien zawierać kwotę transzy z podziałem zgodnym z kalkulacją przewidywanych kosztów na rok 2017 zawartą w ofercie oraz datę przekazania transzy przez zleceniodawcę. Termin dostarczenia wniosku przez zleceniobiorcę ustalono w terminie do 20 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym transza dotacji miała zostać przekazana przez zleceniodawcę, z wyjątkiem wniosku dotyczącego przekazania środków finansowych za miesiąc marzec 2017 roku, który zleceniobiorca był zobowiązany złożyć w terminie 7 dni od podpisania ww. umowy – termin przekazania pierwszej transzy został ustalony do 14 dni po złożeniu wniosku. Zleceniobiorca zobowiązał się do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego oraz do sporządzenia sprawozdania końcowego - za okres od dnia 1 marca 2017 roku od dnia 31 grudnia 2017 roku w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Ponadto zleceniobiorca w powyższym zakresie był zobowiązany do złożenia sprawozdania częściowego za okres od dnia 1 marca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2017 roku w terminie do dnia 30 lipca 2017 roku.

W § 6 ww. umowy zawarto zapisy o dokonywaniu przesunięć w zakresie ponoszonych wydatków, tj. jeżeli wydatek (rozumiany jako jedna pozycja kosztorysowa) finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określonym w umowie, to uznaje się go za zgodny z umową wtedy, gdy nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 10% z zastrzeżeniem § 10 ust. 10, w który wskazano, że poniesione podczas realizacji zadania koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne, finansowane w ramach dotacji (w tym m. in.: koordynacja zadania, wykonywanie zadań administracyjno – nadzorczo – kontrolnych, obsługa prawna i finansowa zadania), nie mogą przekroczyć 10% wydatkowanej dotacji wykazanej w sprawozdaniu końcowym.

Przekazanie środków nastąpiło w następujących transzach i terminach:

Wniosek z dnia	Kwota transzy wg	Termin przekazania	Kwota przekazanej	Data przekazania	Nr wyciągu bankowego
----------------	------------------	--------------------	-------------------	------------------	----------------------



	wniosku (zł)	transzy wg wniosku	transzy (zł)	transzy	
1	2	3	4	5	6
01.03.2017	15.000,00	15.03.2017	15.000,00	15.03.2017	55//2017
20.03.2017	34.000,00	04.04.2017	34.000,00	04.04.2017	69/2017
20.04.2017	124.000,00	05.05.2017	124.000,00	04.05.2017	90/2017
19.05.2017	114.000,00	05.06.2017	114.000,00	05.06.2017	115/2017
20.06.2017	4.000,00	04.07.2017	4.000,00	04.07.2017	135/2017
19.07.2017	4.000,00	04.08.2017	4.000,00	04.08.2017	158/2017
18.08.2017	9.000,00	05.09.2017	9.000,00	05.09.2017	180/2017
20.09.2017	4.000,00	05.10.2017	4.000,00	05.10.2017	204/2017
19.10.2017	64.000,00	06.11.2017	64.000,00	06.11.2017	229/2017
15.11.2017	28.000,00	05.12.2017	28.000,00	05.12.2017	250/2017
x	400.000,00	x	400.000,00	x	x

Środki wypłacono ze środków budżetowych dział 926 rozdział 92605 § 2360.

Sprawozdanie częściowe z realizacji przedmiotowego zadania publicznego w okresie od 1 marca 2017 roku do 30 czerwca 2017 roku wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w dniu 31 lipca 2017 roku, korekta z dnia 26 lutego 2018 roku (wpływ w dniu 27 lutego 2018 roku).

Natomiast sprawozdanie częściowe z realizacji przedmiotowego zadania publicznego w okresie od 1 lipca 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku wpłynęło w dniu 30 stycznia 2018 roku wraz z korektą z dnia 26 lutego 2018 roku (wpływ w dniu 27 lutego 2018 roku). Z części II. „Sprawozdanie z wykonania wydatków” przedstawiające rozliczenie wydatków w roku 2017 do ww. sprawozdania wynika, iż koszt zadania ogółem wyniósł 549.953,73 zł, w tym środki pochodzące z dotacji rozliczono na kwotę 399.953,73 zł oraz środki finansowe z innych źródeł w kwocie 150.000,00 zł.

Zgodnie z warunkami przedmiotowej umowy do powyższych sprawozdań dołączono zestawienie faktur (rachunków) opłaconych z środków pochodzących z dotacji oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dzienników zajęć prowadzonych zgodnie z wzorem stanowiący załącznik nr 6 do umowy. Ponadto kontrolowana jednostka dysponuje dokumentacją źródłową, tj. kopiami potwierdzonych za zgodność z oryginałem faktur (rachunków) i wyciągów bankowych stanowiących o wydatkach poniesionych na realizację przedmiotowego zadania publicznego i pokrytych przyznaną dotacją.

Wykazane w ww. sprawozdaniu środki pochodzące z dotacji w wysokości 399.953,73 zł zostały przeznaczone na pokrycie kosztów merytorycznych w kwocie 359.957,94 zł oraz kosztów obsługi zadania publicznego w kwocie 39.995,79 zł. Faktycznie poniesione koszty nie przekraczały kosztów wg rodzaju wynikających z zawartej umowy. Udział procentowy dotacji w całkowitym koszcie zadania wyniósł 72,72%. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne, finansowane w ramach dotacji stanowiły 10% wydatkowanej dotacji wykazanej w sprawozdaniu końcowym.

W dniu 26 lutego 2018 roku ww. Zrzeszenie dokonało zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 46,27 zł na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, wb nr 23/2018.

Zarząd Województwa Łódzkiego uchwałą nr 1659/16 z dnia 13 grudnia 2016 roku ogłosił pierwszy otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego z zakresu kultury fizycznej w 2017 roku.



W ogłoszeniu określono rodzaje zgłaszanych do konkursu zadań publicznych:

1. Organizację wojewódzkiego współzawodnictwa i szkolenia sportowego realizowanego w ramach sportu akademickiego dla środowiska młodzieży akademickiej województwa łódzkiego – zadanie mające na celu upowszechnianie sportu wśród młodzieży akademickiej, umożliwiające udział w szkoleniu i rozgrywkach, zawodach i rywalizacji międzyuczelnianej. Komisja konkursowa do realizacji powyższego zadania zarekomenduje Zarządowi jedną ofertę, która w wyniku oceny uzyska największą ilość punktów, maksymalna kwota dofinansowania nie może przekroczyć 160.000,00 zł. Zadanie będzie realizowane w formie wsparcia.
2. Realizację projektu pn. „Orlikowa Liga Mistrzów Województwa łódzkiego” dotyczącego organizacji cyklu zawodów sportowych dla dzieci i młodzieży, o zasięgu wojewódzkim w grach zespołowych i niektórych sportach indywidualnych na obiektach typu orlik. Beneficjenci składają oferty na cykl zawodów w danym sporcie, maksymalna kwota dofinansowania 60.000 zł. Zadanie realizowane będzie w formie powierzenia.
3. Realizację projektu pn. „Łódzkie promuje bieganie” dotyczącego organizacji biegów ulicznych na terenie Województwa łódzkiego oraz organizacji cyklu biegów przełajowych na wyznaczonych trasach biegowych Województwa łódzkiego zrealizowanych w 2014 roku w ramach projektu „Trasy biegowe w Województwie łódzkim”, zadanie będzie realizowane w formie wsparcia, w przypadku biegów ulicznych dopuszczalne jest składanie ofert indywidualnych dla każdego biegu – maksymalna kwota dofinansowania biegu ulicznego wynosi 40.000 zł, w przypadku biegów przełajowych rozpatrywane będą tylko oferty zawierające kompleksową organizację zawodów na wszystkich wymienionych trasach biegowych łącznie – maksymalna kwota dofinansowania 70.000 zł.

Do konkursu mogą być składane oferty, których realizacja zadań rozpocznie się nie wcześniej niż 1 kwietnia 2017 roku i kończy nie później niż 31 grudnia 2017 roku. Do konkursu każdy oferent może złożyć 1 ofertę na jedno zadanie. W przypadku udzielenia dotacji na wsparcie kwota wnioskowanej dotacji nie może przekroczyć 80% kosztów całości zadania. Wkład własny nie może być mniejszy niż 25% wnioskowanej kwoty dotacji, przy czym wkład finansowy nie może stanowić mniej niż 15% w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji. Środki publiczne przeznaczone na realizację zadania w niniejszym konkursie stanowią kwotę 790.000 zł.

Środki z przyznanej dotacji mogą być wydatkowane wyłącznie na pokrycie wydatków, które:

- 1) są niezbędne do realizacji zadania,
- 2) zostaną przewidziane w ofercie, uwzględnione w kosztorysie oraz umowie zawartej pomiędzy oferentem a Województwem łódzkim,
- 3) spełniają wymogi racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- 4) zostały faktycznie poniesione po zawarciu umowy w terminie realizacji zadania,
- 5) są poparte stosownymi dokumentami, w szczególności zostały wykazane w dokumentacji finansowej oferenta.



Za koszty, których nie można sfinansować z przyznanej dotacji, uznaje się w szczególności:

- 1) zobowiązania powstałe przed datą wynikającą z terminu realizacji zadania,
- 2) budowę, zakup budynków lub lokali, zakup gruntów,
- 3) wydatki związane z działalnością gospodarczą,
- 4) zakup środków trwałych, których jednostkowy koszt przekracza 3.500 zł,
- 5) koszty obsługi zadania publicznego przekraczające 10% dotacji (obsługa zadania publicznego to m.in.: koordynacja zadania, wykonywanie zadań administracyjno-nadzorczo-kontrolnych, obsługa prawna i finansowa zadania).

Oferty należy składać w Biurze Podawczym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego lub Sekretariacie Departamentu Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki **do dnia 5 stycznia 2017 roku do godziny 16.00**. O terminie złożenia oferty decyduje data wpływu (niezależnie od daty stempla pocztowego).

Złożone oferty będą weryfikowane pod względem formalnym przez zespół ds. weryfikacji formalnej ofert powołany przez Dyrektora Departamentu Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Oferty poprawne formalnie, oceniane będą pod względem merytorycznym przez komisję konkursową powołaną przez Zarząd Województwa, według kryteriów wskazanych w karcie oceny merytorycznej stanowiącej załącznik nr 2 do ogłoszenia. Aby otrzymać rekomendację do dotacji, oferta musi uzyskać minimum 104 punkty, czyli nie mniej niż 65% oceny maksymalnej, która wynosi 160 punktów. Rozstrzygnięcie konkursu nastąpi nie później niż w terminie do dnia 15 marca 2017 roku.

Ogłoszenie pierwszego konkursu ofert zostało opublikowane na stronie internetowej Województwa Łódzkiego oraz w BIP w dniu 14 grudnia 2016 roku. W tym dniu wysłano również mailową dyspozycję zamieszczenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń.

Zarząd Województwa Łódzkiego uchwałą nr 161/17 z dnia 13 lutego 2017 roku powołał ośmioosobową komisję merytoryczną pierwszego otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego z zakresu kultury fizycznej w 2017 roku, której przewodniczył Pan Dariusz Klimczak – Wicemarszałek Województwa Łódzkiego. W skład komisji powołano dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych.

Z treści protokołu z dnia 15 lutego 2017 roku z pracy Zespołu ds. weryfikacji formalnej ofert złożonych w przedmiotowym otwartym konkursie ofert (powołany pismem Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki z dnia 5 stycznia 2017 roku w trzyosobowym składzie) wynika, że zweryfikowano łącznie 18 ofert złożonych w ogłoszonym konkursie. W wyniku końcowej weryfikacji pozytywnie oceniono 17 ofert oraz negatywnie jedną ofertę.

Z protokołu z posiedzenia Komisji drugiego otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego z zakresu kultury fizycznej w 2017 roku, które odbyło się w dniu 17 lutego 2017 roku, wynika że członkowie Komisji dokonali szczegółowych analiz i ocen merytorycznych, kierując się kryteriami ujętymi w karcie oceny merytorycznej. Komisja po dokonaniu oceny merytorycznej zaproponowała przyznanie dotacji 17 podmiotom.

Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę nr 237/17 z dnia 1 marca 2017 roku w sprawie rozstrzygnięcia pierwszego otwartego konkursu ofert i udzielenia dotacji z budżetu Województwa Łódzkiego na realizację zadań publicznych Województwa



Łódzkiego z zakresu kultury fizycznej w 2017 roku, w łącznej kwocie 743.000,00 zł.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu pierwszego otwartego konkursu ofert opublikowano na stronie internetowej województwa łódzkiego i w BIP w dniu 2 marca 2017 roku. W tym dniu wysłano również mailową dyspozycję zamieszczenia ogłoszenia o rozstrzygnięciu na tablicy ogłoszeń.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą realizacji zadania i rozliczenia dotacji udzielonej Akademickiemu Związkowi Sportowemu Organizacja Środowiskowa w Łodzi na zadanie Organizacja wojewódzkiego współzawodnictwa i szkolenia sportowego realizowanego w ramach sportu akademickiego dla środowiska młodzieży akademickiej województwa łódzkiego.

Oferta Akademickiego Związku Sportowego Organizacja Środowiska w Łodzi na realizację zadania publicznego: organizacja wojewódzkiego współzawodnictwa i szkolenia sportowego realizowanego w ramach sportu akademickiego dla środowiska młodzieży akademickiej województwa łódzkiego, w formie wspierania realizacji zadania w okresie od 1 kwietnia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, została złożona w dniu 5 stycznia 2017 roku.

Przewidywane źródła finansowania zadania publicznego zostały wskazane w ofercie, na okres od 1 kwietnia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, na kwotę 250.000,00 zł, w tym: wnioskowana kwota dotacji **160.000,00 zł (64,00%)**, środki finansowe własne 90.000,00 zł (56,25% wnioskowanej dotacji).

Zadanie publiczne obejmuje następujące działania:

- a) organizacja Akademickich Mistrzostw Województwa Łódzkiego – realizacja zadania na terenie województwa łódzkiego, działania obejmują organizację rozgrywek międzyuczelnianych w ponad dwudziestu pięciu dyscyplinach, zarówno w sportach indywidualnych jak i drużynowych – kalkulacja przewidywanych kosztów z dotacji 40.000 zł,
- b) organizacja Łódzkich Igrzysk I roku – realizacja zadania na terenie województwa łódzkiego, działania obejmują organizację rywalizacji sportowej w siedmiu dyscyplinach - kalkulacja przewidywanych kosztów z dotacji 2.000 zł,
- c) udział w Akademickich Mistrzostwach Polski, Akademickich Mistrzostwach Europy, Pucharach Zarządu Głównego, ogólnopolskim finale Igrzysk Studentów Pierwszego Roku – realizacja zadania na terenie całego kraju - kalkulacja przewidywanych kosztów z dotacji 82.000 zł,
- d) organizacja Szkolenia Środowiskowego – realizacja zadania w całej Polsce - kalkulacja przewidywanych kosztów z dotacji 8.000 zł,
- e) podsumowanie sezonu sportowego – realizacja na terenie województwa łódzkiego - kalkulacja przewidywanych kosztów z dotacji 12.000 zł.

Zespół ds. oceny formalnej po weryfikacji ofert uznał ofertę Akademickiego Związku Sportowego Organizacja Środowiskowa w Łodzi za podlegającą jednokrotnemu usunięciu braków poprzez: uzupełnienie nazwy rodzaju zadania publicznego w pkt. I.2 oferty (str. 1), uzupełnienie informacji dotyczącej zakresu działalności odpłatnej w pkt II.4 oferty (str. 2), uzupełnienie podstawy prawnej dotyczącej sposobu reprezentacji w pkt. III oferty (str. 2), wypełnienie rubryk w części IV.12 i 13 ofert (str. 10). Z treści protokołu z prac Zespołu ds. oceny formalnej wynika, że wykaz ofert do uzupełnienia został zamieszczony w dniu 7 lutego 2017 roku w BIP Urzędu



Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zarządu Województwa Łódzkiego - wyznaczono termin na uzupełnienie do dnia 14 lutego 2017 roku do godziny 16.00. Możliwość jednokrotnego usunięcia braków i nieprawidłowości została przewidziana w punkcie 26 ogłoszenia otwartego konkursu ofert.

Wskazane powyżej braki zostały uzupełnione w dniu 14 lutego 2017 roku – data wpływu do Departamentu Sportu i Turystyki. Na posiedzeniu Zespołu ds. oceny formalnej w dniu 15 lutego 2017 roku przedmiotową ofertę zweryfikowano pozytywnie pod względem formalnym i zarekomendowano do oceny merytorycznej – co potwierdził podpisem na karcie oceny formalnej inspektor Pan Bogdan Krawczyk.

Komisja pierwszego otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego w dniu 17 lutego 2017 roku dokonała pozytywnej oceny merytorycznej przedmiotowej oferty, przyznając 128,5 punktów.

Umowę nr 9/2017/S o wsparcie realizacji zadania publicznego pt.: „Organizacja wojewódzkiego współzawodnictwa i szkolenia sportowego realizowanego w ramach sportu akademickiego dla środowiska młodzieży akademickiej województwa łódzkiego”, pomiędzy Województwem Łódzkim a Akademickim Związkiem Sportowym Organizacją Środowiskową w Łodzi zawarto w dniu 31 marca 2017 roku.

W treści umowy zawarto między innymi następujące postanowienia:

- termin realizacji zadania publicznego ustala się od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku,
- zleceniodawca zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania publicznego kwoty dotacji w wysokości 160.000,00 zł, na podstawie wniosków zleceńbiorky złożonych w terminie do 20 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym transza dotacji ma zostać przekazana (za miesiąc kwiecień 2017 roku wniosek należy złożyć w terminie 7 dni od podpisania umowy na realizację zadania),
- zleceńbiorca zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania publicznego innych środków finansowych w wysokości 90.000,00 zł – 56,25% otrzymanej dotacji,
- wysokość innych środków finansowych może się zmienić, o ile nie zmniejszy się udział tych środków w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacji,
- procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego wynosi nie więcej niż 64,00%, zleceńbiorca jest zobowiązany zachować procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego. Obowiązek zachowania procentowego udziału dotacji uważa się za zachowany, jeżeli procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego nie zwiększy się o więcej niż 2 punkty procentowe - przekroczenie powyższego limitu uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości (§ 5 umowy),
- jeżeli dany wydatek, (rozumiany jako jedna pozycja kosztorysowa) finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego, nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określone w umowie, to uznaje się go za zgodny z umową wtedy, gdy nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 10%, z zastrzeżeniem że nie można dokonywać przesunięć pomiędzy kosztami z grupy I koszty merytoryczne, a kosztami z grupy II koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty



administracyjne. Przekroczenie powyższych limitów uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości,

- zleceniobiorca składa kwartalne sprawozdania częściowe z wykonania zadania publicznego za okresy: od 1 kwietnia 2017 roku do 30 czerwca 2017 roku w terminie do dnia 30 lipca 2017 roku, od dnia 1 lipca do 30 września 2017 roku w terminie do dnia 30 października 2017 roku, w przypadku organizacji imprez sportowych do sprawozdań należy dołączyć regulamin imprezy, w przypadku szkoleń do sprawozdań należy dołączyć imienną listę wraz z podpisami uczestników oraz program szkolenia, w przypadku udziału w imprezach do sprawozdań należy dołączyć imienną listę uczestników wraz z ich podpisami oraz datę i nazwę imprezy, w której uczestniczyli.
- sprawozdanie końcowe za okres od 1 kwietnia do 31 grudnia 2017 roku zleceniodawca składa w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, tj. do dnia 30 stycznia 2018 roku,
- przekazane środki finansowe z dotacji w wysokości 160.000 zł oraz uzyskane w związku z realizacją zadania przychody, w tym odsetki bankowe od przekazanej dotacji zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać do dnia 31 grudnia 2017 roku, kwotę niewykorzystaną w terminie zleceniobiorca jest zobowiązany zwrócić do dnia 15 stycznia 2018 roku, od niewykorzystanej kwoty dotacji zwróconej po terminie, naliczane są odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, niewykorzystane przychody i odsetki bankowe od przyznanej dotacji podlegają zwrotowi na rachunek bankowy zleceniodawcy.

Dotacja na realizację przedmiotowego zadania została przekazana w transzach:

	Data złożenia wniosku	Kwota wniosku (zł)	Kwota dotacji (zł)	Numer dokumentu księgowego	Data operacji
Rozdział 92605 § 2360	04.04.2017	45.000	45.000	WB/W/78	18.04.2017
	20.04.2017	50.000	50.000	WB/W/93	08.05.2017
	19.05.2017	10.000	10.000	WB/W/115	05.06.2017
	18.10.2017	35.000	35.000	WB/W/228	03.11.2017
	20.11.2017	20.000	20.000	WB/W/250	05.12.2017
Razem		160.000	160.000		

Ustalono, że kwoty poszczególnych transz i terminy przekazania środków określone w składanych wnioskach zostały zachowane. Akademicki Związek Sportowy pisemnie zgłosił, że w okresie od lipca do października nie wnosił o uruchomienie środków finansowych.

Akademicki Związek Sportowy Organizacja Środowiskowa w Łodzi złożył następujące sprawozdania z realizacji zadania publicznego:

- za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2017 roku, w dniu 27 lipca 2017 roku, na kwotę 163.505,69 zł, w tym **z dotacji 98.632,98 zł** - rozliczenie dotacji za II kwartał 2017 roku pismem STIV.3032.11.2017 z dnia 18 grudnia 2017 roku - Departament Finansów po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją nie wnosi uwag pod względem formalnym i rachunkowym do rozliczenia, w adnotacjach urzędowych zapisano, że sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym dokonała w dniu 17 listopada 2017 roku inspektor Pani Grażyna Krakowiak, zatwierdziła Dyrektor Departamentu Pani Barbara Woźniak, pod względem formalnym i rachunkowym w dniu 18 grudnia 2017 roku Zastępca Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości Pan Michał Miazek.



- za okres od 1 lipca do 30 września 2017 roku, w dniu 30 października 2017 roku, na kwotę 16.383,03 zł, w tym **z dotacji 3.000,00 zł** - rozliczenie dotacji za III kwartał 2017 roku pismem STIV.3032.11.2017 z dnia 25 stycznia 2018 roku - Departament Finansów po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją nie wnosi uwag pod względem formalnym i rachunkowym do rozliczenia, w adnotacjach urzędowych zapisano, że sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym dokonała w dniu 15 stycznia 2018 roku inspektor Pani Grażyna Krakowiak, zatwierdziła Dyrektor Departamentu Pani Barbara Woźniak, pod względem formalnym i rachunkowym w dniu 25 stycznia 2018 roku Zastępca Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości Pan Michał Miazek.
- za okres od 1 października do 31 grudnia 2017 roku, w dniu 30 stycznia 2018 roku, na kwotę 88.770,98 zł, w tym **z dotacji 58.367,02 zł, za cały 2017 rok poniesiono wydatki na realizację zadania w wysokości 268.659,70 zł, w tym z udzielonej dotacji w wysokości 160.000,00 zł – do dnia zakończenia kontroli nie dokonano rozliczenia sprawozdania końcowego.**

Do sprawozdań z wykonania zadania publicznego, kwartalnych i końcowego złożonych przez zleceniobiorcę, załączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów księgowych obejmujących wydatki poniesione z udzielonej dotacji, wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kserokopiami dokumentów potwierdzających płatność.

Na przedłożonych dokumentach umieszczono opis merytoryczny wydatku, informację o nazwie programu i oznaczenie umowy zawartej z Województwem łódzkim, informację o sprawdzeniu dokumentu pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym przez zleceniobiorcę, ujęto adnotację o źródłach finansowania wydatku. Dołączono imienną listę uczestników szkoleń, imprez i zawodów sportowych oraz programy szkoleń i regulaminy ogólne imprez sportowych.

Poniesione podczas realizacji zadania koszty obsługi administracyjnej zadania publicznego, finansowane w ramach dotacji nie przekroczyły 10% wydatkowanej dotacji wykazanej w sprawozdaniu końcowym – wyniosły 16.000,00 zł (10,00% wydatkowanej dotacji).

Zachowano określone w poszczególnych pozycjach kosztorysu limity wydatków z uwzględnieniem dopuszczalnego zawartą umową zwiększenia 10%.

W zakresie dokumentów potwierdzających rozliczenie dotacji za IV kwartał 2017 roku kontrolujące stwierdziły występowanie rozbieżności między przedłożonymi kserokopiami faktur/rachunków a zestawieniem faktur (rachunków) związanych z realizacją zadania publicznego.

W zestawieniu faktur (rachunków), w zakresie kosztów merytorycznych „Organizacji Akademickich Mistrzostw Województwa Łódzkiego” wykazano:

- w pozycji 11 delegację sędziowską 2017/11/15, wartość całkowita faktury/rachunku 58,00 zł, w tym koszty poniesione z dotacji 58,00 zł – w opisie rachunku nie wskazano źródeł finansowania;
 - w pozycji 29 delegację sędziowską 2017/11/50, wartość całkowita faktury/rachunku 58,00 zł, w tym koszty poniesione z dotacji 58,00 zł – w opisie rachunku nie wskazano źródeł finansowania;
 - w pozycji 38 delegację sędziowską 2017/11/57, wartość całkowita
-



- faktury/rachunku 47,00 zł, w tym: koszty poniesione z dotacji 32,00 zł, koszty poniesione z innych środków finansowych 15,00 zł – w opisie rachunku wskazano źródło finansowania z dotacji Województwa Łódzkiego 47,00 zł;
- w pozycji 78 delegację sędziowską 2017/12/29, wartość całkowita faktury/rachunku 350,00 zł, w tym: koszty poniesione z dotacji 350,00 zł, koszty poniesione z innych środków finansowych 350,00 zł – w opisie rachunku wskazano źródło finansowania z dotacji Województwa Łódzkiego;
 - w pozycji 79 delegację sędziowską 2017/12/30, wartość całkowita faktury/rachunku 350,00 zł, w tym: koszty poniesione z dotacji 350,00 zł, koszty poniesione z innych środków finansowych 350,00 zł – w opisie rachunku wskazano źródło finansowania z dotacji Województwa Łódzkiego;
 - w pozycji 106 rachunek do umowy zlecenia 09/12/17 za obsługę techniczną, wartość całkowita faktury/rachunku 350,00 zł, w tym: koszty poniesione z dotacji 350,00 zł – w przedłożonym zbiorze kserokopii dokumentów nie ma tej pozycji;
 - w pozycji 113 fakturę/rachunek 17-FVS/2155 za sprzęt sportowy, wartość całkowita faktury/rachunku 288,00 zł, w tym: koszty poniesione z dotacji 288,00 zł – w przedłożonym zbiorze kserokopii dokumentów nie ma tej pozycji;
 - w pozycji 114 fakturę VAT 09/11/2017 za upominki (koszulki techniczne z nadrukiem), wartość całkowita faktury 5.720,48 zł, w tym: koszty poniesione z dotacji 3.903,33 zł, koszty poniesione z innych środków finansowych 1.817,15 zł – w opisie rachunku wskazano źródło finansowania z dotacji Województwa Łódzkiego 3.886,96 zł, z innych środków finansowych 1.833,52 zł, faktura nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem;
 - w pozycji 134 fakturę SF25/12/17/0159 za wynajem obiektu, wartość całkowita faktury 720,00 zł, w tym: koszty poniesione z dotacji 0,00 zł, koszty poniesione z innych środków finansowych 720,00 zł – w opisie rachunku wskazano źródło finansowania z dotacji Województwa Łódzkiego.

W zestawieniu faktur (rachunków) związanych z realizacją zadania publicznego, koszty merytoryczne „Udział w Ogólnopolskim Finale Igrzysk Studentów Pierwszego Roku” wykazano w pozycji 154 fakturę/rachunek nr 21/11/2017 za transport, wartość całkowita faktury/rachunku 3.500,00 zł, w tym: poniesione z dotacji 0,00 zł, z innych środków publicznych 3.500,00 zł – w części II.1 sprawozdania Rozliczenie wydatków w roku 2017 w bieżącym okresie sprawozdawczym w kosztach merytorycznych w wierszu I.3 w pozycji Inne środki finansowe nie uwzględniono tej kwoty.

W części II sprawozdania w faktycznie poniesionych wydatkach w bieżącym okresie sprawozdawczym ujęto koszt merytoryczny w wierszu I.2 „Organizacja Łódzkich Igrzysk I Roku” w pozycji Inne środki finansowe kwotę 67,59 zł, taka sama kwota widnieje w podsumowaniu przedmiotowego kosztu merytorycznego w zestawieniu faktur/rachunków, natomiast z dokonanego przez kontrolujących podsumowania poszczególnych wykazanych w zestawieniu pozycji (nie przedłożono kserokopii dokumentów potwierdzających wydatki z innych środków finansowych) wynika kwota 3.347,59 zł.

W złożonym kontrolującym wyjaśnieniu Zastępca Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki Pan Hieronim Hubar oświadczył, że sprawozdanie częściowe i końcowe do



umowy nr 1/2017/S z dnia 1 marca 2017 roku oraz sprawozdanie końcowe do umowy nr 9/2017/S z dnia 31 marca 2017 roku są w trakcie weryfikacji merytorycznej i formalnej przez pracowników Referatu Ekonomicznego. Uwagi do złożonych dokumentów zostały częściowo przekazane Dotowanym. Po dostarczeniu poprawionych dokumentów i złożeniu ewentualnych wyjaśnień przez Dotowanych, pracownicy Referatu przekażą sprawozdania do weryfikacji formalno-rachunkowej do Departamentu Finansów.

Oświadczenie Hieronima Hubara - Zastępcy Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki z dnia 12 kwietnia 2018 roku dotyczące braku weryfikacji merytorycznej i formalno-rachunkowej sprawozdań z realizacji zadań publicznych w 2017 roku stanowi załącznik nr V.2 protokołu kontroli.

Zgodnie z wyjaśnieniem Pana Hieronima Hubara – Zastępcy Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki w trakcie realizacji zadań publicznych objętych umowami: nr 2/2016/S z dnia 29 lutego 2016 roku, nr 5/2016/S z dnia 1 marca 2016 roku, nr 1/2017/S z dnia 1 marca 2017 roku, nr 9/2017/S z dnia 31 marca 2017 roku nie przeprowadzono kontroli finansowych u Dotowanych zarówno ze strony Departamentu Sportu i Turystyki, jak i Departamentu Kontroli i Skarg.

Oświadczenie Hieronima Hubara - Zastępcy Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki z dnia 12 kwietnia 2018 roku dotyczące kontroli finansowych u Dotowanych objętych próbą kontroli stanowi załącznik nr V.3 protokołu kontroli.

Dotacje na rzecz spółek wodnych – przestrzeganie zasad i trybu udzielania dotacji, rzetelność rozliczania dotacji

W latach 2016 - 2017 obowiązywała uchwała nr LXI/1706/10 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 26 października 2010 roku, na podstawie której przyjęto tryb postępowania w zakresie udzielania pomocy finansowej z budżetu Województwa Łódzkiego w formie dotacji spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań w brzmieniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Zgodnie z warunkami ww. uchwały dotację przyznaje się na pisemny wniosek spółki wodnej, składany do Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, w terminie do dnia 31 stycznia danego roku, według wzoru określonego w załączniku nr 1 do ww. uchwały.

Ogłoszenie o naborze wniosków o dotację dla spółek wodnych w roku 2016 opublikowano w dniu 16 grudnia 2015 roku w Biuletynie Informacji Publicznych Województwa Łódzkiego, tj. na stronie www.bip.lodzkie.pl, na stronie internetowej www.lodzkie.pl-rolnictwo-spolkiwodne oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego.

Ogłoszenie o naborze wniosków o dotację dla spółek wodnych w roku 2017 zostało zamieszczone w dniu 14 grudnia 2017 roku w Biuletynie Informacji Publicznych Województwa Łódzkiego, na stronie internetowej www.lodzkie.pl-rolnictwo-spolkiwodne oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego.

Zgodnie z zasadami przyznawania dotacji zawartymi w informacji „Naboru wniosków o przyznanie dotacji dla spółek wodnych” (w roku 2016 – pkt III.2.3, w 2017 - pkt III.3) spółka wodna powinna dysponować wkładem własnym nie mniejszym niż 70% pełnej wartości realizowanego zadania. Odrzuceniu podlegają wnioski złożone na niewłaściwych formularzach bądź po terminie (pkt VI.1)



Decyzję o przyznaniu dotacji podejmuje Zarząd Województwa po uzyskaniu opinii właściwej Komisji Sejmiku Województwa Łódzkiego. Zarząd Województwa powiadamia pisemnie spółki wodne, które złożyły wnioski o udzieleniu lub nie udzieleniu dotacji z budżetu województwa. Przyznanie dotacji następuje w drodze zawarcia pisemnej umowy. Otrzymujący dotację zobowiązany jest udostępnić na każde żądanie Zarządu Województwa Łódzkiego bądź osoby przez niego upoważnionej, wszelką dokumentację niezbędną do dokonania kontroli prawidłowości wykonania zadania. Z czynności kontrolnych sporządza się protokół.

W badanym okresie przyznanie spółkom wodnym pomocy finansowej w formie dotacji celowej nastąpiło na podstawie:

- uchwały nr 380/16 z dnia 5 kwietnia 2016 roku Zarządu Województwa Łódzkiego, 7 kwietnia 2016 roku publikacja w BIP, tj. na stronie www.bip.lodzkie.pl, na stronie internetowej www.lodzkie.pl-rolnictwo-spolkiwodne oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego,
- uchwały nr 425/17 z dnia 12 kwietnia 2017 roku Zarządu Województwa Łódzkiego, 13 kwietnia 2017 roku publikacja w BIP, tj. na stronie www.bip.lodzkie.pl, na stronie internetowej www.lodzkie.pl-rolnictwo-spolkiwodne oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego.

Wskazane uchwały zawierały załączniki stanowiące wykaz spółek wodnych działających na terenie województwa łódzkiego i wielkość przyznanej im pomocy finansowej z budżetu województwa łódzkiego odpowiednio na rok 2016 i 2017.

Wykaz udzielonych dotacji spółkom wodnym w latach 2016 - 2017 stanowi załącznik nr V.4 protokołu kontroli.

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały nr 380/16 z dnia 5 kwietnia 2016 roku w 2016 roku spółki wodne złożyły 74 wnioski o przyznanie przedmiotowych dotacji na wykonanie konserwacji bieżącej urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. Po weryfikacji wniosków do dotacji zakwalifikowano wszystkie złożone wnioski. W ramach przyznanych dotacji, spółki zaplanowały roboty o ogólnej wartości 4.089.145,74 zł, wnioskowana przez spółki pomoc finansowa stanowiła wartość 2.358.869,01 zł, przyznano pomoc finansową w kwocie 1.999.950,00 zł.

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały nr 425/16 z dnia 12 kwietnia 2017 roku w 2017 roku spółki wodne złożyły 77 wniosków o przyznanie przedmiotowych dotacji na wykonanie konserwacji bieżącej urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. Do podziału środków zakwalifikowano 76 wniosków, 1 wniosek odrzucono z przyczyn formalnych (wniosek złożono po terminie). W ramach przyznanych dotacji, spółki zaplanowały roboty o ogólnej wartości 3.822.409,74 zł, wnioskowana przez spółki pomoc finansowa stanowiła wartość 2.149.047,61 zł, przyznano pomoc finansową w kwocie 1.000.000,00 zł.

Podział dotacji w badanym okresie uzyskał pozytywną opinię Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 16 marca 2016 roku (pismo nr KSIII.0012.21.2016) oraz z dnia 27 marca 2017 roku (pismo nr KSIII.0012.37.2017). Zgodnie z przedłożoną przez Zarząd Województwa Sejmikowi Województwa „Informacją o udzielonej pomocy finansowej z budżetu województwa Spółkom Wodnym w 2016 roku” przy udziale przyznanych dotacji spółki dokonały konserwacji urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na kwotę 3.723.797,48 zł



przy planowanej 4.089.145,74 zł. Przedmiotowa informacja za 2017 rok nie została jeszcze opublikowana.

Kontroli poddano następującą dokumentacją w zakresie przyznania i rozliczenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej przyznanej następującym spółkom:

Spółka Wodna „Bedno” w Bedlnie

W dniu 30 stycznia 2017 roku Przewodniczący Spółki Wodnej w Bedlnie przedłożył w Biurze Podawczym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wniosek o przyznanie dotacji dla ww. Spółki. Zakres finansowy proponowanych do realizacji robót stanowił 324.163,67 zł z tego: wkład własny wnioskodawcy - 174.163,67 zł, pomoc finansowa z budżetu województwa - 150.000,00 zł.

Do wniosku załączono: zestawienie robót wraz z określeniem ich wartości (protokół potrzeb spisany w dniu 22 grudnia 2016 roku z komisijnego ustalenia robót konserwacyjnych i ich kosztów do wykonania w roku 2017 w ramach budżetu), potwierdzony za zgodność z oryginałem odpis wykonania budżetu spółki za rok 2016 oraz planowany budżet na rok 2017, oświadczenie wnioskodawcy, że nie prowadzi działalności w celu osiągnięcia zysku.

Pismem nr RŚI.3152.5.30.2017.MK z dnia 13 kwietnia 2017 roku Zarząd Województwa Łódzkiego przyznał ww. Spółce dotację w kwocie 84.560,00 zł.

Umowa nr 107/RŚ/17 zawarta w dniu 23 maja 2017 roku pomiędzy Województwem Łódzkim, zwanym „Dotującym” a Spółką Wodną „Bedno” w Bedlnie zwaną „Dotowaną” o przyznanie ww. Spółce pomocy finansowej w formie dotacji celowej w wysokości 84.560,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych objętych działalnością statutową spółki, polegających na konserwacji rowów w miejscowościach określonych w załączniku nr 1 do umowy. Dotacja zostanie przekazana na rachunek dotowanego w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia ww. umowy.

Zgodne z warunkami zawartymi w § 2 ww. umowy, termin realizacji zadania określono: od dnia 1 lutego do dnia 31 października 2017 roku. Wykorzystanie środków i ostateczne rozliczenie wykonania przedmiotowego zadania wraz z przedłożeniem dokumentów rozliczeniowych dotującemu winno nastąpić w terminie do dnia 15 listopada 2017 roku.

Przekazanie przedmiotowej dotacji dla ww. spółki nastąpiło w dniu 22 czerwca 2017 roku, w nr 127/2017. Zgodnie z warunkami umowy (§ 6) Spółka Wodna w Bedlnie powiadomiła dotującego faxem w dniu 24 października 2017 roku (data wpływu oryginalnego pisma do Biura Podawczego - 2 listopada 2017 roku) o odbiorach końcowych robót z zakresu utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych objętych działalnością statutową spółki, polegających na konserwacji rowów w ramach ww. umowy, w celu uczestnictwa przedstawiciela dotującego w przedmiotowych odbiorach. Termin odbiorów ustalono na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 9.00.

W dniu 15 listopada 2017 roku ww. Spółka przedłożyła dokumentację rozliczeniową w zakresie wykorzystania przyznanych środków i ostatecznego rozliczenia wykonania przedmiotowego zadania; w dniu 15 stycznia 2018 roku uzupełniono ww. dokumenty.

W ramach ostatecznego rozliczenia przedłożono:

- sprawozdanie sporządzone w dniu 9 listopada 2017 roku z realizacji robót wykonanych na urządzeniach melioracji wodnych szczegółowych przy udziale



dotacji z budżetu Województwa Łódzkiego – wykonano roboty o wartości 324.163,67 zł sfinansowane z środków własnych na kwotę 239.603,67 zł (74%) i z dotacji w kwocie 84.560,00 zł (26%),

- zbiorcze rozliczenie dotacji z Województwa,
- protokół z odbioru robót sporządzony w dniu 2 listopada 2017 roku wraz załącznikiem zawierającym podpisy przedstawicieli miejscowości, w których wykonano roboty,
- zestawienie wykonanych robót konserwacyjnych w ramach przedmiotowej dotacji w okresie od dnia 1 lutego 2017 roku do dnia 31 października 2017 roku,
- załącznik nr 5 „Zestawienie faktur, rachunków stanowiących koszty poniesione przez Spółkę Wodną w Bedlnie na wykonanie zadania objętego umową nr 107/RŚ/17”
- załącznik nr 6 „Zestawienie list płac pracowników Spółki Wodnej w Bedlnie zatrudnionych na umowę o pracę na czas określony, nieokreślony oraz umowę zlecenia, którzy wykonali roboty objęte umową nr 107/RŚ/17”,

oświadczenie Przewodniczącego Spółki w zakresie podatku vat.

Ostateczne rozliczenie przedmiotowej dotacji nastąpiło w dniu 31 marca 2018 roku na podstawie pisma nr RŚI.3152.18.2018.MK z dnia 4 kwietnia 2018 roku Zastępcy Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Andrzeja Woźniaka, skierowanego do Departamentu Finansów z informacją o końcowym rozliczeniu przedmiotowej dotacji i uznaniu za ostatecznie rozliczoną w I kwartale 2018 roku (dowód księgowy nr PK/INNE/40 z dnia 31 marca 2018 roku).

Rozliczenia ww. dotacji dokonano na koncie analitycznym 224-27096.

Miejsko–Gminna Spółka Wodna w Aleksandrowie Łódzkim

W dniu 28 stycznia 2016 roku Prezes Zarządu Miejsko – Gminnej Spółki Wodnej w Aleksandrowie Łódzkim przedłożył w Biurze Podawczym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wniosek o przyznanie dotacji dla ww. Spółki. Zakres finansowy proponowanych do realizacji robót stanowił 199.569,18 zł z tego: wkład własny wnioskodawcy – 79.828,18 zł, pomoc finansowa z budżetu Województwa – 119.741,00 zł.

Do wniosku załączono: plan konserwacji rowów melioracyjnych w 2016 roku z uwzględnieniem zestawienia robót wraz z określeniem ich wartości, odpis wykonania budżetu spółki za rok 2015 oraz planowany budżet na rok 2016, oświadczenie wnioskodawcy, że nie prowadzi działalności w celu osiągnięcia zysku.

Pismem nr RŚI.3152.6.13.2016.MK z dnia 12 kwietnia 2016 roku Zarząd Województwa Łódzkiego przyznał ww. Spółce dotację w kwocie 101.680,00 zł.

Umowa nr 13/RŚ/16 zawarta w dniu 11 maja 2016 roku pomiędzy Województwem Łódzkim, zwanym „Dotującym” a Miejsko – Gminną Spółką Wodną w Aleksandrowie Łódzkim zwaną „Dotowaną” o przyznanie ww. Spółce pomocy finansowej w formie dotacji celowej w wysokości 101.680,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych objętych



działalnością statutową spółki, polegających na konserwacji rowów w miejscowościach określonych w załączniku nr 1 do umowy. Dotacja zostanie przekazana na rachunek dotowanego w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia ww. umowy.

Zgodnie z warunkami zawartymi w § 2 ww. umowy, termin realizacji zadania określono: od dnia 1 lutego do dnia 31 października 2016 roku. Wykorzystanie środków i ostateczne rozliczenie wykonania przedmiotowego zadania wraz z przedłożeniem dokumentów rozliczeniowych dotującemu winno nastąpić w terminie do dnia 15 listopada 2016 roku.

Przekazanie przedmiotowej dotacji dla ww. Spółki nastąpiło w dniu 10 czerwca 2016 roku, wb nr 119/2016.

Zgodnie z warunkami umowy (§ 6) Miejsko Gminna Spółka Wodna w Aleksandrowie Łódzkim powiadomiła dotującego (brak daty wpływu pisma) pismem z dnia 4 listopada 2016 roku o odbiorze robót konserwacyjnych urządzeń melioracji wodnych szczegółowych wykonanych przy udziale przedmiotowej dotacji w roku 2016. Proponowany termin odbioru ustalono na dzień 14 listopada 2016 roku, godzina 9.00.

W dniu 15 listopada 2016 roku ww. Spółka przedłożyła dokumentację rozliczeniową w zakresie wykorzystania przyznanego środków i ostatecznego rozliczenia wykonania przedmiotowego zadania.

Pismem nr RŚI.3152.6.13.2016.MK z dnia: 23 grudnia 2016 roku, 20 stycznia oraz 20 lutego 2017 roku wezwano ww. Spółkę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia przedłożonej dokumentacji rozliczeniowej (np.: w zał. Nr 5 w ramach rozliczenia środków przyznanej dotacji zakwalifikowano koszty poniesione przed dniem podpisania umowy, w protokole odbioru robót z dnia 14 listopada 2016 roku brak wartości kwoty dotacji oraz brak stwierdzenia zgodności wykonanego zakresu robót z zawartą umową, brak złożenia parafek przy naniesionych poprawkach, brak oryginału załącznika nr 5, złożyć wyjaśnienie w kwestii poniesionych kosztów wg faktury nr 4720/16 z dnia 29.03.2016 roku czy faktury nr 22/16 z dnia 16.09.2016 roku). W związku z powyższym Spółka złożyła stosowne wyjaśnienia i uzupełniła brakującą dokumentację.

W ramach ostatecznego rozliczenia (po uzupełnieniu ww. dokumentów i złożonych wyjaśnieniach przez przedstawiciela Spółki) przedłożono:

- sprawozdanie sporządzone w dniu 14 listopada 2016 roku z realizacji robót wykonanych na urządzeniach melioracji wodnych szczegółowych przy udziale dotacji z budżetu Województwa Łódzkiego – wykonano roboty o wartości 199.569,18 zł sfinansowane z środków własnych na kwotę 97.889,18 zł (49%) i z dotacji w kwocie 101.680,00 zł (51%),
- zbiorcze rozliczenie dotacji z województwa,
- protokół z odbioru robót sporządzony w dniu 14 listopada 2016 roku,
- zestawienie wykonanych robót konserwacyjnych w ramach przedmiotowej dotacji w okresie od dnia 1 lutego 2016 roku do dnia 31 października 2016 roku,
- załącznik nr 5 „Zestawienie faktur, rachunków stanowiących koszty poniesione przez Spółkę na wykonanie zadania objętego umową nr 13/RŚ/16”,



- załącznik nr 6 „Zestawienie list płac pracowników Spółki Wodnej w Aleksandrowie Łódzkim zatrudnionych na umowę o pracę na czas określony, nieokreślony oraz na umowę o dzieło, którzy wykonali roboty objęte umową nr 13/RŚ/16”,
- oświadczenie Prezesa Zarządu Spółki w zakresie podatku vat.

Ostateczne rozliczenie przedmiotowej dotacji nastąpiło w dniu 31 marca 2017 roku na podstawie pisma nr RŚI.3152.11.2017.MK z dnia 4 kwietnia 2017 roku Zastępcy Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Andrzeja Woźniaka, skierowanego do Departamentu Finansów z informacją o końcowym rozliczeniu przedmiotowej dotacji i uznaniu za ostatecznie rozliczoną w I kwartale 2017 roku (dowód księgowy nr PK/INNE/38 z dnia 31 marca 2017 roku).

Rozliczenia ww. dotacji dokonano na koncie analitycznym 224-26014.

Ponadto zgodnie z warunkami ww. umów zawartymi w § 3 ust. 1 i ust. 3 oraz w § 6 ust. 1 w zakresie rozliczenia przedmiotowych zadań publicznych:

- dotowany zobowiązany był przedłożyć dotującemu między innymi: kserokopie faktur, rachunków i innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej stwierdzających poniesione koszty wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie zapłaty w zakresie udzielonej dotacji. Przedstawione i zaliczone do rozliczenia rachunki, faktury, itp. muszą być przez dotowanego opisane pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym oraz zawierać adnotację o źródle ich finansowania (z podziałem na dotację z budżetu województwa, środki Dotowanego i inne źródła finansowania). Faktury i rachunki, których formą płatności jest gotówka winny zawierać informację sprzedającego o dokonaniu zapłaty. W przypadku robót wykonanych we własnym zakresie Dotowany zobowiązany był do przedłożenia jedynie oryginału zestawienia poniesionych kosztów (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 i 6 do umowy) - § 3 ust. 1;
- dotowany na żądanie zobowiązany był okazać dotującemu oryginały dokumentów związanych z realizacją zadania - § 3 ust. 3;
- dotujący miał prawo kontroli sposobu realizacji zadania oraz prawidłowości wykorzystania dotacji. Dotowany powinien wówczas udostępnić niezbędne dokumenty w każdej fazie wykonanego zadania, na które udzielono dotację oraz po jego zakończeniu do czasu ustania obowiązku przechowywania dokumentacji. Z czynności kontrolnych sporządzany jest protokół kontroli - § 6 ust. 1.

Biorąc pod uwagę powyższe, w dniu 10 kwietnia 2018 roku na podstawie pisma nr WK-601-3/63/21/2017/2018 kontrolujący zwrócili się z zapytaniem do Marszałka Województwa Łódzkiego w kwestii przeprowadzenia czynności kontrolnych względem spółek wodnych, którym udzielono przedmiotowych dotacji w latach 2016 – 2017, w tym spółek objętych kontrolą. W odpowiedzi z dnia 16 kwietnia 2018 roku, pismo nr KOS.1710.38.2017 Marszałek Województwa Łódzkiego wskazał, iż w przypadku spółek wodnych objętych kontrolą dotujący nie prowadził czynności kontrolnych wynikających z zapisów § 3 ust. 3 i § 6 ust. 1 ww. umów. Natomiast w zakresie dotacji udzielonych w latach 2016 – 2017 pozostałym spółkom wodnym poinformował, że Wydział Kontroli Finansowej Departamentu Kontroli i Skarg prowadzi obecnie kontrolę realizacji przez Spółkę Wodną Bedlno zadania objętego



umową nr 22/RŚ/16 z dnia 11 maja 2016 roku. Czynności kontrolne nie zostały jeszcze zakończone.

Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego dotyczące przeprowadzenia czynności kontrolnych wobec spółek wodnych stanowi załącznik nr V.5 protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu skierowanym do kontrolujących w dniu 29 marca 2018 roku Pan Bartosz Łataś - Dyrektor Departamentu Kontroli i Skarg wyjaśnił, że w Rocznym Planie Kontroli ujmowane są między innymi dotacje udzielone spółkom wodnym. Do kontroli typowane są podmioty, których dotacja została już rozliczona, tj. zatwierdzone zostały właściwe sprawozdania. Kontrole, o których mowa wyżej przeprowadzane są co 2 lata po roku, w którym przyznano dotacje. Jeśli dotacja przyznana została np. w 2016 roku, to jej rozliczenie następuje w 2017 roku i w tym samym roku propozycja kontroli tej dotacji składana jest do projektu planu kontroli na rok następny. Roczny Plan Kontroli zatwierdzany jest do końca roku poprzedzającego rok, którego plan dotyczy. Dlatego też kontrole wytypowanych dotacji odbywają się w roku następnym, po roku przyjęcia Planu Kontroli.

Wyjaśnienie Dyrektora Departamentu Kontroli i Skarg dotyczące rocznych planów kontroli oraz uwzględnienia w nich spółek wodnych stanowi załącznik nr V.6 protokołu kontroli.

Mając na względzie powyższe, zwrócić należy uwagę, iż dotujący ma prawo kontroli sposobu realizacji zadań przez spółki wodne z wykorzystaniem przyznanym im środków w formie dotacji celowych oraz prawidłowości wykorzystania takiej dotacji na każdym etapie wykonywanego zadania, o czym świadczą zapisy § 3 ust. 3 i § 6 ust. 1 zawarte w ww. umowach.

W związku z realizacją ww. zadań, zgodnie z załącznikiem nr 5 do uchwały nr XIX/216/15 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 15 grudnia 2015 roku oraz uchwały nr XXXI/414/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 grudnia 2016 roku w Departamencie Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w podziale klasyfikacyjnej dział 010, rozdział 01009, § 2830 zaplanowano dotację celową z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych odpowiednio w wysokości 2.000.000,00 zł i 1.000.000,00 zł.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, w dziale 010, rozdział 01009 § 2830 plan stanowił 1.972.731,00 zł, wykonanie 1.968.712,20 zł.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, w dziale 010, rozdział 01009 § 2830 plan stanowił 1.000.000,00 zł, wykonanie 881.292,12 zł.

2. Wydatki osobowe

Wydatki na wynagrodzenia – 2016-2017

Wydatki na wynagrodzenia osobowe w poszczególnych działach, rozdziałach (klasyfikowane w § 4010, 4011, 4017, 4018, 4019,) w latach 2016-2017 roku w budżecie Województwa Łódzkiego kształtowały się następująco:

Dział	Rozdział	Paragraf	Wykonanie wydatków na wynagrodzenia w latach:
-------	----------	----------	---



			2016 rok		2017 rok	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3	4	5	6	7
010	01004	4010	3.855.100,00	3.752.054,31	3.701.750,00	3.298.302,51
010	01006	4010	5.736.320,00	5.736.155,18	5.911.697,00	5.911.697,00
010	01041	4018	1.760.486,00	1.748.988,07	1.571.653,00	1.491.269,03
010	01041	4019	1.006.273,00	999.700,93	898.339,00	852.384,91
050	05011	4018	330.408,00	330.401,83	333.495,00	311.605,81
050	05011	4019	110.136,00	110.134,00	111.165,00	103.868,71
600	60013	4010	10.362.821,00	9.887.515,47	11.013.803,00	10.522.165,22
700	70005	4010	2.393.360,00	2.326.969,89	2.731.593,00	2.683.979,35
710	71003	4010	2.048.600,00	2.045.105,51	2.634.440,00	2.411.211,31
710	71003	4018	687.638,00	651.488,76	562.700,00	544.827,34
710	71003	4019	121.349,00	114.968,63	99.300,00	96.146,14
750	75011	4010	1.042.268,00	1.042.268,00	1.051.755,00	1.051.755,00
750	75018	4010	33.326.100,00	32.922.405,99	37.917.590,00	34.187.655,01
750	75018	4017	400,00	0,00	47.660,00	15.046,28
750	75018	4018	17.194.480,00	16.210.699,47	21.366.757,00	18.011.274,68
750	75018	4019	3.034.375,00	2.860.712,52	3.778.994,00	3.181.119,68
750	75084	4010	25.223,00	25.223,00	6.517,00	6.517,00
750	75095	4010	20.352,00	20.352,00	-	-
750	75095	4011	34.620,00	25.093,97	118.897,00	98.224,83
750	75095	4017	85.770,00	50.995,27	526.791,00	377.676,06
750	75095	4018	4.280.277,00	4.138.530,09	4.755.562,00	4.344.339,29
750	75095	4019	780.045,00	748.210,43	957.331,00	849.999,03
801	80102	4010	428.390,00	426.788,80	492.099,00	490.860,08
801	80111	4010	93.608,00	93.561,23	79.620,00	79.603,68
801	80130	4010	5.953.591,00	5.868.773,43	5.134.504,00	5.025.876,45
801	80130	4011	1.789,00	1.788,56	10.361,00	10.361,00
801	80140	4010	2.480.121,00	2.464.678,14	2.029.070,00	2.023.630,89
801	80140	4017	34.026,00	9.132,27	74.900,00	72.575,99
801	80140	4019	-	-	7.489,00	7.416,00
801	80141	4010	596.235,00	595.046,00	-	-
801	80144	4010	896.007,00	893.973,29	1.272.908,00	1.241.985,46
801	80144	4017	-	-	20.695,00	13.132,29
801	80146	4010	4.922.561,00	4.870.630,98	4.990.765,00	4.937.431,79
801	80147	4010	5.401.286,00	5.386.810,45	5.224.414,00	5.171.316,10
801	80151	4010	1.153.743,00	1.137.261,10	1.162.590,00	1.091.988,22
852	85211	4010	228.234,00	228.234,00	-	-
852	85212	4010	579.265,00	579.265,00	-	-
852	85217	4010	3.041.853,00	2.789.096,81	3.474.868,00	3.010.516,96
852	85226	4010	749.697,00	749.696,81	-	-
852	85295	4017	124.798,00	109.274,81	191.128,00	185.101,45
853	85332	4010	5.499.700,00	4.967.658,69	5.564.400,00	5.106.070,13
853	85332	4018	5.093.312,00	4.751.445,77	5.707.970,00	5.095.509,63
853	85332	4019	913.708,00	852.410,47	1.023.237,00	912.937,34
853	85395	4018	206.277,00	203.234,74	227.290,00	221.489,81
853	85395	4019	36.403,00	35.864,96	40.110,00	39.086,46
854	85410	4010	1.381.749,00	1.377.761,54	1.216.748,00	1.209.641,82
855	85501	4010	-	-	454.587,00	454.587,00
855	85502	4010	-	-	443.728,00	443.728,00
855	85509	4010	-	-	750.829,00	750.828,74
925	92502	4010	1.830.528,00	1.822.316,50	2.014.887,00	1.958.804,47

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki



Prowadzenie spraw osobowych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, a także prowadzenie spraw związanych z uzyskaniem uprawnień emerytalnych i rentowych oraz innych spraw pracowniczych wynikających z ustaw i przepisów szczególnych przypisano do zakresu obowiązków Naczelnika Wydziału ds. Kadr [OPIII] w Departamencie Prawno-Organizacyjnym - Pani KATARZYNY KALISZEWSKIEJ. Natomiast za sporządzanie dokumentów dotyczących wypłat wynagrodzeń odpowiada Pani EWA IGNACZAK - Naczelnik Wydziału ds. Płac i Rozliczeń Wynagrodzeń w Departamencie Finansów.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego zatrudnione były 1.123 osoby na 1.115,475 etatach. Natomiast na koniec 2017 roku Urząd Marszałkowski zatrudniał 1.126 pracowników na 1.115,55 etatach.

Kontrolą objęto prawidłowość przyznanych kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków: stażowego, funkcyjnego, służbowego i specjalnego na rzecz 74 pracowników zatrudnionych w następujących komórkach organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego:

- Zarząd Województwa Łódzkiego (Marszałek, Wicemarszałkowie oraz członkowie Zarządu) oraz Skarbnik i Sekretarz Województwa Łódzkiego - łącznie 7 osób;
- Kancelaria Sejmiku - 14 osób;
- Biuro Zamówień publicznych - 10 osób;
- Biuro Audytu Wewnętrznego - 10 osób;
- Departament Kultury i Edukacji - 33 osoby;

w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i regulacje wewnętrzne, tj.:

- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz.1786 ze zm.);
 - regulaminy wynagradzania pracowników w Urzędzie Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, wprowadzone w życie następującymi zarządzeniami Marszałka Województwa Łódzkiego, obowiązującymi w latach 2016-2017: [1] nr 102/13 z dnia 10 grudnia 2013 roku ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 69/15 z dnia 14 grudnia 2015 roku; [2] nr 65/16 z dnia 9 listopada 2016 roku, zmienionym zarządzeniem nr 71/17 z dnia 29 listopada 2017 roku. Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego określa warunki i zasady wynagradzania zatrudnionych w nim pracowników na podstawie umowy o pracę, a także określa sposób przyznawania innych świadczeń związanych z pracą. Regulamin wynagradzania przewiduje odpowiednio wysokość, warunki oraz tryb przyznawania i wypłacania:
 - dodatku za wieloletnią pracę,
 - dodatku funkcyjnego,
 - dodatku specjalnego,
 - dodatku służbowego,
 - premii motywacyjno-regulaminowej,
-



- premii uznaniowej,
- nagrody Marszałka Województwa Łódzkiego,
- nagrody jubileuszowej,
- jednorazowej odprawy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy,
- miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego,
- dodatkowego wynagrodzenia z tytułu zastępstwa sądowego,
- ekwiwalentu za używane przez pracownika dla celów służbowych urządzeń niebędących własnością pracodawcy.

AKTA KONTROLI [A.V.01, ss. 01-08]: Wykaz pracowników objętych kontrolą oraz wysokość poszczególnych składników otrzymywanego przez nich wynagrodzenia.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie prawidłowości ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników Urzędu Marszałkowskiego stwierdzono, co następuje:

Marszałkiem Województwa Łódzkiego jest Pan WITOLD STĘPIEŃ wybrany na mocy uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego nr I/3/14 z dnia 1 grudnia 2014 roku. Ślubowanie złożył w dniu 2 grudnia 2014 roku. Wysokość wynagrodzenie Marszałka Województwa Łódzkiego w kwocie brutto 12.365,00 zł miesięcznie została ustalona przez Sejmik Województwa Łódzkiego uchwałą nr I/4/14 z dnia 1 grudnia 2014 roku. Na powyższą kwotę złożyły się następujące składniki:

- wynagrodzenie zasadnicze 6.500,00 zł,
 - dodatek funkcyjny 2.500,00 zł,
 - dodatek specjalny 2.065,00 zł,
 - dodatek stażowy (20 %) 1.300,00 zł,
- Ogółem wynagrodzenie: 12.365,00 zł.

Miesięczne wynagrodzenie Pana Witolda Stępnia, do czasu rozpoczęcia kontroli niniejszego zagadnienia, tj. 12 marca 2018 roku, wypłacane było w niezmienionej wysokości. Kwota łącznego wynagrodzenia Marszałka Województwa Łódzkiego – wynikająca z uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego nr I/4/14 z dnia 1 grudnia 2014 roku - została ustalona zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych. Zgodnie z przywołanym przepisem maksymalne wynagrodzenie dla pracowników samorządowych, zatrudnionych na podstawie wyboru, w tym marszałka, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 966 ze zm.). Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 lit.a ustawy budżetowej na 2017 rok (Dz.U. z 2017 r. poz. 108) – kwota bazowa wynosiła 1.789,42 zł (1.789,42 zł x 7 = 12.525,94 zł).

Skarbnik Województwa Łódzkiego (główny księgowy budżetu i jednocześnie Dyrektor Departamentu Finansów) – Pani JADWIGA KAWECKA, powołana została na to stanowisko uchwałą nr II/30/2002 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 3 grudnia 2002 roku. W okresie objętym kontrolą, Skarbnik Województwa Łódzkiego otrzymywała miesięczne wynagrodzenie brutto w wysokości 12.350,00 zł przyznane



przez Marszałka Województwa na mocy zaszeregowania (pismo znak: ORII.2122.316.2012) z dnia 28 sierpnia 2012 roku:

- wynagrodzenie zasadnicze 6.000,00 zł (wg tabeli III),
- dodatek funkcyjny 2.750,00 zł (wg stawki 9),
- dodatek specjalny 2.400,00 zł (**za wykonywanie dodatkowych zadań wynikających z kierowania Departamentem Finansów**),
- dodatek stażowy (20 %) 1.200,00 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że połączenie funkcji Skarbnika Województwa Łódzkiego ze stanowiskiem dyrektora Departamentów Finansów nastąpiło w dniu 15 maja 2009 roku, na podstawie uchwały nr 711/09 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 13 maja 2009 roku w sprawie zmiany „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi”. Powyższe rozwiązanie wprowadzono na wniosek Pani Jadwigi Kaweckiej skierowany w dniu 6 maja 2009 roku do Marszałka Województwa Łódzkiego (pismo znak: SW.0725/79/09), a jego celem było usprawnienie zarządzania Departamentem Finansów, w tym ograniczenie drogi korespondencji wewnętrznej i zewnętrznej. W przedmiotowym piśmie Skarbnik Województwa zaproponowała, między innymi: [1] połączenie stanowiska skarbnika województwa ze stanowiskiem dyrektora departamentu; [2] powierzenie obowiązków zastępcy dyrektora ds. funduszy europejskich (głównego księgowego ds. funduszy europejskich) – Pani Iwonie Wojek dotychczasowemu Dyrektorowi Departamentu Finansowego (głównemu księgowemu Urzędu).

AKTA KONTROLI [A.V.02, ss. 09-14]: Kserokopia dokumentacji dotyczącej powierzenia Skarbnikowi Województwa stanowiska dyrektora departamentu.

Z wyjaśnień złożonych kontrolującym w dniu 21 marca 2018 roku przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Organizacyjnego – Panią Elżbietę Borkowską oraz Naczelnika Wydziału ds. Kadr – Panią Katarzynę Kaliszewską – wynika, że **Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Włodzimierz Fisiak przyznał z dniem 1 lipca 2009 roku Pani Jadwidze Kaweckiej dodatek specjalny w wysokości 1.350,00 zł, w związku ze zwiększeniem zakresu obowiązków o dodatkowe zadania wynikające z kierowania Departamentem Finansów.**

Wyjaśnienie z dnia 21 marca 2018 roku złożone przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Organizacyjnego – Panią Elżbietę Borkowską oraz Naczelnika Wydziału ds. Kadr – Panią Katarzynę Kaliszewską na okoliczność przyznania Skarbnikowi Województwa dodatku specjalnego wraz z dokumentacją dotyczącą przyznania Skarbnikowi dodatku specjalnego stanowią załącznik nr V.7 protokołu kontroli.

Z zapisów § 9 ust.1 i 2 Regulaminu organizacyjnego wynika, iż Skarbnik – Dyrektor Departamentu Finansów odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową województwa oraz realizację budżetu województwa, a w szczególności: [1] dokonuje kontrasygnaty czynności prawnych, z których wynika zobowiązanie pieniężne; [2] uczestniczy w pracach oraz obradach sejmiku i zarządu z głosem doradczym; [3] dokonuje okresowych analiz budżetu województwa i na bieżąco informuje zarząd o przebiegu jego wykonania. Dodatkowym zadaniem Skarbnika jest kierowanie Departamentem Finansów na stanowisku dyrektora. Pismem (bez numeru) z dnia 14 lutego 2017 roku Marszałek Województwa poinformował wyżej wymienioną, że od dnia 1 stycznia 2017 roku zadania jej przypisane, wykonywane są w przynajmniej 80% dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa



Łódzkiego na lata 2014-2020 – w ramach czasu pracy wynikającego z pełnionej przez pracownika funkcji. W związku z powyższym 80 % wynagrodzenia Skarbnika jest finansowana w 85% ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Artykuł 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz.902 ze zm.) stanowi, że pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Ustawa przewiduje, że warunki i sposób przyznawania tego dodatku mają być określone w regulaminie wynagradzania (art. 39 ust. 2 pkt 2). Ustalając przesłanki nabycia prawa do dodatku specjalnego w regulaminie wynagradzania, należy pamiętać, że jest to świadczenie, które może być przewidziane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Jest to zatem świadczenie o charakterze jednorazowym lub też krótkookresowym. Nie powinno być stałym elementem stałym wynagrodzenia⁵⁶. Nie jest dopuszczalne ustalanie pracownikom tego dodatku na czas nieokreślony.

Pani JOANNA SKRZYDLEWSKA wybrana na **Członka Zarządu Województwa Łódzkiego** na mocy uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego nr I/8/14 z dnia 1 grudnia 2014 roku, ślubowanie złożyła w dniu 2 grudnia 2014 roku. W związku z wyborem na ww. stanowisko, Marszałek Województwa Łódzkiego w dniu 2 grudnia 2014 roku (pismo znak: ORII.2121.16.2014) przyznał J. Skrzydlewskiej wynagrodzenie w kwocie brutto 11.200,00 zł miesięcznie, na które złożyły się następujące składniki:

- wynagrodzenie zasadnicze 5.500,00 zł (wg tabeli II),
- dodatek funkcyjny 2.200,00 zł (wg stawki 8),
- dodatek specjalny w wysokości 3.500,00 zł (za wykonywanie dodatkowych zadań wynikających z nadzoru nad komórkami organizacyjnymi i wojewódzkimi jednostkami organizacyjnymi),
- dodatek stażowy w wysokości 5 % wynagrodzenia zasadniczego będzie wypłacany począwszy od dnia 1 maja 2016 roku.

Z dniem 1 kwietnia 2017 roku wyżej wymienionej przyznano wynagrodzenie miesięczne brutto w wysokości 11.830,00 zł, w tym:

- wynagrodzenie zasadnicze 5.500,00 zł (wg tabeli II),
- dodatek funkcyjny 2.200,00 zł (wg stawki 8),
- dodatek specjalny 3.800,00 zł (za wykonywanie dodatkowych zadań wynikających z nadzoru nad komórkami organizacyjnymi i wojewódzkimi jednostkami organizacyjnymi),
- dodatek stażowy 275,00 zł (5 % wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrastać będzie począwszy od dnia 1 maja 2017 roku o 1 % za każdy rok pracy.

⁵⁶ Komentarz do art.36 ustawy o pracownikach samorządowych, Artur Rycak, LEX WK 2016.



Sekretarz Województwa Łódzkiego Pan JAKUB MIELCZAREK –od dnia 1 czerwca 2017 roku otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 11.160,00 zł, w skład którego wchodzi:

- wynagrodzenie zasadnicze 6.191,00 zł (kat. XXII),
- dodatek funkcyjny 2.200,00 zł (wg stawki 9),
- dodatek służbowy 1.485,00 zł,
- dodatek stażowy 866,74 zł (15 % wynagrodzenia zasadniczego.
Dodatek ten wzrastać będzie począwszy od dnia 1 czerwca 2018 roku o 1% za każdy rok pracy, aż do osiągnięcia 20%).

Ponadto kontroli poddano wydatki na wynagrodzenie wszystkich pracowników zatrudnionych w: Biurze Zamówień Publicznych [ZP], Biurze Audytu Wewnętrznego [AW] oraz Departamencie Kultury i Edukacji [KE].

Biuro Zamówień Publicznych [ZP]

W Biurze Zamówień Publicznych [ZP] zatrudnionych jest 10 osób (Dyrektor Biura, 6 osób na stanowiskach głównego specjalisty oraz 3 osoby na stanowisku inspektora). Kategorie zaszeregowania zatrudnionych pracowników, jak również kwoty wynagrodzeń zasadniczych, były zgodne z zapisami regulaminu wynagradzania pracowników oraz rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Wartości wypłacanego wynagrodzenia zasadniczego kształtowały się w granicach od 2.844,00 zł do 3.544,00 zł. Dyrektor Biura otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 5.262,00 zł oraz dodatek funkcyjny według stawki 8 wynoszący 1.436,00 zł. Stawki dodatku funkcyjnego wraz z procentem najniższego wynagrodzenia zasadniczego określone zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do regulaminu wynagradzania. Dziewięciu pracownikom przyznano dodatek służbowy, a jego wysokość mieściła się w przedziale od 342,00 zł do 1.353,00 zł. Pracownicy otrzymywali dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z art. 38 ustawy o pracownikach samorządowych oraz zapisami regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu.

Pracownikom zatrudnionym w ww. komórce organizacyjnej wypłacono nieobligatoryjne składniki wynagrodzenia w kwocie 18.785,00 zł. Ośmiu pracowników Biura otrzymało w roku 2017 premie uznaniowe w łącznej kwocie 2.118,00 zł (od 200,00 zł do 307,00 zł). Zatrudnionym w departamencie przyznane zostały również dodatki specjalne z tytułu powierzenia dodatkowych zadań lub okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, których kwota w 2017 roku stanowiła 16.640,00 zł. W pierwszym półroczu 2017 roku przyznanych zostało 5 dodatków specjalnych na okres sześciu miesięcy, na łączną kwotę 12.720,00 zł. Miesięczna wysokości dodatków to: 364,00 zł - dwóch pracowników, 546,00 zł - dwóch pracowników, 300,00 zł - jeden pracownik. W drugim półroczu 2017 roku przyznanych zostało sześć dodatków (pięć na okres jednego miesiąca oraz jeden dodatek przyznany na sześć miesięcy) na łączną kwotę 3.920,00 zł. Wysokość miesięczna dodatku wynosiła odpowiednio: 300,00 zł - dwóch pracowników, 364,00 zł - dwóch pracowników, 546,00 zł - dwóch pracowników.

Biuro Audytu Wewnętrznego [AW]

W Biurze Audytu Wewnętrznego [AW] zatrudnionych jest dziesięć osób, w tym: Dyrektor Biura Audytu Wewnętrznego, pięciu pracowników zajmujących stanowiska audytora wewnętrznego, trzech – inspektora-asystenta audytora wewnętrznego, jeden – inspektora ds. obsługi sekretariatu. Kategorie zaszeregowania pracowników



oraz kwoty wynagrodzeń zasadniczych brutto były zgodne z zapisami regulaminu wynagrodzeń i kształtowały się w granicach od 2.884,00 zł do 4.021,00 zł. Dyrektor Biura otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 5.072,00 zł. oraz dodatek funkcyjny według stawki 8 w wysokości 1.100,00 zł. Stawki dodatku funkcyjnego wraz z procentem najniższego wynagrodzenia zasadniczego opisane zostały w tabeli stanowiącej załącznik do regulaminu wynagradzania. Ośmiu pracownikom przyznano również dodatek służbowy, a jego kwoty mieściły się w przedziale od 222,00 zł do 1.468,00 zł. Pracownicy Biura otrzymywali dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z art. 38 ustawy o pracownikach samorządowych oraz zapisami regulaminu wynagradzania pracowników.

W opisywanej komórce organizacyjnej w 2017 roku przyznanych zostało również siedem dodatków specjalnych na łączną kwotę 11.400,00 zł. Dodatki przyznane zostały na okres od 01.12.2017 r. do 31.05.2018 r. Miesięczna wysokość dodatków specjalnych wynosiła odpowiednio 250,00 zł (sześciu pracowników), 400,00 zł (jeden pracownik). Dodatki przyznane zostały z powodu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych pracowników (zastępowanie nieobecnych pracowników) w kwocie nieprzekraczającej 50% wynagrodzenia miesięcznego brutto pracownika. Powyższe było zgodne z brzmieniem regulaminu wynagradzania pracowników.

Departament Kultury i Edukacji [KE]

W Departamencie Kultury i Edukacji [KE] zatrudnionych było 33 pracowników, w tym: dyrektor departamentu, zastępca dyrektora, trzech naczelników wydziałów (Wydział Kultury, Wydział Edukacji, Wydział Ekonomiczny), 19 inspektorów, 7 głównych specjalistów, podinspektor oraz specjalista. Sprawdzone poprawność przypisanych wszystkim pracownikom Departamentu kategorii zaszeregowania oraz wysokość przyznanych wynagrodzeń zasadniczych brutto. Stwierdzono, iż wynagrodzenia były zgodne z regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz zapisami rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Kwoty wypłacanych pracownikom wynagrodzeń zasadniczych kształtowały się w granicach od 2.583,00 zł do 3.718,00 zł. Naczelnicy wydziałów pobierali wynagrodzenia zasadnicze, których wysokość zawierała się w przedziale od 3.711,00 zł do 4.000,00 zł oraz dodatek funkcyjny w wysokości 800,00 zł - zgodnie ze stawką 5 określoną w tabeli stanowiącej załącznik do regulaminu wynagradzania. Dyrektor departamentu otrzymywał natomiast wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.162,00 zł oraz dodatek funkcyjny według stawki 8 w wysokości 1.600,00 zł, zastępca dyrektora - wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.737,00 zł oraz dodatek funkcyjny według stawki 7, którego wysokość miesięczna wynosiła 1.300,00 zł. Pracownicy departamentu otrzymywali dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z art. 38 ustawy o pracownikach samorządowych oraz zapisami regulaminu wynagradzania. Dwudziestu siedmiu pracowników Departamentu otrzymywało w kontrolowanym okresie dodatek służbowy, którego miesięczna wysokość kształtowała się w przedziale od 138,00 zł do 1.522,00 zł. W 2017 roku przyznane zostały również cztery premie uznaniowe w wysokości od 203,00 zł do 800,00 zł. Przyjęte kryteria przyznawania premii oraz ich wysokość (jednorazowa premia uznaniowa nie była wyższa niż wysokość miesięcznego wynagrodzenia brutto pracownika) były zgodne z zapisami regulaminu wynagradzania.

We wszystkich wyżej wymienionych komórkach organizacyjnych skontrolowano również poprawność włączenia do wynagrodzenia zasadniczego części premii motywacyjno-regulaminowej oraz zmniejszenie wysokości premii motywacyjno-regulaminowej dla poszczególnych stanowisk poprzez ustalenie nowych mnożników



premiowych określonych w regulaminie wynagradzania wprowadzonym zarządzeniem nr 65/16 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 9 listopada 2016 roku. Premia motywacyjno-regulaminowa przysługiwała każdemu pracownikowi, któremu przyznano, naliczano i wypłacano wynagrodzenie na podstawie regulaminu wynagradzania. Okresem rozliczeniowym był kwartał kalendarzowy. Wpłata premii następowała w terminach: za I kwartał – nie później niż do dnia 30 kwietnia danego roku, za II kwartał – nie później niż do dnia 31 lipca danego roku, za III kwartał – nie później niż do dnia 31 października danego roku, za IV kwartał – nie później niż do dnia 31 stycznia następnego roku. Premia naliczana była bez konieczności cokwartalnego wnioskowania i wypłacano ją w należnej wysokości za dany okres rozliczeniowy, jeżeli wobec pracownika nie wystąpił choćby jeden z przypadków utraty prawa do premii albo nie została podjęta decyzja o obniżeniu prawa do premii lub o pozbawieniu pracownika premii za ten okres. Zgodnie z obowiązującym w 2016 roku regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego - wprowadzonym zarządzeniem nr 102/13 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 10 grudnia 2013 roku - wysokość premii przysługująca pracownikowi stanowiła iloczyn najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz mnożnika premiowego określonego w taryfikatorze kwalifikacyjnym do zajmowanego przez pracownika stanowiska. Regulamin wynagradzania obowiązujący od 1 stycznia 2017 roku, wprowadzony zarządzeniem nr 65/16 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 9 listopada 2016 roku, wprowadził zmiany polegające w szczególności na zmniejszeniu premii motywacyjno-regulaminowej oraz włączeniu jej części do wynagrodzenia zasadniczego pracownika. Do wynagrodzenia miesięcznego brutto pracownika włączona została kwota odpowiadająca 1/3 podstawy, stanowiącej 70% kwoty premii motywacyjno-regulaminowej obowiązującej do dnia 31 grudnia 2016 roku, wynikającej z przypisanego do zajmowanego przez pracownika stanowiska mnożnika premiowego w dotychczasowym taryfikatorze kwalifikacyjno-wynagrodzeniowym. Zmniejszeniu uległa premia motywacyjno-regulaminowa dla poszczególnych stanowisk poprzez ustalenie nowych wartości mnożników premiowych ustalonych w taryfikatorze kwalifikacyjno-wynagrodzeniowym odpowiadających 30% kwoty premii motywacyjno-regulaminowej obowiązującej do dnia 31 grudnia 2016 roku. Wysokość premii stanowi iloczyn kwoty bazowej oraz mnożnika premiowego określonego w taryfikatorze kwalifikacyjnym dla zajmowanego przez pracownika stanowiska.

Na podstawie zarządzenia nr 11/18 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 27 lutego 2018 roku, kontrolowana jednostka wprowadziła w życie z dniem 1 kwietnia 2018 roku nowy „Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego”. W związku z likwidacją premii motywacyjno-regulaminowej oraz dodatku służbowego ustalono następujące zasady przeliczenia miesięcznych wynagrodzeń brutto pracowników Urzędu:

- [1] likwidacja premii motywacyjno-regulaminowej następuje poprzez włączenie do wynagrodzenia zasadniczego brutto pracownika, a w przypadku pracowników zatrudnionych na stanowisku kierowcy samochodu osobowego – do miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego, kwoty odpowiadającej 1/3 podstawy kwoty premii motywacyjno-regulaminowej obowiązującej na dzień 31 marca 2018 roku, wynikającej z przypisanego do zajmowanego przez pracownika stanowiska mnożnika premiowego w dotychczasowym taryfikatorze kwalifikacyjno-wynagrodzeniowym, a w przypadku pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy – 1/3 podstawy kwoty premii motywacyjno-regulaminowej proporcjonalnie pomniejszonej do wymiaru etatu pracownika i zaokrąglonej w górę do pełnych złotych;



- [2] likwidacja dodatku służbowego następuje poprzez włączenie do wynagrodzenia zasadniczego brutto pracownika zaokrąglonej w górę do pełnych złotych kwoty obliczonej zgodnie z poniższym algorytmem wyliczenia:

$$KW = DS/WDS$$

gdzie:

KW – kwota dodatku służbowego włączona do wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z zasadą określoną w pkt [2],

DS - kwota dodatku służbowego przysługująca pracownikowi według stanu na dzień 31 marca 2018 roku,

WDS - wskaźnik dodatku stażowego odpowiadający procentowi dodatku stażowego pracownika przysługującego mu na dzień 1 kwietnia 2018 roku;

- [3] likwidacja składników wynagrodzenia miesięcznego brutto poprzez ich włączenie do wynagrodzenia zasadniczego brutto pracownika – zgodnie z zasadami ustalonymi w punktach [2] i [3] – nie może powodować obniżenia wynagrodzenia miesięcznego brutto przysługującego pracownikowi według stanu na dzień 1 kwietnia 2018 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w 2017 roku pracownikom Urzędu Marszałkowskiego wypłacono również nieobligatoryjne składniki wynagrodzenia na łączną kwotę 1.797.958,70 zł. Na powyższą kwotę złożyły się między innymi: nagrody Marszałka (15 nagród na łączną kwotę 31.800,00 zł, premie uznaniowe (678 premii uznaniowych na łączną kwotę 31.011,03 zł) oraz dodatki specjalne (473 dodatków na łączną kwotę 74.328,47 zł).

AKTA KONTROLI [A.V.03, s. 15]: Zestawienie nieobligatoryjnych składników wynagrodzenia wypłaconych pracownikom Urzędu Marszałkowskiego w 2017 roku.

Nagroda Marszałka Województwa Łódzkiego

Zgodnie z regulaminem wynagradzania w kontrolowanej jednostce utworzono fundusz stanowiący 1% środków przeznaczonych w budżecie Województwa dla Urzędu na wynagrodzenia osobowe z przeznaczeniem na tzw. „nagrodę Marszałka”. Nagroda Marszałka miała charakter uznaniowy i przyznawana jest za szczególne osiągnięcia pracownika. Nagroda była przyznawana z inicjatywy i decyzją Marszałka, na uzasadniony wniosek Sekretarza Województwa Łódzkiego lub kierownika komórki organizacyjnej. Nagrody przyznawano bezpośrednio po zaistnieniu przesłanek do jej udzielenia, doraźnie lub okresowo. Wysokość „nagrody Marszałka” nie mogła być niższa niż 2.000,00 zł brutto.

Premia uznaniowa

Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego przewidywał przyznanie pracownikowi premii uznaniowej za dowolny okres objęty premiovaniem i przyjęte kryteria przyznawania premii oraz ustalenia jej wysokości. Przesłankami, które mogły być brane pod uwagę były między innymi: wysoka wydajność i jakość pracy powodująca skrócenie czasu realizowanych obowiązków, wykonywanie dodatkowych zadań z inicjatywy pracownika, wdrażanie w realizację zadań usprawnień i uproszczeń, wykonywanie obowiązków czy zadań lub osiągnięcie celów istotnie przynoszących dodatkowe środki finansowe, bądź istotnie skutkujących mierzalnymi oszczędnościami, w przypadku pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi - warunki, charakter, uciążliwość i czas wykonania pracy. Maksymalna wysokość przyznawanej jednorazowej premii

uznaniowej nie mogła być wyższa niż wysokość miesięcznego wynagrodzenia brutto pracownika, wynikającego z zawartej z pracownikiem umowy o pracę lub z odrębnego pisma, albo miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego. Z wnioskiem do Marszałka Województwa Łódzkiego lub Sekretarza Województwa Łódzkiego - za pośrednictwem Wydziału ds. Kadr - o przyznanie premii uznaniowej, zawierającym jego uzasadnienie oraz proponowaną do przyznania wysokość premii, występował kierownik komórki organizacyjnej lub inna osoba właściwa ze względu na przesłanki brane przy przyznawaniu premii. Decyzję podejmował Marszałek Województwa Łódzkiego lub Sekretarz Województwa Łódzkiego. Potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię wniosku w sprawie premii uznaniowej, zawierającego decyzję o jej przyznaniu, Wydział ds. Kadr przekazywał do Departamentu Finansów, zaś oryginał wniosku włączano do akt osobowych. Premie mogły by też przyznane z inicjatywy i na podstawie decyzji Marszałka lub Sekretarza Województwa, przy czym zamiast wniosku Wydział ds. Kadr sporządzał zawiadomienie pracownika o przyznaniu mu premii.

Dodatek specjalny

Zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Zapisy regulaminu wynagradzania stanowią, iż pracownikowi może zostać przyznany dodatek specjalny, jeśli zostały mu powierzone dodatkowe zadania lub okresowo zwiększone zostały obowiązki służbowe pracownika. Dodatek specjalny mając fakultatywny charakter może zostać przyznany na czas określony nie dłuższy niż sześć miesięcy. Dodatek przyznaje się w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, w kwocie nieprzekraczającej 50% wynagrodzenia miesięcznego brutto pracownika, zgodnie jednak z zapisami § 23 ust. 6 regulaminu wynagradzania przewidziano możliwość przyznania go w wyższej wysokości w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Dodatek specjalny określa się w umowie o pracę lub innych pismach kwotowo według stawki miesięcznej określonej indywidualnie dla pracownika ze wskazaniem terminu na jaki został przyznany. W przypadku nie określenia terminu na jaki wypłacany jest dodatek przyjmuje się, że zostaje on przyznany na czas istnienia przesłanek warunkujących jego udzielenie. Dopuszczalne jest niepodawanie w umowie o pracę lub odrębnych pismach przesłanek stanowiących o przyznaniu dodatku specjalnego, szczególnie jeśli przesłanki jego przyznania są oczywiste lub jeśli nie sprzeciwia się to dobru pracownika. Jeśli z dodatkowego zakresu czynności powierzonych pracownikowi w okresie przyznania dodatku specjalnego wynika, że może być kwalifikowany zgodnie z zasadami pomocy technicznej dla odpowiedniego programu operacyjnego lub innego programu dotyczącego wdrażania funduszy europejskich we wniosku o przyznanie dodatku, stanowiącego załącznik nr 6 do regulaminu, zamieszcza się adnotacje wskazującą w jakim procencie oraz z jakich środków finansowany jest dodatek specjalny.

Ustalenia kontroli:

Na podstawie wybranych list płac, kart wynagrodzeń, umów o pracę i innych dokumentów zgromadzonych w teczkach akt osobowych pracowników Urzędu (angaże, zaszeregowania) stwierdzono, co następuje:

- Wynagradzania zasadnicze były zgodne z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych z dnia 21 listopada 2008 roku oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania



pracowników samorządowych - obowiązującymi w latach 2016-2017. W regulaminie wynagradzania ustalony został taryfikator kwalifikacyjno-wynagrodzeniowy (załącznik nr 2 do regulaminu) zawierający wykaz stanowisk z ich podziałem na: kierownicze urzędnicze, doradców i asystentów, urzędnicze oraz pomocnicze i obsługi. Taryfikator kwalifikacyjny określał wymagania kwalifikacyjne pracowników, kategorie zaszeregowania, mnożniki premiowe dla poszczególnych stanowisk, a także maksymalne stawki dodatku funkcyjnego. Regulamin obejmował także tabelę minimalnego i maksymalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego według kategorii zaszeregowania (załącznik nr 3 do regulaminu) oraz tabelę stawek dodatku funkcyjnego. Zarządzeniem nr 65/16 z dnia 9 listopada 2016 roku Marszałek Województwa Łódzkiego wprowadził zmiany do regulaminu polegające na włączeniu do wynagrodzenia zasadniczego brutto kwoty odpowiadającej 1/3 podstawy, którą stanowi 70% kwoty premii motywacyjno-regulaminowej obowiązującej wcześniej do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz zmniejszeniu wysokości premii motywacyjno-regulaminowej dla poszczególnych stanowisk polegające na ustaleniu nowych mnożników premiowych. Zgodnie z ustawą z dnia 15 września 2017 roku o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1930), zarządzeniem nr 71/17 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 29 listopada 2017 roku wprowadzono zmiany do Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego w zakresie likwidacji stanowisk doradcy i asystenta Marszałka.

- Wynagrodzenia obejmowały wypłacane bezpośrednio pracownikom: wypłaty pieniężne, ekwiwalenty pieniężne, wartość świadczeń w naturze, bądź ich ekwiwalenty. Wynagrodzenia stanowiły wydatki ponoszone na opłacenie wykonywanej pracy na rzecz Urzędu, niezależnie od źródeł finansowania tych wypłat i świadczeń oraz bez względu na podstawę stosunku prawnego lub czynności prawnej, na mocy których świadczona była praca.
- Wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu naliczane były zgodnie z „Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego” w oparciu o dokumenty: [1] wystawione przez Departament Prawno-Organizacyjny; [2] wystawiane przez lekarzy zaświadczenia o czasowej niezdolności pracownika do pracy z powodu choroby w celu wyliczenia wynagrodzenia chorobowego; [3] zawierające informacje o decyzji podjętej przez Marszałka lub osobę upoważnioną w sprawach dotyczących niektórych elementów wynagrodzenia (nagród Marszałka, premii uznaniowych, kwartalnych premii motywacyjno-regulaminowych), do których w szczególności należą dokumenty dotyczące: nawiązania stosunku pracy oraz zmiany wysokości wynagrodzenia, rozwiązania stosunku pracy, należnych pracownikowi świadczeń pieniężnych wynikających z regulaminu wynagradzania. Podstawą ustalenia zaszeregowania osobistego – wynagrodzenia zasadniczego pracownika był taryfikator kwalifikacyjno-wynagrodzeniowy, w związku z tabelą minimalnego i maksymalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego według kategorii zaszeregowania.
- Departament Finansów prowadził imienne karty wynagrodzeń. W karcie wynagrodzeń pracownika zapisywane są informacje dotyczące wszystkich wypłat wynikających ze stosunku pracy dokonanych w danym roku kalendarzowym przez Urząd.
- Wynagrodzenia osobowe wypłacane były na podstawie list płac, które zawierały następujące dane: liczbę porządkową, nazwisko i imię pracownika, kwotę



- wynagrodzenia z podziałem na poszczególne składniki, kwotę zasiłków z podziałem na tytuły oraz kwotę potrąceń z podziałem na tytuły.
- W oparciu o obraną do kontroli próbę 74 pracowników przeanalizowane zostały następujące listy płac, które obejmowały następujące składniki wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek służbowy, dodatek specjalny, dodatek stażowy:
 - za marzec 2017 roku oznaczone jako: [1] lista podstawowa - PT RPO (PR) nr 179 z dnia 28 marca 2017 roku - 115 pozycji na łączną kwotę brutto 523.951,25 zł (dz.750 rozdz. 75018 §§ 4018 - 334.486,46 zł, 4019 - 59.027,06 zł, 4010 - 116.839,25 zł, 4110 - 13.598,48 zł; [2] lista podstawowa nr 176 z dnia 28 marca 2017 roku - 519 pozycji na łączną kwotę brutto 2.377.445,12 zł (dz. 750 rozdz. 75018 §§ 4010 - 2.220.766,25 zł, 4110 - 154.213,87 zł, 3020 - 2.465,00 zł);
 - za wrzesień 2017 roku oznaczone jako: [1] lista podstawowa - PT RPO (PR) z dnia 26 września 2017 roku nr 572 -123 pozycje na łączną kwotę brutto 586.066,61 zł (dz. 750 rozdz. 75018 §§ 4018 - 359.000,95 zł, 4019 - 63.353,15 zł, 4010 - 154.090,96 zł, 4110 - 8.872,55 zł, 3028 - 254,83 zł, 3029 - 44,97 zł, 3020 - 449,20 zł); [2] lista podstawowa nr 567 z dnia 27 września 2017 roku - 495 pozycji na łączną kwotę brutto 2.309.925,14 zł;
 - za grudzień 2017 roku oznaczone jako: [1] lista podstawowa - PT RPO (PR) nr 788 z dnia 21 grudnia 2017 roku - 129 pozycji na łączną kwotę brutto 612.600,48 zł (dz. 750 rozdz. 75018 §§ 4018 - 372.387,50 zł, 4019 - 65.715,48 zł, 3028 - 254,83 zł, 3029 - 44,97 zł, 4010 - 164.811,26 zł, 4110 - 8.937,24 zł, 3020 - 449,20 zł); [2] lista podstawowa nr 783 z dnia 22 grudnia 2017 roku na łączną kwotę brutto - 2.252.265,24 zł (dz. 750 rozdz. 75018 §§ 4010 - 2.089.856,12 zł, 4110 - 156.685,12 zł, 3020 - 1.230,00 zł, 3020 - 4494,00 zł).
 - Wszystkie wynagrodzenia przekazywano przelewem na rachunek bankowy pracownika.
 - Potwierdzenia prawidłowości ujętych danych na liście płac następowała poprzez: [1] podpis osoby sporządzającej - pracownika Wydziału ds. Płac i Rozliczeń Wynagrodzeń - inspektor Pani Renata Pieleśnik; [2] podpis osoby sprawdzającej pod względem formalno-rachunkowym - Naczelnika Wydziału ds. Płac i Rozliczeń Wynagrodzeń - Pani Ewy Ignaczak lub osoby upoważnionej zgodnie z jej zakresem czynności; [3] podpis osoby sprawdzającej pod względem merytorycznym - Pani Katarzyna Kaliszewskiej - Naczelnik Wydziału ds. Kadr lub osobę upoważnioną; [4] podpis głównego księgowego Pani Marii Burdziak lub osoby upoważnionej; [4] podpis Marszałka lub Członka Zarządu - zatwierdzający wydatek ze środków publicznych.
 - W wyniku kontroli stwierdzono, iż Departament Polityki Regionalnej sporządzał i przekazywał Skarbnikowi Województwa Łódzkiego - Pani Jadwidze Kaweckiej listę wynagrodzeń pracowników Urzędu, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (pismo PRII.433.2.156.2017.KW). Współfinansowanie wynagrodzeń dotyczyło pracowników zatrudnionych w następujących komórkach organizacyjnych: Departamencie Polityki Regionalnej, Departamencie Prawno-Organizacyjnego, Biurze Audytu Wewnętrznego, Departamencie Kontroli



- i Skarg, Departamencie Cyfryzacji, Regionalnym Biurze Województwa Łódzkiego w Brukseli, Departamencie Finansów, Marszałków Województwa Łódzkiego, Skarbnika Województwa Łódzkiego, Sekretarza Województwa Łódzkiego oraz Doradcy Marszałka Województwa Łódzkiego. Załącznik do list płać zawierał listę pracowników współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zapis potwierdzający, iż wydatek jest uzasadniony pod względem celowościowym, gospodarczym i legalnym. Dokument został także zatwierdzony pod względem merytorycznym i formalnym przez Pana Marcina Pawlaka - Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej.
- Podstawą przyznania i wypłaty dodatku za wieloletnią pracę było udokumentowanie przez pracownika prawa do ww. dodatku. Dodatek za wieloletnią pracę przysługuje począwszy od pięciu lat pracy w wysokości 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i wzrasta odpowiednio o 1% za każdy dalszy rok pracy, aż do osiągnięcia poziomu 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. W Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego zgodnie z art. 38 ustawy o pracownikach samorządowych opisane zostały zasady, na podstawie których przysługuje dodatek za wieloletnią pracę.

3. Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

3.1. Odprawy emerytalne

Wynagrodzenie oraz inne świadczenia ze stosunku pracy pracowników samorządowych reguluje ustawa z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W myśl art.36 ust.2 ustawy, pracownikowi samorządowemu przysługuje jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy. Wysokość odprawy dla pracowników samorządowych określa art.38 ust.3 ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem odprawa wynosi:

- dwumiesięczne wynagrodzenie po 10 latach pracy,
- trzymiesięczne wynagrodzenie po 15 latach pracy,
- sześciomiesięczne wynagrodzenie po 20 latach pracy.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą, tj. w 2017 roku, w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego przyznano i wypłacono osiem odpraw emerytalno-rentowych oraz jedną odprawę pośmiertną.

AKTA KONTROLI [A-00, s.0-0]: Zestawienie byłych pracowników Urzędu Marszałkowskiego, którym wypłacono odprawy emerytalne.

Skontrolowano 100% wypłaconych odpraw w 2017 roku – stwierdzając, co następuje:

- Podstawą wypłat świadczeń były pisma Zastępcy Dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego – Pani Elżbiety Borkowskiej kierowane do Skarbnika Województwa Łódzkiego, informujące o konieczności wypłaty pracownikowi jednorazowej odprawy w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia w związku z przejściem na emeryturę.
- Wypłata ww. świadczeń dotyczyła pracowników zatrudnionych w następujących departamentach Urzędu Marszałkowskiego Województwa



Łódzkiego: Departamencie Infrastruktury, Departamencie Geodezji i Kartografii, Departamencie Cyfryzacji, Departamencie Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Departamencie Prawno-Organizacyjnego, Departamencie Promocji i Współpracy Zagranicznej, Departamencie Kontroli i Skarg, Kancelarii Sejmiku oraz Departamencie ds. Regionalnego Programu Operacyjnego.

- Na podstawie kart wynagrodzeń, list płac, angaży oraz innych dokumentów kadrowo-płacowych kontrolujący stwierdzili, że wysokość wypłaconych odpraw została naliczona prawidłowo.
- Stwierdzono natomiast, że zarówno pisma informujące o przyznaniu odpraw, jak i sama jej wypłata nastąpiły po rozwiązaniu z pracownikiem umowy o pracę, mianowicie:

Lp.	Data rozwiązania umowy o pracę (wystawienia świadectwa pracy)	Data przekazania przez Departament Prawno-Organizacyjny pisma do Departamentu Finansów o konieczności wypłaty odprawy emerytalnej	Data przekazania środków na ROR	Ilość dni pomiędzy ustaniem stosunku pracy a wypłatą świadczenia Pracownikowi
1	2	3	4	5
1.	30.12.2016	18.01.2017	23.01.2017	24
2.	31.12.2016	25.01.2017	27.01.2017	27
3.	24.03.2017	11.04.2017	12.04.2017	19
4.	24.03.2017	25.04.2017	26.04.2017	33
5.	28.07.2017	23.08.2017	29.08.2017	32
6.	28.08.2017	07.09.2017	11.09.2017	14
7.	25.08.2017	23.10.2017	25.10.2017	30
8.	10.11.2017	08.12.2017	13.12.2017	34

Na podstawie przyjętej do kontroli próbie stwierdzono, że jednostka dokonywała wypłat odpraw emerytalnych średnio po upływie 27 dni od dnia rozwiązania stosunku pracy (213 dni : 8).

Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego – Pani Elżbieta Borkowska wyjaśniła kontrolującemu, iż zgodnie z zapisami wynikającymi z regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu, podstawą i warunkiem ustalenia prawa pracownika do odprawy emerytalno-rentowej oraz jej wysokości jest spełnienie przez pracownika łącznie następujących przesłanek:

- [1] ustanie stosunku pracy pracownika w związku z jego przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy;
- [2] udokumentowanie przez pracownika okresów pracy uprawniających do odprawy emerytalno-rentowej;
- [3] złożenie przez pracownika pisemnego oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności na podstawie art.233 § 1 Kodeksy karnego, że nie otrzymał odprawy emerytalno-rentowej od innego pracodawcy, z wyłączeniem przypadków pozostawania jednocześnie w zatrudnieniu u innego lub innych pracodawców;
- [4] przedłożenie przez pracownika do wglądu w Wydziale ds. Kadr decyzji lub odpowiedniego zawiadomienia właściwego organu emerytalno-rentowego



o przyznaniu i wypłacie emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy, z możliwością sporządzenia przez pracowników Wydziału uwierzytelnionej za zgodność z oryginałem kserokopii decyzji lub zawiadomienia.

Wyżej wymieniona – powołując się na uchwałę składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego – Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 28 czerwca 2017 roku (III PZP 1/17) - w złożonym wyjaśnieniu podkreśliła, że przesłanka, o której mowa w pkt [4] jest niezbędna do ustalenia prawa do odprawy, z uwagi na konieczność potwierdzenia i udokumentowania przez pracownika zmiany jego statusu z pracowniczego, pracowniczo-emerytalnego wyłącznie na status emerytalny oraz fakt pobierania przez niego świadczenia emerytalnego lub rentowego, a nie wynagrodzenia za pracę, które jest cechą charakterystyczną zatrudnienia.

Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego – Pani Elżbiety Borkowskiej złożone w dniu 12 kwietnia 2018 roku na okoliczność wypłat odpraw emerytalnych stanowi załącznik nr V.8 protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 92¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku - Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 1666 ze zm.) - pracownikowi spełniającemu warunki uprawniające do renty z tytułu niezdolności do pracy lub emerytury, którego stosunek pracy ustał w związku z przejściem na rentę lub emeryturę, przysługuje odprawa pieniężna. Wynika z tego, że okolicznością decydującą o prawie do odprawy jest spełnianie warunków uprawniających do emerytury lub renty, a nie posiadanie decyzji ustalającej prawo do nich. Liczy się także ustanie stosunku pracy. Zatem, odprawę należy wypłacić w dniu rozwiązania stosunku pracy. Tak przyjął Sąd Najwyższy stwierdzając w wyroku z dnia 9 kwietnia 1998 roku (I PKN 508/97, OSNP 1999/8/257), że roszczenie o zapłatę odprawy emerytalnej jest wymagalne od dnia rozwiązania stosunku pracy, także wtedy, gdy orzeczenie przyznające świadczenie zostało wydane później, i bez względu na datę kiedy pracodawca powziął wiadomość o wydaniu decyzji przyznającej je.

Skoro wypłata odprawy powinna nastąpić w dniu rozwiązania stosunku pracy (a więc przed wydaniem decyzji przez ZUS), nie można uzależniać jej wypłaty od przedłożenia decyzji. Jeżeli jednak okaże się, że pracownik renty lub emerytury nie dostał, pracodawca może żądać zwrotu wypłaconej kwoty. Wypłacenie pracownikowi należnej mu odprawy z opóźnieniem uznać należy jako sprzeczne z prawem, bowiem pracodawca naraża się w ten sposób na ryzyko skierowania przez pracownika roszczenia o zapłatę odsetek za zwłokę w zapłacie, a także pociągnięcia do odpowiedzialności wykroczeniowej. Należy zauważyć, że w związku z brakiem terminowej wypłaty należnej pracownikowi odprawy przysługuje mu wobec pracodawcy roszczenie o zapłatę odsetek za zwłokę w zapłacie. Nadto, brak terminowej wypłaty świadczenia pracowniczego stanowi wykroczenie przeciwko prawom pracownika zagrożonym karą grzywny od 1.000 zł do 30.000 zł (art. 282 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy).

AKTA KONTROLI [A.V.04, ss. 16-18]: Kserokopia przykładowej dokumentacji dotyczącej wypłaty jednorazowej odprawy w związku z przejściem pracownika na emeryturę

3.2. Ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy



W Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego naliczono i wypłacono w 2017 roku 58 ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Wykaz pracowników, którym wypłacono w 2017 roku ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy przedstawiono w aktach kontroli.

AKTA KONTROLI [A-00, s.0-0]: Wykaz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, którym wypłacono w 2017 roku ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i wypłacenia ekwiwalentów w I półroczu 2017 roku – stwierdzając, że:

- jednostka w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 roku wypłaciła 27 ekwiwalentów. Próbą kontrolną objęto 100% świadczeń wypłaconych w ww. okresie);
- stwierdzono poprawność zastosowania współczynnika urlopowego (20,83) oraz prawidłowość wyliczenia ekwiwalentu w rozumieniu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 r. nr 2, poz.14 ze zm.);
- **podobnie - jak w przypadku odpraw emerytalnych – we wszystkich skontrolowanych przypadkach, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy zostały naliczone i wypłacone pracownikom po rozwiązaniu stosunku pracy, mianowicie:**

Lp.	Data rozwiązania umowy o pracę (wystawienia świadectwa pracy)	Data przekazania przez Departament Prawno-Organizacyjny pisma do Departamentu Finansów o konieczności wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy	Data przekazania środków na ROR
1.	12.01.2017	12.01.2017	17.01.2017
2.	13.01.2017	16.01.2017	19.01.2017
3.	16.01.2017	19.01.2017	23.01.2017
4.	31.01.2017	31.01.2017	02.02.2017
5.	31.01.2017	31.01.2017	03.02.2017
6.	31.01.2017	31.01.2017	08.02.2017
7.	17.02.2017	20.02.2017	23.02.2017
8.	28.02.2017	01.03.2017	03.03.2017
9.	28.02.2017	01.03.2017	08.03.2017
10.	12.03.2017	14.03.2017	17.03.2017
11.	24.03.2017	24.03.2017	27.03.2017
12.	24.03.2017	24.03.2017	28.03.2017
13.	24.03.2017	28.03.2017	31.03.2017
14.	31.03.2017	31.03.2017	06.04.2017
15.	30.03.2017	11.04.2017	12.04.2017
16.	31.03.2017	31.03.2017	06.04.2017
17.	31.03.2017	31.03.2017	06.04.2017
18.	30.04.2017	28.04.2017	08.05.2017
19.	30.04.2017	28.04.2017	05.05.2017
20.	30.04.2017	28.04.2017	08.05.2017
21.	30.04.2017	28.04.2017	05.05.2017
22.	30.04.2017	05.05.2017	16.05.2017
23.	14.05.2017	12.05.2017	16.05.2017
24.	28.05.2017	26.05.2017	30.05.2017
25.	31.05.2017	01.06.2017	05.06.2017



26.	17.06.2017	20.06.2017	22.06.2017
27.	30.06.2017	30.06.2017	05.07.2016

Należy zauważyć, iż ekwiwalent za niewykorzystany urlop powinien być wypłacony w ostatnim dniu zatrudnienia, gdyż z tym dniem pracownik nabywa do niego prawo. W każdym terminie wcześniejszym pracownik ma jeszcze możliwość wykorzystać urlop „w naturze”. Świadczenie to jest bowiem ściśle związane z faktem rozwiązania stosunku pracy. W tym dniu roszczenie pracownika o wypłatę tego świadczenia staje się wymagalne, a w konsekwencji powstaje prawo pracownika do jego wypłaty. Dlatego też ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy powinien być wypłacony już w dniu rozwiązania stosunku pracy. Jeśli ostatnim dniem zatrudnienia jest 31 sierpnia, to w tym dniu pracownik powinien otrzymać ekwiwalent oraz inne świadczenia przewidziane prawem, które nie wchodzi w skład wynagrodzenia za pracę (np. odprawa emerytalna). Termin wypłaty ekwiwalentu na ostatni dzień zatrudnienia potwierdził w swoich wyrokach Sąd Najwyższy: [1] w wyroku z dnia 5 grudnia 1996 roku (sygn. akt: I PKN34/96) SN stwierdził, że roszczenie o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop, bez względu na to, czy chodzi o urlop bieżący, czy też zaległy, staje się wymagalne w dniu rozwiązania stosunku pracy; [2] w wyroku z dnia 15 października 1976 roku (I PRN 71/76) SN stwierdził, że pracownik nabywa prawo do ekwiwalentu pieniężnego za nie wykorzystany urlop w dacie rozwiązania stosunku pracy; [3] w wyroku z dnia 29 marca 2001 roku (I PKN 336/00) Sąd Najwyższy stwierdził, że wraz z dniem rozwiązania stosunku pracy prawo pracownika do urlopu wypoczynkowego w naturze przekształca się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop. W tym samym dniu rozpoczyna bieg termin przedawnienia roszczenia o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane w naturze, a nieprzedawnione urlopy wypoczynkowe. Niedotrzymanie przez pracodawcę terminu wypłaty ekwiwalentu powoduje konieczność wypłacenia także odsetek za opóźnienie - zgodnie z art. 481 par. 1 kodeksu cywilnego w związku z art. 300 kodeksu pracy. Odsetki takie należą się pracownikowi za cały czas opóźnienia, niezależnie od faktu, czy pracownik poniósł szkody i także wówczas, jeżeli opóźnienie było następstwem okoliczności, za które pracodawca nie ponosi odpowiedzialności.

AKTA KONTROLI [A.V.05, ss. 19-26]: Kserokopia przykładowej dokumentacji dotyczącej wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

4. Prawidłowość i terminowość odprowadzania składek ZUS od wynagrodzeń oraz wpłat miesięcznych na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

W ramach kontroli zagadnienia dotyczącego wynagrodzeń pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego zbadano prawidłowość i terminowość odprowadzania składek ZUS od wynagrodzeń oraz wpłat miesięcznych na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zaewidencjonowanych na koncie 229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”. Konto 229 służy do ewidencji, innych niż z budżetami, rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych. Na stronie Wn konta 229 ujmuje się należności oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma - zobowiązania, spłatę i zmniejszenie należności z tytułu rozrachunków publicznoprawnych.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 229 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów, z którymi są dokonywane rozliczenia. Konto 229 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań.

W wyniku kontroli stwierdzono, że ewidencję szczegółową do konta 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” kontrolowana jednostka prowadziła na kontach analitycznych oznaczonych: [1] 229-01 – „Rozrachunki z ZUS – Urząd Marszałkowski”, w tym: konto 229-01-01 – „Rozrachunki z ZUS - składki na ubezpieczenia społeczne”; konto 229-01-02 – „Rozrachunki z ZUS - składki na ubezpieczenia zdrowotne”; konto 229-01-03 – „Rozrachunki z ZUS - składki na Fundusz Pracy”; [2] 229-03 – „Rozrachunki z PFRON”. Zapisy na kontach dotyczące naliczonych i zapłaconych składek ZUS i wpłat na PFRON, były zgodne z unormowaniami zawartymi w zakładowym planie kont.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku konto 229 wykazywało saldo zobowiązań w kwocie 1.266.471,06 zł. Na powyższą kwotę złożyły się: [1] zobowiązania w wysokości 1.192.238,06 zł z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne (878.792,43 zł), zdrowotne (212.076,24 zł) i Fundusz Pracy (101.369,39 zł) - od wynagrodzenia za grudzień 2016 roku oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 rok; [2] zobowiązania w wysokości 74.223,00 zł z tytułu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Składki od wynagrodzeń za grudzień 2016 roku przekazano do ZUS w dniu 4 stycznia 2017 roku, składki od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 rok wypłaconego 27 marca 2017 roku – odprowadzono w dniu 5 kwietnia 2017 roku, natomiast wpłaty na PFRON za grudzień 2016 roku – w dniu 19 stycznia 2017 roku. W bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 roku – poz. C.II.3. – wykazano wartość zobowiązań w kwocie 1.192.238,06 zł z tytułu ubezpieczeń społecznych oraz w poz. C.II.5 – wartość zobowiązań w kwocie 74.233,00 zł dotyczących wpłat na PFRON należnych za grudzień 2016 roku.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku konto 229 wykazywało saldo Ma w kwocie 1.184.367,44 zł i saldo Wn – w kwocie 206.721,00 zł. Saldo zobowiązań dotyczyło: [1] naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne (884.233,98 zł), zdrowotne (198.163,05 zł) i Fundusz Pracy (101.970,41 zł) - od wynagrodzeń za grudzień 2017 roku. Składki przekazano na konto ZUS w dniu 5 stycznia 2018 roku; oraz [2] naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od dodatkowego wynagrodzenia rocznego, tzw. „13 pensji” za rok 2017, wypłaconego w dniu 15 marca 2018 roku (składki zostaną odprowadzone na konto ZUS do dnia 5 kwietnia 2018 roku). Należności w kwocie 206.721,00 zł wynikały z naliczonych składek na PFRON, bowiem w dniu 19 stycznia 2018 roku kontrolowana jednostka opłaciła składki w kwocie 71.181,00 zł (wyciąg bankowy WB/W nr 14/2018), natomiast Fundusz w dniu 5 stycznia 2018 roku przekazał na rachunek jednostki kwotę 277.902,00 zł (wyciąg bankowy WB/D nr 4/2018).

W aktywach bilansu jednostki budżetowej (poz. B.II.4) sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku – wykazano kwotę 206.721,00 zł.

4.1. Zobowiązania wobec ZUS z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie od wynagrodzeń pracowniczych

Kontroli poddano terminowość regulowania zobowiązań wobec ZUS z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie od wynagrodzeń za miesiące: sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2016 roku oraz styczeń, luty i marzec 2017



roku. Zestawienie deklaracji objętych kontrolą przedstawiono w poniżej zamieszczonej tabeli:

Należność za miesiące 2016 i 2017 roku	Składki zadeklarowane według DRA		Termin płatności	Składki wpłacone			Różnica kol 3 -5 (zł)
	Tytuł składki	Kwota (zł)		Kwota (zł)	Data	Numer WB	
1	2	3	4	5	6	7	8
ROK 2016							
Sierpień	Spółeczne	964.305,29	5.09.2016	962.132,38	2.09.2016	181	-2.172,91
	Zdrowotne	337.154,59	5.09.2016	336.846,09	2.09.2016		-308,50
	Fundusz Pracy	81.916,61	5.09.2016	81.916,61	2.09.2016		0,00
Wrzesień	Spółeczne	888.887,02	5.10.2016	882.177,90	4.10.2016	206	-6.709,12
	Zdrowotne	322.167,74	5.10.2016	322.120,26	4.10.2016		-47,48
	Fundusz Pracy	79.448,37	5.10.2016	79.438,50	4.10.2016		-9,87
Październik	Spółeczne	1.361.023,84	5.11.2016	1.361.023,84	4.11.2016	229	0,00
	Zdrowotne	449.854,54	5.11.2016	449.854,54	4.11.2016		0,00
	Fundusz Pracy	112.192,04	5.11.2016	112.192,04	4.11.2016		0,00
Listopad	Spółeczne	860.687,21	5.12.2016	822.023,89	2.12.2016	250	-38.663,32
	Zdrowotne	331.438,65	5.12.2016	316.270,94	2.12.2016		-15.167,71
	Fundusz Pracy	80.308,95	5.12.2016	75.776,79	2.12.2016		-4.532,16
Grudzień	Spółeczne	1.016.533,08	5.01.2017	950.364,36 568,73 74.357,81	4.01.2017 19.12.2016 29.12.2016	2017 58 51 52	8.757,82
	Zdrowotne	378.250,84	5.01.2017	350.563,89 177,36 1.800,00 24.681,16	4.01.2017 19.12.2016 20.12.2016 29.12.2016		-1.028,43
	Fundusz Pracy	92.277,67	5.01.2017	88.737,26 35,92 3.327,80	4.01.2017 19.12.2016 29.12.2016		-176,69
ROK 2017							
Styczeń	Spółeczne	1.438.374,11	6.02.2017	1.417.826,10	3.02.2017	25	20.548,01
	Zdrowotne	457.967,60	6.02.2017	457.022,94	3.02.2017		-944,66
	Fundusz Pracy	112.685,54	6.02.2017	112.400,61	3.02.2017		-284,93
Luty	Spółeczne	1.112.067,47	6.03.2017	1.108.933,21	3.03.2017	45	-3.134,26
	Zdrowotne	367.418,43	6.03.2017	366.639,63	3.03.2017		-778,80
	Fundusz Pracy	89.823,70	6.03.2017	89.598,43	3.03.2017		-225,27
Marzec	Spółeczne	2.408.084,84	5.04.2017	1.073,01 2.399.741,11	30.03.2017 5.04.2017	70	-7.270,72
	Zdrowotne	707.150,74	5.04.2017	300,79 705.220,59	31.03.2017 5.04.2017		-1.629,36
	Fundusz Pracy	176.417,23	5.04.2017	85,05 175.887,48	30.03.2017 5.04.2017		-444,70

Jak wynika z powyższego zestawienia, składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1778 ze zm.).

W wyniku analizy list płac za miesiące: październik, listopad i grudzień 2016 roku



oraz styczeń, luty i marzec 2017 roku – kontrolujący stwierdzili, że w deklaracjach ujęto wszystkie zobowiązania z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy.

W wyniku kontroli stwierdzono, że różnice pomiędzy wysokością naliczonych (deklarowanych w DRA w sierpniu, wrześniu, listopadzie i grudniu 2016 roku oraz styczniu, lutym i marcu 2017 roku) i przekazanych składek do ZUS - wynikały z: [1] przekroczenia rocznego ograniczenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe Pana Witolda Stępnia – Marszałka Województwa Łódzkiego (pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Łodzi znak: 210000/70/136086/ 2016 (108680461) z dnia 5 września 2016 roku, Pani (...)⁵⁷ (pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Łodzi znak: 210000/70/168557/2016 (113229701) z dnia 8 listopada 2016 roku, Pana Andrzeja Dzierbickiego (pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Łodzi znak: 210000/70/190708/2016 (116719107) z dnia 28 grudnia 2016 roku, Pani (...)⁵⁸ (pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Łodzi znak: 210000/70/190707/2016 (116718964) z dnia 28 grudnia 2016 roku, Pani (...)⁵⁹ (pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Łodzi znak: 210000/70/1848/2017 (117184705) z dnia 5 stycznia 2017 roku, Pani (...)⁶⁰ (pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Łodzi znak: 210000/70/2692/2017 (117308829) z dnia 9 stycznia 2017 roku, Pani Barbary Woźniak (pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Łodzi znak: 210000/70/2689/2017 (117308513) z dnia 9 stycznia 2017 roku; [2] korekty składek pracowników oddelegowanych do pracy w Regionalnym Biurze Województwa Łódzkiego w Brukseli.

Nienależnie opłacone składki – po złożeniu dokumentów korygujących – podlegały zaliczeniu przez ZUS z urzędu na poczet zaległych, bieżących lub przyszłych, chyba że płatnik składek złożyłby wniosek o ich zwrot.

⁵⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



4.2. Wpłaty na PFRON

Kontroli poddano terminowość dokonywania w latach 2016-2017 wpłat miesięcznych na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Stosownie do przepisów zawartych w art.21 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 2046 ze zm.), pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Dla państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych będących jednostkami budżetowymi, zakładami budżetowymi albo gospodarstwami pomocniczymi, instytucji kultury oraz jednostek organizacyjnych zajmujących się statutowo ochroną dóbr kultury uznanych za pomnik historii wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o którym mowa wyżej, wynosił 6% w latach 2016-2017.

Próbą kontrolną objęto deklaracje i miesięczne wpłaty dokonane na PFRON w miesiącach: styczeń-czerwiec 2016 roku oraz lipiec-grudzień 2017 roku. Analizę wyników kontroli przedstawiono poniżej.

Należność za poszczególne miesiące 2013 roku	Liczba pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób a rzeczywistym ich zatrudnieniem	Numer i data wystawienia wyciągu bankowego	Wysokość wpłaty przekazanej na PFRON (zł)	Wysokość wpłaty należnej do zapłaty wynikająca z deklaracji DEK-I-a (zł)	Różnica między wpłatą należną a przekazaną (zł)
1	2	3	4	5	6
2016 rok					
Styczeń	45,2112	WB nr 38 z 19.02.2016	18.887,00	71.072,00	52.185,00
Luty	45,8106	WB nr 60 z 21.03.2016	70.554,00	70.554,00	0,00
Marzec	45,3218	WB nr 81 z 19.04.2016	71.378,00	71.378,00	0,00
Kwiecień	45,5166	WB nr 104 z 19.05.2016	69.033,00	69.982,00	949,00
Maj	47,0502	WB nr 127 z 20.06.2016	69.136,00	69.136,00	0,00
Czerwiec	44,1204	WB nr 148 z 19.07.2016	72.701,00	72.701,00	0,00
2017 rok					
Lipiec	43,4830	WB nr 167 z 18.08.2017	76.953,00	76.953,00	0,00
Sierpień	43,0280	WB nr 190 z 19.09.2017	76.147,00	76.147,00	0,00
Wrzesień	42,6830	WB nr 216 z 19.10.2017	73.232,00	73.232,00	0,00
Październik	45,3314	WB nr 239 z 20.11.2017	62.541,00	77.776,00	15.235,00
Listopad	45,4916	WB nr 262 z 21.12.2017	78.050,00	78.050,00	0,00
Grudzień	41,1474	WB nr 14 z 19.01.2018	71.181,00	71.181,00	0,00

W wyniku kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono, co następuje:

- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego zarejestrowany jest w PFRON pod numerem 10Y0277C0;



- jednostka przedkładała Zarządowi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie informacje miesięczne i roczne deklaracje DEK-I-a. Informacje miesięczne składane były w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, poprzez teletransmisje danych w formie dokumentu elektronicznego (kontrolującym przedłożono wydruki komputerowe deklaracji miesięcznych wpłat na PFRON);
- **różnice stwierdzone między wpłatą należną a przekazaną – wykazane w kolumnie 6 powyższego zestawienia – stanowiły nadpłaty i wynikały z dokonanych przez jednostkę następujących korekt:**
 - [1] nadpłata występująca w styczniu 2016 roku w kwocie 52.185,00 zł wynikała z korekt za lata 2013-2015 (2013 rok – 6.769,00 zł, 2014 rok – 25.103,00 zł, 2015 rok – 20.313,00 zł). Korekta stanu zatrudnienia związana była z wyłączeniem ze stanu zatrudnienia ogółem – stanowiącym podstawę do wyliczenia wymaganego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych – pracowników przebywających na urloпах rodzicielskich;**
 - [2] nadpłata występująca w kwietniu 2016 roku w kwocie 949,00 zł powstała w wyniku korekty za styczeń – 129,00 zł i luty 2016 roku – 820,00 zł. Korekta stanu zatrudnienia związana była z: (1) interpretacją wydaną przez Fundusz w zakresie ustalania stanu zatrudnienia po zmianie przepisów Kodeksu pracy, likwidujących dodatkowe urlopy macierzyńskie – wyłączenie ze stanu zatrudnienia stanowiącego podstawę do obliczenia wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych – pracowników przebywających na dodatkowych urloпах macierzyńskich przypadających po dniu 2 stycznia 2016 roku; (2) dostarczeniem przez 3 pracowników Urzędu Marszałkowskiego kontynuacji orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, pozwalających zaliczyć ich do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności do dnia 29 lutego;**
 - [3] nadpłata w kwocie 15.235,00 zł stwierdzona w październiku 2017 roku wynikała z korekt dokonanych w okresie styczeń-maj 2017 roku (styczeń – 3.297,00 zł, luty – 1.648,00 zł, marzec – 1.715,00 zł, kwiecień – 3.430,00 zł, maj – 5.145,00 zł). Korekta stanu zatrudnienia wynikała z przekazywania przez Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska błędnych stanów osobowych pracowników wykonujących zadania zlecone z administracji rządowej, uwzględnianych w stanach zatrudnienia wykazywanych w deklaracji DEK-I-a;**
- wpłat na Fundusz dokonywano w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat. W żadnym miesiącu nie stwierdzono przekroczenia ww. terminu;
- w okresie objętym kontrolą Urząd Marszałkowski zatrudniał niepełnosprawnych w stopniu: [1] w styczniu 2016 roku – 19 osób (1 osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności, 9 osób z lekkim i 9 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności); [2] w lutym 2016 roku – 21 niepełnosprawnych osób (1 osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności, 11 osób z lekkim i 9 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności); [3] w marcu 2016 roku – 21 osób (1 osoba ze znacznym stopniem



niepełnosprawności, 11 osób z lekkim i 9 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności); [4] w kwietniu 2016 roku - 21,77 (1 osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności, z lekkim - 11,9 i 8,87 z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności); [5] w maju 2016 roku - 22 osoby (1 osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności, 13 osób z lekkim i 8 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności); [6] w czerwcu 2016 roku - 21 osób (1 osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności, 13 osób z lekkim i 7 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności); [7] w lipcu 2017 roku - 19,71 (12,71 osób z lekkim stopniem niepełnosprawności i 7 osób ze stwierdzonym umiarkowanym stopniem niepełnosprawności); [8] w sierpniu 2017 roku - 20 osób (12,06 - z lekkim i 7,94 - z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności); [9] we wrześniu 2017 roku - 20 osób (8 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności i 12 - z lekkim stopniem niepełnosprawności); [10] w październiku 2017 roku - 19,3 (7,03 - osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności i 12 osób z lekkim); [11] w listopadzie 2017 roku - 19 osób (12 osób - z lekkim i 7 - z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności); [12] w grudniu 2017 roku - 21,84 (11,94 - z lekkim i 9,90 - z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności);

- ewidencja księgową dokonywanych przez jednostkę wpłat na PFRON przebiegała zapisami: [1] zarachowanie obowiązkowej wpłaty na PFRON (naliczenie składki): Wn konto 409 - „Pozostałe koszty rodzajowe” i Ma konto 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” (w analityce: konto 229-03 - Rozrachunki z PFRON); [2] uiszczenie miesięcznej składki (wpłata) na rachunek PFRON: Wn konto 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” (w analityce: 229-03 - Rozrachunki z PFRON), Ma konto 130 - „Rachunek bieżący jednostki”. Powyższy sposób księgowania był zgodny z obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości wprowadzoną zarządzeniem Marszałka Województwa Łódzkiego nr 2/2016 z dnia stycznia 2016 roku.

5. Podróże zagraniczne pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego

W latach 2016-2017 na zagraniczne podróże służbowe pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego kontrolowana jednostka poniosła następujące wydatki w klasyfikacji budżetowej dział 750 rozdział 75018 § 4420:

	<u>Plan</u>	<u>Wykonanie</u>
2016 rok	- 149.185,00 zł	127.389,95 zł,
2017 rok	- 159.849,00 zł	119.047,45 zł.

Wyrównanej kontroli poddano rozliczenia podróży zagranicznych odbytych: [1] przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego w IV kwartale 2016 roku oraz II kwartale 2017 roku. Kontrolą objęto 10 losowo wybranych zagranicznych podróży służbowych pracowników Urzędu. Delegacje rozliczono w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 r. poz.167). Zasady rozliczeń podróży zagranicznych zawarto także w rozdziale X Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych



w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2013 roku.

Wyjazd służbowy Pani Wandy Miazek-Garbolińskiej – głównego specjalisty
w Departamencie Promocji i Współpracy Zagranicznej do Szeged (Węgry) w związku
z udziałem w dniach 22-23 października 2016 roku w uroczystościach upamiętniających
60. rocznicę rewolucji na Węgrzech w 1956 roku

W związku z uroczystymi obchodami 60. Rocznicy rewolucji na Węgrzech w roku 1956, na którą zaproszeni zostali przedstawiciele Województwa Łódzkiego. Departament Promocji i Współpracy wystąpił w dniu 28 września 2016 roku do Pana Witolda Stępnia – Marszałka Województwa Łódzkiego z prośbą o wyrażenie zgody na powyższy wyjazd. W piśmie zawarto informację o zaplanowaniu w Departamencie Promocji i Współpracy Zagranicznej środków finansowych na powyższy wyjazd. Zgoda jego odbycie została udzielona przez Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda Stępnia. Potwierdzenia zabezpieczenia środków dokonała 29 września 2016 roku Pani Maria Burdziak – Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów (głównego księgowego Urzędu Marszałkowskiego).

W piśmie z dnia 17 października 2016 roku znak: PWII.0442.4.4.2016.WMG, Departament Promocji i Współpracy Zagranicznej zwrócił się z prośbą do Marszałka Województwa Łódzkiego o wyrażenie zgody na wyjazd do Szeged pracownika Departamentu Promocji i Współpracy Zagranicznej – Pani Wandy Miazek-Garbolińskiej. Wyjazd zaplanowany został w dniach od 22 października 2016 roku (godz. 7:10) do 23 października 2016 roku (godz. 22:00). Departament Promocji i Współpracy Zagranicznej zabezpieczył środki finansowe w wysokości 5.400 zł (kwota na zakup biletów lotniczych – 4.000 zł, kwota na koszty osobowe 1.400 zł), strona węgierska natomiast zapewniała przedstawicielom oficjalnej delegacji bezpłatne noclegi. Pan Dariusz Klimczak Wicemarszałek Województwa Łódzkiego wyraził zgodę na powyższy wyjazd.

W związku z organizacją wyjazdu przedstawiciele Województwa Łódzkiego do Regionu Csongrad na Węgrzech Departament Promocji i Współpracy Zagranicznej pismem znak: PWII.0442.4.4.2016WMG z dnia 18 października 2016 roku wystąpił do Skarbnika Województwa Łódzkiego Pani Jadwigi Kaweckiej z prośbą o przygotowanie zaliczek na pokrycie kosztów zagranicznej podróży służbowej dla następujących osób: [1] Pana Witolda Stępnia Marszałka Województwa Łódzkiego (dieta 44 euro x 2 = 88 euro, dieta dojazdowa 44 euro; razem 132,00 euro), [2] Pani Wandy Miazek-Garbolińskiej – pracownika Departamentu Promocji i Współpracy Zagranicznej (dieta 44 euro x 2 = 88 Euro, dieta dojazdowa 44 euro; razem 132,00 euro). Na piśmie znajdowały się stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym oraz że wydatek miał pokrycie w planie finansowym 2016 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń i zatwierdzono do wypłaty.

Pani Wanda Miazek-Garbolińska wystąpiła z wnioskiem o wypłatę zaliczki na podróż służbową z Łodzi do Szeged (Węgry), wskazując samolot jako środek transportu. Zgodnie z ww. dokumentem wnioskowano o łączną kwotę 132 euro: [1] 2 x dieta 44,00 euro = 88,00 euro, [2] ryczałt na pokrycie kosztów przejazdów – 44,00 euro. Jako źródło finansowania wskazano następującą klasyfikację: dział 750, rozdział 75075, § 4420. Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego złożony został przez delegowanego pracownika do XI Oddziału Banku Polska Kasa Opieki S.A. w Łodzi. Druk wniosku stanowił załącznik nr 3 do instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2013 roku. Wniosek



zawierał dane pracownika, który odbierał środki płatnicze tytułem zaliczki na niezbędne koszty podróży służbowej, upoważnienie do odbioru środków płatniczych dla Pani Wandy Miazek-Garbolińskiej, jak również zapis dotyczący obciążenia równowartością sprzedanych środków zagranicznych (tj. kwotą 130,00 euro) rachunku bankowego Urzędu Marszałkowskiego (bank dysponował nominałami 5 euro). Do wniosku dołączono potwierdzenie wypłaty z dnia 20 października 2016 roku kwoty 130 euro (kwota po przeliczeniu na walutę rachunku wynosiła 579,35 zł przy kursie sprzedaży wynoszącym 4,4565 zł), w tytule przelewu widniała informacja: wypłata na delegacje 22-23 października 2016 roku Węgry.

W dniu 26 października 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęła faktura nr 1161100339 wystawiona przez Polish Travel Quo Vadis Sp. z o.o. dotycząca biletu lotniczego międzynarodowego na kwotę 1.466,34 zł (data wpływu do Departamentu Finansów Wydziału Księgowości Wewnętrznej – 31 października 2016 roku). Załącznik do powyższej faktury zawierał zapis, iż została ona wystawiona zgodnie z umową nr 1/ZP/2016 z dnia 12 września 2016 roku zawartą w wyniku udzielenia zamówienia publicznego oraz że wydatek jest uzasadniony pod względem gospodarczym, celowościowym i legalnym. Na piśmie znajdują się również stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, że wydatek ma pokrycie w planie finansowym 2016 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń oraz zatwierdzono do wypłaty.

W dniu 31 października do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów wpłynęło rozliczenie zaliczki w zagranicznych środkach płatniczych dotyczących delegacji służbowej do Szeged Pani Wandy Miazek-Garbolińskiej. Druk rozliczenia zaliczki wskazujący czas trwania pobytu za granicą od 22 października 2016 roku godz. 7.10 do 23 października 2016 roku, podpisany został przez Panią Wandę Miazek-Garbolińską. Składał się on z części A – kwota pobranej zaliczki w wysokości 130,00 euro (przy kursie dewizowym 4,4565), tj. równowartość w złotych 579,35 zł i części B – rozliczenie zaliczki. Jako rozliczenie zaliczki wskazano następujące koszty: [1] diety (Węgry) 2 x 44 euro = 88,00 Euro; [2] koszt ryczałtu dojazdu na dworzec – 44 euro. Łącznie wydatkowano kwotę 132,00 euro, dysponowano kwotą 130,00 euro, do wypłaty na rachunek bankowy należący do delegowanej pozostała więc kwota 2,00 euro. W tabeli B wskazano kurs dewizowy, na podstawie którego przeliczono równowartość powyższych kwot wyrażonych w euro na złote, tj. 4,4565 zł. Kwota jaka pozostała do wypłaty na konto Pani Wandy Miazek-Garbolińskiej przeliczona na walutę polską wynosiła 8,91 zł (2,00 euro x 4,4565 zł). Dokument sprawdzony został pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzony do wypłaty. Kwota 8,91 zł została przekazana na konto delegowanej w dniu 4 listopada 2016 roku (wyciąg bankowy WB nr 229/2016), zgodnie z rozliczeniem podróży służbowej nr dokumentu: INNY/10/187. Rozliczenia podróży zgodnie z wydrukiem z 7 listopada 2016 roku dokonała – Pani Wiesława Stefaniak - podinspektor, sprawdziła – Pani Izabela Eppel - główny specjalista, zatwierdziła – Pani Jadwiga Bajera - Naczelnik Wydziału Księgowości Wewnętrznej.

Średni kurs euro NBP (tabela nr 204/A/NBP/2016) z dnia 20 października 2016 roku wynosił 4,3189 zł. Prawidłowo wyliczona kwota do zwrotu na konto pracownika powinna wynieść 8,64 zł (2 euro x 4,3189 zł). **Różnica pomiędzy kwotą zwróconą na konto pracownika, a kwotą obliczoną przez kontrolujących przy zastosowaniu średniego kursu NBP wynosi 0,27 zł.**

Zgodnie z opisanym powyżej stanem faktycznym ostatecznej kalkulacji faktycznie poniesionych kosztów wyjazdu zagranicznego dokonano po przedstawieniu przez delegowaną druku rozliczenia zaliczki. Z uwagi na



fakt, iż kwota pobranej zaliczki była w opisywanym przypadku niższa od faktycznie poniesionych kosztów, po zaakceptowaniu rozliczenia przez osoby upoważnione, na konto pracownika dokonany został zwrot poniesionych kosztów. Wynikająca z rozliczenia kwota wyrażona w euro przeliczana była na złotówki według kursu sprzedaży, po jakim obce środki zostały zakupione w banku obsługującym rachunek Urzędu w dniu pobrania zaliczki. Powyższym działaniem naruszono postanowienia wynikające z § 20 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, który zobowiązuje do dokonywania rozliczenia kosztów podróży zagranicznej w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymienialnej albo w walucie polskiej, przy czym rozliczenia kosztów podróży należy dokonać według średniego kursu NBP z dnia wypłacenia zaliczki.

AKTA KONTROLI [A.V.06, ss. 27-34]: Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego; potwierdzenie wypłaty z dnia 20 października 2016 roku; rozliczenie delegacji; polecenie księgowania PK nr INNY/10/187; rozliczenie podróży nr dok. INNY/10/187.

Analogiczne nieprawidłowości, tj. rozliczanie poniesionych kosztów podróży zagranicznej niezgodne z przepisami § 20 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, stwierdzono w przypadku delegacji wystawionych dla poniżej wymienionych pracowników:

Wyjazd służbowy Pana Marcina Młynarczyka – Dyrektora Kancelarii Marszałka Województwa Łódzkiego - do Arad (Rumunia) w związku z zaproszeniem na obchody 25-lecia istnienia Rady Okręgu Arad; pobyt za granicą 20-23 kwietnia 2017 roku

Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego złożony został do XI Oddziału Banku Polska Kasa Opieki S.A. w Łodzi. Wypłata zaliczki dla Pana Marcina Młynarczyka w kwocie 115,00 euro nastąpiła w dniu 19 kwietnia 2017 roku (wyciąg bankowy WB nr 79/2017), przy kursie sprzedaży 4,3758 (równowartość 503,22 zł), co stwierdzone zostało na podstawie potwierdzenia wykonanej transakcji (wydruk z dnia 26 kwietnia 2017 roku). Właścicielem rachunku był Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego.

Rozliczenia zaliczki zagranicznej (wpływ do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów) dokonano w dniu 9 maja 2017 roku.

Druk rozliczenia zaliczki wskazujący czas trwania pobytu za granicą od 20 kwietnia 2017 roku godz. 10.35 do 23 kwietnia 2017 roku godz. 13.30 podpisany został przez Pana Marcina Młynarczyka – Dyrektora Kancelarii Marszałka. Składał się on z części A – kwota pobranej zaliczki w wysokości 115,00 euro (przy kursie dewizowym 4,3758 zł), tj. równowartość 503,22 zł i części B – rozliczenie zaliczki. Jako rozliczenie zaliczki wskazano następujące koszty: [1] diety Rumunia (38 euro-75%) + (38 euro -45%) + 38 euro + 1/3 x 38 euro = 81,07 euro; [2] koszty ryczałtu dojazdu – dworzec - 38,00 euro (ryczałt – jedna dieta). Łącznie wydatkowano kwotę 119,07 euro,



dysponowano kwotą 115,00 euro. Do wypłaty na rachunek bankowy należący do delegowanego pozostała więc kwota 4,07 euro. W tabeli B wskazano kurs dewizowy, na podstawie którego przeliczono równowartość powyższych kwot wyrażonych w euro na złote, tj. 4,3758 zł. Zgodnie z potwierdzeniem wykonania operacji kwota 17,81 zł zwrócona została w dniu 11 maja 2017 roku na konto pracownika (wyciąg bankowy WB nr 96/2017). Dokument sprawdzony został pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzony do wypłaty. Wydział Księgowości Wewnętrznej rozliczył podróż służbową zgodnie z dokumentem nr: INNY/05/17.

Średni kurs euro określony w NBP (tabela nr 076/A/NBP/2017) z dnia 19 kwietnia 2017 roku wynosił 4,2404 zł. Prawidłowo wyliczona kwota do zwrotu na konto pracownika powinna być nieco niższa i wynieść 17,26 zł (4,07 euro x 4,2404 zł). Różnica pomiędzy kwotą zwróconą na konto pracownika, a kwotą obliczoną przez kontrolujących przy zastosowaniu średniego kursu NBP wynosi 0,55 zł.

AKTA KONTROLI [A.V.07, ss. 35-42]: Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego; rozliczenie delegacji; polecenie księgowania PK nr INNY/05/17; rozliczenie podróży nr dok. INNY/05/17; wyjaśnienia Pana Marcina Młynarczyka z dnia 9 maja 2017 roku.

Wyjazd służbowy Pani Hanny Maciejewskiej – inspektora Departamentu Promocji i Współpracy Zagranicznej do Stuttgartu (Niemcy) - udział Województwa Łódzkiego w targach Global Connect; pobyt za granicą 25-28 października 2016 roku

Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego złożony został do XI Oddziału Banku Polska Kasa Opieki S.A. w Łodzi. Wypłata zaliczki w kwocie 215,00 euro nastąpiła w dniu 21 października 2016 roku (kwota po przeliczeniu na walutę rachunku - 961,48 zł – wyciąg bankowy WB nr 219/2016, przy kursie sprzedaży wynoszącym 4,4720).

Rozliczenia delegacji dokonano w dniu 10 listopada 2016 roku (wpływ do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów).

Druk rozliczenia zaliczki wskazujący czas trwania pobytu za granicą od dnia 25 października 2016 roku godz. 6.55 do 28 października 2016 roku godz. 21.25, podpisany został przez Panią Hannę Maciejewską. Składał się on z części A – kwota pobranej zaliczki w wysokości 215,00 euro (przy kursie dewizowym 4,4720), tj. równowartość 961,48 zł i części B – rozliczenie zaliczki. Jako rozliczenie zaliczki wskazano następujące koszty: [1] diety 3 x 49 euro – 15 % (kwota diety pomniejszona o koszt zapewnionego śniadania) i 1 dieta x 49 euro = 173,95 euro; [2] koszt ryczałtu dojazdu na dworzec – 49 euro; [3] inne wydatki bilet na metro 2,40 euro. Łącznie wydatkowano kwotę 225,35 euro, dysponowano kwotą 215,00 euro. Do wypłaty na rachunek bankowy należący do delegowanej pozostała więc kwota 10,35 euro. W tabeli B wskazano kurs dewizowy, na podstawie którego przeliczono równowartość powyższych kwot wyrażonych w euro na złote, tj. 4,4720 zł. Kwota jaka pozostała do zwrotu na konto Pani Hanny Maciejewskiej przeliczona na walutę polską wynosiła 46,29 zł (10,35 euro x 4,4720 zł). Dokument sprawdzony został pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzony do wypłaty. Kwota 46,29 zł została przekazana na konto delegowanej w dniu 15 listopada 2016 roku, zgodnie z rozliczeniem podróży służbowej nr dokumentu: INNY/11/38 (wyciąg bankowy WB nr 236/2016).



Średni kurs euro NBP według tabeli nr 205/A/NBP/2016 z dnia 21 października 2016 roku wynosił 4,3300 zł. Prawidłowo wyliczona kwota do zwrotu na konto pracownika powinna wynieść 44,82 zł (10,35 euro x 4,3300 zł). Różnica pomiędzy kwotą zwróconą na konto pracownika, a kwotą obliczoną przy zastosowaniu średniego kursu NBP wynosi 1,47 zł.

AKTA KONTROLI [A.V.08, ss.43-50]: Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego; potwierdzenie wypłaty z dnia 21 października 2016 r.; rozliczenie delegacji; polecenie księgowania PK nr INNY/11/38; rozliczenie podróży nr dok. INNY/11/38.

Wyjazd służbowy Pana Michała Pietranka – inspektora Departamentu Promocji i Współpracy Zagranicznej do Daugavpils (Łotwa) w związku z obchodami Święta Ulicy Warszawskiej i organizacją wystawy fotograficznej prezentującej region łódzki; pobyt za granicą 1-4 maja 2017 roku.

Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego złożony został do XI Oddziału Banku Polska Kasa Opieki S.A. w Łodzi. Wypłata zaliczki w kwocie 145,00 euro nastąpiła w dniu 28 kwietnia 2017 roku kwoty (kwota po przeliczeniu na walutę rachunku 632,93 zł przy kursie sprzedaży wynoszącym 4,3650 zł). Rozliczenie zaliczki nastąpiło w dniu 15 maja 2017 roku (wpływ do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów). Druk rozliczenia zaliczki wskazujący czas trwania pobytu za granicą od 1 maja 2017 roku godz. 13.00 do 4 maja 2017 roku godz. 12.00 odpisany został przez Pana Michała Pietranka. Składał się on z części A - kwota pobranej zaliczki w wysokości 145,00 euro (przy kursie dewizowym 4,3650 zł), tj. równowartość 632,93 zł i części B – rozliczenie zaliczki. Jako rozliczenie zaliczki wskazano następujące koszty: [1] diety Łotwa – 3 x 48,45 euro (57 euro pomniejszone o 15% - zapewnione śniadania). Łącznie wydatkowano kwotę 145,35 euro, dysponowano kwotą 145,00 euro. Do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez pracownika pozostała więc kwota 0,35 euro. W tabeli B wskazano kurs dewizowy, na podstawie którego przeliczono równowartość powyższych kwot wyrażonych w euro na złote, tj. 4,3650 zł. Kwota jaka pozostała do wypłaty na konto Pana Michała Pietranka przeliczona na walutę polską wynosiła 1,52 zł (0,35 euro x 4,3650 zł). Dokument sprawdzony został pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzony do wypłaty przez upoważnionych pracowników. **Kwota 1,52 zł została przekazana na konto delegowanego zgodnie z rozliczeniem podróży służbowej nr dokumentu: INNY/05/67 (wyciąg bankowy WB nr 103/2017). Średni kurs euro NBP (tabela nr 083/A/NBP/201) z dnia 28 kwietnia 2017 roku wynosił 4,2170 zł. Prawidłowo wyliczona kwota do zwrotu na konto pracownika powinna wynieść 1,48 zł (0,35 euro x 4,2170 zł).**

AKTA KONTROLI [A.V.09, ss. 51-57]: Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego; potwierdzenie wypłaty z dnia 28 kwietnia 2017 roku; rozliczenie delegacji; polecenie księgowania PK nr INNY/05/67; rozliczenie podróży nr dok. INNY/05/67.

Wyjazd służbowy Pani Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej – Doradcy Marszałka ds. rewitalizacji do Paryża (Francja) w związku z odbywającym się Zgromadzeniem Ogólnym Międzynarodowego Biura Wystaw w Paryżu; pobyt za granicą 22-24 listopada 2016 roku

W związku z odbywającym się w dniu 23 listopada 2016 roku Zgromadzeniem Ogólnym Międzynarodowego Biura Wystaw w Paryżu, Departament Polityki Regionalnej zwrócił się do Pana Witolda Stępnia – Marszałka Województwa Łódzkiego



z prośbą o wyrażenie zgody na udział Pana Marcina Pawlaka – Zastępcy Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej oraz Pani Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej – Doradcy Marszałka ds. rewitalizacji w ww. wydarzeniu (pismo PRII.433.2.207.2016). Podczas Zgromadzenia została dokonana pierwsza oficjalna prezentacja kandydatury Łodzi jako miasta, które ubiega się o przyznanie praw do organizacji Wystawy International EXPO 2022. W piśmie zawarto informację, iż podróż obędzie się samolotem na trasie Łódź-Paryż-Łódź w dniach 22-24 listopada 2016 roku. Zapisano, że koszt podróży nie przekroczy 9.000,00 zł i pokryty zostanie zgodnie z następującą klasyfikacją budżetową: nr zadania – W-0102/000001, nazwa zadania – wydatki dotyczące Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020, płatność – Departament Polityki Regionalnej (dział 750, rozdział 75018 § 4420). Na powyższy wyjazd Marszałek Województwa Łódzkiego wyraził zgodę, natomiast Pani Jadwiga Kawecka Skarbnik Województwa Łódzkiego w dniu 16 listopada 2016 roku potwierdziła zabezpieczenie środków w budżecie Departamentu Polityki Regionalnej.

Departament Polityki Regionalnej pismami z dnia 18 listopada 2016 roku zwrócił się z prośbą do Marszałka Województwa Łódzkiego o wyrażenie zgody na zwiększenie limitu hotelowego na nocleg dla delegowanych pracowników oraz do Skarbnika Województwa Łódzkiego o wypłatę zaliczki na pokrycie kosztów zagranicznej podróży służbowej (pisma PRII.433.2.207.2016). Zgoda na powyższe zwiększenie została udzielona przez Marszałka Województwa Łódzkiego, Skarbnik Województwa Łódzkiego potwierdziła natomiast zabezpieczenie środków.

Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego złożony został do XI Oddziału Banku Polska Kasa Opieki S.A. w Łodzi. Wypłata zaliczki w kwocie 785,00 euro nastąpiła w dniu 21 listopada 2016 roku. Kwota po przeliczeniu na walutę rachunku wynosiła 3.611,86 zł przy kursie sprzedaży wynoszącym 4,6011 zł (wyciąg bankowy WB nr 240/2016).

Rozliczenia delegacji dokonano w dniu 7 grudnia 2016 roku (wpływ do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów).

Druk rozliczenia zaliczki, podpisany przez Panią Elżbietę Królikowską-Kińską składał się z części A – kwota pobranej zaliczki w wysokości 785,00 euro (przy kursie dewizowym 4,6011 zł), tj. równowartość 3.611,86 zł i części B – rozliczenie zaliczki. Jako rozliczenie zaliczki wskazano następujące koszty: [1] dieta Francja 2 x 50 euro (w tym 1 dieta pomniejszona o 30% - w dniu 22 listopada zapewniono kolację) i 1 dieta 1/3 x 50 euro = 101,67 [2] koszt noclegów 546,60 euro; [3] koszt ryczałtu (ryczałt – 1 dieta/miejscowość) 50 euro; koszt dojazdów środkami komunikacji miejskiej (ryczałt – 10% diety za dobę) 15 euro. Łącznie wydatkowano kwotę 713,27 euro, dysponowano kwotą 785,00 euro. Do zwrotu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego pozostała więc kwota 71,73 euro. W tabeli B wskazano kurs dewizowy, na podstawie którego przeliczono równowartość powyższych kwot wyrażonych w euro na złote, tj. 4,6011 zł. **Zgodnie z potwierdzeniem wykonania operacji kwota jaka pozostała do rozliczenia przeliczona na walutę polską wynosiła 330,03 zł** (71,73 euro x 4,6011) i zwrócona została w dniu 9 grudnia 2016 roku (wyciąg bankowy WB nr 255/2016). Dokument sprawdzony został pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzony do wypłaty. Wydział Księgowości Wewnętrznej rozliczył podróż służbową zgodnie z dokumentem nr: INNY/12/42.

Średni kurs euro NBP według tabeli nr 224/A/NBP/2016 z dnia 21 listopada 2016 roku wynosił 4,4390zł. **Prawidłowo wyliczona kwota do zwrotu na rachunek**



bankowy Urzędu powinna być niższa i wynieść 318,41 zł (71,73 euro x 4,4390 zł). Różnica pomiędzy kwotą zwróconą na konto Urzędu, a kwotą obliczoną przez kontrolujących przy zastosowaniu średniego kursu NBP wynosi 11,62 zł.

AKTA KONTROLI [A.V.10, s. 68-75]: Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego; potwierdzenie wypłaty z dnia 21 listopada 2016 r.; rozliczenie delegacji; polecenie księgowania PK nr INNY/12/42; rozliczenie podróży nr dok. INNY/12/42.

Działając na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz.561) kontrolujący zwrócili się w dniu 4 kwietnia 2018 roku do Pana Witolda Stępnia – Marszałka Województwa Łódzkiego (pismo znak: WK-601-3/63/16/2017/2018) o wskazanie zasad stosowanych przez Urząd przy rozliczaniu zagranicznych podróży służbowych.

Wystąpienie inspektora kontroli znak: WK-601-3/63/16/2017/2018 z dnia 4 kwietnia 2018 roku do Marszałka Województwa Łódzkiego stanowi załącznik nr V.9 protokołu kontroli.

Odpowiadając na powyższe, Marszałek Województwa Łódzkiego w piśmie z dnia 5 kwietnia 2018 roku wyjaśnił, iż „ustalając zasady rozliczeń zagranicznych podróży służbowych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego kierowano się przede wszystkim zastosowaniem takich metod i rozwiązań, których wprowadzenie będzie miało istotny wpływ na jasne i rzetelne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz na wynik finansowy jednostki. Zawarta w § 18 ww. instrukcji metodologia rozliczeń poparta została wcześniejszą analizą skutków finansowych wynikających z zasady uproszczeń i istotności, które to zasady dopuszczają zapisy art.4 ust.4 ustawy o rachunkowości. Unormowania dotyczące poleceń wyjazdów służbowych krajowych, jak i zagranicznych, znalazły odzwierciedlenie w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych wprowadzonej jako jeden z elementów polityki rachunkowości obowiązującej w Urzędzie, bowiem wydane przeze mnie zarządzenie nr 114/13 z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, zostało opracowane na podstawie art.43 ust.1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, w związku z art. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych”.

W przekonaniu Marszałka Województwa Łódzkiego, nie należy dopatrywać się kolizji zasad przyjętych w Urzędzie Marszałkowskim z przywołanymi przez kontrolujących przepisami prawa. Jako przykład toku rozumowania przedłożył sposób rozliczenia zaliczki w zagranicznych środkach płatniczych, pobranej w związku z delegacją służbową do Niemiec w dniach 7-9 marca 2018 roku:

Lp.	Wyszczególnienie	Rodzaj waluty	Kurs zakupu waluty z dnia 6.03.2018 r. (zł)	Równowartość w złotych według obowiązujących w Urzędzie zasad	Równowartość w złotych według sugestii kontrolujących
		EURO			
1	2	3	4	5	6
1.	Diety NIEMCY 2 x 49 euro – 15%	83,30	4,3341	361,03	361,03
2.	Koszty noclegów	-	-	-	-



3.	Koszty podróży	-	-	-	-
4.	Koszty ryczałtu dojazdu – dworzec	-	-	-	-
5.	Koszty dojazdu środkami komunikacji miejskiej	-	-	-	-
6.	Inne wydatki podlegające zwrotowi (uzasadnione i udokumentowane)	-	-	-	-
7.	OGÓŁEM wydatkowano	83,30	4,3341	361,03	361,03
8.	OGÓŁEM dysponowano kwotą	80,00	4,3341	346,73	346,73
9.	Pozostało (zwrot do banku)	-	-	-	-
10.	Brak (wypłata na rachunek bankowy oddelegowanego lub zlecenie auto-wypłaty)	3,30	4,3341	14,30	13,82 (kurs średni NBP z dnia 6.03.2018 r. – 4,1891 zł)

Różnica: 0,48 zł.

Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 5 kwietnia 2018 roku dotyczące zasad rozliczania zagranicznych podróży służbowych stanowi załącznik nr V.10 protokołu kontroli.

Wyjazd służbowy Pana Marcina Podgórskiego – Dyrektora Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli do Pekinu (Chiny) w związku z udziałem w misji gospodarczej – „Circular Economy Mission to China”; pobyt za granicą 21-26 listopada 2016 roku

Regionalne Biuro Województwa Łódzkiego w Brukseli w piśmie z dnia 6 października 2016 roku znak: RBII.2343.40.2016 kierowanym do Pana Witolda Stępnia – Marszałka Województwa Łódzkiego zwróciło się z prośbą o wyrażenie zgody na poniesienie wydatku związanego z udziałem Pana Marcina Podgórskiego – Dyrektora Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli w misji gospodarczej Województwa Łódzkiego. W dniach 21-25 listopada 2016 roku Dyrekcja Generalna ds. Działań w dziedzinie klimatu (CLIMA) organizowała misję gospodarczą do Chin w temacie gospodarki cyrkulacyjnej wspólnie z Chińskim Stowarzyszeniem na rzecz Gospodarki Cyrkulacyjnej. W piśmie określono, że szacunkowy koszt delegacji wyniesie 7.000,00 zł. Jako źródło finansowania wskazano: dział 750 rozdział 75018 § 4420, zadanie W-0114/000001 - Utrzymanie Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli. Zgoda na powyższy wyjazd została udzielona przez Pana Witolda Stępnia – Marszałka Województwa Łódzkiego. Potwierdzenia zabezpieczenia środków w budżecie Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli dokonała na ww. piśmie w dniu 11 października 2016 roku Pani Jadwiga Kawecka - Skarbnik Województwa Łódzkiego.

W przypadku delegacji zagranicznej do Chin Pana Marcina Podgórskiego - Dyrektora Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli wniosek o wypłatę zaliczki, jak również wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych - nie został złożony. W związku z powyższym nie wypłacono zaliczki na pokrycie niezbędnych kosztów podróży służbowej.

Do rozliczenia delegacji przedłożono następujące dokumenty potwierdzające dokonanie wydatku:

- pokwitowanie dokonania opłaty za wydanie wizy do Chin dla Pana Marcina Podgórskiego, w związku z wyjazdem służbowym do Pekinu wraz z załącznikiem. Kwota wydatku za wizę wynosiła 126,55 euro i zapłacono ją



gotówką (wpływ do Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli w dniu 8 grudnia 2016 roku);

- faktura nr F611040001 wraz z załącznikiem za pobyt Pana Marcina Podgórskiego w hotelu Courtyard w terminie 22-25 listopada 2016 roku w związku z jego wyjazdem służbowym do Pekinu (Chiny). Faktura wystawiona na kwotę 1.937,91 CNY. Wyceny rachunku dokonano według średniego kursu CNY na dzień 25 listopada 2016 roku (1.937,91 CNY x 0,6056 zł = 1.173,60 zł). Na załączniku do faktury widniała informacja, iż zapłacono służbową kartą płatniczą Dyrektora Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli Pana Marcina Podgórskiego (wpływ do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów w dniu 9 grudnia 2016 roku);
- faktura nr 1164100130 dotycząca opłaty za bilet lotniczy na trasie Warszawa-Pekin-Warszawa dla Pana Marcina Podgórskiego w związku z jego wyjazdem służbowym do Pekinu w dniach 21-26 listopada 2016 roku, wystawiona na kwotę 2.081,61 zł wraz załącznikiem. Załącznik opatrzony był informacją dotyczącą wylotu z Warszawy (21 listopada 2016 roku) oraz powrotu do Warszawy (26 listopada 2016 roku). Zakupu dokonano w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (wpływ do Wydziału Księgowości Wewnętrznej w dniu 3 listopada 2016 roku, wpływ do Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego - 26 października 2016 roku);
- faktura nr 1161110616 wystawiona na kwotę 309,00 zł dotycząca opłaty za bilet lotniczy na trasie Warszawa Modlin – Bruksela Charleroi dla Dyrektora Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli w terminie 29 listopada 2016 roku, w związku z jego powrotem do biura w Brukseli w celu realizacji zadań bieżących. Zakupu dokonano w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (wpływ do Wydziału Księgowości Wewnętrznej - 9 listopada 2016 roku, wpływ do Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego - 7 grudnia 2016 roku);
- bilet z Łodzi Kaliskiej do Warszawy Okęcie z dnia 21 listopada 2016 roku wystawiony na nazwisko Pana Marcina Podgórskiego, zakupiony za cenę 36,00 zł w związku z wyjazdem ww. do Chin (wpływ do Wydziału Księgowości Wewnętrznej - 9 grudnia 2016 roku);
- bilet z Warszawy Zachodniej do Łódź Pabianicka z dnia 26 listopada 2016 roku zakupiony za cenę 28,00 zł w związku z powrotem Pana Marcina Podgórskiego z misji gospodarczej w Chinach (wpływ do Wydziału Księgowości Wewnętrznej - 9 grudnia 2016 roku, wpływ do Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli - w dniu 8 grudnia 2016 roku). Za bilet zapłacono służbową kartą płatniczą Pana Marcina Podgórskiego.

Na załącznikach do wymienionych powyżej dokumentów potwierdzających dokonanie wydatku znajdowały się stosowne adnotacje o sprawdzeniu ich pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz stwierdzenie, że wydatek miał pokrycie w planie finansowym 2016 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń oraz zatwierdzono do wypłaty.



W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajdowało się wyjaśnienie z dnia 13 grudnia 2016 roku, w którym informowano, iż załączniki do dokumentów składanych w celu rozliczenia delegacji zostały wysłane z Brukseli do Łodzi za pośrednictwem poczty, do siedziby Urzędu Marszałkowskiego dostarczone je w dniu 8 grudnia 2016 roku, co uniemożliwiło złożenie rozliczenia wyjazdu do Departamentu Finansów w terminie. W piśmie zawarto także wyjaśnienia dotyczące terminu wyjazdu: „(...) Termin delegacji nie pokrywa się z datą wpisaną w piśmie o zgodę, ponieważ na etapie tworzenia pisma nie mieliśmy wiedzy, że połączenie, które zostanie wykupione wydłuży podróż o jeden dzień, tj. do 26.11.16. Stąd zaistniała rozbieżność”.

Rozliczenie delegacji wpłynęło do Departamentu Finansów Wydziału Księgowości Wewnętrznej w dniu 13 grudnia 2016 roku (ponowny wpływ: 21 grudnia 2016 roku). Druk rozliczenia zaliczki - podpisany przez Pana Marcina Podgórskiego - składał się z części A (w związku z faktem, iż Pan Marcin Podgórski nie pobrał zaliczki część A pozostała niewypełniona) i części B – rozliczenie zaliczki. Jako rozliczenie zaliczki wskazano następujące koszty: [1] dieta Chiny 5 x 55 euro = 275,00 euro; [2] koszt ryczałtu dojazdu na dworzec – 55 euro; [3] koszty dojazdów środkami komunikacji miejskiej – 5 x (10% diety 55 euro) = 27,50 euro [4] inne wydatki – wiza – 126,55 euro. Łącznie wydatkowano kwotę 484,05 euro. Na konto Pana Marcina Podgórskiego przekazano kwotę 2.134,95 zł, czyli równowartość 484,05 euro przeliczoną po kursie 4,4106 zł (wyciąg bankowy WB nr 266/2016 z dnia 27 grudnia 2016 roku). Do rozliczenia delegacji zastosowano ostatni średni kurs NBP ogłoszony przed dniem zakończenia delegacji, co było zgodne z zapisem § 18 ust. 3 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego. Dokument sprawdzony został pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzony do wypłaty. Zgodnie z poleceniem księgowania oraz rozliczeniem podróży służbowej nr dokumentu: INNY/12/197 rozliczenia podróży dokonała podinspektor – Pani Wiesława Stefaniak, sprawdziła główny specjalista – Pani Izabela Eppel, zatwierdziła - Naczelnik Wydziału Księgowości Wewnętrznej – Pani Jadwiga Bajer.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny wskazać należy, iż naruszono uregulowania prawne zawarte w § 20 ust. 1 rozporządzenia z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, zgodnie z którym pracownik otrzymuje zaliczkę w walucie obcej na niezbędne koszty podróży zagranicznej, w wysokości wynikającej ze wstępnej kalkulacji tych kosztów. Zgodnie z brzmieniem cytowanego przepisu, w przypadku delegowania pracownika do odbycia zagranicznej podróży służbowej wypłata zaliczki jest dla pracodawcy obowiązkiem bez względu na fakt czy pracownik wystąpi z wnioskiem o jej wypłatę. Wskazuje na to bowiem zawarte w przepisach określenie „pracownik otrzymuje zaliczkę”. Pracodawca nie czeka zatem na wnioski pracownika, któremu zlecono wyjazd, ale przyznaje zaliczkę zawsze wtedy, gdy zagraniczny wyjazd służbowy jest zlecany.

AKTA KONTROLI [A.V.11, s.58-67]: Pismo RBII.2343.40.2016 z dnia 6 października 2016 roku, pokwitowanie opłaty za wizę wraz z załącznikami, rozliczenie delegacji, polecenie księgowania PK nr INNY/12/197, rozliczenie podróży nr dok. INNY/12/197 wyjaśnienia dotyczące polecenia wyjazdu do Chin z dnia 13 grudnia 2016 roku.

Biorąc pod uwagę opisany wyżej stan faktyczny, kontrolujący w dniu 9 kwietnia 2018 roku wystąpili do Marszałka Województwa Łódzkiego z prośbą o wskazanie przyczyn



nieudzielenia zaliczki Panu Marcinowi Podgórnemu na pokrycie kosztów podróży zagranicznej do Chin (pismo znak: WK-601-3/63/20/2017/2018).

Zapytanie inspektora kontroli znak: WK-601-3/63/20/2017/2018 z dnia 9 kwietnia 2018 roku skierowane do Marszałka Województwa Łódzkiego stanowi załącznik nr V.11 protokołu kontroli.

W odpowiedzi na pismo kontrolujących Pan Witold Stępień – Marszałek Województwa Łódzkiego w piśmie znak: KOS.1710.38.2018 z dnia 13 kwietnia 2018 roku wyjaśnił, iż „Pan Marcin Podgórný – Dyrektor Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli wystąpił do Marszałka WŁ z pismem z prośbą o wyrażenie zgody na poniesienie wydatku związanego z udziałem w misji gospodarczej do Chin (Pekin) w terminie 21-25 listopada 2016 roku. Pismo zawierało szacunkowe koszty podróży łącznie z biletami lotniczymi. Środki zostały zabezpieczone w budżecie WŁ i wyrażono zgodę na udział Dyrektora w wydarzeniu. Na podstawie takiego pisma pracodawca nie jest w stanie wypłacić pracownikowi odpowiednich diet, gdyż pracownik otrzymuje zaliczkę zawsze wtedy, gdy wystąpi z wnioskiem o wypłatę diet na podróż zagraniczną do Departamentu Finansów. Na podstawie § 69 pkt 10 zarządzenia Nr 114/13 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2013 roku pracownikowi, który otrzymał polecenie wyjazdu służbowego może być udzielona zaliczka na pokrycie wydatków związanych z podróżą służbową. Jednak w tym przypadku wniosek nie został złożony z uwagi na brak możliwości odbioru zaliczki w banku oraz przelania jej na konto. Dlatego dopiero po zakończonej podróży służbowej i złożeniu odpowiednich dokumentów do Departamentu Finansów pracownikowi zwrócono poniesione w trakcie delegacji koszty.”

Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 13 kwietnia 2018 roku dotyczące przyczyn nieudzielenia Panu Marcinowi Podgórnemu – Dyrektorowi Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli zaliczki na pokrycie kosztów podróży zagranicznej stanowi załącznik nr V.12 protokołu kontroli.

Natomiast w przypadku poniżej opisanych służbowych wyjazdach zagranicznych kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości:

Wyjazd służbowy Pani Joanny Brzezińskiej – głównego specjalisty w Departamencie Polityki Regionalnej w związku z ze spotkaniem rozpoczynającym projekt „INTRODUCING SERVICE INNOVATION INTO PRODUCT – BASED MANUFACTURING COMPANIES – THINGS+”; pobyt za granicą w dniach 22-23 czerwca 2017 roku

W związku ze spotkaniem rozpoczynającym projekt „INTRODUCING SERVICE INNOVATION INTO PRODUCT – BASED MANUFACTURING COMPANIES – THINGS+” (wprowadzenie innowacyjnych usług w przedsiębiorstwach produkcyjnych opartych na produktach) realizowanym w ramach programu INTERREG EUROPA ŚRODKOWA w Udine (Włochy) w dniach 22-23 czerwca 2017 roku, Departament Polityki Regionalnej wystąpił do Pana Witolda Stępnia – Marszałka Województwa Łódzkiego o wyrażenie zgody na udział w nim Pani Joanny Brzezińskiej – głównego specjalisty w Departamencie Polityki Regionalnej (pismo PRI.052.35.2017.MU z dnia 24 maja 2017 roku). W piśmie wskazano, że koszt delegacji - 4.000,00 zł - zostanie pokryty ze środków Departamentu Polityki Regionalnej zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 750 rozdział: 75018, §4420 oraz przeksięgowany na poczet ww. projektu po wydzieleniu odrębnego zadania w budżecie Województwa Łódzkiego (nr zadania: W- 02/000001 - Wydatki dotyczące Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020). Zgoda na powyższy wyjazd została udzielona przez Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda Stępnia (29-05-2017 r.). Potwierdzenia zabezpieczenia



środków w budżecie dokonał Pan Michał Miazek – Zastępca Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości w Departamencie Finansów.

W dniu 2 czerwca 2017 roku Departament Polityki Regionalnej wystawił polecenie wyjazdu służbowego zagranicznego w części krajowej dla Pani Joanny Brzezińskiej od Łódź do Udine (Włochy) na czas 22 - 23 czerwca 2017 roku.

W dniu 7 czerwca 2017 roku ww. Departament wystąpił do Pani Jadwigi Kaweckiej – Skarbnika Województwa Łódzkiego z prośbą o wypłacenie zaliczki na pokrycie kosztów podróży zagranicznej w łącznej wysokości 357,60 euro, w tym: [1] dieta żywieniowa 2 x 48,00 euro = 96,00 euro, [2] dieta noclegowa 174,00 euro, [3] ryczałt na koszty dojazdów w miejscowości docelowej – 48,00 euro, [4] transport na miejscu – 2 x (48,00 euro x 0,1), [5] koszty transportu z Wenecji do Udine – 30,00 euro). Na piśmie znajdują się stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, że wydatek ma pokrycie w planie finansowym 2017 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń oraz zatwierdzono do wypłaty.

Podobnie, jak w przypadku innych delegacji, do pisma delegującego pracownika dołączono wniosek Pani Joanny Brzezińskiej o wypłatę zaliczki na podróż służbową poza granice kraju. We wniosku zamieszczono informację dotyczącą czasookresu przebywania za granicą (pobyt za granicą od 22 czerwca 2017 roku godz. 6.15 do dnia 23 czerwca roku godz. 22.15), wskazano cel podróży oraz środek transportu (samolot + pociąg + autobus). Jako źródło finansowania wydatku wskazano: płatność z budżetu Departamentu Polityki Regionalnej, nr zadania W-0102/000001, nazwa zadania: Wydatki dotyczące Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020, dział 750 rozdział 75018 § 4420. Szacunkowy koszt, który przyjęto do wypłaty zaliczki to 357,60 euro (2 diety x 48 euro = 96,00 euro; koszty noclegów 174,00 euro; koszty przejazdów (ryczałt – 10% diety za dobę) – 9,60 euro; ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów (1 dieta/miejscowość) – 48,00 euro), inne wydatki 30,00 euro. Wniosek opatrzony był informacją, że pracownik delegowany upoważnia od odbioru powyższej kwoty Panią (...) ⁶¹. Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego złożony został przez delegowanego pracownika do XI Oddziału Banku Polska Kasa Opieki S.A. w Łodzi. Wniosek zawierał dane pracownika, który odbierał środki płatnicze tytułem zaliczki na niezbędne koszty podróży służbowej. Dokument zawierał upoważnienie do odbioru środków płatniczych dla Pani (...) ⁶², jak również zapis dotyczący obciążenia równowartością sprzedanych środków zagranicznych (tj. kwotą 355,00 euro) rachunku bankowego Urzędu Marszałkowskiego. Do wniosku załączone zostało potwierdzenie wypłaty z dnia 16 czerwca 2017 roku kwoty 355,00 euro (kwota po przeliczeniu na walutę rachunku 1.540,59 zł przy kursie sprzedaży wynoszącym 4,339700 zł) w tytule przelewu: wypłata na delegację Włochy, Joanna Brzezińska (wyciąg bankowy WB nr 223/2017 z dnia 16 czerwca 2017 roku na kwotę 1.540,59 zł).

⁶¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W dniu 19 czerwca 2017 roku do Departamentu Finansów Wydziału Księgowości Wewnętrznej (wpływ od Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 13 czerwca 2017 roku) wpłynęła faktura nr 1171050716 wystawiona przez Polish Travel Quo Vadis Sp. z o.o. dotycząca kosztów biletu lotniczego międzynarodowego na kwotę 1.395,14 zł na trasie Warszawa-Wenecja-Warszawa dla Pani Joanny Brzezińskiej. Załącznik do powyższej faktury zawierał zapis, iż została ona wystawiona zgodnie z umową nr 1/ZP/2016 z dnia 12 września 2016 roku zawartą w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych oraz że wydatek był uzasadniony pod względem gospodarczym, celowościowym i legalnym. Na piśmie znajdują się również stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, że wydatek ma pokrycie w planie finansowym 2017 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń oraz zatwierdzono do wypłaty. Do faktury załączony został także jej opis sporządzony na potrzeby projektu THINGS+ (CE988) dla Województwa Łódzkiego w ramach linii budżetowej „Podróże i zakwaterowanie” wskazujący kwotę kosztów kwalifikowanych (1.395,14 zł), płatność z budżetu Departamentu Polityki Regionalnej, nr zadania W-0102/10/PW/000004/WPF, nazwa zadania: udział Województwa Łódzkiego w programie THINGS+, dział 750 rozdział 75095 § 4428 (1.185,86 zł), § 4429 (209,28 zł). Wydatek był uzasadniony pod względem celowościowym, gospodarczym i legalnym oraz zatwierdzony jako dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i formalnym przez Pana Marcina Pawlaka - Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej.

W dniu 29 czerwca 2017 roku jako rozliczenie podróży służbowej przedstawiono rachunek kosztów podróży zagranicznej w części krajowej (załącznik nr 10 części A do instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych). Kwota do zwrotu, która powinna zostać wypłacona przelewem na rachunek pracownika wynosiła 31,00 zł (ryczałt na dojazdy 6,00 zł; koszty podróży Warszawa-Łódź Łódzką Koleją Aglomeracyjną 25,00 zł). Do rozliczenia nie załączono biletu dokumentującego wykonanie wydatków. W poddanych kontroli dokumentach znajduje się natomiast oświadczenie pracownika, z którego wynika, iż bilet Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej na kwotę 25,00 zł został zagubiony. W dokumentacji znajduje się również wyjaśnienie dotyczące powrotu z podróży służbowej. Delegowana informuje w nim, że powrót planowany był zgodnie z następującym harmonogramem lotów: Wenecja 18:15 – Frankfurt 19:40; Frankfurt 20:40-Warszawa 22:15. Ze względu na opóźniony start samolotu z Wenecji przylot do Frankfurtu nastąpił o godzinie 20:35, więc w zaistniałej sytuacji linie lotnicze nie były w stanie zapewnić połączenia do Warszawy w dniu 23 czerwca 2017 roku. Lot z Frankfurtu do Warszawy odbył się w dniu 24 czerwca 2017 w godzinach 7.55 – 9.17. Koszty zmiany lotu oraz koszty noclegu pokryte zostały przez linie lotnicze Lufthansa. Ze względu na zmianę daty powrotu do Łodzi oraz brak wcześniejszego uzgodnienia podróży samochodem służbowym podróż z lotniska Okęcie do Łodzi odbyła się pociągiem.

W dokumentacji znajduje się opis sporządzony w ramach projektu THINGS+ (CE988) dla Województwa Łódzkiego w ramach linii budżetowej „Podróże i zakwaterowanie” wskazujący kwotę kosztów kwalifikowanych (31,00 zł), płatność z budżetu Departamentu Polityki Regionalnej, nr zadania W-0102/10/PW/000004/WPF, nazwa zadania: Udział Województwa Łódzkiego w programie THINGS+, dział 750, rozdz. 75095, §§ 4418 (26,35 zł), 4419 (4,65zł). Wydatek był uzasadniony pod względem celowościowym, gospodarczym i legalnym oraz zatwierdzony jako dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i formalnym przez Pana Marcina Pawlaka - Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej.



W dniu 3 lipca 2017 roku do Departamentu Finansów Wydziału Księgowości Wewnętrznej wpłynęła faktura dotycząca noclegu Pani Joanny Brzezińskiej w Ambassador Palace Hotel w Udine w dniach 22-23 czerwca 2017 roku. Zgodnie z fakturą za pobyt zapłacono gotówką 84,00 euro. Przedłożono także bilety za transport w dwie strony na trasie lotnisko w Wenecji – stacja kolejowa w Wenecji – Udine (łącznie koszt 59,80 euro).

Rozliczenia zaliczki zagranicznej wpłynęło do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów w dniu 3 lipca 2017 roku. Druk rozliczenia zaliczki, podpisany przez Panią Joannę Brzezińską składał się z części A – kwota pobranej zaliczki w wysokości 355,00 euro (przy kursie dewizowym 4,3397 zł), tj. równowartość 1.540,59 zł i części B – rozliczenie zaliczki. Jako rozliczenie zaliczki wskazano następujące koszty: [1] diety 2 x 48 euro – 30 % (kwota diety pomniejszona o koszt zapewnionej w dniu 22 czerwca 2017 roku kolacji oraz obiadu zapewnionego w dniu 23 czerwca 2017 roku) i 1/3 diety x 48 euro = 83,20 euro; [2] koszt noclegu 84,00 euro; [3] koszty podróży na trasie lotnisko Wenecja – stacja kolejowa Wenecja – Udine 59,80 euro (zgodnie z załączonymi biletami); [4] koszt ryczałtu dojazdu na dworzec – 48 euro; [5] koszty dojazdów środkami komunikacji miejskiej (ryczałt – 10 % diety za dobę) 9,60 euro. Łącznie wydatkowano kwotę 284,60 euro, dysponowano zaś kwotą 355,00 euro, do zwrotu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego pozostała więc kwota 70,40 euro. Pani Joanna Brzezińska dokonała zwrotu kwoty 70,40 euro na konto Urzędu Marszałkowskiego w dniu 5 lipca 2017 roku. Zwrócona kwota przeliczona została na walutę polską i stanowiła równowartość 288,70 zł (70,40 euro x 4,1008 zł po kursie 4,1008 zł będącym kursem kupna w Banku Pekao SA w dniu 5 lipca 2017 roku, czyli w dniu zwrotu kwoty na konto Urzędu Marszałkowskiego). Dokument sprawdzony został pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i stosownie zatwierdzony. Kwota 288,70 zł została przekazana na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w dniu 5 lipca 2017 roku. Wydział Księgowości Wewnętrznej rozliczył podróż służbową zgodnie z dokumentem nr: INNY/05/215 w dniu 30 czerwca 2017 roku (data wydruku: 6 lipca 2017 roku). Rozliczenia podróży dokonała podinspektor – Pani Wiesława Stefaniak, sprawdziła główny specjalista – Pani Izabela Eppel, zatwierdziła - Naczelnik Wydziału Księgowości Wewnętrznej – Pani Jadwiga Bajer.

W dokumentacji znajduje się opis do rozliczenia sporządzony w ramach projektu THINGS+ (CE988) dla Województwa Łódzkiego w ramach linii budżetowej „Podróże i zakwaterowanie” wskazujący kwotę kosztów kwalifikowanych (1.235,08 zł), płatność z budżetu Departamentu Polityki Regionalnej, nr zadania W-0102/10/PW/000004/WPF, nazwa zadania: udział Województwa Łódzkiego w programie THINGS+, dział 750, rozdz. 75095, §§ 4428 (1.049,81 zł), 4429 (185,27 zł), 4420 (16,81 zł). Wydatek był uzasadniony pod względem celowościowym, gospodarczym i legalnym oraz zatwierdzony jako dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i formalnym przez Pana Marcina Pawlaka - Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej.

Wyjazd służbowy Pana Michała Pietranka – inspektora Departamentu Promocji i Współpracy Zagranicznej do Mińska (Białoruś) w związku z trwającym Forum Gospodarczym „Dobrosąsiedztwo”; pobyt za granicą 24-25 października 2016 roku



W związku z odbywającym się w Mińsku (Białoruś) w dniach 24-25 października 2016 roku Polsko-Białoruskim Forum Gospodarczym „Dobrosąsiedztwo”, Departament Promocji i Współpracy Zagranicznej zwrócił się z prośbą do Pana Witolda Stępnia – Marszałka Województwa Łódzkiego o wyrażenie zgody na wzięcie udziału w opisanym wydarzeniu. W piśmie wskazano szacunkowe koszty delegacji na osobę tj. [1] diety 42,00 euro x 2 = 84,00 euro, [2] ryczałty 42,00 euro + 12,60 euro = 54,60 euro, [3] noclegi 100 euro x 2 = 200 euro, [4] koszty wizy - 250 zł, [5] bilet lotniczy 600,00 zł. Do podania szacunkowych kosztów wskazano kurs euro na poziomie 4,50 zł. Łączna równowartość kosztów określona została na kwotę 2.373,70 zł. Zgoda na powyższy wyjazd została udzielona przez Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda Stępnia. Potwierdzenia zabezpieczenia środków dokonała Pani Jadwiga Kawecka - Skarbnik Województwa Łódzkiego w dniu 11 października 2016 roku.

Departament Promocji i Współpracy Zagranicznej w piśmie z dnia 17 października 2016 roku zwrócił się z prośbą do Pani Jadwigi Kaweckiej - Skarbnika Województwa Łódzkiego o zapewnienie środków finansowych na pokrycie kosztów podróży do Mińska (Białoruś) w dniach 24-25 października 2016 roku. Szacunkowe koszty wyjazdu służbowego Pana Michała Pietranka wyniosły łącznie 352,60 euro i obliczono je w następujący sposób: [1] diety $2 \frac{1}{3} \times 42$ euro = 98 euro [2] koszty hotelu 2×100 euro = 200 euro [3] ryczał na dojazd z lotniska 42 euro ryczał na komunikację miejską $3 \times 4,20$ euro = 12,60 euro. W piśmie wskazano, iż wyjazd z Polski odbędzie się w dniu 23 października 2016 roku, godz. 15:05, zaś przylot do Warszawy - 25 października 2016 roku godz. 15:10. W dokumencie przedstawione zostały również analogicznie wyliczone koszty podróży służbowej dla drugiego delegowanego pracownika - Pana Marcina Młynarczyka. Na piśmie znajdują się stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, oraz że wydatek ma pokrycie w planie finansowym 2016 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń oraz zatwierdzono do wypłaty.

W dniu 13 października 2016 r. wystawione zostało polecenie wyjazdu służbowego w części krajowej nr 124/2016 dla Pana Michała Pietranka na czas 23-25 października 2016 roku w celu udziału w Polsko-Białoruskim Forum Gospodarczym „Dobrosąsiedztwo”. Jako środek transportu wskazano samolot oraz samochód służbowy. Do pisma delegującego pracownika do wyjazdu służbowego dołączono wnioski o wypłatę zaliczki na podróż służbową poza granicami kraju w łącznej kwocie 352,60 euro (zgodnie z wyliczeniem przedstawionym powyżej). We wniosku zamieszczono informację dotyczącą czasookresu przebywania za granicą (pobyt za granicą od 23 października 2016 roku, godz. 15.05 do dnia 25 października 2016 roku godz. 15.10), wskazano cel podróży oraz środek transportu. Jako źródło finansowania wydatku wskazano rozdział 75075 § 4420 - Departament Promocji i Współpracy Zagranicznej. Wniosek opatrzony był informacją, że powyższą kwotę pracownik delegowany odbierze osobiście w banku.

Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego złożony został przez delegowanego pracownika w XI Oddziale Banku Polska Kasa Opieki S.A. w Łodzi. Druk wniosku stanowił załącznik nr 3 do instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2013 roku. Wniosek zawierał dane pracownika, który odbierał środki płatnicze tytułem zaliczki na niezbędne koszty podróży służbowej. Dokument zawierał upoważnienie do odbioru środków płatniczych dla Pana Michała Pietranka, jak również zapis dotyczący obciążenia równowartością sprzedanych środków zagranicznych (tj. kwotą 350,00 euro) rachunku bankowego



Urzędu Marszałkowskiego. Do wniosku załączone zostało potwierdzenie wypłaty z dnia 20 października 2016 roku kwoty 350,00 euro (kwota po przeliczeniu na walutę rachunku wynosiła 1.559,78 zł przy kursie sprzedaży wynoszącym 4,4565 zł). W tytule przelewu wskazano: delegacja Białoruś w dniach 23-25.10.2016 roku (wyciąg bankowy nr WB 218/2016 z dnia 20 października 2016 roku na kwotę 1.559,78 zł).

W dniu 2 listopada 2016 roku do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów wpłynęła faktura VAT nr 1161100348 na kwotę 1.268,07 zł wraz z załącznikiem. Faktura dotyczyła biletów lotniczych na trasie Warszawa-Wiedeń-Mińsk i Mińsk-Warszawa. W załączniku widniał zapis, że przedmiot umowy został wykonany zgodnie z umową. Wydatek był uzasadniony pod względem gospodarczym, celowościowym i legalnym oraz, że poniesiony został w wyniku udzielenia zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych. Na piśmie znajdują się stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, że wydatek ma pokrycie w planie finansowym 2016 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń oraz zatwierdzono do wypłaty.

W dniu 4 listopada 2016 roku do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów wpłynął rachunek nr 30800 z dnia 23 października 2016 roku na kwotę 316,00 rubli białoruskich. Rachunek dotyczył noclegów Pana Michała Pietranka w hotelu w związku z wizytą delegacji Województwa Łódzkiego na Białorusi w dniach 23-25 października 2016 roku. Przedłożono również oryginały czeków fiskalnych z automatów do opłat gotówkowych, poświadczających zakup usług telefonii komórkowej operatora zagranicznego (MTS Białoruś) na kwoty 15 oraz 5 rubli białoruskich. Kwoty wyrażone w rublach białoruskich dla potrzeb rozliczenia dewiz przeliczone zostały na euro według załączonego pokwitowania wymiany. Wydatki były uzasadnione pod względem gospodarczym, celowościowym i legalnym. Na załącznikach znajdowały się stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz że wydatek miał pokrycie w planie finansowym 2016 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń oraz zatwierdzono do wypłaty.

W dniu 7 listopada 2016 r. do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów wpłynęła faktura VAT nr FV/30/10/2016 z dnia 31 października 2016 roku na kwotę 515,32 zł wraz z załącznikiem. Przedmiotem faktury było wizowanie paszportu w związku z wizytą delegacji Województwa Łódzkiego na Białorusi. Zamieszczono zapis, że usługa została wykonana prawidłowo, płatność zrealizowano przelewem na konto wykonawcy wskazane w fakturze. Wydatki były uzasadnione pod względem gospodarczym, celowościowym i legalnym. Na załącznikach znajdowały się stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz, że wydatek miał pokrycie w planie finansowym 2016 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń oraz zatwierdzono do wypłaty.

Rozliczenie zaliczki zagranicznej wpłynęło do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów w dniu 4 listopada 2016 roku. Druk rozliczenia zaliczki wskazujący czas trwania pobytu za granicą od 23 października 2016 r. godz. 15.05 do 25 października 2016 r. godz. 15.10 podpisany został przez Pana Michała Pietranka. Składał się on z części A – kwota pobranej zaliczki w wysokości 350,00 euro (przy kursie dewizowym 4,4565 zł), tj. równowartość 1.559,78 zł i części B – rozliczenie zaliczki. Jako rozliczenie zaliczki wskazano następujące koszty: [1] diety 2 x 42 euro 1/3 x 42 euro = 98,00 euro, [2] koszty noclegów 154,15 euro, [3] koszty ryczałtu dojazdu – dworzec 42,00 euro (ryczałt – jednia dieta) [4] koszty dojazdów środkami komunikacji miejskiej 8,40 euro (ryczałt – 10% diety

za dobę x 2) [5] inne wydatki 9,76 euro. Łącznie wydatkowano kwotę 312,31 euro, dysponowano kwotą 350,00 euro. Do zwrotu na rachunek bankowy należący do Urzędu Marszałkowskiego pozostała więc kwota 37,69 euro. W tabeli B wskazano kurs dewizowy, na podstawie którego przeliczono równowartość powyższych kwot wyrażonych w euro na złote, tj. 4,4565 zł. Zgodnie z potwierdzeniem wykonania operacji kwota 37,69 euro zwrócona została w dniu 10 listopada 2016 roku. Dokument sprawdzony został pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i stosownie zatwierdzony. Wydział Księgowości Wewnętrznej rozliczył podróż służbową zgodnie z dokumentem nr: INNY/10/240. Rozliczenia podróży zgodnie z wydrukiem z 10 listopada 2016 roku dokonała inspektor – Pani Bernardyna Pietrasik, sprawdziła główny specjalista – Pani Izabela Eppel, zatwierdziła - Naczelnik Wydziału Księgowości Wewnętrznej – Pani Jadwiga Bajer.

Rozliczenia kosztów podróży służbowej zagranicznej w części krajowej (zwrot 20,06 zł za przejazd z Łodzi do Warszawy w dniu 23 października 2016 roku Łódzką Koleją Aglomeracyjną) dokonano w dniu 7 listopada 2016 roku, kwotę rozliczono przelewem na rachunek bankowy pracownika w dniu 9 listopada 2016 roku. Na druku polecenia służbowego nr 124 z dnia 13 października 2016 roku znajdują się stosowne adnotacje, że wydatek ma pokrycie w planie finansowym 2016 roku oraz nie zgłoszono do niego zastrzeżeń.

Wyjazd służbowy (...) ⁶³ – kierowcy Urzędu Marszałkowskiego w związku z Międzynarodową Konferencją BIOGOSPODARKI do Bratysławy - Słowacja; pobyt za granicą 16-18 października 2016 roku

W związku z organizowanym przez Prezydencję Słowacką oraz Komisję Europejską Międzynarodową Konferencją BIOGOSPODARKI w Bratysławie (BRATYSLAVA BIOECONOMY CONFERENCE) w dniu 17 października 2016 roku, Departament ds. Przedsiębiorczości zwrócił się do Pana Witolda Stępnia – Marszałka Województwa Łódzkiego na piśmie z dnia 29 lipca 2016 roku (znak: PRZI.0451.6.2016.MS) o wyrażenie zgody na powyższy wyjazd delegowanych pracowników (Pana Marszałka Witolda Stępnia lub innego członka zarządu, Pana dr Andrzeja Siemaszko – Doradcy Marszałka ds. BIOGOSPODARKI, przedstawiciela Departamentu ds. Przedsiębiorczości) oraz kierowców (pismo zawierało prośbę dotyczącą udostępnienia dwóch samochodów służbowych). W dokumencie szczegółowo opisana została klasyfikacja wydatków dla poszczególnych delegowanych. Klasyfikacja budżetowa wydatku kierowców i koszt transportu przedstawiały się następująco: Departament Finansów i Departament Prawno-Organizacyjny, dział -750, rozdz. – 75018, nr zadania W-0101/000003 Utrzymanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, § 4420 – 4.500,00 zł (nocleg, dieta, parking); dział - 750, rozdz. – 75018, nr zadania W-0135/000013 Wydatki związane z utrzymaniem taboru samochodowego Urzędu Marszałkowskiego, § 4210 – 2.000,00 zł. Zgoda na powyższy wyjazd została udzielona przez Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda Stępnia, potwierdzenia zabezpieczenia środków dokonała Pani Jadwiga Kawecka - Skarbnik Województwa Łódzkiego w dniu 2 sierpnia 2016 roku.

⁶³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Departament Prawno Organizacyjny w piśmie z dnia 12 października 2016 zwrócił się do Skarbnika Województwa Łódzkiego o zapewnienie diet oraz dodatkowych środków pieniężnych w związku z wyjazdem w dniach 16-18 października 2016 roku samochodem służbowym Urzędu Marszałkowskiego do Bratysławy (Słowacja) dla kierowcy (...) ⁶⁴. Szacunkowe koszty, tj. łącznie 722,00 euro obliczono w następujący sposób: [1] diety 2 x 43 euro = 86,00 euro; [2] noclegi 2 x 68 euro; [3] paliwo 300,00 euro; parking, itp. - 200,00 euro. W piśmie wskazano, że wyjazd z Polski odbędzie się w dniu 16 października 2016 roku (przekroczenie granicy nastąpi około godziny 17:30), zaś powrót do Polski w dniu 18 października 2016 roku (przekroczenie granicy około godziny 15:00). Dokument opisywał klasyfikację budżetową wydatku kierowców i koszt transportu zgodną z przedstawianą w powyżej opisywanym piśmie (diety, nocleg, parkingi finansowane ze środków Departamentu Finansów; paliwo płatne ze środków Departamentu Prawno Organizacyjnego). Na piśmie znajdują się również stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, że wydatek ma pokrycie w planie finansowym 2016 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń oraz zatwierdzono do wypłaty.

W dniu 12 października 2016 roku wystawione zostało polecenie wyjazdu służbowego dla (...) ⁶⁵ z Łodzi do Bratysławy na czas 16-18 października 2016 roku w celu przewozu osób samochodem służbowym. Do pisma delegującego pracowników dołączono wniosek (...) ⁶⁶ o wypłatę zaliczki w kwocie 722,00 euro (zgodnie z wyliczeniem przedstawionym powyżej) na podróż służbową poza granicami kraju. We wniosku zamieszczono informację dotyczącą czasookresu przebywania za granicą (pobył za granicą od 16 października 2016 roku godz.17.30 do dnia 18 października 2016 roku godz.15.00), wskazano cel podróży oraz środek transportu. Źródła finansowania wydatku wskazano zgodnie z opisywanymi wcześniej. Wniosek opatrzony był informacją, że powyższą kwotę pracownik delegowany odbierze osobiście w banku. Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego złożony został przez delegowanego pracownika do XI Oddziału Banku Polska Kasa Opieki S.A. w Łodzi. Wniosek zawierał dane pracownika, który odbierał środki płatnicze tytułem zaliczki na niezbędne koszty podróży służbowej. Dokument zawierał upoważnienie do odbioru środków płatniczych dla (...) ⁶⁷, jak

⁶⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy



również zapis dotyczący obciążenia równowartością sprzedanych środków zagranicznych (tj. kwotą 720,00 euro) rachunku bankowego Urzędu Marszałkowskiego. W poddanych kontroli aktach znajduje się potwierdzenie wykonania operacji wypłaty gotówkowej z dnia 14 października 2016 roku na kwotę 720,00 euro (kurs sprzedaży - 4,446100 zł; równowartość w złotych: 3.201,19 zł) – wyciąg bankowy WB nr 214/2016 na łączną kwotę 3.201,19 zł.

W dniu 27 października 2016 roku do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów Urzędu Marszałkowskiego wpłynęła faktura za usługę hotelową w czasie wyjazdu służbowego wystawiona na łączną kwotę 164,00 euro (zakwaterowanie 132,70 euro, podatek 3,30 euro oraz parking 28,00 euro). Przedłożony został również dowód zakupu paliwa do samochodu służbowego w czasie wyjazdu na kwotę 32,02 euro. Kwoty obu wydatków były uzasadnione pod względem gospodarczym, celowościowym, legalnym. Na dokumentach stanowiącym załączniki do faktur znalazły się również stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalnym.

W dniu 27 października 2016 roku dokonano rozliczenia podróży służbowej zagranicznej w części krajowej zgodnie z przedstawioną fakturą nr 499/2016 wystawioną na kwotę 184,00 zł dotyczącą dokonania opłaty za winietę na terenie Czech i Austrii uprawniającą do przejazdu drogami płatnymi samochodem służbowym Ford Mondeo EL 991VX zgodnie z delegacją nr 117/2016 z dnia 12 października 2016 roku.

W dniu 27 października 2016 roku do Wydziału Księgowości Wewnętrznej wpłynęło rozliczenie zaliczki. Druk rozliczenia zaliczki, podpisany przez (...) ⁶⁸ składał się z części A – kwota pobranej zaliczki w wysokości 720,00 euro (przy kursie dewizowym 4,4461), tj. równowartość 3.201,19 zł i części B – rozliczenie zaliczki. Jako rozliczenie zaliczki wskazano następujące koszty: [1] dieta 73,10 euro [2] koszt noclegów 132,70 euro; [3] koszt podróży – paliwo 32,02 euro; [4] inne wydatki podlegające zwrotowi 31,30 euro. Łącznie wydatkowano kwotę 269,12 euro, dysponowano kwotą 720,00 euro. Do zwrotu na rachunek bankowy należący do Urzędu Marszałkowskiego pozostała więc kwota 450,88 euro. W tabeli B wskazano kurs dewizowy, na podstawie którego przeliczono równowartość powyższych kwot wyrażonych w euro na złote tj. 4,4461 zł. Zgodnie z potwierdzeniem wykonania operacji kwota 450,88 euro zwrócona została w dniu 16 listopada 2016 roku (wyciąg bankowy WB nr 237/2016 z dnia 16 listopada 2016 roku na kwotę 2004,66 zł). Dokument sprawdzony został pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i stosownie zatwierdzony. Wydział Księgowości Wewnętrznej rozliczył podróż służbową zgodnie z dokumentem nr: INNY/10/238. Rozliczenia podróży zgodnie z wydrukiem z 9 listopada 2016 roku dokonała podinspektor – Pani Wiesława Stefaniak, sprawdziła główny specjalista – Pani Izabela Eppel, zatwierdziła - Naczelnik Wydziału Księgowości Wewnętrznej – Pani Jadwiga Bajzer.

z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Wyjazd służbowy (...) ⁶⁹ – kierowcy Urzędu Marszałkowskiego w związku z przygotowaniami do Europejskiego Tygodnia Regionów i Miast – „OPEN DAYS” do Brukseli (Belgia); pobyt za granicą 9-13 października 2016 roku

W związku z przygotowaniami do zaplanowanej w dniach 10-13 października 2016 roku kolejnej edycji Europejskiego Tygodnia Regionów i Miast – „OPEN DAYS”, Dyrektor Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli zwrócił się w piśmie z dnia 20 września 2016 roku do Pana Witolda Stępnia – Marszałka Województwa Łódzkiego z prośbą o wyrażenie zgody na wykorzystanie w terminie 9-13 października służbowego busa Urzędu Marszałkowskiego oraz wyjazd dwóch kierowców na trasie Łódź-Bruksela-Łódź. Bus służył do przetransportowania materiałów promocyjnych. W piśmie zaznaczono, że całkowity koszt delegacji kierowców nie przekroczy 11.000,00 zł. Zgoda na powyższy wyjazd została udzielona przez Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda Stępnia, potwierdzenia zabezpieczenia środków dokonała Pani Maria Burdziak z upoważnienia Skarbnika Województwa Łódzkiego w dniu 22 września 2016 roku.

Regionalne Biuro Województwa Łódzkiego w Brukseli zwróciło się również do Pana Pawła Bociąga – Dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego z prośbą o wyrażenie zgody na powyższy wyjazd załączając zgodę Marszałka na delegację do Brukseli. Departament Prawno Organizacyjny w piśmie z dnia 4 października 2016 roku zwrócił się z prośbą do Pani Jadwigi Kaweckiej - Skarbnika Województwa Łódzkiego o zapewnienie diet oraz dodatkowych środków pieniężnych w związku z wyjazdem w dniach 9-13 października 2016 roku samochodem służbowym Urzędu Marszałkowskiego do Brukseli (Belgia) dla kierowcy (...) ⁷⁰. Szacunkowe koszty wyniosły łącznie 1.380,00 euro i obliczono je w następujący sposób: [1] diety 5 x 48 euro = 240,00 euro; [2] noclegi 4 x 160 euro = 640; [3] paliwo 300,00 euro; [4] parking, itp. 200,00 euro. W piśmie wskazano, że wyjazd z Polski odbędzie się w dniu 9 października 2016 roku (przekroczenie granicy nastąpi około godziny 8:00), zaś powrót do Polski w dniu 13 października 2016 roku (przekroczenie granicy około godziny 21:00). Dokument opisywał klasyfikację budżetową wydatków ze środków Departamentu Finansów (diety, nocleg, parkingi, dz. 750 rozdz. 75018 § 4420) oraz środków Departamentu Prawno Organizacyjnego (paliwo: dz. 750 rozdz. 75018 § 4210). Na piśmie znajdują się stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, że wydatek ma pokrycie w planie finansowym 2016 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń oraz zatwierdzono do wypłaty.

W dniu 4 października 2016 roku wystawione zostało polecenie wyjazdu służbowego nr 114/2016 dla (...) ⁷¹ z Łodzi do Brukseli na czas od 9 do 13 października 2016 roku

⁶⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy



w celu przewozu osób i materiałów samochodem służbowym marki Mercedes Vito EL 6915M. Do pisma delegującego pracownika do wyjazdu dołączono wnioski o wypłatę zaliczki na podróż służbową poza granicami kraju w kwocie 1.380,00 euro (zgodnie z wyliczeniem przedstawionym powyżej). We wniosku zamieszczono informację dotyczącą czasookresu przebywania za granicą (pobyt za granicą od 9 października 2016 roku, godz. 8:00 do dnia 13 października 2016 roku godz. 21.00), wskazano cel podróży oraz środek transportu. Źródła finansowania wydatku wskazano zgodnie z opisywanymi wcześniej. Wniosek opatrzony był informacją, że powyższą kwotę pracownik delegowany odbierze osobiście w banku. Wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych na podróż służbową poza granicami kraju w związku z podróżą odbywaną w imieniu podmiotu gospodarującego złożony został przez delegowanego pracownika do XI Oddziału Banku Polska Kasa Opieki S.A. w Łodzi. Wniosek zawierał dane pracownika, który odbierał środki płatnicze tytułem zaliczki na niezbędne koszty podróży służbowej. Dokument zawierał upoważnienie do odbioru środków płatniczych dla Pana (...) ⁷², jak również zapis dotyczący obciążenia równowartością sprzedanych środków zagranicznych (tj. kwotą 1.380,00 euro) rachunku bankowego Urzędu Marszałkowskiego. Do wniosku załączone zostało potwierdzenie wypłaty z dnia 6 października 2016 roku kwoty 1.380,00 euro. Kwota po przeliczeniu na walutę rachunku wynosiła 6.122,78 zł przy kursie sprzedaży wynoszącym 4,436800 zł (wyciąg bankowy WB nr 208/2016 z dnia 6 października 2016 roku na kwotę 6.122,78 zł).

W dniu 27 października 2016 roku do Wydziału Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów Urzędu Marszałkowskiego wpłynęła faktura za usługę hotelową w czasie wyjazdu służbowego wystawiona na łączną kwotę 530,00 Euro (zakwaterowanie w dniach 9-12 października 2016 roku – 512,00 euro, podatek (city tax) – 18,00 euro). Przedłożone zostały również dowody zakupu paliwa do samochodu służbowego w czasie wyjazdu na kwoty: 65,93 euro (9 października 2016 r.), 77,25 euro (9 października 2016 r.), 68,07 euro (13 października 2016 r.), 91,00 euro (13 października 2016 r.). Podczas wyjazdu zakupywano również usługi parkingowe, które zgodnie z załączonymi rachunkami przedstawiały się następująco: 6,75 euro (10 października 2016 r.), 2,00 euro (10 października 2016 r.), 2,00 euro (12 października 2016 r.). Kwoty obu wydatków były uzasadnione pod względem gospodarczym, celowościowym, legalnym. Na dokumentach stanowiącym załączniki do faktur znalazły się również stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalnym.

W dniu 18 października 2016 roku dokonano rozliczenia podróży służbowej w części krajowej zgodnie z przedstawionymi rachunkami dotyczącymi przejazdów płatnymi autostradami na łączną kwotę 163,80 zł. Pobrana zaliczka w kwocie 300,00 zł, wpłata kwoty 136,20 zł w dniu 20 października 2016 roku.

z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



W dniu 27 października 2016 roku do Wydziału Księgowości Wewnętrznej wpłynęło rozliczenie zaliczki. Druk rozliczenia zaliczki, podpisany przez (...) ⁷³ składał się z części A – kwota pobranej zaliczki w wysokości 1.380,00 euro (przy kursie dewizowym 4,436800 zł), tj. równowartość 6.122,78 zł i części B – rozliczenie zaliczki. Jako rozliczenie zaliczki wskazano następujące koszty: [1] diety – 4 x 48 euro, 1/3 x 48 euro = 208 euro, [2] koszt noclegów 512,00 euro; [3] koszt podróży – paliwo 302,25 euro; [4] inne wydatki podlegające zwrotowi (city tax, parkingi) 28,75 euro. Łącznie wydatkowano kwotę 1.051,00 euro, dysponowano kwotą 1.380 euro. Do zwrotu na rachunek bankowy należący do Urzędu Marszałkowskiego pozostała więc kwota 329,00 euro. W tabeli B wskazano kurs dewizowy na podstawie, którego przeliczono równowartość powyższych kwot wyrażonych w euro na złote, tj. 4,4368 zł. Zgodnie z potwierdzeniem wykonania operacji kwota 329,00 euro zwrócona została w dniu 7 listopada 2016 roku (wyciąg bankowy WB nr 230/2016 na kwotę 1.374,63 zł). Dokument sprawdzony został pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i stosownie zatwierdzony. Wydział Księgowości Wewnętrznej rozliczył podróż służbową zgodnie z dokumentem nr: INNY/10/225. Rozliczenia podróży zgodnie z wydrukiem z 9 listopada 2016 roku dokonała podinspektor – Pani Wiesława Stefaniak, sprawdziła główny specjalista – Pani Izabela Eppel, zatwierdziła - Naczelnik Wydziału Księgowości Wewnętrznej – Pani Jadwiga Bajer.

Ustalenia kontroli:

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- na poleceniach wyjazdów służbowych wskazywano: stanowisko służbowe delegowanego, termin wykonania zadania, cel i miejscowość, do której pracownik był delegowany oraz środek transportu właściwy do odbycia podróży, miejsca wykonania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży;
- w poddanych próbie kontroli zagranicznych delegacjach służbowych wysokość diet obliczano prawidłowo, zgodnie ze stawką obowiązującą dla docelowego państwa podróży, określoną w załączniku do rozporządzenia z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej;
- na podstawie dokumentacji źródłowej udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oddelegowywani byli do odbycia zagranicznych podróży służbowych na podstawie polecenia wyjazdu służbowego, które stanowiło pismo delegujące pracowników. Na każdym z pism znajdowała się zgoda Marszałka Województwa Łódzkiego na odbycie podróży służbowej oraz potwierdzenie zabezpieczenia środków finansowych dotyczące pokrycia wydatków dokonane przez Skarbnika Województwa Łódzkiego. Zgodnie z brzmieniem § 69 ust.4 pkt 2 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych

⁷³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego do pisma delegującego pracowników poza granice kraju załączano wnioski o wypłatę zaliczki. Zatwierdzoną przez osoby upoważnione kwotę zaliczki wypłacano pracownikowi lub upoważnionej przez niego osobie na podstawie wniosku o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych. Departament Finansów na podstawie pisma delegującego pracownika do wyjazdu wypełniał ww. wnioski w trzech egzemplarzach. Po zakończeniu podróży służbowej pracownik składał do Departamentu Finansów rozliczenie, na podstawie którego dokonywał on ostatecznej kalkulacji faktycznie poniesionych kosztów podróży służbowej.

W przypadku podróży zagranicznej Pana Marcina Podgórskiego - Dyrektora Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli do Chin, wniosek o wypłatę zaliczki, jak również wniosek o sprzedaż zagranicznych środków płatniczych nie został złożony. W związku z powyższym nie wypłacono zaliczki na pokrycie niezbędnych kosztów podróży służbowej, co pozostawało niezgodne z unormowaniami zawartymi w § 20 ust.1 rozporządzenia z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej;

- w poddanych kontroli wyjazdach zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego rozliczenia zaliczek następowało po przedstawieniu przez pracowników druku rozliczenia zaliczki. W przypadku pięciu kontrolowanych delegacji rozliczenia zaliczek pobranych w walucie zagranicznej (euro) dokonywane były w oparciu o kurs sprzedaży euro w banku prowadzącym rachunek Urzędu. W przypadku czterech delegacji zaliczka pobrana została w wysokości niższej niż faktycznie poniesione przez pracownika nakłady, kwota jednej zaliczki przekraczała natomiast koszty podróży służbowej. W przypadku poddanych próbie kontroli delegacji, w których kwota pobranej zaliczki była niższa od faktycznie poniesionych kosztów, po zaakceptowaniu rozliczenia przez osoby upoważnione, na konto pracownika dokonywany był zwrot poniesionych kosztów. Wynikająca z rozliczenia kwota wyrażona w euro przeliczana była na złotówki według kursu sprzedaży, po jakim obce środki zostały zakupione w banku obsługującym rachunek Urzędu w dniu pobrania zaliczki. Powyższe było niezgodne z brzmieniem § 20 ust.3 cytowanego rozporządzenia, zgodnie z którym rozliczenia kosztów podróży zagranicznej należy dokonywać w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymiennej albo w walucie polskiej, według średniego kursu NBP z dnia jej wypłacenia. Rozliczenie kwoty jednej z kontrolowanych zaliczek, w której faktycznie poniesione koszty były niższe od kwoty wypłaconej zaliczki, nastąpiło również zgodnie z kursem sprzedaży euro z dnia pobrania zaliczki;
- pozostałe poddane kontroli delegacje zagraniczne zostały rozliczone w sposób prawidłowy, bowiem pracownicy, którzy pobrali zaliczki w kwocie przewyższającej faktycznie poniesione koszty dokonywali zwrotu na rachunek bankowy Urzędu w walucie obcej (euro), w której pobrali zaliczkę;
- większość pracowników dokonywała terminowego, nieprzekraczającego 14 dni od dnia zakończenia podróży, rozliczenia kosztów podróży zagranicznej. Zgodnie z otrzymaną dokumentacją źródłową przedłożoną do kontroli, jedynie w 2 przypadkach dokonano rozliczenia po terminie wynikającym z rozporządzenia. Powyższe dotyczyło: [1] wyjazdu służbowego Pana Marcina Podgórskiego – Dyrektora Regionalnego Biura Województwa



Łódzkiego w Brukseli do Chin (zakończenie podróży służbowej nastąpiło w dniu 26 listopada 2016 roku, natomiast wpływ rozliczenia do Wydziału Księgowości Wewnętrznej nastąpił w dniu 21 grudnia 2016 roku. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami opóźnienie spowodowane było koniecznością przesłania dokumentów z Brukseli do Łodzi za pośrednictwem poczty; [2] rozliczenia delegacji zagranicznej do Arad (Rumunia) Pan Marcin Młynarczyk dokonał jeden dzień po terminie (zakończenie podróży służbowej nastąpiło w dniu 23 kwietnia 2017 roku, natomiast rozliczenie zaliczki przedłożono 9 maja 2017 roku). Pracownik wyjaśnił w e-mail 'u z dnia 8 maja 2017 roku, że powodem rozliczenia delegacji po terminie były niespodziewane wyjazdy służbowe.

6. Wydatki na wypłaty diet i zwrot kosztów zagranicznych podróży służbowych radnych Sejmiku – lata 2016-2017

6.1. Zasady wypłaty diet radnym Sejmiku Województwa Łódzkiego

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała nr II/19/2002 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 3 grudnia 2002 roku w sprawie ustalenia wysokości diet radnych, zmieniona uchwałą Sejmiku nr XXVII/336/16 z dnia 30 sierpnia 2016 roku. Na mocy ww. uchwał zostały ustalone następujące zasady wypłaty diet zryczałtowanych dla radnych za udział w pracach rady i jej komisjach:

- dla przewodniczącego Sejmiku – 1,5 krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe;
- dla wiceprzewodniczących sejmiku i przewodniczących komisji – 1,4 krotności kwoty bazowej;
- dla wiceprzewodniczących komisji – 1,3 krotności kwoty bazowej;
- dla pozostałych radnych – 1,2 krotności kwoty bazowej.

Wypłaty diet należało dokonywać do dnia 5 każdego miesiąca następującego po miesiącu, w którym radni nabyli do niej prawo. Do dnia 29 sierpnia 2016 roku za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność radnego na sesji Sejmiku i na posiedzeniu komisji, dieta obniżana była o 20%. Począwszy od 30 sierpnia 2016 roku – w przypadku nieobecności radnego na sesji lub na posiedzeniu komisji – dietę obniża się według następujących zasad:

- za nieobecność radnego na sesji zmniejszenia diety każdorazowo dokonywano w wysokości 20%;
- za nieobecność radnego na posiedzeniu komisji – dietę obniżano o 10%;
- łączna wysokość obniżenia zryczałtowanych diet w jednym miesiącu nie mogła przekroczyć wysokości zryczałtowanej diety miesięcznej.

Podstawę do wypłacenia diety stanowi podpis na liście obecności. Radnemu nie obniża się diety za nieobecność na sesji Sejmiku lub na posiedzeniu komisji, jeśli w tym czasie radny wykonuje obowiązki zlecone przez Sejmik lub Przewodniczącego Sejmiku.

W wyniku kontroli ustalono, iż stosownie do postanowień wynikających z art. 27c ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz.U z 2017 r. poz. 2096 ze zm.), radni Sejmiku złożyli terminowo oświadczenia



majątkowe, tj. do dnia 30 kwietnia 2017 roku według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku.

6.2. Prawidłowość wypłaty diet

Diety dla radnych klasyfikowano w dziale 750 - „Administracja publiczna”, rozdziale 75017 - „Samorządowe sejmiki województw”, § 3030 - „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”. Zgodnie z zapisami dokonanymi w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 rok, w budżecie Województwa Łódzkiego w 2016 roku we wskazanej powyżej klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w kwocie 889.820,00 zł, plan zrealizowano w kwocie 876.507,36 zł, z czego na diety radnych wydatkowano – 764.507,36 zł. Natomiast w 2017 roku zaplanowano wydatki na ten cel w wysokości 894.688,00 zł, wydatkowano kwotę 813.563,31 zł, w tym na diety radnych – 752.384,36 zł.

Stosownie do postanowień wynikających z art.24 ust.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie województwa, wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 966 ze zm.). W art.9 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy budżetowej przyjętej na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 roku (Dz.U. z 2016 r. poz.278) kwotę bazową ustalono w wysokości 1.766,46 zł, natomiast zgodnie z ustawą budżetową na 2017 rok (Dz.U. z 2017 r. poz. 108) – kwota bazowa została podwyższona do 1.789,42 zł).

Biorąc powyższe pod uwagę, górna granica przysługującej w danym miesiącu diety nie powinna przekroczyć w 2016 roku 2.649,69 zł, a w 2017 roku kwoty 2.684,13 zł. Przyjmując za bazę ww. kwoty, miesięczna wysokość diet poszczególnych radnych w latach 2016-2017 powinna wynosić:

	<u>2016 rok</u>	<u>2017 rok</u>
- przewodniczącego Sejmiku	- 2.649,69 zł,	2.684,13 zł,
- wiceprzewodniczących Sejmiku	- 2.473,04 zł,	2.505,19 zł,
- przewodniczących komisji	- 2.473,04 zł,	2.505,19 zł,
- wiceprzewodniczących komisji	- 2.296,40 zł,	2.326,25 zł,
- pozostałych radnych	- 2.119,75 zł.	2.147,30 zł.

Wszyscy członkowie Zarządu Województwa Łódzkiego pełnią tę funkcję odpłatnie, w związku, z czym stosownie do art. 24 ust. 7 ustawy o samorządzie województwa, radni będący jednocześnie członkami zarządu nie pobierali diet z tytułu prac w organach Sejmiku Województwa.

W celu sprawdzenia prawidłowości naliczania diet radnym szczegółowej kontroli poddano wypłaty dokonane w latach 2016-2017 na podstawie następujących list płac i list obecności potwierdzających udział radnego w pracach komisji i sesjach Sejmiku Województwa Łódzkiego:

- lista płac nr 9 z dnia 30 września 2016 roku – wypłaty miesięcznej diety za wrzesień na rzecz 28 radnych dokonano przelewem w dniu 4 października



2016 roku (kwota brutto – 59.176,36 zł, potrącenia 1.942,80 zł, łączna kwota netto przekazana na ROR – 57.233,56 zł);

- lista płac nr 12 z dnia 2 stycznia 2017 roku – wypłaty miesięcznej diety za grudzień 2016 roku na rzecz 28 radnych dokonano przelewem w dniu 4 stycznia 2017 roku (kwota brutto – 60.324,54 zł, potrącenia 1.592,35 zł, kwota netto przekazana na ROR – 58.732,19 zł);
- lista płac nr 3 z dnia 3 kwietnia 2017 roku – wypłaty diet za marzec 2017 roku na rzecz 28 radnych dokonano przelewem w dniu 4 kwietnia 2017 roku (kwota brutto – 61.401,35 zł, potrącenia 337,00 zł, ogółem kwota netto przekazana na ROR – 61.064,35 zł);
- lista płac nr 10 z dnia 31 października 2017 roku – wypłaty diet za październik 2017 roku na rzecz 28 radnych dokonano przelewem w dniu 3 listopada 2017 roku (kwota brutto ogółem – 63.338,04 zł, potrącenia 295,00 zł, kwota netto przekazana na ROR – 63.043,04 zł). Ogółem za nieobecności radnych na posiedzeniach, które odbyły się w październiku 2017 roku, diety radnych obniżono o kwotę 948,40 zł;
- lista płac nr 6 z dnia 3 lipca 2017 roku – wypłaty diet za czerwiec 2017 roku na rzecz 28 radnych dokonano przelewem w dniu 4 lipca 2017 roku (kwota brutto ogółem – 62.665,48 zł, potrącenia 337,00 zł, kwota netto przekazana na ROR – 62.328,48 zł). Ogółem za nieobecności radnych na posiedzeniach, które odbyły się w czerwcu 2017 roku, diety radnych obniżono o kwotę 2.469,40 zł.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- Diety przysługujące radnym, wypłacane były na podstawie listy płac sporządzanej przez Departament Finansów. Lista płac sporządzana była na podstawie imiennego wykazu diet, przekazanego do Departamentu Finansów przez Kancelarię Sejmiku.
- Departament Finansów prowadził imienne karty diet radnych. W karcie diet radnych zapisywane były informacje dotyczące wszystkich wypłat dokonanych w danym roku kalendarzowym.
- Poddane kontroli listy płac sprawdzone zostały pod względem merytorycznym, pod względem formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty, zgodnie z procedurami wynikającymi z Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, wprowadzonej w życie zarządzeniem nr 114/13 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2013 roku ze zmianami.
- Na podstawie skontrolowanych list wypłat diet oraz list obecności na sesjach i posiedzeniach komisji Sejmiku – w zakresie zasad naliczenia oraz wypłat diet radnym nieprawidłowości nie stwierdzono.
- Wysokość diety była obniżana w przypadku: [1] nieobecności radnego na sesji o 20%, [2] za nieobecność radnego na posiedzeniu komisji Sejmiku – od należnej diety odejmowano 10%.
- Wypłata należnych diet następowała terminowo, tj. najpóźniej do dnia 5 każdego miesiąca następującego po miesiącu, w którym radni nabyli do niej prawo.



- Kontrolujący stwierdzili, że łączna wysokość diet otrzymanych przez poszczególnych radnych w miesiącach poddanych kontroli nie przekroczyła maksymalnie dopuszczonej wysokości.

6.3. Wydatki na zagraniczne podróże służbowe radnych Sejmiku

Kontroli poddano wydatki poniesione w związku z zagranicznymi podróżami służbowymi odbytymi przez 8 radnych Sejmiku Województwa Łódzkiego w latach 2016-2017.

Podróż Przewodniczącego Sejmiku Pana Marka Mazura do miasta partnerskiego Graz w Austrii (Kraj Związkowy Styria) – 2016 rok

W związku z zaproszeniem przesłanym przez partnera regionalnego Województwa Łódzkiego – Kraj Związkowy Styria do udziału w dniu 8 września 2016 roku we wspólnym posiedzeniu Komisji Rolnictwa obu regionów, w dniach 7-10 września 2016 roku zorganizowany został wyjazd delegacji Województwa Łódzkiego na misję gospodarczą do regionu partnerskiego miasta Graz w Austrii. W wyjeździe uczestniczyli również radni Sejmiku.

Środki na pokrycie kosztów udziału przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego w wyjeździe zostały zabezpieczone w: [1] budżecie Departamentu Promocji w Współpracy z Zagraniczną – 6.000,00 zł; [2] budżecie Departamentu Finansów – 4.000,00 zł, natomiast koszt udziału radnych – w budżecie Kancelarii Sejmiku.

W dniu 5 września 2016 roku Dyrektor Kancelarii Sejmiku – Pan Marcin Skorupiński wystąpił do Skarbnika Województwa – Pani Jadwigi Kaweckiej z prośbą o przygotowanie środków na pokrycie kosztów podróży dla Pana Marka Mazura – Przewodniczącego Sejmiku WŁ (pismo znak: KSV.0444.1.2016). Wysokość kosztów skalkulowano na kwotę 103,13 euro (dieta żywieniowa):

- 1 dieta 52 euro – 15% (nocleg ze śniadaniem) = 44,20 euro,
- 1 dieta 52 euro – 75 % (nocleg ze śniadaniem, obiadem i kolacją) = 13,00 euro,
- 1 dieta 52 euro – 45 % (nocleg ze śniadaniem i obiadokolacją) = 28,60 euro,
- 1/3 diety = 17,33 euro.

W ww. piśmie zaznaczono, iż noclegi Przewodniczącego Sejmiku zostaną opłacone w formie przedpłaty kartą służbową Pani Agnieszki Tkaczyk-Weiss. Wyjazd wyżej wymienionego odbędzie się samochodem służbowym Wicemarszałka Województwa Łódzkiego – Pana Artura Bagieńskiego w dniu 7 września 2016 roku (środa) o godz. 7:00. Planowane przekroczenie granicy nastąpi około godziny 11:00. Powrót nastąpi w dniu 10 września 2016 roku (sobota) około godziny 18:00. Planowane przekroczenie granicy – około godz. 13:00. Do pisma dołączono: [1] zgodę Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Łódzkiego – Pani Doroty Ryl na wyjazd Przewodniczącego Sejmiku do Austrii (pismo znak: KSV.0444.1.2016 z dnia 30 sierpnia 2016 roku), [2] wniosek o zaliczkę na podróż służbową poza granicami kraju, w którym delegowany wyraził zgodę na przekazanie na jego konto kwoty stanowiącej równowartość przysługującej zaliczki w walucie polskiej.

Zaliczkę w wysokości 448,41 zł - stanowiącą równowartość kwoty 103,13 euro - wyliczono na podstawie tabeli A kursów średnich Narodowego Banku Polskiego nr 171/A/NBP/2016 z dnia 5 września 2016 roku (103,13 euro x 4,3480 zł) i w tym samym dniu, tj. 5 września 2016 roku, przekazano środki na rachunek bankowy Pana



Marka Mazura (wyciąg bankowy WB/W/182). Operację zaksięgowano na kontach: Wn 410 i Ma 240-01-01-02-02970 jako pozostałe rozrachunki (podróże służbowe zagraniczne – radni – Marek Mazur, z klasyfikacją budżetową: dział 750 rozdział 75017 § 3030, nr zadania W-0106/000001).

Rozliczenia zaliczki oddelegowany dokonał w dniu 23 września 2016 roku w następujący sposób:

Lp.	Wyszczególnienie	Rodzaj waluty	Kurs dewizowy	Równowartość w złotych
		EURO		
1	2	3	4	5
1.	Diety AUSTRIA 52 euro – 45% = 28,60 eur 52 euro – 75% = 13,00 eur 52 euro – 15% = 44,20 eur	85,80	4,3480	373,06
2.	Koszty noclegów (kraj-limit-ilość noclegów)	Noclegi w czasie pobytu zostały opłacone w formie przedpłaty kartą płatniczą Pani Agnieszki Tkaczyk-Weiss		
3.	Koszty podróży	-	-	-
4.	Koszty ryczałtu dojazdu – dworzec (ryczałt- 1 dieta/miejscowość)	-	-	-
5.	Koszty dojazdu środkami komunikacji miejskiej (ryczałt - 10% diety za dobę)	-	-	-
6.	Inne wydatki podlegające zwrotowi (uzasadnione i udokumentowane)	-	-	-
7.	OGÓŁEM wydatkowano	85,80	4,3480	373,06
8.	OGÓŁEM dysponowano kwotą	103,13	4,3480	448,41
9.	Pozostało (zwrot do banku)	17,33	4,3480	75,35
10.	Brak (wypłata na rachunek bankowy oddelegowanego lub zlecenie auto-wypłaty)	-	-	-

Wyżej wymieniony dokument został sprawdzony: [1] pod względem formalnym i rachunkowym przez głównego specjalistę Pana Tomasza Bogadkowskiego, [2] pod względem merytorycznym – przez Panią Dorotę Ryl – Wiceprzewodniczącą Sejmiku. Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów – Pani Maria Burdziak nie zgłosiła zastrzeżeń do przedłożonego rozliczenia, natomiast zatwierdzenia rozliczenia dokonała w dniu 23 września 2016 roku Pani Joanna Skrzydlewska – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego.

W rozliczeniu zaliczki wskazano, że pobyt za granicą trwał od dnia 7 września 2016 godz.19:30 do dnia 10 września 2016 roku godz.13:00. Pan Marek Mazur w dniu 28 września 2016 roku dokonał zwrotu środków pochodzących z niewykorzystanej zaliczki w wysokości 75,35 zł na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego (wyciąg bankowy WB/W/201). Wskazana kwota stanowiła równowartość 17,33 euro i została wyliczona według średniego kursu NBP z dnia wypłacenia zaliczki.

Zwrot do banku kwoty 75,35 zł (z minusem) zaksięgowano na kontach: Wn 410 i Ma 240-01-01-02-02970 jako pozostałe rozrachunki (podróże służbowe zagraniczne – radni – Marek Mazur, z klasyfikacją budżetową: dział 750 rozdział 75017 § 3030, nr zadania W-0106/000001). Natomiast poleceniem księgowania PK nr INNY/09/191 pod datą „28.09.2016 r.” dokonano rozliczenia podróży służbowej Pana Marka Mazura do Austrii ewidencjonując jako koszt kwotę 373,06 zł (Wn 410 i Ma 240).

Hotel EUROPA GRAZ wystawił w dniu 9 września 2016 roku fakturę nr 806174543 (wpływ do Urzędu 19 września 2016 roku), na mocy której obciążył Województwo Łódzkie kwotą 221 euro za dwa noclegi (7/8 i 8/9 września 2016 roku). W związku z tym, że noclegi zostały opłacone w formie przedpłaty przy użyciu karty płatniczej



o numerze 4063 3200 0052 3256 należącej do Pani Agnieszki Tkaczyk-Weiss, kontrolowana jednostka dokonała wyceny faktury w koszty według średniego kursu euro w NBP na dzień 8 września 2016 roku: 221,00 euro x 4,3122 zł = 953,00 zł (tabela A kursów średnich nr 174/A/NBP/2016 z dnia 8 września 2016 roku). Różnice kursowe w kwocie 45,13 zł – na podstawie PK nr FV/09/251 zaksięgowano w dniu 21 września 2016 roku na kontach: Wn 751 i Ma 234. W dniu 22 września 2016 roku Członek Zarządu Województwa Łódzkiego Pani Joanna Skrzydlewska zatwierdziła do wypłaty kwotę 998,13 zł (dział 750 rozdział 75017 § 3030).

Ponadto w dniu 20 września 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego WŁ wpłynęła faktura nr 7769B wystawiona w dniu 13 września 2016 roku przez TERMENHOTEL STOISER w Loipersdorf na kwotę 124,50 euro za nocleg Pana Marka Mazura w dniu 9/10 września 2016 roku. Nocleg został opłacony przy użyciu karty płatniczej o numerze 4063 3200 0052 3256 należącej do Pani Agnieszki Tkaczyk-Weiss. Wyceny faktury w koszty dokonano według średniego kursu euro w NBP na dzień 12 września 2016 roku (124,50 euro x 4,3460 zł = 541,08 zł). Różnice kursowe w kwocie 17,74 zł zaksięgowano na kontach: Wn 751 i Ma 234. Wydatek w kwocie 558,82 zł miał pokrycie w planie finansowym roku 2016 (klasyfikacja budżetowa: dział 750 rozdział 75017 § 3030) i został zatwierdzony do wypłaty przez Członka Zarządu Województwa Łódzkiego – Panią Jolantę Ziębę-Gzik w dniu 26 września 2016 roku.

**Podróż radnego Sejmiku Pana Marcina Bugajskiego do miasta partnerskiego Graz
w Austrii (Kraj Związkowy Styria – 2016 rok**

W opisaney powyżej podróży służbowej do Austrii uczestniczył również radny Sejmiku – Pan Marcin Bugajski.

Dyrektor Kancelarii Sejmiku – Pan Marcin Skorupiński w dniu 31 sierpnia 2016 roku wystąpił do Skarbnika Województwa – Pani Jadwigi Kaweckiej z prośbą o przygotowanie środków na pokrycie kosztów podróży dla 5 radnych, między innymi dla Pana Marcina Bugajskiego. Wysokość kosztów skalkulowano na kwotę 103,13 euro (dieta żywieniowa):

- 1 dieta 52 euro – 15% (nocleg ze śniadaniem) = 44,20 euro,
- 1 dieta 52 euro – 75 % (nocleg ze śniadaniem, obiadem i kolacją) = 13,00 euro,
- 1 dieta 52 euro – 45 % (nocleg ze śniadaniem i obiadokolacją) = 28,60 euro,
- 1/3 diety = 17,33 euro.

W ww. piśmie zaznaczono, iż noclegi radnych Sejmiku zostaną opłacone w formie przedpłaty kartą służbową Pani Agnieszki Tkaczyk-Weiss i Pana Cezarego Szydło. Wyjazd wyżej wymienionego odbędzie się transportem zewnętrznym - w dniu 7 września 2016 roku (środa) o godz. 7:00. Planowane przekroczenie granicy nastąpi około godziny 11:00. Powrót nastąpi w dniu 10 września 2016 roku (sobota) około godziny 18:00. Planowane przekroczenie granicy – około godz.13:30. Do pisma dołączono: [1] zgodę Przewodniczącego Sejmiku Województwa Łódzkiego – Pana Marka Mazura na wyjazd radnego M. Bugajskiego do Austrii (pismo znak: KSV.0444.1.2016 z dnia 30 sierpnia 2016 roku), [2] wniosek o zaliczkę na podróż służbową poza granicami kraju, w którym delegowany wyraził zgodę na przekazanie na jego konto kwoty stanowiącej równowartość przysługującej zaliczki w walucie polskiej i jako środek transportu wskazał autokar (przejazd na trasie Łódź-Graz-Łódź sfinansowany został ze środków ŁARR).

Zaliczkę w wysokości 448,41 zł - stanowiącą równowartość kwoty 103,13 euro - wyliczono na podstawie tabeli A kursów średnich Narodowego Banku Polskiego nr



171/A/NBP/2016 z dnia 5 września 2016 roku (103,13 euro x 4,3480 zł) i w tym samym dniu, tj. 5 września 2016 roku, przekazano środki na rachunek bankowy Pana Marcina Bugajskiego (wyciąg bankowy WB/W/182). Operację zaksięgowano na kontach: Wn 410 i Ma 240-01-01-02-03828 jako pozostałe rozrachunki (podróże służbowe zagraniczne – radni – Marcin Bugajski, z klasyfikacją budżetową: dział 750 rozdział 75017 § 3030, nr zadania W-0106/000001).

Rozliczenia zaliczki oddelegowany dokonał w dniu 23 września 2016 roku w następujący sposób:

Lp.	Wyszczególnienie	Rodzaj waluty	Kurs dewizowy	Równowartość w złotych
		EURO		
1	2	3	4	5
1.	Diety AUSTRIA 52 euro – 45% = 28,60 euro 52 euro – 75% = 13,00 euro 52 euro – 15% = 44,20 euro + 1/3 diety = 17,33 euro	103,13	4,3480	448,41
2.	Koszty noclegów (kraj-limit-ilość noclegów)	Noclegi w czasie pobytu zostały opłacone w formie przedpłaty kartą płatniczą Pani Agnieszki Tkaczyk-Weiss i Pana Cezarego Szydło		
3.	Koszty podróży	-	-	-
4.	Koszty ryczałtu dojazdu – dworzec (ryczałt- 1 dieta/miejscowość)	-	-	-
5.	Koszty dojazdu środkami komunikacji miejskiej (ryczałt - 10% diety za dobę)	-	-	-
6.	Inne wydatki podlegające zwrotowi (uzasadnione i udokumentowane)	-	-	-
7.	OGÓŁEM wydatkowano	103,13	4,3480	448,41
8.	OGÓŁEM dysponowano kwotą	103,13	4,3480	448,41
9.	Pozostało (zwrot do banku)	-	-	-
10.	Brak (wypłata na rachunek bankowy oddelegowanego lub zlecenie auto-wypłaty)	-	-	-

Wyżej wymieniony dokument został sprawdzony: [1] pod względem formalnym i rachunkowym przez głównego specjalistę Pana Tomasza Bogadkowskiego, [2] pod względem merytorycznym – przez Pana Marka Mazura – Przewodniczącego Sejmiku. Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów – Pani Maria Burdziak nie zgłosiła zastrzeżeń do przedłożonego rozliczenia, natomiast zatwierdzenia rozliczenia dokonała w dniu 23 września 2016 roku Pani Joanna Skrzydlewska – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego.

W rozliczeniu zaliczki wskazano, że pobyt za granicą trwał od dnia 7 września 2016 godz.11:00 do dnia 10 września 2016 roku godz.13:30. Poleceniem księgowania PK nr INNY/09/164 pod datą „23.09.2016 r.” dokonano rozliczenia podróży służbowej Pana Marcina Bugajskiego do Austrii ewidencjonując jako koszt kwotę 448,41 zł (Wn 410 i Ma 240).

Hotel EUROPA GRAZ wystawił w dniu 9 września 2016 roku fakturę nr 806174537 (wpływ do Urzędu 19 września 2016 roku), na mocy której obciążył Województwo Łódzkie kwotą 221 euro za dwa noclegi (7/8 i 8/9 września 2016 roku). W związku z tym, że noclegi zostały opłacone w formie przedpłaty przy użyciu karty płatniczej o numerze 4063320000874741 należącej do Pana Cezarego Szydło, kontrolowana jednostka dokonała wyceny faktury w koszty według średniego kursu euro w NBP na dzień 8 września 2016 roku: 221,00 euro x 4,3122 zł = 953,00 zł (tabela A kursów średnich nr 174/A/NBP/2016 z dnia 8 września 2016 roku). Różnice



kursowe w kwocie 45,13 zł – na podstawie PK nr FV/09/256 zaksięgowano w dniu 21 września 2016 roku na kontach: Wn 751 i Ma 234. W dniu 22 września 2016 roku Członek Zarządu Województwa Łódzkiego Pani Joanna Skrzydlewska zatwierdziła do wypłaty kwotę 998,13 zł (dział 750 rozdział 75017 § 3030).

Ponadto w dniu 20 września 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego WŁ wpłynęła faktura nr 7770C wystawiona dnia 13 września 2016 roku przez Termenhotel STOISER w Loipersdorf na kwotę 124,50 euro za nocleg Pana Marcina Bugajskiego w dniu 9/10 września 2016 roku. Nocleg został opłacony przy użyciu karty płatniczej o numerze 4063 3200 0087 4741 należącej do Pana Cezarego Szydło. Wyceny faktury w koszty dokonano według średniego kursu euro w NBP na dzień 12 września 2016 roku (124,50 euro x 4,3460 zł = 541,08 zł). Różnice kursowe w kwocie 17,74 zł zaksięgowano na kontach: Wn 751 i Ma 234. Wydatek w kwocie 558,82 zł miał pokrycie w planie finansowym roku 2016 (klasyfikacja budżetowa: dział 750 rozdział 75017 § 3030) i został zatwierdzony do wypłaty przez Członka Zarządu Województwa Łódzkiego – Panią Jolantę Ziębę-Gzik w dniu 26 września 2016 roku.

Podróż radnego Sejmiku Pana Witolda Witczaka do Monachium (Niemcy) – 2016 rok

Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa zorganizowała w dniu 8 grudnia 2016 roku Polsko-Bawarski Wieczór Świąteczny w Monachium, a także spotkanie grupy roboczej zajmującej się współpracą pomiędzy Województwem Łódzkim a Wolnym Państwem Bawaria. W związku z powyższym Dyrektor Departamentu Promocji i Współpracy Zagranicznej – Pan Maciej Łaski wystąpił do Marszałka Województwa o wyrażenie zgody na organizację wyjazdu przedstawicieli Województwa Łódzkiego do Monachium w Niemczech (pismo znak:PWII.0441.9.6.2016.HM z dnia 24 listopada 2016 roku). Wyjazd zaplanowano samolotem w dniach 8-9 grudnia 2016 roku oraz w dniach 7-9 grudnia 2016 roku – samochodem służbowym z kierowcą. Ogólny koszt udziału delegacji oszacowano na kwotę ok. 14.500,00 zł. Zgodę na zorganizowanie wyjazdu wyraził Marszałek Województwa Łódzkiego – Pan Witold Stępień w dniu 29 listopada 2016 roku, natomiast Skarbnik Województwa – Pani Jadwiga Kawecka potwierdziła zabezpieczenie środków w budżecie.

Pismem znak: KSV.0444.2.2016 z dnia 5 grudnia 2016 roku Dyrektor Kancelarii Sejmiku – Pan Marcin Skorupiński wystąpił do Skarbnika Województwa Łódzkiego z prośbą o przygotowanie środków na pokrycie kosztów podróży Pana Witolda Witczaka do Niemiec, w związku z udziałem wyżej wymienionego w wydarzeniu pn. „Polsko-Bawarski Wieczór Świąteczny”. Wysokość kosztów skalkulowano na kwotę 155,33 euro, tj.: limit hotelowy – 90 euro, dieta żywieniowa – 1 dieta 49 euro + 1/3 diety w wysokości 16,33 euro = 65,33 euro. Środki na pokrycie kosztów udziału przedstawiciela Sejmiku w wyjeździe zostały zabezpieczone w budżecie Kancelarii Sejmiku: dział 750 rozdział 75017 § 3030. W ww. piśmie zaznaczono, iż wyżej wymieniony podróżować będzie samolotem. Wylot odbędzie się w dniu 8 grudnia 2016 roku o godz. 7:00, przylot nastąpi w dniu 9 grudnia 2016 roku o godz. 11:30. Do pisma dołączono: [1] zgodę Przewodniczącego Sejmiku Województwa Łódzkiego – Pana Marka Mazura na wyjazd radnego do Monachium (pismo znak: KSV.0444.2.2016 z dnia 1 grudnia 2016 roku), [2] wniosek o zaliczkę na podróż służbową poza granicami kraju, w którym delegowany wyraził zgodę na przekazanie na jego konto kwoty stanowiącej równowartość przysługującej zaliczki w walucie polskiej.

Zaliczkę w wysokości 699,53 zł - stanowiącą równowartość kwoty 155,33 euro - wyliczono na podstawie tabeli A kursów średnich Narodowego Banku Polskiego nr



235/A/NBP/2016 z dnia 6 grudnia 2016 roku (155,33 euro x 4,5035 zł) i w tym samym dniu przekazano środki na rachunek bankowy Pana Witolda Witczaka (wyciąg bankowy WB/W/252/2016).

Rozliczenia zaliczki oddelegowany dokonał w dniu 20 grudnia 2016 roku w następujący sposób:

Lp.	Wyszczególnienie	Rodzaj waluty	Kurs dewizowy	Równowartość w złotych
		EURO		
1	2	3	4	5
1.	NIEMCY 49 euro x 1 dieta + 15% + 1/3 diety 16,33 euro	65,33	4,5035	294,21
2.	Koszty noclegów (1 nocleg – 90 euro)	90,00	4,5035	405,32
3.	Koszty podróży	-	-	-
4.	Koszty ryczałtu dojazdu – dworzec (ryczałt- 1 dieta/miejscowość)	-	-	-
5.	Koszty dojazdu środkami komunikacji miejskiej (ryczałt - 10% diety za dobę)	-	-	-
6.	Inne wydatki podlegające zwrotowi (uzasadnione i udokumentowane)	-	-	-
7.	OGÓŁEM wydatkowano	155,33	4,5035	699,53
8.	OGÓŁEM dysponowano kwotą	155,33	4,5035	699,53
9.	Pozostało (zwrot do banku)	0,00	-	0,00
10.	Brak (wypłata na rachunek bankowy oddelegowanego lub zlecenie auto- wypłaty)	-	-	-

Wyżej wymieniony dokument został sprawdzony: [1] pod względem formalnym i rachunkowym przez głównego specjalistę Pana Tomasza Bogadkowskiego, [2] pod względem merytorycznym – przez Przewodniczącego Sejmiku. Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów – Pani Maria Burdziak nie zgłosiła zastrzeżeń do przedłożonego rozliczenia, natomiast zatwierdzenia rozliczenia dokonał w dniu 11 kwietnia 2017 roku Pan Artur Bagiński – Wicemarszałek Województwa Łódzkiego.

W rozliczeniu zaliczki wskazano, że pobyt za granicą trwał od dnia 8 grudnia 2017 od godz.7:00 do dnia 9 grudnia 2017 roku godz.11:30. Do rozliczenia dołączona została faktura VAT nr 1164120002 wystawiona w dniu 1 grudnia 2016 roku przez Polish Travel Quo Vadis Spółka z o.o. w Warszawie za międzynarodowy bilet lotniczy Łódź-Monachium-Łódź w cenie 1.349,91 zł.

Operację zaksięgowano na kontach: Wn 410 jako inne świadczenia finansowe z budżetu i Ma 240-01-01-02-04186 jako pozostałe rozrachunki (podróże służbowe zagraniczne – radni – Witold Witczak, z klasyfikacją budżetową: dział 750 rozdział 75017 § 3030, nr zadania W-0106/000001).

Podróż radnej Sejmiku Pani Anny Grabek do Belgii – 2016 rok

Pismem znak: KSV.0444.8.2016 z dnia 18 lipca 2016 roku Zastępca Dyrektora Kancelarii Sejmiku – Pan Cezary Szydło wystąpił do Skarbnika Województwa – Pani Jadwigi Kaweckiej z prośbą o przygotowanie środków na pokrycie kosztów podróży dla Pani Anny Grabek do Belgii, w celu udziału w Targach Rolnictwa, Leśnictwa i Produktów Rolnych w Brukseli i Libramont. Wysokość kosztów skalkulowano na kwotę 227,50 euro, tj. dieta żywieniowa – 95,20 euro, koszt noclegów – 132,30 euro. Środki na pokrycie kosztów udziału przedstawiciela Sejmiku w wyjeździe zostały zabezpieczone w budżecie Kancelarii Sejmiku: dział 750 rozdział 75017 § 3030. W ww. piśmie zaznaczono, iż wyżej wymieniona podróżować będzie samolotem. Wylot odbędzie się w dniu 21 lipca 2016 roku o godz. 9:25, przylot



nastąpi w dniu 23 lipca 2016 roku o godz. 12:05. Do pisma dołączono: [1] zgodę Przewodniczącego Sejmiku Województwa Łódzkiego – Pana Marka Mazura na wyjazd radnej do Belgii (pismo znak: KSV.0444.8.2016 z dnia 6 lipca 2016 roku), [2] wniosek o zaliczkę na podróż służbową poza granicami kraju, w którym delegowana wyraziła zgodę na przekazanie na jej konto kwoty stanowiącej równowartość przysługującej zaliczki w walucie polskiej.

Zaliczkę w wysokości 996,70 zł - stanowiącą równowartość kwoty 227,50 euro - wyliczono na podstawie tabeli A kursów średnich Narodowego Banku Polskiego nr 138/A/NBP/2016 z dnia 19 lipca 2016 roku (227,50 euro x 4,3811 zł) i w tym samym dniu przekazano środki na rachunek bankowy Pani Anny Grabek (wyciąg bankowy WB/W/148/2016).

Rozliczenia zaliczki oddelegowana dokonała w dniu 4 sierpnia 2016 roku w następujący sposób:

Lp.	Wyszczególnienie	Rodzaj waluty EURO	Kurs dewizowy	Równowartość w złotych
1	2	3	4	5
1.	BELGIA diety żywieniowe – 2 i 1/3 diety	97,60	4,3811	427,59
2.	Koszty noclegów (kraj-limit-ilość noclegów)	176,30 ⁷⁴	4,3811	772,39
3.	Koszty podróży	-	-	-
4.	Koszty ryczałtu dojazdu – dworzec (ryczałt- 1 dieta/miejscowość)	-	-	-
5.	Koszty dojazdu środkami komunikacji miejskiej (ryczałt - 10% diety za dobę)	-	-	-
6.	Inne wydatki podlegające zwrotowi (uzasadnione i udokumentowane)	-	-	-
7.	OGÓŁEM wydatkowano	273,90	4,3811	1.199,98
8.	OGÓŁEM dysponowano kwotą	227,50	4,3811	996,70
9.	Pozostało (zwrot do banku)	0,00	-	0,00
10.	Brak (wyplata na rachunek bankowy dotyczący diety - zlecenie autowypłaty) ⁷⁵	46,40	4,3811	203,28

Wyżej wymieniony dokument został sprawdzony: [1] pod względem formalnym i rachunkowym przez podinspektora Panią Bożenę Stępiak, [2] pod względem merytorycznym – przez Przewodniczącego Sejmiku Pana Marka Mazura. Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów – Pani Maria Burdziak nie zgłosiła zastrzeżeń do przedłożonego rozliczenia, natomiast zatwierdzenia rozliczenia dokonała w dniu 8 sierpnia 2016 roku Pani Joanna Skrzydlewska – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego. W rozliczeniu zaliczki wskazano, że pobyt za granicą trwał od dnia 21 lipca 2016 roku od godz.9:25 do dnia 23 lipca 2016 roku godz.12:05. Do rozliczenia dołączono fakturę nr 860302 z dnia 22 lipca 2016 roku za pobyt radnej Anny Grabek w hotelu Silken Berlaymont w Brukseli w dniach 21-23 lipca 2016 roku, wystawioną na kwotę 176,30 euro. Operację zaksięgowano na kontach: Wn 410 jako inne świadczenia finansowe z budżetu i Ma 240-01-01-02-32998 jako pozostałe rozrachunki (podróże służbowe zagraniczne – radni – Anna Grabek,

⁷⁴ W związku z rezygnacją jednej osoby z udziału w delegacji dokonano anulowania wcześniejszej rezerwacji. Ze względu na błąd w systemie rezerwacyjnym należało dokonać ponownej rezerwacji dla pozostałych członków delegacji, co zwiększyło koszty noclegów.

⁷⁵ Zgodnie z § 1 ust 1 pkt 32 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego - przez zlecenie autowypłaty należy rozumieć wypłatę realizowaną w banku na rzecz osoby wskazanej w zleceniu składanym przez Urząd w formie elektronicznej za pośrednictwem Systemu Bankowości Internetowej.



z klasyfikacją budżetową: dział 750 rozdział 75017 § 3030, nr zadania W-0106/000001).

Kontrolującym przedłożono ponadto dwie faktury wystawione przez Polish Travel Quo Vadis Spółka z o.o. w Warszawie za dwa międzynarodowe bilety lotnicze za przeloty na trasie: [1] Warszawa Modlin-Bruksela w dniu 21 lipca 2016 roku – linie RYANAIR – cena 221,10 zł (faktura VAT nr 1161060302 z dnia 27 czerwca 2016 roku); [2] Bruksela-Warszawa Okęcie w dniu 23 lipca 2016 roku - PLL LOT – cena 594,36 zł (faktura VAT nr 1164060268 z dnia 23 czerwca 2016 roku).

Podróż Przewodniczącego Sejmiku Pana Marka Mazura do Berlina (Niemcy) – 2017 rok

W dniu 17 stycznia 2017 roku Zastępca Dyrektora Kancelarii Sejmiku – Pan Cezary Szydło wystąpił do Skarbnika Województwa – Pani Jadwigi Kaweckiej z prośbą o przygotowanie środków na pokrycie kosztów podróży dla Pana Marka Mazura – Przewodniczącego Sejmiku WŁ (pismo znak: KSV.0004.1.2017) do Berlina na Targi GRÜNE WOCHE, które odbędą się w dniach 19-21 stycznia 2017 roku. Wysokość kosztów skalkulowano na kwotę 24,50 euro (1/2 diety żywieniowej). Środki na pokrycie kosztów udziału przedstawiciela Sejmiku w wyjeździe zostały zabezpieczone w budżecie Kancelarii Sejmiku dział 750 rozdział 75017 § 3030. W ww. piśmie zaznaczono, iż wyżej wymieniony podróżować będzie samochodem służbowym. Przekroczenie granicy polsko-niemieckiej w drodze do Berlina nastąpi w dniu 20 stycznia 2017 roku ok. godz.8:15, natomiast w drodze powrotnej - w dniu 20 stycznia 2017 roku ok. godz.17:00. Do pisma dołączono: [1] zgodę Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Łódzkiego – Pani Doroty Ryl na wyjazd Przewodniczącego Sejmiku do Berlina (pismo znak: KSV.0004.1.2017 z dnia 16 stycznia 2017 roku), [2] wniosek o zaliczkę na podróż służbową poza granicami kraju, w którym delegowany wyraził zgodę na przekazanie na jego konto kwoty stanowiącej równowartość przysługującej zaliczki w walucie polskiej.

Zaliczkę w wysokości 107,08 zł - stanowiącą równowartość kwoty 24,50 euro - wyliczono na podstawie tabeli A kursów średnich Narodowego Banku Polskiego nr 012/A/NBP/2017 z dnia 18 stycznia 2017 roku (24,50 euro x 4,3705 zł) i w tym samym dniu przekazano środki na rachunek bankowy Pana Marka Mazura (wyciąg bankowy WB/W/13). Operację zaksięgowano na kontach: Wn 410 i Ma 240-01-01-02-02970 jako pozostałe rozrachunki (podróże służbowe zagraniczne – radni – Marek Mazur, z klasyfikacją budżetową: dział 750 rozdział 75017 § 3030, nr zadania W- 106/000001).

Rozliczenia zaliczki oddelegowany dokonał w dniu 8 lutego 2017 roku, tj. 5 dni po terminie, w następujący sposób:

Lp.	Wyszczególnienie	Rodzaj waluty	Kurs dewizowy	Równowartość w złotych
		EURO		
1	2	3	4	5
1.	½ diety NIEMCY	24,50	4,3705	107,08
2.	Koszty noclegów (kraj-limit-ilość noclegów)	-	-	-
3.	Koszty podróży	-	-	-
4.	Koszty ryczałtu dojazdu – dworzec (ryczałt- 1 dieta/miejscowość)	-	-	-
5.	Koszty dojazdu środkami komunikacji miejskiej (ryczałt - 10% diety za dobę)	-	-	-
6.	Inne wydatki podlegające zwrotowi (uzasadnione i udokumentowane)	-	-	-
7.	OGÓŁEM wydatkowano	24,50	4,3705	107,08
8.	OGÓŁEM dysponowano kwotą	24,50	4,3705	107,08



9.	Pozostało (zwrot do banku)	0,00	-	0,00
10.	Brak (wypłata na rachunek bankowy oddelegowanego lub zlecenie auto-wypłaty)	-	-	-

Wyżej wymieniony dokument został sprawdzony: [1] pod względem formalnym i rachunkowym przez głównego specjalistę Pana Tomasza Bogadkowskiego, [2] pod względem merytorycznym – przez Panią Dorotę Ryl – Wiceprzewodniczącą Sejmiku. Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów – Pani Maria Burdziak nie zgłosiła zastrzeżeń do przedłożonego rozliczenia, natomiast zatwierdzenia rozliczenia dokonała w dniu 9 lutego 2017 roku Pani Joanna Skrzydlewska – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego.

W rozliczeniu zaliczki wskazano, że pobyt za granicą trwał od dnia 20 stycznia 2017 od godz.8:15 do dnia 20 stycznia 2017 roku godz.17:00.

Podróż radnego Sejmiku Pana Marcina Bugajskiego do Niemiec – 2017 rok

W związku z oddelegowaniem Pana Marcina Bugajskiego na Targi FRUIT LOGISTYCA w Belinie, które odbywały się w dniach 7-9 lutego 2017 roku w Berlinie, ww. radny wystąpił z wnioskiem o wypłatę zaliczki w kwocie 378,63 euro na podróż służbową poza granicami kraju. Na powyższą kwotę złożyły się: diety w wysokości 99,63 euro oraz koszty noclegu – 279,00 euro (2 noclegi). Jako środek transportu wskazał samochód służbowy Przewodniczącego Sejmiku. We wniosku radny zaznaczył, że powyższą kwotę w walucie polskiej w wysokości stanowiącej równowartość przysługującej zaliczki należy przekazać na jego ROR. Do wniosku dołączono zgodę Przewodniczącego Sejmiku – Pana Marka Mazura na wyjazd radnego do Berlina (pismo znak: PWII.0441.9.12.2015.NPW z dnia 1 lutego 2017 roku).

Na podstawie wyciągu bankowego WB/W/25/2017 kontrolujący ustalili, że w dniu 3 lutego 2017 roku na rachunek bankowy radnego przekazano kwotę 1.627,54 zł (378,63 euro x 4,2985 zł)⁷⁶.

Pismem z dnia 4 stycznia 2017 roku Departament Promocji i Współpracy Zagranicznej zwrócił się do Skarbnika Województwa o przygotowanie środków na pokrycie kosztów podróży czteroosobowej delegacji radnych, w skład której wchodził również Pan Marcin Bugajski (przejazd samochodem służbowym z kierowcą). W piśmie zaznaczono, iż koszty delegowania radnych Sejmiku nie przekroczą kwoty 8.000,00 zł i zostaną pokryte ze środków Kancelarii Sejmiku Województwa Łódzkiego, natomiast koszty delegowania kierowcy zostaną pokryte ze środków Departamentu Organizacyjnego i Departamentu Finansów.

Rozliczenia zaliczki oddelegowany dokonał w dniu 22 lutego 2017 roku w następujący sposób:

Lp.	Wyszczególnienie	Rodzaj waluty	Kurs dewizowy	Równowartość w złotych
		EURO		
1	2	3	4	5
1.	Diety NIEMCY (2 x 49 euro - 15% + 1/3 diety)	99,63	4,2985	428,26
2.	Koszty noclegów (kraj-limit-ilość noclegów) Belgia – 160 euro – 1 nocleg	279,00	4,2985	1.199,28
3.	Koszty podróży	-	-	-

⁷⁶ Zgodnie z tabelą nr 024/A/NBP/2017 z dnia 3 lutego 2017 roku średni kurs euro wynosił 4,2985 zł.



4.	Koszty ryczałtu dojazdu – dworzec (ryczałt- 1 dieta/miejscowość)	-	-	-
5.	Koszty dojazdu środkami komunikacji miejskiej (ryczałt - 10% diety za dobę)	-	-	-
6.	Inne wydatki podlegające zwrotowi (uzasadnione i udokumentowane)	-	-	-
7.	OGÓŁEM wydatkowano	378,63	4,2985	1.627,54
8.	OGÓŁEM dysponowano kwotą	378,63	4,2985	1.627,54
9.	Pozostało (zwrot do banku)	-	-	-
10.	Brak (wypłata na rachunek bankowy oddelegowanego lub zlecenie auto-wypłaty)	-	-	-

Rozliczenie zaliczki zostało sprawdzone: [1] pod względem formalnym i rachunkowym przez głównego specjalistę Pana Tomasza Bogadkowskiego, [2] pod względem merytorycznym – przez Pana Marka Mazura – Przewodniczącego Sejmiku. Skarbnik Województwa (Dyrektor Departamentu Finansów) – Pani Jadwiga Kawecka nie zgłosiła zastrzeżeń do przedłożonego rozliczenia, natomiast zatwierdzenia rozliczenia dokonał w dniu 24 lutego 2017 roku Pan Artur Bagieński – Wicemarszałek Województwa Łódzkiego. W rozliczeniu zaliczki wskazano, że pobyt za granicą trwał od dnia 7 lutego 2017 roku godz. 13:00 do 9 lutego 2017 godz.17:00. Do rozliczenia przedłożono fakturę nr 07280217 z dnia 7 lutego 2017 roku opiewającą na 279,00 euro wystawioną przez OLIVAER APART Management GmbH&Co.KG w Berlinie za pobyt radnego w dniach 7-9 lutego 2017 roku w Niemczech, w związku z udziałem w Targach FRUIT LOGISTICA 2017. Należność wynikającą z ww. faktury radny zapłacił na miejscu w ramach środków z pobranej zaliczki.

Poleceniem księgowania PK nr INNY/02/26 pod datą „24.02.2017 r.” dokonano rozliczenia kosztów podróży służbowej Pana Michała Bugajskiego do Niemiec, ewidencjonując jako koszt kwotę 1.627,54 zł (Wn 410 i Ma 240).

Podróż radnego Sejmiku Pana Włodzimierza Fisiaka do Brukseli na Targi Turystyczne SALON DES VACANCES – 2016 rok

W związku z oddelegowaniem Pana Włodzimierza Fisiaka na Targi Turystyczne SALON DES VACANCES, które odbywały się w dniach 2-3 lutego 2017 roku w Brukseli, ww. radny wystąpił z wnioskiem o wypłatę zaliczki w kwocie 161,38 euro na podróż służbową poza granicami kraju. Na powyższą kwotę złożyły się: diety w wysokości 64,80 euro oraz koszty noclegu – 96,58 euro. Jako środek transportu wskazał samolot. We wniosku radny zaznaczył, że powyższą kwotę w walucie polskiej w wysokości stanowiącej równowartość przysługującej zaliczki należy przekazać na jego ROR. Do wniosku dołączono zgodę Przewodniczącego Sejmiku na wyjazd radnego do Brukseli.

Na podstawie wyciągu bankowego WB/W/22 kontrolujący ustalili, że w dniu 31 stycznia 2017 roku na rachunek bankowy radnego przekazano kwotę 698,90 zł (161,38 euro x 4,3308 zł)⁷⁷.

Pismem z dnia 23 stycznia 2017 roku Kancelaria Sejmiku zwróciła się do Skarbnika Województwa o przygotowanie środków na pokrycie kosztów podróży czteroosobowej delegacji, w skład której wchodził również radny Pan Włodzimierz Fisiak. Wylot do

⁷⁷ Zgodnie z tabelą nr 021/A/NBP/2017 z dnia 31 stycznia 2017 roku średni kurs euro wynosił 4,3308 zł.



Brukseli nastąpi w dniu 2 lutego o godz. 9:25, powrót z do Warszawy w dniu 3 lutego 2017 roku o godz. 20:15.

Rozliczenia zaliczki oddelegowany radny dokonał w dniu 7 lutego 2017 roku w następujący sposób:

Lp.	Wyszczególnienie	Rodzaj waluty	Kurs dewizowy	Równowartość w złotych
		EURO		
1	2	3	4	5
1.	Diety BELGIA – 1 doba 48 euro (48 euro - 15% + ½ diety)	64,80	4,3308	280,64
2.	Koszty noclegów (kraj-limit-ilość noclegów) Belgia – 160 euro – 1 nocleg	93,24	4,3308	403,80
3.	Koszty podróży	-	-	-
4.	Koszty ryczałtu dojazdu – dworzec (ryczałt- 1 dieta/miejscowość)	-	-	-
5.	Koszty dojazdu środkami komunikacji miejskiej (ryczałt - 10% diety za dobę)	-	-	-
6.	Inne wydatki podlegające zwrotowi (uzasadnione i udokumentowane)	-	-	-
7.	OGÓŁEM wydatkowano	158,04	4,3308	684,44
8.	OGÓŁEM dysponowano kwotą	161,38	4,3308	698,90
9.	Pozostało (zwrot do banku)	3,34	4,3308	14,46
10.	Brak (wypłata na rachunek bankowy oddelegowanego lub zlecenie auto-wypłaty)	-	-	-

Wyżej wymieniony dokument został sprawdzony: [1] pod względem formalnym i rachunkowym przez głównego specjalistę Pana Tomasza Bogadkowskiego, [2] pod względem merytorycznym – przez Pana Marka Mazura – Przewodniczącego Sejmiku. Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów – Pani Maria Burdziak nie zgłosiła zastrzeżeń do przedłożonego rozliczenia, natomiast zatwierdzenia rozliczenia dokonała w dniu 9 lutego 2017 roku Pani Joanna Skrzydlewska – Członek Zarządu Województwa Łódzkiego.

W rozliczeniu zaliczki wskazano, że pobyt za granicą trwał od dnia 2 lutego 2017 września 2016 godz.9:25 do dnia 3 lutego 2017 roku godz.20:15. Pan Włodzimierz Fisiak w dniu 10 lutego 2017 roku dokonał zwrotu środków pochodzących z niewykorzystanej zaliczki w wysokości 14,46 zł na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego (wyciąg bankowy WB/W/30). Wskazana kwota stanowiła równowartość 3,34 euro i została wyliczona według średniego kursu NBP z dnia wypłacenia zaliczki.

Do rozliczenia przedłożono fakturę nr 95981695 z dnia 3 lutego 2017 roku opiewającą na 93,24 euro wystawioną przez Courtyard Brussels EU Hotel za pobyt radnego w Brukseli. Należność wynikającą z faktury radny zapłacił na miejscu w ramach środków z pobranej zaliczki.

Zwrot do banku kwoty 14,46 zł (z minusem) zaksięgowano na kontach: Wn 410 i Ma 240-01-01-02-00157 jako pozostałe rozrachunki (podróże służbowe zagraniczne – radni – Włodzimierz Fisiak, z klasyfikacją budżetową: dział 750 rozdział 75017 § 3030, nr zadania W-0106/000001). Natomiast poleceniem księgowania PK nr INNY/02/26 pod datą „10.02.2017 r.” dokonano rozliczenia podróży służbowej Pana



Włodzimierza Fisiaka do Belgii ewidencjonując jako koszt kwotę 684,44 zł (Wn 410 i Ma 240).

Koszt wyjazdu na Targi Turystyczne Salon des Vacances, które odbywały się w dniach 2-3 lutego 2017 roku w Brukseli powiększone zostały o cenę biletu lotniczego 228,00 zł, zakupionego dla ww. radnego w Polish Travel Quo Vadis Spółka z o.o. w Warszawie (faktura VAT nr 1171010028).

Podróż radnej Sejmiku Pani Ilony Rafalskiej na Białoruś – 2017 rok

W dniach 21-25 marca 2017 roku zorganizowany został wyjazd delegacji Sejmiku Województwa Łódzkiego na misję gospodarczą do regionu partnerskiego – Obwodu Witebskiego (Białoruś). W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku WŁ wyraził zgodę na wyjazd 7 radnych, między innymi radnej Pani Ilony Rafalskiej.

Pismem znak: KSV.0444.1.2017 z dnia 14 marca 2017 roku Zastępca Dyrektora Kancelarii Sejmiku – Pan Cezary Szydło wystąpił do Skarbnika Województwa – Pani Jadwigi Kaweckiej z prośbą o przygotowanie środków na pokrycie kosztów podróży dla Pani Ilony Rafalskiej na Ukrainę. Wysokość kosztów skalkulowano na kwotę 156,80 euro, tj. dieta żywieniowa: 4 diety – 15% (nocleg ze śniadaniem) + 1/3 diety = (42 euro x 4) – 15% + 14 euro). Środki na pokrycie kosztów udziału przedstawiciela Sejmiku w wyjeździe zostały zabezpieczone w budżecie Kancelarii Sejmiku: dział 750 rozdział 75017 § 3030. W ww. piśmie zaznaczono, iż wyżej wymieniona podróżować będzie samolotem. Wylot odbędzie się w dniu 21 marca 2017 roku (wtorek) o godz. 11:55, przylot nastąpi w dniu 25 marca 2017 roku (sobota) o godz. 14:10. Do pisma dołączono: [1] zgodę Przewodniczącego Sejmiku Województwa Łódzkiego – Pana Marka Mazura na wyjazd radnej do Obwodu Witebskiego: Mińsk, Orsza, Witebsk (pismo znak: KSV.0444.1.2017 z dnia 21 stycznia 2017 roku), [2] wniosek o zaliczkę na podróż służbową poza granicami kraju, w którym delegowana wyraziła zgodę na przekazanie na jej konto bankowe kwoty stanowiącej równowartość przysługującej zaliczki w walucie polskiej.

Zaliczkę w wysokości 674,44 zł - stanowiącą równowartość kwoty 156,80 euro - wyliczono na podstawie tabeli A kursów średnich Narodowego Banku Polskiego nr 054/A/NBP/2017 z dnia 17 marca 2017 roku (156,80 euro x 4,3013 zł) i w tym samym dniu przekazano środki na rachunek bankowy Pani Ilony Rafalskiej (wyciąg bankowy WB/W/57/2017).

Rozliczenia zaliczki odelegowana dokonała w dniu 6 kwietnia 2017 roku, w następujący sposób:

Lp.	Wyszczególnienie	Rodzaj waluty	Kurs dewizowy	Równowartość w złotych
		EURO		
1	2	3	4	5
1.	BIAŁORUŚ 4 diety – 15% + 1/3 diety	156,80	4,3013	674,44
2.	Koszty noclegów (kraj-limit-ilość noclegów)	-	-	-
3.	Koszty podróży	-	-	-
4.	Koszty ryczałtu dojazdu – dworzec (ryczałt- 1 dieta/miejscowość)	-	-	-
5.	Koszty dojazdu środkami komunikacji miejskiej (ryczałt - 10% diety za dobę)	-	-	-
6.	Inne wydatki podlegające zwrotowi (uzasadnione i udokumentowane)	-	-	-
7.	OGÓŁEM wydatkowano	156,80	4,3013	674,44
8.	OGÓŁEM dysponowano kwotą	156,80	4,3013	674,44



9.	Pozostało (zwrot do banku)	0,00	-	0,00
10.	Brak (wypłata na rachunek bankowy oddelegowanego lub zlecenie auto-wypłaty)	-	-	-

Rozliczenie zaliczki zostało sprawdzone: [1] pod względem formalnym i rachunkowym przez głównego specjalistę Pana Tomasza Bogadkowskiego, [2] pod względem merytorycznym – przez Przewodniczącego Sejmiku. Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów – Pani Maria Burdziak nie zgłosiła zastrzeżeń do przedłożonego rozliczenia, natomiast zatwierdzenia rozliczenia dokonał w dniu 11 kwietnia 2017 roku Pan Dariusz Klimczak – Wicemarszałek Województwa Łódzkiego. W rozliczeniu zaliczki wskazano, że pobyt za granicą trwał od dnia 21 marca 2017 od godz.11:55 do dnia 25 marca 2017 roku godz.14:10.

Operację zaksięgowano na kontach: Wn 410 jako inne świadczenia finansowe z budżetu i Ma 240-01-01-02-33066 jako pozostałe rozrachunki (podróże służbowe zagraniczne – radni – Ilona Rafalska, z klasyfikacją budżetową: dział 750 rozdział 75017 § 3030, nr zadania W-0106/000001).

Ustalenia kontroli:

W wyniku kontroli kontrolujący nie wnoszą uwag do prawidłowości wypłacania diet radnym Sejmiku Województwa Łódzkiego, jak również do wydatków poniesionych na służbowe podróże zagraniczne radnych.

Polecenie wyjazdu służbowego poza granice kraju stanowiło pismo delegujące radnego, do którego załączano wniosek o wypłatę zaliczki na podróż służbową poza granicami kraju.

Formularze delegacji wypełniane były zgodnie z przekazaną treścią polecenia wyjazdu służbowego wydanego przez upoważnioną osobę. Polecenie wyjazdu służbowego zawierało: datę wystawienia; imię i nazwisko radnego; miejscowość, od której radny rozpoczynał podróż służbową i do której był delegowany; czasookres przebywania w podróży służbowej oraz cel wyjazdu służbowego; rodzaj środka transportu.

Rejestr delegacji zagranicznych dla radnych Sejmiku prowadził pracownik Kancelarii Sejmiku.

Radnemu, który otrzymał polecenie służbowego wyjazdu zagranicznego udzielana była zaliczka na pokrycie wydatków związanych z podróżą służbową. Zatwierdzoną przez osoby upoważnione kwotę zaliczki wypłacano radnemu na wskazany przez niego rachunek bankowy. Zaliczkę na wniosek radnego przeliczano na walutę polską, w wysokości stanowiącej równowartość przysługującej pracownikowi zaliczki w walucie obcej, według średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych określonego przez Narodowy Bank Polski z dnia wypłaty zaliczki.

Poza jednym przypadkiem, rozliczenia kosztów podróży radni dokonywali bezzwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej, przekazując dokumentację potwierdzającą dokonanie wydatków do Departamentu Finansów.

Rozliczenie kosztów podróży po stwierdzeniu wykonania polecenia służbowego podlegało sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzeniu do wypłaty – przez upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego.



Zwrot kosztów poniesionych w związku z odbyciem podróży służbowej - po zatwierdzeniu i zaakceptowaniu ich przez osoby upoważnione - dokonywany był przelewem na rachunek bankowy wskazany przez radnego. W sytuacji, gdy pobrana kwota zaliczki była niższa niż faktyczne koszty podróży służbowej po przedstawieniu przez radnego rozliczenia kosztów podróży i zaakceptowaniu ich przez osoby upoważnione dokonywano zwrotu należnej kwoty na rachunek bankowy radnego. Natomiast w przypadku, gdy pobrana kwota zaliczki była wyższa niż faktyczne koszty podróży służbowej - po przedstawieniu przez radnego rozliczenia kosztów podróży i zaakceptowaniu ich przez osoby upoważnione, radny dokonywał wpłaty niewykorzystanych środków na rachunek bankowy Urzędu, z którego przedmiotowa zaliczka została wypłacona.

Rozliczenie kosztów podróży zagranicznej dokonywane było w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymiennej albo w walucie polskiej, według średniego kursu NBP z dnia jej wypłacenia.

6.4. Zasady korzystania przez radnych Sejmiku z samochodów służbowych

Z oświadczenia złożonego przez Zastępcę Dyrektora Kancelarii Sejmiku - Pana Cezarego Szydło wynika, iż Sejmik Województwa Łódzkiego dysponuje jednym samochodem służbowym wykorzystywanym przez Przewodniczącego Sejmiku - Pana Marka Mazura.

Pan Tomasz Łuć - Naczelnik Wydziału Transportu w Departamencie Organizacyjno-Prawnym wyjaśnił, że samochód służbowy Ford Mondeo nr rej. 469WK będący w dyspozycji Kancelarii Sejmiku jest eksploatowany na bieżąco. W czasie jego eksploatacji w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku zakupiono do niego paliwo za kwotę 35.139,87 zł.

Wyjaśnienie Pana Tomasza Łucia - Naczelnika Wydziału Transportu w Departamencie Organizacyjno-Prawnym złożone w dniu 13 kwietnia na okoliczność korzystania przez radnych z samochodów służbowych stanowi załącznik nr V.13 protokołu kontroli.

Kontrolującym przedłożono zarządzenie nr 27/06 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 7 grudnia 2006 roku w sprawie zasad udostępniania samochodów służbowych, zgodnie z którym samochody służbowe mogą być wykorzystywane tylko i wyłącznie do celów służbowych. Dla zapewnienia bezpieczeństwa oraz sprawnej realizacji osobowego transportu służbowego, pojazdy służbowe prowadzone przez zawodowych kierowców zatrudnionych w **Zakładzie Obsługi Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi** nie mogą być udostępniane do samodzielnego kierowania przez dysponentów. Dysponent samochodu musi respektować postępowanie kierowcy dotyczące czasu pracy i odpoczynku wynikające z jego dyspozycji fizycznej i uregulowań prawnych, tj. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o czasie pracy kierowców. Wykonanie zarządzenia powierzono Dyrektorowi Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi oraz Zakładowi Obsługi Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi⁷⁸. **Należy zauważyć, iż Zakład Obsługi Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi został zlikwidowany ok. 10 lat temu.**

Kontroli poddano ewidencję przebiegu pojazdu służbowego marki Ford Mondeo nr rej. 469WK będącego w dyspozycji Kancelarii Sejmiku w miesiącach nieparzystych 2017

⁷⁸ Obecnie obowiązujący tekst jednolity ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o czasie pracy kierowców został opublikowany w Dz.U. z 2012 r. poz.1155 ze zm.).



roku, tj.: styczeń, marzec, maj, lipiec, wrzesień i listopad 2017 roku – ustalając, co następuje:

- w okresie objętym kontrolą – kierowcami samochodu Forda Mondeo byli: (...) ⁷⁹;
- dla ww. pojazdu prowadzona była karta przebiegu, w której wskazywano: okres za jaki dokonywano zapisów, markę i numer rejestracyjny samochodu, imię i nazwisko kierowcy, początkowy stan paliwa oraz licznika, stan końcowy paliwa oraz licznika, data i miejsce tankowania i numer paragonu, ilość zakupionego paliwa, datę wyjazdu i opis trasy (skąd-dokąd-przez), stan licznika na koniec dnia, liczbę faktycznie przejechanych kilometrów, cel wyjazdu oraz podpis dysponenta;
- na podstawie przedłożonych kart przebiegu w poszczególnych miesiącach 2017 roku stwierdzono następującą ilość kilometrów przejechanych samochodem Ford Mondeo, będącym w dyspozycji Kancelarii Sejmiku:
 - styczeń - 4.793 km,
 - marzec - 1.192 km,
 - maj - 6.369 km,
 - lipiec - 2.225 km,
 - wrzesień- 7.068 km,
 - listopad - 5.497 km.

AKTA KONTROLI [A.V.12, s.76-111]: Kserokopia zarządzenia nr 27/06 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 7 grudnia 2006 roku w sprawie zasad udostępniania samochodów służbowych oraz przykładowe karty przebiegu pojazdu Ford Mondeo nr rej. EL 469WK.

7. Wydatki na usługi

7.1. Ustalenia ogólne

W strukturze organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wyodrębniono Biuro Zamówień Publicznych, do którego zadań należą sprawy związane z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności: [1] wykonywanie zadań i czynności w zakresie formalno – prawnego przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z zasadami i trybami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), polegających m.in. na: [a] wskazywaniu właściwych trybów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; [b] opracowywaniu niezbędnych dokumentów, wniosków i projektów uchwał zarządu m.in. o: wszczęciu postępowania, powołaniu komisji przetargowej, unieważnieniu postępowania, zatwierdzeniu wyniku postępowania, informacji o wyniku postępowania, ogłoszenia o zamówieniu i o udzieleniu zamówienia; [c] udziale w pracach komisji przetargowych,

⁷⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



w zakresie określonym w regulaminie udzielania zamówień publicznych obowiązującym w urzędzie; [d] weryfikacji przedmiotu zamówienia pod kątem powołanej ustawy; [e] opracowywaniu projektów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) przy współpracy komórek organizacyjnych urzędu odpowiedzialnych w tym zakresie za stronę merytoryczną przedmiotu zamówienia, [f] porozumiewaniu się z wykonawcami w celu wyjaśnienia wątpliwości i zapytań do SIWZ w zakresie procedury przetargowej w trakcie trwania postępowania oraz zwracanie się do wykonawców w celu uzupełnienia brakujących oświadczeń lub dokumentów w złożonych ofertach potwierdzających spełnienie przez nich warunków udziału w postępowaniu oraz spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego; [g] przygotowywaniu projektów odpowiedzi na zapytania oraz informacje o niezgodnych z przepisami ustawy czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniu czynności, do których był on zobowiązany wnoszone przez wykonawców; [h] otwieraniu oraz ocenie ofert dokonywanej pod kątem wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia oferty; [i] przedstawianiu kierownikowi zamawiającego lub osobom upoważnionym propozycji wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnienia postępowania; [j] informowaniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania; [2] udział w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą; [3] prowadzenie rejestru postępowań o udzielanie zamówień publicznych prowadzonych w trybach ustawowych oraz przechowywanie dokumentacji i ofert dotyczących tych postępowań; [4] przedstawianie kierownikowi zamawiającego do zatwierdzenia planu udzielania zamówień publicznych; [5] przekazywanie do Urzędu Zamówień Publicznych rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych w urzędzie; [6] opracowywanie oraz aktualizacja wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych; [7] udzielanie wyjaśnień i informacji pracownikom urzędu dotyczących procedur udzielania zamówień publicznych w zakresie postępowań realizowanych z budżetu komórek organizacyjnych urzędu. Dyrektorem Biura jest Pan **Adam Paluszkiewicz**.

Uchwałą nr 1306/16 z dnia 26 października 2016 r Zarząd Województwa Łódzkiego przyjął Regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego. W okresie wcześniejszym obowiązywała uchwała nr 1567/14 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 23 grudnia 2014 r.

Na podstawie art. 13a powołanej ustawy w jednostce od 2017 roku sporządza się plany postępowań o udzielanie zamówień publicznych: [1] uchwała nr 38/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 16 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia Planu postępowań o udzielanie zamówień publicznych w 2017 roku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego; [2] uchwała nr 48/18 z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie przyjęcia Planu postępowań o udzielanie zamówień publicznych w 2018 roku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego.

Z rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach za 2016 rok, sporządzanego i przekazywanego Prezesowi UZP na podstawie 98 ust. 1 i 2 ustawy, wynika, że Zamawiający – Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego (jednostka budżetowa Województwa Łódzkiego) udzielił: [1] 57 zamówień publicznych o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na łączną kwotę 5.956.380,61 zł netto (14 dostaw – 2.001.416,36 zł, 43 usług – 3.954.964,25 zł); [2] 15 zamówień publicznych o wartości równej lub przekraczającej kwoty określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na łączną kwotę 7.418.166,55 zł netto (4 dostawy – 2.541.947,45 zł, 11 usług –

4.876.219,10 zł); [3] 10 zamówień na usługi społeczne o wartości umów w łącznej kwocie 439.515,67 zł netto; [4] 1 zamówienie, do którego stosuje się przepisy ustawy uwzględniające aspekty środowiskowe lub innowacyjne o wartości umowy 86.450,00 zł netto; [5] zamówień w kwocie 10.168.010,86 zł netto z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy, w tym: [a] zamówienia, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy – 9.087.621,46 zł netto; [b] 17 zamówień, których przedmiotem jest nabycie audycji i materiałów do audycji lub ich opracowanie, produkcja, koprodukcja – 138.322,26 zł netto; [c] 35 zamówień, których przedmiotem jest zakup czasu antenowego lub audycji – 291.132,42 zł netto; [d] 67 zamówień, których przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości – 645.704,72 zł netto; [e] 1 zamówienie, którego przedmiotem są usługi finansowe związane z emisją, sprzedażą, kupnem lub zbyciem instrumentów finansowych – 5.230,00 zł netto.

Z rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach za 2017 rok wynika, że Zamawiający udzielił: [1] 35 zamówień publicznych o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na łączną kwotę 4.795.385,16 zł netto (13 dostaw – 1.644.016,80 zł, 22 usługi – 3.151.368,36 zł); [2] 23 zamówienia publiczne o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na łączną kwotę 14.429.787,50 zł netto (5 dostaw – 5.783.306,19 zł, 18 usług – 8.646.481,31 zł); [3] 44 zamówienia na usługi społeczne o wartości umów w łącznej kwocie 2.706.251,85 zł netto; [4] 1 zamówienie, do którego stosuje się przepisy ustawy uwzględniające aspekty społeczne o wartości umowy 2.474.442,66 zł netto; [5] zamówień w kwocie 9.977.499,98 zł netto z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy, w tym: [a] zamówienia, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy – 9.237.553,88 zł netto, [b] 22 zamówienia, których przedmiotem jest zakup czasu antenowego lub audycji – 330.617,22 zł netto, [c] 40 zamówień, których przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości – 393.555,88 zł netto, [d] 1 zamówienie, którego przedmiotem są usługi finansowe związane z emisją, sprzedażą, kupnem lub zbyciem instrumentów finansowych – 15.773,00 zł netto.

Uchwałą nr 926/17 z dnia 11 lipca 2017 r. Zarząd Województwa Łódzkiego udzielił upoważnienia do składania oświadczeń woli i zawierania w imieniu i na rzecz Województwa Łódzkiego umów cywilnoprawnych powodujących powstanie zobowiązań finansowych w zależności od kwoty zobowiązania oraz komórki organizacyjnej, z którego budżetu jest finansowanych wydatki. W okresie wcześniejszym obowiązywały w powyższym zakresie następujące uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego: [1] 1937/11 z dnia 2 listopada 2011 r.; [2] 376/13 z dnia 27 marca 2013 r.; [3] 1337/13 z dnia 1 października 2013 r. ze zm.; [4] 468/15 z dnia 29 kwietnia 2015 r.; [5] 971/15 z dnia 2 września 2015 r.; [6] 294/16 z dnia 15 marca 2016 r.; [7] 1151/16 z dnia 20 września 2016 r. ze zm.; [8] 214/17 z dnia 1 marca 2017 r.; [9] 618/17 z dnia 22 maja 2017 r.

Realizacja kampanii informacyjno-promocyjnej pn. Mobilne centrum informacji o RPO Wł w celu promocji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (ZP.272.12.2016)

Pismem z dnia 23 lutego 2016 roku Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWŁ Pan Dominik Patora przekazał do Biura Zamówień Publicznych wnioski o powołanie komisji i wszczęcie postępowania o udzielenie przedmiotowego



zamówienia publicznego. Przedmiotowa dokumentacja obejmowała w szczególności: [1] ustalenie wartości zamówienia na kwotę 1.032.255,00 zł (247.252,63 euro; na podstawie badania rynku przeprowadzonego drogą elektroniczną oraz rozmów z potencjalnymi wykonawcami); [2] wysokość kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia płatnej z budżetu Departamentu Polityki Regionalnej – kwota 1.269.673,65 zł; [a] nr zadania: W-0102/71/RPOPT/1FS003/WPF; nazwa zadania: „Pomoc Techniczna – Działania informacyjne i promocyjne związane z rozwojem regionalnym – RPO/WŁ/OP/12 (750.75018.4308 – 1.076.817,80 zł; 750.75018.4218 – 2.405,50 zł), [b] nr zadania: W-0102/10/RPOPT/1FS003/WPF; nazwa zadania: „Pomoc Techniczna – Działania informacyjne i promocyjne związane z rozwojem regionalnym – RPO/WŁ/OP/12 (750.75018.4309 – 190.026,55 zł; 750.75018.4219 – 424,50 zł); [3] potwierdzenie zabezpieczenia środków finansowych dokonane przez Głównego Księgowego Urzędu Panią Marię Burdziak; [4] zatwierdzenie przez kierownika komórki organizacyjnej dokonane przez Zastępcę Dyrektora Panią Joanną Andrzejewską; [5] zatwierdzenie przez Członka Zarządu lub Sekretarza Województwa sprawującego nadzór merytoryczny nad komórką organizacyjną, dokonane przez Marszałka Województwa łódzkiego.

Na podstawie uchwały nr 418/13 Zarządu Województwa łódzkiego z dnia 27 marca 2013 roku ze zmianami, Dyrektor Biura Zamówień Publicznych Pan Adam Paluszkiwicz powołał Komisję Przetargową dla przedmiotowego postępowania pod przewodnictwem Pana Pawła Krystynowicza.

W dniu 15 marca 2016 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej opublikowano ogłoszenie o zamówieniu (2016/S 052-087443). W tym samym dniu Zamawiający zamieścił treść ogłoszenia na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie na tablicy elektronicznej. **Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy, zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. W ust. 3 wskazano, że jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Mając na uwadze brzmienie ww. przepisów, zamawiający obowiązany jest przekazać ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej po wszczęciu postępowania. W przedmiotowym postępowaniu ogłoszenie zostało przekazane przed tym terminem, tj. 11 marca 2016 roku. Powyższa uwaga dotyczy także postępowań opisywanych w dalszej części protokołu.**

Najważniejsze informacje przetargowe: [1] wadium – 30.000 zł; [2] termin składania ofert – 22 kwietnia 2016 roku, godz. 10.00; [3] kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej: najniższa cena (60%), działania dodatkowe (25%)⁸⁰, skrócony

⁸⁰ Punkty za zaoferowanie następujących działań dodatkowych: [1] stworzenia prostej aplikacji mobilnej (gry o funduszach), którą będzie można za darmo pobrać na telefon komórkowy i pograć na tabletach przed pojazdem (1 aplikacja) – 10 pkt; wprowadzenie elementu rywalizacji z wykorzystaniem powyższej aplikacji: stworzyć ranking graczy, który pod koniec dnia będzie analizowany, a najlepszy gracz otrzyma drobny upominek, który zapewnia Wykonawca (1 element rywalizacji) – 5 pkt; [2] zaproponowanie dodatkowych atrakcji realizowanych we wnętrzu jednostki mobilnej z wykorzystaniem m. in. interaktywnych form przekazu: 1 atrakcja – 2 pkt, 2 atrakcje – 4 pkt, 3 atrakcje – 6 pkt; [3] zaproponowanie dodatkowych atrakcji realizowanych w strefie relaksu: 1 atrakcja – 2 pkt, 2 atrakcje – 4 pkt.



termin przekazania jednostki mobilnej (15%)⁸¹; [4] termin realizacji zadania – 19 grudnia 2016 roku.

W toku prowadzonego postępowania pytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożyły następujące podmioty: [1] CAYENNE VISUAL COMMUNICATION WINKLER INNOVATION GROUP sp. z o.o.(91-336 Łódź, ul. Gliniana 29) – 9 pytań z dnia 22 marca 2016 roku; [2] ALEGRIA ACTIVITY CENTRAL EUROPE sp. z o.o. (00-807 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 96) – 3 pytania z dnia 22 marca 2016 roku, 2 pytania z dnia 6 kwietnia 2016 roku, 2 pytania z dnia 18 kwietnia 2016 roku; [3] ALTHERMEDIA sp. z o.o. sp. k. (00-608 Warszawa, al. Niepodległości 210/25) – 2 pytania z dnia 11 kwietnia 2016 roku; [4] PARTNER OF PROMOTION (02-793 Warszawa, ul. Belgradzka 8/01) – 1 pytanie z dnia 15 kwietnia 2016 roku.

Zamawiający udzielił odpowiedzi pismami z dnia 30 marca oraz 11 i 12 kwietnia 2016 roku. Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy, wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert – pod warunkiem że wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęły do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. Z uwagi na upływ ww. terminu, zapytania z dnia 15 i 18 kwietnia 2016 roku pozostały bez odpowiedzi.

W dniu 1 kwietnia 2016 roku Zamawiający dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie projektu umowy. Zmiana ta nie wymagała wprowadzania zmian w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 1.269.673,65 zł. Oferty zostały złożone przez nw. wykonawców.

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena brutto w PLN	Termin wykonania (w dniach od zawarcia umowy)
1	2	3	4
1.	ALEGRIA ACTIVITY CENTRAL EUROPE sp. z o.o. 00-807 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 96	1.630.462,15⁸²	30
2.	ALTHERMEDIA sp. z o.o. sp. k. 00-608 Warszawa, al. Niepodległości 210/25	2.073,780,00	45
3.	Fabryka Komunikacji Społecznej s.c. Paweł Prochenko, Ireneusz Stankiewicz 02-032 Warszawa, ul. Filtrów 75/22	1.231.260,75	30

Lp.	Podkryterium: rodzaj działania	Oferta 1	Oferta 2	Oferta 3
-----	-----------------------------------	----------	----------	----------

⁸¹ Punkty za skrócenie terminu przekazania jednostki mobilnej w stosunku do maksymalnego terminu wynoszącego 45 dni od dnia zawarcia umowy: [1] skrócenie o 5 dni – 5 pkt; [2] skrócenie o 10 dni – 10 pkt; [3] skrócenie o 15 dni – 15 pkt.

⁸² Pierwotna cena oferty – 1.630.462,17 zł. Pismem z dnia 5 maja 2016 roku poinformowano ALEGRIA ACTIVITY CENTRAL EUROPE sp. z o.o. o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej.



1.	Stworzenie prostej aplikacji mobilnej (gry o funduszach), którą będzie można za darmo pobrać na telefon komórkowy i pograć na tabletach przed pojazdem.	TAK	TAK	TAK
	Wprowadzenie elementu rywalizacji z wykorzystaniem powyższej aplikacji: stworzenie rankingu graczy, który pod koniec dnia będzie analizowany, a najlepszy gracz otrzyma drobny upominek, który zapewni Wykonawca.	NIE	TAK	TAK
2.	Zaproponowanie dodatkowych atrakcji realizowanych we wnętrzu jednostki mobilnej z wykorzystaniem m. in. interaktywnych form przekazu	TAK (3 atrakcje)	TAK (3 atrakcje)	TAK (3 atrakcje)
3.	Zaproponowanie dodatkowych atrakcji realizowanych w strefie relaksu	TAK (2 atrakcje)	TAK (2 atrakcje)	TAK (2 atrakcje)

Pismami z dnia 29 kwietnia i 4 maja 2016 roku wezwano Fabrykę Komunikacji Społecznej s.c. Paweł Prochenko, Ireneusz Stankiewicz do uzupełnienia dokumentów w terminie odpowiednio 6 i 9 maja 2016 roku. Dokumenty zostały uzupełnione przed upływem terminów wskazanych w wezwaniach.

Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Pani Joanna Andrzejewska, pismem z dnia 6 maja 2016 roku (data wpływu – 9 maja 2016 roku), poinformowała Dyrektora Biura Zamówień Publicznych Pana Adama Paluszkiewicza, że w budżecie są zabezpieczone środki finansowe na poziomie umożliwiającym wybór najkorzystniejszej oferty.

W dniu 9 maja 2016 roku Przewodniczący Komisji Przetargowej Pan Paweł Krystynowicz przedłożył Dyrektorowi Biura Zamówień Publicznych Adamowi Paluszkiewiczowi propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty – ALEGRIA ACTIVITY CENTRAL EUROPE sp. z o.o. (oferta nr 1). Propozycja została zatwierdzona przez Dyrektora BZP w tym samym dniu. Punktacja ofert została przedstawiona w tabeli poniżej:

Nr oferty	Cena (60%)	Działania dodatkowe (25%)	Skrócenie terminy przekazania jednostki mobilnej (15%)	Łączna liczba punktów
1	2	3	4	5
1.	45,31	20,00	15,00	80,31
2.	35,62	25,00	0,00	60,62
3.	60,00	0,00 ⁸³	15,00	75,00

Pismem z dnia 9 maja 2016 roku poinformowano wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 1 czerwca 2016 roku Województwo Łódzkie, reprezentowane przez Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda Stępnia oraz Wicemarszałka Województwa Łódzkiego Pana Dariusza Klimczaka, przy kontrasygnacie Głównego Księgowego

⁸³ Oferta nr 3 nie otrzymała punktów w kryterium „Działania dodatkowe”, ponieważ nie zawierała opisu oferowanych działań dodatkowych, co było wymagane w SIWZ. W punkcie 14.5.2 zawarto następujący zapis: „Oferowane działania dodatkowe należy wymienić i opisać w tabeli w formularzu ofertowym (zał. nr 2 do SIWZ). W rubryce »opis« tabeli należy zamieścić min. opis działań dodatkowych lub atrakcji, które zostaną przygotowane przez, wykonawcę, ich zastosowanie, opis nagród w przypadku realizacji konkursów zapewni wykonawcę”.



Urzędu Pani Marii Burdziak (z up. Skarbnika Województwa Łódzkiego), zawarło umowę nr 32/2016/PR z ALEGRIA ACTIVITY CENTRAL EUROPE sp. z o.o. na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie 1.630.462,15 zł. Termin obowiązywania umowy – 19 grudnia 2016 roku.

Zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy, wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano. W przedmiotowym postępowaniu zwrotu wadium w kwocie 30.000,00 zł (wraz z należnymi odsetkami) na rzecz ALEGRIA ACTIVITY CENTRAL EUROPE sp. z o.o. dokonano w dniu 6 lipca 2016 roku (35 dni po terminie zawarcia umowy⁸⁴).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lipca 2016 roku (2016/S 130-233845; data przekazania – 4 lipca 2016 roku). Stosownie do art. 95 ust. 2 ustawy w ówczesnym brzmieniu, jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Od dnia 28 lipca 2016 roku obowiązuje obecne brzmienie ww. przepisu – zamawiający na dopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia ma 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Protokół z postępowania został sporządzony przez Przewodniczącego Komisji Przetargowej Pana Pawła Krystynowicza, na podstawie ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458). Zatwierdzenia protokołu dokonał Dyrektor Biura Zamówień Publicznych Pan Adam Paluszkiwicz w dniu 11 lipca 2016 roku.

Realizacja umowy nr 32/2016/PR z dnia 1 czerwca 2016 roku – na kwotę wynagrodzenia 1.630.462,15 zł składały się następujące należności: [1] przygotowanie jednostki mobilnej, koncepcji, opisu działania, stworzenie planu realizacji, stworzenie zaplecza technicznego – 299.628,00 zł (termin 30 dni); [2] obsługa Mobilnego Centrum Informacji o RPO WŁ w miesiącu współpracy – 265.920,83 zł x 5 miesięcy; [3] przekazanie autorskich praw majątkowych do dzieł zrealizowanych w miesiącu współpracy – 246,00 zł x 5 miesięcy.

Lp.	Nr faktury Data wystawienia Data wpływu	Przedmiot płatności	Należność brutto (zł)	Data zapłaty Uwagi
1	2	3	4	5
ALEGRIA ACTIVITY CENTRAL EUROPE sp. z o.o. umowa nr 32/2016/PR z dn. 01.06.2016 r.			1.630.462,15	
1.	16/06/01 30.06.2016 01.07.2016	Przygotowanie jednostki mobilnej, koncepcji, opisu działania, stworzenie planu realizacji, stworzenie zaplecza	299.628,00	19.07.2016

⁸⁴ Pismem z dnia 30 czerwca 2016 roku Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Joanna Andrzejewska przekazała do Biura Zamówień Publicznych podpisany egzemplarz umowy 32/2016/PR z dnia 1 czerwca 2016 roku. W dniu 5 lipca 2016 roku Przewodniczący Komisji Przetargowej Pan Paweł Krystynowicz skierował do Skarbnika Województwa Łódzkiego pismo w sprawie zwrotu wadium.



		technicznego – protokół odbioru z dn. 30.06.2016 r.		
2.	16/08/01 02.08.2016 02.08.2016	Obsługa Mobilnego Centrum Informacji w I miesiącu. Przekazanie praw autorskich – protokół odbioru z dn. 01.08.2016 r.	264.536,37	19.08.2016
3.	16/09/01 01.09.2016 01.09.2016	Obsługa Mobilnego Centrum Informacji w II miesiącu. Przekazanie praw autorskich – protokół odbioru z dn. 01.09.2016 r.	266.166,83	20.09.2016
4.	16/10/01 03.10.2016 05.10.2016	Obsługa Mobilnego Centrum Informacji w III miesiącu. Przekazanie praw autorskich – protokół odbioru z dn. 03.10.2016 r.	264.536,37	24.10.2016
5.	16/11/01 02.11.2016 02.11.2016	Obsługa Mobilnego Centrum Informacji w IV miesiącu. Przekazanie praw autorskich – protokół odbioru z dn. 02.11.2016 r.	266.166,83	21.11.2016
6.	16/12/02 30.11.2016 01.12.2016	Obsługa Mobilnego Centrum Informacji w V miesiącu. Przekazanie praw autorskich – protokół odbioru z dn. 30.11.2016 r.	266.166,83	20.12.2016
RAZEM			1.627.201,23	

Protokoły obioru usług były podpisywane przez pracowników Departamentu Polityki Regionalnej. Należności wynikające z faktur dotyczących zapłaty za obsługę Mobilnego Centrum Informacji o Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Łódzkiego w I i III miesiącu współpracy (poz. 2 i 4 tabeli) zostały pomniejszone o 0,1% całkowitego wynagrodzenia w związku z nieosiągnięciem minimalnej frekwencji w danym miesiącu współpracy podczas 1 warsztatu (§6 pkt 8 umowy).

AKTA KONTROLI [A.V.13, s.113-122]: dokumentacja dotycząca zwrotu wadium, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2016/S 130-233845 opublikowane w dniu 8 lipca 2016 roku.

Opracowanie dokumentacji dla Projektu pn. Dokończenie budowy Wiaduktu Wschodniego na stacji Łódź Kaliska (ZP.272.54.2017)

Przedmiot zamówienia obejmował opracowanie dokumentacji dla Projektu pn. Dokończenie budowy Wiaduktu Wschodniego na stacji Łódź Kaliska: [1] opracowanie analizy wariantów bezinwestycyjnego i inwestycyjnych oraz rekomendacja wariantu realizacyjnego (etap I); [2] opracowanie Studium Wykonalności dla Projektu (etap II, część I); [3] opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla wybranego wariantu realizacji projektu (etap II, część II); [4] wykonywanie i wprowadzanie poprawek, uzupełnień, zmian i dodatkowych analiz wymaganych przez Instytucję Zarządzającą. Przedmiot zamówienia współfinansowany ze środków unijnych w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego – Wsparcie procesów organizowania transportu zbiorowego na obszarze Województwa Łódzkiego.

W dniu 19 maja 2017 roku do Biura Zamówień Publicznych wpłynął wniosek o powołanie komisji i wszczęcie postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Treść wniosku obejmowała w szczególności: [1] ustalenie wartości zamówienia na kwotę 660.000,00 zł (158.087,62 euro) na podstawie rozeznania rynku; [2] wysokość kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, kwota 811.800,00 zł: [a] nr zadania: W-0103/71/RPOPT/1FS001/WPF; nazwa zadania: „Pomoc Techniczna – Wsparcie procesów organizowania publicznego



transportu zbiorowego na obszarze Województwa Łódzkiego – RPO/WŁ/OP/12/DZ.12.3. (750.75018.4308 – 138.006,00 zł w roku 2017 i 552.024,00 zł w roku 2018); [b] nr zadania: W-0103/10/RPOPT/1FS001/WPF; nazwa zadania: „Pomoc Techniczna – Wsparcie procesów organizowania publicznego transportu zbiorowego na obszarze Województwa Łódzkiego – RPO/WŁ/OP/12/DZ.12.3. (750.75018.4309 – 24.354,00 zł w roku 2017 i 97.416,00 zł w roku 2018); [3] potwierdzenie zabezpieczenia środków finansowych dokonane przez Głównego Księgowego Urzędu Panią Marię Burdziak z dnia 9 maja 2017 roku; [4] zatwierdzenie przez kierownika komórki organizacyjnej dokonane przez p.o. Dyrektora Departamentu Infrastruktury Panią Teresę Woźniak z dnia 28 kwietnia 2017 roku; [5] zatwierdzenie przez Członka Zarządu lub Sekretarza Województwa sprawującego nadzór merytoryczny nad komórką organizacyjną, dokonane przez Sekretarza Województwa Łódzkiego Pana Jakuba Mielczarka w dniu 15 maja 2017 roku.

Na podstawie uchwały nr 894/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 2 sierpnia 2016 roku ze zmianami, Dyrektor Biura Zamówień Publicznych Pan Adam Paluszkiwicz powołał Komisję Przetargową dla przedmiotowego postępowania pod przewodnictwem Pani Katarzyny Witkowskiej.

W dniu 20 czerwca 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej opublikowano ogłoszenie o zamówieniu (2017/S 116-233525). W tym samym dniu Zamawiający zamieścił treść ogłoszenia na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie na tablicy elektronicznej. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zatwierdzona przez Dyrektora Biura Zamówień Publicznych Adama Paluszkiwicza w dniu 14 czerwca 2017 roku, została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20 czerwca 2017 roku. Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ zawierały wszystkie obligatoryjne elementy wymagane przepisami ustawy.

Najważniejsze informacje przetargowe: [1] wadium – 5.000 zł; [2] termin składania ofert – 31 lipca 2017 roku, godz. 10.00; [3] kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej: najniższa cena (60%), termin realizacji I etapu zamówienia (40%)⁸⁵, [3] termin realizacji zadania – 30 listopada 2018 roku.

Zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy, niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące: [1] kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; [2] firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie; [3] ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach. Zamawiający dopełnił ww. obowiązku w dacie otwarcia ofert. Kwota przeznaczona na realizację zamówienia – 811.800,00 zł brutto. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin realizacji I etapu
1	2	3	4
1.	SCHUESSLER – PLAN INŻYNIERZY sp. z o.o. 00-807 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 96	726.930,00	75 dni
2.	Konsorcjum firm: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o.	548.476,68	45 dni

⁸⁵ W specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidziano następującą punktację w zależności od oferowanego terminu realizacji I etapu zamówienia: [1] 45 dni – 40 punktów; [2] 46-60 dni – 30 punktów; [3] 61-75 dni – 20 punktów; [4] 76-89 dni – 10 punktów; [5] 90 dni – 0 punktów.



54-404 Wrocław, ul. Belgijska 18 IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. 48015 Bilbao (Hiszpania), Avda. Zarandoa 23		
--	--	--

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy, wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawcy dopełnili ww. obowiązku.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2017 roku, Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy, wezwał wykonawców, którzy złożyli ofertę nr 2, do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w terminie do 17 sierpnia 2017 roku – cena oferty była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Wyjaśnienia zostały złożone w pożądanym terminie.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy, zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. W przedmiotowym postępowaniu, pismem z dnia 21 sierpnia 2017 roku wezwano IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. oraz IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. – do złożenia dokumentów w terminie do dnia 1 września 2017 roku. Powyższe zostało dopełnione w dniu 31 sierpnia 2017 roku.

Pismem z dnia 4 września 2017 roku wezwano ww. podmioty do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów w terminie do dnia 6 września 2017 roku, co także zostało dopełnione w żądanym terminie.

W dniu 7 września 2017 roku Przewodnicząca Komisji Przetargowej Katarzyna Witkowska przedłożyła Dyrektorowi Biura Zamówień Publicznych Adamowi Paluszkiwiczowi propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty – konsorcjum firm: [1] IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o.; [2] IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. Propozycja została zatwierdzona przez Dyrektora BZP w tym samym dniu. Punktacja ofert została przedstawiona w tabeli poniżej:

Nr oferty	Cena (60%)	Termin realizacji I etapu (40%)	Łączna liczba punktów
1	2	3	4
1.	45,27	20,00	65,27
2.	60,00	40,00	100,00

Pismem z dnia 7 września 2017 roku poinformowano wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 6 października 2017 roku Województwo Łódzkie, reprezentowane przez Sekretarza Województwa Łódzkiego Pana Jakuba Mielczarka oraz p.o. Dyrektora Departamentu Infrastruktury Pana Jakuba Lepalczyka, przy kontrasygnacie Skarbnika Województwa Łódzkiego Pani Jadwigi Kaweckiej, zawarło umowę nr 14/2017/IFIV z konsorcjum firm IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. oraz IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. – na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie 548.476,68 zł, w tym: [1] 544.476,68 zł – opracowanie dokumentacji; [2] 4.000,00 zł – przeniesienie własności praw autorskich. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu gwarancję bankową: [1] na kwotę 54.847,67 zł ważną w okresie od dnia 6 października



2017 roku do dnia 30 grudnia 2018 roku – zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy; [2] na kwotę 16.454,60 zł ważną w okresie od dnia 31 grudnia 2018 roku do dnia 15 stycznia 2022 roku – zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 października 2017 roku (2017/S 199-409875; data przekazania – 13 października 2017 roku).

Protokół z postępowania został sporządzony przez Przewodniczącą Komisji Przetargowej Panią Katarzynę Witkowską, na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. poz. 1128). Zatwierdzenia protokołu dokonał Dyrektor Biura Zamówień Publicznych Pana Adam Paluszkiewicz w dniu 20 października 2017 roku.

Realizacja umowy nr 14/2017/IFIV z dnia 6 października 2017 roku: [1] opracowanie analizy wariantów bezinwestycyjnego i inwestycyjnych oraz rekomendacja wariantu realizacyjnego w terminie 45 dni od daty podpisania umowy za wynagrodzeniem w kwocie 110.095,34 zł – w dniu 20 listopada 2017 roku Wykonawca nadał przesyłkę kurierską zawierającą dokumentację I etapu, termin umowny został zachowany (§4 ust. 2 w zw. z ust. 1 umowy). W związku z uwagami Zamawiającego, co do przesłanej dokumentacji, wyznaczano Wykonawcy kolejne terminy realizacji umowy, co było zgodne z §4 ust. 4 i 5 umowy. Ostateczna wersja dokumentacja została przekazana w dniu 19 stycznia 2018 roku. Protokół odbioru I etapu został podpisany w dniu 26 stycznia 2018 roku. Zamawiającego reprezentowała Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury Panią Teresę Woźniak; [2] opracowanie Studium Wykonalności dla Projektu w terminie 45 dni od dnia odbioru I etapu za wynagrodzeniem w kwocie 164.743,00 zł – w dniu 12 marca 2018 roku Wykonawca nadał przesyłkę kurierską zawierającą dokumentację II etapu (część I), termin umowny został zachowany. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych nie podpisano protokołu odbioru ww. dokumentacji, trwa jej analiza; [3] opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla wybranego wariantu realizacji projektu w terminie 75 dni od dnia odbioru I etapu za wynagrodzeniem w kwocie 164.743,00 zł – w dniu 11 kwietnia 2018 roku Wykonawca nadał przesyłkę kurierską zawierającą dokumentację II etapu (część II), termin umowny został zachowany. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych nie podpisano protokołu odbioru ww. dokumentacji, trwa jej analiza; [4] wykonywanie i wprowadzanie poprawek, uzupełnień, zmian i dodatkowych analiz wymaganych przez Instytucję Zarządzającą w terminie do dnia 30 listopada 2018 roku za wynagrodzeniem w kwocie 108.895,34 zł.

Lp.	Nr faktury Data wystawienia Data wpływu	Przedmiot płatności	Należność brutto (zł)	Data zapłaty Uwagi
1	2	3	4	5
		IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. umowa nr 14/2017/IFIV z dn. 06.10.2017 r.	548.476,68	
1.	02/01/2018 31.01.2018 02.02.2018	Wykonanie I etapu wraz z przeniesieniem praw autorskich. Protokół odbioru z dn. 26.01.2018 r.	110.095,33	21.02.2018
	Wg stanu na dzień 16.04.2018 r.			



Świadczenie kompleksowej usługi organizacji X Europejskiego Forum Gospodarczego (ZP.272.51.2017)

Przedmiotem zamówienia obejmował świadczenie kompleksowej usługi organizacji X Europejskiego Forum Gospodarczego (16-17 października 2017 roku) ujętej w 6 etapach: [1] usługa przygotowania projektów graficznych materiałów promocyjno-informacyjnych (etap I); [2] usługa wykonania i dostarczenia materiałów promocyjno-informacyjnych (etap II); [3] usługa związana z promocją Forum i przeprowadzeniem kampanii promocyjno – informacyjnej (etap III); [4] usługa organizacyjna wraz z obsługą techniczną w czasie odbywania się Forum (etap IV); [5] usługa hotelarsko-konferencyjna oraz gastronomiczna w czasie odbywania się Forum (etap V); [6] usługa tłumaczeń (etap VI).

Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie art. 138g ust. 1 pkt 1 ustawy – zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi. Zamówienie było elementem większego zamówienia udzielanego w częściach, którego wartość szacunkowa ustalona została powyżej 750.000 euro. Przedmiot zamówienia był współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na podstawie umowy nr RPLD.02.02.02-10-0015/15-00 z dnia 17 maja 2016 roku – Promocja gospodarcza Województwa Łódzkiego poprzez organizację i udział w Europejskim Forum Gospodarczym, Międzynarodowym Kongresie Biogospodarki, Łódzkie Innovation Days, szkoleniach oraz stworzenia systemu komunikacji i doradztwa dla przedsiębiorców.

W dniu 18 maja 2017 roku do Biura Zamówień Publicznych wpłynął wniosek o powołanie komisji i wszczęcie postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Treść wniosku obejmowała w szczególności: [1] ustalenie wartości zamówienia na kwotę 528.419,07 zł (126.570,47 euro) na podstawie rozeznania rynku; [2] wysokość kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, kwota 553.767,44 zł: [a] nr zadania: W0120/71/PWRPO/1FR002/WPF; nazwa zadania: Promocja gospodarcza Województwa Łódzkiego poprzez organizację i udział w Europejskim Forum Gospodarczym, Międzynarodowym Kongresie Biogospodarki, Łódzkie Innovation Days, szkoleniach oraz stworzenia systemu komunikacji i doradztwa dla przedsiębiorców – współfinansowanie (dział 750, rozdział 75095 § 4217, 4307, 4387, 6067 – 470.702,32 zł; [b] nr zadania: W-0120/10/PWRPO/1FR002/WPF; nazwa zadania: Promocja gospodarcza Województwa Łódzkiego poprzez organizację i udział w Europejskim Forum Gospodarczym, Międzynarodowym Kongresie Biogospodarki, Łódzkie Innovation Days, szkoleniach oraz stworzenia systemu komunikacji i doradztwa dla przedsiębiorców – udział własny (dział 750, rozdział 75095 § 4219, 4309, 4389, 6069 – 83.065,12 zł; [3] potwierdzenie zabezpieczenia środków finansowych dokonane przez Głównego Księgowego Urzędu Marię Burdziak z dnia 17 maja 2017 roku; [4] zatwierdzenie przez kierownika komórki organizacyjnej dokonane przez p.o. Dyrektora Departamentu Przedsiębiorczości Marcina Chmielewskiego z dnia 12 maja 2017 roku; [5] zatwierdzenie przez Członka Zarządu lub Sekretarza Województwa sprawującego nadzór merytoryczny nad komórką organizacyjną, dokonane przez Marszałka Województwa Łódzkiego w dniu 17 maja 2017 roku.

Na podstawie uchwały nr 894/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 2 sierpnia 2016 roku ze zmianami, Dyrektor Biura Zamówień Publicznych Pan Adam Paluszkiwicz powołał Komisję Przetargową dla przedmiotowego postępowania pod przewodnictwem Pani Ewy Tylki.



W dniu 12 czerwca 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej opublikowano ogłoszenie o zamówieniu (2017/S 110-221856). W tym samym dniu Zamawiający zamieścił treść ogłoszenia na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie na tablicy elektronicznej.

Najważniejsze informacje przetargowe: [1] termin składania ofert – 30 czerwca 2017 roku, godz. 10.00; [2] kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej: najniższa cena (60%), zarys koncepcji strategii promocji i przeprowadzenia kampanii promocyjno-informacyjnej (40 %) ⁸⁶.

Zmiany ogłoszenia o zamówieniu: [1] z dnia 23 czerwca 2017 roku; [2] z dnia 29 czerwca 2017 roku, opublikowano w dniu 1 lipca 2017 roku (2017/S 124-252702) – przesunięcie terminu składania oferty na dzień 3 lipca 2017 roku, godz. 10.00

W toku prowadzonego postępowania pytania o wyjaśnienie treści ogłoszenia złożyły następujące podmioty: [1] ŁÓDZKA IZBA PRZEMYSŁOWO-HANDLOWA (90-135 Łódź, ul. Narutowicza 34 – 4 pytania z dnia 28 czerwca 2017 roku; [2] ACORA EVENTS Katarzyna Radomska (92-440 Łódź, ul. Longinusa Podbiłęty 2/14) – 1 pytanie z dnia 29 czerwca 2017 roku; [3] ALTHERMEDIA sp. z o.o. sp. k. (00-608 Warszawa, al. Niepodległości 210/25) – 2 pytania z dnia 11 kwietnia 2016 roku; [4] PARTNER OF PROMOTION (02-793 Warszawa, ul. Belgradzka 8/01) – 1 pytanie z dnia 15 kwietnia 2016 roku.

Zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy, niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące: [1] kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; [2] firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie; [3] ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach. Zamawiający dopełnił ww. obowiązku w dacie otwarcia ofert. Kwota przeznaczona na realizację zamówienia – 553.767,44 zł brutto. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena brutto (zł) ⁸⁷	Zarys koncepcji ⁸⁸
1	2	3	4
1.	KDK sp. z o.o. 00-561 Warszawa, ul. Mokotowska 14	699.192,44	TAK
2.	Konsorcjum firm: DON BRANDO sp. z o.o. 20-732 Lublin, ul. Białostocka 14 PAIZ KONSULTING sp. z o.o. 20-818 Lublin, ul. Północna 129	649.068,28	TAK
3.	2mgroupp s.c. Beata Domagalska, Katarzyna Szulc	599.998,42	TAK

⁸⁶ [A] Liczba osób, które dołączą do wydarzenia utworzonego w serwisie Facebook. W przypadku kiedy wykonawca zaoferuje: 1500-1800 osób – otrzyma 0 punktów, 1801-2000 osób – otrzyma 5 punktów, 2001 i więcej osób – otrzyma 10 punktów; [B] Liczba zaoferowanych patronatów medialnych. W przypadku kiedy wykonawca zaoferuje: 5 patronatów regionalnych oraz 3 patronaty ogólnopolskie – otrzyma 0 punktów, 6-9 patronatów regionalnych oraz 4 patronaty ogólnopolskie – otrzyma 5 punktów, 10 i więcej patronatów regionalnych oraz 5 i więcej patronatów ogólnopolskich – otrzyma 10 punktów; [C] Liczba użytkowników (unique users), którzy dzięki przeprowadzonej kampanii wejdą na stronę internetową poświęconą wydarzeniu www.lodzkie.forum.pl W przypadku kiedy wykonawca zaoferuje: 20.000-21.000 użytkowników – otrzyma 0 punktów, 21.001-22.000 użytkowników – otrzyma 5 punktów, 22.001 i więcej użytkowników – otrzyma 10 punktów; [D] Liczba wzmianek w Internecie. W przypadku kiedy wykonawca zaoferuje: 5.000-6.000 użytkowników – otrzyma 0 punktów, 6.001-8.000 użytkowników – otrzyma 5 punktów, 8.001 i więcej użytkowników – otrzyma 10 punktów.

⁸⁷ Podano ceny po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych. Pierwotna cena zawarta w ofertach: 649.068,24 zł – oferta nr 2; 609.305,16 – oferta nr 4; 645.878,93 – oferta nr 8.

⁸⁸ Wszyscy wykonawcy w zakresie ww. kryterium zaoferowali parametry uprawniające do otrzymania maksymalnej liczby punktów w zakresie tego kryterium.



	80-299 Gdańsk, ul. Jednorożca 59/8		
4.	IBENTO sp. z o.o. 00-478 Warszawa, Al. Ujazdowskie 26/15	608.774,19	TAK
5.	e-xon s.c. Sylwia Kotowicz, Piotr Izdebski 61-371 Poznań, ul. Romana Maya 1	627.336,00	TAK
6.	DIVISIA sp. z o.o. 60-363 Poznań, ul. Grodziska 37	691.720,00	TAK
7.	Konsorcjum firm: ACORA EVENTS Katarzyna Radomska 92-440 Łódź, ul. Longinusa Podbięty 2/14 ŁÓDZKA IZBA PRZEMYSŁOWO-HANDLOWA 90-135 Łódź, ul. Narutowicza 34	733.125,29	TAK
8.	EVEREMEDIA sp. z o.o. 95-200 Pabianice, ul. Łaska 3/5 lok. 2a	633.578,97	TAK

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy, wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawcy nr 1, 2, 4, 5, 6 zostali wezwani w terminie 17 lipca 2017 roku, godz. 10.00 do przedłożenia ww. dokumentu. Wszyscy wykonawcy, poza składającymi ofertę nr 2, dopełnili ww. obowiązku.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 5, 6, 7 i 8, zostali poproszeni o uzupełnienie dokumentów lub złożenie wyjaśnień w terminie wyznaczonym w wezwaniach. Wszyscy wykonawcy, poza składającymi oferty nr 2, 7 i 8 dopełnili ww. obowiązku.

Pismem z dnia 25 lipca 2017 roku⁸⁹ poinformowano wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – 2mgroup s.c. Beata Domagalska, Katarzyna Szulc. Z postępowania zostali wykluczeni wykonawcy, którzy złożyli 2, 7 i 8 – brak wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Punktacja ofert:

Nr oferty	Cena (60%)	Zarys koncepcji (40%)	Łączna liczba punktów
	2	3	4
1.	51,49	40,00	91,49
2.	OFERTA ODRZUCONA		
3.	60,00	40,00	100,00
4.	59,13	40,00	99,13
5.	58,39	40,00	98,39
6.	52,04	40,00	92,04
7.	OFERTA ODRZUCONA		
8.	OFERTA ODRZUCONA		

W dniu 11 sierpnia 2017 roku 6 października 2017 roku Województwo Łódzkie, reprezentowane przez Członka Zarządu Panią Jolantę Ziębę-Gzik oraz Członka Zarządu Panią Joannę Skrzydlewską, przy kontrasygnacie Skarbnika Województwa Łódzkiego Pani Jadwigi Kaweckiej, zawarło umowę nr 27/PRZ/2017 z Katarzyną Szulc oraz Beatą Domagalską, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą 2mgroup s.c., na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie 599.998,42 zł.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 sierpnia 2017 roku (2017/S 160-331025; data przekazania – 21 sierpnia 2017 roku).

⁸⁹ W dniu 20 lipca 2017 roku Dyrektor Departamentu ds. Przedsiębiorczości Pani Ewa Florczyk zdecydowała o zwiększeniu kwoty na realizację zamówienia do kwoty oferty najkorzystniejszej, co zostało zaakceptowane przez Głównego Księgowego Panią Marię Burdziak w dniu 24 lipca 2017 roku.



Protokół z postępowania został sporządzony przez Przewodniczącą Komisji Przetargowej, na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. poz. 1128). Zatwierdzenia protokołu dokonał Dyrektor Biura Zamówień Publicznych Pan Adam Paluszkiwicz w dniu 28 sierpnia 2017 roku.

Warunki realizacji umowy nr 27/PRZ/2017 z dnia 11 sierpnia 2017 roku: [1] etap I za wynagrodzeniem w kwocie 12.090,90 zł, w tym: [a] usługa przygotowania projektów graficznych materiałów promocyjno-informacyjnych – 9.015,90 zł, [b] prawa autorskie – 3.075,00 zł; [2] etap II za wynagrodzeniem 28.724,00 zł – usługa wykonania i dostarczenia materiałów promocyjno-informacyjnych do dnia 15 października 2017 roku; [3] etap III za wynagrodzeniem w kwocie 109.066,50 zł, w tym: [a] usługa promocji Forum i przeprowadzenia kampanii promocyjno-informacyjnej – 100.066,50 zł, [b] prawa autorskie – 9.000,00 zł; [4] etap IV za wynagrodzeniem w kwocie 119.828,00 zł, w tym: [a] usługa techniczno-organizacyjna – 109.828,00 zł, [b] prawa autorskie – 10.000,00 zł; [5] etap V za wynagrodzeniem w kwocie 249.904,83 zł, w tym: [a] zakwaterowanie w hotelu w pokojach jednoosobowych ze śniadaniem lub dwuosobowych ze śniadaniem do pojedynczego wykorzystania – 22.252,63 zł, [b] wyżywienie – 181.051,10 zł, [c] wynajęcie sal i powierzchni konferencyjnych wraz z wyposażeniem – 46.601,10 zł; [6] etap VI za wynagrodzeniem w kwocie 80.384,19 zł, w tym: [a] usługa tłumaczeń (tłumaczenia symultaniczne i konsekwentne – 70.544,19 zł, [b] tłumaczenia pisemne – 7.500,00 zł, [c] prawa autorskie do tłumaczeń pisemnych – 2.340,00 zł.

Lp.	Nr faktury Data wystawienia Data wpływu	Przedmiot płatności	Należność brutto (zł)	Data zapłaty Uwagi
1	2	3	4	5
2mgroup s.c. Beata Domagalska, Katarzyna Szulc umowa nr 27/PRZ/2017 z dn. 11.08.2017 r.			599 998.42	
1.	3/10/2017 18.10.2017 26.10.2017	Protokół odbioru usługi (V etap) z dn. 17.10.2017 r.	249.904,83	08.11.2017
2.	1/11/2017 07.11.2017 13.11.2017	Protokół odbioru usługi (IV etap) z dn. 24.10.2017 r.	119.828,00	23.11.2017
3.	2/11/2017 07.11.2017 15.11.2017	Protokół odbioru usługi (VI etap) z dn. 31.10.2017 r.	80.384,19	23.11.2017
4.	3/11/2017 07.11.2017 13.11.2017	Protokół odbioru usługi (I etap) z dn. 09.10.2017 r.	12.090,90	23.11.2017
5.	4/11/2017 07.11.2017 13.11.2017	Protokół odbioru usługi (II etap) z dn. 15.10.2017 r.	28.724,00	23.11.2017
6.	1/12/2017 04.12.2017 08.12.2017	Protokół odbioru usługi (III etap) z dn. 28.11.2017 r.	109.066,50	20.12.2017

Protokoły odbioru usług zostały podpisane przez Dyrektora Departamentu ds. Przedsiębiorczości Panią Ewę Florczyk.



8. Wydatki związane z najmem pomieszczeń biurowych

W sprawozdaniach Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych JST, sporządzonych według stanu na dzień 31 grudnia 2016 i 2017 roku, kontrolowana jednostka wykazała w poszczególnych latach następujące wydatki w dziale 750 rozdział 75018 § 4400: [1] 2016 rok: plan 1.196.540,00 zł, wykonanie 1.191.085,42 zł; [2] 2017 rok: plan 81.760,00 zł, wykonanie 59.337,41 zł).

Kontrolą objęto wydatki poniesione na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Łodzi przy ulicach: Północnej 27/29, Traugutta 25, Tuwima 22/26, Fabrycznej 25 i al. Piłsudskiego 12 – ustalając, co następuje:

Wynajem pomieszczenia gospodarczego położonego w Łodzi przy ul. Północnej 27/29 od Agencji Nieruchomości Rolnych w Warszawie Filia w Łodzi

Agencja Nieruchomości Rolnych w Warszawie Filia w Łodzi ul. Północna 27/29 jako wynajmujący-właściciel nieruchomości położonej na działkach 170/1 i 170/2 o powierzchni 0,2033 ha, zabudowanej budynkiem biurowym, sześciokondygnacyjnym, dla której w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta nr 99059 – zawarła w dniu 18 października 2010 roku z Województwem Łódzkim z siedzibą w Łodzi (najemną) umowę najmu pomieszczenia gospodarczego. Przedmiotem najmu było pomieszczenie gospodarcze o powierzchni 9,7 m², położone w piwnicy ww. budynku oznaczone numerem P06. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 października 2010 do dnia 30 czerwca 2011 roku. Wynajmowane pomieszczenie wyposażone jest w instalację elektryczną oraz oświetleniową.

Czynsz najmu – od dnia 1 października 2010 roku – strony ustaliły w wysokości 118,34 zł (9,7 m² x 10,00 zł = 97,00 zł netto + podatek VAT 22% w kwocie 21,34 zł). Stawka za najem obejmuje wszystkie koszty ponoszone przez wynajmującego, w tym – między innymi – koszty opłat za dostawę i odbiór energii elektrycznej, koszty zarządzania nieruchomością, koszty dozoru i inne. Najemca zobowiązał się do zapłaty czynszu na podstawie prawidłowo wystawionej faktury za dany miesiąc w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. W § 5 ust.2 umowy zapisano, iż faktury należy wystawiać na Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego.

Przedmiotowa umowa była 4-krotnie aneksowana. W związku ze zmianami stawek podatku VAT obowiązującymi od dnia 1 stycznia 2011 roku, na mocy aneksu nr 1 zawartego w dniu 21 stycznia 2011 roku, ustalono z tym dniem opłatę czynszową w wysokości 119,31 zł miesięcznie (9,7 m² x 10,00 zł = 97,00 zł netto + podatek VAT 23% w kwocie 22,31 zł). Aneks nr 2 z dnia 30 maja 2011 roku zmieniono okres obowiązywania umowy na czas nieokreślony. W związku z interpretacją indywidualną wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi (pismo znak: IPTPP1/443-471/11-2/MW), strony umowy uzgodniły wystawianie faktur VAT na Województwo Łódzkie, zamiast na Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego (aneks nr 3/2011 z dnia 27 października 2011 roku). Z kolei na podstawie aneksu nr 4/2017 zawartego w dniu 2 stycznia 2017 roku pomiędzy Agencją Nieruchomości Rolnych a Województwem Łódzkim, w imieniu którego jako najemca działał Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego reprezentowany przez Dyrektora Pana Michała Sobczaka na podstawie uchwały nr 767/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 5 lipca 2016 roku – zgodnie z wolą stron – wynajmujący wystawiać będzie faktury VAT obejmujące należności wynikające z umowy wskazując w nich jako nabywcę, a jako odbiorcę i płatnika – Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi, ul. Kamińskiego 7/9.



Na podstawie faktur VAT wystawionych przez Agencję oraz wyciągów bankowych (WB/W/14 z dnia 20 stycznia 2016 roku, WB/W/40 z 22 lutego 2016 roku, WB/W/56 z 15 marca 2016 roku, WB/W/81 z dnia 19 kwietnia 2016 roku, WB/W/105 z dnia 20 maja 2016 roku, WB/W/128 z dnia 21 czerwca 2016 roku, WB/W/151 z dnia 22 lipca 2016 roku, WB/W/170 z dnia 18 sierpnia 2016 roku, WB/W/192 z dnia 16 września 2016 roku, WB/W/221 z dnia 24 października 2016 roku, WB/W/239 z dnia 18 listopada 2016 roku oraz WB/W/265 z dnia 23 grudnia 2016 roku) – kontrolujący stwierdzili, że w 2016 roku kontrolowana jednostka wydatkowała ze środków zaplanowanych w dziale 750 rozdział 75018 § 4400 kwotę 1.431,72 zł z tytułu czynszu najmu przedmiotowego pomieszczenia gospodarczego (zadanie nr W-0107/000017). Natomiast w roku 2017 w księgach rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego – jednostki nie zaewidencjonowano wydatków za wynajem ww. pomieszczenia. Zadanie to przejął Zarząd Nieruchomościami Województwa Łódzkiego. Na podstawie zestawienia faktur VAT za wynajem pomieszczenia przy ul. Północnej 27/29 w Łodzi stwierdzono, że Zarząd Nieruchomościami Województwa Łódzkiego w 2017 roku poniósł z tego tytułu wydatki w wysokości 1.431,72 zł.

AKTA KONTROLI [A.V.14, s. 123-137]: Kserokopia dokumentacji dotyczącej wynajmu pomieszczenia gospodarczego położonego w Łodzi przy ul. Północnej 27/29 od Agencji Nieruchomości Rolnych w Warszawie Filia w Łodzi.

Wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Łodzi przy ul. Traugutta 25 od
TEXTILIMPEX Spółka z o.o. w Łodzi

Na podstawie umowy nr 201/2008 z dnia 10 marca 2008 roku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością TEXTILIMPEX w Łodzi wynajęła Województwu Łódzkiemu pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 513 m² położone przy ul. Traugutta 25 w Łodzi (326 m² – na III piętrze i 187 m² – na XV piętrze). Wynajmujący oddał najemcy pomieszczenia na czas nieokreślony, bez prawa podnajmowania lub bezpłatnego używania. Koszty bieżących remontów, konserwacji i napraw urządzeń energetycznych służących bezpośrednio najemcy obciążają najemcę. Kwotę czynszu na dzień podpisania umowy, wynajmujący i najemca ustalili w wysokości netto 39,00 zł/1 m² powierzchni biurowej, co dawało łączną kwotę 20.007,00 netto za powierzchnię 513 m². Do kwoty czynszu doliczony został podatek VAT w wysokości 22%, co stanowiło kwotę brutto 24.408,54 zł. Czynsz płatny w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury VAT za dany miesiąc kalendarzowy, wystawionej na Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego NIP 725-17-08-148, REGON 472071715. Najemca zobowiązał się do zapłaty czynszu na podstawie prawidłowo wystawionej faktury za dany miesiąc w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. W § 3 ust. 2 umowy zapisano, iż faktury należy wystawiać na Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego. Ustalono ponadto, że stawka czynszu będzie waloryzowana raz w roku o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych podawanych przez GUS w Monitorze Polskim. Zmiana stawki czynszu wynikająca ze zmiany wskaźnika wzrostu cen nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga jej aneksowania.

Ustalono, że oprócz czynszu najemca będzie ponosił koszty na podstawie odrębnych faktur wystawianych przez wynajmującego dotyczących:

- opłat za telefon w kwocie 35,00 zł netto za każdy numer zewnętrzny oraz dodatkowo za faktyczne ilości połączeń telefonicznych, zgodnie z bilingiem przygotowanym przez TP S.A.;
- opłat za dostęp do internetu w kwocie 60,00 zł za każde stanowisko;



- opłat za sprzątnięcie powierzchni biurowej w kwocie netto 2 zł/m², co dawało łączną kwotę netto 1.026,00 zł.

Do powyższych kwot doliczony został podatek VAT w wysokości 22%.

Dla zabezpieczenia płatności czynszu oraz zwrotu kosztów usunięcia ewentualnych zniszczeń w wynajmowanych pomieszczeniach ustalona została kaucja w wysokości dwumiesięcznego czynszu najmu. Na dzień podpisania umowy kaucja wynosiła 48.817,08 zł i podlegała oprocentowaniu zgodnym z oprocentowaniem rachunku bankowego wynajmującego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przedmiotowa umowa była 12-krotnie aneksowana:

- aneksem nr 1/2008 spisany w dniu 25 kwietnia 2008 roku zwiększono wynajmowaną powierzchnię biurową do 588 m² (326 m² – na III piętrze i 262 m² – na XV piętrze). W związku z powyższym miesięczny czynsz najmu wyniósł 27.977,04 zł brutto, a wymagana kaucja – 55.954,08 zł;
- w związku ze zmianą powierzchni najmu, na mocy aneksu nr 2/2008 z dnia 22 grudnia 2008 roku zmieniono treść § 1 umowy, mianowicie przedmiotem wynajmu były pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 741 m², z tego usytuowane na: XV piętrze - 262 m², III piętrze - 326 m², X piętrze - 153 m². Czynsz najmu za powierzchnię 741 m² ustalono na kwotę brutto 35.256,78 zł (netto 39,00 zł/1 m² powierzchni biurowej), a wymaganą kaucję na kwotę 70.513,56 zł;
- w związku z rezygnacją z usługi dostępu do Internetu - na mocy aneksu nr 3/2009 z dnia 1 czerwca 2009 roku, strony zmieniły treść łączącej je umowy najmu, ustalając czynsz za 1 m² powierzchni biurowej w wysokości 40,64 zł netto, co dawało łączną kwotę 30.114,24 zł netto za powierzchnię 741 m² oraz kwotę brutto 36.739,37 zł. Oprócz czynszu najemca będzie ponosił koszty opłat za sprzątnięcie powierzchni biurowej w kwocie netto 2 zł/m², co dawało łączną kwotę netto 1.482,00 zł;
- na mocy aneksu nr 4/2011 z dnia 31 stycznia 2011 roku podwyższony został czynsz do kwoty 37.040,52 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23%⁹⁰. Oprócz czynszu najemca ponosił będzie koszty opłat za sprzątnięcie powierzchni biurowej w wysokości 1.822,86 zł;
- w związku z kolejną zmianą powierzchni najmu, na mocy aneksu nr 5/2011 z dnia 2 lutego 2011 roku zmieniono treść § 1 umowy z dnia 10 marca 2008 roku, mianowicie przedmiotem wynajmu były pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 741 m², usytuowane na: XV piętrze - 262 m², III piętrze - 326 m², X piętrze - 153 m² oraz pomieszczenie użytkowe nr 11 o powierzchni 24,85 m² usytuowane na parterze budynku biurowego położonego w Łodzi przy ul. Traugutta 25. Czynsz najmu za powierzchnię 741 m² ustalono na kwotę brutto 35.256,78 zł (netto 39,00 zł/1 m² powierzchni biurowej), a wymaganą kaucję na kwotę 70.513,56 zł. Stawkę czynszu wynajmujący i najemca ustalili w wysokości netto 40,64 zł/1 m² powierzchni biurowej, co dawało łączną kwotę 30.114,24 zł netto za powierzchnię 741 m² oraz stawkę czynszu w wysokości netto 26,05 zł/1 m² powierzchni użytkowej,

⁹⁰ W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 26 listopada 2010 roku o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej, na mocy której uległa zmianie ustawa o podatku od towarów i usług (art.146a-146e).



co dawało łącznie kwotę 647,34 zł netto za 24,85 m². Miesięczny czynsz brutto ustalono na kwotę 37.836,74 zł;

- aneksem nr 6/2011 z dnia 15 lipca 2011 roku zmieniono treść § 1 umowy z dnia 10 marca 2008 roku, w związku ze zwiększeniem powierzchni najmu o kolejne 63,74 m² usytuowane na IX piętrze. Czynsz najmu za powierzchnię 804,74 m² ustalono na kwotę brutto 41.022,92 zł. Koszty opłat za sprzątnięcie powierzchni biurowej uzgodniono na kwotę brutto w wysokości 1.979,66 zł;
- na mocy aneksu nr 7/2011 z dnia 26 września 2011 roku, przedmiotem wynajmu stały się pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 818,03 m², usytuowane na: III piętrze - 326 m², IX piętrze - - 63,74 m², X piętrze - 166,29 m², XV piętrze - 262 m² oraz pomieszczenie użytkowe nr 11 o powierzchni 24,85 m² usytuowane na parterze budynku biurowego położonego w Łodzi przy ul. Traugutta 25. W związku z powyższym czynsz najmu za powierzchnię biurową i użytkową wzrósł do kwoty 41.687,26 zł brutto;
- aneks nr 8 /2011 z dnia 28 października 2011 roku został zawarty w związku z interpretacją indywidualną wydaną przez Ministra Finansów - Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi (pismo znak: IPTPP1/443-471/11-2/MW), zgodnie z którą strony umowy uzgodniły wystawianie faktur VAT na Województwo łódzkie, zamiast na Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego;
- w związku ze zmniejszeniem powierzchni najmu o 166,29 m², strony umowy w dniu 11 lipca 2012 roku zawarły aneks nr 9/2012, na mocy którego czynsz najmu został zmniejszony do kwoty 33.374,89 zł brutto, w związku z korzystaniem wyłącznie z pomieszczeń biurowych usytuowanych w budynku TEXTILIMPEX-u w Łodzi przy ul. Traugutta 25 na: III piętrze - 326 m², IX piętrze - - 63,74 m², XV piętrze - 262 m² oraz pomieszczenia użytkowego nr 11 o powierzchni 24,85 m² usytuowane na parterze budynku biurowego. Zmniejszeniu również uległy koszty opłat za sprzątnięcie powierzchni biurowej, tj. do kwoty 1096,28 zł brutto;
- aneksy nr 10 z dnia 7 stycznia 2013 roku oraz nr 11 z dnia 31 stycznia 2013 roku do umowy nr 201/2008 zostały zawarte z uwagi na odstąpienie od najmu lokali biurowych. Protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 31 stycznia 2013 roku Województwo łódzkie przekazało wynajmującemu dotychczas wynajmowane pomieszczenia biurowe. Po szczegółowych oględzinach komisja stwierdziła, że przekazane pomieszczenia są w stanie dobrym. Począwszy od dnia 1 lutego 2013 roku przedmiotem umowy pozostał najem wyłącznie pomieszczenia użytkowego nr 11 o powierzchni 24,85 m² usytuowanego na parterze budynku biurowego TEXTILIMPEX-u, za który naliczony został czynsz miesięczny w wysokości 796,23 zł brutto;
- na podstawie aneksu nr 12/2017 zawartego w dniu 2 stycznia 2017 roku pomiędzy TEXTILIMPEX Spółka z o.o. w Łodzi a Województwem łódzkim, w imieniu którego jako najemca działał Zarząd Nieruchomości Województwa łódzkiego reprezentowany przez Dyrektora Pana Michała Sobczaka na podstawie uchwały nr 767/16 Zarządu Województwa łódzkiego z dnia 5 lipca 2016 roku – zgodnie z wolą stron – wynajmujący wystawiać będzie faktury VAT obejmujące należności wynikające z umowy wskazując w nich jako nabywcę, a jako odbiorcę i płatnika – Zarząd Nieruchomości Województwa łódzkiego w Łodzi, ul. Kamińskiego 7/9.



Na podstawie faktur VAT wystawionych przez TEXTILIMPEX Spółka z o.o. w Łodzi oraz wyciągów bankowych (WB/W/16 z dnia 22 stycznia 2016 roku, WB/W/35 z dnia 16 lutego 2016 roku, WB/W/56 z dnia 15 marca 2016 roku, WB/W/80 z dnia 18 kwietnia 2016 roku, WB/W/103 z dnia 18 maja 2016 roku, WB/W/123 z dnia 15 czerwca 2016 roku, WB/W/146 z dnia 15 lipca 2016 roku, WB/W/168 z dnia 16 sierpnia 2016 roku, WB/W/191 z dnia 15 września 2016 roku, WB/W/216 z dnia 18 października 2016 roku, WB/W/239 z dnia 18 listopada 2016 roku oraz WB/W/260 z dnia 163 grudnia 2016 roku) – kontrolujący stwierdzili, że w 2016 roku kontrolowana jednostka wydatkowała ze środków zaplanowanych w dziale 750 rozdział 75018 § 4400 kwotę 9.554,23 zł z tytułu czynszu najmu przedmiotowego pomieszczenia użytkowego nr 11 o powierzchni 24,85 m² usytuowanego na parterze budynku biurowego TEXTILIMPEX-u, za który naliczony został czynsz miesięczny w wysokości 796,23 zł brutto gospodarczego (zadanie nr W-0107/000017).

Natomiast w roku 2017 w księgach rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego – jednostki nie zaewidencjonowano wydatków za wynajem ww. pomieszczenia. Zadanie to przejął Zarząd Nieruchomościami Województwa Łódzkiego. Na podstawie zestawienia faktur VAT za wynajem pomieszczenia przy ul. Traugutta 25 w Łodzi stwierdzono, że Zarząd Nieruchomościami Województwa Łódzkiego w 2017 roku poniósł z tego tytułu wydatki w tej samej wysokości co w 2016 roku, tj. w wysokości 9.554,23 zł (12 miesięcy x 796,23 zł).

AKTA KONTROLI [A.V.15, s. 138-164]: Kserokopia dokumentacji dotyczącej wynajmu lokali biurowych i pomieszczenia użytkowego położonego w Łodzi przy ul. Traugutta 25 od TEXTILIMPEX Spółka z o.o. w Łodzi.

Wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Łodzi przy al. Piłsudskiego 12
od firmy BIPROWŁÓK Spółka z o.o. w Łodzi

Na podstawie umowy z dnia 27 listopada 2008 roku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością BIPROWŁÓK w Łodzi wynajęła Województwu Łódzkiemu pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 640,00 m² położone przy al. Piłsudskiego nr 12 w Łodzi (II piętro budynku). Najemca oświadczył, iż wynajmowane pomieszczenia zostaną wykorzystane przez następujące komórki organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego: Departament ds. PO Kapitał Ludzki (65,70 m²), Departament Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich (574,30 m²) - jako lokale biurowe. Wyzierżawiający zobowiązał się do korzystania z lokalu od poniedziałku do piątku w uzgodnionych przez siebie godzinach, zaś w dniach wolnych od pracy w godzinach uzgodnionych z wynajmującym, używania pomieszczeń z należytą starannością, a w razie rozwiązania niniejszej umowy do pozostawienia wystroju wnętrza w stanie nienaruszonym bez prawa żądania zwrotu poniesionych nakładów. Kwotę czynszu na dzień podpisania umowy, wynajmujący i najemca ustalili w wysokości netto 35,00 zł/1 m² powierzchni biurowej, co dawało łączną kwotę 22.400,00 netto za powierzchnię 640,00 m². Do kwoty czynszu doliczony został podatek VAT w wysokości 22%, co stanowiło kwotę brutto 27.328,00 zł. Oprócz czynszu najemca zobowiązany był uiszczać opłatę eksploatacyjną w wysokości netto 6,90 zł/1 m² (8,42 zł kwota uwzględniająca podatek VAT) wynajmowanej powierzchni co stanowiło kwotę 4.416,00 netto (kwota uwzględniająca podatek VAT – 5.387,52 zł). W skład opłaty wchodziły koszty ponoszone przez wynajmującego dotyczące: centralnego ogrzewania, energii elektrycznej, dostawy ciepłej i zimnej wody, odprowadzania ścieków, wywozu nieczystości stałych, konserwacji dźwigów i urządzeń przeciwpożarowych. Należności najemca zobowiązał się płacić w ciągu 14 dni po otrzymaniu dwóch faktur cząstkowych wystawionych dla powierzchni: [1] 65,70 m² - 2.752,83 zł netto (2.299,50 – opłata za czynsz oraz 453,33 zł – opłata



eksploatacyjna), łączna kwota stanowiła 3.358,45 brutto; [2] 574,30 m² - 24.063,17 zł netto (20.100,50 zł – opłata za czynsz oraz 3.962,67 zł – opłata eksploatacyjna), łączna kwota stanowiła 29.357,07 zł brutto. Zapisano, że jeżeli najemca dopuści się zwłoki z zapłatą czynszu za co najmniej dwa pełne okresy płatności wynajmujący wyznaczy kolejny termin nie krótszy niż 30 dni na wykonanie zadania. Po bezskutecznym upływie tego terminu wynajmujący będzie miał prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym zaś najemca obowiązek zwolnienia lokalu w terminie 1 miesiąca na własny koszt. Umowa zawarta została na czas nieokreślony, wchodziła w życie z dniem podpisania i mogła być rozwiązana z zachowaniem 3 miesięcznego terminu wypowiedzenia. Zarówno wynajmujący posiadający numer NIP 724-000-04-28 jak i najemca posiadający numer NIP 725-17-08-148 byli podatnikami podatku od towarów i usług. Najemca upoważnił wynajmującego do wystawiania faktur VAT obejmujących należności wynikające z niniejszej umowy oraz zastrzegł sobie prawo, że wynajmujący nie może zbyć na rzecz osoby trzeciej wierzytelności najemcy bez jego pisemnej zgody. Załącznik do umowy stanowiły zalecenia wynajmującego odnośnie zabezpieczenia przeciwpożarowego w budynku przy al. Piłsudskiego 12 w Łodzi.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przedmiotowa umowa była 14-krotnie aneksowana:

- w aneksie nr 1 z dnia 1 czerwca 2009 roku zapisano, iż wynajmowane pomieszczenia wykorzystane zostaną przez Departament Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego. Należności na łączną kwotę 26.816,00 zł netto najemca miał płacić po otrzymaniu prawidłowo wystawionej faktury w ciągu 14 dni od dnia jej otrzymania. Wydatek był współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Usunięto zapisy dotyczące wystawiania dwóch faktur częściowych;
- w związku ze zmianą powierzchni najmu, na mocy aneksu nr 2 z dnia 13 lipca 2010 roku zmieniono treść § 1 ust. 1 umowy, mianowicie przedmiotem wynajmu były pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 695,5 m², z tego usytuowane na: II i V piętrze. Czynsz najmu ustalono na kwotę netto 24.342,50 zł (brutto 29.697,85 zł) natomiast opłatę eksploatacyjną na kwotę 4.798,95 zł netto (5.854,72 zł brutto);
- na mocy aneksu nr 3/2011 w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z 2010 roku, nr 238, poz. 1578) oraz na podstawie przeprowadzonych negocjacji zmianie uległy stawki czynszu. Za miesiąc styczeń 2011 r. ustalono kwotę brutto 29.941,27 zł, a od miesiąca lutego kwotę brutto 29.697,85 zł. Opłata eksploatacyjna wynosiła natomiast za miesiąc styczeń 5.902,71 zł brutto, a od miesiąca lutego 2011 roku 5.854,72 zł brutto;
- w związku z kolejną zmianą powierzchni najmu, na mocy aneksu nr 4/2011 z dnia 1 marca 2011 roku zmieniono treść § 1 umowy, mianowicie przedmiotem wynajmu były pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 564,13 m², usytuowane na: II piętrze – 508,63 m², V piętrze – 55,60 m². Czynsz najmu za powierzchnię 564,13 m² ustalono w kwocie brutto 24.088,35 zł (42,70 zł/1 m² powierzchni biurowej) natomiast opłatę eksploatacyjną w kwocie brutto 4.749,97 zł (8,42 zł/1 m²);
- w związku ze zwiększeniem powierzchni najmu w dniu 11 kwietnia 2011 strony zawarły aneks nr 5/2011, na mocy którego najemca wziął w użytkowanie następujące pomieszczenia biurowe, pomocnicze, komunikacyjne: [1] piętro II –



508,63 m², [2] piętro V – 55,55 m², [3] piętro VI – 69,80 m², piętro X – 31,40 m². Łączna wysokość czynszu za powierzchnię 665,33 m² ustalona została na kwotę brutto 28.409,59 zł (brutto 42,70 zł/1 m²) natomiast opłata eksploatacyjna na kwotę brutto 5.602,08 zł (brutto 8,42 zł/1 m²);

- w związku z kolejną zmianą powierzchni najmu w dniu 12 sierpnia 2011 r. zawarto aneks nr 6/2011. Zmieniono treść § 1 umowy, mianowicie przedmiotem wynajmu były pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 712,83 m² usytuowane odpowiednio: [1] 508,63 m² - II piętro, [2] 55,50 m² - V piętro, [3] 69,80 m² - VI piętro, [4] 78,90 m² - X piętro. Łączna wysokość czynszu ustalona została na kwotę brutto 30.437,84 zł (brutto 42,70 zł/1 m²) natomiast opłata eksploatacyjna na kwotę brutto 6.002,03 zł (brutto 8,42 zł/1 m²);
- w związku ze zwiększeniem powierzchni najmu w dniu 26 września 2011 roku zawarto aneks nr 7/2011. Zmieniono treść § 1 umowy, mianowicie przedmiotem wynajmu były pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni: [1] 664,58 m² usytuowane odpowiednio na: 508,63 m² - II piętro, 55,50 m² - V piętro, 100,45 m² - VI piętro oraz [2] 78,90 m² - X piętro. Łączna wysokość czynszu za powierzchnię 664,58 m² ustalono na kwotę brutto 28.377,57 zł (brutto 42,70 zł/1 m²), za powierzchnię 78,90 m² na kwotę brutto 3.369,03 zł (brutto 42,70 zł/1 m²). Opłata eksploatacyjna kształtowała się na poziomie brutto 8,42 zł/1 m² co dawało kwoty brutto: 5.595,76 zł za powierzchnię 664,58 m² oraz 664,34 zł za powierzchnię 78,90 m². Należności Najemca płacił w ciągu 14 dni po otrzymaniu dwóch faktur cząstkowych wystawionych dla powierzchni: 664,58 m² i 78,90 m²;
- w związku z kolejnym zwiększeniem powierzchni najmu w dniu 21 listopada 2011 r. zawarto aneks nr 8/2011. Zmieniono treść § 1 umowy, mianowicie przedmiotem wynajmu były pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni: [1] 667,48 m² usytuowane odpowiednio na: 508,63 m² - II piętro, 55,50 m² - V piętro, 115,35 m² - VI piętro oraz [2] 78,90 m² - X piętro. Łączna wysokość czynszu za powierzchnię 667,48 m² ustalono na kwotę brutto 29.031,80 zł (brutto 42,70 zł/1 m²), za powierzchnię 78,90 m² na kwotę brutto 3.369,03 zł (brutto 42,70 zł/1 m²). Opłata eksploatacyjna kształtowała się na poziomie brutto 8,42 zł/1 m² co dawało kwoty brutto: 5.721,22 zł za powierzchnię 679,48 m² oraz 664,34 zł za powierzchnię 78,90 m². Należności Najemca płacił w ciągu 14 dni po otrzymaniu dwóch faktur cząstkowych wystawionych dla powierzchni: 667,48 m² i 78,90 m²;
- aneksem nr 9/2011 z dnia 19 grudnia 2011 roku zmieniona została treść § 6 ust. 3 umowy z dnia 27 listopada 2008 roku, mianowicie należności najemca płacił w ciągu 21 dni po otrzymaniu prawidłowo wystawionych faktur cząstkowych dla powierzchni 667,48 m² i 78,90 m². Faktury były wystawiane do 5-go dnia miesiąca za miesiąc bieżący, a za dzień zapłaty przyjęto dzień obciążenia rachunku bankowego najemcy;
- w związku ze zwiększeniem powierzchni najmu w dniu 30 października 2012 roku zawarto aneks nr 10/2012. Zmieniono treść § 1 umowy, mianowicie przedmiotem wynajmu były następujące pomieszczenia biurowe usytuowane odpowiednio: 508,63 m² - II piętro, 55,50 m² - V piętro, 115,35 m² - VI piętro, 172,70 m² - X piętro. Łączną wysokość czynszu za powierzchnię 773,28 m² usytuowaną na piętrach II, V, VI ustalono na kwotę brutto 33.019,06 zł (brutto 42,70 zł/1 m²), za powierzchnię 78,90 m² usytuowaną na X piętrze na kwotę brutto 3.369,03 zł (brutto 42,70 zł/1 m²). Opłata eksploatacyjna kształtowała się



- na poziomie brutto 8,42 zł/1 m² co dawało kwoty brutto: 6.511,02 zł za powierzchnię 773,28 m² oraz 664,34 zł za powierzchnię 78,90 m². Należności Najemca płacił w ciągu 21 dni po otrzymaniu dwóch faktur częściowych wystawionych dla powierzchni: 773,28 m² i 78,90 m²;
- w związku ze zmianą powierzchni najmu w dniu 7 maja 2014 r. zawarto aneks nr 11/2014. Zmieniono treść § 1 umowy, mianowicie przedmiotem wynajmu były następujące pomieszczenia biurowe usytuowane odpowiednio: 508,63 m² - II piętro, 55,50 m² - V piętro, 155,75 m² - VI piętro, 172,70 m² - X piętro. Łączną wysokość czynszu za powierzchnię 813,68 m² usytuowaną na piętrach II, V i VI ustalono na kwotę brutto 34,744,14 zł (brutto 42,70 zł/1 m²), za powierzchnię 78,90 m² usytuowaną na X piętrze na kwotę brutto 3.369,03 zł (brutto 42,70 zł/1 m²). Opłata eksploatacyjna kształtowała się na poziomie brutto 8,42 zł/1 m² co dawało kwoty brutto: 6.851,19 zł za powierzchnię 813,68 m² oraz 664,34 zł za powierzchnię 78,90 m². Należności Najemca płacił w ciągu 21 dni po otrzymaniu dwóch faktur częściowych wystawionych dla powierzchni: 813,68 m² i 78,90 m²;
 - na mocy aneksu nr 12/2015 z dnia 7 lipca 2015 roku zmieniono zapis § 1 ust. 1 umowy, mianowicie najemca oświadczył, że wynajmowane pomieszczenia będą wykorzystywane przez Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w związku z realizacją „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”;
 - w związku ze zmniejszeniem wynajmowanej powierzchni w dniu 9 grudnia 2015 r. zawarto aneks nr 13/2015. Zmieniono treść § 1 umowy, mianowicie przedmiotem wynajmu były następujące pomieszczenia biurowe: 508,63 m² - II piętro, 155,75 m² - VI piętro, 126,88 m² - X piętro. Łączną wysokość czynszu za powierzchnię 697,49 m² usytuowaną na piętrach II, VI i X ustalono na kwotę brutto 29.782,82 zł (brutto 42,70 zł/1 m²), za powierzchnię 93,77 m² usytuowaną na X piętrze na kwotę brutto 4.003,98 (brutto 42,70 zł/1 m²). Opłata eksploatacyjna kształtowała się na poziomie brutto 8,42 zł/1 m² co dawało kwoty brutto: 5.872,87 zł za powierzchnię 697,49 m² oraz 789,54 zł za powierzchnię 93,77 m². Należności Najemca płacił w ciągu 21 dni po otrzymaniu dwóch faktur częściowych wystawionych dla powierzchni: 697,49 m² i 93,77 m²;
 - na podstawie aneksu nr 14/2017 zawartego w dniu 2 stycznia 2017 roku pomiędzy BIPROWŁÓK Sp. z o.o. a Województwem Łódzkim, w imieniu którego jako najemca działał Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego reprezentowany przez Dyrektora Pana Michała Sobczaka na podstawie uchwały nr 767/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 5 lipca 2016 roku - zgodnie z wolą stron - wynajmujący wystawiać będzie faktury VAT obejmujące należności wynikające z umowy wskazując w nich jako nabywcę Województwo Łódzkie, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź, NIP: 725-17-39-344, a jako odbiorcę i płatnika - Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi, ul. Kamińskiego 7/9, 91-427 Łódź.

Na podstawie faktur VAT wystawionych przez BIPROWŁÓK Spółka z o.o. w Łodzi oraz wyciągów bankowych (WB nr 10/2016 z dnia 15 stycznia 2016 roku, WB nr 33/2016 z dnia 12 lutego 2016 roku, WB nr 55/2016 z dnia 14 marca 2016 roku, WB nr 78/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 roku, WB nr 100/2016 z dnia 13 maja 2016 roku, WB nr 122/2016 z dnia 14 czerwca 2016 roku, WB nr 145/2016 z dnia 14 lipca 2016 roku, WB nr 166/2016 z dnia 11 sierpnia 2016 roku, WB nr 190/2016 z dnia 14 września 2016 roku, WB nr 214/2016 z dnia 14 października 2016 roku, WB nr



236/2016 z dnia 15 listopada 2016 roku, WB 238/2016 z dnia 17 listopada 2016 roku, WB nr 258/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku) – kontrolujący stwierdzili, że w 2016 roku kontrolowana jednostka wydatkowała ze środków zaplanowanych w dziale 750 rozdziale 75018 § 4400 kwotę 494.509,44 zł z tytułu czynszu najmu budynku przy al. Piłsudskiego 12.

Na podstawie faktur przedłożonych przez Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego kontrolujący ustalili, że w 2017 roku z tytułu najmu pomieszczeń przy al. Piłsudskiego 12 w Łodzi poniesiono wydatki w kwocie 507.502,68 zł.

AKTA KONTROLI [A.V.16, s. 165-220]: Kserokopia dokumentacji dotyczącej wynajmu lokali biurowych i pomieszczenia użytkowego położonego w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12 od BIPROWŁÓK Spółka z o.o. w Łodzi.

Wynajem pomieszczenia magazynowego położonego w Łodzi przy ul. Fabrycznej 25 (blok C) od TEXTILIMPEX Spółka z o.o. w Łodzi

Na mocy umowy najmu zawartej w dniu 11 stycznia 2013 roku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością TEXTILIMPEX w Łodzi wynajęła Województwu Łódzkiemu pomieszczenia magazynowe usytuowane w bloku C I piętro o łącznej powierzchni 939,36 m² położone przy ul. Fabrycznej nr 25 w Łodzi Widzewie. Wynajmujący oddał najemcy pomieszczenie z przeznaczeniem na archiwum zakładowe. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Koszty bieżących remontów, konserwacji i napraw urządzeń energetycznych służących bezpośrednio najemcy obciążają najemcę. Kwotę czynszu na dzień podpisania umowy, wynajmujący i najemca ustalili w następującej wysokości:

- a) stawka podstawowa: $939,36 \text{ m}^2 \times 12,50 \text{ zł/m}^2 = 11.742,00 \text{ zł}$;
- b) z uwzględnieniem rabatu w wysokości 7,5%: $939,36 \text{ m}^2 \times 11,56 \text{ zł/m}^2 = 10.859,00 \text{ zł}$.

Do kwoty czynszu doliczony został podatek VAT. Czynsz płatny z góry do 10 dnia każdego miesiąca. Ustalono ponadto, że stawka czynszu będzie waloryzowana raz w roku o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych podawanych przez GUS w Monitorze Polskim. Zmiana stawki czynszu wynikająca ze zmiany wskaźnika wzrostu cen nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga jej aneksowania.

Protokolarnego przekazania pomieszczenia magazynowego dokonano w dniu 18 stycznia 2013 roku. Umowa będzie współfinansowana ze środków rocznych planów działania PT POKL, Pomocy Technicznej RPO WŁ.

W dniu 2 stycznia 2017 roku spisano aneks nr 1/2017 do przedmiotowej umowy, na podstawie którego – zgodnie z wolą stron – wynajmujący wystawiać będzie faktury VAT obejmujące należności wynikające z umowy wskazując w nich jako nabywcę Województwo Łódzkie, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź, NIP: 725-17-39-344, a jako odbiorcę i płatnika – Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi, ul. Kamińskiego 7/9, 91-427 Łódź.

Na podstawie faktur VAT wystawionych przez TEXTILIMPEX Spółka z o.o. w Łodzi oraz wyciągów bankowych – kontrolujący stwierdzili, że w 2016 roku kontrolowana jednostka wydatkowała ze środków zaplanowanych w dziale 750 rozdziale 75018:

- kwotę 169.833,00 zł z tytułu czynszu najmu budynku przy Fabrycznej 25 (§ 4400);
- kwotę 143.650,28 zł z tytułu opłat za dostarczoną energię elektryczną do pomieszczeń archiwum (§ 4260).



Na podstawie zestawienia faktur przedłożonych przez Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego kontrolujący ustalili, że w 2017 roku z tytułu najmu pomieszczeń przy ul. Fabrycznej 25 w Łodzi poniesiono wydatki w kwocie 160.278,84 zł (12 miesięcy x 13.356,57 zł).

AKTA KONTROLI:[A.V.17, ss. 221-240] Kserokopia dokumentacji dotyczącej wynajmu pomieszczenia na archiwum zakładowe położonego w Łodzi przy ul. Fabryczna 25 od TEXTILIMPEX Spółka z o.o. w Łodzi.

Wynajem lokali biurowych położonych w Łodzi przy ul. Tuwima 22/26 od Spółki z o.o. GREYROCK z siedzibą w Łodzi

Wynajmujący Spółka z o.o. GREYROCK z siedzibą w Łodzi – jako właściciel nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tuwima 22/26 zawarła z Województwem Łódzkim dwie umowy najmu lokali biurowych.

Na podstawie pierwszej umowy zawartej w dniu 10 marca 2015 roku właściciel nieruchomości oddał najemcy Województwu Łódzkiemu - z dniem 1 maja 2015 roku – w najem: [1] lokale biurowe o łącznej powierzchni 224,59 m² zlokalizowane na IV piętrze budynku; [2] wydzielone korytarze, hole i pomieszczenia użytku ogólnego o powierzchni 31,59 m², przyległe do ww. pomieszczeń biurowych. Przedmiotem umowy poza zakresem przedmiotowym zdefiniowanym wyżej było również określenie zasad oraz warunków ponoszenia przez najemcę opłat eksploatacyjnych związanych z korzystaniem z nieruchomości, tj. opłat za: dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków płynnych, dostarczenie energii elektrycznej, wywóz nieczystości stałych, ochronę wynajmowanych obiektów, sprząatanie pomieszczeń.

Najemca oświadczył, że pomieszczenia biurowe będą wykorzystane przez z przeznaczeniem na prowadzenie działalności statutowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego.

Na podstawie wzajemnego porozumienia strony umowy ustaliły łączną miesięczną wysokość czynszu w wysokości 11.974,79 zł brutto (netto 9.735,00 zł plus podatek VAT). Do czynszu najmu doliczony zostanie koszt energii elektrycznej, według wskazań licznika za dany miesiąc. Stawka czynszu podlegać będzie corocznej waloryzacji o kwotę odpowiadającą wskaźnikowi wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanemu przez Prezesa GUS za rok poprzedni. Umowa została zawarta na czas nieokreślony.

Na podstawie aneksu nr 1 do umowy najmu zawartego w dniu 7 sierpnia 2015 roku § 1 ust.1 otrzymał nowe brzmienie: „wynajmujący oddaje w najem Województwu Łódzkiemu: [1] lokale biurowe nr 410 i nr 440 o łącznej powierzchni 224,59 m² zlokalizowane na IV piętrze oraz pomieszczenie nr 742 o powierzchni 14,73 m² zlokalizowane na VII piętrze; [2] pomieszczenia magazynowe o powierzchni 5 m²; [3] wydzielone korytarze, hole i pomieszczenia użytku ogólnego o powierzchni 31,59 m², przyległe do ww. pomieszczeń biurowych”.

Natomiast aneksem nr 2/2015 zawartym w dniu 22 września 2015 roku pomiędzy GREYROCK Spółka z o.o. w Łodzi a Województwem Łódzkim najemca zobowiązał się do zapłaty dodatkowo kosztów zużytej energii elektrycznej, które będą refakturowane na najemcę na podstawie faktur dostawcy energii, według wskazań licznika za dany miesiąc najmu.

Na podstawie aneksu nr 3 do umowy najmu zawartego w dniu 29 lutego 2016 roku, § 1 ust.1 otrzymał nowe brzmienie: „wynajmujący oddaje w najem Województwu Łódzkiemu: [1] lokale biurowe nr 410 i nr 440 o łącznej powierzchni 224,59 m²



zlokalizowane na IV piętrze; [2] wydzielone korytarze, hole i pomieszczenia użytku ogólnego o powierzchni 31,59 m², przyległe do ww. pomieszczeń biurowych; [4] pomieszczenia magazynowe o powierzchni 5 m²”.

Z kolei aneksem nr 4 spisany 21 czerwca 2016 roku § 1 ust.1 otrzymał brzmienie: [1] lokale biurowe nr 410 i nr 440 o łącznej powierzchni 224,59 m² zlokalizowane na IV piętrze; [2] lokale biurowe nr 540 zlokalizowane na V piętrze o powierzchni 54,50 m²; [3] pomieszczenia magazynowe o powierzchni 5 m²; [3] wydzielone korytarze, hole i pomieszczenia użytku ogólnego o powierzchni 39,24 m², przyległe do ww. pomieszczeń biurowych”.

Natomiast aneksem nr 5/4/2017 zawartym w dniu 2 stycznia 2017 roku pomiędzy GREYROCK Spółka z o.o. w Łodzi a Województwem Łódzkim, w imieniu którego jako najemca działał Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego reprezentowany przez Dyrektora Pana Michała Sobczaka na podstawie uchwały nr 767/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 5 lipca 2016 roku – zgodnie z wolą stron – postanowiono, że wynajmujący wystawiać będzie faktury VAT obejmujące należności wynikające z umowy wskazując w nich jako nabywcę, a jako odbiorcę i płatnika – Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi, ul. Kamińskiego 7/9.

Drugą umowę najmu wynajmujący Spółka z o.o. GREYROCK z siedzibą w Łodzi – jako właściciel nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tuwima 22/26 - zawarł z Województwem Łódzkim w dniu 17 kwietnia 2015 roku, na mocy której z dniem 10 czerwca 2015 roku oddał w najem Województwu Łódzkiemu: [1] lokale biurowe o łącznej powierzchni 1.099,46 m² zlokalizowane na VI, VII, VIII, X i XI piętrze; [2] lokale biurowe o łącznej powierzchni 1.099,46 m² zlokalizowane na VI, VII, VIII, X i XI piętrze; [3] wydzielone korytarze, hole i pomieszczenia użytku ogólnego o powierzchni 157,95 m², przyległe do ww. pomieszczeń biurowych; [4] pomieszczenia magazynowe o powierzchni 21,35 m². Najemca oświadczył, że pomieszczenia biurowe będą wykorzystane przez Departament Polityki Regionalnej z przeznaczeniem na prowadzenie działalności statutowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego.

Na podstawie wzajemnego porozumienia strony umowy ustaliły łączną miesięczną wysokość czynszu w wysokości 59.235,52 zł brutto (netto 48.158,96 zł plus podatek VAT). Do czynszu najmu doliczony zostanie koszt energii elektrycznej, według wskazań licznika za dany miesiąc. Stawka czynszu podlegać będzie corocznej waloryzacji o kwotę odpowiadającą wskaźnikowi wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanemu przez Prezesa GUS za rok poprzedni. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Najemca zobowiązał się do zapłaty czynszu najmu na podstawie prawidłowo wystawionego oryginału faktury na Województwo Łódzkie NIP 725-17-39-344, w terminie 14 dni od daty doręczenia ww. dokumentu do siedziby najemcy.

Najemcy przydzielonych zostało - bez dodatkowych opłat – 25 miejsc parkingowych na parkingu przyległym do budynku, w którym znajduje się przedmiot najmu.

Umowa jest współfinansowana ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013 oraz z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.



Aneks nr 1/2015 zawartym w dniu 22 września 2015 roku pomiędzy GREYROCK Spółka z o.o. w Łodzi a Województwem Łódzkim najemca zobowiązał się do zapłaty dodatkowo kosztów zużytej energii elektrycznej, które będą refakturowane na najemcę na podstawie faktur dostawcy energii, według wskazań licznika za dany miesiąc najmu.

Na mocy aneksu nr 2 spisane w dniu 29 lutego 2016 roku został zmieniony przedmiot umowy na następujący: „z dniem 1 czerwca 2015 roku, lecz nie później niż od dnia 1 lipca 2015 roku wynajmujący oddaje w najem Województwu Łódzkiemu: [1] lokale biurowe o łącznej powierzchni 1.114,19 m² zlokalizowane na VI, VII, VIII, X i XI piętrze; [2] wydzielone korytarze, hole i pomieszczenia użytku ogólnego o powierzchni 157,95 m², przyległe do ww. pomieszczeń biurowych; [4] pomieszczenia magazynowe o powierzchni 21,35 m²”.

Natomiast aneksem nr 3/2017 zawartym w dniu 2 stycznia 2017 roku pomiędzy GREYROCK Spółka z o.o. w Łodzi a Województwem Łódzkim, w imieniu którego jako najemca działał Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego reprezentowany przez Dyrektora Pana Michała Sobczaka na podstawie uchwały nr 767/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 5 lipca 2016 roku – zgodnie z wolą stron – postanowiono, że wynajmujący wystawiać będzie faktury VAT obejmujące należności wynikające z umowy wskazując w nich jako nabywcę, a jako odbiorcę i płatnika – Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi, ul. Kamińskiego 7/9.

AKTA KONTROLI [A.V.18, ss. 241-307]: Kserokopia dokumentacji dotyczącej wynajmu pomieszczeń biurowych położonych w Łodzi przy ul. Tuwima 22/26 od Spółki z o.o. GREYROCK w Łodzi.

Na podstawie zestawienia faktur przedłożonych przez Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego kontrolujący ustalili, że w 2017 roku z tytułu najmu pomieszczeń przy ul. Tuwima 22/26 w Łodzi poniesiono wydatki w łącznej kwocie 899.685,96 zł. Zgodnie z umową najmu z dnia 10 marca 2015 roku poniesione wydatki wyniosły 180.054,36 zł (12 miesięcy x 15.004,78 zł), a na podstawie umowy najmu z dnia 17 kwietnia 2015 roku – 719.631,60 zł (12 miesięcy x 59.969,30 zł).

9. Inwentaryzacja. Prawdliwość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

9.1. Instrukcja inwentaryzacyjna

Zarządzeniem nr 60/13 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 17 września 2013 roku wprowadzono zasady i terminy przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, które zostały uregulowane w Instrukcji inwentaryzacyjnej, stanowiącej załącznik do zarządzenia. Zmiany do instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzone zostały zarządzeniem nr 62/17 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 22 września 2017 roku.

W instrukcji inwentaryzacyjnej określono, że przedmiotem inwentaryzacji są:

- wszystkie aktywa i pasywa jednostki, tj. składniki wykazane w bilansie Urzędu Marszałkowskiego jako jednostki budżetowej oraz w bilansie budżetu Województwa Łódzkiego jako organu;
- składniki majątku podlegające ewidencji ilościowej;



- składniki majątku umorzone w 100%;
- składniki majątku stanowiące własność innych jednostek, a używane w Urzędzie;
- zobowiązania warunkowe (udzielone gwarancje, poręczenia, zastawy, wpisy hipoteczne, itp.).

Ustalono następujące metody i terminy przeprowadzania inwentaryzacji:

1) Spis z natury, któremu podlegają:

- rzeczowe składniki aktywów obrotowych tj. materiałów, surowców, towarów, wyrobów gotowych, produkcji, w toku itp. w terminie na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia spisu w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego, a na terenie strzeżonym raz na 2 lata;
- środki trwałe oraz maszyny i urządzenia wchodzące w skład środków trwałych w budowie, przeznaczone na potrzeby jednostki, w tym również środki trwałe objęte wyłącznie ewidencją ilościową oraz będące własnością innych jednostek (z wyjątkiem tych, do których dostęp jest utrudniony oraz z wyjątkiem gruntów), w terminie na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia spisu w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego, a na terenie strzeżonym raz w ciągu 4 lat,
- aktywa finansowe, tj. środki pieniężne (krajowe środki płatnicze, waluty obce, dewizy, z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), instrumenty kapitałowe, w tym w szczególności akcje, obligacje i inne papiery wartościowe, w terminie na ostatni dzień każdego roku obrotowego.

Inwentaryzacja metodą spisu z natury dokonywana jest przy wykorzystaniu czytników kodów kreskowych. Wycena wartości poszczególnych składników majątkowych dokonywana jest automatycznie przez system służący do ewidencjonowania mienia. Ustalenie wysokości niedoborów i nadwyżek składników majątkowych dokonuje się na podstawie zestawień wygenerowanych przez ww. system, których wzory pomocnicze określają załączniki do instrukcji inwentaryzacyjnej.

2) Uzgadnianie sald polegające na uzyskaniu od banków i kontrahentów pisemnego potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanów aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic w zakresie:

- środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, w terminie na ostatni dzień każdego roku obrotowego;
- należności od kontrahentów, w terminie na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia inwentaryzacji w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego;
- udzielone pożyczki, w terminie na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia inwentaryzacji w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego;
- własne składniki majątkowe powierzone innym jednostkom, w terminie na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia inwentaryzacji



w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego.

Inwentaryzację metodą uzgadniania sald oraz weryfikacji przeprowadzają odpowiedni pracownicy Departamentu Finansów, zgodnie z powierzonym im zakresem obowiązków pod nadzorem głównego księgowego Urzędu. Inwentaryzacja polega na wysyłaniu w dniach od 1 października roku bieżącego do 15 stycznia roku następnego do kontrahentów pism w sprawie potwierdzenia sald, a następnie porównaniu z właściwą dokumentacją i przeprowadzeniu weryfikacji stanów wynikających z ksiąg rachunkowych.

- 3) Weryfikacja polegająca na porównaniu danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami w celu ustalenia realnej wartości:
- gruntów i środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony;
 - wartości niematerialnych i prawnych;
 - należności i zobowiązań wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych;
 - należności spornych i wątpliwych;
 - pozostałych zobowiązań i innych nie wymienionych aktywów i pasywów, które nie podlegały inwentaryzacji metodą spisu z natury oraz metodą uzgodnienia sald.

Ustalono, że termin przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji przypada na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia inwentaryzacji w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego.

9.2.Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Zarządzeniem nr 63/17 z dnia 22 września 2017 roku Marszałek Województwa Łódzkiego zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji okresowej rzeczowych składników majątku metodą spisu z natury i weryfikacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego oraz powołanie zespołów spisowych.

Kontroli poddano przeprowadzenie inwentaryzacji metodą weryfikacji polegającą na porównaniu danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami w celu ustalenia realnej wartości: [1] gruntów (konto 011 grupa), [2] wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) oraz [3] środków trwałych w budowie - inwestycji rozpoczętych (konto 080) – ustalając, co następuje:

Konto 011 grupa 0 – Grunty

W aktywach bilansu jednostki budżetowej – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego – sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku, w pozycji A.1.1. wykazano zerową wartość gruntów, zarówno na początek, jak i na koniec roku.

Urząd Marszałkowski nie prowadzi ewidencji gruntów, a co za tym idzie nie inwentaryzuje tej grupy środków trwałych. Wartość gruntów została wykazana w bilansach następujących wojewódzkich jednostek budżetowych, którym przekazano je w trwałe zarząd:

- bilans Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 roku – poz. A.1.1. GRUNTY – stan na początek roku- 48.582.821,65 zł, stan na koniec roku – 56.436.766,57 zł;



- bilans Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 roku – poz. A.1.1. GRUNTY – stan na początek roku – 31.614.030,06 zł, stan na koniec roku – 35.232.599,48 zł.

Konto 020 – Wartości niematerialne i prawne

Konto 020 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej stanu wartości niematerialnych i prawnych. Wartość ujmuje się w cenie nabycia. Konto 020 obciąża się wartościami niematerialnymi i prawnymi nabytymi lub otrzymanymi nieodpłatnie, a uznaje z tytułu sprzedaży lub przekazania nieodpłatnego oraz z tytułu odpisania wartości niematerialnych i prawnych, do których prawa jednostki wygasły lub które stały się nieprzydatne. Na koncie 020 występują w szczególności nabywane do gospodarczego wykorzystania licencje na programy komputerowe. Wartości niematerialne i prawne nabyte z własnych środków wprowadza się do ewidencji w cenie nabycia, zaś otrzymane nieodpłatnie – na podstawie decyzji właściwego organu w wartości określonej w tej decyzji, a otrzymane na podstawie darowizny – w wartości rynkowej na dzień nabycia. Wartość rynkowa określana jest według przeciętnych cen stosowanych w obrocie rzeczami tego samego rodzaju i gatunku, z uwzględnieniem ich stanu i stopnia zużycia. Wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej wyższej od wartości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym dla osób prawnych (z wyjątkiem związanych z pomocami dydaktycznymi) podlegają stopniowemu umorzeniu na podstawie aktualnego planu amortyzacji według stawek amortyzacyjnych określonych w ustawie. Natomiast wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej nie przekraczającej kwoty 3.500,00 zł – umarzone powinny być jednorazowo w miesiącu przyjęcia do użytkowania.

Według ewidencji księgowej konta 020 (zestawienie obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku) wartość wykazana jako bilans otwarcia i zamknięcia w 2017 roku wynosiła:

- Bo na dzień 1 stycznia 2017 roku – 73.468.890,87 zł,
— Zwiększenie – 4.319.223,17 zł, w tym:
wartości niematerialne i prawne umarzone stopniowo – 3.629.060,84 zł,
pozostałe wartości niematerialne i prawne umarzone jednorazowo –
690.162,33 zł,
— Zmniejszenia – 0,00 zł,
— Bz na dzień 31 grudnia 2017 roku – 77.788.114,04 zł.

W bilansie Urzędu Marszałkowskiego Województwa łódzkiego sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 roku, kontrolowana jednostka wykazała w poz. A-I wartości niematerialnych i prawnych w kwocie **24.091.359,02 zł**. Na powyższą kwotę złożyły się następujące pozycje wartości niematerialnych i prawnych zaksięgowane w następujących komórkach Departamentu Finansów:

- Wydział ds. Obsługi Finansowo-Księgowej Projektów Własnych Samorządu Województwa:
- | | |
|----------------|--|
| Wartość brutto | - 44.082.113,48 zł, |
| Umorzenie | - 31.686.214,48 zł (konto 071 – 30.391.225,98 zł
oraz konto 072 – 1.294.988,50 zł), |
| Wartość netto | - 12.395.899,00 zł; |



— Wydział Księgowości Wewnętrznej:

Wartość brutto	- 33.706.000,56 zł,
Umorzenie	- 22.010.540,54 zł (konto 071-9 – 19.792.949,41 zł oraz konto 072-9 – 2.217.591,13 zł),
Wartość netto	- 11.695.460,02 zł.

RAZEM wartość netto WNiP wyniosła 24.091.359,02 zł (77.788.114,04 zł – 53.696.755,02 zł):

— wartość brutto WNiP	- 77.788.114,04 zł (44.082.113,48 zł + 33.706.000,56 zł),
— umorzenie	- 53.696.755,02 zł (31.686.214,48 zł + 22.010.540,54 zł),
— wartość netto	- 24.091.359,02 zł (12.395.899,00 zł + 11.695.460,02 zł).

Kontrolującym przedłożono protokoły weryfikacyjne konta 020 – Wartości niematerialne i prawne sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, oznaczone numerami 3 i 3/PW wraz z załącznikami.

Zespół weryfikacyjny w składzie: Pani Agnieszka Jońska, Pani Justyna Umańska i Pani Ewelina Nowicka-Gołębiowska przy współudziale osoby odpowiedzialnej za ewidencję księgową – głównego specjalisty Pani Marzeny Szymaniak zatrudnionej w Wydziale ds. Obsługi Finansowo-Księgowej Projektów Własnych Samorządu Województwa - potwierdził w protokole nr 3/PW zgodność salda badanej pozycji bilansowej w wysokości 44.082.113,48 zł.

Symbol i nazwa konta	Bilans otwarcia (zł)		Obroty bieżące (zł)		Bilans zamknięcia (zł)	
	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
1	2	3	4	5	6	7
020-1 Wartości niematerialne i prawne umarzone stopniowo	42.628.212,64	0,00	158.912,34	0,00	42.787.124,98	0,00
020-1-01 Prawa autorskie, licencje	25.138.053,59	0,00	143.319,63	0,00	25.281.373,22	0,00
020-1-02 Oprogramowanie	17.490.159,05	0,00	15.592,71	0,00	17.505.751,76	0,00
020-2 Wartości niematerialne i prawne umarzone jednorazowo	1.232.422,05	0,00	62.566,45	0,00	1.294.988,50	0,00
020-2-01 Prawa autorskie, licencje	691.350,16	0,00	41.885,17	0,00	733.235,33	0,00
020-2-02 Oprogramowanie	541.071,89	0,00	20.681,28	0,00	561.753,17	0,00
	43.860.634,69	0,00	221.478,79	0,00	44.082.113,48	0,00

Natomiast zespół weryfikacyjny w składzie dwuosobowym: Pani Jadwigi Bajer i Pani Izabeli Eppel przy współudziale osoby odpowiedzialnej za ewidencję księgową Pani Alicji Kustry – inspektor zatrudnionej w Wydziale Księgowości Wewnętrznej - potwierdził w protokole nr 3 zgodność salda po stronie Wn konta 020 w wysokości 33.706.000,56 zł.

Stwierdzono różnicę w kwocie 3.936,00 zł - wynikającą między saldem konta 020 w księdze Urząd Marszałkowski – jednostka, a wartością wynikającą z księgi inwentarzowej wygenerowanej przez system EUROBUDŻET – Moduł Środków trwałych. Różnica dotyczyła wartości niematerialnych i prawnych, które zostały zakupione, a nie przyjęte do księgi inwentarzowej (brak dokumentu OT). Przyjęcie do księgi inwentarzowej majątkowych praw autorskich nastąpi po zakończeniu IV etapu opracowanej dokumentacji dla projektu pn. „Budowa zintegrowanych



węzłów multimodalnych wraz z budową i przebudową przystanków kolejowych na terenie województwa łódzkiego” – umowa nr 3/2017/IFIV z dnia 31 marca 2017 roku. Na powyższą kwotę miały wpływ wartości wynikające z niżej wymienionych faktur:

- | | |
|--|---------------------------|
| — FV 02/07/2017 z dnia 18 lipca 2017 roku | - o wartości 984,00 zł, |
| — FV/05/11/2017 z dnia 7 listopada 2017 roku | - o wartości 1.476,00 zł, |
| — FV 03/12/2017 z dnia 21 grudnia 2017 roku | - o wartości 1.476,00 zł, |

RAZEM: 3.936,00 zł.

Weryfikacji konta 020 dokonano w oparciu o analizę sald kont syntetycznych z kontami analitycznymi – księgami inwentarzowymi wartości niematerialnych i prawnych prowadzonych przez departamenty: Departament Prawno-Organizacyjny - Wydział ds. Majątkowych, Departament Infrastruktury, Departament Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Departament Cyfryzacji.

W wyniku kontroli stwierdzono, że najwyższą wartość programów licencji oraz autorskich praw majątkowych zaewidencjonowano w księdze inwentarzowej wartości niematerialnych i prawnych prowadzonej przez Departament Prawno-Organizacyjny - Wydział ds. Majątkowych, którym kieruje Naczelnik Pani Jolanta Łaska. W przedłożonej kontrolującym przez wyżej wymienioną księdze inwentarzowej WNiP, na dzień 31 grudnia 2017 roku zaewidencjonowanych było 4.727 pozycji wartości niematerialnych i prawnych na łączną kwotę 45.629.417,17 zł. W samym grudniu 2017 roku Wydział ds. Majątkowych do księgi inwentarzowej wprowadził 538 sztuk licencji i autorskich praw majątkowych o łącznej wartości 460.213,50 zł.

Inwentaryzacja inwestycji rozpoczętych (konto 080) przeprowadzona na dzień 31 grudnia 2017 roku

Konto 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” służy do ewidencji kosztów środków trwałych w budowie oraz do rozliczenia kosztów środków trwałych w budowie na uzyskane efekty inwestycyjne. Na stronie Wn konta 080 ujmuje się w szczególności: [1] poniesione koszty dotyczące środków trwałych w budowie w ramach prowadzonych inwestycji zarówno przez obcych wykonawców, jak i we własnym imieniu; [2] poniesione koszty przekazanych do montażu, lecz jeszcze nieoddanych do używania maszyn, urządzeń oraz innych przedmiotów, zakupionych od kontrahentów oraz wytworzonych w ramach własnej działalności gospodarczej; [3] poniesione koszty ulepszenia środka trwałego (przebudowa, rozbudowa, rekonstrukcja lub modernizacja), które powodują zwiększenie wartości użytkowej środka trwałego. Na stronie Ma konta 080 ujmuje się wartość uzyskanych efektów, w szczególności: środków trwałych i wartość sprzedanych i nieodpłatnie przekazanych środków trwałych w budowie.

Na koncie 080 można księgować również rozliczenie kosztów dotyczących zakupów gotowych środków trwałych.

Konto 080 może wykazywać saldo Wn, które oznacza wartość kosztów środków trwałych w budowie i ulepszeń.

Na podstawie protokołu weryfikacji oznaczonego numerem 6/PW – PROJEKTY WŁASNE sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku stwierdzono, że na koniec 2017 roku na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” wystąpiło saldo debet (Wn) w wysokości 837.375,39 zł:

Bo - 0,00 zł,



Zwiększenia - 1.503.388,91 zł,
Zmniejszenia - 666.013,52 zł,
Bz - 837.375,39 zł.

Natomiast w jednostce – Urzędzie Marszałkowskim - na koncie 080 wystąpiło saldo zerowe:

Bo - 109.297,80 zł,
Zwiększenia - 7.446.420,80 zł,
Zmniejszenia - 7.555.718,60 zł,
Bz - 0,00 zł.

Na wysokość salda debet w kwocie 837.375,39 zł w PROJEKTACH WŁASNYCH złożyły się następujące pozycje zaewidencjonowane na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)“:

Lp.	Kontrahent	Numer faktury i data wystawienia dokumentu	Treść	Kwota nakładów inwestycyjnych (zł)
1	2	3	4	5
1.	SoftwareOne Polska Spółka z o.o.	Faktura VAT PL-PSI-105718 z dnia 20.12.2017 r.	Zakup pakietów biurowych Office Standard	125.460,00
2.	SoftwareOne Polska Spółka z o.o.	Faktura nr PL-PSI-105719 z dnia 20.12.2017 r.	Zakup pakietów biurowych Office Standard	1.353,00
3.	VESCOM Spółka z o.o.	Faktura nr 282/D/SK/12/2017 z dnia 20.12.2017 r.	Zakup sprzętu komputerowego	131.300,00
4.	VESCOM Spółka z o.o.	Pismo nr CFIV.322.8.2017.JI dotyczące faktury VAT nr 282/D/SK/12/ 2017 z dnia 20 grudnia 2017 r. w związku z odwrotnym obciążeniem VAT	Wydatek z tytułu naliczonego podatku VAT	30.199,00
5.	VESCOM Spółka z o.o.	Faktura VAT nr 281/D/SK/12/2017 z dnia 20.12.2017 r.	Zakup sprzętu komputerowego	4.643,25
6.	VESCOM Spółka z o.o.	Faktura VAT nr 280/D/SK/12/2017 dnia 20.12.2017 r.	Zakup sprzętu komputerowego	375.285,30
7.	FAST IT Spółka z o.o.	Faktura VAT nr 139/12/2017 z dnia 21.12.2017 r.	Zakup drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych	169.134,84
RAZEM:				837.375,39

Pismem znak: FMX.3035.1.1.2017 z dnia 12 stycznia 2018 roku Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów Pani Maria Burdziak wystąpiła do p.o. Dyrektora Departamentu Cyfryzacji – Pana Krzysztofa Pijanowskiego o potwierdzenie salda nierozliczonych na dzień 31 grudnia 2017 roku nakładów inwestycyjnych dla projektów: [1] „Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna” o wartości 831.379,14 zł (wartość wynikająca z faktur – 875.806,74 zł); [2] „Pomoc Techniczna – PROW na lata 2014-2020” o wartości 5.996,25 zł (wartość wynikająca z faktur – 11.912,55 zł), zgodnie z załączoną do pisma specyfikacją.

Zastępca Dyrektora Departamentu Cyfryzacji – Pani Iwona Wojek pismem z dnia 17 stycznia 2018 roku adresowanym do Skarbnika Województwa potwierdziła, że do



wskazanych ww. faktur na dzień 31 grudnia 2017 roku nie zostały wystawione dowody OT⁹¹.

Saldo weryfikowanego konta 080 zostało potwierdzone przez członków zespołu weryfikacyjnego w osobach: Agnieszka Jońska, Justyna Umańska i Ewelina Nowicka-Gołębiowska. Do protokołu weryfikacji został dołączony załącznik w postaci zestawienia obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku, z którego wynika, że na koniec roku wystąpiły salda po stronie Wn na kontach:

- [1] 080-64-1 – PROW II – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 w wysokości 5.996,25 zł;
- [2] 080-66 – RPO II RPO WŁ PT – Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego – Pomoc Techniczna 2014-2020 w wysokości 831.379,14 zł.

Protokół weryfikacji nr 6/PW sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 roku został podpisany przez osobę odpowiedzialną za ewidencję księgową - głównego specjalistę Panią Marzenę Szymaniak, członków zespołu weryfikacyjnego, Zastępcę Dyrektora Departamentu Finansów – Panią Marię Burdziak oraz zatwierdzony przez Marszałka Województwa Łódzkiego – Pana Witolda Stępnia w dniu 29 marca 2018 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że saldo występujące po stronie Wn konta 080-64-1– Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 [PROW II] w wysokości 5.996,25 zł wynikało z następujących faktur:

- faktura 281/D/SK/12/2017 z dnia 20 grudnia 2017 roku wystawiona przez VESCOM Spółka z o.o. w Łodzi na kwotę 10.559,55 zł za zakup i dostawę sprzętu biurowego, pomiarowego, multimedialnego i komputerowego na potrzeby Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wpływ faktury do Departamentu Finansów nastąpił w dniu 28 grudnia 2017 roku.

⁹¹ Stosownie do postanowień wynikających z § 90 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, środki trwałe w budowie mogą być przekazywane jednostkom organizacyjnym Województwa Łódzkiego. Kierownik komórki organizacyjnej po zakończeniu realizacji zadania, dotyczącego środków trwałych w budowie, sporządza w 3 egzemplarzach protokół przekazania – przejęcia poniesionych nakładów wraz z rozliczeniem poniesionych nakładów rzeczowych i finansowych. W protokole, o którym mowa wyżej określa nazwę środka trwałego powstałego w wyniku zakończenia danego zadania, zgodnie z obowiązującą klasyfikacją środków trwałych. Upoważnieni pracownicy Departamentu Finansów potwierdzają podpisem wartość poniesionych nakładów na wszystkich egzemplarzach protokołu oraz na rozliczeniu. Egzemplarze protokołu potwierdzone przez przejmującego środek trwały przekazuje się: [1] 1 egzemplarz wraz z rozliczeniem do Departamentu Finansów, [2] 1 egzemplarz przekazującemu, [3] 1 egzemplarz przejmującemu. Komórka organizacyjna po zakończeniu zadania inwestycyjnego wystawia na podstawie protokołu, dowód PT – nieodpłatne przekazanie środka trwałego jednostce organizacyjnej województwa. Protokół zatwierdzany jest przez kierownika komórki organizacyjnej.

Natomiast środki trwałe w budowie dla potrzeb Urzędu, po zakończeniu realizacji zadania, ewidencjonuje się na podstawie protokołu przekazania – przejęcia środka trwałego wraz z rozliczeniem poniesionych nakładów rzeczowych i finansowych. Protokół ten sporządzany jest przez komórkę organizacyjną realizującą zadanie, a następnie zatwierdzany przez kierownika komórki organizacyjnej. W protokole tym określa się nazwę środka trwałego powstałego w wyniku zakończenia danego zadania, zgodnie z obowiązującą klasyfikacją środków trwałych. Upoważnieni pracownicy Departamentu Finansów potwierdzają własnoręcznym podpisem wartość poniesionych nakładów na wszystkich egzemplarzach protokołu oraz rozliczeniu. Protokół jest sporządzony w 4 egzemplarzach z przeznaczeniem dla: 2 egzemplarze do Departamentu Prawno-Organizacyjnego, 1 egzemplarz dla komórki organizacyjnej przyjmującej środek trwały, 1 egzemplarz dla komórki organizacyjnej przekazującej środek trwały. Departament Prawno-Organizacyjny na podstawie protokołu sporządza dowód OT w 3 egzemplarzach (1 egzemplarz (oryginał) łącznie z protokołem przekazania – przejęcia oraz rozliczeniem dla Departamentu Finansów, 1 egzemplarz dla bezpośredniego użytkownika, 1 egzemplarz dla Departamentu Prawno-Organizacyjnego).



Zamówienia udzielono na podstawie umowy nr 46/CF/2017 z dnia 30 listopada 2017 roku w trybie przetargu nieograniczonego. Protokolarnego odbioru sprzętu dokonano w dniu 20 grudnia 2017 roku. Zapłaty za fakturę dokonano przelewem w dniu 28 grudnia 2017 roku. Wydatek współfinansowany był ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach pomocy technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Na wskazane powyżej saldo złożył zakup sprzętu wyszczególniony pod poz.2 na ww. fakturze (m.in. Pendrive 32 GB Adata S 102PRO, USB 3,0). Naczelnik Wydziału ds. Majątkowych – Pani Jolanta Łaska w dniu 28 grudnia 2017 roku dokonała adnotacji na fakturze, iż zakupiony sprzęt (wpisany w poz.1) zostanie wpisany do księgi inwentarzowej UMWŁ, bez poz.2. Wydatek w kwocie 4.643,25 zł został zakwalifikowany ze środków zaplanowanych w dziale 010 rozdział 01041 § 6068 – 2.954,49 zł i § 6069 – 1.688.76 zł jako zakupy inwestycyjne (zadanie nr W-0131/50/PROWPT/ 000002) i zaksięgowany w dniu 28 grudnia 2017 roku na kontach: Wn 080 i Ma 201;

- faktura VAT PL-PSI-105719 z dnia 20 grudnia 2017 roku wystawiona przez firmę SoftwareOne Polska Spółka z o.o. w Warszawie na kwotę 1.353,00 wpłynęła do Departamentu Finansów w dniu 28 grudnia 2017 roku. W tym samym dniu dokonano przelewu kwoty 1.353,00 zł na konto dostawcy. Wydatek w kwocie 1.353,00 zł został zakwalifikowany jako zakupy inwestycyjne (zadanie nr W-0131/50/PROWPT/000002) ze środków zaplanowanych w dziale 010 rozdział 01041 § 6068 – 860,91 zł i § 6069 – 492,09 zł i zaksięgowany w dniu 28 grudnia 2017 roku na kontach: Wn 080 i Ma 201;

Natomiast na saldo Wn konta 080-66 – Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego – Pomoc Techniczna 2014-2020 [RPO II RPO WŁ PT] – w wysokości 831.379,14 zł złożyły się zakupy wynikające z poniżej wymienionych dowodów księgowych:

- w dniu 20 grudnia 2017 roku firma SoftwareOne Polska Spółka z o.o. w Warszawie obciążyła Województwo Łódzkie kwotą 125.460,00 zł, wystawiając fakturę VAT nr PL-PSI-105718 za zakup pakietów biurowych Microsoft Office dla Departamentu Polityki Regionalnej. Zamówienia udzielono na podstawie umowy nr 46/CF/2017 z dnia 30 listopada 2017 roku, w trybie przetargu nieograniczonego. Zakupu pakietów dokonano na zlecenie Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego . Płatność za fakturę nastąpiła w dniu 29 grudnia 2017 roku z budżetu Departamentu Cyfryzacji (dział 750 rozdział 75018 § 6068 -106.641,00 zł i § 6069 – 18.819,00 zł). Wpływ do Departamentu Finansów Wydziału ds. Obsługi Finansowo-Księgowej Projektów Własnych Samorządu Województwa nastąpił w dniu 28 grudnia 2017 roku. Na podstawie PK nr FV/RPO-II/395 z dnia 28 grudnia 2017 roku wydatek wpisano do rejestru faktur, księgując na kontach: Wn 080 i Ma 201;
- faktura VAT nr 282/D/SK/12/2017 z dnia 20 grudnia 2017 roku - wystawiona przez firmę VESCOM Spółka z o.o. w Łodzi na kwotę 131.300,00 zł za dostawę sprzętu komputerowego (30 sztuk notebooków oraz 1 sztuki tabletu) - wpłynęła do Departamentu Finansów w dniu 28 grudnia 2017 roku. W tym samym dniu dokonano przelewu kwoty 131.300,00 zł na konto dostawcy. Wydatek został zakwalifikowany jako zakupy inwestycyjne (zadanie nr W-0131/71/RPOPT/1FS001/WPF) ze środków zaplanowanych



- w dziale 750 rozdział 75018 § 6068 – 111.605,00 zł i § 6069 – 19.695,00 zł i zaksięgowany w dniu 28 grudnia 2017 roku na kontach: Wn 080 i Ma 201. Zakup podlegał mechanizmowi tzw. odwrotnego obciążenia VAT (załącznik nr 11 do ustawy o podatku od towarów i usług – poz.28a). Do końca 2017 roku Wydział ds. Majątkowych nie wystawił dokumentu OT;
- pismem znak: CFIV.3222.8.2017.JI z dnia 27 grudnia 2017 roku p.o. Dyrektora Departamentu Cyfryzacji – Pan Krzysztof Pijanowski wystąpił do Skarbnika Województwa Łódzkiego – Pani Jadwigi Kaweckiej – informując wyżej wymienioną, iż zakup sprzętu wyszczególnionego w fakturze VAT nr 282/D/SK/12/2017 z dnia 20 grudnia 2017 roku wystawionej przez firmę VESCOM Spółka z o.o. w Łodzi na kwotę 131.300,00 zł – podlega mechanizmowi tzw. odwrotnego obciążenia VAT. W związku z powyższym na Województwie Łódzkim ciąży obowiązek naliczenia podatku VAT i dokonanie wydatku w kwocie 30.199,00 zł (23% x 131.300,00 zł). Przelewu na kwotę 30.199,00 zł dokonano w dniu 28 grudnia 2017 roku ze środków: dział 750 rozdział 75018 § 6068 – 25.669,15 zł i § 6069 – 4.529,85 zł. Na podstawie polecenia księgowania PK nr FV/FVW/33 wydatek pod datą 28 grudnia 2017 roku zaksięgowano na kontach: Wn 201 i Ma 225, ujmując go w rejestrze sprzedaży VAT za grudzień 2017 roku pod poz.10;
 - w dniu 20 grudnia 2017 roku firma VESCOM Spółka z o.o. w Łodzi obciążyła Województwo Łódzkie kwotą 410.709,30 zł, wystawiając fakturę VAT nr 280/D/SK/12/2017 za zakup pakietów biurowych Microsoft Office dla Departamentu Polityki Regionalnej. Zamówienia udzielono na podstawie umowy nr 46/CF/2017 z dnia 30 listopada 2017 roku w trybie przetargu nieograniczonego. Zakupu pakietów dokonano na zlecenie Departamentu Polityki Regionalnej. Płatność za fakturę nastąpiła w dniu 29 grudnia 2017 roku z budżetu Departamentu Cyfryzacji (dział 750 rozdział 75018 § 6068 - 318.992,46 zł i § 6069 - 56.292,84 zł). Wpływ faktury do Departamentu Finansów Wydziału ds. Obsługi Finansowo-Księgowej Projektów Własnych Samorządu Województwa nastąpił w dniu 28 grudnia 2017 roku. Na podstawie PK nr FV/RPO-II/394 z dnia 28 grudnia 2017 roku wydatek wpisano do rejestru faktur, księgując na kontach: Wn 080 i Ma 201 kwotę 375.285,30 zł (§ 6068 - 318.992,46 zł i § 6069 - 56.292,84 zł) oraz Wn 401 i Ma 201 (§ 4218 - 30.110,40 zł i § 4219 - 5.313,60 zł). W dniu 28 grudnia 2017 roku Urząd Marszałkowski wystawił dwie noty korygujące do faktury nr 280/D/SK/12/2017. Na podstawie pierwszej oznaczonej nr 317/K/2017 skorygowano nazwę środków trwałych wymienionych w poz. 3 i 4 ww. faktury z „notebook IV Dell Latitude E 5580 i notebook V Lenovo ThinkPad Yoga 370” na „notebook IV Dell Latitude E 5580 i notebook V Lenovo ThinkPad Yoga 370”, natomiast notą nr 318/K/2017 skorygowano nazwę środka trwałego wymienionego pod poz. 13 faktury z „akcesoria do tabletu I” na „akcesoria do notebooka V”. Potwierdzoną kopię not korygujących firma VESCOM Spółka z o.o. w Łodzi odesłała do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 4 stycznia 2018 roku;
 - sprzedawca FAST IT Spółka z o.o. w Łodzi w dniu 21 grudnia 2017 roku wystawiła fakturę VAT nr 139/12/2017 na kwotę 178.1348,44 zł za dostawę drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego. Zamówienia udzielono na podstawie umowy nr 47/CF/2017 z dnia 1 grudnia 2017 roku w trybie przetargu nieograniczonego. Zakupu środków trwałych dokonano na zlecenie Departamentu Polityki



Regionalnej. Wpływ faktury do Departamentu Finansów Wydziału ds. Obsługi Finansowo-Księgowej Projektów Własnych Samorządu Województwa nastąpił w dniu 28 grudnia 2017 roku. Płatności za fakturę w kwocie 178.138,44 zł dokonano w dniu 28 grudnia 2017 roku z budżetu Departamentu Cyfryzacji. Na podstawie PK nr FV/RPO-II/395 z dnia 28 grudnia 2017 roku wydatek wpisano do rejestru faktur, księgując na kontach: [1] Wn 080 i Ma 201 (dział 750 rozdział 75018 § 6068 -143.764,58 zł i § 6069 – 25.370,26 zł oraz [2] Wn 401 i Ma 201 (dział 750 rozdział 75018 § 4218 – 7.653,06 zł i § 4219 – 1.350,54 zł).

W bilansie jednostki budżetowej – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego - sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 roku (poz.A.II.2) wykazano środki trwałe w budowie (inwestycje) w prawidłowej wysokości 837.375,39 zł.



VI. REALIZACJA ZADAŃ Z ZAKRESU OCHRONY ZDROWIA

Sprawowanie nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej przez Województwo Łódzkie

Według § 35 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego (obowiązującego w okresie objętym kontrolą wraz z jego zmianami) do Departamentu Polityki Zdrowotnej należały sprawy ochrony zdrowia, promocji zdrowia, nadzoru nad SP ZOZ, a w szczególności: pkt 3 do Wydziału Ekonomicznego m.in. bieżący nadzór nad realizacją budżetu, pkt 4 do Wydziału Monitoringu i Sprawozdawczości m.in.:

- prowadzenie sprawozdawczości SP ZOZ,
- tworzenie i koordynowanie jednolitych zasad sprawozdawczości finansowej,
- wyrażanie zgody lub odmowy podległym podmiotom leczniczym na dokonanie czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzyciela SP ZOZ,
- kontrola zarządcza w podległych podmiotach leczniczych,
- monitorowanie wskaźników finansowych w podległych podmiotach leczniczych,
- analiza i ocena programów naprawczych wraz z ich monitoringiem,
- analiza i ocena miesięcznych i rocznych sprawozdań finansowych podmiotów leczniczych,
- optymalizacja funkcjonowania i sprawnego zarządzania szpitalem pod względem organizacyjnym i finansowym,
- dokonywanie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej SP ZOZ na podstawie raportu, który przygotowuje kierownik SP ZOZ, zgodnie z zapisami art. 53a ustawy o działalności leczniczej,
- przygotowywanie do zatwierdzenia przez podmiot tworzący programów naprawczych, sporządzonych przez kierowników SP ZOZ na podstawie art. 59 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego, do zadań Departamentu Finansów należało m.in. w ramach Wydziału Sprawozdawczości i Rozliczeń Dotacji:

- sporządzanie zbiorczych sprawozdań z realizacji budżetu Województwa oraz w zakresie operacji finansowych – sprawozdania Rb,
- sporządzanie kwartalnych informacji oraz zbiorczych i łącznych sprawozdań w zakresie operacji finansowych jednostek posiadających osobowość prawną, w tym: samorządowych jednostek zdrowia,
- weryfikacja formalno-rachunkowa sprawozdań finansowych sporządzanych przez jednostki organizacyjne posiadające osobowość prawną w celu zatwierdzenia ich przez uprawniony organ.

Zgodnie z § 23 ww. Regulaminu, do zadań Departamentu Kontroli i Skarg – Wydziału Kontroli Podmiotów Leczniczych należało m.in.:

- przygotowanie planu kontroli,
- organizowanie kontroli w SP ZOZ podległych samorządowi Województwa,



- przygotowanie kontroli poprzez: analizę wyników poprzednich kontroli, analizę skarg i wniosków dotyczących przygotowywanych kontroli, określenie czynników ryzyka, mających wpływ na działalność jednostek kontrolowanych, analizę informacji dotyczących działalności jednostki kontrolowanej,
- opracowywanie programu kontroli,
- przeprowadzanie planowych kontroli oraz kontroli zleconych przez zarząd lub marszałka w zakresie: realizacji zadań określonych w regulaminie organizacyjnym i statucie, dostępności i jakości udzielonych świadczeń zdrowotnych, prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi, gospodarki finansowej,
- przygotowanie projektów wystąpień pokontrolnych i wystąpień pokontrolnych,
- prowadzenie ewidencji przeprowadzonych kontroli,
- przekazywanie dokumentacji pokontrolnej do komórek organizacyjnych sprawujących nadzór nad kontrolowaną jednostką,
- przygotowywanie wystąpień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i innych organów w przypadku stwierdzenia w toku kontroli naruszeń prawa w zakresie właściwości tych organów.

Ponadto do zadań Wydziału Kontroli Finansowej należało m.in.:

- opracowywanie rocznych planów kontroli finansowych w jednostkach organizacyjnych podległych samorządowi Województwa oraz jednostkach pozarządowych otrzymujących dotacje,
- przeprowadzanie planowanych kontroli oraz kontroli zleconych przez Zarząd lub Marszałka w zakresie: sprawdzenia prawidłowości i rzetelności udokumentowania zaszłości gospodarczych oraz ujęcie tych zaszłości w ewidencji księgowej oraz sprawozdawczości,
- sprawdzenie prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej w powiązaniu z dowodami księgowymi, księgami rachunkowymi i stanem faktycznym,
- sprawdzenie danych wykazanych w sprawozdawczości budżetowej w konfrontacji z ewidencją syntetyczną i analityczną,
- badanie zgodności podjętych działań z obowiązującymi przepisami prawa,
- ustalenie uchybień i nieprawidłowości w realizowanych zadaniach przez jednostkę kontrolowaną, a także sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych z poprzedniej kontroli, w tym także zarządzeń wewnętrznych wydanych przez kierownika jednostki, sporządzenie protokołów z kontroli,
- przekazywanie wystąpień pokontrolnych i odpowiedzi na zalecenia do komórek organizacyjnych sprawujących nadzór na kontrolowaną jednostką.

Dyrektorem Departamentu Polityki Zdrowotnej od dnia 18 stycznia 2016 roku był Pan Witold Tomaszewski (do chwili obecnej). Zastępcą Dyrektora była Pani Magdalena Amrozik (od dnia 1 lipca 2010 roku i nadal) oraz Pan Jarosław Sobieszek (od dnia 1 grudnia 2014 roku do chwili obecnej). Naczelnikiem Wydziału Administracyjnego była Pani Joanna Aleksandrowicz (od dnia 15 listopada 2010 roku nadal), Naczelnikiem Wydziału Ochrony Zdrowia – Pani Magdalena Wachowicz – Skóra (od dnia 1 stycznia 2009 roku i nadal), Naczelnikiem Wydziału Ekonomicznego – Pani Edyta Pietrzak (od dnia 1 października 2013 roku do dnia 31 października 2015 roku), a następnie Pani



Katarzyna Jędrzejczak – Galewska (od dnia 1 listopada 2015 roku do chwili obecnej). Naczelnikiem Wydziału ds. Monitoringu, nazwanego od dnia 20 października 2015 roku Wydziałem Monitoringu i Sprawozdawczości była Pani Edyta Pietrzak (od dnia 1 listopada 2015 roku do chwili obecnej).

Od dnia 1 lipca 2014 roku do dnia przeprowadzania kontroli Dyrektorem Departamentu Kontroli i Skarg był Pan Bartosz Łataś. Zastępcą Dyrektora od dnia 1 stycznia 2009 roku była Pani Urszula Szadowiak. Od dnia 1 grudnia 2017 roku Zastępcą Dyrektora został Pan Adrian Rol (zastępstwo za Panią Urszulę Szadowiak). Naczelnikiem Wydziału Kontroli Zakładów Opieki Zdrowotnej, a od dnia 1 września 2016 roku Wydziału Kontroli Podmiotów Leczniczych była Pani Ewelina Pawlusińska (od dnia 1 sierpnia 2008 roku do dnia 31 października 2017 roku), zaś obecnie pełniącym obowiązki jest Pani Magdalena Bednarek (od dnia 1 listopada 2017 roku do dnia 31 marca 2018 roku). Naczelnikiem Wydziału Kontroli Finansowej była Pani Bożena Szeligowska (od dnia 18 sierpnia 2008 roku do dnia 28 sierpnia 2017 roku), zaś obecnie jest pełniącą obowiązki Naczelnika Pani Liliana Urbaniak (od dnia 1 września 2017 roku do dnia 31 stycznia 2018 roku).

Zgodnie z art. 121 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1638 ze zm.), nadzór nad podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą sprawuje podmiot tworzący. Podmiot tworzący sprawuje nadzór nad zgodnością działań podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą z przepisami prawa, statutem i regulaminem organizacyjnym oraz pod względem celowości, gospodarności i rzetelności. W ramach nadzoru podmiot tworzący może żądać informacji, wyjaśnień oraz dokumentów od organów podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą oraz dokonuje kontroli i oceny działalności tego podmiotu. Kontrola i ocena obejmują w szczególności: a) realizację zadań określonych w regulaminie organizacyjnym i statucie, dostępność i jakość udzielanych świadczeń zdrowotnych; b) prawidłowość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi; c) gospodarkę finansową. Podmiot tworzący w razie stwierdzenia niezgodnych z prawem działań kierownika wstrzymuje ich wykonanie oraz zobowiązuje kierownika do ich zmiany lub cofnięcia. W przypadku niedokonania zmiany lub cofnięcia tych działań w wyznaczonym terminie podmiot tworzący może rozwiązać z kierownikiem stosunek pracy albo umowę cywilnoprawną.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2015-2017 Samorząd Województwa Łódzkiego sprawował nadzór nad 13 SP ZOZ-ów, w tym próbą kontroli w zakresie prowadzenia nadzoru przez podmiot tworzący, objęto pięć następujących jednostek:

- Wojewódzki Szpital Zespolony im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach,
- Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej - Curie w Zgierzu,
- Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu,
- Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi,
- Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi.

Zestawienie funkcjonujących w okresie objętym kontrolą SPZOZ-ów na terenie Województwa Łódzkiego stanowi załącznik nr VI.1 protokołu kontroli.

W toku kontroli ustalono, że podmiot tworzący przeprowadzał kontrole w SP ZOZ-ach na podstawie planu kontroli ustalanego corocznie przez Departament Kontroli i Skarg dla Wydziału Kontroli Podmiotów Leczniczych oraz dodatkowo przeprowadzano



kontrole doraźne nie objęte tym planem. Przedstawiono trzy plany kontroli na lata 2015 – 2017. Były one podpisane przez ówczesnego Naczelnika Wydziału Kontroli Podmiotów Leczniczych Panią Ewelinę Pawlusińską oraz zatwierdzone z upoważnienia Zarządu Województwa Łódzkiego przez Pana Bartosza Łatasia – Dyrektora Departamentu Kontroli i Skarg.

W ww. planach kontroli przewidziano następującą liczbę kontroli: [1] w 2015 – 48, [2] w 2016 – 36, [3] w 2017 – 41.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Regulaminu kontroli Urzędu Marszałkowskiego, który został wprowadzony uchwałą Zarządu Wł nr 1584/13 z dnia 15 listopada 2013 roku (zmieniony uchwałą nr 1696/16 z dnia 21 grudnia 2016 roku), roczny plan kontroli był zatwierdzany uchwałami Zarządu Wł tj.: [1] uchwałą nr 1548/14 z dnia 17 grudnia 2014 roku zatwierdzono plan kontroli na 2015 rok, [2] uchwałą nr 1433/15 z dnia 16 grudnia 2015 roku zatwierdzono plan kontroli na 2016 rok, [3] uchwałą nr 1695/16 z dnia 21 grudnia 2016 roku oraz uchwałą nr 201/17 z dnia 21 lutego 2017 roku zatwierdzono plan kontroli na 2017 rok.

AKTA KONTROLI [A.VI.01 ss. 01-18]: Plany kontroli na lata 2015-2017.

Marszałek Województwa Łódzkiego w złożonej w dniu 9 stycznia 2018 roku informacji, w odpowiedzi na zapytania inspektorów kontroli z dnia 5 stycznia 2018 roku: „W jaki sposób ustalany jest coroczny plan kontroli? Kto go opracowuje i zatwierdza? Jakie kryteria są stosowane w zakresie wyboru podmiotu leczniczego i tematyki kontroli? Prosimy o opisanie w jaki sposób są typowane kontrole do kontroli sprawdzających?” wyjaśnił, że „Kontrole podmiotów leczniczych realizowane są przez Wydział Kontroli Podmiotów Leczniczych Departamentu Kontroli i Skarg (zwany dalej: Wydziałem) na podstawie ustawy o działalności leczniczej oraz przepisów szczegółowych tj. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych. Przedmiotowe akty prawne nie nakładają na podmiot uprawniony do kontroli obowiązku tworzenia planu kontroli. Jednakże w celu usystematyzowania i przejrzystości pracy Wydziału opracowywany jest plan kontroli podmiotów leczniczych. W latach 2015-2016 Wydział pracował na podstawie rocznych planów, od 2017 roku na podstawie półrocznych planów kontroli zatwierdzanych przez Dyrektora Departamentu Kontroli i Skarg. Tematy kontroli podejmowane są przez Wydział z własnej inicjatywy, jak również na zlecenie Marszałka Województwa Łódzkiego i pozostałych członków Zarządu Województwa Łódzkiego oraz na wniosek innych komórek organizacyjnych Urzędu.

Przy opracowaniu planu kontroli uwzględnia się w szczególności: [1] zmianę przepisów szczegółowych, do których przestrzegania w szczególności zobowiązane są kontrolowane jednostki – pracownicy Wydziału na bieżąco analizują przepisy prawa, [2] wyniki badań i analiz poszczególnych podmiotów leczniczych dokonanych przez pracowników Wydziału oraz przez Departament Polityki Zdrowotnej sprawujący bezpośredni nadzór nad podmiotami leczniczymi, [3] wpływające skargi i wnioski dotyczące podmiotów leczniczych, [4] uzyskiwane informacje dotyczące działalności jednostek kontrolowanych, [5] wyniki wcześniejszych kontroli, w tym „ciężar” ujawnionych uchybień oraz udzielone przez podmioty kontrolowane odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne, [6] wyniki kontroli przeprowadzanych przez inne organy, [7] propozycje i sugestie Departamentu Polityki Zdrowotnej.

W wyniku powyższego Wydział uzyskuje wiedzę o tym: [1] które obszary w poszczególnych jednostkach potencjalnie mogą być obciążone nieprawidłowościami, [2] które obszary (tematy) i które jednostki powinny być



ponownie zweryfikowane (kontrole sprawdzające) i to na tej podstawie konstruowany jest plan pracy oraz wyznaczane są priorytetowe kierunki kontroli”.

Zapytania inspektorów kontroli złożone w dniu 5 stycznia 2018 roku wraz z udzieloną przez Marszałka Województwa Łódzkiego odpowiedzią w dniu 9 stycznia 2018 roku stanowi załącznik nr VI.2 protokołu kontroli.

Inspektorom kontroli przedłożono zestawienia, podpisane przez Dyrektora Departamentu Kontroli i Skarg Pana Bartosza Łatasia, dotyczące przeprowadzonych kontroli przez podmiot tworzący w latach 2015-2017 w jednostkach objętych próbą kontroli, ze szczegółowym wskazaniem instytucji przeprowadzającej kontrolę, tematyki kontroli, czasu trwania czynności kontrolnych, daty wystąpienia pokontrolnego.

Zestawienia przeprowadzonych kontroli z lat 2015-2017 w jednostkach objętych próbą kontroli stanowi załącznik nr VI.3 protokołu kontroli.

Wojewódzki Szpital Zespólny im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach

W latach objętych kontrolą tj. 2015-2017 podmiot tworzący przeprowadził następującą liczbę kontroli: 7 w 2015, 5 w 2016 oraz 2 w 2017 roku.

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, Departament Kontroli i Skarg przeprowadził kontrole o następującej tematyce:

1. realizacja umowy zawartej między Województwem Łódzkim a Wojewódzkim Szpitalem w zakresie wykonywania badań lekarskich kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych lub wyższych i kwalifikacyjnych kursów zawodowych, uczniów tych szkół, studentów i uczestników studiów doktoranckich oraz słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych z terenu województwa Łódzkiego, którzy w trakcie praktycznej nauki zawodu lub studiów są narażeni na działanie czynników szkodliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia,
2. realizacja programu wczesnego wykrywania i zapobiegania chorobom układu krążenia,
3. zgodność statutu i regulaminu organizacyjnego ze stanem faktycznym,
4. wykonywanie obowiązku polegającego na przeznaczeniu nie mniej niż 40% kwoty, o którą wzrosło zobowiązanie Narodowego Funduszu Zdrowia wobec samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w stosunku do kwoty wynikającej z poprzedniej umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej dotyczącej tego samego rodzaju lub zakresu na wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych w zakładzie, w tym przeznaczenie 75% tychże środków na wzrost wynagrodzeń osób wykonujących zawód pielęgniarstwa lub położnej za lata 2011-2012,
5. polityka kadrowa oraz system wynagradzania i premiowania pracowników Szpitala,
6. przeprowadzenie postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „Budowa lądowiska dla śmigłowców dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego na terenie Woj. Szpitala Zespólnego w Skierniewicach”, finansowanego w ramach umowy dotacji udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z jej rozliczeniem,
7. prawidłowość przeprowadzenia konkursu na świadczenia zdrowotne w zakresie kompleksowej całodobowej diagnostyki laboratoryjnej, mikrobiologii, serologii transfuzjologicznej,



8. wykorzystanie samochodu służbowego do celów prywatnych przez Dyrektora Szpitala,
9. przeprowadzanie postępowań na udzielenie zamówień publicznych oraz rozliczenie umów zawartych w wyniku tych postępowań w 2015 roku,
10. polityka kadrowa i system wynagradzania pracowników, w szczególności w zakresie konkretnego pisma przesłanego do UM na temat działalności Szpitala,
11. weryfikacja procesu wydawania noworodków rodziców nie posiadających władzy rodzicielskiej,
12. przeprowadzenie postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „Zakup stołów operacyjnych oraz kolumny endoskopowo-urologicznej” finansowanego w ramach umowy dotacji udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z jej rozliczeniem,
13. aktywność w zakresie pozyskiwania środków z zewnętrznych źródeł finansowania, innych niż budżet Województwa Łódzkiego, z przeznaczeniem na cele inwestycyjne,
14. organizacja na terenie Szpitala parkingów i miejsc postojowych dla pojazdów pacjentów i osób odwiedzających pacjentów, w tym sposób zorganizowania miejsc postojowych dla pojazdów przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych.

Próbą kontroli objęto poniżej wskazane kontrole:

2015 rok

[1] kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa lądowiska dla śmigłowców dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego na terenie Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Skierniewicach”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 8/Z/2014 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

2016 rok

[1] kontrola w zakresie przeprowadzania postępowań na udzielanie zamówień publicznych oraz rozliczanie umów zawartych w wyniku tych postępowań w 2015 roku,

[2] kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup stołów operacyjnych oraz kolumny endoskopowo-urologicznej”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 230/Z/2015 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

2017 rok

[1] aktywność pozyskiwania środków z zewnętrznych źródeł finansowania innych niż budżet Województwa Łódzkiego z przeznaczeniem ich na cele inwestycyjne (dotacji, sponsorzy, darowizny, inne).

Kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa lądowiska dla śmigłowców dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego na terenie Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego



w Skierniewicach”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 8/Z/2014 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

Okres objęty kontrolą to okres przeprowadzenia postępowań przetargowych i obowiązywania umowy dotacji.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano ocenę poprawności i celowości przeprowadzania postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego oraz poprawności i celowości rozliczenia zawartych umów dotacji (m.in. czy udzielenie dotacji było celowe, czy wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem i zakresem rzeczowym wskazanym w umowie dotacji, czy umowy zawarte z wykonawcami w celu wykorzystania otrzymanej dotacji zostały zawarte w sposób rzetelny, prawidłowy i celowy na podstawie obowiązujących przepisów prawa; czy cel wskazany w umowach dotacji został osiągnięty, czy otrzymane dotacje zostały rozliczone w terminie zgodnie z zasadami określonymi w umowach dotacji).

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności, gospodarności.

Ponadto została przeprowadzona kontrola uzupełniająca dotycząca tego samego tematu.

Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano do Szpitala w dniu 10 lutego 2016 roku, w dniu 22 lutego 2016 zostały wniesione zastrzeżenia. Nie zostały one uwzględnione. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 23 lutego 2016.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły naruszenia ustawy PZP. Uchybienia dotyczyły w szczególności: niezachowania należytej staranności przy tworzeniu dokumentacji przetargowej; nieprzestrzegania wymaganej przez zamawiającego formy w jakiej należy składać dokumenty i oświadczenia; niekonsekwentnego aneksowania umów; niezawarcia we wzorze umowy wszystkich wymaganych ustawą elementów. Nieprawidłowości: zakwalifikowanie przedmiotu zamówienia usługi wycinki drzew jako roboty budowlanej; zaniechanie odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP; zaniechanie wykluczenia wykonawców pomimo zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP; bezpodstawne żądanie oświadczenia wykonawcy o posiadaniu aktualnego zaświadczenia o przynależności do okręgowej izby inżynierów budownictwa w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu; udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP - pomimo braku ustawowych przesłanek do zastosowania tego trybu.

Informacja Dyrektora Szpitala z dnia 14 marca 2016 roku o sposobie wykonania zaleceń, w której oświadczył że zobowiązał podległych pracowników do zachowania należytej staranności przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 21 marca 2016 roku zostało przekazane pismo wraz z odpowiedzią na wystąpienie pokontrolne do Dyrektora DPZ.

W dniu 25 marca 2016 roku zostało sporządzone zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w Łodzi, wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, poprzez zmianę umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów. W dniu 3 listopada 2016 roku wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w zakresie części



zawiadomienia, a w pozostałej części w dniu 18 stycznia 2017 roku prawomocnym orzeczeniem Regionalnej Komisji Orzekającej wymierzono Dyrektorowi Szpitala karę upomnienia.

Kontrola w zakresie przeprowadzania postępowań na udzielanie zamówień publicznych oraz rozliczanie umów zawartych w wyniku tych postępowań w 2015 roku.

Okres objęty kontrolą – 2015 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalność, rzetelność, gospodarność, celowość.

Celem kontroli było ustalenie prawidłowości prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie ustawy PZP na wybranej do kontroli próbie oraz sprawdzenie poprawności rozliczenia umów na realizację zamówień publicznych udzielonych w trybie ustawy PZP zgodnie z zaciągniętymi zobowiązaniami i ustawą o finansach publicznych na wybranej do kontroli próbie.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do Szpitala w dniu 9 maja 2016 roku nie złożono zastrzeżeń. Jednocześnie w piśmie z dnia 12 maja 2016 poinformowano, że uchybienia związane z regulowaniem płatności po terminie wskazanym w umowach zawartych w trybie ustawy PZP wynikały z bardzo trudnej sytuacji finansowej jednostki oraz z konieczności regulowania w pierwszej kolejności zobowiązań publiczno-prawnych. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 27 maja 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia: nie dokonanie w regulaminie udzielania zamówień publicznych aktualizacji kwoty, od której uzależniony jest obowiązek stosowania ustawy PZP; zastosowanie błędnej podstawy prawnej wezwania wykonawcy do wyjaśnienia dotyczącego złożonego wraz z ofertą dokumentu lub uzupełnienia brakującego dokumentu oraz nieprawidłowości m.in.: wykonywanie w postępowaniu przetargowym czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego przez nieupoważnionego do tego pracownika Szpitala, co stanowiło naruszenie art. 18 ust. 2 ustawy PZP; niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia brakującego dokumentu, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy PZP; zawarcie umów na dostawę sprzętu dializacyjnego po upływie terminu związania ofertą w związku z naruszeniem art. 85 ust. 2 ustawy PZP, to jest niewystąpieniem do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie ww. terminu; przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na dostawę sprzętu dializacyjnego do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej po około 5 miesiącach po zawarciu umów w sprawie zamówienia publicznego - niezgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy PZP; zastosowanie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert; udzielenie zamówień publicznych na dostawę sprzętu dializacyjnego oraz dostawę leków z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych; niedokonywanie wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W dniu 20 czerwca 2016 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że zostały podjęte działania, które mają na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

W dniu 22 czerwca 2016 roku została sporządzona informacja wraz z odpowiedzią na wystąpienie pokontrolne do Dyrektora DPZ.

W dniu 18 lipca 2016 roku z upoważnienia Marszałka Województwa Łódzkiego, Dyrektor Departamentu Kontroli i Skarg poinformował Rzecznika Dyscypliny



Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych poprzez niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych określenie kryteriów oceny ofert; poprzez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie przewidzianym w PZP.

Kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup stołów operacyjnych oraz kolumny endoskopowo-urologicznej”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 230/Z/2015 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

Okres objęty kontrolą: 2015 rok.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano ocenę poprawności i celowości przeprowadzania postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego oraz poprawności i celowości rozliczenia zawartych umów dotacji (m.in. czy udzielenie dotacji było celowe, czy wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem i zakresem rzeczowym wskazanym w umowie dotacji, czy umowy zawarte z wykonawcami w celu wykorzystania otrzymanej dotacji zostały zawarte w sposób rzetelny, prawidłowy i celowy na podstawie obowiązujących przepisów prawa; czy cel wskazany w umowach dotacji został osiągnięty, czy otrzymane dotacje zostały rozliczone w terminie zgodnie z zasadami określonymi w umowach dotacji).

Kryteria kontroli: legalności, rzetelności, gospodarności.

Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano do Szpitala w dniu 19 listopada 2016 roku. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 5 grudnia 2016 roku. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 29 listopada 2016 roku została przekazana informacja o wynikach kontroli do Marszałka Województwa, Wicemarszałka Województwa.

Aktywność pozyskiwania środków z zewnętrznych źródeł finansowania innych niż budżet Województwa Łódzkiego z przeznaczeniem ich na cele inwestycyjne (dotacje, sponsorzy, darowizny, inne).

Okres objęty kontrolą – 2012-2016 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalność, rzetelność, gospodarność.

W toku postępowania kontrolnego należało ustalić czy jednostka starała się aktywnie pozyskiwać środki z zewnętrznych źródeł finansowania innych niż budżet Województwa Łódzkiego, czy wnioskowała o środki unijne, środki z funduszy pozaunijnych, dotacje z WFOŚiGW, PFRON, PZU i inne, czy jednostka otrzymywała darowizny finansowe oraz rzeczowe od sponsorów zewnętrznych.

Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano do Szpitala w dniu 22 czerwca 2017 roku. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 11 lipca 2017 roku. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 10 lipca 2017 roku została przekazana informacja o wyniku kontroli do Marszałka i Wicemarszałka Województwa.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu



W WSS w Zgierzu w latach objętych kontrolą tj. 2015-2017 podmiot tworzący przeprowadził następującą liczbę kontroli: 4 w 2015, 6 w 2016 oraz 5 w 2017 roku. Wszystkie kontrole zostały przeprowadzone przez Departament Kontroli i Skarg za wyjątkiem kontroli wymienionej w pozycji 10, która została przeprowadzona przez Biuro Ochrony Informacji i Bezpieczeństwa.

1. realizacja programu wczesnego wykrywania i zapobiegania chorobom układu krążenia,
2. zgodność statutu i regulaminu organizacyjnego ze stanem faktycznym,
3. wykonywanie obowiązku polegającego na przeznaczaniu nie mniej niż 40% kwoty, o którą wzrosło zobowiązanie Narodowego Funduszu Zdrowia wobec samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w stosunku do kwoty wynikającej z poprzedniej umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej dotyczącej tego samego rodzaju lub zakresu na wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych w zakładzie, w tym przeznaczanie 75% tychże środków na wzrost wynagrodzeń osób wykonujących zawód pielęgniarki lub położnej za lata 2011-2012,
4. przeprowadzanie postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa Oddziału Neurochirurgicznego WSS w Zgierzu” finansowanego w ramach umowy dotacji udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem dotacji,
5. weryfikacja procesu wydawania noworodków rodziców nie posiadających władzy rodzicielskiej,
6. przeprowadzanie postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup aparatów do znieczulenia”, finansowanego w ramach umowy dotacji udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem dotacji,
7. realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych na podstawie wystąpienia pokontrolnego oraz zasady funkcjonowania i prawidłowość wydatkowania środków w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2015 roku,
8. posiadanie i stosowanie procedur w stosunku do pacjentów przyjmowanych na leczenie psychiatryczne, które zapewniają bezpieczeństwo pacjentom, personelowi oraz innym osobom przebywającym na terenie Szpitala/Oddziału,
9. prawidłowość procedur zastosowanych przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych pacjentce – osobie fizycznej,
10. kontrola z zakresu realizacji zadań obronnych,
11. monitorowanie poziomu jakości w WSS w Zgierzu poprzez pozyskiwanie od pacjentów informacji na temat oceny usług świadczonych przez Szpital oraz sposób ich wykorzystywania w celu podnoszenia poziomu świadczonych usług,
12. aktywność w zakresie pozyskiwania środków z zewnętrznych źródeł finansowania, innych niż budżet Województwa Łódzkiego, z przeznaczeniem ich na cele inwestycyjne,
13. czytelność i zgodność ze stanem faktycznym informacji zamieszczonych na stronach internetowych WSS w Zgierzu (w tym BIP) oraz wszelkiego typu



tablicach ogłoszeń, znakach informacyjnych znajdujących się na terenie Szpitala,

14. organizacja na terenie WSS w Zgierzu parkingów i miejsc postojowych dla pojazdów pacjentów i osób odwiedzających pacjentów, w tym sposób zorganizowania miejsc postojowych dla pojazdów przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych,
15. realizacja usług transportu medycznego/sanitarnego na rzecz pacjentów w odniesieniu do procedur obowiązujących w tym zakresie.

Próba kontroli:

2015 rok

[1] kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa oddziału neurochirurgicznego WSS w Zgierzu”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 11/Z/2014 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

2016 rok

[1] kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup aparatów do znieczulenia”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr. 231/Z/2015 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem dotacji,

[2] kontrola w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym KOI.1711.45.2014 oraz w zakresie zadań funkcjonowania i prawidłowości wydatkowania środków w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2015 roku.

2017 rok

[1] kontrola w zakresie realizacji usług transportu medycznego/sanitarnego na rzecz pacjentów WSS w Zgierzu w odniesieniu do procedur obowiązujących w tym zakresie.

Kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa oddziału neurochirurgicznego WSS w Zgierzu”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 11/Z/2014 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

Okres objęty kontrolą to 2014 rok.

W przedłożonym programie kontroli zatwierdzonym przez Dyrektora Departamentu Pana Bartosza Łatasia w pkt 5 zatytułowanym „Cel przeprowadzenia kontroli” błędnie wpisano że celem kontroli jest ocena poprawności i celowości przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa małej jednostki wytwarzania energii cieplnej, elektrycznej oraz chłodu w skojarzeniu w WSSz im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 32/Z/2014 udzielonej przez Województwo Łódzkie oraz poprawności i celowości zawartych umów dotacji.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano ocenę poprawności i celowości przeprowadzania postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego oraz poprawności i celowości rozliczenia zawartych umów dotacji (m.in. czy udzielenie dotacji było celowe, czy wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem i zakresem rzeczowym wskazanym w umowie dotacji, czy umowy zawarte z wykonawcami w celu wykorzystania otrzymanej dotacji zostały zawarte w sposób rzetelny,



prawidłowy i celowy na podstawie obowiązujących przepisów prawa; czy cel wskazany w umowach dotacji został osiągnięty, czy otrzymane dotacje zostały rozliczone w terminie zgodnie z zasadami określonymi w umowach dotacji).

W pkt 8 podano następujące kryteria kontroli: legalności, rzetelności, gospodarności.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do WSS w Zgierzu w dniu 19 listopada 2015 roku nie złożono zastrzeżeń. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do WSS w Zgierzu w dniu 3 grudnia 2015. W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości: zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy, który nie spełniał warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji nieodrzuconie oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych; niedokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Wystąpienie pokontrolne zawierało także wnioski z kontroli.

Informacja Dyrektora Szpitala z dnia 29 grudnia 2015 roku o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków, w której oświadczył, że zobowiązał podległych pracowników do zachowania należytej staranności przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych oraz, że Szpital w miarę posiadanych środków finansowych będzie starał się dokonywać wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Pismo Dyrektora Pana Bartosza Łatasia do Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 30 listopada 2015 roku wraz z wystąpieniem pokontrolnym z przeprowadzonej kontroli zawierało wskazanie nieprawidłowości, które nie stanowiły naruszenia dyscypliny finansów publicznych wraz z adnotacją o braku konieczności omówienia wyników kontroli na posiedzeniu Zarządu Województwa Łódzkiego. Wystąpienie zostało także przekazane do Pana Dariusza Klimczaka – Wicemarszałka Województwa Łódzkiego oraz Pani Magdaleny Amrozik – Zastępcy Dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej w celu wykorzystania w ramach sprawowanego nadzoru nad podmiotami leczniczymi podległymi samorządowi Województwa Łódzkiego.

Kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup aparatów do znieczulenia”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr. 231/Z/2015 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem dotacji

Okres objęty kontrolą to 2015 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalności, gospodarności, rzetelności.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano ocenę poprawności i celowości przeprowadzania postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego finansowanego w ramach umowy dotacji wraz z jej rozliczeniem (m.in. czy udzielenie dotacji było celowe, czy wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem i zakresem rzeczowym wskazanym w umowie dotacji, czy umowy zawarte z wykonawcami w celu wykorzystania otrzymanej dotacji zostały zawarte w sposób rzetelny, prawidłowy i celowy na podstawie obowiązujących przepisów prawa; czy cel



wskazany w umowach dotacji został osiągnięty, czy otrzymane dotacje zostały rozliczone w terminie zgodnie z zasadami określonymi w umowach dotacji).

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do WSS w Zgierzu w dniu 1 lipca 2016 roku nie złożono zastrzeżeń. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do WSS w Zgierzu w dniu 25 lipca 2016 roku. W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości: niedokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Wystąpienie pokontrolne zawierało także wnioski z kontroli – w celu uniknięcia wystąpienia ww. nieprawidłowości w przyszłości należy dokonywać wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto na prośbę kontrolujących o wyjaśnienie przyczyn nieterminowej zapłaty części z tytułu faktury objętej kontrolą WSS w Zgierzu wyjaśnił, że „opóźnienia w płatnościach ze strony WSS wynikają z braku możliwości finansowych w zakresie dokonywania bieżących spłat zobowiązań wymagalnych. Z uwagi na liczne zadłużenie jednostki zobowiązania regulowane są w miarę posiadanych środków, w pierwszej kolejności zobowiązania zagrożone postępowaniem sądowym. Poinformowano również, że wykonawca pomimo opóźnienia w spłacie do chwili obecnej nie obciążył szpitala odsetkami za zwłokę”.

W dniu 8 sierpnia 2016 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że Szpital w miarę posiadanych środków finansowych będzie starał się dokonywać wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 21 lipca 2016 roku przekazano Marszałkowi Województwa, Wicemarszałkowi Województwa oraz w dniu 17 sierpnia 2016 roku Dyrektorowi DPZ.

Kontrola w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym KOI.1711.45.2014 oraz w zakresie zadań funkcjonowania i prawidłowości wydatkowania środków w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2015 roku.

Okres objęty kontrolą to 2015 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: zgodność wewnętrznych aktów prawnych szpitala z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi, prawidłowość naliczania i terminowość przekazywania kwot odpisu na rachunek bankowy Funduszu, legalność wydatkowania środków w ramach ZFŚS.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych i ocena zasad funkcjonowania Funduszu pod względem legalności z uwzględnieniem procedur tworzenia ZFŚS oraz zasad gospodarowania środkami tego funduszu, ustalenie wysokości, prawidłowości naliczenia odpisu oraz ocena terminowości przekazania kwot rat odpisu na rachunek bankowy.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do WSS w Zgierzu w dniu 25 lipca 2016 roku złożono zastrzeżenia, które zostały oddalone w całości. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do WSS w Zgierzu w dniu 12 sierpnia 2016.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości: przekazanie odpisu na ZFŚS na 2015 rok z przekroczeniem terminu z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym



funduszu świadczeń socjalnych; nieuwzględnienie przy naliczeniu rocznego odpisu zatrudnionych w Szpitalu pracowników wykonujących pracę w szczególnych warunkach lub pracę o szczególnym charakterze – w rozumieniu przepisów o emeryturach pomostowych; nieopracowanie preliminarza dochodów i wydatków funduszu niezgodnie z regulaminem ZFŚS; wprowadzenie do regulaminu zapisu różnicującego wysokość dopłat z funduszu w oparciu o kryteria inne niż socjalne; wykluczenie osób uprawnionych do świadczeń socjalnych dostępnych w ramach funduszu.

W dniu 12 września 2016 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że wystosowane zostały polecenia służbowe obligujące do podjęcia działań naprawczych stosownych co do ww. zaleceń.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 9 sierpnia 2016 roku przekazano Marszałkowi Województwa, Wicemarszałkowi Województwa oraz w dniu 14 września 2016 roku Dyrektorowi DPZ.

Kontrola w zakresie realizacji usług transportu medycznego/sanitarne na rzecz pacjentów WSS w Zgierzu w odniesieniu do procedur obowiązujących w tym zakresie.

Okres objęty kontrolą to 2016 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalności, rzetelności, gospodarności.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano ocenę stanu faktycznego w zakresie zabezpieczenia dla potrzeb Szpitala transportu medycznego i sanitarnego oraz ocena zgodności działań z obowiązującymi procedurami.

Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano w dniu 19 grudnia 2017 roku, natomiast wystąpienie przekazano w dniu 19 stycznia 2018 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości: niedokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Ponadto Dyrektor Szpitala wyjaśnił w związku z nieterminowymi płatnościami: *„...nieterminowa spłata faktur wynikała z trudnej sytuacji finansowej WSS. Płatności realizowane były w miarę posiadanych środków. W związku z nieterminowymi spłatami WSS nie otrzymał not odsetkowych”*.

Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu

W latach objętych kontrolą tj. 2015-2017 Departament Kontroli i Skarg przeprowadził następującą liczbę kontroli: 4 w 2015, 4 w 2016 oraz 4 w 2017 roku, których tematyka obejmowała:

1. wykonywanie obowiązku polegającego na przeznaczaniu nie mniej niż 40% kwoty, o którą wzrosło zobowiązanie Narodowego Funduszu Zdrowia wobec samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w stosunku do kwoty wynikającej z poprzedniej umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej dotyczącej tego samego rodzaju lub zakresu na wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych w zakładzie, w tym przeznaczanie 75% tychże środków na



wzrost wynagrodzeń osób wykonujących zawód pielęgniarstwa lub położnej za lata 2011-2012,

2. realizacja umowy zawartej między Województwem Łódzkim a Szpitalem Wojewódzkim im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu w zakresie wykonywania badań lekarskich kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych lub wyższych i kwalifikacyjnych kursów zawodowych, uczniów tych szkół, studentów i uczestników studiów doktoranckich oraz słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych z terenu województwa łódzkiego, którzy w trakcie praktycznej nauki zawodu lub studiów są narażeni na działanie czynników szkodliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia,
3. poprawność udzielenia zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczeń umów zawartych w tym zakresie,
4. realizacja programu zdrowotnego w zakresie wczesnego wykrywania nowotworów jelita grubego,
5. realizacja programu wczesnego wykrywania nowotworów płuc,
6. realizacja programu wczesnego wykrywania i zapobiegania chorobom układu krążenia,
7. weryfikacja działań podjętych przez Szpital w związku ze śledztwem prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową w Sieradzu,
8. weryfikacja procesu wydawania noworodków rodzicom nie posiadających władzy rodzicielskiej,
9. przeprowadzanie postępowań wraz z udzielaniem zamówień publicznych na realizację zadania finansowanego w ramach umowy dotacji udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji,
10. organizacja na terenie Szpitala parkingów i miejsc postojowych dla pojazdów pacjentów i osób odwiedzających pacjentów, w tym sposób zorganizowania miejsc postojowych dla pojazdów przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych,
11. realizacja zadań pokontrolnych wydanych na podstawie wystąpienia pokontrolnego oraz zasady funkcjonowania i prawidłowość wydatkowania środków w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2016 roku.

Próba kontroli:

2015 rok

[1] kontrola w zakresie poprawności udzielania zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczeń umów zawartych w tym zakresie.

2017 rok

[1] kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup łóżek wraz z wyposażeniem i szafkami dla Oddziału Pediatrycznego”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 201/Z/2016 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji,



[2] kontrola w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym KOI.1711.21.2014 oraz w zakresie zadań funkcjonowania i prawidłowości wydatkowania środków w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2016 roku,

[3] kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup fundus camery”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 117/Z/2016 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

Kontrola w zakresie poprawności udzielania zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczeń umów zawartych w tym zakresie.

Okres objęty kontrolą to obowiązujące w 2014 roku umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalności, gospodarności, rzetelności.

W wyniku kontroli należało ustalić czy udzielone zamówienia na świadczenia zdrowotne zostały przeprowadzone w sposób poprawny i prawidłowy na podstawie obowiązujących przepisów prawa, czy zapisy umów o udzielenie zamówień są zgodne z prawem, czy świadczenia zdrowotne są realizowane zgodnie z umowami, czy umowy są rozliczane w sposób rzetelny i gospodarny.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego odebranego przez Szpital w Sieradzu dniu 23 października 2015 roku złożono zastrzeżenia w dniu 3 listopada 2015 roku. W dniu 5 listopada 2015 roku zostały oddalone zastrzeżenia. Wystąpienie pokontrolne Szpital w Sieradzu odebrał w dniu 9 listopada 2015 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości: zaniechanie ustalenia z należytą starannością wartości zamówienia na udzielanie świadczeń zdrowotnych niezgodnie z art. 26a ustawy o działalności leczniczej; przeprowadzanie postępowań konkursowych z naruszeniem ogólnych zasad w oparciu, o które winny być udzielane zamówienia na realizację świadczeń zdrowotnych; porównanie ofert w toku postępowania konkursowego o udzielenia świadczeń zdrowotnych w oparciu o tylko jedno kryterium oceny ofert, co stanowi naruszenie art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych; nieokreślenia sposobu oceny ofert; zaniechanie wezwania oferentów do uzupełnienia braków formalnych w ofertach niezgodnie z art. 149 ust. 3 ww. ustawy; niedokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań niezgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W dniu 24 listopada 2015 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że Szpital zapoznał się z uwagami i zaleceniami oraz zobowiązał pracowników do przestrzegania przepisów prawa tak aby podobne nieprawidłowości nie powtarzały się w przyszłości.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 5 listopada 2015 roku przekazano Marszałkowi Województwa oraz w dniu 26 listopada 2015 roku Zastępcy Dyrektora DPZ.

Kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup łóżek wraz z wyposażeniem i szafkami



dla Oddziału Pediatrycznego”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 201/Z/2016 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

Okres objęty kontrolą to 2016 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalności, gospodarności, rzetelności.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano ocenę poprawności przeprowadzania postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego, finansowanego w ramach umowy dotacji wraz z jej rozliczeniem (m.in. czy wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem i zakresem rzeczowym wskazanym w umowie dotacji, czy umowy zawarte z wykonawcami w celu wykorzystania otrzymanej dotacji zostały zawarte w sposób rzetelny i gospodarny na podstawie obowiązujących przepisów prawa; czy cel wskazany w umowach dotacji został osiągnięty, czy otrzymane dotacje zostały rozliczone w terminie zgodnie z zasadami określonymi w umowach dotacji).

Do projektu wystąpienia pokontrolnego odebranego przez Szpital w Sieradzu w dniu 27 lipca 2017 roku złożono zastrzeżenia w dniu 3 sierpnia 2017 roku. W dniu 30 sierpnia 2017 roku podmiot tworzący odniósł się do zastrzeżeń co do projektu wystąpienia pokontrolnego, oddalając je i przyjmując wyjaśnienia Szpitala. Wystąpienie pokontrolne Szpital w Sieradzu odebrał w dniu 4 września 2017 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia: zastosowanie tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ustawy PZP mimo, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, że nie będzie jej stosował; zastosowanie niewłaściwej podstawy prawnej wezwania wykonawcy do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP; niespójność informacji zamieszczonych w dokumentacji przetargowej dotyczącej oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawców. Ponadto stwierdzono następującą nieprawidłowość – wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację w umowie dotacji nr 201/A/2016 z dnia 19 września 2016 roku oraz z naruszeniem art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, (zasadność zakupów w ramach udzielonej dotacji do Oddziału Pediatrycznego łóżka bariatrycznego przeznaczonego dla pacjentów powyżej 300 kilo) wraz ze zwrotem części dotacji w kwocie głównej 33.099,84 zł z odsetkami, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

W dniu 30 października 2017 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że odpowiednie komórki organizacyjne zostały poinformowane o zaleceniach oraz dokonano zwrotu części dotacji wraz z odsetkami. Kwota ta została wpłacona w dniu 12 września 2017 roku.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 30 sierpnia 2017 roku przekazano Marszałkowi Województwa, Wicemarszałkowi Województwa, Skarbnikowi Województwa Łódzkiego oraz w dniu 21 października 2017 roku Dyrektorowi DPZ.

W dniu 20 września 2017 roku Urząd Marszałkowski poinformował o błędnym naliczeniu kwoty dotacji do zwrotu, zamiast 33.099,84 zł winno być 32.213,14 zł. Z uwagi na powyższe Urząd Marszałkowski dokonał zwrotu nadpłaty Szpitalowi w kwocie 691,03 zł w dniu 21 września 2017 roku.



W dniu 23 października 2017 roku z upoważnienia Marszałka Województwa Łódzkiego, Dyrektor Departamentu Kontroli i Skarg – Pan Bartosz Łataś poinformował Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi o ww. nieprawidłowości wskazującej na naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez wydatkowanie dotacji niezgodnie z jej przeznaczeniem. Jak poinformowano do dnia 20 lutego 2018 roku nie otrzymano odpowiedzi – stanowiska Rzecznika.

Kontrola w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym KOI.1711.21.2014 oraz w zakresie zadań funkcjonowania i prawidłowości wydatkowania środków w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2016 roku.

Okres objęty kontrolą to 2016 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: zgodność wewnętrznych aktów prawnych Szpitala z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi, prawidłowość naliczania i terminowość przekazywania kwot odpisu na rachunek bankowy Funduszu, legalność wydatkowania środków w ramach ZFŚS.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych i ocena zasad funkcjonowania Funduszu pod względem legalności z uwzględnieniem procedur tworzenia ZFŚS oraz zasad gospodarowania środkami tego funduszu, ustalenie wysokości, prawidłowości naliczenia odpisu oraz ocena terminowości przekazania kwot rat odpisu na rachunek bankowy.

W dniu 2 listopada 2017 roku został przekazany projekt wystąpienia pokontrolnego, nie złożono zastrzeżeń. Wystąpienie pokontrolne przekazano do Szpitala w dniu 21 listopada 2017 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości: wykluczenie osób uprawnionych do świadczeń socjalnych dostępnych w ramach funduszu; ograniczenie kręgu osób uprawnionych do świadczeń socjalnych poprzez zastosowanie w regulaminie ZFŚS dodatkowych kryteriów, innych niż kryteria socjalne przyznawania świadczeń oraz zróżnicowania wysokości dopłat z Funduszu w oparciu o kryteria inne niż socjalne; niepełna weryfikacja sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych podczas przyznawania świadczeń socjalnych; wypłata świadczenia socjalnego w innej kwocie niż wynikająca z „widełek” określonych w planie działalności socjalnej w 2016 roku.

W dniu 30 listopada 2017 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że aktualnie Szpital opracowuje nowy regulamin Funduszu, w którym zostaną wykorzystane wnioski z przeprowadzonej kontroli.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 16 listopada 2017 roku przekazano Marszałkowi Województwa, Wicemarszałkowi Województwa oraz w dniu 11 grudnia 2017 roku Dyrektorowi DPZ.

Kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup fundus camery”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 117/Z/2016 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

Okres objęty kontrolą to 2016 rok.



W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalność, rzetelność, gospodarność.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano ocenę poprawności przeprowadzania postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup fundus camery”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 117/Z/2016 udzielonej przez Województwo Łódzkie oraz poprawności i celowości rozliczenia umowy dotacji.

W dniu 17 października 2017 roku został przekazany projekt wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 26 października 2017 roku. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 26 października 2017 roku przekazano Marszałkowi Województwa, Wicemarszałkowi Województwa.

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi

W latach objętych kontrolą tj. 2015-2017 podmiot tworzący przeprowadził następującą liczbę kontroli: 4 w 2015, 3 w 2016 oraz 3 w 2017 roku.

W latach 2015-2017 Departament Kontroli i Skarg przeprowadził kontrole o następującej tematyce:

1. prawidłowość ujmowania w księgach rachunkowych nieruchomości (budynków, budowli, a w szczególności gruntów) przekazanych samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej w nieodpłatne użytkowanie przez podmiot tworzący,
2. wykonywanie obowiązku polegającego na przeznaczeniu nie mniej niż 40% kwoty, o którą wzrosło zobowiązanie Narodowego Funduszu Zdrowia wobec samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w stosunku do kwoty wynikającej z poprzedniej umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej dotyczącej tego samego rodzaju lub zakresu na wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych w zakładzie, w tym przeznaczenie 75% tychże środków na wzrost wynagrodzeń osób wykonujących zawód pielęgniarki lub położnej za lata 2011-2012,
3. gospodarka mieniem ruchomym,
4. przeprowadzanie postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania „Budowa małej jednostki wytwarzania energii cieplnej, elektrycznej oraz chłodu w skojarzeniu w WSSz im. Biegańskiego w Łodzi”, finansowanego w ramach umowy dotacji udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji,
5. realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych na podstawie wystąpienia pokontrolnego oraz zasady funkcjonowania i prawidłowość wydatkowania środków w ramach ZFŚS w 2015 roku,
6. realizacja usług transportu medycznego/sanitarnego na rzecz pacjentów Szpitala w odniesieniu do procedur obowiązujących w tym zakresie,
7. udzielenie zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczenie umów zawartych w tym zakresie,
8. przeprowadzanie postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania „Doposażenie Oddziału Kardiochirurgii WSSz im.



Biegańskiego w Łodzi w sprzęt i aparaturę medyczną”, finansowanego w ramach umowy dotacji udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji,

9. funkcjonowanie oddziału kardiologicznego w Szpitalu wraz z kosztownością działalności tego oddziału,
10. organizacja na terenie Szpitala parkingów i miejsc postojowych dla pojazdów pacjentów i osób odwiedzających pacjentów, w tym sposób zorganizowania miejsc postojowych dla pojazdów przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych.

Próba kontroli:

2015 rok

[1] kontrola w zakresie gospodarowanie mieniem ruchomym,

[2] kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa małej jednostki wytwarzania energii cieplnej, elektrycznej oraz chłodu w skojarzeniu w WSSZ im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 32/Z/2014 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

2016 rok

[1] kontrola w zakresie udzielenia zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczenia umów zawartych w tym zakresie.

2017 rok

[1] kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania publicznego wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Doposażenie Oddziału Kardiologii WSSZ im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi w sprzęt i aparaturę medyczną”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 153/Z/2016 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji,

[2] funkcjonowanie oddziału kardiologicznego w WSSZ im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi wraz z kosztownością działalności tego oddziału.

Kontrola w zakresie gospodarowanie mieniem ruchomym

Okres objęty kontrolą: 2014 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalność, rzetelność.

Celem kontroli jest sprawdzenie prawidłowości gospodarowania aparaturą i sprzętem medycznym oraz pozostałym mieniem ruchomym przez SPZOZ-y dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego, zgodnie z zapisami uchwały nr 1090/12 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie uchwalenia zasad gospodarowania mieniem ruchomym i nieruchomym przez SPZOZ-y, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do Szpitala w dniu 10 listopada 2015 roku złożono zastrzeżenia, które zostały częściowo uwzględnione. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 3 grudnia 2015 roku.



W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia: niedokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań spowodowanych - jak wyjaśnił główny księgowy Szpitala - z powodu braku możliwości dokonania płatności oraz opóźnienia po stronie banku związanych z zapłatą kredytu bankowego zaciągniętego przez Szpital (nie został obciążony odsetkami); brak wskazania we wnioskach o wyrażenie zgody na zakup mienia ruchomego wszystkich elementów wymaganych w uchwale 1090/12 Zarządu Województwa Łódzkiego; przekazanie rocznego planu nabycia mienia ruchomego oraz sprawozdania z gospodarowania mieniem ruchomym do Departamentu Polityki Zdrowotnej UM z naruszeniem terminów wynikających z uchwały nr 1090/12; niewyszczególnienie w protokole likwidacji środków rzeczowych kilku pozycji likwidowanego mienia ruchomego; dokonywanie sprawdzenia dokumentów księgowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenie ich do wypłaty po uregulowaniu zobowiązania wynikającego z tych dokumentów oraz nieprawidłowości: sporządzanie wewnętrznych dowodów księgowych z naruszeniem art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości; nieprzestrzeganie wewnętrznych regulacji w procesie gospodarowania mieniem ruchomym.

W dniu 29 grudnia 2015 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że wyniki kontroli zostaną uwzględnione w przyszłej działalności. W dniu 31 grudnia zostało przekazane pismo wraz z odpowiedzią na wystąpienie pokontrolne Zastępcy Dyrektora DPZ.

Kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa małej jednostki wytwarzania energii cieplnej, elektrycznej oraz chłodu w skojarzeniu w WSSZ im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 32/Z/2014 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

Okres objęty kontrolą to 2014 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalności, gospodarności, rzetelności.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano ocenę poprawności i celowości przeprowadzania postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego finansowanego w ramach umowy dotacji wraz z jej rozliczeniem (m.in. czy wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem i zakresem rzeczowym wskazanym w umowie dotacji, czy umowy zawarte z wykonawcami w celu wykorzystania otrzymanej dotacji zostały zawarte w sposób rzetelny i gospodarny na podstawie obowiązujących przepisów prawa; czy cel wskazany w umowach dotacji został osiągnięty, czy otrzymane dotacje zostały rozliczone w terminie zgodnie z zasadami określonymi w umowach dotacji).

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do Szpitala w dniu 24 lutego 2016 lipca roku nie złożono zastrzeżeń. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 8 marca 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienie: błąd w protokole postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego – na druku ZP.



W dniu 15 marca 2016 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń.

Ponadto w dniu 4 lutego 2016 roku inspektor z Departamentu Kontroli i Skarg sporządził notatkę służbową na temat przyczyn niepostawienia zarzutu o udzieleniu zamówienia bez zastosowania przepisów ustawy PZP w wyniku podziału zamówienia na części.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 3 marca 2015 roku przekazano Marszałkowi Województwa oraz w dniu 21 marca 2015 roku Dyrektorowi DPZ.

Kontrola w zakresie udzielenia zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczenia umów zawartych w tym zakresie.

Okres objęty kontrolą to 2015 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalność, rzetelność, gospodarność.

W toku kontroli należało ustalić czy udzielone zamówienia na świadczenia zdrowotne zostały przeprowadzone w sposób poprawny i prawidłowy na podstawie obowiązujących przepisów prawa, czy zapisy umów o udzielenie zamówień są zgodne z prawem, czy świadczenia zdrowotne są realizowane zgodnie z umowami, czy umowy są rozliczane w sposób rzetelny i gospodarny.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do Szpitala w dniu 15 grudnia 2016 roku złożono zastrzeżenia, które zostały w całości oddalone. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 9 stycznia 2017 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia: opis przedmiotu zamówienia utrudniający porównanie ofert; realizacja badań nieobjętych umowami oraz niewskazywanie w opisie faktur, które z pozycji dotyczą badań wykonywanych w ramach zawartych umów; nieprawidłowości m.in: nieścisłości związane z szacowaniem wartości zamówienia w konkursie ofert na wykonywanie badań diagnostycznych dla pacjentów Szpitala; bezpodstawne częściowe unieważnienie konkursu ofert na wykonanie badań diagnostycznych dla pacjentów, z naruszeniem art. 150 ust. 1 pkt 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych; określenie kryteriów oceny ofert bez podania ich wagi oraz sposobu oceny, naruszenie art. 27 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy o działalności leczniczej poprzez przedłużenie okresu obowiązywania umowy na świadczenia zdrowotne oraz poprzez rozszerzenie przedmiotu tej umowy; niedokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W dniu 13 stycznia 2017 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że wyniki kontroli zostaną uwzględnione w przyszłej działalności.

Pismo wraz z odpowiedzią na wystąpienie pokontrolne zostało przekazane w dniu 9 lutego 2017 roku do Dyrektora DPZ.

Kontrola w zakresie przeprowadzenia postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Doposażenie Oddziału Kardiochirurgii WSSZ im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi w sprzęt i aparaturę medyczną”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 153/Z/2016 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.



Okres objęty kontrolą to 2016 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalności, gospodarności, rzetelności.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano ocenę poprawności i celowości przeprowadzania postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego finansowanego w ramach umowy dotacji wraz z jej rozliczeniem (m.in. czy wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem i zakresem rzeczowym wskazanym w umowie dotacji, czy umowy zawarte z wykonawcami w celu wykorzystania otrzymanej dotacji zostały zawarte w sposób rzetelny i gospodarny na podstawie obowiązujących przepisów prawa; czy cel wskazany w umowach dotacji został osiągnięty, czy otrzymane dotacje zostały rozliczone w terminie zgodnie z zasadami określonymi w umowach dotacji).

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do Szpitala w dniu 23 marca 2017 roku nie złożono zastrzeżeń. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 14 kwietnia 2017. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 11 kwietnia 2017 roku przekazano Marszałkowi Województwa, Wicemarszałkowi Województwa.

Funkcjonowanie oddziału kardiologicznego w WSSZ im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi wraz z kosztowością działalności tego oddziału.

Okres objęty kontrolą – 30 października 2014-30 kwietnia 2017 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalność, rzetelność, gospodarność, celowość.

Celem kontroli była analiza kontraktów zawartych z NFZ związanych z finansowaniem funkcjonowania oddziału kardiologicznego, analiza kosztów generowanych przez ww. oddział w odniesieniu do przychodów wynikających z jego działalności, sprawdzenie obciążenia ww. oddziału zgodnie w ilością miejsc dla pacjentów na tym oddziale, sprawdzenie w jakim stopniu działalność oddziału kardiologicznego wykonywana jest w ramach zasobów posiadanych przez Szpital, a w jakim przez firmy zewnętrzne.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do Szpitala w dniu 2 października 2017 roku złożono zastrzeżenia, które nie zostały uwzględnione. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 2 listopada 2017 roku.

W ramach kontroli sprawdzono m.in.: umowy z NFZ na finansowanie świadczeń udzielanych przez oddział kardiologiczny, sprawozdania finansowe Szpitala za lata 2014-2016 tj. bilans SPZOZ, rachunek zysków i strat, rachunek przepływów pieniężnych oraz zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym, a ponadto uzyskane przychody i poniesione koszty przez Szpital w związku z funkcjonowaniem w jego strukturach oddziału kardiologicznego, jak również umowy zawarte przez Szpital w związku z funkcjonowaniem ww. oddziału.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości: niedokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Szpital wyjaśnił, iż przyczyną nieterminowego regulowania zobowiązań jest brak dostatecznych środków finansowych spowodowany brakiem bieżącej



zapłaty NFZ wykonywanych świadczeń, systematyczny wzrost kosztów materiałów, usług i wynagrodzeń od 2014 roku przy jednoczesnym braku wzrostu ceny za punkt wykonywanych świadczeń. Jak zauważył Szpital, na bieżąco jest prowadzony monitoring celowości i zasadności ponoszenia wydatków finansowych, rozliczania kosztów w miesiącu uzyskania przychodów, oraz terminowego rozliczania procedur z NFZ.

W dniu 10 stycznia 2018 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że wyniki kontroli zostaną uwzględnione w przyszłej działalności.

Informacja o wynikach kontroli została przekazana Marszałkowi i Wicemarszałkowi Województwa w dniu 24 października 2017 roku.

Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi

W latach objętych kontrolą tj. 2015-2017 podmiot tworzący przeprowadził następującą liczbę kontroli: 3 w 2015, 4 w 2016 oraz 3 w 2017 roku o następującej tematyce (wszystkie kontrole zostały przeprowadzone przez Departament Kontroli i Skarg, za wyjątkiem poz. 7 – kontrolę przeprowadziło Biuro Ochrony Informacji i Bezpieczeństwa):

1. poprawność udzielenia zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczeń umów zawartych w tym zakresie,
2. realizacja programu wczesnego wykrywania nowotworów płuc,
3. gospodarka finansowa, w tym realizacja zamówień publicznych, zamówień udzielanych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozliczenie zrealizowanych umów na dostawy i usługi,
4. udzielanie świadczeń z zakresu tlenoterapii przez Szpital w latach 2012-2016 wraz z udzielaniem świadczeń przez podmioty zewnętrzne,
5. realizacja usług transportu medycznego/sanitarnego na rzecz pacjentów Szpitala w odniesieniu do procedur obowiązujących w tym zakresie,
6. realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych na podstawie wystąpienia pokontrolnego oraz zasady funkcjonowania i prawidłowość wydatkowania środków w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2015 roku,
7. kontrola z zakresu realizacji zadań obronnych w WZOZ-CLCPIR w Łodzi,
8. poprawność przeprowadzonych postępowań w celu wyłonienia wykonawcy/wykonawców świadczeń zdrowotnych w ramach tlenoterapii domowej od 2016 roku do dnia rozpoczęcia kontroli,
9. organizacja na terenie szpitala parkingów i miejsc postojowych dla pojazdów pacjentów i osób odwiedzających pacjentów, w tym sposób zorganizowania miejsc postojowych dla pojazdów przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych,
10. przeprowadzanie postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania „Zakup sprzętu i aparatury medycznej dla oddziałów



szpitalnych”, finansowanego w ramach umowy dotacji udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji.

Próba kontroli:

2015 rok

[1] kontrola w zakresie poprawności udzielania zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczeń umów zawartych w tym zakresie,

[2] gospodarka finansowa, w tym realizacja zamówień publicznych, zamówień udzielanych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozliczenie zrealizowanych umów na dostawy i usługi.

2016 rok

[1] kontrola w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych na podstawie wystąpienia pokontrolnego znak: KOI.1711.26.2014 oraz zasady funkcjonowania i prawidłowość wydatkowania środków w ramach ZFŚS w 2015 roku,

[2] kontrola w zakresie realizacji usług transportu medycznego/sanitarnego na rzecz pacjentów Szpitala w odniesieniu do procedur obowiązujących w tym zakresie.

2017 rok

[1] kontrola w zakresie poprawności przeprowadzonych postępowań w celu wyłonienia wykonawcy/wykonawców świadczeń zdrowotnych w ramach tlenoterapii domowej od 2016 roku do dnia rozpoczęcia kontroli,

[2] przeprowadzenie postępowania publicznego wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania publicznego pn. „Zakup sprzętu i aparatury medycznej dla oddziałów szpitalnych”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 286/Z/2016 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem dotacji.

Kontrola w zakresie poprawności udzielania zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczeń umów zawartych w tym zakresie

Okres objęty kontrolą to obowiązujące w 2014 roku umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalność, rzetelność, gospodarność.

W toku kontroli należało ustalić czy udzielone zamówienia na świadczenia zdrowotne zostały przeprowadzone w sposób poprawny i prawidłowy na podstawie obowiązujących przepisów prawa, czy zapisy umów o udzielenie zamówień są zgodne z prawem, czy świadczenia zdrowotne są realizowane zgodnie z umowami, czy umowy są rozliczane w sposób rzetelny i gospodarny.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do Szpitala w dniu 18 marca 2015 roku złożono zastrzeżenia, które zostały częściowo uwzględnione. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 16 kwietnia 2015 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości: porównanie ofert w toku postępowania konkursowego o udzielenie świadczeń zdrowotnych w oparciu o tylko jedno kryterium oceny ofert, co stanowi naruszenie art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych; brak



zawarcia w treści umów o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne niektórych wymaganych elementów, co stanowiło naruszenie art. 27 ust. 4 pkt 3 i 9 ustawy o działalności leczniczej; nieprzestrzeganie zapisów Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert na udzielenie świadczeń zdrowotnych podczas analizy złożonych ofert; wystawienie noty korygującej bez podstawy prawnej; niedokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, niezgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Szpital wyjaśnił, iż powodem opóźnienia zapłaty za faktury była bardzo zła sytuacja finansowa i poinformował, że wykonawca nie obciążył Szpitala notami odsetkowymi.

W dniu 14 maja 2015 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że wyniki kontroli zostaną uwzględnione w przyszłej działalności.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 13 kwietnia 2015 roku przekazano Marszałkowi Województwa oraz w dniu 12 maja 2015 roku Zastępcy Dyrektora DPZ.

Kontrola w zakresie gospodarki finansowej, w tym realizacja zamówień publicznych, zamówień udzielanych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozliczenie zrealizowanych umów na dostawy i usługi.

Okres objęty kontrolą to: [1] 2014 rok, w przypadku realizacji zamówień publicznych oraz zamówień udzielanych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, [2] a w przypadku zrealizowanych umów na dostawy i usługi - okres ich obowiązywania.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalności, gospodarności, rzetelności, celowości.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie PZP i prawidłowości udzielenia zamówień na podstawie art. 4 pkt 8 PZP, sprawdzenie poprawności rozliczenia umów na realizację zamówień publicznych udzielonych w trybie ustawy PZP i poza ustawą PZP oraz rozliczenia zrealizowanych umów na dostawy i usługi o charakterze ciągłym zgodnie z zaciągniętymi zobowiązaniami i ustawą o finansach publicznych, sprawdzenie prawidłowości ujęcia wydatków związanych z usługami i dostawami w ewidencji księgowej zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz z obowiązującymi w jednostce aktami wewnętrznymi, sprawdzenie prawidłowości regulowania zobowiązań zgodnie z zawartymi umowami, ustawą o rachunkowości i ustawą o finansach publicznych, sprawdzenie poprawności i prawidłowości sprawdzenia dokumentów księgowych i zatwierdzenia ich do wypłaty, zgodnie z obowiązującymi w jednostce aktami wewnętrznymi oraz ustawą o rachunkowości.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do Szpitala w dniu 25 lipca 2016 roku nie zostały wniesione zastrzeżenia. Dyrektor złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że uchybienia terminom płatności zobowiązań wynikają z trudnej sytuacji finansowej jednostki. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 16 lutego 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia: podpisywanie umów podczas przebywania na urlopie bezpłatnym; błędy formalne w podpisywaniu oświadczeń o



braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania osób wykonujących czynności przy przeprowadzaniu przetargu oraz nieprawidłowości polegające na niedokonywaniu wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ponadto z treści wystąpienia wynika, że kontrola obejmowała również porównanie danych ujętych w opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2014 rok z zestawieniem obrotów i sald kont syntetycznych za 2014 rok, ustalając że dane ujęte w okazanym rachunku zysku i strat oraz w zestawieniu zmian w kapitale (funduszu) własnym Szpitala są zgodne z zestawieniem obrotów i sald kont syntetycznych. Ponadto w trakcie kontroli dokonano analizy ostatecznego planu finansowego w zakresie pozycji bilansowej zobowiązania i rezerwy na zobowiązania, wyszczególniając kwoty zobowiązań krótkoterminowych Szpitala z okresem wymagalności do 30 dni, od 30 do 90 dni, i powyżej 90 dni.

W dniu 4 marca 2016 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że wystosowane zostały polecenia służbowe obligujące do podjęcia działań naprawczych stosownych co do ww. zaleceń.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 15 lutego 2016 roku przekazano Marszałkowi Województwa oraz w dniu 7 marca 2016 roku Dyrektorowi DPZ.

Kontrola w zakresie realizacji usług transportu medycznego/sanitarnego na rzecz pacjentów Szpitala w odniesieniu do procedur obowiązujących w tym zakresie.

Okres objęty kontrolą to 2015 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalności, gospodarności, rzetelności, celowości.

Celem kontroli była ocena stanu faktycznego w zakresie zabezpieczenia dla potrzeb Szpitala transportu medycznego i sanitarnego oraz ocena zgodności działań z obowiązującymi procedurami.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do Szpitala w dniu 26 sierpnia 2016 roku nie wniesiono zastrzeżeń. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 5 września 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia w zakresie ustalenia szacunkowej wartości zamówienia oraz nieprawidłowości dotyczące: udzielenia zamówień na usługi transportu sanitarnego w trybie konkursu ofert na podstawie art. 26 i 27 ustawy o działalności leczniczej zamiast na podstawie ustawy PZP (dotyczy konkursu ofert na transport sanitarny), co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 PZP i zamiast na podstawie obowiązującej w jednostce procedury wewnętrznej dotyczącej zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych poniżej równowartości 30 tys. euro (dotyczy konkursu ofert na transport krwi i materiałów krwiopodobnych); niedokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, niezgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W dniu 28 września 2016 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że Szpital zapoznał się z uwagami i zaleceniami oraz zobowiązał pracowników do przestrzegania przepisów prawa, tak aby podobne nieprawidłowości nie powtarzały się w przyszłości.



Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 1 września 2016 roku przekazano Marszałkowi Województwa, Wicemarszałkowi Województwa oraz w dniu 29 września 2016 roku do Dyrektora DPZ.

W dniu 19 grudnia 2016 roku z upoważnienia Marszałka Województwa Łódzkiego, Dyrektor Departamentu Kontroli i Skarg poinformował Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych poprzez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Rzecznik poinformował, że wystąpił do Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z wnioskiem o ukaranie.

Kontrola w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych na podstawie wystąpienia pokontrolnego znak: KOI.1711.26.2014 oraz zasady funkcjonowania i prawidłowości wydatkowania środków w ramach ZFŚS w 2015 roku.

Okres objęty kontrolą to 2015 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: zgodność wewnętrznych aktów prawnych Szpitala z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi, prawidłowość naliczania i terminowość przekazywania kwot odpisu na rachunek bankowy Funduszu, legalność wydatkowania środków w ramach ZFŚS.

Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych i ocena zasad funkcjonowania Funduszu pod względem legalności z uwzględnieniem procedur tworzenia ZFŚS oraz zasad gospodarowania środkami tego funduszu, ustalenie wysokości, prawidłowości naliczenia odpisu oraz ocena terminowości przekazania kwot rat odpisu na rachunek bankowy.

W dniu 12 grudnia 2016 roku został przekazany projekt wystąpienia pokontrolnego, wniesiono do niego dodatkowe uwagi i wyjaśnienia. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 27 grudnia 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości: wykonanie zaleceń pokontrolnych w niewielkim stopniu; ograniczenie w regulaminie ZFŚS rodzajów świadczeń socjalnych dostępnych dla dwóch grup osób uprawnionych, wskazanych w art. 2 pkt 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych; przekazanie odpisu na ZFŚS za 2015 rok na wyodrębniony rachunek bankowy funduszu z przekroczeniem terminów, wynikających z art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Jak wyjaśnił Dyrektor SPZOZ, przyczynami były problemy z płynnością finansową Szpitala i brak środków finansowych na rachunku bieżącym.

W dniu 26 stycznia 2017 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że aktualnie Szpital opracowuje nowy regulamin Funduszu w którym zostaną wykorzystane wnioski z przeprowadzonej kontroli. Ponadto w dniu 15 listopada 2017 roku Szpital zawiadomił, że po przeprowadzonych konsultacjach z przedstawicielami związków zawodowych udało się osiągnąć porozumienia odnośnie zmian w celu dostosowania regulaminu ZFŚS do zaleceń pokontrolnych.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 21 grudnia 2016 roku przekazano Marszałkowi Województwa, Wicemarszałkowi Województwa oraz w dniu 26 stycznia 2017 roku Dyrektorowi DPZ.



Kontrola w zakresie poprawności przeprowadzonych postępowań w celu wyłonienia wykonawcy/wykonawców świadczeń zdrowotnych w ramach tlenoterapii domowej od 2016 roku do dnia rozpoczęcia kontroli.

Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2016 roku do 21 marca 2017 roku.

Z uwagi na fakt, że niniejsza kontrola była kontrolą doraźną nie został sporządzony program kontroli.

W dniu 12 czerwca 2017 roku został przekazany projekt wystąpienia pokontrolnego, wniesiono do niego zastrzeżenia w dniu 19 czerwca 2017 roku. Zostały one w całości oddalone. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 14 lipca 2017 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia: zastosowanie tzw. procedury odwróconej mimo, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, że nie będzie jej stosował; wskazanie jako miejsca składania ofert w postępowaniach przetargowych siedziby innego podmiotu, oraz nieprawidłowości: naruszenie art. 32. ust. 1 PZP poprzez zaniżenie/niedoszacowanie wartości zamówienia w postępowaniu oraz niezgodność zapisów siwz z szacowaniem wartości zamówienia; niespójność i niekompletność informacji zamieszczonych w dokumentacji przetargowej; nieracjonalne i niezasadne ekonomicznie działanie zamawiającego w zakresie planowanej dzierżawy urządzeń do gazometrii; opis przedmiotu zamówienia i warunków postępowania w sposób, który może uniemożliwić wyłonienie wykonawcy i udzielenie zamówienia, naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 PZP poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP w związku ze zmianą treści siwz prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

W dniu 11 sierpnia 2017 roku wpłynęła informacja Dyrektora Szpitala o sposobie wykonania zaleceń, z której wynika, że zostaną wykorzystane wnioski z przeprowadzonej kontroli.

Do Dyrektora DPZ została przekazana w dniu 18 sierpnia 2017 roku odpowiedź na wystąpienie pokontrolne.

W dniu 12 lipca 2017 roku zostało sporządzone zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w Łodzi wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez ustalenie wartości zamówienia publicznego w sposób który miał wpływ na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości, poprzez niezamieszczenie w BZP ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia publicznego

w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W dniu 13 listopada 2017 roku Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

Przeprowadzenie postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania publicznego pn. „Zakup sprzętu i aparatury medycznej dla oddziałów szpitalnych”, finansowanego w ramach umowy dotacji nr 286/Z/2016 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem dotacji.

Okres objęty kontrolą to 2016 rok.

W programie kontroli zostały określone następujące kryteria: legalności, gospodarności, rzetelności.



Jako cel przeprowadzenia kontroli wpisano ocenę poprawności przeprowadzania postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego finansowanego w ramach umowy dotacji wraz z jej rozliczeniem (m.in. czy wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem i zakresem rzeczowym wskazanym w umowie dotacji, czy umowy zawarte z wykonawcami w celu wykorzystania otrzymanej dotacji zostały zawarte w sposób rzetelny i gospodarny na podstawie obowiązujących przepisów prawa; czy cel wskazany w umowach dotacji został osiągnięty, czy otrzymane dotacje zostały rozliczone w terminie zgodnie z zasadami określonymi w umowach dotacji).

Do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego do Szpitala w dniu 19 grudnia 2017 roku złożono zastrzeżenia w dniu 29 grudnia 2017 roku. Nie uwzględniono zastrzeżeń w całości. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane do Szpitala w dniu 5 stycznia 2018 roku. Stwierdzono następującą nieprawidłowość: niewskazanie w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powodów niedokonania podziału zamówienia na części, niezgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11 w zw. z art. 36aa ustawy PZP.

Informację o wynikach kontroli sporządzoną przez Pana Bartosza Łatasia w dniu 5 stycznia 2018 roku przekazano Marszałkowi Województwa, Wicemarszałkowi Województwa.

AKTA KONTROLI [A.VI.02 ss. 19-114]: Kserokopia wybranej dokumentacji dotycząca przeprowadzonych kontroli przez Departament Kontroli i Skarg w szpitalach objętych próbą kontroli.

Ustalenia kontroli:

- biorąc pod uwagę przedłożoną kontrolującym dokumentację oraz złożone wyjaśnienia stwierdzono, że podmiot tworzący przeprowadzał kontrole w SP ZOZ-ach. Kontrole były przeprowadzane przez Departament Kontroli i Skarg Wydział Kontroli Podmiotów Lecznicych. Na pytanie kontrolujących z dnia 23 stycznia 2018 roku o treści: „Czy Wydział Kontroli Finansowej (działający w ramach Departamentu Kontroli i Skarg) planował i przeprowadzał w latach 2016-2017 kontrole podmiotów leczniczych (SP ZOZ) w zakresie gospodarki finansowej, w szczególności w zakresie zadłużenia tych podmiotów?...”, w dniu 24 stycznia 2018 roku Pan Bartosz Łataś – Dyrektor Departamentu Kontroli i Skarg (z upoważnienia Marszałka Województwa Łódzkiego) udzielił następującej odpowiedzi: „W okresie 2015-2017 Wydział Kontroli Finansowej Departamentu Kontroli i Skarg nie planował i nie przeprowadzał kontroli podmiotów leczniczych (SP ZOZ) w zakresie gospodarki finansowej”.

Wyjaśnienie z dnia 24 stycznia 2018 roku złożone przez Pana Bartosza Łatasia – Dyrektora Departamentu Kontroli i Skarg stanowi załącznik nr VI.4 protokołu kontroli.

- w przedłożonej kontrolującym dokumentacji znajdowały się „Programy kontroli” podpisane przez Dyrektora Departamentu Kontroli i Skarg oraz Naczelnika Wydziału Kontroli Podmiotów Lecznicych, w których podano m.in. następujące dane: temat i termin kontroli, okres objęty kontrolą, cel przeprowadzenia kontroli i podstawę prawną jej przeprowadzenia, analizę stanu prawnego, wskazówki metodyczne, kryteria kontroli, założenia organizacyjne. Ponadto, jak poinformowano określenie czynników ryzyka, o których mowa w Regulaminie Organizacyjnym w zakresie zadań Departamentu Kontroli i Skarg – Wydziału Kontroli Podmiotów Lecznicych na etapie przygotowania kontroli, nie miało postaci odrębnego dokumentu,



- zgodnie z zapisami „Programów kontroli” kontrole odbywały się według kryteriów: zgodności działań z przepisami prawa, statutem i regulaminem organizacyjnym oraz pod względem celowości, gospodarności i rzetelności,
- kontrole zasadniczo obejmowały zagadnienia: zasady funkcjonowania i prawidłowości wydatkowania środków w ramach ZFSS, terminowości uiszczania zobowiązań zgodnie z zapisami wynikającymi z zawartych umów (w ramach tematu wykorzystania i rozliczenia dotacji), gospodarowania środkami publicznymi przez SPZOZ w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielanych przez Województwo Łódzkie, a ponadto jedna kontrola dotyczyła gospodarowania mieniem w WSS im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi, a także w WZZOZCLCPiR w Łodzi przeprowadzono kontrolę w zakresie „Gospodarki finansowej, w tym realizacji zamówień publicznych, zamówień udzielanych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozliczenie zrealizowanych umów na dostawy i usługi”. **Tym samym stwierdzono, że podmiot tworzący w ramach prowadzonych kontroli nie badał zadłużenia jednostki.**

W dniu 5 stycznia 2018 roku kontrolujące wystąpiły do Marszałka Województwa z pytaniem „Czy w ramach przeprowadzanych kontroli gospodarki finansowej w latach 2015-2017 w pięciu wybranych SPZOZ-ach, przedmiotem badania objęto zadłużenie jednostki?”.

W dniu 9 stycznia 2018 roku Marszałek Województwa udzielił odpowiedzi o następującej treści: „W latach 2015-2017 w wybranych przez Państwa podmiotach w ramach kontroli gospodarki finansowej przedmiotem kontroli nie było objęte stricte zadłużenie jednostki. Jednakże w ramach przeprowadzanych czynności kontrolnych Kontrolujący niejednokrotnie, analizując dokumentację kontrolną, badali tematykę sytuacji finansowej Szpitala poprzez m.in. analizę sposobu, rodzaju, i prawidłowości zaciągania zobowiązań, terminowości ich realizacji i ich regulowania, a także analizę polityki kadrowej i systemu wynagradzania pracowników Szpitala. Na podstawie przeprowadzanych kontroli stwierdzane były nieprawidłowości związane np. z realizacją zadań w zakresie zaciągania zobowiązań, jak i niedokonywaniem wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Często przedmiotowe jednostki, jako jedną z przyczyn nieterminowej regulacji zobowiązań wskazywały np. trudności finansowe jednostki, zadłużenie jednostki, trudną sytuację finansową lub brak bieżącej zapłaty środków przez NFZ. Nieprawidłowości związane z niedokonywaniem wydatków publicznych w terminach były wskazane w następujących podmiotach i tematach kontroli: [1] WZZOZCLCPiR w Łodzi: poprawność udzielenia zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczeń umów zawartych w tym zakresie – KOI.1711.1.2015, gospodarka finansowa, w tym realizacja zamówień publicznych, zamówień udzielanych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozliczenie zrealizowanych umów na dostawy i usługi – KOI.1711.48.2015, kontrola udzielania świadczeń z zakresu tlenoterapii przez WZZOZCLCPiR w Łodzi w latach 2012-2016 wraz z udzielaniem świadczeń przez podmioty zewnętrzne – KOI.1711.14.2016, [2] WSS im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi: gospodarowanie mieniem ruchomym – KOI-1711.42.2015, udzielenie zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczeń umów zawartych w tym zakresie – KOI.1711.37.2016,

funkcjonowanie oddziału kardiochirurgicznego w WSS im. Wł. Biegańskiego w Łodzi wraz z kosztownością działalności tego oddziału – KOI.1711.27.2017, [3] WSZ im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach: przeprowadzenie postępowań na udzielenie zamówień publicznych oraz rozliczenie umów zawartych w wyniku postępowań w 2015 roku – KOI.1711.12.2016, [4] WSS im. Marii Curie-Skłodowskiej w Zgierzu: przeprowadzenie postępowania wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa Oddziału Neurochirurgicznego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu” finansowanego w ramach umowy dotacji nr 11/Z/2014 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji – KOI.1711.44.2015, przeprowadzenie postępowania publicznego wraz z udzieleniem zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup aparatów do znieczulania” finansowanego w ramach umowy dotacji nr 231/Z/2015 udzielonej przez Województwo Łódzkie wraz z rozliczeniem tej dotacji – KOI.1711.20.2016, aktywność w zakresie pozyskiwania środków z zewnętrznych źródeł finansowania, innych niż budżet Województwa Łódzkiego, z przeznaczeniem ich na cele inwestycyjne (dotacje, sponsorzy, darowizny i in.) – KOI.1711.19.2017, [5] SW im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu: poprawność udzielenia zamówień na świadczenia zdrowotne oraz rozliczeń umów zawartych w tym zakresie – KOI.1711.38.2015...”.

- w odpowiedzi z dnia 12 stycznia 2018 roku na pytanie inspektorów kontroli złożone w dniu 10 stycznia 2018 roku „czy wystąpiły sytuacje polegające na tym, że podmiot tworzący w ramach czynności nadzorczych ujawnił działania kierownika SPZOZ niezgodne z prawem oraz wstrzymał ich wykonanie oraz zobowiązał do ich zmiany lub cofnięcia? W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o przedłożenie stosownej dokumentacji?” Marszałek Województwa wyjaśnił, że „w ramach nadzoru nad zgodnością działań podmiotu leczniczego z przepisami prawa, statutem i regulaminem organizacyjnym oraz pod względem celowości, gospodarności i rzetelności, Samorząd Województwa Łódzkiego dokonuje kontroli i oceny działalności podległych jednostek ochrony zdrowia w szczególności w zakresie realizacji zadań wynikających z regulaminu organizacyjnego i statutu, prawidłowości gospodarowania mieniem i środkami publicznymi oraz gospodarki finansowej. Na podstawie ustaleń kontroli zawartych w wystąpieniach pokontrolnych, w szczególności w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości czy uchybień, Wicemarszałek Województwa Łódzkiego pisemnie obliuguje kierowników podległych spzoz-ów do ich wyeliminowania oraz do przestrzegania i stosowania wszystkich obowiązujących aktów prawnych i regulacji wewnętrznych. Departament Kontroli i Skarg monitoruje stopień realizacji zaleceń pokontrolnych”.

Zapytanie z dnia 10 stycznia 2018 roku i odpowiedź Marszałka WŁ z dnia 12 stycznia 2018 roku stanowi załącznik nr VI.5 protokołu kontroli.

Biorąc pod uwagę materiały przedłożone kontrolującym oraz wyjaśnienia Marszałka Województwa Łódzkiego nie stwierdzono działań kierownika SP ZOZ sprzecznych z prawem, których wykonanie zostało wstrzymane przez podmiot tworzący a kierownik zobowiązany do ich zmiany lub cofnięcia.

- zgodnie z ww. wyjaśnieniem złożonym przez Marszałka WŁ w dniu 12 stycznia 2018 roku, w okresie kontrolowanym w stosunku do osób



zarządzających podległymi podmiotami leczniczymi nie wystąpiły sytuacje, o których mowa w art. 121 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej, czyli nie dokonywano zmian kierownika z uwagi na niedokonanie przez niego zmiany lub cofnięcia działań niezgodnych z prawem w wyznaczonym terminie przez podmiot tworzący. W dalszej części złożonego wyjaśnienia czytamy: „Zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik, który zobowiązany jest do podejmowania działań zgodnych z przepisami prawa oraz do prowadzenia racjonalnej gospodarki finansowej. W ramach sprawowanego nadzoru nad podległymi placówkami ochrony zdrowia, Samorząd Województwa Łódzkiego dokonuje analizy i oceny podejmowanych działań. W wyniku bieżącego nadzoru nad placówkami medycznymi, Departament Polityki Zdrowotnej analizuje wiele obszarów działalności szpitali. W przypadku sytuacji, które mogą budzić zastrzeżenia co do prawidłowości decyzji podejmowanych przez kierownika podmiotu leczniczego wdrażane są działania wyjaśniające i kontrolne. Przykładem tego może być zlecenie kontroli doraźnej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach przeprowadzonej na wniosek Departamentu Polityki Zdrowotnej, na którą Marszałek Województwa Łódzkiego wyraził zgodę (w załączeniu pisma znak: PZI.9024.1.25.2015.MR z dnia 10 czerwca 2015 roku i 26 czerwca 2015 roku w sprawie przeprowadzenia kontroli doraźnej). W następstwie przeprowadzonych czynności kontrolnych podmiot tworzący ujawnił w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach niekorzystne i budzące wątpliwości z ekonomicznego punktu widzenia działania, w przedmiocie polityki zatrudniania, wynagradzania oraz premiowania nowozatrudnionych pracowników sektora administracji, podejmowane przez ówczesnego dyrektora placówki. Decyzja Zarządu Województwa Łódzkiego o odwołaniu lub rozwiązaniu stosunku pracy z kierownikiem podmiotu leczniczego była konsekwencją negatywnej oceny szeroko rozumianej polityki zarządzania jednostką. W związku z powyższym oraz z uwagi na fakt, iż decyzje podejmowane przez ówczesnego Dyrektora Szpitala budziły zastrzeżenia, co do sposobu zarządzania, organizacji pracy, prowadzonej polityki kadrowej i płacowej oraz niekorzystnej sytuacji finansowej placówki, Zarząd Województwa Łódzkiego Uchwałą Nr 171/16 z dnia 23 lutego 2016 r. rozwiązał z kierownikiem podmiotu leczniczego stosunek pracy na stanowisku dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach, z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia, zwalniając go jednocześnie z obowiązku świadczenia pracy...”,

- stwierdzono, że w zakresie próby kontroli SP ZOZ-y wnosili zastrzeżenia do ustaleń kontroli: [1] w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach – 1 kontrola na 4, [2] w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Marii Skłodowskiej - Curie w Zgierzu – 1 kontrola na 4, [3] w Szpitalu Wojewódzkim im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu – 2 kontrole na 4, [4] w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi – 3 kontrole na 5, [5] w Wojewódzkim Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi – 4 kontrole na 6,



- podmiot tworzący przekazywał do SP ZOZ wystąpienia pokontrolne, które zawierały zalecenia lub wnioski nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienie funkcjonowania jednostki kontrolowanej,
- **z uwagi na fakt, że podmiot tworzący nie przeprowadzał kontroli zadłużenia SP ZOZ, również w przedłożonych wystąpieniach pokontrolnych nie występowały ustalenia oraz zalecenia związane z zadłużeniem SP ZOZ.** Jedynie, jak zauważono w złożonym wyjaśnieniu z dnia 9 stycznia 2018 roku „...W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie nieregulowania zobowiązań w terminie Wydział, jako wniosek z kontroli w wystąpieniach pokontrolnych wskazywał, iż w celu uniknięcia przedmiotowej nieprawidłowości w przyszłości należy dokonywać wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Natomiast w przypadku stwierdzenia innej nieprawidłowości związanej z szeroko rozumianym zaciąganiem zobowiązań Wydział zalecał realizować i przestrzegać przepisów w zakresie stwierdzonej nieprawidłowości”,
- SP ZOZ-y realizowały zalecenia pokontrolne bądź zobowiązywały się do ich realizacji zgodnie z przedłożonymi kontrolującym odpowiedziami na wystąpienia pokontrolne,
- podmiot tworzący przeprowadził kontrole sprawdzające wykonanie zaleceń pokontrolnych w 4 spośród 5 SP ZOZ-ów objętych kontrolą (po jednej kontroli),
- w wyniku kontroli przeprowadzonych przez podmiot tworzący w następujących SP ZOZ-ach: Wojewódzki Szpital Zespolony im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach, Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu, Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi, stwierdzono nieprawidłowości stanowiące naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w wyniku czego kierowano zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (co zostało potwierdzone przy sprawdzaniu dokumentacji przedłożonej kontrolującym w zakresie próby objętej kontrolą),
- inspektorzy kontroli poprosili w dniu 12 stycznia 2018 roku o wyjaśnienie „Czy Departament Kontroli i Skarg otrzymywał od Departamentu Polityki Zdrowotnej bądź innych komórek organizacyjnych informacje, wytyczne, sugestie, propozycje co do konieczności objęcia planem kontroli zagadnień ściśle związanych z zadłużeniem SP ZOZ-ów: jego wysokością, podstawą zaciągnięcia zobowiązań wpływających na wysokość zadłużenia itp. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o załączenie takiej dokumentacji.” Marszałek Województwa Łódzkiego poinformował, że „Departament Polityki Zdrowotnej w ramach sprawowanego nadzoru w podległych podmiotach leczniczych m.in. prowadzi sprawozdawczość, monitoruje wskaźniki finansowe, prowadzi kontrolę zarządczą, analizuje i ocenia programy naprawcze/restrukturyzacyjne oraz prowadzi ich monitoring, analizuje i ocenia miesięczne oraz roczne sprawozdania finansowe, dokonuje oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej w związku z powyższym posiada bieżącą informację o sytuacji finansowej podległych jednostek, w tym o ich zadłużeniu. Jednakże w sytuacji stwierdzenia pewnych nieścisłości, rozbieżności w sprawozdaniach finansowych i/lub w przekazanej przez podmioty publiczne dokumentacji Departament Polityki Zdrowotnej zwraca się z prośbą, zarówno w formie pisemnej jak i ustnej, do



Marszałka Województwa Łódzkiego i/lub Zarządu Województwa Łódzkiego o wyrażenie zgody na przeprowadzenie kontroli danego ściśle określonego obszaru, w którym powstały wątpliwości co do prawidłowości m.in. realizacji, funkcjonowania, zarządzania, powstania, działania tego obszaru. Po wyrażeniu takiej zgody Departament Kontroli i Skarg uwzględni przedmiotowy zakres kontroli w planie kontroli lub przeprowadza kontrolę doraźną. Przykładami takich kontroli w latach 2015-2017 w wybranych przez RIO podmiotach leczniczych była: kontrola doraźna z 2015 roku w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach w zakresie polityka kadrowa oraz system wynagradzania i premiowania pracowników Szpitala; kontrola doraźna z 2016 roku w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach w zakresie Wykorzystanie samochodu służbowego do celów prywatnych przez Pana Jacka Sawickiego – Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Samorządowego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach; kontrola doraźna z 2016 roku w Wojewódzkim Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi w zakresie udzielania świadczeń z zakresu tlenoterapii przez Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi w latach 2012-2016 wraz z udzielaniem świadczeń przez podmioty zewnętrzne; kontrola doraźna z 2016 roku w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach w zakresie polityka kadrowa i system wynagradzania pracowników, w szczególności w zakresie wskazanym w treści pisma przesłanego do tut. Urzędu na temat działalności Szpital; kontrola planowa z 2017 roku w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi w zakresie funkcjonowania oddziału kardiologicznego w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu im. Wł. Biegańskiego w Łodzi wraz z kosztochłonnością działalności tego oddziału; kontrola doraźna z 2017 roku w Wojewódzkim Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi w zakresie poprawności przeprowadzonych postępowań w celu wyłonienia wykonawcy/wykonawców świadczeń zdrowotnych w ramach tlenoterapii domowej od 2016 roku do dnia rozpoczęcia kontroli." Do wyjaśnienia załączono przykładowe pisma Departamentu Polityki Zdrowotnej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w wybranych przez RIO podmiotach leczniczych.

Zapytanie kontrolujących z dnia 12 stycznia 2018 roku i odpowiedź Marszałka Wł z dnia 15 stycznia 2018 roku stanowi załącznik nr VI.6 protokołu kontroli.

Czynności nadzorcze

W toku kontroli ustalono, że Samorząd Województwa Łódzkiego – jako organ nadzoru sprawował czynności nadzorcze, poprzez żądanie informacji, wyjaśnień wraz z żądaniem przedłożenia stosownych dokumentów od SP ZOZ-ów, o czym mowa w art. 121 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej.

Zarządzeniem nr 50/10 Marszałek Wł w dniu 23 marca 2010 roku określił tryb prac związanych z zatwierdzeniem sprawozdań finansowych samorządowych jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną, ustalając następujące zasady: [1] zobowiązanie dyrektorów departamentów do prowadzenia i nadzorowania spraw związanych z zatwierdzeniem sprawozdań finansowych w szczególności do: sprawdzenia kompletności nadesłanych rocznych sprawozdań finansowych, tj. bilansu, rachunku zysku i strat, informacji dodatkowej obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowych informacji i objaśnień; sprawdzenia



poprawności sporządzonych sprawozdań finansowych pod względem formalnym i merytorycznym; przekazania do Skarbnika WŁ – Dyrektora Departamentu Finansów sprawdzonej pod względem formalnym i merytorycznym oraz skompletowanej ww. dokumentacji w terminie 14 dni od jej otrzymania lecz nie później niż do dnia 15 czerwca danego roku, [2] Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów ds. Budżetu i Sprawozdawczości w UM jest zobowiązany do sprawdzenia otrzymanego sprawozdania pod względem formalnym i rachunkowym, [3] projekt uchwały przedkłada Skarbnik WŁ – Dyrektor DF właściwemu organowi zatwierdzającemu w celu zatwierdzenia w terminie do dnia 30 czerwca danego roku, [4] doręczanie jednostkom organizacyjnym posiadającym osobowość prawną prawomocnych uchwał w sprawie zatwierdzenia ich bilansu spoczywa na właściwym departamencie merytorycznym. Powyższe zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem nr 111/13 Marszałka WŁ z dnia 19 grudnia 2013 roku (zmiana polegała na zastąpieniu w zarządzeniu nazwy „Urząd Marszałkowski w Łodzi” na „Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego”).

Ponadto w dniu 19 listopada 2012 roku Zarząd WŁ na posiedzeniu nr 73/12 przyjął opracowany przez Departament Polityki Zdrowotnej „Słownik asortymentowy wybranych pozycji nowego wzoru arkusza sprawozdawczego dla SP ZOZ podległych samorządowi WŁ”. Również Zarząd WŁ na posiedzeniu nr 24/13 w dniu 15 kwietnia 2013 roku przyjął informacje dotyczące wprowadzenia jednolitych zasad księgowania i wzorcowego planu kont w SP ZOZ-ach, dla których podmiotem tworzącym jest samorząd WŁ.

Kontrolującym przedłożono przykładową dokumentację potwierdzającą wykonywanie przez podmiot tworzący czynności nadzorczych, która zawierała m.in.:

- pisma skierowane przez Urząd Marszałkowski do wszystkich 13 SP ZOZ-ów zawierające prośbę o przesłanie informacji dotyczącej posiadanych porozumień i układów ratalnych wraz z informacją o zmianie wierzyciela (sprzedaż zobowiązań), pożyczek i kredytów, w tym kredytów hipotecznych, kredytów poręczonych przez Województwo Łódzkie, informacji dotyczącej spraw sądowych z tytułu zobowiązań wobec kontrahentów oraz występujących zajęć komorniczych według stanu na koniec każdego kwartału (31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia).

Były to między innymi pisma znak:

- [1] PZIII.9024.15.2015.MŁ z dnia 3 kwietnia 2015 roku,
- [2] PZIII.9024.15.2015.MŁ z dnia 16 lipca 2015 roku,
- [3] PZIII.9024.15.2015.MŁ z dnia 6 października 2015 roku,
- [4] PZIII.9024.15.2015.MŁ z dnia 14 stycznia 2016 roku,
- [5] PZIV.9024.19.2016.MŁ z dnia 13 kwietnia 2016 roku,
- [6] PZIV.9024.19.2016.MŁ z dnia 12 lipca 2016 roku,
- [7] PZIV.9024.19.2016.MŁ z dnia 13 października 2016 roku,
- [8] PZIV.9024.19.2016.MŁ z dnia 19 stycznia 2017 roku,
- [9] PZIV.9024.18.2017.MŁ z dnia 27 kwietnia 2017 roku,
- [10] PZIV.9024.18.2017.MŁ z dnia 19 lipca 2017 roku,
- [11] PZIV.9024.18.2017.MŁ z dnia 6 października 2017 roku.

Do ww. pism załączono wzory zestawień m.in.: [1] zestawienie kredytów/pożyczek według stanu na koniec każdego kwartału, które zawiera szczegółowe dane: nazwa kredytodawcy, rodzaj i numer umowy, dodatkowe



zabezpieczenie kredytu (rodzaj zabezpieczenia, nr uchwały ZWŁ), cel na jaki pożyczka/kredyt został zaciągnięty, data zawarcia umowy kredytu/pożyczki, przewidywany termin spłaty kredytu/pożyczki, kwota główna kredytu/pożyczki (bez odsetek), kwota spłacona w złotych na koniec każdego kwartału, kwota pozostała do spłaty, [2] porozumienia i układy ratalne według stanu na koniec każdego kwartału, które zawierały szczegółowe dane: nazwa firmy z którą porozumienie/umowa została podpisana, forma reprezentacji (wierzyciel/pełnomocnik), forma zawartej umowy i nr, data zawarcia umowy, data zawarcia aneksu do umowy, jakiego zakresu dotyczy, oprocentowanie w skali roku, kwota główna zobowiązań objętych umową, koszty (odsetki, opłaty), wartość ogółem zobowiązań objętych umową, wartość spłacona kwoty głównej, wartość spłaconych ogółem kosztów i odsetek, wartość spłacona ogółem, wartość pozostała do spłaty, data zakończenia spłaty zobowiązania,

- zestawienia zbiorcze sporządzone przez Departament Polityki Zdrowotnej i przekazywane do wiadomości Skarbnika Województwa Łódzkiego, dotyczące spłaty poręczonych przez Samorząd Województwa Łódzkiego kredytów, sporządzone w celu monitorowania terminowości spłat rat kredytowych (obowiązek ich sporządzenia i przekazania wynikał z pisma nr FM.I.0725/42/2006 z dnia 17 lutego 2006 roku). Zestawienia te były sporządzane na podstawie cokwartalnych informacji przedstawianych DPZ przez szpitale, dla których Samorząd Województwa poręczył kredyty.

Przedstawiono następujące pisma znak:

- [1] PZIII.9024.1.1.2015.GW z dnia 10 kwietnia 2015 roku,
- [2] PZIII.9024.1.1.2015.Mł z dnia 8 lipca 2015 roku,
- [3] PZIII.9024.1.1.2015.Mł z dnia 8 października 2015 roku,
- [4] PZIII.9024.1.1.2015.Mł z dnia 15 października 2015 roku,
- [5] PZIII.9024.1.1.2015.Mł z dnia 25 stycznia 2016 roku,
- [6] PZIV.9024.1.2.2016.Mł z dnia 11 kwietnia 2016 roku,
- [7] PZIV.9024.1.2.2016.Mł z dnia 8 lipca 2016 roku,
- [8] PZIV.9024.1.2.2016.Mł z dnia 7 października 2016 roku,
- [9] PZIV.9024.1.2.2016.Mł z dnia 23 stycznia 2017 roku,
- [10] PZIV.9024.1.2.2016.Mł z dnia 29 marca 2017 roku,
- [11] PZIV.9024.6.1.2017.Mł z dnia 10 kwietnia 2017 roku,
- [12] PZIV.9024.6.1.2017.Mł z dnia 6 lipca 2017 roku,
- [13] PZIV.9024.6.1.2017.Mł z dnia 9 października 2017 roku,
- przyjęcie przez Zarząd Wł w formie stosownej uchwały informacji dotyczącej sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia, dla których podmiotem tworzącym jest samorząd Wł na dzień 31 grudnia 2015 roku i na dzień 31 grudnia 2016 roku,
- ponadto w dokumentacji znajdowała się korespondencja DPZ z objętymi próbą kontroli SP ZOZ-ami za lata 2015-2017, zawierająca: [1] prośby o wyjaśnienie poszczególnych pozycji sprawozdań finansowych, [2] prośby o podjęcie działań zmierzających do poprawy kondycji ekonomicznej, [3] informacje Zarządu Wł o pogarszającej się sytuacji finansowej jednostki, [4] pisma DPZ o niepokojącej sytuacji finansowej jednostki, [5] prośby Zarządu Wł o podjęcie działań zmierzających do bilansowania jednostki.



Wyżej wymienione pisma zawierały zapytania o przykładowo: przyczyny wzrostu zobowiązań wymagalnych oraz wskazanie wobec jakich konkretnych kontrahentów nastąpił wzrost zobowiązań wymagalnych w danym okresie, spadku przychodów netto ze sprzedaży w tym głównie przychodów z NFZ, wzrostu kosztów usług obcych w tym głównie wzrostu kosztów usług sprzątnięcia i kosztów transportu wewnętrznego, wzrostu kosztów finansowych w tym głównie wzrostu odsetek od zobowiązań z tytułu dostaw i usług, wzrostu zobowiązań krótkoterminowych w tym głównie z tytułu dostaw i usług. Przykładowo pismem nr PZIII.9024.9.2.2015.MM w dniu 16 lipca 2015 roku DPZ poprosił o wyjaśnienie pozycji ze sprawozdania finansowego za 2015 rok w zakresie WSS w Zgierzu dotyczącej wzrostu zobowiązań wymagalnych w maju 2015 roku w stosunku do kwietnia 2015 roku o kwotę 1.515,04 tys. zł, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt że Szpital w styczniu i kwietniu 2015 roku zaciągnął pożyczki na łączną kwotę 9.900,00 tys. zł. W odpowiedzi na ww. pismo, dnia 28 września 2015 roku Dyrektor WSS w Zgierzu Pan Mariusz Jędrzejczak wyjaśnił, że wzrost zobowiązań wymagalnych był spowodowany brakiem wystarczających środków finansowych na obsługę długu. Największy wzrost zobowiązań nastąpił w stosunku do kontrahentów: Vendi sp. z o. o., Izan +, Roche, Naprzód sp. z o.o., Alcon, Farmacol, Aesculap. Ponadto wyjaśniono, że pożyczka w wysokości 900.000 zł była przeznaczona na spłatę niewymagalnych porozumień, zawartych z firmą Magellan S.A., których oprocentowanie było mniej korzystne niż obecnie oferowane na rynku finansowym. Zamiana porozumień niewymagalnych na pożyczkę spowodowała zmniejszenie kosztów obsługi długu. Zaciągnięta pożyczka w wysokości 9.000.000 zł spowodowała jednorazowy spadek zobowiązań wymagalnych, jednak stały brak środków finansowych na bieżące płatności powoduje ich wzrost. W dniu 19 sierpnia 2015 roku pismem nr PZIII.9024.9.2.2015.MM Wicemarszałek WŁ – Pan D. Klimczak zwrócił się z prośbą do Dyrektora WSS w Zgierzu o zwrócenie uwagi na działania zmierzające do bilansowania kierowanej jednostki oraz racjonalizację ponoszonych przez placówkę kosztów, w szczególności w kontekście obowiązku pokrywania ujemnego wyniku finansowego przez podmiot tworzący jeżeli ma on wartość ujemną. Innym pismem z dnia 10 listopada 2015 roku nr PZ.III.9024.9.2.2015.MM Wicemarszałek Pan D. Klimczak wyraził zaniepokojenie pogarszającą się sytuacją finansową zarządzanej przez Dyrektora WSS z Zgierzu jednostki. Pomimo wdrażanego przez Szpital programu naprawczego oraz uruchomienia dwóch pożyczek na łączną kwotę 28.000.000 zł przeznaczonych na restrukturyzację zadłużenia nadal obserwowany jest przyrost zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw i usług. Ponadto w sprawozdaniu za III kwartał 2015 roku jednostka wykazała wzrost liczby spraw sądowych na kwotę 1.764.410 zł oraz wzrost zajęć komorniczych o kwotę 853.280 zł. Na zakończenie poproszono o zintensyfikowanie działań w kierunku odzyskania przez WSS w Zgierzu płynności finansowej oraz poprawy kondycji ekonomicznej. Dyrektor WSS w Zgierzu w dniu 25 listopada 2015 roku udzielił odpowiedzi,

- poniższej zamieszczono tabelę obrazującą działania podmiotu tworzącego względem objętych próbą kontroli szpitali w latach 2015-2017:



Lp.	SPZOZ	Nr i data pisma			
		Prośba o wyjaśnienie poszczególnych pozycji ze sprawozdań finansowych	Prośba o podjęcie działań zmierzających do poprawy kondycji ekonomicznej	Informacja ZWł o pogarszającej się sytuacji finansowej jednostki/pisma DPZ o niepokojącej sytuacji finansowej jednostki	Prośba Zarządu Wł o podjęcie działań zmierzających do bilansowania jednostki
1	2	3	4	5	6
1	WSS w Zgierzu	PZIII.9024.9.2.2015.MM z 27.03.2015, PZIII.9024.9.2.2015.MM z 7.05.2015, PZIII.9024.9.2.2015.MM z 3.06.2015, PZIII.9024.9.2.2015.MM z 2.07.2015, PZIII.9024.9.2.2015.MM z 16.07.2015, PZIV.9024.4.1.2016.MM z 25.05.2016, PZIV.9024.4.1.2016.MM z 22.08.2016, PZIV.9024.4.1.2016.MM z 17.10.2016, PZIV.9024.4.1.2016.MM z 15.11.2016, PZIV.9024.4.1.2016.MM z 28.12.2016, PZIV.9024.4.2.2017 z 24.06.2017, PZIV.9024.4.2.2017 z 4.09.2017	PZIII.9024.9.2.2015.MM z 10.11.2015, PZ.IV.9024.4.1.2016.MM z dnia 16.08.2016	-	-
2	SZW Sieradz	PZIII.9024.9.9.2015.MM z 16.07.2015, PZIII.9024.9.9.2015.MM z 15.09.2015, PZIV.9024.4.8.2016.MM z 30.08.2016, PZIV.9024.4.8.2016.MM z 15.11.2016, PZIV.9024.4.4.2017 z 27.06.2017, PZIV.9024.4.4.2017 z 12.09.2017	-	-	-



3	WZZOZ CLCPIR w Łodzi	PZIII.9024.9.6.2015.MM z 27.03.2015, PZIII.9024.9.6.2015.MM z 3.07.2015, PZIII.9024.9.6.2015.MM z 16.07.2015, PZIII.9024.9.6.2015.MM z dnia 22.07.2015, PZIII.9024.9.6.2015.MM z 18.12.2015, PZIII.9024.9.6.2015.MM z 15.01.2016, PZIII.9024.9.6.2015.MM z 27.01.2016, PZIV.9024.4.4.2016.MM z 25.05.2016, PZIV.9024.4.4.2016.MM z 29.07.2016, PZIV.9024.4.4.2016.MM z 8.08.2016, PZIV.9024.4.4.2016.MM z 8.11.2016, PZIV.9024.4.7.2017 z 16.11.2017, PZIV.9024.4.7.2017 z 27.06.2017, PZIV.9024.4.7.2017 z 12.09.2017	-	PZIII.9024.9.6. 2015.MM z 24.04.2015, PZIV.9024.9.6.2 015.EP z 7.01.2015	PZIV.9024.4.4 .2016.MM z 8.08.2016, PZIV.9024.4.7 .2017 z 16.01.2017
4	Sz. Z. w Skierni ewicach	PZIII.9024.9.8.2015.MM z 27.03.2015, PZIII.9024.9.8.2015.MM z 30.04.2015, PZIII.9024.9.8.2015.MM z 2.07.2015, PZIII.9024.9.8.2015.MM z 17.07.2015, PZIII.9024.9.8.2015.MM z 17.09.2015, PZIII.9024.9.8.2015.MM z 6.10.2015, PZIII.9024.9.8.2015.MM z 12.11.2015, PZIV.9024.4.6.2016.MM z 25.05.2016, PZIV.9024.4.6.2016.MM z 28.06.2016, PZIV.9024.4.6.2016.MM z 15.11.2016, PZIV.9024.4.6.2016.MM z 28.12.2016, PZIV.9024.4.9.2017 z 27.06.2017, PZIV.9024.4.9.2017 z 23.11.2017	-	-	PZIII.9024.9.8 .2015.MM z 19.08.2015, PZIV.9024.4.6 .2016.MM z 16.08.2016
5	S. Sz. im. dr. Wł. Biegańs kiego w Łodzi	PZIII.9024.9.7.2015.MM z 27.03.2015, PZIII.9024.9.7.2015.MM z 2.07.2015, PZIII.9024.9.7.2015.MM z 16.07.2015, PZIII.9024.9.7.2015.MM z 15.09.2015, PZIII.9024.9.7.2015.MM			PZIII.9024.9.7 .2015.MM z 19.08.2015, PZIV.9024.4.5 .2016.MM z 16.08.2016



		z 12.11.2015, PZIII.9024.9.7.2015.MM z 27.01.2016, PZIV.9024.4.5.2016.MM z 25.05.2016, PZIV.9024.4.5.2016.MM z 10.06.2016, PZIV.9024.4.5.2016.MM z 14.07.2016, PZIV.9024.4.5.2016.MM z 30.08.2016, PZIV.9024.4.5.2016.MM z 8.09.2016, PZIV.9024.4.5.2016.MM z 17.10.2016, PZIV.9024.4.5.2016.MM z 15.11.2016, PZIV.9024.4.5.2016.MM z 28.12.2016, PZIV.9024.4.8.2017 z 26.06.2017, PZIV.9024.4.8.2017 z 20.09.2017, PZIV.9024.4.8.2017 z 22.11.2017			
--	--	---	--	--	--

Ponadto w dniu 5 stycznia 2018 roku kontrolujący zadali kolejne pytania w zakresie prowadzenia czynności nadzorczych, zaś w dniu 12 stycznia 2018 roku Marszałek Województwa Łódzkiego udzielił następującej informacji na ww. temat:

„Podmiot tworzący na bieżąco prowadzi czynności nadzorcze w wymienionym powyżej zakresie wobec podległych spoz-ów. W ramach nadzoru spoz-y zobowiązane są do comiesięcznego przekazywania do Departamentu Polityki Zdrowotnej sprawozdań finansowych, w tym rachunku zysków i strat, bilansu (wraz z dodatkową informacją dotyczącą zobowiązań i należności wymagalnych z podziałem na tytuły dłużne) oraz rozszerzonego rachunku zysków i strat (opracowanego na potrzeby controllingu finansowego).

W celu ujednoczenia sposobu ujmowania poszczególnych pozycji przychodów i kosztów w rozszerzonym arkuszu sprawozdawczym, Departament Polityki Zdrowotnej opracował Słownik asortymentowy, który został przyjęty na posiedzeniu Zarządu Województwa Łódzkiego w dniu 19 listopada 2012 roku – dokumentacja w tej sprawie stanowi załącznik do niniejszego pisma i przekazana jest Protokołem przekazania kopii dokumentów nr 1 z dnia 11.01.2018 roku, tj. Informacja z posiedzenia Nr 73/12 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 19 listopada 2012 roku (str. 1 i 4) wraz ze skanem „Informacji na Zarząd Województwa Łódzkiego dotyczącej opracowania przez Departament Polityki Zdrowotnej „Słownika asortymentowego wybranych pozycji nowego wzoru arkusza sprawozdawczego dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej podległych Samorządowi Województwa Łódzkiego” oraz wzór aktualnie obowiązującego arkusza sprawozdawczego. Arkusz podlega aktualizacji, głównie z uwagi na konieczność dostosowania do zmieniających się przepisów prawnych. Dodatkowo Departament Polityki Zdrowotnej przedstawił na Zarządzie Województwa Łódzkiego w dniu 15 kwietnia 2013 roku, a Zarząd przyjął „Informację dotyczącą wprowadzenia jednolitych zasad księgowania i wzorcowego planu kont w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego (Informacja stanowi załącznik do niniejszego pisma i



przekazana jest Protokołem przekazania kopii dokumentów nr 1 z dnia 11.01.2018 roku).

Na podstawie otrzymanych danych finansowych przeprowadzana jest analiza finansowa. Każdorazowo, w sytuacji wystąpienia znacznych rozbieżności w poszczególnych pozycjach bilansu lub rachunku zysków i strat w porównywanych okresach, bądź w sytuacji pogorszenia się sytuacji finansowej jednostki, Wicemarszałek Województwa Łódzkiego lub Dyrekcja Departamentu Polityki Zdrowotnej zwracają się na piśmie do Dyrekcji podległej placówki z prośbą o wyjaśnienie odpowiednich pozycji sprawozdań i/lub wskazanie kierunków działań w celu poprawy sytuacji finansowej (w załączeniu dokumentacja potwierdzająca wysyłanie pism o wyjaśnienia do pięciu wskazanych do kontroli jednostek – przekazana Protokołami wypożyczenia dokumentacji nr 2.1, nr 2.2, nr 2.3, nr 2.4, nr 2.5 z dnia 12.01.2018 roku, nr 3.1, nr 3.2, nr 3.3, nr 3.4, 3.5, nr 4.1, nr 4.2, nr 4.3, nr 4.4, nr 4.5 z dnia 12.01.2018 roku).

W przypadku stwierdzenia stale pogarszającej się sytuacji finansowej i płatniczej, podmiot tworzący zobowiązuje kierownika danej jednostki do opracowania programu naprawczego ze wskazaniem kierunku działań do podjęcia po stronie przychodowej i kosztowej. Program zostaje poddany analizie w Departamencie Polityki Zdrowotnej, a następnie przedstawiony Zarządowi Województwa Łódzkiego. Po przyjęciu przez Zarząd programu działań naprawczych Szpitala, dokument podlega monitorowaniu, a sprawozdania z wykonania przedstawiane są kwartalnie na posiedzeniach Zarządu Województwa Łódzkiego. W latach 2015-2017 program naprawczy realizowało pięć placówek, tj. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im Marii Skłodowskiej Curie w Zgierzu, Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łodzi, Wojewódzki Szpital Zespolony im Stanisława Rybickiego w Skierniewicach, Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi oraz Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. M. Pirogowa w Łodzi.

Dodatkowo Departament Polityki Zdrowotnej, co kwartał, zbiera i analizuje informacje od wszystkich podległych podmiotów dotyczące: kredytów i pożyczek, w tym kredytów hipotecznych i poręczonych przez Samorząd Województwa Łódzkiego, posiadanych porozumień i układów ratalnych wraz z informacją o zmianie wierzyciela (sprzedaż zobowiązań), spraw sądowych z tyt. zobowiązań wobec kontrahentów oraz występujących w placówkach zajęć komorniczych, celem monitorowania sytuacji w powyższych zakresach (pisma wysłane do szpoz-ów w latach 2015-2017 wraz ze wzorami tabel stanowią załącznik do niniejszego pisma i przekazane Protokołem wypożyczenia dokumentacji nr 5 z dnia 11.01.2018 roku).

W celu monitorowania bazy łóżkowej oraz stanu zatrudnienia w podległych szpoz-ach Departament Polityki Zdrowotnej zbiera i analizuje kwartalnie informację w powyższym zakresie, na opracowanych przez Departament wzorach arkuszy sprawozdawczych (wzory arkuszy stanowią załącznik do niniejszego pisma i są przekazane Protokołem przekazania kopii dokumentacji nr 6 z dnia 11.01.2018 roku poz. 2-4).

Dodatkowo szpitale, dla których Samorząd Województwa Łódzkiego poręczył kredyty, mają obowiązek przedstawiania do Departamentu Polityki Zdrowotnej (po zakończeniu każdego kwartału), Informacji dotyczącej spłaty poręczonych kredytów, w celu monitorowania terminowości spłat rat kredytowych. Następnie Departament Polityki Zdrowotnej, na podstawie przesłanych przez placówki informacji, sporządza zestawienie zbiorcze i przekazuje do wiadomości do Skarbnika



Województwa Łódzkiego (pisma przekazane przez Departament Polityki Zdrowotnej do Skarbnika Województwa Łódzkiego w latach 2015-2017 stanowią załącznik do niniejszego pisma i przekazane są Protokołem wypożyczenia dokumentacji nr 7 z dnia 11.01.2018 roku).

Należy wskazać, iż podmiot tworzący zgodnie z art. 53 ust 1 ustawy o rachunkowości zobowiązany jest do zatwierdzania rocznych sprawozdań finansowych. W związku z tym Zarządzeniem nr 50/10 Marszałka Województwa z dnia 23 marca 2010 roku zmienionym Zarządzeniem nr 111/13 z dnia 19 grudnia 2013 roku, został określony tryb prac związanych z zatwierdzaniem sprawozdań finansowych samorządowych jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną, w tym spzoz-ów, które stanowią załącznik do niniejszego pisma i są przekazane Protokołem przekazania kopii dokumentacji nr 6, poz. 5-6 z dnia 11.01.2018 roku.

Jednocześnie informuję, iż Zarząd Województwa Łódzkiego zapoznaje się ze zbiorczą informacją dotyczącą sytuacji finansowej w podległych spzoz. Informacje wraz z prezentacją zostają przedstawione Zarządowi Województwa przez Departament Polityki Zdrowotnej, po badaniu sprawozdań finansowych przez biegłych rewidentów i zatwierdzeniu ich przez podmiot tworzący. Informacja dotycząca sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego na dzień 31 grudnia 2015 roku wraz z prezentacją stanowi załącznik do niniejszego pisma i jest przekazana Protokołem przekazania kopii dokumentacji nr 6 z dnia 11.01.2018 roku, poz. 1. Informacja dotycząca sytuacji finansowej za 2016 rok została przekazana Protokołem wypożyczenia dokumentacji z dnia 28.12.2017 roku w poz. nr 1."

Zapytanie inspektorów kontroli z dnia 5 stycznia 2018 roku i odpowiedź Marszałka WŁ dotycząca prowadzenia czynności nadzorczych, Rb-Z i raportu z art. 53 ustawy o działalności leczniczej stanowi załącznik nr VI.7 protokołu kontroli.

W zakresie różnic w danych znajdujących się w sprawozdaniach z wykonania planów finansowych SP ZOZ-ów w dniu 16 stycznia 2018 roku wyjaśniono, że: „Różnice w danych znajdujących się w sprawozdaniu z wykonania za 2016 rok planów finansowych spzoz-ów i Informacji na Zarząd Województwa Łódzkiego dotyczącej sytuacji finansowej wraz z oceną raportów o sytuacji ekonomiczno-finansowej jednostek ochrony zdrowia, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego, wynikają wprost z obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z art. 265 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, sp zoz-y przedstawiają właściwemu zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 28 lutego roku następującego po roku budżetowym – sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego jednostki, w szczególności nie mniejszej niż w planie finansowym. Niezależnie od powyższego, na spzoz-ach, jako jednostkach organizacyjnych posiadających osobowość prawną, ciąży obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Przepisy art. 52 ustawy o rachunkowości nakładają na kierownika jednostki (w tym sp zoz) obowiązek zapewnienia sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego, tj. do dnia 31 marca. Natomiast zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości roczne sprawozdanie finansowe jednostki, podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego, tj. do dnia 30 czerwca. W Informacji na Zarząd Województwa Łódzkiego dotyczącej sytuacji finansowej wraz z oceną raportów o sytuacji ekonomiczno-finansowej jednostek



ochrony zdrowia, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego (omawianej na posiedzeniu Zarządu Województwa Łódzkiego w dniu 16 sierpnia 2017 roku), prezentowane są dane finansowe podległych placówek medycznych (w tym w zakresie wyników finansowych) sporządzane na podstawie ostatecznych sprawozdań finansowych spzoz-ów, zbadanych przez biegłych rewidentów i zatwierdzonych przez organ zatwierdzający. Biorąc pod uwagę powyższe, nie ma podstaw, aby Urząd Marszałkowski mógł prosić o złożenie korekty sprawozdania z wykonania za 2016 rok planów finansowych spzoz-ów, które zostały sporządzone na dzień 28 lutego 2017 roku, zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. ustawą o finansach publicznych."

Zapytanie z dnia 16 stycznia 2018 roku wraz ze złożoną przez Marszałka WŁ odpowiedzią z dnia 17 stycznia 2018 roku stanowi załącznik nr VI.8 protokołu kontroli.

Również w dniu 12 stycznia 2018 roku Marszałek Województwa Łódzkiego udzielił odpowiedzi na zapytanie kontrolujących: „Czy Województwo Łódzkie będące podmiotem tworzącym, monitorowało poziom zadłużenia SPZOZ-ów, poprzez przeprowadzenie analizy sprawozdań z Rb-Z, sprawozdań z wykonania planu finansowego oraz innych sprawozdań składanych przez SPZOZ? Proszę o przedłożenie sprawozdań Rb-Z i z wykonania planu finansowego za lata 2015-2016 wyszczególnionych do kontroli podmiotów leczniczych. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o przedłożenie stosownej dokumentacji.” Uzyskano następującą odpowiedź: „Monitoring sytuacji finansowej podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Łódzkiego jest podmiotem tworzącym, odbywa się zarówno w Departamencie Polityki Zdrowotnej, jak i w Departamencie Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego.

Departament Polityki Zdrowotnej

Jak wskazano w punkcie 1 w celu nadzoru finansowego, w tym monitorowania poziomu zadłużenia, prowadzonego przez podmiot tworzący, spzoz-y zobowiązane są do comiesięcznego przekazywania do Departamentu Polityki Zdrowotnej sprawozdań finansowych, w tym rachunek zysków i strat, bilans (w tym dodatkowa informacja dotycząca zobowiązań i należności wymagalnych z podziałem na tytuły dłużne) oraz rozszerzony rachunek zysków i strat. Po przeprowadzonej analizie Wicemarszałek Województwa Łódzkiego lub Dyrekcja Departamentu Polityki Zdrowotnej zwraca się do spzoz z prośbą o wyjaśnienie poszczególnych pozycji sprawozdań i/lub wskazanie kierunków działań. Ponadto Departament Polityki Zdrowotnej po otrzymaniu kserokopii sprawozdań Rb-Z dokonuje analizy i porównania wybranych pozycji zobowiązań wymagalnych z pozycjami ujętymi w przekazywanych do Departamentu Polityki Zdrowotnej bilansach. Każdorazowo w sytuacji znaczących rozbieżności wysyłane są do jednostek zapytania mailowe z prośbą o wyjaśnienie różnic. Najczęstsze różnice wynikają z odmiennego sposobu ujmowania poszczególnych pozycji w bilansie w porównaniu do sprawozdania Rb-Z (tj. ujmowanie odsetek i odpisów aktualizujących). Ponadto jednostki zostały zobowiązane do wyjaśniania przyczyn w sytuacji dokonywania korekt sprawozdań Rb-Z. Dodatkowo Szpitale, którym Samorząd Województwa Łódzkiego poręczył kredyty długoterminowe, zobowiązane są do przedstawiania do Departamentu Polityki Zdrowotnej po zakończeniu każdego kwartału, „Informacji dotyczącej spłaty poręczonych kredytów”, w celu monitorowania terminowości spłat rat kredytowych. Następnie Departament Polityki Zdrowotnej na podstawie przesłanych przez placówki informacji sporządza zestawienie zbiorcze i przekazuje do wiadomości do Skarbnika Województwa Łódzkiego (Protokół wypożyczenia dokumentacji nr 7 z dnia 11.01.2018 roku). Dwa razy do roku zgodnie z ustawą o finansach



publicznych, spoz-y zobowiązane są do sporządzenia Informacji z wykonania planów finansowych (po półroczu i po roku bilansowym). W związku z powyższym Departament Polityki Zdrowotnej opracował „Instrukcję sporządzenia sprawozdania z wykonania planów finansowych”, która zawiera wymagane elementy, jakie muszą znaleźć się w przekazywanym przez spoz-y sprawozdaniu. Dokumentacja ta jest poddana analizie przez Departament Polityki Zdrowotnej, po uprzednim sprawdzeniu pod względem merytoryczno-rachunkowym (w tym między innymi porównaniu danych ze sprawozdaniami finansowymi przesłanymi do Departamentu, porównaniu z planami finansowymi, sprawdzeniu zgodności wykazanych wysokości dotacji otrzymanych od Samorządu Województwa z budżetem Województwa). „Informacja z wykonania za I półrocze 2015 i 2016 planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych” oraz „Sprawozdanie z wykonania za rok 2015 i 2016 planów finansowych jednostek o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych” zostały przekazane Kontrolującemu Protokołem przekazania kopii dokumentacji z dnia 21.12.2017 roku poz. 1 i 2.

Departament Finansów

W Departamencie Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego realizowane są prace związane z wykonywaniem monitoringu podmiotów leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego, w tym również w zakresie poziomu ich zadłużenia wykazywanego w sprawozdaniu Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. W ramach monitoringu przygotowywane są m.in. informacje kwartalne dla Zarządu Województwa Łódzkiego w zakresie zobowiązań podmiotów leczniczych. Ponadto w Departamencie Finansów wykonywana jest analiza przekazanych przez Departament Polityki Zdrowotnej sprawozdań z wykonania planów finansowych podmiotów leczniczych, które weryfikowane są pod względem formalno-rachunkowym. Powyższa analiza odbywa się dwa razy w roku – po I półroczu oraz po zakończeniu roku. W przypadku półrocza, zweryfikowane sprawozdania z wykonania planów finansowych zamieszczane są w „Informacji z wykonania za I półrocze planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych” i przesyłane organowi stanowiącemu jednostki oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi, natomiast „Sprawozdanie z wykonania za rok planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych” przedstawiane jest organowi stanowiącemu jednostki.”

Kontrola formalno-rachunkowa sprawozdań Rb-Z składanych przez SP ZOZ

Zgodnie z § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), jednostki będące odbiorcami sprawozdań sprawdzają prawidłowość otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym. Jednostki te mogą również kontrolować merytoryczną prawidłowość złożonych sprawozdań.

W zakresie prawidłowości otrzymanych sprawozdań Rb-Z pod względem formalno-rachunkowym wyjaśniono, że: „Przed sporządzeniem sprawozdania zbiorczego i łącznego RB-Z dokonuje się sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym poprawności sprawozdań jednostkowych RB-Z otrzymanych od poszczególnych podmiotów leczniczych, dla których organem tworzącym jest



Samorząd Województwa Łódzkiego, co znajduje odzwierciedlenie w stosownej adnotacji zamieszczanej na ww. sprawozdaniu”.

Kontrolującym przedłożono sprawozdania Rb-Z za 2015 i 2016 rok, pięciu wybranych do kontroli SP ZOZ-ów, które zostały złożone do Urzędu Marszałkowskiego – Departament Finansów. Na sprawozdaniach znajdowały się pieczętki potwierdzające sprawdzenie pod względem formalno-rachunkowym, z datą i nieczytelnymi podpisami, które dodatkowo zawierały adnotacje wykonane ołówkiem w zakresie każdej pozycji sprawozdania.

AKTA KONTROLI [A.VI.03 ss. 115-144]: Kserokopia przedłożonych kontrolującym sprawozdań Rb-Z dotyczących wybranych szpitali wraz z pismami DPZ dotyczących ich sporządzania.

Kontrola merytoryczna sprawozdań Rb-Z składanych przez SP ZOZ

Jeśli zaś chodzi o kontrolę merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań Rb-Z złożonych przez SP ZOZ, Marszałek Województwa Łódzkiego w piśmie nr KOS.1710.38.2017 z dnia 12 stycznia 2018 roku wyjaśnił, że: *„Departament Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, sporządzając sprawozdania łączne i zbiorcze RB-Z, dokonuje merytorycznej oceny prawidłowości sprawozdań jednostkowych złożonych przez SPZOZ, weryfikując je w zakresie wynikającym z zapisów rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz.1773). Weryfikacja wskazanych wyżej sprawozdań polega m.in. na następujących czynnościach: a) sprawdzeniu, czy w sprawozdaniu RB-Z w wierszu E.2., kol. 9 nie zawarto informacji dotyczącej uzyskania kredytu lub pożyczki z banku centralnego, biorąc pod uwagę brak możliwości uzyskania przez SPZOZ kredytu lub pożyczki z ww. banku, b) sprawdzeniu informacji zawartej w wierszu E. 2.1 - kredyty (pożyczki) krótkoterminowe, w kontekście danych ujętych w rocznym sprawozdaniu RB-UZ – Roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych. Weryfikacji podlega zgodność okresów zapadalności zaciągniętych kredytów uwzględnionych we wskazanych wyżej sprawozdaniach, c) w przypadku kredytów poręczonych przez Samorząd Województwa Łódzkiego wykonywana jest konfrontacja merytoryczna sprawozdania RB-N - Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Województwa Łódzkiego ze sprawozdaniem RB-Z - Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji podmiotu leczniczego, tj. czy należność z tytułu kredytu spłaconego przez poręczyciela, jakim jest Województwo Łódzkie w sprawozdaniu RB-N – Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych znajduje odzwierciedlenie w sprawozdaniu RB-Z SPZOZ.*

W dniu 16 stycznia 2018 roku inspektorzy kontroli poprosili *„o przedłożenie szczegółowej dokumentacji potwierdzającej dokonywanie merytorycznej kontroli prawidłowości złożonych sprawozdań Rb-Z przez szpitale w Zgierzu i Sieradzu za lata 2015-2016. Czy merytoryczne sprawdzanie poszczególnych pozycji w Rb-Z dotyczyło wykazywanej kwoty odsetek w części E, kwot zobowiązań wymagalnych, kredytów i pożyczek krótkoterminowych w części E.2.1, kredytów i pożyczek długoterminowych w części E.2.2., czy proszono o dodatkowe wyjaśnienia i stosowną dokumentację w zakresie poszczególnych ww. pozycji. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o załączenie odpowiednich dokumentów”.*

W piśmie nr KOS.1710.38.2017 z dnia 17 stycznia 2018 roku podpisanym przez Wicemarszałka Województwa Łódzkiego Pana Dariusza Klimczaka wskazano: *„W celu przygotowania rzetelnej odpowiedzi na powyższe pytanie zadane przez*



kontrolujących z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, proszę o wskazanie, co należy rozumieć pod pojęciem merytorycznej kontroli sprawozdawczości, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa w szczególności ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej oraz ustawę z dnia 5 czerwca 2008 roku o samorządzie województwa”.

Z uwagi na brak odpowiedzi, w dniu 24 stycznia 2018 roku inspektorzy kontroli złożyli kolejne zapytanie nr WK-601-3/63/1/2017/2018 o następującej treści: „W odpowiedzi na pismo KOS.1710.38.2017 z dnia 17 stycznia 2018 roku, w którym zwraca się Pan z prośbą o wyjaśnienie pojęcia „merytorycznej kontroli sprawozdawczości” w kontekście ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa pragniemy wskazać, że wymienione przez Pana akty prawa nie zawierają dostatecznych uregulowań pozwalających na skonstruowanie wzorca normatywnego definiującego proces realizacji obowiązku sprawozdawczego ciążyącego na podmiotach wymienionych w tych ustawach. Nie oznacza to jednak, że obowiązujący porządek prawny pozostawia poza sferą oceny legalnej reguły sporządzania i kontroli sprawozdań RB-Z i RB-N objętych zapytaniem „Kontrolujących z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi”. Przeciwnie, źródłem dla tego wzorca należy poszukiwać w innych aktach prawa, w szczególności w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (test jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2077) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1773), będącym aktem wykonawczym wydanym na podstawie art. 41 ust. 5 ww. ustawy.

Opierając się na tych właśnie źródłach prawa jako wiodących przy dekodowaniu modelu sprawozdawczego za podstawę należało przyjąć art. 9 i art. 41 powołanej ustawy oraz paragrafy od 1 do 12 wraz z dziewięcioma załącznikami rozporządzenia. Z powyższych przepisów wynika bowiem, że zarówno Województwo Łódzkie, którego ustrój określa wskazana przez Pana ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, jak również pozostające w strukturze organizacyjnej tego Województwa samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 50a i nast. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej - należą do kategorii jednostek sektora finansów publicznych (patrz art. 9 pkt 2 i 10 ustawy o finansach publicznych). Oznacza to zatem sprowadzenie ww. podmiotów, mimo wyraźnej zauważalnej odmienności ustrojowej, do tej samej kategorii nazewniczej. Wiedząc zatem, że samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej oraz Województwo Łódzkie są jednostkami sektora finansów publicznych zasadne jest sięgnięcie do treści wykazanego wyżej rozporządzenia. Szczególnie, że już na samym jego początku (patrz § 1) użyto właśnie określenia „jednostki sektora finansów publicznych”. I mimo, że występujący w rozporządzeniu słownik pojęć definiuje jedynie co należy rozumieć pod pojęciem jednostki samorządu terytorialnego, milcząc w kwestii samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, również i te należy uznać jako podmioty, wobec których mają zastosowanie przepisy ww. rozporządzenia. Zwłaszcza, gdy sięgniemy do treści załącznika nr 9 określającego terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorców tych sprawozdań, w którym wprost wskazano samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej jako obowiązane do składania jednostkowych sprawozdań RB-Z i RB-N.

Jak wynika więc z przeprowadzonego wywodu, mając pewność co do trafności przyjętych podstaw normatywnych, pozostaje jedynie ustalenie czy z ww. przepisów

można wyprowadzić definicje pojęcia objętego zapytaniem. Otóż jest to jak najbardziej możliwe.

Przed wszystkim wskazać należy § 10 ust. 6 ww. rozporządzenia, z którego wynika wprawdzie nie obowiązek, ale wciąż jednak uprawnienie fakultatywne jednostki będącej odbiorcą sprawozdania Rb-Z lub Rb-N do przeprowadzenia merytorycznej kontroli prawidłowości złożonych sprawozdań. Zestawiając powyższe uprawnienie do przeprowadzenia kontroli (w przypadku kontroli formalno-rachunkowej jest to obowiązek) z treścią ust. 3 i 4 tego paragrafu można, opierając się na regułach logicznego rozumowania, skonstruować normę generalną opisującą wzorzec postępowania mieszczący się w pojęciu kontroli merytorycznej, oparty na ocenie rzetelności tych sprawozdań (patrz § 10 ust 4 – „Sprawozdania należy sporządzić rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”). W ww. rozporządzeniu, jak i w przywołanych ustawach, nie zdefiniowano pojęcia rzetelności, co może stanowić pewien problem w kontekście precyzyjnego określenia kryterium kontroli. Niemniej jednak w powyższych okolicznościach uzasadnione jest przyjęcie słownikowej definicji słowa rzetelny lub równie przydatnej definicji rzetelności wyrażonej w art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Formułując pytanie zadane w dniu 16 stycznia 2018 roku dotyczące przedłożenia dokumentacji potwierdzającej dokonywanie merytorycznej kontroli prawidłowości złożonych sprawozdań Rb-Z przez WSS w Zgierzu i SW w Sieradzu za lata 2015 - 2016, użyte w tym zapytaniu sformułowania oparte zostały na powołanych przepisach prawa. Mając powyższe na uwadze wywodząc, że kontrola merytoryczna sprawozdań obejmuje rzetelność ich sporządzenia, a więc zbadanie czy ujęte w nich zapisy posiadają potwierdzenie w stanie rzeczywistym, kontrolujący ponownie wnoszą o udzielenie jednoznacznej, dwuwariantowej odpowiedzi, zaprzeczającej lub potwierdzającej realizację ww. kontroli. W przypadku odpowiedzi potwierdzającej dokonanie kontroli merytorycznej sprawozdań składanych przez należące do struktury organizacyjnej Województwa Łódzkiego samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej w latach 2015 - 2016 (wszystkie SPZOZ-y) proszę o wskazanie, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, którego sprawozdanie było kontrolowane w rzeczonym zakresie oraz załączenie tego sprawozdania wraz z dokumentacją, na podstawie której dokonano tej kontroli”.

W piśmie nr KOS.1710.38.2017 z dnia 25 stycznia 2018 roku podpisanym przez Marszałka Województwa Łódzkiego wyjaśniono: „...Kontrola merytoryczna sprawozdań opiera się na ocenie ich rzetelności i prawidłowości. Jak Kontrolujący zauważyli, co wynika z § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, jednostka będąca odbiorcą sprawozdań sprawdza obligatoryjnie prawidłowość otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym i fakultatywnie pod kątem merytorycznym.

Województwo Łódzkie dokonuje kontroli merytorycznej otrzymywanych od SPZOZ sprawozdań Rb-Z na podstawie danych oraz dokumentów, którymi dysponuje. O fakcie przeprowadzania takich czynności Kontrolujący zostali już poinformowani pismem znak: KOS.1710.38.2017 z dnia 12 stycznia 2018 roku (odpowiedź na pytanie nr 4 oraz częściowo odpowiedź na pytanie nr 2). Kontrola merytoryczna sprawozdań Rb-Z SPZOZ polega na konfrontacji danych wykazanych w tych sprawozdaniach Rb-Z z danymi wykazywanymi w innych dokumentach, w posiadaniu których jest Województwo Łódzkie. Takie działania sprowadzają się do stwierdzenia rzetelności i prawidłowości sprawozdań. I tak dla przykładu dane



wykazywane w sprawozdaniach Rb-Z porównywane są z danymi wykazywanymi w sprawozdaniach Rb-UZ, Rb-N oraz z bilansami SPZOZ. Zakres weryfikowanych w ten sposób danych przedstawiono szczegółowo w przywołanym powyżej wyjaśnieniu.

W ocenie Kontrolowanego, takie działania wypełniają podaną przez Kontrolujących definicję kontroli merytorycznej sprawozdań na poziomie Województwa Łódzkiego, czyli odbiorcy sprawozdań Rb-Z.

Zaznaczyć należy, że obowiązek przeprowadzania kontroli merytorycznej sprawozdań Rb-Z SPZOZ spoczywa głównie na kierowniku SPZOZ – w ramach wykonywanej przez niego kontroli zarządczej. To on zobowiązany jest do sporządzenia sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnym (§ 10 ust. 4 przywołanego powyżej rozporządzenia), a co za tym idzie, do skontrolowania, czy sprawozdania są tak przygotowywane. Kierownik SPZOZ ma na bieżąco dostęp do dokumentów źródłowych na podstawie których sprawozdania są przygotowywane”.

Zapytanie nr WK-601-3/63/1/2017/2018 złożone przez kontrolujących z dnia 24 stycznia 2018 roku i wyjaśnienie Marszałka WŁ z dnia 25 stycznia 2018 roku dotyczące kontroli merytorycznej sprawozdań Rb-Z składanych przez SP ZOZ-y stanowi załącznik nr VI.9 protokołu kontroli.

W dniu 29 stycznia 2018 roku inspektorzy kontroli zadali pytanie o następującej treści: „Czy były sporządzone instrukcje dla nadzorowanych przez Województwo samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (SP ZOZ), zawierające wytyczne co do poprawnego sporządzenia sprawozdań Rb-Z lub czy były przeprowadzane spotkania/szkolenia z osobami odpowiedzialnymi za sporządzanie sprawozdań Rb-Z w SP ZOZ-ach? W razie odpowiedzi twierdzącej prosimy o przedłożenie takich instrukcji (wytycznych itp.) oraz dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie szkoleń”.

W dniu 2 lutego 2018 roku Marszałek WŁ udzielił stosownej odpowiedzi na ww.: „Samorządowe zakłady opieki zdrowotnej, sporządzają sprawozdania Rb-Z (...) korzystając z Instrukcji sporządzania sprawozdań będącej załącznikiem nr 9 do rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Jednostki sporządzając w okresach kwartalnych ww. sprawozdania, w przypadku wątpliwości uzyskują informację telefonicznie od pracowników Wydziału Sprawozdawczości i Rozliczeń Dotacji w Departamencie Finansów Urzędu Marszałkowskiego. Dodatkowo Departament Polityki Zdrowotnej w ramach prowadzonego nadzoru nad podmiotami leczniczymi, zobowiązuje jednostki do zachowania należytej staranności przy sporządzaniu sprawozdań. Dla przykładu w dniu 1 grudnia 2016 roku wysłano mail z prośbą o staranne i rzetelne sporządzanie kwartalnych sprawozdań Rb-N i Rb-Z, w dniu 9 grudnia (...) DPZ wystąpił do jednostek z prośbą o każdorazowe dołączanie korekt do wystawionych korekt sprawozdań Rb-Z i Rb-N pisemnych wyjaśnień do każdej korygowanej pozycji dokumentu W dniu 24 stycznia DPZ przekazał stanowisko Departamentu Długu Publicznego MF (...)”.

Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 lutego 2018 roku dotyczące sporządzania Rb-Z stanowi załącznik nr VI.10 protokołu kontroli.

W dniu 31 stycznia 2018 roku jednostka kontrolowana przedłożyła dokumentację, o której mowa w ww. wyjaśnieniu Marszałka WŁ, obejmującą wydruki z poczty elektronicznej wysłane przez Departament Polityki Zdrowotnej w dniu 1 grudnia 2016 roku do wszystkich podległych SP ZOZ, dotyczące starannego i rzetelnego

sporządzania sprawozdań Rb-Z i Rb-N. Ponadto w dniu 9 grudnia 2016 roku DPZ wystąpił do wszystkich SP ZOZ o każdorazowe dołączanie do wysyłanych korekt Rb-Z i Rb-N wyjaśnień przyczyn tych korekt, w odniesieniu do każdej korygowanej pozycji dokumentu. W dniu 24 stycznia 2017 roku DPZ przekazał do wiadomości i stosowania przez poszczególne SP ZOZ stanowisko Departamentu Długu Publicznego Ministerstwa Finansów z dnia 21 grudnia 2016 roku w zakresie interpretacji przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, będącego odpowiedzią na pismo DPZ UM, z którego wynika m.in., że jeśli umowy cesji wierzytelności są umowami nienazwanymi o terminie zapłaty dłuższym niż 1 rok, związanymi z funkcjonowaniem usług, dostaw i robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu, to tym samym spełniają warunki zaliczenia do tytułu dłużnego – kredyty i pożyczki.

AKTA KONTROLI [A.VI.04, ss. 145-216]:Kserokopia wybranej dokumentacji w zakresie prowadzenia przez Departament Polityki Zdrowotnej czynności nadzorczych wobec sp zoz.

Dokonanie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej SP ZOZ na podstawie raportu, o którym mowa w art. 53a ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, na podstawie objętych kontrolą podmiotów leczniczych.

Zgodnie z art. 53a znowelizowanej ustawy o działalności leczniczej, który wszedł w życie w dniu 15 lipca 2016 roku, w terminie do dnia 31 maja każdego roku kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej sporządza i przekazuje podmiotowi tworzącemu raport o sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Raport jest przygotowywany na podstawie sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrotowy i zawiera w szczególności analizę sytuacji ekonomiczno-finansowej za poprzedni rok obrotowy, prognozę sytuacji ekonomiczno-finansowej na kolejne trzy lata obrotowe wraz z opisem przyjętych założeń oraz informację o istotnych zdarzeniach mających wpływ na sytuację ekonomiczno-finansową samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Analizy oraz prognozy sytuacji ekonomiczno-finansowej, o których mowa w ust. 2, dokonuje się na podstawie wskaźników ekonomiczno-finansowych. Podmiot tworzący dokonuje oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej na podstawie raportu, o którym mowa w ust. 1.

Departament Polityki Zdrowotnej określił wytyczne jakie powinien zawierać raport, o którym mowa wyżej. Inspektorom kontroli przedłożono pismo z dnia 16 maja 2017 roku do dyrektorów jednostek ochrony zdrowia, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego, podpisane przez Zastępcę Dyrektora Panią Magdalenę Amrozik, dotyczące obowiązku sporządzenia raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej zakładu za 2016 rok, który winien być sporządzony zgodnie z wytycznymi określonymi przez Departament Polityki Zdrowotnej, które stanowią załącznik do niniejszego pisma.

Zgodnie z wytycznymi raport winien zawierać elementy:

- wprowadzenie (we wprowadzeniu należało ująć w szczególności określenie przedmiotu działalności jednostki, wysokości kontraktu z podziałem na leczenie szpitalne, ambulatoryjną opiekę medyczną, programy lekowe i pozostałe wraz z jego wykonaniem, liczbę łóżek rzeczywistych, liczbę



zatrudnionych. Ponadto określono, że wprowadzenie winno zawierać opis stosowanych metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego, w tym sposobu wyceny należności i zobowiązań krótko i długoterminowych, zasad tworzenia rezerw na zobowiązania, sposób wyceny kapitału (funduszy) własnych, środków pieniężnych oraz pozostałych aktywów i pasywów);

- analizę sytuacji ekonomiczno-finansowej za poprzedni rok (miała zostać sporządzona w formie opisowej i tabelarycznej, w tym część opisowa winna zawierać analizę stanu wyjściowego, tj. określenie założonych celów strategicznych oraz diagnozę sytuacji, tj. podsumowanie oraz stopień realizacji założonych celów. Część tabelaryczna miała zostać sporządzona według załączonych wzorów, składających się z zestawienia rachunku zysków i strat w wariancie porównawczym, bilansu za 2016 i 2015 rok, zestawienia wyliczonych wskaźników wraz z punktacją. Analiza powinna opierać się na wskaźnikach ekonomiczno-finansowych określonych w rozporządzeniu z dnia 12 kwietnia 2017 roku w sprawie wskaźników ekonomiczno-finansowych niezbędnych do sporządzenia analizy oraz prognozy sytuacji ekonomiczno-finansowej sp zoz. Należało uwzględnić wskaźniki: zyskowności - zdolności jednostki do generowania zysku, płynności finansowej - zdolności do terminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań, efektywności - zarządzania przepływami finansowymi i zadłużenia - stopnia finansowania aktywów kapitałami obcymi. W przypadku gdy wartość wskaźnika osiągnęła ocenę „0” wymagano, by bezwzględnie opisać przyczyny osiągnięcia wskaźnika na danym poziomie. Komentarza wymagały również wskaźniki skrajne oraz takie, które w ostatnim czasie uległy gwałtownym zmianom, (zarówno in plus ja i in minus), a także takie, które mimo niesprzyjających warunków zewnętrznych udało się utrzymać na stabilnym poziomie. Część opisowa miał zawierać także analizę sytuacji rynkowej (konkurencji, nasycenia rynku usługami danego typu), analizę słabych i mocnych stron jednostki, analizę uwarunkowań formalnych i prawnych oraz efektów realizowanych inwestycji lub ich brak. Diagnoza, czyli podsumowanie sytuacji ekonomiczno-finansowej i ewentualne określenie przyczyn problemów, na podstawie przeprowadzonej analizy - podsumowanie powinno zawierać opis realizowanych celów strategicznych oraz najważniejszych wydarzeń, jakie miały miejsce w analizowanym roku obrotowym (np. rozpoczęcie nowych zakresów świadczeń, uzyskanie certyfikacji, rozpoczęcie lub zakończenie inwestycji i inne);
- prognozę sytuacji ekonomiczno-finansowej na kolejne trzy lata obrotowe wraz z opisem przyjętych założeń. Prognoza sytuacji ekonomiczno-finansowej powinna się składać z dwóch elementów: przyjętych założeń makro i mikroekonomicznych, prognozowanych wartości wskaźników ekonomicznych w kolejnych trzech latach. Prognoza także winna być sporządzona w formie opisowej i tabelarycznej. Część opisowa miała zawierać analizę SWOT wskazującą na mocne i słabe strony SP ZOZ-u oraz analizę najważniejszych ryzyk. Po analizie SWOT należało zdefiniować najważniejsze przyszłe cele w perspektywie 3 letniej wraz założonym terminem realizacji. Wszystkie założenia w miarę możliwości winny być opisane w sposób wartościowy, koniecznym było także uzasadnienie ich wpływu na poszczególne kategorie finansowe, tj. wartości przychodów, kosztów i wynik SP ZOZ-ów w kolejnych latach. Założenia winny opierać się na podstawowych wskaźnikach makroekonomicznych, tj. wskaźnik inflacji, wzrost wynagrodzeń,

oprocentowanie lokat itp. W ramach otoczenia makro najczęściej wymienia się elementy: czynniki ekonomiczne, demograficzne, technologiczne, społeczno-kulturowe, przyrodnicze, geograficzne, prawne, polityczne. Kolejną grupą założeń to uwarunkowania lokalne i jednostkowe (mikroekonomiczne): planowany rozwój jednostki, możliwość pozyskania finansowania na inny zakres usług, zapotrzebowanie mieszkańców danego regionu na świadczenia opieki zdrowotnej. W ramach mikrootoczenia wymieniono m.in. następujące elementy: konkurenci, dostawcy, pośrednicy, klienci. Niniejsze elementy mikro i makroekonomiczne służą do wskazania pewnych przykładów, jakie mogą zostać uwzględnione przy dokonywaniu analizy SWOT i tworzeniu założeń do prognozy i miały stanowić pomoc i wskazanie kierunków, jakie można było wziąć pod uwagę. W formie tabelarycznej miała zostać sporządzona prognoza składająca się z zestawienia rachunku zysków i strat, bilansu, zestawienia wyliczonych wskaźników wraz z ich punktacją na lata 2017, 2018 i 2019. Prognoza na rok 2017, mogła różnić się od zatwierdzonego planu finansowego na 2017 rok ale pod warunkiem wyjaśnienia różnic głównych grup przychodów i kosztów);

- informacje o istotnych zdarzeniach, które mają wpływ na sytuację ekonomiczno-finansową SP ZOZ. W zakresie informacji o istotnych zdarzeniach, które mają wpływ na sytuację ekonomiczno-finansową SP ZOZ zapisano, że w tej części raportu można opisać i odnieść się do skutków działań i zdarzeń, na które jednostka nie ma wpływu, w szczególności, gdy ustalenie wpływu wartościowego (finansowego) nie jest możliwe, bądź obarczone wysokim ryzykiem i błędnym skalkulowaniem. Jak wynika z załączonego zestawienia ww. pismo zostało przekazane do wszystkich 13 podmiotów leczniczych.

Inspektorom kontroli przedłożono raporty złożone przez pięć objętych kontrolą SP ZOZ-ów.

Marszałek Województwa Łódzkiego na złożone przez inspektorów kontroli zapytanie co do oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej SP ZOZ na podstawie raportów wyjaśnił, że: *„W związku z obowiązkiem (wprowadzonym nowelizacją ustawy w 2017 roku) wynikającym z art. 53a. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej, tj. obowiązkiem sporządzenia i przekazania przez kierownika szpitala podmiotowi tworzącemu raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, a następnie dokonania oceny sytuacji przez podmiot tworzący opiekę zdrowotną, Departament Polityki Zdrowotnej zorganizował spotkanie z głównymi księgowymi podległych szpitali, w celu omówienia zasad sporządzenia niniejszego raportu. W celu ujednoczenia materiałów, Departament uprzednio opracował materiał zawierający „Wytyczne dotyczące raportu wraz z wzorcowymi tabelami pomocniczymi”. Podstawowe elementy raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej miały zawierać: wprowadzenie, analizę sytuacji ekonomiczno-finansowej za poprzedni rok, prognozę sytuacji ekonomiczno-finansowej na kolejne trzy lata obrotowe wraz z opisem przyjętych założeń, informację o istotnych zdarzeniach, które mają wpływ na sytuację ekonomiczno-finansową samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Szczegółowy opis poszczególnych pozycji zawierają Wytyczne, będące załącznikiem do pisma przekazanego Kontrolującemu Protokołem wypożyczenia dokumentacji z dnia 28.12.2017 roku, poz. nr 1. Po spotkaniu i przeprowadzonych konsultacjach, kierownicy jednostek zostali zobowiązani do sporządzenia raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej zgodnie z Wytycznymi oraz na wymaganych*



przez Departament wzorach (pismo wysłane do jednostek zostało przekazane kontrolującym Protokołem wypożyczenia dokumentacji z dnia 28.12.2017 roku, poz. nr 1). Stosowna Informacja dotycząca zmian ustawy o działalności leczniczej w zakresie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku została przedstawiona Zarządowi Województwa Łódzkiego w dniu 21 czerwca 2017 roku (Informacja przekazana Kontrolującym Protokołem przekazania kopii dokumentacji z dnia 28.12.2017 roku, poz. nr 1).

Niniejsze raporty podlegały analizie i ocenie w Departamencie Polityki Zdrowotnej, a następnie materiał zbiorczy został przedstawiony i przyjęty przez Zarząd Województwa Łódzkiego:

- w dniu 16.08.2017 r. – „Informacja dotycząca sytuacji finansowej wraz z oceną raportów o sytuacji ekonomiczno-finansowej jednostek ochrony zdrowia, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego na dzień 31 grudnia 2016 roku” (dokumentacja przekazana Kontrolującym Protokołem przekazania kopii dokumentacji z dnia 28.12.2017 roku, poz. nr 1),
- w dniu 20.12.2017 r. – „Informacja dotycząca prognoz ekonomiczno-finansowych na lata 2017-2019 zawartych w raportach o sytuacji ekonomiczno-finansowej jednostek ochrony zdrowia, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego” (dokumentacja przekazana Kontrolującym Protokołem przekazania kopii dokumentacji z dnia 28.12.2017 roku, poz. nr 2).”

Inspektorom kontroli przedłożono sporządzoną przez Departament Polityki Zdrowotnej i przedłożoną na Zarząd Województwa Łódzkiego „Informację, dotyczącą sytuacji finansowej podmiotów leczniczych podległych Samorządowi Województwa Łódzkiego według stanu na dzień 31 marca 2017 roku oraz o wprowadzonych zmianach w ustawie o działalności leczniczej w zakresie raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej sp zoz-ów” podpisaną przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej Panią M. Amroziak, a także Naczelnika Wydziału Monitoringu i Sprawozdawczości Panią E. Pietrzak oraz zatwierdzoną przez Wicemarszałka Województwa Łódzkiego Pana D. Klimczaka (z datą 21 czerwca 2017 roku). Niniejsza informacja zawierała zbiorcze dane dotyczące ogółem wszystkich SPZOZ-ów, porównując je na dzień 31 marca 2016 roku z 31 marca 2017 roku w zakresie: zysku/straty ze sprzedaży, zysku/straty netto, zobowiązań wymagalnych, zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych oraz przedłożono Zarządowi wytyczne opracowane przez DPZ co do wymogów sporządzenia raportu z art. 53a ust. 1 ustawy.

Następnie przedłożono dokument z lipca 2017 roku zatytułowany „Sytuacja finansowa wraz z oceną raportów o sytuacji ekonomiczno-finansowej jednostek ochrony zdrowia” sporządzony przez Departament Polityki Zdrowotnej i podpisany przez Zastępcę Dyrektora DPZ Panią M. Amroziak oraz zatwierdzony przez Wicemarszałka Województwa Łódzkiego Pana D. Klimczaka. Jak zapisano na wstępie niniejszy dokument stanowił prezentację danych za 2016 rok wynikającą ze sprawozdań finansowych po ich zatwierdzeniu przez Zarząd Województwa Łódzkiego w zakresie SP ZOZ-ów.

Zawierał on m.in. następujące dane: wynik ze sprzedaży i wynik finansowy netto w latach 2014-2016 bez podziału na poszczególne SP ZOZ-y, zestawienie w formie tabelarycznej określające zysk ze sprzedaży w roku 2016 w porównaniu do wyniku

ze sprzedaży w 2015 roku z podziałem na szpitale (zysk dotyczył dwóch placówek: Woj. Stacja Ratownictwa Med. w Łodzi, SW im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu), zestawienie tabelaryczne straty ze sprzedaży w 2016 roku w porównaniu do wyniku sprzedaży w 2015 roku obejmujące 11 pozostałych placówek, tabelę określającą zysk netto w 2016 roku w porównaniu do wyniku netto w 2015 roku w zakresie 8 placówek (w tym m.in. Szpital w Sieradzu, WSS im. Dr Wł. Biegańskiego w Łodzi, WSS w Zgierzu, WZZOZCLCHPLIR w Łodzi), tabelę określającą stratę netto w 2016 roku w porównaniu do wyniku netto w 2015 roku co do 5 pozostałych placówek (w tym WSS w Skierniewicach), wyniki wybranych rodzajów działalności placówek ochrony zdrowia, strukturę zobowiązań z podziałem na zobowiązania długo i krótkoterminowe oraz rezerwy na zobowiązania i rozliczenia międzyokresowe, strukturę zobowiązań wymagalnych, zestawienie dotyczące porozumień i układów ratalnych na koniec 2016 rok z podziałem na konkretne szpitale.

W cytowanym powyżej dokumencie zapisano, iż Departament Polityki Zdrowotnej podzielił jednostki na trzy grupy pod względem wartości przyznanych punktów w analizie wskaźnikowej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 kwietnia 2017 roku w sprawie wskaźników ekonomiczno-finansowych niezbędnych do sporządzenia analizy oraz prognozy sytuacji ekonomiczno-finansowej szpoc, wprowadzone zostały 4 wskaźniki: zyskowności – określający zdolność podmiotu do generowania zysków a zatem ekonomiczną efektywność działalności, płynności – określający zdolność podmiotu do terminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań krótkoterminowych, efektywności zarządzania przepływami pieniężnymi, zadłużenia aktywów (w tym wypłacalności).

- grupa I (pkt 70-41) dotyczy jednostek posiadających stabilną sytuację finansową i majątkową, w tym uzyskały dodatni wynik finansowy (wyjątek Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Lecznicze w Łodzi w skrócie WOMP CLP w Łodzi), nie mają kłopotów z płynnością finansową, a co za tym idzie nie mają problemu z regulowaniem zobowiązań oraz ze ściągalnością swoich należności, posiadają dodatnie kapitały własne (wyjątek Szpital Kopernika w Łodzi);

- grupa II (pkt 40-30) dotyczy jednostek posiadających dodatni wynik finansowy (wyjątek PABIAN-MED), dodatnie kapitały własne (wyjątek Szpital Psychiatryczny w Łodzi), natomiast osiągają wskaźniki płynności poniżej optymalnych wartości;

- grupa III (pkt 29-0) dotyczy jednostek, w których zgodnie z ustawą konieczne jest opracowanie programu naprawczego z uwagi na zamknięcie roku 2016 stratą (wyjątek WSS w Zgierzu, który zamknął rok 2016 niewielkim zyskiem), wskazujących wysokie zadłużenie aktywów, posiadających ujemne kapitały własne (wyjątek WSS w Skierniewicach) oraz charakteryzujących się niską bądź bardzo niską płynnością finansową.

Z przedłożonego zestawienia wynika, że w grupie I znalazło się sześć szpitali, w tym objęte próbą: SW w Sieradzu (68 pkt) i WSS im. Dr Wł. Biegańskiego w Łodzi (41 pkt), w grupie II znalazły się trzy szpitale, w tym objęte próbą WZZOZCLCHPLIR w Łodzi Łagiewnikach (33 pkt) oraz w grupie III – cztery szpitale, w tym objęte próbą: WSS im. S. Rybickiego w Skierniewicach (18) i WSS w Zgierzu (16). W dalszej części dokumentu ujęto wykresy przedstawiające spełnienie wskaźników przez 13 placówek medycznych: wskaźnik zyskowności, wskaźnik płynności, wskaźnik efektywności zarządzania przepływami pieniężnymi (w dniach), wskaźnik zadłużenia aktywów, wskaźnik wypłacalności. Ponadto w ww. dokumencie stwierdzono, iż biorąc pod uwagę zapis art. 59 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, ustawowy obowiązek



sporządzenia programu naprawczego dotyczył 5 jednostek: WSS Pirogowa w Łodzi, SW w Bełchatowie, WSS w Skierniewicach, WOMP CPL w Łodzi, Pabian – Med. Ponadto pomimo braku ustawowego obowiązku realizowane były w 2016 roku programy naprawcze w pięciu kolejnych placówkach: WSS w Zgierzu, WSS im. Pirogowa w Łodzi, WSS w Skierniewicach, ZOZ Psychiatryczny w Łodzi i WZZOZCLCHPŁIR w Łodzi Łagiewniki.

Ponadto Zastępca Dyrektora Pani M. Amrozik przedłożyła kolejną „Informację na Zarząd Województwa Łódzkiego dotyczącą sytuacji finansowej wraz z oceną raportów o sytuacji ekonomiczno-finansowej jednostek ochrony zdrowia, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa na koniec 2016 roku”, podpisaną przez Panią Magdalenę Amrozik, Naczelnika Wydziału Panią E. Pietrzak i głównego specjalistę Panią Monikę Łaniecką, oraz Wicemarszałka Pana D. Klimczaka. Zawierała ona dane dotyczące sytuacji finansowej szpitali na koniec 2016 roku, w szczególności:

- rachunek zysków i strat SP ZOZ na koniec 2016 roku zamknął się wynikiem finansowym netto w wysokości 6.153,47 tys. zł, natomiast w grudniu 2015 roku jednostki wykazały stratę, która wyniosła – 2.974,52 tys. zł co oznacza, że szpitale na koniec 2016 roku uzyskały lepszy wynik w stosunku do 2015 roku,
- w 2016 roku stratę netto, która nie może być pokryta z funduszu zakładu oraz po dodaniu kosztów amortyzacji ma wartość ujemną, wykazała jedna jednostka tj. WSS im. Pirogowa w Łodzi,
- dodatni wynik finansowy na koniec 2016 roku osiągnęło 8 szpitali, w tym objętych próbą: SW w Sieradzu, WSZZOZCLCPIR w Łodzi (Łagiewniki), WSS im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi, WSS w Zgierzu, zaś ujemny wynik finansowy osiągnęło 5 szpitali, w tym WSZ w Skierniewicach,
- łączna wartość zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych w 2016 roku wyniosła 371.288,25 tys. zł i obniżyła się w porównaniu z rokiem 2015 o 5.973,59 tys. zł tj. o 1,58%. W tym zobowiązania długoterminowe wynosiły 91.590,40 tys. zł i obniżyły swoją wartość w stosunku do końca 2015 roku o 0,16% (największy udział w tych zobowiązaniach do kredyty i pożyczki – 98,33%), zaś zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 279.697,85 tys. zł i również spadły do końca 2015 roku o 2,04%.,
- zobowiązania wymagalne na koniec 2016 roku wynosiły 39.553,08 tys. zł i wzrosły w stosunku do grudnia poprzedniego roku o 16,57%. Największy wzrost zobowiązań wymagalnych odnotowano w WSS w Zgierzu, WSZ w Skierniewicach,
- najniższą wartość wskaźnika zyskowności wykazał w zakresie szpitali objętych próbą WSS w Skierniewicach, zaś wskaźnika płynności finansowej osiągnęły WSS w Zgierzu, WSS w Skierniewicach, WZZOZLCHPŁIR w Łodzi (Łagiewniki),
- natomiast w zakresie wskaźnika efektywności zarządzania – rotacji zobowiązań najpóźniej regulowały swoje zobowiązania WSS w Zgierzu, WSS im. Biegańskiego w Łodzi, WSS w Skierniewicach,
- w zakresie wskaźnika zadłużenia aktywów najwyższy udział kapitałów obcych w finansowaniu aktywów miał WSS w Zgierzu.

Podsumowując dokonaną ocenę sytuacji finansowej za 2016 rok na podstawie analizy wskaźnikowej stwierdzono, iż 46,2% wszystkich podległych podmiotów stanowią

jednostki posiadające stabilną sytuację finansowo-majątkową (zaliczonych do grupy I). Trzy placówki tj. 23,1% wszystkich, zaliczone zostały do grupy II i są to szpitale, które muszą zmierzać do poprawy płynności finansowej, 4 jednostki tj. 30,7% wszystkich, które należą do grupy III, wymagają stałego monitorowania sytuacji finansowej i wdrażania niezbędnych działań zmierzających do odzyskania płynności finansowej oraz do zbilansowania przychodów i kosztów.

Ponadto Departament Polityki Zdrowotnej w grudniu 2017 roku sporządził „Prognozę finansową na lata 2017-2019 jednostek ochrony zdrowia” podpisaną przez Zastępcę Dyrektora Panią M. Amroziak oraz zatwierdzoną przez Wicemarszałka Województwa Pana D. Klimczaka, która zawierała w zakresie każdego szpitala analizę wskaźnikową wraz z podsumowaniem i opisaniem sytuacji finansowej oraz prognozę na lata 2017-2019. W zakresie szpitali objętych próbą kontroli w ww. Prognozie stwierdzono, że:

- WSS w Zgierzu – sytuacja jednostki nie jest dobra, z roku na rok wzrasta zadłużenie jednostki, a co za tym idzie wartość wskaźnika zadłużenia aktywów, osiągając w 2019 roku 184% co oznacza, że zobowiązania wraz z rezerwami na zobowiązania jednostki są niespełna dwukrotnie wyższe od jego majątku. Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej w związku z planowanym na lata 2017-2018 ujemnym wynikiem finansowym netto, jednostka będzie zobowiązana do napisania i przedstawienia podmiotowi tworzącemu program naprawczego,
- SW w Sieradzu – sytuacja wskaźnikowa na lata 2017-2019 wykazała niewielkie pogorszenie wskaźników, w tym wskaźników zyskowności i płynności, ale mimo ich pogorszenia Szpital pozostaje w grupie szpitali posiadających stabilną sytuację finansową, zaś spadek wyniku finansowego ze sprzedaży spowodowany został szybszym wzrostem kosztów, w tym głównie kosztów osobowych oraz amortyzacji, niż przychodów,
- WZZOZCLCHPŁIR w Łodzi (Łagiewniki) – analiza wskaźnikowa pokazuje znaczne pogorszenie wszystkich wskaźników, co wpływa na ogólną ocenę jednostki, a co za tym idzie jednostka w kolejnych latach została zobowiązana do napisania i przedstawienia programu naprawczego,
- WSS im. dr. Biegańskiego w Łodzi – wykazano pogorszenie wskaźników, w szczególności zyskowności i płynności jednostki. Jednostka została zobowiązana do napisania i przedstawienia programu naprawczego,
- WSS w Skierniewicach – analiza wskaźnikowa na lata 2017-2019 wykazała poprawę wskaźników w tym wskaźnika zyskowności. W związku z planowanymi działaniami naprawczymi i inwestycyjnymi prognozowany wynik finansowy ma ulegać stopniowej poprawie osiągając w 2018 roku wartość dodatnią. Pomimo tego z uwagi na w 2017 ujemny wynik finansowy netto jednostka także została zobowiązana do napisania i przedstawienia programu naprawczego.

W dniu 20 grudnia 2017 roku została przyjęta przez Zarząd WŁ informacja sporządzona przez Departament Polityki Zdrowotnej dotycząca prognoz ekonomiczno-finansowych na lata 2017-2019 zawartych w raportach o sytuacji ekonomiczno-finansowej SP ZOZ-ów. W niniejszej informacji ujęto szczegółową analizę SWOT wszystkich szpitali wraz z analizą wskaźnikową.

Cytowane wyżej Informacje na Zarząd Województwa Łódzkiego sporządzone przez Departament Polityki Zdrowotnej zostały przez Zarząd zatwierdzone stosownymi uchwałami.



Reasumując, na podstawie przedłożonej dokumentacji i złożonych wyjaśnień przez Marszałka Województwa stwierdzono, że podmiot tworzący dokonywał oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej objętych próbą SP ZOZ na podstawie raportów, o których mowa w art.53a ust. 1 ustawy o działalności leczniczej.

Audyt wewnętrzny w SP ZOZ-ach

W ramach struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego zostało wyodrębnione Biuro Audytu Wewnętrznego, do którego zadań należały sprawy prowadzenia audytu wewnętrznego w Urzędzie oraz wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych, które nie zatrudniają audytora wewnętrznego lub których kierownicy nie podjęli decyzji o prowadzeniu audytu wewnętrznego przez usługodawcę, a w szczególności:

- opracowywanie planu audytu wewnętrznego oraz sprawozdań z jego realizacji,
- ustalanie zasad i procedur związanych z audytem wewnętrznym.
- przeprowadzanie zadań zapewniających zgodnie z zasadami i trybem przewidzianym w przepisach prawa, powszechnie uznawanymi standardami oraz przyjętą metodyką, w tym badanie: zgodności prowadzonej działalności z przepisami prawa oraz obowiązującymi w jednostce procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności podejmowanych działań w zakresie systemów zarządzania i kontroli, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji, zarządzania ryzykiem,
- dokonywanie systematycznej oceny adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej w obszarach objętych zadaniem zapewniającym,
- opracowywanie i prowadzenie akt stałych i akt bieżących audytu,
- wykonywanie czynności doradczych,
- realizacja zadań audytowych zleconych przez organy administracji rządowej,
- współpraca z komórkami audytu wewnętrznego instytucji zaangażowanych w realizację zadań w zakresie programów operacyjnych realizowanych przez Samorząd Województwa, a dofinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

W dniu 12 stycznia 2018 roku inspektorzy kontroli wystąpili z zapytaniem do Marszałka Województwa Łódzkiego: „Czy Biuro Audytu Wewnętrznego w latach 2015-2017 przeprowadzało audyt wewnątrz w SP ZOZ-ach, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Łódzkie. Prosimy o wyszczególnienie SP ZOZ-ów, w których był przeprowadzony audyt wraz z podaniem daty przeprowadzenia oraz tematyki”. W dniu 16 stycznia 2018 roku Marszałek Województwa udzielił odpowiedzi o następującej treści: „W odpowiedzi na pytanie z dnia 12 stycznia br., dotyczące przeprowadzonych w latach 2015-2017 audytów wewnętrznych w SP ZOZ-ach, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Łódzkie, niniejszym przekazuję wymagane w przedmiotowym zakresie informacje:

AW.1720.2.10.2015 - Zadanie pn.: „Weryfikacja prawidłowości zarządzania systemami informatycznymi, zapewnienia bezpieczeństwa systemów oraz informacji



przetwarzanych przy ich wykorzystaniu w Wojewódzkich Samorządowych Jednostkach Organizacyjnych”. Czynnościami objęto m.in.: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej PABIAN-MED w Pabianicach. Czas trwania zadania: od 14.07.2015r. do 06.10.2015r.

AW.1720.2.6.2016 - Zadanie pn. „Weryfikacja prawidłowości realizacji zadań w obszarze zarządzania systemem informatycznym, bezpieczeństwa SI oraz informacji przetwarzanych przy ich wykorzystaniu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego oraz w Wojewódzkich Samorządowych Jednostkach Organizacyjnych”. Czynności przeprowadzono m.in.: w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu. Czas trwania zadania: od 11.04.2016r. do 21.07.2016r.

AW.1720.2.7.2016 - Zadanie pn. „Weryfikacja prawidłowości realizacji zadań w obszarze zarządzania systemem informatycznym, bezpieczeństwa SI oraz informacji przetwarzanych przy ich wykorzystaniu w Wojewódzkich Samorządowych Jednostkach Organizacyjnych”. Czynności audytowe wykonano m.in. w: Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach, Szpitalu Wojewódzkim im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu, Zespole Szkół Specjalnych w Rafałowie przy Ośrodku Rehabilitacyjno-Leczniczym w Rafałowie Szpitala Wojewódzkiego im. Prymasa Kardynała Wyszyńskiego w Sieradzu. Czas trwania zadania: od 11.04.2016r. do 30.06.2016r.

AW. 1720.2.8.2016 - Zadanie pn. „Weryfikacja prawidłowości zarządzania systemami informatycznymi, zapewnienia bezpieczeństwa systemów oraz informacji przetwarzanych przy ich wykorzystaniu w Wojewódzkich Samorządowych Jednostkach Organizacyjnych”. Czynnościami audytowymi objęto m.in.: Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Belchatowie, Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim. Czas trwania zadania: od 11.04.2016r. do 30.06.2016r.

AW.1720.2.5.2017 - Zadanie pn.: Weryfikacja prawidłowości realizacji zadań w obszarze „Ochrona danych osobowych w 8 WSJO”. Czynności audytowe zrealizowano m. in.: w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Lecznicze w Łodzi. Czas trwania zadania: od 11.04.2017r. do 31.07.2017r.

Zapytanie inspektorów w z dnia 12 stycznia 2018 roku w zakresie audytu wraz z odpowiedzią Marszałka Województwa z dnia 15 stycznia 2018 roku stanowi załącznik nr VI.11 protokołu kontroli.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji i złożonych wyjaśnień stwierdzono, że przeprowadzony w latach 2015-2017 audyt wewnętrzny w SP ZOZ-ach, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Łódzkie, nie obejmował zagadnień związanych z gospodarką finansową – zadłużeniem.

Dotacje przekazywane dla SP ZOZ ze środków budżetu Województwa Łódzkiego na podstawie art. 114 ustawy o działalności leczniczej

Sprawami związanymi z udzielaniem dotacji dla SP ZOZ zajmuje się, zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego, Departament Polityki Zdrowotnej – Wydział Ekonomiczny: prowadzenie spraw związanych z udzielaniem i rozliczaniem dotacji celowych z budżetu państwa i budżetu Województwa dla SP ZOZ.



Z zestawienia sporządzonego przez DPZ i podpisanego przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Panią Magdalenę Amroziak wynika, że w 2016 roku przyznano 43 dotacje na podstawie art. 114 ustawy o działalności leczniczej. Najniższą kwotą dotacji była dotacja przyznana Szpitalowi Wojewódzkiemu w Sieradzu w wysokości 2.792,00 zł na udział własny SP ZOZ realizujących zadania ze środków EFRR „Poprawa jakości i dostępności świadczonych usług medycznych w ramach Szpitalnego Oddziału Ratunkowego Szpitala Wojewódzkiego w Sieradzu”. Najwyższą kwotą dotacji została przyznana Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. M. Kopernika w Łodzi w wysokości 4.700.000,00 zł na zadanie „Dofinansowanie adaptacji pomieszczeń dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej Ogólnej i Onkologicznej, Oddziału Nefrologicznego, Oddziału Kardiologicznego i Oddziału Neurologicznego WSS im. Kopernika w Łodzi – I etap inwestycji”.

Zestawienie udzielonych dotacji dla SP ZOZ w 2016 roku na podstawie ustawy o działalności leczniczej stanowi załącznik nr VI.12 protokołu kontroli.

Kontrolą objęto procedurę przyznania i rozliczenia siedmiu dotacji wymienionych poniżej:

1. kwota dotacji 537.790,00 zł dla WSS im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi na zadanie „Doposażenie Oddziału Kardiochirurgii WSS im. Biegańskiego w Łodzi w sprzęt i aparaturę medyczną”;
2. kwota dotacji 480.000,00 zł dla WSS im. M. Pirogowa w Łodzi na zadanie „Modernizacja Oddziału Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej”;
3. kwota dotacji 500.000,00 zł dla Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie na zadanie „Zapewnienie ochrony przeciwpożarowej w Szpitalu Wojewódzkim w Bełchatowie”;
4. kwota dotacji 239.140,00 zł dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Skłodowskiej - Curie w Zgierzu na zadanie „Budowa szybu windowego z windą szpitalną w budynku Przychodni Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej WSS w Zgierzu”;
5. kwota dotacji 325.000,00 zł dla Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi na zadanie „Zakup sprzętu i aparatury medycznej dla oddziałów szpitalnych”;
6. kwota dotacji 836.550,00 zł dla Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim na zadanie „Zakup sprzętu medycznego dla potrzeb Oddziału Urologicznego SW w Piotrkowie Trybunalskim”;
7. kwota dotacji 4.700.000,00 zł dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi na zadanie „Dofinansowanie adaptacji pomieszczeń dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej Ogólnej i Onkologicznej, Oddziału Nefrologicznego, Oddziału Kardiologicznego i Oddziału Neurologicznego WSS im. Kopernika w Łodzi – I etap inwestycji”.

Zasady przekazywania środków publicznych podmiotom wykonującym działalność leczniczą zostały uregulowane w przepisach art. 114-117 ustawy o działalności leczniczej.

Zgodnie z art. 114 ustawy, podmiot wykonujący działalność leczniczą może otrzymać środki publiczne z przeznaczeniem na: 1) realizację zadań w zakresie programów polityki zdrowotnej, programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do

realizacji tych zadań; 2) remonty; 3) inne niż określone w pkt 1 inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego; 4) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środki pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach; 5) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych; 6) realizację programów wieloletnich; 7) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne.

Podmiot wykonujący działalność leczniczą może otrzymywać środki publiczne na: realizację zadań w zakresie programów polityki zdrowotnej, programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań - w odniesieniu do wydatków inwestycyjnych, a także na remonty i inne niż określone wyżej inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego - w zakresie, w jakim realizacja tych zadań służy udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Wysokość środków publicznych, o których mowa wyżej, nie może przekroczyć wysokości kosztów koniecznych do realizacji całości zadania.

Maksymalna ich wysokość jest ustalana według wzoru: $W = K \times P_0$, gdzie

$$P_0 = \left[\frac{a_0}{a_0 + b_0} \right]$$

współczynnik przychodów, a poszczególne symbole oznaczają:

W - wysokość środków publicznych,

K - planowany koszt realizacji zadania określonego w ust. 1 pkt 1-3,

a_0 - przychody podmiotu wykonującego działalność leczniczą z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskane w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,

b_0 - przychody podmiotu wykonującego działalność leczniczą z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone dla symbolu " a_0 " uzyskane w poprzednim roku obrotowym.

Zgodnie z art. 115 na realizację zadań, o których mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1 i 4-7, podmioty wykonujące działalność leczniczą mogą uzyskać środki finansowe na podstawie umowy zawartej z jednostką samorządu terytorialnego. Na realizację zadań, o których mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1-6, podmioty wykonujące działalność leczniczą mogą uzyskać od jst, dotację w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, z zastrzeżeniem ust. 4. Dotacja niewykorzystana, wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 116 ustawy, umowa winna zawierać co najmniej: szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki środki zostały przyznane, i termin jego wykonania; wysokość środków finansowych; sposób płatności środków finansowych; termin wykorzystania środków finansowych, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; tryb kontroli wykonywania zadania; termin i sposób rozliczenia



przyznanych środków finansowych; termin zwrotu niewykorzystanej części środków finansowych, nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania, a w przypadku zadania realizowanego za granicą - 30 dni od tego dnia.

W zakresie środków publicznych uzyskanych na podstawie art. 114 ust. 1: pkt 1, w odniesieniu do wydatków inwestycyjnych, pkt 2 i 3 - rozliczenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, oraz rozliczenie dotacji, o której mowa w art. 115 ust. 3, uwzględnia dane, o których mowa w art. 114 ust. 4, w zakresie wysokości przychodów uzyskanych w roku obrotowym lub - w przypadku realizacji zadania, którego dofinansowanie albo finansowanie ze środków publicznych trwa dłużej niż jeden rok - w latach obrotowych, w których podmiot wykonujący działalność leczniczą otrzymał środki publiczne.

W wyniku rozliczenia podmiot wykonujący działalność leczniczą, który uzyskał środki publiczne na realizację zadania, o którym mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1, w odniesieniu do wydatków inwestycyjnych, oraz o którym mowa w art. 114 ust. 1 pkt 2 i 3, jest obowiązany dokonać zwrotu otrzymanych środków w kwocie przewyższającej wartość iloczynu kosztów rzeczywistych realizacji zadania i współczynnika P_n , a w przypadku wyższych kosztów rzeczywistych od kosztów planowanych, o których mowa w art. 114 ust. 4 - kosztów planowanych i współczynnika P_n ,

$$P_n = \left[\frac{a_n}{a_n + b_n} \right]$$

gdzie współczynnik P_n , a poszczególne symbole oznaczają:

- a_n - przychody podmiotu wykonującego działalność leczniczą z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskane w okresie, o którym mowa w ust. 2,
- b_n - przychody podmiotu wykonującego działalność leczniczą z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone dla symbolu " a_n " uzyskane w okresie, o którym mowa w ust. 2.

W związku z koniecznością ujednoczenia procedury dotyczącej przyznawania środków finansowych z budżetu Województwa Łódzkiego, Departament Polityki Zdrowotnej w 2011 roku ustalił wzór wniosku o przyznanie dotacji, który został przesłany do wszystkich SP ZOZ-ów podległych Samorządowi Województwa Łódzkiego. Wzór wniosku został zmieniony w 2013 roku i zawierał on następujące elementy: planowana nazwa zadania i miejsce jego realizacji, szczegółowy zakres zadania - z podaniem rodzaju sprzętu, ilości oraz ceny jednostkowej brutto, planowany termin realizacji zadania, planowany koszt, wnioskowana kwota dotacji, wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskanych w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone w art. 7 uzyskane w poprzednim roku obrotowym, oświadczenie wnioskodawcy, że wnioskowane środki zostaną przeznaczone na zadanie, w zakresie, w jakim jego realizacja służy udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w rozumieniu ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, szczegółowe uzasadnienie konieczności realizacji zadania wraz z podaniem zamierzonych efektów, wzmianka, czy zadanie było realizowane w latach poprzednich, kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania



z uwzględnieniem źródeł i lat finansowania w formie zestawienia obejmującego podanie źródeł finansowania, wartości kosztorysowej, nakładów poniesionych do końca 2013 roku i w latach 2014-2016, a także nakładów do poniesienia w latach następnych.

Przekazanie dotacji w wysokości 537.790,00 zł dla WSS im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi na zadanie „Doposażenie Oddziału Kardiochirurgii WSS im. Biegańskiego w Łodzi w sprzęt i aparaturę medyczną”

- W dniu 13 kwietnia 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego Departamentu Polityki Zdrowotnej wpłynął wniosek o przyznanie dotacji na zakup sprzętu i aparatury medycznej w celu uruchomienia sześciu pełnych czynnych stanowisk pooperacyjnych: łóżek intensywnej terapii z wyposażeniem 3 sztuki (cena za 1 szt. 18.000,00 zł), kardiomonitorów 3 sztuki (cena za 1 szt. 70.000,00 zł), respiratorów 3 sztuki (cena za 1 szt. 70.000,00 zł), pomp infuzyjnych 18 sztuk (cena za 1 sztukę 3.600,00 zł), stacji dokujących do pomp infuzyjnych 3 sztuki (4.500,00 zł za 1 szt.), pomp infuzyjnych objętościowych 3 sztuki (6.000,00 zł za 1 szt.) co łącznie dało kwotę 570.300,00 zł. Podano planowany termin realizacji zadania od dnia 1 czerwca 2016 roku do dnia 30 września 2016 roku oraz planowany koszt realizacji zadania 570.300,00 zł, a wnioskowana kwota dotacji to 547.480,00 zł. Wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych uzyskanych w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wyniosła 107.966.648,96 zł, wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone w pkt 7 uzyskanych w poprzednim roku obrotowym wyniosła 3.611.614,45 zł.
- W dniu 29 kwietnia 2016 roku DPZ zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa Łódzkiego o przyznanie środków finansowych z budżetu WŁ na 2016 rok w wysokości 547.480,00 zł dla ww. placówki na realizację cytowanego wyżej zadania, a w razie przyznania dotacji o dokonanie przesunięcia do działu 851 – ochrona zdrowia, rozdział 85111 – szpitale ogólne, paragraf 6220. W dniu 5 maja 2016 roku wystąpiono do Skarbnika WŁ o dokonanie zmian w budżecie WŁ na 2016 rok.
- W dniu 24 maja 2016 roku Sejmik WŁ dokonał zmiany budżetu i w budżecie na 2016 rok, zgodnie z uchwałą nr XXIII/299/16 w zakresie wydatków, planując w dz. 851 rozdz. 85111 § 6220 kwotę 547.480,00 zł.
- W dniu 25 maja 2016 roku DPZ poinformował Szpital o przyznaniu niniejszej dotacji i poprosił o określenie terminu zakończenia zadania, podanie numeru konta bankowego i zakresu rzeczowego. W dniu 6 czerwca 2016 roku Szpital podał DPZ wyżej wymagane informacje.
- W dniu 1 lipca 2016 roku została podpisana umowa dotacji nr 153/Z/2016 dotycząca udzielenia dotacji w kwocie 547.480,00 zł na doposażenie Oddziału Kardiochirurgii WSS im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi w sprzęt i aparaturę medyczną z terminem jego realizacji do dnia 31 października 2016 roku. Podano, że wysokość środków stanowiła do 0,98 kosztów realizacji zadania. Integralną częścią umowy był zakres rzeczowy zadania, stanowiący załącznik nr 1, w którym wymieniono pięć punktów zakupów ściśle określonego sprzętu medycznego: łóżka do intensywnej terapii



z wyposażeniem, kardiomonitor, respiratory, pompy infuzyjne strzykawkowe i objętościowe i stacje dokujące do pomp. Do dnia 7 listopada 2016 roku dotowany miał przedstawić kserokopie faktury wystawionej przez wykonawcę za zrealizowane zadanie wraz z protokołami odbioru, a dotacja miała zostać przekazana przelewem w terminie 14 dni roboczych, liczonych od dnia doręczenia Województwu Łódzkiemu ww. dokumentów. Szpital zaś miał uregulować zobowiązania wobec wykonawców w terminie do 3 dni roboczych od daty wpływu dotacji. W umowie znalazły się także postanowienia w zakresie kontroli sposobu realizacji zadania, gospodarowania przekazaną dotacją i dokonanych rozliczeń uzyskanych kwot, a także zapisy o zwrocie dotacji w przypadku jej wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Dotowany miał przedłożyć dotującemu rozliczenie udzielonej dotacji przedstawiając kopie przelewów należności do wykonawców oraz kopie potwierdzenia wpływu dotacji na konto szpitala, potwierdzonych za zgodność z oryginałem w terminie do 7 stycznia 2017 roku. Rozliczenie z dotacji Szpital miał przekazać do Departamentu Finansów za pośrednictwem Departamentu Polityki Zdrowotnej. Ponadto zgodnie z paragrafem 6 umowy Szpital miał przedłożyć Województwu Łódzkiemu dane o wysokości przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskanych w roku obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne oraz o wysokości przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone powyżej uzyskane w roku obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne. Dane te miały zostać przekazane dotującemu niezwłocznie po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego przez Zarząd Województwa za rok obrotowy, w którym dotowany otrzymał środki publiczne. Województwo Łódzkie miało wystawić notę księgową określającą kwotę zwrotu części otrzymanych środków w wysokości ustalonej według wzoru podanego w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej i termin zwrotu. W przypadku nie uregulowania przez Szpital zwrotu w terminie, naliczone miały być odsetki ustawowe za opóźnienie. Zgodnie z § 8 umowa wygasła po wypełnieniu wszystkich zobowiązań stron w niej zapisanych i po całkowitym rozliczeniu zadania. W § 10 ust. 2 umowy zapisano, że wszelkie zmiany umowy wymagały dla swojej ważności formy pisemnej.

- W dniu 10 października 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 74.617,20 zł do dnia 21 października 2016 roku (zgodnie z umową). Załączono fakturę VAT nr FV/16/09/1260 z dnia 26 września 2016 roku na kwotę 76.140,00 zł brutto wystawioną przez firmę PROMED S.A. z Warszawy za zakup 18 sztuk pomp infuzyjnych strzykawkowych i trzech sztuk stacji dokujących do pomp infuzyjnych (wpływ faktury 3 października 2016 roku). Na odwrocie faktury znajdowała się adnotacja pracownika Szpitala, że zakup został sfinansowany w kwocie 74.617,20 zł ze środków budżetu WŁ na podstawie umowy dotacji nr 153/Z/2016 i stanowi to kwotę 0,98 kosztów zadania. Kwota 1.522,80 zł płaćna ze środków szpitala. Kwotę 74.617,20 zł Urząd Marszałkowski przelał Szpitalowi w dniu 20 października 2016 roku.
- W dniu 21 października 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 405.155,52 zł do dnia 9 listopada 2016 roku (zgodnie z umową). Załączono fakturę VAT nr 1011114 z dnia 30 września 2016 roku na kwotę 413.424,00 zł brutto wystawioną przez firmę GE Medical Systems Polska sp.



z o.o. z Warszawy za zakup 3 respiratorów i trzech kardiomonitorów (wpływ faktury 19 października 2016 roku). Na odwrocie faktury znajdowała się adnotacja, że zakup został sfinansowany w kwocie 405.155,52 zł ze środków budżetu WŁ na podstawie umowy dotacji nr 153/Z/2016 i stanowi to kwotę 0,98 kosztów zadania. Kwota 8.268,48 zł płatna ze środków Szpitala. Kwotę 405.155,52 zł Urząd Marszałkowski przelał Szpitalowi w dniu 9 listopada 2016 roku.

- W dniu 26 października 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 17.146,08 zł do dnia 14 listopada 2016 roku (zgodnie z umową). Załączono fakturę VAT nr FV/16/10/0817 z dnia 14 października 2016 roku na kwotę 17.496,08 zł brutto wystawioną przez firmę PROMED S.A. z Warszawy za zakup 3 sztuk pomp infuzyjnych objętościowych (wpływ faktury 21 października 2016 roku). Na odwrocie faktury znajdowała się adnotacja, że zakup został sfinansowany w kwocie 17.146,08 zł ze środków budżetu WŁ na podstawie umowy dotacji nr 153/Z/2016 i stanowi to kwotę 0,98 kosztów zadania. Kwota 349,92 zł płatna ze środków Szpitala. Kwotę 17.146,08 zł Urząd Marszałkowski przelał Szpitalowi w dniu 9 listopada 2016 roku.
- W dniu 10 listopada 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 40.871,17 zł do dnia 21 listopada 2016 roku (zgodnie z umową). Załączono fakturę VAT nr FA/226/2016/K z dnia 25 października 2016 roku na kwotę 41.705,28 zł brutto wystawioną przez firmę KONKRET S.J. z Chełmna za zakup 3 sztuk łóżek do intensywnej terapii z wyposażeniem (wpływ faktury 27 października 2016 roku). Na odwrocie faktury znajdowała się adnotacja, że zakup został sfinansowany w kwocie 40.871,17 zł ze środków budżetu WŁ na podstawie umowy dotacji nr 153/Z/2016 i stanowi to kwotę 0,98 kosztów zadania. Kwota 834,11 zł płatna ze środków Szpitala. Kwotę 40.871,17 zł Urząd Marszałkowski przelał Szpitalowi w dniu 21 listopada 2016 roku.
- Ponadto w dniu 7 września 2016 roku wpłynęło do DPZ pismo od Szpitala, iż w związku z realizacją umowy dotacji nr 118/Z/2016 z dnia 10 maja 2016 roku na „Zakup automatycznego wstrzykiwacza kontrastu oraz opcji DICOM do angiokardiografu” finansowanego ze środków WŁ oraz w związku z realizacją umowy dotacji nr 153/Z/2016 z dnia 1 lipca 2016 roku na „Doposażenie Oddziału Kardiochirurgii WSS w Łodzi w sprzęt i aparaturę medyczną” pozostały oszczędności przetargowe po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych w kwotach kolejno: 47.415,82 zł dla dotacji nr 118/Z/2016 i 9.690,03 zł dla dotacji nr 153/Z/2016. W związku z powyższym poproszono o wyrażenie zgody na przesunięcie oszczędności poprzetargowych w łącznej kwocie 57.105,85 zł na nowe zadanie w związku z doposażeniem Oddziału Kardiochirurgicznego w zestaw narzędzi chirurgicznych. Do niniejszego pisma załączono wniosek szpitala o przyznanie środków z dotacji z dnia 7 września 2016 roku, z terminem realizacji od dnia 1 października 2016 roku do dnia 10 grudnia 2016 roku i planowanym kosztem realizacji zadania 60.000,00 zł brutto, zaś wnioskowana kwota to 57.105,00 zł. Wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskanych w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy z dnia



27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych 114.992.199,63 zł, wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone w pkt 7 uzyskane w poprzednim roku obrotowym 2.934.960,61 zł.

- w złożonych wnioskach z kwietnia i września 2016 roku stwierdzono inne kwoty przychodów dotyczące roku poprzedniego, jak wyjaśniono niniejsza różnica wynikała z faktu, że w kwietniowym wniosku wpisane zostały dane pochodzące ze sprawozdania, które nie było jeszcze zatwierdzone przez Zarząd Wł.
- W dniu 25 października 2016 roku Sejmik Wł dokonał zmiany budżetu i w budżecie na 2016 rok, zgodnie z uchwałą nr XXIX/394/16 w zakresie wydatków zwiększając w dz. 851 rozdz. 85111 § 2560 kwotę 57.105,00 zł na ww. zadanie, przy jednoczesnym zmniejszeniu o kwoty kolejno 47.415,00 zł i 9.690,00 zł z cytowanych wyżej zadań.
- W dniu 27 października 2016 roku DPZ poinformował Szpital o zmniejszeniu kwoty dotacji o kwotę 9.690,00 zł, z uwagą, że o terminie podpisania aneksu do umowy powiadomiony zostanie Szpital telefonicznie.
- W dniu 7 listopada 2016 roku został podpisany aneks nr 1 do umowy dotacji, na podstawie którego zmniejszono kwotę dotacji, udzielając ją w wysokości 537.790,00 zł.
- W dniu 28 listopada 2016 roku Szpital przekazał końcowe rozliczenie dotacji obejmujące kopie przelewów, z których wynika, że dotacja w kwocie 74.617,20 zł wpłynęła w dniu 20 października 2016 roku, zaś Szpital dokonał zapłaty ww. kwoty w dniu 21 października 2016 roku, dotacja w kwocie 405.155,52 zł wpłynęła w dniu 9 listopada 2016 roku, zaś zapłacono w dniu 10 listopada 2016 roku, dotacja w kwocie 17.146,08 zł wpłynęła w dniu 9 listopada 2016 roku i zapłacono w dniu 10 listopada 2016 roku, dotacja w kwocie 40.871,17 zł wpłynęła w dniu 21 listopada 2016 roku i Szpital dokonał zapłaty w dniu 22 listopada 2016 roku.

Przekazanie dotacji w wysokości 480.000,00 zł dla WSS im. M. Pirogowa w Łodzi na zadanie „Modernizacja Oddziału Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej”

- W dniu 23 marca 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego Departamentu Polityki Zdrowotnej wpłynął wniosek szpitala im. M. Pirogowa w Łodzi o przyznanie dotacji na realizację przedmiotowego projektu: uzyskanie pozwolenia na budowę, roboty budowlane i adaptacyjne, instalacyjne, wykończeniowe, odbiory i dopuszczenie do użytku. Planowany termin realizacji zadania od dnia 20 czerwca 2016 roku do dnia 30 września 2016 roku. Planowany koszt realizacji zadania i wnioskowana kwota dotacji to 480.000,00 zł. Wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych uzyskanych w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wyniosła 106.297.829,48 zł, wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone w pkt 7 uzyskanych w poprzednim roku obrotowym wyniosła 277.334,25 zł.



- W dniu 31 marca 2016 roku DPZ zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa Łódzkiego o przyznanie środków finansowych z budżetu WŁ na 2016 rok w wysokości 480.000,00 zł dla ww. placówki na realizację cytowanego wyżej zadania, a w razie przyznania dotacji o dokonanie przesunięcia do działu 851 – ochrona zdrowia, rozdział 85111 – szpitale ogólne, paragraf 6220. W dniu 5 maja 2016 roku wystąpiono do Skarbnika WŁ o dokonanie zmian w budżecie WŁ na 2016 rok.
- W dniu 26 kwietnia 2016 roku Sejmik WŁ dokonał zmiany budżetu i w budżecie na 2016 rok, zgodnie z uchwałą nr XXII/285/16 w zakresie wydatków, planując w dz. 851 rozdz. 85111 § 6220 kwotę 480.000,00 zł.
- W dniu 1 kwietnia 2016 roku DPZ poinformował Szpital o przyznaniu niniejszej dotacji i poprosił o określenie terminu zakończenia zadania, podanie numeru konta bankowego i zakresu rzeczowego. W dniach: 20 lipca 2016 roku oraz 22 lipca 2016 roku Szpital podał DPZ wymagane informacje.
- W dniu 29 lipca 2016 roku została podpisana umowa dotacji nr 163/Z/2016 dotycząca udzielenia dotacji w kwocie 480.000,00 zł na „Modernizację Oddziału Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej”, termin realizacji zadania do dnia 16 grudnia 2016 roku. Wysokość środków stanowiła do 1,00 kosztów realizacji zadania, zaś integralną częścią umowy był zakres rzeczowy zadania, stanowiący załącznik nr 1 do umowy, który wymienił osiem punktów: przygotowanie dokumentacji projektowej, prace budowlane, prace adaptacyjne, prace wykończeniowe, wykonanie instalacji elektrycznych, instalacji przyzywowej, instalacji sanitarnej, instalacji klimatyzacji i wentylacji mechanicznej. Do dnia 19 grudnia 2016 roku dotowany miał przedstawić kserokopie faktur wystawionych przez wykonawcę za zrealizowane zadanie wraz z protokołami odbioru, a dotacja miała zostać przekazana przelewem w terminie 14 dni roboczych, liczonych od dnia doręczenia Województwu Łódzkiemu dla dokumentów dostarczonych do dnia 30 listopada 2016 roku oraz w terminie do 7 dni roboczych (dla dokumentów dostarczonych po 30 listopada 2016 roku). Szpital zaś miał uregulować zobowiązania wobec wykonawców w terminie do 3 dni roboczych od daty wpływu dotacji, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2016 roku. W umowie znalazły się także postanowienia w zakresie kontroli sposobu realizacji zadania, gospodarowania przekazaną dotacją i dokonanych rozliczeń uzyskanych kwot, a także zapisy o zwrocie dotacji w przypadku jej wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Dotowany miał przedłożyć dotującemu rozliczenie udzielonej dotacji przedstawiając kopie przelewów należności do wykonawców oraz kopie potwierdzenia wpływu dotacji na konto szpitala, potwierdzonych za zgodność z oryginałem w terminie do 7 stycznia 2017 roku. Rozliczenie z dotacji Szpital miał przekazać do Departamentu Finansów za pośrednictwem Departamentu Polityki Zdrowotnej. Ponadto zgodnie z paragrafem 6 umowy Szpital miał przedłożyć Województwu Łódzkiemu dane o wysokości przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskanych w roku obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne oraz o wysokości przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone powyżej uzyskane w roku obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne. Dane te miały zostać przekazane dotującemu niezwłocznie po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego przez Zarząd Województwa za rok



obrotowy, w którym dotowany otrzymał środki publiczne. Województwo Łódzkie miało wystawić notę księgową określającą kwotę zwrotu części otrzymanych środków w wysokości ustalonej według wzoru podanego w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej i termin zwrotu. W przypadku nie uregulowania przez Szpital zwrotu w terminie, naliczone miały być odsetki ustawowe za opóźnienie.

- W dniu 3 października 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 19.434,00 zł. Załączono fakturę nr 1/09/2016 z dnia 1 września 2016 roku na kwotę 19.434,00 zł brutto wystawioną przez firmę Biuro Projektów MILLO z Łodzi za sporządzenie dokumentacji projektowo-kosztorysowej (wpływ faktury 28 września 2016 roku). Ww. kwotę Urząd Marszałkowski przelał Szpitalowi w dniu 17 października 2016 roku.
- W dniu 19 grudnia 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 349.685,00. Załączono fakturę VAT nr 1/12/2016 z dnia 6 grudnia 2016 roku na kwotę 349.685,00 zł brutto wystawioną przez firmę Multi Energy Service sp. z o.o. z Warszawy za wykonanie robót modernizacyjnych (wpływ faktury 16 grudnia 2016 roku). Kwotę 349.685,00 zł Urząd Marszałkowski przelał Szpitalowi w dniu 27 grudnia 2016 roku.
- W dniu 3 stycznia 2017 roku Szpital przekazał końcowe rozliczenie dotacji obejmujące kopie przelewów, z których wynika, że część dotacji w kwocie 19.434,00 zł wpłynęła w dniu 17 października 2016 roku, zaś Szpital dokonał zapłaty ww. kwoty w dniu 19 października 2016 roku. Część dotacji w kwocie 349.685,00 zł wpłynęła w dniu 27 grudnia 2016 roku, zaś zapłacono w dniu 28 grudnia 2016 roku.

**Przekazanie dotacji w wysokości 500.000,00 zł dla Szpitala
Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie na zadanie
„Zapewnienie ochrony przeciwpożarowej w Szpitalu
Wojewódzkim w Bełchatowie”**

- W dniu 30 września 2015 roku Departament Polityki Zdrowotnej przekazał Skarbnikowi Województwa Łódzkiego materiały planistyczne do projektu budżetu Województwa Łódzkiego na 2016 rok oraz do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej WŁ wraz z częścią opisową dla zadań realizowanych w obszarze ochrony zdrowia. W załączniku nr 5 uchwały nr 931/15 Zarządu WŁ z dnia 24 sierpnia 2015 roku w zakresie Departamentu Polityki Zdrowotnej „Zestawienie wydatków na realizowane zadania budżetowe” wyszczególniono jako nazwę zadania „Zapewnienie ochrony przeciwpożarowej w Szpitalu Wojewódzkim w Bełchatowie” symbol W-0108/000107/WPF dział 851 rozdział 85111 paragraf 6220 i określono plan wg uchwały budżetowej na 2015 rok - kwota 782.100,00 zł, plan po zmianach na dzień 31 sierpnia 2015 rok i przewidywane wykonanie 2015 roku - 782.100,00 zł, projekt planu na 2016 rok - 500.000,00 zł, procent wykonania 64%. W załączniku nr 9 do ww. uchwały Zarządu WŁ „Arkusze zadań majątkowego ujętego w wykazie przedsięwzięć w Wieloletniej Prognozie Finansowej” ustalono, że z budżetu WŁ zaplanowano nakłady na 2016 rok w kwocie 500.000,00 zł oraz z innych źródeł finansowania, tj. własne Szpitala w kwocie 30.000,00 zł. Jak wynika z załączonego do arkusza opisu zadania okres realizacji zadania obejmował lata 2013-2019 i było to zadanie wieloletnie. W



2014 roku poniesione nakłady wyniosły 225.770,00 zł (w tym budżet Województwa 200.000,00 zł) i dotyczyły I etapu wykonania oświetlenia awaryjnego, w 2015 roku – 790.000,00 zł (w tym budżet Województwa 782.100,00 zł) – II etapu oświetlenia awaryjnego. Jak poinformowano, zgodnie z art. 114 ust. 1 pkt 6 ustawy o działalności leczniczej podmiot wykonujący działalność leczniczą mógł otrzymywać środki publiczne z przeznaczeniem na realizację programów wieloletnich, zaś w przypadku programów wieloletnich nie mają zastosowania zapisy ust. 2 i 3 oraz kolejnych tego samego artykułu, dotyczące ustalenia maksymalnej wysokości środków publicznych i wyliczenia współczynnika przychodów.

- Zgodnie z uchwałą nr XIX/216/15 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu WŁ na 2016 rok została zaplanowana kwota wydatków majątkowych 500.000,00 zł na ww. zadanie.
- W dniu 14 stycznia 2016 roku przekazano informację o przyznaniu dotacji dla Szpitala w Bełchatowie, prosząc jednocześnie o podanie terminu zakończenia zadania, nr konta bankowego, zakresu rzeczowego zadania, co Szpital w dniu 20 stycznia 2016 roku przekazał.
- W dniu 17 lutego 2016 roku została podpisana umowa dotacji nr 18/Z/2016 w zakresie udzielenia dotacji w wysokości 500.000,00 zł na zadanie „Zapewnienie ochrony przeciwpożarowej w SW w Bełchatowie”. Określono zakres rzeczowy zadania, stanowiący załącznik nr 1 do umowy: wykonanie dokumentacji technicznej dla potrzeb wykonania oświetlenia awaryjnego w obiektach satelitarnych szpitala – pawilon A, B, C, rozbudowa systemu oświetlenia awaryjnego w obiekcie głównym szpitala w budynku 1B i 1D wraz z łącznikiem 1F i wykonanie oświetlenia awaryjnego w pawilonie A. Termin realizacji zadania do dnia 14 listopada 2016 roku. Do dnia 21 listopada 2016 roku Szpital miał przedstawić kserokopie faktur za zadanie wraz z protokołami odbioru, potwierdzonymi za zgodność z oryginałem. Dotacja miała zostać przekazana na rachunek bankowy Szpitala w terminie 14 dni roboczych, liczonych od daty doręczenia Województwu Łódzkiemu ww. dokumentów. Szpital miał uregulować zobowiązania wobec wykonawców w terminie do 3 dni roboczych od daty wpływu dotacji. Zgodnie z § 2 umowy Szpital nie mógł wykorzystać dotacji na inny cel niż określony w umowie. W przedłożonej umowie w par. 5 zapisano, że dotowany miał przedłożyć dotującemu rozliczenie udzielonej dotacji przedstawiając kopie przelewów należności do wykonawców oraz kopie potwierdzenia wpływu dotacji na konto szpitala, potwierdzonych za zgodność z oryginałem w terminie do 7 stycznia 2017 roku. Rozliczenie z dotacji Szpital miał przekazać do Departamentu Finansów za pośrednictwem Departamentu Polityki Zdrowotnej.
- W dniu 10 marca 2016 roku został zawarty aneks nr 1 do umowy, zmieniający nazwę banku, na którego konto miała wpłynąć dotacja dla Szpitala.
- W dniu 22 sierpnia 2016 roku wpłynęło do Departamentu Polityki Zdrowotnej pismo od Szpitala zawierające prośbę o rozszerzenie prac do zrealizowania w ramach umowy dotacji na wykonanie projektu technicznego na system sygnalizacji pożaru w pawilonie A, wykonanie projektu technicznego dla potrzeb podziału na strefy pożarowe oraz wykonanie projektu technicznego dla potrzeb wydzielenia pożarowego klatek schodowych, bowiem w wyniku



rozstrzygnięcia postępowania na wyłonienie realizatora inwestycji powstały oszczędności poprzetargowe w wysokości 36.773,00 zł.

- W dniu 7 września 2016 roku DPZ poinformował Szpital o przyjęciu w dniu 6 września 2016 roku informacji przez Zarząd Województwa o rozszerzeniu zakresu rzeczowego zadania.
- W dniu 13 września 2016 roku został zawarty aneks nr 2, który zmienił zakres rzeczowy zadania (dodano w załączniku nr 1 trzy kolejne punkty do realizacji), a ponadto ustalono nowy termin realizacji zadania - do dnia 19 grudnia 2016 roku, zaś Szpital do dnia 21 grudnia 2016 roku miał przedstawić kserokopie faktur za zadanie wraz z protokołami odbioru. Dotacja miała zostać przekazana na rachunek bankowy Szpitala w terminie 14 dni roboczych (dla dokumentów dostarczonych do dnia 30 listopada 2016 roku), natomiast w terminie do 7 dni roboczych (dla dokumentów dostarczonych po dniu 30 listopada 2016 roku), liczonych od daty doręczenia Województwu Łódzkiemu ww. dokumentów. Szpital miał uregulować zobowiązania wobec wykonawców w terminie do 3 dni roboczych od daty wpływu dotacji, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2016 roku.
- W dniu 21 listopada 2016 roku Departament Polityki Zdrowotnej wystąpił do Skarbnika WŁ Pani Jadwigi Kaweckiej o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji z budżetu Województwa na 2016 rok w wysokości 467.906,01 zł.

Załączono dwie faktury: 1/. fakturę VAT nr FSUS16 1610199 z dnia 26 października 2016 roku na kwotę 139.926,01 zł wystawioną przez firmę AMATECH-AMABUD Elektrotechnika sp. z o.o., zgodnie z zawartą umową GZP/3801/168/2016 z dnia 30 maja 2016 roku za wykonanie dokumentacji technicznej dla potrzeb wykonania oświetlenia awaryjnego w obiektach satelitarnych - pawilon A, B i C, wykonanie oświetlenia awaryjnego w pawilonie A. Wykonanie zadania zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 26 października 2016 roku. Wpływ faktury do UM w dniu 14 listopada 2016 roku; 2/. fakturę VAT nr FSUS16 1610200 z dnia 26 października 2016 roku na kwotę 327.980,00 zł firmy AMATECH-AMABUD Elektronika sp. z o.o., zgodnie z zawartą umową GZP/3801/167/2016 z dnia 30 maja 2016 roku za wykonanie rozbudowy systemu oświetlenia awaryjnego w obiekcie głównym Szpitala w budynku 1B oraz 1D wraz z łącznikiem 1F, co zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 26 października 2016 roku. Faktura została złożona w UM w dniu 14 listopada 2016 roku. Kwotę 467.906,01 zł UM przekazał Szpitalowi przelewem w dniu 24 listopada 2016 roku, zaś zapłacono kolejnego dnia, tj. w dniu 25 listopada 2016 roku.

- W dniu 14 grudnia 2016 roku DPZ wystąpił do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków w wysokości 32.093,99 zł. Załączono fakturę nr U/127/2016 firmy GARDA Biuro Doradztwa Ochrony Przeciwpożarowej wystawioną w dniu 4 grudnia 2016 roku na kwotę 35.670,00 zł za wykonanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej obejmującej podział na strefy pożarowe, wydzielenie klatek schodowych, system sygnalizacji pożaru w pawilonie A, zgodnie z umową nr GZP/3801/265/2016 z dnia 21 października 2016 roku. Protokół zdawczo-odbiorczy potwierdził, że w dniu 30 listopada 2016 roku dostarczono dokumentację techniczną. Fakturę złożono do UM w dniu 13 grudnia 2016 roku. Kwotę 32.093,99 zł przekazano przelewem na konto



Szpitala w dniu 22 grudnia 2016 roku, a zapłacono w dniu 23 grudnia 2016 roku wraz z różnicą - kwotą 3.576,01 zł uiścić Szpital.

- Rozliczenie dotacji zostało złożone w dniu 4 stycznia 2017 roku i obejmowało ono kserokopie za zgodność z oryginałem przelewów dotacji.

Przyznanie dotacji 239.000,00 zł dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Skłodowskiej - Curie w Zgierzu na zadanie „Budowa szybu windowego z windą szpitalną w budynku Przychodni Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej WSS w Zgierzu”

- W dniu 19 kwietnia 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego Woj. łódzkiego Departamentu Polityki Zdrowotnej wpłynął wniosek Szpitala w Zgierzu o przyznanie dotacji na realizację przedmiotowego zadania z planowanym terminem jego realizacji do dnia 15 listopada 2016 roku, planowanym kosztem 429.000,00 z, wnioskowaną kwotą dotacji 244.020,00 zł. Wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych uzyskanych w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wyniosła 85.979.385,04 zł, wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone w pkt 7 uzyskanych w poprzednim roku obrotowym wyniosła 493.808,32 zł leczenie nieubezpieczonych oraz 926.434,23 zł badania medyczne.
- W dniu 5 maja 2016 roku DPZ zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa łódzkiego o przyznanie środków finansowych z budżetu Wł na 2016 rok w wysokości 244.020,00 zł dla ww. placówki na realizację cytowanego wyżej zadania, a w razie przyznania dotacji o dokonanie przesunięcia do działu 851 - ochrona zdrowia, rozdział 85111 - szpitale ogólne, paragraf 6220. W dniu 10 maja 2016 roku wystąpiono do Skarbnika Wł o dokonanie zmian w budżecie Wł na 2016 rok.
- W dniu 21 czerwca 2016 roku Sejmik Wł dokonał zmiany budżetu i w budżecie na 2016 rok, zgodnie z uchwałą nr XXV/314/16 w zakresie wydatków, planując w dz. 851 rozdz. 85111 § 6220 kwotę 244.020,00 zł.
- W dniu 23 czerwca 2016 roku DPZ poinformował Szpital o przyznaniu niniejszej dotacji i poprosił o określenie terminu zakończenia zadania, podanie numeru konta bankowego i zakresu rzeczowego. W dniu 4 lipca 2016 roku Szpital przekazał Departamentowi wymagane informacje.
- W dniu 19 lipca 2016 roku została podpisana umowa dotacji nr 158/Z/2016 dotycząca udzielenia dotacji w kwocie 244.020,00 zł na „Budowę szybu windowego z windą szpitalną w budynku Przychodni Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej WSS M. Skłodowskiej - Curie w Zgierzu”, termin realizacji zadania do dnia 5 grudnia 2016 roku. Wysokość środków stanowiła do 0,98 kosztów realizacji zadania. Integralną częścią umowy był zakres rzeczowy zadania, stanowiący załącznik nr 1 do umowy, obejmujący: roboty budowlane, roboty elektryczne, roboty instalacyjne, roboty przygotowawcze i rozbiórkowe, zakup i montaż dźwigu szpitalnego. Do dnia 8 grudnia 2016 roku dotowany miał przedstawić kserokopie faktury wystawionej przez wykonawcę za zrealizowane zadanie wraz z protokołami odbioru, a dotacja miała zostać przekazana przelewem w terminie 14 dni roboczych, liczonych od dnia doręczenia Województwu łódzkiemu dokumentów dostarczonych do dnia 30 listopada 2016 roku i w terminie do 7 dni dla dokumentów dostarczonych po



dniu 30 listopada 2016 roku. Szpital zaś miał uregulować zobowiązania wobec wykonawców w terminie do 3 dni roboczych od daty wpływu dotacji. W umowie znalazły się także postanowienia w zakresie kontroli sposobu realizacji zadania, gospodarowania przekazaną dotacją i dokonanych rozliczeń uzyskanych kwot, a także zapisy o zwrocie dotacji w przypadku jej wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Dotowany miał przedłożyć dotującemu rozliczenie udzielonej dotacji przedstawiając kopie przelewów należności do wykonawców oraz kopie potwierdzenia wpływu dotacji na konto Szpitala, potwierdzonych za zgodność z oryginałem w terminie do 7 stycznia 2017 roku. Rozliczenie z dotacji Szpital miał przekazać do Departamentu Finansów za pośrednictwem Departamentu Polityki Zdrowotnej. W § 6 umowy zawarto informacje dotyczące przekazania Województwu Łódzkiemu wysokości przychodów uzyskanych w roku obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne.

- W dniu 21 listopada 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 239.139,60 zł. Załączono fakturę VAT nr 9/2016 (częściową) z dnia 31 października 2016 roku na kwotę 244.020,00 zł brutto wystawioną przez firmę GIPS SERVICE ze Zgierza za wykonanie usługi budowlanej (wpływ faktury 15 listopada 2016 roku). Kwotę 239.139,60 zł Urząd Marszałkowski przelał Szpitalowi w dniu 1 grudnia 2016 roku.
- W dniu 25 listopada 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Zarządu WŁ o dokonanie zmian w budżecie WŁ na 2016 rok polegających na zmniejszeniu w dz. 851, rozdz. 85111 paragraf 6220 o kwotę 4.880,00 zł w cytowanym wyżej zadaniu, która ma pozostać w dyspozycji budżetu WŁ z uwagi na uzyskane oszczędności poprzetargowe dla zadania. Podobna prośba została skierowana przez DPZ do Skarbnika WŁ w dniu 29 listopada 2016 roku. W dniu 20 grudnia 2016 roku uchwałą nr XXXI/418/16 Sejmik Województwa Łódzkiego dokonał stosownej zmiany, zmniejszając kwotę wydatków o 4.880,00 zł. W dniu 27 grudnia 2016 roku DPZ poinformował Skarbnika Województwa o wyksięgowaniu zaangażowania w wysokości 4.880,00 zł w dz. 851, rozdz. 85111 § 6220. Z powyższego wynika, że pomimo, iż umowa dotacji mówiła o przyznaniu dotacji w wysokości 244.020,00 zł (a nie do wysokości), to w rzeczywistości przekazana została kwota w mniejszej wysokości 239.139,60 zł (odpowiadająca kwocie faktycznego zakupu).
- W dniu 7 grudnia 2016 roku Szpital przekazał końcowe rozliczenie dotacji obejmujące kopie przelewów, z których wynika, że dotacja w kwocie 239.139,60 zł wpłynęła w dniu 1 grudnia 2016 roku, zaś Szpital dokonał zapłaty ww. kwoty w dniu 2 grudnia 2016 roku.

Przekazanie dotacji 325.000,00 zł dla Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi na zadanie „Zakup sprzętu i aparatury medycznej dla oddziałów szpitalnych”

- w dniu 6 września 2016 roku do Departamentu Polityki Zdrowotnej wpłynął skorygowany wniosek WZZOZCLCPiR w Łodzi o przyznanie dotacji ze środków budżetu Województwa Łódzkiego. Ze złożonego wniosku wynika, że planowano zakup sprzętu i aparatury medycznej, tj. monitora do pomiaru



ciśnienia (2 szt. – cena 60.000,00 zł za sztukę), materacy zmiennociśnieniowych-przeciwodrożynowych (3 szt. – cena 15.000,00 zł za sztukę) i bodypletyzmoграфа ze spirometrem (1 szt. – cena 160.000,00 zł za sztukę). Planowany koszt zadania 325.000,00 zł. Wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskanych w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych 81.958.412,39 zł, wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone w pkt 7 uzyskane w poprzednim roku obrotowym 19.138,55 zł.

- W dniu 13 października 2016 roku DPZ zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa Łódzkiego o przyznanie środków finansowych z budżetu WŁ na 2016 rok w wysokości 325.000,00 zł dla ww. placówki na realizację cytowanego wyżej zadania, a w razie przyznania dotacji o dokonanie przesunięcia do działu 851 – ochrona zdrowia, rozdział 85111 – szpitale ogólne, paragraf 6220. W tym samym dniu wystąpiono do Skarbnika WŁ o przyznanie środków finansowych z budżetu WŁ na 2016 rok, załączając zaakceptowany wniosek przez Marszałka Województwa.
- W dniu 29 listopada 2016 roku Sejmik WŁ dokonał zmiany budżetu i w budżecie na 2016 rok, zgodnie z uchwałą nr XXX/407/16 w zakresie wydatków planując w dz. 851 rozdz. 85111 § 6220 kwotę 325.000,00 zł.
- W dniu 30 listopada 2016 roku DPZ poinformował Szpital o przyznaniu niniejszej dotacji.
- W dniu 7 grudnia 2016 roku została podpisana umowa dotacji nr 286/Z/2016 dotycząca udzielenia dotacji w kwocie 325.000,00 zł na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla oddziałów szpitalnych, a mianowicie: 2 monitorów do pomiaru śródczaszkowego, bodypletyzmoграфу ze spirometrem, 3 materacy zmiennociśnieniowych wraz z wyposażeniem. Termin realizacji zadania od dnia 29 listopada 2016 roku do dnia 21 grudnia 2016 roku. Z powyższego wynika, że choć umowę w sprawie udzielenia dotacji zawarto w dniu 7 grudnia 2016 roku, to termin realizacji zadania podano już od dnia 29 listopada 2016 roku (Sejmik WŁ dokonał zmiany w budżecie także w dniu 29 listopada 2016 roku). Do dnia 22 grudnia 2016 roku dotowany miał przedstawić kserokopie faktur wystawionych przez wykonawców za zrealizowane zadanie wraz z protokołami odbioru, a dotacja miała zostać przekazana przelewem w terminie 7 dni roboczych, liczonych od dnia doręczenia Województwu Łódzkiemu ww. dokumentów. Szpital zaś miał uregulować zobowiązania wobec wykonawców w terminie do 3 dni roboczych od daty wpływu dotacji, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2016 roku. W umowie znalazły się także postanowienia w zakresie kontroli sposobu realizacji zadania, gospodarowania przekazaną dotacją i dokonanych rozliczeń uzyskanych kwot, a także zapisy o zwrocie dotacji w przypadku jej wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości.
- W tym samym dniu co podpisana umowa dotacji, czyli w dniu 7 grudnia 2017 roku, do DPZ wpłynęło pismo z dnia 5 grudnia 2017 roku (zgodnie z pieczęcią Biura Podawczego wpływ ww. pisma do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 6 grudnia 2017 roku) od Szpitala, z którego wynika, że w nawiązaniu do poprzedniej korespondencji odstąpiono od zakupu materacy



przeciwodrożynowych, z uwagi na ograniczone środki dotacyjne i trudną sytuację finansową SP ZOZ i w związku z tym poproszono o zmianę zakresu rzeczowego dotacji. Pomimo wpływu takiego wniosku podpisana umowa dotacji z datą 7 grudnia 2016 roku, która przyznawała dotację w kwocie 325.000,00 zł, (o którą wnioskował Szpital), obejmowała także zakup ww. materacy. Nie przedłożono aneksu do umowy dotacji zmieniającego ww. umowę, który zmniejszyłby zakres rzeczowy dotacji o trzy sztuki materacy, z których zrezygnowano, a które Szpital zamierzał kupić za kwotę wymienioną we wniosku, tj. 15.000,00 zł/szt. x 3 szt. = 45.000,00 zł. Dodatkowo należy zauważyć, że pomimo zmniejszenia zakresu rzeczowego dotacji, jej wysokość pozostała taka sama.

- W dniu 23 grudnia 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 319.680,00 zł do dnia 30 grudnia 2016 roku.

Załączono fakturę VAT z dnia 19 grudnia 2016 roku na kwotę 319.680,00 zł brutto wystawioną przez firmę ERES MEDICAL sp. z o.o. za zakup spirometra wraz z bodypletyzmografią za kwotę 190.080,00 zł brutto i monitora do pomiaru ciśnienia śródczaszkowego 2 sztuki za kwotę 129.600,00 zł brutto. Faktura została złożona przez Szpital do UM w dniu 22 grudnia 2016 roku.

W dniu 12 stycznia 2017 roku Szpital przekazał DPZ rozliczenie udzielonej dotacji przedstawiając kopie przelewu należności do wykonawcy oraz kopie potwierdzenia wpływu dotacji na konto Szpitala, potwierdzonych za zgodność z oryginałem. Stwierdzono brak zachowania terminu przez dotowanego, o którym mowa w § 5 umowy dotacji, który określił termin do dnia 7 stycznia 2017 roku. Przedłożono pismo z dnia 19 stycznia 2017 roku DPZ do Szpitala informujące o przekroczeniu ww. terminu, co może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych i zawierające pouczenie o terminowym rozliczaniu zawartych umów dotacji. W dniu 25 stycznia 2017 roku do DPZ wpłynęło pismo od Szpitala, w którym poinformowano, że był to przypadek incydentalny.

Z przedłożonych przez Szpital kopii przelewów wynika, że dotacja wpłynęła na konto Szpitala w dniu 30 grudnia 2017 roku i w tym samym dniu Szpital przelał kwotę 319.680,00 zł na konto wykonawcy – firmy ERES MEDICAL sp. z o.o.

Przekazanie dotacji 836.550,00 zł dla Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim na zadanie „Zakup sprzętu medycznego dla potrzeb Oddziału Urologicznego SW w Piotrkowie Trybunalskim”

- W dniu 26 lipca 2017 roku do Urzędu Marszałkowskiego Woj. Łódzkiego Departamentu Polityki Zdrowotnej wpłynął wniosek Szpitala w Piotrkowie Trybunalskim o przyznanie dotacji na realizację przedmiotowego zadania, z wyszczególnieniem zakupu zestawu do PCNL (50.000,00 zł), stołu operacyjnego (110.000,00 zł), stołu urologicznego (45.000,00 zł), laseru urologicznego (265.000,00 zł), sprzętu endoskopowego (375.000,00 zł), aparatu USG (160.000,00), aparaty RTG (700.000,00 zł). Całkowity koszt zakupu sprzętu to około 1.705.000,00 zł brutto. Planowany termin realizacji zadania – od otrzymania informacji o przyznaniu środków dotacyjnych. Planowany koszt zadania 1.705.000,00 zł, zaś wnioskowana kwota dotacji



1.687.950,00 zł. Wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych uzyskanych w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wyniosła 69.215.206,42 zł, wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone w pkt 7 uzyskanych w poprzednim roku obrotowym wyniosła 989.625,22 zł.

- W dniu 29 lipca 2016 roku DPZ zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa Łódzkiego o przyznanie środków finansowych z budżetu WŁ na 2016 rok w wysokości 836.550,00 zł dla ww. placówki (czyli w mniejszej wysokości niż wnioskowana dotacja) na realizację cytowanego wyżej zadania, a w przypadku przyznania dotacji o dokonanie przesunięcia do działu 851 – ochrona zdrowia, rozdział 85111 – szpitale ogólne, paragraf 6220. W dniu 1 sierpnia 2016 roku wystąpiono do Skarbnika WŁ o dokonanie zmian w budżecie WŁ na 2016 rok.
- W dniu 25 października 2016 roku Sejmik WŁ dokonał zmiany budżetu i w budżecie na 2016 rok, zgodnie z uchwałą nr XXIX/394/16 w zakresie wydatków, planując w dz. 851 rozdz. 85111 § 6220 kwotę 836.550,00 zł.
- W dniu 26 października 2016 roku DPZ poinformował Szpital o przyznaniu niniejszej dotacji i poprosił o określenie terminu zakończenia zadania, podanie numeru konta bankowego i zakresu rzeczowego. W dniu 28 października 2016 roku Szpital podał DPZ wymagane informacje.
- W dniu 19 lipca 2016 roku została podpisana umowa dotacji nr 226/Z/2016 dotycząca udzielenia dotacji w kwocie 836.550,00 zł na „Zakup sprzętu medycznego dla potrzeb Oddziału Urologicznego SSW w Piotrkowie Trybunalskim”, termin realizacji zadania do dnia 16 grudnia 2016 roku. Wysokość środków stanowiła do 0,99 kosztów realizacji zadania. Integralną częścią umowy jest zakres rzeczowy zadania, stanowiący załącznik nr 1, czyli: zestawu do PCNL, stołu operacyjnego dla promieni, stołu urologicznego, laseru urologicznego, sprzętu ednoskopowego. Do dnia 19 grudnia 2016 roku dotowany miał przedstawić kserokopie faktury wystawionej przez wykonawcę za zrealizowane zadanie wraz z protokołami odbioru, a dotacja miała zostać przekazana przelewem w terminie 14 dni roboczych, liczonych od dnia doręczenia Województwu Łódzkiemu dokumentów dostarczonych do dnia 30 listopada 2016 roku i w terminie do 7 dni dla dokumentów dostarczonych po dniu 30 listopada 2016 roku. Szpital zaś miał uregulować zobowiązania wobec wykonawców w terminie do 3 dni roboczych od daty wpływu dotacji. W umowie znalazły się także postanowienia w zakresie kontroli sposobu realizacji zadania, gospodarowania przekazaną dotacją i dokonanych rozliczeń uzyskanych kwot, a także zapisy o zwrocie dotacji w przypadku jej wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Dotowany miał przedłożyć dotującemu rozliczenie udzielonej dotacji przedstawiając kopie przelewów należności do wykonawców oraz kopie potwierdzenia wpływu dotacji na konto Szpitala, potwierdzonych za zgodność z oryginałem w terminie do 7 stycznia 2017 roku. Rozliczenie z dotacji szpital miał przekazać do Departamentu Finansów za pośrednictwem Departamentu Polityki Zdrowotnej. Ponadto zgodnie z paragrafem 6 umowy Szpital miał przedłożyć Województwu Łódzkiemu dane o wysokości przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskanych w roku



obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne oraz o wysokości przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone powyżej uzyskane w roku obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne.

- W dniu 14 grudnia 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 778.314,52 zł. Załączono dwie faktury VAT: nr FA/300/2016/K z dnia 12 grudnia 2016 roku na kwotę 163.070,28 zł brutto wystawioną przez firmę KONKRET s.j. z Chełmna za zakup stołu urologicznego i stołu operacyjnego (wpływ faktury 13 grudnia 2016 roku) i nr FRWF/11/0018/2016 z dnia 8 grudnia 2016 roku na kwotę 623.106,00 zł za zakup zestawu do PCNL, lasera urologicznego i sprzętu endoskopowego (wpływ faktury w dniu 13 grudnia 2016 roku). Do rozliczenia przyjęto kwotę 161.439,58 zł i 616.874,94 zł. Kwotę 778.314,52 zł Urząd Marszałkowski przelał Szpitalowi w dniu 21 grudnia 2016 roku.
- W dniu 3 stycznia 2017 roku do DPZ wpłynęło końcowe rozliczenie dotacji obejmujące kopie przelewów, z których wynika, że dotacja w kwocie 778.314,52 zł wpłynęła w dniu 21 grudnia 2016 roku, zaś Szpital dokonał zapłaty ww. kwoty poszczególnym dostawcą ww. sprzętu w dniu 22 grudnia 2016 roku.
- Z powyższego wynika, że w umowie nr 226/Z/2016 z dnia 14 listopada 2016 roku w par. 1 zapisano, że Województwo łódzkie udzieliło dotacji szpitalowi w wysokości 836.550,00 zł, zaś Szpital dokonał zakupu sprzętu na kwotę 778.314,52 zł i udzielono w rzeczywistości dotacji w wysokości odpowiadającej kwocie faktycznego zakupu.

Przekazanie dotacji w kwocie 4.700.000,00 zł dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi na zadanie „Dofinansowanie adaptacji pomieszczeń dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej Ogólnej i Onkologicznej, Oddziału Nefrologicznego, Oddziału Kardiologicznego i Oddziału Neurologicznego WSS im. Kopernika w Łodzi – I etap inwestycji”

- W dniu 18 maja 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego Departamentu Polityki Zdrowotnej wpłynął wniosek o przyznanie dotacji na dofinansowanie adaptacji pomieszczeń dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej Ogólnej i Onkologicznej, Oddziału Nefrologicznego, Oddziału Kardiologicznego i Oddziału Neurologicznego WSS im. Kopernika w Łodzi – I etap inwestycji. **Termin realizacji zadania do dnia 20 grudnia 2016 roku. Planowany koszt realizacji zadania i wnioskowana kwota dotacji 4.700.000,00 zł.** Wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych uzyskanych w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych 359.483.094,04 zł, wysokość przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone w pkt 7 uzyskane w poprzednim roku obrotowym 3.599.347,66 zł.
- W dniu 1 czerwca 2016 roku DPZ zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa łódzkiego o dokonanie zmian w budżecie WŁ na 2016 rok w zadaniu pod nazwą: „Rozbudowa WSS im. Kopernika w Łodzi w oparciu



o koncentrację działań z zakresu profilaktyki onkologicznej, onkologii klinicznej, onkologicznych ośrodków satelitarnych oraz przekształcenie Szpitala w Wojewódzkie Centrum Onkologii” polegających na zmniejszeniu w dz. 851 rozdz. 85111 § 2569 o kwotę 60.000,00 zł oraz w § 6229 o kwotę 2.240.000,00 zł z jednoczesną zmianą w WPF-ie WŁ oraz zwiększeniu w dz. 851 rozdz. 85111 § 6220 o kwotę 2.300.000,00 zł na nowe zadanie „Dofinansowanie adaptacji pomieszczeń dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej Ogólnej i Onkologicznej, Oddziału Nefrologicznego, Oddziału Kardiologicznego i Oddziału Neurologicznego WSS im. Kopernika w Łodzi – I etap inwestycji” o kwotę 2.300.000,00 zł oraz przyznaniu dodatkowych środków w wysokości 2.400.000,00 zł na ww. zadanie. Powyższa zmiana była związana z tym, że konkurs w ramach RPO WŁ na lata 2014-2020 z zakresu infrastruktury ochrony zdrowia planowany był do ogłoszenia w IV kwartale 2016 roku i na chwilę obecną nie było potrzeby zabezpieczenia kwoty na współfinansowanie przez beneficjenta. Załączono Arkusz zmian w planie przedsięwzięć WŁ będącymi wieloletnimi programami, projektami lub zadaniami związanymi z programami finansowanymi z budżetu UE oraz z innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, dotyczący Szpitala im. M. Kopernika w Łodzi oraz zestawienie dotyczące zadań i projektów realizowanych w ramach RPO WŁ na lata 2014-2020.

- W dniu 3 czerwca 2016 roku przekazano Skarbnikowi WŁ zaakceptowany wniosek o dokonanie stosownych zmian w ww. zadaniach.
- W dniu 21 czerwca 2016 roku Sejmik WŁ dokonał zmiany budżetu i w budżecie na 2016 rok, zgodnie z uchwałą nr XXV/314/16 w zakresie wydatków planując w dz. 851 rozdz. 85111 § 6220 kwotę 4.700.000,00 zł.
- W dniu 23 czerwca 2016 roku DPZ poinformował Szpital o zmniejszeniu środków o kwotę 2.300.000,00 zł i przyznaniu dotacji w kwocie 4.700.000,00 zł, prosząc jednocześnie o określenie terminu zakończenia zadania, podanie numeru konta bankowego i zakresu rzeczowego do umowy dotacji. W dniu 27 lipca i 18 sierpnia 2016 roku Szpital podał DPZ wymagane informacje.
- W dniu 23 września 2016 roku została podpisana umowa dotacji nr 206/Z/2016 dotycząca udzielenia dotacji w kwocie 4.700.000,00 zł na cytowane wyżej zadanie, termin realizacji zadania do dnia 22 grudnia 2016 roku. Zapisano, że wysokość środków stanowiła do 0,99 kosztów realizacji zadania. **Do dnia 23 grudnia 2016 roku dotowany miał przedstawić kserokopie faktur wystawionych przez wykonawców za zrealizowane zadanie wraz z protokołami odbioru, a dotacja miała zostać przekazana przelewem w terminie 14 dni roboczych (dla dokumentów dostarczonych do dnia 30 listopada 2016 roku) oraz w terminie 7 dni roboczych (dla dokumentów dostarczonych po dniu 30 listopada 2016 rok). Szpital zaś miał uregulować zobowiązania wobec wykonawców w terminie do 3 dni roboczych od daty wpływu dotacji, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2016 roku.** W umowie znalazły się także postanowienia w zakresie kontroli sposobu realizacji zadania, gospodarowania przekazaną dotacją i dokonanych rozliczeń uzyskanych kwot, a także zapisy o zwrocie dotacji w przypadku jej wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Dotowany miał przedłożyć dotującemu rozliczenie udzielonej dotacji przedstawiając kopie przelewów należności do wykonawców oraz kopie potwierdzenia wpływu dotacji na konto szpitala, potwierdzonych za zgodność z oryginałem w



terminie do 7 stycznia 2017 roku. Rozliczenie z dotacji Szpital miał przekazać do Departamentu Finansów za pośrednictwem Departamentu Polityki Zdrowotnej. Ponadto zgodnie z paragrafem 6 umowy Szpital miał przedłożyć Województwu Łódzkiemu dane o wysokości przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskanych w roku obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne oraz o wysokości przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone powyżej uzyskane w roku obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne. Dane te miały zostać przekazane dotującemu niezwłocznie po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego przez Zarząd Województwa za rok obrotowy, w którym dotowany otrzymał środki publiczne. Województwo Łódzkie miało wystawić notę księgową określającą kwotę zwrotu części otrzymanych środków w wysokości ustalonej według wzoru podanego w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej i termin zwrotu. W przypadku nie uregulowania przez Szpital zwrotu w terminie, naliczone zostaną odsetki ustawowe za opóźnienie.

- W dniu 25 października 2016 roku Dyrektor DPZ zwrócił się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 711.525,71 zł do dnia 31 października 2016 roku. Załączono fakturę VAT nr 26/B/16 z dnia 4 października 2016 roku na kwotę 718.712,84 zł brutto wystawioną przez firmę AS-BUD sp. j. z Łodzi jako fakturę częściową za roboty budowlane. Kwotę 711.525,71 zł zapłacono przelewem w dniu 31 października 2016 roku,
- W dniu 7 listopada 2016 roku Dyrektor DPZ zwróciła się z prośbą do Skarbnika WŁ o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji, tj. kwoty 146.124,00 zł do dnia 16 listopada 2016 roku. Załączono fakturę VAT nr 21/16 z dnia 28 września 2016 roku na kwotę 147.600,00 zł brutto wystawioną przez firmę PUH DEKORUM-BUD sp. z o.o. z Łodzi za roboty budowlane. Kwotę 146.124,00 zł zapłacono przelewem w dniu 16 listopada 2016 roku.
- **Należy zauważyć, że zgodnie z art. 116 ust. 1 pkt 4 ustawy o działalności leczniczej umowa, o której mowa w art. 115, zawiera co najmniej termin wykorzystania środków finansowych, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego. Ponadto zgodnie z umową dotacji realizacja zadania miała nastąpić do dnia 22 grudnia 2016 roku, a dotowany czyli Szpital miał do dnia 23 grudnia 2016 roku przedstawić kserokopie faktur wystawionych przez wykonawców za realizację zadania i uregulować zobowiązania wobec nich w terminie 3 dni roboczych od daty wpływu dotacji, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2016 roku. Nie przedłożono aneksu zmieniającego postanowienia umowy dotacji, w zakresie terminu wykorzystania środków finansowych, terminu realizacji zadania, bądź wysokości przyznanej dotacji.**
- w dniu 5 stycznia 2017 roku do Biura Podawczego UM wpłynęło rozliczenie dotacji obejmujące kwotę 146.124,00 zł i 711.525,71 zł, zawierające potwierdzenie przelewów: kwoty 146.124,00 zł w dniu 16 listopada 2016 roku, zaś zapłacono w dniu 24 listopada 2016 roku oraz kwoty 711.525,71 zł w dniu 31 października 2016 roku i zapłacono wykonawcy także w dniu 31 października 2016 roku.



- W dniu 9 stycznia 2017 roku Dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej Pan Witold Tomaszewski wystąpił z pismem do Zarządu Województwa Łódzkiego o przyznanie środków finansowych z budżetu Województwa Łódzkiego na 2017 rok w wysokości 3.842.351,00 zł dla WSS im. Kopernika w Łodzi na zadanie „Dofinansowanie adaptacji pomieszczeń dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej Ogólnej i Onkologicznej, Oddziału Nefrologicznego, Oddziału Kardiologicznego i Oddziału Neurologicznego WSS im. Kopernika w Łodzi – I etap inwestycji”, **podając w uzasadnieniu, iż w związku z brakiem uregulowania płatności w 2016 roku za ostatnie faktury zaistniała konieczność zagwarantowania środków finansowych w 2017 roku.** Na ww. piśmie znajdowała się stosowna adnotacja o zaakceptowaniu wniosku przez Marszałka Wł.
- W dniu 11 stycznia 2017 roku skierowany został do Skarbnika Wł ww. wniosek o przyznanie środków finansowych na powyższe zadanie.
- Uchwałą Sejmiku Województwa Łódzkiego nr XXXIII/437/17 z dnia 7 lutego 2017 roku dokonano zmian w uchwale budżetowej Wł na 2017 rok, planując po stronie wydatków w dz. 851, rozdz. 875111§ 6220 kwotę 3.842.351,00 zł na ww. zadanie.
- W dniu 10 lutego 2017 roku poinformowano Szpital o otrzymaniu dotacji w wysokości 3.842.351,00 zł, zaś w dniu 13 lutego 2017 roku została podpisana umowa dotacji nr 10/Z/2017, z której wynika m.in., że wysokość środków stanowiła 0,99 kosztów realizacji zadania, **zaś okres jego realizacji to od dnia 21 czerwca 2016 roku do dnia 22 grudnia 2016 roku. Przekazanie dotacji na rachunek bankowy Szpitala miało nastąpić na podstawie pisma Szpitala nr EK.701.15.1.2016 z dnia 22 grudnia 2016 roku i załączonych do niego dokumentów rozliczeniowych, przelewem w terminie do dnia 16 lutego 2017 roku.** Uregulowanie zobowiązania wobec wykonawców miała nastąpić w terminie do 2 dni roboczych od daty wpływu dotacji. Rozliczenie udzielonej dotacji należało przedstawić do dnia 7 marca 2017 roku.
- W dniu 15 lutego 2017 roku do Skarbnika Wł wpłynęło pismo od Zastępcy Dyrektora Pani M. Amrozik zawierające prośbę o uruchomienie środków finansowych w ramach dotacji z budżetu Wł na 2017 rok w wysokości 3.842.350,29 zł. Jak zapisano dokumenty rozliczeniowe zostały przekazane pismem z dnia 23 grudnia 2016 roku. **Załączono dwie faktury, które zgodnie z pieczętką wpłynęły do Urzędu Marszałkowskiego Departamentu Polityki Zdrowotnej już w dniu 23 grudnia 2016 roku (a do Szpitala wg pieczętki w dniu 20 grudnia 2016 roku): 1/ faktura nr 30/16 wystawiona przez wykonawcę PUH Dekorum-Bud Kontrakty z Łodzi na kwotę 1.015.448,80 zł, zgodnie z protokołem odbioru robót z dnia 20 grudnia 2016 roku za wykonanie robót budowlanych z terminem płatności zgodnie z umową (kwota dotacji 911.063,12 zł). Na odwrocie znajdowały się stosowne adnotacje sporządzone przez pracowników Szpitala, w sprawie potwierdzenia wykonania robót zgodnie z umową i, że dokonano sprawdzenia merytorycznego i formalno-rachunkowego w dniu 22 grudnia 2016 roku. Do niniejszej faktury załączono opis faktury sporządzony i podpisany przez pracownika Departamentu Polityki Zdrowotnej i Dyrektora Departamentu w dniu 23 grudnia 2016 roku; 2/ faktura nr 30/B/16 z dnia 20 grudnia 2016 roku**



wystawiona przez wykonawcę firmę AS-BUD z Łodzi na kwotę 3.301.527,07 zł, zgodnie z protokołem odbioru z dnia 15 grudnia 2016 roku z terminem płatności zgodnie z umową (kwota dotacji 2.931.287,17 zł). Na odwrocie znajdowały się stosowne adnotacje sporządzone przez pracowników Szpitala, w sprawie potwierdzenia wykonania robót zgodnie z umową i, że dokonano sprawdzenia merytorycznego i formalno-rachunkowego w dniu 22 grudnia 2016 roku. Załączono opis faktury sporządzony i podpisany w dniu 23 grudnia 2017 roku przez Departament Polityki Zdrowotnej. W dniu 15 lutego 2017 roku Urząd Marszałkowski WŁ przelał kwotę 3.842.350,29 zł na konto Szpitala.

- W dniu 23 lutego 2017 roku złożono rozliczenie udzielonej dotacji na podstawie umowy nr 10/Z/2017 z dnia 13 lutego 2017 roku na łączną kwotę 3.842.350,29 zł. Szpital dokonał zapłaty wykonawcom w dniu 16 lutego 2017 roku.
- **Należy zauważyć, że faktury zostały wystawione przez wykonawcę i wpłynęły do Szpitala w grudniu 2016 roku, a następnie zostały złożone przez Dotowanego do Urzędu Marszałkowskiego Departamentu Polityki Zdrowotnej do dnia 23 grudnia 2016 roku, tj. zgodnie z zapisami umowy dotacji z dnia 23 września 2016 roku nr 206/Z/2016 w sprawie udzielenia dotacji w kwocie 4.700.000,00 zł. Z powyższego wynika, że dotowany, czyli Szpital spełnił wszystkie wymogi zawarte w ww. umowie, czyli zrealizował zadanie do dnia 22 grudnia 2016 roku, a do dnia 23 grudnia 2016 roku przedstawił kserokopie faktur wystawionych przez wykonawców za zrealizowane zadanie wraz z protokołami odbioru. Natomiast Dotujący, czyli Województwo Łódzkie nie wypełniło ze swojej strony obowiązków wynikających z zapisów umowy dotacji, a mianowicie nie przekazało dotacji przelewem w terminie 7 dni roboczych (dla dokumentów dostarczonych po dniu 30 listopada 2016 rok). Niniejsze spowodowało, że Szpital nie uregulował zobowiązań wobec wykonawców do dnia 31 grudnia 2016 roku, do czego został umową dotacji zobowiązany, biorąc pod uwagę w szczególności treść art. 116 ust. 1 pkt 4 ustawy o działalności leczniczej, który mówi, że umowa w sprawie przekazania dotacji, (o której mowa w art. 115), zawiera co najmniej termin wykorzystania środków finansowych, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego.**

AKTA KONTROLI [A.VI.05, ss. 217-293]: Kserokopia dokumentacji dotycząca przyznania i przekazania dotacji dla sp zoz im. M. Kopernika w Łodzi.

W dniu 9 marca 2018 roku kontrolujący wystąpili do Marszałka Województwa Łódzkiego z zapytaniem: „Dlaczego Województwo Łódzkie nie przekazało całości dotacji na rzecz Szpitala im. M. Kopernika w Łodzi, biorąc pod uwagę treść umowy dotacji i fakt, że Szpital przedłożył w wymaganym terminie kserokopie faktur wystawionych przez wykonawców”. W dniu 13 marca 2018 roku Marszałek WŁ Pan Witold Stępień wyjaśnił, że: „Zgodnie z zapisami art. 44 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących



osiągnięciu założonych celów. Całość dotacji została przekazana na rzecz szpitala w transzach odpowiadających terminom płatności na podstawie przedłożonych w rozliczeniach dokumentach księgowych. Zatem kolejne transze dotacji zostały uruchomione w sposób umożliwiający dokonanie bezpośredniej zapłaty na konto wykonawców, w terminach wynikających z faktur (przelew zgodnie z umową, tj. 60 dni od doręczenia faktury). Termin płatności został określony w postępowaniu przetargowym i podpisanej umowie pomiędzy szpitalem a wykonawcą (jest zgodny z ustawą z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych), kierowano się zatem racjonalnym gospodarowaniem środkami publicznymi."

Zapytanie inspektorów kontroli z dnia 9 marca 2018 roku wraz z odpowiedzią udzieloną przez Marszałka Województwa Łódzkiego w zakresie nie przekazania dotacji w terminie wynikającym z umowy dotacji dla Szpitala im. M. Kopernika w Łodzi oraz nie podpisywania aneksów do umów dotacji stanowi załącznik nr VI.13 protokołu kontroli.

Ustalenia kontroli:

- W umowach o przyznanie dotacji przewidziany był współczynnik określający wysokość środków stanowiących koszty realizacji zadania, który był wyliczany w oparciu o wzór matematyczny z przepisu art. 114 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej $W=K \times P_0$. Na jego podstawie określano maksymalną wysokość środków publicznych.
- Umowy dotyczące przyznania dotacji były opiniowane przez Biuro Prawne w Urzędzie Marszałkowskim oraz podlegały rejestracji w stosownym rejestrze umów.
- W umowach znalazły się m.in. zapisy dotyczące kontroli sposobu realizacji zadania i wykorzystania dotacji, postanowienia w zakresie rozliczenia dotacji w postaci przedstawienia kopii przelewu należności do wykonawców oraz kopię potwierdzenia wpływu dotacji na konto szpitala (potwierdzonych za zgodność z oryginałem), w terminie do dnia 7 stycznia 2017 roku.
- Szpitale przedkładały Urzędowi Marszałkowskiemu kserokopie faktur potwierdzonych za zgodność z oryginałem, które były sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym przez pracowników szpitali, posiadały stosowne adnotacje o realizacji zadania i wyliczenia wysokości dofinansowania ze strony Województwa Łódzkiego po zastosowaniu współczynnika wynikającego z umowy dotacji i ze środków własnych szpitala, daty wpływu do Urzędu Marszałkowskiego. Do faktur załączono protokoły odbioru, a także krótki opis faktury sporządzony przez pracownika DPZ i zatwierdzony przez Dyrektora, bądź Zastępcę Dyrektora DPZ. Ponadto na pismach DPZ do Skarbnika WŁ o uruchomienie dotacji znajdowały się pieczętki z datą zapłaty przelewem, a na odwrotach pism adnotacje poszczególnych pracowników Urzędu Marszałkowskiego o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, nie zgłoszeniu zastrzeżeń, oraz, że wydatek ma pokrycie w planie finansowym, a także zatwierdzeniu do zapłaty przez Marszałka bądź Wicemarszałka Województwa Łódzkiego.
- **W kilku (opisanych powyżej) przypadkach, pomimo zmniejszenia zakresu rzeczowego zadania lub przekazania dotacji w mniejszej wysokości nie były zawierane aneksy do umów. Należy zauważyć, że**



zgodnie z paragrafem 10 pkt 2 umowy dotacji, wszelkie zmiany umowy wymagały dla swojej ważności formy pisemnej. Zawarte pomiędzy Województwem Łódzkim a szpitalami umowy posiadały zapisy mówiące o udzieleniu dotacji w wysokości ..., a nie do wysokości. Ponadto integralną częścią umowy były załączniki, które w sposób szczegółowy opisywały zakres rzeczowy zadania.

W dniu 9 marca 2018 roku inspektorzy kontroli wystąpili z zapytaniem: „Dlaczego nie w każdym z kontrolowanych przypadków przekazania dotacji dla wybranych SP ZOZ, pomimo zmiany zakresu rzeczowego zadania (stanowiącego załącznik do umowy), bądź przekazania dotacji w mniejszej wysokości, niż wynikająca z umowy dotacji, nie były zawierane aneksy do umowy?” W dniu 13 marca 2018 roku Marszałek WŁ wyjaśnił, że: „Zawarcie aneksów do umów dotacji dotyczących zmiany zakresu rzeczowego zadania czy też zmiany przyznanych kwot, uzależnione jest od terminu składanych przez podmioty lecznicze rozliczeń (wynikających z podpisanych umów dotacji) i czasu na procedowanie odpowiednich zmian na Sejmiku WŁ. Umowa dotacji nr 158/Z/2016 pomiędzy WŁ, a Szpitalem w Zgierzu określiła termin realizacji zadania do dnia 5 grudnia 2016 roku i termin przedłożenia faktur do dnia 8 grudnia 2016 roku. W dniu 15 listopada 2016 roku szpital przedłożył do Urzędu fakturę rozliczającą cały zakres rzeczowy inwestycji. W wyniku oszczędności poprzetargowych pozostała niewykorzystana kwota w wysokości 4.880,00 zł. Biorąc pod uwagę powyższe w dniu 25 listopada 2016 roku Departament Polityki Zdrowotnej przygotował wniosek o dokonanie zmian w budżecie WŁ, zaś w dniu 20 grudnia 2016 roku dokonano powyższych zmian uchwałą Sejmiku WŁ. Aneks do umowy nie został przygotowany ponieważ dotacja została uprzednio rozliczona, a termin realizacji zadania (wg umowy) zakończył się przed zatwierdzeniem zmian na Sejmiku WŁ. W związku z tym, pismem skierowanym do Departamentu Finansów z dnia 27 grudnia 2016 roku złożono wniosek o wyksięgowanie zaangażowania kwoty w wysokości 4.880,00 zł (kserokopia pisma znak PZIII.3041.45.2016.ABI w załączeniu). Umowa dotacji nr 153/Z/2016 zawarta z szpitalem im. dr Biegańskiego w Łodzi określiła termin realizacji zadania do dnia 31 października 2016 roku i termin przedłożenia faktur do dnia 7 listopada 2016 roku. Szpital w dniu 7 września 2016 roku poinformował DPZ o oszczędnościach poprzetargowych w wysokości 9.690,00 zł i jednocześnie zwrócił się z prośbą o przesunięcie niewykorzystanej kwoty na nowe zadanie. W związku z powyższym przygotowano wniosek o dokonanie zmian w budżecie WŁ, zaś w dniu 25 października 2016 roku dokonano powyższych zmian uchwałą Sejmiku WŁ. Z uwagi na fakt, iż termin przedłożenia dokumentów rozliczeniowych przez zakład jeszcze obowiązywał, sporządzono aneks zmniejszający kwotę dotacji (aneks z dnia 7 listopada 2016 roku). Umowa dotacji nr 226/Z/2016 zawarta ze szpitalem im. M. Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim określiła termin realizacji zadania do dnia 16 grudnia 2016 roku i termin przedłożenia faktur do dnia 19 grudnia 2016 roku. Szpital w dniu 13 grudnia 2016 roku przedłożył do UM fakturę rozliczającą cały zakres rzeczowy inwestycji. Dopiero na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono oszczędności poprzetargowe w kwocie 58.235,48 zł. Z uwagi na koniec roku budżetowego nie było możliwości procedowania odpowiedniej uchwały zmniejszającej plan wydatków na sesji Sejmiku. Kwota dotacji została wykazana po stronie wykonania w odpowiednio niższej wysokości”.



- Wykorzystanie dotacji było w kolejnym roku tematem kontroli prowadzonych przez Departament Kontroli i Skarg Wydział Kontroli Podmiotów Lecznicych, co zostało szczegółowo opisane przy kontroli zagadnienia „Działalność nadzorcza nad SP ZOZ-ami przez podmiot tworzący).
- W dniu 14 lutego 2017 roku DPZ wystąpił do Skarbnika WŁ z pismem zawierającym informację o końcowym rozliczeniu dotacji rozliczonych w IV kwartale 2016 roku, zgodnie z § 48.4 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim”.
- Zgodnie z zapisami paragrafu 6 umowy przyznającej dotacje, szpitale przedkładały Województwu Łódzkiemu dane o wysokości przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskanych w roku obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne oraz o wysokości przychodów z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone powyżej uzyskane w roku obrotowym, w którym otrzymał środki publiczne, po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2016 rok przez Zarząd Województwa Łódzkiego. Na podstawie ww. danych Departament Polityki Zdrowotnej dokonywał stosownego przeliczenia przyznanych środków publicznych, w oparciu o wzór ustalony w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej i informował szpital o braku zobowiązania do dokonania zwrotu.

Dotacje udzielane podmiotom na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

W dniu 27 listopada 2015 roku została przyjęta uchwała nr XVIII/206/15 Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie uchwalenia Programu współpracy samorządu województwa łódzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2016.

Współpraca Samorządu Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego miała charakter finansowy i pozafinansowy. Stosownie do zapisów wynikających z przyjętego programu, wyznaczone zostały następujące obszary współpracy:

- wspomaganie rozwoju demokracji i społeczeństwa obywatelskiego,
 - kultura i ochrona dziedzictwa narodowego,
 - integracja środowisk kombatanatów i osób represjonowanych,
 - działania na rzecz porządku i bezpieczeństwa publicznego,
 - polityka społeczna: [1] działania z zakresu systemu pieczy zastępczej, [2] pomoc społeczna, [3] polityka prorodzinna, [4] rozwój ekonomii społecznej, [5] przeciwdziałanie alkoholizmowi, [6] przeciwdziałanie narkomanii, [7] przeciwdziałanie HIV/AIDS, [8] przeciwdziałanie przemocy, [9] działania na rzecz osób niepełnosprawnych, [10] działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych oraz innowacyjnych rozwiązań,
 - ochrona i promocja zdrowia,
 - kultura fizyczna i sport, turystyka i krajoznawstwo,
 - upowszechnienie i ochrona praw konsumentów,
-



- ochrona środowiska,
- wspomaganie rozwoju gospodarczego, w tym rozwoju przedsiębiorczości.

Zgodnie z § 6 priorytetami w zakresie ochrony i promocji zdrowia są:

- realizacja działań z zakresu ochrony zdrowia psychicznego,
- realizacja świadczeń z zakresu edukacji zdrowotnej, profilaktyki chorób i promocji zdrowia.

W 2016 roku w ramach Departamentu Polityki Zdrowotnej udzielono dotacji 13 podmiotom na łączną kwotę 232.217,44 zł, z czego: [1] w wyniku pierwszego otwartego konkursu ofert ogłoszonego w dniu 27 kwietnia 2016 roku – 167.417,44 zł, [2] na podstawie art. 19a ustawy – 64.800,00 zł. Próbą kontroli objęto procedurę przyznania i rozliczenia udzielonych dotacji 5 wybranym podmiotom, które otrzymały najwyższe kwoty dotacji. Były to następujące organizacje: [1] Fundacja Wsparcia Psychospołecznego w Łodzi – 21.447,00 zł, [2] Fundacja Gajusz w Łodzi – 35.381,45 zł, [3] Dom na Zdrowiu Spółdzielnia Socjalna w Łodzi - 20.350,00 zł, [4] Caritas Archidiecezji Łódzkiej w Łodzi – 40.000,00 zł, [5] Polskie Stowarzyszenie Ludzi Cierpiących na Padaczkę Oddział Łódzki – 35.290,00 zł. Przyjęta próba stanowiła 65,66% wartości udzielonych dotacji wszystkim podmiotom.

Tabela prezentująca podstawowe informacje dotyczące udzielonych w 2016 roku dotacji na podstawie umowy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie stanowi załącznik nr VI.14 protokołu kontroli.

Środki finansowe na udzielenie dotacji zostały zabezpieczone w uchwale nr XIX/216/15 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Łódzkiego na 2016 rok, w dziale 851 – ochrona zdrowia, rozdziale 85195 – pozostała działalność w kwocie 235.000,00 zł.

Procedura udzielenia dotacji

W uchwale nr XVIII/206/15 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 listopada 2015 roku określono tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert (rozdział 11). Zawierał on następujące regulacje:

- każdorazowo, w związku z ogłoszonym konkursem ofert na wykonanie zadań publicznych Samorządu Województwa w danym obszarze, w celu oceny formalnej ofert składanych w otwartych konkursach ofert, Kierownik/Dyrektor komórki organizacyjnej lub jednostki przeprowadzającej konkurs powołuje zespół ds. weryfikacji formalnej ofert,
- protokół z posiedzenia zespołu ds. weryfikacji formalnej ofert oraz wykazy ofert pozytywnie i negatywnie zweryfikowanych podpisują wszyscy członkowie zespołu i przekazują do właściwej komisji konkursowej, opiniującej oferty w zakresie danego działania w obszarze którego został ogłoszony konkurs ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego,
- Zarząd Województwa Łódzkiego w celu opiniowania ofert składanych w otwartych konkursach ofert w danym obszarze wynikającym z programu współpracy Samorządu Województwa z organizacjami pozarządowymi, powołuje Komisje konkursową, zwaną dalej Komisją w drodze uchwały,
- z prac Komisji sporządza się protokół, który podpisują wszyscy członkowie Komisji w niej uczestniczący. Zawiera on w szczególności: [1] informację o trybie i terminie posiedzenia Komisji, [2] listę obecności członków Komisji



(w załączniku do protokołu), [3] informację o wyłączeniu członków Komisji z oceny ofert wraz z uzasadnieniem tego faktu, [4] wskazanie liczby ofert, które wpłynęły na otwarty konkurs ofert w terminie, [5] wskazanie ofert odrzuconych na etapie oceny formalnej wraz z podaniem przyczyn odrzucenia (w załączniku do protokołu), [6] zestawienie ofert ocenianych merytorycznie ze wskazaniem liczby przyznanych punktów i propozycją kwot dotacji (w załączniku do protokołu), [7] karty oceny merytorycznej ofert (w załączniku do protokołu),

- na podstawie protokołu z posiedzenia Komisji komórka organizacyjna lub jednostka, w zakresie działania której został ogłoszony otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego, sporządza projekt uchwały skierowanej do Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert oraz udzielenia dotacji.

W dniu 27 kwietnia 2016 roku została przyjęta uchwała nr 461/16 Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie ogłoszenia pierwszego otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego z zakresu ochrony i promocji zdrowia na 2016 rok. Zgodnie z § 3 uchwały, ogłoszenie podlegało zamieszczeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, w Biuletynie Informacji Publicznej (www.bip.lodzkie.pl), na stronie internetowej www.ngo.lodzkie.pl oraz w elektronicznym generatorze wniosków www.witkac.pl. W dokumentacji znajdowało się pismo z dnia 14 kwietnia 2016 roku Zastępcy Dyrektora DPZ do p.o. Dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego z prośbą o zaopiniowanie projektu uchwały.

W ogłoszeniu zostały zawarte wszystkie wymagane elementy, wskazane w § 13 ust. 2 ustawy. Niżej zostały przytoczone najważniejsze informacje zawarte w ogłoszeniu:

- rodzaj zadania publicznego: [1] rozwój środowiskowych form wsparcia opieki dziennej dla osób z upośledzeniem umysłowym, schizofrenią lub zaburzeniami funkcji poznawczych i otępieniami, [2] udzielenie wsparcia psychologicznego dla pacjentów onkologicznych, [3] objęcie wsparciem społecznym i opieką medyczną osób wymagających opieki długoterminowej, geriatrycznej oraz opieki paliatywno-hospitacyjnej,
- do konkursu mogą przystąpić organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, które łącznie spełniają następujące warunki: [1] zamierzają realizować zadanie na rzecz mieszkańców Województwa Łódzkiego lub na rzecz Województwa Łódzkiego, [2] prowadzą działalność statutową w dziedzinie objętej konkursem, [3] są zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym lub w innym rejestrze właściwym najpóźniej w dniu składania oferty, [4] złożą w elektronicznym generatorze wniosków www.witkac.pl poprawnie wypełnioną ofertę na stosownym formularzu wraz z wymaganymi załącznikami,
- do konkursu mogą być składane oferty, których realizacja rozpocznie się nie wcześniej niż 1 sierpnia 2016 roku i kończy nie później niż 31 grudnia 2016 roku,
- środki z przyznanej dotacji mogą być wydatkowane wyłącznie na pokrycie wydatków, które: [1] są niezbędne do realizacji zadania, [2] zostaną przewidziane w ofercie, uwzględnione w kosztorysie oraz w umowie zawartej



pomiędzy oferentem a Województwem, [3] spełniają wymogi racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, [4] zostały faktycznie poniesione w terminie realizacji zadania, [5] są poparte stosownymi dokumentami, w szczególności zostały wykazane w dokumentacji finansowej oferenta,

- koszty, których nie można sfinansować z przyznanej dotacji, uznaje się w szczególności: [1] zobowiązania powstałe przed datą zawarcia umowy, [2] budowę, zakup budynków lub lokali, zakup gruntów, [3] wydatki związane z działalnością gospodarczą, [4] zakup środków trwałych, których jednostkowy koszt przekracza 3.500,00 zł, [5] koszty obsługi administracyjnej zadania publicznego przekraczające 10% dotacji (obsługa zadania publicznego to m.in.: koordynacja zadania, wykonywanie zadań administracyjno-nadzorczo-kontrolnych, obsługa prawna i finansowa zadania), [6] inne niezwiązane z realizacją zadania, [7] pokrycie bieżących kosztów utrzymania oferenta,
- kwota wnioskowanej dotacji nie może być większa niż 40.000 zł,
- oferty należy składać w elektronicznym generatorze wniosków www.witkac.pl, w terminie do 21 dni od daty ukazania się ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej, tj. w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 maja 2016 roku do godz. 16-tej,
- do dnia 20 maja 2016 roku do godz. 16-tej należy złożyć w Biurze Podawczym Urzędu Marszałkowskiego potwierdzenie złożenia oferty wydrukowane z elektronicznego generatora wniosków www.witkac.pl,
- do oferty należy załączyć skany: [1] odpis lub kopia odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji, [2] w przypadku składania (podpisania) oferty przez pełnomocnika – dokumentu potwierdzającego upoważnienie do działania w imieniu oferenta podpisanego przez osoby upoważnione do reprezentacji oferenta (oferentów), [3] statutu oferenta (oferentów), [4] listu intencyjnego o współpracy partnerskiej przy realizacji zadania, [5] umowy partnerskiej o realizacji zadania, jeśli oferta składana jest jako oferta wspólna,
- w przypadku przyznania dotacji oferent będzie zobowiązany do przedłożenia oryginałów ww. dokumentów bądź ich kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem,
- oferty aby otrzymać rekomendację do dotacji, muszą uzyskać nie mniej niż 65% oceny maksymalnej.

Do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych załącznikami były: [1] karta oceny formalnej (nr 1), [2] karta oceny merytorycznej wraz z uwagami i pytaniami pomocniczymi przy ocenie oferty. **Zgodnie z treścią ogłoszenia, maksymalna liczba punktów nie mogła wynieść więcej niż 73, natomiast po zliczeniu punktów z karty oceny merytorycznej kontrolujący otrzymali liczbę 78.** W dniu 6 czerwca 2016 roku została przyjęta uchwała nr 658/16 Zarządu Województwa łódzkiego w sprawie sprostowania oczywistej omyłki rachunkowej w uchwale nr 461/16 Zarządu Województwa łódzkiego z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ogłoszenia pierwszego otwartego konkursu ofert na



realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego z zakresu ochrony i promocji zdrowia na 2016 rok.

Kryteriami merytorycznymi branymi pod uwagę przy ocenie ofert były:

- wskazanie istotnych kwestii problemowych województwa (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji projektu,
- określenie grup adresatów zadania (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania,
- opis zakładanych w ofercie celów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, działania wynikają bezpośrednio z celów zadania, a te z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego,
- zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby,
- możliwość realizacji zadania przez oferenta,
- harmonogram realizacji zadania jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania,
- kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania,
- udział zasobów własnych w realizacji zadania ze strony oferenta tj. wkład osobowy w postaci pracy wolontariuszy czy pracy społecznej członków,
- zasięg terytorialny,
- promocja projektu (np.: ogłoszenie prasowe, promocja w radiu, TV, promocja na stronie internetowej czy w mediach społecznościowych).

Pismem nr PZI.614.1.2016 z dnia 25 maja 2016 roku podpisanym przez Zastępcę Dyrektora DPZ – Pana Jarosława Sobieszeka został powołany Zespół do spraw weryfikacji formalnej ofert. **Zgodnie z programem współpracy, zespół ds. weryfikacji formalnej ofert jest powoływany przez Kierownika/Dyrektora komórki organizacyjnej lub jednostki przeprowadzającej konkurs.**

W dniu 1 czerwca 2016 roku przyjęto uchwałę nr 620/16 Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie powołania komisji pierwszego otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego z zakresu ochrony i promocji zdrowia na 2016 rok.

W dniu 16 czerwca 2016 roku został sporządzony protokół z posiedzenia komisji opiniującej oferty realizacji zadań publicznych w ramach przedmiotowego otwartego konkursu ofert. **Protokół został podpisany przez głównego specjalistę Panią Natalię Garczyńską oraz Dyrektora Departamentu Pana Witolda Tomaszewskiego. Zgodnie z programem współpracy na 2016 rok, protokół z prac Komisji podpisują wszyscy członkowie Komisji w niej uczestniczący.**

Z ww. protokołu wynika, co następuje:

- wpłynęło 9 ofert,
- w ramach weryfikacji formalnej sprawdzona została zgodność ofert z ogłoszeniem o konkursie, ich kompletność oraz termin złożenia. W wyniku weryfikacji zostały odrzucone 2 oferty: [1] złożona przez Polskie Towarzystwo Stwardnienia rozsianego z siedzibą w Łodzi – wpływ dostarczenia



potwierdzenia złożenia oferty w wersji papierowej nastąpił po terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie, [2] złożona przez Stowarzyszenie Na Rzecz Godności Życia Ludzkiego Humane Vitae z siedzibą w Aleksandrowie Łódzkim – koszty obsługi administracyjnej zadania publicznego przekroczyły 10% kwoty dotacji,

- do dofinansowania zostały zakwalifikowane oferty, które uzyskały wymaganą liczbę punktów tj. co najmniej 51 (65% z 78). Jednak oferta uzyskała niewystarczającą ilość punktów – Budzimy Zmysły, 43 punkty.

W dniu 28 czerwca 2016 roku została podjęta uchwała nr 752/16 Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie rozstrzygnięcia pierwszego otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego z zakresu ochrony i promocji zdrowia na 2016 rok oraz udzielenia dotacji z budżetu Województwa Łódzkiego na wsparcie realizacji zadań wyłonionych w ramach konkursu. Zgodnie z § 1.1 uchwały w związku z rozstrzygnięciem konkursu, udzielono dotacji w łącznej wysokości 171.547,44 zł. Załącznikami do uchwały były: [1] wykaz podmiotów, których oferty zostały ocenione pozytywnie pod względem formalnym, [2] wykaz podmiotów, których oferty zostały ocenione negatywnie pod względem formalnym i merytorycznym. Kwoty dotacji przyznane przez Zarząd Województwa Łódzkiego były równe wnioskowanym kwotom dotacji.

Ogłoszenie wyników otwartego konkursu ofert zawierało wszystkie informacje wskazane w art. 15 ust. 2h ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Wyniki otwartego konkursu ofert zostały ogłoszone zgodnie z art. 15 ust. 2j, czyli w: BIP-ie, na stronie internetowej, na tablicy ogłoszeń.

W dniu 26 lipca 2016 roku została podjęta uchwała nr 863/16 Zarządu Województwa Łódzkiego zmieniająca uchwałę nr 752/16. Uchwałą została zmieniona łączna kwota dotacji z zakresu ochrony i promocji zdrowia na kwotę 167.747,44 zł, co wynikało ze zmniejszenia kwoty dotacji dla Stowarzyszenia Ludzi Cierpiących na Padaczkę z 39.420,00 zł na 35.620,00 zł. Było to spowodowane tym, że w trakcie przygotowywania umów dla oferentów wyłonionych w konkursie ofert, zanegowane zostały dwa rodzaje kosztów wymienionych w kosztorysie realizacji zadania pod nazwą „WAZON – Wsparcie aktywności, zaradności osób niepełnosprawnych”.

Poniżej została zamieszczona tabela z numerami, datami zawarcia umów o powierzenie realizacji zadania publicznego. Województwo było reprezentowane przez Pana Dariusza Klimczaka – Wicemarszałka Województwa Łódzkiego i Pana Witolda Tomaszewskiego – Dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej (lp. 1, 2, 3, 5) oraz przez Panią Joannę Skrzydlewską – Członka Zarządu Województwa Łódzkiego i Pana Jarosława Sobieszeka – Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej (lp. 4). Wszystkie umowy były kontrasygnowane przez: [1] Panią Marię Burdziak – Zastępcę Dyrektora w Departamencie Finansów z upoważnienia Skarbnika Województwa Łódzkiego (l.p. 1, 2, 3), [2] Pana Michała Miazka – Zastępcę Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości w Departamencie Finansów, z upoważnienia Skarbnika Województwa Łódzkiego (l.p. 4), [3] Panią Jadwigę Kawecką – Skarbnika Województwa Łódzkiego (l.p. 5).

Lp.	Podmiot dotowany	Nr i data umowy	Nazwa zadania
1	2	3	4
1.	Fundacja Wsparcia Psychospołecznego	160/OK/2016, 28.07.2016	„Nie poddam się nowotworowi”
2.	Fundacja Gajusz	161/OK/2016, 28.07.2016	„Kompleksowe wsparcie psychologiczne dla pacjentów



			dziecięcych oddziałów onkologicznych USK nr 4 w Łodzi”
3.	Dom na zdrowiu Spółdzielnia Socjalna	162/OK/2016, 28.07.2016	„Wsparcie opiekuńczo-terapeutyczne na rzecz osób starszych”
4.	Polskie Stowarzyszenie Ludzi Cierpiących na Padaczkę	177/OK/2016, 9.08.2016	„WAZON – Wsparcie aktywności, zaradności osób niepełnosprawnych”
5.	Caritas Archidiecezji Łódzkiej	175/OK/2016, 2.08.2016	„Zapewnienie kompleksowego wsparcia społecznego i medycznego pacjentom wymagającym opieki paliatywnej w ramach NZOZ Caritas Archidiecezji Łódzkiej”

Umowy zawierały następujące wspólne postanowienia:

- termin realizacji zadania publicznego został ustalony na okres od dnia 1 sierpnia do 31 grudnia 2016 roku. Tylko w umowie dotacji nr 160/OK/2016 termin zakończenia realizacji zadania został ustalony na dzień 30 grudnia 2016 roku,
- procentowy udział dotacji w kosztach zadania publicznego wynosi 100%,
- sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone i złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Do sprawozdania końcowego należy dołączyć potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów obejmujących faktycznie poniesione wydatki zgodnie z zakresem rzeczowym umowy określonym szczegółowo w ofercie,
- do rachunków, faktur i umów należy dołączyć potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów potwierdzających płatności dokonane w terminie od dnia 1 sierpnia do dnia 30 grudnia 2016 roku,
- poniesione podczas realizacji zadania koszty obsługi administracyjnej zadania publicznego finansowane w ramach dotacji (w tym m.in.: koordynacja zadania, wykonywanie zadań administracyjno-nadzorczo-kontrolnych, obsługa prawna i finansowa zadania), nie mogą przekroczyć 10% wydatkowanej dotacji i wykazanej w sprawozdaniu końcowym,
- jeżeli dany koszt finansowany z dotacji (za wyjątkiem kosztów obsługi administracyjnej) wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 5%,
- zleceniodawca zobowiązywał się do przekazania kwoty dotacji w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy,
- od niewykorzystanej kwoty dotacji zwróconej po terminie, o którym mowa w ust. 1 naliczane są odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych i przekazywane na rachunek zleceniodawcy.

Poniżej została zamieszczona tabela z datami przekazania środków dotacji oraz ewentualnych zwrotów niewykorzystanych dotacji. W przypadku wszystkich skontrolowanych umów, kwoty dotacji były przekazywane terminowo.



W 3 przypadkach podmiot dotowany nie wykorzystał całości dotacji, z czego w jednym kwota niewykorzystana została zwrócona z naruszeniem wymaganego terminu (zostały pobrane odsetki).

L.p.	Podmiot dotowany	Data przekazania kwoty dotacji/WB	Kwota niewykorzystanej dotacji (zł)	Data zwrotu niewykorzystanej dotacji
1	2	3	4	5
1.	Fundacja Wsparcia Psychospołecznego	8.08.2016 / nr 163	89,40	15.01.2017
2.	Fundacja Gajusz	8.08.2016 / nr 163	-	-
3.	Dom na Zdrowiu Spółdzielnia Socjalna	8.08.2016 / nr 163	2,63	16.01.2017
4.	Polskie Stowarzyszenie Ludzi Cierpiących na Padaczkę	16.08.2016 / nr 168	10,00	19.06.2017 (wraz z odsetkami w wysokości 0,34 zł)
5.	Caritas Archidiecezji Łódzkiej	10.08.2016 / nr 165	-	-

W zakresie składanych sprawozdań z realizacji wykonania zadania ustalono, co następuje:

- sprawozdania wpływały terminowo, do dnia 30 stycznia 2017 roku,
- do sprawozdań były dołączane potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów obejmujących faktycznie poniesione wydatki (rachunki, faktury, umowy) oraz potwierdzenia dokonania płatności,
- poniesione podczas realizacji zadania koszty obsługi administracyjnej zadania publicznego finansowane w ramach dotacji nie przekroczyły 10% kwoty dotacji wydatkowanej i wykazanej w sprawozdaniu,
- koszty finansowane z dotacji były równe kosztom określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu lub ich zwiększenie nastąpiło o nie więcej niż 5%,
- Departament Polityki Zdrowotnej zwracał się do podmiotów dotowanych o wyjaśnienia, uzupełnienie dokumentacji oraz skorygowania sprawozdań końcowych, m.in.: [1] w zestawieniu faktur i rachunków błędnie wpisana data wystawienia dokumentu księgowego, [2] brak potwierdzenia dokonania płatności faktury, [3] koszt wykazany w sprawozdaniu uległ zwiększeniu w odniesieniu do wskazanego kosztu z pozycji kosztorysu o więcej niż 5%,
- po ostatecznym zaakceptowaniu sprawozdań pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym podmiot dotowany był informowany o tym odpowiednim pismem.

Zgodnie z § 4 umów, procentowy udział dotacji w kosztach finansowych zadania publicznego wynosi 100%. W przypadku dwóch podmiotów dotowanych powyższy udział nie został zachowany:

- Polskie Stowarzyszenie Ludzi Cierpiących na Padaczkę - zgodnie z rozliczeniem zawartym w ostatecznym sprawozdaniu: [1] koszt całkowitego zadania - 39.099,22 zł, [2] koszt zadania pokryty z dotacji - 35.280,00 zł, [3] koszt zadania pokryty ze środków własnych, środków z innych źródeł, w tym wpłat i opłat adresatów zadania publicznego - 19,22 zł, [4] koszt zadania pokryty z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy - 3.800,00 zł. Udział procentowy w kosztach finansowych zadania publicznego był następujący: [1] koszty



pokryte z dotacji – 90,23%, [2] koszty pokryte ze środków finansowych własnych – 0,05%, [3] koszty pokryte z wkładu osobowego – 9,72%,

- Caritas Archidiecezji Łódzkiej - zgodnie z rozliczeniem zawartym w sprawozdaniu: [1] koszt całkowitego zadania – 40.120,39 zł, [2] koszt zadania pokryty z dotacji – 40.108,08 zł, z tego z odsetek bankowych od dotacji – 108,08 zł [3] koszt zadania pokryty ze środków finansowych własnych – 12,31 zł. Udział procentowy w kosztach finansowych zadania publicznego był następujący: [1] koszty pokryte z dotacji – 99,97%, z tego z odsetek bankowych od dotacji – 0,27% [2] koszty pokryte ze środków finansowych własnych – 0,03%.

Procedura udzielania zgody na czynności prawne mające na celu zmianę wierzyciela SP ZOZ

Zgodnie z art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej, czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez podmiot tworzący. Podmiot tworzący wydaje zgodę albo odmawia jej wydania, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok poprzedni. Zgodę wydaje się po zasięgnięciu opinii kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego, sprawami dotyczącymi wyrażania zgody lub odmowy podległym podmiotom leczniczym na dokonanie czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej zajmuje się Departament Polityki Zdrowotnej - Wydział Ekonomiczny.

W jednostce nie została ustalona wewnętrzna, sformalizowana procedura postępowania w sytuacji wpłynięcia wniosku SPZOZ o zmianę wierzyciela.

Jak wynika ze złożonego wyjaśnienia w dniu 18 stycznia 2018 roku przez Marszałka Województwa: „*Departament Polityki Zdrowotnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w sytuacji wniosku spzoz o zmianę wierzyciela stosuje wytyczne zawarte bezpośrednio w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tj. art. 54 ust. 5, 6 i 7 ustawy), z której wynika, iż:…Podmiot tworzący wydaje zgodę albo odmawia jej wydania, [1] biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych, [2] w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok poprzedni. [3] zgodę wydaje się po zasięgnięciu opinii kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.*” W związku z powyższym w sytuacji wniosku spzoz dotyczącego zmiany wierzyciela, Departament Polityki Zdrowotnej w pierwszej kolejności bada, czy opisana sytuacja dotyczy zmiany wierzyciela; w przypadku wątpliwości w konkretnej sprawie występuje z prośbą o opinię prawną w konkretnej sprawie do Departamentu Prawno-Organizacyjnego. Jeżeli sprawa dotyczy zmiany wierzyciela, Departament każdorazowo na piśmie występuje do kierownika spzoz, z prośbą o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie (jeżeli taka nie została już zawarta we wniosku), biorąc pod uwagę sytuację finansową oraz wpływ zmiany wierzyciela na ciągłość udzielania świadczeń oraz o dostarczenie dokumentów, jeżeli wniosek nie



jest kompletny (w szczególności umowy z kontrahentem, która będzie związana z cesją, wzoru umowy cesji i innych wyjaśnień służących do wyjaśnienia sprawy). Następnie Departament Polityki Zdrowotnej dokonuje analizy konkretnego wniosku, z uwzględnieniem sytuacji finansowej i wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok poprzedni, ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz biorąc pod uwagę opinię kierownika wyrażoną w formie pisemnej. Ostatecznie sporządzana jest informacja na posiedzenie Zarządu Województwa Łódzkiego, opisująca wniosek, prezentująca sytuację finansową placówki za poprzedni rok oraz zawierająca rekomendację Departamentu Polityki Zdrowotnej w zakresie wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności lub jej odmowy. Zarząd po zapoznaniu się z niniejszą informacją podejmuje decyzję i uchwala Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody bądź jej odmowy na cesje wierzytelności. Po podjęciu Uchwała przekazywana jest do wiadomości szpox-u i podmiotu, którego cesja dotyczy. Powyżej opisane czynności są wykonywane w każdym przypadku rozpatrywania wniosków szpox o zmianę wierzyciela”.

Zapytanie inspektorów kontroli z dnia 12 stycznia 2018 roku i wyjaśnienie złożone przez Marszałka Województwa Łódzkiego w dniu 18 stycznia 2016 roku stanowi załącznik nr VI.15 protokołu kontroli.

Kontrolujące ustaliły w oparciu o przedłożone plany kontroli na lata 2015-2017, że w tym okresie przeprowadzane kontrole nie obejmowały swoim zakresem zagadnień zawierania umów mających na celu zmianę wierzyciela. Powyższe zostało potwierdzone w wyjaśnieniu złożonym przez Marszałka Województwa w dniu 18 stycznia 2018 roku. Z wyjaśnienia wynika również, że w wyniku kontroli przeprowadzanych w podmiotach leczniczych w tym okresie nie ujawniono przypadków zawarcia ww. umów.

W dniu 12 stycznia 2018 roku kontrolujący zwrócili się do Marszałka Województwa Łódzkiego z pytaniem: „Proszę o przygotowanie i przedłożenie całości dokumentacji dotyczącej analizy stanu prawnego, orzecznictwo, opinie prawne w zakresie stosowanych instrumentów finansowych służących przejęciu wierzytelności SPZOZ przez firmy działające na rynku obrotu wierzytelnościami.” Udzielona została odpowiedź o następującej treści: „W momencie wejścia w życie przepisów dotyczących wyrażania szpox-om przez podmiot tworzący zgody na zmianę wierzyciela, początkowo ustawą z dnia 22 października 2010 roku o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, a następnie ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej, wątpliwości interpretacyjne budziła kwestia, jakich zobowiązań ten obowiązek miał dotyczyć. W związku z powyższym przedstawiciel Zarządu Województwa Łódzkiego wystąpił z prośbą o wydanie interpretacji w przedmiotowej kwestii do Ministerstwa Zdrowia. Z opinii wydanej przez Ministerstwo Zdrowia wprost wynikało, iż przepisy obu ustaw nie dotyczą zobowiązań powstałych przed dniem 22 grudnia 2010 roku. Zapytanie wraz z opinią Ministerstwa z dnia 15.12.2011 roku zostały załączone do pisma i przekazane Kontrolującym Protokołem wypożyczenia dokumentacji z dnia 18.01.2018 roku. Wątpliwość budziła również kwestia momentu powstania zobowiązań, w związku z tym Departament Polityki Zdrowotnej występował do Biura Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego. Zapytanie wraz z opinią prawną z dnia 18.02.2011 roku stanowi załącznik do niniejszego pisma i zostało przekazane Protokołem wypożyczenia dokumentów z dnia 18.01.2018 roku. Departament Polityki Zdrowotnej na bieżąco śledził orzecznictwo, jakie ukazywało się w związku z art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej. Należy stwierdzić, iż na przestrzeni lat 2010-2016 interpretacja przedmiotowego przepisu w orzecznictwie wydawanym przez sądy, w tym Sąd Najwyższy, ulegało zmianom. Początkowo (do roku 2014)

pojęcie zmiany wierzyciela, zawarte w przedmiotowej ustawie traktowane było w orzecznictwie raczej zawężająco i np. instytucję poręczenia nie traktowało się jako objętą regulacją art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 13 maja 2014 roku sygn. I ACa 1459/13). Natomiast w latach następnych różne umowy nienazwane cesją wierzytelności, zaczęto kwalifikować jako umowy prowadzące do zmiany wierzyciela. Przykładem jest tu wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2015 roku sygn. V CSK 111/14, w którym stwierdzono, iż „[...] udzielone poręczenie za długi Szpitala należy do kategorii czynności prawnych wymagających zgody podmiotu tworzącego daną jednostkę leczniczą ponieważ chodzi tu w istocie o czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela [...]” oraz z dnia 20 stycznia 2016 roku, sygn. V CSK 301/15, w którym Sąd Najwyższy stwierdził, iż „[...] czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela, której musi dotyczyć zgoda organu założycielskiego, nie może być kwalifikowana zgodnie z jej dogmatyczno-prawną konstrukcją i typową funkcją prawną. Użycie ogólnego sformułowania służyło bowiem wyeliminowaniu takich czynności prawnych, niezależnie od ich nazwy i szczegółowych postanowień, w wyniku których dochodzi do zmiany wierzyciela, dochodzącego od zakładu opieki zdrowotnej należności wynikających z pierwotnie zawartej umowy. Zamierzeniem ustawodawcy było ograniczenie handlu wierzytelnościami przysługującymi od samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej poprzez wprowadzenie instrumentu, jakim była konieczność uzyskania zgody podmiotu, który utworzył zakład. Za takie czynności uznano przelew wierzytelności w różnych wariantach, instytucje zbliżone do przelewu, indos wekslowy, faktoring, forfaiting, również umowy o współpracę w zakresie zarządzania płynnością, poręczenie, gwarancję[...]”. Wydruki przytoczonych wyroków stanowią załącznik do niniejszego pisma i zostały uwzględnione w Protokole przekazania kopii dokumentacji z dnia 18.01.2018 roku).

Z przekazywanych do Departamentu Polityki Zdrowotnej przez podległe Samorządowi Województwa Łódzkiego podmioty lecznicze kwartalnych Informacji dotyczących cesji wierzytelności w latach 2015-2017 wynika, iż wszystkie wykazywane przez podmioty czynności prawne mające na celu zmianę wierzyciela, poprzedzone były wydaniem zgody podmiotu tworzącego, tj. Samorządu Województwa Łódzkiego. Informacje dotyczące cesji wierzytelności przekazywane przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu (wybrany do próby kontroli przez Kontrolujących) w latach 2015-2017 zostaną przekazane w dniu 19.01.2018 roku.

Ponadto w sytuacji wątpliwości interpretacyjnych, czy konkretna sytuacja przedstawiona przez podległy podmiot leczniczy dotyczy zmiany wierzyciela, Departament Polityki Zdrowotnej występuje z prośbą o wydanie opinii prawnej do Departamentu Prawno – Organizacyjnego. W załączeniu przykładowe zapytanie i opinia dot. WSS im. M. Kopernika w Łodzi (obecna nazwa Wojewódzkie Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi), przekazana Protokołem wypożyczenia dokumentów z dnia 18 stycznia 2018 roku”.

Poniżej zamieszczono pozostałe pytania kontrolujących do Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 12 stycznia 2018 roku wraz z udzielonymi w dniu 18 stycznia 2018 roku odpowiedziami dotyczącymi tematyki zmiany wierzyciela:

- czy rzeczowo właściwi pracownicy uczestniczyli w szkoleniach z tej tematyki?
– „W 2012 roku kierownictwo oraz wszyscy pracownicy Departamentu Polityki Zdrowotnej byli uczestnikami szkolenia pn. „Zasady funkcjonowania i gospodarka finansowa zakładów opieki zdrowotnej wg ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej”, w zakresie którego omawiana



była również tematyka związana z obowiązkiem wyrażania zgody podmiotu tworzącego na zmianę wierzyciela. Ponadto pracownicy Departamentu Polityki Zdrowotnej na bieżąco uczestniczą w szkoleniach związanych z tematyką ochrony zdrowia, w tym między innymi w zakresie „Skutki zmian ustawy o działalności leczniczej - konsekwencje prawne i finansowe dla podmiotów leczniczych oraz organów tworzących”, „Organizacja i finansowanie szpitali według nowych zasad- aspekty prawne i finansowe”, „Restrukturyzacja w SPZOZ w świetle nowych przepisów prawnych”, w których jednym z zagadnień mogła być również kwestia związana z udzielaniem zgody na cesję wierzytelności”,

- czy w wyniku przeprowadzanych analiz stanu prawnego, orzecznictwa, opinii prawnych (o których mowa wyżej) opracowano wewnętrzne wytyczne w tym zakresie? - „Departament Polityki Zdrowotnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w sytuacji wniosku spzoz o zmianę wierzyciela stosuje zasady zawarte bezpośrednio w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tj. art. 54 ust. 5, 6 i 7 ustawy) oraz zgodnie z „Procedurą przygotowywania i przekazywania dokumentów na posiedzenia Zarządu Województwa Łódzkiego i sesje Sejmiku Województwa Łódzkiego, zarządzeń Marszałka Województwa Łódzkiego, dokumentów zarządczych oraz sposobu dokumentowania posiedzeń Zarządu Województwa Łódzkiego” wprowadzoną Zarządzeniem numer 50/17 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 26 lipca 2017 roku”,
- czy miały miejsca spotkania, narady, szkolenia z dyrektorami SPZOZ o tematyce czynności prawnych służących zmianie wierzyciela? - „Na bieżąco wyjaśniane są z kierownikami spzoz-ów kwestie związane z funkcjonowaniem placówek medycznych, w tym związanych z wymogiem wynikającym z art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej. Kwestie związane z funkcjonowaniem placówek medycznych stanowiły i stanowią bieżącą pracę właściwej komórki organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego. Dodatkowo, przedstawiciele Zarządu Województwa Łódzkiego oraz/lub kierownictwo Departamentu Polityki Zdrowotnej w trakcie narad lub indywidualnych spotkań z dyrektorami podległych placówek medycznych analizują i weryfikują wszystkie aspekty działalności podmiotów leczniczych. Pracownicy Departamentu Polityki Zdrowotnej, jak i pracownicy (w tym kierownictwo) spzoz-ów uczestniczą w licznych szkoleniach i konferencjach z zakresu organizacji systemu służby zdrowia”,
- proszę o przedłożenie ewentualnej korespondencji z SP ZOZ wskazującej na wymóg wynikający z art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej, w której to korespondencji zawarte byłyby m.in. wyniki dokonanych analiz stosowanych na rynku instrumentów finansowych - „Kwestie związane z funkcjonowaniem placówek medycznych, w tym związanych z wymogiem wynikającym z art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej, stanowią bieżącą pracę właściwej komórki organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego. Na bieżąco wyjaśniane są wszystkie kwestie dotyczące procedowania konkretnej sprawy. Przykładem jest tu sytuacja WSS im. Kopernika w Łodzi - obecna nazwa Wojewódzkie Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (przytoczona w pkt 5) i załączona do niniejszego pisma.

W ramach prowadzonego nadzoru stwierdzono zdarzenie związane ze sprzedażą wierzytelności, bez uprzedniej zgody podmiotu tworzącego.



Sytuacja taka miała miejsce w latach wcześniejszych, tj. w 2012 roku. W następstwie skierowano pismo do Dyrektora placówki (pismo Departamentu Polityki Zdrowotnej znak PZIV.9024.5.2012.EP), w którym żądano wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Z odpowiedzi otrzymanej od szpitala wynikało, iż wykazane umowy nie wymagały obowiązku wyrażenia zgody podmiotu tworzącego, z uwagi na fakt, iż dotyczyły wierzytelności powstałych przed dniem 22 grudnia 2010 roku (pismo WSS w Zgierzu znak DSOP 063/4/12 z dnia 22.02.2012 roku). Przedmiotową dokumentację załączono do niniejszego pisma i przekazano Protokołem wypożyczenia dokumentów z dnia 18.01.2018 roku. Powyższe wyjaśnienia są zgodne z interpretacją Ministerstwa Zdrowia z 15.12.2011 roku, o której mowa w pkt. 5.”

W dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajdowało się zapytanie Zastępcy Dyrektora DPZ z dnia 16 lutego 2011 roku nr PZ-IV.821.1.2011.EP do Dyrektora Biura Prawnego o wyjaśnienie kwestii dnia powstania zobowiązania, tj. czy jest to dzień wystawienia faktury dla zoz, czy dzień wykonania usługi, dostawy, czy dzień wymagalności danej faktury, czy może należy to szerzej rozważyć i wziąć pod uwagę z czego wynika dana płatność – wykonanie długoterminowej umowy i zapłata za faktury częściowe. W dniu 18 lutego 2011 roku Biuro Prawne sporządziło stosowną odpowiedź, z której m.in. wynika, że chwilą powstania zobowiązania jest chwila wykonania usługi, dostawy, czy robót budowlanych. Pierwszeństwo ma świadczenie niepieniężne, a dopiero po jego wykonaniu powinno zostać spełnione świadczenie pieniężne. Zaś w zakresie wymagalności roszczeń rozstrzyga obiektywnie ustalony najwcześniejszy możliwy termin wezwania dłużnika przez wierzyciela do wykonania zobowiązania i liczony od tego terminu czas potrzebny do wykonania zobowiązania, przy założeniu, że dłużnik działałby bez nieuzasadnionej zwłoki.

W dniu 30 listopada 2011 roku w imieniu Zarządu Województwa łódzkiego Wicemarszałek Pan Dariusz Klimczak wystąpił do Ministra Zdrowia o zajęcie stanowiska, czy obowiązek występowania przez SP ZOZ do podmiotu tworzącego o wyrażenie zgody na podjęcie czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzyciela dotyczy wszystkich zobowiązań, bez względu na termin powstania zobowiązania (a w szczególności powstałych przed dniem 22 grudnia 2010 roku), czy też należy stosować zapisy zawarte w ustawie z dnia 22 października 2010 roku o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej i brać pod uwagę czynności prawne mające na celu zmianę wierzyciela, tylko w przypadku zobowiązań powstałych po dniu 22 grudnia 2010 roku.

W dniu 27 grudnia 2011 roku do Departamentu Polityki Zdrowotnej wpłynęło pismo od Ministerstwa Zdrowia odpowiadające na ww. zapytanie: „Nie znajduje podstaw prawnych pogląd, zgodnie z którym w dalszym ciągu możliwy jest do zastosowania przepis art. 4 ustawy z dnia 22 października 2010 roku o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, zgodnie z którym przepisy art. 53 ust. 6 i 7 ustawy zmienianej w art.1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do zobowiązań SP ZOZ, powstałych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Przepis ten mógł mieć zastosowanie wyłącznie do dnia 1 lipca 2011 roku. Jeżeli zaś chodzi o przepisy art. 54 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej, to przepisy te mogą mieć wyłącznie zastosowanie do zobowiązań powstałych po dniu 1 lipca 2011 roku, przy czym należy podkreślić, że recypują one rozwiązania dotychczasowych art. 53 ust. 6 i 7 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Tym samym począwszy od dnia 22 grudnia 2010 roku stan prawny w zasadzie nie uległ zmianie. Natomiast z całą



pewnością powyżej przytoczone przepisy obu ustaw nie dotyczą zobowiązań powstałych przed dniem 22 grudnia 2010 roku.

W dniu 14 lutego 2012 roku ówczesna Dyrektorka Departamentu Polityki Zdrowotnej Pani Dorota Łuczyńska wystąpiła do WSS w Zgierzu, iż w związku z wykazaniem w informacji z dnia 23 stycznia 2012 roku podpisanych przez szpital ugód, umów i porozumień w sprawie spłaty zobowiązań pieniężnych/restrukturyzacji zobowiązań, które w konsekwencji spowodowały dla Szpitala zmianę wierzyciela, DPZ poprosił o niezwłoczne wyjaśnienie przyczyn niewystąpienia przez Szpital do podmiotu tworzącego z prośbą o wyrażenie zgody na zawarcie niniejszych umów. Wskazano na zapisy art. 53 ust. 6 ustawy o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, a także na zapis art. 54 ust. 5-7 ustawy o działalności leczniczej. (...) **W związku z powyższym, zgodnie z opinią Biura Prawnego Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, od dnia 1 lipca 2011 roku obowiązek występowania przez SP ZOZ do podmiotu tworzącego o wyrażenie zgody na podjęcie czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzyciela dotyczy wszystkich zobowiązań, bez względu na termin ich powstania. I na zakończenie dodano, że w kierowanej placówce zostały podpisane umowy skutkujące zmianą wierzyciela dla Szpitala, bez wyrażenia zgody podmiotu tworzącego, co zgodnie z art. 54 ust. 6 ustawy o działalności leczniczej skutkuje nieważnością dokonanych czynności prawnych.**

Na ww. pismo Szpital w Zgierzu w dniu 22 lutego 2012 roku udzielił następujących wyjaśnień: „(...) *W praktyce pojawiło się szereg problemów interpretacyjnych związanych z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 22 października 2010 roku oraz ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku. Zdarzało się, że były one inaczej interpretowane przez szpital, inaczej przez wierzycieli, a jeszcze inaczej przez podmioty zajmujące się obrotem wierzytelnościami sp. z o.o. WSS w Zgierzu posiada wyjaśnienia z dnia 8 kwietnia 2011 roku Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia, w których m.in. przepis art. 53 ust. 6 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej należy stosować wąsko, stąd może od dotyczyć jedynie cesji, a nie innych czynności prawnych mających na celu zmianę wierzyciela. Obecnie obowiązujący art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej powielił powyższe rozwiązanie. Ponadto z pisma Ministerstwa Zdrowia wynika, że ograniczeń o zbyciu wierzytelności nie stosuje się względem wierzytelności powstałych przed dniem 22 grudnia 2010 roku, przy czym przez powstanie wierzytelności należy rozumieć także zawarcie umowy, na podstawie której powstaną określone wierzytelności wobec sp. z o.o. w przyszłości. Ponadto jak wyjaśniono takie same stanowisko znalazło się w opinii prawnej sporządzonej przez firmę wykonującą stałą obsługę dla WSS w Zgierzu. W związku z powyższym uznano, że zgoda podmiotu tworzącego, będzie wymagana tylko w stosunku do umów cesji wierzytelności powstałych po dniu 22 grudnia 2010 roku. Dokonywanie innych czynności powstałych przed dniem 22 grudnia 2010 roku jest dozwolone bez uzyskania zgody. Dlatego nie można się zgodzić z wnioskami z pisma z dnia 14 lutego 2012 roku (cytowanego wyżej), że „podjęcie czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzyciela dotyczy wszystkich zobowiązań bez względu na termin ich powstania”.* Do ww. pisma załączono opinię prawną spółki zajmującej się obsługą prawną szpitala oraz odpowiedź Ministerstwa Zdrowia z dnia 8 kwietnia 2011 roku do Prezesa Zarządu firmy Temple Libra Grupa Finansowa sp. z o.o. z Łodzi.

W zakresie wykazania w informacji ze stycznia 2012 roku przez Szpital w Zgierzu umów skutkujących zmianą wierzyciela, bez wystąpienia do podmiotu tworzącego o wyrażenie na ich zawarcie zgody, inspektorom kontroli nie przedłożono żadnej dodatkowej dokumentacji, tj. przykładowo dodatkowej korespondencji Urzędu



Marszałkowskiego w tym zakresie. Ponadto nie podjęto decyzji o przeprowadzeniu ewentualnej doraźnej kontroli obejmującej ww. zagadnienie.

Natomiast należy zauważyć, że z cytowanego wyżej pisma z lutego 2012 roku ówczesnego Dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej Pani D. Łuczyńskiej wynika, że od dnia 1 lipca 2011 roku obowiązek występowania przez SP ZOZ do podmiotu tworzącego o wyrażenie zgody na podjęcie czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzyciela dotyczy wszystkich zobowiązań, bez względu na termin ich powstania, zaś brak takiej zgody skutkuje nieważnością dokonanych czynności prawnych.

Ponadto jak wyjaśnił w dniu 12 stycznia 2018 roku Marszałek Województwa Łódzkiego w zakresie prowadzenia przez podmiot tworzący czynności nadzorczych Departament Polityki Zdrowotnej, co kwartał, zbiera i analizuje informacje od wszystkich podległych podmiotów dotyczące m.in. zmiany wierzyciela (sprzedaż zobowiązań), celem monitorowania sytuacji w powyższych zakresach. W przedłożonej dokumentacji znajdował się m.in. wzór informacji sporządzonej w formie tabeli, która zawierała następujące pozycje: nazwa jednostki – w tym przypadku WSS w Zgierzu, pierwotny wierzyciel, kwota wierzytelności wraz z zaległymi odsetkami, zgoda podmiotu tworzącego (TAK/NIE), nabywca wierzytelności szpitala, data nabycia zobowiązania, podstawa nabycia wierzytelności i uwagi.

Inspektorom kontroli przedstawiono przykładowe pisma, do których załączono kwartalne zestawienia w sprawie zmiany wierzyciela, sporządzone przez WSS w Zgierzu i przekazane Departamentowi Polityki Zdrowotnej. Zestawienie były podpisane przez ówczesnego Dyrektora WSS w Zgierzu Pana Mariusza Jędrzejczaka, bądź Kierownika Działu Księgowości Panią Aleksandrę Izydorczyk lub p.o. Dyrektora Pana Marka Kozłowskiego oraz od 2017 roku przez Dyrektora Szpitala w Zgierzu Panią Agnieszkę Józwiak.

Za I kwartał 2015 roku w zestawieniu wymieniono 15 pozycji zmian wierzyciela, w tym dwie pozycje, gdzie podmiot tworzący wyraził zgodę z datą nabycia zobowiązania w 2014 roku przez Europejski Fundusz Medyczny S.A. oraz 13 pozycji gdzie zgody nie było, bowiem jak napisano w nawiasie „zgoda nie była wymagana”. Wśród tych trzynastu pozycji jedenaście z nich dotyczyło umów nabycia wierzytelności w 2011 roku zawartych do dnia 30 czerwca 2011 roku, a także dwie umowy zawarte z firmą Magellan S.A. po dniu 1 lipca 2011 roku, a mianowicie: 1. pierwotny wierzyciel firma: Roche Diagnostics Polska sp. z o.o., kwota wierzytelności: 71.214,19 zł, odsetki 2.965,46 zł, data nabycia wierzytelności: 22 lipca 2011 roku, podstawa nabycia – umowa przystąpienia do długu – umowa refinansowania zobowiązań; 2. pierwotny wierzyciel: Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Zgierzu, kwota wierzytelności: 339.327,69 zł, odsetki 23.242,83 zł, data nabycia wierzytelności 2 sierpnia 2011 roku, podstawa nabycia: umowa o przystąpieniu do długu – umowa refinansowania zobowiązań.

Podobne zestawienie sporządzono za dwa kolejne kwartały 2015 roku.

Przedłożono w 2016 roku zestawienia obejmowały już tylko dwie pozycje, tj. za IV kwartał 2015 roku oraz I i II kwartał 2016 roku zostały wyszczególnione dwa nabycia wierzytelności, gdzie była zgoda podmiotu tworzącego, umowa cesji wierzytelności z datą nabycia w grudniu 2014 roku przez Europejski Fundusz Medyczny S.A.



Za III kwartał 2016 roku w zestawieniu wymieniono trzy zmiany wierzyciela. Oprócz ww. wyszczególniono jako pierwotnego wierzyciela firmę Magellan S.A. kwota główna wierzytelności 9.000.000,00 zł odsetki 2.733.618,43 zł, zgoda podmiotu tworzącego – TAK, nabywca M.W. Trade S.A. z datą 14 grudnia 2015 roku – umowa cesji.

Za IV kwartał 2016 roku w zestawieniu zawarto trzy pozycje zmiany wierzyciela, oprócz Europejskiego Funduszu Medycznego wyszczególniono w pozycji trzeciej jako pierwotnego wierzyciela firmę Vendi Serwis z kwotą główną wierzytelności 1.011.273,79 zł i odsetkami 93.411,23 zł, zgoda podmiotu tworzącego – TAK, nabywca Magellan S.A. z datą 4 stycznia 2017 roku – umowa cesji.

Za 2017 rok I i II kwartał wymieniono cztery zmiany wierzyciela za zgodą organu tworzącego, podstawa nabycia wierzytelności to umowa cesji, nabywcy wierzytelności to w dwóch przypadkach - Europejski Fundusz Medyczny S.A., oraz w dwóch przypadkach – firma Magellan S.A.

Za III kwartał 2017 roku powtórzono ww. dwie pozycje zmiany wierzyciela, przez nowego nabywcę firmę Magellan, (bez Europejskiego Funduszu Medycznego).

Ustalenia kontroli:

Reasumując, na podstawie udzielonych przez Marszałka Województwa wyjaśnień oraz przedłożonej całości dokumentacji, w tym prowadzonej przez DPZ korespondencji ze Szpitalem w Zgierzu (wraz z przedłożonymi stanowiskami Ministerstwa Zdrowia) stwierdzono, że:

- **jak wynika ze złożonych wyjaśnień Marszałka Województwa Łódzkiego, podmiot tworzący podzielił opinię Ministerstwa Zdrowia wyrażoną w dniu 15 grudnia 2011 roku (zacytowaną powyżej), iż zgoda podmiotu tworzącego nie jest wymagana w zakresie zobowiązań powstałych przed dniem 22 grudnia 2010 roku⁹². Jednocześnie jak oświadczone, z przekazanych do Departamentu Polityki Zdrowotnej przez podmioty lecznicze kwartalnych Informacji dotyczących cesji wierzytelności w latach 2015-2017 wynika, iż wszystkie wykazywane przez podmioty czynności prawne mające na celu zmianę wierzyciela, poprzedzone były wydaniem zgody podmiotu tworzącego,**
- **jak przyznano w wyjaśnieniu w ramach prowadzonego nadzoru w 2012 roku stwierdzono zdarzenie związane ze sprzedażą wierzytelności w Szpitalu w Zgierzu, bez uprzedniej zgody podmiotu tworzącego. DPZ skierował pismo do Dyrektora, żądając wyjaśnień w przedmiotowej sprawie (należy zauważyć, że w niniejszym piśmie ówczesna Dyrektorka DPZ zauważyła, że od dnia 1 lipca 2011 roku obowiązek występowania przez SP ZOZ do podmiotu tworzącego o wyrażenie zgody na podjęcie czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzyciela dotyczy wszystkich zobowiązań, bez względu na termin ich powstania i dodała na zakończenie, że w kierowanej placówce zostały podpisane umowy skutkujące zmianą wierzyciela dla Szpitala, bez wyrażenia zgody podmiotu tworzącego, co zgodnie z art. 54 ust. 6 ustawy o działalności leczniczej skutkuje nieważnością dokonanych czynności prawnych). Pomimo jednoznacznego stanowiska zawartego w ww. piśmie, Marszałek Województwa**

⁹² Według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1 lipca 2011 roku.

Łódzkiego wyjaśnił kontrolującym, że z odpowiedzi otrzymanej od Szpitala w Zgierzu wynikało, iż wykazane umowy nie wymagały obowiązku wyrażenia zgody podmiotu tworzącego, z uwagi na fakt, iż dotyczyły wierzytelności powstałych przed dniem 22 grudnia 2010 roku. Nie przedłożono dodatkowej dokumentacji, tj. przykładowo dodatkowej korespondencji Urzędu Marszałkowskiego ze Szpitalem w Zgierzu w tym zakresie, a ponadto nie podjęto decyzji o przeprowadzeniu ewentualnych dodatkowych czynności nadzorczych, bądź nie przeprowadzono doraźnej kontroli obejmującej ww. zagadnienie,

- **stwierdzono, że sporządzone przez Szpital w Zgierzu zestawienie dotyczące zmiany wierzyciela za I, II i III kwartał 2015 roku zawierało na 15 pozycji, 13 przypadków zmian wierzyciela, w których zgody organu tworzącego nie było, z uwagi na, jak wynika z treści złożonej Informacji, brak takiego wymagania. Należy przy tym, zauważyć, że dwa przypadki zmiany wierzyciela nastąpiły już po dniu wejścia w życie ustawy o działalności leczniczej, tj. po 1 lipca 2011 roku, której przepis art. 54 ust. 5 jednoznacznie stanowi, iż czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez podmiot tworzący. Ponadto 11 wymienionych w zestawieniu przypadków zmiany wierzyciela dokonano przed dniem 1 lipca 2011 roku, a z uwagi na sposób sporządzenia zestawień nie podano, kiedy zobowiązanie powstało. W zestawieniach za kolejne kwartały 2016 i 2017 roku nie wyszczególniono już takich przypadków zmian wierzyciela, gdzie nie byłoby zgody podmiotu tworzącego.**

AKTA KONTROLI [A.VI.06, ss. 294-320]: Kserokopia całości dokumentacji dotycząca zmiany wierzyciela.

Zmiany wierzyciela w latach 2016-2017

Sprawdzono procedurę udzielania zgody przez podmiot tworzący na cesje wierzytelności w okresie 2016/2017. Kontrolującym przedłożono zestawienie uchwał w sprawie cesji wierzytelności podjętych przez Zarząd Województwa Łódzkiego w latach 2016-2017, zarówno w sprawie wyrażenia zgody jak i odmowy. Zestawienie zawierało 10 pozycji.

Do szczegółowej kontroli wybrano 5 przypadków wyrażenia zgody na cesje wierzytelności, z czego 4 dotyczyły Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, a jedna Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach.

Zestawienie uchwał w sprawie cesji wierzytelności podjętych przez Zarząd Województwa Łódzkiego w latach 2016-2017 stanowi załącznik nr VI.16 protokołu kontroli.

Uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego nr 986/16 z dnia 22 sierpnia 2016 roku

W dniu 6 czerwca 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego wpłynął wniosek firmy VENDI SERVIS Sp. z o. o. z prośbą o wyrażenie zgody na cesję wierzytelności przysługujących firmie względem Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Zgierzu w wysokości 1.011.273,79 zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi w transakcjach handlowych, na rzecz MAGELLAN S.A. Do pisma został załączony wykaz faktur, z których wynikają przedmiotowe wierzytelności.



W dniu 13 czerwca 2016 roku w związku z wnioskiem firmy VENDI SERVIS zostało wysłane pismo podpisane przez Dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej Pana Witolda Tomaszewskiego, skierowane do Dyrektora WSS w Zgierzu z prośbą o zajęcie stanowiska i dostarczenie uzasadnionej opinii w przedmiotowej sprawie, zawierającej analizę sytuacji finansowej za rok 2015 oraz wpływ na zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych, zgodnie z zapisami art. 54 ust. 5, 6 i 7 ustawy o działalności leczniczej. Zamieszczono również prośbę o dostarczenie: [1] kserokopii umów, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, na podstawie których powstały zobowiązania szpitala wobec firmy VENDI SERVIS Sp. z o. o., będące przedmiotem wnioskowanej cesji, [2] zestawienie niezapłaconych faktur z wyszczególnieniem wartości poszczególnych kwot głównych faktur, daty powstania zobowiązania, terminem zapłaty, kwotą pozostającą do zapłaty oraz wartością należności ubocznych (odsetek ustawowych), z wyszczególnieniem umowy, której dane zobowiązanie dotyczy.

W związku z brakiem odpowiedzi na pismo z dnia 13 czerwca 2016 roku, zostało wysłane kolejne pismo w dniu 14 lipca 2016 roku, podpisane również przez Dyrektora DPZ.

W dniu 14 lipca 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego, wpłynęło pismo od WSS w Zgierzu, zawierające informacje, w zakresie: [1] wyniku finansowego za 2015 roku, [2] wartość zobowiązań z tytułu dostaw i usług, w tym wymagalne, [3] wartość należności z tytułu dostaw i usług, w tym wymagalne, [4] przychody ze sprzedaży usług medycznych w ramach kontraktu z NFZ. W załączeniu została przekazana kserokopia umowy wraz z aneksami, na podstawie których powstały zobowiązania Szpitala wobec firmy „VENDI SERVIS” oraz zestawienie niezapłaconych faktur. Pismo zawierało również stwierdzenie, że planowana zmiana wierzyciela nie będzie miała wpływu na zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz że zmiana ta pozwoli uniknąć postępowania sądowego i ewentualnego postępowania komorniczego, które powiększyłyby koszty Szpitala. Po przeprowadzonych negocjacjach w sprawie warunków cesji wierzytelności, uzgodniono z Spółką Magellan SA poniższe warunki: okres finansowania 24 miesiące, oprocentowanie bieżące od dnia zawarcia cesji w oparciu o WIBOR 6M + 4,25% w skali roku, umorzenie 10% odsetek nabytych w drodze cesji wierzytelności.

W dniu 25 lipca 2016 roku DPZ wystąpił do konsorcjum firm VENDI SERVIS Sp. z o.o. i NAPRDZÓD Sp. z o. o. o przesłanie wzoru umowy cesji (przesłano w dniu 4 sierpnia 2016 roku).

Departament Polityki Zdrowotnej wystąpił w dniu 12 sierpnia 2016 roku do Departamentu Prawno-Organizacyjnego o zaopiniowanie projektu uchwały na wyrażenie zgody w sprawie cesji wierzytelności.

W dniu 22 sierpnia 2016 roku Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę nr 986/16 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności na rzecz firmy MAGELLAN SA z siedzibą w Łodzi, wynikającą z niezapłaconych przez WSS w Zgierzu faktur konsorcjum firm VENDI SERVIS Sp. z o. o. oraz NAPRÓDZ Sp. z o.o. w kwocie głównej wynoszącej 1.011.273,79 zł wraz z odsetkami ustawowymi w transakcjach handlowych, wystawionych w ramach umowy nr PN/XXIV/2014 zawartej w dniu 15 lipca 2014 roku. W § 1 ust. 2 uchwały, zapisano że niniejsza zgoda została wyrażona w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy Szpitala za 2015 rok, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w związku z pozytywną opinią Dyrektora Szpitala w



przedmiotowej kwestii. Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy finansowania wierzytelności, która zostanie zawarta między Magellan S.A a członkami Konsorcjum, w przypadku wyrażenia zgody na cesję wierzytelności przez Zarząd Województwa Łódzkiego kontrahent (tj. konsorcjum) przelewa na Spółkę (tj. Magellan S.A.) wierzytelności zgodnie z treścią art. 509 i następną KC z wyjątkiem obowiązków z tytułu gwarancji i rękojmi ciężących na kontrahencie. Spółka oświadcza, że przelew ten przyjmuje, zobowiązując się do zapłaty ceny określonej w umowie.

W dniu 24 sierpnia 2016 roku Zastępca Dyrektora DPZ przekazała Prezesowi Zarządu VENDI SERVIS Sp. z o.o. oraz Dyrektorowi WSS w Zgierzu uchwałą 986/16 Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyrażenia zgody na cesję wierzytelności.

Uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego nr 1265/16 z dnia 26 października 2016 roku

W dniu 24 czerwca 2010 roku Szpital podpisał umowę z firmą MED-PRO sp. z o.o. na dzierżawę wydzielonej części budynku parterowego położonego w Zgierzu przy ul. Parzęczewskiej 35, usytuowanego na działkach nr 481/2, 481/3 i 481/4, o łącznej powierzchni 922,70 m² oraz gruntu przylegającego do budynku o łącznej powierzchni 250 m². Budynek miał być przeznaczony na działalność polegającą na udzielaniu świadczeń zdrowotnych w zakresie: kardiologia interwencyjna, implantacje rozruszników, kardiowerterów, defibrylatorów, rozruszników resynchronizujących z lub bez opcji defibrylatora/kardiowerter, ablacje RF klasyczne, rehabilitacja kardiologiczna. Następnie w dniu 1 sierpnia 2011 roku WSS w Zgierzu zawarł umowę z firmą MED-PRO sp. z o.o. z Chorzowa na dzierżawę pomieszczenia o powierzchni użytkowej 50,20 m² w WSS w Zgierzu z przeznaczeniem na działalność biurową (pomieszczenie dla personelu). Pismem w dniu 8 sierpnia 2016 roku spółka MED-PRO poinformowała o przystąpieniu do procedury sporządzenia planu połączenia spółki jako spółki przejmowanej ze spółką American Heart of Poland S.A. jako spółkę przejmującą. Połączenie spółek miało się odbyć w trybie art. 491 par. 1 i art. 515 par. 1 Kodeksu spółek handlowych, tj. poprzez przeniesienie całego majątku (spółka przejmująca lub spółka nowo zawiązana wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki). Ponadto zgodnie z postanowieniami umów dzierżawy, dzierżawca nie mógł przenieść praw i obowiązków wynikających z umowy na osoby trzecie w całości lub części bez pisemnej zgody wydierżawiającego. W związku z powyższym konieczne było wyrażenie zgody przez podmiot tworzący WSS w Zgierzu.

W dniu 11 sierpnia 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi wpłynęło pismo od spółki PRO-MED w sprawie braku przeciwwskazań co do przeprowadzenia procedury sporządzenia planu połączenia spółek oraz co do kontynuowania umowy dzierżawy.

Zgodnie z wymogiem zawartym w art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej, podmiot tworzący pismem nr PZ.IV.9024.2.5.2016.MM z dnia 23 sierpnia 2016 roku wystąpił z prośbą o przedłożenie opinii Dyrektora SP ZOZ, tj. zajęcie stanowiska wraz z analizą sytuacji finansowej za 2015 rok oraz wpływ na zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych.

Również w tym samym dniu zostało wysłane pismo do Wiceprezesa Zarządu spółki MED-PRO informujące o konieczności wyrażenia zgody przez podmiot tworzący Szpital.



W dniu 6 września 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi wpłynęło pismo nr GK/0063/38/2016 podpisane przez dyrektora WSS w Zgierzu, w którym podano następujące informacje, dotyczące wyniku finansowego za 2015 rok:

- strata – 2.317.951,74 zł, po uwzględnieniu amortyzacji wynik dodatni 649.086,24 zł,
- wartość zobowiązań z tytułu dostaw i usług 15.831.396,65 zł, w tym wymagalne 9.186.966,69 zł,
- wartość należności z tytułu dostaw i usług 8.075.779,93 zł, w tym wymagalne 843.927,56 zł,
- przychody ze sprzedaży usług medycznych w ramach kontraktu z NFZ 85.979.385,04 zł,
- koszty udzielania świadczeń zdrowotnych 91.939.629,49 zł,
- wynikła na sprzedaży strata (-) 1.487.249,15 zł.

Jak dalej w cytowanym piśmie podał Dyrektor w ocenie Szpitala kontynuowanie współpracy i możliwość realizowania dodatkowych przychodów jest istotna dla poprawy trudnej sytuacji finansowej placówki. Oprócz aspektu ekonomicznego (uzupełnienie przychodów) istotny jest też aspekt medyczny. Pacjenci Szpitala w Zgierzu mają pierwszeństwo w dostępie do świadczeń udzielanych przez spółkę i ta zasada nie ulegnie zmianie. Zmiana wierzyciela nie będzie miała wpływu na zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych i z tytułu dzierżawy Szpital otrzymuje comiesięcznie kwotę 51.731,75 zł netto, oraz dodatkowo Szpital średnio miesięcznie otrzymuje przychody z tytułu zawartych umów na wykonanie świadczeń zdrowotnych około 20.000,00 zł miesięcznie.

W dniu 28 września 2016 roku wpłynęło pismo od MED-PRO sp. z o. o. (jako odpowiedź na pismo Urzędu Marszałkowskiego z dnia 13 września 2016 roku), wraz z którym został przesłany wzór porozumienia w sprawie wstąpienia w prawa i obowiązki wynikające z umowy dzierżawy z dnia 24 czerwca 2010 roku oraz umowy dzierżawy z dnia 1 sierpnia 2011 roku.

W dniu 11 października 2016 roku Departament Polityki Zdrowotnej wystąpił do Departamentu Prawno-Organizacyjnego z prośbą o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności wynikających z dwóch umów dzierżawy z dnia 24 czerwca 2010 roku i z dnia 1 sierpnia 2011 roku zawartych pomiędzy MED.-PRO sp. z o.o. a Szpitalem w Zgierzu, w kontekście przystąpienia do procedury sporządzenia planu połączenia spółki ze spółką American Heart of Poland.

W dniu 26 października 2016 roku uchwałą nr 1265/16 Zarząd Województwa Łódzkiego wyraził zgodę na dokonanie cesji wierzytelności w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy Szpitala za 2015 rok, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w związku z pozytywną opinią Dyrektora.

W uzasadnieniu załączonym do ww. uchwały podano m.in., że wynik finansowy netto po uwzględnieniu kosztów amortyzacji wyniósł 649.086,24 zł, wpływ na poprawę sytuacji finansowej z podstawowej działalności miał wzrost przychodów ze sprzedaży o 9.608.710,00 zł (tj. o 11,89%), przy jednoczesnym wzroście kosztów operacyjnych o 5.373.760,00 zł (tj. o 6,21%). Na wzrost przychodów miały wpływ przede wszystkim przychody z NFZ wyższe o 9.526.330,00 zł w porównaniu z rokiem ubiegłym, ponadto uzyskano kontrakt na rezonans magnetyczny



w wysokości 111.060,00 zł oraz w 2015 roku zostały zapłacone nadwykonania powstałe w latach 2012 i 2014 w ogólnej kwocie 1.618.330,00 zł. Na wzrost przychodów wpływ miały też przychody z NFZ z tytułu wzrostu wynagrodzeń pielęgniarek o 617.730,00 zł. Zobowiązania ogółem wyniosły 120.941.650,00 zł, wzrost o 3.285.190,00 zł, w tym zobowiązania bez rezerw i rozliczeń międzyokresowych wyniosły 84.169.230,00 zł, w tym zobowiązania długoterminowe wyniosły 45.078.310,00 zł, wzrost o 23.273.940,00 zł - co spowodowane było podpisaniem w II kwartale 2015 roku umów pożyczek długoterminowych na łączną kwotę 28.000.000,00 zł, przeznaczonych na restrukturyzację zobowiązań; zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 39.090.920,00 zł, w tym wobec dostawców 15.831.400,00 zł, spadek o 19.949.510,00 zł (tj. o 55,75%). Rezerwy na zobowiązania wyniosły 5.332.730,00 zł (wzrost o 44.200,00 zł), a rozliczenia między okresowe 31.439.700,00 zł, wzrost o 459.560,00 zł. Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku Szpital posiadał dwa kredyty poręczone przez Samorząd Województwa Łódzkiego na łączną kwotę główną 40.000.000,00 zł, w tym:

- kredyt długoterminowy zaciągnięty w Dexia Kommunalkredit Bank AG z siedzibą w Wiedniu (obecnie KA FINANZ AG), poręczony w 2006 roku w kwocie głównej 20.000.000,00 zł, do spłaty z tytułu należności głównej wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku pozostało 803.330,00 zł plus odsetki, termin ostatecznej spłaty przypadał na dzień 30 kwietnia 2016 roku. Spłata należności głównej w kwocie 19.196.670,00 zł stanowiła płatność za miesiące od maja 2008 roku do grudnia 2015 roku i w całości została dokonana przez Województwo Łódzkie jako poręczyciela kredytu długoterminowego. Od lipca 2012 roku do grudnia 2012 roku odsetki w kwocie 251.824,95 zł były także regulowane ze środków województwa. Od 1 stycznia 2013 roku spłata odsetek regulowana jest przez jednostkę,

- kredyt długoterminowy zaciągnięty w BGK, poręczony w 2012 roku w kwocie głównej 20.000.000,00 zł, do spłaty z tytułu należności głównej według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku pozostało 18.703.700,00 zł plus odsetki, termin ostatecznej spłaty przypada na dzień 31 października 2032 roku. Szpital samodzielnie spłaca kredyt.

Ponadto na koniec 2015 roku Szpital w Zgierzu posiadał pięć pożyczek długoterminowych zaciągniętych na rynku pozabankowym, zaś według stanu na koniec 2015 roku pozostało do spłaty 29.378.460,00 zł. Uzyskane środki z pożyczek uruchomionych w 2015 roku zostały przeznaczone na spłatę zobowiązań wymagalnych, co powinno pozwolić na zmniejszenie kosztów finansowych, przede wszystkim związanych z brakiem odsetek od zobowiązań przeterminowanych oraz na zmniejszenie pozostałych kosztów operacyjnych związanych z brakiem kosztów sądowych i egzekucyjnych. Na dzień 31 grudnia 2015 roku placówka posiadała porozumienia i układy ratalne na łączną kwotę 13.504.940,00 zł, z czego kwota pozostająca do spłaty to 2.592.390,00 zł. Na powyższe kwoty składały się dwa porozumienia, w tym porozumienie z ZUS na kwotę 11.956.380,00 zł, z czego kwota pozostająca do spłaty to 1.678.190,00 zł.

Na zakończenie Departament zarekomendował wyrażenie zgody na dokonanie przedmiotowej czynności, ze względu na pozytywną opinię Dyrektora Szpitala w Zgierzu.

W dniu 27 października Zastępca Dyrektora DPZ przekazała Wiceprezesowi Zarządu MED.-PRO sp. z o.o. oraz Dyrektorowi WSS w Zgierzu uchwałę nr 1265/16 Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyrażenia zgody na cesję wierzytelności.



Uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego nr 1264/16 z dnia 26 października 2016 roku

W dniu 6 czerwca 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego wpłynął wniosek Spółdzielni Inwalidów „NAPRZÓD” w Krakowie z prośbą o wyrażenie zgody na cesję wierzytelności przysługujących firmie względem Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Zgierzu w wysokości 1.053.854,40 zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi w transakcjach handlowych, na rzecz MAGELLAN S.A. Do pisma został załączony wykaz faktur z których wynikają przedmiotowe wierzytelności.

W dniu 13 czerwca 2016 roku w związku z wnioskiem firmy Spółdzielnia Inwalidów „NAPRZÓD” zostało wysłane pismo podpisane przez Dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej Pana Witolda Tomaszewskiego, skierowane do Dyrektora WSS w Zgierzu z prośbą o zajęcie stanowiska i dostarczenie uzasadnionej opinii w przedmiotowej sprawie, zawierającej analizę sytuacji finansowej za rok 2015 oraz wpływ na zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych, zgodnie z zapisami art. 54 ust. 5, 6 i 7 ustawy o działalności leczniczej. Zamieszczono również prośbę o dostarczenie: [1] kserokopii umów, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, na podstawie których powstały zobowiązania Szpitala wobec firmy Spółdzielnia Inwalidów „NAPRZÓD”, będące przedmiotem wnioskowanej cesji, [2] zestawienia niezapłaconych faktur z wyszczególnieniem wartości poszczególnych kwot głównych faktur, daty powstania zobowiązania, terminem zapłaty, kwotą pozostającą do zapłaty oraz wartością należności ubocznych (odsetek ustawowych), z wyszczególnieniem umowy, której dane zobowiązanie dotyczy.

W związku z brakiem odpowiedzi na pismo z dnia 10 czerwca 2016 roku, zostało wysłane kolejne pismo w dniu 14 lipca 2016 roku, podpisane również przez Dyrektora DPZ.

W dniu 14 lipca 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego, wpłynęło pismo od WSS w Zgierzu, zawierające informacje, w zakresie: [1] wyniku finansowego za 2015 roku, [2] wartość zobowiązań z tytułu dostaw i usług, w tym wymagalne, [3] wartość należności z tytułu dostaw i usług, w tym wymagalne, [4] przychody ze sprzedaży usług medycznych w ramach kontraktu z NFZ. W załączeniu została przekazana kserokopia umowy wraz z aneksami, na podstawie których powstały zobowiązania Szpitala wobec firmy „NAPRZÓD” oraz zestawienie niezapłaconych faktur. Pismo zawierało również stwierdzenie, że planowana zmiana wierzyciela nie będzie miała wpływu na zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz że zmiana ta pozwoli uniknąć postępowania sądowego i ewentualnego postępowania komorniczego, które powiększyłyby koszty Szpitala. Po przeprowadzonych negocjacjach w sprawie warunków cesji wierzytelności, uzgodniono ze Spółką Magellan SA poniższe warunki: okres finansowania 24 miesiące, oprocentowanie bieżące od dnia zawarcia cesji w oparciu o WIBOR 6M + 4,25% w skali roku, umorzenie 10% odsetek nabytych w drodze cesji wierzytelności.

W dniu 25 lipca 2016 roku DPZ wystąpił do firmy „NAPRZÓD” reprezentującej konsorcjum firm: Spółdzielnia Inwalidów NAPRZÓD oraz IZAN + Sp. z o. o. z prośbą o przesłanie wzoru umowy cesji, która zostanie zawarta między Magellan S.A a członkami konsorcjum, w przypadku wyrażenia zgody na cesję wierzytelności przez Zarząd Województwa Łódzkiego. Ponadto poproszono o wyjaśnienie ze Szpitalem niezgodności dotyczących zestawienia niezapłaconych faktur (różnice między zestawieniem przesłanym przez Szpital a dołączonym do wniosku przez firmę „NAPRZÓD”) i przesłanie uzgodnionego zestawienia niezapłaconych faktur będących



przedmiotem cesji. W tym samym dniu wysłano pismo do Dyrektora WSS w Zgierzu w tej samej sprawie.

W dniu 16 sierpnia 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło pismo Dyrektora WSS w Zgierzu wraz z uzgodnionym z członkami konsorcjum wykazem faktur podlegających przedmiotowej cesji.

W dniu 26 sierpnia 2016 roku wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego pismo firmy „NAPRZÓD” wraz z aktualnym zestawieniem niezapłaconych faktur.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2016 roku Zastępca Dyrektora DPZ zwrócił się do firmy „NAPRZÓD” o skorygowanie wniosku z dnia 18 maja 2016 roku, w tym kwoty głównej na kwotę 966.080,02 zł oraz wskazanie rodzaju odsetek będących przedmiotem cesji. Skorygowany wniosek wpłynął w dniu 19 września 2016 roku.

Departament Polityki Zdrowotnej wystąpił w dniu 5 października 2016 roku do Departamentu Prawno-Organizacyjnego o zaopiniowanie projektu uchwały na wyrażenie zgody w sprawie cesji wierzytelności.

W dniu 26 października 2016 roku Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę nr 1264/16 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności na rzecz firmy MAGELLAN S.A z siedzibą w Łodzi wynikających z niezapłaconych przez WSS w Zgierzu faktur konsorcjum firm: Spółdzielnia Inwalidów NAPRZÓD Oddział/Łódź oraz IZAN + Sp. z o. o., reprezentowane przez Spółdzielnię Inwalidów NAPRZÓD w kwocie głównej wynoszącej 966.080,02 zł wraz z odsetkami ustawowymi w transakcjach handlowych, wystawionych w ramach umowy nr PN/XLVI/2012 zawartej w dniu 3 stycznia 2013 roku. W § 1 ust. 2 uchwały, zapisano że niniejsza zgoda została wyrażona w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy Szpitala za 2015 rok, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w związku z pozytywną opinią Dyrektora Szpitala w przedmiotowej kwestii. Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy finansowania wierzytelności, która zostanie zawarta między Magellan S.A a członkami Konsorcjum, w przypadku wyrażenia zgody na cesję wierzytelności przez Zarząd Województwa Łódzkiego kontrahent (tj. konsorcjum) przelewa na Spółkę (tj. Magellan S.A.) wierzytelności zgodnie z treścią art. 509 i następnie KC z wyjątkiem obowiązków z tytułu gwarancji i rękojmi ciążących na kontrahencie. Spółka oświadcza, że przelew ten przyjmuje, zobowiązując się do zapłaty ceny określonej w umowie.

W dniu 27 października 2016 roku Zastępca Dyrektora DPZ przekazała Prezesowi Zarządu Spółdzielni Inwalidów „NAPRZÓD” oraz Dyrektorowi WSS w Zgierzu uchwałę nr 1264/16 Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyrażenia zgody na cesję wierzytelności.

Uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego nr 420/16 z dnia 11 kwietnia 2016 roku

W dniu 20 stycznia 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego (DPZ) wpłynął wniosek konsorcjum firm: „Izan +” Sp. z o. o., Medassist Sp. z o. o., Naprzód Sp. z o.o., Naprzód Service Sp. z o.o., Vendi Servis Sp. z o. o. z prośbą o wyrażenie zgody na cesję wierzytelności przyszłych przysługujących członkom konsorcjum od WSS w Zgierzu, wynikających z umowy nr PN/LXVI/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku, celem zabezpieczenia kredytów i gwarancji, o które ubiega się jeden z członków konsorcjum. Powyższa cesja byłaby dokonana przez członków konsorcjum na rzecz dwóch banków, które tworzą konsorcjum tj. na rzecz ESBANK Banku Spółdzielczego w Radomsku i SGB – Bank Spółka Akcyjna w Poznaniu. Cesja ta dawałaby konsorcjum banków możliwość zaspokojenia się z wierzytelności przysługujących członkom konsorcjum (i tylko z tych wierzytelności) wobec zamawiającego tylko i wyłącznie w



przypadku, gdyby członek konsorcjum nie wywiązał się z terminowej zapłaty rat kredytu. W takiej sytuacji Bank zawiadomi zamawiającego na piśmie, aby wymagalne wierzytelności, które byłyby należne członkom konsorcjum, zostały przelane na wskazany przez Bank odrębny rachunek bankowy.

W dniu 27 stycznia 2016 roku w związku z wnioskiem konsorcjum firm zostało wysłane pismo podpisane przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej, skierowane do Dyrektora WSS w Zgierzu z prośbą o dostarczenie uzasadnionej opinii w przedmiotowej sprawie zawierającej analizę sytuacji finansowej za 2014 rok oraz wpływ na zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych, zgodnie z zapisami art. 54 ust. 5, 6, 7 ustawy o działalności leczniczej. Dodatkowo poproszono o przesłanie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem umowy nr PN/LXVI/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku.

W dniu 22 lutego 2016 roku wpłynęło pismo Dyrektora WSS w Zgierzu, w którym poinformował, że Szpital jest zainteresowany dokonaniem cesji wierzytelności przyszłych. Powyższe nie wpłynie na zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych. Za cesją przemawiają następujące względy ekonomiczne:

- „członkowie konsorcjum firmy Naprzód Service sp. z o.o. oraz Vendi Servis sp. z o.o. podpisali z firmą Magellan S. A. umowę na mocy, której kancelaria prawna obsługująca firmę Magellan jest pełnomocnikiem do odzyskiwania należności firm Naprzód i Vendi. Z tej umowy wynika praktyczna konsekwencja dla Szpitala zapłaty odsetek od nieterminowych płatności za faktury. Jednakże Magellan S.A jako firma, której dochodami są właśnie odsetki od prowadzonych windykacji, nie jest skłonna do chociażby częściowego ich umorzenia. Po podpisaniu umowy cesji, wg zapewnień dostawcy, niezapłacone faktury nie będą przekazywane do windykacji do firmy zewnętrznej. Mając zapewnione finansowanie z kredytu członkowie konsorcjum zapewniają, że w przypadku braku płatności będą podpisywane porozumienia dotyczące spłaty zobowiązań, bez udziału firmy Magellan, jak również zapewniają, że są skłonni do negocjowania wysokości odsetek od nieterminowych płatności. Dotychczasowy koszt odsetkowy od przekazanych do windykacji faktur, które firma Magellan pragnie uzyskać to kwota ok. 100.000,00 zł. Aktualnie Szpital jest w trakcie rozmów z firmą Magellan na temat podpisania porozumienia w kwestii spłaty powyższego zobowiązania, niestety zarząd firmy Magellan nie jest skłonny do rezygnacji z dochodzenia odsetek. Podpisując umowę cesji, można w przyszłości uniknąć tak wysokich kosztów obsługi długu. Ponadto w hipotetycznej sytuacji nieobsłużenia kredytu przez Naprzód, bank zwróci się do Szpitala aby należności za faktury były wpłacane na nowe, wskazane przez bank konto, zatem zobowiązania szpitala nie będą przekraczać kwoty faktur należnych konsorcjum”,
- „kolejnym argumentem przemawiającym za podpisaniem umowy cesji jest zmiana prawna, która zlikwidowała „Bankowy Tytuł Egzekucyjny”, czyli bank w razie kłopotów z obsługą kredytu przez konsorcjum nie będzie mógł dokonać windykacji zobowiązania w drodze egzekucji z naszego konta bankowego. W takim przypadku muszą to być najpierw wezwania do zapłaty ze wskazaniem nowego terminu płatności a dopiero brak zapłaty z naszej strony może spowodować przekazanie sprawy na drogę postępowania sądowego”.

W dniu 26 lutego 2016 roku zostało wysłane pismo podpisane przez Zastępcę DPZ do prezesa Zarządu Naprzód sp. z o.o. z prośbą o: [1] wskazanie, który z członków konsorcjum firm ubiega się o kredyt, [2] dostarczenie potwierdzonej za zgodność z

oryginałem kserokopii umowy konsorcjum, [3] dostarczenie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kserokopii pełnomocnictwa do występowania w imieniu konsorcjum, [4] dostarczenie wzoru umowy kredytowej, która zostanie zawarta pomiędzy jednym z członków konsorcjum a bankami, które tworzą konsorcjum, [5] dostarczenie wzoru umowy o przelew wierzytelności, która zostanie zawarta pomiędzy jednym z członków konsorcjum a bankami, które tworzą konsorcjum.

W dniu 8 marca 2016 roku do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęła odpowiedź na ww. pismo, z której wynika, że to spółka Medassist Sp. z o. o. ubiega się o kredyt. Załączono umowę konsorcjum, pełnomocnictwo, wzór umowy o przelew wierzytelności. Poinformowano, że nie otrzymano zgody banku na ujawnienie treści wzoru umowy kredytowej.

Departament Polityki Zdrowotnej wystąpił w dniu 31 marca 2016 roku do Departamentu Prawno-Organizacyjnego o zaopiniowanie projektu uchwały na wyrażenie zgody w sprawie cesji wierzytelności.

W dniu 11 kwietnia 2016 roku Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę nr 420/16 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności przyszłych przysługujących członkom konsorcjum firm: „Izan+” sp. z o.o., Medassist sp. z o.o., Naprzód sp. z o.o., Naprzód Service sp. z o.o., Vendi Servis sp. z o.o., wynikających z umowy nr PN/LXVI/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku, celem zabezpieczenia kredytów i gwarancji, o które ubiega się jeden z członków konsorcjum tj. Medassist sp. z o.o. na rzecz dwóch banków, które tworzą konsorcjum.

W § 1 ust. 2 uchwały, zapisano że niniejsza zgoda została wyrażona w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy Szpitala za 2014 rok, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w związku z pozytywną opinią Dyrektora Szpitala w przedmiotowej kwestii. Zgodnie z zapisami wzoru umowy o przelew wierzytelności zbywca, w celu zabezpieczenia wierzytelności banków z tytułu spłaty kredytu wraz z odsetkami, prowizjami i kosztami udzielonego kredytobiorcy, przenosi na rzecz każdego z banków uczestników konsorcjum (odrębnie proporcjonalnie do kwoty zaangażowania każdego z banków) wierzytelności, które będą mu przysługiwały tytułem wynagrodzenia za wykonanie umowy nr PN/LXVI/2015 z dnia 25 grudnia 2015 roku zawartej z WSS w Zgierzu, w każdym kolejnym miesiącu z podatkiem od towarów i usług w określonej kwocie – przelew.

W dniu 14 kwietnia 2016 roku Dyrektor DPZ przekazał Prezesowi Zarządu Naprzód Sp. z o.o. oraz Dyrektorowi WSS w Zgierzu uchwałę nr 420/16 Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyrażenia zgody na cesję wierzytelności.

W dniu 6 października 2016 roku wpłynął wniosek Prezesa Zarządu Medassist Sp. z o.o. z prośbą o modyfikację brzmienia uchwały nr 420/16. W wyniku negocjacji, kredyt miał zostać udzielony spółce Medassist tylko przez ESBANK Bank Spółdzielczy w Radomsku, a nie przez konsorcjum banków.

W dniu 13 października 2016 roku Zastępca Dyrektora DPZ zwrócił się z prośbą do Departamentu Prawno-Organizacyjnego o zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 420/16.

W dniu 26 października 2016 roku Zarząd Województwa Łódzkiego uchwalił uchwałę nr 1268/16 zmieniającą uchwałę nr 420/16.

W dniu 27 października 2016 roku Zastępca Dyrektora DPZ przekazała Prezesowi Zarządu Medassist sp. z o.o. oraz Dyrektorowi WSS w Zgierzu uchwałę nr 1268/16.



Uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego nr 488/17 z dnia 26 kwietnia 2017 roku

W dniu 5 kwietnia 2017 roku do Urzędu Marszałkowskiego w związku z planowaną restrukturyzacją zobowiązań cywilnoprawnych wpłynął wniosek Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach z prośbą o wyrażenie zgody na dokonanie czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzyciela Szpitala, tj. dokonanie cesji wierzytelności w trybie art. 509 KC i dalszych lub wstąpienie w prawa zaspokojonego wierzyciela w trybie art. 518 KC na rzecz M.W. Trade S.A do wysokości kwoty głównej zobowiązań Szpitala wraz z należnymi na dzień dokonania ww. czynności prawnych odsetkami i notami odsetkowymi względem wierzycieli Szpitala (które szczegółowo zostały opisane w załączniku do wniosku), nie wyższej jednak niż 8.290.638,93 zł. Prośba o udzielenie zgody dotyczyła również dalszej czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzyciela Szpitala, tj. dokonanie cesji wierzytelności w trybie art. 509 KC i dalszych na rzecz Idea Bank S.A w zakresie ww. wierzytelności, nabytych uprzednio przez M.W. Trade S.A. oraz powiększonych o dalsze odsetki do nich przynależne. W załączniku do pisma prośbę argumentowano następująco:

- zmiana wierzyciela nie będzie wiązała się z żadnymi dodatkowymi obowiązkami po stronie Szpitala, w tym w szczególności nie będzie żadnych dodatkowych kosztów,
- nastąpi restrukturyzacja zobowiązań Szpitala, które mają charakter rozproszony i niejednorodny (aktualnie 139 wierzycieli). Ich konsolidacja ułatwi współpracę oraz doprowadzi do zgodnego i korzystnego dla Szpitala modelu spłaty całości wierzytelności przy uwzględnieniu znacznego zmniejszenia odsetek przypisanych do wierzytelności,
- zgodnie z najkorzystniejszą otrzymaną ofertą, ww. zobowiązania objęte procesem restrukturyzacji byłyby spłacane w okresie 120 miesięcy, w systemie miesięcznych rat kapitałowo-odsetkowych według oprocentowania zmiennego opartego na stawce WIBOR 3M powiększonego o stałą marżę 3,36 p.p. Zabezpieczeniem spłaty byłyby cesja wierzytelności z umowy z NFZ oraz weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową,
- zgoda podmiotu tworzącego Szpital na zmianę wierzyciela, poprzez przejęcie przez M.W. Trade S.A. a następnie Idea Bank S.A. przedmiotowych zobowiązań powinna również przyczynić się do jednorazowej redukcji naliczonych już zobowiązań odsetkowych w łącznej kwocie między 92.311,17-165.041,84 zł (szacowane umorzenie odsetek należnych uwzględniające wstępne rozmowy z wierzycielami).

Departament Polityki Zdrowotnej wystąpił w dniu 20 kwietnia 2017 roku do Departamentu Prawno-Organizacyjnego o zaopiniowanie projektu uchwały na wyrażenie zgody w sprawie cesji wierzytelności.

W dniu 26 kwietnia 2017 roku Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę nr 488/17 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzycieli Szpitala Zespołowego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach.

W § 2 uchwały, zapisano że niniejsza zgoda została wyrażona w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy szpitala za 2016 rok, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w związku z pozytywną opinią Dyrektora Szpitala w przedmiotowej kwestii. W uzasadnieniu zostało wskazane, że: dokonanie powyższych czynności prawnych



pozwoli obniżyć koszty obsługi zadłużenia Szpitala (7% odsetki ustawowe, 9,5% odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych) oraz uniknąć postępowań sądowych i ewentualnych postępowań komorniczych, które powiększyłyby koszty. Analiza sytuacji finansowej dotyczyła następujących danych:

- wynik ze sprzedaży za 2016 rok – 5.527.830,00 zł. Poprawił się w porównaniu z rokiem wcześniejszym o 896.510,00 zł,
- z całości działalności jednostka wygenerowała stratę wynoszącą 3.167.180,00 zł. W porównaniu z 2015 rokiem wynik finansowy netto uległ poprawie o 1.398.210,00 zł. Uwzględniając wynik powiększony o koszty amortyzacji jednostka uzyskała zysk netto wynoszący 216.190,00 zł,
- zobowiązania ogółem placówki w 2016 roku wyniosły 41.406.730,00 zł i obniżyły się o 226.340,00 zł w porównaniu z rokiem 2015, w tym:
[1] zobowiązania (bez rezerw i rozliczeń międzyokresowych) wyniosły 24.844.440,00 zł, w tym zobowiązania długoterminowe w kwocie 9.200.000,00 zł, zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 15.644.440,00 zł,
[2] rezerwy na zobowiązania wyniosły – 1.288.030,00 zł, [3] rozliczenia międzyokresowe wyniosły – 15.274.270,00 zł,
- zobowiązania wymagalne w 2016 roku wzrosły o 3.206.680,00 zł i wyniosły 6.431.250,00 zł – w całości dotyczyły zobowiązań z tytułu dostaw i usług.

W dniu 4 maja 2017 roku Zastępca Dyrektora DPZ przekazała Dyrektorowi WSZ w Skierniewicach uchwałę nr 488/17 Zarządu Województwa łódzkiego z dnia 26 kwietnia 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na cesję wierzytelności.

W dniu 28 kwietnia 2017 roku do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło pismo Dyrektora WSZ w Skierniewicach zawierające aktualny i ostateczny wykaz zobowiązań objętych restrukturyzacją. W dniu 15 maja 2017 roku Zastępca Dyrektora DPZ poinformowała Dyrektora WSZ w Skierniewicach, że przyjmuje do wiadomości przedstawione zmiany.

Ustalenia kontroli:

- na podstawie przedłożonej kontrolującym dokumentacji stwierdzono, że wnioski o zmianę wierzyciela były składane przez podmioty, będące dłużnikami szpitala albo przez sam szpital. W przypadku złożenia wniosku przez dłużników, podmiot tworzący występował do szpitala o wyrażenie stosownej opinii w przedmiotowej sprawie zawierającej analizę sytuacji finansowej za dany rok oraz wpływ na zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych, zgodnie z zapisami art. 54 ust. 5, 6, 7 ustawy o działalności leczniczej;
 - każdorazowo Departament Polityki Zdrowotnej występował do Departamentu Prawno-Organizacyjnego o zaopiniowanie projektu uchwały na wyrażenie zgody w sprawie cesji wierzytelności;
 - zgoda na zmianę wierzyciela była wyrażana w formie uchwały Zarządu Województwa łódzkiego, po dokonaniu stosownej analizy sytuacji finansowej i wyniku finansowego szpitala za dany rok, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w związku z pozytywną opinią dyrektora;
 - następnie przedmiotowa uchwała była przekazywana przez DPZ szpitalowi.
-



Procedury dochodzenia od SP ZOZ należności związanych ze spłatą zobowiązań objętych udzielonymi gwarancjami i poręczeniami.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego do zadań Departamentu Finansów - Wydziału Księgowości Wewnętrznej, należało m.in.: prowadzenie windykacji należności wynikających z decyzji administracyjnych wydanych na podstawie ustawy o finansach publicznych; kierowanie do Departamentu Prawno-Organizacyjnego (Wydziału Prawnego) spraw dotyczących należności, dla których minął termin zapłaty w celu skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego lub do egzekucji sądowej; prowadzenie obsługi finansowo-księgowej rachunku bankowego (depozytowego) prowadzonego dla organu egzekucyjnego (marszałka województwa) w zakresie wyegzekwowanych należności za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych; przekazywanie wyegzekwowanych kwot na właściwe rachunki bankowe.

Jak wynika z oświadczenia złożonego przez Marszałka Województwa w dniu 12 stycznia 2018 roku, ostatnie poręczenie kredytu długoterminowego SP ZOZ-u przez Województwo Łódzkie miało miejsce w 2013 roku. Natomiast w latach 2016-2017 Województwo Łódzkie spłacało zobowiązania SP ZOZ-ów objęte poręczeniem w przypadku następujących jednostek:

1. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu – spłata rat kapitałowych kredytu długoterminowego zaciągniętego w Dexia Kommunalkredit Bank AG z siedzibą w Wiedniu (obecnie KA Finanz AG) w kwocie głównej 20.000.000 złotych na spłatę zobowiązań publiczno-prawnych i cywilnoprawnych, poręczonego przez Województwo Łódzkie w 2006 roku;
2. Wojewódzki Szpital Zespolony im. St. Rybickiego w Skierniewicach – spłata rat kapitałowych kredytu długoterminowego inwestycyjnego zaciągniętego w PKO Bank Polski (dawniej Nordea Bank Polska S.A.) w kwocie głównej 7.500.000 złotych, poręczonego przez Województwo Łódzkie w 2010 roku.

Ad. 1. Przedłożono umowę poręczenia zawartą w dniu 9 czerwca 2006 roku zawartą pomiędzy Bankiem Dexia Kommunalkredit Bank AG z siedzibą w Wiedniu a Województwem Łódzkim, zgodnie z którą ww. Bank oświadczył, że w dniu 15 marca 2006 roku zawarł z WSS w Zgierzu umowę kredytu przeznaczonego na spłatę zobowiązań publiczno-prawnych i cywilnoprawnych nr 100.099, na mocy której udzielono Szpitalowi kredytu w wysokości 20.000.000,00 zł. Poręczyciel udzielił na rzecz Banku poręczenia do kwoty 26.400.400,00 zł za wszelkie zobowiązania WSS w Zgierzu. Poręczenie zostało udzielone na okres od dnia zawarcia umowy poręczenia do dnia 31 maja 2016 roku.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, spłata przedmiotowego kredytu następowała przez Województwo Łódzkie, tj. dokonano spłaty należności głównej w kwocie 20.000.000,00 zł oraz odsetki w kwocie 251.824,95 zł, co łącznie dało kwotę 20.251.824,95 zł. Ponadto Szpital w Zgierzu dokonał zapłaty odsetek w wysokości 5.673.472,60 zł. Łączna wartość spłaconych zobowiązań z ww. kredytu wyniosła 25.925.297,55 zł.

Departament Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego przysyłał co miesiąc potwierdzenie salda należności na ostatni dzień danego miesiąca 2016/2017 roku, dotyczące zadłużenia Szpitala wobec Województwa w związku z ww. umową poręczenia – z jednoczesną prośbą o potwierdzenie zgodności salda na drugim egzemplarzu. Na ww. dokumentach znajdowały się stosowne zapisy, że kwoty sald są ze sobą zgodne (za wyjątkiem miesiąca listopada 2017 roku, gdzie znajdowała



się adnotacja, że saldo nie jest zgodne z uwagi na umorzenie na podstawie uchwały nr 1520/17, które zaewidencjonowano w kolejnym miesiącu, czyli w grudniu 2017 roku).

Porównano kwotę zadłużenia Szpitala wobec Województwa w Łodzi na koniec 2016 roku wyspecyfikowaną w jednym z ww. uzgodnień sald należności w wysokości 9.626.825,12 zł z kwotą wykazaną przez Szpital w Zgierzu w sprawozdaniu Rb-Z w pozycji zobowiązania wymagalne - pozostałe. Stwierdzono zgodność ww. kwot.

Inspektorom kontroli przedłożono stosowne wydruki z ewidencji księgowej z konta 240-01-05-05348, w których uwidoczniono operacje gospodarcze dotyczące spłat przez Urząd Marszałkowski - jednostkę, zobowiązań - rat kredytów Szpitala w Zgierzu. Umorzenie należności przypadających Województwu Łódzkiemu od Szpitala w Zgierzu było księgowane na koncie 240-02-3-00136.

Kwota spłaty kredytu przez Województwo Łódzkie w 2016 roku (raty za miesiące styczeń - kwiecień) wynosiła 833.333,64 złotych.

Zgodnie z przedłożonym potwierdzeniem z Banku (na koniec 2016 roku) ww. kredyt został w całości spłacony (saldo 0,00 zł).

Jak wynika z przedłożonego wydruku w okresie wcześniejszym Zarząd Wł dokonał umorzenia zadłużenia w 2012 roku w kwocie 8.124.999,87 zł, w 2013 roku - 1.249.999,98 zł i w 2014 roku - 1.249.999,98 zł. Łącznie w okresie 2012-2014 umorzono kwotę 10.626.999,86 zł.

Na dzień 30 listopada 2017 roku kwota zobowiązań Szpitala w Zgierzu względem Województwa z tytułu udzielonego poręczenia, po dokonaniu umorzenia w wysokości 1.874.999,97 zł (opisanego w dalszej części protokołu) na podstawie uchwały Zarządu Województwa nr 1520/17 z dnia 2 listopada 2017 wyniosła 7.751.825,15 zł, co zostało potwierdzone w przedłożonym potwierdzeniu salda za listopad 2017 roku.

Ad. 2. Umowę poręczenia zawarto w dniu 26 listopada 2010 roku pomiędzy Nordea Bank Polska S.A. a Województwem Łódzkim, zgodnie z którą ww. Bank oświadczył, że w dniu 7 września 2010 roku zawarł ze Szpitalem w Skierniewicach umowę kredytu przeznaczonego na inwestycje do kwoty 7.500.000,00 zł. Poręczyciel (Województwo Łódzkie) udzieliło na rzecz Banku poręczenia w wysokości 7.500.000,00 zł oraz odsetki w wysokości 2.230.000,00 zł, czyli łącznie 9.730.200,00 zł. Poręczenie zostało udzielone na okres od dnia zawarcia umowy poręczenia do dnia 31 grudnia 2021 roku.

Spłaty rat kredytów były ujmowane na koncie 240-01-05-46115, a umorzenie należności przypadających Województwu Łódzkiemu od Szpitala w Skierniewicach na koncie 240-02-3-00128.

Zgodnie z przedłożonymi wydrukami z ewidencji księgowej Województwo dokonało spłaty należności głównej w kwocie 687.500,00 zł (wg stanu na dzień 27 grudnia 2017 roku). Spłaty dokonywano w miesiącach luty - grudzień 2017 roku.

Ponadto (co szczegółowo opisano w dalszej części protokołu) Zarząd Województwa Łódzkiego w grudniu 2017 roku umorzył należności przypadające Województwu w wysokości 625.000,00 zł.

Przedłożono wysyłane Szpitalowi przez Departament Finansów UM potwierdzenie salda należności na ostatni dzień danego miesiąca 2017 roku, dotyczące zadłużenia Szpitala wobec Urzędu Marszałkowskiego Województwa. Na ww. dokumentach



znajdowały się stosowne zapisy, że kwoty sald są ze sobą zgodne. Z uwagi na to, że spłata zobowiązań rozpoczęła się od lutego 2017 roku odstąpiono od kontroli zgodności ww. kwot z wykazanymi w Rb-Z za 2016 rok przez SP ZOZ zobowiązaniami wymagalnymi pozostałymi.

Na koniec 2017 roku pozostało do spłaty 3.000.000,00 zł, zgodnie z przedstawionym harmonogramem spłat oraz saldem rachunku bankowego z dnia 31 grudnia 2017 roku.

Dochodzenie należności przez Województwo Łódzkie od SP ZOZ w związku ze spłatą zobowiązań objętych udzielonymi poręczeniami

Ustalono, że w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi nie określono procedur dochodzenia należności związanych ze spłatą zobowiązań objętych udzielonymi poręczeniami od SP ZOZ.

Województwo Łódzkie nie dochodziło należności od SP ZOZ-ów z tytułu spłaty zobowiązań objętych poręczeniami, co zostało potwierdzone w złożonym w dniu 25 stycznia 2018 roku wyjaśnieniu Marszałka Województwa Łódzkiego: „Województwo Łódzkie w sposób formalny nie dochodziło należności od spzoz-ów z tytułu spłaty ich zobowiązań objętych poręczeniem, jednakże na bieżąco weryfikuje te należności – uzyskując co miesiąc pisemne potwierdzenie sald wynikających z ksiąg rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego z tytułu przypisanych w/w należności (kserokopia dokumentacji w przedmiotowym zakresie została załączona do niniejszego pisma)”. **Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych - jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.**

Zapytanie inspektorów kontroli z dnia 23 stycznia 2018 roku wraz z udzieloną przez Marszałka WŁ odpowiedzią z dnia 25 stycznia 2018 roku stanowi załącznik nr VI.17 protokołu kontroli.

W dniu 8 marca 2018 roku Marszałek WŁ złożył w sprawie braku dochodzenia należności od SP ZOZ oświadczenie, z którego wynika, że „Spłata zobowiązań objętych udzielonymi poręczeniami następowała zawsze w przypadku uzasadnionej, trudnej sytuacji ekonomicznej danego podległego sp zoz-u. Każdorazowo, dokonując analizy wniosku złożonego przez dyrektora placówki, brano pod uwagę wyniki finansowe, wysokość zobowiązań (w tym wobec dostawców towarów i usług), zobowiązań długoterminowych i wymagalnych oraz wskaźniki płynności, wypłacalności i zadłużenia. W interesie Województwa Łódzkiego, jako podmiotu tworzącego jest, aby podległe podmioty lecznicze znajdowały się w kondycji, która nie będzie zagrażała bezpieczeństwu zdrowotnemu, czy dostępności do usług medycznych świadczonych mieszkańcom regionu. Pomoc dla placówek w spłacie rat kredytu, gwarantowała zapewnienie realizacji zadań związanych z udzielaniem pacjentom świadczeń zdrowotnych. Dokonywana bieżąca analiza sytuacji finansowej i płatniczej jednostek na podstawie przesyłanych sprawozdań finansowych, nie wskazywała na możliwości uregulowania zobowiązań wobec Województwa, wynikających ze spłaty części poręczonych kredytów długoterminowych. Stąd, biorąc pod uwagę ważny interes dłużnika oraz bezpieczeństwo zdrowotne pacjentów, a tym samym ważny interes publiczny, Województwo nie dochodziło należności od podległych sp zoz-ów. Co więcej, Województwo Łódzkie kierowało dalsze działania naprawcze wobec jednostek ochrony zdrowia, dokonując umorzeń części zobowiązań wynikających ze spłaty poręczonych kredytów. Działania te miały pozytywny wpływ na wynik finansowy netto osiągnięty przez szpitale, zmniejszenie zobowiązań

wymagalnych, wykazywanych przez placówki oraz na poprawę wskaźnika bieżącej płynności. Umożnienie należności przypadających Województwu bez wątplenia korzystnie wpłynęło na zapewnienie realizacji statutowych zadań związanych z udzielaniem świadczeń medycznych mieszkańcom regionu. Sp zoz-y pomimo niskiego finansowania i ustalonych przez NFZ limitów świadczeń, za które otrzymywały należność ze środków publicznych, nie mogą odmówić pacjentom udzielania świadczeń ratujących ich życie lub zdrowie. Zatem podmioty lecznicze działają dla wspólnej wartości, a tym samym realizują szeroko rozumiany interes publiczny. Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, iż sp zoz-y dokonują potwierdzenia sald przekazywanych przez Urząd Marszałkowski WŁ, w celu ustalenia wzajemnych wierzytelności/zobowiązań. Zobowiązania z tytułu spłaty przez WŁ poręczonych kredytów długoterminowych ujmowane są również w księgach rachunkowych podległych podmiotów. Oznacza to, iż jednostki mają świadomość posiadania zobowiązań z tego tytułu wobec podmiotu tworzącego.”

Zapytanie kontrolujących z dnia 1 marca 2018 roku wraz z wyjaśnienie z dnia 8 marca 2018 roku Marszałka WŁ w sprawie nie dochodzenia należności od sp zoz stanowi załącznik nr VI.18 protokołu kontroli.

Następnie jak pisemnie poinformowano, należności z tytułu spłaty przez Województwo Łódzkie poręczonych kredytów, zaciągniętych przez jednostki ochrony zdrowia nie planowano w budżecie.

W dniu 8 marca 2018 roku Marszałek WŁ wyjaśnił, że „jednostki ochrony zdrowia są jednostkami użyteczności publicznej realizującymi ważny interes społeczny. Dokonywana bieżąca analiza sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia, w tym w szczególności tych jednostek, które zaciągnęły kredyty bankowe objęte poręczeniem udzielonym przez Samorząd WŁ, wskazywała brak gwarancji realizacji dochodów z tytułu regulacji przez te podmioty zobowiązań wobec Województwa. Biorąc pod uwagę powyższe oraz niskie prawdopodobieństwo realizacji przedmiotowych dochodów, należności z tytułu spłaty przez WŁ poręczonych kredytów zaciągniętych przez jednostki ochrony zdrowia nie były planowane w budżecie Województwa. Na uwagę zasługuje fakt, iż ujęcie przedmiotowych dochodów w budżecie, przy jednoczesnym ich niezrealizowaniu zachwiałyby równowagę budżetu Województwa.”

Zapytanie inspektorów RIO z dnia 6 marca 2018 roku, dotyczące nie planowania w budżecie należności z tytułu spłaty i wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 8 marca 2018 roku stanowi załącznik nr VI.19 protokołu kontroli.

Natomiast należności z tytułu udzielonych poręczeń były ujmowane w sprawozdaniu Rb-N - kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za lata 2015-2017 w części B – Należności z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, B1 należność główna z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń i B3 wartość spłat dokonanych w okresie sprawozdawczym za dłużników z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji (wydatki), w grupie III.

Termin płatności należności przysługujących Województwu od szpitala z tytułu spłaty kredytu nie został określony w umowie poręczenia, **a zatem działania Województwa, zgodne z dyspozycją art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, powinny polegać na wezwaniu dłużnika do jego wykonania i wyznaczeniu terminu, stosownie do art. 455 ustawy Kodeks Cywilny. Należy zaznaczyć, że od jego określenia uzależniona jest ocena wymagalności należności, podstawa do naliczania odsetek oraz formalna**



możliwość stosowania ewentualnych ulg w spłacie odnoszących się do tych należności.

Stwierdzono, że od należności przypadających od SP ZOZ z tytułu zapłaconych rat kredytu nie były naliczane odsetki, co wskazuje na naruszenie § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 760), który stanowił, że odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Umorzenia należności z tytułu spłacanych kredytów poręczonych przez Samorząd Województwa Łódzkiego

W okresie 2016 -2017 Województwo Łódzkie dokonało umorzenia należności z tytułu spłacanych kredytów długoterminowych, poręczonych przez Samorząd Województwa Łódzkiego dwóm SP ZOZ-om, tj.:

1. Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Marii Skłodowskiej – Curie w Zgierzu, w łącznej kwocie 1.874.999,97 złotych (uchwała nr 1520/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 2 listopada 2017 roku);
2. Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach, w łącznej kwocie 625.000,00 złotych (uchwała nr 1754/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 20 grudnia 2017 roku).

Umorzeń należności z tytułu spłacanych kredytów długoterminowych, poręczonych przez Samorząd Województwa Łódzkiego, dokonywano w oparciu o uchwałę nr XL/506/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 czerwca 2017 roku w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Województwu Łódzkiemu lub wojewódzkim samorządowym jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Zgodnie z § 2 pkt 1 ww. uchwały, organem uprawnionym do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności jest Zarząd Województwa Łódzkiego każdorazowo gdy wierzycielem jest Województwo Łódzkie. Załącznikiem nr 1 do ww. uchwały były szczegółowo opisane zasady i tryb umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności. Zgodnie z § 2 pkt 3, wniosek o umorzenie winien zawierać: [1] szczegółowe informacje dotyczące wystąpienia przesłanek, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1,7,8,9, [2] opis aktualnej sytuacji materialnej i finansowej dłużnika, [3] dokumenty potwierdzające wszystkie okoliczności podane we wniosku.

Umorzenie – WSS w Zgierzu

W dniu 27 kwietnia 2017 roku wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego wniosek o umorzenie kwoty 2.000.000,00 zł wynikającej z umowy kredytowej nr 100.099 z dnia 15 marca 2006 roku, spłacanej przez Urząd Marszałkowski w ramach zawartej umowy poręczenia. Wniosek został umotywowany w następujący sposób: „...Aby uniknąć konieczności całkowitego pokrycia straty przez podmiot tworzący w postaci gotówkowej WSS w Zgierzu proponuje przyjęcie rozwiązania polegającego na



umorzenia w części zobowiązań jakie Szpital posiada wobec podmiotu tworzącego z tytułu spłaconego przez Urząd Marszałkowski jako poręczyciela kredytu z umowy kredytowej nr 100.099 z dnia 15 marca 2006 roku. W przypadku uzyskania wnioskowanego umorzenia Szpital osiągnie zysk, więc nie zaistnieje opisywana wyżej sytuacja i nie dojdzie do konieczności wydatkowania gotówki przez organ założycielski”.

W dniu 8 maja 2017 roku zwrócono się do p.o. Dyrektora WSS w Zgierzu z prośbą o sporządzenie informacji dotyczącej działalności prowadzonej na zasadach komercyjnych (tj. usług medycznych świadczonych poza kontraktem z NFZ oraz działalności pozamedycznej) w placówce w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 30 marca 2017 roku zawierającej tytuł, kwotę w podziale na poszczególne lata oraz udział procentowy w ogólnej rocznej kwocie przychodów ze sprzedaży, oraz poinformowanie czy jest planowane rozszerzenie świadczenia usług na zasadach komercyjnych w okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2017 roku. Departament poinformował, że uzyskane dane zostaną przekazane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wydania opinii, czy ewentualne umorzenie przez Samorząd Województwa Łódzkiego zobowiązań z tytułu spłaconego kredytu długoterminowego, będzie kwalifikować się jako udzielenie pomocy publicznej w rozumieniu prawa wspólnotowego.

W dniu 18 maja 2017 roku do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęła odpowiedź na ww. pismo, do którego załączono tabele z danymi dotyczącymi ruchu chorych oraz działalności prowadzonej na zasadach komercyjnych. Poinformowano również, że w okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2017 roku nie jest planowane rozszerzenie świadczenia usług na zasadach komercyjnych oraz, że źródłem finansowania kosztów leczenia cudzoziemców są: NFZ w przypadku cudzoziemców posiadających karty ekuz, polisy ubezpieczeniowe, firma Petr Medica sp. z o. o., w przypadku osób ubiegających się o status uchodźcy oraz cudzoziemcy sami ponoszą koszty leczenia.

Pismem z dnia 31 maja 2017 roku DPZ zwrócił się do Prezesa UOKiK-U z pytaniem – czy umorzenie przez Samorząd Województwa zobowiązań z tytułu spłaconego kredytu długoterminowego za podległy samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej w ramach udzielonego poręczenia, spełnia przesłanki zawarte w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej dotyczące pomocy publicznej.

W dniu 14 września 2017 roku wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego odpowiedź na ww. pismo, z którego wynika, że udzielenie przedmiotowego umorzenia nie będzie miało wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi, a zatem nie będzie stanowiło pomocy publicznej.

W dniu 17 października 2017 roku DPZ zwrócił się do Skarbnika Województwa Łódzkiego oraz do Departamentu Prawno-Organizacyjnego z prośbą o zaopiniowanie przesłanego w załączeniu projektu uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie umorzenia należności przypadających Województwu Łódzkiemu od WSS w Zgierzu.

W dniu 2 listopada 2017 roku została przyjęta uchwała nr 1520/17 Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie umorzenia należności przypadających Województwu Łódzkiemu od WSS w Zgierzu. Uchwała została podjęta na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa w związku z § 2 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 1 do uchwały nr XL/506/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 czerwca 2017 roku w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Województwu Łódzkiemu lub wojewódzkim samorządowym jednostkom



organizacyjnym oraz wskazania organów do tego uprawnionych (w paragrafie 2 wyszczególniono przesłanki kiedy należność może zostać umorzona w całości lub części, zaś w punkcie 9 wymieniono przesłankę - kiedy zachodzi interes publiczny).

Zgodnie z § 1 uchwały, umorzono należności przypadające Województwu Łódzkiemu od Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, w łącznej kwocie 1.874.999,97 zł, która w całości stanowi należność główną kredytu długoterminowego poręczonego przez Samorząd Województwa Łódzkiego spłacanego przez Województwo Łódzkie jako poręczyciela za okres od sierpnia 2012 roku do kwietnia 2013 roku. W uzasadnieniu do uchwały przytoczono następujące argumenty:

- trudna sytuacja finansowa Szpitala - brak możliwości uregulowania należności przypadających Województwu Łódzkiemu z tytułu kredytu spłacanego w ramach udzielonego poręczenia, pomimo wdrażanego programu naprawczego,
- *„...Zgodnie z art. 59 ustawy o działalności leczniczej na podmiot tworzący nałożony jest obowiązek pokrycia, w ciągu 9 miesięcy od terminu zatwierdzenia sprawozdania finansowego, ujemnego wyniku podległych jednostek lub w ciągu 12 miesięcy od upływu terminu zatwierdzenia sprawozdania finansowego, podjęcie decyzji o likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, w sytuacji gdy ujemny wynik finansowy nie może zostać pokryty z funduszu zakładu (kapitału zapasowego) oraz po dodaniu kosztów amortyzacji ma wartość ujemną. Aby Samorząd Województwa Łódzkiego, jako podmiot tworzący nie był zobowiązany do pokrycia ujemnego wyniku finansowego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu za 2017 rok, zasadnym jest umorzenie części należności Województwa z tytułu spłacanego za Szpital kredytu w ramach poręczenia...”*
- *„Umorzenie części należności przypadających Województwu Łódzkiemu od Szpitala z tytułu kredytu długoterminowego będzie miało pozytywny wpływ na wynik finansowy netto osiągnięty przez Szpital w roku 2017, spowoduje zmniejszenie zobowiązań wymagalnych pozostałych wykazywanych przez placówkę oraz będzie miało wpływ na poprawę wskaźnika bieżącej płynności...”*,
- *„Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 1 do uchwały nr XL/506/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 czerwca 2017 roku w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Województwu Łódzkiemu lub wojewódzkim samorządowym jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organów do tego uprawnionych, czynność umorzenia przedmiotowej należności spełnia przesłanki interesu publicznego. Placówka wykonuje świadczenia zdrowotne dla około 200.000 mieszkańców północnej części województwa łódzkiego. Szpital pomimo niskiego finansowania i ustalonych przez NFZ limitów świadczeń, za które otrzymuje należność ze środków publicznych, nie może odmówić pacjentom udzielania świadczeń ratujących ich życie bądź zdrowie. Zatem Szpital działa dla wspólnej wartości, a tym samym realizuje szeroko rozumiany interes publiczny”*.

W dniach 7 listopada i 1 grudnia 2017 roku DPZ przekazał uchwałę nr 1520/17 Zarządu Województwa Łódzkiego do Dyrektora WSS w Zgierzu oraz do Skarbnika Województwa Łódzkiego.

Umorzenie WSZ w Skierniewicach

W dniu 21 listopada 2017 roku wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego wniosek Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach o umorzenie zobowiązań wobec Województwa Łódzkiego z tytułu spłacanych przez niego rat kapitałowych kredytu inwestycyjnego zaciągniętego przez Szpital zgodnie z umową kredytową nr BKI-PLN-CBKGD-10-000032 w dniu 7 września 2010 roku na kwotę główną 7.500.000,00 zł, poręczonego przez Zarząd Województwa Łódzkiego zgodnie z uchwałą nr 1707/10 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 26 października 2010 roku. Na dzień 30 listopada 2017 roku spłata przez Województwo wyniesie łącznie 625.000,00 zł. Wniosek został umotywowany m.in.: [1] udzielenie pomocy przez organ założycielski w znaczący sposób wpłynie na poprawę sytuacji Szpitala w zakresie bieżącej płynności finansowej i wyniku finansowego oraz wzmocni efekty przeprowadzonej w pierwszej połowie 2017 roku restrukturyzacji finansowej zobowiązań cywilnoprawnych, [2] od lipca 2017 roku Szpital mierzy się ze wzrostem kosztów wynagrodzeń wynikających z ustawy z dnia 8 czerwca 2017 roku o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego pracowników wykonujących zawody medyczne zatrudnionych w podmiotach leczniczych.

Pismem z dnia 14 listopada 2017 roku DPZ zwrócił się do Prezesa UOKiK-U z pytaniem – czy umorzenie przez Samorząd Województwa Łódzkiego zobowiązań z tytułu spłaconego kredytu długoterminowego za podległy samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej w ramach udzielonego poręczenia, spełnia przesłanki zawarte w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej dotyczące pomocy publicznej.

W dniu 29 grudnia 2017 roku wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego odpowiedź na ww. pismo, z którego wynika, że umorzenie przez Samorząd Województwa Łódzkiego zobowiązań z tytułu spłaconego za podległy Szpital kredytu długoterminowego nie będzie miało wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi, a zatem nie będzie stanowiło pomocy publicznej.

W dniach 14 i 18 grudnia 2017 roku DPZ zwrócił się do Departamentu Prawno-Organizacyjnego oraz do Skarbnika Województwa Łódzkiego z prośbą o zaopiniowanie przesłanego w załączeniu projektu uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie umorzenia należności przypadających Województwu Łódzkiemu od Szpitala Zespólnego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach.

W dniu 19 grudnia 2017 roku do DPZ wpłynęło pismo Skarbnika Województwa Łódzkiego, informujące, że Skarbnik nie wnosi uwag pod względem finansowym do ww. projektu uchwały,

W dniu 20 grudnia 2017 roku została przyjęta uchwała nr 1754/17 Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie umorzenia należności przypadających Województwu Łódzkiemu od Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach. Uchwała została podjęta na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa w związku z § 2 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 1 do uchwały nr XL/506/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 czerwca 2017 roku w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Województwu Łódzkiemu lub wojewódzkim samorządowym jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Zgodnie z § 1 uchwały, umorzono należności przypadające Województwu Łódzkiemu od Szpitala, w łącznej kwocie 625.000,00 zł, która w całości stanowi należność główną kredytu długoterminowego poręczonego przez Samorząd Województwa



Łódzkiego spłacanego przez Województwo Łódzkie jako poręczyciela za okres od lutego do listopada 2017 roku. W uzasadnieniu do uchwały przytoczono następujące argumenty:

- brak możliwości uregulowania należności przypadających Województwu Łódzkiemu z tytułu kredytu spłacanego w ramach udzielonego poręczenia, pomimo realizowania działań zawartych w planie oszczędnościowo-naprawczym przedstawionym Zarządowi Województwa Łódzkiego na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2016 roku i pomimo poprawy sytuacji finansowej,
- *„Umorzenie należności przypadających Województwu Łódzkiemu z tytułu kredytu spłaconego w ramach udzielonego poręczenia w znaczący sposób wpłynie na poprawę sytuacji Szpitala w zakresie bieżącej płynności finansowej i wyniku finansowego oraz wzmocni efekty przeprowadzonej w pierwszej połowie 2017 roku restrukturyzacji finansowej zobowiązań cywilnoprawnych”,*
- *„należy zaznaczyć, iż poczynszy od lipca 2017 roku Szpital zмага się ze wzrostem kosztów wynagrodzeń wynikających z ustawy z dnia 8 czerwca 2017 roku o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego pracowników wykonujących zawody medyczne zatrudnionych w podmiotach leczniczych...”,*
- *„Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 1 do uchwały nr XL/506/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 czerwca 2017 roku w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Województwu Łódzkiemu lub wojewódzkim samorządowym jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organów do tego uprawnionych, czynność umorzenia przedmiotowej należności spełnia przesłanki interesu publicznego. Wojewódzki Szpital Zespolony im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach ze względu na położenie przy szlaku komunikacyjnym Łódź-Warszawa sprawuje ważną rolę w zabezpieczaniu potrzeb zdrowotnych mieszkańców północno-wschodniej części Województwa Łódzkiego oraz części Województwa Mazowieckiego. Szpital pomimo niskiego finansowania i ustalonych przez Narodowy Fundusz Zdrowia limitów świadczeń, za które otrzymuje należność ze środków publicznych, nie może odmówić pacjentom udzielania świadczeń ratujących ich życie bądź zdrowie. Zatem Szpital działa dla wspólnej wartości, a tym samym realizuje szeroko rozumiany interes publiczny...”*

W dniu 21 grudnia 2017 roku DPZ przekazał uchwałę nr 1754/17 Zarządu Województwa Łódzkiego do Dyrektora WSZ w Skierniewicach oraz do Skarbnika Województwa Łódzkiego.

Sumując ustalenia w zakresie poręczenia udzielonego dla WSS w Zgierzu

Zgodnie z umową kredytową nr 100.099 z dnia 15 marca 2006 roku zawartą pomiędzy Dexia Kommunalkredit Bank AG z siedzibą w Wiedniu a WSS w Zgierzu, Bank udzielił Szpitalowi kredytu w wysokości 20.000.000,00 zł z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań publiczno-prawnych w kwocie 12.000.000,00 zł i spłatę zobowiązań cywilnoprawnych w kwocie 8.000.000,00 zł. Zgodnie z pkt 9 umowy spłata kredytu miała następować w 96 miesięcznych następujących po sobie ratach kapitałowych obejmujących 95 równych rat w kwocie 208.333,33 zł oraz jedną



ostatnią ratę w kwocie 208.333,65 zł. Kwota każdej raty wraz z odsetkami miała być każdorazowo płatna w terminie płatności odsetek (który zgodnie z zapisem umowy był ostatni dzień każdego miesiąca kalendarzowego). Pierwsza rata była płacone w dniu 31 maja 2008 roku zaś ostatnia – 30 kwietnia 2016 roku. Do umowy załączono harmonogram spłaty kredytu z którego wynika, że do 30 kwietnia 2008 miały być spłacane tylko odsetki, zaś raty kapitałowe miały być spłacane od 31 maja 2008 roku.

W dniu 9 czerwca 2006 roku została zawarta umowa poręczenia pomiędzy Dexia Kommunalkredit Bank AG z siedzibą w Wiedniu a Województwem Łódzkim, z której wynika, że Województwo Łódzkie udzieliło na rzecz Banku poręczenia do kwoty 26.400.400,00 zł za wszelkie zobowiązania Szpitala wynikające z ww. umowy, istniejące zarówno w dacie poręczenia, jak i mogące powstać w przyszłości z tytułu kredytu. Poręczenie zostało udzielone do dnia wykonania przez Szpital wszystkich zobowiązań wynikających z umowy kredytowej, nie dłużej jednak niż do dnia 31 maja 2016 roku. Ponadto poręczyciel oświadczył, że w zakresie swych zobowiązań wobec banku poddaje się egzekucji do wysokości 26.400.400,00 zł.

Z zebranej dokumentacji wynika, że Województwo Łódzkie dokonało spłaty całości należności głównej w wysokości 20.000.000 zł oraz odsetek w wysokości 251.824,95 zł. Rata kredytu wynosiła 208.333,33 zł z wyłączeniem ostatniej raty w wysokości 208.333,65 zł.

Zarząd Województwa Łódzkiego wyraził zgodę na umorzenie należności przypadających Województwu Łódzkiemu od WSS w Zgierzu w drodze następujących uchwał:

- uchwała nr 2005/12 z 19 grudnia 2012 roku w sprawie umorzenie należności w łącznej kwocie 8.124.999,87 zł, która w całości stanowiła należność główną kredytu długoterminowego poręczonego przez Samorząd Województwa, spłacanego przez Województwo Łódzkie jako poręczyciela w okresie od maja 2008 roku do lipca 2011 roku,
- uchwała nr 1770/13 z dnia 30 grudnia 2013 roku w sprawie umorzenie należności w łącznej kwocie 1.249.999,98 zł, która w całości stanowiła należność główną kredytu długoterminowego poręczonego przez Samorząd Województwa, spłacanego przez Województwo Łódzkie jako poręczyciela w okresie od sierpnia 2011 roku do stycznia 2012 roku,
- uchwała nr 1558/14 z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie umorzenie należności w łącznej kwocie 1.249.999,98 zł, która w całości stanowiła należność główną kredytu długoterminowego poręczonego przez Samorząd Województwa, spłacanego przez Województwo Łódzkie jako poręczyciela w okresie od lutego 2012 roku do lipca 2012 roku,
- uchwała nr 1520/17 z dnia 2 listopada 2017 roku w sprawie umorzenie należności w łącznej kwocie 1.874.999,97 zł, która w całości stanowiła należność główną kredytu długoterminowego poręczonego przez Samorząd Województwa, spłacanego przez Województwo Łódzkie jako poręczyciela w okresie od sierpnia 2012 roku do kwietnia 2013 roku.

Na dzień przeprowadzania kontroli pozostała kwota należności głównej Województwa Łódzkiego wyniosła 7.500.000,20 zł i dotyczyła okresu od maja 2013 roku do kwietnia 2016 roku.



W zakresie powyższych ustaleń zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 518 § 1 pkt 1 ustawy Kodeks cywilny - osoba trzecia, która spłaca wierzyciela, nabywa spłaconą wierzytelność do wysokości dokonanej zapłaty jeżeli płaci cudzy dług, za który jest odpowiedzialna osobiście albo pewnymi przedmiotami majątkowymi. Stosownie natomiast do art. 118 ww. ustawy - jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2003 roku (IIICZP43/03) roszczenie nabyte przez poręczyciela na podstawie art. 518 § 1 pkt 1 KC przedawnia się w terminie przewidzianym dla przedawnienia roszczenia wierzyciela wobec dłużnika głównego.

W tym kontekście istotna jest realizowana przez Województwo Łódzkie procedura potwierdzania salda (zobacz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1995 roku, sygn. akt III CZP 39/95), która może być traktowana jako uznanie długu.

AKTA KONTROLI [A.VI.07 ss. 321-396]: Kserokopia całości dokumentacji dotycząca poręczenia kredytu udzielonego Szpitalowi w Zgierzu przez Województwo Łódzkie.

Procedury udzielania zgody SP ZOZ na określone dyspozycje majątkowe

W dniu 27 czerwca 2012 roku została przyjęta uchwała nr 1090/12 Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie uchwalenia zasad gospodarowania mieniem ruchomym i nieruchomym przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego, zmieniona uchwałą nr 2/14 z dnia 7 stycznia 2014 roku. Uchwały zostały podjęte na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa w zw. z art. 54 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej i w zw. z uchwałą nr XLII/1140/09 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 16 czerwca 2009 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami przez Województwo Łódzkie, wojewódzkie osoby prawne oraz wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne.

Zgodnie z § 1 ww. uchwały zostały określone zasady gospodarowania aparaturą i sprzętem medycznym, pozostałym mieniem ruchomym oraz nieruchomym przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego. Zasady te stanowią załączniki nr 1, 2, 3.

Załącznik nr 1

W załączniku nr 1 zostały uregulowane następujące zasady gospodarowania aparaturą i sprzętem medycznym przez zakład:

- gospodarowanie aparaturą i sprzętem medycznym przez zakład oznacza: kupno i przyjęcie darowizny, sprzedaż i obdarowanie, wdzierżawienie, wynajęcie lub użyczenie, ustanowienie zabezpieczenia, wnoszenie do spółek lub fundacji oraz kasację i leasing,
- zgody Zarządu Województwa Łódzkiego wymaga: [1] zakup sprzętu lub aparatury medycznej, którego jednostkowa cena na dzień dokonywania transakcji wynosi minimum 20.000,00 zł netto, [2] sprzedaż sprzętu lub aparatury medycznej, którego jednostkowa wartość księgowa netto na dzień zbycia wynosi minimum 20.000,00 zł, [3] darowizna (gdy zakład jest

darczyńcą) sprzętu lub aparatury medycznej, gdzie jednostkowa wartość księgowa netto przedmiotu umowy na dzień dokonywania darowizny wynosi minimum 20.000,00 zł, [4] wdzierżawienie, wynajęcie lub użyczenie sprzętu lub aparatury medycznej, którego jednostkowa wartość księgowa netto na dzień realizacji wskazanej czynności wynosi minimum 20.000,00 zł, [5] wniesienie do spółki lub fundacji sprzętu lub aparatury medycznej bez względu na wartość księgową, [6] ustanowienie zabezpieczenia na sprzęcie lub aparaturze medycznej, którego łączna wartość księgowa netto na dzień ustanowienia zabezpieczenia wynosi minimum 20.000,00 zł netto, [7] kasacja sprzętu lub aparatury, których jednostkowa cena zakupu lub wartość darowizny wynosiła minimum 30.000,00 zł, [8] leasing sprzętu lub aparatury medycznej, którego jednostkowa cena zakupu wynosi minimum 20.000,00 zł,

- w przypadku darowizny sprzętu lub aparatury medycznej (gdy zakład jest obdarowanym), gdzie jednostkowa wartość księgowa netto na dzień dokonywania darowizny wynosi minimum 20.000,00 zł, zakład przedkłada departamentowi informację o przyjętej darowiznie, najpóźniej w ciągu miesiąca od dnia przyjęcia darowizny,
- do dnia 30 stycznia roku kalendarzowego zakłady przedkładają Departamentowi Polityki Zdrowotnej roczny plan inwestycyjny zawierający prognozowane plany nabycia aparatury i sprzętu medycznego,
- do dnia 30 stycznia roku następnego po roku sprawozdawczym zakład przedkłada DPZ sprawozdanie dotyczące zakupu, zbycia, darowizny i przyjęcia darowizny, wdzierżawienia, wynajmu i użyczenia, ustanowienia zabezpieczenia na sprzęcie i aparaturze medycznej, wniesienia sprzętu i aparatury medycznej do spółki lub fundacji oraz kasacji i leasingu każdego sprzętu i aparatury medycznej,
- zakup sprzętu lub aparatury medycznej finansowany w całości lub w części z dotacji z budżetu Województwa Łódzkiego zwalnia zakład z obowiązku uzyskania zgody Zarządu.

Kupno i przyjęcie darowizny

Zgodnie z § 2 uchwały, kupno aparatury lub sprzętu medycznego następuje w trybie zamówień publicznych.

Zakład zamierzając dokonać zakupu aparatury lub sprzętu medycznego występując do Zarządu o uzyskanie zgody, zobowiązany jest do złożenia wniosku, który powinien zawierać następujące informacje (§5 ust. 2):

- opis przedmiotu kupna,
 - celowość kupna ze szczególnym uwzględnieniem zaangażowania środków, które należy poczynić w celu wdrożenia i eksploatacji urządzenia,
 - kupowana aparatura lub sprzęt medyczny powinna odpowiadać możliwie najwyższym standardom technicznym, aktualnej wiedzy medycznej, posiadać znak jakości CE oraz nie może ze względu na technologię i zużycie stanowić zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego,
 - przewidywaną szacunkową wartość zamówienia,
 - źródło pochodzenia środków, wielkość kredytu w przypadku konieczności jego zaciągnięcia, formy zabezpieczenia oraz warunki spłaty,
-



- sposób wyłonienia kontrahenta z podaniem rodzaju procedury,
- szczegółowe zestawienie wyposażenia dodatkowego,
- obecny stan wyposażenia jednostki w sprzęt lub aparaturę tego typu,
- przewidywane wykorzystanie urządzenia (np. liczba badań, zabiegów lub liczba godzin pracy w miesiącu),
- czy obsługa urządzenia będzie wymagała zatrudnienia nowych pracowników,
- pozytywną opinię rady społecznej dotyczącą kupna aparatury lub sprzętu medycznego,
- projekt umowy kupna parafowany przez kierownika jednostki i radcę prawnego.

Zgodnie z § 6 uchwały, wnioski składane są w DPZ, który dokonuje ich wstępnej analizy i oceny. Są one przedstawiane wraz z oceną Departamentu osobom upoważnionym przez Zarząd w celu ich rozpatrzenia. Wnioski, które nie spełniają wymogów określonych w niniejszych zasadach lub te które z innych przyczyn nie zostały zaakceptowane przez Zarząd, zwracane są zakładom, w celu dokonania ich weryfikacji. Rozpatrywanie wniosków następuje bez zbędnej zwłoki.

Sprzedaż i dokonanie darowizny

Zakład zamierzając dokonać sprzedaży aparatury i sprzętu medycznego lub jej darowizny, występując do Zarządu o uzyskanie zgody, zobowiązany jest do złożenia wniosku, który powinien zawierać następujące dane (§ 7):

- przedmiot umowy kupna-sprzedaży lub darowizny (ogólna charakterystyka wraz z numerem fabrycznym i inwentaryzacyjnym),
- celowość, przeznaczenie przedmiotu umowy,
- dotychczasowe wykorzystanie rzeczy,
- przewidywany efekt ekonomiczny w przypadku sprzedaży,
- cenę i datę nabycia aparatury lub sprzętu medycznego dokonanej przez jednostkę,
- sposób wyłonienia kontrahenta,
- podstawowe dane nabywcy, obdarowanego (nazwa, adres),
- pozytywną opinię rady społecznej,
- projekt umowy parafowany przez kierownika jednostki i radcę prawnego,
- szczegółowe zestawienie wyposażenia dodatkowego,
- obecny stan wyposażenia jednostki w sprzęt lub aparaturę tego typu,
- oświadczenie obdarowanego (gdy darczyńcą jest zakład), iż zna stan techniczny i prawny przedmiotu darowizny.

Zgodnie z § 8 uchwały:

- sprzedaż przez zakład aparatury lub sprzętu medycznego może nastąpić, jeżeli stała się ona zbędna do wykonywania jego zadań lub gdy sprzęt jest zużyty w takim stopniu, że nie jest celowa jego naprawa, co powinno być potwierdzone oceną techniczną niezależnego rzeczoznawcy,
- kupujący aparaturę lub sprzęt medyczny zostaje wyłoniony w drodze ogłoszenia umieszczonego w miejscu publicznym na terenie jednostki i w miejscu publicznym zwyczajowo przyjętym jako miejsce ogłoszeń dla danego



terenu i na własnej stronie internetowej, jeżeli jednostka posiada taką stronę oraz w prasie. Procedura ta ma zastosowanie do sprzedaży, co do których jest wydawana zgoda Zarządu Wł. Bez spełnienia opisanego wymogu może nastąpić również sprzedaż przez zakład aparatury lub sprzętu medycznego na rzecz innych jednostek organizacyjnych województwa.

Kasacja aparatury i sprzętu medycznego

Zgodnie z § 16 załącznika nr 1 do uchwały, zakład zamierzając dokonać kasacji aparatury lub sprzętu medycznego, występując do Zarządu o uzyskanie zgody, zobowiązany jest do złożenia wniosku, który powinien zawierać następujące dane:

- przedmiot kasacji (ogólna charakterystyka z numerem fabrycznym i inwentaryzacyjnym),
- przesłanki przemawiające za kasacją (orzeczenie techniczne wraz z uzasadnieniem),
- dotychczasowe wykorzystanie,
- sposób kasacji,
- pozytywną opinię rady społecznej,
- wartość przedmiotu kasacji,
- dokumentację dotyczącą procedury zbycia,
- cenę i datę nabycia aparatury i sprzętu medycznego dokonanej przez jednostkę.

Zgodnie z ust. 2 zakład rozpoczyna procedurę kasacji po przeprowadzeniu dwóch procedur zbycia aparatury i sprzętu medycznego w formie oferty publicznej określonej w ust. 3 i niewyłonieniu nabywcy. Przeprowadzenie procedur zbycia dotyczy aparatury lub sprzętu medycznego, co do którego wydawana jest zgoda Zarządu na kasację.

Kupujący aparaturę lub sprzęt medyczny zostaje wyłoniony w drodze ogłoszenia umieszczonego w miejscu publicznym na terenie jednostki i w miejscu publicznym zwyczajowo przyjętym jako miejsce ogłoszeń dla danego terenu i na własnej stronie internetowej, jeżeli jednostka posiada taką stronę (ust. 3).

Załącznik nr 3 – zasady gospodarowania mieniem nieruchomościom przez zakład

Zakład gospodarując nieruchomościami, będącymi w jego władaniu (bez tytułu prawnego i na podstawie tytułu prawnego), stosuje przepisy uchwały nr XLII/1140/09 Sejmiku Województwa łódzkiego z dnia 16 czerwca 2009 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami przez Województwo łódzkie, wojewódzkie osoby prawne oraz wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne a w zakresie w niej nieuregulowanym, przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z § 26 ww. uchwały (dział IV, rozdział III), wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne oraz wojewódzkie osoby prawne władające nieruchomościami Województwa mogą oddać nieruchomość w posiadanie zależne powiadamiając o tym Zarząd przed zawarciem umowy, z wyłączeniem spraw określonych w art. 22 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. nr 19, poz. 115 ze zmianami). Występując do Zarządu w sprawach, o których mowa w ust. 1, jednostka jest zobowiązana określić:



- przedmiot dzierżawy, najmu lub użyczenia,
- przeznaczenie przedmiotu dzierżawy, najmu lub użyczenia,
- dotychczasowy sposób korzystania z nieruchomości,
- rachunek ekonomiczny zawierający: koszty ponoszone przez jednostkę, stawkę zaproponowanego czynszu (w przypadku dzierżawy i najmu), przewidywany efekt ekonomiczny,
- podstawowe dane o dzierżawcy najemcy lub biorącym w użyczenie,
- projekt umowy.

Zgodnie z ust. 3, oddanie nieruchomości w posiadanie zależne przez wojewódzką samorządową jednostkę organizacyjną oraz wojewódzką osobę prawną może nastąpić za zgodą Zarządu. Zgoda nie jest jednak wymagana w następujących przypadkach:

- wynajmowanie lub wydzierżawianie jednemu podmiotowi powierzchni nieruchomości nie przekraczających łącznie 100 m², zlokalizowanych na tej samej nieruchomości,
- wynajmowanie i wydzierżawianie części nieruchomości jednorazowo, na czas oznaczony do 3 miesięcy,
- oddawanie nieruchomości lub jej części w dzierżawę, najem lub użyczenie przez podmioty lecznicze uczelniom medycznym w celu, o którym mowa w art. 89 ustawy o działalności leczniczej.

Kontrolującym przedłożono zestawienia zgód podmiotu tworzącego na czynności gospodarowania mieniem ruchomym i nieruchomym przez podmioty lecznicze, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego za lata 2016-2017, podpisane przez Zastępcę Dyrektora DPZ – Panią Magdalenę Amrozik. Zestawienie dotyczące gospodarowania mieniem ruchomym zawierało: [1] w 2016 roku: 1 sprzedaż sprzętu przeznaczonego do kasacji w 100% umorzonego, 8 kasacji, 1 leasing, 1 darowizna, 49 zakupów, [2] w 2017 roku: 5 kasacji, 1 leasing, 35 zakupów. Zestawienie dotyczące gospodarowania mieniem nieruchomym dotyczyło wydzierżawiania pomieszczeń na terenie szpitali oraz ich użyczenia.

Zestawienie zgód podmiotu tworzącego na czynności gospodarowania mieniem ruchomym i nieruchomym przez podmioty lecznicze, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego za lata 2016-2017 stanowi załącznik nr VI.20 protokołu kontroli.

Poniżej została zamieszczona tabela z wyspecyfikowanymi do próby kontroli przypadkami gospodarowania mieniem ruchomym oraz nieruchomym z lat 2016-2017.

Nazwa SPZOZ-u	Przedmiot wyrażenia zgody	Szacunkowa wartość zadania	Data wydania zgody/ nr uchwały
1	2	3	4
Mienie nieruchome – 2016 rok			
SW im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu	Wydzierżawienie powierzchni 120 m ² w budynku A Szpitala przy ul. Armii Krajowej w Sieradzu	3.000,00 zł	19.07.2016
WZZOZCLCPIR w Łodzi	Wydzierżawienie gruntu o powierzchni 199,50 m ² i budynku o powierzchni 126,17 m ² z przeznaczeniem na sklep	2.851,00 zł	5.09.2016
Mienie nieruchome – 2017 rok			



WSZ im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach	Wydzierżawienie pomieszczeń o powierzchni 180,04 m2 na terenie nieruchomości Szpitala w Skierniewicach	9.002,00 zł	7.06.2017
SW im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu	Rozwiązanie umowy nieodpłatnego użytkowania nieruchomości położonej w Warcie przy ul. Sieradzkiej 3 (działki nr 245/25) i przekazanie do zarządzania przez Zarząd Nieruchomości WŁ	-	12.06.2017
	Wydzierżawienie 769,60 m2 z przeznaczeniem na oddział kardiologii inwazyjnej	42.328,00	18.08.2017
WSS im. M. Pirogowa w Łodzi	Wydzierżawienie gruntu o powierzchni 700 m2 położonego na terenie Wojewódzkiego Ośrodka Diabetologii i Chorób Metabolicznych w Łodzi przy ul. Nowej 30/32	4.900,00	26.10.2017
Mienie ruchome – 2016 rok			
SW im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu	Zakup wind wraz z modernizacją	750.000,00 zł	13.01.2016
Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Lecznicze w Łodzi	Kasacja analizatora hematologicznego, aparatu ENG, fotela do badania narządu równowagi, wywoływarki automatycznej, aparatu RTG	Sprzęty przeznaczony do kasacji, w 100% umorzony	8.03.2016
Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie	Kasacja aparatu do elektrokoagulacji, napędu ortopedycznego, aparatów RTG, aparatów dializacyjnych, kardiomonitora, defibrylatora	Sprzęt przeznaczony do kasacji, w 100% umorzony	9.05.2016
	Kasacja aparatów do hemodializy, kardiomonitora i wywoływarki	Sprzęt przeznaczony do kasacji, w 100% umorzony	14.07.2016
Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. M. Pirogowa w Łodzi	Kasacja aparatu RTG, wywoływarki RTG, aparatu do narkozy	Sprzęt przeznaczony do kasacji, w 100% umorzony	14.07.2016
WSZ im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach	Kasacja systemu do prób wysiłkowych	Sprzęt przeznaczony do kasacji, w 100% umorzony	31.08.2016
	Kasacja mammografu	Sprzęt przeznaczony do kasacji, w 100% umorzony	31.08.2016
WZZOZCLCPIR w Łodzi	Kasacja aparatu USG, holtera, centrali monitorującej	Sprzęt przeznaczony do kasacji, w 100% umorzony	5.09.2016
	Kasacja kardiomonitora	Sprzęt przeznaczony do kasacji, w	17.11.2016



		100% umorzony	
Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim	Zakup fakoemulsyfikatora z witrektomią i laserem, autoklawu plazmowego, bieżni rehabilitacyjnej, rotoru do rehabilitacji, programu „Neuroforma dla ośrodków+”	350.000,00	24.11.2016
Mienie ruchome – 2017 rok			
WSZ im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach	Kasacja wywoływarki mammograficznej typ M-35-M firmy KODAK	Sprzęt przeznaczony do kasacji, w 100% umorzony	7.03.2017
WSS im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi	Zakup głowicy przezprętkowej, głowicy kardiologicznej, kardiomonitora transportowego	175.000,00	3.04.2017
SW im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu	Kasacja aparatu do znieczulenia i skalpela harmonicznego	2.000,00	10.04.2017
	Kasacja sprzętu: wywoływarka PROTEC, aparat do hemodializy, aparat do hemodializy, przyłóżkowy aparat RTG, sterylizator, aparat USG, aparat do znieczulenia ogólnego, echokardiograf, kamera laserowa, fakoemulsyfikator, biopachymetr, respirator	3.040,00	20.06.2017
	zakup samochodu osobowego	47.850,00	14.12.2017
Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie	Kasacja aparatów dializacyjnych Gambro	Sprzęt przeznaczony do kasacji, w 100% umorzony	18.05.2017
	Zakup macierzy dysków	100.000,00	12.12.2017
Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi	Zakup sprzętu informatycznego – serwer, macierz dyskowa, przełącznik sieciowy rdzeń, tester okablowania strukturalnego	786.000,00	18.07.2017
	Zakup sekwentora kolejnej generacji, sekwentora kapilarnego, Real time PCR, mikroskopu fluorescencyjnego, komory laminarnej, ultra zamrażarki, stacji do izolacji kwasów nukleinowych, wirówek laboratoryjnych	3.748.000,00	7.11.2017
	Zakup wysokoenergetycznego akceleratora liniowego	8.496.090,00	7.11.2017
WZZOZCLCPiR w Łodzi	Kasacja aparatu EKG i 2 kardiomonitorów	Sprzęt przeznaczony do kasacji, w 100% umorzony	19.12.2017

Ustalenia kontroli w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym:

- SP ZOZ-y zgodnie z § 26 uchwały nr XLII/1140/09 Sejmiku Województwa łódzkiego z dnia 16 czerwca 2009 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami przez Województwo łódzkie, wojewódzkie osoby prawne oraz wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne, informowały Zarząd przed zawarciem umowy o zamiarze oddania nieruchomości w posiadanie zależne. W informacjach tych zawierały wszystkie wymagane elementy tj.: przedmiot dzierżawy, przeznaczenie, dotychczasowy



sposób korzystania, rachunek ekonomiczny, podstawowe dane o dzierżawcy oraz załączano projekt umowy,

- w Departamencie Polityki Zdrowotnej analizowano wnioski i projekty umów, w przypadku niejasności czy wątpliwości występowało o weryfikację wniosku, wprowadzenie do projektu umowy odpowiednich zapisów np. o waloryzacji stawki czynszu,
- w dokumentacji znajdowały się: [1] informacje dla Zarządu Województwa Łódzkiego przygotowane przez DPZ, [2] informacje z posiedzeń Zarządu Wł z których wynika, że Zarząd przyjął informacje przedstawione przez DPZ w sprawie wydzierżawienia powierzchni, [3] wyciągi z wniosków wraz z uwagami Departamentu oraz wyrażeniem przez Zarząd Województwa Łódzkiego zgody na dokonanie czynności objętej wnioskiem (podpisy Zastępcy Dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej – Pana Jarosława Sobieszeka i Wicemarszałka Województwa Łódzkiego – Pana Dariusza Klimczaka), [4] pisma adresowane do dyrektorów SP ZOZ-ów informujące o wyrażeniu zgody przez Zarząd,
- w przypadku rozwiązania umowy nieodpłatnego użytkowania nieruchomości położonej w Warcie przy ul. Sieradzkiej 3 (działki nr 245/25) i przekazanie do zarządzania przez Zarząd Nieruchomości Wł w dokumentacji znajdowały się: [1] wniosek o nabycie nieruchomości gruntowej w trybie bezprzetargowym złożony przez Klasztor o. Bernardynów, [2] pismo DPZ do Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zbycia działki, [3] wniosek Dyrektora Szpitala o rozwiązanie umowy nieodpłatnego użytkowania i przekazanie do zarządzania przez Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego – działka nie jest użytkowana a zatem jest zbędna do celów statutowych, [4] pisma DPZ do Departamentu Prawno-Organizacyjnego, Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego oraz do Departamentu Infrastruktury z prośbą o zaopiniowanie projektu uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy, [5] informacja Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego o tym, że nie wnosi uwag do projektu uchwały, [6] uchwała nr 774/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 12 czerwca 2017 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy, [7] akt notarialny repertorium nr 3447/2017 z dnia 11 lipca 2017 roku, na mocy którego rozwiązano umowę o oddanie nieruchomości w nieodpłatne użytkowanie.

Ustalenia kontroli w zakresie zakupów aparatury lub sprzętu medycznego:

- składane wnioski w większości zawierały wszystkie niezbędne elementy, wyszczególnione w §5 ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały. W następujących przypadkach wnioski nie zawierały wszystkich informacji: wnioski z dnia 17 i 19 października 2017 roku Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi – brak przewidywanego wykorzystania urządzenia (np. liczba badań, zabiegów lub liczna godzin pracy w miesiącu),
- w przypadku gdy wniosek nie był kompletny DPZ zwracał się do SP ZOZ o uzupełnienie informacji (drogą mailową),



- w dokumentacji znajdowały się wyciągi z wniosków wraz z uwagami DPZ oraz wyrażeniem zgody na dokonanie zakupu przez Zarząd Województwa Łódzkiego,
- dyrektorzy SP ZOZ byli informowani pismami o wyrażeniu zgody na zakup sprzętu.

Ustalenia kontroli w zakresie kasacji aparatury lub sprzętu medycznego:

- większość skontrolowanych wniosków zawierała wszystkie niezbędne informacje wymienione w § 16 załącznika nr 1 do uchwały. W następujących przypadkach wnioski nie zawierały wszystkich informacji: [1] wniosek z dnia 8 listopada 2017 roku WZZOZCLCPIR w Łodzi – brak daty i ceny nabycia urządzeń oraz potwierdzenia zamieszczenia ogłoszeń drugiej procedury zbycia sprzętu, [2] wniosek z dnia 20 lutego 2017 roku SW w Sieradzu – brak daty zakupu, potwierdzenie przeprowadzenia drugiej procedury zbycia, [3] wniosek z dnia 1 września 2016 roku WZZOZCLCPIR w Łodzi – brak dokumentów na drugą procedurę zbycia, [4] wniosek z dnia 11 sierpnia 2016 roku WZZOZCLCPIR w Łodzi – brak daty nabycia sprzętu, [5] wniosek z dnia 18 lipca 2016 roku WSZ w Skierniewicach – brak określenia sposobu kasacji, ceny, daty nabycia sprzętu, [6] wniosek z dnia 13 czerwca 2016 roku SW w Bełchatowie – brak określenia sposobu kasacji, ceny i daty nabycia,
- we wnioskach była zamieszczana informacja o tym, że szpital przeprowadził dwie procedury zbycia sprzętu medycznego zamieszczając ogłoszenia w prasie, na własnej tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej. Do wniosków były załączane kserokopie ogłoszeń,
- w przypadku gdy wniosek nie był kompletny DPZ zwracał się w pismach z prośbą o uzupełnienie informacji. SP ZOZ-y przesyłały pisma z resztą informacji,
- w dokumentacji znajdowały się wyciągi z wniosków wraz z uwagami DPZ oraz wyrażeniem zgody na dokonanie zakupu przez Zarząd Województwa Łódzkiego,
- dyrektorzy SP ZOZ byli informowani pismami o wyrażeniu zgody na zakup sprzętu,
- gdy po złożeniu wniosku przez SP ZOZ o wyrażenie zgody na kasację sprzętu w drodze przeprowadzonej procedury zbycia wyłoniono nabywcę środka trwałego, SP ZOZ wnosił o wycofanie tego środka z wniosku.

Zgodnie z przedstawionymi kontrolującym planami kontroli na lata 2015-2017, stwierdzono, że zostały w nich przewidziane kontrole o tematyce „gospodarowanie mieniem ruchomym” w następujących jednostkach kontrolowanych:

- w 2015 roku, 2 kontrole przeprowadzone w II półroczu w: [1] Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi, [2] Szpitalu Wojewódzkim im. Jana Pawła II w Bełchatowie,
- w 2016 roku, 1 kontrola przeprowadzona w I półroczu w Samodzielnym Szpitalu Wojewódzkim im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim,
- w 2017 roku, 1 kontrola przeprowadzona w II półroczu w Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego w Łodzi.

Statuty SP ZOZ



W toku kontroli ustalono, że statuty dla wszystkich SPZOZ-ów, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego, oraz ich zmiany zostały przyjęte w formie uchwał Zarządu Województwa Łódzkiego, podjętych na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa w zw. z art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, a następnie były one publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa.

Próba kontroli objęła w szczególności następujące uchwały w sprawie nadania lub zmiany statutów wybranym SP ZOZ-om:

- Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu: [1] uchwała nr 1478/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 22 grudnia 2015 roku, [2] uchwała nr 103/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 31 stycznia 2017 roku, [3] uchwała nr 924/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 11 lipca 2017 roku,
- Szpital Zespolony im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach: [1] uchwała nr 1408/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 16 grudnia 2015 roku, [2] uchwała nr 983/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 22 sierpnia 2016 roku, [3] uchwała nr 709/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 31 maja 2017 roku, [4] uchwała nr 1417/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 6 października 2017 roku,
- Specjalistyczny Szpital im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi: [1] uchwała nr 115/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 9 lutego 2015 roku, [2] uchwała nr 210/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 1 marca 2017 roku, [3] uchwała nr 1128/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 23 sierpnia 2017 roku,
- Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu: [1] uchwała nr 811/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 21 lipca 2015 roku, [2] uchwała nr 1371/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmiany Statutu, [3] uchwała nr 233/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 1 marca 2016 roku, [4] uchwała nr 603/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 25 maja 2016 roku w sprawie zmiany Statutu, [5] uchwała nr 394/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 4 kwietnia 2017 roku, [6] uchwała nr 738/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 2 czerwca 2017 roku w sprawie zmiany Statutu, [7] uchwała nr 1244/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 11 września 2017 roku, [8] uchwała nr 1522/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 2 listopada 2017 roku,
- Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi: [1] uchwała nr 1190/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 20 października 2015 roku, [2] uchwała nr 33/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 19 stycznia 2016 roku, [3] uchwała nr 304/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 23 marca 2016 roku w sprawie zmiany Statutu, [4] uchwała nr 704/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 23 czerwca 2016 roku, [5] uchwała nr 1665/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 13 grudnia 2016 roku, [6] uchwała nr 885/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 4 lipca 2017 roku w sprawie zmiany Statutu.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej, ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne



sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut. Statut nadaje podmiot tworzący.

Zgodnie z ugruntowaną już linią orzecznictwa uchwała w sprawie nadania statutu (lub nadania mu nowego brzmienia) podmiotowi leczniczemu jest aktem prawa miejscowego. Powyższe zdanie wyrażone zostało m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2012 roku, sygn. akt II OSK 1818/12⁹³. W uzasadnieniu do wyroku czytamy „*zawiera ona normy o charakterze abstrakcyjnym, nie konsumującym się przez jednokrotne zastosowanie, jej zaś postanowienia kształtują w sposób bezpośredni prawa pewnej kategorii potencjalnych adresatów. Uchwała ta nie ma jedynie charakteru wewnętrznego sprowadzającego się do relacji pomiędzy organami zakładu opieki zdrowotnej, gdyż jej postanowienia określają również uprawnienia podmiotów zewnętrznych, np. poprzez wskazanie rodzaju oferowanych przez ten zakład świadczeń zdrowotnych*”. Taką samą tezę możemy odnaleźć w następujących wyrokach NSA: [1] z 18 września 2012 roku, II OSK 1848/12, [2] z 10 października 2012 roku, II OSK 1819/12, oraz wyrokach WSA: [1] z 5 kwietnia 2012 roku, IV SA/Wr 81/12, [2] z 6 grudnia 2012 roku, II SA/Go 928/12, [3] z 3 grudnia 2013 roku, II SA/OI 871/13, [4] z 13 lutego 2014 roku, II SA/Bk 855/13, [5] z dnia 3 marca 2016 roku, IV SA/Po 901/15.

Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie nr II SA/Sz 620/17 z dnia 20 lipca 2017 roku, stwierdzono nieważność uchwały Zarządu Województwa [...] w sprawie nadania statutu [...] Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w [...]. Jak wynika z uzasadnienie wyroku „*...uchwała w sprawie nadania statutu sp zoz, podjęta na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego zawartego w przepisach art. 42 ustawy o działalności leczniczej, jest aktem prawa miejscowego. Zawiera ona bowiem normy o charakterze abstrakcyjnym, niekonsumującym się przez jednokrotne zastosowanie, a jej postanowienia kształtują w sposób bezpośredni prawa pewnej kategorii potencjalnych adresatów. Uchwała ta nie ma jedynie charakteru wewnętrznego, sprowadzającego się do określenia relacji pomiędzy organami sp zoz, gdyż jej postanowienia określają również uprawnienia podmiotów zewnętrznych, np. przez wskazanie rodzaju oferowanych przez ten zakład świadczeń zdrowotnych (zob. wyrok NSA z 11.09.2012 roku II OSK 1818/12, ONSAiWSA 2013 roku, nr 4, poz. 63). Przyjęcie stanowiska, że uchwała w sprawie nadania statutu podmiotu leczniczego stanowi akt prawa miejscowego, implikuje konieczność ogłoszenia takiej uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym – stosownie do art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 roku, nr 197, poz. 1172 ze zm.). [...] Nieuprawnione jest również twierdzenie organu, że ustawodawca nie przesądził w ustawie o działalności leczniczej kwestii właściwości organów w sprawach uregulowanych tą ustawą, w szczególności nie wskazał, który organ jednostki samorządu jest właściwy do podjęcia uchwały w przedmiocie nadania statutu podmiotowi leczniczemu. Zgodnie z przepisem art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej: "Statut nadaje podmiot tworzący, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej." [...] Organem właściwym do nadania statutu jednostce leczniczej utworzonej przez samorząd województwa jest jego organ stanowiący, tj. sejmik województwa, a nie jego organ wykonawczy, tj. zarząd województwa. Trafnie zatem zarzucił prokurator, że zaskarżona uchwała wydana została również z naruszeniem przepisów o właściwości".*

⁹³ ONSAiWSA 2013, nr 4, poz. 63



Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy stanowienie aktów prawa miejscowego, w szczególności: statutu województwa, zasad gospodarowania mieniem wojewódzkim, zasad i trybu korzystania z wojewódzkich obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Zgodnie z art. 89 ust. 1 i 2 ww. ustawy, na podstawie tej ustawy oraz na podstawie upoważnień udzielonych w innych ustawach i w ich granicach sejmik województwa stanowi akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze województwa lub jego części. Przewodniczący sejmiku województwa podpisuje akty prawa miejscowego, przyjęte przez sejmik województwa, niezwłocznie po ich uchwaleniu i kieruje je do publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Zgodnie z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017, poz. 1523), w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy.

Z powyżej przytoczonych przepisów jak i orzecznictwa wynika, że uchwały dotyczące statutów samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem tworzącym jest jednostka samorządu terytorialnego, będące aktami prawa miejscowego, zostały wydane z naruszeniem przepisów o właściwości. Powinny być one uchwalane przez organ stanowiący, czyli w omawianej sytuacji przez Sejmik Województwa, a nie przez organ wykonawczy – Zarząd Województwa.

W dniu 5 stycznia 2018 roku kontrolujący zadali następujące pytanie: *„Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zarząd Województwa uchwała statuty oraz zmiany do nich dla SP ZOZ-ów? Z czego jednostka wywodzi kompetencje Zarządu? Proszę o podanie podstawy prawnej.”* W dniu 9 stycznia 2018 roku Marszałek Województwa udzielił odpowiedzi o następującej treści: *„Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia o działalności leczniczej statut nadaje podmiot tworzący. Zgodnie z interpretacją Ministerstwa Zdrowia (pismo znak: MZ-OZZ-075-25206-1/EW/11 z dnia 7 lipca 2011 r.) nadawanie i zmiany statutów należą do właściwości podmiotu tworzącego, zaś właściwym organem jest organ wykonawczy, o ile sprawy nie mieszczą się w katalogu zastrzeżonych do wyłącznej właściwości sejmiku. Według art. 18 pkt 19 lit. f ustawy o samorządzie województwa, do wyłącznej kompetencji sejmiku województwa należy między innymi podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych województwa dotyczących tworzenia, przekształcania i likwidowania wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. Również Biuro Prawne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w opinii prawnej z dnia 17 sierpnia 2011 roku zgodziło się z interpretacją Ministerstwa Zdrowia. Pismo Ministerstwa Zdrowia znak: MZ-OZZ-075-25206-1/EW/11 z dnia 7 lipca 2011 r. oraz opinia prawna z dnia 17 sierpnia 2011 r. zostały przekazane kontrolerom RIO zgodnie z „protokołem wypożyczenia dokumentacji z dnia 21 grudnia 2017 roku”. Reasumując, Zarząd Województwa Łódzkiego podejmuje uchwały w sprawie nadania lub zmiany statutów podległych podmiotów leczniczych na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa”.*

Zgodnie z pismem Ministerstwa Zdrowia nr MZ-OZZ-075-25206-1/EW/11 z dnia 7 lipca 2011 roku skierowanym do Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda



Stępnia: „...Zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej statut nadaje podmiot tworzący chyba, że przepisy ustawy stanowią inaczej. Brak innych przepisów w tym zakresie, a zatem także dokonywanie zmian w statucie należy do właściwości podmiotu tworzącego, zaś właściwym organem będzie organ wykonawczy o ile sprawy nie mieszczą się w katalogu zastrzeżonym do wyłącznej właściwości sejmiku (art. 18 ustawy o samorządzie województwa)”.

Takie samo stanowisko zostało wyrażone w piśmie Ministra Zdrowia do ówczesnego Wojewody Łódzkiego Pani Jolanty Chełmińskiej w dniu 29 września 2011 roku (pismo nr MZ-OZZ-073-25666-2/CP/11).

W dniu 16 stycznia 2018 roku zostało udzielone przez Marszałka Województwa Łódzkiego wyjaśnienie uzupełniające do wyjaśnienia z dnia 9 stycznia 2018 roku o następującej treści: „Na płaszczyźnie ustawy o działalności leczniczej trudno jest jednoznacznie wskazać, który z organów Samorządu Województwa Łódzkiego (Sejmik Województwa Łódzkiego, czy Zarząd Województwa Łódzkiego) powinien pełnić funkcję podmiotu tworzącego dla placówek ochrony zdrowia. Przepis art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej stanowi jedynie, iż zakład może być utworzony przez jednostkę samorządu terytorialnego. Dodatkowo, przepis art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa zawiera generalną klauzulę kompetencyjną na rzecz zarządu województwa w sprawach niezastrzeżonych na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Powyższe przepisy były interpretowane w ten sposób, że podejmowanie uchwał w sprawie nadania oraz zmiany statutów ze względów organizacyjnych czy dostosowania do obowiązujących przepisów, należy do właściwości zarządu województwa, natomiast przekształcenie polegające na połączeniu, włączeniu lub likwidacji podmiotów leczniczych należy do wyłącznej kompetencji sejmiku województwa.

Stanowisko dotyczące nadawania i zmiany statutów, Ministerstwo Zdrowia potwierdziło również w piśmie znak: MZ-OZZ-073-25666-2/CP/11 z dnia 29 września 2011 r. skierowanym do **Wojewody Łódzkiego**, z którego treści wynika, iż **dokonywanie zmian w statucie należy do właściwości podmiotu tworzącego, zaś właściwym organem będzie organ wykonawczy**, o ile sprawy nie mieszczą się w katalogu zastrzeżonych do wyłącznej właściwości sejmiku (art. 18 ustawy o samorządzie województwa). Zatem, Ministerstwo Zdrowia w kwestii interpretacji przepisów ustawy o działalności leczniczej w zakresie organu jednostki samorządu terytorialnego (województwa) właściwego do nadawania lub zmiany statutu samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, **przedstawiło zarówno Marszałkowi Województwa Łódzkiego, jak i Wojewodzie Łódzkiemu, jednolite stanowisko**, iż organem właściwym w tym zakresie jest organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, za wyjątkiem spraw zastrzeżonych do wyłącznej właściwości sejmiku województwa. Zgodnie z art. 18 ustawy o samorządzie województwa „do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy: stanowienie aktów prawa miejscowego, w szczególności: statutu województwa, zasad gospodarowania mieniem wojewódzkim, zasad i trybu korzystania z wojewódzkich obiektów i urządzeń użyteczności publicznej; uchwalanie strategii rozwoju województwa; uchwalanie planu zagospodarowania przestrzennego; podejmowanie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej; podejmowanie uchwały w sprawie szczegółowości układu wykonawczego budżetu województwa, zastrzeżeniem, że szczegółowość ta nie może być mniejsza niż określona w odrębnych przepisach; uchwalanie budżetu województwa; określanie zasad udzielania dotacji



przedmiotowych i podmiotowych z budżetu województwa; (uchylony); rozpatrywanie sprawozdań z wykonania budżetu województwa, sprawozdań finansowych województwa oraz sprawozdań z wykonywania wieloletnich programów województwa; podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi województwa z tytułu wykonania budżetu województwa; uchwalanie, w granicach określonych ustawami, przepisów dotyczących podatków i opłat lokalnych; podejmowanie uchwał w sprawie powierzenia zadań samorządu województwa innym jednostkom samorządu terytorialnego; uchwalanie "Priorytetów współpracy zagranicznej województwa"; podejmowanie uchwał w sprawie uczestnictwa w międzynarodowych zrzeszeniach regionalnych i innych formach współpracy regionalnej; wybór i odwołanie zarządu województwa oraz ustalanie wynagrodzenia marszałka województwa; rozpatrywanie sprawozdań z działalności zarządu województwa, w tym w szczególności z działalności finansowej i realizacji programów, o których mowa w pkt 2; powoływanie i odwoływanie, na wniosek marszałka województwa, skarbnika województwa, który jest głównym księgowym budżetu województwa; podejmowanie uchwał w sprawie tworzenia stowarzyszeń i fundacji oraz ich rozwiązywania, a także przystępowania do nich lub występowania z nich; **podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych województwa dotyczących:** zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała sejmiku województwa jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad zarząd może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą sejmiku województwa, emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów, ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez zarząd województwa oraz maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez zarząd województwa w roku budżetowym, tworzenia spółek prawa handlowego lub spółdzielni i przystępowania do nich oraz określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji, **tworzenia, przekształcania i likwidowania wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek;** 19a) podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów; podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami i statutem województwa do kompetencji sejmiku województwa; uchwalanie przepisów dotyczących organizacji wewnętrznej oraz trybu pracy organów samorządu województwa." W załączeniu pismo Ministerstwa Zdrowia znak: MZ-OZZ-073-25666-2/CP/11 z dnia 29 września 2011 r., pismo Ministerstwa Zdrowia znak: MZ-OZZ-075-25206-1/EW/11 z dnia 7 lipca 2011 r. zostało przekazane kontrolerom RIO zgodnie z „Protokołem wypożyczenia dokumentacji z dnia 21 grudnia 2017 roku”. W piśmie znak: MZ-OZZ-075-25206-1/EW/11 z dnia 7 lipca 2011 r. Ministerstwo Zdrowia wskazało również, iż w sprawach przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, które obejmuje sprawy majątkowe województwa, właściwym organem będzie sejmik województwa. **Zgodnie z przedmiotową interpretacją Sejmik Województwa Łódzkiego**, od czasu wejścia w życie ustawy o działalności leczniczej (a nawet wcześniej, bo również na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy o zakładach opieki zdrowotnej), **podejmował i podejmuje wszelkie uchwały dotyczące przekształceń podmiotów leczniczych, tj. np. połączenia, czy likwidacji podmiotów leczniczych.** Wszystkie pozostałe zmiany statutów (często „porządkowe” typu:



aktualizacja publikatorów aktów prawnych, dostosowanie struktury organizacyjnej do stanu faktycznego) zatwierdzone są przez Zarząd Województwa Łódzkiego. Dodatkowo wskazać należy, iż każdorazowo projekt uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie nadania czy zmiany statutu jest opiniowany przez Biuro Prawne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego. Następnie po podjęciu stosownej uchwały przez Zarząd Województwa Łódzkiego, **przed publikacją w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, uchwała jest również badana pod względem zgodności z prawem przez Biuro Prawne Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego**. Dotychczas wszystkie podjęte przez Zarząd Województwa Łódzkiego uchwały w przedmiocie nadania lub zmiany statutów, przeszły pozytywną weryfikację pod względem formalno - prawnym i zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Należy z całą mocą podkreślić, że nie było żadnego przypadku, aby służby prawne Wojewody Łódzkiego zakwestionowały zasadność, czy podstawę prawną takiego procedowania przez Zarząd Województwa Łódzkiego uchwał w sprawie nadania lub zmiany statutu”.

Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego złożone w dniu 16 stycznia 2018 roku uzupełniające wyjaśnienie z dnia 9 stycznia 2018 roku dotyczące statutów SP ZOZ-ów i organu właściwego do ich nadawania stanowi załącznik nr VI.21 protokołu kontroli.

W dniu 29 stycznia 2018 roku inspektorzy kontroli złożyli do Marszałka Województwa Łódzkiego pismo nr WK-601-3/63/2/2017/2018 z pytaniem o następującej treści: „Czy uchwalone przez Zarząd Województwa Łódzkiego statuty samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej są aktami prawa miejscowego? W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej prosimy o jej uzasadnienie oraz wyjaśnienie dlaczego w powyższych okolicznościach nie stosowano normy kompetencyjnej wyrażonej w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r., poz. 2096 ze zm.) przyznającej na zasadzie wyłączności prawo stanowienia tego typu aktów organom stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego? W przypadku odpowiedzi przeczącej również prosimy o jej uzasadnienie oraz wyjaśnienie dlaczego ww. statuty są publikowane w wojewódzkim dzienniku urzędowym biorąc pod uwagę art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1523).”

W dniu 2 lutego 2018 roku została złożona odpowiedź na ww. pytanie o następującej treści: „Zgodnie z art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, akty prawa miejscowego stanowiące są przez sejmik województwa dla określonego katalogu spraw. Biorąc pod uwagę, iż żaden przepis prawny nie zawiera definicji aktu prawa miejscowego - pod pojęciem prawo miejscowe - należy rozumieć akty prawa stanowione przez organy między innymi samorządu terytorialnego o charakterze powszechnie obowiązującym na obszarze organów, które je ustanowiły. Takie rozumowanie znajduje oparcie w art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., która wskazała akty prawa miejscowego jako źródła prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Uchwały w sprawie nadania i zmiany statutów spzoz - ów są publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, a ich publikacja jest następstwem stanowiska organu nadzoru, tj. Wojewody Łódzkiego, podjętego w związku ze stanowiskiem Ministerstwa Zdrowia w kwestii organu jednostki samorządu terytorialnego właściwego do nadawania i zmiany statutu samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Interpretacje w tym zakresie wynikają z pisma Ministerstwa Zdrowia (znak: MZ-OZZ-073-25666-2/CP/11 z dnia 29 września 2011 r.) skierowanego do Wojewody Łódzkiego oraz pisma Ministerstwa Zdrowia skierowanego do Marszałka Województwa Łódzkiego



(znak: MZ-OZZ-075-25206-1/EW/11 z dnia 7 lipca 2011 r.). Przedmiotowe pisma zostały przekazane kontrolerom RIO zgodnie z „Protokołem wypożyczenia dokumentacji z dnia 21 grudnia 2017 roku” oraz przy odpowiedzi na pytania kontrolujących z dnia 16 stycznia 2018 roku. Biura prawne, zarówno Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, jak również Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, w pełni podzieliły interpretację Ministerstwa Zdrowia, iż nadawanie statutu a także dokonywanie zmian w statucie należy do właściwości podmiotu tworzącego, zaś właściwym organem będzie organ wykonawczy. Dodatkowo organ nadzoru podjął decyzję, że Zarząd Województwa Łódzkiego będzie każdorazowo uchwałował obowiązek publikacji uchwał w sprawie nadania czy zmiany statutu spozou. Powyższy obowiązek jest spełniany przez Zarząd Województwa Łódzkiego, w związku z czym **dotychczas żadna uchwała w sprawie nadania czy zmiany statutu nie była zakwestionowana przez organ nadzoru pod względem zgodności z prawem**. Jednocześnie zwracamy uwagę na art. 171 Konstytucji, który stanowi, że działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. Kwestia nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego została określona w Konstytucji oraz w ustawie o samorządzie województwa. Jej podstawowym celem jest zapewnienie przestrzegania prawa przez samorząd. Oznacza to, że nadzór nad województwami, zarówno w zakresie zadań własnych, jak i zleconych, powinien ograniczać się jedynie do zgodności z prawem. Organami nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego są Prezes Rady Ministrów, wojewodowie, a w zakresie spraw finansowych regionalne izby obrachunkowe”.

Akta kontroli [A.VI.08 ss. 397-425]: Kserokopia wybranych uchwał Zarządu Województwa Łódzkiego dotyczących nadania bądź zmiany statutu wybranego szpitala wraz ze stosowną korespondencją



VII. SPÓŁKI PRAWA HANDLOWEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO – ZADANIA I CELE

1. Podstawy prawne i założenia metodologiczne kontroli

Zaprezentowane w protokole uwarunkowania formalno i materialnoprawne, prócz istotnego waloru poznawczego, przedstawiono w celu zakreślenia podstaw normatywnych przeprowadzonej kontroli.

1.1. Wprowadzenie

Zgodnie z obowiązującym modelem prawnoustrojowym, wewnętrzna organizacja jednostek samorządu terytorialnego, mimo podziału wynikającego z zakresu i charakteru realizowanych zadań oraz obszaru terytorialnego oddziaływania, posiada wiele cech wspólnych. Jedną z nich jest podobieństwo tworzonych podmiotów, ale także limitowana prawem, swoboda w określaniu struktury organizacyjnej i podziału zadań. Oczywiście część zadań, oraz formę działania jednostek realizujących te zadania, określają a priori przepisy prawa ustrojowego lub materialnego. Niemniej istnieje obszar niezdominowany tak wyraźnie przez ustawodawcę, w którym pozostawiono jednostce samorządu terytorialnego możliwość wyboru formy prawnej tworzonej jednostki/podmiotu lub określenia realizowanych przez tę jednostkę zadań. W tym również możliwość tworzenia i przystępowania do spółek prawa handlowego. Oczywiście i tutaj swoboda nie oznacza dowolności, a ów margines luzu pojawiający się w ramach tworzenia szeroko rozumianych struktur organizacyjnych ogranicza albo wariantowy wybór formy tworzonych podmiotów albo charakter powierzanych im zadań. W przypadku spółek prawa handlowego przykładem wariantowego zorganizowania podmiotu powołanego do realizacji zadań publicznych w takiej właśnie formie może być m.in. ustawa o działalności leczniczej. Dopuszcza ona utworzenie lub przekształcenie podmiotu leczniczego jako jednostki budżetowej, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej albo spółki prawa handlowego. Jest to jednak nadal wybór ograniczony, zamknięty wokół wąskiej dziedziny aktywności JST związanej wyłącznie z ochroną zdrowia. Innymi słowy w przypadku istnienia wyłącznie takiej konstrukcji, tylko przepisy szczególne upoważniałyby jednostkę do tworzenia spółki i to dodatkowo na warunkach określonych tymi przepisami. Teza ta jest jednak nieuprawniona, gdyż nie uwzględnia, kluczowej na gruncie omawianej problematyki, ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz.827). Wyposażającej jednostki samorządu terytorialnego w prawo tworzenia spółek prawa handlowego w nieco szerszym spektrum aktywności społeczno-gospodarczej. Oczywiście kompetencje JST w tym zakresie także nie mają charakteru absolutnego. Warunkują je ograniczenia podmiotowe wynikające z rodzaju jednostki samorządu terytorialnego oraz przedmiotowe związane z zakresem realizowanych zadań. Mieszczących się, z pewnymi wyjątkami, w domenie gospodarki komunalnej jako zadania użyteczności publicznej, służące zgodnie z ustawowo przyjętą definicją bieżącemu i nieprzerwanemu zaspokajaniu zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Tak przynajmniej należy rozumieć treść art. 2 i 9 wskazanej wyżej ustawy z wyłączeniem art. 10. W tym ostatnim zawarto bowiem przesłanki uprawniające jednostki samorządu terytorialnego do tworzenia spółek wykraczających poza tę sferę. Przy czym trzy pierwsze ustępy tego artykułu dotyczą wyłącznie gmin i dopuszczają odstępstwo od przyjętej reguły tylko po łącznym spełnieniu następujących przesłanek: [1] występowania na rynku lokalnym

niezaspokojonych potrzeb wspólnoty lokalnej oraz [2] bezrobocia w znacznym stopniu wpływającego na poziom życia tej wspólnoty w momencie gdy, inne działania i wynikające z obowiązujących przepisów środki prawne nie doprowadziły do aktywizacji gospodarczej, a w szczególności do znacznego ożywienia rynku lokalnego lub trwałego ograniczenia bezrobocia. Ponadto jednostki szczebla gminnego mogą tworzyć lub przystępować do spółek działających poza tą sferą, jeżeli zbycie składnika mienia komunalnego mogącego stanowić wkład niepieniężny gminy do spółki albo też rozporządzenie nim w inny sposób, spowoduje dla gminy poważną stratę majątkową. Warto zaznaczyć, iż powyższych ograniczeń nie stosuje się również w przypadku posiadania przez te jednostki akcji lub udziałów spółek zajmujących się czynnościami bankowymi, ubezpieczeniowymi oraz działalnością doradczą, promocyjną, edukacyjną i wydawniczą na rzecz samorządu terytorialnego, a także innych spółek ważnych dla rozwoju gminy, w tym klubów sportowych działających w formie spółki kapitałowej.

Na płaszczyźnie prowadzonej kontroli na szczególną uwagę zasługują jednak postanowienia zawarte w ust. 4 wskazanego wyżej artykułu. Prócz wyłączeń dotyczących gmin, ustawodawca objął nimi także województwa. Przy czym zakres i formę spółek tworzonych poza sferą użyteczności publicznej określono, o czym informuje ten przepis, w ustawie ustrojowej regulującej zasady funkcjonowania samorządu województwa. Głównie w art. 13 tej ustawy, przyznając województwom prawo tworzenia spółek z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółek akcyjnych lub przystępowania do nich, również gdy realizują one zadania wykraczające poza sferę użyteczności publicznej. Pod warunkiem, że działalność ta polega na wykonywaniu czynności promocyjnych, edukacyjnych, wydawniczych oraz na wykonywaniu działalności w zakresie telekomunikacji służącej rozwojowi województwa.

Zidentyfikowanie normy kompetencyjnej opisującej w sposób kompleksowy uprawnienia samorządów województw w omawianym zakresie wymaga zatem uwzględnienia przepisów regulujących zarówno konkretne dziedziny jego aktywności, jak również norm zawartych w przepisach ustrojowych. Przyjmując powyższy wniosek jako rację wynikającą z przywołanych przepisów, jednostki samorządu terytorialnego szczebla wojewódzkiego mogą w miarę swobody wynikającej z tych przepisów, tworzyć w sferze użyteczności publicznej lub poza nią spółki prawa handlowego albo przystępować do tych spółek. Nadto uprawnienie, o którym mowa pozostaje w sferze władzy dyskrecjonalnej i przy uwzględnieniu opisanych wyżej ograniczeń normatywnych nie podlega ocenie organów nadzoru i kontroli. Zwłaszcza w kontekście celowości tworzonych spółek lub wyboru takiej a nie innej formy organizacyjnej dla realizowanych zadań. Wynika to zarówno z treści Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności art. 16 oraz przepisów jej rozdziału VII, ale także ustaw regulujących ustrój JST oraz ratyfikowanej przez RP Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego. W tym jej artykułu 6 opisującego zasady dostosowania struktur i środków administracyjnych znajdujących się w dyspozycji samorządu terytorialnego do zadań wykonywanych przez ten samorząd w imieniu i na rzecz społeczności lokalnej cyt.: *„jeżeli bardziej ogólne postanowienia ustawy nie stanowią inaczej społeczności lokalne powinny móc samodzielnie ustalać swą wewnętrzną strukturę organizacyjną, tworząc jednostki dostosowane do specyficznych potrzeb i umożliwiające skuteczne zarządzanie.*

Nie oznacza to jednak pozbawienia podmiotu umocowanego do przeprowadzenia kontroli gospodarki finansowej możliwości jej weryfikowania pod kątem struktury i organizacji danej JST. Przeciwnie, uprawnienie takie wciąż obowiązuje a jego zakres wytyczają normatywne ograniczenia zawężające samodzielność podmiotu



samorządowego. Podlegające, jak każde inne, ocenie pod kątem kryterium legalności. Chociażby wymieniony wyżej zamknięty katalog zadań limitujący w sposób enumeratywny prawo jednostek samorządu terytorialnego do wykroczenia, poprzez tworzone podmioty, poza sferę użyteczności publicznej. Kontroli podlegać będzie również forma prawna zorganizowania tych podmiotów oraz zakres i sposób sprawowanego nad nimi nadzoru, a także transparentność przepływów pieniężnych pomiędzy sektorem publicznym i prywatnym w przypadku zlecenia lub samodzielnej realizacji zadań przez powołane do tego celu spółki komunalne. Czy wreszcie równie istotna z punktu wdziania realizowanej gospodarki finansowej jawność finansów publicznych wyrażona normami imperatywnymi. Mogąca ulec osłabianiu z chwilą powierzania zadań spółkom, które spośród katalogu podmiotów tworzących strukturę organizacyjną posiadają w stosunku do jednostki tworzącej najdalej idącą samodzielność i niezależność organizacyjną i finansową.

Z uwagi na fakt, że spółki posiadają osobowość prawną, a co za tym idzie także odrębność i samodzielność, prowadzona przez nie gospodarka finansowa nie jest powiązana bezpośrednio z budżetem. Dodatkowo, jako że poddane są one Prawu spółek handlowych, stosowanie wobec nich ustawy o finansach publicznych ulega zdecydowanemu ograniczeniu koncentrując się wyłącznie wokół problematyki przekazania i wydatkowania środków publicznych przez te podmioty. Pomijając szereg istotnych uregulowań dotyczących gospodarowania środkami publicznymi, w tym szeroko rozumianą sprawozdawczość budżetową, stanowiącą jeden z istotniejszych komponentów zasady jawności finansów publicznych.

Poza jawnością postrzeganą w kontekście ww. ustawy pozostanie m.in. wielkość zobowiązań finansowych, które z uwagi na fakt ich zaciągnięcia przez niezależne i samodzielne spółki komunalne nie będą kwalifikowały się jako składowe państwowego długu publicznego. Mimo, że zaciągnął je podmiot kontrolowany, przy zachowaniu autonomii wynikającej z reguł prawa handlowego, przez jednostkę sektora finansów publicznych. Zatem oprócz rzeczywistych potrzeb powoływania spółek związanych z realizacją zadań publicznych, opisane wyżej ograniczenia wynikające z charakteru tworzonego podmiotu mogą również sprzyjać transferowaniu długu poza obszar kontrolowany przez wspólnotę samorządową.

1.2. Zakres kontroli

Szanując opisane wyżej prawo jednostek samorządu terytorialnego do samostanowienia, wyrażające się m.in. samodzielnością prowadzonej polityki finansowej oraz określaniem celów i środków służących jej realizacji, zachowując proporcję pomiędzy tym prawem i ingerencją organu nadzorczo-kontrolnego skoncentrowaną wokół legalności zarządzania środkami publicznymi oraz jawności długu sektora publicznego, kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- Organizację spółek komunalnych, w których Województwo Łódzkie posiada udziały oraz charakter i zakres realizowanych przez nie zadań. Koncentrując uwagę głównie na spółkach tworzonych przez Województwo Łódzkie samodzielnie lub z jego udziałem, albo dla których jest jedynym współnikiem. W celu przeprowadzenia kontroli zweryfikowano i przedstawiono w protokole m.in.: [1] wykaz spółek prawa handlowego, w których Województwo Łódzkie jest współnikiem ze wskazaniem wielkości posiadanych udziałów i akcji wraz ze zmianami jakie nastąpiły w okresie objętym kontrolą, [2] zakres zadań realizowanych przez spółki określony na podstawie aktów założycielskich lub umów spółki, [3] zasady obejmowania



udziałów i akcji określone uchwałami organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

- Poziom zadłużenia spółek Województwa ze wskazaniem sytuacji finansowej ustalonej w oparciu o podstawowe, powszechnie stosowane wskaźniki ekonomicznej analizy finansowej (wskaźnikowej). Weryfikacji dokonano głównie w oparciu o udostępnione przez Województwo sprawozdania finansowe obejmujące: bilanse spółek, rachunek zysków i strat oraz sprawozdania z przepływów środków pieniężnych. Natomiast przy analizie wskaźnikowej uwzględniając specyfikę funkcjonowania spółek komunalnych statutowo powołanych m.in. do realizacji zadań publicznych, a więc z założenia nierentownych, wykorzystano wskaźniki: [1] płynności finansowej, [2] zadłużenia (zadłużenie ogółem, zadłużenie kapitału, zadłużenie długoterminowe), [3] pokrycia zobowiązań.
- Gwarancje i poręczenia lub inne formy zabezpieczenia spłaty zobowiązań finansowych zaciągniętych przez spółki, w których Województwo Łódzkie jest współnikiem.

Czynności kontrolne przeprowadzono na podstawie:

- ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 561),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2096 z zm.),
- ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 827 ze zm.),
- ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1577 ze zm.),
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) wraz aktami wykonawczymi.

1.3. Okres objęty kontrolą

Kontrolą objęto lata 2014 - 2016 i lata wcześniejsze przy czym z uwagi na istotę omawianej problematyki oraz termin zakończenia czynności kontrolnych, w niektórych przypadkach jeżeli było to możliwe, zakresem kontroli objęto również rok 2017.

2. Spółki prawa handlowego Województwa Łódzkiego⁹⁴ i ich organizacja

2.1. Wykaz spółek prawa handlowego, których udziałowcem/wspólnikiem jest Województwo Łódzkie

Zgodnie z treścią załącznika nr 2 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, zawierającego wykaz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i spółek prawa handlowego w okresie

⁹⁴ Pod pojęciem spółek Województwa Łódzkiego prezentowane są ustalenia dotyczące spółek z udziałem kapitału Województwa Łódzkiego.



objętym kontrolą strukturę organizacyjną Województwa łódzkiego tworzyło 8 spółek prawa handlowego:

- Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź.
- Przewozy Regionalne Sp. z o.o., ul. Wileńska 14a 03-414 Warszawa, Oddział w Łodzi, ul. Tuwima 22/26, 90-002 Łódź.
- Wytwórnia Filmów Oświatowych Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 210, 93-106 Łódź.
- Biprowłók Sp. z o.o., al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź.
- Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o., ul. Gen. S. Maczka 35 94-328 Łódź.
- Łódzki Regionalny Park Naukowo-Techniczny (obecna nazwa BIONANOPARK) Sp. z o.o., ul. Dubois 114/116, 93-465 Łódź.
- Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Narutowicza 34, 90-132 Łódź.
- Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź lok. 515.

Udział Województwa Łódzkiego w strukturze własnościowej spółek w latach 2014 -2016

Nazwa Spółki	Rok	Liczba objętych udziałów/akcji (szt.)	Wartość nominalna objętych udziałów/akcji (zł)	Udział Województwa w strukturze własnościowej spółki (%)
1	2	3	4	5
Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.	2014	26.198	26.198.000,00	100
	2015	30.265	30.265.000,00	100
	2016	34.520	34.520.000,00	100
Wytwórnia Filmów Oświatowych Sp. z o.o.	2014	18.400	920.000,00	100
	2015	26.400	1.320.000,00	100
	2016	34.400	1.720.000,00	100
Biprowłók Sp. z o.o.	2014	22.000	1.100.000,00	100
	2015	22.000	1.100.000,00	100
	2016	22.000	1.100.000,00	100
Port Lotniczy Łódź im. W. Reymonta Sp. z o.o.	2014	212.471	10.623.550	4,10
	2015	224.002	11.200.100	4,10
	2016	257.103	12.855.150	4,40
Bionanopark (Łódzki Park Naukowo Technologiczny) Sp. z o.o.	2014	5.850	5.850.000,00	19,86
	2015	15,850	15.850.000,00	40,18
	2016	15.850	15.850.000,00	36,73
Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego	2014	1.565	15.650.000,00	94,56
	2015	1.797	17.970.000,00	94,08
	2016	2.088	20.880.000,00	98,12
Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.	2014	1.978	1.978.000,00	100
	2015	5.983	5.983.000,00	100
	2016	9.039	9.039.000,00	100
Przewozy Regionalne Sp. z o.o.*	2014	87.815	87.815.000	5,70
	2015	87.815	43.907.500	2,85



	2016	87.815	43.907.500	2,85

*Ze względu na ponadregionalny charakter struktury własnościowej, jak również lokalizację poza województwem łódzkim Spółkę Przewozy Regionalne Sp. z o.o. pozostawiono poza szczegółową kontrolą koncentrując uwagę na spółkach regionu łódzkiego.

2.2. Akty założycielskie i zakres realizowanych zadań

Ze względu na opisane we wprowadzeniu ograniczenia w powierzaniu zadań spółkom komunalnym, analizując treść aktów założycielskich uwagę skoncentrowano na przedmiotowym zakresie działalności spółek, ograniczając do niezbędnego minimum prezentację pozostałych postanowień.

2.2.1 Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, al. Piłsudskiego 12 90-051 Łódź, data zawięzania 10 maja 2010 roku, wpis do rejestru przedsiębiorców 23 czerwca 2010 roku, KRS 0000359408 Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi - XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, data rozpoczęcia działalności 7 czerwca 2010 roku.

W dniu 10 maja 2010 roku działając w imieniu i na rzecz Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień oraz Pan Dariusz Klimczak oświadczyli wolę zawiązania Spółki Łódzka Kolej Aglomeracyjna, formalizując Akt Założycielski Spółki przed notariuszem Panią Małgorzatą Nierychłą (Repertorium A Nr 2017/2010). W wyniku dokonanych w latach 2010 -2016 zmian w dniu 16 lutego 2016 roku uchwałą nr 33/2016 Zarząd Spółki Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o. dokonał ujednoczenia tekstu niniejszego Aktu. Dokument w tej formie przedłożono do kontroli jako obowiązującą umowę Spółki Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.. Zgodnie z przyjętą systematyką w akcie znalazły się postanowienia dotyczące:

- nazwy spółki oraz podmiotu tworzącego, w tym osób działających w jego imieniu (I Postanowienia Ogólne),
- działalności spółki (II Przedmiot Działalności Spółki),
- kapitału zakładowego wynoszącego w dniu zawiązania spółki 4.600.000 zł, dzielącego się na 4.600 równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej tysiąca złotych każdy z możliwością podwyższenia do wysokości 90.000.000,00 zł, w terminie do dnia 31 grudnia 2026 roku bez konieczności zmian w akcie założycielskim,
- organizacji spółki obejmującej wskazanie jej organów oraz ciążących na nich obowiązków i przysługujących praw,
- rachunkowości spółki oraz klauzul i postanowień końcowych.

Struktura własnościowa Spółki Łódzka Kolej Aglomeracyjna

Własność Województwo Łódzkie – 100%

Przedmiot działalności Spółki Łódzka Kolej Aglomeracyjna

Zgodnie z treścią Aktu Założycielskiego, zakresem działalności spółki objęto zgodnie z wolą założyciela, stosownie do klasyfikacji obowiązującej na płaszczyźnie Polskiej Klasyfikacji Działalności:

1. Kolejowe regionalne i inne przewozy osób i rzeczy oraz świadczenie usług związanych z przewozem, wg. kodów PKD:



Kod PKD	Opis działalności
1	2
49.10.Z	Transport kolejowy pasażerski i międzymiastowy
49.31.Z	Transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski
49.39.Z	Pozostały transport lądowy pasażerski, gdzie indziej niesklasyfikowany
52.21.Z	Działalność usługowa wspomagająca transport lądowy
53.20.Z	Pozostała działalność pocztowa i kurierska

2. Działalność usługowa w zakresie taboru kolejowego:

Kod PKD	Opis działalności
1	2
33.17.Z	Naprawa i konserwacja pozostałego sprzętu transportowego
77.39.Z	Wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr naturalnych, gdzie indziej niesklasyfikowanych
71.20.B	Pozostałe badania i analizy techniczne

3. Działalność pozostała obejmująca wg. PKD:

Kod PKD	Opis działalności
1	2
85.59.B	Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane
73.11.Z	Działalność agencji reklamowych
47.19.Z	Pozostałe badania i analizy techniczne
47.91.Z	Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet
47.99.Z	Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami.

2.2.2 Wytwórnia Filmów Oświatowych Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Kilińskiego 210 90-051 Łódź, data zawięzania 12 grudnia 2011 roku, wpis do rejestru przedsiębiorców 12 grudnia 2011 roku, KRS 0000404953 Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi - XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, data rozpoczęcia działalności 1 stycznia 2012 roku.

Akt Założycielski - tekst jednolity z dnia 23 maja 2017 roku, przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej Spółki Wytwórnia Filmów Oświatowych Sp. z o.o. w Łodzi. Kapitał zakładowy Spółki w dniu zawięzania spółki, zgodnie z treścią § 8 tego aktu wynosił 535.000,00 zł i dzielił się na 10.700 udziałów po 50,00 zł każdy w całości objętych przez Województwo Łódzkie. Podwyższenie kapitału do kwoty 5.500.000 zł w terminie 31 grudnia 2020 roku.

0

Postanowienie ogólne – Powstanie spółki § 3 Aktu założycielskiego

Spółka powstała w wyniku komercjalizacji państwowej instytucji filmowej pod nazwą „Wytwórnia Filmów Oświatowych i Programów Edukacyjnych” z siedzibą w Łodzi.

Struktura własnościowa Spółki Wytwórnia Filmów Oświatowych Sp. z o.o.

Własność Województwo Łódzkie – 100%

Przedmiot działalności Spółki Wytwórnia Filmów Oświatowych



Do statutowych zadań spółki (§ 6 Aktu Założycielskiego) skodyfikowanych wg reguł Polskiej Klasyfikacji Działalności należą:

Kod PKD	Opis działalności
1	2
18.12.Z	Pozostałe drukowanie
18.20.Z	Reprodukcja zapisanych nośników informatycznych
47.91.Z	Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet
47.99.Z	Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami
52.1	Magazynowanie i przechowywanie towarów
52.10.B	Magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów
58.11.Z	Wydawanie książek
58.14.Z	Wydawanie czasopism i pozostałych periodyków
58.19.Z	Pozostała działalność wydawnicza
58.21.Z	Działalność wydawnicza w zakresie gier komputerowych
58.29.Z	Działalność wydawnicza w zakresie pozostałego oprogramowania
85.52.Z	Pozaszkolne formy edukacji artystycznej
85.59.Z	Pozostałe pozaszkolne formy edukacji gdzie indziej niesklasyfikowane
85.60.Z	Działalność wspomagająca edukację
90.01.Z	Działalność związana z wystawianiem przedstawień artystycznych
90.02.Z	Działalność wspomagająca wystawianie przedstawień artystycznych
90.04.Z	Działalność obiektów kulturalnych
91.01.A	Działalność bibliotek
91.01.B	Działalność archiwów
93.2	Działalność rozrywkowa i rekreacyjna

2.2.3 Biprowłók Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi al. Piłsudskiego 12, 90-051 KRS 0000286937 Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi - XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

W dniu 19 marca 2013 roku w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Zgromadzenie Wspólników, reprezentowane jednoosobowo przez Wicemarszałka Województwa Łódzkiego Panią Dorotę Ryl, przyjęło uchwały nr 1,2,3 w sprawie: [1] przyjęcia porządku obrad, [2] zmiany aktu założycielskiego, [3] zatwierdzenia tekstu jednolitego aktu założycielskiego. Powyższe czynności potwierdzono aktem notarialnym sporządzonym przez notariusza Panią Małgorzatę Nierychłą (Repertorium A 1341/2013).

Postanowienia ogólne - powstanie spółki § 3 Aktu Założycielskiego

Spółka powstała w wyniku komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą „Biprowłók” Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji z siedzibą w Łodzi. W wyniku umowy nieodpłatnego przeniesienia praw udziałów zawartej w dniu 12 kwietnia 2012 roku w Warszawie pomiędzy Skarbem Państwa jako zbywcą a Województwem Łódzkim jako nabywającym, na podstawie art.4b ust.1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 roku o komercjalizacji i prywatyzacji, zbywca przeniósł nieodpłatnie na rzecz nabywcy prawo z 22.000 udziałów Spółki „Biprowłók” o wartości nominalnej 50 zł każdy i łącznej wartości nominalnej 1.100.000 zł, co stanowi 100% ogółem udziałów

Kapitał Spółki - § 7 Aktu Założycielskiego

Kapitał własny Spółki w dniu jej przekształcenia pokryty został funduszem założycielskim, funduszem przedsiębiorstwa i niepodzielnym wynikiem finansowym za okres działalności przed komercjalizacją przedsiębiorstwa



państwowego, o którym mowa w § 3 Aktu Założycielskiego. Kapitał zakładowy Spółki dzielony na 22.000 udziałów po 50 zł każdy pozostał w wyłącznym posiadaniu Województwa Łódzkiego.

Przedmiot działalności spółki - § 6 Aktu Założycielskiego – dane wg. Polskiej Klasyfikacji Działalności

Przedmiot aktywności gospodarczej Spółki „Biprowótk” opisano 28 kodami Polskiej Klasyfikacji Działalności:

Kod PKD	Opis działalności
1	2
41.10.Z	Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków
41.20.Z	Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych
42.21.Z	Roboty związane z budową rurociągów przemysłowych i sieci rozdzielczych
42.22.Z	Roboty związane z budową linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych
42.99.Z	Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane
43.11.Z	Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych
43.12.Z	Przygotowanie terenu pod budowę
43.13.Z	Wykonanie wykopów i wierceń geologiczno-inżynierskich
43.21.Z	Wykonywanie instalacji elektrycznych
43.22.Z	Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych
43.29.Z	Wykonanie pozostałych instalacji budowlanych
43.31.Z	Tynkowanie
43.32.Z	Zakładanie stolarki budowlanej
43.33.Z	Posadzkarstwo, tapetowanie i oblicowanie ścian
43.34.Z	Malowanie i szklenie
43.39.Z	Wykonanie pozostałych robót budowlanych i wykończeniowych
43.91.Z	Wykonanie konstrukcji i pokryć dachowych
43.99.Z	Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane gdzie indziej niesklasyfikowane
68.10.Z	Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek
68.20.Z	Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi
68.31.Z	Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami
71.11.Z	Działalność w zakresie architektury
71.12.Z	Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne
71.20.B	Pozostałe badania techniczne
74.10.Z	Działalność w zakresie specjalistycznego projektowania
38.22.Z	Przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych
42.11.Z	Roboty związane z budową autostrad
42.12.Z	Roboty związane z budową dróg szynowych i kolei podziemnej

2.2.4 Port Lotniczy Łódź imienia Władysława Reymonta Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Gen. S. Maczka 35, 94-328 Łódź, wpis do rejestru przedsiębiorców - 30 października 2001 roku, KRS 0000057719 Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieście w Łodzi - XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Struktura własnościowa Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o.⁹⁵

1. Miasto Łódź, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź – 95,651%

⁹⁵ Dane aktualne wg. stanu na dzień 22 maja 2018 roku.



2. Województwo Łódzkie, al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź
– 4,347%
3. Stowarzyszenie Aeroklub Łódzki, ul. Gen. S. Maczka 36, 94 -328 Łódź–
0,001%
4. Stowarzyszenie Aeroklub Polski, al. Krakowskie Przedmieście 55, 00-071
Warszawa 0,001 %

Przedmiot działalności Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. (wykaz wg. PKD) umowa spółki tekst jednolity.

Kod PKD	Opis działalności
1	2
41.1	Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków
41.2	Roboty budowlane związane z wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych
42.1	Roboty związane z budową dróg kołowych i szynowych
42.2	Roboty związane z budową rurociągów, linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych
42.9	Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej
43.2	Wykonanie instalacji elektrycznych, wodno- kanalizacyjnych i pozostałych instalacji budowlanych
43.3	Wykonanie robót budowlanych wykończeniowych
46.12.	Działalność agentów zajmujących się sprzedażą paliw, rud, metali i chemikaliów przemysłowych
46.71	Sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych
47.19	Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach
39.32	Działalność taksówek osobowych
51.1	Transport lotniczy pasażerski
51.21	Transport lotniczy towarów
52.1	Magazynowanie i przechowywanie towarów
52.23	Działalność usługowa wspomagająca transport lotniczy
52.24	Przeładunek towarów
55.1	Hotele i podobne obiekty zakwaterowania
56.1	Restauracje i pozostałe placówki zakwaterowania
56.21	Przygotowanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering)
68.2	Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi
73.1	Reklama
77.35	Wynajem i dzierżawa środków transportu lotniczego
79.1	Działalność agentów i pośredników turystycznych
79.9	Pozostała działalność usługowa w zakresie rezerwacji i działalności z nią związane
84.25	Ochrona przeciwpożarowa
85.59.B	Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane
80.60.Z	Działalność wspomagająca edukację
80.10.Z	Działalność ochroniarska, z wyłączeniem obsługi systemów bezpieczeństwa
80.20.Z	Działalność ochroniarska w zakresie obsługi systemów bezpieczeństwa
74.90.Z	Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana.

Zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej

Z uwagi na konieczność posiadania przez Lotnisko, dla potrzeb zachowania statutu lotniska użytku publicznego zezwolenia, kontrolowany przedłożył:

1. wydane przez Urząd Lotnictwa Cywilnego datowane na dzień 10 sierpnia 2007 roku zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej



w zakresie zarządzania lotniskiem użytku publicznego Łódź – Lublinek Nr
 Ler1- PC-4020-40/07/6.

2. Wydany przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego w dniu 19 grudnia 2017 roku certyfikat lotniska zgodnie z rozporządzeniem WE nr 216/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzeniem komisji WE 139/2014. W powyższym dokumencie zaświadczone, że Spółka Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. ul. Gen. S. Maczka 35, 94-328 Łódź - jest podmiotem upoważnionym do eksploatacji lotniska Łódź – Lublinek (EPLL)

2.2.5 Bionanopark (Łódzki Park Naukowo Technologiczny) Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, ul. Dubois 114/116 93-465 Łódź, wpis do rejestru przedsiębiorców - 12 stycznia 2004 roku, KRS 0000187053 Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi - XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, data rozpoczęcia działalności 2003 rok.

Struktura własnościowa Spółki Bionanopark - stan na dzień 21 września 2017 roku

1. Miasto Łódź- 60,45%.
2. Województwo Łódzkie- 36,73%.
3. Uniwersytet Łódzki- 0,23%.
4. Politechnika Łódzka - 2,33%.
5. Uniwersytet Medyczny 0,12%.
6. Łódzka Izba Przemysłowo – Handlowa - 0,023%.
7. Spółka Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. - 2,31%.
8. Spółka Centrum Kupiectwa S.A. - 0,093%.

Przedmiot działalności Spółki Bionanopark (wykaz wg. PKD)

Kod PKD	Opis działalności
1	2
18.1	Drukowanie i działalność usługowa związana z poligrafią
18.2	Reprodukcja zapisanych nośników informatycznych
39.0	Działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarowaniem odpadami
41.1	Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków
43.1	Rozbiórka i przygotowanie terenu pod budowę
49.3	Pozostały transport lądowy i pasażerski
52.1	Magazynowanie i przechowywanie towarów
52.24.C	Przeładunek towarów w pozostałych punktach przeładunkowych
55.1	Hotele i podobne obiekty zakwaterowania
55.2	Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania
56.1	Restauracje i pozostałe placówki gastronomiczne
58.1	Wydawanie książek i periodyków oraz pozostała działalność wydawnicza z wyłączeniem w zakresie oprogramowania
58.2	Działalność wydawnicza w zakresie oprogramowania
59.1	Działalność związana z filmami, nagraniami wideo i programami telewizyjnymi
59.2	Działalność w zakresie nagrań dźwiękowych i muzycznych
61	Telekomunikacja
62.0	Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana



63.1	Przetwarzanie danych, zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność, działalność portali internetowych
63.9	Pozostała działalność usługowa w zakresie informacji
64.19	Pozostałe pośrednictwo pieniężne
66.1	Działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych
68.1	Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek
68.2	Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi
68.3	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości wykonywana na zlecenie
69.1	Działalność prawnicza
69.2	Działalność rachunkowo - księgową; doradztwo podatkowe
70.2	Doradztwo związane z zarządzaniem
71.1	Działalność w zakresie architektury i inżynierii oraz związane z nią doradztwo
71.2	Badania i analizy techniczne
72.1	Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych
72.2	Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych
73.1	Reklama
73.2	Badanie rynku i opinii publicznej
74.9	Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana
77.1	Wynajem i dzierżawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli
77.33	Wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń biurowych, włączając komputery
77.39	Wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych gdzie indziej niesklasyfikowanych
78.1	Działalność związana z wyszukiwaniem miejsc pracy i pozyskiwaniem pracowników
81.2	Sprzątanie obiektów
82.9	Działalność komercyjna, gdzie indziej niesklasyfikowana
85.59	Pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane
91.01	Działalność bibliotek i archiwów
94.1	Działalność organizacji komercyjnych, pracodawców oraz organizacji profesjonalnych
96.09	Pozostała działalność usługowa gdzie indziej niesklasyfikowana
32.50	Produkcja urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych włączając dentystyczne
86.90.E	Pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej niesklasyfikowana
86.90.D	Działalność fizjoterapeutyczna
21.20.Z	Produkcja leków i pozostałych wyrobów farmaceutycznych
47.73.Z	Sprzedaż detaliczna wyrobów farmaceutycznych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
47.74.Z	Sprzedaż detaliczna wyrobów medycznych, włączając ortopedyczne, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
47.75	Sprzedaż detaliczna kosmetyków i artykułów toaletowych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
64.20.Z	Działalność holdingów finansowych
64.30.Z	Działalność trustów, funduszy i podobnych instytucji finansowych
64.92.Z	Pozostałe formy udzielania kredytów
64.99.Z	Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych
66.19.Z	Pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych
66.30.Z	Działalność związana z zarządzaniem funduszami
77.40Z	Dzierżawa własności intelektualnej i pochodnych produktów, z wyłączeniem prac chronionych prawem autorskim 77.40Z

2.2.6 Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Narutowicza 34, 90-135 Łódź, wpis do rejestru przedsiębiorców -



7 listopada 2001 roku, KRS 000059880 Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi - XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, data rozpoczęcia działalności 1991 rok.

Struktura własnościowa Spółki Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. stan na dzień 31 grudnia 2016 roku

1. Województwo łódzkie – 98,12%.
2. Powiat Zduńskowolski – 1,83%.
3. Gmina Miejska Ozorków – 0,05%.

Przedmiot działalności Spółki Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

Dane ustalone na podstawie tekstu jednolitego statutu Spółki zatwierdzonego przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 15 grudnia 2017 roku.

Kod PKD	Opis działalności
1	2
18.12.Z	Pozostałe drukowanie
18.20.Z	Reprodukcja zapisanych nośników informacji
46.19.Z	Działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju
47.19.Z	Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach
58.11.Z	Wydawanie książek
58.12.Z	Wydawanie wykazów oraz list (np. adresowych, telefonicznych)
58.13.Z	Wydawanie gazet
58.14.Z	Wydawanie czasopism i pozostałych periodyków
58.19.Z	Pozostała działalność wydawnicza
58.29.Z	Działalność wydawnicza w zakresie pozostałego oprogramowania
61.10.Z	Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej
61.20.Z	Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej, z wyłączeniem telekomunikacji satelitarnej
61.30.Z	Działalność w zakresie telekomunikacji satelitarnej
61.90.Z	Działalność w zakresie pozostałej telekomunikacji
62.01.Z	Działalność związana z oprogramowaniem
62.02.Z	Działalność związana z doradztwem w zakresie informatyki
62.03.Z	Działalność związana z zarządzaniem urządzeniami informatycznymi
62.09.Z	Pozostała działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych
63.11.Z	Przetwarzanie danych: zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność
63.12.Z	Działalność portali internetowych
63.91.Z	Działalność agencji informatycznych
63.99.Z	Pozostała działalność usługowa w zakresie informacji, gdzie indziej niesklasyfikowana
64.19.Z	Pozostałe pośrednictwo pieniężne
64.20.Z	Działalność holdingów finansowych
64.30.Z	Działalność trustów, funduszy i podobnych instytucji finansowych
64.91.Z	Leasing finansowy
64.92.Z	Pozostałe formy udzielenia kredytów
64.99.Z	Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych
66.11.Z	Zarządzanie rynkami finansowymi
66.12.Z	Działalność maklerska związana z rynkiem papierów wartościowych i towarów giełdowych
66.19.Z	Pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych
66.21.Z	Działalność związana z oceną ryzyka i szacowaniem poniesionych strat
66.22.Z	Działalność agentów i brokerów ubezpieczeniowych



66.29.Z	Pozostała działalność wspomagająca ubezpieczenia i fundusze emerytalne
66.30.Z	Działalność związana z zarządzaniem funduszami
68.10.Z	Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek
68.20.Z	Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi
68.31.Z	Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami
68.32.Z	Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie
69.10.Z	Działalność prawnicza
69.20.Z	Działalność rachunkowo-księgową, doradztwo podatkowe
70.10.Z	Działalność firm centralnych (head office) i holdingów, z wyłączeniem holdingów finansowych
70.21.Z	Stosunki międzyludzkie (public relations) i komunikacja
70.22.Z	Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania
71.11.Z	Działalność w zakresie architektury
71.12.Z	Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne
71.20.A	Badanie i analizy związane z jakością żywności
71.20.B	Pozostałe badania i analizy techniczne
72.11.Z	Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie biotechnologii
72.19.Z	Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych
72.20.Z	Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych
73.11.Z	Działalność agencji reklamowych
73.12.A	Pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w radio i telewizji
73.12.B	Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych
73.12.C	Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet)
73.12.D	Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w pozostałych mediach
73.20.Z	Badanie rynku i opinii publicznej
74.10.Z	Działalność w zakresie specjalistycznego projektowania
74.20.Z	Działalność fotograficzna
74.30.Z	Działalność związana z tłumaczeniem
74.90.Z	Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana
77.11.Z	Wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek
77.12.Z	Wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń biurowych, włączając komputery
77.33.Z	Wynajem i dzierżawa pozostałych pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli
77.39.Z	Wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych, gdzie indziej niesklasyfikowanych
78.10.Z	Działalność związana z wyszukiwaniem miejsc pracy i poszukiwaniem pracowników
78.20.Z	Działalność agencji pracy tymczasowej
78.30.Z	Pozostała działalność związana z udostępnianiem pracowników
82.11.Z	Działalność usługowa związana z administracyjną obsługą biura
82.19.Z	Wykonywanie fotokopii, przygotowanie dokumentów i pozostała specjalistyczna działalność wspomagająca prowadzenie biura
82.20.Z	Działalność centrów telefonicznych (call center)
82.30.Z	Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów
82.91.Z	Działalność świadczona przez agencje inkasa i biura kredytowe
82.99.Z	Pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowana
85.59.A	Nauka języków obcych
85.59.B	Pozostałe przedszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane
85.60.Z	Działalność wspomagająca edukację
94.11.Z	Działalność organizacji komercyjnych i pracodawców
94.12.Z	Działalność organizacji profesjonalnych
55.90.Z	Pozostałe zakwaterowanie



2.2.7 Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź, data zawiązania Spółki - 18 marca 2014 roku, wpis do rejestru przedsiębiorców - 30 kwietnia 2014 roku, KRS 0000507870 Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieście w Łodzi - XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, data rozpoczęcia działalności 15 kwietnia 2014 roku.

Struktura własnościowa Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.

1. Województwo Łódzkie – 100%.

Przedmiot działalności Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.

Zgodnie z treścią tekstu jednolitego Aktu Założycielskiego Spółki, przyjętego przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwałą nr 3 z dnia 22 czerwca 2017 roku, w części II tego Aktu zatytułowanej „Cel i przedmiot działalności Spółki” (paragraf 7), podstawowym przedmiotem działalności Spółki miała być realizacja zadania własnego Samorządu Województwa Łódzkiego o charakterze użyteczności publicznej w postaci promocji i ochrony zdrowia – określonego w ustawie o samorządzie województwa. Realizacja tego zadania miała odbywać się poprzez świadczenie przez Spółkę usług w ogólnym interesie gospodarczym polegających na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej Województwa Łódzkiego w zakresie promocji i ochrony zdrowia, zleconych przez Województwo. Poprzez (patrz ust.3 i 4 § 7 Aktu Założycielskiego) wspieranie podmiotów leczniczych, dla których organem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego, we wszystkich prawnie dopuszczalnych formach, prowadząc zarówno działalność o charakterze nieodpłatnym, jak i odpłatnym. Natomiast forma wsparcia podmiotów leczniczych ma być każdorazowo dostosowana do aktualnych wymogów prawnych oraz uwarunkowań faktycznych poszczególnych działań.

W celu realizacji podstawowego przedmiotu działalności opisanego powyżej organ tworzący, zgodnie z § 8 Aktu Założycielskiego, zezwolił Spółce na prowadzenie pozostałej działalności gospodarczej na zasadach komercyjnych wskazując następujące rodzaje działalności.

Kod PKD	Opis działalności
1	2
86.10.Z	Działalność szpitali
86.90.E	Pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej niesklasyfikowana
82.99.Z	Pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowana
82.19.Z	Wykonanie fotokopii, przygotowanie dokumentów i pozostała specjalistyczna działalność wspomagająca prowadzenie biura
82.11.Z	Działalność usługowa związana z administracyjną obsługą biura
81.29.Z	Pozostałe sprzątanie
81.30.Z	Działalność usługowa związana zagospodarowaniem terenów zieleni
81.22.Z	Specjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych
81.21.Z	Niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych
81.10.Z	Działalność pomocnicza związana z utrzymaniem porządku w budynkach
78.10.Z	Działalność związana z wyszukiwaniem miejsc pracy i pozyskiwaniem pracowników
78.30.Z	Pozostała działalność związana z udostępnianiem pracowników
77.39.Z	Wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn i urządzeń oraz dóbr materialnych, gdzie indziej niesklasyfikowana



77.33.Z	Wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń biurowych, włączając komputery
77.29.Z	Wyposażenie i dzierżawa pozostałych artykułów użytku osobistego i domowego
77.12.Z	Wynajem i dzierżawa pozostałych pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli
77.11.Z	Wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek
74.90.Z	Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana
70.22.Z	Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania
70.10.Z	Działalność firm centralnych (head office) i holdingów w wyłączeniu holdingów finansowych
68.32.Z	Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie
68.20.Z	Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi
68.10.Z	Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek
66.19.Z	Pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych
62.03.Z	Działalność związana z zarządzaniem urządzeniami informatycznymi
61.90.Z	Działalność w zakresie pozostałej telekomunikacji
61.20.Z	Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej z wyłączeniem telekomunikacji satelitarnej
61.10.Z	Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej
56.29.Z	Pozostała usługowa działalność gastronomiczna
56.21.Z	Przygotowanie i dostarczenie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering)
43.99.Z	Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane
43.91.Z	Wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych
43.39.Z	Wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych
43.34.Z	Malowanie i szklenie
43.33.Z	Posadzkarstwo; tapetowanie i oblicowanie ścian
43.32.Z	Zakładanie stolarki budowlanej
43.31.Z	Tynkowanie
43.29.Z	Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych
43.22.Z	Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatycznych
43.21.Z	Wykonywanie instalacji elektrycznych
43.13.Z	Wykonywanie wykopów i wierceń geologiczno-inżynierskich
43.12.Z	Przygotowanie terenu pod budowę
43.11.Z	Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych
42.22.Z	Roboty związane z budową linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych
41.20.Z	Roboty budowlane związane z wnoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych
41.10.Z	Realizacja projektów budowlanych związanych ze wnoszeniem budynków
38.22.Z	Przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych
38.21.Z	Obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne
38.12.Z	Zbieranie odpadów niebezpiecznych
38.11.Z	Zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne.

2.3.Podsumowanie

Odnosząc się do opisanych wyżej rodzajów działalności prowadzonej lub możliwej do prowadzenia, jak chociażby działalność ochroniarska, restauracyjna, cateringowa, hotelarska, a nawet sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych, można dość do przekonania, że praktycznie wszystkie z wymienionych spółek wykraczają przedmiotowo poza sferę działalności limitowanej przepisami opisanych ustaw. Pozbawienie jednak jednostki samorządu terytorialnego możliwości tworzenia lub przystępowania do spółek prawa handlowego tylko dlatego, że charakteryzującą tę spółki działalność opisano ogólnymi i abstrakcyjnymi pojęciami mieszczącymi



możliwie największą liczbę określić spełniających kryteria nazwanego w PKD rodzaju działalności może okazać się pochopne, a nawet nieuzasadnione. Zwłaszcza gdy przyjąć, że część rodzajów działalności pełni rolę uzupełniającą wobec działalności wiodącej, spełniającej kryteria ustawowe. Nieodzowną dla prawidłowego wykonywania tej działalności, jako element usprawniający, poprawiający efektywność i jakość tej realizacji. Dlatego ocena spełnienia kryteriów ustawowych powinna być dokonywana w oparciu o posiadany przez spółkę katalog rodzajów działalności, przy uwzględnieniu głównego celu jej zawiązania.

Akceptując takie stanowisko, tłumaczące dopuszczalność udziału Samorządu Województwa Łódzkiego w opisanych wyżej spółkach, trzeba zdać sobie sprawę z pewnych konsekwencji. Jeżeli bowiem statutowa działalność spółki, którą nazwiemy działalnością wiodącą, odbiega od oczekiwań jakie stawia ustawodawca (patrz art. 12 i 10 ustawy o gospodarce komunalnej oraz art.13 ustawy o samorządzie województwa), uzasadnianie legalności jej utworzenia lub przystąpienia do niej w oparciu o jeden lub kilka rodzajów działalności mających charakter uboczny może okazać się niewystarczające. Szczególnie, gdy działalność wiodąca dotyczy sfery badawczej, inwestycyjnej oraz inkubacyjnej skierowanej do firm i instytucji działających w obszarze zaawansowanych technologii. (Spółka BIONANOPARK) lub projektowania architektonicznego i zagospodarowania przestrzennego, gdy mowa o Spółce Biprowłók. Oferującej w ramach biuletynów informacyjnych, w tym również własnej strony internetowej, jako wiodące usługi w tej właśnie dziedzinie. Potwierdza to również wspólnik zamieszczając na stronie podmiotowej www.lodzkie.pl w zakładce biznes/spółki Województwa Łódzkiego pod odnośnikiem BIPROWŁÓK Sp. z o.o. zapis o treści cyt.: „Firma o ponad 50-letniej tradycji – oferuje usługi projektowo - realizacyjne w dziedzinie inwestycji”. Natomiast specjalności spółki to cyt.: „Kompleksowe opracowanie dokumentacji projektowo-kosztowej budowy, modernizacji rozbudowy zakładów przemysłowych z uwzględnieniem najnowocześniejszych rozwiązań technologicznych i konstrukcyjnych...” oraz „Kompleksowe opracowanie dokumentacji projektowej dla banków i innych obiektów budownictwa ogólnego”. Jak wynika więc z przedmiotu działalności opisanego przez wspólnika, spółka realizuje usługową działalność komercyjną bez ograniczeń w zakresie potencjalnych odbiorców.

Mając powyższe na uwadze dniu 10 kwietnia 2018 roku złożono w Sekretariacie Departamentu Kontroli i Skarg Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego pismo WK-601-3/63/23/2017/2018⁹⁶, prosząc o udzielenie odpowiedzi na pytanie: „Czy zdaniem Województwa Łódzkiego zadania realizowane przez Spółkę Biprowłók, określone jej statutem, pozostają w sferze użyteczności publicznej, o której mowa w art.13 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2096) lub choćby mieszczą się w zakresie przesłanek opisanych w ust 2 tego artykułu, limitującego działalność wykraczającą poza obszar tej użyteczności.” (pytanie sformułowane w punkcie nr 4 ww. pisma).

W dniu 13 kwietnia 2018 roku pismem KOS.1710.38.2017 Marszałek Województwa Łódzkiego udzielił odpowiedzi na zadane powyżej pytanie, rozpoczynając od wskazania braku ustawowej definicji pojęcia „sfery użyteczności publicznej”, użytego w ustawie o samorządzie województwa. Wykazując konieczność posiłkowania się dla

⁹⁶ Z uwagi na złożony charakter dotyczący szerszej grupy zagadnień opisanych w protokole pełną treść pisma przywołano podczas omawiania zagadnień dotyczących zawarcia i realizacji umów powierzenia oraz umowy wsparcia. W tej części załączono także treść odpowiedzi Marszałka Województwa Łódzkiego

jej określenia zapisami ustawy o gospodarce komunalnej identyfikującej „zadania o charakterze użyteczności publicznej” poprzez wskazanie ich celu.

Cytując w szczególności treść art.1 ust.2 oraz art 2. ww. ustawy wyprowadzono wniosek, że zgodnie z tymi przepisami zadania o charakterze użyteczności publicznej zostały szeroko opisane przez ustawodawcę bez wskazania ich katalogu zamkniętego, odwołując się generalnie do zbiorowych potrzeb ludności. W związku z czym cyt. *„Samorząd Województwa Łódzkiego stoi na stanowisku, że zapewnienie przez Spółkę Biprowłók Sp. z o.o. pomieszczeń dla potrzeb komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz wojewódzkich osób prawnych, jakimi są Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o. oraz Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. w budynku zarządzanym przez tę Spółkę i sąsiadującym bezpośrednio z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, wychodzi naprzeciw potrzebom klientów tych instytucji będących jednocześnie beneficjentami realizowanych przez nie zadań publicznych, prowadząc komunikację oraz ich obsługę, co zdaniem Samorządu Województwa Łódzkiego wpisuje się w sferę użyteczności publicznej. Jednocześnie, udostępnienie wskazanym wyżej instytucjom pomieszczeń w budynku zarządzanym przez Spółkę Biprowłók Sp. z o.o. znacznie poprawia funkcjonowanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz podmiotów realizujących zadania Województwa Łódzkiego, co pozwala na szybsze załatwianie spraw inicjowanych bezpośrednio przez mieszkańców lub prowadzonych w ich interesie. Ponadto, zapewnienie przez Spółkę Biprowłók Sp. z o.o. pomieszczeń dla potrzeb komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz wojewódzkich osób prawnych w budynku zarządzanym przez Spółkę i sąsiadującym bezpośrednio z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego powoduje efektywniejsze wydatkowanie środków publicznych poprzez zmniejszenie kosztów np. przejazdów pracowników Urzędu. Należy również wspomnieć o tym, że działalność Spółki Biprowłók Sp. z o.o. koresponduje z celem publicznym opisanym w art. 6 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym utrzymanie pomieszczeń dla potrzeb urzędów organów władzy i administracji rozumiane jest jako realizacja celu publicznego”.* W treści odpowiedzi zawarto również sugestie, iż cyt. *„W przyszłości, po uzyskaniu przez Spółkę Biprowłók Sp. z o.o. pełnego prawa własności budynku położonego w Łodzi przy al. Piłsudskiego 12 planowane jest jeszcze większe niż w chwili obecnej udostępnienie pomieszczeń w w/w budynku dla potrzeb realizacji zadań Województwa Łódzkiego i, poprzez wprowadzenie stosownych zmian organizacyjnych, pełniejsze wykorzystanie potencjału Spółki do realizacji tychże zadań z zastosowaniem zamówień in house”.*

Odnosząc się do treści udzielonej odpowiedzi należy wskazać, że kontrolowany opisał jedynie wąską dziedzinę aktywności Spółki Biprowłók, stanowiącą tylko 11% rodzajów działalności możliwej do realizowania przez tę Spółkę (3 z 28 rodzajów definiujących przedmiot działalności Spółki). Inaczej mówiąc poza uzasadnieniem pozostało 89% procent jej aktywności, skoncentrowanej głównie wokół architektury i szeroko rozumianego budownictwa. Zaakceptowanie zatem zasadności złożonych wyjaśnień wymagałoby uznania, że podstawowym kierunkiem działalności Spółki Biprowłók Sp. z o.o. pozostaje obrót nieruchomościami z przeznaczeniem na realizację zadań publicznych. Analiza przedmiotu działalności Spółki nie pozwala jednak aby ww. działalność była uznana za podstawową.

Bez komentarza nie można pozostawić także zmniejszania kosztów w związku z bliskością budynku zarządzanego przez Spółkę Biprowłók Sp. z o.o. Z całą pewnością należy zgodzić się z twierdzeniem, że bliskość obiektowa ogranicza



nakłady komunikacyjne związane z przemieszczaniem pracowników pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, nie tłumaczy jednak kosztów związanych z pokrywaniem strat Spółki spowodowanych jej działalnością (podatki, utrzymanie pracowników, zarządu etc.).

Natomiast w kwestii niezdefiniowania pojęcia „sfery użyteczności publicznej” oraz nieostrego opisanie zadań o charakterze użyteczności publicznej odwołujących się generalnie do zbiorowych potrzeb ludności, nie sposób odmówić kontrolowanemu racji. Faktycznie użyte w ustawie określenia nie posiadają definicji ustawowej, a katalog zadań pozostaje otwarty. Niemniej jednak w odpowiedzi udzielonej przez kontrolowanego przedstawiono niekompletny wzorzec normatywny charakteryzujący sferę użyteczności publicznej. Kontrolowany przywołał bowiem tylko art.1 ust.2 i art. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, pomijając postanowienia zawarte w art.1 ust. 1 tej ustawy.

Dokonując wykładni tych przepisów w pierwszej kolejności należy wskazać, że wymienione w piśmie sformułowanie „zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych”, opisuje zdecydowanie szersze pojęcie – „Gospodarki komunalnej”. Na tym etapie interpretacji trzeba zgodzić się ze stwierdzeniem abstrakcyjności tego zapisu, który nie konkretyzuje rodzajów zadań definiujących gospodarkę komunalną.

Pozostaje jednak cel realizacji tych zadań, wyrażający się bieżącym i nieprzerwanym zaspokajaniem zbiorowych potrzeb ludności. Ponadto, należy zwrócić uwagę także na treści pominiętego w uzasadnieniu art.1 ust.1 ustawy o gospodarce komunalnej. Zakreślającego ramy pojęciowe sformułowania użytego w tytule ustawy. Zgodnie z tym przepisem zasady i formy gospodarki komunalnej⁹⁷ polegają na wykonywaniu przez jednostki samorządu terytorialnego zadań własnych, przez które należy rozumieć zadania o charakterze użyteczności publicznej realizowane w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Zatem nawet mimo braku wyraźnego nazwania tych zadań muszą one spełniać ww. kryteria, co w zasadniczy sposób ogranicza ich generalny charakter. Przede wszystkim konkretyzacji poddany zostaje odbiorca tych zadań czyli ludność zredukowana do społeczności lokalnej (regionalnej). Również charakter zadań determinowany celem oraz bieżąca ich realizacja zawęzi zakres możliwych rodzajów działalności pozostających w sferze użyteczności publicznej.

Zestawiając zatem komercyjną działalność Spółki Biprowłók Sp. z o.o. skierowaną do nielimitowanej podmiotowo grupy odbiorców, polegającą na wykonywaniu usług wysoko specjalistycznych w dziedzinie architektury i budownictwa z funkcjonalną i celowościową definicją zadania o charakterze użyteczności publicznej realizowanego w celu bieżącego i nieprzerwanego zaspokajania zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych - kontrolowany powinien raz jeszcze dokonać analizy zaprezentowanego stanowiska oraz rozważyć przekształcenie Spółki w celu doprowadzania do zgodnego z ustawą przedmiotu jej działalności albo podjąć inne decyzje jeżeli zmiany okazałyby się z różnych przyczyn niemożliwe do zrealizowania. Powyższe rozważania odnieść należy również do Spółki Bionanopark Sp. z o.o.

⁹⁷ Obejmująca w szczególności zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.

3. Dług spółek samorządowych jego struktura oraz warunki spłaty

3.1. Wprowadzenie

Zgodnie z regułami przyjętymi i obowiązującymi na gruncie nauk ekonomicznych analiza finansowa spółki lub przedsiębiorstwa stanowi, obok analizy gospodarczej, jeden z komponentów analizy ekonomicznej. Dotykającej praktycznie wszystkich obszarów aktywności badanego podmiotu oraz związanego z nim otoczenia. Dostarczając niezbędnych danych wykorzystanych m.in. przy formułowaniu wniosków i ocen dotyczących sytuacji finansowej. Wybrane parametry i wskaźniki służące tej ocenie zaprezentowano w protokole nie po to jednak, aby analizować kondycję finansową spółek. Wskazano je wyłącznie ze względu na fakt, że stanowiły podstawę weryfikacji przeprowadzonej z zamiarem ustalenia reakcji współnika w sytuacji rosnącego zadłużenia oraz powodowanych tym zadłużeniem zmian parametrów finansowych spółek, wobec których sprawuje nadzór właścicielski. A następnie w celu określenia charakteru i rodzaju decyzji podjętych w związku z obserwowanymi zmianami oraz ich skutku dla budżetu Województwa Łódzkiego i finansów publicznych. Zebrane i przedstawione poniżej dane umożliwiły także zawężenie obszaru prowadzonych analiz, koncentrując uwagę głównie na grupie podmiotów charakteryzujących się najwyższym zadłużeniem oraz największymi odchyleniami od wartości tolerowanych, przyjętych dla wskaźników finansowych wykorzystanych na potrzeby prowadzonej kontroli.

3.2. Wskaźniki wykorzystane przy analizie parametrów finansowych spółek Województwa Łódzkiego

Uwzględniając sygnalizowane już wcześniej konsekwencje finansowe, z uwagi na środowisko występowania oraz realizowane cele i zadania, spółki komunalne z natury rzeczy narażone są zdecydowanie częściej na ponoszenie strat. Stanowiących w tym przypadku logiczne następstwo ich utworzenia. Ten stan rzeczy należy uznać za akceptowalny z powodu braku ograniczeń ustawowych limitujących reguły rachunku ekonomicznego tych podmiotów. Wpływa to automatycznie także na dobór wskaźników służących analizie finansowej, bowiem pewna ich część, zwłaszcza dotycząca oceny rentowności spółki, traci znaczenie pomiarowe, zachowując jedynie walor informacyjny. W związku z powyższym, prezentację danych bilansowych spółek Województwa Łódzkiego przedstawiono, poza wielkością długu przyjętą wprost z bilansu, z wykorzystaniem następujących wskaźników:

- Płynności bieżącej - pozwalającego ustalić zdolność spółki do pokrywania zobowiązań. Poziom wskaźnika osiągający wartość <1 wykazuje brak zrównoważenia zobowiązań spółki jej aktywami obrotowymi, sugerując ryzyko powstawania zobowiązań wymagalnych świadczących o utracie płynności finansowej oraz potrzebę poszukiwania obcych źródeł finansowych (wartość wskaźnika stanowi iloraz aktywów bieżących i pasywów bieżących).
- Zadłużenia ogółem - prezentującego strukturę finansowania aktywów (szeroko rozumianego majątku), informującego jednocześnie jaki udział w finansowaniu tych aktywów ma kapitał obcy (kredyty, pożyczki). Na potrzeby założeń analitycznych w literaturze przedmiotu przyjmują się poziomy wskaźnika nieprzekraczający wartości 0,57 do max. 0,67, a więc udziału 2/3 zobowiązań w majątku ogółem. Przekroczenie tej wartości pogarsza wizerunek spółki jako gwaranta spłaty zobowiązań



m.in. poprzez rosnące ryzyko finansowe (wartość wskaźnika stanowi iloraz zobowiązań ogółem i aktywów ogółem).

- Zadłużenia kapitału własnego – przedstawiającego poziom udziału zobowiązań w strukturze finansowania działalności spółki w odniesieniu do jej kapitału własnego, sugerując możliwość pokrywania zobowiązań przez posiadane zasoby majątkowe. Dopuszczalna tolerancja dla tego wskaźnika przewiduje relacje ogółu zobowiązań do kapitału własnego od 1:1 do 3:1 (wskaźnik stanowi iloraz zobowiązań ogółem i kapitału własnego).
- Zadłużenia kapitału własnego zobowiązaniami długoterminowymi – pochodny od wskaźnika wymienionego w punkcie wyżej, odnoszący się precyzyjniej do struktury zadłużenia spółki wnikającej z udziału instrumentów dłużnego finansowania (kredytów, pożyczek, obligacji itp.) w kapitale własnym. Najprościej rzecz ujmując interpretacja tego wskaźnika pozwala ustalić stopień zabezpieczenia udzielonych kredytów kapitałem własnym. Osiągnięcie przez wskaźnik wartości większej niż 1 wskazuje na wystąpienie sytuacji, w której kapitały obce wyrażające się długoterminowymi zobowiązaniami finansowymi przewyższają kapitał własny spółki liczony jako suma kapitałów: [1] podstawowego (zakładowego), [2] zapasowego, [3] z aktualizacji wyceny, [4] rezerwowego; powiększony lub pomniejszony odpowiednio o zysk lub stratę (wartość wskaźnika obliczono jako iloraz zobowiązań długoterminowych i kapitału własnego).
- Pokrycia zobowiązań długoterminowych rzeczowymi składnikami majątku – rzadziej stosowanego w przy analizie jednostek gospodarczych dobrze prosperujących. Jego znaczenie wzrasta w momencie wyraźnego ryzyka upadłości. Wskaźnik pozwala ustalić stopień zabezpieczenia (pokrycia) zobowiązań długoterminowych przez rzeczowe składniki majątku, tj. możliwość spłaty wierzycieli majątkiem spółki. Wartość wskaźnika <1 wykazuje niedobór w pokrywaniu zobowiązań rzeczowymi składnikami majątku (wskaźnik obliczono jako iloraz rzeczowych składników majątku trwałego i zobowiązań długoterminowych).

Wszystkie wskaźniki przedstawiono w postaci liczb rzeczywistych.

Dług spółek Województwa Łódzkiego

Nazwa spółki	Rok	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułów dłużnych (zł)	Zobowiązania długoterminowe z tytułów dłużnych (zł)	łącznie wartość zobowiązań z tytułów dłużnych (zł)
1	2	3	4	5
Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.	2014	35.070.715,52	120.360.000,00	155.430.715,52
	2015	38.097.158,88	91.302.771,12	129.399.930,00
	2016	5.528.720,96	52.818.197,60	58.346.918,56
Wytwórnia Filmów Oświatowych Sp. z o.o.	2014	0,00	0,00	0,00
	2015	0,00	0,00	0,00
	2016	0,00	0,00	0,00
Biprowłók Sp. z o.o.	2014	155.426,00	0,00	155.426,00
	2015	367.679,76	0,00	367.679,76
	2016	245.465,71	0,00	245.465,71
Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. S.A.	2014	26.099.650,55	44.190.691,40	70.290.341,95
	2015	27.877.475,41	33.229.411,27	61.106.886,68
	2016	28.444.066,32	33.245.349,88	61.689.416,20
	2014	0,00	0,00	0,00



Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.	2015	3.354.000,00	16.596.000,00	19.950.000,00
	2016	2.180.000,00	42.920.000,00	45.100.000,00
Port Lotniczy im. Władysława Reymonta w Łodzi Sp. z o.o.	2014	8.906.358,81	117.181.284,40	126.087.643,21
	2015	11.288.970,99	118.267.948,24	129.556.919,23
	2016	12.332.881,16	117.165.502,28	129.498.383,44
Łódzki Regionalny Park Naukowo-Technologiczny Sp. z o.o.	2014	0,00	0,00	0,00
	2015	10.920.751,79	0,00	10.920.751,79
	2016	0,00	0,00	0,00
Zadłużenie ogółem	2014	70.232.150,88	281.731.975,80	351.964.126,68
	2015	91.906.036,83	259.396.130,63	351.302.167,46
	2016	48.731.134,15	246.149.049,76	294.880.183,91
Zadłużenie ogółem proporcjonalnie do posiadanych udziałów*	2014	60.271.131,76	166.951.150,45	227.222.282,24
	2015	72.896.773,39	144.009.987,12	216.906.760,51
	2016	36.406.151,31	133.513.817,00	169.919.968,85

*W wierszach dotyczących zadłużenia obliczonego proporcjonalnie uwzględniono procentowy udział Samorządu Województwa Łódzkiego w ww. spółkach

Wskaźniki analizy bilansowej

Nazwa spółki	Rok	Wskaźnik płynności bieżącej (wartość progowa >=1)	Wskaźnik zadłużenia (wartość progowa 0,57 -0,67)	wskaźnik zadłużenia a kapitału własnego	Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego zobowiązania mi długoterminowymi (wartość progowa >=1)	Wskaźnik pokrycia zobowiązań długoterminowych rzeczowymi składnikami majątku	
						Zobowiązania długoterminowe ogółem	Zobowiązania długoterminowe wynikające wyłącznie z tytułów dłużnych
1	2	3	4	5	6	7	8
Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.	2014	1,2910	0,9580	22,8338	7,0890	2,6504	2,6733
	2015	0,5966	0,9454	17,3220	4,2416	3,9455	3,9485
	2016	0,7112	0,9135	10,5639	1,6764	6,5352	6,5490
Wytwórnia Filmów Oświatowych Sp. z o.o.	2014	4,6019	0,2440	0,3227	-	-	-
	2015	6,9163	0,2555	0,3431	-	-	-
	2016	3,7433	0,1982	0,2472	-	-	-
Biprowłók Sp. z o.o.	2014	0,8938	0,4766	0,9105	-	-	-
	2015	0,5291	0,6854	2,1782	-	-	-
	2016	0,7120	0,6832	2,1566	-	-	-
Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. S.A.	2014	1,0168	0,8018	4,0451	2,0670	0,3822	0,3822
	2015	1,0503	0,7765	3,4748	1,4875	0,5772	0,5784
	2016	1,0636	0,7805	3,5559	1,4963	0,5648	0,5657
Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.	2014	1,8125	0,2858	0,4002	-	-	-
	2015	0,4958	0,8736	6,9083	5,4464	1,2440	1,2440
	2016	0,4372	1,0803	-13,4598	-12,5669	0,9312	0,9312
Port Lotniczy im. Władysława Reymonta w Łodzi Sp. z o.o.	2014	0,4099	0,6211	1,6391	0,7077	3,4019	3,4019
	2015	0,3420	0,6320	1,7177	0,7359	3,3839	3,3839
	2016	0,2126	0,6311	1,7104	0,7428	3,3913	3,3913
Łódzki Regionalny Park Naukowo-Technologiczny Sp. z o.o.	2014	1,2827	0,7368	2,7992	-	-	-
	2015	0,2907	0,7772	3,4893	0,0200	204,4681	-
	2016	0,4501	0,7087	2,4325	0,0117	262,6456	-

- puste komórki oznaczają brak zobowiązań długoterminowych

3.3. Dobór próby na podstawie danych bilansowych spółek Województwa Łódzkiego

Pozostając konsekwentnie przy stanowisku, że podstawą prowadzonej kontroli nie jest ocena sytuacji finansowej spółek Województwa Łódzkiego, interpretacja przedstawionych wyżej wskaźników oraz ocena prezentowanego zadłużenia



ograniczona została do uzasadnienia doboru próby i tylko w tym zakresie dane te przetwarzano oraz zaprezentowano w protokole.

Opierając się na danych wskaźnikowych do próby wstępnie wytypowano 4 spółki. Zestawiając osiągnięty wynik z poziomem zadłużenia zakres próby zredukowano osiągając ostatecznie wynik obejmujący trzy spółki. Charakteryzujące się jednoczesnym występowaniem zadłużenia oraz najwyższą różnicą w wartościach wskaźników pomiędzy progowymi i faktycznymi. Powyższe kryteria spełniły:

1. Spółka Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.,
2. Spółka Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta w Łodzi Sp. z o.o.
3. Spółka Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.

W związku z powyższym otrzymaną dokumentację dotyczącą wytypowanych podmiotów poddano weryfikacji uwzględniając w szczególności: [1] znaczenie spółki w strukturze organizacyjnej Województwa Łódzkiego, [2] przedmiot prowadzonej działalności w związku z wykonywaniem zadań użytecznych publicznej, [3] wielkość i strukturę zadłużenia oraz, [4] zdolność do zaciągnięcia zobowiązań.

Kierując się przedstawionymi wyżej założeniami ustalono, że w przypadku wszystkich z wymienionych wyżej podmiotów ich struktura zadłużenia oparta została na przychodach pochodzących z obligacji emitowanych na ściśle określone zadania, związane z przedmiotem działalności spółki i mieszczące się w sferze użyteczności publicznej. Z tego dodatkowo w przypadku trzeciej z wymienionych spółek finansowaniem zwrotnym, tj. emitowanymi obligacjami, objęto zadania realizowane dotychczas przez Województwo Łódzkie oraz podmioty lecznicze, dla których Samorząd Województwa jest organem tworzącym. Potwierdza to również umowa pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego i Spółką w przedmiocie powierzenia zadań pozostających dotychczas w wyłącznej domenie będącego założycielem tej spółki Województwa Łódzkiego oraz ww. podmiotów leczniczych (problem ten opisano szerzej podczas analizy uwarunkowań powołania Spółki).

Wracając do przedstawionych wyżej założeń analitycznych, obok niewiele wnoszącego faktu zadłużenia, bazując na danych ujawnionych w sprawozdaniach finansowych oraz przeprowadzonej na ich podstawie analizie wskaźnikowej, uwagę zwraca wyraźny spadek parametrów ekonomicznych zadłużających się spółek. Jest to oczywiste w momencie zaciągania zobowiązań, jednak w badanych przypadkach wskaźniki te zdecydowanie przekroczyły wartości krańcowe. Dając w ten sposób wymierny sygnał o ryzyku utraty płynności finansowej przy istniejącej strukturze finansowania zdominowanej przez obce kapitały. Warto również zauważyć, że jedna ze spółek w ostatnim z analizowanych lat odnotowała ujemną wartość kapitału własnego wykazując brak możliwości pokrycia strat w posiadanych przez nią funduszach (kapitałach), w tym w kapitale zakładowym. Ponadto, w tym samym roku dług tej spółki (mowa tutaj o Spółce Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.) przewyższał wartość jej majątku trwałego (patrz wiersz 15 kolumny 5 i 8 tabeli wskaźników) wykazując niezdolność pokrycia długu.

3.4. Formy zabezpieczenia spłaty zobowiązań finansowych zaciąganych przez spółki, w których współnikiem jest Województwo Łódzkie

Przyjęcie wiarygodności przedstawionych wskaźników prowadzi do postawienia tezy o zbyt niskim potencjale ekonomicznym spółek, niewystarczającym, aby mogły samodzielnie realizować ciążące na nich zobowiązania, tym bardziej finansowe. Mimo

tego nabyły one uprawnienia do emisji obligacji, co uzasadnia przypuszczenie, że obligatariusze mogli kierować się dodatkowymi zabezpieczeniami przy nabywaniu obligacji, innymi niż te wynikające z rachunku ekonomicznego spółek. W szczególności poręczeniem lub udzielonymi gwarancjami przez podmiot samorządowy jako współnika ww. spółek. Analiza sprawozdań budżetowych oraz dokumentów źródłowych standardowo przyjmowanych za podstawę ich sporządzenia nie wykazała jednak, aby kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego poręczała lub udzieliła gwarancji spłaty zobowiązań zaciągniętych przez którąkolwiek ze spółek.

Uwzględniając jednak ryzyko wystąpienia innych form zabezpieczania raz jeszcze przeanalizowano udostępnioną dokumentację. Tym razem poszukując treści sugerującej powstanie stosunku zobowiązaniowego wobec spółki lub obligatariuszy, służącego zabezpieczeniu interesów tych ostatnich. Szczególnie, że kontrolowana jednostka w sporządzonej na mocy art.226 ustawy o finansach publicznych Wieloletniej Prognozie Finansowej, w załączanym do niej wykazie przedsięwzięć, zaplanowała w okresie od emisji do wykupu obligacji regularne obejmowanie udziałów w spółkach emitujących te obligacje. Określając dodatkowo wartość obejmowanych udziałów z wieloletnim wyprzedzeniem.

W celu realizacji wskazanych wyżej założeń kontrolnych zbadano następujące dokumenty: [1] Akty Założycielskie, [2] sprawozdania roczne z działalności trzech wymienionych wyżej spółek, [3] dołączone do sprawozdań finansowych opinie biegłych rewidentów, [4] wieloletnie prognozy finansowe Województwa Łódzkiego oraz [5] uchwały organu stanowiącego wydane w latach 2014 -2017, których treść mogłaby dotyczyć zmian w strukturze własnościowej spółek oraz zasad nabywania udziałów i akcji przez Województwo Łódzkie.

Na prośbę kontrolującego o udostępnienie dokumentów określających ww. zasady, kontrolowany przedłożył tylko ostatnią (najbardziej aktualną) ogólną uchwałę Sejmiku Województwa Łódzkiego Nr XXI/267/16 z dnia 22 marca 2016 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów, obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego. Przeprowadzona analiza wykazała także przypadki przyjęcia w poprzednich okresach indywidualnych uchwał dotyczących ww. zasad, w odniesieniu do następujących spółek:

1. Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.

- uchwała Nr XLIX/901/14 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania przez Województwo Łódzkie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki działającej pod firmą Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.,
- uchwała Nr XXI/266/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 22 marca 2016 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/901/14 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 24 czerwca 2014 w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania przez Województwo Łódzkie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki działającej pod firmą Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.

2. Spółki Łódzka kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.

- uchwała nr V/60/15 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 24 lutego 2015 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/575/12 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie: określenia zasad



wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów przez Województwo Łódzkie w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki „Łódzka Kolej Aglomeracyjna” Sp. z o.o.,

- uchwała nr XXVIII/367/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 września 2016 roku zmieniająca uchwałę Nr XXIX/575/12 w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów pieniężnych i obejmowania przez Województwo Łódzkie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki „Łódzka Kolej Aglomeracyjna” Sp. z o.o.

We wszystkich przypadkach na mocy ww. uchwał Województwo Łódzkie zobowiązało się do regularnego wnoszenia wkładów pieniężnych z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego w terminach i kwotach określonych w załącznikach cyt.: „*wyłącznie w celu zapewnienia spółce środków na realizację zadań z zakresu...*” - odpowiednio ochrony zdrowia albo transportu w zależności od przedmiotu działalności spółki - „*....oraz zapewnienia spółce środków niezbędnych do zaspokojenia roszczeń obligatariuszy wynikających z obligacji zabezpieczonych*”. Kwota zabezpieczania kapitałowego przewidziana dla obu spółek oraz okres związania tym zabezpieczeniem przedstawiono poniżej, odpowiednio dla każdej ze spółek i stosownie do treści prezentowanych uchwał:

1. Spółka Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.

- uchwała nr V/60/15 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 24 lutego 2015 - **kwota objęta zobowiązaniem 170.000.000,00 zł w okresie od 30 września 2012 roku do 30 stycznia 2026 roku,**
- uchwała nr XXVIII/367/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 września 2016 roku - **zmniejszenie kwoty objętej zobowiązaniem do 47.271.000,00 zł przy zachowaniu tego samego terminu w okresie od 30 września 2012 roku do 30 stycznia 2026 roku.**

2. Spółka Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.

- uchwała nr XLIX/901/14 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 24 czerwca 2014 - **kwota objęta zobowiązaniem 63.850.000,00 zł w okresie od 15 czerwca 2015 roku do 15 grudnia 2024 roku.**
- uchwała nr XXI/266/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 22 marca 2016 roku - **zwiększenie kwoty objętej zobowiązaniem do 294.964.000,00 zł oraz wydłużenie terminu wnoszenia wkładów pieniężnych w okresie od 28 czerwca 2015 roku do 28 grudnia 2032 roku.**

Ponadto, z treści § 1 pkt 3 uchwały Nr XLIX/901/14 wyprowadzono wniosek, że kontrolowany podjął ww. uchwałę w związku z realizacją niezdefiniowanej na gruncie ustawy o finansach publicznych, nienazwanej kodeksowo, umowy wsparcia zawartej pomiędzy Spółką, Województwem Łódzkim i bankiem obsługującym emisję obligacji. Taką samą konstrukcją umowną powołano również w treści uchwał dotyczących obejmowania udziałów w Spółce Łódzka Kolej Aglomeracyjna oraz w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania bilansu Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta w Łodzi za 2014 rok (zatem w przypadku wszystkich wytypowanych do kontroli spółek).

W celu ustalenia charakteru ww. umów, w dniu 10 kwietnia 2018 roku złożono w Sekretariacie Departamentu Kontroli i Skarg Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego pismo WK-601-3/63/23/2017/2018 zawierające prośbę

o udostępnienie niezbędnych do przeprowadzenia kontroli informacji i dokumentów oraz złożenie wyjaśnień. Wniosek o przedłożenie umów wsparcia sformułowano w punktach 5-7 w stosunku do trzech spółek: [1] Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o., [2] Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., [3] Spółki Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.. W drugiej części wskazanego pisma zadano kontrolowanemu pytanie: „Czy oprócz wskazanych umów Województwo Łódzkie zawierało inne umowy wsparcia lub umowy o podobnym charakterze zabezpieczające prawa wierzycieli lub obligatariuszy w związku z zaciąganymi przez spółki Województwa Łódzkiego zobowiązaniami?”⁹⁸

Ponadto, w ramach ww. pisma poproszono także o przedłożenie dokumentacji i złożenie wyjaśnień w sprawach dotyczących:

- sytuacji finansowej Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego w związku z odnotowanym przez Spółkę ujemnym kapitałem oraz stratą netto sięgającą 9.847.806,40 zł, głównie w związku z kosztami amortyzacji zakupionych środków trwałych. W tym zakresie poproszono o przedstawienie uchwały Zgromadzenia Wspólników w sprawie pokrycia straty Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego za 2016 rok oraz zadano pytania o następującej treści: „Czy Województwo jako wyłączny wspólnik Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego podjął decyzję co do kontynuowania jej działalności wypełniając dyspozycję art. 233 ustawy z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks spółek handlowych, w następstwie wykazania przez Spółkę ujemnego kapitału własnego (-3.415.318,81zł) na koniec 2016 roku”⁹⁹ oraz „czy środki trwałe zakupione lub wzięte w leasing przez Spółkę Inwestycje Medyczne Łódzkiego, oddane do użytku SP ZOZ Województwa, przekazane są również ewidencyjnie tym podmiotom, czy pozostają na stanie majątkowym ww. Spółki,
- opisanego we wcześniejsze części protokołu przedmiotu działalności spółek. W odniesieniu do [1] Spółki Port Lotniczy w zakresie przedłożenia obowiązującego zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej dotyczącej zarządzenia lotniskiem użytku publicznego wraz z ważnym certyfikatem lotniska użytku publicznego, [2] W stosunku do spółki Biprowłók udzielenia odpowiedzi na pytanie „Czy zdaniem Województwa Łódzkiego realizowane przez Spółkę Biprowłók zadania, określone jej statutem, pozostają w sferze użyteczności publicznej, o której mowa w art.13 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz.U z 2017 r. poz. 2096) lub choćby mieszczą się w zakresie przesłanek opisanych w ust. 2 tego artykułu limitującego działalność wykraczającą poza obszar tej użyteczności”,
- zobowiązań Województwa Łódzkiego z tytułu niewniesionych do spółek dopłat z przeznaczeniem na pokrycie straty. W tym celu sporządzono dwie tabele z przeznaczeniem do ich częściowego wypełnienia przez kontrolowanego w zakresie faktycznego, jak i przewidywanego, dokapitalizowania spółek lub zrealizowanych dopłat.

⁹⁸ Pytanie nr 1 z listy pytań zadanych przy piśmie WK-601-3/63/23/2017/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 roku.

⁹⁹ W celu udokumentowania podjętych działań poproszono również o przedłożenie uchwał Zgromadzenia Wspólników, w których zdecydowano o kontynuowaniu lub alternatywnie o zaprzestaniu kontynuowania działalności Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.



W dniu 13 kwietnia 2018 roku pismem KOS.1710.38.2017 kontrolowany przekazał objęte prośbą dokumenty oraz udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

Zakres rzeczowy dokumentacji dotyczącej umów wsparcia udostępnionej przy piśmie KOS.1710.38.2017 z dnia 13 kwietnia 2018 roku w związku z prośbą wyrażoną w piśmie WK-601-3/63/23/2017/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 roku

W zakresie dokumentacji dotyczącej wsparcia trzech spółek Województwa Łódzkiego oraz udzielonych odpowiedzi, kontrolowany przedstawił trzy umowy wsparcia wraz z aneksami oraz jedną umowę powierzenia, a także oświadczył, iż cyt. „...nie były zawierane inne umowy wsparcia lub umowy o podobnym charakterze zabezpieczające prawa wierzycieli lub obligatariuszy w związku z zaciągniętymi przez spółki Województwa Łódzkiego zobowiązaniami finansowymi poza umowami zawartymi ze Spółkami: Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., Spółka Port Lotniczy im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. oraz Spółka Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.”

Pismo WK-601-3/63/23/2017/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 roku zawierające prośbę o udostępnienie dokumentacji dotyczącej m.in. umów wsparcia oraz udzielenie odpowiedzi na zadane pytania wraz z udostępnioną przez kontrolowanego dokumentacją i udzielonymi odpowiedziami - pismo KOS.1710.38.2017 z dnia 13 kwietnia 2018 roku stanowi załącznik nr VII.1 protokołu kontroli.

4. Umowy wsparcia i umowa powierzenia

4.1. Wykaz umów wsparcia udostępnionych przez Województwo Łódzkie

Poniżej przedstawiono specyfikację udostępnionej przez kontrolowanego dokumentacji oraz dokonano jej streszczenia i wspólnej prezentacji tożsamy postanowień. Natomiast ustalenia indywidualne przedstawiono odrębnie dla każdej z wymienionych spółek. Koncentrując uwagę głównie na Spółce Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., z powodu: [1] przedmiotu realizowanych zadań, [2] jej znaczenia w strukturze organizacyjnej Województwa Łódzkiego, [3] najwyższego kwotowo i terminowo zobowiązania dotyczącego wykupu udziałów (kwota 292.182.000,00 zł w latach 2015-2032) oraz [4] sytuacji finansowej tej Spółki i dokumentacji i odpowiedzi udzielonych przez Marszałka Województwa Łódzkiego w zakresie kontynuowania działalności Spółki a także nabywania środków trwałych i ponoszenia związanych z tym kosztów ich amortyzacji.

Udostępniona dokumentacja

1. Umowa wsparcia z dnia 5 września 2012 roku (oznaczenie wewnętrzne umowy rejestr U/1060/0103/1485/12) zawarta pomiędzy Spółką Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o., Województwem Łódzkim (Wspólnikiem) i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. (Agentem Płatniczym). Osoby reprezentujące Województwo Łódzkie – Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień, Członek Zarządu Województwa Łódzkiego Pan Dariusz Klimczak, kontrasygnata Skarbnika – Pani Jadwiga Kawecka.
 - Aneks nr 1 z dnia 12 grudnia 2012 roku (oznaczenie wewnętrzne aneksu rejestr U/1060/0103/1485/12) do umowy wsparcia z dnia 5 września 2012 roku zawartej pomiędzy Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. Województwem Łódzkim i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.



- Aneks nr 2 z dnia 17 lutego 2014 roku (oznaczenie wewnętrzne aneksu rejestr U/1060/0103/1485/14) do umowy wsparcia z dnia 5 września 2012 roku zawartej pomiędzy Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. Województwem Łódzkim i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.
- Aneks nr 3 z dnia 31 marca 2015 roku (oznaczenie wewnętrzne aneksu rejestr U/1060/0103/1485/15) do umowy wsparcia z dnia 5 września 2012 roku zawartej pomiędzy Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o., Województwem Łódzkim i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.
- Aneks nr 4 z dnia 25 sierpnia 2016 roku (oznaczenie wewnętrzne aneksu rejestr U/1060/0103/1485/16) do umowy wsparcia z dnia 5 września 2012 roku zawartej pomiędzy Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o., Województwem Łódzkim i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

Osoby reprezentujące Województwo Łódzkie w aneksach 1, 2, 3, i 4 – Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień, Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Pan Artur Bagieński, kontrasygnata Skarbnika aneksy nr 1 i 3 – w miejscu przewidzianym do złożenia kontrasygnaty podpis Skarbnika Pani Jadwigi Kaweckiej, aneksy 2 i 4 – w innym miejscu niż przewidziane do złożenia kontrasygnaty (stopka kartki), w tym aneks nr 2 podpis złożony z upoważnienia Skarbnika przez Pana Michała Miazka Zastępcę Dyrektora ds. Budżetu i Sprawozdawczości w Departamencie Finansów.

2. Umowa wsparcia z dnia 8 czerwca 2011 roku (oznaczenie wewnętrzne umowy – brak oznaczenia rejestru) zawarta pomiędzy Spółką Port Lotniczy Łódź imienia Władysława Reymonta Sp. z o.o., współnikami, tj. Miastem Łódź, Województwem Łódzkim, Stowarzyszeniem Aeroklub Polski, Stowarzyszeniem Aeroklub Łódzki i Bankiem Polska Kasa Oszczędności S.A. (Agentem Płatniczym). Osoba reprezentująca Województwo Łódzkie – Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Pani Dorota Ryl, kontrasygnata Skarbnika – Pani Jadwiga Kawecka.
 - Aneks nr 1 z dnia 26 czerwca 2015 roku (oznaczenie wewnętrzne aneksu brak oznaczenia rejestru) do umowy wsparcia z dnia 8 czerwca 2011 roku zawartej pomiędzy Spółką Port Lotniczy Łódź imienia Władysława Reymonta Sp. z o.o., współnikami, tj. Miastem Łódź, Województwem Łódzkim, Stowarzyszeniem Aeroklub Polski, Stowarzyszeniem Aeroklub Łódzki i Bankiem Polska Kasa Oszczędności S.A. (Agentem Płatniczym). Osoba reprezentująca Województwo Łódzkie – Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień. Kontrasygnata Skarbnika – Pani Jadwiga Kawecka.
3. Umowa wsparcia z dnia 26 września 2014 roku (oznaczenie wewnętrzne umowy rejestr U/1035/0120/1428/14) zawarta pomiędzy Spółką Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., Województwem Łódzkim (wspólnik) i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. (Agent Płatniczy). Osoby reprezentujące Województwo Łódzkie – Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Pan Artur Bagieński, Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Pani Dorota Ryl. Kontrasygnata Skarbnika – brak podpisu w miejscu przewidzianym do złożenia kontrasygnaty, podpis złożony w stopce kartki osoba podpisująca - Skarbnik Województwa Łódzkiego Pani Jadwiga Kawecka.
 - Aneks nr 1 z dnia (data dzienna i miesięczna nieczytelna) 2016 roku (oznaczenie wewnętrzne aneksu rejestr U/1035/0120/1428/16) do umowy wsparcia z dnia z dnia 26 września 2014 roku zawartej pomiędzy Spółką



Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., Województwem Łódzkim i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. Osoby reprezentujące Województwo Łódzkie – Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień, Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Pan Artur Bagieński. Kontrasygnota Skarbnika – w miejscu złożenia kontrasygnaty podpis i pieczęć Marszałka Województwa Łódzkiego Pana Witolda Stępnia, prawdopodobny podpis Skarbnika (nieczytelny zapis) w dolnej części karty.

4. Umowa powierzenia z dnia 12 września 2014 roku (oznaczenie wewnętrzne umowy – brak oznaczenia rejestru umów) zawarta pomiędzy Spółką Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. Łódzkiego i Województwem Łódzkim. Osoby reprezentujące Województwo Łódzkie – Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Pani Dorota Ryl, Członek Zarządu Województwa Łódzkiego Pan Dariusz Klimczak. Kontrasygnota Skarbnika – Pani Jadwiga Kawecka.
- Aneks nr 1 z dnia 9 czerwca 2016 roku (oznaczenie wewnętrzne umowy – brak oznaczenia rejestru umów) do umowy powierzenia zawartej w dniu 12 września 2014 roku pomiędzy Spółką Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. i Województwem Łódzkim. Osoby reprezentujące Województwo Łódzkie – Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień, Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Pan Artur Bagieński. Kontrasygnota Skarbnika – brak podpisu w miejscu złożenia kontrasygnaty, podpis złożony w stopce kartki przez Skarbnika Województwa Łódzkiego Panią Jadwigę Kawecką.
 - Aneks nr 2 z dnia 27 września 2017 roku (oznaczenie wewnętrzne umowy – brak oznaczenia rejestru umów) do umowy powierzenia zawartej w dniu 12 września 2014 roku pomiędzy Spółką Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. i Województwem Łódzkim. Osoby reprezentujące Województwo Łódzkie – Marszałek Województwa Łódzkiego Pan Witold Stępień, Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Pan Dariusz Klimczak. Kontrasygnota Skarbnika – brak podpisu w miejscu złożenia kontrasygnaty, podpis złożony w stopce kartki przez Skarbnika Województwa Łódzkiego Panią Jadwigę Kawecką.

AKTA KONTROLI [A.VII.01 ss. 01-230]: Umowa wsparcia z dnia 5 września 2012 roku (nr rejestru U/1060/0103/1485/12) zawarta pomiędzy Spółką Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o., Województwem Łódzkim i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. obsługującym emisję obligacji wraz 4 aneksami, umowa wsparcia z dnia 8 czerwca 2011 roku między Spółką Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o., Miastem Łódź, Województwem Łódzkim, Stowarzyszeniem Aeroklub Polski, Stowarzyszeniem Aeroklub Łódzki wraz z 1 aneksem, umowa wsparcia z dnia 26 września 2014 roku (nr rejestru U/1035/0120/1428/14) zawarta pomiędzy Spółką Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., Województwem Łódzkim i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. obsługującym emisję obligacji wraz z 1 aneksem, umowa powierzenia z dnia 12 września 2014 roku zawarta pomiędzy Spółką Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. i Województwem Łódzkim wraz z 2 aneksami.

4.2. Ogólna charakterystyka umów wsparcia na podstawie postanowień opisujących ich treść

Każda z wymienionych wyżej umów oraz aneksy do tych umów sygnowane były przez Kancelarię Prawną Hogan Lovells (Spółka partnerska) Oddział w Polsce, ul. Nowogrodzka 50, 00-695 Warszawa. Umowy posiadały podobną do siebie systematykę opartą na wskazaniu oprócz stron umowy: [1] słownika użytych pojęć definiowanych w sposób tożsamy we wszystkich umowach z uwzględnieniem

charakteru zadań realizowanych przez spółki oraz poziomu gwarancji finansowych tych spółek w zabezpieczeniu interesu wierzycieli (tytuł 1 „Definicje i Wykładnia”), [2] charakteru stosunku zobowiązaniowego spółki i wspólnika wobec wierzycieli, tj. obligatariuszy obligacji emitowanych przez spółkę (tytuł 2 „Zobowiązanie do wniesienia dopłat”), [3] zasad zarządzania środkami z dopłat albo wkładu pieniężnego, do których wniesienia na mocy zawartych umów wsparcia zobowiązany został Wspólnik (tytuł 3 „Przeznaczenie dopłat albo wkładu pieniężnego”), [4] zabezpieczenia finansowego obligatariuszy ze wskazaniem maksymalnej kwoty, do której mogą dochodzić roszczeń (tytuł 4 „Przekaz”), [5] zobowiązań Agenta Płatniczego wobec obligatariuszy w następstwie nieposiadania przez spółkę środków umożliwiających realizację świadczeń wynikających z emisji obligacji oraz nieotrzymania świadczenia z przekazu (tytuł 5 „Świadczenie Agenta Płatniczego na rzecz obligatariuszy”¹⁰⁰), [6] zobowiązań spółki i wspólnika na wypadek przekroczenia kosztów przez spółkę lub w przypadku wzrostu stopy referencyjnej kuponu odsetkowego ponad zaplanowaną kwotę dopłat na spłatę kwoty do zapłaty (tytuł 6 „Dodatkowe Wsparcie Finansowe Spółki”)¹⁰¹. [7] innych zobowiązań wynikających z przedmiotu zawartej umowy (tytuł 6¹⁰² lub 7 „Pozostałe Zobowiązania Wspólnika”), [8] zgody wspólnika na zabezpieczenie zobowiązań Emitenta z tytułu obligacji poprzez ustanowienie zastawu na udziałach a w przypadku Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., zastawu rejestrowego na rzeczach ruchomych i prawach, rachunkach bankowych wraz z pełnomocnictwem do nich oraz na wierzytelności z umowy powierzenia (tytuły 7, 8 lub 9 „Zabezpieczenia”), [9] akceptacji przez spółkę zobowiązań wspólnika oraz umożliwienia wykonywania jego zobowiązań wynikających z zawieranych umów (tytuły 8, 9 lub 10 „Zobowiązania spółki”), [10] informacji o stanie kapitału zakładowego w dniu zawierania umowy oraz wielkości udziałów posiadanych przez wspólnika (tytuł 10 i 11 „Oświadczenia i zapewnienia stron”) [11] zasad rozwiązania, wypowiedzenia lub zmiany treści umowy oraz praw i obowiązków z tym związanych – wobec spółki, wspólnika, agenta płatniczego i obligatariusza (tytuły 11 i 12 „Czas trwania umowy, wypowiedzenie i zmiana umowy”) [12] reguły przenoszenia praw i obowiązków w zakresie płatności kwoty do zapłaty przez agenta płatniczego na rzecz obligatariuszy środkami pieniężnymi pochodzącymi z przekazu (tytuły 12 i 13 „Przeniesienie prawa i obowiązków z tytułu niniejszej umowy”) [13] zasad i języka korespondencji prowadzonej przez strony umowy (tytuły 13 i 14 „Korespondencja”), [14] postępowania na wypadek uznania całkowitej lub częściowej nieważności lub bezskuteczności umowy z mocy prawa lub na mocy orzeczeń sądu lub innego właściwego organu (tytuły 14 i 15 „Klauzula Salwatoryjna”), [15] podlegania prawu (tytuły 15 i 16 „Właściwe prawo”), [16] reguł dotyczących rozstrzygnięcia sporów (tytuły 16 i 17 „Jurysdykcja”), [17] informacji o liczbie egzemplarzy i języku w jakim sporządzono umowy.

¹⁰⁰ dotyczy tylko umów wsparcia zawartych w związku z emisją obligacji przez spółki: Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o. i Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.

¹⁰¹ w przypadku Spółki Port Lotniczy im. Władysława Reymonta punkt ten nosi nr 5 z uwagi na niewystępowanie w umowie przewidzianego w odniesieniu do dwóch ww. umów punktu „Świadczenia Agenta Płatniczego na rzecz obligatariuszy”

¹⁰² umowa wsparcia Port Lotniczy im. Władysława Reymonta



4.3. Identyfikacja umowy wsparcia oraz prawa i obowiązki Województwa Łódzkiego

Niezależnie od zamierzeń stron oraz sposobu nazwania łączącego je stosunku, ramy oddziaływania umów nienazwanych (umowa wsparcie jest taką umową) zawsze zakreślać będą przepisy prawa, a w ich braku zasady współżycia społecznego. Warto również odnieść się do charakteru tych umów w momencie, gdy ich stroną pozostaje podmiot publiczny, czyli podmiot działający wprawdzie w sferze dominium, jednak nadal zachowujący swój podmiotowy charakter jako podmiot publiczny, zobligowany do wypełnienia postanowień konstytucyjnych wyrażonych w art.7 ustawy zasadniczej, tj. działania na podstawie i w granicach prawa. Zwłaszcza w momencie powzięcia zamiaru przystąpienia do umowy lub na etapie jej formułowania. Oczywiście nie chodzi tutaj o odmówienie tym podmiotom prawa do układania stosunku prawnego wg. własnego uznania (z poszanowaniem zasad współżycia społecznego (swoboda umów art.353 i 353¹ ustawy Kodeks cywilny), lecz o wskazanie ograniczeń prawnych płynących z ich podmiotowości. Dotyczy to oczywiście przepisów definiujących istotę funkcjonowania tych podmiotów, nawet gdy legitymują się daleko idącą samorządnością. Innymi słowy aktywność podmiotu publicznego, także samorządowego, podlega zdecydowanie większej reglamentacji niż innych uczestników stosunku cywilnoprawnego. Powoduje też konieczność rozpatrywania następstw zawartej umowy przez pryzmat liczniejszej grupy norm prawnych. Przede wszystkim norm zawartych w przepisach określających ustrój jednostek samorządu terytorialnego, ustawy o finansach publicznych wraz z aktami wykonawczymi, ustawy o gospodarce komunalnej, ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz szeregu innych ustaw i rozporządzeń niewymienionych, ale określających prawa, obowiązki i zadania jednostki samorządu terytorialnego (w tym przypadku kontrolowanego Województwa Łódzkiego).

Analizując obszar regulacji objęty postanowieniami ww. umów, w szczególności licznosc instytucji prawnych służących skonkretyzowaniu stosunku zobowiązaniowego należy stwierdzić, że strony umowy podjęły starania zmierzające do wykreowania nowej formuły prawnej kształtującej ich prawa i obowiązki. Zbudowanej częściowo w oparciu o komponenty już istniejących konstrukcji cywilistycznych.

4.4. Podmiot, przedmiot i cel stosunku prawnego, czyli essentialia negotii umowy wsparcia

Adresatami umów wsparcia, jak wynika z ich treści są co najmniej trzy podmioty: [1] Spółka występująca z zamiarem emisji obligacji z przeznaczeniem na realizację zadania wskazanego w umowie, [2] wspólnik lub wspólnicy spółki, oraz [3] bank zapewniający obsługę emisji obligacji jako agent płatniczy. Należałoby jeszcze wskazać obligatariusza jako wierzyciela wobec emitenta. Jednak w przypadku emisji niepublicznej nabywcą jest głównie bank dokonujący emisji lub inny powiązany kapitałowo podmiot zależny.

Z kolei przedmiot umowy to poddany prawu obligacyjnemu stosunek zobowiązaniowy określający powinność wyrażającą się spełnieniem określonego w umowie świadczenia albo świadczeń, przy zapewnieniu udziału każdej z umawiających się stron. W tym przypadku [1] banku zobowiązanego do usługi emisji obligacji, [2] spółki nabywającej środki i zobowiązanej do przeznaczenia ich zgodnie z treścią umowy emisji, a także realizacji wobec obligatariusza świadczeń wynikających z kuponu emisyjnego wraz z wykupem obligacji, [3] wspólnika,

zobowiązanie względem spółki i obligatariuszy (banku dokonującego emisji), którego zobowiązanie kształtuje zmieniająca się sytuacja finansowa emitenta (spółki). To jednak nie wszystkie elementy umowy. Posiada ona także postanowienia o charakterze akcesoryjnym, zabezpieczające realizację postanowień głównych. Jak chociażby wymieniony w punktach 7, 8 i 9 omawianych umów tytuł „Zabezpieczenie”, zobowiązujący współnika lub współników do ustanowienia zastawu na zabezpieczenie zobowiązań emitenta z tytułu obligacji długoterminowych (zastaw art 306 i nast. KC), ale także tytuł wymieniony w punkcie 4 „Przekaz”, zobowiązujący spółkę do przekazania bankowi dokonującemu emisji obligacji, świadczenia współnika z tytułu dopłat z upoważnieniem do przyjęcia dopłaty (przekazu) oraz poleceniem do jego spełnienia w imieniu banku.

4.4.1 Postanowienia umowne dotyczące współnika

Obowiązki spoczywające na współniku, w tym zabezpieczenie powinnośc ich spełnienia, zostały określone w kilku punktach umowy, przy czym te najistotniejsze sprecyzowano w tytułach „Zobowiązania do wniesienia dopłat” (punkt 2 wraz z podpunktami 2.1-2.5) oraz „Dodatkowe wsparcie finansowe” (punkt 6 wraz z podpunktami 6.1 i 6.2 umowy wsparcia). Ze względu jednak na ich charakterystykę, treść wyrażoną w tych punktach przedstawiono: [1] w postaci zagregowanej dla postanowień wspólnych oraz [2] indywidualnej, tam gdzie wymagane było to zmianą treści umowy związaną z sytuacją finansową spółki, przedmiotem jej działalności, strukturą własnościową lub wartością zobowiązania (czynniki indywidualne).

1. Postanowienia wspólne

Zgodnie z punktem 2.1 wymienione w nim zobowiązanie współnika do wniesienia dopłat scharakteryzowano, jako jego powinność do udzielenia wsparcia finansowego spółce w określonej wysokości i przez wskazany w umowie okres czasu. W kwotach i terminach wynikających z harmonogramów ustalonych przez strony z obowiązkiem przekazania kwoty dopłaty na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony przez agenta płatniczego (bank obsługujący emisję). Nazwany rachunkiem dopłat lub rachunkiem zablokowanym dopłat. Jednocześnie dopuszczono możliwość zmiany wielkości wnoszonych dopłat oraz terminów ich wnoszenia, jeżeli na rachunku własnym spółki nazwanym w umowie „Rachunkiem Rozliczeniowym” lub „Rachunkiem Obsługi” znajdować się będą środki spółki zgromadzone na poczet spłaty wymagalnej do zapłaty z obligacji. W przypadku spełnienia tego warunku spółka wzywając współnika w sprawie wykonania zobowiązania do dopłaty może [1] pomniejszyć kwotę żądanej dopłaty o kwotę własną spółki lub [2] powiadomić współnika o posiadaniu kwoty wystarczającej do realizacji świadczenia bez konieczności wsparcia z jego strony¹⁰³. Ponadto w uzasadnionych przypadkach dopuszczono także możliwość zmiany formy wsparcia, wprowadzając zapis zezwalający współnikowi na zwolnienie się z obowiązku wniesienia w danym roku kalendarzowym dopłaty, jeżeli jednak w tym samym roku obejmie on udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki i pokryje je wkładem pieniężnym w kwocie dopłaty przypadającej do zapłaty. Dodatkowo czynność ta zostanie uznana za skuteczną jeżeli: [1] zgromadzenie współników podejmie uprzednio uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego, [2] współnik obejmie udziały, [3] zwiększenie kapitału zarejestrowane zostanie w sądzie rejestrowym właściwym dla siedziby spółki,

¹⁰³ Punkty 2.2 lit b) umowy wsparcia Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o., 2.2 umowy wsparcia Spółki Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp z o.o., 2.3. umowy wsparcia Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o..



[4] dokonana przez współnika wpłata zasili specjalnie otwarty w tym celu rachunek „Podwyższenia Kapitału Zakładowego” prowadzony, podobnie jak wymienione dotychczas rachunki obsługi i dopłat przez agenta płatniczego (bank obsługujący emisję).

Natomiast w zakresie punktu 6 dotyczącego dodatkowego wsparcia finansowego spółek powinność wykonania świadczenia dopłaty uwarunkowano dwoma czynnikami: [1] przekroczeniem przez spółkę kosztów, niezależnie od zobowiązań wynikających z treści opisanego wyżej punktu 2 umowy, [2] sytuacją, gdy środki z tytułu dopłat, wkładu pieniężnego lub kwoty własnej spółki okażą się niewystarczające dla terminowego zaspokojenia roszczeń obligatariuszy w związku ze wzrostem stopy referencyjnej (oprocentowania) kuponu odsetkowego (kosztów obsługi zadłużenia).

2. Postanowienia indywidualne

Na podstawie analizowanych umów, w punkcie 2 dotyczącym świadczenia dopłat stwierdzono najdalej idące odmienności. Posiadające dodatkowo bardzo istotne znaczenie dla ustalenia faktycznej natury stosunku łączącego strony umowy. W odniesieniu bowiem do dwóch spółek, tj. Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. oraz Spółki Port Lotniczy Łódź, im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. rozszerzeniu uległ zakres zobowiązania o dodatkowe świadczenie, któremu w umowie nadano znaczenie akcesoryjne. Otóż w sytuacji wystąpienia choćby jednego z opisanych niżej zdarzeń cała kwota dopłaty, tj. do wysokości wierzytelności obligatariuszy z tytułu obligacji, pozostała do uiszczenia przez współnika w wysokości niezbędnej do zaspokojenia obligatariuszy (w wysokości wynikającej z harmonogramu w przypadku umowy wsparcia Spółki Port Lotniczy) stanie się natychmiast wymagalna i płatna najpóźniej do dnia 31 marca roku następującego po roku, w którym wystąpił:

- przypadek naruszenia i wypowiedzenia obligacji, chyba że strony postanowią inaczej (umowa wsparcia Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.).
- przypadek naruszenia umowy („Cała kwota dopłat”) i („Termin płatności całej kwoty dopłat”), chyba że strony wskażą inny sposób zabezpieczenia roszczeń obligatariuszy, za uprzednią zgodą zebrania obligatariuszy (umowa wsparcia Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. w Łodzi).

Powyższy warunek inicjujący zapłatę całej kwoty dopłaty spełni się gdy:

w odniesieniu do obu spółek

- jakkolwiek kwota do zapłaty (kwota należna) z tytułu obligacji nie zostanie zapłacona przez emitenta (spółkę) w terminie jej wymagalności,

w odniesieniu do Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o.

- kwota należna z tytułu obligacji nie zostanie zapłacona przez Spółkę w terminie jej wymagalności,



- Spółka przeznaczy środki uzyskane z emisji obligacji danej serii niezgodnie z celem emisji tej serii obligacji wskazanym w odnośnym suplemencie,
- wystąpi przypadek niewypłacalności Spółki,
- Zgromadzenie Wspólników Spółki podejmie uchwałę o rozwiązaniu Spółki,
- nastąpi przerwa w realizacji projektu: [1] 90 dni z przyczyn niezawinionych przez spółkę, [2] 60 dni od momentu stwierdzenia w raporcie doradcy technicznego istotnych nieprawidłowości w realizacji projektu i nie zostaną one usunięte, [3] 30 dni od wygaśnięcia uchylecia lub unieważnienia i niezyskania nowego upoważnienia, zezwolenia lub zgody niezbędnych do realizacji projektu,
- zabezpieczenie ustanowione na mocy dokumentu zabezpieczenia okaże się nieważne lub nieskuteczne; przy czym jeżeli możliwe jest usunięcie takiej nieważności lub nieskuteczności przypadek naruszenia wystąpi tylko, jeżeli spółka nie doprowadzi do usunięcia takiej nieważności lub nieskuteczności w terminie 20 dni roboczych, a jeżeli konieczne będzie wszczęcie i przeprowadzenie postępowania sądowego, w terminie 60 dni,
- projekt nie zostanie zakończony w terminie,

w odniesieniu do Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.

- jakkolwiek kwota do zapłaty z tytułu obligacji nie zostanie zapłacona przez emitenta w terminie jej wymagalności z zastrzeżeniem, że nie będzie stanowił przypadku naruszenia niezawinione przez emitenta opóźnienie w spełnieniu świadczenia nie dłuższe niż 1 dzień,
- emitent będzie niewypłacalny zgodnie z przesłankami określonymi w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze lub emitent będzie zagrożony niewypłacalnością zgodnie z przesłankami określonymi w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne,
- ustanowione zabezpieczenia okażą się nieskuteczne,
- wprowadzone zostaną zmiany w umowie powierzenia zadania własnego pomiędzy Spółką i Województwem Łódzkim, które zagrażałyby zdolności emitenta do obsługi i wykupu obligacji,
- udział Województwa w kapitale zakładowym Spółki stanie się mniejszy niż 100%,

Rozpatrując zatem znaczenie wspólnika w całości postanowień regulowanych opisanymi wyżej umowami, jego udział, stosowanie do punktów (tytułów) 2 i 6, sprowadzony został do zapewnienia płynności finansowej spółki na poziomie co najmniej umożliwiającym realizację zobowiązań wynikających z emisji obligacji oraz regularnego wnoszenia dopłat lub obejmowania udziałów w wysokości i terminach wynikających z harmonogramów, w kwocie wystarczającej do wykonania płatności wymagalnych na rzecz obligatariuszy, zabezpieczonej dodatkowymi świadczeniami akcesoryjnymi. Warto również zauważać, że świadczenia opisane w punktach 2.2 umów wsparcia (IMŁ i Port) wypełniają treścią regułę kodeksową opisaną w art.876 ustawy Kodeks cywilny (umowa poręczenia), w której poręczyciel (wspólnik) zobowiązuje się względem wierzyciela (obligatariusza) wykonać zobowiązanie (wpłacić całą kwotę dopłaty do wysokości istniejącej wierzytelności), gdyby dłużnik (spółka) zobowiązania nie wykonał (zaistnienie opisanych wyżej



przesłanek uniemożliwiających wykonanie świadczenia przez spółkę lub brak środków na rachunku obsługi zapewniających jego realizację).

4.5. Wielkości dopłat i terminy ich realizacji wynikające z umów wsparcia

L.p.	Nazwa Spółki	Numer umowy lub aneksu	Kwota dopłat	Okres realizowanego świadczenia		liczba lat
				5	6	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.	Umowa z dnia 5.09.2012 r.	78 937 196,00	2012	2026	15 lat
		Aneks nr 1 z dnia 12.09.2012 r.	122 948 000,00	2012	2026	15 lat
		Aneks nr 2 z dnia 17.02.2014 r.	122 948 000,00	2012	2026	15 lat
		Aneks nr 3 z dnia 31.03.2015 r.	84 928 000,00	2012	2026	15 lat
		Aneks nr 4 z dnia 25.08.2016 r.	47 271 000,00	2012	2026	15 lat
2.	Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o.	Umowa z dnia 8.06.2011 r.	17 758 941,12	2011	2027	16 lat 6 m-cy
		Aneks z 26.06.2015 r.	11 550 100,00	2011	2027	16 lat 6 m-cy
3.	Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.	Umowa z dnia 26.09.2014 r.	63 850 000,00	2015	2024	10 lat
		aneks nr 1 data nieczytelna	292 182 000,00	2015	2032	16 lat

4.5.1. Dopłaty lub dokapitalizowania w okresie obowiązywania umów wsparcia

W celu sprawdzenia wywiązywania się przez Województwo Łódzkie z realizacji postanowień opisanych w punkcie 2 umowy wsparcia „Zobowiązanie do wnoszenia dopłat” lub zamiennie udziałów, na podstawie danych dotyczących terminów i kwot opisanych w harmonogramie, sporządzono tabelę oznaczoną numerem 5. Opracowany dokument zawierał 13 kolumn: [1] Nazwa spółki, [2] Rok obrachunkowy, [3] Podstawa dokonania wpłaty, [4] Ostateczny termin dokonania wpłaty, [5] Kwota wpłaty wynikająca z harmonogramu, [6] Data obciążania rachunku wspólnika [7] Rodzaj wpłaty, [8] Numer wyciągu bankowego, pod którym dokonano przelewu [9] Kwota przelewu, [10] Klasyfikacja budżetowa, [11] Stan środków na rachunku rozliczeniowym spółki na dzień ostatecznego terminu dokonania wpłaty, [12] Stan środków na rachunku podwyższonego kapitału zakładowego spółki na dzień ostatecznego terminu dokonania wpłaty [13] Uwagi. Następnie opisany wyżej dokument, uzupełniony o dane w kolumnach od 1 do 5 (informacje pozyskane z treści zawartej w umowach wsparcia) złożono w Sekretariacie Departamentu Kontroli i Skarg Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wraz z pismem WK-601-3/63/28/2017/2018 w dniu 16 kwietnia 2018 roku. Jednocześnie w ww. piśmie wystąpiono z prośbą o udostępnienie:

- uchwały nr LIX/1637/10 z dnia 24 sierpnia 2010 roku - w celu uzupełnienia brakujących informacji dotyczących zasad wnoszenia wkładów i obejmowania przez Województwo Łódzkie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta (wynika to z faktu, iż wiedzę o umowie wsparcia pozyskano tylko z treści sprawozdania z badania bilansu Spółki za 2014 rok),
- uchwał Zgromadzenia Wspólników Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. nr 5/2014 z dnia 15 lipca 2014 roku, nr 3/2016 z dnia 25 marca 2016 roku oraz nr 5/2016 z 2 maja 2016 roku, wymienionych w aneksach do umowy powierzenia opisanej w dalszej części protokołu, jednak przywołanych



teraz z uwagi na ich znaczenie dla wyjaśnienia różnic powstałych w następstwie uzupełnienia danych w tabeli nr 5.

Poproszono także o udzielenie odpowiedzi na 2 pytania: czy Województwo Łódzkie jako współnik ww. spółek monitorowało w terminach wynikających z harmonogramów wpłat kwot wsparcia, stan środków na rachunkach rozliczeniowych (obsługi) i rachunkach podwyższonego kapitału zakładowego oraz (drugie pytanie)- czy w związku ze złożeniem na niektórych umowach wsparcia lub aneksach do tych umów podpisu w innym miejscu niż wskazany na kontrasygnatę, osoby do tego umocowane kontrasygnowały umowy. W celu potwierdzenia tego faktu w piśmie poproszono również, aby do udzielonej odpowiedzi załączone zostały oświadczenia tych osób, w których potwierdzają złożenie oświadczenia o takiej właśnie treści.

Ponadto, oprócz tabeli nr 5 przy piśmie WK-601-3/63/28/2017/2018 złożona została również tabela nr 6 dotycząca wspomnianej wyżej, nie opisanej jeszcze umowy powierzenia wraz z aneksami. Treść udzielonej odpowiedzi zaprezentowana została w dalszej części protokołu podczas omawiania konstrukcji umowy powierzenia.

W dniu 20 kwietnia 2018 roku pismem KOS. 1710.38.2017 Marszałek Województwa Łódzkiego przekazał objętą prośbą dokumentację oraz udzielił odpowiedzi. Otrzymaną dokumentację wraz ze złożonymi wyjaśnieniami załączono do protokołu. Jednocześnie w celu przedstawienia ustaleń przy ograniczeniu nadmiernego powtarzania tych samych treści w protokole i załącznikach dane zawarte w tabeli nr 5 ograniczono do niezbędnego minimum usuwając część kolumn w tym m. in.:

- kolumnę nr 2 „Rok obrotowy” w związku z pozostawieniem kolumny [4] pozwalającej na identyfikację roku obrotowego,
- kolumnę nr 3 „Podstawa dokonania wpłaty”, w której wymienione były numery umów i aneksów właściwe dla danych ujętych w poszczególnych wierszach (informacje te można uzupełnić sięgając do będącej załącznikiem tabeli nr 5),
- kolumnę nr 6 „Data obciążania rachunku współnika”, z uwagi na pozostawienie kolumny data przelewu,
- kolumnę nr 7 „Rodzaj wpłaty”, z uwagi na fakt, iż wszystkie dokonane wpłaty polegały na objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym,
- Kolumnę nr 10 „Klasyfikacja budżetowa”, kolumna ta miała znaczenie w przypadku dokonywania wpłat o różnym charakterze. Z uwagi tylko na obejmowanie udziałów wszystkie wpłaty miały charakter wydatków majątkowych (§ 601 klasyfikacji).
- Kolumny nr 13 „Uwagi”.

Ostatecznie pozostawiono kolumny 1, 4, 5, 8, 9, 11 i 12 nadając im nową numerację. Dane zawarte w tych kolumnach przedstawiono w tabeli.

Nazwa spółki	Ostateczny termin dokonania wpłaty	Kwota wpłaty wynikająca z harmonogramu (zł)	Numer wyciągu bankowego, pod którym dokonano przelewu	Kwota przelewu (zł)	Stan środków na rachunku rozliczeniowym/obsługi spółki (zł)	Stan środków na rachunku podwyższenia kapitału zakładowego spółki (zł)
1	2	3	4	5	6	7
Port Lotniczy Łódź	2011-12-30	354.950,00	262/2011	354.950,00	1,00	5.178.558,52
Port Lotniczy Łódź	2012-06-30	0,00	-	.	2,82	1.851.613,08
Port Lotniczy Łódź	2012-12-30	117.150,00	261/2012	117.150,00	3,73	3.6085,72



Port Lotniczy Łódź	2013-06-30	448.250,00	131/2013	448.250,00	3,73	57,15
Port Lotniczy Łódź	2013-12-30	403.800,00	259/2013	403.800,00	3,73	122,92
Port Lotniczy Łódź	2014-06-30	299.400,00	130/2014	299.400,00	3,73	216,22
Port Lotniczy Łódź	2014-12-30	318.900,00	263/2014	318.900,00	3,73	627.305,07
Port Lotniczy Łódź	2015-06-30	340.750,00	135/2015	257.650,00	3,73	10.043,89
Port Lotniczy Łódź	2015-12-30	353.000,00	262/2015	278.900,00	3,73	52.936,69
Port Lotniczy Łódź	2016-06-30	476.250,00	136/2016	376.150,00	3,73	22.492,68
Port Lotniczy Łódź	2016-12-30	468.200,00	269/2016	379.550,00	3,73	211,11
Port Lotniczy Łódź	2017-06-30	459.200,00	132/2017	287.700,00	3,73	5.297,84
Port Lotniczy Łódź	2017-12-30	452.100,00	265/2017	366.650,00	10,66	256,70
Port Lotniczy Łódź		4.491.950,00		3.889.050,00		
Inwestycje Medyczne Łódzkiego	2015-06-28	604.000,00	132/2015	604.000,00	100,00	89.120,87
Inwestycje Medyczne Łódzkiego	2015-12-28	642.000,00	265/2015	642.000,00	100,00	89.120,87
Inwestycje Medyczne Łódzkiego	2016-06-28	1.382.000,00	121/2016	1.392.000,00	100,94	352.515,54
Inwestycje Medyczne Łódzkiego	2016-12-28	1.962.000,00	266/2016	1.064.000,00	503,38	515,54
Inwestycje Medyczne Łódzkiego	2017-06-28	4.747.000,00	130/2017	1.795.000,00	528,35	351.554,00
Inwestycje Medyczne Łódzkiego	2017-12-28	5.327.000,00	265/2017	1.908.000,00	1 921,16	515,54
Inwestycje Medyczne Łódzkiego		14.664.000,00		7.405.000,00		
Łódzka Kolej Aglomeracyjna	2012-09-30	1.042.000,00	196/2012	1.042.000,00	-	--
Łódzka Kolej Aglomeracyjna	2013-01-30	3.097.000,00	19/2013	3.097.000,00	1.043 586,42	3.097.003,44
Łódzka Kolej Aglomeracyjna	2013-11-30	6.000.000,00	238/2013	6.000.000,00	307 490,94	3.097.022,96
Łódzka Kolej Aglomeracyjna	2014-01-30	9.001.000,00	18/2014	9.001.000,00	33 433,69	3.097.022,96
Łódzka Kolej Aglomeracyjna	2014-11-30	0,00	-	0,00		
Łódzka Kolej Aglomeracyjna	2015-01-30	536.000,00	17/2015	536.000,00	0,00	10.228.539,83
Łódzka Kolej Aglomeracyjna	2015-03-30	0,00	-			
Łódzka Kolej Aglomeracyjna	2016-01-30	4.255.000,00	19/2016	4.255.000,00	0,00	3.134.098,35
Łódzka Kolej Aglomeracyjna	2017-01-30	0,00	-			
Łódzka Kolej Aglomeracyjna		23.931.000,00		23.931.000,00		
Razem		43.086.950,00		35.225.050,00		

Analiza zawartości przedstawionej tabeli pozwala stwierdzić, jakie wydatki poniósł wspólnik na realizację obowiązków wynikających z umów wsparcia od chwili dokonania pierwszej wpłaty. Ponadto umożliwi również uchwycenie potencjalnie możliwych kwot finansowania zwrotnego w momencie, gdyby realizowane zadania finansowane z obligacji nadal pozostawały w domenie jednostki samorządu terytorialnego. Głównie dotyczy to Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., która jak opisano już wcześniej przejęła znaczący zakres zadań realizowanych dotychczas przez Województwo Łódzkie. Natomiast uzasadnieniem różnic pomiędzy kwotą wpłaty wynikającą z harmonogramu i faktyczną kwotą dokonanych przelewów mogą być inne niż umowy wsparcia dokumenty nieprzedłożone do kontroli. Chociażby wymienione wcześniej uchwały Zgromadzenia Wspólników uchwycone przy okazji analizowania treści umowy powierzania zadań. Kolejno zmieniające kwoty wpłat bez wpływu na okres obowiązywania wsparcia- lata 2015-2032 oraz łączną kwotę dopłaty 292.182.000 zł.

Aby przedstawić skalę udziałów objętych w związku z realizacją umów wsparcia w stosunku do całkowitej kwoty dokapitalizowania zrealizowanej w poszczególnych latach, na podstawie danych tabelarycznych zwartych w tabelach nr 3 i 5 (o których

sporządzenie poproszono kontrolowanego pismami WK -601-3/63/23/2017/2018 oraz WK-601-3/63/28/2017/2018), opracowane zostało zestawienie zawierające: [1] Nazwę spółki, [2] Roczna kwotę objętych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym wniesionych wyłącznie w formie wkładu pieniężnego, [3] Roczna kwotę objętych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym wniesioną w związku z realizacją harmonogramu dopłat do działalności spółki, [4] Kwotę dokonanych w danym roku faktycznych wpłat na „Rachunek Podwyższonego Kapitału Zakładowego”, prowadzony zgodnie z umową wsparcia w celu lokowania środków z przeznaczeniem na realizację świadczeń wobec obligatariuszy. Przy czym z uwagi na ograniczenia wynikające z posiadanych informacji zakres porównania ograniczono do dwóch spółek: [1] Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. oraz [2] Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.

Nazwa Spółki	Rok obrotowy	Wartość nominalna objętych udziałów/akcji	Kwota wpłaty wynikająca z harmonogramu	Kwota przelewu	Udział wpłaty wynikającej z harmonogramu wpłat wsparcia w całkowitej kwocie udziałów objętych w danym roku (kol 4:3)	Udział kwoty faktycznego wsparcia w nominalnej kwocie objętych udziałów (kol 5:3)
1	2	3	4	5	6	7
Inwestycje Medyczne Łódzkiego	2014	1.928.000,00	0,00	.0,00	0,00%	0,00%
Inwestycje Medyczne Łódzkiego	2015	4.005.000,00	1.246.000,00	1.246.000,00	31,11%	31,11%
Inwestycje Medyczne Łódzkiego	2016	3.056.000,00	3.344.000,00	2.456.000,00	109,42%	80,37%
Inwestycje Medyczne Łódzkiego	2017	7.153.000,00	10.074.000,00	3.703.000,00	140,84%	51,77%
Port Lotniczy	2014	618.300,00	618.300,00	618.300,00	100,00%	100,00%
Port Lotniczy	2015	536.550,00	693.750,00	536.550,00	129,30%	100,00%
Port Lotniczy	2016	1.376.150,00	944.450,00	755.700,00	68,63%	54,91%
Port Lotniczy	2017	654.350,00	911.300,00	654.350,00	139,27%	100,00%

Z kolei w części dotyczącej zadanych pytań, na pytanie o monitorowanie rachunków bankowych prowadzonych w celu realizacji świadczeń na rzecz obligatariuszy kontrolowany złożył do protokołu informacje, iż właściwe departamenty sprawujące nadzór właścicielski nad spółkami, dokonując wsparcia finansowego spółek wynikającego z harmonogramu wpłat, posiadają wiedzę o stanie środków finansowych na rachunkach bankowych spółek. Kontynuując wskazano, cyt: „...iż przez kilka lat dobre praktyki współpracy i nadzoru nad spółkami pozwoliły określić, jakie informacje i które dokumenty są niezbędne w celu prawidłowej realizacji zadań. Spółki systematycznie (po zakończonym miesiącu) składają wspólnikowi sprawozdania zawierające między innymi informacje o stanie środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych Spółki, w tym na wyodrębnionym Rachunku Obsługi Emisji i Rachunku Podwyższonego Kapitału Zakładowego”.

Natomiast na pytanie niezwiązane bezpośrednio z problematyką finansowej realizacji umów, a bardziej z legalną podstawą ich obowiązywania w zakresie złożenia kontrasygnaty Skarbnika poinformowano, iż zamieszczone we wskazanych poniżej umowach i aneksach do umów podpisy Skarbnika Województwa Łódzkiego oraz osoby działającej z jego upoważnienia stanowią kontrasygnatę tych dokumentów, tj.:

- umowy wsparcia z dnia 26 września 2014 roku zawartej pomiędzy Spółką Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., Bankiem PEKAO S.A.
- aneksu nr 1 z dnia 13 czerwca 2016 roku do ww. umowy wsparcia.



- umowy powierzenia z dnia 12 września 2014 roku zawartej pomiędzy Spółką Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. i Województwem Łódzkim,
- aneksu nr 1 z dnia 9 czerwca 2014 roku do ww. umowy powierzenia.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień dotyczących kontrasygnaty należy wskazać, iż oprócz założenia wyjaśnień kontrolowany poproszony został o dołączenie oświadczeń pracowników potwierdzających, że złożone podpisy stanowią akt kontrasygnowania ww. umów. Powyższych oświadczeń nie złożono.

Pismo WK-601-3/63/28/2017/2018 z dnia 16 kwietnia 2018 roku zawierające prośbę o udostępnienie dokumentacji dotyczącej m.in. umów wsparcia oraz udzielenie odpowiedzi na zadane pytania wraz z udostępnioną przez kontrolowanego dokumentacją i udzielonymi odpowiedziami - KOS.1710.38.2017 z dnia 20 kwietnia 2018 roku, stanowi załącznik nr VII.2 protokołu kontroli.

4.6. Umowa powierzenia

Oprócz opisanych wyżej umów wsparcia do kontroli przedłożona została także umowa powierzenia zawarta w dniu 12 września 2014 roku pomiędzy Województwem Łódzkim i Spółką Inwestycje Medyczne Łódzkiego, która jak zostanie wykazane stanowiła nierozzerwalny komponent szerszego stosunku zobowiązaniowego wykreowanego przez umawiające się strony. Z uwagi na cel powołania Spółki związany z realizacją zadań własnych Województwa Łódzkiego, opisanych w art.14 ust.1 pkt 2 ustawy o samorządzie województwa (promocja i ochrona zdrowia), za przedmiot umowy przyjęto określenie:

- sposobu świadczenia przez Spółkę usług w ogólnym interesie gospodarczym polegających na zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej Województwa Łódzkiego w zakresie promocji i ochrony zdrowia, poprzez realizację inwestycji, a następnie jej bieżące, nieodpłatne udostępnianie podmiotom leczniczym, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego,
- reguł wnoszenia rekompensat na rzecz Spółki przez współnika z tytułu świadczenia usług publicznych.

4.6.1 Usługi świadczone przez Spółkę w ramach umowy powierzenia

Zgodnie z treścią umowy, Spółka Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. została ustanowiona jako podmiot niekomercyjny, prowadzący działalność usługową świadczoną w ogólnym interesie gospodarczym, polegającą na nieodpłatnym udostępnianiu realizowanych inwestycji. W zakresie prowadzonej działalności Spółka zobowiązana została do: [1] opłacania podatków i innych opłat publicznych, [2] otwarcia rachunku bankowego i dokonywania rozliczeń za pośrednictwem tego rachunku, [3] prowadzenia odpowiedniej księgowości, w tym odrębnej ewidencji kosztów i przychodów oraz ewidencji wpłat z tytułu rekompensaty, [4] przygotowania i rozliczenia rocznego planu finansowego. Dodatkowo Spółka zobowiązana została do zapewnienia w treści każdej umowy użyczenia zawieranej z podmiotem leczniczym zobowiązania tego podmiotu do: [1] zagwarantowania, poprzez stały, kompleksowy nadzór i serwisowanie ciągłej, prawidłowej i bezpiecznej pracy „Inwestycji” w szczególności z jej systemami informatycznymi, w okresie jej eksploatacji, [2] przeprowadzenia okresowych przeglądów „Inwestycji”, za pośrednictwem wyspecjalizowanych pracowników lub zewnętrznych jednostek kontroli technicznej, [3] wykonania bieżącej konserwacji i bieżących napraw

„Inwestycji”, samodzielnie lub poprzez nadzór nad realizacją zawartych w tym zakresie umów, [4] usuwania awarii i ich skutków poprzez nadzór nad realizacją zawartych w tym zakresie umów, [5] ubezpieczenia „Inwestycji” od zdarzeń losowych, w tym od odpowiedzialności cywilnej (OC), [6] informowania Spółki o czynnościach podejmowanych przez podmiot leczniczy w zakresie opisanych wyżej zobowiązań, [7] udostępniania Spółce do wglądu wszelkich umów i dokumentów związanych z „Inwestycją” oraz zapewnienie Spółce dostępu do „Inwestycji” celem przeprowadzenia kontroli, na każde żądanie Spółki.

4.6.2. Rekompensaty

W zamian za świadczone usługi Spółce przyznano prawo do uzyskania od Województwa Łódzkiego rekompensaty w podziale na rekompensatę eksploatacyjną i inwestycyjną. Zdefiniowane w umowie w załączniku nr 2 jako rozliczenie następujących składników rachunku ekonomicznego:

- **Rekompensata Eksploatacyjna** – należna w wysokości wartości dodatniej powstałej z rozliczenia sumy: [1] kosztów działalności operacyjnej z wyłączeniem amortyzacji, [2] pozostałych kosztów operacyjnych, [3] straty na zdarzeniach nadzwyczajnych, [4] podatku dochodowego, [5] rozsądnego zysku,
pomniejszonej o: [1] pozostałe przychody operacyjne, [2] przychody finansowe, [3] zysk ze zdarzeń nadzwyczajnych, [4] przychody netto ze sprzedaży oraz dotacje lub inne przysporzenia ze środków publicznych pozyskane na pokrycie nakładów inwestycyjnych.
- **Rekompensata Inwestycyjna** – należna w wysokości wartości dodatniej powstałej z sumy [1] nadwyżki kwoty amortyzacji nad kwotą obsługi dłużnych instrumentów finansowych (w szczególności w przypadku jeżeli kwota obsługi dłużnych instrumentów finansowych wynosi zero to uwzględniana jest cała kwota amortyzacji), [2] obsługi dłużnych instrumentów finansowych (raty, kredyty, wykup obligacji itp.)¹⁰⁴, [3] kosztów finansowych (odsetki płatności kuponowe itp.), [4] wydatków z tytułu nakładów odtworzeniowych.

Aneks nr 1 z dnia 9 czerwca 2016 roku do umowy powierzenia z dnia 12 września 2014 roku

Niniejszym aneksem oprócz zmian w wielkości dopłaty (zwiększenie do kwoty 292.182.000 zł), co już zostało omówione w części dotyczącej umowy wsparcia, zmieniono również użytą na potrzeby umowy definicję „Inwestycji”. Obok zakupu sprzętu medycznego wskazano w niej również modernizację nieruchomości zdefiniowaną jako: „realizację inwestycji polegających na nieodpłatnej modernizacji nieruchomości użytkowanych przez jednostki lecznicze podlegające Samorządowi Województwa Łódzkiego”. Wykaz przedmiotowych nieruchomości sprecyzowano w załączniku nr 4 umowy, oznaczonym jako załącznik nr 2 aneksu, wymieniając w nim następujące podmioty lecznicze:

- Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Wł. Biegańskiego w Łodzi, ul. Kniaziewiczza 1/5.

¹⁰⁴ Treść tego punktu została wprost przepisana z umowy, w związku z powyższym kontrolujący nie bierze odpowiedzialności za użyte sformułowania oraz określenia mogące powodować kontrowersje w zakresie poprawnego ich użycia.



- Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie, ul. Czaplinecka 123.
- Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Rakowska 15.
- Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im M. Skłodowskiej – Curie w Zgierzu, ul. Parzęczewska 35.
- Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Pirogowa w Łodzi, ul. Wólczańska 191/195.
- Szpital Wojewódzki im. Prym. Kard. St. Wyszyńskiego w Sieradzu, ul. Armii Krajowej 7.
- Wojewódzki Szpital Zespolony w Skierniewicach, ul. Rybickiego 1.
- Wojewódzki Zespół ZOZ Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi, ul. Szpitalna 5 Tuszyn.
- Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi, ul. Pabianicka 62.

Ponadto, zmieniono postanowienia umowne dotyczące niekomercyjnego charakteru Spółki, zezwalając jej na świadczenie usług komercyjnych pod warunkiem, że: [1] przychody z działalności komercyjnej w danym roku nie przekroczą 50% wartości łącznej Rekompensaty należnej za ten rok, [2] majątek generujący przychody z działalności komercyjnej będzie wnoszony aportem (o ile nie jest w posiadaniu Spółki), [3] Spółka będzie zobowiązana do prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów działalności powierzonej.

Natomiast w punkcie określającym obowiązki Spółki m.in. do opłacania podatków, otwarcia rachunku bankowego, prowadzenia odpowiedniej księgowości, przygotowania i rozliczenia rocznego planu gospodarczego, dodano obowiązek: „utrzymania w należyтым stanie technicznym nieruchomości, a także okresowego kontrolowania ich stanu technicznego oraz dokonywania wszelkich czynności niezbędnych do prawidłowej eksploatacji nieruchomości przez podmioty lecznicze zgodnie z ich przeznaczeniem” (zmiana spowodowana zwiększeniem zakresu przedmiotowego działalności Spółki o inwestycje w zakresie modernizacji nieruchomości podmiotów leczniczych.).

Sprecyzowano również użyte na potrzeby obliczenia rekompensaty pojęcie amortyzacji jako: „amortyzację sprzętu medycznego dokonywaną przez spółkę oraz amortyzację nakładów w obce środki trwałe powstałych w wyniku modernizacji nieruchomości, dokonywaną przez Spółkę o ile będzie ona dysponować interpretacją podatkową właściwej izby skarbowej potwierdzającej, że emitent będzie uprawniony do dokonywania odpisów amortyzacyjnych w odniesieniu do modernizacji nieruchomości” (zmiana postanowień umownych spowodowana okolicznościami jak wyżej).

Aneks nr 2 z dnia 27 września 2017 roku do umowy powierzenia z dnia 12 września 2014 roku

W punkcie zawierającym definicje użytych na potrzeby umowy powierzenia pojęć wprowadzono nowe pojęcie: „Umowy o wspólnej realizacji inwestycji” oznaczające umowę udostępnienia inwestycji zawieraną przez Spółkę i podmiot leczniczy w formie i treści zgodnej z załącznikiem nr 5 wprowadzonym ww. aneksem.

Zmianie poddano także postanowienia dotyczące zakresu prowadzonej przez Spółkę działalności komercyjnej zwiększając limit z 50% przychodów z tej działalności w stosunku do łącznej Rekompensaty należnej w danym roku (patrz aneks nr 1) do 90% tej Rekompensaty.

W celu ustalenia reguł oraz kwot zrealizowanych Rekompensat na rzecz Spółki będącej stroną opisaną wyżej umowy powierzenia, pismem WK-601-3/63/28/2017/2018 zwrócono się z prośbą o wypełnienie załączonej do tego pisma tabeli nr 6 zawierającej następujące kolumny: [1] Nazwa spółki, [2] Rok obrachunkowy, [3] Podstawa dokonania wpłaty, [4] Kwota Rekompensaty Eksploatacyjnej, [5] Kwota Rekompensaty Inwestycyjnej, [6] Data obciążenia rachunku wspólnika, [7] Numer wyciągu bankowego, pod którym dokonano przelewu, [8] Kwota przelewu, [9] Klasyfikacja budżetowa, [10] Uwagi. Zadaniem ww. tabeli było przedstawienie w protokole nakładów pieniężnych (wydatków) poniesionych przez Samorząd Województwa Łódzkiego oraz próba zidentyfikowania ich majątkowego lub bieżącego charakteru. Na powyższą prośbę o sporządzenie tabeli w dniu 20 kwietnia 2018 roku pismem KOS 1710.38.2017 Marszałek Województwa udzielił następującej odpowiedzi cyt.: *„Województwo Łódzkie nie wypłaciło dotychczas Spółce Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. rekompensat, o których mowa w umowie powierzenia z dnia 12 września 2014 roku, pomiędzy Spółką i Województwem Łódzkim. Trwają bowiem nadal ustalenia co do sposobu wypłaty rekompensat i ich rozliczenia w ramach strat pokrywanych przez wspólnika. W związku z powyższym nie ma możliwości wypełnienia tabeli nr 6”*.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że sposób wypłaty ww. Rekompensat został wyraźnie określony w umowie powierzenia, kwalifikując je jako powinność Województwa Łódzkiego wobec Spółki z chwilą osiągnięcia dodatniego rozliczenia kosztów pomniejszonych o przychody, wg. reguł opisanych w załączniku nr 2. Warto również zauważyć, że powołane w umowie ustalenia nie odnoszą spełnienia powinności wypłaty Rekompensaty do strat pokrywanych przez wspólnika w związku z wynikami finansowymi osiąganymi przez Spółkę¹⁰⁵.

Powierzając realizację zadań w zakresie promocji i ochrony zdrowia polegających na zakupie i nieodpłatnym użyczeniu sprzętu medycznego, organ założycielski, a potem wyłączny wspólnik, musiał liczyć się z ryzykiem ponoszenia przez Spółkę strat. Tym bardziej w pierwszym okresie funkcjonowania¹⁰⁶. Dlatego też jedynym uzasadnieniem ekonomicznym dla funkcjonowania Spółki stała się Rekompensata, będąca swoistą protezą, mającą uzasadniać byt podmiotu gospodarczego pozbawionego w znaczącym zakresie zdolności zbilansowania ponoszonych kosztów. Stąd też stosując w sposób uzasadniony analogię między tak opisaną Rekompensatą i nieosiągniętym przychodem, trudno zaakceptować stanowisko zaprezentowane w piśmie KOS. 1710.38.2017 Marszałka Województwa, wiążące rekompensaty z ich rozliczeniem w ramach strat pokrywanych przez wspólnika. Występująca w tym zakresie relacja nie powinna akurat budzić żadnych wątpliwości, zwłaszcza przy tak skonstruowanej strukturze realizowanych zadań, sposobie ich finansowania oraz wielkości przychodów osiąganych z prowadzonej działalności. Wskazana zależność ma charakter wprost proporcjonalny i prowadzi do oczywistego wniosku, iż wielkość

¹⁰⁵ W tym kontekście należy też zwrócić uwagę na zagadnienie powołania podmiotu rozliczającego się wynikiem finansowym, przy jednoczesnym pozbawieniu go możliwości osiągania przychodów z kluczowej dla niego działalności.

¹⁰⁶ Utworzenie spółki jako podmiotu, który w kluczowym dla niego obszarze aktywności, wyraźnie określonym przez założyciela, prowadzi działalność niekomercyjną pozbawioną możliwości osiągania przychodów z podstawowej działalności.



wniesionej Rekompensaty zmniejsza wysokość ponoszonych przez spółkę strat. Z kolei brak ich wnoszenia, co oświadczone w piśmie, podważa istotę struktury finansowania spółki. Szczególnie w kontekście strat, których wartość powiększona o koszty amortyzacji zakupionego sprzętu, przewyższyła wg. danych bilansowych na dzień 31 grudnia 2016 roku sumę kapitałów własnych tej Spółki. Innymi słowy, strata Spółki okazała się wyższa niż łączna suma kapitałów własnych w tym kapitale zakładowego przenoszącego wartość łącznej kwoty wkładów wniesionych na pokrycie udziałów.

4.7. Podsumowanie

Z uwagi na wcześniejsze scharakteryzowanie omówionych umów, w tej części protokołu główną uwagę poświęcono sytuacji prawnofinansowej współnika, jako jednego z sygnatariuszy zawartych umów. Rozważanie opisanych wyżej konstrukcji umownych wyłącznie na płaszczyźnie cywilistycznej, w oderwaniu od uwarunkowań ekonomicznych z założenia nie pozowali na uchwycenie rzeczywistego zamiaru jakim kierowały się umawiające strony. W okolicznościach, gdy rozwiązanie prostsze co do zasady charakteryzuje się większą skutecznością, ustanowienie stosunku prawnego mieszczącego w sobie grupę umów nazwanych, z których część mogłaby samodzielnie funkcjonować w obrocie prawnym, może prowadzić do dwóch wniosków. Regulowana materia pozostaje na tyle złożona, że nie można jej wyrazić w żaden sposób za pośrednictwem umów nazwanych lub posłużenie się umowami nazwanymi wywołałoby następstwa niepożądane przez umawiające się strony albo jedną z umawiających się stron. W omawianym przypadku budując swoisty agregat umów cywilnoprawnych, podjęto próbę przekształcenia sposobu finansowania zadań własnych lub wspierania podmiotów realizujących zadania publiczne, zastępując finansowanie dłużne oraz pochodne od niego zobowiązanie o charakterze poręczeń i gwarancji, finansowaniem kapitałowym. Wyrażającym się przyrzeczeniem wobec podmiotu otrzymującego wsparcie do wnoszenia dopłat lub wkładów pieniężnych na podwyższenie kapitału zakładowego w ustalonym okresie czasu i wysokości, czyli świadczeń zapewniających wykonanie zobowiązań spółki z tytułu obsługi i spłaty wyemitowanych przez nią obligacji oraz dających gwarancje wierzycielom w zakresie ewentualnego dochodzenia ich roszczeń. Przy czym, bez solidarnej odpowiedzialności współnika za zobowiązania spółki.

Trzeba jednak zauważyć, że najbliższa tak scharakteryzowanej umowie wsparcia była tylko jedna umowa zawarta z udziałem Spółki Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.. W ramach tej umowy jedyne zabezpieczenie wiarygodności ustanowione zostało w formie zastawu na udziałach współnika oraz przekazu wpłat należnych z tytułu dopłat przypadających do zapłaty. W zakresie pozostałych dwóch umów, tj. umowy wsparcia Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. oraz umowy wsparcia Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o., obok wymienionych wyżej zabezpieczeń wprowadzono również powinności natychmiastowej wymagalności zapłaty całej kwoty dopłat pozostałej do uiszczenia przez współnika, jeżeli emitująca obligacje spółka nie spełni chociażby jednego z warunków opisanych w umowie. Zatem, jak już wcześniej opisano, mimo jego nienazwania to dodatkowe obok zastawu i przekazu zobowiązanie spełnia cechy poręczenia opisanego w art.876 i nast. ustawy Kodeks cywilny. Nadto za ustanowieniem poręczenia jako instytucji samodzielnie kształtującej prawa i obowiązki stron przemawia chociażby fakt istnienia umowy zawartej z Łódzką Koleją Aglomeracyjną, również będącej umową wsparcia, jednak nieprzewidującej takiej właśnie formy zabezpieczenia. Można zatem postawić tezę, że essentialia negotii umowy wsparcia wyraża się jedynie zobowiązaniem współnika wobec spółki do



udzielania gwarancji i wniesienia dopłat lub objęcia udziałów poprzez wniesienie wkładu pieniężnego. W wysokości odpowiadającej świadczeniom spółki wobec wierzycieli na każde wezwanie spółki, wierzyciela bądź podmiotu reprezentującego jego interes.

Kontrolowany powinien zatem rozważyć charakter postanowień ujętych w punktach 2.2 i 2.3 umowy wsparcia Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego oraz Portu Lotniczego Łódź. Zwłaszcza w kontekście ich znaczenia gospodarczego oraz sposobu w jaki kształtują prawa i obowiązki stron, mając na względzie również treść art 58 ustawy Kodeks cywilny oraz zabezpieczyć środki w budżecie na wypadek spełnienia przesłanek stawiających wspólnika do obowiązku:

- zapłaty w terminie do 31 marca roku następnego całej kwoty dopłat (do wysokości wierzytelności obligatariuszy z tytułu obligacji), pozostałej do uiszczenia przez Województwo Łódzkie w wysokości niezbędnej do zaspokojenia obligatariuszy – chyba że strony postanowią inaczej, lub
- zapłaty kwoty dopłat w wysokości odpowiadającej kwocie określonej w harmonogramie dopłat, jeżeli przypadająca na rzecz wierzycieli kwota do zapłaty zgromadzona na rachunku obsługi prowadzonym przez Spółkę, jako „Kwota Własna Spółki”, nie wystarcza na spłatę zobowiązania wymagalnego z obligacji (poręczenie do wysokości należności zabezpieczanej w harmonogramie dopłat).

Jeżeli nawet przyjąć obowiązek wymieniony w pierwszym tirecie za fakultatywny, z uwagi na uwarunkowanie jego wykonalności od woli stron, to i tak zgodnie z pozostałymi postanowieniami umowy, w budżecie Województwa należałoby uwzględnić kwotę wynikającą z harmonogramu dopłat. Jej wpłata zabezpiecza bowiem interes obligatariuszy tak długo, jak spółka zgodnie z treścią punktu 2.3 lub 2.2 lit. b umowy wsparcia nie zwolni rachunku wspólnika (rachunek dopłat lub rachunek podwyższonego kapitału) z zabezpieczania ustanowionego na rzecz obligatariuszy. Aby wspólnik został zwolniony z obowiązku zapłaty całości lub części kwoty dopłaty¹⁰⁷, spółka w uchwale o dopłatach, w żądaniu skierowanym do wspólnika w sprawie wykonania zobowiązania do dopłaty (w zależności od wysokości kwoty własnej spółki):

- pomniejszy kwotę żądanej dopłaty o kwotę własną spółki lub,
- zawiadomi Województwo Łódzkie, że na rachunku obsługi zgromadzona jest kwota własna spółki w wysokości wystarczającej do wykonania płatności wymagalnych kwot do zapłaty przez spółkę – bez wsparcia finansowego wspólnika w formie dopłaty.

W braku takich postanowień, wspólnik musi liczyć się z koniecznością wniesienia dopłaty lub objęcia udziałów w wysokości odpowiadającej rocznym kwotom przyjętym w ramach harmonogramu spłat (poręczenie).

Przedstawiona wyżej treść prowadzi do konkluzji, że wspólnik zobowiązując się do regularnego wnoszenia dopłat do maksymalnej kwoty 11.500.100 zł dla Spółki Port Lotniczy oraz 292.182.000,00 zł dla Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego w obu przypadkach w okresie 16 lat i 6 miesięcy, na zasadach i warunkach określonych w umowie, poprzez przyrzeczenia przekazania regularnych wpłat na rzecz spółek

¹⁰⁷ Obowiązek zapłaty wynika wprost z punktu 3 umowy zatytułowanego przeznaczenie dopłat albo wkładu pieniężnego, w którym ustala się, że kwoty przekazane spółce zgodnie z punktem 2 w wykonaniu umowy będą przeznaczone na pokrycie płatności kwot do zapłaty z obligacji.



w wysokości wynikającej z harmonogramów, jednak na rachunki zablokowane i kontrolowane przez agenta płatniczego (bank nabywający obligacje), godząc się z warunkiem, iż kwoty przekazane do spółki tytułem dopłat lub podwyższenia kapitału wykonywane w ramach umowy wsparcia zostaną z rachunków zablokowanych przeznaczone na pokrycie kwot do zapłaty z tytułu wyemitowanych obligacji - wyraził wolę poręczenia za dług spółki na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał w kwotach i terminach wynikających z harmonogramów dopłat.

Zatem mimo wprowadzenia reguł finansowania kapitałowego i wykazania wielkości dopłat w Wieloletniej Prognozie Finansowej, kwota zabezpieczenia opisana w punktach 2.2 lit. b) umowy wsparcia Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. oraz 2.3 umowy wsparcia Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. nosi znamiona poręczenia za cudzy dług, z jego konsekwencjami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych.

Uzupełnienie danych pismo z dnia 19 czerwca 2018 roku WK-601-3/63/28-1/2017/2018.

W celu zaprezentowania w miarę możliwości najbardziej aktualnego poziomu zadłużenia Spółek korzystających ze wsparcia Samorządu Województwa Łódzkiego, w dniu 19 czerwca 2018 roku, pismem - WK-601-3/63/28-1/2017/2018 zwrócono się do kontrolowanego z prośbą o podanie wielkości zobowiązań finansowych (krótko i długoterminowych) ww. spółek. Powyższe pismo sformułowano ze względu na brak możliwości ustalenia podczas kontroli poziomu zadłużenia na dzień 31 grudnia 2017 roku, w związku z terminarzem sporządzania i przedkładania sprawozdań finansowych. Kontrolowanego poproszono także o podanie kwoty wynagrodzenia wypłaconego w latach 2012 - 2017 kancelarii Hogan Lovells, w związku z usługami prawnymi świadczonymi na rzecz Województwa Łódzkiego oraz wskazanie właściciela lub właścicieli dysponującego prawem własności nieruchomości (działki gruntu i naniesień) położonej w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź (budynek spółki Biprowłók).

W dniu 22 czerwca 2018 roku pismem KOS.1710.38.2017 kontrolowany wskazał poziom zadłużenia spółek wymienionych w piśmie wg. stanu na 31 grudnia 2017 roku z tytułu emitowanych obligacji zabezpieczonych umowami wsparcia, tj.: Spółki Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o. (52.818.197,62 zł)¹⁰⁸, Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. (125.606.990,62 zł)¹⁰⁹ oraz Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. (62.180.000,00 zł)¹¹⁰. Natomiast w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia wypłaconego kancelarii Hogan Lovells oraz właściciela lub właścicieli dysponujących prawem własności nieruchomości (działki gruntu i naniesień) położonej w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź udzielono następujących informacji cyt. „*Pomiędzy kancelarią Hogan Lovells, a Województwem Łódzkim nie została zawarta żadna umowa o świadczenie usług prawnych. Kancelaria ta uczestniczyła w procesie tworzenia projektów umów powierzenia i wsparcia zawartych między Województwem Łódzkim, Spółkami Województwa Łódzkiego i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., jednak jej zleciennodawcami i korzystającymi z usług prawnych tego podmiotu były Spółki i*

¹⁰⁸ Spółka Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o. (zobowiązania finansowe krótkoterminowe 5.528.720,98 zł, zobowiązania finansowe długoterminowe 47.289.476,64 zł.)

¹⁰⁹ Spółka Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. (zobowiązania finansowe krótkoterminowe 14.607.931,46 zł., zobowiązania finansowe długoterminowe 110.999.058,70 zł.)

¹¹⁰ Spółka Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. (zobowiązania finansowe krótkoterminowe 2.180.000,00 zł zobowiązania finansowe długoterminowe 60.000.000,00 zł.)



wspomniany Bank"... „Struktura własnościowa nieruchomości przy al. Piłsudskiego 12 (działka nr 402/98 w obr. S-1) dla której prowadzona jest Księga Wieczysta nr LD1M/00081709/5 wygląda następująco: Współużytkownikami wieczystymi gruntu i współwłaścicielami budynku posadowionego na tym gruncie są Biprowółk Sp. z o.o. w Łodzi (6.403/10.000 udziałów) oraz Bank Polska Kasa Opieki S.A. (3597/10.0000 udziałów).

Pismo WK-601-3/63/28-1/2017/2018 z dnia 19 czerwca 2018 roku wraz z odpowiedzią Marszałka Województwa Łódzkiego KOS.1710.38.2017 z dnia 22 czerwca 2018 roku stanowi załącznik nr VII.3 protokołu kontroli.

Na podstawie zebranych podczas kontroli informacji, uzupełnionych treścią odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 22 czerwca 2018 roku, poziom zadłużenia Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. oraz Spółki Inwestycje Medyczne Łódzkiego kształtował się w następujący sposób:

Zadłużenie spółek Samorządu Województwa Łódzkiego proporcjonalnie do posiadanych udziałów, w których dopłaty zabezpieczono świadczeniem o cechach umowy poręczenia (punkty 2.2 i 2.3 umowy wsparcia)

Nazwa spółki	Rok	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułów dłużnych (zł)	Zobowiązania długoterminowe z tytułów dłużnych (zł)	Łączna wartość zobowiązań z tytułów dłużnych (zł)
1	2	3	4	5
Port Lotniczy im. Władysława Reymonta w Łodzi Sp. z o.o.	2014	365.160,71	4.804.432,66	5.169.593,37
	2015	462.847,81	4.848.985,88	5.311.833,69
	2016	542.646,77	5.155.282,10	5.697.928,87
	2017	635.445,02	4.828.459,05	5.463.904,07
Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.	2014	0,00	0,00	0,00
	2015	3.354.000,00	16.596.000,00	19.950.000,00
	2016	2.180.000,00	42.920.000,00	45.100.000,00
	2017	2.180.000,00	60.000.000,00	62.180.000,00
Ogółem	2014	365.160,71	4.804.432,66	5.169.593,37
	2015	3.816.847,81	21.444.985,88	25.261.833,69
	2016	2.722.646,77	48.075.282,10	50.797.928,87
	2017	2.815.445,02	64.828.459,05	67.643.904,07

Powyższe kwoty stanowią potencjalną należność wymagalną z terminem zapłaty do 31 marca następnego roku na rzecz obligatariuszy przez Samorząd Województwa Łódzkiego, z chwilą zaistnienia jednej z opisanych wcześniej przesłanek uniemożliwiających wywiązanie się przez spółkę z postanowień umowy wsparcia.

Natomiast w odniesieniu do zobowiązań Samorządu Województwa Łódzkiego wynikających z harmonogramów wpłat do spółki w ramach wsparcia finansowego, zabezpieczonego podobnie jak wyżej, świadczeniem o cechach poręczenia, ich wysokości w okresie obowiązywania umów wsparcia i umów powierzenia przedstawiono w tabeli.

Zobowiązania finansowe Samorządu Województwa Łódzkiego ze świadczeniem wobec obligatariuszy w momencie, gdy wspólnik nie zostanie zwolniony przez Spółkę z obowiązku dopłaty - roczna kwota wpłat przekazana na rachunek zamknięty prowadzony przez bank obsługujący emisję obligacji

Rok	Spółka Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o.		Spółka Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.	
	Kwota wpłaty z harmonogramu	Kwota wpłaty zrealizowana	Kwota wpłaty z harmonogramu	Kwota wpłaty zrealizowana
1	2	3	4	5
2011	354.950,00	354.950,00	0,00	
2012	117.150,00	117.150,00	0,00	
2013	852.050,00	852.050,00	0,00	



2014	618.300,00	618.300,00	0,00	
2015	693.750,00	536.550,00	1.246.000,00	1.246.000,00
2016	944.450,00	755.700,00	3.354.000,00	2.456.000,00
2017	911.300,00	654.350,00	10.074.000,00	3.703.000,00
2018	879.200,00	-	13.793.000,00	-
2019	847.150,00	-	28.627.000,00	-
2020	815.750,00	-	27.890.000,00	-
2021	782.950,00	-	27.085.000,00	-
2022	750.850,00	-	26.278.000,00	-
2023	718.750,00	-	25.454.000,00	-
2024	687.050,00	-	24.629.000,00	-
2025	654.600,00	-	16.530.000,00	-
2026	622.500,00	-	15.984.000,00	-
2027	299.350,00	-	13.059.000,00	-
2028	0,00	-	12.594.000,00	-
2029	0,00	-	12.117.000,00	-
2030	0,00	-	11.637.000,00	-
2031	0,00	-	11.156.000,00	-
2032	0,00	-	10.675.000,00	-
	11.550.100,00	3.889.050,00	292.182.000,00	7.405.000,00

Podsumowując problematykę wspierania spółek kapitałowych przez jednostki samorządu terytorialnego będące współnikami tych spółek, a niekiedy nawet jedynymi udziałowcami, obok samej konstrukcji umów na szczególną uwagę zasługuje również cel ich zawarcia oraz wpływ na wolę podmiotu założycielskiego do powołania spółki, zdolnej skorzystać z takiego instrumentu.

Analizując treść opisanej wyżej dokumentacji nie można mieć wątpliwości, że dwie z wymienionych spółek tj. Spółka Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o. oraz Spółka Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. należą do typowych podmiotów gospodarczych, powołanych w celu realizacji zadań o charakterze komercyjnym, posiadających potencjalnie strukturę finansowania umożliwiającą zrównoważenie wyniku finansowego w oparciu o przychody pochodzące wprost z ich podstawowej działalności. Zawiązane do wykonywania zadań w obszarach użyteczności publicznej, dla których utworzenie jednostki o innej strukturze organizacyjnej nie zapewniałoby osiągnięcia satysfakcjonującego poziomu efektywności realizacji zamierzonych celów¹¹¹. Inaczej mówiąc, spółki komunalne, dotyczy to również dwóch wymienionych powyżej, poprzez swój komercyjny i wolnorynkowy charakter działają poza obszarem zadań realizowanych przez jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego i w tym celu też są powoływane. Ponadto posiadają, co już wcześniej zostało opisane, samodzielność podmiotową wyrażającą się m.in. możliwością samodzielnego prowadzenia polityki finansowej w granicach określonych w akcie powołania. Posiadają też zdolność do zaciągania zobowiązań finansowych we własnym imieniu i na własne potrzeby. Sytuacja ulega skomplikowaniu w momencie wpisania do aktu założycielskiego, umowy spółki lub do jej statutu albo poprzez umowne powierzenie, zadań realizowanych dotąd przez jednostkę samorządu terytorialnego. Tym bardziej nieposiadających ekwiwalentności w przychodach. W zależności od skali i udziału w strukturze finansowania ich kosztotwórczy charakter pogorszy wyniki finansowe, prowadząc nawet do konieczności zaciągnięcia długu lub jego zwiększenia.

Zlecenie lub powierzenie zadania realizowanego przez aparat administracyjno-organizacyjny jednostki samorządu terytorialnego, bez jednoczesnego realnego wsparcia finansowego z jej strony, stanowi zatem pierwszy krok w kierunku poprawy

¹¹¹ lub byłoby prawnie niemożliwe.

parametrów finansowych i wskaźników powierzającego lub zlecającego kosztem spółki, której zadanie zostało zlecone lub powierzane. Jeżeli dodatkowo ciężar finansowy tego zadania powoduje konieczność zaciągnięcia zobowiązania finansowego, zastosowane rozwiązanie zaczyna spełniać przesłanki transferowania długu.

Spśród trzech spółek, z którymi zawarto umowy wsparcia, umowę powierzenia zawarła tylko Spółka Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.¹¹², przyjmując do realizacji „Inwestycje”, polegające na zakupie i nieodpłatnym użyczeniu sprzętu medycznego. Zakres powierzenia rozszerzono aneksem o realizację, również nieodpłatnie, prac modernizacyjnych w budynkach podmiotów leczniczych, dla których organem założycielskim jest Samorząd Województwa Łódzkiego. Zadania, których wartość oraz skoncentrowanie wokół jednego podmiotu zdominowały strukturę finansową Spółki. Szczególnie sferę kosztową (ponoszone nakłady), bez adekwatności w osiągniętych korzyściach (brak odpłatności z tytułu realizowanych świadczeń). Powyższe miało być równoważone Rekompensatami, z których kontrolowany nie wywiązał się od momentu zawiązania Spółki i zawarcia umowy powierzenia.

Konfrontując zatem zakres realizowanych zadań oraz ich ciężar finansowy z potencjałem przychodowym, Spółka Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. z założenia stała się podmiotem przynoszącym straty. Przewyższające jak się okazało w praktyce, nawet wartość wniesionego kapitału zakładowego, czego dowodem mogą być dane bilansu za 2016 rok. W powyższych okolicznościach wspólnik musiał liczyć się z konsekwencjami prowadzonej przez Spółkę działalności oraz z koniecznością wypowiedzenia się w następstwie spełnienia przesłanek z art.233 ustawy Kodeks spółek handlowych¹¹³ w kwestii dalszego jej istnienia. Mimo tego, nie zmieniając struktury finansowania poprzez wprowadzenie odpłatności za udostępniany sprzęt medyczny i modernizację obiektów, wspólnik wyraził wolę kontynuowania działalności Spółki, godząc się w ten sposób na ryzyko dalszego ponoszenia przez nią strat. Z drugiej strony przeniesienie kosztów związanych z realizacją powierzonych zadań na podmiot działający poza sektorem finansów publicznych zmniejszyło realnie obciążenia organizacyjne i finansowe spoczywające dotąd na wspólniku oraz podmiotach leczniczych. Przede wszystkim wraz z powierzeniem zadań wspólnik uwolnił się od konieczności poszukiwania źródeł finansowania tych zadań. Głównie środkami zwrotnymi, biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięć jakich ostatecznie podjęła się Spółka. Jak również od rygorów ustawowych limitujących wielkość tych środków potencjałem finansowym wspólnika do ich spłaty powiększanej o koszty obsługi (art.243 ustawy o finansach publicznych). Z chwilą zawarcia umów powierzenia i wsparcia nie wspólnik, lecz spółka przyjęła w ciężar swojej działalności realizację powierzonych zadań. Ponadto jako, że nie została wyposażona w odpowiadające ponoszonym kosztom źródła przychodów, finansowanie ww. zadań oparła na kapitale obcym, emitując na potrzeby realizacji powierzonych zadań obligacje.

Przyjęta konstrukcja miała zatem pozwolić na realizację zadań instrumentami finansowania dłużnego poza długiem publicznym, a potencjalną spłatę zobowiązań wynikających z emisji obligacji przekształcić w finansowanie kapitałowe odnotowane

¹¹² wiedza wynikająca z treści dokumentów udostępnionych przez kontrolowanego.

¹¹³w okolicznościach, gdy bilans spółki wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz połowę kapitału zakładowego (w omawianym przypadku strata przewyższyła sumę wszystkich kapitałów), zarząd spółki zobowiązany jest niezwłocznie zwołać zgromadzenie wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki.



przez wspólnika po stronie wydatków majątkowych budżetu. Ponadto, na powyższym rozwiązaniu skorzystać miały również podmioty lecznicze. Zwolnione zostały bowiem z opat za korzystanie z cudzej rzeczy (nieopłatne użyczenie), jak również kosztów amortyzacji środka trwałego (użyczonego). Potwierdził to sam kontrolowany udzielając odpowiedzi na pytanie złożone przy piśmie WK-601-3/63/23/2017/2018 (pytanie nr 3) o status ewidencyjny użyczonego środka trwałego i jego przynależność podmiotową, cyt: *W odpowiedzi na zadane pytanie informuję, iż środki trwałe zakupione przez Spółkę Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. pozostają na stanie majątkowym Spółki*¹¹⁴.

Zastosowane rozwiązanie poprawiło, a z całą pewnością rozpatrując je w kategoriach poziomu zadłużenia podmiotów leczniczych, nie pogorszyło ich sytuacji finansowej. Ubytek wartości środka trwałego bez względu na jego niepieniężny charakter wywołuje skutek w majątku podmiotu gospodarczego obciążając stronę kosztową. Zatem wzrost kosztów amortyzacji zmniejsza zysk lub zwiesza stratę netto. W przypadku podmiotów leczniczych w związku z obowiązkiem corocznego raportowania sytuacji ekonomiczno-finansowej (patrz art 53a ustawy o działalności leczniczej) zmniejszenie jakiegokolwiek kosztu poprawiałoby rachunek ekonomiczny tego podmiotu, a więc również jego wizerunek prezentowany w raporcie. Ponadto, mniejsze koszty amortyzacji to również mniejsze zaangażowanie kapitału zakładowego SP ZOZ na wypadek ewentualnej straty (patrz art 56 - 59 ww. ustawy).

W świetle przedstawionej argumentacji, z punktu widzenia interesu wspólnika zastosowane rozwiązanie pozwoliło uniknąć dodatkowych obciążeń dla budżetu Województwa oraz podmiotów leczniczych, zorganizowanych w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, zaliczanych do jednostek sektora finansów publicznych. Przy jednoczesnym osiągnięciu celu w postaci zakupu i użyczenia sprzętu medycznego niezbędnego dla ratowania życia i zdrowia. Jednak nie bez konsekwencji dla powołanej do realizacji tego zadania Spółki, która jak opisano wyżej, zaciągnęła i nadal zamierza zaciągać zobowiązanie na zakup sprzętu i roboty modernizacyjne, nie pobierając z tego tytułu opłat, ponosząc w ten sposób koszty swojej działalności niewspółmierne do osiąganych przychodów. Dotyczy to również jej możliwości kredytowych, które bez wsparcia ze strony Województwa Łódzkiego najprawdopodobniej nie pozwoliłyby na realizację emisji obligacji w kwocie przewidzianej w umowie, czyli zaciągnięcia długu, który przy woli realizacji zadań ale bez powołania spółki, obciążałby budżet wspólnika lub indywidualnie poszczególne SP ZOZ, w zależności od potrzeb sprzętowych lub obiektowych.

Należy jednak pamiętać, że niezależnie od rangi zamierzonego celu musi być on realizowany na podstawie lub w granicach prawa, a na pewno nie z zamiarem jego obejścia. Ponadto nie można wykluczyć osiągnięcia takiego celu ze środków budżetu, chociażby poprzez prowadzenie racjonalnej polityki dłużnej lub redukcję wydatków zwłaszcza w sferze działalności bieżącej.

Wprawdzie jednostki samorządu terytorialnego mogą korzystać z praw i wolności na podobnych zasadach, jak i inne podmioty obrotu gospodarczego, jednak polityka finansowa tych jednostek pozostaje związana regułami wynikającymi z przepisów o finansach publicznych, jako że są one podmiotami tego sektora. Zatem odstępienie

¹¹⁴ Treść pytania „Czy środki trwałe zakupione lub wzięte w leasing przez Spółkę Inwestycje Medyczne Łódzkiego, oddane do użytku Samodzielnym Publicznym Zakładom Opieki Zdrowotnej Województwa Łódzkiego, przekazywane są również ewidencyjnie tym podmiot, czy pozostają na stanie majątkowym ww. Spółki – pismo inspektora kontroli z dnia 10 kwietnia 2018 roku sygn. WK -601- 3/63/2017/2018.



od stosowania tych przepisów lub świadome ich obchodzenie należy odczytywać jako naruszenie tych reguł.

VIII. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI

Protokół zawiera 463 ponumerowane i zaparafowane strony. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego pod pozycją 41/2017 i 6/2018.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

- WITOLD STĘPIEŃ – Marszałek Województwa Łódzkiego,
- JADWIGA KAWECKA – Skarbnik Województwa Łódzkiego, Dyrektor Departamentu Finansów,
- BARTOSZ ŁATAŚ – Dyrektor Departamentu Kontroli i Skarg
- MARIA BURDZIAK – Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów,
- CEZARY SZYDŁO – Zastępca Dyrektora Kancelarii Sejmiku,
- ELŻBIETA BORKOWSKA – Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego,
- ANDRZEJ WOŹNIAK – Zastępca Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- JADWIGA BAJER – Naczelnik Wydziału Księgowości Wewnętrznej w Departamencie Finansów,
- EWA IGNACZAK – Naczelnik Wydziału ds. Płac i Rozliczeń Wynagrodzeń w Departamencie Finansów,
- AGNIESZKA JOŃSKA – Naczelnik Wydziału ds. Obsługi Finansowo-Księgowej Projektów Własnych Samorządu Województwa w Departamencie Finansów,
- KATARZYNA KALISZESKA – Naczelnik Wydziału ds. Kadr w Departamencie Prawno-Organizacyjnym,
- JOLANTA ŁASKA – Naczelnik Wydziału ds. Majątkowych w Departamencie Prawno-Organizacyjnym,
- IZABELA MICHALSKA-ROSIK – Naczelnik Wydziału ds. Obsługi Środków z tytułu Ochrony Gruntów Rolnych, Geodezji i Kartografii,
- ANETA WIERZBICKA – Naczelnik Wydziału Transportu Szynowego.
- ANDRZEJ GUZOWSKI – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Obszarów Wiejskich w Departamencie Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- TOMASZ ŁUĆ – Naczelnik Wydziału Transportu w Departamencie Prawno-Organizacyjnym,
- IZABELA EPPEL – Główny Specjalista w Wydziale Księgowości Wewnętrznej w Departamencie Finansów,
- IRMINA MAŁECKA-KABAŁA – Główny Specjalista w Wydziale Księgowości Wewnętrznej Departamentu Finansów,



- ELŻBIETA URBANIAK – Główny Specjalista ds. Scentralizowanego Podatku VAT, Samodzielne Stanowisko w Departamencie Finansów
- SYLWIA ZALEWSKA – Główny Specjalista ds. Scentralizowanego Podatku VAT, Samodzielne Stanowisko w Departamencie Finansów

oraz inni pracownicy Urzędu Marszałkowskiego w miarę potrzeb.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

II. USTALENIA OGÓLNE

1. *Test dotyczący wewnętrznych procedur kontroli.*
2. *Pismo nr WK-601-3/63/11/2017/2018 z dnia 12 marca 2018 roku.*
3. *Pismo nr KOS.1710.38.2017 z dnia 14 marca 2018 roku.*
4. *Pismo nr WK-601-3/63/14/2017/2018 z dnia 22 marca 2018 roku.*
5. *Pismo nr KOS.1710.38.2017 z dnia 27 marca 2018 roku.*
6. *Pismo nr WK-601-3/63/18/2017/2018 z dnia 9 kwietnia 2018 roku.*
7. *Pismo nr KOS.1710.38.2017 z dnia 10 kwietnia 2018 roku.*

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. *Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego – Pana Witolda Stępnia w sprawie prowadzenia ksiąg rachunkowych w systemie komputerowym Eurobudżet.*
2. *Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego – Pana Witolda Stępnia w sprawie ewidencji należności z tytułu realizacji dochodów z zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych w księgach budżetu Województwa Łódzkiego.*

IV. WYKONANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. *Zestawienie decyzji w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolnej, których wpływ do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego odnotowano w 2016 roku oraz w 2017 roku.*
2. *Szczegółowe ustalenia kontrolne dotyczące 55 wybranych losowo decyzji zawarte w tabeli.*
3. *Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego KOS.1710.38.2017 z dnia 28 lutego 2018 roku*
4. *Zestawienie wszystkich wydanych decyzji.*
5. *Zestawienie wybranych jako próba kontrolna decyzji wydanych na podstawie art. 12 ust. 16 i 17 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wniosków o zastosowanie ulgi oraz informacji z nich wynikających.*
6. *Wyjaśnienie Marszałka Województwa w sprawie podstaw zastosowania ww. ulgi.*
7. *Informacja Zastępcy Dyrektora Departamentu wraz z listą podmiotów wnioskujących o zastosowanie ulgi.*
8. *Zestawienie danych zawarte w tabeli.*
9. *Zestawienie danych z przeprowadzonej analizy dokumentów źródłowych zawarte w tabeli.*
10. *Wyjaśnienie Marszałka Województwa dotyczące wywiązywania się z obowiązków wierzyciela w zakresie bieżącego monitorowania terminowości dokonywania płatności, w szczególności - terminu wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.*



11. Zestawienie podejmowanych czynności egzekucyjnych zawarte w tabelach.
12. Szczegółowe wyliczenia pierwszego i drugiego składnika czynszu dzierżawnego pojazdów kolejowych.
13. Szczegółowe wyliczenia czynszu za poszczególne miesiące 2016 roku.
14. Szczegółowe wyliczenia czynszu (wersja pierwotna oraz wersja uwzględniająca zapisy aneksu nr 2) za poszczególne miesiące 2017 roku.
15. Prośba skierowana do Marszałka Województwa o przedłożenie dokumentów protokołów zdawczo-odbiorczych w zakresie oddania przez Wydierżawiającego składników majątkowych Województwa Łódzkiego po zakończeniu realizacji umowy nr 15/2016/IFIV z dnia 27 października 2016 roku.

V. WYKONANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. Wykazy dotacji udzielonych w wyniku otwartych konkursów ofert przeprowadzonych w roku 2016 i 2017 popisane przez Pana Hieronima Hubara - Zastępcę Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki.
2. Oświadczenie Pana Hieronima Hubara - Zastępcy Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki z dnia 12 kwietnia 2018 roku dotyczące braku weryfikacji merytorycznej i formalno-rachunkowej sprawozdań z realizacji zadań publicznych w 2017 roku.
3. Oświadczenie Pana Hieronima Hubara - Zastępcy Dyrektora Departamentu Sportu i Turystyki z dnia 12 kwietnia 2018 roku dotyczące kontroli finansowych u Dotowanych objętych próbą kontroli.
4. Wykaz udzielonych dotacji spółkom wodnym w latach 2016 – 2017.
5. Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego dotyczące przeprowadzenia czynności kontrolnych wobec spółek wodnych.
6. Wyjaśnienie Dyrektora Departamentu Kontroli i Skarg dotyczące rocznych planów kontroli oraz uwzględnienia w nich spółek wodnych.
7. Wyjaśnienie z dnia 21 marca 2018 roku złożone przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Organizacyjnego – Panią Elżbietę Borkowską oraz Naczelnika Wydziału ds. Kadr – Panią Katarzynę Kaliszewską na okoliczność przyznania Skarbnikowi Województwa dodatku specjalnego wraz z dokumentacją dotyczącą przyznania Skarbnikowi dodatku specjalnego.
8. Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego – Pani Elżbiety Borkowskiej złożone w dniu 12 kwietnia 2018 roku na okoliczność wypłat odpraw emerytalnych.
9. Wystąpienie inspektora kontroli znak: WK-601-3/63/16/2017/2018 z dnia 4 kwietnia 2018 roku do Marszałka Województwa Łódzkiego.
10. Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 5 kwietnia 2018 roku dotyczące zasad rozliczania zagranicznych podróży służbowych.
11. Zapytanie inspektora kontroli znak: WK-601-3/63/20/2017/2018 z dnia 9 kwietnia 2018 roku skierowane do Marszałka Województwa Łódzkiego.
12. Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 13 kwietnia 2018 roku dotyczące przyczyn nieudzielenia Panu Marcinowi Podgórskiemu – Dyrektorowi Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli zaliczki na pokrycie kosztów podróży zagranicznej.
13. Wyjaśnienie Pana Tomasza Łucia - Naczelnika Wydziału Transportu w Departamencie Organizacyjno-Prawnym złożone w dniu 13 kwietnia na okoliczność korzystania przez radnych z samochodów służbowych.

VI. REALIZACJA ZADAŃ Z ZAKRESU OCHRONY ZDROWIA

1. Zestawienie funkcjonujących w okresie objętym kontrolą SPZOZ-ów na terenie Województwa Łódzkiego.
-



2. Zapytania inspektorów kontroli złożone w dniu 5 stycznia 2018 roku wraz z udzieloną przez Marszałka Województwa Łódzkiego odpowiedzią w dniu 9 stycznia 2018 roku.
3. Zestawienia przeprowadzonych kontroli z lat 2015-2017 w jednostkach objętych próbą kontroli.
4. Wyjaśnienie z dnia 24 stycznia 2018 roku złożone przez Pana Bartosza Łatasia – Dyrektora Departamentu Kontroli i Skarg.
5. Zapytanie z dnia 10 stycznia 2018 roku i odpowiedź Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 12 stycznia 2018 roku.
6. Zapytanie kontrolujących z dnia 12 stycznia 2018 roku i odpowiedź Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 15 stycznia 2018 roku.
7. Zapytanie inspektorów kontroli z dnia 5 stycznia 2018 roku i odpowiedź Marszałka Województwa Łódzkiego dotycząca prowadzenia czynności nadzorczych, Rb-Z i raportu z art. 53a ustawy o działalności leczniczej.
8. Zapytanie z dnia 16 stycznia 2018 roku wraz ze złożoną przez Marszałka Województwa Łódzkiego odpowiedzią z dnia 17 stycznia 2018 roku.
9. Zapytanie nr WK-601-3/63/1/2017/2018 złożone przez kontrolujących z dnia 24 stycznia 2018 roku i wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 25 stycznia 2018 roku, dotyczące kontroli merytorycznej sprawozdań Rb-Z składanych przez SP ZOZ-y.
10. Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 lutego 2018 roku dotyczące sporządzania Rb-Z.
11. Zapytanie inspektorów z dnia 12 stycznia 2018 roku w zakresie audytu wraz z odpowiedzią Marszałka Województwa z dnia 15 stycznia 2018 roku.
12. Zestawienie udzielonych dotacji dla SP ZOZ w 2016 roku na podstawie ustawy o działalności leczniczej.
13. Zapytanie inspektorów kontroli z dnia 9 marca 2018 roku wraz z odpowiedzią udzieloną przez Marszałka Województwa Łódzkiego w zakresie nie przekazania dotacji w terminie wynikającym z umowy dotacji dla szpitala im. M. Kopernika w Łodzi oraz braku podpisywania aneksów do umów dotacji.
14. Tabela prezentująca podstawowe informacje dotyczące udzielonych w 2016 roku dotacji na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
15. Zapytanie inspektorów kontroli z dnia 12 stycznia 2018 roku i wyjaśnienie złożone przez Marszałka Województwa Łódzkiego w dniu 18 stycznia 2016 roku.
16. Zestawienie uchwał w sprawie cesji wierzytelności podjętych przez Zarząd Województwa Łódzkiego w latach 2016-2017.
17. Zapytanie inspektorów kontroli z dnia 23 stycznia 2018 roku wraz z udzieloną przez Marszałka Województwa Łódzkiego odpowiedzią z dnia 25 stycznia 2018 roku.
18. Zapytanie kontrolujących z dnia 1 marca 2018 roku wraz z wyjaśnieniem z dnia 8 marca 2018 roku Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie braku dochodzenia należności od SP ZOZ.
19. Zapytanie inspektorów RIO z dnia 6 marca 2018 roku, dotyczące braku planowania w budżecie należności z tytułu spłaty i wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 8 marca 2018 roku.
20. Zestawienie zgód podmiotu tworzącego na czynności gospodarowania mieniem ruchomym i nieruchomym przez podmioty lecznicze, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Łódzkiego za lata 2016-2017.
21. Wyjaśnienie Marszałka Województwa Łódzkiego złożone w dniu 16 stycznia 2018 roku uzupełniające wyjaśnienie z dnia 9 stycznia 2018 roku dotyczące statutów SP ZOZ-ów i organu właściwego do ich nadawania.



VII. SPÓŁKI PRAWA HANDLOWEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO –ZADANIA I CELE

1. *Pismo WK-601-3/63/23/2017/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 roku zawierające prośbę o udostępnienie dokumentacji dotyczącej m.in. umów wsparcia oraz udzielenie odpowiedzi na zadane pytania wraz z udostępnioną przez kontrolowanego dokumentacją i udzielonymi odpowiedziami w KOS.1710.38.2017 z dnia 13 kwietnia 2018 roku.*
2. *Pismo WK-601-3/63/28/2017/2018 z dnia 16 kwietnia 2018 roku zawierające prośbę o udostępnienie dokumentacji dotyczącej m.in. umów wsparcia oraz udzielenie odpowiedzi na zadane pytania wraz z udostępnioną przez kontrolowanego dokumentacją i udzielonymi odpowiedziami - KOS.1710.38.2017 z dnia 20 kwietnia 2018 roku, stanowi załącznik nr VII.2 protokołu kontroli.*
3. *Pismo WK-601-3/63/28-1/2017/2018 z dnia 19 czerwca 2018 roku wraz z odpowiedzią Marszałka Województwa Łódzkiego KOS.1710.38.2017 z dnia 22 czerwca 2018 roku stanowi załącznik nr VII.3 protokołu kontroli.*

VIII. USTALENIA KOŃCOWE

1. *Wykaz akt kontroli.*

W dniu 28 czerwca 2018 roku kontrolowany otrzymał projekt niniejszego protokołu celem zapoznania się z jego treścią oraz wypowiedzenia się co do dokonanych ustaleń, z terminem udzielenia odpowiedzi do 3 lipca 2018 roku. W podanym okresie kontrolowany nie udzielił odpowiedzi. Od momentu przekazania kontrolowanemu projektu protokołu do chwili jego podpisania, w dokumencie dokonano jedynie niezbędnych poprawek redakcyjnych zachowując bez zmian zawartość merytoryczną.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 6 lipca 2018 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego.

Przewodniczącego Zarządu Województwa Łódzkiego oraz Skarbnika Województwa poinformowano o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Jednostka kontrolowana:

Kontrolujący:



..... (Maciej Woźniak) (Grażyna Barauskiene)
..... (Urszula Podrażka-Krawczak) <i>(urlop)</i> (Krystyna Głąb)
..... (Ewa Mądra-Chojka) (Joanna Pączek)
..... (Monika Smug) (Beata Tomkowska)
..... (Ewa Walicka) (Krzysztof Hudzik)
..... (Tomasz Walach) (Dorota Grabowska-Gleń)
..... (Joanna Łukomiak) (Sylwia Ryl)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)