

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ  
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ  
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Gmina Kutno
Termin kontroli:	8 listopada 2017 roku – 15 stycznia 2018 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, <b>stanowisko służbowe</b> ):	Teresa Michalska – Inspektor kontroli Agnieszka Supera – Inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	Lata 2015 -2016 i I półrocze 2017 roku
Numer i data upoważnienia:	WK 601-2/54/2017 z dnia 18 października 2017 roku

**Uwaga!**

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.2058), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

## INFORMACJE WSTĘPNE

### DANE O JEDNOSTCE

Gmina Kutno jest gminą wiejską, usytuowaną w centralnej Polsce, w północnej części województwa łódzkiego, w powiecie kutnowskim, w odległości 60 km na północ od miasta Łodzi oraz około 120 km na zachód od Warszawy, a przez jej teren przebiegają drogi krajowe E 60 i E 92. Gmina Kutno graniczy z gminami powiatu kutnowskiego: od wschodu z Gminami Krośniewice i Nowe Ostrowy, od północy z Gminą Strzelce, od zachodu z Gminami Oporów i Krzyżanów, natomiast od południowego zachodu z Gminami powiatu łęczyckiego: Witonia i Daszyna. Od strony północnej i zachodniej Gminę Kutno otacza Miasto Kutno, na terenie którego znajduje się siedziba Urzędu Gminy Kutno.

Całkowita powierzchnia Gminy wynosi 12.231 ha (122,31 km<sup>2</sup>), w tym powierzchnia użytków rolnych to: grunty orne – 10.658 ha, lasy – 705 ha, łąki i pastwiska – 453 ha, stawy – 3,85 ha i pod względem administracyjnym podzielona jest na 31 sołectw obejmujących 54 miejscowości. Do miejscowości sołeckich należą: Bielawki, Boża Wola, Byszew, Florek, Gołębievek Nowy, Gołębievek Stary, Gołębiek, Grabków, Gnojno Wieś, Julinki, Kotliska, Komadzyn, Krzesin, Leszno, Leszczynek, Malina, Marianki, Nowa Wieś, Podczachy, Piwki, Raciborów, Sieciechów, Sieraków, Strzegocin, Stanisławów, Wierzbie, Wroczyń, Wysoka Wielka, Woźniaków, Żurawieniec.

Gmina Kutno ma charakter typowo rolniczy, a przewaga żyznych gleb i tradycje rolnicze powodują, że rolnictwo Gminy charakteryzuje wysoki poziom produkcji roślinnej, a także rozwinięta hodowla zwierząt, w tym drobiarstwo. Ponad 450 podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie Gminy to najczęściej małe firmy branży handlowej i usługowej. Przedsiębiorcy prowadzący działalność o znaczeniu ponadlokalnym funkcjonują w branżach budowlanej i handlu paliwami.

Strukturę ludności Gminy Kutno na dzień: 31 grudnia 2015 roku, 31 grudnia 2016 roku i 30 czerwca 2017 roku przedstawiono w tabeli:

Przedziały wiekowe	31.12.2015		31.12.2016		30.06.2017	
	Kobiety	Mężczyźni	Kobiety	Mężczyźni	Kobiety	Mężczyźni
0-2	114	133	107	148	103	140
3	44	40	42	36	47	49
4-5	67	96	79	85	81	80
6	40	42	34	55	40	49
7	44	58	40	42	36	50
8-12	206	214	201	230	198	234
13-15	111	112	121	111	115	104
16-17	88	104	85	97	87	94
18	72	45	44	47	49	45
19-60	2575	-	2569	-	2539	-
19-65	-	3015	-	2998	-	2978
pow.60	981	-	1010	-	1019	-
pow.65	-	436	-	464	-	483
<b>Razem</b>	<b>4342</b>	<b>4295</b>	<b>4332</b>	<b>4313</b>	<b>4314</b>	<b>4306</b>
<b>Ogółem</b>	<b>8637</b>		<b>8645</b>		<b>8620</b>	

Na dzień 31 grudnia 2015 roku stopa bezrobocia wynosiła dla powiatu kutnowskiego 13,5% przy średniej dla województwa łódzkiego 10,3% i średniej krajowej 9,8%. Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku, wskaźnik ten kształtował się na terenie powiatu kutnowskiego na poziomie 12,5%, wobec średniej w województwie łódzkim – 8,6% i średniej krajowej – 8,3%.

Na 31 grudnia 2015 roku liczba bezrobotnych w Gminie Kutno wynosiła 518 osób, na dzień 31 grudnia 2016 roku – 441 osób, a na dzień 30 czerwca 2017 roku 387 osób.

Gmina Kutno posiada nadane numery:

- NIP 775-24-06-122,
- REGON 611015744.

Urząd Gminy Kutno posiada nadane numery:

- NIP 775-10-51-616,
- REGON 000547780.

Adres siedziby Urzędu Gminy Kutno, ul. Wincentego Witosa nr 1, 99-300 Kutno, tel. 24 355 70 20, fax. 24 355 70 21, BIP: bip.gminakutno.pl, strona www: gminakutno.pl.

Przeprowadzona kontrola miała charakter kontroli kompleksowej dotyczącej gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Kutno za rok 2015, 2016 oraz I półrocze 2017 roku.

## PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Dla scharakteryzowania sytuacji finansowej Gminy Kutno w oparciu o dane wynikające ze sprawozdań finansowych – Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z wyliczono wskaźniki: budżetowe, w przeliczeniu na mieszkańca i dotyczące zobowiązań za lata 2014 - 2016. Zestawienie wskaźników przedstawiono w poniżej wyszczególnionych tabelach:

LP	SYMBOL I NAZWA WSKAŹNIKA		ROK		
			2014	2015	2016
<b>I.</b>	<b>WSKAŹNIKI BUDŻETOWE</b>				
			w %		
<b>1</b>	WB1	udział dochodów bieżących w dochodach ogółem	87,73	97,35	99,07
<b>2</b>	WB2	udział dochodów własnych w dochodach ogółem	46,32	47,89	43,39
<b>3</b>	WB3	udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem	8,29	7,74	9,52
<b>4</b>	WB4	udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	18,31	9,68	10,06
<b>5</b>	WB5	obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodnymi od wynagrodzeń	38,85	39,01	32,64
<b>6</b>	WB6	udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem	10,19	7,84	9,55
<b>7</b>	WB7	wskaźnik samofinansowania	115,44	108,15	104,33

Jak wynika z tabeli:

### **Wskaźnik WB1**

Wskaźnik obrazuje dochody bieżące w dochodach ogółem w poszczególnych latach (2014, 2015 i 2016). Ww. wskaźnik w 2016 roku wynosił 99,07%.

### **Wskaźnik WB2**

Wskaźnik określa udział dochodów własnych w dochodach ogółem w poszczególnych latach. W 2015 roku dochody własne stanowiły 47,89% dochodów ogółem i zmalały do poziomu 43,39% w 2016 roku.

### **Wskaźnik WB3**

Wskaźnik obrazuje udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem, który wyniósł w 2016 roku 9,52%. Dodatni poziom wskaźnika wskazuje na to, że Gmina Kutno wypracowuje nadwyżkę operacyjną, tj. dochody bieżące wystarczają na pokrycie wydatków bieżących.

### **Wskaźnik WB4**

Wskaźnik określa udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem. W jednostce kontrolowanej w 2014 roku udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem stanowił 18,31%, w 2015 roku zmalał do poziomu 9,68%, po czym w 2016 roku wzrósł do 10,06 punktów procentowych.

### **Wskaźnik WB5**

Wskaźnik określa udział wydatków na wynagrodzenia i pochodnych od wynagrodzeń w wydatkach bieżących. W 2016 roku wskaźnik stanowił 32,64%.

### **Wskaźnik WB6**

Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem, stanowił w 2015 roku 7,84%, po czym wzrósł do poziomu 9,55% w 2016 roku.

### **Wskaźnik WB7**

Wskaźnik określony symbolem WB7 liczony jako suma nadwyżki operacyjnej i dochodów majątkowych w stosunku do wydatków majątkowych, obrazuje stopień w jakim jednostka samorządu terytorialnego finansuje inwestycje środkami własnymi, czyli zdolność do samofinansowania. W latach objętych kontrolą wskaźnik ten kształtował się na poziomie powyżej 100 punktów procentowych. Im wyższa jest ta relacja tym mniejsze ryzyko utraty płynności finansowej w związku z nadmiernymi kosztami obsługi zadłużenia, jednak jego wysoka wartość może również świadczyć o niskim poziomie realizowanych inwestycji w stosunku do własnych możliwości gminy.

LP	SYMBOL I NAZWA WSKAŹNIKA		ROK		
			2014	2015	2016
II. WSKAŹNIKI NA MIESZKAŃCA			w zł		
1	WL1	transfery bieżące na mieszkańca	1 672,08	1 442,93	1 926,55
2	WL2	nadwyżka operacyjna na mieszkańca	258,20	214,37	323,99
3	WL3	zobowiązania ogółem na mieszkańca	387,82	298,17	284,21
4	WL4	zobowiązania ogółem bez zobowiązań na projekty unijne na mieszkańca	283,09	233,38	266,64

Jak wynika z tabeli:

### **Wskaźniki WL1, 2, 3, 4**

W 2016 roku kwota subwencji ogólnej i dotacji bieżącej w przeliczeniu na jednego mieszkańca Gminy Kutno wynosiła 1.926,55 zł i wzrosła o 483,62 zł w porównaniu z 2015 rokiem. Nadwyżka operacyjna w przeliczeniu na jednego mieszkańca w 2016 roku wynosiła 323,99 zł. Na dzień 31 grudnia 2016 roku zobowiązania na mieszkańca wynosiły 266,64 zł.

LP	SYMBOL I NAZWA WSKAŹNIKA		ROK		
			2014	2015	2016
<b>III</b>	<b>WSKAŹNIKI DLA ZOBOWIĄZAŃ WG TYTUŁÓW DŁUŻNYCH</b>				
			w %		
<b>1</b>	WZ1	udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem	12,45	10,77	8,35
<b>2</b>	WZ2	zobowiązania ogółem bez zobowiązań na projekty unijne w dochodach ogółem	9,09	8,43	7,83
<b>3</b>	WZ3	obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia	3,52	3,55	2,74
<b>4</b>	WZ4	obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez rat kapitałowych na projekty unijne	2,40	1,97	1,45
<b>5</b>	WZ5	obciążenie dochodów własnych obsługą zadłużenia	7,60	7,41	6,30
<b>6</b>	WZ6	obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia	94,57	95,69	93,15
<b>7</b>	WZ7	udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,00	0,00	0,00
<b>8</b>	WU 1	udział zobowiązań wymagalnych wobec ZUS, KRUS, NFZ w dochodach ogółem	0,00	0,00	0,00
<b>9</b>	WU 2	udział zobowiązań wymagalnych wobec ZUS, KRUS, NFZ w zobowiązaniach ogółem	0,00	0,00	0,00

Z tabeli wynika jak niżej:

#### **Wskaźniki: WZ1-6**

W 2014 roku zobowiązania Gminy Kutno stanowiły 12,45% dochodów ogółem i zmalały do poziomu 8,35% na koniec 2016 roku. Wskaźnik WZ3 określający wydatki na obsługę zadłużenia, obejmujący odsetki i spłaty rat kapitałowych, stanowił 3,52% w 2014 roku, po czym zmalał do poziomu 2,74% w 2016 roku. Wskaźnik obrazujący obciążenie dochodów własnych obsługą zadłużenia, określony symbolem WZ5 wynosił w 2014 roku 7,6 punktów procentowych, po czym wykazywał tendencję malejącą i wyniósł na koniec 2016 roku 6,30%. Im mniejsza jest wartość tej relacji tym mniejsze jest ryzyko wystąpienia niewypłacalności jednostki samorządu terytorialnego. Wskaźnik WZ6 wyrażający obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia wynosił w 2015 roku 95,69% po czym zmalał do poziomu 93,15% w 2016 roku. W związku z tym, że w Gminie Kutno w latach 2014 – 2016 nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, wartość wskaźników WZ7, WU1 i WU2 wyniosła 0.

*Szczegółowa charakterystyka wskaźników wraz ze sposobem ich wyliczenia stanowi załącznik nr 2 protokołu kontroli.*

#### **Wskaźnik zadłużenia określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych – dla 2016 i 2017 roku.**

Wskaźnik przypadających w danym roku planowanych spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami, w stosunku do planowanych w danym roku dochodów ogółem budżetu Gminy Kutno wyniósł w 2016 roku 3,66% (2,76% wg danych plan po zmianach) a w 2017 roku – 2,62%.

Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wyniósł dla 2016 roku 9,49% (liczony jako średnia arytmetyczna z lat 2013, 2014 (wykonanie), 2015 (plan za 3 kwartały)) i 10,62% wyliczony na podstawie średniej arytmetycznej z lat 2013, 2014 i 2015 (wykonanie). Relacja procentowa dla roku budżetowego 2017 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2014, 2015 (wykonanie), 2016 (plan za 3 kwartały) wyniosła 7,74%. Maksymalny wskaźnik spłat dla 2017 roku wyliczony na podstawie średniej arytmetycznej z lat 2014, 2015 i 2016 (wykonanie) wyniósł 9,19%. W związku z powyższym roczny

wskaźnik spłaty dla 2016 i 2017 roku nie przekroczył maksymalnego wskaźnika spłaty zobowiązań, czym spełniono relację art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Wskaźniki zadłużenia dla 2016 i 2017 roku wyliczono według wzoru jn.:

$$\left(\frac{R+O}{D}\right)_n \leq \frac{1}{3} * \left(\frac{Db_{n-1} + Sm_{n-1} - Wb_{n-1}}{D_{n-1}} + \frac{Db_{n-2} + Sm_{n-2} - Wb_{n-2}}{D_{n-2}} + \frac{Db_{n-3} + Sm_{n-3} - Wb_{n-3}}{D_{n-3}}\right)$$

*Szczegółowe wyliczenie wskaźnika zadłużenia dla 2016 i 2017 roku stanowi załącznik nr 3 protokołu kontroli.*

Zgodnie z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), organ stanowiący nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 cytowanej ustawy. Na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Wysokość dochodów bieżących i wydatków bieżących za lata 2014 – 2016 Gminy Kutno kształtowała się następująco:

	2014	2014	2015	2015	2016	2016
	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie
Dochody bieżące	23 593 176,96	23 674 488,50	22 603 702,32	23 282 032,09	28 627 978,79	29 148 774,43
Nadwyżka z lat ubiegłych	-	-	-	-	-	-
Wolne środki	1 189 922,64	1 189 922,64	1 307 178,48	1 307 178,48	710 018,56	710 018,56
Dochody bieżące plus nadwyżka z lat ubiegłych plus wolne środki	24 783 099,60	24 864 411,14	23 910 880,80	24 589 210,57	29 337 997,35	29 858 792,99
Wydatki bieżące	22 683 385,60	21 437 711,64	21 677 408,80	21 430 508,82	26 834 557,35	26 347 883,35
Wynik	2 099 714,00	3 426 699,50	2 233 472,00	3 158 701,75	2 503 440,00	3 510 909,64

Analiza danych dotyczących wysokości planowanych i wykonanych dochodów bieżących oraz wydatków bieżących za lata 2014, 2015 i 2016 wykazała, że:

- planowane i wykonane dochody bieżące na 2014 rok przewyższały wydatki bieżące odpowiednio o 909.791,36 zł i 2.236.776,86 zł, co wskazywało na brak potrzeby finansowania części bieżącej budżetu wolnymi środkami w rozumieniu art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych,
- planowane i wykonane dochody bieżące na 2015 rok przewyższały wydatki bieżące odpowiednio o 926.293,52 zł i 1.851.523,27 zł, co wskazywało na brak potrzeby finansowania części bieżącej budżetu wolnymi środkami w rozumieniu art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych,
- planowane na 2016 rok dochody bieżące były wyższe od wydatków bieżących, z czego wynikała planowana nadwyżka operacyjna w kwocie 1.793.421,44 zł a wykonane na dzień 31 grudnia 2016 roku dochody bieżące plus nadwyżka z lat ubiegłych i wolne środki przewyższały wydatki bieżące o 3.510.909,64 zł.

Powyższe dane wskazują, że kontrolowana jednostka przy uchwalaniu budżetu na lata 2014, 2015 i 2016 przestrzegała wymogów art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Wymogi wynikające z zapisów art. 242 ust. 2 ww. ustawy zostały zachowane również w odniesieniu do wykonania budżetu Gminy Kutno za lata 2014 – 2016.

## USTALENIA OGÓLNE

### 1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

---

#### Przewodniczący rady gminy

Przewodniczącym Rady Gminy Kutno jest **Dariusz Mroczek**, wybrany w dniu 1 grudnia 2014 roku, co stwierdza uchwała nr I/1/2014 Rady Gminy Kutno z dnia 1 grudnia 2014 roku.

Funkcję Wiceprzewodniczących Rady Gminy Kutno pełnią **Michał Kacprzak i Andrzej Siuda**, wybrani uchwałą nr I/2/2014 Rady Gminy Kutno z dnia 1 grudnia 2014 roku.

#### Wójt

Zgodnie z zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej w Kutnie z dnia 17 listopada 2014 roku, w wyborach bezpośrednich, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 roku Wójtem Gminy Kutno wybrany został **Jerzy Tadeusz Bryła**, który objął obowiązki z dniem 1 grudnia 2014 roku, z chwilą złożenia ślubowania wobec Rady Gminy Kutno, co potwierdzał wyciąg z protokołu nr I/2014 z dnia 1 grudnia 2014 roku sesji Rady Gminy Kutno.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Kutno nie powołał swojego zastępcy.

#### Skarbnik gminy

Skarbnikiem Gminy Kutno od dnia 1 lipca 2012 roku jest **Małgorzata Tulińska** powołana na to stanowisko uchwałą nr XXIII/112/2012 Rady Gminy Kutno z dnia 20 czerwca 2012 roku.

#### Sekretarz gminy

Sekretarzem Gminy Kutno od dnia 1 lutego 1996 roku jest **Elżbieta Koralewska - Kowalczyk**, powołana na tę funkcję uchwałą nr 106/XVII/96 Rady Gminy Kutno z dnia 25 stycznia 1996 roku w sprawie powołania Sekretarza Gminy. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223, poz. 1458), stosunek pracy na podstawie powołania, z dniem 1 stycznia 2009 roku przekształcił się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, o czym zainteresowana została poinformowana pismem Wójta Gminy Kutno z dnia 14 stycznia 2009 roku.

## GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE

### I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

---

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały nr XXXIII/189/2009 Rady Gminy Kutno z dnia 4 września 2009 roku w sprawie dokonania zmian w Statucie Gminy Kutno, w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2015 – 2017 funkcjonowały następujące jednostki organizacyjne:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie – jednostka budżetowa,

- Gminny Zespół ds. Obsługi Publicznych Placówek Oświatowych Gminy Kutno, a od dnia 1 września 2016 roku Centrum Usług Wspólnych Gminy Kutno – jednostka budżetowa,
- Gminna Biblioteka Publiczna w Gołębiewku,
- Ośrodek Kultury Gminy Kutno,
- Zespół Szkół w Gołębiewku – jednostka budżetowa (od 1 września 2017 roku jednostka funkcjonuje pod nazwą Szkoła Podstawowa w Gołębiewku),
- Zespół Szkół w Byszewie - jednostka budżetowa (od 1 września 2017 roku jednostka funkcjonuje pod nazwą Szkoła Podstawowa w Byszewie),
- Szkoła Podstawowa w Strzegocinie - jednostka budżetowa,
- Szkoła Podstawowa we Wroczynach - jednostka budżetowa.

Powyższe jednostki organizacyjne Gminy działają w oparciu o nadane statuty, określające zakres i zasady ich działania. GOPS, GBP w Gołębiewku oraz Ośrodek Kultury Gminy Kutno w Leszczynku prowadzą samodzielnie księgowość.

W dniu 17 sierpnia 2016 roku Rada Gminy Kutno podjęła uchwałę nr XXII/123/2016 zgodnie, z którą z dniem 1 września 2016 roku utworzono samorządową jednostkę organizacyjną „Centrum Usług Wspólnych Gminy Kutno” oraz nadano jej statut. Centrum zostało utworzone na bazie Gminnego Zespołu ds. Obsługi Publicznych Placówek Oświatowych Gminy Kutno. Zgodnie ze statutem CUW prowadzi obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną szkół. Rada Gminy Kutno w dniu 12 kwietnia 2017 roku podjęła uchwałę nr XXXI/180/2017 w sprawie zmiany Statutu Gminy Kutno, gdzie uaktualniła wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Kutno o ww. jednostkę.

Gmina Kutno prowadzi rejestr instytucji kultury zgodnie z zapisami art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 493 ze zm.; tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 862). Rejestr obejmujący Gminną Bibliotekę Publiczną w Gołębiewie oraz Ośrodek Kultury Gminy Kutno w Leszczynku prowadzony w formie zgodnej z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z dnia 20 lutego 2012 roku poz. 189), udostępniono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kutno. Dotacje dla instytucji kultury corocznie ujmowane są w budżecie gminy, w załączniku „Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych” w dziale 921 rozdziale 92109 dla Ośrodka Kultury i dziale 921 rozdziale 92116 dla Gminnej Biblioteki Publicznej, co kontrolujące ustaliły na podstawie uchwał Rady Gminy Kutno: nr II/9/2014 z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kutno na 2015 rok, nr XV/80/2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kutno na 2016 rok oraz nr XXVII/151/2016 z dnia 20 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kutno na 2017 rok.

## **2. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE**

---

### **Statut gminy**

Rada Gminy Kutno uchwałą nr VII/55/2003 z dnia 14 maja 2003 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kutno przyjęła statut gminy, który wszedł w życie z dniem 23 lipca 2003 roku po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 184, poz. 1790. Przedmiotowy Statut zmieniono uchwałą nr XXXIII/189/2009 Rady Gminy Kutno z dnia 4 września 2006 roku, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 304, poz. 2553 z dnia 9 października 2009 roku i weszła w życie z dniem 24 października 2009 roku, a następnie uchwałą nr XXXI/180/2017 Rady Gminy Kutno z dnia 12 kwietnia 2017 roku, która została



opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 4 maja 2017 roku, poz. 2368 i weszła w życie po upływie 14 dni od jej ogłoszenia.

Statut w swej treści zawierał postanowienia ogólne, określał zasady tworzenia, łączenia, i podziału jednostek pomocniczych, w tym uprawnienia dotyczące ich gospodarki finansowej. Określono organizację wewnętrzną rady i tryb jej pracy, w tym zasady przygotowywania i przebiegu obrad sesji Rady Gminy oraz procedurę głosowania, a ponadto zasady odbywania sesji wspólnych z radami innych jednostek samorządu. W rozdziale V określono „Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej”, w szczególności w zakresie przeprowadzania i dokumentowania czynności kontrolnych. Statut określił tryb pracy Wójta, ustalał zasady funkcjonowania klubów radnych a także zasady dostępu i korzystania z dokumentów Rady, Komisji i Wójta, określając iż udostępnia się je w dniach i godzinach pracy urzędu w obecności wskazanych pracowników.

Wójt Gminy Kutno określił zasady odpłatności za udostępnianie dokumentów na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.) w formie wydruku lub kserokopii dokumentu oraz na nośniku elektronicznym.

### **Regulamin organizacyjny urzędu**

W okresie objętym kontrolą strukturę organizacyjną Urzędu oraz zakres działania poszczególnych komórek organizacyjnych określał Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy Kutno wprowadzony zarządzeniem nr 26/2015 Wójta Gminy Kutno z dnia 10 kwietnia 2015 roku, ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 68/2017 Wójta Gminy Kutno z dnia 11 września 2017 roku, który zastąpił Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 35/2006 Wójta Gminy Kutno z dnia 5 października 2006 roku.

Regulamin organizacyjny zawierał w swej treści postanowienia ogólne; zasady kierowania pracą urzędu oraz jego organizację wewnętrzną, określającą wchodzące w jego skład samodzielne stanowiska pracy oraz zasady funkcjonowania urzędu, zakres zadań wspólnych dla stanowisk pracy; zasady i tryb postępowania przy opracowywaniu i wydawaniu normatywnych aktów prawnych; zasady podpisywania dokumentów, obieg korespondencji, znakowanie spraw i rejestracji pism. W rozdziale 6 regulaminu organizacyjnego określono organizację działalności kontrolnej.

### **Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym**

Rada Gminy Kutno nie określiła zasad nabywania, zbywania oraz wydzierżawiania i wynajmowania na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących własność Gminy. Każdorazowo czynność taka dokonywana jest na podstawie stosownej uchwały organu stanowiącego, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.).

### **Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł**

W okresie kontrolowanym obowiązywała „Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu w Urzędzie Gminy Kutno”, wprowadzona zarządzeniem nr 38/06 Wójta Gminy Kutno z dnia 27 października 2006 roku. Funkcję koordynatora do spraw współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej Wójt Gminy powierzył podinspektorowi ds. obrony cywilnej oraz zarządzania kryzysowego.

## **UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.**

---

### **Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym – finansowej). Osoby odpowiedzialne.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Kutno obowiązywały unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej zawarte w następujących regulacjach:

- Regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy Kutno, wprowadzonym zarządzeniem nr 26/2015 Wójta Gminy Kutno z dnia 10 kwietnia 2015 roku (ze zmianami) oraz wcześniej obowiązującym regulaminie organizacyjnym wprowadzonym zarządzeniem nr 35/2006 Wójta Gminy Kutno z dnia 5 października 2006 roku,
- Zasadach prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Kutno i jednostkach organizacyjnych Gminy Kutno, wprowadzonych zarządzeniem nr 20/2010 Wójta Gminy Kutno z dnia 30 kwietnia 2010 roku,
- Standardach kontroli zarządczej, wprowadzonych zarządzeniem nr 5/2017 Wójta Gminy Kutno z dnia 12 stycznia 2017 roku w sprawie wdrożenia standardów kontroli zarządczej w Gminie Kutno w celu tworzenia, analizy, oceny i doskonalenia systemu kontroli zarządczej,
- Regulaminie zasad i trybu zarządzania ryzykiem w Gminie Kutno, wprowadzonym zarządzeniem nr 6/2017 Wójta Gminy Kutno z dnia 12 stycznia 2017 roku,
- Instrukcjach regulujących gospodarkę finansową Gminy, wprowadzonych zarządzeniem nr 61/2012 Wójta Gminy Kutno z dnia 9 sierpnia 2012 roku, obowiązujących do 1 stycznia 2017 roku, w szczególności w:
  - Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów księgowych, stanowiącej załącznik nr 1 do ww. zarządzenia,
  - Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego zarządzenia,
  - Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia,
  - Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Kutno, stanowiącej załącznik nr 5 do ww. zarządzenia,
  - Procedurach nadzoru w zakresie gromadzenia, wydatkowania i zwrotu środków publicznych obowiązujących w Urzędzie Gminy Kutno, zawartych w załączniku nr 6 do zarządzenia,
- Zasadach (polityce) rachunkowości dla Urzędu Gminy Kutno, wprowadzonej zarządzeniem nr 87/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 30 grudnia 2016 roku, obowiązującej od dnia 1 stycznia 2017 roku,
- Zarządzeniu nr 82/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie zasad centralizacji rozliczeń podatku od towarów i usług Gminy Kutno,
- Polityce Bezpieczeństwa Informacji oraz Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Gminy Kutno, wprowadzonych zarządzeniem nr 14/2017 Wójta Gminy Kutno z dnia 1 lutego 2017 roku,
- w zakresach czynności pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Kutno.

Skarbnik Gminy dokonuje wstępnej kontroli zgodności na etapie realizacji, sprawdzając zgodność operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletność i rzetelność dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Dowodem dokonania przez Skarbnika Gminy wstępnej kontroli jest jej podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji.

Kontroli zabezpieczenia mienia przed zniszczeniem i kradzieżą dokonują osoby upoważnione przez kierownika jednostki. Kontrolę polegającą na zgodności z prawem projektów umów i porozumień wykonuje radca prawny.

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych Małgorzaty Tulińskiej – Skarbnika Gminy Kutno ustalono, że spełnia ona wymogi określone w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych dotyczące: obywatelstwa, niekaralności, wykształcenia i stażu pracy. Wójt Gminy Kutno z dniem 2 lipca 2012 roku powierzył Skarbnikowi zakres czynności regulujący jej obowiązki i uprawnienia.

Przeanalizowano zapisy w zakresach czynności dla pracowników służb finansowych i stwierdzono, że są one zgodne z zapisami wynikającymi z § 10 - § 17 regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Kutno. Wskazano Skarbnika, jako osobę nadzorującą realizację planów finansowych jednostek podporządkowanych gminie. W zakresach czynności poszczególnych pracowników ustalono zastępstwa w przypadku nieobecności innych pracowników.

Zgodnie z ustnym oświadczeniem Skarbnika Gminy – Małgorzaty Tulińskiej, podlegający jej pracownicy na bieżąco byli zapoznawani z obowiązującymi w jednostce regulacjami w zakresie kontroli finansowej.

W §10 Zasad prowadzenia kontroli w Urzędzie Gminy Kutno i jednostkach organizacyjnych Gminy Kutno ustalono, że kontrolę zarządczą w zakresie gospodarki finansowej w Urzędzie wykonuje Skarbnik, z zastrzeżeniem, że kontrolę zarządczą zewnętrzną (w jednostkach organizacyjnych gminy) i wewnętrzną w szczególnie uzasadnionych przypadkach mogą również wykonywać podmioty zewnętrzne, posiadające stosowne kwalifikacje na zasadzie zawarcia umowy cywilno – prawnej. Do 31 stycznia każdego roku opracowywany jest w jednostce plan kontroli.

W 2016 roku Skarbnik Gminy przeprowadziła kontrolę wewnętrzną w Urzędzie Gminy Kutno zgodnie z planem kontroli z dnia 28 stycznia 2016 roku, zatwierdzonym przez Wójta Gminy Kutno Jerzego Bryłę. Kontrolą objęto samodzielne stanowiska ds. księgowości podatkowej, ds. wymiaru zobowiązań podatkowych, ds. księgowości podatkowej i innych opłat, ds. księgowości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zakresie ściągłości zaległości podatkowych i innych opłat lokalnych oraz należności za wodę i ścieki. Ponadto w 2016 roku przeprowadzono kontrolę w podległych jednostkach Gminy Kutno, zgodnie z planem kontroli z dnia 28 stycznia 2016 roku, zatwierdzonym przez Wójta Gminy Kutno. Ww. kontrolę przeprowadziła firma zewnętrzna (Biuro Prawne Zamówień Publicznych R. Łoniewski) w oparciu o umowę zawartą w dniu 6 kwietnia 2016 roku z Gminą Kutno, reprezentowaną przez Jerzego Bryłę Wójta Gminy Kutno przy kontrasygnacie Małgorzaty Tulińskiej – Skarbnika Gminy Kutno. Kontrolą objęto osiem jednostek organizacyjnych Gminy Kutno. Zakres kontroli obejmował uregulowania wewnętrzne dotyczące gospodarki finansowej, procedury kontroli zarządczej, realizację dochodów budżetowych, klasyfikacji i ewidencji, wydatki bieżące ich klasyfikacja, ewidencja i terminowość, zamówienia publiczne i ich stosowanie oraz sprawozdawczość za 2015 rok. Kontrolę w jednostkach podległych firma przeprowadziła w okresie od kwietnia do lipca 2016 roku. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 16.800,00 zł. W 2017 roku Skarbnik Gminy wraz ze swoim Zastępcą przeprowadziła kontrolę instytucji kultury, tj. Gminnej Biblioteki Publicznej w Gołębiewie oraz Ośrodka Kultury Gminy Kutno w Leszczynku. Kontrolą objęto celowość zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków oraz prawidłowość prowadzonej dokumentacji i zgodność zapisów księgowych z urządzeniami księgowymi za 2016 rok. Niniejsze kontrole przeprowadzono w maju 2017 roku. Ponadto w dniu 7 kwietnia 2017 roku Skarbnik Gminy przeprowadziła kontrolę gotówki oraz depozytów i druków ścisłego zarachowania znajdujących się w kasie Urzędu Gminy Kutno.

W okresie objętym kontrolą procedury określające obieg dokumentów zawarte były w Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli oraz archiwizowania dowodów księgowych, stanowiącą załącznik nr 1 do zarządzenia nr 62/2012 Wójta Gminy Kutno z dnia 9 sierpnia 2012 roku, a począwszy od 1 stycznia 2017 roku w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Kutno, stanowiącej załącznik nr 3 do Zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Kutno. Dokumenty zewnętrzne (rachunki i faktury) wpływające do jednostki były rejestrowane w dzienniku podawczym i po zaopatrzeniu ich w pieczętkę z datą wpływu i kolejnym numerem, były przekazywane do Wójta bądź Sekretarza, którzy następnie kierowali dowody do właściwej komórki organizacyjnej w celu sprawdzenia pod względem merytorycznym i dokonaniu ich opisu. Następnie dokumenty przekazywane były niezwłocznie do pracowników księgowości budżetowej w celu sprawdzenia ich pod względem formalno – rachunkowym oraz dokonania dekretacji. Po dokonaniu dekretacji dowód podlegał zatwierdzeniu do zapłaty.

Wójt Gminy Kutno zapoznał pracowników z obowiązującymi procedurami kontroli wewnętrznej, o czym świadczą podpisy pracowników, zamieszczone na wykazach dołączonych do poszczególnych uregulowań wewnętrznych.

Kontroli prawidłowości rejestracji dokumentów wpływających do jednostki oraz przestrzegania przyjętych zasad obiegu dokumentów księgowych i ich przepływu w jednostce, określonych w instrukcji w zakresie prowadzenia dokumentacji dokonano w oparciu o dokumenty zaewidencjonowane przez jednostkę na koncie 201 w miesiącu wrześniu 2016 roku i marcu 2017 roku. Ww. dokumenty opisano w rozdziale IV „Rozrachunki i rozszczenia” i zawarto w załączniku do niniejszego protokołu kontroli.

Przestrzeganie przyjętych przez jednostkę procedur kontroli zbadano w trakcie analizy wydatków w 2016 roku i I półroczu 2017 roku poniesionych na: realizację inwestycji, wynagrodzenia oraz udzielanie pomocy finansowej jednostkom sektora finansów publicznych.

## **KONTROLE ZEWNĘTRZNE**

### **Kontrole przeprowadzone przez RIO**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych od dnia 19 września do dnia 4 listopada 2013 roku, na podstawie upoważnienia Prezesa RIO w Łodzi nr WK 601-2/40/2013 z dnia 10 września 2013 roku. Okres objęty kontrolą obejmował lata 2011 – 2013 (I półrocze). Prezes RIO w Łodzi pismem WK - 602/17/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 roku skierował do Wójta Gminy Kutno wystąpienie pokontrolne zawierające w swej treści 20 wniosków pokontrolnych (do Urzędu Gminy Kutno pismo wpłynęło w dniu 22 kwietnia 2014 roku). Informację o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych Wójt Gminy Kutno przesłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pismem znak: RG 0070.9.2014 z dnia 14 maja 2014 roku.

### **Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2014- 2016 i I półrocze 2017 roku**

Wykaz instytucji przeprowadzających kontrole, tematykę oraz czas trwania czynności kontrolnych zawiera poniższa tabela:

Lp.	Instytucja przeprowadzająca kontrole	Tematyka kontroli	Czas trwania czynności kontrolnych
-----	--------------------------------------	-------------------	------------------------------------

<b>ROK 2014</b>			
1	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola prawidłowości wykorzystania środków przyznanych z budżetu Województwa Łódzkiego na zadanie modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Kolonia Sójki	24.01.2014
2	Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Łodzi	Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2011 roku.	3 -30.07.2014
3	Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Łodzi	Kontrola skarbowa w zakresie: rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za miesiąc listopad 2009 roku oraz rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od nieruchomości za 2009 rok.	07.2014
4	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola w miejscu realizacji operacji w ramach PROW „Przebudowa i remont świetlicy wiejskiej we wsi Strzegocin, gmina Kutno”	23-24.09.2014
5	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Wizytacja w miejscu realizacji operacji w ramach PROW 2007-2013 „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w sołectwie Bielawki i Malina, gm. Kutno”	3-4.11.2014
<b>ROK 2015</b>			
1	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu pod nazwą „ Budowa i wdrożenie systemu informacji przestrzennej Gminy Kutno”	13-14.10.2015
<b>ROK 2016</b>			
1		Brak kontroli	
<b>ROK 2017 – I półrocze</b>			
1		Brak kontroli	

## **BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI**

### **Rachunki bankowe**

Wielkość środków finansowych zgromadzonych na poszczególnych rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2016 roku przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto	Stan na 31.12.2016
<b>Rachunek bankowy prowadzony dla organu i jednostki</b>			
1	Rachunki bieżące instytucji samorządowej	133	1.129.966,11
<b>Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki</b>			
1	Rachunek bieżący funduszy specjalnego przeznaczenia instytucji samorządowej	139/1	39.884,55
2	Rachunek bieżący ZFSS instytucje samorządowe	135/1,135/2	55.667,34

W czasie postępowania kontrolnego dokonano sprawdzenia sald na dzień 31 grudnia 2016 roku na kontach księgowych, w porównaniu z saldami na rachunkach bankowych wg wyciągów bankowych. Stwierdzono, że salda końcowe wykazane na poszczególnych kontach są zgodne z saldami końcowymi wg wyciągów bankowych i z potwierdzeniami sald wystawionych w dniu 3 stycznia 2017 roku przez bank obsługujący jednostkę.

Wielkość środków finansowych zgromadzonych na poszczególnych rachunkach bankowych na dzień 30 czerwca 2017 roku przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto	Stan na 30.06.2017
<b>Rachunki bankowe prowadzone dla organu</b>			
1	Rachunki bieżące instytucji samorządowej	133/1	12.177,02
2	Lokaty	133/2	1.747.000,00
3	Wpływ za udostępnienie danych	133/3	31,00
<b>Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki</b>			
1	Rachunek bieżący funduszy specjalnego przeznaczenia instytucji samorządowej	139/1	25.884,55
2	Rachunek bieżący ZFŚS instytucje samorządowe	135/1,135/2	68.263,06

W czasie postępowania kontrolnego dokonano sprawdzenia sald na dzień 30 czerwca 2017 roku na kontach księgowych, w porównaniu z saldami na rachunkach bankowych wg wyciągów bankowych. Stwierdzono, że salda końcowe wykazane na poszczególnych kontach są zgodne z saldami końcowymi wg wyciągów bankowych.

## **KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORĘCZENIA, AKCJE I UDZIAŁY**

### **Zaciągnięte kredyty i pożyczki - 2016 rok i I półrocze 2017 roku**

W kontrolowanym okresie na rachunek bankowy Gminy Kutno wpłynęły środki w wysokości 759.630,00 zł z tytułu pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, otrzymanej na dofinansowanie zadania pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno”.

### **Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych)**

#### **Pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w wysokości 759.630,00 zł.**

Rada Gminy Kutno uchwałą nr XXI/122/2016 z dnia 29 czerwca 2016 roku, postanowiła zaciągnąć pożyczkę długoterminową w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w kwocie 910.000,00 zł na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Strzegocinie, gm. Kutno”. Zgodnie z ww. uchwałą pożyczka miała zostać przeznaczona na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego 2016 roku. Spłata pożyczki została zaplanowana w latach 2017 – 2022.

Uchwałą nr III/191/2016 z dnia 8 lipca 2016 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wydał pozytywną opinię, co do możliwości zaciągnięcia i spłaty przedmiotowej pożyczki, z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu. W dniu podjęcia przez Radę Gminy Kutno uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki planowany deficyt wynosił 1.460.018,56 zł. Planowana do zaciągnięcia pożyczka mieściła się w ustalonym w § 8 pkt 2 uchwały nr XXI/120/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 29 czerwca 2016 roku w sprawie zmiany budżetu, limicie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na sfinansowanie planowanego deficytu w wysokości 1.520.000,00 zł. Prognozowana kwota długu wraz ze spłatami z tytułu planowanej do

zaciągnięcia pożyczki zostały ujęte w uchwale nr XXI/121/2016 z dnia 29 czerwca 2016 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kutno na lata 2016 – 2019, z prognozą długu na lata 2016 – 2030.

W dniu 29 lipca 2016 roku Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Małgorzaty Tulińskiej zawarł z przedstawicielami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi umowę nr 153/GW/P/2016 o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w formie pożyczki zadania pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno” w kwocie 910.000,00 zł. W dniu podpisania umowy planowany deficyt budżetu na 2016 rok wynosił 1.460.018,56 zł.

*Ustalone przez strony warunki przedmiotowej umowy zawarto w poz. 1 tabeli stanowiącej załącznik nr 4 protokołu kontroli.*

W umowie o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w formie pożyczki i dotacji strony zawarły między innymi następujące ustalenia:

- koszt całkowity zadania i jego zakres rzeczowy, określał harmonogram rzeczowo – finansowy z dnia 14 lipca 2016 roku, który stanowił załącznik nr 1 do niniejszej umowy,
- termin zakończenia realizacji zadania ustalono na dzień 31 października 2016 roku,
- kwota dofinansowania w formie pożyczki miała być przekazana do dnia 31 grudnia 2016 roku,
- wypłata dofinansowania miała nastąpić po ustanowieniu prawnych zabezpieczeń pożyczki, stwierdzeniu przez Fundusz terminowej realizacji zadania zgodnie z harmonogramem, przedstawieniu potwierdzonych za zgodność z oryginałem, kserokopii rachunków/faktur w terminie, na co najmniej 20 dni kalendarzowych przed datą przekazania pożyczki, spełnieniu przez Beneficjenta warunków określonych instrukcją rozliczania kosztów zadania dofinansowanego ze środków WFOŚiGW,
- w rozliczeniu środków dofinansowania uwzględnione zostaną rachunki/faktury wystawione od dnia 25 maja 2016 roku na Gminę Kutno,
- środki dofinansowania miały być przekazywane na rachunek wskazany przez Beneficjenta, który zobowiązany był dokonać zapłaty zobowiązań wynikających z rachunków/ faktur w terminie 14 dni od dnia otrzymania środków.

Do ww. umowy pożyczki pomiędzy Wójtem Gminy Kutno Jerzym Bryłą przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Małgorzaty Tulińskiej a przedstawicielami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi zawarto w dniu 24 listopada 2016 roku aneks nr 1, zmniejszający kwotę przyznanej pożyczki do wysokości 759.630,00 zł. Do aneksu dołączono nowy harmonogram rzeczowo – finansowy z dnia 17 listopada 2016 roku oraz nowy harmonogram spłat rat pożyczki i odsetek z dnia 24 listopada 2016 roku. W dniu podpisania aneksu do umowy pożyczki planowany deficyt budżetu na 2016 rok wynosił 1.460.018,56 zł.

Analiza dokumentów źródłowych – wyciągów bankowych oraz zapisów księgowych konta organu: 260 i 133 za okres od dnia wpływu pożyczki do dnia 30 czerwca 2017 roku wykazała, że:

- pożyczka w wysokości 751.825,58,00 zł (759.630,00 zł minus odsetki potrącone z góry 7.804,42 zł) wpłynęła na rachunek bankowy w dniu 5 grudnia 2016 roku zgodnie z ustaleniami zawartymi w umowie,
- wpływ pożyczki oraz potrącone odsetki zaewidencjonowano:
  - na kontach organu - Wn 133-1, Ma 260-9 „Zobowiązania finansowe” w kwocie 759.630,00 zł, Wn 223-1 i Ma 133-1 na kwotę 7.804,42 zł oraz Wn 909, Ma 260-9-1 kwota 7.804,42 zł – przypis odsetek od przyznanej pożyczki i Wn 260-9-1 i Ma 909 kwota 7.804,42 zł (dowód księgowy nr WB 1794 z dnia 5 grudnia 2016 roku);
  - na kontach jednostki - Wn 751-9, Ma 240-32 przypis odsetek w wysokości

7.804,42 zł (dowód PK 1793, nr dokumentu 55/47 z dnia 5 grudnia 2016 roku) oraz Wn 240-32 i Ma 130-2 kwota 7.804,42 zł (dowód WB 1794 z dnia 5 grudnia 2016 roku),

- raty pożyczki w okresie kontrolowanym, tj. do dnia 30 czerwca 2017 roku jednostka regulowała terminowo. Spłata I raty kapitałowej za okres kwartalny w wysokości 37.981,50 zł nastąpiła w dniu 28 kwietnia 2017 roku (dowód nr WB 147/10). Spłaty I i II raty odsetek w wysokości 3.015,11 zł dokonano w dniu 8 maja 2017 roku (dowód nr WB 698/4). Raty kapitałowe i odsetkowe zapłacono w kwotach wynikających z harmonogramu spłat rat pożyczki i odsetek,
- operacje związane z odsetkami od pożyczki ewidencjonowano na kontach jednostki budżetowej: Wn 751, Ma 240 – przypis odsetek od pożyczki, Wn 240 i Ma 130-2 – zapłata odsetek wraz z klasyfikacją budżetową dział 757 rozdział 75702 § 8110,
- operacje dotyczące odsetek ujęto na kontach organu: Wn 909 i Ma 260 – przypis odsetek, Wn 260 i Ma 909 – odsetki zapłacone,
- operacje związane ze spłatą rat kapitałowych ewidencjonowano na kontach organu Wn 260-3 i Ma 133-1.

Z dokumentów źródłowych wynika, że pożyczkobiorca wykorzystał pożyczkę w całości zgodnie z przeznaczeniem zawartym w umowie pożyczki.

#### **Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.89 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych)**

W okresie kontrolowanym jednostka nie zaciągała kredytów ani pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

*Oświadczenie Małgorzaty Tulińskiej Skarbnika Gminy Kutno stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli.*

#### **Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych)**

W roku 2016 oraz w I półroczu 2017 roku kontrolowana jednostka nie zaciągała kredytów ani pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.

*Oświadczenie Małgorzaty Tulińskiej Skarbnika Gminy Kutno stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli.*

#### **Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art.89 ust.1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych).**

W okresie objętym kontrolą Gmina Kutno nie zaciągała kredytów ani pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

*Oświadczenie Małgorzaty Tulińskiej Skarbnika Gminy Kutno stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli.*

#### **Udzielone gwarancje i poręczenia – 2012 - 2017 rok (I półrocze)**

W okresie kontrolowanym i w latach wcześniejszych jednostka nie udzielała gwarancji i poręczeń. Oświadczenie w powyższej sprawie złożyła Skarbnik Gminy Kutno Małgorzata Tulińska.



*Oświadczenie stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli.*

### Wyemitowane papiery wartościowe

W okresie kontrolowanym i w latach wcześniejszych nie emitowano papierów wartościowych.

*Oświadczenie Skarbnika Gminy Kutno w powyższej sprawie stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli.*

### Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Jednostka w okresie objętym kontrolą nie posiadała akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego oraz nie wносиła aportów rzeczowych. Powyższe wynika z ewidencji księgowej i oświadczenia złożonego przez Skarbnika Gminy, które stanowi *załącznik nr 5 protokołu kontroli.*

### Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – 2016 rok i I półrocze 2017 roku

Stan zadłużenia ustalony na podstawie sprawozdań z wykonania budżetu, tj. sprawozdań o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń – Rb-Z, sprawozdań Rb-27S i Rb-28S za 2016 rok i I półrocze 2017 roku oraz bilansu za 2016 rok przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp	Wyszczególnienie wg tytułów	Kwota zadłużenia na dzień		
		30 czerwca 2016 roku (w zł)	31 grudnia 2016 roku (w zł) *	30 czerwca 2017 roku (w zł)
1	Kredyty	0,00	0,00	0,00
2	Pożyczki w tym: pożyczki na finansowanie wyprzedzające zadań z udziałem środków unijnych	2 071 254,26	2 457 024,84	2 118,796,32
3	Przyjęte depozyty	0,00	0,00	0,00
4	Emisja papierów wartościowych	0,00	0,00	0,00
5	Emisja obligacji samorządowych	0,00	0,00	0,00
6	Zobowiązania wymagalne			
7	Zobowiązania wymagalne z tytułu gwarancji i poręczeń	0,00	0,00	0,00
	<b>RAZEM</b>	<b>2 071 254,26</b>	<b>2 457 024,84</b>	<b>2 118,796,32</b>

Kredyty i pożyczki zaciągnięte w latach ubiegłych mające znaczenie dla długu publicznego w okresie objętym kontrolą przedstawia poniższa tabela:

Lp	Pożyczki	Nazwa instytucji Umowa	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania /w zł./	Okres spłaty	Kwota pozostała do spłaty
1	2	3	4	5	6	7

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE KUTNO  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10  
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

1.	Pożyczka	Umowa pożyczki Nr 72/OW/P/2010 z 29.11.2010 z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	I transza 586 665,50 zł 17.12.2010 II transza 485 979,50 zł 01.12.2011	1 072 645,00	30.04.2012 do 31.10.2016	<b>30 czerwca 2016 roku</b> – 112 910,00 zł <b>31 grudnia 2016 roku</b> – 0,00 <b>30 czerwca 2017 roku</b> – 0,00
2.	Pożyczka	Umowa pożyczki Nr 75/OW/P/2010 z 08.12.2010 z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	I transza 400 000,00 zł 20.04.2011 II transza 583 725,00 zł 16.06.2011 III transza 284 000,00 zł 26.09.2011 IV transza 448 500,00 zł 15.12.2011 V transza 215 975,93 zł 29.06.2012 VI transza 301 936,00 zł 29.08.2012 VII transza 521 715,18 zł 25.09.2012 VIII transza 145 357,00 23.11.2012 IX transza 401 786,05 zł 20.12.2012	3 302 996,00	30.06.2012 do 31.12.2020	<b>30 czerwca 2016 roku</b> – 1 730 496,00 zł <b>31 grudnia 2016 roku</b> – 1 545 496,00 zł <b>30 czerwca 2017 roku</b> – 1 321 198,40 zł
3.	Pożyczka	Umowa pożyczki Nr 248/OW/PD/2012 z 22.08.2012 z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	I transza 116 962,00 zł 22.11.2012 II transza 129 142,00 zł 04.04.2013 III transza 46 301,00 zł 31.10.2013	531 646,00	31.08.2014 do 30.11.2017	<b>30 czerwca 2016 roku</b> – 227 848,26 zł <b>31 grudnia 2016 roku</b> – 151 898,84 <b>30 czerwca 2017 roku</b> – 75 949,42

			IV transza 102 862,00 zł 02.07.2014 V transza 136 379,00 zł 06.10.2014			
4.	Pożyczka	Umowa pożyczki Nr 153/GW/P/2016 z 29.07.2016 z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	759 630,00 zł 05.12.2016	759 630,00	30.04.2017 do 30.04.2022	<b>30 czerwca 2016 roku</b> – 0,00 zł <b>31 grudnia 2016 roku</b> – 759 630,00 zł <b>30 czerwca 2017 roku</b> – 721 648,50 zł

Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań dla 2016 roku został wyliczony wg wzoru określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych i wynosił 9,49 %. Wskaźnik planowanej kwoty spłat zobowiązań dla 2016 roku wynosił 2,75 %, a wykonanej 2,73 % i nie przekroczył maksymalnego wskaźnika spłaty zobowiązań.

Planowane i zrealizowane kwoty dochodów i wydatków Gminy na dzień 30 czerwca 2016 roku, 31 grudnia 2016 roku i 30 czerwca 2017 roku przedstawiały się następująco:

Data	Planowane dochody po zmianach /w zł/	Zrealizowane dochody /w zł/
30.06.2016	27 648 938,86	15 110 786,34
31.12.2016	29 263 098,70	29 420 993,52
30.06.2017	30 367 818,47	16 421 945,92

Planowane (w złotych) kwoty spłat oraz wykonanie na dzień 30 czerwca 2016 roku, 31 grudnia 2016 roku i 30 czerwca 2017 roku.

Tytuł spłaty	Na dzień 30 czerwca 2016 roku /w zł./		Na dzień 31 grudnia 2016 roku /w zł./	
	Planowane kwoty spłat po zmianach	Wykonane kwoty spłat*	Planowane kwoty spłat po zmianach	Wykonane kwoty spłat*
1. Kredyt	-	-	-	-
2. Pożyczki w tym: pożyczki na finansowanie wyrzedzające zadań z udziałem środków unijnych	750 000,00	373 859,42	750 000,00	747 718,84
3. Odsetki od kredytów	-	-	-	-

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE KUTNO  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10  
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

4. Odsetki od pożyczek w tym: od pożyczek na finansowanie wyprzedzające zadań z udziałem środków unijnych	70 000,00	26 074,79	57 000,00	56 955,92
<b>Razem</b>	<b>820 000,00</b>	<b>399 934,21</b>	<b>807 000,00</b>	<b>804 674,76</b>

Tytuł spłaty	Na dzień 30 czerwca 2017 roku /w zł./	
	Planowane kwoty spłat po zmianach	Wykonane kwoty spłat*
1. Kredyt	-	-
2. Pożyczki w tym: pożyczki na finansowanie wyprzedzające zadań z udziałem środków unijnych	750 000,00	338 228,52
3. Odsetki od kredytów	-	-
4. Odsetki od pożyczek w tym: od pożyczek na finansowanie wyprzedzające zadań z udziałem środków unijnych	120 000,00	22 639,93
<b>Razem</b>	<b>870 000,00</b>	<b>360 868,45</b>

\* Wykonanie kwoty spłat na dzień 30 czerwca 2016 i 2017 roku wyliczono w stosunku do planowanych dochodów /po zmianach/ a na dzień 31 grudnia 2016 roku w stosunku do wykonanych dochodów.

Udział procentowy planowanej i wykonanej kwoty spłat na dzień 30 czerwca 2016 i 2017 roku w stosunku do planowanych po zmianach na dany rok dochodów i na dzień 31 grudnia 2016 roku w stosunku do wykonanych dochodów (art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych) Gminy przedstawia poniższa tabela:

Tytuł spłaty	Na dzień 30 czerwca 2016 roku		Na dzień 31 grudnia 2016 roku	
	Planowane po zm.	Wykonane	Planowane po zm.	Wykonane
1. Kredyty	-	-	-	-
2. Pożyczki	2,71	1,35	2,56	2,54
3. Odsetki od kredytów	-	-	-	-
4. Odsetki od pożyczek	0,25	0,09	0,19	0,19
<b>Razem</b>	<b>2,96</b>	<b>1,44</b>	<b>2,75</b>	<b>2,73</b>

Tytuł spłaty	Na dzień 30 czerwca 2017 roku	
	Planowane po zm.	Wykonane
1. Kredyty	-	-
2. Pożyczki	2,47	1,11
3. Odsetki od kredytów	-	-

4.	Odsetki od pożyczek	0,40	0,07
Razem		2,87	1,18

### **Splata zaciągniętych zobowiązań - w szczególności z tytułu kredytów i pożyczek**

Sprawdzono terminowość spłaty zobowiązań zaciągniętych w okresie wcześniejszym niż 2016 rok. Do kontroli przyjęto próbę:

- pożyczkę zaciągniętą w 2010 roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – umowa nr 72/OW/P/2010 z dnia 29 listopada 2010 roku na kwotę 1.072.645,00 zł,
- pożyczkę zaciągniętą w 2012 roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – umowa nr 248/OW/PD/2012 z dnia 22 sierpnia 2012 roku na kwotę 531.646,00 zł.

Analiza w powyższym zakresie wykazała, że w okresie kontrolowanym spłat rat kapitałowych badanego kredytu oraz rat odsetkowych dokonywano w wysokościach i terminach zgodnych z zawartą umową i harmonogramem spłat.

*Szczegółowa splata ww. zobowiązań przedstawiona została w tabelach stanowiących załącznik nr 6 protokołu kontroli.*

### **Udzielone pożyczki**

W analizowanym okresie, tj. w latach 2015 – 2016 i I półroczu 2017 roku i w latach wcześniejszych Gmina Kutno nie udzielała pożyczek innym podmiotom.

### **Ewidencja w zakresie długu**

Szczegółowo ewidencja w zakresie długu opisana została w punkcie dotyczącym zaciągniętych pożyczek i kredytów w 2016 i I półroczu 2017 roku niniejszego rozdziału.

## **EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.**

### **1. OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.**

W okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywały zasady rachunkowości, wprowadzone następującymi zarządzeniami Wójta Gminy Kutno:

- nr 61/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy, obowiązującymi do dnia 1 stycznia 2017 roku,
- nr 87/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad polityki rachunkowości dla Urzędu Gminy Kutno, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2017 roku.

Wymieniona dokumentacja:

- opisywała w języku polskim przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości,
- określała rok obrotowy, którym był rok budżetowy trwający od 1 stycznia do 31 grudnia, podzielony na okresy sprawozdawcze - najkrótszym okresem sprawozdawczym określono miesiąc,

- opisywała metody wyceny aktywów i pasywów oraz sposób ustalenia wyniku finansowego,
- zawierała wykaz i sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- zawierała wykaz i zasady funkcjonowania kont dla budżetu gminy (organu),
- zawierała wykaz i zasady funkcjonowania kont dla jednostki (Urzędu Gminy),
- opisywała system przetwarzania danych – w tym wykaz programów komputerowych finansowo – księgowych wraz z opisem ich funkcjonowania. W wymienionej dokumentacji określono daty rozpoczęcia eksploatacji poszczególnych programów komputerowych wykorzystywanych przez jednostkę. Szczegółowy opis przeznaczenia każdego programu, sposobu jego działania oraz wykorzystywania podczas przetwarzania danych zawarte są w instrukcjach przedłożonych przez dostawców programów,
- opisywała system służący ochronie danych i ich zbiorów - programy komputerowe zabezpieczone są hasłami dostępu dla każdego pracownika korzystającego z programu. Jednostka dla zapewnienia prawidłowej ochrony ksiąg rachunkowych stosuje aplikacje antywirusowe, system podtrzymywania napięcia w razie awarii sieci oraz dokonuje archiwizacji zapisów w księgach rachunkowych poprzez systematyczne sporządzanie kopii bezpieczeństwa. Zbiory księgowe jednostka przechowuje w należyty sposób i chroni przed niedozwolonymi zmianami, nieupoważnionym rozpowszechnianiem, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Budynek Urzędu Gminy Kutno jest obiektem monitorowanym.

Analiza uregulowań wykazała, że dokumentacja opisująca zasady rachunkowości, odpowiadała wymogom określonym w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity, Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.; tekst jednolity, Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.).

## **URZĄDZENIA KSIĘGOWE**

---

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Gminy Kutno dla organu i jednostki budżetowej (Urzędu Gminy) prowadzone były księgi rachunkowe metodą komputerową, obejmujące zbiory zapisów księgowych tworząc:

- dziennik zawierający chronologiczne ujęcie zdarzeń występujących w danym okresie, (obroty liczone w sposób ciągły),
- księgę główną (ewidencja syntetyczna), w której obowiązuje ujęcie każdej operacji zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, rejestrującą systematycznie i chronologicznie zdarzenia gospodarcze,
- konta ksiąg pomocniczych - konta analityczne uszczegóławiające konta księgi głównej,
- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej,
- zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych,
- wykaz składników aktywów i pasywów.

**Do końca 2016 roku jednostka prowadziła wspólny dziennik dla budżetu Gminy Kutno i Urzędu Gminy, jako jednostki budżetowej. Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.** Zgodnie z ww. przepisami w kontrolowanej jednostce powinny być prowadzone odrębne dzienniki dla organu i jednostki (Urzędu Gminy).

Począwszy od 1 stycznia 2017 roku prowadzone są oddzielne księgi rachunkowe, w tym dzienniki dla organu i jednostki, co stwierdzono na podstawie ewidencji księgowej i zapisów poszczególnych dzienników.

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, jednostka wykorzystywała następujące licencjonowane komputerowe programy finansowo – księgowe, w tym m.in.: „Kadry i płace”, „System woda”, „Kasa - księgowość zobowiązań”, „Auta”, „Księgowość

budżetowa”, „Środki trwałe”, „Rejestr VAT”, „Opłaty lokalne – księgowość zobowiązań” autorstwa firmy Usługi Informatyczne – INFO – SYSTEM T. i R. Groszek. W zakresie sprawozdawczości budżetowej jednostka posługuje się programem „BESTIA”, do rozliczeń z ZUS wykorzystywany jest program „PŁATNIK”.

Dowody księgowe po ich zaksięgowaniu gromadzone były w segregatorach, oznakowanych rodzajem dowodów, miesiącem i rokiem, którego dotyczą. Dokumenty księgowane były w programie finansowo – księgowym od pierwszej pozycji narastająco. Od 1 stycznia 2017 roku dowody księgowe gromadzone są w oddzielnych segregatorach w podziale na organ i jednostkę.

Prawidłowość dokonywania ewidencji księgowej skontrolowano na podstawie analizy zapisów z dziennika organu i jednostki za okres od dnia 1 do dnia 6 września 2016 roku (dokument nr: 1230-1239, zapisy dziennika od nr 1233 do nr 1242) oraz z dziennika organu za okres od dnia 12 do dnia 15 marca 2017 roku (dokumenty od nr 90-93) i jednostki za okres od dnia 12 do dnia 15 marca 2017 roku (dokumenty od nr 340 do nr 369).

**Akta kontroli strony 1 - 17: Wydruki dzienników organu i jednostki za okres od dnia 1 do dnia 6 września 2016 roku oraz od dnia 12 do dnia 15 marca 2017 roku.**

Analiza wymienionych operacji księgowych, wykazała że:

- podstawą zapisów księgowych były dokumenty spełniające wymogi dotyczące dowodu źródłowego określone przez ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,
- na dowodach księgowych zamieszczano numerację, która umożliwiała ich weryfikację z zapisami w księgach rachunkowych,
- dowody księgowe były wolne od błędów rachunkowych, zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez upoważnione osoby, zgodnie z obowiązującymi w jednostce procedurami kontroli finansowej,
- zapisy księgowe spełniały wymogi określone w art. 23 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, każdy zapis wskazywał kwotę i datę jego dokonania, oznaczenie kont, na których ewidencjonowano przedmiotowe operacje (dekretacja, klasyfikacja budżetowa) oraz krótką i zrozumiałą treść operacji,
- zapisy dokonania operacji ujmowane były w dzienniku chronologicznie,
- zapisy dokonane na kontach księgi głównej ujmowano systematycznie,
- do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzono każde zdarzenie gospodarcze, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym,
- zapisy w ewidencji księgowej (dziennik – konta księgi głównej) były powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie,
- zapisy w ewidencji dokonane były w sposób zapewniający ich trwałość, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych,
- kompletność i rzetelność dokumentów dotyczących danej operacji, zgodność wydatków z planem finansowym oraz ich celowość potwierdziła na wymienionych dokumentach Skarbnik Gminy,
- zatwierdzenia dokumentów do wypłaty dokonywał Wójt Gminy bądź z upoważnienia Sekretarz Gminy.

W Gminie Kutno w okresie kontrolowanym prowadzony był wspólny rachunek bankowy dla organu i jednostki. Od 1 stycznia 2017 roku dla jednostki (Urzędu Gminy) i organu prowadzone są odrębne rachunki bankowe. W celu sprawdzenia prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego oraz ciągłości sald w 2016 roku i w I półroczu 2017 roku, kontroli poddano salda końcowe i początkowe wyciągów bankowych rachunku podstawowego budżetu Gminy Kutno, rachunku dochodów Urzędu Gminy Kutno oraz rachunku ZFSS Urzędu Gminy. Zestawienie sald początkowych i końcowych z wybranych do kontroli dni stanowi **załącznik nr 7 protokołu kontroli**. Łącznie kontroli poddano salda 26 wyciągów bankowych. Kwoty sald końcowych zweryfikowano z danymi wynikającymi z

ewidencji księgowej kont: 130 (konto Urzędu Gminy), 133 (konto organu) oraz 135 (konto ZFŚS). Salda kont księgowych na dany dzień były zgodne z saldem poszczególnych wyciągów bankowych. Zachowano ciągłość sald końcowych i początkowych w badanym okresie. Księga główna oraz dziennik obrotów uwzględniały zapisy operacji księgowych, które ujmowano w poszczególnych rejestrach księgowych. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Zgodnie z art. 12 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości kontrolowana jednostka zobowiązana była do zamknięcia ksiąg rachunkowych nie później niż w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy. Kontrolujące stwierdziły, że księgi rachunkowe za 2016 rok zostały zamknięte z dochowaniem terminu określonego w ww. ustawie.

### **SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ**

---

W kontrolowanym okresie Gmina Kutno sporządzała następujące sprawozdania objęte kontrolą:

#### **Sprawozdania budżetowe**

Rb 27S, Rb 28S, Rb 27ZZ, Rb 50, Rb NDS, Rb PDP (roczne), Rb ST (roczne), sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu za dany rok,

#### **Sprawozdania w zakresie operacji finansowych**

Rb – Z, Rb – N, Rb – ZN, Rb – UZ.

#### **Sprawozdania finansowe**

Bilans jednostki, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w funduszu, bilans z wykonania budżetu, bilans skonsolidowany.

Kontrolujące stwierdziły, że wymienione powyżej sprawozdania złożone zostały w jednostkach nadrzędnych w terminach wymaganych: rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity, Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) – sprawozdania budżetowe; rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) – sprawozdania w zakresie operacji finansowych i § 26 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity, Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm. oraz tekst jednolity, Dz. U. z 2017 r., poz. 760) – bilanse.

Wymienione powyżej sprawozdania podpisane zostały przez Wójta Gminy Kutno Jerzego Bryłę oraz przez Skarbnika Gminy Kutno Małgorzatę Tulińską.

*Szczegółowe zestawienie sporządzanych sprawozdań (lata 2015 – 2016 i I półrocze 2017 roku) z uwzględnieniem terminowości ich składania stanowi załącznik nr 8 protokołu kontroli.*

Sprawozdania Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego za 2015 rok



Na podstawie sprawozdania Rb – Z za 2015 rok kontrolujące stwierdziły, że Gmina Kutno, nie udzielała poręczeń i gwarancji oraz nie emitowała papierów wartościowych. Przedmiotowe sprawozdanie oraz ewidencja księgowa, nie wykazywały zobowiązań z powyżej wymienionych tytułów dłużnych.

Ponadto z ww. sprawozdania oraz informacji udzielonej przez Skarbnika Gminy wynika, że jednostka nie posiadała krótkoterminowych zobowiązań wynikających z umów nienazwanych związanych z finansowaniem usług, dostaw i robót budowlanych, jak również nie posiadała zobowiązań z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego. Stan zadłużenia na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazano w kwocie 2.575.336,18 zł z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Powyższe było zgodne z bilansem z wykonania budżetu Gminy na dzień 31 grudnia 2015 roku oraz ewidencją księgową.

#### Sprawozdania Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego za 2016 rok

Na podstawie sprawozdania Rb – Z za 2016 rok kontrolujące stwierdziły, że Gmina Kutno, nie udzielała poręczeń i gwarancji oraz nie emitowała papierów wartościowych. Przedmiotowe sprawozdanie oraz ewidencja księgowa, nie wykazywały zobowiązań z powyżej wymienionych tytułów dłużnych.

Ponadto z ww. sprawozdania oraz informacji udzielonej przez Skarbnika Gminy wynika, że jednostka nie posiadała krótkoterminowych zobowiązań wynikających z umów nienazwanych związanych z finansowaniem usług, dostaw i robót budowlanych jak również nie posiadała zobowiązań z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego. Stan zadłużenia na dzień 31 grudnia 2016 roku wykazano w kwocie 2.457.024,87 zł z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Powyższe było zgodne z bilansem z wykonania budżetu Gminy na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz ewidencją księgową.

#### Sprawozdania Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze 2017 roku

Na podstawie sprawozdania Rb – Z za I półrocze 2017 roku kontrolujące stwierdziły, że Gmina Kutno, nie udzielała poręczeń i gwarancji oraz nie emitowała papierów wartościowych. Przedmiotowe sprawozdanie oraz ewidencja księgowa, nie wykazywały zobowiązań z powyżej wymienionych tytułów dłużnych.

Ponadto z ww. sprawozdania oraz informacji udzielonej przez Skarbnika Gminy wynika, że jednostka nie posiadała krótkoterminowych zobowiązań wynikających z umów nienazwanych związanych z finansowaniem usług, dostaw i robót budowlanych jak również nie posiadała zobowiązań z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego. Stan zadłużenia na dzień 30 czerwca 2017 roku wykazano w kwocie 2.118.796,32 zł z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Powyższe było zgodne z ewidencją księgową za ten sam okres.

#### Sprawozdania Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2015 rok

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb – 27S wykonanie planu dochodów budżetowych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiło 23.915.541,92 zł, tj. 99,56% planu po zmianach

(24.019.112,90 zł). Wykonane dochody wykazane w sprawozdaniu wynikały z sumy obrotów konta 901.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku saldo należności pozostałych do zapłaty wynosiło 1.447.065,02 zł, w tym zaległości 1.279.797,17 zł i nadpłaty 15.805,68 zł.

Sprawozdania Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2016 rok

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb – 27S wykonanie planu dochodów budżetowych na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 29.420.993,52 zł, tj. 100% planu po zmianach (29.263.098,70 zł). Wykonane dochody wykazane w sprawozdaniu wynikały z sumy obrotów konta 901.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku saldo należności pozostałych do zapłaty wynosiło 1.781.637,03 zł, w tym zaległości 1.616.057,36 zł i nadpłaty 21.605,32 zł.

Sprawozdania Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze 2017 roku

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb – 27S wykonanie planu dochodów budżetowych na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 16.421.945,92 zł, tj. 54,07% planu po zmianach (30.367.818,47 zł). Wykonane dochody wykazane w sprawozdaniu wynikały z sumy obrotów konta 901.

Na dzień 30 czerwca 2017 roku saldo należności pozostałych do zapłaty wynosiło 4.145.538,31 zł, w tym zaległości 1.667.345,59 zł i nadpłaty 17.686,31 zł.

Sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2015 rok

Z powyższego sprawozdania wynika, że wykonanie planu wydatków budżetowych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiło 23.728.330,50 zł, co stanowiło 95,17% planu po zmianach (24.931.691,38 zł). Kwoty wykonanych wydatków na dzień 31 grudnia 2015 roku przedstawione w sprawozdaniu wynikały z sumy obrotów konta 902.

Zobowiązania wykazane w sprawozdaniu Rb – 28S na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły 743.823,99 zł.

Sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2016 rok

Wykonanie planu wydatków budżetowych na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 29.293.512,42 zł, co stanowiło 96,10% planu po zmianach (30.483.117,26 zł). Kwoty wykonanych wydatków na dzień 31 grudnia 2016 roku przedstawione w sprawozdaniu wynikały z sumy obrotów konta 902.

Zobowiązania wykazane w sprawozdaniu Rb – 28S na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiły 752.208,33 zł.

Sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze 2017 roku

Wykonanie planu wydatków na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiło 14.719.625,84 zł, co stanowiło 45,31% planu po zmianach (32.487.229,29 zł). Kwoty wykonanych wydatków na dzień 30 czerwca 2017 roku przedstawione w sprawozdaniu wynikały z sumy obrotów konta 902.

Zobowiązania wykazane w sprawozdaniu Rb – 28S na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 176.751,28 zł.

Sprawozdanie Rb – NDS za 2015 rok

Wykazane w sprawozdaniu Rb – NDS za 2015 rok w pozycji A dochody wykonane wynosiły 23.915.541,92 zł. Dane dotyczące planu dla wymienionego okresu wykazano na podstawie planu budżetu jednostki, natomiast dane dotyczące wykonania wykazane zostały na podstawie kont księgowych. Wydatki wykazane w poz. B wynosiły: na dzień 31 grudnia 2015 roku – 23.728.330,50 zł. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb – NDS w zakresie dochodów (w poz. A.) były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie 7 – dochody wykonane, natomiast dane wykazane w poz. B sprawozdania Rb – NDS, wykazywały zgodność z danymi ze sprawozdania Rb-28S z kolumny 6 - wydatki wykonane. W poz. C przedmiotowego sprawozdania na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazano nadwyżkę budżetu w wysokości 187.211,42 zł wynikającą z ewidencji księgowej. W ww. sprawozdaniu w poz. D.1 kwota wykazanych przychodów wynosiła 1.307.178,48 zł i stanowiła wolne środki.

W poz. D.2 wykazano rozchody w kwocie 784.371,34 zł stanowiące spłaty kredytów i pożyczek.

#### Sprawozdanie Rb – NDS za 2016 rok

Wykazane w sprawozdaniu Rb – NDS za 2016 rok w pozycji A dochody wykonane wynosiły 29.420.993,52 zł. Dane dotyczące planu dla wymienionego okresu wykazano na podstawie planu budżetu jednostki, natomiast dane dotyczące wykonania wykazane zostały na podstawie kont księgowych. Wydatki wykazane w poz. B wynosiły: na dzień 31 grudnia 2016 roku – 29.293.512,42 zł. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb – NDS w zakresie dochodów (w poz. A.) były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie 7 – dochody wykonane, natomiast dane wykazane w poz. B sprawozdania Rb – NDS, wykazywały zgodność z danymi ze sprawozdania Rb-28S z kolumny 6 - wydatki wykonane. W poz. C przedmiotowego sprawozdania na dzień 31 grudnia 2016 roku wykazano nadwyżkę budżetu w wysokości 127.481,10 zł wynikającą z ewidencji księgowej. W ww. sprawozdaniu w poz. D.1 kwota wykazanych przychodów wynosiła 1.469.648,56 zł i stanowiła wolne środki w kwocie 710.018,56 zł i pożyczkę zaciągniętą w WFOŚ i GW w Łodzi na kwotę 759.630,00 zł.

W poz. D.2 wykazano rozchody w kwocie 747.718,84 zł stanowiące spłaty pożyczek.

#### Sprawozdanie Rb – NDS za I półrocze 2017 rok

Wykazane w sprawozdaniu Rb – NDS za I półrocze 2017 rok w pozycji A dochody wykonane wynosiły 16.421.945,92 zł. Dane dotyczące planu dla wymienionego okresu wykazano na podstawie planu budżetu jednostki, natomiast dane dotyczące wykonania wykazane zostały na podstawie kont księgowych. Wydatki wykazane w poz. B wynosiły: na I półrocze 2017 roku – 14.719.625,84 zł. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb – NDS w zakresie dochodów (w poz. A.) były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie 7 – dochody wykonane, natomiast dane wykazane w poz. B sprawozdania Rb – NDS, wykazywały zgodność z danymi ze sprawozdania Rb-28S z kolumny 6 - wydatki wykonane. W poz. C przedmiotowego sprawozdania za I półrocze 2017 roku wykazano nadwyżkę budżetu w wysokości 1.702.320,08 zł wynikającą z ewidencji księgowej. W ww. sprawozdaniu w poz. D.1 kwota wykazanych przychodów wynosiła 849.410,82 zł i stanowiła wolne środki.

W poz. D.2 wykazano rozchody w kwocie 338.228,52 zł stanowiące spłaty pożyczek.

#### Sprawozdanie Rb – ST za 2015 rok

Stan na rachunku bieżącym jednostki samorządu terytorialnego (pkt I. sprawozdania) wykazany w rocznym sprawozdaniu Rb – ST na koniec 2015 roku (sporządzonym w dniu 18 lutego 2016 roku) wynosił 1.011.470,24 zł (w tym: 441.793,00 zł – środki pochodzące

z subwencji przekazane w grudniu na rok następny) i był zgodny z rachunkiem bankowym obsługi organu z dnia 31 grudnia 2015 roku.

#### Sprawozdanie Rb – ST za 2016 rok

Stan na rachunku bieżącym jednostki samorządu terytorialnego (pkt I. sprawozdania) wykazany w rocznym sprawozdaniu Rb – ST na koniec 2016 roku sporządzonym w dniu 17 lutego 2017 roku wynosił 1.129.966,11 zł (w tym: 447.605,00 zł – środki pochodzące z subwencji przekazane w grudniu na rok następny oraz środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym w kwocie 0,03 zł) i był zgodny z rachunkiem bankowym obsługi organu z dnia 31 grudnia 2016 roku.

#### Sprawozdanie Rb-PDP za lata 2015 – 2016 z wykonania dochodów podatkowych

Kontrolujące dokonały analizy sprawozdań Rb – PDP za lata 2015 – 2016 i stwierdziły, że wykazane w nich skutki obniżenia górnych stawek podatków, skutki udzielonych ulg i zwolnień (wynikające z uchwał Rady Gminy Kutno) i skutki finansowe decyzji wydanych przez Wójta Gminy Kutno na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, dla poszczególnych podatków (umorzenia zaległości, rozłożenia na raty) wykazane były odrębnie we wskazanych kolumnach ww. sprawozdań i pozostawały w zgodności z zasadami określonymi: w § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 roku, poz. 119 ze zm. oraz tekst jednolity, Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.).

Kontrolujące dokonały, na podstawie wybranej próby, szczegółowej kontroli prawidłowości wykazania skutków finansowych udzielonych umorzeń i zwolnień w podatkach od nieruchomości i od środków transportowych oraz skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w ww. podatkach wykazanych w sprawozdaniach Rb – PDP i Rb-27S.

Kwoty dotyczące skutków udzielonych przez jednostkę umorzeń, rozłożenia na raty i zwolnień w podatku od nieruchomości i od środków transportowych oraz skutków obniżenia górnych stawek tych podatków wykazane w sprawozdaniach Rb – PDP i Rb – 27S przedstawiono poniżej:

#### **W zakresie podatku od nieruchomości**

- za 2015 rok – skutki finansowe (umorzenia i zwolnienia) w wysokości 38.156,79 zł, z tego: osoby fizyczne – 6.957,79 zł i prawne – 31.199,00 zł,
- za 2015 rok – wykazano skutki finansowe (obniżenie górnych stawek podatkowych) w wysokości 828.497,00 zł, z tego: osoby fizyczne – 463.412,00 zł i prawne – 365.085,00 zł.
- za 2016 rok – skutki finansowe (umorzenia i zwolnienia) w wysokości 14.347,80 zł, z tego: osoby fizyczne – 3.026,80 zł i prawne – 11.321,00 zł,
- za 2016 rok – wykazano skutki finansowe (obniżenie górnych stawek podatkowych) w wysokości 802.260,00 zł, z tego: osoby fizyczne – 480.861,00 zł i prawne – 321.399,00 zł.

Powyższe było zgodne ze sprawozdaniami: Rb – 27S i Rb – PDP za lata 2015 – 2016.

W celu sprawdzenia prawidłowości wyliczenia przez jednostkę kontrolowaną skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości, inspektorzy kontroli objęli próbą 26 podatników w grupie T – drogi opodatkowanych podatkiem od osób fizycznych za 2015 rok i 24 podatników za 2016 rok w tej samej grupie oraz 5 podatników w grupie F – grunty pozostałe jak również 4 podatników w grupie dr – drogi opodatkowanych podatkiem od osób prawnych za 2015 rok i 2016 rok.

Kontrolujące wyliczyły kwotę skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych za lata 2015 – 2016 w grupie rodzajowej objętej kontrolą i stwierdziły, że wynosiła ona 2.486,08 zł – 2015 rok i 2.415,68 zł – 2016 rok. Kwota wyliczona i ujęta w ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniach Rb – 27S i Rb – PDP za 2015 przez jednostkę kontrolowaną ustalona na dzień 31 grudnia danego roku wynosiła 2.486,08 zł – 2015 rok i 2.397,00 zł – 2016 rok. W 2016 roku stwierdzono różnicę w wysokości 18,68 zł wynikającą z wyliczenia dokonanego przez inspektorów kontroli a stanem przedstawionym przez jednostkę kontrolowaną. Różnica wynikała z zaokrągleń.

*Wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób fizycznych wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 i 2016 roku dokonane przez inspektorów kontroli przedstawiono w załączniku nr 9 protokołu kontroli.*

*Akta kontroli strony 18 - 19: wydruk analizy stawek podatkowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 i 2016 roku dotyczący podatku od nieruchomości od osób fizycznych.*

Kwota skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych w grupie F – grunty pozostałe wynosiła w 2015 i 2016 roku 54.099,77 zł i była to kwota wyliczona przez kontrolujące i jednostkę kontrolowaną.

Kwota skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych w grupie T – drogi pozostałe wynosiła w 2015 i 2016 roku 3.072,00 zł i była zgodna z wyliczeniem dokonanym przez kontrolujące i jednostkę kontrolowaną.

*Wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 i 2016 roku dokonane przez inspektorów kontroli przedstawiono w załączniku nr 10 protokołu kontroli.*

*Akta kontroli strony 20 - 21: wydruk analizy stawek podatkowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 i 2016 roku dotyczący podatku od nieruchomości od osób prawnych.*

W jednostce skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych wyliczone zostały za pomocą programu komputerowego.

**W czasie postępowania kontrolnego stwierdzono, że skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości w 2016 roku wynosiły 321.399,00 zł (analiza stawek podatkowych z 31 grudnia 2016 roku – osoby prawne; sprawozdania Rb – 28S i Rb – PDP z 31 grudnia 2016 roku). Z uwagi na fakt zniżenia podatku od nieruchomości u podatnika o nr ewidencyjnym (...) <sup>1</sup> o kwotę 75,00 zł w kategorii budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości w tej kategorii powinny wynosić 2.043,13 zł (wynosiły 2.029,13), a ogółem 321.413,00 zł. Fakt zniżenia podatku szczegółowo opisano w rozdziale dochody z podatków i opłat lokalnych – podatek od nieruchomości od osób prawnych. Za 2017 rok w sprawozdaniach ww. skutki zostały wykazane prawidłowo tj. już po złożonej korekcie.**

#### **W zakresie podatku od środków transportowych**

– za 2015 rok – skutki finansowe (umorzenia i zwolnienia) nie wystąpiły,

<sup>1</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- za 2015 rok – wykazano skutki finansowe (obniżenie górnych stawek podatkowych) w wysokości 189.231,00 zł, z tego: osoby fizyczne – 187.865,00 zł i prawne – 1.366,00 zł,
- za 2016 rok – skutki finansowe (umorzenia i zwolnienia) nie wystąpiły,
- za 2016 rok – wykazano skutki finansowe (obniżenie górnych stawek podatkowych) w wysokości 203.400,00 zł, z tego: osoby fizyczne – 202.072,00 zł i prawne – 1.328,00 zł,
- za 2017 rok (I półrocze) – skutki finansowe (umorzenia i zwolnienia) nie wystąpiły,
- za 2017 rok (I półrocze) – wykazano skutki finansowe (obniżenie górnych stawek podatkowych) w wysokości 106.582,00 zł, z tego: osoby fizyczne – 105.932,00 zł i prawne – 650,00 zł.

Kwoty wykazanych skutków obniżenia górnych stawek podatkowych wykazanych w kolumnie 3 sprawozdania Rb - PDP za 2015 i 2016 rok oraz w sprawozdaniu Rb - 27S za 2015, 2016 rok oraz I półrocze 2017 roku były zgodne z kwotami skutków obliczonych przy zastosowaniu programu komputerowego.

Inspektorzy kontroli wyliczyli skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych od osób fizycznych za 2016 rok oraz prawnych za 2015 i 2016 rok. W przypadku osób fizycznych w 2016 roku próbą objęto samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 12 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym oraz 2 osiach. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych od osób prawnych sprawdzono w 100%.

*Wyliczenia skutków finansowych dotyczących obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych od osób fizycznych za 2016 rok i prawnych za lata 2015 - 2016 objętych próbą kontrolną przez inspektorów RIO stanowią załącznik nr 11 protokołu kontroli.*

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych od osób fizycznych w grupie rodzajowej objętej kontrolą wyliczone przez kontrolującą wyniosły za 2016 rok 21.956,93 zł. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych od osób fizycznych w grupie rodzajowej objętej kontrolą wyliczone przez kontrolowaną jednostkę wykazane w zestawieniu skutków obniżenia stawek podatkowych wyniosły za 2016 rok 21.952,00 zł. Różnica w wysokości 4,93 zł wynikała z zaokrąglania do pełnych złotych górnych stawek przez program komputerowy. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych od osób prawnych wyliczone przez kontrolującą wyniosły za 2015 rok 1.366,07 zł a za 2016 rok 1.328,42 zł. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych od osób prawnych wyliczone przez kontrolowaną jednostkę wykazane w zestawieniu skutków obniżenia stawek podatkowych wyniosły za 2015 rok 1.366,00 zł i za 2016 rok 1.328,00 zł. Groszowe różnice wynikały z zaokrąglania do pełnych złotych górnych stawek przez program komputerowy. Zastosowane przez jednostkę górne stawki podatku były zgodne ze stawkami wynikającymi z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2014 roku w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 roku (M.P. z dnia 27 sierpnia 2014 roku, poz. 718) oraz z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2015 roku w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2016 roku (M.P. z dnia 19 sierpnia 2015 roku, poz. 735).

*Testy dotyczące skutków udzielonych ulg oraz obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych stanowią załącznik nr 12 protokołu kontroli.*

*Testy dotyczące sprawozdawczości budżetowej w podatkach: od nieruchomości i od środków transportowych stanowią załącznik nr 13 protokołu kontroli.*

Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi (postanowienie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Łodzi o wszczęciu postępowania kontrolnego nr UKS1091/W3B/42/63/14/1/003 z dnia 16 lipca 2014 roku) przeprowadził kontrolę w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wypłacania podatku od towarów i usług za miesiąc listopad 2009 roku oraz rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz

prawidłowości obliczania i wypłacania podatku od nieruchomości za 2009 roku. Z ustaleń kontroli – UKS1091/W3B/42/63/14/11/023 z dnia 8 sierpnia 2014 roku przesłanych do Urzędu Gminy w Kutnie wynikało, że Gmina Kutno nie złożyła deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2009 – 2014 i nie dokonała wpłat podatku z ww. tytułu. Stwierdzone przez Urząd Kontroli Skarbowej powyższe nieprawidłowości spowodowały, iż również skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości zostały wykazane w nieprawidłowej wysokości. Powyższe zostały skorygowane następująco:

w sprawozdaniach Rb – 27S na dzień 31 grudnia 2014 roku

- w kol. 12 – dz.756, rozdział 75615, paragraf 0310 za lata 2009 – 2013 – 57.694,00 zł i za 2014 rok 318.666,00 zł,
- w kol. 12 – dz.756, rozdział 75616, paragraf 0310 za lata 2009 – 2013 – 32.964,00 zł i za 2014 rok 462.369,00 zł,
- w kol. 13 – dz.756, rozdział 75615, paragraf 0310 za lata 2009 – 2013 – -145.784,00 zł i za 2014 rok 37.667,00 zł,
- w kol. 14 – dz.756, rozdział 75616, paragraf 0310 za 2009 rok – 140,00 zł i za 2014 rok 1.913,00 zł.

w sprawozdaniach Rb – PDP na dzień 31 grudnia 2014 roku

- w kol. 3, wiersz A5 – podatek od nieruchomości za lata 2009 – 2013 – 90.658,00 zł i za 2014 rok 781.035,00 zł,
- w kol. 4, wiersz A5 – podatek od nieruchomości za lata 2009 – 2013 – - 145.784,00 zł i za 2014 rok 37.667,00 zł,
- w kol. 5, wiersz A5 – podatek od nieruchomości za 2009 rok – 140,00 zł i za 2014 rok 1.913,00 zł.

**Bilans organu (z wykonania budżetu) na dzień 31 grudnia 2016 roku**

**BILANS Z WYKONANIA BUDŻETU JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

AKTYWA	Saldo konta	PASYWA	Saldo konta
<b>I. Środki pieniężne</b>	1.129.966,11	<b>I. Zobowiązania</b>	2.457.024,87
1. Środki pieniężne	1.129.966,11	1. Zobowiązania finansowe	2.457.024,84
1.1. Środki pieniężne budżetu	1.129.966,11	1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00
1.2. Pozostałe środki pieniężne	0,00	1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	2.457.024,84
<b>II. Należności i rozliczenia</b>	167.049,74	2. Zobowiązania wobec budżetów	0,03
1. Należności finansowe	0,00	3. Pozostałe zobowiązania	0,00
1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00	II. Aktywa netto budżetu	-1.607.614,02
1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	0,00	1. Wynik wykonania budżetu (+,-)	127.481,10
2. Należności od budżetów	167.049,74	1.1. Nadwyżka budżetu (+)	127.481,10
3. Pozostałe należności i rozliczenia	0,00	1.2. Deficyt budżetu (-)	0,00

		1.3. Niewykonane wydatki (-)	0,00
		2. Wynik na operacjach niekasowych (+, -)	130.222,50
		3. Rezerwa na niewygasające wydatki	0,00
		4. Środki z prywatyzacji	0,00
		5. Skumulowany wynik budżetu (+, -)	-1.865.317,62
<b>III. Inne aktywa</b>	0,00	<b>III. Inne pasywa</b>	447.605,00
<b>Suma aktywów</b>	1.297.015,85	<b>Suma pasywów</b>	1.297.015,85

Z powyżej przedstawionego bilansu wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku wynikają następujące dane:

**Środki pieniężne**

Kwota 1.129.966,11 zł – wynikająca z salda konta 133.

**Środki pieniężne budżetu**

Kwota 1.129.966,11 zł – wynikająca z salda konta 133.

**Pozostałe środki pieniężne**

Kwota 0,00 zł

**Należności od budżetów**

Kwota 167.049,74 zł wynikająca z salda Wn konta 224.

**Pozostałe należności i rozliczenia**

Kwota 0,00 zł.

**Nadwyżka z wykonania budżetu**

Wykazano kwotę 127.481,10 zł wynikającą z konta: 961.

**Wynik na operacjach niekasowych**

Wykazano kwotę 130.222,50 zł wynikającą z konta: 962.

**Skumulowany wynik budżetu**

Kwota -1.865.317,62 zł wynikająca z salda Wn konta 960.

**Inne pasywa**

Kwota 447.605,00 zł wynikająca z salda Wn konta 909.

W poszczególnych pozycjach bilansu wykazano salda w kwotach wynikających z zestawienia obrotów i sald kont budżetu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Kwota wolnych środków wynosiła 849.410,82 zł i była zgodna z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej a także z danymi wykazanymi w bilansie organu za 2016 rok.

**Ustalenie wolnych środków w kwocie 849.410,82 zł**

Środki pieniężne (poz. I. Bilansu z wykonania budżetu – konto 133) – 1.129.966,11 zł plus należności od budżetów (poz. II. 2 – konto 224) – 167.049,74 zł minus zobowiązania



wobec budżetów (poz. I. 2 – konto 224) – 0,03 zł minus subwencja oświatowa otrzymana w grudniu 2016 roku na styczeń następnego roku (poz. III. Inne pasywa – konto 909) – 447.605,00 zł.

Bilans z wykonania budżetu Gminy Kutno sporządzono w dniu 27 lutego 2017 roku, a jego korektę nr 1 sporządzono w dniu 30 maja 2017 roku, które zostały podpisane przez Wójta Gminy Jerzego Bryłę oraz Skarbnika Gminy Małgorzatę Tulińską.

Bilans sporządzono zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity, Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.; tekst jednolity, Dz. U. z 2017 r., poz. 760).

### **Bilans jednostki na dzień 31 grudnia 2016 roku**

Sprawdzono i stwierdzono, iż kwoty wynikające z bilansu zamknięcia na 2015 rok są zgodne z kwotami wykazanymi w bilansie otwarcia na 2016 rok, tj. 37.467.868,24 zł.

Zgodnie z bilansem jednostki budżetowej, sporządzonym dla Urzędu Gminy w Kutnie na dzień 31 grudnia 2016 roku, stan aktywów i pasywów wynosił 38.061.576,10 zł.

Kontrolą objęto wybrane pozycje bilansu za 2016 rok, a mianowicie:

#### **Aktywa**

##### Aktywa trwałe

Poz. A. II. Rzeczowe aktywa trwałe – wykazano w kwocie 37.152.399,85 zł z tego: środki trwałe o wartości 36.625.242,45 netto oraz inwestycje rozpoczęte w kwocie 527.157,40 zł.

Poz. A. II.1 Środki trwałe – wykazano wartość 36.625.242,45 zł, którą w całości stanowiły środki trwałe, wynikające z ewidencji konta 011 w kwocie 57.038.676,92 zł pomniejszone o wartość umorzenia środków trwałych w wysokości 20.413.434,47 zł (saldo konta 071 strony Ma pomniejszone o kwotę 19.345,38 wartości niematerialne i prawne), z czego:

- grunty stanowiły wartość – 1.172.500,57 zł, która była zgodna z kontem 011 i informacją o stanie mienia komunalnego wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku,
- budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej – o wartości 34.337.164,16 zł (po odjęciu umorzenia),
- urządzenia techniczne i maszyny – o wartości 948.741,72 zł (po odjęciu umorzenia),
- środki transportu – o wartości 127.074,92 zł (po odjęciu umorzenia),
- inne środki trwałe – o wartości 39.761,08 zł (po odjęciu umorzenia).

Wartości początkowe przyjęte do wyliczenia wartości bilansowej środków trwałych były zgodne z ich stanem na dzień 31 grudnia 2015 roku, wynikającym z ksiąg inwentarzowych.

Wartości wykazanych powyżej środków trwałych były zgodne z wartością wykazaną w informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Poz.A.II.2. Inwestycje rozpoczęte – wykazane w bilansie na kwotę 527.157,40 zł, były zgodne z wartością wynikającą z konta księgowego 080.

Poz.A.III. Należności długoterminowe – kwota wg bilansu – 0,00 zł.

Poz.A.IV.1 Akcje i udziały – kwota wg bilansu – 0,00 zł.

Poz.B Aktywa obrotowe – w bilansie wykazano wartość 883.678,35 zł, na którą składały się: materiały w wysokości 8.839,01 zł, należności krótkoterminowe w wysokości 779.287,45 zł oraz środki pieniężne na rachunkach bankowych w wysokości 95.551,89 zł.

Poz.B.I.1. Materiały – w bilansie wykazano wartość 8.839,01 zł zgodną z saldem konta Wn 310.

Poz. B.II Należności krótkoterminowe – w bilansie wykazano ich wartość 779.287,45 zł, z tego: II.4 – Pozostałe należności – wykazano w bilansie ich wartość 779.287,45 zł zgodną z kontami: 201, 221, 225 i 234.

Poz. B.III. Krótkoterminowe aktywa finansowe – w bilansie wykazano wartość 95.551,89 zł, którą stanowiły środki pieniężne na rachunkach bankowych kont: 135 i 139.

### **Pasywa**

Poz. I. Fundusz jednostki na koniec okresu – wg bilansu 17.626.819,98 zł, wynikał z wartości wykazanych w zestawieniu zmian w funduszu jednostki: fundusz jednostki na początek roku obrotowego 22.593.492,88 zł, zwiększenia funduszu w ciągu roku budżetowego w łącznej kwocie 33.757.687,12 zł, tj.: zysk bilansowy za rok ubiegły 14.392.837,71 zł, zrealizowane wydatki budżetowe 14.108.984,97 zł, środki na inwestycje 5.097.928,04 zł i nieodpłatnie otrzymane środki trwałe 157.936,40 zł oraz zmniejszenia funduszu 38.724.360,02 zł, na którą to wartość składały się: zrealizowane dochody budżetowe 29.315.233,79 zł, dotacje i środki na inwestycje w wysokości 9.365.812,34 zł oraz inne zmniejszenia 43.313,89 zł. Fundusz na koniec okresu sprawozdawczego wynosił 17.626.819,98 zł (saldo konta 800 strona Ma).

Poz.A.II Wynik finansowy – wykazana w bilansie kwota 19.972.301,14 zł wynikała z konta 860.

Poz. C. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – wykazana w bilansie kwota 354.547,64 zł to wartość dotycząca zobowiązań krótkoterminowych (C.II), na które składały się: zobowiązania z tytułu dostaw i usług (C.II.1) w kwocie 131.475,54 zł; zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń (C.II.3) w kwocie 25.234,60 zł; zobowiązania z tytułu wynagrodzeń (C.II.4) na kwotę 136.347,63 zł; pozostałe zobowiązania (C.II.5) na kwotę 21.605,32 zł; sumy depozytowe (C.II.6) w kwocie 39.884,55 zł. Powyższe zobowiązania odzwierciedlały salda kont: 201, 229 – 1, 231, 240.

Poz. D. fundusze specjalne – na wykazaną w bilansie kwotę 107.907,34 zł składała się pozycja (D.1 bilansu) fundusze specjalne – Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w wysokości 107.907,34 zł (saldo konta 851 strona Ma).

Wszystkie wykazane w bilansie wartości, odpowiadały danym zawartym w ewidencji księgowej jednostki.

Bilans Urzędu Gminy w Kutnie sporządzono w dniu 29 marca 2017 roku. Do zestawienia zmian w funduszu jednostki sporządzono korektę nr 1 w dniu 19 kwietnia 2017 roku. Sprawozdania finansowe oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki, podpisali Wójt Gminy Jerzy Bryła oraz Skarbnik Gminy Małgorzata Tulińska.

Bilans sporządzono zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

## ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

### 1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2015 – 2016 ORAZ I PÓŁROCZE 2017 ROKU)

---

Zakładowy plan kont obowiązujący w okresie kontrolowanym uwzględniał konto 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ze wskazaniem, że służy ono do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług. Zgodnie z zakładowym planem kont do konta 201 prowadzona jest ewidencja szczegółowa, która zapewnia ustalenie należności i zobowiązań według klasyfikacji budżetowej i poszczególnych kontrahentów.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Kutno na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” po stronie Wn ujmowano należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, natomiast po stronie Ma ujmowano zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.

Wg zapisów ewidencji księgowej konto 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazało saldo Ma w wysokości 168.087,07 zł oznaczające stan zobowiązań z tytułu dostaw i usług, udokumentowane odpowiednimi fakturami, z terminami płatności przypadającymi w styczniu roku następnego.

Zgodnie z bilansem sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz zapisami księgowymi, konto 201 wykazało saldo Ma w wysokości 131.475,54 zł. Powyższe saldo stanowiły zobowiązania z tytułu dostaw i usług, udokumentowane odpowiednimi fakturami. Zobowiązania zostały uregulowane w styczniu 2017 roku z zachowaniem terminów płatności, wynikających z dokumentów źródłowych.

Na dzień 30 czerwca 2017 roku konto 201 wykazywało saldo kredytowe w wysokości 40.591,22 zł. Powyższe saldo stanowiły zobowiązania z tytułu dostaw i usług, udokumentowane odpowiednimi fakturami. Zobowiązania zostały uregulowane w lipcu 2017 roku z zachowaniem terminów płatności, wynikających z dokumentów źródłowych.

*Zestawienie faktur tworzących saldo konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na dzień 31 grudnia 2015 roku, na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz na dzień 30 czerwca 2017 roku stanowi załącznik nr 14 protokołu kontroli.*

Sprawdzenia terminowości regulowania zobowiązań, prawidłowości zapisów operacji finansowych na koncie 201, oraz czy podstawą ich ujęcia w ewidencji były dokumenty spełniające wymogi dowodu określone w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dokonano w oparciu o 19 losowo wybranych faktur i rachunków zaewidencjonowanych na koncie 201 w poszczególnych okresach: 1 - 15 września 2016 roku (9 dokumentów) oraz 1 - 15 marca 2017 roku (10 dokumentów). Wytypowana do kontroli łączna wartość dokumentów w stosunku do wartości faktur ewidencjonowanych na koncie 201 strona Ma w poszczególnych okresach stanowiła: we wrześniu 2016 roku – 88,06% oraz w marcu 2017 roku – 86,29%. Próbę powiększono o faktury i rachunki tworzące saldo konta 201 na koniec 2015 roku, 2016 roku oraz I półrocza 2017 roku (łącznie 60 faktur) oraz faktury i rachunki związane z realizacją zadań inwestycyjnych, opisanych szczegółowo w rozdziale VIII pkt 4 „Wydatki inwestycyjne” niniejszego protokołu.

*Specyfikację wymienionej próby, tj. faktur poddanych kontroli zawiera załącznik nr 15 protokołu kontroli.*

W czasie postępowania kontrolnego skonfrontowano wyznaczone terminy płatności z terminami uregulowania zobowiązań. Jak wynika z ustaleń zawartych w załączniku, terminowość regulowania zobowiązań była przestrzegana.

Na podstawie przyjętych do kontroli wymienionych powyżej faktur i rachunków, stwierdzono, że ewidencji podlegały dokumenty określone w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Kutno. Podstawą zapisów księgowych były dokumenty spełniające wymogi dowodu źródłowego określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Dowody księgowe będące podstawą zapisów księgowych zostały poddane kontroli pod względem prawidłowości merytorycznej oraz formalno – rachunkowej, zgodnie z obowiązującymi w jednostce procedurami kontroli finansowej, czego potwierdzeniem są stosowne adnotacje na pieczętkach dokumentujących przeprowadzenie powyższych czynności. Każdy dowód księgowy dokumentujący wydatek lub koszt, przed przekazaniem do wypłaty został sprawdzony pod względem zgodności z Prawem zamówień publicznych. Sprawdzenia dokumentów pod względem merytorycznym dokonywali pracownicy, którym powierzono taki obowiązek, zgodnie z załącznikiem nr 4 do Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych, a od 1 stycznia 2017 roku pracownicy wymienieni w załączniku nr 7 do Zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Kutno. Sprawdzenia dowodów księgowych pod względem formalno – rachunkowym dokonywali pracownicy księgowości budżetowej. Kompletność i rzetelność dokumentów dotyczących danej operacji, zgodność wydatku z planem finansowym potwierdzała na wymienionych dokumentach Skarbnik Gminy. Wydatek na dokumentach do wypłaty ze środków budżetowych zatwierdzał Wójt Gminy bądź z upoważnienia Wójta Sekretarz Gminy. Na faktury/rachunki nanoszono datę zapłaty zobowiązania. Na podstawie przyjętej próby konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” stwierdzono, że zewnętrzne dowody księgowe zawierały daty wpływu do jednostki i były ewidencjonowane w dzienniku korespondencyjnym Urzędu Gminy Kutno. Ustalono, że w badanym okresie faktury i rachunki ewidencjonowano poprzez rejestr faktur na koncie 201 strona Ma w terminie zapłaty. W księgach rachunkowych ujmowano wszystkie koszty danego okresu sprawozdawczego w oparciu o przedłożone do księgowości budżetowej dowody księgowe, które wpłynęły do 5-go dnia następnego miesiąca, w celu dotrzymania terminów sprawozdawczych, za m-c grudzień do 20-go stycznia, a za rok obrachunkowy do 28 stycznia. W przypadku dostarczenia dokumentów po tych datach, dowody księgowe ujmowane były w miesiącu ich dostarczenia. Powyższe było zgodne z obiegiem dokumentów księgowych obowiązujących w kontrolowanej jednostce. Księgowania przedstawiały się następująco: ewidencja zobowiązania wynikająca z dokumentu źródłowego - Wn zespół „4”/080/013/310 i Ma 201 (pod datą zapłaty dokumentu) oraz zapłata zobowiązania - Wn 201, Ma 130 (pod datą zapłaty wynikającą z wyciągu bankowego). Na dokumenty nanoszono pozycję i nr księgowy, co umożliwiało ich sprawdzenie i powiązanie z zapisami w księgach rachunkowych.

## **ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE**

Na koncie 225, zgodnie z zakładowym planem kont, ewidencjonuje się rozrachunki z budżetami, w szczególności z tytułu podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób fizycznych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do ww. konta umożliwia ustalenie stanu należności i zobowiązań wg każdego z tytułów rozrachunków z budżetem odrębnie.

Konto 225 – „Rozrachunki z budżetami” według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku przedstawia tabela poniżej:

Lp.	Nazwa konta rozrachunkowego	Saldo na dzień 31 grudnia 2016 roku (w zł)	
		Wn	Ma
	225 Rozrachunki z budżetami		
1.	225-8 z tyt. pod. VAT – kanalizacja	4.674,50	

2.	225-9 z tyt. pod. Vat - Wodociągi	18.799,73	
	<b>Razem</b>	<b>23.474,23</b>	<b>0,00</b>

Konto 225 – „Rozrachunki z budżetami” według stanu na dzień 30 czerwca 2017 roku przedstawia tabela poniżej:

Lp.	Nazwa konta rozrachunkowego	Saldo na dzień 30 czerwca 2017 roku (w zł)	
		Wn	Ma
	225 Rozrachunki z budżetami		
1.	225-1 z tyt. podatku dochodowego		11.741,00
2.	225-4 z tyt. podatku VAT kanalizacja	5.627,67	
3.	225-5 z tyt. podatku VAT wodociągi	23.942,66	
	<b>Razem</b>	<b>29.570,33</b>	<b>11.741,00</b>

Do kontroli terminowości zapłaty zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego, zgodności zadeklarowanych kwot podatku dochodowego od osób fizycznych z dokonanymi przelewami, przyjęto próbę z miesięcy: styczeń, marzec, czerwiec, sierpień, październik i grudzień 2016 roku Powyższą próbę zestawiono w tabeli stanowiącej **załącznik nr 16 protokołu kontroli**.

W wyniku analizy wymienionych w załączniku dokumentów stwierdzono, co następuje:

- przekazywane zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych wynikały z tytułu umów o pracę, umów o dzieło oraz wybranych świadczeń socjalnych,
- zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywano do Urzędu Skarbowego w terminie zgodnym z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 361 ze zm.) tj. do 20 - go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane,
- przekazywane zaliczki były zgodne z kwotami wynikającymi z deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT – 4R za 2016 rok,
- kontrolowana jednostka pobrała wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego za poszczególne miesiące 2016 roku, zgodnie z art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

#### **Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne**

Konto 229, zgodnie z ustaleniami polityki rachunkowości w kontrolowanej jednostce, służy do ewidencji rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych. Ewidencja szczegółowa prowadzona jest według tytułów rozrachunków i podmiotów, z którymi dokonywane są rozliczenia. Konto 229 może wykazywać saldo Wn oznaczające należności oraz Ma oznaczające stan zobowiązań.

Konto 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku przedstawia tabela poniżej:

Lp.	Nazwa konta rozrachunkowego	Saldo na dzień 31 grudnia 2016 roku (w zł)	
		Wn	Ma
1.	<b>Pozostałe rozrachunki publicznoprawne</b>		
	229-1 z tyt. ub. Społecznego i F-szu pracy		25.234,60
	<b>Razem saldo konta 229</b>	<b>0,00</b>	<b>25.234,60</b>

Saldo konta 229-1 wykazane na dzień 31 grudnia 2016 roku po stronie Ma wynosiło 25.234,60 zł. Na wymienioną kwotę zobowiązań składały się naliczone składki społeczne i Fundusz Pracy od dodatkowego wynagrodzenia rocznego, które zostały uregulowane w dniu 6 lutego 2017 roku (dowód księgowy WB 150/392-403).

Konto 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” według stanu na dzień 30 czerwca 2017 roku przedstawia tabela poniżej:

Lp.	Nazwa konta rozrachunkowego	Saldo na dzień 30 czerwca 2017 roku (w zł)	
		Wn	Ma
	<b>Pozostałe rozrachunki publicznoprawne</b>		
1.	229-1 z tyt. ubezpieczeń społ. i F. pracy		45.252,12
2.	229-2 z tyt. ubezpieczeń zdrowotnych		11.660,91
3.	229-3 z tyt. składek na PFRON		2.067,00
	<b>Razem saldo konta 229</b>	<b>0,00</b>	<b>58.980,03</b>

Saldo konta 229-1 i 229-2 stanowiły naliczone składki z tytułu ubezpieczeń społecznych i Fundusz Pracy oraz z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych, od wynagrodzenia za czerwiec 2017 roku, które zostały uregulowane w dniu 5 lipca 2017 roku (dowód WB 1084/2667, 2668 i 2669). Saldo konta 229-3 wykazane na dzień 30 czerwca 2017 roku po stronie Ma wynosiło 2.067,00 zł. Na wymienioną kwotę zobowiązań składały się naliczona wpłata na PFRON, która została uregulowana w dniu 19 lipca 2017 roku (dowód księgowy WB 1148/2817).

Analizy terminowości zapłaty zobowiązań oraz zgodności zadeklarowanych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń z miesięcy: styczeń, marzec, maj, czerwiec, sierpień, wrzesień i grudzień 2016 roku oraz styczeń, kwiecień i czerwiec 2017 roku dokonano w oparciu o dane wynikające z list płac, zapisów ewidencji księgowej, wyciągów bankowych oraz deklaracji ZUS DRA.

*Zestawienie zadeklarowanych składek podlegających wpłacie na rzecz ZUS wraz z ich wpłatami za wybrane miesiące 2016 i 2017 roku przedstawia tabela stanowiąca załącznik nr 17 protokołu kontroli.*

Analiza przedstawionej dokumentacji wykazała, że składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych w art. 17 w związku z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 963 ze zm.), art. 87 ust. 1 w związku z art. 84 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 ze zm.) oraz art. 107 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 645 ze zm.). W wyniku analizy list płac za miesiące wyszczególnione w próbie stwierdzono, że w deklaracjach za ww. miesiące ujęto wszystkie zobowiązania z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy. Zapisy na kontach dotyczące naliczonych i zapłaconych składek ZUS, były zgodne z unormowaniami opisanymi w zakładowym planie kont.

## **PFRON**

Kontrolowana jednostka na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity z 2011 r., Dz. U. nr 127, poz. 721 ze zm.; tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 2046 ze zm.) w okresie kontrolowanym zobowiązana była dokonywać miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Do kontroli przyjęto terminowość odprowadzenia wpłat na PFRON z następujących okresów sprawozdawczych: luty, maj, lipiec, październik i grudzień 2016 roku oraz styczeń, marzec i czerwiec 2017 roku. Płatności z tytułu naliczonych wpłat w przyjętej próbie, kontrolowana jednostka dokonywała terminowo, tj. do 20 - dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłaty i w wysokościach wykazanych w miesięcznych deklaracjach DEK-I-a.

*Zestawienie wysokości składek na rzecz PFRON z wybranych miesięcy 2016 i 2017 roku oraz terminowości ich przekazywania stanowi załącznik nr 18 protokołu kontroli.*

Zapisy w urządzeniach księgowych wskazują, że sporządzone deklaracje ewidencjonowano na kontach: Wn 405, Ma 229-3, natomiast przekazanie składek na rachunek bankowy PFRON ujmowano na kontach: Wn 229-3, Ma 130-2 z klasyfikacją dział 750 rozdział 75023 § 4140. Wykonanie w dziale 750 rozdziale 75023 § 4140 wykazane w sprawozdaniu Rb-28S za 2016 rok wyniosło 13.223,00 zł i było zgodne z obrotami konta 229-3 za ten sam okres.

## **POZOSTAŁE ROZRACHUNKI**

---

Kontrolę ewidencji operacji gospodarczych na kontach 231, 234 i 240 przeprowadzono w oparciu o zakładowy plan kont oraz informację Małgorzaty Tulińskiej Skarbnika Gminy Kutno w korespondencji z zapisami na wymienionych kontach dokonanych w miesiącach: marcu, kwietniu 2016 roku oraz lutym 2017 roku.

### **Konto 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń**

Zgodnie z zakładowym planem kont obowiązującym w jednostce, na koncie 231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, dokonywano ewidencji rozrachunków z pracownikami i innymi osobami fizycznymi dotyczących wypłat pieniężnych, z tytułu należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia oraz umowy o dzieło. Ewidencja szczegółowa do konta 231 prowadzona była na kartach wynagrodzeń w podziale na pracowników w sposób umożliwiający ustalenie podstawy do naliczenia zasiłków, emerytur, rent i podatku.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku konto 231 wykazywało saldo kredytowe w wysokości 136.347,63 zł, które stanowiło naliczone dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2016 rok, wypłacone pracownikom w dniu 26 stycznia 2017 roku (dowód nr WB 79/175-247). Na dzień 30 czerwca 2017 roku nie odnotowano salda.

### **Konto 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami**

Konto 234 służyło do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia, tj. wypłaconych pracownikom ryczałtów za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych, wypłaconych pracownikom zaliczek, należności z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Na stronie Ma ujmowano w szczególności zwroty środków pieniężnych za zapłacone przez pracowników faktury tytułem zakupu materiałów bądź usług na potrzeby urzędu. W okresie kontrolowanym ewidencja szczegółowa do konta 234 prowadzona była w sposób umożliwiający ustalenie stanu należności, roszczeń i zobowiązań wobec poszczególnych pracowników i tytułów powstania należności oraz zobowiązań.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku konto wykazało saldo debetowe w wysokości 52.240,00 zł a na dzień 30 czerwca 2017 roku 57.109,00 zł, które stanowiły udzielone pracownikom pożyczki mieszkaniowe.

### **Konto 240 – Pozostałe rozrachunki**

**Zgodnie z ewidencją księgową w jednostce na koncie 240** księgowane były w szczególności rozrachunki z tytułów: sum depozytowych, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, składek PZU, składek członkowskich, diet wypłacanych radnym i sołtysom, naliczonych odsetek od pożyczek. Do konta prowadzi się ewidencję szczegółową z podziałem na rodzaje rozrachunków.

Salda konta 240 na dzień 31 grudnia 2016 roku przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa konta rozrachunkowego	Saldo na dzień 31 grudnia 2016 roku (zł)	
		Wn	Ma
1.	240-1 Pozostałe rozrachunki z tyt. depozytów i wadiów		39.884,55
<b>RAZEM:</b>			<b>39.884,55</b>

Ww. saldo konta 240-1 tworzyły:

- zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi – Przedsiębiorstwo Budowlane Trakt Woźniaków, Budowa chodnika w Woźniakowie (do 15 czerwca 2022 roku) – kwota 8.081,10 zł,
- zabezpieczenie PRD Kutno – droga dojazdowa do pól Gołębievek Nowy (do 10 września 2022 roku) – kwota 8.818,30 zł,
- wadia przetargowe na odbiór śmieci Tonsmeier 7.000,00 zł i Zakład Gospodarki Komunalnej Mechanizacji Rolnictwa Boruchowo 7.000,00 zł – kwota 14.000,00 zł,
- zabezpieczenie P.P.H.U. Sadeko Wartkowice, Oczyszczalnie Leszno (do 19 września 2017 roku) – kwota 8.985,15 zł.

Salda konta 240 na dzień 30 czerwca 2017 roku przedstawia tabela poniżej:

Lp.	Nazwa konta rozrachunkowego	Saldo na dzień 30 czerwca 2017 roku (zł)	
		Wn	Ma
1.	240-1 Pozostałe rozrachunki z tyt. depozytów i wadiów		25.884,55
2.	240-2 Pozostałe rozrachunki z tyt. diet radnych		11.914,87
3.	240-6 Pozostałe rozrachunki z tyt. odsetek -pożyczka 075/OW/P/2010		16.563,09
4.	240-7 Pozostałe rozrachunki z tyt. odsetek – pożyczka 153/GW/P/2016		8.538,04
5.	240-8 Pozostałe rozrachunki z tyt. odsetek – pożyczka 248/OW/PD/2012		391,44
<b>RAZEM:</b>			<b>63.291,99</b>

**Konto 240 w organie**, zgodnie z zakładowym planem kont, służy do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach 222, 223, 224, 225, 250 i 260. Szczegółowa ewidencja prowadzona do konta 240 pozwala ustalić stan rozrachunków według poszczególnych tytułów. Na dzień 31 grudnia 2016 roku konto 240 nie wykazywało salda. Na dzień 30 czerwca 2017 roku przedmiotowe konto wykazało saldo debetowe w wysokości 25,00 zł stanowiące sumy do wyjaśnienia.

## GOSPODARKA KASOWA

### 1. ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

*Zabezpieczenie wartości pieniężnych i druków ścisłego zarachowania opisano w protokole kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 20 grudnia 2017 roku, stanowiącym załącznik nr 1 protokołu kontroli.*



Kontrola kasy nieprawidłowości nie wykazała. Rzeczywisty stan gotówki oraz druków ścisłego zarachowania był zgodny ze stanem ewidencyjnym. Odnośnie zabezpieczenia wartości pieniężnych i druków ścisłego zarachowania uwag nie wniesiono.

W okresie objętym kontrolą uregulowania w zakresie gospodarki kasowej zawarto w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” oraz „Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Kutno”, stanowiących załączniki nr 4 i nr 5 do zarządzenia nr 61/2012 Wójta Gminy Kutno z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy. Od dnia 1 stycznia 2017 roku w powyższym zakresie obowiązuje „Instrukcja zasad gospodarowania drukami ścisłego zarachowania” oraz „Instrukcja gospodarki kasowej” stanowiące załączniki nr 5 i nr 6 do zarządzenia nr 87/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad polityki rachunkowości dla Urzędu Gminy Kutno.

## **DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH**

---

Sprawdzono dowody kasowe zaewidencjonowane w niżej wymienionych raportach kasowych przychodów i rozchodów:

- raport kasowy nr 2/21/2016 z dnia 1 września 2016 roku (wydatki),
- raport kasowy nr 2/22/2016 z dnia 6 września 2016 roku (wydatki),
- raport kasowy nr 1/172/2016 z dnia 1 września 2016 roku (dochody),
- raport kasowy nr 1/173/2016 z dnia 2 września 2016 roku (dochody),
- raport kasowy nr 1/174/2016 z dnia 5 września 2016 roku (dochody),
- raport kasowy nr 1/175/2016 z dnia 6 września 2016 roku (dochody),
- raport kasowy nr 1/176/2016 z dnia 7 września 2016 roku (dochody),
- raport kasowy nr 1/177/2016 z dnia 8 września 2016 roku (dochody),
- raport kasowy nr 3/20/2016 za okres od 1 do 12 września 2016 roku (wydatki – pogotowie kasowe),
- raport kasowy nr 1/42/2017 z dnia 1 marca 2017 roku (dochody),
- raport kasowy nr 1/43/2017 z dnia 2 marca 2017 roku (dochody),
- raport kasowy nr 1/44/2017 z dnia 3 marca 2017 roku (dochody),
- raport kasowy nr 1/45/2017 z dnia 6 marca 2017 roku (dochody),
- raport kasowy nr 2/5/2017 z dnia 1 marca 2017 roku (wydatki),
- raport kasowy nr 2/6/2017 z dnia 8 marca 2017 roku (wydatki),
- raport kasowy nr 3/6/2017 za okres od 1 do 6 marca 2017 roku (wydatki – pogotowie kasowe).

W wyniku kontroli wymienionych raportów kasowych stwierdzono:

- raporty kasowe sporządzane były ręcznie,
- jednostka sporządzała raporty kasowe: dochodów (oznaczanych numerem: 1/kolejny numer/rok), wydatków bieżących (oznaczanych numerem: 2/kolejny numer/rok), oraz wydatków z pogotowia kasowego (oznaczanych numerem: 3/kolejny numer/rok),
- zapisy w raportach kasowych dokonywane były chronologicznie na podstawie dowodów kasowych,
- wszystkie dowody kasowe dotyczące wypłat i wpłat gotówki, dokonywane w danym dniu były na bieżąco wpisywane do raportu kasowego,
- raporty kasowe dochodów oraz wydatków na podstawie pobranego czeku sporządzane były codziennie, natomiast raporty wydatkowe z pogotowia kasowego w zależności od zapotrzebowania średnio dwa - trzy razy w ciągu miesiąca,
- gotówka uzyskana z wpłat do kasy, odprowadzana była na koniec dnia do banku,
- stan gotówki w kasie w okresie objętym kontrolą, tj. w 2016 roku i I półroczu 2017 roku - wg raportów kasowych nie przekroczył stanu gotówki, jaki mógł pozostać w

- kasie – ogółem 4.000,00 zł, ustalonego corocznie przez Wójta Gminy Kutno Jerzego Bryłę (maksymalny stan gotówki na 2017 rok ustalony został pismem Wójta Gminy Kutno z dnia 2 stycznia 2017 roku),
- na wypłaty dokonywane z kasy każdorazowo pobierana była gotówka z banku na podstawie czeku,
  - dowody kasowe oznaczane były według numerów raportów kasowych i pozycji w raporcie kasowym,
  - dowody księgowe zawierały podpisy osób pobierających gotówkę z kasy i datę wypłaty,
  - każdy dowód rozchodowy zawierał podpisy osób dokonujących kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz zatwierdzających do wypłaty. Dowody zawierały również adnotacje o środkach finansowych zabezpieczonych w budżecie dotyczących danego wydatku z wyszczególnieniem klasyfikacji budżetowej,
  - udokumentowaniem wydatków ujętych w raportach były dowody źródłowe: faktury, rachunki, listy wypłat wynagrodzeń oraz innych świadczeń pieniężnych, polecenia wyjazdu służbowego, które zostały określone instrukcją w sprawie obiegu dokumentów,
  - zgodnie z wymogami zawartymi w instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej, na rozchodowych dowodach kasowych nanoszona była numeracja raportów kasowych oraz pozycja dowodu w danym raporcie, co umożliwiało weryfikację dowodów źródłowych z zapisami na raporcie kasowym,
  - na raporty kasowe nanoszono dekretację.
  - nie stwierdzono wypłacania pracownikom zaliczek na poczet wynagrodzenia,
  - sprawdzono ciągłość sald raportów kasowych (stan poprzedni, stan obecny) wymienionych powyżej a sporządzanych kolejno (bezpośrednio po sobie), uwag nie wniesiono,
  - raporty kasowe posiadały podpis osoby sporządzającej (kasjera),
  - sprawdzenia raportów kasowych dokonywał wyznaczony pracownik służb finansowych,
  - odnośnie księgowania wpłat i wypłat ujmowanych w raportach kasowych uwag nie wniesiono, co stwierdzono na podstawie zapisów (obrotów) dokonanych na kontach w jednostce: (strony Wn i Ma) 101, 201, 221, 141, 130, 223.

### **Udzielanie i rozliczanie zaliczek**

Zasady wypłaty i rozliczania zaliczek jednorazowych i stałych, uregulowano w Instrukcji w sprawie obiegu dowodów księgowych w Urzędzie Gminy Kutno.

Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy Małgorzaty Tulińskiej w Urzędzie Gminy Kutno w okresie objętym kontrolą nie dokonywano wypłaty zaliczek pracownikom Urzędu Gminy na wydatki bieżące (zakup niezbędnych materiałów), gdyż corocznie ustalane jest pogotowie kasowe na bieżące wydatki i pracownik po przedstawieniu rachunku (faktury) w dniu przedłożenia uzyskuje zwrot gotówki.

## WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

### 1. INFORMACJE OGÓLNE – 2016 ROK I I PÓŁROCZE 2017 ROKU

#### Dochody i przychody budżetu

##### 2016 rok

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
<b>DOCHODY OGÓŁEM</b>	<b>29 263 098,70</b>	<b>29 420 993,52</b>
Dochody bieżące	28 987 538,70	29 148 774,43
Dochody majątkowe	284 560,00	272 219,09
<b>PRZYCHODY</b>	<b>1 970 018,56</b>	<b>1 469 648,56</b>
z tego:		
Kredyty i pożyczki	1 260 000,00	759 630,00
Nadwyżka z lat poprzednich	0,00	0,00
Inne (np. wolne środki)	710 018,56	710 018,56

Plan dochodów i przychodów Gminy Kutno określony został uchwałą nr XV/80/2015 Rady Gminy Kutno z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kutno na 2016 rok. Zgodnie z ww. uchwałą dochody budżetowe Gminy na 2016 rok określono na kwotę 22.400.000,00 zł. Planowane dochody budżetowe na 2016 rok uległy zmianie w trakcie roku budżetowego i ostatecznie planowana kwota dochodów wyniosła 29.263.098,70 zł, a wykonanie planu wyniosło 29.420.993,52 zł, tj. 100,54% planu. Pierwotny plan dochodów bieżących wynosił 22.380.000,00 zł i dochodów majątkowych 20.000,00 zł, po zmianach w ciągu roku wynosił dla dochodów bieżących 28.987.538,70 zł i majątkowych 284.560,00 zł. Wykonanie planu rocznego dochodów bieżących wyniosło 29.148.774,43 zł i majątkowych 272.219,09 zł.

Planowane przychody budżetu na 2016 rok określono na kwotę 1.950.000,00 zł, a po zmianach wynosiły 1.970.018,56 zł. Wykonanie planu wyniosło 1.469.648,56 zł, tj. 74,60% planu.

##### I półrocze 2017 roku

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
<b>DOCHODY OGÓŁEM</b>	<b>30 367 818,47</b>	<b>16 421 945,92</b>
Dochody bieżące	30 221 018,47	16 418 305,49
Dochody majątkowe	146 800,00	3 640,43
<b>PRZYCHODY</b>	<b>2 869 410,82</b>	<b>849 410,82</b>
z tego:		
Kredyty i pożyczki	2 020 000,00	0,00
Nadwyżka z lat poprzednich	0,00	0,00
Inne (np. wolne środki)	849 410,82	849 410,82

Plan dochodów i przychodów Gminy Kutno określony został uchwałą nr XXVII/151/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 20 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kutno na 2017 rok. Zgodnie z ww. uchwałą dochody budżetowe Gminy na 2017 rok określono na kwotę 29.375.119,00 zł. Planowane dochody budżetowe na 2017 rok uległy zmianie i do I półrocza 2017 roku planowana kwota dochodów wyniosła 30.367.818,47 zł, a wykonanie planu na I półrocze 2017 roku uczyniło kwotę 16.421.945,92 zł, tj. 54,07% planu. Pierwotny plan dochodów bieżących wynosił 29.364.619,00 zł i dochodów majątkowych 10.500,00 zł, po zmianach do I półrocza 2017 roku wynosił dla dochodów bieżących 30.221.018,47 zł i majątkowych 146.800,00 zł. Wykonanie planu na I półrocze 2017 roku dochodów bieżących wyniosło 16.421.945,92 zł i majątkowych 3.640,43 zł.

Planowane przychody budżetu na 2017 rok określono na kwotę 1.700.000,00 zł, a po zmianach do I półrocza 2017 roku wynosiły 2.869.410,82 zł. Wykonanie planu na I półrocze 2017 roku wyniosło 849.410,82 zł, tj. 29,60% planu.

## Wydatki i rozchody budżetu.

### 2016 rok

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
<b>WYDATKI OGÓŁEM</b>	<b>30 483 117,26</b>	<b>29 293 512,42</b>
z tego:		
Wydatki majątkowe	3 299 000,00	2 945 629,07
Wydatki bieżące	27 184 117,26	26 347 883,35
<b>ROZCHODY</b>	<b>750 000,00</b>	<b>710 718,84</b>
w tym: spłata kredytów i pożyczek	750 000,00	710 718,84

Plan wydatków i rozchodów Gminy Kutno określony został uchwałą nr XV/80/2015 Rady Gminy Kutno z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kutno na 2016 rok. Zgodnie z ww. uchwałą wydatki budżetowe Gminy na 2016 rok określono na kwotę 23.600.000,00 zł. Planowane wydatki budżetowe na 2016 rok uległy zmianie w trakcie roku budżetowego i ostatecznie ich planowana kwota wyniosła 30.483.117,26 zł, a wykonanie planu wyniosło 29.293.512,42 zł, tj. 96,10% planu. Pierwotny plan wydatków bieżących wynosił 21.379.000,00 zł i wydatków majątkowych 2.221.000,00 zł, po zmianach w ciągu roku wynosił: dla wydatków bieżących 27.184.117,26 zł i majątkowych 3.299.000,00 zł. Wykonanie planu rocznego wydatków bieżących wyniosło 26.347.883,35 zł i majątkowych 2.945.629,07 zł.

Pierwotny plan rozchodów wynosił 750.000,00 zł. Planowana kwota rozchodów w ciągu roku była niezmienna (750.000,00 zł – spłaty kredytów i pożyczek). Wykonanie rozchodów na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 710.718,84 zł tj. 94,76% planu.

### I półrocze 2017 roku

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
<b>WYDATKI OGÓŁEM</b>	<b>32 487 229,29</b>	<b>14 719 625,84</b>
z tego:		
Wydatki majątkowe	4 611 000,00	451 765,50

Wydatki bieżące	27 876 229,29	14 267 860,34
<b>ROZCHODY</b>	<b>750 000,00</b>	<b>338 228,52</b>
w tym: spłata kredytów i pożyczek	750 000,00	338 228,52

Plan wydatków i rozchodów Gminy Kutno określony został uchwałą nr XXVII/151/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 20 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kutno na 2017 rok. Zgodnie z ww. uchwałą wydatki budżetowe Gminy na 2017 rok określono na kwotę 30.375.119,00 zł. Planowane wydatki budżetowe na 2017 rok uległy zmianie w trakcie roku budżetowego i planowana ich kwota do I półrocza 2017 roku wyniosła 32.487.229,29 zł, a wykonanie planu na I półrocze 2017 roku wyniosło 14.719.625,84 zł, tj. 45,31% planu. Pierwotny plan wydatków bieżących wynosił 27.264.842,00 zł i wydatków majątkowych 3.110.277,00 zł, po zmianach do I półrocza 2017 roku wynosił: dla wydatków bieżących 27.876.229,29 zł i majątkowych 4.611.000,00 zł. Wykonanie planu na I półrocze 2017 roku wydatków bieżących wyniosło 14.267.860,34 zł i majątkowych 451.765,50 zł.

Pierwotny plan rozchodów wynosił 700.000,00 zł. Planowana kwota rozchodów w ciągu roku (do I półrocza 2017 roku) zmieniła się i wynosiła 750.000,00 zł (750.000,00 zł – spłaty kredytów i pożyczek). Wykonanie rozchodów na I półrocze 2017 roku wyniosło 338.228,52 zł tj. 45,10% planu.

**Wpływ dotacji celowych przyznanych gminom na realizację wypłat świadczeń wychowawczych wraz z kosztami obsługi na podstawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (Dz. U. z 17 lutego 2016 r., poz.195).**

Zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego (pismo nr FN – I.3113.2.3.2016 z dnia 22 lutego 2016 roku) Gminie Kutno przyznano środki w kwocie 15.169,26 zł z przeznaczeniem na wdrożenie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (Dz. U. z 17 lutego 2016 r., poz. 195).

Powyżej wymienioną kwotę wprowadzono do budżetu gminy uchwałą nr XVII/97/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 29 lutego 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Kutno na 2016 rok.

Zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego (pismo nr FN – I.3113.2.60.2016 z dnia 29 kwietnia 2016 roku) zatwierdzono plan ww. dotacji do kwoty 3.410.494,00 zł ze zmienionym rozdziałem 85211 i paragrafem 2060, która została zmieniona w budżecie Gminy Kutno zarządzeniem nr 24/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Kutno na 2016 rok.

Kolejne decyzje Wojewody Łódzkiego to: (pismo nr FN – I.3113.2.86.2016 z dnia 30 września 2016 roku) zwiększające plan ww. dotacji o kwotę 330.428,00 zł, która została wprowadzona do budżetu Gminy Kutno zarządzeniem nr 53/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 30 września 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Kutno na 2016 rok; (pismo nr FN – I.3113.2.198.2016 z dnia 10 listopada 2016 roku) zmniejszająca plan ww. dotacji o kwotę 20.646,00 zł, która została wprowadzona do budżetu Gminy Kutno uchwałą nr XXVI/148/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Kutno na 2016 rok; (pismo nr FN – I.3113.2.270.2016 z dnia 7 grudnia 2016 roku) zwiększająca plan ww. dotacji o kwotę 154.975,00 zł, która została wprowadzona do budżetu Gminy Kutno zarządzeniem nr 73/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Kutno na 2016 rok.

Ogółem Gminie Kutno przyznano dotację na wdrożenie ww. ustawy w kwocie 3.875.251,00 zł.

W związku z powyższym w dniu 23 lutego 2016 roku na rachunek Urzędu Gminy w Kutnie z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi wpłynęły środki w kwocie 15.169,26 zł z przeznaczeniem na obsługę programu związanego z wdrożeniem ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci. Następnie środki od Wojewody wpłynęły w 16 transzach w terminie od 6 kwietnia 2016 roku do 13 grudnia 2016 roku. Łączna kwota otrzymanych środków wynosiła **3.890.420,26 zł** w tym **15.169,26 zł** na wdrożenie programu 500+.

W okresie od 18 marca 2016 roku do 14 grudnia 2016 roku dokonano 17 przelewów na rachunek GOPS w Kutnie na łączną kwotę 3.875.251,00 zł. GOPS w Kutnie wydatkował kwotę ogółem 3.873.253,62 zł i dokonał zwrotu kwoty 1.997,38 zł.

Zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego nr FB – I.3111.1.2017 z dnia 30 stycznia 2017 roku na realizację wypłat świadczeń wychowawczych wraz z kosztami obsługi na podstawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci Gmina Kutno na 2017 rok otrzymała środki w kwocie 4.778.400,00 zł, które wprowadzono do budżetu Gminy Kutno uchwałą nr XXIX/167/2017 Rady Gminy Kutno z dnia 10 lutego 2017 roku. W okresie od 3 stycznia 2017 roku do 2 czerwca 2017 roku na rachunek Urzędu Gminy Kutno wpłynęły w 12 transzach na powyższy cel środki w łącznej kwocie 2.578.897,00 zł, które zostały przekazane w 9 transzach na rachunek GOPS w Kutnie w czasie od 16 stycznia 2017 roku do 26 czerwca 2017 roku. GOPS wydatkował ww. kwotę w I półroczu 2017 roku w całości.

Powyższe środki przekazywane były na rachunek GOPS zgodnie ze złożonym zapotrzebowaniem.

*Szczegółowe zestawienie dat: wpływu środków (z przeznaczeniem na wdrożenie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci) na rachunek Urzędu Gminy w Kutnie, przekazywania ich na wyodrębniony rachunek Urzędu Gminy w Kutnie i wypłaty na podstawie list sporządzonych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie stanowi załącznik nr 19 protokołu kontroli.*

## **Wieloletnia prognoza finansowa**

Zgodnie z art. 230 ustawy o finansach publicznych, Rada Gminy Kutno corocznie podejmowała uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kutno, a mianowicie:

- na 2016 rok podjęła uchwałę nr XV/83/2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku zmienioną następującymi uchwałami Rady Gminy Kutno: nr XVII/98/2016 z dnia 29 lutego 2016 roku; nr XVIII/102/2016 z dnia 23 marca 2016 roku; nr XX/114/2016 z dnia 31 maja 2016 roku; nr XXI/121/2016 z dnia 29 czerwca 2016 roku; nr XXIII/136/2016 z dnia 21 września 2016 roku; nr XXVI/149/2016 z dnia 29 listopada 2016 roku oraz zarządzeniami Wójta Gminy Kutno: nr 36/2016 z dnia 30 czerwca 2016 roku i nr 86/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku,
- na 2017 rok podjęła uchwałę nr XXVII/152/2016 z dnia 20 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kutno na lata 2017 – 2020 zmienioną uchwałą nr XXX/179/2017 Rady Gminy Kutno z dnia 17 marca 2017 roku; nr XXXIII/196/2017 z dnia 28 czerwca 2017 roku oraz zarządzeniem Wójta Gminy Kutno nr 54/2017 z dnia 30 czerwca 2017 roku.

Wieloletnia Prognoza Finansowa przyjęta przez Radę Gminy Kutno: w dniu 17 grudnia 2016 roku uchwalona na lata 2016 – 2019 obejmowała prognozę kwot długu i spłat zobowiązań na lata 2016 – 2023; w dniu 20 grudnia 2016 roku uchwalona została na lata 2017 -2020 z prognozą kwot długu i spłat zobowiązań na lata 2017 – 2027.

Zapisy ww. Wieloletnich Prognoz Finansowych zawierały wszystkie informacje wymagane art. 226 ww. ustawy.

W myśl cytowanego wyżej przepisu prawa, uchwalona Wieloletnia Prognoza Finansowa winna być realistyczna, a przyjęte w niej prognozowane wielkości finansowe powinny posiadać uzasadnienie wynikające z dokumentów źródłowych będących w dyspozycji kontrolowanej jednostki. W związku z powyższym kontrolujące dokonały analizy danych przedstawionych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2019 wg zapisów wersji ostatecznej z uwzględnieniem zapisów pierwotnych; danych zawartych w WPF na lata 2017 – 2020 w wersji pierwotnej i po zmianach dokonanych na dzień 28 czerwca 2017 roku.

*Szczegółowe dane w zakresie analizy danych WPF z 2016 roku (wersja pierwotna i ostateczna) i WPF z 2017 roku (wersja pierwotna i po zmianach – do 28 czerwca 2017 roku) przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 20 protokołu kontroli.*

### Planowane dochody

Wieloletnia Prognoza Finansowa	Dochody bieżące				Dochody ogółem			
	2017 w stosunku do 2016		2018 w stosunku do 2017		2017 w stosunku do 2016		2018 w stosunku do 2017	
	Wielkość w %	Wzrost/spadek	Wielkość w %	Wzrost/spadek	Wielkość w %	Wzrost/spadek	Wielkość w %	Wzrost/spadek
WPF wersja pierwotna z 2016 roku	4,52	↑	1,80	↑	4,43	↑	1,80	↑
WPF wersja ostateczna z 2016 roku	18,29	↓	1,80	↑	19,09	↓	1,80	↑
WPF wersja pierwotna z 2017 roku	4,14	↑	1,48	↑	3,14	↑	1,45	↑
WPF wersja po zmianach (do 28 czerwca 2017 roku) z 2017 roku	7,17	↑	1,39	↓	6,62	↑	1,87	↓

Jak wynika z ww. tabeli wzrost zaplanowanych dochodów bieżących i dochodów ogółem w 2017 roku w stosunku do 2016 roku kształtował się w granicach 5%, (WPF z 2016 roku wersja pierwotna oraz WPF z 2017 roku wersja pierwotna). Wzrost zaplanowanych dochodów bieżących i ogółem w 2018 w porównaniu do 2017 roku kształtował się również w granicach 5% (WPF z 2016 roku wersja pierwotna i ostateczna oraz WPF z 2017 roku wersja pierwotna). Spadek dochodów bieżących wystąpił w 2017 roku w porównaniu do 2016 roku o 18,29% (wersja ostateczna WPF z 2016 roku) i w 2018 roku w porównaniu do 2017 roku o 1,39% (WPF z 2017 roku – wersja po zmianach do 28 czerwca 2017 roku). Analogicznie wystąpił spadek dochodów ogółem w 2017 roku/2016 roku o 19,09% i w 2018 roku/2017 roku o 1,87%. Najwyższy wzrost planowanych dochodów bieżących i ogółem wystąpił w 2017 roku w stosunku do 2016 roku (WPF z 2017 roku – wersja po zmianach do 28 czerwca 2017 roku), gdzie na ich wzrost wpłynęły: dotacje na niektóre zadania zlecone i dotacje na dofinansowanie zadań własnych gminy, które gmina otrzymuje w trakcie roku budżetowego np. zwrot podatku akcyzowego, stypendia dla uczniów, 500+, zasiłki rodzinne; dochody z tytułu zwiększonego udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych, którego podstawą były wartości z lat ubiegłych oraz wskaźnik inflacji oraz wzrostu dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych. W WPF z 2017 roku w wersji po zmianach (do 28 czerwca 2017 roku) w 2018 roku w stosunku do 2017 roku zaplanowane

dochody bieżące zmalały o 1,39% a dochody ogółem o 1,87 w porównaniu z wersją pierwotną WPF z 2017 roku, czego powodem był brak aktualizacji danych dotyczących planowanych dochodów bieżących 2018 roku.

Dochody prognozowane były w oparciu o:

- wykonanie planu dochodów za poprzedni rok,
- dane z Ministerstwa Finansów o wysokości subwencji jak również udziałach w podatku dochodowym od osób fizycznych,
- prognozowane stawki podatków i opłat lokalnych,
- dane wynikające z przypisów podatkowych,
- udziały we wpływach w podatku dochodowym od osób fizycznych; wpływu z podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych; wpływy z tytułu podatku od działalności gospodarczej od osób fizycznych opłacany w formie karty podatkowej; wpływy z opłat za odbiór odpadów komunalnych (ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach); wpływy z opłaty skarbowej, podatku od czynności cywilno-prawnych; podatku od spadków i darowizn; wpływu z tytułu opłaty eksploatacyjnej,
- dochody bieżące z mienia komunalnego w oparciu o podpisane umowy najmu i dzierżawy z uwzględnieniem wpływów tytułem zaległych dochodów z czynszu,
- dochody z tytułu opłat za wodę i ścieki,
- dochody ze sprzedaży majątku,
- roczną opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przy założeniu, że punkty nie ulegną likwidacji i nie przekroczą limitu sprzedaży.

### Planowane wydatki

Wieloletnia Prognoza Finansowa	Wydatki bieżące			
	2017 rok w stosunku do 2016 roku		2018 rok w stosunku do 2017 roku	
	Wielkość w %	Wzrost/ spadek	Wielkość w %	Wzrost/ spadek
WPF wersja pierwotna z 2016 roku	1,70	↑	1,80	↑
WPF wersja ostateczna z 2016 roku	19,19	↓	1,46	↑
WPF wersja pierwotna z 2017 roku	1,93	↑	1,96	↑
WPF wersja po zmianach (do 28 czerwca 2017 roku) z 2017 roku	4,21	↑	1,77	↓

Jak wynika z powyżej przedstawionej tabeli wzrost zaplanowanych wydatków bieżących w 2017 roku w stosunku do 2016 roku kształtował się w granicach 5% (WPF z 2016 roku wersja pierwotna, WPF z 2017 roku wersja pierwotna i po zmianach do 28 czerwca 2017 roku). Następnie wzrost zaplanowanych wydatków bieżących w 2018 roku w stosunku do 2017 roku mieścił się w granicach 5% (WPF z 2016 roku wersja pierwotna i ostateczna oraz WPF z 2017 roku wersja pierwotna). Zgodnie z WPF z 2016 roku (wersja ostateczna) spadek planowanych wydatków bieżących w 2017 roku w stosunku do 2016 roku wynosił 19,19%. Z WPF dotyczącego 2017 roku wersja po zmianach (do 28 czerwca 2017 roku) wynika, iż wystąpił spadek planowanych wydatków bieżących w 2018 roku w stosunku do 2017 roku tj. o 1,77%. Wydatki bieżące w 2017 roku w stosunku do 2016 roku według ostatecznej wersji WPF z 2016 roku wykazały tendencję spadkową (19,19%) z uwagi na spadek dochodów bieżących. Tendencję spadkową (1,77%) wykazały również planowane wydatki bieżące na 2018 rok w stosunku do 2017 roku wg WPF z 2017 roku wersja po zmianach, gdyż nie dokonano ich aktualizacji na 2018 rok.



Zgodnie z Wieloletnimi Prognozami Finansowymi z 2016 i 2017 roku wydatki bieżące były uzależnione od zakładanych dochodów bieżących, zawartych umów jak również prognozowane były w oparciu o wykonanie planu wydatków z lat ubiegłych.

W kalkulacji prognozowania wydatków przyjęto: podział na wydatki bieżące, dla których zaplanowano wydatki dotyczące wynagrodzeń i naliczanych od nich składek z uwzględnieniem nagród jubileuszowych odpraw emerytalnych oraz zmiany stażu pracy, wydatki związane z funkcjonowaniem jednostki samorządu terytorialnego oraz na wydatki majątkowe. Wydatki majątkowe prognozowane były w każdym roku dla poszczególnych tytułów w miarę posiadanych środków, możliwości kredytowych i pozyskania środków zewnętrznych na realizowane inwestycje. Wydatki majątkowe prognozowane były na podstawie Wieloletnich Planów Inwestycyjnych Gminy Kutno przyjętych uchwałami Rady Gminy Kutno: nr LVII/298/2014 z dnia 29 października 2014 roku ze zmianą przyjętą uchwałą nr VI/38/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 roku (WPIGK na lata 2015 – 2018); nr XXV/143/2016 z dnia 9 listopada 2016 roku ze zmianą przyjętą uchwałą nr XXVII/150/2016 z dnia 20 grudnia 2016 roku (WPIGK na lata 2017 – 2020) oraz z uwzględnieniem przedsięwzięć do realizacji wykazanych w załącznikach do WPF.

Zgodnie z założeniami Wieloletnich Prognoz Finansowych sporządzonych w latach 2016 – 2017 dla Gminy Kutno, wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych od 2015 roku został spełniony. Analiza danych dotyczących części składowych niezbędnych do wyliczenia wymienionego powyżej wskaźnika wykazała, że został on realnie przedstawiony, gdyż znaczny wzrost dochodów lub ich spadek był uzasadniony. Wieloletnie Prognozy Finansowe objęte kontrolą uwzględniały w poszczególnych latach zaplanowane środki w ramach programu 500+. W zaplanowanych rozchodach na lata 2016 – 2027 zostały ujęte spłaty już zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek jak również planowanych do zaciągnięcia w roku następnym. Planowana wysokość na obsługę długu corocznie wykazywała tendencję spadkową z uwagi na zmniejszające się raty kapitałowe ww. zobowiązań.

*Test dotyczący przestrzegania wskaźnika spłaty zadłużenia obowiązującego w roku 2016 i latach następnych stanowi załącznik nr 21 protokołu kontroli.*

## **2 PRZESTRZEGANIE ZASAD GOSPODARKI FINANSOWEJ OKREŚLONYCH W ART.254 PKT 3 USTAWY Z DNIA 27 SIERPNI 2009 ROKU O FINANSACH PUBLICZNYCH**

---

Kontrolujące sprawdziły przestrzeganie zasad gospodarki finansowej określonych w art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Dokonano analizy wydatków poniesionych na dzień: 12 kwietnia 2016 roku, 25 września 2016 roku, 16 listopada 2016 roku, 25 grudnia 2016 roku, 25 lutego 2017 roku, 21 kwietnia 2017 roku, 18 czerwca 2017 roku dotyczących działu 750 – administracja publiczna oraz poniesionych na dzień: 11 lutego 2016 roku, 23 czerwca 2016 roku, 17 grudnia 2016 roku, 26 stycznia 2017 roku, 6 kwietnia 2017 roku, 19 czerwca 2016 roku dotyczących działu 600 – transport i łączność w zakresie niżej wymienionej klasyfikacji budżetowej:

Dział 750 Administracja publiczna rozdział 75023 – urzędy gmin:

- § 4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników,
- § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia,
- § 4260 – zakup energii,
- § 4300 – zakup pozostałych usług.

Dział 600 Transport i łączność, rozdział 60016 drogi publiczne gminne:

- § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia
- § 4270 – zakup usług remontowych,
- § 4300 – zakup usług pozostałych.

Na podstawie wydruków z księgi rachunkowej dotyczących realizacji wydatków budżetowych, jak również na podstawie uchwał Rady Gminy Kutno i zarządzeń Wójta Gminy Kutno, stwierdzono, że wydatki wybranego do kontroli okresu w wymienionych powyżej działach, rozdziałach i paragrafach zostały wykonane w granicach kwot określonych w budżetach Gminy Kutno.

*Wykonanie wydatków w wybranych działach, rozdziałach i paragrafach poniesionych w okresach objętych próbą kontroli stanowi załącznik nr 22 protokołu kontroli.*

*Akta kontroli strony 22 - 55: wydruki komputerowe przedstawiające wydatki w wybranych działach, rozdziałach i paragrafach poniesione w okresach objętych próbą kontroli.*

## WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

### 1. DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2015 – 2016 I I PÓŁROCZE 2017

---

#### 1) Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

Organizacja wymiaru podatków i ich ewidencji w okresie kontrolowanym prowadzona była na podstawie uregulowań wewnętrznych zawartych w poniżej wymienionych zarządzeniach Wójta Gminy Kutno:

- nr 61/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy, w szczególności w „Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli oraz archiwizowania dowodów księgowych” stanowiących załącznik nr 1, gdzie w części V określono ewidencję podatków i opłat, w załączniku nr 2 zawierającym wykaz kont dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy oraz w załączniku nr 6 zawierającym procedury nadzoru w zakresie gromadzenia, wydatkowania i zwrotu środków publicznych obowiązujące w Urzędzie Gminy Kutno,
- nr 87/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad polityki rachunkowości dla Urzędu Gminy Kutno, obowiązującym od 1 stycznia 2017 roku.

Na podstawie obowiązujących w jednostce uregulowań do ewidencji podatków i opłat lokalnych służyły konta: 101 – „Kasa”, 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, 141 – „Środki pieniężne w drodze”, 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Szczegółową ewidencję przykładowych księgowania przedstawiono w dalszej części zagadnienia ewidencji podatków.

Analiza zapisów na koncie pozabilansowym 991 wykazała, że w okresie kontrolowanym ewidencjonowano na ww. koncie operacje związane z rozliczaniem inkasa, co spełniało wymogi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375), zgodnie z którymi - wyżej wymienione konto służy do ewidencjonowania operacji dotyczących rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników. Natomiast konto 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” zostało wprowadzone do uregulowań wewnętrznych, tj. do planu kont stanowiącego załącznik nr 2 do Zasad

(polityki) rachunkowości począwszy od dnia 1 stycznia 2017 roku. Do dnia 1 stycznia 2017 roku jednostka ewidencjonowała operacje na koncie nie przewidzianym w planie kont.

Prawidłowość dokonanych zapisów księgowych oraz zapisów na kontach podatników przeanalizowano w oparciu o materiały źródłowe (deklaracje podatkowe, decyzje umorzeniowe, dowody wpłaty).

*Testy dotyczące przestrzegania zasad rachunkowości podatkowej stanowią załącznik nr 23 protokołu kontroli.*

## **2) Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)**

W Urzędzie Gminy Kutno zagadnieniem podatków i opłat zajmują się trzy osoby zatrudnione na samodzielnych stanowiskach w Urzędzie Gminy Kutno. Naliczenie przypisu, ewidencja, pobór i egzekucja podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych dokonywana jest z wykorzystaniem programów komputerowych firmy U. I. „INFO-SYSTEM” T.I. Groszek. Ewidencja analityczna (konto 221), prowadzona jest w formie odrębnych kont, oddzielnie dla każdego podatnika. Na poszczególnych kontach ewidencjonowane są przypisy, odpisy, zaległości, odsetki i nadpłaty. Na koniec każdego roku budżetowego ustalane są stany kont zobowiązań pieniężnych poszczególnych podatników.

Kontrolujące stwierdziły, że przypisy, odpisy, zaległości, odsetki i nadpłaty ewidencjonowane były komputerowo, przez proporcjonalne rozbięcie łącznego zobowiązania pieniężnego w zakresie podatków i opłat i uzgadniane na koniec każdego miesiąca, co potwierdzają zapisy w sprawozdaniach Rb – 27S i Rb – PDP w rozbięciu na poszczególne podatki. Na koniec każdego roku budżetowego ustalane były stany kont zobowiązań pieniężnych poszczególnych podatników.

W zakresie naliczanych odsetek i innych należności (koszty wysyłania upomnień) występowała korespondencja kont Wn 221 i Ma 720.

Na podstawie informacji Skarbnika Gminy Małgorzaty Tulińskiej stwierdzono, że w jednostce kontrolowanej pobór podatków następuje poprzez wpłaty do kasy Urzędu Gminy Kutno i za pośrednictwem banku lub poczty.

Nakazy płatnicze łącznego zobowiązania pieniężnego i decyzje w sprawie wymiaru podatków od osób fizycznych w latach 2015 – 2016 i I półroczu 2017 roku, zostały doręczone podatnikom za pośrednictwem poczty lub inkasentów.

W okresie kontrolowanym w zakresie poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, obowiązywała uchwała nr XVIII/88/2012 z dnia 24 stycznia 2012 roku z wprowadzonymi do niej zmianami, zastąpiona przez uchwałę nr III/19/2015 z dnia 5 lutego 2015 roku, opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 10 lutego 2015 roku, poz. 395, ze zmianami wprowadzonymi następującymi uchwałami: nr IV/24/2015 z dnia 26 lutego 2015 roku, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 11 marca 2015 roku, poz. 904 oraz nr XV/82/2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 31 grudnia 2015 roku, poz. 5845. Ww. uchwałami Rada Gminy ustaliła pobór podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. W okresie kontrolowanym inkasentom przysługiwała prowizja w wysokości 10% od sumy zainkasowanych kwot. Inkasenci rozliczali się z zainkasowanych kwot pieniężnych łącznego zobowiązania pieniężnego w terminie ustawowym tj.: w dniu następującym po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, z tym, że w przypadku dużych sołectw Rada Gminy Kutno wyznaczyła

termin płatności dla inkasentów. Termin dokonywania przez inkasentów wpłat podatku pobranego od podatników w poszczególnych latach okresu kontrolowanego wskazano w następujących uchwałach Rady Gminy Kutno:

- nr III/20/2015 z dnia 5 lutego 2015 roku w sprawie wyznaczenia terminów płatności podatków przez inkasentów Gminy Kutno w 2015 roku (dotyczy 16 sołectw wymienionych w załączniku do ww. uchwały),
- nr XVI/90/2016 z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie wyznaczenia terminów płatności podatków przez inkasentów Gminy Kutno w 2016 roku (dotyczy 16 sołectw),
- nr XXIX/166/2017 z dnia 10 lutego 2017 roku w sprawie wyznaczenia terminów płatności podatków przez inkasentów Gminy Kutno w 2017 roku (dotyczy 16 sołectw).

W 2015 roku inkasenci z wybranych do kontroli sołectw (Boża Wola, Florek, Nagodów) zainkasowali łączne zobowiązanie pieniężne od osób fizycznych na kwotę 15.910,00 zł (I rata), w 2016 roku w kwocie 14.968,00 zł (II rata) i w 2017 roku na kwotę 18.351,00 zł (I rata). W kontrolowanym okresie inkasenci z wybranych sołectw rozliczyli się z zainkasowanymi kwotami łącznego zobowiązania pieniężnego zgodnie z terminem ustawowym.

*Wysokość zainkasowanych kwot łącznego zobowiązania pieniężnego oraz naliczone i wypłacone inkasentom wynagrodzenia w wybranych sołectwach przedstawiają tabele stanowiące załącznik nr 24 protokołu kontroli.*

Kontrolujące dokonały sprawdzenia naliczonych i wypłaconych inkasentom wynagrodzeń stwierdzając, że inkasenci w wybranej próbie otrzymali wynagrodzenie w wysokości zgodnej z postanowieniami Rady Gminy Kutno. Wynagrodzenie za zainkasowanie I raty 2015 roku, wypłacono inkasentom w dniu 23 marca 2015 roku (raport kasowy nr 2/8/2015 – poz. 2), za pobranie II raty 2016 roku, w dniu 30 maja 2016 roku (raport kasowy nr 2/14/2016 – poz. 3), a za pobranie I raty w 2017 roku, w dniu 24 marca 2017 roku (raport kasowy nr 2/7/2017 – poz. 4).

Listy wypłat zostały sporządzone przez Dorotę Domżał Zastępcę Skarbnika, w oparciu o zestawienie sołtysów uprawnionych do prowizji za daną ratę łącznego zobowiązania pieniężnego, sporządzonego przez Inspektora ds. księgowości podatkowej Katarzynę Grabarczyk i zatwierdzonego przez Wójta Gminy Kutno. Listy wypłat zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym przez upoważnionych pracowników, podpisane przez Skarbnika Gminy Małgorzatę Tulińską i zatwierdzone do wypłaty przez Wójta Gminy Jerzego Bryłę.

Realizację dochodów Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2015-2016 i I półroczu 2017 roku przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach.

**Tabela**  
**Plan i realizacja dochodów własnych w 2015 roku**

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
<b>DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem</b>		<b>24 019 112,90</b>	<b>23 915 541,92</b>	<b>99,57</b>	<b>-</b>
1.	Podatek od nieruchomości	2 210 000,00	2 219 243,00	100,42	9,28
2.	Podatek rolny	1 640 000,00	1 647 947,27	100,48	6,89
3.	Podatek leśny	10 100,00	10 124,00	100,24	0,4
4.	Podatek od środków transportowych	246 300,00	244 841,40	99,41	1,02
5.	Opłata targowa	400,00	510,00	127,50	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy Kutno.

Tabela  
Plan i realizacja dochodów w 2016 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
<b>DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem</b>		<b>29 263 098,70</b>	<b>29 420 993,52</b>	<b>100,54</b>	<b>-</b>
1.	Podatek od nieruchomości	2 284 500,00	2 292 143,16	100,33	7,79
2.	Podatek rolny	1 570 000,00	1 564 727,23	99,66	5,32
3.	Podatek leśny	20 100,00	19 697,00	97,99	0,07
4.	Podatek od środków Transportowych	256 800,00	257 098,60	100,12	0,87
5.	Oplata targowa	2 800,00	2 760,00	98,57	0,01

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy Kutno.

Tabela  
Plan i realizacja dochodów w I półroczu 2017 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
<b>DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem</b>		<b>30 367 818,47</b>	<b>16 421 945,92</b>	<b>54,08</b>	<b>-</b>
1.	Podatek od nieruchomości	2 400 000,00	1 341 248,36	55,89	8,17
2.	Podatek rolny	1 563 000,00	843 327,92	53,96	5,14
3.	Podatek leśny	19 600,00	10 321,00	52,66	0,06
4.	Podatek od środków transportowych	251 800,00	140 800,00	55,92	0,86
5.	Oplata targowa	1 000,00	60,00	6,00	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy Kutno.

### 3) Podatek od nieruchomości

W okresie kontrolowanym obowiązywały stawki podatku od nieruchomości określone uchwałami:

- nr LVII/297/2014 Rady Gminy Kutno z dnia 29 października 2014 roku w sprawie określenia wysokości stawek oraz zwolnień podatku od nieruchomości na 2015 rok, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 18 listopada 2014 roku pod poz. 4045,
- nr XII/63/2015 Rady Gminy Kutno z dnia 28 października 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek oraz zwolnień podatku od nieruchomości na 2016 rok, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 5 listopada 2015 roku pod poz. 4213,
- nr XXIV/137/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 27 października 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek oraz zwolnień podatku od nieruchomości na 2017 rok, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 17 listopada 2016 roku pod poz. 4797.

Zwolnienia w powyższych uchwałach dotyczyły: zwolnień z opodatkowania gruntów, budynków i budowli wykorzystywanych na cele kultury i ochrony przeciwpożarowej za wyjątkiem powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej jak również zwolnień z opodatkowania budowli stacji uzdatniania wody oraz oczyszczania ścieków, rurociągów i przewodów sieci rozdzielczej, wodociągowej i kanalizacyjnej w zakresie działalności zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

W okresie kontrolowanym obowiązywały wzory formularzy dotyczące informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości określone uchwałami Rady Gminy Kutno:

- nr IV/16/2011 z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie określenia wzoru informacji i deklaracji podatkowych, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 59 z dnia 10 marca 2011 roku pod poz. 527,
- nr XVI/74/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie zmiany uchwały nr IV/16/2011 Rady Gminy Kutno z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie określenia wzoru formularzy informacji i deklaracji podatkowych, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 407 z dnia 31 grudnia 2011 roku pod poz. 4643,
- nr XVII/78/2011 z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/74/2011 Rady Gminy Kutno z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie określenia wzoru formularzy informacji i deklaracji podatkowych, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 412 z dnia 31 grudnia 2011 roku pod poz. 4702,
- nr XIV/77/2015 z dnia 1 grudnia 2015 roku w sprawie określenia wzoru formularzy informacji i deklaracji na podatek rolny, leśny, od nieruchomości, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 16 grudnia 2015 roku pod poz. 5525,
- nr XV/84/2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie określenia wzoru formularzy dotyczących podmiotu i przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości, w podatku rolnym i w podatku leśnym, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 31 grudnia 2015 roku pod poz. 5845.

W czasie postępowania kontrolnego stwierdzono, że uchwały w sprawie ustalenia stawek podatkowych oraz zwolnień, wzorów formularzy, nie były przedmiotem rozstrzygnięć nadzorczych Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Kontrolujące stwierdziły, że Urząd Gminy w Kutnie otrzymuje ze Starostwa Powiatowego w Kutnie informacje dotyczące zmian w ewidencji gruntów i budynków. Ostatnie (do dnia 31 grudnia 2017 roku) otrzymane ze Starostwa Powiatowego w dniu 27 grudnia 2017 roku zmiany, które dotyczyły miesięcy października i listopada 2017 roku, wprowadzone zostały do ewidencji na bieżąco. Zmiany dotyczyły 7 podatników.

*Tabela z wyszczególnieniem obowiązujących na terenie Gminy Kutno stawek podatku od nieruchomości przyjętych uchwałami Rady Gminy Kutno oraz stawek ustawowych w latach 2015 – 2017 stanowią załącznik nr 25 protokołu kontroli.*

### **Podatek od nieruchomości od osób prawnych**

Na terenie Gminy Kutno w 2015 roku działały 44 osoby prawne, w 2016 roku 40 podatników i w I półroczu 2017 roku również 40 podatników.

Wymiar podatku wynosił:

2015 rok – 1.059.863,00 zł,  
2016 rok – 1.092.686,00 zł,  
2017 rok – 1.156.889,00 zł.

W celu sprawdzenia terminowości składania deklaracji podatkowych przez osoby prawne

próbą objęto 10 podatników, posiadających numery ewidencyjne: (...)².

Wymiar podatku w badanej próbie wynosił: 851.159,00 zł – 2015 rok, 890.149,00 zł – 2016 rok i 936.134,00 – 2017 rok.

Analiza deklaracji oraz wpłat należnych kwot podatku dla podatników objętych próbą kontrolną wykazała, że:

- w latach 2015 – 2017 deklaracje podatkowe zostały złożone w obowiązującym terminie tj. do 31 stycznia danego roku,
- w 2015 roku jeden podatnik (...)³ złożył dwie korekty deklaracji podatku od nieruchomości; w 2016 roku korektę deklaracji złożyło dwóch podatników tj. podatnik o nr ewidencyjnym (...)⁴ złożył trzy korekty deklaracji podatkowej i podatnik o nr ewidencyjnym (...)⁵ złożył jedną korektę deklaracji, a w I półroczu 2017 roku dwie korekty deklaracji złożył jeden podatnik (...)⁶,
- w sytuacji braku złożenia deklaracji na dany rok podatkowy bądź w przypadku powstania obowiązku podatkowego w ciągu roku organ podatkowy wzywał podatnika do jej złożenia,
- deklaracje lub dołączone do nich pisma przewodnie zawierały pieczętkę z datą i nr pozycji rejestracji wpływu deklaracji do Urzędu Gminy,
- deklaracje poddane kontroli zawierały podpis pracownika przyjmującego i analizującego deklarację, co umożliwiło stwierdzenie, że organ podatkowy podejmował czynności sprawdzające, których wymóg wynikał z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.; tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.; tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201),
- **Gmina Kutno otrzymała od podatnika zaewidencjonowanego pod numerem (...)⁷ pismo L.dz. Ks/G-128/16/MS z dnia 1 lutego 2016 roku informujące, iż nastąpiło zwiększenie o 11 m² powierzchni w kategorii budynki związane z**

---

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**prowadzeniem działalności gospodarczej (...)<sup>8</sup>. Powyższe wskazuje na niedostateczne dokonywanie czynności sprawdzających przez pracownika przyjmującego i analizującego deklaracje podatkowe wynikających z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa a tym samym zaniechanie przez organ podatkowy, podjęcia wszelkich działań, których celem było ustalenie rzeczywistego stanu faktycznego, co wynika z art. 122 ww. ustawy. Ponadto treść art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, wskazuje, iż w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać podatnika do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W celu sprawdzenia wywiązywania się podatnika z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, organy podatkowe z zastrzeżeniem § 3, przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników, płatników, inkasentów oraz następców prawnych, zwanych dalej „kontrolowanymi” zgodnie z art. 281 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie trwania kontroli RIO organ podatkowy podjął działania mające na celu ustalenie właściwego stanu faktycznego. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli, sprawa pozostaje w toku.**

*Akta kontroli strony 117 - 119: Kserokopia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 rok.*

*Akta kontroli strony 57- 76: Kserokopie: deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 i 2017 rok i ich korekt złożonych w dniu 12 stycznia 2018 roku.*

*Wyjaśnienie w sprawie opodatkowania działek (...)<sup>9</sup> stanowi załącznik nr 49 protokołu kontroli.*

- **podatnik (...)<sup>10</sup> złożył w dniu 31 stycznia 2017 roku deklarację podatkową, w której wykazał w pozycji budowlę ich wartość w wysokości (...)<sup>11</sup>. W porównaniu z deklaracjami złożonymi w 2015 i 2016 roku wartość ich została zmniejszona o 18.590,00 zł. Kontrolującym nie przedstawiono dokumentów uzasadniających zmniejszenie wartości ww. budowli. Pracownik merytoryczny przyjmujący deklaracje podatkowe wyjaśnił, iż zmniejszenie wartości budowli nastąpiło w związku z amortyzacją środków trwałych. Jednakże z art. 4 ust 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że podstawą opodatkowania dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z zastrzeżeniem ust. 4 – 6 – jest wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania**

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



**amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne, a w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych – ich wartość z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego. W przypadku powyżej opisanej sytuacji, stwierdzono, że organ podatkowy powinien zobligować podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie różnicy w wartości dotyczącej budowli wykazanej w deklaracji podatkowej, czym nie dopełnił art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego treści wynika, iż w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać podatnika do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.** W trakcie kontroli organ podatkowy poinformował kontrolującego, iż podjął czynności zmierzające do wyjaśnienia zaistniałego stanu faktycznego,

*Wyjaśnienie różnicy w kwocie 18.590,00 zł dotyczące opodatkowania budowli stanowi załącznik nr 50 protokołu kontroli.*

- Gmina otrzymuje ze Starostwa Powiatowego w Kutnie dane dotyczące zmiany w ewidencji gruntów i budynków, na podstawie, których organ podatkowy może wzywać podatników do złożenia korekty deklaracji podatkowej oraz skorzystać z możliwości wszczęcia postępowania podatkowego w stosunku do podatników, u których wystąpiły wątpliwości, co do wiarygodności danych przedstawionych w deklaracjach przez nich złożonych,
- stawki podatkowe określone w złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych za poszczególne lata objęte kontrolą, były zgodne ze stawkami określonymi stosownymi uchwałami Rady Gminy Kutno,
- kontrola terminowości wpłat wykazała, że objęci próbą podatnicy raty podatku za 2015, 2016 rok i I półrocze 2017 roku uiszczali terminowo bądź z niewielkim opóźnieniem (od 1 do 6 dni), z tym, że: podatnik (nr ewidencyjny (...))<sup>12</sup> wpłacił z opóźnieniem ( 15 dni) ratę za miesiąc sierpień 2016 roku.
- od pobrania odsetek od nieterminowych wpłat organ podatkowy odstąpił na podstawie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa,
- dokonywano proporcjonalnego zaliczania wpłaty na poczet zaległości i odsetek a następnie podatnik dokonywał wpłaty kwoty odsetek, jako dopełnienie należnej kwoty podatku.

*Tabela z wyszczególnieniem wybranych do kontroli podatników przedstawiająca wyniki analizy pod względem terminowości złożenia deklaracji podatkowej oraz prawidłowości zadeklarowanego podatku jak również złożenia korekt deklaracji stanowi załącznik nr 26 protokołu kontroli.*

*Tabela przedstawiająca terminowość wpłat rat podatku od nieruchomości – osoby prawne w badanej próbie stanowi załącznik nr 27 protokołu kontroli.*

Przeprowadzona przez Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi (postanowienie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Łodzi o wszczęciu postępowania kontrolnego nr UKS1091/W3B/42/63/14/1/003 z dnia 16 lipca 2014 roku oraz wyniki kontroli – UKS1091/W3B/42/63/14/11/023 z dnia 8 sierpnia 2014 roku), kontrola skarbowa w zakresie: rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za miesiąc listopad 2009 roku oraz rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od nieruchomości za 2009 rok wykazała, że Gmina Kutno nie złożyła

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

deklaracji podatkowej za 2009 rok i nie dokonywała wpłat z tego tytułu. Nie dokonała tych czynności również za lata 2010 – 2014. W wyniku ww. kontroli w dniu 5 sierpnia 2014 roku Gmina złożyła deklarację na podatek od nieruchomości na lata 2009 – 2014 i uiściła podatek za ten sam okres w kwocie 627.186,00 zł – wb nr 150 z dnia 5 sierpnia 2014 roku.

Dokonano porównania treści składanych deklaracji podatkowych przez podatników w wybranej próbie w latach 2015 – 2017.

W wyniku sprawdzenia deklaracji stwierdzono różnice w opodatkowaniu przedstawione w następujących pozycjach zestawienia porównania treści złożonych przez podatników objętych próbą kontroli deklaracji:

- poz. 1 – **różnice podatkowe powstały w zakresie gruntów związanych z działalnością gospodarczą, powierzchnia ich zmniejszyła się. Zagadnienie wyjaśniono przy analizie deklaracji podatkowych.** Wartość budowli zwiększyła się w 2016 roku w stosunku do 2015 roku na skutek umowy najmu zawartej 15 grudnia 2015 roku (...)<sup>13</sup>. **Kontrolujące stwierdziły, że nie opodatkowano gruntów o pow. 100 m<sup>2</sup> związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Fakt ten opisano powyżej w zagadnieniu dotyczącym analizy deklaracji podatkowych,**
- poz. 4 – w 2017 roku w stosunku do 2016 roku w zakresie budowli nastąpił spadek podatku o kwotę 401,00 zł. **Jak wynikało z ustnego wyjaśnienia pracownika merytorycznego zmniejszenie wartości budowli nastąpiło w związku z amortyzacją środków trwałych,** co szczegółowo opisano w zagadnieniu dotyczącym analizy złożonych przez podatników deklaracji w wybranej próbie,
- poz. 6 – w 2016 roku w stosunku do 2015 roku w zakresie budowli nastąpił wzrost podatku o kwotę 38.450,00 zł. Zwiększenia wartości budowli nastąpiły w związku z przeprowadzoną modernizacją i rozbudową infrastruktury pod względem elektroenergetycznym. Następnie również w 2017 roku, nastąpił wzrost podatku o kwotę 40.185,00 zł w stosunku do 2016 roku na skutek wykonania ulepszeń infrastruktury,
- poz. 7 – w 2017 roku w stosunku do 2016 roku w zakresie budowli nastąpił spadek podatku o kwotę 401,00 zł. Zmniejszenia wartości budowli nastąpiły w związku z przeprowadzeniem i rozliczeniem inwentaryzacji,
- poz. 8 – w 2017 roku w stosunku do 2016 roku w zakresie budowli nastąpił wzrost podatku o kwotę 104.659,00 zł. Zwiększenia wartości budowli nastąpiły w wyniku rozliczeń prowadzonych i zakończonych inwestycji,
- poz. 9 – zmiany dotyczące wzrostu kwoty podatku w poszczególnych latach w zakresie budowli następowały w wyniku rozliczeń prowadzonych i zakończonych inwestycji.

*Zestawienie porównania treści złożonych przez podatników objętych próbą kontroli deklaracji za lata 2015 – 2016 i w I półroczu 2017 roku zostało przedstawione w tabeli stanowi załącznik nr 28 protokołu.*

#### **Podatek od nieruchomości od osób fizycznych**

W 2015 roku podatkiem od nieruchomości objęto 2.996 podatników, w 2016 roku 2.948 podatników, a w I półroczu 2017 roku 2.992 osób fizycznych.

Wymiar podatku na 2015 rok wynosił 1.191.929,00 zł, na 2016 rok 1.233.404,00 zł, a na 2017 rok 1.312.070,00 zł.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W celu sprawdzenia terminowości wydania decyzji podatkowych próbą objęto 11 podatników prowadzących działalność gospodarczą (...) <sup>14</sup>.

Wymiar podatku w badanej próbie wyniósł:

2015 rok – 291.322,00 zł,  
2016 rok – 272.239,00 zł,  
2017 rok – 289.514,00 zł.

W latach 2015 – 2017 w badanej próbie wszystkie decyzje zostały wydane i doręczone w obowiązującym terminie. W decyzjach dotyczących badanej próby kwota podatku została prawidłowo określona. W 2015 roku i w I półroczu 2017 roku nie składano korekt deklaracji podatkowych. W 2016 roku dwóch podatników złożyło korekty informacji (nr ewidencyjne podatników: (...)) <sup>15</sup>.

Stawki podatku zastosowane do sporządzenia wymiarów w latach 2015 – 2017 były zgodne z obowiązującymi w tym okresie uchwałami Rady Gminy Kutno i spełniały wymogi określone w art. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 849 ze zm., tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 716 ze zm.).

*Tabela z wyszczególnieniem wybranych do kontroli podatników pod względem terminowości złożenia informacji podatkowej i jej korekt lub wydania decyzji wymiarowej oraz prawidłowości pod względem wysokości podatku stanowi załącznik nr 29 protokołu kontroli.*

Kontrolą prawidłowości naliczania, poboru i ewidencji podatku od nieruchomości za lata 2015 – 2017 objęto podatników w wybranej próbie.

Kontroli prawidłowości naliczania, poboru i ewidencji podatku dokonano w oparciu o:

- rejestry wymiarowe,
- uchwały Rady Gminy Kutno ustalające stawki podatku, które obowiązywały w latach 2016 – 2017,
- kwitariusze łącznego zobowiązania pieniężnego.

W wyniku kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono następujące znaczne opóźnienia u niżej podanych podatników:

- nr ewidencyjny podatnika (...) <sup>16</sup> – II rata podatku za 2015 rok – opóźnienie około 4 miesięcy; IV rata za 2016 rok – opóźnienie 2,5 miesiąca. Od nieterminowej wpłaty pobrano odsetki w kwocie 58,80 zł – 2015 rok i 207,00 zł oraz koszty obsługi 11,60 zł – 2016 rok,
- nr ewidencyjny podatnika (...) <sup>17</sup> – II rata podatku za 2017 rok – opóźnienie 15 dni. Od nieterminowej wpłaty pobrano odsetki w kwocie 44,00 zł,

---

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>16</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997

- nr ewidencyjny podatnika (...) <sup>18</sup> - I - IV raty podatku za 2015 rok - opóźnienia od 1 do 2,5 miesiąca; I - IV raty za 2016 rok - opóźnienia od 1 - 2 miesięcy; I - II raty za 2017 rok - opóźnienia od 1 - 1,5 miesiąca. Od nieterminowych wpłaty pobrano odsetki i koszty upomnień w łącznych kwotach: 2015 rok - 382,00 zł odsetki i 23,20 zł - koszty upomnień; 2016 rok - 251,40 zł - odsetki + 58,00 zł - koszty upomnienia; 2017 rok - 119,00 zł odsetki i 11,60 zł - koszty upomnienia,
- nr ewidencyjny podatnika (...) <sup>19</sup> - IV rata podatku za 2015 rok - opóźnienie 1 miesiąc. Od nieterminowej wpłaty pobrano odsetki w kwocie 51,00 zł + koszty upomnienia w wysokości 11,60 zł; I - IV raty podatku za 2016 rok - opóźnienia od 8 dni do 1 miesiąca. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki w łącznej kwocie 99,40 zł + koszty upomnień w łącznej kwocie 34,80 zł; I - II raty podatku za 2017 rok - opóźnienia od 22 dni do 1 miesiąca. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki w łącznej kwocie 65,00 zł i 23,20 zł koszty upomnień,
- nr ewidencyjny podatnika (...) <sup>20</sup> - I i IV rata podatku za 2015 rok - opóźnienie od 1 do 4,5 miesiąca. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki w łącznej w kwocie 196,20 zł + koszty upomnień 34,80 zł; IV rata za 2016 rok - opóźnienie 15 dni. Pobrano odsetki od nieterminowej wpłaty w kwocie 11,00 zł,
- nr ewidencyjny podatnika (...) <sup>21</sup> - I, III i IV rata podatku za 2016 rok - opóźnienia od 20 dni do 40 dni. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki w łącznej kwocie 66,00 zł i koszty upomnień 23,20 zł; I rata za 2017 rok - opóźnienie do 2 miesięcy. Od nieterminowej wpłaty pobrano odsetki w wysokości 17,00 zł + 23,20 zł koszty upomnień.

*Wymiar podatku oraz terminowość wpłat należności podatkowych dla podatników wybranej próby przedstawia załącznik nr 30 protokołu kontroli.*

### **Kontrole podatkowe**

W okresie objętym kontrolą organ podatkowy skorzystał z uprawnień wynikających z art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa i przeprowadził 18 kontroli u podatników w zakresie zgodności ze stanem faktycznym danych wykazanych w złożonych informacjach - osoby fizyczne. W 17 przypadkach kontrole nie wykazały nieprawidłowości. W jednym przypadku (podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>22</sup>) stwierdzono różnice w opodatkowaniu

---

roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>19</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>20</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>21</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>22</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997

gruntów związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie ze złożoną przez podatnika (numer ewidencyjny (...)<sup>23</sup>) w dniu 1 lutego 2016 roku informacją podatkową, wymiar podatku wynosił 2.796,00 zł natomiast w wyniku kontroli podatkowej stwierdzono, iż powinien on wynosić 2.841,00 zł. Różnica wynosiła 45,00 zł i dotyczyła nieopodatkowanej powierzchni 500 m<sup>2</sup> gruntów pod działalnością gospodarczą. W związku ze stwierdzoną ww. różnicą w dniu 22 listopada 2016 roku podatnik złożył korektę informacji, a organ podatkowy wydał decyzję z prawidłową kwotą opodatkowania.

**Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)**

**2015 rok**

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	5	2.331,40 + 2.397,10 – odsetki
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	2	4.512,29 + 102,14 – odsetki
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

**2016 rok**

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	11	3.026,80
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	-
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

**I półrocze 2017 roku**

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	1	166,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	-

roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>23</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-
--	---	---

Jak wynika z powyżej wymienionej tabeli Wójt Gminy Kutno w okresie kontrolowanym wydał: 17 decyzji w łącznej wysokości 5.524,20 zł + odsetki na kwotę 2.397,10 zł w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości oraz 1 decyzję na kwotę 4.512,29 zł + odsetki w wysokości 102,11 zł dotyczącą rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej.

Do kontroli przyjęto następujące decyzje:

#### **Umorzenia zaległości podatkowych**

FNP 3123.2.2015 z dnia 9 kwietnia 2015 roku w sprawie umorzenia zaległej III i IV raty podatku nieruchomości za 2014 rok w wysokości 145,00 zł,

FNP 3123.1.6.2015 z dnia 14 października 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości podatku od nieruchomości za 2015 rok w wysokości 233,00 zł i odsetek 97,00 zł,

FNP 3123.1.12.2015 z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości III i IV raty podatku nieruchomości za 2015 rok w wysokości 261,00 zł,

FNP 3123.16.2015 z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w wysokości 1.501,40 zł i odsetki 2.300,10 zł,

FNP 3120.1.1.2016 z dnia 7 marca 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości za okres: 2012 rok – raty: III i IV; lata: 2013 – 2015 – raty: I – IV w łącznej wysokości 1.246,30 zł i odsetki 169,00 zł,

FNP 3123.1.4.2016 z dnia 29 czerwca 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w łącznej wysokości 1.460,60 zł i odsetki 447,00 zł,

FNP 3121.1.5.2017 z dnia 31 maja 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości I i II raty podatku od nieruchomości za 2017 rok w łącznej wysokości 166,00 zł.

#### **Rozłożenie na raty zaległości podatkowej**

##### Od nieruchomości

FNP.3120.1.1.2015 z dnia 25 lutego 2015 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej na kwotę 3.655,00 zł plus odsetki w wysokości 318,70 zł. Zgodnie z decyzją Wójt Gminy rozłożył należność na 15 rat po 243,00 zł każda rata plus odsetki w wysokości 21,25 zł z tym, że ostatnia rata wynosiła 253,00 zł plus odsetki w wysokości 21,20 zł. Pierwsza rata płatna do 31 marca 2015 roku a ostatnia do 31 maja 2016 roku.

##### W łącznym zobowiązaniu pieniężnym

FNP.3120.1.2.2015 z dnia 19 czerwca 2015 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej na kwotę 1.532,29 zł plus odsetki w wysokości 263,10 zł. Zgodnie z decyzją Wójt Gminy rozłożył należność na 10 rat po 153,00 zł każda rata plus odsetki w wysokości 26,31 zł z tym, że ostatnia rata wynosiła 155,29 zł plus odsetki w wysokości 26,31 zł. Pierwsza rata płatna do 31 lipca 2015 roku a ostatnia do 29 kwietnia 2015 roku.

W związku z powyższym stwierdzono:

- sprawy z wniosków podatników dotyczących ulg w zapłacie podatku zostały załatwione w drodze decyzji zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa,
- organ podatkowy przed wydaniem decyzji przeprowadził postępowanie wyjaśniające, wymagane przepisami art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- zgodnie z przepisami art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, wymienione decyzje zawierały uzasadnienia faktyczne,
- umorzenia stosowano tylko do zaległości podatkowych,

- decyzje dotyczyły osób fizycznych,
- decyzje wydawał Jerzy Bryła Wójt Gminy Kutno.

**Udzielone ulgi i zwolnienia w zakresie podatku rolnego (w szczególności ulga inwestycyjna i z tytułu nabycia gruntów)**

**2015 rok**

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulga inwestycyjna	0	0
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	26	14.935,00
Umorzenie zaległości, odsetek	15	7.091,50 w tym 136,00 odsetki
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	1	675,00
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	-	-

**2016 rok**

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulga inwestycyjna	4	67.014,31
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	12	3.514,00
Umorzenie zaległości, odsetek	15	6.093,98
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	-	-
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	-	-

**I półrocze 2017 rok**

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulga inwestycyjna	0	0
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	7	2.158,00
Umorzenie zaległości, odsetek	5	3.264,00
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	-	-
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	-	-

**Ulga inwestycyjna**

Wójt Gminy Kutno w 2015 i I półroczu 2017 roku nie wydawał decyzji dotyczących przyznania ulg inwestycyjnych. W 2016 roku Wójt wydał cztery decyzje w sprawie przyznania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym. Kontrolujący dokonali analizy niżej wymienionych decyzji:

- FNP 3121.3.1.1.2016 z dnia 5 lutego 2016 roku na kwotę 15.875,00 zł z tytułu zakupu i zainstalowania deszczowni,
- FNP 3121.3.2.1.2016 z dnia 1 kwietnia 2016 roku na kwotę 13.702,30 zł z tytułu modernizacji budynku inwentarskiego,
- FNP 3121.3.3.1.2016 z dnia 1 kwietnia 2016 roku na kwotę 5.021,65 zł z tytułu zakupu i zainstalowania deszczowni,,
- FNP 3121.3.4.1.2016 z dnia 22 czerwca 2016 roku na kwotę 32.415,36 zł, z tytułu zakupu i zainstalowania deszczowni.

W wyniku kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono, że w aktach znajdowały się:

- wnioski podatników,

- oświadczenia podatników o korzystaniu lub nie korzystaniu z pomocy publicznej,
- oryginały faktur, dokumentujących poniesione nakłady inwestycyjne,
- protokoły oględzin wykonania obiektu, na który poniesiono wydatki będące podstawą udzielenia ww. ulgi, przeprowadzonych przez pracowników Urzędu Gminy Kutno,
- inne dokumenty i oświadczenia związane z pomocą publiczną,
- decyzje wydane przez Wójta Gminy Kutno Jerzego Bryłę.

Ulgi inwestycyjne udzielone zostały: w jednym przypadku z tytułu dokonanej modernizacji budynku inwentarskiego i w trzech przypadkach zakupu i zainstalowania deszczowni. Powyższe decyzje wydane zostały przez Wójta Gminy Kutno Jerzego Bryłę.

W toku kontroli przyznania i zastosowania ulg inwestycyjnych stwierdzono, że były one przyznane po zakończeniu inwestycji. Ulgi inwestycyjne przyznano podatnikom w wysokości 25% udokumentowanych fakturami poniesionych nakładów inwestycyjnych.

W każdym przypadku przyznana ulga stanowiła pomoc publiczną w rolnictwie inną niż pomoc de minimis. Pomoc ta ujmowana jest jako program pomocowy notyfikowany w Komisji Europejskiej nr SA.40223 (2014/XA).

### **Umorzenia zaległości podatkowych i rozłożenie na raty zapłaty podatku rolnego**

W zakresie umorzenia zaległości w podatku rolnym w latach 2015 – 2016 i w I półroczu 2017 roku wydano: 35 decyzji na łączną kwotę 16.313,48 zł z tego: w 2015 roku – 15 decyzji na kwotę 6.955,50 zł, w 2016 roku – 15 decyzji na kwotę 6.093,98 zł i w I półroczu 2017 roku - 5 decyzji na kwotę 3.264,00 zł.

W 2015 roku Wójt Gminy Kutno wydał 1 decyzję dotyczącą rozłożenia na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej w kwocie 675, 00 zł.

Do kontroli przyjęto poniżej wymienione decyzje wydane w latach 2015 – 2016 i w I półroczu 2017 roku tj.:

FNP 3123.1.1.2015 z dnia 9 kwietnia 2015 roku w sprawie umorzenia zaległej I raty podatku rolnego za 2015 rok w wysokości 599,00 zł,

FNP 3123.2.2015 z dnia 9 kwietnia 2015 roku w sprawie umorzenia zaległej I raty podatku rolnego za 2014 rok w wysokości 39,00 zł,

FNP 3123.1.4.2015 z dnia 9 czerwca 2015 roku w sprawie umorzenia zaległej II raty podatku rolnego za 2015 rok w wysokości 452,00 zł,

FNP 3123.1.6.2015 z dnia 14 października 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości podatku rolnego za 2015 rok w wysokości 310,50 zł i odsetek 136,00 zł,

FNP 3123.1.7.2015 z dnia 23 października 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości II raty podatku rolnego za 2015 rok w wysokości 282,00 zł,

FNP 3123.1.8.2015 z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości IV raty podatku rolnego za 2015 rok w wysokości 563,00 zł,

FNP 3123.1.9.2015 z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości IV raty podatku rolnego za 2015 rok w wysokości 680,00 zł,

FNP 3123.1.11.2015 z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości IV raty podatku rolnego za 2015 rok w wysokości 1.172,00 zł,

FNP 3123.1.12.2015 z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości III i IV raty podatku rolnego za 2015 rok w wysokości 57,00 zł,

FNP 3123.1.13.2015 z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości IV raty podatku rolnego za 2015 rok w wysokości 628,00 zł,



FNP 3123.1.3.2016 z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym dotyczącej I i II raty za 2016 rok w łącznej wysokości 752,00 zł,

FNP 3123.1.5.2016 z dnia 18 lipca 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym dotyczącej I i II raty za 2016 rok w łącznej wysokości 937,00 zł,

FNP 3123.1.6.2016 z dnia 14 października 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym dotyczącej II i III raty za 2016 rok w łącznej wysokości 884,00 zł,

FNP 3123.1.12.2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym dotyczącej III raty za 2016 rok w wysokości 581,00 zł,

FNP 3123.1.14.2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym dotyczącej II, III i IV raty za 2016 rok w łącznej wysokości 836,00 zł,

FNP 3121.1.1.2017 z dnia 24 maja 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym dotyczącej I raty za 2017 rok w łącznej wysokości 886,00 zł,

FNP 3121.1.3.2017 z dnia 24 maja 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym dotyczącej I raty za 2017 rok w łącznej wysokości 1.174,00 zł,

FNP 3121.1.5.2017 z dnia 31 maja 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym dotyczącej I i II raty za 2017 rok w łącznej wysokości 36,00 zł,

### **Rozłożenie na raty**

#### W łącznym zobowiązaniu

FNP.3120.1.2.2015 z dnia 19 czerwca 2015 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej na kwotę 1.532,29 zł plus odsetki w wysokości 263,10 zł. Zgodnie z decyzją Wójt Gminy rozłożył należność na 10 rat po 153,00 zł każda rata plus odsetki w wysokości 26,31 zł z tym, że ostatnia rata wynosiła 155,29 zł plus odsetki w wysokości 26,31 zł. Pierwsza rata płatna do 31 lipca 2015 roku a ostatnia do 29 kwietnia 2015 roku.

W związku z powyższym stwierdzono:

- sprawy z wniosków podatników dotyczących ulg w zapłacie podatku zostały załatwione w drodze decyzji zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa,
- organ podatkowy przed wydaniem decyzji przeprowadził postępowanie wyjaśniające, wymagane przepisami art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- zgodnie z przepisami art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, wymienione decyzje zawierały uzasadnienia faktyczne,
- umorzenia stosowano tylko do zaległości podatkowych,
- decyzje dotyczyły osób fizycznych,
- decyzje wydawał Jerzy Bryła Wójt Gminy Kutno.

### **Ulgi z tytułu nabycia gruntów**

Wójt Gminy Kutno wydał w okresie kontrolowanym 45 decyzji na łączną kwotę 20.607,00 zł, dotyczących zwolnień z tytułu nabycia gruntów z tego: w 2015 roku 26 decyzji na łączną kwotę 14.935,00 zł, w 2016 roku 12 decyzji na łączną kwotę 3.514,00 zł i w I półroczu 2017 roku 7 decyzji na łączną kwotę 3.264,00 zł

Dokonano sprawdzenia wymienionych poniżej wydanych decyzji zwalniających podatników z płacenia podatku od zakupionych gruntów na okres 5 lat:

### **2015 rok**

Decyzja FNP.3121.2.1.2015 z dnia 16 stycznia 2015 roku na kwotę 302,85 zł – 2015 rok, 296,78 zł – 2016 rok i 289,53 – 2017 rok. Pomoc de minimis 1.843,25 zł/426,48 euro,

Decyzja FNP.3121.2.3.2015 z dnia 21 stycznia 2015 roku na kwotę 1.380,54 zł – 2015 rok, 1.471,86 zł – 2016 rok i 1.435,93 – 2017 rok. Pomoc de minimis 49.287,00 zł/2.148,88 euro,

Decyzja FNP.3121.2.9.2015 z dnia 27 marca 2015 roku na kwotę 8.886,78 zł – 2015 rok, 11.507,95 zł – 2016 rok i 11.227,05 – 2017 rok. Pomoc de minimis 73.067,60 zł/17.824,40 euro,

Decyzja FNP.3121.2.19.2015 z dnia 25 września 2015 roku na kwotę 213,01 zł – 2015 rok, 623,86 zł – 2016 rok i 608,63 – 2017 rok. Pomoc de minimis 3.725,40 zł/884,57 euro,

Decyzja FNP.3121.2.25.2015 z dnia 14 grudnia 2015 roku na kwotę 55,81 zł – 2015 rok, 655,05 zł – 2016 rok i 639,07 – 2017 rok. Pomoc de minimis 3.920,00 zł/901,49 euro.

### **2016 rok**

Decyzja FNP.3121.2.2.2016 z dnia 21 stycznia 2016 roku na kwotę 856,42 zł – 2016 rok i 911,48 – 2017 rok. Pomoc de minimis 5.681,98 zł/1.263,03 euro,

Decyzja FNP.3121.2.6.2016 z dnia 13 maja 2016 roku na kwotę 356,03 zł – 2016 rok i 595,43 – 2017 rok. Pomoc de minimis 3.713,00 zł/843,55 euro,

Decyzja FNP.3121.2.9.2016 z dnia 16 sierpnia 2016 roku na kwotę 172,50 zł – 2016 rok i 403,92 – 2017 rok. Pomoc de minimis 2.588,00 zł/606,09 euro,

Decyzja FNP.3121.2.10.2016 z dnia 3 listopada 2016 roku na kwotę 158,68 zł – 2016 rok i 926,49 – 2017 rok. Pomoc de minimis 5.870,42 zł/1.357,70 euro,

Decyzja FNP.3121.2.12.2016 z dnia 15 grudnia 2016 roku na kwotę 59,05 zł – 2016 rok i 691,24 – 2017 rok. Pomoc de minimis 4.425,00 zł/995,43 euro.

### **I półrocze 2017 roku**

Decyzja FNP.3121.2.1.2017 z dnia 16 stycznia 2017 roku na kwotę 300,45 – 2017 rok. Pomoc de minimis 2.023,00 zł/469,55 euro,

Decyzja FNP.3121.2.3.2017 z dnia 19 kwietnia 2017 roku na kwotę 52,37 – 2017 rok. Pomoc de minimis 431,00 zł/101,50 euro,

Decyzja FNP.3121.2.4.2017 z dnia 24 kwietnia 2017 roku na kwotę 571,86 – 2017 rok. Pomoc de minimis 4.702,00 zł/1.108,70 euro,

Decyzja FNP.3121.2.6.2017 z dnia 8 czerwca 2017 roku na kwotę 151,35 – 2017 rok. Pomoc de minimis 1.578,26 zł/375,14 euro,

Decyzja FNP.3121.2.7.2017 z dnia 19 czerwca 2017 roku na kwotę 441,17 – 2017 rok. Pomoc de minimis 4.347,00 zł/1.032,25 euro.

W wyniku powyższego stwierdzono, iż w aktach spraw znajdowały się:

- podania o zastosowanie zwolnienia z podatku rolnego,
- kserokopie aktów notarialnych dotyczących zakupionych gruntów,
- oświadczenia ubiegających się o zwolnienie z podatku, o stopniu pokrewieństwa ze sprzedającym grunty (art. 12 ust. 5 ustawy o podatku rolnym) zawarte we wnioskach,
- decyzje w sprawie zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabytych w drodze kupna gruntów (decyzje wydane zgodnie z art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym - tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.) podpisane przez Wójta Gminy Kutno.

Ulgi udzielane były z tytułu zakupu gruntów na powiększenie istniejącego już gospodarstwa rolnego lub utworzenie nowego.

#### 4) Podatek od środków transportowych

W okresie kontrolowanym obowiązywały następujące uchwały Rady Gminy Kutno określające roczne stawki podatku:

- uchwała nr LVIII/301/2014 z dnia 14 listopada 2014 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2015 rok, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2015 roku. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 26 listopada 2014 roku poz. 4186,
- uchwała nr XII/64/2015 z dnia 28 października 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 roku. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 5 listopada 2015 roku, poz. 4214,
- uchwała nr XXIV/138/2016 z dnia 27 października 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2017 roku. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 17 listopada 2016 roku pod poz. 4798.

W toku kontroli stwierdzono, że Gmina otrzymuje z Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Kutnie miesięczne informacje podatkowe dotyczące zaistniałych zmian w ilości zarejestrowanych pojazdów. Ostatnie ww. informacje otrzymano:

- w dniu 5 października 2017 roku za okres od dnia 1 września do dnia 30 września 2017 roku, dotyczące zmian w 10 pojazdach,
- w dniu 7 listopada 2017 roku za okres od dnia 1 października do dnia 31 października 2017 roku, dotyczące zmian w 12 pojazdach,
- w dniu 11 grudnia 2017 roku za okres od dnia 1 listopada do dnia 30 listopada 2017 roku, dotyczące zmian w 4 pojazdach.

Ww. zmiany były na bieżąco odnotowywane na kartach kontowych podatników. W ewidencji podatkowej w 2015 roku figurowało 82 podatników przy liczbie 182 pojazdów, w 2016 roku 89 podatników (197 pojazdów) oraz w I półroczu 2017 roku 91 podatników posiadających łącznie 189 pojazdów.

#### **Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne**

Plan w dziale 756 rozdz. 75616 § 0340 – ogółem podatek od środków transportowych od osób fizycznych wyniósł w 2015 roku 243.000,00 zł, a wykonanie 243.069,40 zł, co stanowiło 1,02% wykonanych dochodów budżetowych i 2,12% wykonanych dochodów własnych.

Plan w dziale 756 rozdz. 75616 § 0340 – ogółem podatek od środków transportowych od osób fizycznych wyniósł w 2016 roku 255.000,00 zł, a wykonanie 255.326,60 zł co stanowiło 0,87% wykonanych dochodów budżetowych i 2,00% wykonanych dochodów własnych.

Plan w dziale 756 rozdz. 75616 § 0340 – ogółem podatek od środków transportowych od osób fizycznych wyniósł w 2017 roku 250.000,00 zł, a wykonanie na dzień 30 czerwca 2017 roku 139.914,00 zł co stanowiło 0,85% wykonanych dochodów budżetowych na I półrocze 2017 roku.

Należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) roku 2015 wyniosły 261.750,11 zł, w 2016 roku 276.097,71 zł i w 2017 roku 283.645,11 zł (wg sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 roku).

Kontrolą objęto poprawność zastosowania stawek podatku, terminowość oraz powszechność opodatkowania dla 10 losowo wybranych podatników posiadających w 2015 łącznie 22 pojazdy, w 2016 roku 25 pojazdów i w I półroczu 2017 roku 29 pojazdów.

Wysokość przypisu dla wybranej próby wynosiła:

- 2015 rok – 28.587,00 zł,
- 2016 rok – 32.996,00 zł,
- 2017 rok – 40.004,00 zł.

*Terminowość składania deklaracji podatkowych, zgodność zastosowanych stawek ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Kutno oraz terminowość wpłat rat podatku od środków transportowych osoby fizyczne, sprawdzonych na przykładzie wybranej próby podatników w latach 2015 – 2017 przedstawiono w tabelach stanowiących załącznik nr 31 protokołu kontroli.*

Analiza danych wynikających z dokumentów źródłowych wykazała, że:

- stawki zastosowane przez podatników w latach 2015 – 2017 były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Kutno,
- terminu złożenia deklaracji wynikającego z art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 849 ze zm., tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 716), tj. do 15 lutego danego roku podatkowego a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku, w 2015 roku nie zachowało 3 podatników, w 2016 roku również 3 podatników i w 2017 roku 1 podatnik. Opóźnienia w składaniu deklaracji wyniosły od 1 dnia do 2 tygodni,
- w przypadku powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w trakcie roku (skontrolowano 3 deklaracje z 2015 roku, 4 deklaracje z 2016 roku i 1 deklarację w 2017 roku), deklaracje zostały złożone przez większość podatników z przekroczeniem 14 - dniowego terminu złożenia deklaracji od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie bądź wygaśnięcie takiego obowiązku,
- w sytuacji braku złożenia deklaracji na dany rok podatkowy bądź w przypadku powstania obowiązku podatkowego w ciągu roku podatkowego w wyniku nabycia pojazdu organ podatkowy wzywał podatnika do jej złożenia,
- deklaracje zawierały datę wpływu do Urzędu Gminy Kutno,
- deklaracje poddane kontroli zawierały podpis pracownika przyjmującego deklarację, co umożliwiło stwierdzenie, że organ podatkowy podejmował czynności sprawdzające, których wymóg wynika z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 613 ze zm.),
- dane wskazane w deklaracjach przez podatników pozwalały na weryfikację prawidłowości zastosowanej stawki podatku,
- kontrola terminowości wpłat podatku wykazała, że większość podatników uiszczała podatek terminowo bądź z kilkudniowym opóźnieniem. Pierwszą ratę podatku za 2015 rok uiszczyło z opóźnieniem 5 podatników. Opóźnienia wynosiły od 1 dnia do 8,5 miesiąca. Od nieterminowej wpłaty jednego podatnika pobrano odsetki w wysokości 11,20 zł. Drugą ratę podatku za 2015 rok nieterminowo uiszczyło 7 podatników z badanej próby. Opóźnienia wynosiły od 2 do 51 dni. Od trzech podatników pobrano odsetki w łącznej wysokości 35,10 zł, a od pozostałych nie pobrano odsetek na podstawie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W 2016 roku nieterminowej wpłaty pierwszej raty podatku dokonało 4 podatników z badanej próby. Opóźnienia wynosiły od 7 do 24 dni. Drugą ratę podatku za 2016 rok nieterminowo uiszczyło 6 podatników. Opóźnienia wynosiły do jednego miesiąca. Od nieterminowych wpłat rat za 2016 rok dokonanych przez podatników organ podatkowy nie pobrał odsetek na podstawie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Pierwszą ratę podatku za 2017 rok nieterminowo uiszczyło 4 podatników. Opóźnienia wyniosły od 1 dnia do trzech miesięcy. Od jednego podatnika organ pobrał odsetki w wysokości 16,00 zł. Od nieterminowych wpłat dokonanych przez pozostałych podatników organ

podatkowy nie pobrał odsetek na podstawie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z rejestrami, kartami kontowymi podatników oraz sprawozdaniem Rb-27S na dzień 30 czerwca 2017 roku wystąpiły zaległości z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych w wysokości 22.918,11 zł. Działania windykacyjne w stosunku do dłużników na dzień 30 czerwca 2017 roku, podejmowane przez jednostkę w celu wyegzekwowania zaległości w podatku od środków transportowych, omówiono w punkcie 5 niniejszego rozdziału protokołu.

### **Podatek od środków transportowych – osoby prawne**

Planowane dochody w dziale 756 rozdz. 75615 § 0340 – podatek od środków transportowych od osób prawnych wynosiły w 2015 roku 3.300,00 zł i wykonano je w kwocie 1.772,00 zł co stanowiło 0,007% dochodów ogółem i 0,015% wykonanych dochodów własnych.

Planowane dochody z powyższego tytułu w roku 2016 wynosiły 1.800,00 zł i wykonano je w kwocie 1.772,00 zł, co stanowiło 0,006% wykonanych dochodów budżetowych i 0,014% dochodów własnych jednostki.

Planowane dochody z powyższego tytułu w roku 2017 wynosiły 1.800,00 zł i wykonano je w kwocie 886,00 zł na dzień 30 czerwca 2017 roku, co stanowiło 0,005% wykonanych dochodów budżetowych w I półroczu 2017 roku.

Na terenie Gminy Kutno w okresie kontrolowanym objętym podatkiem był jeden pojazd jednego podatnika. Kontrolą objęto poprawność zastosowania stawek podatku, terminowość oraz powszechność opodatkowania dla ww. podatnika.

*Terminowość składania deklaracji podatkowych od środków transportowych – osoba prawna, zgodność zastosowanych stawek ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Kutno w latach 2015 – 2017 (I półrocze) oraz terminowość wpłat rat podatku przedstawiono w tabelach stanowiących załącznik nr 32 protokołu kontroli.*

Analiza zestawionych w ww. tabelach informacji wykazała, że:

- stawki zastosowane przez podatnika w latach 2015 – 2016 oraz I półroczu 2017 roku były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Kutno,
- deklaracje poddane kontroli posiadały adnotację pracownika przyjmującego deklarację, co umożliwiło stwierdzenie, że organ podatkowy podejmował czynności sprawdzające, których wymóg wynika z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa,
- podatnik złożył deklaracje na podatek od środków transportowych z zachowaniem terminu wynikającego z art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych,
- nie stwierdzono przypadków nie objęcia opodatkowaniem podatników, na których taki obowiązek podatkowy ciążył,
- kontrola terminowości wpłat podatku wykazała, że podatnik wpłacał raty podatku terminowo, oprócz drugiej raty za 2015 rok (3 dni opóźnienia) oraz pierwszej raty za 2017 rok (7 dni opóźnienia). Organ podatkowy nie pobrał odsetek na podstawie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z rejestrami, kartami kontowymi podatnika oraz sprawozdaniem Rb-27S na dzień 30 czerwca 2017 roku zaległości z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych wyniosły 1.459,00 zł i zostały omówione w pkt 5 niniejszego rozdziału.

**Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)**

Organ podatkowy w okresie kontrolowanym nie wydawał decyzji dotyczących udzielonych ulg w zakresie podatku od środków transportowych.

### **Przykładowe księgowania podatku od nieruchomości wpłaconego przelewem na rachunek bankowy**

#### **w jednostce**

Wn 221-1/ Ma 720-1 - przypis podatku - osoby fizyczne  
Wn 221-1/Ma 720-1 – przypis podatku od nieruchomości osoby prawne  
Wn 130-1/ Ma 221-1 - przelew podatku od nieruchomości osoby fizyczne  
Wn 130-1/ Ma 221-1 – przelew podatku od nieruchomości osoby prawne  
Wn 222-1/ Ma 130-1 - przekazanie dochodów-pobraných przez Urząd Gminy do organu

#### **w organie**

Wn 133-1/ Ma 222-3 - przelew dochodów pobraných przez Urząd Gminy  
Wn 222-3/ Ma 901- - księgowanie sprawozdań Urzędu Gminy

### **Przykładowe księgowania podatku od środków transportowych wpłaconego do kasy Urzędu Gminy**

#### **w jednostce**

Wn 221-1/ Ma 720-1 - przypis podatku osoby fizyczne  
Wn 101-2/ Ma 221- 1- wpłata należności do kasy  
Wn 141-1 Ma 101-2 - odprowadzenie należności pobraných do kasy na rachunek bankowy jednostki,  
Wn 130-1/ Ma 141-1 - wpłata należności z tytułu podatku od środków transportowych do banku,  
Wn 222-1/ Ma 130-1 - przekazanie dochodów pobraných przez Urząd Gminy do Organu  
Wn 800-2/ Ma 222-1 – roczne przeniesienie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdania

#### **w organie**

Wn 133-1/ Ma 222-3 - przelew dochodów pobraných przez Urząd Gminy  
Wn 222-3/ Ma 901 - księgowanie sprawozdania Urzędu Gminy

## **5) Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych**

W jednostce kontrolowanej od 21 maja 2014 roku obowiązywał wzór tytułu wykonawczego stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 maja 2014 roku w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 20 maja 2014 r., poz. 650) uchylonego z dniem 6 września 2016 roku. Z dniem 6 września 2016 roku w jednostce obowiązuje nowe rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 roku w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 22 sierpnia 2016 r., poz. 1305).

W zakresie ewidencji upomnień dotyczącej podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych od 20 maja 2014 roku przesyłanie zobowiązanemu upomnień odbywało się na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja

2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656) uchylonego z dniem 1 stycznia 2016 roku. W związku z wejściem w życie od dnia 1 stycznia 2016 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (DZ. U. z dnia 31 grudnia 2015 roku, poz. 2367) przesyłanie upomnień odbywa się na zasadach określonych w tym rozporządzeniu.

W czasie postępowania kontrolnego stwierdzono, że jednostka prowadziła ewidencję upomnień i tytułów wykonawczych dotyczących podatku od środków transportowych.

Kwoty zaległości, naliczonych i wyegzekwowanych odsetek oraz wyegzekwowanych zaległości w poszczególnych podatkach przedstawia poniższa tabela.

Dane zamieszczone w tabeli zostały opracowane na podstawie zestawienia sald zaległości i nadpłat, ewidencji upomnień i tytułów wykonawczych oraz rejestrów wymiarowych:

### **2015 rok**

Rodzaj podatku	Kwota odsetek naliczona na dzień 31 grudnia 2015 roku	Kwota zaległości na koniec roku (z uwzględnieniem lat ubiegłych)	Kwota wyegzekwowanych odsetek	Kwota wyegzekwowanych zaległości
Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne	40.207,00	114.542,60	2.910,51	32.209,04
Podatek od nieruchomości – osoby prawne	727,00	8.063,00	349,79	4.870,00
Podatek rolny – osoby fizyczne	18.742,00	60.922,07	2.300,86	29.382,82
Podatek rolny – osoby prawne	30.159,00	136.324,00	1.333,80	44.205,00
Podatek od środków transportowych – osoby prawne	929,00	1.459,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych – osoby fiz.	16.784,00	19.682,71	356,70	947,00

### **2016 rok**

Rodzaj podatku	Kwota odsetek naliczona na dzień 31 grudnia 2016 roku	Kwota zaległości na koniec roku (z uwzględnieniem lat ubiegłych)	Kwota wyegzekwowanych odsetek	Kwota wyegzekwowanych zaległości
Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne	42.909,00	127.833,31	2.522,34	28.263,50
Podatek od nieruchomości – osoby prawne	1.511,00	11.153,46	7,00	4,80
Podatek rolny – osoby fizyczne	18.810,00	56.703,79	2.812,42	31.085,02
Podatek rolny – osoby prawne	42.048,00	164.763,00	9,00	159,00
Podatek od środków transportowych – osoby prawne	1.046,00	1.459,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych – osoby fiz.	18.410,00	20.861,11	971,34	6.161,60

### I półrocze 2017 roku

Rodzaj podatku	Kwota odsetek naliczona na dzień 30 czerwca 2017 roku	Kwota zaległości na koniec roku (z uwzględnieniem lat ubiegłych)	Kwota wyegzekwowanych odsetek	Kwota wyegzekwowanych zaległości
Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne	46.387,00	123.467,90	1.529,57	23.482,54
Podatek od nieruchomości – osoby prawne	1.964,00	11.661,46	13,00	-
Podatek rolny – osoby fizyczne	19.478,00	61.771,53	842,14	19.475,98
Podatek rolny – osoby prawne	48.378,00	166.623,00	-	-
Podatek od środków transportowych – osoby prawne	1.104,00	1.459,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych – osoby fiz.	19.257,00	22.918,11	543,39	1.774,00

Jak wynika z ww. tabeli zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2015 roku uczyniły kwotę 114.542,60 zł. W 2016 roku zaległości uległy zwiększeniu w stosunku do 2015 roku o kwotę 13.290,71 zł i na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiły 127.833,31 zł, zaś w I półroczu 2017 roku zaległości uległy zmniejszeniu o kwotę 4.365,41 i wynosiły 123.467,90 zł.

Zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły 8.063,66 zł. Na dzień 31 grudnia 2016 roku zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wynosiły 11.153,46 zł i w stosunku do 2015 roku wzrosły o kwotę 3.089,80 zł. W I półroczu 2017 roku zaległości te ponownie wzrosły w stosunku do 2016 roku o kwotę 508,00 zł i wynosiły 11.661,46 zł.

Zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych w 2016 roku w stosunku do 2015 roku uległy zmniejszeniu o kwotę 4.218,28 zł i wynosiły 56.703,79 zł. W I półroczu 2017 roku w stosunku do 2016 roku zaległości wzrosły o kwotę 5.067,74 zł.

Zaległości w podatku rolnym od osób prawnych w 2015 roku wynosiły 136.324,00 zł. W 2016 roku zaległości te wzrosły do kwoty 164.763,00 zł, a w I półroczu 2017 roku w stosunku do 2016 roku wzrosły o kwotę 1.860,00 zł i wynosiły 166.623,00 zł.

Zaległości w podatku od środków transportowych od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły 19.682,71, a na dzień 31 grudnia 2016 roku uległy zwiększeniu o kwotę 1.178,40 zł i wynosiły 20.861,11 zł. Na I półrocze 2017 roku wzrosły o kwotę 2.047,00 zł i wynosiły 22.918,11 zł.

Zaległości w podatku od środków transportowych od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2015, 2016 roku i na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 1.459,00 zł.

### **Windykacja podatku od nieruchomości – osoby fizyczne**

Zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły **114.542,60 zł**, na dzień 31 grudnia 2016 roku stanowiły kwotę **127.833,31 zł** i na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły **123.467,90 zł**.

Sprawdzono windykację I i II raty podatku za lata 2015 – 2017 u podatników o nr



ewidencyjnych w wybranej próbie tj.: (...) <sup>24</sup> i stwierdzono, że upomnienia wysyłano do podatników terminowo. Do podatników, którzy wpłacali podatek z niewielkim opóźnieniem nie wysyłano upomnień. Nie wysyłano również tytułów wykonawczych, gdyż podatnicy do których wysłano upomnienia uiszczali należności.

*Szczegółową windykację I i II raty podatku z lat 2015 – 2017 przedstawiono w załączniku nr 33 protokołu kontroli.*

Sprawdzono windykację podatku od nieruchomości od osób fizycznych w odniesieniu do największych dłużników (numer ewidencyjny: (...) <sup>25</sup>) i stwierdzono:

- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>26</sup> – zaległości na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 11.473,70 zł i dotyczyły rat: III i IV/2015; I, III i IV/2016 oraz I/2017. Na powyżej wymienione zaległości wysłano upomnienia i tytuły wykonawcze. **Nieterminowo wysłano tytuły wykonawcze na IV ratę 2015 roku i 2016 roku i I ratę 2016 roku i 2017 roku, gdzie opóźnienia wynosiły od 1 do 2 miesięcy.** Należność w kwocie 11.473,70 zł wraz z odsetkami w wysokości 1.585,60 zł oraz kosztami upomnień w łącznej wysokości 69,60 zł Urząd Skarbowy na rachunek Urzędu Gminy Kutno przekazał w dniu 16 listopada 2017 roku,
- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>27</sup> – zaległości na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 65.864,87 zł i dotyczyły zaległości od II raty 2007 roku do II raty 2017 roku. Po uprzednio wysłanych upomnieniach i tytułach wykonawczych na zaległości: od 2007 roku do 2012 roku na łączną kwotę 36.971,00 zł z należnymi odsetkami w wysokości 13.909,00 zł, w dniu 30 sierpnia 2013 roku ustanowiono hipotekę przymusową – LD1K/00003060/13; od 2013 roku do 2015 roku na łączną kwotę 20.430,00 zł z należnymi odsetkami w wysokości 3.656,00 zł, w dniu 3 stycznia 2017 roku ustanowiono hipotekę przymusową LD1K/0000/6370/16. Na pozostałe należności za 2016 rok i I półrocze 2017 roku wysłano upomnienia i tytuły wykonawcze. **Na I i IV ratę z 2016 oraz I ratę z 2017 roku tytuły wykonawcze wysłane były nieterminowo tj. z opóźnieniem od 1 do dwóch miesięcy,**
- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>28</sup> – zaległości na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 621,00 zł i dotyczyły zaległości: IV/2016 i I – II/2017. Na powyżej wymienione zaległości wysłano upomnienia i tytuły wykonawcze. **Stwierdzono, iż tytuły wykonawcze dotyczące IV raty z 2016 roku i I raty z 2017 roku wysłano z**

---

<sup>24</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>25</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>26</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>27</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>28</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**opóźnieniem (1 miesiąc – 2016 rok i 2 miesiące – 2017 rok).** Zaległości nie uregulowano.

- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>29</sup> – zaległości na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 2.500,60 zł i dotyczyły zaległości od III raty 2011 roku do II raty 2017 roku. Zaległości dotyczące III i IV raty za 2011 rok objęte były postanowieniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie w sprawie wstrzymania postępowania egzekucyjnego ze względu na zbieg egzekucji administracyjnej z sądową prowadzoną przez Komornika Sądu Rejonowego w Kutnie oraz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotów. Następnie w dniu 12 listopada 2015 roku do Urzędu Gminy w Kutnie wpłynęło postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 i 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1619 z późn.zm.) z uzasadnieniem, że w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne. Po uprzednio wysłanych upomnieniach i tytułach wykonawczych na zaległości: od 2012 roku do 2015 roku na łączną kwotę 2.235,00 zł z należnymi odsetkami w wysokości 522,00 zł, w dniu 30 grudnia 2016 roku ustanowiono hipotekę przymusową – LD1K/00015274/16. 11 rok Na pozostałe należności za 2016 rok i I półrocze 2017 roku wysłano upomnienia i tytuły wykonawcze. **Na I i III ratę z 2016 oraz I ratę z 2017 roku tytuły wykonawcze wysłane były nieterminowo tj. z opóźnieniem od 1 do dwóch miesięcy.** Należności nie zostały uregulowane.

*Szczegółową windykację w odniesieniu do dłużników o najwyższych zaległościach przedstawiono w załączniku nr 34 protokołu kontroli.*

#### **Windykacja podatku od nieruchomości – osoby prawne**

Zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2015 roku stanowiły kwotę **8.063,66 zł**, na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiły **11.153,46 zł** i na dzień 30 czerwca 2017 roku **11.661,46 zł**.

Sprawdzono windykację I, II raty podatku za 2015 rok i 2016 rok oraz I raty za 2017 rok w odniesieniu do podatników o nr ewidencyjnych: (...) <sup>30</sup> i stwierdzono, że w okresie kontrolowanym nie wysyłano upomnień i tytułów wykonawczych gdyż podatnicy wpłacali podatek terminowo lub z niewielkim opóźnieniem.

Sprawdzono windykację podatku od nieruchomości od osób prawnych w odniesieniu do największych dłużników (...) <sup>31</sup>.

Kontrolujące sprawdziły postępowanie windykacyjne wobec powyżej wymienionych dłużników i stwierdziły:

<sup>29</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>30</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>31</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>32</sup> – Na zaległości: VII i VIII raty podatku za 2015 rok wysłano upomnienie w dniu 27 sierpnia 2015 roku; IX i X raty za 2015 rok wysłano upomnienie w dniu 10 listopada 2015 roku; XI i XII raty wysłano upomnienie w dniu 22 sierpnia 2016 roku; I, II i III raty za 2016 rok upomnienie wysłano w dniu 22 sierpnia 2016 roku. **W toku kontroli stwierdzono, że na zaległości IX – X raty podatku za 2015 rok upomnienie wysłano ze znacznym opóźnieniem, a na zaległości XI i XII raty podatku za 2015 rok upomnienie wysłano z opóźnieniem tj. w dniu 1 marca 2016 roku.** Na powyżej wymienione zaległości, oprócz od I - III raty za 2016 rok, w dniu 22 sierpnia 2016 roku wysłano tytuł wykonawczy nr 3/2016. **Stwierdzono, iż na zaległości z 2015 roku tytuł wykonawczy wysłano do Urzędu Skarbowego w Kutnie ze znacznym opóźnieniem.** Zaległość nie została uregulowana. Należności bieżące wpłacane są systematycznie.

Podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>33</sup> – na powyższe zaległości po uprzednio wysłanych upomnieniach wysłano tytuły wykonawcze, które szczegółowo przedstawiono w *załączniku nr 34 protokołu kontroli*. Wobec powyższych należności trwa postępowanie egzekucyjne. Ponadto na zaległości za lata 2014 i 2015 w dniu 29 sierpnia 2016 roku dokonano wpisu hipoteki przymusowej LD1K/00004414/2016 na kwotę 2.368,00 zł, którą stanowią zaległe zobowiązania podatkowe w kwocie 2.100,00 zł i odsetki w wysokości 268,00 zł.

### **Windykacja podatku rolnego – osoby fizyczne**

Zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły **60.922,07 zł**, na dzień 31 grudnia 2016 roku stanowiły kwotę **56.703,79 zł**, a na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły **61.771,53 zł**.

Sprawdzono windykację zaległości w podatku odnosząc się do największych dłużników o numerach ewidencyjnych: (...) <sup>34</sup> i stwierdzono:

- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>35</sup> – zaległość na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiła 3.827,60 zł i dotyczyła II raty podatku z 2017 roku. Na tę zaległość w dniu 6 czerwca 2017 roku wysłano upomnienie, po czym zaległość w kwocie 3.827,60 zł z odsetkami w wysokości 33,30 zł i kosztami upomnienia w kwocie 11,60 zł w dniu 21 czerwca 2017 roku została uregulowana,

---

<sup>32</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>33</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>34</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>35</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>36</sup> – zaległości na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 4.725,94 zł. Windykację w stosunku do tego dłużnika szczegółowo opisano w protokole z przeprowadzonej przez inspektorów z RIO w Łodzi w terminie od 19 września 2013 roku do 4 listopada 2013 roku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej w jednostce kontrolowanej. Na powyżej wymienione zaległości w dniu 19 maja 2008 roku dokonano wpisu hipotecznego LD1K/00001337/08. Bieżące należności uiszczane są terminowo.
- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>37</sup> – zaległości na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 2.832,82 zł i dotyczyły: II – IV raty za 2016 rok i I – II raty za 2017 roku. Na powyższe należności do dłużnika zostały wysłane upomnienia i do Urzędu Skarbowego tytuły wykonawcze. **Kontrolujące stwierdziły, że z miesięcznym opóźnieniem wysłano tytuł wykonawczy na IV ratę podatku za 2016 rok oraz z dwumiesięcznym opóźnieniem wysłano tytuł wykonawczy na I ratę podatku za 2017 rok.** W dniach: 16 i 17 listopada 2017 roku Urząd Skarbowy przesłał na rachunek Urzędu Gminy Kutno wyegzekwowane należności w kwocie 1.266,83 zł z odsetkami w wysokości 58,70 zł i kosztami upomnienia na kwotę 11,60 zł. Pozostałe należności nie zostały uregulowane.
- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>38</sup> – zaległości na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 3.592,85 zł i dotyczyły: I – IV raty 2016 roku oraz I – II raty 2017 roku. Na wymienione powyżej zaległości do dłużnika zostały wysłane upomnienia i do Urzędu Skarbowego tytuły wykonawcze. **Kontrolujące stwierdziły, że z miesięcznym opóźnieniem wysłano tytuł wykonawczy na IV ratę podatku za 2016 rok oraz z dwumiesięcznym opóźnieniem wysłano tytuł wykonawczy na I ratę podatku za 2016 i 2017 rok.** W dniach: 12 lipca 2017 roku, 21 sierpnia 2017 roku, 16 listopada 2017 roku i 17 listopada 2017 roku Urząd Skarbowy przesłał na rachunek Urzędu Gminy Kutno wyegzekwowane należności w kwocie 2.871,08 zł z odsetkami w wysokości 363,13 zł i kosztami upomnienia na kwotę 46,40 zł. Pozostałe należności w kwocie 721,77 zł nie zostały uregulowane.

*Szczegółowa windykacja zaległości w odniesieniu do dłużników posiadających najwyższe zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych stanowi załącznik nr 35 protokołu kontroli.*

### **Windykacja podatku rolnego – osoby prawne**

Zaległości w podatku rolnym od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły **136.324,00 zł**, na dzień 31 grudnia 2016 roku stanowiły kwotę **164.763,00 zł**, a na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły **166.623,00 zł**.

<sup>36</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>37</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>38</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Sprawdzono windykację zaległości w ww. podatku odnosząc się do największych dłużników o numerach ewidencyjnych: (...) <sup>39</sup> i stwierdzono:

- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>40</sup> – zaległość na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiła 20.596,00 zł i dotyczyła okresu od II raty 2009 roku do – II raty z 2017 roku. Na zaległości dotyczące II raty 2009 roku – IV raty 2010 roku na łączną kwotę 5.605,00 zł, wysłano upomnienia do podatnika i tytuły wykonawcze do Urzędu Skarbowego w Łodzi. **Tytuły wysłano w dniu 7 marca 2012 roku tj. ze znacznym opóźnieniem.** Naczelnik Łódzkiego Urzędu Skarbowego w Łodzi w dniu 31 grudnia 2013 roku postanowieniem ŁUS-EA-7240/192/13/UŁ umorzył postępowanie egzekucyjne wobec powyższych zaległości z powodu braku możliwości ściągnięcia zaległości. Z uwagi na niedopełnienie obowiązku złożenia deklaracji przez podatnika w latach 2011 – 2017 podatnikowi wydawano decyzje określające wysokość zobowiązania w podatku rolnym. Po wcześniej wysłanych upomnieniach na zaległości od I – IV raty 2013 roku w łącznej kwocie 2.611,00 zł wysłano w dniu 10 grudnia 2013 roku do Urzędu Skarbowego w Łodzi tytuł wykonawczy nr 18/2013 (należność nie została objęta hipoteką). **Na I i II ratę za 2013 rok tytuł został wysłany z opóźnieniem.** Po uprzednio wysłanych upomnieniach i tytułach wykonawczych ustanowiono hipoteki przymusowe na następujące zaległości:
  - od I raty 2011 roku do IV raty 2012 roku – w dniu 30 sierpnia 2013 roku ustanowiona hipoteka przymusowa LD1K/00014936/3 na 8.059,00 zł – należność główna i 1.318,40 zł – odsetki,
  - od I raty 2014 roku do IV raty 2015 roku – w dniu 29 sierpnia 2016 roku ustanowiona hipoteka przymusowa LD1K/00014936/3 na 2.908,00 zł – należność główna i 384,00 zł – odsetki.Na zaległości od I raty 2016 roku – II raty 2017 roku na łączną kwotę 1.413,00 zł wysłano upomnienia a następnie tytuły wykonawcze. **Ze znacznym opóźnieniem wysłano tytuły wykonawcze na: I ratę z 2016 roku – 8 września 2016 roku; III - IV ratę z 2016 roku i I –II ratę z 2017 roku – 13 listopada 2017 roku oraz z opóźnieniem wysłano tytuł wykonawczy na II ratę z 2016 roku – 8 września 2016 roku.**
- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>41</sup> – zaległość na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiła 2.205,00 zł i obejmowała należności dotyczące I – IV raty 2012 roku. Po uprzednio wysłanych upomnieniach i tytułach wykonawczych powyższa zaległość wraz z odsetkami w wysokości 258,00 zł w dniu 14 maja 2013 roku została objęta hipoteką przymusową LD1K/0000/8492/3,

---

<sup>39</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>40</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>41</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>42</sup> – zaległość na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiła 121.722,00 zł i dotyczyła okresu od I raty 2012 roku do – IV raty z 2016 roku. Po wcześniej wysłanych upomnieniach i tytułach wykonawczych objęto hipoteką przymusową następujące zaległości:
  - od I raty 2012 roku do IV raty 2012 roku – w dniu 14 maja 2013 roku ustanowiona hipoteka przymusowa LD1K/00008492/3 na 24.523,00 zł – należność główna i 2.651,60 zł – odsetki,
  - od I raty 2013 roku do IV raty 2015 roku – w dniu 29 sierpnia 2016 roku ustanowiona hipoteka przymusowa LD1K/00008492/3 na 73.569,00 zł – należność główna i 13.247,00 zł – odsetki.

(...) <sup>43</sup>.

- podatnik o nr ewidencyjnym (...) <sup>44</sup> – zaległość na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiła 21.847,00 zł i dotyczyła okresu od I raty 2011 roku do – II raty z 2017 roku. W związku z niedopełnieniem obowiązku terminowego złożenia deklaracji na podatek rolny, w latach 2011 – 2017 wobec podatnika organ podatkowy wydawał decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego. Po wcześniej wysłanych upomnieniach i tytułach wykonawczych objęto hipoteką przymusową następujące zaległości:
  - od I raty/2011 do IV/2012 – ustanowiona w dniu 14 maja 2013 roku hipoteka przymusowa na kwotę 5.869,00 zł i odsetki 960,10 zł – LD1K/00006789/8,
  - od I raty/2013 do IV/2015 – ustanowiona w dniu 29 sierpnia 2016 roku hipoteka przymusowa na kwotę 10.761,00 zł i odsetki 1.937,00 zł – LD1K/00006789/8.

Na zaległości z 2016 i I półrocza 2017 roku po uprzednim wysłaniu upomnień wysłano tytuły wykonawcze w następujących terminach:

- w dniu 22 sierpnia 2016 roku – na zaległości I i II raty z 2016 roku na łączną kwotę 1.754,00 zł,
- w dniu 9 listopada 2017 roku – na zaległości III i IV raty z 2016 roku oraz I i II raty za 2017 rok na łączną kwotę 3.463,00 zł.

**Z powyższego wynika iż na zaległości I raty z 2016 roku i I – II raty za 2017 rok tytuł wykonawczy wysłano z opóźnieniem natomiast na zaległości III i IV raty za 2016 rok tytuł wykonawczy wysłano ze znacznym opóźnieniem.**

**Z przedstawionych przez kontrolujących ustaleń dotyczących windykacji zaległości w podatku od nieruchomości i rolnego od osób fizycznych i**

<sup>42</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>43</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>44</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**prawnych wynika, że działania windykacyjne organ podatkowy podejmował nieterminowo, a w niektórych przypadkach ze znacznym opóźnieniem, co było niezgodne z przepisami:**

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz.656) uchylonego z dniem 1 stycznia 2016 roku, gdzie w myśl § 5 wierzyciel niezwłocznie, doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku, gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy,
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2015 r., poz. 2367), gdzie w myśl ww. przepisów wierzyciel niezwłocznie przesyła zobowiązanemu upomnienie i tytuł wykonawczy, w szczególności jeżeli: łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne oraz z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany.

*Szczegółowa windykacja zaległości w odniesieniu do dłużników posiadających najwyższe zaległości w podatku rolnym stanowi załącznik nr 35 protokołu kontroli.*

### **Windykacja podatku od środków transportowych**

Zaległości w podatku od środków transportowych od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły **19.682,71 zł**, na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniosły **20.861,11 zł** a na dzień 30 czerwca 2017 roku **22.918,11 zł** i dotyczyły 9 podatników, z czego u 5 podatników były to zaległości bieżące, tj. z 2017 roku. Zaległości w podatku od środków transportowych od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2015 roku, na dzień 31 grudnia 2016 roku i na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły **1.459,00 zł** i dotyczyły jednego podatnika.

Sprawdzono terminowość i prawidłowość działań windykacyjnych podejmowanych przez organ podatkowy w stosunku do podatników – osoby fizyczne, którzy nieterminowo opłacali podatek bieżący (tj. I i II rata podatku za 2015 i 2016 rok oraz I rata podatku za 2017 rok) z badanej próby, wyszczególnionej w pkt 4 niniejszego rozdziału.

*Tabele zawierające szczegółową windykację I i II raty podatku za 2015 rok, I i II raty za 2016 rok oraz I raty za 2017 rok podatku od środków transportowych od osób fizycznych w badanej próbie stanowi załącznik nr 36 protokołu kontroli.*

Na podstawie danych zestawionych w tabelach kontrolujące stwierdziły, że organ podatkowy podejmował na bieżąco działania mające na celu wyegzekwowanie swoich należności. Organ podatkowy wystawił upomnienie i tytuł wykonawczy na zaległość I raty podatku za 2015 rok jednemu podatnikowi. Na zaległość II raty za 2015 rok upomnienia wystawiono sześciu podatnikom a tytuły wykonawcze trzem podatnikom. W 2016 roku na zaległość I raty wystawiono upomnienie jednemu podatnikowi a na zaległość II raty trzem podatnikom, na zaległość I raty za 2017 rok jednemu podatnikowi. Ww. dłużnicy po otrzymaniu upomnienia regulowali zaległości w pełnej wysokości wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnienia.

Ponadto sprawdzono windykację zaległości w opłatach podatku od środków transportowych w odniesieniu do podatników – osoby fizyczne, posiadających największe zadłużenie na dzień 30 czerwca 2017 roku. Dane zestawiono w poniższej tabeli:

Podatnik-karta kontowa	Zaległość należna za lata	Kwota zadłużenia na 30.06.2017r. Należność główna	Odsetki na 30.06.2017r.	Wpłata
(...) <sup>45</sup>	2000-2003 i 2008-2013	11.363,40	11.972,00	-
(...) <sup>46</sup>	2009-2011	4.662,40	3.552,00	-

**Podatnik (...)<sup>47</sup>** – zaległości na dzień 30 czerwca 2017 roku wyniosły 11.363,40 zł i obejmowały lata 2000 – 2003 i 2008 - 2013. Windykację powyżej wymienionego dłużnika opisano w protokole z poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z RIO w Łodzi w terminie od 19 września do 4 listopada 2013 roku. Na zaległości wystawiane były upomnienia i tytuły wykonawcze. Na zaległość w kwocie 11.363,40 zł ustanowiono hipotekę przymusową:

- w dniu 3 września 2008 roku ustanowiono hipotekę przymusową na kwotę 3.131,40 zł,
- w dniu 19 lipca 2012 roku ustanowiono hipotekę przymusową na kwotę 5.904,00 zł,
- w dniu 30 czerwca 2014 roku ustanowiono hipotekę przymusową na pozostałą kwotę.

**Podatnik (...)<sup>48</sup>** – zaległość na dzień 30 czerwca 2017 roku wyniosła 4.662,40 zł i obejmowała lata 2009 - 2011. Windykację powyżej wymienionego dłużnika opisano w protokole z kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z RIO w Łodzi w terminie od 19 września do 4 listopada 2013 roku. Na zaległości za ww. okres wystawiono upomnienia i tytuły wykonawcze oraz w dniu 24 kwietnia 2015 roku ustanowiono hipotekę przymusową (LDK1/00048343/6).

Sprawdzono windykację zaległości w opłatach podatku od środków transportowych w odniesieniu do **podatnika – osoby prawnej (...)<sup>49</sup>**, posiadającego zadłużenie na dzień 30 czerwca 2017 roku w wysokości 1.459,00 zł. Zaległość dotyczyła 2010 roku. Windykację powyżej wymienionego dłużnika opisano w protokole z kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z RIO w Łodzi w terminie od 19 września do 4 listopada 2013 roku. Upomnienia wystawiono na I ratę w dniu 10 maja 2010 roku i na II ratę w dniu 28 października 2010 roku. Tytuły wykonawcze wystawiono w dniu 26 maja

<sup>45</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>46</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>47</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>48</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>49</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



2010 roku (I rata) i w dniu 9 grudnia 2010 roku (II rata). Tytuły wykonawcze nie zostały zwrócone przez Urząd Skarbowy, sprawa w toku.

## 2. DOCHODY Z MAJĄTKU

### 2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

W okresie kontrolowanym obowiązywały następujące zarządzenia Wójta Gminy w sprawie przyjęcia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Kutno:

- nr 37 z dnia 28 maja 2014 roku w sprawie przyjęcia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Kutno na lata 2014 – 2017,
- nr 45 z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie przyjęcia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Kutno na lata 2017 – 2020.

#### Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części (w tym lokali)

Rok	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
2015	10.000,00	22.000,00	23.077,82
2016	20.000,00	25.000,00	10.133,72
2017	10.000,00	10.000,00*	1.906,55*

\* za I półrocze.

Wymienione dochody w latach 2015 – 2017 sklasyfikowano – w dziale 700, rozdziale 70005 i § 0770, 0870.

Dokumentację spraw związanych z procedurą dotyczącą sprzedaży nieruchomości gminnych prowadzi osoba zatrudniona w Urzędzie Gminy na stanowisku inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy. W 2015 roku sprzedażą w drodze przetargu objęto 1 działkę o nr ewidencyjnym 84/2 położoną w obrębie Bielawki o powierzchni 0,0308 ha. W 2016 i I półroczu 2017 roku nie dokonano sprzedaży nieruchomości gruntowych i lokalowych stanowiących majątek gminy.

W formie bezprzetargowej w 2015 roku zbyto 4 lokale mieszkalne. Kontrolujące stwierdziły, że w 2016 i I półroczu 2017 roku w wyżej wymienionej formie zbycia nieruchomości nie dokonywano.

Dokonano sprawdzenia prawidłowości zrealizowanej przez jednostkę sprzedaży działki o nr ewidencyjnych: 84/2 położonej w miejscowości Bielawki na terenie Gminy Kutno w wyniku, czego stwierdzono:

- zbycia ww. działki dokonano na podstawie uchwały nr LVI/292/2014 Rady Gminy Kutno z dnia 3 października 2014 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kutno,
- sporządzono i opublikowano wykaz nieruchomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Kutnie na okres 21 dni, a informację o wywieszeniu podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu regionalnym „tygodnik” z dnia 19 marca 2015 roku, a także w Biuletynie Informacji Publicznej, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- wykaz zawierał wszystkie dane określone w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, między innymi został wyznaczony 6 tygodniowy termin do złożenia

- stosownego wniosku o nabycie nieruchomości przez osoby, którym zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy, przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości,
- ogłoszenie o przetargu zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Kutnie od 27 kwietnia do 28 maja 2015 roku. Ponadto informacja o ogłoszeniu przetargu została podana do publicznej wiadomości w BIP. W ogłoszeniu zostały zawarte wszystkie wymagane informacje wskazane w § 13 ww. rozporządzenia. Ogłoszenie zostało podane do publicznej wiadomości z zachowaniem terminu, o którym mowa w § 6 ust. 1 w/w rozporządzenia,
  - nieruchomości zostały sprzedane w przetargu ustnym nieograniczonym, gdzie zachowano wymogi dotyczące terminu ogłoszenia i wyznaczenia daty przetargu, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108),
  - wadium ustalono w prawidłowej wysokości 775,00 zł tj. 5% wartości ceny wywoławczej, zgodnie z wymogami § 4 ust. 2 w/w rozporządzenia,
  - wpłata wadium została dokonana w wysokości i terminie wskazanym w ogłoszeniu o przetargu, zgodnie z § 4 ust. 6 w/w rozporządzenia,
  - wartość opisywanych nieruchomości została ustalona w oparciu o operat szacunkowy, który sporządziła rzeczoznawca majątkowy (numer uprawnienia zawodowego 3063), zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Operat dotyczący przedmiotowej działki został sporządzony w dniu 19 lutego 2015 roku. Wartość działki została oszacowana w kwocie 15.500,00 zł,
  - minimalne postąpienie w licytacji wynosiło dla kontrolowanej działki – 200,00 zł i zostało ustalone na poziomie zgodnym z zapisami § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
  - przetargi przeprowadziła komisja w składzie trzyosobowym powołana przez Wójta Gminy Kutno zarządzeniem nr 34/2005 z dnia 5 lipca 2005 roku, stosownie do § 8 ust. 1 i 2 w/w rozporządzenia,
  - z przeprowadzonego przetargu został sporządzony w dniu 28 maja 2015 roku protokół, który odpowiadał wymogom określonym w § 10 ust. 1 w/w rozporządzenia,
  - w przetargu osiągnięto cenę w kwocie 15.700,00 zł dla działki nr 84/2,
  - wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Kutnie w dniu 5 czerwca 2015 roku na okres 7 dni informację o wyniku przetargu, która zawierała dane wymagane § 12 pkt 1 – 5 w/w rozporządzenia,
  - zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nabywcę działki zawiadomiono w wymaganym czasie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości,
  - wpłaty za zakupioną nieruchomość dokonano przed dniem zawarcia aktu notarialnego, czyli zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy. Wpłacone wadium oraz nakłady poczynione wcześniej – zgodne z operatem szacunkowym, (w okresie posiadania działki w dzierżawie) przez nabywcę, zostały zaliczone na poczet ceny nabycia nieruchomości,
  - dla wymienionej nieruchomości zawarto akt notarialny Repertorium A nr 3501/2015 z dnia 30 czerwca 2015 roku,
  - Gminę przy podpisywaniu umowy reprezentował Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła.

W toku niniejszej kontroli na podstawie przedstawionych kontrolującym dokumentów przeanalizowano przedmiot przetargu, którym była sprzedaż działki oznaczonej w ewidencji gruntów jako nr 84/2 o powierzchni 0,0308 ha, położonej w miejscowości Bielawki, dla której Sąd Rejonowy w Kutnie prowadził księgę wieczystą nr LD1K/00034716/1 i stwierdzono:

Na podstawie decyzji Wojewody Płockiego – G.G.VII.7211 – 16/5/96 z dnia 11 września

1996 roku Gmina Kutno przejęła z mocą od dnia 1 stycznia 1996 roku nieodpłatnie na własność mienie stanowiące własność Skarbu Państwa, należące do Kuratorium Oświaty w Płocku tj. Szkołę Podstawową w Bielawkach w skład, której wchodziły między innymi grunty zabudowane położone w obrębie Bielawki, oznaczone nr 84, 85 i 118/1 o łącznej powierzchni 31.100 m<sup>2</sup>, ujawnione w księdze wieczystej nr 26757 o wartości 4.665,00 zł, prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Kutnie. W planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno przyjętym uchwałą nr XVIIU/106/2004 Rady Gminy Kutno z dnia 16 kwietnia 2004 roku działka nr 84 położona była na terenie oznaczonym symbolem ZP/MN – tereny zieleni parkowej z możliwością zabudowy mieszkaniowej objęte ochroną konserwatorską. W nowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno przyjętym uchwałą nr XXXII/166/2013 Rady Gminy Kutno z dnia 6 marca 2013 roku działka nr 84 położona była na terenie oznaczonym symbolem IU – tereny zabudowy usługowej. Następnie zgodnie z decyzją G.G.6831.34.2014 Wójta Gminy Kutno z dnia 2 września 2014 roku nastąpił podział działki nr 84 o powierzchni 0,8760 ha na dwie następujące działki o nr ewidencyjnych: 84/1 o powierzchni 0,8452 ha i 84/2 o powierzchni 0,0308 ha. Zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym w dniu 19 lutego 2015 roku przez rzeczoznawcę majątkowego o uprawnieniach nr 3063, na wydzielonej działce nr 84/2 znajdował się budynek handlowy o powierzchni 20m<sup>2</sup> na bazie fundamentu betonowego i konstrukcji drewnianej – z płyt paździerzowych, obłożony blachą i ocieplony styropianem ze stropem drewnianym pokrytym papą; zawierający: posadzkę betonową, obłożoną terakotą, sufit i ściany wewnętrzne z płyty pilśniowej, okno drewniane – okratowane i drzwi drewniane obłożone blachą. Zgodnie z oceną rzeczoznawcy majątkowego budynek znajdujący się na działce został określony jako obiekt o dużym stopniu zużycia technicznego z przeznaczeniem do remontu. Wartość obiektu handlowego została określona jako wartość elementów zainwestowania na kwotę 4.600,00 zł natomiast wartość prawa własności gruntu określono w wysokości 10.900,00 zł. Kontrolującym przedstawiono kserokopię rachunku nr 34 z dnia 7 stycznia 1991 roku, wystawionego przez Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” (pieczętka mało czytelna) na nazwisko (...) <sup>50</sup> (dzierżawca gruntu) na kwotę 5.000.000,00 zł (przed denominacją) za zakup kiosku drewnianego w Bielawkach. Z przedstawionego rachunku można wnioskować, iż obiekt znajdujący się na działce należał do Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”.

Według wyjaśnienia Jerzego Bryły - Wójta Gminy Kutno „(...) Przy sprzedaży gmina uznała iż naniesienia i nakłady poczynione w okresie od roku 1991 do dnia sprzedaży stanowią własność (...) <sup>51</sup> dotychczasowej dzierżawcy”.

*Wyjaśnienie w sprawie przynależności budynku i dzierżawy gruntu przez osobę, która nabyła nieruchomość stanowi załącznik nr 51 protokołu kontroli.*

**Akta kontroli strony 120 - 171: kserokopie dokumentów dotyczących sprzedaży działki nr 84.**

Dokonano sprawdzenia prawidłowości dokonanego przez jednostkę kontrolowaną zbycia w formie bezprzetargowej następujących lokali mieszkalnych, zbytych w 2015 roku:

- lokal o powierzchni użytkowej 23,04 m<sup>2</sup> znajdujący się w budynku, położonym w miejscowości Strzegocin,

---

<sup>50</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>51</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- lokal o powierzchni użytkowej 30,40 m<sup>2</sup> znajdujący się w budynku, położonym w miejscowości Wysoka Wielka,
- lokal o powierzchni użytkowej 90,30 m<sup>2</sup> znajdujący się w budynku, położonym w miejscowości Wysoka Wielka,
- lokal o powierzchni użytkowej 47,40 m<sup>2</sup> znajdujący się w budynku, położonym w miejscowości Wysoka Wielka.

Wymienione powyżej lokale mieszkalne zostały sprzedane w trybie bezprzetargowym ich dotychczasowym najemcom.

W wyniku sprawdzenia dokumentów źródłowych dotyczących sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali o powierzchni użytkowej: 23,04 m<sup>2</sup>, 30,40 m<sup>2</sup>, 47,40 m<sup>2</sup>, 90,30 m<sup>2</sup>, znajdujących się w budynkach położonych w miejscowości Wysoka Wielka i Strzegocin ich dotychczasowym najemcom stwierdzono:

#### Wysoka Wielka

- sprzedaży lokali dokonano na podstawie uchwały nr 116/XVI/2000 Rady Gminy Kutno z dnia 15 marca 2000 roku w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w budynku komunalnym wraz z oddaniem w wieczyste użytkowanie ułamkowej części gruntu,
- tryb bezprzetargowy zastosowano na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- sporządzono i opublikowano wykaz nieruchomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Kutnie na okres 21 dni (od 20 kwietnia do 12 maja 2015 roku), a informację o wywieszeniu podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu regionalnym „tygodnik” z dnia 23 kwietnia 2015 roku, a także w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 20 kwietnia 2015 roku, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- w każdym przypadku sporządzono protokoły uzgodnień,
- ceny wywoławcze nieruchomości zostały ustalone na podstawie aktualnych wycen wartości nieruchomości sporządzonych przez rzeczoznawcę majątkowego, zgodnie z art. 67, ust. 1 i 1a i ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- udzielono 50% bonifikaty od ceny przedmiotowych nieruchomości na podstawie uchwały nr 224/XXXVII/98 Rady Gminy Kutno z dnia 10 marca 1998 roku w sprawie udzielenia bonifikaty w wysokości 50% od ceny nieruchomości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy na rzecz dotychczasowych najemców lub dzierżawców,
- pierwsze opłaty z tytułu współużytkowania wieczystego gruntu (udziały) zostały ustalone na podstawie ww. wyceny zgodnie z art. 72 ust. 1, 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- opłaty roczne z tytułu współużytkowania wieczystego gruntów ustalono zgodnie z art. 72 ust. 1 i 3 pkt 4 cytowanej ustawy,
- cenę lokalu o powierzchni 90,30 m<sup>2</sup> znajdującego się w budynku położonym w Wysokiej Wielkiej (art. 70 ust. 2) oraz współużytkowania wieczystego gruntu (art. 71 ust. 3) rozłożono na 116 rat w tym 1 rata w kwocie 173,10 zł i 115 rat po 100,00 zł. Cenę lokalu o powierzchni 47,40 m<sup>2</sup> znajdującego się w budynku położonym w Wysokiej Wielkiej (art. 70 ust. 2) oraz współużytkowania wieczystego gruntu (art. 71 ust. 3) rozłożono na 100 rat w tym 1 rata w kwocie 72,00 zł i 99 rat po 60,00 zł,
- wpłaty I raty za sprzedane lokale (o powierzchni 90,30 m<sup>2</sup> i 47,40 m<sup>2</sup>) wraz ze współużytkowaniem wieczystym gruntu dokonane zostały przez ich nabywców przed zawarciem umowy – art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wpłata ustalonej kwoty – 3.294,60 zł za sprzedany lokal o powierzchni 30,40 m<sup>2</sup>

- znajdujący się w budynku położonym w Wysokiej Wielkiej oraz współużytkowanie wieczyste gruntu dokonana została przez nabywcę przed zawarciem umowy,
- pierwsze opłaty z tytułu współużytkowania wieczystego gruntu uiszczono przed zawarciem aktu notarialnego,
  - umowy zawarto w formie aktów notarialnych,
  - Gminę Kutno przy podpisywaniu umów reprezentował Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła.

#### Strzegocin

- sprzedaży lokali dokonano na podstawie uchwały nr 116/XVI/2000 Rady Gminy Kutno z dnia 15 marca 2000 roku w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w budynku komunalnym wraz z oddaniem w wieczyste użytkowanie ułamkowej części gruntu,
- tryb bezprzetargowy zastosowano na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- sporządzono i opublikowano wykaz nieruchomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Kutnie na okres 21 dni (od 20 kwietnia do 12 maja 2015 roku), a informację o wywieszeniu podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu regionalnym „tygodnik” z dnia 23 kwietnia 2015 roku, a także w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 20 kwietnia 2015 roku, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- w dniu 2 marca 2015 roku sporządzono protokół uzgodnień,
- cena nieruchomości z uwzględnieniem pierwszej opłaty z tytułu współużytkowania wieczystego gruntu została ustalona na podstawie aktualnej wyceny wartości nieruchomości sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego, zgodnie z art. 67, ust. 1, 1a i ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- udzielono 50% bonifikaty od ceny przedmiotowej nieruchomości na podstawie uchwały nr 224/XXXVII/98 Rady Gminy Kutno z dnia 10 marca 1998 roku w sprawie udzielenia bonifikaty w wysokości 50% od ceny nieruchomości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy na rzecz dotychczasowych najemców lub dzierżawców,
- pierwsza opłata z tytułu współużytkowania wieczystego gruntu (udział) została ustalona na podstawie ww. wyceny zgodnie z art. 72 ust. 1, 2 ustawy o gospodarce gruntami,
- opłaty roczne z tytułu współużytkowania wieczystego gruntu ustalono zgodnie z art. 72 ust. 1 i 3 pkt 4 cytowanej ustawy,
- cenę lokalu (art. 70 ust. 2) oraz współużytkowania wieczystego gruntu (art. 71 ust. 3) rozłożono na 12 rat w tym 1 rata w kwocie 333,40 zł i 11 rat po 320,00 zł,
- wpłata I raty za sprzedany lokal i współużytkowanie wieczyste gruntu dokonana została przez jego nabywcę przed zawarciem umowy – art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- pierwszą opłatę z tytułu współużytkowania wieczystego gruntu uiszczono przed zawarciem aktu notarialnego,
- umowę zawarto w formie aktu notarialnego,
- Gminę Kutno przy podpisywaniu umów reprezentował Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła.

## 2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

### Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Rok	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
2015	20 000,00	20 000,00	15 865,51
2016	20 000,00	20 000,00	15 270,06
2017	20 000,00	20 000,00	19 384,04*

\*wykonanie za I półrocze 2017 roku

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości w okresie kontrolowanym sklasyfikowano następująco:

- 2015 rok – w dziale 700 rozdziale 70005 § 0470,
- lata 2016 – 2017 – w dziale 700 rozdziale 70005 § 0550.

Zgodnie z informacją Danuty Dobiegały inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gospodarki gruntami i mieniem gminnym, Gmina Kutno w okresie objętym kontrolą nie oddawała w użytkowanie wieczyste nieruchomości z zasobu Gminy. Na dzień 30 czerwca 2017 roku grunty w użytkowaniu wieczystym posiadało 80 użytkowników o łącznej powierzchni 6,0615 ha na kwotę 19.837,04 zł.

W 2012 roku Gmina Kutno przeprowadziła procedurę aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego, które obowiązują od 1 stycznia 2013 roku. Aktualizacji opłat w oparciu o sporządzone przez rzeczoznawców majątkowych operaty szacunkowe dokonano w stosunku do wszystkich nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste. Stosownie do postanowień wynikających z art. 78 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, Wójt Gminy Kutno wypowiedział do dnia 31 grudnia 2012 roku wysokość dotychczasowych opłat. W wypowiedzeniach wskazano wysokość nowej opłaty i sposób jej obliczenia oraz zawarto pouczenie o zasadach zakwestionowania wypowiedzenia. Do wypowiedzeń dołączono informację o wartości nieruchomości oraz o miejscu, w którym można zapoznać się z operatem szacunkowym. Prawidłowość aktualizacji opłat rocznych była przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez inspektorów RIO w Łodzi w dniach 19 września – 4 listopada 2013 roku.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami roczna opłata z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości powinna być dokonana do dnia 31 marca każdego roku. Sprawdzono terminy dokonanych wpłat w 2016 i 2017 roku za wieczyste użytkowanie nieruchomości na wybranej próbie 10 użytkowników wieczystych. W 2016 roku czterech użytkowników z wybranej próby uregulowało opłatę po wymaganym terminie. Opóźnienia wyniosły od 20 dni do 4 miesięcy. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki w łącznej wysokości 12,35 zł. Jeden z użytkowników nie uregulował opłaty za 2016 rok – sprawa oddana do Sądu w dniu 31 maja 2016 roku. Do dnia 30 czerwca 2017 roku z wybranej próby pięciu użytkowników uregulowało zaległości z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za 2017 rok wraz z należnymi odsetkami (łącznie 14,26 zł). Jeden z użytkowników wieczystych uregulował opłatę za 2017 rok w dniu 17 listopada 2017 roku w wysokości 153,14 zł, po wcześniejszym skierowaniu sprawy do sądu w dniu 20 czerwca 2017 roku (Sądowy nakaz zapłaty z dnia 10 października 2017 roku).

*Zestawienie terminowości dokonywania wpłat z tytułu użytkowania wieczystego przez wybranych użytkowników w latach 2016 i 2017 stanowi załącznik nr 37 protokołu kontroli.*

Z analizy sprawozdań budżetowych Rb - 27S za 2016 rok i za I półrocze 2017 roku oraz ewidencji opłat w tytułu użytkowania wieczystego wynika, że zaległości w opłatach

z tego tytułu na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniosły 2.083,50 zł oraz na dzień 30 czerwca 2017 roku 2.219,29 zł.

Sprawdzono windykację w stosunku do dłużników posiadających zobowiązania na dzień 30 czerwca 2017 roku i stwierdzono:

- **Spółka Byszew** – zaległość w kwocie 684,00 zł, w tym za 2011 rok w kwocie 171,00 zł, za 2012 rok w kwocie 171,00 zł oraz za 2013 rok w kwocie 342,00 zł. Na zaległości z 2011 i 2012 roku w dniu 4 lipca 2012 roku został wydany sądowy nakaz zapłaty (Sygn. akt I Nc 419/12). Na zaległość za 2013 rok w wysokości 342,00 zł w dniu 17 października 2013 roku został wydany sądowy nakaz zapłaty (Sygn. akt I Nc 852/13). Wobec bezskutecznej egzekucji w dniu 21 września 2016 roku został złożony wniosek o wpis do księgi wieczystej - hipoteka przymusowa,
- (...) <sup>52</sup> – zaległość w kwocie 306,28 zł, na którą składa się kwota 153,14 zł za 2016 rok, na którą został wydany sądowy nakaz zapłaty w dniu 31 sierpnia 2016 roku (Sygn. akt I Nc 1325/16, na dzień kontroli jest prowadzona egzekucja komornicza) oraz kwota 153,14 zł za 2017 rok, na którą został wydany sądowy nakaz zapłaty w dniu 10 października 2017 roku. W dniu 17 listopada 2017 roku zaległość za 2017 rok została uregulowana,
- (...) <sup>53</sup> – zaległość dotyczy lat 2015 - 2016 – spadek po zmarłej matce (...) <sup>54</sup> w ¼ części kwoty 265,42 zł tj. za 2015 kwota 66,36 zł, za 2016 kwota 66,36 zł – na zaległości został wydany sądowy nakaz zapłaty w dniu 31 sierpnia 2016 roku (Sygn. akt I Nc 1266/16). Na dzień kontroli jest prowadzona egzekucja komornicza,
- (...) <sup>55</sup> – zaległość dotyczy lat 2015-2016 – spadek po zmarłej matce (...) <sup>56</sup> w ¼ części kwoty 265,42 zł, tj. za 2015 rok kwota 66,36 zł, za 2016 rok kwota 66,36 zł – na zaległości został wydany sądowy nakaz zapłaty w dniu 21 czerwca 2016 roku (Sygn. akt I Nc 978/16). Komornik Sądowy wobec bezskutecznej egzekucji w dniu 16 stycznia 2017 roku postępowanie egzekucyjne umorzył,

---

<sup>52</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>53</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>54</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>55</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>56</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- (...) <sup>57</sup> - zaległość w kwocie 60,47 zł dotyczy 2017 roku. W dniu 13 października 2017 roku został złożony pozew do Sądu Rejonowego w Kutnie. Na dzień kontroli nie został wydany sądowy nakaz zapłaty,
- (...) <sup>58</sup> - zaległość w kwocie 178,66 zł dotyczy 2017 roku. W dniu 26 czerwca 2017 roku został złożony do Sądu Rejonowego w Kutnie pozew. Sądowy nakaz zapłaty został wydany w dniu 10 października 2017 roku (Sygn. akt I Nc 1858/17). W dniu 4 grudnia 2017 roku został złożony wniosek o nadanie klauzuli wykonalności,
- (...) <sup>59</sup> - zaległość w kwocie 715,50 zł dotyczy 2017 roku. W dniu 9 czerwca 2017 roku został złożony do Sądu Rejonowego w Kole pozew. W dniu 3 lipca 2017 roku został wydany sądowy nakaz zapłaty (Sygn. akt I Nc 836/17). W dniu 24 sierpnia 2017 roku został skierowany wniosek o wszczęcie egzekucji komorniczej. W dniu 25 września 2017 roku kwota zaległości została wyegzekwowana w całości – 715,50 zł plus odsetki 10,13 zł,
- (...) <sup>60</sup> - zaległość w kwocie 8,96 zł dotyczy pobranych od nieterminowej wpłaty odsetek oraz kosztów doręczenia wezwania do zapłaty. W dniu 28 sierpnia 2017 kwota została uregulowana.

Gmina Kutno nie pobierała opłat z tytułu użytkowania oraz trwałego zarządu wobec nie przekazania w użytkowanie i w trwały zarząd nieruchomości stanowiących własność Gminy Kutno.

### 2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

#### Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych

Rok	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
2015	79.200,00	79.200,00	76.569,57
2016	73.101,00	73.101,00	68.585,77
2017	63.500,00	63.500,00	47.528,59*

<sup>57</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>58</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>59</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>60</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



\*wykonanie za I półrocze 2017 roku

Dochody z tytułu najmu i dzierżawy w okresie kontrolowanym sklasyfikowano następująco:

Dział 010 rozdział 01095 § 0750

Dział 700 rozdział 70005 § 0750

### **Dzierżawa gruntów**

Dokumentację spraw związanych z procedurą dotyczącą dzierżawy gruntów gminnych prowadzi osoba zatrudniona w Urzędzie Gminy na stanowisku inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy (zakres czynności z dnia 1 lipca 2015 roku).

W 2015 roku obowiązywało 7 umów dzierżawy, w 2016 roku 10 umów i w I półroczu 2017 roku 12 umów dzierżawy.

Do kontroli przyjęto 4 umowy dzierżawy zawarte w okresie kontrolowanym w tym: w 2016 roku – 3 umowy w tym 1 umowa obowiązująca od 1 stycznia 2017 roku i w I półroczu 2017 roku – 1 umowę.

Umowy określały między innymi:

- przedmioty umów: część tj. 35m<sup>2</sup> działki o nr ewidencyjnym 74/116 o powierzchni 0,1575 ha położonej w miejscowości Leszno (umowa zawarta w dniu 23 maja 2017 roku); część tj. 35m<sup>2</sup> działki o nr ewidencyjnym 74/14 o powierzchni 0,0900 ha położonej w miejscowości Leszno (umowa zawarta w dniu 25 kwietnia 2016 roku); część tj. 15m<sup>2</sup> działki o nr ewidencyjnym 74/14 o powierzchni 0,0900 ha położonej w miejscowości Leszno (umowa zawarta w dniu 21 listopada 2016 roku); część tj. 15m<sup>2</sup> działki o nr ewidencyjnym 74/14 o powierzchni 0,0900 ha położonej w miejscowości Leszno (umowa zawarta w dniu 12 grudnia 2016 roku)
- czas trwania zawartych umów dzierżawy – na okres 1 miesiąca – umowa z dnia 23 maja 2016 roku; 3 lata – umowa z dnia 25 kwietnia 2016 roku; – 2 lata – umowa z dnia 21 listopada 2016 roku; 2 lata – umowa z dnia 12 grudnia 2016 roku,
- przeznaczenie oddanych w dzierżawę nieruchomości (grunty) – budowę garażu blaszanego dwustanowiskowego (umowy: z dnia 23 maja 2017 roku, z dnia 25 kwietnia 2016 roku, z dnia 21 listopada 2016 roku, z dnia 12 grudnia 2016 roku);
- wysokość czynszu i termin jego zapłaty – płatny miesięcznie po uprzednio wystawionej fakturze – umowy: z dnia 23 maja 2016 roku, z dnia 25 kwietnia 2016 roku, z dnia 21 listopada 2016 roku, z dnia 12 grudnia 2016 roku,

Czynsz dzierżawny został określony na podstawie zarządzenia nr 87/2014 Wójta Gminy Kutno z dnia 13 listopada 2014 roku w sprawie ustalenia wysokości czynszu za dzierżawę gruntu położonego w Lesznie.

Zgodnie z wymogami ustawy o gospodarce nieruchomościami w każdym przypadku przed podpisaniem umowy dzierżawy, sporządzane były oraz przedstawiane do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W wykazach zawarto między innymi informację dotyczącą zasad aktualizacji opłat a mianowicie, że stawka czynszu może podlegać corocznej waloryzacji w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za ubiegły rok kalendarzowy, ogłoszony przez Prezesa GUS o ten wskaźnik.

Kontrolujące dokonały sprawdzenia terminowości wpłat czynszu dzierżawnego przysługującego z tytułu zawarcia umów objętych kontrolą i stwierdziły, że jeden dzierżawca wpłacił czynsz terminowo (poz. 1 załącznika wyszczególniającego wpłaty); dzierżawca (poz. 2 załącznika wyszczególniającego wpłaty) wpłacił czynsz za styczeń 2017 roku z 3 dniowym opóźnieniem. Za opóźnienie pobrano odsetki w wysokości

0,01 zł; Nieterminowo wpłaciła czynsz dzierżawny za styczeń i luty 2017 roku osoba z poz. 3. Opóźnienie wynosiło za styczeń – około 2 miesięcy i luty – 22 dni. Za nieterminowe wpłaty pobrano odsetki w wysokości 0,18 zł. Kolejny dzierżawca objęty kontrolą (poz. 4 załącznika wyszczególniającego wpłaty) z opóźnieniem wpłacił czynsz za czerwiec, lipiec i sierpień 2017 roku. Opóźnienia wynosiły: za czerwiec – 33 dni, za lipiec – około 2 miesięcy 12 dni i sierpień – 1 miesiąc i 12 dni. Za nieterminowe wpłaty pobrano odsetki w łącznej wysokości 0,67 zł oraz koszty upomnienia w łącznej wysokości 5,20 zł.

*Terminowość wpłat czynszów dzierżawnych przez osoby, z którymi zostały zawarte umowy objęte kontrolą stanowią załącznik nr 38 protokołu kontroli.*

Na dzień 30 czerwca 2017 roku odnotowano zaległości w powyższym zakresie w kwocie 2.488,17 zł.

Na powyższe zaległości składały się następujące zaległości:

- 2.460,00 zł – Instal Gaz sp. z o.o. komandytowa – zaległość za miesiąc listopad 2016 roku. Sprawa zaległości skierowana do Sądu Rejonowego w Płocku w wyniku, czego wpłacono zaległość w dniu 28 lipca 2017 roku. Wpłaconą kwotę zarachowano jako należność główną 2.334,96 zł plus odsetki w kwocie 117,24 zł i koszty upomnienia 7,80 zł. W wyniku zarachowania odsetek i kosztów upomnienia z wpłaconej kwoty do uregulowania pozostała kwota 125,04 zł (117,24 zł i 7,80 zł). W dniu 10 lutego 2017 roku należność w kwocie 125,04 zł plus odsetki w wysokości 0,91 zł wyegzekwował komornik sądowy,
- 24,60 zł – dzierżawca (poz. 4 załącznika wyszczególniającego wpłaty) – zaległość za czerwiec 2017 rok. Wpłata zaległości nastąpiła w dniu 31 lipca 2017 roku plus odsetki 0,16 zł i koszty upomnienia 2,60 zł,
- 3,57 zł – Polska Spółka Gazownictwa. Spółka z o.o. Łódź – zarachowane odsetki i koszty upomnienia od należności głównej. Zaległość uiszczona w dniu 18 lipca 2017 roku.

### **Dzierżawa lokali użytkowych**

W zakresie dzierżawy lokali użytkowych w okresie kontrolowanym zostały zawarte 2 umowy dzierżawy tj. w dniu 1 kwietnia 2016 roku zawarto umowy: z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „Profilaktyka Medyczna” z siedzibą w Kutnie i (...) <sup>61</sup>.

Umowy określały między innymi:

- przedmiot najmu – część budynku ośrodka zdrowia bez lokali mieszkalnych znajdujących się na piętrze budynku – umowa zawarta z (...) <sup>62</sup> i ZOZ „Profilaktyka Medyczna”,
- czas trwania zawartych umów najmu – 3 lata,
- przeznaczenie oddanych w najem lokali użytkowych – w celu świadczenia usług medycznych z zakresu podstawowej opieki medycznej dla mieszkańców Gminy, a w szczególności zapewniającej świadczenia profilaktyczne – ZOZ „Profilaktyka Medyczna”; w celu świadczenia usług medycznych, a w szczególności zapewniającej

---

<sup>61</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>62</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- świadczenia profilaktyczne, diagnostyczne, leczenie rehabilitacyjne i pielęgnacyjne z zakresu medycyny ogólnej rodzinnej i pediatrii – umowa zawarta z (...) <sup>63</sup>,
- wysokość czynszu i termin jego zapłaty – czynsz miesięczny płatny z góry do 28 –go każdego miesiąca po uprzednio wystawionej fakturze przez Urząd Gminy w Kutnie – umowy zawarte z: ZOZ „Profilaktyka Medyczna” i (...) <sup>64</sup>.

Czynsz dzierżawny został ustalony na podstawie zarządzenia nr 16/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 23 marca 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości stawki czynszu dzierżawnego lokali użytkowych położonych w Kutnie przy ulicy Krośniewickiej 41.

Zgodnie z wymogami ustawy o gospodarce nieruchomościami przed podpisaniem przedmiotowych umów dzierżawy, zostały sporządzone oraz przedstawione do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości, zgodnie z wymogami określonymi art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W wykazach zawarto między innymi informację dotyczącą zasad aktualizacji opłat a mianowicie, że stawka czynszu może podlegać corocznej waloryzacji w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za ubiegły rok kalendarzowy, ogłoszony przez Prezesa GUS o ten wskaźnik.

Powyżej wymienione umowy stanowiły przedłużenie na okres kolejnych 3 lat wcześniej zawartych umów z dotychczasowymi najemcami.

Umowy poddane kontroli poprzedzała uchwała nr XVII/94/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 29 lutego 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Dokumentację spraw związanych z procedurą dotyczącą oddawania w dzierżawę lokali użytkowych prowadzi inspektor ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy (zakres czynności z dnia 1 lipca 2015 roku).

Kontrolujące dokonały sprawdzenia terminowości wpłat czynszów za dzierżawę lokali użytkowych dotyczących umów objętych kontrolą oraz 1 umowy zawartej we wcześniejszym okresie i stwierdzono, że: najemca (poz. 1 tabeli wyszczególniającej terminowość wpłat czynszu za najem lokali użytkowych) czynsz w 2016 roku i w I półroczu 2017 roku wpłacił w terminie określonym w umowie. Drugi najemca lokalu użytkowego (poz. 2 tabeli wyszczególniającej terminowość wpłat czynszu za najem lokali użytkowych) wpłacił czynsz nieterminowo za miesiące: styczeń; marzec; maj; lipiec, czerwiec; lipiec; sierpień i grudzień 2016 roku. Opóźnienia wynosiły od 1 do 5 dni. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki w łącznej kwocie 1,20 zł oraz koszty upomnień na łączną kwotę 9,75 zł. W I półroczu 2017 roku czynsz został wpłacony terminowo. Kolejny najemca (poz. 3 tabeli wyszczególniającej terminowość wpłat czynszu za najem lokali użytkowych) z jednodniowym opóźnieniem dokonał wpłaty czynszu za miesiące luty, marzec i sierpień 2016 roku. Czynsz za I półrocze 2017 roku uiszczony został terminowo.

*Terminowość wpłat czynszów z najmu lokali użytkowych przez wybrane osoby opisano szczegółowo w tabeli stanowiącej załącznik nr 39 protokołu kontroli.*

---

<sup>63</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>64</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Na dzień 30 czerwca 2017 roku odnotowano zaległości w powyższym zakresie w kwocie 839,48 zł. Powyższe zaległości dotyczyły dłużnika PHARMA Solution, które obejmowały miesiące: wrzesień 2013 roku – 162,98 zł i październik 2013 roku – 676,50 zł. Komornik sądowy wyegzekwował i przesłał należności na rachunek Urzędu Gminy Kutno w następujących terminach:

- kwotę 108,17 zł plus odsetki w wysokości 61,00 zł za miesiąc wrzesień 2013 rok w dniu 11 września 2017 roku,
- kwotę 54,81 zł – należność za wrzesień 2013 roku i 89,36 zł – należność za październik 2013 roku plus odsetki w wysokości 20,18 zł w dniu 19 października 2017 roku.

Pozostała do wyegzekwowania kwota 587,14 zł część należności za październik 2013 rok plus odsetki.

### **Najem lokali mieszkalnych**

W zakresie lokali mieszkalnych w okresie kontrolowanym obowiązywały:

- uchwała nr XXVII/130/2012 Rady Gminy Kutno z dnia 30 października 2012 roku w sprawie ustalenia zasad polityki czynszowej i warunków obniżania czynszu, opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 6 grudnia 2012 roku pod poz. 4079. Uchwała straciła moc z dniem 29 listopada 2016 roku,
- uchwała nr XLI/217/2013 Rady Gminy Kutno z dnia 29 października 2013 roku w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kutno na lata 2013 – 2018, opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 9 grudnia 2013 roku pod poz. 5403,
- uchwała nr XXVI/147/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie uchwalenia zmiany nr XLI/217/2013 Rady Gminy Kutno z dnia 29 października 2013 roku w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kutno na lata 2013 – 2018, opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 20 grudnia 2016 roku pod poz. 5662,
- uchwała nr XLI/218/2013 Rady Gminy Kutno z dnia 29 października 2013 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy, opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 9 grudnia 2013 roku pod poz. 5404,
- uchwała nr I/8/2014 Rady Gminy Kutno z dnia 1 grudnia 2014 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Mieszkaniowych Rady Gminy Kutno.
- zarządzenie nr 109/2012 Wójta Gminy Kutno z dnia 31 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia stawki czynszu dla lokali mieszkalnych i socjalnych stanowiących własność gminy.
- zarządzenie nr 71/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 5 grudnia 2016 roku w sprawie ustalenia stawki czynszu dla lokali mieszkalnych stanowiących własność gminy.

Na dzień 30 czerwca 2017 roku obowiązywało 13 umów najmu lokali mieszkalnych. W 2015 roku nie zawierano nowych umów; w 2016 roku zawarto 1 umowę, a w I półroczu 2017 roku zawarto 2 umowy najmu lokali.

Kontroli poddano 3 umowy najmu lokali mieszkalnych zawarte: w 2016 roku – 1 umowa i w I półroczu 2017 roku – 2 umowy tj.:

- umowę najmu z dnia 12 grudnia 2016 roku na lokal nr 1 znajdujący się w budynku w wielorodzinnym w Raciborowie o ogólnej powierzchni użytkowej 37,40 m<sup>2</sup>,

- umowę najmu z dnia 9 stycznia 2017 roku na lokal nr 2 znajdujący się w budynku dwurodzinnym w Bielawkach o ogólnej powierzchni użytkowej 30,70 m<sup>2</sup>,
- umowę najmu z dnia 24 lutego 2017 roku lokalu nr 2 znajdujący się w budynku położonym w Bielawkach o ogólnej powierzchni użytkowej 42.80 m<sup>2</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zawarte umowy określały:

- czas trwania umowy najmu – nieoznaczony,
- przeznaczenie oddanego lokalu w najem, jako lokal mieszkalny,
- wysokość czynszu, termin i sposób jego zapłaty – czynsz ustalony na podstawie: uchwały nr XXVI/147/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 29 listopada 2016 roku oraz zarządzenia nr 71/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 5 grudnia 2016 roku, ,
- zgodnie z § 11 przewidywano zmiany i uzupełnienia postanowień zawartych w umowie w formie pisemnej.

W czasie postępowania kontrolnego stwierdzono, że lokale mieszkalne ujęte w ww. zawartych umowach zostały wynajęte zgodnie z zasadami wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kutno, określonymi w uchwale nr XLI/218/2013 Rady Gminy Kutno z dnia 29 października 2013 roku. Wnioski rozpatrywała doraźna komisja ds. mieszkaniowych Rady Gminy Kutno powołana uchwałą nr I/8/2014 Rady Gminy Kutno z dnia 1 grudnia 2014 roku.

Dokumentację spraw związanych z procedurą dotyczącą oddawania w najem lokali mieszkalnych prowadziła inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy – zakres czynności z dnia 1 lipca 2015 roku i inspektor ds. budownictwa – zakres czynności z dnia 1 lipca 2015 roku.

Kontrolujące sprawdziły terminowość uiszczania czynszów w 2016 i w I półroczu 2017 roku przez najemców lokali na podstawie zawartych umów objętych kontrolą i stwierdziły że:

- najemca (poz. 1 tabeli wyszczególniającej terminowość wpłat czynszu za najem lokali mieszkalnych) – nieterminowo wpłacono czynsz za miesiące: styczeń, lipiec, sierpień, wrzesień, październik i listopad 2016 rok. Opóźnienia wynosiły od 2 dni do 16 dni. Od nieterminowej wpłaty pobrano odsetki w łącznej kwocie 0,33 zł oraz za miesiące: styczeń, kwiecień i maj 2017 roku. Opóźnienia wynosiły od 1 do 16 dni. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki w łącznej kwocie 0,45 zł,
- najemca (poz. 2 tabeli wyszczególniającej terminowość wpłat czynszu za najem lokali mieszkalnych) – nieterminowo (opóźnienie 10 dni) wpłacono czynsz za miesiąc wrzesień 2016 rok. Od nieterminowej wpłaty pobrano odsetki w kwocie 0,04 zł. W I półroczu 2017 roku czynsz wpłacono terminowo,
- najemca (poz. 3 tabeli wyszczególniającej terminowość wpłat czynszu za najem lokali mieszkalnych) – nieterminowo wpłacił czynsz za miesiące: maj, czerwiec, listopad i grudzień 2016 roku oraz styczeń i czerwiec 2017 roku. Opóźnienia wynosiły od 1 do 5 dni. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki w łącznej kwocie 0,48 zł,
- najemca (poz. 4 tabeli wyszczególniającej terminowość wpłat czynszu za najem lokali mieszkalnych) – nieterminowo (opóźnienie 21 dni) wpłacono czynsz za miesiąc styczeń 2017 rok. Od nieterminowej wpłaty pobrano odsetki w kwocie 0,32 zł,
- najemca (poz. 5 tabeli wyszczególniającej terminowość wpłat czynszu za najem lokali mieszkalnych) – nieterminowo wpłacił czynsz za miesiące: luty, kwiecień i maj 2017 rok. Opóźnienia wynosiły od 1 dnia do 7 dni. Od nieterminowej wpłaty pobrano odsetki w łącznej kwocie 0,21 zł,
- najemca (poz. 6 tabeli wyszczególniającej terminowość wpłat czynszu za najem lokali mieszkalnych) – nieterminowo wpłacił czynsz za miesiące: maj i czerwiec za

2017 rok. Opóźnienia wynosiły od 18 do 49 dni. Od nieterminowej wpłaty pobrano odsetki w łącznej kwocie 1,45 zł.

Na dzień 30 czerwca 2017 roku zaległości dotyczące czynszów lokali mieszkalnych wynosiły 2.654,96 zł i dotyczyły 1 najemcy. Zaległości dotyczyły lat 2012 – 2015. Na poszczególne zaległości zostały wystawione nakazy zapłaty przez Komornika Sądowego. Z powyższych należności Komornik Sądowy wyegzekwował i przelał na rachunek Urzędu Gminy Kutno zaległość w wysokości 360,36 zł z czego zarachowano na poczet zaległości kwotę 276,56 zł plus odsetki w wysokości 83,80 zł.

**W czasie postępowania kontrolnego stwierdzono, że zgodnie z ewidencją dzierżawców i najemców zaległości z tytułu najmu i dzierżawy na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły łącznie 5.954,44 zł. W sprawozdaniu Rb - 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 roku jednostka wykazała powyżej wymienione zaległości na kwotę 3.494,44 zł. Z powyższego wynika, że w ww. sprawozdaniu nie wykazano zaległości w kwocie 2.460,00 zł z odsetkami w wysokości 28,17 zł. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity, Dz. U. z 2016 roku, poz. 1015 ze zm.), gdzie w kolumnie „Saldo końcowe” wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane). Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.**

*Terminowość wpłat czynszów z najmu lokali mieszkalnych przez wybrane osoby opisano szczegółowo w tabeli stanowiącej załącznik nr 39 protokołu kontroli.*

*Akta kontroli strony 80 - 100: kserokopie: kart najemców i dzierżawców z wyszczególnionymi zaległościami oraz sprawozdania Rb – 27S za I półrocze 2017 roku.*

*Wyjaśnienie Skarbnika Gminy Kutno Małgorzaty Tulińskiej stanowi załącznik nr 48 protokołu kontroli.*

Sprawy związane z monitorowaniem terminowości uiszczania czynszów dzierżawnych i za najem lokali mieszkalnych jak również w razie niepłatności z ich windykacją prowadzi osoba zatrudniona w Urzędzie Gminy na stanowisku podinspektora ds. księgowości opłat niepodatkowych oraz ds. zdrowia, kultury i spraw socjalnych (zakres czynności z dnia 2 lutego 2007 roku i sporządzone do niego aneksy nr: 2 z dnia 1 marca 2013 roku i nr 3 z dnia 1 lipca 2015 roku).

## **Nabywanie nieruchomości**

W 2015 roku Gmina Kutno zakupiła dwie działki tj.: nr 167 o powierzchni 0,78 ha przylegającą do terenów istniejącej szkoły w Gołębiewku Nowym na cele oświatowe – akt notarialny nr 2725/2015 z dnia 22 maja 2015 roku i nr 148/4 o powierzchni 0,0220 ha w obrębie Leszczynek na realizację celu publicznego związanego z budową, utrzymaniem oraz wykonaniem robót budowlanych na drodze publicznej oznaczonej nr 224 – akt notarialny nr 5480/2015 z dnia 23 października 2015 roku. Środki na wykup przedmiotowych nieruchomości zostały zabezpieczone w budżecie Gminy Kutno na 2015 rok. Dokonanie zakupu powyższych działek poprzedzały uchwały Rady Gminy Kutno: nr VI/37/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na własność Gminy Kutno – działka o nr ewidencyjnym 167 i nr XI/62/2015 z dnia 8 października 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na własność Gminy Kutno – działka o nr ewidencyjnym 148/4. Ceny działek zostały ustalone pomiędzy stronami w wyniku przeprowadzonych negocjacji cen. Ponadto w obydwu

przypadkach pomiędzy stronami zostały spisane ugody ww. wymienionych nieruchomości.

Nabyte działki przyjęto na podstawie: OT nr GG/1/2015 w dniu 22 maja 2015 roku na stan środków trwałych, których wartość wynosiła 71.860,50 zł tj. cena nieruchomości – 70.000,00 zł plus pozostałe koszty związane z zakupem w wysokości 1.860,50 zł – działka nr 167; OT nr GG/5/2015 w dniu 31 grudnia 2015 roku na stan środków trwałych, których wartość wynosiła 3.323,50 zł tj. cena nieruchomości – 300,00 zł plus pozostałe koszty związane z zakupem w wysokości 3.023,50 zł.

Powyższe środki trwałe sklasyfikowano w grupie 0, podgrupie 02 i 03, rodzaju 020 i 036 i wprowadzono do księgi środków trwałych pod poz. 0124020/2015/Grunty – 71.860,50 zł i 0001/036/2015/Grunty – 3.323,50 zł oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach Wn 011 – 9 i Ma 800 - 1 – 9.

Ponadto aktem notarialnym nr 3949/2015 z dnia 16 października 2015 roku Gmina Kutno nabyła nieodpłatnie od Nadleśnictwa Kutno z siedzibą w Chrośnie nieruchomość lokalową mieszkalną o nr 1 o powierzchni 37,40 m<sup>2</sup> wraz z ułamkową częścią gruntu oznaczonego nr 254 o ogólnej powierzchni 0,1683 ha położonego w Raciborowie i pomieszczeniem przynależnym o powierzchni 12,70 m<sup>2</sup>, a następnie aktem notarialnym nr 800/2017 z dnia 24 lutego 2017 roku dokonała jej zwrotu, gdyż w wyniku zaistniałej pomyłki Nadleśnictwo Kutno zbyło nieruchomość na rzecz Gminy Kutno nieprawnie.

W latach 2015 – 2017 Gmina Kutno z mocy prawa przejęła za odszkodowaniem łącznie 16 działek wydzielonych pod projektowane drogi gminne i tak: w 2015 roku – 9 działek, w 2016 roku – 1 działkę, a w 2017 roku 6 działek. W związku z podziałem nieruchomości celem wydzielenia działek pod projektowane drogi gminne zgodnie ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwaloną w dniu 6 marca 2013 roku przez Radę Gminy Kutno uchwałą nr XXXII/166/2013 i opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 16 maja 2013 roku, pod poz. 2765, Wójt wydał następujące decyzje: GG.6831.9.2015 z dnia 17 marca 2015 roku; GG.6831.10.2015 z dnia 23 marca 2015 roku; GG.6831.18.2015 z dnia 29 maja 2015 roku; GG.6831.24.2015 z dnia 19 października 2015 roku; GG.6831.30.2015 z dnia 18 listopada 2015 roku; GG.6831.35.2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku; GG.6831.39.2015 z dnia 18 grudnia 2015 roku; GG.6831.20.2016 z dnia 9 maja 2016 roku; GG.6831.27.2016 z dnia 4 sierpnia 2016 roku; GG.6831.7.2017 z dnia 13 lutego 2017 roku; GG.6831.16.2017 z dnia 23 marca 2017 roku; GG.6831.17.2017 z dnia 23 marca 2017 roku.

Szczegółową kontrolą objęto cztery działki z 2016 roku i 2 działki z 2017 roku i stwierdzono:

#### Działka nr 98/10

Na podstawie decyzji G.G.6831.27.2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 4 sierpnia 2016 roku wydanej na wniosek właścicieli o zatwierdzenie podziału nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 98 o powierzchni 5,7962 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Bielawki, działka oznaczona nr 98/10 o powierzchni 0,1883 ha została wydzielona pod poszerzenie drogi gminnej zgodnie ze zmianą miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Bielawki, Gmina Kutno uchwaloną w dniu 6 marca 2013 roku przez Radę Gminy Kutno uchwałą nr XXXII/166/2013, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 16 maja 2013 roku, pod poz. 2765. W dniu 23 sierpnia 2016 roku właściciele przedmiotowej działki złożyli wniosek o odszkodowanie za działkę przyjętą pod poszerzenie drogi publicznej w wyniku podziału nieruchomości. W związku z powyższym została sporządzona wycena działki nr 98/10 przez rzeczoznawcę majątkowego (numer uprawnienia zawodowego 3063) zgodnie z którą wartość

przedmiotowej działki wynosiła 53.232,00 zł tj. 28,27 zł za 1m<sup>2</sup>. W dniu 7 listopada 2016 roku strony spisały protokół negocjacji, który zawierał: określenie przedmiotu negocjacji, ustalenia co do wysokości odszkodowania oraz postanowienia końcowe, a następnie w dniu 10 listopada 2016 roku pomiędzy stronami została podpisana ugoda, której przedmiotem było określenie ceny odszkodowania w wysokości 53.232,00 zł za nabycie zgodnie z art.98 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wydzielonej działki o nr ewidencyjnym 98/10. W dniu 24 listopada 2016 roku wypłacono na rzecz właścicieli działki na wskazany przez nich rachunek ustaloną wysokość odszkodowania na kwotę 53.232,00 zł. Wydatek ujęto w następującej klasyfikacji budżetowej – dział 700 rozdział 70005 § 4590.

Przyjęto na stan środków trwałych w dniu 15 grudnia 2016 roku - OT nr GG/3/2016 o wartości 53.232,00 zł. Sklasyfikowano w grupie 0, podgrupie 03, rodzaju 036 i wprowadzono do księgi środków trwałych pod poz. 0003/036/2016/GRUNTY oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-9 i Ma 800-1-9.

#### Działki nr 19/7, 19/19/14 i 19/19

Na podstawie decyzji G.G.6831.20.2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 9 maja 2016 roku wydanej na wniosek właściciela o zatwierdzenie podziału nieruchomości oznaczonej numerami ewidencyjnymi 19/2 o powierzchni 2,3624 ha i 19/3 o powierzchni 0,1780 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Bielawki, działki oznaczone nr 19/7, 19/14 i 19/19 o łącznej powierzchni 0,1315 ha zostały wydzielone pod poszerzenie drogi gminnej zgodnie ze zmianą miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Bielawki, Gmina Kutno uchwaloną w dniu 6 marca 2013 roku przez Radę Gminy Kutno uchwałą nr XXXII/166/2013, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 16 maja 2013 roku, pod poz. 2765. W dniu 11 stycznia 2017 roku właściciel przedmiotowych działek złożył wniosek o odszkodowanie za działki przyjęte pod drogi publiczne w wyniku podziału nieruchomości. W związku z powyższym została sporządzona wycena działek nr 19/7, 19/14 i 19/19 przez rzeczoznawcę majątkowego (numer uprawnień zawodowego 3063), zgodnie z którą wartość przedmiotowych działek wynosiła 30.127,00 zł tj. 22,91 zł za 1m<sup>2</sup>. W dniu 20 kwietnia 2017 roku strony spisały protokół negocjacji, który zawierał: określenie przedmiotu negocjacji, ustalenia co do wysokości odszkodowania oraz postanowienia końcowe, a następnie w dniu 20 kwietnia 2017 roku między stronami została podpisana ugoda, której przedmiotem było określenie ceny odszkodowania w wysokości 30.127,00 zł za nabycie zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wydzielonych działek o nr ewidencyjnych 19/7, 19/14 i 19/19. W dniu 4 maja 2017 roku wypłacono na rzecz właściciela działek na wskazany przez niego rachunek ustaloną wysokość odszkodowania na kwotę 30.127,00 zł. Wydatek ujęto w następującej klasyfikacji budżetowej – dział 700 rozdział 70005 § 4590. Przyjęto na stan środków trwałych w dniu 19.12.2016 roku - OT nr GG/4/2016 o wartości 38.135,00 zł. Sklasyfikowano w grupie 0, podgrupie 03, rodzaju 036 i wprowadzono do księgi środków trwałych pod poz. 0004/036/2016/GRUNTY oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-9 i Ma 800-1-9.

#### Działka nr 9/1

Na podstawie decyzji G.G.6831.17.2017 Wójta Gminy Kutno z dnia 23 marca 2017 roku wydanej z urzędu zatwierdzającej podział nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 9 o powierzchni 1,70 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Bielawki, działka oznaczona nr 9/1 o powierzchni 0,0188 ha została wydzielona pod poszerzenie drogi publicznej o kategorii drogi gminnej zgodnie ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Bielawki – Gmina Kutno, uchwaloną w dniu 6 marca 2013 roku przez Radę Gminy Kutno uchwałą nr XXXII/166/2013, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 16 maja 2013 roku, pod poz. 2765. W związku z powyższym wartość przedmiotowej działki



ustalono w kwocie 4.300,00 zł na podstawie ostatniego operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego (numer uprawnienia zawodowego 3063) dla sąsiednich gruntów w miejscowości Bielawki. W dniu 17 maja 2017 roku strony spisały protokół negocjacji, który zawierał: określenie przedmiotu negocjacji, ustalenia co do wysokości odszkodowania oraz postanowienia końcowe, a następnie w dniu 22 maja 2017 roku pomiędzy stronami została podpisana ugoda, której przedmiotem było określenie ceny odszkodowania w wysokości 4.300,00 zł za nabycie zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wydzielonej działki o nr ewidencyjnym 9/1. W dniu 2 czerwca 2017 roku wypłacono na rzecz właściciela działki na wskazany przez niego rachunek ustaloną wysokość odszkodowania na kwotę 4.300,00 zł. Wydatek ujęto w następującej klasyfikacji budżetowej – dział 700 rozdział 70005 § 4590.

Przyjęto na stan środków trwałych w dniu 31 grudnia 2017 roku - OT nr GG/1/2017 o wartości 4.300,00 zł. Sklasyfikowano w grupie 0, podgrupie 03, rodzaju 036 i wprowadzono do księgi środków trwałych pod poz. 0001/036/2017/GRUNTY oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-9 i Ma 800-1-9

#### Działka nr 6/1

Na podstawie decyzji G.G.6831.16.2017 Wójta Gminy Kutno z dnia 23 marca 2017 roku wydanej z urzędu zatwierdzającej podział nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 6 o powierzchni 2,4750 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Bielawki, działka oznaczona nr 6/1 o powierzchni 0,0029 ha została wydzielona pod poszerzenie drogi publicznej o kategorii drogi gminnej zgodnie ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Bielawki – Gmina Kutno, uchwaloną w dniu 6 marca 2013 roku przez Radę Gminy Kutno uchwałą nr XXXII/166/2013, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 16 maja 2013 roku, pod poz. 2765. W związku z powyższym wartość przedmiotowej działki ustalono w kwocie 665,00 zł na podstawie ostatniego operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego (numer uprawnienia zawodowego 3063) dla sąsiednich gruntów w miejscowości Bielawki. W dniu 29 listopada 2017 roku strony spisały protokół negocjacji, który zawierał: określenie przedmiotu negocjacji, ustalenia co do wysokości odszkodowania oraz postanowienia końcowe, a następnie w dniu 29 listopada 2017 roku pomiędzy stronami została podpisana ugoda, której przedmiotem było określenie ceny odszkodowania w wysokości 665,00 zł za nabycie zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wydzielonej działki o nr ewidencyjnym 6/1. W dniu 30 listopada 2017 roku wypłacono na rzecz właścicieli działki na wskazany przez nich rachunek ustaloną wysokość odszkodowania na kwotę 665,00 zł.

Przyjęto na stan środków trwałych w dniu 31 grudnia 2017 roku – OT nr GG/2/2017 o wartości 665,00 zł. Sklasyfikowano w grupie 0, podgrupie 03, rodzaju 036 i wprowadzono do księgi środków trwałych pod poz. 0002/036/2017/GRUNTY oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-9 i Ma 800-1-9.

Kontrolujące stwierdziły, iż środki na wypłacenie odszkodowań za przejęte nieruchomości zostały zabezpieczone w budżetach Gminy Kutno na lata 2015 – 2017 w klasyfikacji budżetowej - dział 700 rozdział 70005. Skarbnik Gminy kontrasygnowała ugody w sprawie wypłaty odszkodowania za przejęte przez Gminę Kutno nieruchomości.

#### **Ulgi dotyczące należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa**

Uchwałą nr XXXIX/223/2010 z dnia 31 marca 2010 roku Rada Gminy Kutno określiła szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w

przypadkach w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osoby uprawnionych do udzielania tych ulg.

Kontrolujący stwierdzili, że:

- stosownie do § 7 ust. 1 w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 oraz § 7 ust. 1 w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały zostały umorzone należności pieniężne w łącznej kwocie 969,28 zł,
- stosownie do § 7 ust. 1 w związku z § 5 ust. 1 pkt 1 cytowanej powyżej uchwały Rady Gminy Kutno, w dniu 20 stycznia 2016 roku na wniosek dłużnika, Wójt Gminy Kutno odroczył do dnia 30 września 2016 roku termin wpłaty należności z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w kwocie 3.486,00 zł.

## **2.4. Inne dochody**

Sprawdzono czy jednostka samorządowa nie pobierała bezpodstawnych opłat za przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej, ew. za wykonanie takiej sieci i stwierdzono, że w okresie kontrolowanym i w latach wcześniejszych ww. operacje nie występowały.

# **WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH**

## **1. WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ - 2016 ROK I I PÓŁROCZE 2017 ROKU**

---

### **1.1. Informacje ogólne**

Zadania z zakresu pomocy społecznej na terenie Gminy Kutno wykonywane są przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie, który został utworzony na podstawie zarządzenia nr 4/90 Naczelnika Gminy w Kutnie z dnia 2 maja 1990 roku w związku z uchwałą nr 41/IX/90 Gminnej Rady Narodowej w Kutnie z dnia 2 marca 1990 roku w sprawie utworzenia Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie jest jednostką organizacyjną Gminy Kutno.

Statut GOPS w Kutnie został zatwierdzony uchwałą nr 160/XII/2000 Rady Gminy Kutno z dnia 19 grudnia 2000 roku w sprawie uchwalenia statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie. Do statutu wprowadzono zmiany następującymi uchwałami Rady Gminy Kutno: nr XV/104/2004 roku z dnia 17 czerwca 2004 roku, nr IV/29/2007 roku z dnia 20 lutego 2007 roku, nr XXV/151/2008 z dnia 23 grudnia 2008 roku, nr XVI/72/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku, nr XXVII/136/2012 z dnia 30 października 2012 roku, nr XXXI/158/2013 z dnia 6 lutego 2013 roku, nr XXX/175/2017 z dnia 17-marca 2017 roku. Organizację wewnętrzną i tryb pracy wyżej wymienionej jednostki określa regulamin organizacyjny, który stanowi załącznik do Statutu i w którym dokonywane są zmiany w tym samym czasie co w statucie.

Kierownikiem Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie jest Maria Łuczak powołana na to stanowisko w dniu 1 maja 1990 roku przez Naczelnika Gminy Kutno. Osoba zajmująca ww. stanowisko spełnia warunki w zakresie kwalifikacji określonych w ustawie o pomocy społecznej.

W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kutnie zatrudnionych jest 5 pracowników socjalnych – 5 etatów. Osoby te spełniają wymogi określone w cytowanej powyżej ustawie. Ponadto w GOPS zatrudnione są: 1 osoba zajmująca stanowisko głównej

księgowej zatrudniona na 1 etat, 1 osoba zatrudniona na 1 etat do prowadzenia świadczeń rodzinnych, 1 osoba zajmująca się prowadzeniem spraw dłużników alimentacyjnych – 1 etat, 1 osoba prowadząca świadczenia wychowawcze (500+) – 1 etat, 1 osoba znajdująca się na stanowisku kasjera – 1/8 etatu.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie posiada następujące upoważnienia:

- do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy: zarządzenie nr 17/2004 z dnia 4 maja 2004 roku Wójta Gminy Kutno;
- do wydawania decyzji w sprawach świadczeń rodzinnych: zarządzenie nr 18/2004 z dnia 4 maja 2004 roku Wójta Gminy Kutno;
- do prowadzenia postępowania w sprawach przyznania lub odmowy świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji: zarządzenie Nr 37a/2008 z dnia 28 sierpnia 2008 roku Wójta Gminy Kutno;
- w sprawie upoważnienia do załatwiania spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów: uchwała nr XXIV/140/2008 Rady Gminy Kutno z dnia 27 listopada 2008 roku;
- prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu wspierania rodziny oraz wydawania w tych sprawach decyzji: zarządzenie nr 2/2012 z dnia 2 stycznia 2012 roku Wójta Gminy Kutno;
- prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych dotyczących prawa do dodatku energetycznego: uchwała nr XLIV/232/2013 Rady Gminy Kutno z dnia 20 grudnia 2013 roku;
- do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w sprawach o zasiłki dla opiekunów: zarządzenie nr 38 z dnia 28 maja 2014 roku Wójta Gminy Kutno;
- udzielenia pełnomocnictwa do składania w imieniu Gminy w zakresie kierowanej jednostki oświadczeń woli, zaciągania zobowiązań, reprezentowania Gminy: zarządzenie nr 42/2014 z dnia 9 czerwca 2014 roku Wójta Gminy Kutno;
- do przyznawania Karty Dużej Rodziny: zarządzenie nr 46/2014 z dnia 16 czerwca 2014 roku Wójta Gminy Kutno;
- do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji na podstawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci: zarządzenie nr 12/2016 z dnia 2 marca 2016 Wójta Gminy Kutno;
- do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji wynikających z ustawy z dnia 4 listopada 2016 roku o wspierania kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”: zarządzenie nr 3/2017 z dnia 2 stycznia 2017 roku Wójta Gminy Kutno.

## **1.2. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej**

### **Wykonanie zadań finansowych w 2016 roku i w I półroczu 2017 roku**

#### **2016 rok**

##### **Zadania zlecone**

Wydatki GOPS – u za 2016 rok klasyfikowano w dziale:

##### 851 Ochrona zdrowia

Plan wydatków na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosił 306,00 zł z czego wydatkowano kwotę 306,00 zł, co stanowi 100,00% planu.

##### 852 Pomoc społeczna

Plan wydatków na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosił 6.491.246,00 zł z czego wydatkowano kwotę 6.464.424,92 zł, co stanowi 99,59 % planu.

#### **Zadania własne**

Wydatki GOPS – u za 2016 rok klasyfikowano w dziale:

##### 852 Pomoc społeczna

Plan wydatków na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosił 1.857.385,95 zł z czego wydatkowano kwotę 1.715.545,72 zł, co stanowi 92,36 % planu.

#### **2017 rok**

#### **Zadania zlecone**

Wydatki GOPS – u za I półrocze 2017 rok klasyfikowano w dziale:

##### 851 Ochrona zdrowia

Plan wydatków na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosił 35,00 zł z czego wydatkowano kwotę 35,00 zł, co stanowi 100,00% planu.

##### 852 Pomoc społeczna

Plan wydatków na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosił 14 608,00 zł z czego wydatkowano kwotę 7.771,46 zł, co stanowi 53,20 % planu.

##### 855 Rodzina

Plan wydatków na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosił 7 468 580,00 zł z czego wydatkowano kwotę 3.825.879,82 zł, co stanowi 51,23 % planu.

#### **Zadania własne**

Wydatki GOPS – u za I półrocze 2017 rok klasyfikowano w dziale:

##### 852 Pomoc społeczna

Plan wydatków na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosił 1.505.067,00 zł z czego wydatkowano kwotę 697 954,68 zł, co stanowi 46,37 % planu.

##### 855 Rodzina

Plan wydatków na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosił 184.212,00 zł z czego wydatkowano kwotę 101.201,90 zł, co stanowi 54 94 % planu.

Kontrolujące stwierdziły, że dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie prowadzona była odrębna księgowość oraz obsługa kasowa.

*Dane o wykonaniu rzeczowym i finansowym zadań z zakresu pomocy społecznej stanowią załącznik nr 40 protokołu kontroli.*

## **2. WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ ZLECONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH – 2016 ROK**

---

W budżecie Gminy Kutno na 2016 rok (załącznik nr 10 do uchwały nr XV/80/2015 Rady Gminy Kutno z dnia 17 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kutno na 2016 rok – dział 926 rozdział 92605 § 2820) Rada Gminy przeznaczyła środki w kwocie 23.000,00 zł dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej na podstawie ustawy z dnia 25

czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity, Dz. U. z 2016 r., poz.176).

Zagadnieniami z zakresu udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych na wsparcie, bądź powierzenie realizacji zadań publicznych zajmuje się w kontrolowanej jednostce osoba zatrudniona w Urzędzie Gminy na stanowisku podinspektora ds. księgowości opłat niepodatkowych oraz ds. zdrowia, kultury i spraw socjalnych (zakres czynności z dnia 2 lutego 2007 roku i aneksów nr: 2 z dnia 1 marca 2013 roku i nr 3 z dnia 1 lipca 2015 roku).

### **Realizacja zadania publicznego na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie**

Rada Gminy Kutno w dniu 11 lutego 2011 roku uchwałą nr IV/17/2011 (na podstawie art. 27 ust. 2 i art.28 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz.U. nr 127, poz. 857) określiła warunki i tryb finansowania zadania własnego Gminy Kutno w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu. Wymieniona uchwała Rady Gminy Kutno weszła w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 105 z dnia 15 kwietnia 2011 roku, pod pozycją 893. W dniu 17 marca 2011 roku Rada Gminy Kutno podjęła uchwałę nr VI/28/2011 zmieniającą ww. uchwałę, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 105 z dnia 15 kwietnia 2011 roku, pod pozycją 895.

Zgodnie z § 6 ww. uchwały Wójt Gminy Kutno zarządzeniem nr 7/2016 z dnia 15 lutego 2016 roku, podał do publicznej wiadomości informację o przedsięwzięciach sportowych na które mogą być przeznaczone dotacje z budżetu gminy, w której określił:

- przedmiot zgłaszanych przedsięwzięć, które mogą być zlecane podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, które prowadzą działalność sportową na terenie Gminy Kutno,
- wysokość kwoty środków finansowych przeznaczonych na dotacje w ramach przedsięwzięcia – 23.000,00 zł,
- termin realizacji przedsięwzięcia nie dłużej niż do 31 grudnia roku, w którym udzielono wnioskowaną dotację – do 31 grudnia 2016 roku,
- termin składania wniosków o udzielenie dotacji – 23 lutego 2016 roku.

Powyżej wymieniona informacja podana została do publicznej wiadomości poprzez: zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Urzędu Gminy Kutno w dniu 15 lutego 2015 roku.

Informacja zawierała następujące dane:

- nazwa przedsięwzięcia – w zakresie realizacji programu szkolenia sportowego dzieci, młodzieży i dorosłych w określonej dyscyplinie sportu – piłka nożna,
- wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację ww. przedsięwzięcia – 23.000,00 zł,
- szczegółowe warunki realizacji proponowanego przedsięwzięcia – zakres realizacji przedsięwzięcia zgodny z działalnością statutową wnioskodawcy oraz realizacja danego przedsięwzięcia zlecana podmiotom prowadzącym działalność na terenie Gminy Kutno,
- zasady przyznawania dotacji – przewidziane uchwałą nr IV/17/2011 Rady Gminy Kutno z dnia 11 lutego 2011 roku,
- termin realizacji zadania – od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2016 roku z zaznaczeniem, że koszty poniesione przed datą zawarcia umowy nie mogą zostać pokryte z przyznanej dotacji,
- termin składania ofert – w terminie do dnia 23 lutego 2016 roku w sekretariacie Urzędu Gminy Kutno,
- kryteria wyboru ofert – znaczenie zgłoszonego przedsięwzięcia dla rozwoju sportu na terenie Gminy Kutno; wysokość środków budżetowych przeznaczonych na ten

cel; przedstawiona kalkulacja kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego i celu przedsięwzięcia; dotychczasowe wykorzystanie przez wnioskodawcę dotacji z budżetu Gminy Kutno; wykonanie przedsięwzięcia wnioskującego w okresie poprzednim, w zakresie rzetelności i terminowości ich realizacji oraz rozliczenia otrzymanych na ten cel środków; możliwość realizacji przedsięwzięcia przez składającego wniosek. Powyższe zostały zawarte w cytowanej uchwale.

Zarządzeniem nr 68/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku Wójt Gminy Kutno powołał trzyosobową komisję rozpatrującą wnioski o udzielenie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu tworzenia warunków sprzyjającym rozwojowi sportu.

Z protokołu z posiedzenia komisji rozpatrującej wnioski na dotację z zakresu realizacji programu szkolenia sportowego dzieci, młodzieży i dorosłych w piłce nożnej na 2016 rok spisanego w dniu 25 lutego 2016 roku wynika, że w wyznaczonym terminie składania wniosków (do dnia 23 lutego 2016 roku) wpłynęła oferta złożona przez Gminny Klub Sportowy „BYSZEW” w Kutnie – „Realizacja przedsięwzięcia w zakresie sportu w dziedzinie piłka nożna – na kwotę 23.000,00 zł.

Komisja konkursowa dokonała oceny ww. oferty zgodnie z wymaganiami określonymi w cytowanej powyżej uchwale oraz informacji z dnia 15 lutego 2016 roku i wymienioną powyżej złożoną ofertę zaopiniowała pozytywnie i zaakceptowała ją do realizacji. Następnie Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła wydał w dniu 25 lutego 2016 roku informację w sprawie przyznania dotacji z budżetu Gminy Kutno dla Klubu sportowego na realizację w 2016 roku przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu w dziedzinie piłka nożna, w której wymienił oferenta, któremu przyznano dotację w kwocie 23.000,00 zł. Informację z zawartymi w niej wynikami konkursu, opublikowano w dniu 1 marca 2016 roku w BIP Urzędu Gminy Kutno. O przyznanej dotacji oferenta niezwłocznie tj. 25 lutego 2016 roku powiadomiono na piśmie.

Szczegółową kontrolą objęto dokumenty źródłowe dotyczące udzielenia dotacji Gminnemu Klubowi Sportowemu „BYSZEW” na wsparcie finansowe na realizację przedsięwzięcia z zakresu tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu w dziedzinie piłka nożna.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w dniu 18 lutego 2016 roku podmiot złożył wniosek, który został zarejestrowany w dzienniku korespondencji pod poz. 66.

Wniosek spełniał wymogi określone § 7 ust. 2 uchwały nr IV/17/2011 Rady Gminy Kutno z dnia 11 lutego 2011 roku. Do wniosku załączono dodatkowo następujące dokumenty: wyciąg z ewidencji stowarzyszeń kultury fizycznej prowadzonej przez Starostę Kutnowskiego oraz kosztorys ze względu na rodzaj kosztów.

Umowa nr 1/2016 o wsparcie finansowe przedsięwzięcia z zakresu tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu w dziedzinie piłka nożna, została podpisana przez strony w dniu 26 lutego 2016 roku na kwotę dotacji w wysokości 23.000,00 zł.

W zawartej umowie termin przekazania dotacji w kwocie 23.000,00 zł został określony w dwóch transzach tj. I transzy w kwocie 13.000,00 zł z terminem przekazania do 10 marca 2016 roku i II transzy w wysokości 10.000,00 zł z terminem przekazania do dnia 10 sierpnia 2016 roku.

Dotacja określona w umowie na kwotę 23.000,00 zł została przekazana przelewami:

- w dniu 10 marca 2016 roku w kwocie 13.000,00 zł,
- w dniu 10 sierpnia 2016 roku w kwocie 10.000,00 zł.

Z powyższego wynika, że dotacja została przekazana zgodnie z terminem zawartym w umowie.

W § 12 cytowanej wcześniej uchwały Rady Gminy Kutno określono, iż złożenie sprawozdania przez podmiot, któremu przyznano dotację winno nastąpić w terminie określonym w umowie. W zawartej pomiędzy stronami umowie (§ 8.1. umowy) ustalono, że sprawozdanie częściowe winno być złożone w terminie do 10 lipca 2016 roku za okres sprawozdawczy od 26 lutego do 30 czerwca 2016 roku. Natomiast sprawozdanie końcowe z wykonania przedsięwzięcia powinno zostać sporządzone w terminie 15 dni od jego zakończenia.

W dniu 7 lipca 2017 roku Gminny Klub Sportowy „BYSZEW” złożył częściowe sprawozdanie z wykonania ww. powierzonego zadania w okresie od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 30 czerwca 2016 roku (zarejestrowano w dzienniku korespondencji pod pozycją 2719). Zgodnie ze złożonym sprawozdaniem całkowity koszt zadania wyniósł 12.864,65 zł, w tym koszty pokryte z dotacji w wysokości 12.614,59 zł i środki własne 250,06 zł. Ze sprawozdania wynika, że przekazana klubowi I transza dotacji w kwocie 13.000,00 została wykorzystana w wysokości 12.614,59 zł. Pozostała do rozliczenia kwota 385,41 zł. Do sprawozdania dołączono zestawienie dokumentów wydatkowych za 2016 rok oraz kserokopie faktur, rachunków oraz innych dokumentów nie potwierdzonych za zgodność z oryginałem (np. przelewy) dotyczących poniesionych wydatków, w tym z przyznanej dotacji, opatrzonych pieczęcią organizacji oraz informacją dotyczącą opisu z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie opłaconej należności, podpisanych przez osoby odpowiedzialne za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji. Powyższe było zgodne z wymogami określonymi we wzorze sprawozdania stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nr IV/17/2011 Rady Gminy Kutno z dnia 11 lutego 2011 roku.

Analizy merytorycznej sprawozdania dokonała podinspektor ds. księgowości opłat niepodatkowych Ewa Błażejczyk, następnie pod względem merytorycznym sprawdziła z upoważnienia Wójta Elżbieta Koralewska Kowalczyk; w zakresie finansowym sprawdziła Skarbnik Gminy Małgorzata Tulińska. Sprawozdanie zatwierdził Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła.

Inspektorzy kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawdzili dokumenty (faktury i rachunki o najwyższej wartości) będące podstawą zrealizowanych z przekazanej dotacji wydatków i nieprawidłowości nie stwierdzili.

W dniu 12 stycznia 2017 roku Gminny Klub Sportowy „BYSZEW” złożył końcowe sprawozdanie z wykonania ww. powierzonego zadania w okresie od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku (zarejestrowano w dzienniku korespondencji pod pozycją 168). Zgodnie ze złożonym sprawozdaniem całkowity koszt zadania wyniósł 24.150,00 zł, w tym koszty pokryte z dotacji w wysokości 23.000,00 zł i środki własne 1.150,00 zł. Ze sprawozdania wynika, że przekazana klubowi dotacja została wykorzystana w pełniej wysokości. Do sprawozdania dołączono zestawienie dokumentów wydatkowych za 2016 rok oraz kserokopie faktur, rachunków oraz innych dokumentów niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem (np. przelewy) dotyczących poniesionych wydatków, w tym z przyznanej dotacji, opatrzonych pieczęcią organizacji, oraz informacją dotyczącą opisu z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie opłaconej należności, podpisanych przez osoby odpowiedzialne za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji. Powyższe było zgodne z wymogami określonymi we wzorze sprawozdania stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nr IV/17/2011 Rady Gminy Kutno z dnia 11 lutego 2011 roku.

Analizy merytorycznej sprawozdania dokonała podinspektor ds. księgowości opłat niepodatkowych Ewa Błażejczyk, następnie pod względem merytorycznym sprawdziła z upoważnienia Wójta Elżbieta Koralewska Kowalczyk; w zakresie finansowym sprawdziła Skarbnik Gminy Małgorzata Tulińska. Sprawozdanie zatwierdził Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła.

Inspektorzy kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawdzili dokumenty (faktury i rachunki o najwyższej wartości) będące podstawą zrealizowanych z przekazanej dotacji wydatków i nieprawidłowości nie stwierdzili.

### **Kontrola prawidłowości wykonania wybranych do kontroli zadań**

W § 7 umowy nr 1/2016 zawartej w dniu 26 lutego 2016 roku ustalono, że Zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonywania przedsięwzięcia przez Zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanych mu środków finansowych, a zatem i prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej wydatkowania otrzymanych środków, do czego zobowiązano zleceniobiorcę w § 5 przedmiotowej umowy. Zaznaczono, że kontrola może być przeprowadzona w toku realizacji danego przedsięwzięcia oraz po jego zakończeniu przez upoważnionych pracowników Zleceniodawcy zarówno w siedzibie beneficjenta, jak i w miejscu realizacji zadania. W toku kontroli stwierdzono, że częściowe sprawozdanie z przyjętego do realizacji zadania składane przez podmiot, było formą przeprowadzanej kontroli pod względem przebiegu realizacji zadania jak również wydatkowanych środków na te zadania w tym z otrzymanej dotacji. Na podstawie końcowego sprawozdania również dokonano kontroli wykonania zadania oraz związanych z jego wykonaniem wydatków w tym pod względem wyodrębnienia dokumentacji finansowo księgowej dotyczącej dotacji.

Dotacja została zaewidencjonowana w klasyfikacji dział 926, rozdział 92605 i § 2820 następująco: przekazanie dotacji Wn 224 – 1 i Ma 130 – 2 oraz rozliczenie dotacji: Wn 810 – 1 i Ma 224 – 1.

## **3. WYDATKI OSOBOWE**

### **3.1. Wydatki na wynagrodzenia - 2016 rok i I półrocze 2017 roku**

#### **Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki**

Dane dotyczące kształtowania się wydatków na wynagrodzenia, ewidencjonowanych w § 4010 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników” i § 4040 – „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” w kontrolowanym Urzędzie Gminy Kutno w 2016 roku przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Rozdział	§	2016 rok		
			Plan	Wykonanie	%
1	01095	4010	9.730,00	9.730,00	100,00
2	40002	4010	134.000,00	133.732,65	99,80
3	40002	4040	10.500,00	10.387,00	98,92
4	75011	4010	183.481,00	183.443,54	99,98



5	75011	4040	14.000,00	13.968,97	99,78
6	75023	4010	1.396.000,00	1.393.692,28	99,83
7	75023	4040	104.000,00	103.923,97	99,93
8	75095	4010	30.000,00	27.710,14	92,37
9	75095	4040	6.000,00	5.772,95	96,22
<b>Razem § 4010</b>			<b>1.753.211,00</b>	<b>1.748.308,61</b>	<b>99,72</b>
<b>Razem § 4040</b>			<b>134.500,00</b>	<b>134.052,89</b>	<b>99,67</b>

Według „Z-06 Sprawozdania o pracujących, wynagrodzeniach i czasie pracy za 2016 rok” przeciętna liczba zatrudnionych (po przeliczeniu osób niepełnozatrudnionych na pełne etaty) w Urzędzie Gminy Kutno wynosiła łącznie 35 osób.

Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń osobowych pracownikom Urzędu Gminy Kutno w 2016 roku (z podziałem na wynagrodzenia miesięczne, nagrody jubileuszowe, ekwiwalenty za urlop, odprawy pieniężne, itp.) przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	2016 rok		
		Kwota w zł	Liczba osób	Data wypłaty w 2016 roku
1.	Wynagrodzenia miesięczne	1.578.912,41	35	Do 26 dnia miesiąca
2.	Nagrody jubileuszowe	10.875,00	1	31.03.2016
		3.660,00	1	29.07.2016
		8.772,00	1	02.11.2016
		9.389,20	1	30.12.2016
3.	Nagrody uznaniowe dla pracowników	38.920,00	32	26.04.2016
		7.300,00	5	29.04.2016
		50.200,00	32	26.10.2016
		2.430,00	5	29.04.2016
		37.850,00	32	29.12.2016
4.	Nagrody wypłacone Wójtowi Gminy	0	0	0
5.	Ekwiwalent za urlop	0	0	0
0	Odprawy pieniężne	0	0	0
<b>Łącznie</b>		<b>1.748.308,61</b>		

Dane dotyczące kształtowania się wydatków na wynagrodzenia, ewidencjonowanych w § 4010 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników” i § 4040 – „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” w kontrolowanym Urzędzie Gminy Kutno w I półroczu 2017 roku przedstawia poniższa tabela:

Lp.	I półrocze 2017 rok		
-----	---------------------	--	--

	<b>Rozdział</b>	<b>§</b>	<b>Plan</b>	<b>Wykonanie</b>	<b>%</b>
1	01095	4010	6500,00	6.500,00	100,00
2	40002	4010	140.990,00	68.453,42	48,55
3	40002	4040	11.010,00	11.008,44	99,99
4	75011	4010	188.425,00	107.917,42	57,27
5	75011	4040	15.261,00	15.260,68	100,00
6	75023	4010	1.422.300,00	706.297,34	49,66
7	75023	4040	107.700,00	107.609,79	99,92
8	75095	4010	46.800,00	10.387,62	22,20
9	75095	4040	6.200,00	6.172,43	99,56
10	75109	4010	1.310,00	938,98	71,68
<b>Razem § 4010</b>			<b>1.806.325,00</b>	<b>900.494,78</b>	<b>49,85</b>
<b>Razem § 4040</b>			<b>140.171,00</b>	<b>140.051,34</b>	<b>99,91</b>

Przeciętna liczba zatrudnionych (po przeliczeniu osób niepełnozatrudnionych na pełne etaty) w Urzędzie Gminy Kutno na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiła ogółem 34 osób.

Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń osobowych pracownikom Urzędu Gminy Kutno w I półroczu 2017 roku (z podziałem na wynagrodzenia miesięczne, nagrody jubileuszowe, ekwiwalenty za urlop, odprawy pieniężne, itp.) przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	2017 rok		
		Kwota w zł	Liczba osób	Data wypłaty w 2017 roku
1.	Wynagrodzenia miesięczne	836.042,45	34	do 26 dnia miesiąca
2.	Nagrody jubileuszowe	7.052,33	2	24.02.2017
3.	Nagrody uznaniowe dla pracowników	1.300,00	1	24.02.2017
		6.500,00	5	28.04.2017
		49.600,00	32	26.05.2017
4.	Nagrody wypłacone Wójtowi Gminy	0	0	0
5.	Ekwiwalent za urlop	0	0	0
6.	Odprawy pieniężne	0	0	0
<b>Łącznie</b>		<b>900.494,78</b>		

## **Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki**

W kontrolowanym okresie warunki pracy i płacy dla Wójta Gminy Kutno stosownie do postanowień art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 902) określała Rada Gminy Kutno. Pozostałym pracownikom w tym: Sekretarzowi, Skarbnikowi Gminy, wysokość wynagrodzenia wynikającego ze stosunku pracy ustalał Wójt.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Kutno, wprowadzony zarządzeniem nr 26/2009 Wójta Gminy Kutno z dnia 16 kwietnia 2009 roku, zmieniony następującymi zarządzeniami Wójta Gminy Kutno: nr 62/2010 z dnia 1 września 2010 roku, nr 86/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku, nr 14/2012 z dnia 10 lutego 2012 roku, nr 36/2012 z dnia 8 maja 2012 roku, nr 57/2013 z dnia 19 września 2013 roku, nr 56/2016 z dnia 30 września 2016 roku oraz nr 67/2017 z dnia 31 sierpnia 2017 roku i 69/2017 z dnia 11 września 2017 roku. Ww. regulamin określał wymagania kwalifikacyjne i szczegółowe warunki wynagradzania, warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród, dodatku funkcyjnego i specjalnego. W § 14 ww. regulaminu określono zasady premiowania pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi w Urzędzie Gminy Kutno. W załącznikach do przedmiotowego Regulaminu określono wymagania kwalifikacyjne oraz maksymalne kategorie zaszeregowania oraz maksymalny miesięczny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych kategorii zaszeregowania.

W okresie objętym kontrolą Wójtowi Gminy Kutno Jerzemu Bryle wypłacano wynagrodzenie miesięczne w wysokości ustalonej uchwałą nr XVII/96/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 29 lutego 2016 roku z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2016 roku, tj.:

- wynagrodzenie zasadnicze 5.900,00 zł,
- dodatek funkcyjny 1.900,00 zł,
- dodatek specjalny – 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego 3.120,00 zł,
- dodatek za wieloletnią pracę - 20% wynagrodzenia zasadniczego 1.180,00 zł.

Kwota łącznego wynagrodzenia wyniosła 12.100,00 zł.

Tak ustalone wynagrodzenie, w tym poszczególne składniki tego wynagrodzenia, mieściło się w granicach określonych przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1786) oraz nie przekroczyło w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej zgodnie z art. 37 ust 3 ustawy o pracownikach samorządowych, określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2030 ze zm.; tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 966 ze zm.).

W toku postępowania kontrolnego, na podstawie dokumentów źródłowych znajdujących się w aktach osobowych, sprawdzono prawidłowość ustalania kategorii zaszeregowania i wszystkich składników wynagrodzenia w stosunku do wytypowanych do kontroli wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na stanowiskach: Sekretarza, Skarbnika, inspektora, podinspektora oraz pracownika gospodarczego. Łącznie skontrolowano wynagrodzenia 11 pracowników Urzędu Gminy Kutno.

*Wykaz pracowników Urzędu Gminy Kutno wytypowanych do kontroli, ich wynagrodzeń, z uwzględnieniem stanowisk, kategorii zaszeregowania, wszystkich składników wynagrodzeń i daty regulacji płac w okresie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 30 czerwca 2017 roku stanowi załącznik nr 41 protokołu kontroli.*

W wyniku kontroli wynagrodzeń wyżej wymienionych pracowników, ustalono, co następuje:

- wynagrodzenia (w tym poszczególne składniki wynagrodzenia) mieściły się w granicach określonych przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz zapisami Regulaminu wynagradzania pracowników, obowiązującego w kontrolowanej jednostce,
- w angażach wynagrodzeń pracowników objętych kontrolą, zastosowano prawidłowe kategorie zaszerzegowań z uwzględnieniem wymagań kwalifikacyjnych,
- listy płac oraz karty wynagrodzeń pracowników prowadzone były komputerowo z wykorzystaniem programu „Kadry i płace” autorstwa firmy Info-System z Legionowa,
- skontrolowane listy wypłat wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy Kutno wytypowanych do kontroli za miesiące: marzec 2016 roku (listy płac nr: 36/2016, 39/2016, 43/2016), czerwiec 2016 roku (listy płac nr: 71/2016, 74/2016, 78/2016) oraz luty 2017 roku (listy płac nr: 26/2017, 29/2017, 33/2017), były zgodne z angażami lub decyzjami Wójta o podwyższeniu wynagrodzenia znajdującymi się w aktach osobowych wynagrodzeń ww. pracowników Urzędu Gminy. Analiza dokumentów źródłowych takich jak polecenia przelewów w zakresie wypłaconych wynagrodzeń nieprawidłowości nie wykazała,
- listy płac sporządzane były przez Dorotę Domżał zatrudnioną na stanowisku Zastępcy Skarbnika Gminy. Listy wypłat wynagrodzeń zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno - rachunkowym oraz zostały zatwierdzone przez Skarbnika Gminy oraz Wójta Gminy bądź przez osobę przez niego upoważnioną. Listy płac po ich sprawdzeniu i zatwierdzeniu przekazywane były do wypłaty za pośrednictwem banku. Taka weryfikacja dokumentów była zgodna z zapisami Instrukcji obiegi dokumentów, obowiązującej w kontrolowanej jednostce,
- na podstawie polecenia księgowania wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń za miesiące: marzec, czerwiec 2016 roku i luty 2017 roku nieprawidłowości w zakresie dekretacji księgowej oraz klasyfikacji budżetowej wypłaconych wynagrodzeń nie stwierdzono,
- wynagrodzenia wypłacane były zgodnie z terminem wynikającym z Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Kutno.

#### **Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy**

W okresie kontrolowanym nie odnotowano wypłat odpraw pieniężnych ani ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

#### **4. WYDATKI INWESTYCYJNE**

---

##### **Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2015 – 2016 i I półroczu 2017 roku**

*Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2015 – 2016 i w I półroczu 2017 roku przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 42 protokołu kontroli.*

##### **Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2015-2016 i I półroczu 2017 roku**

Źródłami finansowania inwestycji w 2015 roku były:

- |                                 |                 |
|---------------------------------|-----------------|
| - środki własne gminy           | 1 584 109,70 zł |
| - dotacje (Urząd Marszałkowski) | 201 315,85 zł   |

- środki UE	404 446,83 zł
<b>Razem</b>	<b>2 189 872,38 zł</b>
Zakupy inwestycyjne	107 949,30 zł
<b>Ogółem</b>	<b>2 297 821,68 zł</b>

Źródłami finansowania inwestycji w 2016 roku były:

- środki własne gminy	1 951 522,67 zł
- kredyty i pożyczki	759 630,00 zł
- dotacje (Urząd Marszałkowski)	173 660,00 zł
- środki UE	0,00 zł
<b>Razem</b>	<b>2 884 812,67 zł</b>
zakupy inwestycyjne	60 816,40 zł
<b>Ogółem</b>	<b>2 945 629,07 zł</b>

Źródłami finansowania inwestycji w I półroczu 2017 roku były:

- dochody własne gminy	3 640,43 zł
- środki własne gminy	442 125,07 zł
- dotacje (Urząd Marszałkowski)	0,00 zł
- środki UE	0,00 zł
<b>Razem</b>	<b>445 765,50 zł</b>
zakupy inwestycyjne	6 000,00 zł
<b>Ogółem</b>	<b>451 765,50 zł</b>

### **Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych**

W okresie kontrolowanym tj. w latach 2015 – 2016 i w I półroczu 2017 roku ewidencję wydatków inwestycyjnych prowadzono w oparciu o zarządzenia: nr 61/2012 Wójta Gminy Kutno z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy oraz nr 87/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Kutno, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2017 roku. Zgodnie z zasadami ustalonymi powyższymi zarządzeniami, do ewidencji rozpoczętych i realizowanych inwestycji, rozliczania kosztów inwestycji na uzyskane efekty oraz zakupów inwestycyjnych służyło konto 080. Ewidencja analityczna prowadzona była odrębnie na poszczególne zadania inwestycyjne ujęte w załączniku do budżetu pod nazwą „Zadania inwestycyjne”. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 zapewniała wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych.

Salda konta 080 wynosiły: 363.399,84 zł na dzień 31 grudnia 2015 roku, 527.157,40 zł na dzień 31 grudnia 2016 roku, 869.338,80 zł, na dzień 30 czerwca 2017 roku i dotyczyły niezakończonych inwestycji.

Ponadto w jednostce w przypadkach kiedy były wymagane, obowiązywały zasady polityki rachunkowości określone dla współfinansowania poszczególnych projektów unijnych.

### **Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)**

Zadania inwestycyjne realizowane w latach 2015 – 2016 i w I półroczu 2017 roku zostały zaplanowane przez Radę Gminy Kutno w uchwałach budżetowych: nr II/9/2014 z dnia 18 grudnia 2014 roku – tabela nr 4; nr XV/80/2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku – tabela nr

4; nr XXVII/151/2016 z dnia 20 grudnia 2016 roku i wprowadzonych do nich zmianach oraz w uchwałach w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Ewentualnych zmian w trakcie roku budżetowego, dotyczących wysokości środków finansowych przeznaczonych na ich realizację, dokonywała Rada Gminy w drodze uchwał.

W okresie kontrolowanym obowiązywał regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniami Wójta Gminy Kutno: nr 35/2006 z dnia 5 października 2006 roku z wprowadzoną do niego zmianą dokonaną zarządzeniem nr 56/2013 z dnia 18 września 2013 roku; nr 26/2015 z dnia 10 kwietnia 2015 roku ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 68/2017 z dnia 11 września 2017 roku. W obecnie obowiązującym regulaminie organizacyjnym, zadania z zakresu zamówień publicznych dotyczących realizowanych inwestycji przypisano do zakresu działań samodzielnego stanowiska pracy ds. inwestycji. Zadania z zakresu stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w tym dotyczących przedsięwzięć inwestycyjnych w powiązaniu z przygotowaniem wniosków o dotacje na ich realizację, współfinansowanych z innych źródeł np. ze środków budżetu państwa, ARiMR, Wojewody Łódzkiego, Urzędu Marszałkowskiego oraz innych źródeł zewnętrznych w tym środków pochodzących z Unii Europejskiej powierzono: zakresem czynności z dnia 1 lipca 2015 roku Małgorzacie Dąbrowskiej – inspektorowi ds. inwestycji oraz zakresem czynności z dnia 1 lipca 2015 roku Magdalenie Gawrońskiej – zajmującej stanowisko inspektora ds. budownictwa.

W okresie kontrolowanym jednostka nie posiadała odrębnych uregulowań dotyczących udzielania przez Urząd Gminy w Kutnie zamówień, których wartość nie przekracza bądź przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000,00 euro.

W Urzędzie Gminy obowiązuje rejestr umów prowadzony elektronicznie określający: przedmiot i cel zamówienia; tryb udzielenia zamówienia; wykonawcę realizującego zamówienie; wartość zamówienia (netto i brutto); nr umowy; datę zawarcia umowy; okres obowiązywania umowy; klasyfikację budżetową wydatku.

## **Kontrola realizacji wybranych inwestycji**

### ***Do analizy przyjęto realizację inwestycji pn.: „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Strzegocinie, Gmina Kutno”.***

Inwestycja realizowana była przez wykonawcę wyłonionego w przetargu nieograniczonym o wartości zamówienia poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.).

W dniu 11 stycznia 2016 roku został sporządzony wniosek rozpoczynający procedurę postępowania o udzielenie zamówienia na ww. inwestycję.

Kontrolujące ustaliły, że wartość zamówienia została określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w miesiącu październiku 2013 roku i wynosiła ona 1.668.849,52 zł, co stanowiło wartość 399.734,01 euro.

W czasie postępowania kontrolnego stwierdzono, że w dniu ustalenia wartości zamówienia, tj. 11 stycznia 2016 roku podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych stanowił kurs wynoszący 4,1749 – zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2254).

Przeliczenia dokonano zgodnie z terminem ustalonym w art. 35 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy.

## **Etap przygotowania inwestycji (projekty, kosztorysy)**

### **Projekty**

Na przedmiotową inwestycję składały się następujące niżej wymienione projekty:

- projekt budowlany – zagospodarowanie terenu,
- projekt budowlany – rozbudowa stacji uzdatniania wody w Strzegocinie Gmina Kutno,
- projekt budowlany – technologia, instalacje wewnętrzne wodno – kanalizacyjne oraz centralnego ogrzewania,
- projekt budowlany – instalacje elektryczne,
- projekt budowlany – zewnętrzne sieci technologiczne.

Ponadto zostały sporządzone :

- specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót dotyczących zewnętrznych sieci technologicznych,
- opinia geotechniczna dla projektu zbiornika wody na terenie stacji uzdatniania wody w Strzegocinie gm. Kutno.

### **Kosztorysy**

Na wykonanie inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Strzegocinie, Gmina Kutno”, zostały sporządzone kosztorysy inwestorskie oraz przedmiary robót w branżach: budowlana, sanitarna i elektryczna. Łączna wartość robót zawartych w kosztorysach wynosiła 2.052.684,91 zł brutto i 1.668.849,52 zł netto.

Powyżej wymieniona dokumentacja projektowo – kosztorysowa została wykonana przez firmę „Projektowanie i nadzór sieci i instalacji sanitarnych” mgr inż. Marek Szulc z Krośniewic, zgodnie umową nr 16/2013 zawartą z Gminą Kutno w dniu 11 marca 2013 roku. Powyżej wymieniony wykonawca został wybrany na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin wykonania przedmiotu zamówienia został określony do dnia 30 października 2013 roku. Za wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dotyczącej inwestycji pn. „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Strzegocinie, Gmina Kutno” strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 55.000,00 zł plus 23% podatku VAT tj. w wysokości 12.650,00 zł. Ogółem brutto wynagrodzenie wynosiło 67.650,00 zł. Wykonawca w dniu 30 października 2013 roku na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego dokumentacji projektowo – kosztorysowej przekazał Zamawiającemu opracowaną dokumentację projektowo – kosztorysową dla zadania „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Strzegocinie, Gmina Kutno”.

### **Prawidłowość stosowania przepisów o zamówieniach publicznych**

Na podstawie zarządzenia nr 2/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 11 stycznia 2016 roku została powołana komisja przetargowa w ilości trzech osób tj. przewodniczącego, sekretarza i jednego członka komisji przetargowej celem przeprowadzenia zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pn.: „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Strzegocinie, Gmina Kutno”.

W dniu 11 stycznia 2016 roku został sporządzony wniosek rozpoczynający procedurę postępowania o udzielenie zamówienia na ww. inwestycję.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono drogą elektroniczną w dniu 24 lutego 2016 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia 41726 – 2016).

Na podstawie protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego kontrolujące stwierdziły, że zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych kontrolowana jednostka wszczęła postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie

dostępnym tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy od 25 lutego 2016 roku do 11 marca 2016 roku oraz na stronie internetowej BIP Gminy Kutno od dnia 25 lutego 2016 roku.

Zamawiający w ogłoszeniu opisał przedmiot zamówienia (zgodny z przedmiotem zawartym w SIWZ – specyfikacji istotnych warunków zamówienia) tj. „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Strzegocinie, Gmina Kutno”.

Sprawdzono i stwierdzono, że zgodnie z art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, w ogłoszeniu zawarto m.in.:

- określenie trybu zamówienia – przetarg nieograniczony,
- określenie przedmiotu oraz wielkości zamówienia, zgodnie z art. 41 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- informację, że zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych i częściowych,
- informację, że zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających,
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków zamówienia,
- informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- termin wykonania – do dnia 20 września 2016 roku,
- wymóg wniesienia (przed upływem terminu składania ofert) wadium w wysokości 50.000,00 zł (nie więcej niż 3% od wartości zamówienia w kwocie 1.668.849,52 zł) – art. 45 cytowanej powyżej ustawy,
- kryteria oceny ofert – cena (90) i termin gwarancji i jakości (10),
- miejsce i termin składania ofert – w siedzibie zamawiającego do dnia 11 marca 2016 roku do godz. 11<sup>00</sup>.
- termin związania ofertą – 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert,
- informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. 24 lutego 2016 roku – art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązującego wówczas.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwoty określonej na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczącą ww. inwestycji zatwierdził w dniu 24 lutego 2016 roku Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami kontrolowana jednostka udostępniła w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Kutno od dnia 25 lutego 2016 roku. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia pobierana była jedynie z BIP Gminy Kutno (nie było przypadku przekazywania specyfikacji na wniosek wykonawcy - art. 42 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie niezbędne dane określone w art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym m. in.:

- opis przedmiotu zamówienia,
- termin wykonania zamówienia – rozpoczęcie robót – 7 dni od dnia podpisania umowy oraz zakończenie robót – 20 września 2016 roku,
- opisano warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków,
- wymagania dotyczące wadium w wysokości 50.000,00 zł, określono przestrzegając wymogi zawarte w art. 45 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- miejsce, termin składania i otwarcia ofert – składanie ofert: w siedzibie zamawiającego, w terminie do dnia 11 marca 2016 roku do godz. 11<sup>00</sup>; otwarcie ofert: w siedzibie zamawiającego w dniu 11 marca 2016 roku o godz. 11<sup>15</sup>. Kontrolowana jednostka w SIWZ prawidłowo ustaliła termin składania ofert: w przypadku robót budowlanych –



- nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych),
- termin związania ofertą - zamawiający prawidłowo ustalił w SIWZ termin związania ofertą (30 dni) – zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
  - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty – cena 90% i termin gwarancji i jakości 10%,
  - wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej przedstawionej przez wykonawcę – zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych; wniesienie zabezpieczenia w formie zgodnej z art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
  - informację o możliwości złożenia ofert częściowych, wariantowych – zamawiający nie dopuszczał do składania ofert częściowych i wariantowych,
  - informację, że zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających.

Z dokumentacji źródłowej dotyczącej badanego zamówienia wynikało, iż sześciu wykonawców zwróciło się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 38 powyżej wymienionej ustawy). Zamawiający udzielił wyjaśnień w terminie określonym w ww. artykule ustawy pzp. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazał wykonawcom, którzy ubiegali się o wyjaśnienia bez ujawnienia źródła zapytania. Powyższe pytania i odpowiedzi również zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Kutnie. W wyniku złożonych przez wykonawców pytań dokonano zmian w SIWZ przed upływem składania ofert, jednakże nie wymagały one zmiany treści ogłoszenia.

Z protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego (sporządzonego na druku ZP - PN), wynika, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 11 marca 2016 roku o godzinie 11<sup>00</sup> w Urzędzie Gminy Kutno. W protokole postępowania, podano, że bezpośrednio przed otwarciem ofert, zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 2.131.000,00 zł brutto.

Z załączonych druków dodatkowych (ZP - 1) do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wynika, że każda z osób, wchodząca w skład Komisji Przetargowej biorącej udział w ww. postępowaniu, a więc występująca w imieniu zamawiającego, złożyła oświadczenie, co do okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania (art. 17 ust. 2 ustawy pzp). Z podpisanych druków ZP - 1 wynika, że żadna z osób biorących udział w postępowaniu o zamówienie publiczne nie podlegała wyłączeniu z niniejszego postępowania. Przedmiotowe oświadczenie złożył również Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło osiemnaście ofert.

*Szczegółowe zestawienie ofert z uwzględnieniem oferowanej ceny brutto i netto oraz okresu gwarancji stanowi załącznik nr 43 protokołu kontroli.*

Z informacji zawartych w dokumentacji przetargowej wynika, że na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy pzp. do dziewięciu oferentów (oferty nr: 2, 5, 7, 8, 9, 13, 15, 16 i 17), wysłano wezwanie do złożenia wymaganych przez zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przedmiotowej inwestycji. Oferenci z numerami ofert: 2, 5, 7, 8, 9, 13, 16 i 17 uzupełnili wymagane dokumenty w terminie wskazanym w wezwaniach tj. do 18 marca 2016 roku – 5 ofert i do 22 marca 2016 roku – 7 ofert. Oferent z nr 15 złożonej oferty, nie dokonał powyżej wymienionej czynności, czym nie spełnił warunków udziału w prowadzonym postępowaniu. Ponadto na podstawie art. 87 ust 1 pzp. w stosunku do dziewięciu oferentów (1, 3, 4, 6, 7, 10, 12, 14 i 17) zastosowano art. 87 ust 1 pzp. wzywający ich do wyjaśnień treści złożonych ofert. Termin do złożenia wyjaśnień wyznaczono na 25 marca 2016 roku i w tym terminie wskazani oferenci złożyli wyjaśnienia.

**Akta kontroli strony 101 - 116: Szczegółowe informacje o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego z wyszczególnieniem: wezwań do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty oraz uzupełnienia wymaganych dokumentów jak również złożonych wyjaśnień i wymaganych dokumentów.**

W prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 4 wykluczono wykonawcę TECHWATER Marek Jarosz z Bydgoszczy i jednocześnie jego ofertę (nr 15) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z wymogami rozdziału 9 ust. 1 pkt 2 Zamawiający wymagał, by w ofercie wykazano w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, że oferent wykonał jedno zadanie odpowiadające zakresem i wartością zamówieniu tzn. roboty obejmujące budowę lub przebudowę, rozbudowę bądź remont stacji uzdatniania wody oraz zbiorników wyrównawczych o wartości minimum 2 mln zł brutto z jednoczesnym dołączeniem wykazu robót budowlanych z podaniem nazwy zadania i zakresu rzeczowego, wartości, daty i miejsca wykonania oraz dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp. Wykonawca załączył do oferty wykaz wykonanych robót dotyczących 3 zadań. Zamawiający odrzucił dwa zadania, gdyż nie spełniały wymaganego warunku tj. wartości minimum 2 mln złotych. Natomiast w przypadku wykonanego zadania o wartości 2.679.572,48 zł nie w pełni kwalifikowało się ono do wymaganego warunku ponieważ dotyczyło uporządkowania systemu wodno – ściekowego dla miasta Łabiszyn, gdzie w swym zakresie obejmowało również remont instalacji technologicznych miejscowej oczyszczalni ścieków, przy czym Wykonawca nie wskazał jaką wartość stanowiła w tej kwocie (2.679.572,48 zł) realizacja modernizacji stacji uzdatniania wody. W związku z powyższym Zamawiający wezwał pismem z dnia 15 marca 2016 roku Wykonawcę, do uzupełnienia oferty w tym zakresie. Wykonawca nie udokumentował wykonania wymaganego zadania o wartości minimum 2 mln zł brutto. Ponadto Zamawiający pismem z dnia 18 marca 2016 roku wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów dotyczących oferowanych elementów wyposażenia tj. danych technicznych, kart katalogowych, z których jednoznacznie wynikało, że oferowane elementy spełniały wymogi (parametry techniczne) określone w dokumentacji projektowej. Wykonawca jednak nie złożył ww. wymaganych dokumentów.

Oceny ofert dokonano zgodnie z kryteriami ustalonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena i termin gwarancji i jakości).

Jak wynika z protokołu postępowania wybrana oferta to oferta nr 9 – HYDRO – PARTNER Sp. z o. o. z Leszna.

Ze sporządzonego protokołu oraz dokumentacji przetargowej prowadzonego postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia wynika, że ww. firma uzyskała największą liczbę punktów (100 pkt) w kryterium oceny ofert, jakim była cena i termin gwarancji i jakości. Wójt Gminy Jerzy Bryła zaakceptował propozycję Komisji przetargowej, co potwierdził w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zatwierdzając zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 31 marca 2016 roku. Cena wybranej oferty wynosiła 1.279.799,99 zł brutto i 1.040.487,80 zł netto; okresem gwarancji i jakości w ilości 60 miesięcy oraz ogólną punktacją 100 pkt. W toku kontroli stwierdzono, że ww. wymieniona firma zdobyła największą ilość punktów, a najmniejszą ilość punktów tj. 60,33; z terminem gwarancji i jakości – 60 miesięcy i ceną 2.288.454,36 zł brutto i 1.860.532,00 zł otrzymała „FUNAM” Sp. z o.o. z Wrocławia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o wyborze oferty, zamawiający zawiadomił wykonawców drogą elektroniczną, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w dniu 31 marca 2016 roku, co zostało udokumentowane. Ponadto do poszczególnych oferentów wysłano w dniu 31 marca 2016 roku pisma z ww.

informacją. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, na stronie internetowej BIP została zamieszczona od dnia 31 marca 2016 roku.

Umowę o udzielenie zamówienia publicznego nr 11/2016 z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 11 kwietnia 2016 roku – z zachowaniem terminu określonego w ustawie – Prawo zamówień publicznych (art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp). Umowę zawarto zgodnie ze złożoną ofertą. Na wyżej wymienionej umowie kontrasygnatę złożyła Skarbnik Gminy Kutno Małgorzata Tulińska.

Zamawiający, zgodnie z art. 95 ust. 1 wymienionej ustawy, po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie o tym fakcie w Biuletynie Zamówień Publicznych (numer ogłoszenia 83874 – 2016), data zamieszczenia 11 kwietnia 2016 roku. W ogłoszeniu podano informację o cenie wybranej oferty oraz ofertach z najniższą i najwyższą ceną: oferta z najwyższą ceną – 2.288.454,36 zł brutto i najniższą ceną – 1.279.799,99 zł, cena wybranej oferty 1.279.799,99 zł.

W umowie strony ustaliły termin realizacji zamówienia z rozpoczęciem robót nie później niż 7 dni od dnia podpisania umowy i ich zakończeniem do dnia 20 września 2016 roku. Wysokość wynagrodzenia za wykonanie określonych w umowie robót ustalono na kwotę (kwota ryczałtowa) 1.279.799,99 zł brutto w tym 23% podatku VAT na kwotę 239.312,19 zł. Kwota netto wynosiła 1.040.487,80 zł. W § 13 strony ustaliły, że Wykonawca wystawi fakturę przejściową na podstawie protokołu wykonanych robót podpisanego przez kierownika budowy i zatwierdzonego przez inspektora nadzoru. Podstawą ostatecznego rozliczenia za przedmiot umowy stanowić będzie protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy. Termin płatności faktur nastąpi w ciągu 30 dni od daty jej złożenia u Zamawiającego.

Zgodnie z ustaleniami zawartymi w umowie (jednocześnie zgodnie z zapisami zawartymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia) wykonawca wniósł przed podpisaniem umowy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto za cały przedmiot umowy, tj. kwotę 127.980,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000116838 wystawionej w dniu 1 kwietnia 2016 roku przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO HESTIA S.A. Przedstawicielstwo korporacyjne w Poznaniu. Gwarancja ta obejmowała okres od dnia zawarcia umowy tj. 11 kwietnia 2016 roku do dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy, potwierdzonego protokołem odbioru stwierdzającym należyte wykonanie przedmiotu umowy, lecz nie dłużej niż 20 października 2016 roku w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy – 127.980,00 zł, oraz od dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy, potwierdzonego protokołem odbioru stwierdzającym należyte wykonanie przedmiotu umowy, do dnia 4 listopada 2021 roku w zakresie roszczeń z tytułu nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy – 38.394,00 zł. Wysokość zabezpieczenia ustalono zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego zwrot zgodnie z zasadami określonymi w art. 151 cytowanej ustawy.

W toku kontroli stwierdzono, że wadium w wyznaczonym terminie, w kwocie 50.000,00 zł wniesiono następująco:

- oferty nr: 1 – 6, 8, 10, 12, 13, 16, 17 w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium,
- oferta nr 9 w formie gwarancji przetargowej zapłaty wadium,
- oferta nr 11 w formie gwarancji bankowej wpłaty wadium,
- oferta nr 15 w formie oświadczenia poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium,
- oferty nr 7, 14 i 18 wniesione gotówką.

Zwrotu wadium dokonano:

W przypadku ofert:

- nr 1 – 6, 8, 10, 12, 13, 16, 17 wygasła ważność gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium,
- nr 9 wygasła gwarancja przetargowa zapłaty wadium,
- nr 11 wygasła gwarancja bankowa wpłaty wadium,
- nr 15 wygasło oświadczenie poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium.

Oferentom nr 7, 14 i 18 zwrotu wadium w kwocie 50.000,00 zł dokonano przelewami w dniu 1 kwietnia 2016 roku.

Zwrotu wadium wpłaconego przelewem dokonano zgodnie z terminem zawartym w art. 46 ust.1 ustawy Pzp.

W dniu 14 czerwca 2016 roku został sporządzony protokół konieczności nr 1 wykonania robót dodatkowych. Protokół został spisany na okoliczność konieczności przeprowadzenia robót dodatkowych, które wykraczały poza zakres umowy inwestycji przyjętej do realizacji pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno”. Komisja w składzie: Małgorzata Dąbrowska – inspektor w Urzędzie Gminy w Kutnie zajmującej samodzielne stanowisko pracy ds. inwestycji; Andrzej Glura – Inżynier budowy – przedstawiciel HYDRO – PARTNER Sp. z o. o. z Leszna oraz Maciej Dzikowski – Inspektor Nadzoru Inwestorskiego, uznała za niezbędne wykonanie następujących prac: wymiana pokryw na obudowach studni głębinowych z dwoma włączami; wymiana głowic; montaż drabin włazowych i kominów wentylacyjnych; wykonanie nowych wylewek posadzek oraz malowanie studni. Następnie wykonanie: instalacji oświetleniowej, gniazd 230V i 400V w pomieszczeniach socjalnych, kotłowni, pomieszczeniu agregatu prądotwórczego, rozdzielni głównej i chlorowni; nowych drabin dachowych nierdzewnych z pałakami oraz nowych tynków wraz z obróbką blacharską komina. Konieczność wykonania powyżej wymienionych robót dodatkowych szczegółowo uzasadniono w ww. protokole konieczności. Zaznaczono, iż prace dodatkowe konieczne są do wykonania celem bezpieczeństwa przyszłego użytkownika obiektu. Wartość robót została określona wg następujących kosztorysów ofertowych sporządzonych przez HYDRO – PARTNER sp. z o. o. z Leszna w dniu 16 czerwca 2016 roku: wartość kosztorysowa robót budowlanych netto 31.344,42 zł plus podatek VAT w wysokości 7.209,22 zł co daje brutto 38.553,64 zł; wartość kosztorysowa robót obejmujących instalację oświetlenia, gniazda 230V i 400V w budynku SUW netto 6.759,72 zł plus podatek VAT w wysokości 1.554,74 zł co daje brutto 8.314,46 zł.

W związku z powyższym na podstawie art. 66 i 67 ust. 1 pkt 5) lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, Wójt Gminy Jerzy Bryła w dniu 4 lipca 2016 roku podpisał z firmą HYDRO – PARTNER Sp. z o. o. z Leszna umowę nr 36/20 na wykonanie robót dodatkowych nieobjętych zamówieniem podstawowym przedmiotu umowy zadania pn.: „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno” (umowa podstawowa nr 11/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 roku). Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy Małgorzatę Tulińską. Termin wykonania umowy wyznaczono na dzień 20 września 2016 roku. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w oparciu o kosztorysy ofertowe określono na kwotę 38.104,14 zł netto plus podatek VAT w wysokości 8.763,96 zł co uczyniło brutto kwotę 46.868,10 zł. Kwota wynagrodzenia obejmowała wykonanie przedmiotu zamówienia opisanego w protokole konieczności z dnia 14 czerwca 2016 roku i kosztorysach ofertowych. Ustalono, iż Wykonawca wystawi faktury z uwzględnieniem zakresu i wartości wymienionych w kosztorysie ofertowym. Podstawą wystawienia faktury będzie stanowił protokół wykonanych robót podpisany przez kierownika budowy i zatwierdzony przez inspektora nadzoru. Faktura zostanie zapłacona w ciągu 30 dni od daty jej złożenia przez wykonawcę u zamawiającego. Ponadto ustalono, że nadzór nad robotami dodatkowymi pełnić będzie Dyrekcja Inwestycji w Kutnie Spółka z o. o.

### **Nadzór inwestorski**

Przy realizacji ww. inwestycji nadzór pełniła Dyrekcja Inwestycji w Kutnie Sp. z o. o. z Kutna wybrana na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający udzielił zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego z zastosowaniem Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 (podstawa prawna: Pkt 6.2.4 „Wytycznych”). Zamawiający ogłosił zapytanie ofertowe na stronie internetowej Gminy Kutno w dniu 1 marca 2016 roku. Z przeprowadzonego postępowania został sporządzony protokół postępowania o udzielenie zamówienia – zapytanie ofertowe na pełnienie nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno” w branżach: konstrukcyjno – budowlanej; instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych; instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Z ww. protokołu wynikało, że najkorzystniejszą ofertą po spełnieniu kryterium oceny ofert była oferta złożona przez Dyrekcję Inwestycji w Kutnie Sp. z o. o. z Kutna. W dniu 24 marca 2016 roku Wójt Gminy Kutno zawarł z ww. firmą umowę nr 9/2016 na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno”. Termin realizacji umowy określono od daty zawarcia umowy do czasu zakończenia usunięcia wszystkich wad i usterek stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego, oraz rozliczenia inwestycji, jednak nie później niż do 20 października 2016 roku. Zaznaczono, iż w przypadku opóźnienia wykonania roboty budowlanej i przesunięcia się terminu odbioru, Wykonawca jest zobowiązany do sprawowania nadzoru do dnia zakończenia zadania inwestycyjnego. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy określono kwotą ryczałtową netto 22.600,00 zł i brutto 27.798,00 zł w tym podatek VAT 23% - 5.198,00 zł. Podstawę do wystawienia faktury przez inspektora nadzoru stanowić będzie prawidłowo i zasadnie wystawiona faktura wykonawcy robót budowlanych oraz zaakceptowany przez Zamawiającego raport rozliczeniowy. Rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę po odbiorze robót budowlanych oraz zakończeniu całej inwestycji i przekazaniu jej do użytkowania w oparciu o bezusterkowy protokół odbioru końcowego robót budowlanych zatwierdzonych przez Zamawiającego. Wynagrodzenie płatne będzie przelewem na konto Wykonawcy w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy Kutno Małgorzatę Tulińską.

### **Zabezpieczenie środków w budżecie na realizację zadania inwestycyjnego (zaciągnięcie zobowiązań)**

Przedmiotowa inwestycja realizowana była w 2016 roku.

Uchwałą nr XV/80/2015 Rady Gminy Kutno z dnia 17 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kutno na 2016 rok (tabela nr 4) na inwestycję objętą kontrolą zaplanowano środki w kwocie 2.186.000,00 zł w tym 2016 rok – 2.131.000,00 zł.

W związku z powyższymi ustaleniami stwierdza się, że na dzień podpisania umowy nr 11/2016 z wykonawcą – HYDRO – PARTNER Sp. z o. o. z Leszna z wynagrodzeniem 1.279.799,99 zł brutto (w tym 23% podatku VAT na kwotę 239.312,19 zł) tj.: na dzień 11 kwietnia 2016 roku były zabezpieczone środki w budżecie na realizację ww. zadania.

### **Prawidłowość finansowania inwestycji (zgodność z umową, potwierdzenie wykonania robót).**

Zgodnie z protokołem przekazania placu budowy w dniu 11 kwietnia 2016 roku Zamawiający przekazał Wykonawcy teren budowy celem wykonania robót objętych

umową nr 11/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 roku realizowanej inwestycji pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno”.

W dniu 20 września 2016 roku sporządzono końcowy protokół wykonanych robót za okres od dnia 12 lipca do dnia 20 września 2016 roku o wartości netto 499.421,25 zł oraz zestawieniem wykonanych robót od 19 kwietnia do 20 września 2016 roku na łączną kwotę 1.279.799,99 zł brutto i 1.040.487,80 zł netto, jak również w tym samym dniu został sporządzony protokół odbioru wykonanych robót dodatkowych (budowlano remontowych) – rozliczenie finansowe wykonanych w okresie od 4 lipca 2016 roku do 20 września 2016 roku. Zgodnie z wymienionym protokołem wartość wykonanych robót wynosiła 38.104,14 zł netto i 46.868,10 zł brutto.

#### Rozliczenie faktury za roboty dotyczące rozbudowy stacji uzdatniania wody

W umowie zawartej w dniu 11 kwietnia 2016 roku pomiędzy Gminą Kutno a Wykonawcą Hydro – Partner Sp. z o. o. na wykonanie przedmiotu umowy pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno”, ustalono, że wykonawca wystawi fakturę częściową po wykonaniu minimum 50% zakresu zadania oraz końcową po zakończeniu zadania. W umowie strony ustaliły, że zapłata za faktury nastąpi, w terminie 30 dni od daty ich złożenia u Zamawiającego, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy. Podstawą wystawienia faktury przejściowej będzie protokół wykonanych robót podpisany przez kierownika budowy i zatwierdzony przez inspektora nadzoru, natomiast podstawą wystawienia faktury końcowej stanowić będzie protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy.

#### **Faktura VAT nr FS-68/16/07 z dnia 15 lipca 2016 roku**

W dniu 19 lipca 2016 roku do Urzędu Gminy Kutno (zarejestrowano pod pozycją 694) wpłynęła ww. faktura przejściowa na kwotę 665.511,86 zł brutto w tym podatek VAT w wysokości 124.445,31 zł. Należność zapłacono przelewem w dniu 29 lipca 2016 roku. Do faktury dołączono protokół odbioru wykonanych robót za okres od 19 kwietnia do 12 lipca 2016 roku, sporządzony w dniu 14 lipca 2016 roku oraz zestawienie wartości wykonanych robót na kwotę 541.066,55 zł netto i 665.511,86 zł brutto, podpisanych przez Mateusza Kaczmarska Kierownika budowy oraz inspektorów nadzoru branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej. Wartość wykonanych robót stanowiła 52% zakresu zadania.

#### **Faktura VAT nr FS-14/16/10 z dnia 10 października 2016 roku**

W dniu 5 października 2016 roku do Urzędu Gminy Kutno (zarejestrowano pod pozycją 916) wpłynęła ww. faktura końcowa na kwotę 614.288,13 zł brutto w tym podatek VAT w wysokości 114.866,88 zł. Należność zapłacono przelewem w dniu 31 października 2016 roku. Do faktury dołączono protokół odbioru wykonanych robót za okres od 12 lipca do 20 września 2016 roku, sporządzony w dniu 20 września 2016 roku oraz zestawienie wartości wykonanych robót za ww. okres na kwotę 499.421,25 zł netto i 614.288,13 zł brutto, podpisany przez inspektorów nadzoru branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej.

#### **Faktura VAT nr FS-127/16/10 z dnia 20 października 2016 roku**

W umowie nr 36/2016 zawartej w dniu 4 lipca 2016 roku pomiędzy Gminą Kutno a Wykonawcą Hydro – Partner Sp. z o. o. na wykonanie robót dodatkowych przedmiotu umowy zadania pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno”, ustalono, że zapłata faktury nastąpi w terminie 30 dni od daty jej złożenia u Zamawiającego, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy. Podstawą wystawienia faktury będzie protokół wykonanych robót podpisany przez kierownika budowy i zatwierdzony przez inspektora nadzoru.

W dniu 26 października 2016 roku do Urzędu Gminy Kutno (zarejestrowano pod pozycją 1034) wpłynęła faktura nr FS-127/16/10 za wykonanie robót dodatkowych na kwotę 46.868,09 zł brutto w tym podatek VAT w wysokości 38.104,14 zł. Należność zapłacono przelewem w dniu 31 października 2016 roku. Do faktury dołączono protokół odbioru wykonanych robót za okres od 4 lipca do 20 września 2016 roku, sporządzony w dniu 20 września 2016 roku oraz zestawienie wartości wykonanych robót za ww. okres na kwotę 38.104,14 zł netto i 46.868,09 zł brutto, podpisany przez inspektorów nadzoru branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej oraz przedstawiciela Wykonawcy Andrzeja Glurę Inżyniera budowy. Zgodnie z § 9 umowy nr 36/2016 z dnia 4 lipca 2016 roku podstawą wystawienia faktury miał być protokół wykonanych robót podpisany przez kierownika budowy i zatwierdzony przez inspektora nadzoru. Zgodnie z § 6 ww. umowy na Kierownika budowy wyznaczono Mateusza Kaczmarka. Protokół nie zawierał podpisu Kierownika budowy.

#### Rozliczenie faktury za nadzór inwestorski

##### **Faktura VAT nr 88/P/2016 z dnia 15 lipca 2016 roku**

W dniu 15 lipca 2016 roku do Urzędu Gminy Kutno (zarejestrowano pod poz. 680) wpłynęła ww. faktura częściowa na kwotę 13.899,00 zł brutto, 11.300,00 zł netto za pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno”. Należność została uregulowana przelewem w dniu 29 lipca 2016 roku, z dotrzymaniem terminu określonego w umowie nr 9/2016 z dnia 24 marca 2016 roku.

##### **Faktura VAT nr 134/P/2016 z dnia 5 października 2016 roku**

W dniu 5 października 2016 roku do Urzędu Gminy Kutno (zarejestrowano pod poz. 680) wpłynęła ww. faktura końcowa na kwotę 13.899,00 zł brutto, 11.300,00 zł netto za pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno”. Należność została uregulowana przelewem w dniu 7 października 2016 roku, z dotrzymaniem terminu określonego w umowie nr 9/2016 z dnia 24 marca 2016 roku.

#### Rozliczenie faktur/rachunków za projekty, specyfikacje i kosztorysy oraz inne wydatki związane z realizacją przedmiotowej inwestycji

##### **Faktura VAT nr 29/2013 z dnia 6 listopada 2013 roku**

W dniu 7 listopada 2013 roku do Urzędu Gminy Kutno (zarejestrowano pod poz. 1491) wpłynęła ww. faktura na kwotę 67.650,00 zł brutto, 55.000,00 zł netto za opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie gm. Kutno”. Należność została uregulowana przelewem w dniu 19 listopada 2013 roku, z dotrzymaniem terminu określonego w umowie nr 16/2013 z dnia 11 marca 2013 roku. Do faktury dołączono protokół zdawczo – odbiorczy dokumentacji projektowo – kosztorysowej, sporządzony w dniu 30 października 2013 roku.

##### **Faktura VAT nr 11/11/2016 z dnia 30 listopada 2016 roku**

W dniu 30 listopada 2016 roku do Urzędu Gminy Kutno (zarejestrowano pod poz. 1159) wpłynęła ww. faktura na kwotę 4.600,00 zł brutto, 3.739,84 zł netto za wykonanie instalacji przeciwpożarowego wyłącznika prądu dla Stacji Uzdatniania Wody w Strzegocinie wraz z materiałami. Należność została uregulowana przelewem w dniu 30 listopada 2016 roku, z dotrzymaniem terminu określonego w umowie nr 59/2016 z dnia

14 listopada 2016 roku zawartej z wykonawcą Przedsiębiorstwem Usługowo – Handlowym „Suwała” Z. Suwała.

Na fakturach i rachunkach znajdowały się: adnotacje z podpisami osób upoważnionych, dotyczące sprawdzenia faktury pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym, podpis Skarbnika Gminy Kutno Małgorzaty Tulińskiej potwierdzającej fakt ujęcia wydatku w planie finansowym oraz podpis Wójta Gminy Kutno Jerzego Bryły – zatwierdzającego do wypłaty. Na fakturach znajdowała się również adnotacja dotycząca daty i sposobu zapłaty faktury/ rachunku.

### **Rozliczenie zadania i przyjęcie na stan środków trwałych**

Na wykonanie inwestycji pn. „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Strzegocinie gm. Kutno” wydatkowano ogółem 1.159.978,38 zł, w tym 1.040.487,80 zł rozbudowa SUW roboty podstawowe, 38.104,14 zł – roboty dodatkowe, 55.000,00 zł – koszty dokumentacji projektowej, 22.600,00 zł – nadzór inwestorski, 3.739,84 zł – instalacja włącznika prądowego oraz 46,60 zł - zakup dziennika oraz opłata za sprawdzenie zakończonej modernizacji SUW pod względem sanitarnym.

Przyjęcie na stan środków trwałych nastąpiło na podstawie dowodu OT nr 5/W/2016 wystawionego w dniu 30 grudnia 2016 roku na kwotę 1.159.978,38 zł. W załączniku do OT wyspecyfikowano poszczególne elementy składające się na wartość rozbudowy SUW w Strzegocinie wraz ze wskazaniem symbolu inwentarzewego. Na kartach środków trwałych w programie komputerowym wskazano wysokość stawek amortyzacyjnych. Ww. modernizację SUW zaewidencjonowano na kontach: Wn 011-1 i Ma 080 kwota 317.010,24 zł, Wn 011-2 i Ma 080 kwota 393.652,28 zł oraz Wn 011-3-6 i Ma 080 kwota 449.315,86 zł (dowód księgowy PK 2032 pozycja 6283 z dnia 31 grudnia 2016 roku).

*Test dotyczący badanej inwestycji stanowi załącznik nr 44 protokołu kontroli.*

### **Przestrzeganie przez jednostkę przyjętych procedur kontroli wewnętrznej (na etapie wstępnym, bieżącym, następnym)**

Na podstawie przedstawionych kontrolującym dokumentów i dowodów księgowych, dotyczących wyżej opisanego zadania inwestycyjnego, tj. m.in.: umowy zawartej na dokumentację kosztorysowo – projektową, umowy zawartej z wykonawcą zamówienia publicznego, umowy zawartej w sprawie pełnienia nadzoru nad realizowaną inwestycją, protokołów odbioru inwestycji objętej próbą kontrolną, wystawionej faktury za sporządzoną dokumentację projektowo – kosztorysową, wystawionych faktur przez wykonawcę zrealizowanego zadania, wystawionych faktur za nadzór inwestorski stwierdzono, że przestrzegano procedur kontroli finansowej zawartych w: regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy Kutno; standardach kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Kutno, wprowadzonych zarządzeniem nr 20/2010 Wójta Gminy Kutno z dnia 30 kwietnia 2010 roku; instrukcji regulującej gospodarkę finansową gminy, w tym zasadach (polityce) rachunkowości oraz instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów księgowych obowiązujących w Urzędzie Gminy Kutno.

O fakcie przestrzegania procedur świadczą: adnotacje i podpisy złożone na fakturach, dotyczące kontroli merytorycznej, co oznacza prawidłowość i zgodność treści dokumentu z rzeczywistością, jak również zgodności z planem finansowym i ustaleniami zawartymi w umowach; podpisy świadczące o kontroli formalnej i rachunkowej, która oznaczają ocenę, czy dowody dotyczące danej operacji są technicznie prawidłowe i wystawione przez właściwe podmioty, zawierają wszystkie elementy prawidłowego dowodu oraz są wolne od błędów rachunkowych; podpisy osób zatwierdzających dokumenty dla danej operacji.



Ponadto umowy z wykonawcami robót budowlanych, o nadzór inwestorski i sporządzających dokumentację kosztorysowo – projektową były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy Kutno.

## **EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA**

### **1. ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO–WARTOŚCIOWA)**

---

Zasady ewidencji składników majątkowych w Urzędzie Gminy Kutno określono w Instrukcjach regulujących gospodarkę finansową gminy, wprowadzonych zarządzeniem Wójta Gminy Kutno z dnia 9 sierpnia 2012 roku, w szczególności w „Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów księgowych”, stanowiącej załącznik nr 1, w „Zakładowym planie kont dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy” stanowiącym załącznik nr 2, „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” stanowiącej załącznik nr 3 oraz „Metodach wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego” stanowiących załącznik nr 7 do ww. zarządzenia. Od 1 stycznia 2017 roku regulacje w zakresie ewidencji składników majątkowych określają zasady (polityka) rachunkowości dla Urzędu Gminy Kutno, wprowadzone zarządzeniem nr 87/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad polityki rachunkowości dla Urzędu Gminy Kutno oraz instrukcja inwentaryzacyjna w Urzędzie Gminy Kutno, wprowadzona zarządzeniem nr 88/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 30 grudnia 2016 roku. Zgodnie z ww. dokumentacją ewidencja syntetyczna środków trwałych prowadzona jest komputerowo na koncie „011” wg ich klasyfikacji rodzajowej, pozostałych środków trwałych na koncie „013” oraz wartości niematerialnych i prawnych na koncie „020”. Ewidencja środków trwałych prowadzona jest przez pracownika zatrudnionego na stanowisku podinspektora ds. księgowości budżetowej. Ewidencja analityczna środków trwałych, prowadzona jest w księgach inwentarzowych prowadzonych w formie papierowej. Ponadto ewidencja szczegółowa do konta 011 „Środki trwałe” w powiązaniu z odpisami umorzeniowymi ujmowanymi na koncie 071, prowadzona jest w programie komputerowym „Środki trwałe” autorstwa firmy Info-System, w podziale na poszczególne grupy rodzajowe KŚT. Szczegółowa ewidencja pozostałych środków trwałych prowadzona jest ręcznie w tradycyjnych księgach inwentarzowych zakładanych na okresy wieloletnie. Ewidencja szczegółowa do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” dla zakupów powyżej 3.500,00 zł prowadzona jest w programie komputerowym „Środki trwałe” firmy Info-System oraz dla zakupów o wartości do 3.500,00 zł prowadzona jest ręcznie w księdze inwentarzowej.

#### **Ubezpieczenie majątku**

W czasie postępowania kontrolnego sprawdzono i stwierdzono, że w badanym okresie dokonano ubezpieczenia mienia Gminy Kutno, w tym: budynków i budowli, wyposażenia, sprzętu elektronicznego od ognia i innych żywiołów oraz ubezpieczenia oc dróg gminnych i pojazdów OSP.

## **2. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.**

---

### **2.1. Urządzenia księgowe**

Zasady prowadzenia ewidencji rzeczowych aktywów trwałych w urządzeniach księgowych wynikały z obowiązującego w jednostce zakładowego planu kont, w zakresie odnoszącym się do kont zespołu 0 – majątek trwały, który to zespół zawierał konta 011, 013, 020, 071, 072 i 080.

Ewidencja analityczna środków trwałych konta 011 prowadzona jest z podziałem na grupy, wynikające z klasyfikacji rodzajowej KST wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku (Dz. U. nr 242, poz. 1622) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864), które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2017 roku:

- grupa „0” – grunty,
- grupa „1” – budynki i lokale,
- grupa „2” – obiekty inżynierii lądowej i wodnej,
- grupa „3” – kotły i maszyny energetyczne,
- grupa „4” – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego stosowania,
- grupa „5” – maszyny, urządzenia i aparaty specjalne branżowe,
- grupa „6” – urządzenia techniczne,
- grupa „7” – środki transportu,
- grupa „8” – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie.

Zgodność prowadzonej ewidencji analitycznej z obowiązującą klasyfikacją rodzajową środków trwałych w grupach, podgrupach i rodzajach skontrolowano przy badaniu udokumentowania obrotów (zwiększeń i zmniejszeń) konta 011 za 2016 rok i I półrocze 2017 roku.

Ewidencja analityczna ilościowo – wartościowa pozostałych środków trwałych konta 013 prowadzona była ręcznie przy zastosowaniu ksiąg inwentarzowych. Na podstawie księgi inwentarzowej Urzędu Gminy Kutno, stwierdzono, że były w niej zawarte wymagane informacje dotyczące danego środka trwałego (nazwa przedmiotu, data przychodu, względnie rozchodu, jego wartość oraz jego położenie). Zakupione pozostałe środki trwałe ewidencjonowane były według cen zakupu i przekazywane bezpośrednio do używania. Na rachunkach i fakturach dokonywano zapisów pozycji w księgach inwentarzowych prowadzonych ręcznie, pod którymi pozostałe środki trwałe zostały zaewidencjonowane.

Na koniec każdego roku jednostka dokonywała uzgodnień ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną, poprzez zsumowanie poszczególnych składników środków trwałych (analityka), według grup, podgrup i rodzajów dla konta 011. Uzgodnień ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną dla konta 013 dokonywano na koniec każdego roku poprzez zsumowanie poszczególnych składników w kartotekach wyposażenia. Uzgodnioną analitykę porównywano z ewidencją syntetyczną (saldami) na kontach 011 i 013.

W toku kontroli stwierdzono, że dane zawarte w ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej były zgodne z bilansem sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 roku. W bilansie składniki środków trwałych (konto 011) ujęte zostały według wartości netto tj. wartości brutto pomniejszonej o umorzenie.

## 2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2016 rok i I półrocze 2017 roku

Strukturę majątku trwałego Urzędu Gminy Kutno (ustaloną na podstawie ewidencji na kontach 011, 013 i 020, księgi środków trwałych, ksiąg inwentarzowych oraz bilansu za 2015 i 2016 rok), według wartości brutto, z podziałem na poszczególne grupy klasyfikacji środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na 1 stycznia 2016 roku	Zwiększenia środków trwałych	Zmniejszenia środków trwałych	Stan na 31 grudnia 2016 roku
1	2	3	4	5	6
1.	Grunty – grupa „0”	1.022.534,57	149.966,00	-	1.172.500,57
2.	Budynki – grupa „1”	4.791.890,70	317.010,24	64.940,20	5.043.960,74
3.	Obiekty inżynierii lądowej i wodnej – grupa „2”	46.249.087,06	1.634.211,41	131.312,64	47.751.985,83
4.	Kotły i maszyny energetyczne – grupa „3”	392.367,83	62.562,53	-	454.930,36
5.	Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania – grupa „4”	462.264,12	134.943,04	108.185,02	489.022,14
6.	Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne – grupa „5”	-	-	-	-
7.	Urządzenia techniczne – grupa „6”	771.851,02	314.372,82	2.322,50	1.083.901,37
8.	Środki transportu – grupa „7”	937.542,84	-	31.850,00	905.692,84
9.	Narzędzia i przyrządy – grupa „8”	136.683,10	-	-	136.683,10
<b>Razem</b>		<b>54.764.221,24</b>	<b>2.613.066,04</b>	<b>338.610,36</b>	<b>57.038.676,92</b>
Pozostałe środki trwałe – konto 013		<b>604.788,78</b>	<b>51.617,69</b>	<b>5.242,20</b>	<b>651.164,27</b>
Wartości niematerialne i prawne – konto 020		<b>86.578,26</b>	<b>10.447,62</b>	-	<b>97.025,88</b>
Wartości niematerialne i prawne – konto 020-1 powyżej 3.500,00		<b>36.872,88</b>	<b>7.970,40</b>	-	<b>44.843,28</b>

W 2016 roku nastąpił wzrost wartości środków trwałych konta 011 Urzędu Gminy Kutno w stosunku do 2015 roku na skutek przyjęcia środków trwałych z inwestycji, zakupu, nabycia nieruchomości, natomiast zmniejszenia stanu środków trwałych wynikały z ich likwidacji, sprzedaży bądź przekazania. Stan konta 011 na dzień 1 stycznia 2016 roku wynosił 54.764.221,24 zł. Zwiększenia środków trwałych na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiły 2.613.066,04 zł, a zmniejszenia 338.610,36 zł. Przyjęcia na stan składników majątkowych pochodzących z zakończonych inwestycji, zakupu środków trwałych dokonywano na podstawie dokumentów OT (przyjęcie środka trwałego), sporządzonych

na podstawie faktur, protokołów odbioru końcowego robót, aktów notarialnych. Zmniejszenia środków trwałych ewidencjonowano na podstawie dowodów LT (likwidacja środka trwałego) i PT (przyjęcie – przekazanie środka trwałego) sporządzonych w oparciu o protokoły likwidacyjne, protokoły przekazania bądź akty notarialne (w przypadku sprzedaży). Stan konta 011 na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniósł 57.038.676,92 zł.

Strukturę majątku trwałego Urzędu Gminy Kutno (ustaloną na podstawie ewidencji na kontach 011, 013 i 020, księgi środków trwałych, ksiąg inwentarzowych), według wartości brutto, z podziałem na poszczególne grupy klasyfikacji środków trwałych według stanu na dzień 30 czerwca 2017 roku przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na 1 stycznia 2017 roku	Zwiększenia środków trwałych	Zmniejszenia środków trwałych	Stan na 30 czerwca 2017 roku
1	2	3	4	5	6
1.	Grunty – grupa „0”	1.172.500,57	-	6.888,00	1.165.612,57
2.	Budynki – grupa „1”	5.043.960,74	-	11.074,64	5.032.886,10
3.	Obiekty inżynierii lądowej i wodnej – grupa „2”	47.751.985,83	24.300,00	-	47.776.285,83
4.	Kotły i maszyny energetyczne – grupa „3”	454.930,36	-	-	454.930,36
5.	Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania – grupa „4”	489.022,14	-	-	489.022,14
6.	Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne – grupa „5”	-	-	-	-
7.	Urządzenia techniczne – grupa „6”	1.083.901,37	48.188,00	-	1.132.089,37
8.	Środki transportu – grupa „7”	905.692,84	-	-	905.692,84
9.	Narzędzia i przyrządy – grupa „8”	136.683,10	-	-	136.683,10
<b>Razem</b>		<b>57.038.676,92</b>	<b>72.488,00</b>	<b>17.962,64</b>	<b>57.093.202,28</b>
Pozostałe środki trwałe – konto 013		<b>651.164,27</b>	<b>23.468,21</b>		<b>674.632,48</b>
Wartości niematerialne i prawne – konto 020-2		<b>97.025,88</b>	<b>2.435,40</b>	-	<b>99.461,28</b>
Wartości niematerialne i prawne – konto 020-1 powyżej 3.500,00		<b>44.843,28</b>		-	<b>44.843,28</b>

W I półroczu 2017 roku nastąpił wzrost wartości środków trwałych konta 011 Urzędu Gminy Kutno w stosunku do 2016 roku na skutek przyjęcia z inwestycji bądź zakupu środków trwałych, natomiast zmniejszenia stanu środków trwałych wynikały z ich likwidacji bądź przekazania. Stan konta 011 na dzień 1 stycznia 2017 roku wynosił 57.038.676,92 zł. Zwiększenia środków trwałych na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 72.488,00 zł, a zmniejszenia 17.962,64 zł. Stan konta 011 na dzień 30 czerwca 2017 roku wyniósł 57.093.202,28 zł.

W celu sprawdzenia dokumentacji będącej podstawą dokonanych operacji na koncie 011 w 2016 roku i I półroczu 2017 roku, przeprowadzono kontrolę zwiększeń i zmniejszeń majątku na próbie 12 losowo wybranych operacji, a mianowicie:

- dowód OT nr 5/W/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku - zwiększenie wartości środków trwałych na skutek przyjęcia na stan z inwestycji rozbudowy stacji uzdatniania wody w Strzegocinie o wartości 1.159.978,38 zł. Dowód OT sporządzono na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę robót oraz protokołów odbioru końcowego z dni: 30 września, 5 października oraz 29 listopada 2016 roku. Do dowodu OT dołączono zestawienie przedmiotów wchodzących w skład stacji uzdatniania wody wraz z nadanymi symbolami inwentarzowymi. Powyższe składniki środka trwałego sklasyfikowano w grupach 1, 2, 4, 6 i odpowiednich podgrupach i rodzajach, wprowadzono do księgi środków trwałych pod nr inwentarzowym wg załącznika do OT oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-1, Ma 080 kwota 327.010,24 zł; Wn 011-2, Ma 080 kwota 393.652,28 zł; Wn 011-3-6, Ma 080 kwota 449.315,86 zł i równolegle Wn 800-3 i Ma 800-1 (dowód księgowy nr PK 2032 z dnia 31 grudnia 2016 roku, pozycja 6283),
- dowód OT nr GG/1/2016 z dnia 31 stycznia 2016 roku - zwiększenie wartości środków trwałych na skutek zakupu pieca grzewczego o mocy 100kW do kotłowni Ośrodka Kultury Gminy Kutno o wartości 9.717,00 zł. Dowód OT sporządzono na podstawie protokołu odbioru końcowego z dnia 27 stycznia 2016 roku oraz faktury dostawcy. Powyższy środek trwały sklasyfikowano w grupie 3, podgrupie 31 i rodzaju 310, wprowadzono do księgi środków trwałych pod nr inwentarzowym 0001/310/2016, określono stawkę umorzeniową w wysokości 7% oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-3-6, Ma 080 i równolegle Wn 800-3 i Ma 800-1 (dowód księgowy nr PK 125 z dnia 31 stycznia 2016 roku, pozycja 432),
- dowód OT nr 1/2016/Drogi z dnia 30 września 2016 roku - zwiększenie wartości środków trwałych w wyniku przebudowy (modernizacji) drogi dojazdowej do pól w miejscowości Gołębievek Nowy o wartości 309.905,32 zł. Dowód OT sporządzono na podstawie protokołu odbioru końcowego robót z dnia 15 września 2016 roku i faktury wykonawcy. Powyższy środek trwały sklasyfikowano w grupie 2, podgrupie 22 i rodzaju 220, wprowadzono do księgi środków trwałych pod nr inwentarzowym 59/220/2016/Drogi, określono stawkę umorzeniową w wysokości 4,5% oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-2, Ma 080 i równolegle Wn 800-3 i Ma 800-1 (dowód księgowy nr PK 1410 z dnia 30 września 2016 roku, pozycja 4334),
- **dowód OT nr GG/3/2016 z dnia 12 grudnia 2016 roku** - zwiększenie wartości środków trwałych w wyniku przyjęcia na stan nieruchomości gruntowej pod projektowaną drogę – dz. nr 98/10 o powierzchni 0,1883 ha obręb Bielawki o wartości 53.232,00 zł. Dowód OT sporządzono na podstawie **decyzji Wójta Gminy Kutno nr GG.6831.27.2016 z dnia 4 sierpnia 2016 roku**. Powyższy środek trwały sklasyfikowano w grupie 0, podgrupie 03 i rodzaju 036, wprowadzono do księgi środków trwałych pod nr inwentarzowym 0003/036/2016/grunty oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-9, Ma 800-1-9 (dowód księgowy nr PK 1855 z dnia 15 grudnia 2016 roku, pozycja 5770),
- **dowód OT nr GG/4/2016 z dnia 15 grudnia 2016 roku** - zwiększenie wartości środków trwałych w wyniku przyjęcia na stan nieruchomości gruntowej pod projektowaną drogę – dz. nr 19/7 o powierzchni 0,0995 ha, dz. nr 19/19 o powierzchni 0,0116 ha, dz. nr 19/14 o powierzchni 0,0204 ha obręb Bielawki o wartości 38.135,00 zł. Dowód OT sporządzono na podstawie **decyzji Wójta Gminy Kutno nr GG.6831.20.2016 z dnia 9 maja 2016 roku (decyzja stała się ostateczna z dniem 10 maja 2016 roku)**. Powyższy środek trwały sklasyfikowano w grupie 0, podgrupie 03 i rodzaju 036, wprowadzono do księgi środków trwałych pod nr inwentarzowym 0003/036/2016/grunty oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-9, Ma 800-1-9 (dowód księgowy nr PK 1882 z dnia 19 grudnia 2016 roku, pozycja 5835),

- **dowód OT nr GG/2/2016 z dnia 30 listopada 2016 roku** - zwiększenie wartości środków trwałych w wyniku przyjęcia na stan nieruchomości gruntowej pod projektowaną drogę – dz. nr 80/3 i 80/12 o powierzchni 0,0209 ha obręb Krzesin o wartości 5.491,00 zł w wyniku podziału nieruchomości oznaczonej nr ewidencyjnym 80/1 i 80/2. Dowód OT sporządzono na podstawie **decyzji Wójta Gminy Kutno nr GG.6831.35.2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku (decyzja stała się ostateczna z dniem 4 stycznia 2016 roku)**. Powyższy środek trwały sklasyfikowano w grupie 0, podgrupie 03 i rodzaju 036, wprowadzono do księgi środków trwałych pod nr inwentarzowym 0002/036/2016/grunty oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-9, Ma 800-1-9 (dowód księgowy nr PK 1855 z dnia 15 grudnia 2016 roku, pozycja 5771),
- **dowód OT nr GG/5/2016 z dnia 15 grudnia 2016 roku** - zwiększenie wartości środków trwałych w wyniku przyjęcia na stan nieruchomości gruntowych, pochodzących z podziału nieruchomości oznaczonej numerem 7 pod poszerzenie drogi gminnej – dz. nr 7/3 o powierzchni 0,0133 ha oraz dz. nr 7/4 o pow. 0,0111 ha obręb Bielawki o wartości 7.076,00 zł. **Dowód OT sporządzono na podstawie decyzji Wójta Gminy Kutno nr GG.6831.39.2015 z dnia 18 grudnia 2015 roku (decyzja stała się ostateczna w dniu 11 stycznia 2016 roku)**. Powyższy środek trwały sklasyfikowano w grupie 0, podgrupie 03 i rodzaju 036, wprowadzono do księgi środków trwałych pod nr inwentarzowym 0005/036/2016/grunty oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-9, Ma 800-1-9 (dowód księgowy nr PK 1882 z dnia 19 grudnia 2016 roku, pozycja 5834).

Zgodnie z art. 98 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami wydzielone działki przeszły z mocy prawa na własność Gminy Kutno z dniem, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna.

**Jak wynika z dowodów OT przyjęcie na stan środków trwałych nieruchomości gruntowych nastąpiło w grudniu 2016 roku, podczas gdy dokumenty będące podstawą przyjęcia do używania środków trwałych, w tym przypadku decyzje Wójta Gminy Kutno, oznaczone były datami wcześniejszymi. Powyższe wskazuje na nieprzestrzeganie przez jednostkę zapisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.** Zgodnie z pkt 3 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 61/2012 Wójta Gminy Kutno z dnia 9 sierpnia 2012 roku dowód OT wystawiany jest przez pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę środkami. Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy w Urzędzie Gminy Kutno odpowiedzialnymi za wystawienie dowodów przyjęcia na stan środków trwałych (OT) są poszczególni pracownicy merytoryczni. Dowody OT wystawiane są na podstawie dokumentów źródłowych, zawierają numer dowodu, datę przyjęcia do użytkowania, symbol klasyfikacji środków trwałych, numer inwentarzowy, nazwę środka trwałego i krótką charakterystykę, miejsce użytkowania, określenie dostawcy środka trwałego, wartość początkową, stawkę amortyzacyjną. Następnie dowody OT przekazywane są do pracownika księgowości budżetowej celem zadekretowania ich zaewidencjonowania w urządzeniach księgowych.

- dowód OT nr 1/W/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku - zwiększenie wartości środków trwałych na skutek przyjęcia na stan agregatu prądotwórczego do stacji wodociągowej w Żurawieńcu o wartości 52.845,53 zł. Dowód OT sporządzono na podstawie faktury nr 5/07/2016 z dnia 25 lipca 2016 roku wystawionej przez dostawcę. Powyższy środek trwały sklasyfikowano w grupie 3, podgrupie 34 i rodzaju 343, wprowadzono do księgi środków trwałych pod nr inwentarzowym 393/3/2016/wodociągi, określono stawkę umorzeniową w wysokości 7% oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn

- 011-3-6, Ma 080 i równolegle Wn 800-3 i Ma 800-1 (dowód księgowy nr PK 2005 z dnia 31 grudnia 2016 roku, pozycja 6255),
- dowód OT nr 2/2016/Drogi z dnia 30 grudnia 2016 roku - zwiększenie wartości środków trwałych w wyniku przebudowy drogi dojazdowej do pól w miejscowości Leszczynek o wartości 737.564,31 zł. Dowód OT sporządzono na podstawie protokołu odbioru końcowego z dnia 25 listopada 2016 roku i faktury wykonawcy. Powyższy środek trwały sklasyfikowano w grupie 2, podgrupie 22 i rodzaju 220, wprowadzono do księgi środków trwałych pod nr inwentarzowym 0060/220/2016/Drogi, określono stawkę umorzeniową w wysokości 4,5% oraz ujęto w ewidencji syntetycznej na kontach: Wn 011-2, Ma 080 i równolegle Wn 800-3 i Ma 800-1 (dowód księgowy nr PK 2006 z dnia 31 grudnia 2016 roku, pozycja 6256),
  - dowód LT nr 1/2016 z dnia 14 marca 2016 roku – zmniejszenie stanu środków trwałych na skutek zezłomowania samochodu pożarniczego STAR 660 o wartości początkowej 31.850,00 zł, eksploatowanego przez OSP w Wierzbiu. Dowód LT sporządzono na podstawie wniosku komisji likwidacyjnej, opinii technicznej o stanie pojazdu oraz decyzji Starostwa Powiatowego w Kutnie o wyrejestrowaniu ww. pojazdu. Powyższy środek trwały odpisano ze stanu księgowego na kontach: Wn 071-7 i Ma 011-7 (dowód nr PK 525 z dnia 26 kwietnia 2016 roku, pozycja 1542),
  - dowód LT nr 1/2016/w z dnia 30 grudnia 2016 roku – zmniejszenie stanu środków trwałych o 306.760,36 zł na skutek przebudowy stacji uzdatniania wody – wymiana ciągów technologicznych i innych urządzeń. Dowód LT sporządzono na podstawie orzeczenia komisji likwidacyjnej. Do dowodu LT załączono wykaz urządzeń podlegających odpisowi wraz z podaniem symbolu inwentarzowego oraz wartości księgowej. Powyższy odpis zaewidencjonowano na kontach: Wn 071 i Ma 011 oraz Wn 800-1 i Ma 011 (wartość nieumorzona) z odpowiednim rozszerzeniem konta (dowód nr PK 2033 z dnia 31 grudnia 2016 roku, pozycja 6284),
  - dowód LT nr 3/2017/GG z dnia 17 maja 2016 roku – zmniejszenie stanu środków trwałych o 6.888,00 zł na skutek przekazania udziału 516.3404 części ogólnej o powierzchni 0,1683 ha nieruchomości gruntowej nr 254 w Raciborowie. Dowód LT sporządzono na podstawie wniosku komisji likwidacyjnej oraz aktu notarialnego nr Rep. „A” nr 800/2017 z dnia 24 lutego 2017 roku. Powyższy odpis zaewidencjonowano na kontach: Wn 800-1 i Ma 011-9 (dowód nr PK 749 z dnia 17 maja 2017 roku, pozycja 1854).

Na podstawie analizy wybranej próby dokumentacji stwierdzono, że:

- ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona była z wykorzystaniem programu komputerowego oraz ręcznie w księdze środków trwałych, z uwzględnieniem 9 grup wynikających z klasyfikacji rodzajowej KŚT wprowadzonej ww. rozporządzeniem,
- przyjęcia na stan składników majątkowych pochodzących z zakończonych inwestycji bądź w przypadku zakupu na podstawie faktury dokonywano na podstawie druku OT (przyjęcia środka trwałego), który zawierał nazwę środka trwałego, datę wykonania/nabycia, źródło nabycia, datę przyjęcia do użytkowania, krótką charakterystykę, wartość początkową, stawkę umorzenia, klasyfikację KŚT oraz nadany numer inwentarzowy, nr dowodu, pod którym został ujęty w księgach rachunkowych wraz z dekreacją. W przypadku nabycia gruntów podstawą sporządzenia dowodu OT były akty notarialne bądź decyzje Wójta Gminy,
- zmiany w stanie analizowanych składników majątkowych, zaewidencjonowano w ujęciu syntetycznym i analitycznym,
- dowody księgowe dotyczące przyjęcia środka trwałego, zawierały wymagane podpisy osób odpowiedzialnych za powierzone mienie, Skarbnika Gminy oraz Wójta Gminy Kutno,
- środki trwałe były zaewidencjonowane w odpowiedniej grupie, podgrupie i zakwalifikowane do odpowiedniego rodzaju.

Do analizowanych dowodów dokumentujących zwiększenia i zmniejszenia stanu środków trwałych, kontrolujące nie wnoszą uwag. Dowody OT, LT i PT stanowiące podstawę do zaewidencjonowania operacji w urządzeniach księgowych sporządzane były zgodnie z wymogami ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych uregulowanych w § 21 Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli oraz archiwizowania dowodów księgowych, obowiązującej w Urzędzie Gminy Kutno, a od 1 stycznia 2017 roku zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale pierwszym Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej zarządzeniem nr 88/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 30 grudnia 2016 roku.

Stan konta 013 „Pozostałe środki trwałe” na dzień 1 stycznia 2016 roku wynosił 604.788,78 zł. W trakcie roku dokonano zwiększenia stanu pozostałych środków trwałych na kwotę 51.617,69 zł oraz zmniejszenia stanu pozostałych środków trwałych na kwotę 5.242,20 zł. Na dzień 31 grudnia 2016 roku stan konta syntetycznego 013 „Pozostałe środki trwałe” wynosił 651.164,27 zł. W I półroczu 2017 roku dokonano zwiększenia pozostałych środków trwałych na kwotę 23.468,21 zł. Saldo konta 013 na dzień 30 czerwca 2017 roku wyniosło 674.632,48 zł. W celu sprawdzenia dokumentacji będącej podstawą dokonanych operacji, przeprowadzono kontrolę zwiększeń i zmniejszeń majątku na losowo wybranej próbie 6 operacji zaewidencjonowanych na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, a mianowicie:

- na podstawie faktury VAT nr 5/DP/MAG/03/2016 z dnia 1 marca 2016 roku (wpływ do Urzędu Gminy Kutno w dniu 2 marca 2016 roku) przyjęto na stan pozostałych środków trwałych notebook HP do przetwarzania dokumentów niejawnych na stanowisku pełnomocnika ds. informacji niejawnych o wartości 2.870,00 zł. Ww. przyjęto do księgi inwentarzowej, założonej w dniu 25 lutego 2008 roku na str. 24 poz. 86 oraz zaksięgowano w urządzeniach księgowych na kontach: Wn 013 i Ma 201 i równolegle umorzenie na kontach Wn 401 i Ma 072 (dowód nr FV 311 z dnia 14 marca 2016 roku, pozycja 1087),
- na podstawie protokołu likwidacji LT 1/2016 z dnia 22 czerwca 2016 roku Komisji Likwidacyjnej Urzędu Gminy Kutno, zdjęto ze stanu pozostałych środków trwałych meble nie nadające się do dalszego użytkowania na łączną kwotę 1.150,00 zł. Protokół z likwidacji pozostałych środków trwałych zatwierdził Wójt Gminy Kutno. Zlikwidowane wyposażenie zewidencjonowano w urządzeniach księgowych pod datą 22 czerwca 2016 roku (dowód nr PK 820, pozycja 2475) na kontach Wn 072, Ma 013 oraz dokonano wykreślenia z księgi inwentarzowej wyposażenia Urzędu Gminy Kutno,
- na podstawie faktury VAT nr 43/2016 z dnia 3 czerwca 2016 roku (wpływ do Urzędu Gminy Kutno w dniu 7 czerwca 2016 roku) przyjęto na stan pozostałych środków trwałych meble biurowe wykonane na potrzeby biura Sekretarza i pokoju nr 18 w Urzędzie Gminy Kutno o wartości 15.339,99 zł. Ww. przyjęto do księgi inwentarzowej Urzędu Gminy na str. 62 poz. 612 - 623 oraz zaksięgowano w urządzeniach księgowych na kontach: Wn 013, Ma 201 i równolegle umorzenie na kontach Wn 401 i Ma 072 (dowód nr FV 757 z dnia 9 grudnia 2016 roku, pozycja 2274),
- na podstawie protokołu likwidacji LT 3/2016 z dnia 5 grudnia 2016 roku Komisji Likwidacyjnej Urzędu Gminy Kutno zdjęto ze stanu pozostałych środków trwałych dwa czajniki oraz aparat radiowy nie nadające się do dalszej eksploatacji na łączną kwotę 292,20 zł, które oddano do punktu utylizacji sprzętu elektronicznego. Protokół z likwidacji pozostałych środków trwałych zatwierdził Wójt Gminy Kutno. Likwidację wyposażenia zewidencjonowano w urządzeniach księgowych pod datą 5 grudnia 2016 roku (dowód nr PK 1798, pozycja 5569) na kontach Wn 072, Ma 013 oraz dokonano wykreślenia z księgi inwentarzowej wyposażenia Urzędu Gminy Kutno,
- na podstawie protokołu z wyceny z dnia 30 września 2016 roku, sporządzonego przez komisję oraz umowy darowizny przyjęto na stan ekspres do kawy. Ww. sprzęt został wyceniony na kwotę 3.400,00 zł. Ww. przyjęto do księgi inwentarzowej na str. 63 poz. 636 oraz zaksięgowano w urządzeniach księgowych na kontach: Wn 013 i Ma 201 i



- równolegle umorzenie na kontach Wn 401 i Ma 072 (dowód nr FV 1409 z dnia 30 września 2016 roku, pozycja 4333),
- na podstawie faktury nr FA/58/03/2017 z dnia 30 marca 2017 roku (wpływ do Urzędu Gminy Kutno w dniu 30 marca 2017 roku) przyjęto na stan pozostałych środków trwałych dwie drukarki HP LaserJet Pro o wartości 1.660,00 zł oraz cztery komputery HP ProDesk o wartości 10.796,00 zł. Wyposażenie zaksięgowano na kontach: Wn 013, Ma 201 i równolegle umorzenie na kontach Wn 401 i Ma 072 (dowód nr FV 472 z dnia 31 marca 2017 roku, pozycja 1208) oraz wprowadzono do księgi inwentarzowej na str. 24 pod poz. 92 – 97.

Do analizowanych dowodów dokumentujących zwiększenia i zmniejszenia stanu pozostałych środków trwałych, kontrolujące nie wnoszą uwag.

### **2.3. Prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2016 rok**

Zagadnienia dotyczące stosowanych odpisów umorzeniowych zawarto w polityce rachunkowości obowiązującej w kontrolowanej jednostce. Środki trwałe umarzane są stopniowo według stawek amortyzacyjnych, ustalonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.

Zgodnie z zakładowym planem kont, do ewidencji zmniejszeń wartości środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę służy konto 071. Odpisy umorzeniowe powinny być dokonywane w korespondencji z kontem 400 – „Amortyzacja”. Ewidencja zmniejszeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości, w miesiącu wydania ich do używania winna być prowadzona na koncie 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” w korespondencji z kontem 401 – „Zużycie materiałów i energii”.

Kontroli poddano wysokość zastosowanych stawek umorzeniowych w odniesieniu do wybranych środków trwałych Urzędu Gminy Kutno w stosunku do: budynków i budowli (grupa I - 4 pozycje), obiektów inżynierii lądowej i wodnej (grupa II – 5 pozycji), kotłów i maszyn energetycznych (grupa III – 3 pozycje), maszyn i urządzeń (grupa 4 – 1 pozycja), urządzeń technicznych (grupa VI – 2 pozycje), środków transportu (grupa 7 – 3 pozycje) oraz ruchomości i wyposażenia (grupa VIII – 2 pozycje). Ogółem sprawdzono zastosowanie stawek umorzeniowych do 20 pozycji z 7 grup rodzajowych środków trwałych.

*Wybraną próbę przedstawiono w formie tabelarycznej stanowiącej załącznik nr 45 protokołu kontroli.*

W wyniku kontroli środków trwałych objętych próbą stwierdzono, że odpisy umorzeniowe za 2016 rok dla każdego środka trwałego, wyliczone zostały przy zastosowaniu programu komputerowego. Analiza dokumentacji w zakresie stosowanych odpisów umorzeniowych wykazała, że środki trwałe amortyzowane były począwszy od miesiąca następującego po miesiącu przyjęcia środka trwałego do używania. W jednostce przyjęto dla wszystkich środków trwałych liniową metodę umorzenia. Umorzenie środków trwałych objętych próbą kontroli, naliczone zostało zgodnie ze stawkami amortyzacyjnymi określonymi w ustawie z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.

Roczne umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych za 2016 rok wyniosło 2.224.708,68 zł i zostało zaewidencjonowane na kontach: Wn 400, Ma 071 (dowód PK nr 2046 z dnia 31 grudnia 2016 roku, poz. 6297).

Wszystkie pozostałe środki trwałe (konto 013) nabyte przez kontrolowaną jednostkę, bezpośrednio po zakupie przekazywane były do używania i umarzane w 100% (konta:

Wn 401 i Ma 072). Saldo konta 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych” na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 748.190,15 zł i było zgodne z saldami kont: 013 - „Pozostałe środki trwałe” (651.164,27 zł) oraz 020 „WNiP niskocenne” (97.025,88 zł).

### **3. INWENTARYZACJA**

---

#### **3.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji**

Zagadnienie związane z przeprowadzeniem inwentaryzacji uregulowano w Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, stanowiące załącznik nr 3 do zarządzenia nr 61/2012 Wójta Gminy Kutno z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy, a od 1 stycznia 2017 roku w Instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy Kutno, wprowadzonej zarządzeniem nr 88/2016 Wójta Gminy Kutno z dnia 30 grudnia 2016 roku.

W ww. regulacjach Kierownik jednostki określił:

- cele inwentaryzacji
- metody inwentaryzacji i ich zakres przedmiotowy,
- terminy i częstotliwość inwentaryzacji,
- czynności, które należy wykonać przy przeprowadzaniu inwentaryzacji drogą spisu z natury, uzyskania od kontrahentów pisemnego potwierdzenia stanów na dzień inwentaryzacji, porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości aktywów i pasywów,
- osoby odpowiedzialne materialnie za powierzone im składniki majątkowe,
- osoby odpowiedzialne za wykonanie i nadzór przy czynnościach związanych z inwentaryzacją,
- uprawnienia i obowiązki członków komisji inwentaryzacyjnej,
- liczbę, uprawnienia i obowiązki członków zespołów spisowych,
- arkusze spisowe jako druki ścisłego zarachowania,
- ilość egzemplarzy sporządzanych arkuszy spisowych z natury,
- dokumentację stanowiącą podstawę rozliczenia inwentaryzacji,
- wzory i obieg dokumentów stosowanych przy inwentaryzacji,
- zasady ustalania i rozliczania różnic inwentaryzacyjnych.

Celem przeprowadzenia inwentaryzacji było ustalenie rzeczywistego stanu składników majątkowych jednostki, w tym: dokonanie spisu rzeczowych i pieniężnych składników majątkowych, uzgodnienie sald aktywów i pasywów, ich wyceny oraz rozliczenie ze stanem ewidencyjnym, w tym również rozliczenie osób materialnie odpowiedzialnych.

Częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji określona w instrukcji, była zgodna z unormowaniami wynikającymi w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Zgodnie z zapisami regulującymi inwentaryzację w kontrolowanej jednostce, raz w ciągu dwóch lat dokonuje się inwentaryzacji zapasów materiałów i towarów znajdujących się w strzeżonych składowiskach objętych ewidencją ilościowo - wartościową. Raz w ciągu czterech lat dokonuje się inwentaryzacji środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie znajdujących się na terenie strzeżonym.

Zgodnie z obowiązującą instrukcją rzeczywisty stan aktywów i pasywów jednostki ustala się w drodze:

- spisu z natury – środków pieniężnych w kasie, akcji, obligacji, bonów i innych papierów wartościowych, rzeczowych składników majątku obrotowego, druków ścisłego zarachowania a także środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie znajdujących się na terenie niestrzeżonym,
- uzyskania potwierdzeń sald – obejmujące środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych, należności, pożyczek i zobowiązań,
- porównania danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości aktywów i pasywów - obejmujące grunty i trudno dostępne oglądowi środki trwałe, należności sporne i wątpliwe, należności i zobowiązania wynikające z rozrachunków z pracownikami, rozrachunki publicznoprawne, inwestycje rozpoczęte oraz składniki aktywów i pasywów, których zinwentaryzowanie innymi metodami nie było możliwe.

Konkretne terminy przeprowadzania inwentaryzacji określał każdorazowo Wójt Gminy Kutno w odrębnym zarządzeniu.

### **3.2. Prawdliwość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji**

Zgodnie z obowiązującymi unormowaniami w zakresie inwentaryzacji pełną inwentaryzację w kontrolowanej jednostce przeprowadza się raz na cztery lata. Ostatnia pełna inwentaryzacja, obejmująca spis z natury miała miejsce w 2015 roku, w związku z powyższym kontrolą objęto inwentaryzację aktywów i pasywów według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku. Powyższą inwentaryzację przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 100/2015 Wójta Gminy Kutno z dnia 18 listopada 2015 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. Wójt Gminy Kutno zarządził przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu Gminy Kutno i mienia komunalnego wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, powołał trzyosobową Komisję Inwentaryzacyjną oraz dwa zespoły spisowe do przeprowadzenia spisu z natury. W załączniku do ww. zarządzenia Wójt Gminy Kutno wyznaczył skład osobowy zespołów spisowych do przeprowadzenia spisu z natury w Urzędzie Gminy Kutno oraz mienia komunalnego Gminy Kutno. Termin inwentaryzacji Wójta Gminy wyznaczył od 20 listopada 2015 roku do 15 stycznia 2016 roku. Harmonogram inwentaryzacji, stanowiący załącznik nr 2 do ww. zarządzenia określał rodzaj składnika majątkowego, metodę inwentaryzacji, obiekt inwentaryzacji, moment inwentaryzacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku oraz planowany termin inwentaryzacji.

Zgodnie z dokumentacją źródłową dotyczącą inwentaryzacji dokonanej metodą spisu z natury według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku ustalono:

- spisem objęto środki trwałe (konto 011) z wyjątkiem gruntów i środków trwałych trudno dostępnych oglądowi, pozostałe środki trwałe (konto 013) oraz materiały objętych ewidencją ilościowo – wartościową (konto 310),
- Komisja inwentaryzacyjna pobrała od osób materialnie odpowiedzialnych za spisywany majątek oświadczenia informujące o tym, że wszystkie dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników majątkowych zostały przekazane do komórki księgowości oraz ujęte w ewidencji ilościowej,
- spisu dokonano na arkuszach spisu z natury traktowanych jako druki ścisłego zarachowania,
- na arkuszach spisowych wskazywano pola spisowe, skład zespołu spisowego, osobę materialnie odpowiedzialną, datę rozpoczęcia i zakończenia spisu, numer kolejny pozycji, nazwę spisywanego przedmiotu, jednostkę miary oraz stwierdzoną ilość,
- spisu z natury dokonano na odrębnych arkuszach spisowych z uwzględnieniem pola spisowego oraz rodzaju środka trwałego,
- arkusze spisowe zawierały niezbędne podsumowania i korekty błędnych zapisów, które dokonywano zgodnie z zasadami przewidzianymi w przepisach art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

- arkusze spisowe podpisali członkowie zespołów spisowych, osoba materialnie odpowiedzialna, osoba dokonująca wyceny spisanego majątku oraz osoba sprawdzająca,
- zespoły spisowe przeprowadziły spis z natury w terminie i składzie wyznaczonym zarządzeniem Wójta Gminy Kutno,
- po zakończeniu spisu zespoły spisowe sporządziły sprawozdania z przebiegu spisu z natury, czego wymóg stanowił pkt 5 instrukcji inwentaryzacyjnej,
- zespoły spisowe zakończyły czynności spisowe do 15 stycznia 2016 roku,
- po zakończeniu inwentaryzacji Magdalena Czarnecka pracownik ds. księgowości budżetowej sporządziła rozliczenia końcowe (ilościowo – wartościowe) poszczególnych pól spisowych, obejmujące okres od poprzedniej pełnej inwentaryzacji tj. od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2015 roku. W ww. zestawieniu ustalono stan ewidencyjny oraz stan wg spisu z natury poszczególnych składników majątkowych. Różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono. Rozliczenia końcowe potwierdziła Skarbnik Gminy oraz zatwierdził Wójt Gminy,
- po zakończonej inwentaryzacji osoby materialnie odpowiedzialne złożyły oświadczenia o braku zastrzeżeń, co do prawidłowości przeprowadzonego spisu z natury,
- jednostki OSP przekazały do Urzędu Gminy sprawozdania z przebiegu spisu z natury majątku znajdującego się w strażnicach OSP, będących własnością Gminy Kutno wraz z arkuszami spisowymi, oświadczeniami osób materialnie odpowiedzialnych złożonych po zakończeniu inwentaryzacji oraz uchwałami zarządów OSP w sprawie powołania zespołów ds. inwentaryzacji sprzętu i wyposażenia w OSP,
- w dniu 29 stycznia 2016 roku Komisja Inwentaryzacyjna sporządziła protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji środków trwałych, pozostałych środków trwałych w użytkowaniu, środków pieniężnych, druków ścisłego zarachowania. Nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych. Protokół Komisji inwentaryzacyjnej został podpisany przez Skarbnika Gminy oraz zatwierdzony przez Wójta Gminy Kutno.

W dniu 31 grudnia 2015 roku zespół spisowy przeprowadził inwentaryzację kasy w Urzędzie Gminy Kutno. Rzeczywisty stan gotówki wynosił 0,00 zł. Ponadto w protokole spisano druki ścisłego zarachowania oraz gwarancje bankowe przechowywane w kasie. Zespół spisowy dokonał także kontroli prawidłowości zamknięcia raportów kasowych po stronie przychodów i rozchodów.

W dokumentacji źródłowej dotyczącej ww. inwentaryzacji znajdowały się potwierdzenia sald rachunków bankowych przesłanych przez bank obsługujący jednostkę (Bank Spółdzielczy „Wspólna Praca” w Kutnie) w dniu 31 grudnia 2015 roku. W dokumentacji inwentaryzacyjnej znajdowały się także potwierdzenia sald z tytułu rozrachunków z odbiorcami i dostawcami. Ponadto jednostka potwierdziła z pracownikami salda udzielonych pożyczek mieszkaniowych z ZFŚS oraz z kontrahentami z tytułu należytego zabezpieczenia i rękojmi.

Jednostka dokonała inwentaryzacji w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji tych składników według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku i ustaliła stan poszczególnych aktywów i pasywów nie objętych spisem z natury lub uzgodnieniem sald, w tym:

- grunty (protokół weryfikacji z dnia 31 stycznia 2015 roku konta 011 - 9 na dzień 31 grudnia 2015 roku) stan 1.022.534,57 zł oraz środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony – wykazane na arkuszach od nr 25 do nr 46 z zaznaczeniem na arkuszu sposobu inwentaryzacji jako weryfikacja. Stan gruntów odnotowanych na koncie 011 został uzgodniony w dniu 5 stycznia 2016 roku z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości przez Danutę Dobiegałą Inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy,
- wartości niematerialne i prawne – protokół weryfikacji z dnia 5 stycznia 2016 roku – stan 36.872,88 zł (konto 020-1) i 86.578,26 zł (konto 020 WNIP niskocenne),

- środki trwałe w budowie (inwestycje) – 363.399,84 zł,
- system informatyczny służący do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków umożliwił uzyskanie danych dotyczących stanu mienia Gminy Kutno,
- Komisja Inwentaryzacyjna na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2016 roku dokonała weryfikacji aktywów i pasywów nie objętych spisem z natury lub uzgodnieniem sald, z czego sporządziła protokół. Ustalony stan ewidencyjny poszczególnych składników, w tym środków trwałych w budowie, należności i zobowiązań z tytułu podatków i opłat, pozostałych rozrachunków publicznoprawnych, rozrachunków z pracownikami, rozrachunków z tytułu depozytów wynikał z dokumentów źródłowych. Protokół z weryfikacji aktywów i pasywów podpisała Skarbnik Gminy Małgorzata Tulińska oraz zatwierdził Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła.

Środki trwałe i inne składniki majątkowe w użytkowaniu znajdujące się w Urzędzie Gminy Kutno zostały oznakowane a w pomieszczeniach, w których się znajdują zostały wywieszone aktualne ich spisy. Analiza dokumentacji inwentaryzacyjnej składników majątkowych za 2015 rok wykazała, że przyjęty plan prac spisowych został w pełni zrealizowany. Jednostka przeprowadziła inwentaryzację zachowując terminy określone w ustawie o rachunkowości.

## ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

### POMOC FINANSOWA UDZIELANA INNYM JEDNOSTKOM SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO – 2015 – 2016 I I PÓŁROCZE 2017 ROKU

W latach 2015 – 2016 oraz I półroczu 2017 roku Gmina Kutno przekazała z budżetu gminy dotacje celowe udzielone w ramach pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego, które zestawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Data przekazania dotacji	Nazwa zadania	kwota
<b>2015 rok</b>			
1.	10.12.2015	„Przebudowa drogi powiatowej Nr 2163E Marcinów- Strzegocin”	150 000,00 zł
<b>2016 rok</b>			
1.	12.12.2016	„Remont drogi powiatowej Nr 2138E Gołębiew Stary-Bielawki- Stara Wieś”	35 000,00 zł
2.	29.12.2016	„Modernizacja drogi powiatowej Nr 2124E Oporów Kolonia-Kutno”	247 326,84 zł
<b>I półrocze 2017 roku</b>			
1.		Brak	

Szczegółową kontrolą objęto dotację celową przekazaną Powiatowi Kutnowskiemu w ramach umowy zawartej w dniu 15 września 2016 roku z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji pn. „Modernizacja drogi powiatowej Nr 2124E Oporów Kolonia – Kutno”.

Rada Gminy Kutno uchwala nr XXII/129/2016 z dnia 17 sierpnia 2016 roku w sprawie zmiany uchwały nr XV/80/2015 Rady Gminy Kutno w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kutno na 2016 rok zabezpieczyła w dziale 600 - Transport i łączność, rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe środki w wysokości 250.000,00 zł.

W dniu 17 sierpnia 2016 roku Rada Gminy Kutno podjęła uchwałę nr XXII/127/2016 w sprawie udzielenia Powiatowi Kutnowskiemu pomocy finansowej, w formie dotacji celowej w wysokości do 50% wartości wykonanego zadania, do kwoty maksymalnej 250.000,00 zł, z przeznaczeniem na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2124E Oporów Kolonia – Kutno na odcinku od km 8+427 do km 12+286”.

W dniu 15 września 2016 roku pomiędzy Powiatem Kutnowskim reprezentowanym przez Zarząd, w osobach Wicestarosty Zdzisława Trawczyńskiego i Członka Zarządu Artura Gierula a Gminą Kutno, reprezentowaną przez Wójta Gminy Jerzego Bryłę, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Małgorzaty Tulińskiej oraz Skarbnika Powiatu Piotra Łaszewskiego, zawarto umowę o pomocy finansowej na realizację zadania pn. „Modernizacja drogi powiatowej Nr 2124E Oporów Kolonia – Kutno”. W umowie zapisano m.in.:

- Gmina udzieli Powiatowi w 2016 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej w wysokości do 50% poniesionych wydatków na realizację ww. zadania inwestycyjnego, w kwocie do 250.000,00 zł,
- dotacja zostanie przekazana na rachunek bankowy Powiatu w terminie 14 dni od przedłożenia Gminie Kutno protokołu końcowego robót,
- przedmiotowe zadanie zostanie wykonane do dnia 31 grudnia 2016 roku,
- w terminie 14 dni po wykonaniu zadania Powiat Kutnowski przedłoży Gminie sprawozdanie z jego realizacji wraz z kopiami umów i faktur.

W dniu 19 grudnia 2016 roku do Urzędu Gminy Kutno wpłynęło od Zarządu Powiatu w Kutnie pismo dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji, zgodnie z którym Powiat Kutnowski poniósł całkowite koszty w wysokości 494.653,68 zł, w tym 491.959,79 zł koszt wykonawstwa i 2.693,89 zł koszt nadzoru inwestorskiego wraz z protokołem odbioru końcowego robót sporządzonym w dniu 9 grudnia 2016 roku oraz kserokopiami faktury wystawionej przez wykonawcę robót i rachunku za pełnienie nadzoru inwestorskiego. Gmina Kutno przekazała na rachunek bankowy Powiatu w dniu 29 grudnia 2016 roku kwotę 247.326,84 zł (dowód księgowy nr WB 1972), z dochowaniem terminu określonego w umowie o pomocy finansowej. W dokumentacji dotyczącej rozliczenia się Powiatu z przyznanej pomocy finansowej znajdowały się potwierdzone za zgodność kserokopie faktury wykonawcy oraz rachunku za nadzór inwestorski wraz z potwierdzeniami zapłaty.

**Przekazanie dotacji celowej zaewidencjonowano na kontach Urzędu Gminy Wn 810 i Ma 130-2 z klasyfikacją dział 600 rozdział 60014 § 6300 i Ma 998 zaangażowanie wydatku roku bieżącego (dowód WB 1972 z dnia 29 grudnia 2016 roku) z pominięciem konta rozrachunkowego 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, co naruszało obowiązujące wówczas rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 289 ze zm., tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760, uchylony z dniem 1 stycznia 2018 roku).**

## INNE USTALENIA

### 1. Wyliczenie osiągniętej wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli.

W kontrolowanym okresie funkcjonowały następujące placówki oświatowe, dla których organem prowadzącym była Gmina Kutno:

- Zespół Szkół w Byszewie,
- Zespół Szkół im. Wł. St. Reymonta w Gołębiewku,
- Szkoła Podstawowa im. K. Makuszyńskiego w Strzegocinie,
- Szkoła Podstawowa im. Bohaterów Walk nad Bzurą we Wroczytach.

Obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną oraz z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości dla ww. szkół prowadzi Centrum Usług Wspólnych Gminy Kutno, utworzone uchwałą nr XXII/123/2016 Rady Gminy Kutno z dnia 17 sierpnia 2016 roku. Jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli został obliczony przy zastosowaniu programu komputerowego.

W szkołach prowadzonych przez Gminę Kutno zatrudnieni byli nauczyciele stażyści, kontraktowi, mianowani i dyplomowani. Zestawienie średniorocznej liczby etatów oraz wydatków poniesionych w 2016 roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1379 ze zm.) z uwzględnieniem poszczególnych stopni awansu zawodowego nauczycieli przedstawia poniższa tabela (sporządzona w oparciu o dane wykazane w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2016 rok):

stopień awansu zawodowego	średnie wynagrodz. 1.01-31.08	średnioroczna liczba etatów 1.01-31.08	średnie wynagrodz. 1.09-31.12	średnioroczna liczba etatów 1.09-31.12	Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń	wykonane wydatki na wynagrodzenia	Kwota różnicy (7-6)
1	2	3	4	5	6	7	8
Nauczyciel Stażysta	2.717,59	1,00	2.717,59	1,00	32.611,08	28.362,56	-4.248,52
Nauczyciel Kontraktowy	3.016,52	6,04	3.016,52	4,98	205.847,32	205.677,70	-169,62
Nauczyciel Mianowany	3.913,33	15,84	3.913,33	15,53	738.993,24	734.203,51	-4.789,73
Nauczyciel Dyplomowany	5.000,37	41,63	5.000,37	43,48	2.534.987,58	2.637.244,28	102.256,70

W celu sprawdzenia poniesionych w 2016 roku wydatków na wynagrodzenia nauczycieli, w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela oraz średniorocznej struktury zatrudnienia, kontrolą objęto wszystkich nauczycieli kontraktowych oraz nauczycieli mianowanych zatrudnionych w Zespole Szkół w Byszewie.

Kontroli dokonano na podstawie:

- kart wynagrodzeń dla poszczególnych pracowników w danej grupie stopnia awansu zawodowego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku,
- list wypłat wynagrodzeń nauczycieli za ww. okres,
- umów o pracę oraz wymiarów uposażenia.

### **Składniki wynagrodzenia nauczycieli uwzględniane do wysokości średnich wynagrodzeń - art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.**

W celu ustalenia wysokości średnich wynagrodzeń osiąganym przez nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych Gminy Kutno z podziałem na poszczególne grupy awansu zawodowego w 2016 roku, kontrolowana jednostka uwzględniła w wyliczeniach składniki wynagrodzeń wynikające z art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, a mianowicie:

- wynagrodzenie zasadnicze,
- wynagrodzenie za czas choroby,
- dodatek za wysługę lat,
- dodatek motywacyjny,
- dodatek funkcyjny,
- dodatek za wychowawstwo,
- wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
- dodatkowe wynagrodzenie roczne,
- ekwiwalent urlopowy,
- nagrodę jubileuszową,
- nagrodę dyrektora.

Zgodnie ze sporządzonym sprawozdaniem za 2016 rok kontrolowana jednostka dla nauczycieli kontraktowych wydatkowała środki na wynagrodzenia w wysokości 205.677,70 zł, a na nauczycieli mianowanych 734.203,51 zł, w tym 313.539,94 zł – na nauczycieli zatrudnionych w Zespole Szkół w Byszewie. Przedstawione w informacji dane o faktycznie poniesionych wydatkach na wynagrodzenia ww. nauczycieli, były zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z kart wynagrodzeń, list płac i zaświadczeń chorobowych ww. pracowników.

*Tabela przedstawiająca wyliczenie wydatków na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych i mianowanych objętych próbą kontroli za 2016 rok poniesionych przez organ prowadzący stanowi załącznik nr 46 protokołu kontroli.*

### **Ustalanie średniorocznej liczby etatów.**

Średnioroczną strukturę zatrudnienia nauczycieli na obszarze Gminy Kutno ustalono, jako średnią wyliczoną na podstawie danych obejmujących okres 2016 roku w zakresie liczby nauczycieli w przeliczeniu na pełne etaty ogółem i na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

W toku kontroli stwierdzono, że etaty, uwzględnione w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2016 rok, zostały wyliczone na podstawie dokumentacji źródłowej (angaże, umowy o pracę, zwolnienia chorobowe) i wynosiły dla:

nauczycieli kontraktowych:

- za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2016 roku – 6,04 etatu,
- za okres od 1 września do 31 grudnia 2016 roku – 4,98 etatu,

nauczycieli mianowanych:

- za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2016 roku – 15,84 etatu,
- za okres od 1 września do 31 grudnia 2016 roku – 15,53 etatu,

Średnioroczna liczba etatów dla nauczycieli mianowanych z badanej szkoły, zgodnie z arkuszem pozyskiwania danych o wynagrodzeniu poszczególnych nauczycieli oraz zestawieniem struktury zatrudnienia sporządzonego przez Główną Księgową CUW w Kutnie stanowiła w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2016 roku – 7,45 etatu i od 1 września do 31 grudnia 2016 roku 5,96 etatu.

Etaty zostały proporcjonalnie pomniejszone o okresy, w których nauczyciele pozostając w stosunku pracy nie obciążali kosztami budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W



przypadku zmian związanych z awansem zawodowym nauczycieli, etaty wyliczane były w stosunku proporcjonalnym do danego roku kalendarzowego. W przypadku nauczyciela, którego okres pozostawania w stosunku pracy nie obejmował pełnego miesiąca, wielkość etatu tego nauczyciela została naliczona proporcjonalnie do liczby dni roboczych w danym miesiącu.

*Tabele przedstawiające wyliczenie struktury etatów nauczycieli kontraktowych i mianowanych z wybranej szkoły za 2016 rok stanowi załącznik nr 47 protokołu kontroli.*

### **Ustalenie kwoty różnicy.**

W celu ustalenia osiągniętej wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, Justyna Ćwiklińska Główny Księgowy w CUW Gminy Kutno dokonała analizy poniesionych w danym roku wydatków na wynagrodzenia oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Przedmiotową analizę przeprowadzono z dochowaniem terminu określonego w art. 30a ust. 1 ww. ustawy.

Analiza danych zawartych w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego wykazała, że Gmina Kutno zobowiązana była do wypłacenia dodatku jednorazowego w łącznej wysokości 9.207,87 zł trzem grupom nauczycieli, tj. stażystom, kontraktowym i mianowanym.

W wyniku kontroli stwierdzono, że kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela dla nauczycieli kontraktowych oraz mianowanych objętych próbą została ustalona w prawidłowej wysokości.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Kutno zostało sporządzone w dniu 20 stycznia 2017 roku (art. 30a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela) i przekazane w dniu 20 stycznia 2017 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w wersji elektronicznej oraz w wersji papierowej (potwierdzenie nadania z dnia 20 stycznia 2017 roku). Sprawozdanie zostało przedłożone Radzie Gminy Kutno, Dyrektorom Szkół oraz związkowi zawodowemu zrzeszającemu nauczycieli, z dotrzymaniem terminów określonych przepisami art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela.

### **Podział jednorazowego dodatku uzupełniającego.**

Jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli wynika z podziału wyliczonej różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli.

W toku kontroli dokumentacji źródłowej (angaży, kart wynagrodzeń pracowników, okresach pobierania zasiłków chorobowych i opiekuńczych) stwierdzono, że kwoty osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli mianowanych ustalono proporcjonalnie do okresu ich zatrudnienia. Jednorazowy dodatek uzupełniający dla ww. nauczycieli, został wyliczony według wzoru określonego w pkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6, poz. 35 ze zm.).

Jednorazowy dodatek uzupełniający za 2016 rok został wypłacony nauczycielom w dniu 24 stycznia 2017 roku z dotrzymaniem obowiązującego terminu określonego w art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, tj. do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono ww. kwotę.

## 2. Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Plan początkowy dochodów i wydatków z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (art.6r ust.2-2c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz.250 ze zm.) za 2015 rok, 2016 rok oraz I półrocze 2017 roku przedstawiają tabele poniżej:

Tabela za 2015 rok

Lp.	Dochody	Wydatki	Różnica
1.	562 000,00	597 000,00	-35 000,00

Tabela uzupełniająca

Plan wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej

Rozdział	Paragraf	Kwota
75023	4010	35 000,00
75023	4040	
75023	4110	
75023	4120	
75023	4210	
75023	4300	19 000,00
90002	4300	533 000,00
<b>Razem</b>		<b>597 000,00</b>

Tabela za 2016 rok

Lp.	Dochody	Wydatki	Różnica
1.	660 000,00	673 000,00	-13 000,00

Tabela uzupełniająca

Plan wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej

Rozdział	Paragraf	Kwota
75023	3020	35 000,00
75023	4010	
75023	4040	
75023	4110	
75023	4120	
75023	4700	
90002	4210	4 000,00
90002	4300	633 000,00
90002	4610	1 000,00
<b>Razem</b>		<b>673 000,00</b>

Tabela za I półrocze 2017 rok

Lp.	Dochody	Wydatki	Różnica
-----	---------	---------	---------

1.	657 000,00	692 000,00	-35 000,00
----	------------	------------	------------

Tabela uzupełniająca

Plan wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej

Rozdział	Paragraf	Kwota
75023	4010	35 000,00
75023	4040	
75023	4110	
75023	4120	
75023	4700	
90002	4210	5 000,00
90002	4300	650 000,00
90002	4430	1 500,00
90002	4610	500,00
Razem		<b>692 000,00</b>

Plan dochodów i wydatków po zmianach z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2015 rok, 2016 rok oraz I półrocze 2017 roku przedstawiają tabele poniżej:

Tabela za 2015 rok

Lp.	Dochody	Wydatki	Różnica
1.	667 000,00	723 600,00	-56 600,00

Tabela uzupełniająca

Plan wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej

Rozdział	Paragraf	Kwota
75023	4010	35 000,00
75023	4040	
75023	4110	
75023	4120	
90002	4210	4 500,00
90002	4300	683 600,00
90002	4610	500,00
Razem		<b>723,600,00</b>

Tabela za 2016 rok

Lp.	Dochody	Wydatki	Różnica
1.	662 000,00	675 000,00	-13 000,00

Tabela uzupełniająca

Plan wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej

Rozdział	Paragraf	Kwota
75023	3020	35 000,00

75023	4010	
75023	4040	
75023	4110	
75023	4120	
75023	4700	
90002	4210	4 000,00
90002	4300	633 500,00
90002	4430	500,00
90002	4610	2 000,00
Razem		<b>675 000,00</b>

Tabela za I półrocze 2017 rok

Lp.	Dochody	Wydatki	Różnica
1.	657 000,00	692 000,00	-35 000,00

Tabela uzupełniająca

Plan wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej.

Rozdział	Paragraf	Kwota
75023	4010	35 000,00
75023	4040	
75023	4110	
75023	4120	
75023	4700	
90002	4210	1 500,00
90002	4300	653 500,00
90002	4430	1 500,00
90002	4610	500,00
Razem		<b>692 000,00</b>

Zestawienie dochodów wykonanych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z wydatkami wykonanymi na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2015 i 2016 rok oraz I półrocze 2017 roku w Gminie Kutno przedstawiają poniższe tabele:

Tabela za 2015 rok

Lp.	Dochody	Wydatki	Różnica
1.	643 470,96	668 801,93	-25 330,97

Tabela uzupełniająca

Wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej.

Rozdział	Paragraf	Kwota
75023	4010	28 950,00
75023	4040	2 088,96
75023	4110	5 307,67
75023	4120	760,46
90002	4210	590,40
90002	4300	630 701,65
90002	4610	402,79

Razem	<b>668 801,93</b>
-------	-------------------

Tabela za 2016 rok

Lp.	Dochody	Wydatki	Różnica
1.	664 914,79	665 459,77	-544,98

Tabela uzupełniająca

Wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej.

Rozdział	Paragraf	Kwota
75023	3020	50,00
75023	4010	30 006,00
75023	4040	2 142,00
75023	4110	5 497,39
75023	4120	787,59
75023	4700	250,00
90002	4210	900,48
90002	4300	624 376,95
90002	4430	324,25
90002	4610	1 125,11
Razem		<b>665 459,77</b>

Tabela za I półrocze 2017 rok

Lp.	Dochody	Wydatki	Różnica
1.	377 432,05	364 355,96	13 076,09

Tabela uzupełniająca

Wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej.

Rozdział	Paragraf	Kwota
75023	4010	28 654,05
75023	4040	3 228,08
75023	4110	5 124,80
75023	4120	734,25
75023	4700	265,00
90002	4210	117,72
90002	4300	325 544,15
90002	4430	643,31
90002	4610	44,60
Razem		<b>364 355,96</b>

### 3. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno

W dniu 20 grudnia 2013 roku Rada Gminy Kutno podjęła uchwałę nr XLV/231/2013 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno. W załączniku do ww. uchwały przedstawiono granice obszarów objętych zmianą planu obejmujące następujące wsie lub ich części: Stanisławów, Byszew, Marianki,

Leszczynek, Leszno, Julinki i Strzegocin w związku, z czym, na podstawie art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity, Dz.U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.), w dniu 29 stycznia 2014 roku Wójt Gminy Kutno wysłał do 28 instytucji zawiadomienie z dnia 22 stycznia 2014 roku (GP.6722.1.2014) o podjęciu ww. uchwały i informację dotyczącą terminu składania wniosków do planu tj. 21 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Ponadto w dniu 30 stycznia 2014 roku na podstawie art. 17 pkt 1 ww. ustawy Wójt Gminy Kutno wydał obwieszczenie w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno. Obwieszczenie to wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kutno w dniach od 30 stycznia do 21 lutego 2014 roku, zamieszczono w Gazecie Lokalnej w dniu 30 stycznia 2014 roku oraz opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kutno w dniu 30 stycznia 2014 roku.

W dniu 22 stycznia 2014 roku pomiędzy Gminą Kutno reprezentowaną przez Jerzego Bryłę Wójta Gminy Kutno a Przedsiębiorstwem Zagospodarowania Miast i Osiedli „TEREN” spółka z o.o. z siedzibą w Łodzi została zawarta umowa nr 4/2014 kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy Małgorzatę Tulińską. Umowa dotyczyła wykonania projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno. Termin zakończenia prac ustalono do 14 miesięcy od dnia podpisania umowy z zaznaczeniem, iż może on być przedłużony za porozumieniem stron. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 27.000,00 zł netto + podatek VAT, płatne w czterech transzach w terminie 14 dni po zakończeniu i odebraniu kolejnych etapów prac. Do ww. umowy w dniu 28 marca 2014 roku wprowadzono aneks nr 1 uwzględniający zmianę miejsca planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno w obrębie Woźniaków (działka nr 104). Aneks wprowadzono na podstawie uchwały nr XLV/240/2014 Rady Gminy Kutno z dnia 27 stycznia 2014 roku w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno dla działki nr 104, obręb Woźniaków.

Powyżej wymieniona spółka została wybrana na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, po uprzednio telefonicznie przeprowadzonym rozeznaniu.

W dniu 28 stycznia 2014 roku Gmina Kutno przyjęła I etap prac (prace przygotowawcze) wykonanych zgodnie z umową nr 4/2014 z dnia 22 stycznia 2014 roku. Na tę okoliczność spisano protokół przejęcia prac projektowych.

W związku z wykonaniem I etapu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno, Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Miast i Osiedli „TEREN” Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi wystawiło w dniu 28 stycznia 2014 roku fakturę VAT nr 5/1/2014 na kwotę 6.642,00 zł brutto i 5.400,00 zł netto. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym przez Danutę Dobiegałą inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy, formalnym i rachunkowym przez Dorotę Domżał inspektora ds. księgowości budżetowej oraz podpisana przez Skarbnika Gminy Małgorzatę Tulińską i zatwierdzona przez Wójta Gminy Jerzego Bryłę, po czym fakturę zapłacono przelewem w dniu 30 stycznia 2014 roku – poz. księgową nr 391.

W dniu 17 lutego 2014 roku do Wójta Gminy Kutno mieszkańcy wsi Byszew i Leszno skierowali petycję przeciwko zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego umożliwiającego budowę elektrowni wiatrowych na ich terenie. Następnie w dniu 27 lutego 2014 roku do Przewodniczącego Rady Gminy Kutno wpłynęło pismo od mieszkańców składających protest przeciwko budowie elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Kutno.

W dniu 19 marca 2014 roku przyjęto II etap prac (uzgodnienie z zamawiającym zapisów projektu planu). Na tę okoliczność spisano protokół przejęcia II etapu prac projektowych.

Po wykonaniu II etapu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno, Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Miast i Osiedli „TEREN”

Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi wystawiło w dniu 19 marca 2014 roku fakturę VAT nr 6/3/2014 na kwotę 6.642,00 zł brutto i 5.400,00 zł netto. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym przez Danutę Dobiegałą inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy, formalnym i rachunkowym przez Dorotę Domżał inspektora ds. księgowości budżetowej oraz podpisana przez Skarbnika Gminy Małgorzatę Tulińską i zatwierdzona przez Wójta Gminy Jerzego Bryłę, po czym fakturę zapłacono przelewem w dniu 27 marca 2014 roku – pozycja księgowa nr 1465.

Kolejną petycję przeciwko budowie elektrowni wiatrowych we wsi Strzegocin skierowali w dniu 16 czerwca 2014 roku do Wójta i Rady Gminy Kutno mieszkańcy sołectwa Anusin (Gmina Witonia).

W dniu 30 czerwca 2014 roku Rada Gminy Kutno podjęła uchwałę nr LII/272/2014 zmieniającą uchwałę nr XLIV/231/2013 z dnia 20 grudnia 2013 roku w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno, w której określiła granice obszaru objęte zmianą planu obejmujące następujące wsie lub ich części: Stanisławów, Byszew, Julinki i Strzegocin.

W związku z wprowadzoną zmianą do uchwały nr XLIV/231/2013 z dnia 20 grudnia 2013 roku w dniach od 3 do 10 lipca 2014 roku Wójt Gminy Kutno wysłał do 28 instytucji zawiadomienie o podjęciu ww. zmiany uchwały. Ponadto w dniu 9 lipca 2014 roku na podstawie art. 17 pkt 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Wójt Gminy Kutno wydał obwieszczenie w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno. Obwieszczenie to wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kutno w dniach od 9 lipca do 31 lipca 2014 roku, zamieszczono w Gazecie Lokalnej Kutna i Regionu w dniu 10 lipca 2014 roku oraz opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kutno w dniu 9 lipca 2014 roku.

W toku prowadzenia prac dotyczących zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno, Wójt Gminy Jerzy Bryła podpisał następujące umowy o dzieło:

- umowę z Pawłem Szybilskim przedstawicielem Izby Urbanistów Polskich na wykonanie dzieła w postaci uczestnictwa w dniu 7 sierpnia 2014 roku w pracach Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Wynagrodzenie za wykonanie dzieła ustalono w wysokości 500,00 zł brutto. Rachunek za wykonanie prac zgodnie z umową z dnia 7 sierpnia 2014 roku na kwotę 500,00 zł brutto i 428,00 zł netto, został sprawdzony pod względem merytorycznym przez Danutę Dobiegałą inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy. Na rachunku umieszczono adnotacje, iż wydatek znajduje pokrycie w budżecie Gminy na 2014 rok i w wyborze oferenta zastosowano art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- umowę z Małgorzatą Kujawa przedstawicielem Izby Architektów Polskich na wykonanie dzieła w postaci uczestnictwa w dniu 7 sierpnia 2014 roku w pracach Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Wynagrodzenie za wykonanie dzieła ustalono w wysokości 400,00 zł brutto. Rachunek za wykonanie prac zgodnie z umową z dnia 7 sierpnia 2014 roku na kwotę 400,00 zł brutto i 342,00 zł netto, został sprawdzony pod względem merytorycznym przez Danutę Dobiegałą inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy. Na rachunku umieszczono adnotacje, iż wydatek znajduje pokrycie w budżecie Gminy na 2014 rok i w wyborze oferenta zastosowano art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie ww. rachunków sporządzono listę płac, która została sprawdzona pod względem merytorycznym przez Wójta Gminy Kutno, formalnym i rachunkowym przez inspektora ds. księgowości budżetowej oraz podpisana przez Skarbnika Gminy Małgorzatę Tulińską i zatwierdzona przez Wójta Gminy Jerzego Bryłę, po czym

przelewem wypłacono w dniu 13 sierpnia 2014 roku kwotę 428,00 zł Pawłowi Szybilskiemu i kwotę 342,00 zł Małgorzacie Kujawie.

Z protokołu z posiedzenia Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w sprawie opracowania projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno dla miejscowości Stanisławów, Byszew, Julinki i Strzegocin odbytego w dniu 7 sierpnia 2014 roku wynika, że Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna zaopiniowała pozytywnie projekt planu wykonany przez PZM i O „TEREN” celem rozpoczęcia dalszej procedury uzgadniania i opiniowania z organami i instytucjami zewnętrznymi.

W dniu 15 września 2014 roku Wójt Gminy Kutno Jerzy Bryła zwrócił się do wszystkich wymaganych przepisami instytucji o zaopiniowanie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno i prognozy oddziaływania na środowisko dla następujących wsi lub ich części tj.: Stanisławów, Byszew, Julinki i Strzegocin.

Zgodnie z pismem z dnia 4 grudnia 2014 roku otrzymanym od Sp. z o.o. TZM i O „TEREN”, wysłano do wymaganych instytucji projekt planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno dla terenów Stanisławów, Byszew, Julinki i Strzegocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko celem rozpoczęcia ponownej procedury opiniowania i uzgadniania zewnętrznego, wynikającej ze zmiany lokalizacji dwóch turbin.

W dniu 20 lutego 2015 roku przyjęto III etap prac (po zakończeniu procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu). Na tę okoliczność spisano protokół przejścia III etapu prac projektowych.

Po wykonaniu III etapu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno, Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Miast i Osiedli „TEREN” Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi wystawiło w dniu 20 lutego 2015 roku fakturę VAT nr 5/2/2015 na kwotę 13.284,00 zł brutto i 10.800,00 zł netto. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym przez Danutę Dobiegałą inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy, formalnym i rachunkowym przez Dorotę Domżał inspektora ds. księgowości budżetowej oraz podpisana przez Skarbnika Gminy Małgorzatę Tulińską i zatwierdzona przez Wójta Gminy Jerzego Bryłę, po czym fakturę zapłacono przelewem w dniu 26 lutego 2015 roku – pozycja księgowa nr 848.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 2 i art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa o ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity, Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), Wójt Gminy Kutno zawiadomił w dniu 25 lutego 2015 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno obejmującego wsie lub ich części: Stanisławów, Byszew, Julinki i Strzegocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 9 marca 2015 roku do 7 kwietnia 2015 roku oraz wyznaczył termin dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami na dzień 23 marca 2015 roku. Powyższą informację umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kutno w dniach od 25 lutego 2015 roku do 22 kwietnia 2015 roku, zamieszczono w Gazecie Lokalnej w dniu 26 lutego 2015 roku oraz opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kutno w dniu 25 lutego 2015 roku.

W wyznaczonym przez Wójta terminie, do ww. projektu wpłynęła jedna uwaga od mieszkańców sołectwa Anusin z terenu Gminy Witonia, wyrażająca brak zgody na budowę 4 turbin na terenie wsi Strzegocin.

Po przeprowadzonej dyskusji publicznej w dniu 23 marca 2015 roku sporządzono protokół z którego wynika, że rozwiązania przyjęte w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno dla miejscowości Stanisławów, Byszew, Julinki i Strzegocin pozostają bez zmian.



W dniu 12 maja 2015 roku przyjęto IV etap prac (po przekazaniu projektu planu do uchwalenia przez Radę Gminy). Na tę okoliczność spisano protokół przejęcia IV etapu prac projektowych.

Po wykonaniu IV etapu prac związanych z dokumentacją planistyczną dla potrzeb zmiany projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno, Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Miast i Osiedli „TEREN” Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi wystawiło w dniu 12 maja 2015 roku fakturę VAT nr 2/5/2015 na kwotę 6.642,00 zł brutto i 5.400,00 zł netto. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym przez Danutę Dobiegałą inspektora ds. gospodarki przestrzennej, gruntami i mieniem gminy, formalnym i rachunkowym przez Dorotę Domżał inspektora ds. księgowości budżetowej oraz podpisana przez Skarbnika Gminy Małgorzatę Tulińską i zatwierdzona przez Wójta Gminy Jerzego Bryłę, po czym fakturę zapłacono przelewem w dniu 22 maja 2015 roku – pozycja księgowa nr 2472.

Za sporządzenie w czterech etapach projektu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno, wydatkowano ogółem 33.210,00 zł brutto i 27.000,00 zł netto.

PZM i O „TEREN” sp. z o. o. przekazała w dniu 20 maja 2015 roku dokumentację formalno – prawną z przebiegu prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno.

W dniu 20 maja 2015 roku Rada Gminy Kutno podjęła uchwałę nr VII/44/2015 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno dla terenów obejmujących następujące wsie lub ich części: Stanisławów, Byszew, Julinki i Strzegocin, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 23 czerwca 2015 roku, po poz. 2537.

Celem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno dla ww. terenów, było stworzenie warunków do rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii jako proekologicznych działań inwestycyjnych; umożliwienie realizacji zamierzeń inwestycyjnych w postaci budowy farm elektrowni wiatrowych, mających wpływ na ożywienie gospodarcze terenu gminy oraz potrzeba unormowania, które by umożliwiała budowę elektrowni wiatrowych do produkcji energii elektrycznej w sposób ekologiczny i nieuciążliwy na terenie wyznaczonym w przedmiotowym planie.

W ramach aneksu nr 1 z dnia 28 marca 2014 roku do umowy z dnia 22 stycznia 2014 roku, PZM i O „TEREN” sp. z o. o. analogicznie wykonała projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno dla działki nr 104 w obrębie Woźniaków, który został przyjęty w dniu 18 grudnia 2014 roku przez Radę Gminy Kutno uchwałą nr II/12/2014 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno dla działki nr 104 obręb Woźniaków. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 26 stycznia 2015 roku, po poz. 212. Zgodnie z ww. uchwałą celem zmiany planu dla powyższej działki, było uporządkowanie istniejącego zagospodarowania terenu oraz umożliwienia realizacji zamierzeń inwestycyjnych w celu zapewnienia wielofunkcyjnego rozwoju, łączenia funkcji przemysłowo – składowych z możliwością realizacji infrastruktury elektroenergetycznej polegającej na budowie głównego punktu zasilania.

Po zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kutno, do czasu zakończenia niniejszej kontroli, nie odnotowano zainteresowania ze strony inwestorów wybudowania na terenie Gminy Kutno farm elektrowni wiatrowych.

## USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 146 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy Kutno na stronie 68 pod pozycją 2/2017.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Jerzy Bryła – Wójt Gminy Kutno,
2. Elżbieta Koralewska-Kowalczyk – Sekretarz Gminy,
3. Małgorzata Tulińska – Skarbnik Gminy,
4. Dorota Domżał – Zastępca Skarbnika,
5. Maria Domżał – inspektor ds. księgowości budżetowej,
6. Magdalena Czarnecka – podinspektor ds. księgowości budżetowej,
7. Emilia Żeberkiewicz – inspektor ds. wymiaru zobowiązań podatkowych,
8. Katarzyna Grabarczyk – inspektor ds. księgowości podatkowej,
9. Bożena Dulińska – kasjer,
10. Elżbieta Szwarc – inspektor ds. księgowości podatkowej od środków transportu oraz opłat za pobór wody i ścieki komunalne,
11. Ewa Błażejczyk – podinspektor ds. księgowości opłat niepodatkowych oraz ds. zdrowia, kultury i spraw socjalnych,
12. Danuta Dobiegała – inspektor ds. gospodarki przestrzennej, gospodarki gruntami i mieniem gminnym,
13. Małgorzata Dąbrowska – inspektor ds. inwestycji,
14. Iwona Woźniak – inspektor ds. kadrowych,
15. Maria Łuczak – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
16. Justyna Ćwiklińska – Główny Księgowy Centrum Usług Wspólnych Gminy Kutno.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Protokół kontroli kasy Urzędu Gminy Kutno przeprowadzonej w dniu 20 grudnia 2017 roku.*
2. *Szczegółowa charakterystyka wskaźników wraz ze sposobem ich wyliczenia.*
3. *Szczegółowe wyliczenie wskaźnika zadłużenia dla 2016 i 2017 roku.*
4. *Tabela zawierająca warunki umowy zaciągniętej pożyczki.*
5. *Oświadczenie Małgorzaty Tulińskiej Skarbnika Gminy Kutno.*
6. *Tabela zawierająca szczegółową spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek.*
7. *Zestawienie sald początkowych i końcowych wyciągów bankowych z wybranych do kontroli dni w celu sprawdzenia prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego oraz ciągłości sald kontroli.*
8. *Szczegółowe zestawienie sporządzanych sprawozdań (lata 2015 – 2016 i I półrocze 2017 roku) z uwzględnieniem terminowości ich składania.*
9. *Wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób fizycznych wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 i 2016 roku dokonane przez inspektorów kontroli.*
10. *Wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 i 2016 roku dokonane przez inspektorów kontroli.*
11. *Wyliczenia skutków finansowych dotyczących obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych od osób fizycznych za 2016 rok i prawnych za lata 2015 - 2016 objętych próbą kontrolną przez inspektorów RIO.*
12. *Testy dotyczące skutków udzielonych ulg oraz obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.*
13. *Testy dotyczące sprawozdawczości budżetowej w podatkach: od nieruchomości i od środków transportowych.*

14. Zestawienie faktur tworzących saldo konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na dzień 31 grudnia 2015 roku, na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz na dzień 30 czerwca 2017 roku.
15. Specyfikacja faktur poddanych kontroli w wybranej próbie w zakresie rozliczeń konta 201.
16. Tabela zawierająca terminowość zapłaty zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego, zgodność zadeklarowanych kwot podatku dochodowego od osób fizycznych z dokonanymi przelewami w wybranej próbie.
17. Zestawienie zadeklarowanych składek podlegających wpłacie na rzecz ZUS wraz z ich wpłatami za wybrane miesiące 2016 i 2017 roku.
18. Zestawienie wysokości składek na rzecz PFRON z wybranych miesięcy 2016 i 2017 roku oraz terminowości ich przekazywania.
19. Szczegółowe zestawienie dat: wpływu środków (z przeznaczeniem na wdrożenie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci) na rachunek Urzędu Gminy w Kutnie, przekazywania ich na wyodrębniony rachunek Urzędu Gminy w Kutnie i wypłaty na podstawie list sporządzonych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie.
20. Szczegółowe dane w zakresie analizy danych WPF z 2016 roku (wersja pierwotna i ostateczna) i WPF z 2017 roku (wersja pierwotna i po zmianach – do 28 czerwca 2017 roku).
21. Test dotyczący przestrzegania wskaźnika spłaty zadłużenia obowiązującego w roku 2016 i latach następnych.
22. Wykonanie wydatków w wybranych działach, rozdziałach i paragrafach poniesionych w okresach objętych próbą kontroli.
23. Testy dotyczące przestrzegania zasad rachunkowości podatkowej.
24. Wysokość zainkasowanych kwot łącznego zobowiązania pieniężnego oraz naliczone i wypłacone inkasentom wynagrodzenia w wybranych sołectwach.
25. Tabela z wyszczególnieniem obowiązujących na terenie Gminy Kutno stawek podatku od nieruchomości przyjętych uchwałami Rady Gminy Kutno oraz stawek ustawowych w latach 2015 – 2017.
26. Tabela z wyszczególnieniem wybranych do kontroli podatników przedstawiająca wyniki analizy pod względem terminowości złożenia deklaracji podatkowej oraz prawidłowości zadeklarowanego podatku jak również złożenia korekt deklaracji.
27. Tabela przedstawiająca terminowość wpłat rat podatku od nieruchomości – osoby prawne w badanej próbie.
28. Zestawienie porównania treści złożonych przez podatników objętych próbą kontroli deklaracji za lata 2015 – 2016 i w I półroczu 2017 roku.
29. Tabela z wyszczególnieniem wybranych do kontroli podatników pod względem terminowości złożenia informacji podatkowej i jej korekt lub wydania decyzji wymiarowej oraz prawidłowości pod względem wysokości podatku.
30. Wymiar podatku oraz terminowość wpłat należności podatkowych dla podatników wybranej próby.
31. Tabele zawierające terminowość składania deklaracji podatkowych, zgodność zastosowanych stawek ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Kutno oraz terminowość wpłat rat podatku od środków transportowych osoby fizyczne, sprawdzonych na przykładzie wybranej próby podatników w latach 2015 – 2017.
32. Tabele zawierające terminowość składania deklaracji podatkowych od środków transportowych – osoba prawna, zgodność zastosowanych stawek ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Kutno w latach 2015 – 2017 (I półrocze) oraz terminowość wpłat rat podatku.
33. Szczegółowa windykacja I i II raty podatku od nieruchomości – osoby fizyczne z lat 2015 – 2017.
34. Szczegółowa windykacja w odniesieniu do dłużników o najwyższych zaległościach w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych.
35. Szczegółowa windykacja zaległości w odniesieniu do dłużników posiadających najwyższe zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych i prawnych.
36. Tabele zawierające szczegółową windykację I i II raty podatku za 2015 rok, I i II raty za 2016 rok oraz I raty za 2017 rok podatku od środków transportowych od osób fizycznych w badanej próbie.

37. Zestawienie terminowości dokonywania wpłat z tytułu użytkowania wieczystego przez wybranych użytkowników w latach 2016 i 2017.
38. Terminowość wpłat czynszów dzierżawnych przez osoby, z którymi zostały zawarte umowy objęte kontrolą.
39. Tabela zawierająca terminowość wpłat czynszów z najmu lokali użytkowych i mieszkalnych przez wybrane osoby.
40. Dane o wykonaniu rzeczowym i finansowym zadań z zakresu pomocy społecznej.
41. Wykaz pracowników Urzędu Gminy Kutno wytypowanych do kontroli, ich wynagrodzeń, z uwzględnieniem stanowisk, kategorii zaszeregowania, wszystkich składników wynagrodzeń i daty regulacji płac w okresie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 30 czerwca 2017 roku.
42. Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2015 – 2016 i w I półroczu 2017 roku.
43. Szczegółowe zestawienie ofert z uwzględnieniem oferowanej ceny brutto i netto oraz okresu gwarancji.
44. Test dotyczący badanej inwestycji.
45. Tabela przedstawiająca prawidłowość klasyfikacji rodzajowej i zastosowanych stawek umorzeniowych dla wybranej próby środków trwałych.
46. Tabela przedstawiająca wyliczenie wydatków na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych i mianowanych objętych próbą kontroli za 2016 rok poniesionych przez organ prowadzący.
47. Tabele przedstawiające wyliczenie struktury etatów nauczycieli kontraktowych i mianowanych z wybranej szkoły za 2016 rok.
48. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy Kutno Małgorzaty Tulińskiej.
49. Wyjaśnienie w sprawie opodatkowania działek nr 273/31 i 121/18.
50. Wyjaśnienie różnicy w kwocie 18.590,00 zł dotyczące opodatkowania budowli.
51. Wyjaśnienie w sprawie przynależności budynku i dzierżawy gruntu przez osobę, która nabyła nieruchomości.
52. Zestawienie akt kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 2 marca 2018 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy Kutno.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....  
(Teresa Michalska)

.....  
(Agnieszka Supera)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....

*(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)*