

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Miasto Kutno
Termin kontroli:	7 sierpnia – 31 października 2017 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Ewa Jolanta Chojka – starszy inspektor kontroli, Urszula Podrażka-Krawczak – główny inspektor kontroli, Dagmara Puchalska – młodszy inspektor kontroli, Krzysztof Hudzik – inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	Lata 2015, 2016, I półrocze roku 2017
Numer i data upoważnienia:	WK -601-2/35/2017 z 12 lipca 2017 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz. 1764), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Miasto Kutno usytuowane jest w centrum Polski (21 kilometrów od jej geometrycznego środka), pod względem historycznym - na granicy Wielkopolski, Kujaw, Mazowsza i Ziemi Łęczyckiej, zaś administracyjnie - w północno - zachodniej części województwa łódzkiego granicząc z Gminą Kutno, której obszar otacza Miasto Kutno od północy, zachodu i południowego zachodu oraz od strony południowo-wschodniej - z Gminą Krzyżanów.

Miasto położone w pobliżu ważnych szlaków drogowych, tj. autostrady A1, drogi nr 91 i przy skrzyżowaniu drogi krajowej nr 92 i nr 60 oraz szlaków kolejowych (linia E20 Berlin – Moskwa), jest stolicą powiatu kutnowskiego liczącego około 100.000 ludności, a obejmującego swoim zasięgiem 11 gmin.

Przez liczący 33,6 km² obszar Kutna przepływa uchodząca do Bzury rzeka Ochnia.

W Kutnie aktywnie działa ponad 4.400 podmiotów gospodarczych w różnych branżach, a kluczowe gałęzie przemysłu to, przede wszystkim, farmaceutyka, przemysł opakowaniowy, przetwórstwo tworzyw sztucznych, przemysł spożywczy oraz metalowy. Znaczna część firm ulokowana jest we wschodniej części miasta – w Dzielnicy Przemysłowej Skłęczki, której część obszaru objęta jest statusem Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Na 31 grudnia 2015 roku w Kutnie zamieszkiwały 44.334 osoby, na 31 grudnia 2016 roku – 43.896 mieszkańców, a na 30 czerwca 2017 roku liczba ludności Kutna stanowiła 43.740 osób. Strukturę ludności Miasta Kutna przedstawiono w tabeli:

Przedziały wiekowe	31.12.2015		31.12.2016		30.06.2017	
	Kobiety	Mężczyźni	Kobiety	Mężczyźni	Kobiety	Mężczyźni
0-17	3.175	3.343	3.147	3.314	3.082	3.215
18	161	202	177	191	169	183
19-60	13.439	-	12.978	-	12.654	13.643
19-64	-	14.192	-	-	-	-
pow.60	7.019	-	7.295	13.837	7.639	-
pow.64	-	2.803	-	2.957	-	3.155
Razem	2.889	20.540	23.597	20.299	23.544	20.196
Ogółem	44.334		43.896		43.740	

Na 31 grudnia 2015 roku stopa bezrobocia wynosiła dla powiatu kutnowskiego 14,2% przy średniej dla województwa łódzkiego 10,3% i średniej krajowej 9,7 %. Stopa bezrobocia według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiła na terenie powiatu kutnowskiego 12,2%, średnia w województwie łódzkim 8,6%, a średnia krajowa 8,3%.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku liczba osób bezrobotnych w Mieście Kutnie wynosiła 2.148, z czego 1.174 stanowiły kobiety, a na dzień 31 grudnia 2016 roku – 1.801 osób, w tym 994 kobiety.

Urząd Miasta Kutno zarejestrowany jest w systemie REGON i posiada numer statystyczny 000525599 nadany przez Urząd Statystyczny w Łodzi, ul. Suwalska 29, co potwierdza zaświadczenie z dnia 11 lutego 2010 roku.

Miastu Kutno Urząd Statystyczny w Łodzi nadał numer REGON 611015454, co ustalono na podstawie zaświadczenia z dnia 8 grudnia 2008 roku.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kutnie nadał Urzędowi Miasta Kutno numer identyfikacyjny 775-24-06-984, co potwierdzało zaświadczenie z dnia 16 lipca 2015 roku. Zaświadczenie z dnia 16 lipca 2015 roku potwierdzało nadanie Miastu Kutno numeru identyfikacji podatkowej 775-00-24-735.

Siedzibą Urzędu Miasta Kutno jest Miasto Kutno, plac marszałka Józefa Piłsudskiego 18, 99-300 Kutno, tel.: (+48) 24 254 24 17, 24 253 11 00, fax:(+48) 24 254 28 36.
E-mail:urząd@um.kutno.pl
Strona internetowa: www.um.kutno.pl

Przeprowadzona kontrola miała charakter kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych.

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

W oparciu o dane wynikające ze sprawozdań: Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z kontrolujący ustalili następujące wskaźniki finansowe obrazujące sytuację finansową Miasta Kutna, tj.:

- wskaźnik W_{B1} – udział dochodów bieżących w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B3} – udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B4} – udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem,
- wskaźnik W_{B5} – obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia,
- wskaźnik W_{B6} – udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B7} – wskaźnik samofinansowania,
- wskaźnik WL_2 – nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku),
- wskaźnik W_{Z1} – udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{Z2} – udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{Z3} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia,
- wskaźnik W_{Z4} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne,
- wskaźnik W_{Z6} – obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia,
- wskaźnik W_{Z7} – udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem.

Lp.	Dane służące do wyliczenia wskaźników	2014 (zł)	2015 (zł)	2016 (zł)
1.	DOCHODY OGÓŁEM	152.919.657,78	157.123.390,55	174.725.759,25
2.	Dochody bieżące	134.458.264,60	143.177.702,64	169.530.164,36
3.	Dochody majątkowe	18.461.393,18	13.945.687,91	5.195.594,89
4.	Dochody ze sprzedaży majątku § 077 § 078 § 087	7.985.147,96	6.528.420,09	4.472.544,03
5.	Nadwyżka operacyjna dodatnia wartość wyniku Db – Wb	9.429.753,23	9.904.044,77	15.731.202,49
6.	WYDATKI OGÓŁEM	156.752.669,89	158.782.132,14	169.888.528,31
7.	Wydatki bieżące	125.028.511,37	133.273.657,87	153.798.961,87
8.	Wydatki majątkowe	31.724.158,52	25.508.474,27	16.089.566,44
9.	Wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń	54.011.413,03	55.750.800,41	59.145.651,42
10.	Transfery bieżące (subwencja ogólna i dotacje bieżące z budżetu państwa)	38.268.904,85	40.834.278,45	59.115.766,18
11.	Liczba mieszkańców Miasta Kutno (dzień 31 grudnia każdego roku)	44.386	44.334	43.895
12.	Zobowiązania ogółem wg sprawozdania Rb-Z	47.716.754,38	49.147.040,37	50.091.049,38
13.	Zobowiązania ogółem bez zobowiązań na projekty unijne (tj. środków, o których mowa w art.5 ust.3 ustawy o finansach publicznych)	47.716.754,38	49.147.040,37	50.091.049,38
14.	Zobowiązania wymagalne	0,00	0,00	0,00
15.	Odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek	1.575.033,82	1.232.890,86	1.226.077,02
16.	Splata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek – wg sprawozdania Rb-	8.757.359,52	6.881.448,25	7.963.201,99

	NDS			
17.	Splata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek bez rat kapitałowych na projekty unijne (dane dotyczą spłat kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych i obligacji pomniejszone o środki o których mowa w art. 243 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.	8.757.359,52	6.881.448,25	7.963.201,99

W oparciu o powyższe dane ustalono wskaźniki finansowe za lata 2014–2016, które przedstawiono w tabeli:

Lp.	Wskaźniki	2014	2015	2016
1.	WB1 – Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem	87,93%	91,12%	97,03%
2.	WB3 – Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem	6,17%	8,30%	9,00%
3.	WB4 – Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	20,24%	16,07%	9,47%
4.	WB5 – Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia	43,20%	41,83%	38,46%
5.	WB6 – Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem	11,39%	10,46%	11,56%
6.	WB7 – Wskaźnik samofinansowania	87,92%	93,50%	130,06%
7.	WL1 – Transfery bieżące na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku)	862,18 zł	921,06 zł	1.346,75 zł
8.	WL2 – Nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku)	212,45 zł	223,40 zł	358,38 zł
9.	WL3 – Zobowiązania ogółem na mieszkańca	1.075,04 zł	1.108,56 zł	1.141,16 zł
10.	WZ1 – Udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem (zob. wskaźnik ograniczający zadłużenie określony w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych)	31,20%	31,28%	28,67%
11.	WZ2 – Udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem	31,20%	31,28%	28,67%
12.	WZ3 – Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia (zob. wskaźnik ograniczający zadłużenie określony w art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych)	6,76%	5,16%	5,26%
13.	WZ4 – Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne	6,76%	5,16%	5,26%
14.	WZ6 – Obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia.	108,26%	106,09%	105,97%
15.	WZ7 – Udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,00%	0,00%	0,00%

Z powyższej tabeli wynika, co następuje:

Wskaźnik WB1

Obrazuje udział dochodów bieżących w dochodach ogółem. Wskaźnik w kontrolowanych latach miał tendencję rosnącą i z 87,93% w roku 2014 wzrósł do poziomu 97,03% w roku 2016.

Wskaźnik WB3

Obrazuje udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem. Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem określa stopień, w jakim jednostka mogłaby zaciągnąć zobowiązania w stosunku do osiągniętych dochodów. Im wyższa jest wartość tego wskaźnika tym większe powinny być możliwości inwestycyjne gminy oraz większa możliwość zwiększania wydatków bieżących. Miasto Kutno we wszystkich kontrolowanych latach osiągnęło nadwyżkę operacyjną: Wskaźnik WB3 rósł w badanych latach i w 2016 roku osiągnął poziom 9,00%.

Wskaźnik W_{B4}

Obrazuje udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem. Wskaźnik systematycznie malał w kontrolowanych latach – z poziomu 20,24% w roku 2014 do poziomu 9,47% w roku 2016.

Wskaźnik W_{B5}

Określa udział wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w wydatkach ogółem. Wskaźnik systematycznie malał w badanych latach i w roku 2016 osiągnął wartość 38,46%.

Wskaźnik W_{B6}

Określa udział wypracowanej nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem. Wskaźnik osiągnął najwyższą wartość w roku 2016 – 11,56%.

Wskaźnik W_{B7}

Wymieniony wskaźnik obrazuje stopień, w jakim jednostka samorządu terytorialnego finansuje inwestycje środkami własnymi, czyli zdolność do samofinansowania. W kontrolowanej jednostce wskaźnik ten najwyższą wartość osiągnął w 2016 roku - 130,06%. Im wyższa wartość wskaźnika, tym mniejsze ryzyko utraty płynności finansowej w związku z nadmiernymi kosztami zadłużenia.

Wskaźniki W_{L1}, W_{L2}, W_{L3}

Transfery bieżące na mieszkańca w latach 2014-2016 systematycznie rosły – z kwoty 862,18 zł w roku 2014 do kwoty 1.346,75 zł w roku 2016. Nadwyżka operacyjna na mieszkańca również rosła w kolejnych latach objętych kontrolą i w 2016 roku wynosiła 358,38 zł. Najwyższą wartość zobowiązań ogółem przypadających na jednego mieszkańca odnotowano w roku 2016 – 1.141,16 zł.

Wskaźniki W_{Z1}, W_{Z2}, W_{Z3}, W_{Z4}, W_{Z6}, W_{Z7}

Udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem stanowił najwyższą wartość w roku 2015 – 31,28%. W kontrolowanych latach obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia przedstawiało się następująco: 2014 rok - 6,76%, 2015 rok – 5,16%, 2016 rok – 5,26%. Obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia w kontrolowanych latach systematycznie malało i w 2016 roku wyniosło 105,97%. Miasto Kutno w latach 2014-2016 nie posiadało zobowiązań wymagalnych.

Wskaźnik zadłużenia z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych

W oparciu o poniższe dane wyliczono wskaźnik określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który przedstawia się następująco:

Lp.	Dane służące do wyliczenia wskaźnika	2014 (n-3)	2015 (n-2)	2016 (n-1) 3 kwartał
1.	Dochody ogółem budżetu – D	152.919.657,75	157.123.390,55	172.776.195,77
2.	Dochody bieżące – Db	134.458.264,60	143.177.702,64	165.671.701,77
3.	Dochody ze sprzedaży majątku – Sm	7.985.147,96	6.528.420,09	6.196.132,00
4.	Wydatki bieżące – Wb	125.028.511,37	133.273.657,87	156.659.136,77
Rok budżetowy 2017				
5.	Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 – wg uchwały budżetowej		9.991.652,00	
6.	Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek o którym mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych		2.524.533,00	

	na cele określone w art. 89 ust.1 i art.90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji – wg uchwały budżetowej	
7.	Dochody ogółem budżetu zaplanowane w danym roku budżetowym wg uchwały budżetowej	180.361.926,00

Uwzględniając poniższy wzór i art. 243 ust. 1 i 2 ww. ustawy wskaźnik zadłużenia na 2017 rok wyniósł:

$$\left(\frac{R+O}{D}\right)_n \leq \frac{1}{3} * \left(\frac{Db_{n-1} + Sm_{n-1} - Wb_{n-1}}{D_{n-1}} + \frac{Db_{n-2} + Sm_{n-2} - Wb_{n-2}}{D_{n-2}} + \frac{Db_{n-3} + Sm_{n-3} - Wb_{n-3}}{D_{n-3}}\right)$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

R – planowaną na rok budżetowy łączną kwotę z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, oraz wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90,

O – planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek, o których mowa w art.89 ust.1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji,

D – dochody ogółem budżetu w danym roku budżetowym,

Db – dochody bieżące,

Sm – dochody ze sprzedaży majątku,

Wb – wydatki bieżące,

n – rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,

n-1 – rok poprzedzający rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,

n-2 – rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata,

n-3 – rok poprzedzający rok budżetowy o trzy lata.

Szczegółowe wyliczenia:

- strona lewa wzoru: $(9.991.652,00 + 2.524.533,00) : 180.361.926,00 = 0,0694$
- strona prawa wzoru: $1/3 \times (0,1139 + 0,1046 + 0,0880) = 1/3 \times 0,3065 = 0,1022$

Podstawiając dane do powyższego wzoru, wskaźnik przedstawia się następująco:

$$0,0694 \leq 0,1022$$

Z powyższego wynika, że relacja lewej oraz prawej strony nierówności, wskazanej ww. art. 243 wyliczona dla uchwalanego budżetu na 2017 rok wyniosła 6,94% przy maksymalnym dopuszczalnym wskaźniku 10,22%. Analizując powyższe można stwierdzić, że organ stanowiący - przy wyżej wymienionych parametrach - mógł uchwalić budżet.

Dane dotyczące art. 242 ustawy o finansach publicznych:

Składniki finansowe wynikające z art. 242 ust. o finansach publicznych	2016	2017	2016
	Plan (zł)		Wykonanie
Dochody bieżące	143.990.851,00	171.436.374,00	169.530.164,36
Nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00
Wolne środki	2.000.000,00	0,00	3.986.156,68
Razem	145.990.851,00	171.436.374,00	173.516.321,04
Wydatki bieżące	137.495.916,00	161.011.905,00	153.798.961,87
Wynik	8.494.935,00	10.424.469,00	19.717.359,17

Wskaźnik wynikający z art. 242 został zachowany w latach objętych kontrolą. Miasto Kutno w roku 2016 osiągało nadwyżkę operacyjną zarówno w zakresie planu, jak i wykonania budżetu. Nadwyżka operacyjna została osiągnięta również w zakresie planu

na rok 2017. Zatem relacja wynikająca z art. 242 ustawy o finansach publicznych została zachowana bez uwzględnienia wolnych środków.

II. USTALENIA OGÓLNE

1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący Rady Miasta Kutno

Przewodniczącym Rady Miasta Kutno w kadencji 2014-2018 wybrano **Grzegorza Waldemara Chojnackiego**, co potwierdziła uchwała nr I/1/14 Rady Miasta Kutno z dnia 1 grudnia 2014 roku.

Rada Miasta Kutno na sesji w dniu 1 grudnia 2014 roku dokonała wyboru wiceprzewodniczącego w osobie **Mariusza Sikory**, co stwierdziła uchwała nr I/2/14 Rady Miasta Kutno z dnia 1 grudnia 2014 roku. Rada Miasta Kutno nie dokonała wyboru drugiego wiceprzewodniczącego, co było niezgodne z dyspozycją wynikającą z uchwały nr I/3/06 z dnia 27 listopada 2006 roku Rady Miasta Kutno w sprawie ustalenia liczby Wiceprzewodniczących Rady Miasta Kutno, którą określono liczbę wiceprzewodniczących na dwóch, bez pozostawienia w tym zakresie dowolności.

Uchwałą nr V/80/15 z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie ustalenia liczby wiceprzewodniczących Rady Miasta Kutno, organ stanowiący określił liczbę wiceprzewodniczących na jedną osobę.

Prezydent Miasta i jego Zastępcy

W wyborach bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 roku Prezydentem Miasta Kutno wybrany został **Zbigniew Paweł Burzyński**, co potwierdziło zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Kutnie z dnia 24 listopada 2014 roku. **Zbigniew Paweł Burzyński** objął obowiązki Prezydenta Miasta Kutno w dniu 1 grudnia 2014 roku składając ślubowanie wobec Rady Miasta Kutno, co potwierdził protokół nr I/14 sesji Rady Miasta Kutno z dnia 1 grudnia 2014 roku.

Zarządzeniem nr 163/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 1 grudnia 2014 roku w sprawie powołania zastępcy Prezydenta, na stanowisko Zastępcy Prezydenta Miasta Kutno powołany został **Jacek Boczka**.

Na funkcję Zastępcy, Prezydent Miasta Kutno zarządzeniem nr 164/2014 z dnia 1 grudnia 2014 roku w sprawie powołania na stanowisko Zastępcy Prezydenta Miasta Kutno powołał również **Zbigniewa Wdowiaka**.

Skarbnik Miasta

W okresie objętym kontrolą funkcję Skarbnika Miasta Kutno pełniła **Bożena Śniadała-Pasikowska** powołana uchwałą nr 409/XLVII/97 Rady Miejskiej w Kutnie z dnia 10 czerwca 1997 roku w sprawie powołania Skarbnika Miasta, a z dniem 27 kwietnia 2016 roku na wniosek Prezydenta Miasta Kutno, uchwałą nr XXII/254/16 Rady Miasta Kutno z dnia 26 kwietnia 2016 roku na stanowisko Skarbnika Miasta Kutno powołano **Artura Kotlińskiego**.

Sekretarz Miasta

W objętym kontrolą okresie funkcję Sekretarza Miasta Kutno pełnił **Jacek Korowajski** powołany na to stanowisko uchwałą nr 53/V/2003 Rady Miejskiej w Kutnie z dnia 4 lutego 2003 roku w sprawie powołania Sekretarza Miasta Kutna. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (w ówczesnym brzmieniu Dz. U. nr 223, poz. 1458 ze zm.), stosunek pracy na podstawie powołania, z dniem 1 stycznia 2009 roku przekształcił się z mocy prawa w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, o czym zainteresowany został poinformowany pismem nr OA.1120/8/2009 z dnia 15 stycznia 2009 roku.

2. GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

Wykazy jednostek organizacyjnych Miasta Kutno ujęto w załącznikach nr 5 i nr 6 do Statutu Miasta Kutno przyjętego uchwałą nr X/126/03 Rady Miasta Kutno z dnia 28 października 2003 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kutno (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego nr 326, poz. 2758) ze zmianami wynikającymi z uchwał Rady Miasta Kutno: nr XXIX/300/08 z 25 listopada 2008 roku (opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 401, poz. 4151), nr XLIII/511/10 z dnia 9 lutego 2010 roku (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego nr 74, poz. 595), nr XLVII/453/14 z dnia 18 marca 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 2597) i nr VIII/116/15 z dnia 23 czerwca 2015 roku (opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 2015 roku, poz. 2983). Z przedmiotowego dokumentu wynikało, że na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych w jednostce funkcjonowało 26 jednostek organizacyjnych, a w okresie objętym kontrolą utworzona została jedna jednostka – Żłobek Miejski w Kutnie.

Ujęte w Statucie dane dotyczące funkcjonujących jednostek organizacyjnych Miasta były niezgodne z informacją zamieszczoną w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno, gdyż nie uwzględniono w nich nowo powstałej jednostki - Żłobka Miejskiego nr 1 w Kutnie.

Dane dotyczące jednostek organizacyjnych Miasta Kutno funkcjonujących w okresie objętym kontrolą zawierające: nazwę jednostki, wskazanie podstaw jej utworzenia oraz formy organizacyjnej zestawiono w wykazie *stanowiącym załącznik nr 2 protokołu kontroli*.

Z powyższego zestawienia wynika, że w badanym okresie Miasto Kutno nie było organem założycielskim i nadzorującym Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, a w kontrolowanej jednostce funkcjonowały: cztery spółki prawa handlowego utworzone przez Miasto Kutno będące właścicielem 100% udziałów, trzy samorządowe instytucje kultury, dwie jednostki opieki społecznej, zakład budżetowy a także piętnaście placówek oświatowych oraz Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji.

W odniesieniu do publicznych placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Kutno, Rada Miasta Kutno uchwałą nr XXXVI/365/17 z dnia 28 marca 2017 roku w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego zdecydowała o przekształceniu publicznych gimnazjów w ośmioletnie szkoły podstawowe, tj. nr 1 im. Adama Mickiewicza w Szkołę Podstawową nr 7 im. Adama Mickiewicza w Kutnie i nr 2 im. marszałka Józefa Piłsudskiego w Szkołę Podstawową nr 2 im. marszałka Józefa Piłsudskiego w Kutnie oraz włączeniu Gimnazjum nr 3 im. Henryka Sienkiewicza do Szkoły Podstawowej nr 5 im. Henryka Sienkiewicza w Kutnie. Przedmiotowa uchwała weszła w życie z dniem 14 kwietnia 2017 roku po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 30 marca 2017 roku, poz. 1625 i określała na okres od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku plan sieci prowadzonych przez Miasto Kutno publicznych szkół podstawowych oraz klas dotychczasowych gimnazjów, zakończenie z dniem 31 sierpnia 2017 roku działalności Gimnazjum nr 3 a także projekt planu sieci i granice obwodów publicznych ośmioletnich

szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Kutno, obowiązujących od 1 września 2019 roku.

Kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej Prezydent Miasta Kutno udzielił na podstawie art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku Dz. U. nr 142, poz. 1591, obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1875), pełnomocnictw do jednoosobowego działania. Szczegółowe dane w tym zakresie *zawarto w załączniku nr 3 protokołu kontroli.*

W Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno, na zasadach określonych zapisami § 10 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. poz. 189), udostępniono rejestr instytucji kultury prowadzony w formie i zawierający dane zgodne z uregulowaniami ww. rozporządzenia.

Dotacje dla jednostek kultury corocznie ujmowano w budżecie Miasta w załączniku „Dotacje udzielone podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych” w dziale 921 rozdział: 92109, 92116 i 92118, co kontrolujący ustalili na podstawie uchwał Rady Miasta Kutno: nr II/25/14 z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2015 rok, nr XVIII/204/15 z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2016 rok i nr XXXI/340/16 z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2017 rok.

W analizowanym okresie w Mieście Kutno funkcjonował jeden zakład budżetowy – Zarząd Nieruchomości Miejskich w Kutnie utworzony mocą uchwały nr XXII/271/04 Rady Miasta Kutno z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie utworzenia zakładu budżetowego Miasta Kutno „Zarząd Nieruchomości Miejskich” oraz nadania zakładowi Statutu, opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 2004 roku, nr 322, poz. 2746. Przedmiot i zakres działania ww. podmiotu określono Statutem przyjętym powołaną wyżej uchwałą ze zmianami wprowadzonymi uchwałami: nr XLI/439/09 z 3 listopada 2009 roku, nr LII/603/10 z 26 października 2010 roku i nr XVII/1818/12 z 14 lutego 2012 roku, a tekst jednolity Statutu Zarządu Nieruchomości Miejskich przyjęto uchwałą nr XXVIII/301/13 Rady Miasta Kutno z dnia 5 lutego 2013 roku, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 24 kwietnia 2013 roku pod poz. 2299. Przedmiotem działania Zarządu Nieruchomości Miejskich w Kutnie była realizacja zadań własnych Miasta Kutno w zakresie gospodarki nieruchomościami, w tym zarządzanie i administrowanie innymi nieruchomościami zabudowanymi i niezabudowanymi stanowiącymi własność Miasta Kutno oraz reprezentowanie Miasta Kutno we wspólnotach mieszkaniowych utworzonych na podstawie ustawy z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali.

3. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut Miasta

Statut Miasta Kutno przyjęty uchwałą nr X/126/03 z dnia 28 października 2003 roku Rady Miasta Kutno, który wszedł w życie z dniem 20 grudnia 2003 roku po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 306, poz. 2758 został zmieniony uchwałami Rady Miasta Kutno: nr XXIX/300/08 z dnia 25 listopada 2008 roku opublikowaną w dniu 31 grudnia 2008 roku (Dz. Urz. Województwa Łódzkiego nr 401, poz. 4151), nr XLIII/511/10 z dnia 9 lutego 2010 roku (Dz. Urz. Województwa Łódzkiego nr 74, poz. 595, która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2010 roku), nr XLIX/464/14 z dnia 5 czerwca 2014 roku (Dz. Urz. Województwa Łódzkiego poz. 2597 z 3 lipca 2014 roku) oraz nr VIII/116/15 z dnia 23 czerwca 2015 roku, która weszła w życie z dniem 11 sierpnia 2015 roku po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 2983.

Statut w swej treści zawierał:

- postanowienia ogólne określające, w szczególności, powierzchnię, granice i herb Gminy Miasto Kutno,
- określenie zakresu działania i zadań Miasta, wskazując możliwość tworzenia jednostek organizacyjnych wyszczególnionych w załączniku nr 5 do Statutu,
- ustalenia z zakresu organizacji i trybu pracy Rady, w tym wskazanie obowiązków radnego dotyczących utrzymywania więzi z wyborcami poprzez spotkania z wyborcami, pełnienie dyżurów, informowanie mieszkańców o swojej działalności w Radzie oraz przyjmowanie wniosków oraz skarg od mieszkańców Miasta, co wykraczało poza kompetencje organu uchwałodawczego określone w art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym wobec uregulowania zasad sprawowania mandatu radnego zapisami art. 23 i 24 ww. ustawy (patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 21 kwietnia 2016 roku IV SA/GI 794/15, rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 2 stycznia 2013 roku NK.3.4131.483.2012.KJ) oraz obowiązków Przewodniczącego Rady Miasta, w tym desygnowanie innych radnych do uczestnictwa w uroczystościach i imprezach, co nie było zgodne z zadaniami związanymi z pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, wynikającymi wprost z przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, której art. 19 ust. 2 określa materialno-techniczny i usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady gminy (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 3 listopada 2008 roku IV S A/GI 396/08), a także zasady i tryb rozpatrywania skarg i wniosków,
- zasady sprawowania funkcji Prezydenta Miasta, w tym zapis określający, że Sekretarza Miasta i Skarbnika Miasta, który jest głównym księgowym budżetu, powołuje i odwołuje Rada na wniosek Prezydenta Miasta, który to zapis w odniesieniu do Sekretarza Miasta był niezgodny z uregulowaniami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 902), który określa podstawy zatrudniania pracowników samorządowych,
- ustalenia dotyczące jawności działania organów Miasta z określeniem zasad informowania mieszkańców o terminach obrad Rady i posiedzeń jej Komisji oraz dostępu i korzystania przez obywateli z dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych (w szczególności posiedzeń Rady, Komisji Rady oraz Prezydenta) a także upoważnienie Prezydenta Miasta do określania w drodze zarządzenia zasad zwrotu uzasadnionych kosztów związanych z udzielaniem informacji,
- wyszczególnienie honorowych wyróżnień Miasta Kutno z określeniem, iż postać, tryb przyznawania i wręczania ustalone zostaną odrębnymi uchwałami.

Załącznikami do statutu były: nr 1 – mapa, nr 2 – wzór herbu, nr 3 – *Regulamin Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kutno*, nr 4 – wykaz stałych komisji Rady Miasta, nr 5 – wykaz jednostek organizacyjnych, nr 6 - wykaz spółek komunalnych ze 100% udziałem Miasta Kutno, nr 7 - wzór legitymacji radnego Rady Miasta Kutno, nr 8 - *Regulamin występowania z inicjatywą uchwałodawczą przez mieszkańców Miasta Kutno*.

Regulamin Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kutno o treści określonej załącznikiem nr 3 do Statutu zawierał uregulowania określające kompetencje Komisji Rewizyjnej i zasady jej funkcjonowania, w tym w odniesieniu do procedury absolutoryjnej oraz realizowania czynności kontrolnych, w szczególności uprawnienia członków Komisji Rewizyjnej w tym zakresie oraz zasady dokumentowania przeprowadzonych czynności kontrolnych. Postanowienia Regulaminu dotyczące działań dyscyplinujących podejmowanych przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w stosunku do jej członków, włącznie z wnioskiem do Rady o wykluczenie z radnego z Komisji oraz możliwości przeprowadzania kontroli na zlecenie Przewodniczącego Rady były niezgodne z uregulowaniami ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, który w art. 23 określa zasady sprawowania mandatu radnego zapisami art. 24 ust. 1 nakładając na niego obowiązki dotyczące brania udziału w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany, natomiast zapisy art. 18 a ust. 4 w związku z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym określają, iż komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zleczone przez radę w zakresie kontroli,

podlegając radzie gminy, zaś zadania przewodniczącego rady ustalono treścią art. 19 ust. 2 ww. ustawy.

Zarządzeniem nr 114/2014 z dnia 22 sierpnia 2014 roku w sprawie określenia zasad udostępniania informacji publicznej Prezydent Miasta Kutno wprowadził do stosowania *Instrukcję w sprawie zasad udostępniania informacji publicznej w Urzędzie Miasta Kutno*, stanowiącą załącznik nr 1 do zarządzenia. Załącznikiem nr 3 do niniejszej *Instrukcji* ustalono *Wysokość opłat oraz sposób ich pobierania w związku z udostępnieniem informacji publicznej*, a zmiany ww. zarządzenia dokonano zarządzeniem nr 19/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 1 lutego 2016 roku w zakresie załącznika nr 3.

Regulamin organizacyjny urzędu

W analizowanym okresie, tj. latach 2015, 2016, I połowa 2017 obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Kutno wprowadzony z dniem 1 kwietnia 2013 roku zarządzeniem nr 54/2013 Prezydenta Miasta Kutno w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Miasta Kutno (ze zmianami wynikającymi z zarządzeń: nr 4/2014 z dnia 20 stycznia 2014 roku, nr 72/2014 z dnia 30 maja 2014 roku, nr 45/2015 z dnia 31 marca 2015 roku, które weszło w życie z dniem 1 kwietnia 2015 roku, nr 66/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 roku, któremu moc obowiązującą nadano z dniem 1 kwietnia 2015 roku, nr 179/2015 z dnia 20 listopada 2015 roku, nr 17/2016 z dnia 29 stycznia 2016 roku i nr 51/2016 z dnia 30 marca 2016 roku).

Powyższe uregulowanie utraciło moc z dniem 1 listopada 2016 roku, kiedy to weszło w życie zarządzenie nr 182/2016 z dnia 28 października 2016 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kutno.

Zmian ww. Regulaminu Organizacyjnego dokonano zarządzeniami Prezydenta Miasta Kutno: nr 10/2017 z dnia 30 stycznia 2017 roku, które weszło w życie z dniem 1 lutego 2017 roku, nr 78/2017 z dnia 29 maja 2017 roku, które zgodnie ze zmianami dokonanymi zarządzeniem nr 80/2017 z dnia 30 maja 2017 roku i nr 99/2017 z dnia 30 czerwca 2017 roku, weszło w życie z dniem 1 sierpnia 2017 roku oraz zarządzeniem nr 99/2017 z dnia 30 czerwca 2017 roku.

W treści Regulaminu zawarto:

- postanowienia ogólne określające zasady funkcjonowania Urzędu Miasta realizowane zadania oraz wskazanie kierownictwa jednostki,
- organizację Urzędu z wyszczególnieniem komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk,
- zasady sprawowania funkcji kierowniczych,
- zadania wspólne komórek organizacyjnych Urzędu,
- zadania i kompetencje Prezydenta, Zastępców Prezydenta, Sekretarza Miasta i Skarbnika Miasta tworzących Kolegium Prezydenckie oraz ich zadania w zakresie nadzoru nad poszczególnymi komórkami organizacyjnymi, a także podstawowe obowiązki kierowników komórek organizacyjnych Urzędu,
- zakresy działania poszczególnych komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk wyodrębnionych w strukturze organizacyjnej,

zaś załącznikami do tego dokumentu były:

- 1/ Schemat określający strukturę organizacyjną podmiotu,
- 2/ Zasady podpisywania pism i decyzji,
- 3/ Zasady opracowywania projektów uchwał Rady Miasta i zarządzeń Prezydenta Miasta,
- 4/ Zasady obsługi interesantów oraz tryb przyjmowania skarg i wniosków.

Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym

Rada Miasta Kutno nie określiła zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata na podstawie uregulowań art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Ustalenia dotyczące zasad zbywania gruntów stanowiących własność Miasta Kutno zawarto jedynie w odniesieniu do sprzedaży gruntów włączonych do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Podstrefa Kutno, uchwałą nr XVIII/213/04 Rady Miasta Kutno z

dnia 27 maja 2004 roku w sprawie zasad sprzedaży gruntów stanowiących własność Miasta Kutno oraz uchylenia uchwały nr 548/XLVI/2002 Rady Miejskiej w Kutnie z dnia 29 stycznia 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kutno określając, że sprzedaż przedmiotowych gruntów będzie następowała na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta bez obowiązku uzyskiwania odrębnej zgody Rady Miasta.

Uchwałą nr XLV/520/06 Rady Miasta Kutno z dnia 12 września 2006 roku w sprawie określenia zasad nabywania gruntów na własność Miasta Kutno pod istniejące drogi gminne, organ stanowiący określił, iż nabywanie gruntów w tym celu następowało będzie bez uzyskiwania odrębnej zgody Rady Miasta, na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta.

Jako zasadę, uchwałą nr 52/V/98 z dnia 29 grudnia 1998 roku w sprawie ustalenia zasad wykonywania przez Zarząd Miasta prawa pierwokupu, Rada Miejska w Kutnie określiła, że wykonywanie przez Zarząd Miasta Kutna prawa pierwokupu przez złożenie oświadczenia w formie aktu notarialnego nie wymaga zgody Rady Miejskiej.

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

Prezydent Miasta Kutno zarządzeniem wewnętrznym nr 21/2008 z dnia 12 września 2008 roku wprowadził „Instrukcję o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu w Urzędzie Miasta Kutno”. Przedmiotowe uregulowanie przyjęto na podstawie art. 15 a ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 153, poz. 1505 ze zm.) - aktualnie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 299 ze zm.) i nie było ono aktualizowane mimo wielokrotnych zmian w treści ww. ustawy. Załącznikami do instrukcji były wzory: (nr 1) powiadomienia o podejrzaniach wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych - nieujawnionych źródeł, (nr 2) rejestru powiadomień GIIF.

Funkcję koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej powierzono Krzysztofowi Palczewskiemu - pełnomocnikowi ds. ochrony informacji niejawnych. Przekazanie ww. zarządzenia kierownikom komórek organizacyjnych Urzędu w celu zapoznania podległych pracowników z jego treścią i pracownikom na samodzielnych stanowiskach potwierdzał „rozdzielnik” z podpisami osób potwierdzających otrzymanie tego dokumentu.

Jak poinformował merytoryczny pracownik, z powyższą instrukcją pracownicy Urzędu byli zapoznawani na bieżąco, a w analizowanym okresie nie dokonano zgłoszeń do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej.

4. UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.

Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym – finansowej). Osoby odpowiedzialne.

Ogólne uregulowania dotyczące kontroli wewnętrznej obowiązujące w okresie objętym kontrolą zawarto w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Kutno, określonym zarządzeniem nr 54/2013 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kutno (ze zmianami wynikającymi z zarządzeń Prezydenta Miasta Kutno: nr 4/2014 z dnia 20 stycznia 2014 roku, nr 72/2014 z dnia 30 maja 2014 roku, nr 45/2015 z dnia 31 marca 2015 roku, nr 66/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 roku, nr 179/2015 z dnia 20 listopada 2015 roku, nr 17/2016 z dnia 29 stycznia 2016 roku i nr 51/2016 z dnia

30 marca 2016 roku), a od dnia 1 listopada 2016 roku – w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Kutno, wprowadzonym zarządzeniem nr 182/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 28 października 2016 roku (ze zmianami wynikającymi z zarządzeń Prezydenta Miasta Kutno: nr 10/2017 z dnia 30 stycznia 2017 roku, nr 78/2017 z dnia 29 maja 2017 roku, nr 80/2017 z dnia 30 maja 2017 roku oraz nr 99/2017 z dnia 30 czerwca 2017 roku).

Ustalenia w zakresie kontroli wewnętrznej zawarto w szczególności w zapisach określających:

- zakres działania i kompetencji Prezydenta Miasta kierującego bieżącymi sprawami miasta, wykonującego funkcje kierownika urzędu i zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych,
- zadania Zastępców Prezydenta Miasta, którzy nadzorują i koordynują prace komórek organizacyjnych zgodnie z podległością określoną schematem organizacyjnym, sprawują nadzór nad realizacją wniosków Rady Miasta i Prezydenta Miasta, przeprowadzają oceny kwalifikacyjne podległych pracowników, zatwierdzają zakresy czynności i odpowiedzialności podległych kierowników komórek organizacyjnych,
- zakres zadań Sekretarza Miasta zapewniającego sprawne funkcjonowanie urzędu, koordynującego i nadzorującego pracę podległych komórek organizacyjnych (określonych załącznikiem nr 1 – schemat organizacyjny), sprawującego nadzór nad zgodnością działań komórek organizacyjnych z postanowieniami Statutu Miasta, regulaminu organizacyjnego urzędu i regulaminu pracy oraz nad pracą komórek organizacyjnych w zakresie organizacji i terminowości, dyscypliny pracy i przestrzegania instrukcji kancelaryjnej, a także przeprowadzającego oceny kwalifikacyjne podległych pracowników i zatwierdzającego ich zakresy czynności i odpowiedzialności,
- zadania Skarbnika Miasta koordynującego i nadzorującego pracę podlegającego mu (zgodnie z załącznikiem nr 1 do *Regulaminu*) Wydziału Finansów i Budżetu. Do zadań Skarbnika należy, w szczególności, bieżące przeprowadzanie analizy budżetu i przekazywanie informacji w tym zakresie, dokonywanie kontroli finansowej w oparciu o opracowany i zorganizowany przez siebie obieg dokumentów finansowych oraz opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych w zakresie finansów i budżetu, w szczególności zakładowego planu kont, dokumentacji przeprowadzania inwentaryzacji oraz instrukcji dotyczących dokumentów finansowo-księgowych a także przeprowadzanie ocen kwalifikacyjnych podległych pracowników.

W treści *Regulaminu* określono zadania i kompetencje kierowników komórek organizacyjnych, którym powierzono odpowiedzialność za prawidłowe organizowanie pracy, nadzorowanie przestrzegania dyscypliny pracy oraz ustalanie zakresów obowiązków podległych pracowników, sprawne wykonywanie zadań wynikających z obowiązujących przepisów oraz należyte wykonywanie poleceń służbowych.

Ustalenia w zakresie kontroli wewnętrznej oraz nadzoru i kontroli w odniesieniu do jednostek organizacyjnych Miasta zawarto w zakresach zadań poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu, w szczególności: Biura Prezydenta, Zespołu Radców Prawnych, Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, samodzielnego stanowiska pracy ds. BHP, Wydziału Inwestycji, Biura Nadzoru Właścicielskiego, Wydziału Obsługi Miasta, Wydziału Ochrony Środowiska, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, Wydziału Geodezji i Katastru, Wydziału Edukacji, Biura Sportu i Turystyki, Wydziału Spraw Społecznych i Ewidencji Działalności Gospodarczej, Wydziału Kultury, Promocji i Rozwoju Miasta, Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, Biura Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, Biura Informatyków, Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych, Kancelarii Informacji Niejawnych, Biura Obsługi Funduszy Pomocowych oraz wyspecjalizowanej w tym zakresie komórki – Biura Audytu Wewnętrznej i Kontroli.

Uregulowania w zakresie kontroli wewnętrznej i finansowej, obowiązujące w objętym kontrolą okresie, zawarto ponadto w zarządzeniu wewnętrznym nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości dla Budżetu i Urzędu Miasta Kutno:

- załącznikiem nr 1 do tego zarządzenia ustalono *Zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych*, w szczególności określające formę i sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, terminy ich zamknięcia i otwarcia, podstawę dokonywania zapisów oraz wymogi w odniesieniu do dowodów księgowych, zasady nadawania numeracji zapisów, poprawiania błędów, planowania budżetowego oraz sprawozdawczości finansowej. Ponadto określono, iż księgi rachunkowe przechowywane są przez okres nie krótszy niż wymagany, drukowane są nie później niż na koniec roku obrotowego, a za równoznaczne z wydrukiem uznaje się utrwalenie treści ksiąg na nośniku informatycznym. Ponadto określono, że polityki rachunkowości dla projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej regulowane są odrębnymi zarządzeniami,
- załącznikiem nr 2 *Wykaz ksiąg rachunkowych* określono, że księgi rachunkowe prowadzone są dla budżetu oraz urzędu z wykorzystaniem oprogramowania komputerowego w odrębnych rejestrach, obejmują dziennik i księgę główną, konta ksiąg pomocniczych oraz zestawienia obrotów i sald ze wskazaniem podstawowych zasad prowadzenia tej dokumentacji,
- załącznikiem nr 3 *Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego* określono zasady wyceny składników majątkowych oraz ich amortyzacji, wyceny należności i pożyczek, zobowiązań i rezerw oraz kapitałów a także ustalania wyniku finansowego,
- załącznikami nr 4 i nr 5 ustalono zakładowy plan kont, obejmujący wykaz kont księgi głównej oraz zasady ich funkcjonowania, odpowiednio, dla Budżetu Miasta Kutno i dla Urzędu Miasta Kutno,
- załącznikami nr 6 wykaz kont analitycznych do kont syntetycznych dla Budżetu Miasta Kutno i nr 7 – wykaz kont analitycznych do kont syntetycznych dla Urzędu Miasta Kutno, a zmian w tym zakresie dokonano zarządzeniami wewnętrznymi Prezydenta Miasta Kutno: nr 21/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku obowiązującym od 1 stycznia 2015 roku; nr 16/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku od dnia 1 stycznia 2016 roku,
- opis systemu przetwarzania danych wraz z wykazem zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe zawarto w załączniku nr 8, zaś w załączniku nr 9 opisano zasady ochrony danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów,
- załącznik nr 10 ustalał zasady archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych, w tym okresy przechowywania dokumentacji, w tym w odniesieniu do dokumentacji projektów dofinansowanych z Unii Europejskiej oraz zasady udostępniania zbiorów i ich części.

Zarządzeniem wewnętrznym nr 17/2013 z dnia 9 grudnia 2013 roku Prezydent Miasta Kutno wprowadził *„Instrukcję gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Kutno”*, w której treści określonej załącznikiem nr 1 zawarto w szczególności: wymogi kwalifikacyjne w odniesieniu do osoby pełniącej funkcję kasjera, wymogi dotyczące pomieszczenia kasy, ochrony i transportu wartości pieniężnych, zasady prowadzenia gospodarki kasowej, dokumenty stanowiące dokumentację kasową, zasady realizacji operacji kasowych oraz prowadzenia dokumentacji kasowej, wypełniania formularzy i druków kasowych, rejestrowania depozytów a także czynności kontrolnych w odniesieniu do kasy.

Zasady gospodarowania majątkiem określono *„Instrukcją gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Kutno”*, stanowiącą załącznik nr 1 do zarządzenia wewnętrznego nr 14/2012 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 2 października 2012 roku. Powyższe uregulowanie określało: zasady ogólne, odpowiedzialność materialną naczelników wydziałów za środki trwałe pozyskane ze wskazanych źródeł, zasady dokumentowania ruchu środków trwałych, zasady gospodarowania składnikami majątku ruchomego, zasady odpowiedzialności za składniki mienia z określeniem odpowiedzialności za należyte jego zabezpieczenie, zasady, okresy, sposób przeprowadzania inwentaryzacji majątku jednostki oraz stosowane w tym zakresie dokumenty, których wzory stanowiły załączniki do *Instrukcji*. Zmian przedmiotowego uregulowania dokonano z dniem

24 czerwca 2016 roku zarządzeniem wewnętrznym nr 7/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 24 czerwca 2016 roku.

Obowiązującą w analizowanym okresie *Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych*, stanowiącą załącznik do zarządzenia wewnętrznego nr 6/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 13 czerwca 2014 roku ustalono w szczególności:

- cele wprowadzenia tego dokumentu, funkcje dokumentacji księgowej, słowniczek pojęć oraz ustalenia ogólne dotyczące regulowanego *Instrukcją* obszaru zagadnień, ze wskazaniem, że szczegółowe zasady obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych dla projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej ustalono odrębnymi zarządzeniami,
- obieg dokumentów finansowo-księgowych stanowiących podstawę dokonania wydatków z określeniem cech dowodu księgowego, zasad sporządzania i kontroli, korygowania błędów w dowodach i urzędzeniach księgowych, z uwzględnieniem szczegółowych zasad obiegu, terminów przekazywania dokumentów i wskazaniem podmiotów upoważnionych do weryfikacji merytorycznej, formalno-rachunkowej, akceptacji oraz zatwierdzania wydatku i określeniem stosownego schematu, a kontrolującym okazano odrębne dokumenty, nie stanowiące elementu *Instrukcji*, nie zawierające daty wprowadzenia i obowiązywania: 1/Karta wzorów podpisów osób upoważnionych do sprawdzania dokumentów finansowo-księgowych pod względem formalno-rachunkowym, 2/Karta wzoru podpisów do zatwierdzania dokumentów finansowo-księgowych i obrotu kasowego, 3/Karta wzorów podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania dokumentów finansowo-księgowych. Kontrolujący stwierdzili, że w *Karcie wzoru podpisów do zatwierdzania dokumentów finansowo-księgowych i obrotu kasowego* oraz *Karcie wzorów podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania dokumentów finansowo-księgowych* wymieniono: Prezydenta Miasta i Jego zastępców oraz Sekretarza Miasta, ale również **Skarbnika Miasta, Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu**. Wskazanie, jako osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych pracowników pionu finansowego, tj. Skarbnika Miasta, Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu i Jej zastępcy było niezgodne z uregulowaniami art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, określającego obowiązki i odpowiedzialność głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych,
- zasady przekazywania i rozliczania dotacji organizacjom pozarządowym, stowarzyszeniom oraz podstawy i zasady przekazywania środków na kapitał zakładowy spółek,
- podstawy dokonywania rozliczeń z tytułu dzierżawy, najmu oraz sprzedaży nieruchomości na rzecz osób prawnych oraz innych tytułów, zasady zawierania umów w zależności od wartości dokonywanych zakupów towarów i usług z nałożeniem na kierowników komórek organizacyjnych obowiązku prowadzenia rejestru zleceń, zamówień i umów, z wyodrębnieniem zasad sporządzania i przechowywania umów o pracę, zlecenia i o dzieło a także umów dotacji,
- ogólne zasady wymiaru, poboru należności podatkowych i opłat lokalnych ze wskazaniem podstaw dokumentowania przypisów, wygaśnięcia zobowiązania podatkowego, ewidencjonowania rozliczeń z tytułu podatków i wyszczególnieniem kont syntetycznych planu kont Urzędu służących do prowadzenia ewidencji w tym zakresie,
- określono dokumenty obrotu pieniężnego, obejmujące dowody kasowe, tj. w szczególności raporty kasowe, kwitariusze „K-103”, komputerowe potwierdzenia wpłat i wypłat, wnioski o zaliczkę oraz rozliczenie pobranej zaliczki, rozliczenie wyjazdu służbowego, faktury, rachunki własne i obce, listy płac z ustaleniem zasad ich sporządzania, weryfikacji i realizacji oraz bankowe dowody wpłat własnych a także dowody bankowe z określeniem form rozliczeń bezgotówkowych i zasadami ich sporządzania, drukowania, rejestrowania oraz zasadami funkcjonowania bankowego systemu informatycznego,
- podstawy i zasady dokumentowania obrotu materiałowego z wyodrębnieniem ustaleń dotyczących: materiałów, zbioru bibliotecznego, gospodarki paliwowo-transportowej,

odzieży i obuwia roboczego, dokumentów pracy i płacy, działalności inwestycyjnej i ruchu środków trwałych.

Analogiczny zakres uregulowań zawarto w załączniku do zarządzenia wewnętrznego nr 6/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 20 czerwca 2016 roku w sprawie wprowadzenia „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych” ze zmianą wynikającą z zarządzenia wewnętrznego nr 15/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 30 grudnia 2016 roku.

Uregulowania w zakresie kontroli wewnętrznej zawarto ponadto w obowiązujących w analizowanym okresie:

- *Regulaminie Pracy* dla Urzędu Miasta Kutno, ustalonym zarządzeniem wewnętrznym nr 7/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 18 czerwca 2014 roku ze zmianą wynikającą z zarządzenia wewnętrznego nr 10/2017 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 19 maja 2017 roku,
- zarządzeniu wewnętrznym nr 5/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 16 kwietnia 2014 roku, którego załącznikiem nr 1 był *Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro*,
- obowiązującym do 7 listopada 2016 roku zarządzeniu nr 154/2010 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia *Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez zamawiającego Miasto Kutno* i ustalenia *Regulaminu pracy komisji przetargowej* ze zmianą wynikającą z zarządzenia nr 84/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku, a treść ww. *Regulaminów* stanowiła odpowiednio załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do przedmiotowego zarządzenia,
- *Regulaminie udzielania zamówień publicznych przez zamawiającego Miasto Kutno* stanowiącym załącznik nr 1 i *Regulaminie pracy komisji przetargowej*, stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia nr 186/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 8 listopada 2016 roku.

Uregulowania w zakresie procedur kontrolnych uzupełniał *Kodeks Etyczny* pracowników Urzędu Miasta Kutno, którego treść stanowiła załącznik nr 1 do zarządzenia wewnętrznego nr 14/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 14 grudnia 2016 roku.

Z obowiązującymi procedurami w zakresie kontroli wewnętrznej i finansowej na bieżąco zapoznawani byli pracownicy pionu finansowego Urzędu Miasta, co potwierdza oświadczenie Skarbnika Miasta Kutno, które **stanowi załącznik nr 4 protokołu kontroli**.

Zakresami czynności pracowników Wydziału Finansów i Budżetu ustalono zastępstwa na poszczególnych stanowiskach, a zakres zadań powierzonych poszczególnym pracownikom był spójny z ustaleniami *Regulaminu Organizacyjnego* Urzędu Miasta w odniesieniu do zadań realizowanych przez ten Wydział.

Analiza akt osobowych wybranych pracowników Urzędu Miasta Kutno zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych wykazała, że zawierały one dokumenty potwierdzające spełnianie warunków określonych art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, w szczególności informacje z Krajowego Rejestru Karnego poświadczające niekaralność.

Pracownicy pionu finansowego na bieżąco uczestniczyli w szkoleniach, a wykaz szkoleń, w których brali udział Skarbnik, kierownictwo i pracownicy Wydziału Finansów i Budżetu w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 30 czerwca 2017 roku **stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli**.

Funkcję kasjera powierzono zakresem czynności z dnia 24 marca 1999 roku inspektor Annie Dymkiewicz, co zostało potwierdzone zakresami czynności: z dnia 22 lipca 2004, z dnia 30 czerwca 2008 roku oraz z dnia 27 listopada 2015 roku, a ww. pracownica w dniu 1 marca 1999 roku złożyła oświadczenie o ponoszeniu materialnej odpowiedzialności za powierzoną gotówkę i inne wartości pieniężne oraz o znajomości przepisów w zakresie prowadzenia operacji kasowych. Inspektor Anna Dymkiewicz spełniała wymagania określone zapisami § 2 ust. 1 *Instrukcji gospodarki kasowej* w

Urzędzie Miasta Kutno, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 17/2013 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 9 grudnia 2013 roku (...) ¹.

Obowiązki pełnienia zastępstwa w kasie Urzędu Miasta Kutno wynikały z zakresu czynności kasjera oraz zakresów czynności: bez daty (umowa o pracę z 20 grudnia 1996 roku), z dnia 26 listopada 2015 roku i z dnia 13 czerwca 2017 roku inspektor Violety Mierzejewskiej oraz z dnia 10 czerwca 2009 roku i z dnia 27 listopada 2015 roku inspektor Jolanty Szoki. (...) ².

Pracownicy, którym powierzono zastępowanie kasjera spełniały wymogi w odniesieniu do osoby kasjera wynikające z zapisów *Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Kutno*.

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych Artura Kotlińskiego Skarbnika Miasta Kutno ustalono, że spełnia on wymogi określone w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm., obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 2077). Kierownik jednostki zakresem czynności z dnia 6 maja 2016 roku określił zadania, które zobowiązany był wykonywać Skarbnik Miasta, w szczególności w zakresie: prowadzenia rachunkowości jednostki oraz gospodarki finansowej jednostki zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zasadami, dokonywania analizy wykorzystania środków finansowych, dokonywania kontroli wewnętrznej, kierowania pracą Wydziału Finansów i Budżetu, opracowywania projektów przepisów wewnętrznych w zakresie rachunkowości, opracowywania budżetu oraz projektów uchwał w sprawie jego zmian a także planowania wieloletniego. W zakresie uprawnień Skarbnika, w szczególności wskazano składanie kontrasygnaty zgodnie z unormowaniami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, prowadzenie kontroli, rozliczenia i koordynacji prac w zakresie budżetu miasta, a powierzona Skarbnikowi odpowiedzialność obejmowała: wykonywanie, określonych ustawą, obowiązków w zakresie rachunkowości, przestrzeganie dyscypliny finansów publicznych, procedur określonych instrukcją obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych.

W aktach osobowych Skarbnika Miasta znajdowało się wydane w dniu 27 kwietnia 2016 roku przez Prezydenta Miasta Kutno na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych upoważnienie OA 0052.17.2016 dla Skarbnika Miasta Artura Kotlińskiego do podpisywania i zatwierdzania dokumentów finansowo – księgowych, stanowiących podstawę dokonywania dyspozycji finansowych, w formie papierowej i w formie elektronicznej. Powyższe było niezgodne z zapisami art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który stanowi, że główny księgowy jednostki sektora finansów publicznych dokonuje kontroli wstępnej w zakresie zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, jak również wykonuje dyspozycję środkami pieniężnymi. **Przekazanie Skarbnikowi Miasta uprawnień w zakresie zatwierdzania dokumentów finansowych do zapłaty** skutkuje wyeliminowaniem jednego z elementów kontroli jaką sprawuje kierownik jednostki, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do nieprawidłowości zarówno w zakresie popełnienia błędów, jak i wystąpienia okoliczności ewentualnych nadużyć.

¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zarządzeniem nr 167/2010 z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia „Regulaminu Kontroli Zarządczej” Prezydent Miasta Kutno określił: cele i zadania oraz organizację kontroli zarządczej, charakter i rodzaje oraz elementy systemu kontroli zarządczej i zasady koordynacji oraz nadzoru tego systemu. Jako element systemu kontroli zarządczej wskazano kontrolę finansową funkcjonującą w obszarze procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem obejmując: zapewnienie przestrzegania procedur kontroli i wstępną ocenę celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków; badanie i porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym, pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych; prowadzenie gospodarki finansowej oraz stosowanie procedur kontroli.

*Procedury zarządzania ryzykiem oraz przeprowadzania samooceny systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Kutno i w jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno, stanowiące załącznik do zarządzenia nr 188/2011 Prezydenta Miasta Kutno, wdrożone zostały z dniem 23 grudnia 2011 roku. Ustalały one: zasady zarządzania ryzykiem, zakres podmiotowy i zasady odpowiedzialności za zarządzanie ryzykiem, zasady dokumentowania procesu oraz obowiązek stałego monitorowania i oceny systemu kontroli zarządczej, a załącznikami do *Procedur* były wzory druków: oceny prawdopodobieństwa (zaistnienia zdarzenia), oceny wpływu (ewentualne skutki zdarzenia) i arkusza zarządzania ryzykiem.*

Z dniem 21 lipca 2017 roku weszło w życie zarządzenie nr 118/2017 Prezydenta Miasta Kutno w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Kutno i w jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno w ramach sprawowanego nad nimi nadzoru Prezydenta Miasta Kutno, którym określono, że tracą moc, opisane wyżej, zarządzenia Prezydenta Miasta Kutno nr 167/2010 z dnia 30 grudnia 2010 roku i nr 188/2011 z dnia 23 grudnia 2011 roku oraz ustalono:

- załącznikiem nr 1 *Regulamin organizacji i funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Kutno i w jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno w ramach sprawowanego nad nimi nadzoru przez Prezydenta Miasta Kutno,*
- załącznikiem nr 2 *Sposób realizacji poszczególnych standardów kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Kutno,*
- załącznikiem nr 3 *Wzór oświadczenia o stanie kontroli zarządczej,*
- załącznikiem nr 4 *Procedury przeprowadzania samooceny w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Kutno i w jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno w ramach sprawowanego nad nimi nadzoru przez Prezydenta Miasta Kutno,*
- załącznikiem nr 5 *Zasady i tryb wyznaczania celów i zadań, określania mierników oraz monitorowania stopnia ich realizacji w Urzędzie Miasta Kutno i w jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno w zakresie sprawowanego nad nimi nadzoru przez Prezydenta Miasta Kutno,*
- załącznikiem nr 6 *Procedury zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miasta Kutno i w jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno w ramach sprawowanego nad nimi nadzoru przez Prezydenta Miasta Kutno,*
- załącznikiem nr 7 *Regulamin przeprowadzania kontroli finansowej w Urzędzie Miasta Kutno i w jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno oraz w podmiotach, które Miasto Kutno dotuje w zakresie realizacji zadań Miasta.*

Wykonanie zarządzenia Prezydent Miasta powierzył naczelnikom wydziałów, kierownikom biur, samodzielnym stanowiskom pracy Urzędu Miasta Kutno oraz kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Kutno, a nadzór nad jego wykonaniem – pracownikowi Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Kutno.

Zgodnie z treścią § 20 *Regulaminu Kontroli Zarządczej*, pracowników pełniących funkcje kierownicze oraz kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Kutno zobowiązano do przeprowadzenia co najmniej raz w roku samooceny systemu kontroli zarządczej, której wyniki winny zostać udokumentowane, w postaci pisemnej informacji sporządzonej według wzoru określonego załącznikiem do regulaminu, a potwierdzenie przekazania powyższej informacji za 2015 rok zawierało sporządzone przez Biuro Audytu i Kontroli sprawozdanie z realizacji kontroli za 2016 rok.

Z okazanej kontrolującym dokumentacji wynikało, że w dniu 23 maja 2017 roku przeprowadzone zostało, dla pracowników Urzędu Miasta oraz jednostek organizacyjnych Miasta Kutno, szkolenie z zakresu kontroli zarządczej, w szczególności obejmujące zagadnienia dotyczące pojęcia i cech kontroli zarządczej, funkcjonowania kontroli zarządczej zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczej.

Kontrolujący przeanalizowali realizację w objętym kontrolą okresie zadań z zakresu kontroli finansowej.

Przekazane przy piśmie BAIK.1710.11.2016.WaM.1 z dnia 22 lutego 2016 roku sprawozdania z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku określało realizację:

- kontroli finansowej realizacji umowy dotacji udzielonej ASWiR „Alex Kutno” (zadania z zakresu sportu),
- kontroli finansowej w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej Przedszkolu Niepublicznemu Sióstr Pasjonistek św. Pawła od Krzyża w Kutnie,
- kontroli finansowej realizacji umowy dotacji zawartej z Uczniowskim Klubem Sportowym „Dziwiątko”,
- kontroli prawidłowości ustalania wysokości wynagrodzeń za pracę w Kutnowskim Domu Kultury za 2014 rok,
- kontroli w kasie Urzędu Miasta Kutno w dniach 14 maja 2015 roku i 2 listopada 2015 roku,
- kontroli w Miejskim Zakładzie Komunikacji sp. z o.o. w Kutnie dotyczącej prawidłowości wykorzystania otrzymanej rekompensaty wynikającej z umowy dotyczącej realizacji zadania publicznego lokalnego transportu zbiorowego,
- kontroli prawidłowości wydatkowania środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za 2014 roku w Przedszkolu Miejskim nr 17 w Kutnie,
- kontroli rozpoznawczej w koszykarskim klubie sportowym „PRO-BASKET” Kutno,
- kontroli celowości i gospodarności dokonywania wydatków i oceny funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w 2014 roku w Przedszkolu Miejskim nr 8 „Promyczek” w Kutnie,
- kontroli w celu dokonania oceny pracy dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Kutnie w zakresie prawidłowości dysponowania przyznanymi jednostce środkami finansowymi i gospodarowania mieniem,
- kontroli celowości i gospodarności dokonywania wydatków w 2014 roku w Muzeum Regionalnym w Kutnie oraz Gimnazjum nr 1 w Kutnie,

co było zgodne z zatwierdzonym przez Prezydenta Miasta planem kontroli na 2015 rok.

Ponadto dokument zawierał informację w zakresie koordynacji kontroli zarządczej, analizy ryzyka, samooceny funkcjonowania standardów kontroli zarządczej za 2014 rok. Przyjęcie powyższego sprawozdania potwierdzał wyciąg z protokołu Kolegium Prezydenckiego z dnia 25 lutego 2016 roku.

Plan kontroli finansowej na 2016 rok zatwierdzony został na posiedzeniu Kolegium Prezydenckiego z dnia 4 lutego 2016 roku, co potwierdzał wyciąg z protokołu tego posiedzenia, a sprawozdanie z jego realizacji przedłożone przy piśmie BAIK.1710.8.2017.WaM.1 z 24 stycznia 2017 roku zostało zaakceptowane na posiedzeniu kolegium prezydenckiego w dniu 2 lutego 2017 roku.

Ze sprawozdania wynikało, że w 2016 roku przeprowadzone zostały kontrole:

- prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej: Stowarzyszeniu Edukacyjno-Sportowemu „Staszic-Kutno” (zadanie z zakresu sportu), Stowarzyszeniu Kutnowska Kuźnia Kultury (organizacja wydarzeń kulturalnych), Stowarzyszeniu „Teen Challenge” Chrześcijańska Misja Społeczna (zadania z zakresu sportu), Stowarzyszeniu Okręg Mazowiecki Polskiego Związku Wędkarskiego PZW „Metalurg” w Kutnie (zawody wędkarskie), Stowarzyszeniu Lokalnemu Salezjańskiej Organizacji Sportowej SL SALOS „Róża Kutno” (zadanie z zakresu sportu), Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Delfinek” w Kutnie (szkolenie i współzawodnictwo sportowe), Kutnowskiemu Stowarzyszeniu Sympatyków Baseballu „Wspieramy Nasze Dzieci” (zawody sportowe), Miejskiemu Klubowi Sportowemu „STAL” Baseball i Softball (szkolenie i popularyzacja sportu), „Zespołowi Pieśni i Tańca Ziemi Kutnowskiej”

(wypoczynek dzieci i młodzieży), Stowarzyszeniu Historycznemu Pułk 37 (złot grup rekonstrukcyjnych), Kutnowskiemu Towarzystwu Historycznemu (zadania z zakresu kultury), Stowarzyszeniu Ratownictwo Wodne Rzeczypospolitej Oddział w Kutnie (zadanie z zakresu sportu), Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „IPPON” MDK Kutno (zadanie z zakresu sportu), Lidze Obrony Kraju Zarząd Powiatowy w Kutnie (organizacja czasu wolnego dzieci i młodzieży), Klubowi Sportowemu „Kutno” (zadania z zakresu sportu), Towarzystwu Przyjaciół Ziemi Kutnowskiej (prowadzenie uniwersytetu trzeciego wieku), Koszykarskiemu Klubowi Sportowemu „PRO BASKET” (szkolenie i rozgrywki sportowe),

- celowości i gospodarności dokonywania wydatków w 2015 roku: w Przedszkolu Miejskim nr 16 „Calineczka” i w Szkole Podstawowej nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Kutnie,
- kasy Urzędu Miasta Kutno w dniach 25 stycznia 2016 roku i 12 sierpnia 2016 roku,
- prawidłowości dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi oraz gospodarowania mieniem w: Przedszkolu Miejskim nr 17 „Niezapominajka w Kutnie, Przedszkolu Miejskim nr 15 „Bajka” w Kutnie, Gimnazjum nr 2 w Kutnie, Szkole Podstawowej nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Kutnie, Szkole Podstawowej nr 6 w Kutnie, Szkole Podstawowej nr 5 w Kutnie, Przedszkolu Miejskim „Promyczek” w Kutnie, Przedszkolu Miejskim „Calineczka” w Kutnie, Szkole Podstawowej nr 4 w Kutnie,
- realizacji zaleceń pokontrolnych po kontroli celowości i gospodarności dokonywania wydatków w 2014 roku w Przedszkolu Miejskim nr 8 „Promyczek”.

Złożone sprawozdanie ponadto potwierdzało realizację zadań dotyczących: przeprowadzenia analizy informacji samooceny kontroli zarządczej za 2015 rok; analizy ryzyka na 2016 rok, samooceny funkcjonowania standardów kontroli zarządczej za 2015 rok.

Plan kontroli na 2017 rok zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Kutno obejmował 24 zadania dotyczące, w szczególności, celowości i gospodarności dokonywania wydatków przez wskazane miejskie jednostki oświaty, rozliczenia dotacji udzielonych przez Miasto na realizację zadań własnych jednostkom spoza sektora finansów publicznych.

Powyższa dokumentacja potwierdzała realizację zadań w zakresie kontroli finansowej zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

Zadania w zakresie kontroli i audytu wewnętrznego powierzono Biuru Audytu Wewnętrznego i Kontroli, do którego należało:

- w zakresie kontroli: opracowywanie planu kontroli, przeprowadzanie kontroli realizacji zadań przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta Kutno, jednostki organizacyjne Miasta Kutno i inne podmioty wykonujące zadania zlecone i finansowane przez Miasto oraz prowadzenie stosownej dokumentacji w tym zakresie, przeprowadzanie kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych, koordynowanie kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Kutno i jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno,
- w zakresie audytu wewnętrznego: prowadzenie audytu wewnętrznego w komórkach i jednostkach organizacyjnych zgodnie z obowiązującymi standardami i przepisami, w szczególności opracowywanie projektu planu audytu, realizacja zadań audytowych i prowadzenie stosownej dokumentacji w tym zakresie, wydawanie zaleceń i rekomendacji, sporządzanie i przedstawianie sprawozdań z realizowanych zadań audytowych oraz rocznych sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego i Rocznej Samooceny Jakości Audytu Wewnętrznego w Urzędzie Miasta Kutno oraz współpraca z audytorami zewnętrznymi i organami kontroli zewnętrznej.

W objętym kontrolą okresie zasady funkcjonowania audytu wewnętrznego ustalało zarządzenie nr 189/2011 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 23 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia „Karty Audytu Wewnętrznego”, gdzie określono misję i zadania, zakres oraz standardy praktyki audytu wewnętrznego a także zasady jego planowania, odpowiedzialność, uprawnienia, obowiązki i niezależność audytora wewnętrznego, zakres audytu, gdzie określono: czynności realizowane w ramach audytu, jego formy, zasady przeprowadzania czynności audytowych, w tym ich dokumentowania oraz

sprawozdawczości i realizacji czynności sprawdzających w zakresie sformułowanych zaleceń a także zasady współpracy z instytucjami kontroli.

Zasady i tryb przeprowadzania audytu wewnętrznego oraz zakres uprawnień i odpowiedzialności odnoszących się do działania audytu wewnętrznego ustalono zarządzeniem nr 123/2012 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 17 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu przeprowadzania audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Kutno oraz w jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno, a w celu zapewnienia i poprawy jakości działań audytowych realizowanych przez audyt wewnętrzny funkcjonujący w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Kutno. Zarządzeniem nr 124/2012 z dnia 17 sierpnia 2012 roku, Prezydent Miasta Kutno wprowadził „Program zapewnienia i poprawy jakości audytu wewnętrznego” w Urzędzie Miasta Kutno oraz jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno.

Powyższe uregulowania dotyczące zasad funkcjonowania audytu wewnętrznego, procedur i trybu realizacji audytu oraz zapewnienia i poprawy jego jakości utraciły moc z dniem wejścia w życie zarządzenia nr 183/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 28 października 2016 roku w sprawie wprowadzenia „Karty i procedury audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Kutno oraz jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno” oraz „Programu zapewnienia i poprawy jakości audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Kutno”.

Ustalenia części *Plan audytu wewnętrznego* (§ 18) *Regulaminu przeprowadzania audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Kutno*, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 123/2012 z 17 sierpnia 2012 roku, (§ 10) *Karty Audytu Wewnętrznego* określonej zarządzeniem nr 189/2011 oraz rozdziału 3 *Procedura audytu wewnętrznego* (§ 14) *Karty i procedury audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Kutno oraz jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno*, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 183/2016, określały obowiązek realizacji zadań audytowych w oparciu o roczny plan audytu zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Kutno, zaś obowiązek składania sprawozdań z wykonania audytu wewnętrznego za rok poprzedni w terminie do 31 stycznia każdego roku wynikał z treści § 18 ust. 2 *Karty Audytu Wewnętrznego* oraz § 38 *Karty i procedury audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Kutno oraz jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno*, gdzie określono również wymagane elementy sprawozdania.

Realizację powyższych obowiązków potwierdzały:

- zarządzenie nr 182/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 24 grudnia 2014 roku w sprawie zatwierdzenia planu audytu wewnętrznego na 2015 rok z zatwierdzonymi odstępstwami, określające wykaz jednostek objętych audytem, wskazanie obszarów ryzyka z określeniem zidentyfikowanej tematyki i poziomu ryzyka w danym obszarze, planowane tematy audytu w zakresie zadań zapewniających, czynności doradczych oraz czynności sprawdzających, planowane obszary ryzyka, które winny zostać objęte audytem wewnętrznym w kolejnych latach oraz informacje organizacyjne. Określono planowane cztery zadania zapewniające, dwa zadania doradcze i jedną czynność sprawdzającą,
- zatwierdzone w dniu 29 stycznia 2016 roku przez Prezydenta Miasta Kutno sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok 2015 określało realizację trzech zadań zapewniających, jednej czynności sprawdzającej oraz wymieniało niewykonane zadania audytowe,
- zarządzenie nr 206/2015 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 31 grudnia 2015 roku w sprawie zatwierdzenia planu audytu wewnętrznego na 2016 rok z adnotacją, iż uzgodniono odstępstwa od planu, które zostaną wykazane w sprawozdaniu. Przedmiotowym dokumentem określono: jednostki objęte audytem wewnętrznym; zidentyfikowane obszary ryzyka; określenie poziomów ryzyka w poszczególnych obszarach; tematykę czterech planowanych zadań zapewniających; tematy dwóch planowanych zadań w ramach czynności doradczych; czynności sprawdzające dotyczące realizacji zaleceń wydanych w wyniku przeprowadzonego w 2014 roku zadania audytowego „ Polityka wynagrodzeń w Środowiskowym Domu Samopomocy Społecznej w Kutnie”; planowane obszary ryzyka do ujęcia w planie audytu

- wewnętrznego w kolejnych latach; informacje w zakresie organizacji pracy komórki audytu, cyklu audytu oraz inne istotne dla prowadzenia audytu,
- sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok 2016, w którym zawarto: określenie jednostek objętych audytem, informacje o komórce audytu wewnętrznego, tematykę dwóch przeprowadzonych zadań audytowych, z czego jedno w miejskiej i powiatowej instytucji kultury; zalecenia i opinie wydane w wyniku przeprowadzonych zadań audytowych; przeprowadzenie czynności sprawdzających dotyczących realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku przeprowadzonego w 2014 roku zadania audytowego; wykaz niezrealizowanych pięciu zaplanowanych zadań audytowych z informacją, iż komórka realizowała powierzone jej w wyniku zmian organizacyjnych, zadania kontrolne,
 - zarządzenie nr 214/2016 Prezydenta Miasta Kutno z 30 grudnia 2016 roku Prezydenta Miasta Kutno w sprawie zatwierdzenia planu audytu wewnętrznego na 2017 rok, w którego załączniku *Plan audytu wewnętrznego na rok 2017*, określono: jednostki objęte audytem; obszary ryzyka z ustaleniem jego poziomu; planowane tematy audytu wewnętrznego, tj.: cztery zadania zapewniające; jedno zadanie doradcze; planowane czynności sprawdzające dotyczące realizacji wykonania zaleceń wydanych w wyniku przeprowadzonych w 2016 roku dwóch zadań audytowych: „Polityka wynagrodzeń w Miejskiej i Powiatowej Bibliotece Publicznej” i „Badanie bezpieczeństwa informacji oraz zgodności zastosowanych rozwiązań z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności”; obszary, które winny zostać objęte audytem wewnętrznym w latach kolejnych oraz informacje organizacyjne.

W Urzędzie Miasta Kutno nie wprowadzono odrębnych wewnętrznych unormowań w zakresie obiegu dokumentów wpływających do jednostki, a obowiązującym w tym zakresie uregulowaniem była instrukcja kancelaryjna ustalona rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67).

Obieg dokumentów finansowo-księgowych, w szczególności zasady rejestrowania, przekazywania i kontroli wpływających do jednostki faktur, faktur korygujących, not korygujących i rachunków, ich przekazywania na poszczególnych etapach weryfikacji z określeniem terminów realizacji tych czynności uregulowano w *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych*. Zgodnie z zapisami ww. *Instrukcji* dokumenty finansowe wpływają do kancelarii jednostki, gdzie podlegają rejestracji w dzienniku korespondencji i są przekazywane za pokwitowaniem do właściwej komórki organizacyjnej, w celu sprawdzenia pod względem merytorycznym. Weryfikacja merytoryczna obejmuje, w szczególności określenie trybu udzielenia zamówienia publicznego, wskazanie umowy, której dowód dotyczy oraz wskazanie klasyfikacji budżetowej, w jakiej został zaplanowany, a czas weryfikacji określono do siedmiu dni, po czym następuje przekazanie do Wydziału Finansów i Budżetu, który posiada aktualny wykaz osób upoważnionych do sprawdzenia dokumentów pod względem merytorycznym. W tej komórce, po potwierdzeniu daty wpływu, dokonuje się sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym, a tak sprawdzony i zadekretowany przez pracownika Wydziału Finansów i Budżetu dokument przekazywany jest do podpisu Skarbnikowi lub osobie przez Niego upoważnionej. Zatwierdzenia dowodu księgowego do wypłaty dokonuje Prezydent Miasta lub osoba przez Niego upoważniona, co stanowi podstawę dokonania dyspozycji finansowej - realizacji wydatku.

Kontrolujący dokonali analizy przestrzegania przyjętych zasad obiegu dokumentów księgowych i ich przepływu w jednostce oraz prawidłowości rejestracji wpływających do jednostki dokumentów stanowiących podstawę zapisów w księgach rachunkowych w oparciu o zaewidencjonowane na koncie 201 dokumenty stanowiące saldo tego konta na dzień 31 grudnia 2016 roku, a dane w tym zakresie zestawiono w tabeli *stanowiącej załącznik nr 6 protokołu kontroli*. Ponadto analizie poddano dowody księgowe przedłożone do kontroli w trakcie weryfikacji poszczególnych obszarów działalności kontrolowanej jednostki, co, w zakresie danej tematyki, opisano w treści protokołu.

Z ustaleń kontrolujących wynika, że dowody księgowe będące podstawą dokonania zapisów w księgach rachunkowych spełniały wymogi dowodu księgowego określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz uregulowań wewnętrznych.

5. KONTROLE ZEWNĘTRZNE

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Kutno za lata 2011 – 2012 przeprowadzili w okresie od 22 kwietnia do 11 czerwca 2013 roku inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi na podstawie upoważnienia Prezesa RIO znak WK 601 – 2/11/2013 z dnia 27 marca 2013 roku.

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pismem WK – 602/7/2014 z 3 lutego 2014 roku skierował do Prezydenta Miasta Kutno wystąpienie pokontrolne. Pismem znak: OA.1710.4.2013.KE.2 z 25 lutego 2014 roku, Prezydent Miasta Kutno za pośrednictwem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi złożył do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi zastrzeżenia do siedmiu zawartych w wystąpieniu pokontrolnym wniosków, zaś pismem OA.1710.4.2013 z 4 marca 2014 roku - przekazał informację o sposobie wykonania pozostałych wniosków pokontrolnych. Uchwałą nr 12/73/2014 z 27 marca 2014 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi odniosło się do zgłoszonych przez Prezydenta Miasta Kutno zastrzeżeń, a pismem OA.1710.4.2013.KE.4 z 12 maja 2014 roku Prezydent Miasta Kutno przedłożył informację dotyczącą realizacji pozostałych wniosków pokontrolnych.

Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2014- 2016, I półrocze 2017 roku

Z książki kontroli Urzędu Miasta Kutno wynikało, że w latach 2014, 2015, 2016 i w I półroczu 2017 roku w jednostce przeprowadzonych zostało przez inne podmioty 21 kontroli dotyczących gospodarki finansowej. Zestawienie obejmujące wskazanie podmiotu, który przeprowadzał kontrole, czasu trwania czynności kontrolnych oraz tematyki przeprowadzonych kontroli za ww. okres przedstawia *tabela stanowiąca załącznik nr 7 protokołu kontroli.*

6. BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI

W objętym kontrolą okresie bankową obsługę budżetu Miasta Kutno wykonywał Bank Gospodarki Żywnościowej Spółka Akcyjna w Warszawie Oddział Operacyjny w Kutnie. Umowa została zawarta, w wyniku przeprowadzonego postępowania ZP.271.29.2012.JB.3 o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o wartości mniejszej niż równowartość kwoty 200.000 euro, przez Prezydenta Miasta Kutno z kontrasygnatą Artura Kotlińskiego Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu, działającego na podstawie upoważnienia z dnia 1 października 2007 roku udzielonego przez Skarbnika Miasta na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym z pełnomocnikami Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. Przedmiotową umowę nr 512297/2012 zawarto w dniu 31 grudnia 2012 roku na czas określony od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2017 roku, a obejmowała ona: otwarcie i prowadzenie rachunku bieżącego budżetu na zasadach określonych umową, realizowanie wpłat innych podmiotów na rzecz Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych w oddziałach i filiach Banku zlokalizowanych na terenie Kutna, otwarcie i prowadzenie rachunków dochodów, otwarcie i prowadzenie rachunków wydatków, otwarcie i prowadzenie rachunków pozostałych, zapewnienie systemu elektronicznej obsługi rachunków bankowych wraz z serwisem, generowanie i przekazywanie wyciągów bankowych, obsługę płatności masowych, udostępnienie kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym budżetu, realizowanie przelewów krajowych i zagranicznych, zapewnienie dedykowanego do współpracy z zamawiającym doradcy bankowego, realizację operacji walutowych związanych z dokonywaniem płatności walutowych,

umożliwienie dokonywania płatności na rzecz zamawiającego za pomocą kart płatniczych z uruchomieniem pięciu stanowisk do obsługi takich płatności, realizowanie zleceń stałych oraz przyjmowanie wpłat i dokonywanie wypłat zamkniętych. Treść umowy określała dopuszczalność dokonywania konsolidacji sald dla wskazanych rachunków, przyjmowania lokat overnight, lokowania wolnych środków na lokatach terminowych oraz na lokatach overnight w kwocie nadwyżki powyżej 300.000,00 zł, a także zapewnienie asysty ochrony bankowej przy odbiorze lub dowozie gotówki, zapewnienie odrębnego pomieszczenia do dokonywania przez zamawiającego wpłat i wypłat, możliwość sporządzania dodatkowego wyciągu bankowego a ponadto wydawanie opinii i zaświadczeń oraz blankietów czekowych – na wniosek posiadacza rachunku.

W treści umowy określono ponadto:

- że pobierane opłaty i prowizje za czynności bankowe zgodne będą z obowiązującą w Banku taryfą prowizji i opłat (stanowiącą załącznik nr 3 do Umowy) z zastrzeżeniem *Indywidualnych stawek prowizji i opłat pobieranych za czynności związane z prowadzeniem rachunku bankowego* (załącznik nr 4 do umowy),
- zasady funkcjonowania obowiązkowego systemu gwarantowania,
- zasady, przesłanki i formę dokonywania zmian treści, rozwiązania lub wypowiedzenia umowy,
- kary z tytułu braku uruchomienia usługi w wymaganym terminie, niezgodności realizowanej obsługi w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia,
- podstawy i zasady rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy a także zasady rozwiązywania sporów mogących powstać w toku realizacji umowy,
- oprocentowanie debetu niedopuszczalnego w wysokości 18% w skali roku.

Załącznik nr 1 do umowy stanowiło zestawienie rachunków Posiadacza rachunku, nr 2- niezbędne dane posiadacza rachunku, nr 3 – standardowe opłaty i prowizje obowiązujące w Banku BGŻ, nr 4 – indywidualne stawki opłat i prowizji uzyskane w wyniku postępowania przetargowego, nr 5 - specyfikacja istotnych warunków zamówienia ZP.271.29.2012.JB.3, nr 6 - złożona w postępowaniu oferta wykonawcy, nr 7 – wykaz jednostek organizacyjnych, z którymi zostaną zawarte odrębne umowy na zasadach określonych ofertą. W odrębnym załączniku zawarto wykaz osób ze strony wykonawcy i zamawiającego upoważnionych do konwojowania gotówki.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w tym zasady ustalania wynagrodzenia wykonawcy za czynności obsługi bankowej, zasady oprocentowania środków na rachunku bankowym, a także ustalania kosztów udostępnienia kredytu krótkoterminowego określono w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- wynagrodzenie ryczałtowe za cały okres realizacji zamówienia za wykonywanie bieżącej obsługi,
- oprocentowanie środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych – w oparciu o stawkę procentową WIBID 1M z dnia pozostawania środków na rachunkach przemnożony przez zaoferowany w postępowaniu współczynnik,
- oprocentowanie środków przekazywanych na lokatę overnight naliczane w oparciu o stawkę WIBID O/N, z tym że przekazanie środków następować będzie wyłącznie w przypadku, gdy oprocentowanie to będzie wyższe niż oprocentowanie środków na rachunku bieżącym

oraz naliczane w oparciu o stawkę WIBOR1M obowiązującą na dzień korzystania z kredytu powiększoną o marżę banku oprocentowanie kredytu krótkoterminowego.

Umową określono na 0,98 wartość współczynnika stosowanego do naliczania oprocentowania środków na wszystkich rachunkach w okresie trwania umowy.

W odniesieniu do zasad udostępnienia kredytu o charakterze odnawialnym ustalono:

- jako podstawę uruchomienia – coroczne przekazanie do Banku uchwały budżetowej Rady Miasta Kutno zawierającej upoważnienie dla Prezydenta Miasta do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego maksymalnie do kwoty wskazanej w corocznych uchwałach budżetowych oraz podpisanie umowy o kredyt krótkoterminowy,

- nie pobieranie prowizji i opłat, a jako jedyny koszt określono odsetki naliczane od faktycznie wykorzystanej kwoty kredytu uruchamianej bez konieczności wcześniejszego zawiadomienia kredytodawcy,
- oprocentowanie wyliczane w oparciu o stopę WIBOR 1M obowiązującą na dzień korzystania z kredytu plus marża z naliczeniem odsetek od faktycznie wykorzystanego kredytu w okresie miesiąca kalendarzowego, płatne ostatniego dnia danego miesiąca i pobierane przez Bank ze wskazanego rachunku wydatków,
- średnie prognozowane zadłużenie w ramach kredytu w rachunku bieżącym na poziomie 8 mln zł w każdym roku obowiązywania umowy.

Indywidualnie ustalone stawki prowizji i opłat pobieranych przez Bank BGŻ za czynności związane z prowadzeniem rachunku bankowego określone załącznikiem nr 4 do umowy ustalały zerowe opłaty za: otwarcie i prowadzenie rachunków bankowych, udostępnienie i obsługę systemów elektronicznej obsługi rachunków bankowych oraz Identyfikacji Płatności Masowych, przelewy na rachunki prowadzone w innych bankach, wpłaty innych podmiotów, przelewy na rachunki jednostek organizacyjnych i innych jednostek w BGŻ, wpłaty i wypłaty gotówki dokonywane przez Posiadacza rachunku, zapewnienie pięciu stanowisk terminali do obsługi płatności kartami i wykonywanie operacji płatności kartami, generowanie i dostarczanie wyciągów bankowych, wydawanie opinii i zaświadczeń na wniosek Posiadacza rachunku, wydawanie czeków wypłat gotówkowych, asystę ochrony bankowej, przelewy SORBNET, realizację zleceń stałych.

W oparciu o opisaną wyżej umowę nr 512297/2012, której przedmiotem było prowadzenie rachunków bankowych (obsługi bankowej), w dniu 31 grudnia 2012 roku, strony zawarły na czas określony, zgodny z okresem na jaki zawarto umowę podstawową, umowy:

- w sprawie świadczenia przez Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. usługi „Rachunek Skonsolidowany” określającą warunki prowadzenia usługi rachunku skonsolidowanego i nie pobieranie odpłatności z tego tytułu,
- nr 2100573838 o akceptację kart płatniczych zawarta między Elavon Financial Services Limited, Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. i Gminą Miasto Kutno określająca zasady realizowania usługi przyjmowania płatności bezgotówkowych z tytułu podatków i opłat lokalnych, należności cywilnoprawnych i innych opłat na rzecz budżetu Miasta Kutno dokonywanych przy użyciu Instrumentów Płatniczych zwanych Kartami, z określeniem zasad odpłatności za obsługę kart przez Elavon sp. z o.o.,
- korzystania z systemów bankowości telefonicznej i internetowej przez klientów instytucjonalnych ustalającą zasady korzystania z systemów bankowości elektronicznej wraz z załącznikiem nr 1 *Standardowe stawki prowizji i opłat pobieranych przez Bank BGŻ za czynności bankowe związane z obsługą rachunków bankowych w systemie bankowości telefonicznej i internetowej* i załącznikiem nr 2 – *Indywidualne ustalone stawki prowizji i opłat pobieranych przez Bank BGŻ związane z obsługą rachunków w systemach bankowości telefonicznej i internetowej eBGŻ Firma*,
- nr U/0000512297/0006/2012/2500 kredytu obrotowego krótkoterminowego w rachunku bieżącym z dnia 2 stycznia 2013 roku, w treści której określono:
 - udzielenie Kredytobiorcy kredytu obrotowego krótkoterminowego do kwoty 8.000.000,00 zł na okres dwunastu miesięcy od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu na zasadach ustalonych u umowie, *Ogólnych warunkach kredytowania klientów instytucjonalnych w Banku Gospodarki Żywnościowej Spółka Akcyjna* oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowiącej załącznik do umowy (nr 1),
 - przedłużanie umowy kredytowej w formie aneksu na każdy kolejny rok budżetowy do 31 grudnia 2017 roku,
 - postawienie w całym okresie kredytowania do dyspozycji kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z terminem spłaty najpóźniej na koniec każdego roku budżetowego do kwoty maksymalnej 8.000.000,00 zł, ale nie wyższej w danym roku niż kwota określona w uchwale Rady Miasta Kutno w sprawie uchwalenia budżetu na dany rok budżetowy,

- postawienie kredytu do dyspozycji kredytobiorcy nie później niż w następnym dniu roboczym po: ustanowieniu zabezpieczeń w postaci weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz oświadczenia o poddaniu się egzekucji; przedłożeniu uchwały budżetowej Miasta Kutno na 2013 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały; przedstawieniu uchwały Rady Miasta Kutno lub upoważnienia Rady Miasta Kutno dla Prezydenta Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego oraz w każdym roku kredytowania - ww. aktualnych dokumentów,
- zasady kredytowania i oprocentowania naliczanego w wartości zmiennej zgodnej z ofertą, podstawy podwyższenia marży o 1,5pp z miesięcznym okresem naliczania odsetek,
- niepobieranie prowizji i opłat z tytułu udzielenia kredytu (zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ofertą),
- zasady spłaty kredytu i pobierania odsetek płatnych w okresach miesięcznych od faktycznie wykorzystanej kwoty kredytu do dnia poprzedzającego dzień spłaty, w ostatnim dniu miesiąca za dany miesiąc ostatniego dnia każdego miesiąca,
- zobowiązania kredytobiorcy dotyczące: zapewnienia środków na rachunku bankowym na spłatę kredytu i odsetek; zgody na obciążanie rachunku bieżącego należnościami przypadającymi z tytułu niniejszej umowy bez odrębnej dyspozycji, w kwotach i terminach określonych w umowie; spłaty kredytu do kwoty 0,00 zł do dnia 31 grudnia 2013, 2014, 2015, 2016 i 2017 roku,
- bank zastrzegł pobranie podwyższonych o 1,5 stopy oprocentowania odsetek od kredytu niespłaconego w określonym umową terminie, podejmowanie czynności egzekucyjnych po bezskutecznym upływie terminu płatności z obciążeniem Kredytobiorcy kosztami windykacji,
- zobowiązania kredytobiorcy w zakresie: wykorzystania kredytu zgodnie z przeznaczeniem, utrzymywania średniomiesięcznych wpływów na rachunek bieżący na poziomie 4.000.000,00 zł, składania w Banku BGŻ: kwartalnych sprawozdań Rb-NDS (za IV kwartał), uchwał organu stanowiącego w sprawie uchwalenia budżetu z załącznikami, uchwały organu stanowiącego w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz uchwały z wykonania budżetu, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonych sprawozdań z wykonania budżetu, wykonania planów finansowych i wieloletniej prognozy finansowej, możliwości sfinansowania zaplanowanego deficytu budżetu oraz prawidłowości załączonej do budżetu planowanej kwoty długu,
- uregulowania dotyczące naruszenia przez Kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu, w tym zasady i podstawy wypowiedzenia umowy, obniżenia kwoty kredytu, wstrzymania postawienia do dyspozycji niewykorzystanej części kredytu, podwyższenia marży a także wypowiedzenia umowy kredytu przez Kredytobiorcę,
- w postanowieniach końcowych określono zasady dokonywania zmian umowy, stosowanie wskazanych przepisów Prawa bankowego, możliwość dokonywania cesji przez Bank na inny podmiot wiarygodności wynikających z umowy oraz rozstrzygania sporów.

Do przedmiotowej umowy corocznie zawierano aneksy określające kwotę kredytu na dany rok.

Aneks nr 3 do umowy nr U/0000512297/0006/20112/2500 z dnia 2 stycznia 2013 roku zawartym w dniu 4 stycznia 2016 roku ustalono: udzielenie kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym do kwoty 8.000.000,00 zł na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Miasta Kutno. Warunkiem postawienia kredytu do dyspozycji kredytobiorcy i wykorzystania kredytu było: przedstawienie uchwały budżetowej lub upoważnienia Rady Miasta Kutno dla Prezydenta Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego; przedstawienie aktualnej uchwały budżetowej z planem dochodów i wydatków, planem przychodów i rozchodów oraz prognozy długu; przedstawienia opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok.

Rachunki bankowe

Stan środków finansowych zgromadzonych na poszczególnych rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2016 roku przedstawia tabela:

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto	Stan na 31.12.2016
	<i>Rachunki bankowe prowadzone dla organu</i>		
1	Rachunek Budżetu Miasta Kutno - Organ	133-1	10.427.785,90
	<i>Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki</i>		
1	Rachunek ZFSS	135-1	10.650,45
2	Rachunek depozytów obcych	139-2	359.307,32

Kontrolujący ustalili, że wykazane w ww. tabeli salda poszczególnych rachunków bankowych były zgodne z danymi wynikającymi ze sporządzonych według stanu na 31 grudnia 2016 roku zestawień obrotów i sald organu i jednostki w zakresie konta 133 oraz kont 135 i 139, stanem środków na rachunkach bankowych według wyciągów bankowych z dnia 30 grudnia 2016 roku, odpowiednio w b 252/2016/BPL, w b 127/2016/BPL i w b 077/2016/BPL oraz danymi ze sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych sporządzonego w dniu 17 lutego 2017 roku.

Saldo konta 130 (z analityką) na 31 grudnia 2016 roku stanowiło wartość „0”, co było zgodne ze stanem środków na rachunkach bankowych jednostki, a co kontrolujący ustalili na podstawie wyciągów bankowych: nr 253/2016/BPL i 268/2016/BPL z 30 grudnia 2016 roku.

7. KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORĘCZENIA, AKCJE I UDZIAŁY

Zaciągnięte kredyty i pożyczki – 2016-2017 (I półrocze)

Rok 2016

Uchwałą nr XVIII/204/15 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2016 rok ustalono dochody w łącznej wysokości 148.803.851,00 zł i wydatki budżetu w łącznej kwocie 150.803.851,00 zł. Planowany deficyt budżetu w wysokości 2.000.000,00 zł miał zostać sfinansowany przychodami pochodzącymi z wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym Miasta Kutno w kwocie 2.000.000,00 zł.

Planowane przychody ustalono na kwotę 10.907.211,00 zł, w tym 8.907.211,00 zł stanowiły przychody z zaciągniętych kredytów a 2.000.000,00 zł wolne środki. Rozchody budżetu zaplanowano w łącznej wysokości 8.907.211,00 zł (spłaty rat kapitałowych zaciągniętych pożyczek i kredytów).

Rada Miasta Kutno uchwałą budżetową na 2016 rok ustaliła następujące limity zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na: 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 8.500.000,00 zł, 2) sfinansowanie rozchodów z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 9.500.000,00 zł. Rada Miasta upoważniła Prezydenta Miasta Kutno do: 1) zaciągania w 2016 roku kredytów i pożyczek do wysokości poszczególnych rodzajów zobowiązań na: a) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu w wysokości 8.000.000,00 zł, b) sfinansowanie rozchodów z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 8.907.211,00 zł, 2) lokowania w trakcie realizacji budżetu czasowo wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu, 3) udzielania w roku budżetowym poręczeń i gwarancji do kwoty 2.000.000,00 zł, 4) przekazania kierownikowi zakładu budżetowego uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków w przypadku wyższych od planowanych przychodów i kosztów, pod warunkiem, że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu ani zwiększenia dotacji z budżetu. Należy zauważyć, że wskazany powyżej

zakres uprawnień dla kierownika zakładu budżetowego wynika wprost z § 41 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz. 1542), zgodnie z którym kierownik samorządowego zakładu budżetowego może dokonywać zmian w planie finansowym zakładu budżetowego w ciągu roku budżetowego w przypadku i pod warunkami określonymi w art. 15 ust. 8 ustawy o finansach publicznych, dlatego też zapis w uchwale jest zbędny (podobny zapis zawarto również w uchwałach nr XXXI/340/16 z dnia 15 grudnia 2016 roku i nr XLI/404/17 z dnia 20 czerwca 2017 roku). Ponadto zakład budżetowy posiada plan kosztów, nie zaś plan wydatków.

W trakcie roku organ stanowiący dokonał zmian w zakresie przychodów i rozchodów budżetu Miasta Kutno, a mianowicie:

- uchwałą nr XX/226/16 z dnia 15 marca 2016 roku zwiększono kwotę planowanych przychodów o 1.500.000,00 zł (wolne środki),
- uchwałą nr XXIV/280/16 z dnia 21 czerwca 2016 roku zwiększono planowany deficyt budżetu do kwoty 3.989.156,00 zł (który miał zostać pokryty w całości przychodami pochodzącymi z wolnych środków). Przedmiotową uchwałą zwiększono również kwotę planowanych przychodów o 489.156,00 zł (wolne środki).

Rok 2017 (I półrocze)

Uchwałą nr XXXI/340/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2017 rok ustalono dochody w łącznej wysokości 180.361.926,00 zł i wydatki budżetu w łącznej wysokości 180.361.926,00 zł. Planowane przychody ustalono na kwotę 9.991.652,00 zł (zaciągnięte pożyczki i kredyty). Rozchody budżetu zaplanowano w łącznej wysokości 9.991.652,00 zł (spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów). Rada Miasta Kutno uchwałą budżetową na 2017 rok ustaliła następujące limity zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na: 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 8.500.000,00 zł, 2) sfinansowanie rozchodów z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 10.500.000,00 zł. Rada Miasta Kutno upoważniła Prezydenta Miasta Kutno do: 1) zaciągania w 2017 roku kredytów i pożyczek do wysokości poszczególnych rodzajów zobowiązań na: a) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu w wysokości 8.000.000,00 zł, b) sfinansowanie rozchodów z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 9.991.652,00 zł, 2) lokowania w trakcie realizacji budżetu czasowo wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu, 3) udzielania w roku budżetowym poręczeń i gwarancji do kwoty 2.000.000,00 zł, 4) przekazywania kierownikowi zakładu budżetowego uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków w przypadku wyższych od planowanych przychodów i kosztów, pod warunkiem, że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu ani zwiększenia dotacji z budżetu.

W trakcie pierwszego półrocza organ stanowiący dokonał zmian w zakresie przychodów i rozchodów budżetu Miasta Kutno, a mianowicie:

- uchwałą nr XXXV/356/17 z dnia 28 lutego 2017 roku zwiększono planowane dochody budżetu o kwotę 10.898.711,00 zł oraz planowane wydatki o kwotę 19.908.211,00 zł. Planowany deficyt budżetowy w wysokości 9.117.000,00 zł miał zostać pokryty przychodami pochodzącymi z wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta Kutno po zamknięciu roku 2016 w kwocie 9.117.000,00 zł. Planowane przychody po zmianach wynosiły 19.691.652,00 zł (9.991.652,00 zł zaciągnięte kredyty i pożyczki, 9.700.000,00 zł – wolne środki), natomiast planowane rozchody po zmianach – 10.574.652,00 zł (spłata wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek),
- uchwałą nr XLI/404/17 z dnia 20 czerwca 2017 roku zmniejszono planowane dochody budżetowe o kwotę 7.474.984,00 zł oraz zmniejszono planowane wydatki budżetowe o kwotę 7.133.532,00 zł. Planowany deficyt budżetowy w wysokości

9.458.452,00 zł miał zostać pokryty przychodami pochodzącymi z wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta Kutno po zamknięciu roku 2016 w kwocie 9.184.396,00 zł oraz pożyczkami z WFOŚiGW w Łodzi w wysokości 274.056,00 zł. Planowane przychody po zmianach wynosiły 20.033.104,00 zł (9.767.396,00 zł - wolne środki, 10.265.708,00 zł - zaciągnięte kredyty i pożyczki), a planowane rozchody – 10.574.652,00 zł (spłata kredytów i pożyczek). Przedmiotową uchwałą zmieniono limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na: 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 8.500.000,00 zł, 2) sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 350.000,00 zł, 3) sfinansowanie rozchodów z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 10.500.000,00 zł. Przedmiotową uchwałą zmieniono upoważnienie dla Prezydenta Miasta Kutno. Rada Miasta Kutno upoważniła Prezydenta do: 1) zaciągania w 2017 roku kredytów i pożyczek do wysokości poszczególnych rodzajów zobowiązań na: a) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu w wysokości 8.000.000,00 zł, b) finansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 274.056,00 zł, c) sfinansowanie rozchodów z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 9.991.652,00 zł, 2) lokowania w trakcie realizacji budżetu czasowo wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu, 3) udzielania w roku budżetowym poręczeń i gwarancji do kwoty 2.000.000,00 zł, 4) przekazywania kierownikowi zakładu budżetowego uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków w przypadku wyższych od planowanych przychodów i kosztów, pod warunkiem, że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu ani zwiększenia dotacji z budżetu.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-NDS za rok 2016, Miasto Kutno w roku 2016 zaciągnęło kredyty i pożyczki na łączną kwotę 8.907.211,00 zł. Natomiast ze sprawozdania Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 roku wynika, że kontrolowana jednostka nie zaciągała kredytów i pożyczek w I półroczu 2017 roku.

Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych)

Kontrolowana jednostka w latach 2016-2017 (I półrocze) nie zaciągała kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych)

Kontrolowana jednostka w latach 2016-2017 (I półrocze) zaciągnęła jeden kredyt z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 8.907.211,00 zł.

Rada Miasta Kutno w dniu 15 marca 2016 roku podjęła uchwałę nr XX/224/16 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 8.907.211,00 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanych w budżecie Miasta Kutno na 2016 rok rozchodów z tytułu zaciągniętych wcześniej pożyczek i kredytów. Okres kredytowania – lata 2016-2023 przy spłacie rat odsetkowych w latach 2016-2023 i spłacie rat kapitałowych w latach 2019-2023.

Uchwałą nr III/80/2016 z dnia 4 maja 2016 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi pozytywnie zaopiniowała możliwość zaciągnięcia i spłaty kredytu długoterminowego w kwocie 8.907.211,00 zł.

Wyboru banku w celu zaciągnięcia kredytu dokonano w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia było udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 8.907.211,00 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanych w budżecie Miasta Kutno na 2016 rok rozchodów z tytułu zaciągniętych wcześniej pożyczek i kredytów.

Wartość zamówienia ustalono w dniu 12 kwietnia 2016 roku na kwotę 1.400.846,71 zł (335.540,18 euro) na podstawie rozeznania cen rynkowych. Do wyliczenia wartości zamówienia przyjęto marżę na poziomie 1,5 % w skali roku oraz stopę procentową WIBOR 3M z dnia 11 kwietnia 2016 roku – 1,67%.

W dniu 13 kwietnia 2016 roku Prezydent Miasta Kutno powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wskazaną usługę w składzie: Sylwia Obiedzińska – przewodnicząca, Mariusz Tarczyński – zastępca przewodniczącej, Beata Jaciubek – sekretarz, Artur Kotliński – członek, Jarosław Szałamacha – członek.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 15 kwietnia 2016 roku oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2016/S 077-137018 z dnia 20 kwietnia 2016 roku, zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej od dnia 20 kwietnia 2016 roku do dnia 31 maja 2016 roku. Prezydent Miasta Kutno Zbigniew Burzyński przekazał pisemne upoważnienie do dokonania w postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania Zbigniewowi Wdowiakowi – Zastępcy Prezydenta Miasta Kutno. Kierownik zamawiającego, pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, członkowie komisji przetargowej oraz osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z niniejszego postępowania. Termin składania ofert – 30 maja 2016 roku, godz. 12.00, kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej – cena 97% oraz termin uruchomienia kredytu od dnia przekazania dyspozycji do banku z wagą 3%. Zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium w kwocie 25.000,00 zł.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 30 maja 2016 roku o godzinie 12.15, co było zgodne z terminem wskazanym w SIWZ i ogłoszeniu. W wymaganym terminie złożono 5 ofert:

- oferta ESBANK Banku Spółdzielczego z ceną 1.197.182,53 zł i terminem uruchomienia kredytu od dnia przekazania dyspozycji do banku – 1 dzień,
- oferta złożona przez ING Banku Śląskiego S.A. Centrum Bankowości Korporacyjnej w Łodzi z ceną – 1.471.032,24 zł, czasem uruchomienia kredytu od dnia przekazania dyspozycji do banku – 1 dzień,
- oferta Banku Gospodarstwa Krajowego Oddział w Łodzi z ceną – 1.292.863,74 zł i czasem uruchomienia kredytu od dnia przekazania dyspozycji do banku – 1 dzień,
- oferta Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A., Regionalne Centrum Korporacyjne w Łodzi: cena – 1.277.612,51 zł, czas uruchomienia kredytu od dnia przekazania dyspozycji do banku – 1 dzień,
- oferta konsorcjum Banku Spółdzielczego w Andrespolu i Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. z ceną – 986.779,39 zł i czasem uruchomienia kredytu od dnia przekazania dyspozycji do banku – 1 dzień.

Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawców do uzupełnienia dokumentów: 1. Bank Gospodarstwa Krajowego Oddział w Łodzi – uzupełnił dokumenty w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, 2. Konsorcjum: Bank Spółdzielczy w Andrespolu, Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. – uzupełnił dokumenty w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, 3. ING Bank Śląski S.A. Centrum Bankowości Korporacyjnej w Łodzi – nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym przez zamawiającego terminie.

W dniu 17 czerwca 2016 roku Prezydent Miasta Kutno poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazując jako wybraną – ofertę Konsorcjum: Bank Spółdzielczy w Andrespolu, Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. z ceną 986.779,39 zł i terminem uruchomienia kredytu – 1 dzień. Z postępowania wykluczono oferenta ING Bank Śląski S.A. Centrum Bankowości Korporacyjnej, a jego ofertę uznano za odrzuconą. Tego samego dnia do wszystkich uczestników postępowania wysłano

informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, opublikowano ją na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Kontrolujący ustalili, że wybrana oferta była ważna i nie podlegała odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 powołanej ustawy. Pozostałym wykonawcom w dniu 22 czerwca 2016 roku zwrócono wadium.

W dniu 28 czerwca 2016 roku Miasto Kutno, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Zbigniewa Burzyńskiego, przy kontrasygnacie Skarbnika Artura Kotlińskiego zawarło z Bankiem Spółdzielczym w Andrespolu działającym w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. umowę nr 46677/2016 w przedmiocie udzielenia długoterminowego kredytu w kwocie 8.907.211,00 zł. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 29 czerwca 2017 roku oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Publikacji Unii Europejskiej pod poz. 2016/S 125-224249 w dniu 1 lipca 2016 roku.

Kredyt w wysokości 8.907.211,00 zł wpłynął na rachunek bankowy Miasta Kutno w dniu 29 czerwca 2016 roku i został zaewidencjonowany na kontach: Wn 133 Ma 134.

Wskazany kredyt został zaciągnięty na sfinansowanie planowanych w budżecie Miasta Kutno na 2016 rok rozchodów z tytułu zaciągniętych wcześniej pożyczek i kredytów. Rozchody zaplanowano w kwocie 8.907.211,00 zł (plan do końca roku nie uległ zmianie), natomiast wykonano je w kwocie 7.963.201,99 zł.

Wyjaśnienia dotyczące planowanych w budżecie na rok 2016 rozchodów złożył Skarbnik Miasta Kutno Artur Kotliński: *W budżecie Miasta Kutno na 2016 rok zaplanowano spłatę rat kapitałowych w kwocie 8.907.211,00 zł oraz przychody z tytułu zaciąganych kredytów w kwocie 8.907.211,00 zł. Wynikało to z zaplanowanej spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek, w tym pożyczek planowanych do zaciągnięcia w 2015 roku. Kwoty pożyczek wpłynęły w wartości niższej niż przyjęto w planie budżetu na 2015 rok, co bezpośrednio związane było z niższymi kosztami zadań, które były nimi finansowane i przełożyło się na zmniejszenie planowanych spłat rat kapitałowych w roku 2016 i latach następnych. Dodatkowo zgodnie z otrzymanym potwierdzeniem salda z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 31 grudnia 2015 r. w ewidencji księgowej ujęto umorzenie jednej z pożyczek w kwocie 235.104,00 zł. Ponadto kwotę 583.000,00 zł planowaną do spłaty na 2016 rok Bank BGŻ BNP PARIBAS S.A. pobrał z konta 02.01.2017 r. (wyjaśnienie banku w załączeniu). W związku z powyższymi operacjami zaciągnięto kredyty w kwocie 8.907.211,00 zł, natomiast faktyczna spłata jaka obciążała rachunek bankowy Miasta Kutno wynosiła 7.963.201,99 zł. Jednocześnie chcę wskazać, iż w 2017 roku sytuacja wygląda odwrotnie gdyż planowana spłata kredytu została powiększona o nie pobraną przez bank ratę kapitałową i rozchody z zaplanowanej kwoty 9.991.652,00 zł wzrosły o kwotę 583.000,00 zł do kwoty 10.574.652,00 zł. Natomiast planowany kredyt na finansowanie rozchodów z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów nie uległ zmianie i wynosi 9.991.652,99 zł i w takiej kwocie został zaciągnięty.*

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące planowanych w budżecie na rok 2016 rozchodów stanowią załącznik nr 8 protokołu kontroli.

W myśl art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na: 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów, 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Należy zauważyć, że przed podjęciem czynności mających na celu zaciągnięcie kredytu (12 kwietnia 2016 roku oszacowano wartość zamówienia), kontrolowana jednostka posiadała wiedzę w jakiej wysokości zostały zaciągnięte pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w 2015 roku (jak również o umorzeniu pożyczki nr

10/OW/P/2011 z dnia 18 lipca 2011 roku), co potwierdza zmiana wieloletniej prognozy finansowej Miasta Kutno na lata 2016-2023 (wprowadzona uchwałą nr XX/225/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 marca 2016 roku) – suma rozchodów dla wszystkich lat objętych prognozą była zgodna z sumą rozchodów wynikającą z harmonogramów spłat kredytów i pożyczek już zaciągniętych (po uwzględnieniu wszelkich aneksów) oraz wskazanego kredytu planowanego do zaciągnięcia.

Ostatecznie w 2016 roku wykonane rozchody Miasta Kutno wyniosły 7.963.201,99 zł. Dodatkowo kwota 583.000,00 zł stanowiła IV ratę kredytu (płatną do dnia 31 grudnia 2016 roku) zaciągniętego w Banku BGŻ, którą bank pobrał 2 stycznia 2017 roku (co opisano w dalszej części protokołu). Zatem uzasadnione było zaciągnięcie kredytu z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 8.546.201,99 zł. Pozostała część kredytu tj. kwota 361.009,01 zł nie została wykorzystana na cel, na który został zaciągnięty, czym naruszono przywołany powyżej art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 1 ust. 3 umowy kredytowej z dnia 28 czerwca 2016 roku, zgodnie z którym kredytobiorca oświadcza, że środki z kredytu wykorzysta wyłącznie na następujący cel: sfinansowanie planowanych w budżecie Miasta Kutno na 2016 rok rozchodów z tytułu zaciągniętych wcześniej pożyczek i kredytów.

Kserokopie umów kredytowych i pożyczkowych, z których wynikające płatności przypadały do spłaty w roku 2016 stanowią akta kontroli strony 1-305.

Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych)

Kontrolowana jednostka w latach 2016-2017 (I półrocze) nie zaciągała kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych).

Miasto Kutno w latach 2016-2017 (I półrocze) nie zaciągało kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Udzielone gwarancje i poręczenia

Zgodnie z częścią B (poręczenia i gwarancje) sprawozdania Rb-Z - kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonego wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku, wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego wynosiła 10.051.600,00 zł. Na wskazaną kwotę składały się poręczenia i gwarancje udzielone w latach wcześniejszych wynikające z następujących umów:

- umowa z dnia 22 września 2005 roku zawarta pomiędzy Miastem Kutno a Bankiem Gospodarstwa Krajowego w przedmiocie udzielenia poręczenia do kwoty 278.000,00 zł za zobowiązanie Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z tytułu udzielonego przez bank kredytu do kwoty 1.390.000,00 zł. Poręczenie ważne jest do dnia całkowitej spłaty kredytu wraz z odsetkami, tj. do dnia 31 grudnia 2036 roku. Poręczyciel zobowiązany był wykonać zobowiązanie z tytułu poręczenia poprzez zapłatę każdej raty kredytu i należnych odsetek niezwłocznie po zawiadomieniu przez bank o niewykonaniu zobowiązania przez kredytobiorcę w oznaczonym w umowie kredytu terminie;

- umowa z dnia 22 września 2005 roku zawarta pomiędzy Miastem Kutno a Bankiem Gospodarstwa Krajowego w przedmiocie udzielenia poręczenia do kwoty 1.112.600,00 zł za zobowiązanie Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z tytułu udzielonego przez bank kredytu do kwoty 5.563.000,00 zł. Poręczenie ważne jest do dnia całkowitej spłaty kredytu wraz z odsetkami, tj. do dnia 31 grudnia 2040 roku. Poręczyciel zobowiązany był wykonać zobowiązanie poprzez zapłatę każdej raty kredytu i należnych odsetek niezwłocznie po zawiadomieniu przez bank o niewykonaniu zobowiązania przez kredytobiorcę w oznaczonym w umowie kredytu terminie;
- umowa z dnia 18 lipca 2007 roku zawarta pomiędzy Miastem Kutno a Bankiem Gospodarstwa Krajowego w przedmiocie udzielenia poręczenia do wysokości kwoty 1.100.000,00 zł za zobowiązania Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z tytułu udzielonego przez bank kredytu do kwoty 6.182.000,00 zł. Poręczenie ważne jest do dnia całkowitej spłaty kredytu wraz z odsetkami, tj. do dnia 25 grudnia 2041 roku. Poręczyciel zobowiązany był wykonać zobowiązanie poprzez zapłatę każdej raty kredytu i należnych odsetek niezwłocznie po zawiadomieniu przez bank o niewykonaniu zobowiązania przez kredytobiorcę w oznaczonym w umowie kredytu terminie;
- umowa z dnia 17 marca 2011 roku zawarta pomiędzy Miastem Kutno a Bankiem Gospodarstwa Krajowego, której przedmiotem było udzielenie poręczenia do wysokości 7.561.000,00 zł za zobowiązania Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z tytułu udzielonego przez bank kredytu do kwoty 7.561.000,00 zł. Poręczenie jest ważne do dnia całkowitej spłaty zadłużenia z tytułu kredytu, tj. do dnia 25 lipca 2041 roku. Poręczyciel zobowiązany był wykonać zobowiązanie z tytułu poręczenia poprzez zapłacenie odpowiedniej kwoty wynikającej z harmonogramu spłaty poręczonej kwoty niezwłocznie po zawiadomieniu przez bank o niewykonaniu zobowiązania przez kredytobiorcę w ustalonym w umowie kredytu terminie, oznaczonym w symulacyjnym harmonogramie spłaty kredytu oraz oznaczonym odpowiednio w harmonogramie spłaty poręczonej kwoty.

W myśl § 11 uchwały nr XVIII/204/15 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2016 rok ustalono kwotę wydatków przypadających do spłaty w 2016 roku, zgodnie z podpisanymi umowami z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez gminę w wysokości 1.004.049,00 zł. Wskazana kwota została zabezpieczona w dziale 757 – obsługa długu publicznego, rozdziale 75702 – obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostki samorządu terytorialnego, **paragrafie 8020 – wypłaty z tytułu zagranicznych poręczeń i gwarancji** (w dniu 30 czerwca 2016 roku zmieniono paragraf na prawidłowy tj. 8030 – wypłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji). Planując przedmiotowe wydatki kontrolowana jednostka przyjęła, dla poręczeń udzielonych w latach 2005-2007, wartości wynikające z symulacji harmonogramu spłat poszczególnych kredytów załączonych do umów kredytowych. Pomimo, że wskazane poręczenia nie obejmowały pełnej kwoty zaciągniętego przez TBS sp. z o.o. kredytu, to jednostka zabezpieczyła całą kwotę przypadającą do spłaty przez dłużnika w roku 2016. Powyższe działanie należy uznać za prawidłowe. W umowach poręczenia nie zawarto konkretnych kwot, do których Miasto poręczyło kredyty w danym roku, dlatego też kwotą limitującą wartość wydatków z tytułu poręczeń była kwota zobowiązań przypadających do spłaty przez dłużnika w roku 2016. Planując wskazane wydatki dla poręczenia udzielonego w roku 2011, kontrolowana jednostka przyjęła kwotę wynikającą z symulacyjnego harmonogramu spłaty poręczonej kwoty kredytu załączonej do umowy poręczenia. Należy zauważyć, że § 2 ust. 3 umowy poręczenia z dnia 17 marca 2011 roku stanowi, że bank zobowiązany jest do dostarczenia poręczycielowi, w terminie do 30 października każdego roku w okresie spłaty kredytu, o którym mowa w § 1, z zastrzeżeniem § 3 ust. 7, harmonogramu spłaty poręczonej kwoty na dany (następny) rok kalendarzowy, sporządzonego w oparciu o prognozy spłat zadłużenia z tytułu kredytu na dany (następny) rok kalendarzowy. Z uwagi na uzależnienie rat poręczonego kredytu od

czynników ekonomicznych³, to wskazana informacja powinna być podstawą do planowania wydatków z tytułu poręczeń wynikających z ww. umowy, w danym roku budżetowym.

Wyjaśnienia dotyczące otrzymywania przez Miasto Kutno od Banku BGK informacji, zgodnie z § 2 ust. 3 umowy poręczenia z dnia 17 marca 2011 roku, złożył Skarbnik Miasta Artur Kotliński: *W związku z zawartą umową poręczenia z dnia 17 marca 2011 roku, wyjaśniam że mimo obowiązku Banku BGK wynikającego z § 2 ust. 3 do dostarczenia Poręczycielowi w terminie do 30 października każdego roku w okresie spłaty kredytu, harmonogramu spłaty poręczonej kwoty na dany (następny) rok kalendarzowy, sporządzonego w oparciu o prognozy spłat zadłużenia z tytułu kredytu na dany (następny) rok kalendarzowy, Miasto Kutno nie otrzymuje w/w harmonogramów (bank ich nie przesyła).*

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące planowanych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń stanowią załącznik nr 9 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ustalono, że plan wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji został zmniejszony o pełną zabezpieczoną kwotę, tj. o 1.004.049,00 zł w dniu 22 listopada 2016 roku uchwałą nr XXX/330/16 Rady Miasta Kutno. Ze wszystkich umów kredytowych (z których zobowiązania poręczyło Miasto Kutno) wynika, że zadłużenie z tytułu udzielonych kredytów podlega spłacie w ratach miesięcznych do dnia 25 każdego miesiąca. Powyższe oznacza, że z chwilą zmniejszenia planu wydatków, nie minął termin płatności dwóch rat z tytułu poszczególnych kredytów, tj. raty listopadowej i grudniowej.

Kontrolujący w dniu 22 września 2017 roku zwrócili się do Skarbnika Miasta Kutno o wskazanie podstaw do zmniejszenia wskazanego planu. Skarbnik Miasta Kutno w dniu 22 września 2017 roku złożył wyjaśnienia o następującej treści: *W dniu 22 listopada 2016 roku uchwałą nr XXX/330/16 Rady Miasta Kutno zmniejszono plan wydatków budżetu Miasta Kutno dotyczący zabezpieczenia wypłat z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji o kwotę 1.004.049,00 zł na podstawie pisma Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Kutnie z dnia 10 listopada 2016 roku (Spółka za którą udzielono w/w poręczenia).*

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące podstaw zmniejszenia planu wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji stanowią załącznik nr 10 protokołu kontroli.

Treść wskazanego przez Skarbnika Miasta pisma przedstawiała się następująco: *Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Kutnie informuje, iż wszystkie zobowiązania kredytowe regulowane są terminowo. Spółka posiada środki finansowe na spłatę zobowiązań kredytowych. W związku z powyższym nie przewiduje przesunięcia w spłacie zobowiązań do końca 2016 roku.*

Wskazane pismo nie stanowi podstawy do obniżenia planu wydatków z tytułu udzielonych poręczeń o pełną zaplanowaną kwotę. Art. 236 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych stanowi, że w planie wydatków bieżących wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków bieżących, w szczególności na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym. Zatem uzasadnione było zmniejszenie planu wydatków z tytułu poręczeń o kwotę wynikającą z rat już spłaconych przez TBS sp. z o.o. w roku 2016. Na dzień 22 listopada 2016 roku Miasto Kutno winno w planie wydatków z ww. tytułu winno ująć środki w wartości zapewniającej spłatę ostatnich dwóch rat poręczonych kredytów.

³ W umowie kredytu wskazano jedynie kwotę pierwszej raty spłaty zadłużenia. Kwoty kolejnych miesięcznych spłat zadłużenia w pozostałym okresie spłaty podlegają, w okresach kwartalnych, zwiększeniu o kwartalny wzrost cen produkcji budowlano-montażowej, ustalony na podstawie ostatnio ogłoszonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym GUS zmiany cen produkcji budowlano-montażowej w stosunku do kwartału poprzedniego. W przypadku, gdy ogłoszona zmiana cen wskazuje na wzrost cen niższy od 0,3% lub spadek cen, kolejna spłata jest powiększana o 0,3%. Kwota raty spłaty nie ulega zmianie w trakcie kwartału kalendarzowego, tj. obowiązuje w takiej samej wysokości dla poszczególnych miesięcy kwartału.

Umowa poręczenia z dnia 17 marca 2011 roku, w § 3 ust. 6 jasno wskazuje, że po uiszczeniu przez kredytobiorcę raty przypadającej do zapłaty w określonym terminie danego roku kalendarzowego poręczyciel ma prawo zwolnić zabezpieczoną kwotę wskazaną w budżecie poręczyciela, a określoną w harmonogramie spłaty poręczonej kwoty na dany rok kalendarzowy, w wysokości odpowiadającej zapłaconej przez kredytobiorcę racie kredytu.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że brak było podstaw do obniżenia planu wydatków z tytułu udzielonych poręczeń o kwoty, których dłużnik nie spłacił do dnia 22 listopada, a które podlegały spłacie w roku budżetowym (tj. raty listopadowe i grudniowe). Plan wydatków na dzień 22 listopada 2016 roku z ww. tytułu został potencjalnie zaniżony o kwotę 167.341,42 zł (kwota przyjęta na podstawie symulacyjnych harmonogramów spłat).

Kserokopie umów potwierdzających udzielenie poręczeń przez Miasto Kutno, umowy kredytowe poręczone przez Miasto Kutno stanowią akta kontroli strony 306-424.

Wyemitowane papiery wartościowe

Miasto Kutno w okresie objętym kontrolą nie emitowało papierów wartościowych, jak również nie posiadało zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych w latach wcześniejszych.

Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta prowadzenie spraw pozostających w kompetencji Prezydenta Miasta Kutno jako Zgromadzenia Wspólników spółek kapitałowych Miasta oraz prowadzenie spraw związanych z udziałem Miasta w spółkach kapitałowych, w których Miasto posiada udziały, powierzono Biuru Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Kutno.

Obowiązujący w analizowanym okresie, ustalony załącznikiem nr 5 *Zakładowy plan kont zawierający wykaz i opis kont dla Urzędu Miasta Kutno* do zarządzenia nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości dla Budżetu i Urzędu Miasta Kutno oraz załącznikiem nr 7 do ww. zarządzenia *Wykaz kont analitycznych do kont syntetycznych dla Urzędu Miasta Kutno (jednostka budżetowa)*, którego zmian dokonano zarządzeniami wewnętrznymi Prezydenta Miasta Kutno:

- nr 21/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku, które weszło w życie z dniem podpisania z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2015 roku,
- nr 16/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku, które weszło w życie z dniem podpisania z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 roku,
- nr 12/2017 z dnia 31 lipca 2017 roku, które weszło w życie z dniem podpisania z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2017 roku,

zakładowy plan kont przewidywał funkcjonowanie w jednostce konta 030 Długoterminowe aktywa finansowe. W opisie zasad funkcjonowania tego konta, które służy do ewidencji długoterminowych aktywów finansowych, w szczególności akcji i innych długoterminowych aktywów finansowych o terminie wykupu dłuższym niż rok określono zasady funkcjonowania tego konta, na którego stronie Wn ujmuje się zwiększenia (wniesienie udziałów oraz podwyższenie wartości nabytych udziałów w formie finansowych środków płatniczych (Wn 030 Ma 130), wniesienie udziałów oraz podwyższenie wartości udziałów w formie wkładów niepieniężnych (Wn 030 Ma 800), a na stronie Ma – zmniejszenia stanu długoterminowych aktywów finansowych. Jak określono, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 030 powinna zapewniać ustalenie wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych według tytułów, co zapewniała ewidencja analityczna prowadzona zgodnie z uregulowaniami załącznika nr 7 do zarządzenia nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku ze zmianami.

Z danych ujętych w ewidencji księgowej Urzędu Miasta Kutno wynikało, że wartość długoterminowych aktywów finansowych, tj. saldo strony Wn konta 030 wynosiło według stanu na:

- 31 grudnia 2015 roku - 71.233.000,00 zł,
- 31 grudnia 2016 roku - 71.580.000,00 zł,
- 30 czerwca 2017 roku - 71.580.000,00 zł,

co obrazują dane w zakresie obrotów konta 030 za poszczególne lata zawarte w **aktach kontroli strony 425-430**.

Na wartość długoterminowych aktywów finansowych składały się udziały w ośmiu podmiotach, w tym w sześciu spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, z czego w czterech spółkach ze 100% udziałem Miasta Kutno a także akcje Agencji Rozwoju Regionu Kutnowskiego S.A. oraz udział członkowski w Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kutnie.

Zestawienie danych dotyczących wartości udziałów Miasta Kutno w poszczególnych podmiotach według stanu na 31 grudnia 2016 roku zawarto w tabeli **stanowiącej załącznik nr 11 protokołu kontroli**.

Z ww. zestawienia wysokości posiadanych przez Miasto Kutno akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego na dzień 31 grudnia 2016 roku tożsamego z danymi na 30 czerwca 2017 roku wynikało, że Miasto jest właścicielem co najmniej 50% udziałów w czterech spółkach kapitałowych:

- Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. o kapitale zakładowym 14.159.000,00 zł,
 - Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. - kapitał zakładowy 28.527.000,00 zł,
 - Grupowa Oczyszczalnia Ścieków sp. z o.o. - kapitał zakładowy 24.241.500,00 zł,
 - Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. - kapitał zakładowy 3.657.650,00 zł,
- w których Miasto Kutno było jedynym udziałowcem dysponującym 100% udziałów.

W analizowanym okresie nastąpiło zwiększenie wartości długoterminowych aktywów finansowych Gminy Miasto Kutno, co obrazują dane w zakresie obrotów konta 030 za poszczególne lata. Z wielkości powyższych wynikało, że zmiana wartości posiadanych długoterminowych aktywów finansowych o kwotę 347.000,00 zł nastąpiła w 2016 roku i wynikała z podwyższenia kapitału zakładowego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie.

Podwyższenie kapitału nastąpiło poprzez utworzenie nowych udziałów w ilości 694 o wartości po 500,00 zł każdy i zostało pokryte wkładem niepieniężnym.

Analiza okazanej kontrolującym dokumentacji dotyczącej powyższej operacji wykazała, że:

- przekazania dokonano na podstawie uchwały nr XX/213/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 marca 2016 roku,
- zaprotokołowany aktem notarialnym repertorium A nr 1445/2016 z dnia 23 marca 2016 roku sporządzonym przez Notariusza w Kutnie, ul. Żółkiewskiego 3 uchwałami Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. z dnia 23 marca 2016 roku:
 - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podwyższyło kapitał zakładowy Spółki z kwoty 13.812.000,00 zł do kwoty 14.159.000,00 zł poprzez utworzenie 694 nowych udziałów po 500,00 zł każdy na łączną wartość 347.000,00 zł, a udziały te zostają objęte przez dotychczasowego Wspólnika Spółki - Gminę Miasto Kutno i pokryte w całości wkładem niepieniężnym w postaci prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kutnie, obręb 5 Śródmieście przy ul. Siemiradzkiego 5, stanowiącej niezabudowaną działkę gruntu o numerze ewidencyjnym 94156 o obszarze 0,7234 ha.
 - w sprawie zmiany § 11 Aktu założycielskiego Spółki, którą Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników dokonało zmiany Aktu założycielskiego Spółki sporządzonego w dniu 5 października 1995 roku repertorium A nr 4016/95 ze zmianami, poprzez określenie wysokości kapitału spółki na 14.159.000,00 zł

- składającego się z 28.318 udziałów o wartości nominalnej po 500,00 zł oraz określenie elementów składających się na kapitał Spółki objęty przez Wspólnika założyciela,
- aktem notarialnym repertorium A 1451/2016 z dnia 23 marca 2016 roku sporządzonym przez ww. Notariusza w Kutnie zaprotokołowano oświadczenie Zbigniewa Burzyńskiego działającego w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Kutno jako dotychczasowego Wspólnika Spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Kutnie o objęciu opisanych wyżej udziałów i pokryciu ich w całości aportem w postaci prawa użytkowania wieczystego opisanej wyżej nieruchomości,
 - aktem notarialnym repertorium A nr 1457/2016 z dnia 23 marca 2016 roku sporządzonym przez tegoż Notariusza w Kutnie, działający w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Kutno Prezydent Miasta Kutno i Prezes Zarządu uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. zawarli umowę przeniesienia własności nieruchomości w wykonaniu zobowiązania wynikającego z objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki. Z umowy powyższej wynikało, że Gmina Miasto Kutno była, do dnia 5 grudnia 2089 roku, użytkownikiem wieczystym nieruchomości stanowiącej niezabudowaną działkę gruntu o numerze ewidencyjnym 94/56 położoną w Kutnie przy ul. Siemiradzkiego, obręb 5 Śródmieście o obszarze 0,7234 ha, dla której Sąd Rejonowy w Kutnie prowadzi księgę wieczystą KW LD1K/00048813/2 a Zbigniew Burzyński w wykonaniu zobowiązania wynikającego z uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego oraz oświadczenia o objęciu udziałów, przenosi całe, wolne od obciążeń prawo użytkowania opisanej wyżej nieruchomości na spółkę Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Kutnie; Prezes Zarządu tej Spółki działając w imieniu i na rzecz Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. na to przeniesienie wyraża zgodę.

Postanowieniem LD.XX NS REJ.KRS/009482/16/432 z dnia 2 maja 2016 roku Sądu Rejonowego w Łodzi Sąd Gospodarczy XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego dokonano stosownego wpisu określającego wysokość kapitału spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. na 14.159.000,00 zł.

Operację podwyższenia kapitału zakładowego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. zaewidencjonowano na podstawie PK z 17 sierpnia 2016 roku sporządzonego w oparciu o akt notarialny repertorium A nr 1457/2016 z 23 marca 2016 roku na kontach: Wn 030-3 Ma 800-12 w wartości 347.000,00 zł. Powyższe wskazywało na nieterminowe ujęcie w ewidencji księgowej operacji podwyższenia wartości długoterminowych aktywów finansowych, czego podstawę winno stanowić powołane wyżej postanowienie Sądu Gospodarczego w Łodzi wydane w dniu 2 maja 2016 roku. Ponadto termin zaewidencjonowania podwyższenia wartości długoterminowych aktywów finansowych nie był spójny z datą przekazania prawa użytkowania wieczystego gruntów zaewidencjonowanego w urzędzeniach księgowych jednostki na podstawie PK 10280/2 sporządzonego w oparciu o akt notarialny repertorium A1457/2016 z dnia 31 marca 2016 roku, z datą 31 marca 2016 roku na kontach Wn 800-2 Ma 011-1.

Wyjaśnienie dotyczące opóźnienia w zaewidencjonowaniu podwyższenia w 2016 roku wartości kapitału zakładowego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. i zwiększenia wartości długoterminowych aktywów finansowych złożył Skarbnik Miasta Kutno i *stanowi ono załącznik nr 12 protokołu kontroli.*

Powołane wyżej wyjaśnienie potwierdza niespójność terminów dokonania zapisów w ewidencji księgowej w zakresie wyksięgowania w dniu 31 marca 2016 roku przekazanego aportem środka trwałego oraz wprowadzenia do ewidencji księgowej majątku Miasta w dacie 17 sierpnia 2016 roku wartości objętych w zamian za ww. aport kolejnych udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego sp. z o.o. Jak wyjaśnił Skarbnik Miasta, powyższe wynikało z terminu przekazania stosownej informacji do Wydziału Finansów i Budżetu, a wobec faktu realizacji zapisów w trakcie jednego roku budżetowego – nie skutkowało w zakresie danych ujętych w bilansie i informacji o stanie mienia komunalnego.

Wobec różnic czasowych między przekazaniem aportu a zaewidencjonowaniem wartości objętych udziałów, opisana operacja winna być zaewidencjonowana z wykorzystaniem konta 240, które służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234: w dacie przekazania środka trwałego Wn 240 Ma 011 (z odpowiednim rozszerzeniem stosowanym w jednostce) z równoległymi (zastosowanymi przez jednostkę) zapisami na koncie 800 (z rozszerzeniem) i Wn 030 Ma 240 w dacie zaewidencjonowania udziałów.

Kontrolujący przeanalizowali dokumentację stanowiącą podstawę ustalenia wartości aportu stanowiącego podstawę opisanego wyżej podwyższenia kapitału TBS sp. z o.o. ustalając, że:

- decyzją GK.6831.1.2016. RJ Nr 6/2016 z dnia 11 lutego 2016 roku Prezydent Miasta Kutno zatwierdził podział nieruchomości będącej własnością Skarbu Państwa w wieczystym użytkowaniu Miasta Kutno, uregulowanej w księdze wieczystej LD1K/00048813/2, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki 941/33. W wyniku ww. decyzji, która uzyskała klauzulę ostateczności od dnia 11 lutego 2016 roku powstały trzy działki gruntu, w tym działka o numerze ewidencyjnym 941/56 o powierzchni 0,7234 ha, wydzielona w celu utworzenia działki przeznaczonej pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne, realizowane przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Kutnie,
- operatem szacunkowym sporządzonym według stanu i w dniu 22 lutego 2016 roku rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 5000 określiła wartość rynkową prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka o numerze ewidencyjnym 941/56 dla potrzeb przekazania ww. nieruchomości aportem na rzecz TBS sp. z o.o. na 347.000,00 zł,
- protokół GNiR.6840.22.2013.WB.10 z 21 marca 2016 roku podpisany przez Zastępcę Prezydenta Miasta Kutno działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Kutno w imieniu i na rzecz Miasta Kutno i Prezesa Zarządu spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Kutnie reprezentującego tę Spółkę :
 - opisywał nieruchomość gruntową stanowiącą przedmiot aportu,
 - określał posiadane przez Gminę prawo do ww. nieruchomości na 347.000,00 zł oraz zawierał informację, że wniesienie wkładu niepieniężnego stanowiąc dostawę towaru podlega opodatkowaniu podatkiem VAT w stawce 23%, tj. w kwocie 79.810,00 zł, która winna zostać przekazana przez Spółkę na rachunek Urzędu Miasta do dnia zawarcia umowy notarialnej,
 - ustalał, że w zamian za wniesiony wkład Miasto Kutno obejmuje 694 udziały o wartości nominalnej po 500,00 zł każdy,
 - wskazywał, że koszty sporządzenia aktu notarialnego oraz opłaty sądowe ponosi Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. refundując Miastu koszty związane z wyceną przedmiotu aportu w kwocie 541,20 zł, którą Spółka winna wpłacić do dnia zawarcia umowy notarialnej na wskazany rachunek bankowy.

Wpłaty kwoty 541,20 zł dokonano w dniu 31 marca 2016 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 66/2016, a powyższą operację zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 221-5 Ma 720-5 i Wn 130-1 Ma 221-1 z klasyfikacją budżetową dział 700 rozdział 70001 § 0970.

Wyciąg bankowy nr 59/2016 z 21 marca 2016 roku potwierdzał dokonanie wpłaty kwoty 79.810,00 zł, co ujęto w ewidencji księgowej na kontach jednostki Wn 130-1 Ma 240-3.

Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – lata 2016-2017 (I półr.)

Według stanu na 31 grudnia 2016 roku zadłużenie Miasta Kutno (zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z) stanowiło 50.091.049,38 zł, na które składały się zobowiązania wobec sektora finansów publicznych w wysokości 2.395.496,90 zł oraz zobowiązania wobec banków w wysokości 47.695.552,48 zł. Stan zadłużenia Miasta Kutno na dzień 30 czerwca 2017 roku, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z, wynosił 45.603.472,03 zł (45.352.472,03 zł zobowiązania długoterminowe, 250.000,00 zł – zobowiązania krótkoterminowe). Na powyższą kwotę składały się zobowiązania wobec sektora finansów publicznych – 2.090.114,61 zł, zobowiązania wobec banków – 43.263.357,42 zł oraz zobowiązania wobec przedsiębiorstw niefinansowych –

250.000,00 zł (zakup nieruchomości na raty, II rata płatna w 2018 roku). Zobowiązania Miasta Kutno, wpływające na zadłużenie, w latach 2016-2017 (I półrocze) przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Podmiot udzielający kredytu/pożyczki i nr umowy	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2016	Kwota pozostała do spłaty na dzień 30.06.2017
1.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 335/OA/PD/2013	02.09.2013	345.377,00	31.05.2014 30.11.2018	145.430,00	109.076,00
2.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 642/OW/P/2013	21.11.2013	1.304.792,32	31.01.2016 31.10.2020	800.000,00	700.000,00
3.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 772/OA/PD/2013	31.12.2013	490.546,00	30.04.2015 31.01.2020	318.854,90	269.800,30
4.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 579/OW/P/2015	26.10.2015	837.497,00	30.04.2016 31.10.2020	705.263,00	613.672,31
5.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 672/OW/P/2015	22.06.2016	537.508,40	30.06.2016 31.12.2020	425.949,00	397.566,00
6.	BANK OCHRONY ŚRODOWISKA 3660/03/2011/1245/F/CEB/EIB3/293/EKO	30.03.2011	7.350.0000,00	20.03.2013 20.03.2018	2.107.142,88	1.264.285,74
7.	BANK OCHRONY ŚRODOWISKA 2144/08/2011/1245/F/CEB/EIB3/342/EKO	05.08.2011	4.257.000,00	15.06.2013 15.12.2017	1.480.695,60	1.110.521,68
8.	BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO 13/0430	16.04.2013	11.177.154,00	31.03.2016 31.12.2020	8.941.726,00	7.824.012,00
9.	BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO 14/1129	22.07.2014	8.865.824,00	30.06.2017 31.12.2021	8.865.824,00	8.399.224,00
10.	BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO 15/2536	30.09.2015	6.994.853,00	31.03.2018 31.12.2022	6.994.853,00	6.994.853,00
11.	ING BANK ŚLĄSKI 678/2011/00003261/00	09.11.2011	5.626.200,00	31.03.2014 31.12..2019	2.813.100,00	2.344.250,00
12.	BANK SPÓŁDZIELCZY W ANDRESPOLU 46677/2016/68	28.06.2016	8.907.211,00	31.03.2019 29.12.2023	8.907.211,00	8.907.211,00
13.	BGŻ SA U/0000512297/0004/2012/2500	28.05.2012	10.500.000,00	30.09.2015 31.12.2019	7.585.000,00	6.419.000,00
14.	Akt notarialny Rep. A nr 581/2017	11.04.2017	500.000,00	25.04.2017 28.02.2018	0,00	250.000,00
SUMA					50.091 049,38	45.603 472,03

Kontrolujący ustalili, że w dniu 27 kwietnia 2016 roku podpisano akt notarialny repertorium A 740/2016, na mocy którego Miasto Kutno nabyło od dwóch osób fizycznych udziały w nieruchomości położonej w Kutnie przy placu Marszałka

Józefa Piłsudskiego – łącznie 1132/1440 udziałów. Cena za 161/1440 udziałów nabytych od (...) ⁴ wynosiła 71.429,00 zł, a jej płatność miała nastąpić w dwóch ratach: 42.857,00 zł w terminie 14 dni od dnia zawarcia aktu notarialnego, 28.572,00 zł w terminie do dnia 31 marca 2017 roku. Cena za 966/1440 udziałów nabytych od (...) ⁵ wynosiła 428.571,00 zł i miała zostać zapłacona w dwóch ratach: 257.143,00 zł w terminie 14 dni od dnia podpisania aktu notarialnego, 171.428,00 zł w terminie do dnia 31 marca 2017 roku. Z powyższego wynika, że zobowiązanie z tytułu nabycia przez Miasto Kutno ww. udziałów stanowiło łączną kwotę 500.000,00 zł, w tym 300.000,00 zł płatne do dnia 11 maja 2016 roku oraz 200.000,00 zł płatne do dnia 31 marca 2017 roku. Zapłata pierwszej raty względem obu osób fizycznych nastąpiła w dniu 9 maja 2016 roku. Natomiast drugą ratę uregulowano w dniu 28 marca 2017 roku.

Z powyższego wynika, że na dzień 31 grudnia 2016 roku zobowiązanie niewymagalne Miasta Kutno w tytułu ww. transakcji stanowiło kwotę 200.000,00 zł, a zobowiązanie to nie zostało wykazane w ewidencji księgowej, a co za tym idzie w bilansie jednostki sporządzonym za rok 2016. Nieujęcie wskazanego zobowiązania w księgach rachunkowych i sprawozdaniu finansowym stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Zobowiązanie niewymagalne z tytułu umowy sprzedaży, płatne do dnia 31 marca 2017 roku w kwocie 200.000,00 zł powinno zostać wykazane w sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku, w wierszu E2.1 krótkoterminowe kredyty i pożyczki. Zgodnie z instrukcją sporządzania sprawozdania Rb-Z, zawartą w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity, Dz.U. z 2014 r., poz. 1773), przez kredyty i pożyczki należy rozumieć zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, jak również z umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach (tzw. sprzedaż na raty), umów leasingu zawartych z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy (tzw. leasing finansowy), a także z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

Zapłatę z tytułu wskazanego aktu notarialnego ujęto w ewidencji księgowej w dniu 9 maja 2016 roku na kontach Wn 011 Ma 130 w kwocie 300.000,00 zł oraz w dniu 28 marca 2017 roku na kontach Wn 011 Ma 130 w kwocie 200.000,00 zł. Zgodnie z § 5 aktu notarialnego wstąpienie gminy Miasto Kutno w prawa sprzedających do współposiadania przedmiotowej nieruchomości miało nastąpić w dniu podpisania aktu notarialnego. Zatem zwiększenie wartości środków trwałych o całą kwotę wynikającą z aktu notarialnego powinno nastąpić w miesiącu podpisania wskazanego aktu (niezależnie od

⁴Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

terminu zapłaty poszczególnych rat). Prawidłowa ewidencja księgową powinna przedstawiać się następująco:

**27 kwietnia 2016 roku – Wn 011 Ma 240 w kwocie 500.000,00 zł,
9 maja 2016 roku – Wn 240 Ma 130 w kwocie 300.000,00 zł,
28 marca 2017 roku Wn 240 Ma 130 w kwocie 200.000,00 zł.**

Ujęcie zdarzeń gospodarczych w zaprezentowany powyżej sposób umożliwiłoby wykazanie zobowiązania wynikającego z aktu notarialnego na dzień 31 grudnia 2016 roku w kwocie 200.000,00 zł.

Wyjaśnienia dotyczące zakupu na raty nieruchomości przy pl. Marszałka J. Piłsudskiego złożył, w dniu 29 września 2017 roku Skarbnik Miasta Kutno Artur Kotliński: *W dniu 27.04.2016 dokonano zakupu na raty nieruchomości przy pl. Marszałka J. Piłsudskiego 15 za łączną cenę 500.000,00 zł, z rozróżnieniem płatności na raty: - w 2016 roku - 300.000,00 zł, - w 2017 roku - 200.000,00 zł. Płatności dotyczące roku 2017 były zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej, w załączniku nr 2 - Wykaz przedsięwzięć do WPF, w ramach zadania Wykupy Nieruchomości, z limitem wydatków 1.100.000,00 zł. W związku z powyższym kwota dotycząca płatności w 2017 roku nie została wykazana w sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, gdyż była już objęta planem wydatków na 2017 rok wykazanym w Wieloletniej Prognozie Finansowej.*

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące ewidencji zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy stanowią załącznik nr 13 protokołu kontroli.

Zabezpieczenie płatności związanych z nabyciem nieruchomości w wieloletniej prognozie finansowej nie zwalnia z wykazania wskazanego zobowiązania w sprawozdaniu Rb-Z – kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Należy zauważyć, że zobowiązanie z tytułu nabycia nieruchomości na raty na podstawie aktu notarialnego rep A 581/2017 z dnia 11 kwietnia 2017 roku, w wyniku którego cena była płatna w ratach (1 rata w wysokości 250.000,00 zł - do dnia 25 kwietnia 2017 roku, II rata w wysokości 250.000,00 zł - do dnia 26 lutego 2018 roku), zostało wykazane prawidłowo w sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec II kwartału 2017 roku.

Kserokopia aktu notarialnego rep A. nr 740/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku, potwierdzenia realizacji przelewu z dnia 9 maja 2016 roku oraz z dnia 28 marca 2017 roku stanowią akta kontroli strony 431-457.

Splata zaciągniętych zobowiązań - w szczególności z tytułu kredytów i pożyczek

Kontrolę terminowości spłat, w latach 2016-2017 (I półrocze), kredytów i pożyczek przeprowadzono na podstawie przelewów dokumentujących spłaty poszczególnych rat zobowiązań i ewidencji księgowej kont 134 i 260, w konfrontacji z postanowieniami wynikającymi z podpisanych umów. Kontrolą objęto wszystkie kredyty, których raty przypadają do spłaty w roku 2016. W zakresie terminowości spłat pożyczek i kredytów w I półroczu 2017 roku kontrolą objęto spłaty wynikające z umów: nr 335/OA/PD/2013 zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, nr 642/OW/p/2013 zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, nr 13/0430 zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, nr 14/1129 zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, nr 678/2011/00003261/00 zawartej z ING Bankiem Śląskim. Terminowość spłaty zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów przedstawiono w tabeli *stanowiącej załącznik nr 14 protokołu kontroli.*

W wyniku kontroli stwierdzono nieterminową płatność: dwóch rat odsetkowych od kredytu zaciągniętego w Banku Ochrony Środowiska na podstawie umowy nr 3660/03/2011/1245/F/CEB/EIB3/293/EKO – rata odsetkowa płatna do dnia 20 kwietnia 2016 roku w wysokości 9.282,97 zł uregulowana w dniu 25 kwietnia 2016 roku oraz rata płatna do dnia 20 października 2016 roku w wysokości 6.915,93 zł uregulowana w dniu 21 października 2016 roku; dwóch rat odsetkowych od kredytu zaciągniętego w Banku Ochrony Środowiska umową nr

2144/08/2011/1245/F/CEB/EIB3/342/EKO - rata odsetkowa płatna do dnia 20 kwietnia 2016 roku w wysokości 4.662,42 zł uregulowana w dniu 25 kwietnia 2016 roku oraz rata płatna do dnia 20 października 2016 roku w wysokości 3.692,56 zł uregulowana w dniu 21 października 2016 roku.

Informację dotyczącą zapłaty wskazanych odsetek po terminie złożyła podinspektor Edyta Kacprzak: *Wydział Finansów i Budżetu Urzędu Miasta Kutno informuje, że spłaty odsetek od zaciągniętych w Banku Ochrony Środowiska kredytów mimo umownej daty zapłaty w niektórych miesiącach różnią się faktyczną datą zapłaty po uprzednim uzgodnieniu z pracownikiem banku. Nie powoduje to naliczenia odsetek karnych. Kwota raty odsetek jest zgodna z harmonogramem.*

Wyjaśnienia podinspektor Edyty Kacprzak dotyczące nieterminowej zapłaty odsetek od kredytów zaciągniętych w Banku Ochrony Środowiska stanowią załącznik nr 15 protokołu kontroli.

Ustalono, że raty odsetkowe od pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na podstawie umowy nr 642/OWP/2013, płatne były w I półroczu 2017 roku w kwotach wyższych niż kwoty wynikające z harmonogramu spłat ww. pożyczki.

Wyjaśnienia dotyczące spłaty rat odsetkowych w ramach umowy nr 642/OWP/2013 zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości wyższej niż wynikająca z harmonogramu spłat złożyła podinspektor Edyta Kacprzak: *Wydział Finansów i Budżetu Urzędu Miasta Kutno informuje, że spłata odsetek od pożyczki nr 642/OW/P/2013 zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska w roku 2017 była spłacana według starego harmonogramu (załącznik nr 3 z dnia 21.11.2013 r.). Od 20.02.2015 roku obowiązuje nowy harmonogram (załącznik nr 2 z dnia 19.03.2015 r.). Nie powoduje to naliczenia odsetek karnych, gdyż kwota zapłaty jest większa od kwoty umownej. W wyniku tego powstała nadpłata, którą bank zaliczy na poczet dalszych spłat. W załączeniu harmonogramy spłat odsetek od w/w pożyczki.*

Wyjaśnienia podinspektor Edyty Kacprzak dotyczące spłaty rat odsetkowych w ramach umowy nr 642/OWP/2013 zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w wysokości wyższej niż wynikająca z harmonogramu spłat stanowią załącznik nr 16 protokołu kontroli.

Stwierdzono również, że Bank BGŻ PNB Paribas pobrał ratę kredytu płatną do dnia 30 grudnia 2016 roku, w dniu 2 stycznia 2017 roku (583.000,00 zł) oraz ratę odsetkową płatną do dnia 30 grudnia 2016 roku, w dniu 3 stycznia 2017 roku (42.353,10 zł). Kontrolującym przedstawiono zaświadczenie banku z dnia 31 stycznia 2017 roku o następującej treści: *Bank BGŻ PNB Paribas S.A. uprzejmie informuje, iż w dniu 02-01-2017 r. nastąpiło księgowanie spłaty raty kapitału w kwocie 583.000,00 zł od kredytu nr U/0000512297/0004/2012/2015 udzielonego Klientowi Urząd Miasta Kutno z siedzibą 99-300 Kutno, Pl. Piłsudskiego 18, NIP 7752406984, REGON 000525599, z datą waluty 30-12-2016 r. W związku z powyższym obciążenie rachunku bankowego kredytobiorcy nastąpiło 02.01.2017 r., co wynikało z funkcjonalności systemu bankowego.*

W umowie nr U/0000512297/0004/2012/2015 z dnia 28 maja 2012 roku zawartej pomiędzy Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. a Miastem Kutno⁶, w § 7 zamieszczono następujące zapisy: ust. 1 - wszystkie płatności wynikające z umowy dokonywane są przez obciążenie rachunku bieżącego kredytobiorcy nr 26...3553 (aneksem nr 1 z dnia 30 października 2014 roku zmieniono nr rachunku na 11...8010), prowadzonego przez Oddział Operacyjny Banku BGŻ w Kutnie, zwanego dalej „Rachunkiem bieżącym”; ust. 2 - kredytobiorca zobowiązuje się do zapewnienia środków pieniężnych na rachunku bieżącym w wysokości niezbędnej do spłaty należności wynikającej z umowy; ust. 3 - kredytobiorca wyraża zgodę na obciążenie przez Bank BGŻ rachunku bieżącego wszelkimi kwotami należnymi bankowi BGŻ na podstawie i w związku z umową, bez jego odrębnej dyspozycji, w kwotach i terminach określonych w umowie.

⁶ Przedmiotem umowy było udzielenie kredytu obrotowego w kwocie 10.500.000,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetowego Miasta Kutno na rok 2012 oraz finansowanie rozchodów z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Wskazana treść umowy narusza art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe zapisy umowy doprowadziły do nieprawidłowości przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych – sprawozdania Rb-28S i sprawozdania Rb-NDS, co zostało poniżej przedstawione na przykładzie spłaty ostatniej raty kredytu i odsetek za rok 2015 (podobna sytuacja miała miejsce w okresach kwartalnych 2016 roku, za wyjątkiem IV kwartału, co wynikało z pobrania raty kredytu i odsetek dopiero w 2017 roku).

Zgodnie z umową kredytu, w dniu 31 grudnia 2015 roku przypadała płatność raty kredytu w kwocie 583.000,00 zł. Odsetki od kredytu, w myśl § 7 ust. 6 umowy kredytowej za dany kwartał kalendarzowy, naliczane do dnia poprzedzającego dzień spłaty, pobierane są przez Bank BGŻ ostatniego dnia każdego miesiąca kończącego kwartał kalendarzowy, przy czym jeżeli termin spłaty kredytu przypada przed końcem okresu sprawozdawczego, odsetki płatne są w dniu spłaty kredytu. W grudniu spłata nastąpi w ostatnim dniu roboczym miesiąca.

Bank pobrał ratę kredytową w wysokości 583.000,00 zł oraz odsetki w wysokości 55.581,39 zł w dniu 31 grudnia 2015 roku, co potwierdza wyciąg bankowy nr 255/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku. Ratę kredytu zaewidencjonowano na kontach organu: Wn 134, Ma 133 natomiast ratę odsetkową na kontach organu: Wn 240 Ma 133 oraz na kontach urzędu: Wn 751, Ma 240. W dniu 7 stycznia 2016 roku dokonano refundacji spłaconych odsetek z rachunku bankowego urzędu, dokonując zapisów w księgach rachunkowych urzędu: Wn 240, Ma 130 z klasyfikacją budżetową dział 757, rozdział 75702 § 8110. Powyższe wskazuje, że pomimo iż wydatek został kasowo wykonany w roku 2015, to jego wykazanie (jako wydatku wykonanego) w sprawozdaniach budżetowych nastąpiło dopiero w roku 2016, co narusza treść § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U z 2017 r., poz. 760), zgodnie z którym w celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetu jednostek samorządu terytorialnego operacje dotyczące ich dochodów i wydatków są ujmowane w księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetu oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji określonych w odrębnych przepisach.

Wyjaśnienia dotyczące treści umowy nr ZP.272.27.2012 z dnia 28 maja 2012 roku zawartej pomiędzy Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. a Miastem Kutno złożył, w dniu 22 września 2017 roku, Skarbnik Miasta Artur Kotliński: *W związku z umową Nr ZP.272.27.2012 z dnia 28.05.2012 r. §7 wyjaśniam, że udzielona zgoda na obciążenia przez Bank BGŻ rachunku bieżącego należnymi kwotami, na podstawie i w związku z w/w umową bez jego odrębnej dyspozycji w kwotach i terminach określonych w umowie nie stanowi pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem Miasta, lecz jedynie stanowi ona dyspozycję tzw. stałego zlecenia w terminach i kwotach wynikających z umowy i ma na celu wyeliminowanie ewentualnych opóźnień w spłatach rat kapitałowych oraz odsetek. Zgodnie z komentarzem do art. 264 ustawy o finansach publicznych określony w ust. 5 zakaz udzielania pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym j.s.t. w celu zabezpieczania kredytu lub pożyczki ma na celu niedopuszczenie do sytuacji, w której pełnomocnik przejąłby faktycznie kompetencje organu wykonawczego do dysponowania rachunkiem, a tym samym ograniczył go w funkcji wykonywania budżetu. Jedynym dysponentem środków zgromadzonych na rachunkach bankowych j.s.t jest*

zarząd, będący organem wykonującym budżet. Wskazana dyspozycja nie ogranicza kompetencji organu do dysponowania rachunkiem bankowym, a tym samym nie ogranicza go w funkcji wykonywania budżetu. Bank nie dysponuje rachunkiem Miasta gdyż jedynie realizuje zlecenia dotyczące tylko i wyłącznie spłat kredytu wraz z kosztami odsetek w terminach określonych i znanych Miastu w zakresie przedmiotowej umowy. Spłaty rat kapitałowych zaciągniętego kredytu oraz odsetki od kredytu dokonywane są z rachunku organu – budżetu miasta. Następnie spłata odsetek jest refundowana z konta jednostki. W momencie obciążenia odsetki wykazywane są w sprawozdaniu jednostki budżetowej Urząd Miasta Kutno jako zobowiązania, a następnie po refundacji ujmowane są jako wydatki jednostki. Zachowana jest ciągłość w zakresie kwalifikowania w/w operacji i są one zabezpieczone planem finansowym, zarówno w zakresie zobowiązań jak również wydatków budżetu.

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące umowy kredytowej z dnia 28 maja 2012 roku stanowią załącznik nr 17 protokołu kontroli.

Pomimo, że ww. zapisy umowy kredytowej nie mówią wprost o pełnomocnictwie do dysponowania rachunkiem, to ich skutek jest identyczny, ponieważ kredytodawca miał całkowicie swobodny dostęp do rachunku Miasta w celu samodzielnej spłaty kapitału w wyznaczonych terminach oraz spłaty odsetek od kredytu. Główna Komisja Orzekająca w orzeczeniu z dnia 15 lutego 2016 roku (BDF1.4800.162.2015) stwierdziła, że zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym, umożliwiającej bankowi zaliczenie na poczet spłat kredytu wszelkich wpływów na rachunek bankowy gminy, pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Kserokopia umowy nr ZP.272.27.2012 z dnia 28 maja 2012 roku, aneks nr 1 z dnia 30 października 2014 roku, wyciąg bankowy z dnia 31 grudnia 2015 roku, obroty na klasyfikacji wydatków (dział 757, rozdział 75702, paragraf 8110) wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku i 31 grudnia 2016 roku stanowią akta kontroli strony 458-489.

Udzielone pożyczki

W objętym analizą kontrolujących okresie Miasto Kutno nie udzielało pożyczek innym podmiotom, co wynikało z uchwał budżetowych na rok 2015, 2016 i 2017, sprawozdań z realizacji budżetu za 2015 i 2016 rok oraz oświadczenia Skarbnika Miasta Kutno, które stanowi załącznik nr 18 protokołu kontroli.

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Kutno obowiązywało zarządzenie nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości dla Budżetu i Urzędu Miasta Kutno. Wspomniane zarządzenie zawierało następujące załączniki: [1] zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, [2] wykaz ksiąg rachunkowych, [3] metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, [4] zakładowy plan kont zawierający wykaz kont dla Budżetu Miasta Kutno, [5] zakładowy plan kont zawierający wykaz i opis kont dla Urzędu Miasta Kutno (jednostka budżetowa), [6] wykaz kont analitycznych do kont syntetycznych dla Budżetu Miasta Kutno (organ), [7] wykaz kont analitycznych do kont syntetycznych dla Urzędu Miasta Kutno (jednostka budżetowa), [8] Opis systemu przetwarzania danych tj. opis systemu informatycznego wraz z wykazem zbiorów tworzących księgi rachunkowe, [9] system służący ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, [10] zasady archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych. Do przedmiotowej polityki rachunkowości wprowadzono zmiany następującymi zarządzeniami Prezydenta Miasta Kutno: [1] nr 21/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku, [2] nr 16/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku, [3] nr 12/2017 z dnia 31 lipca 2017 roku.

Wymienione wyżej zasady rachunkowości określały m.in.:

- w języku polskim przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości,
- rok obrotowy organu i jednostki budżetowej, którym jest okres 12 miesięcy od dnia 1 stycznia do 31 grudnia każdego roku kalendarzowego, gdzie określono, że rok obrotowy składa się z okresów sprawozdawczych: miesięcznych, kwartalnych, półrocznych, rocznych,
- sposób wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego,
- wykaz i zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym ksiąg pomocniczych,
- wykaz i zasady funkcjonowania kont bilansowych i pozabilansowych,
- opis sposobu przetwarzania danych (systemu informatycznego),
- system służący ochronie danych i ich zbiorów.

Księgi rachunkowe prowadzone są techniką komputerową w systemie komputerowym z wykorzystaniem oprogramowania Księgowość budżetowa firmy Usługi informatyczne INFO-SYSTEM Tadeusz i Roman Groszek s.c. z Legionowa oraz techniką ręczną. Programy wykorzystywane w Urzędzie Miasta Kutno w Wydziale Finansów i Budżetu zostały przedstawione w załączniku nr 8 do polityki rachunkowości. Należą do nich:

- Księgowość budżetowa – program komputerowy Księgowość budżetowa, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Księgowość zobowiązań – program komputerowy Księgowość zobowiązań, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Podatek od nieruchomości, Podatek rolny, Podatek leśny (od osób fizycznych) – program komputerowy Podatki – osoby fizyczne, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Podatek od nieruchomości, Podatek rolny, Podatek Leśny (od osób prawnych) – program komputerowy Podatki-osoby prawne, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Podatek od środków transportowych – program komputerowy Auta, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Opłata parkingowa, opłata planistyczna, opłaty adiacenckie, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, mandaty – program komputerowy Opłaty lokalne, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Opłaty za wieczyste użytkowanie, zarząd, użytkowanie – program komputerowy Użytkowanie wieczyste, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Dzierżawa i najem – program komputerowy Dzierżawa i Najem, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Uniwersalny Program Księgujący – program komputerowy Uniwersalny Program Księgujący, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Raport kasowy – program komputerowy Kasa, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Płace – program Kadry, płace, autor Agema Software s.c.,
- Środki trwałe, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- VAT – fakturowanie i rejestr faktur VAT, autor: Usługi Informatyczne INFO SYSTEM, T. i R. Groszek Sp. J., Legionowo,
- Bestia – sprawozdawczość budżetowa.

Analiza aktów wewnętrznych regulujących politykę rachunkowości wykazała, iż przyjęte zasady rachunkowości wyczerpują postanowienia art. 10 ustawy o rachunkowości.

2. URZĄDZENIA KSIĘGOWE

Analiza stosowanych przez Urząd Miasta Kutno urzędzeń księgowych, zarówno dla organu jak i dla jednostki, przeprowadzona została w oparciu o wydruki zestawień obrotów i sald sporządzonych za rok 2016 oraz wydruki z poszczególnych kont syntetycznych i analitycznych w zakresie kontroli prawidłowości sporządzonych bilansów organu i jednostki za rok 2016.

Księgi rachunkowe jednostki i organu obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzą:

- a) dziennik,
- b) księga główna,
- c) księgi pomocnicze,
- d) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych,
- e) wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Księgi rachunkowe prowadzone były odrębnie dla Budżetu (organ) oraz Urzędu Miasta (jednostka budżetowa).

Prawidłowość dokonywania zapisów w ewidencji księgowej zweryfikowano w oparciu o zapisy dokonane w dzienniku jednostki budżetowej – pozycje od nr 6370 do numeru 11318. Analiza wymienionych operacji księgowych wykazała, że:

- każdy zapis wskazuje kwotę i datę jego dokonania, oznaczenie kont, na których ewidencjonowano przedmiotowe operacje (dekretacja, klasyfikacja budżetowa) oraz krótką i zrozumiałą treść operacji,
- na dowodach księgowych zamieszczono numerację, która umożliwiła ich weryfikację z zapisami w księgach rachunkowych,
- numeracja dziennika zachowywała ciągłość,
- dowody księgowe były wolne od błędów rachunkowych, sprawdzone merytorycznie przez pracowników odpowiedzialnych za poszczególne zakresy działań, natomiast pod względem formalno-rachunkowym przez pracowników Referatu Finansowego, upoważnionych do wykonywania tych czynności,
- kompletność i rzetelność dokumentów dotyczących danej operacji oraz zgodność wydatków z planem finansowym potwierdził na wymienionych dokumentach Skarbnik Miasta.

W celu sprawdzenia prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego oraz ciągłości sald kontroli poddano ostatni wyciąg bankowy marca 2016 roku, pierwszy wyciąg bankowy kwietnia 2016 roku, ostatni wyciąg bankowy czerwca 2016 roku, pierwszy wyciąg bankowy lipca 2016 roku, ostatni wyciąg bankowy września 2016 roku, pierwszy wyciąg bankowy października 2016 roku, ostatni wyciąg bankowy grudnia 2016 roku, pierwszy wyciąg bankowy stycznia 2017 roku. Wyniki przeprowadzonej analizy w zakresie rachunku bankowego organu, rachunku bankowego jednostki – wydatki oraz dochody zawarto w poniższym zestawieniu:

L.p.	Stan wg WB	Nr WB	Data WB	Stan w PLN
Rachunek bieżący jednostki – dochody nr rachunku 26...3550				
1.	Saldo końcowe na dzień 31 marca 2016 roku	66/2016	31.03.2016	379.828,40
2.	Saldo początkowe na dzień 1 kwietnia 2016 roku	67/2016	01.04.2016	379.828,40
3.	Saldo końcowe na dzień 30 czerwca 2016 roku	132/2016	30.06.2016	162.553,63
4.	Saldo początkowe na dzień 1 lipca 2016 roku	133/2016	01.07.2016	162.553,63
5.	Saldo końcowe na dzień 30 września 2016 roku	201/2016	30.09.2016	119.593,23
6.	Saldo początkowe na dzień 3 października 2016 roku	202/2016	03.10.2016	119.593,23
7.	Saldo końcowe na dzień 30 grudnia 2016 roku	268/2016	30.12.2016	0,00
8.	Saldo początkowe na dzień 2 stycznia 2017 roku	001/2017	02.01.2017	0,00
Rachunek bieżący organu nr rachunku 56...0010				

1.	Saldo końcowe na dzień 31 marca 2016 roku	62/2016	31.03.2016	6.653.121,20
2.	Saldo początkowe na dzień 1 kwietnia 2016 roku	63/2016	01.04.2016	6.653.121,20
3.	Saldo końcowe na dzień 30 czerwca 2016 roku	125/2016	30.06.2016	11.414.362,30
4.	Saldo początkowe na dzień 1 lipca 2016 roku	126/2016	01.07.2016	11.414.362,30
5.	Saldo końcowe na dzień 30 września 2016 roku	190/2016	30.09.2016	4.618.189,09
6.	Saldo początkowe na dzień 3 października 2016 roku	191/2016	03.10.2016	4.618.189,09
7.	Saldo końcowe na dzień 30 grudnia 2016 roku	252/2016	30.12.2016	10.427.785,90
8.	Saldo początkowe na dzień 4 stycznia 2017 roku	001/2016	02.01.2017	10.427.785,90
Rachunek bieżący jednostki – wydatki nr rachunku 74...8040				
1.	Saldo końcowe na dzień 31 marca 2016 roku	62/2016	31.03.2016	110.269,85
2.	Saldo początkowe na dzień 1 kwietnia 2016 roku	63/2016	01.04.2016	110.269,85
3.	Saldo końcowe na dzień 30 czerwca 2016 roku	125/2016	30.06.2016	831.239,10
4.	Saldo początkowe na dzień 1 lipca 2016 roku	126/2016	01.07.2016	831.239,10
5.	Saldo końcowe na dzień 30 września 2016 roku	191/2016	30.09.2016	65.852,56
6.	Saldo początkowe na dzień 3 października 2016 roku	192/2016	03.10.2016	65.852,56
7.	Saldo końcowe na dzień 30 grudnia 2016 roku	253/2016	30.12.2016	0,00
8.	Saldo początkowe na dzień 2 stycznia 2017 roku	001/2017	02.01.2017	0,00

W wyniku powyższego nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy poszczególnymi saldami wyciągów bankowych.

3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

Kontrolą objęto sprawozdania, sporządzone na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 1015 ze zm.) oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w tym:

- Rb-27S – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku,
- Rb-28S – sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku,
- Rb-Z – sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2016 roku,
- Rb-NDS – roczne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku,
- Rb-PDP – roczne sprawozdanie o wykonaniu dochodów podatkowych na koniec 2016 roku.

Sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2016 roku.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2016 stwierdzono, że Miasto Kutno posiadało zobowiązania wg tytułów dłużnych w kwocie ogółem 50.091.049,38 zł na które składały się zobowiązania wobec sektora finansów publicznych w wysokości 2.395.496,90 zł oraz zobowiązania wobec banków w wysokości 47.695.552,48 zł. Powyższe kwoty zgodne były z saldami końcowymi kont 134 i 260 po wyłączeniu zaewidencjonowanych na wskazanych kontach odsetek. **W sprawozdaniu nie uwzględniono zobowiązania z tytułu zakupu nieruchomości na raty, wynikającego z aktu notarialnego rep. A 740/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku (co zostało opisane szczegółowo we wcześniejszej części protokołu).**

Sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych JST za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Zgodnie z korektą nr 2 (z dnia 30 sierpnia 2017 roku) do sprawozdania Rb-27S sporządzonego za 2016 rok dochody wykonane wykazane w kolumnie 7 sprawozdania wynosiły 174.725.759,25 zł. Tożsame dane wykazano w sprawozdaniu Rb-NDS – kwartalnym sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Powyższe dane porównano z ewidencją księgową kontrolowanej jednostki. Stwierdzono, że saldo Ma konta 901 przed przeksięgowaniem na konto 961 – wynik finansowy wynosiło 174.725.759,25 zł.

Sprawozdanie RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 roku.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku plan wydatków po zmianach wynosił 179.659.790,51 zł, a wykonanie 169.888.528,31 zł. Powyższe dane zgodne były z kwotą wykazaną w pkt B sprawozdania Rb-NDS – kwartalnego sprawozdania o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Porównanie danych z ewidencją księgową organu wykazało, że przed przeksięgowaniem na konto 961, saldo Wn konta 902 wynosiło 169.888.528,31 zł.

Sprawozdanie RB-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce i deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 roku.

Kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, w części plan dochodów po zmianach (175.670.634,51 zł) oraz wykonane dochody (174.725.759,25 zł) zgodne były z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, w kolumnie 4 „plan po zmianach” oraz w kolumnie 7 „dochody wykonane wpływy minus zwroty”. Wskazane w weryfikowanym sprawozdaniu kwota zaplanowanych wydatków (179.659.790,51 zł) i kwota wykonania (169.888.528,31 zł), była zgodna z kwotami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie „plan po zmianach” (kol. 4) oraz „wydatki wykonane” (kol.6). W pozycji C przedmiotowego sprawozdania wykazano nadwyżkę budżetową w wysokości 4.837.230,94 zł. Na wykonane przychody w kwocie 12.893.367,68 zł składały się przychody z zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 8.907.211,00 zł oraz wolne środki w kwocie 3.986.156,00 zł. Rozchody w wysokości 7.963.201,99 zł wynikały ze spłaconych kredytów i pożyczek.

Sprawozdanie Rb-PDP na dzień 31 grudnia 2015 roku i na dzień 31 grudnia 2016 rok z wykonania dochodów podatkowych.

Wpływy z poszczególnych podatków, a zatem i skutki obniżenia górnych stawek podatków wykazane zostały odrębnie, co było zgodne z zapisem § 3 ust. 1 pkt 6, 9, 10 i 11 obowiązującej Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej tekst jednolity (Dz. U. 2016, poz. 1015 ze zm.). Kwoty dochodów z poszczególnych podatków w kolumnie „Wykonane” były zgodne z sumą odpowiadających tym podatkom paragrafów ze sprawozdania budżetowego Rb-27S. Kwoty dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji organu podatkowego wydanych na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa tekst jednolity z 2015 roku (Dz. U. 2015, poz. 613 ze zm.), wykazane w kolumnach 3, 4, 5 i 6 sprawozdania PDP, były zgodne z kwotami skutków wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S.

Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości w 2015 roku

Szczegółowe zestawienie wyliczeń skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w 2015 roku (osoby prawne i osoby fizyczne) stanowi załącznik nr 19 protokołu kontroli.

Wykonane dochody z tytułu podatku od nieruchomości (osoby fizyczne i osoby prawne) w 2015 roku wynosiły 37.649.680,57 zł. Łącznie skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości wykazane w przedmiotowym

sprawozdaniu wynosiły 2.075.169,91 zł, a skutki udzielonych ulg i zwolnień 2.729.742,76 zł. Zaległości podatkowe umorzone w 2015 roku wynosiły 520.832,20 zł, natomiast skutki wynikające z decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty bądź odroczenia terminu płatności wynosiły 505.421,07 zł.

Na podstawie informacji przedłożonych przez merytoryczny wydział, kontrolujący dokonali analizy prawidłowości wyliczenia skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości oraz zastosowanych ulg i zwolnień wynikających z:

- uchwały Nr X/89/07 Rady Miasta Kutno z dnia 15 maja 2007 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej dla przedsiębiorstw tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Miasta Kutno,
- uchwały nr 553/LXII/98 Rady Miejskiej w Kutnie z dnia 16 czerwca 1998 roku w sprawie zwolnienia fundacji,
- uchwały nr XVII/165/07 Rady Miasta Kutno z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów i budynków zajętych na wykonywanie zadań profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych,
- uchwały Rady Miasta Kutno nr XL/479/06 z dnia 28 marca 2006 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/442/05 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2005 roku w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków ogrzewanych ekologicznymi nośnikami energii.

Według wyliczeń inspektorów kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków wynosiły 2.070.192,15 zł. Odnotowane różnice w wyliczonych skutkach, z uwzględnieniem kategorii przedmiotu opodatkowania, przedstawia poniższa tabela:

Przedmiot opodatkowania	Osoby prawne		Osoby fizyczne		Różnica osoby prawne ----- osoby fizyczne
	Skutek obniżenia stawki podatku wyliczony przez kontrolowaną jednostkę	Skutek obniżenia stawki podatku wyliczony przez inspektorów RIO	Skutek obniżenia stawki podatku wyliczony przez kontrolowaną jednostkę	Skutek obniżenia stawki podatku wyliczony przez inspektorów RIO	
Budynki mieszkalne	6 618,80	6 578,09	15 424,14	15 377,54	40,71 46,60
Budynki związane z działalnością gospodarczą	707 879,11	696 124,65	115 539,59	115 669,65	11.754,46 -130,06
Pozostałe budynki	26 161,83	26 625,31	30 855,84	30 707,60	-463,48 148,24
Budowle związane z działalnością gospodarczą (*)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 0,00
Grunty związane z działalnością gospodarczą	169 053,16	170 898,34	20 003,94	19 455,33	-1 845,18 548,61
Grunty pozostałe	239 411,22	240 340,06	622 962,29	627 156,39	-928,84 -4 194,10
Budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych	1 892,36	1 892,37	350,60	349,78	-0,01 0,82
Budynki związane z obrotem materiałem siewnym	537,49	537,50	22,50	22,50	-0,01 0,00
Skutki obniżenia stawek dla przedmiotów opodatkowania zwolnionych uchwałami organu stanowiącego					
Budynki mieszkalne	-	-	868,62	868,62	0,00
Budynki związane z działalnością gospodarczą	81 497,42	81 497,42	-	-	0,00
Pozostałe budynki	968,89	968,89	-	-	0,00
Budowle związane z działalnością gospodarczą (*)	0,00	0,00	-	-	0,00

Grunty związane z działalnością gospodarczą	7 870,60	7 870,60	-	-	0,00
Grunty pozostałe	27 251,51	27 251,51	-	-	0,00
Razem	1 269 142,39	1 260 584,74	806 027,52	809 607,41	8 557,65 -3 579,89

Jak z powyższego wynika, w wybranych kategoriach opodatkowania odnotowano znaczące różnice, tj.:

- budynki związane z działalnością gospodarczą (osoby prawne) – 11.754,46 zł,
- grunty związane z działalnością gospodarczą (osoby prawne) – (-) 1.845,18 zł,
- grunty pozostałe (osoby fizyczne) – (-) 4.194,10 zł.

Wyjaśnienie w sprawie odnotowanych różnic w zakresie wyliczenia skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych ww. kategoriach opodatkowania, złożyła Zastępca Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu Karolina Piwocka, a przedmiotowe wyjaśnienie *stanowi załącznik nr 20 protokołu kontroli*.

Zgodnie z treścią wyjaśnienia, odnotowane różnice wynikały ze sposobu ujmowania w programie komputerowym przedmiotów opodatkowania, które nie podlegały obowiązkowi podatkowemu przez cały rok podatkowy, a mianowicie w przypadku gdy przedmiot będzie podlegał opodatkowaniu przez okres krótszy niż rok podatkowy, wówczas podatek jest naliczany proporcjonalnie do okresu trwania takiego obowiązku, natomiast powierzchnia tego składnika wykazywana jest w całości. Dane do sprawozdań podawane były wg stanu faktycznego na dzień 31 grudnia danego roku. Wartość podatku wykazywaną w wydruku programu komputerowego weryfikowano przez organ podatkowy, uwzględniając wszystkie odnotowane w danym okresie zmiany i tak np. podatnik (...) ⁷ na dzień 1 stycznia 2015 roku wykazał do opodatkowania budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 15.101m². W styczniu 2015 roku podatnik zbył część tych budynków. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w tej kategorii przedmiotów opodatkowania wyliczone wg stanu rzeczywistego przez organ podatkowy wynosił 2.045,34 zł, natomiast skutki wyliczone na dzień 31 grudnia 2015 rok jako iloczyn powierzchni i stawki wynosił 885,92 zł, czyli o 1.159,42 zł mniej niż wyliczone przez organ podatkowy. Podatnik (...) ⁸ na dzień 1 stycznia 2015 roku posiadał budynki związane z działalnością o pow. 7.638,00m². W miesiącu wrześniu zbył całą nieruchomość. Skutki obniżenia górnych stawek wyliczone przez organ na dzień 31 grudnia 2015 rok wynosiły 5.613,93 zł (za 9 miesięcy roku), natomiast wg danych komputerowych skutki wyliczone jako iloczyn powierzchni i stawki na 31 grudnia 2015 roku wynosiły „0” (na dzień 31 grudnia 2015 roku nie było budynków w tej kategorii podlegających opodatkowaniu), w związku z czym różnica w wyliczeniach wynosiła 5.613,93 zł.

Kwota skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień przez Radę Miasta Kutno wynosiła 2.729.742,76 zł i była zgodna z danymi wynikającymi z księgowości podatkowej.

Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości w 2016 roku

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Szczegółowe zestawienie wyliczeń skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w 2016 roku (osoby prawne i osoby fizyczne) stanowi załącznik nr 21 protokołu kontroli.

Wykonane dochody z tytułu podatku od nieruchomości (osoby fizyczne i osoby prawne) w 2016 roku wynosiły 39.851.256,55 zł. Łącznie skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości wykazane w przedmiotowym sprawozdaniu wynosiły 1.846.254,02 zł, a skutki udzielonych ulg i zwolnień to kwota 2.656.186,63 zł. Zaległości podatkowe umorzone w 2016 roku wynosiły 221.408,60 zł, natomiast skutki wynikające z wydanych decyzji przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty bądź odroczenia terminu płatności wynosiły 294.118,14 zł.

W oparciu o dane przedłożone przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu (sprawozdania budżetowe, arkusz z programu komputerowego, zestawienia zmian w przedmiotach opodatkowania, wyliczenia organu podatkowego), kontrolujący dokonali analizy prawidłowości wyliczenia skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatku oraz zastosowanych ulg i zwolnień wynikających z uchwał, wykazanych w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S wg stanu na 31 grudnia 2016 roku.

Według wyliczeń inspektorów kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej skutki obniżenia górnych stawek podatków wynosiły 1.847.899,33 zł. Odnotowane różnice w wyliczonych skutkach, z uwzględnieniem kategorii przedmiotu opodatkowania, przedstawia poniższa tabela:

Przedmiot opodatkowania	Osoby prawne		Osoby fizyczne		Różnica osoby prawne ----- osoby fizyczne
	Skutek obniżenia stawki podatku wyliczony przez kontrolowaną jednostkę	Skutek obniżenia stawki podatku wyliczony przez inspektorów RIO	Skutek obniżenia stawki podatku wyliczony przez kontrolowaną jednostkę	Skutek obniżenia stawki podatku wyliczony przez inspektorów RIO	
Budynki mieszkalne	6 522,74	6 357,55	15 647,47	15 672,49	165,19 -25,02
Budynki związane z działalnością gospodarczą	566 453,84	559 279,77	103 257,22	102 330,30	7 174,07 926,92
Pozostałe budynki	20 560,05	20 580,89	21 713,03	22 001,62	-20,84 -288,59
Budowle związane z działalnością gospodarczą (*)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 0,00
Grunty związane z działalnością gospodarczą	125 385,04	125.401,53	16 624,90	16 544,66	-16,49 80,24
Grunty pozostałe	248 080,65	247 722,70	635 978,11	639 939,96	357,95 -3 961,85
Budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych	528,39	528,41	101,68	103,77	-0,02 -2,09
Budynki związane z obrotem materiałem siewnym	107,49	107,50	4,50	4,50	-0,01 0,00
Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych**	0,01	0,02	0,10	0,12	-0,01 -0,02
Skutki obniżenia stawek dla przedmiotów opodatkowania zwolnionych uchwałami organu stanowiącego					
Budynki mieszkalne	-	-	901,55	901,55	0,00
Budynki związane z działalnością gospodarczą	54 446,34	49 488,76	-	-	-4 957,58
Pozostałe budynki	27 251,51	27 251,51	-	-	0,00
Budowle związane z działalnością			-	-	0,00

gospodarczą (*)					
Grunty związane z działalnością gospodarczą	8 055,93	6 978,78	-	-	-1 077,15
Grunty pozostałe	668,20	668,20	-	-	0,00
Razem	1 050 400,34	1 052 025,46	794 228,56	797 498,99	-6.034,73 -3 270,43 +7.659,85

Jak z powyższego wynika w wybranych kategoriach opodatkowania odnotowano znaczące różnice, tj.:

- budynki związane z działalnością gospodarczą (osoby prawne) – 7.174,07 zł,
- grunty pozostałe (osoby fizyczne) – (-) 3.961,85 zł,
- budynki związane z działalnością gospodarczą zwolnione uchwałą (osoby prawne) – (-) 4.957,58 zł,
- grunty związane z działalnością gospodarczą zwolnione uchwałą (osoby prawne) – (-) 1.077,15 zł.

Wyjaśnienie w sprawie odnotowanych różnic w zakresie wyliczenia skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych ww. kategoriach opodatkowania złożone przez Karolinę Piwocką - Zastępcę Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu *stanowi załącznik nr 20 protokołu kontroli.*

Według danych wynikających z przedmiotowych sprawozdań, kwota skutków obniżenia górnych stawek podatkowych od przedmiotów zwolnionych z opodatkowania na podstawie uchwał Rady Miasta Kutno wynosiła 85.288,80 zł, natomiast kwota skutków wyliczona przez kontrolujących wynosiła 91.323,53 zł. Różnica stanowiła kwotę (-6.034,73 zł) i wynikała z wyliczeń podatku od nieruchomości w przedmiocie opodatkowania: budynki związane z działalnością gospodarczą i grunty związane z działalnością gospodarczą. Odnotowane różnice wiązały się z upływem w trakcie roku podatkowego okresu zwolnienia, co potwierdzało szczegółowe wyliczenie w tym zakresie przedstawione w powołanym wyżej wyjaśnieniu przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu.

Analiza wykazanych w sprawozdaniach za 2015 i 2016 rok wartości oraz ustne oświadczenie Zastępcy Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu wykazały, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości (z uwzględnieniem zmian mających miejsce w przedmiotach opodatkowania) ustalano w okresach kwartalnych. Obowiązujące w tym zakresie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 39 stanowi, że w przypadku zastosowania przez gminę obniżenia górnych stawek podatkowych, różnicę pomiędzy stawką górną a stawką przyjętą w uchwale przez radę, przemnożoną przez podstawę opodatkowania – wykazuje się w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych **narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.**

Obowiązek sporządzania sprawozdania w sposób narastający od początku roku do końca okresu sprawozdawczego, przy miesięcznym okresie sprawozdawczym, powoduje konieczność wyliczania skutków obniżenia górnych stawek z osobna za każdy miesiąc, opierając się przy tym na powszechnych zasadach regulujących moment powstania obowiązku podatkowego - art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz. 716, ze zm.), wg którego powstaje on od pierwszego dnia miesiąca – następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku, **od dnia 1 stycznia roku następującego** – po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem, **od 1 dnia miesiąca** – następującego po miesiącu, w którym nastąpiło zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystania przedmiotu opodatkowania lub jego części (obniżenie lub podwyższenie istniejącego podatku). Każda zmiana przedmiotu opodatkowania, od momentu powstania obowiązku podatkowego, poprzez korekty następujące w ciągu

roku, do momentu wygaśnięcia tego obowiązku, wykazywana jest w ewidencji podatkowej jednostki samorządu terytorialnego na przełomie miesiąca, a podatek ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy. Jedynym odstępstwem od tej zasady jest moment powstania obowiązku podatkowego dla nowo wybudowanych budynków lub budowli (art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych).

Celem rzetelnego i kompletnego wykazywania danych w sprawozdaniu budżetowym, niezbędne jest dokonywanie wyliczenia skutków finansowych obniżenia górnych stawek, odpowiednio na ostatni dzień każdego miesiąca, według danych właściwych za ten okres, a następnie narastające wykazywanie ich w kwartalnych sprawozdaniach z planu wykonania dochodów budżetowych Rb-27S. Taka metodologia umożliwi wykazywanie skutków finansowych z uwzględnieniem każdej zmiany przedmiotu opodatkowania, poczynionej w ciągu roku przez podatników.

Skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości w 2016 roku wynosiły 2.656.186,63 zł i taką kwotę wykazano w sprawozdaniu Rb - PDP w kolumnie 4 i sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie 13.

Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych w 2015 roku i w 2016 roku

Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych w 2015 roku wynosiły 1.946.576,90 zł. Kontrolujący przeanalizowali prawidłowość wyliczenia kwoty skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych – osoby fizyczne dla następujących kategorii pojazdów: samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej od 5 do 9 ton - kwota skutków 9.047,70 zł, ciągniki siodłowe i balastowe powyżej 12 ton z innym systemem zawieszenia o dwóch osiach - kwota skutków 1.242,10 zł, samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej 19-29 ton z innym systemem zawieszenia (trzyosiowe) – kwota skutków 5.592,20 zł. Wyniki analizy przedstawiono w tabeli *stanowiącej załącznik nr 22 protokołu kontroli.*

Według wyliczeń inspektorów kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej skutki obniżenia górnych stawek podatków dla wybranych kategorii pojazdów wynosiły łącznie 15.878,86zł, natomiast skutki obniżenia wyliczone przez jednostkę wynosiły 15.882,00 zł. Odnotowane różnice w wyliczonych skutkach wynikają z zaokrągleń.

Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych w 2016 roku wynosiły 1.998.101,00 zł. Kontrolujący przeanalizowali prawidłowość wyliczenia kwoty skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w przedmiotowym podatku – osoby fizyczne dla następujących kategorii pojazdów: samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej od 5 do 9 ton - kwota skutków 6.807,00zł, ciągników siodłowych i balastowych powyżej 12 ton z innym systemem zawieszenia o dwóch osiach - kwota skutków 1.204,00 zł, dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej 19-29 ton z innym systemem zawieszenia (trzyosiowe) – kwota skutków 6.698,00 zł. Wyniki analizy przedstawiono w tabeli *stanowiącej załącznik nr 23 protokołu kontroli.*

Według wyliczeń inspektorów kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków dla wybranych kategorii pojazdów wynosiły łącznie 14.710,86zł, natomiast skutki obniżenia wyliczone przez jednostkę wynosiły 14.709,00zł. Odnotowane różnice w wyliczonych skutkach finansowych wynikają z zaokrągleń.

Nieprawidłowości w badanym zakresie nie stwierdzono.

Bilans organu z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2016 roku

Prawidłowość wykazywania danych w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sprawdzono na podstawie bilansu sporządzonego wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku. Bilans zamknął się sumą bilansową aktywów i pasywów w wysokości 11.726.358,97 zł. Bilans z wykonania budżetu Miasta Kutno na dzień 31 grudnia 2016 roku podpisany został przez Prezydenta Miasta Zbigniewa Burzyńskiego

oraz Skarbnika Miasta Artura Kotlińskiego.

W wyniku analizy bilansu organu stwierdzono:

AKTYWA	Saldo konta	PASYWA	Saldo konta
I. Środki pieniężne	10.427.785,90	I. Zobowiązania	52.293.728,72
1. Środki pieniężne	10.427.785,90 (saldo Wn konta 133)	1. Zobowiązania finansowe	50.091.049,38 (suma poniższych sald 1.1.+1.2.)
1.1. Środki pieniężne budżetu	10.269.484,82	1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00
1.2. Pozostałe środki pieniężne	158.301,08 (niewykorzystane dotacje)	1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	50.091.049,38 (saldo Ma konta 134 i 260 bez odsetek)
II. Należności i rozliczenia	1.254.194,81 (suma poniższych sald)	2. Zobowiązania wobec budżetów	158.301,08 (saldo Ma konta 224)
1. Należności finansowe	0,00	3. Pozostałe zobowiązania	44.378,26 (saldo Ma konta 134 i 260 odsetki)
1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00	II. Aktywa netto budżetu	- 40.323.652,75 (suma poniższych sald)
1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	0,00	1. Wynik wykonania budżetu (+, -)	4.837.230,94 (saldo Ma konta 961)
2. Należności od budżetów	1.206.539,83 (saldo Wn konta 224)	1.1. Nadwyżka budżetu (+)	4.837.230,94 (saldo Ma konta 961)
3. Pozostałe należności i rozliczenia	47.654,98 (saldo Wn kont 222 i 240)	1.2. Deficyt budżetu (-)	0,00
		1.3. Niewykonane wydatki (-)	0,00
		2. Wynik na operacjach niekasowych (+, -)	0,00
		3. Rezerwa na niewygasające wydatki	0,00
		4. Środki z prywatyzacji	0,00
		5. Skumulowany wynik budżetu (+, -)	- 45.160.883,69 (Saldo Wn konta 960 (-))
III. Inne aktywa	44.378,26 (saldo Wn konta 909)	III. Inne pasywa	1.756.283,00 (saldo Ma konta 909)
Suma aktywów	11.726.358,97	Suma pasywów	11.726.358,97

W wyniku kontroli stwierdzono, że na pozostałe należności i rozliczenia składało się m.in. saldo Wn konta 222-1 Rozliczenie dochodów budżetowych UM w wysokości 38.352,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową Urzędu Miasta Kutno jako jednostki budżetowej, konto 222-1 Rozliczenie dochodów budżetowych – Urząd Miasta na dzień 31 grudnia 2016 roku, wykazywało również saldo końcowe po stronie Wn w kwocie 3.288,50 zł (rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)) nie przewiduje występowania salda konta 222 po stronie Wn w jednostce budżetowej). Powyższe oznacza, że zgodnie z ewidencją księgową organu, Urząd Miasta Kutno zrealizował dochody o 38.352,00 zł wyższe niż dochody przekazane na rachunek bankowy organu. Natomiast zgodnie z ewidencją księgową urzędu, Urząd Miasta Kutno przekazał na rachunek bankowy organu dochody o 3.288,50 zł wyższe niż dochody wynikające ze sprawozdań budżetowych. Nadmienić należy, że w ewidencji księgowej urzędu konto 130 -1 rachunek bieżący jednostki – dochody nie wykazywało salda na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Wyjaśnienia dotyczące salda kont 222-1, złożyła w dniu 26 września 2017 roku Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu Małgorzata Rakowska: *Saldo konta 222-1 w*

Jednostce Urząd Miasta wynosiło na koniec 2015 r. po stronie Wn 41.640,50 zł. Saldo składa się z następujących kwot:

40.608,17 zł (1.268.935,17 zł stanowią wpływy z podatku Vat od opłat za 2015 r. – 1.228.327,00 zł przelewy podatku Vat do Urzędu Skarbowego),

832,33 zł wpływ z terminala 2.01.2015 r. za podatki zapłacone 31.12.2014 r.,

200,00 zł sumy do wyjaśnienia zwrócone 11.01.2016 r. na r-nek łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego.

Ogółem 41.640,50 zł, które stanowią dochody nieobjęte sprawozdaniem Rb 27S, a przekazane do Budżetu. Kwota ta stanowi rozrachunki między budżetami, głównie z tytułu rozliczeń podatku VAT. Przelewy podatku VAT podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego są przekazywane z r-nku dochodów Urzędu Miasta. Środki w kwocie 41.640,50 zł, zostały zwrócone z Budżetu na r-nek Urzędu 12.01.2016 r. i zostały przeznaczone na zapłatę podatku VAT w m-cu styczniu 2016 r.

Saldo konta 222-1 w Budżecie po stronie Ma wynosiło 41.640,50 zł, które oznacza środki należne dla jednostki Urzędu Miasta z w/w tytułów.

Saldo konta 222-1 w Jednostce Urząd Miasta wynosiło na koniec 2016 r. po stronie Wn 3.288,50 zł. Natomiast w Budżecie saldo konta 222-1 wynosiło na koniec 2016 r. po stronie Wn 38.352,00 zł. Różnica między saldami wynika z pomyłkowo zaksięgowanego przelewu z dn. 12.01.2016 r. w kwocie 41.640,50 zł. Przelew stanowi zwrot środków do jednostki Urząd Miasta z Budżetu przekazanych przez bank 31.12.2015 r. z tytułu automatycznego wyzerowania kont. Zaksięgowano go na kontach Wn 225-5 Ma 130-1 a winno być Wn 222-1 Ma 130. Saldo konta 222-1 w Urzędzie winno wynosić po stronie Ma 38.352,00 zł.

Saldo w kwocie 38.352,00 zł składa się z następujących kwot:

- 79.548,50 zł (1.265.003,50 zł stanowią wpływy z podatku Vat od opłat za 2016 r. – 1.344.552,00 zł przelewy podatku Vat do Urzędu Skarbowego,

41.640,50 zł środki zwrócone z Budżetu za 2015 r.,

- 244,00 zł należne dla jednostki dochody z tytułu podatków zapłaconych 31.12.2016 r. przez terminal, które wpłynęły 02.01.2017 r.,

-200,00 zł zwrócone sumy do wyjaśnienia 11.01.2016 r. na r-nek łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego.

Saldo po stronie Wn 38.352,00 zł w Budżecie oznacza, że w wyniku rozrachunków między budżetami należy pokryć zobowiązania jednostki z tytułu podatku Vat podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego. W 2016 r. wpływy z podatku Vat były mniejsze niż odprowadzony Vat do urzędu skarbowego.

Od początku 2017 r. w związku z centralizacją podatku VAT jednostka samorządu terytorialnego (Miasto Kutno) rozlicza VAT w skali całej jednostki samorządu terytorialnego, czyli samorządowe jednostki budżetowe tj. m.in. placówki oświatowe, MOPS i zakład budżetowy (Zarząd Nieruchomości Miejskich). Jednostka Urząd Miasta ewidencjonuje dochody od samego początku procesu rozliczania wpływów w kategorii netto tzn. bez należnego podatku VAT, pomimo kasowego wykonania wpływów pieniężnych łącznie z podatkiem należnym. Przelewy podatku VAT podlegającego wpłacie do Budżetu są przekazywane z rachunku dochodów Urzędu Miasta. Podatek VAT wg comiesięcznych deklaracji odprowadzany jest do Budżetu z dochodów w ramach rozrachunków między budżetami. Podatek VAT podlegający odprowadzeniu do Urzędu Skarbowego jednostki podległe Miastu Kutno wpłacają do Budżetu. Miast Kutno odprowadza podatek do Urzędu Skarbowego wg zbiorczej deklaracji.

Wyjaśnienia Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu Małgorzaty Rakowskiej dotyczące salda końcowego na koncie 222 stanowią załącznik nr 24 do protokołu kontroli.

Pomyłkowe zaksięgowanie przelewu w kwocie 41.640,50 zł, w ewidencji księgowej urzędu, na kontach Wn 225-5 Ma 130-1 (ze znakiem -) zostało wyksięgowane z konta

225-5 w dniu 31 sierpnia 2016 roku zapisem Wn 221-6 (należności z tytułu podatku VAT) Ma 225-5 (w kwocie (-) 41.640,50 zł). **Pomyłkowa ewidencja spowodowała, że saldo Wn konta 221-6 wynosiło 9.845,03 zł – podczas gdy winno wynosić 51.485,53 zł, natomiast konto 222-1 zakończyło rok budżetowy saldem Wn w wysokości 3.288,50 zł, podczas gdy powinno - saldem Ma w wysokości 38.352,00 zł.**

Art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowi, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Operacje ewidencjonowanie na kontach ewidencji księgowej urzędu i organu winny przebiegać zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity, Dz. U. z 2017 r., poz. 760) (a od 1 stycznia 2018 roku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1911)). Opis konta 222 „rozliczenie dochodów budżetowych” zawarty w załączniku nr 3 – plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 roku stanowi, że konto 222 służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe przelane do budżetu w korespondencji z kontem 130. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przebiegowania zrealizowanych dochodów budżetowych na konto 800, na podstawie sprawozdań budżetowych. Konto 222 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan dochodów budżetowych zrealizowanych, lecz nie przelanych do budżetu. Saldo konta 222 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130. Zatem rozporządzenie nie dopuszcza występowania salda Wn na wskazanym koncie. Saldo konta 222 w budżecie po stronie Ma nie oznacza natomiast środków należnych dla jednostki budżetowej – to jednostka budżetowa rozlicza się z dochodów i wydatków z organem a nie odwrotnie. Przepisy nie przewidują rozliczeń z budżetami w relacji organ – jednostka budżetowa. Aby uniknąć podobnych nieprawidłowości w przyszłości kontrolowana jednostka powinna przyjąć metodę ewidencji rozliczeń VAT (przedstawiając ją w polityce rachunkowości) zapewniającą zgodność z przepisami, ekonomiczną treścią kont i odzwierciedlającą stan faktyczny.

Bilans Urzędu Miasta Kutno jako jednostki na dzień 31 grudnia 2016 roku

Weryfikacji bilansu Urzędu Miasta Kutno dokonano na podstawie bilansu odzwierciedlającego stan na dzień 31 grudnia 2016 roku. Bilans podpisany został przez Prezydenta Miasta Zbigniewa Burzyńskiego oraz Skarbnika Miasta Artura Kotlińskiego. Stan aktywów i pasywów wynosił 448.296.590,41 zł. Kontrolni poddano wszystkie pozycje bilansu w odniesieniu do wartości wynikających z sald kont prowadzonej ewidencji księgowej oraz ksiąg środków trwałych.

W wyniku przeprowadzonej analizy aktywów bilansu jednostki ustalono:

- wartość aktywów trwałych wynosiła 440.338.744,65 zł, zaś aktywów obrotowych – 7.957.845,76 zł,
- wykazana w aktywach w pozycji A.I kwota 53.131,37 zł odzwierciedlała stan wartości niematerialnych i prawnych ewidencjonowanych na koncie 020 – wartości

- niematerialne i prawne (653.822,65 zł), z uwzględnieniem naliczonego umorzenia – 600.691,28 zł,
- rzeczowe aktywa trwałe wykazane w poz. A.II w wysokości 365.631.825,63 zł wynikały z sumy wartości środków trwałych (361.077.522,62 zł) oraz środków trwałych w budowie (4.554.303,01 zł),
 - wskazana w bilansie wartość środków trwałych w zakresie gruntów (aktywa poz. A.II.1.1) w wysokości 88.662.938,34 zł odpowiadała wartości grupy „0” Klasyfikacji Środków Trwałych,
 - wartość środków trwałych należących do grup 1-8 wykazanych w aktywach bilansu w kwocie ogółem 272.467.715,65 zł (poz. A.II.1.2, A.II.1.3, A.II.1.4, A.II.1.5) stanowiły różnicę pomiędzy wartościami brutto środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 011 (z wyłączeniem gruntów) – 420.500.858,07 zł a odpisami umorzeniowymi (148.033.142,42 zł),
 - środki trwałe w budowie zostały wykazane w bilansie w pozycji A.II.2 w kwocie 4.554.303,01 zł, co było zgodne z saldem Wn konta 080,
 - należności długoterminowe (poz. A.III.) w kwocie 3.073.787,65 zł były zgodne z saldem końcowym konta Wn 226,
 - długoterminowe aktywa finansowe stanowiły w całości akcje i udziały – 71.580.000,00 zł. Wskazana kwota odpowiadała saldu końcowemu konta 030,
 - zapasy wykazane w pozycji B.I bilansu w kwocie 1.911,54 zł odpowiadały saldu końcowemu konta 310,
 - należności krótkoterminowe wykazane zostały w bilansie w kwocie 7.585.732,45 zł (aktywa poz. B.II). Na wskazaną kwotę składały się należności z tytułu dostaw i usług w wysokości 984,79 zł (saldo Wn konta 201) oraz pozostałe należności w wysokości 7.584.747,66 zł (saldo Wn konta 221 (7.371.720,59 zł) + **saldo Wn konta 222 (3.288,50 zł) – uwagi dotyczące konta 222 zostały opisane powyżej** + saldo Wn konta 224 (528.390,17 zł) + saldo Wn konta 234 (122.500,00 zł) + saldo Wn konta 240 (23.280,67 zł) – saldo Ma konta 290 (474.277,30 zł),
 - krótkoterminowe aktywa finansowe wykazane zostały w bilansie w kwocie 370.201,77 zł. Na powyższą kwotę składały się środki pieniężne na rachunkach bankowych w wysokości 369.957,77 zł (saldo Wn konta 135 – 10.650,45 zł + saldo Wn konta 139 – 359.307,32 zł) oraz inne środki pieniężne 244,00 zł (saldo Wn konta 141).

Kontrola bilansu jednostki w zakresie pasywów wykazała, że:

- w pozycji A „fundusz” na dzień 31 grudnia 2016 roku wykazano kwotę w wysokości 442.697.308,09 zł wynikającej z sumy funduszu jednostki, tj. saldo Ma konta 800 i wyniku finansowego netto w kwocie 107.632.306,18 zł (saldo Ma konta 860),
- w pozycji A „fundusz” na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazano kwotę w wysokości 37.528.681,14 zł wynikającej z sumy funduszu jednostki, tj. saldo Ma konta 800 w wysokości 20.121.755,49 zł i wyniku finansowego netto w kwocie 17.406.925,55 zł (saldo Ma konta 860),
- na zobowiązania krótkoterminowe (pozycja C.II) w wysokości 2.472.969,22 składały się:
 - [1] zobowiązania z tytułu dostaw i usług w wysokości 899.030,29 zł – saldo Ma konta 201,
 - [2] zobowiązania wobec budżetów w wysokości 23.147,00 zł – saldo Ma konta 225,
 - [3] zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń w wysokości 168.671,97 zł – saldo Ma konta 229,

- [4] zobowiązania z tytułu wynagrodzeń w wysokości 888.006,30 zł – saldo Ma konta 231,
- [5] pozostałe zobowiązania w wysokości 134.806,34 zł - saldo Ma konta 221 (47.423,92 zł) + saldo Ma konta 234 (408,00 zł) + saldo Ma konta 240 za wyjątkiem konta 240-2 – depozyty (86.974,42 zł),
- [6] sumy obce w wysokości 359.307,32 zł – saldo Ma konta 240 – 2,
- fundusze specjalne o wartości 152.525,45 zł wykazane w pozycji D, dotyczyły stanu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych – saldo Ma konta 851,
 - rozliczenia międzyokresowe o wartości 3.073.787,65 zł wykazane w pozycji E dotyczyły rozliczeń międzyokresowych przychodów – saldo Ma konta 840.

IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2015 - 2016)

Plan kont określony zarządzeniem wewnętrznym nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości dla Budżetu i Urzędu Miasta Kutno, ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami wewnętrznymi Prezydenta Miasta Kutno nr 21/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku i nr 16/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku, uwzględniał funkcjonowanie w jednostce konta 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Zgodnie z zapisami ww. regulacji wewnętrznej - przedmiotowe konto służy do ewidencji wszelkich rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych za wyjątkiem należności jednostek budżetowych zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie „221”. Do konta 201 prowadzona jest analityka I poziomu określona załącznikiem nr 7 do polityki rachunkowości *Wykaz kont analitycznych do kont syntetycznych dla Urzędu Miasta Kutno (jednostka budżetowa)* oraz analityka II poziomu według kontrahentów zapewniająca możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów a także możliwość wyodrębnienia zobowiązań wymagalnych.

Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań.

Zgodnie ze sporządzonymi zestawieniami obrotów i sald, saldo konta 201 wynosiło według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku po stronie Wn 113,94 zł i po stronie Ma 737.748,10 zł, a według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku – po stronie Wn 984,79 zł, a po stronie Ma 899.030,29 zł. Saldo konta 201 strona Ma według stanu na 31 grudnia 2016 roku tworzyły faktury za dostawy i usługi, a ich zestawienie zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 25 protokołu kontroli*.

Kontrolujący dokonali analizy dokumentacji źródłowej stanowiącej podstawę dokonania zapisów na koncie 201. W odniesieniu do wyspecyfikowanej w ww. załączniku próby zweryfikowano prawidłowość zapisów operacji finansowych na koncie 201, terminowość regulowania zobowiązań, a także spełnianie przez dowody księgowe ujęte w ewidencji wymogów dowodu księgowego określonych w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych”. Ogółem skontrolowano 82 dokumenty księgowe, a zestawienie danych w tym zakresie zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 6 protokołu kontroli*.

Przeprowadzona analiza wykazała, że:

- dokumenty będące podstawą zapisów księgowych spełniały wymogi dokumentu źródłowego określone w art. 21 i art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

- zaewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych Urzędu podlegały dowody księgowe określone w części 2.1-2.3 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych”, w której opisano dowody księgowe, zasady ich sporządzania, kontroli oraz obiegu,
- faktury wpływające do jednostki były rejestrowane w dzienniku korespondencji Urzędu Miasta Kutno, przekazywane do weryfikacji merytorycznej po czym przekazywano je do Wydziału Finansów i Budżetu z potwierdzeniem daty wpływu, przestrzegając określonego *Instrukcją*, siedmiodniowego terminu na weryfikację merytoryczną dokumentu. **Stwierdzono jeden przypadek pięciodniowego przekroczenia terminu** wyznaczonego na sprawdzenie dokumentu pod względem merytorycznym (wpływ faktury VAT nr 61001375000 wystawionej przez Energa operator w dniu 9 stycznia 2016 roku, sprawdzenie 17 stycznia 2017 roku),
- zobowiązania wynikające z faktur były realizowane w terminie określonym fakturami, rachunkami, umowami, z tym że stwierdzono w czterech przypadkach przekroczenie terminu płatności (2, 6, 5 i 7 dni).

Wyjaśnienie dot. nieterminowej zapłaty faktur wyszczególnionych w zestawieniu złożyła Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu, a przedmiotowe wyjaśnienie **stanowi załącznik nr 26 protokołu kontroli**.

Z przedmiotowego wyjaśnienia, do którego załączono wyjaśnienia odpowiedzialnych za merytoryczną weryfikację dokumentów Wydziałów Urzędu wynika, że opóźnienia wynikały z wpływu faktur do Urzędu w dniach poprzedzających dni wolne od pracy. W jednym przypadku – opóźnienie w zapłacie faktury wystawionej przez Energa Operator, której wpływ odnotowano w Urzędzie Miasta w dniu 9 stycznia 2017 roku a zapłaty dokonano w dniu 18 stycznia 2017 roku (wobec terminu zapłaty ustalonego na 13 stycznia 2017 roku) – przekroczenie terminu nastąpiło w wyniku konieczności dokonania stosownych weryfikacji, co uniemożliwiało dokonanie terminowej zapłaty. Jak wynika z przedmiotowego wyjaśnienia, kontrahenci nie naliczyli odsetek za zwłokę, a jednostka nie poniosła wydatków w tym zakresie.

Kontrolujący wskazują, że w opisanym przypadku pięciodniowego opóźnienia w zapłacie faktury wystawionej przez Energa Operator, data wpływu faktury umożliwiała dokonanie weryfikacji wydatku w dacie umożliwiającej terminową realizację zapłaty.

- dokumenty stanowiące podstawę zapisów księgowych poddano kontroli pod względem prawidłowości merytorycznej i formalno-rachunkowej, czego potwierdzeniem były stosowne adnotacje zamieszczone na dowodach księgowych przez pracowników upoważnionych do wykonywania takich czynności,
- zabezpieczenie środków w planie finansowym jednostki potwierdzał Skarbnik Miasta lub inne osoby upoważnione do realizacji tej czynności,
- zatwierdzenia wydatku do realizacji dokonywał Prezydent Miasta, Jego Zastępca lub Sekretarz Miasta wymienieni jako osoby umocowane do zatwierdzania wydatków,
- w ewidencji jednostki dowody ujmowano na koncie 201, księgując je w korespondencji z kontem zespołu „4” (naliczenie) lub 080 (faktury za roboty inwestycyjne) i w chwili zapłaty z kontem 130, na dokumentach odnotowywano numer księgowy, co umożliwiało powiązanie z zapisami w księgach rachunkowych.

2. ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE

Konto 225 Rozrachunki z budżetami

Zgodnie z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi konto 225 rozrachunki z budżetami służy do ewidencji rozrachunków z budżetami, w szczególności z tytułu podatków. Na stronie Wn konta 225 ujmuje się nadpłaty oraz wpłaty do budżetu, na stronie Ma – zobowiązania wobec budżetów i wpłaty od budżetów. Ewidencja szczegółowa do konta 225 określona załącznikiem nr 7 do zarządzenia wewnętrznego nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno ze zmianami zapewniała możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków z budżetem. Konto 225 może mieć dwa salda - saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań wobec budżetów.

W wyniku analizy zapisów dokonanych w miesiącach: czerwiec, październik i grudzień 2016 roku na koncie 225 (z rozszerzeniem) stwierdzono, że ujmowano na nim w ujęciu syntetycznym i analitycznym, operacje zgodne z opisem wynikającym z zakładowego planu kont.

Saldo konta 225 po stronie Ma na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiło 91.195,00 zł, które stanowiły zobowiązania – podatek VAT do rozliczenia, a w kwocie 50,00 zł - podatki od umów zleceń, o dzieło, ryczałtów samochodowych. Na dzień 31 grudnia 2016 roku saldo konta 225 po stronie Ma wyniosło 23.147,00 zł stanowiąc podatek VAT do rozliczenia. Jak kontrolujący ustalili na podstawie dokumentacji źródłowej, saldo to wynikało z dokonania przypisu deklaracji VAT-7 sporządzonej z datą 19 stycznia 2017 roku na podstawie dowodu PK 48157/2 z 30 grudnia 2016 roku, co zaewidencjonowano Wn 221-6 Ma 225-5 i Wn 225-5 Ma 225-7, a zobowiązanie zostało uregulowane w dniu 23 stycznia 2017 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 015/2017/BPL, a operację zaewidencjonowano na kontach: Wn 225-7 Ma 130-1.

Zgodnie z wykazem kont analitycznych do kont syntetycznych dla Urzędu Miasta Kutno w odniesieniu do konta 225 zastosowano rozszerzenie w zakresie podatków od umów zleceń, o dzieło, ryczałtów samochodowych oraz pozostałych tytułów, których naliczenie i przekazanie ewidencjonowano na koncie 225-1 oraz podatków od wynagrodzeń, które ujmowano na koncie 225-2.

Terminowość zapłaty zobowiązań, zgodność zadeklarowanych kwot podatku dochodowego od osób fizycznych z kwotami wynikającymi z przekazywanych przelewów przeanalizowano na podstawie dokumentacji płacowej, ewidencji księgowej i dowodów źródłowych potwierdzających przekazanie środków w odniesieniu do wypłat wynagrodzeń z miesięcy czerwiec, październik i grudzień 2016 roku, a dane w tym zakresie ujęto w tabeli:

Należność za miesiąc	Kwota	Termin płatności	Wpłaty		
			Kwota	Data	nr wyciągu bankowego/ nr dowodu księgowego
1	2	3	4	5	6
Czerwiec 2016	71.181,00	do 20 dnia następnego miesiąca	70.952,00	19.07.2016	WB 138/2016 poz 25017
			229,00	13.06.2016	WB 112/2016 poz 19644
Październik 2016	80.001,00	do 20 dnia następnego miesiąca	79.904,00	16.11.2016	WB 222/2016 poz 40444
			72,00	16.11.2016	WB 222/2016 poz 40443
			25,00	28.10.2016	WB 211/2016 poz 38066
Grudzień 2016	131.431,00	do 20 dnia następnego m-ca	122.870,00	23.12.2016	WB 249/2016 poz 46594
			8.139,00	29.12.2016	WB 252/2016 poz 47625
			231,00	13.12.2016	
			133,00	19.12.2016	WB 241/2016 poz 44373
			58,00	19.12.2016	WB 245/2016 poz 45512
					WB

					245/2016 poz 45350
--	--	--	--	--	-----------------------

Z przeprowadzonej analizy wynika, że:

- przekazywane zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych wynikały z tytułu umów o pracę, umów zlecenia, umów o dzieło,
- zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywano w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane, tj. w terminie zgodnym z uregulowaniami art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity z 2016 roku Dz. U. poz. 2032 ze zm.),
- kontrolowana jednostka pobierała prowizję od przekazywanej do Urzędu Skarbowego kwoty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, a operację powyższą ujmowano w ewidencji jednostki na kontach: Wn 221-5 Ma 720-5 (przypis dochodów) w dziale 750 rozdział 75095 § 0970, Wn 225-2 Ma 240-8 (naliczenie prowizji), Wn 240-8 Ma 130-3 i Wn 130-1 Ma 221-1 (przekazanie środków).

Podatek od dodatkowych wynagrodzeń rocznych w kwocie 69.413,00 zł uregulowano w dniu 18 kwietnia 2017 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 075/2017/BPL (225-5), co było zgodne z ww. przepisem ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, wobec dokonania wypłaty tego wynagrodzenia w dniach 2 i 8 marca 2017 roku, a operację zaewidencjonowano na kontach Wn 225 (z rozszerzeniem) Ma 130-3.

Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne

Konto 229 służy do ewidencji innych, niż z budżetami, rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych, Funduszu Pracy i PFRON. Na stronie Wn konta 229 ujmuje się należności oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma - zobowiązania, spłatę i zmniejszenie należności z ww. tytułów. Konto 229 może wykazywać dwa salda: saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań.

Ewidencja analityczna prowadzona w szczególności zgodnej z treścią załącznika nr 7 do zarządzenia wewnętrznego nr 8/2014 umożliwiała ustalenie stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów, z którymi są dokonywane rozliczenia.

Kontrolujący w wyniku analizy zapisów dokonanych w miesiącach: czerwiec, październik i grudzień 2016 roku na koncie 229 i kontach analitycznych do tego konta stwierdzili, że ich treść była zgodna z unormowaniami opisanymi w zakładowym planie kont dla Urzędu Miasta Kutno.

Saldo konta 229 wykazane na dzień 31 grudnia 2015 roku po stronie Ma wynosiło 165.709,80 zł, a na kwotę tę składały się naliczone składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń za grudzień 2015 roku oraz od dodatkowego wynagrodzenia rocznego naliczonego za 2015 rok.

Na 31 grudnia 2016 roku saldo strony Ma konta 229 stanowiło kwotę 168.671,97 zł, która wynikała z naliczenia składek ZUS oraz Funduszu Pracy od wynagrodzeń za grudzień 2016 roku, odpowiednio, w kwotach: 16.589,74 zł (229-6) i 1.815,70 zł (229-9) oraz dodatkowych wynagrodzeń rocznych: 135.736,34 zł (229-13) i 14.530,19 zł (229-14).

Naliczone od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 rok składki na ZUS i Fundusz Pracy przekazano w dniu 3 kwietnia 2017 roku - wyciąg bankowy nr 065/2017/BPL, co było zgodne z uregulowaniami art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 963 ze zm.), wobec dokonania wypłaty tego wynagrodzenia w dniu 2 i 9 marca 2017 roku.

Analizy terminowości zapłaty zobowiązań oraz zgodności zadeklarowanych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń wynikających z list płac za miesiące: czerwiec, październik i grudzień 2016 roku, naliczonych dla pracowników Urzędu Miasta Kutno dokonano w oparciu o zapisy ewidencji księgowej, wyciągi bankowe, listy płac oraz deklaracje ZUS DRA.

Zestawienie danych w tym zakresie zawarto w tabeli:

Należność za miesiąc	Składki zadeklarowane według DRA		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość
	Tytuł składki	Kwota w zł.		Kwota	Data	nr wyciągu bankowego, nr dokumentu księgowego	
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)
czerwiec 2016	Społeczne	253.642,72	do 5-tego następnego m-ca	252.411,30	05.07.2016	WB 128/2016 poz.23249	
				1.231,42	13.06.2016	WB 112/2016 poz.19646	
	Zdrowotne	71.237,94		70.928,42	05.07.2016	WB 128/2016 poz.23246	
				309,52	13.06.2016	WB 112/2016 poz.19645	
	Fundusz pracy	16.663,54		16.575,86	05.07.2016	WB 128/2016 poz.23251	
				87,68	13.06.2016	WB 112/2016 poz.19647	
Październik 2016	Społeczne	221.430,67	do 5-tego następnego m-ca	88,08	28.10.2016	WB 211/2016 poz.38064	
				221.342,59	05.11.2016	WB 215/2016 poz.38823	
	Zdrowotne	66.916,94		22,13	28.10.2016	WB 211/2016 poz.38063	
				66.894,81	05.11.2016	WB 215/2016 poz.38821	
	Fundusz pracy	15.459,39		6,98	28.10.2016	WB 211/2016 poz.38065	
				15.452,41	05.11.2016	WB 215/2016 poz.38829	
	Społeczne	336.343,44	do 5-tego	1.244,70	13.12.2016	WB 241/2016	

Grudzień 2016			następnego m-ca	463,50	19.12.2016	poz 44378 WB 245/2016 poz 45513	
				200,86	19.12.2016	WB 245/2016 poz 45356	
				330.513,55	27.12.2016	WB 250/2016 poz 46886	
				3.920,83	29.12.2016	WB 252/2016 poz 47560	
	Zdrowotne	100.112,77		312,83	13.12.2016	WB 241/2016 poz 44372	
				116,49	19.12.2016	WB 245/2016 poz 45510	
				50,48	19.12.2016	WB 245/2016 poz 45352	
				96.847,55	27.12.2016	WB 250/2016 poz 46881	
				2.785,42	29.12.2016	WB 252/2016 poz 47561	
	Fundusz pracy	22.698,91		29,19	13.12.2016	WB 241/2016 poz 44379	
				36,75	19.12.2016	WB 245/2016 poz 45511	
				15,93	19.12.2016	WB 245/2016 poz. 45355	
				22.552,85	27.12.2016	WB 250/2016 poz 46883	
			64,19	29.12.2016	WB 252/2016 poz 47559		

Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych.

Kontrolowana jednostka na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 2046 ze zm.), z uwagi na fakt, iż wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych był wyższy niż 6% nie była zobowiązana dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Analiza przedłożonych kontrolującym dokumentów w zakresie wpłat na PFRON dotyczących analizowanych miesięcy wykazała, że jednostka terminowo przekazała informacje wymagane zapisami art. 21 ust. 2f ww. ustawy.

3. POZOSTAŁE ROZRACHUNKI

Kontrolę zapisów ewidencji operacji gospodarczych dokonywanych na kontach 231, 234 i 240 przeprowadzono w zakresie zapisów operacji zaewidencjonowanych na tych kontach w czerwcu, październiku i grudniu 2016 roku w odniesieniu do uregulowań wynikających z zarządzenia wewnętrznego nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie przyjęcie zasad (polityki) rachunkowości dla Budżetu i Urzędu Miasta Kutno ze zmianami oraz informacji Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Miasta Kutno dotyczącej zasad ewidencjonowania operacji gospodarczych na ww. kontach, a przedmiotowa informacja *stanowi załącznik nr 27 protokołu kontroli*.

Na koncie 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń

ewidencjonuje się rozrachunki z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wpłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczanych, na mocy odrębnych przepisów, do wynagrodzeń, a w szczególności: wypłaty pieniężne wynagrodzeń, potrącenia na liście płac z tytułu podatku dochodowego, części składki ZUS płaconych przez pracowników od ich wynagrodzeń, składek i zwrotów pożyczek do pracowniczej kasy zapomogowo-pożyczkowej, alimentów itp. Na stronie Wn tego konta ewidencjonuje się: wypłaty wynagrodzeń i zaliczek na poczet wynagrodzeń z tytułu umów o pracę, umów zleceń i o dzieło, naliczenie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, naliczenie potrąceń od wynagrodzeń, w szczególności PZU, PKZP, raty pożyczek, alimenty, zajęcia komornicze itp., a na stronie Ma naliczenie: wynagrodzeń pracowników wg. listy płac, naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz wynagrodzeń z umów zlecenia i o dzieło, naliczenie zasiłków chorobowych płatnych z ZUS.

Analiza zapisów dokonanych na koncie 231 w czerwcu, październiku i grudniu 2016 roku wykazała, że ujmowano na nim operacje o treści zgodnej z opisanymi powyżej zasadami funkcjonowania tego konta.

Saldo konta na 31 grudnia 2016 roku wynosiło po stronie Ma 888.006,30 zł, którą to kwotę stanowiło naliczone dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2016 rok w wysokości 777.596,34zł (231-2) i 12.027,50 zł (231-3) dodatkowe wynagrodzenie roczne pracownicy robót publicznych oraz 98.382,46 zł (231-9 - wynagrodzenie pracowników robót publicznych za grudzień 2016 roku wypłacane do dziesiątego dnia następnego miesiąca). Wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 rok dokonano w dniu 2 i 9 marca 2017 roku.

Konto 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami

Na koncie tym dokonuje się ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia. Na stronie Wn konta 234 ujmuje się, w szczególności: wypłacone zaliczki na wydatki obciążające jednostkę, należności i roszczenia od pracowników z tytułu niedoborów i szkód, zapłacone zobowiązania wobec pracowników, a ewidencji na stronie Ma tego konta podlegają wydatki wyłożone przez pracowników w imieniu jednostki, rozliczone zaliczki i zwroty środków pieniężnych oraz wpływy należności od pracowników. Konto 234 może wykazywać dwa salda: saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, saldo Ma- stan zobowiązań wobec pracowników. Do konta 234 prowadzona jest analityka w dwóch poziomach, tj. określona w wykazie kont analitycznych stanowiącym załącznik nr 7 do zarządzenia wewnętrznego nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku umożliwiająca ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnych tytułów oraz analityka drugiego poziomu – według poszczególnych pracowników.

Analiza zapisów na koncie 234 z miesięcy czerwiec, październik i grudzień 2016 roku wykazała, że ujmowano na nim operacje zgodne z uregulowaniami wynikającymi z polityki rachunkowości jednostki oraz opisem przedłożonym przez Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu.

Saldo konta 234 na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiło po stronie Wn 115.699,80 zł i po stronie Ma 24,30 zł stanowiąc wartość udzielonych pracownikom pożyczek oraz potrącenia z wynagrodzenia z tytułu zajęcia komorniczego, a na dzień 31 grudnia

2016 roku po stronie Wn 122.500,00 zł i po stronie Ma 408,00 zł i stanowiło, odpowiednio stan udzielonych pracownikom pożyczek z Funduszu Socjalnego oraz naliczony ekwiwalent za odzież. Wartość zaliczek udzielonych i rozliczonych według stanu na 31 grudnia 2015 i 2016 roku wyniosła 0,00 zł.

Konto 240 – pozostałe rozrachunki (jednostka)

Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta opisanymi w uregulowaniach wewnętrznych, konto 240 służy do ewidencjonowania krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234 a także ewidencji pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń oraz krótko- i długoterminowych należności funduszy celowych. Na koncie tym ujmuje się również rozliczenie niedoborów i nadwyżek z tytułu inwentaryzacji.

Na stronie Wn konta 240 ujmuje się powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma – powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Do konta prowadzona jest analityka określona załącznikiem nr 7 do ww. zarządzenia wewnętrznego nr 8/2014 ze zmianami umożliwiającą ustalenie rozliczeń z poszczególnych tytułów (np. sumy depozytowe, pożyczki z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, niedobory i nadwyżki inwentaryzacyjne, odsetki bankowe).

W wyniku analizy zapisów dokonanych na koncie 240 za wybrane miesiące (czerwiec, październik i grudzień 2016 roku) stwierdzono, że treść zaewidencjonowanych na koncie 240 operacji była zgodna z opisem zasad funkcjonowania tego konta, a operacje ewidencjonowano w ujęciu analitycznym w sposób umożliwiający ustalenie należności i zobowiązań w odniesieniu do wyodrębnionych tytułów rozliczeń.

Saldo konta 240 na dzień 31 grudnia 2016 roku stanowiło po stronie Wn kwotę 23.280,67 zł wynikającą z udzielonych pożyczek z ZFŚS – emeryci w kwocie 19.375,00 zł, 240 -11 – pozostałych rozrachunków w kwocie 269,00 zł, w wysokości 83,68 zł (240-13) z tytułu nadpłaconych odsetek od kredytu zaciągniętego w Banku Gospodarstwa Krajowego i (240-14) w kwocie 3.552,99 zł – należność z tytułu nadpłaconego wynagrodzenia (z tytułu odbytego szkolenia wojskowego) z tym, że w wykazie kont analitycznych (załącznik nr 7 do zarządzenia wewnętrznego nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno) nie ujęto rozszerzeń do konta 240 w zakresie konta 240-13 i 240-14, a jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu, zostały one utworzone dla czytelności zestawienia obrotów i sald na 31 grudnia 2016 roku. Saldo strony Ma konta 240 na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 446.281,74 zł, z czego 359.307,32 zł stanowiły depozyty, 40.543,09 zł diety i renty (240-9) oraz (240-10) pozostałe rozrachunki.

Przeanalizowano szczegółowo losowo wybrane pozycje składające się na obroty konta 240 strona Ma, tj.:

- kwota 11.835,00 zł – zwrot 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy o roboty budowlane nr ZP.272.32.2014 zawartej w dniu 1 października 2014 roku z Przedsiębiorstwem Projektowo–Usługowym LINIA s.c., ul. Bystrzycka 89, 54-215 Wrocław na „Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania polegającego na wykonaniu, dostawie i montażu Systemu Informacji Miejskiej w ramach programu „Kutno- miasto róż” na podstawie koncepcji zamawiającego”. Powyższa kwota stanowiła zabezpieczenie z tytułu rękojmi na ww. zadanie i została przekazana na rachunek wykonawcy na podstawie wniosku z dnia 7 czerwca 2016 roku złożonego przez Naczelnika Wydziału Inwestycji wobec zmiany formy zabezpieczenia z gotówkowej na gwarancję ubezpieczeniową. Do dokumentacji załączono gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek z dnia 19 kwietnia 2016 roku ważną na okres od 19 kwietnia 2016 roku do 25 maja 2020 roku, stanowiącą zabezpieczenie z tytułu rękojmi, co było zgodne z postanowieniami umowy. Podstawę zwrotu stanowił dowód księgowy zweryfikowany pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, zaakceptowany pod względem zgodności z planem finansowym i zatwierdzony, co potwierdzały podpisy osób upoważnionych do realizacji tych czynności. Zwrotu dokonano wraz z należnymi odsetkami w

- kwocie 293,07 zł, co potwierdzał wyciąg bankowy nr 33/2016 z dnia 9 czerwca 2016 roku, a operację zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 240-2 Ma 139-2,
- kwota 234,37 zł – stanowiąca spłatę raty pożyczki z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zaewidencjonowana została na podstawie wyciągu bankowego nr 54/2016 z dnia 20 czerwca 2016 roku, co zaewidencjonowano na kontach Wn 135-1 Ma 240-1,
 - kwota 8.073,52 zł stanowiła dofinansowanie kosztów kształcenia pracownika młodocianego. Wypłaty dokonano w dniu 15 grudnia 2016 roku na wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji. Powyższy dokument, do którego załączono decyzję EDU/.4453.5.2016 z dnia 1 grudnia 2016 roku, która stała się ostateczna z dniem 15 grudnia 2016 roku wobec potwierdzenia jej odbioru przez stronę, spełniał wymogi dowodu księgowego podlegającego realizacji wobec dokonania stosownych zapisów potwierdzających dokonanie weryfikacji merytorycznej, formalno-rachunkowej, sprawdzenia zgodności z planem finansowym i zatwierdzenia do wypłaty przez osoby upoważnione do realizacji tych czynności i stanowił podstawę realizacji wydatku. Przekazanie środków potwierdzał wyciąg bankowy nr 017/29016/BPL z dnia 15 grudnia 2016 roku, a operację zaewidencjonowano w urzędzeniach księgowych jednostki na kontach: Wn 240-5 Ma 130-3.

Powyższe wskazuje, iż treść zaewidencjonowanych operacji była zgodna z ustaleniami zakładowego planu kont w odniesieniu do konta 240, a podstawą zapisów były dowody księgowe spełniające wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz w uregulowaniach wewnętrznych.

V. GOSPODARKA KASOWA

1. ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

Zabezpieczenie wartości pieniężnych oraz druków ścisłego zarachowania opisano w protokole kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 13 października 2017 roku, stanowiącym załącznik nr 1 protokołu kontroli.

Zasady gospodarki kasowej obowiązujące w Urzędzie Miasta Kutno w objętym kontrolą okresie określała „Instrukcja gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Kutno”, stanowiąca załącznik nr 1 do zarządzenia wewnętrznego nr 17/2013 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 9 grudnia 2013 roku. Dokumentem powyższym ustalono: stosowane pojęcia, wymagania kwalifikacyjne wobec osoby kasjera oraz obowiązki złożenia przez niego stosownych oświadczeń w zakresie odpowiedzialności materialnej i znajomości przepisów w zakresie gospodarki kasowej, wymagania wobec pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania wartości pieniężnych i sposób zabezpieczenia mienia znajdującego się w kasie, zasady ochrony i transportu wartości pieniężnych, wyposażenie kasy w terminal do płatności bezgotówkowych kartami płatniczymi, dokumentację kasową obejmującą dokumenty operacyjne kasy, dokumenty źródłowe dyspozycyjne, dokumenty organizacyjne kasy oraz zasady rejestrowania przechowywanych depozytów i papierów wartościowych, zasady dokumentowania obrotów gotówkowych, dowody stanowiące podstawę realizacji oraz zasady dokonywania i dokumentowania operacji wpłat i wypłat kasowych, zasady wypełniania formularzy i druków kasowych, w tym rodzaje i zasady prowadzenia raportów kasowych, wysokość pogotowia kasowego oraz zasady odprowadzania środków pieniężnych przekraczających tę kwotę, a także, w części *Inwentaryzacja kasy* - zasady przeprowadzania i osoby umocowane do dokonywania kontroli i inwentaryzacji kasy oraz dokumentowania przeprowadzonych w tym zakresie czynności. Zgodnie z zapisami instrukcji kasowej, inwentaryzację kasy przeprowadza się na ostatni dzień roku obrotowego oraz w przypadku przekazania obowiązków kasjera.

Pogotowie kasowe ustalono niniejszym uregulowaniem na kwotę 10.000,00 zł.

Zgodnie z zakresem czynności z dnia 24 marca 1999 roku zmienionym 22 lipca 2004 roku, 30 czerwca 2008 roku oraz 27 listopada 2015 roku funkcję kasjera wykonywała inspektor Anna Dymkiewicz, która spełniała wymagania określone zapisami § 2 ust. 1 *Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Kutno* i która 1 marca

1999 roku złożyła wymagane oświadczenie o ponoszeniu materialnej odpowiedzialności za powierzoną gotówkę i inne wartości pieniężne oraz o znajomości przepisów w zakresie prowadzenia operacji kasowych.

Zastępstwo kasjera, zgodnie z zakresami czynności: bez daty, z dnia 26 listopada 2015 roku i z dnia 13 czerwca 2017 roku oraz z dnia 10 czerwca 2009 roku i z dnia 27 listopada 2015 roku pełniły, odpowiednio, inspektor Violeta Mierzejewska oraz inspektor Jolanta Szoka, które spełniały wymogi w odniesieniu do osoby kasjera wynikające z zapisów *Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Kutno* i złożyły deklaracje o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, gotówkę w kasie, znaki skarbowe, weksle, czek i inne wartości pieniężne oraz znajomości przepisów w zakresie gospodarki kasowej.

W roku 2016 i analizowanym okresie 2017 roku przeprowadzono dwie kontrole doraźne kasy oraz cztery kontrole zrealizowane przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli zgodnie z upoważnieniami Prezydenta Miasta Kutno, co dokumentowały sporządzone na tę okoliczność protokoły.

Inwentaryzację kasy na ostatni dzień roku budżetowego 2016 roku przeprowadził w dniu 30 grudnia 2016 roku zespół spisowy w składzie powołanym zarządzeniem wewnętrznym Prezydenta Miasta Kutno, ujmując w niej stan faktyczny: gotówki, druków ścisłego zarachowania oraz zgromadzonych depozytów. Zespół spisowy potwierdził zgodność stwierdzonego stanu ww. składników znajdujących się w kasie na dzień prowadzonych prac spisowych ze stanem ewidencyjnym.

2. DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH

Kontrolujący dokonali analizy zapisów wymienionych poniżej raportów kasowych oraz dokumentów stanowiących podstawę realizacji operacji kasowych ujętych w raportach:

- raport kasowy nr 1/2017/0032 z dnia 14 lutego 2017 roku salda A - dochody,
- raport kasowy nr 1/2017/0033 z dnia 15 lutego 2017 roku salda A - dochody,
- raport kasowy nr 1/2017/0020 z dnia 15 lutego 2017 roku salda B- wydatki
- raport kasowy nr 1/2017/0021 z dnia 16 lutego 2017 roku salda B - wydatki,
- raport kasowy nr 1/2017/0034 z dnia 16 lutego 2017 roku salda A - dochody,
- raport kasowy nr 1/2016/0157 z dnia 10 sierpnia 2016 roku salda A - dochody,
- raport kasowy nr 1/2016/1180 z dnia 10 sierpnia 2016 roku salda B – wydatki,
- raport kasowy nr 1/2016/0024 z dnia 10 sierpnia 2016 roku salda C – ZFŚS,
- raport kasowy nr 1/2016/0158 z dnia 11 sierpnia 2016 roku salda A- dochody,
- raport kasowy nr 1/2016/0159 z dnia 12 sierpnia 2016 roku salda A - dochody,
- raport kasowy nr 1/2016/0061 z dnia 22 marca 2016 roku salda A - dochody,
- raport kasowy nr 1/2016/0039 z dnia 22 marca 2016 roku salda B - wydatki,
- raport kasowy nr 1/2016/0062 z dnia 23 marca 2016 roku salda A - dochody,
- raport kasowy nr 1/2016/0008 z dnia 23 marca 2016 roku salda C – ZFŚS,
- raport kasowy nr 1/2016/0040 z dnia 23 marca 2016 roku salda B – wydatki,
- raport kasowy nr 1/2016/0063 z dnia 24 marca 2016 roku salda A – dochody.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- raporty kasowe dochodów i wydatków sporządzano codziennie, w dniach, w których realizowane były operacje kasowe, przy użyciu programu komputerowego – „Kasa” firmy INFO – SYSTEM s.c. z Legionowa,
- zachowano ciągłość numeracji raportów dla poszczególnych sald oraz zgodność początkowych i końcowych stanów gotówki w kasie w następujących po sobie raportach, a stan końcowy nie przekraczał kwoty pogotowia kasowego określonego przez Prezydenta Miasta,
- do raportów salda A (dochody) załączono skrócone raporty określające rodzaje dochodów z wydrukami kontrolek dziennych wpłat w odniesieniu do rodzajów wymiaru i dochodów (podatki: od nieruchomości, rolny, leśny, od środków transportowych; opłata skarbową; zobowiązania pieniężne z tytułu umów cywilno – prawnych), a na raportach dziennych przy poszczególnych rodzajach dochodów

wskazywano właściwą podziałkę klasyfikacji budżetowej (z tym, że wpłaty z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych z udziałem w użytkowaniu wieczystym ujmowano w całości we właściwej dla dochodów z tytułu użytkowania wieczystego podziałce klasyfikacji budżetowej, miesięcznie dokonując rozksięgowania na właściwe paragrafy klasyfikacji budżetowej),

- wszystkie raporty zostały podpisane przez sporządzającego, ich sprawdzenie potwierdzała Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu lub upoważniony pracownik tego Wydziału, odbiór raportów został potwierdzony przez Naczelnik lub upoważnionego pracownika Wydziału Finansów i Budżetu,
- dochody ewidencjonowano Wn 101 Ma 221-1, a gotówka uzyskana z wpłat do kasy, odprowadzana była do banku na koniec każdego dnia, co ewidencjonowano z wykorzystaniem konta 141 (z rozszerzeniem w podziale na formy płatności): Wn 141 Ma 101, co kontrolujący zweryfikowali z odpowiednimi wyciągami bankowymi,
- na wypłaty dokonywane z kasy pobierano czekiem gotówkę z banku, co kontrolujący skonfrontowali z właściwymi wyciągami bankowymi,
- podstawę dokonania wypłaty z kasy stanowiły dokumenty, których weryfikację merytoryczną, formalno-rachunkową oraz zgodność z planem finansowym potwierdziły osoby posiadające stosowne umocowanie do realizacji tych czynności, a wydatek zatwierdzany był przez Prezydenta Miasta lub inną upoważnioną osobę,
- na dowodach podłączonych do raportów kasowych stanowiących podstawę wypłaty środków finansowych dokonywano stosownych zapisów, tj. nanoszono numer i pozycję raportu kasowego, klasyfikację budżetową wydatku oraz sposób zaewidencjonowania na kontach jednostki, osoby pobierające gotówkę potwierdzały jej odbiór własnoręcznym podpisem opatrzonym datą, na dokumenty nanoszono numerację z zachowaniem ciągłości. Nie stwierdzono operacji wypłacania pracownikom zaliczek na poczet wynagrodzenia.

Udzielanie i rozliczanie zaliczek

W części *Dokumenty obrotu pieniężnego pkt Dowody kasowe „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych”* określonej załącznikiem nr 1 zarządzenia wewnętrznego nr 6/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 13 czerwca 2014 roku ustalono, obowiązujące w Urzędzie Miasta Kutno, zasady wypłaty i rozliczania zaliczek stałych i jednorazowych, a w części *Dokumentacja kasowa „Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Kutno”* wyszczególniono, jako dokumenty źródłowe dyspozycyjne, wnioski o zaliczkę oraz druki rozliczenia zaliczki.

Zgodnie z powyższym uregulowaniem, zaliczki wypłacane są na wniosek pracownika sprawdzony pod względem merytorycznym przez naczelnika bądź kierownika komórki organizacyjnej, a w przypadku gdy wnioskodawcą jest naczelnik lub kierownik komórki organizacyjnej - przez Prezydenta Miasta lub osoby kierujące odpowiednimi pionami. Zatwierdzony przez kierownika jednostki wniosek stanowi podstawę dokonania wypłaty gotówki, a w dokumencie tym określa się termin jej rozliczenia (nie dłuższy niż 21 dni od daty pobrania zaliczki z wyjątkiem zaliczek stałych) z zastrzeżeniem, że w przypadku niewywiązania się z tego terminu, Wydział Finansów i Budżetu naliczy odsetki w oparciu o obowiązujące przepisy prawa nie wskazując jednoznacznie jakie przepisy prawa mają zastosowanie w tym przypadku, a kwota nierozliczonej zaliczki potrącana jest z najbliższego wynagrodzenia pracownika.

Terminy dokonywania rozliczenia pobranej zaliczki stałej ustalono do dnia 30 czerwca za I półrocze oraz 30 grudnia za II półrocze – każdego roku kalendarzowego, w którym została ona pobrana.

Określono, że do rozliczenia zaliczki służy stosowny druk, do którego należy załączyć odpowiednie dowody (zweryfikowane zgodnie z wymogami *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych*) potwierdzające dokonanie wydatków, a druk rozliczenia podlega zatwierdzeniu przez Prezydenta Miasta i Skarbnika Miasta (z tym, że powyższe sformułowanie nie było zgodne z zakresem umocowania Głównego Księgowego jednostki, które określone zostało zapisami art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co opisano we wcześniejszej części niniejszego protokołu kontroli) lub umocowane do tych czynności osoby.

W toku kontroli stwierdzono, że w 2015 roku wypłacono i rozliczono 23 zaliczki na łączną kwotę 59.479,95 zł, z czego pięć zaliczek stałych o wartości 9.139,58 zł. W 2016 roku wypłacono i rozliczono 21 zaliczek na łączną kwotę 30.623,00 zł, w tym pięć zaliczek stałych łącznie na 6.700,00 zł, zaś w III kwartałach 2017 roku – 17 zaliczek na łączną wartość 31.446,30 zł, z czego rozliczono kwotę 28.046,30 zł, a w okresie tym zaliczki stałe wypłacono pięciu osobom, na łączną kwotę 6.600,00 zł.

Nie stwierdzono udzielania zaliczek osobom nie zatrudnionym na podstawie umowy o pracę.

Do analizy wybrano zaliczki wypłacone w 2016 roku na łączną kwotę 6.232,00 zł, w tym wypłatę trzech zaliczek stałych i rozliczenie jednej z nich oraz cztery zaliczki jednorazowe – pobranie i rozliczenie.

Analiza dokumentów źródłowych w odniesieniu do uregulowań wewnętrznych wykazała, że:

- zaliczki wypłacono na podstawie wniosków, których weryfikację merytoryczną, formalną i rachunkową potwierdziły podpisami, ze wskazaniem daty, osoby umocowane do realizacji tej czynności, a zatwierdzenia dokonał kierownik jednostki bądź osoby upoważnione,
- zaliczki stałe zostały wypłacone pracownikom na pokrycie powtarzających się wydatków realizowanych w związku z wykonywaniem czynności służbowych, tj. zakup paliwa, zakup znaczków pocztowych lub czasopism, opłaty notarialne, sądowe, wieczystoksięgowe,
- rozliczenia z pobranych środków dokonywano terminowo, tj. zaliczki stałej za I półrocze 2016 roku – w dniu 29 czerwca 2016 roku, a zaliczek jednorazowych nie dłużej niż 21 dni od dnia pobrania gotówki z kasy,
- wypłaty gotówki dokonywano z kasy, co ewidencjonowano na kontach jednostki Wn 234 (z rozszerzeniem wg kontrahentów) Ma 101, a zwrot do kasy pełnej jej kwoty (w przypadku zaliczek stałych niewykorzystanych) lub kwoty należnej do zwrotu wynikającej z rozliczenia zaliczki - na kontach Wn 101 Ma 234 (z rozszerzeniem), zaś kwotę wydatków wynikających z rozliczenia zaliczki (zatwierdzone wydatki) ujmowano na stronie Wn kont zespołu 4 (w zależności od rodzaju wydatku: 401, 402, 409, 405), 080 (z rozszerzeniem) lub 761 i na stronie Ma konta 234 (z rozszerzeniem),
- rozliczenia zaliczek zawierały potwierdzenie dokonania ich weryfikacji, a załączone do rozliczenia dowody księgowo potwierdzające dokonanie wydatku spełniały wymogi dokumentu księgowego podlegającego zaewidencjonowaniu w księgach rachunkowych jednostki, tj. zawierały adnotację o ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez osoby upoważnione do dokonania tych czynności, zawierały potwierdzenie ich sprawdzenia pod względem zgodności z planem finansowym przez Skarbnika Miasta lub inną osobę posiadającą stosowne umocowanie, a zatwierdzenie do realizacji potwierdzał podpis Prezydenta Miasta lub osoby przez Niego upoważnionej.

Jak wynika z ewidencji księgowej oraz oświadczenia Skarbnika Miasta Kutno, w objętym kontrolą okresie nie wypłacano zaliczek na poczet wynagrodzeń. Oświadczenie Skarbnika Miasta Kutno o niewypłacaniu zaliczek na poczet przyszłego wynagrodzenia *stanowi załącznik nr 28 protokołu kontroli.*

VI. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1. INFORMACJE OGÓLNE – 2016 ROK

Dochody i przychody budżetu

Plan dochodów i przychodów Miasta Kutno na 2016 rok określono uchwałą nr XVIII/204/15 z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2016 rok. Ww. uchwałą dochody budżetu na 2016 rok ustalono na kwotę 148.803.851,00 zł, która w wyniku zmian w trakcie roku budżetowego ostatecznie

ustalona została na 175.670.634,51 zł, a wykonanie wyniosło 174.725.759,25 zł stanowiąc 99,46% planu. Przychody planowane na 2016 rok na kwotę 10.907.211,00 zł pochodzić miały z kredytów i pożyczek w kwocie 8.907.211,00 zł oraz w wysokości 2.000.000,00 zł z innych źródeł (wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych), a po zmianach określone zostały na kwotę 12.896.367,00 zł pochodzącą w wysokości 8.907.211,00 zł z zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz w wysokości 3.989.156,00 zł z wolnych środków. Przychody na dzień 31 grudnia 2016 roku wykonano w wysokości 12.893.367,68 zł (co stanowiło 99,98% wielkości planowanej), z czego 8.907.211,00 zł stanowiły przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz 3.986.156,68 zł – wolne środki stanowiące nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Dane dotyczące planu (po zmianach) oraz wykonania dochodów i przychodów Miasta Kutno za lata 2015, 2016 i I półrocze 2017 roku przedstawiono w tabeli:

Wyszczególnienie	plan 2015 rok po zmianach	wykonanie za 2015 rok	plan 2016 rok po zmianach	wykonanie za 2016 rok	plan na 30 czerwca 2017 roku po zmianach	wykonanie na 30 czerwca 2017 roku
DOCHODY OGÓŁEM	166 844 265,15	157 123 390,55	175 670 634,51	174 725 759,25	186 710 794,17	91 300 589,11
Dochody bieżące	148 230 568,15	143 177 702,64	169 098 746,51	169 530 164,36	173 182 318,17	90 377 993,47
Dochody majątkowe	18 613 697,00	13 945 687,91	6 571 888,00	5 195 594,89	13 528 476,00	922 595,64
Dotacje	34 053 711,15	27 856 673,78	40 775 859,51	40 477 374,53	48 175 219,17	21 946 009,09
z tego:						
- z budżetu Wojewody	20 579 667,18	20 375 549,45	35 703 003,56	35 540 720,38	37 195 214,82	20 235 992,23
- środki zagraniczne	10 820 719,00	5 141 133,06	3 011 803	3 011 801,20	9 300 240,00	794 234,16
- inne	2 653 324,97	2 339 991,27	2 061 052,95	1 924 852,95	1 679 764,35	915 782,70
PRZYCHODY	13 086 869,00	12 526 346,52	12 896 367,00	12 893 367,68	20 033 104,00	9 767 396,63
z tego:						
Kredyty, pożyczki, obligacje	9 107 361,00	8 546 838,24	8 907 211,00	8 907 211,00	10 265 708,00	0,00
Nadwyżka z lat poprzednich	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Inne (wolne środki)	3 979 508,00	3 979 508,28	3 989 156,00	3 986 156,68	9 767 396,00	9 767 396,63

W budżecie Miasta Kutno na 2016 rok po zmianach dochody pochodzące z dotacji planowano w wysokości 40.775.859,51 zł, zaś ich realizacja, która zamknęła się kwotą 40.477.374,53 zł stanowiła 99,26% planu.

Szczegółowe zestawienie planowanych po zmianach i wykonanych kwot dotacji w latach 2015 i 2016 z wyszczególnieniem źródeł pochodzenia środków i środków przeznaczonych na wydatki majątkowe zawarto w tabeli:

	2015			2016		
	plan po zmianach	wykonanie	w tym majątkowe	plan po zmianach	Wykonanie	w tym majątkowe
Dotacje	34 053 711,15	27 856 673,78	7 396 969,93	40 775 859,51	40 477 374,53	690 938,31
z tego:						
- z budżetu Wojewody w tym:	20 579 667,18	20 375 549,45	2 273 740,00	35 703 003,56	35 540 720,38	11 980,20
- na zadania zlecone	13 200 749,18	13 065 542,23	0,00	30 199 701,56	30 085 967,28	11 980,20
- na zadania własne bieżące	5 104 530,00	5 036 267,22	0,00	5 503 302,00	5 454 753,10	0,00
- na zadania własne majątkowe	2 274 388,00	2 273 740,00	2 273 740,00	0,00	0,00	0,00
- Inne np.: (Dotacje rozwojowe)	11 350 319,00	5 337 433,06	4 626 463,63	3 011 803,00	3 011 801,20	445 033,11
- PROW	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
- POKL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
- WFOŚiGW	476 800,00	496 766,30	496 766,30	136 200	0,00	0,00
- na podstawie porozumień pomiędzy jst	1 646 924,97	1 646 924,97	0,00	1 690 927,95	1 690 927,95	0,00
- celowa z ministerstwa	0,00	0,00	0,00	233 925,00	233 925,00	233 925,00

Wydatki i rozchody budżetu

Uchwałą nr XVIII/204/15 z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2016 rok, Rada Miasta Kutno ustaliła plan wydatków i rozchodów Miasta Kutno na 2016 rok, zgodnie z którym wydatki budżetowe na 2016 rok określono na kwotę 150.803.851,00 zł, z czego 137.495.916,00 zł stanowić miały wydatki bieżące, a 13.307.935,00 zł – wydatki majątkowe. Plan wydatków budżetowych na 2016 rok uległ zmianie w trakcie roku budżetowego i ostatecznie ich planowana kwota wyniosła 179.659.790,51 zł (w tym 160.149.006,51 zł to wydatki bieżące, a 19.510.784,00 zł - wydatki majątkowe), zaś jego wykonanie w kwocie 169.888.528,31 zł stanowiło 94,56% planu. Wydatki bieżące wykonano w 96,03 % (153.798.961,87 zł), a wydatki majątkowe w 82,46%, tj. w wysokości 16.089.566,44 zł. Wysokość planowanych na 2016 rok rozchodów w kwocie 8.907.211,00 zł przeznaczonych na spłatę otrzymanych krajowych kredytów i pożyczek, w trakcie roku budżetowego nie uległa zmianie, a ich realizacja stanowiła 89,40%, tj. 7.963.201, 99 zł, a powyższe opisano szczegółowo w niniejszym protokole w części dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej. Dane w zakresie planowanych po zmianach i wykonanych wydatków i rozchodów Miasta Kutno za 2015, 2016 rok i I półrocze 2017 roku zestawiono w tabeli:

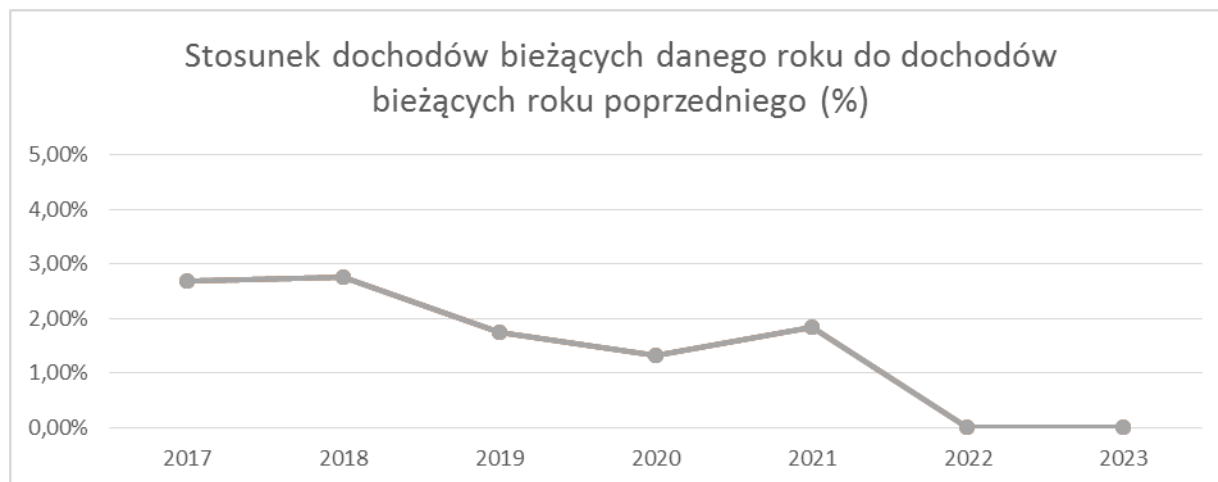
Wyszczególnienie	plan po zmianach 2015 rok (zł)	wykonanie 2015 rok (zł)	plan po zmianach 2016 rok (zł)	wykonanie 2016 rok (zł)	plan na 30 czerwca 2017 roku	wykonanie 2017 rok (zł)
WYDATKI OGÓLEM	172.786.281,15	158.782.132,14	179.659.790,51	169.888.528,31	196.169.246,17	88.398.376,60
z tego:						
wydatki majątkowe	30.959.500,00	25.508.474,27	19.510.784,00	16.089.566,44	30.197.537,00	7.110.897,07
wydatki bieżące	141.826.781,15	133.273.657,87	160.149.006,51	153.798.961,87	165.971.709,17	81.287.479,53
ROZCHODY	7.144.853,00	6.881.448,25	8.907.211,00	7.963.201,99	10.574.652,00	4.737.577,35
w tym: spłata kredytów i pożyczek	7.144.853,00	6.881.448,25	8.907.211,00	7.963.201,99	10.574.652,00	4.737.577,35

Wieloletnia prognoza finansowa

Rada Miasta Kutno, uchwałą nr XVIII/203/15 z dnia 15 grudnia 2015 roku, uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Kutno na lata 2016-2023. W przedmiotowej prognozie Rada Miasta upoważniła Prezydenta do zaciągania zobowiązań: [1] związanych z realizacją przedsięwzięć, [2] z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta, a z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Kontrola poddano rzetelność danych zawartych w prognozie wpływających na relację, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Dochody bieżące

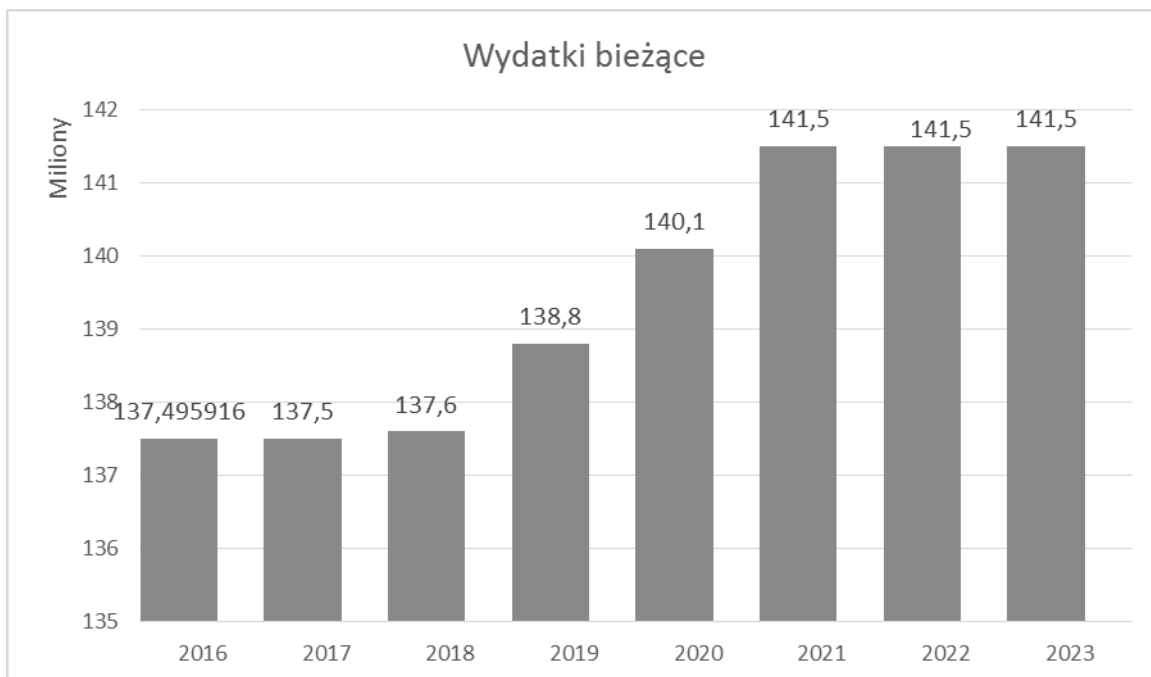
Zaplanowane w wieloletniej prognozie finansowej dochody bieżące mają tendencję rosnącą do roku 2021. W latach 2021-2023 wskazane dochody zostały zaplanowane na tym samym poziomie. Stosunek dochodów bieżących danego roku do roku poprzedniego obrazuje poniższy wykres:



Nie stwierdzono wzrostu dochodów bieżących w stosunku do roku poprzedniego o więcej niż 5%. Uznać należy, że dochody bieżące zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności.

Wydatki bieżące

Zaplanowane w wieloletniej prognozie finansowej wydatki bieżące przedstawiono na poniższym wykresie:



Planowane wydatki bieżące rosły w każdym kolejnym roku w okresie 2016-2021. W latach 2022-2023 planowano utrzymanie wydatków bieżących na poziomie roku 2021. Nie stwierdzono przypadków obniżenia planowanych wydatków bieżących w odniesieniu do roku poprzedniego. Z objaśnień przyjętych wartości, stanowiących załącznik nr 3 do uchwały nr XVIII/203/15 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku wynika, że na lata 2017-2021, zarówno dla dochodów jak i wydatków, opracowane zostały one na podstawie wskaźników, do ustalenia których wykorzystano wielkości prognoz podawanych przez Ministerstwo Finansów przy uwzględnieniu dynamiki wzrostu średniorocznych cen towarów i usług konsumpcyjnych oraz uwarunkowań podatkowych w zakresie podatków i opłat lokalnych. Prognozę na lata 2021-2023 oparto o stałe wielkości ekonomiczne bez uwzględniania wpływu wskaźników ekonomicznych.

Dochody ze sprzedaży majątku

Dochody ze sprzedaży majątku zaplanowano w następujących wysokościach:

Planowane dochody ze sprzedaży majątku	
Rok	Kwota
2016	4.503.000,00
2017	3.900.000,00
2018	3.700.000,00
2019	3.700.000,00
2020	2.700.000,00
2021	2.000.000,00
2022	2.000.000,00
2023	2.000.000,00

Miasto Kutno dysponuje majątkiem, który może być przedmiotem zbycia o wartości uzasadniającej prognozowane dane (temat dochodów ze sprzedaży majątku został szczegółowo omówiony w dalszej części protokołu).

Rozchody i obsługa długu

Temat wielkości planowanych rozchodów zawartych w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Kutno na lata 2016-2023 został szczegółowo omówiony we wcześniejszej części protokołu (kredyty i pożyczki zaciągnięte w latach 2016-2017 I półrocze). Wydatki na obsługę długu zostały zaplanowane z uwzględnieniem warunków zawartych w umowach

kredytów i pożyczek jak również biorąc pod uwagę planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki.

Wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowe zaplanowanie wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji w roku 2022 oraz w roku 2023, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji			
Rok	Wydatki zgodnie z wieloletnią prognozą finansową	Wydatki zgodnie z symulacyjnymi harmonogramami spłat	
2016	1.004.049,00 zł	1.004.018,49 zł	
2017	1.021.070,00 zł	1.021.069,74 zł	
2018	1.038.330,00 zł	1.038.330,34 zł	
2019	1.055.889,00 zł	1.055.888,74 zł	
2020	1.073.751,00 zł	1.073.750,18 zł	
2021	1.091.920,00 zł	1.091.920,03 zł	
2022	1.091.920,00 zł	1.110.403,67 zł	
2023	0,00 zł	1.129.206,69 zł	

Przyjęcie wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji zgodnych z symulacyjnymi harmonogramami spłat kredytów, dla lat 2022 i 2023 nie wpłynie negatywnie na zachowanie relacji wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzono, że w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej nie zamieszczono informacji o wydatkach z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji wykraczających poza okres, na który zaciągnięto oraz planowano zaciągnąć zobowiązania dłużne. Zgodnie ze wzorem wieloletniej prognozy finansowej, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (tekst jednolity, Dz.U. z 2015 r., poz. 92) w przypadku planowania wydatków z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji w okresie dłuższym niż okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania dłużne, informację o wydatkach z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji, wykraczających poza wspomniany okres, należy zamieścić w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej.

2 . PRZESTRZEGANIE ZASAD GOSPODARKI FINANSOWEJ OKREŚLONYCH W ART. 254 PKT 3 USTAWY Z DNIA 27 SIERPNI 2009 ROKU O FINANSACH PUBLICZNYCH

W celu weryfikacji przestrzegania zasad gospodarki finansowej określonych w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych kontrolujący dokonali analizy wydatków poniesionych na wskazany dzień w wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Na 30 grudnia 2015 roku:

Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami:

§ 4270 - zakup usług remontowych,

§ 4300 - zakup pozostałych usług.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
700 70005 § 4270	700 000,00	688 029,72	98,29
700 70005 § 4300	600 000,00	587 642,89	97,94

Dział 750 Administracja publiczna rozdział 75023 – Urzędy gmin:

§ 4260 – zakup energii,

§ 4300 – zakup pozostałych usług,

§ 4410 - podróże służbowe krajowe.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
750 75023 § 4260	350 000,00	333 296,54	95,23
750 75023 § 4300	505 200,00	446 344,75	88,35
750 75023 § 4410	51 000,00	48 760,11	95,61

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 90004 Utrzymanie zieleni w miastach i gminach:

- § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia,
- § 4219- zakup materiałów i wyposażenia,
- § 4300 - zakup pozostałych usług.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
900 90004 § 4210	151 500,00	146 118,45	96,45
900 90004 § 4219	90 000,00	89 092,17	98,99
900 90004 § 4300	750 00,000	742 937,29	99,06

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 90095 Pozostała działalność:

- § 4170 - wynagrodzenia bezosobowe,
- § 4300 - zakup pozostałych usług,
- § 4430 - różne opłaty i składki.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
900 90095 § 4170	48 900,00	48 169,88	98,51
900 90095 § 4300	783 600,00	670 088,06	85,51
900 90095 § 4430	98 000,00	96 820,41	98,80

Na 29 września 2016 roku:

Dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75023 Urzędy gmin:

- § 4010 - wynagrodzenia osobowe pracowników,
- § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia,
- § 4300 - zakup pozostałych usług,
- § 4410 - podróże służbowe krajowe.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
750 75023 § 4010	8 347 560,00	5 932 741,48	71,07
750 75023 § 4210	554 600,00	272 405,22	49,12
750 75023 § 4300	500 900,00	333 734,29	66,63
750 75023 § 4410	43 700,00	23 514,75	53,81

Dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego:

- § 4170 - wynagrodzenia bezosobowe,
- § 4260 - zakup energii,
- § 4300 - zakup pozostałych usług.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
750 75075 § 4170	33 000,00	26 071,05	79,00
750 75075 § 4260	2 000,00	943,38	47,17
750 75075 § 4300	332 300,00	237 263,21	71,40

Dział 600 Transport i łączność, rozdział 60004 Lokalny transport zbiorowy:

- § 4300 - zakup pozostałych usług.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
600 60004 § 4300	7 483 647,65	5 520 728,34	73,77

Dział 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne:

- § 4110 - składki na ubezpieczenia społeczne,
- § 4270 - zakup usług remontowych,

§ 4300 - zakup pozostałych usług.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
600 60016 § 4110	4 000,00	2 872,95	71,82
600 60016 § 4270	3 634 960,00	3 105 766,95	85,44
600 60016 § 4300	30 000,00	5 633,40	18,78

Na dzień 29 grudnia 2016 roku:

Dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75023 Urzędy gmin:

§ 4010 - wynagrodzenia osobowe pracowników,

§ 4210 - zakup materiałów i wyposażenia,

§ 4300 - zakup pozostałych usług,

§ 4410 - podróże służbowe krajowe.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
750 75023 § 4010	8 387 560,00	8 326 920,93	99,28
750 75023 § 4210	553 490,00	477 764	86,32
750 75023 § 4300	498 400,00	472 525,92	94,81
750 75023 § 4410	43 700,00	35 202,24	80,55

Dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego:

§ 4170 - wynagrodzenia bezosobowe,

§ 4260 - zakup energii,

§ 4300 - zakup pozostałych usług.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
750 75075 § 4170	36 000,00	35 042	97,34
750 75075 § 4260	2 000,00	1 257,84	62,89
750 75075 § 4300	380 780,00	342 192,61	89,87

Dział 600 Transport i łączność, rozdział 60004 Lokalny transport zbiorowy:

§ 4300 - zakup pozostałych usług.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
600 60004 § 4300	7 554 477,95	7 535 213,77	99,74

Dział 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne:

§ 4110 - składki na ubezpieczenia społeczne,

§ 4270 - zakup usług remontowych,

§ 4300 - zakup pozostałych usług.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
600 60016 § 4110	3 700,00	3 686,80	99,64
600 60016 § 4270	3 904 710,00	3 879 510,10	99,35
600 60016 § 4300	38 000,00	36 998,40	97,36

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg:

§ 4260 - zakup energii,

§ 4300 - zakup pozostałych usług.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
900 90015 § 4260	1 090 000,00	939 255,64	86,17
900 90015 § 4300	41 000,00	36 791,77	89,14

Dział 926 Kultura fizyczna, rozdział 92601 Obiekty sportowe:

§ 4270 - zakup usług remontowych,

§ 4210 - zakup materiałów i wyposażenia,

§ 4300 - zakup pozostałych usług,

§ 6060 - wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
926 92601 § 4270	25 900,00	11 067,10	42,73
926 92601 § 4210	162 050,00	106 062,74	65,45
926 92601 § 4300	437 900,00	426 476,73	97,39
926 92601 § 6060	176 000,00	95 177,58	54,08

Na dzień 29 czerwca 2017 roku:

Dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75023 Urzędy gmin:

§ 4010 - wynagrodzenia osobowe pracowników,

§ 4210 - zakup materiałów i wyposażenia,

§ 4300 - zakup pozostałych usług,

§ 4410 - podróże służbowe krajowe.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
750 75023 § 4010	8 458 000,00	4 025 685,93	47,60
750 75023 § 4210	522 570,00	191 667,48	36,68
750 75023 § 4300	5 459 000,00	341 512,83	62,56
750 75023 § 4410	44 300,00	15 381,72	34,72

Dział 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne:

§ 4110 - składki na ubezpieczenia społeczne,

§ 4270 - zakup usług remontowych,

§ 4300 - zakup pozostałych usług.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
600 60016 § 4110	2 665,00	600,08	22,70
600 60016 § 4270	2 600 000,00	1 130 254,48	43,47
600 60016 § 4300	40 000,00	3 690	9,22

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 90095 Pozostała działalność:

§ 4170 - wynagrodzenia bezosobowe,

§ 4300 - zakup pozostałych usług,

§ 4430 - różne opłaty i składki.

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	% wykonania planu
900 90095 § 4170	60 000,00	21 138,88	35,23
900 90095 § 4300	573 000,00	193 850,71	33,83
900 90095 § 4430	150 000,00	108 541,36	72,36

Analiza danych z ewidencji księgowej dotyczących realizacji wydatków budżetowych we wskazanych powyżej datach i podziałkach klasyfikacji budżetowej w odniesieniu do planu wydatków określonego uchwałami Rady Miasta Kutno i zarządzeniami Prezydenta Miasta Kutno wykazała, że wydatki w wybranych datach, w wyszczególnionych powyżej działach, rozdziałach i paragrafach zostały wykonane w granicach kwot określonych planem wydatków budżetowych.

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2015 - 2016

1) Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

Ewidencję podatków stanowiącą integralną część ewidencji księgowej Urzędu prowadzono w oparciu o uregulowania zawarte w polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutna z dnia 26 czerwca 2014 roku, ze zmianami określonymi w zarządzeniach: nr 21/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku, nr 16/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku, nr 12/2017 z dnia 31 lipca 2017 roku oraz w *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych*, wprowadzonej

zarządzeniem nr 6/2016 Prezydenta Kutna z dnia 20 czerwca 2016 roku, ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 15/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku.

W wymienionych powyżej uregulowaniach określono zasady rachunkowości podatków i opłat lokalnych, w tym ustalono obowiązujące dowody księgowo, wykaz kont syntetycznych i analitycznych oraz zasady ich funkcjonowania, zasady księgowania rozrachunków. Powyższe regulacje wewnętrzne opracowano w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Kontrolujący wskazują, że podstawę ustalenia zasad ewidencji dochodów podatkowych, powinno stanowić rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym, regulacje obowiązujące w jednostce, poza opisem kont oraz ich wzajemnego powiązania, poza wskazaniem dokumentów stanowiących podstawę dokonania przypisów, odpisów i wygaśnięcia zobowiązania podatkowego, wskazywać powinny wszystkie możliwe formy płatności podatków, określać informacje jakie winno zawierać pokwitowanie wpłaty lub zwrotu podatków oraz stanowić o dokumentach podatkowych stanowiących druki ścisłego zarachowania.

Według opracowanych przez jednostkę uregulowań, do ewidencji podatków i opłat lokalnych ustalono konta: 101 służące ewidencji wpływów i zwrotów z tytułu podatków, dokonywanych za pośrednictwem kasy; konto 130 – służące ewidencji wpływów i zwrotu z tytułu podatków, dokonywane za pośrednictwem banku; konto 141 do ujęcia środków pieniężnych znajdujących się między kasą urzędu a jego rachunkiem bieżącym; konto 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych, na stronie Wn konta 221 ujmowane są ustalone na dany rok budżetowy przypisy z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat, natomiast po stronie Ma konta ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy należności; konto 226 – służące do ewidencjonowania rozrachunków z tytułu podatków; konto 720 - które służy do ewidencji odpisów i przypisów z tytułu podatków oraz odsetek za zwłokę i innych należności.

Zgodnie z art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz. 716 ze zm.), dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i leśnego, organy podatkowe prowadzą ewidencję w systemie informatycznym, wykorzystując program komputerowy firmy „INFO-SYSTEM” T. i R. Groszek Legionowo. Opis systemu i jego możliwości zawarto w załączniku nr 8 do zarządzenia nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości dla Budżetu i Urzędu Miasta Kutno.

2) Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

Zgodnie z § 34 ust. 2 zarządzenia nr 54/2013 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kutno ze zmianami, zadania związane z ewidencją, windykacją podatków i opłat przypisano pracownikom zatrudnionym w Wydziale Finansów i Budżetu, którego pracą kieruje Zastępca Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu – Karolina Piwocka, pod nadzorem Skarbnika Miasta. Wykorzystując możliwości ww. systemu informatycznego, ewidencja analityczna podatków (konto 221), prowadzona jest w formie odrębnych kont, oddzielnie dla każdego podatnika. Na poszczególnych kontach ewidencjonowane są przypisy, odpisy, zaległości, odsetki i nadpłaty. Na koniec każdego roku budżetowego ustalany jest stan kont zobowiązań pieniężnych poszczególnych podatników.

Kontrolujący stwierdzili, że przypisy, odpisy, zaległości, odsetki i nadpłaty uzgadniano na koniec każdego miesiąca, co potwierdzają zapisy w sprawozdaniach Rb – 27S.

Zgodnie z informacją, pobór podatków odbywał się za pośrednictwem poczty, bezpośrednio na rachunek bankowy organu podatkowego, w kasie Urzędu Miasta z możliwością wykorzystania kart płatniczych.

Realizację dochodów Miasta z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2015, 2016, I półrocze 2017 roku przedstawiono w niżej zamieszczonych tabelach.

Plan i realizacja dochodów własnych w 2015 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		166.844.265,15	157.123.390,55	94,17	94,17
1.	Podatek od nieruchomości	39.350.000,00	37.649.680,57	95,68	23,96
2.	Podatek rolny	230.000,00	218.614,74	95,05	0,14
3.	Podatek leśny	1.000,00	1.513,40	151,34	0,00
4.	Podatek od środków transportowych	1.810.000,00	1.748.920,65	96,63	1,11
5.	Opłaty lokalne	5.950.000,00	5.832.496,97	98,03	3,71
6.	Pozostałe dochody własne	76.244.433,97	68.596.781,08	89,97	43,66
DOCHODY WŁASNE		123.585.433,97	114.048.007,41	92,28	72,58

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miasta Kutno

Plan i realizacja dochodów własnych w 2016 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		175.670.634,51	174.725.759,25	99,46	99,46
1.	Podatek od nieruchomości	39.700.000,00	39.851.256,55	100,38	22,81
2.	Podatek rolny	194.000,00	185.847,33	95,80	0,11
3.	Podatek leśny	1.900,00	1.928,00	101,47	0,00
4.	Podatek od środków transportowych	1.770.000,00	1.770.875,06	100,05	1,01
5.	Opłaty lokalne	6.050.000,00	5.746.217,78	94,98	3,29
6.	Pozostałe dochody własne	83.778.513,95	83.119.811,34	99,21	47,57
DOCHODY WŁASNE		131.494.413,95	130.675.936,06	99,38	74,79

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miasta Kutno

Plan i realizacja dochodów własnych I półrocze 2017 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		186.710.794,17	91.300.589,11	48,90	48,90
1.	Podatek od nieruchomości	41.500.000,00	21.002.800,97	50,61	23
2.	Podatek rolny	165.000,00	123.192,42	74,66	0,13
3.	Podatek leśny	2.900,00	2.722,00	93,86	0,00
4.	Podatek od środków transportowych	1.470.000,00	966.037,07	65,72	1,06
5.	Opłaty lokalne	6.050.000,00	2.938.678,68	48,57	3,22
6.	Pozostałe dochody własne	95.255.774,35	41.831.714,74	43,92	45,82
DOCHODY WŁASNE		144.443.674,35	66.865.145,88	46,29	73,24

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miasta Kutno

3) Podatek od nieruchomości

Rada Miasta Kutno określiła stawki podatku od nieruchomości: obowiązujące w 2015 roku uchwałą nr LVII/539/14 z dnia 4 listopada 2014 roku, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego pod poz. 3970 z dnia 4 listopada 2014 roku, obowiązujące w roku 2016 uchwałą nr XVII/187/15 z dnia 17 listopada 2015 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, pozycja 4480 z dnia 24 listopada 2015 roku i obowiązujące w 2017 roku – uchwałą nr XXX/328/16 z dnia 22 listopada 2016 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, pod poz. 5001 z dnia 25 listopada 2016 roku.

Rada Miasta Kutno przewidziała zwolnienia w opłatach podatku od nieruchomości:

- uchwałą nr XVII/188/15 z dnia 17 listopada 2015 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, poz. 4481 z dnia 17 listopada 2015 roku. Uchwała uchylała uchwałę nr IV/55/15 z dnia 4 marca 2015 roku, którą zwolniono z podatku od nieruchomości nowo wybudowane budynki lub ich części oraz związane z nimi grunty w ramach programu regionalnej pomocy inwestycyjnej, realizowanej na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 roku w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną;
- uchwałą nr 553/LXII/98 z dnia 16 czerwca 1998 roku zwolniła z podatku nieruchomości lub ich części zajęte na prowadzenie statutowej działalności na rzecz dzieci i młodzieży w zakresie oświaty, wychowania, nauki i techniki, kultury fizycznej i sportu z wyjątkiem nieruchomości wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej;
- uchwałą nr XVII/165/07 z dnia 19 grudnia 2007 roku zwolniono z podatku grunty i budynki lub ich części zajęte na potrzeby wykonywania zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 27 z dnia 29 stycznia 2008 roku, poz. 311;
- uchwałą nr XL/479/06 z dnia 28 marca 2006 roku zmieniającą uchwałę nr XXXVII/442/05 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2005 roku, zwolniono z podatku od nieruchomości budynki ogrzewane ekologicznymi nośnikami energii. Uchwałę opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 166 z dnia 20 maja 2006 roku pod pozycją 1328;
- uchwałą nr X/89/07 z dnia 15 maja 2007 roku ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr XLII/409/13 z dnia 12 grudnia 2013 roku zwolniono z podatku od nieruchomości grunty, budynki i budowle należące do przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy, związane z nowymi inwestycjami powstającymi na terenie Miasta Kutno, na zasadach przewidzianych w programie pomocy regionalnej dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Miasta Kutno. Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego pod poz. 5551 z dnia 28 grudnia 2013 roku;

Wzory formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, niezbędnych do wymiaru podatków w okresie objętym kontrolą, określały uchwały Rady Miasta Kutno: nr XIV/152/11 z dnia 28 listopada 2011 roku opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 360 z dnia 10 grudnia 2011 roku pod poz. 3700, ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr XLI/406/13 z dnia 12 listopada 2013 roku, uchwałą nr XVII/186/15 z dnia 17 listopada 2015 roku ze zmianami wprowadzonymi

uchwałą nr XXXI/336/16 z dnia 15 grudnia 2016 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, poz. 5733 z dnia 22 grudnia 2016 roku.

Wszystkie ww. uchwały przekazano do nadzoru Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

Przedmiotem rozstrzygnięć Kolegium RIO w Łodzi była uchwała Rady nr IV/55/15 z dnia 4 marca 2015 roku. Kolegium Izby uchwałą nr 28/150/2015 z dnia 10 września 2015 roku, postanowiło zaskarżyć przedmiotową uchwałę Rady Miasta, która w zakresie unormowania kwestii dotyczących warunków, pod jakimi przedsiębiorcy mogli korzystać ze zwolnienia w podatku od nieruchomości czy środków transportowych, przekraczała zakres upoważnienia do stanowienia przepisów prawa miejscowego. Rada Miasta Kutno w dniu 17 listopada 2015 roku podjęła uchwałę nr XVII/188/15, w której uwzględniła zastrzeżenia zgłoszone przez Kolegium Izby w odniesieniu do uchwały nr IV/55/15 z dnia 4 marca 2015 roku oraz uchyliła wadliwą uchwałę, co skutkowało odstąpieniem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi od zamiaru jej zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Powyższe stwierdziła uchwała Kolegium RIO w Łodzi nr 36/196/2015 z dnia 16 grudnia 2015 roku.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W 2015 roku podatkiem od nieruchomości objęto 326 osób prawnych. Przypis dla tej grupy podatników wynosił 28.785.740,92 zł. Wykonane dochody z tego tytułu w 2015 roku wynosiły 31.412.296,70 zł i stanowiły 21,9% wykonanych w 2015 roku dochodów ogółem. W 2016 roku podatkiem od nieruchomości objęto 334 podatników osoby prawne, dla których przypis wynosił 33.777.937,78 zł. Dochody uzyskane w 2016 roku z tego tytułu wyniosły 33.579.974,13 zł i stanowiły 19,2 % ogółem wykonanych dochodów w 2016 roku. W roku 2017 podatkiem od nieruchomości objęto 336 podatników. Wartość podatku przypisanego na 2017 rok wynosiła 34.910.301,89 zł, natomiast dochody wykonane, wg stanu na dzień 30 czerwca 2017 roku, wynosiły 17.383.740,27 zł i stanowiły 49,8% przypisu.

Pod względem prawidłowości zadeklarowania podatku, terminowości wpłat, powszechności opodatkowania, kontrolą objęto 11 podatników podatku od nieruchomości - osoby prawne, wybierając podatników z rejestru wymiarowego z najwyższym kwotowo przypisem. Przypis podatku dla wybranej próby wynosił na 2015 rok - 6.465.010,00 zł, na 2016 rok - 7.687.489,00 zł, na 2017 rok - 9.192.667,00 zł i stanowił odpowiednio: 22,5% ogólnego przypisu roku 2015, 22,8% łącznego przypisu roku 2016 i 26,3% łącznego przypisu roku 2017.

Zestawienie podatników przyjętych jako próba kontrolna stanowi załącznik nr 29 protokołu kontroli.

W dalszej części niniejszego protokołu, podatnicy identyfikowani będą według numeru konta podanego w wykazie załączonym do protokołu.

Informacje zawarte w przedłożonych deklaracjach oraz indywidualnych kartach kontowych dla wybranych podatników, zestawiono w *tabeli stanowiącej załącznik nr 30 protokołu kontroli*.

W wyniku analizy dokumentacji (deklaracje, karty kontowe, wydruki z ewidencji gruntów) dla wybranej próby podatników stwierdzono, że:

- stawki podatków przyjęte w deklaracjach i ich korektach były zgodne ze stawkami wynikającymi z uchwał Rady Miasta Kutno;
- terminu złożenia deklaracji wynikającego art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach opłatach lokalnych (obowiązujący tekst jednolity Dz. U. 2016, poz. 716 ze zm.), nie zachował w 2017 roku podatnik o numerze (...) ⁹, który złożył

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

deklarację w dniu 1 lutego 2017 roku. Przywołany wyżej przepis nakładał obowiązek jej złożenia do dnia 31 stycznia danego roku podatkowego;

- złożone przez podmioty prawne deklaracje podatkowe na 2015, 2016 i 2017 rok zawierały adnotacje pracownika organu podatkowego, potwierdzające formalną ich prawidłowość. Jak stwierdzili kontrolujący, deklaracja złożona przez podatnika (...) ¹⁰ **na rok 2016** zawierała błędy formalne, a organ podatkowy nie podjął działań mających na celu ich skorygowanie, a mianowicie zgodnie z pismem przewodnim do deklaracji i adnotacją organu podatkowego, deklaracja dotyczyła danych na rok 2016, natomiast treść deklaracji oraz data jej wypełnienia, którą podał podatnik (29 stycznia 2015 roku) wskazywała, że dotyczy ona roku 2015. Ponadto zadeklarowano w niej do opodatkowania budynku związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 30.573,81 m², **wg stawki „0,86 zł za 1m²”**, co stanowiło wg podatnika, kwotę podatku w wysokości **679.424,89 zł**, podczas gdy na rok 2015 i rok 2017 podatnik wykazał do opodatkowania budynku w tej kategorii o powierzchni 30.673,81m², wg stawki 22,15 zł za 1m², co również stanowiło kwotę podatku 679.424,89 zł. Powyższe wskazuje na nieprecyzyjność i niedokładność czynności sprawdzających podejmowanych przez organ podatkowy w odniesieniu do składanych deklaracji. Zgodnie z przepisem art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (wg obowiązującego wówczas tekstu jednolitego Dz. U. 2015, poz. 613 ze zm.), w przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy lub oczywiste omyłki, organ podatkowy zobowiązany był do wezwania podatnika do jej skorygowania. W trakcie trwania niniejszej kontroli, organ podatkowy wezwał podatnika do skorygowania deklaracji zawierającej błędy. Wpływ deklaracji po korekcie odnotowano w dniu 26 września 2017 roku, zawarto w niej prawidłowe dane dotyczące stawki opodatkowania i roku, którego deklaracja dotyczyła;
- odnotowano dwa przypadki, w których podatnicy deklarowali do opodatkowania w kolejnych latach inną wartość posiadanych budowli bez podania przyczyn wprowadzonych zmian, a organ podatkowy nie podjął działań mających na celu potwierdzenie prawidłowości danych wykazanych w deklaracjach roku bieżącego, a tym samym i w latach poprzednich, a mianowicie: podatnicy (...) ¹¹ zadeklarowali na rok 2017 wyższą wartość posiadanych budowli odpowiednio o 84.175,00 zł i o 450.029,00 zł, niż wykazana w roku 2015 i 2016, bez uzasadnienia wprowadzonych zmian. Wszystkie pozostałe zmiany, odnotowane w zadeklarowanych przedmiotach opodatkowania w poszczególnych latach posiadały dokumentację uzasadniającą ich wprowadzenie, a w przypadku jej braku wzywano podatników do złożenia stosownych wyjaśnień i ewentualnego skorygowania deklaracji;
- podatnik nr (...) ¹² zadeklarował do opodatkowania na 2015, 2016 i 2017 rok grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 203.761m², podczas gdy zgodnie z zapisami ewidencji gruntów podatnik dysponował gruntami w tej kategorii o powierzchni 203.971m², w tym działką stanowiącą własność Miasta Kutno o

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

powierzchni 210m², której nie wykazał w deklaracji. W trakcie niniejszej kontroli organ podatkowy wszczął postępowanie, w wyniku którego Urząd Miasta Kutno Wydział Geodezji i Katastru, dokonał zmian w ewidencji gruntów i budynków, wg których właścicielem działki nr 700/3 o pow. 210m² pozostaje Gmina Miasto Kutno, z ewidencji gruntów, wykreślono, jako użytkownika tej nieruchomości, (...) ¹³ zmiana z dnia 7 września 2017 roku;

- podatek (...) ¹⁴;
- kontrola terminowości wpłat przedmiotowego podatku wykazała, że w 2015 roku czterech podatników z badanej próby, tj. podatnicy o numerach: (...) ¹⁵ dokonali wpłat po terminie wynikającym z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki. Kontrola wykazała, że odsetki od nieterminowych wpłat dokonanych przez podatnika (...) ¹⁶ (tytułem raty V i XII/2015) naliczono i pobrano w groszach, tj. 24,60 zł. W 2016 roku terminu wpłaty podatku nie zachowali podatnicy: nr (...) ¹⁷ Odsetki od nieterminowych wpłat dokonanych przez podatnika (...) ¹⁸ pobrano w groszach, tj. 1.505,47 zł. Zasady zaokrąglania zarówno podstawy opodatkowania, jak i kwoty podatku czy też odsetek za zwłokę reguluje art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Z przepisu tego wynika, że zaokrągla się je (m.in. odsetki za zwłokę) do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a wynoszące 50 groszy i więcej podwyższa do pełnych złotych. Z wyjaśnień merytorycznego pracownika wynika, że odsetki w groszach są wynikiem działań egzekucyjnych komornika, które przekazał organowi podatkowemu Urząd Skarbowy. W roku 2017 nieterminowo podatek opłaciło 6 podatników z badanej próby. Od nieterminowych wpłat naliczono i pobrano odsetki w prawidłowej wysokości;
- z przedłożonej dokumentacji oraz ustnych wyjaśnień merytorycznego pracownika wynika, że organ podatkowy w okresie objętym kontrolą nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 281 i następnych ustawy Ordynacja podatkowa i nie przeprowadzał

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

u podatników - osoby prawne kontroli, w zakresie zgodności ze stanem faktycznym zadeklarowanego przez podatników podatku;

- nie odnotowano przypadków wygaśnięcia zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości osoby prawne, wskutek nabycia przez Miasto własności nieruchomości, ruchomości lub praw majątkowych;
- na dzień 31 grudnia 2015 roku zaległości w podatku od nieruchomości osoby prawne wynosiły 1.597.263,62 zł, z tego 950.806,52 zł to zaległości roku bieżącego. Na dzień 31 grudnia 2016 roku odnotowano zaległości w przedmiotowym podatku w wysokości 1.955.600,70 zł, w tym 619.008,41 zł dotyczące roku 2016, a zaległości na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 2.040.644,38 zł, w tym 44.271,22 zaległości roku bieżącego. Prawdopodobność podejmowania działań windykacyjnych w odniesieniu do zaległości w podatku od nieruchomości - osoby prawne, opisano w punkcie 7 niniejszego rozdziału protokołu.

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

W 2015 roku Miasto Kutno uzyskało dochody z tytułu podatku od nieruchomości osoby fizyczne w wysokości 6.237.383,87 zł, stanowiące 100,7% dochodów przypisanych i 3,97% wykonanych dochodów ogółem. Dochody z tytułu ww. podatku w 2016 roku wyniosły 6.271.281,42 zł i stanowiły 97,9% kwoty przypisu i 3,6% ogólnych dochodów Miasta.

Z ewidencji podatkowej wynika, że w 2015 roku podatkiem od nieruchomości - osoby fizyczne objęto 12.198 podatników, w 2016 roku 12.306 podatników i w roku 2017 13.117 podatników.

Spośród podatników podatku od nieruchomości - osoby fizyczne, podatnicy prowadzący działalność gospodarczą w stałej siedzibie na terenie Miasta Kutno to: 731 podatników w 2015 roku, w 2016 roku - 785 podatników i w 2017 roku - 819 podatników. Przypis podatku dla tej grupy podatników wynosił w roku 2015 - 3.041.512,99 zł, w roku 2016 - 3.697.921,82 zł i na 2017 rok wartość przypisu wynosiła 3.694.051,51 zł.

Kontrolę w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości i prawidłowości wykazania przedmiotu opodatkowania przeprowadzono w oparciu o próbę 10 podatników prowadzących działalność gospodarczą na terenie Miasta Kutno.

Zestawienie wybranych do kontroli podatników stanowi załącznik nr 31 protokołu kontroli.

Do próby przyjęto podatników (co setny z rejestru wymiarowego) i pięciu podatników z największym kwotowo przypisem. Sumaryczna wartość przypisu podatku analizowanych podatników wynosiła w 2015 roku 745.863,00 zł i stanowiła 24,5% wartości całego przypisu, w roku 2016 - 795.818,00 zł stanowiąca 21,5% kwoty łącznego przypisu i w 2017 roku - 795.746 00 zł i stanowiła 21,5% łącznego przypisu.

Wykaz podatników objętych kontrolą wraz z informacjami podlegającymi analizie zestawiono tabelach stanowiących załącznik nr 32 protokołu kontroli.

Analiza decyzji wydanych dla wybranych podatników podatku od nieruchomości osoby fizyczne wykazała co następuje:

- w wydanych decyzjach wymiarowych zastosowano stawki podatku zgodne z uchwałami Rady Miasta Kutno, podejmowanymi na dany rok podatkowy,
- wydającymi decyzje w sprawie wymiaru podatku byli działający z upoważnienia Prezydenta: w roku 2015 i 2016 Skarbnik Miasta Bożena Śniadała-Pasikowska - upoważnienie z dnia 8 grudnia 2014 roku, w roku 2017 Skarbnik Miasta Artur Kotliński - upoważnienie z dnia 27 kwietnia 2016 roku z terminem jego ważności do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz Zastępca Prezydenta Jacek Boczkaja - upoważnienie z dnia 1 grudnia 2014 roku. Ww. upoważnienia wydano na podstawie art. 143 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 39 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym;

- decyzje doręczano podatnikom za pośrednictwem poczty (podatnicy nie mieszkający na terenie Miasta) oraz przez gońców zatrudnionych na umowę zlecenie. Potwierdzenia doręczenia decyzji zawierały jej numer, dane adresowe podatnika, datą odbioru i podpis podatnika. Decyzje doręczono w terminach umożliwiających terminową zapłatę I raty podatku w danym roku podatkowym;
- decyzje wydano na podstawie złożonych przez podatników informacji o przedmiotach opodatkowania, na drukach określonych uchwałą Rady Miasta i aktualizowano je w przypadku zaistniałych zmian w przedmiocie opodatkowania;
- podatnikowi (...) ¹⁹ ustalono na lata 2015 - 2017 wysokość podatku od nieruchomości w oparciu o dane wynikające z informacji podatnika ze zmianami przedłożonymi w dniu 16 grudnia 2015 roku, w której deklarował on do opodatkowania: w 2015 grunty związane z działalnością gospodarczą o powierzchni (...) ²⁰, budynki zajęte pod tę działalność o powierzchni (...) ²¹, **budynki w kategorii pozostałe o pow. (...) ²² i grunty pozostałe o powierzchni (...) ²³**. Na okoliczność niemożności wykorzystywania w 2015 roku do prowadzonej działalności wykazanych budynków, podatnik przedłożył decyzje nr 88/2008 i 89/2008 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o nakazie wyłączenia ich z użytkowania i konieczności obowiązkowego umieszczenia na budynkach zawiadomienia o stanie zagrożenia bezpieczeństwa ludzi w nich przebywających. Wg danych wynikających z przywołanych decyzji, powierzchnia użytkowa budynków, których stan techniczny uniemożliwił prowadzenie w nich działalności wynosiła 1.796,7m², natomiast powierzchnia takich budynków wykazana w informacji wynosiła 1.847,85m². Organ podatkowy zaniechał wyjaśnienia powyższej niezgodności. Zmiana przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowiła, że od dnia 1 stycznia 2016 roku obowiązkowi podatkowemu wg stawek najwyższych, nie podlegają budynki będące własnością przedsiębiorcy, co do których została wydana ostateczna decyzja organu nadzoru budowlanego o trwałym wyłączeniu budynku z użytkowania i o powyższym organ podatkowy pismem z dnia 25 września 2015 roku poinformował podatnika. (...) ²⁴.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach

Natomiast zarówno na rok 2015, 2016 i 2017 podatnik wykazał do opodatkowania grunty w kategorii pozostałe. Wg ewidencji gruntów podatnik dysponuje gruntami o powierzchni (...) ²⁵ oznaczone w całości jako Ba – tereny przemysłowe. Zgodnie z przepisami art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a, wg którego do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza „(...) gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi i gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit b), tj. gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jeziorami i zbiornikami sztucznymi”. Podatnik nie deklarował do opodatkowania budynków mieszkalnych, z którymi mogły się wiązać wskazane w informacji grunty pozostałe.

Z powyższego wynika więc, że podatnik zobowiązany był do uiszczania podatku od posiadanych gruntów w najwyższej stawce, bowiem taki obowiązek wiąże się co do zasady już tylko z samym faktem posiadania gruntu przez przedsiębiorcę (a sposób jego wykorzystania nie ma tu znaczenia). Organ podatkowy w trakcie trwania niniejszej kontroli podjął działania mające na celu ustalenie właściwego stanu faktycznego. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli, nie zakończono postępowania;

- podatnik (...) ²⁶ zgodnie z ewidencją gruntów dysponował gruntami oznaczonymi jako przemysłowe (...) ²⁷ i posiadał udział 44026/66230 w użytkowaniu wieczystym nieruchomości (...) ²⁸. Natomiast w informacji o posiadanych nieruchomościach i w decyzjach podatkowych na kolejne lata 2015-2017 opodatkowaniu podlegały grunty o powierzchni (...) ²⁹. Nie opodatkowano gruntu związanego z działalnością o powierzchni 483,93m² wynikającego z udziału w użytkowaniu wieczystym. **Jak wyjaśniła kontrolującym Zastępca Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu Karolina Piwocka, podatnik złożył odrębną informację o nieruchomości (...) ³⁰ w związku z czym założono kolejne konto podatkowe dla tego podatnika**

składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

oznaczone (...) ³¹, które uwzględniło ten przedmiot opodatkowania. Należy wskazać, że tworzenie dla podatnika kilku kont narusza § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, którego literalne brzmienie wskazuje, że dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto (jedno konto nie konta) w każdym podatku, czyli tylko rodzaj podatku stanowi podstawę utworzenia kolejnego konta, a nie ilość posiadanych przez podatnika nieruchomości podlegających opodatkowaniu i ilość złożonych informacji. W myśl art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu **informacje** (nie informację) o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3. Jak poinformował kontrolujących merytoryczny pracownik, w trakcie kontroli podjęto działania mające na celu usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości (w dniu 25 września 2017 roku skierowano pismo do firmy komputerowej, której program wykorzystywany jest do ewidencji podatkowej, wnioskując o wprowadzenie stosownych zmian do programu podatki – osoby fizyczne i podatki – osoby prawne);

- podatnik (...) ³² wykazał w informacji z dnia 22 stycznia 2015 roku do opodatkowania grunty o powierzchni (...) ³³ jako grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą i taką powierzchnię gruntów przyjęto do opodatkowania w decyzjach wymiarowych na lata 2015-2017. Wg ewidencji gruntów podatnik posiadał grunty o łącznej powierzchni (...) ³⁴. Z powyższego więc wynika, że zaniechano opodatkowania gruntów o powierzchni 650m², które oznaczono w ewidencji gruntów numerem działek (...) ³⁵ jako drogi. Według wyjaśnień pracownika organu podatkowego, w odniesieniu do przedmiotowych nieruchomości podatnik złożył **odrębną informację podatkową**, wykazując do opodatkowania grunty o powierzchni 650m² **jako grunty pozostałe i utworzono dla tego samego podatnika odrębne konto, na którym ewidencjonowano podatek od nieruchomości od gruntów pozostałych.** Jak opisano wyżej, tworzenie kilku kont dla tego samego podatnika w obrębie tego samego podatku jest działaniem nieprawidłowym, naruszającym

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wymienione wyżej przepisy prawa. Ponadto wątpliwość budzi prawidłowość opodatkowania gruntów o pow. 650m² oznaczonych w ewidencji jako drogi, wg stawki jak dla gruntów pozostałych. Jak wynika z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U.2016, poz. 1440 ze zm.), drogi, drogi rowerowe, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi. Są to drogi w osiedlach mieszkaniowych, drogi dojazdowe do gruntów rolnych i leśnych, a także, drogi dojazdowe do obiektów użytkowanych przez przedsiębiorców. Takie drogi podlegają podatkowi od nieruchomości. Niemniej jednak, wg kontrolujących, koniecznym jest ustalenie, do jakiej kategorii nieruchomości należy zaliczyć przedmiotowe drogi, czy jest to budowla w rozumieniu definicji budowli zawartej w ustawie Prawo budowlane (do której odsyła ustawa o podatkach i opłatach lokalnych), bowiem drogi wewnętrzne na potrzeby podatku od nieruchomości uznawane są za budowle i wówczas podstawę opodatkowania stanowi ich wartość. Ponieważ nie każda droga jest uznawana za budowlę, warto przytoczyć w tym miejscu wyrok WSA w Kielcach z dnia 13 marca 2013 roku sygn. akt II SA/Ke 64/13, który stwierdził, że *"Samo nawiezenie kruszywa, tłucznia lub innego materiału utwardzającego podłoże i wyrównanie nim terenu faktycznie nie stanowi budowli (...). Jeżeli jednak nawieziony materiał zostanie połączony z podłożem o takiej grubości i trwałości, że w efekcie powstanie powierzchnia służąca celom komunikacyjnym to może dojść do wykonania obiektu budowlanego"*. Ustalenia wykluczające te nieruchomości z kategorii budowli, stanowią podstawę do ich opodatkowania podatkiem od nieruchomości wg stawek najwyższych, bowiem pozostają w posiadaniu przedsiębiorcy. Organ podatkowy zaniechał podjęcia działań mających podstawę w art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa, których celem było by ustalenie rzeczywistego stanu faktycznego. Działania takie podjęto w trakcie trwania niniejszych czynności kontrolnych. W dniu 27 września 2017 roku, podatnik przedłożył organowi podatkowemu mapę sytuacyjną nieruchomości i ich fotografię, zgodnie z którymi opodatkowana podatkiem od nieruchomości droga przebiega pomiędzy terenami leśnymi i jest porośnięta trawą. Podatnik jednocześnie oświadczył, że wystąpi o aktualizację wpisów i o włączenie tych działek oznaczonych jako droga, do przyległej zalesionej działki;

- zgodnie z informacjami zawartymi w tabeli zestawiającej kontrolowaną próbę, czterech podatników w 2015 roku (o numerach ewidencyjnych...)³⁶, czterech w 2016 roku (o numerach ewidencyjnych: (...))³⁷ i trzech w 2017 roku (o numerach ewidencyjnych: (...))³⁸ opłaciło podatek po terminie określonym w art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Od wpłat dokonywanych po terminie, jak wykazano w tabeli załączonej do protokołu, naliczono i pobrano odsetki dokonując potrąceń z wpłacanej kwoty głównej, zgodnie z art. 55 ustawy Ordynacja podatkowa. Kontrolujący stwierdzili, że odsetki od nieterminowych wpłat dokonanych w roku 2015 naliczono i pobierano w groszach (389,62 zł i 359,52 zł), naruszając tym

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

samym art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym odsetki za zwłokę zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a wynoszące 50 groszy i więcej podwyższa do pełnych złotych. W roku 2016 i 2017 odsetki pobierano zachowując powyższą zasadę. Jak wyjaśniła kontrolującym Zastępca Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu, odsetki w groszach zostały przekazane przez Urząd Skarbowy w wyniku egzekucji komorniczej;

- w okresie objętym kontrolą organ podatkowy nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 281 i następnych ustawy Ordynacja podatkowa i nie przeprowadził kontroli w zakresie zgodności zadeklarowanego przez podatników podatku ze stanem faktycznym.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku zaległość w podatku od nieruchomości osoby fizyczne wynosiła 1.848.638,74 zł, w tym zaległości roku bieżącego stanowiły kwotę 416.576,08 zł. Na dzień 31 grudnia 2016 roku łączna kwota zaległości wynosiła 1.927.083,31 zł, w tym zaległość roku 2016 - 429.216,82 zł. Wg stanu na 30 czerwca 2017 roku zaległości w opłatach przedmiotowego podatku stanowiły kwotę 2.118.137,87 zł, w tym zaległości bieżącego roku - 332.108,76 zł.

Prawidłowość podejmowania działań windykacyjnych do zaległości w podatku od nieruchomości – osoby fizyczne, opisano w punkcie 7 niniejszego rozdziału protokołu.

Przykładowe księgowanie podatku od nieruchomości

Przypis podatku od nieruchomości – osoba prawna

Poleceniem księgowania nr 2686/1 z dnia 31 stycznia 2016 roku dokonano przypisu należności podatkowej na kontach: Wn 221-5, Ma 720-5 wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75615 § 0310.

Podatek wpłacony za pośrednictwem banku

Podatek w kwocie 1.548,00 zł wpłacony w dniu 10 czerwca 2016 roku (rata za czerwiec) przez podatnika (...) ³⁹ został zaksięgowany:

w jednostce

Wn 130-1 Ma 221-1 wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75615 § 0340 – wpłata należności podatkowej na rachunek bankowy,
Wn 222-1 Ma 130-1 odprowadzenie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu.

w organie

Wn 133-1 Ma 222-2 – wpływ dochodów na rachunek budżetu
Wn 222-1 Ma 901-1 - wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75615 § 0310 – na podstawie sprawozdania budżetowego Rb-27S.

Przypis podatku od nieruchomości – osoba fizyczna

Poleceniem księgowania nr 6135 z dnia 29 lutego 2016 roku dokonano przypisu należności podatkowej na kontach: Wn 221-5 Ma 720-5 wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75616 § 0310.

Podatek wpłacony za pośrednictwem kasy

Podatek od nieruchomości w kwocie 830,00 zł (II rata 2016 roku) wpłacony w dniu 16 maja 2016 roku przez podatnika (...) ⁴⁰ został zaksięgowany:

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

w jednostce

Wn 101 Ma 221-1 wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75616 § 0310 – wpłata należności podatkowej do kasy,
Wn 141-1 Ma 101 – odprowadzenie wpłaty z kasy na rachunek bankowy,
Wn 130-1 Wn 141-1 – wpłata gotówki na rachunek bankowy,
Wn 222-1 Ma 130-1 - odprowadzenie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu.

w organie

Wn 133-1 Ma 222-1 – wpływ dochodów na rachunek budżetu,
Wn 222-, Ma 901 -1 wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75616 § 0310 – na podstawie sprawozdania budżetowego Rb-27S.

Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

Zastosowane ulgi w odniesieniu do osób prawnych

2015 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	7	539.093,00 zł *
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	16	1.941.217,42 zł
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	-
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	7	240.238,00 zł **

* należność główna 499.563,00 zł + odsetki 39.530,00 zł

** należność główna 208.529,00 zł + odsetki 31.709,00 zł

2016 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	5	233.968,00 zł *
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	16	1.052.664,00 zł
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	1	126.389,14 zł **
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	7	262.323,48 zł ***

* należność główna 207.846,00 zł + odsetki 26.122,00 zł

** należność główna 110.619,14 zł + odsetki 15.770,00 zł

*** należność główna 248.645,48 zł + odsetki 13.678,00 zł

2017 I półrocze

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	3	75.288,11 zł *
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	1	100.782,00 zł

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Odroczenie terminu płatności podatku	10	267.330,00 zł
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	-
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	9	532.080,00 zł **

* należność główna 70.112,11 zł + odsetki 5.176,00 zł

** należność główna 491.844,40 zł + odsetki 40.236,00 zł

Zastosowane ulgi w odniesieniu do osób fizycznych

2015 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)	
		kwota	Odsetki
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	30	21 269,20	510,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	2	10 387,19	222,00
Odroczenie terminu płatności podatku	3	4 963,00	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	-	-
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-	-

2016 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)	
		kwota	Odsetki
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	19	13 562,60	12 331,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	5	13 995,00	44,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	5	61 295,00	-
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-	-

2017 I połowa roku

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)	
		kwota	Odsetki
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	12	7 084,52	28 662,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	2	646,00	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	3	2731,02	145,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-	-

Zestawione powyżej dane przeanalizowano z informacjami wynikającymi ze sprawozdań Rb – PDP i Rb-27S za lata 2015 - 2016 oraz Rb-27S za I półrocze 2017 rok i stwierdzono, że skutki umorzeń zaległości w podatku od nieruchomości i odsetek w ww. okresie były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach.

Celem sprawdzenia prawidłowości postępowania organu podatkowego przy udzielaniu ulg w zapłacie podatku od nieruchomości podatnikom – osobom fizycznym i prawnym, analizie poddano udokumentowanie wszystkich wydanych w okresie objętym kontrolą decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych i odsetek podatkowych w odniesieniu do podatników osoby prawne i wybranych decyzji wydanych w odniesieniu do podatników – osoby fizyczne, uwzględniając przy wyborze tej próby kwotę zastosowanej ulgi (wybrano decyzje najwyższe kwotowo). Łącznie wartość

zastosowanych ulg wynikających z decyzji przyjętych do próby kontrolnej, wynosiła 1.962.733,11 zł.

Informacje z analizowanych decyzji w sprawie ulg w zapłacie podatku od nieruchomości zestawiono w tabelach stanowiących załącznik nr 33 protokołu kontroli.

Z powyższego zestawienia wynika, że:

- wszystkie sprawy z wniosków podatników, dotyczących umorzeń zaległości, odsetek, odroczenia terminu zapłaty czy rozłożenia na raty, zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa, zostały załatwione w drodze decyzji;
- organem wydającym decyzje był Prezydent Miasta, bądź Zastępca Prezydenta na podstawie wydanego upoważnienia z dnia 1 grudnia 2014 roku oraz Skarbnik Miasta w przypadkach, gdy kwota udzielanej ulgi - odroczenia terminu zapłaty czy rozłożenia płatności na raty nie przekraczała 1.000,00 zł i gdy wartość stosowanego umorzenia nie przekraczała 300,00 zł, w oparciu o upoważnienia nr O.A 0052.14.2016 Prezydenta Miasta z dnia 27 kwietnia 2016 roku;
- w decyzjach nr: FB.3120.2.22.2015 PiK.2 z dnia 22 grudnia 2015 roku, FB.310.2.6.2017.PiK z dnia 15 lutego 2017 roku FB.3120.3.12.2015 KP.a.3 z dnia 8 czerwca 2015 roku, **zawarto nieprecyzyjne rozstrzygnięcia, w zakresie okresu, którego dotyczyła ulga**, a mianowicie w dwóch pierwszych z wymienionych decyzji ujęto zapis „umorzenie zaległości z okresu 2014-2015 i umorzenie zaległości z 2015 i 2016 roku” bez wskazania konkretnych rat. Informacje te nie wynikały również z wniosku podatnika, natomiast w rozstrzygnięciu trzeciej z wymienionych decyzji ujęto zapis o treści „(...) rozłożenie na 24 raty zaległości podatkowej (...)” bez wskazania, których konkretnie zaległości ta ulga dotyczyła. Podatnik wnioskował o rozłożenie na raty zaległości podatkowych powstałych w okresie 2012-2014. Kontrolujący wskazują, że jednym z elementów wydanej decyzji wynikającym z art. 210 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa jest jej rozstrzygnięcie zwane osnową decyzji, które powinno być jednoznaczne, jasne i pełne. Osnowa decyzji jest jej kwintesencją, wyraża bowiem rezultat stosowania normy prawa materialnego do konkretnego wypadku, w kontekście konkretnych okoliczności faktycznych i materiału dowodowego. Rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia. Powinno ono być wyrażone wyraźnie w osnowie decyzji, bowiem w okolicznościach wskazanych w art. 210 § 5 cytowanej ustawy, organ wydający decyzję może odstąpić od jej uzasadnienia, a wówczas prawidłowo sformułowana treść rozstrzygnięcia umożliwi wykonanie decyzji;
- w decyzjach nr: FB.3120.3.4.2015.PiK2 z dnia 3 marca 2015 roku, FB.3120.2.6.2017.PiK z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i odroczenia terminu zapłaty, **nie wskazano strony postępowania. W treści uzasadnienia wydanych decyzji posługiwano się określeniem „podatnik”, bądź „właściciel nieruchomości”**. Należy wskazać, że zgodnie z art. 210 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, jednym z wymaganych elementów jakie powinna zawierać decyzja jest oznaczenie strony, które powinno zostać zawarte w decyzji w sposób zupełny, tzn. przy osobach fizycznych z podaniem imienia i nazwiska, miejsca zamieszkania albo adresu do doręczeń w kraju lub zwykłego pobytu;
- instytucję umorzenia stosowano tylko do zaległości podatkowych;
- decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne ich wydania, zgodnie z art. 210 cytowanej ustawy;
- uzasadnienie wskazane w decyzjach dokumentował materiał dowodowy: kserokopie dokumentów potwierdzających sytuację finansową podatnika, a mianowicie sprawozdania finansowe, oświadczenia o niekorzystaniu z pomocy de minimis, zestawienie przychodów i kosztów, kserokopie umów kredytowych. W przypadku braku materiału dowodowego organ podatkowy wzywał podatników do ich uzupełnienia;

- wydane w latach 2015-2017 roku decyzje stanowiły pomoc publiczną de minimis udzieloną na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o pomocy de minimis (Dz. Urz. WE L 352 z dnia 24 grudnia 2013 roku). O powyższym fakcie informowano podatnika wydając w tym zakresie stosowne zaświadczenie o udzieleniu takiej pomocy;
- przedsiębiorcy ubiegający się o pomoc przedstawiali organowi podatkowemu informacje o pomocy udzielonej im w okresie trzech kolejnych lat, poprzedzających złożenie wniosku, oraz przedkładali stosowne formularze informacyjne stanowiące załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 roku (Dz. U. nr 53, poz. 311);
- w postępowaniach podatkowych zakończonych wydaniem decyzji w sprawie zastosowania ulg w przedmiotowym podatku, nie brali udziału pracownicy Urzędu Miasta Kutno podlegający wyłączeniu na podstawie art. 130 ustawy Ordynacja podatkowa, co potwierdził Prezydent w oświadczeniu *stanowiącym załącznik nr 34 protokołu kontroli*.

W ramach niniejszego zagadnienia, analizie poddano także prawidłowość i zgodność z postanowieniami uchwały Rady Miasta stosowania zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Miasta Kutno, zwolnień w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej i zwolnień z podatku od nieruchomości budynków ogrzewanych ekologicznymi nośnikami energii.

Program pomocy regionalnej dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Miasta Kutno, określiła Rada Miasta w uchwale nr X/89/07 z dnia 15 maja 2007 roku. Przyznanie pomocy warunkowało złożenie, przed rozpoczęciem prac nad realizacją nowej inwestycji, wniosku do Prezydenta Miasta, poniesienie po dniu wejścia w życie uchwały nakładów na nową inwestycję i utworzenie nowych miejsc pracy z nią związanych w ciągu 3 lat od jej zakończenia, utrzymanie inwestycji i nowych miejsc pracy przez co najmniej 5 lat lub 3 lata w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw. Zwolnienie przysługiwało od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przedsiębiorca złożył wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków do uzyskania pomocy, w przypadku wybudowania nowego budynku lub jego części na wniosek przedsiębiorcy zwolnienie przysługiwało od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowę zakończono albo, w którym rozpoczęto użytkowanie budynku przed jego ostatecznym wykończeniem.

W oparciu o powyższą uchwałę podatnik nr 10414 (*PINI POLSKA sp. z o.o. Kutno*), zwrócił się w dniu 23 czerwca 2014 roku z wnioskiem o zastosowanie zwolnienia, w związku z rozważanym projektem inwestycyjnym (...) ⁴¹. Wstępnej kwalifikacji planowanej inwestycji, jako zgodnej z warunkami pomocy regionalnej w postaci przyszłego zwolnienia w podatku od nieruchomości, dokonał organ podatkowy w dniu 25 czerwca 2014 roku, o czym poinformował wnioskodawcę.

W dniu 19 stycznia 2016 roku podatnik złożył dokumenty potwierdzające spełnienie warunków do uzyskania zwolnienia (...) ⁴².

⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zgodnie z § 15 ust. 1 uchwały Rady Miasta Kutno nr X/89/07 z dnia 15 maja 2007 roku podatnik w styczniu 2017 roku przedstawił dokumenty potwierdzające spełnienie warunków do korzystania ze zwolnienia w roku podatkowym 2017. (...) ⁴³ Kwota zwolnienia w roku 2017 wynosiła 724.869,00 zł.

Uchwałą nr IV/55/15 z dnia 4 marca 2015 roku Rada Miasta Kutno zwolniła z podatku od nieruchomości nowo wybudowane budynki lub ich części wraz z gruntami, nowo wybudowane budowle lub ich części wraz z gruntami, związane z prowadzoną działalnością gospodarczą w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej, na warunkach określonych w § 1 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 roku w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. 2015, poz. 174).

W oparciu o powyższą uchwałę Miasto Kutno udzieliło w roku 2017 jednego zwolnienia. Podatnik – osoba prawna o numerze ewidencyjnym 10025 zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 cytowanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów zgłosił organowi podatkowemu w dniu 30 marca 2015 roku zamiar korzystania z takiej pomocy. Zgłoszenie zawierało informacje wymagane § 12 ust. 2 przedmiotowego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 roku. Zwolnienie w ramach regionalnego programu inwestycyjnego na wspieranie inwestycji początkowej, zgodnie z zapisami § 4 ust. 2 uchwały nr IV/55/15 Rady Miasta Kutno, obowiązywało od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa budowli czy budynku lub ich części została zakończona, albo w którym rozpoczęto ich użytkowanie.

(...) ⁴⁴.

Organ podatkowy zastosował przedmiotowe zwolnienie od dnia 1 stycznia 2017 roku i wynosiło ono w danym roku 469.704,39 zł. Jak poinformowała ustnie kontrolujących Zastępca Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu, organ podatkowy planuje w oparciu o § 8 ust. 4 uchwały nr IV/55/15 Rady Miasta Kutno, przeprowadzenie czynności sprawdzających w zakresie przestrzegania przez podatnika warunków udzielenia zwolnienia i obowiązków zawartych w programie, w tym także sprawdzenia zgodności ze stanem faktycznym dokumentów i informacji składanych przez podatnika.

5) Podatek od środków transportowych

W okresie objętym kontrolą na terenie Miasta Kutno obowiązywały stawki podatku od środków transportowych określone przez Radę Miasta:

- w uchwale nr LVII/540/14 z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawę określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2015 rok, publikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 13 listopada 2014 roku poz. 3971;
- w uchwale nr XVII/185/15 z dnia 17 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok, opublikowanej w

⁴³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 24 listopada 2015 roku, poz. 4478;
- w uchwale nr XXX/329/16 z dnia 22 listopada 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok, publikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 25 listopada 2016 roku, poz. 5002.

W toku kontroli stwierdzono, że Miasto otrzymuje ze Starostwa Powiatowego w Kutnie informacje podatkowe dotyczące zaistniałych zmian w stanie pojazdów. Ostatnie informacje w ww. zakresie otrzymano:

- w dniu 8 maja 2017 roku za okres od dnia 1 do 30 kwietnia 2017 roku,
- w dniu 6 czerwca 2017 roku za okres od dnia 1 do 31 maja 2017 roku,
- w dniu 6 lipca 2017 roku za okres od dnia 1 do 30 czerwca 2017 roku,
- w dniu 2 sierpnia 2017 roku za okres od 1 do 31 lipca 2017 roku,
- w dniu 8 września 2017 roku za okres od 1 do 31 sierpnia 2017 roku.

Przykładowe księgowanie podatku od środków transportowych

Przypis podatku od środków transportowych – osoba prawna

Poleceniem księgowania nr 6973 z dnia 28 lutego 2017 roku dokonano przypisu należności podatkowej na kontach: Wn 221-5 Ma, 720-5 wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75615 § 0340.

Podatek wpłacony za pośrednictwem banku

Podatek od środków transportu w kwocie 6.586,00 zł (I rata 2017 roku) wpłacony w dniu 15 lutego 2017 roku przez podatnika (...) ⁴⁵ został zaksięgowany:

w jednostce

Wn 130-1 Ma 221-1 wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75615 § 0340 – wpłata należności podatkowej na rachunek bankowy,
Wn 222-1 Ma 130-1 odprowadzenie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu.

w organie

Wn 133-1 Ma 222-2 – wpływ dochodów na rachunek budżetu
Wn 222-1 Ma 901-1 - wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75615 § 0340 – na podstawie sprawozdania budżetowego Rb-27S.

Przypis podatku od środków transportowych – osoba fizyczna

Poleceniem księgowania nr 6973 z dnia 28 lutego 2017 roku dokonano przypisu należności podatkowej na kontach: Wn 221-5 Ma 720-5 wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75616 § 0340.

Podatek wpłacony za pośrednictwem kasy

Podatek od środków transportu w kwocie 959,00 zł (I rata 2017 roku) wpłacony w dniu 17 lutego 2017 roku przez podatnika (...) ⁴⁶ został zaksięgowany:

w jednostce

⁴⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wn 101 Ma 221-1 wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75616 § 0340 – wpłata należności podatkowej do kasy,
Wn 141-1 Ma 101 – odprowadzenie wpłaty z kasy na rachunek bankowy,
Wn 130-1 Wn 141-1 – wpłata gotówki na rachunek bankowy,
Wn 222-1 Ma 130-1 - odprowadzenie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu.

w organie

Wn 133-1 Ma 222-1 – wpływ dochodów na rachunek budżetu,
Wn 222-1 Ma 901 -1 wraz z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75616 § 0340 – na podstawie sprawozdania budżetowego Rb-27S.

Podatek od środków transportowych – osoby prawne

Uzyskane dochody z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych ewidencjonowano w dziale 756 rozdz. 75615 § 0340 i w kontrolowanym okresie przedstawiały się następująco:

Rok	Przypis podatku*	Planowane dochody	Wykonane dochody	% w dochodach ogółem
2015	1.233.606,18	1.230.000,00	1.213.551,00	0,77
2016	1.230.956,18	1.190.000,00	1.204.410,00	0,69
I półrocze 2017	1.324.975,18	890.000,00	663.938,69	0,73

*saldo początkowe plus przypis minus odpis

Jak wskazują dane powyższej tabeli kwotę dochodów z tytułu przedmiotowego podatku w roku 2017 zaplanowano w kwocie znacznie niżej niż wartość podatku wynikająca z przypisu oraz wartość podatku uzyskana w latach poprzednich. Wobec takiego planowania wykonanie za I półrocze 2017 roku stanowiło 75% tej wartości.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Skarbnik Miasta które stanowi załącznik nr 35 protokołu kontroli.

Zgodnie z wyjaśnieniem, uzasadnieniem takiego planowania były zgłaszane deklaracje o ewentualnej możliwości przerejestrowania pojazdów przez podatników mających kilka oddziałów na terenie kraju, na obszar innej gminy. W związku z czym przyjęto zasadę ostrożnego planowania dochodów z tego tytułu, a następnie po III kwartale danego roku analizowano wykonanie dochodów i uaktualniano plan w tym zakresie.

Na terenie Miasta Kutno w kontrolowanym okresie funkcjonowało w 2015 roku 35 podmiotów prawnych posiadających 932 pojazdy podlegające opodatkowaniu, w roku 2016 - 33 podmioty z 871 pojazdami podlegającymi opodatkowaniu i w roku 2017 - 26 podmiotów z 679 pojazdami podlegającymi opodatkowaniu.

Kontrolą objęto poprawność zastosowania stawek podatku, terminowość oraz powszechność opodatkowania pojazdów, będących własnością co piątego podatnika z rejestru wymiarowego (łącznie skontrolowano 36 pojazdów z 2015 roku, 33 z roku 2016 i 29 pojazdów z roku 2017), które podlegały opodatkowaniu w okresie objętym kontrolą.

Zestawienie wybranej do kontroli próby podatników stanowi załącznik nr 36 protokołu kontroli.

Terminowość składania deklaracji podatkowych od środków transportowych – osoby prawne, zgodność zastosowanych stawek ze stawkami uchwalonymi przez Radę Miasta Kutno w latach 2015 – 2017 (I półrocze) oraz terminowość wpłat rat podatku przedstawiono w tabelach stanowiących załącznik nr 37 protokołu kontroli.

Analiza zestawionych w ww. tabeli informacji wykazała, że:

- w badanej próbie podatników odnotowano dwa przypadki złożenia deklaracji podatkowych w terminie naruszającym art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i

opłatach lokalnych, a mianowicie: podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ⁴⁷ deklarację na 2015 rok złożył w dniu 31 sierpnia 2015 roku, podczas gdy obowiązek podatkowy powstał w dniu 1 czerwca 2015 roku oraz na rok 2017 deklarację podatkową przekazał organowi podatkowemu w dniu 22 lutego 2017 roku; podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ⁴⁸ deklarację na rok 2015 przedłożył w dniu 18 lutego 2015 roku. Podatnik nr (...) ⁴⁹ na lata 2015-2017 zaniechał złożenia deklaracji. Organ podatkowy po uprzednich bezskutecznych wezwaniach do ich złożenia, wszczywał w poszczególnych latach, postępowania podatkowe zakończone wydaniem decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego na dany rok podatkowy. Kontrolujący stwierdzili, że w roku 2016 organ podatkowy nie dotrzymał terminów o których mowa w art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa, załatwienia sprawy, tj. wydania decyzji. W celu ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego na 2016 rok, organ podatkowy wezwał w dniu 21 marca 2016 roku podatnika do złożenia deklaracji. Bezskuteczność wezwania skutkowałą wszczęciem w dniu 13 kwietnia 2016 roku postępowania podatkowego, które zakończono wydaniem decyzji nr 3124.193.2016 w dniu 25 listopada 2016 roku, tj. 7 miesięcy od daty wszczęcia postępowania. Przywołany przepis ustawy Ordynacja podatkowa, nakazuje załatwianie spraw w następujących terminach: niezwłocznie, bez zbędnej zwłoki, w ciągu miesiąca, w ciągu 2 miesięcy, w ciągu 3 miesięcy. Terminy te są terminami maksymalnymi, wyznaczają określone momenty, przed upływem których powinno nastąpić wymagane załatwienie sprawy, nie mniej jednak kierując się zasadą szybkości postępowania, organ podatkowy, nie bacząc na terminy maksymalne, powinien działać w przedmiotowej sprawie szybko, zważywszy na fakt, iż takie działanie leżało w tym przypadku w interesie budżetu jednostki;

- informacje zawarte w deklaracjach podatników umożliwiły prawidłowe ustalenie wysokości należnego podatku. Deklaracje składane w trakcie roku zawierały dokumenty potwierdzające podstawę wprowadzanych zmian;
- w deklaracjach złożonych na lata 2015-2016 przez podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ⁵⁰ przyjęto stawkę podatku niezgodną ze stawkami określonymi w uchwałach Rady Miasta Kutno: nr LVII/540/14 z dnia 4 listopada 2014 roku i nr XVII/185/15 z dnia 17 listopada 2015 roku. W przywołanych uchwałach rada ustaliła stawkę podatku dla dwuosiovej przyczepy o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów 32 tony z pneumatycznym zawieszeniem w wysokości 792,00 zł, natomiast w deklaracjach na 2015 i 2016 rok wyliczono podatek, dla tego środka transportu wg stawki 840,00 zł. Organ podatkowy przyjął deklarację i nie zweryfikował poprawności

⁴⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁸Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

danych w nich ujętych, czego konieczność wynikała z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, chociaż zawierały one adnotację pracownika o ich przyjęciu i weryfikacji;

- kontrolujący w badanej próbie nie stwierdzili przypadków nieobjęcia opodatkowaniem podatników, na których ciążył taki obowiązek;
- w analizowanej próbie podatników, ustawowego terminu zapłaty podatku od środków transportowych, wynikającego z art. 11 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, nie zachowali dwaj podatnicy o numerach ewidencyjnych kont: (...) ⁵¹. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki w prawidłowych wysokościach.

Zaległość w przedmiotowym podatku, wg stanu na 31 grudnia 2016 roku wynosiła 26.546,00 zł i na dzień 30 czerwca 2017 roku 25.977,49 zł. Windykację zaległości przedstawiono w punkcie 7 niniejszego rozdziału protokołu.

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne

Uzyskane dochody z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych ewidencjonowano w dziale 756 rozdziale 75616 § 0340 w kontrolowanym okresie przedstawiały się następująco:

Rok	Przypis podatku*	Planowane dochody	Wykonane dochody	% w dochodach ogółem
	w złotych			
2015	682.951,84	580.000,00	535.369,65	0,34
2016	711.988,00	580.000,00	566.465,06	0,32
I półrocze 2017	713.056,57	580.000,00	302.098,38	0,33

*(saldo początkowe plus przypis minus odpis)

Z ewidencji podatkowej wynika, że:

- w 2015 roku podatkiem objęto 470 pojazdów, będących własnością 141 podatników,
- w 2016 roku podatkiem objęto 495 pojazdów, będących własnością 156 podatników,
- w 2017 roku (I półrocze) podatkiem objęto 436 pojazdów, będących własnością 152 podatników.

Kontrolą objęto poprawność zastosowania stawek podatku, terminowość oraz powszechność opodatkowania dla losowo wybranych pojazdów w latach 2015 - 2017 (I półrocze), stosując metodę wyboru próby – co 10 podatnik z rejestru wymiarowego. Sumaryczna wartość przypisu podatku analizowanych podatników wynosiła: 33.924,00 zł, co stanowiło 6,3% łącznych dochodów wykonanych z tytułu podatku od środków transportowych osoby fizyczne w 2015 roku, 38.171,00 zł, tj. 6,7% łącznych dochodów wykonanych za 2016 rok i 31.644,00 zł, tj. 5,2% dochodów uzyskanych za I półrocze 2017 roku.

Zestawienie wybranej do kontroli próby podatników stanowi załącznik nr 38 protokołu kontroli.

Terminowość składania deklaracji podatkowych od środków transportowych – osoby fizyczne, zgodność zastosowanych stawek ze stawkami uchwalonymi przez Radę Miasta w wybranej próbie podatników w latach 2015 – 2017 (I półrocze) i terminowość wpłat rat podatku przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 39 protokołu kontroli.

Analiza zestawionych w ww. tabeli informacji wykazała, że:

- z ujętych na deklaracjach dat ich wpływu do organu podatkowego wynikało, że z badanej próby podatników terminu złożenia deklaracji wynikającego z art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. do dnia 15 lutego danego roku

⁵¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatkowego, nie zachowało dwóch podatników, tj. podatnik (...) ⁵², którzy złożyli deklaracje na rok 2015, odpowiednio, w dniu 16 kwietnia i w dniu 18 marca 2015 roku, na 2016 rok - w dniu 18 marca i w dniu 31 marca 2016 roku i na 2017 rok w dniach 17 i 31 marca 2017 roku. Stwierdzono również przypadki nie zachowania ustawowego terminu wyznaczonego na złożenie deklaracji na podatek od środków transportowych, w przypadku zaistnienia okoliczności powstania obowiązku podatkowego po 15 lutego, a mianowicie: podatnik (...) ⁵³. Zgodnie z przywołanym przepisem prawa właściciele środków transportowych podlegających opodatkowaniu, są zobowiązani do składania, w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzonych na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku; i do odpowiedniego skorygowania deklaracji w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności;
- podatnik (...) ⁵⁴ w deklaracjach na podatek od środków transportowych ujął na rok 2015 cztery przyczepy i na lata 2016-2017 po trzy przyczepy, które wg złożonych oświadczeń są wykorzystywane rolniczo, a zatem spełniają ustawowe warunki wyłączenia ich z opodatkowania. Należy podkreślić, iż oświadczenie podatnika jest wystarczającym dowodem na potwierdzenie ustawowych warunków, niemniej jednak powinno być ono pobrane w trybie art. 180 § 2 ustawy Ordynacja podatkowej. Oświadczenia złożone przez podatnika ograniczały się tylko do wpisu w miejscu wskazanym w deklaracji podatkowej w wierszu „uwagi organu podatkowego” o treści – wykorzystywana w rolnictwie. Zgodnie z przywołanym poniżej przepisem prawa wyłączeniu z opodatkowania podlegają przyczepy wykorzystywane wyłącznie do działalności rolniczej. Jak wykazała analiza dokumentów przedłożonych kontrolującym (decyzje na podatek rolny, deklaracje na podatek od środków transportowych, oświadczenia, faktury zakupu i zbycia pojazdów), na podatniku ciąży obowiązek podatkowy z tytułu podatku rolnego od gruntów stanowiących gospodarstwo rolne ale również prowadzi on działalność gospodarczą w przedmiocie świadczenia usług transportowych. Wszystkie wskazane przez podatnika w deklaracjach przyczepy, (które wg podatnika nie podlegały opodatkowaniu), podatnik zbywał bądź nabywał jako przedsiębiorca czyli właściciel (...) ⁵⁵. Zgodnie z art. 8 pkt 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniu podatkiem od środków

⁵² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

transportowych podlegają: „(...) przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego, przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego (...)”.

Dlatego też, wg kontrolujących, istnieją wątpliwości związane z faktycznym wykorzystaniem przez podatnika przedmiotowych przyczep i wskazują na zasadność przeprowadzenia kontroli podatkowej lub wszczęcia postępowania podatkowego, mających na celu ustalenie faktycznego przeznaczenia tych środków transportu poprzez np. sprawdzenie ewidencji środków trwałych prowadzonej przez podatnika – przedsiębiorcę dla celów podatkowych, w której ww. pojazdy nie powinny figurować, w przypadku ich wyłącznego związania z działalnością rolniczą. W trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 24 października 2017 roku podatnik złożył do organu podatkowego oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania;

Kserokopia przykładowej deklaracji z oświadczeniem podatnika stanowi akta kontroli strony 490-493.

- stawki zastosowane przez podatników w latach 2015 – 2017 były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Miasta Kutno;
- deklaracje składane przez podatników zawierały wszystkie niezbędne informacje pozwalające na weryfikację zastosowanych stawek;
- deklaracje posiadały podpis pracownika przyjmującego deklaracje, które potwierdzały ich weryfikację zgodnie z wymogiem art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa,
- w analizowanej próbie podatników, terminu zapłaty podatku od środków transportowych wynikającego z art. 11 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, nie zachowali podatnicy o numerach kont: (...)⁵⁶. Organ podatkowy podejmował działania windykacyjne. Od nieterminowych wpłat pobrano odsetki w prawidłowych wysokościach.

Zaległości w podatku od środków transportowych – osoby fizyczne na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły 148.175,54 zł, wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiły 146.149,82 zł i na dzień 30 czerwca 2017 roku odnotowane zaległości w przedmiotowym podatku to 155.426,66 zł. Działania windykacyjne mające na celu wyegzekwowania tych zaległości opisano w punkcie 7 niniejszego rozdziału protokołu.

Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

Z dokumentacji księgowo - podatkowej oraz sprawozdań budżetowych sporządzonych za 2015 rok, za 2016 rok oraz za I półrocze 2017 roku (Rb-27S oraz Rb-PDP) wynika, że organ podatkowy decyzje w zakresie zastosowania ulgi w zapłacie podatku od środków transportowych wydał w roku 2016 i 2017, a ich zestawienie zawarto w tabeli:

Rodzaj decyzji	2016		2017 (I półrocze)	
	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości	-	-	2	1.780,00

⁵⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatkowej, odsetek				należność, główna 3.755,00 odsetki
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	1	828,62 w tym 756,62 należność główna i 72,00 odsetki	1	4.504,00 w tym należność główna 4.462,00 i 42,00 odsetki
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	1	1.610,00 należność główna i 21,00 odsetki 1.811,00	-	-

Powyższe dane przeanalizowano w zestawieniu z danymi wynikającymi ze sprawozdań Rb – PDP, Rb-27S za 2016 rok oraz Rb-27S za I półrocze 2017 rok i stwierdzono, że w sprawozdaniu sporządzonym wg stanu na dzień 30 czerwca 2017 roku **wykazano nieprawidłowe skutki rozłożenia na raty zaległości z tytułu I raty podatku za 2017 rok wynikające z decyzji nr 3124.3.2017.SJo3 z dnia 20 kwietnia 2017 roku. Przedmiotową decyzją organ podatkowy rozłożył podatnikowi zapłatę zaległości w kwocie 4.462,00 zł + 42,00 zł odsetki na 4 raty po 1.126,00 zł każda, począwszy od m-ca maja 2017 roku. Na dzień sporządzenia sprawozdań, tj. na dzień 30 czerwca 2017 roku podatnik dokonał zapłaty dwóch rat wynikających z decyzji, tj. kwoty 2.252,00 zł (2.231,00 zł kwota główna i 21,00 odsetki), w związku z czym skutkiem tej decyzji na dzień 30 czerwca 2017 roku była kwota 2.210,00 zł należności głównej i 21,00 zł - odsetki, natomiast w sprawozdaniu wykazano skutki rozłożenia w wysokości 1.126,00 zł należność główna.** Powyższe naruszało zasady sporządzania sprawozdań budżetowych, określone w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym „w przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja”.

Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu stanowi załącznik nr 40 protokołu kontroli

Jak wyjaśniła kontrolującą Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu, powyższa nieprawidłowość była skutkiem błędu merytorycznego pracownika.

Celem sprawdzenia prawidłowości postępowania organu podatkowego przy udzielaniu ulg w zapłacie podatku od środków transportowych, analizie poddano udokumentowanie wszystkich wydanych w okresie objętym kontrolą decyzji.

Informacje wynikające z analizy decyzji w sprawie ulg w zapłacie przedmiotowego podatku zestawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 41 protokołu kontroli.

Weryfikacja wydanych decyzji i dokumentów z nimi związanych wykazała co następuje:

- wszystkie sprawy z wniosków podatników, dotyczących umorzenia zaległości, zostały załatwione w drodze decyzji, zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa,
- wszystkie decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne wymagane art. 210 ww. ustawy,
- wydanie decyzji poprzedzało złożenie wniosku przez podatnika, a w przypadku niejasnego żądania w nich zawartego, organ podatkowy wzywał podatnika do jego sprecyzowania zgodnie z art. 169 § 1 cytowanej ustawy;
- przed wydaniem decyzji organ podatkowy przeprowadził postępowania wyjaśniające, zgodne z art. 122 i art. 187 § 1 ww. ustawy;

- organ podatkowy przed wydaniem decyzji zapewnił stronom czynny udział w postępowaniu, zgodnie art. 123 § 2 ww. ustawy;
- w decyzji nr 3124.3.2017.SJo.3 z dnia 20 kwietnia 2017 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej organ podatkowy nie wskazał okresu jakiego dotyczy stosowana ulga podatkowa. Treść postanowienia w tym zakresie ograniczono do zapisu „rozłożyć na cztery raty zaległość podatkową podatku od środków transportowych (...)”. Kontrolujący wskazują, że rozstrzygnięcie decyzji, jest najważniejszym składnikiem decyzji podatkowej, bowiem określa ono, jakie skutki prawnopodatkowe rodzi ustalony przez organ podatkowy stan faktyczny sprawy, dlatego jego treść powinna być jasna, precyzyjna i pełna;
- decyzje wydawał Prezydent Miasta oraz z jego upoważnienia Zastępca Prezydenta;
- w kontrolowanym okresie nie odnotowano wydania decyzji odmownych;
- przedsiębiorcom, którym przyznano ulgę w zapłacie podatku od środków transportowych, wydano zaświadczenie o kwocie udzielonej pomocy de minimis z tego tytułu,
- w postępowaniach podatkowych zakończonych wydaniem decyzji w sprawie ulg w zapłacie przedmiotowego podatku nie brali udziału pracownicy Urzędu Miasta podlegający wyłączeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 130 ustawy Ordynacja podatkowa, co potwierdził Prezydent Miasta w oświadczeniu *stanowiącym załącznik nr 42 protokołu kontroli.*

6) Opłata targowa

W okresie objętym kontrolą wysokość stawek opłaty targowej ustaliła Rada Miasta Kutno uchwałą nr V/76/15 z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie opłat targowych, ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr VII/96/15 z dnia 26 maja 2015 roku i uchwałą nr XVII/165/15 z dnia 17 listopada 2015 roku w sprawie opłat targowych.

Dzienne stawki opłaty targowej określone w ww. uchwałach, nie przekraczały stawek określonych w art. 19 ust. 1 pkt a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zgodnie przywołanymi uchwałami, pobór opłaty targowej w formie inkasa powierzono podmiotom zewnętrznym, a mianowicie: PSS „SPOŁEM” i Stowarzyszeniu Wędkarskiemu „ZALEW” w Kutnie z tytułu inkasa za sprzedaż pojazdów na targowiskach będących giełdami samochodowymi. Dla inkasentów ustalono wynagrodzenie za inkaso opłaty targowej w wysokości 8% wpływów z opłaty targowej.

Dochody uzyskane z tytułu opłaty targowej sklasyfikowane w dziale 756 rozdziale 75616 § 0430 wg sprawozdania Rb-27S za 2016 rok wynosiły 671.074,50 zł i stanowiły 0,5% wykonanych dochodów własnych w roku 2016. Z uwagi na niewielki procentowy udział dochodów z tytułu opłaty targowej w dochodach własnych gminy, odstąpiono od kontroli powyższego zagadnienia.

7) Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

Zaległości w poszczególnych podatkach oraz zestawienie działań windykacyjnych, podejmowanych przez jednostkę w okresie objętym kontrolą, przedstawiają poniższe tabele. Działania windykacyjne w odniesieniu do zaległości roku 2015 prowadzono w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. 2014, poz. 656), natomiast w latach 2016 - 2017 w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (obowiązujący tekst jednolity Dz. U. 2017, poz. 1483) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia z dnia 18 sierpnia 2016 roku w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. 2016, poz. 1305 ze zm.).

2015 rok

Rodzaj podatku	Kwota odsetek naliczona na koniec roku	Kwota zaległości na koniec roku (z uwzględnieniem lat ubiegłych)	Upomnienia		Tytuły wykonawcze		Kwota wyegzekwowanych odsetek	Kwota wyegzekwowanych zaległości
			Ilość	Wartość	Ilość	Wartość		
Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne	435.775,00	1.848.638,74	2048	1.027.891,83	1005	638.146,32	86.525,84	438.728,50
Podatek od nieruchomości – osoby prawne	347.271,00	1.597.263,62	268	2.785.238,12	119	769.022,98	- 13.426,81	1.602.421,26
Podatek rolny – osoby fizyczne	2.375,00	8.083,35	200	76.864,00	34	16.620,77	593,38	4.638,25
Podatek rolny – osoby prawne	829,60	4.832,90	27	3.178,38	11	1.891,45	2,75	34,00
Podatek leśny - osoby fizyczne	36,00	318,20	-	-	-	-	0	84,40
Podatek od środków transportowych osoby fizyczne	13.992,03	148.175,54	70	198.152,99	74	119.991,18	13.992,03	30.782,40
Podatek od środków transportowych osoby prawne	16.441,11	20.055,18	8	10.406,00	7	12.755,00	16.441,11	137.447,10

2016 rok

Rodzaj podatku	Kwota odsetek naliczona na koniec roku	Kwota zaległości na koniec roku (z uwzględnieniem lat ubiegłych)	Upomnienia		Tytuły wykonawcze		Kwota wyegzekwowanych odsetek	Kwota wyegzekwowanych zaległości
			Ilość	Wartość	Ilość	Wartość		
Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne	506.832,00	1.927.083,30	1716	856.847,26	1101	555.223,12	35.614,62	296.758,78
Podatek od nieruchomości – osoby prawne	445.845,00	1.955.600,70	346	2.453.884,52	151	733.019,59	55.491,36	132.337,90
Podatek rolny – osoby fizyczne	3.006,00	9.177,82	131	39.087,56	33	7.131,07	135,67	1.527,34
Podatek rolny – osoby prawne	1.266,00	6.476,10	13	1.928,07	7	1.496,00	9,00	111,40
Podatek leśny - osoby fizyczne	63,00	421,20	-	-	-	-	23,33	46,00
Podatek od środków transportowych osoby fizyczne	12.070,21	146.149,82	51	164.568,96	72	153.258,75	12.070,21	26.257,07
Podatek od środków transportowych osoby prawne	510,85	26.546,18	1	1.313,00	5	6.818,00	510,85	3.225,00

2017 rok I półrocze

Rodzaj podatku	Kwota odsetek naliczona na koniec roku	Kwota zaległości na koniec roku (z uwzględnieniem lat ubiegłych)	Upomnienia		Tytuły wykonawcze		Kwota wyegzekwowanych odsetek	Kwota wyegzekwowanych zaległości
			Ilość	Wartość	Ilość	Wartość		
Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne	571.405,00	2.118.137,87	331	317.762,93	315	233.923,59	7.801,52	145.109,07
Podatek od nieruchomości – osoby prawne	447.272,00	1.659.662,55	172	1.343.193,79	95	845.510,99	11.776,32	212.461,44
Podatek rolny – osoby fizyczne	2.830,00	7.700,94	62	20.934,14	5	1.109,64	293,81	4.089,00
Podatek rolny – osoby prawne	1.394,30	6.887,10	5	587,00	4	524	0,58	535,00
Podatek leśny - osoby fizyczne	81,00	542,20	-	-	-	-	-	2,00
Podatek od środków transportowych osoby fizyczne	6.075,07	155.426,66	24	93.849,59	24	65.950,55	6.075,07	21.114,21
Podatek od środków transportowych osoby prawne	202,70	25.977,49	0	-	5	2.955,00	202,70	5.710,69

Windykacja zaległości w podatku od nieruchomości osoby prawne

Zaległości w podatku od nieruchomości osoby prawne wynosiły: wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku - 1.597.263,62 zł, w tym zaległości dotyczące roku 2015 stanowiły kwotę 950.806,52 zł, na dzień 31 grudnia 2016 roku - 1.955.600,70 zł, w tym zaległości roku bieżącego 619.008,41 zł. Zaległości odnotowane na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosiły 2.040.644,38 zł, w tym zaległości roku bieżącego 44.271,22 zł.

Dłużników o najwyższych kwotach zaległości w podatku od nieruchomości – osoby prawne zestawiono w poniższej tabeli:

(...)⁵⁷

W celu wyegzekwowania wykazanych zaległości organ podatkowy podejmował niżej zestawione działania windykacyjne:

- w odniesieniu do podatnika (...) ⁵⁸, którego zaległość w kwocie 96.057,00 zł notowana od 2011 roku i obejmująca kwoty 40.574,00 zł – zaległości od IV – XII 2011 roku oraz 55.483,00 zł – zaległości VI – X raty podatku za 2012 rok, zostały przez organ podatkowy zabezpieczone poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej w księdze wieczystej nr LD1K/0004374/8 prowadzonej dla nieruchomości (...) ⁵⁹: wpisy z dnia 4

⁵⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

listopada 2011 roku, 11 czerwca 2012 roku i 18 września 2012 roku. W dniu 16 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy w Kutnie wydał postanowienie o planie podziału sumy uzyskanej z licytacji nieruchomości gruntowej, dla której prowadzona jest ww. księga wieczysta, o czym powiadomiono wierzyciela Miasto Kutno. W podziale sumy uczestniczyło 29 wierzycieli, m.in., Skarb Państwa, Banki, ZUS i pracownicy firmy. Miastu Kutno ujętemu w pozycji 29, jako wierzycielowi hipotecznemu przysługiwało 65.193,60 zł. Z uzyskanej sumy licytacji zaspokojono należności Skarbu Państwa, komornicze i roszczenia pracowników. Miasto, które było w V kategorii zaspokojenia, nie uzyskało żadnej kwoty z licytacji przedmiotowej nieruchomości. W terminie 14 dni od daty zawiadomienia o planie podziału sumy uzyskanej z licytacji, tj. od dnia 21 stycznia 2013 roku Miastu przysługiwało prawo wniesienia zarzutów. Na podstawie opinii radcy prawnego z dnia 31 stycznia 2013 roku od takiego odwołania Miasto odstąpiło. Jak wynika z ewidencji KRS spółka dalej funkcjonuje na rynku, natomiast organ podatkowy od roku 2013 roku nie podejmował żadnych działań mających na celu zweryfikowanie możliwości wyegzekwowania opisywanej należności;

- w odniesieniu do podatnika (...) ⁶⁰, którego zaległość w kwocie 114.921,00 zł wynikała z niezapłaconych należności podatkowych z roku 2011, podejmowano działania jak niżej:

Ustawowy termin płatności rat	Należność-kwota	Nr i data upomnienia	Nr i data tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia / wpłaty
17.01.2011	16.413,00	17/2011 z dnia 28.03.2011	32/10017/2011/10 z dnia 20.04.2011	23 sierpnia 2011 ogłoszenie upadłości. Miasto nie wpłaciło zaliczki w kwocie 60.000,00 zł na brakujące koszty postępowania upadłościowego. Miasto ujęto na 31 poz. listy wierzycieli, którą to wierzytelność uwzględniono w kwocie 3.160.757,44 zł
15.02.2011	16.418,00			
15.03.2011	16.418,00			
15.04.2011	16.418,00	61/2011 z dnia 27.04.2011	32/10017/2011/30 z dnia 07.06.2011	
16.05.2011	16.418,00	81/2011 z dnia 25.05.2011		
15.06.2011	16.418,00	111/2011 z dnia 13.07.2011		
15.07.2011	16.418,00	125/2011 z dnia 31.08.2011	Brak	

Jak wynika z danych KRS spółka z dniem 26 kwietnia 2017 roku została wykreślona z Rejestru Przedsiębiorców. Zakończenie postępowania likwidacyjnego i wykreślenie podmiotu z listy KRS stanowił podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie umorzenia zaległości z urzędu. W toku takiego postępowania należy sprawdzić, czy nie istnieje możliwość orzeczenia o odpowiedzialności osoby trzeciej za zaległości podatkowe i po dokładnej analizie takich możliwości lub ich brak, stanowić może podstawę do zastosowania przepisu art. 67d § 1 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym organ podatkowy może z urzędu udzielać ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych, o których mowa w art. 67a § 1 pkt 3 tej ustawy, a więc umorzyć w całości lub części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną, jeżeli, m.in., kwota zaległości podatkowej nie została zaspokojona w zakończonym postępowaniu likwidacyjnym lub upadłościowym. Istnienie w ewidencji księgowej zaległości niemożliwych do wyegzekwowania, zawiąza tylko planowane dochody własne jednostki;

- w odniesieniu do podatnika (...) ⁶¹, którego zaległość na dzień 31 grudnia 2016 roku

⁶⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

stanowiła kwotę 236.073,00 zł, a na dzień 30 czerwca 2017 roku - 284.038,00 zł, podejmowano działania jak niżej:

Ustawowy termin płatności rat	Należność – kwota	Nr i data upomnienia	Nr i data tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia Wpłaty			
17.11.2014	8973,00	358/2014 z dnia 21.11.2014 223/2016 z dnia 06.07.2016	93/10319/2017 z dnia 26.06.2017	Decyzją nr FB.3120.2.1.2015.ŁP.2 z dnia 23.01.2015 przesunięty termin wraz z odsetkami w kwocie 137,00 zł do dnia 15 grudnia 2015 r. Decyzją z dnia FB.31.3120.1.2016.PIK.5 z dnia 18.08.2016 przesunięty termin płatności do dnia 31 grudnia 2016			
15.12.2014	8979,00						
2.02.2015	9125,00	64/2016 z dnia 17.03.2016 224/2016 z dnia 06.07.2016					
16.02.2015	9125,00						
16.03.2015	9125,00						
15.04.2015	9125,00						
15.05.2015	9125,00						
15.06.2015	9125,00						
15.07.2015	9125,00						
17.08.2015	9125,00						
15.09.2015	9125,00						
15.10.2015	9048,00						
16.11.2015	9048,00						
15.12.2015	9042,00		145/2016 z dnia 20.04.2016	56/10319/2016 z dnia 04.05.2016 93/10319/2017 z dnia 26.06.2017	Decyzją FB.31.3120.1.2016.PIK.5 z dnia 18.08.2016 przesunięty termin płatności do 31 grudnia 2016		
1.02.2016	7575,00						
15.02.2016	9052,00						
15.03.2016	9052,00	178/2016 z dnia 20.05.2016	63/10319/2016 z dnia 31.05.2016 93/10319/2017 z dnia 26.06.2017				
15.04.2016	9052,00						
16.05.2016	9052,00	209/2016 z dnia 29.06.2016 147/2017 z dnia 12.06.2017	93/10319/2017 z dnia 26.06.2017				
15.06.2016	9052,00						
15.07.2016	9.052,00						
17.08.2016	9.052,00						
15.09.2016	9.052,00						
17.10.2016	9.052,00						
15.11.2016	9.052,00						
15.12.2016	9.054,00						
31.01.2017	8.899,00				165/2017 z dnia 21.06.2017	111/10319/2017 z dnia 26.07.2017	wpłat brak
15.02.2017	8.899,00						
15.03.2017	7.969,00						
18.04.2017	7.969,00						
15.05.2017	7.969,00						
16.06.2017	7.969,00						

Jak wykazują dane z powyższej tabeli, działania windykacyjne w odniesieniu do zaległości notowanych na koncie podatnika były nieterminowe. W odniesieniu do niezapłaconych należności, których termin płatności przesunięto decyzjami organu podatkowego do dnia 31 grudnia 2016 roku, działania egzekucyjne (wystawiony tytuł wykonawczy) podjęto dopiero w dniu 26 czerwca 2017 roku. Jak wyjaśnił

kontrolującym merytoryczny pracownik, opóźnienie to związane było ze zmianą właścicieli firmy, spowodowaną śmiercią dotychczasowego właściciela;

- w odniesieniu do podatnika (...) ⁶², którego zaległości w opłatach przedmiotowego podatku na dzień 31 grudnia 2016 roku w wysokości 342.672,00 zł i na 30 czerwca 2017 roku - 379.578,00 zł obejmowały zadłużenie od roku 2012, Sąd Rejonowy w Kutnie na wniosek organu podatkowego **z dnia 5 listopada 2015 roku**, ustanowił w księdze wieczystej nr JD1K/00031723/2, utworzonej dla nieruchomości pozostającej własnością podatnika, hipotekę przymusową o wartości 201.725,00 zł, która to kwota wynikała z 34 tytułów wykonawczych (wystawionych w okresie od dnia **9 października 2012 roku do dnia 23 września 2015 roku** – ostatni na zaległość z tytułu VIII raty podatku z 2015 roku) i w dniu 3 grudnia 2015 roku dokonano kolejnego wpisu, którego treść obejmowała wierzytelności z tytułu zaległego podatku od nieruchomości z okresu **od sierpnia do grudnia 2012 roku w kwocie 36.060,00 zł**. W odniesieniu do zaległości odnotowanych od września 2015 roku do czerwca 2017 roku organ podatkowy podejmował działania windykacyjne jak niżej:

Termin zapłaty podatku	Należności – kwota	Nr i data upomnienia	Nr i data tytułu	Inne zabezpieczenia ,wpłaty
15.09.2015	6.151,00	209/2015 z dnia 21.09.2015	98/10101/2015 z dnia 22.10.2015	
15.10.2015	6.151,00	216/2015 z dnia 22.10.2015	111/10101/2015 z dnia 17.11.2015	
16.11.2015	6.151,00	236/2015 z dnia 19.11.2015	122/10101/2015 z dnia 17.12.2015	
15.12.2015	6.148,00	270/2015 z dnia 21.12.2015	15/10101/2016 z dnia 27.01.2016	
1.02.2016	6.151,00	171/2016 z dnia 20.05.2016	84/10101/2016 z dnia 17.06.2016	Decyzja nr FB.3120.10101.2016.PiK.3 z dnia 29.04.2016 w sprawie określenia zobowiązania podatkowego na rok 2016
15.02.2016	6.151,00			
15.03.2016	6.151,00			
15.04.2016	6.151,00			
16.05.2016	6.151,00			
15.06.2016	6.151,00	201/2016 z dnia 29.06.2016	96/10101/2016 z dnia 10.08.2016	
15.07.2016	6.151,00	230/2016 z dnia 21.07.2016	113/10101/2016 z dnia 31.08.2016	
16.08.2016	6.151,00	258/2016 z dnia 23.08.2016	119/10101/2016 z dnia 31.08.2016	
15.09.2016	6.151,00	282/2016 z dnia 26.09.2016	137/10101/2016 z dnia 28.10.2016	
17.10.2016	6.151,00	306/2016 z dnia 24.10.2016	151/10101/2016 z dnia 06.12.2016	
15.11.2016	6.151,00	327/2016 z dnia 22.11.2016	157/10101/2016 z dnia 30.12.2016	
15.12.2016	6.148,00	356/2016 z dnia 30.12.2016	15/10101/2017 z dnia 27.01.2017	
31.01.2017	6.151,00	Brak tytułu wystawiono na podstawie decyzji	65/10101/2017 z dnia 23.05.2017	Podatnik nie składał deklaracji. W dniu 2.08.2017 zawiadomiono Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia karnego
15.02.2017	6.151,00			
15.03.2017	6.151,00			
18.04.2017	6.151,00			
15.05.2017	6.151,00			

⁶² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczaka.

16.06.2017	6.151,00	154/2017 z dnia 21.06.2017	102/210101 z dnia 14.07.2017	skarbowego(w dniu 4.09.207 wszczęte postępowanie wobec podatnika. Decyzją nr FB 3120.10101.2017. Pik.4 z dnia 28.04.2017w określono wysokość zobowiązania na 2017 r Przepisu na 2017 rok dokonano 18.05.2017
------------	----------	----------------------------	------------------------------	---

Jak wykazują powyższe dane, organ podatkowy monitorował wpłaty należności z tytułu podatku od ww. podatnika i podejmował działania windykacyjne w odniesieniu do powstałych zaległości, wystawiał upomnienia i tytuły wykonawcze. Jednak kontrolujący wskazują na potrzebę podjęcia kolejnych działań, które zabezpieczą wiarygodność Miasta, a mianowicie działań określonych art. 34 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. 2017, poz. 201), tj. ustanowienie hipoteki przymusowej bądź art. 41 cytowanej ustawy, tj. ustanowienie zastawu skarbowego, zważywszy na fakt, iż podmiot znajduje się w stanie likwidacji;

- w odniesieniu do podatnika (...) ⁶³, którego zaległość na dzień 31 grudnia 2016 roku w wysokości 448.617,00 zł i na dzień 30 czerwca 2017 roku w kwocie 495.285,00 zł, obejmowała należne kwoty podatku z okresu od marca 2012 roku do czerwca 2017 roku. Zaległości powstałe w okresie od III raty 2012 do 10 raty 2015 roku w kwocie łącznej 217.792,00 zł zabezpieczono ustanowieniem w księdze wieczystej nr LD1K/00032767/9 hipoteki przymusowej – wpisy z dni: 19 września 2012 roku, 4 grudnia 2014 roku i 1 marca 2016 roku. Windykację zaległości obejmujących raty podatku od 11/2015 do 6/2017 przedstawia poniższa tabela:

Termin zapłaty	Kwota raty	Upomnienie nr i data	Tytuł nr i data	Inne zabezpieczenia / wpłaty
16.11.2015	7.778,00	243/2015 z dnia 19.11.2015	6/10253/2015 z dnia 21.01.2016	
15.12.2015	7.780,00	279/2015 z dnia 21.12.2015	6/10253/2015 z dnia 21.01.2016	
1.02.2016	7.778,00	154/2016 10.08.2016 (02.09.2016)	2/10253/2017 11.01.2017	Wszczęcie postępowania w sprawie określenia wysokości podatku złożenie deklaracji w maju 2016 r. przypis 17.05.2016 r.
15.02.2016	7.778,00	154/2016 10.08.2016 (02.09.2016)	2/10253/2017 11.01.2017	
15.03.2016	7.778,00	154/2016 10.08.2016 (02.09.2016)	2/10253/2017 11.01.2017	
15.04.2016	7.778,00	154/2016 10.08.2016 (02.09.2016)	2/10253/2017 11.01.2017	
16.05.2016	7.778,00	154/2016 10.08.2016 (02.09.2016)	2/10253/2017 11.01.2017	
15.06.2016	7.778,00	154/2016 10.08.2016 (02.09.2016)	2/10253/2017 11.01.2017	
15.07.2016	7.778,00	237/2016 z dnia 21.07.2016	101/10253/2016 z dnia 10.08.2016	
16.08.2016	7.778,00	261/2016 z dnia 23.08.2016 (02.09.2016)	118/10253/2016 z dnia 13.09.2016	

⁶³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

15.06.2016	7.778,00	285/2016 z dnia 26.09.2016 (18.10.2016)	131/10253/2016 z dnia 25.10.2016
17.10.2016	7.778,00	311/2016 z dnia 24.10.2016 (21.11.2016)	150/10253/2016 z dnia 30.11.2016
15.11.2016	7.778,00	331/2016 z dnia 22.11.2016 (13.12.2016)	1/10253/2016 z dnia 02.01.2017
15.12.2016	7.780,00	361/2016 z dnia 30.12.20 (24.01.2017)	19/10253/2017 z dnia 01.02.2017
31.01.2017	7.778,00	12/2017 z dnia 09.02.2017 (01.03.2017)	26/2017 13.03.2017
15.02.2017	7.778,00	32/2017 z dnia 20.02.2017 (04.03.2017)	27/10253/2017 z dnia 13.03.2017
15.03.2017	7.778,00	64/2017 z dnia 23.03.2017 (11.04.2017)	47/10253/2017 z dnia 25.04.2017
18.04.2017	7.778,00	92/2017 z dnia 25.04.2017 (05.05.2017)	61/10253/2017 z dnia 18.05.2017
16.06.2017	7.778,00	160/2017 z dnia 21.06.2017 (10.07.2017)	106/10253/2017 z dnia 21.07.2017

- w odniesieniu do podatnika (...) ⁶⁴ o zaległości, na dzień 31 grudnia 2016 roku w kwocie 118.014,14 zł i na dzień 30 czerwca 2017 roku w kwocie 132.806,14 zł, notowanej od 2010 roku, organ podatkowy podejmował następujące działania: płatność zaległości z okresu 2010- 2014 na wniosek podatnika rozkładano na raty, a następnie przesuвано kilkakrotnie termin zapłaty - decyzje: nr FB.3110-2/44/ŁP/2010, nr FB3120.2.16.2015, nr PiK.3.FB.3120.1.24.2016.PIK.5. W dniu 18 listopada 2015 roku na wniosek organu podatkowego ustanowiono w księdze wieczystej nr LD1K/00032268/1, hipotekę przymusową na kwotę 58.501,00 zł zabezpieczającą zaległość (od IX raty 2010 roku do IV raty 2015 roku) oraz w dniu 3 października 2016 roku ustanowiono zabezpieczenie na nieruchomościach podatnika poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na kwotę 49.731,24 zł zabezpieczając zaległości z okresu od raty V/2015 do raty VII/2016 roku. W odniesieniu do zaległości dotyczących rat od VIII/2016 do VI/2017 organ podatkowy podejmował działania zestawione poniżej:

Termin płatności raty	Kwota raty	Upomnienie nr i data wystawienia	Tytuł wykonawczy nr i data wystawienia	Inne zabezpieczenia/wpłata
16.08.2016	3.698,00	263/2016 z dnia 23.08.2016	117/10325/2016 z dnia 01.09.2016	wniosek z dnia 24.10.2016 i decyzja nr FB.3120.1.24.2016.PIK.5 z dnia 24.11.2016 o rozłożeniu zapłaty zaległości na 24 raty począwszy od dnia 15 stycznia 2017. Kontrola wykazała że podatnik nie zachował terminów zapłaty wynikających z decyzji, w związku z czym odwieszono tytuły wykonawcze i powrócono do ustawowego terminu płatności
15.09.2016	3.698,00	289/2016 z dnia 26.09.2016	126/10325/2016 z dnia 10.10.106	
17.10.2016	3.698,00	315/2016 z dnia 24.10.2016	144/10325/2016 z dnia 09.11.2016	
15.11.2016	3.698,00	338/2016 z dnia 22.11.2016	155/10325/2016 z dnia 06.12.2016	
15.12.2016	3.697,00	365/2016 z dnia 30.12.2016	5/10325/2017 z dnia 13.01.2017	
15.03.2017	3.698,00	96/2017 z dnia 23.03.2017	38/10325/2017 z dnia 04.04.2017	Ratę I i II z 2017 roku podatnik opłacił w ustawowym terminie
18.04.2017	3.698,00	98/2017 z dnia	55/10325/2017 z	

⁶⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

		25.04.2017	dnia 08.05.2017	
15.05.2017	3.698,00	129/2017 z dnia 19.05.2017	73/10325/2017 z dnia 31.05.2017	
16.06.2017	3.698,00	166/2017 z dnia 21.06.2017	112/10325/2017 z dnia 26.07.2017	

Podatnik nie zachował terminów zapłaty zaległości wynikających z decyzji o rozłożeniu ich na raty, w związku z czym organ podatkowy wznowił postępowanie egzekucyjne w odniesieniu do zaległości objętych decyzją. Jak wynika z tabeli, organ podatkowy w celu wyegzekwowania swoich należności, niezwłocznie upominał podatnika o obowiązku wpłaty danej raty podatku, a brak zapłaty skutkowało wystawieniem tytułów wykonawczych. Wystawienie tytułów, na dzień trwania niniejszych czynności kontrolnych, kończyło działania mające na celu windykację i zabezpieczenie wiarytelności organu podatkowego. Kontrolujący wskazują na konieczność skorzystania z innych przewidzianych prawem działań, mających na celu zabezpieczenie powstałych zaległości. Art. 34 ustawy Ordynacja podatkowa, umożliwia jednostce samorządu terytorialnego zabezpieczenie swoich wierzytelności poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na wszystkich nieruchomościach podatnika, a art. 41 tej ustawy utworzenie zastawu skarbowego na wszystkich będących własnością podatnika oraz stanowiących współwłasność łączną podatnika i jego małżonka, rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych;

- w odniesieniu do podatnika (...) ⁶⁵ – posiadającego zaległość w kwocie 167.920,00 zł wynikającą z niezapłaconych rat od VII-XI 2015 roku, organ podatkowy decyzją nr FB.3120.1.34.2016 PiK.7 z dnia 16 lutego 2017 roku odroczył termin jej zapłaty do dnia 15 grudnia 2017 roku. W przypadku wpłat należności wynikających z rat od XII z 2015 roku do VI 2017 roku podatnik zachował ustawowy termin ich wpłat;
- w odniesieniu do podatnika (...) ⁶⁶ - zaległości w podatku od nieruchomości notowane od 2004 roku, w łącznej kwocie na dzień 31 grudnia 2016 roku 101.310,30 zł, organ podatkowy ustanowił w księdze wieczystej nr LD1K 00038181/9 hipotekę przymusową obejmującą wierzytelności Miasta z okresu od 2004 roku do V raty 2016 roku – wpisy z dnia 7 października 2009 roku na kwotę 32.799,30 zł i z dnia 3 października 2016 roku na kwotę 66.029,00 zł. W odniesieniu do pozostałych zaległości od raty VI/2016 do raty VI/2017 działania organu podatkowego zestawiono w poniższej tabeli:

Termin zapłaty raty	Kwota raty	Nr i data wystawienia upomnienia	Nr i data wystawienia tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia / wpłata
15.06.2016	848,00	199/2016 doręczone 19.07.2016	97/10056/2016 10.08.2016	
15.07.2016	848,00	227/2016 z dnia 21.07.2016	109/10056/2016 18.08.2016	
16.08.2016	848,00	257.2016 doręczone 13.09.2016	123/10056/2016 27.09.2016	
15.09.2016	848,00	281/2016 doręczone 18.10.2016	133/10056/2016 25.10.2016	
17.10.2016	848,00	305/2016 doręczone 15.11.2016	147/10056/2016 23.11.2016	
15.11.2016	848,00	355/2016 doręczone 24.01.2017	18/10056/2017 01.02.2017	
15.12.2016	850,00	355/2016 doręczone 24.01.2017	18/10056/2017 01.02.2017	

⁶⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

31.01.2017	848,00	-	84/10056/2017 13.06.2017	Decyzja z dnia 14.05.2017 FB.10056.2017.PiK.4 z dnia 14.05.2017 w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego i na 2017 roku – podatnik nie złożył deklaracji
15.02.2017	848,00	-	84/10056/2017 13.06.2017	
15.03.2017	850,00	-	84/10056/2017 13.06.2017	
18.04.2017	848,00	-	84/10056/2017 13.06.2017	
15.05.2017	848,00	-	84/10056/2017 13.06.2017	
16.06.2017	848,00	207/2017 z dnia 12.09.2017		

Z zestawienia wynika, że organ podatkowy monitorował zaległości na koncie podatnika i podejmował działania w celu ich wyegzekwowania. Na rok 2017 podatnik zaniechał złożenia deklaracji podatkowej, w związku z czym wysokość zobowiązania pieniężnego określił organ podatkowy w drodze decyzji, a po upływie terminu zapłaty wynikającego z decyzji, wszczęto działania mające na celu ich wyegzekwowanie. Z uwagi na bezskuteczność podjętych czynności, kontrolujący wskazują na konieczność zabezpieczenia wiarygodności Miasta na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej.

Windykacja zaległości w podatku od nieruchomości – osoby fizyczne

Zaległości w przedmiotowym podatku wynosiły: na dzień 31 grudnia 2015 roku 1.848.638,74 zł, w tym zaległości roku bieżącego 416.576,08 zł, na dzień 31 grudnia 2016 roku 1.927.083,31 zł, w tym zaległości roku bieżącego 429.216,82 zł i na dzień 30 czerwca 2017 roku 2.118.137,87, tym zaległości roku bieżącego 332.108,76 zł. Największe zaległości w zapłacie podatku od środków transportowych osoby fizyczne, odnotowano na kontach następujących podatników:

Kontrolujący przeanalizowali działania windykacyjne podjęte przez organ podatkowy w odniesieniu do niżej wymienionych podatników:

(...)⁶⁷

- w odniesieniu do zaległości odnotowanych na koncie podatnika (...)⁶⁸, które stanowiły kwotę 262.308,93 zł wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku i obejmowały należne do zapłaty raty podatku z 2009 roku, organ podatkowy zabezpieczył wiarygodności z lat 2009 – 2014 ustanawiając hipotekę przymusową w księdze wieczystej nr LD1K/00027731/0 – wpisy: z dnia 26 września 2013 rok na kwotę 37.043,00 zł (obejmującą część zaległości z lat 2009 -2012), z dnia 21 lutego 2011 na kwotę 30.282,00 zł (zaległość 2009-2010), z dnia 2 marca 2015 rok na kwotę 25.635,00 zł (zaległość IV rata 2013 roku i I-II/2014). W odniesieniu do zaległości z okresu objętego kontrolą 2015 - 2017 organ podatkowy podejmował działania jak niżej:

Ustawowy termin płatności	Należność-kwota	Numer i data upomnienia	Numer i data tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia/ wpłata
16.03.2015	8.545,00	391/2015 – 24.03.2015	387/2015 – 21.04.2015	Ustanowienie hipoteki przymusowej na kwotę
15.05.2015	8.545,00	1086/2015 – 26.05.2015	684/2015 – 10.07.2015	
15.09.2015	8.545,00	2156/2015 – 28.09.2015	954/2015 – 20.10.2015	
16.11.2015	8.545,00	3318/2015 – 24.11.2015	282/2016 – 01.03.2016	
15.03.2016	8.545,00	303/2016 – 05.04.2016	440/2016 – 04.05.2016	

⁶⁷Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

16.05.2016	8.545,00	1367/2016 – 22.06.2016	811/2016 – 02.09.2016	25.635,00 obejmującej zaległość z tyt. 2016 roku – wpis z dnia 21 kwietnia 2017 rok
15.09.2016	8545,00	2413/2016 – 03.10.2016	1129/2016 – 05.11.2016	
15.11.2016	8.545,00	3277/2016 – 14.12.2016	59/2017 – 06.02.2017	
15.03.2017	8.545,00	339/2017 – 19.04.2017	283/2017 – 12.05.2017	
16.05.2017	8.545,00	1158/2017 – 08.08.2017	471/2017 – 15.09.2017	

- w odniesieniu do podatnika (...)⁶⁹, **którego** zaległość na 31 grudnia 2016 roku w kwocie 39.500,00 zł obejmowała okres od 2014 roku, organ podatkowy wystawił tytuły wykonawcze i ustanowił hipotekę przymusową w księdze wieczystej nr LD1K/00004023/7 – wpis z dnia 8 grudnia 2016 roku na kwotę 16.055,80 uwzględniający tytuły wykonawcze (...)⁷⁰. W odniesieniu do zaległości niezabezpieczonych hipoteką, tj. zaległości z tytułu IV raty podatku z 2016 roku i dwóch rat podatku z 2017 roku, podjęto działania jak niżej:

Ustawowy termin płatności	Należność-kwota	Numer i data upomnienia	Numer i data tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia/wpłaty
15.11.2016	3.950,00	2565/2016 – 28.11.2016	4096/15120/2017/180-23.01.2017	Brak
15.03.2017	3.950,00	24/2017 – 30.03.2017	4096/15120/2017/276-26.04.2017	Brak
15.05.2017	3.950,00	416/2017 – 29.05.2017	4096/15120/2017/325-11.09.2017	Brak

Jak wynika z zestawienia, organ podatkowy systematycznie kontrolował terminowość zapłaty. Brak wpłaty danej raty podatku, skutkowało niezwłocznym wezwaniem podatnika do jej zapłaty, a bezskuteczność wezwania powodowała wszczęcie postępowania egzekucyjnego poprzez wystawienie przez organ podatkowy tytułu wykonawczego. Do czasu trwania niniejszych czynności kontrolnych, nie odnotowano wpłaty z tytułu ww. zadłużenia;

- w odniesieniu do podatnika (...)⁷¹ z zaległością na dzień 31 grudnia 2016 roku w kwocie 97.492,56 zł notowane od 2010 roku, organ podatkowy ustanowił hipotekę przymusową o wartości 51.257,00 zł, w księdze wieczystej nr LD1K/00035927/0, którym to wpisem objęto zaległość z okresu 2010-2011. W odniesieniu do pozostałych zaległości powstałych od II raty roku 2013 organ podatkowy podejmował działania jak niżej:

Ustawowy termin płatności	Należność-kwota	Numer i data upomnienia	Numer i data tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia/ wpłata
15.05.2013	9.054,40 4,00	396/2013 – 24.05.2013	00501/2013 – 03.06.2014	26.03.2016 – 23,09 (odsetki) – komornik 22.03.2017 – 304,60(nal. gł.), 119,52 (odsetki) –

⁶⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

				komornik 29.08.2017 – 17,85(odsetki) – komornik
16.09.2013 16.09.2013	9.359,00 4,00	2107/2013 – 27.09.2013	01043/2013 - 29.10.2014	1.06.2016 – 1190,50(odsetki), 8,80 – tytuł 13.06.2016- 1540,40(odsetki)- tytuł
15.11.2013	6847,59	2939/2013 - 02.12.2013	00002/2014 – 27.01.2014	19.09.2017- 2516,41 (nal. gł), 639,83 (odsetki) – komornik
17.03.2014 17.03.2014	3.777,00 4,00	656/2014 – 27.03.2014	00541/2014 - 06.05.2014	28.06.2016 – 21,77 (odsetki) – komornik 29.06.2016 – 25,68 (odsetki) – komornik 28.02.2017 – 637,73 (nal.gł) - komornik 11.07.2017 -1224,86 (nal.gł),420,99 (odsetki) – komornik 30.08.2017 – 1872,01 (nal.gł), 537 (odsetki). 11,60 – komornik
15.05.2014 15.05.2014	3.777,00 4,00	1252/2014 – 02.06.2014	00658/2014 – 15.07.2014	30.03.2016 -23,65 (odsetki) – komornik 30.06.2016 – 50,00 (nal. gł) 29.11.2016 – 23,33 (odsetki) - komornik 30.08.2016 -2197,12 (nal. gł), 479,27 (odsetki) 01.09.2017 – 1397,37 (nal. gł), 330,10 (odsetki) - komornik 8.09.2017 – 32,50 (nal.gł) – komornik
16.03.2015	200,61	183/2015 – 24.03.2015	00442/2015 – 23.04.2015	28.02.2017 – 842,66 (nal. gł), 132,50 (odsetki), 11,60 – tytuł 29.03.2017 – 1621,89 (nal. gł), 278,10 (odsetki)- tytuł 01.09.2017 – 1094,87 (nal. gł), 227,90 (odsetki) 8.09.2017 – 4,00 – nota
15.05.2015 15.05.2015	3.777,00 4,00	750/2015 – 26.05.2015	00651/2015 – 09.07.2015	30.08.2017 – 2.197,12 (nal. gł) – tytuł 1.09.2017 – 3556,85 (nal. gł), 690,30 (odsetki), 11,60 – tytuł
15.09.2015 15.09.2015	3.777,00 4,00	1959/2015 – 28.09.2015	00990/2015 – 21.10.2015	1.09.2017 – 3781,00 (nal. gł), 588,40 (odsetki). 11,60 – tytuł
16.11.2015 16.11.2015	3.775,00 5,00	2700/2015 - 23.11.2015	00116/2016 – 18.01.2016	1.09.2017 – 3421,80 (nal. gł), 515,50 (odsetki), 11,60 – tytuł 8.09.2017 – 331,90 – nota

Jak wskazuje zestawienie, w wyniku podjętych działań, komornik egzekwuje od podatnika zaległe kwoty i do dnia przeprowadzenia niniejszych czynności kontrolnych, wyegzekwowano łącznie 78.858,26 zł plus 22.694,66 zł odsetek. Należności z tytułu podatku przypisanego na 2016 i 2017 rok, podatnik wpłacał w ustawowych terminach;

- w odniesieniu do podatnika (...) ⁷², którego zaległość na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiła 38.498,65 zł, w tym notowane od roku 2010, organ podatkowy, podejmował działania zestawione w poniższej tabeli:

Ustawowy termin płatności	Należność-kwota	Numer i data upomnienia	Numer i data tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia/ wpłata
1997-2005 2010-2011	28.286,00 2.415,00			Zaległości od 1997- 2008 i od 2010-2011 zabezpieczono hipotecznie wpisy na kwotę 30.701,60 zł,
15.03.2012	645,00	146/2012 – 10.04.2012	572/2012 – 09.05.2012	Wpis do księgi wieczystej o ustanowieniu hipoteki przymusowej z dnia 23 czerwca 2017 roku na kwotę 9.642,40 zł obejmujący okres od 2012 do III raty 2016
15.05.2012	645,00	406/2012 – 29.05.2012	652/2012 – 27.06.2012	
17.09.2012	645,00	1789/2012 – 02.10.2012	1145/2012 – 06.11.2012	
15.11.2012	646,00	1999/2012 – 26.11.2012	22/2012 – 10.01.2013	
15.03.2013	679,00	148/2013 – 04.04.2013	436/2013 – 09.05.2013	
15.05.2013	679,00	377/2013 – 24.05.2013	499/2013 – 03.06.2013	

⁷² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

16.09.2013	679,00	2061/2013 –27.09.2013	937/2013 – 28.10.2013	
15.11.2013	680,00	2845/2013 –02.12.2013	23/2014 – 27.01.2014	
15.05.2014	679,00	1205/2014 –02.06.2014	672/2014 15.07.2014	
15.09.2014	679,00	2022/2014 –01.10.2014	895/2014 –05.11.2014	
15.05.2015	678,00	705/2015 - 26.05.2015	646/2015 09.07.2015	
15.09.2015	678,00	1927/2015 28.09.2015	919/2015 20.10.2015	
16.05.2016	678,00	630/2016 – 06.06.2016	568/2016 12.08.2016	
15.09.2016	678,00	1898/2016 –26.09.2016	989/2016 21.10.2016	
15.11.2016	677,00	-	-	Wpłata 677,00 zł dnia 16.11.2016 – kasa
15.03.2017	678,00	-	-	Wpłata 700,00 dnia 14.03.2017- przelew
15.05.2017	678,00	633/2017 – 06.06.2017 – odebrane 19.06.2017	-	Wpłata 700,00 dnia 14.06.2017 – przelew

Jak wynika z powyższego zestawienia organ podatkowy bieżąco monitorował terminowość wpłat i w przypadku ich braku podejmował działania mające na celu ich windykację zaległości. Do czasu przeprowadzenia niniejszej kontroli, podejmowane działania nie przyniosły oczekiwanych rezultatów w postaci wpłaty zaległości;

- w odniesieniu do zaległości, odnotowanych na koncie podatnika posiadającego dwa konta ewidencyjne o numerach (...)⁷³, na łączną kwotę 1.157.848,83 zł wg stanu na 31 grudnia 2016 roku, organ podatkowy podejmował działania zestawione poniżej:

Ustawowy termin płatności	Należność-kwota	Numer i data upomnienia	Numer i data tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia/ wpłata
2011-2013				wpis do hipoteki z dnia 2013.07.02 za okres 2012.10-2015.05 na kwotę 450.999,60 zł
16.03.2015	42.584,00 2.669,00	418 i 417/2015 - 24.03.2015	00506/2015/41625-07.05.2015	Wpis do hipoteki z dnia 6.11.2015 rok za okres od 2014 roku do maja 2015 roku na kwotę 463.257,40
15.05.2015	42.584,00 2.669,00	1124, 1123/2015 – 26.05.2015	00692/2015/41625-10.07.2015	
15.09.2015	35.821,30 2.669,00	2178, 2177/2015 – 28.09.2015	4096/41625/2015/969-20.10.2015	Wpłaty komornicze: 29.03.2016 - 1.727,00 +74,02 -tytuł 02.05.2016 1.309,60+68,80+72,91 - tytuł 10.05.2016 – 72,91 - nota 30.06.2016 -1.783,09+116,90 -tytuł 1 08.08.2016 - 100,01 -tytuł 04.08.2016 -1.770,09+129,90 z -tytuł
16.11.2015	42.586,00 2.670,00	3830, 3831/2015 – 24.11.2015	4096/41625/2016/326-327 z 03.03.2016	-
15.03.2016	2.669,00	325/2016- 5.04.2016	494/16 z 16.05.2016	-
16.05.2016	2.669,00	1543/2016 z 29.06.2016	877/2016 z 5.09.2016	
20.07.2016	96.684,00	1613/2016 – 08.09.2016	4096/41625/2016/934-21.10.2016	-
15.09.2016	48.342,00 2.669,00	2462-3/2016 – 06.10.2016	4096/41625/2016/1143-1144 z 07.11.2016	-

⁷³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

15.11.2016	48.341,00 2.670,00	3330/2016 – 04.01.2017	4096/41625/2017/101- 102 17.02.2017	-
15.03.2017	48.342,00 2.669,00	320, 321/2017 – 12.04.2017	4096/41625/2017/317, 318 z 15.05.2017	-
15.05.2017	48.342,00 2.669,00	1177 i 1178 - 27.09.2017	-	-

Zaległości z okresu do III raty 2015 roku organ podatkowy zabezpieczył poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej w księdze wieczystej nr LD1K/00001320/8. Natomiast w odniesieniu do pozostałych zaległości odnotowanych od listopada 2015 roku do marca 2016 roku, działania windykacyjne zakończono na etapie wystawienia tytułów wykonawczych. Jak wykazuje tabela, w odniesieniu do niezapłaconej raty II z 2017 roku, której termin płatności upływał 15 maja 2017 roku, upomnienie wzywające do zapłaty wystawiono podatnikowi dopiero w trakcie trwania niniejszych czynności kontrolnych, tj. **w dniu 27 września 2017 roku**. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 lit a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, „wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie niezwłocznie, w szczególności jeżeli: łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne (...)”.

Przepisy egzekucyjne nie precyzują terminów podejmowania czynności egzekucyjnych, wynika z nich tylko, że przesłanie zobowiązanemu upomnienia czy tytułu powinno nastąpić niezwłocznie, bo tylko działania podejmowane bez zbędnej zwłoki, gwarantują największą skuteczność w dochodzeniu należnych dla jednostki samorządu terytorialnego dochodów. Dlatego też, według kontrolujących, właściwym rozwiązaniem problematyki terminów wystawiania upomnień i tytułów egzekucyjnych oraz w celach dyscyplinujących księgowych podatkowych byłoby uregulowanie tych kwestii przez Prezydenta w przepisach wewnętrznych, np. instrukcji w sprawie podatków i opłat lokalnych.

Windykacja zaległości w podatku od środków transportowych – osoby fizyczne

Zaległości w przedmiotowym podatku wynosiły: na dzień 31 grudnia 2015 roku 148.175,54 zł, w tym zaległości roku bieżącego 29.664,78 zł, na dzień 31 grudnia 2016 roku 146.149,82 zł, w tym zaległości roku bieżącego 26.990,67 zł i na dzień 30 czerwca 2017 roku 155.426,00 zł, w tym zaległości roku bieżącego 32.269,45 zł. Najwyższe zaległości w zapłacie podatku od środków transportowych osoby fizyczne, odnotowano na kontach następujących podatników:

(...)⁷⁴

Kontrolujący przeanalizowali działania windykacyjne podjęte przez organ podatkowy w odniesieniu do niżej wymienionych podatników:

- zaległości zaewidencjonowane na koncie podatnika (...) ⁷⁵ notowane są od 2011 roku. Organ podatkowy zabezpieczył je tytułami wykonawczymi i w dniu 25 lipca 2014 roku ustanowiono zastaw skarbowy na kwotę łączną 7.997,00 zł uwzględniającą zaległość

⁷⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

od I raty 2011 roku do I raty 2014 roku. W odniesieniu do zaległości z tytułu II raty 2014 roku do II raty 2017 roku organ podatkowy podejmował działania jak niżej:

Ustawowy termin płatności rat	Należność-kwota	Numer i Data upomnienia	Nr i Data tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia/ wpłata
15.09.2014	924,00	Decyzja nr FB.3123.135.20.14 SJo z dnia 16.05.2014	24/100034/2014/12 z 5.12.2014	Zastaw skarbowy z dnia 11.01.2017 za II/2014, 2015, 2016 na kwotę 3.708,00 + 421,00 Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji – pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 03.04.2017
16.02.2015	696,00	Decyzja FB.3124.132.2015. SJo z dnia 03.06.2015 1392,00	Tytuł wykonawczy 24/100034/2015/21 z dn. 01.07.2015	
15.09.2015	696,00		tytuł wykonawczy 24/100034/2015/72 z dn. 09.11.2015	
15.02.2016	696,00	Decyzja FB.3124.143.2016. SJo z dnia 23.05.2016 1392,00	Tytuł wykonawczy 24/100034/2016/27z dn. 29.06.2016 r. tytuł wykonawczy 24/100034/2016/46 z dn. 11.10.2016	
15.09.2016	696,00			
15.02.2017	696,00	Decyzja FB.3124.214.2017. SJo z dnia 02.06.2017 1.392,00		

- w odniesieniu do zaległości odnotowanych na koncie podatnika nr (...)76 w kwocie łącznej na dzień 31 grudnia 2016 roku 30.629,81 zł, powstałych od 2010 roku (II rata podatku), organ podatkowy wszczywał postępowania egzekucyjne, wystawiając kolejne tytuły wykonawcze oraz poprzez ustanowienie zastawu skarbowego zabezpieczającego zaległości z okresu 2009-2011 na łączną kwotę 64.013,80 zł, w tym 16.509,00 zł odsetki. W wyniku podjętych działań komornik systematycznie egzekwuje należności Miasta: w roku 2015 wyegzekwowano kwotę 35.916,45 zł, w tym 13.558,45 zł tytułem zaległości z roku 2009 plus 9.723,26 zł odsetek i 22.358,00 zł tytułem wpłat bieżących plus 369,10 zł odsetki, w roku 2016 komornik wyegzekwował od podatnika kwotę łączną 35.613,75 zł, w tym zaległość 12.332,75 zł plus 7.314,00 zł odsetki i należność z roku bieżącego w wysokości 23.281,00 zł plus odsetki 407,80 zł oraz w roku 2017 w wyniku działań komorniczych wyegzekwowano zaległość na kwotę 6.348,28 zł plus 4.923,79 zł odsetki i należność wynikającą z podatku roku bieżącego (I rata) 11.292,04 zł plus 234,30 zł odsetek;
- w odniesieniu do podatnika (...)77, na koncie którego odnotowano zaległości w kwocie 8.338,00 zł wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku, organ podatkowy podejmował działania zestawione poniżej:

Ustawowy termin płatności rat	Należność ć-kwota	Numer i Data upomnienia	Nr i Data tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia/ wpłata
15.02.2009 15.09.2009	475,00 475,00	Decyzja	Tytuł wyk. 24/100396/2009/58	Hipoteka z dnia 19.09.2013 za lata I/2009 do I/2012 3.462,00 + 536,00 wpis w księdze wieczystej

⁷⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

15.02.2010 15.09.2010	491,00 491,00	Decyzja	Tytuł wyk. 24/100396/2010/58 Tytuł wyk 24/100396/2011/44	nr
15.02.2011 15.09.2011	503,00 503,00	Decyzja FB.3124.31/2011 z dnia 29.06.2011 r	Tytuł wyk. 24/100396/2011/51 tytuł wyk. 24/100396/2011/67	
15.02.2012 15.09.2012	524,00 524,00	Decyzja FB.3124.145/2012/SJ o z dnia 30.05.2012	Tytuł wyk. 24/100396/2012/50 tytuł wyk. 24/100396/2012/68	
15.02.2013 15.09.2013	544,00 544,00	Decyzja FB.3124.175.2013.SJ o z dnia 23.08.2013 r	Tytuł wyk. 24/100396/2013/58 tytuł wyk. 24/100396/2013/96	Hipoteka z dnia 28.06.2017 r. za lata 2013 -2016 4.352+130=4.482,00 – wpis w księdze wieczystej
17.02.2014 15.09.2014	544,00 544,00	Decyzja FB.3124.138.2014.SJ o z dnia 16.05.2014 r.	Tytuł wyk.24/100396/2014/67 tytuł wyk. 24/100396/2014/113	
15.02.2015 15.09.2015	544,00 544,00	Decyzja FB.3124.138.2015.SJ o z dnia 19.05.2015 r.	Tytuł wyk. 24/100396/2015/74 z dn. 09.11.2015 r	
15.02.2016 15.09.2016	544,00 544,00	Decyzja FB.3124.157.2016.SJ o z dnia 13.06.2016 r	Tytuł wyk. 24/100396/2016/28 z dn. 29.06.2016 r. Tytuł wyk. 24/100396/2016/49 z dn. 11.10.2016	
15.02.2017	544,00	Decyzja FB,3124.164.2017SJ o z dnia 17.05.2017 r	Tytuł wyk. 24/100396/2017/18 z dnia 06.06.2017 r.	

- zaległości odnotowane na koncie podatnika nr (...) ⁷⁸ w kwocie 8.150,00 zł dotyczą okresu od 2015 roku (I rata) do 2017 roku (I rata). Organ podatkowy w celu ich wyegzekwowania podjął niżej zestawione działania windykacyjne:

Ustawowy termin płatności rat	Należność-kwota	Numer i Data upomnienia	Nr i Data tytułu wykonawczego	Inne zabezpieczenia/ wpłata
16.02.2015	815,00	Decyzja określająca FB.3124.134.2015SJ o z dnia 10.06.2015 r.	Tytuł wyk. 24/100069/2015/23 z dnia 01.07.2015 r.	Zastaw skarbowy z dnia 11.01.2017 o wartości zaległości z okresu 2015-2016 na kwotę 6.520+ odsetki 580,00 =7.100,00
16.09.2015	815,00	Decyzja określająca FB.3124.145.2016.S Joz dnia 23.05.2016 r.	Tytuł wykonawczy 24/100069/2015/43 z dnia 20.10.2015 r.	Podatnik nie składał deklaracji w związku z czym organ podatkowy wniósł w dniu 24.07.2017 do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie o wszczęcie postępowania w sprawie karnej skarbowej z uwagi na zaniechanie składania deklaracji – zawiadomienie z dnia 25.08.2017 o wszczęciu dochodzenia
16.09.2015	815,00		Tytuł wykonawczy 24/100069/2016/22 z dnia 17.06.2016 r.,.	
16.02.2016	1.630,00		Tytuł wykonawczy 24/100069/2016/47 z dnia 11.10.2016 r.	
16.09.2016	1.630,00			
16.02.2017	1.630,00	Decyzja określająca FB.3124.161.2017.S Jo z dnia 15.05.2017	Tytuł wykonawczy 24/100069/2017/26 z dnia 21.06.2017	

Kontrolujący przeanalizowali działania windykacyjne organu podatkowego, podejmowane także w odniesieniu do zaległości bieżących, na próbie 9 podatników osoby fizyczne nieterminowo opłacających II ratę podatku w roku 2015, 7 podatników z nieterminową płatnością I raty podatku z roku 2016 i 6 podatników nieterminowo opłacających I ratę podatku z 2017 roku, a podjęte działania zestawiono w poniższych tabelach:

II rata 2015 rok

(...) ⁷⁹

⁷⁸Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

I rata 2016 rok

(...)⁸⁰

I rata 2017 roku

(...)⁸¹

Powyższe zestawienia wskazują, że organ podatkowy na bieżąco monitorował regulowanie zobowiązań wynikających z podatku od środków transportowych i w przypadku braku wpłaty należności wynikającej z danej raty podatku, niezwłocznie podejmował działania windykacyjne wystawiając upomnienia, a ich bezskuteczność powodowała wszczęcie egzekucji komorniczej. Wykorzystano także możliwości zabezpieczenia swoich wierzytelności wynikające z art. 41 ustawy Ordynacja podatkowa i ustanowiono zastaw skarbowy na pojazdach stanowiących własność podatnika.

Zaległości w odniesieniu do podatników podatku od środków transportowych osoby prawne wynosiły 26.546,18 zł, przy czym głównym dłużnikiem był podatnik o numerze ewidencyjnym (...)⁸², na koncie którego odnotowano zaległość, wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku, w wysokości 16.534,18 zł. Zadłużenie dotyczyło nieuregulowanego podatku z okresu 2012-2014. W odniesieniu do powyższych zaległości organ podatkowy wszczynał postępowania egzekucyjne wystawiając tytuły wykonawcze: (...)⁸³. W dniu 13 kwietnia 2016 roku ustanowiono hipotekę przymusową w księdze wieczystej nr LD1K/00031723/2 zabezpieczając wierzytelność Miasta na kwotę 13.392,00 zł z tytułu zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych. W dniu 30 czerwca 2017 roku organ podatkowy skierował zapytanie do Komornika Sądowego o podjęte działania egzekucyjne w odniesieniu do zaległości podatkowych. W odpowiedzi na powyższe Komornik poinformował Prezydenta Miasta Kutno o zbyciu, w dniu 30 grudnia 2013 roku, w drodze licytacji, środków transportu będących własnością podatnika. W oparciu o tę informację organ podatkowy dokonał odpisu należnego Miastu podatku za 2014 rok.

Ponadto kontrolujący przeanalizowali prawidłowość podejmowanych działań windykacyjnych w odniesieniu do 2 osób prawnych opłacających nieterminowo II ratę podatku od środków transportowych za 2015 rok, I ratę z roku 2016 i I ratę z roku 2017. Podjęte działania zestawiono w tabelach:

II rata 2015 roku

⁷⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...)⁸⁴

I rata 2016 roku

(...)⁸⁵

I rata 2017 roku

(...)⁸⁶

Jak wskazują tabele, brak wpłat skutkowało wszczęciem przez organ podatkowy działań mających na celu ich windykację. Wystawiono upomnienie wzywające do zapłaty a brak jego skuteczności powodował wystawienie tytułu wykonawczego. W przypadku gdy podatnik pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył deklaracji podatkowej, organ podatkowy, po przeprowadzonym postępowaniu, wydawał decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego. W przypadku braku jego wpłaty, decyzja stanowiła podstawę do wszczęcia egzekucji komorniczej.

2. DOCHODY Z MAJĄTKU

Zapisami *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kutno*, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 54/2013 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 28 marca 2013 roku ze zmianami wynikającymi z zarządzeń Prezydenta Kutna: nr 4/2014 z dnia 20 stycznia 2014 roku, nr 72/2014 z dnia 30 maja 2014 roku, nr 45/2015 z dnia 31 marca 2015 roku, nr 66/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 roku, 179/2015 z dnia 20 listopada 2015 roku, nr 17/2016 z dnia 29 stycznia 2016 roku i nr 51/2016 z 30 marca 2016 roku oraz *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kutno* wprowadzonego z dniem 1 listopada 2016 roku, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 182/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 28 października 2016 roku, ze zmianami wynikającymi z zarządzeń Prezydenta Miasta Kutno: nr 10/2017 z dnia 30 stycznia 2017 roku, nr 10/2017 z dnia 19 maja 2017 roku, nr 78/2017 z dnia 29 maja 2017 roku, nr 80/2017 z dnia 30 maja 2017 roku i nr 99/2017 z dnia 30 czerwca 2017 roku, realizację zadań związanych z gospodarowaniem nieruchomościami stanowiącymi gminny zasób nieruchomości Miasta Kutno powierzono Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, zadania z zakresu podziałów nieruchomości, odszkodowań za grunty przejęte w wyniku podziałów oraz opłat adiacenckich z tytułu podziału nieruchomości – Wydziałowi Geodezji i Katastru, zaś Wydziałowi Gospodarki Przestrzennej – zadania z zakresu polityki przestrzennej, w tym ustalania opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Stosownie do postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, Prezydent Miasta Kutno sporządzał informacje o stanie mienia komunalnego, co kontrolujący ustalili na podstawie *Informacji o stanie mienia Miasta Kutno na dzień 31 grudnia 2015 roku* oraz *Informacji o stanie mienia Miasta Kutno na*

⁸⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dzień 31 grudnia 2016 roku, a dokumenty te zawierały elementy wymagane zapisami ww. ustawy, oprócz danych o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania, podczas gdy wymóg ujęcia tych danych wynikał z uregulowań ww. przepisu prawa.

Rada Miasta Kutno nie określiła zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata na podstawie uregulowań art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Ustalenia dotyczące zasad zbywania gruntów stanowiących własność Miasta Kutno zawarto jedynie w odniesieniu do sprzedaży gruntów włączonych do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Podstrefa Kutno uchwałą nr XVIII/213/04 Rady Miasta Kutno z dnia 27 maja 2004 roku w sprawie zasad sprzedaży gruntów stanowiących własność Miasta Kutno oraz uchylenia uchwały nr 548/XLVI/2002 Rady Miejskiej w Kutnie z dnia 29 stycznia 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kutno określając, że sprzedaż przedmiotowych gruntów będzie następowała na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta bez obowiązku uzyskiwania odrębnej zgody Rady Miasta.

Na okres objęty kontrolą sporządzono plany wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości przyjęte zarządzeniami Prezydenta Miasta Kutno nr 180/14 z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie zatwierdzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości w latach 2014-2016 i nr 217/16 z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie zatwierdzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości w latach 2017-2019. Powyższe opracowania zawierały wszystkie elementy wymagane uregulowaniami art. 23 ust. 1 pkt 3 i ust. 1d ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (odpowiednio tekst jednolity z 2014 roku, poz. 518 ze zm. i tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku poz. 2147) oraz art. 25 ust. 2a ww. ustawy w treści obecnie obowiązującej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 2147 ze zm.) i zostały sporządzone na okres określony ww. przepisami prawa.

Dochody z majątku gminy planowano zgodnie z procedurą ustaloną uchwałą nr LIII/628/10 Rady Miasta Kutno z dnia 26 października 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, w oparciu o uregulowania wewnętrzne.

Powyższe regulacje wewnętrzne określały, że podstawę opracowania przez Skarbnika Miasta projektu budżetu Miasta Kutno na kolejny rok budżetowy stanowią dane przekazywane przez kierowników merytorycznych jednostek organizacyjnych i komórek organizacyjnych. W oparciu o ustalenia *Założeń do projektu uchwały budżetowej* opracowanych przez Prezydenta Miasta Kutno, w terminach wynikających z *Harmonogramu opracowania projektu budżetu Miasta Kutno*, kierownicy poszczególnych jednostek organizacyjnych oraz komórek organizacyjnych zobowiązani byli do przekazania, w ustalonej tym dokumentem szczególności, stosownych informacji dotyczących wydatków budżetu na kolejny rok w zakresie merytorycznym dotyczącym danej działalności. Przedmiotowymi uregulowaniami nie określono zasad planowania dochodów z majątku Miasta z tym, że dane w zakresie planowanych dochodów ze sprzedaży mienia oraz z tytułu użytkowania wieczystego, użytkowania, trwałego zarządu oraz dzierżaw ujęto w opisanych powyżej planach wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości.

Planowane dochody z majątku Miasta Kutno ustalono zapisami:

- uchwały nr II/25/14 Rady Miasta Kutno z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2015 rok, w której załączniku nr 1 *Dochody budżetu Miasta Kutno* dochody z majątku ujęto w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami: § 0470 wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości w kwocie 900.000,00 zł, plan dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych ustalono na 500.000,00 zł (§ 0750), wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw (§ 0690) w kwocie 250.000,00 zł a zaplanowane w dziale 700 rozdział 70005 dochody majątkowe obejmowały: w § 0760 – wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności w kwocie

20.000,00 zł, wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności (§ 0770) w kwocie 10.000,00 zł i ujęte w § 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w wysokości 7.300.000,00 zł, które to wielkości były spójne z ustaleniami Planu wykorzystania zasobu Miasta Kutno, z tym że **w § 0870 ujęto wpływy z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości gminnych** (co wynikało z zapisów *Planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Miasto Kutno lata 2014-2016*). **Powyższe nie było zgodne z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych** (tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 1053), zgodnie z którymi - dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości należy klasyfikować w § 077 *Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości* klasyfikacji budżetowej, zaś ujęciu w § 087 *Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych* podlegają dochody uzyskane ze sprzedaży składników majątkowych będących rzeczami ruchomym (patrz pismo Ministerstwa Finansów Departament Finansów Samorządu Terytorialnego ST 1-4834-1180/2006/2019 z dnia 26 lutego 2007 roku),

- uchwały nr XVIII/204/15 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2016 rok, którą w zakresie dochodów z majątku planowanych na 2016 rok, w załączniku nr 1 *Dochody budżetu Miasta Kutno na 2016 rok* w dziale 700 rozdział 70005 zaplanowano: wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości w § 0470 w kwocie 900.000,00 zł, w § 0690 wpływy z różnych opłat w kwocie 200.000,00 zł, w § 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych w kwocie 500.000,00 zł, a w zakresie dochodów majątkowych - ujęte w § 0760 wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności w wysokości 20.000,00 zł i w § 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w kwocie 4.500.000,00 zł, które jak opisano powyżej, wobec faktu, że pochodzić miały z odpłatnego zbycia nieruchomości gminnych (co potwierdzają zapisy *Planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Miasto Kutno na lata 2014-2016*) winny zostać sklasyfikowane w § 0770. **W planie dochodów w § 0470 działu 700 rozdział 70005 ujęto łącznie planowane dochody z tytułu opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości Gminy Miasto Kutno** oddanych w te formy władania. Powyższe nie było zgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2015 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. poz. 931), zgodnie z którym od dnia 1 stycznia 2016 roku wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości podlegają ujęciu w § 0550 klasyfikacji budżetowej, a powyższą klasyfikację należało zastosować również do opracowania projektu uchwały budżetowej na rok 2016. W § 0470 należy klasyfikować wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkowanie i służebności.

Przyjęte do planu wartości były spójne z danymi wykazanymi w *Planie wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Miasto Kutno lata 2014-2016*,

- uchwały nr XXXI/340/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2017 rok, gdzie w załączniku nr 1 *Dochody budżetu Miasta Kutno na 2017 rok* w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami zaplanowano dochody: w kwocie 1.000.000,00 zł w § 0470 wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie nieruchomości, a powyższa kwota obejmowała również dochody z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości (zgodnie z zapisami *Planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Miasto Kutno lata 2017-2019*), co wskazuje na nieprawidłowe klasyfikowanie dochodów z tytułu użytkowania wieczystego, co opisano powyżej; w kwocie 300.000,00 zł – wpływy z różnych opłat (§ 0690); z najmu i dzierżawy składników majątkowych (§ 0750) w wysokości 460.000,00 zł, a

ujęte w tym dziale i rozdziale klasyfikacji budżetowej dochody majątkowe stanowiły kwoty ujęte: w § 0760 wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności - 20.000,00 zł, w § 0770 wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności w wysokości 5.000,00 zł oraz w § 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych - 5.000.000,00 zł pochodzące ze sprzedaży nieruchomości wykazanych w *Planie wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości gminy Miasto Kutno 2017-2019*, co wskazuje na ujęcie tej wielkości w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej analogicznie jak w opisanych powyżej uchwałach.

Wykazane w uchwale budżetowej na 2017 rok wielkości były spójne z ustaleniami *Planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Miasta Kutno 2017-2019*.

Kontrolujący stwierdzili, że dochody pochodzące z opłat z tytułu użytkowania wieczystego w objętym kontrolą okresie, do końca I kwartału 2017 roku ewidencjonowano w § 0470 klasyfikacji budżetowej, co od dnia 1 stycznia 2016 roku było niezgodne z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 1053 ze zm.), a zmiany uwzględniające obowiązek ujmowania opłat z tytułu użytkowania wieczystego w § 0550 wprowadzono od drugiego kwartału 2017 roku.

Powyższe potwierdza wyjaśnienie dotyczące klasyfikowania dochodów pochodzących z opłat z tytułu użytkowania wieczystego złożone przez Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu i **stanowiące załącznik nr 43 protokołu kontroli.**

Jak wynika z powołanego wyżej wyjaśnienia, powyższe wynikało z przeoczenia wobec opracowywania projektu budżetu Miasta Kutno na 2016 rok w okresie obowiązywania wcześniejszych uregulowań. Plan dochodów budżetu Miasta Kutno na 2017 rok zmieniono w powyższym zakresie uchwałą nr XXXVI/371/17 z 28 marca 2017 roku.

Analiza ujętych w opisanych wyżej uchwałach budżetowych wartości planowanych dochodów z tytułu użytkowania, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, dzierżawy i najmu, a także zbycia nieruchomości w odniesieniu do danych zawartych w *Informacjach o stanie mienia komunalnego* sporządzonych według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku i 31 grudnia 2016 roku spójnych z danymi wykazanymi w *Planach wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości* oraz faktyczną realizacją dochodów z mienia Gminy Miasto Kutno w latach 2015 i 2016 wykazanych w rocznych sprawozdaniach Rb-27S wykazała, że wysokość planowanych dochodów z ww. tytułów ustalono na poziomie adekwatnym do posiadanego przez Gminę zasobu mienia komunalnego oraz zawartych w tym zakresie umów.

Nabycie nieruchomości

Na podstawie uregulowań art. 18 ust. 2 pkt 9 lit „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, uchwałą nr XLV/520/06 z dnia 12 września 2006 roku w sprawie określenia zasad nabywania gruntów na własność Miasta Kutno pod istniejące drogi gminne Rada Miasta Kutno ustaliła, że nabywanie gruntów pod istniejące drogi gminne następować będzie bez potrzeby uzyskiwania odrębnej zgody organu stanowiącego, wykonanie uchwały powierzając Prezydentowi Miasta Kutno.

W kontrolowanym okresie Gmina Miasto Kutno nabywała nieruchomości do gminnego zasobu, a wielkości planowanych i wykonanych wydatków ujmowano w budżetach na objęte analizą lata.

W 2015 roku Miasto Kutno nabyło do mienia komunalnego trzynaście nieruchomości o łącznej powierzchni 3,3475 ha, z czego na mocy aktów notarialnych sprzedaży – osiem nieruchomości o pow. 0,8500 ha, decyzją Wojewody Łódzkiego nieruchomości o pow. 0,9797 ha stanowiącą część pasa drogowego oraz dwie nieruchomości o pow. 1,2740 ha podlegające komunalizacji a także w wyniku zatwierdzenia podziałów nieruchomości – dwie nieruchomości o powierzchni łącznej 0,2438 ha pod drogi gminne.

W roku 2016 do zasobu nieruchomości Miasta Kutno nabyto 36 nieruchomości o łącznej powierzchni 21,3987 ha, z czego: z mocy prawa – drogi o łącznej powierzchni 13,7548 ha (byłe drogi powiatowe), osiem nieruchomości pod drogi gminne w wyniku decyzji zatwierdzających podział – pow. 2,1826 ha, sześć nieruchomości na mocy decyzji Starosty Kutnowskiego (pow. 0,3394 ha) pod budowę ronda, trzy nieruchomości o pow. 4,3396 ha decyzjami komunalizacyjnymi Wojewody Łódzkiego oraz zakupiono nieruchomości o łącznej powierzchni 0,7823 ha, z czego pięć - pod drogi gminne, jedną działkę uzyskując w wyniku zamiany.

Plan wydatków na 2015 rok określony załącznikiem nr 4 do uchwały II/25/14 Rady Miasta Kutno z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno obejmował, ujęte w dziale 700 rozdział 70005 wydatki w zakresie gospodarki gruntami i nieruchomościami, w tym w § 6060 na kwotę 1.300.000,00 zł zgodną z wielkością zawartą w załączniku nr 5 do przywołanej wyżej uchwały – *Zadania inwestycyjne w 2015 roku*, w którym ujęto w kwotę 1.300.000,00 zł na wykupy nieruchomości.

Po zmianach w trakcie roku budżetowego, plan w zakresie wydatków majątkowych w dziale 700 rozdział 70005 § 6060 według stanu na 31 grudnia 2015 roku stanowił kwotę 2.682.159,00 zł i został zrealizowany w wysokości 2.666.745,36 zł, z czego 348.968,60 zł stanowiły odszkodowania za grunty przejęte na mocy decyzji Prezydenta Miasta Kutno.

Uchwałą nr XVIII/204/15 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na rok 2016 zaplanowano wydatki majątkowe w dziale 700 rozdział 70005 § 6060 w kwocie 1.000.000,00 zł z przeznaczeniem na wykup nieruchomości, co wynikało z zapisów załącznika nr 4 *Wydatki budżetu Miasta Kutno na 2016 rok* i załącznika nr 5 – *Zadania inwestycyjne w 2016 roku*.

Na 31 grudnia 2016 roku plan wydatków w dziale 700 rozdział 70005 § 6060 wyniósł 2.000.000,00 zł, zaś ich realizacja zamknęła się kwotą 1.600.817,61 zł, w tym 1.133.780,90 zł stanowiły odszkodowania za grunty przejęte na mocy decyzji Prezydenta Miasta Kutno.

Wydatki związane z nabyciem nieruchomości zaplanowane na 2017 rok uchwałą nr XXXI/340/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2017 rok określono załącznikiem nr 4 *Wydatki budżetu Miasta Kutno na 2017 rok* i załącznikiem nr 5 *Zadania inwestycyjne w 2017 roku* na kwotę 1.500.000,00 zł, powyższy plan nie uległ zmianie według stanu na 30 czerwca 2017 roku, a jego wykonanie stanowiło kwotę 834.390,35 zł, z czego 373.966,00 zł stanowiły odszkodowania za grunty przejęte na mocy decyzji podziałowych.

Zestawienie nieruchomości nabytych przez Miasto Kutno w latach 2015, 2016 i w I połowie 2017 roku zawarto w tabeli **stanowiącej załącznik nr 44 protokołu kontroli**.

Powyższe zestawienie było spójne z planami w zakresie nabywania nieruchomości określonymi w planach wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości zatwierdzonych zarządzeniami Prezydenta Miasta Kutno. Analiza danych zawartych w ww. załączniku wykazała, że nabycia do zasobu nieruchomości dokonano na potrzeby realizacji zadań własnych jednostki określonych zapisami art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Kontrolujący dokonali analizy dokumentacji dotyczącej nabycia, w drodze zakupu, do zasobów Gminy Miasto Kutno w 2016 roku dwóch nieruchomości:

- działki gruntu o numerze ewidencyjnym 795/27 o pow. 1.414 m² położonej w Kutnie przy ul. Łódzkiej-Objazdowej,
- udziału w 1127/1440 w działce gruntu o numerze ewidencyjnym 402/1 o pow. 0,0325 ha położonej w Kutnie przy placu marszałka Józefa Piłsudskiego 15 (do gminnego zasobu mieszkaniowego).

Zakup działki gruntu o numerze ewidencyjnym 795/27 przy ul. Łódzkiej-Objazdowej

Przedmiotowe postępowanie wszczęto na wniosek z dnia 5 sierpnia 2015 roku złożony przez współwłaścicieli działek o numerach ewidencyjnych 795/27, 795/29 i 795/30 obręb nr 6 Łąkoszyn, którzy wobec ustaleń miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego przyjętego przez Radę Miasta Kutno uchwałą nr XIX/191/12 z dnia 27 marca 2012 roku określającego przeznaczenie ww. gruntów jako teren zieleni urządzonej, zaproponowali zbycie przedmiotowej nieruchomości na rzecz Miasta. Pismem z dnia 14 października 2015 roku wnioskodawców powiadomiono o zleceniu rzeczoznawcy majątkowemu opracowania stosownego operatu szacunkowego. Operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego o numerze 5000, według cen na dzień 28 października 2015 roku, określał wartość działki gruntu o numerze ewidencyjnym 795/27 o powierzchni 1.414 m² na 46.123,00 zł oraz wartość części składowych gruntu (drewno do pozyskania z rosnących na działce drzew) na 2.346,00 zł. Po zapoznaniu się z operatem szacunkowym, działający w imieniu wszystkich współwłaścicieli, jeden z nich poinformował o akceptacji wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę.

Uchwałą nr XX/207/16 z dnia 15 marca 2016 roku Rada Miasta Kutno wyraziła zgodę na nabycie na rzecz Miasta Kutno gruntów położonych w Kutnie przy ul. Łódzkiej obejmujących działki o numerach ewidencyjnych 795/27 i 795/29 w obrębie nr 6 Łąkoszyn. Obwieszczeniem z dnia 30 marca 2016 roku Prezydent podał do publicznej wiadomości informację o podjęciu przez Radę Miasta przedmiotowej uchwały, a obowiązek powyższy wynikał z zapisów postanowienia nr 1/16 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 16 marca 2016 roku w sprawie wykonania uchwały nr XX/207/16 Rady Miasta Kutno. W dniu 7 kwietnia 2016 roku pismem GNiR.6823.10.2015.PA.9 działający z upoważnienia Skarbnika Miasta Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu wyraził zgodę na odpłatne nabycie przedmiotowych gruntów oświadczając, iż cena sprzedaży zostanie zapłacona w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy notarialnej.

Protokołem uzgodnień z dnia 6 kwietnia 2016 roku spisany między Zastępcą Prezydenta Miasta i wszystkimi współwłaścicielami niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym 795/27 obręb 6 Łąkoszyn ustalono cenę sprzedaży przedmiotowej działki gruntu na kwotę 46.123,00 zł określając, że termin zawarcia umowy notarialnej zostanie ustalony odrębnie, koszty zawarcia ww. umowy poniesie Miasto Kutno, a zapłata ceny sprzedaży nastąpi w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy notarialnej.

Aktem notarialnym repertorium A nr 663/2016 z 19 kwietnia 2016 roku podpisanym przez współwłaścicieli i działających, na podstawie pełnomocnictwa sporządzonego w Kancelarii Notarialnej w Kutnie repertorium A 2008/2014 z dnia 3 grudnia 2014 roku, w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Kutno Zastępcą Prezydenta i zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa sporządzona została umowa sprzedaży opisaną wyżej działki gruntu za cenę 46.123,00 zł, zgodną z protokołem rokowań.

Zapłaty dokonano na podstawie pisma (bez oznaczenia i daty) podpisanego przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, który to dokument opatrzone adnotacją o dokonaniu weryfikacji pod względem formalno-rachunkowym. Akceptację wydatku w zakresie zgodnym z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych potwierdziła Zastępcza Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu, a jego zatwierdzenia dokonał Sekretarz Miasta.

W budżecie Gminy Miasto Kutno określonym uchwałą budżetową ze zmianami (uchwała nr XX/226/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 marca 2016 roku i uchwała nr XXII/251/16 Rady Miasta Kutno z dnia 26 kwietnia 2016 roku) zabezpieczono środki na zakup nieruchomości na dzień podpisania protokołu rokowań, zawarcia umowy sprzedaży oraz zapłaty ceny nabycia.

Wypłaty środków na rzecz poszczególnych współwłaścicieli w kwotach ustalonych w treści aktu notarialnego dokonano w dniu 27 kwietnia 2016 roku, co wskazywało na wywiązanie się z terminu określonego aktem notarialnym, a co zaewidencjonowano na kontach: Wn 011 Ma 130 w dziale 700 rozdział 70005 § 6060 i Ma 998 oraz Wn 810 Ma 800.

Koszty aktu notarialnego w kwocie 1.436,64 zł brutto na podstawie faktury nr 42/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 roku, zweryfikowanej pod względem merytorycznym, formalno-

rachunkowym, sprawdzonej pod względem zgodności z planem finansowym przez zastępcę Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu i zatwierdzonej przez Sekretarza Miasta, zaewidencjonowano na kontach: Wn 011-1 Ma 201-2/28 i Ma 998 oraz Wn 810 Ma 800 w dziale 700 rozdział 70005 § 6060. Zapłatę udokumentowaną poleceniem przelewu (pozycja nr 3748) zaewidencjonowano na kontach Wn 201-2/28 Ma 130-3 w powyższej podziale klasyfikacji budżetowej.

Na podstawie PK z dnia 27 kwietnia 2016 roku odnotowano na kontach: Wn 011-1 Ma 800-2 kwotę 578,10 zł, stanowiącą wydatek wynikający z faktury wystawionej przez HAGAR nr 104/10/2015 zaewidencjonowanej na kontach jednostki: Wn 080-6 Ma 201-1/1024, Ma 998 i Wn 810 Ma 800-1, zapłaconej w dniu 26 listopada 2015 roku, co ujęto w ewidencji księgowej na kontach: Wn 201-2/1024 Ma 130-3 z klasyfikacją budżetową dział 700 rozdział 70005 § 6060.

Ponadto Gmina Miasto Kutno poniosła koszty w wysokości 260,00 zł wynikające z opłat sądowych, co dokumentowało pokwitowanie wystawione przez czyniącego notariusza – KP nr 8/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 roku, rozliczone w ramach zaliczki pobranej przez pracownika.

Działkę gruntu o numerze ewidencyjnym 795/27 o pow. 1.414 ha położoną przy ul. Łódzkiej w Kutnie przyjęto na stan środków trwałych w wartości 48.397,74 zł obejmującej wszystkie koszty poniesione na jego nabycie, zgodnie zapisami art. 28 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Zakup 1127/1440 udziałów w zabudowanej działce gruntu o numerze ewidencyjnym 402/1 w obrębie 5 Miasta Kutno

W dniu 20 września 2007 roku współwłaściciel (w udziale 966/1440) zabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym 402/1 położonej w Kutnie przy placu Piłsudskiego zwrócił się do Prezydenta Miasta Kutno z propozycją sprzedaży udziałów na rzecz Miasta, które było udziałowcem w 152/1440 części ww. nieruchomości, a zgodnie z wypisem z księgi wieczystej LD1K/00002279/06 właścicielem pozostałych udziałów były osoby fizyczne. Na zlecenie Gminy Miasta Kutno sporządzony został operat szacunkowy określający według stanu na 6 lutego 2008 roku wartość poszczególnych współwłaścicieli w nieruchomości stanowiącej zabudowaną działkę gruntu o powierzchni 0,0415 ha oznaczoną numerem ewidencyjnym 402/1 położoną placu marszałka Józefa Piłsudskiego nr 15. Poniesiony na podstawie faktury VAT nr 28/2008 z 25 marca 2008 roku wystawionej przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „ELBUD” Bogdan Liński, ul. Targowa 1, 09-500 Gostynin, koszt opracowania przedmiotowego operatu w kwocie 305,00 zł został zaewidencjonowany w dziale 710 rozdział 71014 § 4300.

Negocjacje przeprowadzone w oparciu o ww. operat nie przyniosły rezultatów, co wynikało z notatki służbowej sporządzonej w dniu 10 czerwca 2009 roku przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa upoważnioną do przeprowadzenia w imieniu Prezydenta Miasta negocjacji w sprawie sprzedaży na rzecz Miasta udziałów w przedmiotowej nieruchomości.

Ponowne negocjacje w tej sprawie rozpoczęto w kwietniu 2015 roku wobec oferty złożonej w dniu 3 marca 2015 roku przez jednego ze współwłaścicieli, a Gmina Miasto Kutno zleciła sporządzenia operatu szacunkowego określającego wartość nieruchomości położonej w Kutnie przy placu marszałka Józefa Piłsudskiego nr 15.

Sporządzony w dniu 28 kwietnia 2015 roku przez rzeczoznawcę majątkowego o uprawnieniach nr 50000 operat szacunkowy określał na ten dzień wartość przedmiotowej nieruchomości zabudowanej na kwotę 986.182,00 zł, w tym poniesione przez Gminę Miasto Kutno nakłady na remont budynku, które wpłynęły na wzrost jego wartości, w kwocie 194.349,00 zł.

W wyniku przeprowadzonych w oparciu o ustalenia ww. operatu szacunkowego negocjacji strony doszły do porozumienia w zakresie wartości udziałów zbywanych przez osoby fizyczne (161+ 966= 1127/1440) i zasad dokonania płatności.

Uchwałą nr XIV/143/15 Rady Miasta Kutno z dnia 29 września 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Miasta Kutno udziałów w zabudowanej nieruchomości położonej w Kutnie przy placu marszałka Józefa Piłsudskiego 15, organ stanowiący wyraził zgodę na nabycie udziałów w ww. zabudowanej nieruchomości ujawnionej w księdze wieczystej LD1K/00000032/5.

W wykonaniu przedmiotowej uchwały Prezydent Miasta Kutno wydał w dniu 1 października 2015 roku postanowienie nr 91/15 dotyczące ogłoszenia na terenie Miasta Kutno obwieszczeń o podjęciu ww. uchwały.

Pismem znak GNiR.6823.2.2015.PA.10 z 7 kwietnia 2016 roku działający z upoważnienia Skarbnika Miasta Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu wyraził zgodę na nabycie na rzecz Miasta Kutno udziałów w zabudowanej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki 402/1 obręb 5 miasta Kutno, obejmującej obszar 0,0415 ha za kwotę 500.000,00 zł płatną w dwóch ratach: pierwsza w wysokości 300.000,00 zł w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy notarialnej oraz druga rata w kwocie 200.000,00 zł – do 31 marca 2017 roku, a posiadanie środków na wydatki związane z nabyciem nieruchomości w 2016 roku potwierdzały zapisy uchwały nr XX/226/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 marca 2016 roku, zaś w roku 2017 - zapisy obowiązującej w tej dacie Wieloletniej Prognozy Finansowej przyjętej uchwałą nr XX/225/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 marca 2016 roku.

W dniu 27 kwietnia 2016 roku sporządzony został, podpisany przez reprezentującego Miasto Kutno Zastępcę Prezydenta Jacka Boczkaję oraz współwłaściciela w 999/11440 udziałów i pełnomocnika (akt notarialny repertorium A 4496/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 roku) współwłaścicielki w 161/1440 udziałów, protokół uzgodnień określający:

- udziały zbywców w nieruchomości zabudowanej położonej przy placu marszałka Józefa Piłsudskiego nr 15 w Kutnie oznaczonej numerem ewidencyjnym 402/1 o pow. 0,0415 ha, dla której Sąd Rejonowy w Kutnie Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę LD1K/00000032/5,
- opis przedmiotowej nieruchomości, na której zlokalizowany jest budynek trzykondygnacyjny mieszkalny, murowany, podpiwniczony o pow. użytkowej 614 m², rok budowy ok. 1904 wyposażony w instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną i centralnego ogrzewania,
- cenę sprzedaży 1127/1440 udziałów na łączną kwotę 500.000,00 zł, z czego udział 161/1440 na kwotę 71.429,00 zł i udział 966/1440 za 428.571,00 zł, płatne w ratach: I rata w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy sprzedaży w kwocie 300.000,00 zł, z czego w wysokości 42.857,00 zł dotyczące udziału 161/1440 i 257.143,00 zł - udziału 966/1440, II rata płatna do 31 marca 2017 roku w kwocie 200.000,00 zł, z czego 28.572,00 zł za udział 161/1440 i 171.428,00 zł za udział 966/1440, ustaloną na podstawie operatu szacunkowego z dnia 28 kwietnia 2015 roku,
- wskazanie kancelarii notarialnej, w której zawarta zostanie umowa, w odrębnie ustalonym terminie,
- poniesienie przez nabywcę kosztów związanych ze sporządzeniem umowy sprzedaży,
- dokonanie zapłaty ceny nabycia przelewem w terminach i wysokościach ustalonych w protokole uzgodnień.

Aktem notarialnym repertorium A 740/2016 z 27 kwietnia 2016 roku działający na podstawie pełnomocnictwa notarialnego, w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Kutno, Zastępca Prezydenta Miasta i Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa nabyli od właścicieli udziałów (w jednym przypadku reprezentowanej przez pełnomocnika mocą pełnomocnictwa z dnia 26 kwietnia 2016 roku repertorium A 4496/2016) udziały w wysokości 1127/1440 w przedmiotowej nieruchomości za cenę dotyczącą udziałów w 161/1440 – 71.429,00 zł i udziałów w 966/1440 - 428.571,00 zł z określeniem wysokości rat i terminów ich zapłaty na rzecz poszczególnych udziałowców, zgodnie z treścią protokołu uzgodnień.

Na podstawie podpisanego przez zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa pisma bez oznaczenia i daty, które stanowiło dowód księgowy w rozumieniu zapisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości

oraz uregulowań wewnętrznych, po dokonaniu adnotacji o weryfikacji pod względem formalno-rachunkowym, akceptacji wydatku zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych przez zastępcę Naczelnika Finansów i Budżetu dokonano zapłaty kwoty 300.000,00 zł stanowiącej I ratę ceny nabycia należnej zgodnie z zawartą umową sprzedaży. **Przedmiotowy dokument nie zawierał adnotacji o jego zatwierdzeniu do wypłaty**, a przekazanie środków na rachunki bankowe obu współwłaścicieli w kwotach określonych aktem notarialnym potwierdzał wyciąg bankowy nr 88/2016 z dnia 9 maja 2016 roku, co zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 011-1 Ma 130-3 i Wn 011-2 Ma 130-3 (w rozbiciu na wartość gruntu i wartość budynku) i Ma 998 w dziale 700 rozdział 70005 § 6060 oraz Wn 810-1 Ma 800-2 (i 3 w stosownej proporcji).

Zwiększenie wartości środków trwałych: nr 722/3, tj. gruntu (działka nr 402/1) i nr 14/1, tj. budynek mieszkalny (przy placu Piłsudskiego 15), w proporcji (wynikającej z ustaleń operatu szacunkowego) do ustalonej umową wartości, zaewidencjonowano również:

- na podstawie PK z 9 maja 2016 roku na kwotę 578,10 zł sporządzonego w oparciu o fakturę nr 25/05/2015 z dnia 7 maja 2015 roku wystawioną przez PHU HAGAR za sporządzenie operatu szacunkowego, na kontach Wn 011-1 (i 011-2), Ma 800-2 (i Ma 800-3),
- koszty opłaty sądowej w kwocie 157,00 zł na podstawie dowodu KP 10/2016 z 27 kwietnia 2016 roku wydanego przez Kancelarię Notarialną, który to dokument zawierał potwierdzenie dokonania jego weryfikacji pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, dokonanie akceptacji pod względem zgodności z planem finansowym oraz zatwierdzenia do wypłaty przez osoby upoważnione do realizacji tych czynności. Powyższą kwotę zapłacono gotówką rozliczając w ramach pobranej przez pracownika zaliczki (raport kasowy nr 1/2016/0067 z 11 maja 2016 roku), co ujęto na kontach: Wn 011-1 (i 011-2) Ma 101 i Ma 998 oraz Wn 810 Ma 800-1,
- koszty notarialne na podstawie faktury nr 48/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku, który to dowód księgowy zawierający potwierdzenie dokonania jego weryfikacji merytorycznej, formalno-rachunkowej, akceptacji pod względem zgodności z planem finansowym i zatwierdzenie do wypłaty przez osoby upoważnione do wykonania tych czynności ujęto w ewidencji na kontach Wn 011-1 (i 011-2) Ma 201-2/28, Ma 998 i Wn 810 Ma 800-1. Powyższy dokument stanowił podstawę dokonania zapłaty w dniu 6 maja 2016 roku, tj. zgodnie z terminem określonym fakturą, co potwierdzało polecenie przelewu zaewidencjonowane na kontach jednostki Wn 201-2/28 Ma 130-3 w dziale 700 rozdział 70005 § 6060.

Zapłaty drugiej raty w kwocie 200.000,00 zł na rzecz obojga byłych współwłaścicieli nieruchomości dokonano w dniu 28 marca 2017 roku, co dokumentowały potwierdzenia realizacji przelewów i wyciąg bankowy nr 61/2017, odpowiednio w kwocie 28.572,00 zł i 171.428,00 zł. Podstawę realizacji zapłaty stanowiła potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia zestawienia sporządzonego przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. Weryfikację tego dokumentu pod względem formalno-rachunkowym, akceptację pod względem zgodności z planem finansowym i zatwierdzenie do wypłaty potwierdziły osoby umocowane do realizacji tych czynności. Powyższą operację zaewidencjonowano w dacie zapłaty drugiej raty na kontach Wn 011-1 (oraz 011-2) Ma 130-3 i **Ma 998**, dokonując zwiększenia środków trwałych o numerze inwentarzowym 777/3 (działka o numerze ewidencyjnym 402/1) o kwotę 20.480,00 zł i nr 14/1 (budynek mieszkalny) o 179.520,00 zł.

Nabycie w wyniku decyzji administracyjnej

Spośród nieruchomości nabytych w 2016 roku przez Gminę Miasto Kutno w drodze postępowania administracyjnego, kontrolujący przeanalizowali dokumenty dotyczące nabycia nieruchomości stanowiącej działki gruntu o numerach ewidencyjnych 957/1, 957/3, 951 i 694/5 obręb 1 –Raszew Piaski o łącznej powierzchni 4,046 ha położonej w Kutnie, ul. Majdany i ul. Mickiewicza. Decyzją nr GN-IV.7532.61.2016.HC z 31 października 2016 roku, która stała się ostateczna z dniem 22 listopada 2016 roku Wojewoda Łódzki stwierdził nieodpłatne nabycie przez Gminę Miasto Kutno ww. nieruchomości. Wartość gruntu ustalona została Kartą inwentaryzacyjną nieruchomości

sporządzoną (bez daty) według stanu na 27 maja 1990 roku, gdzie wartość przedmiotowej nieruchomości określono na 948.556 zł, co jak wynikało z ustnych wyjaśnień Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa zostało ustalone przez sporządzającego kartę pracownika na podstawie wiedzy i rozeznania rynku przez pracowników Wydziału. Przyjęcie na stan środków odnotowano w ewidencji księgowej w ww. wartości na podstawie PK z 27 grudnia 2016 roku na kontach: Wn 011-1 Ma 800-2.

Nabycie w drodze postanowienia sądowego

W odniesieniu do nabycia nieruchomości kontrolujący zweryfikowali dokumentację dotyczącą wprowadzenia w 2017 roku na stan środków trwałych nabytego przez Gminę Miasto Kutno udziału w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego. Podstawę dokonania zapisów w ewidencji księgowej stanowiło prawomocne (od 30 września 2016 roku) postanowienie Sądu Rejonowego w Kutnie I Wydział Cywilny I Ns 634/14 z dnia 19 maja 2016 roku w sprawie stwierdzenia przez Gminę nabycia z dobrodziejstwem inwentarza spadku po osobie zmarłej. Wartość czynną 1/2 spadku stanowiącą 1/2 udziału w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego określono protokołem spisu inwentarza sporządzonym (uzupełnienie) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kutnie w dniu 18 kwietnia 2017 roku. Na podstawie dowodu PK z dnia 7 lipca 2017 roku powyższą operację zaewidencjonowano na kontach Wn 011-2 Ma 800-3.

Przejęcie nieruchomości w drodze darowizny

Ponadto na podstawie uchwały nr XXIV/271/16 Rady Miasta Kutno z dnia 21 czerwca 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie nieruchomości od Polskich Kolei Państwowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, mocą aktu notarialnego repertorium A nr 5539/2016 z dnia 26 września 2016 roku – umowa przenosząca własność i prawo użytkowania wieczystego Gmina Miasto Kutno nieodpłatnie przejęła dwadzieścia dziewięć lokali mieszkalnych wraz z prawem współwłasności budynków, budowli i urządzeń.

W treści aktu notarialnego określono ustaloną protokołami uzgodnień wartość księgową poszczególnych elementów przekazywanego mienia stanowiącego udziały w nieruchomościach wspólnych i prawie użytkowania wieczystego gruntu związanego z przekazanym udziałem w nieruchomości wspólnej. Koszt sporządzenia aktu notarialnego poniosła Spółka Polskie Koleje Państwowe S.A.

Do ewidencji księgowej Urzędu Miasta Kutno powyższe składniki majątku wprowadzono na podstawie dowodu PK z 29 września 2016 roku określając wartość gruntów na 120.884,71 zł i wartość części budynków na 0,00 zł, a operację zaewidencjonowano na kontach: Wn 011 (z odpowiednim rozszerzeniem) Ma 800 (z rozszerzeniem). Wartość udziałów w prawie użytkowania wieczystego poszczególnych nieruchomości wprowadzono jako odrębne środki trwałe w grupie „0” w kwotach zgodnych z wartością określoną w treści aktu notarialnego, a ustaloną w wartości księgowej przekazywanego mienia. Przekazywane udziały w poszczególnych budynkach (stanowiące niewyodrębnione lokale mieszkalne) przyjęto na stan ewidencyjny jako odrębne środki trwałe o wartości „0”. Jak wyjaśnił merytoryczny pracownik, wyceny poszczególnych środków trwałych nie dokonano wobec podnoszonej przez rzeczoznawcę trudności w wyceną niewyodrębnionych lokali. Brak określenia wartości przyjętych środków trwałych nie był zgodny z zasadami wyceny określonymi w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, który stanowi, że cena nabycia składnika aktywów to cena jego zakupu, a jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, w szczególności przyjętego nieodpłatnie, w tym w drodze darowizny - jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu.

2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

Dane dotyczące planowanych, planowanych po zmianach i wykonanych dochodów ujętych w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 Gospodarka gruntami i

nieruchomościami § 0770 wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego ustalone na podstawie opisanych we wcześniejszej części protokołu uchwał Rady Miasta Kutno w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2015, 2016 i 2017, zmian przedmiotowych uchwał oraz sprawozdań Rb-27S sporządzonych według stanu na dzień: 31 grudnia 2015 roku, 31 grudnia 2016 roku i 30 czerwca 2017 roku przedstawiono poniżej:

Wg stanu na dzień	Plan dochodów	Plan dochodów po zmianach	Wykonanie dochodów
31.12. 2015 roku (dział 700, rozdział 70005, § 0770)	10.000,00 zł	540.160,00 zł	533.448,78 zł
31.12. 2016 roku (dział 700, rozdział 70005, § 0770)	3.000,00 zł	3.000,00 zł	0,00 zł
30.06.2017 rok (dział 700, rozdział 70005, § 0770)	5.000,00 zł	5.000,00 zł	0,00 zł

Jak wynika z informacji Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu, w dziale 700 rozdziale 70005 § 0770 w 2015 roku kontrolowana jednostka zaewidencjonowała wpływy z tytułu zwaloryzowanej zapłaty za zwrot wywłaszczonej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Kutno na rzecz współwłaścicieli. Wyjaśnienie złożone przez Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu *stanowi załącznik nr 43 protokołu kontroli.*

Jak wynika z przedmiotowego wyjaśnienia, w § 0770 Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, w jednostce ewidencjonowano wpływy z odszkodowania przysługującego Miastu z tytułu wygaśnięcia w stosunku do nieruchomości hipoteki przymusowej zwykłej, ujmowano w tym paragrafie kwoty przysługujące Miastu z tytułu nabycia praw majątkowych. W § 0870 ewidencjonowane są wpływy ze sprzedaży. W wyjaśnieniu wskazano, że podstawą takiego zaklasyfikowania operacji jest zasada ich ujmowania zgodnie z treścią ekonomiczną (na podstawie ustawy o rachunkowości) przy uwzględnieniu brzmienia nazw paragrafów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów.

Kontrolujący wskazują, że zgodnie z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych i interpretacją Ministerstwa Finansów Departament Finansów Samorządu Terytorialnego zawartą w piśmie ST 1-4834-1180/2006/2019 z dnia 26 lutego 2007 roku, dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości należy klasyfikować w § 0770 Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości klasyfikacji budżetowej, zaś ujęciu w § 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych podlegają dochody uzyskane ze sprzedaży składników majątkowych będących rzeczami ruchomym.

Kontrolujący przeanalizowali dokumenty dotyczące zaewidencjonowanego w tej podziale klasyfikacji budżetowej w 2015 roku dochodu w kwocie 530.160,00 zł ustalając, że:

- kwotę 530.160,00 zł zaewidencjonowano w dniu 14 września 2015 roku na kontach: Wn 130-2 Ma 221-1 i Wn 221-5 Ma 760-1 dział 700 rozdział 70005 § 0770,
- dochód pochodził z wpłaty dokonanej przez Urząd Miasta Kutno udokumentowanej poleceniem przelewu z dnia 14 września 2015 roku zaewidencjonowanej po stronie wydatków na kontach jednostki: Wn 011-1 Ma 130-3 i Ma 998 w dziale 700 rozdział 70005 § 6060 i Wn 810-1 Ma 800-2, a podstawę dokonania wydatku stanowiła decyzja GP.I.683.14.2014.ŁR z dnia 12 sierpnia 2014 roku, której klauzulę ostateczności nadano od dnia 3 września 2015 roku,
- zgodnie z treścią ww. decyzji, Starosta Kutnowski orzekł o ustaleniu odszkodowania na rzecz Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Kutnie z tytułu: 1/ wygaśnięcia przysługującego spółce prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oznaczonej jako działka nr 4/12, 2/ wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych ustanowionych na prawie użytkowania wieczystego ww. nieruchomości, przy czym kwota ww. odszkodowania została pomniejszona o 530.160,00 zł stanowiące odszkodowanie przysługujące Gminie Miasto Kutno z tytułu wygaśnięcia hipoteki

przymusowej zabezpieczającej zapłatę ceny nabycia przez Przedsiębiorstwo Państwowej Komunikacji Samochodowej prawa własności budynków usytuowanych na nieruchomości składającej się z działek o numerach ewidencyjnych: 4/3, 4/9 i 4/10.

Środek trwały – działka nr 4/12 przejęta przez Miasto pod budowę ulicy Żwirki i Wigury, za który zapłacono na rzecz Gminy Miasto Kutno odszkodowanie stanowiące opisany wyżej dochód zaewidencjonowano w dniu 19 września 2016 roku (pod numerem inwentarzowym 897/13) w wartości zgodnej z wypłaconymi, na podstawie decyzji GP.I.683.14.2014.ŁR Starosty Kutnowskiego, odszkodowaniami.

Dochody ze sprzedaży nieruchomości Gminy Miasto Kutno ewidencjonowano w dziale 700 rozdział 70005 § 0870, co nie było zgodne z powołanymi wyżej uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, a co opisano szczegółowo we wcześniejszej części niniejszego protokołu.

Ustalone na podstawie uchwał Rady Miasta Kutno w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2015, 2016 i 2017, zmian przedmiotowych uchwał oraz sprawozdań Rb-27S sporządzonych według stanu na dzień: 31 grudnia 2015 roku, 31 grudnia 2016 roku i 30 czerwca 2017 roku dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości przedstawiono poniżej:

Wg. stanu na dzień	Plan dochodów	Plan dochodów po zmianach	Wykonanie dochodów
31 grudnia 2015 (dział 700 rozdział 70005 § 0870)	7.300.000,00	7.300.000,00	5.994.971,31
31 grudnia 2016(dział 700 rozdział 70005 § 0870)	4.500.000,00	5.698.726,00	4.461.893,62
30 czerwca 2017(dział 700 rozdział 70005 § 0870)	5.000.000,00	5.000.000,00	430.590,80

Dochody powyższe pochodziły ze sprzedaży nieruchomości z gminnego zasobu nieruchomości oraz lokali mieszkalnych z mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Kutno, a plan dochodów z tego tytułu określono na poziomie zgodnym z zatwierdzonymi przez Prezydenta Miasta Kutno planami wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości.

Sprzedaż nieruchomości

W 2015 roku dokonano sprzedaży dziesięciu nieruchomości, w 2016 – dwunastu nieruchomości, a w I półroczu roku 2017 – pięciu nieruchomości, co było spójne z zapisami zarządzeń Prezydenta Miasta Kutno nr 180/2014 z dnia 23 grudnia 2014 roku i nr 217/16 z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie zatwierdzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, odpowiednio w latach 2014-2016 i w latach 2017-2019. Szczegółowe zestawienie nieruchomości z zasobu nieruchomości Gminy Miasto Kutno sprzedanych w latach 2015, 2016 i w I półroczu 2017 roku zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 45 protokołu kontroli*.

Z ww. zestawienia obrazującego rzeczowo-finansową realizację dochodów ze sprzedaży nieruchomości wynika, że:

- w 2015 roku dokonano sprzedaży nieruchomości za łącznie 5.188.495 zł, z czego sześć nieruchomości niezabudowanych stanowiących tereny przemysłowe o pow. łącznej powierzchni 8,5302 ha, wszystkie w trybie przetargowym oraz sześciu nieruchomości niezabudowanych – tereny mieszkaniowe o łącznej powierzchni 0,3328, z czego jedną zbyto w bezprzetargowo,
- w 2016 roku sprzedano nieruchomości o powierzchni 6,7179 ha za łączną kwotę 4.601.071,00 zł, z czego trzy nieruchomości (obejmujące tereny zabudowy mieszkaniowej i śródmiejskiej) sprzedano bezprzetargowo za 25.750,00 zł netto, w trybie przetargu sprzedano trzy nieruchomości obejmujące tereny przemysłowe o powierzchni łącznej 5,7383 ha za kwotę 4.025.102,00 zł oraz przetargowo cztery nieruchomości – tereny zabudowy mieszkaniowej o pow. 0,3884 ha za kwotę 260.700,00 zł a także udziały w nieruchomości pod budowę garaży (pow. 0,1063 ha

za 54.780,00 zł). Ponadto zbyto w drodze zamiany nieruchomość niezabudowaną stanowiąca tereny przemysłowe o pow.0,4670 ha za 234.739,00 zł,
- w I półroczu 2017 roku dokonano sprzedaży nieruchomości o łącznej powierzchni 0,4221 ha za kwotę 316.840,00 zł, w tym bezprzetargowo sprzedano dwie nieruchomości położone w terenach zabudowy mieszkaniowej (pow. 0,0367 ha za 136.800,00 zł), przetargowo sprzedano jedną nieruchomość o charakterze przemysłowym (pow. 0,1605 ha za kwotę 98.000,00 zł) oraz dwie nieruchomości (pow.0,2249 ha za 82.040,00 zł) jako udziały z przeznaczeniem pod budowę garaży. Ponadto w latach 2015 - I półroczu 2017 Gmina Miasto Kutno dokonała sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z ułamkową częścią użytkowania wieczystego gruntu na rzecz najemców na zasadach określonych zapisami art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Kontrolujący wybrali do analizy dokumentację dotyczącą sprzedaży pięciu nieruchomości z zasobu Gminy Miasto Kutno: bezprzetargowego zbycia w 2017 roku nieruchomości obejmującej działki gruntu o numerach ewidencyjnych 567/5 i 567/8, przetargowej sprzedaży w 2016 roku dwóch nieruchomości o numerach ewidencyjnych 25/4 oraz 25/6 a także sprzedaży dwóch lokali mieszkalnych.

Sprzedaż bezprzetargowa

Kontrolujący przeanalizowali prawidłowość przeprowadzenia procedury zbycia, w trybie bezprzetargowym, stanowiącej własność Gminy Miasto Kutno, nieruchomości zabudowanej położonej w terenach mieszkaniowych przy ul. Jasnej w Kutnie obejmującej działki gruntu o numerach ewidencyjnych 567/5 i 567/8, o powierzchni 0,0324 ha. Stwierdzono, że przedmiotowa nieruchomość ujęta była w tabeli *Wykaz nieruchomości planowanych do zbycia w latach 2017-2019* stanowiącej załącznik do planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości w latach 2017-2019.

W dniu 22 marca 2016 roku do Urzędu Miasta Kutno wpłynęła propozycja zakupu od Miasta działek gruntu o numerach ewidencyjnych 567/1 i 569/1 przyległych do, stanowiących własność wnioskodawcy, działek o numerach 568/1 i 569/2, na których prowadzona była budowa pawilonu handlowo-usługowego. Powyższy wniosek został zmodyfikowany w dniu 17 maja 2016 roku poprzez doprecyzowanie, iż propozycja wykupu dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 567/1, położonej przy Rondzie Solidarności zabudowanej budynkiem mieszkalnym z tym, że budynek winien być wolny od lokatorów, a zamiarem wnioskodawcy było wyburzenie budynku mieszkalnego i wybudowanie nowego budynku handlowo-usługowego.

Pismem GNiR.6840.8.2016.SE.4 z dnia 3 czerwca 2016 roku poinformowano o wstępnym pozytywnym zaopiniowaniu sprzedaży na rzecz wnioskodawcy, w trybie bezprzetargowym części działki gruntu o numerze ewidencyjnym 567/1 oraz fakcie, że powyższe wymaga zgody Rady Miasta, a przygotowanie nieruchomości do sprzedaży obejmować będzie wykwaterowanie lokatorów oraz wydzielenie terenu zielonego, a po podjęciu pozytywnej decyzji Rady – dokonanie wyceny działki gruntu przeznaczonej do sprzedaży.

Decyzją GK.6831.41.2016.RJ nr 4/2017 z dnia 8 marca 2017 roku, która uzyskała przymiot ostateczności z dniem 23 marca 2017 roku, Prezydent Miasta Kutno zatwierdził podział działki o numerze ewidencyjnym 567/1 o powierzchni 0,0416 ha w obrębie Śródmieście na działki o numerach ewidencyjnych 567/5, 567/6 i 567/7 oraz działki o numerze ewidencyjnym 567/3 o powierzchni 0,0301 ha na działki o numerach ewidencyjnych 567/8 i 567/9. Celem niniejszego podziału było wydzielenie działek o numerach 567/5 i 567/8 przeznaczonych na poszerzenie nieruchomości przyległej oznaczonej numerem ewidencyjnym 568/1. Pozostałe przy Gminie, powstałe w wyniku niniejszego podziału działki stanowiły tereny zielone przyległe do pasa drogowego.

Uchwałą nr XXXVI/359/17 Rady Miasta Kutno w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasto Kutno położonej w Kutnie przy ul. Jasnej, organ stanowiący wyraził zgodę na bezprzetargową sprzedaż ww. nieruchomości, położonej w obrębie ewidencyjnym 5-Śródmieście składającej się z działek o numerach ewidencyjnych 567/5 i 567/8 o łącznej

powierzchni 0,0324 ha, ujawnionej w księdze wieczystej nr LD1K/00041297/9, jako mogącej poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 568/1 na rzecz jej właściciela, a przedmiotowa uchwała została zmieniona uchwałą nr XXXIX/380/17 Rady Miasta Kutno z dnia 9 maja 2017 roku poprzez zastąpienie wyrażenia „na rzecz właściciela tej nieruchomości”, zwrotem „na rzecz użytkownika wieczystego tej nieruchomości”.

Postanowieniem nr 18/17 z dnia 29 marca 2017 roku Prezydent Miasta Kutno zobowiązał Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa do upublicznienia informacji o podjęciu przedmiotowej uchwały, umieszczenia nieruchomości w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i podania tego faktu do wiadomości publicznej a także przygotowania dokumentacji stanowiącej podstawę zawarcia umowy notarialnej.

Wartość rynkową prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej dla potrzeb zbycia w trybie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, według stanu na dzień 31 marca 2017 roku, określił rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 3649, a powyższy zapis był sprzeczny z opisem nieruchomości określającym, iż przedmiotem wyceny jest nieruchomość gruntowa zabudowana budynkiem mieszkalnym oraz treścią operatu, którym wartość rynkową określono na kwotę 122.604,00 zł obejmującą wartość gruntu wycenioną na 41.792,76 zł i wartość obiektu - na 80.811,00 zł.

Na podstawie faktury nr 9/2017 z dnia 6 kwietnia 2017 roku, której wpływ odnotowano w Urzędzie Miasta Kutno w tym samym dniu, wystawionej na kwotę 369,00 zł przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „Elbud” Bogdan Liński, 09-500 Gostynin, której weryfikację pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, akceptację do wypłaty oraz zatwierdzenie do realizacji potwierdziły osoby posiadające stosowne umocowanie do realizacji tych czynności, dokonano w dniu 18 kwietnia 2017 roku zapłaty, co dokumentował wyciąg bankowy nr 075/217/BPL, a operacje zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 402-1 Ma 201-2 (z rozszerzeniem) i Ma 998 oraz Wn 201-2 (z rozszerzeniem) Ma 130-3 w dziale 700 rozdział 70005 § 4300 klasyfikacji budżetowej.

W dniu 13 kwietnia 2017 roku sporządzono wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży dotyczący działek gruntu o numerach ewidencyjnych 567/5 i 567/8 o pow. 0,0324 ha przeznaczonej do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Dokument ten zawierał wszystkie elementy określone art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w tym prawidłowo ustalony termin, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ww. ustawy z tym, że jako cenę (art. 35 ust. 2 pkt 6 powoływanej ustawy) wpisano kwotę 130.000 zł netto ze wskazaniem, że sprzedaż nieruchomości, jest zwolniona z podatku VAT (na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 710 ze zm.)). Kwotę tę ustalono na zasadach określonych art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Upublicznienie ww. wykazu na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres od 14 kwietnia do 5 maja 2017 roku udokumentowano notatką pracownika, zaś jego zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta Kutno potwierdzał wydruk z dnia 18 kwietnia 2017 roku. Stosowną notatką podpisaną przez merytorycznego pracownika potwierdzono przyjęcie do zamieszczenia przedmiotowego wykazu w Biuletynie Informacji Publicznej, zaś upublicznienie informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży udokumentowano wycinkiem z Gazety Lokalnej Kutna i Regionu nr 407 z dnia 20 kwietnia 2017 roku - tygodnika lokalnego obejmującego obszar powiatu kutnowskiego, łęczyckiego i gostynińskiego.

Powyższe wskazuje na wypełnienie norm prawnych wynikających z obowiązków określonych zapisami art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Pismem GNI R.6840.8.2016.SE.14 z dnia 19 kwietnia 2017 roku wnioskodawcę poinformowano o podjęciu przez Radę Miasta Kutno uchwały nr XXXVI/359/2017 z dnia 28 marca 2017 roku, miejscu, terminie i okresie upublicznienia wykazu nieruchomości

przeznaczonej do sprzedaży, cenie nabycia (z zasadami jej ewentualnego rozłożenia na raty) oraz możliwości zawarcia umowy sprzedaży po 26 maja 2017 roku, tj. po upływie terminu określonego zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W dniu 29 maja 2017 roku, tj. po upływie sześciotygodniowego terminu od dnia upublicznienia określonego na składanie wniosków przez osoby posiadające pierwszeństwo w nabyciu zgodnie z zapisami art. 34 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, sporządzono protokół rokowań podpisany przez nabywcę i Zastępcę Prezydenta działającego w imieniu, reprezentującego Gminę Miasto Kutno, Prezydenta Miasta Kutno.

Protokół określał zbywaną nieruchomość, cenę sprzedaży zgodną z kwotą zawartą w wykazie, ustaloną w oparciu o aktualny w rozumieniu art. 156 ust. 3 ww. ustawy operat szacunkowy, zawierał oświadczenie o akceptacji przez nabywcę ceny oraz zasady jej płatności, tj. I rata w wysokości 30.000,00 zł płatna do dnia zawarcia umowy sprzedaży oraz wysokość i termin płatności pozostałych dziewięciu rat ze wskazaniem rachunku bankowego, na który dokonywać należy płatności. W przedmiotowym protokole rokowań określono również, że wierzytelności Gminy podlegają zabezpieczeniu hipotecznemu obejmując niespłaconą część ceny nabycia wraz z ewentualnymi kosztami egzekucji, zaś rozłożona na raty kwota 100.000,00 zł podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski.

Strony określiły ponadto, że od nieuiszczonych w terminie opłat Sprzedawcy przysługują odsetki ustawowe, koszty zawarcia umowy notarialnej oraz dokonania stosownych wpisów w księdze wieczystej ponosi nabywca, podpisanie umowy sprzedaży nastąpi w terminie miesiąca od podpisania protokołu, z zastrzeżeniem, że nieprzystąpienie przez nabywcę bez usprawiedliwienia do umowy oznacza odstąpienie od jej zawarcia, przy czym ustalenia protokołu przestaną być wiążące.

Z tytułu sprzedaży Urząd Miasta Kutno wystawił fakturę nr 11/06/2017/UM/2 z dnia 13 czerwca 2017 roku na kwotę 130.000,00 zł z zastosowaniem zwolnienia z podatku VAT na zasadach określonych zapisami art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 710).

Przypisu należności budżetowych dokonano w dniu 30 czerwca 2017 roku na podstawie polecenia księgowania na kontach jednostki Wn 221-5 Ma 760-1 do § **0870** działu 700 rozdział 70005 w kwocie 30.000,00 zł stanowiącej ratę należności płatną przed zawarciem aktu notarialnego, tj. w czerwcu 2017 roku.

Jak wynikało z okazanej kontrolującym dokumentacji, w ewidencji księgowej jednostki dokonano w dniu 30 czerwca 2017 roku przypisu należności długoterminowych na kwotę 136.711,65 zł (obejmującą należność w kwocie 100.000,00 zł z faktury nr 11/06/2017/UM/2 z dnia 13 czerwca 2017 roku), co zaewidencjonowano na kontach Wn 226 Ma 840 z klasyfikacją dział 700 rozdział 70005 § **0870**.

Dokonanie wpłaty kwoty 30.000,00 zł udokumentowano wyciągiem bankowym nr 108/2017/BPL z dnia 6 czerwca 2017 roku, a operację zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 130-1 Ma 221-1 w dziale 700 rozdział 700005 § **0870**.

Aktem notarialnym repertorium A nr 994/2017 z 14 czerwca 2017 roku działający w imieniu Gminy Miasto Kutno na podstawie notarialnego pełnomocnictwa repertorium nr A 2008/2014 z dnia 3 grudnia 2014 roku, sprzedali nabywcom działki o numerach ewidencyjnych 567/5 o powierzchni 306 m² i 567/8 o powierzchni 18 m² położone przy ul. Jasnej w Kutnie za cenę 130.000,00 zł. Strony oświadczyły, że na poczet ceny nabycia zapłacona została kwota 30.000,00 zł, zaś pozostała część ceny nabycia, oprocentowana przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski, zostanie zapłacona w dziewięciu rocznych ratach płatnych do 31 maja każdego roku, z tym że pierwsza w kwocie 12.000,00 zł, zaś pozostałe osiem rat – po 11.000,00 zł. Nabywcy, co do zapłaty pozostałej części ceny nabycia poddali się egzekucji na mocy art. 777 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania cywilnego ustanawiając na rzecz Gminy Miasto Kutno hipotekę umowną na nieruchomości do kwoty 170.000,00 zł, w celu zabezpieczenia niezapłaconej części ceny, odsetek oraz kosztów egzekucji.

W oparciu o akt notarialny repertorium A 994/2017 sporządzono PK z 16 czerwca 2016 roku, na podstawie którego zaewidencjonowano zdjęcie ze stanu środków trwałych: o numerze 639/4 (działka gruntu 567/5), nr 639/7 (działka o numerze 567/8) oraz nr 28 (budynek mieszkalny) w wartości księgowej, a operację powyższą zaewidencjonowano: Wn 800-2, Ma 011-1 i Wn 071-2 Ma 011-2.

Sprzedaż przetargowa

Sprzedaż działek o numerach ewidencyjnych 25/4 i 25/6 położonych przy ul. Skłęczkowskiej

Decyzją warunkową nr 15/2016 z dnia 22 kwietnia 2016 roku, której nadano klauzulę ostateczności od 27 kwietnia 2016 roku Prezydent Miasta Kutno zatwierdził podział nieruchomości położonej w obrębie Skłęczki Miasta Kutno uregulowanej w księdze wieczystej LD1K/00013871/2 oznaczonej jako działki gruntu o numerze ewidencyjnym 25/2 o powierzchni 3,2015 ha, w wyniku którego wydzielono działki o numerach ewidencyjnych: 25/4 o powierzchni 1,6616 ha, 25/5 o powierzchni 0,2298 ha i nr 25/6 o powierzchni 1,3137 ha z obciążeniem nowo powstałych działek: o numerze ewidencyjnym 25/6 służebnością przejścia i przejazdu na rzecz każdorazowego właściciela działki o numerze 25/5; o numerach 25/6 i 25/5 – służebnością przejścia i przejazdu na rzecz każdorazowego właściciela działki nr 25/4, zgodnie z mapą projektu podziału.

W wykonaniu uchwały nr XXII/257/16 Rady Miasta Kutno z dnia 26 kwietnia 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Kutno położonych w Kutnie przy ul. Skłęczkowskiej i ustanowienia służebności gruntowej, Prezydent Miasta Kutno wydał postanowienie nr 47/16 z dnia 28 kwietnia 2016 roku, którym zobowiązał Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa do ogłoszenia obwieszczeń o podjęciu ww. uchwały, umieszczenia nieruchomości w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i podania tego faktu do publicznej wiadomości, ogłoszenia przetargu na zbycie nieruchomości oraz przygotowania dokumentacji w celu zawarcia umowy sprzedaży.

Na podstawie zamówienia GNiR.6840.3.2016.SE.11 z 4 maja 2016 roku rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 2473 określiła wartość rynkową prawa własności działek gruntu o numerach ewidencyjnych 25/6 i 25/4 położonych w Kutnie przy ul. Skłęczkowskiej według stanu na 25 maja 2016 roku na kwotę, odpowiednio, 1.158.800,00 zł i 1.001.700,00 zł. Wystawiony przez Posesja Nieruchomości s.c., 99-300 Kutno rachunek nr 24/26/R z dnia 1 czerwca 2016 roku na kwotę 450,00 zł za ww. wycenę, który w tym dniu wpłynął do Urzędu Miasta, z terminem zapłaty 21 dni od daty otrzymania, po dokonaniu jego weryfikacji merytorycznej, formalno-rachunkowej, potwierdzeniu zgodności z planem finansowym i zatwierdzeniu do wypłaty, co potwierdzały podpisy osób posiadających stosowne umocowanie do realizacji tych czynności, został zapłacony w dniu 20 czerwca 2016 roku, tj. w terminie określonym rachunkiem, co potwierdzał wyciąg bankowy nr 117/2016. Operację zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 402-1 Ma 201-2 (z rozszerzeniem) i Ma 998 oraz Wn 201-2 Ma 130-3.

Obejmujący przeznaczone do sprzedaży działki o numerach ewidencyjnych 25/4 i 25/6 wykaz nieruchomości sporządzony w dniu 9 czerwca 2016 roku zawierał wszystkie dane wymagane zapisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami z tym, że w treści wykazu jako cenę (art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy) wpisano kwoty ustalone zgodnie z zasadami określonymi art. 67 ust. 3 ww. ustawy ze wskazaniem, że do powyższej wartości zostanie doliczony podatek VAT według obowiązujących stawek. Powyższe określenie ceny nieruchomości było niezgodne z zapisami art. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915 ze zm.), w którego ust. 2 określono, że w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym.

W treści wykazu zgodnie z uregulowaniami art. 34 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, określono sześciotygodniowy, od dnia wywieszenia wykazu, termin

(do 21 lipca 2016 roku) złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.

Upublicznienie wykazu na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres od 9 do 30 czerwca 2016 roku udokumentowano notatką merytorycznego pracownika. Informację o podaniu do publicznej wiadomości na ww. okres wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres od 10 do 30 czerwca 2016 roku, jej wprowadzenie do Biuletynu Informacji Publicznej w dniu 10 czerwca 2016 roku potwierdzono podpisami merytorycznych pracowników, zaś zamieszczenie wykazu na stronie internetowej Urzędu Miasta Kutno potwierdzał wydruk z dnia 13 czerwca 2016 roku. Ponadto kserokopia strony gazety oraz wycinek z prasy potwierdzał publikację informacji o wywieszeniu wykazu w Dzienniku Łódzkim z dnia 17 czerwca 2016 roku, za które Polska Press sp. z o.o. 02-672 Warszawa wystawiła fakturę VAT FVS2016/0004154/BLO z 17 czerwca 2016 roku na kwotę 92,00 zł płatną przelewem w terminie 21 dni od dnia wystawienia dokumentu, tj. do 8 lipca 2016 roku, a wywiązanie się z terminu zapłaty potwierdza wyciąg bankowy nr 125/2016 z dnia 29 czerwca 2016 roku. Realizacji wydatku dokonano na podstawie dokumentu spełniającego wymogi dowodu księgowego określone zapisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości a także uregulowaniami wewnętrznymi, tj. dokument został sprawdzony pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, stwierdzono jego zgodność z planem finansowym oraz dokonano zatwierdzenia do wypłaty. Operacja została zaewidencjonowana na kontach jednostki w zakresie przypisu: Wn 402-1 Ma 201-2 (z rozszerzeniem) i Ma 998 oraz zapłaty: Wn 201-2 (z rozszerzeniem) Ma 130-3.

Ogłoszenie Prezydenta Miasta Kutno o pierwszym przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Kutnie przy ul. Skłęczkowskiej dotyczące nieruchomości obejmującej działkę o numerze ewidencyjnym 25/4 o powierzchni 1,6616 ha zawierało elementy wymagane art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oraz określone § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 1490) z tym, że nie określono ceny wywoławczej nieruchomości w wysokości brutto podając jedynie wywoławczą kwotę netto, do której doliczony zostanie VAT. Ogłoszenie podano do publicznej wiadomości w dniu 22 lipca 2016 roku, tj. w terminie zgodnym z wymogiem określonym w art. 38 ust. 2 ww. ustawy.

Analogiczna do wyżej opisanej, treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Kutno o pierwszym przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Kutnie przy ul. Skłęczkowskiej, dotyczącej nieruchomości obejmującej działkę o numerze ewidencyjnym 25/6 o powierzchni 1,3137 ha, spełniała wymogi określone w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w § 13 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości nie zawierając jednak ceny wywoławczej nieruchomości w wysokości brutto.

Ogłoszenia podano do publicznej wiadomości w dniu 22 lipca 2016 roku, tj. w terminie zgodnym z wymogiem uregulowań art. 38 ust. 2 ww. ustawy.

W treści ogłoszeń ustalono zasady wniesienia wadium, w odniesieniu do obu nieruchomości, tj. działek o numerach ewidencyjnych 25/4 i 25/6, w wysokości po 200.000,00 zł stanowiącej 16,00% ceny netto i 13,00% ceny wywoławczej brutto działki o numerze 25/4 oraz 19,90% ceny wywoławczej netto i 16,17% ceny wywoławczej brutto działki o numerze ewidencyjnym 25/6, tj. zgodnej z uregulowaniami ust. 2 § 4 powyższego rozporządzenia, jego formę (w pieniądzu na wskazany rachunek bankowy) i termin (do 20 września 2016 roku) wniesienia określając zgodnie z ust. 4 i 6 powołanego § 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W ogłoszeniach zawarto informacje dotyczące zasad zwrotu wadium oraz zaliczenia wadium wpłaconego przez wyłonionego w przetargu nabywcę na poczet ceny nabycia oraz zgodne z zapisami ust. 2 art. 41 ustawy o gospodarce nieruchomościami, pouczenie dotyczące skutków uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży. Termin przetargu ustalono na 26 września 2016 roku.

Nie udokumentowano dokonania przeliczenia ceny wywoławczej nieruchomości na euro zgodnie z zapisami § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Wskazać należy, że przeliczenie wartości nieruchomości na euro niezbędne jest w celu ustalenia zasad publikacji ogłoszenia o przetargu zgodnie z uregulowaniami obowiązującego w dacie przeprowadzania czynności ww. rozporządzenia.

Z daty upublicznienia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu zamieszczonego na okres od 22 lipca do 26 września 2016 roku wynika, że przeliczenia na euro należało dokonać według kursu najpóźniej z dnia 15 lipca 2016 roku. Według danych Narodowego Banku Polskiego, kurs na ten dzień wynosił 4,4121 zł, a przeliczona przez kontrolujących cena wywoławcza działki o numerze ewidencyjnym 25/4 stanowiła 348.473,52 euro, zaś działki o numerze ewidencyjnym 25/6 – 280.172,71 euro, wobec czego z § 6 ust. 1 i 5 ww. rozporządzenia wynikał obowiązek podania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach co najmniej na okres 2 miesięcy przed wyznaczonym terminem przetargu i zamieszczenia wyciągu z ogłoszenia o przetargu co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej.

Ogłoszenia o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż ww. nieruchomości, zamieszczono, jak wskazano powyżej na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta na okres od 22 lipca do 26 września 2016 roku, co potwierdzały stosowne adnotacje merytorycznego pracownika, tj. po upływie terminu określonego zapisami art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, co było zgodne z uregulowaniami art. 38 ust. 2 ww. ustawy, w terminie spełniającym wymogi § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, tj. co najmniej na okres 2 miesięcy przed wyznaczonym terminem przetargu.

Wprowadzenie z datą 25 lipca 2016 roku ogłoszeń do Biuletynu Informacji Publicznej udokumentowano notatkami merytorycznego pracownika, a zamieszczenie na stronie internetowej Miasta w dacie 25 lipca 2016 roku - wydrukiem z dnia 1 sierpnia 2016 roku. Informacje o upublicznieniu ogłoszeń zawierające dane określone § 6 ust. 5a rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości zamieszczono w wydaniu krajowym Gazety Wyborczej z dnia 26 lipca 2016 roku, tj. codziennej gazecie ogólnokrajowej, co ustalono na podstawie wycinka z tej prasy.

Powyższe wypełniało wymogi określone § 6 ust. 1, 5, 5a i 7 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości oraz art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie faktur VAT: nr 19/7/2016 i nr 20/7/2016 z dnia 26 lipca 2016 roku z terminem płatności do 9 sierpnia 2016 roku wystawionych przez Łódzkie Centrum Reklamy Biuro Ogłoszeń na kwoty po 1.107,00 zł brutto, dokonano w dniu 9 sierpnia 2016 roku zapłaty, co stwierdzono na podstawie wyciągu bankowego nr 153/2016, a wydatki zrealizowano w oparciu o dowody księgowe spełniające wymogi art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz uregulowań wewnętrznych, tj. po dokonaniu weryfikacji merytorycznej, formalno-rachunkowej, zgodności z planem finansowym i zatwierdzeniu przez osoby umocowane do realizacji tych czynności. Powyższe operacje zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 402-1 Ma 201-2, Ma 998 i Wn 201-2 Ma 130 w dziale 710 rozdział 71002 § 4300.

Przetarg przeprowadziła Komisja przetargowa powołana zarządzeniem nr 117/2011 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 17 sierpnia 2011 roku w sprawie przetargów oraz rokowań na zbycie i wydzierżawienie nieruchomości stanowiących własność Miasta Kutno. Przedmiotowym zarządzeniem, na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w skład Komisji przetargowej powołano przewodniczącego oraz siedmioro członków, w tym dwóch zastępców przewodniczącego określając, że dla ważności prac Komisji niezbędna jest obecność przewodniczącego lub jednego z zastępców przewodniczącego oraz co najmniej trzech członków pod warunkiem powiadomienia wszystkich członków komisji o terminie

posiedzenia. W okazanej dokumentacji brak było potwierdzenia poinformowania wszystkich członków Komisji przetargowej o terminie posiedzenia, a z okazanej kontrolującej dokumentacji wynikało, że działała ona w składzie czteroosobowym. Jak ustnie wyjaśniła Naczelnik Wydziału, członkowie Komisji przetargowej o terminie jej posiedzenia informowani są telefonicznie.

Dokonanie wpłaty wadium w wymaganych kwotach, tj. po 200.000,00 zł dokumentował wyciąg bankowy nr 57/2016 z dnia 19 września 2016 roku potwierdzając spełnienie warunku przystąpienia do przetargów na obie nieruchomości przez NIJHOF WASSINK sp. z o.o. ul. Holenderska 3, 99-300 Kutno, a operacje powyższe zaewidencjonowano: Wn 139-2 Ma 240-2.

Podpisane przez Komisję przetargową działająca w czteroosobowym składzie, w tym przez dwie zastępczynie przewodniczącego oraz przedstawiciela wyłonionego w przetargu oferenta, protokoły z dnia 26 września 2016 roku pierwszego ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Skłęczkowskiej w Kutnie obejmującej, odpowiednio, działkę o numerze ewidencyjnym 25/4 o pow. 1,6616 ha oraz o numerze ewidencyjnym 25/6 o pow. 1,3137 ha, zawierały elementy wymagane § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Z treści obu protokołów wynikało, że do obu przetargów dopuszczono jednego oferenta, wobec wniesienia wymaganego wadium w terminie określonym przez organ przeprowadzający przetarg. Minimalne postąpienie określono na kwotę minimum 12.500,00 zł w odniesieniu do działki o numerze ewidencyjnym 25/4 oraz 10.050,00 zł w odniesieniu do działki o numerze ewidencyjnym 25/6, tj. w wysokości zgodnej z zapisami § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Do przetargów zgłosił się jeden uczestnik – reprezentujący spółkę NIJHOF-WASSINK działający na podstawie załączonego do dokumentacji pełnomocnictwa z dnia 21 września 2016 roku udzielonego przez samoistnego prokurenta, co wynikało z załączonego aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. Powyższe udokumentowano załączonymi do protokołu listami uczestników przetargów. W dokumentacji przetargu brak było potwierdzenia spełniania wymogów określonych w § 9 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym w przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej. Jak wynika z wyjaśnienia Naczelnik Wydziału, weryfikacja pod tym kątem jest przeprowadzana jednak nie jest dokumentowana pisemnie.

W wyniku przeprowadzonych licytacji uczestnik przetargów zaferował ceny netto w kwotach: 1.262.500,00 zł za działkę o numerze ewidencyjnym 25/4 i w kwocie 1.015.100 zł za działkę o numerze 25/6 plus należny podatek VAT, a powyższe dokumentowały *Formularze postępień* stanowiące załączniki nr 3 do protokołów. Załącznikami nr 2 do obu protokołów były *Informacje dla uczestników przetargu*.

W protokołach przetargów wskazano wyłonionego w ich wyniku Nabywcę, określono, że wpłacone przez Niego wadia zostają zaliczone poczet ceny nabycia oraz ustalono, że pozostała do zapłaty kwota: w wysokości 1.352.875,00 zł za działkę o numerze 25/4 oraz 1.048.573,00 zł za działkę o numerze 25/6 zostanie wpłacona na wskazany rachunek bankowy przed zawarciem umowy notarialnej.

Upublicznienie poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń na okres od 4 do 11 października 2016 roku informacji o wynikach przetargów, które zawierały wszystkie dane wymagane zapisami § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, udokumentowano stosowną notatką merytorycznego pracownika, czym spełniono wymogi ww. przepisu prawa.

Wyłonionego w przetargu nabywcę poinformowano pismem GNiR.6840.3.2016.SE z dnia 7 października 2016 roku o wyznaczeniu na 19 października 2016 roku godz. 11.00

terminu podpisania aktu notarialnego sprzedaży nieruchomości ze wskazaniem kancelarii notarialnej, w której zawarta zostanie umowa. W piśmie zawierającym ponadto informację o konieczności okazania przy akcie potwierdzenia dokonania wpłaty kwot: 1.352.875,00 zł i 1.048.573,00 zł stanowiących różnicę między ceną brutto będących przedmiotem sprzedaży działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi, odpowiednio, 25/4 i 25/6 a wpłaconymi kwotami wadium, zawarto również pouczenie wynikające z zapisów art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Fakt doręczenia zawiadomienia potwierdzono z datą 10 października 2016 roku, co potwierdzało wywiązanie się przez organizatora przetargu z obowiązku nałożonego zapisami art. 41 ust. 1 ww. ustawy.

Przypisu należności dokonano na podstawie faktury VAT nr 684/10/2016 z 19 października 2016 roku w kwocie 2.277.600,00 zł (na co składały się kwoty 1.262.500,00 zł i 1.015.100,00 zł), co zaewidencjonowano na kontach: Wn 221-5 Ma 760 z klasyfikacją dział 700 rozdział 70005 § **0870** w dniu 31 października 2016 roku.

Wadium stanowiące dwie wpłaty po 200.000,00 zł, wpłacone przez wygrywającego przetarg zostało zaliczone na poczet ceny nabycia, co zaewidencjonowano na kontach jednostki na podstawie wyciągów bankowych nr 62/2016 i nr 215/2016 z 18 października 2016 roku, odpowiednio, : Wn 130-1 Ma 221-1 i Wn 240-2 Ma 139-2.

Dopłaty do ceny nabycia w kwocie 2.401.448,00 zł dokonano w dniu 18 października 2016 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 215/2016, a operację zaewidencjonowano Wn 130-1 Ma 221-1 z klasyfikacją dział 700 rozdział 70005 § **0870**.

Aktem notarialnym repertorium A 5414/2016 z dnia 19 października 2016 roku Zastępca Prezydenta Miasta oraz pracownik Urzędu Miasta Kutno działający w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Kutno na podstawie pełnomocnictwa repertorium nr A 2008/2014 z dnia 3 grudnia 2014 roku sprzedali, wyłonionemu w przetargu ustnym nieograniczonym nabywcy NIJHOF-WASSINK sp. z o.o. reprezentowanemu przez prokurenta (prokura samoistna), nieruchomości obejmujące działki gruntu o numerach ewidencyjnych: 25/4 o obszarze 1,6616 ha i 25/6 o powierzchni 1,3137 ha, za ceny ustalone w wyniku przetargu, a strony potwierdziły, że całe ceny sprzedaży zostały zapłacone przed podpisaniem aktu, w treści którego dokonano stosownych zapisów dotyczących ustanawianych służebności zgodnie z warunkami przetargu.

Zbycie opisanej nieruchomości odnotowano w księgach rachunkowych Urzędu Miasta w Kutnie na podstawie dowodu PK z dnia 20 października 2016 roku wystawionego w oparciu o ww. akt notarialny, co zaewidencjonowano w wartości księgowej na kontach jednostki: Wn 800-2 Ma 011-1 oraz w ewidencji analitycznej środków trwałych – likwidacja środków trwałych o numerach inwentarzowych 55/4 (działka o numerze ewidencyjnym 25/4) i nr 55/6 (działka o numerze ewidencyjnym 25/6).

Sprzedaż lokali mieszkalnych

W latach 2015, 2016 i w I półroczu 2017 roku Gmina Miasto Kutno dokonała sprzedaży piętnastu lokali mieszkalnych z jej zasobu. Powyższe było zgodne z ustaleniami wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Kutno na lata 2015-2019 przyjętego uchwałą nr VII/97/15 Rady Miasta Kutno z dnia 26 maja 2015 roku, którym przewidywano sprzedaż w każdym roku po pięciu lokali mieszkalnych na zasadach określonych uchwałą nr VII/83/11 Rady Miasta Kutno z dnia 24 maja 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikat i ustalenia warunków ich stosowania przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Kutno (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z 2011 roku, nr 194, poz. 1965).

Sprzedaży dokonywano bezprzetargowo na rzecz najemców, a w analizowanym okresie nie sprzedawano lokali mieszkalnych na zasadach innych niż określone ww. uchwałą. Zestawienie lokali mieszkalnych sprzedanych w latach 2015, 2016 i w I półroczu 2017 roku zawarto w tabelach *stanowiących załącznik nr 46 protokołu kontroli*.

Z powyższego zestawienia wynika, że w 2015 roku sprzedano sześć lokali mieszkalnych o powierzchni 269,34 m² za łączną cenę (po zastosowaniu bonifikaty) 369.781,00 zł, z

czego w czterech przypadkach ustalono jednorazową wpłatę należności, w 2016 roku sprzedano sześć lokali mieszkalnych o łącznej powierzchni 269,34 m² za kwotę 214.330,28 zł po zastosowaniu bonifikaty (w tym, w jednym przypadku, na zasadach określonych ustawą z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe" (w ówczesnym brzmieniu tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 1160 ze zm.)), z czego w czterech przypadkach określono jednorazową płatność należności, zaś w I półroczu 2017 roku - trzy lokale o pow. 116,16 m² za 155.810,00 zł po zastosowaniu bonifikaty, z czego w dwóch przypadkach z jednorazową zapłatą należności.

Sprzedaż lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców

Uchwałą nr 194/XXIII/92 Rady Miejskiej w Kutnie z dnia 23 czerwca 1992 roku w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych, organ stanowiący postanowił o sprzedaży na własność osób fizycznych lokali w domach stanowiących własność gminy miejskiej Kutno wraz z oddaniem w wieczyste użytkowanie ułamkowej części gruntu, załącznikiem do ww. uchwały określając wykaz domów wielorodzinnych wytypowanych do sprzedaży położonych na terenie Miasta Kutno położonych przy ulicach: Zamenhofska nr 12 i nr 14, Braci Śniadeckich nr 13 i 29-go listopada nr 9, z wyszczególnieniem numerów, powierzchni i ułamkowych udziałów w nieruchomości wspólnej poszczególnych lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży. Zmiany ww. uchwały dokonano uchwałą nr L/472/14 Rady Miasta Kutno z dnia 17 czerwca 2014 roku w zakresie treści § 1, określając, iż organ stanowiący wyraża zgodę na sprzedaż lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach wielomieszkaniowych na nieruchomościach stanowiących własność Miasta Kutno wymienionych w załączniku nr 1 do uchwały wraz z oddaniem we współużytkowanie wieczyste ułamkowych części gruntu.

Uchwałą nr VII/83/11 Rady Miasta Kutno z dnia 24 maja 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikat i ustalenia warunków ich stosowania przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Kutno, organ stanowiący:

- udzielił Prezydentowi Miasta Kutno zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości: 70% od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży na rzecz najemców w przypadku sprzedaży lokali mieszkalnych zamieszkiwanych przez nabywców w okresie powyżej pięciu lat, znajdujących się w budynkach oddanych do użytkowania do 31 grudnia 1950 roku; 50% od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży na rzecz najemców w przypadku sprzedaży lokali mieszkalnych zamieszkiwanych przez nabywców w okresie powyżej pięciu lat, znajdujących się w budynkach oddanych do użytkowania od dnia 1 stycznia 1951 roku do 31 grudnia 1990 roku; 30% od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży na rzecz najemców w przypadku sprzedaży lokali mieszkalnych zamieszkiwanych przez nabywców w okresie powyżej pięciu lat, znajdujących się w budynkach oddanych do użytkowania po dniu 31 grudnia 1990 roku,
- **udzielenie bonifikaty uzależnił od złożenia przez nabywcę oświadczenia, że udzielona bonifikata stanowi rekompensatę z tytułu roszczeń o zwrot zwaloryzowanej kaucji zabezpieczającej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku nr 31, poz. 266 ze zm.,) i znosi wszelkie roszczenia nabywcy z tym związane.** Powyższy zapis naruszał obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa określone w art. 6 ust. 3 i 4 przywołanej ustawy, które określają zarówno obowiązek jak również termin i zasady zwrotu kaucji, niezależnie od daty jej wpłacenia oraz podstawy zwrotu, którymi są zarówno opróżnienie jak i nabycie własności lokalu (patrz: rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 4 stycznia 2013 roku PII.4131.1.4.13; rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 września 2010 roku NK.II.DC.0911-47/10),
- ustalił 25% stawkę procentową pierwszej opłaty z tytułu nabycia prawa współużytkowania wieczystego gruntu,

- **określił, że nabywca lokalu mieszkalnego ponosi koszty przygotowania lokalu do sprzedaży (koszt wyceny, opłaty notarialne i sądowe), a powyższy zapis § 4, dotyczący poniesienia przez nabywcę kosztów opracowania operatu szacunkowego, nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach i de facto stanowi przeniesienie na najemcę obowiązku oszacowania wartości lokalu.** Wskazać należy, że w odniesieniu do sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców, zastosowanie mają przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, której art. 34 ust. 1 pkt 3 stanowi, że w przypadku zbywania nieruchomości osobom fizycznym i prawnym pierwszeństwo w ich nabyciu, przysługuje osobie, która jest najemcą lokalu mieszkalnego, a najem został nawiązany na czas nieoznaczony, zaś do ustalenia ceny lokalu zastosowanie mają przepisy art. 67 tej ustawy, które określają, że cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości a przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej w celu realizacji roszczeń przysługujących na mocy niniejszej ustawy lub odrębnych przepisów, cenę nieruchomości ustala się w wysokości równej jej wartości. Właściwy organ, będący, stosownie do treści art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 25 ust. 1 powołanej ustawy, dysponentem mienia publicznego ma ustawowy obowiązek zapewnienia wyceny majątku, a nie istnieją normy umożliwiające dysponentom mienia publicznego przerwienie kosztów sporządzenia operatu szacunkowego wyceny nieruchomości na potencjalnego nabywcę lokalu. Działanie takie prowadzi bowiem do nieuzasadnionego podwyższenia ceny nabycia nieruchomości o sumę równą kosztowi jej oszacowania. Powyższe stanowisko potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 roku, sygn. akt I OSK 1807/11, gdzie rozpatrując sprawę ze skargi na uchwałę rady gminy w przedmiocie zasad udzielania bonifikat od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy, Sąd zwrócił uwagę, że sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami jest przerzucanie obowiązku pokrycia kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, na potencjalnego nabywcę.

Kserokopia uchwały nr VII/83/11 Rady Miasta Kutno z dnia 24 maja 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikat i ustalenia warunków ich stosowania przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Kutno stanowi akta kontroli strony 494-495.

Kontrolujący przeanalizowali zgodność przeprowadzenia procedury sprzedaży dwóch lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców z uregulowaniami ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz powołanej wyżej uchwały Rady Miasta Kutno. W jednym przypadku płatności dokonano jednorazowo, w drugim przypadku zapłatę należności rozłożono na raty.

Sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. 29 listopada 11/41 w Kutnie

Wniosek z dnia 15 stycznia 2016 roku o sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 41 o pow. 25 m²wyposażonego w instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną, centralnego ogrzewania i ciepłej wody, znajdującego się na drugim piętrze budynku mieszkalnego przy ul. 29 listopada 11 w Kutnie, zawierał oświadczenie o pokryciu kosztów związanych z oszacowaniem nieruchomości lokalowej oraz nie posiadaniu zaległości z tytułu czynszu.

Ponadto w dniu 15 stycznia 2016 roku ww. najemca złożył do Zarządu Nieruchomości Miejskich oświadczenie o zobowiązaniu się do dokonania wzajemnych rozliczeń z zarządcą w zakresie należności z tytułu użytkowania lokalu w okresie najmu od dnia 1 stycznia 2016 do dnia wykupu lokalu, w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po wykupie, a także oświadczenie o nie posiadaniu tytułu prawnego do innego lokalu, co nie stanowiło warunku wykupienia lokalu bądź zastosowania bonifikaty, a oświadczenie to nie było wymagane przepisami prawa jak również uregulowaniami wewnętrznymi.

Wyjaśnienie dotyczące podstaw złożenia oświadczenia o nie posiadaniu tytułu prawnego do innego lokalu od najemcy, który złożył wniosek o wykup lokalu złożone przez Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa *stanowi załącznik nr 47 protokołu kontroli.*

Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, załączone do wniosku o wykup lokalu komunalnego oświadczenie najemcy dotyczące, m.in., faktu nie posiadania tytułu prawnego do innego lokalu lub nieruchomości – najemca składa w Zarządzie Nieruchomości Miejskich w Kutnie w celu dodatkowej weryfikacji, czy nie zachodzą przesłanki do wypowiedzenia umowy najmu. Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia, kontrolujący wskazują, że złożenie oświadczenia o ww. treści, jak również nie posiadanie tytułu prawnego do innego lokalu lub nieruchomości, nie stanowiły warunku realizacji pierwszeństwa w nabyciu określonego zapisami art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Podstawę ustalenia spełniania przesłanek udzielenia bonifikaty stanowiły dokumenty:

- kserokopia umowy o najem lokalu mieszkalnego zawartej w dniu 19 listopada 2013 roku na podstawie skierowania Prezydenta Miasta Kutno RZN/41-37/13, dotyczącej ww. lokalu mieszkalnego oraz umowy najmu z dnia 1 stycznia 2011 roku zawartej z inną osobą na podstawie skierowania Prezydenta Miasta Kutno z dnia 16 września 2010 roku 8176A/29/10 dotyczącej lokalu mieszkalnego przy ul. 29 listopada nr 11 m. 41 w Kutnie, w której treści wnioskodawcę wymieniono jako osobę uprawnioną do wspólnego zamieszkiwania z najemcą,
- opinia Zarządu Nieruchomości Miejskich dotycząca sprzedaży ww. lokalu potwierdzająca: iż umowa najmu lokalu zawarta została 19 listopada 2013 roku, a wnioskodawca w lokalu zamieszkuje od 2013 roku; stan wyposażenia lokalu, jego położenie, powierzchnię użytkową i mieszkalną; dokonanie wpłaty w 2013 roku kaucji mieszkaniowej w wysokości 1.596,00 zł; nie ponoszenie przez najemcę nakładów podlegających rozliczeniom, nie korzystanie z dodatku mieszkaniowego i nie posiadanie zadłużenia z tytułu użytkowania lokalu,
- pismo SE/41-1/15/RF/585/2016 z 5 lutego 2016 roku przekazane do Urzędu w dniu 8 lutego 2016 roku w uzupełnieniu ww. opinii, którym Zarząd Nieruchomości Miejskich poinformował, że wnioskodawca zamieszkuje w przedmiotowym lokalu od 2011 roku.

Wyceną z dnia 12 marca 2016 roku rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 3649 określił wartość rynkową prawa własności przedmiotowego lokalu mieszkalnego na 68.049,00 zł, zaś wartość udziału w prawie własności gruntu na 1.253,00 zł. Rok budowy budynku określono na 1964. Zapłaty za wycenę dokonano na podstawie faktury 3/2016 z 20 kwietnia 2016 roku złożonej w Urzędzie Miasta Kutno w dniu 9 maja 2016 roku nie określającej terminu płatności, po dokonaniu weryfikacji tego dokumentu pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, zgodności wydatku z planem finansowym oraz jego zatwierdzeniu przez osoby upoważnione do realizacji tych czynności. Przypis zaewidencjonowano na kontach: Wn 401-1 Ma 201/2/ 271 i Ma 998 z klasyfikacją budżetową dział 710 rozdział 71012 § 4300, zaś zapłatę w dniu 12 maja 2016 roku – na kontach Wn 201-2/271 Ma 130-3 w powyższej podziale klasyfikacji budżetowej.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2016 roku wnioskodawcę poinformowano o: ustaleniu wartości rynkowej lokalu na kwotę 68.049,00 zł; przysługującej zgodnie z uchwałą nr VII/83/11 Rady Miasta Kutno z dnia 24 maja 2011 roku, bonifikacie w wysokości 50% oraz cenie sprzedaży określonej na kwotę 34.024,50 zł; wysokości pierwszej opłaty (stanowiącej 25% wartości ułamkowej części gruntu) z tytułu współużytkowania wieczystego, tj. 313,25 zł, która podlega 50% bonifikacie i po opodatkowaniu podatkiem VAT stanowi 192,65 zł; konieczności uregulowania należności z tytułu nabycia nieruchomości przed spisaniem umowy notarialnej, której koszt oraz koszty sądowe obciążają kupującego. Jednocześnie wnioskodawcę pouczone, iż: aktualność operatu szacunkowego wynosi 12 miesięcy od daty sporządzenia; sprzedający, w uzasadnionych przypadkach, będzie dochodzić zwrotu udzielonych bonifikat na zasadach wynikających z art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami; właściciel lokalu, zgodnie z uregulowaniami art. 13, 14 i 15 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali (ówcześnie tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz. 1892), zobowiązany jest do ponoszenia wydatków związanych z utrzymaniem nabytego lokalu oraz uczestniczeniu w kosztach zarządu związanych z utrzymaniem nieruchomości wspólnej; zgodnie z uchwałą Rady Miasta Kutno udzielone przez Miasto bonifikaty stanowią rekompensatę z

tytułu roszczeń o zwrot zwaloryzowanej kaucji zabezpieczającej, a udzielone bonifikaty znoszą wszelkie roszczenia nabywcy związane ze zwrotem kaucji, co opisano we wcześniejszej części niniejszego protokołu,

Wnioskodawcę poinformowano również o konieczności, w terminie 21 dni od daty otrzymania pisma, skontaktowania się z Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w celu dokonania uzgodnień dotyczących sprzedaży przedmiotowego lokalu.

Na wniosek GNiR. 7125.1.2016.WB.6 z dnia 12 kwietnia 2016 roku, Starosta Kutnowski wydał w dniu 18 kwietnia 2016 roku zaświadczenie nr 20/2016 w sprawie samodzielności lokalu mieszkalnego nr 41, położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ul. 29 listopada 11 w Kutnie.

Protokołem uzgodnień GNiR.7125.1.2016.WB.5 z dnia 20 kwietnia 2016 roku podpisanym przez reprezentującego Miasto Kutno Zastępcę Prezydenta i wnioskodawcę-najemcę lokalu mieszkalnego przy ul. 29 listopada 11 m. 41 w Kutnie:

- określono przedmiot sprzedaży, tj. samodzielny lokal mieszkalny nr 41 zlokalizowany na II piętrze budynku wielomieszkaniowego przy ul. 29 listopada 11 wybudowanego w 1964 roku, podpiwniczonego, posadowionego na nieruchomości obejmującej działki gruntu o numerach ewidencyjnych 498/5, 498/6 i 498/1 o powierzchni 1428 m² w obrębie 5 Śródmieście,
- ustalono, że wartość rynkowa lokalu wraz z ułamkową częścią budynku i urządzeń określona na podstawie operatu szacunkowego stanowi 68.048,00 zł, w tym wartość ułamkowej części gruntu - 1.253 zł, a nabywcy przysługuje 50% bonifikata,
- nabywca poniósł koszty sporządzenia wyceny w kwocie 246,00 zł, co, jak wskazano we wcześniejszej części protokołu, nie znajdowało oparcia w obowiązujących przepisach prawa,
- nabywca oświadczył, że wyraża gotowość nabycia opisanej protokołem nieruchomości za kwotę 34.024,50 zł, którą zobowiązuje się wpłacić, na wskazany rachunek bankowy, w dwóch ratach, tj. I rata 29.000,00 zł do dnia zawarcia umowy notarialnej i II rata w kwocie 5.024,50 zł płatna do 30 czerwca 2017 roku wraz z odsetkami naliczonymi przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski, a niespłacona należność wraz z odsetkami podlega zabezpieczeniu hipotecznemu,
- nabywca zobowiązał się do wpłaty, przed zawarciem aktu notarialnego, pierwszej opłaty rocznej stanowiącej 25% wartości ułamkowej części gruntu, którą sprzedawca lokalu oddaje nabywcy we współużytkowanie wieczyste. Kwota pierwszej opłaty rocznej stanowiąca 156,63zł podlega opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota do zapłaty to 192,65 zł,
- określono obowiązek i termin uiszczania rocznych opłat z tytułu współużytkowania wieczystego (w ułamkowej części),
- określono, że: nabywca ponosi wszelkie koszty związane ze sporządzeniem umowy notarialnej, niestawienie się nabywcy w oznaczonym terminie w kancelarii notarialnej oznaczać będzie odstąpienie od umowy, a udzielone przez Miasto bonifikaty stanowią rekompensatę z tytułu roszczeń o zwrot zwaloryzowanej kaucji zabezpieczającej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie kodeksu cywilnego,
- zastrzeżono, że właściciel ponosi wydatki związane z utrzymaniem nabytego lokalu oraz zobowiązany jest uczestniczyć w kosztach zarządu nieruchomości wspólnej.

Aktem notarialnym repertorium A nr 2319/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku Zastępca Prezydenta Miasta Kutno i pracownik Urzędu, działający w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Kutno na podstawie notarialnego pełnomocnictwa z dnia 3 grudnia 2014 roku repertorium A nr 2008/2014 sporządzonego w Kancelarii notarialnej w Kutnie, sprzedali wnioskodawcy z małżonką opisany lokal wraz z udziałami w nieruchomości wspólnej i oddaniem we współużytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu na warunkach określonych protokołem uzgodnień, z ustanowieniem na rzecz Gminy Miasto Kutno na nabywanej nieruchomości hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wierzytelności wynikającej z rozłożenia na raty ceny nabycia.

Przedmiotowy akt notarialny stanowił podstawę:

- dokonania stosownych zapisów w księdze wieczystej LD1K/00000736/0 prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kutnie dla nieruchomości zabudowanej budynkiem wielomieszkaniowym oraz księdze wieczystej LD1K/00054316/3 założonej dla wyodrębnionej opisanej powyżej nieruchomości lokalowej,
- przekazania do zarządcy nieruchomości informacji o dokonaniu przez Gminę Miasto Kutno sprzedaży lokalu z oddaniem gruntu we współużytkowanie wieczyste,
- dokonania zapisów w zakresie wyksięgowania wartości środków trwałych, co na podstawie PK z 27 kwietnia 2016 roku w ewidencji księgowej Urzędu Miasta Kutno ujęto na kontach jednostki: Wn 800-2 Ma 011-1 na kwotę 646,02 i Wn 071-2 Ma 011-2 na kwotę 4.677,10 zł i Wn 800-3 Ma 011-2 na kwotę 1.811,30 zł, a powyższe wartości wynikały z wyliczenia dokonanego w oparciu o księgową wartość środków trwałych i umorzenia w grupie 0 i w grupie 1, w proporcjach stosownych do oddawanych w użytkowanie wieczyste i zbywanych udziałów w powierzchni.

Kontrolujący stwierdzili, że nabywca:

- w dniu 2 lutego 2016 roku **dokonał za pośrednictwem kasy zapłaty kwoty 246,00 zł z tytułu wyceny lokalu**, co dokumentowało pokwitowanie nr 2016/06264 i nota księgowa przychodowa do raportu kasowego nr 1/2016/0026, zaewidencjonowane na kontach jednostki: Wn 101 Ma 221-1 z klasyfikacją budżetową dział 700 rozdział 70005 § 0830 (wpływy z usług), a przekazanie środków z kasy na rachunek bankowy zaewidencjonowano za pośrednictwem konta 141 (z rozszerzeniem), tj. Wn 141 Ma 101 i Wn 130-1 Ma 141,
- w dniu 26 kwietnia 2016 roku na rachunek bankowy wpłacił pierwszą ratę z tytułu nabycia lokalu w kwocie 29.192,65 zł, co dokumentował wyciąg bankowy nr 85/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 roku, a co odnotowano w ewidencji księgowej na kontach jednostki: Wn 130-1 Ma 221-1 z klasyfikacją dział 700 rozdział 70005 § 0870. Na podstawie aktu notarialnego dokonano przypisu w zakresie wpłaty za lokal na kontach Wn 221-5 Ma 760-1 w dziale 700 rozdział 70005 § 0870 i w zakresie pierwszej raty z tytułu użytkowania wieczystego w dziale 700 rozdział 70005 § 0470, a do tej klasyfikacji budżetowej w dniu 29 kwietnia 2016 roku na podstawie PK przeksięgowano dochód dotyczący pierwszej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego. Stosownych zapisów dokonano w prowadzonej w formie papierowej kartotece nabywcy (w zakresie rat z tytułu nabycia lokalu) oraz w kartotece użytkownika wieczystego (prowadzonej w programie komputerowym),
- dokonał dopłaty do ceny nabycia w kwocie 5.039,43 zł stanowiącej drugą ratę w należnej kwocie 5.024,50 zł i odsetki w kwocie 14,93 zł, co odnotowano na podstawie wyciągu bankowego nr 129/2016 z dnia 27 czerwca 2016 roku w kartotece nabywcy oraz na kontach jednostki: Wn 130-1 Ma 221-1 z klasyfikacją dział 700 rozdział 70005 § 0870.

Powyższe potwierdzało wywiązanie się z zapisów umowy sprzedaży w odniesieniu do terminowości zapłaty należności, w powyższą informację pismem z dnia 27 czerwca 2016 roku Wydział Finansów i Budżetu przekazał do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, co stanowiło podstawę wniosku o wykreślenie hipoteki z księgi wieczystej Ld1K/00054316/3.

Sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zamenhofska 14/33 w Kutnie

Wpływ wniosku dotyczącego sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 33 w budynku przy ul. Zamenhofska 14 do sekretariatu Zarządu Nieruchomości Miejskich odnotowano w dniu 18 października 2016 roku. We wniosku określono powierzchnię lokalu (66,31 m²), jego lokalizację w budynku (II piętro) oraz wyposażenie (w centralne ogrzewanie, ciepłą wodę, instalację elektryczną i wodociągowo-kanalizacyjną) oraz zawarto oświadczenie o pokryciu kosztów związanych z oszacowaniem nieruchomości lokalowej i nie posiadaniu zaległości z tytułu czynszu, wymóg zapłaty przez nabywcę kosztów wyceny nabywanej nieruchomości nie był zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, co opisano szczegółowo we wcześniejszej części niniejszego protokołu kontroli.

Odrębnym oświadczeniem z 18 października 2016 roku wnioskodawczyni zobowiązała się do dokonania wzajemnych rozliczeń z zarządcą w zakresie należności z tytułu użytkowania lokalu w okresie najmu od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia wykupu lokalu, w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po wykupie jednocześnie oświadczając, że nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu lub nieruchomości. Wymóg złożenia powyższego oświadczenia nie znajdował oparcia w obowiązujących przepisach prawa, co opisano w niniejszym protokole.

Pismem SE/41-1/16/PCH/4159 Zarząd Nieruchomości Miejskich potwierdził, że wnioskodawca posiada tytuł prawny do lokalu – umowa najmu z 19 stycznia 2012 roku i zamieszkuje w nim od 1972 roku.

Na podstawie zlecenia z dnia 26 października 2016 roku GNiR.7125.10.2016.WB.2, rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 2473 określiła, według stanu na 21 listopada 2016 roku, wartość rynkową prawa własności przedmiotowego lokalu mieszkalnego na kwotę 182.590,00 zł, z czego wartość lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w częściach wspólnych budynku i urządzeniach – 176.200,00 zł, a wartość udziału w prawie własności gruntu – 6.390,00 zł. Rok budowy budynku określono na 1954.

Na podstawie rachunku nr 73/16/R z dnia 21 listopada 2016 roku wystawionego na kwotę 242,00 zł przez „Posesja” Nieruchomości s.c. Elżbieta Chrzastek, Danuta Snopkowska, którego wpływ odnotowano w Urzędzie w dniu 21 listopada 2016 roku z terminem zapłaty w ciągu 21 dni od daty otrzymania, po weryfikacji tego dokumentu pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, akceptacji zgodności wydatku z planem finansowym i jego zatwierdzeniu przez osoby upoważnione do realizacji tych czynności, w dniu 6 grudnia 2016 roku, tj. w terminie zgodnym z zapisami rachunku, dokonano zapłaty, co zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych Urzędu na kontach: Wn 201-2/1512 Ma 130-3 w dziale 710 rozdział 71012 § 4300. Przepis należności zaewidencjonowano: Wn 402-1 Ma 201-2/1512 i Ma 998.

Pismem GNiR.7125.10.2016.WB.4 z 28 listopada 2016 roku wnioskodawczynię poinformowano o: sporządzeniu operatu szacunkowego, wartości rynkowej lokalu z udziałami w budynku i urządzeniach oraz wartości części ułamkowej gruntu; przysługującej zgodnie z uchwałą nr VII/83/11 Rady Miasta Kutno z dnia 24 maja 2011 roku, bonifikacie w wysokości 50% cenę sprzedaży określając na kwotę 88.100,00 zł; wysokości pierwszej opłaty rocznej z tytułu ustanowienia współużytkowania wieczystego ułamkowej części gruntu w kwocie 1.597,50 zł, podlegającej 50% bonifikacie, która po opodatkowaniu podatkiem VAT stanowiła 982,46 zł; konieczności uregulowania należności z tytułu nabycia nieruchomości przed spisaniem umowy notarialnej, której koszt oraz koszty sądowe obciążały kupującego. Jednocześnie wnioskodawcę poinformowano że: aktualność operatu szacunkowego wynosi 12 miesięcy od daty sporządzenia; sprzedający, w przypadku zaistnienia stosownych przesłanek, będzie dochodzić zwrotu udzielonych bonifikat zgodnie z uregulowaniami art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami; na podstawie zapisów art. 13, 14 i 15 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali właściciel zobowiązany jest do ponoszenia wydatków związanych z utrzymaniem nabytego lokalu oraz uczestniczeniu w kosztach zarządu nieruchomości wspólnej; zgodnie z uchwałą Rady Miasta Kutno udzielone przez Miasto bonifikaty stanowią rekompensatę z tytułu roszczeń o zwrot zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej, a udzielone bonifikaty znoszą wszelkie roszczenia nabywcy związane ze zwrotem kaucji.

Wnioskodawcę poinformowano ponadto, iż w terminie 21 dni od daty otrzymania pisma, należy skontaktować się z Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w celu dokonania uzgodnień dotyczących sprzedaży.

Na wniosek GNiR.7125.10.2016.WB.3 z dnia 26 października 2016 roku, Starosta Kutnowski wydał w dniu 3 listopada 2016 roku zaświadczenie nr 40/2016 w sprawie samodzielności opisywanego lokalu mieszkalnego.

W protokole uzgodnień GNiR.7125.10.2016.WB.5 z dnia 9 grudnia 2016 roku podpisanym przez reprezentującego Miasto Kutno Zastępcę Prezydenta i wnioskodawcę-najemcę przedmiotowego lokalu zawarto:

- określenie przedmiotu sprzedaży,
- oświadczenie nabywcy o zapoznaniu się z operatem szacunkowym określającym wartość rynkową przedmiotu sprzedaży,
- oświadczenie o poniesieniu przez nabywcę kosztów sporządzenia wyceny w kwocie 242,00 zł,
- oświadczenie, że nabywająca wyraża gotowość nabycia odrębnej własności lokalu za kwotę 88.100,00 zł, którą zobowiązuje się wpłacić jednorazowo na wskazany rachunek bankowy,
- zobowiązanie nabywcy do wpłaty, przed zawarciem aktu notarialnego, pierwszej opłaty rocznej z podatkiem VAT, tj. 982,46 zł,
- ustalenia w zakresie obowiązku i określenie terminu uiszczania rocznych opłat z tytułu współużytkowania wieczystego w kwocie 63,90 zł plus obowiązujący VAT,
- określenie, że: nabywająca ponosi wszelkie koszty związane ze sporządzeniem umowy notarialnej, a jej niestawienie się w oznaczonym terminie w kancelarii notarialnej oznacza odstąpienie od umowy; udzielone przez Miasto bonifikaty stanowią rekompensatę z tytułu roszczeń o zwrot zwaloryzowanej kaucji zabezpieczającej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie kodeksu cywilnego; zgodnie z przepisami powołanej ustawy, właściciel ponosi wydatki związane z utrzymaniem nabytego lokalu oraz zobowiązany jest uczestniczyć w kosztach zarządu nieruchomości wspólnej. Wskazać należy, że uzależnienie udzielenia bonifikaty od ceny nabycia lokalu mieszkalnego zbywanego na zasadach określonych zapisami art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami było niezgodne z uregulowaniami ww. ustawy, co opisano we wcześniejszej części protokołu kontroli.

Aktem notarialnym repertorium A nr 2238/2016 z dnia 22 grudnia 2016 roku Zastępca Prezydenta Miasta Kutno i pracownik Urzędu, działający w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Kutno na podstawie notarialnego pełnomocnictwa z dnia 3 grudnia 2014 roku repertorium A nr 2008/2014 sporządzonego w Kancelarii notarialnej w Kutnie, sprzedali wnioskodawczyni z małżonkiem opisany lokal przy ul. Zamenhofska 14 m. 33 wraz z udziałami w nieruchomości wspólnej i oddaniem we współużytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu na warunkach określonych protokołem uzgodnień, a pełnomocnicy Gminy Miasto Kutno oświadczyli, że cena nabycia lokalu mieszkalnego oraz pierwsza opłata z tytułu oddania gruntu we współużytkowanie wieczyste, została w całości zapłacona.

Na podstawie opisanego powyżej aktu notarialnego:

- dokonano stosownych zapisów w księdze wieczystej LD1K/00007087/4 prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kutnie dla nieruchomości gruntowej oraz księdze wieczystej LD1K/00054736/3 prowadzonej dla wyodrębnionego lokalu,
- przekazano zarządcy nieruchomości informację o dokonaniu przez Gminę Miasto Kutno sprzedaży lokalu z oddaniem gruntu we współużytkowanie wieczyste,
- w ewidencji księgowej Urzędu dowodem PK z 28 grudnia 2016 roku dokonano zmniejszenia wartości środków trwałych, co o ujęto na kontach jednostki: Wn 800/2 Ma 011/1 na kwotę 3.085,74 zł i Wn 071/2 Ma 011/2 na kwotę 17.729,83 zł i Wn 800/3 Ma 011/2 na kwotę 3.663,38 zł, a powyższe wartości wyliczono w oparciu o księgową wartość środków trwałych wykazanych w grupie 0 i w grupie 1 oraz wartość umorzenia, w proporcjach stosownych do oddawanych w użytkowanie wieczyste i zbywanych udziałów.

Kontrolujący stwierdzili, że nabywca:

- **w dniu 26 października 2016 roku dokonał za pośrednictwem kasy zapłaty kwoty 242,00 zł z tytułu wyceny lokalu,** co dokumentowało pokwitowanie nr 2016/10951 i nota księgowa przychodowa do raportu kasowego nr 1/2016/0212, zaewidencjonowane na kontach jednostki: Wn 101 Ma 221-1 z klasyfikacją budżetową dział 700 rozdział 70005 § 0830 (wpływy z usług), a przekazanie środków z kasy na rachunek bankowy zaewidencjonowano: Wn 130-1 Ma 141-1 i Wn 141 (z rozszerzeniem) Ma 101. Wskazać należy, że zapłata przez nabywcę kosztów

- wyceny lokalu nie znajdowała umocowania w obowiązujących przepisach prawa, co opisano we wcześniejszej części niniejszego protokołu,
- w dniu 16 grudnia 2016 roku na rachunek bankowy wpłaciła z tytułu wykupienia mieszkania na własność kwotę 89.082,46 zł, co dokumentował wyciąg bankowy nr 259/2016/BPL, a co odnotowano w ewidencji księgowej na kontach jednostki: Wn 130-1 Ma 221-1 z klasyfikacją dział 700 rozdział 70005 § 0870 przypis z tego tytułu ewidencjonując w tej klasyfikacji na kontach: Wn 221-5 Ma 760-1. Na podstawie PK z 30 grudnia 2016 roku uiszczoną w ramach wpłaconej kwoty pierwszą opłatę roczną z tytułu współużytkowania wieczystego w wysokości 982,46 zł, przeksięgowano do § 0470 powyższego działu i rozdziału co, jak opisano we wcześniejszej części protokołu, nie było zgodne z obowiązującą w tym zakresie klasyfikacją budżetową, zgodnie z którą dochody z tytułu użytkowania wieczystego należy ujmować w dziale 700 rozdział 70005 § 0550.

2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania i trwałego zarządu

Dochody z tytułu użytkowania wieczystego, użytkowania i zarządu planowano w oparciu o dane z wykonania tych dochodów w latach ubiegłych i dane pochodzące z merytorycznego Wydziału. Na podstawie uchwał w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na lata 2015 – 2017 (I półrocze), zmian do powyższych uchwał oraz sprawozdań Rb-27S sporządzonych ze stanem na dzień 31 grudnia 2015 roku, 31 grudnia 2016 roku oraz 30 czerwca 2017 roku, ustalono plan dochodów z tego tytułu i jego realizację:

wg stanu na dzień	plan dochodów	plan dochodów po zmianach	wykonanie dochodów
31.12. 2015rok (dział 700, rozdział 70005, § 0470)	900.000,00 zł	920.000,00 zł	1.002.792,70 zł
31.12.2016 (dział 700, rozdział 70005, § 0470)	900.000,00 zł	1.096.951,00 zł	1.153.832,15 zł
30.06.2017 (dział 700, rozdział 70005, § 0470 i § 0550)	1.000.000,00 zł	1.000.000,00 zł	871.584,93 zł

Jak opisano we wcześniejszej części protokołu kontroli, w roku 2016 oraz w budżecie Gminy Miasto Kutno na 2017 rok opłaty z tytułu użytkowania wieczystego klasyfikowano łącznie wraz z dochodami pochodzącym z opłat z tytułu trwałego zarządu, stosownych zmian dokonując od drugiego kwartału roku 2017.

Nieruchomości stanowiące gminny zasób nieruchomości oddane były w użyczenie, użytkowanie, trwały zarząd , użytkowanie wieczyste oraz wydzierżawiane.

Użyczenie

Gmina Miasto Kutno w okresie objętym kontrolą oddała w użyczenie jedną nieruchomość na czas nieoznaczony, zaś w okresie tym obowiązywały trzy umowy użyczenia. Zestawienie umów użyczenia obowiązujących w okresie objętym kontrolą zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 48 protokołu kontroli.*

Jak wynika z powyższego zestawienia, w użyczeniu znajdowały się części, o łącznej powierzchni 30 m², trzech nieruchomości, a użyczenia dokonano na rzecz Kutnowskiego Domu Kultury, Grupowej Oczyszczalni Ścieków Sp. z o.o. oraz (6 m²) na rzecz osób fizycznych. Jak wynikało z ustnego wyjaśnienia Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa powyższe obszary oddano w użyczenie w celu uporządkowania granic faktycznego użytkowania nieruchomości i nieopłacalności formalnego regulowania granic posiadania.

Kontrolujący stwierdzili, że zobowiązane podmioty złożyły deklaracje/informacje na podatek od nieruchomości użyczonych im przez Gminę.

Użytkowanie

W okresie objętym kontrolą funkcjonowało dziewięć umów użytkowania gruntów Gminy Miasto Kutno, w dwóch przypadkach użytkowanie ustanowione zostało w 2016 roku, a

dane dotyczące obowiązujących umów użytkowania zestawiono w tabeli *stanowiącej załącznik nr 49 protokołu kontroli*.

Powierzchnia oddanych w użytkowanie nieruchomości Gminy Miasto Kutno stanowiła 8,4334 ha i obejmowała dwanaście działek gruntu.

W objętym kontrolą okresie oddano w użytkowanie dwie nieruchomości – w 2016 roku:

- na rzecz Muzeum Regionalnego w Kutnie „Pałac Saski” – działki o ewidencyjnych numerach 488/5, 488/4 i 487 o łącznej powierzchni 0,1616 ha,
- na rzecz Stowarzyszenia Ogrodowego PZD w Warszawie, ul. Krośniewicka działki o numerach ewidencyjnych 1054/6 i 1054/7 o łącznej powierzchni 6,4119 ha.

Oddanie w użytkowanie nieruchomości zabudowanej „Pałac Saski”

Analiza okazanych kontrolującym dokumentów dotyczących oddania w użytkowanie nieruchomości na rzecz Muzeum Regionalnego w Kutnie wykazała, że:

- wobec wniosku Dyrektora Muzeum Regionalnego z dnia 17 września 2015 roku o przekazanie w użytkowanie działek o numerach 488/4, 488/5 i 487, sporządzony został operat szacunkowy określający wartość rynkową prawa własności zabudowanej nieruchomości zabytkowej, położonej w obrębie 5 Kutna, ul. Narutowicza 2 w celu przekazania w użytkowanie, którym rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 5000 określiła wartość rynkową prawa własności ww. zabytkowej zabudowanej nieruchomości według stanu na 28 września 2015 roku, na kwotę 440.682,00 zł, z czego wartość gruntu – 289.264,00 zł,
- faktura VAT 83/09/2015 wystawiona przez PUH HAGAR dnia 30 września 2015 roku na kwotę 578,10 zł za sporządzenie wyceny przedmiotowej nieruchomości po jej weryfikacji merytorycznej, formalno-rachunkowej, akceptacji zgodności z planem finansowym i zatwierdzeniu wydatku przez osoby umocowane do tych czynności, została zapłacona w dniu 19 października 2015 roku, z czego wynika wywiązanie się z terminu płatności określonego fakturą (21 dni), co dokumentował wyciąg bankowy nr 201/2015 z dnia 19 października 2015 roku, a operację zaewidencjonowano na kotach jednostki Wn 402-1 Ma 201-2/1024 i Ma 998 (przypis) i Wn 201-2/1024 Ma 130-3 (zapłata) w dziale 710 rozdział 71012 § 4300,
- uchwałą nr XVII/179/15 z dnia 17 listopada 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie użytkowania oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania zabudowanej nieruchomości położonej w Kutnie przy ul. Narutowicza 2 (Pałac Saski) organ stanowiący wyraził zgodę na ustanowienie na czas nieoznaczony na rzecz Muzeum Regionalnego w Kutnie nieodpłatnego użytkowania, stanowiącej własność Miasta Kutno, przedmiotowej nieruchomości ujawnionej w księdze wieczystej LD1K/00000417/8 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Kutnie, zabudowanej obiektem zabytkowym *Pałac Saski*,
- w wykonaniu powyższej uchwały postanowieniem nr 123/15 z 19 listopada 2015 roku, Prezydent Miasta Kutno zdecydował o upublicznieniu obwieszczeń o podjęciu przez Radę Miasta Kutno uchwały nr XVII/179/15 oraz podaniu do publicznej wiadomości informacji o przeznaczeniu ww. nieruchomości do oddania w użytkowanie,
- wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie sporządzony 2 grudnia 2015 roku zawierający elementy określone treścią art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami z tym, że zamiast wymaganej punktem 6 ww. artykułu ceny nieruchomości, w wykazie określono wartość nieruchomości,
- stosowna adnotacja merytorycznego pracownika potwierdziła wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Kutno ww. wykazu nieruchomości na okres od 2 do 22 grudnia 2015 roku, spełniający wymogi art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zaś: adnotacją z 4 grudnia 2015 roku, którą merytoryczny pracownik potwierdził wprowadzenie do Biuletynu Informacji Publicznej; wydrukiem z dnia 4 grudnia 2015 roku potwierdzającym zamieszczenie internetowej Urzędu Miasta Kutno; wycinkiem z gazety lokalnej Magazyn Kutnowski Centrum Informacyjne z 11 grudnia 2015 roku nr 23, udokumentowano wywiązanie się z obowiązków upublicznienia informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie nałożonych ww. przepisem prawa,

- protokołem GNiR.6845.92.2015.WB.6 z 5 stycznia 2016 roku podpisanym przez, reprezentującego Miasto Kutno, Zastępcę Prezydenta Jacka Boczkaję i dyrektora Muzeum Regionalnego w Kutnie, określono dane dotyczące nieruchomości będącej przedmiotem oddania w użytkowanie na rzecz Muzeum Regionalnego w Kutnie, cenę przedmiotu użytkowania, podstawę prawną ustanowienia użytkowania, zobowiązania użytkownika w zakresie: ponoszenia wszelkich opłat i podatków związanych z przedmiotem użytkowania, prowadzenia prawidłowej jego eksploatacji, zabezpieczenia i ochrony mienia, a także określenie iż protokół stanowi podstawą zawarcia umowy w formie aktu notarialnego, a koszt ustanowienia nieodpłatnego użytkowania ponosi Muzeum Regionalne w Kutnie.

Aktem notarialnym repertorium A 61/2016 z 14 stycznia 2016 roku działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego aktem notarialnym repertorium A2008/2014 Zastępca Prezydenta Miasta i merytoryczny pracownik, reprezentujący Miasto Kutno oraz uprawniony do reprezentowania Muzeum Regionalnego w Kutnie Dyrektor tej placówki podpisali umowę użytkowania opisanej wyżej nieruchomości zabudowanej obiektem zabytkowym *Pałac Saski* określając, że ustanowienie użytkowania następuje nieodpłatnie na czas nieoznaczony, a koszty opłaty sądowej oraz wynagrodzenia notariusza ponosi Muzeum Regionalne w Kutnie. Powyższa umowa stanowiła podstawę dokonania wpisu nieodpłatnego użytkowania na czas nieoznaczony na rzecz Muzeum Regionalnego w Kutnie w księdze wieczystej LD1K/00000417/8 prowadzonej przez wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kutnie, co dokumentuje zawiadomienie, którego wpływ do Urzędu Miasta Kutno odnotowano w dniu 26 stycznia 2016 roku.

Oddanie w użytkowanie nieruchomości zajmowanej przez Stowarzyszenie Ogrodowe Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Kolejarz”

Okazana kontrolującym dokumentacja obejmowała:

- złożony w dniu 2 listopada 2015 roku przez Okręgowy Zarząd Łódzki Polskiego Związku Działkowców pismem l.dz.2488/060/39/T/2015 z 29 października 2015 roku wniosek o stwierdzenia nabycia przez Stowarzyszenie Ogrodowe Polski Związek Działkowców z siedzibą w Warszawie prawa użytkowania nieruchomości zajmowanej przez Rodzinny Ogród Działkowy „Kolejarz” w Kutnie. Do przedmiotowego wniosku załączono kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie określonych zapisami art. 76 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 roku o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 40 ze zm.) przesłanek nabycia prawa użytkowania, zajmowanej przez Rodzinny Ogród Działkowy *Kolejarz* w Kutnie, nieruchomości położonej w Kutnie przy ul. Krośniewickiej obejmującej działki o numerach geodezyjnych 1054/6 o powierzchni 2,1663 ha i 1054/7 o obszarze 3,7956 ha w obrębie 1 Raszew Piaski,
- pismo z dnia 1 grudnia 2015 roku GNiR.6870.21.2015.SE.2, którym stroną zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nabycia użytkowania nieruchomości o łącznej powierzchni 4,4119 ha, na której funkcjonuje Rodzinny Ogród Działkowy *Kolejarz* ujawnionej w księdze wieczystej LD1K/00039079/8, zgodnie z art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego wyznaczając termin załatwienia sprawy do dnia 31 stycznia 2016 roku,
- decyzję GNiR.6870.21.2015.SE.3 D.1 z 29 stycznia 2016 roku, wydaną, na podstawie art. 75 ust. 5 pkt 2 i ust. 7, art. 76 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 i ust. 3 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 roku o rodzinnych ogrodach działkowych, przez Prezydenta Miasta Kutno, stwierdzającą nabycie z dniem 19 stycznia 2014 roku nieodpłatnie na czas nieoznaczony przez Stowarzyszenie Ogrodowe Polski Związek Działkowców z siedzibą w Warszawie prawa użytkowania ww. nieruchomości ujawnionej w księdze wieczystej LD1K/00039079/8 zajmowanej przez Rodzinny Ogród Działkowy *Kolejarz*.

Ww. decyzja, której nadano klauzulę ostateczności od dnia 17 lutego 2016 roku stanowiła podstawę dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej LD1K/00039079/8 prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kutnie, co dokumentowało zawiadomienie, którego wpływ do Urzędu Miasta Kutno odnotowano w dniu 6 kwietnia 2016 roku.

W odniesieniu do podmiotów, na rzecz których ustanowiono użytkowanie stwierdzono terminowe zgłoszenie do opodatkowania nieruchomości Gminy Miasto Kutno oddanych w użytkowanie.

Trwały zarząd

Na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych obowiązywało dziewięć decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu, a z analizy okazanego kontrolującym zestawienia *stanowiącego załącznik nr 50 protokołu kontroli* wynikało, że w tę formę władania oddano w drodze decyzji, tj. zgodnie z zapisami art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości Gminy Miasto Kutno jej jednostkom organizacyjnym, tj.: Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Kutnie, Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej oraz Zarządowi Nieruchomości Miejskich w Kutnie. W analizowanych latach 2015, 2016 i I półroczu 2017 roku nie oddawano nieruchomości Gminy Miasto Kutno w tę formę władania oraz nie aktualizowano opłat z tytułu trwałego zarządu, a łączna roczna opłata z tytułu trwałego zarządu stanowiła kwotę 8.939,14 zł.

Analiza wpłat opłat z tytułu trwałego zarządu, których dokonały dwie jednostki o najwyższych kwotach opłat, tj. Zarząd Nieruchomości Miejskich w Kutnie (przypis 5.043,88 zł) i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie (przypis 2.259,63 zł) w latach 2015, 2016 i 2017 wykazała, że wpłat dokonano w ustalonych przypisem wysokościach, w terminach zgodnych z zapisami art. 82 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zestawienie danych dotyczących dokonanych przez ww. podmioty w analizowanym okresie wpłat zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 51 protokołu kontroli*.

Wpłaty z tytułu trwałego zarządu dokonywano za pośrednictwem banku, a operacje powyższe ewidencjonowano na podstawie wyciągów bankowych na kontach jednostki: Wn 130-1 Ma 221-1 klasyfikując je w dziale 700 rozdział 70005 § 0470.

Podmioty, którym oddano nieruchomości w trwały zarząd wywiązały się z obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości.

Zaległości w opłatach z tytułu trwałego zarządu na 31 grudnia 2015 roku, 31 grudnia 2016 roku i na 30 czerwca 2017 roku nie występowały.

Użytkowanie wieczyste nieruchomości

W badanym okresie grunty stanowiące własność Miasta Kutno oddane w użytkowanie wieczyste stanowiły:

- oddane w wieczyste użytkowanie osób fizycznych i prawnych pod budownictwo mieszkaniowe, budownictwo mieszkaniowo-usługowe, budownictwo usługowe i pod garażami według stanu na 31 grudnia 2015 roku - 275 nieruchomości o powierzchni 27,9409 ha, a według stanu na 31 grudnia 2016 roku - 297 nieruchomości o powierzchni 29,1860 ha,
- oddane w użytkowanie wieczyste spółdzielni mieszkaniowych oraz osób fizycznych na osiedlach spółdzielczych: na 31 grudnia 2015 roku 23 nieruchomości o łącznej powierzchni 75,4726 ha i na 31 grudnia 2016 roku 23 nieruchomości o powierzchni 74,9657 ha,
- oddane w użytkowanie wieczyste pozostałych spółdzielni i osób prawnych: na 31 grudnia 2015 roku 38 nieruchomości o łącznej powierzchni 31,4216 ha i na 31 grudnia 2016 roku - 38 nieruchomości o powierzchni łącznej 31,3085 ha,
- ogrody działkowe według stanu na 31 grudnia 2015 i 2016 roku powierzchnia 43,4551 ha obejmująca osiem nieruchomości,
- grunty oddane w użytkowanie wieczyste wspólnotom mieszkaniowym na 31 grudnia 2015 roku 64 nieruchomości o łącznym obszarze 5,7031 ha i na 31 grudnia 2016 roku 46 nieruchomości o powierzchni 2,8118 ha,

tj. łącznie według stanu na 31 grudnia 2015 roku 408 nieruchomości o powierzchni 183,9933 ha i na 31 grudnia 2016 roku 412 nieruchomości o obszarze 181,7263 ha.

Zmiany w ilości użytkowników wieczystych i powierzchni gruntów znajdujących się w użytkowaniu wieczystym wynikały z oddawania nieruchomości w użytkowanie wieczyste, w tym oddawania w użytkowanie wieczyste ułamkowych części gruntu związanych ze

sprzedają lokali mieszkalnych. Różnica w powierzchni gruntów (oddanych w użytkowanie wieczyste) polegająca na wykazaniu w informacji o stanie mienia komunalnego zmniejszenia w 2016 roku w stosunku do roku 2015 powierzchni gruntów Gminy znajdujących się w użytkowaniu wieczystym, jak ustnie wyjaśniła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, była wynikiem omyłki w wykazaniu gruntów będących w użytkowaniu wieczystym, jako gruntów oddanych w dzierżawę. Powyższe potwierdziła przeprowadzona przez kontrolujących analiza danych zawartych w informacji o stanie mienia komunalnego na 31 grudnia 2015 i 2016 roku.

W poddanym analizie okresie w użytkowanie wieczyste grunty Gminy Miasto Kutno oddawano w przypadku sprzedaży lokali mieszkalnych, których własność związana była z udziałem we współużytkowaniu wieczystym nieruchomości. Jedynie w 2016 roku zawarto trzy umowy o oddanie w trybie bezprzetargowym w użytkowanie wieczyste trzech nieruchomości obejmujących działki gruntu o łącznej powierzchni 0,6849 ha, a zestawienie danych w tym zakresie zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 52 protokołu kontroli*.

Kontrolujący przeanalizowali tryb oddania w użytkowanie wieczyste działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi 317/27 i 317/42 w obrębie 3 Skłęczki, o łącznej powierzchni 0,5911 ha (tj. 86,30% łącznej powierzchni gruntów oddanych w 2016 roku w użytkowanie wieczyste), położonych w Kutnie przy ul. Metalowej.

Na podstawie okazanej kontrolującym dokumentacji stwierdzono, że:

- postępowanie wszczęto na wniosek z dnia 7 lipca 2014 roku (wpływ do Urzędu 10 lipca 2014 roku) użytkownika wieczystego, tj. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością DANAGARI INVEST zs. w Kutnie, której Prezes Zarządu zwrócił się z prośbą o oddanie na rzecz tego podmiotu w drodze bezprzetargowej, na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w użytkowanie wieczyste działek gruntu o numerach ewidencyjnych 317/42 o powierzchni 0,3001 ha i nr 317/27 o powierzchni 0,2910 ha położonych przy ul. Metalowej w Kutnie objętych księgą wieczystą nr 42323 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Kutnie,
- do wniosku załączono: aktualny odpis z księgi wieczystej Ld1K/00034854/0 potwierdzający, że wnioskodawca jest użytkownikiem wieczystym stanowiących własność Miasta Kutno działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi 317/26, 317/30 i 317/41 o łącznym obszarze 7,5255 ha położonych przy ul. Metalowej w Kutnie; skrócony wypis ze skorowidza działek potwierdzający stan własności działek gruntu o numerach ewidencyjnych 317/27 i 317/42 objętych wnioskiem; kserokopię mapy projektu podziału obejmującej działki gruntu o numerach ewidencyjnych 317/41, 317/26 i 317/30, których użytkownikiem wieczystym był wnioskodawca oraz wnioskowane działki gruntu o numerach ewidencyjnych 317/42 i 317/27 w obrębie Skłęczki; aktualny odpis z KRS dotyczący wnioskodawcy, potwierdzający umocowanie do reprezentowania Spółki,
- pismem z 21 lipca 2014 roku wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o dokumentację potwierdzającą, iż działki gruntu będące przedmiotem wniosku zostaną zagospodarowane w sposób kompleksowy z gruntami znajdującymi się w użytkowaniu wieczystym Spółki,
- pismo DANAGARI INVEST z 9 września 2014 roku (wpływ 10 września 2014 roku) z załączoną *Koncepcją zagospodarowania terenu C* obejmującego wnioskowane działki gruntu,
- Prezydent Miasta, po rozpatrzeniu przekazanej przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa informacji, wyraził zgodę na oddanie w użytkowanie wieczyste działek gruntu o numerach ewidencyjnych 317/27 i 317/42 o łącznej powierzchni 0,5911 ha położonych w Kutnie przy ul. Metalowej, co potwierdził wyciąg z posiedzenia kolegium prezydenckiego z 18 września 2014 roku,
- uchwałą nr LV/515/14 Rady Miasta Kutno z dnia 30 września 2014 roku, organ stanowiący wyraził zgodę na oddanie wnioskowanych działek gruntu w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego działek gruntu o numerach ewidencyjnych 317/26, 317/30 i 317/41 w celu poprawy warunków

- zagospodarowania, na zasadach określonych w art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- postanowieniem nr 70/14 z 2 października 2014 roku, w wykonaniu powyższej uchwały, Prezydent postanowił o ogłoszeniu poprzez rozplakatowania uchwały Rady Miasta Kutno nr LV/515/14 oraz umieszczeniu gruntów w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i przygotowaniu dokumentacji w celu zawarcia umowy notarialnej w przedmiocie zbycia nieruchomości,
 - zgodnie z zamówieniem z dnia 2 października 2014 roku, opracowany został przez rzeczoznawcę majątkowego o numerze uprawnień 3649 z datą i według stanu na 18 października 2014 roku, operat szacunkowy określający wartość rynkową prawa własności nieruchomości obejmującej działki o numerach ewidencyjnych 317/27 i 317/42 w obrębie 3 Skłęczki dla potrzeb zbycia w trybie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, na kwotę 225.210,00 zł,
 - sporządzony w dniu 27 listopada 2014 roku wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste zawierał wszystkie elementy określone zapisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w szczególności termin do złożenia stosownych wniosków przez osoby, którym przysługuje określone w art. 34 ust. 1 ww. ustawy, pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości (do 1 stycznia 2015 roku), termin rozpoczęcia budowy – 2 lata od dnia zawarcia umowy notarialnej i termin zakończenia – 31 grudnia 2018 roku, zgodnie z zapisami art. 72 ust. 2 i ust. 3 pkt 5 powołanej ustawy, stawkę i kwotę pierwszej opłaty rocznej (25% ceny, tj. 56.500,00 zł) oraz stawkę i kwotę a także termin płatności opłat rocznych (3% ceny, tj. 6.780,00 zł) z tym, że w rubryce cena, wyszczególniono wielkość netto w kwocie 226.000,00 zł,
 - upublicznienie przedmiotowego wykazu potwierdzają: adnotacja z podpisem pracownika o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń od dnia 27 listopada do 17 grudnia 2014 roku, tj. na okres zgodny z wymogami art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, adnotacja o wprowadzeniu do BIP w dniu 28 listopada 2014 roku i wydruk ze strony internetowej Urzędu, wycinek z prasy lokalnej z informacją o wywieszeniu wykazu nieruchomości (jak wynikało z ustnej informacji Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – powyższy wycinek pochodzi z Dziennika Łódzkiego Wiadomości Dnia, tj. gazety codziennej o zasięgu wojewódzkim),
 - pismo GNiR.6841.74.2014.SE.8 z 8 grudnia 2014 roku (doręczone 10 grudnia 2014 roku) określające cenę przedmiotowej nieruchomości, warunki jej oddania w użytkowanie wieczyste z określeniem terminów rozpoczęcia i zakończenia jej zagospodarowania, stawek i wysokości opłat oraz określenie terminu po jakim możliwe będzie podpisanie umowy notarialnej,
 - protokół uzgodnień z dnia 14 czerwca 2016 roku, którym strony określiły: nieruchomość podlegającą oddaniu w użytkowanie wieczyste na okres do 23 lipca 2096 roku; przeznaczenie do oddania w użytkowanie wieczyste dla poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej; cenę gruntu 226.000,00 zł ustaloną w oparciu o operat szacunkowy zaktualizowany na dzień 16 października 2015 roku na zasadach określonych zapisami art. 156 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami; stawkę procentową, wysokość i termin zapłaty pierwszej opłaty rocznej oraz stawkę, kwotę i termin uiszczania opłat rocznych, z określeniem, iż opłaty te podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, termin rozpoczęcia i zakończenia zabudowy gruntów, wskazanie numeru rachunku bankowego do uiszczenia pierwszej opłaty rocznej w kwocie 69.495,00 zł (w tym VAT 12.995,00 zł) do dnia zawarcia umowy notarialnej, której termin wyznaczono na jeden miesiąc od dnia podpisania protokołu uzgodnień, a której koszty pokrywa nabywca; pouczenie, że nieuzasadnione niestawienie się nabywcy w ustalonym terminie w kancelarii notarialnej oznaczać będzie odstąpienie od umowy,
 - aktem notarialnym repertorium A nr 3070/2016 z dnia 15 czerwca 2016 roku Prezydent Miasta Kutna działając w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Kutno ustanowił na rzecz DANAGARI INVEST spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - użytkownika wieczystego działek przyległych, prawo użytkowania wieczystego działek o numerach ewidencyjnych 317/27 i 317/42 obręb 3 Skłęczki położonych przy ul. Metalowej w

kutnie o pow. 0,5911 na okres do 23 lipca 2096 roku potwierdzając uiszczenie przez Spółkę pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego ww. gruntu w kwocie 69.495,00 zł, a koszty tego aktu obciążyły nabywcę,

- zawiadomienie z Sądu Rejonowego w Kutnie, Wydział Ksiąg Wieczystych, którego wpływ odnotowano w Urzędzie Miasta w dniu 29 lipca 2016 roku potwierdzało dokonanie stosownego wpisu w księdze wieczystej LD1K/00042323/8.

Zapłatę pierwszej opłaty rocznej w kwocie 69.495,00 zł udokumentowano wyciągiem bankowym z dnia 15 czerwca 2016 roku, a operację zaewidencjonowano na podstawie PK 19837/1 na kontach jednostki Wn 130-1 Ma 221-1 z klasyfikacją dział 700 rozdział 70005 § 0750.

Na podstawie PK z dnia 20 czerwca 2016 roku sporządzonego w oparciu o akt notarialny repertorium A nr 3070/2016 z dnia 15 czerwca 2016 roku wartość środków trwałych została pomniejszona o 11.962,91 zł stanowiące wartość gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste, co zaewidencjonowano Wn 800-2 Ma 011-1, a operacja powyższa znalazła odzwierciedlenie w zapisach ewidencji analitycznej środków trwałych grupa „0” grunty, gdzie dokonano zmniejszenia w zakresie środków trwałych o numerach inwentarzowych 818 - działka o numerze ewidencyjnym 317/27 o wartości księgowej 5.889,37 zł i nr 819 - działka o numerze ewidencyjnym 317/42 o wartości księgowej 6.073,54 zł.

Aktualizacja opłat z tytułu użytkowania wieczystego

Gmina Miasto Kutno w analizowanym okresie dokonywała aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego: w 2015 roku w odniesieniu do 475 użytkowników wieczystych (udział w użytkowaniu), a w 2016 roku w odniesieniu do 386 użytkowników wieczystych (udziały) oraz dwóch wolnostojących garaży.

Kontrolujący zweryfikowali prawidłowość przeprowadzenia procedury aktualizacji oraz ustalenia opłat w odniesieniu do dwóch użytkowników wieczystych:

- użytkownika wieczystego udziału, związanego z własnością lokalu niemieszkalnego (garażu), w nieruchomości stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 220/3 o pow. 176 m² w obrębie Kościuszków Miasta Kutno - prawo użytkowania wieczystego nabyte aktem notarialnym repertorium A nr 1053/2016 z dnia 18 marca 2016 roku. Stawka procentowa opłaty rocznej dla tej nieruchomości ustalona została w wysokości 3%, tj. zgodnej z zapisami art. 72 ust. 3 pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wypowiedzenia dotychczasowej stawki dokonano pismem GNI.R.6843.608.2016.SE.1 z dnia 6 czerwca 2016 roku, doręczonym w dniu 9 czerwca 2016 roku, tj. w wymaganym zapisami art. 78 ust. 1 ww. ustawy terminie, a w jego treści zawarto elementy wymagane uregulowaniami powołanego wyżej przepisu prawa, tj.: propozycję nowej opłaty obowiązującej od 1 stycznia 2017 roku, informację o możliwości zapoznania się z treścią operatu szacunkowego oraz pouczenie dotyczące zasad kwestionowania wysokości zaktualizowanej opłaty. Zaktualizowaną opłatę roczną wyliczono w kwocie 121,94 zł (ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego numer uprawnień 3649 wartość rynkowa prawa własności nieruchomości gruntowej w celu aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego wynosiła 16.259,00 zł),
- użytkownika wieczystego ułamkowej (466/255803) części nieruchomości zabudowanej przy ul. Braci Śniadeckich 4 na osiedlu spółdzielczym obejmującej działki gruntu o numerach ewidencyjnych: 263/25, 263/26, 263/27, 263/28, 263/30, 263/32, 263/33, 263/34, 263/35, 263/36, 263/37, 263/51, 263/58, 263/60, 264/3 i 265/3 o łącznej powierzchni 27.866 m² ustanowionej z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe aktem notarialnym repertorium A nr 1459/2011 z dnia 2 marca 2011 roku na rzecz osób fizycznych. Ustalona dla nieruchomości stawka procentowa 1% była zgodna z zapisami art. 72 ust. 3 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego nr 2473 w dniu 7 września 2016 roku określał wartość rynkową prawa własności nieruchomości dla potrzeb aktualizacji opłat rocznych na kwotę 3.464.580,00 zł. Wyliczona na 63,11 zł opłata ponad dwukrotnie przewyższała wysokość dotychczasowej opłaty wobec czego, zgodnie z treścią art. 77 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, opłata roczna na 2017 rok ustalona została

w wysokości dwukrotności dotychczasowej rocznej, tj. na kwotę 37,44 zł, a kwotę pozostałą ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (tj. 25,67 zł) rozłożono na dwie równe raty ustalając opłatę roczną począwszy od 1 stycznia 2017 roku na 37,44 zł, na 2018 rok 50,27 zł i począwszy od 2019 roku – 63,11 zł. Wypowiedzenia obowiązujące do końca 2016 roku opłaty dokonano pismem GNiR.6843.727.2016.ZM.1 z dnia 16 listopada 2016 roku, którego odbiór potwierdzono w dniu 24 listopada 2016 roku. Wypowiedzenie zawierało propozycję nowej opłaty wyliczonej zgodnie z zapisami art. 72 ust. 1 i art. 77 ust. 2a ww. ustawy. Pismo wypowiadające opłatę zawierało, zgodnie z zapisami art. 78 ustawy o gospodarce nieruchomościami, informację o możliwości zapoznania się z operatem szacunkowym określającym wartość rynkową nieruchomości oraz pouczenie o zasadach kwestionowania wysokości dokonywanej aktualizacji.

Kontrolujący przeanalizowali terminowość dokonywania wpłat opłat z tytułu użytkowania wieczystego za rok 2015, 2016 i 2017 dwunastu użytkowników wieczystych, tj. po czterech wnoszących opłaty z tytułu użytkowania wieczystego: 1/ części gruntu zajętych pod lokale użytkowe, 2/pod działki usługowe oraz 3/działki, a zestawienie danych w tym zakresie **zawiera tabela stanowiąca załącznik nr 53 protokołu kontroli.**

Z analizy zawartych w tabeli danych wynika, że:

- wpłat z tytułu użytkowania wieczystego działek gruntu zajętych pod lokale użytkowe dokonywano w terminach określonych art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami w należnej wysokości. Wpłaty za wszystkie lata nieterminowo dokonał użytkownik wieczysty nr kartoteki 940, a od nieterminowych wpłat pobrano należne odsetki w wysokości zaniżonej za 2015 rok o 4,11 zł, w 2016 roku - o 1,90 zł, w 2017 roku - o 1,79 zł; w odniesieniu do użytkownika o numerze 3727, który wpłatę za 2015 rok uiszczył 4 maja 2015 roku pobrano odsetki w prawidłowo wyliczonej wysokości. Po upływie wymaganego terminu wpłaty dokonał w roku 2015 i 2017 użytkownik działki o numerze ewidencyjnym 4794/94 – kartoteka nr 352 uzyskując zgodę Prezydenta na przesunięcie terminu płatności, a ulgi powyższej udzielono na wniosek zainteresowanego z dnia, odpowiednio, 19 marca 2015 roku i 6 marca 2017 roku.

Kontrolującym okazano dokumentację dotyczącą przesunięcia terminu płatności opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za 2015 i 2017 rok, z której wynikało, że ulgi w postaci przesunięcia terminu zapłaty opłaty rocznej udzielił działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Kutno Jego Zastępca, działając na podstawie art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, pismami stanowiącymi jednostronne oświadczenia woli, przesuując termin płatności do dnia 15 listopada ww. lat, a ulgi udzielono na wnioski użytkownika wieczystego złożone w terminie wymaganym powołanym wyżej przepisem prawa,

- wpłat z tytułu użytkowania wieczystego w kategorii „działki” w analizowanym okresie dokonywano w wymaganych wysokościach i terminach, z tym że w odniesieniu do użytkownika o numerze kartoteki 940 we wszystkich latach odnotowano opóźnienia w zapłacie, a naliczone i pobrane odsetki zaniżono: w 2015 roku o 8,22 zł, w 2016 roku o 1,90 zł i w 2017 roku o 1,79 zł, zaś w stosunku do użytkownika wieczystego o numerze kartoteki 313 we wszystkich latach stwierdzono dokonanie zapłaty po wymaganym przepisami terminie, tj. w lipcu 2015 roku, 27 kwietnia i 27 lipca 2016 roku i w zakresie części opłaty - 25 kwietnia i 28 lipca 2017 roku, co wynikało z udzielenia ulgi polegającej na przesunięciu terminu zapłaty należności w kolejnych latach do 30 listopada. Na okoliczność udzielenia ww. ulg, kontrolującym okazano wyciągi z protokołu rozpatrzenia spraw przez kolegium prezydenckie, odpowiednio, 12 marca 2015 roku, 22 marca 2016 roku i 9 marca 2017 roku.

Okazana kontrolującym dokumentacja dotycząca przesunięcia terminu płatności opłaty rocznej obejmowała: pisma podpisane przez Prezydenta Miasta Kutno lub Jego Zastępcę, którymi wyrażono zgodę działając zgodnie z art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami o wyrażeniu zgody na przesunięcie terminu płatności do 30 listopada każdego roku; zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis;

informacje Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa oraz wyciągi z protokołów posiedzeń kolegium prezydenckiego; wnioski o przesunięcie terminu zapłaty, które wpłynęły do Urzędu, odpowiednio: 27 lutego 2015 roku, 29 lutego 2016 roku, 27 lutego 2017 roku, tj. w terminach wymaganych ww. przepisem prawa, a do wniosków załączono sprawozdania finansowe podmiotu za lata poprzedzające złożenie wniosku oraz informacje dotyczące pomocy de minimis,

- w zakresie działek usługowych stwierdzono, że: użytkownicy o numerach kartoteki 935 i 348 terminowo i w wymaganej wysokości dokonywali opłat bieżących, a zaległość użytkownika o numerze 348 w kwocie 4,48 zł z lat ubiegłych nie była egzekwowana; opóźnienia w zapłacie przez użytkownika wieczystego o numerze 944 skutkowały naliczeniem i pobraniem odsetek: za 2015 i za 2017 rok w prawidłowo naliczonej wysokości, za 2016 rok w kwocie zaniżonej o 0,14 zł; dokonanie nieterminowej zapłaty przez użytkownika wieczystego o numerze 1923 za 2016 rok skutkowało naliczeniem i pobraniem odsetek w kwocie zaniżonej o 2,16 zł, a za 2017 rok użytkownik ten do czasu przeprowadzania czynności kontrolnych nie uiścił opłaty, co skutkowało wystosowaniem, dopiero w trakcie trwania czynności kontrolnych, wezwania doręzonego 21 września 2017 roku. Powyższe wskazuje na podjęcie z opóźnieniem działań mających na celu wyegzekwowanie zaległości.

Dla poszczególnych użytkowników wieczystych prowadzono indywidualne kartoteki, a wpłaty z tytułu użytkowania wieczystego dokonywane w kasie Urzędu ewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 101, Ma 221 - 1, zaś wpłaty dokonywane przelewem - na podstawie wyciągów bankowych, na kontach: Wn 130-1, Ma 221-1. Operacje przekazania środków z kasy na rachunek bankowy ewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 141 Ma 101 i Wn 130-1 Ma 141-1. Wpłaty ewidencjonowano w dziale 700 rozdział 70005 § 0750, na koniec miesiąca przeksięgowując zbiorczo do działu 700 rozdział 70005 § 0470, a od II kwartału 2017 roku - w dziale 700 rozdział 70005 § 0550.

Przypis zobowiązania ewidencjonowano miesięcznie na kontach: Wn 221-5 Ma 720-5 z klasyfikacją budżetową dział 700 rozdział 70005 § 0470, a od II kwartału 2017 roku - § 0550.

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej wybranych do próby użytkowników wieczystych, kontrolujący ustalili, że grunty oddane w użytkowanie wieczyste za kontrolowany okres zostały opodatkowane podatkiem od nieruchomości.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku zaległości w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego stanowiły 39.793,37 zł, na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiły 32.012,18 zł, a na 30 czerwca 2017 roku - 114.339,55 zł.

Kontrolujący przeanalizowali czynności mające na celu wyegzekwowanie zaległości w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego podejmowane w stosunku do trzech użytkowników wieczystych z najwyższymi kwotami zaległości na 31 grudnia 2016 roku, których łączna kwota zaległości wynosiła 12.883,07 zł stanowiąc 50,77% zaległości w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego.

Zaległość użytkownika wieczystego o numerze ewidencyjnym 2270 na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiła 6.632,12 zł i pochodziła z opłaty za rok 2015 i części opłaty za 2014 rok, na 31 grudnia 2016 roku wynosiła 4.599,76 zł obejmując część opłaty rocznej z 2016 roku (przypis stanowił 5.372,82 zł), zaś na 30 czerwca 2017 roku - 9.036,03 zł, co wynikało z opłaty bieżącej (5.372,82 zł) i zaległości dotyczącej roku 2016. W odniesieniu do ww. użytkownika prowadzono w roku 2015 postępowanie mające na celu wyegzekwowanie zaległości w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego, w wyniku którego Gmina Miasto Kutno uzyskała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt XII GNc 2804/15 z dnia 16 listopada 2015 roku na kwotę 9.705,79 zł obejmującą część opłaty rocznej za rok 2014 oraz opłatę roczną za rok 2015. Powyższy nakaz uzyskał klauzulę wykonalności z dniem 15 lutego 2016 roku, nie został przekazany do egzekucji komorniczej, a odnotowane na kartotece użytkownika wieczystego wpłaty nie wynikały z działań egzekucyjnych.

W analizowanym okresie użytkownik wieczysty dokonał wpłat w kasie Urzędu: w 2016 roku z tytułu zaległości (6.632,12 zł) i opłaty bieżącej (773,06 zł) oraz w 2017 roku (kwota 1.709,61 zł z tytułu zaległości z 2016 roku), a od ww. wpłat naliczono i pobrano należne odsetki. W 2017 roku wystawiono wezwanie (dotyczące zaległości z roku 2016 i 2017) z dnia 22 września 2017 roku doręczone w dniu 26 września 2017 roku, co wskazuje na nieterminowe podejmowanie działań windykacyjnych

Zaległość użytkownika wieczystego o numerze kartoteki **4044** na 31 grudnia 2015 roku stanowiła kwotę 4.079,96 zł i pochodziła z opłat za rok: 2012, 2013, 2014 i 2015. Na 31 grudnia 2016 roku kwota zaległości stanowiła 5.099,95 zł, co wynikało z braku wpłat z tytułu wcześniejszej zaległości i dokonania przypisu w kwocie 1.019,99 zł z tytułu opłaty za rok 2016 i była tożsama z zaległością na dzień 30 czerwca 2017 roku wobec niedokonywania przypisu wynikającego ze zbycia prawa użytkownika wieczystego w wyniku postępowania komorniczego.

W odniesieniu do dłużnika podjęto działania mające na celu wyegzekwowanie zaległości uzyskując nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym INC 1135/12 z 13 marca 2013 roku dotyczący opłaty za 2012 rok (z klauzulą od dnia 24 maja 2013 roku) oraz nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym I Nc 931/13 z dnia 27 listopada 2013 roku obejmujący opłatę za rok 2013, któremu postanowieniem z 23 stycznia 2014 roku nadano klauzulę wykonalności 3 stycznia 2014 roku i który został pismem z dnia 9 czerwca 2014 roku przekazany do egzekucji Komornikowi Sądowemu. Wezwaniem nr 891/2016 z dnia 27 września 2016 roku obejmującym opłaty za lata 2012-2016 użytkownika wezwano do uiszczenia opłat z tytułu, między innymi, opłaty za rok 2012 i 2013 rok, które objęte były prawomocnymi ww. nakazami zapłaty. Wezwanie powyższe, którego doręczenie potwierdzono w dniu 4 października 2016 roku, po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w wezwaniu terminu uiszczenia zaległości, nie skutkowało podjęciem dalszych działań egzekucyjnych.

Kontrolującym nie okazano dokumentów dotyczących egzekwowania zaległości w opłatach z tytułu użytkownika wieczystego za rok 2014 (płatność do 31 marca 2014 roku) oraz za lata 2015 i 2016. **Brak dochodzenia należności skutkowało przedawnieniem roszczeń w odniesieniu do należności za 2014 rok w kwocie 1.019,99 zł** na mocy uregulowań art. 118 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli przepis szczególnie nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Jak ustnie wyjaśnił Skarbnik Miasta, jednostka ma możliwość dochodzenia długu wobec faktu, iż zobowiązanie istnieje nadal, w związku z czym, Miasto będzie dochodziło należności przed właściwym do ich egzekwowania organem. Postanowieniem z dnia 11 marca 2016 roku Km 1241/14 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kutnie umorzył prowadzone na podstawie nakazu zapłaty sygn. akt I Nc 931/13 postępowanie egzekucyjne z nieruchomości i wezwał Gminę Miasto Kutno do wypowiedzenia się co do dalszego sposobu egzekucji pod rygorem jej umorzenia. Kontrolującym nie okazano dokumentu potwierdzającego ustosunkowanie się przez wierzyciela do niniejszego pisma, a postanowieniem Km 1241/14, którego wpływ odnotowano 26 kwietnia 2016 roku Komornik Sądowy postanowił o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji i dokonał zwrotu prawomocnego nakazu zapłaty sygn. akt I Nc 931/13.

Analiza dokumentacji źródłowej wykazała, że w latach 2015, 2016 i w I połowie 2017 roku dłużnik nie dokonał żadnej wpłaty, nie odnotowano również wpłat z egzekucji komorniczej.

W odniesieniu do tej samej osoby fizycznej zaległość z tytułu użytkownika wieczystego numer kartoteki **304** zaległość w opłatach z tytułu użytkownika wieczystego stanowiła: na 31 grudnia 2015 roku 3.086,20 zł, na 31 grudnia 2016 roku kwotę 4.119,91 zł, a na 30 czerwca 2017 roku – 5.153,62 zł.

Zaległość obejmowała opłaty z tytułu użytkownika wieczystego nieruchomości za okres od 2012 roku, a na kartotece użytkownika wieczystego nie odnotowano w latach 2015, 2016, I półrocze 2017 roku żadnej wpłaty.

Wierzyciel uzyskał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Rejonowy w Kutnie sygn. akt INc 1160/12 z dnia 6 marca 2013 roku (klauzula z 5 czerwca 2013 roku) dotyczącego należności za 2012 rok oraz sygn. akt I Nc 901/13 z 25 października 2013 roku dotyczący opłaty za 2013 rok, któremu nadano klauzulę wykonalności z dniem 25 września 2014 roku, a który przekazano do egzekucji w trakcie trwania czynności kontrolnych w dniu 3 października 2017 roku.

Kontrolującym okazano dokumentację prowadzonych postępowań, z której wynikało (zawiadomienie Km 457/16 z 30 grudnia 2016 roku), że postępowanie mające na celu wyegzekwowanie świadczeń pieniężnych wynikających z nakazu zapłaty sygn. akt INc 1160/12 z dnia 6 marca 2013 roku dotyczącego konta 304 oraz sygn. akt I NC 1135/12 z 13 marca 2013 roku dotyczącego należności za 2012 rok z konta 4044 (kwota 1.019,99 zł), wszczęte na wniosek z dnia 17 czerwca 2013 roku, okazało się bezskuteczne, a wierzyciel został wezwany do wskazania nowego sposobu egzekucji i dokonania ustaleń w zakresie majątku dłużnika. Kontrolującym nie okazano dokumentu potwierdzającego ustosunkowanie się do niniejszego wezwania.

Wezwaniem do zapłaty opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego (konto 304) za rok: 2012, 2013, 2014, 2015 i 2016, wezwano dłużniczkę do zapłaty kwoty 4.119,91 zł wraz z należnymi odsetkami w terminie siedmiu dni od otrzymania wezwania, którego doręczenie potwierdzono z datą 4 października 2016 roku. W powyższym wezwaniu ujęto również należności objęte prawomocnymi nakazami zapłaty. Kontrolującym nie okazano dokumentacji potwierdzającej podjęcie dalszych działań egzekucyjnych po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zapłaty. **Niedochodzenie należności za rok 2014 w kwocie łącznej (1.033,71 zł plus odsetki 236,25 zł) skutkowało, na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych ich przedawnieniem zgodnie z powołanymi wyżej uregulowaniami art. 118 Kodeksu cywilnego.** Analogicznie, jak w opisanym powyżej przypadku, Skarbnik Miasta stwierdził, iż jednostka będzie dochodziła należności.

Dochody z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego nieruchomości we własność nieruchomości

Według danych z ewidencji księgowej Urzędu Miasta Kutno, danych wynikających z uchwał budżetowych oraz sprawozdań Rb-27S, dochody z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności uzyskane przez Miasto Kutno w latach 2015, 2016, I półroczu 2017 roku klasyfikowane w dziale 700 rozdział 70005 § 0760 przedstawiały się następująco:

wg stanu na dzień	plan dochodów	plan dochodów po zmianach	wykonanie dochodów
31.12. 2015 rok (dział 700, rozdział 70005, 0760)	20.000,00 zł	20.000,00 zł	20.297,89 zł
31.12.2016 rok (dział 700, rozdział 70005, 0760)	20.000,00 zł	20.000,00 zł	19.710,11 zł
30.06.2017 rok (dział 700, rozdział 70005, 0760)	20.000,00 zł	20.000,00 zł	0,00 zł

W analizowanych latach 2015 i 2016 oraz w I półroczu 2017 roku nie wydawano decyzji dotyczących przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, a uzyskiwane dochody pochodziły z wpłat dokonywanych na podstawie sześciu decyzji wydanych w latach 2007, 2011, 2012 i 2014, którymi określono ratalną wpłatę należności, a zestawienie danych w tym zakresie zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 54 protokołu kontroli*.

Kontrolujący przeanalizowali terminowość dokonywania wpłat w 2015 i 2016 roku rat opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania w prawo własności w odniesieniu do decyzji o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności określającej najwyższą kwotę opłaty.

Decyzją GNiR.6826.2.2014.SE.7.D.2 z dnia 23 maja 2014 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości obejmującej działkę o numerze ewidencyjnym 1191/3 o powierzchni 0,2128 ha w obrębie 5 Miasta Kutno, położonej w Kutnie przy ul. Chopina ujawnionej w księdze wieczystej LD1K/00034485/2, której nadano klauzulę ostateczności z dniem 17 czerwca 2014 roku, ustalono opłatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na kwotę 49.006,00 zł określoną na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego z datą 1 marca 2014 roku przez rzeczoznawcę majątkowego o numerze uprawnień 3649. Przedmiotową opłatę rozłożono na trzy raty roczne, z czego I w kwocie 17.006,00 zł płatna w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna oraz II i III raty po 16.000,00 zł każda płatne do 30 czerwca każdego roku, z zastrzeżeniem, że nieuiszczona część opłaty rozłożonej na raty podlegała oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski, a wierzytelność podlegała zabezpieczeniu na nieruchomości objętej przekształceniem.

Stwierdzono, że wpłat rat z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności dokonywano w wysokościach i terminach określonych powyższą decyzją wraz z należnym oprocentowaniem, a w wyniku dokonanych wpłat na kartotece odnotowano na dzień 3 czerwca 2016 roku (po zaksięgowaniu wpłaty ostatniej raty dokonanej 31 maja 2016 roku) nadpłatę w kwocie 1.043,86 zł, której zwrotu dokonano w dniu 3 czerwca 2016 roku. Powyższe wynikało z zapisów dokonanych na prowadzonej ręcznie kartotece przez pracownika Urzędu, co nie było zgodne ze stanem faktycznymi. Sprawa nieprawidłowego zaewidencjonowania nadpłaty oraz przekazania pochodzących z niej środków na rachunek bankowy pracownika, który dokonał ww. zapisów w ewidencji została zgłoszona właściwym organom i objęta postępowaniem Prokuratury Rejonowej w Kutnie, co opisano w dalszej części niniejszego protokołu.

Wpłaty dokonywane były za pośrednictwem banku, co ewidencjonowano na podstawie wyciągów bankowych na kontach Wn 130-1 Ma 221-1 z klasyfikacją dział 700 rozdział 70005 § 0760, zwrot nadpłaty udokumentowanej wyciągiem bankowym nr 112/2016 z dnia 3 czerwca 2016 roku zaewidencjonowano na kontach Wn 221-1 Ma 130-1 z klasyfikacją dział 700 rozdział 70005 § 0760.

2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

Na podstawie danych zawartych w uchwałach budżetowych na lata 2015, 2016 i 2017, ich zmianach oraz sprawozdaniach z wykonania budżetu Gminy Miasto Kutno Rb-27S za rok 2015, 2016 i I półrocze 2017 roku, ustalono że planowane i wykonane dochody z tytułu dzierżawy nieruchomości ujmowano w § 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami.

W dziale 801 rozdziałach 80101, 80104, 80110 ujmowano dochody z tytułu najmu realizowane przez jednostki organizacyjne Gminy (oświatowe) i przekazywane do budżetu.

Plan i realizację dochodów za lata 2015- 2017 (I półrocze) przedstawiono w tabeli:

wg stanu na dzień	plan dochodów	plan dochodów po zmianach	wykonanie dochodów
31.12. 2015 rok (dział 700, rozdział 70005, § 0750)	500.000,00 zł	500.000,00 zł	464.601,37 zł
31.12.2016 rok (dział 700, rozdział 70005, § 0750)	500.000,00 zł	500.000,00 zł	521.093,09 zł
30.06.2017 rok (dział 700, rozdział 70005, § 0750)	460.000,00 zł	460.000,00 zł	185.837,19 zł

Przedmiotowe dochody pochodziły z umów dzierżawy, których według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku obowiązywało 500, na dzień 31 grudnia 2016 roku – 442, a na 30 czerwca 2017 roku – 192. W pierwszym półroczu 2017 roku – 28 umów.

Zarządzeniem nr 82/2012 z dnia 21 czerwca 2012 roku w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu dzierżawnego w zależności od przeznaczenia oraz ustalenia

wysokości odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości stanowiących własność i będących we władaniu Miasta Kutno, Prezydent Miasta ustalił minimalne stawki czynszu dzierżawnego gruntów w zależności od ich przeznaczenia, w tym gruntów zajmowanych okazjonalnie oraz gruntów rolnych. W treści ww. zarządzenia określono, że: wyszczególnione w nim stawki podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług; stawki czynszu dotyczące wskazanych pozycji podlegają corocznej waloryzacji o średnioroczny wskaźnik cen (bez określenia „wzrostu”) towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego; wysokość odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości stanowi 100% stawki czynszu dzierżawnego; w przypadkach wydzierżawiania terenu na inny cel niż określony z zarządzeniu oraz w przypadkach szczególnie uzasadnionych interesem dzierżawcy dopuszcza się możliwość ustalenia indywidualnej stawki czynszu dzierżawnego.

Kontrolujący przeanalizowali prawidłowość trybu zawarcia w 2016 roku trzech umów dzierżawy, tj.:

- umowy dzierżawy nr 10/2016 zawartej w dniu 22 kwietnia 2016 roku na czas oznaczony od 1 maja 2016 roku do 30 kwietnia 2019 roku dotyczącej gruntu o powierzchni 2109,30 m², stanowiącego część działek o numerach ewidencyjnych 543/2 i 543/6, położonych przy ul. Narutowicza, z przeznaczeniem na prowadzenie parkingu. Przedmiotowa umowa została zawarta przez Zastępcę Prezydenta, na wniosek dotychczasowego dzierżawcy, który wpłynął w dniu 26 stycznia 2016 roku. Po pozytywnym zaopiniowaniu przez kolegium prezydenckie, uchwałą nr XX/212/16 z dnia 15 marca 2016 roku, organ stanowiący wyraził zgodę na oddanie w dzierżawę części nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Kutno położonej w Kutnie przy ul. Narutowicza na rzecz dotychczasowego dzierżawcy prowadzącego działalność gospodarczą, z przeznaczeniem na parking. W wykonaniu przedmiotowej uchwały, Prezydent Miasta postanowieniem nr 6/16 z dnia 16 marca 2016 roku podjął decyzję o jej podaniu do publicznej wiadomości, umieszczeniu nieruchomości w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę z podaniem tego faktu do publicznej wiadomości oraz przygotowaniu projektu umowy. Obwieszczeniem z dnia 24 marca 2016 roku opublikowano informację o podjęciu uchwały nr XX/212/16 Rady Miasta Kutno. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia obejmujący, między innymi, nieruchomość gruntową o pow. 2109 m² położoną w Kutnie przy ul. Narutowicza opisaną w księdze wieczystej LD1K/00032877/3 podano do publicznej wiadomości poprzez:
 - zamieszczenie wykazu na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres od 1 do 22 kwietnia 2016 roku, co udokumentowano stosowną notatką pracownika,
 - potwierdzenie przez merytorycznego pracownika zamieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu na ww. okres, informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę na rzecz dotychczasowych dzierżawców, na kolejny okres do trzech lat, wycinek z dnia 8 kwietnia 2016 roku z Dziennika Łódzkiego Wiadomości Dnia, tj. gazety codziennej o zasięgu lokalnym, obejmującym powiat kutnowski oraz wydruk z dnia 6 kwietnia 2016 roku ze strony Biuletynu Informacji Publicznej dokumentowały wykonanie dyspozycji wynikających z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
 - wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia zawierał wszystkie dane wymagane zapisami art. 35 ust. 2 ww. ustawy oraz informację o podleganiu czynszu wyliczonego w wysokości zgodnej z powołanym wyżej zarządzeniem Prezydenta Kutna, opodatkowaniu podatkiem VAT w obowiązującej stawce, a także przeznaczeniu do wydzierżawienia na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.
- Umowę zawarto w dniu 22 kwietnia 2016 roku określając w jej treści:
- okres obowiązywania zgodny z ustaleniami uchwały i wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę,
 - zastrzeżenie o braku możliwości poddzierżawienia oraz oddawania przedmiotu dzierżawy osobie trzeciej, a także zmiany przeznaczenia terenu,
 - ponoszenie wszelkich kosztów związanych z zagospodarowaniem terenu przez dzierżawcę bez możliwości żądania ich zwrotu z chwilą wygaśnięcia umowy a

- także obowiązek płacenia podatków i innych obciążeń związanych z przedmiotem dzierżawy,
- wysokość czynszu dzierżawnego w kwocie 695,97 zł podlegającej opodatkowaniu VAT w kwocie zgodnej z podaną w wykazie, termin płatności do 15-tego dnia każdego miesiąca z góry w kasie Urzędu lub na podany rachunek bankowy
 - zasady waloryzacji czynszu z terminem pierwszej waloryzacji oraz naliczanie odsetek ustawowych w przypadku zwłoki z jego zapłatą, z zastrzeżeniem możliwości wypowiedzenia umowy w przypadku co najmniej dwumiesięcznej zwłoki w płatności z udzieleniem dodatkowego trzymiesięcznego terminu do zapłaty zaległego czynszu,
 - możliwość wypowiedzenia umowy przez Wydierżawiającego przed upływem terminu na który została zawarta (z zachowaniem trzymiesięcznego terminu ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego), w przypadku, gdy grunt okaże się niezbędny dla zadań Wydierżawiającego,
- umowy dzierżawy nr 7/2016 terenu o powierzchni 0,9 ha stanowiącego część działki o numerze ewidencyjnym 693/1 w Kutnie przy ul. Wschodniej zawartej w dniu 22 kwietnia 2015 roku przez Zastępcę Prezydenta Kutna z Wiceprezesem Zarządu Pini Polonia sp. z o.o. na okres od 1 maja 2016 roku do 30 kwietnia 2019 roku, na wniosek dotychczasowego dzierżawcy złożony w dniu 22 lutego 2016 roku.
- Zawarcie przedmiotowej umowy poprzedziło postępowanie:
- uchwałą nr XX/210/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 marca 2016 roku, której projekt pozytywnie zaopiniowany został przez kolegium prezydenckie, organ stanowiący wyraził zgodę na oddanie w dzierżawę części nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Kutno, na rzecz dotychczasowego dzierżawcy określając: okres dzierżawy od 1 maja 2016 do 30 kwietnia 2019 roku; powierzchnię 9000m² stanowiącą część działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 693/1, położonej w Kutnie przy ul. Wschodniej, ujawnionej w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Kutnie LD1K/00048781/8; przeznaczenie na parking dla pracowników dzierżawcy – Pini Polonia sp. z o.o.,
 - postanowieniem nr 4/16 z dnia 16 marca 2016 roku Prezydent Miasta Kutno zobowiązał Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa do: przygotowania projektu umowy; umieszczenia przedmiotowej nieruchomości w wykazie nieruchomości przeznaczonych do wydierżawienia; ogłoszenia przez rozplakatowanie informacji o podjęciu przez Radę Miasta Kutno uchwały nr XX/210/16 z dnia 16 marca 2016 roku,
 - z datą 1 kwietnia 2016 roku sporządzono wykaz nieruchomości obejmujący, między innymi, przedmiotową nieruchomość, który zawierał wszystkie elementy wymagane zapisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, informację o przeznaczeniu do wydierżawienia na rzecz dotychczasowego dzierżawcy oraz podleganie czynszu, określonego w kwocie zgodnej z ww. zarządzeniem nr 82/2012 z dnia 21 czerwca 2012 roku, opodatkowaniu właściwą stawką VAT,
 - upublicznienie wykazu na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres od 1 do 22 kwietnia 2016 roku udokumentowano stosowną notatką merytorycznego pracownika, zaś zamieszczenie informacji o wywieszeniu wykazu: w gazecie codziennej o zasięgu lokalnym Dziennik Łódzki Wiadomości Dnia z dnia 8 kwietnia 2016 roku dokumentował wycinek z tego publikatora; w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno - wydruk z dnia 6 kwietnia 2016 roku, co potwierdzało wywiązanie się z obowiązków nałożonych uregulowaniami art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- W umowie zawarto zapisy:
- określające przedmiot dzierżawy zgodnie z ustaleniami wykazu,
 - zastrzegające brak możliwości: oddania przedmiotu dzierżawy osobie trzeciej do bezpłatnego używania oraz poddzierżawienia; zmian przeznaczenia przedmiotu dzierżawy zagrożonego wypowiedzeniem umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku naruszenia ww. obowiązku,

- ustalające obowiązek ponoszenia wszelkich kosztów związanych z zagospodarowaniem terenu bez możliwości żądania ich zwrotu a także obowiązek ponoszenia opłat z tytułu podatku i innych ciężarów związanych przedmiotem dzierżawy oraz utrzymania czystości na powierzchni dzierżawionego terenu,
- wysokość czynszu dzierżawnego w kwocie zgodnej z określoną w wykazie, tj. 2.970,00 zł plus obowiązujący VAT, płatnego do 15 dnia każdego miesiąca w kasie Urzędu bądź na wskazany rachunek bankowy, oraz zasady waloryzacji czynszu naliczanej począwszy od 1 kwietnia 2017 roku,
- dotyczące naliczania odsetek w przypadku zwłoki z zapłatą czynszu, z tym że zwłoka wynosząca co najmniej dwa miesiące, stanowić będzie podstawę do rozwiązania umowy bez zachowania terminów, z wyznaczeniem dzierżawcy dodatkowego trzymiesięcznego terminu zapłaty zaległości.

Umową przewidziano możliwość jej wypowiedzenia z zachowaniem trzymiesięcznego okresu ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego w przypadku, gdy grunt zostanie przeznaczony przez Wydierżawiającego do zagospodarowania lub sprzedaży,

- umowy dzierżawy nr 159/2016 gruntu o pow. 7,5586 ha stanowiącego część nieruchomości położonej w Kutnie przy ul. Wodnej w obrębie Skłęczki oznaczonej numerami ewidencyjnymi działek: 670/1, 671/1, 679/1, 687/3, 690/3, 702/1, 703/1, 706/1, 707/1, 715/1, 724/1 i 710/1 zawartej na wniosek z dnia 17 października 2016 roku między wnioskodawcą a Zastępcą Prezydenta Miasta.

Przed zawarciem umowy:

- z datą 19 października 2016 roku sporządzono wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę na rzecz osób fizycznych i prawnych na okres do trzech lat obejmujący, między innymi, działki o numerach ewidencyjnych: 670/1, 671/1, 679/1, 687/3, 690/3, 702/1, 703/1, 706/1, 707/1, 715/1, 724/1 i 710/1 zawierający dane wymagane zapisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w tym informację o corocznej, począwszy od 1 kwietnia 2017 roku, waloryzacji czynszu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, stawkę czynszu dzierżawnego określając na 75,00 zł za 1 m² w stosunku rocznym, co było zgodne z zapisami zarządzenia nr 82/2012 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 21 czerwca 2012 roku, z płatnością do 31 marca każdego roku,
- wywieszenie wykazu na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres od 19 października do 9 listopada 2016 roku potwierdzająca adnotacja z podpisem merytorycznego pracownika, a informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę na rzecz osób fizycznych i prawnych na okres do trzech lat, zamieszczono w Dzienniku Łódzkim z dnia 28 października 2016 roku, co dokumentowała kserokopia wycinka z tego publikatora oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno w dniu 21 października 2016 roku, co stwierdzono na podstawie stosownego wydruku, a powyższe potwierdzało wywiązanie się z obowiązków zawartych w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W treści umowy zawartej w dniu 10 listopada 2016 roku między wnioskodawcą a Zastępcą Prezydenta Miasta Kutno określono:

- przedmiot dzierżawy wykorzystywany jako łąki,
- okres dzierżawy od 10 listopada 2016 roku do 30 września 2019 roku, z dopuszczeniem wypowiedzenia przed upływem tego terminu z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego w przypadku, gdy grunt okaże się niezbędny dla potrzeb Wydierżawiającego,
- brak możliwości oddania przedmiotu dzierżawy osobie trzeciej do bezpłatnego używania oraz poddzierżawienia, z zastrzeżeniem wypowiedzenia dzierżawy bez zachowania terminu wypowiedzenia w razie naruszenia powyższych postanowień,
- obowiązki dzierżawcy w zakresie prowadzenia właściwej gospodarki, w szczególności użytkowania i uprawiania gleby na odpowiednim poziomie kultury oraz utrzymywania terenu w należytym czystości z zastrzeżeniem braku możliwości wznoszenia naniesień trwale związanych z gruntem,

- wysokość czynszu dzierżawnego ustalono zgodnie określoną w wykazie ,tj. na 566,90 zł netto płatnego, wraz z podatkiem VAT w wysokości wynikającej z obowiązujących przepisów, w terminie do 31 marca każdego roku w kasie Urzędu lub na wskazany rachunek bankowy z zastrzeżeniem, że opóźnienie w zapłacie skutkować będzie naliczeniem odsetek ustawowych,
- podstawę wypowiedzenia umowy przez Wyzierżawiającego bez zachowania terminów wypowiedzenia, którą stanowi ponad trzymiesięczna zwłoka z zapłatą czynszu dzierżawnego z zastrzeżeniem konieczności wyznaczenia dodatkowego trzymiesięcznego terminu zapłaty zaległości wraz z należnościami i odsetkami,
- możliwość podwyższenia czynszu dzierżawnego, na podstawie stosownego aneksu do umowy, w przypadku wprowadzenia zarządzeniem Prezydenta Miasta nowych stawek czynszu, jednak nie więcej niż o 50%,
- obowiązek ponoszenia przez dzierżawcę obciążeń związanych z przedmiotem dzierżawy, w szczególności podatków oraz niepodlegających zwrotowi kosztów związanych z zagospodarowaniem terenu.

Ponadto kontrolujący przeanalizowali podstawy, tryb zawarcia oraz zapisy umowy dzierżawy nr 225/2014 z dnia 14 listopada 2014 roku zawartej przez Zastępcę Prezydenta z Zarządem Stowarzyszenia Kupców Centrum w Kutnie, ul. Podrzeczna 32/26.

W dniu 5 września 2014 roku z wnioskiem o przedłużenie o następne dziesięć lat okresu trwania umowy dzierżawy nr 122/2005 podpisanej 28 października 2005 roku, zwrócił się do Prezydenta Miasta Zarząd Stowarzyszenia Kupców CENTRUM w Kutnie. Przedmiotowy wniosek uzasadniono koniecznością ponoszenia przez kupców poddzierżawiających miejsca handlowe, nakładów na poprawę warunków obsługi klientów oraz stabilizacji sytuacji kupców, wobec wcześniejszej zmiany położenia placu handlowego. Powyższy wniosek uzupełniono pismem złożonym w dniu 10 września 2014 roku określającym poniesione przez Stowarzyszenie nakłady finansowe podwyższające wartość środków trwałych i polepszające komfort obsługi klientów oraz pracy kupców a także wysokość planowanych do poniesienia, w najbliższych latach, wydatków inwestycyjnych. Wyciąg z protokołu kolegium prezydenckiego z dnia 18 września 2014 roku potwierdzał pozytywne zaopiniowanie, między innymi, uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie i odstąpienie od przetargowego zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych przy ul. Podrzecznej.

Uchwałą nr LV/511/14 Rady Miasta Kutno z dnia 30 września 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Miasta Kutno, położonych w Kutnie przy ul. Podrzecznej, mocą której organ stanowiący wyraził zgodę na zawarcie umowy dzierżawy na okres 10 lat, tj. od dnia 1 listopada 2014 roku do dnia 31 października 2024 roku, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności handlowej Stowarzyszenia Kupców „CENTRUM” w Kutnie, nieruchomości gruntowych położonych w Kutnie przy ul. Podrzecznej obejmujących działki gruntu ujawnione w księgach wieczystych prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Kutnie:

LD1K/0000046/2 – o numerach ewidencyjnych 345/1 i 345/2,

LD1K/00001565/7 – numer ewidencyjny 343,

LD1K/0003025/5 – numer ewidencyjny 344,

LD1K/00002262/0 – numer ewidencyjny 346,

i LD1K /00000284/6 – numer ewidencyjny 347

o łącznej powierzchni 4.518 m² i odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy ww. nieruchomości.

W wykonaniu powołanej wyżej uchwały, postanowieniem nr 66/14 z 2 października 2014 roku Prezydent Miasta Kutno zobowiązał Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa do: ogłoszenia poprzez rozplakatowanie obwieszczeń o podjęciu uchwały nr LV/511/14 Rady Miasta Kutno z dnia 30 września 2014 roku, umieszczenia gruntów w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę i podania tego faktu do publicznej wiadomości oraz przygotowania projektu umowy.

Sporządzony z datą 10 października 2014 roku wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, obejmujący nieruchomość gruntową niezabudowana położoną w Kutnie przy ul. Podrzecznej, zawierał wszystkie elementy określone zapisami art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku, w szczególności zasady corocznej, począwszy od 1 kwietnia 2015 roku waloryzacji czynszu określonego na 23.425,83 zł w stosunku miesięcznym (tj. w kwocie ustalonej indywidualnie, nie wynikającej z uregulowań zarządzenia Prezydenta) oraz informację o opodatkowaniu czynszu płatnego do 30 dnia każdego miesiąca podatkiem VAT w obowiązującej stawce.

Przedmiotowy wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres od 10 do 30 października 2014 roku, co potwierdzała stosowna adnotacja, a informację o wywieszeniu wykazu wprowadzono do Biuletynu Informacji Publicznej w dniu 13 października 2014 roku, co potwierdzono podpisem merytorycznego pracownika. Zamieszczenie stosownej informacji na stronie internetowej Miasta potwierdzono wydrukiem z dnia 13 października 2014 roku, a jej publikację w Dzienniku Łódzkim z dnia 17 października 2014 roku, tj. gazecie codziennej o zasięgu lokalnym obejmującym powiat kutnowski dokumentowała kserokopia wycinka z tej gazety. Powyższe potwierdzało wywiązanie się z obowiązku nałożonego zapisami art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Pismem GNiR.6845.169.20014.MA.5 z 9 października 2014 roku Prezydent Miasta Kutno poinformował Stowarzyszenie Kupców „CENTRUM” o podjęciu przez Radę Miasta Kutno stosownej uchwały określając jednocześnie konieczność rozwiązania wiążącej strony do 31 października 2015 roku umowy dzierżawy ww. terenu wobec określenia przez organ stanowiący kolejnego okresu dzierżawy od 1 listopada 2014 roku do 31 października 2024 roku. Porozumieniem z dnia 29 października 2014 roku strony postanowiły o rozwiązaniu z dniem 31 października 2014 roku umowy nr 122/2005 zawartej w dniu 28 października 2005 roku na okres do 31 października 2015 roku.

W dniu 14 listopada 2014 roku zawarto między Zastępcą Prezydenta Kutna a Zarządem Stowarzyszenia Kupców CENTRUM w Kutnie umowę dzierżawy terenu o powierzchni 4.518 m² położonego przy ul. Podrzecznej, w której treści określono:

- przeznaczenie wydzierżawianego terenu na prowadzenie działalności gospodarczej z wyznaczeniem miejsc handlowych, ze zgodą na poddzierżawienie osobom prowadzącym działalność handlową oraz zastrzeżeniem braku możliwości oddania przedmiotu dzierżawy osobie trzeciej do bezpłatnego używania i poddzierżawiania jak również dokonywania zmian przeznaczenia przedmiotu dzierżawy pod rygorem wypowiedzenia dzierżawy bez zachowania terminów ze skutkiem natychmiastowym,
- ponoszenie przez dzierżawcę wszelkich kosztów związanych z zagospodarowaniem terenu, w tym związanych z doprowadzeniem energii elektrycznej i innych urządzeń do działki z zastrzeżeniem, że z chwilą wygaśnięcia umowy, równowartość poniesionych nakładów nie będzie podlegała zwrotowi przez Wydzierżawiającego na rzecz Dzierżawcy,
- obowiązki dzierżawcy w zakresie utrzymania czystości na dzierżawionym terenie i terenie przyległym,
- termin płatności do ostatniego dnia każdego miesiąca i wysokość miesięcznego czynszu, zgodne z ustaleniami wykazu, z naliczeniem odsetek ustawowych w przypadku zwłoki w płatności oraz, zgodne z wykazem, zasady waloryzacji czynszu.

W dniu 24 czerwca 2015 roku do Urzędu Miasta Kutno wpłynął wniosek dotyczący pomocy finansowej w formie umorzenia czynszu dzierżawnego, który umotywowano koniecznością poniesienia przez Stowarzyszenie znacznych nakładów finansowych na przebudowę zasilania energetycznego pawilonów handlowych wobec ustaleń protokołu sprawdzenia stanu technicznego i sprawności instalacji elektrycznej z dnia 5 czerwca 2015 roku. Przy piśmie z dnia 20 sierpnia 2015 roku dostarczono dokumenty określające wysokość kosztów wymiany zasilania. Adnotacją odrębną na przedmiotowym piśmie Prezydent Miasta wyraził zgodę na ustalenie czynszu dzierżawnego w wysokości 1,00 zł plus VAT miesięcznie za wrzesień i październik 2015 roku, wobec czego strony w dniu

27 sierpnia 2015 roku zawarły aneks nr 1/2015 do umowy nr 225/2014 z 14 listopada 2014 roku.

Przedmiotowym aneksem podpisanym przez Zastępcę Prezydenta Miasta Kutno i Zarząd Stowarzyszenia Kupców dokonano zmian w zakresie § 5 pkt 1 umowy, poprzez wprowadzenie zapisu, że **czynsz dzierżawny przedmiotowego terenu ustalony zostaje w sposób następujący: w miesiącu wrześniu i październiku 2015 roku - w wysokości 1 zł (słownie: jeden złotych) + podatek VAT**, a począwszy od 1 listopada 2015 roku – w wysokości 23.425,83 zł (słownie: dwadzieścia trzy tysiące czterysta dwadzieścia pięć złotych 83/100) + podatek VAT w stawce obowiązującej.

Jak wynikało z ustnego wyjaśnienia Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, podstawą czasowego obniżenia czynszu były zapisy zarządzenia nr 82/2012 z dnia 21 czerwca 2012 roku w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu dzierżawnego w zależności od przeznaczenia oraz ustalenia wysokości odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości stanowiących własność i będących we władaniu Miasta Kutno, dopuszczającego ustalenie indywidualnej stawki czynszu.

Kserokopia zarządzenia nr 82/2012 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 21 czerwca 2012 roku, umowy nr 225/2014 z dnia 14 listopada 2014 roku, wniosku z dnia 24 czerwca 2015 roku, umowy oraz faktur za wykonanie projektu i realizację robót oraz aneksu nr 1/2015 z dnia 27 sierpnia 2015 roku **stanowią akta kontroli strony 496-508.**

Wskazać należy, że zastosowane dwumiesięczne obniżenie czynszu w (łącznie) kwocie 46.849,66 zł netto, de facto stanowiło zwrot poniesionych przez Stowarzyszenie kosztów na wymianę zasilania energetycznego pawilonów znajdujących się na dzierżawionym terenie. Powyższe było niezgodne z zapisami umowy, która w § 4 stanowiła, że tego rodzaju wydatki winien ponosić Dzierżawca i nie podlegają one zwrotowi.

Ponadto kontrolujący wskazują, iż z zapisu § 4 ww. zarządzenia, na którego treść powołała się Naczelnik Wydziału, określającego, że w przypadkach wydzierżawienia terenu na inny cel niż określony w zarządzeniu oraz w przypadkach szczególnie uzasadnionych interesem dzierżawcy dopuszcza się możliwość ustalenia indywidualnej stawki czynszu dzierżawnego, wynika możliwość ustalenia innej niż określona zarządzeniem nr 82/2012 stawki czynszu w odniesieniu do dzierżawcy, w uzasadnionych jego interesem przypadkach. **Nie określono natomiast możliwości czasowego obniżenia czynszu, którego stawka została już ustalona zapisami umowy, co w opisanych przypadkach stanowiło udzielenie, wnioskowanej przez dzierżawcę, pomocy finansowej.**

Wnioskiem z dnia 7 lutego 2017 roku Stowarzyszenie Kupców CENTRUM zwróciło się do Prezydenta Miasta Kutno z prośbą o umorzenie czynszu dzierżawnego za miesiąc luty i marzec 2017 roku uzasadniając powyższą prośbę trudną sytuacją finansową od początku 2017 roku, wynikającą z warunków pogodowych, tj. niskich temperatur utrudniających handel artykułami spożywczymi i warzywami oraz brakiem klientów spowodowanym złą pogodą. We wniosku podniesiono, że Stowarzyszenie rok 2016 zakończyło stratą finansową, a do podania załączono wydruk rachunku zysków i strat według stanu na 31 grudnia 2016 roku, którego dane potwierdzały stratę netto za 2016 rok w kwocie 350,71 zł.

Przedmiotowy wniosek został przekazany Prezydentowi wraz ze stanowiskiem Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, w którym podniesiono brak możliwości umorzenia czynszu za luty i marzec wobec faktu, iż nie upłynął termin zapłaty czynszu za te miesiące oraz przedłożono propozycję ustalenia czynszu dzierżawnego w minimalnej stawce 1,00 zł plus VAT za miesiące luty i marzec, a możliwość takiego rozwiązania umotywowano zapisami § 4 zarządzenia nr 82/2012 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 21 czerwca 2012 roku w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu dzierżawnego (...), który określał, że w przypadkach szczególnie uzasadnionych interesem dzierżawcy dopuszcza się możliwość ustalenia indywidualnej stawki czynszu dzierżawnego. Wyciąg z protokołu nr 5/2017 z rozpatrzenia spraw przez kolegium prezydenckie z dnia 16 lutego 2017 roku potwierdzał ustalenie przez Prezydenta czynszu dzierżawnego za luty i marzec 2017 roku w kwocie 1,00 zł + VAT.

Aneksem nr 2/2017 do umowy nr 225/2014 ustalono treść § 5 ust. 1 umowy określając, że czynsz dzierżawny za przedmiotowy teren zostaje ustalony w sposób następujący: w miesiącu luty i marzec 2017 roku – w wysokości 1,00 zł + podatek VAT w stawce 23%, a począwszy od 1 kwietnia 2017 roku – w wysokości 23.425,83 zł + podatek VAT w stawce 23%. Jak wynikało z ustnego wyjaśnienia Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, podstawą takiej decyzji były zapisy zarządzenia nr 82/2012 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 21 czerwca 2012 roku dopuszczające ustalenie indywidualnej stawki czynszu.

W ocenie kontrolujących, Prezydent Miasta Kutno faktycznie udzielił podmiotowi ulgi polegającej na czasowym obniżeniu czynszu, **zaś zapis § 4 ww. zarządzenia określa, że w przypadkach wydzierżawienia terenu na inny cel niż określony w zarządzeniu oraz w przypadkach szczególnie uzasadnionych interesem dzierżawcy dopuszcza się możliwość ustalenia indywidualnej stawki czynszu dzierżawnego, bez wskazania możliwości czasowego obniżenia ustalonej już stawki czynszu, w przypadku powołanych przez wnioskodawcę okoliczności znajdowania się w trudnej sytuacji finansowej.** Zastosowana konstrukcja czasowego obniżenia czynszu dzierżawnego do symbolicznej kwoty 1,00 zł netto miesięcznie stanowiła w praktyce o udzieleniu ulgi w kwocie 46.849,66 zł netto z pominięciem wymogów ustawowych.

Kontrolujący wskazują, że dochody z majątku gminy mające charakter należności cywilnoprawnych stanowią dochody własne jednostki samorządu terytorialnego określone w art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1453), a zasady ich gromadzenia i rozdysponowywania oraz gospodarowania mieniem podlegają regulacjom ustawy o finansach publicznych.

Kserokopie wniosku z dnia 7 lutego 2017 roku, pisma GNiR.6845.8.2017.MA.2, wyciągu z protokołu z dnia 16 lutego 2017 roku i aneksu nr 2/2017 **stanowią akta kontroli strony 509-513.**

Kontrolujący przeanalizowali terminowość dokonywania wpłat czynszu dzierżawnego za rok 2015, 2016 i I półrocze 2017 roku, uiszczanego przez sześciu dzierżawców, po dwóch wybranych w kategoriach, a ustalenia w powyższym zakresie ujęto w tabeli **stanowiącej załącznik nr 55 protokołu kontroli.**

Z zawartych w tabeli danych wynikających z okazanych kontrolującym dokumentów wynika, że wpłat czynszu za poddany analizie okres dokonywano:

- na podstawie faktur wystawianych przez Urząd, za okres i na kwoty zgodne z zawartymi umowami,
- dzierżawcy o numerach kartotek 852, 998, 1827 i 2655 uiszczali czynsz dzierżawny w wymaganych umowami wysokościach i terminach,
- w przypadku dzierżawcy o numerze 2114 odnotowano przypadki (14) nieterminowych (opóźnienie od 1 do 34 dni) płatności czynszu dzierżawnego, co skutkowało naliczeniem i pobraniem odsetek z tym, że stwierdzono przypadki nie naliczenia odsetek: w 2015 roku na kwotę 3,20 zł, w 2016 roku – łącznie 5,60 zł, w 2017 roku na 5,20 zł,
- dzierżawca o numerze 1984 i 2544 wpłat za cały analizowany okres dokonywał z opóźnieniem (od 1 do 17 dni), a od zaległości naliczano i pobierano odsetki, w kilku przypadkach stwierdzono naliczenie i pobranie odsetek w nieprawidłowej wysokości (zarówno zawyżenia jak i zaniżenia),
- dzierżawca o numerze kartoteki 1931, 2617 i 2616 wszystkich wpłat dokonała z opóźnieniem, co skutkowało naliczeniem i pobraniem odsetek. Kontrolujący stwierdzili przypadki naliczenia odsetek w nieprawidłowej wysokości – zarówno zawyżenia jak i zaniżenia.

Jak wynikało z ustnego wyjaśnienia merytorycznego pracownika oraz Skarbnika Miasta, użytkowany przez jednostkę program dokonywał naliczenia odsetek na zasadach innych niż wynikające z obowiązujących przepisów, a jednostka z dniem 1 stycznia 2017 roku dokonała stosownych zmian oprogramowania.

Wpłaty dokonywane w kasie Urzędu ewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 101 Ma 221-1 z klasyfikacją dział 700 rozdział 70005 § 0470 na podstawie PK sporządzanego w

ostatnim dniu miesiąca, przeksięgowując dochody do § 0750 klasyfikacji budżetowej. Powyższe, jak ustnie wyjaśniła Naczelniczka Wydziału Finansów i Budżetu, wynikało z braku możliwości bezpośredniego ewidencjonowania dochodów we właściwej podziale klasyfikacji wobec braku właściwego zdefiniowania funkcji w stosowanym w kasie programie komputerowym. Przekazanie środków z kasy na rachunek bankowy ewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 141 Ma 101 i Wn 130-2 Ma 141, zaś wpłaty dokonywane przelewem: Wn 130-1 Ma 221-1 klasyfikując je w dziale 700 rozdział 70005 § 0750. Przypisu dokonywano miesięcznie na podstawie dowodów PK na kontach jednostki: Wn 221-5 Ma 760-1. Dokonywanie przypisów dochodów z najmu i dzierżawy na koncie 760 wynikało z zasad określonych uregulowaniami wewnętrznymi, nie było natomiast zgodne z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych związanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, w szczególności dochodów, do których zalicza się podatki, składki, opłaty, inne dochody budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek, należne na podstawie odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych służy konto 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, na którego stronie Wn ujmuje się odpisy z tytułu dochodów budżetowych, a na stronie Ma – przychody z tytułu dochodów budżetowych.

Jak wynikało z ustaleń dokonanych przez kontrolujących, dzierżawcy składali stosowne informacje zgłaszając dzierżawione powierzchnie do opodatkowania, z tym, że w jednym przypadku - po wystawieniu wezwania przez organ podatkowy, wobec niewywiązania się przez dzierżawcę z obowiązku złożenia informacji w sprawie podatku w wymaganym terminie.

Analiza kartoteki dzierżawcy Stowarzyszenie Kupców Centrum w Kutnie wykazała, że dokonano odpisu przypisu należności tego dzierżawcy zgodnie z aneksem nr 2/2017 rok za luty i marzec 2017 roku, ale również za kwiecień 2017 roku naliczając za ten miesiąc czynsz w kwocie 1,23 zł brutto, a wpłacona przez Stowarzyszenie w dniu 2 maja 2017 roku kwota czynszu, w takiej sytuacji stanowiła nadpłatę, która została zwrócona z tym, że przelew dokonano na indywidualny rachunek bankowy pracownika Urzędu Miasta, prowadzącego kartoteki przypisów i wpłat z tytułu czynszu dzierżawnego. Ponieważ odpis należności był bezpodstawny, po stwierdzeniu nieprawidłowości, dokonano ponownego przypisu należności za kwiecień 2017 roku. Wobec pracownika, który popełnił powyższe nadużycie prowadzone jest postępowanie prokuratorskie, a Urząd Miasta dokonując rozliczenia – dokonał przypisu należności na kartotece tegoż pracownika, obejmującej kwoty przypisane do zwrotu, ustalone w ramach postępowania wewnętrznego.

Zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego na 31 grudnia 2015 roku wynosiły 44.279,42 zł, na 31 grudnia 2016 roku stanowiły 36.492,09 zł obejmując 191 dzierżawców, zaś na 30 czerwca 2017 roku kwota zaległości wynosiła 50.630,94 zł i dotyczyła 190 dzierżawców.

Z analizy danych dotyczących zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego wynikało, że najwyższe kwoty zaległości dotyczyły dzierżawców o numerach kartoteki 763 i 1652 stanowiąc na 31 grudnia 2016 roku 57,57%, a na 30 czerwca 2017 roku – 40,93 % ogółu zaległości.

Analiza dokumentacji źródłowej dotyczącej działań podejmowanych w stosunku do dzierżawców o najwyższych kwotach zaległości wykazała, że:

- zaległość dzierżawcy o numerze kartoteki nr **763** na 31 grudnia 2015 roku stanowiła 16.600,33 zł, na 31 grudnia 2016 roku - 16.470,21 zł, a na 30 czerwca 2017 roku - 16.101,83 zł i obejmowała okres od sierpnia 2006 roku do czerwca 2009 roku. Na zaległość z tytułu bezumownego korzystania z gruntów będących własnością Miasta o pow. 1200 m² na cele prowadzenia działalności parkingowej za okres od 1 marca

2007 roku do 31 maja 2009 roku w kwocie 13.219,92 zł brutto naliczoną pismem z dnia 3 czerwca 2009 roku, po wystawieniu wezwania do zapłaty z 23 lipca 2009 roku, w wyniku pozwu o zapłatę z dnia 17 listopada 2009 roku uzyskano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt XII. GNc 3176/09 z dnia 2 grudnia 2009 roku, któremu klauzulę wykonalności nadano od dnia 1 lutego 2010 roku. Przedmiotowy nakaz został przekazany do egzekucji Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Kutnie w dniu 21 września 2012 rok (Km 2120/12). Wobec dokonanego przez Komornika Sądowego wezwania z dnia 17 września 2012 roku, pismem z 8 października 2012 roku (któremu nie nadano sygnatury zgodnie z instrukcją kancelaryjną ustaloną rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów), Prezydent Miasta Kutno poinformował, że nie zleca Komornikowi poszukiwać majątku dłużnika nie uiszczając na ten cel zaliczki.

Zaległość dotycząca okresu od sierpnia 2006 roku do lutego 2007 roku w łącznej kwocie, według stanu na 31 grudnia 2015 roku 3.370,34 zł objęta była nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt XII GNc 2017/08 z dnia 17 października 2008 roku, któremu nadano klauzulę wykonalności od dnia 19 maja 2009 roku. Przedmiotowy nakaz zapłaty przekazano do egzekucji Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Kutnie w dniu 25 maja 2009 roku (Km 1197/09), który postanowieniem z dnia 6 września 2012 roku umorzył postępowanie wobec bezskuteczności egzekucji. Kontrolującym nie okazano dokumentacji dotyczącej dalszych działań wierzyciela w odniesieniu do ww. zaległości.

Postanowieniem I Co 2871/09 z dnia 19 stycznia 2010 roku Sąd Rejonowy w Kutnie I Wydział Cywilny wyznaczył Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kutnie do łącznego prowadzenia egzekucji sądowej wobec dłużnika posiadającego również zobowiązania egzekwowane przez Komornika skarbowego.

W wyniku działań Komornika uzyskano: w 2015 roku wpłaty na kwotę 177,38 zł, 130,12 zł w 2016 i 368,38 zł w I półroczu 2017 roku,

- zaległość w kwocie 4.538,74 zł dzierżawcy o numerze kartoteki **1652** dotyczyła czynszu dzierżawnego za okres od czerwca do września 2012 roku. W wyniku wniosku złożonego w dniu 26 listopada 2012 roku uzyskano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I Nc. 1136/12 z dnia 13 marca 2013 roku, któremu nadano klauzulę wykonalności od dnia 7 maja 2013 roku. Przedmiotowy nakaz został przekazany do egzekucji w dniu 5 czerwca 2013 roku (Km 550/13), a pismem z 14 listopada 2013 roku Komornik Sądowy poinformował wierzyciela o fakcie iż prowadzone postępowanie jest bezskuteczne. Wobec powyższego Komornik wezwał wierzyciela do wypowiedzenia się co do zasadności prowadzenia postępowania w terminie 7 dni od doręczenia korespondencji pod rygorem jego umorzenia. Kontrolującym nie okazano dokumentacji potwierdzającej przekazanie do Komornika przez wierzyciela informacji dotyczącej dalszego prowadzenia egzekucji, a postanowieniem Km 550/13 z dnia 9 grudnia 2013 roku Komornik Sądowy postanowił o umorzeniu postępowania wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji oraz zwrocie wierzycielowi tytułu wykonawczego. Kontrolującym nie okazano dokumentacji, z której wynikałoby, że podejmowano dalsze działania mające na celu windykację należności, a w analizowanych latach 2015, 2016 i I półroczu 2017 roku nie uzyskano żadnej wpłaty od dłużnika o numerze kartoteki 1652.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących prowadzenia ewidencji przypisów i wpłat opisanych w niniejszym protokole w odniesieniu do przypisu należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności oraz należności z tytułu dzierżawy nieruchomości (dzierżawca Stowarzyszenie Kupców Centrum w Kutnie) i ustnych wyjaśnień merytorycznego pracownika w zakresie stwierdzonych, w wyniku postępowania wewnętrznego, nieprawidłowości skutkujących przekazaniem środków finansowych na rachunek bankowy pracownicy Urzędu, kontrolującym okazano dokumentację w tym zakresie.

Z okazanych kontrolującym dokumentów wynikało, że pismem FB.3020/37/2017 z dnia 8 maja 2017 roku Prezydent Miasta Kutno złożył w Prokuraturze Rejonowej w Kutnie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez pracownika Urzędu Miasta Kutno na szkodę Gminy Miasto Kutno. Powyższe zgłoszenie wynikało z weryfikacji

dyspozycji przekazania środków finansowych na rachunek bankowy ww. pracownika z rachunku bankowego Urzędu, wobec przekazania przez Bank obsługujący budżet informacji o transakcjach opisywanych jako zwrot nadpłaty. Powyższe zawiadomienie zostało uzupełnione w dniu 17 lipca 2017 roku wobec ustalenia, w wyniku postępowania wewnętrznego, kolejnych wpłat przekazanych na rachunek bankowy podejrzanego o przestępstwo pracownika.

Pismem z dnia 12 maja 2017 roku Komenda Powiatowa Policji w Kutnie zawiadomiła o wszczęciu dochodzenia o przestępstwo określone w art. 278 § 1 w związku z art. 12 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny.

Kontrolującym okazano również zaprowadzoną z datą 31 maja 2017 roku kartotekę – rejestr należności, na której dokonano przypisu należności od ww. byłej pracownicy Urzędu w kwocie 138.640,19 zł, a wpłaty na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych odnotowano na kwotę 32.000,00 zł. Kwota przypisu była zgodna ze specyfikacją należności sporządzoną w wyniku przeprowadzenia weryfikacji zapisów kartotek, prowadzonych przez ww. pracownicę, w zakresie dokonywanych przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów nadpłat. Jak wynika z powyższego zestawienia, proceder obejmował okres od listopada 2014 roku do marca 2017 roku.

Wskazać należy, że opisana powyżej sytuacja wynikała z braku określenia procedur kontrolnych umożliwiających weryfikację prawidłowości dokonywania odpisów należności oraz ewidencjonowania należności „nieprzypisanych” np. odsetki (redyskonto weksli) naliczane od rozłożonych na raty należności dotyczących zbycia prawa własności, przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności. Powyższa nieprawidłowość została wyeliminowana poprzez wprowadzenie dodatkowej kontroli przypisów i odpisów przez wydziały merytoryczne.

Jak poinformował kontrolujących Skarbnik Miasta Kutno, postępowanie jest w toku, a z pracownikiem rozwiązano umowę o pracę w trybie art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy.

Najem lokali mieszkalnych

Zgodnie z ustaleniami zawartymi w treści obowiązującego w objętym kontrolą okresie *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kutno* wprowadzonego zarządzeniem nr 54/2013 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 28 marca 2013 roku ze zmianami oraz *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kutno* ustalonego zarządzeniem nr 182/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 28 października 2016 roku ze zmianami, prowadzenie spraw związanych z gospodarowaniem mieszkaniowym zasobem gminy, w szczególności w zakresie: przygotowywania uchwał dotyczących zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu; prowadzenie spraw mieszkaniowych kierowanych do Prezydenta Miasta przez Biuro Rady Miasta, Zarząd Nieruchomości Miejskich, Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. oraz inne organy i instytucje a także osoby bezpośrednio zainteresowane; współpraca z Zarządem Nieruchomości Miejskich i Towarzystwem Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w zakresie gospodarowania lokalami, lokalami socjalnymi i pomieszczeniami tymczasowymi oraz spraw związanych z umarzaniem wierzytelności z tytułu zadłużeń czynszowych lokali, lokali socjalnych, pomieszczeń tymczasowych i lokali użytkowych, realizowało Biuro Spraw Społecznych i Mieszkaniowych.

Zgodnie z uregulowaniami art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (w ówczesnym brzmieniu tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 150), uchwałą nr VII/97/15 z dnia 26 maja 2015 roku w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Kutno na lata 2015-2019 organ stanowiący przyjął *Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Kutno na lata 2015-2019*.

W treści tego dokumentu zawarto wszystkie elementy wymagane zapisami art. 21 ust. 2 ww. ustawy. W szczególności:

- w rozdziale 5 *Sposób i zasady zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz przewidywane zmiany w zakresie zarządzania mieszkaniowym zasobem gminy w latach kolejnych* określono, że zarządzaniem nieruchomościami stanowiącymi mieszkaniowy zasób Miasta Kutno zajmuje się samorządowy zakład budżetowy – Zarząd Nieruchomości Miejskich w Kutnie,
- rozdział 4 określał *Zasady polityki czynszowej oraz warunki obniżania czynszu, z uwzględnieniem czynników podwyższających i obniżających stawkę bazową czynszu dla lokali o standardzie określonym w osiemnastu kategoriach, z uwzględnieniem czynników wymaganych zapisami art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.*

Zgodnie z uregulowaniami art. 8 powołanej wyżej ustawy, Prezydent Miasta Kutno ustalał wysokość miesięcznej stawki bazowej czynszu najmu lokali mieszkalnych w podziale na ustalone uchwałą Rady Miasta Kutno standardy, stanowiącej podstawę do ustalenia indywidualnej miesięcznej stawki czynszu najmu lokali mieszkalnych, z uwzględnieniem określonych opisaną wyżej uchwałą czynników podwyższających lub obniżających wartość użytkową lokalu.

W objętym kontrolą okresie obowiązywało zarządzenie nr 16/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 13 lutego 2014 roku w sprawie określenia wysokości stawek czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej lokali i lokali socjalnych oraz czynników podwyższających i obniżających ich wysokość w mieszkaniowym zasobie Miasta Kutno, a od 1 listopada 2015 roku – zarządzenie nr 104/2015 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 20 lipca 2015 roku.

Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Kutno ustalone zostały przez Radę Miasta Kutno uchwałą nr XLIII/417/13 z dnia 17 grudnia 2013 roku, która weszła w życie z dniem 12 lutego 2014 roku po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 315 z dnia 27 stycznia 2014 roku. Zmian tego uregulowania dokonano uchwałą nr XLVIII/417/13 z dnia 18 marca 2014 roku, która weszła w życie po upływie 14 od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 2185 z dnia 16 maja 2014 roku oraz uchwałą Rady Miasta Kutno nr V/69/15 z dnia 31 marca 2015 roku, która weszła w życie z dniem 8 maja 2015 roku po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 1765.

Uchwałą nr XVII/180/12 Rady Miasta Kutno z dnia 14 lutego 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania tymczasowych pomieszczeń wchodzących w skład zasobu tymczasowych pomieszczeń Miasta Kutno, która weszła w życie z dniem 5 kwietnia 2013 roku, po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 959, organ stanowiący przyjął uregulowania określające zasady najmu oraz tryb rozpatrywania wniosków o wskazanie pomieszczenia tymczasowego i sposób poddania tych spraw kontroli społecznej. Powyższe uregulowanie zmieniono uchwałami Rady Miasta Kutno nr XXX/316/13 z dnia 26 marca 2013 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 2301 z 24 kwietnia 2013 roku i nr V/68/15 z dnia 31 marca 2015 roku, która weszła w życie z dniem 8 maja 2015 roku po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 1764 z dnia 23 kwietnia 2015 roku.

Zgodnie z trybem rozpatrywania wniosków o przyznanie lokali, określonym przez organ stanowiący uchwałą nr XLIII/417/13 z dnia 17 grudnia 2013 roku, na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Prezydent Miasta Kutno zarządzeniem nr 4/2015 z dnia 16 stycznia 2015 roku w sprawie powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej, powołał na kadencję 2014-2018 dziewięćosobowy skład Komisji z uwzględnieniem zapisów § 16 ust. 1 ww. uchwały. Załącznikiem do przedmiotowego zarządzenia określono Regulamin Społecznej Komisji Mieszkaniowej, którego obowiązującą od 18 maja 2015 roku treść określono zarządzeniem nr 74/2015 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 18 maja 2015 roku w sprawie zmiany zarządzenia nr 4/2015 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 16 stycznia 2015 roku w sprawie powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Umowy najmu lokali mieszkalnych zawierał Zarząd Nieruchomości Miejskich w Kutnie na podstawie pisemnego skierowania do zawarcia umowy najmu podpisanego przez Prezydenta Miasta Kutno lub Jego Zastępcę.

Zgodnie z brzmieniem § 4 ust. 2 i 3 Statutu Zarządu Nieruchomości Miejskich w Kutnie, zakład pokrywa koszty działalności z przychodów własnych i dotacji otrzymanych z budżetu Miasta Kutno, a przychodami własnymi są, między innymi, przychody z tytułu najmu lokali mieszkalnych, lokali socjalnych, lokali użytkowych oraz tymczasowych pomieszczeń, udostępniania zarządzanej powierzchni na cele reklamowe oraz dzierżawa gruntów na cele targowe na zasadach określonych przez Miasto Kutno. Zasady dokonywania rozliczeń Miasta z Zarządem Nieruchomości Miejskich w Kutnie opisano w dalszej części protokołu.

3. POZOSTAŁE DOCHODY

3.1. Dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego

Dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego

Obowiązujące w objętym kontrolą okresie stawki opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dróg gminnych, których zarządcą jest Miasto Kutno na cele niezwiązane z ich budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną, na podstawie art. 40 ust. 8 i 9 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jednolity z 2004 roku Dz.U. nr 204, poz. 2086 ze zm., obecnie tekst jednolity z 2016 roku Dz. U. poz. 1440 ze zm.) określone były uchwałą nr XL/477/06 Rady Miasta Kutno z dnia 28 marca 2006 roku, która utraciła moc z dniem 31 marca 2015 roku wobec wejścia w życie uchwały nr III/46/15 Rady Miasta Kutno z dnia 10 lutego 2015 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dróg, dla których zarządcą jest Miasto Kutno (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego poz. 984), a która została zmieniona uchwałą nr VII/95/115 z dnia 26 maja 2015 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 2620 z dnia 1 lipca 2015 roku.

W odniesieniu do stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wewnętrznych, Prezydent Miasta Kutno zarządzeniem nr 3/06 z dnia 13 stycznia 2006 roku określił sposób ustalania opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wewnętrznych Miasta Kutno, zaś z dniem 8 maja 2015 roku weszło w życie zarządzenie nr 52/2015 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 20 kwietnia 2015 roku w sprawie określenia sposobu ustalania opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wewnętrznych Miasta Kutno opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 1758.

Przypis opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego i umieszczenia w pasie drogowym urządzenia nie związanego z funkcjonowaniem drogi zarówno w odniesieniu do dróg gminnych jak i dróg wewnętrznych ewidencjonowano na kontach jednostki Wn 221-5 Ma 720-5, a wpłaty - na kontach Wn 130-1 Ma 221-1 z klasyfikacją w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem rozdziale 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0490 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw.

Dane w zakresie wysokości wymierzonych opłat, ilości wydanych decyzji i zawartych umów oraz dochodów uzyskanych z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w pasie drogowym urządzenia nie związanego z funkcjonowaniem drogi przedstawiono w tabeli:

Wobec faktu, że dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego w 2015 roku wynosiły 0,17% dochodów budżetu, a w 2016 roku - 0,15%, kontrolujący odstąpili od szczegółowej analizy niniejszego zagadnienia.

3.2. Inne dochody

Oplata planistyczna

Powierzchnia Miasta Kutno w okresie objętym kontrolą objęta była trzydziestoma sześcioma obowiązującymi w okresie objętym kontrolą miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obejmującymi część obszaru Gminy, a zestawienie uchwał Rady Miasta Kutno określających plan zagospodarowania przestrzennego dla wyszczególnionych obszarów *zawarto w załączniku nr 56 protokołu kontroli.*

Na podstawie analizy zapisów wybranych planów miejscowych, tj.:

- uchwały nr LV/502/14 Rady Miasta Kutno z dnia 30 września 2014 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Kutnie pomiędzy ul. Kasztanową, ul. Północną, ul. M. Skłodowskiej-

Rok	Ilość wydanych decyzji na zajęcie pasa dróg gminnych i zawartych umów na zajęcie pasa drogowego dróg nie posiadających kategorii drogi gminnej	Wysokość wymierzonych opłat (zł)	Wysokość uzyskanych dochodów (zł)
2015	330	418 574,16	260 575,31
2016	215	266 429,43	261 801,61
I półrocze 2017	329	80 037,33	243 411,59

Curie i granicą Miasta Kutno opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 3851,

- uchwały nr XXXII/341/13 Rady Miasta Kutno z dnia 30 kwietnia 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Kutnie pomiędzy ulicami: Oporowską, Lipową, Zieloną, Grunwaldzką i obwodnicą Miasta Kutno opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, poz. 3346 i 3347

stwierdzono, że uchwalając miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, ustalano stawkę procentową jednorazowej opłaty naliczanej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, odpowiednio: w wysokości 10% terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem U i 0,1% dla terenów oznaczonych symbolami Z i WS oraz 15% dla terenu MN i 20% dla terenu MNU.

W 2015 roku wszczęto jedenaście postępowań dotyczących ustalenia opłaty planistycznej, z czego w przypadku siedmiu wydano decyzje o umorzeniu postępowania, w czterech postępowaniach naliczono opłatę w kwocie 9.276,65 zł. W roku 2016 wszczętych zostało 21 postępowań, w jedenastu przypadkach wydano decyzje, z czego sześć dotyczyło umorzenia postępowania, a pięcioma decyzjami o ustaleniu opłaty naliczono ją w łącznej kwocie 38.877,35 zł, zaś dziesięć wszczętych postępowań zostało zakończonych w 2017 roku, z czego w czterech przypadkach wydano decyzje o umorzeniu postępowania, a naliczona sześcioma decyzjami opłata stanowiła 9.874,80 zł. W I półroczu roku 2017 wszczęto trzy postępowania, w jednym przypadku zakończone umorzeniem postępowania, w dwóch – naliczeniem opłaty w łącznej kwocie 3.875,40 zł.

Z tytułu opłat określonych zapisami art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1073) Gmina Miasto Kutno uzyskała dochody: w 2015 roku w kwocie 4.103,45 zł, w 2016 roku w wysokości 26.276,65 zł, a w I półroczu roku 2017 – 11.167,15 zł. Dochody z tytułu opłaty planistycznej ujęto w dziale 700 rozdział 70005 § 0690 przypisu dokonując na kontach jednostki Wn 221-5 Ma 720-5, a wpłaty ewidencjonowano Wn 130-1 Ma 221-1.

Z uwagi na wysokość uzyskiwanych z tego tytułu dochodów odstąpiono od szczegółowej analizy zagadnienia.

Opłata adiacencka.

Rada Miasta Kutno **nie ustaliła wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej należnej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej**, co było niezgodne z uregulowaniami art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który określa, że wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały, a wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu. Powyższy zapis określa obowiązek organu stanowiącego w zakresie ustalenia stawki procentowej, pozostawiając mu dowolność w kształtowaniu jej wysokości w określonych ustawowo granicach.

4. ULGI W ZAKRESIE NALEŻNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH

Uchwałą nr XLIX/592/10 Rady Miasta Kutno z dnia 7 września 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Miastu Kutno lub jego jednostkom podległym oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych, która weszła w życie z dniem 30 października 2010 roku po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 302, poz. 2527 i została zmieniona:

- uchwałą nr VII/87/11 Rady Miasta Kutno z dnia 24 maja 2011 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 194, poz. 1967 z dnia 4 lipca 2011 roku,
- uchwałą nr XXIV/243/12 Rady Miasta Kutno z dnia 11 września 2012 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 3231 z 16 października 2012 roku

oraz uchwałą nr L/479/14 Rady Miasta Kutno z dnia 17 czerwca 2014 roku (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego poz. 2892 z dnia 25 lipca 2014 roku).

Przedmiotowym dokumentem organ stanowiący określił szczegółowe zasady, sposób i tryb umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Miastu Kutno lub jego jednostkom podległym, warunki udzielania pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną i wskazał organ lub osoby uprawnione do udzielania tych ulg określając, iż postanowień uchwały nie stosuje się do należności cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań zleconych oraz w przypadkach, gdy zasady i tryb udzielania ulg określają odrębne przepisy.

Na podstawie ww. zapisu udzielono w latach 2015, 2016 i I połowie 2017 roku ulg w oparciu o uregulowania art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ, na wniosek użytkownika wieczystego złożony nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności, może ustalić inny termin zapłaty, nieprzekraczający danego roku kalendarzowego.

W 2015 roku przesunięto termin płatności opłaty z tytułu użytkowania wieczystego trzem podmiotom, w 2016 roku również trzem użytkownikom wieczystym, zaś w 2015 roku – pięciu użytkownikom wieczystym, w każdym przypadku termin zapłaty opłaty rocznej ustalając zgodnie z zapisami powołanego wyżej art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Analiza dokumentów źródłowych dotyczących przesunięcia terminu płatności opłat w odniesieniu do dwóch wybranych użytkowników wieczystych wykazała, że :

- wnioski o udzielenie ulgi wpłynęły w terminach spełniających wymogi art. 71 ust. 4 ww. ustawy,
- w przypadku użytkownika będącego stowarzyszeniem do wniosków (składanych corocznie w analizowanym okresie) załączano oświadczenia o uzyskanej pomocy de minimis, a organ udzielający ulgi wydał stosowne zaświadczenia,

- użytkownicy wieczystości, którym przesunięto termin wpłaty opłaty rocznej wywiązali się z obowiązku zapłaty w określonym przez organ terminie w należnej wysokości.

Zgodnie z obowiązkami informacyjnymi określonymi zapisami uchwały nr XLIX/592/10 Rady Miasta Kutno z dnia 7 września 2010 roku, organy upoważnione do udzielania ulg przedkładały Prezydentowi Miasta Kutno dane w zakresie zastosowanych ulg, a na podstawie tych danych sporządzano informacje dotyczące kwot umorzeń oraz zastosowanych ulg w spłacie należności.

Zastosowane ulgi w zakresie należności cywilnoprawnych wynosiły:

- za 2015 rok: umorzenia na kwotę 59.697,45 zł, odroczenia terminu spłaty - 59.203,73 zł, rozłożenia na raty - 175.973,46 zł, co łącznie stanowiło 294.874,64 zł,
- za 2016 rok: umorzenia - 61.730,09 zł, odroczenia terminu spłaty - 151.029,16 zł, rozłożenie na raty - 390.072,93 zł, tj. łącznie 602.832,24 zł,
- za I półrocze 2017 roku kwotę 222.605,55 zł, z czego 50.725,05 zł umorzenia, rozłożenia na raty 132.535,65 zł oraz odroczenia terminu spłaty 39.344,85 zł.

Na podstawie danych stanowiących podstawę sporządzania informacji o udzielonych ulgach ustalono, że wynikały one, przede wszystkim, z ulg udzielonych przez Dyrektora Zarządu Nieruchomości Miejskich w Kutnie, które za 2015 rok stanowiły kwotę 294.268,21 zł, w tym: umorzenia w kwocie 59.091,02 zł, odroczenia terminu spłaty w wysokości 59.203,73 zł oraz rozłożenia na raty - 175.973,46 zł, za 2016 rok - 596.677,65 zł, z czego 61.266,74 zł umorzenia, 145.337,98 zł odroczenia terminu spłaty oraz 390.072,93 zł rozłożenia na raty, a za I półrocze 2017 roku w łącznej kwocie 199.657,87 zł, z czego 50.227,37 zł umorzenia, rozłożenia na raty 132.535,65 zł oraz odroczenia terminu spłaty 16.894,85 zł.

Kontrolujący przeanalizowali dokumentację dotyczącą wybranych ulg udzielonych w 2016 roku i w I półroczu 2017 roku:

- w zakresie umorzenia opłaty z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 463,35 zł za 2016 rok stwierdzając, że ulgi udzielono na wniosek z dnia 29 kwietnia 2016 roku, w którym użytkownik wieczysty zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości w opłacie z tytułu użytkowania wieczystego, motywując prośbę faktem samotnego zamieszkiwania i trudną sytuacją materialną, a do wniosku załączono jedynie odcinek emerytury. Wnioskodawcy nie wzywano na podstawie § 6 ust. 4 uchwały do uzupełnienia dokumentów. W dniu 9 maja 2016 roku Prezydent Miast Kutno zawarł z wnioskodawczynią porozumienie FB.3150.2.2016.ToM.3, którym na podstawie § 5 ust. 2 uchwały nr XLIX/582/10 Rady Miasta Kutno z dnia 7 września 2010 roku Wierzyciel umorzył należność pieniężną powstałą z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości za 2016 rok, w kwocie 463,35 zł, a w treści porozumienia zawarto postanowienia określające, iż umorzona należność staje się natychmiast wymagalna wraz z odsetkami w przypadku stwierdzenia, że dowody, na podstawie których udzielono ulgi okazały się fałszywe, dłużnik wprowadził w błąd organ co do okoliczności uzasadniających udzielenie ulgi. W dokumentacji postępowania nie odniesiono się do odsetek z tytułu ww. zaległości nie dokonując ich wyliczenia i ewentualnego wykazania jako udzielonej ulgi. W dniu 21 września 2016 roku dokonano odpisu na kartotece użytkownika wieczystego,
- w zakresie odroczenia terminu zapłaty raty należności głównej w wysokości 10.000,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 1.225,00 zł, naliczonymi według stopy redyskonta weksli, przypadającej do zapłaty na dzień 31 marca 2017 roku z tytułu wykupu działki przy ul. Narutowicza i 29 Listopada w Kutnie. Stwierdzono, że wnioskodawcy pismem z dnia 30 marca 2017 roku (wpływ do Urzędu Miasta Kutno w dniu 3 kwietnia 2017 roku), zwrócili się o przedłużenie do końca 2017 roku terminu płatności raty za 2017 rok, dotyczącej zapłaty należności z tytułu częściowego zniesienia współwłasności nieruchomości przy ul. Narutowicza 8 oraz umorzenie odsetek za zwłokę. W dokumentacji znajdowały się przedłożone przez wnioskodawców: kserokopia zaświadczenia lekarskiego, orzeczenie orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zgodnie z treścią § 8 pkt 5 uchwały nr XLIX/592/10 Rady Miasta Kutno o opinię w sprawie udzielenia ulgi zwrócono się do Komisji Rady właściwej ds. budżetu, a pismem BRM.0004.32.2017.JM.2 z 26

kwietnia 2017 roku poinformowano Prezydenta Miasta Kutno o pozytywnej opinii wyrażonej przez Komisję Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Kutno. Do dokumentacji postępowania załączono kserokopie dokumentów potwierdzających trudną sytuację finansową i życiową wnioskodawców, tj. kserokopie orzeczenia o niepełnosprawności, zeznań o wysokości dochodów za 2016 rok oraz oświadczenie o nie otrzymaniu pomocy de minimis w okresie obejmującym bieżący i poprzedzające go dwa lata podatkowe. Porozumieniem z dnia 27 kwietnia 2017 roku Prezydent Miasta Kutno udzielił ulgi polegającej na odroczeniu terminu spłaty wierzytelności powstałej z tytułu wykupu nieruchomości wraz z oprocentowaniem w łącznej wysokości 11.225,00 zł w nieprzekraczalnym terminie do 30 grudnia 2017 roku, określając, że niewywiązanie się z zapłaty skutkuje natychmiastową wymagalnością wierzytelności wraz z odsetkami należnymi od pierwotnego terminu zapłaty.

VIII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej – lata 2016-2017

1.1. Informacje ogólne

Na terenie Miasta Kutno funkcjonował Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mieście Kutno, utworzony na mocy uchwały nr 58/IX/90 Miejskiej Rady Narodowej w Kutnie w dniu 1 marca 1990 roku. Ośrodek rozpoczął działalność z dniem 1 kwietnia 1990 roku. Statut jednostki budżetowej wprowadzono zarządzeniem nr 3/90 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 29 marca 1990 roku wraz ze zmianami – ostatnia zmiana wprowadzona uchwałą nr XXXV/354/17 Rady Miasta Kutno z dnia 28 lutego 2017 roku.

Ośrodek realizował zadania własne gminy z zakresu pomocy społecznej oraz zadania zlecone gminie z zakresu administracji rządowej. W skład systemu organizacyjnego Ośrodka wchodził Dzienny Dom Pomocy Społecznej oraz Kompleks Terapeutyczno – Integracyjny, zgodnie z załącznikiem do uchwały nr XXXV/354/17 z dnia 28 lutego 2017 roku.

Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Mieście Kutno kierował i reprezentował na zewnątrz Dyrektor, z którym stosunek pracy nawiązywał i rozwiązywał Prezydent Miasta Kutno. W objętym kontrolą okresie Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie była Bożena Budnik – powierzenie stanowiska nastąpiło na podstawie zarządzenia nr 145/2011 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 30 września 2011 roku. Analiza akt osobowych wykazała, że w dniu objęcia stanowiska Dyrektora pracownik posiadał kwalifikacje wymagane przez art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 930 ze zm.).

1.2. Wykonanie zadań finansowych w latach 2016 – 2017

Wydatki Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w latach 2016 – 2017 (I połowa) klasyfikowano w dziale 852 – pomoc społeczna oraz w dziale 854 – edukacyjna opieka wychowawcza. Plan i wykonanie budżetu Ośrodka prezentuje tabela poniżej:

Tabela nr 1

Dział 852	Rok 2016				Rok 2017			
	Plan (zł)	Zmiany (zł)	Plan po zmianach	Wykonanie (zł)	Plan (zł)	Zmiany (zł)	Plan po zmianach	Wykonanie (zł)
85202 – Dzienny Dom Pomocy Społ.	626 693,00	16 953,00	643 646,00	636 827,21	641 692,00	0,00	641 692,00	476 882,69
85203 – Ośrodki wsparcia	577 950,00	184 653,00	762 603,00	714 210,80	678 891,00	151 519,00	830 410,00	523 968,92
85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	0,00	20 000,00	20 000,00	19 987,63	20 000,00	0,00	20 000,00	3 963,21

PROTOKÓŁ KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE KUTNO
 Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
 90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

85206 – Wspieranie rodziny	380 868,00	-7 131,00	373 737,00	351 989,58	382 206,00	-10 000,00	372 206,00	268 988,89
85211 – Świadczenia wychowawcze	0,00	15 166 668,00	15 166 668,00	15 105 190,60	18 258 997,00	479 933,00	18 738 930,00	15 458 021,45
85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	11 033 500,00	2 242 684,00	13 276 184,00	13 157 605,69	12 517 473,00	444 296,00	12 961 769,00	10 237 516,65
85213 – Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacone za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	160 238,00	93 645,00	253 883,00	251 430,42	246 488,00	26 021,00	272 509,00	187 005,63
85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	2 721 294,00	195 119,00	2 916 413,00	2 644 528,32	3 098 578,00	58 674,00	3 157 252,00	1 956 640,84
85215 – Dodatki mieszkaniowe	2 750 000,00	- 235 240,00	2 514 760,00	2 321 091,25	2 500 000,00	5 617,00	2 505 617,00	1 588 683,65
85216 – Zasiłki stałe	1 146 321,00	636 697,00	1 783 018,00	1 782 892,20	1 240 731,00	112 078,00	1 352 809,00	1 286 444,81
85219 – Ośrodki pomocy społecznej	3 361 098,00	335 964,00	3 697 062,00	3 662 376,57	3 514 417,00	60 860,00	3 575 277,00	2 630 902,83
85220 – Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	471 024,00	0,00	471 024,00	440 079,73	480 375,00	0,00	480 375,00	358 943,14
85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	281 246,00	75 859,00	357 105,00	353 559,67	310 018,00	40 796,00	350 814,00	265 261,56
85230 – Pomoc w zakresie dożywiania	0,00	0,00	0,00	0,00	341 251,00	130 788,00	472 039,00	340 534,84
85295 – Pozostała działalność	838 673,00	255 905,00	1 094 578,00	1 024 485,42	791 182,00	500,00	791 682,00	417 969,36
RAZEM	24 348 905,00	18 981 776,00	43 330 681,00	42 466 255,09	45 022 299,00	1 501 082,00	46 523 381,00	36 001 728,47

Sporządzone przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieście Kutno.

Wykonanie zadań rzeczowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w latach 2016 – 2017 (I połowa) ujęto w poniższym zestawieniu.

Tabela nr 2

Forma pomocy	Rok 2016			Rok 2017		
	Ilość osób	Liczba świadczeń	Kwota świadczeń (zł)	Ilość osób	Liczba świadczeń	Kwota świadczeń (zł)
Zadania własne						
Dodatki mieszkaniowe	1397	12628	2.286700,30	1221	8634	1 566 338,99

PROTOKÓŁ KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE KUTNO
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Składka zdrowotna par.2030	296	3400	155.345,42	324	2434	111.252,58
Składka zdrowotna RA-par.2010	105	1057	96 085,00	93	808	75753,03
Zasiłki dla opiekuna	34	347	179 954,80	25	206	106 868,40
Świadczenia rodzinne	6 379	48 772	9 488 804,76	5826	37 704	7 584 578,88
Składki na ubezpieczenie emerytalno rentowe	199	2 076	602 950,46	180	1511	467 292,49
Fundusz alimentacyjny	609	6030	2 390 151,30	514	4307	1 717 904,28
Świadczenie wychowawcze 500+	3547	29 723	14 825 999,30	3627	30625	15 243 773,33
Jednorazowe świadczenie na podstawie przepisów ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”	-	-	-	2	2	8000,00
Zasiłki okresowe rządowe	322	935	304 272,48	260	655	192 936,24
Zasiłki stałe	357	3541	1.782.892,20	341	2547	1.286.444,81
Zas.celowe +zas.okres.samorz.	1237	3057	2 340 255,84	928	1649	1 763 704,60
Pomoc państwa w zakresie dożywiania	775	3565	512.460,00	576	1826	340.534,84
Stypendium	168	378	88.980,92	97	228	52.299,16
Zadania zlecone						
Opiekun prawny	7	57	26.134,48	9	88	21.525,91
Dod.energetyczny par.3110	274	1634	33 826,72	286	1420	21 953,66
św.rodzinne-zad.włas.obejm.par.4010-4300			166 555,46			112 842,68
Dod.energ.par.4210			564,23			391,00

Sporządzone przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieście Kutno wraz z następującym uzupełnieniem: Wykonanie zadań rzeczowych rok 2016 § 3110 :

<i>dotatki mieszkaniowe</i>	<i>2 286 700,30</i>
<i>świadczenia rodzinne i alimentacyjne</i>	<i>12 058 910,86</i>
<i>świadczenia wychowawcze.</i>	<i>14 825 999,30</i>
<i>zasiłki stałe</i>	<i>1 782 892,20</i>
<i>zasiłki. celowe+okresowe samorz.</i>	<i>2 340 255,84</i>
<i>pomoc państwa z zakresie dożywiania</i>	<i>512 460,00</i>
<i>stypendia</i>	<i>88 980,92</i>
<i>opiekun prawny</i>	<i>26 134,48</i>
<i>zasiłki okresowe</i>	<i>304 272,48</i>
<i>dodatek energetyczny</i>	<i>33 826,72</i>

razem: 34 260 433,10

Wykonanie zadań rzeczowych rok 2017 §.3110 :

<i>dotatki mieszkaniowe</i>	<i>1 566 338,99</i>
<i>świadczenia rodzinne i fundusz alimentacyjny.</i>	<i>9 409 351,56</i>
<i>świadczenia wychowawcze</i>	<i>15 243 773,33</i>
<i>św.za życiem</i>	<i>8 000,00</i>
<i>zasiłki okresowe</i>	<i>192 936,24</i>
<i>zasiłki stałe</i>	<i>1 286 444,81</i>
<i>zasiłki. celowe+okres.samorz</i>	<i>1 763 704,60</i>
<i>pomoc państwa w zakresie dożywiania</i>	<i>340 534,84</i>
<i>stypendium</i>	<i>52 299,16</i>
<i>opiekun prawny</i>	<i>21 525,91</i>
<i>dodatek energetyczny</i>	<i>21 953,66</i>

razem 29 906 863,10

2. WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ ZLECONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH - 2016 ROK

Wykonywaniem zadań z zakresu m.in.: współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.1817 ze zm.) oraz realizacją zadań gminy wynikających z programu współpracy, w tym prowadzeniem konkursów ofert na wykonanie zadań publicznych oraz nadzorowaniem i rozliczaniem powierzonych zadań publicznych, zajmował się zgodnie z § 25 – 26, 28 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kutno Wydział Spraw Społecznych i Ewidencji Działalności Gospodarczej kierowany przez Michała Kacprzaka, Wydział Kultury, Promocji i Rozwoju Miasta kierowany przez Michała Adamskiego, Biuro Sportu i Turystyki, które zajmowało się również wsparciem działalności stowarzyszeń sportowych i turystycznych w zakresie dotacji, umów, zleceń i realizacji zadań – kierowane przez Pawła Szczepanika. Wymienione Wydziały i Biuro w zakresie finansowym współpracowały z Wydziałem Finansów i Budżetu.

Rada Miasta Kutno uchwałą nr LII/600/10 z dnia 14 października 2010 roku określiła szczegółowy sposób konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji – zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przedmiotowa uchwała stanowiła akt prawa miejscowego i została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.

Roczny Program Współpracy

Rok 2016

Stosownie do § 5 ust. 1 uchwały Rady Miasta Kutno nr LII/600/2010 z dnia 14 października 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania (...) Prezydent Miasta Kutno zarządzeniem nr 158/2015 z dnia 8 października 2015 roku ogłosił konsultacje w przedmiocie projektu Programu współpracy na 2016 rok Miasta Kutno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Termin konsultacji określono w dniach 20 i 26 października 2015 roku w formie spotkań, § 3 ust. 1 zarządzenia. Projekt Programu współpracy na 2016 rok udostępniono na stronie internetowej Urzędu Miasta Kutno, stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno oraz na tablicy ogłoszeń. Z przeprowadzonych konsultacji sporządzono protokół, przedłożony Prezydentowi Miasta Kutno w dniu 2 listopada 2015 roku, po uprzednim pozytywnym zaopiniowaniu przez Miejską Radę Działalności Pożytku Publicznego w Kutnie. Protokół zamieszczono na stronie internetowej Urzędu, Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno oraz na tablicy ogłoszeń. Uchwałą nr XVII/183/15 z dnia 17 listopada 2015 roku Rada Miasta Kutno przyjęła Program współpracy na 2016 rok Miasta Kutno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy. Do realizacji ww. programu organ wykonawczy Miasta zobowiązał Naczelników Wydziału Spraw Społecznych i Ewidencji Działalności Gospodarczej, Wydziału Kultury, Promocji i Rozwoju Miasta, Wydziału Edukacji i Sportu – postanowienie nr 127/2015 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 19 listopada 2015 roku. Publikacja Programu miała miejsce na stronach internetowych Urzędu Miasta Kutno, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu i tablicy ogłoszeń.

Rok 2017

W analogiczny sposób uchwalono program współpracy na 2017 rok, tj.:

- w dniu 12 października 2016 roku Prezydent Miasta Kutno zarządzeniem nr 170/2016 ogłosił przeprowadzenie konsultacji w formie spotkań w terminie 19 października 2016 roku oraz w dniu 27 października 2016 roku. Zarządzenie

- zamieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Kutno, na stronie internetowej Urzędu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno,
- z przeprowadzonych spotkań sporządzono raport KPiR.403.64.2016.BD.6 oraz protokół znak KPiR.403.64.2016.BD.5, sporządzone przez inspektora Dorotę Bień, oraz Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Rozwoju Miasta – Michała Adamskiego oraz Zastępcę Prezydenta – Zbigniewa Wdowiaka,
 - w dniu 22 listopada 2016 roku Rada Miasta Kutno uchwaliła Program współpracy na 2017 rok Miasta Kutno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. łączna kwota przeznaczonych środków finansowych na dotacje celowe wynosiła nie mniej niż 820.000,00 zł. Program zawierał wszelkie elementy wymienione w art. 5a ust. 4 ustawy oraz został opublikowany na stronie internetowej Urzędu, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno i na tablicy ogłoszeń.

Plan i wykonanie wydatków na realizację zadań publicznych, zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych w latach 2016 – 2017 (I połowa) przedstawiał się następująco:

Tabela nr 1

Podmiot Rodzaj przyznanej dotacji	2016 rok		
	Plan pierwotny wg uchwały budżetowej (zł)	Plan po zmianach* (zł)	Wykonanie (wg stanu na dzień 31.12.2016 roku) (zł)
Dział 851			
Rozdział 85153	80.000,00	80.000,00	
Bank Żywności Dotacja celowa			40.000,00
Polski Komitet Pomocy Społecznej Dotacja celowa			5.000,00
Chrześcijańska Misja Społeczna Dotacja celowa			16.496,00
Centrum Promocji i Rozwoju OPUS Dotacja celowa			10.000,00
Zespół Charytatywny CARITAS Dotacja celowa			8.000,00
Razem	-	-	79.496,00
Dział 851			
85154	324.000,00	324.000,00	
SALOS Dotacja celowa			32.500,00
Przymierze Rodzin Dotacja celowa			26.500,00
Fundacja ARS-VITA Dotacja celowa			36.500,00
Zespół CARITAS Dotacja celowa			46.000,00
Kutnowski Komitet Obrony Bezrobotnych Dotacja celowa			56.500,00
Oratorium Bł. Michała Dotacja celowa			40.000,00
Klub Abstynentów Trzeźwości Dotacja celowa			49.900,00
Chrześcijańska Misja Samorządowa Dotacja celowa			13.500,00
Kat. Stow. Wychow. Trzeźwość RK Dotacja celowa			14.000,00
Polski Związek Wędkarski Metalurg			2.000,00

Dotacja celowa			
Razem	-	-	317.400,00
Dział 851			
85195	100.000,00	109.000,00	
Hospicjum Kutnowskie Dotacja celowa			28.000,00
Stowarzyszenie Osób z Upośledzeniem Umysłowym Dotacja celowa			51.000,00
Kutnowski Klub Amazonek Dotacja celowa			10.000,00
Stowarzyszenie Rodzin i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych Dotacja celowa			9.900,00
Centrum Promocji i Rozwoju OPUS Dotacja celowa			10.000,00
Razem	-	-	108.900,00
Dział 852			
85228	659.736,00	664.884,00	
Polski Czerwony Krzyż Dotacja celowa			296.881,20
Polski Komitet Pomocy Społecznej Dotacja celowa			362.854,80
Polski Komitet Pomocy Społecznej Dotacji celowej			5.148,00
Razem	-	-	664.884,00
Dział 921			
92195	300.000,00	318.000,00	
Tow. Przyjaciół Ziemi Kutnowskiej Dotacja celowa			33.000,00
ZHP Dotacja celowa			15.838,74
Regionalne Towarzystwo Muzyczne Dotacja celowa			39.500,00
Polskie Towarzystwo Turystyczno Krajoznawcze Dotacja celowa			2.000,00
Zespół Pieśni i Tańca Ziemi Kutnowskiej Dotacja celowa			44.000,00
Stowarzyszenie Historyczne Pułk 37 Dotacja celowa			9.500,00
Kutnowskie Towarzystwo Historyczne Pułk 37 Dotacja celowa			27.000,00
Stowarzyszenie Złoty Wiek Dotacja celowa			6.000,00
Polski Związek Głuchych Dotacja celowa			6.000,00
Stowarzyszenie Absolwentów i Przyjaciół II LO im. J. Kasprówicza Dotacja celowa			9.000,00
Stowarzyszenie Kutnowska Kuźnia Kultury Dotacja celowa			32.000,00
Stowarzyszenie Dom Pracy Twórczej Dotacja celowa			8.000,00
Stowarzyszenie Przyjaciół Kutnowskiego Szczepu INNOMINATA Dotacja celowa			12.589,66

Uniwersytet Trzeciego Wieku Dotacja celowa			30.000,00
Kutnowskie Stowarzyszenie Promocji Muzyki Dotacja celowa			9.000,00
Stowarzyszenie Pomocy Laris Dotacja celowa			5.000,00
Stowarzyszenie Edukacyjne Staszic Dotacja celowa			8.000,00
Centrum Promocji OPUS Dotacja celowa			20.000,00
Razem	-	-	316.428,40
Dział 926			
92605	2.250.000,00	2.678.000,00	
MKS-STAL Dotacja celowa			245.000,00
Klub Sportowy IPPON Dotacja celowa			36.000,00
Powiatowy Zarząd LOK Dotacja celowa			11.000,00
Uczniowski Klub Sportowy Dziewiątka Dotacja celowa			38.000,00
SALOS Dotacja celowa			161.000,00
Akademia Sportów Walki Dotacja celowa			18.000,00
Uczniowski Klub Sportowy Delfinek Dotacja celowa			44.000,00
Polski Związek Wędkarski Dotacja celowa			3.500,00
Stowarzyszenie Jesteśmy dla Was Dotacja celowa			3.000,00
Klub Sportowy Baseball Dotacja celowa			52.960,00
Klub Sportowy Kutno Dotacja celowa			371.909,78
Klub Sportowy PRO-BASKET Dotacja celowa			1.660.000,00
Ratownictwo Wodne Dotacja celowa			10.000,00
Centrum Promocji OPUS Dotacja celowa			20.000,00
Razem	-	-	2.674.369,78

Sporządzone przez pracowników Urzędu Miasta Kutno

Tabela nr 2

Podmiot Rodzaj przyznanej dotacji	2017 rok		
	Plan pierwotny wg uchwały budżetowej (zł)	Plan po zmianach* (zł)	Wykonanie (wg stanu na dzień 30.06.2017 roku) (zł)
Dział 926			
92605	2.500.000,00	2.487.000,00	
MKS STAL Dotacja celowa			160.000,00
Klub Sportowy IPPON Dotacja celowa			38.000,00
Uczniowski Klub Sportowy Dziewiątka Dotacja celowa			40.000,00
MKS EXPOM			6.930,00

Dotacja celowa			
Organizacja SALOS Dotacja celowa			93.200,00
Akademia Sportów Walki Dotacja celowa			20.000,00
Uczniowski Klub Sportowy Delfinek Dotacja celowa			50.000,00
Polski Związek Wędkarski Metalurg Dotacja celowa			4.000,00
Stowarzyszenie Jesteśmy Dla Was Dotacja celowa			10.887,40
Stowarzyszenie Przystań Dotacja celowa			2.680,00
Klub Sportowy Kutno Dotacja celowa			255.000,00
Klub Sportowy PRO-BASKET Dotacja celowa			974.531,30
Stowarzyszenie Osób z Upośledzeniem Umysłowym Dotacja celowa			2.500,00
Razem	-	-	1.657.728,70
Dział 921			
92195	585.000,00	585.000,00	
Spółeczna Fundacja Miasta Kutno Dotacja celowa			9.800,00
Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kutnowskiej Dotacja celowa			36.000,00
Związek Harcerstwa Polskiego Dotacja celowa			65.700,00
Regionalne Towarzystwo Muzyczne Dotacja celowa			34.500,00
Zespół Pieśni i Tańca Ziemi Kutnowskiej Dotacja celowa			44.000,00
Stowarzyszenie Historyczne Pułk 37 Dotacja celowa			39.000,00
Stowarzyszenie Złoty Wiek Dotacja celowa			10.200,00
Stowarzyszenie Kutnowska Kuźnia Kultury Dotacja celowa			38.000,00
Stowarzyszenie Dom Pracy Twórczej Dotacja celowa			9.000,00
Stowarzyszenie Uniwersytet Trzeciego Wieku Dotacja celowa			30.000,00
Stowarzyszenie Pomoc Laris Dotacja celowa			5.000,00
Stowarzyszenie Centrum Inicjatyw Społecznych Dotacja celowa			9.300,00
Fundacja Liceum im. H. Dąbrowskiego Dotacja celowa			10.000,00
Stowarzyszenie Kutnowska Kuźnia Kultury Dotacja celowa			125.000,00
Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kutnowskiej Dotacja celowa			25.000,00
Związek Harcerstwa Polskiego Dotacja celowa			25.000,00
Razem	-	-	515.500,00
Dział 852			
85228	860.000,00	860.000,00	
Polski Czerwony Krzyż Dotacja celowa			193.502,50

Polski Komitet Pomocy Społecznej Dotacja celowa			236.495,50
Razem	-	-	429.998,00
Dział 851			
85153	80.000,00	80.000,00	
Stowarzyszenie Banku Żywności Dotacja celowa			23.000,00
Stowarzyszenie Polski Komitet Pomocy Społecznej Dotacja celowa			5.000,00
Stowarzyszenie Chrześcijańska Misja Społeczna Dotacja celowa			11.000,00
Kutnowski Komitet Obrony Bezrobotnych Dotacja celowa			1.600,00
Polski Związek Wędkarski Metalurg Dotacja celowa			2.660,00
Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom z Domów Dziecka Dotacja celowa			4.000,00
Razem	-	-	47.260,00
Dział 851			
85154	324.000,00	324.000,00	
SALOS Dotacja celowa			22.500,00
Przymierze Rodzin Dotacja celowa			17.000,00
Fundacja ARS-VITA Dotacja celowa			36.500,00
Zespół CARITAS Dotacja celowa			31.500,00
Kutnowski Komitet Obrony Bezrobotnych Dotacja celowa			35.000,00
Oratorium Bł. Michała Dotacja celowa			43.000,00
Klub Abstynentów Trzeźwości Dotacja celowa			25.000,00
Chrześcijańska Misja Samorządowa Dotacja celowa			13.500,00
Katolickie Stowarzyszenie Wychow.Trzeźwość RK Dotacja celowa			12.000,00
Razem	-	-	236.000,00
Dział 851			
85195	100.000,00	100.000,00	
Hospicjum Kutnowskie Dotacja celowa			28.000,00
Stowarzyszenie Osób z Upośledzeniem Umysłowym Dotacja celowa			27.850,00
Kutnowski Klub Amazonek Dotacja celowa			9.940,00
Stowarzyszenie Przymierza Rodzin Dotacja celowa			3.000,00
Razem	-	-	68.790,00

Sporządzone przez pracowników Urzędu Miasta Kutno

Zestawienie dotyczące udzielonych dotacji w latach 2015 – 2017 (I połowa) na rzecz podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych *stanowi załącznik nr 57 protokołu kontroli.*

Podstawę prawną udzielonych dotacji we wskazanym okresie stanowiła ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawa z dnia 25 czerwca 2010 o sporcie (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 176 ze zm.)

Prezydent Miasta Kutno przedłożył Radzie Miasta sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Kutno z organizacjami pożytku publicznego oraz z pomiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2016 rok, w dniu 11 maja 2017 roku – publikacja na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasto Kutno, zachowując tym samym ustawowy termin przekazania sprawozdania z art. 5a ust. 3 przedmiotowej ustawy, tj. do 31 maja danego roku.

Szczegółowej analizie kontrolujący poddali:

- realizację zadania VII Zlot Grup Rekonstrukcji Historycznych „Odyseja historyczna” Odcinek VII – Stowarzyszenie Historyczne Pułk 37 – kwota 27.000,00 zł w 2016 roku,
- realizację zadania organizacja i świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania chorego dla podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2016 roku przez Polski Komitet Pomocy Społecznej Zarząd Okręgowy Łódź, Łódzki Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża, oferta wspólna – w 2016 roku – kwota dotacji 659.736,00 zł.

2.1. Dotacje przyznane w latach 2016 – 2017 (I połowa) na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Zlot Grup Rekonstrukcji Historycznych „Odyseja historyczna” Odcinek VII - 2016 rok – Stowarzyszenie historyczne Pułk 37 – kwota 27.000,00 zł

W dniu 12 grudnia 2015 roku Prezydent Miasta Kutno zarządzeniem nr 197/2015 ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, które opublikowano na stronie internetowej Urzędu Miasta Kutno, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń. Oferty można było składać na następujące rodzaje zadań:

- Zadanie I – Organizacja wydarzeń kulturalnych na terenie Miasta Kutno oraz uroczystości patriotycznych, kultywowanie pamięci i dziedzictwa historycznego Kutna – wysokość przeznaczonych środków publicznych 150.000,00 zł;
- Zadanie II – Edycja wydawnictw kulturalnych, prezentujących w szczególności dorobek lokalny – wysokość przeznaczonych środków publicznych 50.000,00 zł;
- Zadanie III – Wsparcie ruchu artystycznego, w tym amatorskiego, a także popularyzacja lokalnej twórczości – wysokość przeznaczonych środków publicznych 50.000,00 zł;
- Zadanie IV – Edukacja kulturalna dorosłych mająca na celu aktywizację intelektualną i kulturalną osób w wieku emerytalnym – wysokość przeznaczonych środków publicznych 50.000,00 zł.

Treść ogłoszenia spełniała wymogi wskazane w art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Termin składania ofert, do dnia 22 stycznia 2016 roku.

Zarządzeniem nr 7/2016 z dnia 25 stycznia 2016 roku Prezydent Miasta Kutno powołał Komisję Konkursową w celu opiniowania złożonych ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Komisja składała się z 5 członków, w tym z przedstawiciela organizacji pozarządowej.

Z posiedzenia Komisji w dniu 26 stycznia i 8 lutego 2016 roku sporządzono protokół, treść którego wskazywała na realizację wymogów określonych w art. 15 ustawy. Protokół, a tym samym wysokość proponowanych kwot dotacji zatwierdził Zastępca Prezydenta Miasta Kutno – Zbigniew Wdowiak.

Wyniki przeprowadzonego konkursu ofert ogłoszono zarządzeniem nr 30/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 17 lutego 2016 roku oraz opublikowano na stronie internetowej Urzędu, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń - § 11 ust 15 Programu współpracy na 2017 rok.

Szczegółowa analiza procedury udzielenia i rozliczenia dotacji

Stowarzyszenie Historyczne Pułk 37 reprezentowane przez Prezesa oraz Wiceprezesa Stowarzyszenia złożyło ofertę na wzorze wprowadzonym przez rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r., Nr 6, poz. 25). Treść oferty spełniała wymogi zawarte w art. 14 ust. 1 ww. ustawy. Kalkulacja kosztów realizacji zadania przewidywała całkowity koszt w wysokości 68.300,00 zł, w tym kwotę 21.400,00 zł (31,33% kosztów) Stowarzyszenie zadeklarowało pokryć ze środków własnych. Przedstawiono także zasoby kadrowe uczestniczące w realizacji ww. zadania.

W dniu 14 marca 2016 roku strony zawarły umowę znak KPiR.403.16.2016.BD.6 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: VII Złot Grup Rekonstrukcji Historycznych ODYSEJA HISTORYCZNA Odcinek VII, w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy. Oświadczenie woli złożyli przedstawiciele Stowarzyszenia w osobach Prezesa i Wiceprezesa Stowarzyszenia Historycznego Pułk 37 oraz przedstawiciele Miasta Kutno – Zastępca Prezydenta Miasta Kutno – Zbigniew Wdowiak, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta Kutno.

Termin realizacji zadania określono od dnia 1 kwietnia do dnia 30 września 2016 roku. Opis przedmiotu umowy odpowiadał treści oferty, a sama oferta wraz z aktualizacją kosztorysu stanowiła załącznik do umowy. Wysokość dotacji wynosiła 27.000,00 zł, środki własne Stowarzyszenia ustalono na kwotę 24.400,00 zł, środki finansowane z innych źródeł w wysokości 10.000,00 zł, wkład osobowy w wysokości 6.900,00 zł. Całkowity koszt zadania 68.300,00 zł. Procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach wynosił nie więcej niż 39,53 %.

Przekazanie dotacji nastąpiło jednorazowo w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy na rachunek bankowy Stowarzyszenia – w dniu 6 kwietnia 2016 roku, wyciąg bankowy nr 66/2016, klasyfikacja budżetowa dział 921, rozdział 92195 § 283.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, tj. z załącznikiem nr 4 Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków, prawidłowa klasyfikacja to dział 926, rozdział 92695 § 2360 - dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

W dniu 28 października 2016 roku Stowarzyszenie Historyczne Pułk 37 złożyło sprawozdanie końcowe z realizacji przedmiotowego zadania pożytku publicznego. Całkowity koszt zadania wyliczono na kwotę 69.106,87 zł, w tym koszt pokryty ze środków własnych w wysokości 25.216,87 zł. Procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach wyniósł 39,06%.

Ostateczne zatwierdzenie sprawozdania nastąpiło w dniu 26 lipca 2017 roku przez Zastępcę Prezydenta Miasta Kutno.

Organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania chorego dla podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku – Polski Komitet

Pomocy Społecznej Zarząd Okręgowy w Łodzi i Łódzki Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża

Zarządzeniem nr 180/22015 z dnia 20 listopada 2015 roku Prezydent Miasta Kutno ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego w zakresie pomocy społecznej – organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania chorego dla podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy ogłoszenie otwartego konkursu ofert winno zawierać następujące elementy: „Ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o:

- 1) rodzaju zadania;
- 2) wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania;
- 3) zasadach przyznawania dotacji;
- 4) terminach i warunkach realizacji zadania;
- 5) terminie składania ofert;
- 6) trybie i kryteriach stosowanych przy wyborze ofert oraz terminie dokonania wyboru ofert;
- 7) zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3.”

Realizując ww. wytyczne organ wykonawczy w następujący sposób określił wysokość środków przeznaczonych na realizację: „Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania na rok 2016 rok wynosi 659.736,00 zł. Wysokość ta może ulec zmianie w przypadku ustalenia w budżecie Miasta Kutno innej kwoty na powyższe zadanie. Rzeczywista wysokość dotacji uznanej przez Miasto za wykorzystaną, będzie wynikała z liczby godzin faktycznie zrealizowanych usług na rzecz osób, którym została przyznana pomoc w tej formie, w drodze decyzji administracyjnej. Cena brutto za jedną godzinę usług wynosić będzie 11,00 zł.” Dodatkowo w terminie i realizacji zadania dotujący sformułował następujące wytyczne: „Ilość godzin świadczonych usług uzależnionych będzie od rodzaju usług, liczby podopiecznych i ich potrzeb i zmieniać się będzie w okresie realizacji zadania. Szacunkowa miesięczna liczba godzin wynosi 4.998 godzin, tj. 59.976 rocznie. Szacunkowa ilość osób korzystających z usług opiekuńczych to 130 osób. Ilość osób, którym świadczone są usługi, a tym samym ilość godzin jest zmienna – różni się w poszczególnych miesiącach, może być mniejsza bądź większa od wyżej podanej ilości.”

Kontrolujący zwrócili się do Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Ewidencji Działalności Gospodarczej, z prośbą o wyjaśnienie sposobu wyliczenia wysokości przytoczonej stawki godzinowej. W dniu 30 października 2017 roku Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Ewidencji Działalności Gospodarczej poinformował, że: (...) określono stawkę za godzinę usług opiekuńczych w wysokości 11 zł. Wynikała ona z szacunkowej kalkulacji opartej na kwotach najniższego wynagrodzenia (1 750,00 zł w 2015 r., 1850,00 zł w 2016 r.,) i szacunkowego miesięcznego wymiaru czasu pracy (168h). Ilość godzin podana w ogłoszeniu wynikała z zapotrzebowania przedłożonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (238 h/dziennie x 21 dni = 4998h/mies.). (...)”

Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Ewidencji Działalności Gospodarczej z dnia 30 października 2017 roku stanowią załącznik nr 58 protokołu kontroli.

W związku z powyższym należy wskazać, że ustalenie w ogłoszeniu o konkursie stawki za jedną godzinę usług opiekuńczych uniemożliwiało ocenę potencjalnych ofert zgodnie z regułami określonymi w art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym –

organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.

W sytuacji, w której organ administracji publicznej przesądził o tych kosztach, w przypadku złożenia kilku ofert nie byłoby możliwe ich porównanie. Odnosząc się do wyjaśnień jednostki zauważyć należy, że organ administracji publicznej powinien skalkulować kwotę środków przeznaczonych na realizację zadania (wydatkowanych w formie dotacji), ale kalkulacja wynagrodzenia za jedną godzinę świadczonej usługi była już obowiązkiem podmiotów składających ofertę w ogłoszonym konkursie.

Oferty należało składać do dnia 14 grudnia 2015 roku, na wzorcu oferty. Ogłoszenie opublikowano na stronie internetowej Urzędu, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń.

Skład Komisji Konkursowej do zaopiniowania ofert na realizację zadania Prezydent Miasta przedstawił w zarządzeniu nr 190/2015 z dnia 9 grudnia 2015 roku. W skład Komisji wchodził przedstawiciel organizacji pożytku publicznego.

Zgodnie z treścią protokołu posiedzenia Komisji z dnia 15 grudnia 2015 roku, do konkursu przystąpił jeden podmiot, składając ofertę wspólną – Polski Komitet Pomocy Społecznej Zarząd Okręgowy Łódź, Łódzki Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża, który wnioskował o przyznanie dotacji w wysokości 659.736,00 zł. Komisja pozytywnie oceniła ofertę zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Oferta uzyskała 20 punktów na 25 możliwych.

Zarządzeniem nr 193 z dnia 15 grudnia 2015 roku Prezydent Miasta Kutno ogłosił wynik otwartego konkursu ofert na realizację powyższego zadania. Ogłoszenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Urzędu i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno.

Dotacja przeznaczona na realizację ww. zadania została udzielona na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy - powierzenie wykonywania zadań publicznych. Okres realizacji zadania, od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Szczegółową analizę złożonej oferty, postanowień umowy wraz z jej realizacją, oraz sposób wydatkowania środków publicznych przedstawiono w formie tabelarycznej *stanowiącej załącznik nr 59 protokołu kontroli.*

3. WYDATKI OSOBOWE

3.1. Wydatki na wynagrodzenia – lata 2016 – 2017 (I połowa)

Plan i wykonanie wydatków na wynagrodzenia pracowników Urzędu Miasta Kutno w roku 2016 oraz I połowie 2017 roku prezentowały się następująco:

Tabela nr 1

Lp.	Ogółem wg stanu na dzień 30 czerwca 2017 roku Dział/Rozdział/§ 4010	Plan	Plan po zm.	Wykonanie	%
1.	750/75023 § 4010	8.458.000,00	8.458.000,00	4.025.685,93	47,60
2.	750/75011 § 4010	996.107,00	1.001.274,00	491.660,85	49,10
3.	754/75416 § 4010	1.185.230,00	1.185.230,00	570.082,94	48,10
4.	900/90095 § 4010	990.000,00	872.500,00	440.687,50	50,51

Sporządzone przez pracowników Urzędu Miasta Kutno

Tabela nr 2

Lp.	Ogółem wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku Dział/Rozdział/§ 4010	Plan	Plan po zm.	Wykonanie	%
1.	750/75023 § 4010	8.303.000,00 198.898,45	8.387.360,00 111.898,45	8.326.920,93 111.005,05	99,28 99,1
2.	750/75011 § 4010	88.600,00	1.044.610,00	883.905,30	84,62
3.	754/75416 § 4010	1.155.835,00	1.181.385,00	1.157.341,11	97,96
4.	900/90002 § 4010	21.101,55	21.101,55	21.101,55	100
5.	900/90095 § 4010	800.000,00	1.216.040,00	1.239.881,33	91,91

Sporządzone przez pracowników Urzędu Miasta Kutno

Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń osobowych pracowników Urzędu Miasta Kutno w 2016 roku oraz w I połowie 2017 roku, z podziałem m.in. na wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, dodatek specjalny, dodatek funkcyjny, premię, nagrody uznaniowe, nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne i odprawy pieniężne, wypłacony ekwiwalent przedstawiono w tabeli *stanowiącej załącznik nr 60 protokołu kontroli*.

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Sytuacja zatrudnienia pracowników w Urzędzie Miasta Kutno przedstawiała się następująco:

- według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku zatrudnionych było ogółem 179 osób. Struktura zatrudnienia pracowników z wyszczególnieniem etatu: 178 osób na pełen etat i jedna osoba na podwójne ½ etatu,
- według stanu na dzień 30 czerwca 2017 roku zatrudnionych było ogółem 178 osób. Struktura zatrudnienia pracowników z wyszczególnieniem etatu: 177 osób na pełen etat i jedna osoba na podwójne ½ etatu.

Informacja dotycząca struktury zatrudnienia pracowników Urzędu Miasta Kutno na dzień 30 czerwca 2017 roku oraz na dzień 31 grudnia 2016 roku udzielona przez Pawła Trzecieckiego *stanowi załącznik nr 61 protokołu kontroli*.

W myśl art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz § 36 Statutu Miasta Kutno, kierownikiem Urzędu Miasta Kutno był Prezydent Miasta – Zbigniew Burzyński. Warunki płacy dla Prezydenta Miasta Kutno z dniem 1 grudnia 2014 roku określiła Rada Miasta Kutno uchwałą nr I/8/2014 z dnia 1 grudnia 2014 roku, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 .r, poz. 902 ze zm.), § 33 ust. 3 Statutu.

Czynności z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta tj.: sprawy związane z nawiązywaniem i rozwiązywaniem stosunku pracy oraz sprawy związane z ustaleniem wynagrodzenia powierzono Przewodniczącemu Rady Miasta, pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta wykonywał Sekretarz bądź wyznaczona przez Prezydenta osoba zastępująca stosownie do art. 8 ust. 1 i 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

Wynagrodzenie dla Prezydenta Miasta Kutno w kadencji 2014 – 2018, określone ww. uchwałą z 2014 roku, wynosiło:

- wynagrodzenie zasadnicze - 6.200,00 zł,
- dodatek funkcyjny (zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r.) - 2.100,00 zł,
- dodatek specjalny – 34% (łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego) - 2.822,00 zł,
- dodatek stażowy – 20%

(zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych) - 1.240,00 zł,

Razem - 12.362,00 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości przy wyliczeniu wynagrodzenia dla Prezydenta (zgodność z art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych).

Pozostałym pracownikom, w tym: Zastępcom, Skarbnikowi i Sekretarzowi wysokość wynagrodzenia wynikającego ze stosunku pracy ustalał Prezydent (art. 7 ustawy o pracownikach samorządowych).

Prezydent Miasta Kutno na podstawie art. 39 ustawy o pracownikach samorządowych, zarządzeniem wewnętrznym nr 10/2015 z dnia 1 lipca 2015 roku wprowadził Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Miasta Kutno, zmieniony zarządzeniem nr 18/2015 z dnia 15 grudnia 2015 roku oraz zarządzeniem nr 2/2017 z dnia 16 stycznia 2017 roku. Integralną częścią zarządzenia był załącznik nr 1 – Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych w Urzędzie Miasta Kutno wraz z załącznikami:

- załącznikiem nr 1 – Zestawienia określające: minimalny i maksymalny poziom wynagradzania zasadniczego, minimalne wymagania kwalifikacyjne oraz maksymalny poziom dodatku funkcyjnego,
- załącznikiem nr 2 – Regulamin premiowania pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowcy samochodu osobowego, gońca w Urzędzie Miasta Kutno,
- załącznikiem nr 3 – Regulamin nagród dla pracowników Urzędu Miasta Kutno.

Treść Regulaminu określała, m.in. wymagania kwalifikacyjne, warunki przyznawania i sposób wypłacania: wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego, nagród uznaniowych, nagród jubileuszowych, dodatku za wieloletnią pracę, ryczałtu, dodatku za pracę w porze nocnej i pracy w godzinach nadliczbowych, odpraw w związku z przejściem pracownika na rentę lub emeryturę.

Poświadczony za zgodność z oryginałem Regulamin wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta Kutno, wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym nr 10/2015 Prezydenta Miasta Kutno w dniu 1 lipca 2015 roku wraz ze zmianami stanowi akta kontroli strony 514-533.

W Urzędzie Miasta Kutno obowiązywał również Regulamin Pracy dla Urzędu Miasta Kutno wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym nr 7/2014 Prezydenta Miasta z dnia 18 czerwca 2014 roku wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem wewnętrznym nr 10/2017 z dnia 19 maja 2017 roku oraz zarządzeniem wewnętrznym nr 11/2017 z dnia 7 lipca 2017 roku. Poszczególne paragrafy Regulaminu regulowały: obowiązki pracodawcy i pracownika Urzędu; czas pracy, porządek i organizację pracy oraz kary za ich naruszenie; zwolnienia od pracy i urlopy; termin, miejsce, czas i częstotliwość wypłaty wynagrodzenia; obowiązki dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej; nagrody i wyróżnienia.

Kontrolą prawidłowości ustalania i dokonywania wypłat wynagrodzeń z uwzględnieniem stanowisk, kategorii zaszerogowania i składników wynagrodzenia, objęto dokumenty źródłowe: akta osobowe, listy wypłat wynagrodzenia, karty wynagrodzeń pracowników (lata 2016 – 2017 I połowa) Urzędu Miasta Kutno zatrudnionych na nw. stanowiskach:

- Prezydenta Miasta Kutno,
- I Zastępcy Prezydenta Miasta Kutno,
- II Zastępcy Prezydenta Miasta Kutno,
- Sekretarza Miasta Kutno,
- Skarbnika Miasta Kutno,
- Radcy prawnego,
- Kierownika Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli,

- Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego,
- Naczelnika Wydziału Inwestycji,
- Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa,
- Kierownika Biura Zamówień Publicznych,
- Kierownika Biura Nadzoru Właścicielskiego,
- Zastępcy Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu,
- Pomocy administracyjnej w Biurze Sportu i Turystyki,
- Konserwatora w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym,
- Kierowcy w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym.

Zestawienie wynagrodzeń osobowych w okresie od stycznia do grudnia 2016 roku przedstawiono w formie tabelarycznej *stanowi załącznik nr 62 protokołu kontroli.*

Wynagrodzenie wypłacano na podstawie list płac. Jako próbę kontrolną wybrano listy płac: marzec 2016, maj 2016, wrzesień 2016, grudzień 2016, kwiecień 2017. Listy sporządzał pracownik Wydziału Finansów i Budżetu. Listy płac sprawdzał pod względem merytorycznym Naczelnik Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego, oraz naczelnicy, kierownicy i osoby piastujące samodzielne stanowiska pracy, z których środków realizowana była wypłata; pod względem formalno – rachunkowym pracownik Wydziału Finansów i Budżetu (osoba sporządzająca listę); podpisywał Główny Księgowy lub osoba przez niego upoważniona, zatwierdzał do wypłaty Prezydent Miasta Kutno lub osoba przez niego upoważniona, punkt 3.1.1. Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych.

Przyjętą regułą był przekaz środków finansowych stanowiących wynagrodzenie za pracę danego pracownika na konto osobiste pracownika (pod warunkiem ówczesnej deklaracji pracownika wyrażającej zgodę na ww. formę otrzymywania poboru). W pozostałych przypadkach wynagrodzenie za dany miesiąc pracownikowi wypłacano w kasie w Urzędzie Miasta Kutno, punkt 3.1.1. Instrukcji.

Miesięczna lista składała się m.in. z: listy płac – umowy o dzieło, listy płac – Komisja Alkoholowa, listy płac – samorząd, listy płac samorząd – prezydenci, listy płac – zlecona, listy płac – dodatek nocny. Listy płac oraz karty wynagrodzeń pracowników prowadzono komputerowo z wykorzystaniem programu KADRY I PŁACE, opracowanego przez firmę Agema Software Spółka cywilna.

Wynagrodzenie zasadnicze wypłacone pracownikom wynikało z zapisów obowiązującego Regulaminu Wynagradzania oraz tabel zamieszczonych w załącznikach do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Kwalifikacje pracowników zajmujących analizowane stanowiska, odpowiadały wymaganiom określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Podstawą zmiany wysokości wynagrodzenia były angaże, a także zawarte porozumienia. Karty wynagrodzeń poszczególnych pracowników odzwierciedlały dane zawarte w aktach osobowych danego pracownika. Wyjątek stanowił pracownik zatrudniony na stanowisku Sekretarza Miasta Kutno – Jacek Korowajski, w przypadku którego analiza akt osobowych oraz kart płacowych za lata 2015 – 2017 wykazała rozbieżność w przedmiocie wysokości wypłacanego wynagrodzenia w 2016 roku. Zgodnie z aktami osobowymi – angaż z dnia 16 lipca 2015 roku obowiązujący z dniem 1 lipca 2015 roku, wynagrodzenie pracownika samorządowego na 2016 rok winno wynosić: wynagrodzenie zasadnicze według kategorii zaszeregowania XX w wysokości 5.900,00 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 2.700,00 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 1.180,00 zł. Natomiast wedle karty płac na 2016 rok Sekretarz Miasta Kutno otrzymywał następujące wynagrodzenie: wynagrodzenie zasadnicze według kategorii zaszeregowania XX w wysokości 6.030,00 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 2.700,00 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 1.206,00 zł. W ww. kwestii

wypowiedział się Prezydent Miasta Kutno – Zbigniew Burzyński: „W 2016 roku pracownicy Urzędu Miasta Kutno otrzymali podwyżki od 1 stycznia 2016 roku. Angaże dla wszystkich pracowników zostały wydrukowane z datą 22 stycznia 2016 roku. Następnie wszystkie angaże zostały sczytane z listą, na której zostały ustalone nowe wynagrodzenia. Po podpisaniu przez Prezydenta Miasta angaże rozdano pracownikom, a następnie wpięto do akt osobowych. Przez nieuwagę nie wpięto nowego angażu do akt osobowych Pana Jacka Korowajskiego – Sekretarza Miasta Kutno. Wynagrodzenie według nowych stawek zostało wypłacone 26 stycznia 2016 roku, co znajduje potwierdzenie na listach płac. Na liście płac nr 16 z dnia 22 stycznia 2016 roku poz.nr 3 str. 1 widnieją następujące kwoty przy pozycji Pana Jacka Korowajskiego: płaca zasadnicza 6030,00 zł, dodatek funkcyjny 2700,00 zł, dodatek specjalny 523,00 zł, dodatek stażowy 1206,00 zł. Lista została podpisana w pozycji kierownika jednostki przez Pana Jacka Korowajskiego.”

Wyjaśnienie Prezydenta Miasta Kutno z dnia 27 października 2017 roku w sprawie wysokości wynagrodzenia Sekretarza Miasta Kutno w 2016 roku wraz z załącznikami: poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopią angażu z dnia 16 lipca 2015 roku, listy płac nr 16 z dnia 22 stycznia 2016 roku, angażu z dnia 20 kwietnia 2017 roku, kartą płac na lata 2015 – 2017 **stanowi załącznik nr 63 protokołu kontroli.**

Dodatek za wieloletnią pracę

Stosownie do art. 38 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych – każdemu pracownikowi po upływie 5 lat pracy przysługiwał dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, § 15 Regulaminu. Za każdy kolejny rok dodatek wzrastał o 1% aż do osiągnięcia 20% wynagrodzenia zasadniczego. W kontrolowanej próbie 16 z 17 wybranych do próby pracowników ów dodatek otrzymywało: 13 pracowników w wysokości 20% i 3 pracowników w wysokości poniżej 20%. Staż pracy jednego pracownika nie przekroczył progu 5 lat.

Dodatek specjalny

Szczegółowe uregulowania względem ww. dodatku określono w § 5 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Miasta Kutno – zgodnie z którym: „1. Dodatek specjalny może zostać przyznany pracownikom samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzonych dodatkowych zadań. 2. Podstawę przyznania dodatku, o którym mowa stanowi decyzja Prezydenta Miasta, w której należy określić maksymalny czas, do którego dodatek się przyznaje. 3. Dodatek przyznaje się **na czas określony lub nieokreślony** w kwocie wynoszącej nie więcej niż 40% łączenie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego osoby, której dodatek przyznano”. W kontrolowanej próbie 9 z 17 wybranych do próby pracowników ów dodatek otrzymywało na przełomie lat 2016 – 2017 (półrocze).

Na gruncie przepisu wyrażonego w art. 36 ustawy o pracownikach samorządowych, pracownikom samorządowym zatrudnionym na umowę o pracę przysługuje wynagrodzenie i inne świadczenia, tj. wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, dodatkowe wynagrodzenie roczne, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny, nagroda. Dokonując wykładni językowej ww. przepisów zauważyć należy wolę ustawodawcy, który w określonych przypadkach obliguje pracodawcę do wypłaty wynagrodzenia i określonych świadczeń, poprzez sformułowanie „przysługuje” określając stałe składniki wynagrodzenia, a w pozostałym zakresie wyposaża pracodawcę jedynie w możliwość przyznania pracownikowi danego świadczenia, poprzez użycie sformułowania „może”. Szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego pracodawca określa w regulaminie wynagradzania, art. 39 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Tym samym świadczenia wymienione w ustępie 2 i 3 art. 36 powołanej ustawy stanowią prawo pracownika samorządowego, a do świadczeń uregulowanych w pozostałych

ustępach 4-6 pracownicy posiadają jedynie uprawnienia, a więc mogą a nie muszą stanowić one przedmiotu regulacji w regulaminie wynagradzania. Przechodząc do *meritum* zauważyć wypada, iż ustawodawca rozróżnił dodatek specjalny ze względu na podmiot, który ma go otrzymać. Dodatek specjalny przewidziany dla wójtów, burmistrzów, prezydentów, starostów oraz marszałków województwa ma charakter obligatoryjny, jest prawem wymienionego kręgu pracowników samorządowych, stałym elementem wynagrodzenia, art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych. Natomiast dodatek specjalny przyznany pozostałym pracownikom samorządowym posiada cechę fakultatywności, możliwości, okresowości – art. 36 ust. 5 ww. ustawy stanowi: „Pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dotatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny”.

Stosownie do art. 94 pkt 1 ustawy Kodeks pracy, pracodawca ma obowiązek zaznajamiać pracowników podejmujących pracę z zakresem ich obowiązków i sposobem wykonywania pracy na danym stanowisku. W związku z czym *a contrario* wszelkie dodatkowe zadania oraz zwiększenie obowiązków posiada cechę okresowości, w przeciwnym wypadku winny znaleźć odzwierciedlenie w zakresie obowiązków pracownika samorządowego.

Sumując, zapis znajdujący się w § 5 ust. 3 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Kutno jest niezgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. W konsekwencji dodatek specjalny przyznany na podstawie wymienionych poniżej decyzji Prezydenta Miasta Kutna pracownikom Urzędu narusza art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, tj.:

- zarządzeniem nr 9/2016 z dnia 26 stycznia 2016 roku Prezydent Miasta Kutno przyznał dodatek specjalny w wysokości 1.356,00 zł na czas wykonywania obowiązków Zastępcy Prezydenta Miasta Kutno – Zbigniewowi Wdowiakowi;
- zarządzeniem nr 57/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 roku Prezydent Miasta Kutno przyznał dodatek specjalny w wysokości 1.542,00 zł na czas wykonywania obowiązków Zastępcy Prezydenta Miasta Kutno – Zbigniewowi Wdowiakowi;
- zarządzeniem nr 8/2016 z dnia 26 stycznia 2016 roku Prezydent Miasta Kutno przyznał dodatek specjalny w wysokości 2.436,00 zł na czas wykonywania obowiązków Zastępcy Prezydenta Miasta Kutno – Jackowi Boczkaji;
- zarządzeniem nr 58/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 roku Prezydent Miasta Kutno przyznał dodatek specjalny w wysokości 2.622,00 zł na czas wykonywania obowiązków Zastępcy Prezydenta Miasta Kutno – Jackowi Boczkaji;
- zarządzeniem nr 67/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku Prezydent Miasta Kutno przyznał dodatek specjalny w wysokości 2.156,00 zł na czas wykonywania obowiązków Skarbnika Miasta Kutno – Arturowi Kotlińskiemu;
- zarządzeniem nr 56/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 roku Prezydent Miasta Kutno przyznał dodatek specjalny w wysokości 2.342,00 zł na czas wykonywania obowiązków Skarbnika Miasta Kutno – Arturowi Kotlińskiemu;
- decyzją znak OA.2122.1.2014 z dnia 18 kwietnia 2014 roku Prezydent Miasta Kutno przyznał dodatek specjalny w wysokości 523,00 zł Sekretarzowi Miasta Kutno – Jackowi Korowajskiemu;
- decyzją znak OA.2122.3.2017 z dnia 20 kwietnia 2017 roku Prezydent Miasta Kutno przyznał dodatek specjalny w wysokości 625,00 zł Sekretarzowi Miasta Kutno – Jackowi Korowajskiemu.

Poświadczono za zgodność z oryginałem kserokopie zarządzeń: nr 9/2016 z dnia 26 stycznia 2016 roku, nr 57/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 roku, nr 8/2016 z dnia 26 stycznia 2016 roku, nr 58/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 roku, nr 67/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku, nr 56/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 roku oraz decyzji: znak OA.2122.3.2017 z dnia 20 kwietnia, znak OA.2122.1.2014 z dnia 18 kwietnia 2014 roku. Karty płac na 2016 i 2017 rok Zastępców Prezydenta Miasta Kutno, Sekretarza Miasta Kutno, Skarbnika Miasta Kutno stanowią akta kontroli strony 534-558.

Dodatek funkcyjny

Zgodnie z § 4 Regulaminu – dodatek funkcyjny przysługiwał pracownikom zatrudnionym na stanowisku: sekretarza, kierownika i zastępcy kierownika urzędu stanu cywilnego, naczelnikowi i zastępcy naczelnika wydziału, kierownikowi i zastępcy kierownika biura, audytorowi wewnętrznemu, pełnomocnikowi ds. ochrony informacji niejawnych, radcy prawnemu, głównemu specjalście ds. BHP, komendantowi straży miejskiej i kierownikowi – zgodnie z załącznikiem nr 1 do Regulaminu.

Dodatek funkcyjny wśród pracowników wybranych jako próba kontrolna otrzymywali: Prezydent Miasta w wysokości 2.100,00 zł, I Zastępca Prezydenta Miasta w wysokości 2.750,00 zł, II Zastępca Prezydenta w wysokości 2.750,00 zł; Skarbnik w wysokości 2.200,00 zł, Sekretarz w wysokości 2.700,00 zł, Radca prawny – koordynator zespołu radców prawnych w wysokości 400,00 zł, Kierownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Kutno w wysokości 300,00 zł, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w wysokości 200,00 zł, Naczelnik Wydziału Inwestycji w wysokości 700,00 zł, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w wysokości 500,00 zł, Kierownik Biura Zamówień Publicznych w wysokości 300,00 zł, Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego w wysokości 200,00 zł, Zastępca Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu w wysokości 100,00 zł.

Nagroda jubileuszowa

Nagrody jubileuszowe uregulowano w § 11 ust. 1 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Miasta Kutno, odsyłając do unormowań aktu prawnego wyższego rzędu, tj. art. 38 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Z grupy pracowników poddanych kontroli, nagrodę jubileuszową otrzymali: Prezydent Miasta Kutno w wysokości 300% wynagrodzenia miesięcznego, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w wysokości 300% wynagrodzenia miesięcznego, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w wysokości 100% wynagrodzenia miesięcznego oraz Kierowca w Wydziale Organizacyjno - Administracyjnym w wysokości 200% wynagrodzenia miesięcznego. Nagrodę jubileuszową przyznawał pracownikom Prezydent Miasta Kutno (w przypadku prezydenta nagrodę przyznał Zastępca Prezydenta). Przedmiotowe pisma zamieszczano w aktach osobowych pracownika.

Nagrody

Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Miasta Kutno przewidywał stworzenie na dany rok kalendarzowy w ramach posiadanych środków na wynagrodzenie, funduszu nagród, z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej - § 9 Regulaminu. Szczegółowe postanowienia zawarto w Regulaminie nagród dla pracowników Urzędu Miasta Kutno, załączniku nr 3 do Regulaminu wynagradzania. Fundusz nagród, który obejmował do 10% wynagrodzeń rocznych pracowników, był określany odrębnym pismem Prezydenta Miasta, § 1 Regulaminu nagród. O przyznaniu nagrody decydował Prezydent.

W świetle normy zawartej w art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy zdanie drugie: „(...) Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.” w związku z § 6 ust. 2 pkt 2g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 894) – akta winny zawierać dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia oraz wymierzeniem kary porządkowej. Dokonując analizy akt osobowych odnotowano braki przedmiotowych dokumentów w aktach osobowych poszczególnych pracowników.

Premia

Uprawnienie otrzymania premii przysługiwało pracownikom zatrudnionym w Urzędzie na stanowisku kierowcy oraz gońca (załącznik nr 1 § 8 Regulaminu). Szczegółowe regulacje

zamieszczono w załączniku nr 2 do Regulaminu. W wybranej grupie pracowników premię otrzymywał kierowca w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym, w wysokości 990,00 zł w 2016 roku oraz 1.023,66 zł w 2017 roku – co zostało udokumentowane w aktach pracownika, pisma pracodawcy Urzędu Miasta Kutno.

Ryczałt

Wśród skontrolowanych pracowników, ryczałt za nadgodziny otrzymał (...) ⁸⁷ – kierowca, załącznik nr 1 § 7 Regulaminu. Wysokość miesięcznego ryczałtu nie mogła przekroczyć kwoty 500,00 zł miesięcznie, a liczba godzin w roku - 300.

Zgodnie z aneksem nr 12 z dnia 5 stycznia 2017 roku do umowy o pracę z dnia 19 września 1995 roku, w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 roku ryczałt miesięczny zastępujący wynagrodzenie za godziny nadliczbowe wynosił 462,00 zł. Analogiczna kwota przysługiwała pracownikowi w 2016 roku – aneks nr 11 z dnia 22 stycznia 2016 roku do umowy o pracę z dnia 19 września 1995 roku.

Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Z przedłożonych przez inspektora Wydziału Finansów i Budżetu - Katarzynę Pawłowską informacji wynikało, iż:

- w 2016 roku Urząd Miasta Kutno wypłacił: czterem pracownikom odprawę emerytalną z tytułu wygaśnięcia stosunku pracy i dwóm pracownikom odprawę z tytułu zwolnienia z przyczyn niedotyczących pracownika na łączną kwotę 144.435,18 zł oraz siedmiu pracownikom ekwiwalent za niewykorzystany urlop na łączną kwotę 9.492,12 zł,
- w 2017 roku (I połowa) wypłacono dwóm pracownikom ekwiwalent za niewykorzystany urlop na kwotę 1.751,73 zł oraz dwóm pracownikom odprawę emerytalną na kwotę 57.432,00 zł.

Wykaz pracowników, którym wypłacono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop w latach 2016 – 2017 (I połowa) oraz wykaz pracowników, którym wypłacono odprawy w 2016 roku, I połowie 2017 roku *stanowi załącznik nr 64 protokołu kontroli.*

Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Analizę procedur wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystany urlop pracownikom Urzędu Miasta Kutno zaprezentowano w poniższej tabeli. Jako próbę kontrolną przyjęto dwa przypadki wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dokonane w 2016 roku oraz dwa przypadki wypłacone w I połowie 2017 roku.

Tabela
Wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop – lata 2016-2017 (próba)

L.p.	Dane pracownika Urzędu Miasta Kutno	Liczba dni urlopu wypoczynkowego	M-na kwota wynagrodzenia	Kwota ekwiwalentu Brutto	Data nabycia prawa do wypłaty ekwiwalentu	Polecenie wypłaty ekwiwalentu – pismo Prezydenta Miasta	Data i nr listy płac
ROK 2016							
1.	(...) ⁸⁸	¼ etatu 18 dni + 2 godz. – 110 godzin	1.605,69	1.869,06	30.09.2016	OA.2350.1.2016 z dnia 30.09.2016	03.10.2016 Nr 255

⁸⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2.	(...) ⁸⁹	7 dni i 42 godz. 2015 – 98 godz. 4 dni i 24 godz. 2016 – 56 godz.		1.760,89	15.02.2016	OA.2350.1.201 6 z dnia 16.02.2016	26.02.2016 Nr 50
ROK 2017							
1.	(...) ⁹⁰	4 dni – 32 godz.	2.000,00	384,06	11.06.2017	OA.2350.1.201 7 z dnia 12.06.2017	14.06.2017 Nr 174
2.	(...) ⁹¹	7 dni – 56 godz.	4.069,80	1.367,67	08.05.2017	OA.2350.1.201 7 z dnia 08.05.2017	17.05.2017 Nr 139

Sporządzone przez inspektorów kontroli na podstawie dokumentacji źródłowej

Przepisy ustawy Kodeks pracy przewidują obowiązek wypłacenia przez pracodawcę ekwiwalentu pieniężnego za urlop w przypadku niewykorzystania przez pracownika przysługującego mu urlopu w całości lub części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy, stosownie do art. 171 § 1 za wyjątkiem sytuacji o której mowa w § 3 wskazanego przepisu ww. ustawy. Sposób naliczania i wypłacania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy uregulowano natomiast w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1786). Żaden z przytoczonych aktów normatywnych nie doprecyzował, w jakim terminie należy ów ekwiwalent wypłacić. Zważywszy jednak, że prawo do nabycia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop pracownik nabywa w ostatnim dniu zatrudnienia, tj. w dniu rozwiązania stosunku pracy zarówno przedstawiciele doktryny, jak i przedstawiciele judykatury, przyjęli datę rozwiązania stosunku pracy, za dzień wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. [patrz: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 1996 roku, sygn. akt I PKN 34/96, OSNP1997/13/237, w którym Sąd Najwyższy stwierdził: (...) *Roszczenie o ekwiwalent pieniężny za nie wykorzystany urlop, bez względu na to, czy chodzi o urlop bieżący czy zaległy, staje się wymagalne w dacie rozwiązania stosunku pracy(...)*; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2001 roku, sygn. akt I PKN 336/00, OSNP 2003/1/14, w którym Sąd Najwyższy sformułował następującą tezę: „Z dniem rozwiązania stosunku pracy prawo pracownika do urlopu wypoczynkowego w naturze przekształca się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop. W tym też dniu rozpoczyna bieg termin przedawnienia roszczenia o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane w naturze, a nieprzedawnione urlopy wypoczynkowe.”]

Wypłata odprawy emerytalnej

Poniższa tabela przedstawia zestawienie pracowników Urzędu Miasta Kutno, którym w 2016 roku oraz w I połowie 2017 roku wypłacono odprawę emerytalną, stosownie do

⁸⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dyspozycji art. 38 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych w związku z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Tabela
Wyplata odprawy emerytalnej – lata 2016-2017 (próba)

L.p.	Dane pracownika Urzędu Miasta Kutno	Wysokość odprawy – art. 38 ust. 3 ustawy o pr. sam.	M-na kwota wynagrodzenia	Kwota odpraw	Data nabycia prawa d	Polecenie wypłaty – pismo Prezydenta Miasta	Data i nr listy płac
ROK 2016							
1.	(...) ⁹²	6-krotność	10.596,00	63.576,00	27.04.2016	O.A.2122.6.2016 z dnia 26.04.2016	
2.	(...) ⁹³	6-krotność	3.120,00	18.720,00	31.07.2016	O.A.2122.6.2016 z dnia 22.07.2016	01.08.2016 Nr 212
ROK 2017							
1.	(...) ⁹⁴	6-krotność	5.156,00	30.936,00	13.02.2017	O.A.2122.5.2017 z dnia 07.02.2017	13.02.2017 Nr 42
2.	(...) ⁹⁵	6-krotność	4.416,00	26.496,00	26.05.2017	O.A.2122.5.2017 z dnia 23.05.2017	26.05.2017 Nr 150

Sporządzone przez inspektorów kontroli na podstawie materiałów źródłowych

Odprawa z tytułu zwolnienia z przyczyn niedotyczących pracownika

W 2016 roku pracodawca dokonał likwidacji dwóch stanowisk pracy w Urzędzie Miasta Kutno z przyczyn niedotyczących pracownika. W związku z powyższym stosując normy zawarte w ustawie z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1474) wypłacono następujące odprawy:

- odprawę w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, (...)⁹⁶ – gońcowi w Urzędzie Miasta Kutno na podstawie pisma znak OA.2122.6.2016 z dnia 26 kwietnia 2016 roku – 6.343,80 zł – lista płac nr 214 z dnia 1 sierpnia 2016 roku,
- odprawę w wysokości dwumiesięcznego wynagrodzenia, (...)⁹⁷ – gońcowi w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym w Urzędzie Miasta Kutno na podstawie pisma znak

⁹² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

OA.2122.6.2016 z dnia 10 czerwca 2016 roku – 3.211,38 zł – lista płac nr 254 z dnia 10 października 2016 roku.

3.2. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Zarządzeniem nr 5/2006 z dnia 26 stycznia 2006 roku Prezydent Miasta Kutno wprowadził Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miasta Kutno wraz z następującymi zmianami wprowadzonymi zarządzeniem: nr 22/2006 z dnia 14 grudnia 2006 roku, nr 7/2007 z dnia 28 lutego 2007 roku, nr 4/2008 z dnia 11 lutego 2008 roku, nr 6/2009 z dnia 24 lutego 2009 roku, nr 6/2010 z dnia 22 stycznia 2010 roku, nr 10/2010 z dnia 25 marca 2010 roku, nr 24/2010 z dnia 22 października 2010 roku, nr 4/2011 z dnia 11 marca 2011 roku, nr 5/2012 z dnia 7 marca 2012 roku, nr 2/2013 z dnia 6 marca 2013 roku, nr 3/2014 z dnia 26 lutego 2014 roku, nr 2/2015 z dnia 19 lutego 2015 roku, nr 4/2017 z dnia 17 lutego 2017 roku.

Postanowienia Regulaminu określały m.in.: postanowienia ogólne, tworzenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, przeznaczenie Funduszu, osoby uprawnione do ulgowych świadczeń socjalnych, zasady przyznawania ulgowych świadczeń, szczegółowe zasady przyznawania świadczeń socjalnych. W załączniku nr 1 – określono wzór wniosku o przyznanie usługi socjalnej lub świadczenia socjalnego, w załączniku nr 2 – wskazano maksymalne kwoty pomocy udzielonej z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych osobom uprawnionym w danym roku, załącznikiem nr 3 – zasady wyliczeń dopłat z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do usług wypoczynkowych w danym roku, załącznikiem nr 4 – wzór umowy o przyznanie pomocy z ZFŚS na cele mieszkaniowe, załącznikiem nr 5 – warunki przyznania pożyczek z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na cele mieszkaniowe w danym roku.

Urząd Miasta Kutno zaplanował w budżecie na 2016 rok odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w wysokości 261.861,00 zł, stosownie do uchwały nr XVIII/204/2015 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno wraz z układem wykonawczym planu finansowego na 2016 rok nr 20/2016. Zmiany ww. kwoty nastąpiły na podstawie zarządzenia nr 90 Prezydenta Miasta Kutna z dnia 27 maja 2016 roku oraz nr 204 z dnia 15 grudnia 2016 roku. W ostateczności w 2016 roku dokonano odpisu na ZFŚS w wysokości 264.328,95 zł.

Powyższe czynności zestawiono w formie tabelarycznej i przedstawiono poniżej:

Tabela

Lp.	Ogółem wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku Dział/Rozdział/§ 4440	Plan	Plan po zm.	Wykonanie
1.	750/75011/4440	18.700,00	18.050,00 Zarz. nr 204/2016	18.049,85
2.	750/75023/4440	168.000,00	164.600,00 Zarz. nr 204/2016	164.538,23
3.	754/75416/4440	25.161,00	24.801,00 Zarz. nr 204/2016	24.795,75
4.	900/90095/4440	50.000,00	57.000,00 Zarz. nr 90/2016 oraz nr 204/2016	56.945,12
Razem		261.861,00	264.451,00	264.328,95

Sporządzone przez inspektorów kontroli na podstawie materiałów źródłowych

⁹⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podstawę gospodarki środkami Funduszu stanowił roczny plan rzeczowo – finansowy, określający podział tych środków na poszczególne cele, rodzaje i formy działalności socjalnej, § 4 Regulaminu. Plan rzeczowo – finansowy na rok 2016 przygotował Zespół ds. ZFŚS (skład Zespołu określono zarządzeniem nr 6/2008 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 3 kwietnia 2008 roku), a zatwierdził Skarbnik Miasta Kutno – Artur Kotliński oraz Prezydent Miasta Kutno – Zbigniew Burzyński – § 5 Regulaminu. Zaplanowano:

Dochody w wysokości 381.729,61 zł:

- saldo początkowe na dzień 1 stycznia 2016 roku – 3.868,61 zł,
- należności z tytułu spłaconych pożyczek mieszkaniowych – 115.000,00 zł,
- odpis podstawowy na 2016 rok – 261.861,00 zł,
- odsetki od środków zgromadzonych na rachunku – 1.000,00 zł.

Wydatki w wysokości 381.729,61 zł:

- dopłata do wypoczynku urlopowego, kolonie – 125.000,00 zł,
- pożyczki na cele mieszkaniowe – 110.000,00 zł,
- zapomogi doraźne i losowe – 50.000,00 zł,
- zapomogi rzeczowe, pomoc materialna i finansowa – 75.000,00 zł,
- paczki świąteczne dla dzieci – 20.000,00 zł,
- rezerwa budżetowa – 1.729,61 zł.

Sposób wyliczenia odpisu odpowiadał postanowieniom zawartym w art. 5 ust. 1-6 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 800 ze zm.).

Środki finansowe na rachunek ZFŚS przekazano terminowo, według proporcji przewidzianej w art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych:

I w dniu 7 marca 2016 roku dokonano przelewu kwoty 2.000,00 zł (rozdział 75023 § 4440) – Wb. nr 45/2016, w dniu 5 kwietnia 2016 roku dokonano przelewu kwoty 1.000,00 zł (rozdział 75023 § 4440) – Wb. nr 65/2016,

II w dniu 30 maja 2016 roku dokonano przelewu 75% odpisu na ZFŚS – 217.906,34 zł (rozdział 90095 § 4440 – 60.144,60 zł, rozdział 75416 § 4440 – 18.254,96 zł, rozdział 75023 § 4440 – 125.969,40 zł, rozdział 75011 § 4440 – 13.537,38 zł) – Wb. nr 102/2016,

III w dniu 30 września 2016 roku dokonano przelewu 25% odpisu na ZFŚS – 41.005,32 zł – (rozdział 90095 § 4440 – 6.277,68 zł, rozdział 75416 § 4440 – 6.723,11 zł, rozdział 75023 § 4440 – 29.769,74 zł i 6.277,68 zł, rozdział 75011 § 4440 – 4.512,47 zł) – Wb. 191/2016.

W dniu 12 grudnia 2016 roku dokonano korekty odpisu na ZFŚS – rozdział 90095 – dopłata kwoty 3.078,20 zł; rozdział 75416 minus 182,32 zł, rozdział 75023 minus 478,59 zł – Wb. nr 240/2016.

Według sprawozdania finansowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za 2016 rok, zgromadzono i wydatkowano następujące środki finansowe:

Wpływ w 2016 roku, 405.978,16 zł:

- saldo początkowe na dzień 1 stycznia 2016 roku – 3.868,61 zł,
- należności z tytułu spłaconych pożyczek mieszkaniowych – 137.240,31 zł,
- odpis podstawowy na 2016 rok – 264.328,95 zł,
- odsetki od środków zgromadzonych na rachunku – 540,29 zł.

Wydatki w 2016 roku, 395.327,71 zł:

- dopłata do wypoczynku urlopowego, kolonie – 118.343,00 zł,
 - pożyczki na cele mieszkaniowe – 154.500,00 zł,
 - zapomogi doraźne i losowe – 53.537,91 zł,
 - pomoc materialna dla pracowników – 50.375,73 zł,
 - paczki świąteczne dla dzieci – 11.916,07 zł,
 - imprezy samorządowe, bilety – 6.6550,00 zł.
- Saldo końcowe 10.650,45 zł.

3.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników

Podróże krajowe

Podstawę prawną organizacji i rozliczeń podróży służbowych pracowników Urzędu Miasta Kutno stanowiły uregulowania wewnętrzne zawarte w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta Kutno, wprowadzonej zarządzeniem nr 6/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 13 czerwca 2014 roku wraz ze zmianą, zarządzeniem nr 11/2015 z dnia 1 lipca 2015 roku obowiązującej do dnia 20 czerwca 2016 roku, kiedy organ wykonawczy Miasta Kutno wprowadził nową Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta Kutno, zarządzeniem nr 6/2016 wraz ze zmianą z dnia 30 grudnia 2016 roku – zarządzenie nr 15/2016.

W świetle Instrukcji punkt 3.1.1. : „(...)Pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości udokumentowanej biletami lub fakturami obejmującymi cenę biletu środka transportu wraz ze związanymi z nimi opłatami dodatkowymi, w tym miejscówkami, z uwzględnieniem posiadanej przez pracownika ulgi na dany środek transportu, bez względu na to z jakiego tytułu ulga przysługiwała. (...) Do rozliczenia kosztów podróży, pracownik załącza dokumenty w szczególności rachunki, faktury lub bilety potwierdzające poszczególne wydatki; nie dotyczy to diet oraz wydatków obejmujących ryczałtami. Jeżeli przedstawienie dokumentu nie jest możliwe, pracownik składa pisemne oświadczenie o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania. Delegacja nie wymaga potwierdzenia. (...). Przedłożenie kosztów podróży służbowej do realizacji w Wydziale Finansów i Budżetu następuje po odbyciu podróży służbowej (...)”.

Omawiana Instrukcja dopuszczała także możliwość odbycia podróży służbowej samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy – na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów użytkowania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., nr 27, poz. 271 ze zm.). Na mocy ww. aktu, Prezydent Miasta Kutno wprowadził wewnętrzne uregulowania w sprawie zasad ustalania wysokości należności przysługujących pracownikom Urzędu Miasta Kutno w przypadku wykorzystywania samochodów nie będących własnością pracodawcy do celów służbowych do jazdy poza miejscowością, w której znajduje się stałe miejsce pracy pracownika – zarządzenie nr 2/2012 z dnia 17 stycznia 2012 roku wraz ze zmianą dokonaną zarządzeniem nr 11/2012 z dnia 26 czerwca 2012 roku. Zarządzenie określało wzór wniosku, który zgodnie z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych stanowił podstawę do wyrażenia zgody przez pracodawcę na przejazd pracownika w podróży krajowej lub podróży zagranicznej samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy.

Według rejestru poleceń wyjazdu służbowego prowadzonego przez Wydział Organizacyjno – Administracyjny (pkt 3.1.1 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentacji finansowo – księgowej), w 2016 roku w Urzędzie Miasta Kutno wydano 725 poleceń, a do dnia 31 maja 2017 roku - 262 polecenia wyjazdu służbowego. Wpisu do rejestru

dokonywano z wyszczególnieniem: numeru porządkowego, imienia i nazwiska pracownika wraz ze wskazaniem stanowiska służbowego, terminu delegacji, miejsca delegacji, celu wyjazdu, środka transportu, daty wystawienia delegacji.

Polecenie wyjazdu służbowego wystawiał pracownik Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego, podpisywał kierownik jednostki lub osoby przez niego upoważnione. Treść delegacji określała cel podróży, czas trwania podróży, środek lokomocji. Drugą stroną druku delegacji wypełniał pracownik.

Na podróże służbowe krajowe pracowników Urzędu Miasta Kutno:

- w 2016 roku zaplanowano (po zmianach) wydatki w wysokości 43.700,00 zł, z czego zrealizowano 35.355,02 zł, natomiast kwotę 871,58 zł wykazano jako zobowiązanie – według danych zawartych w sprawozdaniu Rb-28S za okres od stycznia do grudnia 2016 roku, dział 750 – Administracja Publiczna, rozdział 75023 – Urząd Miasta § 4410 – podróże służbowe krajowe,
- w I połowie 2017 roku zaplanowano (po zmianach) wydatki w wysokości 44.300,00 zł, z czego wykonano 15.595,72 zł, kwotę 214,00 zł wykazano jako zobowiązanie – według danych zawartych w sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym na dzień 30 czerwca 2017 roku.

Sprawdzono prawidłowość wystawionych i rozliczonych 16 poleceń wyjazdu służbowego pracowników Urzędu, losowo wybranych do kontroli, które zaewidencjonowano w 2016 roku i 2017 roku. Szczegółową analizę skontrolowanych poleceń przedstawiono w formie tabelarycznej **stanowiącej załącznik nr 65 protokołu kontroli.**

Wydane polecenia wyjazdu służbowego zostały zarejestrowane w prowadzonym w Urzędzie rejestrze, a przyjęte numeracje były ze sobą zgodne. Polecenie wyjazdu służbowego wydawał Prezydent Miasta Kutno lub osoba przez niego upoważniona np. Zastępca Prezydenta Miasta, Sekretarz. W celu otrzymania zwrotu poniesionych kosztów podróży, delegowany pracownik wypełniał drugą stroną polecenia wyjazdu służbowego oraz przekładał dokumentację odzwierciedlającą poniesione wydatki – rachunki, faktury, bilety. W przypadku wyjazdów służbowych odbytych samochodem nie będącym własnością pracodawcy załączano wypełniony wniosek stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia nr 11/2012, a wysokość wypłacanych kosztów wynikała z iloczynu przejechanych kilometrów i stawki określonej w oparciu o rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy, zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej. Jednocześnie w sytuacjach spełniających przesłanki określone § 7 ww. rozporządzenia, pracodawca wypłacał pracownikom dietę. Przedłożone do realizacji polecenia, podlegały sprawdzaniu pod względem merytorycznym – bezpośredni przełożony, pod względem formalno-rachunkowym – pracownik Wydziału Finansów i Budżetu, zostały zaakceptowane przez Skarbnika Miasta Kutno i zatwierdzone do wypłaty przez Prezydenta Miasta bądź jego Zastępcę.

W przypadku polecenia wyjazdu służbowego nr 416 wystawionego w dniu 28 lipca 2016 roku, zatwierdzonego przez Prezydenta Miasta Kutno, określającego termin podróży na 29 lipca 2016 roku samochodem prywatnym pracownika rozliczenie kosztów polecenia wyjazdu służbowego przedłożono w dniu 18 sierpnia 2016 roku. Wypłata środków finansowych z kasy nastąpiła w dniu 24 sierpnia 2016 roku – raport kasowy nr 1/2016/1187. Zauważyć należy, iż stosownie do § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej - **rozliczenie kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej winno nastąpić nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży. W przytoczonym przypadku zakończenie podróży**

nastąpiło w dniu 29 lipca 2016 roku, a 14 – dniowy termin upłynął w dniu 11 sierpnia 2016 roku.

Poświadczono za zgodność z oryginałem kserokopia polecenia wyjazdu służbowego nr 416 wraz z załącznikami oraz raport kasowy nr 1/2016/1187 z dnia 24 sierpnia 2016 roku stanowią akta kontroli strony 559-563.

Zwrot kosztów podróży wypłacanych w kasie Urzędu Miasta Kutno ewidencjonowano na kontach Wn 409, Ma 101 z klasyfikacją dział 750 rozdział 75023 § 4410.

Ryczałty samochodowe

W kontrolowanym okresie Urząd Miasta Kutno dokonywał wypłat z tytułu zwrotu kosztów za użytkowanie własnych samochodów osobowych do celów służbowych, w formie miesięcznych ryczałtów z tytułu przyznanych limitów kilometrów na jazdy lokalne samochodem prywatnym w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów użytkowania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Zastosowanie powyższych przepisów prawa powszechnie obowiązującego znalazło odzwierciedlenie w sformułowanych przez Prezydenta Miasta Kutno wewnętrznych zasadach wykorzystywania przez Pracowników Urzędu Miasta Kutno prywatnych samochodów do celów służbowych, *stricte* w zarządzeniu nr 3/2006 z dnia 6 stycznia 2006 roku z mocą obowiązywania do dnia 12 maja 2016 roku, oraz w zarządzeniu nr 5/2016 z dnia 13 maja 2016 roku z mocą obowiązywania z dniem podpisania.

Zgodnie ze wskazanymi unormowaniami, tj. § 2 ust. 1 ww. zarządzeń, Prezydent Miasta Kutno określił średniomiesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne na dany rok dla pracowników Urzędu Miasta Kutno:

- na 2016 rok średniomiesięczny limit kilometrów wynosił 2300 km – zarządzenie nr 1/2016 z dnia 12 stycznia 2016 roku;
- na 2017 rok średniomiesięczny limit kilometrów wynosił 2300 km – zarządzenie nr 1/2017 z dnia 16 stycznia 2017 roku.

W wyznaczonych granicach rozdysponowano poszczególne kilometry pomiędzy pracowników wnioskujących o przyznanie średniomiesięcznego limitu kilometrów na jazdy lokalne na dany rok, tj.:

- w 2016 roku limit kilometrów przyznano w sumie 23 pracownikom na łącznie 2200 kilometrów,
- w 2017 roku limit kilometrów przyznano w sumie 24 pracownikom na łącznie 2300 kilometrów

stosownie do przedstawionego przez Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego – Pawła Trzecieckiego zestawienia.

Informacja Pawła Trzecieckiego – Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego w sprawie limitów kilometrów dla pracowników Urzędu Miasta Kutno w 2016 i 2017 roku *stanowi załącznik nr 66 protokołu kontroli.*

Weryfikacji przestrzegania zapisów zarządzeń oraz umów, oświadczeń pracowników o używanie prywatnych samochodu do celów służbowych w danym miesiącu z listą obecności pracowników otrzymujących ryczałt, ilości potrąceń według ewidencji księgowej, dokonano poprzez analizę treści pięciu umów w wybranych miesiącach 2017 roku i 2016 roku.

Skontrolowano realizację następujących umów:

- umowy z dnia 16 stycznia 2017 roku zawartej z Łukaszem Ziółkowskim – inspektorem w Wydziale Obsługi Miasta. Umowę zawarto na okres 2017 roku. Limit przyznanych kilometrów wynosił 150. Wniosek o przyznanie limitu kilometrów na 2017 rok (wzór wniosku do zarządzenia), pracownik złożył w dniu 12 grudnia 2016 roku. Badane rozliczenia za marzec i maj 2017 roku;
- umowy z dnia 16 stycznia 2017 roku zawartej z Michałem Kacprzakiem – Naczelnikiem Wydziału Spraw Społecznych i Ewidencji Działalności Gospodarczej. Umowę zawarto na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 roku. Limit

- przyznanych kilometrów wynosił 90. Wniosek o przyznanie limitu pracownik złożył w dniu 21 grudnia 2016. Badane rozliczenia za marzec i maj 2017 roku;
- umowy z dnia 22 sierpnia 2016 roku zawartej z Władysławem Janikiem – Kierownikiem Biura Spraw Społecznych i Mieszkaniowych. Umowę zawarto na okres od dnia 1 sierpnia do dnia 31 grudnia 2016 roku. Limit przyznanych kilometrów wynosił 50. Wniosek o przyznanie limitu pracownik złożył w dniu 3 lipca 2016 roku. Badane rozliczenia za październik 2016 roku;
 - umowy z dnia 13 stycznia 2016 roku zawartej z Piotrem Józefekim – inspektorem w Wydziale Obsługi Miasta. Umowę zawarto na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku. Limit przyznanych kilometrów wynosił 200. Wniosek o przyznanie limitu kilometrów pracownik złożył w dniu 1 grudnia 2015 roku. Badane rozliczenie za styczeń, maj i październik 2016 roku;
 - umowy z dnia 13 stycznia 2016 roku zawartej z Stanisławem Chlebny – Naczelnikiem Wydziału Obsługi Miasta. Umowę zawarto na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku. Limit przyznanych kilometrów wynosił 250. Wniosek o przyznanie limitu kilometrów pracownik złożył w dniu 1 grudnia 2015 roku. Badane rozliczenie za styczeń, maj i październik 2016 roku.

Pracownicy Urzędu Miasta Kutno, z którymi zawarto powyższe umowy byli właścicielami samochodów osobowych o pojemności silnika powyżej 900 cm³.

Szczegółowe ustalenia oparte na powyższej dokumentacji przedstawiono w formie tabelarycznej *stanowiącej załącznik nr 67 protokołu kontroli.*

Zwrotu kosztów używania samochodu będącego własnością pracownika w jazdach lokalnych dokonywano w formie miesięcznego ryczałtu, na podstawie złożonego przez pracownika oświadczenia o używaniu pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu, w wysokości wynikającej z przemnożenia maksymalnej stawki 1 kilometra przebiegu przez miesięczny limit przebiegu kilometrów na jazdy lokalne, § 2 umów oraz § 4 zarządzenia nr 3/2006 oraz nr 5/2016. Maksymalna stawka według przedmiotowego rozporządzenia Ministra Infrastruktury wynosiła 0,8358 zł. Kwota ustalonego ryczałtu, zgodnie z treścią § 4 ww. rozporządzenia była zmniejszana o 1/22 za każdy dzień roboczy nieobecności pracownika w pracy oraz podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. **Rozliczenie pracownika z przyznanego limitu kilometrów następowało co do zasady zgodnie z zapisem § 2 ust. 5 analizowanych umów, czyli do dnia 5 miesiąca następnego po miesiącu, którego limit dotyczył. Wyjątek stanowiły następujące przypadki:**

- **Michał Kacprzak – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Ewidencji Działalności Gospodarczej – który z przyznanego limitu kilometrów na marzec 2017 roku rozliczył się dopiero w dniu 14 kwietnia 2017 roku, natomiast rozliczeń za maj i wrzesień 2017 roku pracownik nie złożył. Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Ewidencji złożył następującą informację: „Informuję, iż oświadczeń o wykorzystaniu samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc maj i wrzesień 2017 r. nie złożyłem z uwagi na fakt, iż w miesiącach tych nie dysponowałem pojazdem do celów służbowych”;**

Poświadczono za zgodność z oryginałem wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Ewidencji – Michała Kacprzaka z dnia 24 października 2017 roku stanowiącą akta kontroli strona 564

- **Władysław Janik – Kierownik Biura Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, który z przyznanego limitu kilometrów na listopad 2016 roku rozliczenie złożył w dniu 7 grudnia 2016 roku,**
- **Stanisław Chlebny – Naczelnik Wydziału Obsługi Miasta oraz Piotr Józefek – inspektor w Wydziale Obsługi Miasta, którzy z przyznanego limitu kilometrów na listopad 2016 roku rozliczenie złożył w dniu 8 grudnia 2016 roku.**

Rozliczenie kosztów samochodów służbowych

Zapewnieniem potrzeb transportowych i przewozowych Urzędu Miasta Kutno zajmował się Wydział Organizacyjno – Administracyjny (§ 29 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kutno). Stosownie do zestawienia sporządzonego przez Pawła Trzecieckiego – Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego oraz przez Przemysława Magdziarza – Zastępcy Naczelnika w Urzędzie Miasta dysponowano następującymi samochodami służbowymi:

- SKODĄ 3u SUPERB, nr rej. EKU 57US użytkowany do dnia 30 czerwca 2016 roku,
- SKOTA 3T SUPERB, nr rej. EKU 7WP5 użytkowany do dnia 1 lipca 2016 roku,
- VOLKSWAGEN TRANSPORTER CARAVELLE, nr rej. EKU 1RE7,
- Renault Kangoo, nr rej. EKU 3SA1.

Informacja Naczelnika oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego w sprawie samochodów służbowych *stanowi załącznik nr 68 protokołu kontroli.*

Unormowania wewnętrzne dotyczące omawianego zagadnienia zawarto w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych.

W ramach omawianego zagadnienia, w okresie objętym kontrolą 2016 – 2017, obowiązywały postanowienia umów, których przedmiotem było określenie zasad wydawania i używania przez Miasto Kutno kart flotowych, a także zasad rozliczeń zakupionych poprzez karty produktów i usług w sieci stacji paliw strony umów biorących udział w systemie FLOTA POLSKA. Szczegółowy przedmiot zakupów i usług został sformułowany w załączniku nr 1 do umów. Miasto zawarło następujące umowy:

- umowę z dnia 21 września 2015 roku z Podkarpacką Instytucją Gospodarki Budżetowej CARPATIA w Rzeszowie oddział w Średniej Wsi, reprezentowaną przez Leszka Spozowskiego – Kierownika Oddziału w Średniej Wsi - o wydanie i używanie kart flotowych. Okres obowiązywania umowy od dnia 1 października 2015 roku do dnia 28 lutego 2017 roku (§ 10 umowy). Faktury za dokonane transakcje z użyciem kart flotowych Podkarpacka Instytucja Gospodarki Budżetowej CARPATIA w Rzeszowie oddział w Średniej Wsi wystawiała dwa razy w miesiącu, po jednej dla wskazanych samochodów Straży Miejskiej oraz dla wskazanych samochodów Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego oraz Wydziału Obsługi Miasta (§ 8 umowy). Termin płatności wyznaczono na 21 dni;
- umowę z dnia 24 lutego 2017 roku z Podkarpacką Instytucją Gospodarki Budżetowej CARPATIA Rzeszów, reprezentowaną przez Joannę Gaździcką – Kierownika Działu Zamówień Publicznych oraz Miarę Stochlę – Zastępcę Głównego Księgowego o wydanie i używanie kart flotowych. Okres obowiązywania od dnia 1 marca 2017 roku do dnia 31 października 2018 roku, (§ 10 umowy). Sposób rozliczenia tożsamy, jak powyżej.

Kontrolujący poddali analizie dowody gospodarki paliwowo – transportowej z miesięcy: a) grudzień 2016 rok oraz luty 2017 rok dla VOLKSWAGENA TRANSPORTERA CARAVELLE, b) maj 2016 rok dla SKODY 3u SUPERB, c) listopad 2016 rok i marzec 2017 roku dla SKODY 3T SUPERB.

Podróże zagraniczne

Zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2016 roku w dziale 750 – Administracja Publiczna, rozdziale 75023 – Urząd Miasta § 4420 na podróże służbowe zagraniczne wydatkowano kwotę 1.783,04 zł. W roku następnym 2017 (I połowa), zaplanowano kwotę 6.000,00 zł, której – zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania planu wydatków budżetowych Miasta Kutna na dzień 30 czerwca 2017 roku nie zrealizowano.

Ze względu na niską wartość wydatkowanych środków względem wykonanych wydatków ogółem, odstąpiono od kontroli prawidłowości rozliczonych kosztów podróży i diet z powyższego tytułu.

3.4. Wydatki na wypłaty diet i zwrot kosztów podróży służbowych dla radnych - 2016 rok

Wysokość diet dla radnych Rady Miasta Kutno regulowała uchwała nr 9/II/2002 Rady Miasta Kutno z dnia 26 listopada 2002 roku wraz ze zmianą wprowadzoną uchwałą nr XLVII/455/14 z dnia 18 marca 2014 roku w sprawie ustalenia zasad wypłaty diet dla radnych Rady Miasta, przewodniczącego Rady Miasta, wiceprzewodniczącego Rady Miasta oraz przewodniczących komisji Rady Miasta i ich zastępców. Podstawę prawną dla ww. uchwały stanowiły następujące akty normatywne:

- ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym,
 - ustawa z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 966 ze zm.),
 - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r., Nr 61, poz. 710).
- Rada Miasta ustaliła ryczałtowy charakter diet, wypłacane miesięcznie w kasie Urzędu lub przekazywane na rachunek bankowy. W 2016 roku radnym przysługiwały diety w następujących wysokościach:

- dla Przewodniczącego Rady Miasta – 1.987,27 zł (100% wysokości diety, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługujących radnemu gminy),
- dla Wiceprzewodniczących Rady Miasta – 1.887,91 zł (95% wysokości diety, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługujących radnemu gminy),
- dla Przewodniczących Komisji Rewizyjnej – 1.748,80 zł (88% wysokości diety, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługujących radnemu gminy),
- dla Przewodniczących Komisji Rady Miasta – 1.530,20 zł (77% wysokości diety, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługujących radnemu gminy),
- dla Zastępców Przewodniczących Komisji Rewizyjnej – 1.410,96 zł (71% wysokości diety, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługujących radnemu gminy),
- dla Zastępców Przewodniczących Komisji Rady Miasta – 1.271,85 zł (64% wysokości diety, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługujących radnemu gminy),
- dla radnych Rady Miasta – 1.112,87 zł (56% wysokości diety, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługujących radnemu gminy).

Postanowienia uchwały przewidywały możliwość obniżenia wysokości diety, tj.:

- § 1 pkt 3 uchwały: *„Za każdą nieobecność w obradach sesji Rady Miasta innej niż zwyczajna potrącać się będzie 2%, zaś za każdą nieobecność w obradach sesji zwyczajnej Rady Miasta, na posiedzeniu komisji lub kontroli komisji, potrącać się będzie 5% liczone od 75% półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 79, poz. 431 z późn. zm.), z wyjątkiem nieobecności wynikających z pełnienia funkcji radnego z zastrzeżeniem pkt 4”*,

- § 1 pkt 4 uchwały: „W przypadku nieobecności na wszystkich sesjach Rady i posiedzeniach Komisji oraz kontrolach komisji w danym miesiącu, radnemu potrąca się 50% diety. W przypadku nieobecności radnego na wszystkich sesjach Rady posiedzeniach Komisji oraz kontrolach komisji w miesiącu następujących bezpośrednio po miesiącu, o którym mowa w zdaniu pierwszym oraz w każdym kolejnym bezpośrednio następującym miesiącu potrąca się 100% diety. Potrącenia, o jakich mowa w zdaniach poprzednich, nie będą dokonywane w przypadku, gdy w danym miesiącu nie odbywa się żadna zwyczajna sesja Rady, żadne posiedzenie komisji ani kontrola komisji, z wyjątkiem sytuacji, w której radnemu w poprzednim miesiącu potrącono 100% diety”.

Podstawą wypłaty diety były listy obecności z posiedzeń komisji, kontroli komisji lub obrad sesji Rady Miasta, § 3 uchwały.

Prawidłowość wypłaty diet

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S, w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75022 – Rady Miasta, § 3030 – Różne wydatki na rzecz osób fizycznych, na diety radnych na 2016 rok zaplanowano kwotę 378.680,00 zł, z czego wykonano 333.037,24 zł, a kwotę 27.483,72 zł wykazano jako zobowiązania, a na rok 2017 (I połowa) zaplanowano kwotę 378.680,00 zł, wykonano 170.280,10 zł, a kwotę 19.260,00 zł wykazano jako zobowiązania.

W trakcie kontroli przeanalizowano listy płac diet dla radnych z marca oraz maja 2016 roku.

Wydatki z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych

W okresie objętym kontrolą nie poniesiono wydatków na podróże służbowe krajowe oraz podróże służbowe zagraniczne radnych – zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz na dzień 30 czerwca 2017 roku, dział 750, rozdział 75022 – Rada Miasta i rozdział 75095 – Pozostała działalność § 4410 i § 4420.

4. WYDATKI INWESTYCYJNE

Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2015 – 2016

Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych z uwzględnieniem podziałki klasyfikacji budżetowej przedstawia tabela *stanowiąca załącznik nr 69 protokołu kontroli*.

Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2015-2016

W analizowanym okresie na realizację zadań inwestycyjnych jednostka wydatkowała środki:

w roku 2015 – na planowane 24.841.283,00 zł, wydatkowano 19.573.080,12 zł

Finansowanie:

- dotacja Ministerstwa Sportu i Turystyki	196.300,00 zł
- dotacja Łódzki Urząd Wojewódzki	2.273.740,00 zł
- środki własne Miasta	12.852.881,31 zł
- kredyty i pożyczki	1.551.985,24 zł
- środki unijne	2.698.173,57 zł

w roku 2016 – na planowane 12.801.211,00 zł, wydatkowała 10.057.507,88 zł

Finansowanie:

- dotacja Ministerstwa Sportu i Turystyki	233.925,00 zł,
---	----------------

- środki własne	9.504.009,77 zł,
- środki unijne	319.573,11 zł.

Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych

W kontrolowanej jednostce wydatki na realizację zadań inwestycyjnych ewidencjonowano na koncie – 080 – środki trwałe w budowie (inwestycje). Wg zapisów polityki rachunkowości, wprowadzonej przez Prezydenta Miasta zarządzeniem nr 8/2014 z dnia 26 czerwca 2014 roku ze zmianami dokonanymi zarządzeniami nr 21/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku i nr 16/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku, ewidencja ta miała zapewnić wyodrębnienie kosztów inwestycji rozpoczętych oraz rozliczenie kosztów inwestycji na uzyskane efekty. Ewidencja szczegółowa do ww. konta, prowadzona jest według poszczególnych tytułów zadań inwestycyjnych. Ewidencji inwestycji rozpoczętych i finansowanych ze środków własnych dokonuje się na koncie 080-6 z odpowiednią nazwą danego zadania, natomiast zadaniom realizowanym z udziałem środków zewnętrznych nadaje się poza kolejnym numerem rozszerzenie np. 080-20-1-1-1, które poza identyfikacją zadania i formą jego finansowania wskazywały, że jest to inwestycja z udziałem środków unijnych, z wyodrębnieniem kosztów kwalifikowalnych i wydatki kwalifikowalne.

Zobowiązania dotyczące wykonanych robót budowlanych oraz dostaw związanych z realizacją inwestycji księgowane były na koncie syntetycznym 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i na kontach analitycznych w podziale na poszczególnych kontrahentów.

Na stronie Wn konta 080 ujmuje się poniesione koszty dotyczące danej inwestycji, po stronie Ma konta, ujmuje się wartość uzyskanych efektów inwestycyjnych. Saldo po stronie Wn konta 080, wskazuje na koszty inwestycji niezakończonych. Operacje związane z rozliczeniem i przekazaniem na stan środków trwałych inwestycji zakończonych księgowano na kontach: Wn 011 Ma 080 oraz równolegle Wn 800 – fundusz inwestycyjny Ma 800 – fundusz środków trwałych.

Zestawienie inwestycji nierozliczonych na dzień 31 grudnia 2016 rok stanowi załącznik nr 70 protokołu kontroli

Saldo konta 080 na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 4.554.303,01 zł i, jak wynika z zestawienia stanowiącego załącznik niniejszego protokołu, **987.072,00 zł to wartość zadań zrealizowanych do dnia 31 grudnia 2016 roku i nie rozliczonych (nie przyjętych na stan środków trwałych)**. Kontrolujący wskazują, że zgodnie z obowiązującymi zasadami polityki rachunkowości, do ewidencji nakładów poniesionych przez jednostkę budżetową w okresie budowy środka trwałego służy konto 080 "Środki trwałe w budowie (inwestycje)". Na koncie tym powinno się ujmować wszystkie wydatki poniesione w ramach prowadzonej inwestycji – za okres od momentu rozpoczęcia budowy do momentu jej zakończenia i rozliczenia kosztów środków trwałych w budowie na uzyskane efekty inwestycyjne. Zaniechanie rozliczenia i przekazania na stan środków trwałych zadań inwestycyjnych o wartości 987.072,00 zł zniekształca informację o posiadanym majątku jednostki, a dane zawarte w ewidencji księgowej nie odzwierciedlają stanu faktycznego w tym zakresie.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożone przez Skarbnika Miasta stanowi załącznik nr 71 protokołu kontroli

Zgodnie z treścią wyjaśnienia, większa część zadań nierozliczonych związana była z projektem podłączenia budynków do zbiorczego systemu kanalizacji na terenie Miasta, który realizowano w trzech etapach, a przyjęcie na stan środków trwałych zaplanowano po zakończeniu wykonania ostatniego etapu. Dla pozostałych zadań sporządzono dokumenty OT i przyjęto na stan środków trwałych w trakcie trwania niniejszych czynności kontrolnych.

Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)

Zadania inwestycyjne realizowane w okresie objętym kontrolą, zostały zaplanowane przez Radę Miasta Kutno w uchwałach budżetowych oraz w uchwałach w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Zmian w trakcie roku budżetowego, dotyczących wysokości środków finansowych przeznaczonych na ich realizację, dokonywała także Rada w drodze uchwał.

Do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie miał „Regulamin udzielania zamówień publicznych” wprowadzony zarządzeniem nr 186/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 8 listopada 2016 roku, które zmieniało uprzednio obowiązujący w tym zakresie regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 154/2010 z dnia 7 grudnia 2010 roku. Zgodnie z zasadami opisanymi wyżej, do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 30.000 euro, kierownik jednostki każdorazowo powołuje komisję przetargową ze składu zaproponowanego przez kierownika Biura Zamówień Publicznych i wskazuje jej przewodniczącego i sekretarza. Komisja pracuje w składzie minimum trzech osób. Wg § 3 ust. 1 załącznika nr 2 do ww. zarządzenia Prezydenta, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przygotowuje i przeprowadza komisja przetargowa. Komisja rozpoczyna prace z chwilą jej powołania i kończy z chwilą wyłonienia wykonawcy w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z działem III § 18 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Kutno ustalonego zarządzeniem nr 182/2016 z dnia 28 października 2016 roku, ze zmianami, zadania w zakresie wykonania i rozliczania inwestycji miejskich oraz remontów przypisano Wydziałowi Inwestycji, którym kieruje Naczelnik - Wija Łukomska. Zadania w zakresie prowadzenia postępowań w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z § 31 cytowanego Regulaminu, przypisano pracownikom Biura Zamówień Publicznych, którego pracą kieruje Sylwia Obiedzińska.

Wg przywołanych wyżej uregulowań, za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada Prezydent Miasta, który zgodnie z zapisami rozdziału II § 5 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, powierzył, w drodze pisemnych upoważnień do wykonywania zastrzeżonych dla siebie czynności w tym zakresie dwóm Zastępcom Jackowi Boczkaji i Zbigniewowi Wdowiakowi – upoważnienia z dnia 1 grudnia 2014 roku oraz Sekretarzowi Miasta Jackowi Korowajskiemu - upoważnienie z dnia 8 grudnia 2014 roku z terminem ważności jego obowiązywania do 31 grudnia 2018 roku.

Zgodnie z § 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia następuje poprzez złożenie przez właściwą komórkę organizacyjną do Biura Zamówień Publicznych, pisemnego wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do Regulaminu. Przedmiotowy wniosek zawierał w swej treści: opis przedmiotu zamówienia, szacunkową wartość zamówienia i podstawę jej ustalenia, potwierdzenie przez Skarbnika Miasta zabezpieczenia środków finansowych na realizację zamówienia ze wskazaniem kodu klasyfikacji budżetowej jak również dysponenta środków oraz propozycje dotyczące realizacji zamówienia w tym: termin realizacji zamówienia, proponowane warunki zamówienia, wskazanie kryteriów oceny ofert, propozycja trybu postępowania. Wniosek wymagał wskazania osób przygotowujących poszczególne jego punkty.

Zasady udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej równowartości 30.000 euro określał regulamin wprowadzony przez Prezydenta Miasta zarządzeniem nr 5/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku. Zgodnie z powyższym dla zamówień o wartości 15.000 - 30.000 euro przeprowadza się rozeznanie cenowe drogą telefoniczną, pocztą, faksem oraz poprzez portale internetowe, co powinna potwierdzać stosowna notatka sporządzona wg określonego wzoru z odpowiednimi załącznikami w zależności od źródła pozyskiwanych informacji. Notatka zaakceptowana przez bezpośredniego przełożonego i zatwierdzona przez Prezydenta Miasta stanowi podstawę realizacji zamówienia.

Kontrola realizacji wybranych inwestycji

Wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto Kutno w latach 2015-2017 (I półrocze) *przedstawiono w załączniku nr 72 protokołu kontroli.*

Budowa parkingu dla samochodów ciężarowych przy ul. Intermodalnej w Kutnie wraz z kanalizacją deszczową – przetarg nieograniczony o wartości poniżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Etap przygotowania inwestycji

Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej na budowę parkingu dla samochodów ciężarowych przy ul. Intermodalnej w Kutnie wraz z kanalizacją deszczową oraz uzyskanie w imieniu zamawiającego opinii, uzgodnień, sprawdzeń i pozwoleń niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę i realizację przedmiotowej inwestycji Miasto Kutno, reprezentowane przez Prezydenta Zbigniewa Burzyńskiego przy kontrasygnacie Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu, zleciło spółce cywilnej Usługi Projektowe i Nadzory MAWIKON K. Majtczak, W. Wiechno, Kutno ul. Zamenhofska 14/1 na podstawie umowy z dnia 11 marca 2015 roku. Termin wykonania przedmiotu umowy ustalono na jeden miesiąc i dwa tygodnie licząc od dnia zawarcia umowy tj. do dnia 25 kwietnia 2015 roku. Określono umową wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 45.000,00 zł netto 55.350,00 zł brutto. Podstawą wystawienia rachunku, płatnego w ciągu 21 dni od daty jego otrzymania, miał być protokół zdawczo-odbiorczy opracowanej dokumentacji.

Protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 24 kwietnia 2015 roku wykonawca przekazał Miastu dokumentację techniczną przedmiotowego zadania inwestycyjnego, do wykonania której zamawiający wnosił uwagi, co potwierdzała notatka służbowa z dnia 11 maja 2015 roku, zobowiązująca jednocześnie wykonawcę do naniesienia poprawek w terminie do dnia 5 czerwca 2015 roku. W ustalonym terminie odnotowano przyjęcie wykonanej i poprawionej dokumentacji stanowiącej przedmiot umowy z dnia 11 marca 2015 roku.

Wybór wykonawcy poprzedzało przeprowadzenie procedur wynikających z uregulowań wewnętrznych jednostki – dokonano rozeznania cenowego poprzez zaproszenie trzech potencjalnych wykonawców do składania pisemnych ofert. Oferta wykonawcy wybranego była ofertą najtańszą. Powyższe dokumentowała notatka z dnia 10 marca 2015 roku, którą zatwierdził Prezydent Miasta.

Na podstawie wniosku Prezydenta Miasta Kutno z dnia 6 maja 2015 roku, Starosta Kutnowski decyzją nr 382/2009, znak: AB 6740.600.230.2015 z dnia 30 lipca 2015 roku zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia Miastu Kutno na budowę parkingu dla samochodów ciężarowych i kanalizacji deszczowej przy ul. Intermodalnej w Kutnie – kategoria XII i XXVI obiektu w Kutnie (numery ewidencyjne działek: 826/3, 35/6, 829/3 – obręb Skłęczki).

Prezydent Miasta Kutno decyzją nr Oś.6220.6.2015.DP.14 z dnia 1 lipca 2015 roku o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla środowiska przedsięwzięcia pn. „Budowa parkingu dla samochodów ciężarowych przy ul. Intermodalnej w Kutnie wraz z kanalizacją deszczową”.

Szacunkową wartość zamówienia na kwotę 3.008.105,99 zł netto, ustaliła na podstawie kosztorysu inwestorskiego w dniu 2 lipca 2015 roku Naczelnik Wydziału Inwestycji Wija Łukomska. Przyjęta kwota stanowiła równowartość 711.994,60 euro (według obowiązującego w badanym okresie średniego kursu złotego w stosunku do euro 4,2249 zł, ustalonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku (Dz. U., poz.1692).

Prawidłowość stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Zgodnie z regulacjami wewnętrznymi w przedmiocie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, Naczelnik Wydziału Inwestycji przedłożyła Prezydentowi Miasta

wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót związanych z budową parkingu dla samochodów ciężarowych przy ul. Intermodalnej w Kutnie wraz z kanalizacją deszczową. Skarbnik Miasta potwierdził zabezpieczenie w budżecie Miasta środków na przedmiotową inwestycję w wysokości 3.699.970,37 zł brutto. Prezydent zatwierdził wniosek w dniu 2 lipca 2015 roku i powołał sześciuosobową komisję przetargową ze składu zaproponowanego przez Kierownika Biura Zamówień Publicznych.

Zamawiający stosownie do treści art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2013 roku Dz. U. 2013, poz. 907 ze zm., obecnie obowiązujący w tym zakresie jest tekst jednolity Dz. U. 2015, poz. 2164 ze zm.), wszczął postępowanie przetargowe zamieszczając w dniu 6 lipca 2015 roku ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 166132-2015, na stronie internetowej www.umkutno.bip.e-zeto.eu oraz na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 6-24 lipca 2015 roku. Informacje zawarte w ogłoszeniu publikowanym na stronach internetowych, były tożsame z informacjami zawartymi w ogłoszeniu przekazanym do Biuletynu Zamówień Publicznych. W treści ogłoszenia zawarto dane wymagane art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie przewidywał możliwości składania ofert częściowych i wariantowych. Nie przewidywano w ogłoszeniu udzielania zamówień uzupełniających.

Kierownik zamawiającego Prezydent Miasta Zbigniew Burzyński zatwierdził w dniu 6 lipca 2015 roku specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Specyfikacja zawierała wszystkie informacje wymagane art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Według powyższej, przedmiotem zamówienia była budowa parkingu dla samochodów ciężarowych na działce o numerze ewidencyjnym 829/3 przy ul. Intermodalnej w Kutnie wraz z kanalizacją deszczową, z 58 wydzielonymi miejscami do parkowania każdy o wymiarach 19,00m x 4,00m oraz wykonanie wzdłuż osi parkingu kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody deszczowe z terenu parkingu o powierzchni całkowitej 1112m² zamkniętej nawierzchni betonowej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wynikał z dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, które stanowiły załącznik nr 10 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Termin wykonania zamówienia określono na dwa miesiące licząc od dnia przekazania wykonawcy placu budowy do dnia zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru wykonanych robót.

Ustalono wymagania dotyczące wadium, którego wysokość określono na 60.000,00 zł (wysokość ustalona zgodnie z art. 45 ust. 4 Prawa zamówień publicznych), jego wniesienie w dopuszczalnych przez prawo formach, przed upływem terminu składania ofert, to jest do dnia 21 lipca 2015 roku do godz. 12⁰⁰. Termin związania ofertą ustalono zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na 30 dni od terminu upływu składania ofert, tj. do dnia 19 sierpnia 2015 roku. Oferty należało składać do dnia 21 lipca 2015 roku do godz. 12⁰⁰ (termin zgodny z art. 43 ust. 1 cytowanej ustawy, nie mniej niż 14 dni od daty zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych). Zamawiający do oceny ofert przyjął dwa kryteria, a mianowicie kryterium ceny z wagą 90% - 90 punktów i kryterium – długość okresu rękojmi z wagą 10% - 10 pkt, ustalając, że najkrótszym możliwym okresem rękojmi wymaganym przez zamawiającego było 36 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru końcowego, najdłuższy możliwy okres rękojmi to 60 miesięcy od daty odbioru końcowego. Punkty wg tego kryterium wyliczano wg wzoru: $P2 = (R/R_{max}) \times 10 \text{ pkt}$, gdzie P2 to liczba punktów badanej oferty, R – okres rękojmi podany w ofercie, R_{max} najdłuższy okres rękojmi wśród wszystkich złożonych ofert. Specyfikacja informowała o wymogu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% oferowanej ceny brutto.

W punktach 8 i 9 rozdziału V specyfikacji, zamawiający określił warunki, jakie muszą spełniać wykonawcy oraz opisał wymagane oświadczenia i dokumenty, potwierdzające ich spełnienie. Warunki określono w sposób jednoznaczny i precyzyjny, przy użyciu sformułowań przekonujących o możliwości ich spełnienia.

Załączając do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wzór umowy, zamawiający określił wzajemne zobowiązania stron. W § 13 wzoru umowy, ustalił warunki umożliwiające zmianę jej treści i określił dopuszczalny zakres zmian. Zmiany mogły dotyczyć obszarów określonych w ustępie 4 wymienionego paragrafu i mogły być dokonane jeżeli uzasadniały ich wprowadzenie okoliczności: korzyści materialne, organizacyjne, funkcjonalne lub eksploatacyjne, obniżenie kosztu wykonania robót lub kosztów eksploatacyjnych, poprawa wartości lub podniesienie wydajności urządzeń, podniesienie bezpieczeństwa wykonywania robót, usprawnienie w trakcie użytkowania obiektu, wady lub usterki dokumentacji projektowej lub specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, opóźnienia, utrudnienia, zawieszenia robót lub przeszkody spowodowane przez zamawiającego, zaistnienie nieprzewidzianych w umowie warunków geologicznych, hydrogeologicznych, wykopalisk, wyjątkowo niekorzystnych warunków atmosferycznych lub skażeń, a także okoliczności niezależnych od wykonawcy i przez niego niezawinionych, uniemożliwiających kontynuowanie umowy na przewidzianych w umowie warunkach, działanie siły wyższej.

Integralną część specyfikacji stanowiły załączniki: wzór formularza oferty, wzór umowy, wzory oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 1 i 2 ustawy), wzór wykazu wykonanych robót budowlanych, wzór wykazu osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia wraz z wzorem oświadczeń, wzór informacji o braku przynależności do grupy kapitałowej, dokumentacja projektowa (płyta CD), specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót (płyta CD), przedmiary robót.

Specyfikacja dostępna była w siedzibie Urzędu Miejskiego w Kutnie oraz na stronie internetowej zamawiającego.

Na etapie składania ofert w okresie 13 – 15 lipca 2015 roku do zamawiającego wpłynęły zapytania od trzech wykonawców, dotyczące wykonania przedmiotu zamówienia. Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert ustalając nowy, na dzień 24 lipca 2015 roku godz. 12⁰⁰, a zatem termin związania ofertą upływał w dniu 22 sierpnia 2015 roku. Powyższa zmiana powodowała zmianę treści ogłoszenia, w związku z czym, zamawiający powiadomił wykonawców i zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 lipca 2015 roku nr 179222-2015.

Treść zapytań wraz z odpowiedziami podpisaną przez Zastępcę Prezydenta Jacka Boczkaję, zamawiający opublikował na stronie internetowej www.umkutno.bip.e-zeto.eu w dniu 21 lipca 2015 roku. W przedmiotowym wyjaśnieniu, zamawiający zmodyfikował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminu wykonania przedmiotu zamówienia określając go na **trzy miesiące, licząc od dnia przekazania placu budowy do dnia zgłoszenia przez wykonawcę gotowości odbioru robót, pierwotnym terminem były dwa miesiące. Zmiana treści specyfikacji w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia prowadziła niewątpliwie do zmiany treści ogłoszenia, w związku z czym, zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany był dokonać zmiany treści ogłoszenia i zamieścić ogłoszenie o tej zmianie w Biuletynie Zamówień Publicznych, czego w opisywanym przypadku zaniechał.**

*Treść wyjaśnienia przekazywanego wykonawcom oraz kserokopia stron specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowią **akta kontroli** strony 565-586.*

*Wyjaśnienie Przewodniczącej komisji przetargowej (Kierownika Biura Zamówień Publicznych) w sprawie powyższego zaniechania stanowi **załącznik nr 73** protokołu kontroli.*

Wg wyjaśnienia, powyższe zaniechanie wynikało z błędu pracownika, obciążonego dużą ilością obowiązków związanych z licznymi równoległe prowadzonymi postępowaniami oraz trwającym sezonem urlopowym, a tym samym nieobecnością w pracy pracowników Biura Zamówień Publicznych. Jak poinformowała wyjaśniająca, powyższe naruszenie zostało przez zamawiającego zauważone w toku postępowania i rozważano możliwość

unieważnienia postępowania, jednakże analiza orzecznictwa KIO w analogicznych stanach faktycznych, doprowadziła zamawiającego do wniosku, że przedmiotowe zaniechanie nie wypełniało dyspozycji przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, do unieważnienia postępowania.

W terminie wyznaczonym do składania ofert, tj. do dnia 24 lipca 2015 roku do godz. 12⁰⁰ do zamawiającego wpłynęły oferty jak niżej:

Nr oferty	Firma (nazwa) albo imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Okres rękojmi	Wadium
Oferta nr 1	Konsorcjum firm: Lider – Zakład Ogólnobudowlany Artur Kiowski Niezdrowice ul. Wiejska 8 Członek konsorcjum – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe PROPECTUS sp. z o.o. Niezdrowice ul. Wiejska 8A	4.231.360,74	60 miesięcy	Gwarancja ubezpieczeniowa TUZ Warszawa oddz. Katowice nr 339/2015-52/2008/KA z 21.07.2015
Oferta nr 2	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „MAWEX” mgr inż. Włodzimierz Pawłowski 99-300 Kutno ul. Mickiewicza 94	2.452.411,29	60 miesięcy	Gwarancja ubezpieczeniowa UNIQA nr 998-A-511419 z 16.07.2015
Oferta nr 3	Eurovia Polska S.A 55-040 Kobierzyce Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5	2.598.384,89	60 miesięcy	Gwarancja bankowa BGZ nr GW/001840/15 z dnia 17.07.2015
Oferta nr 4	STRABAG sp. z o.o. 05-800Ptużków ul. Parzniewska 10	2.898.838,64	60 miesięcy	Gwarancja bankowa ING Katowice nr SLG31110IN15 z dnia 17.07.2015
Oferta nr 5	GO-TRAKT Elżbieta Turczak 93-228 Łódź, ul. Wedmanowej 8	3.673.946,04	60 miesięcy	W gotówce - przelew z dnia 23 lipca 2015
Oferta nr 6	GruntBudowa sp. z o.o. sp.k. 32-050 Skawina ul. Mickiewicza 10	2.678.940,00	60 miesięcy	Gwarancja ubezpieczeniowa ERGO HESTIA nr 9030009510832 z 23.07.2015
Oferta nr 7	Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. 99-300 Kutno ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 13; Partner- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski 99-300 Kutno Leszczynek 2 a	2.278.770,91	60 miesięcy	W gotówce - przelew z dnia 23.07.2015

Z otwarcia ofert, które miało miejsce w dniu 24 lipca 2015 roku o godz. 12¹⁵, sporządzono pisemną informację. Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, tj. 3.699.970,37 zł.

Postępowanie przeprowadziła sześciuosobowa komisja przetargowa powołana przez Prezydenta Miasta Kutno w dniu 2 lipca 2015 roku. Członkowie komisji oraz kierownik zamawiającego - Prezydent Miasta Zbigniew Burzyński i Zastępca Prezydenta- Jacek Boczkaja, któremu kierownik powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, podpisali w dniu 24 lipca 2015 roku, oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z udziału w niniejszym postępowaniu, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie członków komisji, oferty wykonawców nr 1, 2, 5 i 6 zawierały dokumenty dotyczące osób uczestniczących w realizacji zamówienia oraz dokumenty potwierdzające doświadczenie wykonawcy, które budziły wątpliwości zamawiającego, w związku z czym na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwano w dniu 6 sierpnia 2015 roku, wykonawców do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie, w terminie do dnia 7 sierpnia 2015 roku. Ponadto, wg oceny komisji, cena zaoferowana przez wykonawcę nr 2 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „MAWEX” mgr inż. Włodzimierz Pawłowski, 99-300 Kutno, ul. Mickiewicza 94 i wykonawcę nr 7 Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., 99-300 Kutno, ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 13; Partner- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, 99-300 Kutno, Leszczynek 2 a, za wykonanie zadania w sposób znaczący odbiegało od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przez zamawiającego, tj. było niższe o ponad 30%, w związku z czym na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia czy oferty nie zawierały rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia (wartość szacunkowa powiększona o podatek

VAT to 3.699.970,37 zł, natomiast ceny ofert to odpowiednio 2.452.411,29 zł brutto i 2.278.770,91 zł), zamawiający zwrócił się w dniu 27 lipca 2015 roku do wymienionych wykonawców o złożenie wyjaśnienia w terminie do dnia 31 lipca 2015 roku w sprawie elementów cenotwórczych oferty mających wpływ na wartość oferty.

W ustalonym przez zamawiającego terminie, tj. do dnia 31 lipca 2015 roku stosowne wyjaśnienia w sprawie elementów cenotwórczych ofert złożyli wykonawca nr 2 i 7 oraz do dnia 8 sierpnia 2015 roku wyjaśnienia złożyli: wykonawca nr 1- Konsorcjum firm: Lider – Zakład Ogólnobudowlany Artur Kiowski, Niezdrowice ul. Wiejska 8, Członek konsorcjum – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PROTECTUS sp. z o.o., Niezdrowice, ul. Wiejska 8A, wykonawca nr 2 - Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „MAWEX” mgr. inż. Włodzimierz Pawłowski 99-300 Kutno ul. Mickiewicza 94, wykonawca nr 6 GruntBudowa sp. z o.o. sp.k. 32-050 Skawina ul. Mickiewicza 10, natomiast zaniechał złożenia wyjaśnienia wykonawca nr 5 GO-TRAKT Elżbieta Turczak i tym samym nie rozwiązał wątpliwości zamawiającego w kwestii uprawnień wskazanej osoby jako kierownika robót sanitarnych. Wobec powyższego, komisja działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwała wykonawcę nr 5 do uzupełnienia w terminie do dnia 14 sierpnia 2015 roku złożonego „Wykazu osób (...)” o osobę posiadającą wymagane uprawnienia – prawo do pełnienia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności w zakresie sieci kanalizacyjnych. W wyznaczonym terminie wykonawca uzupełnił dokument oferty w postaci „Wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” o osobę posiadającą wymagane na dzień 24 lipca 2015 roku uprawnienia.

W dniu 14 sierpnia 2015 roku komisja dokonała oceny ofert stwierdzając, że wszystkie złożone oferty nie podlegały odrzuceniu i w jej ocenie ofertą najkorzystniejszą była oferta nr 7, złożona przez Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., 99-300 Kutno ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 13; Partner- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, 99-300 Kutno, Leszczynek 2 a, która w oparciu o dwa kryteria, tj. ceny i okresu rękojmi, otrzymała maksymalną liczbę punktów 100. Mając na uwadze powyższe, komisja zaproponowała kierownikowi zamawiającego podjęcie czynności polegających na wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej do realizacji zamówienia publicznego za cenę brutto 2.278.770,91 zł i z okresem rękojmi 60 miesięcy.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty podpisał, działający z upoważnienia kierownika zamawiającego, Zastępca Prezydenta Jacek Boczkaja i przekazano ją w dniu 14 sierpnia 2015 roku wykonawcom pocztą elektroniczną. Wszyscy wykonawcy potwierdzili fakt otrzymania przedmiotowej informacji (w załączeniu zwrotne potwierdzenia odbioru wiadomości).

Kontrolujący przeanalizowali złożone oferty pod względem spełniania wymogów specyfikacji oraz ocenę ofert dokonaną przez komisję przetargową i nie wniesiono uwag.

Pismem nr ZP.271.27.2015.TMa.19 z dnia 14 sierpnia 2015 roku zamawiający zaprosił wybranego wykonawcę do podpisania umowy z obowiązkiem wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% całkowitej ceny brutto podanej w ofercie, tj. 227.877,09 zł.

W dniu 17 sierpnia 2015 roku zamawiający dokonał zwrotu wadium wszystkim wykonawcom, poza wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą.

W dniu 24 sierpnia 2015 roku, w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Miasto Kutno reprezentowane przez Zastępcę Prezydenta Miasta Jacka Boczkaję przy kontrasygnacie ówczesnego Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu Artura Kotlińskiego zawarł umowę nr ZP.272.31.2015 z pełnomocnikiem konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., ul. Kard. Wyszyńskiego 13, Kutno, Partner P.W. „HYDROBUD” Paweł Złotowski, Leszczynek 2a, Kutno w przedmiocie realizacji zadania polegającego na budowie parkingu dla

samochodów ciężarowych przy ul. Intermodalnej w Kutnie wraz z kanalizacją deszczową. Przed podpisaniem umowy wykonawca wniósł gwarancję zabezpieczenia należytego wykonania umowy o wartości 227.877,09 zł (10% oferowanej kwoty brutto), w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 998-A-511423 z dnia 24 sierpnia 2015 roku Towarzystwa Ubezpieczeniowego UNIQA, ważną w okresie od dnia 24 sierpnia 2015 roku do dnia 29 grudnia 2015 roku, wydanej dla konsorcjum.

Przedmiot zamówienia według § 1 ust. 2 umowy, szczegółowo określała dokumentacja projektowo-techniczna. Do umowy załączono dokument ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wykonawcy. Za wykonanie zadania określono wynagrodzenie ryczałtowe, w wysokości 2.278.770,91 zł brutto, w tym podatek VAT 23%. Strony dopuściły częściowe rozliczanie wykonanych robót na podstawie faktur wystawianych w okresach miesięcznych w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy z załączonym protokołem ich odbioru, podpisanym przez kierownika budowy i zatwierdzonym przez inspektora nadzoru. Paragraf 8 ust. 5 umowy określał dokumenty, których załączenie do faktury częściowej warunkowało zapłatę należności z niej wynikającej. Podstawę ostatecznego rozliczenia stanowił protokół końcowy. Zadanie powinno zostać zrealizowane, zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 umowy, w okresie trzech miesięcy od dnia przekazania placu budowy do dnia zgłoszenia przez wykonawcę gotowości odbioru od dnia podpisania umowy do dnia 30 października 2015 roku.

Kserokopia umowy nr ZP.271.31.2015 z dnia 24 sierpnia 2015 roku stanowi akta kontroli strony 587- 606.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamawiający zamieścił w dniu 25 sierpnia 2015 roku na portalu UZP pod numerem 219270-2015.

Z przeprowadzonego postępowania sporządzono na druku ZP-PN protokół dokumentujący jego przebieg. Wyniki prac komisji i wybór wymienionej firmy na wykonawcę przedmiotowego zadania zatwierdził wykonujący czynności kierownika zamawiającego, Zastępca Prezydenta Jacek Boczkaja, w dniu 1 września 2015 roku.

Kserokopia protokołu postępowania stanowi akta kontroli strony 607-616.

Zamawiający dokonał zwrotu wadium wybranemu wykonawcy wraz z odsetkami pomniejszonymi o koszty prowadzenia rachunku.

Prawidłowość finansowania inwestycji (zgodność z umową, potwierdzenia odbioru robót)

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 1 umowy nr ZP.271.31.2015 z dnia 24 sierpnia 2015 roku, przekazanie placu budowy miało miejsce w dniu 28 sierpnia 2015 roku (7 dni od zawarcia umowy). Wraz z przekazaniem placu budowy wykonawca otrzymał: dzienniki budowy nr 471/2015 i 472/2015, specyfikacje techniczne, projekt budowy parkingu, projekt budowy kanalizacji deszczowej, szczegółowe specyfikacje techniczne, projekt docelowej organizacji ruchu, projekt czasowej organizacji ruchu, decyzje o pozwoleniu na budowę. Powyższe czynności dokumentował stosowny protokół, jaki spisała komisja w składzie: przekazujący przedstawiciel zamawiającego, przyjmujący – trzech przedstawicieli wykonawców, inspektorzy nadzoru, kierownik budowy oraz gestorzy sieci wodociągów i kanalizacji, gazowej i energetycznej.

Kierownik budowy, kierownik robót branży sanitarnej oraz inspektorzy, którym powierzono nadzór nad budową parkingu i budową kanalizacji deszczowej złożyli oświadczenia o przyjęciu obowiązków oraz przedłożyli kserokopie stosownych uprawnień budowlanych.

Zamawiający, w dniu 24 sierpnia 2015 roku, zawiadomił Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kutnie o rozpoczęciu w dniu 1 września 2015 roku robót związanych z Budową parkingu dla samochodów ciężarowych wraz z kanalizacją deszczową w ulicy Intermodalnej w Kutnie, objętych pozwoleniem nr 382/2015 z dnia 30 lipca 2015 roku.

W dniu 28 sierpnia 2015 roku spisano aneks nr 1 do umowy nr ZP.272.31.2015 z dnia 24 sierpnia 2015 roku, którym na wniosek wykonawcy, zmieniono osobę wykonującą czynności kierownika budowy, wskazaną w ofercie i umowie.

Aneksem nr 2 z dnia 25 listopada 2015 roku, strony ustaliły zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia, określając go na trzy miesiące i 10 dni od daty przekazania placu budowy do dnia zgłoszenia przez wykonawcę gotowości odbioru wykonanych robót. Podstawę zawarcia aneksu nr 2 był protokół konieczności z dnia 24 listopada 2015 roku, spisany przez czteroosobową komisję w składzie dwóch przedstawicieli zamawiającego, inspektora nadzoru i kierownika budowy. Komisja uzasadniła podjęcie decyzji faktem wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych (intensywne całonocne opady deszczu) w okresie od 10 do 19 listopada 2015 roku (12, 13, 16, 18 i 19 listopada 2015 roku), które uniemożliwiły rozpoczęcie prac związanych z wykonaniem warstwy ścieralnej z betonu drogowego na parkingu. Powyższy fakt znalazł także odzwierciedlenie w zapisach dziennika budowy (strony 24 i 25 dziennika nr 471/2015 i strona 5 dziennika nr 614/2015), które potwierdzał inspektor nadzoru. Zgodnie z § 13 ust. 7 pkt 10 oraz ust. 8 umowy o roboty budowlane, zmiana terminu wykonania przedmiotu zamówienia była dopuszczalna w przypadku wyjątkowo niekorzystnych warunków atmosferycznych, a okres przesunięcia terminu zakończenia robót mógł być równy okresowi przerw lub postoju. Wobec powyższego termin wykonania przedmiotu zamówienia wydłużono o 10 dni i wynosił on 3 miesiące i 10 dni licząc od dnia przekazania placu budowy do dnia zgłoszenia gotowości odbioru jego wykonania.

Kserokopia aneksu nr 2 z dnia 25 listopada 2015 roku do umowy nr ZP.272.31.2015 z dnia 24 sierpnia 2015 roku wraz z protokołem konieczności stanowi akta kontroli strony 617-619.

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 3 umowy nr ZP.272.31.2015 z dnia 24 sierpnia 2015 roku i aneksu nr 2 wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. Kutno zgłosił w dniu 8 grudnia 2015 roku pismem nr PRD-L.dz.nr 1609/KGR/2015, gotowość do odbioru końcowego wykonanej inwestycji pn. „Budowa parkingu dla samochodów ciężarowych przy ul. Intermodalnej w Kutnie wraz z kanalizacją deszczową”.

Fakt ukończenia realizacji zadania odnotowano także w dziennikach budowy nr 472/2015 na stronie 18 i nr 614/2015 na stronie 8.

Prezydent Miasta pismem nr UG-RGO.7013.12.2013.UW z dnia 10 grudnia 2015 roku zawiadomił wykonawców tworzących konsorcjum o terminie czynności odbiorowych, który ustalono na dzień 16 grudnia 2015 roku na godz. 12⁰⁰, powołując jednocześnie przewodniczącą komisji odbiorowej w osobie Naczelnik Wydziału Inwestycji.

Według protokołu odbioru końcowego spisanego w dniu 18 grudnia 2015 roku, pięcioosobowa komisja w składzie: dwóch przedstawicieli zamawiającego, inspektorzy nadzoru, kierownik budowy, przedstawiciele wykonawców tworzących konsorcjum przy udziale przedstawiciela Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, stwierdziła wykonanie robót związanych z „Budową parkingu dla samochodów ciężarowych przy ul. Intermodalnej wraz z kanalizacją deszczową” o następujących parametrach: parking: nawierzchnia z betonu drogowego gr 23 cm – 9.785,0m² z podbudową betonową gr. 18 cm na powierzchni 9.725 m², wysepka z kostki granitowej 15/17 ccm – 60 m² o podbudowie z betonu gr. 15 cm, krawężnik betonowy o długości 638m, kanalizacja deszczowa: studnie PEHD fi 12 mm – 12 kpl., studnia betonowa – 1kpl, wpusty deszczowe – 5 kpl., separator – 1 kpl., odwodnienie liniowe 75,80 bm, skrzynki rozsączające. Komisja stwierdziła, że wykonane roboty odpowiadają przeznaczeniu i nadają się do eksploatacji. Wykonawca przedłożył zamawiającemu: dzienniki budowy, projekty budowlane, protokoły badań, prób i deklaracje zgodności, atesty, certyfikaty i świadectwa jakości użytych materiałów oraz inwentaryzację powykonawczą. Zgodność wykonanych robót z projektem i pozwoleniem, ze sztuką budowlaną i obowiązującymi przepisami prawa, potwierdził pisemnie kierownik budowy – pismo z dnia 8 grudnia 2015 roku, oraz kierownik robót sanitarnych. Wartość zadania wynosiła brutto 2.278.770,91 zł, netto 1.852.659,28 zł, w tym wartość robót drogowych 1.734.444,24 zł brutto (1.410.117,27 zł netto) i wartość robót obejmujących wykonanie kanalizacji deszczowej – 544.326,67 zł brutto, 442.542,01 zł netto. Wykonawca udzielił zamawiającemu rękojmi na okres 60 miesięcy, tj. do dnia 18 grudnia 2020 roku.

Zgodnie z punktem 6 protokołu odbioru robót, nie zrealizowano robót związanych z uszczelnieniem dylatacji, a ich wykonanie uniemożliwiały warunki atmosferyczne (intensywne opady deszczu, ujemne temperatury). Wartość niewykonanych robót ustalono na 10.000,00 zł netto, które wykonawca zobowiązany był zrealizować w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 kwietnia 2016 roku. Pisemne zgłoszenie zamawiającemu o ich wykonaniu oraz odbiór stanowił podstawę wystawienia faktury końcowej.

Kserokopia protokołu końcowego odbioru robót z dnia 18 grudnia 2015 roku stanowi akta kontroli strony 620-623.

Na wniosek wykonawcy z dnia 28 kwietnia 2016 roku, zamawiający przesunął termin wykonania szczelin dylatacyjnych do dnia 31 maja 2016 roku. Wnioskujący umotywował swoją prośbę niesprzyjającą temu zakresowi robót aurą (minusowe temperatury w porze nocnej). W dniu 31 maja 2016 roku wykonawca poinformował zamawiającego o wykonaniu uzupełnienia szczelin dylatacyjnych. W dniu 17 czerwca 2016 roku komisja w składzie: przedstawiciele Miasta w osobach Naczelnika i Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji, kierownik budowy, inspektor nadzoru oraz przedstawiciel wykonawcy dokonała odbioru robót uszczelnienia dylatacji, które w jej ocenie wykonano bez zastrzeżeń. Wykonawca udzieli zamawiającemu rękojmi na ten zakres robót na okres 5 lat, tj. do dnia 17 czerwca 2021 roku.

Analiza dokumentacji przedłożonej kontrolującym wykazała, że wybrany wykonawca w związku z przedmiotowym zadaniem realizował roboty dodatkowe, zlecone do wykonania w drodze odrębnego zamówienia, na podstawie umowy z dnia 16 października 2015 roku. W dniu 14 października 2015 roku w trakcie realizacji zamówienia wynikającego z umowy nr ZP.272.31.2015 z dnia 24 sierpnia 2015 roku, czteroosobowa komisja w składzie: przedstawiciel zamawiającego, przedstawiciel wykonawcy - kierownik budowy i inspektorzy nadzoru, spisała protokół konieczności, w którym uznano za konieczne wykonanie zamówienia dodatkowego polegającego na: rozbiórce fundamentów budynku, które odkryto w trakcie prac polegających na korytowaniu terenu pod warstwy konstrukcyjne parkingu, a których istnienia nie ujawniła dokumentacja geotechniczna badań podłoża oraz wykonaniu rury osłonowej na kanalizacji deszczowej - w trakcie prowadzonych prac polegających na wykonaniu kanalizacji deszczowej na odcinku od studni DS1 do studni DS2 okazało się, że istniejący gazociąg, pod którym miała przebiegać kanalizacja został posadowiony na innych rzędnych niż wynikało z map stanowiących podstawę sporządzenia projektu. Aby wykonać kanał deszczowy na rzędnej zgodnej z dokumentacją techniczną, należało zabezpieczyć go rurą osłonową na długości po 6,5m z każdej strony. Powyższe fakty ujęto także w dziennikach budowy - wpisy kierownika budowy z dnia 26 września 2015 roku i z dnia 9 października 2015 roku, potwierdzone przez inspektora nadzoru. Łączna wartość zamówienia dodatkowego wynosiła 12.668,78 zł brutto. W oparciu o powyższy protokół w dniu 16 października 2015 roku Miasto Kutno, w imieniu którego działał Zastępca Prezydenta Jacek Boczkaja, spisało z Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. 99-300 Kutno ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 13; Partner-Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, 99-300 Kutno, Leszczynek 2a, umowę na roboty dodatkowe określone w protokole konieczności w zakresie zgodnym z załączonym kosztorysem ofertowym. Termin wykonania robót ustalono na dzień 28 listopada 2015 roku, wynagrodzenie brutto - 12.668,78 zł. Zgodnie z protokołem z odbioru robót dodatkowych, wykonawca w terminie do dnia 17 listopada 2015 roku dokonał rozbiórki fundamentów budynku i wywiózł 15,53m³ gruzu oraz wykonał na kanalizacji deszczowej rurę osłonową Φ 500mm o długości 13,0mb.

Kserokopia protokołu konieczności z dnia 14 października 2015 roku, umowy z dnia 16 października 2015 roku z kosztorysem stanowią akta kontroli strony 624-631.

Jak wynika z dokumentów źródłowych wykonawca przedkładał do zamawiającego faktury częściowe, jak niżej:

- faktura VAT nr 159/DT/2015 z dnia 6 października 2015 roku (wpływ do zamawiającego w dniu 7 październik 2015 rok) na kwotę 455.032,77 zł (brutto),

369.945,34 zł (netto), wystawiona na podstawie protokołu odbioru z dnia 30 września 2015 roku, za roboty wykonane w okresie od 28 sierpnia do dnia 30 września 2015 roku w branży drogowej o wartości 97.403,33 zł i kanalizacja deszczowa na kwotę 272.542,01 zł. Zapłacona poleceniem przelewu z dnia 4 listopada 2015 roku – wyciąg bankowy nr 213/2015;

- faktura VAT nr 190/DT/2015 z dnia 3 listopada 2015 roku (wpływ do zamawiającego w dniu 4 listopada 2015 roku) na kwotę 655.647,27 zł brutto, 533.046,56 zł netto, wystawiona w oparciu o protokół odbioru z dnia 30 października 2015 roku potwierdzający wykonanie robót w okresie od dnia 1 do 30 października 2015 roku w branży drogowej 413.046,56 zł i 120.000,00 zł wartość robót dotyczących kanalizacji deszczowej. Należność zapłacono poleceniem przelewu z dnia 3 grudnia 2015 roku – nr wyciągu bankowego 233/2015;
- faktura VAT nr 199/DT/2015 z dnia 24 listopada 2015 roku (wpływ do zamawiającego w dniu 25 listopada 2015 roku) na kwotę 12.668,78 zł brutto, 10.299,82 zł netto, za roboty wynikające z umowy z dnia 16 października 2015 roku na wykonanie robót dodatkowych, wystawiona w oparciu o protokół odbioru robót z dnia 18 listopada 2015 roku. Zapłacona poleceniem przelewu z dnia 21 grudnia 2015 roku – nr wyciągu bankowego 245/2015;
- faktura VAT nr 206/DT/2015 z dnia 4 grudnia 2015 roku (wpływ do zamawiającego w dniu 4 grudnia 2015 roku), na kwotę 368.647,37 zł brutto, 299.713,31 zł netto, wystawiona na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 30 listopada 2015 roku, za wykonane roboty w okresie od 2 do 30 listopada 2015 roku dotyczące robót drogowych. Należność z faktury zapłacono poleceniem przelewu z dnia 23 grudnia 2015 roku – wyciąg bankowy nr 247/2015;
- faktura VAT nr 213/DT/2015 z dnia 18 grudnia 2015 roku (wpływ do zamawiającego w dniu 21 grudnia 2015 roku), na kwotę 787.143,51 zł brutto, 639.954,07 zł netto, wystawiona w oparciu o protokół odbioru robót z dnia 18 grudnia 2015 roku, potwierdzający wykonanie robót w okresie od 1-8 grudnia 2015 roku, w tym roboty z branży drogowej o wartości 589.954,07 zł i dotyczące kanalizacji deszczowej 50.000,00 zł. Wynagrodzenie wykonawcy przekazano poleceniem przelewu z dnia 28 grudnia 2015 roku – wyciąg bankowy nr 246/2015;
- faktura VAT nr 74/DT/2015 z dnia 30 czerwca 2016 roku (wpłynęła do zamawiającego w dniu 1 lipca 2016 roku, na kwotę 12.299,99 zł brutto, netto 10.000,00 zł, wystawiona w oparciu o protokół odbioru z dnia 17 czerwca 2016 roku, za roboty, których wykonanie ustalono w protokole końcowym odbioru robót z dnia 18 grudnia 2015 roku, na dzień 31 maja 2016 roku, w związku z niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi. Wartość wynikającą z faktury zapłacono wykonawcy poleceniem przelewu z dnia 27 lipca 2016 roku – wyciąg bankowy nr 144/2016.

Łączne wydatki wynikające z ww. faktur wynosiły 2.278.770,91 zł (brutto), 1.852.659,28 zł (netto), przy czym w roku 2015 zapłacono kwotę 2.266.470,92 zł brutto, natomiast w 2016 roku 12.299,99 zł.

Weryfikacja ww. faktur wykazała co następuje:

- zapłaty zobowiązań wynikających z faktur, zamawiający dokonywał w terminach ustalonych § 8 ust. 2 umowy nr ZP.272.31.2015 z dnia 24 sierpnia 2015 roku, tj. w terminie 30 dni, od dnia doręczenia faktury zamawiającemu. Faktury wystawiano w okresach miesięcznych;
- do faktur każdorazowo załączano protokół z wykonania robót częściowych podpisany przez kierownika budowy i inspektora nadzoru;
- na przedmiotowych dokumentach zamieszczano opis merytoryczny potwierdzający wykonanie robót, co poświadczaly podpisy Naczelnika bądź Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji,

- kontrolę formalno – rachunkową dokumentów księgowych przeprowadził pracownik Wydziału Finansów i Budżetu, zgodność z planem finansowym oraz kompletność i rzetelność dokumentacji dotyczącej danej operacji potwierdziła Skarbnik Miasta, do wypłaty zatwierdził z up. kierownika jednostki Sekretarz Miasta (na podstawie upoważnienia OA 0052.138.2014 z dnia 8 grudnia 2014 roku);
- wydatki ewidencjonowano na kontach księgowych: Wn 080-6/60016 § 6050, Ma 201-2/118 oraz Wn 201-2/118 i Ma 130-3 z klasyfikacją budżetową: dział 600 rozdział 60016 § 6050.

Rozliczenie inwestycji i przyjęcie na stan środków trwałych

Według ewidencji księgowej na przedmiotową inwestycję wydatkowano środki w łącznej kwocie 2.369.762,67zł. Na powyższą wartość składały się poniesione wydatki z tytułu:

- dokumentacji projektowej umowa z dnia 11 marca 2015 roku – wykonanej przez Firmę „MAWIKON” Kutno - na łączną kwotę 55.350,00 zł brutto;
- wykonania robót zgodnie z umową nr ZP.272.31.2015 z dnia 24 sierpnia 2015 roku i roboty dodatkowe wynikające z umowy z dnia 16 października 2015 roku przez Konsorcjum Firm – Lider Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., 99-300 Kutno, ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 13; Partner - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, 99-300 Kutno, Leszczynek 2a, na łączną kwotę 2.291.439,69 zł brutto;
- wynagrodzenia inspektora nadzoru – usługa wykonywana przez Firmę „MAWIKON” s.c. Kutno – na łączną kwotę brutto 22.972,98 zł.

Rozliczenia wydatków związanych z przedmiotowym zadaniem, dokonano sporządzając dokumenty przyjęcia środka trwałego, a mianowicie:

- OT-IN 54/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku, na kwotę łączną 1.804.034,23 zł, ewidencjonując obiekt (parking dla samochodów ciężarowych branża drogowa) w grupie 2.22.220 KŚT z 4,5% stopą umorzeniową, numer inwentarzowy 3054. Wartość środka trwałego uwzględniała część wydatków poniesionych na podstawie faktur wystawionych przez Lidera Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Kutno i P.W. „HYDROBUD” P. Złotowski Leszczynek 2 a, wydatki za pełnienie nadzoru inwestorskiego oraz wydatki związane z wykonaniem dokumentacji projektowej;
- OT-IN 55/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku na kwotę łączną 553.428,45 zł, ewidencjonując obiekt (kanalizację deszczową na parking przy ul Intermodalnej) w grupie 2.21.211 KŚT z 4,5% stopą umorzeniową, numer inwentarzowy 3055. Wartość środka trwałego uwzględniała wydatki poniesione na podstawie faktur wystawionych przez Lidera Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Kutno i P.W. „HYDROBUD”;
- OT- IN 29/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku na kwotę 12.299,99 zł zwiększające środek trwały przyjęty do ewidencji w dniu 31 grudnia 2015 roku, pod numerem inwentarzowym 3054. Wartość zaewidencjonowanego środka trwałego zwiększono o kwotę wykonania uszczelnienia dylatacji na parkingu.

Dokumenty OT podpisali: Prezydent Miasta Zbigniew Burzyński OT nr 55/2015, z up. Prezydenta, Zastępca Jacek Boczkaja OT o numerze 54/205 i OT nr 29/2016 oraz Skarbnik Miasta, Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji.

Zabezpieczenie środków w budżecie na realizację inwestycji

Uchwałą nr II/25/14 z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2015 rok Rada Miasta Kutno zabezpieczyła w budżecie na 2015 rok w dziale 600 rozdziale 60016 § 6050 środki w wysokości 1.000.000,00 zł z przeznaczeniem na Rozbudowę ulicy Intermodalnej z parkingiem. W trakcie roku dokonano następujących

zmian w planowanych kwotach środków przeznaczonych na realizację ww. zadania inwestycyjnego, tj.:

- uchwałą nr V/77/15 z dnia 31 marca 2015 roku, zadanie związane z budową ulicy Intermodalnej z parkingiem włączono do zadania „Budowa i modernizacja dróg, parkingów, chodników, w tym m.in. Łęczyckiej, Żwirki i Wigury, Krasińskiego, Klepy, Staffa – sięgacze, Królowej Jadwigi – I etap, Azaliowej, Sobieskiego, Zielnej, Poprzecznej, Intermodalnej z parkingiem” ustalając łączne nakłady finansowe w wysokości 9.919.328,00 zł;
- uchwałą nr VII/102/15 z dnia 26 maja 2015 roku zmniejszono nakłady na zadanie „Budowa i modernizacja dróg, parkingów, chodników (...)” o kwotę 604.390,00 zł;
- uchwałą nr VIII/113/15 z dnia 23 czerwca 2015 roku zmniejszono środki na powyższe zadanie o kwotę 1.294.802,00 zł. Planowane środki po zmianach wynosiły 8.020.610,00 zł;
- uchwałą nr XIV/152/2015 z dnia 29 września 2015 roku zmniejszono planowane nakłady o 846.453,00 zł i wynosiły 6.839.157,00 zł;
- uchwałą nr XVII/184/15 z dnia 17 listopada 2015 roku zmniejszono środki na zadanie „Budowa i modernizacja dróg, parkingów, chodników, w tym m.in. Łęczyckiej, Żwirki i Wigury, Krasińskiego, Klepy, Staffa – sięgacze, Królowej Jadwigi – I etap, Azaliowej, Sobieskiego, Zielnej, Poprzecznej, Intermodalnej z parkingiem” o kwotę 15.000,00 zł. Planowana wielkość nakładów po zmianach wynosiła 6.824.157,00 zł.

Źródłami finansowania inwestycji były środki własne.

Sposób konstrukcji budżetu Miasta Kutno, w którym zadania inwestycyjne dotyczące budowy i modernizacji dróg, ujmowano w budżecie jako jedno zadanie obejmujące wiele zadań, pod wspólną nazwą „Budowa i modernizacja dróg, parkingów, chodników, w tym min.: Żwirki i Wigury, Krasińskiego, Klepy, Staffa - sięgacze, Królowej Jadwigi – I etap, Azaliowej, Sobieskiego, Zielnej, Porzecznej, Intermodalnej z parkingiem”, uniemożliwił kontrolującym ustalenie kwoty środków przeznaczonych na zabezpieczenie realizacji zadania inwestycyjnego, które było przedmiotem analizy, tj. „Budowy parkingu dla samochodów ciężarowych wraz z kanalizacją deszczową w ul. Intermodalnej”. Na potrzeby kontroli dokonano zestawienia wszystkich zawartych w terminie do dnia 24 sierpnia 2015 roku umów w przedmiocie realizacji zadań wykazanych w uchwale jako jedno wspólne zadanie o nazwie wskazanej wyżej, które to **zestawienie stanowi załącznik nr 74 protokołu kontroli**. Zgodnie z powyższym zestawieniem i ustaleniami budżetu na dzień 24 sierpnia 2015 roku, zamawiający dysponował na zadanie wspólne „Budowa i modernizacja dróg, parkingów, chodników, w tym min.: Żwirki i Wigury, Krasińskiego, Klepy, Staffa - sięgacze, Królowej Jadwigi – I etap, Azaliowej, Sobieskiego, Zielnej, Porzecznej, Intermodalnej z parkingiem”, środki w łącznej kwocie 8.020.610,00 zł; Wartość podpisanych do dnia 24 sierpnia 2015 roku umów na wymienione zadania inwestycyjne wynosiła 3.684.711,62 zł. Kwota pozostałych środków, w tym na zadanie „Budowa parkingu dla samochodów ciężarowych przy ul. Intermodalnej wraz z kanalizacją deszczową”, wynosiła 4.335.898,38 zł, co przy wartości spisanej w dniu 24 sierpnia 2015 roku umowy z jego wykonawcą na kwotę 2.278.770,91 zł, plus koszty wynikające z umowy na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania w wysokości 55.350,00 zł oraz koszt nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania na kwotę 22.972,98,00 zł - łącznie 2.357.093,89 zł, wskazuje, że Miasto posiadało w budżecie środki w wymaganej wysokości na realizację niniejszej inwestycji. Zabezpieczenie środków odnotowano także na moment zawarcia umowy na wykonanie robót dodatkowych z dnia 16 października 2015 roku o wartości 12.668,78 zł.

Realizację części przedmiotowego zadania przesunięto na rok 2016, w związku z czym ujęto je w załączniku zadań inwestycyjnych budżetu roku 2016 – uchwałą nr XVIII/204/15 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2016 rok w zadaniu wspólnym pod nazwą „Budowa dróg: ul. Uskok, Gałczyńskiego, Wojska Polskiego, Kochanowskiego – I etap, Skłodowskiej, Królowej Jadwigi – II etap, Łąkoszyńska – sięgacze, oraz chodniki przy ul. Chodkiewicza, ul. Przemysłowej,

Moniuszki, parking przy GM nr 2, łącznik Grunwaldzkiej – ul. Chrobrego, skwer im. P. Ładykowskiej - Zys, ul. Klepy, Krasińskiego, Intermodalna (parking) ustalając łączne nakłady w kwocie 5.577.935,00 zł.

Uchwałą nr XVIII/2013/15 z dnia 15 grudnia 2015 roku Rada Miasta przyjęła założenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kutno na lata 2016-2023, określiła limit zobowiązań na 2016 rok dla zadania inwestycyjnego pt. „Budowa i modernizacja dróg” w kwocie 5.577.935,00 zł, która obejmowała wartość niezrealizowanego w roku 2015 zadania pn. „Budowa parkingu dla samochodów ciężarowych wraz z kanalizacją deszczową przy ul. Intermodalnej w Kutnie”.

Nadzór inwestorski

Funkcję inspektora nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa parkingu dla samochodów ciężarowych przy ul. Intermodalnej w Kutnie wraz z kanalizacją deszczową”, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Zastępca Jacek Boczkaja, powierzył na podstawie umowy z dnia 24 sierpnia 2015 roku firmie Usługi Projektowe i Nadzoru MAWIKON s.c. Krzysztof Majtczak, Witold Wiechno ul. Zamenhofska 14/1, Kutno. Obowiązki inspektorów nadzoru w poszczególnych branżach z ramienia firmy pełnili: w branży drogowej – Witold Wiechno posiadający uprawnienia budowlane nr 34/00/WŁ, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci kanalizacyjnych – Marek Szulc posiadający uprawnienia budowlane nr LOD/1592/PWOS/11. Strony ustaliły wynagrodzenie prowizyjne brutto w wysokości 1,24% wartości netto wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych, co stanowiło kwotę brutto wynagrodzenia 22.972,98 zł (1,24% x 1.852.659,28 zł). Wypłaty wynagrodzenia inspektorowi nadzoru dokonano, zgodnie z ustaleniami umowy: na podstawie faktury nr 56/2015 z dnia 21 grudnia 2015 roku, wystawionej po zakończeniu i odbiorze robót budowlanych, w dniu 28 lutego 2015 roku – wyciąg bankowy nr 248/2015, tj. w terminie 21 dni od dnia jej przedłożenia zamawiającemu – wpływ faktury do zamawiającego odnotowano w dniu 23 grudnia 2015 roku. Wypłatę wynagrodzenia zaewidencjonowano na kontach Wn 201-2/321 i Ma 130-3 z klasyfikacją oraz na kontach Ma 080-6 i Wn 810, Ma 800. Koszty usługi zaewidencjonowano w momencie zapłaty faktury na kontach Ma 201-2/321 i Wn 080-6.

Wyboru inspektora nadzoru nad robotami związanymi z realizacją przedmiotowego zadania, wyłoniono na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych po rozeznaniu rynku. Z przeprowadzonego postępowania sporządzono notatkę służbową z dnia 12 sierpnia 2015 roku, zgodnie z którą zaproszenie do złożenia oferty na wykonanie przedmiotowej usługi skierowano do trzech wykonawców. W odpowiedzi na powyższe ofertę złożyła tylko jedna firma - Usługi Projektowe i Nadzory „MAWIKON” s.c. Kutno, która spełniała wymogi zamawiającego.

IX. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

1. ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO–WARTOŚCIOWA)

Zasady ewidencji składników majątkowych obowiązujące na dzień przeprowadzenia kontroli zostały określone w zarządzeniu nr 14/2012 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wprowadzenia *Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Kutno*. Zmiany do przedmiotowej instrukcji wprowadzono zarządzeniem nr 7/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 24 czerwca 2016 roku.

W ww. przepisach wewnętrznych przyjęto m.in. następujące zasady ewidencji majątku:

- przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż 1 rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki lub oddane do używania na podstawie najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze, których

- wartość początkowa, określona ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych jest wyższa niż 3.500,00 zł,
- pozostałe środki trwałe to środki trwałe o wartości do 3.500,00 zł,
 - przez wartości niematerialne i prawne rozumie się nabyte przez jednostkę, zaliczone do aktywów trwałych prawa majątkowe nadające się do gospodarczego wykorzystania, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż 1 rok, przeznaczone na potrzeby jednostki, a w szczególności: autorskie prawa majątkowe, prawo pokrewne, licencje, koncesje, prawo do wynalazków, patentów, znaków towarowych, wzorów użytkowych,
 - ewidencja analityczna środków trwałych pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była w programie komputerowym „Środki trwałe” Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM s.j.,
 - wyceny środków trwałych dokonuje się wg zasad określonych w ustawie o rachunkowości, z tym, że środki trwałe stanowiące własność jednostki, otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu, wycenia się wg wartości określonej w decyzji,
 - przyjęto następujące metody prowadzenia ewidencji analitycznej rzeczowych składników aktywów obrotowych: ewidencją ilościowo-wartościową objęto środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne od wartości 350,00 zł do 3.500,00 zł; przedmioty o okresie używania dłuższym niż 1 rok, lecz o wartości jednostkowej nie przekraczającej 350,00 zł powinny być ujęte w ewidencji ilościowej.

2. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.

2.1. Urządzenia księgowo

Konto 011 „Środki trwałe”

Zgodnie z zakładowym planem kont dla Urzędu Miasta Kutno, konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na koncie 013. Na stronie Wn konta 011 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma – zmniejszenia stanu i wartości początkowej środków trwałych, z wyjątkiem umorzenia środków trwałych, które ujmuje się na koncie 071.

Ewidencja analityczna do konta 011 prowadzona jest wg grup i numerów inwentarzowych w wyodrębnionym systemie księgowym, którego salda są okresowo uzgadniane z ewidencją syntetyczną, nie rzadziej niż raz w roku, tj. na 31 grudnia danego roku. Ewidencja analityczna konta 011 umożliwia:

- 1) ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych;
- 2) ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe;
- 3) należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji.

Kontrolującym przedłożono księgę środków trwałych wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku, prowadzoną komputerowo, podzieloną na cztery części. Pierwsza z nich dotyczyła grupy 0 klasyfikacji środków trwałych, tj. gruntów, w drugiej części ujęto grupę 1 (budynki i lokale oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego i spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego), grupę 2 (obiekty inżynierii lądowej i wodnej) oraz grupę 3 (kotły i maszyny energetyczne), część 3 dotyczyła grupy 4 (maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania), grupy 5 (maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne), grupy 6 (urządzenia techniczne), grupy 7 (środki transportu) oraz grupy 8 (narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane). W czwartej części wyszczególniono wartości niematerialne i prawne o wartości powyżej 3.500,00 zł, wartości niematerialne i materialne o wartości równej i poniżej 3.500,00 zł oraz pozostałe środki trwałe. Księga inwentarzowa zawierająca zbindowane i ponumerowane 647 stron została złożona w lutym 2017 roku i podpisana

przez Prezydenta Miasta Zbigniewa Burzyńskiego oraz Skarbnika Miasta Artura Kotlińskiego.

W poniższej tabeli przedstawiono wartość środków trwałych wykazaną w ewidencji środków trwałych wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku w konfrontacji z wartościami środków trwałych wykazanymi w bilansie Urzędu Miasta Kutno sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 roku:

Grupa	Wartość brutto	Umorzenie	Wartość netto	Kwota wykazana w bilansie
0	88 662 938,34	-	88 662 938,34	Poz. A.II.1.1. Grunty 88 662 938,34
1	167 932 528,71	54 021 520,52	113 911 008,19	Poz. A.II.1.2 Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej 267 289 505,42
2	237 180 147,44	83 801 650,21	153 378 497,23	
3	161 533,46	119 094,62	42 438,84	Poz.A.II.1.3. Urządzenia techniczne i maszyny 4 161 664,86
4	4 584 514,85	2 255 286,55	2 329 228,20	
5	41 689,66	41 689,66	-	
6	3 779 870,94	1 989 873,12	1 789 997,82	
7	527 533,00	294 988,18	232 544,82	Poz. A.II.1.4. Środki transportu 232 544,82
8	5 639 217,36	4 908 348,18	730 869,18	Poz. A.II.1.5. Inne środki trwałe 730 869,18
Razem:	508 509 973,76	147 432 451,04	361 077 522,62	Poz. A.II.1 Środki trwałe 361.077.522,62
SK konta 011	508.509.973,76			

Z powyższego wynika, że wartość brutto środków trwałych wykazanych w ewidencji środków trwałych była zgodna z saldem końcowym konta 011. Natomiast wartość netto środków trwałych wykazanych we wskazanej ewidencji odpowiadała wartości środków trwałych wykazanych w bilansie Urzędu Miasta Kutno.

Konto 013 „Pozostałe środki trwałe”

Zgodnie z zakładowym planem kont dla Urzędu Miasta Kutno konto 013 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych, niepodlegających ujęciu na kontach 011, 014, 016 i 017, wydanych do używania na potrzeby działalności podstawowej jednostki lub działalności finansowo wyodrębnionej, które podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania do użytkowania.

Saldo końcowe konta 013 na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 5.177.811,15 zł i było zgodne z wartością pozostałych środków trwałych wykazanych w księdze inwentarzowej.

2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2016 rok

Konto 011

Obroty na koncie 011 w roku 2016 przedstawiały się następująco:

BO	Zwiększenia	Zmniejszenia	STAN na 31.12.2016
491.920.497,89	20.753.494,07	4.164.018,20	508.509.973,76

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji środków trwałych, kontroli poddając weryfikacji zapisy księgowe dokonane na koncie „011” w ciągu 2016 roku. Kontroli poddano obrót następującymi środkami trwałymi:

Lp.	Nazwa ŚT	Wartość [zł]	Dowód potwierdzający obrót środkiem trwałych	Data ujęcia w ewidencji konta 011
ZWIĘKSZENIA				

PROTOKÓŁ KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE KUTNO
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

1.	Skoda Superb	125.000,00	FV nr FV/AN/141/16 z 27.06.2016 r.	30.06.2016 r.
2.	Przebudowa ulicy Krasieńskiego w Kutnie wraz z budową kanalizacji deszczowej i przyłączy kanalizacji sanitarnej Kanalizacja sanitarna	15.357,67	OT nr IN-5/2016 z 6.06.2016 r., Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji z dnia 10 grudnia 2015 roku. W protokole zawarto zapis: Komisja stwierdza, że wykonane roboty odpowiadają przeznaczeniu i nadają się do eksploatacji i postanawia się przekazać obiekt do użytku z dniem 9.12.2015 r.	13.06.2016 r.
3.	Przebudowa ulicy Krasieńskiego w Kutnie wraz z budową kanalizacji deszczowej i przyłączy kanalizacji sanitarnej Kanalizacja deszczowa	81.906,39	OT nr IN-4/2016 z 6.06.2016 r. Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji z dnia 10 grudnia 2015 roku. W protokole zawarto zapis: Komisja stwierdza, że wykonane roboty odpowiadają przeznaczeniu i nadają się do eksploatacji i postanawia się przekazać obiekt do użytku z dniem 9.12.2015 r.	13.06.2016
4.	Przebudowa ulicy Krasieńskiego w Kutnie wraz z budową kanalizacji deszczowej i przyłączy kanalizacji sanitarnej Roboty drogowe	576.941,34	OT nr IN-3/2016 z 6.06.2016 r. Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji z dnia 10 grudnia 2015 roku. W protokole zawarto zapis: Komisja stwierdza, że wykonane roboty odpowiadają przeznaczeniu i nadają się do eksploatacji i postanawia się przekazać obiekt do użytku z dniem 9.12.2015 r.	13.06.2016
5.	Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Bohaterów Walk nad Bzurą w Kutnie	753.215,06	OT nr IN-15/2016 z 30.09.2016 r., protokół odbioru robót z 27.07.2016 r. W protokole zawarto zapis: postanawia się przekazać obiekt z dniem 27.07.2016 r.	7.10.2016
6.	Wykonanie chodnika dla pieszych	45.557,50	OT nr IN-30/2016 z 30.12.2016 r., protokół odbioru z dnia 19.09.2014 r.	30.12.2016
7.	Przebudowa chodnika na ul. Chodkiewicza w Kutnie	539.556,83	OT nr IN/2016 z 30.12.2016 r., protokół odbioru z dnia 19.12.2016 r.	30.12.2016
8.	Przebudowa chodnika przy ul. Moniuszki	386.732,34	OT nr IN-22/2016 z 9.12.2016 r., protokół odbioru z dnia 11.08.2016 r. Zgodnie z protokołem: Komisja stwierdza, że wykonane roboty odpowiadają przeznaczeniu i nadają się do eksploatacji i postanawia się przekazać obiekt inwestorowi – Miastu Kutno z dniem 11.08.2016 r.	14.12.2016
9.	Przebudowa ulicy Królowej Jadwigi wraz z budową kanalizacji deszczowej – etap II Roboty drogowe	64.000,16	OT nr IN-23/2016 z 9.12.2016 r., protokół odbioru z dnia 19.05.2016 r., W protokole zawarto zapis: Komisja stwierdza, że wykonane roboty odpowiadają przeznaczeniu i nadają się do eksploatacji i postanawia się przekazać obiekt do użytku z dniem 19.05.2016 r.	14.12.2016
10.	Przebudowa ulicy Królowej Jadwigi wraz z budową kanalizacji deszczowej – etap II Kanalizacja deszczowa	9.390,14	OT nr IN-24/2016 z 9.12.2016 r. protokół odbioru z dnia 19.05.2016 r., W protokole zawarto zapis: Komisja stwierdza, że wykonane roboty odpowiadają przeznaczeniu i nadają się do eksploatacji i postanawia się przekazać obiekt do użytku z dniem 19.05.2016 r.	14.12.2016
11.	Działka nr 199/6 ul. Piwna	19.604,80	Akt notarialny Rep. A 524/2016 z 30.03.2016 r.	6.04.2016
12.	Prawo wieczystego użytkowania działki nr 941/56	347.000,00	Akt notarialny Rep. A Nr 3176/2009 z 8.06.2009 r.	31.03.2016
13.	Udziały w nieruchomości położonej przy ul. Piłsudskiego grunt	58.590,22	Akt notarialny Rep. A nr 740/2016 z 27.04.2016 r.	9.05.2016
14.	Udziały w nieruchomości położonej przy ul.	334.453,72	Akt notarialny Rep. A nr 740/2016 z 27.04.2016 r.	9.05.2016

	Piłsudskiego budynek			
ZMNIEJSZENIA				
15.	Działka nr 162/8 ul. Stalowa	4.882,97	Akt notarialny Rep. A nr 1471/2016 z 23.03.2016 r.	4.04.2016
16.	Działki nr 139/29 ul. Batorego	18.364,50	Akt notarialny Rep. A nr 2329/2016 z 27.04.2016 r.	27.04.2016
17.	Działka nr 139/32 ul. Batorego	15.120,00	Akt notarialny Rep. A nr 2329/2016 z 27.04.2016 r.	27.04.2016
18.	Działka nr 200/3 Skłęczki	7.435,00	Akt notarialny Rep.. A nr 165/2016 z 12.01.2016 r.	18.01.2016
19.	Działka nr 838/1 Skłęczki	22.741,38	Akt notarialny Rep.. A nr 165/2016 z 12.01.2016 r.	18.01.2016

Ustalenia kontroli:

- **kontrolujący stwierdzili liczne przypadki (punkty 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10) sporządzania dowodu OT w znacznym odstępie czasu od terminu przyjęcia danego aktywa do użytkowania. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, przez środki trwałe rozumie się, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności: a) nieruchomości – w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego grunty, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego, b) maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy, c) ulepszenia w obcych środkach trwałych, d) inwentarz żywy. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że wskazane w tabeli aktywa z chwilą przyjęcia ich do użytku stały się środkami trwałymi, a co za tym idzie powinny zostać wprowadzone do ewidencji środków trwałych (w myśl art. 20 ust. 1 przedmiotowej ustawy), w miesiącu przyjęcia do użytkowania.**

W myśl §7 ust 4 Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Kutno w przypadku, gdy źródłem pozyskania środka trwałego jest własna inwestycja dokumentem upoważniającym do wprowadzenia środka trwałego do ewidencji jest dokument oznaczony symbolem „OT” (...). Zatem sporządzanie dowodów OT w znacznym odstępie czasu od przyjęcia aktywa do użytkowania uniemożliwiło ich terminową ewidencję na koncie 011 i w księdze środków trwałych. Powyższe miało wpływ na sprawozdawczość finansową urzędu – aktywa wymienione w pozycjach 2, 3, 4, 6 tabeli winny być wykazane w bilansie urzędu, sporządzonym za rok 2015, jako środki trwałe, a zostały wykazane jako środki trwałe w budowie,

- pozycja nr 14 tabeli – na mocy aktu notarialnego repertorium A 740/2016 Miasto Kutno nabyło od dwóch osób fizycznych udziały w nieruchomości położonej w Kutnie przy placu Marszałka Józefa Piłsudskiego – łącznie 1132/1440 udziałów. Cena za 161/1440 udziałów nabytych od (...) ⁹⁸ wynosiła 71.429,00 zł, a jej płatność miała nastąpić w dwóch ratach: 42.857,00 zł w terminie 14 dni od dnia zawarcia aktu notarialnego, 28.572,00 zł w terminie do dnia 31 marca 2017 roku. Cena za 966/1440 udziałów

⁹⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nabytych od (...)⁹⁹ wynosiła 428.571,00 zł i miała zostać zapłacona w dwóch ratach: 257.143,00 zł w terminie 14 dni od dnia zawarcia aktu notarialnego, 171.428,00 zł w terminie do dnia 31 marca 2017 roku (nabycie wskazanych udziałów na raty zostało opisane we wcześniejszej części protokołu – stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego). Przed zawarciem aktu notarialnego Miasto Kutno posiadało już 152/1440 udziałów we wskazanej nieruchomości (**które nie były wykazane w ewidencji środków trwałych**).

Wartość udziałów w gruncie i budynku ustalono w sposób następujący:

Grunt:

- 2016 rok – 6.901,97 zł (wartość udziałów Miasta Kutno przed zawarciem aktu notarialnego) + 4.386,33 zł (wykup 161/1440 udziałów I rata) + 26.318,31 zł (wykup 966/1440 udziałów I rata) + 440,34 zł (opłata notarialna) + 15,70 zł (opłata sądowa) + 20.469,76 zł (ustalenie wartości gruntu w oparciu o operat szacunkowy – wartość całkowitej płatności za zakupione udziały w części grunty pomniejszone o wartość wypłaconej I raty) + 57,81 zł (operat szacunkowy). Razem wartość udziałów na koniec 2016 roku 58.590,22 zł,
- 2017 rok (I półrocze) - 58.590,22 zł (saldo początkowe) + 17.554,23 zł (wykup udziałów 966/1440 II rata) + 2.925,77 zł (wykup udziałów 161/1440 II rata). Razem 79.070,22 zł.

Budynek mieszkalny:

- 2016 rok – 60.533,71 zł (wartość udziałów Miasta Kutno przed zawarciem aktu notarialnego) + 38.470,67 zł (wykup 161/1440 udziałów I rata) + 230.824,69 zł (wykup 966/1440 udziałów I rata) + 3.963,06 zł (opłata notarialna) + 141,30 zł (opłata sądowa) + 520,29 zł (operat szacunkowy). Razem 334.453,72 zł,
- 2017 rok (I półrocze) – 334.453,72 zł (saldo początkowe) + 153.873,77 zł (wykup 966/1440 udziałów II rata) + 25.646,23 zł (wykup udziałów 161/1440 II rata). Razem 513.973,72 zł.

Zgodnie z § 5 aktu notarialnego postawienie Gminy Miasto Kutno w prawa sprzedających do współposiadania przedmiotowej nieruchomości miało nastąpić w dniu podpisania aktu notarialnego. Zatem zwiększenie wartości środków trwałych o całą kwotę wynikającą z aktu notarialnego powinno nastąpić w miesiącu zawarcia wskazanego aktu (niezależnie od terminu zapłaty poszczególnych rat). Podwyższenie wartości środków trwałych z chwilą płatności II raty doprowadziło do:

a) zniżenia wartości budynku mieszkalnego wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku o 179.520,00 zł,

b) zawyżenia wartości gruntu wg stanu na dzień 30 czerwca 2017 roku o 20.469,76 zł – wartość II raty została ujęta dwukrotnie: w 2016 roku – pozycja: ustalenie wartości gruntu w oparciu o operat szacunkowy – wartość całkowitej płatności za zakupione udziały w części grunty pomniejszone o wartość wypłaconej I raty, a następnie z chwilą faktycznej płatności II raty w roku 2017.

Wyjaśnienia dotyczące ustalenia wartości początkowej wskazanych udziałów złożył Skarbnik Miasta Kutno Artur Kotliński: *Akt notarialny Nr 740/2016 z dn. 27.04.2016 r. – dotyczy sprzedaży udziałów w nieruchomości znajdującej się w Kutnie przy ul. Marsz. J.*

⁹⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Piłsudskiego 15. W dniach 09.05.2016 i 28.03.2017 r. dokonano płatności rat z tytułu wykupu nieruchomości na rzecz sprzedających zgodnie z postanowieniami aktu notarialnego Nr AN-740/2016. Nieruchomość została przyjęta do ewidencji środków trwałych Urzędu Miasta w Kutnie w dniu 27.04.2016 r. w wartości równej kwocie pierwszej raty wynikającej z w/w aktu notarialnego. Wartość drugiej raty została księgowana w dniu 28.03.2017 r. Ponadto omyłkowo zawyżono wartość gruntu o kwotę będącą różnicą pomiędzy wartością gruntu określoną w operacie szacunkowym, a wartością zapłaconej pierwszej raty. Na podstawie Polecenia Księgowania Nr 42113 z dnia 25.10.2017 r. oraz Polecenia Księgowania Nr 42114 z dn. 25.10.2017 r. dokonano korekty wartości nieruchomości o w/w kwotę operatu szacunkowego.

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Artura Kotlińskiego dotyczące ustalenia wartości początkowej nieruchomości położonej przy ul. Piłsudskiego stanowią załącznik nr 75 do protokołu kontroli.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kserokopie protokołów odbioru robót, dowody OT dla inwestycji: Przebudowa ulicy Królowej Jadwigi w Kutnie wraz z budową kanalizacji deszczowej, wykonanie chodnika na działce o nr ewidencyjnym 941/33, Przebudowa ulicy Krasieńskiego w Kutnie wraz z budową kanalizacji deszczowej i przyłączy kanalizacji sanitarnej, budowa kanalizacji deszczowej w ul. Bohaterów Walk nad Bzurą w Kutnie, wydruk z ewidencji środków trwałych dla gruntu położonego przy placu Piłsudskiego 15 oraz budynku mieszkalnego zlokalizowanego na wskazanym gruncie stanowią akta kontroli strony 632-667.

Konto 013

Stan pozostałych środków trwałych w roku 2016 wykazany został poniżej:

BO Stan na 01.01.2016	Zwiększenia	Zmniejszenia	BZ Stan na 31.12.2016
5.022.799,88	312.920,82	157.909,55	5.177.811,15

Kontroli poddano prawidłowość prowadzenia ewidencji wybranych pozostałych środków trwałych na podstawie dowodów źródłowych nabycia/zbycia:

Lp.	Nazwa pozostałego środka trwałego	Dowód nabycia/zbycia	Zwiększenia [zł]	Zmniejszenia [zł]	Data ujęcia na koncie 013
1.	Pralka Bosch	FV nr FAV/213 z 25.11.16	1.638,90	0,00	30.11.2016
2.	Meble biurowe	FV nr 76/2016 z 11.10.16	3.019,99	0,00	19.10.2016
3.	Sokowirówka	FV nr S280/F019../2016 z 14.12.2016	442,00	0,00	14.12.2016
4.	Czytnik kart	FV nr 45/11/2016 z 28.11.2016	1.845,00	0,00	12.12.2016
5.	Aparat fotograficzny Sony	Faktura Proforma z 7.07.2016,	2.599,00	0,00	15.07.2016
6.	Telewizor LG	Faktura proforma nr S280/.../2016 z 27.10.2016,	2.809,96	0,00	2.11.2016
7.	Obiektyw Sony	Faktura proforma z 10.10.2016	1.249,00	0,00	11.10.2016
8.	Aparat Nikon	Faktura VAT nr FA.30/12/2016 z 7.12.2016	1.820,00	0,00	12.12.2016

W wyniku kontroli stwierdzono:

- **pozycja nr 4 i 6 tabeli – czytnik kart wprowadzono do ewidencji pozostałych środków trwałych w dniu 28 listopada 2016 roku, natomiast księgowania na koncie 013 dokonano w dniu 12 grudnia 2016 roku. Telewizor LG wprowadzono do ewidencji pozostałych środków trwałych w dniu 27 października 2016 roku, a księgowania na koncie 013 dokonano w dniu 2 listopada 2016 roku. Ewidencja pozostałych środków trwałych jest księgą pomocniczą prowadzoną do konta syntetycznego 013. Zgodnie z art. 16 ust.**

1 ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Skoro zapisy w ewidencji pozostałych środków trwałych są uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów zaewidencjonowanych na koncie 013, to winny być dokonane w tym samym okresie sprawozdawczym. W myśl § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, okresem sprawozdawczym jest miesiąc;

- **pozycja nr 8 tabeli – z faktury potwierdzającej nabycie aparatu Nikon wynika, że jednostka nabyła również m.in. drukarkę laserową za cenę brutto 639,00 zł Wskazane aktywo nie zostało przyjęte na stan środków trwałych. Powyższe narusza § 3 ust. 14 Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Kutno, zgodnie z którym bez względu na wartość na koncie 011 środki trwałe ewidencjonuje się grunty, budynki i lokale, obiekty inżynierii lądowej i wodnej ujęte w KŚT w grupach 0, 1 i 2, zespoły komputerowe ujęte w KŚT w rodzaju 491 (...);**

Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Miasta Artura Kotlińskiego: *Faktura VAT AMG Komputery S.C. z dn. 07.12.2016 r. – omyłkowo nie ujęto w ewidencji środków trwałych Urzędu Miasta Kutno Drukarki Brother HL-L2365DW o wartości 639,00 zł. Drukarka została przyjęta do ewidencji poleceniem księgowania nr 42112 z dn. 25.10.2017 r. (nr inwentarzowy 491/4009).*

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące nieujęcia w ewidencji środków trwałych drukarki stanowią załącznik nr 75 protokołu kontroli.

- w pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono. Meble biurowe wskazane w zbiorczo w pozycji nr 2, zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych pojedynczo, pod indywidualnymi numerami inwentarzowymi.

2.3. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2016 rok

Stan konta 071 „umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych” w 2016 roku przedstawiał się w sposób następujący:

- bilans otwarcia na dzień 1 stycznia 2016 roku – 132.544.271,63 zł (w tym umorzenie wartości niematerialnych i prawnych – 242.696,53 zł),
- obroty Wn – 620.954,93 zł (w tym wartości niematerialne i prawne – 0,00 zł),
- obroty Ma – 15.861.259,47 zł (w tym wartości niematerialne i prawne – 109.428,50 zł),
- bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia 2016 roku – 147.784.576,17 zł (w tym wartości niematerialne i prawne – 352.125,03 zł).

Natomiast stan konta 072 – umorzenie pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w roku 2016 przedstawiał się następująco:

- bilans otwarcia na dzień 1 stycznia 2016 roku – 5.264.338,13 zł (w tym umorzenie wartości niematerialnych i prawnych – 241.538,25 zł),
- obroty Wn – 157.909,55 zł (w tym wartości niematerialne i prawne – 0,00 zł),
- obroty Ma – 319.948,82 (w tym wartości niematerialne i prawne – 7.028,00 zł),

- bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia 2016 roku – 5.426.377,40 zł (w tym wartości niematerialne i prawne – 248.566,25 zł).

Naliczone za rok 2016 umorzenie środków trwałych (15.216.018,77 zł) i wartości niematerialnych i prawnych (109.428,50 zł) zaksięgowano w dniu 30 grudnia 2016 roku.

Kontroli poddano prawidłowość zastosowania stawek amortyzacyjnych dla losowo wybranych środków trwałych zaszeregowanych w poszczególnych grupach. W wyniku analizy stwierdzono, że do niżej wymienionych środków trwałych zastosowano następujące stawki umorzeniowe:

Lp.	Nazwa ŚT	Wartość początkowa [zł]	Wartość netto na koniec 2016 roku [zł]	Symbol KŚT	Stopa umorzenia [%]	Uwagi
Grupa I						
1.	Budynki oświaty przedszkole	633.748,98 ¹⁰⁰	337.617,82	107	2,50	
2.	Budynki mieszkalne	86.021,09	21.411,87	110	1,50	
Grupa II						
3.	Oświetlenie uliczne	15.894,33	10.649,25	220	4,50	
4.	Fontanna	1.052.658,69	1.001.341,58	211	4,50	
Grupa III						
5.	Kotły grzejne wodny	35.411,60	0,00	310	7,00	
6.	Agregat prądowłórczy	12.997,00	0,00	343	7,00	
Grupa IV						
7.	Pompa głębinowa	7.595,18	0,00	440	14,00	
8.	Pompa wirowa	3.136,50	873,31	441	14,00	
Grupa V						
9.	Kosiarka	21.549,45	0,00	590	14,00	
10.	Samobieżny wózek	9.960,00	0,00	592	14,00	
Grupa VI						
11.	Telewizor Samsung	6.798,00	6.798,00	622	10,00	
Grupa VII						
12.	Samochód osobowy opel	58.289,00	0,00	741	20,00	
13.	Alkomat	15.000,00	10.000,00	741	20,00	
Grupa VIII						
14.	Aparat EKG	4.514,40	902,88	802	20,00	
15.	Kserokopiarka	34.440,00	6.314,00	803	20,00	

Stwierdzono zastosowanie prawidłowych stawek umorzeniowych zgodnych z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 1888 ze zm.).

3. EWIDENCJA WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH – KONTO 020. PRAWIDŁOWOŚĆ STOSOWANYCH ODPISÓW UMORZENIOWYCH

Zgodnie z zakładowym planem kont, konto 020 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości niematerialnych i prawnych. Stan konta 020 w roku 2016 przedstawiał się w sposób następujący:

- bilans otwarcia na dzień 1 stycznia 2016 roku – 599.576,43 zł,
- obroty Wn – 54.246,22 zł,
- obroty Ma – 0,00 zł,
- bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia 2016 roku – 653.822,65 zł.

Na obroty konta 020 w roku 2016, wpływ miało między innymi nabycie poniższych wartości niematerialnych i prawnych:

Lp.	Nazwa wartości niematerialnej i	Dowód nabycia/zbycia	Zwiększenia [zł]	Zmniejszenia [zł]	Data ujęcia w

¹⁰⁰ Wartość początkowa 248.600,00 zł, zwiększenie wartości środka trwałego w 2013 roku do kwoty 633.748,98 zł.

	prawnej				ewidencji WNIP
1.	Licencja na system AgemaWWW Plus	Faktura VAT nr 42/12/2016 z 20.12.2016	3.075,00	0,00	22.12.2016
2.	Licencja na system AgemaWWW Plus	Faktura Vat nr 25/05/2016 z 30.05.2016	6.765,00	0,00	30.05.2016
3.	Licencje do programu PB_Ewid2	Faktura Vat nr FS-3/16/U1 z 29.01.2016	4.428,00	0,00	26.01.2016
4.	Microsoft Office 2016 21 sztuk	Faktura VAT nr 022/SP/07/16 z 04.07.2016 r.	29.962,80	0,00	04.07.2016

W zakresie ewidencji zestawionych w tabeli wartości niematerialnych i prawnych nieprawidłowości nie stwierdzono. Umorzenie następowало zgodnie z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Wartości niematerialne i prawne wskazane zbiorczo w pozycji nr 4, zostały wprowadzone do ewidencji pojedynczo, pod indywidualnymi numerami inwentarzowymi.

4. EWIDENCJA POZOSTAŁYCH SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (MATERIAŁY, FINANSOWY MAJĄTEK TRWAŁY)

Stan konta 310 – Materiały w roku 2016 przedstawiał się następująco:

- bilans otwarcia na dzień 1 stycznia 2016 roku – 1.542,78 zł,
- obroty Wn – 368,76 zł,
- obroty Ma – 0,00 zł,
- bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia 2016 roku – 1.911,54 zł.

Zagadnienie dotyczące majątku finansowego trwałego (konto 030) zostało opisane we wcześniejszej części protokołu.

5. INWENTARYZACJA

5.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

Instrukcja inwentaryzacyjna obowiązująca w okresie objętym kontrolą została przyjęta zarządzeniem nr 14/2012 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wprowadzenia *Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Kutno* ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 7/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 24 czerwca 2016 roku.

W instrukcji ustalono następujące terminy i częstotliwość inwentaryzacji:

- inwentaryzacja środków trwałych, pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych nie rzadziej niż raz na 4 lata,
- inwentaryzacja zapasów – materiałów, towarów, znajdujących się na terenie strzeżonym nie rzadziej niż raz na 2 lata,
- inwentaryzacja pozostałych aktywów i pasywów - raz na rok.

Terminy i częstotliwość inwentaryzacji określonej w pkt 1 uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację składników aktywów z wyłączeniem środków pieniężnych, papierów wartościowych, materiałów i towarów rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego i zakończono do 15 dnia następnego roku (stycznia), ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie do lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda zmian (zwiększenia lub zmniejszenia) jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia salda, a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

5.2. Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Kontrolą prawidłowości przeprowadzania i rozliczenia inwentaryzacji objęto inwentaryzację pełną przeprowadzoną na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Prezydent Miasta Kutno, w dniu 13 października 2016 roku wydał zarządzenie nr 10/2016 w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. Przewodniczącemu komisji inwentaryzacyjnej Prezydent Miasta Kutno powołał zarządzeniem nr 18/2012 z dnia 5 października 2012 roku. Zarządzeniem nr 9/2016 z dnia 13 października 2016 roku Prezydent Miasta Kutno powołał, na wniosek Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, członków Komisji w osobach: Dominika Czapiewska – zastępca przewodniczącego, Danuta Grzelczak – członek. Zarządzeniem nr 11/2016, z dnia 13 października 2016 roku, Prezydent Miasta Kutno powołał zespoły spisowe do przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji składników majątku Miasta Kutno (wskazane zarządzenie zostało zmienione następującymi zarządzeniami Prezydenta Miasta Kutno: nr 12/2016 z dnia 28 października 2016 roku, nr 13/2016 z dnia 2 listopada 2016 roku).

Szkolenie członków zespołów spisowych z zakresu inwentaryzacji odbyło się w dniu 21 października 2016 roku.

Zgodnie z harmonogramem przeprowadzania inwentaryzacji, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 10/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 13 października 2016 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji terminy przeprowadzania inwentaryzacji i techniki inwentaryzacji przedstawiały się następująco:

Przedmiot inwentaryzacji	Termin przeprowadzania inwentaryzacji	Rodzaj, forma, metoda, technika inwentaryzacji	Nr zespołu spisowego przeprowadzenia inwentaryzacji
Grunty	24.10.2016-30.11.2016	Weryfikacja sald	1,2,3,5,6
Wartości niematerialne i prawne	24.10.2016-30.11.2016	Weryfikacja sald	2
Środki trwałe Grupy 1-8	24.10.2016-30.11.2016	Spis z natury, Porównanie ewidencji księgowej z operacyjną wg stanu na dzień 31.12.2016	1,2,3,4,5,6
Pozostałe środki trwałe	24.10.2016-30.11.2016	Spis z natury	1,2,3,4,5,6
Środki trwałe w budowie	1.12.2016-15.01.2017	Weryfikacja sald	7
Rozrachunki z pracownikami	15.12.2016-15.01.2016	Weryfikacja sald	7
Rozrachunki publiczno-prawne	15.12.2016-15.01.2017	Weryfikacja sald	7
Należności i zobowiązania	15.12.2016-15.01.2017	Pisemne uzgodnienie sald z kontrahentami	7
Środki pieniężne w kasie	31.12.2016	Spis z natury	7
Druki ścisłego zarachowania, czeki obce, weksle i inne papiery wartościowe	31.12.2016	Spis z natury	7
Pożyczki i kredyty	15.12.2016-15.01.2017	Pisemne uzgodnienie sald z kontrahentami	7
Środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych	01.01.2017-15.01.2017	Pisemne uzgodnienie sald z kontrahentami	7
Fundusze własne	01.01.2017-15.01.2017	Weryfikacja sald	7
Fundusze specjalne	01.01.2017-15.01.2017	Weryfikacja sald	7

Materiały o niskiej wartości (do 350 zł)	15.12.2016-31.12.2016	Weryfikacja wartości	2
Własne składniki majątkowe powierzone kontrahentowi	15.12.2016-31.12.2016	Potwierdzenie sald	7

W wyniku kontroli dokumentacji inwentaryzacyjnej kontrolujący stwierdzili:

- metodę inwentaryzacji polegającą na spisie z natury zastosowano do aktywów wykazanych w harmonogramie. Dokumentacja inwentaryzacyjna zawierała rozliczenie arkuszy spisu z natury, z wyszczególnieniem arkuszy wykorzystanych, anulowanych i niewykorzystanych jak również oświadczenia osób materialnie odpowiedzialnych za składniki majątkowe należące do Miasta Kutno, a także sprawozdania z przebiegu spisu z natury poszczególnych zespołów spisowych. Arkusze spisu z natury zostały oznaczone numeracją oraz pieczęcią jednostki dokonującej spisu z natury. Arkusze zawierały numer inwentarzowy środków trwałych, podpis osoby materialnie odpowiedzialnej, skład zespołu spisowego oraz podpis osoby dokonującej wyceny. Inwentaryzację przeprowadzono w terminie wskazanym w harmonogramie;
- Zarządzeniem nr 10/2016 z dnia 13 października 2016 roku Prezydent Miasta Kutno zarządził przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu znajdujących się w: 1) Urzędzie Miasta Kutno, 2) gminie Miasto Kutno, **3) jednostkach organizacyjnych podległych Miastu Kutno, którym przekazano środki trwałe, pozostałe środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne w użyczenie (Żłobek Miejski – ŻM, Przedszkola Miejskie – PM, Szkoły Podstawowe – SP, Gimnazja Miejskie – GM, Kutnowski Dom Kultury – KDK, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji – MOSiR, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej – MOPS, Miejska Biblioteka Publiczna – MiPBP, Muzeum Regionalne – MR, Zarząd Nieruchomości Miejskich – ZNM, Środowiskowy Dom Samopomocy – ŚDS), 4) innych podmiotach, którym przekazano środki trwałe, pozostałe środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne w najem, dzierżawę, zarząd, administrowanie lub użyczenie (Stowarzyszenie Anonimowych Alkoholików – AA, Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej – KPPSP, Komenda Powiatowa Policji – KPP, RMS Pionier – RMS, Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego – WSRM, Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. – KSS, Poradnia Leczenia Uzależnień – PLU, Przedszkole Katolickie – PK, Młodzieżowy Dom Kultury - MDK, Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. – MZK, Powiatowy Inspektorat Weterynarii – PIW, Ochotnicza Straż Pożarna Kutno – OSP, Tonsmeier Centrum Sp. z o.o. – Tonsmeier, Fundacja Odbudowy Pałacu Saskiego – FOPS, Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – TBS, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji – PwiK, Grupowa Oczyszczalnia Ścieków – GOŚ, Uczniowski Klub Sportowy IPPON – UKS, Parafia pw. Św. Wawrzyńca w Kutnie. Analiza dokumentacji inwentaryzacyjnej potwierdziła przeprowadzenie inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych metodą spisu z natury w ww. jednostkach organizacyjnych Miasta Kutno i innych podmiotach. Składniki majątkowe powierzone innym podmiotom, winny zostać zinwentaryzowane nie w drodze spisu z natury, a w drodze potwierdzenia salda. Zastosowanie wskazanej metody inwentaryzacyjnej narusza art. 26 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 54 pkt 3 *Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Kutno*, zgodnie z którym na ostatni dzień roku obrotowego metodą potwierdzenia salda inwentaryzuje się powierzone kontrahentom własne składniki majątku w drodze otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów) oraz wyjaśnienia ewentualnych różnic;**

Wyjaśnienia dotyczące metody przeprowadzania inwentaryzacji złożył, w dniu 24 października 2017 roku Skarbnik Miasta Kutno Artur Kotliński: *W celu realizacji ustawowego obowiązku jaki nakłada ustawa o rachunkowości w zakresie inwentaryzacji*

majątku, Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 10/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dn. 13 października 2016 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji, Prezydent Miasta zarządził przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji wszystkich składników majątkowych znajdujących się w Urzędzie Miasta, gminie Miasto Kutno, jednostkach organizacyjnych podległych Miastu Kutno, a także innych podmiotach którym przekazano środki trwałe, pozostałe środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne w najem, dzierżawę, zarząd, administrowanie lub użyczenie. Metody przeprowadzenia inwentaryzacji zostały określone w §2 ustępie 2 pkt 2 w/w zarządzenia. Zgodnie z nim składniki majątkowe znajdujące się w: gminie Kutno, jednostkach organizacyjnych oraz innych podmiotach wskazanych w przedmiotowym zarządzeniu przeprowadza się określonymi metodami. Co do zasady budynki i lokale, obiekty inżynierii lądowej i wodnej, kotły i maszyny energetyczne, maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania, specjalistyczne maszyn, urządzenia i aparaty, urządzenia techniczne, środki transportu, narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie inwentaryzowane są metodą spisu z natury. W sytuacji gdy w/w składniki majątkowe są trudnodostępne właściwą metodą inwentaryzacji jest metoda porównania ewidencji księgowej i operacyjnej. Podmioty użytkujące składniki majątkowe stanowiące własność Miasta Kutno zostały z wyprzedzeniem poinformowane o planowanych pracach spisowych. Wszystkie jednostki wyraziły zgodę na przeprowadzenie spisu, zapewniając zespołom odpowiednie warunki do przeprowadzenia niezbędnych czynności. Spisu z natury dokonały zespoły spisowe składające się z przeszkolonych pracowników Urzędu Miasta, w obecności osoby materialnie odpowiedzialnej, w taki sposób ażeby w jak najmniejszym stopniu utrudniać normalne funkcjonowanie danego podmiotu, a zarazem umożliwić czynny udział osób materialnie odpowiedzialnych w przeprowadzanych czynnościach. Należy zauważyć, że spis z natury jest metodą najbardziej przejrzystą i bezsporną, a jednocześnie najbardziej pracochłonna i wymagająca zaangażowania osób dokonujących prac inwentaryzacyjnych. Dodatkowym argumentem wyboru tej metody inwentaryzacji był fakt, iż Miasto Kutno posiada udziały w podmiotach nie będących jednostkami organizacyjnymi Miasta, które na podstawie Zarządzenia Wewnętrznego nr 10/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dn. 13 października 2016 r. podlegały inwentaryzacji. Spis z natury jako metoda ustalenia stanu faktycznego w podmiotach nie będących jednostkami organizacyjnymi miał na celu dokładne ustalenie stanu faktycznego majątku będącego własnością Miasta Kutno. Metoda ta mimo pracochłonności i dodatkowego zaangażowania pracowników Urzędu Miasta w Kutnie, jak również osób materialnie odpowiedzialnych w podmiotach w których dokonywano czynności inwentaryzacyjnych jest jednak metodą dokładniejszą, bardziej przejrzystą i pozwalającą przeszkolonym członkom zespołów spisowych na jednoznaczne zidentyfikowanie składników majątkowych oraz ocenę ich kompletności i zdatności do użytku.

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące zastosowanej metody przeprowadzania inwentaryzacji stanowią załącznik nr 76 protokołu kontroli.

- dokumentacja inwentaryzacyjna potwierdzała przeprowadzenie inwentaryzacji gruntów, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych trudno dostępnych metodą weryfikacji;
- sporządzono odrębny protokół przeprowadzonej inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta Kutno w dniu 30 grudnia 2016 roku;
- sporządzono odrębny protokół przeprowadzonej inwentaryzacji kasy na dzień 30 grudnia 2016 roku;
- dokumentacja inwentaryzacyjna zawierała protokół weryfikacji aktywów i pasywów, z którego wynika, że zespół spisowy nr 7 dokonał w dniach 1-16 stycznia 2017 roku weryfikacji aktywów i pasywów nie objętych spisem z natury na dzień 31 grudnia 2016 roku. Zgodnie z protokołem weryfikacją objęto: 1) środki trwałe w budowie, 2) rozrachunki z pracownikami, 3) rozrachunki publiczno-prawne, 4) należności i zobowiązania, 5) pożyczki i kredyty, 6) środki zgromadzone na rachunkach bankowych, 7) fundusze własne, 8) fundusze socjalne. W myśl zarządzenia Prezydenta Miasta Kutno nr 10/2016 z dnia 13 października 2016 roku środki pieniężne

zgromadzone na rachunkach bankowych, pożyczki i kredyty oraz należności i zobowiązania winny być zinwentaryzowane metodą potwierdzenia sald. Pomimo, że nazwa protokołu brzmiała protokół weryfikacji aktywów i pasywów, dokumentacja załączona do protokołu potwierdzała przeprowadzenie inwentaryzacji środków zgromadzonych na rachunkach bankowych, pożyczek i kredytów oraz należności i zobowiązań metodą potwierdzenia sald (dokumentacja zawierała takie potwierdzenia);

- kontrolowana jednostka sporządziła pisma skierowane do poszczególnych osób materialnie odpowiedzialnych o wyjaśnienie powstałych różnic inwentaryzacyjnych. Po otrzymaniu informacji zwrotnych komisja inwentaryzacyjna sporządziła protokoły z rozliczenia wyników inwentaryzacji. Różnice inwentaryzacyjne zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych, na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Kutna, pod datą 30 grudnia 2016 roku.

Różnice inwentaryzacyjne stwierdzono m.in. w środkach trwałych oddanych w użytkowanie Tonsmeier Centrum Sp. z o.o. – niedobór w wysokości 100.279,74 zł. Komisja inwentaryzacyjna, w dniu 11 stycznia 2017 roku, wystosowała pismo do spółki z prośbą o wyjaśnienie różnic inwentaryzacyjnych. W wyniku spisu z natury komisja stwierdziła brak następujących środków trwałych:

Nr inwentarzowy	Wartość	Nazwa środka trwałego
291/197	7.046,68 zł	Budynek wielofunkcyjny Krzyżanówek
291/208	1.364,30 zł	Sieć do zraszania Krzyżanówek
291/212	396,60 zł	Zewnętrzna sieć wodociągowa Krzyżanówek
291/213	37,20 zł	Hydrofor Krzyżanówek
291/216	271,70 zł	Zewnętrzna kanalizacja sanitarna Krzyżanówek
291/529	91.163,26	Obiekty sieciowe Krzyżanówek

W odpowiedzi na powyższe pismo spółka poinformowała: *W nawiązaniu do pisma z dnia 11.01.2017 roku w sprawie przeprowadzonej inwentaryzacji w Krzyżanówku i wykazanych różnic inwentaryzacyjnych wyjaśniamy, że w latach 2011-2016 prowadzone były szerokie prace inwestycyjne w zakresie budowy kwatery składowania, sortowni odpadów i instalacji kompostowania odpadów w łącznej kwocie ok. 30 mln PLN, w związku z czym powstała całkiem nowa infrastruktura. Tym samym środki trwałe wskazane przez Państwa w arkuszu różnic inwentaryzacyjnych nr inwentarzowy 291/197, 291/208, 291/212, 291/213, 291/2016, 291/529 całkowicie straciły swoją wartość użytkową. W związku z powyższym prosimy o dokonanie całkowitej likwidacji w/w pozycji w swoich księgach.*

Wyjaśnienia dotyczące usunięcia wskazanych powyżej środków trwałych przez spółkę Tonsmeier Centrum Sp. z o.o. zostały złożone, w dniu 18 października 2017 roku, Skarbnik Miasta Kutno Artur Kotliński: *Zgodnie z listem intencyjnym podpisanym w dniu 10.11.2005 r. Miasto Kutno posiadało informacje o konieczności modernizacji i rozbudowy składowiska odpadów w Krzyżanówku. Konieczność ta wynikała z rosnących potrzeb związanych z realizacją zadań w zakresie gospodarki odpadami na terenie Miasta Kutno, także z możliwością przyjmowania odpadów z obszarów innych podmiotów. W celu realizacji powyższego zadania inwestycyjnego założono, że w razie kolizji naniesień będących własnością Miasta Kutno z projektowanymi kwaterami składowania, sortownią i instalacją kompostowania odpadów, dopuszcza się możliwość likwidacji takich środków trwałych. W toku inwentaryzacji przeprowadzonej na podstawie Zarządzenia Wewnętrznego nr 10/2013 Prezydenta Miasta Kutno z dn. 13 października 2016 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji, zespół spisowy dokonał spisu majątku będącego własnością Miasta Kutno, a przekazanego w użytkowanie na rzecz Tonsmeier Centrum Sp. z o.o. Wspomniany zespół spisowy ujawnił brak sześciu środków trwałych, które zostały fizycznie zlikwidowane (rozebrane) z uwagi na przeprowadzone prace inwestycyjne. Prezes Tonsmeier Centrum Sp. z o.o. stosownym pismem wyjaśnił przyczyny takiego stanu rzeczy oraz zwrócił się do Komisji Inwentaryzacyjnej Miasta Kutno o dokonanie odpowiednich zapisów w księgach majątkowych Miasta. Istotnym jest*

fakt, iż środki trwale będące własnością Miasta Kutno, a pozostające w użytkowaniu Tonsmeier Centrum Sp. z o.o. zostały przyjęte do użytkowania w latach '90. Z uwagi na swój wiek nie wskazywały cech użytkowych, charakteryzowały się znacznym stopniem zużycia, i ich modernizacja była ekonomicznie nieuzasadniona. Należy przy tym zauważyć, że nadrzędnym celem przeprowadzanej inwestycji w łącznej kwocie ok. 30 milionów PLN była szeroko rozumiana modernizacja infrastruktury wysypiska, zwiększenie możliwości realizacji całokształtu zadań w zakresie gospodarki komunalnej Miasta Kutno, a tym samym poprawa warunków życia i funkcjonowania mieszkańców, zarówno miasta Kutno, jak i gmin ościennych. W związku z tym decyzją Prezydenta Miasta Kutno w sprawie różnic inwentaryzacyjnych powyższe środki trwale zostały wyksięgowane z ewidencji środków trwałych Miasta Kutno.

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno, z dnia 18 października 2017 roku, dotyczące przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych będących w użytkowaniu Tonsmeier Centrum Sp. z o.o. stanowią załącznik nr 77 protokołu kontroli

Należy zauważyć, że Spółka powinna poinformować właściciela aktywów tj. Miasto Kutno o planowanej likwidacji konkretnych środków trwałych, nawet wówczas, gdy środki te nie nadawały się do użytkowania. Również po fizycznej likwidacji środków trwałych spółka winna poinformować Miasto o jej zakończeniu w celu umożliwienia usunięcia aktywów z ewidencji księgowej.

Sprawozdanie komisji inwentaryzacyjnej z przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji sporządzone zostało w dniu 16 stycznia 2016 roku.

Kserokopia zarządzenia nr 10/2016 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 13 października 2016 roku, zarządzenia nr 18/2012 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 5 października 2012 roku, sprawozdania z przeprowadzonego spisu z natury, arkusze spisu z natury potwierdzające przeprowadzenie inwentaryzacji powierzonych aktywów metodą spisu z natury stanowią akta kontroli strony 668-939.

X. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

Szczegółowe zestawienie wydatków budżetu Miasta Kutno w zakresie zadań realizowanych na podstawie porozumień oraz zadań w ramach udzielonej pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego w latach 2015 - 2017 zaprezentowano w tabelach poniżej:

Tabela

Nazwa j.s.t. bądź organu administracji rządowej	Nazwa zadania/cel na jaki udzielono pomocy finansowej/przedmiot porozumienia	Porozumienie/ Umowa data zawarcia	Klasyfikacja budżetowa	Kwota zł		Kwota rozliczona (zł)	Kwota podlegająca zwrotowi (zł)	Data zwrotu
				Kwota wynikająca z umowy/ porozumienia (zł)	Daty przekazania			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ROK 2017								
Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi	Poprawa bezpieczeństwa publicznego - wynagrodzenia dla policjantów	26.04.2017 Porozumienie	75495 §2620	19.950,00	08.05.2017	-	-	-
Komenda Powiatowa Policji w Kutnie	Zakup psa patrolowo-tropiącego do pełnienia służby patrolowej	27.03.2017 Porozumienie	75495 §6220/43	7.500,00	31.03.2017	5.850,00	1.650,00	20.04.2017
Starostwo Powiatowe w Kutnie	Barnaba - sensoryczny plac zabaw	25.04.2017 Pomoc finansowa	90095 §6300/41	100.000,00	04.05.2017	-	-	-

PROTOKÓŁ KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE KUTNO
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Starostwo Powiatowe w Kutnie	Podwyższenie kapitału Kutnowskiego Szpitala - Samorządowego	28.04.2017 Pomoc finansowa	85195 §6300	1.000.000,0 0	26.05.2017	-	-	-
ROK 2016								
Starostwo Powiatowe w Kutnie	Odnowienie nawierzchni drogi powiatowej nr 2138E Stary Gołębiew - Bielawki-Stara Wieś	11.10.2016 Pomoc finansowa	60016 §6300/40	35.000,00	09.12.2016	35.000,00	-	-
Starostwo Powiatowe w Kutnie	Zielona przestrzeń szkolna w kutnowskim Ekonomiku	14.06.2016	90095 §6300/40	49.032,00	21.12.2016	49.032,00	-	-
Urząd Gminy Strzelce	Doposażenie samochodu ratowniczo-gaśniczego Osp Przyzoru	29.09.2016 Pomoc finansowa	75495 §6300/40	35.000,00	12.10.2016	-	-	-
Starostwo Powiatowe w Kutnie	Podwyższenie kapitału Kutnowskiego Szpitala - Samorządowego	17.03.2016 Pomoc finansowa	85195 §6300	1.000.000,0 0	30.03.2016	1.000.000,00	-	-
Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi	Poprawa bezpieczeństwa publicznego - wynagrodzenia dla policjantów	10.05.2016 Porozumienie	75495 §2620	19.950,00	18.05.2016	19.950,00	-	-
Komenda Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kutnie	Zakup samochodu specjalnego oraz wyposażenia specjalistycznego	09.06.2016 Porozumienie	75495 §6220/40	100.000,00	20.06.2016	100.000,00	-	-
Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi	Zakup samochodu służbowego dla policji w Kutnie	13.09.2016 Porozumienie	75495 §6220/41	25.000,00	21.09.2016	24.500,00	500,00	15.11.2016
Ochotnicza Straż Pożarna Dąbrowszczak	Zakup samochodu dla grupy ratownictwa medycznego	W ramach Budżetu Obywatelskiego	75495 §6230	20.000,00	04.10.2016	20.000,00	-	-
ROK 2015								
Komenda Powiatowa Policji w Kutnie	Poprawa bezpieczeństwa publicznego - wynagrodzenia dla policjantów	25.06.2015 porozumienie	75495 §2620	19.950,00	04.08.2015	19.950,00	04.12.2015	-
Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi	Wyrównanie placu manewrowego i utwardzenie terenu pod ciąg garaży blaszanych	07.10.2015 porozumienie	75495 §2620/40	30.000,00	16.10.2015	29.999,58	23.11.2015	0,42

Sporządzone przez pracowników Urzędu Miasta Kutno

Szczegółową kontrolą objęto realizację pomocy finansowej udzielonej na podwyższenie kapitału Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w latach 2016 – 2017 oraz porozumienia, na mocy którego przekazano środki finansowe dla Powiatowej Straży Pożarnej w Kutnie.

1. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE POROZUMIEŃ

Zakup samochodu specjalnego oraz wyposażenia specjalistycznego – Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Kutnie – 2016 rok

W dniu 9 czerwca 2016 roku Miasto Kutno reprezentowane przez Zbigniewa Burzyńskiego – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie Artura Kotlińskiego – Skarbnika Miasta Kutno zawarło porozumienie z Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Kutnie reprezentowaną przez bryg. mgr inż. Marka Myszkowskiego – Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kutnie.

Powyższe porozumienie stanowiło realizację prośby Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kutnie w sprawie przeznaczenia na straż pożarną środków finansowych w budżecie Miasta Kutno na 2016 rok – pismo znak PT.076.4.2016 z dnia 2 marca 2016 roku.

Przedmiot porozumienia stanowiło dofinansowanie zakupu samochodu specjalnego lekkiego kwatermistrzowskiego oraz wyposażenia specjalistycznego – zestawu hydraulicznego i ubrań gazoszczelnych 4 sztuki (§ 1 ust. 3 porozumienia).

Stosownie do § 1 ust. 1 porozumienia, na wskazany zakup Miasto Kutno miało przeznaczyć kwotę w wysokości 100.000,00 zł – termin na wykorzystanie do dnia 7 grudnia 2016 roku.

Ustaloną kwotę przekazano terminowo, w dniu 20 czerwca 2016 roku (wyciąg bankowy nr 117), co zaewidencjonowano na kontach Wn 224 – 1 Ma 130-3 i na koncie pozabilansowym 998 z klasyfikacją budżetową dział 754, rozdział 75495 § 6620.

Dokumentacja prezentująca sposób wykorzystania otrzymanych środków finansowych wpłynęła do Urzędu Miasta Kutno w dniu 29 listopada 2016 roku. Przedłożono następujące załączniki:

- faktura VAT nr (S)FS-303/16/HCTM z dnia 13 października 2016 roku na kwotę 79.403,45 zł – zakup zestawu uniwersalnych narzędzi ratowniczych wraz z protokołem odbioru – pierwotny termin płatności do dnia 12 listopada 2016 roku, po przedłużeniu do dnia 26 listopada 2016 roku – płatność w dniu 22 listopada 2016 roku;
- faktura VAT nr FV/940/2016 z dnia 6 października 2016 roku na kwotę 37.392,00 zł – zakup ubrania gazoszczelnego, 4 sztuki wraz z protokołem odbioru – pierwotny termin płatności do dnia 5 listopada 2016 roku, po przedłużeniu do dnia 26 listopada 2016 roku – płatność w dniu 22 listopada 2016 roku;
- faktura VAT nr 03/001/FV/00263/2016 z dnia 4 listopada 2016 roku na kwotę 75.734,00 zł – zakup samochodu specjalnego lekkiego kwatermistrzowskiego wraz z dokumentem wydania pojazdu – termin płatności do dnia 25 listopada 2016 roku – płatność w dniu 23 listopada 2016 roku.

2. POMOC FINANSOWA

Podwyższenie kapitału Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie 2016 – 2017

ROK 2016

Uchwałą nr XX/223/2016 z dnia 15 marca 2016 roku Rada Miasta Kutno udzieliła Powiatowi Kutnowskiemu pomocy finansowej w formie dotacji na podwyższenie kapitału Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie. Wysokość dotacji określono na kwotę 1.000.000,00 zł pokrytej ze środków finansowych zaplanowanych w budżecie na 2016 rok dział 851 rozdział 85195.

W dniu 17 marca 2016 roku Miasto Kutno, reprezentowane przez Zbigniewa Burzyńskiego – Prezydenta Miasta Kutno, zawarło z Powiatem Kutnowskim, reprezentowanym przez Krzysztofa Debicha – Starostę Kutnowskiego oraz Zdzisława Trawczyńskiego – Wicestarostę, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta Kutno, umowę o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na podwyższenie kapitału zakładowego ww. Szpitala.

Otrzymałą pomoc finansową Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie mógł wykorzystać do dnia 15 grudnia 2016 roku (§ 3 ust. 1 umowy).

Beneficjent zapewnił sobie prawo do kontroli celowości wykorzystania otrzymanych środków finansowych oraz oceny prawidłowości dokonania rozliczenia finansowego, w trakcie realizacji umowy, jak i po jej wygaśnięciu - § 5 porozumienia.

W dniu 21 marca 2016 roku Rada Powiatu w Kutnie uchwałą nr 118/XX/2016 wyraziła zgodę na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki pod firmą Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie na podwyższenie jej kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. W zamian za wniesienie wkładu pieniężnego Powiat Kutnowski objął 2.000 udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy – co stwierdzała uchwała nr 5/III/16 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 22 marca 2016 roku. Ww. dokumentację wraz z pismem przewodnim znak ZR.0023.189.2016Z Starostwo Powiatowe w Kutnie przedłożyło w Urzędzie Miasta Kutno w dniu 11 października 2016 roku, stosownie do § 4 umowy, oświadczenie o objęciu udziałów oraz wypis z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego na dzień 10 października 2016 roku.

Przekazanie ustalonej kwoty na rachunek bankowy Powiatu Kutnowskiego nastąpiło w dniu 30 marca 2016 roku, wyciąg bankowy nr 61/2016 – operację zaewidencjonowano następująco: Wn 224 – 1 Ma 130-3 i konto pozabilansowe 998 z klasyfikacją budżetową dział 851 rozdział 85195 § 6300. Natomiast Kutnowski Szpital Samorządowy otrzymał środki finansowe w dniu następnym, tj. w dniu 31 marca 2016 roku.

Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o. w dniu 23 maja 2016 roku przekazał podziękowania dla Miasta Kutno za otrzymane dofinansowanie. Jednocześnie poinformował o przeznaczeniu otrzymanych środków, tj.: *„(...) planujemy przeznaczyć na przebudowę i dostosowanie istniejących pomieszczeń Szpitalnego Oddziału Ratunkowego do obowiązujących przepisów, remont podjazdu dla karettek pogotowia polegający na wymianie płyty wiaduktu wraz z rozbudową istniejącej wiaty dla karettek pogotowia do 6 stanowisk a także zakup sprzętu medycznego w ramach realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, oś priorytetowa IX Wzmocnienie Strategicznej Infrastruktury Ochrony Zdrowia działania 9.1 Infrastruktura Ratownictwa Medycznego”.*

Natomiast w dniu 25 listopada 2016 roku do Urzędu Miasta Kutno wpłynęło szczegółowe zestawienie rozdysponowania środków finansowych otrzymanych przez Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, które jednocześnie w dniu 4 listopada 2016 roku było przedmiotem posiedzenia Komisji Zdrowia Rady Miasta Kutno. Wykorzystano środki finansowe w łącznej wysokości 911.631,70 zł, tj.:

- zakup sprzętu medycznego – 442.619,88 zł,
- dokumentacja techniczna SOR – 200.000,00 zł,
- remont używanego sprzętu – 136.294,03 zł,
- wyposażenie remontowanych pomieszczeń 132.717,79 zł.

Do przedstawionego zestawienia Starosta Powiatowy w Kutnie nie załączył dokumentacji źródłowej.

ROK 2017

W 2017 roku Rada Miasta Kutno ponownie wyraziła zgodę na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej w wysokości 1.000.000,00 zł z przeznaczeniem na

podwyższenie kapitału Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, uchwała nr XXXVI/368/2017 z dnia 28 marca 2017 roku. Szczegółowe regulacje realizacji ww. czynności prawnej określono w umowie nr SSG.8031.15.2017.MiM.1 z dnia 22 kwietnia 2017 roku zawartej pomiędzy Miastem Kutno, reprezentowanym przez Zbigniewa Burzyńskiego – Prezydenta Miasta Kutno, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta a Powiatem Kutnowskim, reprezentowanym przez Krzysztofa Debicha – Starostę Kutnowskiego oraz Artura Gierula – członka Zarządu.

Na mocy porozumienia Miasto Kutno zobowiązało się do przekazania jednorazowo kwoty 1.000.000,00 zł (zaplanowanej w budżecie na 2017 rok dział 851, rozdział 85195) na rachunek Powiatu w terminie 30 dni, licząc od dnia podpisania umowy (§ 2).

Termin wykorzystania dotacji strony ustaliły do dnia 12 grudnia 2017 roku (§ 3 ust. 2), natomiast rozliczenie wykorzystania przyznanych środków w postaci sprawozdania finansowo – rzeczowego wraz dokumentami potwierdzającymi podwyższenie kapitału, należało przedłożyć do dnia 15 grudnia 2017 roku.

Załącznik do ww. umowy stanowiło oświadczenie Powiatu Kutnowskiego oraz tożsame oświadczenie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie prezentujące zadania, jakie zostaną sfinansowane z przekazanych środków finansowych, z wyszczególnieniem ich wysokości. Pomoc finansowa otrzymana w 2017 roku miała zostać spożytkowana na:

- wniesienie udziału własnego do zadania pod nazwą „Podniesienie dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez rozbudowę remontu i wyposażenia SOR wraz z budową drogi wewnętrznej do lądowiska w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym Sp. z o.o. w ramach programu Operacyjnego Infrastruktura Środowiskowa 2014 – 2020 Priorytet IX Działanie 9.1. – 900.000,00 zł,
- przystosowanie obiektu Szpitala do wymogów przeciwpożarowych – wykonanie sygnalizacji pożaru na VI piętrze – 100.000,00 zł.

Miasto Kutno przekazało pomoc finansową w dniu 26 maja 2017 roku – wyciąg bankowy nr 101/2017.

*Poświadczono za zgodność z oryginałem: umowa o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej z dnia 17 marca 2016 roku; pismo z dnia 23 maja 2016 roku Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. do Prezydenta Miasta Kutno; pismo z dnia 10 października 2016 roku Starosty Kutnowskiego informujące o wykonaniu przedmiotu umowy wraz z załącznikami: uchwałą nr 118/XX/16 Rady Powiatu Kutnowskiego z dnia 21 marca 2016 roku, uchwałą nr 5/III/2016 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z o.o., oświadczenie o objęciu udziałów z dnia 1 kwietnia 2016 roku; pismo Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 października 2016 roku skierowane do Starosty Kutnowskiego; sprawozdanie z rozdysonowania środków z otrzymanej dotacji przez Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. z 22 listopada 2016 roku; umowa o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej z dnia 28 kwietnia 2017 roku wraz z załącznikami stanowią **akta kontroli strony 940-969.***

Wskazać należy, że analiza przedłożonej kontrolującym dokumentacji dotyczącej udzielenia pomocy finansowej przez Miasto Kutno Powiatowi Kutnowskiemu, docelowo Samorządowemu Kutnowskiemu Szpitalowi Samorządowemu Spółce z o.o. z siedzibą w Kutnie, uzasadnia następujące wnioski dotyczące prawidłowości dokonanej czynności prawnej. Zgodnie z podjętymi przez Radę Miasta Kutno uchwałami, zarówno w 2016 roku, jak i w 2017 roku, Miasto Kutno miało przeznaczyć 1.000.000,00 zł na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Kutnowski Szpital Samorządowy. Realizacja ww. uchwały organu stanowiącego następowała poprzez zawarcie umowy o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na rzecz powiatu kutnowskiego. Treść umów prócz typowych postanowień związanych z udzieleniem dotacji celowej na pomoc finansową zawierała także (przede wszystkim umowa z 2017 roku), oświadczenia złożone przez Starostwo Kutnowskie oraz Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. – iż dotujący pragnie nie tylko kontrolować sposób wykorzystania środków finansowych przez beneficjenta, ale także przez osobę trzecią, czyli Szpital. Widać to wyraźnie na gruncie wymiany pism między powyższymi trzema podmiotami, m.in. sprawozdanie finansowo – rzeczowe z wykorzystanej kwoty przez Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. złożone, co prawda przez Starostwo

Kutnowskie, które było jedynym udziałowcem spółki, pismo Miasta Kutno zwracającego się z prośbą o przedstawienie celu wykorzystania środków finansowych przez Szpital.

Przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1577), m.in. art. 257, regulują sposoby podwyższenia kapitału w spółkach z o.o.. Podwyższenie kapitału zakładowego spółki następuje z chwilą wpisania do rejestru, a więc od tego momentu sposób wykorzystania uzyskanych środków finansowych stanowi autonomiczną decyzję spółki.

Ustawodawca w Księdze pierwszej części ogólnej w Tytule IV – Czynności prawne w Dziale I ustawy Kodeks cywilny ustanowił następującą normę dotyczącą wykładni oświadczenia woli, art. 65: „1. Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

§ 2. W umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.”. Wykładnia ww. przepisu jest następująca:

- Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 maja 2017 roku, sygnatura akt V CSk 433/16 „Wykładnia oświadczeń woli ma na celu ustalenie właściwej treści zawartej w nich regulacji. Wykładnia umów, do której znajdują zastosowanie dyrektywy interpretacyjne zawarte w art. 65 k.c. odnoszące się do wszystkich kategorii czynności prawnych (§ 1), jak i wyłącznie do umów (§ 2) dokonywana jest kolejno na trzech płaszczyznach: ustalenia literalnego brzmienia umowy, ustalenia treści oświadczeń woli przy zastosowaniu reguł określonych w art. 65 § 1 k.c. oraz ustalenia sensu złożonych oświadczeń woli poprzez odwołanie się do zgodnego zamiaru stron i celu umowy. Na tle art. 65 k.c. przyjmuje się kombinowaną metodę wykładni, która w przypadku oświadczeń woli składanych innej osobie, przyznaje pierwszeństwo temu znaczeniu oświadczenia, jakie rzeczywiście nadawały mu obie strony w chwili jego złożenia. Ten sens oświadczenia woli uznaje się za wiążący. Priorytet stosowania wykładni subiektywnej wynika z art. 65 § 2 k.c. Jeżeli okaże się, że strony nie przyjmowały tego samego znaczenia oświadczenia woli konieczne jest przejście do wykładni obiektywnej, tj. ustalenia właściwego sensu oświadczenia woli na podstawie przypisania normatywnego, czyli tak jak adresat oświadczenia woli rozumiał lub powinien je rozumieć. Decydujący jest tu więc punkt widzenia odbiorcy oświadczenia, dokonującego z należytą starannością wykładni zmierzającej do odtworzenia treści myślowych składającego oświadczenie. W przypadku oświadczenia ujętego w formie pisemnej sens oświadczeń woli ustala się na podstawie wykładni tekstu dokumentu. Podstawową rolę mają tu językowe normy znaczeniowe, ale także kontekst i związki znaczeniowe poszczególnych postanowień. Tekst nie stanowi jednak wyłącznej podstawy wykładni ujętych w nim oświadczeń, lecz konieczne jest również zbadanie zamiaru i celu stron, który nie musi być celem uzgodnionym, lecz wystarcza cel zamierzony przez jedną i wiadomy drugiej, a także kontekstu faktycznego w jakim umowę uzgadniano i zawierano oraz okoliczności towarzyszących złożeniu oświadczenia woli. 2. Nawet jednoznacznie ustalony na podstawie reguł językowych sens oświadczenia woli nie zwalnia sądu w procesie jego wykładni od uwzględnienia innych dyrektyw interpretacyjnych.”

- Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 czerwca 2017 roku, sygnatura akt I ACa 489/16 Wytyczne w zakresie wykładni umów: „ W przypadku wykładni umów nie należy poprzestawać jedynie na ich treści wyrażonej w dokumencie, ale trzeba również uwzględnić tzw. kontekst sytuacyjny, czyli np. przyczyny zawarcia umowy, jak strony wykonywały umowę oraz jaki był jej cel. Cel umowy to taki stan rzeczy, który ma być realizowany w następstwie wykonania uprawnień i obowiązków wynikających z dokonanej czynności prawnej. Należy przyjmować, że strony zawierające umowę działają racjonalnie, a więc przyjmują na siebie tylko takie zobowiązania, które są niezbędne do osiągnięcia ich celów i dążą do uzyskania takich praw, które najpełniej pozwolą te cele zrealizować. W konsekwencji, jeżeli jedna strona miała określony cel w danej umowie (lub chociażby w zastrzeżeniu danego postanowienia) a druga o tym wiedziała, to cel tej strony będzie rozstrzygający przy wykładni treści tej umowy (postanowienia umownego).”

Sumując, interpretacja uchwał podjętych przez organ stanowiący, zgodne oświadczenie woli stron, a także treść wymienionej między stronami, a także osobą trzecią dokumentacji wskazuje, iż przekazane środki finansowe stanowiły dotację celową dla Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o., której można udzielić na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1638).

XI. ROZLICZENIA BUDŻETU Z SAMORZĄDOWYMI JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

DOTACJE PRZEKAZANE NA RZECZ ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH – 2016

Stosownie do załącznika nr 5 Wykaz jednostek organizacyjnych Miasta Kutno do Statutu Miasta Kutno wprowadzonego uchwałą nr X/126/2003 z dnia 26 października 2003 roku Rady Miasta wraz z późniejszymi zmianami, w latach 2015 – 2017 na terenie Miasta działał jeden zakład budżetowy, tj. Zarząd Nieruchomości Miejskich.

Zakład budżetowy powstał z dniem 1 stycznia 2005 roku na mocy uchwały Rady Miasta Kutno z dnia 9 listopada 2004 roku z późniejszymi zmianami.

Przedmiot działalności Zakładu określono, jako realizację zadań własnych Miasta Kutno w zakresie gospodarki nieruchomościami, w tym zarządzanie lokalami służącymi do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, lokalami użytkowymi oraz innymi miejskimi obiektami w sposób szczegółowo określony w § 4 ust. 1 Statutu Zarządu Nieruchomościami Miejskimi w Kutnie, załącznik do uchwały nr XXII/271/04 Rady Miasta Kutno – zgodne z art. 14 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Działalnością Zakładu kierował Dyrektor Zakładu Budżetowego na podstawie pisemnego pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Kutno. W trakcie kontroli Dyrektorem Zarządu Nieruchomości Miejskich w Kutnie był Marian Sierpiński.

Według Statutu koszty swojej działalności Zakład pokrywał z przychodów własnych osiągniętymi m.in. z następujących źródeł: najmu lokali mieszkalnych, najmu lokali socjalnych, lokali użytkowych oraz tymczasowych pomieszczeń, udostępniania zarządzanej powierzchni na cele reklamowe oraz dzierżawy gruntów na cele targowe na zasadach określonych przez Miasto Kutno oraz z dotacji otrzymywanych z budżetu Miasta Kutno, § 4 ust. 2 i 3.

Do kontroli prawidłowości rozliczeń Zakładu ze środków pochodzących z budżetu Miasta upoważniony był Skarbnik Miasta, § 13 Statutu.

W dniu 26 maja 2015 roku Rada Miasta Kutno uchwaliła wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Kutno na lata 2015-2019, w którym określone zostały, między innymi, źródła pochodzenia środków finansowych przeznaczonych na gospodarkę mieszkaniową. W § 18 Programu określono, że Zarząd Nieruchomości Miejskich w Kutnie zarządza nieruchomościami stanowiącymi mieszkaniowy zasób Miasta. W paragrafach § 20 oraz § 23, sprecyzowano źródło pochodzenia środków finansowych przeznaczonych na gospodarkę mieszkaniową, z uwzględnieniem środków pochodzących z budżetu Miasta – dotacja przedmiotowa – remonty zasobu mieszkaniowego oraz koszty zarządu nieruchomościami wspólnymi oraz dotacja celowa – inwestycje mieszkaniowe w okresie obowiązywania Programu.

Dotacje przekazane na rzecz Zarządu Nieruchomości Miejskich w Kutnie w 2016 roku

Komórką organizacyjną, według struktury organizacyjnej Urzędu Miasta Kutno, odpowiedzialną za nadzór nad funkcjonowaniem samorządowego zakładu budżetowego – Zarządu Nieruchomości Miejskich w Kutnie, między innymi w zakresie realizacji Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta, było Biuro Nadzoru Właścicielskiego kierowane przez Michała Machaja.

Plan i realizacja udzielonych dotacji z budżetu Miasta Kutna w 2016 roku przedstawiał się następująco:

Tabela

Zakres przyznanej dotacji	2016 rok		
	Plan pierwotny wg uchwały budżetowej (zł)	Plan po zmianach* (zł)	Wykonanie (wg stanu na dzień 31.12.2016 roku) (zł)
Dotacja przedmiotowa 70001\$2650			
Termomodernizacja budynku i dopłata do kosztów eksploatacji budynków	165.000,00	165.000,00	165.000,00
Dotacja celowa 70001\$6210			
Budowa budynku wielorodzinnego ul. Kochanowskiego 4 oraz modernizacja budynków	2.000.000,00	2.255.017,00	2.075.436,75

* Zmiany dokonano uchwałą Nr XXII/251/16 Rady Miasta z dnia 26 kwietnia 2016 roku.

W dniu 18 września 2015 roku Dyrektor Zarządu Nieruchomości Miejskich w Kutnie przedstawił Skarbnikowi Miasta projekt planu finansowego zakładu na 2016 rok, art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Skarbnik Miasta Kutna realizując dyspozycję art. 249 ustawy o finansach publicznych, pismem z dnia 16 grudnia 2015 roku, poinformował Zarząd Nieruchomości Miejskich w Kutnie o planowanej kwocie dotacji: dotacja celowa – 2.000.000,00 zł, dotacja przedmiotowa 165.000,00 zł.

Organ stanowiący Miasta Kutna uchwalił budżet Miasta Kutno na 2016 rok w dniu 15 grudnia 2015 roku uchwałą nr XVIII/204/2015. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do uchwały, plan przychodów i kosztów zakładu budżetowego oraz rachunek dochodów własnych na 2016 rok przedstawiał się następująco, klasyfikacja budżetowa dział 700, rozdział 70001:

- przychody ogółem zaplanowano na kwotę 7.870.000,00 zł,
- dotacja przedmiotowa w wysokość ogółem 165.000,00 zł, z tego: kwotę 65.000,00 zł przeznaczono na dopłatę do kosztów eksploatacji budynków z mieszkaniami chronionymi położonymi przy ul. Wyszyńskiego 11 skalkulowana według stawki jednostkowej dotacji do 1 m² powierzchni zarządzanych lokali w kwocie 56,00 zł, a kwotę 100.000,00 zł na dopłatę do remontów budynków będących własnością Miasta Kutno oraz budynków o nieuregulowanym stanie prawnym, skalkulowana według stawki jednostkowej dotacji do 1 m² powierzchni remontowanych budynków zarządzanych przez ZNM w kwocie 285,71 zł,
- dotacja celowa na inwestycje – budownictwo mieszkaniowe w kwocie 2.000.000,00 zł.

W dniu 30 stycznia 2016 roku Dyrektor Zarządu Nieruchomości Miejskich w Kutnie przekazał organowi wykonawczemu jednostki samorządu terytorialnego plan wydatków inwestycyjnych, remontowych w ramach otrzymanej dotacji celowej i dotacji przedmiotowej. Zgodnie ww. zestawieniem zakład budżetowy kwotę 100.000,00 zł dotacji przedmiotowej – dopłata do remontów, planował przeznaczyć na częściowe sfinansowanie wykonania termomodernizacji budynku mieszkalnego przy ul. Wybickiego 24. Nadmienić należy, iż ww. zadanie nie stanowi realizacji normy zawartej w art. 130 ust. 1 ustawy o finansach publicznych określającej czym jest dotacja przedmiotowa. Zgodnie z powołanym przepisem prawa - środki otrzymane z tytułu owej dotacji, winno przeznaczyć się na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowane według stawek jednostkowych. Natomiast przekazanie środków jako dopłata do remontów, wprost odpowiada znaczeniu dotacji celowej określonej w art. 127 ustawy.

Wskutek zmiany uchwały budżetowej w dniu 26 kwietnia 2016 roku, zmianie uległa wysokość otrzymanej przez Zakład dotacji celowej z kwoty 2.000.000,00 zł na kwotę 2.255.017,00 zł. Zarząd Nieruchomości Miejskich poinformował Prezydenta o sposobie wykorzystania zwiększonej kwoty dotacji celowej.

Miasto Kutno nie posiadało wewnętrznych uregulowań w kwestii sposobu przekazywania poszczególnych kwot dotacji dla zakładu budżetowego, ani uregulowań dotyczących sposobu rozliczania otrzymanych przez beneficjenta dotacji. Zgodnie z wydrukiem, w podziale klasyfikacji wydatków - dział 700 rozdział 70001 § 2650 oraz § 6210, Miasto Kutno przekazało ustalone kwoty dotacji. Wskazać należy, iż przepisy ustawy o finansach publicznych upoważniają, zobowiązują dotującego do kontroli sposobu wydatkowania środków publicznych przekazanych w formie dotacji. Bezpośrednią delegację do określenia szczegółowości rozliczenia dotacji przez samorządowy zakład budżetowy nakłada na zarząd jednostki samorządu terytorialnego § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1542 ze zm.).

W dniu 31 stycznia 2017 roku Zarząd Nieruchomości Miejskich w Kutnie złożył sprawozdanie z realizacji budżetu za 2016 roku wraz częścią opisową. Stosownie do powyższego, zakład budżetowy dokonał w dniu 30 grudnia 2016 roku zwrotu kwoty 179.580,25 zł tytułem niewykorzystanej dotacji celowej.

Zarząd Nieruchomości Miejskich w Kutnie wywiązał się również z obowiązku wynikającego z § 44 ww. rozporządzenia. Kwota nadwyżki środków obrotowych wyniosła 552.516,56 zł.

XII. INNE USTALENIA

ROZLICZENIE DOCHODÓW WYKONANYCH Z TYTUŁU OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI

W trakcie niniejszych czynności kontrolnych przeanalizowano rozliczenie wykonanych w 2015 roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, których ewentualna nadwyżka nad wydatkami, zgodnie art. 6r ust.2-2c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz. 250 ze zm.), powinna zostać przeznaczona w kolejnym roku na wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Powyższe rozliczenie przedstawiają tabele:

Rok 2015

Wyszczególnienie	Dochody planowane	Dochody wykonane	Wydatki planowane	Wydatki wykonane	Różnica
	4 392 000,00	4 337 152,28	4 617 000,00	4 246 163,34	+90 988,94
Zobowiązania	-	-	-	+325 161,21	-
Razem				4 571 324,55	90 988,94

Wydatki na funkcjonowanie w 2015 roku systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej:

Rozdział	Paragraf	Kwota
90002	4010	169 180,60
	4110	29 082,13
	4120	4 144,93
	4210	128,43
	4300	3 786 812,80
	Zobowiązania z terminem płatności w roku następnym*	325 161,21*
6060	256 814,45	
Razem		4 571 324,55

*zobowiązania wynikające z faktur wystawionych w miesiącu styczniu za odbiór odpadów komunalnych w miesiącu grudniu

Rok 2016 rok

Wyszczególnienie	Dochody planowane	Dochody wykonane	Wydatki planowane	Wydatki wykonane	Różnica (dochody wykonane minus wydatki wykonane)
	4 200 000,00	4 296 087,15	4 805 000,00	4 409 719,42	- 113 632,27
Zobowiązania	-	-	-	+388 312,70	-
Razem				4 798 032,12	-113 632,27

Wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w 2016 roku wg klasyfikacji budżetowej:

Rozdział	Paragraf	Kwota
90002	4010	132 106,60
	4110	22 709,13
	4120	3 218,63
	4300	4 251 685,06
	Zobowiązania z terminem płatności w roku następnym*	388 312,70
Razem		4 798 032,12

*zobowiązania wynikające z faktur wystawionych w miesiącu styczniu za odbiór odpadów komunalnych w miesiącu grudniu

Z powyższych ustaleń wynika, że kwota dochodów z tytułu opłat za gospodarowane odpadami komunalnymi, uzyskana w 2015 roku, przewyższała o 90.988,94 zł wartość poniesionych wydatków na funkcjonowanie tego systemu. Wg wyjaśnienia Skarbnika Miasta, które stanowi załącznik nr 78 protokołu kontroli, nadwyżkę środków z tego tytułu wykazano w sprawozdaniu RbNDS na dzień 31 grudnia 2015 roku w kwocie wolnych środków i stanowiła ona źródło finansowania wydatków w tym zakresie w roku następnym.

W roku 2016 kontrolowana jednostka odnotowała deficyt w zakresie gospodarki odpadami w kwocie 113.632,17 zł, który był wynikiem zaległości w zapłacie należności z ww. tytułu. Ogółem zaległości z opłat za zagospodarowanie odpadami na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiły 362.902,50 zł, w tym zaległości roku 2016 stanowiły kwotę 50.933,05 zł.

Jak wynika z powyższych zestawień, zarówno w roku 2015 jak i 2016 planowana kwota wydatków związana z gospodarowaniem odpadami przewyższała kwotę planowanych dochodów, w roku 2015 o 225.000,00 zł i w roku 2016 o 605.000,00 zł. Powyższe wskazuje na niedoszacowanie wysokości opłat pobieranych od mieszkańców. Tymczasem według obowiązujących przepisów (art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tekst jednolity Dz. U. 2017, poz. 1289), system gospodarowania odpadami powinien funkcjonować na zasadzie samofinansowania, tzn. jego koszty należy pokrywać ze środków uzyskanych przez gminę z opłat od właścicieli nieruchomości.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Skarbnik Miasta, które stanowi załącznik nr 79 protokołu kontroli.

Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika, planowana kwota wydatków zabezpieczała zobowiązania wynikające z 12 faktur danego roku za usługi związane z utrzymaniem czystości i porządku na terenie Miasta oraz zobowiązanie wynikające z faktury jak określił wyjaśniający „13”, które to zobowiązanie dotyczyło miesiąca grudnia z płatnością w styczniu następnego roku.

Kontrolujący wskazują, że plan wydatków danego roku powinien zabezpieczać zobowiązania zaciągnięte w danym oraz ewentualne zobowiązania wymagalne. Zabezpieczenie planu wydatków na zobowiązanie wynikające z tzw. faktury „13”, wskazuje, wg kontrolujących, na dwukrotne zabezpieczenie środków na ten sam wydatek, tj. np. na wydatki wynikające z faktury za grudzień 2016 roku zabezpieczono środki w planie roku 2016 i następnie w planie roku 2017.

Ponadto jak wskazał wyjaśniający, plan finansowy po stronie dochodów uwzględniał wykonanie kasowe wpływów z tego źródła, natomiast nie ujmował zaległości, które wynikały z przypisu, a które występowały zarówno w roku 2015 (355.246,65 zł) jak i w roku 2016 (362.902,50 zł).

BUDOWA HALI WIDOWISKOWO-SPORTOWEJ W KUTNIE

Umową zawartą w dniu 31 lipca 2015 roku bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, na podstawie jej art. 4 pkt 8, Prezydent Miasta Kutno zlecił wykonawcy Architekt Radosław Guzowski, ul. Woronicza 31/266, 02-640 Warszawa, opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego polegającego na wykonaniu projektu koncepcyjnego wraz z programem funkcjonalno-użytkowym dla hali sportowo-widowiskowej w Kutnie, ul. Kościuszki (działka o numerze ewidencyjnym 1025/3), z terminem realizacji do 26 sierpnia 2015 roku, za kwotę 38.000,00 zł netto, tj. 46.740,00 zł brutto. W zakres zleczonej usługi wchodziło: 1/ wykonanie projektu koncepcyjno-urbanistycznego obejmującego: opis techniczny z ogólną charakterystyką planowanej inwestycji, charakterystykę funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu, plan zagospodarowania terenu, rzuty kondygnacji, charakterystyczny przekrój, elewacje oraz dane charakteryzujące obiekt: całkowita łączna powierzchnia zabudowy, projektowana liczba widzów, przewidywana liczba miejsc postojowych, parametry techniczne inwestycji, analiza lokalizacji z uwzględnieniem demografii, dostępności komunikacyjnej w skali makroregionu, korzyści transgraniczne, tradycje, środowisko; 2/ opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego; 3/ustalenie szacunkowych kosztów inwestycji z podziałem na branże, a dokumentację należało opracować w wersji papierowej (4 egz.) i w wersji elektronicznej (2 egz.). Wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, Zamawiający zastrzegł 14 dniowy termin, od dnia dostarczenia dokumentacji, na jej sprawdzenie, a w przypadku stwierdzenia wad, ustalono termin, nie dłuższy niż 30 dni, bezpłatnego ich usunięcia przez Wykonawcę, dokonania poprawek lub wymiany wadliwych elementów. Określono na 21 dni od daty otrzymania faktury, termin zapłaty wynagrodzenia za realizację zadania w ww. kwocie, wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych w określonym umową zakresie, z płatnością na podstawie faktury za przyjęte przez Zamawiającego protokołem zdawczo-odbiorczym opracowanie. Kontrasygnaty dotyczącej zaciąganego ww. zobowiązania, udzieliła ówczesny Skarbnik Miasta Bożena Śniadała-Pasikowska.

Wyboru wykonawcy opisanego powyżej opracowania dokonano z zastosowaniem procedur wymaganych obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami wewnętrznymi, tj. zarządzeniem wewnętrznym nr 5/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. W § 3 przedmiotowego *Regulaminu* określono, że do zamówień, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 15.000 euro bez podatku od towarów i usług, nie stosuje się przepisów *Regulaminu*, wydatki powinny być jednak dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady należytej staranności i uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Z wyceny dokonanej w dniu 14 lipca 2015 roku przez merytorycznego pracownika Wydziału Inwestycji wynikało, że szacunkowa wartość wykonania opracowania obejmującego koncepcję architektoniczną i program funkcjonalno-użytkowy hali widowiskowo-sportowej w Kutnie wynosi 41.000,00 zł netto, której to kwoty nie przeliczono na euro. Ofertę na wykonanie opracowania za kwotę 38.000 zł netto, w terminie 40 dni od daty podpisania umowy, złożył architekt Radosław Guzowski, do którego skierowano zapytanie telefoniczne. Notatka służbowa z 22 lipca 2015 roku sporządzona przez merytorycznego pracownika określała, że oferta wobec spełnienia wymogów zamawiającego została przyjęta, co stanowiło podstawę podpisania w dniu 31 lipca 2015 roku opisaną powyżej umowy.

Podpisany w dniu 26 sierpnia 2015 roku protokół przekazania-odbioru określał przekazanie ww. dokumentacji, sporządzonej w zakresie, formie i terminie ustalonych

umową z architektem Radosławem Guzowskim i stanowił podstawę wystawienia faktury VAT nr 39/2015 na kwotę 46.740,00 zł brutto, której wpływ odnotowano w kancelarii Urzędu Miasta Kutno w dniu 25 września 2015 roku.

Przedmiotowy dokument został opisany pod względem zgodności z uregulowaniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, potwierdzono dokonanie weryfikacji faktury pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, akceptację potwierdziła Skarbnik Miasta, a zatwierdzenia wydatku dokonał Zastępca Prezydenta, co stanowiło podstawę ujęcia w dniu 20 października 2015 roku w ewidencji księgowej na kontach jednostki: Wn 080-6 Ma 201-2/1401 **Ma 998** z klasyfikacją w dziale 900 rozdział 90095 § 6050. Przekazanie środków zaewidencjonowano Wn 810-1 Ma 800-1, a realizację wydatku potwierdzało polecenie przelewu i wyciąg bankowy nr 202/2015 z dnia 20 października 2015 roku, co ujęto w urzędzeniach księgowych na kontach: Wn 201-2/1401 Ma 130-3 z klasyfikacją budżetową 90005 § 6050/5.

Wskazać należy, że **przypisu na koncie Ma 998 dokonano w dacie realizacji zapłaty podczas gdy zaangażowanie wydatków wynikające z zawarcia umowy nastąpiło w dniu 31 lipca 2015 roku. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 998 opisanymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz załącznika nr 5 do zarządzenia wewnętrznego nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku, w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości dla Budżetu i Urzędu Miasta Kutno**, w których to określono, że konto 998 - "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Na stronie Wn konta 998 ujmuje się: równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym; równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, a na stronie Ma tego konta ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

Jak wynikało z ustaleń dokonanych przez kontrolujących, na dzień zawierania umowy, tj. 31 lipca 2015 roku i realizacji wydatku – 20 października 2015 roku w dziale 900 rozdział 90095 § 6050 jednostka planowała środki w kwocie 800.000,00 zł na realizację dokumentacji technicznych, studium wykonalności dla hali widowiskowo-sportowej, co ustalono na podstawie załącznika nr 5 *Zadania inwestycyjne w 2015 roku* do uchwały nr II/25/14 Rady Miasta Kutno z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2015 rok ze zmianami, a realizacja wydatków w tej podziale klasyfikacji budżetowej wynosiła, odpowiednio 80.194,77 zł i 235.248,57 zł, z czego wynika, że w dacie zaciągnięcia zobowiązania oraz w dacie jego realizacji, jednostka posiadała środki na ww. wydatki inwestycyjne. Zgodnie zapisami *Polityki rachunkowości* określonymi zarządzeniem wewnętrznym nr 8/ 2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku, którego załącznikiem nr 7 ustalono wykaz kont analitycznych do kont syntetycznych dla Urzędu Miasta Kutno, analityka do konta 080 środki trwałe w budowie (inwestycje) wskazywała, że na koncie 080-6, na którym zaewidencjonowano wydatek na realizację opracowania *Projekt koncepcyjny wraz z programem funkcjonalno-użytkowym dla hali sportowo-widowiskowej*, zaewidencjonowaniu podlegają środki trwałe w budowie (inwestycje) - Urząd Miasta, bez wskazania tytułu zadania. Jak stwierdzili kontrolujący na podstawie ewidencji księgowej (obroty konta 080-6 za 2015, 2016 i I półrocze 2017 roku), na przedmiotowym koncie ewidencjonowano wydatki inwestycyjne nieprzypisane w dacie ich realizacji do skonkretyzowanego, realizowanego z udziałem środków zewnętrznych, zadania inwestycyjnego. O wyjaśnienie dotyczące zasad funkcjonowania konta 080-6 opisanego

w polityce rachunkowości jako „Środki trwałe w budowie (inwestycje) – Urząd Miasta” bez wskazania konkretnego zadania inwestycyjnego, kontrolujący zwrócili się do Skarbnika Miasta, a przedmiotowe wyjaśnienie *stanowi załącznik nr 80 protokołu kontroli*.

Jak wynikało z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Miasta Kutno, na koncie 080-6 ewidencjonowane są inwestycje realizowane bez udziału środków z dotacji Unii Europejskiej. Do konta tego prowadzona jest, w odrębnym programie komputerowym, analityka według poszczególnych zadań realizowanych w oparciu o plan wydatków budżetu Miasta.

W budżecie Miasta Kutno na 2016 rok nie przewidywano realizacji zadania dotyczącego budowy hali sportowo-widowiskowej, co kontrolujący ustalili na podstawie uchwały nr XVIII/2004/15 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku. Analogicznie, Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Kutno przyjęta uchwałą nr XVIII/203/15 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kutno na lata 2016 – 2023 nie wyszczególniała realizacji przedsięwzięcia w tym zakresie. Natomiast z zapisów załącznika nr 5 do uchwały nr XVIII/204/15 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2016 rok *Zadania Inwestycyjne w 2016 roku* wynika, że jako zadanie inwestycyjne planowane do realizacji na 2016 rok, w dziale 900 rozdział 90095 ujęto zadanie *Dokumentacje techniczne* z planem wydatków w wysokości 800 000,00 zł, zaś w stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały nr XVIII/203/15 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2015 roku *Wykazie przedsięwzięć do WPF*, jako wydatek majątkowy ujęto *Dokumentacje techniczne* z łącznymi nakładami finansowymi w kwocie 2.400.000,00 zł, z czego 800.000,00 zł na 2016 rok.

Na podstawie okazanego kontrolującemu protokołu BRM.0012.5.7.2016.NN.2 z dnia 16 listopada 2016 roku ustalono, iż na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2016 roku, Komisja Edukacji, Kultury Sportu i Informacji Rady Miasta Kutno podjęła, między innymi, decyzję o skierowaniu do Prezydenta Miasta wniosku o podjęcie działań zmierzających do realizacji koncepcji budowy hali sportowo-widowiskowej w formule PPP.

Powyższe stanowiło podstawę wszczęcia procedur mających na celu wyłonienie wykonawcy usługi doradczej dotyczącej postępowania w formule partnerstwa publiczno-prywatnego dla realizacji zadania „Budowa hali widowiskowo-sportowej w Kutnie”.

Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonał w dniu 14 listopada 2016 roku merytoryczny pracownik Wydziału Inwestycji ustalając ją na kwotę 120.902,75 zł netto, co w przeliczeniu zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2254) stanowiło 28.959,44 euro, wobec czego do zamówienia, na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, nie miały zastosowania przepisy tej ustawy.

Postępowanie mające na celu wyłonienie wykonawcy usługi doradczej przeprowadzono na podstawie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro* ustalonego zarządzeniem wewnętrznym nr 5/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 16 kwietnia 2014 roku, a przedmiotowe uregulowanie różnicowało sposób postępowania mającego na celu wyłonienie wykonawcy, w zależności od wartości realizowanego zamówienia, tj. poniżej 15.000 euro nie było wymogu stosowania *Regulaminu*, w przedziale od 15.000 euro do 30.000 euro określono obowiązek dokonania rozeznania cenowego ze wskazaniem formy i zasad dokumentowania przeprowadzonych czynności.

Zgodnie z procedurą określoną *Regulaminem*:

- pismem z dnia 16 listopada 2016 roku IN.271.55.2016.BrP.1 przekazany drogą elektroniczną w dniu 16 listopada 2016 roku wystąpiono do trzech wykonawców z prośbą o złożenie drogą elektroniczną w terminie do 17 listopada 2016 roku do godz. 15.³⁰ oferty cenowej na świadczenie usług doradczych przy przygotowaniu postępowania w formule partnerstwa publiczno-prywatnego dla realizacji zadania „Budowa hali widowiskowo-sportowej w Kutnie”. W treści przedmiotowego pisma

określono ogólny oczekiwany zakres usług, bez określenia wymaganego (przewidywanego) terminu ich realizacji.

- notatka służbowa z dnia 18 listopada 2016 roku, sporządzona na formularzu, którego wzór stanowił załącznik do *Regulaminu*, z przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia o wartości przekraczającej (według ustnego wyjaśnienia – powyższe sformułowanie zostało użyte pomyłkowo), wyrażoną w złotych równowartość kwoty do 30.000 euro netto, podpisana przez pracownika merytorycznego zawierała: zestawienie oferentów z ich adresem i datą dostarczenia zapytania, którym dostarczono wnioski o złożenie oferty; informację o złożeniu w wyznaczonym terminie jednej oferty, przekazanej zgodnie z wymogami zamawiającego drogą e-mailową przez Kancelarię Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz sp. j., ul. Pilicka 26, 02-613 Warszawa z ceną netto 117.000,00 zł, tj. 143.910,00 zł brutto. Uzasadnieniem wyboru wykonawcy – Kancelarii Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz sp. j., był fakt, że była to jedyna oferta złożona w postępowaniu i spełniała wymogi zamawiającego.

Wybór powyższej oferty do realizacji zadania zatwierdził Prezydent Miasta Kutno, co potwierdzał podpis (bez daty) złożony przez Niego na opisanym wyżej formularzu.

O wyniku postępowania i zamiarze zawarcia umowy poinformowano ww. oferenta pismem IN.271.55.2016.BrP.2 z dnia 18 listopada 2016 roku, którego przekazanie drogą mailową potwierdzał wydruk z poczty elektronicznej.

Dokonana przez kontrolujących analiza złożonej oferty wykazała, że:

- udokumentowano wpływ oferty w formie elektronicznej (wydruk z poczty elektronicznej z dnia 17 listopada 2016 roku godz. 8.⁵²) w wymaganym przez zamawiającego terminie,
- treść oferty zgodna była z wymogami zamawiającego zawierając wszystkie określone zaproszeniem elementy, a załącznikami do oferty były referencje potwierdzające doświadczenie wymagane przez zamawiającego od wykonawcy,
- oferta zawierała: informacje o ofercie, w tym w zakresie doświadczenia w realizacji zadań w formule PPP; zakres oferowanych usług doradczych z ich etapizacją: etap I Opracowanie analiz przedrealizacyjnych wraz z rekomendacją, etap II Test rynku inwestorów prywatnych, etap III Przygotowanie i obsługa postępowania PPP, z określeniem dodatkowych czynności realizowanych w ramach ww. etapów doradztwa obejmujących: okresowe raportowanie, udział w spotkaniach roboczych, udzielanie dodatkowych wyjaśnień i wskazań związanych z realizacją projektu, opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta w przedmiocie realizacji projektu PPP, w tym w zakresie wieloletniej prognozy finansowej, zastępstwo prawne przed Krajową Izbą Odwoławczą/Sądem Okręgowym/Wojewódzkim Sądem Administracyjnym/ Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz innych czynności bezpośrednio związanych z przedmiotem umowy; terminy realizacji usługi i warunki współpracy z określeniem orientacyjnych dat oraz okresów realizacji poszczególnych etapów, wynagrodzenie z tytułu realizacji umowy określone na kwotę 117.000,00 zł netto plus 23% VAT płatne w częściach odpowiadających poszczególnym etapom: po realizacji etapu I – 49.000,00 zł netto, etapu II – 12.000,00 zł netto, etapu III- 56.000,00 zł netto, w terminie 14 dni od dnia doręczenia faktury VAT; informacje na temat zasobów ludzkich do realizacji usługi będących w dyspozycji wykonawcy oraz wskazanie osoby do kontaktów,
- załącznikami do oferty były kserokopie referencji potwierdzające spełnianie wymogów zamawiającego w zakresie doświadczenia w realizacji usług porównywalnych ze zlecaną w przeprowadzanym postępowaniu.

Wyciąg z protokołu kolegium prezydenckiego z dnia 15 grudnia 2016 roku dokumentował, wobec przystąpienia do przygotowania postępowania w formule partnerstwa publiczno-prywatnego dla realizacji zadania pod nazwą „Budowa hali widowiskowo-sportowej w Kutnie”, powierzenie przez Prezydenta Miasta Kutno koordynowania działań związanych z przygotowaniem usług doradczych kierownikowi Biura Sportu i Turystyki, zaś Naczelnikowi Wydziału Inwestycji - zabezpieczenie środków

w kwocie 143.910,00 zł brutto w ramach budżetu na realizację umowy z wybranym wykonawcą - Kancelaria Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz.

Kontrolujący stwierdzili na podstawie uchwały nr XXXI/340/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2017 rok, że na 2017 rok nie planowano realizacji zadania „Budowa hali widowiskowo-sportowej w Kutnie”, co ustalono na podstawie załącznika nr 5 *Zadania inwestycyjne w roku 2017*, zaś w dziale 900 rozdział 90095 zaplanowano realizację za kwotę 800.000,00 zł zadania *Dokumentacje techniczne*. Uchwałą nr XXXI/339/16 Rady Miasta Kutno z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kutno na lata 2017 – 2024, przewidziano przedsięwzięcie *Dokumentacje techniczne* do realizacji w latach 2017-2019 z limitem 3.200.000,00 zł, czego 800.000,00 zł – w 2017 roku.

Wskazać należy, że usługi doradcze, na jakich realizację przeprowadzono postępowanie i, w jego wyniku, zawarto umowę, obejmując analizy prawne, ekonomiczne i doradztwo w zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie stanowią sensu stricto opracowań technicznych, na których realizację zapewniono środki finansowe w budżecie Miasta Kutno na 2017 rok i które objęto limitem zobowiązań w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Kutno.

Umową usług doradczych nr SiT.421.3.1.2016.SP.4 zawartą w dniu 20 stycznia 2017 roku pomiędzy Miastem Kutno reprezentowanym przez Zastępcę Prezydenta Kutna przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta a Kancelarią Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz Spółka Jawna zs. w Warszawie określono:

- przedmiot umowy obejmujący świadczenie usług doradczych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia dla projektu „Budowa hali widowiskowo-sportowej w Kutnie” w formule partnerstwa publiczno-prywatnego,
- okres realizacji umowy z określeniem terminów wykonania poszczególnych trzech etapów (I do 5 kwietnia 2017 roku, II do 31 maja 2017 roku, III do 28 grudnia 2017 roku) w zakresie opisanym w załączniku nr 1 do umowy, tj. ofercie z dnia 17 listopada 2016 roku,
- zasady realizacji umowy z określeniem obowiązków i odpowiedzialności stron,
- zasady komunikacji z wyznaczeniem upoważnionych przedstawicieli stron,
- wynagrodzenie Kancelarii w kwocie 117.000.000,00 zł netto, tj. 143.900,00 z brutto z wyspecyfikowaniem wynagrodzenia za realizację poszczególnych etapów,
- odpowiedzialność Kancelarii za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, podstawy i zasady naliczania kar umownych, zasady i podstawy odstąpienia od umowy

oraz postanowienia końcowe, w szczególności pisemność dokonywania zmian umowy, zasady rozstrzygania sporów oraz zastosowanie przepisów Kodeksu cywilnego w odniesieniu do spraw nieuregulowanych w umowie.

Załącznikiem do umowy była oferta wykonawcy złożona wobec zaproszenia zamawiającego.

Aneksem nr 1 do umowy nr SiT.421.3.1.2016 z 20 stycznia 2017 roku dokonano zmian terminu realizacji etapu II usługi, określając go do dnia 3 lipca 2017 roku, co uzasadniono wydłużeniem procesu decyzyjnego po stronie zamawiającego.

W dniu 6 kwietnia 2017 roku wykonawca drogą elektroniczną przekazał analizę przedrealizacyjną oraz arkusze excel analizy finansowej realizacji zadania „Budowa hali widowiskowo-sportowej w Kutnie” w modelu tradycyjnym (w wariantach: 10 lat bez dotacji, 10 lat z dotacją, 15 lat bez dotacji, 15 lat z dotacją) oraz w modelu PPP (warianty: 10 lat bez dotacji, 10 lat z dotacją, 15 lat bez dotacji, 15 lat z dotacją).

Na podstawie protokołu z dnia 14 kwietnia 2017 roku końcowego odbioru robót etapu I w zakresie zgodnym z załącznikiem nr 1 do umowy, wykonawca wystawił fakturę VAT 36/PR/2017 z dnia 26 kwietnia 2017 roku na kwotę 60.270,00 zł brutto (49.000,00 zł netto) z 14 dniowym terminem płatności, co było zgodne z zapisami umowy SiT.421.3.1.2016.SP.4. Przedmiotowy dokument opatrzone datą wpływu do kancelarii

Urzędu w dniu 5 maja 2017 roku, opisem w zakresie zgodności wydatku z zapisami umowy i ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wydatku strukturalnego, a potwierdzenia dokonania weryfikacji pod względem merytorycznym oraz pod względem formalno-rachunkowym, dokonały osoby posiadające stosowne umocowanie w tym zakresie. Zastępca Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu potwierdziła prawidłowość wydatku w zakresie określonym zapisami art. 53 ustawy o finansach publicznych, a zatwierdzenia do wypłaty dokonał Zastępca Prezydenta Miasta Kutno.

Operację zaewidencjonowano na kontach Wn 080-6 Ma 201-2/1675 i **Ma 998** w kwocie 60.270,00 zł z klasyfikacją dział 900 rozdział 90095 § 6050 i Wn 810 Ma 800-1, a realizację wydatku w dniu 12 maja 2017 roku potwierdzał wyciąg bankowy, co ujęto na kontach Wn 201-2/1675 Ma 130-3. Jak opisano we wcześniejszej części protokołu kontroli, zaewidencjonowanie zaangażowania wydatku, w wartości 60.270,00 zł brutto wynikającej z wartości faktury wystawionej za realizację I etapu usługi w dacie jego realizacji, było niezgodne z obowiązującymi uregulowaniami dotyczącymi zasad funkcjonowania konta 998 wobec zawarcia w dniu 20 stycznia 2017 roku umowy stanowiącej zaciągnięcie zobowiązania na 2017 rok w kwocie 117.000,00 zł netto, tj. 143.910,00 zł brutto.

Wskazać należy, że na dzień zawarcia umowy usług doradczych nr SiT.421.3.1.2016.SP.4 zawartej z Kancelarią Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz Spółka Jawna a także na dzień realizacji wydatku, w budżecie Miasta Kutno w dziale 900 rozdział 90095 § 6050 zabezpieczono środki na zadanie *Dokumentacje techniczne* w kwocie umożliwiającej dokonanie zapłaty (plan 800.000,00 zł, zaangażowanie, odpowiednio, 3.075,00 zł i 229.462,44 zł) z tym, że jak opisano powyżej, sporządzony i przekazany w realizacji ww. umowy dokument nie stanowił dokumentacji technicznej.

Wykonanie II etapu robót *Test rynku inwestorów prywatnych* potwierdzał protokół zdawczo-odbiorczy podpisany w dniu 10 lipca 2017 roku, stanowiący podstawę wystawienia faktury VAT 60/PR/2017 z dnia 16 sierpnia 2017 roku, której wpływ do kancelarii Urzędu Miasta potwierdzono w dniu 22 sierpnia 2017 roku. Faktura wystawiona została na kwotę 14.760,00 zł brutto, tj. 12.000,00 zł netto, z terminem płatności 14 dni od daty jej doręczenia. Terminową realizację zapłaty potwierdzał wyciąg bankowy nr 167/2017/BPL z dnia 30 sierpnia 2017 roku, a podstawę dokonania wydatku stanowił dowód księgowy spełniający wymogi art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zawierający potwierdzenie dokonania weryfikacji faktury pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez osoby posiadające stosowne umocowanie w tym zakresie, jego sprawdzenie zgodnie z wymogami art. 53 ustawy o finansach publicznych potwierdziła, posiadająca upoważnienie w tym zakresie, Zastępca Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego, a wydatek zatwierdził Zastępca Prezydenta Kutna.

Operację zaewidencjonowano w urzędzeniach księgowych jednostki w zakresie przypisu Wn 080 Ma 201-2/1676 i **Ma 998** dział 900 rozdział 90095 § 6050 w kwocie 14.760,00 zł brutto, Wn 810-1 Ma 800-1 i w zakresie zapłaty: Wn 201-2/1676 Ma 130-3. Na dzień realizacji wydatku jednostka posiadała środki na realizację zapłaty w ww. podziale klasyfikacji budżetowej (według stanu na 30 sierpnia 2017 roku plan 800.000,00, wykonanie 564.100,34 zł). Przypisu na koncie Ma 998 dokonano w dacie realizacji zapłaty, co nie było zgodne z zasadami funkcjonowania konta 998, co opisano we wcześniejszej części niniejszego protokołu kontroli.

Przekazany w wykonaniu II etapu usługi dokument obejmował: memorandum informacyjne projektu, wytypowanie potencjalnych inwestorów prywatnych, przeprowadzenie testu rynku - ankiety badawczej, analiza uzyskanych odpowiedzi, podsumowanie i rekomendacje dla zamawiającego.

Stanowiące element przekazanego zamawiającemu, w ramach realizacji II etapu usługi opracowanie *Memorandum informacyjne dot. budowy hali w formule PPP*, zostało przekazane w formie elektronicznej w dniu 21 czerwca 2017 roku wytypowanym przez Kancelarię Doradztwa Gospodarczego wykonawcom, co potwierdzały stosowne wydruki

poczty elektronicznej. Termin złożenia ankiet w teście rynku ustalono pismem przewodnim na 23 czerwca 2017 roku, co było niespójne z datą ustaloną w *Memorandum* na 22 czerwca 2017 roku.

Okazany kontrolującemu, nie zawierający daty sporządzenia opracowania dokument „Analiza przedrealizacyjna koncepcji przedsięwzięcia pn. „Budowa hali widowiskowo-sportowej w Kutnie”” obejmował:

- podstawowe założenia projektu określające: zakres zlecanego partnerowi prywatnemu zadania i zakres jego odpowiedzialności za realizację przedsięwzięcia oraz świadczenie usług w zakresie technicznego utrzymania obiektu; zasady zarządzania obiektem; założenia dotyczące zasad wynagradzania partnera prywatnego, dopuszczenie możliwości współfinansowania realizacji projektu przez Miasto poprzez wniesienie wkładu własnego w postaci środków pozyskanych z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w zakładanej wysokości 10.000.000,00 zł; termin rozpoczęcia realizacji projektu 1 stycznia 2018 roku oraz zakończenia z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu do 31 grudnia 2019 roku; zakładany dziesięcioletni okres umowy oraz opracowanie analiz finansowych na okres 10 i 15 lat; sprawowanie nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji robót budowlanych przez wykonawcę wskazanego przez zamawiającego,
- analizę realizacji przedsięwzięcia w modelu tradycyjnym, w modelu koncesji na roboty budowlane i usługi oraz w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego w dwóch wariantach, tj. umowa partnerstwa publiczno-prywatnego bądź realizacja projektów w formie spółki celowej z analizą uwarunkowań realizacji projektu w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego,
- analizę finansową realizacji projektu w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego w porównaniu do realizacji metodą tradycyjną, w dwóch wariantach, tj. przewidywaną dotacją z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w kwocie 10.000.000,00 oraz bez tej dotacji, z analizą w dwóch perspektywach: 10 letniej i 15 letniej,
- analizę zakładanych, w ww. perspektywach czasowych, przychodów i kosztów przedmiotu przedsięwzięcia,
- analizę ryzyk: związanych z przygotowaniem Projektu, etapem inwestycyjnym oraz etapem eksploatacji obiektu, ryzyka ogólnego oraz zarządzania ryzykiem na poszczególnych etapach,
- analizę wpływu zobowiązań z umowy partnerstwa publiczno-prywatnego na dług publiczny i deficyt budżetowy podmiotu,
- porównane analizowanych modeli realizacji projektu, ze wskazaniem podstawowych różnic pomiędzy modelem realizacji zadania w partnerstwie publiczno-prywatnym i modelem tradycyjnym z porównaniem analizowanych modeli w odniesieniu do przyjętych kluczowych założeń i celów związanych z jego realizacją,
- porównanie finansowe modeli realizacji Projektu w wariantach: model tradycyjny w perspektywie 10 i 15 lat z uzyskaniem dotacji oraz bez dotacji, model partnerstwa publiczno-prywatnego w okresie projekcji 10 i 15 lat z dotacją i bez dotacji,
- przepływy finansowe dla poszczególnych ww. wariantów z analizą ekonomiczną w oparciu o przyjęte założenia,
- wyliczenia dotyczące wpływu projektu na wielkości ujęte w wieloletniej prognozie finansowej Miasta dla poszczególnych wariantów, tj. model tradycyjny z zakładaną dotacją o okresie projekcji 10 lat i 15 lat oraz model tradycyjny bez dotacji w perspektywie 10 i 15 lat,
- wpływ na wieloletnią prognozę finansową Miasta w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego w wariantach: z dotacją z FRKF z okresem projekcji 10 oraz 15 lat; bez dotacji z okresem projekcji 10 i 15 lat,
- zbiorcze zestawienia wskaźników dla przyjętych modeli, wariantów i okresów projekcji z podsumowaniem, iż w przypadku realizacji projektu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, Miasto zachowuje znacznie większe bezpieczeństwo finansowe niż w przypadku realizacji przedsięwzięcia w modelu tradycyjnym,
- rekomendację modelu realizacji projektu z określeniem rekomendowanego modelu wynagrodzenia partnera prywatnego, wskazaniem braku możliwości realizacji

projektu w modelu tradycyjnym bez zmiany pierwotnych założeń Miasta. Jako optymalny rekomendowany model finansowo-ekonomiczny wskazano realizację projektów formule partnerstwa publiczno-prywatnego z dofinansowaniem z Ministerstwa Sportu i Turystyki z określeniem jako najefektywniejszego 10 letniego okresu obowiązywania umowy (2 lata etap inwestycyjny i 8 lat utrzymanie obiektu).

W ostatniej (8) części opracowania określono tryb wyboru partnera prywatnego z przebiegiem procedury w oparciu o uregulowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z etapami procedury wyboru partnera prywatnego na zasadach określonych art. 60a-60f tej ustawy, tj. dialogu konkurencyjnego oraz wstępnym harmonogramem przygotowania i przeprowadzenia postępowania z etapizacją poszczególnych czynności, czasem ich trwania i planowanym terminem.

Przedmiotowy harmonogram określał etapy:

- przygotowanie i ogłoszenie postępowania na wybór partnera (planowany termin kwiecień - maj 2017 roku),
 - składanie przez zainteresowane podmioty wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (maj - czerwiec 2017 roku),
 - dialog (lipiec - październik 2017 roku),
 - składanie ofert (październik - grudzień),
 - otwarcie, ocena ofert i rozstrzygnięcie postępowania (grudzień 2017 roku)
- z rozpoczęciem realizacji projektu w styczniu 2018 roku.

Z ustnej informacji dotyczącej obecnego stanu zaawansowania realizacji umowy usług doradczych nr SiT.421.3.1.2016.SP.4 zawartej w dniu 20 stycznia 2017 roku, udzielonej przez Kierownika Biura Sportu i Turystyki wynikało, że do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych, nie wszczęto postępowania w przedmiocie wyłonienia partnera prywatnego do realizacji zadania *Budowa hali widowiskowo-sportowej w Kutnie*. Wobec powyższego kontrolujący zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie dotyczące zaawansowania realizacji umowy usług doradczych nr SiT.421.3.1.2016.SP.4 oraz zaawansowania postępowania dotyczącego wyłonienia partnera prywatnego na wykonanie dokumentacji projektowej, robót budowlanych i obsługi technicznej obiektu uzyskanego w wyniku realizacji zadania. Wyjaśnienie dotyczące zaawansowania realizacji zadania *Budowa hali widowiskowo-sportowej* złożył Prezydent Miasta Kutno i **stanowi ono załącznik nr 81 protokołu kontroli**.

W przedłożonym kontrolującym wyjaśnieniu podniesiono, że w wyniku przeprowadzonej analizy prognozy budżetu na 2018 rok oraz lata 2019-2020 w kontekście środków zewnętrznych przyznanych na realizację innych projektów inwestycyjnych Miasta oraz trwających rozmów co do uzyskania prawa do dysponowania gruntem, na którym przewidziano realizację budowy hali widowiskowo-sportowej, stwierdzono brak możliwości wszczęcia postępowania na wybór partnera prywatnego, który mógłby zrealizować to przedsięwzięcie. Wobec powyższego oraz zbliżającego się terminu realizacji III etapu prac objętych umową z Kancelarią Doradztwa Gospodarczego, poinformowano Kancelarię o zamiarze sporządzenia aneksu do umowy SiT.421.3.1.2016.SP.4 wydłużającego termin zakończenia etapu III, a dokonanie ustaleń w tym zakresie z wykonawcą przewidywane jest na listopad 2017 roku.

XIII. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 245 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli OA.1714.2012 pod pozycją 6/2017.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Zbigniew Burzyński – Prezydent Miasta Kutno,
2. Artur Kotliński – Skarbnik Miasta Kutno,
3. Małgorzata Rakowska – Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu,
4. Elżbieta Wojciechowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej,
5. Dorota Pietraszewska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa,
6. Wija Łukomska – Naczelnik Wydziału Inwestycji,

7. Paweł Trzeciński – Naczelnik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego,
8. Jarosław Kotliński – Naczelnik Wydziału Edukacji,
9. Sylwia Obiedzińska – kierownik Biura Zamówień Publicznych,
10. Władysław Janik – kierownik Biura Spraw Społecznych,
11. Paweł Szczepanik – kierownik Biura Sportu i Turystyki,
12. Michał Machaj – kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego,
13. Karolina Piwocka – Zastępca Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu,
14. Dominika Czapiewska – Zastępca Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu,
15. Anna Piekarska – Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa,
16. Edyta Tetkowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji,
17. Przemysław Magdziarz – Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego,
18. Wiesława Trybulska – inspektor Wydziału Finansów i Budżetu,
19. Katarzyna Pawłowska – inspektor Wydziału Finansów i Budżetu,
20. Jolanta Szoka – inspektor Wydziału Finansów i Budżetu,
21. Edyta Kacprzak – podinspektor Wydziału Finansów i Budżetu,
22. Anna Dymkiewicz – inspektor Wydziału Finansów i Budżetu,
23. Artur Arkita – inspektor Wydziału Finansów i Budżetu,
24. Łukasz Pietrasik – inspektor Wydziału Finansów i Budżetu,
25. Małgorzata Różycka – inspektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego,
26. Wanda Tyrajska – inspektor Wydziału Zarządzania Drogami,
27. Krzysztof Palczewski – Pełnomocnik ds. Informacji Niejawnych.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Protokół kontroli kasy przeprowadzonej 13 października 2017 roku.*
2. *Dane dotyczące jednostek organizacyjnych Miasta Kutno funkcjonujących w okresie objętym kontrolą.*
3. *Zestawienie pełnomocnictw udzielonych kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta nieposiadających osobowości prawnej.*
4. *Oświadczenie Skarbnika Miasta o bieżącym zapoznawaniu pracowników pionu finansowego z obowiązującymi procedurami w zakresie kontroli wewnętrznej i finansowej.*
5. *Zestawienie szkoleń, w których uczestniczyli pracownicy pionu finansowego Urzędu Miasta Kutno.*
6. *Zestawienie danych z analizy przestrzegania przyjętych zasad obiegu dokumentów księgowych i ich przepływu w jednostce oraz prawidłowości rejestracji wpływających do jednostki dokumentów stanowiących podstawę zapisów w księgach rachunkowych.*
7. *Wykaz kontroli przeprowadzonych w jednostce latach 2014 – 2017 (I półrocze) w zakresie gospodarki finansowej.*
8. *Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące planowanych w budżecie na rok 2016 rozchodów.*
9. *Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące planowanych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń.*
10. *Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące podstaw zmniejszenia planu wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji.*
11. *Zestawienie danych dotyczących wartości udziałów Miasta Kutno w spółkach prawa handlowego według stanu na 31 grudnia 2016 roku*
12. *Wyjaśnienie dotyczące opóźnienia w zaewidencjonowaniu podwyższenia w 2016 roku wartości kapitału zakładowego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. i zwiększenia wartości długoterminowych aktywów finansowych złożone przez Skarbnika Miasta Kutno.*
13. *Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące ewidencji zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy.*
14. *Terminowość spłaty zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów.*
15. *Wyjaśnienia podinspektor Edyty Kacprzak dotyczące nieterminowej zapłaty odsetek od kredytów zaciągniętych w Banku Ochrony Środowiska.*
16. *Wyjaśnienia podinspektor Edyty Kacprzak dotyczące spłaty rat odsetkowych w ramach umowy nr 642/OWP/2013 zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.*
17. *Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące umowy kredytowej z dnia 28 maja 2012 roku.*
18. *Oświadczenie Skarbnika Miasta Kutno o nieudzielaniu przez Miasto Kutno pożyczek innym podmiotom w objętym analizą okresie.*
19. *Szczegółowe zestawienie wyliczeń skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w 2015 roku (osoby prawne i osoby fizyczne).*
20. *Wyjaśnienie Zastępcy Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu Karoliny Piwockiej w sprawie odnotowanych różnic w zakresie wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych.*

21. Szczegółowe zestawienie wyliczeń skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w 2016 roku (osoby prawne i osoby fizyczne).
22. Wyniki analiz obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych w roku 2015.
23. Wyniki analiz obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych w roku 2016
24. Wyjaśnienia Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu Małgorzaty Rakowskiej dotyczące salda końcowego na koncie 222 .
25. Zestawienie faktur stanowiących saldo konta 201 strona Ma według stanu na 31 grudnia 2016 roku.
26. Wyjaśnienie dot. nieterminowej zapłaty faktur wyszczególnionych w zestawieniu złożone przez Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu.
27. Informacja Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Miasta Kutno dotycząca zasad ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach rozrachunkowych.
28. Oświadczenie Skarbnika Miasta Kutno o niewypłacaniu zaliczek na poczet przyszłego wynagrodzenia.
29. Zestawienie podatników podatku od nieruchomości osoby prawne przyjętych jako próba kontrolna.
30. Zestawienie informacji wynikających z deklaracjach oraz indywidualnych kart kontowych dla podatników podatku od nieruchomości osoby prawne objętych próba kontrolną
31. Zestawienie wybranych do kontroli podatników podatku od nieruchomości osoby fizyczne.
32. Zestawienie informacji wynikających z deklaracjach oraz indywidualnych kart kontowych dla podatników podatku od nieruchomości osoby fizyczne objętych próba kontrolną.
33. Informacje z analizowanych decyzji organu podatkowego w sprawie ulg w zapłacie podatku od nieruchomości.
34. Oświadczenie Prezydenta o udziale pracowników Urzędu Miasta w postępowaniach podatkowych w sprawie ulg w zapłacie podatku od nieruchomości zakończonych wydaniem decyzji.
35. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie planowych kwot dochodów z tytułu podatku od środków transportowych.
36. Zestawienie wybranej do kontroli próby podatników podatku od środków transportowych osoby prawne.
37. Tabele zestawiające terminowość składania deklaracji podatkowych od środków transportowych – osoby prawne, zgodność zastosowanych stawek ze stawkami uchwalonymi przez Radę Miasta Kutno w latach 2015 – 2017 (I półrocze) oraz terminowość wpłat rat podatku.
38. Zestawienie wybranej do kontroli próby podatników podatku od środków transportowych osoby fizyczne.
39. Tabele zestawiające terminowość składania deklaracji podatkowych od środków transportowych – osoby fizyczne, zgodność zastosowanych stawek ze stawkami uchwalonymi przez Radę Miasta w wybranej próbie podatników w latach 2015 – 2017 (I półrocze) i terminowość wpłat rat podatku.
40. Wyjaśnienie Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu w sprawie ujęcia w sprawozdaniu danych dotyczących udzielonych ulg w zapłacie podatku transportowego.
41. Informacje wynikające z analizy decyzji w sprawie ulg w zapłacie podatku transportowego.
42. Oświadczenie Prezydenta o udziale pracowników Urzędu Miasta w postępowaniach podatkowych w sprawie ulg w zapłacie podatku transportowego zakończonych wydaniem decyzji.
43. Wyjaśnienie dotyczące klasyfikowania dochodów pochodzących z wpłat z tytułu zbycia nieruchomości oraz opłat z tytułu użytkowania wieczystego złożone przez Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu.
44. Szczegółowe zestawienie nieruchomości nabytych przez Miasto Kutno w latach 2015, 2016 i w I połowie 2017 roku.
45. Szczegółowe zestawienie nieruchomości z zasobu nieruchomości Gminy Miasto Kutno sprzedanych w latach 2015, 2016 i w I półroczu 2017 roku.
46. Zestawienie lokali mieszkalnych sprzedanych w latach 2015, 2016 i w I półroczu 2017 roku.
47. Wyjaśnienie dotyczące podstaw złożenia oświadczenia o nie posiadaniu tytułu prawnego do innego lokalu złożone przez Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa.
48. Zestawienie umów użyczenia obowiązujących w okresie objętym kontrolą.
49. Dane dotyczące umów użytkowania gruntów Gminy Miasto Kutno obowiązujących w okresie objętym kontrolą.
50. Zestawienie obowiązujących na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu.
51. Zestawienie wpłat opłat z tytułu trwałego zarządu w latach 2015, 2016 i 2017.
52. Zestawienie danych dotyczących zawartych w 2016 roku umów o oddanie nieruchomości w trybie bezprzetargowym w użytkowanie wieczyste.
53. Dane dotyczące terminowości dokonywania wpłat opłat z tytułu użytkowania wieczystego za rok 2015, 2016 i 2017.
54. Zestawienie danych dotyczących dochodów uzyskiwanych w 2015 i 2016 oraz w I półroczu 2017 roku z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.
55. Terminowość dokonywania wpłat czynszu dzierżawnego za rok 2015, 2016 i I półrocze 2017 roku.
56. Zestawienie uchwał Rady Miasta Kutno określających plan zagospodarowania przestrzennego dla wyszczególnionych obszarów Miasta.

57. Zestawienie dotyczące udzielonych dotacji w latach 2015 – 2017 (I połowa) na rzecz podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych
58. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Ewidencji Działalności Gospodarczej z dnia 30 października 2017 roku.
59. Szczegółowa analiza złożonej oferty, postanowień umowy oraz jej realizacji i sposobu wydatkowania środków publicznych.
60. Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń osobowych pracowników Urzędu Miasta Kutno w 2016 roku oraz w I połowie 2017 roku.
61. Informacja dotycząca struktury zatrudnienia pracowników Urzędu Miasta Kutno na dzień 30 czerwca 2017 roku oraz na dzień 31 grudnia 2016 roku udzielona przez Pawła Trzecieckiego.
62. Zestawienie wynagrodzeń osobowych w okresie od stycznia do grudnia 2016 roku.
63. Wyjaśnienie Prezydenta Miasta Kutno z dnia 27 października 2017 roku w sprawie wysokości wynagrodzenia Sekretarza Miasta Kutno w 2016 roku.
64. Wykaz pracowników, którym wypłacono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop w latach 2016 – 2017 (I połowa) oraz wykaz pracowników, którym wypłacono odprawy w 2016 roku, I połowie 2017 roku.
65. Analiza skontrolowanych poleceń wyjazdu służbowego.
66. Informacja Pawła Trzecieckiego – Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego w sprawie limitów kilometrów dla pracowników Urzędu Miasta Kutno w 2016 i 2017 roku.
67. Szczegółowe ustalenia dotyczące umów o używanie prywatnych samochodu do celów służbowych.
68. Informacja Naczelnika oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego w sprawie samochodów służbowych.
69. Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych z uwzględnieniem podziałki klasyfikacji budżetowej.
70. Zestawienie inwestycji nierozliczonych na dzień 31 grudnia 2016 rok
71. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie salda konta 080.
72. Wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto Kutno w latach 2015-2017 (I półrocze).
73. Wyjaśnienie Przewodniczącej komisji przetargowej (Kierownika Biura Zamówień Publicznych) w sprawie zaniechania publikacji ogłoszenia w Biuletynie UZP o zmianie ogłoszenia.
74. Zestawienia wszystkich zawartych w terminie do dnia 24 sierpnia 2015 roku umów w przedmiocie realizacji zadań wykazanych w uchwale jako jedno wspólne zadanie pod nazwą „Budowa i modernizacja dróg, parkingów, chodników, w tym min.: Żwirki i Wigury, Krasińskiego, Klepy, Staffa - sięgacze, Królowej Jadwigi – I etap, Azaliowej, Sobieskiego, Zielnej, Porzeczej, Intermodalnej z parkingiem”.
75. Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Artura Kotlińskiego dotyczące ustalenia wartości początkowej nieruchomości położonej przy ul Piłsudskiego oraz nieujęcia w ewidencji środków trwałych drukarki.
76. Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno Artura Kotlińskiego dotyczące zastosowanej metody przeprowadzania inwentaryzacji
77. Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Kutno, z dnia 18 października 2017 roku, dotyczące przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych będących w użytkowaniu Tonsmeier Centrum Sp. z o.o.
78. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu, w sprawie wykazania w budżecie nadwyżki z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi.
79. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie zasad planowana dochodów i wydatków z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi.
80. Wyjaśnienie dotyczące zasad funkcjonowania konta 080-6 złożone przez Skarbnika Miasta.
81. Wyjaśnienie dotyczące zaawansowania realizacji zadania Budowa hali widowiskowo-sportowej złożone przez Prezydenta Miasta Kutno.
82. Spis akt kontroli

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 18 stycznia 2018 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Miasta Kutno.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....
(Ewa Mądra-Chojka)

.....
(Urszula Podrażka-Krawczak)

.....
(Krzysztof Hudzik)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)