

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

2

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Powiat Łęczycki
Termin kontroli:	23 sierpnia - 27 września 2017 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Ewa Walicka – starszy inspektor kontroli Dorota Grabowska-Gleń – inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	2015 – I półrocze 2017 roku
Numer i data upoważnienia:	WK 601-2/31/2017 z dnia 14 czerwca 2017 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2058), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Powiat łęczycki położony jest w centralnej Polsce w północnej części województwa łódzkiego. Jego siedzibą jest miasto Łęczyca. Na jego terenie znajduje się środek geometryczny Polski. W granicach administracyjnych Powiatu Łęczyckiego znajdują się: miasto Łęczyca oraz 6 gmin wiejskich: Świnice Warckie, Daszyna, Witonia, Góra Św. Małgorzaty, Grabów i Piątek. Powiat łęczycki graniczy z czterema powiatami województwa łódzkiego: kutnowskim, zgierskim, łowickim i poddębickim oraz z jednym powiatem województwa wielkopolskiego – kolskim.

Liczba ludności w Powiecie Łęczyckim wynosiła: na dzień 31 grudnia 2016 roku – 50.769 mieszkańców. Natomiast liczba bezrobotnych wynosiła na dzień 31 lipca 2017 roku – 1.775 osób.

Starostwo Powiatowe w Łęczycy zarejestrowane jest w systemie REGON i posiada numer statystyczny 611015610 oraz nr NIP 775 20 58 282.

Powiat łęczycki zarejestrowany jest również w systemie REGON i posiada numer statystyczny 611016123 oraz nr NIP 507 00 11 229.

Adres siedziby Starostwa Powiatowego w Łęczycy: Pl. Tadeusza Kościuszki 1.

Kontrola ma charakter kontroli kompleksowej w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych.

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

W oparciu o dane wynikające ze sprawozdań budżetowych za lata 2014-2016, tj. Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, budżety Powiatu na lata 2014-2016, kontrolujące ustaliły niżej podane wskaźniki finansowe, które obrazują sytuację finansową Powiatu Łęczyckiego:

- wskaźnik W_{B1} – udział dochodów bieżących w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B3} – udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B4} – udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem,
- wskaźnik W_{B5} – obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia,
- wskaźnik W_{B6} – udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B7} – wskaźnik samofinansowania,
- wskaźnik W_{L2} – nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku),
- wskaźnik W_{Z1} – udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{Z2} – udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{Z3} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia,
- wskaźnik W_{Z4} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne,
- wskaźnik W_{Z6} – obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia,

- W_{U1} - Udział zobowiązań wymagalnych wobec ZUS, KRUS, NFZ w dochodach ogółem,
- W_{U2} - Udział zobowiązań wymagalnych wobec ZUS, KRUS, NFZ w zobowiązaniach ogółem.

Wyszczególnienie	2014 rok (zł)	2015 rok (zł)	2016 rok (zł)
Dochody wykonane ogółem (Do), w zł,	58.624.750,39	55.862.332,76	52.871.441,32
z tego:			
Dochody bieżące (Db) w zł	53.056.738,11	51.909.388,67	52.649.927,86
Dochody majątkowe (Dm) w zł	5.568.012,28	3.952.944,09	221.513,46
w tym:			
dotacje i środki otrzymane na inwestycje	4.389.284,27	3.952.917,49	218.471,27
dochody ze sprzedaży majątku (Sm)	49.899,50	26,60	3.042,19
Dochody własne (Dw) w zł	12.691.603,54	14.573.297,82	14.668.514,56
Wydatki wykonane ogółem (Wo) w zł, z tego:	56.172.170,48	55.356.008,12	50.091.814,07
wydatki majątkowe (Wm) w zł	6.926.605,39	5.904.151,71	674.820,42
Wydatki bieżące (Wb) w zł, w tym:	49.245.565,09	49.451.856,41	49.416.993,65
wydatki na wynagrodzenia i pochodne (Ww)	33.265.640,40	34.833.549,44	34.755.232,75
Nadwyżka operacyjna – dodatnia wartość wyniku Db – Wb (No) w zł	3.811.173,02	2.457.532,26	3.232.934,21
Nadwyżka operacyjna + dochody majątkowe w zł	9.379.185,30	6.410.476,35	3.454.447,67
Suma nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku (No + Sm) w zł	3.861.072,52	2.457.558,86	3.235.976,40
Transfery bieżące z budżetu państwa (subwencja ogólna i dotacje bieżące) – Tb w zł	41.510.686,42	40.024.144,59	39.403.345,00
Zobowiązania ogółem (Zo) w zł, w tym:	3.196.942,43	3.274.051,84	3.237.266,56
zobowiązania wymagalne w zł	0,00	0,00	0,00
Odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek (O) – w zł	300.726,00	192.668,86	141.832,70
Splata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek (R) – w zł	1.561.769,92	1.824.271,96	1.461.803,96
Ludność Powiatu (w osobach)	51.323	51.062	50.769
Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem (W_{B1}) w %	90,50	92,92	99,58
Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem (W_{B3}) w %	6,50	4,40	6,11
Udział wydatków majątkowych w wydatkach	12,33	10,67	1,35

ogółem (W _{B4}) w%			
Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne (W _{B5}) – w %	67,55	70,44	70,33
Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem (W _{B6}) – w %	6,59	4,40	6,12
Wskaźnik samofinansowania , wyliczony jako stosunek sumy nadwyżki operacyjnej i dochodów majątkowych do wydatków majątkowych (W _{B7}) (n-krotność)	1,354	1,085	5,119
WL ₂ – nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku (zł)	74,26	48,13	63,68
W _{Z1} - udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem	5,45	5,86	6,12
W _{Z2} - udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem	5,27	5,86	6,12
W _{Z3} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia	3,18	3,61	3,04
W _{Z4} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne	3,18	3,61	3,04
W _{Z6} – obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia	96,33	99,15	96,91
W _{Z7} – udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,00	0,00	0,00

Zgodnie z art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870 ze zm.), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Z tabeli zawartej poniżej wynika, że zachowane zostały relacje dotyczące lat 2014-2016, określone w art. 242 ust. 2.

	2014	2014	2015	2015	2016	2016
	Plan	wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
Dochody bieżące + nadwyżka z lat ubiegłych + wolne środki	55.365.842,00	55.740.329,82	55.712.459,25	55.483.790,37	53.679.691,26	54.906.382,24
Wydatki bieżące	52.009.717,06	49.245.565,09	51.822.333,70	49.451.856,41	51.620.319,30	49.416.993,65
Wynik	3.356.124,94	6.494.764,73	3.890.125,55	6.031.933,96	2.059.371,96	5.489.388,59

Wyliczenie wskaźnika zadłużenia określonego w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych na 2017 rok, biorąc pod uwagę dane za III kwartał 2016 roku

Zgodnie z powyższym artykułem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym: [1] spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, [2] wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90, [3] potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, obliczoną według wzoru:

$$\left(\frac{R+O}{D}\right)_n \leq \frac{1}{3} * \left(\frac{Db_{n-1} + Sm_{n-1} - Wb_{n-1}}{D_{n-1}} + \frac{Db_{n-2} + Sm_{n-2} - Wb_{n-2}}{D_{n-2}} + \frac{Db_{n-3} + Sm_{n-3} - Wb_{n-3}}{D_{n-3}}\right)$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

R – planowaną na rok budżetowy łączną kwotę z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, oraz wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90,

O – planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji,

D – dochody ogółem budżetu w danym roku budżetowym,

Db – dochody bieżące,

Sm – dochody ze sprzedaży majątku,

Wb – wydatki bieżące,

n – rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,

n-1 – rok poprzedzający rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,

n-2 – rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata,

n-3 – rok poprzedzający rok budżetowy o trzy lata.

Wyliczenia dokonano w oparciu o poniższe dane:

Lp.	Dane służące do wyliczenia wskaźnika	2014 (n-3)	2015 (n-2)	2016 (n-1) wg sprawozdania za III kwartały
1.	Dochody ogółem budżetu – D	58.624.750,39	55.862.332,76	53.459.640,35
2.	Dochody bieżące – Db	53.056.738,11	51.909.388,67	51.631.878,35
3.	Dochody ze sprzedaży majątku – Sm	49.899,50	26,60	1.600.762,00 (3.042,19– wykonanie)

4.	Wydatki bieżące – Wb	49.245.565,09	49.451.856,41	51.594.881,39
Rok budżetowy 2017 (dla którego liczony będzie wskaźnik)				
5.	Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90	1.024.275,96		
6.	Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek o którym mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust.1 i art.90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji	146.000,00		
7.	Dochody ogółem budżetu zaplanowane w danym roku budżetowym wg uchwały budżetowej	55.155.654,10		

Strona lewa wzoru:

$$(1.024.275,96+146.000,00) : 55.155.654,10 = \mathbf{0,021 = 2,1\%}.$$

Strona prawa wzoru:

$$1/3 * (0,066+0,044+0,031)=1/3 * 0,141=\mathbf{0,047 = 4,7\%}.$$

Podstawiając dane, wskaźnik zadłużenia wynosił:

$$\mathbf{2,1\% \leq 4,7\%}$$

Ponadto dokonano wyliczenia wskaźnika zadłużenia, biorąc pod uwagę wykonanie za 2016 rok:

Lp.	Dane służące do wyliczenia wskaźnika	2014 (n-3)	2015 (n-2)	2016 (n-1)
1.	Dochody ogółem budżetu – D	58.624.750,39	55.862.332,76	52.871.441,32
2.	Dochody bieżące – Db	53.056.738,11	51.909.388,67	52.649.927,86
3.	Dochody ze sprzedaży majątku – Sm	49.899,50	26,60	3.042,19
4.	Wydatki bieżące – Wb	49.245.565,09	49.451.856,41	49.416.993,65
Rok budżetowy 2017 (dla którego liczony będzie wskaźnik)				
5.	Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty	1.024.275,96		

	rat kredytów i pożyczek, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90	
6.	Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek o którym mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust.1 i art.90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji	146.000,00
7.	Dochody ogółem budżetu zaplanowane w danym roku budżetowym wg uchwały budżetowej	55.155.654,10

Podstawiając dane, wskaźnik zadłużenia wynosił:

2,1% ≤ 5,7%

Stwierdzono, że wskaźnik, o którym mowa w art. 243 został zachowany, przyjmując zaplanowaną kwotę dochodów wynikającą ze sprzedaży majątku w kwocie 1.600.762,00 zł, jak i wykonaną na koniec 2016 roku, czyli 3.042,19 zł (szerzej w zakresie znacznej różnicy pomiędzy ww. dochodami planowanymi a wykonanymi przy temacie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łęczyckiego).

II. USTALENIA OGÓLNE

1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący rady powiatu

Przewodniczącym Rady Powiatu Łęczyckiego jest Pan SŁAWOMIR BINIEWICZ wybrany przez Radę Powiatu uchwałą nr I/3/2014 z dnia 1 grudnia 2014 roku.

Starosta i pozostali członkowie zarządu powiatu

Funkcję Starosty Powiatu pełni Pan WOJCIECH ZDZIARSKI, na podstawie uchwały nr I/9/2014 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 1 grudnia 2014 roku.

Uchwałą nr I/12/2014 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 1 grudnia 2014 roku została wybrana na Wicestarostę Powiatu Łęczyckiego Pani KRYSZYNA PAWLAK.

Uchwałą nr I/15/2014 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 1 grudnia 2014 roku zostali wybrani Członkowie Zarządu Powiatu Łęczyckiego w osobach radnych: RENATA LEPALCZYK, JAROSŁAW KOŁODZIEJCZAK, RADOSŁAW KUPIS.

Skarbnik powiatu

Skarbnikiem Powiatu Łęczyckiego jest Pani RENATA WILIŃSKA powołana na stanowisko uchwałą Rady Powiatu Łęczyckiego nr XVI/129/2004 z dnia 26 maja 2004 roku.

Sekretarz powiatu

Sekretarzem Powiatu Łęczyckiego w okresie kontrolowanym był Pan IRENEUSZ BARAŃSKI powołany na to stanowisko uchwałą nr IV/38/2007 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 24 stycznia 2007 roku. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223, poz. 1458 ze zm.) z dniem 1 stycznia 2009 roku stosunek pracy na podstawie powołania wymienionego Sekretarza, przekształcił się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

2. POWIATOWE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do obowiązującego Statutu Powiatu na terenie powiatu funkcjonują następujące jednostki organizacyjne:

- Zespół Opieki Zdrowotnej w Łęczycy,
- I Liceum Ogólnokształcące im. Kazimierza Wielkiego w Łęczycy,
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Łęczycy,
- Zespół Szkół im. Jadwigi Grodzkiej w Łęczycy,
- Zespół Szkół Mechanizacji Rolnictwa im. Bohaterów Walk nad Bzurą w Piątku,
- Centrum Kształcenia Praktycznego w Łęczycy,
- Centrum Kształcenia Praktycznego w Piątku,
- Technikum dla Dorosłych w Piątku,
- Powiatowa Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Łęczycy,
- Zespół Placówek Edukacyjno-Wychowawczych w Łęczycy,
- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy im. Juliana Tuwima w Stemplewie,
- Zespół Jednostek Budżetowych w Łęczycy,
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łęczycy,
- Dom Pomocy Społecznej w Karsznicach,
- Zarząd Dróg Powiatowych w Łęczycy,
- Powiatowy Urząd Pracy w Łęczycy.

3. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut Powiatu

W czasie przeprowadzania kontroli obowiązywał Statut wprowadzony uchwałą nr XLIII/302/2010 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 26 maja 2010 roku.

Regulamin organizacyjny starostwa powiatowego

W okresie przeprowadzania kontroli obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony uchwałą nr XLVII/331/2010 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 20 października 2010 roku.

Ustalone zasady gospodarowania mieniem powiatowym

W dniu 23 listopada 2011 roku została przyjęta uchwała nr XIII/104/2011 Rady Powiatu Łęczyckiego w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości, ich wydzierżawiania, lub wynajmowania na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz zawierania kolejnych umów.

Instrukcja dotycząca przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu

W dniu 4 sierpnia 2016 roku została wydana uchwała nr 183/2016 Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia instrukcji dotyczącej przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu. Na koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej wyznaczony został audytor wewnętrzny.

4. UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.

Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej

W badanym okresie unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej były zawarte w:

- Regulaminie organizacyjnym – zgodnie z § 7 Zespół Kontroli i Nadzoru zajmuje się kontrolą zarządczą funkcjonującą w Starostwie oraz jednostkach organizacyjnych Powiatu. Do podstawowych zadań zespołu należy: organizacja działań kontrolnych dotyczących wykonywania zadań Powiatu przez Starostwo, prowadzenie kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych Powiatu, prowadzenie pełnej dokumentacji związanej z przeprowadzanymi kontrolami, sporządzania projektów zaleceń pokontrolnych, kontrola zaleceń pokontrolnych, współdziałanie z innymi Wydziałami Starostwa w ramach sprawowanej przez nie kontroli zarządczej w zakresie ustalonym przez Starostę, współdziałanie z zewnętrznymi organami kontroli,
- zarządzeniu nr 46/2010 Starosty Łęczyckiego z dnia 6 września 2010 roku, załącznikami do ww. zarządzenia były: [1] regulamin w sprawie sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym w Łęczycy, [2] kodeks etyki pracowników w Starostwie Powiatowym w Łęczycy, [3] Procedura zarządzania ryzykiem, [4] regulamin kontroli instytucjonalnej w Starostwie Powiatowym w Łęczycy (załącznik nr 4). Zgodnie z § 5 załącznika nr 4, przed przystąpieniem do kontroli należy opracować roczny plan kontroli obejmujący rok kalendarzowy, ze wskazaniem podmiotów podlegających kontroli, tematu, zakresu kontroli, osób przydzielonych do przeprowadzenia kontroli oraz terminu kontroli. Plan kontroli powinien zawierać: podmioty podlegające kontroli, temat i zakres kontroli, termin kontroli, osoby przewidziane do przeprowadzenia kontroli.

Zgodnie z obowiązującym Regulaminem organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Łęczycy został wyodrębniony Wydział Finansowy, podległy Skarbnikowi. Poniżej zamieszczona tabela zawiera wykaz stanowisk Wydziału Finansowego:

L.p.	IMIĘ I NAZWISKO	STOPIEŃ
------	-----------------	---------

1.	RENATA WILIŃSKA	SKARBNIK
2.	ANETA JERZMANOWSKA	ZASTĘPCA KIEROWNIKA WYDZIAŁU FINANSOWEGO
REFERAT PLANOWANIA I REALIZACJI BUDŻETU		
3.	APOLONIA CIEŚLIŃSKA	INSPEKTOR
4.	ELŻBIETA KACPRZAK	INSPEKTOR
5.	AGNIESZKA KOWALSKA	INSPEKTOR
6.	ANETA KOŁODZIEJCZAK	INSPEKTOR
REFERAT GOSPODARKI FINANSOWEJ I MIENIA POWIATU		

Kontroli zgodności wykonywanych faktycznie czynności z zapisami zawartymi w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Łęczycy oraz zakresami czynności poddano pracowników Referatu Finansowego. Na prośbę inspektorów o wskazanie faktycznych obowiązków wykonywanych na wybranych do próby stanowiskach, Skarbnik Powiatu przedstawił kontrolującym zakresy obowiązków wskazanych pracowników. Wyszczególnione zadania dla poszczególnych stanowisk wymienione w regulaminie pokrywają się z zakresami czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracowników Referatu Finansowego.

We wszystkich zakresach czynności zostało wskazane kogo zastępuje dany pracownik, w przypadku nieobecności tych osób.

Ponadto unormowania w zakresie kontroli zarządczej znalazły się również w zarządzeniu nr 1/2011 Starosty Łęczyckiego z dnia 3 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji regulujących gospodarkę finansową powiatu. Załącznikami do ww. zarządzenia były:

- instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych (załącznik nr 1) – zostały w niej określone zasady kontroli dokumentów księgowych. Załącznikiem do instrukcji były wzory podpisów osób upoważnionych do zatwierdzenia do wypłaty dowodów księgowych,
- zasady polityki rachunkowości (załącznik nr 2),
- instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie (załącznik nr 3). Zostały w niej określone przede wszystkim: terminy i częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji, czynności przedinwentaryzacyjne, przeprowadzenie inwentaryzacji, rozliczenie inwentaryzacji,
- instrukcja w sprawie gospodarki kasowej (załącznik nr 4). Zostały w niej określone przede wszystkim: wymagania wobec osoby kasjera i jego obowiązki, zasady ochrony i transportu wartości pieniężnych, zasady gospodarki kasowej, inwentaryzacja kasy,
- instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Starostwie (załącznik nr 5).

Od dnia 21 marca 2017 roku obowiązywały następujące zarządzenia Starosty Łęczyckiego:

- nr 15/2017 w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości dla Starostwa Powiatowego w Łęczycy,
- nr 16/2017 w sprawie ustalenia instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym w Łęczycy,
- nr 18/2017 w sprawie instrukcji regulującej gospodarkę kasową w Starostwie Powiatowym w Łęczycy,
- nr 17/2017 w sprawie ustalenia instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Starostwie Powiatowym w Łęczycy,
- nr 21/2017 w sprawie ustalenia instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Łęczycy.

5. KONTROLE ZEWNĘTRZNE

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzona została w okresie od 16 września do 5 grudnia 2013 roku przez inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2014-2016

Lp.	Instytucja przeprowadzająca kontrole	Tematyka kontroli	Czas trwania czynności kontrolnych
ROK 2015			
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu pn. „Termomodernizacja zespołu szkół im. Jadwigi Grodzkiej w Łęczycy wraz z wymianą źródła ciepła”	19-21.05.2015
2.	Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi	Prawidłowość wykorzystania dotacji celowej przekazanej powiatowi w 2014 roku na realizację zadania związanej z usuwaniem skutków powodzi z 2013 roku, pn. „Rozbiórka zniszczonego mostu drewnianego i budowa nowego mostu żelbetowego na rzece strudze w miejscowości Śladków Rozlazły w ciągu drogi powiatowej nr 2515E w km 4 + 131”	24.08-24.09.2015
3.	WFOŚiGW w Łodzi	Kontrola umowy dotacji nr 755/017/D/2013 z WFOŚiGW w Łodzi	21.09.2015
4.	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki cieplnej wraz z modernizacją źródła ciepła w Zespole Szkół Modernizacji Rolnictwa i Centrum Kształcenia Praktycznego w Piątku”.	26-29.10.2015
ROK 2016			
1.	Wojewoda Łódzki	Kontrola w zakresie wykonywania przez Starostę Łęczyckiego zadań z zakresu	8.12.2016

		administracji rządowej polegających na gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa	
--	--	---	--

6. BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI

Wybór banku

Rachunki bankowe oraz rozliczenia pieniężne Powiatu Łęczyckiego prowadzone są przez Bank Spółdzielczy w Poddębicach. Ostatnią umowę z bankiem zawarto w dniu 30 maja 2014 roku na czas oznaczony, do dnia 23 czerwca 2017 roku. W załączniku nr 2 do niniejszej umowy określono Indywidualne warunki pobierania opłat i prowizji za usługi i czynności bankowe, z którego wynika, że koszty obsługi w zakresie opłat za prowadzenie rachunku bankowego, przelewy w ramach banku w formie elektronicznej i papierowej, opłaty z tytułu wpłat gotówkowych na rachunek bankowy i z rachunku bankowego zamawiającego, oraz za sporządzenie wyciągu wynosiły 0,00 zł.

Jak wynika z ustnych informacji złożonych przez Skarbnika Powiatu Renatę Wilińską, Zamawiający zorganizował trzy przetargi nieograniczone na wybór banku wykonującego obsługę bankową Powiatu Łęczyckiego oraz jedno zapytanie ofertowe. Z uwagi na fakt, że żaden bank nie był zainteresowany i nie złożył oferty, powyższe postępowania zostały unieważnione. Ze względu na wartość zamówienia, która nie przekraczała 30.000 euro oraz zgodnie z decyzją Zarządu Powiatu Łęczyckiego z dnia 14 czerwca 2017 roku, w dniu 20 czerwca 2017 roku został zawarty aneks do umowy z 30 maja 2014 roku, w którym również pozostały „zerowe” opłaty za usługi Banku Spółdzielczego w Poddębicach. Aneks został zawarty do dnia 30 września 2017 roku.

Rachunki bankowe

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto	Stan na 31.12.2016
Rachunki bankowe prowadzone dla organu			
1.	Rachunek bieżący	133	6.089.105,17
Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki			
1.	Rachunek bankowy wydatków	130-01-01/05	42.696,63
2.	Rachunek bankowy (zakup autobusu dla ZPEW w Łęczycy)	130-01-13	200,19
3.	Rachunek bankowy dochodów	130-07	33.236,58
4.	Rachunek bankowy – Fundusz Świadczeń Socjalnych	135	73.027,19
5.	Rachunek bankowy sum depozytowych	139-1	85.834,19
6.	Rachunek bankowy – dochody i wydatki opłat czynszu z tytułu dzierżawy obwodów łowieckich	139-5	23.562,82
7.	Rachunek bieżący – wieczyste użytkowanie gruntów Skarbu Państwa	130	1.271,51

W wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie sald na koniec 2016 roku na koncie 130, a mianowicie: konto 130-01-01/05 - „Rachunek bieżący jednostki – dochody” saldo wynosiło 33.236,58 zł, konto 130-01-13 „Rachunek bankowy dotyczący zakupu autobusu saldo wyniosło 200,19 zł, konto 130-07 „Rachunek

bankowy wydatków” saldo wyniosło 42.696,63 zł i konto 130 „Rachunek bieżący – wieczyste użytkowanie gruntów Skarbu Państwa” saldo 1.271,51 zł.

W dniu 25 września 2017 roku Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że na dzień 31 grudnia 2016 roku saldo konta 130-01-01 i konta 130-01-05 wynosiło 42.696,63 zł i dotyczyło przekazanych i niewykorzystanych środków na wydatki z 2016 roku, które zostały zwrócone w miesiącu styczniu 2017 roku do budżetu państwa. Saldo konta 130-01-13 w wysokości 200,19 zł stanowiły odsetki bankowe z tytułu realizowanego projektu w ramach środków z PFRON, które zostały zwrócone w styczniu 2017 roku bezpośrednio na rachunek bankowy PFRON-u. Na saldo konta 130-07 składały się dochody wykonane, a nieprzekazane do 31 grudnia 2016 roku oraz środki z tytułu rozliczenia podatku VAT za rok 2016. Przelew dochodów na rachunek budżetu powiatu nastąpił w styczniu 2017 roku.

Wyjaśnienie Skarbnika Powiatu Renaty Wilińskiej złożone w dniu 25 września 2017 roku na okoliczność występowania sald na koncie 130 na koniec roku budżetowego stanowi załącznik nr 2 protokołu kontroli.

Należy zauważyć, że w świetle art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z opisem do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, zawartym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto to służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Konto 130 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki budżetowej. Saldo konta 130 jest równe saldu sald wynikających z ewidencji szczegółowej prowadzonej dla kont: [1] wydatków budżetowych: konto 130 w zakresie wydatków budżetowych może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych otrzymanych na realizację wydatków budżetowych, a niewykorzystanych do końca roku; [2] dochodów budżetowych: konto 130 w zakresie dochodów budżetowych może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych, które do końca roku nie zostały przelane do budżetu.

Saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: [1] przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223; [2] przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

Ze względu na treść art.11 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostka budżetowa funkcjonuje w ramach rocznego planu finansowego i pokrywa swoje wydatki z budżetu – zdaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi - nie powinna ona gromadzić środków pieniężnych na koniec roku, natomiast powinna dążyć do wyzerowania sald konta 130 już w dniu 31 grudnia. Ewentualne salda powinny dotyczyć tych kwot, które z przyczyn nie leżących po stronie jednostki budżetowej nie mogły być odprowadzone do budżetu, np. odsetki od rachunków bankowych.

7. KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORĘCZENIA, AKCJE I UDZIAŁY

Zaciągnięte kredyty i pożyczki - 2016 rok i I półrocze 2017 roku

Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

W 2016 roku i I półroczu 2017 roku kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego nie zaciągnęła kredytu lub pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu, co zostało potwierdzone stosownym oświadczeniem Skarbnika Powiatu Łęczyckiego Renaty Wilińskiej.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu Łęczyckiego w zakresie niezaciągnięcia kredytu na pokrycie planowanego deficytu stanowi załącznik nr 3 protokołu kontroli.

Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych).

W 2016 roku i I półroczu 2017 roku Powiat Łęczycki nie zaciągał kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu w zakresie niezaciągnięcia kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań stanowi załącznik nr 4 protokołu kontroli.

Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych).

Powiat Łęczycki w 2016 roku i I półroczu 2017 roku nie zaciągał kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu w zakresie niezaciągnięcia kredytu na pokrycie przejściowego deficytu stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli.

Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych).

Jak wynika ze złożonego przez Skarbnika Powiatu oświadczenia z dnia 31 sierpnia 2017 roku w 2016 roku Powiat Łęczycki nie zaciągał pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej.

Natomiast w I półroczu 2017 roku, tj. w dniu 5 czerwca 2017 roku podpisano umowę pożyczki krótkoterminowej z Banku Gospodarstwa Krajowego w Łodzi na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych operacji realizowanych w ramach PROW na lata 2014-2020 do kwoty 1.025.307,00 zł z przeznaczeniem na zadanie: „Modernizacja drogi powiatowej nr 2519E na odcinku Góra Św. Małgorzaty-Bryski”.

W dniu 26 kwietnia 2017 roku uchwałą nr XXV/193/2017 Rady Powiatu Łęczyckiego dokonano zmian w uchwale nr XXI/152/2016 z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Łęczyckiego na 2017 roku i zgodnie z art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych Rada Powiatu upoważniła Zarząd Powiatu do zaciągnięcia kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ww. ustawy. Działając w granicach upoważnienia określonego w paragrafie 4 punkt 3 Zarząd Powiatu

Łęczyckiego, na podstawie uchwały nr 274/2917 z dnia 5 maja 2017 roku postanowił o zaciągnięciu przedmiotowej pożyczki.

Z założeń przyjętych w WPF-ie Powiatu Łęczyckiego na lata 2017-2027 (ze zmianami dokonanymi do dnia 26 kwietnia 2017 roku) oraz w budżecie Powiatu wynika, że spłata pożyczki nastąpi w 2017 roku.

Kwota zaciąganej pożyczki została uwzględniona w określonym w uchwale budżetowej na 2017 rok limicie zobowiązań, o którym mowa w art. 212 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, w tym na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE.

Opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi została zawarta w uchwale nr V/101/2017 z dnia 31 maja 2017 roku.

Umowa o pożyczkę nr PROW-07.2.1.-11-00265-10 została zawarta w dniu 5 czerwca 2017 roku pomiędzy Powiatem Łęczyckim a BGK w sprawie udzielenia pożyczki do wysokości 1.025.307,00 zł z przeznaczeniem na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji „Modernizacja drogi powiatowej nr 2519E na odcinku Góra Św. Małgorzaty – Bryski”.

Na dzień 30 czerwca 2017 roku pożyczka nie została uruchomiona. Uruchomienie pożyczki nastąpiło w dniu 28 sierpnia 2017 roku w kwocie 1.019.956,20 zł.

Powiat Łęczycki w 2016 roku i I półroczu 2017 roku nie zaciągał pożyczek w państwowych funduszach celowych zgodnie z art. 90 ustawy o finansach publicznych na finansowanie wydatków na inwestycje lub zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu w zakresie nie zaciągania pożyczek w państwowych funduszach celowych stanowi załącznik nr 6 protokołu kontroli.

Udzielone gwarancje i poręczenia – 2012 - 2017 (I kwartał)

Zgodnie ze złożonym przez Skarbnika Powiatu Renatę Wilińską oświadczeniem w latach 2012-I półrocze 2017 Powiat Łęczycki nie udzielał gwarancji i poręczeń.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu w sprawie gwarancji i poręczeń stanowi załącznik nr 7 protokołu kontroli.

Wyemitowane papiery wartościowe

Jak wynika ze złożonego oświadczenia Powiat Łęczycki nie emitował papierów wartościowych w okresie objętym kontrolą i w latach wcześniejszych.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu w sprawie papierów wartościowych stanowi załącznik nr 8 protokołu kontroli.

Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Powiat Łęczycki nie posiadał akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu w sprawie udziałów w spółkach stanowi załącznik nr 9 protokołu kontroli.

Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – 2015 – I półrocze 2017 roku

Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku odnotowano na koncie 134 Kredyty bankowe po stronie Ma saldo w wysokości 6.223.444,14 zł, zaś na koniec 2015 roku saldo strona Ma 5.360.416,16 zł. Na koniec I półrocza 2016 roku na ww. koncie

występowało saldo Ma w wysokości 4.629.530,18 zł, zaś na koniec II półrocza 2016 roku – 3.898.612,20 zł. Na dzień 30 czerwca 2017 roku saldo konta 134 po stronie Ma wynosiło 3.386.474,22 zł.

Powyższe kwoty zgadzały się z danymi wykazanymi w sprawozdaniach Rb-Z za ww. okresy sprawozdawcze i dotyczyły wyłącznie rubryki 10 zatytułowanej „Banki”.

Saldo konta 260 „Zobowiązania finansowe” wyniosło na koniec 2015, 2016 roku oraz na I półrocze 2017 roku 0,00 zł z uwagi na to, że jednostka nie zaciągała pożyczek w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (Powiat zaciągnął pożyczkę na wyprzedzające finansowanie w Banku Gospodarstwa Krajowego w czerwcu 2017 roku, lecz została ona uruchomiona dopiero w sierpniu 2017 roku).

W zamieszczonym poniżej zestawieniu wskazano tytuły dłużne i kwoty zadłużenia przypadające na dzień 30 czerwca oraz 31 grudnia 2015 rok, a także 30 czerwca i 31 grudnia 2016 roku oraz 30 czerwca 2017 roku, wynikające z zaciągniętych przez Powiat Łęczycki kredytów, które były zgodne z kwotami zawartymi w sprawozdaniu Rb-Z na dzień 30 czerwca oraz 31 grudnia 2015, 2016 i 30 czerwca 2017 roku.

ROK 2015

Lp.	Podmiot udzielający kredytów/pożyczki i nr umowy	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty	Kwota pozostała do spłaty na dzień 30.06.2015	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2015
1	Bank Gospodarstwa Krajowego Oddział w Łodzi; Nr umowy Ł/O/18/2009/2549	25.09.2009	3 900 000,00	25.09.2009-25.01.2020	1 755 000,00	1 560 000,00
2	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie; Nr umowy 47102033520000179 600375402	28.10.2011	2 200 000,00	31.10.2011-31.12.2021	1 430 000,14	1 320 000,16
3	Bank Spółdzielczy w Podębicach; Nr umowy 160/06/2010	10.11.2010	3 000 000,00	10.11.2010-31.12.2018	657 148,00	642 864,00
4	Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie; Nr umowy 12/2452	27.09.2012	2 000 000,00	27.09.2012-31.12.2022	1 500 020,00	1 400 024,00
5	Bank Gospodarstwa Krajowego Oddział w Łodzi; Nr umowy Ł/O/32/07/2524	09.11.2007	3 600 000,00	09.11.2007-31.12.2015	225 000,00	0,00
6	Bank Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie; Nr umowy 76/12/2008/1245/F/OBR	03.12.2008	3 500 000,00	03.12.2008-31.12.2016	656 276,00	437 528,00
SUMA					6 223 444,14	5 360 416,16

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W POWIECIE ŁĘCZYCKIM
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

ROK 2016

Lp.	Podmiot udzielający kredytów/pożyczki i nr umowy	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty	Kwota pozostała do spłaty na dzień 30.06.2016	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2016
1	Bank Gospodarstwa Krajowego Oddział w Łodzi; Nr umowy Ł/O/18/2009/2549	25.09.2009	3 900 000,00	25.09.2009-25.01.2020	1 365 000,00	1 170 000,00
2	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie; Nr umowy 47102033520000179 600375402	28.10.2011	2 200 000,00	31.10.2011-31.12.2021	1 210 000,18	1 100 000,20
3	Bank Spółdzielczy w Poddębicach; Nr umowy 160/06/2010	10.11.2010	3 000 000,00	10.11.2010-31.12.2018	535 722,00	428 580,00
4	Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie; Nr umowy 12/2452	27.09.2012	2 000 000,00	27.09.2012-31.12.2022	1 300 028,00	1 200 032,00
5	Bank Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie; Nr umowy 76/12/2008/1245/F/OBR	03.12.2008	3 500 000,00	03.12.2008-31.12.2016	218 780,00	0,00
SUMA					4 629 530,18	3 898 612,20

ROK 2017

Lp.	Podmiot udzielający kredytów/pożyczki i nr umowy	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty	Kwota pozostała do spłaty na dzień 30.06.2017
1	Bank Gospodarstwa Krajowego Oddział w Łodzi; Nr umowy Ł/O/18/2009/2549	25.09.2009	3 900 000,00	25.09.2009-25.01.2020	975 000,00
2	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie; Nr umowy 4710203352000017960 0375402	28.10.2011	2 200 000,00	31.10.2011-31.12.2021	990 000,22
3	Bank Spółdzielczy w Poddębicach; Nr umowy 160/06/2010	10.11.2010	3 000 000,00	10.11.2010-31.12.2018	321 438,00
4	Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie; Nr umowy 12/2452	27.09.2012	2 000 000,00	27.09.2012-31.12.2022	1 100 036,00

SUMA	3 386 474,22
-------------	---------------------

W sprawozdaniu Rb-Z na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz na dzień 31 grudnia 2015 roku, a także na dzień 30 czerwca 2016 roku i 31 grudnia 2016 roku oraz na dzień 30 czerwca 2017 roku nie wskazano zobowiązań wymagalnych.

W sprawozdaniu Rb-28S na koniec 2015 roku zostały wykazane odsetki karne w wysokości 442,75 zł, zaś za 2016 rok w wysokości 525,20 zł. Jak wyjaśniono opłaty za wydawane karty pojazdu w okresie od marca 2002 roku do kwietnia 2006 roku były pobierane na podstawie dwóch rozporządzeń Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2002 roku i z dnia 28 lipca 2003 roku w sprawie wysokości opłat za karty pojazdu. Wyrokiem z dnia 17 stycznia 2006 roku Trybunał Konstytucyjny orzekł, że ww. rozporządzenia są niezgodne z Konstytucją i ustawą o ruchu drogowym, a opłata za kartę pojazdu winna uwzględniać jedynie koszty związane z drukiem karty i jej dystrybucji, co odpowiada kwocie 75,00 zł. Dodatkowo, Europejski Trybunał Sprawiedliwości orzekł, że regulacja nakazująca wniesienie opłaty w wysokości 500,00 zł jest niezgodna z przepisami unijnymi. Zakwestionowane rozporządzenie zostało zastąpione nowymi przepisami, tj. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28 marca 2006 roku, w którym określono opłatę za kartę pojazdu w wysokości 75,00 zł. W związku z różnym orzecznictwem w tej sprawie wpływające do starostwa wnioski o zwrot nadpłaconych opłat były załatwiane odmownie, z uzasadnieniem powołującym się na obowiązujące w dacie pobrania opłaty rozporządzenie z 2003 roku. Wyплаты opłat pobranych w zbyt dużej wysokości następowały po przeprowadzonym postępowaniu sądowym wraz z należnymi odsetkami, które zostały wykazane w ww. sprawozdaniu.

Splata zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek

Szczegółową kontrolą terminowości spłat zobowiązań w 2016 roku (zaciągniętych w latach poprzednich) objęto raty oraz odsetki od dwóch kredytów:

1. zaciągniętego w Banku Spółdzielczym w Poddębicach w wysokości 3.000.000,00 zł na podstawie umowy nr 160/06/2010 zawartej w dniu 10 listopada 2010 roku, która została zmieniona aneksem nr 1 w dniu 25 stycznia 2012 roku w zakresie wysokości spłacanych rat;
2. zaciągniętego w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w wysokości 2.000.000,00 zł na podstawie umowy nr 12/2452 zawartej w dniu 27 września 2012 roku.

Dokonano stosownej analizy wyciągów bankowych, ewidencji księgowej oraz zapisów umowy.

W zakresie pierwszego z ww. kredytów miesięczna rata (po podpisaniu w 2012 roku aneksu) wynosiła 17.857,00 zł z terminem płatności do końca każdego miesiąca, zaś odsetki – w różnych kwotach także do końca miesiąca.

I rata 17.857,00 zł i odsetki 2.259,79 zł – zapłata w dniu 29 stycznia 2016 roku;

II rata 17.857,00 zł i odsetki 2.029,01 zł – zapłata w dniu 29 lutego 2016 roku;

III rata 17.857,00 zł i odsetki 2.091,60 zł – zapłata w dniu 31 marca 2016 roku;

IV rata 17.857,00 zł i odsetki 1.957,55 zł – zapłata w dniu 29 kwietnia 2016 roku;

V rata 17.857,00 zł i odsetki 1.968,45 zł – zapłata w dniu 31 maja 2016 roku;

VI rata 17.857,00 zł i odsetki 1.854,39 zł – zapłata w dniu 30 czerwca 2016 roku;

VII rata 17.857,00 zł i odsetki 1.877,61 zł – zapłata w dniu 29 lipca 2016 roku;

VIII rata 17.857,00 zł i odsetki 1.818,87 zł – zapłata w dniu 31 sierpnia 2016 roku;

IX rata 17.857,00 zł i odsetki 1.699,37 zł – zapłata w dniu 30 września 2016 roku;

X rata 17.857,00 zł i odsetki 1.693,30 zł – zapłata w dniu 31 października 2016 roku;

XI rata 17.857,00 zł i odsetki 1.581,66 zł – zapłata w dniu 30 listopada 2016 roku;

XII rata 17.857,00 zł i odsetki 1.569,47 zł – zapłata w dniu 30 grudnia 2016 roku.

Rata miesięczna drugiego z kredytów wynosiła 16.666,00 zł, zaś wysokość odsetek była zmienna. Termin ich zapłaty to także koniec każdego miesiąca.

I rata 16.666,00 zł i odsetki 3.345,20 zł – zapłata w dniu 26 stycznia 2016 roku;

II rata 16.666,00 zł i odsetki 3.042,60 zł – zapłata w dniu 25 lutego 2016 roku;

III rata 16.666,00 zł i odsetki 3.179,41 zł – zapłata w dniu 25 marca 2016 roku;

IV rata 16.666,00 zł i odsetki 3.024,89 zł – zapłata w dniu 26 kwietnia 2016 roku;

V rata 16.666,00 zł i odsetki 3.100,35 zł – zapłata w dniu 24 maja 2016 roku;

VI rata 16.666,00 zł i odsetki 2.980,06 zł – zapłata w dniu 24 czerwca 2016 roku;

VII rata 16.666,00 zł i odsetki 3.106,46 zł – zapłata w dniu 26 lipca 2016 roku;

VIII rata 16.666,00 zł i odsetki 3.069,76 zł – zapłata w dniu 26 sierpnia 2016 roku;

IX rata 16.666,00 zł i odsetki 2.931,87 zł – zapłata w dniu 26 września 2016 roku;

X rata 16.666,00 zł i odsetki 2.992,46 zł – zapłata w dniu 25 października 2016 roku;

XI rata 16.666,00 zł i odsetki 2.863,05 zł – zapłata w dniu 24 listopada 2016 roku;

XII rata 16.666,00 zł i odsetki 2.918,95 zł – zapłata w dniu 27 grudnia 2016 roku.

Stwierdzono, że zobowiązania były spłacane terminowo i w wysokościach wynikających z zapisów umownych oraz harmonogramów spłat.

Ewidencja księgowa w zakresie długu

Ewidencja kredytów była prowadzona na koncie 134 „Kredyty bankowe”. Wpływ kredytu ujmowano na kontach Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 134 „Kredyty bankowe”. Natomiast spłata raty kredytu była ewidencjonowana – Wn 134 i Ma 133. Dla każdego kredytu prowadzono osobne konto analityczne zgodnie z zapisami zakładowego planu kont, co umożliwiało identyfikację poszczególnych kredytów i ich stosowne rozliczenie. Nie prowadzono ewidencji pożyczek w oparciu o konto 260 „Zobowiązania finansowe”, ze względu na to, kontrolowana jednostka nie zaciągała i tym samym nie spłacała pożyczek w okresie objętym kontrolą, (w zakładowym planie kont przewidziane zostało konto 260 „Zobowiązania finansowe”).

W ewidencji księgowej jednostki nie ujmowano naliczenia odsetek, zaś ich zapłatę ujmowano nieprawidłowo na kontach Wn 751 i Ma 130, co świadczy, że jednostka nie ewidencjonowała naliczenia i zapłaty odsetek z zastosowaniem konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. Należy wskazać, że ujęcie kosztów obsługi bankowej kredytów oraz pożyczek winno się odbywać z zastosowaniem konta 240, a mianowicie naliczenie odsetek należy ujmować na kontach jednostki: Wn 751, Ma 240, a ich kasowe wykonanie: Wn 240, Ma 130, zgodnie z zapisami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Odsetki od kredytów i pożyczek regulowane były w każdym przypadku do końca miesiąca za dany miesiąc, nie przechodziły na następny miesiąc lub rok obrotowy. Nie

zachodziła, więc konieczność ewidencji naliczonych odsetek na koncie 909 - „Rozliczenia międzyokresowe”.

Udzielone pożyczki

Jak wynika z udzielonych przez Skarbnika Powiatu R. Wilińską informacji, w 2016 roku i I pół. 2017 roku Powiat Łęczycki nie udzielał pożyczek.

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie Starosty Łęczyckiego nr 24/2012 z dnia 19 lipca 2012 roku w sprawie zmiany zarządzenia nr 1/2011 Starosty z dnia 3 stycznia 2011 roku, w którym wprowadzono nowy załącznik nr 2 opisujący zasady polityki rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Łęczycy. Obecnie obowiązuje nowa polityka rachunkowości wprowadzona zarządzeniem Starosty Łęczyckiego nr 15/2017 z dnia 21 marca 2017 roku. Ponadto zarządzeniem nr 16/2017 wprowadzono nową Instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym w Łęczycy, zarządzeniem nr 17/2017 – Instrukcję gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Starostwie Powiatowym w Łęczycy, zarządzeniem nr 18/2017 – Instrukcję regulującą gospodarkę kasową, zarządzeniem nr 21/2017 z dnia 3 kwietnia 2017 roku – Instrukcję ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

Wskazane wyżej zasady rachunkowości, które wprowadzono w marcu 2017 roku odpowiadały wymogom określonym w art. 10 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz. 1047 ze zm.), w tym zawierały zestawienie programów komputerowych stosowanych do obsługi księgowej budżetu Powiatu i Starostwa Powiatowego w Łęczycy.

2. URZĄDZENIA KSIĘGOWE

Starostwo Powiatowe w Łęczycy prowadzi ewidencję księgową dla budżetu Powiatu (organu) oraz Starostwa jako jednostki budżetowej. Ewidencja księgowa w jednostce prowadzona jest techniką komputerową za pomocą programu finansowo-księgowego pod nazwą: „Finanse i Księgowość”, którego autorem jest firma SOFT HARD S.A. z Płocka. W dziale księgowości wykorzystywane są następujące programy komputerowe: „Kadry i płace”, „Środki trwałe”, „Finanse i księgowość”.

Księgi rachunkowe obejmują: dziennik, konta księgi głównej (ewidencja syntetyczna), w której obowiązuje ujęcie każdej operacji zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, konta ksiąg pomocniczych (ewidencja analitycznej), wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz), zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawienie kont ksiąg pomocniczych.

W roku 2016 księgi rachunkowe, w odniesieniu do organu i Starostwa, były prowadzone w podziale na rejestry:

[1] „Starostwo Powiatowe w Łęczycy – ORGAN”

[2] „Starostwo Powiatowe w Łęczycy – JEDNOSTKA”

Zapisy księgowe zawierały: datę dokonania operacji, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu księgowego oraz krótki opis operacji.

Kontrolą objęto sposób ewidencji występujących w okresie objętym kontrolą takich zdarzeń gospodarczych, jak:

1. Wpływ subwencji oświatowej w grudniu 2016 roku na styczeń 2017 roku – w wysokości 1.726.740,00 zł, która wpłynęła na rachunek bankowy w dniu 21 grudnia 2016 roku, co potwierdza wyciąg bankowy WB 254. Operację ujęto w ewidencji księgowej budżetu na kontach: Wn 133-01 – „Rachunek budżetu” i Ma 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”. Pod datą 2 stycznia 2017 roku przeksięgowano kwotę 1.726.740,00 zł na kontach: Wn 909 i Ma 901 – „Dochody budżetu” (PK 2/01 z dnia 2 stycznia 2017 roku).
2. Wpłata i zwrot wadium w 2017 roku w formie gotówkowej – w dniu 4 stycznia 2017 roku Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. z Kutna wniosło wadium w wysokości 24.000,00 zł (WB D/3/01/2017), które zaksięgowano na kontach Wn 139-1-1 i Ma 240. Zwrotu dokonano w dniu 8 lutego 2017 roku, działając na podstawie art.46 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164), (WB D/6/02/2017) ewidencjonując operację na kontach Wn 240 i Ma 139-1-1.
3. Wpływ wadium bądź zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie bezgotówkowej (gwarancji bankowej bądź ubezpieczeniowej) – kontrolowana jednostka uregulowała zasady ewidencji wadium lub zabezpieczenia wnoszonego w formie bezgotówkowej w zarządzeniu nr 1/2011 Starosty Łęczyckiego z dnia 3 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji regulujących gospodarkę finansową powiatu, w punkcie 8 zatytułowanym „Rejestr depozytów”. Zgodnie z ww. zarządzeniem ewidencja prowadzona przez kasjera winna zawierać co najmniej: numer kolejny depozytu, określenie deponowanego przedmiotu i jednostkę, której stanowi własność, datę przyjęcia i zwrotu depozytu oraz podpisy osoby upoważnionej do jego podjęcia i kasjera. Obecnie obowiązuje w tym zakresie nowa instrukcja regulująca gospodarkę kasową ujęta w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 18/2017 Starosty Łęczyckiego z dnia 21 marca 2017 roku. Kontrolującym przedłożono zeszyt prowadzony ręcznie zatytułowany „Ewidencja depozytów Starostwa Powiatowego w Łęczycy”, w którym rejestrowane były gwarancje stanowiące zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz wadia. **Sprawdzając tematykę udzielania zamówień publicznych stwierdzono, że nie wszystkie złożone przez wykonawców gwarancje ubezpieczeniowe lub bankowe były ewidencjonowane w ww. rejestrze.** Na okoliczność czego, w dniu 4 grudnia 2017 roku Skarbnik Powiatu Renata Wilińska złożyła oświadczenie, z którego wynika, że w ewidencji depozytów prowadzonej przez pracownika Wydziału Finansowego – kasjera zostały ujęte wszystkie gwarancje przekazane do ww. wydziału.
Oświadczenie Skarbnika Powiatu z dnia 4 grudnia 2017 roku w zakresie ewidencjonowania gwarancji stanowi załącznik nr 10 protokołu kontroli.
4. Ewidencja rozliczeń z tytułu VAT – kontrolowana jednostka ewidencjonuje sprzedaż opodatkowaną w następujący sposób: wystawienie faktury VAT dotyczącej sprzedaży opodatkowanej Wn 221 i Ma 720 oraz Ma 225 (VAT należny), wpłata dotycząca faktury sprzedażowej Wn 130 i Ma 221, ewidencja zakupu – VAT naliczony podlegający odliczeniu – faktura VAT dotycząca zakupu Wn 401 Wn 225 i Ma 201, zapłata za fakturę VAT kwota brutto należna kontrahentowi Wn 201 i Ma 130, rozliczenie z Urzędem Skarbowym (VAT należny

pomniejszony o VAT naliczony i doprowadzony do Urzędu Skarbowego) Wn 225 i Ma 130.

5. Zapłata za fakturę nr 9/2015 z dnia 6 lipca 2015 roku wystawioną na kwotę 5.000,00 zł przez firmę Usługi Projektowe, Budownictwo, Drogownictwo, Instalacje z Łęczycy Paweł Jodaniewski. Zapłata faktury przelewem nastąpiła w dniu 13 lipca 2015 roku, zaś zaewidencjonowano na kontach Wn 080 i Ma 201, a także Wn 810 i Ma 800 i zapłata za fakturę Wn 201 i Ma 130.

W kontrolowanej jednostce w okresie objętym kontrolą nie występowały przypadki ewidencjonowania potrącenia kary umownej z faktury wykonawcy.

Kontrolowana jednostka nie prowadzi ksiąg rachunkowych wspólnie z innymi jednostkami organizacyjnymi.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu w zakresie wspólnej księgowości stanowi załącznik nr 11 protokołu kontroli.

Ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych organu za 2016 rok dokonano w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy przez organ stanowiący, zaś ksiąg finansowych jednostki - do dnia 31 marca 2017 roku, co zostało potwierdzone stosownym oświadczeniem Renaty Wilińskiej Skarbnika Powiatu Łęczyckiego.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu w sprawie zamknięcia ksiąg rachunkowych stanowi załącznik nr 12 protokołu kontroli.

W celu sprawdzenia prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego oraz ciągłości sald kontroli poddano: [1] ostatni wyciąg bankowy z maja, czerwca i grudnia 2016 roku i pierwszy wyciąg bankowy z czerwca i lipca 2016 roku oraz ze stycznia 2017 roku w zakresie bieżącego rachunku bankowego Starostwa Powiatowego (jednostki – konto 130). Wyniki przeprowadzonej analizy w zakresie rachunku bankowego – zawarto w zamieszczonym poniżej zestawieniu:

Saldo na koniec maja 2016 roku (w zł)	Saldo na początek czerwca 2016 roku (w zł)	Saldo na koniec czerwca 2016 roku (w zł)	Saldo na początek lipca 2016 roku (w zł)	Saldo na koniec grudnia 2016 roku (w zł)	Saldo na początek stycznia 2017 roku (w zł)
116.145,03 zł (WB nr 101/2016)	116.145,03 zł (WB nr 102/2016)	124.132,58 zł (WB nr 123/2016)	124.132,58 zł (WB nr 124/2016)	42.696,63 zł (WB nr 249/2016)	42.696,63 zł (WB nr 1/2017)

Na podstawie powyższych wyciągów nieprawidłowości w zakresie obrotu bezgotówkowego nie stwierdzono.

Na wybranej próbie – 29 pierwszych pozycji z marca 2017 roku, zbadano prawidłowość dokonywania zapisów księgowych w dzienniku.

W szczególności, sprawdzono czy dokonane zapisy spełniają wymogi określone w art.23 ustawy o rachunkowości i czy pozwalają na identyfikację dowodu księgowego będącego podstawą zapisu, czy dokonano ich dekretacji i czy jest ona prawidłowa. Czy dowody zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Czy zapisy uporządkowane były chronologicznie, systematycznie i czy ujęte były we właściwym okresie sprawozdawczym:

1. faktura nr 1/02/2017 z dnia 1 marca 2017 roku na kwotę 2.530,24 zł brutto;
2. faktura nr 9/2017 z dnia 1 marca 2017 roku na kwotę 3.936,00 zł brutto;
3. faktura VAT nr FA/A/5/03/2017 z dnia 1 marca 2017 roku na kwotę 329,64 zł brutto;
4. faktura nr FV/4/03/2017 z dnia 2 marca 2017 roku na kwotę 29,25 zł brutto;
5. faktura nr 26/RM/02/2017 z dnia 24 lutego 2017 roku na kwotę 3.690,00 zł brutto;

6. faktura VAT nr 2005/MAG/2017 z dnia 28 lutego 2017 roku na kwotę 3.828,31 zł brutto;
7. faktura nr K03PF00629 z dnia 2 marca 2017 roku na kwotę 897,41 zł brutto;
8. faktura VAT nr FA/182/2017 z dnia 28 lutego 2017 roku na kwotę 270,00 zł brutto;
9. faktura VAT F20170008113/BLO z dnia 3 marca 2017 roku na kwotę 151,54 zł brutto;
10. faktura VAT nr 115/2017 z dnia 17 lutego 2017 roku na kwotę 725,70 zł brutto;
11. faktura VAT nr 126/03/2017 z dnia 9 marca 2017 roku na kwotę 471,20 zł brutto;
12. faktura VAT nr 114/2017 z dnia 17 lutego 2017 roku na kwotę 86,10 zł brutto;
13. faktura K03PF01531 z dnia 6 marca 2017 roku na kwotę 2.870,32 zł brutto;
14. faktura nr G 02563/17 z dnia 28 lutego 2017 roku na kwotę 35,98 zł brutto;
15. faktura VAT nr F/00398/32/0317 z dnia 10 marca 2017 roku na kwotę 124,23 zł brutto;
16. faktura nr G02550/17 z dnia 28 lutego 2017 roku na kwotę 2.713,86 zł brutto;
17. faktura nr 59/2017 z dnia 10 marca 2017 roku na kwotę 262,02 zł brutto;
18. faktura nr K02PF07811 z dnia 3 marca 2017 roku na kwotę 137,81 zł brutto;
19. faktura VAT nr 3908380000/FED/00015/2017 z dnia 7 marca 2017 roku na kwotę 888,39 zł brutto;
20. faktura nr 092017 z dnia 13 marca 2017 roku na kwotę 200,00 zł brutto;
21. faktura VAT nr 86/2017/4 z dnia 15 marca 2017 roku na kwotę 63,50 zł brutto;
22. faktura VAT nr 133/03/2017 z dnia 14 marca 2017 roku na kwotę 149,50 zł brutto;
23. faktura nr 124/2017 z dnia 13 marca 2017 roku na kwotę 112,00 zł brutto;
24. faktura VAT nr 18/3/2017 z dnia 13 marca 2017 roku na kwotę 1.107,00 zł brutto;
25. faktura nr K03PF05042 z dnia 17 marca 2017 roku na kwotę 897,41 zł brutto;
26. faktura nr 647/C/03/17 z dnia 21 marca 2017 roku na kwotę 800,97 zł brutto;
27. faktura VAT nr FA/23/S/03/2017 z dnia 15 marca 2017 roku na kwotę 246,00 zł brutto;
28. faktura VAT nr FS 110/2017 z dnia 15 marca 2017 roku na kwotę 280,00 zł brutto;
29. faktura VAT nr FS109/2017 z dnia 15 marca 2017 roku na kwotę 140,00 zł brutto.

Ustalenia kontroli:

1. Faktury były ujmowane w ewidencji księgowej w momencie ich wpływu, a zapisy księgowe w przedłożonym do kontroli dzienniku były uporządkowane chronologicznie, we właściwym okresie sprawozdawczym oraz można było bez trudności powiązać je z dowodami księgowymi. Ponadto w kontrolowanej jednostce stosowana była reguła ujęta w § 6 pkt 11 obowiązującego zarządzenia Starosty Łęczyckiego, która stanowiła, iż przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za poszczególne okresy sprawozdawcze przyjmuje się zasadę, że wykazane w nich dane wynikające z ksiąg rachunkowych, w których zarejestrowane zostały wszystkie operacje gospodarcze dotyczące danego okresu sprawozdawczego, z zastrzeżeniem, że rejestracja tych operacji gospodarczych nastąpiła na podstawie dokumentów księgowych opatrzonych datą wpływu do Wydziału Finansowego Starostwa

Powiatowego w Łęczycy przynajmniej o 5 dni wcześniejszą niż data sporządzenia tych sprawozdań.

2. Wszystkie sprawdzone dowody księgowo posiadały datę wpływu do Starosta Powiatowego w Łęczycy oraz były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty przez Starostę Powiatu, ewentualnie Wicestarostę, oraz poddane kontroli finansowej.
3. Sprawdzone faktury zostały zapłacone terminowo, a ich sposób ujęcia w ewidencji księgowej to konto Wn 402 i konto 201 strona Ma.

	Tezy	TAK	NIE	PRÓBA	ILOŚĆ BŁĘDÓW
1	Czy podstawą zapisów księgowych były dokumenty spełniające wymogi dotyczące dowodu źródłowego określone przez ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (art.21 i art.22 ustawy).	V		29	
2	Czy dowody księgowo będące podstawą zapisów księgowych zostały poddane kontroli pod względem merytorycznym , zgodnie z obowiązującymi w jednostce procedurami kontroli finansowej.	V		29	
3	Czy zapisy księgowo spełniały wymogi określone w art.23 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości.	V		29	
4	Czy zapisy w ewidencji księgowej (dziennik – konto księgi głównej) były powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie (art.23 ust.4 ustawy o rachunkowości).	V		29	
5	Czy zapisy w ewidencji dokonane były w sposób zapewniający ich trwałość, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych (art.23 ust.5 ustawy o rachunkowości).	V		29	
6	Czy zapisy księgowo były odpowiednio powiązane z dowodami księgowymi, na podstawie których ich dokonano (art.24 ust.4 pkt 1 ustawy o rachunkowości).	V		29	
7	Czy zapisy księgowo (dziennik, konto księgi głównej) uporządkowane były chronologicznie (art.24 ust.4 pkt 2, art.14 ust.1 i art. 15 ust.2 ustawy o rachunkowości).	V		29	
8	Czy zapisy dokonane na koncie (kontach) księgi głównej ujęto systematycznie (art.24 ust.4 pkt 2 i art. 15 ust.1 ustawy o rachunkowości).	v		X	
10	Czy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzono każde zdarzenie gospodarcze, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym (art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości)	v		X	
12	Czy dowody księgowo zostały poddane kontroli przez głównego księgowego (ustawa o finansach publicznych).	V		29	

3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

Sprawdzono prawidłowość sporządzenia niżej wymienionych sprawozdań:

1. Rb-27S – zbiorcze sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku,
2. Rb-28S – zbiorcze sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku,
3. Rb-Z – sprawozdanie o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku,
4. Rb-NDS – sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku,
5. Rb-ST – sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2016 roku.

Sprawozdanie **Rb-ST** - o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2016 roku

W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka w powyższym sprawozdaniu wykazała:

- stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynosił 6.089.105,17 zł, co było zgodne z saldem Wn konta 133,
- stan środków niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym wynosił 7.484,48 zł, zgodnie z saldem Ma konta 224,
- stan środków na rachunku wydatków niewygasających wynosił 0,00 zł,
- środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku – 2.686.507,82 zł, co było zgodne z saldem Ma konta 909 - przelew subwencji oświatowej z Ministerstwa Finansów w dniu 21 grudnia 2016 roku oraz pozostałe środki stanowiące dotacje.

Sprawozdanie **Rb-Z** - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec IV kwartału 2016 roku

Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku stwierdzono, że Powiat Łęczycki posiadał zobowiązania wg tytułów dłużnych w kwocie ogółem 3.898.612,20 zł, które w całości stanowiły kredyty. Kwota ta była zgodna z saldem Ma konta 134. Nie wykazywano zobowiązań wymagalnych, poręczeń i gwarancji z uwagi na ich brak występowania w kontrolowanej jednostce.

Sprawozdanie **Rb-NDS** - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku

W wyniku kontroli stwierdzono, że w ww. sprawozdaniu wykazano:

- kwoty dochodów wykazane w kolumnach „Plan (po zmianach) – 52.915.658,26 zł i „Wykonanie” – 52.871.441,32 zł odpowiadały kwotom wykazanym w kolumnach „Plan (po zmianach)” i „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w sprawozdaniu Rb-27S,

- kwoty wydatków wykazane w kolumnach „Plan (po zmianach) – 52.441.929,30 zł i „Wykonanie” – 50.091.814,07 zł odpowiadały kwotom wykazanym w kolumnach „Plan (po zmianach)” i „Wydatki wykonane” w sprawozdaniu Rb-28S,
- w poz. C sprawozdania wykazano nadwyżkę budżetową w wysokości 2.779.627,25 zł, co było zgodne z saldem Ma konta 961.

Sprawozdanie Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku

Dochody wykonane, wykazane w kolumnie 7 sprawozdania wynosiły 52.871.441,32 zł, a plan po zmianach 52.915.658,26 zł. Tożsame dane wykazano w sprawozdaniu Rb-NDS kwartalnym sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Powyższe dane zostały porównane z ewidencją księgową kontrolowanej jednostki. Stwierdzono, że saldo Ma konta 901 wynosiło 52.871.441,32 zł.

Sprawozdanie Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku plan wydatków po zmianach wynosił 52.441.929,30 zł, a wykonanie 50.091.814,07 zł. Powyższe dane zgodne były z kwotą wykazaną w pkt B. sprawozdania Rb-NDS kwartalnego sprawozdania o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Po porównaniu danych z ewidencją księgową JST stwierdzono, że saldo Ma konta 902 wynosiło 50.091.814,07 zł.

Bilans organu z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2016 roku

Prawidłowość wykazywania danych w bilansie z wykonania budżetu samorządu terytorialnego sprawdzono na podstawie bilansu sporządzonego, wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku. Bilans zamknął się sumą bilansową aktywów i pasywów w wysokości 6.352.732,90 zł. Stan aktywów i pasywów wykazany w bilansie na początek roku 2016 w wysokości 4.707.714,74 zł był zgodny ze stanem na dzień 31 grudnia 2015 roku.

W bilansie z wykonania budżetu Powiatu Łęczyckiego na dzień 31 grudnia 2016 roku wykazano następujące dane:

AKTYWA	Saldo konta	PASYWA	Saldo konta
I. Środki pieniężne	6.089.105,17	I. Zobowiązania	3.990.559,61
1. Środki pieniężne	6.089.105,17	1. Zobowiązania finansowe	3.898.612,20 (saldo Ma konta 134)
1.1. Środki pieniężne budżetu	5.997.157,76 (saldo Wn konta 133)	1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00
1.2. Pozostałe środki pieniężne	91.947,41 (środki pieniężne nie stanowiące środków budżetu ujęte na koncie 133)	1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	3.898.612,20
II. Należności i rozliczenia	263.627,73 (suma poniższych sald)	2. Zobowiązania wobec budżetów	7.484,48 (saldo Ma konta 224)

1. Należności finansowe	0,00	3. Pozostałe zobowiązania	84.462,93 (saldo Ma konta 240)
1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00	II. Aktywa netto budżetu	- 324.334,53 (suma poniższych sald)
1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	0,00	1. Wynik wykonania budżetu (+,-)	2.779.627,25 (saldo Ma konta 961)
2. Należności od budżetów	193.410,17 (saldo Wn konta 224)	1.1. Nadwyżka budżetu (+)	2.779.627,25
3. Pozostałe należności i rozliczenia	70.217,56 (saldo Wn konta 222 i 223)	1.2. Deficyt budżetu (-)	0,00
		1.3. Niewykonane wydatki (-)	0,00
		2. Wynik na operacjach niekasowych (+, -)	0,00
		3. Rezerwa na niewygasające wydatki	0,00
		4. Środki z prywatyzacji	0,00
		5. Skumulowany wynik budżetu (+, -)	- 3.103.961,78 saldo Wn konta 960 (-)
III. Inne aktywa	0,00	III. Inne pasywa	2.686.507,82 (saldo Ma konta 909)
Suma aktywów	6.352.732,90	Suma pasywów	6.352.732,90

Jak wynika z powyższego zestawienia w poszczególnych pozycjach bilansu wykazano salda w kwotach wynikających z zestawienia obrotów i sald kont budżetu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Środki pieniężne budżetu i pozostałe środki pieniężne

W poz. I.1.1. – „Środki pieniężne budżetu” ujęto kwotę 5.997.157,76 zł, stanowiącą środki pieniężne z konta 133, zaś w poz. I.1.2. – „Pozostałe środki pieniężne” ujęto kwotę 91.947,41 zł jako część salda Wn konta 133.

Należności i rozliczenia

W poz. II „Należności i rozliczenia” wykazano kwotę 263.627,73 zł, na którą składała się kwota 193.410,17 zł, wynikająca z salda Wn konta 224 i kwota 70.217,56 zł wynikająca z salda Wn konta 222 i 223.

Zobowiązania finansowe

Na zobowiązania finansowe w kwocie 3.898.612,20 zł składały się zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów (saldo Ma konta 134). Powyższa kwota została wykazana w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec 2016 roku. Ponadto w poz. „Zobowiązania wobec budżetów” wykazano kwotę 7.484,48 zł, tj. saldo Ma konta 224 i w poz. „Pozostałe zobowiązania” – 84.462,93 zł – saldo Ma konta 240.

Inne pasywa

W pozycji III bilansu – Inne pasywa została wykazana kwota 2.686.507,82 zł, która wynikała z salda Ma konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Powyższą kwotę stanowiła subwencja oświatowa na styczeń 2017 roku w wysokości 1.726.740,00 zł oraz pozostałe środki przekazane w ramach dotacji.

Aktywa netto budżetu, wynik budżetu i skumulowany wynik budżetu

W poz. bilansu II (Pasywa) wykazana została kwota (-) 324.334,53 zł, na którą składała się kwota 2.779.627,25 zł jako wynik wykonania budżetu, tj. nadwyżka budżetu, co było zgodne z saldem Ma konta 961. Kwota 2.779.627,25 zł została ujęta w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku do dnia 31 grudnia 2016 roku w poz. C. W poz. II.5 wykazano kwotę (-) 3.103.961,78 zł jako skumulowany wynik budżetu, co było zgodne z saldem Wn konta 960.

Wolne środki

Wyliczenie wolnych środków na 2017 rok z aktywów według danych na dzień 31 grudnia 2016 roku:

I.1.1 środki pieniężne budżetu + II.2 należności od budżetów + II.3 pozostałe należności i rozliczenia – III. Inne pasywa = 5.997.157,76 zł + 193.410,17 zł + 70.217,56 zł – 2.686.507,82 zł = **3.574.277,67 zł**

Wyliczenie wolnych środków na 2017 rok z pasywów wg danych na koniec 2017 roku:

I.1.2 zobowiązania długoterminowe + nadwyżka budżetu (różnica 901-902) – środki na niewygasające wydatki – skumulowany wynik budżetu + operacje na koncie 962 = 3.898.612,20 zł + 2.779.627,25 zł – 0,00 zł – 3.103.961,78 zł + 0,00 zł = **3.574.277,67 zł**

Wyliczenie wolnych środków na 2017 rok z Rb-NDS na dzień 31 grudnia 2016 roku:

Pozycja D1 – pozycja D2 + pozycja C = 2.256.454,38 zł – 1.461.803,96 zł + 2.779.627,25 zł = **3.574.277,67 zł**

Wolne środki obliczone w sposób zaprezentowany powyżej zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS na koniec I kwartału 2017 roku.

Bilans jednostki na dzień 31 grudnia 2016 roku

Według „Bilansu jednostki budżetowej”, sporządzonego dla Starostwa Powiatowego w Łęczycy na dzień 31 grudnia 2016 roku, stan aktywów i pasywów wynosił 22.063.302,86 zł. Stan aktywów i pasywów wykazany w bilansie na początek roku 2016 był zgodny ze stanem odnotowanym na dzień 31 grudnia 2015 roku.

Kontrolą objęto wszystkie pozycje bilansu za 2016 rok, a mianowicie:

Aktywa

Poz. A. I. Wartości niematerialne i prawne wykazano na kwotę 3.993,79 zł – konto 020-2 o wartości 73.305,04 zł minus umorzenie 69.311,25 zł (071-02-01),

Poz. A. II. Rzeczowe aktywa trwałe wykazano na kwotę 20.863.904,44 zł, na którą składały się środki trwałe o wartości netto 20.669.201,44 zł oraz środki trwałe w budowie w kwocie 194.703,00 zł.

Poz.II.1 Środki trwałe - wykazana w bilansie wartość wynosiła 20.669.201,44 zł, którą w całości stanowiły środki trwałe, wynikające z ewidencji konta 011 w kwocie 33.205.046,56 zł pomniejszone o wartość umorzenia środków trwałych w wys. 12.535.845,12 zł (saldo konta 071-01-01 - 071-01-08), z czego:

grunty stanowiły wartość - 1.350.188,61 zł, która była zgodna z saldem konta 011-00, budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej stanowiły wartość 19.265.408,15 - Konto 011-01 (budynki i lokale) o wartości 30.679.598,89 zł minus umorzenie 11.454.040,73 zł (071-01-01), konto 011-02 (obiekty inżynierii lądowej i wodnej) o wartości 43.756,86 zł minus umorzenie 3.906,87 zł (071-01-02).

urządzenia techniczne i maszyny stanowiły wartość 42.276,09 zł - wartość wg ewidencji księgowej: 011-04 (maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania) - 493.556,76 zł, 011-06 (urządzenia techniczne) - 149.034,31 zł minus umorzenia: 071-01-04 - 487.008,01 zł, 071-01-06 - 113.306,97 zł.

inne środki trwałe stanowiły wartość 11.328,59 zł - wartość wg ewidencji księgowej - 011-08 (narzędzia, przyrządy) - 242.564,64 zł minus umorzenie 071-01-08 - 231.236,05 zł.

Poz.A.II.2. Środki trwałe w budowie - wykazane w bilansie na kwotę 194.703,00 zł, były zgodne z wartością wynikającą z konta księgowego 080 (saldo Wn).

Poz.A.III. Należności długoterminowe - wykazane w bilansie na kwotę 476.679,60 zł (saldo Wn konta 226 użytkowanie wieczyste Skarbu Państwa).

Poz. B. Aktywa obrotowe - w bilansie wykazano wartość 718.725,03 zł, na którą składały się: [1] materiały w wysokości 516,56 zł, [2] należności krótkoterminowe w wysokości 481.038,58 zł, [3] krótkoterminowe aktywa finansowe w wysokości 236.346,59 zł, [4] rozliczenia międzyokresowe w wysokości 823,30 zł.

Poz.B.I.1 Materiały - wykazana wartość 516,56 zł - saldo Wn konta 310,

Poz.B.II.1 - Należności z tytułu dostaw i usług - saldo Wn konta 201,

Poz. B.II.2 Należności od budżetów - wartość wykazana w bilansie to 4.068,73 zł, saldo Wn konta 225,

Poz. B.II.4 Pozostałe należności - wartość wykazana w bilansie to 476.699,74 zł, na którą składały się: saldo Wn konta 221 - 191.289,68 zł, saldo Wn 234 - 57.414,60 zł, saldo Wn 224 - 73.995,00 zł, saldo Wn 221 użytkowanie wieczyste Skarbu Państwa - 154.000,46 zł.

Poz. B.III. Krótkoterminowe aktywa finansowe - w bilansie wykazano wartość 236.346,59 zł, którą to stanowiły środki pieniężne na rachunkach bankowych (poz.B.III.2 bilansu) w tym: saldo Wn konta 130 - 76.133,40 zł, saldo Wn konta 135 - 73.027,19 zł, saldo Wn konta 139 - 85.867,69 zł, saldo Wn konta 130 użytkowanie wieczyste Skarbu Państwa -1.271,51 zł oraz inne środki pieniężne (poz. B.III.4 bilansu) - saldo Wn konta 141 - 46,80 zł.

Poz. B.IV. Rozliczenia międzyokresowe - w bilansie wykazano wartość 823,30 zł - saldo Wn konta 640.

Pasywa

Poz. A. Fundusz wynosił 20.810.616,98 zł, z tego *Fundusz jednostki A.I.* w bilansie wynosił 19.059.384,69 zł.

Poz. A.II.1. Zysk netto – wykazana w bilansie kwota to 39.870.001,67 zł była zgodna z ewidencją księgową (saldo Ma konta 860) oraz rachunkiem zysków i strat.

Poz. C. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – wykazana w bilansie kwota 645.564,49 zł stanowiła w całości zobowiązania krótkoterminowe, a mianowicie:

- zobowiązania z tytułu dostaw i usług (poz.C.II.1 bilansu) w wysokości 44.984,19 zł (saldo Ma konta 201),

- zobowiązania wobec budżetów (poz. C.II.2 bilansu) w wysokości 184.759,23 zł (saldo Ma konta 225 – 26.588,02 zł, saldo Ma konta 225 – wieczyste użytkowania skarbu państwa – 158.171,21),

- zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń (poz.C.II.3 bilansu) w wysokości 93.437,04 zł (saldo Ma konta 229),

- zobowiązania z tytułu wynagrodzeń (poz.C.II.4 bilansu) w wys. 160.265,38 zł, (saldo Ma konta 231),

- pozostałe zobowiązania (poz. C.II.5 bilansu) w wys. 6.066,90 zł, (saldo Ma konta 240-1 – 4.397,81 zł, saldo Ma konta 240-4 – 32,28 zł, saldo Ma konta 221 – 92,32 zł, saldo Ma 221 użytkowanie wieczyste Skarbu Państwa – 1.357,27 zł, saldo Ma 240 użytkowanie wieczyste Skarbu Państwa – 187,22 zł.

- sumy obce (depozytowe, zabezpieczenia wykonania umów), (poz.C.II.6 bilansu) w wysokości 85.834,19 zł (saldo Ma konta 240-9 - depozyty),

- rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych (poz. C.II.7 bilansu) w wysokości 70.217,56 zł (saldo Ma kont 222 i 223).

Poz. D. Fundusze specjalne – wykazana wartość w bilansie to 130.441,79 zł, którą w całości stanowił Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (poz.D.1 bilansu), co potwierdzało saldo Ma konta 851.

Poz. E. Rozliczenia międzyokresowe – wykazana wartość w bilansie to 476.679,60 zł (saldo Ma konta 840 wieczyste użytkowanie Skarbu Państwa).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

- wszystkie wykazane w bilansie wartości, odpowiadają danym zawartym w ewidencji księgowej jednostki,
- bilans Starostwa Powiatowego w Łęczycy został sporządzony w dniu 31 marca 2017 roku. Sprawozdania finansowe oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki, podpisali Starosta Powiatu Wojciech Zdziarski oraz Skarbnik Powiatu Renata Wilińska,
- **mając na uwadze nieprawidłowości w zakresie dokonywania odpisów amortyzacyjnych, o których mowa w dalszej części protokołu (Ewidencja majątku), stwierdzono, iż sporządzony bilans nie odzwierciedla rzetelnie sytuacji finansowej jednostki w tym zakresie. Przy poprawnie dokonanych odpisach amortyzacyjnych w pozycji A.II.1.5 Inne środki trwałe zamiast kwoty 11.328,59 zł, powinna widnieć kwota 13.136,41 zł, a w pozycji A.II.1.3 Urządzenia techniczne i maszyny zamiast kwoty 42.276,09 zł powinna być kwota 52.370,38 zł.**

Inspektorom kontroli przedłożono księgę inwentarzową konta 011, wydruk z konta 011 za 2016 rok, zestawienie nabytych oraz zbytych przez Powiat Łęczycki gruntów w 2016 roku, informacje o stanie mienia komunalnego. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzono, że saldo konta 011-00 grunty na koniec 2016 roku wynosiło 1.350.188,61 zł, natomiast wartość gruntów zawarta w informacji o stanie mienia komunalnego

Powiatu Łęczyckiego za 2016 rok wynosiła 1.764.356,61 zł. Różnicę w wysokości 414.168,00 zł stanowiło mienie będące w nieodpłatnym użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łęczycy – nieruchomość gruntowa położona w Łęczycy przy ul. Zachodniej 6, oznaczona w ewidencji gruntów jako działki nr 560/27, 560/66, 560/67, 560/68, 560/71 o pow. 56.537 m². Grunty te znajdowały się w ewidencji księgowej jednostki na podstawie umowy użytkowania zawartej w formie aktu notarialnego repertorium A nr 176/2001 z dnia 2 maja 2001 roku.

IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2015 - 2016)

Stosownie do postanowień wynikających z załącznika nr 3 (plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 760) - konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie 221. Ewidencję szczegółową do konta 201 w Starostwie Powiatowym prowadzi się według kontrahentów, z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej. Zapisy zakładowego planu kont dotyczące analityki prowadzonej do konta 201 odnosiły się do ewidencji zobowiązań wymagalnych.

Stan konta 201 na dzień 31 grudnia 2016 roku po stronie Wn wynosił 270,11 zł, natomiast strona Ma konta wykazywała kwotę 44.984,19 zł.

Na skontrolowane zobowiązania złożyło się łącznie 40 dowodów księgowych zaewidencjonowanych po 10 w miesiącach: grudniu 2015 roku, styczniu i grudniu 2016 roku oraz styczniu 2017 roku, które przedstawiono w zamieszczonym poniżej zestawieniu.

Ponadto kontrolą objęto dwóch kontrahentów, którzy byli wykonawcami skontrolowanych zamówień publicznych, tj. firmy ERBEDIM i firmy PRD Kutno, posiadających konto analityczne kolejno: 201-1-0462 oraz 201-30-01.

Lp.	Nazwa kontrahenta	Oznaczenie faktury (nr i data wystawienia faktury)	Kwota faktury w zł.	Data wpływu faktury do jednostki	Data ujęcia faktury w ewidencji; oznaczenie faktury w ewidencji; klasyfikacja budżetowa	Umowny termin zapłaty (wynikający z umowy lub faktury)	Faktyczny termin zapłaty	Uwagi (np. kwota odsetek)
1.	P.K.U. CENTUR	52/12/2015 01.12.201	355,47	03.12.2015	03.12.2015 FAZ/5/12/	15.12.2015	10.12.2015	

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W POWIECIE ŁĘCZYCKIM
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

		5			2015 75020§43 00			
2.	Firma Handlowa ELEKTRO MET	735/MAG 04.12.2015	49,26	08.12.2015	08.12.2015 FAZ/13/12/2015 75020§4210	18.12.2015	14.12.2015	
3.	ORANGE Polska S.A.	F0047793 156/001/15 01.12.2015	100,12	08.12.2015	08.12.2015 FAZ/15/12/2015 75020§4300	15.12.2015	14.12.2015	
4.	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr1 w Łęczycy	190/2015 18.12.2015	99,00	21.12.2015	21.12.2015 FAZ/49/12/2015 75020§4300	23.12.2015	23.12.2015	
5.	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych	H12PF05103 16.12.2015	1682,64	18.12.2015	22.12.2015 FAZ/60/12/2015 75020§4300	09.01.2016	28.12.2015	
6.	HURT-PAP Eksport-Import Paweł Lewandowski	11859/MAG/2015 21.12.2015	3430,08	22.12.2015	22.12.2015 FAZ/63/12/2015 75020§4210	04.01.2016	29.12.2015	
7.	Firma Zenit Cezary Brzeski	FV/75/2015/12 23.12.2015	227,65	23.12.2015	23.12.2015 FAZ/69/12/2015 75020§4210	06.01.2016	29.12.2015	
8.	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo	VGO/009776013/15 16.12.2015	4318,42	23.12.2015	23.12.2015 FAZ/70/2015 75020§4260	30.12.2015	29.12.2015	
9.	Firma Handlowo-Usługowa PAPIKO s.c.	6485/MAG/15 28.12.2015	178,26	28.12.2015	28.12.2015 FAZ/82/12/2015 75020§4210	11.01.2016	29.12.2015	

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W POWIECIE ŁĘCZYCKIM
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

10.	POLKOMT EL Sp. Z o.o.	15122000 02705 22.12.201 5	829,14	30.12.2015	30.12.201 5 FAZ/89/20 15 75020§43 60	05.01.2016	31.12.2015	
11.	Fundacja Rozwoju Demokrac ji Lokalnej	16201000 04 08.01.201 6	319,00	11.01.2016	11.01.201 6 FAZ/4/01/ 2016 75020§47 00	22.01.2016	18.01.2016	
12	Spółdzielni a Pracy PEZETGES	133/16/SP 11.01.201 6	185,84	12.01.2016	12.01.201 6 FAZ/6/01/ 2017 75020§42 10	18.01.2016	18.01.2016	
13	Polska Wytwórnia Papierów Wartościo wych	J01PF015 77 08.01.201 6	729,14	12.01.2016	12.01.201 6 FAZ/9/01/ 2016 75020§43 00	01.02.2016	26.01.2016	
14	Systemy Grzewcze Augustow ski	16/MG/00 20 13.01.201 6	20,88	13.01.2016	13.01.201 6 FAZ/13/01 /2016 75020§42 10	27.01.2016	26.01.2016	
15	HAZBI H.Z.G. Wróbel Spółka Jawna	25/01/201 6 14.01.201 6	278,47	18.01.2016	18.01.201 6 FAZ/18/01 /2016 75020§42 10	28.01.2016	20.01.2016	
16	Qster Computer s Andrzej Kuster	000062/2 016 14.01.201 6	615,00	18.01.2016	18.01.201 6 FAZ/23/01 /2016 75020§43 60	28.01.2016	26.01.2016	
17	RaM Komputer y	0054/16 22.01.201 6	240,10	22.01.2016	22.01.201 6 FAZ/29/01 /2016 75020§42 10	01.02.2016	28.01.2016	
18	Ate haft Tadeusz Kowalczyk	28/2016 21.01.201 6	400,00	26.01.2016	26.01.201 6 FAZ/35/01	04.02.2016	01.02.2016	

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W POWIECIE ŁĘCZYCKIM
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

					/2016 90019§42 10			
19	PPHU EWANDO	14/16 28.01.201 6	190,65	29.01.2016	29.01.201 6 FAZ/43/01 /2016 75020§43 00	12.02.2016	04.02.2016	
20	EUROTAB SP. Z o. o.	FVS- 010/1/16 29.01.201 6	8398,7 5	03.02.2016	31.01.201 6 FAZ/59/01 /2016 75020§43 00	28.02.2016	22.02.2016	
21	Polska Wytwórnia Papierów Wartościo wych	J12PF006 81 02.12.201 6	1346,1 1	06.12.2016	06.12.201 6 FAZ4/12/2 016 75020§43 00	26.12.2016	14.12.2016	
22	HURT-PAP Eksport- Import Paweł Lewandow ski	11984/MA G/2016 07.12.201 6	1402,2 0	07.12.2016	07.12.201 6 FAZ/5/12/ 2016 75020§42 10	06.01.2017	14.12.2016	
23	Poczta Polska S.A. Centrum Obsługi Finansowe j	FV- 60377/G0 400/09/SF AKA/P/11/ 16	3207,0 8	09.12.2017	09.12.201 7 FAZ/13/12 /2016 75020§43 00	19.12.2016	15.12.2016	
24	Hurtownia BIUROMA X Dariusz Zajączkow ski	G 13762/16 30.11.201 6	367,34	19.12.2016	19.12.201 6 FAZ/42/12 /2016 75020§42 10	30.12.2016	23.12.2016	
25	MULTIMED IA Polska	FVT/MMB/ 00000668 /1216 03.12.201 6	873,15	20.12.2016	20.12.201 6 FAZ/43/12 /2016 75020§43 60	31.12.2016	23.12.2016	
26	FHU JULIKA Maria Kowalska	191/2016 21.12.201 6	1188,0 0	21.12.2016	21.12.201 6 FAZ/49/12 /2016 70005§43 00	04.01.2017	28.12.2016	

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W POWIECIE ŁĘCZYCKIM
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

27	PPHU OD A DO Z Małgorzata Frątczak	FV/16/295 6 21.12.201 6	376,43	21.12.2016	21.12.201 6 FAZ/55/12 /2016 75020§42 10	04.01.2017	27.12.2016	
28	Przedsię orstwo Gospodark i Komunaln ej i Mieszkani owej w Łęczycy	1/2608 21.12.201 6	380,48	22.12.2016	22.12.201 6 FAZ/56/12 /2016 75020§42 60	19.01.2017	28.12.2016	
29	Zakład Usług Budowlan ych Waldemar Grabiński	54/2016 27.12.201 6	615,00	27.12.2016	27.12.201 6 FAZ/71/12 /2016 75020§43 00	10.01.2017	29.12.2016	
30	ENERGA- OPERATO R S.A.	64183800 00/FED/0 0008/201 6 23.12.201 6	2231,9 6	29.12.2016	29.12.201 6 FAZ/87/20 16 70005§43 00	09.01.2017	29.12.2016	
31	Zakład Poligraficz ny Jolanta Pietrzak	9/17/FV 04.01.201 7	44,60	04.01.2017	04.01.201 7 FAZ/2/01/ 2017 75020§42 10 75020§30 0	18.01.2017	17.01.2017	
32	Artykuły Przemysł owe – Meble Dorota Turkowsk a	37/MAG/2 017 13.01.201 7	28,00	13.01.2017	13.01.201 7 FAZ/15/01 /2017 75020§42 10	27.01.2017	27.01.2017	
33	ABC PRO Sp. Z o. o.	105/01/20 17 04.01.201 7	369,00	13.01.2017	13.01.201 7 FAZ/17/01 /2017 75020§42 10	18.01.2017	17.01.2017	
34	Wolters Kluwer S.A.	15170095 67 09.01.201 7	13505, 40	13.01.2017	13.01.201 7 FAZ/18/01 /2017 75020§43 00	08.02.2017	03.02.2017	

35	Systemy Grzewcze Augustowski	17/MG/0034 16.01.2017	144,65	16.01.2017	16.01.2017 FAZ/19/01/2017 75020§4210	30.01.2017	27.01.2017	
36	Spółdzielnia Pracy PEZETGES	105/17/SP 17.01.2017	216,20	17.01.2017	17.01.2017 FAZ/23/01/2017 75020§4210	31.01.2017	27.01.2017	
37	Autoryzowany Dealer KYOCERAMITA Jan Szoka	67/2017 25.01.2017	123,00	25.01.2017	25.01.2017 FAZ/35/01/2017 75020§4300	08.02.2017	03.02.2017	
38	PPHU OLPAK	389/17 26.01.2017	91,36	26.01.2017	26.01.2017 FAZ/37/01/2017 75020§4210	09.02.2017	06.02.2017	
39	Zespół Opieki Zdrowotnej w Łęczycy	FA/67/2017 31.01.2017	30,00	03.02.2017	31.01.2017 FAZ/49/01/2017 75020§4280	02.03.2017	23.02.2017	
40	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych	K01PF06499 25.01.2017	2812,96	30.01.2017	30.01.2017 FAZ/40/01/2017 75020§4300	18.02.2017	14.02.2017	

W wyniku analizy danych zawartych z zestawieniu stwierdzono, że ewidencja analityczna do konta 201 była prowadzona z podziałem na kontrahentów, a wszystkie skontrolowane zobowiązania zostały uregulowane terminowo. Zapłata zobowiązań poprzedzona została zatwierdzeniem do zapłaty dokonany przez Starostę Powiatu – Wojciecha Zdziarskiego bądź Wice Starostę Krystynę Pawlak i Skarbnika Powiatu – Renatę Wilińską. Na fakturach znajdowały się stosowne adnotacje o sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

2. ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE

Konto 225 „Rozrachunki z budżetami”

Zgodnie z zapisami zakładowego planu kont, konto 225 służy do ewidencji rozrachunków z budżetami z tytułu podatków: podatku VAT, podatku dochodowego od

osób fizycznych, podatku zryczałtowanego oraz dotacji. Saldo konta 225 na koniec 2016 roku wynosiło po stronie Wn 4.068,73 zł i po stronie Ma 26.588,02 zł.

W wyniku analizy dokumentacji płacowej i ewidencji księgowej prowadzonej dla Starostwa Powiatowego w Łęczycy z miesięcy: styczeń, marzec, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień i grudzień 2016 roku stwierdzono, że zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywano do Urzędu Skarbowego w terminie zgodnym z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 roku, poz. 361 ze zm.), tj. do 20-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Należność za miesiąc 2016 roku	Deklaracja miesięcznych wpłat na PIT		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość
	Tytuł składki	Kwota w zł		Kwota	Data	Nr dokumentu księgowego	
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)
01.2016	PIT 4R	17.680,00	20.02.2016	17.680,00	29.01.2016	WBW/18/01/2016	-
03.2016	PIT 4R	17.240,00	20.04.2016	17.240,00	31.03.2016	WBW/20/03/2016	-
	PIT 8AR	37,00	20.04.2016	37,00	31.03.2016		
07.2016	PIT 4R	17.219,00	20.08.2016	17.219,00	29.07.2016	WBW/19/07/2016	-
08.2016	PIT 4R	17.564,00	20.09.2016	17.564,00	30.08.2016	WBW/19/08/2016	-
09.2016	PIT 4R	19.420,00	20.10.2016	19.420,00	29.09.2016	WBW/19/09/2016	-
	PIT 8AR	35,00	20.10.2016	35,00	29.09.2016		
12.2016	PIT 4R PIT 8AR	34.154,00 36,00		30.228,00	29.12.2016	WBW/20/12/2016	-
				3.840,00	06.12.2016	WBZ/3/12/2016	
				86,00	27.12.2016	WBZ/7/12/2016	
				36,00	29.12.2016	WBW/20/12/2016	

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Starostwo Powiatowe, jako płatnik z tytułu terminowego wpłacania pobranych na rzecz budżetu państwa podatków potrącał sobie w okresie 2015-I półrocze 2017 roku, zryczałtowane wynagrodzenie stosownie do § 1 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. nr 240, poz. 2065 ze zm.). Powyższe stwierdzenie zostało dodatkowo poparte oświadczeniem Skarbnika Powiatu Renaty Wilińskiej z dnia 25 września 2017 roku.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu w zakresie potrącania zaliczek o należne wynagrodzenie zryczałtowane stanowi załącznik nr 13 protokołu kontroli.

Konto 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”

Konto służyło do ewidencji rozrachunków publiczno-prawnych innych niż rozrachunki z budżetami – ujmowano na nim rozrachunki z ZUS.

Saldo konta 229 na koniec 2016 roku wynosiło po stronie Ma 93.437,04 zł.

Skontrolowano terminowość wpłat kwot przekazanych składek na rzecz ZUS za wybrane losowo miesiące 2016 roku. Składki były płacone w obowiązujących terminach:

Należność za miesiące 2016 roku	Składki zadeklarowane według DRA		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość
	Tytuł składki	Kwota w zł		Kwota	Data	Nr dokumentu księgowego	
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)
01.2016	SPOŁECZNE	59 467,32	05.02.2016	59 467,32	29.01.2016	WBW/18/01/2016	
	ZDROWOTN E	18 018,76	05.02.2016	18 018,76	29.01.2016	WBW/18/01/2016	
	FP	3 952,89	05.02.2016	3 952,89	29.01.2016	WBW/18/01/2016	
03.2016	SPOŁECZNE	62 481,91	05.04.2016	62 481,91	31.03.2016	WBW/20/03/2016	
	ZDROWOTN E	18 241,59	05.04.2016	18 241,59	31.03.2016	WBW/20/03/2016	
	FP	3 902,79	05.04.2016	3 902,79	31.03.2016	WBW/20/03/2016	
07.2016	SPOŁECZNE	65 186,51	05.08.2016	65 186,51	29.07.2016	WBW/19/07/2016	
	ZDROWOTN E	18 633,95	05.08.2016	18 633,95	29.07.2016	WBW/19/07/2016	
	FP	3 678,19	05.08.2016	3 678,19	29.07.2016	WBW/19/07/2016	
08.2016	SPOŁECZNE	66 862,28	05.09.2016	66 862,28	30.08.2016	WBW/19/08/2016	
	ZDROWOTN E	18 921,69	05.09.2016	18 921,69	30.08.2016	WBW/19/08/2016	
	FP	3 851,88	05.09.2016	3 851,88	30.08.2016	WBW/19/08/2016	
09.2016	SPOŁECZNE	66 680,52	05.10.2016	66 680,52	29.09.2016	WBW/19/09/2016	
	ZDROWOTN E	19 079,11	05.10.2016	19 079,11	29.09.2016	WBW/19/09/2016	
	FP	3 891,52	05.10.2016	3 891,52	29.09.2016	WBW/19/09/2016	
12.2016	SPOŁECZNE	93 724,51	05.01.2017	93 724,51	29.12.2016	WBW/20/12/2016	
	ZDROWOTN E	28 032,23	05.01.2017	28 032,23	29.12.2016	WBW/20/12/2016	
	FP	5 741,23	05.01.2017	5 741,23	29.12.2016	WBW/20/12/2016	

Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 121 ze zm.).

Odprowadzanie składek na rzecz PFRON

W okresie objętym kontrolą, czyli w latach 2015- I półrocze 2017 roku Starostwo Powiatowe w Łęczycy nie odprowadzało składek na PFRON, bowiem wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w jednostce, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity z 2016 roku, Dz. U. poz. 2046 ze zm.) przekraczał 6% (podstawa zwolnienia z wpłat wynika z przepisu art. 21 ust. 2a ww. ustawy).

3. POZOSTAŁE ROZRACHUNKI

Konto 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”

Konto to służyło do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych, zaliczanych na mocy odrębnych przepisów do wynagrodzeń wynikających z umowy o pracę, przelewu wynagrodzeń, wypłat z tytułu zaliczek na poczet wynagrodzeń, wypłat zasiłków, ekwiwalenty.

Saldo konta 231 na koniec 2016 roku wynosiło 160.265,38 zł strona Ma.

Kontrolując obroty konta 231 za okres od dnia 1 do dnia 30 września 2016 roku stwierdzono, że ewidencjonowano na ww. koncie między innymi należności za pracę wykonywaną na podstawie umów o pracę, umów zlecenie, świadczenia ZUS, pożyczki z PKZP.

Konto 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”

Konto służyło do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z wszelkich innych tytułów niż wynagrodzenia, tj. należności z tytułu pobranych do rozliczenia zaliczek, należności z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Saldo konta 234 na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło po stronie Wn 57.414,60 zł. W oparciu o obroty na koncie 234 za miesiąc wrzesień 2016 roku dokonano analizy zapisów na niniejszym koncie i stwierdzono, że dotyczyły one rozliczenia spłaty udzielonych pożyczek z ZFŚS bądź ich wypłaty i wypłaty oraz rozliczenia zaliczek.

Konto 240

Konto to służy do ewidencji należności i roszczeń oraz zobowiązań, nie objętych rozrachunkami z tytułu potrąceń, dokonanych na listach wynagrodzeń z innych tytułów niż podatki i składki odprowadzane do ZUS, niesłuszne obciążenia i korekty pomyłkowych uznań bankowych. Saldo konta 240 na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniosło 90.264,28 zł (strona Ma). Sprawdzono obroty na koncie 240 jednostka za miesiąc wrzesień 2016 roku i stwierdzono, że w ww. okresie na koncie tym były księgowane m.in. opłaty rejestracyjne, za prawo jazdy, opłaty skarbowe. Konto to było prowadzone według analityki z odpowiednim podziałem.

Konto 240 w organie według zakładowego planu kont służyło do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach 222, 223, 224, 250 i 260. Na koniec 2016 roku konto 240 dotyczące organu posiadało saldo Ma 84.462,93 zł.

V. GOSPODARKA KASOWA

1. ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

Zasady określające funkcjonowanie gospodarki kasowej w Starostwie Powiatowym w Łęczycy w 2016 roku zostały określone w załączniku nr 4 do dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 1/2011 Starosty Łęczyckiego. W instrukcji określone zostały zagadnienia dotyczące: zabezpieczenia mienia, kwalifikacji kasjera, ochrony środków pieniężnych, transportu i przenoszenia środków pieniężnych, gospodarki kasowej, dokumentacji obrotu kasowego, pobierania gotówki i ewidencji obrotu kasowego, inwentaryzacji kasy.

W dniu 21 marca 2017 roku zostało wydane zarządzenie Starosty Łęczyckiego nr 18/2017 w sprawie instrukcji regulującej gospodarkę kasową w Starostwie Powiatowym w Łęczycy.

Niezbędny zapas gotówki na bieżące wydatki, tzw. pogotowie kasowe, ustalono w wysokości 2.000,00 zł na podstawie zarządzenia Starosty nr 1/2017 z dnia 2 stycznia 2017 roku.

Obowiązki prowadzenia obsługi kasowej Starostwa w okresie objętym kontrolą były powierzone Ewie Sterlińskiej – inspektor, zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 lutego 2013. (...)¹.

Kontrolę kasy inspektorzy RIO przeprowadzili w dniu 26 września 2017 roku. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Protokół z kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 23 czerwca 2016 roku stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2. DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH

Zgodnie z zapisami instrukcji kasowej, wszelkie obroty gotówkowe powinny być udokumentowane dowodami kasowymi: [1] wpłaty gotówkowe – własnymi przychodowymi dowodami kasowymi, [2] wypłaty gotówkowe – rozchodowymi dowodami kasowymi, którymi są źródłowe dowody kasowe lub zastępcze własne dowody wypłat gotówki.

Prawidłowość dokumentowania operacji kasowych w okresie objętym kontrolą, sprawdzono w oparciu o wymienione niżej raporty kasowe sporządzone wg stanu za okres:

- od dnia 14 do dnia 14 października 2016 roku – raport kasowy nr 201 - dochody, dotyczący kwoty 4.370,40 zł,
- od dnia 29 do dnia 29 lipca 2016 roku – raport kasowy nr 146 – dochody, dotyczący kwoty 4.681,62 zł,

¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- od dnia 17 do dnia 17 maja 2016 roku - raport kasowy nr 94 - dochody, dotyczący kwoty 5.635,92 zł,
- od dnia 14 do dnia 14 marca 2016 roku - raport kasowy nr 50 - dochody, dotyczący kwoty 12.997,59 zł,
- od dnia 1 do dnia 30 czerwca 2016 roku - raport kasowy nr 7 - wydatki, dotyczący kwoty 8.461,34 zł,
- od dnia 2 do dnia 31 maja 2016 roku - raport kasowy nr 6 - wydatki, na kwotę 17.263,04 zł.

Na podstawie przeanalizowanych raportów ustalono, co następuje:

- raporty kasowe dochodowe były sporządzane za jeden dzień natomiast wydatkowe za okres miesiąca,
- przepływ gotówki przez kasę był odpowiednio udokumentowany, tj. przychody udokumentowane były: pokwitowaniem dowodów wpłaty (KP), kwoty pobranej z banku na podstawie czeków, natomiast w zakresie wydatków dowody źródłowe stanowiły m.in.: rachunki, faktury, wnioski o zaliczkę, listy wypłat, polecenia wyjazdów służbowych, dyspozycje wypłat środków pieniężnych,
- każdy raport kasowy był odpowiednio ponumerowany z podaniem kolejnej pozycji raportu,
- operacje kasowe zostały ujęte w raporcie chronologicznie, z podaniem: symbolu, numeru źródłowego dowodu kasowego oraz krótkim opisem dokonanej operacji,
- wszystkie dowody zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnionych pracowników, następnie zatwierdzane do wypłaty przez Skarbnika i Starostę ze wskazaniem dekretacji ujęcia w ewidencji księgowej.

3. UDZIELANIE I ROZLICZANIE ZALICZEK

Zagadnienia dotyczące zasad udzielania i rozliczania zaliczek zostały uregulowane w § 10 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 1/2011 Starosty Łęczyckiego z dnia 3 stycznia 2011 roku. Zgodnie z § 10, w jednostce mogą być udzielane pracownikom następujące zaliczki gotówkowe: [1] stałe - zatwierdzone przez Starostę Powiatu pracownikom zatrudnionym w stałym stosunku pracy, rozliczane w terminach zatwierdzonych corocznie. Zaliczki stałe wypłacane są na dokonywanie bieżących zakupów gotówkowych, [2] jednorazowe - wypłacane pracownikom zatrudnionym w Urzędzie w stałym stosunku pracy. Zaliczki jednorazowe mogą być wypłacone na poczet podróży służbowej, zakup materiałów i usług.

Poniżej zamieszczona została tabela z udzielonymi i rozliczonymi zaliczkami w 2016 roku.

Imię, nazwisko i stanowisko służbowe pracownika	Data wniosku o zaliczkę/ data wypłaty zaliczki	Kwota udzielonej zaliczki (zł)	Data rozliczenia pobranej zaliczki	Zwrot niewykorzystanej kwoty do kasy (-); dopłata z kasy (+) (zł)	Przeznaczenie zaliczki
---	---	--------------------------------	------------------------------------	---	------------------------

(...) ² - kierowca	05.01.2016	1000,00	29.12.2016	-153,30	Badanie techniczne samochodu, akcesoria do samochodu mycie pojazdu, gaz
Paulina Kowalczyk - podinspektor	18.01.2016	100,00	18.01.2016	-90,92	klódka
(...) ³ - robotnik gospodarczy	29.02.2016	200,00	02.03.2016	-54,66	Materiały do remontu pomieszczeń
Jacek Ożadowicz - kierownik Wydziału ZK	22.03.2016	500,00	23.03.2016	-132,23	krzesło
(...) ⁴ - kierowca	07.04.2016	1000,00	08.04.2016	-156,05	Materiały do remontu pomieszczeń
Tomasz Zasada - inspektor	19.04.2016	1378,99	22.04.2016	0,00	Aparat cyfrowy
Paweł Granosik - zastępca kierownika	01.06.2016	500,00	03.06.2016	-32,72	Dzień Nowalijek-nagrody
Janusz Jankowski - kierownik Wydziału Promocji	17.08.2016	800,00	26.08.2016	-27,91	Przeгляд Kapel i Zespołów Ludowych - nagrody
Magdalena Olszewska - inspektor	25.08.2016	350,00	25.08.2016	-108,87	Dorobienie kluczy, krzesło
Magdalena Olszewska - inspektor	29.08.2016	800,00	29.08.2016	-51,00	Nawigacja
Janusz Jankowski - kierownik Wydziału Promocji	02.09.2016	250,00	06.09.2016	-35,37	Prezentacja Powiatu podczas Mixera Regionalnego w Łodzi
Ireneusz Barański - Sekretarz	19.09.2016	500,00	20.09.2016	-10,46	Krzesła obrotowe
Janusz Jankowski - kierownik Wydziału Promocji	28.09.2016	500,00	04.10.2016	-45,57	Artykuły na Hubertusa

² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Emilia Wenerska - podinspektor	03.10.2016	1000,00	20.10.2016	-109,01	Artykuły na Dzień Edukacji Narodowej
Paweł Granosik - zastępca kierownika	01.12.2016	860,00	05.12.2016	-757,43	Zakup artykułów do paczek
Ireneusz Barański - Sekretarz	14.12.2016	500,00	16.12.2016	-209,99	Materiały biurowe
(...) ⁵ - sekretarka	06.12.2016	120,00	08.12.2016	0,00	Książka nadawcza
(...) ⁶ - robotnik gospodarczy	08.12.2016	1200,00	12.12.2016	-310,06	Materiały budowlane

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że:

- kontrolowana jednostka wypłaciła jedną zaliczkę stałą, nie wypłacała zaliczek na poczet wynagrodzeń,
- zaliczki jednorazowe wypłacano pracownikom zatrudnionym na umowę o pracę, na podstawie wypełnionego i zaakceptowanego przez Starostę lub Wicestarostę wniosku o zaliczkę,
- na wnioskach o zaliczkę był podany termin, do którego zaliczkobiorca zobowiązuje się rozliczyć z pobranej zaliczki. Wszystkie zaliczki były rozliczone w terminie do 14 dni od daty pobrania (§ 10 pkt 2.3 instrukcji),
- zgodnie z § 10 pkt 2.3 instrukcji na wniosku o zaliczkę należy dokładnie określić rodzaj zakupu bądź cel, któremu zaliczka ma służyć. Tylko na jednej zaliczce (pkt 2 tabeli) znajdowała się ogólna adnotacja „zaliczka na zakupy”,
- rozliczenie zaliczki następowało na podstawie wypełnionego i zaakceptowanego przez Starostę Powiatu dokumentu rozliczenia zaliczki w wyznaczonym terminie, określonym we wniosku o zaliczkę. Do rozliczenia zaliczek były dołączane dowody księgowe: faktury VAT, rachunki,
- rachunki i faktury przedłożone do rozliczenia zaliczki - po wpłynięciu do komórki finansowej - były sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym,

był przestrzegany zapis § 10 pkt 2.5 instrukcji, zgodnie z którym do czasu rozliczenia się pracownika z poprzednio pobranej zaliczki nie mogą być wypłacane następne zaliczki.

⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

VI. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1. INFORMACJE OGÓLNE – 2016 ROK.

Dochody i przychody budżetu

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
DOCHODY OGÓŁEM	52.915.658,26	52.871.441,32
Dochody bieżące	52.691.616,26	52.649.927,86
Dochody majątkowe	224.042,00	221.513,46
PRZYCHODY	988.075,00	2.256.454,38
z tego:		
Kredyty i pożyczki	0,00	0,00
Nadwyżka z lat poprzednich	0,00	0,00
Inne (np. prywatyzacja, wolne środki)	988.075,00	988.075,00

Wydatki i rozchody budżetu

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	52.441.929,30	50.091.814,07
z tego:		
Wydatki majątkowe	821.610,00	674.820,42
Wydatki bieżące	51.620.319,30	49.416.993,65
ROZCHODY	1.461.803,96	1.461.803,96
w tym: spłata kredytów i pożyczek	1.461.803,96	1.461.803,96

Wieloletnia prognoza finansowa

Rada Powiatu Łęczyckiego w dniu 22 grudnia 2015 roku uchwałą nr XI/83/2015 przyjęła Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Łęczyckiego lata 2016-2022, którą to prognozę w ciągu 2016 roku kilkakrotnie zmieniono. Ostatnia zmiana WPF na lata 2016-2022 wprowadzona została przez Radę Powiatu uchwałą XXI/150/2016 z dnia 28 grudnia 2016 roku. Również w dniu 28 grudnia 2016 roku Rada Powiatu przyjęła Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu na lata 2017-2027. Kontrolą objęto Wieloletnią Prognozę Finansową obowiązującą na koniec 2016 roku, w porównaniu z WPF przyjętym w dniu 22 grudnia 2015 roku. Wieloletnia Prognoza Finansowa przyjęta została na lata 2016-2022 wraz z prognozą kwoty długu i spłaty zobowiązań na lata 2016-2022.

Planowane dochody ogółem

Dochody ogółem wynosiły kolejno w 2016 roku 50.930.166,64 zł, w 2017 roku 50.200.000,00 zł, w 2018 roku 51.200.000,00 zł, w 2019 roku 52.200.000,00 zł, w 2020 roku 53.200.000,00 zł, w 2021 roku 54.000.000,00 zł, w 2022 roku

55.000.000,00 zł. Z powyższego wynika, że w 2017 roku dochody ogółem nieznacznie spadną (o 1,43%), w stosunku do 2016 roku, a następnie będą stopniowo wzrastać z roku na rok, aczkolwiek tempo tego wzrostu nie będzie duże, tj. w granicach 1,5% - 2,00%.

Planowane dochody bieżące

Dochody bieżące wynosiły kolejno w 2016 roku 49.312.166,64 zł, w 2017 roku 50.200.000,00 zł, w 2018 roku 51.200.000,00 zł, w 2019 roku 52.200.000,00 zł, w 2020 roku 53.200.000,00 zł, w 2021 roku 54.000.000,00 zł, w 2022 roku 55.000.000,00 zł. Przewidywane są wzrosty dochodów bieżących z roku na rok w granicach od 1,5% do 2,00%.

Na kwotę dochodów bieżących w 2016 roku składały się przede wszystkim kwota 35.745.802,00 zł tytułem planowanych na 2016 rok kwot poszczególnych części subwencji ogólnej oraz planowane kwoty dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych określone przez Ministra Finansów pismem nr ST 4 – 4750.20.2015 z dnia 20 października 2015 roku, kwoty dotacji na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej, na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej, na zadania inspekcji i straży oraz na realizację zadań własnych 6.749.273,00 zł ustalone przez Wojewodę Łódzkiego pismem FN-I.3110.18.2015 z dnia 23 października 2015 roku oraz dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej 249.000,00 zł, a także zapewnienie finansowania wydatków na udzielenie bezpłatnej pomocy prawnej zgodnie z pismem nr FN-I.3110.20.2015 z dnia 30 października 2015 roku w wysokości 123.600,00 zł.

Planowane dochody majątkowe

Powiat Łęczycki zaplanował w zakresie dochodów majątkowych w 2016 roku kwotę łącznie 1.618.000,00 zł, z tego ze sprzedaży majątku – 1.600.000,00 zł i z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje 18.000,00 zł. Ostatnia pozycja w wysokości 18.000,00 zł dotyczyła kwoty dotacji ustalonej pismem Wojewody Łódzkiego nr FN-I.3110.18.2015 z dnia 23 października 2015 roku w ramach zadań z zakresu administracji rządowej, na zadania inspekcji i straży oraz dotacji na realizację zadań własnych.

Odnosnie kwoty 1.600.000,00 zł zaplanowanej jako dochody ze sprzedaży majątku Starosta Łęczycki w dniu 21 września 2017 roku wyjaśnił, że: „W projekcie budżetu powiatu na 2016 rok Zarząd Powiatu Łęczyckiego przyjął dochody ze sprzedaży mienia w kwocie 1.600.000,00 zł z tytułu sprzedaży lokali użytkowych w budynku przy ul. Kilińskiego 4 w Łęczycy. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Łęczyckiego na 2016 rok został przedłożony pod obrady Komisji oraz Rady Powiatu Łęczyckiego i uchwalony w dniu 22 grudnia 2015 roku. Rada Powiatu nie wносиła zastrzeżeń w zakresie planowanych dochodów. Decyzja o sprzedaży lokali została podyktowana w dużej mierze stanem technicznym tego obiektu i koniecznością wykonania niezbędnych i kosztownych remontów. Ponadto większość lokali w tym obiekcie nie jest wykorzystywana na zabezpieczenie bezpośrednich potrzeb lokalowych powiatu. W trakcie 2016 roku przed przystąpieniem do prac związanych ze sprzedażą lokali po raz kolejny poddano pod dyskusję na forum Komisji i Rady Powiatu decyzję o sprzedaży lokali użytkowych najemcom. Umowy najmu kończyły się z dniem 30 kwietnia 2017 roku (umowa w załączeniu). Ponadto w dniu 28 lipca 2016 roku zaproszono wszystkich najemców na spotkanie mające na celu wyjaśnienie zasad sprzedaży (pismo wraz z protokołem w załączeniu). W trakcie spotkania wszyscy obecni najemcy potwierdzili chęć nabycia wynajmowanych lokali. Ostatecznie wypracowane stanowisko Zarządu Powiatu Łęczyckiego i Rady Powiatu znalazło odzwierciedlenie w uchwale nr XX/146/2016 z dnia 30 listopada 2016 roku, w której zrezygnowano ze sprzedaży lokali.

Jednocześnie zadeklarowano wolę przedłużenia umów z dotychczasowymi najemcami oraz wyasygnowania środków z budżetu powiatu w latach następnych z przeznaczeniem na remont obiektu. Uchwałą nr XX/145/2016 z dnia 30 listopada 2016 roku Rada Powiatu Łęczyckiego wyraziła zgodę na najem lokali na okres 20 lat (uchwała w załączeniu). Ponadto w bieżącym roku budżetowym przystąpiliśmy do pierwszych prac remontowych w budynku polegających na wymianie stolarki okiennej (w załączeniu uchwała Rady Powiatu nr XXVIII/217/2017 z dnia 24 sierpnia 2017 roku zabezpieczająca środki na ww. remonty)."

Wyjaśnienie Wojciecha Zdziarskiego w zakresie zaplanowania kwoty 1.600.000,00 zł ze sprzedaży wynajmowanych lokali wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 14 protokołu kontroli.

W kolejnych latach Powiat Łęczycki nie planował dochodów majątkowych.

Należy zauważyć, że na w WPF-ie na koniec 2016 roku dochody majątkowe ze sprzedaży majątku wyniosły 3.042,00 zł.

W ostatniej zmianie WPF na 2016 rok określono wartość dochodów majątkowych z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje w wysokości 221.000,00 zł.

W dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajdowało się pismo z dnia 27 października 2016 roku do Wydziału Finansowego sporządzone przez Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Sylwestra Wierzbowskiego nr GKN.6800.25.2016.AM, w którym została określona wartość nieruchomości – budynku położonego przy ul. Kilińskiego 4 w Łęczycy (przychodnia) na kwotę 2.400.000,00 zł. Jak podano wartość nieruchomości obliczono na podstawie aktu notarialnego dotyczącego sprzedaży lokali użytkowych na terenie Miasta Łęczycy oraz inwentaryzacji budynku. Cena metra kwadratowego powierzchni użytkowej w wysokości 2.000,00 zł przyjęto na podstawie aktu notarialnego Rep. A 5744/2013 z dnia 10 października 2013 roku dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Przedrynek 8 w Łęczycy. Powierzchnia użytkowa lokali w budynku przy ul. Kilińskiego 4 wyniosła 1.191 m². Do wyliczenia wartości przyjęto powierzchnię w zaokrągleniu 1.200 m² x 2.000 zł/m²= 2.400.000,00 zł.

Należy zwrócić uwagę, że ww. pismo określające wartość nieruchomości zostało sporządzone w październiku 2016 roku, zaś WPF na 2016 rok został uchwalony rok wcześniej, w grudniu 2015 roku.

W dniu 21 września 2017 roku Marzena Kamińska Kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego złożyła informację, że w 2016 roku w budynku przy ul. Kilińskiego 4 były zawarte umowy najmu lokali z sześcioma podmiotami: trzy z Niepublicznymi Zakładami Opieki Zdrowotnej, jedna z Indywidualną Praktyką Stomatologiczną, dwie z Pracowniami Protetycznymi. Umowy te były zawarte na okres od dnia 1 maja 2007 roku do dnia 30 kwietnia 2017 roku. Załączono przykładową umowę najmu nr 31/2007 zawartą w dniu 26 kwietnia 2007 roku z Pracownią Protetyczną oraz umowę najmu nr 51/2017 zawartą w dniu 28 kwietnia 2017 roku z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej TECHNODENT na okres do dnia 30 kwietnia 2037 roku. Do umowy załączono harmonogram rzeczowy nakładów finansowych do poniesienia na remont budynku w latach 2017-2021, w tym m.in. wymianę okien i instalacji centralnego ogrzewania, naprawę drzwi wejściowych do budynku głównego, usunięcie boazerii i pomalowanie ścian. Ponadto w umowie zapisano, że miesięczna stawka czynszu najmu wynosić będzie 21,00 zł/m² i obejmuje przeprowadzenie przez Wynajmującego (czyli Powiat) niezbędnego kapitalnego remontu budynku, w którym usytuowany jest przedmiot najmu.

W dniu 18 lipca 2016 roku Starosta Łęczycki przekazał do najemców lokali zaproszenie na spotkanie w celu wyjaśnienia zasad sprzedaży i możliwości ewentualnego

skorzystania z prawa pierwszeństwa w nabyciu zajmowanych lokalu. Przedłożono protokół z odbytego spotkania z najemcami.

Ostatecznie w dniu 30 listopada 2016 roku Rada Powiatu Łęczyckiego podjęła uchwałę nr XX/145/2016 wyrażającą zgodę na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych na okres 20 lat, z dotychczasowymi najemcami. Uchwałą nr XX/146/2016 z dnia 30 listopada 2016 roku Rada Powiatu dokonał stosownego zmniejszenia w dziale 700 rozdziale 70005 i paragrafie 0870 o kwotę 1.600.000,00 zł.

Planowane wydatki ogółem

Wydatki ogółem wynosiły w 2016 roku 49.627.182,68 zł, w 2017 roku – 49.175.724,04 zł, w 2018 roku – 50.175.712,04 zł, w 2019 roku – 51.390.008,04 zł, w 2020 roku – 52.780.008,04 zł, w 2021 roku – 53.580.007,64 zł, w 2022 roku – 54.799.928,00 zł.

Początkowo stwierdzono niewielki spadek wydatków w 2017 roku w stosunku do roku poprzedniego o 0,91%, zaś w kolejnych latach zaplanowano stabilny trend wzrostowy wydatków Powiatu Łęczyckiego nawet do 2,7%.

Planowane wydatki bieżące

Według zapisów WPF wydatki bieżące w 2016 roku wynosiły 49.304.182,68 zł, w 2017 roku 48.800.000,00 zł, w 2018 roku – 49.151.470,00 zł, w 2019 roku – 50.093.374,00 zł, w 2020 roku – 51.054.279,00 zł, w 2021 roku – 52.027.704,00 zł i w 2022 roku – 53.007.097,00 zł. Przyglądając się zaplanowanym przez Gminę Łęczyca kwotom wydatków bieżących szacuje się, iż wydatki te początkowo spadną o 1,02%, a od 2017 roku będą wzrastać o około średnio 1,91%. W dniu 12 października 2017 roku Skarbnik Powiatu wyjaśniała, że w WPF-ie na 2016 rok zakładano spadek do 2017 roku o około 500.000,00 zł, który wynikał ze zmniejszenia wydatków na obsługę długu w wysokości 84.000,00 zł, w zakresie pomocy społecznej w związku z przewidywanym spadkiem liczby dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej w wysokości 300.000,00 zł i w zakresie zadań z zakresu geodezji i kartografii (docelowo planowano wnioskowanie w 2017 roku o dotację ze środków unijnych).

Planowane wydatki majątkowe

Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową Powiat Łęczycki planował wydatki majątkowe w latach 2016-2022 z tendencją wzrostową, z tego w 2016 roku w kwocie 323.000,00 zł, w 2017 roku w kwocie 375.724,04 zł, a w roku 2018 z dużym ich wzrostem do kwoty 1.024.242,04 zł i dalej w 2019 roku – 1.296.634,04 zł, w 2020 roku – 1.725.729,04 zł. W 2021 roku przewidziano spadek wydatków majątkowych do kwoty 1.552.303,64 zł, a w 2022 roku ponowny wzrost do kwoty 1.792.831,00 zł.

Pokazany w WPF na lata 2016-2022 wzrost wydatków majątkowych w 2016 roku związany jest z planowanymi inwestycjami, w tym m.in. z:

- „Modernizacją dróg lokalnych będących w zarządzie Powiatu Łęczyckiego”, gdzie zaplanowano na dokumentację projektów wydatki 50.000,00 zł, niezbędną do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach PROW na lata 2014-2020,
- „Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 2520E w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w ciągu ulicy Belwederskiej i ulicy Lotniczej”, zaplanowano wydatki majątkowe w wysokości 50.000,00 zł na dokumentację projektową, niezbędną do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej,

- wymiana pokrycia dachowego w Domu Pomocy Społecznej w Łęczycy w wysokości 110.000,00 zł – zabezpieczony wkład własny umożliwi złożenie wniosku o dofinansowanie do Regionalnego Centrum Pomocy Społecznej w Łodzi.
- zakup sprzętu dla Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w kwocie 12.000,00 zł,
- wymiana nawierzchni terenu przed budynkiem Zespołu Szkół im. Jadwigi Grodzkiej 30.000,00 zł.

Planowane rozchody z tytułu spłaty zobowiązań

Planowane rozchody na lata 2016–2022 w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łęczyckiego (pierwotna wersja) wynosiły kolejno w ww. latach: w 2016 roku 1.461.803,96 zł, w 2017 roku 1.024.275,96 zł, w 2018 roku 1.024.287,96 zł, w 2019 roku – 809.991,96 zł, 2020 roku – 419.991,96 zł, w 2021 roku – 419.992,36 zł i w 2022 roku – 200.072,00 zł.

Wykazane w przedmiotowej prognozie rozchody zaplanowane na lata 2016–2022 były zgodne z kwotami wynikającymi z harmonogramów załączonych do poszczególnych umów kredytowych.

Zestawienie prognozowanych kwot spłat rat kapitałowych na podstawie zawartych umów w sprawie kredytu lub pożyczki:

Instytucja	rok zaciągnięcia kredytu/ pożyczki	Ogółem kwota pozostająca do spłaty	Lata							
			2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Bank Ochrony Środowiska	2008	437.528,00	437.528,00	-	-	-	-	-	-	-
Bank Gospodarstwa Krajowego	2009	1.560.000,00	390.000,00	390.000,00	390.000,00	390.000,00	-	-	-	-
Bank Spółdzielczy Poddębice	2010	642.864,00	214.284,00	214.284,00	214.296,00	-	-	-	-	-
PKO BP	2011	1.320.000,16	219.999,96	219.999,96	219.999,96	219.999,96	219.999,96	220.000,36	-	-
Bank Gospodarstwa Krajowego	2012	1.400.024,00	199.992,00	199.992,00	199.992,00	199.992,00	199.992,00	199.992,00	199.992,00	200.072,00
Planowane do zaciągnięcia zobowiązania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
RAZEM	-	5.360.416,16	1.461.803,96	1.024.275,96	1.024.275,96	809.991,96	419.991,96	419.992,36	419.992,36	200.072,00

Wyszczególnione powyżej sumy zgadzały się z kwotami wykazanymi w kontrolowanym WPF w pozycji 5. Rozchody budżetu, punkt 5.1.

Planowane zadłużenie

Ostatnim objętym analizą czynnikiem uwzględnianym w każdym WPF jest planowany poziom zadłużenia jednostki. Tutaj wykresy jednoznacznie pokazują dążenie do zmniejszania długu w kolejnych latach prognozy tak aby w ostatnim roku, tj. 2022 roku, kwota długu wyniosła 0,00 zł.

Zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczki na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły 5.360.416,16 zł. Planowana kwota długu wg pierwotnego WPF na lata 2016-2022 na koniec danego roku wskazana została w kwotach:

2016 – 3.898.612,20 zł (5.360.416,16 zł – 1.461.803,96 zł),

2017 – 2.874.336,24 zł (3.898.612,20 zł – 1.024.275,96 zł),

2018 – 1.850.048,28 zł (2.874.336,24 zł – 1.024.287,96 zł),

2019 – 1.040.056,32 zł (1.850.048,28 zł – 809.991,96 zł),

2020 – 620.064,36 zł (1.040.056,32 zł – 419.991,96 zł),

2021 – 200.072,00 zł (620.064,36 zł – 419.992,36 zł),

2022 – 0,00 zł (200.072,00 zł – 200.072,00 zł).

2. PRZESTRZEGANIE ZASAD GOSPODARKI FINANSOWEJ OKREŚLONYCH W ART.254 PKT 3 USTAWY Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2009 ROKU O FINANSACH PUBLICZNYCH

Zagadnienie dokonywania wydatków w granicach określonych w planie finansowym na każdym etapie jego realizacji zostało sprawdzone przy okazji kontroli dwóch inwestycji pn. „Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim, w ciągu drogi powiatowej nr 2512 E w m. Orszewice wraz z dojazdami” i „Modernizacja drogi powiatowej nr 2519E na odcinku Góra ŚW. Małgorzaty – Bryski”. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono. Szerzej o ww. zagadnieniu w dalszej części protokołu, przy okazji kontroli zamówień publicznych.

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. DOCHODY Z MAJĄTKU

Zgodnie z obowiązującym Regulaminem organizacyjnym w Starostwie Powiatowym w Łęczycy funkcjonuje Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Do zadań stanowiska pracy należy m.in.: wykonywanie zadań z zakresu ustawy o gospodarce nieruchomościami w tym: [1] gospodarowanie zasobem nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa i własność Powiatu: sprzedaż, oddawanie w użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd, naliczanie opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu, dokonywanie darowizn, aktualizacja opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu i wieczystego użytkowania, przekazywanie trwałego zarządu między jednostkami, [2] wywłaszczenie nieruchomości, [3] zwrot wywłaszczonych nieruchomości.

W dniu 23 listopada 2011 roku została przyjęta uchwała nr XIII/104/2011 Rady Powiatu Łęczyckiego w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz zawierania kolejnych umów.

1.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części (w tym lokali)

2015 rok			2016 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
4.000,00	4.000,00	332.217,20	4.000,00	4.000,00	46.485,37

*dane w tabeli dotyczą dochodów ze sprzedaży mienia Skarbu Państwa.

W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 roku dochody ze sprzedaży nieruchomości będących własnością Powiatu zostały sklasyfikowane w dziale 750 – administracja publiczna, rozdziale 75020 – starostwa powiatowe, § 0870 – wpływy ze sprzedaży składników majątkowych. Prawidłowo powinny być one klasyfikowane w § 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

W 2017 roku dokonano trzech sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego. Kontrolą objęto wszystkie trzy sprzedaże.

Sprzedaż w dniu 27 kwietnia 2017 roku działki niezabudowanej ozn. nr 879/18, ul. Mickiewicza, Łęczyca

Ustalono, co następuje:

- W dniu 27 kwietnia 2016 roku została przyjęta uchwała nr XV/103/2016 Rady Powiatu Łęczyckiego w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Łęczyckiego,
- W dniu 15 września 2016 roku zostało wydane zarządzenie nr 30/2016 Starosty Łęczyckiego w sprawie powołania 4-osobowej Komisji Przetargowej,
- wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży był wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu w siedzibie Starostwa oraz w Wydziale Geodezji, od dnia 22 lipca do 5 września 2016 roku, czyli z zachowaniem 21-dniowego terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.),
- informacja o wywieszeniu wykazu była podana do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych urzędu,
- wykaz zawierał wszystkie informacje wymagane w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Cena wywoławcza wynosiła 70.000,00 zł,
- wartość sprzedanej nieruchomości była ustalona zgodnie z art. 67 ustawy o gospodarce nieruchomościami w oparciu o operat szacunkowy sporządzany przez rzeczoznawcę majątkowego nr uprawnień 1372 z dnia 16 maja 2016 roku. Wartość rynkowa działki gruntu została ustalona w wysokości 70.000,00 zł,
- ogłoszenie o przetargu nastąpiło dopiero po upływie terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy,
- ogłoszenie o przetargu było podane do publicznej wiadomości zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1490), czyli na co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu (19 października 2016 rok, godz. 10.00),

- w ogłoszeniu o przetargu były zamieszczone wszystkie niezbędne informacje, zgodnie z § 13 ww. rozporządzenia,
- na ogłoszeniu o przetargu znajduje się adnotacja o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w Starostwie, Wydziale Geodezji, Urzędzie Miasta. Na wyciągu z ogłoszenia znajduje się adnotacja o zamieszczeniu w Dzienniku Łódzkim w dniu 16 września 2016 roku,
- w ogłoszeniu o przetargu była wskazana forma wnoszenia wadium – w pieniądzu. Jego wysokość była ustalona w wysokości 10 % ceny wywoławczej tj. 7.000 zł a termin jego wniesienia był ustalony w sposób umożliwiający komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wniesienia (do dnia 13 października 2016 roku),
- z przeprowadzonego przetargu był sporządzony protokół, który zawierał większość informacji wskazanych w § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia, **za wyjątkiem: oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, ceny wywoławczej nieruchomości,**
- została sporządzona informacja o wyniku przetargu, która zawierała większość informacji wskazanych w § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, **za wyjątkiem: oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, ceny wywoławczej nieruchomości,**
- w ogłoszeniu o II przetargu została obniżona cena wywoławcza z 70.000,00 zł na 50.000,00 zł, czyli zgodnie z art. 39 w zw. z art. 67 ust. 2 pkt 2 ustawy,
- ogłoszenie o przetargu było podane do publicznej wiadomości zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, czyli na co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu (4 kwietnia 2017 rok, godz. 10.00),
- z przeprowadzonego przetargu był sporządzony protokół, który zawierał prawie wszystkie informacje wskazane w § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia, **za wyjątkiem adresu osoby wyłonionej jako nabywca nieruchomości,**
- została sporządzona informacja o wyniku przetargu, która zawierała prawie wszystkie informacje wskazane w § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, **za wyjątkiem: oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej,**
- w przedłożonej dokumentacji źródłowej znajdowało się zawiadomienie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. Zostały dochowane terminy, o których mowa w art. 41 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- zapłata należności z tytułu nabycia nieruchomości nastąpiła zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność. Wadium było zaliczane na poczet ceny nabycia nieruchomości,
- w dniu 27 kwietnia 2017 roku została podpisana umowa sprzedaży w formie aktu notarialnego repertorium A nr 2173/2017,
- działka została zdjeta z ewidencji księgowej w dniu 27 kwietnia 2017 roku.

Sprzedaż w dniu 15 maja 2017 roku działek nr 805/1, 805/2, 805/3 przy ul. Górniczej 7 w Łęczycy w drodze przetargu ustnego nieograniczonego:

Ustalono, co następuje:

- w dniu 19 czerwca 2013 roku została przyjęta uchwała nr XXVIII/236/2013 Rady Powiatu Łęczyckiego w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Łęczyckiego,
- W dniu 15 września 2016 roku zostało wydane zarządzenie nr 31/2016 Starosty Łęczyckiego w sprawie powołania 4-osobowej Komisji Przetargowej,
- wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży był wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu w siedzibie Starostwa oraz w Wydziale Geodezji, od dnia 22 lipca do 5 września 2016 roku, czyli z zachowaniem 21-dniowego terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- informacja o wywieszeniu wykazu była podana do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej a także na stronach internetowych urzędu,
- wykaz zawierał wszystkie informacje wymagane w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Cena wywoławcza wynosiła dz. nr 805/1 – 35.000,00, dz. 805/2 i 805/3 – 36.000,00 zł,
- wartość sprzedanej nieruchomości była ustalona zgodnie z art. 67 ustawy o gospodarce nieruchomościami w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego nr uprawnień 1372 z dnia 16 maja 2016 roku. Wartość rynkowa działek gruntu została ustalona w wysokości: 805/1 – 35.000,00 zł, 805/2 – 32.000,00 zł, 805/3 – 4.000,00 zł. W dokumentacji znajdowała się aktualizacja operatu szacunkowego z dnia 5 maja 2017 roku,
- ogłoszenie o przetargu nastąpiło dopiero po upływie terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy,
- ogłoszenie o przetargu było podane do publicznej wiadomości zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, czyli na co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu (19 października, godz. 11.00 i 11.30),
- w ogłoszeniu o przetargu były zamieszczone wszystkie niezbędne informacje, zgodnie z § 13 ww. rozporządzenia,
- na ogłoszeniu o przetargu znajduje się adnotacja o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w Starostwie, Wydziale Geodezji, Urzędu Miasta. Na wyciągu z ogłoszenia znajduje się adnotacja o zamieszczeniu w Dzienniku Łódzkim w dniu 16 września 2016 roku,
- w ogłoszeniu o przetargu była wskazana forma wnoszenia wadium – w pieniądzu. Jego wysokość była ustalona w wysokości 10% ceny wywoławczej tj. 3.500,00 i 3.600,00 zł a termin jego wniesienia był ustalony w sposób umożliwiający komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wniesienia (do dnia 13 października 2016 roku),
- z przeprowadzonego przetargu był sporządzony protokół, który zawierał większość informacji wskazanych w § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia, **za wyjątkiem: oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, ceny wywoławczej nieruchomości,**
- została sporządzona informacja o wyniku przetargu, która zawierała większość informacji wskazanych w § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, **za wyjątkiem: oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, ceny wywoławczej nieruchomości,**

- w ogłoszeniu o II przetargu została obniżona cena wywoławcza z 36.000,00 zł na 26.000,00 zł oraz z 35.000,00 zł na 25.000,00 zł czyli zgodnie z art. 39 w zw. z art. 67 ust. 2 pkt 2 ustawy,
- ogłoszenie o przetargu było podane do publicznej wiadomości zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, czyli na co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu (4 kwietnia 2017 rok, godz. 11.00 i 12.00),
- z przeprowadzonego II przetargu był sporządzony protokół, który zawierał prawie wszystkie informacje wskazane w § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia, **za wyjątkiem adresu osoby wyłonionej jako nabywca nieruchomości,**
- została sporządzona informacja o wyniku przetargu, która zawierała prawie wszystkie informacje wskazane w § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, **za wyjątkiem: oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej,**
- na sprzedaż działek nr 805/2 i 805/3 został ogłoszony III przetarg, w dniu 27 czerwca 2017 roku, godz. 10.00., wadium 10% ceny wywoławczej, czyli 2.600,00 zł, do dnia 21 czerwca. W protokole z III przetargu zostały zamieszczone wszystkie informacje wskazane w § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia. Została sporządzona informacja o wyniku przetargu, która zawierała większość informacji wskazanych w § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, **za wyjątkiem: oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, ceny wywoławczej nieruchomości,**
- w przedłożonej dokumentacji źródłowej znajdowało się zawiadomienie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. Zostały dochowane terminy, o których mowa w art. 41 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- zapłata należności z tytułu nabycia nieruchomości nastąpiła zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność. Wadium było zaliczane na poczet ceny nabycia nieruchomości,
- w dniu 15 maja 2017 roku została podpisana umowa sprzedaży działki nr 805/1 w formie aktu notarialnego repertorium A nr 2381/2017, a w dniu 24 sierpnia 2017 roku działek nr 805/2 i 805/3 w formie aktu notarialnego repertorium A nr 1565/2017,

W 2016 roku zostały przekazane w formie darowizny dwie działki o nr. 1314/1 o pow. 0,019 ha i nr 649/6 o pow. 0,1401 ha położone w Łęczycy. W dniu 9 czerwca 2016 roku została przyjęta uchwała nr XXX/165/16 Rady Miejskiej w Łęczycy w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w formie darowizny na własność Miasta Łęczycy niezabudowanej nieruchomości położonej w Łęczycy. W dniu 27 czerwca 2016 roku został zawarty akt notarialny repertorium A nr 3399/2016. Zdjęcia z ewidencji księgowej przedmiotowych działek dokonano w dniu 30 czerwca 2016 roku.

1.2. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

2015 rok			2016 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
262.000,00	262.000,0	288.967,73	261.000,00	261.000,00	278.609,35
W tym mienie SP: 12.000,00	W tym mienie SP: 12.000,00	W tym mienie SP: 15.777,95	W tym mienie SP: 11.000,00	W tym mienie SP: 11.000,00	W tym mienie SP: 16.549,24

Dochody z tytułu najmu i dzierżawy wykazywano w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0750 – dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze.

W latach 2015-2017 zostały zawarte następujące umowy najmu lokali użytkowych, będących własnością Powiatu Łęczyckiego:

- umowa nr 14/2015 z dnia 25 marca 2015 roku pomiędzy Powiatem Łęczyckim a Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej TECHNODENT dotycząca najmu lokalu o łącznej powierzchni 14,10 m² znajdującego się w budynku położonym w Łęczycy przy ul. Kilińskiego 4. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia 30 kwietnia 2017 roku. Czynsz najmu wynosił 169,20 zł miesięcznie, płatny w ciągu 14 dni od otrzymania faktury przez najemcę (stawka 12,00 zł za 1 m²),
- umowa nr 50/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 roku pomiędzy Powiatem Łęczyckim a Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej MEDAR dotycząca najmu lokalu o łącznej powierzchni użytkowej 381,22 m² znajdującego się w budynku położonym w Łęczycy przy ul. Kilińskiego 4. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku. Czynsz najmu w okresie od 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku wynosić będzie 8.005,62 zł miesięcznie, płatny w ciągu 14 dni od otrzymania faktury przez najemcę (stawka za 1 m² – 21,00 zł),
- umowa nr 51/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 roku pomiędzy Powiatem Łęczyckim a Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Technodent dotycząca najmu lokalu o łącznej powierzchni użytkowej 37,45 m² znajdującego się w budynku położonym w Łęczycy przy ul. Kilińskiego 4. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku. Czynsz najmu w okresie od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku wynosić będzie 786,45 zł (stawka za 1m² – 21,00 zł),
- umowa nr 52/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 roku pomiędzy Powiatem Łęczyckim a Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „RODZINA S.C.” dotycząca najmu lokalu o łącznej powierzchni użytkowej 39,18 m² znajdującego się w budynku położonym w Łęczycy przy ul. Kilińskiego 4. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku. Czynsz najmu w okresie od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku wynosić będzie 822,78 zł (stawka za 1m² – 21,00 zł),
- umowa nr 53/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 roku pomiędzy Powiatem Łęczyckim a Indywidualną Praktyką Stomatologiczną dotycząca najmu lokalu o łącznej powierzchni użytkowej 18,48 m² znajdującego się w budynku położonym w Łęczycy przy ul. Kilińskiego 4. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku. Czynsz najmu w okresie od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku wynosić będzie 388,08 zł (stawka za 1m² – 21,00 zł),
- umowa nr 54/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 roku pomiędzy Powiatem Łęczyckim a Pracownią Protetyczną dotycząca najmu lokalu o łącznej powierzchni użytkowej 16,56 m² znajdującego się w budynku położonym w Łęczycy przy ul. Kilińskiego 4. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku. Czynsz najmu w okresie od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku wynosić będzie 347,76 zł (stawka za 1m² – 21,00 zł),

- umowa nr 55/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 roku pomiędzy Powiatem Łęczyckim a Pracownią Protetyczną „CLASSIC – DENT” s.c. dotycząca najmu lokalu o łącznej powierzchni użytkowej 18,56 m² znajdującego się w budynku położonym w Łęczycy przy ul. Kilińskiego 4. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku. Czynsz najmu w okresie od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 30 kwietnia 2021 roku wynosić będzie 389,76 zł (stawka za 1m² – 21,00 zł).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

- wykaz nieruchomości przeznaczonych do wynajmu (umowa nr 14/2015) zawierał wszystkie informacje wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wykaz był wywieszony na tablicy ogłoszeń w dniach 5-26 luty 2015 rok a informacja o jego wywieszeniu podana do publicznej wiadomości w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych urzędu,
- **w przypadku 6 umów najmu lokali użytkowych położonych przy ul. Kilińskiego 4, nie zostały sporządzone wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Obowiązek sporządzenia wykazu nie dotyczy tylko oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy (art. 35 ust. 1b),**
- w dniu 30 listopada 2016 roku została przyjęta uchwała nr XX/145/2016 Rady Powiatu Łęczyckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych znajdujących się w budynku przy ul. Kilińskiego 4 w Łęczycy,
- **zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy, zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. Rada powiatu nie podjęła stosownej uchwały,**
- w dniu 15 września 2017 roku Kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Marzena Kamińska złożyła oświadczenie o następującej treści: „*Stawki czynszu zostały określone na podstawie rozeznania rynku w odniesieniu do wysokości stawek za wynajem 1 m² lokali, które obowiązują na terenie miasta Łęczycy i powiatu łęczyckiego. Stawki opłat eksploatacyjnych zostały skalkulowane na podstawie wycień własnych (opłaty za gaz, opłaty za energię, opłaty za wodę i ścieki*”,
- prawie wszystkie czynsze najmu wynikające z ww. umów były płacone terminowo,
- na dzień 31 grudnia 2016 roku nie istniała zaległość z tytułu czynszów za najem.

Oświadczenie Kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego w sprawie sposobu ustalania czynszu za najem lokali użytkowych stanowi załącznik nr 15 do protokołu kontroli.

Tabela z terminowością uiszczania czynszu najmu umów obowiązujących w 2016 roku stanowi załącznik nr 16 protokołu kontroli.

W latach 2015-2016 zostały zawarte 3 umowy najmu, których przedmiotem była własność Skarbu Państwa. Były to następujące umowy:

- umowa nr 107/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku najmu garażu, której przedmiotem był garaż położony przy ul. Łowickiej 11 w Piątku, dz. ew. nr 234/1 o pow. 25,00 m². Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 stycznia 2016 roku do daty przekazania posiadania nieruchomości gminie Piątek, nie

dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2018 roku. Czynsz najmu w wysokości 65 zł netto + VAT, płatny z góry do 10-go każdego miesiąca,

- umowa nr 90/2016 z dnia 23 listopada 2016 roku najmu garażu, której przedmiotem był garaż położony przy ul. Łowickiej 11 w Piątku, dz. ew. nr 234/1 o pow. 18,00 m². Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 grudnia 2016 roku do dnia 30 listopada 2017 roku. Czynsz najmu w wysokości 46,80 zł netto (57,56 zł brutto), płatny z góry do 10-go każdego miesiąca,
- umowa nr 86/2016 z dnia 8 listopada 2016 roku najmu lokalu mieszkalnego, której przedmiotem był lokal o pow. użytkowej 75,00 m² znajdujący się w budynku położonym w Łęce z przeznaczeniem na lokal socjalny. Umowa została zawarta na okres 2 lat, od dnia 1 listopada 2016 roku. Czynsz najmu w wysokości 113,00 zł, płatny z góry do dnia 30-tego każdego miesiąca.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

- wykazy nieruchomości przeznaczonych do wynajmu zawierały wszystkie informacje wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wykazy były wywieszane na tablicy ogłoszeń a informacja o jego wywieszeniu podana do publicznej wiadomości w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych urzędu,
- zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 7a ustawy o gospodarce nieruchomościami, wojewoda wyrażał w drodze zarządzenia zgodę na zawarcie kolejnych umów, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierały kolejne umowy, których przedmiotem była ta sama nieruchomość,

w umowach znajdowały się zapisy, iż stawka czynszu najmu podlega corocznej waloryzacji, a zmiana wysokości czynszu następuje z jednomiesięcznym pisemnym powiadomieniem najemcy.

VIII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ ZLECONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH - 2016 ROK

W 2016 roku Powiat Łęczycki nie przekazywał dotacji na realizację zadań zleconych jednostkom spoza sektora finansów, zaś w I półroczu 2017 roku została przekazana dotacja (I rata, przy łącznej kwocie dotacji przewidzianej na 2017 roku w kwocie 60.725,88 zł) w wysokości 30.362,94 zł dla Stowarzyszenia Wsparcie Społeczne „JA-TY-MY” realizującego zadanie publiczne dotyczące świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Środki finansowe były zabezpieczone w rozdziale 75515, paragrafie 2810.

2. WYDATKI OSOBOWE

2.1. Wydatki na wynagrodzenia - 2016 rok

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Na podstawie sprawozdania Rb-28S rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia 2016 do 31 grudnia 2016 roku stwierdzono, że plan i wykonanie wydatków na wynagrodzenia w poszczególnych rozdziałach i paragrafach kształtował się następująco:

Ogółem	Plan w zł	Wykonanie w zł	%
Ogółem na dzień 31 grudnia 2016 rok z tego: (dział, rozdział, §)	24.554.974,60	24.286.925,17	98,91
600 60014 4010	505.380,00	503.526,02	99,63
700 70005 4010	40.241,00	40.241,00	100,00
710 71015 4010	75.352,00	75.352,00	100,00
750 75011 4010	60.482,00	60.482,00	100,00
750 75020 4010	2.896.337,07	2.859.091,67	98,71
754 75411 4010	39.222,00	39.222,00	100,00
801 80102 4010	1.418.261,69	1.415.611,84	99,81
801 80105 4010	314.482,49	312.884,45	99,49
801 80111 4010	1.164.110,00	1.160.129,84	99,66
801 80114 4010	271.770,00	271.013,73	99,72
801 80120 4010	2.271.303,67	2.221.858,46	97,82
801 80130 4010	4.958.809,36	4.881.318,69	98,44
801 80134 4010	700.840,00	697.354,68	99,50
801 80140 4010	1.232.398,59	1.183.126,20	96,00
801 80144 4010	589.557,00	587.155,57	99,59
801 80148 4010	101.122,03	100.261,97	99,15
801 80150 4010	89.700,00	88.077,97	98,19
801 80151 4010	77.730,00	77.001,09	99,06
852 85202 4010	2.353.404,97	2.353.404,81	99,99
852 85204 4010	16.143,00	16.143,00	100,00
852 85218 4010	360.005,00	359.946,33	99,98
853 85321 4010	43.192,00	43.189,00	99,99
853 85333 4010	1.106.307,00	1.105.777,15	99,95
854 85403 4010	2.740.704,70	2.736.652,65	99,85

854 85406 4010	562.241,44	560.309,35	99,66
854 85410 4010	430.007,59	405.401,67	94,28
854 85421 4010	135.870,00	132.392,03	97,44

Na dzień 31 grudnia 2016 roku w Starostwie Powiatowym w Łęczycy zatrudnionych było 80 osób (77,5 etatów).

W okresie objętym kontrolą w Starostwie Powiatowym w Łęczycy obowiązywał regulamin wynagradzania pracowników przyjęty zarządzeniem nr 10/2009 z 16 czerwca 2009 roku. Regulamin określał dla pracowników Starostwa Powiatowego wymagania kwalifikacyjne oraz szczegółowe warunki wynagradzania w tym:

- maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego,
- warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego i specjalnego,
- warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania nagrody uznaniowej oraz premii,
- warunki i sposób przyznawania dodatku za wieloletnią pracę,
- inne świadczenia związane z pracą i warunki ich przyznawania.

Zawierał on zatem zarówno obowiązkowe jak i fakultatywne elementy, o których mowa w art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 902 ze zm.).

Kontrola w zakresie ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników Urzędu została przeprowadzona w oparciu o następujące przepisy:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych,
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014, poz. 1786).

Kontrolą objęto prawidłowość przyznanych kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków: stażowego, funkcyjnego oraz specjalnego dla następujących pracowników Starostwa Powiatowego w Łęczycy:

- Wojciech Zdziarski – Starosta Powiatu,
- Krystyna Pawlak – Wicestarosta Powiatu,
- Renata Wilińska – Skarbnik Powiatu,
- Ireneusz Barański – Sekretarz Powiatu,
- Sylwester Wierzbowski – Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami,
- Piotr Jabłoński – Kierownik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- Janusz Jankowski – Kierownik Wydziału Promocji,
- Aleksandra Wdowiak – inspektor w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym,
- Aneta Kołodziejczak – inspektor w Wydziale Finansowym,
- Anna Pijewska – inspektor w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych,
- Jolanta Przybylak – podinspektor w Wydziale Geodezji Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami,

- robotnik gospodarczy.

Uchwałą nr I/16/2014 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 1 grudnia 2014 roku zostało ustalone wynagrodzenie Starosty Łęczyckiego w łącznej kwocie 10.628,00 zł, w następujących elementach:

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 5.200,00 zł,
- dodatek funkcyjny w kwocie 1.850,00 zł,
- dodatek specjalny w wysokości 36% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, w kwocie 2.538,00 zł
- dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego - 1.040,00 zł.

Stosownie do wymogów wynikających z art. 9 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, wynagrodzenie dla Starosty Powiatu zostało ustalone w drodze uchwały. Dodatek specjalny przyznany Staroście określony został w wysokości 36% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, zgodnie z § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Kwota łącznego wynagrodzenia Starosty Powiatu została ustalona zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych. Zgodnie z przywołanym przepisem maksymalne wynagrodzenie dla pracowników samorządowych, zatrudnionych na podstawie wyboru, w tym starosty, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 966 ze zm.). Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy budżetowej na 2015 rok (Dz.U. z 2015 r., poz. 153) oraz ustawy budżetowej na 2016 rok (Dz. U. z 2016 r., poz. 278) - kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła 1.766,46 zł (1.766,46 zł x 7 = 12.365,22 zł), natomiast zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy budżetowej na 2017 rok (Dz. U. z 2017 r., poz. 108) - kwota bazowa wynosiła 1.789,42 zł (1.789,42 zł x 7 = 12.525,94 zł).

W wyniku kontroli wynagrodzeń wyżej wymienionych pracowników stwierdzono, co następuje:

- ustalone wynagrodzenia mieściły się w granicach określonych przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz regulaminem wynagradzania,
- dane zawarte w regulaminie wynagradzania były zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,
- w angażach wynagrodzeń pracowników zastosowano prawidłowe kategorie zaszeręgowań z uwzględnieniem wymagań kwalifikacyjnych,
- listy płac oraz karty wynagrodzeń były prowadzone komputerowo,
- karty wynagrodzeń oraz listy płac odzwierciedlały dane zawarte w angażach,
- wynagrodzenie za pracę było wypłacane zgodnie z terminem wskazanym w regulaminie - z dołu, do 28 dnia każdego miesiąca,
- dodatki specjalne były przyznawane z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności. Nie przekraczały one 50% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika lub 60%

wynagrodzenia zasadniczego w przypadku, gdy pracownik nie ma przyznanego dodatku funkcyjnego,

- pracownicy zatrudnieni na stanowiskach obsługi otrzymywali miesięczne premie przyznawane przez Starostę, za jakość wykonywania powierzonych zadań, stopień trudności i złożoność pracy oraz wykazywanie własnej inicjatywy dotyczącej pracy. Premie były przyznawane za każdy miesiąc w terminie do dnia 15 następnego miesiąca, zgodnie z § 11 ust. 1, 3 i 4 Regulaminu wynagradzania pracowników,
- kontroli poddano następujące listy płac: [1] nr 17/2016 za miesiąc luty 2016 roku na kwotę 208.810,29 zł, [2] nr 74/2016 za miesiąc czerwiec 2016 roku na kwotę 219.846.66 zł, [3] nr 101/2016 za miesiąc wrzesień 2016 roku na kwotę 223.215,34 zł, [4] nr 131/2016 za miesiąc listopada 2016 roku na kwotę 208.573,28 zł, [5] nr 27/2017 za miesiąc marzec 2017 roku na kwotę 218.827,49 zł, [6] nr 53/2017 za miesiąc maj 2017 roku na kwotę 224.459,47 zł,
- wszystkie poddane kontroli listy płac były sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarza Powiatu, pod względem formalno-rachunkowym przez inspektora Wydziału Finansowego oraz zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika i Starostę lub Wicestarostę Powiatu, co było zgodne z § 9 pkt. 1.8 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych, zgodnie z którym lista płac powinna być podpisana przez: osobę sporządzającą pod względem formalno-rachunkowym, Sekretarza Powiatu pod względem merytorycznym, Starostę i Skarbnika Powiatu bądź ich pełnomocnika.

Tabela z poszczególnymi składnikami wynagrodzeń wybranych do kontroli pracowników stanowi załącznik nr 17 protokołu kontroli.

Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

W 2016 roku wypłacono 3 ekwiwalenty za niewykorzystany urlop a w pierwszej połowie 2017 roku 2 ekwiwalenty. Ich wyliczenie przedstawia poniżej zamieszczona tabela.

Tabela nr 1 – ekwiwalenty za niewykorzystany urlop

Lp.	Stanowisko służbowe pracownika	Wysokość ekwiwalentu	Data wypłaty ekwiwalentu	Wyliczenie ekwiwalentu	Kwota wypłaconej odprawy / ekwiwalentu (zł)
1.	(...) ⁷ - podinspektor	2 dni 2015 roku i 5 dni 2016 roku	4.02.2016	2.150,00 (w. zasad.) + 430,00 zł (dod. staż.): $21:8 = 15,36 \times 56 \text{ h} = 860,16$	860,16
2.	(...) ⁸ – pracownik I stopnia wykonujący zadania w ramach robót publicznych	24 h za 2016 rok	6.05.2016	1.850,00 zł (w. zasad.) : $21 : 8 \text{ h} = 11,01 \times 24 \text{ h} = 264,29$	264,29

⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

3.	(...) ⁹ - podinspektor	10,125 dni 2016 roku / 81 h	2.11.2016	2.050,00 zł (wyn. zasadn) + 143,50 zł (dod. Staż.) : 21 = 104,45 : 8 = 13,06 x 81 h = 1.057,86 zł	1.057,86
4.	(...) ¹⁰ – pracownik I stopnia wykonujący zadania w ramach robót publicznych	59 h za 2016 i 40 h za 2017	23.02.2017	2.000,00 zł : 21 : 8 = 11,90 x 59 h = 702,38 2.000,00 zł : 20,83 : 8 = 12,00 x 40 h = 480,08 <u>2.000,00 zł : 20,83 : 8 = 12,00 x 99 h = 1.188,00</u>	1.182,46 zł
5.	(...) ¹¹ – pracownik I stopnia wykonujący zadania w ramach robót publicznych	24 h za 2016 i 56 h za 2017	7.04.2017	2.000,00 zł (w. zasad.) + 120,00 (dod. staż.) : 21 : 8h = 12,62 zł x 24 h = 302,88 2.000,00 zł (w. zasad.) + 120,00 (dod. staż.) : 20,83 : 8h = 12,72 x 56 = 712,32 <u>2.000,00 zł (w. zasad.) + 120,00 (dod. staż.) : 20,83 : 8 h = 12,72 x 80 h = 1.017,60</u>	1.015,20

W toku kontroli dokumentacji dotyczącej wypłaconych ekwiwalentów stwierdzono, co następuje:

- listy płac były sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarza Powiatu, pod względem formalno-rachunkowym przez inspektora Agnieszkę Kowalską oraz zatwierdzone do wypłaty przez skarbnika i Starostę lub Wicestarostę,
- do obliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy przyjmowano prawidłowe współczynniki: 21 za lata 2015-2016 oraz 20,83 za 2017 rok,
- nie stwierdzono błędów rachunkowych przy obliczaniu ekwiwalentów za niewykorzystany urlop,
- ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (pkt 1, 2, 3 tabeli) obliczono i wypłacono zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. nr 2, poz. 14 ze zm.),
- **ekwiwalenty wskazane w punktach 4 i 5 tabeli zostały obliczone nieprawidłowo. Do obliczenia ekwiwalentów wypłaconych w 2017 roku za urlop bieżący i zaległy (z 2016 roku) zostały wykorzystane dwa współczynniki: z 2016 roku – 21 i z 2017 roku – 20,83. Z określonego w § 18 rozporządzenia sposobu ustalenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wynika, że warunkiem prawidłowego obliczenia tego świadczenia jest uprzednie ustalenie tzw. współczynnika ekwiwalentowego. Ustala się go odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosuje się przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego. Bez znaczenia jest przy tym to czy ekwiwalent przysługuje pracownikowi za urlop bieżący, czy również za urlop zaległy, z poprzedniego**

⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

roku lub lat¹². Powyższy błąd spowodował wypłacenie ekwiwalentów w zaniżonej wysokości łącznie o 7,94 zł.

2.2. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Zgodnie z § 3 regulaminu ze świadczeń funduszu mogą korzystać: [1] pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę zatrudnieni na czas określony i nieokreślony w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy; [2] pracownicy z powołania i wyboru, [3] pracownicy przebywający na urloпах wychowawczych, [4] emeryci i renciści, którzy rozwiązali stosunek pracy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę, [5] członkowie rodzin ww. osób.

Środki Funduszu przeznaczone są na finansowanie lub dofinansowanie działalności socjalnej w postaci różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej oraz innej działalności niż wymieniona, a w szczególności:

- zorganizowany wypoczynek dzieci i młodzieży w formie kolonii, zimowisk, obozów, wypoczynku połączonego z nauką – letniego i zimowego,
- wycieczki krajoznawcze zakupione dla pracowników przez pracodawcę,
- wyjazdy integracyjne pracowników zorganizowane przez pracodawcę,
- wycieczki organizowane dla pracowników na imprezy artystyczne, kulturalne, rozrywkowe, sportowe,
- zapomogi pieniężne bezzwrotne,
- pożyczki zwrotne na cele mieszkaniowe,
- pomoc w formie pieniężnej i rzeczowej.

Przepis art. 5 ust. 2, 4 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 800) stanowi, że [1] wysokość odpisu podstawowego wynosi na jednego zatrudnionego 37,5% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą; [2] wysokość odpisu podstawowego może być zwiększona o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w ust. 2, na każdą zatrudnioną osobę, w stosunku do której orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności, [3] pracodawcy sprawujący opiekę socjalną nad emerytami i rencistami, w tym także ze zlikwidowanych zakładów pracy, mogą zwiększyć Fundusz o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w ust. 2, na każdego emeryta i rencistę uprawnionego do tej opieki.

Zgodnie z art. 5d ustawy w 2016 roku przez przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej, o którym mowa w art. 5 ust. 2, należy rozumieć przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2010 roku ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art.5 ust.7 (M.P. z 2011 r. nr 10, poz. 104). Wynosi ono 2.917,14 zł.

W ramach kontroli sprawdzono prawidłowość wyliczenia wysokości odpisu podstawowego dla Starostwa Powiatowego. Ustalono, że na początek 2016 roku odpis stanowił kwotę 85.443,21 zł. Wysokość odpisu wyniosła:

- na jednego pracownika zatrudnionego w Urzędzie Gminy - 1.093,93 zł (2.917,14 x 37,5%),

¹² A. Kosut, *Akty wykonawcze prawa pracy. Komentarz*, Wolters Kluwer 2016.

- na jednego emeryta i rencistę - 182,32 zł (2.917,14 x 6,25%).

Na wyliczenie odpisu złożyły się następujące etaty:

- pracownicy zatrudnieni w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy - 76,05 osób x 1.093,93 = 83.193,38 zł,
- liczba pracowników ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności - 1,34 x 182,32 zł = 244,31 zł
- emeryci i renciści - 11 osób x 182,32 = 2.005,52 zł.

Odpis w wysokości 64.082,41 zł (75% wyliczonego odpisu) został przekazany w dniu 24 maja 2016 roku (WB nr 20), co było zgodne z terminami wynikającymi z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

We wrześniu druga rata odpisu na ZFŚS została ustalona w wysokości 31.360,80 zł i przekazana w dniu 26 września 2016 roku (WB nr 52).

Na koniec roku dokonano obliczenia ostatecznego odpisu za 2016 rok. Wyniósł on 86.591,83 zł. Korekta odpisu wyniosła 1.148,62 zł. Kwota została przekazana na konto w dniu 27 grudnia 2016 roku (WB nr 71). Na wyliczenie odpisu złożyły się następujące etaty:

- pracownicy zatrudnieni w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy - 77,10 osób x 1.093,93 = 84.342,00 zł,
- liczba pracowników ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności - 1,34 x 182,32 zł = 244,31 zł
- emeryci i renciści - 11 osób x 182,32 zł = 2.005,52 zł.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość obrotów na koncie 851 - Rachunek ZFŚS. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3. Wydatki na wypłaty diet i zwrot kosztów podróży służbowych dla radnych oraz członków władz jednostek pomocniczych – 2016 rok

Zasady wypłaty diet

W kontrolowanym okresie obowiązywała uchwała nr 145/XX/2000 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 6 września 2000 roku w sprawie ustalenia wysokości oraz zasad wypłaty diet radnym powiatu łęczyckiego.

Na mocy powyższej uchwały zostały ustalone następujące zasady wypłaty diet dla radnych za udział w pracach rady i jej komisjach:

- zryczałtowane diety miesięczne określone procentowo w stosunku do maksymalnej wysokości diety obowiązującej dla powiatów o liczbie mieszkańców mniejszej niż 60 tysięcy: [1] dla Przewodniczącego Rady Powiatu - 90%, [2] dla Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu - 63%, [3] dla Przewodniczącego Komisji i Sekretarza Komisji Rewizyjnej - 63%, [4] dla członka Komisji Rewizyjnej - 54%, [5] dla członka Zarządu Powiatu - 90%, [6] dla pozostałych radnych - 45%,
- diety będą wypłacane do końca każdego miesiąca za dany miesiąc,
- zmniejszenie wysokości diet z powodu nieobecności radnych i członków Zarządu na posiedzeniach Rady, Zarządu i komisji odbywa się według następujących zasad: [1] za nieobecność radnego na sesji, w tym członka Zarządu zmniejszenie diety wynosi 20%, [2] za nieobecność członka Zarządu na posiedzeniu Zarządu zmniejszenie diety wynosi 10% od diety w wysokości dla pozostałych radnych,

[3] za nieobecność radnego na posiedzeniach komisji zmniejszenie diety wynosi 10% od diety w wysokości dla pozostałych radnych,

- nieobecność jest usprawiedliwiona w przypadku delegowania radnego przez Przewodniczącego Rady do wykonywania obowiązków wynikających z pełnienia funkcji radnego i nie powoduje zmniejszenia diety.

Prawidłowość wypłaty diet

Kontroli poddano prawidłowość ustalania i wypłacania diet dla radnych za miesiące: maj, czerwiec, sierpień, wrzesień 2016 roku oraz luty, marzec 2017 roku. W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- diety zostały przyznane zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, przy uwzględnieniu maksymalnej wysokości diety dla radnych w powiatach do 60 tys. mieszkańców (70%) zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu (Dz. U. z 2000 r. nr 61, poz. 709),
- dieta przysługująca radnemu w ciągu miesiąca nie przekroczyła półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawach budżetowych na 2016 i 2017 rok dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe,
- diety dla Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego, członków Zarządu, Przewodniczącego i członków Komisji Rewizyjnej oraz dla pozostałych radnych były wypłacane zgodnie z postanowieniami uchwały,
- diety były wypłacane terminowo, do końca miesiąca za dany miesiąc,
- wszystkie listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarza Powiatu, formalno-rachunkowym przez inspektora Wydziału Finansowego lub zastępcę Kierownika Wydziału Finansowego oraz zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika Powiatu oraz Starostę lub Wicestarostę,
- listy płac były sporządzane w oparciu o listy obecności radnych na sesjach i komisjach Rady Gminy, potwierdzonych własnoręcznymi podpisami,
- odliczeń od należnych diet dokonywano prawidłowo, według zasad zawartych w uchwale.

2.4. Wydatki na podróże służbowe pracowników - 2014 rok

Wydatki na podróże służbowe pracowników Starostwa Powiatowego w Łęczycy zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-28S za 2016 rok kształtowały się następująco: [1] podróże krajowe, dział 750 rozdział 75020 § 4410 – plan po zmianach 8.000,00 zł, wykonanie 1.609,98 zł [2] podróże zagraniczne, dział 750 rozdział 75020 § 4420 – plan po zmianach 5.000,00 zł, wykonanie 3.690,00 zł.

3. WYDATKI INWESTYCYJNE

Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2015 – 2016

Dział	Rozdział	Paragraf	2015 rok		2016 rok	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)

600	60014	6050	3.053.063,00	2.995.965,35	148.000,00	84.297,00
801	80120	6050	-	-	15.000,00	15.000,00
801	80130	6050	335.148,19	294.705,18	53.000,00	52.471,39
801	80130	6057	1.158.495,59	1.107.575,18	-	-
801	80130	6059	204.440,39	195.454,44	13.530,00	13.530,00
852	85202	6050	1.160.382,00	989.620,34	185.000,00	147.482,14
854	85403	6050	33.304,00	33.299,97	-	-
Razem			5.944.833,17	5.616.620,46	414.530,00	312.780,53
Wydatki budżetowe ogółem			58.133.104,87	55.356.008,12	52.441.929,30	50.091.814,07
% udziału wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem			10,23%	10,15%	0,79%	0,62%

Dane nie dotyczą zakupów inwestycyjnych środków trwałych (tylko inwestycje sensu stricto).

Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2015-2016 oraz I półrocze 2017 roku

Źródła finansowania inwestycji w Powiecie Łęczyckim w okresie 2015-I pół. 2017 wraz z podaniem stosownej klasyfikacji budżetowej przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	2015 rok	2016 rok	2017 I półrocze
Ogółem środki finansowe	3.952.917,49 zł	299.250,53 zł	6.811.557,74 zł
Z tego:	-	-	-
Środki własne powiatu	1.563.702,97 zł	226.759,46 zł	2.864.308,71 zł
Dotacje (z budżetu państwa, Ministerstwa Finansów, Urzędu Marszałkowskiego)	Budżet państwa: 60014§6430 322.202,00 zł 75802§6180 1.070.307,00 zł Dotacje jst: 60014§6610 451.216,04 zł	Urząd Marszałkowski: 85202§6260 72.491,07 zł	Urząd Marszałkowski: 60014§6630 64.320,00zł Dotacje jst: 60014§6610 637.966,20 zł Budżet państwa: 75802§6180 542.400,00 zł
Dotacje z UE	80130§6207 1.052.121,90 zł 80195§6207 171.484,04 zł 85403§6298 14.424,00 zł	0,00 zł	80130§6257 1.677.255,83 zł 60014§6258 1.025.307,00 zł
Dotacje z WFOŚiGW	80130§6280 143.775,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

Dotacje z NFOŚiGW	85202§6280 727.387,51 zł	0,00 zł	0,00 zł
-------------------	-----------------------------	---------	---------

Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych

Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych była prowadzona w oparciu o konto 080 „Środki trwałe w budowie”. Zasady ewidencji zostały określone w zakładowym planie kont kontrolowanej jednostki. Saldo konta 080 na koniec 2015 roku wyniosło po stronie Wn 140.891,00 zł, na koniec 2016 roku - Wn 194.703,00 zł, a na I półrocze 2017 roku – 212.163,00 zł. Do konta 080 była prowadzona analityka z podziałem na konkretne inwestycje realizowane przez Powiat Łęczycki, i tak w przypadku poddanej kontroli inwestycji prowadzonej w 2015 roku „Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim w ciągu drogi powiatowej nr 2512 E w miejscowości Orszewice w km 1 + 650 wraz z dojazdami” ujmowano ją na koncie 080-15, zaś inwestycję „Modernizacja drogi powiatowej nr 2519E Góra Św. Małgorzaty – Bryski” wykonywaną w latach 2016-2017 roku ujmowano na koncie 080-18.

Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)

Prowadzeniem spraw w zakresie zamówień publicznych związanych w szczególności z procedurą przetargową zajmowała się w Powiecie Łęczyckim Paulina Kowalczyk podinspektor w Wydziale Rozwoju Gospodarczego, którego kierownikiem była Marzena Kamińska. Ponadto wybranymi zagadnieniami z zakresu prowadzonych robót budowlanych, tj. sprawami technicznymi zajmował się Wiesław Łaziński, zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Łęczycy w ww. Wydziale na stanowisku podinspektora.

W kontrolowanej jednostce obowiązywał regulamin udzielania przez Starostwo Powiatowe w Łęczycy zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro wprowadzony zarządzeniem Starosty Łęczyckiego nr 6/2016 z dnia 1 lutego 2016 roku.

Kontrola realizacji wybranych inwestycji

Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim w ciągu drogi powiatowej nr 2512 E w miejscowości Orszewice w km 1 + 650 wraz z dojazdami.

Rozpoczęcie procesu inwestycyjnego

W dniu 27 stycznia 2015 roku Starosta Łęczycki decyzją nr 19/2015 zatwierdził projekt budowlany i udzielił Powiatowi Łęczyckiemu – Zarządowi Powiatu Łęczyckiego pozwolenia na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie mostu na Kanale Rogulickim w ciągu drogi powiatowej nr 2512E wraz z dojazdami na działkach położonych w obrębie Orszewic Gmina Góra Św. Małgorzaty, nr ew. działek 21, 83 i 100. Ponadto w dniu 21 lipca 2015 roku Starosta Łęczycki dokonał zgłoszenia wykonania robót budowlanych dotyczących remontu nawierzchni chodników, zjazdów, zatoki autobusowej oraz jezdni drogi powiatowej nr 2523E w Piaskach, ściśle powiązanych z tytułową inwestycją.

Projekt budowlany

Zgodnie ze złożonym w dniu 18 września 2017 roku oświadczeniem Starosty Łęczyckiego wybór projektanta firmy Usługi Projektowe Budownictwo, Drogownictwo, Instalacje Paweł Jodaniewski z Łęczycy został przeprowadzony przez Zarząd Dróg

Powiatowych w Łęczycy, zgodnie z zachowaniem uczciwej konkurencji. W ramach ww. zamówienia zostały wykonane dwie dokumentacje projektowe: jedna z grudnia 2014 roku, dotycząca „Przebudowy mostu na Kanale Rogulickim w m. Orszewice w ciągu drogi powiatowej nr 2512E” i druga z czerwca 2015 roku, dotycząca „Remont nawierzchni chodników, zjazdów, zatoki autobusowej, jezdni drogi powiatowej nr 2523E”.

Oświadczenie Starosty Łęczyckiego z dnia 18 września 2017 roku co do wyboru projektanta przez ZDP stanowi załącznik nr 18 protokołu kontroli.

Skarbnik Gminy Renata Wilińska wyjaśniła, że początkowo zadanie „Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim” miało być wykonywane przez jednostkę budżetową Zarząd Dróg Powiatowych w Łęczycy, dlatego wykonanie pierwszej ww. dokumentacji projektowej z grudnia 2014 roku było zlecone przez Zarząd, który również dokonał za nią płatności.

Kolejną dokumentację projektową na „Remont nawierzchni chodników, zatoki autobusowej, zjazdów i jezdni drogi powiatowej” sporządziła firma Usługi Projektowe Budownictwo, Drogownictwo, Instalacje Paweł Jodaniewski z Łęczycy na podstawie umowy nr 37/2015 z dnia 23 czerwca 2015 roku. W dniu 29 czerwca 2015 roku spisany został protokół zdawczo-odbiorczy, dotyczący przekazania dokumentacji technicznej, tj. m.in.: projektu budowlanego, kosztorysu inwestorskiego, przedmiaru robót, specyfikacji wykonania i odbioru robót budowlanych. W dniu 6 lipca 2015 roku wystawiono fakturę nr 9/2015 na kwotę brutto 5.000,00 zł za wykonanie całości dokumentacji projektowej, (data wpływu faktury także w dniu 6 lipca 2015 roku), która została zapłacona w dniu 13 lipca 2015 roku.

Inspektor nadzoru inwestorskiego

Inspektorem nadzoru inwestorskiego została firma Usługi Projektowe Budownictwo, Drogownictwo, Instalacje z Łęczycy Paweł Jodaniewski na podstawie umowy nr 59/2015 z dnia 23 września 2015 roku z terminem rozpoczęcia od dnia zawarcia umowy i zakończenia – po dokonaniu odbioru końcowego i rozliczeniu inwestycji (data zakończenia inwestycji objętych nadzorem do 31 grudnia 2015 roku) oraz po protokolarnym stwierdzeniu usunięcia ewentualnych odsetek. Wynagrodzenie wg umowy wynosić miało 22.640,00 zł brutto.

Przedłożono wniosek do Starosty Łęczyckiego z dnia 28 sierpnia 2015 roku o dokonanie zakupu o wartości szacunkowej do 10.000 euro netto, sporządzony przez Paulinę Kowalczyk – podinspektora, a zatwierdzony przez Wojciecha Zdziarskiego - Starostę Łęczyckiego, w którym określono szacunkową wartość zamówienia netto 22.000,00 zł, czyli brutto 27.060,00 zł, co stanowiło w przeliczeniu na euro 5.207,22 zł. W dokumentacji znajdowały się trzy oferty z rozeznania cenowego na wykonanie ww. usługi oraz notatka sporządzona w dniu 2 września 2015 roku przez P. Kowalczyk i zatwierdzona przez W. Zdziarskiego, z której wynika, że wybrano najkorzystniejszą ofertę z najniższą ceną.

W dniu 24 grudnia 2015 roku inspektor nadzoru wystawił fakturę VAT nr 20/2015 za pełnienie swojej funkcji na kwotę 22.640,00 zł brutto, która została zapłacona przelewem w dniu 28 grudnia 2015 roku.

Procedura przetargowa i zawarcie umowy z wykonawcą

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dotycząca „Przebudowy mostu na Kanale Rogulickim w ciągu drogi powiatowej nr 2512 E wraz z dojazdami” zawierała szczegółowy opis przedmiotu zamówienia: 1/. Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim, 2/. Remont nawierzchni chodników, zjazdów, zatoki autobusowej oraz jezdni drogi powiatowej nr 2523 E w Piaskach, 3/. Przebudowa dróg publicznych w ramach istniejącego pasa drogowego na terenie Powiatu Łęczyckiego. Prace związane z przebudową dróg obejmowały odcinki dróg leżących na terenie Gminy Góra Św. Małgorzaty, Gminy Świnice Warckie, Gminy Miasta Łęczycy.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP w dniu 18 sierpnia 2015 roku, pod pozycją 212338, a także w BIP tego samego dnia i na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w okresie od dnia 18 sierpnia 2015 roku – 1 września 2015 roku.

Nie dopuszczono składania ofert częściowych, ofert wariantowych, **natomiast przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających.**

Stwierdzono naruszenie art. 32 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

Według przedłożonego druku ZP-PN dotyczącego protokołu z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego sporządzonego przez Paulinę Kowalczyk podinspektor w Wydziale Rozwoju Gospodarczego, a zatwierdzonego przez Wicestarostę Powiatu Krystynę Pawlak wartość zamówienia została ustalona przez Pawła Wołoszyna - Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łęczycy oraz Pawła Jodaniewskiego z firmy Usługi Projektowe, Budownictwo, Drogownictwo, Instalacje sporządzającego całość dokumentacji projektowo-kosztorysowej, w wysokości netto 2.316.207,00 zł, co stanowi 548.227,65 euro, biorąc pod uwagę średni kurs złotego w stosunku do euro 4,2249 zł, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 rok, poz. 1692). Ponadto w SIWZ oraz ogłoszeniu o przetargu zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, bez podania ich wielkości. Określając wartość szacunkową zamówienia Zamawiający nie podał wartości zamówień uzupełniających, a tym samym dokonał ustalenia wartości zamówienia bez zachowania należytej staranności, czym naruszył art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższa nieprawidłowość została potwierdzona w oświadczeniu złożonym w dniu 18 września 2017 roku przez Kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Marzenę Kamińską.

Oświadczenie złożone przez Marzenę Kamińską w zakresie nieuwzględnienia zamówień uzupełniających przy określeniu wartości zamówienia „Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim” stanowi załącznik nr 19 protokołu kontroli.

Wymagano wnieścia wadium w wysokości 25.000,00 zł w terminie do dnia 1 września 2015 roku, godz. 12:00. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.

Termin związania ofertą 30 dni, a termin składania ofert – 1 września 2015 roku o godz. 12:00.

Termin wykonania zamówienia: dla dróg i chodników do dnia 16 listopada 2015 roku oraz dla przebudowy mostu do dnia 16 grudnia 2015 roku.

Kryterium oceny oferty to cena - 90% oraz okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty w zakresie drogowym i w zakresie mostów – po 5%. Okres gwarancji jakości na roboty budowlane w branży drogowej nie mógł krótszy niż 3 lata, a w branży mostowej – 10 lat.

Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem Starosty Łęczyckiego nr 37/2015 z dnia 31 sierpnia 2015 roku, w składzie trzyosobowym.

Oświadczenia w zakresie art. 17 ust. 2 ustawy PZP zostały złożone w dniu 1 września 2015 roku przez Starostę i Wicestarostę Powiatu oraz członków komisji przetargowej.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 2.316.207,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania od firmy SKANSKA w dwóch pismach z dnia 24 i 28 sierpnia 2015 roku w zakresie m.in. udostępnienia projektu wykonawczego dla remontowanego mostu, a także rysunku wykonawczego skrzydeł przyczółków mostu przez Kanał Rogulicki, w zakresie klasy betonu, warstwy ścieralnej, ewentualnego wykonania poboczy, rozbiórek i frezowania z materiałów, w zakresie oznakowania pionowego i poziomego, itp. Z uwagi na powyższe Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2015 roku sporządził informację zawierającą odpowiedzi na ww. pytania.

Pytania wraz z odpowiedziami zostały zamieszczone na stronach internetowych Powiatu Łęczyckiego.

Łącznie w wymaganym terminie do Starostwa Powiatowego w Łęczycy wpłynęły trzy oferty:

Oferta nr 1 – Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM sp. z o.o. z Piotrkowa Trybunalskiego – cena oferty brutto 2.298.920,05 zł, gwarancja: 6 lat na branżę drogową i 10 lat na branżę mostową, wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawione przez InterRisk;

Oferta nr 2 – SKANSKA S.A. z Warszawy - cena oferty brutto 2.308.605,52 zł, gwarancja: 6 lat na branżę drogową i 10 lat na branżę mostową, wadium wniesione w formie gwarancji bankowej wystawionej przez Bank SEB S.A.;

Oferta nr 3 – Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. z Kutna i Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z Poddębic – cena oferty brutto 2.337.073,44 zł, gwarancja: 6 lat na branżę drogową i 10 lat na branżę mostową, wadium wniesiono w formie gotówkowej;

W dniu 10 września 2015 roku Zamawiający wezwał oferenta nr 1 – spółkę ERBEDIM do uzupełnienia dokumentów w zakresie Zakładu Inżynierii Budowlanej ADOR s.c., która oddała na zasadzie podwykonawstwa do dyspozycji swoje zobowiązania w postaci osoby zdolnej do wykonania zamówienia: aktualny odpis z właściwego rejestru, aktualne zaświadczenie właściwego z Urzędu Skarbowego, aktualne zaświadczenie właściwego oddziału ZUS, aktualna informację z KRK oraz oświadczenie o niewykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i informacje o przynależności do grupy kapitałowej. Ponadto zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp zamawiający zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, a dokładnie wykazu ważniejszych zamówień realizowanych w ciągu 5 lat, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ. Termin złożenia wyjaśnień do dnia 15 września 2015 roku, godz. 10:00.

W dniu 15 września 2015 roku o godz. 9:00 do Kancelarii Starostwa Powiatowego wpłynęła odpowiedź na ww. pismo wzywające do uzupełnienia dokumentów wraz z wymaganymi dokumentami.

Ponadto w dniu 15 września 2015 roku zamawiający poinformował oferenta nr 1 o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej (w zakresie kwoty wynagrodzenia, tj. podatku VAT – różnica 0,01 zł), z prośbą o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma. Następnego dnia oferent dokonał stosownego potwierdzenia.

Kontrolujące, dokonując sprawdzenia złożonych ofert, stwierdziły, że w ofercie nr 2 złożonej przez firmę SKANSKA brakuje opłaconej polisy lub innego dokumentu, potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 500.000,00 zł. Fakt opłacenia polisy musiał wynikać z jej treści lub innego załączonego

dokumentu. W dniu 19 września 2017 roku w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych przedłożona została polisa złożona przez firmę SKANSKA. Jak wyjaśniono oferent sam, bez wezwania Zamawiającego złożył dwa dni po terminie składania ofert, tj. 3 września 2015 roku polisę wystawioną przez ERGO HESTIA S.A. (na przedłożonej polisie znajdowała się pieczęć z datą jej wpływu do Starostwa Powiatowego w dniu 3 września 2015 roku). Należy zauważyć, że powyższe samouzupełnienie dokumentów przez wykonawcę nie rodzi skutków prawnych i wezwanie do uzupełnienia dokumentów, oświadczeń z art. 25 ust. 1 ww. ustawy lub pełnomocnictw stanowi czynność zarezerwowaną dla zamawiającego. Pamiętać należy, że w świetle art. 355 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 14 ww. ustawy sporządzanie oferty związane jest z dołożeniem przez przedsiębiorcę należytej staranności. Odejście od formalizmu w postępowaniu nie oznacza jednak podstawy do uzupełniania dokumentów przez wykonawców przed wezwaniem ze strony zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. W postępowaniu obowiązuje przywołana już zasada równego traktowania wykonawców. Niekorzystny dla wykonawcy pogląd znajdziemy w wyroku KIO z 28 lipca 2011 roku (KIO 1521/11). Izba uznała w nim, że samodzielne uzupełnienie przez wykonawców dokumentów, o których stanowi art. 25 ust. 1, lecz nie poprzedzone wezwaniem przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 nie może rodzić żadnych skutków i jest nieskuteczne. Oznacza to wprost, że nawet jeżeli wykonawca z własnej inicjatywy dokona uzupełnienia to czynność ta nie będzie traktowana jako równoważna uzupełnieniu, o którym stanowi art. 26 ust. 3. Tak jednoznaczne stanowisko znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 26 ust. 3, w którym ustawodawca posłużył się klauzulami bezwzględnie obowiązującymi, że to zamawiający wzywa wykonawców oraz, że dokumenty składane są na wezwanie zamawiającego. Można zatem wysnuć wniosek, że inicjatywa w materii uzupełniania dokumentów znajduje się całkowicie w rękach zamawiającego i tak też uznała KIO w wyroku z 27 października 2011 roku (KIO 2209/11) stwierdzając, że zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp uzupełnienie dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp może nastąpić wyłącznie na wezwanie zamawiającego w terminie przez niego wyznaczonym. Wreszcie w myśl wyroku KIO z dnia 19 maja 2014 roku (KIO 846/14): „Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby, wezwanie kierowane do wykonawcy w tym trybie powinno obejmować precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, jakie elementy warunku udziału w postępowaniu nie zostały wykazane i dlaczego. W ocenie Izby, z obowiązku wezwania, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ww. ustawy, nie zwalnia zamawiającego fakt, iż odwołujący samodzielnie uzupełnił dokumenty (...). W świetle ww. przepisu jedynymi okolicznościami, które uprawniają zamawiającego do rezygnacji z obowiązku wezwania jest konieczność unieważnienia postępowania lub konieczność odrzucenia oferty odwołującego.” Jak z powyższego wynika samodzielne uzupełnienie dokumentów przez wykonawcę nie rodzi skutków prawnych z tym związanych, uzupełnienie dokumentów powinno zostać dokonane dopiero w odpowiedzi na wezwanie skierowane przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Reasumując, Zamawiający nie wezwał oferenta do złożenia wyjaśnień w zakresie ww. dokumentu oraz ewentualnie do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 bądź ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 19 września 2017 roku Kierownik Wydziału Marzena Kamińska wyjaśniła, że jeden z oferentów na dzień składania ofert, tj. na dzień 1 września 2015 roku nie złożył dokumentu opłaconej polisy potwierdzającej, że jest on ubezpieczony od

odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności jako dokument potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 3 września ww. oferent złożył samodzielnie powyższy dokument nie czekając na wezwanie do złożenia tego dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp przez zamawiającego. Zamawiający, będąc jeszcze w tym czasie w trakcie badania i oceny ofert ww. postępowania nie zdażył poprosić jeszcze oferenta o złożenie tego dokumentu i postanowił uwzględnić fakt samodzielnego złożenia, co w rezultacie pozostało bez wpływu na prowadzone postępowanie przetargowe.

Wyjaśnienie złożone przez M. Kamińską w zakresie złożenia polisy przez SKANSKĄ stanowi załącznik nr 20 protokołu kontroli.

W SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia Zamawiający, w celu spełnienia ww. warunku, wymagał, aby wykonawca wykazał wykonanie w ostatnich pięciu latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, pewnych robót, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, **daty** i miejsca wykonania (...), - wykaz ważniejszych zamówień zrealizowanych stanowił załącznik nr 6 do SIWZ. Stwierdzono, że załącznik nr 6 zawierał stosowne zestawienie, w którym zamawiający pomimo wprowadzenia przez siebie takiego wymagania, **nie wymienił daty wykonania robót, co spowodowało, że oferenci, wypełniający zestawienie nie podali takiej daty.** Informacja taka znajdował się natomiast w załączonych przez oferentów dokumentach potwierdzających należyte wykonanie robót – referencjach.

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 – spółki ERBEDIM. Prace komisji zakończyły się w dniu 16 września 2015 roku. Zawiadomienie o wyborze oferty zostało sporządzone i wysłane do oferentów w dniu 16 września 2015 roku, zaś ogłoszenie o wyborze wykonawcy zamieszczono w BZP w dniu 5 października 2015 roku pod poz. 261898-2015.

Protokół z przeprowadzonego postępowania spisany został przez Paulinę Kowalczyk i zatwierdzony przez Wicestarostę Krystynę Pawlak.

Umowa nr 58/2015 z Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM sp. z o.o. z Piotrkowa Trybunalskiego została zawarta w dniu 23 września 2015 roku na wykonanie zadania „Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim w ciągu drogi powiatowej nr 2512 E w m. Orszewice w km 1+650 wraz z dojazdami” z terminem wykonania: dla przebudowy mostu do dnia 16 grudnia 2015 roku oraz dla dróg i chodników do dnia 16 listopada 2015 roku.

Wynagrodzenie ryczałtowe wyniosło 2.298.920,04 zł brutto, a rozliczenie miało nastąpić na podstawie faktury końcowej – po protokolarnym odbiorze przedmiotu umowy.

Wykonawca miał wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto, tj. 114.946,00 zł przed podpisaniem umowy. Wykonawca udzielił gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia na okres: roboty budowlane w branży drogowej 6 lat, a w branży mostowej 10 lat. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zostać zwolnione: co do kwoty 34.83,80 zł (30% zabezpieczenia) w terminie nie później niż w 30 dniu po upływie okresu rękojmi i gwarancji za wady oraz co do kwoty 80.462,20 zł (70% zabezpieczenia) w terminie 30 dni od dnia dokonania odbioru końcowego i uznania przez Zamawiającego przedmiotu umowy za należyte wykonany.

Załącznikiem do umowy był harmonogram rzeczowy zadania.

W podpisanej umowie stwierdzono brak zapisów o których mowa w art. 143 d ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że umowa o roboty budowlane zawiera w szczególności postanowienia dotyczące (...) zasad zawierania umów o podwykonawstwo z dalszymi podwykonawcami oraz brak zapisów przewidzianych w tym samym artykule i ustępie punkt 7 lit. „d” – co

do wysokości kar umownych, z tytułu (...) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty.

Jak wyjaśnił w dniu 18 września 2017 roku zamawiający nie zostały zawarte konkretne zapisy dotyczące zasad zawierania umów o podwykonawstwo z dalszymi podwykonawcami w umowie z wykonawcą, gdyż dalszy podwykonawca traktowany jest przez Zamawiającego na tych samych zasadach, co podwykonawca, a rozliczenie za wykonane części zadania przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę przekazywane są wykonawcy zadania po dostarczeniu przez niego dowodu zapłacenia należności podwykonawcom.

Wyjaśnienie w zakresie zapisów w umowie dotyczących podwykonawców złożone przez Marzenę Kamińską w dniu 18 września 2017 roku stanowi załącznik nr 21 protokołu kontroli.

Ponadto w dniu 8 października 2015 roku wykonawca – firma ERBEDIM wystąpiła do Powiatu z projektem umowy o podwykonawstwo na roboty mostowe w zakresie realizowanego zadania. Wpływ do Starostwa Powiatowego pisma wraz z projektem umowy nastąpił w dniu 9 października 2015 roku. W dniu 16 października 2015 roku Powiat Łęczycki zawiadomił o akceptacji umowy o podwykonawstwo. W tym samym dniu została zawarta umowa nr 130/2015 pomiędzy firmą ERBEDIM a firmą PUB Waldemar Jaszczyk z Kielc.

W dniu 28 października 2015 roku wykonawca przedłożył Zamawiającemu kopię podpisanej umowy o podwykonawstwo, tj. przekraczając termin, o którym mowa w art. 143b ust. 5, zgodnie z którym wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia. Umowa o podwykonawstwo została podpisana w dniu 16 października 2015 roku.

W dniu 7 października 2015 roku wykonawca stosownym pismem poprosił o zmianę kierownika robót mostowych wraz z oświadczeniami i kserokopiami uprawnień i zaświadczeń.

W dniu 13 listopada 2015 roku zawarto aneks nr 1 do umowy, w którym zmieniono termin realizacji zadania: dla przebudowy mostu pozostawiono ten sam termin, tj. do dnia 16 grudnia 2015 roku, zaś zmianie uległ termin wykonania dla dróg i chodników z dnia 16 listopada 2015 roku - do dnia 30 listopada 2015 roku. Przedłożono pisma skierowane przez wykonawcę do Starostwa Powiatowego w Łęczycy zawierające prośbę o wydłużenie terminu wraz z podaniem szczegółowych przyczyn, które w istotny sposób wpłynęły na wydłużenie procesu realizacji zadania (złe warunki atmosferyczne, odmienne niż wynikające z dokumentacji technicznej warunki terenowe oraz istnienie niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych obiektów budowlanych w m. Góra Św. Małgorzaty).

Wykonawca złożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 04GG13/0016/15/0180 wystawionej przez INTERRISK w dniu 18 września 2015 roku w wysokości 114.946,00 zł na okres od dnia 23 września 2015 roku do dnia 25 stycznia 2016 roku.

W dniu 22 września 2015 roku wykonawca przedłożył gwarancję bankową nr 2464/2015 wystawioną przez Getin Noble Bank S.A. w zakresie rękojmi za wady w wysokości 34.483,80 zł. Gwarancja wchodziła w życie począwszy od dnia doręczenia Bankowi powiadomienia o podpisaniu i zatwierdzeniu protokołu odbioru (nie wcześniej niż od dnia 26 stycznia 2016 roku), z datą ważności do dnia 14 stycznia 2026 roku.

Stwierdzono, że wadia wniesione przez oferentów nr 1 i 2 w formie bezgotówkowej nie zostały ujęte w „Ewidencji depozytów” prowadzonej przez

Wydział Finansowy. Również zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a następnie bankowej nie zostało ujęte w ww. ewidencji. Jak wynika ze złożonego przez Skarbnika Powiatu oświadczenia w ewidencji depozytów były ujmowane wszystkie gwarancje, które przekazano do Wydziału Finansowego.

Wadium w formie gotówkowej wniesione przez oferenta nr 3, tj. konsorcjum firm, w wysokości 25.000,00 zł, zostało **zwrócone dopiero w dniu 10 listopada 2015 roku, czyli po prawie dwóch miesiącach od wyboru najkorzystniejszej oferty, co stanowiło naruszenie przepisu art. 46 ust. 1 Pzp, według którego zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej (tj. w kontrolowanym przypadku wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w dniu 16 września 2015 roku) lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.**

Przedłożono pismo nr RG.272.10.2015.PK z dnia 5 listopada podpisane przez Marzenę Kamińska Kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego skierowane do Wydziału Finansowego z prośbą o zwrócenie wadium. Na ww. piśmie znajdowała się adnotacja o przyjęciu pisma z dnia 9 listopada 2015 roku.

Wraz ze zwrotem wadium dokonano zwrotu odsetek zgodnie z ust. 4 ww. przepisu - jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

Dofinansowanie zadania

Inwestycja była sfinansowana z następujących źródeł: środki własne w kwocie 805.037,00 zł, środki pochodzące od Gmin z terenu Powiatu Łęczyckiego w łącznej kwocie 451.216,04 zł (porozumienia, na podstawie których były przekazane środki zostały szczegółowo opisane przy temacie zabezpieczenia środków w budżecie) oraz z dotacji z Ministerstwa Finansów w kwocie 1.070.307,00 zł. W dniu 22 maja 2015 roku Minister Finansów poinformował o przyznaniu dla Powiatu Łęczyckiego kwoty 1.070.307,00 zł ze środków rezerwy subwencji ogólnej, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, z przeznaczeniem na dofinansowanie kontrolowanej inwestycji drogowej. Kwota dotacji w wysokości 1.070.307,00 zł wpłynęła na rachunek Powiatu w dniu 27 maja 2015 roku (WB nr 104).

Zakończenie inwestycji, płatności za wykonawstwo wraz z wprowadzeniem jej do ewidencji środków trwałych

W dniu 30 listopada 2015 roku firma ERBEDIM zgłosiła Powiatowi Łęczyckiemu do odbioru roboty drogowe (drogi i chodniki), zaś w dniu 16 grudnia 2015 roku roboty związane z przebudową mostu.

Ustalono termin odbioru na dzień 23 grudnia 2015 roku. W dniu tym spisany został protokół odbioru robót nr 1/58/2015, z adnotacją członków komisji odbiorowej: „Bez uwag”.

Wykonawca firma ERBEDIM wystawiła fakturę VAT za wykonanie inwestycji nr FVd/2015/12/0025 z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 2.298.920,04 zł brutto, (wpływ do Starostwa Powiatu w dniu 23 grudnia 2015 roku), z terminem płatności 30 dni od doręczenia, zapłacono przelewem w dniu 29 grudnia 2015 roku. Do faktury załączono protokół odbioru końcowego robót nr 1/58/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku z adnotacją bez uwag.

W podpisanej umowie z wykonawcą znalazł się następujący zapis, dotyczący wynagrodzenia podwykonawcy: „W przypadku powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, zapłata wykonawcy z tytułu niniejszej umowy nastąpi po złożeniu dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom, przy czym termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia faktury wykonawcy roboty budowlanej”. Natomiast w przedłożonej kontrolującym dokumentacji stwierdzono brak dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy.

Z uwagi na powyższe w dniu 18 września 2017 roku kierownik Wydziału M. Kamińska wyjaśniła, że zamawiający na spotkaniu w dniu 16 grudnia 2015 roku dotyczącym zgłoszenia do odbioru robót przez wykonawcę, został osobiście poinformowany przez podwykonawcę robót, że należności jakie wynikały z umowy o podwykonawstwo dla ww. zadania zostały w całości wypłacone.

Wyjaśnienie złożone w dniu 18 września 2017 roku przez Marzenę Kamińską w zakresie wypłacenia należności dla podwykonawcy stanowi załącznik nr 22 protokołu kontroli.

Dokument OT nr 575 KŚT z dnia 24 grudnia 2015 roku na kwotę 2.326.560,04 zł obejmował kwotę za wykonanie 2.298.920,04 zł, za nadzór inwestorski 22.640,00 zł i za dokumentację projektową 5.000,00 zł. Na OT nie podano stosownych kont księgowych oraz daty i osoby księgującej. W dniu 27 stycznia 2016 roku wystawiono PT, na podstawie którego dokonano przekazania środka trwałego na rzecz: jako odbiorcę wpisano błędnie Powiat Łęczycki, natomiast w rzeczywistości winno być Zarząd Dróg Powiatowych. Na ww. druku widnieją podpisy jako strony przekazującej Starosty i Skarbnika Powiatu oraz jako strony przyjmującej Dyrektora i Głównej Księgowej ZDP.

Zabezpieczenie środków na inwestycję

Zgodnie z załącznikiem nr 3 – Plan nakładów inwestycyjnych w 2015 roku, do uchwały nr III/26/2014 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Łęczyckiego na 2015 rok w dziale 600 rozdziale 60014 (drogi publiczne powiatowe) w zakresie ww. zadania określono planowane nakłady na 2015 rok w wysokości 500.000,00 zł. Jako rok rozpoczęcia i planowany termin zakończenia inwestycji podano 2015 rok.

Uchwałą Rady Powiatu Łęczyckiego nr IV/41/2015 z dnia 11 lutego 2015 roku dokonano zmiany kwoty nakładów planowanych na 2015 rok w zakresie ww. inwestycji, zwiększając kwotę 500.000,00 zł o kwotę 765.900,00 zł, z tego w zakresie środków własnych w wysokości 412.950,00 zł oraz w zakresie innych środków o kwotę 352.950,00 zł, na którą składały się środki pochodzące od trzech Gmin z terenu Powiatu Łęczyckiego, tj. od Gminy Góra Św. Małgorzaty w wysokości 200.000,00 zł, od Gminy Witonia 70.000,00 zł i od Miasta Łęczycy w wysokości 82.950,00 zł. Jednocześnie dokonano przeniesienia między zadaniami w tej samej klasyfikacji budżetowej kwoty 20.000,00 zł, zmniejszając tym samym wysokość środków własnych na ww. inwestycję o powyższą kwotę.

Przedłożono umowy podpisane pomiędzy Powiatem Łęczyckim a poszczególnymi Gminami z terenu Powiatu, na których drogach miały być wykonywane prace inwestycyjne, które udzieliły Powiatowi pomocy finansowej, a mianowicie:

- z Gminą Góra Św. Małgorzaty zawarto umowę nr 25/2015 w dniu 9 kwietnia 2015 roku zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Łęczyckiego nr IV/41/2015 z dnia 11 lutego 2015 roku na udzielenie pomocy finansowej w kwocie 200.000,00 zł. Przekazanie środków miało nastąpić w terminie 7 dni od daty otrzymania wniosku o jej przekazanie, po wykonaniu zadania, na podstawie protokołu odbioru spisane przy udziale przedstawiciela Gminy. Kserokopia faktur oraz protokół odbioru robót miał stanowić załączniki do wniosku o

przekazanie pomocy finansowej. Powiat Łęczycki zobowiązał się do wykonania zadania najpóźniej do dnia 30 listopada 2015 roku, a w terminie do dnia 31 grudnia 2015 roku – do przedłożenia Gminie sprawozdania z realizacji zadania, zawierającego rozliczenie końcowe zadania – opis rzeczowo-finansowy poniesionych wydatków, kopie faktur, protokół odbioru końcowego oraz OT. Umowa została zawarta od dnia 9 kwietnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku;

- z Gminą Piątek zawarto umowę nr 85/2015 w dniu 10 listopada 2015 roku zgodnie z uchwałą nr IX/68/2015 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 30 września 2015 roku na udzielenie pomocy w wysokości 70.000,00 zł. Pozostała treść umowy pozostała taka sama, co zacytowana powyżej, za wyjątkiem, zapisu w którym Powiat miał wykonać zadanie do dnia 16 grudnia 2015 roku oraz zapisu, że umowa obowiązywała od dnia 10 listopada 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. Ponadto przedłożono uchwałę nr IX/45/15 Rady Gminy Piątek z dnia 26 sierpnia 2015 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łęczyckiemu w 2015 roku na kontrolowane zadanie inwestycyjne w wysokości 70.000,00 zł.

- z Gminą Miejską Łęczyca zawarto umowę nr 24/2015 z dnia 9 kwietnia 2015 roku zgodnie z uchwałą Rady Powiatu nr IV/41/2015 z dnia 11 lutego 2015 roku na udzielenie pomocy finansowej w wysokości 82.950,00 zł. Pozostała treść podpisanej umowy była taka sama, co umowa zawarta z Gminą Góra Św. Małgorzaty.

Z powyższego wynika, że pomimo zaplanowania w lutym 2015 roku środków w wysokości 70.000,00 zł jako pomocy finansowej od Gminy Witonia, w rzeczywistości środki w ww. kwocie Powiat Łęczycki otrzymał od Gminy Piątek, zgodnie z umową zawartą w listopadzie 2015 roku i uchwałą Rady Powiatu Łęczyckiego z września 2015 roku.

Uchwałą Rady Powiatu Łęczyckiego nr V/46/2015 z dnia 31 marca 2015 roku dokonano kolejnego zwiększenia wydatków na ww. inwestycję z uwagi na umowę zawartą z Gminą Świnice Warckie nr 28/2015 z dnia 15 kwietnia 2015 roku, na podstawie ww. uchwały Rady Powiatu zwiększono inne środki o kwotę 130.000,00 zł, przy jednoczesnym zmniejszeniu o taką samą kwotę środków własnych. Treść umowy była identyczna jak zacytowane powyżej umowy, z jedną różnicą dotyczącą okresu zawarcia umowy, tj. od dnia 15 kwietnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. Łączna kwota dofinansowania 482.950,00 zł.

Uchwałą Zarządu Powiatu Łęczyckiego z dnia 9 kwietnia 2015 roku nr 41/2015 w sprawie zmiany uchwały nr 12/2015 w sprawie wykonania uchwały budżetu Powiatu na 2015 rok w załączniku nr 1 zatytułowanym Zmiana planu finansowego Zarządu Dróg Powiatowych w Łęczycy, stanowiącego jednostkę budżetową Powiatu, dokonano zmniejszenia w dz. 600 rozdz. 60014 wydatków majątkowych o kwotę 482.950,00 zł. Zaś w załączniku zatytułowanym Zmiana planu finansowego Starostwa Powiatowego w Łęczycy w ww. dziale i rozdziale wprowadzono kwotę 482.950,00 zł.

Łączna kwota nakładów inwestycyjnych po wszystkich ww. zmianach wyniosła 1.245.900,00 zł, zgodnie z uchwałą Rady Powiatu nr VI/51/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 roku.

W dniu 22 maja 2015 roku do kontrolowanej jednostki wpłynęło pismo od Ministerstwa Finansów informujące o przyznaniu dla Powiatu kwoty 1.070.307,00 zł ze środków rezerwy subwencji ogólnej, z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowej. Uchwałą nr VII/57/2015 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 17 czerwca 2015 roku wprowadzono zmiany w uchwale budżetowej na 2015 rok, polegające m.in. na ujęciu w dz. 600 rozdz. 60014 kwoty 1.070.307,00 zł.

Uchwałą nr 89/2015 Zarządu Powiatu Łęczyckiego z dnia 8 września 2015 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok dokonano zwiększenia kwoty nakładów

inwestycyjnych na przedmiotową inwestycję o kwotę 10.500,00 zł, co łącznie dało plan po zmianach 2.326.707,00 zł.

Dane dotyczące kontrolowanego zadania „Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim” stanowią załącznik nr 23 protokołu kontroli.

Akta kontroli [A-1 str. 1-57]: Kserokopia dokumentacji dotyczącej zadania „Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim”

Modernizacja drogi powiatowej nr 2519E na odcinku Góra Św. Małgorzaty – Bryski.

Inwestycja była objęta Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 na podstawie umowy z Samorządem Województwa Łódzkiego o przyznanie pomocy nr 00030-6515-UM0500269/16 z dnia 26 września 2016 roku.

Rozpoczęcie procesu inwestycyjnego

W dniu 25 kwietnia 2016 roku Starosta Łęczycki dokonał zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych w zakresie zadania pn. „Modernizacja drogi powiatowej nr 2519E na odcinku Góra Św. Małgorzaty – Bryski”, polegających na zmianie nawierzchni z gruntowej utwardzonej na asfaltową na podkładzie tłuczniowym, odbudowa rowów i przepustów, wykonanie i utwardzenie poboczy. W dniu 17 czerwca 2016 roku Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa Aniela Głodek poinformowała o braku sprzeciwu w sprawie wykonania ww. inwestycji. W dniu 21 czerwca 2016 roku dokonano zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych Wojewodzie Łódzkiem.

Projekt budowlany

Dokumentację projektową sporządziła firma Usługi Projektowe Budownictwo, Drogownictwo, Instalacje Paweł Jodaniewski z Łęczycy na podstawie umowy nr 10/2016 z dnia 8 marca 2016 roku na wykonanie dokumentacji projektowej z terminem wykonania:

do dnia 13 kwietnia 2016 roku jeśli chodzi o kosztorys inwestorski i nakładczy oraz przedmiar robót,

do dnia 27 maja 2016 roku – projekt budowlano-wykonawczy,

do dnia 13 czerwca 2016 roku – projekt budowlano-wykonawczy na włączenie do drogi wojewódzkiej.

Wynagrodzenie wyniosło 8.979,00 zł brutto.

Wybór projektanta nastąpił w drodze zapytania ofertowego na wykonanie zamówienia o wartości powyżej kwoty 10.000 euro netto do 30.000 euro netto. Z załączonego protokołu wynika, że komisja do przeprowadzenia postępowania została powołana w dniu 4 marca 2016 roku na podstawie Zarządzenia Starosty Łęczyckiego nr 10/2016 w składzie trzyosobowym. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się na stronie internetowej BIP oraz wywieszono na tablicy informacyjnej w okresie 25 lutego – 4 marca 2016 roku. W dniu 25 lutego 2016 roku przesłano zaproszenie do składania ofert do trzech firm. Do upływu terminu składania ofert złożono 10 ofert. Wybrano ofertę firmy Usługi Projektowe Budownictwo, Drogownictwo, Instalacje Paweł Jodaniewski z Łęczycy z uwagi na najniższą cenę. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na stronie internetowej od dnia 8 marca do dnia 15 marca 2016 roku. W dniu 8 marca 2016 roku sporządzono zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Protokoły odbioru zostały spisane kolejno w dniach: 15 kwietnia 2016 roku – dotyczący kosztorysu nakładczego i inwestorskiego oraz przedmiaru robót, 30 maja 2016 roku – dotyczący projektu budowlano-wykonawczego, 15 czerwca 2016 roku – dotyczący odbioru projektu budowlano-wykonawczego na włączenie do drogi wojewódzkiej.

W dniu 18 lipca 2016 roku wystawiono fakturę nr 6/2016 na kwotę brutto 8.979,00 zł za wykonanie całości dokumentacji projektowej, (faktura wpłynęła do Starostwa Powiatowego również w dniu 18 lipca 2016 roku). Zapłata za dokumentację projektową nastąpiła w dniu 26 lipca 2016 roku.

Inspektor nadzoru inwestorskiego

Inspektorem nadzoru inwestorskiego została firma Usługi Projektowe Budownictwo, Drogownictwo, Instalacje z Łęczycy Paweł Jodaniewski na podstawie umowy nr 18/2017 z dnia 30 stycznia 2017 roku z terminem rozpoczęcia od dnia zawarcia umowy i zakończenia – po dokonaniu odbioru końcowego i rozliczeniu inwestycji (data zakończenia inwestycji objętych nadzorem do 31 lipca 2017 roku) oraz protokolarnym stwierdzeniu usunięcia ewentualnych odsetek. Wynagrodzenie wynosiło 13.500,00 zł brutto.

W dokumentacji znajdował się wniosek kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Marzeny Kamińskiej do Starosty Powiatu Łęczyckiego Wojciecha Zdziarskiego o dokonanie zakupu o wartości szacunkowej do 10.000 euro na sprawowanie nadzoru inwestorskiego. W dniu 17 stycznia 2017 roku sporządzona została notatka z rozpoznania cenowego o wartości nieprzekraczającej równowartość 10.000 euro, z której wynika, że w wyniku sondażu telefonicznego w terminie 13-16 stycznia 2017 roku dokonano rozeznania rynku i zebrano informacje od trzech wykonawców: Zakładu Inżynieryjno-Budowlanego AN-BUD z Łodzi z ceną brutto 15.000,00 zł, firmy Usługi Projektowe, Drogownictwo i Instalacje Paweł Jodaniewski z Łęczycy z ceną 13.500,00 zł brutto oraz Usługi Projektowe i Nadzory Mawikon z Kutna z ceną brutto 18.450,00 zł. Przedłożono trzy oferty złożone przez ww. firmy. Wybrano ofertę firmy Usługi Projektowe, Drogownictwo i Instalacje Paweł Jodaniewski z Łęczycy z ceną 13.500,00 zł brutto, jako ofertą najkorzystniejszą. Notatka została zatwierdzona przez Starostę Łęczyckiego.

W dniu 14 sierpnia 2017 roku inspektor nadzoru wystawił fakturę VAT nr 14/2017 za pełnienie swojej funkcji na kwotę 13.500,00 zł brutto. Zapłata nastąpiła w dniu 28 sierpnia 2017 roku ze środków wyprzedzających finansowanie, tj. w kwocie 5.453,71 zł ze środków własnych oraz w kwocie 8.046,29 zł ze środków pożyczki udzielonej przez Bank Gospodarstwa Krajowego (Ministerstwo Finansów–Departament Polityki Regionalnej i Rolnictwa PROW 2007-2013).

Procedura przetargowa i zawarcie umowy z wykonawcą

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona w dniu 12 grudnia 2016 roku i zatwierdzona przez Starostę Powiatu Wojciecha Zdziarskiego.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP w dniu 12 grudnia 2016 roku, pod pozycją 364833-2016, a także w BIP tego samego dnia i na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.

Nie dopuszczono składania ofert częściowych, ofert wariantowych.

W SIWZ oraz ogłoszeniu o przetargu zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, bez podania ich wielkości, a określając wartość szacunkową zamówienia Zamawiający nie podał wartości zamówień uzupełniających. Ze sporządzonego przez Paulinę Kowalczyk, a zatwierdzonego przez Wojciecha Zdziarskiego protokołu z postępowania wynika, że wartość zamówienia wyniosła 2.018.780,57 zł netto, tj. 483.551,84 euro i została ustalona przez Wiesława Łazińskiego i Biuro Projektowe z Łęczycy Paweł Jodaniewski, biorąc pod uwagę średni kurs złotego w stosunku do euro 4,1749 zł, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego

podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2254).

Powyższe narusza art. 32 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Ww. czyn skutkuje tym samym ustaleniem wartości zamówienia bez dochowania należytej staranności. Powyższe zostało potwierdzone w oświadczeniu złożonym w dniu 18 września 2017 roku przez kierownika Wydziału Marzenę Kamińską.

Oświadczenie z dnia 18 września 2017 roku złożone przez Marzenę Kamińską w zakresie ustalenia wartości zamówienia bez zamówień uzupełniających stanowi załącznik nr 24 protokołu kontroli.

Wymagano wniesienia wadium w wysokości 24.000,00 zł w terminie do dnia 28 grudnia 2016 roku, godz. 10:00. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.

Termin związania ofertą 30 dni.

Termin składania ofert – 28 grudnia 2016 roku o godz. 10:00.

Termin wykonania zamówienia: do dnia 31 lipca 2017 roku.

Kryterium oceny oferty to cena - 60% oraz długość okresu gwarancji 40%.

Okres gwarancji jakości – 60 miesięcy.

Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24aa ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem Starosty Łęczyckiego nr 2/2017 z dnia 5 stycznia 2017 roku, w składzie trzy osobowym.

Oświadczenia w zakresie art. 17 ust. 2 zostały złożone w dniu 5 stycznia 2017 roku przez Starostę i członków komisji przetargowej.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania od następujących firm:

- Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów sp. z o.o. z Mińska Maz. w dniu 20 grudnia 2016 roku, w zakresie podania hierarchii ważności dokumentów przetargowych, możliwości podzlecenia całości, stosowania destruktu złomu papy, stosowania kruszyw ze skał wapiennych i dolomitowych, posiadania operatów wodnoprawnych dla budowanych przepustów, podania budżetu Zamawiającego na przedmiotową inwestycję;
- Przedsiębiorstwa Robót Drogowych sp. z o.o. z Kutna w dniu 21 grudnia 2016 roku, które dotyczyły m.in. zapisów zawartych w umowie, w zakresie gwarancji i rękojmi, możliwości wystawiania faktur częściowych;
- spółki KOBYLARNIA w dniu 21 grudnia 2016 roku, dotyczące wymagań dla podbudowy, wymagań WT-1 i WT-2;
- firmy STRABAG w dniu 21 grudnia 2016 roku zawierające prośbę o udostępnienie badań geologicznych, uzupełnienie przekrojów konstrukcyjnych przebudowywanych dróg i zjazdów, oraz o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 16 stycznia 2017 roku;

- firmy ERBEDIM w dniu 20 grudnia 2016 roku w zakresie udzielenia odpowiedzi jakie oświadczenia oraz dokumenty należy złożyć jako oferta.

Odpowiedź na powyższe zapytania została sporządzona w dniu 22 grudnia 2016 roku i zamieszczona na stronach internetowych Starostwa Powiatowego w Łęczycy.

W związku ze zmianami w zakresie zapisów w SIWZ Zamawiający wydłużył termin składania ofert na dzień 5 stycznia 2017 roku, godz. 10:00.

W dniu 23 grudnia 2016 roku w BZP zamieszczono ogłoszenie o zmianie ogłoszenia pod pozycją nr 373387-2016 oraz na stronach internetowych Zamawiającego na BIP.

Łącznie w wymaganym terminie do Starostwa Powiatowego w Łęczycy wpłynęło dziewięć ofert:

Oferta nr 1 – Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA – cena oferty brutto 1.594.451,44 zł, wadium wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.;

Oferta nr 2 – PUH DOMAX Arkadiusz Mika Boronów - cena oferty brutto 1.981.173,69 zł, wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez InteRisk Towarzystwo Ubezpieczeń;

Oferta nr 3 – INVEST DEVELOPMENT sp. z o.o. z Chodocz – cena oferty brutto 2.050.207,69 zł, wadium wniesiono w formie poręczenia kredytowego wystawionego przez Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych;

Oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów ERBEDIM sp. z o.o. z Piotrkowa Tryb. – cena oferty brutto 1.837.517,32 zł, wadium wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.;

Oferta nr 5 – HUCZ sp. z o.o. sp. komandytowa Boronów – cena oferty brutto 2.370.905,59 zł, wadium wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.;

Oferta nr 6 – STRABAG sp. z o.o. z Pruszkowa – cena oferty brutto 1.816.845,20 zł, wadium wniesiono w formie gwarancji bankowej wystawionej przez ING Bank Śląski;

Oferta nr 7 – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z Poddębic – cena oferty brutto 1.942.769,93 zł, wadium wniesiono w formie gotówkowej;

Oferta nr 8 – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z Kutna – cena oferty brutto 1.697.739,41 zł, wadium wniesiono w formie gotówkowej;

Oferta nr 9 – WŁODAN Andrzej Włodarczyk z Pabianic – cena oferty brutto 2.140.481,33 zł, wadium wniesiono w formie gotówkowej;

Wszyscy oferenci w wymaganym terminie wnieśli wadium (czy to w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, czy też w formie gotówki). **Natomiast nie wszystkie wadia wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej bądź bankowej zostały ujęte w prowadzonej w papierowej formie, ewidencji depozytów (ujęto wadia oferentów o numerach: 2, 4 i 5).** Oświadczenie w ww. zakresie złożone przez Skarbnika Powiatu Renatę Wilińską zostało zacytowane wcześniej.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 2.483.100,10 zł brutto.

Zgodnie z art. 86 ust. 5 w brzmieniu obowiązującym od dnia 28 lipca 2016 roku niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieścił na stronie internetowej informacje dotyczące: 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie; 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

W dokumentacji znajdowały się także dwie notatki służbowe sporządzone przez podinspektora w Wydziale Rozwoju Gospodarczego Wiesława Łazińskiego z dnia 17 stycznia 2017 roku. Jedną z nich dotyczyła przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z pracownikiem firmy PBDiM KOBYLARNIA, iż w związku z rozbieżnościami w cenach jednostkowych w kilku pozycjach pomiędzy kosztorysem inwestorskim a kosztorysem ofertowym sporządzonym przez firmę KOBYLARNIA wykonany został telefon do ww. firmy w celu wyjaśnienia przyjętych wysokości cen w tych pozycjach i uzyskania potwierdzenia, że zostały one właściwie wycenione, oraz, że firma jest w stanie wykonać roboty budowlane w ogłoszonym postępowaniu przetargowym w przedstawionej przez firmę KOBYLARNIA ofercie zgodnie z projektem budowlanym. Uzyskano odpowiedź od pracownika działu zamówień publicznych, że w ofercie złożonej przez firmę ujęte zostały wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Jednocześnie potwierdzono, że złożona oferta została rzetelnie przygotowana, a cena właściwie oszacowana.

Podobnej treści została sporządzona notatka służbowa z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z Barbarą Kamińską prezesem firmy PRD sp. z o.o. z Kutna, że w związku z rozbieżnościami w cenie wynoszącej ponad 30% ceny brutto pomiędzy ceną przeznaczoną przez Zamawiającego a ceną ofertową przedstawioną przez PRD z Kutna, wykonany został telefon do ww. firmy w celu wyjaśnienia przyjętej wysokości ceny i uzyskania potwierdzenia, że została ona właściwie wyceniona, oraz, że firma jest w stanie wykonać roboty budowlane w ogłoszonym postępowaniu w przedstawionej ofercie zgodnie z projektem budowlanym. Uzyskano odpowiedź od Prezesa Zarządu, że w ofercie złożonej przez firmę, ujęte zostały wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Jednocześnie potwierdzono, że złożona oferta została rzetelnie przygotowana, a cena właściwie oszacowana.

W dniu 4 grudnia 2017 roku kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Marzena Kamińska wyjaśniła, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający uznał, że można wykonać przedmiot zamówienia po cenie zaoferowanej przez firmę KOBYLARNIA S.A. i PRD sp. z o.o. z Kutna. W ofertach złożonych przez ww. firmy zostały ujęte wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, a wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania została przeszacowana, tj. ustalona na znacząco wyższym poziomie. Osiem ofert złożonych w postępowaniu potwierdzają tę sytuację, a tylko jedna ze złożonych ofert była wyceniona na tym samym poziomie cenowym, co przewidziana szacunkowa wartość zamówienia. Urząd Zamówień Publicznych na swojej stronie internetowej zamieścił interpretację badania rażąco niskiej ceny zgodnie, z którą różnica wynosząca 30% w cenie oferty badanej w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w postępowaniu bądź też szacunkowej wartości zamówienia nie powoduje konieczności każdorazowego wezwania wykonawcy do wyjaśnienia podejrzenia rażąco niskiej ceny.

Wyjaśnienie złożone przez Kierownika Marzenę Kamińską z dnia 4 grudnia 2017 roku w zakresie wezwania wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zgodnie z art. 90 ust. 1a Pzp stanowi załącznik nr 25 protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Stwierdzono, że w przedmiotowym przetargu zostało złożonych dziewięć ofert z następującymi cenami brutto: 1.594.451,44 zł, 1.981.173,69 zł, 2.050.207,69 zł, 1.837.517,32 zł, 2.370.905,59 zł, 1.816.845,20 zł, 1.942.769,93 zł, 1.697.739,41 zł, 2.140.481,33 zł, ich średnia arytmetyczna wyniosła 17.432.091,60 zł : 9 ofert = 1.936.899,07 zł, z czego 30% (581.069,72 zł) to kwota 1.355.829,35 zł. Czyli oferta zawierająca najniższą cenę 1.594.451,44 zł była wyższa o 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. I jeśli chodzi o ten wymóg to nie było potrzeby wezwania oferenta o złożenie stosownych wyjaśnień.

Natomiast, biorąc pod uwagę wartość zamówienia, kontrolujące dokonały zbadania cen ofertowych, względem wartości zamówienia brutto, która w przetargu wyniosła 2.018.780,57 zł netto x 23% podatku VAT = 2.483.100,10 zł brutto x 30% = 744.930,03 zł, czyli 2.483.100,10 zł – 744.930,03 zł = 1.738.170,07 zł. Tym samym stwierdzono, że cena oferty złożonej przez firmę KOBYLARNIA (1.594.451,44 zł brutto) oraz cena oferty firmy PRD z Kutna (1.697.739,41 zł brutto) były niższe o 30% od wartości zamówienia.

Należy zauważyć, że mimo, iż zgodnie z definicją stosowaną w przepisach o zamówieniach publicznych w ślad za ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług cena to kwota obejmująca podatek od towarów i usług, a wartość zamówienia zgodnie z art. 32 ust. 1 takiego podatku nie zawiera, to przed porównaniem tych wartości należy wartość zamówienia powiększyć o podatek VAT we właściwej wysokości. Językowa wykładnia, która sugeruje porównanie wprost obu wartości bez skorygowania o podatek, prowadziłaby bowiem do porównywania nieporównywalnych wartości. A różnica między wartością zamówienia a ceną oferty zobowiązująca do badania jej wysokości znacząco by się zwiększała.

Z uwagi na powyższe Zamawiający naruszył art. 90 ust. 1a Pzp i pomimo istniejącego obowiązku nie zwrócił się do wybranych oferentów o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Przedłożone kontrolującym notatki służbowe sporządzone w dniu 17 stycznia 2017 roku po przeprowadzonej rozmowie telefonicznej z dwoma oferentami: firmą KOBYLARNIA i PRD Kutno nie mogą być uznane za wyczerpujące przesłanki, biorąc pod uwagę zapisy art. 90 ust. 1a Pzp. Zaistnienie w postępowaniu sytuacji, w której dana oferta (lub oferty) są niższe o 30% od wartości zamówienia (z czym mamy do czynienia w ww. postępowaniu) jest formalnym wymogiem zwrócenia się do wykonawcy o wyjaśnienia. Jest to więc kwestia arytmetyczna, a nie ocenna. Od tej zasady mogą co prawda występować odstępstwa, ale tylko w sytuacjach wyjątkowych, gdy rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, na co w przedłożonych notatkach pracownik Wydziału się nie powołuje. Ponadto należy zwrócić uwagę na wskazanie elementów wymaganych w wezwaniu, takie jak: okoliczności, które stanowią faktyczną podstawę do skierowania wezwania, elementy, w odniesieniu do których oczekuje się dostatecznie szczegółowych wyjaśnień lub kalkulacji, wskazanie okoliczności przewidzianych w art. 90 ust. 2 Pzp, które zamawiający jest obowiązany badać w zakresie domniemania rażąco niskiej ceny, możliwość dostarczenia przez wykonawcę wraz z wyjaśnieniami dowodów umożliwiających dokonanie poprawnej oceny wskazanej w ofercie ceny – art. 90 ust. 3 ww. ustawy – obecnie jest to już obowiązek, a nie możliwość, a także termin, do którego wykonawca zobowiązany jest złożyć wyjaśnienia. Dlatego wezwanie Zamawiającego (a więc Starosty Łęczyckiego) złożone w formie pisemnej, winno być konkretne,

precyzyjne i szczegółowe oraz zawierać podstawę prawną wezwania (patrz wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2016 roku nr 513/16 LEX nr 2026105).¹³

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 – Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A.

Zawiadomienie o wyborze oferty zostało sporządzone i wysłane do oferentów w dniu 17 stycznia 2017 roku (załączono stosowne zwrotne potwierdzenia odbioru). Jak podano umowa w sprawie zamówienia publicznego miała zostać zawarta po 24 stycznia 2017 roku. Zawiadomienie wisiało na tablicy informacyjnej Starostwa w okresie od dnia 17 stycznia do dnia 14 lutego 2017 roku oraz zamieszczono je na stronach internetowych BIP Starostwa Powiatowego w Łęczycy.

Prace komisji zakończyły się w dniu 30 stycznia 2017 roku.

Wadnia w formie gotówkowej wniesione do dnia składania ofert przez trzech oferentów w wysokości 24.000,00 zł, zwrócono wraz z odsetkami w dniu 8 lutego 2017 roku, tj. zgodnie z art. 46 ust. 1 i 4 ustawy Pzp.

W dniu 30 stycznia 2017 roku została wysłana do wykonawcy - firmy KOBYLARNIA umowa nr 17/2017 z datą zawarcia 30 stycznia 2017 roku, w celu jej podpisania przez wykonawcę. Umowa ze strony Powiatu Łęczyckiego została podpisana przez Starostę Wojciecha Zdziarskiego i Wicestarostę Krystynę Pawlak, a także zatwierdzona przez Skarbnika Powiatu Renatę Wilińską. Załączono pismo przewodnie podpisane przez Sekretarza Powiatu Ireneusza Barańskiego, zawierające prośbę o podpisanie umowy przez osoby reprezentujące wykonawcę i zwrotne odesłanie trzech egzemplarzy, w tym egzemplarza podpisanego przez radcę prawnego powiatu. Przypomniano też o załączeniu oryginału gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu. Do umowy załączona była kserokopia gwarancji należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek wystawiona przez firmę UNIOA Oddział w Toruniu, w której gwarant nieodwołalnie i bezwarunkowo zagwarantował zapłatę Powiatowi należności do łącznej kwoty 79.722,57 zł, w tym do kwoty 79.722,567 zł jako suma gwarancyjne z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez zobowiązanego kontraktu oraz do kwoty 23.916,77 zł jako suma gwarancyjna z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek.

Wykonawca odebrał ww. pismo w dniu 1 lutego 2017 roku.

Należy zauważyć jednocześnie, że zgodnie z zapisami SIWZ pkt 1.14.3 wybranemu wykonawcy Zamawiający miał wskazać termin i miejsce podpisania umowy.

W dniu 16 lutego 2017 roku Zamawiający otrzymał pismo sporządzone w dniu 10 lutego 2017 roku od spółki KOBYLARNIA informujące o odstąpieniu od podpisania umowy na realizację zadania. Powodem takiej decyzji było wycofanie się kluczowego kontrahenta. W dniu 15 lutego 2017 roku Powiat Łęczycki wystąpił z wezwaniem, w związku z bezzasadnym uchycieniem się firmy KOBYLARNIA od podpisania umowy po okresie związania ofertą i wygaśnięciu złożonej polisy ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium nr 02GG02/0120/16/0335 z dnia 3 stycznia 2017 roku, na podstawie art. 46 ust. 5 pkt 1) wzywając do zapłaty kwoty 24.000,00 zł stanowiącej kwotę wadium w ww. postępowaniu przetargowym na rachunek bankowy Zamawiającego.

¹³ Komentarz do art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych zawarty w Systemie Informacji Prawnej LEX 48/2017.

W dniu 5 kwietnia 2017 roku firm KOBYLARNIA sporządziła odpowiedź na ww. wezwanie, która wpłynęła do Starostwa Powiatowego w dniu 6 kwietnia 2017 roku. Wykonawca wskazał, że żądanie Zamawiającego pozbawione jest jakichkolwiek podstaw prawnych. Termin związania ofertą jest nieodłącznym elementem oferty. W określonym terminie strona musi pozostawać w stanie gotowości do zawarcia umowy. Szczegółowo kwestie te uregulował przepis art. 85 Pzp. Mając powyższe na uwadze upływ terminu związania ofertą dawał wykonawcy możliwość swobodnej decyzji, czy zawrze on umowę z zamawiającym, czy też nie. Celem zapewnienia prawidłowości prowadzonego postępowania wykonawca poinformował zamawiającego, że nie ma zamiaru zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z czym zamawiający dokonał wyboru kolejno sklasyfikowanej oferty. Jednocześnie, jak wskazano, art. 46 ust. 5 pkt 1) Pzp stanowi uprawnienia dla Zamawiającego do zatrzymania wniesionego wadium, a nie do żądania zapłaty jego równowartości i to nie dość w sytuacji, w której wygasła złożona polisa, ale także w sytuacji, gdy upłynął termin związania złożoną ofertą. **Mając powyższe na uwadze, w związku z upływem terminu związana wykonawca korzystając z prawa do odmowy zawarcia umowy bez ryzyka utraty wadium, odstąpił od zawarcia umowy, co też dodatkowo dobrowolnie uzasadnił.**

W ofercie spółki KOBYLARNIA znajdowała się gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium wystawiona dla Powiatu Łęczyckiego przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. na wniosek Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A., z dnia 3 stycznia 2017 roku, **w której gwarant nieodwołalnie i bezwarunkowo gwarantował zapłatę kwotę 24.000,00 zł z tytułu zatrzymania wadium w związku z zaistnieniem co najmniej jednego z przypadków określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, tj. 1) zobowiązany odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie (...).** Gwarancja była ważna w okresie od dnia 5 stycznia do dnia 4 lutego 2017 roku. Przez okres ważności gwarancji rozumie się czas, w którym zaistniał którykolwiek, z przypadków, o których mowa wyżej skutkujący zatrzymaniem wadium. Zapłata przez InterRisk miała nastąpić w terminie do 30 dni od dnia doręczenia do InterRisk przez Powiat gwarancji pisemnego żądania wypłaty wraz z pisemnym oświadczeniem, że kwota roszczenia jest należna w związku z zaistnieniem jednego z przypadków zatrzymania wadium określonych wyżej. Żądanie zapłaty powinno być podpisane przez Powiat lub osoby przez niego umocowane, ze wskazaniem podstawy umocowania, powinno być oparte wyłącznie na zdarzeniach, które zaszły w okresie ważności gwarancji, być doręczone do InterRisk najpóźniej w terminie 3 dni po okresie ważności gwarancji w formie pisemnej pod rygorem nieważności, zawierać oznaczenie rachunku bankowego, na który miała nastąpić wypłata z gwarancji oraz wskazywać przypadek, którego zaistnienie stanowiło przyczynę zatrzymania wadium. Gwarancja wygasła po upływie okresu jej ważności a także z chwilą zwrotu gwarancji przed upływem okresu jej ważności, przez zwolnienie InterRisk przez Powiat z zobowiązania wynikającego z gwarancji oraz po wypłacie przez InterRisk pełnej kwoty gwarancji.

Zgodnie z przepisem art. 46 ust. 5 pkt 1) Pzp zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie. Biorąc pod uwagę ww. przepis Zamawiający winien wystąpić do gwaranta, w tym przypadku firmy InetrRisk, z żądaniem zapłaty kwoty 24.000,00 zł z tytułu odmowy podpisania umowy w sprawie realizacji zamówienia przez wybranego wykonawcę, tj. firmę KOBYLARNIA.

W dniu 20 września Starosta Łęczycki Wojciech Zdziarski złożył wyjaśnienia: „W dniu 17 stycznia 2017 roku Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zawiadomił oferentów

o wyborze oferty najkorzystniejszej jednocześnie informując, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana po 24 stycznia 2017 roku, z firmą KOBYLARNIA S.A. W dniach 23-27 stycznia 2017 roku Zamawiający prowadził korespondencję mailową oraz rozmowy telefoniczne z wybranym wykonawcą zadania odnośnie doprecyzowania zapisów umowy, tj. osoby uprawnione do podpisania umowy, forma zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz ustalenie osób nadzorujących ze strony wykonawcy roboty budowlane - kierownik budowy (w załączeniu 5 wiadomości mailowych). Zamawiający telefonicznie uzgodnił miejsce i termin podpisania umowy w siedzibie zamawiającego na dzień 30 stycznia 2017 roku, co potwierdził wykonawca w wysłanej wiadomości mailowej z dnia 23 stycznia 2017 roku. W dniu 30 stycznia 2017 roku drogą telefoniczną uzyskaliśmy informację, że wykonawca zadania nie może w tym dniu przybyć na miejsce do siedziby Zamawiającego w celu podpisania umowy i prosi o podpisanie jej ze strony Zamawiającego oraz przesłanie do siedziby wykonawcy. Wykonawca zapewniał, że umowa zostanie podpisana w trybie pilnym i zostanie odesłana do zamawiającego wraz z oryginałem gwarancji ubezpieczenia należytego wykonania umowy. Po uzyskaniu tej informacji zamawiający w dniu 30 stycznia 2017 roku przesłał cztery egzemplarze umowy nr 17/2017 z prośbą o podpisanie i odesłanie trzech egzemplarzy (w załączeniu pismo). Po wysłaniu umów Zamawiający wielokrotnie dzwonił do wykonawcy zadania w celu uzyskania informacji na jakim etapie jest podpisanie umów i w jakim czasie znajdują się z powrotem u zamawiającego, uzyskując informację, że wszystko jest w porządku, a wykonawca czeka na powrót jednej z osób wyznaczonej do reprezentowania i podpisania powyższej umowy. Dodatkowo fakt wykupienia i przygotowania przez firmę dla omawianego zadania ubezpieczeniowej gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy potwierdzał, że firma chce podpisać umowę i wykonać zadanie (w załączeniu ksero gwarancji). W dniu 13 lutego 2017 roku Zamawiający otrzymał faxem informację od firmy KOBYLARNIA S.A., że odstępują od podpisania umowy na realizację powyższego projektu (pismo w załączeniu). W związku z bezzasadnym uchycieniem się przez firmę KOBYLARNIA S.A. od podpisania umowy po okresie związania ofertą (pismo z dnia 10 lutego 2017 roku) i wygaśnięciu złożonej przez firmę polisy ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium nr 02GG02/0120/16/0335 z dnia 26 stycznia 2017 roku na realizację zadania, zamawiający na podstawie art. 46 ust. 5 pkt 1 w dniu 15 lutego 2017 roku wezwał wykonawcę do zapłaty kwoty 24.000,00 zł stanowiącej kwotę wadium w ww. postępowaniu przetargowym na rachunek bankowy Zamawiającego. W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty wadium w dniu 5 kwietnia 2017 roku firma KOBYLARNIA odmówiła zapłaty kwoty 24.000,00 zł stanowiącej kwotę wadium, wskazując, że upływ terminu związania ofertą dawał wykonawcy możliwość swobodnej decyzji, czy zawrze on umowę z Zamawiającym, czy też nie. Jednocześnie podkreślamy, że w długoletniej praktyce Zamawiającego jest to pierwszy i jedyny przypadek, kiedy umowa nie została zawarta w terminie związania ofertą."

Wyjaśnienie Starosty Łęczyckiego Wojciecha Zdziarskiego w zakresie uchycenia się oferenta od zawarcia umowy z dnia 20 września 2017 roku stanowi załącznik nr 26 protokołu kontroli.

Jednocześnie w dniu 4 lutego 2017 roku Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. z Kutna poinformowało Powiat Łęczycki o przedłużeniu terminu związania ofertą o 60 dni.

Jak wyjaśniono w dniu 18 września 2017 roku Zamawiający nie miał wpływu na złożenie przez firmę PRD sp. z o.o. z Kutna pisma, dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą dla przedmiotowego postępowania. W tamtym czasie PRD prowadziło na terenie Powiatu Łęczyckiego inne drobne roboty budowlane. Powyższa firma sama jako kolejna z najwyższej ocenionych oferentów była zainteresowana tym postępowaniem, a tym samym podpisaniem przez Zamawiającego umowy z firmą KOBYLARNIA S.A. Na dzień złożenia pisma o wydłużeniu terminu związania ofertą przez PRD sp. z o.o. z Kutna, Powiat Łęczycki nie miał wiedzy, że firma KOBYLARNIA nie podpisze umowy.

Wyjaśnienie z dnia 18 września 2017 roku złożone przez Marzenę Kamińską w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą przez wykonawcę PRD z Kutna stanowi załącznik nr 27 protokołu kontroli.

Należy zauważyć, że Zamawiający dokonał zwrotu wadium w dniu 8 lutego 2017 roku także oferentowi PRD Kutno, którego oferta została najwyżej oceniona spośród pozostałych, po spółce KOBYLARNIA i z którym zawarta została umowa w dniu 15 marca 2017 roku. Zamawiający nie zażądał ponownego wniesienia wadium, biorąc pod uwagę wymogi jego wpłacenia zawarte w SIWZ. Tym samym oferta wykonawcy PRD z Kutna do momentu podpisania umowy nie była zabezpieczona wadium. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 85 ust. 1 pkt 4, zgodnie z którym przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W związku z niepodpisaniem umowy z firmą KOBYLARNIA na podstawie art. 24aa w dniu 15 lutego 2017 roku zamawiający zwrócił się do Przedsiębiorstwa Robót Drogowych z Kutna jako wykonawcy najwyżej ocenionego spośród pozostałych ofert w ww. postępowaniu o złożenie w wyznaczonym terminie, dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, spełnienie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych w SIWZ oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23 lutego 2017 roku, godz. 11:00. W dniu firma PRD z Kutna dostarczyła wymagane dokumenty.

Zamawiający w wyniku powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert jako najkorzystniejszą wybrał ofertę firmę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. z Kutna. Zawiadomienie o wyborze kolejnej oferty najkorzystniejszej zostało sporządzone w dniu 24 lutego 2017 roku. Jak podano umowa w sprawie zamówienia publicznego miała zostać zawarta po 1 marca 2017 roku. Zawiadomienie wisiało na tablicy informacyjnej Starostwa Powiatowego.

Prace komisji zakończyły się w dniu 24 lutego 2017 roku, a ich zatwierdzenie nastąpiło tego samego dnia. Protokół z przeprowadzonego postępowania spisany przez Paulinę Kowalczyk i zatwierdzony przez Starostę Wojciecha Zdziarskiego.

Ogłoszenie o wyborze kolejnej oferty najkorzystniejszej ukazało się w dniu 24 lutego 2017 roku w BIP oraz zamieszczono w BZP pod pozycją nr 49873-2017 w dniu 23 marca 2017 roku.

Zgodnie z zapisem art. 29 ust. 3a Pzp w wersji obowiązującej od 28 lipca 2016 roku, Zamawiający winien określić w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1502, ze zm.). Stwierdzono, że Zamawiający nie dokonał stosownej oceny, czy określone czynności w zakresie realizacji zamówienia będą polegały na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 KP i nie określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, w następstwie czego wykonawca nie udokumentował zatrudnienia osób, o których mowa powyżej.

Zamawiający w dniu 19 września 2017 roku potwierdził, że nie określił wymagań w SIWZ dla art. 29 ust. 3a, i stwierdził, że przed zawarciem umowy z wykonawcą PRD z Kutna przeprowadził rozmowę dotyczącą zatrudniania przez wykonawcę osób wykonujących pracę przy realizacji zadania. Zamawiający poinformował wykonawcę o tym, że ww. osoby powinny być zatrudnione na podstawie umowy o pracę i że może zostać to skontrolowane.

Wyjaśnienie z dnia 19 września 2017 roku w zakresie nie podania wymagań z art. 29 ust. 3a stanowi załącznik nr 28 protokołu kontroli.

Umowa nr 32/2015 została zawarta w dniu 15 marca 2017 roku pomiędzy Powiatem Łęczyckim a Przedsiębiorstwem Robót Drogowych sp. z o.o. z Kutna na wykonanie kontrolowanego zadania z terminem wykonania od dnia zawarcia umowy do dnia pisemnego zgłoszenia zamawiającemu przez wykonawcę potwierdzonej przez inspektora nadzoru gotowości odbioru przedmiotu umowy, tj. 31 lipca 2017 roku. Wynagrodzenie ryczałtowe na wykonanie przedmiotu umowy wyniosło netto 1.380.275,94 zł, czyli brutto 1.697.739,41 zł. Okres gwarancji wynosił 84 miesiące licząc od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. Do umowy został załączony harmonogram rzeczowo-finansowy. **W podpisanej umowie stwierdzono brak zapisów o których mowa w art. 143 d ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że umowa o roboty budowlane zawiera w szczególności postanowienia dotyczące (...) zasad zawierania umów o podwykonawstwo z dalszymi podwykonawcami.**

Wykonawca został zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny podanej w ofercie, tj. na kwotę 84.886,97 zł. Zabezpieczenia miało zostać zwolnione co do kwoty 25.466,09 zł (30% zabezpieczenia) w terminie nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi i co do kwoty 59.466,09 zł (70% zabezpieczenia) w terminie 30 dni od dnia dokonania odbioru końcowego i uznania przez Zamawiającego przedmiotu umowy za należyte wykonane. Stwierdzono, że w podpisanej umowie wyszczególnione powyżej dwie kwoty łącznie dają sumę 84.932,18 zł, a nie wymaganą kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 84.886,97 zł, czyli 5 % ceny brutto. Różnica wyniosła 45,21 zł.

Wykonawca złożył ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania i właściwego usunięcia wad nr 908207314915/ŁO/GWGG/33/2017 z dnia 13 marca 2017 roku wystawioną przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A., w której określono sumę gwarancyjną, stanowiącą górną granicę odpowiedzialności Gwaranta, czyli 84.886,97 zł, z zastrzeżeniem, że w zakresie odpowiedzialności WARTY z tytułu nieusuniętych wad fizycznych ulega ona zmniejszeniu o 70% i wynosi 25.466,09 zł. Gwarancja jest ważna w zakresie odpowiedzialności Gwaranta z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania robót budowlanych określonych w umowie, od dnia 15 marca 2017 roku do daty podpisania przez Wykonawcę i Powiat Łęczycki protokołu odbioru końcowego należyte wykonane robót budowlanych, jednak nie dłużej niż do dnia 10 sierpnia 2017 roku oraz w zakresie odpowiedzialności Gwaranta z tytułu nieusuniętych wad fizycznych, od dnia 11 sierpnia 2017 roku do dnia 10 sierpnia 2019 roku.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej nie zostało ujęte w prowadzonej ręcznie ewidencji depozytów.

Wykonawca w dniu 11 kwietnia 2017 roku poinformował Powiat Łęczycki, że w dniu 18 kwietnia 2017 roku nastąpi rozpoczęcie prac. Kolejnym pismem z dnia 27 kwietnia 2017 roku poinformowano o rozpoczęciu robót w dniu 10 maja 2017 roku.

Dofinansowanie zadania

Inwestycja była sfinansowana ze środków własnych w kwocie 685.932,41 zł oraz ze środków unijnych, na podstawie umowy o przyznaniu pomocy nr 00030-65151-UM0500269/16 z dnia 26 września 2016 roku zawartej pomiędzy Powiatem Łęczyckim a Samorządem Województwa Łódzkiego w ramach PROW na lata 2014-2020 w wysokości 1.392.764,00 zł, tj. 63,63% poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji. Wniosek o płatność miał zostać złożony w przypadku realizacji operacji w jednym etapie – po zakończeniu realizacji całości w terminie od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 31 lipca 2018 roku, jednak nie później niż do dnia 30 czerwca 2023 roku.

W dniu 29 czerwca 2017 roku podpisany został aneks nr 1 do ww. umowy, w którym wprowadzono zmianę w zakresie wysokości środków 1.025.307,00 zł, tj. 63,63% poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji oraz terminu złożenia wniosku o płatności w terminie od dnia 1 września 2017 roku do dnia 30 września 2017 roku.

Zakończenie inwestycji, płatności za wykonawstwo wraz z wprowadzeniem jej do ewidencji środków trwałych

W dniu 10 sierpnia 2017 roku dokonano odbioru końcowego zadania zgodnie z przedłożonym protokołem odbioru robót na podstawie zgłoszenia przez Wykonawcę z dnia 31 lipca 2017 roku, uznając, że roboty zostały wykonane bez wad i odebrane od wykonawcy.

Wykonawca firma PRD sp. z o.o. z Kutna wystawiła fakturę VAT nr 114/DT/2017 za wykonanie inwestycji z dnia 10 sierpnia 2017 roku na kwotę 1.697.739,41 zł brutto, (wpływ do Starostwa Powiatowego w dniu 11 sierpnia 2017 roku), z terminem płatności 30 dni od doręczenia, zapłacono przelewem w dniu 28 sierpnia 2017 roku ze środków Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie, tj. kwotę 685.829,50 zł – środki własne i kwotę 1.011.909,91 zł – środki pożyczki.

OT nr 668 KŚT z dnia 21 sierpnia 2017 roku na kwotę 1.720.218,41 zł obejmowało kwotę za wykonanie robót 1.697.739,41 zł, za nadzór inwestorski 13.500,00 zł i za dokumentację projektową 8.979,00 zł.

Zabezpieczenie środków na inwestycję

Dokumentacja projektowa została wykonana w 2016 roku, dlatego w uchwale nr XIII/92/2016 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 24 lutego 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale nr XI/84/2015 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Łęczyckiego na 2016 rok, w załączniku nr 3 w planie nakładów inwestycyjnych na 2016 rok w zakresie przedmiotowej inwestycji zostały zabezpieczone środki w wysokości 25.000,00 zł.

Uchwałą Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 14 września 2016 roku nr XVIII/128/2016 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale nr XI/83/2015 z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy finansowej Powiatu Łęczyckiego na lata 2016-2023 dokonano zmiany w zakresie wykazu przedsięwzięć realizowanych w latach 2015-2019, gdzie w poz. 1.1.2.1 ujęto kontrolowaną inwestycję z okresem realizacji 2016-2018 i łącznymi nakładami finansowymi w wysokości 2.512.079,10 zł i limitem na 2016 rok – 8.979,00 zł i na 2017 rok – 2.503.100,10 zł.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 – Plan nakładów inwestycyjnych w 2017 roku, do uchwały nr XXI/152/2016 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Łęczyckiego na 2017 rok w dziale 600 rozdziale 60014 (drogi publiczne powiatowe) w zakresie ww. zadania określono planowane nakłady na 2017 rok w wysokości 2.503.100,10 zł.

W WPF Powiatu Łęczyckiego na lata 2017-2027 wprowadzonym na podstawie uchwały Rady Powiatu nr XXI/151/2016 z dnia 28 grudnia 2016 roku w wykazie przedsięwzięć w

poz. 1.1.2.1 ujęto kontrolowaną inwestycję z limitem wydatków w 2017 roku w wysokości 2.503.100,10 zł.

Uchwałą Rady Powiatu Łęczyckiego nr XXII/165/2017 z dnia 9 lutego 2017 roku dokonano zmiany w zakresie nakładów planowanych na 2017 rok w dziale 600, rozdziale 60014 paragraf 6058 (środki własne) kwota 2.503.100,10 zł uległa zmniejszeniu o kwotę 1.557.237,10 zł, czyli po zmianie 945.863,00 zł, a paragraf 6059 (środki unijne) przed zmianą 0,00 zł zwiększenie o kwotę 662.088,44 zł. Łącznie po zmianie w dz. 600 rozdziale 60014 zabezpieczono środki finansowe w wysokości 1.607.951,44 zł.

Uchwałą Rady Powiatu nr XXIII/177/2017 z dnia 15 marca 2017 roku dokonano kolejnej zmiany w zakresie przedmiotowej inwestycji zwiększającej kwotę zabezpieczonych środków, a mianowicie: w § 6058 zwiększono plan nakładów z kwoty 945.863,00 zł do kwoty 1.025.307,00 zł, czyli o kwotę 79.444,00 zł, a w § 6059 z kwoty 662.088,44 zł do kwoty 685.932,41 zł, tj. o kwotę 23.843,97 zł. Łącznie zabezpieczone zostały środki w wysokości 1.711.239,41 zł, czyli w wystarczającej wysokości.

Dane dotyczące kontrolowanego zadania „Modernizacja drogi powiatowej nr 2519E na odcinku Góra Św. Małgorzaty – Bryski” stanowią załącznik nr 29 protokołu kontroli.

Akta kontroli [A-2 str. 58-151]: Kserokopia dokumentacji dotyczącej zadania „Modernizacja drogi powiatowej nr 2519E”

IX. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

1. ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO–WARTOŚCIOWA)

Zasady prowadzenia ewidencji składników majątkowych w Starostwie Powiatowym w Łęczycy określono w zarządzeniu nr 1/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku, zmienionym zarządzeniem nr 24/2012 z dnia 19 lipca 2012 roku. Zgodnie z nim:

- wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej wyższej od wartości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych podlegają umorzeniu na podstawie aktualnego planu amortyzacji. Umorzenie ujmowane jest na koncie 071 – umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
- wartości niematerialne i prawne zakupione ze środków na wydatki bieżące oraz stanowiące pierwsze wyposażenie nowych obiektów o wartości początkowej niższej od wymienionej w ustawie o podatku dochodowym dla osób prawnych traktuje się jako pozostałe wartości niematerialne i prawne, które umarzane są w 100% w miesiącu przyjęcia do użytkowania, a umorzenie to ujmowane jest na koncie 072,
- podstawowe środki trwałe księgowane na koncie 011 umarzane są stopniowo na podstawie aktualnego planu amortyzacji według stawek amortyzacyjnych ustalonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych,
- pozostałe środki trwałe księgowane na koncie 013 obejmują meble i dywany, środki trwałe o wartości początkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do użytkowania. Umorzenie ujmowane jest na koncie 072,

- bez względu na wartość na koncie środków trwałych ewidencjonuje się grunty, budowle, budynki, komputery i drukarki,
- zwiększenie stanu środków trwałych następuje pod datą przyjęcia do używania z inwestycji, datą zakupu lub datą decyzji,
- ustala się dolną granicę wartości pozostałych środków trwałych podlegających ewidencji ilościowo-wartościowej na poziomie 10% wartości środków trwałych określonych odrębnymi przepisami,
- ewidencją ilościowo-wartościową należy objąć bez względu na ich wartość składniki majątkowe zaliczone do pozostałych środków trwałych obejmujące wyposażenie biur jak: meble biurowe (szafy, biurka, krzesła), maszyny liczące i piszące,
- dowody księgowe majątku trwałego: [1] przyjęcie środka trwałego w używanie – OT, [2] zmiana miejsca użytkowania środka trwałego – MT, [3] protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego – PT, [4] likwidacja środka trwałego – LT.

Ubezpieczenie majątku

W dniu 26 marca 2015 roku została zawarta umowa nr 15 pomiędzy Powiatem Łęczyckim reprezentowanym przez Wojciecha Zdziarskiego – Starostę Łęczyckiego i Radosława Kupisa – Członka Zarządu, a Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA SA. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Powiatu. Okres ubezpieczenia obejmował 36 miesięcy od dnia 1 kwietnia 2015 roku.

W § 5 został opisany przedmiot i zakres umowy, o następującej treści „*Ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej **Powiatu Szydłowieckiego** wraz z jednostkami organizacyjnymi. Zakres zamówienia obejmuje: [1] ubezpieczenie mienia od ognia i innych zdarzeń losowych, [2] ubezpieczenie mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku, [3] ubezpieczenie przedmiotów szklanych od stłuczenia, [4] ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, [5] ubezpieczenie sprzętu elektronicznego.*

Na podstawie wyciągów bankowych kontrolujące ustaliły, że opłata składek z tytułu zawartej polisy ubezpieczeniowej była dokonywana terminowo.

Test dotyczący zasad ewidencji składników majątkowych stanowi załącznik nr 30 protokołu kontroli.

2. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.

2.1. Urządzenia księgowe

Ewidencja księgowa środków trwałych prowadzona jest na wyodrębnionych kontach syntetycznych oraz analitycznych. Wykaz tych kont oraz zasady funkcjonowania zostały wskazane i opisane w zakładowym planie kont, w zakresie odnoszącym się do kont zespołu 0 – majątek trwały, który zawiera konta: 011, 013, 020, 071, 072.

Konto 011

Służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na kontach 013 i 015.

Na stronie Wn konta ujmuje się w szczególności:

- przychody nowych lub używanych środków trwałych pochodzących z zakupu gotowych środków trwałych lub inwestycji oraz wartość ulepszeń zwiększających wartość początkową środków trwałych,
- przychody środków trwałych nowo ujawnionych,
- nieodpłatne przyjęcie środków trwałych,
- zwiększenie wartości początkowej środków trwałych dokonywane na skutek aktualizacji ich wyceny.

Na stronie Ma konta ujmuje się w szczególności:

- wycofanie środków trwałych z używania na skutek ich likwidacji, z powodu zniszczenia lub zużycia, sprzedaży oraz nieodpłatnego przekazania,
- ujawnione niedobory środków trwałych,
- zmniejszenia wartości początkowej środków trwałych dokonywane na skutek aktualizacji ich wyceny.

Test dotyczący urządzeń księgowych w zakresie środków trwałych stanowi załącznik nr 31 protokołu kontroli.

Konto 013

Służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych nie podlegających ujęciu na koncie 011, 014, 016, 017 wydanych do używania na potrzeby działalności jednostki, które podlegają umorzeniu lub amortyzacji w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania.

Na stronie Wn konta ujmuje się w szczególności:

- środki trwałe przyjęte do używania z zakupu lub inwestycji,
- nadwyżki środków trwałych w używaniu,
- nieodpłatne otrzymanie środków trwałych.

Na stronie Ma konta ujmuje się w szczególności:

- wycofanie środków trwałych z używania na skutek likwidacji, zniszczenia lub zużycia, sprzedaży oraz nieodpłatnego przekazania,
- ujawnione niedobory środków trwałych w używaniu.

Konto 020

Konta służą do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych. Na stronie Wn konta ujmuje się wszelkie zwiększenia a na stronie Ma – wszelkie zmniejszenia stanu wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych, z wyjątkiem umorzenia ujmowanego na kontach 071 i 072.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 020 powinna umożliwić należyte obliczanie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, podział według ich tytułów i osób odpowiedzialnych.

2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2016 rok

Konto 011

Zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową konta 011 wartości wykazane jako bilans otwarcia i zamknięcia w 2016 roku wynosiły:

Bo 6.759.722,85 zł,
Bz 33.205.046,56 zł.

W kontrolowanym okresie obroty na koncie 011 przedstawiały się następująco:

zwiększenia - 30.845.031,34 zł,
zmniejszenia - 4.399.707,63 zł.

W rozbiciu na poszczególne grupy rodzajowe obroty środków trwałych (konto 011) w 2016 roku kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Wartość inwentarzowa na dzień 1.01.2016 r. (zł)	Zwiększenia (zł)	Zmniejszenia (zł)	Wartość inwentarzowa na dzień 31.12.2016 r. (zł)
011-00 - grunty	172.926,00	1.204.471,55	27.208,94	1.350.188,61
011-01 – budynki i lokale	2.478.695,67	29.296.926,56	1.096.023,34	30.679.598,89
011-2 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej	2.999.722,22	39.999,99	2.995.965,35	43.756,86
011-3 – kotły i maszyny energetyczne	124.724,49	0,00	0,00	124.724,49
011-4 – maszyny i urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	473.926,72	19.630,04	0,00	493.556,76
011-5 – specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty	0,00	0,00	0,00	0,00
011-6 – urządzenia techniczne	149.034,31	0,00	0,00	149.034,31
011-7 – środki transportu	121.622,00	280.510,00	280.510,00	121.622,00
011-8 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie	239.071,44	3.493,20	0,00	242.564,64
OGÓŁEM:	6.759.722,85	30.845.031,34	4.399.707,63	33.205.046,56

Reasumując wartość środków trwałych wzrosła od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku o 26.445.323,71 zł.

Na zwiększenia na koncie 011 złożyły się następujące pozycje:

- przyjęcie w dniu 15 marca 2016 roku drukarki wieloformatowej CANON na kwotę 8.450,00 zł na podstawie OT nr 577 z dnia 22 marca 2016 roku. Faktura nr CE/000808/3/16 z dnia 15 marca 2016 roku,
- przyjęcie w dniu 26 kwietnia 2016 roku drukarki XEROX PHASER na kwotę 920,00 zł na podstawie OT nr 578 z dnia 26 kwietnia 2016 roku. Faktura nr 2735/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 roku,
- przyjęcie w dniu 16 sierpnia 2016 roku komputerów na kwotę 3.391,04 zł na podstawie OT nr 634 i 635 z 16 sierpnia 2016 roku. Faktura nr 521/082016 z 16 sierpnia 2016 roku,

- przyjęcie w dniu 15 listopada 2016 roku drukarki na kwotę 1.050,00 zł na podstawie OT nr 638 z 15 listopada 2016 roku. Faktura nr 1000/16 z dnia 15 listopada 2016 roku,
- przyjęcie w dniu 25 listopada 2016 roku notebooka na kwotę 2.420,00 zł na podstawie OT nr 640 z dnia 25 listopada 2016 roku. Faktura nr 1048/16 z dnia 25 listopada 2016 roku,
- przyjęcie w dniu 16 grudnia 2016 roku laptopa na kwotę 2.940,00 zł na podstawie OT nr 641 z dnia 16 grudnia 2016 roku. Faktura nr 1153/16 z dnia 16 grudnia 2016 roku,
- przyjęcie w dniu 31 grudnia 2016 roku „wymiana nawierzchni terenu przed budynkiem ZS i J. Grodzkiej w Łęczycy” na kwotę 39.999,99 zł na podstawie OT nr 637 z dnia 30 listopada 2016 roku. Faktura nr 10/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 roku,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku działki nr 699/2 i 699/3 na kwotę 105.900,00 zł na podstawie OT nr 48/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. Protokół przekazania-przejęcia z dnia 31 maja 2016 roku z Domu Pomocy Społecznej,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku działki nr 545 (tereny zabudowane Zespół Szkół im. J. G.) na kwotę 139.300,00 zł na podstawie OT nr 46/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 1/2016 z 31 maja 2016 roku od Zespołu Szkół im. J. G Łęczycyca,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku terenów zabudowanych dz. nr 1292/31 ZS Ponadgimnazjalnych nr 1 na kwotę 261.700,00 zł na podstawie OT nr 28/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 16/2016 z dnia 31 maja 2016 roku od ZS Ponadgimnazjalnych nr 1,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku terenów zabudowanych Zespołu Placówek Edukacyjno-Wychowawczych na kwotę 130.000,00 zł na podstawie OT nr 31/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 20/2016 z dnia 31 maja 2016 roku od Zespołu Placówek Edukacyjno-Wychowawczych,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku działek budowlanych ZSMR na kwotę 48.200,00 zł na podstawie OT nr 23/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT z dnia 31 maja 2016 roku od Zespołu Szkół Mechanizacji Rolnictwa,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działki nr 875/11, 875/13, 878/1 (Zarząd Dróg Powiatowych) na kwotę 136.000,00 na podstawie OT nr 19/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 1 z 31 maja 2016 roku od ZDP,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku kompleksu budynków warsztatowo-garażowych CKP w Piątku na kwotę 1.615.184,18 zł na podstawie OT nr 25/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT z dnia 31 maja 2016 roku od CKP,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku budynku szkoły na kwotę 4.000.864,26 zł na podstawie OT nr 22/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT z 31 maja 2016 roku od Zespołu Szkół Mechanizacji Rolnictwa,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku budynku „Pałac” na kwotę 1.494.610,65 zł na podstawie OT nr 7/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 3 z dnia 31 maja 2016 roku od Domu Pomocy Społecznej,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku budynku domu pomocy społecznej w Łęczycy na kwotę 3.084.537,45 zł na podstawie OT nr 47/05/2016 z dnia 31

maja 2016 roku. Protokół przekazania-przejęcia z dnia 31 maja 2016 roku od Domu Pomocy Społecznej,

- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 budynku szkolnego Zespołu Szkół im. J. G. Łęczyca na kwotę 1.082.933,97 zł na podstawie OT nr 44/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 11/2016 z dnia 31 maja 2016 roku od Zespołu Szkół im. J. G. Łęczyca,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku budynku szkolnego zespołu szkół im. J. G. Łęczyca na kwotę 1.433.944,10 zł na podstawie OT nr 42/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 9/2016 z dnia 31 maja 2016 roku od Zespołu Szkół im. J. G. Łęczyca,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku budynku przeznaczanego na internat Zespołu Placówek Edukacyjno-Wychowawczych na kwotę 2.964.251,58 zł na podstawie OT nr 34/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 13/2016 z dnia 31 maja 2016 roku od ZPEW,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku budynku szkolnego Liceum Ogólnokształcącego na kwotę 3.323.759,58 zł na podstawie OT nr 30/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 8/2016 z dnia 31 maja 2016 roku od Liceum Ogólnokształcące im. Kazimierza Wielkiego,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku Sali gimnastycznej na kwotę 1.228.523,34 zł na podstawie OT nr 13/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 3/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku od Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Juliana Tuwima w Stemplewie,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku nadbudowy Sali gimnastycznej na kwotę 426.000,00 zł na podstawie OT nr 12/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 4/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku od Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Juliana Tuwima w Stemplewie,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku budynku pomieszczeń szkolnych i internackich na kwotę 1.486.967,81 zł na podstawie OT nr 11/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 5/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku od Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Juliana Tuwima w Stemplewie,
- przyjęcie w dniu 31 maja 2016 roku pomieszczeń szkolnych i internackich – II etap na kwotę 2.439.942,09 zł na podstawie OT nr 10/05/2016 z dnia 31 maja 2016 roku. PT nr 6/05/2015 z dnia 31 maja 2016 roku od Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Juliana Tuwima w Stemplewie.

W dniu 30 sierpnia 2017 roku Skarbnik Powiatu Renata Wilińska złożyła informację o następującej treści dotyczącej zwiększeń w ewidencji środków trwałych w grupach 0 i 1: *„Pismami skierowanymi do jednostek organizacyjnych powiatu z dnia 18 maja 2016 roku zwrócono się o przekazanie nieruchomości powiatu znajdujących się w ewidencji tych jednostek, a nie będących w trwałym zarządzie na stan ewidencyjny Starostwa Powiatowego. W związku z powyższą sytuacją zwiększono środki trwałe: [1] w grupie 0 (grunty) o 1.204.471,22 zł, [2] w grupie 01 (budynki i budowle) – 29.296.926,56 zł. W/w zwiększenia wprowadzono do ewidencji środków trwałych Starostwa Powiatowego w Łęczyca na podstawie protokołów przekazania”.*

Informacja złożona w dniu 30 sierpnia 2017 roku przez Skarbnik Powiatu Renatę Wilińską dotycząca zwiększeń w ewidencji księgowej w grupach 0 i 1 środków trwałych stanowi załącznik nr 32 protokołu kontroli.

Środki trwałe były wprowadzane do ewidencji księgowej na bieżąco, w miesiącu zakupu. Do konta 011 była prowadzona książka inwentarzowa w formie komputerowej. Stan książki inwentarzowej zgadzał się ze stanem ewidencyjnym konta 011.

Konto 013

Zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową konta 013 wartości wykazane jako bilans otwarcia i zamknięcia w 2016 roku wynosiły:

Bo 499.633,15 zł,
Bz 513.439,23 zł.

W kontrolowanym okresie obroty na koncie 013 przedstawiały się następująco:

zwiększenia - 13.806,08 zł,
zmniejszenia - 0,00 zł.

W 2016 roku wartość pozostałych środków trwałych zwiększyła się w związku z ich zakupem. Na tę kwotę złożyły się m.in. następujące pozycje:

- przyjęcie na stan w dniu 15 listopada 2016 roku niszczarki REXEL na kwotę 565,00 zł na podstawie faktury nr 0999/16 z dnia 15 listopada 2016 roku,
- przyjęcie na stan w dniu 22 grudnia 2016 roku telefonów komórkowych na łączną kwotę 1.217,70 zł na podstawie faktury nr 11/12/16 z dnia 21 grudnia 2016 roku,
- przyjęcie na stan w dniu 21 marca 2016 roku szafy, szafki, biurka na łączną kwotę 1.948,33 zł na podstawie faktury nr 18/2016 z dnia 21 marca 2016 roku,
- przyjęcie na stan w dniu 9 lutego 2016 roku regałów na łączną kwotę 1.703,55 zł na podstawie faktury nr 136/MAG/2016 z dnia 4 lutego 2016 roku (data wpływu - 9 luty),
- przyjęcie na stan w dniu 31 marca 2016 roku systemu monitoringu wizyjnego na kwotę 3.667,14 zł na podstawie faktury nr FS 106/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 roku.

Stwierdzono, że daty przyjęcia do ewidencji syntetycznej i analitycznej nie zawsze były tożsame:

- **faktura nr 136/MAG/2016 z dnia 4 lutego 2016 roku (data wpływu 9 luty 2016 rok) za zakup regałów na łączną kwotę 1.703,55 zł. Data zaewidencjonowania na: koncie 013 - 9 lutego, w książce inwentarzowej - 4 lutego,**
- **faktura nr FS 106/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 roku (data wpływu 1 kwietnia 2016 roku). Data zaewidencjonowania na: koncie 013 - 31 marca 2016 rok, w książce inwentarzowej - 1 kwietnia,**
- **faktura nr 11/12/16 z dnia 21 grudnia 2016 roku (data wpływu 22 grudzień 2016 rok). Data zaewidencjonowania na: koncie 013 - 22 grudnia, w książce inwentarzowej - 21 grudnia.**

Pozostałe środki trwałe były wprowadzane do ewidencji księgowej na bieżąco, w miesiącu zakupu. Do konta 013 są prowadzone 3 książki inwentarzowe. Zawierały one ponumerowane strony, były podpisane oraz opieczetowane. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 013 zawierała następujące pozycje: datę przychodu lub rozchodu, symbol i numer dowodu, opis środka trwałego, cenę. Stan pozostałych środków trwałych był sumowany narastająco.

Ewidencja analityczna nie zawierała jednak numerów inwentarzowych. W ostatniej rubryce „Uwagi” były robione w większości pozycji adnotacje ołówkiem gdzie znajduje się dany środek trwały. Jednak adnotacje takie nie znajdowały się przy każdej pozycji, część była nieczytelna. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 760 ze zm.) ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 013 powinna umożliwić m.in. ustalenie osób, u których znajdują się środki trwałe lub komórek organizacyjnych, w których znajdują się środki trwałe.

Stwierdzono przypadki dokonywania poprawek zapisów w książce inwentarzowej w sposób niezgodny z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości (m.in. używanie korektora, dokonywanie skreśleń). Zgodnie z ww. przepisem stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

Stan pozostałych środków trwałych zgadzał się z saldem konta 013 – pozostałe środki trwałe na koniec 2016 roku. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2014 rok

Konto 071 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę. Na stronie Ma konta ujmuje się zwiększenia a na stronie Wn zmniejszenia umorzenia.

Konto 072 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych podlegających umorzeniu w pełnej wartości, w miesiącu wydania ich do używania. Na stronie Ma konta ujmuje się zwiększenia a na stronie Wn zmniejszenia umorzenia.

Sprawdzono prawidłowość stosowania odpisów umorzeniowych następujących składników majątkowych ujętych w tabeli amortyzacyjnej i stwierdzono zastosowanie prawidłowych stawek umorzeniowych, zgodnie z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych:

- budynek szkolny Zespół Szkół im. J. G. – data przyjęcia 31 maja 2016 rok (OT nr 585 KŚT), wartość początkowa 1.433.944,10 zł, stawka umorzenia 2,50%, umorzenie roczne 20.911,66 zł,
- budynek szkolny Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych – data przyjęcia 31 maja 2016 rok (OT nr 590 KŚT), wartość początkowa 17.204,82 zł, stawka umorzenia 2,50%, umorzenie roczne 250,88 zł,
- budynek garażowo-warsztatowy Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 – data przyjęcia 31 maja 2016 rok (OT nr 592 KŚT), wartość początkowa 89.284,00 zł, stawka umorzenia 2,50%, umorzenie roczne 1.302,07 zł,
- budynek pomieszczeń szkolnych i internackich – data przyjęcia 31 maja 2016 rok (OT nr 616 KŚT), wartość początkowa 1.486.967,81 zł, stawka umorzenia 2,50%, umorzenie roczne 21.684,95 zł,

- budynek gospodarczy przy basenie – data przyjęcia 31 maja 2016 rok (OT nr 619 KŚT), wartość początkowa 5.045,47 zł, stawka umorzenia 2,50%, umorzenie roczne 73,57 zł,
- przebudowa mostu na kanale Rogulickim w ciągu drogi powiatowej nr 2512 – data przyjęcia 24 grudnia 2015 rok (OT nr 575 KŚT), wartość początkowa 2.326.560,04 zł, stawka umorzenia 4,50%, umorzenie roczne (za 2016) 104.695,20 zł,
- komputer – data przyjęcia 14 lipca 2015 rok (OT nr 563 KŚT), wartość początkowa 1.985,00 zł, stawka umorzenia 100%, umorzenie roczne 1.985,00 zł,
- drukarka wieloformatowa CANON – data przyjęcia 22 marca 2016 rok (OT nr 577 KŚT), wartość początkowa 8.450,00 zł, stawka umorzenia 30%, umorzenie roczne 1.901,25 zł,
- **kserokopiarka EP KONICA – data przyjęcia 19 lutego 2015 rok (OT nr 557 KŚT), wartość początkowa 6.765,00 zł, stawka umorzenia 14%, umorzenie roczne 947,10 zł,**
- urządzenie wielofunkcyjne – data przyjęcia 23 lutego 2015 rok (OT nr 558 KŚT) wartość początkowa 3.062,70 zł, stawka umorzenia 100%, umorzenie 3.062,70 zł.

W trakcie kontroli stwierdzono przypadki błędnego naliczania umorzenia. Nieprawidłowość polegała na tym, że odpisy amortyzacyjne od środków trwałych przyjętych do ewidencji w trakcie roku dokonywane były za okres całego roku, czyli sprzecznie z art. 16h ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, zgodnie z którym odpisów amortyzacyjnych dokonuje się od wartości początkowej środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, z zastrzeżeniem art. 16k, począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek lub wartość wprowadzono do ewidencji.

Dokonano wyliczenia różnicy między naliczonym przez program umorzeniem na koniec 2016 roku dla grupy 8 a prawidłowo naliczonym umorzeniem. Dane zawiera tabela zamieszczona poniżej.

Nazwa środka trwałego	Data przyjęcia do ewidencji	Stawka umorzenia	Wartość początkowa	Umorzenie na dzień 31.12.2016		Wartość netto	
				program	prawidłowo	program	prawidłowo
Drukarka XEROX PHASER	16.09.2015	20%	5.872,02	2.348,81	5.872,02 x 20% = 1.174,40 : 12 x 3 = 293,60 zł (za 2015) +1.174,40 (za 2016) = 1.468,00	3.523,21	4.404,02
Kopiarka KONICA MINOLTA	19.12.2012	14%	2.829,00	1.980,30	2.829,00 x 14% = 396,06 x 4 = 1.584,24	848,70	1.244,76
KSEROKOPIARKA EP KONICA	31.10.2012	14%	3.198,00	2.238,60	3.198 x 14% = 447,72	959,40	1.332,50

MINOLTA					zł: $12 \times 2 = 7$ 4,62 (za 2012) + 1.790,88 (za 2013- 2016) = 1.865,50		
KSEROKOPIAR- KA EP KONICA MINOLTA	19.02.2015	14%	6.765,00	1.894,20	$6.765 \times$ $14\% = 947,$ $10:12 \times 10 =$ 789,25 (za 2015) +947,10 (za 2016) = 1.736,35	4.870,80	5.028,65
Razem				8.461,91	6.654,09	10.202,1 1	12.009,93

Z powyżej tabeli wynika, że wartość umorzenia środków trwałych z grupy 8 została zawyżona o 1.807,82 zł, a tym samym wartość netto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2016 roku została zaniżona o tę samą kwotę. Zatem umorzenie dla grupy 8 na koniec 2016 roku powinno wynieść 229.428,23 zł a nie 231.236,05 zł (saldo konta 071-01-08).

Również w grupie 6 stwierdzono nieprawidłowe wyliczenie umorzenia dla środka trwałego o numerze 6/64/640/1, przyjętego do ewidencji w dniu 29 listopada 2010 roku, o wartości początkowej 110.119,52 zł. Naliczone umorzenie na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 77.083,65 zł. Podczas gdy prawidłowe umorzenie powinno wynieść 66.989,36 zł. Zatem umorzenie dla grupy 6 na koniec 2016 roku powinno wynieść 103.212,68 zł a nie 113.306,97 zł (saldo konta 071-01-06).

Nazwa środka trwałego	Data przyjęcia do ewidencji	Stawka umorzenia	Wartość początkowa	Umorzenie na dzień 31.12.2016		Wartość netto	
				program	prawidłowo	program	prawidłowo
Platforma dźwigowa	29.11.2010	10%	110.119,52	77.083,65	110.119,52 x 10% = 11.011,95 x 6 lat = 66.071,70 + 917,66 zł (za 2010 rok) = 66.989,36 zł	33.035,87	43.130,16

Skarbnik Powiatu Renata Wilińska złożyła wyjaśnienie o następującej treści: „Przy naliczaniu amortyzacji niżej wymienionych środków trwałych wystąpiły nieprawidłowe kwoty umorzeń wynikające z błędnego automatycznego naliczenia w programie „Softhard-środki trwałe” ... W związku z powstałymi nieprawidłowościami w programie wykorzystywanym do naliczania amortyzacji prowadzone są ustalenia wyjaśniające powstałe błędy z firmą obsługującą Starostwo Powiatowe”.

Wyjaśnienie Skarbnik Powiatu Renaty Wilińskiej dotyczące nieprawidłowości przy naliczaniu umorzeń od środków trwałych stanowi załącznik nr 33 protokołu kontroli.

Saldo konta 071 – umorzenie rzeczowych środków trwałych wynikało z:

— stan bilansu otwarcia na dzień 1 stycznia 2016 roku	- 1.611.900,18 zł,
— odpisy amortyzacyjne w roku obrotowym	- 10.991.196,74 zł,
— zmniejszenie odpisów umorzeniowych	- 1.300,00 zł,
— stan bilansu zamknięcia na 31 grudnia 2016 roku	- 12.605.156,37 zł.

Saldo konta 072 – umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych wynikało z:

— stan bilansu otwarcia na dzień 1 stycznia 2016 roku	- 821.798,39 zł,
— odpisy amortyzacyjne w roku obrotowym	- 13.806,08 zł,
— zmniejszenie odpisów umorzeniowych	- 0,00 zł,
— stan bilansu zamknięcia na 31 grudnia 2016 roku	- 835.604,47zł.

Test dotyczący udokumentowania obrotów na kontach i odpisów umorzeniowych stanowi załącznik nr 34 protokołu kontroli.

3. EWIDENCJA WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH – KONTO 020. PRAWIDŁOWOŚĆ STOSOWANYCH ODPISÓW UMORZENIOWYCH

Według ewidencji księgowej konta 020 wartość wykazana jako bilans otwarcia i zamknięcia w 2016 roku wynosił:

BO – 391.595,78 zł
Zwiększenia – 3.874,50 zł,
Zmniejszenia – 0,00 zł,
BZ – 395.470,28 zł.

Według ewidencji księgowej konta 020-1 (umarzane w 100%) wartość wykazana jako bilans otwarcia i zamknięcia w 2016 roku wynosił:

BO – 322.165,24 zł
Zwiększenia – 0,00 zł,
Zmniejszenia – 0,00 zł,
BZ – 322.165,24 zł.

Według ewidencji księgowej konta 020-2 (pozostałe) wartość wykazana jako bilans otwarcia i zamknięcia w 2016 roku wynosił:

BO – 69.430,54 zł
Zwiększenia – 3.874,50 zł
Zmniejszenia – 0,00 zł
BZ – 73.305,04 zł.

W 2016 roku wartość wartości niematerialnych i prawnych zwiększyła się w związku z przyjęciem na stan w dniu 29 grudnia 2016 roku licencji na program REJESTR FAKTUR na kwotę 3.874,50 zł na podstawie faktury nr 0137/2016/PL z dnia 29 grudnia 2016 roku.

Test dotyczący ewidencji pozostałych środków trwałych w używaniu i wartości niematerialnych i prawnych stanowi załącznik nr 35 do protokołu kontroli.

4. INWENTARYZACJA

4.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

Obowiązująca w czasie przeprowadzania kontroli instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona została zarządzeniem nr 1/2011 Starosty Łęczyckiego z dnia 3 stycznia 2011 roku, która stanowiła załącznik nr 3 – instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Starostwie Powiatowym w Łęczycy.

Przedmiotowa instrukcja zawierała przede wszystkim:

- terminy i częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji: [1] na ostatni dzień każdego roku obrotowego należy przeprowadzić inwentaryzację: środków pieniężnych krajowych i zagranicznych w kasie, akcji, obligacji, bonów i innych papierów wartościowych, rzeczowych składników aktywów obrotowych, druków ścisłego zarachowania, a także środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie, znajdujących się na terenie nie strzeżonym – drogą spisu z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych i rozliczenia ewentualnych różnic; środków pieniężnych krajowych i zagranicznych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, należności, w tym udzielonych pożyczek – drogą uzyskania od banków i kontrahentów potwierdzeń pisemnych prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów lub pasywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic; aktywów i pasywów nie objętych spisem z natury lub uzgodnieniem tj. gruntów stanowiących mienie komunalne, środków trwałych trudno dostępnych oglądowi, należności spornych i wątpliwych należności i zobowiązań z tytułów publiczno-prawnych, należności i zobowiązań wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych, środków trwałych w budowie, których spis z natury jest niemożliwy – przeprowadza się przez porównanie danych ewidencyjnych ze stanem wynikającym z dowodów księgowych; inwentaryzacją należy objąć również znajdujące się w jednostce składniki majątkowe będące własnością innych jednostek, [2] raz w ciągu 2 lat: zapasów materiałów i towarów znajdujących się w strzeżonych składowiskach objętych ewidencją ilościowo-wartościową, [3] raz w ciągu 4 lat: środków trwałych, pozostałych środków trwałych w użytkowaniu oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie znajdujących się na terenie strzeżonym,
- konkretne terminy i częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji w jednostce określa „Harmonogram inwentaryzacji” stanowiący załącznik nr 3 do instrukcji,
- czynności przedinwentaryzacyjne, sposób przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze spisu z natury, uprawnienia i obowiązki przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej, rozliczenie inwentaryzacji.

4.2. Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Ostania pełna inwentaryzacja została przeprowadzona w 2014 roku. Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia rocznej inwentaryzacji w 2016 roku.

[1] Metoda potwierdzeń sald:

W dokumentacji znajdował się protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji aktywów i pasywów w drodze potwierdzenia sald na dzień 31 grudnia 2016 roku, podpisany przez Skarbnika oraz Starostę Powiatu. W ramach przeprowadzonej inwentaryzacji dokonano:

- potwierdzenia sald rachunków bankowych ze stanem środków pieniężnych z Banku Spółdzielczego w Poddębicach O/Góra Św. Małgorzaty na kwotę 6.326.096,81 zł,
- potwierdzenia sald kredytów z saldami w: [1] Banku Spółdzielczym w Poddębicach o/Góra św. Małgorzaty na kwotę 428.580,00 zł, [2] Banku Gospodarstwa Krajowego na kwotę 1.200.032,00 zł, [3] Banku Gospodarstwa Krajowego na kwotę 1.170.000,00 zł, [4] Banku PKO BP S.A w Łodzi na kwotę 1.100.000,20 zł,
- potwierdzenia sald należności z saldami kontrahentów na kwotę 348,03 zł.

[2] Metodą weryfikacji sald wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku:

W dokumentacji znajdował się protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji aktywów i pasywów w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości sald na dzień 31 grudnia 2016 roku. Został podpisany przez członków zespołu weryfikacyjnego, Skarbnika oraz Starostę Powiatu. Wynikało z niego, że inwentaryzacją objęto stany sald wykazanych w bilansie jednostkowym jednostki organizacyjnej pod nazwą Starostwo Powiatowe w Łęczycy, które nie podlegały inwentaryzacji w drodze potwierdzenia, bądź spisowi z natury. W trakcie prowadzonej weryfikacji nie stwierdzono sald nieuzasadnionych bądź niezgodnych z dokumentacją źródłową. Do protokołu było dołączone zbiorcze zestawienie przeprowadzonych inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2016 roku, które zawierało: symbole kont, wartość sald, wartość zinwentaryzowaną daną metodą. W dokumentacji znajdowały się również protokoły weryfikacji poszczególnych kont, również podpisane przez członków zespołu weryfikacyjnego, Skarbnika oraz Starostę Powiatu.

Zgodnie z zestawieniem inwentaryzacji zostały poddane następujące konta:

- środki trwałe – konto 011 – w zakresie gruntów – na łączną kwotę 1.350.188,61 zł,

W dokumentacji znajdował się protokół weryfikacji salda konta 011-00 – grunty, sporządzony w dniu 15 marca 2017 roku stwierdzający, że saldo konta jest realne i prawidłowo ustalone. Podpisany przez członków zespołu weryfikacyjnego, Skarbnika i Starostę Powiatu.

Do protokołu weryfikacji załączony został wydruk z dnia 2 marca 2017 roku z konta 011 dla grupy 0, na którym ewidencjonowane są grunty, na łączną sumę 1.350.188,61 zł. Na końcu wydruku znajdowała się adnotacja o treści „Potwierdzam zgodnie z ewidencją gruntów i budynków” dokonana przez Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – Sylwestra Wierzbowskiego,

- konto 141-2 – środki pieniężne w drodze – saldo 46,80 zł – dotyczy 25% wieczystego użytkowania Skarbu Państwa,
- konto 221-1 – saldo Ma 90,22 zł – z przeprowadzonej weryfikacji wynika, że na saldo złożyły się opłaty geodezyjne (nadpłaty),
- konto 221-2 – saldo Wn 142.688,03 zł (pozostałe rozrachunki z odbiorcami),
- konto 221-3 – saldo Wn 48.601,65 zł (rozrachunki z odbiorcami, odsetki),

- konto 221-1 – należności z tytułów dochodów budżetowych Skarbu Państwa - saldo Wn 152.643,19 zł jako persaldo. Konto wykazywało saldo Wn 154.000,46 zł, saldo Ma 1.357,27 zł,
- konto 224 – saldo Wn 73.995,00 zł – rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich. Dotacja dla Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej w Łęczycy – 54.000,00 zł, dotacja dla WTZ Tęcza w Łęczycy – 19.995,00 zł,
- konto 020-1 – saldo Wn 322.165,24 zł, konto 020-2 – saldo Wn 73.305,04 zł. Protokół weryfikacji potwierdzał saldo konta 020 na koniec 2016 roku. Na protokole znajdowała się adnotacja „Zgodnie z posiadanymi licencjami w Starostwie Powiatowym w Łęczycy”,
- konto 013 – pozostałe środki trwałe w kwocie 513.439,23 zł. Na protokole weryfikacji konta z 15 marca 2017 roku znajduje się adnotacja „Zweryfikowano z książką inwentarzową”. Dodatkowo zamieszczono wydruk zawierający uzgodnienie książki inwentarzowej z podziałem na książki, konta oraz ich wartość,
- konto 071 – umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych – saldo Ma 12.605.156,37 zł (analityka od 071-01-01 do 071-02) i umorzenie pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych – saldo Ma konta 072 w kwocie 835.604,47 zł. **W dokumentacji znajdował się protokół weryfikacji salda konta 071-01-09 – umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, podczas gdy w rzeczywistości funkcjonowało konto analityczne 071-02-01,**
- konto 080 – środki trwałe w budowie – saldo Wn w kwocie 194.703,00 zł – sporządzony w dniu 15 marca 2017 roku protokół weryfikacji wskazywał nazwy 5 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 194.703,00 zł,
- konto 201 – saldo Ma 44.714,08 zł jako persaldo – zobowiązania z tytułu wydatków wynikające z konta Ma 201 stanowiły na dzień 31 grudnia 2016 roku kwotę 44.984,19 zł, oraz saldo Wn 270,11 z tytułu wystawionej przez jednostkę faktury korygującej,
- rozrachunki z budżetami – konto 225 – saldo Ma 22.519,29 zł, na którą to kwotę złożył się podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu dodatkowego wynagrodzenia za 2016 rok oraz rozliczenie podatku VAT z urzędem skarbowym,
- pozostałe rozrachunki publiczno – prawne – konto 229 – saldo Ma 93.437,04 zł – na którą to kwotę złożyły się składki na ubezpieczenie zdrowotne, składki na ubezpieczenie społeczne pracownika, składki na ubezpieczenie społeczne pracodawcy i Fundusz Pracy,
- rozrachunki z tytułu wynagrodzeń – konto 231 – saldo Ma 160.265,38 zł, na które złożyła się wartość dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w 2017 roku, wynagrodzenie z tytułu umowy o dzieło,
- pozostałe rozrachunki z pracownikami – konto 234 – saldo Wn 57.414,60 zł, na które złożyły się zobowiązania poszczególnych pracowników z tytułu niespłaconych pożyczek z ZFŚS. Do protokołu dołączono wykaz zawierający stan pożyczek mieszkaniowych na grudzień 2016 roku,
- pozostałe rozrachunki – konto 240 – saldo Ma 90.264,28 zł, na które złożyły się przede wszystkim depozyty,
- materiały – konto 310 – saldo Wn 516,56 zł, na które złożyło się rozliczenie paliwa w samochodach służbowych. Został dołączony protokół rozliczenia paliwa w samochodach służbowych starostwa powiatowego w Łęczycy na dzień 31 grudnia 2016 roku,
- fundusz jednostki – konto 800 – wskazywało dwa salda: Wn 40.386.357,54 zł i Ma 21.331.416,58 zł (persaldo 19.054.940,96 zł),
- ZFŚS – inwentaryzacją objęto konto 851 wykazujące persaldo Ma 130.441,79 zł – saldo Wn w kwocie 174.523,99 zł, oraz saldo Ma 304.965,78 zł,

- konto 860 – wynik finansowy wskazujące saldo Ma 39.870.001,67 zł, stanowiące wynik jednostki jako zysk.

W dokumentacji znajduje się również protokół z kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 30 grudnia 2016 roku. Protokół był podpisany przez: kasjerkę – Ewę Sterlińską, Skarbnika Powiatu – Ewę Wilińską oraz Zastępcę Kierownika Wydziału Finansowego – Anetę Jerzmanowską. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

X. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE POROZUMIEŃ – 2015/2016 ROK

W 2016 roku Powiat Łęczycki nie zawierał żadnych porozumień w zakresie otrzymania środków od innych jednostek samorządu terytorialnego i organów administracji rządowej.

Z uwagi na powyższe skontrolowano porozumienia jakie Powiat Łęczycki zawarł w 2015 roku, realizując inwestycję „Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim w ciągu drogi powiatowej nr 2512E w m. Orszewice wraz z dojazdami”. Porozumienia zostały szczegółowo opisane we wcześniejszej części protokołu przy temacie zabezpieczenia środków na ww. zadanie. W tym fragmencie protokołu sprawdzono terminowość wpływu środków do Powiatu Łęczyckiego oraz rozliczenie otrzymanej pomocy finansowej.

Powiat Łęczycki zawarł umowy z czterema Gminami, na terenie których były wykonywane roboty budowlane i które udzieliły mu pomocy finansowej, a także z uwagi na przesunięty termin wykonania zadania, Powiat podpisał stosowne aneksy:

1. z Gminą Góra Św. Małgorzaty na udzielenie pomocy finansowej w kwocie 200.000,00 zł,
2. z Gminą Piątek na udzielenie pomocy w wysokości 70.000,00 zł,
3. z Gminą Miejską Łęczyca na udzielenie pomocy finansowej w wysokości 82.950,00 zł,
4. z Gminą Świnice Warckie na udzielenie pomocy w kwocie 130.000,00 zł. Ponadto z niniejszą Gminą zawarto aneks zwiększający wysokość udzielonej pomocy w dniu 26 listopada 2015 roku do kwoty 150.347,00 zł.

Łącznie pomoc finansowa miała wynieść 503.297,00 zł.

Zgodnie z zapisami ww. porozumień, które były zasadniczo tej samej treści, z różnicą w wysokości udzielenia pomocy finansowej, przekazanie środków miało nastąpić w terminie 7 dni od daty otrzymania wniosku o jej przekazanie, po wykonaniu zadania, na podstawie protokołu odbioru spisanego przy udziale przedstawiciela Gminy. Kserokopia faktur oraz protokół odbioru robót miały stanowić załączniki do wniosku o przekazanie pomocy finansowej. Powiat Łęczycki zobowiązał się do przedłożenia Gminom sprawozdań/rozliczeń z realizacji zadania.

Terminowość otrzymywania środków na realizację wykonywanych zadań

Po zakończeniu realizacji zadania i podpisaniu protokołu odbioru końcowego w dniu 23 grudnia 2015 roku Starosta Łęczycki wystąpił w wnioskami do powyższej

wyszczególnionych Gmin, prosząc o przekazanie środków finansowych tytułem przyznanej przez Gminy pomocy przy realizacji zadania, w odpowiedniej wysokości.

Z wydruku z ewidencji księgowej wynika, że w dniu 28 grudnia 2015 roku od poszczególnych Gmin wpłynęły następujące kwoty: od Gminy Góra Św. Małgorzaty – 171.403,85 zł, od Gminy Swinice Warckie – 150.347,00 zł, od Gminy Piątek – 60.284,36 zł i od Gminy Miejskiej Łęczyca – 69.180,83 zł. Łącznie pomoc Gmin wyniosła 451.216,04 zł.

Załączono rozliczenie finansowe sporządzone przez Starostę Łęczyckiego skierowane do ww. Gmin, z którego wynika, że całość inwestycji zamknęła się kwotą 2.298.920,04 zł (kwota zapłacona za wykonanie robót firmie ERBEDIM). Zgodnie z kosztorysem ofertowym poszczególne pozycje wyniosły odpowiednio: remont mostu 739.976,61 zł, roboty na terenie Gminy Swinice Warckie 562.578,14 zł, roboty na terenie Gminy Piątek 225.572,90 zł, roboty na terenie Gminy Góra Św. Małgorzaty 641.361,46 zł i roboty na terenie Miasta Łęczyca 129.430,93 zł.

Źródła finansowania zadania to środki Skarbu Państwa 1.070.307,00 zł, środki budżetu Powiatu 777.397,00 zł (dodatkowo Powiat poniósł koszty nadzoru inwestorskiego 22.640,00 zł oraz koszty dokumentacji projektowej 5.000,00 zł, czyli razem 805.037,00 zł) i środki gmin 451.216,04 zł.

Różnica pomiędzy kwotą pomocy finansowej zapisaną w podpisanych porozumieniach w przypadku trzech Gmin, a kwotą wpłaconą przez te Gminy wynikała z obniżenia kwoty dofinansowania, tj. przykładowo Miasto Łęczyca koszt zadania 129.430,93 zł, środki przekazane przez Gminę 69.180,83 zł i środki Skarbu Państwa 60.250,10 zł (obniżone dofinansowanie z 50% do 46,55%).

POMOC FINANSOWA UDZIELANA INNYM JEDNOSTKOM SAMORZĄDU TERYTORYALNEGO – 2016

W 2016 roku Powiat Łęczycki przekazał środki Miastu Łęczyca dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łęczycy w zakresie powierzenia jej zadań powiatowej biblioteki publicznej na podstawie aneksu nr 4 z dnia 11 stycznia 2016 roku. Aneks został zawarty do porozumienia podpisanego w dniu 25 stycznia 2012 roku pomiędzy Powiatem Łęczyckim a Miastem Łęczyca (aneksy były podpisywane corocznie). W aneksie ustalono wysokość dotacji celowej na sfinansowanie zadań powierzonych na 2016 rok w wysokości 54.000,00 zł, która miała być przekazywana w 12 równych miesięcznych ratach, na rachunek Miasta Łęczyca, do ostatniego dnia każdego miesiąca. **Miasto miało złożyć pisemne sprawozdanie z wykorzystania dotacji za poprzedni rok, w terminie do 20 stycznia następnego roku.**

Środki w wysokości 54.000,00 zł zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej na 2016 rok Rady Powiatu Łęczyckiego nr XI/84/2015 z dnia 22 grudnia 2015 roku w dziale 921 rozdziale 92116.

Dotacja była przekazywana przez Powiat Łęczycki co miesiąc po 4.500,00 zł w terminach do końca każdego miesiąca: za styczeń – dnia 26 stycznia 2016 roku, za luty – dnia 24 lutego 2016 roku, za marzec – dnia 25 marca 2016 roku, za kwiecień – dnia 26 kwietnia 2016 roku, za maj – dnia 23 maja 2016 roku, za czerwiec – dnia 22 czerwca 2016 roku, za lipiec – dnia 13 lipca 2016 roku, za sierpień – dnia 26 sierpnia 2016 roku, za wrzesień – dnia 26 września 2016 roku, za październik – dnia 24 października 2016 roku, za listopad – dnia 28 listopada 2016 roku i za grudzień – dnia 13 grudnia 2016 roku.

W dniu 12 stycznia 2017 roku do Starostwa Powiatowego w Łęczycy wpłynęło pismo - sprawozdanie z dochodów i wydatków Miejskiej i Powiatowej Biblioteki

Publicznej w Łęczycy sporządzone i podpisane przez Dyrektora Biblioteki Anetę Pucek i Główną Księgową Marię Głodek, dotyczące wykonania zadań powiatowych za 2016 rok. Natomiast podpisany aneks wymagał, aby sprawozdanie było złożone przez Miasto Łęczycę.

XI. ROZLICZENIA BUDŻETU Z SAMORZĄDOWYMI JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1. DOTACJE PRZEKAZYWANE NA RZECZ ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH I – WYSOKOŚĆ I RODZAJ - 2016 ROK I I PÓŁROCZE 2017 ROKU

Powiat Łęczycki w 2016 roku i I półroczu 2017 roku nie przekazywał dotacji na rzecz zakładów budżetowych, z uwagi na ich brak.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu R. Wilińskiej w sprawie dotacji dla zakładów budżetowych stanowi załącznik nr 36 protokołu kontroli.

2. DOTACJE NA RZECZ PUBLICZNYCH SAMODZIELNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ – 2016 ROK I I PÓŁ. 2017 ROKU

Powiat Łęczycki w 2016 roku i I półroczu 2017 roku nie przekazywał dotacji na rzecz publicznych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej.

Oświadczenie Skarbnika Powiatu R. Wilińskiej w sprawie dotacji dla SP ZOZ-ów stanowi załącznik nr 37 protokołu kontroli.

XII. INNE USTALENIA

W związku z nałożonym – przez art. 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1379) – na regionalne izby obrachunkowe obowiązkiem kontroli osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego, kontroli poddano zagadnienia związane z poniesionymi przez Powiat Łęczycki wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń osiągniętych w 2016 roku.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Łęczycki za 2016 rok sporządzone zostało w dniu 25 stycznia 2017 roku przez Kierownika Wydziału Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz zatwierdzone przez Starostę Powiatu – Wojciecha Zdziarskiego.

Lp.	Stopnie awansu zawodowego	Wskaźniki określone w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela	Średnie wynagrodzenie		Średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych		Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych	Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust.1 Karty nauczyciela	Kwota różnicy
			od dnia 1 stycznia a do dnia 31 sierpnia	od dnia 1 września a do dnia 31 grudnia	od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia	od dnia 1 września do dnia 31 grudnia			

			(kol. 3 x B1)	(kol. 3 x B2)			8x(kol. 4x kol.6) + 4x(kol.5xkol.7)		(kol. 9 - kol. 8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	stażysta	100%	2 717,5 9	2 717,5 9	1,99	1,59	60.547,91	67.360,96	6.813,05
2	kontraktowy	111%	3 016,5 2	3 016,5 2	39,78	35,07	1.383.134,75	1.518.630,77	135.496,02
3	mianowany	144%	3 913,3 3	3 913,3 3	103,34	105,77	4.890.879,83	5.116.737,04	225.857,21
4	dypłomowan y	184%	5 000,3 7	5 000,3 7	137,47	140,70	8.313.415,15	8.424.522,76	111.107,61

Z danych zawartych w sprawozdaniu wynika, że w 2016 roku osiągnięto średnie wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela w odniesieniu do wszystkich czterech grup awansu zawodowego. W związku z powyższym kontrolujące odstąpiły od kontroli tego zagadnienia.

XIII. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 107 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Łęczycy pod pozycją .../2017.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Wojciech Zdziarski – Starosta Powiatu Łęczyckiego,
2. Renata Wilińska – Skarbnik Powiatu,
3. Aneta Jerzmanowska – Zastępca Skarbnika,
4. Marzena Kamińska – Kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego,
5. Paulina Kowalczyk – podinspektor,
6. Wiesław Łaziński – podinspektor.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Protokół kontroli kasy Starostwa Powiatowego w Łęczycy przeprowadzonej w dniu 26 września 2017 roku.*
2. *Wyjaśnienie Skarbnika Powiatu Renaty Wilińskiej złożone w dniu 25 września 2017 roku na okoliczność występowania sald na koncie 130 na koniec roku budżetowego.*
3. *Oświadczenie Skarbnika Powiatu Łęczyckiego w zakresie nie zaciągania kredytu na pokrycie planowanego deficytu.*
4. *Oświadczenie Skarbnika Powiatu w zakresie niezaciągania kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*
5. *Oświadczenie Skarbnika Powiatu w zakresie niezaciągania kredytu na pokrycie przejściowego deficytu.*
6. *Oświadczenie Skarbnika Powiatu w zakresie niezaciągania pożyczek w państwowych funduszach celowych.*
7. *Oświadczenie Skarbnika Powiatu w sprawie gwarancji i poręczeń.*
8. *Oświadczenie Skarbnika Powiatu w sprawie papierów wartościowych.*
9. *Oświadczenie Skarbnika Powiatu w sprawie udziałów w spółkach.*

10. Oświadczenie Skarbnika Powiatu z dnia 4 grudnia 2017 roku w zakresie ewidencjonowania gwarancji.
11. Oświadczenie Skarbnika Powiatu w zakresie wspólnej księgowości.
12. Oświadczenie Skarbnika Powiatu w sprawie zamknięcia ksiąg rachunkowych.
13. Oświadczenie Skarbnika Powiatu w zakresie potrącania zaliczek o należne wynagrodzenie zryczałtowane.
14. Wyjaśnienie złożone przez Starostę Wojciecha Zdziarskiego co do zaplanowania kwot ze sprzedaży majątku Powiatu w WPF na 2016 rok.
15. Oświadczenie Kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego w sprawie sposobu ustalania czynszu za najem lokali użytkowych.
16. Tabela z terminowością uiszczania czynszu najmu umów obowiązujących w 2016 roku.
17. Tabela z poszczególnymi składnikami wynagrodzeń wybranych do kontroli pracowników.
18. Oświadczenie Starosty Łęczyckiego z dnia 18 września 2017 roku co do wyboru projektanta przez ZDP.
19. Oświadczenie złożone przez Marzenę Kamińską w zakresie nieuwzględnienia zamówień uzupełniających przy określeniu wartości zamówienia „Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim”.
20. Wyjaśnienie złożone przez M. Kamińską w zakresie złożenia polisy przez SKANSKĄ.
21. Wyjaśnienie w zakresie zapisów w umowie dotyczących podwykonawców złożone przez Marzenę Kamińską w dniu 18 września 2017 roku.
22. Wyjaśnienie złożone w dniu 18 września 2017 roku przez Marzenę Kamińską w zakresie wypłacenia należności dla podwykonawcy.
23. Dane dotyczące kontrolowanego zadania „Przebudowa mostu na Kanale Rogulickim”.
24. Oświadczenie z dnia 18 września 2017 roku złożone przez Marzenę Kamińską w zakresie ustalenia wartości zamówienia bez zamówień uzupełniających.
25. Wyjaśnienie złożone przez Kierownika Marzenę Kamińską z dnia 4 grudnia 2017 roku w zakresie wezwania wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zgodnie z art. 90 ust. 1a Pzp.
26. Wyjaśnienie Starosty Łęczyckiego Wojciecha Zdziarskiego w zakresie uchylenia się oferenta od zawarcia umowy z dnia 20 września 2017 roku.
27. Wyjaśnienie z dnia 18 września 2017 roku złożone przez Marzenę Kamińską w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą przez wykonawcą PRD z Kutna.
28. Wyjaśnienie z dnia 19 września 2017 roku w zakresie nie podania wymagań z art. 29 ust. 3a.
29. Dane dotyczące kontrolowanego zadania „Modernizacja drogi powiatowej nr 2519E na odcinku Góra Św. Małgorzaty – Bryski”.
30. Test dotyczący zasad ewidencji składników majątkowych.
31. Test dotyczący urzędów księgowych w zakresie środków trwałych.
32. Informacja złożona w dniu 30 sierpnia 2017 roku przez Skarbnik Powiatu Renatę Wilińską dotycząca zwiększeń w ewidencji księgowej w grupach 0 i 1 środków trwałych.
33. Wyjaśnienie Skarbnik Powiatu Renaty Wilińskiej dotyczące nieprawidłowości przy naliczaniu umorzeń od środków trwałych.
34. Test dotyczący udokumentowania obrotów na kontach i odpisów umorzeniowych.
35. Test dotyczący ewidencji pozostałych środków trwałych w używaniu i wartości niematerialnych i prawnych.
36. Oświadczenie Skarbnika Powiatu R. Wilińskiej w sprawie dotacji dla zakładów budżetowych.
37. Oświadczenie Skarbnika Powiatu R. Wilińskiej w sprawie dotacji dla SP ZOZ-ów.
38. Akta kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 13 grudnia 2017 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Starostwie Powiatowym w Łęczycy.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....
(Ewa Walicka)

.....
(Dorota Grabowska-Gleń)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)