

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

2

PROTOKÓŁ
DORAŻNEJ KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o.
Termin kontroli:	19 kwietnia-12 lipca oraz 13-14 września 2017 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Maciej Woźniak – Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli, Ewa Chojka – starszy inspektor kontroli Daniel Kolasa – starszy inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	lata 2011-2016
Numer i data upoważnienia:	WK - 601/2/9/2017 z dnia 27 marca 2017 roku oraz WK- 601/9-1/2017 z dnia 11 września 2017 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 1764 ze zm.) z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

**I. ZAGADNIENIA WSTĘPNE, KONTROLA
WEWNĘTRZNA, USTALENIA
ORGANIZACYJNE, EWIDENCJA
KSIĘGOWA, SPRAWOZDAWCZOŚĆ
FINANSOWA, ZADŁUŻENIE,
ROZRACHUNKI, DZIAŁANIA
NAPRAWCZE I STABILIZACYJNE.**

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Kutnowski Szpital Samorządowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, działający pod firmą Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o., od 1 grudnia 2010 roku funkcjonuje w formie spółki prawa handlowego, której jedynym wspólnikiem w badanym okresie był powiat kutnowski, a terytorium działalności obejmuje Rzeczypospolitą Polską.

Numer REGON 100974785 został nadany jednostce o nazwie „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przez Dyrektora Urzędu Statystycznego w Łodzi, ul. Suwalska 29, co kontrolujący ustalili na podstawie zaświadczenia z dnia 19 października 2010 roku.

Numer NIP 775 263 16 81 został nadany Kutnowskiemu Szpitalowi Samorządowemu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie (VIII/4000-1347/10/119429) z dnia 27 października 2010 roku.

Siedzibą Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. jest miasto Kutno, adres jednostki: 99-300 Kutno, ul. Kościuszki 52.

Przedmiotem działalności Spółki jest udzielanie świadczeń zdrowotnych służących zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu, poprawie zdrowia i innych działań medycznych wynikających z procesu leczenia oraz promocja zdrowia (PKD 8610Z).

Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. wpisany został do Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000367372 przez Sąd Rejonowy w Łodzi, Sąd Gospodarczy XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego II Sekcja.

Kapitał zakładowy Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosił 23.819.000,00 zł, stanowiąc 47.638 udziałów po 500,00 zł każdy, w całości objętych przez powiat kutnowski, a struktura własnościowa Spółki w okresie jej funkcjonowania nie ulegała zmianom.

Kontrola miała charakter kontroli dorażnej obejmującej prowadzenie gospodarki finansowej i udzielanie zamówień publicznych.

PODSTAWOWE DANE FINANSOWE

Podstawowe dane (w tysiącach złotych) obrazujące sytuację majątkową i finansową

Wyszczególnienia	2013	2014	2015	2016
Aktywa				
Majątek trwały	24.128	25.015	24.595	24.740
zapasy	673	603	517	545
należności	5.004	3.217	6.213	6.208
środki pieniężne	776	1.711	1.986	3.611
rozliczenia międzyokresowe	723	808	501	506
Razem aktywa	31.304	31.354	33.812	35.610
Pasywa				
Kapitał własny	14.588	13.727	14.336	13.737
w tym zysk	-3.263	-3.116	-1.789	-1.599
Zobowiązania długoterminowe	0	55	3.450	8.033
Zobowiązania krótkoterminowe	15.700	13.895	12.296	9.741
Rezerwy i pozostałe pasywa	1.016	3.677	3.730	4.099
Razem pasywa	31.304	31.354	33.812	35.610

kontrolowanej jednostki w latach 2013 -2016 zestawione na podstawie danych ujętych w bilansach z lat 2013, 2014, 2015, 2016 przedstawiono w tabeli:

Z powyższych danych wynika, że na przestrzeni lat 2013-2016 wartość i struktura elementów aktywów i pasywów były stabilne – w aktywach bilansu dominuje majątek trwały (stanowiący od 69,5% (2016 rok) do 79,8% (2014 rok) wartości aktywów, a w analizowanym okresie jego udział w strukturze uległ nieznacznemu zmniejszeniu. W poddanym analizie okresie zwiększeniu (z 2,5% do 10,10% poprzez 5,50%) uległ natomiast udział w strukturze aktywów środków pieniężnych oraz ich kwota, a wartość majątku jednostki sukcesywnie, rokrocznie wzrastała (dynamika 0,16%, 7,84% i 5,30%).

Wartość i udział kapitału własnego w strukturze pasywów wahał się stanowiąc wartość od 14.588 tys. do 13.727 tys. zł (udział w strukturze od 38,6% do 46,6%), zwiększenia wynikały z zasilania dokonywanego przez Właściciela, zaś zmniejszenia - z corocznych strat.

Poprawie w ww. okresie uległa struktura finansowania, co było wynikiem otrzymanych kaucji długoterminowych oraz pożyczki długoterminowej z tym, że nadal nie była zachowana tzw. „złota reguła bilansowa” określająca, że trwałe składniki aktywów powinny być finansowane kapitałem własnym oraz „złota reguła finansowania”, tj. nadwyżka kapitałów własnych nad zobowiązaniami.

Dane obrazujące wyniki działalności Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. w latach 2013-2016 przedstawione (w tysiącach złotych) na podstawie sprawozdań finansowych tego podmiotu za lata: 2013, 2014, 2015 i 2016 zestawiono w tabeli poniżej:

Wyszczególnienie	2013	2014	2015	2016
Przychody ze sprzedaży	48.832	47.753	50.033	50.442
Koszty działalności operacyjnej	52.655	51.569	51.192	50.805
Wynik na sprzedaży	-3.823	-3.816	-1.158	-362
Pozostałe przychody operacyjne	2.422	2.126	1.077	729
Pozostałe koszty operacyjne	1.286	585	1.127	1.653
Zysk (Strata) z działalności operacyjnej	-2.687	-2.275	-1.208	-1.286
Przychody finansowe	75	39	155	66
Koszty finansowe	651	880	736	379
Wynik finansowy brutto	-3.263	-3.116	-1.789	-1.599
Podatek dochodowy	0,00	0,00	0,00	0,00
Wynik finansowy netto	-3.263	-3.116	-1.789	-1.599

Dane zawarte w powyższej tabeli wskazują na stałą tendencję wzrostową (od 2014 roku w latach kolejnych - dynamika 4,78% i 0,82%) przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi (zmniejszenie odnotowano w roku 2014 w stosunku do roku 2013 -dynamika na poziomie -2,21%), co przy tendencji spadkowej odnotowanej za lata 2013-2016 w zakresie kosztów działalności operacyjnej (- 2,06% w 2014 roku w stosunku do 2013 roku, - 0,73% w 2015 i o - 0,76% w 2016 roku, w stosunku do lat poprzedzających) skutkowało pozytywną tendencją w zakresie wyniku ze sprzedaży – zmniejszenie straty z 3.823 tys. zł w 2013 roku do 362 tys. zł w roku 2016.

Tendencję spadkową wykazywały pozostałe przychody operacyjne (z 2.422 tys. zł w 2013 roku do 729 tys. zł w roku 2016), odnotowano zaś w latach 2014-2016 wzrost pozostałych kosztów operacyjnych (z 585 tys. zł do 1.653 tys. zł), które znacznie (o 54,53%) zmniejszyły się w rozpoczynającym tę tendencję roku 2014 w stosunku do roku poprzedzającego (2013). Z wykazanych wartości wynika, odnotowana od 2015 roku, tendencja przewagi kosztów operacyjnych nad przychodami operacyjnymi.

W podsumowaniu danych powyższej tabeli ujęto wynik finansowy netto, który w całym analizowanym okresie stanowił stratę z tym, że jej poziom zmniejszał się w kolejnych latach, a dynamika tej tendencji kształtowała się na poziomie 4,51% w roku 2014

(w stosunku do roku 2013), 42,59% w roku 2015 w stosunku do roku 2014 i 10,63% w 2016 roku w stosunku do roku 2015.

W analizowanym okresie zwiększała się kwota zobowiązań Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. stanowiąc, wraz z rezerwami na zobowiązania i pozostałymi zobowiązaniami, kwoty za: 2013 rok - 16.716 tys. zł, w 2014 - 17.627 tys. zł, w 2015 roku - 19.476 tys. zł i rok 2016 - 21.873 tys. zł, a dynamika wzrostu stanowiła, odpowiednio: 5,44%, 10,48% i 12,30%. Wskazać należy, że wartość zobowiązań jednostki w 2014 roku zmniejszyła się w stosunku do roku poprzedniego o kwotę 1.750 tys. zł, tj. o 11,15%, co wynikało głównie z wniesienia przez właściciela wkładu pieniężnego w wysokości 4.300.000,00 zł w roku 2014. W 2013 roku jedyny wspólnik wniósł wkład niepieniężny poprzez objęcie wierzytelności na łączną kwotę 469.000,00 zł.

W kolejnych latach zobowiązania wzrastały (corocznie na poziomie po ok 2 mln zł), a ich udział w finansowaniu majątku kształtował się na poziomie odpowiednio: 49,40%, 51,46%, 53,21% i 57,23%. Wskaźnik zadłużenia aktywów oznaczający udział długu w finansowaniu działalności firmy kształtujący się na poziomie przewyższającym 50% określa znaczne zadłużenie jednostki, co pociąga za sobą wyższe koszty obsługi długu i wiąże się z wyższym ryzykiem prowadzenia działalności.

Wzrost zobowiązań Spółki w latach 2015 - 2016 nastąpił pomimo wniesienia, na mocy uchwały Rady Powiatu nr 48/VIII/15 z dnia 17 kwietnia 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego i niepieniężnego oraz objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym, wkładu pieniężnego w kwocie 2.000.000,00 zł oraz wkładu niepieniężnego - objęcie wierzytelności na łączną kwotę 398.857,92 zł. Zgodnie z treścią ww. uchwały dokonano zamiany wierzytelności Starostwa z tytułu opłat czynszowych oraz opłat za użytkowanie nieruchomości i powstałych z tego tytułu odsetek, na wkład niepieniężny o wartości odpowiadającej kwocie tych wierzytelności. Powyższe działania organu założycielskiego mające na celu poprawę kondycji finansowej Spółki spowodować miały zmniejszenie zapotrzebowania jednostki na zewnętrzne źródła finansowania bądź ograniczyć poziom zobowiązań z tytułu dostaw i usług.

Niewątpliwą konsekwencją opisanych wyżej działań było zwiększenie wartości kapitału, zmniejszenie kwoty zobowiązań oraz poprawa płynności finansowej z tym, że ww. uzyskane efekty zaburzają obraz faktycznej kondycji finansowej podmiotu i utrudniają ocenę skuteczności i efektywności podejmowanych przez kierownictwo Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. zamierzeń mających na celu poprawę sytuacji finansowej i efektywności prowadzonej przez Spółkę działalności.

Sytuację finansową jednostki w zakresie zobowiązań, na podstawie danych ujętych w bilansach sporządzonych przez Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. za lata 2013-2016, przedstawiono w tabeli poniżej:

	2013	2014	2015	2016
Rezerwy na zobowiązania	160.458,49	2.186.164,55	2.248.890,37	2.606.686,60
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	0,00	55.000,00	3.450.000,00	8.033.333,30
Kredyty i pożyczki	0,00	55.000,00	0,00	4.583.333,30
Inne zobowiązania długoterminowe (kaucje)	0,00	0,00	3.450.000,00	3.450.000,00
Zobowiązania Krótkoterminowe, z czego:	15.699.851,04	13.895.063,27	12.295.401,38	9.741.030,69
- wobec pozostałych jednostek, w tym:	15.430.917,51	13.578.027,93	11.963.338,13	9.427.092,61
kredyty i pożyczki	791.670,00	346.678,00	55.000,00	416.666,70
z tytułu dostaw i usług	9.883.562,20	8.731.680,06	5.736.449,92	5.101.111,57
z tytułu podatków, ubezpieczeń	2.771.788,06	2.641.541,45	3.192.194,32	2.188.315,26
z tytułu wynagrodzeń	1.432.550,25	1.242.256,16	1.475.110,00	1.291.418,11
inne krótkoterminowe	551.347,00	615.872,26	1.504.583,89	429.581,00
- Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	268.933,53	317.035,34	332.063,25	313.938,05

Analizując przedstawione dane zwrócić należy uwagę na znaczny (od roku 2014) w strukturze zobowiązań udział rezerw na zobowiązania, który kształtował się na poziomie 0,96% w 2013 roku, 12,40% w 2014 roku, 11,54% w roku 2015 i 11,91% w 2016 roku. Powyższe wynikało z podjęcia w analizowanym okresie przez kierownictwo Spółki działań mających na celu urealnienie prezentacji sytuacji finansowej podmiotu poprzez utworzenie rezerw na zobowiązania w zakresie świadczeń pracowniczych - uchwałą nr 5/2015 z dnia 17 marca 2015 roku Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. w sprawie utworzenia rezerwy na lata 2015-2017 na odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe oraz ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wprowadzono rezerwę na zobowiązania w ww. zakresie, a wielkość ta została ustalona w oparciu o dokumentację pracowniczą i podlegała aktualizacji.

Korzystnej zmianie uległa struktura zobowiązań poprzez zwiększenie udziału zobowiązań długoterminowych, co było wynikiem podjętych przez jednostkę działań mających na celu zwiększenie płynności finansowej podmiotu i obniżenie kosztów obsługi zobowiązań, i tak udział zobowiązań długoterminowych w zobowiązaniach ogółem stanowił: w 2013 roku 0,00%, w 2014 roku 0,39%, w 2015 roku 21,91% i w 2016 roku 45,20%. Powyższe wynikało z pozyskania w 2015 roku kwoty 3.450.000,00 zł w formie kaucji zabezpieczającej roszczenia wynajmującego, która miała być rozliczana na zasadach określonych umowach najmu, a także pożyczki długoterminowej w kwocie 10.000.000,00 zł z wykorzystaniem, na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych, w kwocie 5.000.000,00 zł.

W ramach zobowiązań krótkoterminowych wykazujących tendencję spadkową zarówno w zakresie kwot jak i udziału w zobowiązaniach ogółem (dynamika udziału w zobowiązaniach ogółem - 0,39% (rok 2014 w stosunku do 2013), -21,68% (rok 2015 w odniesieniu do 2014) i -29,82 % (2016 rok do roku 2015)), corocznie zmniejszała się wartość zobowiązań z tytułu dostaw i usług stanowiąca w 2013 roku 9.883.562,20 zł, w 2014 roku 8.731.680,06 zł, w 2015 roku 5.736.449,92 zł i w 2016 - 5.101.111,57 zł a ich udział w kwocie zobowiązań krótkoterminowych stanowił, odpowiednio: 62,95%, 62,84%, 46,66% i 52,37%.

Wobec problemów z terminowym regulowaniem zobowiązań, jednostka negocjowała zasady i terminy spłaty zobowiązań, i tak:

- na 31 grudnia 2014 roku obowiązywały cztery ugody z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych na łączną kwotę 697.891,02 zł i 32 ugody z innymi wierzycielami na kwotę 3.170.302,44 zł,
- w 2015 roku Spółka realizowała dwanaście układów z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych na łączną kwotę 2.694.820,53 zł (na 31 grudnia 2015 roku kwota pozostała do zapłaty 1.413.436,86 zł) i 80 ugód z kontrahentami na 7.725.690,35 zł, a pozostająca do zapłaty z tego tytułu kwota na 31 grudnia 2015 roku stanowiła 2.566.904,83 zł,
- w 2016 roku zawarto jedenaście ugód z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych – łączna kwota 1.808.216,80 zł i 36 ugód z kontrahentami na 2.465.872,37 zł, a według stanu na 31 grudnia 2016 roku zobowiązania pozostałe do uregulowania stanowiły wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kwotę 365.830,33 zł, która na dzień 30 czerwca 2017 roku zastała uregulowana, zaś wobec pozostałych kontrahentów – 155.669,20 zł.

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Do oceny kondycji finansowej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. jako jednostki prowadzącej działalność gospodarczą w formie spółki prawa handlowego

wykorzystano wskaźniki rentowności, płynności finansowej, sprawności wykorzystania zasobów i finansowania działalności.

Rentowność

Rentowność działalności gospodarczej odzwierciedlająca efektywność gospodarowania w jednostce obliczana jest jako stosunek zysku do danej wielkości finansowej, której rentowność jest wyznaczana stanowiąc relację między zyskiem a kapitałem.

Kontrolujący przeanalizowali tendencję kształtowania się w latach 2013-2016 wskaźników:

- rentowności sprzedaży, który określa stosunek wyniku (zysk brutto ze sprzedaży) do przychodów ze sprzedaży x 100%, a którego wartość pożądana jest wartością maksymalną,
- rentowności kapitału własnego, który określa relację wyniku (zysku) netto do średniej wartości kapitału własnego x 100%, a im wyższa wartość tego wskaźnika tym korzystniejsza jest stopa zwrotu kapitału,
- rentowności aktywów (stopa zwrotu aktywów) stanowiącego iloraz wyniku (zysku) netto i wartości aktywów x 100%, przy czym wartość pożądana (efektywności zarządzania aktywami) stanowi wartość maksymalną.

Wartości ww. wskaźników na przestrzeni badanego okresu, tj. lat 2013-2016 ustalone na podstawie danych wykazanych w sprawozdaniach finansowych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. przedstawiały się następująco:

Wskaźnik	Metoda obliczania wskaźnika	2013	2014	2015	2016
rentowność sprzedaży	wynik / przychody x 100%	- 7,83	- 7,99	- 2,32	- 0,72
rentowność kapitałów własnych	wynik netto/ kapitał własny x 100%	-18,28	- 18,50	- 11,09	- 10,43
rentowność aktywów	wynik netto/aktywa x 100%	-10,42	-9,94	-5,29	-4,49

Jak wynika z danych zawartych w powyższej tabeli:

- rentowność sprzedaży stanowiła wartość ujemną i kształtowała się na poziomie od - 7,99% (za 2014 rok) do -0,72% w roku 2016 wykazując tendencję wzrostową (zmniejszenie wartości ujemnej) w okresie od 2014 do 2016 roku,
- rentowność kapitałów własnych kształtowała się, w wartości ujemnej, na poziomie od - 18,50 % do - 10,43%, co wskazuje na sukcesywną, z dynamiką, odpowiednio 33% i 6,33%, poprawę rentowności kapitału własnego,
- rentowność aktywów w całym analizowanym okresie kształtująca się w wartościach ujemnych (od -10,42% do - 4,49%) corocznie ulegała poprawie (zmniejszenie wartości ujemnej).

Opisane powyżej wartości wskaźników wskazują na nierentowność prowadzonej przez jednostkę działalności przy sukcesywnej poprawie sytuacji polegającej na corocznym zmniejszaniu skali nierentowności.

Płynność finansowa

Płynność finansową określającą zdolność podmiotu do wywiązywania się w terminie ze zobowiązań przeanalizowano w oparciu o wskaźniki:

- płynności finansowej (szybki) obliczany jako stosunek aktywów bieżących pomniejszonych o zapasy i rozliczenia międzyokresowe czynne do zobowiązań bieżących obrazujący stopień pokrycia zobowiązań krótkoterminowych aktywami o dużym stopniu płynności, który winien kształtować się na poziomie nie niższym niż 1,00,

- płynności bieżącej stanowiący stosunek aktywów bieżących do zobowiązań bieżących informujący o zdolności do terminowego regulowania zobowiązań krótkoterminowych w oparciu o aktywa bieżące, który winien zawierać się w przedziale 1,2-2.

Na przestrzeni lat 2013-2016 obliczone dla kontrolowanej jednostki ww. wskaźniki kształtowały się następująco:

Wskaźnik	Metoda obliczania wskaźnika	2013	2014	2015	2016
płynność szybka	aktywa bieżące – zapasy – rozliczenia międzyokresowe : zobowiązania bieżące	0,37	0,35	0,67	1,01
płynność bieżąca	aktywa bieżące: zobowiązania bieżące	0,41	0,40	0,71	1,06

Jak wynika z powyższej tabeli:

- płynność szybka w latach 2013-2015 kształtowała się znacznie poniżej pożądanej wartości, wykazując w latach 2015 i 2016 tendencję wzrostową, w roku 2016 osiągnęła najniższą, uznawaną za prawidłową, wartość,
- wskaźnik płynności bieżącej, oprócz zmniejszenia (o 0,01) w 2014 roku w stosunku do roku 2013 wykazywał tendencję wzrostową nie osiągając jednak zalecanej wartości minimalnej.

Uzupełnieniem analizy płynności jest badanie zależności pomiędzy krótkoterminowymi należnościami a krótkoterminowymi zobowiązaniami (wskaźnik pokrycia zobowiązań należnościami) z tytułu dostaw i usług. Za minimalną wartość tego wskaźnika (wyliczanego jako iloraz należności do zobowiązań) przyjmuje się 1,00 (>1,0), a wyższa jego wartość wskazuje na wyższą płynność.

Wartości przedmiotowego wskaźnika w badanej jednostce w latach 2013-2016 przedstawiono poniżej:

Wskaźnik	2013	2014	2015	2016
pokrycie zobowiązań należnościami	0,50	0,40	1,10	1,20

z czego wynika, że w 2015 roku osiągnięto zadowalający poziom 1,1 utrzymując tę tendencję w 2016 roku (wartość 1,2).

Do oceny płynności finansowej wykorzystywany jest również wskaźnik określany jako „kapitał pracujący” stanowiący różnicę między aktywami obrotowymi a zobowiązaniami krótkoterminowymi. Jako wielkość korzystną przyjmuje się dodatnią wartość kapitału pracującego, a wyższa jego wartość wskazuje na bezpieczeństwo w zakresie zachowania płynności (wypłacalności). Wyliczony dla Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. ww. wskaźnik w badanym okresie wynosił:

Wskaźnik	Wartość pożądana	2013	2014	2015	2016
kapitał pracujący	max w tys. zł	-9.247	-8.364	-3.580	623

Z danych ujętych w powyższej tabeli wynika, że w latach 2013-2015 wartość kapitału pracującego przyjmowała wartości ujemne, co stanowiło zagrożenie dla działalności podmiotu, gdyż ujemna wartość kapitału pracującego wskazuje, że całkowite uregulowanie zobowiązań krótkoterminowych wymagałoby sprzedaży części aktywów trwałych. Stwierdzić należy, że w badanym okresie ujemna wartość sukcesywnie się zmniejszała, co stanowiło tendencję pozytywną, a kapitał pracujący w 2016 roku osiągnął wartość dodatnią.

Płynność finansową podmiotu obrazuje również wskaźnik rotacji należności w dniach obliczany jako iloraz średniego stanu należności i sprzedaży netto pomnożony przez 360, który winien stanowić jak najniższą wartość. Jego wysoka wartość oznacza trudności w ściąganiu należności, co negatywnie wpływa na płynność finansową jednostki. W analizowanym okresie wielkość ta przedstawiała się następująco:

Wskaźnik	Wartość pożądana	2013	2014	2015	2016
rotacja należności w dniach	minimalna ilość dni	37,1	24,40	45,20	44,80

Wskaźnik rotacji należności, po jednorazowym zmniejszeniu do 24,40 dni w 2014 roku, wykazywał wysoką wartość, a wskazać należy, że im wyższy poziom wskaźnika rotacji należności tym firma ma większe problemy ze ściągalnością swoich zobowiązań, co może obniżyć jej płynność z tym, że optymalna wartość tego wskaźnika zależy od rodzaju działalności przedsiębiorstwa. W Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o. opisywany wskaźnik kształtował się na średnim dla szpitali samorządowych, poziomie¹.

Analiza wskaźników płynności finansowej wykazała ich poprawę, z tym że wartości osiągnięte przez jednostkę, w kontekście wielkości optymalnych, nie mogą zostać uznane za poprawne i zadawalające wobec występujących problemów z terminowym regulowaniem zobowiązań.

Sprawność wykorzystania

Dla oceny sprawności wykorzystania posiadanych zasobów przeanalizowano kształtowanie się wskaźników:

- przychodowości pracownika, gdzie kwota wyliczana jako iloraz wartości sprzedaży i zatrudnienia winna być jak najwyższa, określając wielkość sprzedaży wytwarzanej przez jednego pracownika,
- produktywności środków trwałych stanowiącej iloraz wartości sprzedaży i wartości środków trwałych, który winien wykazywać jak najwyższą wartość. Wzrost współczynnika produktywności jest zjawiskiem pożądanym oznaczając poprawę wykorzystania majątku trwałego,
- obrotu aktywów stanowiący iloraz wartości sprzedaży i wysokości aktywów, który kształtować się winien na jak najwyższym poziomie, gdyż oznacza ilość jednostek przychodu uzyskiwanych z jednej jednostki majątku,

a ich wielkości wyliczone za lata 2013-2016 przedstawiono w tabeli:

Wskaźnik	Metoda obliczania wskaźnika	Wartość pożądana	2013	2014	2015	2016
Przychodowość pracownika	sprzedaż/ zatrudnienie	Max	88,1	100,3	100,5	109,7
Produktywność środków trwałych	sprzedaż/ środki trwałe	Max	2,0	1,9	2,0	2,0
Obrót aktywów	sprzedaż/ aktywa	Max	1,56	1,52	1,48	1,42

Z analizy powyższych danych wynika, że:

- przychodowość pracownika wykazywała stałą tendencję zwyżkową, co przy pożądanej jak najwyższej wartości wskaźnika, było tendencją pozytywną,
- na praktycznie niezmiennym poziomie 2,0 kształtował się wskaźnik produktywności środków trwałych,

zaś obrót aktywów, który winien osiągać wartość jak najwyższą, ulegał stałemu zmniejszaniu, co stanowiło tendencję niekorzystną wobec faktu, że wskaźnik ten mierzy zdolność aktywów firmy do generowania sprzedaży, zwrócić jednak należy uwagę na fakt, że obniżenie wskaźnika nie musi oznaczać spadku przychodów, lecz może wynikać ze wzrostu wartości majątku.

¹ wg opracowania *Zarządzanie kapitałem obrotowym szpitali samorządowych w Polsce* autorstwa Katarzyny Prędkiewicz (Katedra Zarządzania Finansami Przedsiębiorstwa, Wydział Inżynieryjno-Ekonomiczny) i Pawła Prędkiewicza (Katedra Finansów Wydziału Nauk Ekonomicznych) Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.

Finansowanie działalności

Ogólny obraz struktury finansowania aktywów przedsiębiorstwa odzwierciedlają wskaźniki zadłużenia, z których do analizy kondycji finansowej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. za lata 2013-2016 przyjęto:

- wskaźnik ogólnego zadłużenia mierzący stosunek kapitałów obcych (zobowiązania ogółem i rezerwy na zobowiązania) do aktywów ogółem. Jest on najbardziej ogólnym obrazem struktury finansowania aktywów przedsiębiorstwa a im większa jest wartość tego wskaźnika tym wyższe ryzyko ponosi kredytodawca, zaś niski poziom wskaźnika świadczy o samodzielności finansowej podmiotu,
- pokrycie aktywów trwałych kapitałem własnym wyliczane jako iloraz wartości kapitału własnego do wartości aktywów trwałych, informuje w jakim stopniu kapitał pokrywa aktywa trwałe. Kapitał własny powinien wystarczyć na sfinansowanie aktywów trwałych, wobec czego wskaźnik ten powinien przyjmować wartość co najmniej 1, a jego wielkość niższa niż 1 oznacza, że część majątku jest finansowana przez kapitał obcy,
- wskaźnik trwałości struktury finansowania stanowiący stosunek sumy kapitału własnego, zobowiązań długoterminowych i rezerw do wartości aktywów służy do oceny struktury finansowania środkami, które w firmie znajdować się będą dłużej niż rok. Im większa jego wartość tym lepsza sytuacja finansowa przedsiębiorstwa oraz niższe ryzyko utraty płynności długoterminowej.

Wyliczone dla Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. opisane wyżej wskaźniki za lata 2013, 2014, 2015 i 2016 przedstawiały się następująco:

Wskaźnik	2013	2014	2015	2016
Zadłużenia	53,39	56,21	57,60	61,42
Pokrycia aktywów trwałych kapitałem własnym	60,46	54,87	58,28	55,52
Trwałości struktury finansowania	49,0	52,4	61,1	68,7

Z przedstawionych w tabeli danych wynika, że:

- wskaźnik ogólnego zadłużenia w badanym okresie przekraczał określoną jako graniczna wartość 50% wykazując tendencję wzrostową (od 53,39% w 2013 roku do 61,42% w 2016 roku), co było negatywne w kontekście samodzielności finansowej jednostki,
- wartość wskaźnika pokrycia aktywów trwałych kapitałem podlegała wahaniom zmniejszając się z 60,46% w 2013 roku do 54,87% w 2014 roku, w 2015 roku osiągając 58,28%, a w 2016 roku - 55,52%, w całym badanym okresie nie osiągając jednak wartości 1 określonej jako minimalna,
- wskaźnik trwałości struktury finansowania w analizowanym okresie ulegał sukcesywnemu zwiększaniu, co stanowiło tendencję pozytywną wskazując na poprawę sytuacji finansowej podmiotu.

Wartości wyszczególnionych powyżej wskaźników określających źródła finansowania majątku wskazują na niezbyt korzystne kształtowanie się tych wielkości w badanym okresie, a sytuacja taka może świadczyć o problemach w zakresie płynności finansowej jednostki. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, że wielkości te należy interpretować w kontekście branży, realizowanej strategii zarządzania kapitałem, akceptowalnego poziomu ryzyka.

Kontrolujący wskazują, że ze względu na specyfikę poddanej analizie jednostki, opisane wyżej wskaźniki finansowe nie mogą stanowić jedyne miernika efektywności działalności Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o., którego podstawowym celem nie jest osiągnięcie jak najlepszych wyników działalności gospodarczej, lecz realizacja podstawowego celu jakim jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców

powiatu kutnowskiego w zakresie ochrony i promocji zdrowia, czego obowiązek wynika z uregulowań art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 814 ze zm.) z jednoczesną optymalizacją wyników ekonomicznych.

Dlatego też należy wziąć pod uwagę dane rzeczowe w zakresie działalności merytorycznej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o.

Kontrolujący przeanalizowali dane dotyczące wykorzystania posiadanej bazy do realizowania przez ww. podmiot powierzonych zadań w obszarze świadczeń medycznych wykonywanych przez wyodrębnione w strukturze organizacyjnej zakłady lecznicze: Kutnowski Szpital Samorządowy im. dr. Antoniego Troczewskiego i Zakład Opiekuńczo-Lecznicy.

Dane rzeczowe w zakresie działalności merytorycznej Szpitala zawarto w tabeli:

Wyszczególnienie	2014	2015	2016
rzeczywista liczba łóżek szpitalnych	352	335	305
średnie obłożenie (w %)	69,70	70,40	72,00
liczba leczonych pacjentów	14.954	14.688	14.623
średni czas hospitalizacji w dniach	6	5,9	5,5

Z przedstawionych powyżej danych wynika, że w przeanalizowanym okresie:

- zmniejszeniu o 13,36% uległa rzeczywista liczba pozostających do dyspozycji łóżek szpitalnych (z 352 do 305),
- zmniejszyła się o 2,22% liczba leczonych pacjentów (z 14.954 w 2014 roku do 14.623 w roku 2016),
- ograniczeniu uległ średni czas hospitalizacji, który w 2014 roku wynosił 6 dni, w 2015 roku – 5,9 dni i 5,5 dnia w 2016 roku,
- poprawie uległ zaś wskaźnik średniego obłożenia wzrastając z 69,70% do 72%.

Tak więc zmniejszony zakres (liczba łóżek, czas hospitalizacji) przy zmniejszonej ilości korzystających z usług skutkowało wyższym wykorzystaniem posiadanej bazy. Powyższe miało wpływ na poprawę wyników finansowych jednostki.

Poniżej przedstawiono dane dotyczące działalności Zakładu Opiekuńczo Lecznicy na przestrzeni badanego okresu:

Wyszczególnienie	2014	2015	2016
rzeczywista liczba łóżek szpitalnych	49	49	60
liczba leczonych pacjentów	126	161	154
średni pobyt w dniach	118	101	113,4

W latach 2014-2016 rzeczywista ilość łóżek szpitalnych Zakładu Opiekuńczo-Lecznicy znacznie wzrosła – zwiększenie w 2016 roku w stosunku do roku 2015 o 22,44%, co nie przełożyło się jednak bezpośrednio na proporcjonalny wzrost liczby pacjentów, która w 2015 roku w stosunku do roku 2014 zwiększyła się o 35 osób (o 27,77%), zaś w 2016 roku - zmniejszyła o 7 osób. Wahaniom podlegał także średni czas pobytu pacjenta.

II. USTALENIA OGÓLNE

PODSTAWY ORGANIZACYJNE

Uchwałą nr 309/LV/10 z 16 czerwca 2010 roku Rada Powiatu Kutnowskiego zdecydowała o utworzeniu jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jako podmiotu, którego celem było utworzenie niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej, który przejmie zadania realizowane przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kutnie. Przedmiotową uchwałą ustalono kapitał zakładowy spółki w

wysokości 150.000 zł oraz jego wniesienie w formie pieniężnej w 100% przez organ założycielski - powiat kutnowski w zamian za objęcie 300 udziałów po 500 zł każdy.

W dniu 7 października 2010 roku podmiot zarejestrowano w Krajowym Rejestrze Sądowym za numerem 0000367372 pod nazwą „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z o.o.

Rada Powiatu Kutnowskiego uchwałą nr 320/LVII/10 z dnia 25 sierpnia 2010 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie zdecydowała o otwarciu z dniem wejścia w życie uchwały, likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie, zaprzestaniu udzielania przez ten podmiot świadczeń zdrowotnych z dniem 30 listopada 2010 roku z zachowaniem ciągłości świadczenia usług poprzez ich przejęcie w tym samym dniu przez Spółkę „Kutnowski Szpital Samorządowy”, zakończeniu czynności likwidacyjnych z dniem 31 lipca 2011 roku, wykonanie uchwały powierzając Zarządowi Powiatu Kutnowskiego. Decyzją DR-501-526/10 z dnia 29 listopada 2010 roku Wojewoda Łódzki postanowił o wpisaniu do rejestru zakładów opieki zdrowotnej pod numerem księgi rejestrowej 10-01705 Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Kutnowski Szpital Samorządowy”.

Akt Założycielski

Akt Założycielski Spółki przyjęty aktem notarialnym repertorium A 1039/2010 z dnia 24 sierpnia 2010 roku sporządzonym przez notariusza Łukasza Borowskiego Kancelaria Notarialna w Kutnie, ul. Listopadowa 6 zmieniono uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zaprotokołowaną aktem notarialnym repertorium A 8156/2013 z dnia 6 grudnia 2013 roku sporządzonym przez notariusz Ewę Jankowską – Maksymowicz Kancelaria Notarialna z siedzibą w Kutnie, ul. Żółkiewskiego 3.

Tekst jednolity aktu założycielskiego przyjęty przez Zarząd Spółki na dzień 31 marca 2015 roku i obowiązujący w dacie przeprowadzania czynności kontrolnych zawierał:

- postanowienia ogólne określające firmę spółki, jej siedzibę (miasto Kutno), obszar działania – terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, możliwość tworzenia, prowadzenia i znoszenia filii, oddziałów i przedstawicielstw w kraju, tworzenia i utrzymywania niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej, uczestniczenia w innych spółkach, stowarzyszeniach lub organizacjach gospodarczych w kraju, nieograniczony czas trwania spółki i jej funkcjonowanie na podstawie ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych oraz ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej,
- określenie przedmiotu działalności, której celem jest utworzenie niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej, który przejmie zadania realizowane przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kutnie dotyczące zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców powiatu kutnowskiego w zakresie ochrony i promocji zdrowia poprzez prowadzenie niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej a także działalność w zakresie ochrony i promocji zdrowia z wyszczególnieniem rodzajów prowadzonej działalności według systematyki określonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz.U. nr 251, poz. 1885 ze zm.),
- określenie kapitału zakładowego spółki w wysokości 16.120.500,00 zł, na który składały się udziały o wartości nominalnej po 500,00 zł każdy w ilości 32.241 wszystkie objęte przez powiat kutnowski, poprzez wniesienie:
 - wkładu pieniężnego w kwocie 750.000,00 zł - 1.500 udziałów,
 - aportu w postaci rzeczowych składników trwałych o łącznej wartości 2.901.500,00 zł - 5.803 udziały,

- aportu o wartości 12.000.000,00 zł (24.000 udziałów) w postaci udziału w wysokości 28/100 we współwłasności nieruchomości stanowiącej zabudowaną działkę gruntu o numerze ewidencyjnym 1036/35 położonej w Kutnie przy ul. Kościuszki numer 52,
- aportu o łącznej wartości nominalnej 469.000,00 zł stanowiącego 938 udziałów, pokrytego wierzytelnościami przysługującymi powiatowi kutnowskiemu wobec spółki Kutnowski Szpital Samorządowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z tytułu: zwrotu nienależnie pobranego czynszu najmu (za sierpień 2011 roku) w kwocie 78.740,66 zł, czynszu najmu (za okres od 1 grudnia 2012 roku do 30 czerwca 2013 roku) w kwocie 4.931,38 zł, opłat za użytkowanie nieruchomości (za okres od 1 listopada 2012 roku do 30 czerwca 2013 roku) w kwocie 368.612,18 zł oraz odsetek ustawowych w kwocie 16.879,92 zł naliczonych od ww. należności od dnia ich wymagalności do 31 lipca 2013 roku,
- ustalenia w zakresie:
 - zasad podwyższania kapitału zakładowego Spółki na podstawie uchwał Zgromadzenia Wspólników poprzez podwyższenie wartości nominalnej istniejących lub ustanowienie nowych udziałów, z określeniem, że podwyższenie kapitału zakładowego do kwoty 40.000.000,00 zł w terminie do 31 grudnia 2017 roku nie stanowi zmiany Aktu Założycielskiego Spółki,
 - pokrywania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki poprzez wniesienie wkładu pieniężnego lub niepieniężnego oraz określenie, że wspólnik może posiadać więcej niż jeden udział, udziały są równe i niepodzielne, na każdy udział przypada jeden głos,
 - zasad umarzania udziałów poprzez: obniżenie kapitału zakładowego Spółki (w szczególności w celu pokrycia jej strat) lub z czystego zysku Spółki na podstawie uchwał Zgromadzenia Wspólników; nabycie udziałów przez Spółkę za zgodą wspólnika (umorzenie dobrowolne) z przysługującym wspólnikowi wynagrodzeniem z tytułu umorzonych udziałów z tym, że za zgodą wspólnika umorzenie może nastąpić bez wynagrodzenia,
 - możliwości zastawiania udziałów oraz możliwości zobowiązania wspólników do dokonania w każdym roku obrotowym dopłat w wysokości nieprzekraczającej dwukrotnej wartości nominalnej udziałów w wysokościach i terminach określonych uchwałą wspólników,
- określenie organów spółki, którymi są: Zgromadzenie Wspólników, Rada Nadzorcza składająca się z trzech do pięciu członków powoływanych przez Zgromadzenie Wspólników ze wskazaniem Przewodniczącego Rady Nadzorczej i Zarząd składający się od jednego do trzech członków powoływanych przez Radę Nadzorczą.

Wskazać należy, że opracowany przez Zarząd Spółki tekst jednolity Aktu Założycielskiego według stanu na 31 marca 2015 roku zawierał nieaktualne dane dotyczące wysokości kapitału zakładowego Spółki, który określono tym dokumentem na 16.120.500,00 zł (3.241 udziałów), a który faktycznie na dzień 31 marca 2015 roku stanowił wartość 20.420.500,00 zł i uległ podwyższeniu o 4.300.000,00 zł poprzez wniesienie kapitału pieniężnego (uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z oświadczeniem o objęciu udziałów z dnia 26 sierpnia 2014 roku).

Kolejne podwyższenie kapitału zakładowego Spółki nastąpiło:

- 21 kwietnia 2015 roku o 2.398.500,92 zł do wartości 22.819.000,00 zł poprzez wniesienie wkładu pieniężnego w kwocie 2.000.000,00 zł i wkładu niepieniężnego w postaci wierzytelności w kwocie 398.857,92 zł, z czego 14.318,13 zł stanowił czynsz najmu, 331.323,95 zł opłata za użytkowanie nieruchomości oraz odsetki w kwocie

53.215,84 zł z tytułu wymagalności ww. zobowiązań na podstawie: uchwały Rady Powiatu nr 48/VIII/15 z dnia 17 kwietnia 2015 roku sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego i niepieniężnego oraz objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym, na mocy której kapitał własny spółki zwiększony został o 2.398.857,92 zł, z czego 357,92 zł przeznaczono na kapitał zapasowy; uchwały nr 7/VII/15 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 21 kwietnia 2015 roku oraz oświadczenia o objęciu udziałów z dnia 21 kwietnia 2015 roku,

- 1 kwietnia 2016 roku do wartości 23.819.000,00 zł, tj. o 1.000.000,00 zł w postaci wniesienia kapitału pieniężnego na podstawie uchwały Rady Powiatu nr 118/XX/16 z dnia 21 marca 2016 roku sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego oraz objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i uchwały nr 7/III/16 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 22 marca 2016 roku.

Na 31 grudnia 2016 roku kapitał zakładowy Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o., w całości (100%) objęty przez powiat kutnowski, wynosił 23.819.000,00 zł obejmując 47.638 udziałów po 500,00 zł każdy.

ORGANY SPÓŁKI I GŁÓWNY KSIĘGOWY

Zgromadzenie Wspólników

Zgodnie z brzmieniem art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku poz. 573 ze zm.), w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego funkcję zgromadzenia wspólników pełni organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, w przypadku samorządu powiatowego, zgodnie z zapisem art. 26 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2017 roku, poz. 827) - zarząd powiatu. Rada Powiatu w Kutnie uchwałą nr 74/XI/2003 z dnia 29 grudnia 2003 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kutnowskiego określiła, że Zarząd składa się z pięciu członków, w tym starosta i wicestarosta, a z członkami Zarządu nawiązuje się stosunek pracy w oparciu o odrębną uchwałę rady.

Wobec stosownych uchwał Rady Powiatu w Kutnie dotyczących wyboru Członków Zarządu Powiatu, w analizowanym okresie funkcję Zgromadzenia Wspólników Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o., jako członkowie Zarządu Powiatu Kutnowskiego, pełnili:

- do 27 listopada 2014 roku starosta kutnowski Mirosława Gal-Grabowska (uchwała Rady Powiatu nr 3/I/10 z dnia 2 grudnia 2010 roku), wicestarosta Konrad Kłopotowski (uchwała Rady Powiatu nr 4/I/10 z dnia 2 grudnia 2010 roku) oraz członkowie zarządu: Marcin Ruciński (uchwała Rady Powiatu nr 5/I/10 z dnia 2 grudnia 2010 roku), Sylwester Reterski (uchwała Rady Powiatu nr 5/I/10 z dnia 2 grudnia 2010 roku), Artur Gierula (uchwała Rady Powiatu nr 210/XXX/2013 z dnia 5 lipca 2013 roku),
- od 28 listopada 2014 roku: Krzysztof Debich – starosta kutnowski (uchwała Rady Powiatu nr 3/I/14 z dnia 28 listopada 2014 roku i uchwała Rady Powiatu nr 216/XXXVII/2017 z 19 kwietnia 2017 roku), wicestarosta Zdzisław Trawczyński (uchwała Rady Powiatu nr 4/I/14 z dnia 28 listopada 2014 roku i uchwała Rady Powiatu nr 217/XXXVII/2017 z 19 kwietnia 2017 roku) oraz członkowie zarządu: Artur Gierula (uchwała Rady Powiatu nr 5/I/14 z dnia 28 listopada 2014 roku i uchwała Rady Powiatu nr 219/XXXVII/2017 z 19 kwietnia 2017 roku), Zbigniew Filipiak (uchwała Rady Powiatu nr 5/I/14 z dnia 28 listopada 2014 roku) do 28 sierpnia 2015 roku (uchwała Nr 86/XIV/15 Rady Powiatu w Kutnie z dnia

28 sierpnia 2015 roku), Waldemar Drażkiewicz (uchwała Rady Powiatu nr 5/I/14 z dnia 28 listopada 2014 roku) do 19 kwietnia 2015 roku (postanowienie Komisarza Wyborczego w Skierniewicach z dnia 19 kwietnia 2016 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Kutnie), Andrzej Karniszewski od 23 maja 2016 roku (uchwała Rady Powiatu nr 137/XXIV/16 z dnia 23 maja 2016 roku), Edyta Ledzion od 30 września 2015 roku (uchwała Rady Powiatu nr 87/XIV/15 z dnia 30 września 2015 roku i uchwała Rady Powiatu nr 219/XXXVII/2017 z 19 kwietnia 2017 roku) i Ewa Ściślewska od 19 kwietnia 2017 roku (uchwała Rady Powiatu nr 219/XXXVII/2017 z 19 kwietnia 2017 roku).

Rada Nadzorcza

W analizowanym okresie funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. pełnili:

- od 28 czerwca 2013 roku do 31 grudnia 2014 roku Mieczysław Błaszczuk powołany uchwałą Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 czerwca 2013 roku, który w dniu 24 listopada 2014 roku złożył rezygnację ze skutkiem na 31 grudnia 2014 roku,
- od 1 stycznia 2015 roku do 26 listopada 2015 roku Adam Handzelewicz powołany uchwałą (bez numeracji) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30 grudnia 2014 roku, którego rezygnacja z dniem 26 listopada 2015 roku wpłynęła do Zgromadzenia Wspólników 3 listopada 2015 roku,
- od 26 listopada 2015 roku do 9 sierpnia 2016 roku Piotr Łaszewski powołany uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 26 listopada 2015 roku, który złożył rezygnację z tej funkcji z dniem 9 sierpnia 2016 roku,

a od 9 sierpnia 2016 roku przewodniczącym Rady Nadzorczej jest Marcin Pęsyk powołany uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 22/VII/16 z dnia 9 sierpnia 2016 roku.

Rada Nadzorcza Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w latach 2014-2016 funkcjonowała w składzie trzyosobowym, a oprócz ww. osób sprawujących funkcje przewodniczącego, w jej skład wchodził członkowie:

- Janusz Ałtachowicz od 28 czerwca 2013 roku na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 czerwca 2013 roku do 20 stycznia 2015 roku, z którym to dniem został odwołany uchwałą nr 1/I/15 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 20 stycznia 2015 roku,
- Agnieszka Szumińska od 24 września 2013 roku powołana uchwałą (bez numeru) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 24 września 2013 roku do 1 stycznia 2015 roku, zgodnie z uchwałą (bez numeru) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30 grudnia 2014 roku,
- Marcin Pęsyk od dnia 1 stycznia 2015 roku – uchwała (bez numeracji) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30 grudnia 2014 roku do 9 sierpnia 2016 roku, zgodnie z uchwałą nr 21/VII/16 z dnia 9 sierpnia 2016 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników,
- Mirosław Kucharski od 20 stycznia 2015 roku na podstawie uchwały nr 3/I/15 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 20 stycznia 2015 roku, odwołany z dniem 10 lutego 2016 roku, na podstawie uchwały nr 3/II/16 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 10 lutego 2016 roku,
- Robert Karaszewski od 20 stycznia 2015 roku powołany uchwałą nr 2/I/15 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 20 stycznia 2015 roku, który z dniem 29 stycznia 2015 roku złożył rezygnację,

- Bartłomiej Pyka od 10 lutego 2016 roku na podstawie uchwały nr 4/II/16 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 10 lutego 2016 roku,
- Henryk Tomczak powołany z dniem 10 sierpnia 2016 roku uchwałą nr 23/VII/16 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 9 sierpnia 2016 roku.

Kontrolującym okazano kserokopie dokumentów potwierdzających posiadanie stosownych kwalifikacji do zasiadania w radzie nadzorczej spółki prawa handlowego z udziałem jednostki samorządu terytorialnego określonych uregulowaniami obowiązującymi do 1 stycznia 2017 roku, tj. art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 roku o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 981 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 roku w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem (Dz.U. nr 198, poz. 2038 ze zm.), przez członków Rady Nadzorczej „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. w Kutnie funkcjonującej w składzie aktualnym na dzień 31 grudnia 2016 roku i na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych, tj: 1/ Marcina Pęksyka, 2/ Bartłomieja Pykę i 3/Henryka Tomczaka. (...)².

Zgodnie z § 1 art. 222¹ ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych, który określa, że członkom rady nadzorczej może zostać przyznane wynagrodzenie ustalane umową spółki lub uchwałą wspólników oraz kompetencją w tym zakresie wynikającą z § 24 Aktu Założycielskiego, uchwałą nr 666/279/2010 Zarządu Powiatu w Kutnie z dnia 29 listopada 2010 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o. w Kutnie, ustalono miesięczne wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej w wysokości 2.000,00 zł brutto miesięcznie.

Zarząd Spółki

W okresie od 1 stycznia 2014 roku do daty przeprowadzania czynności kontrolnych funkcję Prezesa Zarządu Spółki pełnili:

- Andrzej Musiałowicz powołany z dniem 24 czerwca 2013 roku uchwałą Rady Nadzorczej nr 2/VI/2013 z 14 czerwca 2013 roku, a odwołany z dniem 22 stycznia 2015 roku uchwałą nr 4/II/2015 Rady Nadzorczej Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy spółka z o.o. z siedzibą w Kutnie,
- Jerzy Subczyński - od 22 stycznia 2015 roku zgodnie z uchwałą nr 5/II/2015 z dnia 22 stycznia 2015 roku Rady Nadzorczej Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy spółka z o.o. z siedzibą w Kutnie, który na ręce Przewodniczącego Rady Nadzorczej złożył rezygnację z pełnienia tej funkcji z dniem 28 lutego 2015 roku,
- Robert Wilanowski, którego Rada Nadzorcza Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy spółka z o.o. z siedzibą w Kutnie powołała na tę funkcję z dniem 1 marca 2015 roku uchwałą nr 10/II/2015 z dnia 24 lutego 2015 roku, a który złożył rezygnację z dnia 27 czerwca 2016 roku z pełnionej funkcji ze skutkiem na 2 lipca 2016 roku.

Od 5 lipca 2016 roku do daty przeprowadzania czynności kontrolnych funkcję Członka Zarządu – Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego spółka z o.o.

² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

sprawuje Marek Kiełczewski powołany uchwałą nr 22/II/2016 Rady Nadzorczej z dnia 4 lipca 2016 roku.

Uchwałą nr 381/115/16 Zarządu Powiatu w Kutnie z dnia 5 lipca 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Prezesa Zarządu „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. w Kutnie pana Marka Kiełczewskiego ustalono warunki miesięcznego wynagrodzenia za pracę Prezesa Zarządu Marka Kiełczewskiego, który na podstawie art. 2 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (w ówczesnym brzmieniu tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz. 618 ze zm.) pełni jednocześnie funkcję kierownika podmiotu leczniczego. Wykonanie uchwały powierzono pełnomocnikowi powołanemu uchwałą nr 20/VI/16 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie z dnia 5 lipca 2016 roku w sprawie powołania pełnomocnika.

Wyznaczony do reprezentowania Spółki w umowach zawieranych z Prezesem Zarządu Spółki pod firmą „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Markiem Piotrem Kiełczewskim Krzysztof Debich, w dniu 6 lipca 2016 roku zawarł z ww. umowę o pracę.

W treści umowy o zatrudnienie na stanowisku Prezesa Zarządu Spółki zawartej na czas nieokreślony ustalono: zakres zadań, miejsce świadczenia pracy, zasady wypłaty wynagrodzenia w kwocie brutto 13.000,00 zł zgodnej z powołaną wyżej uchwałą nr 381/115/16 Zarządu Powiatu w Kutnie z dnia 5 lipca 2016 roku, zasady zachowania poufności w odniesieniu do wszystkich spraw odnoszących się do działalności pracodawcy, zasady rozwiązania umowy oraz zasady dokonywania jej zmian.
(...)³.

Ponadto pełniący funkcję Prezesa Zarządu Spółki Marek Kiełczewski równolegle wykonywał czynności i zajmował stanowisko Dyrektora ds. Medycznych w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o. w pełnym wymiarze czasu pracy na mocy umowy o pracę zawartej w dniu 1 czerwca 2016 roku na czas określony. Przedmiotową umowę zawartą między pracownikiem Markiem Kiełczewskim a Prezesem Zarządu Robertem Wilamowskim i Członkiem Zarządu Joanną Trawińską-Zabłocką ustalono: określony czas jej trwania od 1 czerwca 2016 roku do 15 lutego 2019 roku, rodzaj umówionej pracy – Dyrektor ds. Medycznych, pełny wymiar czasu pracy, (...)⁴, dzień rozpoczęcia pracy – 1 czerwca 2016 roku.

Z dokumentacji zawartej w aktach osobowych Marka Piotra Kiełczewskiego wynikało, że od 6 lipca 2016 roku na podstawie dwóch umów o pracę z pełnym wymiarem czasu pracy wykonywał On jednocześnie w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o. obowiązki Prezesa Zarządu oraz Dyrektora ds. Medycznych.

Uregulowania art. 203 § 1 i art. 370 § 1 Kodeksu spółek handlowych dopuszczają pracownicze zatrudnienie członków zarządu spółki kapitałowej, a zapisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.1666 ze

³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zm.) nie wykluczają zatrudnienia w tej samej jednostce, osoby zarządzającej przedsiębiorstwem, jako pracownika na odrębnym od zarządzania stanowisku.

Tym niemniej w kontekście brzmienia art. 22 Kodeksu pracy, który określa, iż przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania określonego rodzaju pracy na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem, wątpliwości musi wzbudzać fakt spełniania przez tak skonstruowane stosunki zatrudnienia, przesłanek charakteryzujących stosunek pracy a polegających na pracowniczym podporządkowaniu. W opisaney sytuacji jedna osoba działa, jako kierownik jednostki, za pracodawcę, a jako pracownik - podlega kierownictwu pracodawcy, będąc jednocześnie pracownikiem i pracodawcą.

Członkiem Zarządu spółki Kutnowski Szpital Samorządowy spółka z o.o. z siedzibą w Kutnie w analizowanym okresie była Joanna Trawińska – Zabłocka powołana z dniem 1 marca 2015 roku uchwałą Rady Nadzorczej nr 11/II/2015, która złożyła Zgromadzeniu Wspólników rezygnację z dnia 1 lipca 2016 roku ze skutkiem na 5 lipca 2016 roku, a z dniem 13 września 2016 roku na funkcję Członka Zarządu Spółki uchwałą nr 25/II/2016 z 12 września 2016 roku Rada Nadzorcza Kutnowskiego Szpitala Samorządowego spółka z o.o. powołała Macieja Nerowskiego.

Z Maciejem Nerowskim pełnomocnik powołany uchwałą nr 24/VIII/26 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki pod firmą „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie z dnia 14 września 2016 roku w osobie Krzysztofa Debicha, zawarł umowę o pracę na czas nieokreślony.

W treści przedmiotowej umowy określono: termin rozpoczęcia zatrudnienia od 14 września 2016 roku, zakres zadań, w szczególności obejmujący prowadzenie spraw ekonomicznych, finansowych i administracyjnych Spółki, miejsce świadczenia pracy, zasady poufności w odniesieniu do wszystkich spraw odnoszących się do działalności pracodawcy, zasady wypłacania wynagrodzenia w wysokości 13.000,00 zł brutto miesięcznie, tj. w kwocie zgodnej z ustaleniami wynikającymi z treści uchwały nr 26/III/2016 Rady Nadzorczej „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie podjętej w dniu 13 września 2016 roku w trybie obiegowym w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia oraz zakresu zadań dla pana Macieja Ryszarda Nerowskiego – Członka Zarządu Spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, zasady rozwiązywania umowy oraz dokonywania jej zmian. (...)⁵

Prokurent

W okresie objętym kontrolą prokurentami (prokura łączna) byli Grzegorz Karol Koszoda i Cezary Radosław Lipiński, których prokury odwołano z dniem 27 stycznia 2015 roku uchwałą nr 1/2015 Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o.

Uchwałą Zarządu „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. w Kutnie nr 3/2015 z dnia 3 marca 2015 roku w sprawie powołania Prokurenta Spółki, z dniem 3 marca 2015 roku prokurentem Spółki ustanowiono Małgorzatę Marek. Prokura została odwołana z dniem 2 lipca 2016 roku.

Główny księgowy

Zgodnie z porozumieniem DP/1/113/151/15 z dnia 8 czerwca 2015 roku zmieniającym umowę o pracę na czas nieokreślony zawartym między Prezesem Zarządu a

⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

pracownikiem zatrudnionym na stanowisku głównego specjalisty, z dniem 15 czerwca 2015 roku, obowiązki Głównego Księgowego „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie powierzono pani Małgorzacie Skalskiej (...)⁶.

UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Akt Założycielski

Treść Aktu Założycielskiego Spółki - akt notarialny repertorium A 1039/2010 z dnia 24 sierpnia 2010 roku sporządzony przez notariusza Łukasza Borowskiego Kancelaria Notarialna w Kutnie, ul. Listopadowa 6, ze zmianą wynikającą z uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zaprotokołowaną aktem notarialnym repertorium A 8156/2013 z dnia 6 grudnia 2013 roku sporządzonym przez notariusz Ewę Jankowską – Maksymowicz Kancelaria Notarialna z siedzibą w Kutnie, ul. Żółkiewskiego 3, ustalono przyjętym przez Zarząd Spółki tekstem jednolitym z 31 marca 2015 roku. Dokument ten zawierał, w szczególności, opisane we wcześniejszej części niniejszego protokołu, postanowienia ogólne, określenie przedmiotu działalności, określenie kapitału zakładowego spółki oraz uregulowania dotyczące zasad podwyższania kapitału zakładowego Spółki i pokrywania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym, zasad umarzania udziałów, a także możliwości ich zastawiania oraz możliwości zobowiązania wspólników do dopłat.

Aktem Założycielskim określono organy Spółki i ich kompetencje oraz zasady ustalania składu poszczególnych organów wyszczególniając:

- Zarząd składający się od jednego do trzech członków powoływanych przez Radę Nadzorczą na okres wspólnej trzyletniej kadencji z określeniem terminu wygaśnięcia mandatów członków Zarządu z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji, wygaśnięcia mandatu członka Zarządu wskutek śmierci, rezygnacji lub odwołania ze składu zarządu oraz określenie daty wygaśnięcia mandatu członka Zarządu powołanego przed upływem danej kadencji Zarządu,
- Radę Nadzorczą składającą się z trzech do pięciu członków powoływanych przez Zgromadzenie Wspólników ze wskazaniem Przewodniczącego Rady Nadzorczej, na okres wspólnej trzyletniej kadencji z określeniem wygaśnięcia mandatów członków Rady Nadzorczej z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez nich funkcji, wygaśnięcie mandatu wskutek śmierci, rezygnacji lub odwołania ze składu Rady Nadzorczej
- Zgromadzenie Wspólników, którego funkcję zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej, pełni organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego.

Przedmiotowym dokumentem określono zadania i kompetencje poszczególnych organów Spółki, tj.:

- Zarządu Spółki, który prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje ją podlegając ograniczeniom wynikającym z Kodeksu spółek handlowych, Aktu Założycielskiego, uchwał Zgromadzenia Wspólników, Rady Nadzorczej oraz Regulaminu Zarządu (określającego tryb działania Zarządu) zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą.

⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Ustalono: zasady składania oświadczeń woli w imieniu Spółki a także odbywania, przebiegu i dokumentowania posiedzeń Zarządu; podstawowe zadania Zarządu Spółki oraz ograniczenia w zakresie zakazu konkurencji; zasady ustalania wynagrodzeń Członków Zarządu a także reprezentowania Spółki w jej umowach z Członkami Zarządu i ewentualnych sporach,

- Rady Nadzorczej, która sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki wykonując swoje obowiązki kolegialnie, a do jej zadań należą, w szczególności,: ocena sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności Zarządu Spółki oraz składanie sprawozdań w tym zakresie Zgromadzeniu Wspólników, wnioskowanie w sprawach udzielenia absolutorium, powoływanie i odwoływanie Członków Zarządu, zawieszanie ich w czynnościach, ustalanie wynagrodzeń (oprócz Prezesa Zarządu, którego wynagrodzenie określa Zgromadzenie Wspólników), udzielanie zgody na czynności Zarządu dotyczące rozporządzania prawem i zaciągania zobowiązań, udzielania poręczeń i gwarancji oraz poręczeń wekslowych powyżej kwot określonych umową spółki, opiniowanie kierunków polityki i strategii spółki, jej wieloletnich programów gospodarczych oraz projektów rocznych planów gospodarczych, w tym kwot i struktury wydatków inwestycyjnych. Aktem założycielskim określono również zasady zwoływania, przebiegu oraz dokumentowania posiedzeń Rady Nadzorczej określając obowiązki w zakresie bieżącego przekazywania Zgromadzeniu Wspólników kopii protokołów posiedzeń i uchwał Rady Nadzorczej oraz corocznego składania temu organowi pisemnych sprawozdań,
- Zgromadzenia Wspólników, które odbywa się w siedzibie spółki, zwoływane jest przez Zarząd Spółki, a Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników winno odbyć się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Ustalono zasady odbywania obrad Zgromadzenia Wspólników, reprezentacji wspólników, przedmiot podejmowanych przez Zgromadzenie uchwał, w szczególności określając jego kompetencje w zakresie: rozpatrywania i zatwierdzenia sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności Zarządu za rok obrotowy; podziału zysku lub pokrycia straty; powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej; zmian kapitału zakładowego i Aktu Założycielskiego Spółki; umarzania udziałów; zatwierdzania rocznych planów gospodarczych oraz wieloletnich planów strategicznych spółki; emisji obligacji; zbycia, nabycia wydzierżawiania przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części; zbycia, nabycia nieruchomości, udziałów lub użytkowania wieczystego nieruchomości; zbycia, nabycia, objęcia akcji lub udziałów w innych spółkach; zawierania umów kredytu, pożyczki, poręczeń z Członkiem Zarządu, Rady Nadzorczej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób; połączenia, rozwiązania, podziału, przekształcenia spółki, udzielania Zarządowi zgody na czynności, których przedmiotem jest: rozporządzanie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania, udzielanie poręczeń i gwarancji w kwotach przewyższających określone Aktem wartości oraz wystawianie weksli niezupełnych; zatwierdzanie regulaminów: organizacyjnego, Pracy Rady Nadzorczej i funduszy celowych; utworzenia albo likwidacji niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej oraz nadania i zmian jego statutu.

Aktem Założycielskim określono ponadto zasady prowadzenia gospodarki Spółki ustalając: rok obrotowy, którym jest rok kalendarzowy; tworzone kapitały, tj. kapitał zapasowy i kapitał rezerwowy z aktualizacją wyceny; możliwość tworzenia i znoszenia innych funduszy celowych; zasady ustalania przeznaczenia zysku a także obowiązek Zarządu bezwłocznego zwołania Zgromadzenia Wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki w przypadku, gdy bilans wykaże stratę przewyższająca sumę kapitału zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego.

W postanowieniach końcowych określono terminy i zasady przekazywania rocznych sprawozdań spółki a także ustalono zasady i podstawy rozwiązania i likwidacji Spółki.

Regulamin Rady Nadzorczej

Regulamin Rady Nadzorczej spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie przyjęty został uchwałą nr 17/1/2011 Rady Nadzorczej z dnia 27 kwietnia 2011 roku, którą zawnioskowano do Zgromadzenia Wspólników o jego zatwierdzenie i wszedł w życie z dniem 11 grudnia 2012 roku, tj. z dniem zatwierdzenia uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie z dnia 11 grudnia 2012 stanowiąc załącznik do tej uchwały.

W treści *Regulaminu* określono podstawy prawne funkcjonowania Rady Nadzorczej ustalając, że organ ten:

- sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności,
- składa się z trzech do pięciu członków powoływanych na okres wspólnej trzyletniej kadencji przez zgromadzenie wspólników, które określa liczbę członków Rady i wskazuje jej przewodniczącego, a każdy z członków Rady może być w każdym czasie odwołany przez Zgromadzenie Wspólników. Ustalono także zasady składania ewentualnych rezygnacji z członkostwa w Radzie Nadzorczej,
- działa kolegialnie odbywając posiedzenia w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na miesiąc,
- może delegować swoich członków do czasowego pełnienia funkcji Członków Zarządu nie mogących sprawować swoich czynności,
- składa corocznie Zgromadzeniu Wspólników sprawozdania z oceny sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy, sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty a także sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej za dany rok obrotowy.

W powołanym dokumencie ustalono zasady i podstawy zwoływania posiedzeń Rady Nadzorczej, opracowywania materiałów na posiedzenia, zasady odbywania i przebiegu obrad, uczestniczenia w nich oraz przebiegu głosowań. Ponadto określono, że przebieg obrad jest dokumentowany poprzez sporządzenie pisemnego protokołu, określając zasady jego przyjmowania, podpisywania i przechowywania. Ustalono, że Rada podejmuje postanowienia w formie uchwał wyszczególniając ich podstawowe wymagane elementy, a jej członkowie obowiązani są do osobistego wykonywania obowiązków i zachowania w tajemnicy wiadomości, które powzięli w związku ze sprawowaniem mandatu.

W treści *Regulaminu* ustalono zasady kolegialnego sprawowania obowiązków członków Rady oraz określono, że Rada może powoływać spośród swoich członków zespoły robocze oraz, z ważnych powodów, delegować poszczególnych członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych na czas oznaczony, a delegowany członek Rady obowiązany jest do składania Radzie pisemnych sprawozdań z wykonywanych czynności, zaś sprawozdanie to w szczególności powinno zawierać rodzaj wykonanych czynności, wykaz kontrolowanych dokumentów, wnioski pokontrolne.

Regulamin określał, że Rada korzysta z pomieszczeń biurowych, urządzeń i materiałów Spółki, obsługę administracyjno-techniczną zapewnia Zarząd Spółki, a ponadto określono nim zasady ustalania wynagrodzenia Członków Rady oraz zwrotu kosztów poniesionych w związku z wykonywaniem mandatu.

Regulamin Zarządu

Uchwałą nr 21/I/2011 Rady Nadzorczej „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o., ustalono *Regulamin*, którego treść określono załącznikiem do przedmiotowej uchwały.

Regulamin Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. określał, że:

- pracami zarządu składającego się z jednego do trzech członków (w tym Prezesa), prowadzącego sprawy Spółki i reprezentującego ją, kieruje Prezes Zarządu, zaś każdy z członków Zarządu ma prawo prowadzić sprawy spółki działając na podstawie kompetencji określonych zakresem obowiązków,
- do składania oświadczeń w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch Członków Zarządu lub Członka Zarządu łącznie z prokurentem, z zastrzeżeniem pełnych kompetencji Prezesa Zarządu w tym zakresie w przypadku zarządu jednoosobowego,
- zasady zwoływania, odbywania i protokołowania posiedzeń Zarządu oraz podejmowania uchwał przez ten organ,
- zasady podejmowania przez Zarząd decyzji w sprawach Spółki.

Regulamin organizacyjny

W objętym kontrolą okresie obowiązywała treść Regulaminu Organizacyjnego kontrolowanej jednostki określona:

- od dnia 26 września 2013 roku zarządzeniem wewnętrznym nr 2/X/2013 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 4 października 2013 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stanowiącego załącznik do Zarządzenia. Regulamin został zatwierdzony uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z dnia 26 września 2013 roku,
- od 24 marca 2014 roku załącznikiem do zarządzenia wewnętrznego nr 3/III/2014 Prezesa Zarządu z dnia 24 marca 2014 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, który został zatwierdzony uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 18 marca 2014 roku, po zaopiniowaniu uchwałą nr 2/III/2014 Rady Nadzorczej,
- od 2 lipca 2014 roku załącznikiem do zarządzenia wewnętrznego nr 1/VII/2014 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 2 lipca 2014 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego, a treść Regulaminu została zaopiniowana uchwałą nr 14/V/2014 Rady Nadzorczej i zatwierdzona uchwałą Zgromadzenia Wspólników spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 17 czerwca 2014 roku,
- z dniem 21 listopada 2014 roku załącznikiem do zarządzenia wewnętrznego nr 2/XI/2014 Prezesa Zarządu z dnia 21 listopada 2014 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Regulamin Organizacyjny został zatwierdzony uchwałą Zgromadzenia Wspólników (bez określenia, że uchwałę podjęło Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników) spółki pod firmą „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie z dnia 24 września 2014 roku po jego zaopiniowaniu uchwałą nr 3/VIII/2014 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 28 sierpnia 2014 roku,

- od 7 kwietnia 2015 roku załącznikiem do zarządzenia wewnętrznego nr 3/IV/2015 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. z dnia 7 kwietnia 2015 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność leczniczą. Treść Regulaminu została zaopiniowana uchwałą Rady Nadzorczej nr 14/II/2015 z dnia 26 marca 2015 roku i zatwierdzona uchwałą nr 6/VI/15 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą: „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie z dnia 3 kwietnia 2015 roku.

W dacie przeprowadzania czynności kontrolnych w jednostce obowiązywał Regulamin Organizacyjny „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym Prezesa Zarządu nr 3/XII/2016 z dnia 27 grudnia 2016 roku.

Zmiany Regulaminu Organizacyjnego na przestrzeni roku 2014, 2015 i 2016 obejmowały:

- od dnia 24 marca 2014 roku – zmianę struktury organizacyjnej w związku z rozszerzeniem działalności leczniczej w zakresie możliwości udzielania świadczeń zdrowotnych dotyczących ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej na zasadach komercyjnych (utworzenie Poradni Rehabilitacyjnej, Pracowni Fizykoterapii, Pracowni Kinezyterapii, Pracowni Hydroterapii i Pracowni Krioterapii) oraz usunięcie ze struktury Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej z pracownią diagnostyki laboratoryjnej, punktem pobrania materiałów do badań i pracownią diagnostyki mikrobiologicznej,
- od dnia 2 lipca 2014 roku: wyłączenie z zakresu tej regulacji, do odrębnych zarządzeń, ustaleń (określonych załącznikami) dotyczących wysokości opłat za udostępnianie dokumentacji medycznej, udzielanie świadczeń zdrowotnych innych niż finansowanych ze środków publicznych oraz wysokości opłat za przechowywanie zwłok pacjenta; utworzenie Samodzielnego Stanowiska ds. Marketingu Usług Medycznych; utworzenie komórek organizacyjnych w związku z rozszerzeniem działalności medycznej i możliwości udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania specjalistycznych, okulistycznych zabiegów chirurgicznych oraz diagnostyki okulistycznej (utworzenie, w ramach Oddziału Chirurgicznego i Chirurgii Onkologicznej, Pododdziału Okulistycznego i Pod oddziału Okulistycznego Leczenia Jednego Dnia),
- od 21 listopada 2014 roku: zmiany w zakresie rehabilitacji leczniczej wobec zawartej cesji umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych, co skutkowało wprowadzeniem zmian w schemacie organizacyjnym polegających na zastąpieniu Pracowni Kinezyterapii Działem (pracownia) Kinezyterapii, Pracowni Hydroterapii Działem (pracownia) Hydroterapii i Pracowni Krioterapii Działem (pracownia) Krioterapii oraz Pracowni Fizykoterapii Działem (pracownia) Fizjoterapii; zmian treści pkt VIII *Organizacja i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki* w zakresie zadań Samodzielnego Stanowiska ds. Obronności i P/Pož. oraz Administratora Bezpieczeństwa Informacji,
- od 7 kwietnia 2015 roku zmiany w obszarze kierownictwa jednostki polegające na: zastąpieniu stanowiska dyrektora Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Kutnowski Szpital Samorządowy im. Dr. Antoniego Troczewskiego” stanowiskiem Dyrektora Naczelnego Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Kutnowski Szpital Samorządowy im. Dr. Antoniego Troczewskiego”; zastąpieniu stanowiska zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa stanowiskiem Dyrektora ds. Medycznych; stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Pielęgniarek i Położnych, któremu podlegały Działy: Pielęgniarek Zachowawczych, Pielęgniarek Zabiegowych, Położnych oraz Pracownik

Socjalny, salowe, sanitariusze, sekretarki i rejestratorki medyczne zastąpiono stanowiskiem Dyrektora ds. Pielęgniarstwa, któremu podlegał Zespół Pielęgniarek i Położnych oraz Dział Utrzymania Czystości; likwidacji stanowiska Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Ekonomicznych, któremu podlegał Główny Księgowy z podległym mu Działem Finansowo-Księgowym, Dział Administracyjno-Techniczny z Transportem Zewnętrznym, Sekcja Informatyki oraz Samodzielne Stanowisko ds. Marketingu Usług Medycznych i utworzeniu stanowisk: Dyrektora ds. Administracyjnych, któremu podlegały Działy: Administracyjno-Techniczny, Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej, Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia oraz Sekcja Informatyki i Samodzielne stanowisko ds. Socjalnych oraz Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych, któremu podlegał Główny Księgowy, Dział Finansowo-Księgowy oraz Dział Analiz i Controllingu; w miejsce bezpośrednio podległych Dyrektorowi NZOZ „Kutnowski Szpital Samorządowy im. Antoniego Troczewskiego” Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej (który podporządkowano Dyrektorowi ds. Administracyjnych), Działu Polityki Personalnej i Płac oraz stanowisk: Kapelan Szpitalny, Pełnomocnik ds. Zarządzania Jakością, Radca Prawny, Samodzielne Stanowisko ds. BHP, Samodzielne Stanowisko ds. Obronności i P/Poż, Administrator Bezpieczeństwa Informacji, Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych z Kancelarią Tajną oraz Asystentka Zarządu, bezpośrednio Dyrektorowi Naczelnemu NZOZ „Kutnowski Szpital Samorządowy im. Antoniego Troczewskiego” podporządkowano: Dział Kadr i Płac, Obsługę Prawną, Audyty Wewnętrzny, Administratora Bezpieczeństwa Informacji, Kapelana szpitalnego, Pełnomocnika ds. Informacji Niejawnych, Pełnomocnika ds. Zarządzania Jakością, Samodzielne Stanowisko ds. BHP, Samodzielne Stanowisko ds. Obronności i P/Poż, Asystenta Zarządu i Zespół ds. Epidemiologii. W strukturze organizacyjnej dokonano zmian znajdujących odzwierciedlenie w *Schemacie organizacyjnym jednostek i komórek organizacyjnych przedsiębiorstwa „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością* poprzez: zlikwidowanie Pododdziałów Okulistycznego i Okulistycznego Jednego Dnia w Oddziale Chirurgicznym, likwidacji Zakładu Patomorfologii z Pracownią Histopatologii i Prosektorium oraz Działu Higieny i Epidemiologii ze Sterylizatornią, którą to komórkę włączono do Bloku Operacyjnego, utworzenie Zespołu ds. Epidemiologii oraz Działu Utrzymania Czystości, zaś w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii - wyodrębnienie Działu Anestezjologii oraz likwidację Samodzielnego Stanowiska ds. Marketingu Usług Medycznych podległego przed zmianą Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Ekonomicznych, a od 27 grudnia 2016 roku dokonano zmian polegających na podporządkowaniu Dyrektorowi Naczelnemu zakładów leczniczych „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o., tj. Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Kutnowski Szpital Samorządowy im. Antoniego Troczewskiego”, Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Przychodni Wielospecjalistycznej Opieki Ambulatoryjnej. Dyrektorowi ds. Pielęgniarstwa przyporządkowano, oprócz Zespołu ds. Pielęgniarek i Położnych, Zespół ds. Epidemiologii (wcześniej podległy bezpośrednio Dyrektorowi Naczelnemu) oraz Samodzielne Stanowisko Pracownika Socjalnego. W miejsce stanowisk Dyrektora ds. Administracyjnych i Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych utworzono stanowisko Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, któremu bezpośrednio podlegały Działy: Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia; Utrzymania Czystości; Administracyjno-Techniczny; Analiz, Controllingu i Audytu Wewnętrznego; Finansowo-Księgowy oraz Główny Księgowy, nowo utworzona Sekcja ds. Pozyskiwania i Rozliczania Funduszy Unijnych oraz Sekcja Informatyki. Dyrektorowi Naczelnemu przypisano podległość: Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej oraz Działu Kadr i Płac, Obsługi Prawnej, utworzonego Biura Obsługi Zarządu obejmującego Sekretariat, Kancelarię, Rzecznika Medialnego Szpitala oraz Samodzielne Stanowisko ds. Promocji i Marketingu a także stanowisk: Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych z Kancelarią Niejawną, Pełnomocnik

ds. Zarządzania Jakością, Samodzielne Stanowisko ds. BHP, Samodzielne Stanowisko ds. obronności i P/poż, Pełnomocnik ds. Ochrony Danych Osobowych oraz Kapelan Szpitalny. Zmiany w *Schemacie organizacyjnym jednostek i komórek organizacyjnych zakładów leczniczych*, stanowiącym załącznik nr 1A do zarządzenia polegały na: likwidacji III Oddziału Chorób Wewnętrznych z wyodrębnioną Pracownią Diagnostyczną, utworzeniu Oddziału Kardiologicznego z Pododdziałem Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego, Pracownią Elektrofizjologii i Pracownią Diagnostyczną Badań Serca, likwidacji Działu Anestezjologii w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii, likwidacji Ośrodka Rehabilitacji Diennej i Ośrodka Rehabilitacji Kardiologicznej funkcjonujących w Oddziale Rehabilitacyjnym i utworzenie w ramach tego Oddziału Ośrodka Dziennego Rehabilitacji Kardiologicznej, utworzeniu w Zakładzie Opiekuńczo-Lecznym Pododdziału Dziennego Opieki Pielęgniacyjnej, a w odniesieniu do Przychodni Wielospecjalistycznej Opieki Ambulatoryjnej zlikwidowano Przychodnię Rehabilitacyjną z Działami (pracowniami) Kinezyterapii, Hydroterapii i Krioterapii pozostawiając jedynie samodzielny Dział (pracownię) Fizjoterapii w miejsce Gabinetu lekarza podstawowej opieki zdrowotnej utworzono dwa Gabinety lekarza podstawowej opieki zdrowotnej w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, zlikwidowano punkt szczepień oraz Gabinet położnej podstawowej opieki zdrowotnej, zaś w miejsce Gabinetu pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej utworzono Gabinet pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

Regulaminy Organizacyjne, które wielokrotnie zmieniano w analizowanym okresie, zawierały tożsame lub analogiczne podstawowe ustalenia w zakresie funkcjonowania jednostki i obejmowały:

- postanowienia ogólne zawierające słownik pojęć,
- określenie firmy podmiotu leczniczego,
- podstawowe cele i zadania podmiotu leczniczego,
- strukturę organizacyjną Spółki z podziałem na zakłady lecznicze: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Kutnowski Szpital Samorządowy im. dr. Antoniego Troczewskiego”, Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Przychodnię Wielospecjalistyczną Opieki Ambulatoryjnej z określeniem struktury organizacyjnej w zakresie funkcjonujących w ich ramach jednostek i komórek organizacyjnych ustalonej schematem organizacyjnym a także określeniem zasad sprawowania nadzoru merytorycznego w odniesieniu do wszystkich komórek w zakresie działalności medycznej, nadzoru merytorycznego nad funkcjonowaniem komórek organizacyjnych w zakresie działalności administracyjnej, administracyjno-technicznej i finansowo-księgowej oraz nadzoru merytorycznego nad działaniem całej Spółki,
- miejsce udzielania świadczeń zdrowotnych,
- zasady przebiegu procesu udzielania świadczeń zdrowotnych z zapewnieniem ich właściwej dostępności i jakości w jednostkach i komórkach organizacyjnych przedsiębiorstw podmiotu leczniczego,
- organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki,
- warunki współdziałania z innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą w zakresie zapewnienia prawidłowości diagnostyki, leczenia, pielęgnacji i rehabilitacji pacjentów oraz ciągłości przebiegu procesu udzielania świadczeń zdrowotnych, w szczególności podstawowe ustalenia zawieranych w tym zakresie umów,
- zasady udostępniania dokumentacji medycznej,

- organizację procesu udzielania świadczeń zdrowotnych w przypadku pobierania opłat,
- zasady pobierania opłat za udzielanie świadczeń zdrowotnych innych niż finansowane ze środków publicznych, w tym za świadczenia medyczne oraz za czynności administracyjne,
- zasady pobierania opłat za przechowywanie zwłok pacjenta,
- sposób kierowania jednostkami i komórkami organizacyjnymi przedsiębiorstw podmiotu leczniczego, gdzie określono iż Spółką kieruje Zarząd upoważniony do jej reprezentowania i odpowiedzialny za zarządzanie podmiotem leczniczym, realizujący swoje uprawnienia przy pomocy kierownictwa, tj.: Prezesa-Dyrektora Naczelnego, Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, Dyrektora ds. Medycznych i Dyrektora ds. Pielęgniarstwa. Określono kompetencje Zarządu Spółki oraz zadania: Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, Dyrektora ds. Medycznych, Dyrektora ds. Pielęgniarstwa a także zasady sprawowania funkcji kierowniczych poszczególnych komórek organizacyjnych oraz kompetencje osób odpowiedzialnych za kierowanie pracą komórek organizacyjnych.

Uregulowania w zakresie ochrony danych osobowych

Obowiązujące w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym Sp. z o.o. procedury ochrony danych osobowych ustalono na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (w ówczesnym brzmieniu tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 101, poz. 926 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. nr 100, poz. 1024).

Uregulowania te określono zatwierdzonymi i wdrożonymi z dniem 1 lipca 2014 roku do stosowania przez Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o.:

- Procedurą Po-12 *Polityka bezpieczeństwa*,
- Instrukcją I0-07 *Instrukcja zarządzania systemem informatycznym przetwarzającym dane osobowe*,
- Procedurą Po-13 *Regulamin ochrony danych osobowych*.

Polityka bezpieczeństwa określała, że jej celem jest zapewnienie ochrony danych osobowych przed wszelkiego rodzaju zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi, świadomymi i nieświadomymi, a w treści tego dokumentu zawarto:

- definicje używanych pojęć,
- określenie obowiązków Administratora Bezpieczeństwa Informacji, w szczególności w zakresie kontroli działań komórek organizacyjnych pod względem zgodności przetwarzania danych z obowiązującymi przepisami,
- określenie obszarów przetwarzania, zbiorów danych oraz oprogramowania, gdzie w załączniku nr 4 wyszczególniono wykaz pomieszczeń, budynków lub ich części tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe, a także wykaz zbiorów danych w postaci papierowej i elektronicznej ze wskazaniem oprogramowania służącego przetwarzaniu danych; opis struktury zbiorów (załącznik nr 5) oraz opis sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami,
- środki techniczne i organizacyjne niezbędne dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzania danych: zabezpieczenia organizacyjne polegające na wyznaczeniu Administratora Bezpieczeństwa Informacji, opracowanie i wdrożenie

polityki bezpieczeństwa, instrukcji zarządzania systemem informatycznym, ewidencjonowania osób upoważnionych do przetwarzania danych oraz przetwarzanie danych w warunkach zabezpieczających przed dostępem osób nieupoważnionych, zabezpieczenia sprzętowe infrastruktury informatycznej i telekomunikacyjnej oraz zabezpieczenia narzędzi programowych i baz danych zawarte w *Instrukcji zarządzania systemem informatycznym przetwarzającym dane osobowe*. Zabezpieczenie fizyczne określone załącznikiem nr 4 w różnych formach uzależnionych od obiektu polegało na zabezpieczeniu pomieszczeń kratami, alarmem (serwerownia, kopie bazy danych), drzwiami antywłamaniowymi (serwerownia). Ponadto ustalono całodobowy dozór - w ciągu dnia sprawowany przez pracowników jednostki, a w godzinach nocnych - zlecony firmie specjalistycznej na podstawie stosownej umowy).

- *Instrukcję alarmową* określającą zasady postępowania w przypadku stwierdzenia zagrożenia lub naruszenia ochrony danych osobowych,
- *Procedurę działań korygujących i zapobiegawczych* ze wskazaniem ABI jako osoby odpowiedzialnej za nadzór nad jej przestrzeganiem z określeniem zasad dokumentowania przeprowadzonych czynności,
- *Kontrolę systemu ochrony danych osobowych*, z określeniem jej celów, obszarów, zasad przeprowadzania i dokumentowania,
- *Obowiązki w zakresie rocznej sprawozdawczości* stanu systemu i jego monitorowanie,
- *Zasady przeprowadzania szkoleń* użytkowników systemu w zakresie ochrony danych osobowych.

W treści *Instrukcji zarządzania systemem informatycznym przetwarzającym dane osobowe* wskazano, że jej celem jest określenie zasad wysokiego poziomu bezpieczeństwa systemów informatycznych w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym Sp. z o.o. i ustalono:

- zakres podmiotowy i przedmiotowy, podstawy prawne, definicje i skróty,
- zasady zabezpieczenia infrastruktury informatycznej i telekomunikacyjnej poprzez zabezpieczenie przed skutkami awarii (listwy przepięciowe, UPS), zastosowanie autorskiego, posiadającego licencję oprogramowania, zapewnienie uniemożliwiającej dostęp osób niepowołanych lokalizacji urządzeń komputerowych oraz zabezpieczenie dostępu procesem uwierzytelniania z wykorzystaniem identyfikatora i hasła, w zakresie danych przesyłanych drogą elektroniczną - środki kryptograficznej ochrony danych oraz mechanizmy uwierzytelniania, środki ochrony przed szkodliwym oprogramowaniem poprzez system Firewall oraz IDS/IPD,
- opis technicznego i programowego zabezpieczenia baz danych poprzez zabezpieczenie dostępu (konieczność uwierzytelniania z wykorzystaniem identyfikatora i hasła), rejestrację osób dokonujących zmian w poszczególnych elementach zbioru danych, zastosowanie wygaszaczy ekranów oraz mechanizmu automatycznej blokady dostępu, system antywirusowy,
- procedury udostępniania danych osobowym podmiotom zewnętrznym, procedury dostępu do internetu oraz korzystania z poczty elektronicznej, procedurę nadawania uprawnień do przetwarzania danych osobowych a także zasady zarządzania uprawnieniami użytkowników i administratorów systemu,
- metody i środki uwierzytelniania, tj. zasady ustalenia haseł dostępu do sieci i serwera i dokonywania ich zmian oraz postępowania z hasłami, w szczególności

zasady ustalania oraz dokonywania zmian haseł dostępu do programu Papyrus SQL i HIPOKRATES,

- procedury rozpoczęcia, zawieszenia i zakończenia pracy oraz procedury tworzenia kopii zapasowych w zakresie stosowanych aplikacji oraz kopii bezpieczeństwa dokumentacji serwera, zasady i okresy przechowywania kopii zapasowych oraz ich zabezpieczenia,
- sposób, miejsce i okresy przechowywania elektronicznych nośników informacji i wydruków oraz ich zabezpieczenia ze wskazaniem osób odpowiedzialnych, a także zasady niszczenia dokumentów i tymczasowych wydruków,
- w odniesieniu do procedury zabezpieczenia systemu informatycznego określono stosowanie bieżąco aktualizowanych systemów antywirusowych oraz zasady ochrony przed nieautoryzowanym dostępem do sieci lokalnej,
- zasady i sposób udostępniania danych osobowych oraz dokumentowania tych czynności.

Ponadto określono procedury wykonywania przeglądów i konserwacji systemu informatycznego oraz aplikacji, odpowiedzialność w zakresie aktualizacji oprogramowania oraz zapewnienie licencjonowanego oprogramowania.

Regulamin ochrony danych osobowych określał: zasady korzystania z oprogramowania oraz internetu, zasady korzystania z poczty elektronicznej oraz ochrony antywirusowej a ponadto ustalał procedurę nadawania upoważnień i uprawnień do przetwarzania danych osobowych. Ponadto w dokumencie tym zawarto zasady ustalania i dokonywania zmian haseł dostępu (polityka haseł), procedurę rozpoczęcia, zawieszenia i zakończenia pracy z obowiązkiem użycia haseł dostępu, uniemożliwienia osobom niepowołanym wglądu do danych wyświetlanych na monitorach komputerowych, stosowanie wygaszaczy ekranu oraz obowiązek wylogowania z systemu i zabezpieczenia stanowiska pracy, dokumentacji i nośników, na których znajdują się dane osobowe. Określono obowiązki pracowników w zakresie postępowania z elektronicznymi nośnikami zawierającymi dane osobowe oraz dokumentami i wydrukami (polityka czystego biurka), zabezpieczenie w szafach, biurkach, niszczenie dokumentów i tymczasowych wydruków oraz zawarto ustalenia w zakresie zapewnienia poufności danych osobowych, w szczególności zachowania w tajemnicy sposobu ich zabezpieczenia, określono skróconą instrukcję postępowania w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych ze wskazaniem sytuacji, w których obowiązkowe jest zawiadomienie Administratora Bezpieczeństwa Informacji. Ponadto ustalono zasady postępowania dyscyplinarnego w przypadku nieuzasadnionego zaniechania obowiązków wynikających z Regulaminu.

UNORMOWANIA W ZAKRESIE NADZORU I KONTROLI

Podstawowe regulacje w zakresie zasad funkcjonowania nadzoru nad kontrolowaną jednostką określono przepisami ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych, ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej oraz Aktu Założycielskiego spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, określonego aktem notarialnym repertorium A 1039/2010 z dnia 24 sierpnia 2010 roku ze zmianą wprowadzoną uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zaprotokołowaną aktem notarialnym repertorium A 8156/2013 z dnia 6 grudnia 2013 roku, w szczególności określonymi umową spółki zadaniami i kompetencjami jej organów, a także opisanymi powyżej, Regulaminem Rady Nadzorczej i Regulaminem Zarządu.

Ustalenia dotyczące zasad funkcjonowania podmiotu, w tym w zakresie nadzoru i kontroli, w odniesieniu do działalności merytorycznej zawarto, w szczególności,

w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 1638 ze zm.) oraz ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity z 2016 roku, poz. 1793 ze zm.).

Kutnowski Szpital Samorządowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością uzyskał certyfikat ISO 9001:2008 wydany z datą 4 września 2014 roku potwierdzający wdrożenie przez jednostkę systemu zarządzania jakością zgodnie z ww. normą i skuteczne jego realizowanie. Zakres certyfikacji obejmował: leczenie szpitalne, leczenie szpitalne-chemioterapia, rehabilitacja lecznicza, świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, ambulatoryjna opieka specjalistyczna, ambulatoryjna opieka specjalistyczna - świadczenia diagnostyczne kosztochłonne, opieka psychiatryczna i leczenia uzależnień. Z obowiązującymi w ramach ISO procedurami pracownicy zapoznawani byli na bieżąco, co potwierdzały stosowne dokumenty, a dokumentację obejmującą ustalone w tym zakresie procedury udostępniono jako dokumenty „wspólne” w ramach sieci wewnętrznej.

Unormowania wewnętrzne, w tym w zakresie kontroli finansowej.

Ogólne uregulowania dotyczące zasad funkcjonowania jednostki, w tym w odniesieniu do obowiązków, kompetencji oraz zasad sprawowania kontroli wewnętrznej obowiązujące w okresie objętym kontrolą zawarto w *Regulaminach organizacyjnych* stanowiących załącznik do zarządzeń wewnętrznych Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o.: nr 2/X/2013 z 4 października 2013 roku, które obowiązywało do 23 marca 2014 roku; nr 3/III/2014 z 24 marca 2014 roku, które utraciło moc z dniem wejścia w życie - 2 lipca 2014 roku zarządzenia nr 1/VII/2014 obowiązującego do 20 listopada 2014 roku; nr 2/XI/2014 z dnia 21 listopada 2014 roku, które obowiązywało do 6 kwietnia wobec wejścia w życie zarządzenia nr 3/IV/2015 z dnia 7 kwietnia 2015 roku, które utraciło moc z dniem 27 grudnia 2016 roku na mocy zarządzenia nr 3/XII/2016 z dnia 27 grudnia 2016 roku obowiązującego od dnia podpisania.

Przedmiotowym uregulowaniem określono, w szczególności:

- obowiązki w zakresie sprawowania nadzoru medycznego nad działalnością wszystkich komórek organizacyjnych wykonujących tę działalność przez Dyrektora ds. Medycznych i Dyrektora ds. Pielęgniarstwa,
- obowiązki w zakresie sprawowania nadzoru merytorycznego nad działaniem wszystkich komórek organizacyjnych realizujących zadania w zakresie administracyjnym, administracyjno-technicznym i finansowo-księgowym przez Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych,
- nadzór merytoryczny nad działaniem całej Spółki i jej wszystkich komórek organizacyjnych sprawowany przez Zarząd,
- ogólne zadania wszystkich oddziałów szpitala w zakresie racjonalnego gospodarowania lekami, sprzętem, środkami pomocniczymi, aparaturą i urządzeniami oraz rzetelne i terminowe prowadzenie sprawozdawczości a także zadania poszczególnych komórek dotyczące racjonalnego gospodarowania, stosowania i przechowywania środków, leków, artykułów sanitarnych, jednorazowego sprzętu medycznego, prowadzenia stosownych ewidencji, przeprowadzania analiz kosztów, analizowania i doskonalenia struktury zatrudnienia,
- zadania Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej w zakresie ewidencjonowania, opracowywania danych i przeprowadzania analiz statystycznych z działalności medycznej, nadzorowania i koordynowania pracy sekretarek medycznych w oddziałach Szpitala i Zakładzie Opiekuńczo-Lecznym,

- zadania Działu Kadr i Płac w zakresie prowadzenia rekrutacji, doboru i właściwego rozmieszczenia kadr i analizy struktury zatrudnienia z rozliczaniem czasu pracy, merytorycznej kontroli rachunków z umów kontraktowych, kontroli dyscypliny pracy,
- zadania pełnomocnika ds. Ochrony Danych Osobowych w zakresie nadzoru i odpowiedzialności za proces przetwarzania danych osobowych, w tym kontrola prawidłowej realizacji procedur w zakresie ochrony danych osobowych i kontrola stanu bezpieczeństwa tych danych,
- zadania pełnomocnika ds. Zarządzania Jakością, w tym: przygotowywanie, wykonanie, ewidencja i dystrybucja oraz aktualizacja Systemu Zarządzania Jakością, opracowywanie zbiorczych analiz w tym zakresie, planowanie i organizowanie audytów wewnętrznych i przeglądów zarządzania,
- zadania samodzielnego Stanowiska ds. Obronności i P/Poż - kontrola stanu p.poż, nadzór nad sprawnością techniczną sprzętu p.poż oraz racjonalnym gospodarowaniem rezerwami mobilizacyjnymi,
- zadania Głównego Księgowego w zakresie koordynowania prawidłowości funkcjonowania Spółki, w szczególności nadzór i odpowiedzialność za prawidłowe wydatkowanie środków publicznych, nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem Działu Finansowo-Księgowego, prowadzenie rachunkowości oraz bieżące i prawidłowe prowadzenie sprawozdawczości finansowej i prowadzenie gospodarki finansowej Spółki z zapewnieniem płynności finansowej, prawidłowości pod względem finansowym zawierania umów, zapewnienie przestrzegania zasad rozliczeń i ochrony wartości pieniężnych oraz terminowego ściągania należności i spłaty zobowiązań Spółki, kontrolowanie wewnętrznych operacji gospodarczych, nadzorowanie i kontrolowanie prawidłowości obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz przeprowadzanie lub inicjowanie kontroli wewnętrznej w Spółce, nadzorowanie prawidłowego i terminowego dokonywania rozliczeń finansowych i przekazywania rzetelnych informacji w tym zakresie. Ponadto Głównemu Księgowemu powierzono dokonywanie analiz kształtowania się kosztów według rodzajów i miejsc powstawania oraz przedkładanie wniosków mających na celu obniżenie kosztów funkcjonowania spółki,
- zadania Działu Finansowo-Księgowego w zakresie dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, wstępnej kontroli kompletności i rzetelności operacji gospodarczych, w tym sprawdzanie dokumentów księgowych pod względem formalno-rachunkowym,
- zadania Działu Analiz, Controllingu i Audytu Wewnętrznego, do którego należy przygotowywanie planów finansowych Spółki, nadzór nad ich realizacją, uczestniczenie w przygotowywaniu budżetu rocznego lub planu wieloletniego oraz monitorowanie wykonania budżetu, sporządzanie projektów budżetów poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki i kontrola ich realizacji, sporządzanie analiz ekonomicznych i przedkładanie Zarządowi wynikających z nich wniosków, w tym mających na celu obniżenie kosztów funkcjonowania Spółki, prowadzenie audytów w odniesieniu do celów i zadań Spółki, uczestnictwo w projektach audytowych, w tym audytu finansowego i operacyjnego, badanie działalności Spółki zgodnie z zatwierdzonym planem audytów oraz wykonywanie czynności doradczych,
- zadania Działu Administracyjno-Technicznego w zakresie właściwego użytkowania nieruchomości, prowadzenia spraw w zakresie najmu lokali, dzierżawy sprzętu oraz rozliczeń w zakresie umów najmu i dzierżawy, prowadzenie i kontrola serwisów wewnętrznych i zewnętrznych, merytoryczna kontrola rachunków za towary i usługi, opracowywanie planu inwestycji, modernizacji i remontów, prowadzenie inwestycji,

bieżących napraw i remontów oraz przeprowadzanie okresowych kontroli stanu technicznego instalacji, urządzeń i obiektów,

- zadania Sekcji Informatyki w zakresie nadzoru nad wdrażaniem i eksploatacją programów komputerowych, kontrola wykonywania usług informatycznych przez firmy zewnętrzne.

Jak ustalili kontrolujący, w okresie objętym kontrolą, mimo stosownych zapisów w Regulaminie Organizacyjnym, nie sporządzano planu audytu i nie udokumentowano realizacji przeprowadzonych zadań audytowych.

Z ustnych wyjaśnień kierownika Działu Analiz, Controllingu i Audytu Wewnętrznego oraz okazanej kontrolującym dokumentacji wynika, że Dział na bieżąco monitoruje działalność finansową jednostki sporządzając stosowne analizy, zestawienia i comiesięczne informacje dla Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki. Powyższe potwierdzały okazane kontrolującym dokumenty, z których wynikało, że komórka opracowuje i przekazuje poszczególnym komórkom organizacyjnym plany ich budżetów, dokonuje bieżących comiesięcznych analiz wyników finansowych poszczególnych oddziałów i komórek organizacyjnych Szpitala, opracowuje comiesięczne analizy finansowe przedkładane Zarządowi i Radzie Nadzorczej oraz roczne plany gospodarcze i analizy ich realizacji. Ponadto w analizowanym okresie, Dział Analiz, Controllingu i Audytu Wewnętrznego uczestniczył w przygotowaniu opracowań stanowiących podstawę wydzierżawiania zorganizowanych części przedsiębiorstwa, a w 2016 roku opracował analizy procesu utrzymania czystości na Bloku Operacyjnym i II Oddziale Chorób Wewnętrznych.

Regulaminem Organizacyjnym określono kompetencje Zarządu Spółki w zakresie: nadzorowania prawidłowego funkcjonowania komórek organizacyjnych Spółki; organizowania i nadzorowania kontroli instytucjonalnej, gospodarczej, bezpieczeństwa i higieny pracy, przeciwpożarowej i ochrony środowiska; nadzorowania spraw w zakresie ochrony informacji niejawnych; nadzorowania i koordynowania polityki finansowej Spółki; opracowywania planów finansowych i inwestycyjnych i nadzoru nad ich realizacją; nadzoru nad jakością udzielania świadczeń medycznych oraz gospodarką lekową; nadzoru nad utrzymaniem urządzeń, sprzętu, aparatury medycznej i pomieszczeń oraz prawidłową realizacją kontraktów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia oraz umów realizowanych w Spółce.

W odniesieniu do zadań powierzonych poszczególnym członkom kierownictwa podmiotu ustalono, że:

- Dyrektor ds. Ekonomiczno-Administracyjnych kieruje podległymi komórkami organizacyjnymi i sprawuje nadzór nad prawidłową administracją i eksploatacją nieruchomości zarządzanych przez Spółkę, nadzoruje i kontroluje realizację procedur przetargowych w ramach zamówień publicznych, monitoruje realizację i rozliczenia świadczeń zdrowotnych, nadzoruje prace nad ofertami konkursowymi na zawarcie umów z Narodowym Funduszem Zdrowia o udzielanie świadczeń zdrowotnych, nadzoruje opracowywanie i kontroluje realizację planów działalności Spółki, nadzoruje opracowywanie sprawozdań, budżetów, prognoz, kształtuje i realizuje strategię finansową Spółki, nadzoruje płynność finansową firmy, prowadzi działania mające na celu zwiększenie jej rentowności i wartości oraz optymalizuje strukturę kosztów i poziom majątku obrotowego oraz kontroluje stopień zwrotu zaangażowania kapitału. Do zadań tego stanowiska należy również inicjowanie zmian organizacyjnych w spółce mających na celu obniżenie kosztów jej funkcjonowania oraz nadzór nad dyscypliną pracy i przestrzeganiem zarządzeń wewnętrznych,
- Dyrektor ds. Medycznych planuje, organizuje i nadzoruje właściwe funkcjonowanie komórek organizacyjnych udzielających świadczeń zdrowotnych, nadzoruje

przestrzeganie dyscypliny pracy, praw pacjenta, kodeksu etyki zawodowej, nadzoruje prawidłowość prowadzenia dokumentacji medycznej, nadzoruje racjonalne gospodarowanie lekami i materiałami medycznymi i przeprowadza kontrole w tym zakresie, nadzoruje racjonalne gospodarowanie aparaturą i sprzętem medycznym, nadzoruje realizację świadczeń zdrowotnych przez komórki organizacyjne w ramach umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia, kontroluje sprawozdawczość statystyczną,

- Dyrektor ds. Pielęgniarstwa zapewnia realizację świadczeń pielęgniarstwa i położniczych, monitoruje, analizuje i ocenia jakość świadczonych usług, zatwierdza i nadzoruje szkolenia oddziałowych, zatwierdza miesięczne rozkłady czasu pracy personelu, nadzoruje stan sanitarno-higieniczny pomieszczeń,
- Kierownicy komórek organizacyjnych kontrolują proces leczenia pacjentów, nadzorują pod względem merytorycznym i etycznym pracę podległego personelu oraz przestrzeganie dyscypliny pracy, nadzorują prowadzenie dokumentacji medycznej i terminowość jej przekazywania. Do ich zadań należy również kontrolowanie receptariuszy oddziałowych oraz uczestniczenie w opracowywaniu i nadzór nad realizacją receptariusza szpitalnego, kontrolowanie i dbanie o racjonalną gospodarkę lekami, materiałami i wyrobami medycznymi, nadzorowanie realizacji zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych oraz umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi dotyczących danej komórki organizacyjnej, opracowywanie i zgłaszanie inicjatyw zwiększających przychody.

Zgodnie z zapisami *Regulaminu organizacyjnego* realizację zadań w zakresie kontroli wewnętrznej powierzono również Pełnomocnikowi ds. Zarządzania Jakością, do której zadań należało, w szczególności,: opracowywanie, wykonanie, ewidencja, dystrybucja i aktualizacja Systemu Zarządzania Jakością, planowanie i organizowanie audytów wewnętrznych, organizowanie i przeprowadzanie przeglądów zarządzania, inicjowanie i koordynowanie przedsięwzięć zmierzających do podnoszenia jakości świadczonych usług medycznych, opracowywanie i zgłaszanie inicjatyw zwiększających efektywność działania organizacji na poziomie podległej komórki oraz na poziomie zwiększenia efektywności współpracy między komórkami i pionami. Kontrolującym okazano dokumentację potwierdzającą realizację w 2016 roku przez ww. komórkę organizacyjną zadań z zakresu kontroli wewnętrznej i audytu, tj. zatwierdzony przez Prezesa Zarządu *Program audytów wewnętrznych na rok 2016* obejmujący 30 zadań audytowych w większości w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych przez komórki organizacyjne, ale również zadania w zakresie: zarządzania infrastrukturą diagnostyczno-terapeutyczną oraz infrastrukturą budowlano-techniczną, nadzoru nad usługami zlecanymi na zewnątrz; zarządzania infrastrukturą informatyczną; zarządzania kontraktowaniem z NFZ, badania i monitorowania zadowolenia klienta, komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej; zakupów towarów i usług; gospodarki farmaceutycznej; nadzoru nad dokumentami i zapisami, audytem wewnętrznym, działaniami korygującymi i zapobiegawczymi; polityki jakości, celów jakości, przeglądu zarządzania. Z przedłożonego kontrolującym dokumentu zbiorczego sprawozdania *Wyniki audytów wewnętrznych przeprowadzonych w 2016 roku w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” sp. z o.o.* wynikało, że plan audytu został zrealizowany, a dokument zawierał sygnalizacje dotyczące stwierdzonych uchybień i wskazania obszarów do doskonalenia w odniesieniu do komórek organizacyjnych i procesów, w odniesieniu do których niezgodności z procedurami stwierdzono. W przedmiotowym dokumencie określono brak niezgodności i potencjałów do doskonalenia w odniesieniu do procesów audytowanych w komórkach: Dziale Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej, Dziale Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia, Aptece Szpitalnej, Samodzielnym Stanowisku

BHP, Zespole Epidemiologii, Samodzielne Stanowisko ds. p.poż., Pełnomocnik ds. Zarządzania Jakością i Dyrekcja Szpitala.

Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynikało ponadto, że ustalenia w zakresie kontroli wewnętrznej, w tym finansowej, obowiązujące w Spółce w objętym kontrolą okresie ustalono zarządzeniami wewnętrznymi Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o. o.:

- nr 1/X/2014 z dnia 3 października 2014 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji Dotyczącej Zasad Przeprowadzenia Inwentaryzacji, Znakowania, Kasowania (likwidacji) oraz przyjmowania składników majątkowych w „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. w Kutnie,
- nr 10/X/2013 z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie powołania Komisji Kasacyjnej składników majątkowych i wyposażenia w „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o.,
- nr 11/XII/2011 z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. w Kutnie,
- nr 10/12/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych”

oraz polityką rachunkowości określoną zarządzeniem wewnętrznym nr 7/VII/2013 z dnia 29 lipca 2013 roku Prezesa Zarządu Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. w sprawie wprowadzenia do stosowania zasad (polityki) rachunkowości w Spółce Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o., które weszło w życie z dniem podpisania z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2013 roku, a od 1 lipca 2016 roku – zarządzeniem wewnętrznym nr 1/VII/2016 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 7 lipca 2016 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania Polityki Rachunkowości w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o., a uregulowania te uzupełniono o ustalenia uszczegóławiające zasady funkcjonowania kont zespołu „4” i zespołu „5” oraz zasady rozliczania ośrodków usługowych wprowadzone zarządzeniem wewnętrznym Prezesa Zarządu nr 19/I/2013 z dnia 17 stycznia 2013 roku w sprawie ustalenia kont Zespołu „4” i Zespołu „5” oraz zasad rozliczania ośrodków usługowych obowiązujące od 1 stycznia 2013 roku ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami wewnętrznymi Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o.:

- nr 6/VI/2013 z dnia 19 czerwca 2013 roku,
- nr 11/VIII/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 roku z mocą obowiązującą od 1 lipca 2013 roku,
- nr 1/IV/2015 z dnia 2 kwietnia 2015 roku z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2015 roku,
- nr 4/XII/2016 z dnia 27 grudnia 2016 roku z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2017 roku.

Kontrolujący wskazują, że od daty wprowadzenia do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych nie aktualizowano załącznika nr 1 Instrukcja kasowa do zarządzenia nr 11/XII/2011 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. z dnia 27 grudnia 2011 roku w wyniku czego przedmiotowe uregulowanie zawierało nieaktualne zapisy. W szczególności nie uwzględniono faktu prowadzenia kasy w systemie komputerowym z zastosowaniem stosownego modułu funkcjonującego w jednostce oprogramowania oraz wskazano imiennie osoby kasjera i jego zastępcy, z których w dacie przeprowadzania czynności kontrolnych kasjer nie był już pracownikiem jednostki, natomiast osoba wskazana jako zastępująca kasjera realizowała inne obowiązki, nie wykonując funkcji kasjera.

„Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo księgowych”, określona zarządzeniem wewnętrznym nr 10/12/2012 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o. o. z dnia 28 grudnia 2012 roku nie była aktualizowana i zawierała elementy niezgodne z faktycznie funkcjonującymi w jednostce procedurami i dokumentami, tj. zawierała nieaktualny wykaz stosowanego oprogramowania, wyszczególniała nie stosowane w jednostce dowody kasowe (kwitariusze przychodowe) i określała, że w kasie Spółki dokonywane są opłaty z tytułu podatków i opłat lokalnych.

Funkcję kasjera od 14 marca 2016 roku pełni zatrudniona na stanowisku księgowej (...)⁷ posiadająca stosowne kwalifikacje (...)⁸.

Od 15 października 2014 roku do 31 lipca 2016 roku obowiązki kasjera wykonywała (...)⁹ spełniająca wymagania kwalifikacyjne dla stanowiska kasjera (...)¹⁰. W zakresie czynności (bez daty) ww. pracownicy nie określono zadań dotyczących obsługi kasowej.

W okresie wcześniejszym funkcję kasjera wykonywała (...)¹¹ zgodnie z zakresem czynności starszego kasjera z dnia 20 sierpnia 2012 roku, a z pracownicą tą zawarto w dniu 16 października 2008 roku umowę o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie z tytułu pełnionej funkcji kasjera (gotówka, czek, druki ścisłego zarachowania).(...)¹²

W analizowanym okresie zastępstwo kasjera wykonywała zatrudniona na stanowisku starszej księgowej (...)¹³, co nie było zgodne z zapisami Instrukcji kasowej, a w zakresie czynności ww. pracownika nie określono zadań w zakresie zastępstwa kasjera. Pracownica złożyła oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za

⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

powierzone mienie w kasie szpitalnej. Ww. spełniała wymagania kwalifikacyjne kasjera (...) ¹⁴.

W kontrolowanej jednostce w analizowanych latach 2014-2016 obowiązywały ponadto uregulowania w zakresie zasad wydatkowania środków wprowadzone zarządzeniami wewnętrznymi.

W odniesieniu do zasad udzielania zamówień publicznych poniżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.) zarządzenia wewnętrzne Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o.:

- wprowadzone z mocą obowiązująca od 25 lipca 2013 roku – nr 3/X/2013 z dnia 7 października 2013 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro w „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o.,
- od 7 sierpnia 2014 roku – nr 3/VIII/2014 z dnia 7 sierpnia 2014 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro w „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o., do którego z dniem 5 czerwca 2015 roku wprowadzono zmianę o treści określonej zarządzeniem wewnętrznym nr 1/VI/2015. Wskazać należy, że próg wartości euro, od której należy stosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych zmieniony został ustawą z dnia 14 marca 2014 roku o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 423), która weszła w życie po publikacji w Dzienniku Ustaw z dnia 1 kwietnia 2014 roku, tj. z dniem 16 kwietnia 2014 roku, z czego wynika, że kontrolowana jednostka z opóźnieniem dokonała aktualizacji uregulowań dotyczących zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej wartości określonej zapisami art. 4 pkt 8 powołanej ustawy,
- od 8 września 2016 roku - nr 3/IX/2016 z dnia 8 września 2016 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro,
- od 30 marca 2017 roku – nr 9/III/2017 z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.

Nadzór nad wykonaniem zarządzenia powierzono Kierownikowi Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia.

Zarządzeniem wewnętrznym nr 2/VIII/2014 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 7 sierpnia 2014 roku, z tym dniem wprowadzono w życie Regulamin zamówień publicznych stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia. Przedmiotowe zarządzenie przekazano wszystkim komórkom organizacyjnym funkcjonującym w strukturze jednostki, nadzór nad jego wykonaniem powierzono Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Ekonomicznych oraz Kierownikowi Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia. Załącznikami do Zarządzenia wewnętrznego nr 2/VIII/2014 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. określono:

- nr 2 – wzór wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

¹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- nr 3 – wzór decyzji Prezesa Zarządu o powołaniu komisji przetargowej,
- nr 4 – wzór decyzji Prezesa Zarządu o wyłączeniu członka komisji przetargowej,
- nr 5 – wzór decyzji Prezesa Zarządu w związku z powołaniem do składu nowego członka komisji przetargowej,
- nr 6 – wzór wniosku komisji dotyczącego zatwierdzenia zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- nr 7 - wzór wniosku o udostępnienie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- nr 8 – Regulamin działania komisji przetargowej,
- nr 9 – Ramowy porządek otwarcia ofert,
- nr 10 – Ramowy porządek zebrania komisji przetargowej w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty,
- nr 11 – Ramowy porządek obrad komisji przetargowej w sprawie rozpatrzeń zapytań, odwołań.

W odniesieniu do zawierania umów w zakresie zamówień na udzielanie świadczeń zdrowotnych, w objętym kontrolą okresie obowiązywały:

- zarządzenie wewnętrzne nr 7/X/2011 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 12 października 2011 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania konkursu ofert w celu zawarcia umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych na rzecz komórek organizacyjnych w „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o., które utraciło moc z dniem 7 sierpnia 2014 roku,
- zarządzenie wewnętrzne nr 4/VIII/2014 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 7 sierpnia 2014 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania konkursu ofert w celu zawarcia umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych w „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o., które funkcjonowało do dnia wprowadzenia w życie z dniem 7 kwietnia 2015 roku zarządzenia nr 7/IV/2015,
- zarządzenie wewnętrzne nr 7/IV/2015 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 7 kwietnia 2015 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania konkursu ofert w celu zawarcia umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych w „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o., które weszło w życie z dniem podpisania.

Powyższe zarządzenia przekazano: Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa, Działowi Finansowo-Księgowemu, Działowi Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej, Działowi Polityki Personalnej i Płac oraz Działowi Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia, nadzór nad jego wykonaniem powierzając Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa.

Regulaminy przeprowadzania konkursu ofert w celu zawarcia umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o. stanowiły załączniki do ww. zarządzeń i zostały wydane w oparciu o uregulowania ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz. 217 ze zm., obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 1638 ze zm.) oraz art. 140, 141, 146 ust. 1, 147-150, 151 ust. 1-5, 152, 153 i 154 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2008 roku, nr 164, poz. 1027 ze zm., obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 1793 ze zm.).

W analizowanym okresie wydane zostały ponadto zarządzenia wewnętrzne regulujące procedury i zasady działalności jednostki w zakresie realizacji zadań merytorycznych zawierające, między innymi, ustalenia w zakresie kontroli wewnętrznej, a ich zestawienie za rok 2014, 2015 i 2016 zawarto w tabelach **stanowiących załącznik nr I.2 protokołu kontroli**.

Ponadto kontrolującym okazano, jako aktualne i obowiązujące w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o. w okresie objętym kontrolą uregulowania wewnętrzne określające procedury kontroli wewnętrznej:

- tekst jednolity - na dzień 1 maja 2003 roku *Regulaminu pracy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie* z tym, że udostępniony kontrolującym egzemplarz stanowił niepodpisany i nieopatrzone datą wydruk komputerowy,
- zarządzenie nr 45/2008 Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie z 29 maja 2008 roku w sprawie dyżurów medycznych z aneksem wprowadzonym 5 czerwca 2008 roku,
- zarządzenie nr 55/2008 Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie z 1 lipca 2008 roku w sprawie wykorzystywania urlopów wypoczynkowych,
- zarządzenie nr 54/2009 Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie z 26 listopada 2009 roku w sprawie funkcjonowania Bloku Operacyjnego z aneksem nr 1 z 15 marca 2010 roku,
- zarządzenie nr 34/2010 Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie z 1 września 2010 roku w sprawie organizacji pracy sanitariuszy Transportu wewnętrznego,
- *Regulamin gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie* podpisany przez ówczesnego dyrektora SPZOZ i związku zawodowe, z którego treści wynika, że dokument ten wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2007 roku.

Na wniosek kontrolujących z prośbą o określenie podstaw uznania za obowiązujące w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym Sp. z o.o. uregulowań wprowadzonych przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kutnie, oświadczenie w powyższej sprawie złożył Prezes Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o., a przedmiotowe pismo **stanowi załącznik nr I.3 protokołu kontroli**.

W swoim wyjaśnieniu Prezes Zarządu „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o. stwierdza, że wobec przejęcia przez Spółkę w trybie art. 23¹ Kodeksu pracy pracowników zlikwidowanego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie, z mocy prawa w stosunku do przejętych pracowników zastosowanie miały akty prawne (regulaminy) obowiązujące w likwidowanej jednostce.

Odnosząc się do przedmiotowego wyjaśnienia kontrolujący wskazują, że Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kutnie funkcjonujący w formie określonej zapisami art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (obecnie tekst jednolity z 2016 roku, poz. 1638 ze zm.), a wcześniej – art. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity Dz.U. z 2007 roku, nr 14, poz. 89 ze zm.) oraz Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o., będący, zgodnie z zapisami art. 4 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 1829 ze zm.) funkcjonującym w formie spółki prawa handlowego uregulowanej ustawą z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (tekst jednolity Dz. U.

z 2016 roku, poz. 1578 ze zm.), stanowiły dwa odrębne podmioty posiadające osobowość prawną. Wobec faktu przejęcia pracowników na zasadach określonych zapisami art. 23 1 § 1 Kodeksu pracy, przedmiotowe uregulowania kształtujące stosunek pracy pracowników musiały być przez nowego pracodawcę honorowane, co stanowi kwestię odrębną od dokonania formalności potwierdzającej przyjęcie przez Spółkę konkretnych uregulowań w tym zakresie. Kontrolujący wskazują, iż w kolejnych latach funkcjonowania Spółki nawiązywano nowe stosunki pracy dotyczące pracowników nie przejętych od SP ZOZ.

Powyższe wnioski kontrolujących potwierdza zawarcie aneksu nr 1 do *Regulaminu Wynagradzania Pracowników Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie z dnia 1 stycznia 2007 roku*, podpisanego w dniu 17 października 2016 roku przez „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. w Kutnie reprezentowany przez Prezesa Zarządu i Członka Zarządu i organizacje związkowe działające w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o. w Kutnie, którym określono, że przedmiotowy Regulamin obowiązuje „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. w Kutnie.

W *Regulaminie Wynagradzania Pracowników Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie z dnia 1 stycznia 2007 roku* ww. aneksem wprowadzono zmiany w zakresie jego nazwy, która otrzymała brzmienie: „*Regulamin Wynagradzania Pracowników „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kutnie*” oraz w zakresie § 17 określającego zasady przysługiwania nagród jubileuszowych. Wskazać należy, że przedmiotowy *Regulamin* opracowano na podstawie przepisów Kodeksu pracy oraz ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. nr 91, poz. 408 ze zm.), który to akt prawny utracił moc z dniem 1 lipca 2011 roku wobec wejścia w życie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 1638 ze zm.).

Unormowania dotyczące obiegu dokumentów wpływających do jednostki Prezes Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. określił zarządzeniem nr 3/VI/2013 z dnia 13 czerwca 2013 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej ze zmianą wynikającą z zarządzenia wewnętrznego nr 6/X/2013 Prezesa Zarządu z dnia 14 października 2013 roku.

Kontroli prawidłowości rejestracji wpływających do jednostki dokumentów stanowiących podstawę zapisów w księgach rachunkowych oraz spełnianie określonych przyjętymi w jednostce uregulowaniami wymogów dowodu księgowego podlegającego zaewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych dokonano w oparciu o wybrane dokumenty przyjęte i zaewidencjonowane przez jednostkę stanowiące saldo konta 210 Rozrachunki z dostawcami na 31 grudnia 2016 roku oraz dowody księgowe dokumentujące wydatki z tytułu świadczenia dostaw i usług przez wybranych pięciu kontrahentów.

Na wybranej próbie stwierdzono, że wszystkie dokumenty posiadały pieczęć wpływu do Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. w Kutnie, co było zgodne z zapisami *Instrukcji kancelaryjnej*, określonej zarządzeniem wewnętrznym nr 6/X/2013 Prezesa Zarządu z dnia 14 października 2013 roku. Przeanalizowane dowody księgowe zawierały adnotacje o dokonaniu weryfikacji pod względem merytorycznym oraz potwierdzenie dokonania kontroli formalnej i rachunkowej. Akceptacji do wypłaty dokonywała pełniąca obowiązki Głównego Księgowego, a wydatek zatwierdzany był przez Prezesa Zarządu lub Członka Zarządu, co było zgodne z *Instrukcją obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych*, stanowiącą załącznik do zarządzenia wewnętrznego nr 10/12/2012 Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego z dnia 28 grudnia 2012 roku.

Przeprowadzona przez kontrolujących analiza przyjętej do próby dokumentacji wykazała, że zaewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych jednostki podlegały dokumenty spełniające wymogi dowodu księgowego określone zapisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz powołanej wyżej *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych*.

KONTROLE PRZEPROWADZONE W ZAKRESIE GOSPODARKI FINANSOWEJ PRZEZ INNE PODMIOTY W LATACH 2014 - 2016

Zgodnie z zapisami prowadzonej w jednostce książki kontroli, w roku 2014 w jednostce przeprowadzono dwadzieścia cztery kontrole, w większości dotyczące merytorycznej działalności leczniczej i spełniania wymogów sanitarnych, w tym trzy przeprowadzone przez Ministerstwo Zdrowia. W okresie tym jedna kontrola przeprowadzona została przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych I o/Łódź i dotyczyła prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, a w wyniku jej przeprowadzenia nie wydano zaleceń pokontrolnych.

W okresie od 29 maja 2014 roku kontrolę P/14/061 w zakresie działalności szpitala samorządowego przekształconego w spółkę kapitałową przeprowadzili pracownicy Najwyższej Izby Kontroli.

Przekazane jednostce wystąpienie pokontrolne z dnia 9 października 2014 roku zawierało wnioski w zakresie: analizowania efektywności działań na rzecz poprawy sytuacji finansowej Spółki w celu zapewnienia ciągłości realizacji świadczeń zdrowotnych, przestrzegania obowiązków dotyczących zgłaszania zmian do organu rejestrowego, dokonywania odpisów i przekazywania środków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Jednostka nie zgłosiła zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, a o sposobie wykorzystania uwag i wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. poinformował pismem DO/1/071/28/14 z dnia 27 października 2014 roku.

Dwanaście kontroli, które miały miejsce w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym Sp. z o.o. w 2015 roku dotyczyło działalności merytorycznej podmiotu, w tym jedna przeprowadzona przez Łódzki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia oraz jedna kontrola - funkcjonowania archiwum zakładowego.

W 2016 roku przeprowadzonych zostało osiem kontroli działalności leczniczej, w tym jedna przeprowadzona przez Łódzki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia.

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.

Obowiązujące w kontrolowanej jednostce zasady rachunkowości wynikały z uregulowań wewnętrznych wprowadzonych:

- zarządzeniem wewnętrznym Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. nr 7/VII/2013 z dnia 29 lipca 2013 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania zasad (polityki) rachunkowości w Spółce Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o. w Kutnie, które utraciło moc z dniem 30 czerwca 2016 roku wobec

wprowadzenia w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od 1 lipca 2016 roku, zarządzenia wewnętrznego nr 1/VII/2016 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z dnia 7 lipca 2016 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania Polityki Rachunkowości w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o.,

Jak wynika z ustaleń kontrolujących, obowiązująca do 30 czerwca 2016 roku polityka rachunkowości, w odniesieniu do wyszczególnionych programów komputerowych do obsługi finansowo-księgowej: nie określała daty wprowadzenia do użytkowania programu KS-FKW firmy KAMSOFT S.A., nie określała daty wprowadzenia do użytkowania oraz wersji programu komputerowego „Kadry, płace” służącego do wspomagania pracy działu kadr i płac, nie określała wersji i daty wprowadzenia do użytkowania programu „Środki trwałe”, a ponadto nie zawierała opisu systemu przetwarzania danych w odniesieniu do programów „Kadry, płace” i „Środki trwałe”, zaś w opisie funkcjonowania programu KS-FKW wskazano, że szczegółowy opis stosowanego systemu informatycznego zawiera instrukcja programów firmy KOMSOFT S.A. stanowiąca załącznik nr 2 do dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, którego to załącznika brak było w okazanej kontrolującym dokumentacji. Powyższe nie było zgodne z wymogami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, który stanowi, że dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości zawiera, w szczególności, między innymi, opis systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opis systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Ponadto powołane wyżej zarządzenia zawierające wykaz funkcjonujących w jednostce kont nie określały przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń ewidencjonowanych na poszczególnych kontach,

- zarządzeniem wewnętrznym nr 19/I/2013 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 17 stycznia 2013 roku w sprawie ustalenia kont Zespołu „4” i Zespołu „5” oraz zasad rozliczania ośrodków usługowych ze zmianami wynikającymi z zarządzeń wewnętrzných Prezesa Zarządu: nr 11/VIII/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 roku, nr 1/IV/2015 z dnia 2 kwietnia 2015 roku, które utraciło moc z dniem 1 stycznia 2017 roku wobec wejścia w życie zarządzenia wewnętrznego nr 4/XII/2016 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z dnia 27 grudnia 2016 roku w sprawie ustalenia kont Zespołu „4” i Zespołu „5” oraz zasad rozliczania ośrodków usługowych,
- zarządzeniem wewnętrznym nr 1/X/2014 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 3 października 2014 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji Dotyczącej Przeprowadzenia Inwentaryzacji, Znakowania, Kasowania (likwidacji) oraz przyjmowania składników majątkowych w „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. w Kutnie,
- zarządzeniem wewnętrznym nr 10/XI/2013 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie powołania Komisji Kasacyjnej składników majątkowych i wyposażenia w „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o.,
- zarządzeniem wewnętrznym nr 10/12/2012 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych”,

- zarządzeniem wewnętrznym nr 11/XII/2011 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. w Kutnie.

Ponadto w analizowanym okresie obowiązywały:

- zarządzenie wewnętrzne nr 9/VIII/2013 z dnia 19 sierpnia 2013 roku Prezesa Zarządu Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. w sprawie obniżenia stawek amortyzacji dla środków trwałych znajdujących się w ewidencji środków trwałych Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o., podjęte zgodnie z art. 16i ust. 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych i art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Przedmiotowym zarządzeniem z dniem 1 stycznia 2013 roku stawki amortyzacyjne obniżono do wysokości 25% stawek podatkowych wykazu stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych środków trwałych określonych ustawą, tj. stawek ustalonych załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 1888 ze zm.). Zapisy przedmiotowego zarządzenia regulowały zakres tożsamy co zarządzenie wewnętrzne nr 6/II/2013 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z dnia 1 lutego 2013 roku w sprawie obniżenia stawek amortyzacji dla środków trwałych znajdujących się w ewidencji środków trwałych spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o., które z dniem 1 stycznia 2013 roku określało obniżenie do 50% stawek amortyzacyjnych wynikających dla poszczególnych środków trwałych z wykazu określonego ustawą z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych,
- uchwała nr 11/2016 roku Zarządu Spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. w Kutnie z dnia 10 maja 2016 roku w sprawie podwyższenia od dnia 1 stycznia 2017 roku stawek amortyzacyjnych do wysokości 50% stawki określonej w załączniku do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, którą postanowiono dokonać podwyższenia stawek amortyzacyjnych środków trwałych znajdujących się w ewidencji „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. do wysokości 50% stawki określonej w załączniku do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.

Elementy dotyczące polityki rachunkowości jednostki, wobec prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, w odniesieniu do określenia zasad ochrony danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, zawarto również we wdrożonych do stosowania przez Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. z dniem 1 lipca 2014 roku uregulowaniach w zakresie ochrony danych, tj.: *Polityce bezpieczeństwa* (Procedura Po-12), *Instrukcji zarządzania systemem informatycznym przetwarzającym dane osobowe* (Instrukcja IO-07) oraz *Regulaminie ochrony danych osobowych* (Procedura Po-13).

Wymieniona dokumentacja:

- określała komputerową technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- opisywała w języku polskim przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości,
- określała rok obrotowy wskazując, że obejmuje on rok kalendarzowy, jako najkrótszy okres sprawozdawczy określono kolejne miesiące kalendarzowe,
- wyszczególniała sprawozdania sporządzane za okres roczny (zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości): bilans, rachunek zysków i strat (wariant porównawczy), zestawienie zmian w funduszu jednostki, rachunek przepływów pieniężnych, informację dodatkową obejmującą wprowadzenie do

sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia a także sprawozdanie z działalności jednostki,

- opisywała metody wyceny aktywów i pasywów oraz sposób ustalenia wyniku finansowego,
- zawierała wykaz i opis sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- zawierała wykaz stosowanych kont obejmujący konta syntetyczne, zaś w polityce rachunkowości obowiązującej do 30 czerwca 2016 roku - z wyszczególnieniem kont analitycznych,
- określała stosowane oprogramowanie komputerowe finansowo-księgowe z określeniem stosowanych modułów, ich podstawowych funkcji oraz datą wprowadzenia do użytkowania, wykaz zbiorów kont ksiąg rachunkowych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań i funkcji, oprócz wskazanych we wcześniejszej części protokołu braków w tym zakresie w uregulowaniach Polityki rachunkowości obowiązującej do 30 czerwca 2016 roku oraz nieaktualności zapisów Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych określonej zarządzeniem wewnętrznym nr 10/12/2012 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z dnia 28 grudnia 2012 roku,
- zawierała opis zasad ochrony i metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu przetwarzania danych komputerowych, w tym metody i częstotliwość tworzenia kopii bezpieczeństwa,
- określała zasady przechowywania i ochrony oraz archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych.

Przyjęte unormowania określające politykę rachunkowości zawierały zasady i podstawy ewidencjonowania zdarzeń, określały zasady dokonywania zapisów i ich niezbędne elementy a także zasady prowadzenia kont pomocniczych i ich powiązań z kontami księgi głównej.

Analiza wymienionych dokumentów wykazała, że odpowiadały one wymogom określonym w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, z tym że jako opisano powyżej, obowiązująca do 30 czerwca 2016 roku polityka rachunkowości, nie zawierała elementów wymaganych zapisami ust. 1 pkt 3 lit. c powołanego przepisu prawa.

Ustalenia zakładowego planu kont i przyjęte zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych zapewniały ujęcie operacji w sposób rzetelny, bezbłędny, umożliwiały właściwe przedstawienie stanu majątkowego i finansowego jednostki, zapewniały możliwość prowadzenia kontroli wewnętrznej dokonywanych operacji i stanu składników majątku, będącego w posiadaniu i dyspozycji jednostki. Przyjęte zasady rachunkowości umożliwiały sporządzenie wymaganych sprawozdań finansowych, deklaracji podatkowych i innych informacji wymaganych obowiązującymi przepisami.

Ponadto przyjęte uregulowania umożliwiały szczegółowe rozliczenie kosztów prowadzonej działalności w podziale na ich rodzaje i miejsce powstawania.

URZĄDZENIA KSIĘGOWE

Zgodnie z ustaleniami przyjętej polityki rachunkowości, w kontrolowanym okresie w siedzibie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. w Kutnie prowadzono metodą komputerową księgi rachunkowe jednostki obejmujące zbiory zapisów księgowych tworząc:

- dziennik zawierający chronologiczne ujęcie zdarzeń występujących w danym okresie, (obroty liczone w sposób ciągły),
- księgę główną (ewidencja syntetyczna), w której obowiązuje ujęcie każdej operacji zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, rejestrującą systematycznie i chronologicznie zdarzenia gospodarcze,
- konta ksiąg pomocniczych - konta analityczne uszczegóławiające konta księgi głównej,
- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej,
- zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych,
- wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostka wykorzystywała licencjonowane oprogramowanie komputerowe Zintegrowany System Informatyczny Papirus SQL autorstwa firmy SoftHard Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, ul. Zygmunta Padlewskiego 18c na podstawie umowy nr L/10/2014 zawartej w dniu 6 lutego 2014 roku z aneksem nr 1 z dnia 10 kwietnia 2014 roku w zakresie określającym sposób i termin płatności oraz aneksem nr 1 z 9 października 2014 roku dotyczącym ilości stanowisk użytkujących trzy moduły.

Zgodnie z zapisami umowy, Zintegrowany System Informatyczny dostarczony jednostce obejmował moduły: FINANSE I KSIĘGOWOŚĆ, KONTROLING, REJESTRY FAKTUR, MAGAZYNY, KASA-BANKI, KASA ZAPOMOGOWO-POŻYCZKOWA, ZFŚS, ŚRODKI TRWAŁE, KADRY-PŁACE.

Ponadto na podstawie umowy nr L/07/07/2014 z dnia 31 lipca 2014 roku podpisanej z SoftHard Spółka Akcyjna, w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” zainstalowano i wdrożono systemy do obsługi kodów kresowych modułów ŚRODKI TRWAŁE i EWIDENCJA WYPOSAŻENIA (moduł wyodrębniony z zakresu ŚRODKÓW TRWAŁYCH) .

W dniu 7 lutego 2017 roku pomiędzy „Kutnowskim Szpitalem Samorządowym” sp. z o.o. reprezentowanym przez Zarząd a SoftHard Spółka Akcyjna zawarta została umowa modyfikacji, aktualizacji, serwisu oprogramowania oraz udostępnienia przetwarzania danych osobowych nr SO,01/02/2017.

W jednostce użytkowano również program „Płatnik” firmy PROKOM Software S.A. udostępniony do użytku przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz system do rozliczeń z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Księgi rachunkowe prowadzono w sposób zapewniający trwałość zapisów i wyraźnie oznaczono co do roku obrotowego. Dowody księgowo po ich zaksięgowaniu gromadzono w podziale na miesiące w segregatorach oznakowanych miesiącem, rokiem i numeracją (od numeru początkowego do numeru ostatniego dowodu księgowego w danym segregatorze). Dokumenty księgowo w programie finansowo – księgowym od pierwszej pozycji narastająco z numeracją nadawaną przez system komputerowy.

Prawidłowość dokonywania ewidencji księgowej w dzienniku skontrolowano na podstawie analizy wybranych zapisów z okresu od 1 do 30 kwietnia 2016 roku od numeru do numeru 22.760 do numeru 36.593.

Analiza ewidencji księgowej w zakresie dziennika na podstawie wybranej próby wykazała, że:

- każdy zapis księgowy zawierał datę dokonania operacji gospodarczej, datę wystawienia dokumentu oraz datę dokonania zapisu, numer dowodu księgowego i numer dokumentu, krótki opis operacji, kwotę oraz oznaczenie kont, których operacje dotyczyły (dekretacja),
- treść zapisów pozwalała na identyfikację dowodu księgowego będącego podstawą jego dokonania,

- zapisy księgowe dokonywane w dzienniku były powiązane z dowodami źródłowymi, na podstawie których ich dokonano. Na dowodach źródłowych zamieszczano numer pozwalający na jego identyfikację w księgach. Numeracja zamieszczana na dowodach źródłowych, prowadzona była w sposób ciągły w podziale na rodzaje dokumentów,
- na dowodach księgowych zamieszczano dekretację dotyczącą sposobu ujęcia w księgach rachunkowych,
- numeracja prowadzona była w sposób ciągły, zapisów dokonywano chronologicznie.

Stwierdzono zgodność danych w zakresie obrotów dziennika za analizowany okres z zestawieniem obrotów i sald kont księgi głównej według stanu na 30 kwietnia 2016 roku.

Kontrolujący stwierdzili, że księgi rachunkowe za 2014 rok i za 2015 rok zostały zamknięte czego wymóg wynikał z zapisów art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

W celu sprawdzenia prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego oraz ciągłości sald, kontroli poddano wyciągi bankowe z rachunków bankowych prowadzonych dla wadów, Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz rachunku bieżącego według stanu na: 31 grudnia 2015 roku i 1 stycznia 2016 roku, 30 kwietnia i 1 maja 2016 roku, 31 sierpnia i 1 września 2016 roku oraz 31 grudnia 2016 roku i 1 stycznia 2017 roku, szczegółowe dane w tym zakresie ujmując w zestawieniu *stanowiącym załącznik nr I.4 protokołu kontroli.*

Analiza zapisów opisanej wyżej dokumentacji wykazała zachowanie ciągłości sald końcowych i początkowych w badanym okresie.

SPRAWOZDAWCZOŚĆ FINANSOWA JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. w okresie objętym kontrolą zobowiązany był do sporządzania sprawozdań finansowych w zakresie określonym uregulowaniami art. 45 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, a roczne sprawozdanie podlegało corocznemu badaniu wobec spełniania kryteriów określonych art. 64 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.

Dane dotyczące terminowości sporządzenia, zatwierdzenia i przekazania sprawozdań finansowych zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr I.5 protokołu kontroli.*

Z danych dotyczących terminów sporządzenia, zatwierdzenia i przekazania sprawozdań finansowych Spółki za 2014, 2015 i 2016 rok wynika, że:

- dokumenty te sporządzono w terminach wymaganych uregulowaniami art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, które określają, że kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy,
- sprawozdania finansowe przekazano do właściwego Urzędu Skarbowego w terminach wymaganych przez art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, który stanowi, że podatnicy obowiązani do sporządzenia sprawozdania finansowego przekazują do urzędu skarbowego sprawozdanie wraz z opinią i raportem podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, w terminie 10 dni od daty zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego,

- do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia XII Wydział Gospodarczy sprawozdania finansowe przekazano w terminach zgodnych z zapisami art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, który określa, że kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe, opinię biegłego rewidenta, jeżeli podlegało ono badaniu, odpis uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty, a także sprawozdanie z działalności - w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.

Sprawozdania finansowe za rok 2014, 2015 i 2016 zawierały elementy wymienione w art. 45 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, tj.: bilans, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym, rachunek przepływów pieniężnych oraz informację dodatkową obejmującą wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia, a dokumenty te zostały podpisane przez Głównego Księgowego i Zarząd Spółki. Do rocznych sprawozdań finansowych załączono sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za dany rok obrachunkowy, a dokumenty te podpisane zostały przez Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o.

Kontrolującym przedłożono również opracowania:

- Opinia i raport niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku, sporządzone przez Biuro Biegłych Rewidentów „EKO-BILANS” Sp. z o.o. w Łodzi,
- Opinia i raport z badania sprawozdania finansowego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. w Kutnie za 2015 rok sporządzone przez Kancelarię Księgową „Wasiak i Sztylko” s.c., Gostynin,
- Opinia i raport z badania sprawozdania finansowego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. w Kutnie za 2016 rok sporządzone przez Kancelarię Księgową „Wasiak i Sztylko” s.c., Gostynin

potwierdzające wywiązanie się z obowiązku nałożonego zapisami art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

W przedmiotowych opiniach określających, że zbadane sprawozdania finansowe:

- przekazują rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, jej wynik finansowy, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i przyjętą polityką rachunkowości,
- zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- były zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami umowy Spółki.

W opinii dotyczącej sprawozdania za 2014 rok przeprowadzający badanie zwrócili uwagę, iż jednostka utworzyła rezerwy na świadczenia emerytalne, nagrody jubileuszowe (przewidywane do wypłaty na 2015-2017 w wysokości 2.045 tys. zł), w sprawozdaniu 2015 rok - na problem poziomu amortyzacji i rezerw, zaś w opinii za 2016 rok - na problem amortyzacji.

Kontrolujący wskazują, że podjęte przez Zarząd decyzje dotyczące utworzenia rezerw oraz wysokości naliczanej amortyzacji rzutowały na wynik finansowy jednostki.

W szczególności, podkreślić należy, że decyzja dotycząca obniżenia stawki amortyzacyjnej w stosunku do stawek określonych załącznikiem do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, wprawdzie była zgodna z

uregulowaniami art. 16i ust. 5 ww. ustawy, ale prowadziła do obniżenia wykazywanych w sprawozdawczości kosztów, a co za tym idzie do zniekształcenia wyniku finansowego (poprawa poprzez zmniejszenie straty). Ponadto, w dłuższej perspektywie czasowej zaniżanie odpisów amortyzacyjnych prowadziło do dekapitalizacji majątku. Jak opisano we wcześniejszej części protokołu kontroli, obecny Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. podjął działania mające na celu dokonywanie odpisów w wysokości zgodnej z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych poprzez sukcesywne zmniejszanie procentowej obniżki stawki podstawowej.

Bilans na dzień 31 grudnia 2016 roku

Wykazany w bilansie sporządzonym dla Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. w dniu 21 marca 2017 roku według stanu na 31 grudnia 2016 roku, stan aktywów i pasywów wynosił 35.610.236,47 zł. Stan aktywów i pasywów wykazany w ww. bilansie na początek roku 2016 był zgodny ze stanem odnotowanym na 31 grudnia 2015 roku w bilansie sporządzonym 31 marca 2016 roku.

Kontrolą objęto wszystkie pozycje bilansu za 2016 rok:

Aktywa

A. *Aktywa trwałe* wykazano w wartości 24.740.067,40 zł, na którą składały się:

I. *Wartości niematerialne i prawne* - wykazane w bilansie stanowiły kwotę 8.028,74 zł (poz. I), która w całości wynikała z wartości poz. I.3 *Inne wartości niematerialne i prawne*, którą stanowiło saldo strony Wn konta 020 w kwocie 19.794,90 zł pomniejszone o umorzenie (saldo konta 079 strona Ma w wysokości 11.766,16 zł),

II. *Rzeczowe aktywa trwałe* wykazano na kwotę 24.732.038,66 zł, na którą składały się środki trwałe o wartości netto 24.555.158,66 zł oraz środki trwałe w budowie - 176.880,00 zł.

II.1 *Środki trwałe* - wykazana w bilansie wartość wynosiła 24.555.158,66 zł, którą w całości stanowiły środki trwałe w wartości wynikającej z ewidencji konta 011 w kwocie 26.209.060,12 zł (saldo Wn konta 011) pomniejszone o wartość umorzenia środków trwałych w wysokości 1.663.901,46 zł (saldo strony Ma konta 070), z czego:

II.1.1 a) *grunty* stanowiły wartość - 1.029.280,00 zł, która była zgodna z wartością wynikającą z ewidencji środków trwałych - grupa „0”,

II.1.1 b) *budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej* (grupy 1 i 2) - o wartości 19.496.490,17 zł, która była zgodna z wynikającą z ewidencji księgowej wartością brutto w kwocie 20.002.678,44 zł (część salda konta 011) minus umorzenie 506.188,27 zł (część salda konta 070),

II.1.1 c) *urządzenia techniczne i maszyny* (grupy od 3 do 6) - wykazano wartość 734.568,71 zł zgodną z wartością wynikającą z ewidencji księgowej (część salda konta 011) w kwocie 923.323,35 zł minus umorzenie w kwocie 188.754,64 zł - część salda konta 070),

II.1.1 d) *środki transportu* (grupa 7) o wartości 56.033,24 zł stanowiącej część salda konta 011 w kwocie 72.023,00 zł minus umorzenie 15.989,76 zł (część salda konta 070),

II.1.1e) *inne środki trwałe* - grupa 8 wykazana w bilansie wartość wynosiła 3.238.786,54 zł, co było zgodne z ewidencją księgową, zgodnie z którą wartość brutto innych środków trwałych wynosiła 4.181.755,33 zł (część salda konta 011) minus umorzenie 942.968,79 zł - część salda konta 070,

II.2. Środki trwałe w budowie wykazano w bilansie na kwotę 176.880,00 zł zgodną z wartością wynikającą z konta księgowego 080,

B. Aktywa obrotowe – na wykazaną w bilansie kwotę 10.870.169,07 zł składały się: zapasy o wartości 545.259,86 zł, należności krótkoterminowe w wysokości 6.208.209,72 zł, inwestycje krótkoterminowe 3.610.748,55 zł oraz krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe 505.950,94 zł:

I. Zapasy, którą w całości stanowiła poz. I.1. *Materiały*, w bilansie wykazane na wartość 545.259,86 zł, która była zgodna z saldem konta 311 *Materiały* strona Wn,

II. – *Należności krótkoterminowe* wykazane w bilansie w kwocie 6.208.209,72 zł, w całości stanowiły *Należności od pozostałych jednostek* (poz. II.3) - 6.208.209,72 zł

II.3 – *Należności od pozostałych jednostek* – wartość bilansowa 6.208.209,72 zł, na którą składały się: należności o okresie spłaty do 12 miesięcy w kwocie 6.187.753,30 zł (poz. II.3a)), należności z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych (poz. II.3b)) w kwocie 17.607,32 zł, inne (poz. II.3c)) – 1.661,00 zł i dochodzone na drodze sądowej (II.3d)) – 1.188,10 zł,

II.3a) *Należności o okresie spłaty do 12 miesięcy* wykazano w kwocie 6.187.753,30 zł zgodnej z saldem konta 211 *Rozrachunki z odbiorcami* - strona Wn pomniejszonym o część salda strony Ma konta 280. Przedmiotowe należności wynikały z bieżących rozliczeń wynikających z kontraktów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia, z czego 5.987.984,39 zł z płatności za usługi bieżące, a 1.107.981,02 zł – tzw. nadwykonania,

II.3b) *Należności z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych* stanowiły wartość 17.607,32 zł wynikającą z salda strony Wn konta 221 *VAT naliczony i jego rozliczenie*,

II.3c) *Inne* w kwocie 1.661,00 zł zgodnej z sumą sald strony Wn konta 234 (*persaldo*) i konta 249,

II.3d) *Dochodzone na drodze sądowej* wykazane w wysokości 1.188,10 zł zgodnej z saldem strony Wn konta 251 pomniejszonym o odpisy aktualizujące należności (część salda Ma konta 280),

III. *Inwestycje krótkoterminowe* w kwocie 3.610.748,55 zł w całości stanowiły krótkoterminowe aktywa finansowe

III.1 *Krótkoterminowe aktywa finansowe* - w bilansie wykazano wartość 3.610.748,55 zł, którą w całości stanowiły *środki pieniężne i inne aktywa pieniężne* (poz. III.1 c), z czego środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych (poz. III.1c)) w wysokości 3.610.748,55 zł, co było zgodne z sumą sald strony Wn konta 100 *Kasa*, 130 *Rachunek bieżący*, 133 *Rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych* oraz ze stanem na 31 grudnia 2016 roku środków na rachunkach bankowych i w kasie jednostki. Jednostka nie posiadała rachunku depozytów, na których gromadzone byłyby środki kaucji, natomiast jak wynikało z ustnego wyjaśnienia p.o. Głównego księgowego, wpłacone środki kaucji znajdowały się na rachunku bieżącym jednostki.

AKTA KONTROLI [A.I. ss. 69-77] Kserokopia bilansu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w Kutnie sporządzonego według stanu na 31 grudnia 2016 roku, zestawień obrotów i sald kont 100, 130, 133 i 139 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 i 2016 roku, zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku.

IV. *Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe* wykazane w wartości 505.950,94 zł stanowiącej sumę sald strony Wn konta 646 *Rozliczenia międzyokresowe kosztów* (w

szczegółności wynikające z tytułu umowy ubezpieczenia) oraz 650 Pozostałe rozliczenia międzyokresowe.

Pasywa

A. *Kapitał (fundusz) własny* stanowił na 31 grudnia 2016 roku wartość 13.736.988,68 zł, a wykazany w bilansie jego stan początkowy był zgodny ze stanem końcowym wykazanym w bilansie sporządzonym według stanu na 31 grudnia 2015 roku (14.336.048,50 zł).

Na powyższą wartość składały się:

I. *Kapitał podstawowy* w kwocie 23.819.000,00 zł, która to wartość była zgodna z saldem strony Ma konta 800, a obroty strony Ma tego konta w kwocie 1.000.000,00 zł stanowił przekazany w dniu 1 kwietnia 2016 roku wkład pieniężny wniesiony przez jedynego wspólnika, co opisano we wcześniejszej części protokołu,

II. *Kapitał zapasowy*, który na koniec okresu stanowił wartość 2.165.560,74 zł zgodną z saldem strony Ma konta 801, a kwota ta wynikała ze zmniejszenia kapitału zapasowego wykazanego w bilansie za 2015 rok (w kwocie zgodnej z saldem początkowym konta 801 wg stanu na 1 stycznia 2016 roku i saldem końcowym na 31 grudnia 2015 roku) konta 801 w wartości 3.954.897,23 zł o kwotę 1.789.336,49 zł stanowiącą stratę netto za 2015 rok w kwocie 1.789.336,49 zł (zgodnej z wartością wykazaną w rachunku zysków i strat sporządzonym według stanu na 31 grudnia 2015 roku w dniu 31 marca 2016 roku),

V. *Zysk (strata) z lat ubiegłych* wykazano w kwocie 10.648512,24 zł zgodnej z saldem strony Wn konta 820 Rozliczenie wyniku finansowego,

VI. *Zysk (strata) netto* wykazana w wartości (-) 1.599.059,82 zł zgodna była z saldem strony Wn konta 860 i kwotą wynikającą z rachunku zysków i strat sporządzonego w dniu 21 marca 2017 roku,

B. *Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania* wykazano w wartości 21.873.247,79 zł, na którą składały się:

I. *Rezerwy na zobowiązania* w kwocie 2.606.686,60 zł zgodnej z sumą sald strony Ma konta 646 Rozliczenia międzyokresowe kosztów i 830 Rezerwy, które stanowiły:

I.2 *Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne* w kwocie 1.702.392,50 zł, stanowiącej saldo Ma konta 646 Rozliczenie międzyokresowe kosztów, z czego: długoterminowe (konto 646-01-01) 1.321.914,00 zł, w tym 685.731,20 zł na nagrody jubileuszowe i 636.182,80 zł na odprawy emerytalne oraz saldo Ma konta 646-01-02 w wartości 380.478,50 zł – zobowiązania krótkoterminowe, z czego 171.432,80 zł na nagrody jubileuszowe i 209.045,70 zł na odprawy emerytalne. Rezerwę utworzono w wyniku decyzji Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego wyrażonej uchwałą nr 5/2015 z dnia 17 marca 2015 roku w sprawie utworzenia w roku 2014 rezerwy na lata 2015-2017 na odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe oraz ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, a przypisów dokonywano na podstawie PK sporządzonych w oparciu o naliczenie opracowane na podstawie danych dot. zatrudnienia,

I.3 *Pozostałe rezerwy* w kwocie 904.294,10 zł, którą w całości stanowiły rezerwy krótkoterminowe w wartości zgodnej z saldem strony Ma konta 830 Rezerwy. Na kwotę tę składały się rezerwy utworzone z tytułu: odsetek 2.282,89 zł, roszczeń sądowych 514.464,68 zł, zobowiązań wobec kontrahentów 103.200,00 zł, kar ustalonych przez PFRON 21.589,61 zł, wynagrodzeń 254.146,92 zł, badania bilansu 8.610,00 zł.

Szczegółowa analiza podstaw ujęcia powyższych wartości wykazała, że:

- 2.282,89 zł odsetki przypisano dowodem 343/PK/12/16 z 30 grudnia 2016 roku zgodnie z załączonym zestawieniem odsetek od zobowiązań według stanu na 31 grudnia 2016 roku,
- kwotę 514.464,68 zł stanowiły roszczenia sądowe, na która składały się roszczenia wynikające z wyroków, w tym w kwotach:
 - 69.011,60 zł, 78.616,00 zł i 76.460,04 zł stanowiących saldo początkowe (podstawę dokonania przypisu stanowił dowód 500/PK/12/15 sporządzony w oparciu o pismo radcy prawnego dotyczące, odpowiednio wyroku sygn. akt XII GC 1718/15 i I C 1997/15 z tytułu rozwiązania umowy o pracę oraz I Co 1360/14 – tytułem wynagrodzenia zarządcy przymusowego 76.460,04 zł),
 - 53.343,93 zł, w tym odsetki 1.903,98 zł przypisane dowodem 343/PK/16 z dnia 30 grudnia 2016 roku) i należność główna 51.439,95 zł (347/PK/10/16 z 31 października 2016 roku) - odszkodowanie z tytułu rozwiązania umowy o pracę,
 - 52.113,00 zł (347/PK/10/16 z 31 października 2016 roku)-odszkodowanie z tytułu rozwiązania umowy na podstawie zestawienia sporządzonego przez radcę prawnego (sprawa na etapie postępowania sądowego),
 - 77.207,11 zł (347/PK/10/16 z 31 października 2016 roku) - odszkodowanie z tytułu rozwiązania umowy na podstawie zestawienia sporządzonego przez radcę prawnego – sprawa na etapie postępowania sądowego,
 - 100.000,00 zł odszkodowanie z tytułu rozwiązania umowy na podstawie zestawienia sporządzonego przez radcę prawnego (dowody nr 343/PK/16 z dnia 30 grudnia 2016 roku, 347/PK/10/16 z 31 października 2016 roku i nr 411/PK/12/16 z 31 grudnia 2016 roku),
 - 947,00 (343/PK/12/16 z 30 grudnia 2016) – koszty procesu „NOVAX” sp. z o.o.,
 - 6.766,00 zł (dowód 454/PK/12/16 z dnia 31 grudnia 2016 roku –koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa sygn. akt IVP 2/15),
- 103.200,00 zł dotyczącej zobowiązań wobec kontrahentów. Przypisu zobowiązania dokonano na podstawie dowodu nr 460/PK/12/16 z 31 grudnia 2016 roku, a wynikało ono z konieczności zabezpieczenia środków na zapłatę zrealizowanych przez kontrahentów (świadczenie usług medycznych na podstawie zawartych kontraktów) usług, co wynikało z rozliczeń świadczeń dotyczących roku 2016, na które nie wystawiono faktur,
- 21.589,61 zł (kary PFRON), którą stanowiła w wartości 16.863,61 zł wraz z odsetkami w wysokości 4.726,00 zł, kwota wynikająca z decyzji nr 2/DK/RN/14 Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie zwrotu dofinansowania pochodzącego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, wobec będącego w toku postępowania o umorzenie,
- 254.146,92 zł, stanowiącą rezerwę dotyczącą wynagrodzeń, a obejmującą: kwotę 4.146,92 zł tytułem zobowiązania wraz z odsetkami dot. firmy INTER MED. Consulting s.c. – przypis dowód 359/PK/12/16 z 30 grudnia 2016 roku na podstawie przedsądowego wezwania do zapłaty z dnia 30 stycznia 2015 roku oraz rezerwy na ewentualne nagrody uznaniowe (w wysokości 250.000,00 zł) na podstawie dowodu 459/PK/16 z 31 grudnia 2016 roku w oparciu o uchwałę nr 3/2017 Zarządu Spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z dnia 14 marca 2017 roku,
- 8.610,00 zł z tytułu badania bilansu, która wynikała z umowy o badanie sprawozdania finansowego zawartej w dniu 28 listopada 2016 roku przez Zarząd Spółki z Kancelarią Księgową „Wasiak i Szytliko” s.c., Gostynin na wykonanie usługi badania sprawozdania finansowego wg. stanu na 31 grudnia 2016 roku, a przypisu dokonano dowodem nr 343/PK/12/16,

II. *Zobowiązania długoterminowe* wykazane w kwocie 8.033.333,30 zł stanowiły w całości *zobowiązania wobec pozostałych jednostek* (poz. II.3). Wartość wykazaną w pozycji II. 3 stanowiły ujęte:

w poz. II.3a) kredyty i pożyczki w wysokości 4.583.333,30 zł, tj. kwocie zaciągniętej pożyczki w części stanowiącej zobowiązanie długoterminowe (część salda strony Ma konta 240),

poz. II.3e) inne w kwocie 3.450.000,00 zł (stanowiącej część salda Ma konta 249 Pozostałe rozrachunki). Przedmiotowa wartość wynikała z:

- umowy najmu lokalu użytkowego zawartej bez wskazania daty z Kliniką Kardiologii Allenort sp. z o.o., gdzie określono kwotę kaucji na 1.950.000,00 zł brutto płatnej w terminie 7 dni od daty obowiązywania umowy, która weszła w życie z dniem 1 grudnia 2015 roku (warunkowo w przypadku wybrania najemcy do realizacji świadczeń zdrowotnych przez NFZ) i została zawarta na okres do 31 października 2025 roku. Wpłaty kaucji dokonano w wymaganym terminie, co dokumentował wyciąg bankowy nr 52 (DNB) z dnia 7 grudnia 2015 roku,
- umowy najmu lokalu z dnia 1 czerwca 2008 roku zawartej z B.Braun Avitum Poland sp. z o.o. Nowy Tomyśl na czas określony od 1 czerwca 2008 roku do 31 maja 2018 roku z możliwością jej przedłużenia, z aneksami: nr 1 z dnia 1 sierpnia 2011 roku, nr 2 z dnia 17 listopada 2011 roku (którym przedłużono okres obowiązywania umowy do 30 listopada 2021 roku), nr 3 z dnia 20 listopada 2012 roku, nr 4 z 9 kwietnia 2013 roku, nr 12 z 13 czerwca 2013 roku oraz aneksem bez numeru zawartym w dniu 29 lipca 2015 roku, na mocy którego przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 30 listopada 2031 roku, jednocześnie określając, że postanowienia aneksu obowiązują do 15 sierpnia 2015 roku oraz ustalono obowiązek wpłaty kaucji zabezpieczającej w kwocie 300.000,00 zł brutto bez określenia terminu dokonania wpłaty. Wpłatę kaucji w wymaganej kwocie dokumentował wyciąg bankowy nr 159 (Pekao) z dnia 31 lipca 2015 roku,
- umowy dzierżawy lokalu, aparatury, sprzętu medycznego i pozostałego wyposażenia zawartej w dniu 10 grudnia 2004 roku z AVITUM sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu, obowiązującej od 1 grudnia 2004 roku do 31 grudnia 2014 roku z aneksami: nr 1 z 21 lutego 2005 roku, nr 2 z 5 czerwca 2006 roku, nr 2 z 2 listopada 2006 roku, nr 3/2007 z 14 marca 2007 roku, nr 4 z 17 marca 2008, nr 5 z 2 marca 2009 roku, nr 6 z 3 marca 2010 roku, nr 7 z 1 sierpnia 2011 roku, nr 8 z 17 listopada 2011 roku w zakresie zmiany okresu obowiązywania umowy – do 30 listopada 2021 roku, nr 8 z 17 lutego 2012 roku, nr 10 z 8 marca 2013 roku, nr 11 z 28 marca 2013 roku (podwyższenie opłaty z tytułu odbioru odpadów komunalnych i medycznych) oraz aneksu bez numeru z dnia 29 lipca 2015 roku, na mocy którego Najemca zobowiązał się do wpłaty kaucji zabezpieczającej w kwocie 1.200.000,00 zł brutto, okres obowiązywania umowy określono do 30 listopada 2031 roku z możliwością jej przedłużenia określając jednocześnie, że postanowienia aneksu obowiązują do 1 sierpnia 2015 roku. Wpłaty kaucji dokonano w dniu 31 lipca 2015 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 159 (Pekao),

III. Zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 9.741.030,69 zł stanowiły *Zobowiązania wobec pozostałych jednostek* (poz.III.3) na kwotę 9.427.092,64 zł oraz *Fundusze specjalne* (poz.III.4) – 313.938,05 zł:

na poz. III.3 *Zobowiązania wobec pozostałych jednostek* składały się wykazane w poz. III.3 a) *kredyty i pożyczki* w wartości 416.666,70 zł, w poz.III.3.d) *zobowiązania z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności do 12 miesięcy* w kwocie 5.101.211,57 zł, w poz. III.3.g) *zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych* w wartości 2.188.315,26 zł, w poz. III.3h) *z tytułu wynagrodzeń* – w kwocie 1.291.418,11 zł oraz *inne zobowiązania* (poz. III.3 i) w wysokości 429.581,00 zł,

poz. III.3a) *Kredyty i pożyczki* kwota 416.666,70 zł (część salda Ma konta 240) stanowiła wartość zaciągniętej pożyczki (w łącznej kwocie 5.000.000,00 zł), będąca zobowiązaniem krótkoterminowym,

poz. III.3d) Zobowiązania z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności do 12 miesięcy w wysokości 5.101.211,57 zł, na którą składały się suma sald kont: 210 w kwocie 3.889.218,66 zł, konta 211 (rozrachunki) 25,50 zł, zobowiązania dochodzone na drodze sądowej (konto 218) w kwocie 15.892,00 zł i zobowiązania z tytułu kontraktów lekarskich (stanowiące część salda konta 249) w kwocie zgodnej z analityką 1.195.975,41 zł. Analiza podstaw wykazania powyższych wartości wykazała, że:

- saldo konta 210 Rozrachunki z dostawcami w kwocie 3.889.218,66 zł stanowiły zobowiązania wynikające z rozrachunków z dostawcami, a prowadzona przez jednostkę ewidencja księgową umożliwiała wyodrębnienie zobowiązań wymagalnych, które na 31 grudnia 2016 roku stanowiły kwotę 1.005.415,07 zł. Analiza zapisów konta 210 wykazała, że zobowiązania dotyczyły 140 kontrahentów, okres zaległości wynosił od 10 do 130 dni, a wysokość od 64,80 zł do 462.204,24 zł. Szczegółowo analizę podstaw ujęcia wykazanych wartości zobowiązań i terminowości ich regulowania opisano w dalszej części niniejszego protokołu kontroli *Rozrachunki z dostawcami*,
- saldo konta 218 (strona Wn) zobowiązania dochodzone na drodze sądowej w kwocie 15.892,00 zł stanowiły:
 - zobowiązanie wobec Impel Cleaning sp. z o.o. w wysokości 14.600,00 zł pozostałej do zapłaty z tytułu wyroku sygn. akt KIO 2819/13, którym zasądzone na rzecz odwołującego kwotę 18.600,00 zł. Kontrolującym okazano dokumentację obejmująca kserokopię odpisu wyroku KIO 2819/13 oraz kserokopię przekazanego faksem wezwania z dnia 6 lutego 2014 roku do zapłaty przedmiotowej kwoty oraz dowód Pk438/PK/12/16 z dnia 31 grudnia 2016 roku – korekta terminu płatności kwoty 14.600,00 zł, a zapłaty kwoty 4.000,00 zł dokonano w dniu 26 marca 2014 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 61/2014. W okresie od 27 marca 2014 roku do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych jednostka nie dokonała zapłaty zobowiązania. Wyjaśnienie dotyczące braku zapłaty zwrotu kosztów postępowania złożyła p.o. Głównego Księgowego i **stanowi ono załącznik nr I.6 protokołu kontroli.**

Z wyjaśnienia p.o. Głównego Księgowego wynika, że jednostka nie uregulowała powyższego zobowiązania wobec trudnej sytuacji finansowej, a kontrahent nie domagał się spłaty należności. Jak stwierdziła wyjaśniająca, trwają negocjacje dotyczące tej płatności.

Kontrolujący, odnosząc się do powyższego wskazują, że nie udokumentowano trwających negocjacji dotyczących spłaty należności wynikającej z wyroku KIO, a Szpital, nie regulując powyższego zobowiązania, naraża się na zapłatę narastających w tym okresie odsetek.

- zobowiązanie w kwocie 1.517 zł wobec Linde Gaz Polska Sp. z o.o. w Krakowie tytułem zwrotu kosztów postępowania (postanowienie sygn. akt XII C329/16 z 9 lutego 2017 roku), które to zobowiązanie zostało uregulowane w dniu 20 lutego 2017 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 35/2917 z 20 lutego 2017 roku, z czego z rezerwy utworzonej na zobowiązania zapłacono kwotę 1.292 zł co zaewidencjonowano Wn 218 Ma 130, zaś pozostałe 225 zł zaewidencjonowano Wn 761 Ma 130,
- konto 249-07 zobowiązania z tytułu kontraktów lekarskich wykazywało saldo strony Ma w wysokości 1.195.975,41 zł. Analiza dokumentacji źródłowej stanowiącej podstawę dokonania zapisów w ewidencji księgowej jednostki w odniesieniu do zobowiązań z tytułu kontraktów lekarskich (konto 249-07) oraz terminowości zapłaty wykazała, że:
 - zapisów w ewidencji księgowej dokonano zgodnie z uregulowaniami art. 20 ust.1 i 2 ustawy z dnia 24 września 1994 roku o rachunkowości, a ich podstawę

stanowiły dowody księgowe spełniające wymogi określone zapisami art. 21 ust.1 ww. ustawy oraz *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych* określonej załącznikiem nr 1 do zarządzenia wewnętrznego nr 10/12/2012 Prezesa Zarządu „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z dnia 28 grudnia 2012 roku, tj. ujęciu w księgach rachunkowych podlegały dokumenty zweryfikowane pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty,

- do dowodów księgowych załączono dokumenty pomocnicze (potwierdzające realizację usługi w określonym wymiarze i zakresie),
- dokonano zbiorczej dekretacji dowodów księgowych, a na dokumentach naniesiono numerację umożliwiającą ich identyfikację,
- na dokumentach brak wymaganego zapisami pkt 4 *Szczegółowy obieg dowodów faktur Vat i rachunków- obcych do księgowości* powołanej wyżej *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych opisu trybu dokonania zamówienia publicznego oraz opisu dotyczącego ujęcia w planie gospodarczym*,
- zobowiązania z tytułu kontraktów lekarskich (saldo Wn konta 249-07) uregulowano w terminach płatności określonych fakturami, co potwierdzały wyciągi bankowe,
- w przypadku zapłaty wystawionych przez SCANMED Kardiologia Spółka z o.o., Kraków faktur: FV/007/11/2016 z 30 listopada 2016 roku na kwotę 70.000,00 zł za realizację usług medycznych dla pacjentów Oddziału Neurologicznego (umowa U/56/2016) w październiku 2016 roku oraz FV/006/12/2016 z 31 grudnia 2016 roku na kwotę 70.000,00 zł za realizację usług medycznych dla pacjentów Oddziału Neurologicznego (umowa U/56/2016) w listopadzie 2016 roku, przekazanie wynagrodzenia wykonawcy (udokumentowane wyciągiem bankowym nr 9/2017 z dnia 13 stycznia 2017 roku oraz wb nr 29/2017 z dnia 10 lutego 2017 roku) pomniejszono, odpowiednio, o kwotę 65.043,01 zł i 60.404,51 zł należną Kutnowskiemu Szpitalowi Samorządowemu sp. z o.o. z tytułu umów dzierżawy w kwotach ustalonych na podstawie wystawionych przez Spółkę dokumentów. Zasady i kwoty rozliczenia (kompensaty) zostały ustalone mailowo, co stanowiło podstawę sporządzenia dowodów nr 295/PK/12/16 z 29 grudnia 2016 roku i nr 158/PK/01/17 z 26 stycznia 2017 roku, a operacje zaewidencjonowano na Wn 249-07-2-00040 Ma211-3-01328,

poz. III.3.g) *Zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych* w wartości 2.188.315,26 zł stanowiącej sumę sald strony Ma kont: 222 (rozliczenie VAT) - 1.284,23 zł, 223 (rozliczenie VAT z Urzędem Skarbowym) - 40.490,00 zł, 225 (rozliczenie podatku dochodowego od osób fizycznych) - 304.135,00 zł, 227 (rozrachunki z ZUS) - 1.736.129,03 zł, 229 - 106.277,00 zł, z czego podatek od nieruchomości 100.782,00 zł, wpłata na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - 1.215,00 zł, Urząd Marszałkowski 4.280,00 zł (opłata za emisję).

Analiza dokumentów dotyczących podstaw dokonania zapisów w ewidencji księgowej i terminowości dokonania zapłaty wykazała, że:

- saldo konta 222 (rozliczenie VAT) w kwocie 1.284,23 zł było zgodne z danymi ujętymi w deklaracji VAT-7 za styczeń 2017 roku sporządzonej 20 lutego 2017 roku, a jej uiszczenie w dniu 24 lutego 2017 dokumentował wyciąg bankowy nr 39/2017,
- kwota (stanowiąca saldo Ma konta 223) rozliczenia VAT z Urzędem Skarbowym - 40.490,00 zł, stanowiła rozliczenie VAT za grudzień 2016 roku i została

zaewidencjonowana na podstawie dowodu 372/PK/12/16 z 30 grudnia 2016 roku sporządzonego w oparciu o deklarację, wpłatę w dniu 25 stycznia 2017 roku potwierdzał wyciąg bankowy nr 17/2017,

- saldo konta 225 - rozliczenie podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 304.135,00 zł wynikało z naliczenia podatku dochodowego od wynagrodzeń za grudzień, zapłatę dokumentowały wyciągi bankowe: nr 1/2017 z 2 stycznia 2017 roku, nr 14/2017 z 20 stycznia 2017 roku i nr 35/2017 z 20 lutego 2017 roku,
- saldo konta 227 (rozrachunki z ZUS), które stanowiło po stronie Ma kwotę 1.736.129,03 zł, z czego zgodnie z prowadzoną analityką 1.408.321,13 zł (227-02-1) ubezpieczenia społeczne, 262.684,09 zł (227-02-2) ubezpieczenia zdrowotne i 58.991,77 zł (227-02-3) Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i 6.132,04 zł (227-02-5) Emerytury pomostowe.

Powyższe zobowiązania w zakresie ubezpieczeń zdrowotnych, Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Emerytur Pomostowych przypadające za listopad 2016 roku uregulowano w dniu 16 stycznia 2017 roku (wyciąg bankowy nr 10) i za grudzień 2016 roku w dniu 15 lutego 2017 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 32, zaś kwoty dotyczące wpłat na Emerytury Pomostowe i Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wynikające z rozłożenia na raty składek za grudzień 2015 roku wpłacono w kwotach i terminie wynikającym z umowy 38/2016 zawartej z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, co dokumentował wyciąg bankowy nr 14 z 20 stycznia 2017 roku. W wymaganym terminie uiszczono składki na ubezpieczenia społeczne stanowiące saldo na 31 grudnia 2016 roku, tj: za listopad 2016 roku w dniu 16 stycznia 2017 roku (wyciąg bankowy nr 10) i za grudzień 2016 roku w dniu 15 lutego 2017 roku (wyciąg bankowy nr 32) oprócz objętej opisanym poniżej układem ratalnym kwoty 150.000,00 zł za listopad 2016 roku. Objęte umowami na ratalną spłatę zawartymi z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych składki z tytułu ubezpieczeń społecznych za czerwiec 2016 roku (umowa 413/2016/210600), lipiec 2016 (nr 443/2016/210600) sierpień 2016 roku (544/2016/210600), wrzesień 2016 roku (589/2116/210600), październik 2016 roku (645/2016/210600) uiszczono w wysokościach i terminach zgodnych z harmonogramami, co dokumentowały wyciągi bankowe: nr 32 z 15 lutego 2017 roku, nr 52 z 15 marca 2017 roku, nr 74 z 18 kwietnia 2017 roku oraz z 15 maja 2017 roku (wyciąg bankowy nr 91), którymi udokumentowano również dokonanie wpłat kwot wynikających z umowy z 11 stycznia 2017 roku nr 30/2017/210600 zawartej z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, mocą której rozłożono niedopłatę z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za listopad 2016 roku w wysokości 150.000,00 zł na sześć rat miesięcznych płatnych po 25.000,00 zł do 15 dnia każdego miesiąca począwszy od stycznia do czerwca 2017 roku. Na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych do zapłaty pozostała ostatnia rata (25.000,00 zł) wynikająca z umowy 30/2017/210600 płatna do 15 czerwca 2017 roku,

- na saldo Ma konta 229 składały się:
 - kwota zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości 100.782,00 zł, która była zgodna z decyzją Prezydenta Miasta Kutno FB3120.1.18.2016.PiK.2 z dnia 19 lipca 2016 roku w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości w ww. kwocie za okres od lipca do grudnia 2016 roku oraz decyzją Prezydenta Miasta Kutno z dnia 4 stycznia 2017 roku FB.3120.1.35.2016.PiK.2 w sprawie rozłożenia na siedem rat płatnych w terminach miesięcznych począwszy od 30 czerwca do 29 grudnia 2017 roku zaległości podatkowej w ww. kwocie,

- PFRON - 1.215,00 zł, co zaewidencjonowano dowodem 339/PK/12/16 na podstawie deklaracji DEK-I-) złożonej 12 stycznia 2017 roku za grudzień 2016 roku. Zapłaty dokonano, zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 2046 ze zm.), w dniu 20 stycznia 2017 roku, co dokumentował wyciąg bankowy 14/2017,
- opłata w kwocie 4.280,00 zł do Urzędu Marszałkowskiego zaewidencjonowana na podstawie dowodu księgowego 361/PK/12/16 z 30 grudnia 2016 roku, a wynikająca z naliczenia opłat za korzystanie ze środowiska z dnia 20 stycznia 2017 roku, a wpłaty dokonano 26 stycznia 2017 roku, co potwierdzał wyciąg bankowy wb/18/2017,

poz.III.3h) z tytułu wynagrodzeń w kwocie 1.291.418,11 zł zgodnej z sumą sald strony Ma kont 232 Rozliczenie wynagrodzeń i 231 Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, a stanowiącej wynagrodzenie należne za grudzień wynikające z list płac pracowników i Rady Nadzorczej oraz nagród uznaniowych za grudzień 2016 roku wypłacone za pośrednictwem banku (wyciąg bankowy nr 15/2017 z 23 stycznia 2017 roku – nagrody), wyciąg bankowy nr 5/2017 z 9 stycznia 2017 roku i nr 9/2017 z 13 stycznia 2017 roku oraz za pośrednictwem kasy w dniu 23 stycznia 2017 roku (ekwiwalent dla stażystów) i raporty kasowe nr 5, nr 6 i nr 7, odpowiednio za okres od 6 do 9 stycznia 2017 roku, z 10 stycznia 2017 roku i 11 stycznia 2017 roku, raporty kasowe nr 9 z 13 stycznia 2017 roku i nr 11 z 17 stycznia 2017 roku,

poz.III.3i) inne w wysokości 429.581,00 zł stanowiącej część salda Ma konta 249 (analitka 249-03) - naliczenie wynikające z umowy nr 32G1/2015 z dnia 23 listopada 2015 roku zawartej w wyniku przetargu nieograniczonego na okres od 1 grudnia 2015 roku do 30 listopada 2017 roku – umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz ubezpieczenia wszystkich ryzyk mienia i sprzętu elektronicznego,

poz.III.4 Fundusze specjalne w wartości 313.938,05 zł w całości stanowiącej Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z saldem strony Ma konta 851,

IV. Rozliczenia międzyokresowe w kwocie 1.492.197,20 zł w całości stanowiły Inne rozliczenia międzyokresowe (poz.IV.2) w wartości zgodnej z saldem strony Ma konta 845, z czego długoterminowe - w wartości 1.389.250,64 zł i krótkoterminowe – 102.946,56 zł.

Ponadto kontrolujący przeprowadzili weryfikację prawidłowości wykazania danych w zakresie zobowiązań jednostki, w tym rezerw na zobowiązania oraz zobowiązań wymagalnych według stanu na 31 grudnia 2016 roku. Zobowiązania ogółem wynosiły 20.067.112,54 zł, w tym zobowiązania wymagalne 1.005.415,07 zł.

Łącznie z rozliczeniami międzyokresowymi przychodów w kwocie 1.492.197,20 zł (zgodnej z saldem strony Ma konta 845) oraz saldem strony Ma w kwocie 313.938,05 zł konta 851 Fundusze specjalne, kwota zobowiązań stanowiła 21.873.247,79 zł i była zgodna wartością wykazaną w poz. B *Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania*.

Powyższa analiza wykazała, że ujęte w bilansie wartości odpowiadały danym zawartym w ewidencji księgowej jednostki.

IV. ŚRODKI FINANSOWE, ZOBOWIĄZANIA Z TYTUŁU KREDYTÓW, POŻYCZEK, GWARANCJI I PORĘCZEŃ

RACHUNKI BANKOWE

Obsługę bankową „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” od 11 grudnia 2015 roku wykonywał bank PKO Bank Polski na podstawie umowy rachunku bieżącego zawartej w dniu 10 grudnia 2015 roku przez Prezesa Zarządu i Członka Zarządu Spółki z pełnomocnikiem Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna. Na dzień 31 grudnia 2015 roku jednostka posiadała ponadto środki na rachunkach bankowych banku DNB, który prowadził obsługę bankową przed 11 grudnia 2015 roku, a środki powyższe, wobec zamknięcia rachunków w DNB, zostały przekazane na rachunek bankowy Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w dniu 4 stycznia 2016 roku.

Wysokość środków finansowych zgromadzonych na poszczególnych rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2015 roku i 31 grudnia 2016 roku przedstawiono w tabeli:

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto	Stan na 31.12.2015	Stan na 31.12.2016
1.	Rachunek bieżący Bank DNB	130-06	49 355,95	
2.	Rachunek oszczędnościowy Bank DNB	130-07	1 652 840,14	
3.	Rachunek Wadia Bank DNB	130-08	51 184,19	
4.	Rachunek bieżący Bank PKO BP	130-10	166 707,12	3 496 354,90
5.	Rachunek socjalny Bank DNB	133-02	16 744,27	
6.	Rachunek wadia Bank PKO BP	130-02		0,45
7.	Rachunek socjalny Bank PKO BP	133-01		79 114,47

Kontrolujący ustalili, że wykazane w ww. tabeli salda poszczególnych rachunków bankowych były zgodne z saldami kont księgowych według stanu na wskazane daty: 130-6 rachunek bieżący (bank DNB) i 130-10 (bank PKO BP), 130-07 rachunek oszczędnościowy bank DNB, 130-08 wadia (bank DNB) i 130-2 wadia (PKO BP), 133-02 ZFŚS (bank DNB) i 133-01 ZFŚS (bank PKO BP), stanem środków na rachunkach bankowych według wyciągów bankowych i potwierdzeniami sald oraz danymi wykazanymi w sprawozdaniach finansowych sporządzonych na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości według stanu na 31 grudnia 2015 roku i 2016 roku z uwzględnieniem środków pieniężnych w kasie (100-01).

ZACIĄgniĘTE KREDYTY I POŻYCZKI

Na dzień 31 grudnia 2015 roku Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. nie posiadał zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. W zakresie zobowiązań finansowych, do spłaty na ten dzień pozostawała prowizja w kwocie 55.000,00 zł z tytułu pożyczki zaciągniętej w 2013 roku. Na 31 grudnia 2016 roku zobowiązanie jednostki stanowiło kwotę 5.000.000,00 zł pochodzącą z zaciągniętej pożyczki.

Powyższe dane wynikały z ewidencji księgowej i zostały potwierdzone oświadczeniem Głównego Księgowego, które *stanowi załącznik nr I.7 protokołu kontroli.*

W 2015 roku Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie nie zaciągał zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów, a zadłużenie z tego tytułu według stanu na dzień 1 stycznia 2015 roku (zgodne z saldem na 31 grudnia 2014 roku) stanowiło

291.678,00 zł i pochodziło z pożyczki udzielonej Kutnowskiemu Szpitalowi Samorządowemu sp. z o.o. przez REMEDIS SA. Na dzień 31 grudnia 2015 roku przedmiotowe zobowiązanie stanowiło kwotę 55.000,00 zł i zostało spłacone w roku 2016.

W 2016 roku Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. umową z dnia 30 maja 2016 roku zaciągnął pożyczkę w kwocie 5.000.000,00 zł, a zadłużenie z tego tytułu na 31 grudnia 2016 roku stanowiło 5.000.000,00 zł.

Pożyczka pozyskana od REMEDIS S.A.

Uchwałą nr 4/VII/2013 Rady Nadzorczej „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z dnia 31 lipca 2013 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki z instytucji pozabankowych (oferta w załączeniu) w kwocie 1.000.000,00 zł na bieżącą działalność Spółki, organ ten, na podstawie § 28 ust. 1 pkt 14 Aktu Założycielskiego, pozytywnie zaopiniował wniosek o zaciągnięcie ww. pożyczki. Stosownie do zapisów § 31 umowy Spółki, w którego punkcie 22 jako kompetencję Zgromadzenia Wspólników określono udzielanie zgody na czynności Zarządu, których przedmiotem jest rozporządzanie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania o wartości przekraczającej 250.000,00 zł brutto, uchwałą z dnia 16 lipca 2013 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, organ ten wyraził zgodę na zaciągnięcie przez Zarząd Spółki kredytu obrotowego do kwoty 2.000.000,00 zł na okres pięciu miesięcy na bieżącą działalność Spółki.

Zapotrzebowanie do Prezesa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. dotyczące dokonania zamówienia o wartości powyżej 5.000,00 zł netto a poniżej wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro na usługę, której przedmiotem jest pożyczka w wysokości 1.000.000,00 zł, w dniu 30 lipca 2013 roku złożył Kierownik komórki organizacyjnej (...) ¹⁵, zatwierdzenie środków na realizację zamówienia potwierdziła zastępca dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych Główny Księgowy. W ww. dokumencie **określono szacunkową wartość zamówienia na kwotę 55.000,00 zł brutto, a przedmiotowy wniosek nie zawierał ustalenia wartości netto usługi.** Wskazać należy, że zgodnie z uregulowaniami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (w ówczesnym brzmieniu tekst jednolity Dz.U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759 ze zm.), podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, w przypadku zamówienia na usługi bankowe lub inne usługi finansowe, ustalone zgodnie z brzmieniem art. 34 ust. 4 ww. ustawy, który określa, że wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia. Zapotrzebowanie uzyskało akceptację Prezesa Zarządu. Pismem z dnia 31 lipca 2013 roku zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych wniosowała o przeprowadzenie negocjacji tylko z jednym oferentem, co uzasadniono bardzo trudną sytuacją finansową szpitala, a w dniu 1 sierpnia 2013 roku do REMEDIS S.A. w Poznaniu przesłano zaproszenie do złożenia oferty cenowej na udzielenie pożyczki w wysokości 1.000.000,00 zł na okres pięciu miesięcy. Stosowną ofertę na finansowanie przygotowaną dla Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. w Kutnie REMEDIS S.A. ul. Romka Strzałkowskiego 5/7 w Poznaniu złożyła w dniu 2 sierpnia 2013 roku przedkładając również propozycję warunków transakcji, w szczególności, zabezpieczenie spłaty w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawionego przez Zarząd Spółki oraz cesję wierzytelności z kontraktu z Narodowego Funduszu Zdrowia do kwoty 1,5 mln zł.

¹⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Umowę pożyczki nr R/03/08/2013/P z dnia 9 sierpnia 2013 roku zawarł Prezes Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. z Prezesem Zarządu REMEDIS SA w Poznaniu, ul. Romka Strzałkowskiego 5/7, a w jej treści określono:

- udzielenie pożyczkobiorcy pożyczki w wysokości 1.000.000,00 zł z jej przekazaniem w terminie do 9 sierpnia 2013 roku z tym, że nie wcześniej niż po ustanowieniu zabezpieczeń i uzyskaniu zgody, o których mowa w § 6 umowy,
- zobowiązanie do spłaty kapitału w pięciu miesięcznych ratach płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca począwszy od 31 sierpnia 2013 roku, a harmonogram spłat kapitału określono załącznikiem nr 1 do umowy,
- zobowiązanie pożyczkobiorcy do spłaty wynagrodzenia (prowizji) w pięciu miesięcznych ratach płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca począwszy od 31 sierpnia 2013 roku wg harmonogramu określonego załącznikiem nr 1 do umowy,
- zastrzeżenie, że w przypadku zwłoki lub opóźnienia w spłacie kapitału lub wynagrodzenia, pożyczkodawca wskaże nowy termin spłaty lub nowy harmonogram płatności uwzględniający odsetki, prowizję oraz odsetki za opóźnienie,
- opłatę za zmianę terminów płatności w maksymalnej kwocie stanowiącej 15% zadłużenia na dzień ustalania nowych terminów płatności, wysokość prowizji 55.000,00 zł płatnej zgodnie z harmonogramem (załącznik nr 1 do umowy), a na powyższe wynagrodzenie wystawione zostaną faktury VAT,
- odsetki w wysokości czterokrotności aktualnej wysokości stopy kredytu lombardowego NBP w skali roku naliczane za opóźnienie w spłacie pożyczki lub wynagrodzenia, naliczone za okres wymagalności należności do dnia faktycznej zapłaty,
- ustanowienie zabezpieczenia roszczeń pożyczkodawcy poprzez cesję wierzytelności od Narodowego Funduszu Zdrowia przysługującej pożyczkobiorcy na podstawie umowy oraz zobowiązanie pożyczkobiorcy do uzyskania pisemnej zgody Narodowego Funduszu Zdrowia na dokonanie cesji wierzytelności w terminie 21 dni od daty zawarcia umowy pod rygorem postawienia niespłaconej kwoty pożyczki wraz z wynagrodzeniem w stan natychmiastowej wymagalności oraz zobowiązaniem pożyczkobiorcy do uzyskania pisemnej zgody Narodowego Funduszu Zdrowia na dokonanie cesji wierzytelności z kontraktów przyszłych w terminie do 15-go dnia miesiąca następującego po miesiącu zawarcia z Narodowym Funduszem Zdrowia nowego kontraktu pod rygorem postawienia niepłaconej kwoty pożyczki wraz z wynagrodzeniem w stan natychmiastowej wymagalności. Ponadto roszczenia pożyczkodawcy zabezpieczono wekslem in blanco z deklaracją wekslową,
- konsekwencje opóźnienia w spłacie pożyczki i/lub wynagrodzenia przekraczające 7 dni w postaci uprawnienia do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym i postawienia w stan wymagalności całości zobowiązania pozostałego do spłaty,
- skutkuje uprawnieniem do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym i postawieniem w stan wymagalności całości zobowiązania pozostałego do spłaty,
- obowiązki pożyczkobiorcy w zakresie przedkładania stosownych sprawozdań finansowych.

Ustalenia końcowe obejmowały: zastosowanie Kodeksu cywilnego do spraw nieuregulowanych umową, właściwość Sądu rozstrzygającego spory, możliwość dokonywania zmian warunków spłaty udzielonej pożyczki, dopuszczalność zmian umowy w formie pisemnego aneksu.

Załącznikami do umowy były: 1/ harmonogram spłat, 2/ kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem umowy cesji wierzytelności, 3/ kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem odpisu KRS pożyczkobiorcy.

W dniu 12 sierpnia 2013 roku uzyskano oświadczenie Narodowego Funduszu Zdrowia Łódzki Oddział Wojewódzki dotyczące zgody na przelew wierzytelności wynikających z umów w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej oraz rehabilitacji leczniczej a także wierzytelności przyszłych obejmujących świadczenia lecznicze w ww. zakresie.

Postanowienia umowy zmieniono:

- aneksem nr 1 nie określającym daty jego zawarcia, w zakresie doprecyzowania umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia, z których cesja przysługuje pożyczkodawcy,
- aneksem nr 2 z 28 października 2013 roku określającym na 31 grudnia 2013 roku termin wystąpienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na cesję wierzytelności z umów przyszłych zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku,
- aneksem nr 3 z dnia 12 grudnia 2013 roku (przekazanym przy piśmie z 23 stycznia 2014 roku), którym dokonano zmian harmonogramu płatności kapitału (ustalając 17 miesięcznych rat płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca począwszy od 31 sierpnia 2013 roku zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik nr 1) oraz podwyższenia do 165.000,00 zł (przy czym kwota ta może być realnie niższa w sytuacji skorzystania z uprawnienia do wcześniejszej spłaty kwoty pożyczki) wynagrodzenia (prowizji) płatnego w 18 ratach, których płatność przypada na ostatni dzień każdego miesiąca począwszy od 31 sierpnia 2013 roku (zgodnie z załącznikiem nr 1),
- aneksem nr 4 z dnia 15 stycznia 2014 roku, którym dokonano zmian w zakresie doprecyzowania wykazu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z których cesja przysługuje pożyczkodawcy oraz określeniem terminu wystąpienia o wyrażenie przez Narodowy Fundusz Zdrowia zgody na cesję wierzytelności, a w przypadku braku jej uzyskania - postawieniem zobowiązań pożyczkobiorcy w stan natychmiastowej wymagalności,
- aneksem nr 5 z 17 grudnia 2014 roku, którym dokonano zmian w zakresie ilości, terminów i kwoty rat kapitałowych (określonych załącznikiem nr 1) ustalając ich ilość na 28 rat oraz zapłaty w 12 ratach wynagrodzenia (prowizji) zgodnie z harmonogramem określonym załącznikiem nr 1. Ponadto dokonano zmian zapisów umowy w zakresie prowizji naliczanej dla każdej z rat kapitałowych począwszy od raty kapitałowej wymaganej na 28 lutego 2015 roku. Kwotę prowizji za cały okres finansowania określono do maksymalnej wysokości 220.000,00 zł zastrzegając jej zmniejszenie w przypadku skorzystania z prawa pożyczkobiorcy do wcześniejszej spłaty kwoty pożyczki.

Analiza dokumentacji źródłowej wykazała, że spłat rat kapitałowych dokonywano w wysokościach i terminach zgodnych z harmonogramem operacji ewidencjonując Wn 240-02 Ma 130-01 (i 130-06 po zmianie banku obsługującego Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o.) na podstawie wyciągów bankowych, a zadłużenie zostało całkowicie spłacone w dniu 28 grudnia 2015 roku. Zgodnie z zapisami załącznika nr 1 do umowy dokonywano spłat rat prowizji, a terminowe uregulowanie zobowiązania z tego tytułu wynoszącego na 31 grudnia 2015 roku kwotę 55.000,00 zł udokumentowano wyciągiem bankowym nr 17/PKO z dnia 27 stycznia 2016 roku, co zaewidencjonowano na kontach Wn 240-3 Ma 130-10.

Kontrolujący wskazują, że **pierwotny pięciomiesięczny okres na jaki udzielona została pożyczka został przedłużony do dwudziestu ośmiu miesięcy, zaś kwota prowizji stanowiąca całość kosztów (wynagrodzenie pożyczkodawcy) uległa zmianie z 55.000,00 zł do 220.000,00 zł.** Podkreślić należy, że okres kredytowania

stanowił element zaproszenia do złożenia oferty cenowej i stanowił element dokonania kalkulacji wartości zamówienia. **Zmiana warunków kredytowania dokonana w trakcie realizacji spłat kapitału pożyczki skutkowałą podwyższeniem o 300% pierwotnego wynagrodzenia**, którego wysokość, zgodnie z aneksem nr 5 z 17 grudnia 2014 roku określona na 220.000,00 zł stanowiła zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. poz. 1692), kwotę 52.072,24 euro, która przewyższała wartość określoną zapisami art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, wobec czego postępowanie mające na celu wyłonienie pożyczkodawcy podlegać winno rygorom tej ustawy.

Wskazać należy, że **opisywane zobowiązanie, wbrew pierwotnym założeniom, nie stanowiło zobowiązania krótkoterminowego na finansowanie bieżącej działalności lecz, po zawarciu aneksów, stanowiło zobowiązanie długoterminowe. Koszt pozyskania pożyczki zamiast pierwotnej kwoty 55.000,00 zł stanowił 220.000,00 zł (tj. 22% wartości kapitału), która to wartość przewyższała kwotę euro zobowiązującą do stosowania uregulowań ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.**

Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. mając rozeznanie co do sytuacji finansowej jednostki i realnej możliwości dokonania spłaty kwoty 1.000.000,00 zł w okresie pięciu miesięcy winien przeprowadzić stosowne analizy i podjąć decyzję co do rodzaju zaciąganego zobowiązania, realnych kosztów pozyskania finansowania oraz realnej możliwości dokonania spłaty. Powyższe winno skutkować prawidłowym określeniem okresu finansowania, od którego zależny był koszt pozyskania środków, co skutkować winno ustaleniem szacunkowej wartości zamówienia uwzględniającym faktyczny okres spłaty kapitału i dokonaniem wyboru wykonawcy w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, co z kolei, wobec konieczności zachowania podstawowych zasad określonych ww. ustawą, tj. jawności postępowania, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, prowadziło do poszerzenia kręgu podmiotów zainteresowanych udzieleniem pożyczki, co z kolei przełożyć się mogło na koszty jej pozyskania.

Zmiany w zakresie charakteru zobowiązania oraz okresu kredytowania nie były zgodne z uchwałą z dnia 16 lipca 2013 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie stanowiącą zgodę na zaciągnięcie przez Zarząd Spółki kredytu obrotowego na okres pięciu miesięcy.

Wobec wątpliwości kontrolujących co do umocowania Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego do dokonywania zmian umowy w zakresie charakteru zobowiązania i terminu jego spłaty, kontrolującym przedłożono kserokopię uchwały z dnia 6 sierpnia 2013 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie, którą wyrażono zgodę na zaciągnięcie przez Zarząd Spółki, pożyczki w wysokości 1.000.000,00 zł na okres do dwóch lat, z przeznaczeniem na pokrycie zobowiązań Spółki w celu uzyskania płynności finansowej, a przedmiotowym dokumentem określono przewidywane formy zabezpieczenia, tj. cesja z kontraktu z NFZ na kwotę 1.500.000,00 zł i weksel in blanco.

Porównanie daty podjęcia przez Zgromadzenie Wspólników powyższej uchwały (6 sierpnia 2013 roku) z datą podpisania umowy (9 sierpnia 2013 roku) o udzielenie pożyczki na okres pięciu miesięcy wskazuje, iż w dacie zawierania umowy Zarząd miał świadomość nierealności przyjmowanego zobowiązania do spłaty pożyczki w okresie pięciu miesięcy i charakteru zobowiązania (bieżące finansowanie), o czym świadczy uzyskanie przez Zarząd stosownego umocowania do zaciągnięcia pożyczki

długoterminowej. Ponadto podpisane przez Zarząd aneksy w konsekwencji skutkowały przedłużeniem okresu spłaty kapitału poza okres zaakceptowany przez Zgromadzenie Wspólników. Wobec faktu, że okres kredytowania rzutuje na koszty pozyskania finansowania, przyjęta w postępowaniu o udzielenie pożyczki szacunkowa wartość zamówienia umożliwiająca niestosowanie uregulowań ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych do procedury pozyskania pożyczki była nierealna, czego Zarząd musiał mieć świadomość występując do Zgromadzenia Wspólników o udzielenie umocowania określonego uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 6 sierpnia 2013 roku.

Pożyczka pozyskana od MEDFinace S.A.

Procedurę wyłonienia wykonawcy usługi opisano szczegółowo w dalszej części niniejszego protokołu kontroli.

Umowę pożyczki z dnia 30 maja 2016 roku zawarli Prezes Zarządu i Członek Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. z pełnomocnikiem MEDFinance S.A. z siedzibą w Łodzi, Aleja Józefa Piłsudskiego 76.

W treści przedmiotowej umowy zawarto ustalenia w zakresie:

- udzielenia Pożyczkobiorcy pożyczki w kwocie 10.000.000,00 zł, z tym, że kwota 5.000.000,00 zł przelana zostanie w terminie 3 dni od dnia zawarcia umowy na wskazany rachunek, a pozostała kwota stanowiąca limit do wykorzystania przez Pożyczkobiorcę uruchamiana będzie w transzach i terminach przez Niego ustalonych, z terminem wykorzystania do 30 czerwca 2016 roku,
- uruchomienia pierwszej transzy po przedłożeniu oryginału oświadczenia o ustanowieniu hipoteki (określonej w § 7 umowy), a kolejnych – na podstawie elektronicznej dyspozycji,
- udzielenia pożyczki na okres 7 lat od daty zawarcia umowy, tj. od 30 maja 2016 roku do 30 maja 2023 roku,
- oprocentowania pożyczki ustalonego według zmiennej stopy procentowej równej WIBOR 6M (dla depozytów sześciomiesięcznych) powiększonej o marżę w wysokości 4,50 punktów procentowych, co na dzień zawarcia umowy stanowiło 6,24% w stosunku rocznym, naliczanego od malejącego kapitału, z tym, że wartość WIBOR 6M stanowiąca podstawę naliczenia ustalana będzie na ostatni dzień roboczy przed rozpoczęciem nowego okresu rozliczeniowego,
- płatności odsetek w okresach miesięcznych, w terminach zgodnych z harmonogramem będącym załącznikiem do umowy,
- prowizji z tytułu wypłaty każdej transzy w wysokości 1,25% jej wartości z zapłatą na podstawie faktury VAT poprzez potrącenie kwoty należnej tytułem prowizji z kwoty uruchamianej transzy,
- 12 miesięcznej karencji w spłacie rat kapitałowych liczonej od daty postawienia kwoty pożyczki do dyspozycji, zgodnie z harmonogramem spłat (załącznik do umowy),
- możliwości wcześniejszej spłaty całości lub części pożyczki bez dodatkowych obciążeń z wcześniejszym, siedmiodniowym powiadomieniem Pożyczkodawcy o zamiarze wcześniejszej spłaty,
- możliwości zmiany wysokości rat kapitałowych z przekazaniem stosownej informacji Pożyczkodawcy,
- zastrzeżenia możliwości prolongaty terminu spłaty jednej raty rocznie na podstawie zawiadomienia przesłanego na siedem dni przed spłatą danej raty,
- określenia, że uchybienie terminowości płatności trzech kolejnych rat lub zapłacenie w niepełnej wysokości skutkuje wymagalnością pozostałej części kwoty głównej, a niespłacone w terminie określonym umową i należności wymagalne wynikające z opisanej powyżej nieterminowości, traktowane są jako zadłużenie przeterminowane z określeniem zasad ustalenia daty powstania zobowiązania wymagalnego i

- zastrzeżeniem możliwości naliczania od tego zadłużenia odsetek w wysokości odsetek ustawowych,
- zabezpieczenia spłaty obejmującego pożyczkę i związane z nią odsetki, prowizje, opłaty, koszty i wszelkie inne należności pożyczkodawcy wynikające z umowy pożyczki, którego koszty ponosi Pożyczkobiorca, w postaci hipoteki ustanowionej przez Pożyczkobiorcę i powiat kutnowski do wysokości 200% wartości pożyczki obejmującej należność główną, odsetki i prowizję, na nieruchomości gruntowej zabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka o numerze 1036/35 o powierzchni 2,7179 ha położonej w Kutnie przy ul. Kościuszki 52, stanowiącej współwłasność Spółki i powiatu kutnowskiego,
 - postanowień końcowych, w których określono, że w sprawach nieuregulowanych w umowie mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego, a wszelkie spory rozstrzygane będą przez sąd właściwy dla siedziby Pożyczkobiorcy oraz zastrzeżono, że nie przewiduje się dodatkowych opłat oraz prowizji za sporządzenie aneksu, wydanie opinii o terminowości spłaty zaś Pożyczkobiorca zastrzegł możliwość niepobrania pożyczki w pełnej wysokości bez ponoszenia opłat, kar, prowizji i podobnych świadczeń i bez konieczności uzyskania zgody Pożyczkodawcy.

Załącznikiem do umowy był harmonogram spłat określający: okres karencji w spłacie kapitału do 31 lipca 2017 roku, wysokość i termin zapłaty odsetek od faktycznej kwoty wykorzystanej pożyczki (5.000.000,00 zł), termin zapłaty pierwszej raty kapitałowej do 31 lipca 2017 roku w kwocie 69.444,45 zł oraz kolejnych rat, z terminem zapłaty ostatniej raty kapitału w kwocie 69.444,05 zł i odsetek w wysokości 356,16 zł do 30 czerwca 2023 roku, kwotę odsetek za cały okres spłaty naliczoną według oprocentowania obowiązującego na dzień zawarcia umowy, w wysokości 1.286.525,07 zł.

Do umowy zawarto aneksy:

- nr 1 z 31 maja 2016 roku dotyczący: przesunięcia terminu uruchomienia kolejnych transz pożyczki- do 31 grudnia 2016 roku, ograniczenia wysokości ustanawianej hipoteki do 200% wartości uruchomionej kwoty pożyczki oraz zobowiązania Pożyczkodawcy do złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na proporcjonalne zmniejszenie zabezpieczenia hipotecznego w przypadku niepobrania przez Pożyczkobiorcę pożyczki w pełnej wysokości oraz możliwości zamiany nieruchomości przeznaczonej pod zabezpieczenie hipoteczne,
- nr 2 z 21 grudnia 2016 roku określający na 31 marca 2017 roku termin uruchomienia pożyczki do limitu określonego umową, z możliwością uruchomienia pozostałej kwoty pożyczki w terminie wcześniejszym niż 31 marca 2017 roku poprzez zawarcie aneksu.

Ponadto przy piśmie z 2 czerwca 2016 roku Pożyczkodawca przekazał Kutnowskiemu Szpitalowi Samorządowemu sp. z o.o. kopię harmonogramu spłat uwzględniającego wypłatę pierwszej transzy pożyczki w kwocie 5.000.000,00 zł w dniu 1 czerwca 2016 roku, a pismem z 11 stycznia 2017 roku poinformowano Pożyczkobiorcę o zmianie stopy WIBOR 6M w załączeniu przekazując zaktualizowany harmonogram spłat.

Uruchomienie pierwszej transzy pożyczki w kwocie 5.000.000,00 zł nastąpiło, na wniosek Zarządu Spółki z dnia 30 maja 2016 roku, w dniu 1 czerwca 2016 roku w kwocie 4.937.500,00 zł, co dokumentował wyciąg bankowy nr 1/2016, a przekazanie pożyczki zaewidencjonowano na kontach Wn 130-1 Ma 240-01.

Prowizję z tytułu wypłaty pierwszej transzy naliczono w wysokości 62.500,00 zł (1,25% od przekazanej kwoty pożyczki) i na podstawie faktury nr 2/05/2016/PZ z dnia 30 maja 2016 roku, zgodnie z zapisami umowy, potrącono z należnej Pożyczkobiorcy transzy pożyczki. Operację zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych Wn 650 Ma 240-01.

Na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych, spłata żadnej z rat kapitałowych nie była wymagalna (zgodnie z harmonogramem, termin zapłaty pierwszej raty w kwocie 69.444,45 zł określony został na 31 lipca 2017 roku).

Analiza terminowości zapłaty odsetek wykazała, że wpłat dokonywano w wymaganych harmonogramem terminach i wysokościach, a operacje ewidencjonowano na kontach: Wn 751-02 Ma 130.

Z analizy zapisów ewidencji księgowej oraz okazanej kontrolującym dokumentacji wynika, że Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. nie emitował obligacji i nie posiadał zobowiązań z tytułu wyemitowanych obligacji, co potwierdza oświadczenie p.o. Głównego Księgowego Małgorzaty Skalskiej **stanowiące załącznik nr 1.7 protokołu kontroli**.

UDZIELONE POŻYCZKI, GWARANCJE I PORĘCZENIA

Zgodnie z zapisami Aktu Założycielskiego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o., czynności Zarządu polegające na udzielaniu poręczeń i gwarancji oraz poręczeń wekslowych o określonej wartości wymagają zgody Zgromadzenia Wspólników. Kontrolującym nie okazano uchwał w tym zakresie podjętych przez ten organ, a z oświadczenia p.o. Głównego Księgowego wynika, że kontrolowany podmiot w latach 2014, 2015 i 2016 nie udzielił gwarancji i poręczeń oraz nie udzielił pożyczek innym podmiotom.

Oświadczenie p.o. Głównego Księgowego **stanowi załącznik nr 1.7 protokołu kontroli**.

V. ROZRACHUNKI

W latach 2014, 2015 i 2016 w jednostce obowiązywały zarządzenia wewnętrzne wprowadzające do stosowania zasady rachunkowości:

- nr 7/VII/2013 Prezesa Zarządu Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. z dnia 29 lipca 2013 roku
- nr 1/VII/2016 Prezesa Zarządu Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. z dnia 7 lipca 2016 roku, a załącznikami nr 1 do ww. zarządzeń ustalono, odpowiednio,:
- wykaz kont syntetycznych i analitycznych księgi głównej,
- wykaz kont syntetycznych, zaś stosowana analityka opisana została w stosowanym w tym zakresie programie komputerowym Papiрус.

Z wykazu kont księgi głównej wynika, że rozrachunki z dostawcami i odbiorcami, a także podmiotami publiczno-prawnymi winny być księgowane odpowiednio na kontach zespołu „2” – Rozrachunki i roszczenia:

- 210 – rozrachunki z dostawcami z podziałem w ewidencji analitycznej wg kontrahentów i kontrahentów- odsetki,
- 211 – rozrachunki z odbiorcami z analityką wg odbiorców usług i odbiorcy usług- odsetki,
- 218 – zobowiązania dochodzone na drodze sądowej (z analityką),
- 221 – VAT naliczony i jego rozliczenie,
- 222 – VAT należny i jego rozliczenie,
- 223 – rozliczenie podatku VAT z Urzędem Skarbowym,
- 225 – rozrachunki z Urzędem Skarbowym z tytułu podatku dochodowego (z podziałem w ewidencji analitycznej wg. rodzaju rozrachunków),
- 227 – rozrachunki z tytułu ubezpieczeń społecznych (z analityką),
- 229 – pozostałe rozrachunki publicznoprawne (analityka wg rodzaju rozrachunków),
- 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń (podział w ewidencji analitycznej według rodzaju rozrachunków),

- 232 – rozliczenie wynagrodzeń (analitka według rodzaju rozrachunków),
- 233 – pozostałe rozrachunki (pracownicy) podział wg ewidencji analitycznej,
- 234 – Inne rozrachunki (analitka wg rodzaju rozrachunku),
- 240 – pożyczki (analitka według rodzaju pożyczek),
- 243 – rozrachunki z tytułu niedoborów i nadwyżek (z ewidencją analityczną),
- 245 – rozrachunki wewnętrzzakładowe (z ewidencją analityczną),
- 249 – pozostałe rozrachunki (analitka wg rodzaju rozrachunku),
- 251 – należności dochodzone na drodze sądowej (z analityką bez określenia, że prowadzoną, jak wyjaśniła Główny Księgowy, według dłużników),
- 280 – odpisy aktualizujące rozrachunki (analitka wg rodzaju rozrachunku),
oraz konta pozabilansowe:
- 291 – należności warunkowe,
- 292 – zobowiązania warunkowe.

Do ewidencji kredytów bankowych i pożyczek w ww. zarządzeniach przewidziano: konto 134 – kredyty bankowe i konto 240 – pożyczki z analityką według rodzaju, z tym, że jak wyjaśniła p.o. Głównego Księgowego faktycznie zapis winien określać prowadzenie analityki według kontrahentów, tj. w szczególności poszczególnych kredytów i pożyczek.

Powołane wyżej zarządzenia określające funkcjonowanie w jednostce wyszczególnionych powyżej kont nie zawierały opisów zasad ewidencjonowania na nich poszczególnych operacji.

ROZRACHUNKI Z DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ

Saldo strony Ma konta 210 Rozrachunki z dostawcami na 31 grudnia 2016 roku stanowiło kwotę 3.889.218,66 zł, z czego 1.005.415,07 zł to zobowiązania wymagalne. Zgodnie z analityką prowadzoną do konta 210, zobowiązania dotyczyły 140 kontrahentów. Szczegółową analizę podstaw ujęcia wykazanych wartości zobowiązań i terminowości ich regulowania przeprowadzono w odniesieniu do czterech kontrahentów o najwyższych kwotach zobowiązań, które łącznie stanowiły 1.100.349,87 zł, tj. 28,29% zobowiązań wobec dostawców wg stanu na koniec 2016 roku.

PGF URTICA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu 54-613, ul. Krzemieniecka 120 zobowiązanie na 31 grudnia 2016 roku w kwocie 103.841,72 zł, z czego 19.456,30 zł stanowiło zobowiązanie wymagalne.

Na podstawie dokumentacji źródłowej stwierdzono, że:

- z dostawcą PGF URTICA Sp. z o.o. (odbiór z magazynu w Łodzi) jednostka posiadała umowy na dostawę leków: z 29 czerwca 2015 roku zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (postępowanie ZP/13/15) na okres 24 miesięcy od daty podpisania, o wartości brutto 531.477,92 zł obejmującą pakiety nr: 17, 18, 20, 21, 49 i 51; z 30 czerwca 2015 roku zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (postępowanie ZP/13/15) na okres 24 miesięcy od daty podpisania o wartości brutto 1.872,66 zł na pakiet nr 38; z 22 lipca 2015 roku zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (postępowanie ZP/16/15) na okres 23 miesięcy od daty podpisania o wartości brutto 37.298,66 zł na pakiety nr 2, 5, 6 i 9,
- wybrane do kontroli faktury wystawiano z dwumiesięcznym terminem płatności zgodnie z zawartymi umowami oraz dziewięćdziesięciodniowym w odniesieniu do pakietów nr 2, 5, 6 i 9. Dwumiesięczny termin płatności wynikał również z faktur dotyczących dostaw realizowanych poza zawartą umową,
- stwierdzono, że **zakupu leku o nazwie Praxbind** (nie ujętego w postępowaniu przetargowym) **za kwotę 11.610,00 zł brutto dokonano poza umową na**

podstawie dowodu zapotrzebowania bez stosowania uregulowań ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Wskazać należy, że załączony do faktury dokument „zapotrzebowanie”, określony uregulowaniami wewnętrznymi (ISO) **nie zawierał wszystkich danych wymaganych drukiem tj. nazwiska i imienia pacjenta, numeru historii choroby oraz daty wpływu zapotrzebowania.** Do faktury dotyczącej tego zakupu FV/229759/2016 z 14 lipca 2016 roku zrealizowanego na indywidualne zapotrzebowanie zaakceptowane przez Dyrektora ds. Medycznych, złożone przez Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii załączono informację producenta leku Boehringer Ingelheim sp. z o.o., z której wynika, że dostawca jest jedynym dystrybutorem zamawianego leku. Faktura została zweryfikowana pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym, zaakceptowana i zatwierdzona do wypłaty zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, zaś do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych nie została zapłacona wobec wystawienia noty korygującej termin zapłaty do 9 lipca 2017 roku na podstawie załączonych do dokumentacji „warunków zakupu”,

AKTA KONTROLI [A.I. ss. 1-8] Kserokopia dokumentacji zakupu leku o nazwie Praxbind za kwotę 11.610,00 zł brutto.

Wyjaśnienie dotyczące procedury dokonania zakupu leku o nazwie PRAXBIND od PGF URTICA Sp. z o.o. złożyła Kierownik Apteki i **stanowi ono załącznik nr I.8 protokołu kontroli.**

W wyjaśnieniu dotyczącym zakupu leku PRAXBIND Kierownik Apteki podniosła, że zakupu dokonano na podstawie zapotrzebowania zawierającego pozytywną decyzję Dyrektora ds. Medycznych z adnotacją, że chodzi o lek ratujący życie. Kierownik Apteki otrzymała informacje, że producent leku ustala cenę i wskazuje hurtownię, która prowadzi transakcje sprzedaży leku z odraczanym, do upływu ważności leku, terminem płatności. Zdaniem Kierownik Apteki stosowanie procedury zapytania o cenę trzech innych dostawców nie miało sensu.

Kontrolujący wskazują, że „zapotrzebowanie na leki wymagające zgody Dyrektora ds. Medycznych” stanowiące druk wprowadzony stosowną procedurą ISO nie odnosi się do stosowanego trybu dokonywania zakupów, normując jedynie procedurę (merytoryczną) akceptacji zakupu leku innego niż ujęte w pakietach dostaw zleconych umowami zawartymi w wyniku przetargu – leki na indywidualne zapotrzebowanie, rzadko stosowane w jednostce, a niezbędne w procesie leczenia danego (indywidualizowanego) pacjenta. Opisane „zapotrzebowanie” odnosi się do merytorycznego określenia konieczności dokonania zakupu, a druk nie zawiera informacji o wartości zamawianego leku i akceptacji stosowanej procedury zakupu. Akceptacja potrzeby dokonania zakupu winna uruchomić procedurę, w wyniku której należało ustalić wartość zamówienia i w konsekwencji, dokonać wyboru właściwych w tym zakresie regulacji ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

- przyjęte do analizy faktury spełniały wymogi dowodu księgowego podlegającego zaewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych jednostki zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, tj. zostały zweryfikowane, zaakceptowane i zatwierdzone do wypłaty przez osoby umocowane do realizacji tych czynności zgodnie z zapisami *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych,*
- stwierdzono zgodność przeanalizowanych dowodów z wymogami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz art. 20 ust 1 i 2 ww. ustawy, tj. wprowadzenie do ewidencji księgowej zapisów na podstawie dowodów źródłowych zawierających wymagane elementy we właściwym okresie sprawozdawczym,

- zapłaty dokonano w terminach przekraczających datę zapłaty wskazaną w dowodzie księgowym, zgodnych natomiast z zawartym porozumieniem nr 9/57695/2017,
- na mocy porozumienia nr 9/57695/2017 z dnia 25 stycznia 2017 roku zawartego między PGF URTIGA Sp. z o.o. reprezentowaną przez trzech Członków Zarządu Spółki a Zarządem Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. ustalono, że:
 - zobowiązanie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. na 25 stycznia 2017 roku stanowiące łączną kwotę 104.170,23 zł zostanie spłacone w trzech ratach z określeniem ich wysokości i terminów płatności, zaś zestawienie faktur z ich wysokością i terminem zapłaty określono załącznikiem do porozumienia,
 - wysokość odsetek od zaległości oraz oprocentowanie i wysokość odsetek od nowo powstałego zobowiązania i płatność odsetek (stanowiących łączną kwotę 215,15 zł + 1.018,49 zł) w dacie zapłaty pierwszej raty,

zaś w załączniku do porozumienia wyszczególniono faktury (numery, daty wystawienia, kwoty, daty płatności) składające się na objęte porozumieniem zobowiązanie oraz numer i datę spłaty raty.

Kwoty odsetek przypisano w ewidencji księgowej na podstawie wystawionych przez dostawcę noty odsetkowej i faktury.

Dane wynikające z analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej zapłaty zobowiązania wobec PGF URTIGA Sp. z o.o. zawarto w tabeli **stanowiącej załącznik nr 1.9 protokołu kontroli**.

Analiza okazanych kontrolujących dokumentów wykazała, że PGF URTIGA Sp. z o.o. oprócz dostaw leków poza podpisanymi w wyniku przetargu umowami obejmującymi pakiety: 17, 18, 20, 21, 49, 51, 38, 2, 5, 6 i 9 realizowała również dostawy produktów nieobjętych przetargiem. Stwierdzono także opisane jako „poza umową” zamówienia i dostawy leków, z których dostarczania nie wywiązywał się inny kontrahent, tj. FAGRON Sp. z o.o. Jak wynikało z opisu faktur pod względem merytorycznym oraz z ustnego wyjaśnienia Kierownika Apteki, wykonawca FAGRON Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie mimo składanych zapotrzebowań, nie realizował dostaw, a były one niezbędne, wobec czego dostawę zlecano innej hurtowni.

Z okazanej kontrolującym dokumentacji wynikało, że:

- w wyniku przetargu nieograniczonego nr postępowania ZP/16/15, w dniu 22 lipca 2015 roku na okres 23 miesięcy od daty podpisania umowy (tj. do 21 czerwca 2017 roku) zawarta została między Zarządem Kutnowskiego Szpitala Samorządowego a przedstawicielem FAGRON Sp. z o.o., ul. Pasternik 26, 31-354 Kraków, umowa sprzedaży z dostawą produktów farmaceutycznych objętych pakietem nr 3 o wartości brutto 65.694,67 zł,
- w treści ww. umowy określono: dziewięćdziesięciodniowy termin płatności na podstawie faktur potwierdzających dostawę towaru, zaś termin zapłaty faktur obejmujących dostawę towaru uznanego za wadliwy, biegnie od dnia wymiany wadliwego towaru na wolny od wad; okoliczności uzasadniające dokonanie zmian treści kontraktu; uprawnienia Zamawiającego, w przypadku niedostarczenia towaru w wymaganym terminie bądź dostarczenia towaru wadliwego lub niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia, do dokonania zamówienia produktu u osoby trzeciej i pokrycia przez Wykonawcę różnic między ceną oferowaną w umowie a ceną zakupu oraz żądania kar umownych z tytułu zwłoki w dostawie towaru lub dostawy towaru wadliwego; kary umowne: z tytułu zwłoki w dostawie towaru – 0,1% wartości brutto niedostarczonego towaru za każdy dzień zwłoki, 0,1% wartości brutto towaru wadliwego w przypadku dostarczenia takiego towaru a także karę w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy w przypadku odstąpienia od umowy z

przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca; podstawy i zasady rozwiązania umowy (z 7 dniowym terminem wypowiedzenia w przypadku niewykonania lub powtarzającego się nienależytego wykonania umowy oraz miesięcznym – w przypadku wystąpienia okoliczności leżących po stronie Zamawiającego) oraz odstąpienia od umowy,

- pismem z dnia 26 sierpnia 2016 roku Wykonawca zaproponował przystąpienie po stronie FAGRON Sp. z o.o. dodatkowego podmiotu (na podstawie tzw. kumulatywnego przystąpienia do długu) załączając treść proponowanego aneksu nr 1, z którego wynikało, że przedmiotowa propozycja wynika ze zmian organizacyjnych wykonawcy,
- pismem AZP/38/380/64/16 z dnia 27 października 2016 roku Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. odmówił podpisania aneksu powołując się na zapisy rozdziału IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia (postępowanie ZP/16/15) *Warunki udziału w postępowaniu, wymagane dokumenty oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*, którymi określono możliwość korzystania z potencjału innych podmiotów i zasady dokumentowania tych okoliczności. Ponadto Zarząd określił, że proponowany aneksem podmiot nie należy do grupy kapitałowej, do której należy wykonawca, co uniemożliwia wprowadzenie podmiotu trzeciego do umowy.

Kontrolujący wskazują, że wykonawca we wniosku o aneks nie określał wprowadzenia podwykonawcy do realizacji zamówienia, zaś zapisy zawartej umowy w § 4 określały przesłanki i zasady dokonywania zmian zawartej w wyniku postępowania przetargowego umowy, nie określając możliwości rozszerzenia kręgu wykonawców.

Kontrolującym nie przedłożono dokumentów potwierdzających składanie przez Zamawiającego do FAGRON Sp. z o.o. zamówień na dostawy objętych umową produktów, których zakupu dokonano ostatecznie u innego kontrahenta, nie udokumentowano niedostarczenia ww. towarów przez FAGRON Sp. z o.o. oraz podejmowania dalszych działań mających na celu realizację umowy przez FAGRON Sp. z o.o. Nie udokumentowano przeprowadzenia czynności wynikających z zapisów § 2 umowy (tj. wyegzekwowanie od wykonawcy kwot wynikających z różnic między ceną zakupu dokonanego u innego kontrahenta a ceną wynikającą z umowy z FAGRON Sp. z o.o.). Ponadto kontrolującym nie okazano dokumentacji potwierdzającej podejmowanie działań mających na celu skorzystanie z uprawnienia do wypowiedzenia umowy na podstawie jej § 9 ust. 2 oraz egzekwowania kar umownych.

AKTA KONTROLI [A.I. ss. 9-20] Kserokopia umowy z dnia 22 lipca 2015 roku zawartej z FAGRON sp. z o.o., korespondencji dotyczącej proponowanego aneksu oraz dokumentacji potwierdzającej realizację zamówienia przez innego wykonawcę.

Wyjaśnienie dotyczące nadzoru nad właściwą realizacją umowy z dnia 22 lipca 2015 roku zawartej z firma FAGRON sp. z o.o. złożyła Kierownik Apteki (...) ¹⁶ i **stanowią one załącznik nr I.8 protokołu kontroli.**

Z wyjaśnienia Kierownika Apteki wynika, że ostatnia dostawa z firmy farmaceutycznej FAGRON zrealizowana została 10 sierpnia 2016 roku, a firma, mimo obowiązującej umowy, nie realizowała wysyłanych zamówień, zaś specyfika produktów (chemikaliów w dużych opakowaniach zbiorczych) ograniczała krąg podmiotów, które mogły zrealizować

¹⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dostawy. Z wyjaśnienia Kierownik Apteki wynikało, że jedynie lider rynku szpitalnego – hurtownia URTICA była w stanie dostarczyć zamawiane substancje. Kierownik Apteki podkreśliła, że kontaktowała się w tej sprawie z działem przetargów nie otrzymując wiążącej informacji, zaś w wyniku rozmowy z Prezesem uzyskała informacje, że podjął on decyzję o wszczęciu nowego postępowania przetargowego na dostawę tych preparatów, a do czasu podpisania nowej umowy należy dokonywać zakupów spoza umowy. W załączeniu do wyjaśnienia przedłożono kontrolującemu rozliczenie zakupów w hurtowni URTICA z zestawieniem cen tych substancji oferowanych przez FAGRON. Ponadto Kierownik Apteki poinformowała, że na odwrocie wymienionych czterech faktur informowała Dział Księgowości o różnicach w cenie zakupu z myślą o tym, że Dział Księgowości obciąży hurtownię różnicą w cenie.

Kontrolujący zwrócili się do Działu Księgowości o okazanie dokumentacji dotyczącej dokonania, wskazanych przez Kierownika Apteki, zgodnych § 2 umowy, obciążeń firmy farmaceutycznej FAGRON uzyskując informacje, iż **obciążenia takie nie były dokonywane**, a zawarte w opisie faktur informacje nie dawały podstaw do wystawienia przez Dział Finansowo-Księgowy not obciążeniowych. Do informacji załączono kserokopie faktur powołanych w wyjaśnieniu.

Informacja Działu Finansowo-Księgowego w sprawie dokonywania obciążeń firmy FAGRON *stanowi załącznik nr 1.10 protokołu kontroli.*

Powyższe wskazuje na niewłaściwy nadzór nad realizacją umowy, co skutkowało niewyegzekwowaniem należnych Zamawiającemu różnic cenowych oraz kar umownych.

Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 01-209, ul. Hrubieszowska 2, (obecnie Aleje Jerozolimskie 134) zobowiązanie na 31 grudnia 2016 roku w kwocie 93.849,42 zł, z czego zobowiązanie wymagalne - 46.135,44 zł.

Na podstawie dokumentacji źródłowej stwierdzono, że:

- z firmą Fresenius Kabi Polska sp. z o.o. zawarto umowy na dostawę produktów farmaceutycznych: z 29 czerwca 2015 roku w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (postępowanie ZP/13/15) na okres 24 miesięcy od daty podpisania o wartości brutto 1.090.869,96 zł obejmującą pakiety nr: 3, 24, 29, 43 i 48, z 31 grudnia 2015 roku w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (postępowanie ZP/33/15) na okres 12 miesięcy od daty podpisania o wartości brutto 31.602,96 zł na pakiet nr 10, 11 i 12,
- wybrane do kontroli faktury wystawiano z dwumiesięcznym terminem płatności zgodnym z umową. Dwumiesięczny termin płatności wynikał również z faktury dotyczącej dostawy zrealizowanej poza zawartą umową,
- stwierdzono, że **zakupu leku o nazwie Piperacillin/Tazobactam Kabi za kwotę 1.350,00 zł brutto dokonano poza obowiązującą umową, bez stosowania uregulowań ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych**, a wyjaśnienie w sprawie zasad udzielenia zamówienia złożone przez Kierownik Apteki *stanowi załącznik nr 1.8 protokołu kontroli.*

Z przedmiotowego wyjaśnienia wynikało, że zakupu leku Piperacillin/Tazobactam Kabi dokonano podczas nieobecności w pracy pani Kierownik, a do wyjaśnienia załączono kserokopię procedury rozpoznania cenowego. Z dokumentacji tej wynikało, że osoba zastępująca Kierownik Apteki dokonała telefonicznego rozeznania cenowego, a w sporządzonej na tę okoliczność notatce służbowej wskazano czterech dostawców, z których wybrano ofertę najtańszą. W notatce powołano się na pilne zapotrzebowanie na lek „na ratunek”.

AKTA KONTROLI [A.I. ss. 21-23] Kserokopia dokumentacji zakupu leku o nazwie Piperacillin/Tazobactam Kabi.

- przyjęte do analizy faktury zostały zweryfikowane, zaakceptowane i zatwierdzone do wypłaty przez osoby umocowane do realizacji tych czynności zgodnie z zapisami *Instrukcji obiegu, kontroli archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych* spełniając wymogi dowodu księgowego podlegającego zaewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych jednostki zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi,
- dowody księgowe były zgodne z wymogami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i zostały zaewidencjonowane zgodnie zapisami art. 20 ust. 1 i 2 tej ustawy,
- zapłaty dokonano w terminach przekraczających termin wskazany w dowodzie księgowym, zgodnych natomiast z zawartym porozumieniem,
- na mocy porozumienia z dnia 12 stycznia 2017 roku zawartego między FRESSENIUS KABI POLSKA Sp. z o.o. reprezentowaną przez Członka Zarządu i Prokurenta Spółki a Zarządem Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. ustalono, że:
 - zobowiązanie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego na 12 stycznia 2017 roku stanowiące kwotę 93.849,42 zł zostanie spłacone w czterech ratach z określeniem ich wysokości i terminów płatności, a zestawienie faktur z ich wysokością i terminem zapłaty określono załącznikiem nr 1 do porozumienia,
 - odsetki od zadłużenia podlegają umorzeniu w przypadku zapłaty zobowiązania w wymaganym porozumieniem terminie i zostaną naliczone w przypadku zwłoki z zapłatą długu w stosunku do terminów określonych porozumieniem, w których to terminach zobowiązanie stanie się wymagalne, a brak zapłaty spowoduje skierowanie sprawy na drogę sądową.

Dane wynikające z analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej zapłaty zobowiązania wobec FRESSENIUS Sp. z o.o. zawarto w tabeli **stanowiącej załącznik nr I.11 protokołu kontroli.**

AESULAP CHIFA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyslu 64-300, ul. Tysiąclecia 14- zobowiązanie na 31 grudnia 2016 roku w kwocie 462.204,24 zł, z czego kwota 111.589,66 zł stanowiła zobowiązanie wymagalne.

Na podstawie dokumentacji źródłowej stwierdzono, że:

- z dostawcą AESULAP CHIFA Sp. z o.o. Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. posiadał umowy na dostawę leków: z 29 czerwca 2015 roku zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (postępowanie ZP/13/15) na okres 24 miesięcy od daty podpisania o wartości brutto 325.668,96 zł obejmującą pakiety nr: 10, 27, 54 i 58 oraz z 31 grudnia 2015 roku zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (postępowanie ZP/33/15) na okres 12 miesięcy od daty podpisania o wartości brutto 21.199,32 zł na pakiet nr 9,
- zgodnie z wynikiem postępowania ZP/5/16 z ww. wykonawcą zawarto umowę z 12 maja 2015 roku dotyczącą dostawy wraz z oddaniem w komis endoprotez, implantów ortopedycznych wyszczególnionych w załączniku nr 1 do umowy (pakiet nr 11, 12, 13, 16, 19 poz. nr 1, 2, 3 i 4) na okres 24 miesięcy od dnia podpisania na kwotę 2.227.104,72 zł z aneksem nr 1 z dnia 30 sierpnia 2016 roku w zakresie numerów katalogowych wyrobów oferowanych w poz. 4 pakietu 11,
- wybrane do kontroli faktury wystawiano z dwumiesięcznym terminem płatności zgodnie z zawartymi umowami oraz dziewięćdziesięciodniowym w odniesieniu do pakietu nr 9,

- przyjęte do analizy faktury zawierały elementy określone zapisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i zostały zaewidencjonowane zgodnie z wymogami art. 20 ust 1 i 2 ww. ustawy,
- dowody księgowo zostały zweryfikowane pod względem formalno-rachunkowym, zaakceptowane przez p.o. Głównego Księgowego i zatwierdzone do wypłaty przez osoby umocowane do realizacji tych czynności, posiadały opis w zakresie zużycia zgodnie z przeznaczeniem, **brak było natomiast potwierdzenia dokonania weryfikacji pod względem merytorycznym, co nie było zgodne z zapisami pkt 4 Szczegółowy obieg dowodów faktur VAT i rachunków Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych,**
- zapłaty dokonano w terminach przekraczających termin wskazany w dowodzie księgowym, zgodnych natomiast z zawartym porozumieniem,
- na mocy porozumienia z dnia 2 lutego 2017 roku zawartego między AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. reprezentowaną przez Wiceprezesa i Członka Zarządu Spółki a Zarządem Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. ustalono, że:
 - bezsporne zobowiązanie Szpitala na 2 lutego 2017 roku stanowiące łączną kwotę 409.469,16 zł zostanie spłacone w czterech ratach z określeniem ich wysokości i terminów płatności, w przypadku dotrzymania warunków spłaty - wysokość odsetek (6,5% w skali roku) od zaległości, płatnych do 30 czerwca 2017 roku na podstawie noty odsetkowej oraz odstąpienie od dochodzenia kwoty, o której mowa w art. 10 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2016 roku, poz. 684),
 - wymagalność niespłaconej wierzytelności wraz z odsetkami ustawowymi i ich dochodzenie na drodze sądowej w przypadku niewywiązania się z terminów spłat którejkolwiek z rat

a w załączniku nr 1 do porozumienia wyszczególniono faktury (numery, daty wystawienia, kwoty, daty płatności) składające się na objęte porozumieniem zobowiązanie oraz numer raty.

Dane wynikające z analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej zapłaty zobowiązania wobec AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyslu zawarto w tabeli **stanowiącej załącznik nr I.12 protokołu kontroli.**

Przeprowadzona przez kontrolujących analiza dokonanych przez Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. zakupów leków wykazała, że zakupu leków:

- o nazwie Praxbind od **PGF URTICA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu 54-613, ul. Krzemieniecka 120)** za kwotę **11.610,00 zł brutto,**
- o nazwie Piperacillin/Tazobactam Kabi od **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 01-209, ul. Hrubieszowska 2 (obecnie Aleje Jerozolimskie 134)** za kwotę **1.350,00 zł brutto,**

dokonano poza obowiązującymi umowami, bez stosowania uregulowań ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz procedur wewnętrznych.

Na podstawie okazanej kontrolującym dokumentacji kontrolujący stwierdzili, że przyjęte w jednostce procedury ISO przewidują sytuację złożenia indywidualnego zapotrzebowania na leki, co wynikało z karty procesu wspomagającego W2 – Gospodarka farmaceutyczna oraz wprowadzonego wzoru dokumentu „Zapotrzebowanie na leki wymagające zgody dyrektora ds. medycznych (w tym leki spoza Receptariusza Szpitalnego)”. Przedmiotowa dokumentacja określała zasady dokumentowania potrzeby dokonania zakupu leku z ostateczną akceptacją dyrektora, nie określała jednak zasad i

procedur zlecenia realizacji dostawy w odniesieniu do uregulowań ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Kontrolujący podnoszą, że wobec wartości zakupów leków dokonywanych przez Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o., jednostka przeprowadziła postępowanie dotyczące dostawy leków na zasadach określonych art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w wyniku przeprowadzonej procedury zawierając stosowne umowy.

Wyjaśnienie dotyczące zasad realizacji zakupów leków nieobjętych umowami zawartymi w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego złożył Członek Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o., a przedmiotowe wyjaśnienie *stanowi załącznik nr I.13 protokołu kontroli*.

Z wyjaśnienia złożonego przez Członka Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. wynika, że zakupów leków nieobjętych postępowaniem przetargowym, a których cena nie przekraczała 500,00 zł zamówionych przez Oddziały – zamówienie składane na formularzu ISO „zapotrzebowanie na leki wymagające zgody Dyrektora ds. Medycznych” dokonywany był w hurtowni, w której lek się znajdował. Najczęściej dotyczyło to leków refundowanych, których cena była stała w każdej hurtowni. Zakupów leków, których wartość przekraczała 500,00 zł lub 1.000,00 zł (po zmianie zarządzenia) niebędących zakupem na kurację kilku opakowań, z katalogu leków refundowanych, odbywał się po rozeznaniu rynku, w którym najtańszą cenę przedstawiał zawsze producent leku. W odniesieniu do zakupu leków „na ratunek” lub „cito” nie można było dołożyć należytej staranności przeprowadzenia procedury zamówienia publicznego. Członek Zarządu potwierdził, że na zakup leków o wartości powyżej 5.000,00zł wymagane było zawarcie umowy i wskazał, że nadzór nad zamówieniami sprawowała Członek zarządu pani Trawińska-Zabłocka, która prowadziła rejestr złożonych „Zapotrzebowań na leki wymagające zgody Dyrektora ds. Medycznych”.

Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia, stwierdzić należy, że potwierdza ono ustalenia kontrolujących dotyczące dokonania opisanych wyżej zakupów bez zachowania stosownych procedur. Kontrolujący wskazują, że Zamawiający, mając wiedzę o występowaniu konieczności dokonywania zakupu leków nieobjętych pakietami leków określonymi w postępowaniu przetargowym, miał możliwość, na etapie przygotowywania postępowania, zastosowania stosownych uregulowań ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Ponadto ww. ustawa zawiera przepisy określające zasady dokonywania zakupów w przypadkach zaistnienia konieczności udzielenia niecierpiącego zwłoki zamówienia, którego nie dało się przewidzieć na etapie przeprowadzania postępowania.

Analiza dokumentacji dotyczącej zasad gospodarowania lekami wykazała, że w jednostce nie funkcjonują uregulowania określające zasady i procedury rozliczania leków wydanych poszczególnym oddziałom. Jak wynikało z udzielonych kontrolującym informacji - leki wydawane przez Aptekę Zakładową ewidencjonowane są w poszczególnych apteczkach oddziałowych i rozliczane wewnątrz przez oddziały w oparciu o dokumentację medyczną pacjentów poprzez miesięczne remanenty. Wskazać należy, że powyższe rozliczenie dokonywane jest w ramach poszczególnych miejsc powstawania kosztów (oddziały, w których świadczenia realizowane są na zasadach kontraktowania przez wykonawców zewnętrznych), nie dokonuje się natomiast rozliczeń faktycznego wykorzystania leków wydanych. Nie wprowadzono i nie są realizowane procedury mające na celu weryfikację zgodności składanych przez oddziały zapotrzebowań na leki z dokumentacją medyczną (leki zaordynowane) i wykorzystaniem leków (leki wydane – zastosowane u pacjenta).

Jak wynikało z ustnych wyjaśnień Dyrektor ds. Pielęgniarstwa, stan apteczek oddziałowych monitorowany jest na bieżąco przez pielęgniarki oddziałowe, a informacje

o stanie apteczek przekazywane są na codziennych odprawach. Bieżąco monitorowany jest również termin przydatności poszczególnych leków, co skutkuje przekazywaniem leków między Oddziałami w celu ich zużycia przed upływem okresu ważności. Zasad gospodarowania lekami w opisanym powyżej zakresie nie uregulowano procedurami wewnętrznymi, kontrolującym okazano natomiast wprowadzoną z dniem 10 marca 2014 roku procedurę Pf-01 Postępowanie z produktami leczniczymi, wyrobami medycznymi, którym upłynął termin ważności.

Wyjaśnienie dotyczące uregulowań wewnętrznych określających zasady i procedury rozliczania leków wydanych poszczególnym Oddziałom przez Aptekę Zakładową oraz likwidacji leków przeterminowanych złożył Członek Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. i **stanowi ono załącznik nr I.14 protokołu kontroli.**

Z powyższego wyjaśnienia wynika, że w jednostce nie funkcjonują uregulowania w formie procedur czy instrukcji określających zasady rozliczania leków, a Zarząd Spółki zamierza takie uregulowania wprowadzić w najbliższych latach w ramach zintegrowanego systemu IT przy wsparciu funduszy unijnych. Obecnie gospodarka lekami w Aptece i na Oddziałach prowadzona jest za pomocą programu komputerowego służącego do obsługi części „białej” – HIPOKRATES, który ze względu na zaprzestanie jego sprzedaży i rozwoju, nie jest aktualizowany. Z dokonanego w wyjaśnieniu opisu procesu wydawania i rozliczania leków wynika, że osobami odpowiedzialnymi za gospodarowanie lekami na poszczególnych Oddziałach są Ordynatorzy, a osobami upoważnionymi do pobierania leków - Pielęgniarki Oddziałowe. Leki przekazywane są z Apteki na podstawie receptariuszy zatwierdzonych przez Ordynatorów i wydawane na podstawie zlecenia lekarskiego w formie elektronicznej na Oddziałach wyposażonych w taki system lub zlecenia lekarskiego - „innego rozchodu”, wówczas każdorazowe wydanie leków jest rejestrowane pisemnie a następnie zliczane i zdejmowane ze stanu komputerowego na koniec dnia. Na koniec miesiąca Oddziałowa sporządza inwentaryzację i przekazuje ten dokument do księgowości, a inwentaryzacja potwierdza jakie leki i na jaką sumę zostały wydane pacjentom zgodnie ze zleceniem lekarskim. W odniesieniu do przestrzegania procedur utylizacji – z wyjaśnienia wynika, że są one stosowane rzadko, wobec bieżącego monitorowania terminów przydatności leków, a do wyjaśnienia załączono kserokopię dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie stosownej procedury w odniesieniu do leków przeterminowanych w 2015 roku.

Kontrolujący, odnosząc się do powyższego wyjaśnienia, wskazują, że, jak wynika z danych Działu Finansowego, przekazywana przez Oddziałowe inwentaryzacja zawiera jedynie dane finansowe. Wydanie leku z Apteki na Oddział dokonywane jest na podstawie stosownych dokumentów, zaś rozliczenie sporządzane przez Pielęgniarkę Oddziałową nie podlega weryfikacji i nie jest prowadzone w zakresie ustalenia faktycznego zużycia (wykorzystania dla potrzeb pacjentów) w stosunku do leków zaordynowanych i pobranych na potrzeby Oddziału. Nie określono procedur i zasad zwrotu niewykorzystanych przez Oddział leków oraz przekazywania leków między Oddziałami.

DIAGNOSTYKA Sp. z o.o. z siedzibą 31-513 Kraków, ul. Olszańska 5 zobowiązanie na 31 grudnia 2016 roku w kwocie 440.454,49 zł, z czego kwota 74.026,24 zł stanowiła zobowiązanie wymagalne.

Na podstawie dokumentacji źródłowej stwierdzono, że:

- Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. reprezentowany przez Prezesa Zarządu zawarł, na podstawie postępowania K/8/13 w dniu 2 stycznia 2014 roku, umowę z Diagnostyka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Olszańska 5, reprezentowaną przez Dyrektora Regionu na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej: badania analityczne, bakteriologiczne i serologii transfuzjologicznej z „Bankiem Krwi” wraz z udostępnieniem Przyjmującemu zamówienie pomieszczeń na

podstawie umowy najmu i oddaniem w dzierżawę sprzętu laboratoryjnego i wyposażenia Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej na czas trwania umowy oraz przejęciem pracowników Udzielającego zamówienia,

- zapisami przedmiotowej umowy ustalono:
 - zakres zleconych usług z zasadami ich realizacji w odniesieniu do obowiązujących w tym zakresie przepisów merytorycznych z zapewnieniem, w przypadku niemożliwości świadczenia przez podmiot zleconych usług, ich wykonania przez inny podmiot posiadający stosowne uprawnienia,
 - zasady odpowiedzialności za wykonanie zleconych usług, w tym możliwość nałożenia kar finansowych proporcjonalnie do wysokości ewentualnej kary nałożonej przez organ kontrolujący,
 - sposób organizacji realizacji świadczenia, zgodny z ofertą konkursową, określony załącznikiem nr 1,
 - zasady odpowiedzialności Przyjmującego zamówienie, w tym za powierzony materiał, jakość i terminowość wykonanych badań oraz szkody powstałe w wyniku nie wykonania lub nienależytego wykonania oraz szkody spowodowane osobom trzecim w trakcie realizacji umowy,
 - zasady współpracy Udzielającego i Przyjmującego zamówienie przy realizacji usługi oraz obowiązki Przyjmującego zamówienie w zakresie przestrzegania aktualnych przepisów i organizacji realizacji usługi,
 - sposób i zasady rozliczeń opisano w § 5 umowy ustalając: że szczegółowy zakres świadczeń będących przedmiotem umowy, w tym ich cenę, termin, szacunkową liczbę określa załącznik nr 2 do umowy (cennik) zgodny z ofertą konkursową – formularz cenowo-asortymentowy; miesięczny okres rozliczeniowy z rozliczeniem na podstawie faktur wystawionych w oparciu o, zaakceptowane przez udzielającego zamówienie, zestawienie wykonanych usług; płatność przelewem w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury; możliwość rozliczenia świadczeń niebędących przedmiotem zawieranej umowy,
 - zasady odpowiedzialności na niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych w formie kar umownych ustalając przypadki stanowiące podstawę do naliczenia i zasady naliczania kar umownych,
 - okres trwania umowy określono na 60 miesięcy od dnia 1 lutego 2014 roku ustalając zasady jej wypowiedzenia oraz podstawy rozwiązania umowy bez wypowiedzenia,
 - w postanowieniach końcowych, w szczególności, zastrzeżono brak możliwości przeniesienia wierzytelności z umowy bez zachowania stosownych procedur, ewentualne kary w razie naruszenia tego postanowienia, zasady współpracy w zakresie nadzoru oraz pisemną formę dokonywania zmian postanowień umowy, a załącznik nr 3 określał szczegółowe zasady prowadzenia pracowni serologicznej z bankiem krwi,
- wybrane do kontroli faktury wystawiono z nieprawidłowo określonym terminem płatności, co skorygowano stosownymi notami określając datę płatności zgodnie w ustaloną umową 60 dniowym terminem,
- przyjęte do analizy faktury zawierały elementy określone zapisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i zostały zaewidencjonowane zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 i 2 ww. ustawy,

- dowody księgowo zostały zweryfikowane pod względem formalno-rachunkowym **oprócz faktury 0511/000225/16, na której brak podpisu osoby dokonującej sprawdzenia**, zaakceptowane przez p.o. Głównego Księgowego i zatwierdzone do wypłaty, co potwierdzały podpisy osób umocowanych do realizacji tych czynności. Dowody księgowo zawierały potwierdzenie dokonania weryfikacji pod względem merytorycznym przez kierownika Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej. Do dokumentów załączono zestawienie obejmujące ilość badań i ich wartość w rozliczeniu na poszczególne Oddziały szpitalne,
- zapłaty dokonano w terminach przekraczających termin wskazany w dowodzie księgowym i określony umową,
- stwierdzono, w odniesieniu do obu analizowanych faktur, że zobowiązanie uregulowano poprzez dokonanie kompensat na zasadach określonych zapisami art. 498 i 499 Kodeksu cywilnego. Polecenie księgowania - kompensata wzajemna sporządzone przez pracownika księgowości i podpisane przez Członka Zarządu przekazywano w formie elektronicznej do kontrahenta i po otrzymaniu potwierdzenia sporządzano stosowny dowód PK,
- terminy zapłaty przekroczone o 15 i 19 dni,
- w fakturze VAT nr 0511/000200/16 wystawionej za okres od 1 do 30 października 2016 roku wyszczególniono realizację badań nieobjętych formularzem asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do umowy, a powyższe potwierdza załącznik do faktury stanowiący jej opis dokonany przez merytorycznego kierownika Działu. Przedmiotowym dokumentem wyszczególniono badania wykonane poza umową: NT-pro BNP, Alfa podjednostka hormonów glikoproteinowych, Bolerioza IgG met. western-blot, Bolerioza IgM met. western-blot, Helicobacter pylorii IgG, Kał-resztki pokarmowe, Karbamazepinna. Jak wynikało z ustnego wyjaśnienia Kierownika Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej, **nie udokumentowano ustaleń dotyczących realizacji badań wykraczających poza pakiet określony umową** (tj. zestawienie badań stanowiące załącznik do umowy i ustalonych jednocześnie formularzem do oferty złożonej w konkursie).

Ujęta w fakturze VAT 055/00200/16 wystawionej za okres od 1 do 30 października 2016 roku wartość brutto wykonanych badań innych niż wynikające z umowy stanowiła 730,20 zł,

- w fakturze VAT nr 0511/000225/16 wystawionej za okres od 1 do 30 listopada 2016 roku wyszczególniono realizację badań nieobjętych formularzem asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do umowy, a powyższe potwierdza załącznik do faktury stanowiący jej opis dokonany przez merytorycznego kierownika Działu. Przedmiotowym dokumentem wyszczególniono jako badania wykonane poza umową: NT-pro BNP, Bolerioza IgG met. western-blot, Bolerioza IgM met. western-blot, Bolerioza IgG w surowicy i PMR, met western-blot i Bolerioza IgM w surowicy i PMR, met western-blot, hs CRP, Kał - resztki pokarmowe, Cholinoesteraza, HSV (Herpes simplex virus) IgG jakościowo i HSV (Herpes simplex virus) IgM jakościowo. Analogicznie jak w opisanym powyżej przypadku nie udokumentowano ustaleń dotyczących realizacji badań wykraczających poza zakres wynikający z umowy. **Wartość brutto ww. badań wykonanych poza zakresem wynikającym z umowy ujęta w fakturze VAT 055/00225/16 stanowiła 1.658,00 zł.**

Kontrolującym nie okazano dokumentacji potwierdzającej realizację zapisów umowy, w której § 2 pkt 4 przewidziano możliwość rozszerzenia panelu badań w sytuacji wystąpienia konieczności wprowadzenia nowych badań na rzecz Udzielającego zamówienia, a cena badań nowowprowadzonych do katalogu

świadczeń wykonywanych, będzie każdorazowo negocjowana przez strony umowy z zastrzeżeniem, iż cena ofertowa nie może być wyższa niż średnia z cen oferowanych przez trzy laboratoria sieciowe, zaś w § 5 ust. 9 określono, że w przypadku zamówienia na świadczenie usług niebędących przedmiotem niniejszej umowy, strony każdorazowo ustalą w wyniku negocjacji ceny, które zostaną zawarte w formie pisemnego aneksu do umowy pod rygorem nieważności.

W opisie faktur określono, że ze względu na obszerność w zakresie ilości i rodzaju asortymentu wykonanych badań przez poszczególne komórki organizacyjne przedkładanych w dokumentacji elektronicznej oraz m.in. niezgodność nazewnictwa badań z formularzem cenowym stanowiącym załącznik do umowy z podwykonawcą dokonano jedynie weryfikacji faktury na podstawie zbiorczych wykazów badań w zakresie ilości i wartości w podziale na komórki organizacyjne. **Zapis dokumentu „opis faktury” w odniesieniu do potwierdzenia dokonania merytorycznej weryfikacji faktur podważa rzetelność przeprowadzenia tej operacji i zgodność zakresu przeprowadzonej czynności z zapisami Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych**, gdzie w części 3.2 punkcie 1) określono, że sprawdzenie dowodu pod względem merytorycznym (rzeczowym) ma za zadanie stwierdzić legalność danej operacji, jej celowość, gospodarność i faktyczne wykonanie, prawidłowość stawek i cen: czy transakcja, która jest opisana w dokumencie rzeczywiście została dokonana, czy usługi i roboty zostały faktycznie wykonane i odebrane zgodnie z danymi wyszczególnionymi w dowodzie, czy dokonana transakcja jest zgodna z umową lub zamówieniem.

Kontrolujący wskazują, że zamawiający miał możliwość wprowadzenia zgodności nazewnictwa poszczególnych badań zleczanych przez Oddziały i rozliczanych na oddziały z nazewnictwem ujętym w formularzu asortymentowo-cenowym i używanym przez wystawiającego fakturę.

AKTA KONTROLI [A.I. ss. 24-66] Kserokopie umowy z Diagnostyka Sp. z o.o. zs. w Krakowie oraz faktur: nr 0511/000225/16 i 0511/000200/16 wystawionych przez Diagnostyka Sp. z o.o. wraz z opisami i rozliczeniami.

Wyjaśnienie dotyczące zasad dokonania merytorycznej weryfikacji faktur VAT 0511/000200/16 nr 0511/000225/16 w szczególności w zakresie ustalenia cen badań nieobjętych formularzem asortymentowo-cenowym oraz zakresu dokonanej weryfikacji merytorycznej złożyła kierownik Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej i **stanowi ono załącznik nr I.15 protokołu kontroli.**

Z przedmiotowego wyjaśnienia wynika, że Dział Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej na podstawie przekazywanej od Diagnostyka Sp. z o.o. dokumentacji, tj. faktury z płytą CD, które zawierają wykonane badania diagnostyki laboratoryjnej dokonuje w rozliczeniu miesięcznym na podstawie zbiorczych zestawień, oceny ilości wykonanych badań i ich wartości w podziale na poszczególne komórki organizacyjne. W wyjaśnieniu podniesiono, że ustalenie faktycznej ilości i rodzaju wykonanych badań laboratoryjnych w zakresie określonym w § 5 ust. 4 i 6 umowy nie jest możliwe bez posiadania odpowiedniego programu informatycznego.

Powyższe wyjaśnienie potwierdza przeprowadzanie weryfikacji faktur jedynie na podstawie dokumentacji przedłożonej przez Wykonawcę, bez dokonania ustaleń czy usługa, w zakresie ujętym w fakturze, została faktycznie zlecona przez Zamawiającego (tj. poszczególne komórki organizacyjne) i zrealizowana w wynikającym ze zlecenia zakresie.

Odnosząc się do treści dokonanych opisów faktur oraz powyższego wyjaśnienia w kontekście powołanych wyżej zapisów *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania*

dokumentów finansowo-księgowych, stwierdzić należy, że zakres dokonanej przez Dział Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej weryfikacji nie potwierdza ustalenia legalności, celowości, gospodarności i faktycznego wykonania ujętych w nich usług, tj. sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym (rzeczowym).

W odniesieniu do zasad dokonywania weryfikacji zestawień badań zrealizowanych poza umową, w wyjaśnieniu stwierdzono, że Dział Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej sprawdza zestawienia badań wykonanych poza umową poprzez weryfikowanie każdego rodzaju wykonanego badania indywidualnie na każdego pacjenta oraz komórkę organizacyjną zlecającą badanie. Kierownik Działu nie odniosła się w wyjaśnieniu do zasad ustalania cen usług nieobjętych umową, tj. zleconych badań nieujętych w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych zawartej w dniu 2 stycznia 2014 roku z firmą Diagnostyka sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Olszańska.

Brak realizacji procedur określonych zapisami § 2 pkt 4 ww. umowy wskazuje na brak właściwego nadzoru nad wykonywaniem kontraktu, co skutkowało wydatkowaniem środków na realizację badań laboratoryjnych bez zachowania wymaganych procedur. Wartość brutto badań wykonanych poza zakresem wynikającym z umowy ujęta w fakturze VAT 055/00200/16 wystawionej za okres od 1 do 30 października 2016 roku stanowiła 730,20 zł, a w fakturze VAT nr 0511/000225/16 wystawionej za okres od 1 do 30 listopada 2016 roku - 1.658,00 zł.

O wyjaśnienie w zakresie realizacji procedur określonych zapisami umowy zawartej między Kutnowskim Szpitalem Samorządowym sp. z o.o. a Diagnostyką Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Olszańska 5 na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej kontrolujący zwrócili się do Kierownika Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej, a złożone wyjaśnienie **stanowi załącznik nr I.16 protokołu kontroli.**

W swoim wyjaśnieniu Kierownik Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej informuje, że poza zakresem określonym formularzem asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik do umowy z Diagnostyką Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Olszańska 5 realizowane były również inne badania zlecane bezpośrednio do podwykonawcy przez komórki organizacyjne w przypadku konieczności realizacji, w celu właściwego przeprowadzenia procesu diagnostycznego, badań laboratoryjnych nieujętych w formularzu. Kierownik Działu wskazała, że Dział Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej nie ma wpływu na ceny badań wykonanych poza umową, a ceny te określa podwykonawca oraz podniosła, iż jej Dział dokonując oceny faktur w części dotyczącej badań zrealizowanych poza umową weryfikuje dokumentację medyczną, tj. czy pacjent miał udzielone świadczenie opieki zdrowotnej w czasokresie rejestracji badania laboratoryjnego, a kierowana przez nią komórka nie miała wpływu na treść konstruowanych umów. Kierownik Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej stwierdziła, że dokonując oceny faktur i realizacji badań poza umową, pisemnie informowano ówczesny Zarząd Spółki i Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia o realizacji umowy. Do wyjaśnienia załączono kserokopie pism kierowanych do Zarządu Spółki z wiadomością do Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia z załącznikami obrazującymi realizację badań wykonanych poza umową w okresie luty - październik 2014 oraz luty 2014 - luty 2015 oraz szacunkową liczbę badań do realizacji w okresie obowiązywania umowy (za okres od lutego 2014 roku do stycznia 2019 roku). Z treści przedmiotowych pism wynika, że Kierownik Działu przedstawiała propozycje zmiany warunków umowy oraz sygnalizowała wyczerpanie wartości badań we wskazanych rodzajach.

Ponadto w wyjaśnieniu Kierownik Działu wskazała, że: „analizując umowę pod względem jej wartości - wartość badań laboratoryjnych wykonywanych poza umową nie wpływa na zwiększenie wartości umowy ustalonej w obowiązującej umowie”.

Odnosząc się do wyjaśnienia Kierownik Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej, kontrolujący wskazują iż w odniesieniu do realizacji przez Diagnostykę Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie badań nieobjętych umową nie realizowano procedur określonych zapisami § 2 ust. 4 umowy, tj. nie przeprowadzono rozeznania co do cen badań nieobjętych formularzem asortymentowo-cenowym i nie zawierano aneksów do umowy, czego wymóg wynikał z § 5 ust. 9 ww. umowy, co wskazuje na niewłaściwy nadzór ze strony zlecającego nad wykonaniem kontraktu. Stwierdzić należy, że w swoich pismach, kierownik podnosiła fakt możliwości rozszerzenia panelu badań poprzez wprowadzenie aneksu do umowy, przy zachowaniu ogólnej wartości umowy, wskazując konkretne jej zapisy.

Zestawienie danych z analizy wybranych faktur wystawionych przez Diagnostyka sp. z o.o. Kraków zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr I.17 protokołu kontroli*.

VI. WYDATKI OSOBOWE

Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi określonymi zarządzeniem wewnętrznym nr 7/VII/2013 z dnia 29 lipca 2013 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania zasad (polityki) rachunkowości w Spółce Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. w Kutnie, a od 1 lipca 2016 roku – zarządzeniem wewnętrznym nr 1/VII/2016 z dnia 7 lipca 2016 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania Polityki Rachunkowości w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” sp. z o.o. - do ewidencjonowania kosztów wynagrodzeń służy konto 404 Wynagrodzenia, do którego prowadzona jest ewidencja analityczna, zaś koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń ewidencjonuje się na koncie 405 (z analityką). Uregulowania te, uzupełnione zarządzeniem wewnętrznym nr 19/I/2013 Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. z dnia 17 stycznia 2013 roku w sprawie ustalenia kont zespołu „4” i zespołu „5” oraz zasad rozliczania ośrodków usługowych ze zmianami wynikającymi z zarządzeń wewnętrznych Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego: nr 6/VI/2013 z dnia 19 czerwca 2013 roku, nr 11/VIII/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 roku, nr 1/IV/2015 z 2 kwietnia 2015 roku, a od dnia 1 stycznia 2017 roku – zarządzeniem nr 4/XII/2016 z dnia 27 grudnia 2016 roku w sprawie ustalenia kont zespołu „4” i zespołu „5” oraz zasad rozliczania ośrodków usługowych, precyzowały stosowane rozszerzenia do kont 404 i 405 oraz uszczegóławiały wykaz kont zespołu 5 Koszty według typów działalności i ich rozliczanie, umożliwiając wyodrębnianie kosztów na poszczególne rodzaje działalności i miejsca ich powstawania.

W przyjętych do analizy latach 2015- 2016 koszty wynagrodzeń stanowiły, odpowiednio, 49,28 % i 47,15 % kosztów działalności operacyjnej stanowiąc kwoty: 25.227.670,09 zł za 2015 rok i 23.954.764,71 zł za 2016 rok.

Według stanu na 31 grudnia 2015 roku w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o. zatrudnienie wynosiło 465,05 etatu, z czego lekarze i inny wyższy personel medyczny 27,80 etatu, 7 etatów rezydenta, pielęgniarki i położne - 248,15 etatu, technicy medyczni i inny średni personel medyczny 41,5 etatu, niższy personel medyczny – 33 etaty, obsługa gospodarcza i techniczna – 70 etatów. Zatrudnienie w administracji obejmującej: dyrekcję (5 etatów), sekretariat i kancelarię, Dział Polityki Personalnej i Płac, Dział Finansowo-Księgowy i Controlling, Dział Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej, Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia, Dział Administracyjno-Techniczny, informatyków, samodzielne stanowiska: ds. BHP, Administrator Bezpieczeństwa Informacji, obronność i p.poż, pełnomocnik ds.

zarządzania jakością oraz związku zawodowe stanowiło 34,50 etatu. Łącznie zatrudnienie pracowników działalności medycznej stanowiło 353,55 etatu, komórki działalności pomocniczej (niemedycznej) – 77 etatów, a administracji i zarządzania -34,50 etatu.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku zatrudnienie stanowiło 458,40 etatów, z czego: lekarze i inny wyższy personel medyczny 25,90 etatu, 7 etatów rezydenta, pielęgniarki i położne - 241,40 etatu, technicy medyczni i inny średni personel medyczny 41,5 etatu, niższy personel medyczny – 34 etaty, obsługa gospodarcza i techniczna – 72 etaty. Zatrudnienie w administracji obejmującej: dyrekcję (4 etaty), sekretariat i kancelarię, Dział Polityki Personalnej i Płac, Dział Finansowo-Księgowy i Controling, Dział Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej, Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia, Dział Administracyjno-Techniczny, informatyków, samodzielne stanowiska: ds. BHP, Administrator Bezpieczeństwa Informacji, obronność i p.poż, pełnomocnik ds. zarządzania jakością oraz związku zawodowe, stanowiło 33,50 etatu. Struktura zatrudnienia obejmowała: 344,90 etatu pracowników działalności medycznej, 80 etatów działalności pomocniczej niemedycznej oraz 33,50 etatu – pracownicy administracji i zarządzania.

Szczegółowe dane w zakresie stanu i struktury zatrudnienia w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o. w latach 2015-2016 w podziale na poszczególne komórki organizacyjne i miejsca powstawania kosztów zawarto w tabelach *stanowiących załącznik nr I.18 protokołu kontroli*.

Zestawienie kosztów wynagrodzeń za rok 2015 i 2016 z wyszczególnieniem wynagrodzeń pracowników etatowych w podziale na grupy zawodowe, nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych, umów zleceń oraz wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej w podziale na miejsca powstawania kosztów zawarto w tabelach *stanowiących załącznik nr I.19 protokołu kontroli*.

Analiza danych ujętych w powołanych wyżej tabelach wykazała, że koszty wynagrodzeń zarządu i administracji stanowiły za 2015 rok 9,21 % (2.322.283,24 zł), a w 2016 roku - 10,17 % (2.435.028,72 zł) kosztów wynagrodzeń ogółem, zaś koszty wynagrodzeń Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. wynosiły za 2015 rok 408.581,80 zł (co stanowiło 1,62 % łącznych kosztów wynagrodzeń) i 472.754,66 zł (tj. 1,97 % całości kosztów wynagrodzeń).

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń oraz naliczania i przekazania pochodnych od wynagrodzeń

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. w Kutnie z uwzględnieniem stanowisk i składników wynagrodzenia kontrolujący zweryfikowali na podstawie dokumentacji dotyczącej naliczenia i wypłaty wynagrodzeń za listopad 2016 roku.

Kontrolą objęto dokumenty źródłowe (akta osobowe, lista wypłat wynagrodzenia, wyciągi bankowe, dowody kasowe) w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa, uchwał właściwych organów oraz uregulowań wewnętrznych określonych *REGULAMINEM WYNAGRADZANIA PRACOWNIKÓW SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W KUTNIE z dnia 1 stycznia 2007 roku z aneksem nr 1 z 17 października 2016 roku*.

Do analizy wybrano prawidłowość naliczenia i przekazania wynagrodzenia dla siedmiu pracowników, w tym pracowników administracyjnych:

- Prezesa Zarządu,
- Członka Zarządu,
- Głównego Księgowego,

- Kapelana szpitalnego,
- Kierownika Działu,
- Starszego asystenta ds. kontraktowania usług medycznych,

oraz pracowników obsługi zatrudnionych na stanowisku portiera i starszy mistrz w zawodzie technicznym.

Wynagrodzenia Członków Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego ustalone zostały przez uprawnione do tego organy:

- uchwałą nr 381/115/16 Zarządu Powiatu w Kutnie z dnia 5 lipca 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Prezesa Zarządu „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o. w Kutnie pana Marka Kiełczewskiego, co było zgodne z zapisami art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 roku o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 2099 ze zm.), § 14 ust. 1 Aktu Założycielskiego Spółki i umowy o pracę z dnia 6 lipca 2016 roku,
- uchwałą nr 26/II/2016 Rady Nadzorczej „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. w Kutnie w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia oraz zakresu zadań dla pana Macieja Ryszarda Nerowskiego – Członka Zarządu Spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, tj. zgodnie z kompetencją określoną w § 28 ust. 1 pkt 9 Aktu Założycielskiego Spółki oraz umową o pracę z dnia 14 września 2016 roku.

Wynagrodzenia Członków Zarządu naliczone za listopad 2016 roku w odniesieniu do kwot ustalonych przez uprawniony organ kształtowały się następująco:

Składniki wynagrodzenia	Kwota wg. angażu	Kwota ustalona przez organ uprawniony
Prezes Zarządu		
Wynagrodzenie	13.000,00 zł	13.000,00 zł
Razem	13.000,00 zł	
Do wypłaty	8.556,16 zł	
Członek Zarządu		
Wynagrodzenie	13.000,00 zł	13.000,00 zł
Razem	13.000,00 zł	
Do wypłaty	9.129,11 zł	

a z powyższej tabeli wynika, że naliczenia wynagrodzenia dokonano zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami.

Wysokość kwot wynagrodzeń naliczonych dla przyjętych do próby pracowników w odniesieniu do wartości przyjętych uregulowaniami wewnętrznymi.

(...)¹⁷.

Jak wynika z powyższego zestawienia, **wynagrodzenia zasadnicze** :

- **kierownik Działu Kadr i Płac,**
- **portiera**

¹⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

i starszego mistrza w zawodzie technicznym ustalono na poziomie przewyższającym górne granice płacy zasadniczej dla poszczególnych stanowisk określone w tabeli zaszerogowania stanowisk pracy stanowiącej załącznik nr 1 do REGULAMINU WYNAGRADZANIA PRACOWNIKÓW SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W KUTNIE z dnia 1 stycznia 2007 roku z aneksem nr 1 z 17 października 2016 roku. Powyższe skutkowało zawyżeniem naliczenia dodatku stażowego.

Ponadto obowiązujący w jednostce taryfikator stanowiący załącznik do ww. REGULAMIU nie przewidywał stanowisk starszego asystenta ds. kontraktowania usług medycznych oraz kapelana szpitalnego.

W toku postępowania kontrolnego stwierdzono, że powołany uchwałą nr 22/III/2016 Rady Nadzorczej „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o. o. z siedzibą w Kutnie z dnia 4 lipca 2016 roku w sprawie powołania Członka Zarządu – Prezesa Zarządu Spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. w Kutnie, Marek Piotr Kiełczewski, na podstawie art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 1638 ze zm.) pełniący jednocześnie funkcję kierownika podmiotu leczniczego, równocześnie zatrudniony był, na podstawie umowy o pracę, na stanowisku Dyrektora ds. Medycznych.

Przedmiotowe obowiązki powierzono Markowi Kiełczewskiemu zawartą w dniu 1 czerwca 2016 roku umową o pracę na czas określony, w treści której określono:

- okres, na który ją zawarto, tj. od 1 czerwca 2016 roku do 15 lutego 2019 roku,
- pełny wymiar czasu pracy,
- wysokość wynagrodzenia zasadniczego, procentową wysokość dodatku funkcyjnego naliczanego od minimalnego wynagrodzenia określonego odrębnymi przepisami

ustalając, że pracownikowi przysługują również inne składniki wynagrodzenia zgodnie z przepisami prawa pracy i regulaminami wewnętrznymi.

Określone umową składniki wynagrodzenia nie były zgodne z wynikającymi z REGULAMINU WYNAGRADZANIA PRACOWNIKÓW SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W KUTNIE z dnia 1 stycznia 2007 roku, a zestawienie danych w tym zakresie ujęto w tabeli: (...)¹⁸

W wyniku kontroli prawidłowości naliczenia i wypłaty wynagrodzeń wyżej wymienionych pracowników przyjętych do próby, ustalono:

- wysokość naliczonego wynagrodzenia zasadniczego wypłaconego pracownikom była zgodna z kwotami określonymi umowami o pracę i aneksami do angaży, a w przypadku Członków Zarządu, uchwałami stosownych organów,
- stwierdzono przypadki ustalenia wynagrodzenia dla stanowisk nieujętych w REGULAMINIE WYNAGRADZANIA PRACOWNIKÓW SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W KUTNIE z dnia 1 stycznia 2007 roku z aneksem nr 1 z 17 października 2016 roku oraz ustalenia wynagrodzenia zasadniczego w wartości przekraczającej kwoty określone ww. uregulowaniem,

¹⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- dodatek stażowy naliczono zgodnie z uregulowaniami § 8 ww. *REGULAMINU, w wartościach zawyżonych w opisanych wyżej przypadkach ustalenia wynagrodzenia zasadniczego przewyższającego określoną taryfikatorem górną granicę dla poszczególnych stanowisk,*
- dodatek funkcyjny otrzymywali dyrektor ds. medycznych, p.o. głównego księgowego, kierownik Działu Kadr i Płac. Stosowano prawidłową podstawę naliczenia dodatku funkcyjnego ustaloną na 2016 rok w kwocie 1.850,00 zł rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2015 roku w sprawie minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2016 roku. Wysokość procentową dodatku funkcyjnego określano na poziomie zgodnym z załącznikiem nr 2 *Wykaz stanowisk, na których przysługuje dodatek funkcyjny i stawek dodatku funkcyjnego do REGULAMINU WYNAGRADZANIA PRACOWNIKÓW SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W KUTNIE z dnia 1 stycznia 2007 roku z aneksem nr 1 z 17 października 2016 roku oprócz opisanego powyżej przypadku dodatku funkcyjnego przysługującego dyrektorowi ds. medycznych,*
- zgodnie z uregulowaniami *REGULAMINU WYNAGRADZANIA PRACOWNIKÓW SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W KUTNIE z dnia 1 stycznia 2007 roku z aneksem nr 1 z 17 października 2016 roku* przyznano i naliczono dodatek za posiadanie tytułu magistra pielęgniarstwa określony zapisami § 14 tego dokumentu oraz przyznany, zgodnie z wynikami wyborów i wnioskiem zakładowych organizacji związkowych, dodatek za pełnienie funkcji społecznego inspektora pracy ustalony na zasadach i w wartości zgodnej (25 godz.) z art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 roku o społecznej inspekcji pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz. 567),
- dokonano stosownych potrąceń i naliczeń należnych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy zgodnie z ustawą z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 963 ze zm.) oraz zaliczek na podatek dochodowy określony zapisami ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz. 2032 ze zm.),
- lista wypłaty wynagrodzeń za listopad 2016 roku zawierała podpis osoby sporządzającej, pracowników, którzy dokonali jej sprawdzenia, akceptację p.o. Głównego Księgowego oraz potwierdzenie zatwierdzenia do wypłaty przez Prezesa i Członka Zarządu,
- wypłaty wynagrodzeń za listopad 2016 roku na podstawie zatwierdzonej listy wypłat, dokonano w dniu 8 grudnia 2016 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 238/2016, a operację zaewidencjonowano na kontach Wn 404 Ma 130-10. Wskazać należy, że termin wypłaty wynagrodzeń określono § 77 i § 78 *REGULAMINU PRACY SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W KUTNIE*, który zgodnie z wyjaśnieniem Zarządu obowiązuje w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o., ustalając wypłatę wynagrodzeń z dołu w 10 dniu następnego miesiąca kalendarzowego, a wypłaty za dyżury medyczne, pozostawanie w gotowości do udzielania świadczeń zdrowotnych oraz godziny nadliczbowe - nie później niż do 10 dnia następnego miesiąca,
- pochodne od wynagrodzeń na podstawie deklaracji sporządzonej i przekazanej zgodnie z dyspozycją art. 46 art. i 47 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych przekazywano na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych: w dniu 16 stycznia 2017 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 10/2017 z dnia 16 stycznia 2017 roku oraz na podstawie ugody nr 89/2017/210600 z dnia 9 lutego 2017 roku dotyczącej rozłożenia na raty należności z tytułu składek, w terminach i wysokościach zgodnych z tym dokumentem, tj. wraz z opłatą

prolongacyjną, co stwierdzono na podstawie dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty pierwszych pięciu rat, tj. w dniu 15 lutego 2017 roku co dokumentował wyciąg bankowy nr 32/2017 z 15 lutego 2017 roku, w dniu 15 marca 2017 roku – wyciąg bankowy nr 52/2017, w dniu 14 kwietnia 2017 roku – wyciąg bankowy nr 74/2017, w dniu 15 maja 2017 roku - wyciąg bankowy nr 91/2017 i w dniu 16 czerwca 2017 roku – wyciąg bankowy 114/2017, a operacje ewidencjonowano na kontach Wn 227-02 Ma 130-10 i w odniesieniu do opłaty prolongacyjnej Wn 751-03 Ma 130-10,

- przekazanie zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych potwierdzał wyciąg bankowy nr 17/2017 z dnia 20 stycznia 2017 roku, co dokumentowało wywiązanie się z obowiązku i terminu określonego zapisami art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, a operację zaewidencjonowano na kontach Wn 225 Ma 130-10.

VII. DZIAŁANIA NAPRAWCZE I STABILIZACYJNE

Zgodnie z zapisami § 22 ust. 3 Aktu Założycielskiego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. Zarząd Spółki zobowiązany jest do sporządzania planów wieloletnich oraz strategii rozwoju Spółki, zaś opiniowanie głównych kierunków polityki i strategii działania Spółki oraz wieloletnich planów gospodarczych należy do kompetencji Rady Nadzorczej, co wynika z ustaleń § 28 ust. 1 pkt 12 Aktu Założycielskiego.

Biorąc pod uwagę opisaną we wcześniejszej części protokołu kontrolni sytuację finansową Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. oraz ww. zapisy Aktu Założycielskiego Spółki, Zarząd w latach 2014, 2015 i 2016 opracował dokumenty strategiczne przyjmując założenia działań mających na celu poprawę kondycji finansowej podmiotu.

Plan Naprawczy Kutnowskiego Szpitala Samorządowego rok 2014

Rada Nadzorcza Kutnowskiego Szpitala Samorządowego z siedzibą w Kutnie uchwałą nr 1/X/2014 z dnia 28 października 2014 roku w sprawie przyjęcia aktualizacji i zatwierdzenia Planu Naprawczego „Kutnowski Szpital Samorządowy” zatwierdziła Program Naprawczy Spółki, którego treść zawarto w załączniku do uchwały.

Przedmiotowy dokument sygnowany przez Prezesa Zarządu Spółki, sporządzony na podstawie danych za lata 2011, 2012, 2013 i 7 miesięcy 2014 roku zawierał:

- analizę wyników finansowych Spółki,
- analizę potrzeb i możliwości ich zaspokojenia w zakresie ochrony zdrowia lokalnej społeczności na obszarze objętym funkcjonowaniem Szpitala w Kutnie, w tym zabezpieczenie bazy medycznej, co w odniesieniu do analizy sytuacji demograficznej, skutkowało przyjęciem założeń kierunkowych obejmujących: rozszerzenie oferty medycznej w zakresie usług o ponadregionalnej renomie i znaczeniu, dostosowanie bazy i oferty usługowej do zmieniającej się sytuacji demograficznej, plan medyczny ze wskazaniem proponowanych obszarów rozwoju, w tym nowych usług medycznych, efektywniejszego wykorzystania bazy, rozwoju oferty i wachlarza wskazanych usług medycznych oraz powołanie nowych obszarów aktywności medycznej,
- szczegółową analizę aktualnej sytuacji podmiotu w zakresie: działalności poszczególnych Oddziałów Szpitala i wynikające z niej zmiany polegające na zmniejszeniu liczby łóżek i redukcji zatrudnienia na wskazanych Oddziałach; działalności poradni specjalistycznych; funkcjonujących w strukturze Szpitala wyodrębnionych komórek organizacyjnych oraz analizę danych w zakresie rynku konkurencyjnych placówek,

- wskazanie dwóch podstawowych funkcjonujących w strukturze Szpitala zakładów z opisem wykonywanej działalności, określeniem Oddziałów wiodących oraz jednego na terenie województwa łódzkiego Zakładu Opiekuńczo Leczniczego ze stanowiskami wentylacji mechanicznej,
- analizę aktualnej sytuacji Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. obejmującą dane w zakresie: struktury przychodów, przychodów z Narodowego Funduszu Zdrowia według oddziałów, przychodów z Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej w podziale na poradnie, przychodów z Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie opieki długoterminowej i rehabilitacji, przychodów z Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie diagnostyki i chemioterapii, przychodów z Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień oraz przychodów poza NFZ w zakresie: diagnostyki i porad w rozbiciu na poszczególne komórki, opieki długoterminowej i rehabilitacji, leczenia szpitalnego w szczególności oddziałów. Ponadto analizą objęto porównanie za wskazany okres przychodów pozamedycznych z poszczególnych tytułów, ze sprzedaży towarów i materiałów oraz pozostałych przychodów operacyjnych i przychodów finansowych,
- analizę kosztów funkcjonowania według rodzajów działalności, analizę zmian w kosztach zużycia materiałów i energii, kosztów pracy, kosztów usług obcych, kosztów podatków i opłat oraz pozostałych kosztów rodzajowych i pozostałych kosztów operacyjnych oraz kosztów finansowych,
- analizę wyniku finansowego oraz wyników finansowych w poszczególnych latach według oddziałów szpitalnych. W odniesieniu do realności zapłaty za nadwykonania ustalono, że nacisk należy położyć na rozwój pododdziału udarowego oddziału neurologicznego, a ponadto usługi ratownicze: SOR, chirurgia, ortopedia, udary, kardiologia interwencyjna, planowana neurologia i chirurgia naczyniowa. Ustalono dwie grupy Oddziałów trwale deficytowych, tj. Oddziały których koszty funkcjonowania można ograniczyć poprzez zmiany organizacyjne (zmniejszenie liczby łóżek ze względu na niski wskaźnik wykorzystania oraz zmniejszenie zatrudnienia): ginekologia, położnictwo, pediatria i neonatologia oraz Oddziały niezbędne społecznie i medycznie właściwie wykorzystujące potencjał, ze zbyt niskim finansowaniem z NFZ (SOR, Rehabilitacja). Podsumowano analizę wyniku finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego stwierdzając, że nie odbiega on od wyników innych ośrodków tego typu w Polsce i wskazano rozwiązanie polegające na zwiększeniu skali działania oraz rozwoju wentylacji mechanicznej. Ustalono również konieczność ponownej analizy potrzeby utrzymania oddziałów Endokrynologii i Dermatologii. Ujemne wyniki finansowe wykazała analiza danych dotyczących ambulatoryjnej opieki specjalistycznej oraz opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień,
- analizę poziomu zobowiązań i rezerw na zobowiązania oraz wskaźnika zadłużenia, wielkości i struktury zobowiązań wskazującą na ich wzrost, w szczególności zobowiązań z tytułu dostaw i usług wobec pozostałych jednostek, dostaw i usług w okresie wymagalności do 12 miesięcy,
- analizę struktury zatrudnienia, która wykazała w ww. okresie zmniejszenie zatrudnienia w zakresie liczby pracowników i liczby etatów we wszystkich grupach pracowników, w tym liczby pracowników medycznych i niemedycznych, a także zmniejszenie zatrudnienia w poszczególnych grupach zawodowych, co wynikało z outsourcingu oraz rotacji i zwolnień z przyczyn nieleżących po stronie pracodawcy (emerytury, świadczenia przedemerytalne, renty),
- analizę zatrudnienia według komórek organizacyjnych w zakresie leczenia szpitalnego oraz ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, która wykazała stabilność

liczby zatrudnionych w poszczególnych poradniach jak również zmniejszenie liczby etatów w poszczególnych oddziałach oprócz SOR (zwiększenie) oraz wzrost liczby etatów na Bloku Operacyjnym oraz w Zakładzie Opiekuńczo-Lecznicznym w części stacjonarnej opieki długoterminowej i rehabilitacji,

- analizę zatrudnienia w administracji i obsłudze, z której wynikało że: zatrudnienie w tym zakresie uległo znacznemu zmniejszeniu (o 30% w obsłudze), co było wynikiem zmian organizacyjnych i outsorcingu, na niezmiennym poziomie pozostawała liczba umów cywilno-prawnych w większości zawieranych z lekarzami,

zaś analiza zmian wysokości średniego wynagrodzenia w podziale na grupy zawodowe wykazała wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia o 8,91%, z tym, że najwyższy wzrost odnotowano w grupie sanitariusze-ratownicy.

W podsumowaniu analizy aktualnej sytuacji Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. wskazano, że dotychczasowe działania Zarządu ukierunkowane zostały na pozyskanie nowych źródeł przychodów bez położenia nacisku na redukcję kosztów, w tym kosztów wynikających z przerostów zatrudnienia, zaś część działań nie została poprzedzona rzetelną analizą ekonomiczną. Program określał, że w poprzedzającym przyjęcie programu okresie nie przeprowadzono restrukturyzacji łóżek w konsekwencji analizy wskaźników obłożenia i wskaźników demograficznych, nastąpił zaś znaczny wzrost kosztów usług medycznych realizowanych przez podmioty zewnętrzne. Ponadto podkreślono konieczność realizacji zadań inwestycyjnych wymaganych w celu dostosowania do obowiązujących przepisów: ładowiska, pomieszczeń szpitalnych oraz systemów komputerowych (łącznie kwota 5.400.000 zł) plus termomodernizacja (9.260.000 zł) ze wskazaniem możliwości pozyskania środków zewnętrznych oraz braku środków na realizację zaleceń TSSE, Straży Pożarnej i NFZ.

Wskazując na problemy z bieżącym finansowaniem działalności w 2013 roku określono, że pozyskano krótkoterminowe pożyczki oraz zawarto umowy – ugody przesuwające termin spłat podkreślając konieczność restrukturyzacji zadłużenia poprzez pozyskanie kredytu długoterminowego. Wskazano jako najpilniejsze zadania dokonanie przeglądu stanowisk z docelową dalszą redukcją zatrudnienia w skali 30-50 osób oraz ogłoszenia kolejnych konkursów ofert i przetargów, które po wstępnej analizie wydają się nadmiernie kosztochłonne, wprowadzenie zmian w organizacji oddziałów, zwiększenie poziomu wykorzystania łóżek lub dostosowanie wielkości oddziałów do rzeczywistych potrzeb, rozpoczęcie zmian zmierzających do zwiększenia oferty Szpitala z uwzględnieniem potrzeb NFZ, podjęcie działań projakościowych i promocyjnych oraz rozmów z inwestorami w zakresie realizacji przedsięwzięć w formule partnerstwa publiczno-prywatnego lub podwykonawstwa.

Program obejmował analizę SWOT, w podsumowaniu której stwierdzono, że zbudowanie perspektyw Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. wymagać będzie współpracy i determinacji Zarządu, kadry kierowniczej, pracowników Szpitala oraz właściciela Spółki.

W części II Plan działań naprawczych jako cel strategiczny określono dokonanie zmian organizacyjnych i struktury oferowanych świadczeń powodujących, że Kutnowskie Centrum Zdrowia stanie się dominującym podmiotem leczniczym w północnej części województwa łódzkiego z oddziaływaniem na sąsiednie gminy i powiaty przyległych województw wskazując możliwości realizacji celu.

Określając szanse i zagrożenia w odniesieniu do zakładanych celów operacyjnych określono:

nr 1 Ustabilizowanie sytuacji finansowej i rozpoczęcie procesu naprawy,

nr 2 Umocnienie i doskonalenie dotychczasowej oferty świadczeń zdrowotnych,

nr 3 Rozwój nowych zakresów świadczeń w oparciu o własne zasoby,

nr 4 Pozyskanie inwestorów w celu współpracy nad zaoferowaniem nowych świadczeń zdrowotnych oraz zagospodarowaniem wolnych powierzchni.

Ustalono działania w zakresie:

- obniżenia kosztów: leków (o 10%) poprzez utrzymanie reżimu finansowego i realizację postępowań przetargowych, środków opatrunkowych i jednorazowego sprzętu medycznego (o 10%) w wyniku planowanego kompleksowego zamówienia,
- utrzymania na zakładanym poziomie kosztów: wyżywienia chorych (z wahaniami uzależnionymi od ilości hospitalizowanych), opału, środków czystości, bielizny i pościeli, materiałów i sprzętu konserwacyjnego, materiałów biurowych i druków, materiałów i sprzętu gospodarczego, materiałów i wyposażenia, usług dzierżaw, pocztowo-komunikacyjnych, bankowych,

oraz redukcji kosztów energii elektrycznej.

W zakresie usług medycznych i kontraktów medycznych założono redukcje zatrudnienia lekarzy w oddziale pediatrii, ginekologii (zmniejszenie o ok. 35.000 zł miesięcznie) oraz zatrudnienie tańszego zespołu lekarskiego na dyżury ginekologiczno-położnicze (redukcja o ok. 12.000 zł miesięcznie), a także w odniesieniu do badań zewnętrznych zaplanowano dokładny monitoring zleczanych badań i usług wraz z obowiązkiem wyrażania zgody na ich wykonywanie przez dyrektora ds. medycznych.

W zakresie diagnostyki obrazowej ustalono przekroczenia wartości średniej w stosunku do planu za siedem miesięcy 2014 roku wynikające z nadwykonania kontraktu z NFZ (Intensywna Opieka Medyczna, Oddziały internistyczne, Szpitalny Oddział Ratunkowy), wobec czego zaplanowano działania: wprowadzenie w umowie z firmą *Diagnostyka* nowego produktu – Trauma scan pozwalającego na szybsze i tańsze diagnozowanie pacjenta w sytuacjach urazowych, wprowadzenie standardów określających, dla poszczególnych przypadków medycznych, minima i optima diagnostyczne w celu wyeliminowania nadmierowej i nieuzasadnionej klinicznie diagnostyki obrazowej oraz doraźne limitowanie badań kosztochłonnnych na daną jednostkę organizacyjną i danego pacjenta z koniecznością raportowania ponadstandardowego zużycia zasobów.

W zakresie kosztów diagnostyki laboratoryjnej stwierdzono, że realizacja usługi przez podmiot zewnętrzny wyłoniony w wyniku konkursu obniża koszty w stosunku do kosztów ponoszonych w wyniku realizacji badań siłami własnymi wskazując na brak pełnej integracji systemu szpitalnego Hipokrates z systemem stosowanym przez diagnostykę Kraków.

W odniesieniu do wydatków osobowych ustalono koszty pozostające na w miarę niezmiennym poziomie: składki PFRON, składki ZUS, Fundusz Pracy, Emerytury Pomostowe, świadczenia BHP, Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz wynagrodzenia Rady Nadzorczej a także umowy – zlecenia zakładając ich wzrost na poziomie inflacji. W wyniku analizy największej wartości wykazanej w tej grupie, tj. wynagrodzeń osobowych stałych określono, że w okresie od stycznia do września 2014 roku uzyskano redukcje kosztów pracy na poziomie 229.000 zł miesięcznie, zaś kolejne redukcje rozpoczęto we wrześniu 2014 roku na oddziale ginekologiczno-położniczym. Wskazano, że kolejne redukcje mogą zagrozić bezpieczeństwu prowadzenia działalności medycznej, wobec czego zaplanowano podjęcie działań (wznowienie rozmów z ordynatorami oddziałów) mających na celu przejęcie całościowe prowadzenia oddziałów w formie subkontraktu, co wpłynie na zatrudnienie.

W części dotyczącej działań mających na celu zwiększenie przychodów określono, że dla założeń przychodowych przyjęto wzrost wartości rocznego kontraktu na poziomie poniżej zakładanego wzrostu PKB, a w zakresie nadwykonań – przyjęto wartość na

poziomie ½ nadwykonań realizowanych w 2013 roku. Jednocześnie wskazano, że NFZ nie zrealizował płatności w zakresie nadwykonań ratujących życie, a z zaplanowanej kwoty nadwykonań, Spółka otrzymała jedynie część środków dotyczących nadwykonań w neonatologii i położnictwie.

Określono założenia do przyjętego planu finansowego na rok 2015 wskazując, że planowane jest zwiększenie kontraktu w zakresie leczenia udarów oraz w zakresie Oddziału Ginekologii i Położnictwa wobec zwiększenia liczby porodów a także zaplanowano złożenie rozszerzonej oferty na ambulatoryjne leczenie specjalistyczne (wobec zapowiedzi NFZ w tym zakresie) oraz nowy kontrakt na rehabilitację ambulatoryjną jako kontynuacja kontraktu przejętego na podstawie umowy cesji.

W zakresie planowanej do uruchomienia działalności komercyjnej określono, że przygotowane zostały stosowne regulacje w trakcie ustalania są ceny i zasady podziału zysków oraz uzgodniono współpracę z podwykonawcą w zakresie usług okulistycznych. Zwiększenie przychodów pochodzić miało również z tytułu dzierżawy wolnych dotychczas powierzchni oraz wzrostu zwrotu kosztów mediów dostarczanych do wynajmowanych pomieszczeń.

Prognozy finansowe na lata 2014-2024 zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 5 do *Programu naprawczego*, a dane zawarte w przedmiotowym zestawieniu zakładały:

- zmniejszenie straty w 2015 roku do wartości 810.025,53 zł z kwoty 3.572.895,43 zł w 2014 roku oraz osiągnięcie w 2016 roku zysku na poziomie 100.000 zł i jego sukcesywne coroczne zwiększanie o wartości 200.000-300.000 zł (zysk w kwocie 2.342.791 zł założono na 2014 rok),
- coroczny wzrost przychodów (o ok. 2%) ze sprzedaży produktów (NFZ) oraz wzrost (na poziomie 2%) przychodów od innych płatników i zwiększenie na analogicznym poziomie przychodów z tytułu sprzedaży usług niemedyceńskich,
- zmniejszenie o 5% kosztów działalności operacyjnej w 2015 roku w stosunku do planu na rok 2014 oraz, w kolejnych latach, sukcesywny wzrost tych kosztów na poziomie nie przewyższającym 1,5% oraz stałe (po 100.000 zł) pozostałe koszty operacyjne,
- przychody finansowe zaplanowane na objęty prognozą okres po 50.000 zł rocznie pochodzić miały głównie z odsetek od posiadanych środków, zaś koszty finansowe ujęte w wartości rocznej po 800.000,00 zł to odsetki.

W opracowaniu przedstawiono również zestawienie niezbędnych nakładów finansowych w zakresie modernizacji infrastruktury technicznej, z czego najwyższe nakłady przewidziano na termomodernizację obiektów szpitala i wymianę instalacji wewnętrznych, modernizację bloku operacyjnego, wymianę urządzeń dźwigowych i remont podjazdu SOR, instalację p.poż, przebudowę Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz modernizację sieci komputerowej a także zestawienie braków w aparaturze i sprzęcie medycznym w odniesieniu do kontraktowanych świadczeń zdrowotnych.

Powyższy Program Naprawczy zatwierdzony powołaną wyżej uchwałą nr 1/X/2014 Rady Nadzorczej z dnia 28 października 2014 roku został przez ten sam organ zaopiniowany negatywnie uchwałą nr 1/II/2015 Rady Nadzorczej spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. z siedzibą z Kutnie podjętą w dniu 8 stycznia 2015 roku.

Informacje w zakresie działań wdrożonych w wyniku realizacji Programu Naprawczego złożył Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego, a wyjaśnienie w tym zakresie **stanowi załącznik nr I.20 protokołu kontroli.**

Z wyjaśnienia złożonego przez Członka Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. wynika, że Program Naprawczy pozytywnie zaopiniowany uchwałą nr 1/X/2014 Rady Nadzorczej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. z dnia 28 października 2014 roku, został zaopiniowany negatywnie uchwałą Rady Nadzorczej nr 1/II/2015 z dnia 8 stycznia 2015 roku, wobec czego ww. Program Naprawczy nie został przyjęty jako kierunek działania Spółki, a kolejny Zarząd Spółki przedłożył Radzie Nadzorczej Roczny plan gospodarczy na 2015 rok, który został pozytywnie zaopiniowany uchwałą nr 32/II/2015 Rady Nadzorczej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego z dnia 25 czerwca 2015 roku i zatwierdzony uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 4 sierpnia 2015 roku.

Obecny Zarząd (w składzie powołanym w II połowie 2016 roku) działa na podstawie Planu Roczego na 2017 roku i podjął oraz kontynuuje prace nad opracowaniem Strategii „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o., a dokument ten miał zostać przedstawiony Radzie Nadzorczej do końca lipca 2017 roku. Członek Zarządu zwrócił uwagę na fakt, że na przewlekłość prac nad Strategią oraz realizację Planu rocznego na 2017 rok zasadniczy wpływ mają zmiany przepisów regulujących funkcjonowanie podmiotu.

Roczne plany gospodarcze

Zarząd Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. zgodnie z uregulowaniami § 22 aktu założycielskiego „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o. zobowiązany jest do przygotowania oraz przedłożenia do zatwierdzenia Zgromadzeniu Wspólników, po uprzednim zaopiniowaniu przez Radę Nadzorczą (zgodnie z zapisami § 28 ust. 1 pkt 13 umowy Spółki), rocznego planu gospodarczego Spółki, nie później niż w terminie miesiąca przed rozpoczęciem roku obrotowego, którego ma dotyczyć.

Plan gospodarczy podlega zatwierdzeniu przez Zgromadzenie Wspólników, czego obowiązek wynika z § 31 pkt 10 aktu założycielskiego „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o.

Ponadto Zarząd zobowiązany jest do sporządzania i przedstawiania wspólnikom w ciągu miesiąca od końca każdego kwartału, po uzyskaniu opinii Rady Nadzorczej: kwartalnych sprawozdań z realizacji rocznego planu gospodarczego z uwzględnieniem istotnych wydarzeń jakie miały miejsce w spółce, osiągniętych wyników finansowych, stopnia zaawansowania wykonywanych inwestycji oraz występujących zagrożeń.

Plany gospodarcze Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. na lata 2015 i 2016

W zakresie opracowanych i zatwierdzonych dokumentów planistycznych kontrolującym okazano:

- kserokopię uchwały nr 1/III/2014 Rady Nadzorczej „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie z dnia 6 marca 2014 roku w sprawie zatwierdzenia Planu inwestycyjnego na rok 2014, który obejmował: przeniesienie i remont Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (wartość 300.000,00 zł) z realizacją z dofinansowania Miasta Kutno, darów i środków własnych; przystosowanie istniejącego lądowiska dla śmigłowców przy Kutnowskim Szpitalu Samorządowym do wymagań obowiązujących przepisów (450.000,00 zł - dofinansowanie Miasta Kutno, środki własne); wentylatory mechaniczne (100.000,00 zł - środki własne); wyposażenie oddziałów szpitalnych (250.000,00 zł - dofinansowanie Miasta Kutno, dary, środki własne)

oraz roczne plany gospodarcze, tj:

- uchwałą nr 18/X/15 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie **z dnia 4 sierpnia 2015 roku** w sprawie:

zatwierdzenia „Rocznego planu gospodarczego na rok 2015” Spółki, którego treść stanowiła załącznik do uchwały,

a przedmiotowa uchwała poprzedzona została uchwałą nr 32/II/2015 Rady Nadzorczej „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. w Kutnie podjętą w dniu 25 czerwca 2015 roku w sprawie zaopiniowania Planu gospodarczego Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. na rok 2015, którą Rada Nadzorcza zaopiniowała pozytywnie i przyjęła zmiany w kształtowaniu wyniku na 2015 rok.

Wskazać należy, że przyjęcie *Rocznego planu gospodarczego na rok 2015* nastąpiło po połowie roku, od którego początku miał on obowiązywać, a okres jego opracowania i przedłożenia do zaopiniowania i zatwierdzenia nie były zgodne z uregulowaniami Aktu Założycielskiego.

Załącznikiem do uchwały nr 18/X/15 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie z dnia 4 sierpnia 2015 roku był *Roczny plan gospodarczy na rok 2015*, który zakładał:

- przychody roku 2015 na kwotę 47.523.619,95 zł, co stanowiło zmniejszenie o 0,48% w stosunku do przychodów roku 2014, a na wartość tę rzutowały w szczególności: zmniejszenie o 373.726,74 zł (o 0,83%) do 44.459.818,85 zł przychodów netto ze sprzedaży produktów NFZ, co wynikało głównie z zaksięgowanych w 2014 roku nadwykonań roku 2013; zmniejszenie przychodów ze sprzedaży innym płatnikom o 73.204,81 zł (o 8,05%) do 836.720,58 zł; zwiększenie przychodów z czynszu i najmu (wzrost o 11,79%, tj. o 155.570,10 zł) do 1.475.531,55 zł; sprzedaży usług niemedyceńskich (wzrost o 15,47%, tj. 98.239,81 zł) w wysokości 733.132,79 zł, przychodów netto ze sprzedaży towarów i materiałów w kwocie 18.435,82 zł, co stanowiło zmniejszenie o 66,39%, tj. o 36.416,10 zł,
- koszty działalności operacyjnej na 2015 rok w kwocie 49.433.978,28 zł, co stanowiło zmniejszenie o 2.135.232,20 zł (o 4,14%) na co składało się, w szczególności: zmniejszenie kwoty amortyzacji o 4,33% (wartość 455.036,88 zł); zmniejszenie zużycia materiałów i energii (o 9,61%) do kwoty 9.275.805,71 zł, na co wpływ miały w głównej mierze, planowane o 28,94% zmniejszenie kosztów leków, środków opatrunkowych (o 6,92%), zużycia innych materiałów diagnostycznych (o 70,83%), sprzętu jednorazowego medycznego (o 0,57%), opału, paliw i gazu o 18,65%, kosztów bielizny i pościeli (o 77,50%) - wykup zamiast dzierżawy, materiałów biurowych i druków (o 23,60%), pozostałych materiałów i wyposażenia (o 52,68%) i energii cieplnej (o 1,67%) oraz wzrost kosztów: energii elektrycznej o 3,87%, materiałów i sprzętu gospodarczego (o 13,71%), materiałów i sprzętu remontowo-konserwacyjnego (o 81,29%), środków czystości (o 158,83%), kosztów wyżywienia chorych (o 1,29%) i o 1,52% koszt zużycia krwi; zmniejszenie o 9,18% wartości usług obcych (do 13.612.714,97 zł), na co wpływ miał głównie: spadek o 4,80% zakupu usług medycznych - kontrakty wobec obniżenia kosztów na Chirurgii Ogólnej oraz Neurologii oraz innych komórek, w których występują umowy cywilnoprawne, zmniejszenie o 16,84% kosztów zakupu usług medycznych - badania, diagnostyki (o 5,12%), kosztów dzierżawy (o 45,40%) oraz usług bankowych (o 21,61%), pralniczych (o 6,06%) i pocztowo-telekomunikacyjnych (o 24,17%) oraz zwiększenia w zakresie zakupu usług: remontowo-konserwacyjnych (o 7,09%), usług komunalnych (o 1,18%), transportowych chorego (o 9,85%), utylizacji odpadów (o 3,87%), pozostałych (o 1,82%), medycznych w zakresie laboratorium (o 6,78%) i histopatologii (o 62,36%) oraz pozostałych usług (sekcja zwłok, ogłoszenia, gotowość) o 22,49%; zwiększenie do kwoty 20.517.497,74 zł kosztów wynagrodzeń (wzrost o 0,02%) i o 10,71% - kosztów ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń

(do 4.657.231,49 zł); zmniejszenie pozostałych kosztów rodzajowych o 15,67%; zmniejszenie o 82,28% sprzedaży towarów i materiałów,

- w zakresie: pozostałych przychodów operacyjnych zmniejszenie o 64,09% (kwota 764.586,80 zł) wobec obniżenia przychodów o dary lekowe; pozostałych kosztów operacyjnych zmniejszenie o ok. 15,11% (co uzasadniono planowaną likwidacją niewielkiej ilości środków trwałych); przychodów finansowych - zmniejszenie o 74,26%, a różnica między 2014 a 2015 rokiem wynikała przede wszystkim z zaewidencjonowania w 2014 roku umorzenia odsetek od podatku od nieruchomości; kosztów finansowych - wzrost o 0,30% stanowiące głównie koszty wynikające z podpisanych ugód (odsetki od nieterminowych płatności na rzecz kontrahentów obcych),

wobec czego planowaną stratę na działalności operacyjnej określono na 1.644.616,31 zł, zaś stratę netto - na 2.517.843,71 zł.

W treści szczegółowych założeń do planu gospodarczego zawarto uzasadnienie wartości przyjętych w poszczególnych pozycjach przychodów, kosztów oraz pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych i finansowych.

Analiza sytuacji majątkowej wskazywała na:

- zmniejszenie ogólnej wartości aktywów w 2015 roku w porównaniu z rokiem poprzednim o 1,62 %,
- zwiększenie się o 0,34% udziału majątku trwałego w wartości aktywów (z 79,78% w 2014 roku do 80,12% w 2015 roku),
- zmniejszenie o 0,34 % wartości majątku obrotowego w stosunku do roku poprzedniego (o 205.579,98 zł),
- wzrost wartości zapasów (zwiększenie udziału w strukturze o 0,19%),
- zwiększenie należności krótkoterminowych w porównaniu do roku poprzedniego o 4,58% (o 1.361.487,28 zł),
- zmniejszenie kwoty środków pieniężnych o 99,72% i zmniejszenie ich udziału w aktywach z 6,46% w 2014 do 0,02% w 2015 roku.

W planie gospodarczym roku 2015 zakładano emisję obligacji w wysokości 10.000.000,00 zł i spłatę odsetek z umowy emisji obligacji,

- uchwałę nr 2/I/2016 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 2 lutego 2016 roku, mocą której zatwierdzono Roczny plan gospodarczy na rok 2016 wraz z założeniami spółki pod firmą: Kutnowski Szpital Samorządowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie, którego treść stanowiła załącznik do uchwały,

której podjęcie poprzedziło przyjęcie w dniu 28 stycznia 2016 roku uchwały nr 2/II/2016 Rady Nadzorczej „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. w Kutnie w sprawie zaopiniowania Roczno planu gospodarczego na rok 2016 wraz z założeniami, którą organ ten zaopiniował pozytywnie przedstawiony przez Zarząd Spółki Roczny plan gospodarczy na rok 2016 wraz z założeniami.

Zatwierdzony Roczny plan gospodarczy na rok 2016 z dnia 22 grudnia 2015 roku określał:

przychód roku 2016 na kwotę 48.619.000,00 zł (wzrost w stosunku do 2015 roku o 0,22%, tj. 106.000,00 zł), w tym:

- przychody netto ze sprzedaży produktów NFZ: 43.515.000,00 zł (zmniejszenie o 1.004.000,00 zł), a wielkości te zaplanowano w oparciu o dane wynikające z

porozumień z Narodowym Funduszem Zdrowia, w tym rozpoczęcie zakontraktowanej działalności Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz przychody z tytułu leczenia szpitalnego (pacjenci nieubezpieczeni i komercyjni), leczenia ambulatoryjnego (głównie poradnia fizykoterapii), Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (rozszerzenie działalności komercyjnej), przychodów z działalności usługowo-pomocniczej (badania histopatologiczne, sterylizacja sprzętu), a także zapłatę za świadczenia nielimitowane i ratujące życie, z uwzględnieniem braku przychodów z Oddziału Wewnętrzny III, który z dniem 30 listopada 2015 roku zakończył działalność,

- przychody z tytułu wynagrodzeń dla pielęgniarek i położnych plan 653.000,00 zł (wzrost o 50%) pochodzące z NFZ przekazywane na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- przychody ze sprzedaży innym płatnikom - 1.267.000,00 zł (wzrost o 534.000,00 zł, tj. o 72,79%) pochodzące z przychodów: z leczenia szpitalnego, gdzie ujęto dodatkowy comiesięczny przychód z tytułu gotowości do przyjęcia pacjenta na rzecz Kliniki Kardiologii Allenort; leczenia ambulatoryjnego, gdzie założono wzrost o 100% w stosunku do 2015 roku wynikający głównie ze zwiększenia przychodów w poradni fizykoterapii; Zakładu Opiekuńczo Leczniczego, gdzie wzrost dochodów pochodzić miał z rozszerzenia działalności (zwiększenie ilości łóżek) jak również ze wzrostu opłat za pobyt i wyżywienie; działalności usługowo-pomocniczej (badania histopatologiczne, sterylizacja), gdzie zaplanowano rozszerzenie działalności na inne podmioty,
- czynsze i najem: plan na 2016 - 1.761.000,00 zł (wzrost o 272.000,00 zł), a planowane zwiększenie pochodzić miało z nowo podpisanej umowy na wynajem pomieszczeń przez Kliniki Kardiologii Allenort,
- sprzedaż usług niemedyceńskich - 848.000,00 zł (wzrost o 15,12%), z tytułu, głównie, opłat za wodę, ścieki, energię elektryczną i ciepłą, a zwiększenie uzasadniono podpisaniem umowy przez Kliniki Radiochirurgii Allenort,
- przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów: 17.000,00 zł na poziomie roku ubiegłego,

koszty działalności operacyjnej 2016: 48.162.000,00 zł (zmniejszenie o 4,88%, tj. o 2.469.000,00 zł), w tym, w szczególności:

- amortyzacja na kwotę 506.000,00 zł - wzrost o 15,51% wynikający z urealnienia stawek amortyzacyjnych obniżonych w 2013 roku oraz zakupu dodatkowego sprzętu medycznego,
- zużycie materiałów i energii - 9.349.000,00 zł - zmniejszenie o 1,22% (tj. o 116.000,00 zł) w wyniku obniżenia kosztów głównie o koszty generowane przez (likwidowany) III Oddział Wewnętrzny, w tym kosztów: zużycia materiałów na pacjenta, tj: leki - 2.409.000,00 zł (spadek o 3,06%), środków opatrunkowych - 220.000,00 zł (zmniejszenie o 8,37%), tlen - 68.000,00 zł (zmniejszenie o 2,09% tj. 2.000,00 zł), inne materiały diagnostyczne - 4.000,00 zł (wzrost o 8,4%), krew 493.000,00 zł (spadek o 1,9%), jednorazowy sprzęt medyczny 2.207.000,00 zł (zmniejszenie o 6,36 %), wyżywienie chorych 1.299.000,00 zł (spadek o 2,69%); kosztów stałych - zmniejszenie o 6,68% do 2.472.000,00 zł, co wynikało głównie ze zmniejszenia kosztów środków czystościowych i dezynfekujących spowodowany racjonalizacją zużycia (wprowadzenie od września 2015 roku procedur i limitów oraz zmniejszeniem obsługiwanej powierzchni - wynajem pomieszczeń Allenort), materiałów biurowych i druków, materiałów i sprzętu gospodarczego poprzez racjonalizację zużycia; usług obcych: 13.423.000,00 zł - zmniejszenie o 3,23% wynikające, przede wszystkim, z obniżenia kosztów: usług kontraktowych poprzez

brak Oddziału III Wewnętrznego oraz obniżenie kosztów transportu wobec wznowienia działalności przez Kliniki Kardiologii Allenort (usług transportowych wobec wykonywania badań ostrych zespołów wieńcowych w Klinice Kardiologii Allenort - w 2015 roku trzeba było przewozić do innych miast w celu wykonywania badań), w tym kosztów stałych, w szczególności usług medycznych – kontraktów (zmniejszenie o 246.000,00 zł, tj. o 3,14%) wobec braku w strukturze Oddziału Wewnętrznego III, zmniejszenie kosztów usług bankowych i usług prawnych a także pozostałych usług (sekcja zwłok, ogłoszenia, pomiary, wyceny) - o 57,15%,

- podatki i opłaty – 288.000,00 zł, tj. zmniejszenie o 40,28% wobec nie planowania wydatków z tytułu PCC (wydatki w 2015 roku wynikające z wniesienia przez właściciela aportów),
- wynagrodzenia zaplanowano w kwocie 19.904.000,00 zł niższej o 1.599.000,00 zł (zmniejszenie o 7,44%), co wynikało głównie z wyłączenia kosztów Oddziału III Wewnętrznego (likwidacja) oraz planowanej redukcji kosztów wynagrodzeń w grupie pracowników administracyjno-technicznych,
- pozostałe koszty rodzajowe zaplanowano w wartości 4.243.000,00 zł, tj. niższej o 56.000,00 zł (o 10,52%) w stosunku do roku 2015, co wynikało z korzystniejszej umowy ubezpieczenia majątku i pojazdu.

W zakresie: pozostałych przychodów operacyjnych zaplanowano na 2016 rok wartość 480.000,00 zł (zmniejszenie o 221.000,00zł, tj. o 31,47% w wyniku nie planowania przychodów z pozyskiwanych darów i amortyzacji od nich); pozostałych kosztów operacyjnych - zmniejszenie o 291.000,00 zł do kwoty 159.000,00; przychodów finansowych – 9.000,00 zł (zmniejszenie o 49.000,00 zł) oraz kosztów finansowych (wzrost o 5,58%, tj. o 35.000,00 zł) w wartości 658.000,00 zł wobec planowanej do zaciągnięcia pożyczki.

Zawarta w planie analiza sytuacji majątkowej jednostki wykazywała: zwiększenie ogólnej wartości aktywów, zmiany udziału majątku trwałego w wartości aktywów (zmniejszenie o 5,29%), zwiększenie majątku obrotowego w stosunku do roku poprzedniego (o 2.835.000,00 zł) związane z pozyskaniem 10 mln zł kredytu oraz otrzymaniem aportu w wysokości 1 mln zł, zmniejszenie poziomu zapasów (zmniejszenie udziału w strukturze o 2,35%), zwiększenie wartości należności krótkoterminowych o 96.000,00 zł (o 1,86%), co wskazuje na stabilizację przychodów w zakresie należności krótkoterminowych oraz wzrost kwot środków pieniężnych (o 209,96%) i, w konsekwencji, wzrost z 4,07% w 2015 roku do 11,19% w 2016 roku ich udziału w aktywach ogółem, co wynikało z pozyskania kaucji od dzierżawców (3.450.000,00 zł) oraz kwoty 1.000.000,00 zł od właściciela.

Załącznikami do planu były tabelaryczne zestawienia, a analiza rachunku przepływów pieniężnych wykazywała, iż spółka nie uzyska dodatkich przepływów z działalności operacyjnej, a dla ustabilizowania sytuacji finansowej założono pozyskanie finansowania długoterminowego w celu restrukturyzacji zadłużenia, przeprowadzenia niezbędnych remontów oraz zakupu sprzętu, a wobec pozyskania pożyczki, założono uzyskanie przepływów na poziomie odtworzenia pozyskanej kaucji,

- uchwałę nr 25/IX/16 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki pod firmą „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie z dnia 20 grudnia 2016 roku w sprawie zatwierdzenia Rocznej planu gospodarczego na rok 2017 spółki pod firmą: „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie, stanowiący załącznik do uchwały, oraz uchwałę nr 32/II/2016 Rady Nadzorczej „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. w Kutnie podjętą w dniu 30 listopada 2016 roku w sprawie

zaopiniowania Roczno-go planu gospodarczego na rok 2017, którą zaopiniowano pozytywnie przedstawiony przez Zarząd Spółki Roczny plan gospodarczy na rok 2017.

Roczny plan gospodarczy na rok 2017 określał:

- przychód roku 2017: 53.162 tys. zł wzrost o 5.500 tys. zł (o 11,5%) w stosunku do roku 2016, w tym wzrost przychodów: netto ze sprzedaży produktów NFZ (o 9,00%), z tytułu wynagrodzeń dla pielęgniarek i położnych (o 72%), ze sprzedaży innym płatnikom (wzrost o 11%), z czynszu i najmu (o ok. 0,6%), sprzedaży usług niemedyce-nych (o ok. 1%),
- koszty działalności operacyjnej 2017: 54.411 tys. zł (wzrost o ok. 8,6%, tj. 4.320 tys. zł), w tym, w szczególności wzrost kosztów: amortyzacji o 111%, zużycia materiałów i energii o ok. 7%, usług obcych o ok. 9,7%, wzrost kosztów wynagrodzeń o ok. 7,3% oraz ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń o ok. 5,7% oraz zmniejszenie kosztów podatków i opłat wobec ograniczenia kosztów sądowych, zakładając zapłatę podatku od czynności cywilno-prawnych wobec planowanego wniesienia aportu w wysokości 1 mln zł,
- w zakresie: pozostałych przychodów operacyjnych zmniejszenie o ok. 29% wobec nieplanowania sprzedaży składników majątkowych; zmniejszenie pozostałych kosztów operacyjnych o ok. 85,7% (co uzasadniono brakiem kosztów sprzedaży środków trwałych); przychodów finansowych - zmniejszenie o 64%; kosztów finansowych - wzrost o ok. 86% (w większości koszty pozyskanej pożyczki z uwzględnieniem zmian stawek WIBOR), wobec czego planowaną stratę netto określono na 1.490.543,58 zł.

Analiza sytuacji majątkowej wskazywała na:

- zmniejszenie ogólnej wartości aktywów w 2017 roku w porównaniu z rokiem poprzednim o 8,55 % (2.931 tys. zł),
- zwiększenie o 2% udziału majątku trwałego w wartości aktywów (z 71% w 2016 roku do 80% w 2017 roku) wskutek podniesienia wartości budynku (cesja Allenort) oraz zmniejszenia majątku obrotowego i zaplanowanych zakupów sprzętu medycznego,
- zmniejszenie o ponad 32,5% wartości majątku obrotowego w stosunku do roku poprzedniego (o 3.212 tys. zł) pomimo zwiększenia zadłużenia długoterminowego, co wynika, przede wszystkim z rozliczenia cesji Allenort, straty 2017 roku, wydatków inwestycyjnych oraz spłaty zobowiązań wymagalnych,
- wzrost wartości zapasów (o ok. 13,5%),
- zmniejszenie należności krótkoterminowych w porównaniu do roku poprzedniego o 36% (o 2.123 tys. zł), co wskazuje na zależność kondycji finansowej spółki od najważniejszego płatnika,
- zmniejszenie kwoty środków pieniężnych o ok. 41,2% i, w konsekwencji, zmniejszenie ich udziału w aktywach z 8,4% w 2016 do 5,4% w 2017 roku.

Wyjaśnienie dotyczące podstaw i zasad rozliczenia cesji z Allenort oraz podstaw ujęcia i wielkości przyjętych do Planu gospodarczego wartości w tym zakresie złożył Członek Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. w Kutnie, a przedmiotowe wyjaśnienie **stanowi załącznik nr I.21 protokołu kontroli**.

Z powyższego wyjaśnienia wynika, że w planie na 2017 rok założono hipotetyczny scenariusz, w którym Allenort/Scanmed dokonuje na rzecz Szpitala cesji swojego kontraktu na kardiologię interwencyjną, jednocześnie zostając wykonawcą tego kontraktu, a w przedmiotowym planie założono również możliwość zwrotu nakładów na

remont byłego oddziału wewnętrznego III w zamian za użytkowanie tego oddziału przez Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. oraz rozliczenie kaucji w wysokości 1.950.000,00 zł. Powyższe założono ze względu na możliwość pozyskania przez szpital finansowania wszystkich oddziałów szpitala w cyklu 4 letnim bez potrzeby przystępowania do konkursu w przypadku możliwości znalezienia się na poziomie referencyjnym drugim. Warunkiem podstawowym jest posiadanie przez Kutnowski Szpital Samorządowy minimum dwuletniego kontraktu na kardiologię interwencyjną, chirurgię dziecięcą, urologię i okulistykę, a jedyną możliwość daje uzyskanie cesji kontraktu na kardiologię interwencyjną. Trwające negocjacje z Allenort/Scanmed do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych nie doprowadziły do uzyskania konsensusu.

Z wyjaśnienia złożonego przez Macieja Nerowskiego – Członka Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. wynika, że założenia w tym zakresie były hipotetyczne i na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych - nierealne. Kontrolujący wskazują, że jednostka podjęła decyzję o likwidacji III Oddziału Wewnętrznego i podpisała umowę z Allenort/Scanmed dotyczącą dzierżawy pomieszczeń po zlikwidowanym Oddziale w sytuacji możliwości zagospodarowania tych pomieszczeń w celu wykonywania działalności medycznej. Powyższe opisano w dalszej części niniejszego protokołu kontroli.

Kontrolujący podnoszą, że w kontekście okazanych dokumentów oraz powyższego wyjaśnienia, brak było podstaw do przyjęcia w planie gospodarczym na 2017 rok wartości w zakresie zwiększenia udziału majątku trwałego w wartości aktywów ze zmniejszeniem majątku obrotowego mających wynikać z rozliczeń z Allenort.

W analizie rachunku przepływów pieniężnych wskazano, że Spółka nie uzyskuje dodatnich przepływów z działalności operacyjnej, a pozyskane wpływy z działalności finansowej przeznaczono na restrukturyzację zadłużenia, przeprowadzenie remontów oraz zakup sprzętu i rozliczenie cesji Scanmed-Allenort, co ma umożliwić Spółce ustabilizowanie sytuacji finansowej i, w perspektywie, zwiększenie przepływów gotówkowych z działalności operacyjnej.

Ponadto wskazano, iż planowane jest pozyskanie wkładu finansowego od właściciela oraz II transzy pożyczki (kwota 5.000.000,00 zł).

Jak wynikało z informacji pracownika Działu Organizacji (...) ¹⁹ przedmiotowe dokumenty oraz, opisane w dalszej części protokołu Program naprawczy przyjęty uchwałą nr 1/X/2014 z dnia 28 października 2014 roku i zaopiniowany negatywnie uchwałą nr 1/II/2015 Rady Nadzorczej spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie podjętą w dniu 8 stycznia 2015 roku oraz harmonogramy działań stabilizacyjnych i naprawczych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. rok 2015 i 2016 stanowiły jedyne dokumenty planistyczne znajdujące się w dokumentacji Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o.

Harmonogram działań stabilizacyjnych i naprawczych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. 2015 rok

Uchwałą nr 33/II//2015 Rady Nadzorczej „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie podjętą w dniu 25 czerwca 2015 roku w sprawie: zaopiniowania „Harmonogramu działań stabilizacyjnych i naprawczych „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o. 2015 rok”, organ ten pozytywnie zaopiniował przedstawiony

¹⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przez Zarząd *Harmonogram(...)* z sugestiami, iż najistotniejszymi działaniami, jakie powinien pilnie podjąć Zarząd jest uzyskanie finansowania długoterminowego oraz podniesienie skuteczności zarządzania poprzez precyzyjne i stałe rozliczanie czasu pracy i jej efektów. Rada Nadzorcza negatywnie zaopiniowała możliwość likwidacji Poradni Chemioterapii i zwróciła się do Zarządu o podjęcie działań umożliwiających kontynuowanie działalności tej komórki, a ponadto wskazała jako największe zagrożenia: brak stabilizacji zatrudnienia personelu lekarskiego w Oddziale Chirurgicznym Ogólnym i Chirurgii Onkologicznej oraz w szpitalnym Oddziale Ratunkowym, brak obsady na stanowisku Dyrektora ds. Medycznych, niewłaściwe zarządzanie Oddziałem Neurologicznym z Pododdziałem Udarowym i osiągnięte tam wyniki ekonomiczne, braki kadrowe w Oddziale Pediatricznym.

Harmonogram działań stabilizacyjnych i naprawczych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. 2015 rok opracowany przez Zarząd Spółki z datą 23 czerwca 2015 roku obejmował określenie zakładanych zadań, cezurę czasową, wskazanie osób odpowiedzialnych.

W przedmiotowym harmonogramie ujęto w szczególności:

- pozyskanie środków na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych oraz środków na spłatę zobowiązań do charakterze długoterminowym,
- pozyskanie partnerów w obszarze medycyny, w szczególności, w zakresie kardiologii i neurologii,
- opracowanie i wdrożenie programu modernizacji infrastruktury i potrzeb sprzętowych do planu gospodarczego na 2015 i na 2016 rok,
- opracowanie planu usług medycznych dostosowane do potrzeb i możliwości finansowych Spółki na 2015 i na 2016 rok,
- opracowanie i wdrożenie systemu rozliczania świadczeń medycznych i czasu pracy,
- opracowanie i wdrożenie systemu budżetowania głównych obszarów medycznych,
- przygotowanie rocznego planu gospodarczego Spółki na 2015 i na 2016 rok,
- identyfikacja i likwidacja przerostów zatrudnienia,
- opracowanie i wdrożenie systemu wynagradzania i motywowania,
- likwidacja źródeł strat nie stanowiących kosztów uzyskania przychodu (energia elektryczna i ciepła, woda i ścieki, odpady),
- opracowanie planu zagospodarowania niewykorzystanych powierzchni szpitala, wypowiedzenie lub renegotiacja wszystkich niekorzystnych z punktu widzenia Spółki umów, ogłoszenie nowych przetargów i konkursów,
- wdrożenie systemu kontroli wydatków i kosztów,
- opracowanie i wdrożenie zasad odpowiedzialności za mienie Szpitala i jego części składowe oraz egzekwowanie odpowiedzialności za podejmowane decyzje ,
- dokonanie wymiany niekompetentnej kadry kierowniczej w obszarze medycyny i administracji,
- opracowanie instrukcji obiegu dokumentów,
- pozyskanie środków i wdrożenie systemu informatyzacji spółki,
- wyznaczenie optimum kosztów wynagrodzeń (wraz z kontraktami) w odniesieniu do przychodów z uwzględnieniem specyfiki rodzaju działalności jako elementarnego parametru ekonomicznego,

- opracowanie systemu monitorowania wszelkiego rodzaju zużyć jako podstawy oceny kadry kierowniczej sprzężonej z systemem premiowania,
- opracowanie systemu monitorowania, w układzie dynamicznym, zaawansowania wykonań kontraktów z NFZ jako podstawowego narzędzia bilansowania usług medycznych

ze wskazaniem cezury czasowej oraz osób z kierownictwa Spółki odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań.

Kontrolujący wskazują na niespójność zapisów harmonogramu w zakresie terminów realizacji zadań obejmujących: opracowanie planu usług medycznych dostosowanego do potrzeb i możliwości finansowych Spółki na 2015 (terminie do 31 sierpnia 2015 roku); opracowanie i wdrożenie programu modernizacji infrastruktury i potrzeb sprzętowych do planu gospodarczego na 2015 rok (do 8 maja 2015 roku) i przygotowanie rocznego planu gospodarczego Spółki na 2015 rok (w terminie do 30 czerwca 2015 roku) z zapisami § 22 ust. 2 umowy Spółki, którymi określono, że Zarząd zobowiązany jest przygotować i przedłożyć Zgromadzeniu Wspólników do zatwierdzenia, po uprzednim zaopiniowaniu przez Radę Nadzorczą, roczny plan gospodarczy Spółki, nie później niż w terminie miesiąca przed rozpoczęciem roku obrotowego, którego ma dotyczyć.

AKTA KONTROLI [A.I. s. 67] Kserokopia Harmonogramu działań stabilizacyjnych i naprawczych „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. 2015 rok.

Harmonogram działań Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. 2016-2017

Rada Nadzorcza „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie uchwałą nr 21/II//2016 podjętą w dniu 15 czerwca 2016 roku w sprawie: zaopiniowania Harmonogramu działań „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o. 2016-2017 rok, pozytywnie zaopiniowała przedstawiony przez Zarząd *Harmonogram działań „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o. 2016-2017 rok.*

Załącznikiem do ww. uchwały był *Harmonogram działań stabilizacyjnych i naprawczych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. 2016-2017 rok* opracowany z datą 10 czerwca 2016 roku przez Zarząd Spółki obejmujący określenie zadania, okres (datę) jego realizacji oraz wskazanie osoby z kierownictwa Spółki odpowiedzialnej za realizację.

Określone Harmonogramem działania obejmowały:

- opracowanie planu remontów uwzględniającego przepisy p.poż, sanitarno-epidemiologiczne, dostosowanego do możliwości finansowych Kutnowskiego Szpitala samorządowego na 2016 rok i na 2017 rok,
- opracowanie planu usług medycznych dostosowanego do potrzeb i możliwości finansowych Spółki na 2017 rok,
- opracowanie i wdrożenie programu modernizacji infrastruktury i potrzeb sprzętowych do planu gospodarczego na 2017 rok,
- inwentaryzacje niewykorzystanych powierzchni Szpitala,
- pozyskanie środków zewnętrznych dofinansowania infrastruktury Kutnowskiego Szpitala Samorządowego, w szczególności z Funduszy Europejskich,
- przygotowanie dokumentacji technicznej systemu informatycznego w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym niezbędnego do wprowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej,
- bezpośredni nadzór nad realizacją umowy pożyczki,

- doskonalenie procesu budżetowania głównych obszarów działalności spółki,
- przygotowanie rocznego planu gospodarczego Spółki na 2017 rok,
- opracowanie i wdrożenie zmian polityki rachunkowości w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym,
- opracowanie i wdrożenie planu kontroli wewnętrznych dotyczących działalności medycznej komórek organizacyjnych, w szczególności dokumentacji medycznej,
- działania zmierzające do pozyskania kadry lekarskiej i specjalistów medycznych niezbędnej do prowadzonej w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym działalności medycznej,
- koordynacja współpracy pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym i podmiotami leczniczymi działającymi na terenie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego,
- działania zmierzające do pozyskania kadry pielęgniarek i położnych oraz personelu pomocniczego niezbędnej do prowadzonej w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym działalności medycznej,
- zweryfikowanie norm zatrudnienia pielęgniarek i położnych w komórkach medycznych,
- inwentaryzacja stanu technicznego budynków Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w celu identyfikacji zagrożeń działalności spółki,
- racjonalizacja zatrudnienia we wszystkich obszarach działania Kutnowskiego Szpitala Samorządowego,
- opracowanie i wdrożenie regulaminu pracy oraz regulaminu wynagradzania w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym.

AKTA KONTROLI [A.I. s. 68] Kserokopia Harmonogramu działań stabilizacyjnych i naprawczych „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. 2016-2017 rok.

Przeprowadzona przez kontrolujących analiza realizacji przyjętych założeń opisanych wyżej harmonogramów wykazała, że ich wdrożenie nastąpiło w bardzo ograniczonym zakresie.

W zakresie uregulowań wewnętrznych wprowadzono wprawdzie zmiany polityki rachunkowości w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o., z tym że nie obejmowały one instrukcji obiegu dokumentów, instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych, instrukcji kasowej, regulaminu pracy oraz regulaminu wynagradzania. Dokonano częściowej racjonalizacji zatrudnienia, wprowadzono budżetowanie w podziale na poszczególne komórki organizacyjne, przy czym jak wynika z opisanych w protokole ustaleń, nie wprowadzono procedur mających na celu racjonalizację kosztów, w szczególności w zakresie kosztów zlecanych badań diagnostycznych, zużycia leków, nie wdrożono planowanych kontroli wewnętrznych.

Przy zwiększającym się w analizowanych latach zadłużeniu, poprawie uległ wprawdzie wynik finansowy Spółki oraz struktura zobowiązań, wskazać jednak należy, że Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. pozyskał znaczne wsparcie ze strony właściciela, który w analizowanym okresie wniósł zarówno aport w postaci rzeczowych składników trwałych a także wierzytelności przysługujących powiatowi kutnowskiemu oraz wkład pieniężny.

Ponadto kontrolujący podkreślają, że działania Zarządu Spółki w zakresie likwidacji III Oddziału Wewnętrznego opisane w dalszej części niniejszego protokołu nie znajdowały oparcia w opisanych wyżej dokumentach strategicznych opracowanych przez Zarząd

Spółki oraz zaopiniowanych i zatwierdzonych przez uprawnione go tego organy.

Załączniki do części I protokołu kontroli stanowią:

- I.1. Wyjaśnienie dotyczące posiadania kwalifikacji do zasiadania w Radzie Nadzorczej Spółki.
- I.2. Zestawienie wydanych w latach 2014, 2015 i 2016 zarządzeń regulujących procedury i zasady działalności Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. w zakresie realizacji zadań merytorycznych.
- I.3. Oświadczenie dotyczące podstaw uznania za obowiązujące w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym Sp. z o.o. uregulowań wprowadzonych przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kutnie. złożone przez Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o.
- I.4. Zestawienie przedstawiające ciągłość sald rachunków bankowych.
- I.5. Dane dotyczące terminowości sporządzenia, zatwierdzenia i przekazania sprawozdań finansowych.
- I.6. Wyjaśnienie dotyczące braku zapłaty zwrotu kosztów postępowania - zobowiązanie wobec Impel Cleaning sp. z o.o.
- I.7. Oświadczenie Głównego Księgowego o stanie zobowiązań Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, emisji obligacji, pożyczek udzielonych innym podmiotom oraz poręczeń i gwarancji według stanu na 31 grudnia 2015 roku i 31 grudnia 2016 roku.
- I.8. Wyjaśnienie dotyczące procedury dokonania zakupu leku o nazwie PRAXBIND od PGF URTICA Sp. z o.o., zakupu leku Piperacillin/Tazobactam Kabi oraz dotyczące nadzoru nad właściwą realizacją umowy z dnia 22 lipca 2015 roku zawartej z firmą FAGRON sp. z o.o. złożone przez Kierownika Apteki.
- I.9. Dane wynikające z analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej zapłaty zobowiązania wobec PGF URTIGA Sp. z o.o.
- I.10. Informacja Działu Finansowo-Księgowego w sprawie dokonywania obciążeń firmy FAGRON z tytułu niewywiązania się z umowy.
- I.11. Dane wynikające z analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej zapłaty zobowiązania wobec FRESENIUS Sp. z o.o.
- I.12. Dane wynikające z analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej zapłaty zobowiązania wobec AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu.
- I.13. Wyjaśnienie dotyczące zasad realizacji zakupów leków nieobjętych umowami zawartymi w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego złożone przez Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o.
- I.14. Wyjaśnienie dotyczące uregulowań wewnętrznych określających zasady i procedury rozliczania leków wydanych poszczególnym Oddziałom przez Aptekę Zakładową oraz likwidacji leków przeterminowanych złożone przez Członka Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o.
- I.15. Wyjaśnienie dotyczące zasad dokonania merytorycznej weryfikacji faktur VAT 0511/000200/16 nr 0511/000225/16 w szczególności w zakresie ustalenia cen badań nieobjętych formularzem asortymentowo-cenowym oraz zakresu dokonanej weryfikacji merytorycznej złożone przez kierownika Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej.

- I.16. *Wyjaśnienie w zakresie realizacji procedur określonych zapisami umowy zawartej między Kutnowskim Szpitalem Samorządowym a Diagnostyką Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Olszańska 5 na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej złożone przez Kierownika Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej.*
- I.17. *Zestawienie danych dotyczących analizy faktur wystawionych przez Diagnostyka sp. z o.o. Kraków.*
- I.18. *Szczegółowe dane w zakresie stanu i struktury zatrudnienia w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o. w latach 2015-2016 w podziale na poszczególne komórki organizacyjne i miejsca powstawania kosztów.*
- I.19. *Zestawienie kosztów wynagrodzeń za rok 2015 i 2016 z wyszczególnieniem wynagrodzeń pracowników etatowych w podziale na grupy zawodowe, nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych, umów zleceń oraz wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej w podziale na miejsca powstawania kosztów.*
- I.20. *Informacje dotyczące działań wdrożonych w wyniku realizacji Programu Naprawczego złożone przez Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego.*
- I.21. *Wyjaśnienie dotyczące podstaw i zasad rozliczenia cesji z Allenort oraz podstaw ujęcia i wielkości przyjętych do Planu gospodarczego na 2017 rok wartości.*
- I.22. *Zestawienie akt kontroli.*

II. NAJEM I DZIERŻAWA SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH ORAZ KONKURSY NA ŚWIADCZENIA ZDROWOTNE.

I. NAJEM I DZIERŻAWA SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH

1. ZAŁOŻENIA METODYCZNE- DOBÓR PRÓBY

Na podstawie danych pochodzących z ewidencji księgowej prowadzonej na potrzeby Kutnowskiego Szpitala Samorządowego, stosując kryteria doboru próby oparte na filtracji danych w obszarze treści operacji jej wartości oraz doborze kontrahenta, kontrolą objęto rozrachunki z następującymi podmiotami:

1. Dla kryterium kwoty operacji przekraczającej jednorazowo 5.000,00 zł z wyłączeniem Narodowego Funduszu Zdrowia, wytypowano następujących kontrahentów:
 - Centrum Medyczo-Diagnostyczne Sp. z o.o.; 08-110 Siedlce, Nikłowa 9; NIP: 8212025575.
 - Diagnostyka Sp. z o.o.; 99-300 Kutno, Czarnieckiego 40c; NIP: 7752425639.
 - B.Braun Avitum Poland Sp. z o.o.; 64-300 Nowy Tomyśl, Sienkiewicza 3; NIP: 7881845496.
 - Komenda Wojewódzka Policji Łódź; 91-048 Łódź, Lutomierska 108/112; NIP: 7260004458.
 - Scanmed Kardiologia Sp. z o.o.; 30-150 Kraków, Armii Krajowej 18; NIP: 5252399903.
 - Biofana Sp z o.o. Ośrodek Badań farmaceutycznych i Klinicznych.; 99-300 Kutno, Przytorze 1; NIP: 7752458248.
 - Apteka Polska Henryk Cierpikowski Sp. jawna; 87-840 Lubień kujawski, 1-go maja 44; NIP: 8882638110.
 - Impel Catering Company Sp. z o.o. sp. Komandytowa; 53-111 Wrocław, Ślężna 118; NIP: 8942598912.
 - Dom Medica Sp. z o.o.; 02-305 warszawa, al. Jerozolimskie 134; NIP: 5272659282.
 - Covance inc., USA 210 Carnegie Center; Princeton New Jersey 08540 6233;.
 - Diagnostyka Sp. z o.o.; 31-864 Kraków, ul. prof. Michała Życzkowskiego 16; NIP: 6751265009.
 - Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Janusz Nowicki; 99-300 Kutno, Kościuszki 34; NIP: 7751034894.
 - Dorota Grzeszkowiak Pośrednictwo Ubezpieczeniowo-Finansowe; 99-300 Kutno, Kolumba 18; NIP: 7751291036
2. Ze względu na znaczącą liczbę podmiotów spełniających postawione wyżej warunki, jak również niedostateczną precyzję sformułowanego zapytania, zakres weryfikacji poddano dodatkowym ograniczeniom. Jako uzupełnienie wskazanego wyżej kryterium zastosowano ograniczenia w treści operacji zawężając zakres przeszukiwania do fraz „czynsz”, „dzierżawa”, „najem”, preferując wyłącznie podmioty zbiorowe, realizujące świadczenia zdrowotne sensu stricte. Dla przyjętej metodologii , przy zastosowaniu opisanych wyżej kryteriów osiągnięto następujący wynik.
 - Diagnostyka Sp. z o.o.; 99-300 Kutno, Czarnieckiego 40c; nip: 7752425639.
 - B.Braun Avitum Poland Sp. z o.o.; 64-300 Nowy Tomyśl, Sienkiewicza 3; NIP: 7881845496.
 - Scanmed Kardiologia Sp. z o.o.; 30-150 Kraków, Armii Krajowej 18; NIP: 5252399903.

- Biofana Sp. z o.o. Ośrodek Badań Farmaceutycznych i Klincyjnych; 99-300 Kutno, Przytorze 1; NIP: 7752458248.
- Diagnostyka sp. z o.o.; 31-864 Kraków, ul. prof. Michała Życzkowskiego 16; NIP: 675126500.

Kierując się uzyskanym wynikiem kontrolujący wystąpił o przedstawienie dokumentacji źródłowej określającej zasady najmu i dzierżawy składników majątkowych udostępnianych podmiotom zewnętrznym przez Kutnowski Szpital Samorządowy lub podmiotom wobec których Kutnowski Szpital Samorządowy nabył prawa i obowiązki wynikające z zawartych umów. Wynik przeprowadzonej kontroli przedstawiono poniżej, odzwierciedlając w miarę możliwości pełen przebieg procesu kontrolnego. W tym także niedostarczenie kompletu dokumentacji na etapie jej udostępniania, jak również po wezwaniu kontrolowanego sformułowanym w dniu 26 czerwca 2017 roku. Ponadto z uwagi na charakter zawieranych umów oraz ich silny związek z polityką i strategią Spółki w zakresie jej trwałości na rynku świadczeń zdrowotnych jako podmiotu leczniczego zakres prowadzonej kontroli został rozszerzony. W ramach podjętych czynności kontrolnych, niezależnie od pozostałych ustaleń w tym oceny prawidłowo prowadzonych postępowań konkursowych dla których poświęcono odrębny rozdział protokołu, kontrolujący uznał za niezbędne odniesienie się do zasadności wyłaniania - w drodze konkursu ofert w trybie art. 27 ustawy o działalności leczniczej - najemców lub dzierżawców bądź wiązania wyboru wykonawcy świadczenia zdrowotnego z koniecznością zawarcia umowy najmu lub dzierżawy. A nawet przejęcia pracowników zlecającego świadczenie jeżeli realizacja tego świadczenia mogła odbywać się na składnikach majątkowych zlecającego, na których ww. pracownicy wykonują pracę. W tej części protokołu odniesiono się również do problematyki likwidacji III Oddziału Chorób Wewnętrznych, którego część substancji majątkowej (lokale) oddana została w najem działającej na terenie Szpitala spółce Klinika Kardiologii Allenort.

2. ANALIZA DOKUMENTACJI - OPIS STANU FAKTYCZNEGO

2.1. B. Braun Avitum Poland Spółka z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, Regon 634298

Na podstawie informacji udzielonych przez kontrolowanego ustalono, iż Kutnowski Szpital Samorządowy jako sukcesor poprzedniego podmiotu leczniczego, tj. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej posiadał zawarte ze Spółką B. Braun Avitum Poland dwie wciąż obowiązujące umowy:

- Umowę z dnia 10 grudnia 2004 roku w przedmiocie dzierżawy lokalu, aparatury, sprzętu medycznego i pozostałego wyposażenia – umowa dwunastokrotnie aneksowana m.in. w związku z waloryzacją stawek opłat czynszowych.
- Umowę z dnia 1 czerwiec 2008 roku w przedmiocie najmu lokalu użytkowego zlokalizowanego na parterze budynku „Kuchni – Pralni” o łącznej powierzchni 184 m².

2.1.1. Umowa z dnia 10 grudnia 2004 roku (bez numeru) na dzierżawę lokalu, aparatury, sprzętu medycznego i pozostałego wyposażenia.

Zawarta w dniu 10 grudnia 2004 roku pomiędzy Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej nr KRS 0000047289 z siedzibą w Kutnie ul. Kościuszki 52, reprezentowanym przez Dyrektora Piotra Widawskiego a Spółką Avitum Polska Sp. z o.o. reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Marka Łukaszyka i Prokurenta Zbigniewa Dembickiego.

Przedmiot umowy

Zgodnie z § 1 umowy, przedmiotem dzierżawy był [1] lokal o powierzchni 708 m² zlokalizowany w budynku położonym przy ul. Kościuszki 52 w Kutnie w Oddziale Nefrologicznym wraz ze stacją dializ, [2] aparatura, sprzęt medyczny oraz pozostałe wyposażenie znajdujące się w Oddziale Nefrologicznym ze stacją dializ. Wykaz przedmiotu dzierżawy miały określać dwa załączniki: załącznik nr 1 – aparatura i sprzęt oraz załącznik nr 2 - opis wyposażenia pomieszczeń (kontrolującemu nie przedstawiono ww. załączników).

Zgodnie z dodatkowym opisem zawartym w dalszej części omawianego paragrafu wskazany w umowie przedmiot dzierżawy wyposażony był w instalację elektryczną (także zasilanie rezerwowe oraz awaryjne z agregatu prądotwórczego na potrzeby uzdatniacza wody), instalację wodno-kanalizacyjną, instalację centralnego ogrzewania oraz telefoniczną, informatyczną, wentylacyjną, instalację wody uzdatnionej, instalację gazów medycznych, inną infrastrukturę znajdującą się w stanie odpowiadającym celowi jakiemu mają służyć lokale zgodnie z niniejszą umową. Ponadto wydzierżawiający zobowiązał się do dostarczenia zimnej i ciepłej wody, odbioru ścieków, dostarczenia energii elektrycznej o mocy maksymalnej 50kW oraz ciepła w ilościach potrzebnych do prowadzenia stacji dializ w trakcie obowiązywania umowy. W umowie wskazano również na zajęcie komornicze oraz przewłaszczenie części przedmiotu dzierżawy na zabezpieczenie.

Zobowiązania dzierżawcy

W paragrafie 2 strony oświadczyły, iż dzierżawca przekaże na rzecz wydzierżawiającego darowiznę w wysokości odpowiadającej kwocie 1.800.000 zł według następujących zasad:

- Najpóźniej w dniu podpisania umowy wydzierżawiający przekaże kwotę 800.000 zł, następnie;
- Dzierżawca przekaże na rzecz wydzierżawiającego darowiznę rzeczową w postaci sprzętu medycznego o łącznej wartości 785.496,00 zł, którego szczegółowa specyfikacja zawarta zostanie w załączniku do umowy (kontrolującemu nie okazano załącznika nr 4);
- Pozostała kwota w wysokości 214.504 zł miała zostać zaliczona w poczet części zaległych zobowiązań z tytułu spłaty należności głównej i kosztów sądowych, wynikających z nakazu pod warunkiem, że dzierżawca zrzeknie się odsetek od spłaconej kwoty.

Opłaty czynszowe § 5

1. Z tytułu dzierżawy powierzchni 708 m²: 14.160,00 zł netto + Vat (stawka z 1m² 20,00 zł netto) płatne miesięcznie w terminie do 7 dnia od dnia prawidłowego doręczenia dzierżawcy rachunku;
2. Z tytułu dzierżawy aparatury, sprzętu medycznego oraz pozostałego wyposażenia: łączny czynsz w wysokości 8.000.00 zł netto + Vat.

Dodatkowo dzierżawca zobowiązany został w terminie do 24 grudnia 2004 roku uiścić na rzecz wydzierżawiającego przedpłatę na poczet czynszu, z tytułu dzierżawy aparatury, sprzętu oraz pozostałego wyposażenia w kwocie odpowiadającej wysokości opłat za okres roczny.

Postępowanie z przedmiotem dzierżawy po ustaniu umowy § 8

Zgodnie z treścią ww. paragrafu dzierżawca zobowiązany został do zwrotu przedmiotu dzierżawy w stanie niepogorszonym, z tym że nie ponosi on odpowiedzialności za

zużycie będące następstwem prawidłowego użytkowania rzeczy. Wszystkie przypadki poddzierżawienia przedmiotów umowy lub wszelkie inne formy jego udostępnienia osobom trzecim wymagają zgody wydzierżawiającego.

Okres obowiązywania umowy § 11

Niniejszą umowę w jej pierwotnym brzmieniu zawarto na okres 10 lat i 1 miesiąca licząc od dnia 1 grudnia 2004 roku do 31 grudnia 2014 roku. Przewidziano również możliwość złożenia wniosku o przedłużenie, dokonując następującego zapisu umownego „Dzierżawca złoży wniosek o przedłużenie umowy, a Wydzierżawiający wniosek uwzględni, umowa zostanie przedłużona na wnioskowany okres jednakże nie dłuższy niż lat 10. Wszystkie postanowienia dotyczące przedłużenia umowy nie mogą naruszać przepisów i ustalonych normatywów postępowania w chwili podejmowania ewentualnej decyzji o przedłużeniu”.

Aneksy do umowy z dnia 10 grudnia 2004 roku:

- **Aneks nr 1** z dnia 21 lutego 2005 roku – zmiana sposobu przekazania darowizny rzeczowej i pieniężnej;
- **Aneks nr 2** z dnia 5 czerwca 2006 roku - zmiana opłaty czynszowej z tytułu dzierżawy uzdatniacza wody i odżelaziacza. Ponadto zgodnie z ww. aneksem z dniem 1 czerwca 2006 roku utracił moc załącznik nr 1 (wykaz sprzętu przekazanego dzierżawcy). W związku z powyższym aparatura i sprzęt wymieniony w tym załączniku, z wyłączeniem sprzętu opisanego w pozycjach 15 i 16, miał zostać zwrócony dzierżawcy do dnia 30 czerwca 2006 roku. W konsekwencji dokonanych zapisów i zmian treści umowy wydzierżawiającemu przysługiwać miało odszkodowanie w kwocie 90.000 zł, płatne do 30 czerwca 2006 roku;
- **Aneks nr 2** (drugi o tym samym numerze) z dnia 2 listopada 2006 roku - zmiana opłat za wodę, odprowadzenie ścieków i podgrzanie wody (nr aneksu zgodny z rejestrem umów 18/SPZOZ/2006);
- **Aneks nr 3** z dnia 14 marca 2007 roku - zmiany opłaty czynszowej z tytułu dzierżawy lokalu o powierzchni 708 m² z kwoty 20,00 zł za m² do kwoty 20,20zł za m² (całkowita opłata miesięczna naliczona wg. nowych reguł 14.301,60 zł). Zmieniono również opłatę czynszową z tytułu dzierżawy uzdatniacza wody i odżelaziacza z kwoty 500,00 zł netto + Vat do kwoty 505,00 zł netto + Vat.
- **Aneksy od nr 4 do 7:** odpowiednio z dnia 17 marca 2008 roku, z dnia 2 marca 2009 roku, z dnia 3 marca 2010 roku i z dnia 1 marca 2011 roku - zmiana opłat czynszowych za dzierżawę lokalu oraz uzdatniacza i odżelaziacza wody;
- **Aneks nr 7** (drugi o tym samym numerze) z dnia 1 sierpnia 2011 roku – zmiana nazwy wynajmującego z Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie na Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o. ;
- **Aneks nr 8** z dnia 17 listopada 2011 roku – zmiana opłat czynszowych za dzierżawę lokalu oraz uzdatniacza i odżelaziacza wody. Zmieniono również postanowienia umowne w § 5 ust. 3, związane z koniecznością uiszczenia w okresie w którym była podpisywana pierwotnie umowa przedpłaty na poczet czynszu za okres dwuletni na zobowiązanie zapłaty 550.000 zł tytułem zryczałtowanej należności czynszowej w terminie do 15 grudnia 2011 roku. Powyższy zapis związany był (domniemanie kontrującego wywiedzione z treści aneksu) ze zmianą §11 dotychczas obowiązującej umowy, odnoszącego się do okresu obowiązywania umowy. Zgodnie bowiem z §2 aneksu zmieniono również §11, wprowadzając w miejsce daty końcowej obowiązywania umowy wyznaczonej na dzień 31 grudnia 2014 roku datę 30 listopada 2021 roku.

- **Aneksy nr 9 i 10** z dnia 17 lutego 2012 roku i z dnia 8 marca 2013 roku - zmiana opłat czynszowych za dzierżawę lokalu oraz uzdatniacza i odżelaziacza wody.
- **Aneks nr 11** z dnia 28 marca 2013 roku - zmiana stawek opłat opisanych w §7 umowy z tytułu wykonywania usług transportu odpadów komunalnych, odpadów medycznych i odpadów plastikowych.
- **Aneks nr 12** z dnia 13 czerwca 2013 roku - zmiana stawek opłat opisanych w § 7 umowy z tytułu opłat za wodę i ścieki oraz za podgrzanie wody.
- **Pismo z dnia 14 marca 2014 roku** znak AAT/1/013/77/14, zmieniające stawkę czynszu najmu lokalu do wysokości 24,98 zł za 1m² netto + Vat - łącznie 17.685,84 zł.
- **Aneks nr (bez numeru)** z dnia 29 lipca 2015 roku (nr rej umów U/133/2015) zobowiązujący najemcę do zapłaty kaucji w wysokości 1.200.000 zł, jak również przedłużający okres obowiązywania umowy od 10 grudnia 2008 roku (okres zawarcie umowy pierwotnej) do 30 listopada 2031 roku. Jednocześnie od 1 grudnia 2021 roku strony ustaliły zwiększenie opłaty czynszowej do kwoty 35,00 zł/m².²⁰

Opisane powyżej dokumenty stanowią całość materiału kontrolnego jaki został przedłożony kontrolującemu w związku z prośbą o udostępnienie danych dotyczących warunków realizacji umów najmu i dzierżawy.

2.1.2. Umowa najmu lokalu: nr rejestru umów 484, nr umowy 122/SPZOZ/2008, zawarta w dniu 1 czerwca 2008 roku.

Strony umowy najmu § 1 ust. 1 umowy

W dniu 1 czerwca 2008 roku pomiędzy Samorządowym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej reprezentowanym przez Dyrektora Romualda Stelmacha a Spółką B. Braun Avitum Poland Sp. z o.o., reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Marka Łukaszyka i Prokurenta Zbigniewa Dembickiego, zawarta została umowa najmu lokalu o powierzchni 184 m² położonego na parterze budynku „kuchni – pralni”.

Przedmiot umowy najmu § 1 ust. 2 umowy

Lokal o powierzchni 184 m² będący w posiadaniu Samorządowego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej na podstawie nieodpłatnego użytkowania położony na parterze budynku „kuchni – pralni” (pomieszczenia magazynowe). Pomieszczenie wyposażone zgodnie z opisem przyjętym w umowie w instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną i centralnego ogrzewania.

Zobowiązania najemcy wobec przedmiotu najmu § 3 umowy

Najemca zobowiązany został do ponoszenia kosztów związanych z eksploatacją przedmiotu najmu wykonania prac remontowych i adaptacyjnych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz przedstawienia planu remontu i zakresu prac do wykonania.

Wynagrodzenie wynajmującego – czynsz § 4 umowy

Wynagrodzenie z tytułu korzystania z przedmiotu ustalano w oparciu o przyjętą stawkę jednostką z 1 m² w wysokości 20,70 zł netto + Vat. Oprócz czynszu najemca zobowiązany został również do ponoszenia opłat eksploatacyjnych za energię wg.

²⁰ Aneks z dnia 29 lipca 2017 do umowy z dnia 10 grudnia 2004 roku przedłożono kontrolującemu w dniu 14 września 2017 roku

wskazań licznika zainstalowanego przez najemcę, za centralne ogrzewanie, ciepłą i zimną wodę, ścieki i podgrzanie wody. Podobnie jak w zakresie pozostałych umów wynajmujący przewidział waloryzację stawek czynszu w oparciu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do roku poprzedniego, ogłoszonego przez GUS od miesiąca następującego po ogłoszeniu.

Postępowanie z przedmiotem najmu podczas obowiązywania umowy oraz po jej ustaniu § 7 i 8

Wynajmujący uzależnił oddanie przedmiotu najmu osobom trzecim od własnej zgody. Natomiast w zakresie postępowania z przedmiotem najmu po ustaniu umowy najemca zobowiązany został do jego zwrotu w stanie niepogorszonym, z tym że nie będzie on ponosił odpowiedzialności za zużycie będące następstwem prawidłowego używania rzeczy.

Okres obowiązywania umowy § 10 umowy

Umowę zawarto na czas określony od dnia 1 czerwca 2008 roku do 31 maja 2018 roku z możliwością jej przedłużenia.

Aneksy do umowy z dnia 1 czerwca 2008 roku.

Jak wynikało z przedłożonej kontrolującemu dokumentacji do ww. umowy zawarte zostały dwa aneksy oraz jedno pismo zmieniające wysokość opłat czynszowych:

1. **Aneks nr 1** z dnia 1 sierpnia 2011 roku – zmiana nazwy dotychczasowego najemcy z Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie na Kutnowski Szpital Samorządowy.
2. **Aneks nr 2** z dnia 17 listopada 2011 roku – zmiana stawki opłaty czynszowej za 1 m² z 20,70 zł na 22,90 zł wraz z zapisem, iż kolejna zmiana tej opłaty nie stanowi zmiany umowy. Ponadto strony dokonały także zmiany umowy w części dotyczącej jej obowiązywania (zmiana § 10), zastępując dotychczasową datę końcową przypadającą na 31 maja 2018 roku na datę 30 listopada 2021 roku.
3. **Pismo AAT/1/013/77/14** Kutnowskiego Szpitala Samorządowego z dnia 14 marca 2014 roku adresowane do Spółki B. Braun Avitum Poland Sp. z o.o. w przedmiocie zmiany stawki opłaty czynszowej z kwoty 22.90 zł netto + Vat za 1m² do kwoty 24.98 zł netto + Vat za 1m².
4. **Aneks nr (bez numeru)** z dnia 29 lipca 2015 roku (nr rej umów U/132/2015) zobowiązujący najemcę do zapłaty kaucji w wysokości 300.000 zł, jak również przedłużający okres obowiązywania umowy od 1 czerwca 2008 roku (okres zawarcie umowy pierwotnej) do 30 listopada 2031 roku. Jednocześnie zgodnie z postanowieniami zawartymi w aneksie od 1 grudnia 2021 roku strony ustaliły zwiększenie opłaty czynszowej do kwoty 35,00 zł/m².²¹

2.1.3. Dokumenty uzupełnione w następstwie prośby kontrolującego z dnia 26 czerwca 2017 roku o uzupełnienie dokumentacji kontrolnej.

Z uwagi na niekompletność treści umów zawartych z B. Braun Avitum Poland Spółka z o.o. , ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, Regon 634298, w zakresie załączników nr 1, 2, 4 i 5 do umowy z dnia 10 grudnia 2004 roku, załącznika nr 4 do aneksu nr 1 umowy z dnia 10 grudnia 2004 roku (datowany na dzień 21 lutego 2005 roku), oraz

²¹ Aneks z dnia 29 lipca 2015 do umowy z dnia 1 czerwca 2008 roku przedłożono kontrolującemu w dniu 14 września 2017 roku.

załączników nr 1 i 2 do umowy z dnia 1 czerwca 2008 roku - kontrolujący wystąpił o ich uzupełnienie formułując swoją prośbę w punktach 10-13 pisma skierowanego do kontrolowanego o uzupełnienie dokumentacji źródłowej z dnia 26 czerwca 2017 roku.

W dniu 28 czerwca 2017 roku przedstawiciel kontrolowanego Zastępca Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ²² uzupełnił załączniki nr 1,2,4, do umowy z dnia 10 grudnia 2004 roku zawierające wykaz sprzętu i aparatury medycznej stacji dializ (załącznik nr 1), wykaz pomieszczeń oddziału nefrologicznego wraz ze stacją dializ (załącznik nr 2) oraz wykaz asortymentu (załącznik nr 4) Uzupełniono także załącznik nr 1 i 2 do umowy z dnia 1 czerwca 2008 roku: zawierający schemat przekazanych pomieszczeń (załącznik nr 1) oraz protokół przekazania pomieszczeń. Nie udostępniono natomiast załącznika nr 5 umowy z dnia 10 grudnia 2004 roku określającego specyfikę szczegółowej darowizny rzeczowej odpowiadającej kwocie 200.000,00 zł jaką miał przekazać dzierżawca na rzecz ówczesnego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej oraz załącznika nr 4 dotyczącego samej specyfikacji zmienionej aneksem nr 1 z dnia 21 lutego 2015 do umowy z dnia 10 grudnia 2004 roku.

Wykaz sprzętu i aparatury medycznej stacji dializ przekazanego Spółce B. Braun Avitum Poland wraz z określeniem jego stanu prawnego.

Lp.	Nazwa asortymentu	Ilość	Przewłaszczony na rzecz Powiatu	Zajęty komorniczo
1	Aparat do hemodializ AK – 95 nr 7524	1	Tak	Tak
2	Aparat do hemodializ AK – 95 nr 3927	1	Tak	Tak
3	Aparat do hemodializ AK – 100 nr 8448	1	Tak	Tak
4	Aparat do hemodializ AK – 100 nr 8587	1	Tak	Tak
5	Aparat do hemodializ AK – 100 nr 3298	1	Tak	Tak
6	Aparat do hemodializ AK – 100 nr 1574	1	Tak	Tak
7	Aparat do hemodializ AK – 100 nr 5275	1	Tak	Tak
8	Aparat do hemodializ AK – 100 nr 8449	1	Tak	
9	Aparat do hemodializ AK – 100 nr 8457	1	Tak	Tak
10	Aparat do hemodializ AK – 100 nr 8426	1	Tak	
11	Aparat do hemodializ AK – 100 nr 8845	1	Tak	
12	Aparat do hemodializ AK – 100 nr 3686	1	Tak	
13	Aparat do hemodializ Althin system– 1000 nr 8164	1	Tak	Tak
14	Aparat do hemodializ Althin system – 1000 nr 50858	1	Tak	Tak
15	Uzdatniacz wody	1	Tak	
16	Waga krzeselkowa lekarska	1	Tak	
17	Odżelaziacz	1	Tak	Tak
18	Lampa bakterioobójcza	1	Tak	
19	Wózek do przewożenia chorych siedzący	1	Tak	
20	Wózek kelnerski	1	Tak	
21	Negatoskop	2	Tak	
22	Aparat „Ambu”	1	Tak	
23	Łóżko elektryczne	1	Tak	
24	Chodzik	1	Tak	
25	Dozownik Tlenowy	4	Tak	
26	Wózek do przewożenia chorych leżących	1	Tak	
27	Wózek platformowy	2	Tak	
28	Szafa chłodnicza	1	Tak	
29	Wersalka	1	Tak	
30	Lodówka	2	Tak	
31	Regał Kompex	11	Tak	

²² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Natomiast pozostałe dwa załączniki stanowiące uzupełnienie do umowy z dnia 1 czerwca 2008 roku w przedmiocie najmu lokalu o powierzchni 184 m² położonego na parterze budynku „kuchni – pralni” dotyczyły rzutu układu pomieszczeń przedmiotu najmu oraz sposobu i rodzaju wykończenia. Zgodnie z przedstawionym dokumentem w skład komisji odbiorowej weszły następujące osoby – po stronie SPZOZ w Kutnie (...) ²³ oraz reprezentująca spółkę B. Braun Avitum Poland Pielęgniarka Oddziałowa (...) ²⁴.

2.1.4. Rozliczenie płatności realizowanych na podstawie umów najmu zawartych z B. Braun Avitum Poland Sp. z o.o. Lata 2015 – 2016

W okresie objętym kontrolą, opierając się na danych księgowych zaewidencjonowanych na koncie analitycznym 211-3-00244, łączna kwota naliczonych opłat czynszowych wyniosła 883.172,44 zł, w tym w 2015 roku 439 141,91 zł oraz 444.030,53 zł w roku 2016. Wartość zobowiązań Spółki wobec Szpitala kształtowała się na poziomie 61.957,69 zł bilans otwarcia i 22.557,97 zł bilans zamknięcia w 2015 roku oraz 28 543,75 zł na koniec 2016 roku. Struktura przepływów w zakresie udziału faktycznej zapłaty czynszu w regulowaniu zobowiązań ogółem przedstawiała się na poziomie:

- w 2015 roku 71,39% (28.61% kompensaty wzajemne),
- w 2016 roku 73,26%, (26.74% kompensaty wzajemne).

Strukturę należności i zobowiązań ze szczegółowością do miesiąca sprawozdawczego przedstawiono w tabelach poniżej w podziale na lata 2015 – 2016. Szczegółowe zestawienie obrotów na koncie 211-3-00244 załączono do akt kontroli.

Rok 2015

Zestawienie obrotów i sald w podziale na 12 miesięcy sprawozdawczych roku 2015 dla konta 211-3-00244 - B.Braun Avitum Poland Sp. z o.o.

Okres Obrotowy	Nazwa operacji/przepływu	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo Wn	Saldo MA
Stan początkowy	Bilans otwarcia			61 957,69	0,00
sty-15	Naliczenie opłat	40 012,82	0,00		
sty-15	wpływ/zapłata	0,00	30 683,83		
sty-15	kompensata wzajemna	0,00	5 394,60		
2015-01-31	Obroty narastająca/Saldo styczeń	40 012,82	36 078,43	65 892,08	0,00
lut-15	Naliczenie opłat	38 965,76	0,00		
lut-15	wpływ/zapłata	0,00	25 243,82		
lut-15	kompensata wzajemna	0,00	9 374,40		
2015-02-28	Obroty narastająca/Saldo luty	78 978,58	70 696,65	70 239,62	0,00
mar-15	Naliczenie opłat	38 556,80	0,00		
mar-15	wpływ/zapłata	0,00	33 463,16		
mar-15	kompensata wzajemna	0,00	12 781,80		
2015-03-31	Obroty narastająca/Saldo marzec	117 535,38	116 941,61	62 551,46	0,00
kwi-15	Naliczenie opłat	37 928,42	0,00		
kwi-15	wpływ/zapłata	0,00	31 277,60		
2015-04-30	Obroty narastająca/Saldo kwiecień	155 463,80	148 219,21	69 202,28	0,00
maj-15	Naliczenie opłat	35 735,36	0,00		
maj-15	wpływ/zapłata	0,00	25 358,30		

²³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

maj-15	kompensata wzajemna	0,00	12 570,12		
2015-05-31	Obroty narastająca/Saldo maj	191 199,16	186 147,63	67 009,22	0,00
cze-15	Naliczenie opłat	32 566,45	0,00		
cze-15	wpływ/zapłata	0,00	6 040,79		
cze-15	kompensata wzajemna	0,00	29 694,57		
2015-06-30	Obroty narastająca/Saldo czerwiec	223 765,61	221 882,99	63 840,31	0,00
lip-15	Naliczenie opłat	34 882,11	0,00		
lip-15	zwroty/nadpłaty/korekty	-23,58	0,00		
lip-15	wpływ/zapłata	0,00	34 764,53		
lip-15	kompensata wzajemna	0,00	12 995,64		
2015-07-31	Obroty narastająca/Saldo lipiec	258 624,14	269 643,16	50 938,67	0,00
sie-15	Naliczenie opłat	35 611,87	0,00		
sie-15	wpływ/zapłata	0,00	19 664,81		
2015-08-31	Obroty narastająca/Saldo sierpień	294 236,01	289 307,97	66 885,73	0,00
wrz-15	Naliczenie opłat	35 042,01	0,00		
wrz-15	wpływ/zapłata	0,00	21 523,27		
wrz-15	kompensata wzajemna	0,00	14 088,60		
wrz-15	rozł.zobowiązań z B.Braun Avitum za lata ubiegłe	0,00	31 273,86		
2015-09-30	Obroty narastająca/Saldo wrzesień	329 278,02	356 193,70	35 042,01	0,00
paź-15	Naliczenie opłat	34 599,56	0,00		
paź-15	wpływ/zapłata	0,00	22 546,41		
2015-10-31	Obroty narastająca/Saldo październik	363 877,58	391 235,71	34 599,56	0,00
lis-15	Naliczenie opłat	35 043,54	0,00		
lis-15	wpływ/zapłata	0,00	25 682,55		
lis-15	kompensata wzajemna	0,00	15 508,80		
2015-11-30	Obroty narastająca/Saldo listopad	398 921,12	416 918,26	28 451,75	0,00
gru-15	Naliczenie opłat	40 220,79	0,00		
gru-15	wpływ/zapłata	0,00	30 516,13		
gru-15	kompensata wzajemna	0,00	15 598,44		
2015-12-31	Obroty narastająca/Saldo grudzień	439 141,91	447 434,39	22 557,97	0,00
Naliczenia opłat ogółem		439 165,49			
zwroty nadpłaty korekty ogółem		-23,58			
Wypływy/zapłaty ogółem		334 769,60			
Kompensaty ogółem		112 498,17			

Rok 2016

Zestawienie obrotów i sald w podziale na 12 miesięcy sprawozdawczych roku 2016 dla konta 211-3-00244 - B.Braun Avitum Poland Sp. z o.o.

Okres	Obrotowy	Nazwa operacji/przepływu	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo Wn	Saldo MA
	Stan początkowy	Bilans otwarcia	0,00	0,00	22 557,97	0,00
	sty-16	Naliczenie opłat	37 615,40	0,00		
	sty-16	wpływ/zapłata	0,00	31 716,12		
2016-01-31	Obroty narastająca/Saldo styczeń		37 615,40	31 716,12	28 457,25	0,00
	lut-16	Naliczenie opłat	38 676,17	0,00		
	lut-16	wpływ/zapłata	0,00	29 349,05		
	lut-16	kompensata wzajemna	0,00	9 303,12		
2016-02-29	Obroty narastająca/Saldo luty		76 291,57	70 368,29	28 481,25	0,00
	mar-16	Naliczenie opłat	40 879,71	0,00		
	mar-16	wpływ/zapłata	0,00	25 029,31		
	mar-16	kompensata wzajemna	0,00	15 768,00		
2016-03-31	Obroty narastająca/Saldo marzec		117 171,28	111 165,60	28 563,65	0,00
	kwi-16	Naliczenie opłat	38 808,84	0,00		
	kwi-16	wpływ/zapłata	0,00	20 873,51		
	kwi-16	kompensata wzajemna	0,00	7 690,14		
2016-04-30	Obroty narastająca/Saldo kwiecień		155 980,12	139 729,25	38 808,84	0,00
	maj-16	Naliczenie opłat	36 936,17	0,00		
	maj-16	wpływ/zapłata	0,00	31 086,84		
	maj-16	kompensata wzajemna	0,00	7 722,00		
2016-05-31	Obroty narastająca/Saldo maj		192 916,29	178 538,09	36 936,17	0,00
	cze-16	Naliczenie opłat	35 744,85	0,00		
	cze-16	wpływ/zapłata	0,00	27 766,77		
	cze-16	kompensata wzajemna	0,00	16 443,00		
2016-06-30	Obroty narastająca/Saldo czerwiec		228 661,14	222 747,86	28 471,25	0,00
	lip-16	Naliczenie opłat	34 758,55	0,00		
	lip-16	wpływ/zapłata	0,00	20 379,35		
	lip-16	kompensata wzajemna	0,00	8 091,90		

2016-07-31	Obroty narastająca/Saldo lipiec	263 419,69	251 219,11	34 758,55	0,00
sie-16	Naliczenie opłat	34 866,58	0,00		
sie-16	wpływ/zapłata	0,00	26 156,35		
sie-16	kompensata wzajemna	0,00	8 602,20		
2016-08-31	Obroty narastająca/Saldo sierpień	298 286,27	285 977,66	34 866,58	0,00
wrz-16	Naliczenie opłat	35 099,57	0,00		
wrz-16	wpływ/zapłata	0,00	29 946,40		
wrz-16	kompensata wzajemna	0,00	11 488,50		
2016-09-30	Obroty narastająca/Saldo wrzesień	333 385,84	327 412,56	28 531,25	0,00
paź-16	Naliczenie opłat	34 683,31	0,00		
paź-16	wpływ/zapłata	0,00	23 904,94		
paź-16	kompensata wzajemna	0,00	10 759,87		
2016-10-31	Obroty narastająca/Saldo październik	368 069,15	362 077,37	28 549,75	0,00
lis-16	Naliczenie opłat	38 077,37	0,00		
lis-16	wpływ/zapłata	0,00	27 644,57		
lis-16	kompensata wzajemna	0,00	10 446,30		
2016-11-30	Obroty narastająca/Saldo listopad	406 146,52	400 168,24	28 536,25	0,00
gru-16	Naliczenie opłat	37 884,01	0,00		
gru-16	wpływ/zapłata	0,00	27 048,43		
gru-16	kompensata wzajemna	0,00	10 828,08		
2016-12-31	Obroty narastająca/Saldo grudzień	444 030,53	438 044,75	28 543,75	0,00
Naliczenia opłat ogółem		444 030,53			
zwroty nadpłaty korekty ogółem		0,00			
Wypływy/zapłaty ogółem		320 901,64			
Kompensaty ogółem		117 143,11			

2.2. Ośrodek Badań Farmaceutycznych i Klinicznych BIOFANA Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, ul. Przytorze 1, 99-300 Kutno, KRS 0000176070, NIP 77526316821, Regon 10097478

2.2.1. Umowa z dnia 1 stycznia 2014 roku na najem lokalu użytkowego o powierzchni 465,3 m² nr rejestru D/2/2014

Strony umowy najmu

Umowa zawarta w dniu 1 stycznia 2014 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym, reprezentowanym przez Andrzeja Musiałowicza oraz Spółką Ośrodek Badań Farmaceutycznych i Klinicznych BIOFANA Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, reprezentowaną przez Jarosława Walczaka - Prezesa Zarządu Spółki.

Przedmiot umowy najmu § 1 umowy

Najem lokalu o powierzchni 465,3 m² pozostającego w posiadaniu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego na podstawie umowy nieodpłatnego użytkowania pomiędzy Szpitalem i Powiatem Kutnowskim, położonego w budynku w którym mieści się (precyzyjniej mieścił się) Zakład Opiekuńczo-Lecznicy (działka gruntu nr ewidencyjny 1036/48 o powierzchni 1.948 m²). Zgodnie z ustępem 2 ww. paragrafu, przedmiot najmu wyposażony jest (był) w instalację: elektryczną, wodno-kanalizacyjną, centralnego ogrzewania oraz telefoniczną znajdującą się w stanie odpowiadającym celowi jakiego mają służyć lokale w chwili przejmowania.

Cel wynajmu pomieszczeń § 2 umowy

Lokale wynajęto w celu świadczenia usług badawczo-rozwojowych w dziedzinie farmacji i nauk medycznych lub innej działalności z zakresu ochrony zdrowia prowadzonej i realizowanej w formie prawnej w jakiej działa najemca w dacie zawarcia umowy. Ponadto wobec najemcy wprowadzono zakaz udzielania w jakiegokolwiek formie prawnej świadczeń zdrowotnych w stosunku do pacjentów hospitalizowanych u wynajmującego, których przedmiot pokrywałby się z zakresem działalności wynajmującego.

W pozostałym zakresie najemcy przyznano prawo do korzystania z usług wynajmującego w zakresie jego podstawowej działalności w tym prawo do korzystania z bloku operacyjnego i sali intensywnej opieki medycznej odpłatnie na podstawie odrębnych od przedmiotu umowy ustaleń.

Zobowiązania najemcy wobec przedmiotu najmu § 3 umowy

Wszelkie naprawy dzierżawionego sprzętu medycznego oraz wyposażenia miał wykonywać najemca na koszt własny i we własnym zakresie.

Wynagrodzenie wynajmującego – czynsz i jego zmiany § 4 i 5 umowy

Wynagrodzenie z tytułu korzystania z przedmiotu najmu ustalano w oparciu o przyjętą stawkę jednostkową z 1 m² 12,00 zł netto + VAT. Oprócz czynszu najemca zobowiązany został również do ponoszenia opłat eksploatacyjnych za energię (wg. wskazań licznika zainstalowanego przez najemcę), centralne ogrzewanie, ciepłą i zimną wodę, ścieki, oraz telefony i podgrzanie wody. Podobnie jak w zakresie pozostałych umów wynajmujący przewidział waloryzację stawek czynszu w oparciu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do roku poprzedniego, ogłoszonego przez GUS od miesiąca następującego po ogłoszeniu.

Postępowanie z przedmiotem najmu podczas obowiązywania umowy oraz po jej ustaniu § 7 i 8

Wynajmujący uzależnił oddanie przedmiotu najmu osobom trzecim od własnej zgody. Wskazano jednak podmioty, co do których dopuszcza się użytkowanie przedmiotu na zasadach opisanych dotychczas. Wśród firm korzystających z dzierżawionego majątku wymieniono, obok głównego najemcy, tj.: Ośrodek Badań Farmaceutycznych i Klinicznych BIOFANA sp. z o.o., także Firmy Polfarmex S.A w Kutnie, Vosko Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, Havena Sp. z o.o. w Kutnie oraz Zakład Opieki Zdrowotnej utworzony przez najemcę lub Polfarmex S.A. w Kutnie, pod warunkiem nieprowadzenia działalności konkurencyjnej.

Okres obowiązywania umowy § 9 umowy

Umowę zawarto na okres 10 lat z datą obowiązywania od dnia jej zawarcia.

Następstwa niewykonywania postanowień umownych § 10 umowy

W przypadku niepłacenia czynszu przez trzy kolejne miesiące strony przewidziały możliwość rozwiązania umowy za jednomiesięcznym wypowiedzeniem po uprzednim wyznaczeniu dodatkowego terminu do zapłaty zaległego czynszu najmu. Natomiast w przypadku wykorzystania przedmiotu najmu w sposób sprzeczny z jego przeznaczeniem najemca zobowiązany został do usunięcia uchybień, a gdy ich nie usunie wynajmujący przewidział możliwość rozwiązania umowy również z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia.

Porozumienie z dnia 1 stycznia 2014 roku

Opisaną wyżej umowę poprzedzono porozumieniem zawartym tego samego dnia, tj. 1 stycznia 2014 roku. Zgodnie z treścią tego porozumienia, kierując się faktem dzierżawy przez Ośrodek Badań Farmaceutycznych i Klinicznych BIOFANA innych lokali znajdujących się na terenie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego (umowa zawarta w dniu 13 stycznia 2005 roku), strony przyszłej umowy zdecydowały o zamianie dzierżawionych lokali na lokale mieszczące się w opisanym wyżej budynku zakładu opiekuńczo-leczniczego. Dodatkowo na mocy niniejszego porozumienia ustalono, iż nakłady poniesione przez dzierżawcę w dotychczasowym przedmiocie najmu w wysokości 120.502 zł wydzierżawiający zatrzyma oraz dokona zwrotu rzeczowej kwoty. Zwrot w kwocie 102.502 zł miał nastąpić w drodze kompensaty z należności stanowiącej

opłatę czynszową nowo określonego przedmiotu najmu realizowanego z umowy wynikającej z zawartego porozumienia.

Ponadto, renegotjacja wysokości czynszu najmu miała być możliwa dopiero od daty zawarcia nowej umowy.

2.2.2. Dokumenty uzupełnione w następstwie prośby kontrolującego z dnia 26 czerwca 2017 roku o uzupełnienie dokumentacji kontrolnej.

Z uwagi na niekompletność pierwotnie przedłożonej dokumentacji, przejawiającą się brakiem załączników nr 1 i 2 stanowiących zgodnie z treścią umowy jej integralną część, a opisujących: [1] miejsce lokalizacji przedmiotu najmu oraz [2] stan techniczny przedmiotu najmu opisany w załączniku nr 2 (§2 umowy) stanowiącym protokół zdawczo-odbiorczy, w dniu 26 czerwca 2017 roku kontrolujący wystąpił z prośbą o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

Pismem z dnia 28 czerwca 2017 roku kontrolowany udzielił odpowiedzi, z której wynikało, iż nie dysponuje ww. załącznikami. Zgodnie z przebiegiem czynności kontrolnych na pytanie zawarte z punkcie 13 sformułowanej przez kontrolowanego prośby o uzupełnienie dokumentów stanowiących załączniki nr 1 i 2 do umowy z dnia 1 stycznia 2014 roku (nr rejestru umów D/2/2014) zawartej z Ośrodkiem Badań Farmaceutycznych i Klinicznych BIOFANA Sp. z o.o. przedstawiciel kontrolowanego Zastępca Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ²⁵ oświadczył cyt. „Ad 13 załączniki nr 1 i 2 brak w dokumentach”.

2.2.3. Rozliczenie płatności realizowanych na podstawie umów najmu zawartych z Ośrodkiem Badań Farmaceutycznych i Klinicznych Biofana lata 2015 – 2016

W okresie objętym kontrolą, opierając się na danych księgowych zaewidencjonowanych na koncie analitycznym 211-3-01709, łączna kwota naliczonych opłat czynszowych wyniosła 191.514,22 zł, w tym w 2015 roku 100.269,68 zł oraz 91.244,54 zł w roku 2016. W badanym okresie spółka nie posiadała zobowiązań wobec Szpitala. Struktura przepływów w zakresie udziału faktycznej zapłaty czynszu w regulowaniu zobowiązań ogółem kształtowała się na poziomie:

- w 2015 roku 17,75% (82.25% kompensaty wzajemne),
- w 2016 roku 95.64%, (4.36% kompensaty wzajemne).

Strukturę należności i zobowiązań ze szczegółowością do miesiąca sprawozdawczego przedstawiono w tabelach poniżej w podziale na lata 2015 – 2016 . Szczegółowe zestawienia obrotów na koncie 211-3-01709 załączono do akt kontroli.

Rok 2015

Zestawienie obrotów i sald w podziale na 12 miesięcy sprawozdawczych roku 2015 dla konta 211-3-01709 - Biofana Sp z o.o.

Okres Obrotowy	Nazwa operacji/przepływu	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo Wn	Saldo MA
Stan początkowy	Bilans otwarcia	0,00	0,00	0,00	0,00
sty-15	Naliczenie opłat	9 716,69	0,00		
2015-01-31	Obroty narastająca/Saldo styczeń	9 716,69	0,00	9 716,69	0,00

²⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

lut-15	Naliczenie opłat	9 835,91	0,00		
lut-15	wpływ/zaplata	0,00	2 848,86		
lut-15	Kompensata wzajemna	0,00	6 867,83		
2015-02-28	Obroty narastająca/Saldo luty	19 552,60	9 716,69	9 835,91	0,00
mar-15	Naliczenie opłat	9 551,97	0,00		
mar-15	wpływ/zaplata	0,00	2 968,08		
mar-15	Kompensata wzajemna	0,00	13 735,66		
2015-03-31	Obroty narastająca/Saldo marzec	29 104,57	26 420,43	2 684,14	0,00
kwi-15	Naliczenie opłat	6 867,83	0,00		
kwi-15	wpływ/zaplata	0,00	2 684,14		
kwi-15	Kompensata wzajemna	0,00	6 867,83		
2015-04-30	Obroty narastająca/Saldo kwiecień	35 972,40	35 972,40	0,00	0,00
maj-15	Naliczenie opłat	11 271,34	0,00		
maj-15	Kompensata wzajemna	0,00	7 094,15		
2015-05-31	Obroty narastająca/Saldo maj	47 243,74	43 066,55	4 177,19	0,00
cze-15	Naliczenie opłat	7 557,54	0,00		
cze-15	wpływ/zaplata	0,00	4 177,19		
cze-15	Kompensata wzajemna	0,00	6 867,83		
2015-06-30	Obroty narastająca/Saldo czerwiec	54 801,28	54 111,57	689,71	0,00
lip-15	Naliczenie opłat	7 614,38	0,00		
lip-15	wpływ/zaplata	0,00	1 662,58		
lip-15	Kompensata wzajemna	0,00	6 867,83		
2015-07-31	Obroty narastająca/Saldo lipiec	62 415,66	62 641,98	0,00	226,32
sie-15	Naliczenie opłat	7 559,98	0,00		
sie-15	Kompensata wzajemna	0,00	6 867,83		
2015-08-31	Obroty narastająca/Saldo sierpień	69 975,64	69 509,81	465,83	0,00
wrz-15	Naliczenie opłat	7 559,98	0,00		
wrz-15	NADPLATA?	0,00	692,15		
wrz-15	Kompensata wzajemna	0,00	-7 094,15		
wrz-15	Kompensata wzajemna	0,00	6 867,83		
2015-09-30	Obroty narastająca/Saldo wrzesień	77 535,62	69 975,64	7 559,98	0,00
paź-15	Naliczenie opłat	7 559,98	0,00		
paź-15	wpływ/zaplata	0,00	692,15		
paź-15	Kompensata wzajemna	0,00	6 867,83		
2015-10-31	Obroty narastająca/Saldo październik	85 095,60	77 535,62	7 559,98	0,00
lis-15	Naliczenie opłat	7 559,98	0,00		
lis-15	wpływ/zaplata	0,00	692,15		
lis-15	Kompensata wzajemna	0,00	6 867,83		
2015-11-30	Obroty narastająca/Saldo listopad	92 655,58	85 095,60	7 559,98	0,00
gru-15	Naliczenie opłat	7 614,10	0,00		
gru-15	wpływ/zaplata	0,00	1 384,30		
gru-15	Kompensata wzajemna	0,00	13 789,78		
2015-12-31	Obroty narastająca/Saldo grudzień	100 269,68	100 269,68	0,00	0,00
	Naliczenia opłat ogółem	100 269,68			
	zwroty nadpłaty korekty ogółem	0,00			
	Wpływy/zapłaty ogółem	17 109,45			
	Kompensaty ogółem	82 468,08			

Rok 2016

Zestawienie obrotów i sald w podziale na 12 miesięcy sprawozdawczych roku 2016 dla konta 211-3-01709 - Biofana Sp z o.o.

Okres Obrotowy	Nazwa operacji/przepływu	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo Wn	Saldo MA
Stan początkowy	Bilans otwarcia	0,00	0,00	0,00	0,00
sty-16	Naliczenie opłat	7 559,98	0,00		
sty-16	kompensata wzajemna	0,00	3 678,47		
2016-01-31	Obroty narastająca/Saldo styczeń	7 559,98	3 678,47	3 881,51	0,00
lut-16	Naliczenie opłat	7 610,09	0,00		
lut-16	wpływ/zaplata	0,00	4 623,77		
2016-02-29	Obroty narastająca/Saldo luty	15 170,07	8 302,24	6 867,83	0,00
mar-16	Naliczenie opłat	7 792,45	0,00		
mar-16	wpływ/zaplata	0,00	7 607,95		
2016-03-31	Obroty narastająca/Saldo marzec	22 962,52	15 910,19	7 052,33	0,00
kwi-16	Naliczenie opłat	7 653,06	0,00		
kwi-16	wpływ/zaplata	0,00	7 052,33		
2016-04-30	Obroty narastająca/Saldo kwiecień	30 615,58	22 962,52	7 653,06	0,00
maj-16	Naliczenie opłat	7 592,63	0,00		
maj-16	wpływ/zaplata	0,00	7 653,06		
2016-05-31	Obroty narastająca/Saldo maj	38 208,21	30 615,58	7 592,63	0,00

cze-16	Naliczenie opłat	7 560,94	0,00		
cze-16	wpływ/zaplata	0,00	7 592,63		
2016-06-30	Obroty narastająca/Saldo czerwiec	45 769,15	38 208,21	7 560,94	0,00
lip-16	Naliczenie opłat	7 615,06	0,00		
lip-16	wpływ/zaplata	0,00	7 560,94		
2016-07-31	Obroty narastająca/Saldo lipiec	53 384,21	45 769,15	7 615,06	0,00
sie-16	Naliczenie opłat	7 576,69	0,00		
sie-16	wpływ/zaplata	0,00	8 304,61		
2016-08-31	Obroty narastająca/Saldo sierpień	60 960,90	54 073,76	6 887,14	0,00
wrz-16	Naliczenie opłat	7 557,38	0,00		
wrz-16	wpływ/zaplata	0,00	7 557,38		
2016-09-30	Obroty narastająca/Saldo wrzesień	68 518,28	61 631,14	6 887,14	0,00
paź-16	Naliczenie opłat	7 611,50	0,00		
paź-16	wpływ/zaplata	0,00	6 887,14		
2016-10-31	Obroty narastająca/Saldo październik	76 129,78	68 518,28	7 611,50	0,00
lis-16	Naliczenie opłat	7 557,38	0,00		
lis-16	wpływ/zaplata	0,00	7 611,50		
2016-11-30	Obroty narastająca/Saldo listopad	83 687,16	76 129,78	7 557,38	0,00
gru-16	Naliczenie opłat	7 557,38	0,00		
gru-16	wpływ/zaplata	0,00	8 246,93		
2016-12-31	Obroty narastająca/Saldo grudzień	91 244,54	84 376,71	6 867,83	0,00
Naliczenia opłat ogółem		91 244,54			
zwroty nadpłaty korekty ogółem		0,00			
Wpływy/zapłaty ogółem		80 698,24			
Kompensaty ogółem		3 678,47			

2.3. NZOZ „Diagnostyka” z siedzibą w Kutnie przy ul. Czarnieckiego 40, 99-300 Kutno

2.3.1. Umowa najmu lokalu oraz dzierżawy sprzętu medycznego i wyposażenia zawarta w dniu 1 grudnia 2011 roku wprowadzona do rejestru umów nr D/39/2011 w dniu 21 listopada 2011 roku.

Zawarta w dniu 1 grudnia 2011 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Piotra Okońskiego oraz Spółką NZOZ „Diagnostyka”, reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Andrzeja Ruszkowskiego.

Przedmiot umowy § 1

Stosownie do treści ww. paragrafu, za przedmiot umowy przyjęto najem lokali wraz ze sprzętem medycznym i wyposażeniem położonych: na I piętrze budynku „1B” o powierzchni 604,9 m² + powierzchnia wspólna 32,9 m², na parterze budynku 1C o powierzchni 53,8 m² i pomieszczenie archiwum – niski parter budynku „A” ½ powierzchni 21,00 m² (łącznie 712,60m²). Wydanie przedmiotu najmu oraz przedmiotu dzierżawy miało nastąpić na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych, sporządzonych w obecności obu stron i stanowiących integralną część umowy jako załączniki nr 1 i 2. Dodano również, że wszelkie koszty związane z eksploatacją przedmiotu dzierżawy, w tym naprawy i remonty ponosi dzierżawca. Ponadto wynajmujący zastrzegł sobie możliwość wyłączenia z powierzchni przedmiotu najmu pomieszczenia przylegającego do pracowni endoskopii od strony wejścia. W takim przypadku wynajmujący miał udostępnić najemcy pomieszczenia zlokalizowane na I piętrze budynku 1B.

Przeznaczenie przedmiotu najmu § 2 umowy

Zgodnie ust.1 przedmiot najmu przekazano wraz z wyposażeniem w celu prowadzenia usług medycznych w zakresie rentgenodiagnostyki, USG, EEG, tomografii komputerowej i medycyny nuklearnej.

Opłaty czynszowe i pochodne § 4 umowy

1. Z tytułu najmu lokali – 11,94 zł netto + VAT,
2. Z tytułu dzierżawy sprzętu medycznego i wyposażenia – w wysokości 2.625,00 zł netto + VAT.

płatne na podstawie faktur wystawionych przez wynajmującego i doręczonych najemcy.

W zakresie sposobu rozliczenia przyjęto zasadę kompensaty zgodnie z którą czynsz miesięczny będzie rozliczany w stosunku do wartości usług medycznych wykonywanych przez najemcę na rzecz wynajmującego. Ewentualne różnice pomiędzy wartością wykonanych usług medycznych, a wartością czynszu będą rozliczane w gotówce.

Waloryzacja czynszu § 5

Ustalono, że czynsz najmu będzie waloryzowany jeden raz do roku na podstawie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do roku poprzedniego, ogłoszonego przez GUS od miesiąca następującego po ogłoszeniu.

Zwrot przedmiotu najmu § 7 umowy

Po zakończeniu umowy najmu najemca zobowiązany został do zwrotu przedmiotu najmu w stanie nie pogorszonym, z wyłączeniem jego odpowiedzialności za zużycie będące następstwem prawidłowego używania rzeczy. Natomiast podczas obowiązywania ww. umowy wynajmujący zastrzegł możliwość oddania przedmiotu najmu przez najemcę osobie trzeciej po uprzednim uzyskaniu pisemnej zgody.

Dodatkowe obowiązki najemcy § 9 umowy

Wśród nich wymieniono indywidualną odpowiedzialność najemcy za jego mienie oraz skutki nieprzestrzegania przepisów bhp i p.poż w okresie najmu, obowiązek przestrzegania przepisów sanitarno-epidemiologicznych oraz przepisów zawartych w ustawie o odpadach w tym spraw związanych z utylizacją odpadów niebezpiecznych, medycznych płynów RTG, klisz czy materiałów rozszczepialnych.

Okres obowiązywania umowy § 10 umowy

Umowa zawarta została na czas wykonywania umowy na świadczenie usług medycznych dla wynajmującego.

Pismo z dnia 14 marca 2014 roku AAT/013/71/14

Zmiana opłaty czynszowej do kwoty 13,03 zł netto +VAT- łączenia czynsz 9285,17 zł netto +vat.

Aneks z dnia 1 grudnia 2014 roku nr rejestru umów U/91/2015

Zmianą objęto okres obowiązywania umowy przedłużając jej termin do dnia 30 listopada 2019 roku. Pozostałe postanowienia umowy nie uległy zmianie.

2.3.2. Umowa najmu lokalu z dnia 3 lipca 2014 roku nr rejestru umów D/7/2014

Zawarta w dniu 3 lipca 2014 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym, reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Andrzeja Musiałowicza a Spółką „Diagnostyka” Sp. z o.o., reprezentowaną przez Andrzeja Ruszkowskiego. Za przedmiot najmu przyjęto lokale użytkowe usytuowane w budynku „kuchni i pralni” na wysokim parterze o powierzchni 354,1 m², z przeznaczeniem na prowadzenie działalności medycznej jednak bez określenia jej zakresu. Przed rozpoczęciem działalności najemca zobowiązał się do wykonania na swój koszt remontu i adaptacji przedmiotu najmu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, po zaakceptowaniu planu remontu i zakresu prac do wykonania. Przekazanie przedmiotu najmu miało nastąpić w oparciu o protokół zdawczo odbiorczy sporządzony przez obie strony, stanowiący integralną część umowy

(kontrolującemu nie przekazano protokołu). Najemca zobowiązany został także do ponoszenia wszelkich kosztów opłat związanych z eksploatacją przedmiotu najmu, oraz ewentualnych nakładów koniecznych w trakcie prowadzenia działalności bez możliwości dochodzenia roszczeń z tego tytułu po upływie okresu na jaki została zawarta umowa. Stawkę czynszu najmu ustalono w wysokości 18,00 zł netto + Vat za 1m², powiększoną o opłaty eksploatacyjne, płatną miesięcznie do dnia 14 następnego miesiąca do kasy lub na rachunek bankowy szpitala. Waloryzacje opłat najmu przewidziano raz do roku od dnia 1 marca każdego roku na podstawie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Po zakończeniu umowy najemca zobowiązany został do zwrotu przedmiotu najmu w stanie niepogorszonym, z tym, że nie ponosił on odpowiedzialności za zużycie będące następstwem prawidłowego użycia rzeczy.

Ponadto najemca zobowiązany został do przestrzegania przepisów sanitarno-epidemiologicznych oraz przepisów o odpadach. Umowę zawarto na czas określony od dnia 3 lipca 2014 roku do 2 lipca 2019 roku z możliwością jej rozwiązania z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Natomiast jeżeli najemca dopuściłby się zwłoki w zapłacie czynszu lub opłat eksploatacyjnych co najmniej za trzy pełne okresy płatności wynajmującemu przyznano prawo rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia. W przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie wyjmującego lub najemcy, w zależności od strony poszkodowanej, przyznano prawo dochodzenia kary umownej w wysokości dwumiesięcznego czynszu najmu aktualnego na dzień rozwiązania Umowy.

2.3.3. Umowa najmu lokalu z dnia 13 października 2014 roku nr rejestru umów D/10/2014

Zawarta w dniu 13 października 2014 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym, reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Andrzeja Musiałowicza a Spółką Diagnostyka, reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Andrzeja Ruszkowskiego. Za przedmiot umowy przyjęto najem lokali, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej, usytuowanych w budynku „kuchni-pralni” na wysokim parterze o powierzchni 181,2 m². Kwotę czynszu ustalono w wysokości 8,00 zł netto + Vat za 1 m², powiększoną o opłaty eksploatacyjne. Umowę zawarto na okres od dnia 1 listopada 2014 do dnia 31 października 2019 roku. W pozostałym zakresie ustalenia zawarte w ww. umowie powielają treść postanowień umów opisanych wcześniej (brak protokołu przekazania).

2.3.4. Dokumenty uzupełnione w następstwie prośby kontrolującego z dnia 26 czerwca 2017 roku o uzupełnienie dokumentacji kontrolnej.

W dniu 26 czerwca 2017 roku, z uwagi na niekompletność umów zawartych ze Spółką „Diagnostyka” Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, tj. brak załączników nr 1 i 2 do umowy z dnia 1 grudnia 2011 roku (nr rejestru umów D/39/2011), protokołu zdawczo-odbiorczego wskazanego w § 1 ust. 6 umowy z dnia 3 lipca 2014 roku (nr rejestru umów D/7/2014) oraz protokołu zdawczo-odbiorczego wskazanego w § 1 ust. 6 umowy z dnia 13 października 2014 roku (nr rejestru umów D/10/2014) – w celu uzupełnienia brakującej dokumentacji kontrolujący wystosował pismo formułując zapytanie w punktach od nr 7 – 9.

W odpowiedzi udzielonej w dniu 28 czerwca 2017 roku przedstawiciel kontrolowanego Zastępcą Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ²⁶ przekazał załączniki nr 1 i 2 do umowy z dnia 1 grudnia 2011 roku (nr rejestru umów D/39/2011) zawierające w swej treści dwa protokoły [1] protokół przekazania pomieszczeń, [2] wykaz aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia, przekazanego Spółce. Natomiast w odniesieniu do protokołów zdawczo-odbiorczych wymienionych § 1 pkt 6 obu umów, tj. umowy z dnia 3 lipca 2014 roku oraz umowy z dnia 13 października 2014 roku dotyczących oddania w najem lokali użytkowych położonych w budynku „kuchni i pralni” – lokal o powierzchni 354,1m² i powierzchni 181,2 m² - przedstawiciel kontrolowanej jednostki wskazał brak powyższych protokołów.

Wykaz sprzętu i aparatury przekazanej na mocy umowy zawartej w dniu 1 grudnia 2011 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym, reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Piotra Okońskiego oraz Spółką NZOZ „Diagnostyka”, reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Andrzeja Ruszkowskiego (uzupełnienie ustaleń do opisanych wyżej umów najmu lokalu oraz dzierżawy sprzętu medycznego i wyposażenia – nr rejestru umów nr D/39/2011).

Wykaz sprzętu medycznego przekazanego w dzierżawę Spółce Diagnostyka Sp. z o.o. ul. Czarnieckiego 40, 99-300 Kutno

Nazwa pracowni	Nazwa sprzętu	Data produkcji	Ilość	uwagi
Pracownia rentgenodiagnostyki	Aparat RTG	1998	1 szt.	
Pracownia Medycyny Nuklearnej	Dygestorium	1889	2 szt.	
Pracownia Medycyny Nuklearnej	Gamma Kamera typ MB9200	1989	1 szt.	
Pracownia Medycyny Nuklearnej	Miernik aktywności	1989	1 szt.	
Pracownia Medycyny Nuklearnej	Miernik aktywności	1990	3 szt.	
Pracownia Medycyny Nuklearnej	Miernik aktywności	2000	1 szt.	
Pracownia Medycyny Nuklearnej	Sonda SGB	1990	4 szt.	

Wykaz wyposażenia pracowni USG, RTG i izotopowej przekazanego w drodze umowy dzierżawy Spółce Diagnostyka Sp. z o.o. ul. Czarnieckiego 40, 99-300 Kutno

Nazwa Pracowni	Nazwa wyposażania	Ilość	uwagi
Pracownia USG	Negatoskop	1	
Pracownia USG	Lampa bakteriobójcza sufitowa	2	
Pracownia USG	Rama parawanowa	3	
Pracownia USG	Wózek do przewożenia chorych	1	
Pracownia USG	Lampa bezcieniowa jednoogniskowa	1	
Pracownia USG	Lampa biurowa	1	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Drukarka OKI	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafki kuchenne stojące	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafki kuchenne stojące	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Wózek na kasety	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Stolik na kasety	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Krzesła typu Zdrój	7	
NZOZ Diagnostyka RTG	Krzesła Tapicerowane	7	
NZOZ Diagnostyka RTG	Stół plastikowy owalny	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Stół ciemniowy prosty	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Stół ciemniowy – regał	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Regał archiwalny drewniany	29	
NZOZ Diagnostyka RTG	Regał mały 3 półkowy na zdjęcia	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Stolik – ława	3	
NZOZ Diagnostyka RTG	Ława	4	
NZOZ Diagnostyka RTG	Stolik typu Płock	5	
NZOZ Diagnostyka RTG	Wersalka	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Zestaw mebli biblioteczka G2	1	

²⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

NZOZ Diagnostyka RTG	Wózek do potraw	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Lodówka	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Zestaw mebli białych	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafa ubraniowa	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafa wisząca z przegrodami	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafa ubraniowa narożna	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Regał z szufladami	3	
NZOZ Diagnostyka RTG	Regał z przegrodami	5	
NZOZ Diagnostyka RTG	Ławki plastikowe	4	
NZOZ Diagnostyka RTG	Błat do wnęki	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafa 1-drzwiowa	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafa wnękowa 2 drzwiowa	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Regał zakryty	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Regał częściowo zabudowany	3	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafka jezdna z szufladami	6	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafka jezdna zamykana	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Biurko duże	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Biurko małe	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Biurko proste	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafa biurowa B4+B6	0,5	
NZOZ Diagnostyka RTG	Regał Kompex	3	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafa ubraniowa „120”	3	
NZOZ Diagnostyka RTG	Fotele tapicerowane	8	
NZOZ Diagnostyka RTG	Szafa lekarska 2 drzwiowa	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Negatoskop	9	
NZOZ Diagnostyka RTG	Statyw do kroplówki	3	
NZOZ Diagnostyka RTG	Stolik z metalowym blatem	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Fotele tapicerowane – wysokie	6	
NZOZ Diagnostyka RTG	Taboret na śrubie	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Kozetka lekarska	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Laryngoskop	1	
NZOZ Diagnostyka RTG	Fartuch ołowiowy	2	
NZOZ Diagnostyka RTG	Kasety RTG	20	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Bobix	4	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Lustro	1	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Gaśnice śniegowe	5	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Gaśnice proszkowe	2	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Wąż p/pożarowy	1	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Kaseta metalowa	1	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Ośłona Rentgenowska	4	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Kalkulator	2	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Tablica magnetyczna	2	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Drabina	1	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Znacznik Rtg	2	małowartościowe
NZOZ Diagnostyka RTG	Lampy biurowe	2	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Aparat Ambu	1	
Pracownia izotopowa	Kozetka lekarska	1	
Pracownia izotopowa	Szafa lekarska 2 drzwiowa	1	
Pracownia izotopowa	Stolik zabudowany z metalowym blatem	3	
Pracownia izotopowa	Fartuch ołowiowy	1	
Pracownia izotopowa	Biurko pod komputer	2	
Pracownia izotopowa	Szafa	4	
Pracownia izotopowa	Szafka z blatem	1	
Pracownia izotopowa	Ława plastikowa	3	
Pracownia izotopowa	Krzesło plastikowe	12	
Pracownia izotopowa	Taboret na śrubie	1	
Pracownia izotopowa	Szafka wisząca apteczka	1	
Pracownia izotopowa	Biurko meblowe z nadstawką	2	
Pracownia izotopowa	Regał drewniany	2	
Pracownia izotopowa	Lodówka	1	
Pracownia izotopowa	Szafka Kuchenna wisząca	1	
Pracownia izotopowa	Szafka Kuchenna Stożąca	1	
Pracownia izotopowa	Radia	2	
Pracownia izotopowa	Kleszcze Peany	6	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Kleszcze Kochery	4	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Nożyczki	2	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Pęsety chirurgiczne	5	małowartościowe

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Pracownia izotopowa	Pęsety Stomatologiczne	3	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Słuchawki lekarskie	1	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Okulary ochronne	1	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Tacki	2	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Barometr	1	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Stolik Plastikowy	1	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Kaseta metalowa	1	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Kosz na odpadki	2	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Czajnik Elektryczny	1	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Puszka Schimelbuscha	1	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Gaśnica proszkowa	2	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Kuchnia elektryczna	1	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Aparat do mierzenia ciśnienia	1	małowartościowe
Pracownia izotopowa	Wiadra pedałowe	4	małowartościowe

2.3.5. Rozliczenie płatności realizowanych na podstawie umów najmu zawartych z NZOZ Diagnostyką Kutno lata 2015 – 2016

Opierając się na danych księgowych zaewidencjonowanych na koncie analitycznym 211-3-00137, w okresie objętym kontrolą łączna kwota naliczonych opłat czynszowych wyniosła 956.801,33 zł, w tym w 2015 roku 469.901,99 zł oraz 486.899,34 zł w roku 2016. Wartość zobowiązań Spółki wobec szpitala kształtowała się na poziomie 33.581,20 zł bilans otwarcia na początku roku 2015 i 0,00 zł na koniec tego roku. w roku 2016 również odnotowano zobowiązanie wobec Szpitala na kwotę 24.528,82 zł. Struktura przepływów w zakresie udziału faktycznej zapłaty czynszu w regulowaniu zobowiązań ogółem kształtowała się na poziomie:

- W 2015 roku 0,00% (100% kompensaty wzajemne)
- W 2016 roku 5,63%, (94,37% kompensaty wzajemne)

Strukturę należności i zobowiązań ze szczegółowością do miesiąca sprawozdawczego przedstawiono w tabelach poniżej, w podziale na lata 2015 – 2016 . Szczegółowe zestawienie obrotów na koncie 211-3-00137 załączono do akt kontroli.

Rok 2015

Zestawienie obrotów i sald w podziale na 12 miesięcy sprawozdawczych roku 2015 dla konta 211-3-00137 - "DIAGNOSTYKA" SP Z O.O
KUTNO

Okres	Obrotowy	Nazwa operacji/przepływu	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo Wn	Saldo MA
	Stan początkowy	Bilans otwarcia	0,00	0,00	33 581,20	0,00
	sty-15	Naliczenie Opłat	71 694,02	0,00		
	sty-15	kompensata wzajemna	0,00	38 112,82		
	2015-01-31	Obroty narastająca/Saldo styczeń	71 694,02	38 112,82	67 162,40	0,00
	lut-15	Naliczenie opłat	37 955,91	0,00		
	lut-15	kompensata wzajemna	0,00	37 955,91		
	2015-02-28	Obroty narastająca/Saldo luty	109 649,93	76 068,73	67 162,40	0,00
	mar-15	Naliczenie opłat	36 013,71	0,00		
	2015-03-31	Obroty narastająca/Saldo marzec	145 663,64	76 068,73	103 176,11	0,00
	kwi-15	Naliczenie opłat	39 185,47	0,00		
	kwi-15	zwroty/nadpłaty/korekty	-33 581,20	0,00		
	kwi-15	kompensata wzajemna	0,00	108 780,38		
	2015-04-30	Obroty narastająca/Saldo kwiecień	151 267,91	184 849,11	0,00	0,00
	maj-15	Naliczenie opłat	51 335,73	0,00		
	maj-15	kompensata wzajemna	0,00	16 652,60		
	2015-05-31	Obroty narastająca/Saldo maj	202 603,64	201 501,71	34 683,13	0,00
	cze-15	Naliczenie opłat	32 229,97	0,00		
	cze-15	kompensata wzajemna	0,00	66 913,10		
	2015-06-30	Obroty narastająca/Saldo czerwiec	234 833,61	268 414,81	0,00	0,00
	lip-15	Naliczenie opłat	32 281,78	0,00		
	lip-15	kompensata wzajemna	0,00	32 281,78		
	2015-07-31	Obroty narastająca/Saldo lipiec	267 115,39	300 696,59	0,00	0,00
	sie-15	Naliczenie opłat	32 681,54	0,00		

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

sie-15	kompensata wzajemna	0,00	32 681,54		
2015-08-31	Obroty narastająca/Saldo sierpień	299 796,93	333 378,13	0,00	0,00
wrz-15	Naliczenie opłat	33 052,01	0,00		
2015-09-30	Obroty narastająca/Saldo wrzesień	332 848,94	333 378,13	33 052,01	0,00
paź-15	Naliczenie opłat	56 291,11	0,00		
paź-15	kompensata wzajemna	0,00	33 052,01		
2015-10-31	Obroty narastająca/Saldo październik	389 140,05	366 430,14	56 291,11	0,00
lis-15	Naliczenie opłat	35 275,77	0,00		
lis-15	kompensata wzajemna	0,00	91 566,88		
2015-11-30	Obroty narastająca/Saldo listopad	424 415,82	457 997,02	0,00	0,00
gru-15	Naliczenie opłat	45 486,17	0,00		
gru-15	kompensata wzajemna	0,00	45 486,17		
2015-12-31	Obroty narastająca/Saldo grudzień	469 901,99	503 483,19	0,00	0,00
Naliczenia opłat ogółem		503 483,19			
zwroty nadpłaty korekty ogółem		-33 581,20			
Wpływy/zapłaty ogółem		0,00			
Kompensaty ogółem		503 483,19			

Rok 2016

Zestawienie obrotów i sald w podziale na 12 miesięcy sprawozdawczych roku 2016 dla konta 211-3-00137 - "DIAGNOSTYKA"
SP Z O O KUTNO

Okres Obrotowy	Nazwa operacji/przepływu	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo Wn	Saldo MA
Stan początkowy	Bilans otwarcia	0,00	0,00	0,00	0,00
sty-16	Naliczenie opłat	42 788,46	0,00		
sty-16	kompensata wzajemna	0,00	42 788,46		
2016-01-31	Obroty narastająca/Saldo styczeń	42 788,46	42 788,46	0,00	0,00
lut-16	Naliczenie opłat	45 251,72	0,00		
lut-16	kompensata wzajemna	0,00	20 702,90		
2016-02-29	Obroty narastająca/Saldo luty	88 040,18	63 491,36	24 548,82	0,00
mar-16	Naliczenie opłat	40 390,12	0,00		
mar-16	kompensata wzajemna	0,00	64 938,94		
2016-03-31	Obroty narastająca/Saldo marzec	128 430,30	128 430,30	0,00	0,00
kwi-16	Naliczenie opłat	43 597,29	0,00		
2016-04-30	Obroty narastająca/Saldo kwiecień	172 027,59	128 430,30	43 597,29	0,00
maj-16	Naliczenie opłat	38 115,16	0,00		
maj-16	kompensata wzajemna	0,00	25 689,92		
2016-05-31	Obroty narastająca/Saldo maj	210 142,75	154 120,22	56 022,53	0,00
cze-16	Naliczenie opłat	41 573,45	0,00		
cze-16	Wpływ/zapłata	0,00	26 022,53		
cze-16	kompensata wzajemna	0,00	29 625,92		
2016-06-30	Obroty narastająca/Saldo czerwiec	251 716,20	209 768,67	41 947,53	0,00
lip-16	Naliczenie opłat	37 298,34	0,00		
lip-16	kompensata wzajemna	0,00	29 943,00		
2016-07-31	Obroty narastająca/Saldo lipiec	289 014,54	239 711,67	49 302,87	0,00
sie-16	Naliczenie opłat	36 712,10	0,00		
sie-16	kompensata wzajemna	0,00	49 302,87		
2016-08-31	Obroty narastająca/Saldo sierpień	325 726,64	289 014,54	36 712,10	0,00
wrz-16	Naliczenie opłat	41 392,73	0,00		
wrz-16	kompensata wzajemna	0,00	53 576,01		
2016-09-30	Obroty narastająca/Saldo wrzesień	367 119,37	342 590,55	24 528,82	0,00
paź-16	Naliczenie opłat	37 949,69	0,00		
paź-16	kompensata wzajemna	0,00	37 949,69		
2016-10-31	Obroty narastająca/Saldo październik	405 069,06	380 540,24	24 528,82	0,00
lis-16	Naliczenie opłat	38 169,90	0,00		
lis-16	kompensata wzajemna	0,00	38 169,90		
2016-11-30	Obroty narastająca/Saldo listopad	443 238,96	418 710,14	24 528,82	0,00
gru-16	Naliczenie opłat	43 660,38	0,00		
gru-16	kompensata wzajemna	0,00	43 660,38		
2016-12-31	Obroty narastająca/Saldo grudzień	486 899,34	462 370,52	24 528,82	0,00
Naliczenia opłat ogółem		486 899,34			
zwroty nadpłaty korekty ogółem		0,00			
Wpływy/zapłaty ogółem		26 022,53			
Kompensaty ogółem		436 347,99			

2.4. Diagnostyka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Olszańskiej 5 31-513 Kraków.

2.4.1. Umowa na najem lokalu oraz dzierżawę sprzętu i wyposażenia z dnia 2 stycznia 2014 roku nr wg rejestru umów D/1/2014

Zawarta w dniu 2 stycznia 2014 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym, reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Andrzeja Musiałowicza a firmą Diagnostyka Sp. z o.o., reprezentowaną przez Dyrektora Regionu dr. Pawła Majchera.

Przedmiot umowy najmu § 1

Zgodnie z ww. paragrafem, przedmiotem umowy uznano najem lokali użytkowych ostatecznie o powierzchni 250m² (powierzchnia dedykowana 681,70 m²) z przeznaczeniem na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej: badania analityczne bakteriologiczne i serologii transfuzjologicznej z „Bankiem Krwi” położonych na niskim i wysokim parterze budynku 1B oraz na wysokim parterze budynku 1D. Dodatkowo z deklaracji zawartej w ust. 2 § 1 umowy wynika, że przedmiot najmu wyposażony jest w instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną, centralnego ogrzewania oraz instalację teletechniczną i komputerową.

Przed rozpoczęciem działalności najemca zobowiązany został do wykonania na swój koszt prac remontowych i adaptacyjnych przedmiotu najmu niezbędnych do prowadzenia działalności, zgodnie z obowiązującymi przepisami po zaakceptowaniu przez wynajmującego planu remontu i zakresu prac do wykonywania. Wydanie przedmiotu najmu miało nastąpić w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony przez obie strony, stwierdzający stan techniczny i stanowiący załącznik nr 1 umowy (brak załącznika). Powyższe zasady przekazania przyjęto wobec przedmiotu dzierżawy opisując zakres przekazanego majątku oraz jego stan techniczny w załączniku nr 2 umowy (brak załącznika nr 2). Dodatkowo strony ustaliły również, że po zakończeniu okresu na jaki zawarta została umowa najmu najemcy nie przysługuje prawo zwrotu nakładów poniesionych na realizację ww. prac remontowych i adaptacyjnych dodając, że wszelkie koszty związane z eksploatacją przedmiotu najmu i dzierżawy, w tym naprawy i remonty ponosi najemca.

Zobowiązania najemcy wobec przedmiotu najmu i dzierżawy § 2

Najemca zobowiązał się do wykorzystania dzierżawionych urządzeń zgodnie z ich przeznaczeniem, wykazując należytą dbałość przy ich eksploatacji, a także zapewniając ich sprawność techniczną, w tym przeprowadzając niezbędne przeglądy serwisowe i naprawy. Dodatkowo bez pisemnej zgody wynajmującego, najemcy odmówiono prawa zmiany wykorzystania przedmiotu dzierżawy lub jego części na inne cele niż określone w umowie, a także udostępniania przedmiotu dzierżawy lub jego części osobom trzecim. Ponadto zakazano również dokonywania zmian miejsca eksploatacji przedmiotu dzierżawy bez zgody wynajmującego. Najemca zobowiązany został także do ponoszenia wszelkich kosztów i opłat związanych z eksploatacją przedmiotu najmu oraz dzierżawy w tym związanych z ewentualnymi nakładami koniecznymi na przedmiot najmu oraz dzierżawy w trakcie prowadzenia działalności bez możliwości dochodzenia roszczeń z tego tytułu po upływie okresu na jaki zawarta została umowa.

Opłata czynszowa i dzierżawna § 4 umowy

Z tytułu najmu lokalu najemca zobowiązany został do zapłaty czynszu miesięcznego w wysokości 4.612,50 zł netto + VAT za całą wynajmowaną powierzchnię powiększonego o opłaty eksploatacyjne. Natomiast z tytułu opłaty za dzierżawę sprzętu i wyposażenie najemca zobowiązany został do zapłaty czynszu dzierżawnego miesięcznie w wysokości brutto 500,00 zł.

Waloryzacja opłat czynszowych § 5 umowy

Zgodnie z treścią tego paragrafu waloryzacją objęto najem lokalu do dnia 1 marca każdego roku na podstawie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS.

Kaucja gwarancyjna § 6 umowy

Kaucje gwarancyjną ustalono w wysokości 1.000 zł - dwukrotnej wartości czynszu dzierżawnego, w celu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń wynajmującego wobec najemcy z tytułu nienależytego wykonywania umowy w części dotyczącej przedmiotu dzierżawy z wyjątkiem sytuacji, gdy nienależyte wykonanie umowy nastąpi z przyczyn niezależnych od najemcy.

Zakończenie umowy § 7 umowy

Po zakończeniu umowy najmu najemca zobowiązany został zwrócić przedmiot najmu w stanie niepogorszonym, z tym że nie ponosi on odpowiedzialności za **zużycie będące następstwem prawidłowego użytkowania rzeczy.**

Okres obowiązywania umowy i warunki jej rozwiązania § 10 umowy

Umowę zawarto na czas trwania umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej (60 miesięcy - 5 lat) z możliwością jej rozwiązania przez każdą ze stron z 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. Natomiast w przypadku zwłoki w zapłacie czynszu lub opłat eksploatacyjnych co najmniej za trzy pełne okresy płatności, wynajmującemu przyznano prawo rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia. Powyższe reguły odniesiono również do przypadków, gdy bez zgody wynajmującego najemca zawrze umowę podnajmu lub zmieni przedmiot działalności, bądź najemca rozpocznie prowadzenie w przedmiocie dzierżawy działalności medycznej konkurencyjnej dla działalności wynajmującego. W przypadku rozwiązania umowy przez wynajmującego z przyczyn leżących po stronie najemcy, najemca zapłaci wynajmującemu karę umowną w wysokości 2 miesięcznego czynszu najmu aktualnego na dzień rozwiązania umowy. Tożsame warunki ustalania kar umownych przewidziano w przypadku niewywiązywania się z postanowień umownych przez wynajmującego. Zgodnie z § 14 umowa weszła w życie z dniem 1 lutego 2014 roku.

Na podstawie informacji uzyskanych podczas kontroli, wykorzystując dane udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego ustalono, iż zawarcie ww. umowy było następstwem realizacji postanowień konkursu ofert ogłoszonego w dniu 19 listopada 2013 roku o nr K/8/14. Zgodnie z treścią opublikowanej dokumentacji przedmiotowe postępowanie dotyczyło wyboru podmiotu na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej: badania analityczne, bakteriologiczne i serologii transfuzjologicznej z „Bankiem Krwi” dla „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Spółka z o.o. oraz jego dotychczasowym klientom wraz z udostępnieniem wykonawcy pomieszczeń na podstawie umowy najmu i oddaniem w dzierżawę sprzętu laboratoryjnego i wyposażenia Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej na czas trwania umowy oraz z przejściem pracowników udzielającego zamówienie. W następstwie przeprowadzonego postępowania jako wykonawcę usługi wybrano Diagnostykę Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Olszańskiej 5, 31-513 Kraków, potwierdzając ten fakt publikacją ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniach 18 grudnia 2013 roku i następnie po rozstrzygnięciu odwołania ponownie w dniu 31 grudnia 2013 roku.

Umowa na świadczenie usług zdrowotnych

Obok opisanej wyżej umowy najmu i dzierżawy, tego samego dnia - 2 stycznia 2014 roku Kutnowski Szpital Samorządowy, reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Musiałowicza zawarł w następstwie przeprowadzonego konkursu z jednoczesnym

najemcą i dzierżawcą sprzętu umowę na realizację świadczeń zdrowotnych w przedmiocie diagnostyki laboratoryjnej: badania analityczne, bakteriologiczne i serologii transfuzjologicznej. Szerzej umowę opisano w części protokołu dotyczącej zasad rozliczania usług.

2.4.2. Dokumenty uzupełnione w następstwie prośby skierowanej w dniu 26 czerwca 2017 roku do kontrolowanego o uzupełnienie dokumentacji kontrolnej.

W związku z brakiem załączników nr 1 i 2 opisujących przedmiot umowy najmu lokali oraz dzierżawy sprzętu medycznego, stanowiących protokoły zdawczo-odbiorcze, na mocy których kontrolowany przekazał posiadany przez siebie sprzęt w celu ustalenia wartości i zakresu rzeczowego składników majątkowych stanowiących przedmiot opisanej wcześniej umowy najmu i dzierżawy, w dniu 26 czerwca 2017 roku kontrolujący wystąpił o uzupełnienie brakujących dokumentów.

W odpowiedzi wyrażonej pismem z dnia 28 czerwca 2017 roku zatytułowanym „Wykaz kserokopii dokumentów przekazanych dla potrzeb kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej” przedstawiciel kontrolowanego Zastępca Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ²⁷oznajmił, iż objęte ww. prośbą załączniki nr 1 i 2 do umowy z dnia 2 stycznia 2014 roku (nr rejestru umów D/1/2014) zawartej ze Spółką Diagnostyka SP z o.o. w Krakowie w przedmiocie najmu lokali oraz dzierżawy sprzętu i wyposażenia nie figurują w dokumentacji kontrolowanego, cyt. „Załącznik Nr 1 i 2 brak w dokumentach”.

2.4.3. Rozliczenie płatności realizowanych na podstawie umów najmu zawartych z Diagnostyką Kraków lata 2015 – 2016

Opierając się na danych księgowych zaewidencjonowanych na koncie analitycznym 211-3-02371, w okresie objętym kontrolą łączna kwota naliczonych opłat czynszowych wyniosła 256.531,68 zł, w tym w 2015 roku 127.801,56 zł oraz 128.730,12 zł w roku 2016. Wartość zobowiązań Spółki wobec szpitala kształtowała się na poziomie 7.328,42 zł bilans otwarcia oraz 37,88 zł bilans zamknięcia w 2015 roku i 8.131,20 wg. bilansu zamknięcia w roku 2016. Struktura przepływów w zakresie udziału faktycznej zapłaty czynszu w regulowaniu zobowiązań ogółem kształtowała się na poziomie:

- w 2015 roku 0,00% (100% kompensaty wzajemne),
- w 2016 roku 6,09%, (93,91% kompensaty wzajemne).

Natomiast zobowiązania Szpitala wobec spółki z tytułu świadczonych usług wyniosły:

w roku 2015

- wg. stanu na dzień otwarcia roku obrotowego 312.433,38 zł po kompensacie wskazanych wyżej należności w wysokości 7.328,42 zł
- wg. stanu na dzień zamknięcia roku obrotowego 531.457,95 zł

w roku 2016

- wg. stanu na dzień zamknięcia roku obrotowego 440.454,49 zł

²⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Strukturę należności i zobowiązań ze szczegółowością do miesiąca sprawozdawczego przedstawiono w tabelach poniżej w podziale na lata 2015 – 2016. Szczegółowe zestawienie obrotów na koncie 211-3-02371, załączono do akt kontroli.

Rok 2015

Zestawienie obrotów i sald w podziale na 12 miesięcy sprawozdawczych roku 2015 dla konta 211-3-02371 - DIAGNOSTYKA SP Z O.O. KRAKÓW

Okres Obrotowy	Nazwa operacji/przepływu	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo Wn	Saldo MA
Stan początkowy	Bilans otwarcia	0,00	0,00	7 328,42	0,00
sty-15	Naliczenie opłat	13 159,13	0,00		
sty-15	kompensata wzajemna	0,00	7 348,42		
2015-01-31	Obroty narastająca/Saldo styczeń	13 159,13	7 348,42	13 139,13	0,00
lut-15	Naliczenie opłat	10 827,30	0,00		
lut-15	kompensata wzajemna	0,00	13 139,13		
2015-02-28	Obroty narastająca/Saldo luty	23 986,43	20 487,55	10 827,30	0,00
mar-15	Naliczenie opłat	11 009,19	0,00		
mar-15	kompensata wzajemna	0,00	10 827,30		
2015-03-31	Obroty narastająca/Saldo marzec	34 995,62	31 314,85	11 009,19	0,00
kwi-15	Naliczenie opłat	11 165,66	0,00		
kwi-15	kompensata wzajemna	0,00	11 009,19		
2015-04-30	Obroty narastająca/Saldo kwiecień	46 161,28	42 324,04	11 165,66	0,00
maj-15	Naliczenie opłat	10 419,58	0,00		
maj-15	kompensata wzajemna	0,00	11 165,66		
2015-05-31	Obroty narastająca/Saldo maj	56 580,86	53 489,70	10 419,58	0,00
cze-15	Naliczenie opłat	9 641,47	0,00		
cze-15	kompensata wzajemna	0,00	10 419,58		
2015-06-30	Obroty narastająca/Saldo czerwiec	66 222,33	63 909,28	9 641,47	0,00
lip-15	Naliczenie opłat	9 719,38	0,00		
lip-15	kompensata wzajemna	0,00	7 342,45		
2015-07-31	Obroty narastająca/Saldo lipiec	75 941,71	71 251,73	12 018,40	0,00
sie-15	Naliczenie opłat	10 178,46	0,00		
2015-08-31	Obroty narastająca/Saldo sierpień	86 120,17	71 251,73	22 196,86	0,00
wrz-15	Naliczenie opłat	9 882,91	0,00		
wrz-15	kompensata wzajemna	0,00	19 897,84		
2015-09-30	Obroty narastająca/Saldo wrzesień	96 003,08	91 149,57	12 181,93	0,00
paź-15	Naliczenie opłat	9 815,85	0,00		
paź-15	kompensata wzajemna	0,00	12 181,93		
2015-10-31	Obroty narastająca/Saldo październik	105 818,93	103 331,50	9 815,85	0,00
lis-15	Naliczenie opłat	10 012,38	0,00		
lis-15	kompensata wzajemna	0,00	12 485,78		
2015-11-30	Obroty narastająca/Saldo listopad	115 831,31	115 817,28	7 342,45	0,00
gru-15	Naliczenie opłat	11 970,25	0,00		
gru-15	kompensata wzajemna	0,00	19 274,82		
2015-12-31	Obroty narastająca/Saldo grudzień	127 801,56	135 092,10	37,88	0,00
Naliczenia opłat ogółem		127 801,56			
zwroty nadpłaty korekty ogółem		0,00			
Wypływy/zapłaty ogółem		0,00			
Kompensaty ogółem		135 092,10			

Rok 2016

Zestawienie obrotów i sald w podziale na 12 miesięcy sprawozdawczych roku 2016 dla konta 211-3-02371 - DIAGNOSTYKA SP Z O.O. KRAKÓW

Okres Obrotowy	Nazwa operacji/przepływu	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo Wn	Saldo MA
Stan początkowy	Bilans otwarcia	0,00	0,00	37,88	0,00
sty-16	Naliczenie opłat	10 853,38	0,00		
sty-16	kompensata wzajemna	0,00	37,88		
2016-01-31	Obroty narastająca/Saldo styczeń	10 853,38	37,88	10 853,38	0,00
lut-16	Naliczenie opłat	12 058,06	0,00		
lut-16	kompensata wzajemna	0,00	15 568,99		
2016-02-29	Obroty narastająca/Saldo luty	22 911,44	15 606,87	7 342,45	0,00
mar-16	Naliczenie opłat	11 251,36	0,00		
mar-16	kompensata wzajemna	0,00	7 342,45		
2016-03-31	Obroty narastająca/Saldo marzec	34 162,80	22 949,32	11 251,36	0,00
kwi-16	Naliczenie opłat	11 242,57	0,00		
kwi-16	kompensata wzajemna	0,00	11 251,36		

2016-04-30	Obroty narastającą/Saldo kwiecień	45 405,37	34 200,68	11 242,57	0,00
maj-16	Naliczenie opłat	10 543,77	0,00		
maj-16	kompensata wzajemna	0,00	11 242,57		
2016-05-31	Obroty narastającą/Saldo maj	55 949,14	45 443,25	10 543,77	0,00
cze-16	Naliczenie opłat	9 968,96	0,00		
cze-16	kompensata wzajemna	0,00	13 170,28		
2016-06-30	Obroty narastającą/Saldo czerwiec	65 918,10	58 613,53	7 342,45	0,00
lip-16	Naliczenie opłat	9 954,80	0,00		
lip-16	kompensata wzajemna	0,00	9 954,80		
2016-07-31	Obroty narastającą/Saldo lipiec	75 872,90	68 568,33	7 342,45	0,00
sie-16	Naliczenie opłat	10 238,09	0,00		
sie-16	kompensata wzajemna	0,00	7 342,45		
2016-08-31	Obroty narastającą/Saldo sierpień	86 110,99	75 910,78	10 238,09	0,00
wrz-16	Naliczenie opłat	9 864,04	0,00		
wrz-16	kompensata wzajemna	0,00	12 759,16		
2016-09-30	Obroty narastającą/Saldo wrzesień	95 975,03	88 669,94	7 342,97	0,00
paź-16	Naliczenie opłat	10 054,41	0,00		
paź-16	wpływ/zapłata	0,00	7 342,97		
paź-16	kompensata wzajemna	0,00	2 711,96		
2016-10-31	Obroty narastającą/Saldo październik	106 029,44	98 724,87	7 342,45	0,00
lis-16	Naliczenie opłat	10 899,09	0,00		
lis-16	kompensata wzajemna	0,00	10 899,09		
2016-11-30	Obroty narastającą/Saldo listopad	116 928,53	109 623,96	7 342,45	0,00
gru-16	Naliczenie opłat	11 801,59	0,00		
gru-16	kompensata wzajemna	0,00	11 012,84		
2016-12-31	Obroty narastającą/Saldo grudzień	128 730,12	120 636,80	8 131,20	0,00
Naliczenia opłat ogółem		128 730,12			
zwroty nadpłaty korekty ogółem		0,00			
Wpływy/zapłaty ogółem		7 342,97			
Kompensaty ogółem		113 293,83			

2.5. Klinika Kardiologii Allenort Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Pl. Dąbrowskiego 1, (00-570) Warszawa, nr KRS 0000289077

2.5.1. Umowa z dnia 18 marca 2009 roku na najem lokalu użytkowego położonego na III piętrze budynku A (głównego), nr umowy wg rejestru 74/SPZOZ/2009

W dniu 18 marca 2009 roku pomiędzy działającym wówczas Samorządowym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Kutnie, reprezentowanym przez Dyrektora Tomasza Kłosińskiego jako wynajmującym oraz Kliniką Kardiologii Allenort, reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Grzegorza Goryszewskiego jako najemcą, zawarta została umowa najmu lokalu. Zgodnie z § 1, za przedmiot umowy przyjęto lokal użytkowy położony na III piętrze Budynku A o powierzchni 660m², wyposażony w instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną, centralnego ogrzewania oraz mediów medycznych. W ramach ww. umowy wynajmujący zapewnił najemcy nieodpłatnie swobodny dostęp do wynajmowanych pomieszczeń, natomiast najemca zobowiązał się wykonać na swój koszt remont i adaptacje przedmiotu najmu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, po zaakceptowaniu przez wykonawcę planu remontu i zakresu prac do wykonania. Wydanie przedmiotu umowy miało nastąpić w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy stwierdzający stan techniczny przedmiotu umowy (załącznik 1 – brak). Ponadto, wynajmujący oświadczył, że w przypadku jakichkolwiek zmian własności nieruchomości lub prawa dysponowania nieruchomością, na której usytuowane są budynki szpitala, w których znajduje się lokal użytkowy stanowiący przedmiot umowy, o którym mowa w ust. 1, dołoży wszelkich starań aby umowa funkcjonowała na dotychczasowych warunkach. Zgodnie z § 2 przedmiot najmu przekazano w celu świadczenia w wynajmowanych pomieszczeniach usług medycznych w zakresie kardiologii interwencyjnej, elektrofizjologii, angiologii i chirurgii naczyniowej.

Wskazany wyżej remont najemca zobowiązał się wykonać w terminie do 30 września 2009 roku wraz z przebudową windy szpitalnej w sposób zapewniający połączenie wynajmowanych lokali ze Szpitalnym Oddziałem Ratunkowym. W przypadku braku możliwości wykonania przebudowy windy w sposób podany wyżej z przyczyn technicznych najemca zobowiązany został do przebudowy innej windy. Najemca zobowiązał się także do ścisłej współpracy z oddziałami wewnętrznymi o profilu kardiologicznym neurologicznym i chirurgicznym, jak również do wyposażenia pracowni diagnostycznych: echokardiografii prób wysiłkowych i holterowskiej. Pracownie wyposażone we wskazany wyżej sprzęt i urządzenia miały zostać nieodpłatnie udostępnione na potrzeby innych komórek organizacyjnych SPZOZ w Kutnie na warunkach wynikających z odrębnej umowy.

Utrzymanie przedmiotu umowy § 4 umowy

Najemca zobowiązany został do:

- Ponoszenia wszelkich kosztów i opłat związanych z eksploatacją przedmiotu najmu.
- Ponoszenia wszelkich kosztów związanych z ewentualnymi nakładami koniecznymi dla przedmiotu najmu w trakcie prowadzenia działalności i nie będzie dochodził roszczeń z tego tytułu po upływie okresu, na jaki została zawarta umowa z wyjątkiem przedterminowego rozwiązania umowy z przyczyn nieleżących po stronie najemcy. W tym przypadku wynajmujący zobowiązał się zapłacić najemcy kwotę stanowiącą równowartość poniesionych przez niego nakładów niezamortyzowanych na dzień rozwiązania umowy.

Rozliczenie § 5 umowy

Z tytułu najmu lokalu (wraz z wyposażeniem) najemca zobowiązał się zapłacić czynsz miesięczny za 1 m² wynajmowanych powierzchni w wysokości 30,00 zł netto + 22 % VAT, na podstawie faktury VAT wystawionej przez wynajmującego i doręczonej najemcy, przy czym opłatą objęto również wynagrodzenie za swobodny dostęp do przedmiotu najmu. Oprócz czynszu najemca zobowiązał się dodatkowo do ponoszenia opłat eksploatacyjnych za:

1. energię elektryczną – wg wskazań podlicznika zainstalowanego przez najemcę i wg. taryfy zakładu energetycznego,
2. centralne ogrzewanie – wg. ryczałtu w wysokości 6,11 zł netto + 22% VAT za 1 m² wynajmowanej powierzchni,
3. wodę – 2,29 zł netto + 7% VAT za 1 m³ wg wskazań podliczników zainstalowanych przez najemcę,
4. ścieki – 3,49 zł netto + 7% VAT za 1m³,
5. podgrzewanie wody - 13,00 zł + 22% VAT za 1 m³ wg. wskazań podlicznika zainstalowanego przez najemcę,
6. dostarczone media medyczne (tlen, próżnia, sprężone powietrze) – na warunkach określonych wg. odrębnej umowy.

Czynsz najmu lokali miał być waloryzowany przez wynajmującego jeden raz do roku na podstawie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do roku poprzedniego, ogłoszonego przez GUS, od pierwszego dnia miesiąca następującego po dacie opublikowania ogłoszenia. Po zakończeniu umowy najemca zobowiązany został do zwrotu przedmiotu najmu w stanie niepogorszonym, z tym że wskazano, iż nie ponosi on odpowiedzialności za zużycie będące następstwem prawidłowego użytkowania wynajmowanych pomieszczeń.

Okres obowiązywania § 11 umowy

Umowę zawarto na czas określony od dnia 1 marca 2009 roku do dnia 28 lutego 2019 roku. Każdej ze stron przyznano prawo do rozwiązania umowy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku jeżeli:

- najemca rażąco naruszy postanowienia umowne zawarte w § 1 ust. 5 oraz w §2, 3, 4 i 10 ust. 3 (uprawnienie wynajmującego),
- wynajmujący uniemożliwi najemcy prowadzenie działalności o której mowa w § 2 ust. 1, w szczególności utrudni swobodny dostęp do przedmiotu najmu oraz uniemożliwi korzystanie z niezbędnej infrastruktury szpitala.

Przewidziano również tryb natychmiastowego rozwiązania umowy bez zachowania terminów wypowiedzenia w przypadku zwłoki w zapłacie czynszu lub opłat eksploatacyjnych co najmniej za trzy pełne okresy płatności.

Kary § 8 umowy

W przypadku rozwiązania umowy przez wynajmującego z przyczyn leżących po stronie najemcy, najemca zapłaci wynajmującemu karę umowną w wysokości 10-krotności miesięcznego, aktualnego na dzień rozwiązania, czynszu najmu. Podobne reguły ustalenia kary umownej przewidziano za naruszenia popełnione przez wykonawcę.

Aneksy do umowy

Aneks nr 1 - z dnia 1 sierpnia 2011 roku wprowadzający zmianę strony umowy w związku z likwidacją SPZOZ i wejściem w jego prawa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego.

Aneks nr 2 - z dnia 29 czerwca 2012 roku nr B/26/2011 zmieniający §1 ust. 1. Mocą zawartego aneksu zmieniono powierzchnię wynajmowanego lokalu położonego na III piętrze budynku 1A z 660 m² do 675 m². Ponadto, zgodnie z § 2 umowy za bezumowne korzystanie z powierzchni 25,60 m² zlokalizowanej na III piętrze budynku 1A w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 30 czerwca 2012 roku najemca zobowiązany został do zapłaty na rzecz szpitala odszkodowania w wysokości 29.380,90 zł netto + VAT w terminie 21 dni od dnia otrzymania faktury, przelewem na konto wynajmującego. Powyższe postanowienia miały obowiązywać od dnia 1 lipca 2012 roku.

Aneks nr 3 - z dnia 14 września 2015 roku prowadzący do zmiany treści §1 ust. 3, §9 i §11 oraz do dodania do §7 ust. 2 oraz do §12 ust. 3. Zgodnie z powyższymi zmianami wynajmujący zapewnił swobodny dostęp do przedmiotu najmu poszerzając jego zakres o możliwość całodobowego korzystania z zadaszonych podjazdu dla karettek przy Izbie Przyjęć Szpitala. Ograniczono zakaz oddawania przedmiotu najmu wobec podmiotów należących do grupy kapitałowej do której należy również najemca, z tym zastrzeżeniem, że nastąpić to może wyłącznie w celu prowadzenia działalności polegającej na wykonywaniu świadczeń zdrowotnych w rodzaju: „leczenie szpitalne w zakresie: kardiologia oraz ambulatoryjnych świadczeń, kardiologicznych, po uprzednim zawiadomieniu wynajmującego w terminie 14-dniowym, ze wskazaniem podmiotu, na rzecz którego nastąpi udostępnienie, a także powierzchni której to dotyczy”. Wydłużono okres obowiązywania umowy z 2019 roku do 31 października 2025 roku oraz termin rozwiązania umowy z 3 do 6 miesięcy, warunkowany niezawarciem umowy przez najemcę z NFZ w 2016 roku. W zakresie dodanych postanowień wprowadzono zgodę wynajmującego na umieszczenie we wskazanym przez niego miejscu na fasadzie budynku szpitala oraz w jego wnętrzu tablic informacyjnych oraz gwarancji poddania się kontroli NFZ przez wynajmującego w zakresie wynikającym z umowy zawartej pomiędzy najemcą i oddziałem Narodowego Funduszu Zdrowia.

Zgodnie z treścią postanowień końcowych ww. aneks miał wejść w życie z dniem 1 listopada 2015 roku.

Aneks nr 4 – z 15 września 2105 roku dotyczący zapewnienia dostępu do bloku operacyjnego w trybie całodobowym przez 7 dni w tygodniu. Natomiast od dnia 1 listopada 2015 roku korzystanie z bloku operacyjnego miało się odbywać na podstawie odrębnej umowy (patrz porozumienie z 22 września 2015 roku)

Aneks nr 5 - z dnia 22 października 2015 roku - tożsamy co do treści z aneksem nr 3 z wyjątkiem daty obowiązywania przewidującej wejście w życie postanowień umownych z dniem zawarcia aneksu.

2.5.2. Umowa z dnia 19 czerwca 2012 roku na najem lokalu użytkowego położonego na IV piętrze budynku A (budynek główny), nr umowy wg. rejestru B/14/2012

Zawarta w dniu 19 czerwca 2012 roku pomiędzy „Kutnowskim Szpitalem Samorządowym”, reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Piotra Okońskiego oraz Kliniką Kardiologii Allenort, reprezentowaną przez Marka Szufładowicza V-ce Prezesa Zarządu. Na mocy ww. umowy Spółce Allenort oddano w najem lokal nr 409 położony w budynku „1A” na IV piętrze o powierzchni 15,30m². Podobnie jak w przypadku pozostałych umów wynajmujący zapewnił najemcy swobodny dostęp do wynajmowanych pomieszczeń przekazując przedmiot umowy protokołem zdawczo – odbiorczym (brak załącznika). Opłatę czynszową ustalono w wysokości 33,23 zł netto + VAT za 1m² zajmowanej powierzchni. Oprócz czynszu najemca zobowiązany został do ponoszenia opłat eksploatacyjnych za: [1] energię elektryczną wg. ryczału 100kWh, [2] centralne ogrzewanie wg. ryczału (obliczony na podstawie faktury ECO), [3] wodę – 2,66 zł netto + VAT za 1m³ – ryczałt 0,48 m³ na jednego zatrudnionego (w tym 0,15 m³ woda ciepła, 0,33 m³ woda zimna), [4] ścieki -4,06 zł netto + VAT za 1m³ - ryczałt 0,48m³ na jednego zatrudnionego, [5] podgrzewanie wody – wg. ryczału (obliczone na podstawie faktury ECO). Płatność ustalono do 14 dnia następnego miesiąca do kasy wynajmującego lub na jego rachunek bankowy. W § 5 przewidziano zasady waloryzacji czynszu najmu lokalu raz do roku stosownie do wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w roku ubiegłym ogłoszonego przez Prezesa GUS, od miesiąca następującego po ogłoszeniu. W przypadku niepłacenia czynszu przez najemcę przez dwa kolejne miesiące, jak również niewywiązywania się z innych postanowień umowy, wynajmujący ma prawo rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym.

2.5.3. Umowa z dnia 2 marca 2015 roku na najem lokalu użytkowego położonego w budynku 1B nr umowy wg. rejestru umów U/18/2015

Zawarta w dniu 2 marca 2015 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym reprezentowanym przez Roberta Wilanowskiego Prezesa Zarządu oraz Joannę Trawińską – Zabłocką Członka Zarządu a Kliniką Kardiologii Allenort, reprezentowaną przez Joannę Szyman Prezesa Zarządu. Za przedmiot umowy przyjęto najem lokalu znajdującego się w budynku 1B na niskim parterze o powierzchni 35,4m² na działalność medyczną. Na mocy niniejszej umowy najemca zobowiązany został do wykonania na własny koszt remontu i adaptacji przedmiotu najmu w celu prowadzenia w nim działu **farmacji dla oddziału kardiologii najemcy**. Z tytułu najmu lokalu najemca zobowiązał się zapłacić czynsz miesięczny w wysokości 15,00 zł netto +VAT z 1m² zajmowanej powierzchni. Oprócz czynszu najemca zobowiązał się do ponoszenia opłat eksploatacyjnych za: [1] energię elektryczną wg. wskazań podlicznika zainstalowanego przez najemcę i wg taryfy zakładu energetycznego, [2] centralne ogrzewanie w wysokości comiesięcznej opłaty ryczałtowej obliczonej na podstawie faktury firmy „ECO” proporcjonalnie do zajmowanej

powierzchni, [3] wodę -2,66 zł netto + VAT za 1m² wg. wskazań podliczników zainstalowanych przez najemcę [4] ścieki - 4,06 zł netto + VAT za 1m³, [5] podgrzanie wody za 1m³ wody według stawki wynikającej z faktury wystawionej przez firmę „ECO”, [6] telefony podłączone do centrali szpitala 16,26 zł +Vat (od abonamentu) + koszt z tytułu rozmów telefonicznych. Powyższe opłaty miały być wnoszone w terminie do 14 dnia następnego miesiąca do kasy lub na konto zamawiającego.

Okres obowiązywania umowy

Powyższa umowa została zawarta na czas określony do dnia 28 lutego 2019 roku przy czym zgodnie z ust. 2 tej umowy strony ustaliły, że w przypadku podpisania aneksu do umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 18 marca 2009 roku na podstawie którego strony wydłużą okres obowiązywania tej umowy lub w przypadku zawarcia przez strony nowej umowy na podstawie której najemca będzie wynajmował pomieszczenia szpitala z przeznaczeniem na prowadzenie działalności medycznej w zakresie kardiologii przedmiotowa umowa miała ulec automatycznemu przedłużeniu na okres wynikający odpowiednio z aneksu lub nowej umowy.

2.5.4. Umowa z dnia 18 sierpnia 2015 roku na najem lekarskiego położonego na III piętrze budynku głównego 1A nr rejestru U/144/2015

Zawarta w dniu 18 sierpnia 2015 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym, reprezentowanym przez Roberta Wilanowskiego Prezesa Zarządu oraz Małgorzatę Marek – Prokurenta a Kliniką Kardiologii Allenort, reprezentowaną przez Józefę Job – Członka Zarządu. Za przedmiot umowy przyjęto najem pomieszczenia gabinetu lekarskiego zlokalizowanego na III piętrze budynku szpitala o pow. 10,6 m². Wyposażonego w instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną, i centralnego ogrzewania. W ramach umowy wynajmujący zobowiązał się do zapewnienia najemcy swobodnego dostępu do przedmiotu najmu. Opłatę za korzystanie z przedmiotu najmu skalkulowano przyjmując stałą stawkę, waloryzowaną raz do roku, w wysokości początkowej 35,00 zł netto + VAT za 1m², powiększoną o opłaty z tytułu mediów: [1] energię elektryczną wg podlicznika zainstalowanego przez najemcę, [2] centralne ogrzewanie wg. zużycia wskazanego przez dostawcę [3] wodę w wysokości 2,90 zł netto + VAT za 1m³ wody [4] odprowadzenie ścieków 3,94 zł netto + stawka VAT za 1m³ odprowadzanych ścieków [5] podgrzanie wody 27,99 zł netto + vat za 1m³ wody wg. wskazań podlicznika zainstalowanego przez najemcę.

Warunki płatności czynszu

Płatność czynszu wraz z opłatami eksploatacyjnymi ustalono w terminie do 15 dnia następnego miesiąca na podstawie wystawionej przez wynajmującego i doręczonej najemcy faktury VAT.

Umowę zawarto na czas nieokreślony od dnia 18 sierpnia 2015 roku.

2.5.5. Umowa z dnia 14 września 2015 roku na najem lokalu położonego na IV piętrze budynku głównego 1A (powierzchnia zajmowana przez III Oddział Chorób Wewnętrznych) nr rejestru umów U/159/2015

Zawarta w dniu 14 września 2015 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym reprezentowanym przez Roberta Wilanowskiego Prezesa Zarządu oraz Joannę Trawińską – Zabłocką Członka Zarządu a Kliniką Kardiologii Allenort Sp. z o.o., reprezentowaną przez Joannę Szyman Prezesa Zarządu w przedmiocie:

1. najmu lokalu użytkowego położonego na IV piętrze w budynku Szpitala o łącznej powierzchni 629,6 m² (554,2 m² – powierzchnia zajmowana przez III Oddział Chorób Wewnętrznych, oraz 75,4 m² część wspólna IV piętra),
2. najmu pomieszczenia gabinetu lekarskiego zlokalizowanego na III piętrze budynku szpitala o pow. 10,6 m².

- z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług medycznych. Dodatkowo wynajmujący oświadczył, że w chwili zawierania umowy lokal położony na IV piętrze budynku szpitala o łącznej pow. 629,6m² wykorzystywany jest na potrzeby świadczenia usług medycznych w zakresie chorób wewnętrznych – hospitalizacja. Mając powyższe na uwadze strony ustaliły, że najemca będzie prowadził działalność polegającą na świadczeniu usług medycznych, oraz, że przejmie z dniem 1 listopada 2015 roku w trybie art. 23¹ Kodeks Pracy personel wynajmującego zatrudniony dotychczas w III Oddziale Chorób Wewnętrznych. Wynajmujący oświadczył również, że przedmiot najmu wyposażony jest w instalację elektroniczną, wodno-kanalizacyjną, centralnego ogrzewania i telefoniczną oraz instalację mediów medycznych, a także zobowiązuje się do zapewnienia sprawnego działania urządzeń technicznych umożliwiających najemcy korzystanie z przedmiotu najmu. Natomiast najemca zobowiązał się do przeprowadzenia remontu i adaptacji ww. lokalu z przeznaczeniem na potrzeby Oddziału Kardiologicznego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Dodatkowo najemca zobowiązał się do udostępnienia pracowni diagnostycznych: Echokardiografii, prób wysiłkowych i holterowskiej w które będą wyposażone te pracownie innym komórkom organizacyjnym szpitala (§3 ust. 5 umowy) na warunkach wynikających z odrębnej umowy. Po zakończeniu okresu, na jaki została zawarta niniejsza umowa, najemcy nie przyznano prawa zwrotu nakładów poniesionych na przedmiot najmu. Strony ustaliły wydanie przedmiotu najmu na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych sporządzonych przez obie strony oddzielnie dla każdego z lokali objętych umową. Powyższe protokoły miały stanowić integralną część umowy jako załączniki 4 i 5 określające stan techniczny przedmiotu najmu (kontrolującemu nie przekazano ww. załączników).

Rozwiązanie umowy

W przypadku rozwiązania umowy przez wynajmującego przed terminem jej zakończenia z przyczyn, za które najemca nie ponosi odpowiedzialności, wynajmujący miał zapłacić najemcy kwotę stanowiącą równowartość poniesionych przez niego nakładów na cały przedmiot najmu, niezamortyzowanych w trakcie obowiązywania umowy, według stanu na dzień rozwiązania umowy. Natomiast w odwrotnym przypadku, gdy rozwiązanie nastąpiłoby z przyczyn leżących po stronie najemcy ustalono, że nie będzie tracił on prawa żądania zwrotu kosztów nakładów poniesionych na przedmiot najmu.

Opłaty czynszowe i pozostałe § 5 umowy

Za lokal położony na IV piętrze oraz pomieszczenie gabinetu lekarskiego strony ustaliły wynagrodzenie w kwocie 35,00 zł netto + VAT za 1m². Oprócz opłaty czynszowej najemca zobowiązany został do ponoszenia opłat eksploatacyjnych z tytułu korzystania z mediów. Płatność czynszu wraz z opłatami ustalono w terminie do 15 dnia następnego miesiąca na podstawie wystawionej przez wynajmującego i doręczonej najemcy faktury VAT. Dodatkowo, zgodnie z § 5 ust. 9 strony postanowiły, że w ostatnich 5 latach obowiązywania umowy stawka czynszu za 1 m² zostanie podwyższona do kwoty 41,28 zł. Najemca zobowiązał się także do przekazania na rzecz wynajmującego kwoty 1.950.000 zł brutto tytułem kaucji zabezpieczającej przyszłe roszczenia wynajmującego związane z niniejszą umową, a w szczególności roszczenia o zapłatę czynszu, dodatkowe obciążenia z tytułu opłat eksploatacyjnych i ewentualnych wyrządzonych szkód oraz utrudnień w zakresie swobodnego dostępu do przedmiotu najmu lub uniemożliwienia korzystania z niezbędnej infrastruktury pomieszczeń budynku należącego do

wynajmującego. W tym zakresie na szczególną uwagę zasługują postanowienia umowne zawarte w ust. 9 i 10 tego paragrafu. Zgodnie z ust. 9 wprowadzono warunek dopuszczający możliwość zatrzymania kaucji tylko pod warunkiem, gdy najemca cyt. „...nie zostanie wybrany i nie zawrze umowy w wyniku przeprowadzonego przez NFZ w roku 2016 (lub w kolejnych latach, w przypadku przesunięcia kontraktowania na okres późniejszy) postępowania konkursowego lub rokowań o zawarcie umowy na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie kardiologia – hospitalizacja, obejmującego powiat kutnowski”. Natomiast w pozostałym zakresie kaucja zachowała swój zwrotny charakter. Ponadto jak można wyczytać z treści wskazanego wyżej ustępu 10 § 5 umowy, zabezpieczała ona po upływie 5 lat kwotę różnicy pomiędzy czynszem ustalonym na poziomie 35 za 1 m² i 41,28 za 1 m² (6,28 za 1 m²) cyt.: Strony ustalają, iż w ostatnich 5 latach obowiązywania umowy Wynajmujący będzie potrącał czynsz najmu w danym miesiącu z kaucji zabezpieczającej, o ile najemca dokona płatności czynszu najmu bez uwzględnienia kwoty zwiększenia, o której mowa w ust. 8” (wzrost stawki z 35,00 zł do 41,28 zł za 1 m²).

Waloryzacja opłat czynszowych § 6 umowy

Czynsz najmu poddano waloryzacji raz w roku na podstawie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS, od pierwszego dnia miesiąca następującego po dacie opublikowania ogłoszenia.

Udostępnianie przedmiotu najmu § 9 umowy

Zgodnie z treścią umowy najemcy nie przyznano prawa oddania przedmiotu najmu w całości lub w części osobie trzeciej do bezpłatnego użytkowania w dzierżawę albo podnajem, z wyjątkiem podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej, do której należy najemca, z tym zastrzeżeniem, że może to nastąpić wyłącznie w celu prowadzenia w przedmiocie najmu działalności polegającej na wykonywaniu świadczeń zdrowotnych w rodzaju leczenia szpitalnego w zakresie: „kardiologia oraz ambulatoryjnych świadczeń kardiologicznych” – po uprzednim zawiadomieniu wynajmującego w terminie 14-dniowym, ze wskazaniem podmiotu na rzecz którego nastąpi udostępnienie, a także z określeniem powierzchni której to dotyczy. Każdej ze stron przyznano również prawo przeniesienia praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na podmioty powstałe w wyniku jej podziału lub przekształcenia.

Termin zawarcia umowy § 11 umowy

Przedmiotową umowę zawarto na czas określony do dnia 31 października 2025 roku. Najemca zobowiązał się do rozpoczęcia w przedmiocie najmu działalności medycznej w terminie wynikającym z umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego przez NFZ postępowania w sprawie zawarcia umowy na wykonywanie świadczeń zdrowotnych.

Rozwiązanie umowy z przyczyn zewnętrznych nieleżących po stronie wynajmującego i najemcy § 13 umowy

W przypadku niewybrania najemcy jako podmiotu świadczącego ww. usługi i niezawarcia z nim umowy przez NFZ najemcy przyznano prawo rozwiązania umowy z 6-miesięcznym okresem wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego. Niniejsza umowa miała wejść w życie z dniem 1 listopada 2015 roku. Wprowadzono jednak warunek automatycznego rozwiązania umowy w przypadku gdy w związku z wniesieniem odwołania w trybie art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w postępowaniu nr 05-15-000117/LSZ/03/01 nie dojdzie do zawarcia umowy pomiędzy Kliniką Kardiologii Allenort Sp. z o.o. a NFZ na skutek uwzględnienia przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu odwołania w trybie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach ze skutkiem na

dzień zamieszczenia decyzji o rozpatrzeniu odwołania na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej OW NFZ.

2.5.6. Umowa bez daty dziennej z października 2015 roku na najem lokalu położonego na IV piętrze budynku głównego 1A (powierzchnia zajmowana przez III Oddział Chorób Wewnętrznych) nr rejestru umów U/206/2015

Umowa bez daty dziennej z października 2015 roku, tożsama co do treści i przedmiotu z opisaną wyżej umową z dnia 14 września 2015 roku, z wyjątkiem postanowień zawartych w § 13 umowy osoby reprezentującej spółkę (Prezesa Zarządu Joannę Szyman zastąpił Członek Zarządu Józefa Job). W nowym brzmieniu strony ustaliły że ww. umowa wchodzi w życie z dniem 1 grudnia 2015 roku pod warunkiem, że do dnia 20 listopada 2015 roku najemca zostanie wybrany w wyniku rozstrzygniętego przez NFZ postępowania konkursowego lub rokowań o zawarcie umowy na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie kardiologii – hospitalizacja, obejmującego powiat kutnowski (nr 05-15-000137/LSZ/03/1/01) oraz w następstwie tego zawrze z NFZ stosowną w tym zakresie umowę obowiązującą od dnia 1 grudnia 2015 roku. Zmianie uległa także osoba reprezentująca Spółkę Allenort. W umowie nie wymieniono także dodatkowych załączników nr 4 i 5 mimo wskazania ich w treści.

Aneks do umowy bez daty numer rejestru umów U/222/2015 - zgodnie z treścią aneksu strony zmieniły treść załącznika nr 3.

2.5.7. Porozumienie intencyjne z dnia 22 października 2015 roku dotyczące rezygnacji szpitala z wykonywania świadczeń zdrowotnych w zakresie choroby wewnętrzne – hospitalizacja oraz zobowiązania Kliniki Kardiologii Allenort do wykonywania działalności leczniczej na terenie Szpitala w pełnym wymiarze świadczeń z zakresu Kariologia – hospitalizacja. Numer rejestru umów U/208/2015

W dniu 22 października 2015 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Roberta Wilanowskiego i Członka Zarządu Joannę Trawińską - Zabłocką oraz Kliniką Kardiologii Allenort Sp. z o.o., reprezentowaną przez Józefę Job – członka Zarządu zawarte zostało porozumienie, w którym zgodnie z dosłowną treścią § 1 KSS wyraził – „*intencję rezygnacji z wykonywania świadczeń zdrowotnych w zakresie choroby wewnętrzne – hospitalizacja, wykonywanych na podstawie Kontraktu internistycznego NFZ*”. Natomiast Allenort zgodnie z ust. 2 ww. § 1 porozumienia wyraził cyt.: „*...intencje wykonywania działalności leczniczej na terenie Szpitala prowadzonego przez KSS za pomocą swojego przedsiębiorstwa pod nazwą Centrum Kariologii Allenort, w pełnym wymiarze świadczeń z zakresu Kariologia – hospitalizacja, obejmującym wykonywanie procedur zabiegowych oraz leczenie ostrych zespołów wieńcowych, wykonywanych na podstawie umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia*”.

Ponadto, zgodnie z początkowymi ustaleniami umowy, przedmiotowe porozumienie zawarte zostało w następstwie realizacji stanowiska zajętego przez Radę Powiatu Kutnowskiego, cyt. „*Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o. w Kutnie realizując stanowisko Rady Powiatu w Kutnie wyrażone w dniu 9 lipca 2015 roku w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców powiatu kutnowskiego, a w tym dotyczącego leczenia kardiologicznego, posiada umocowanie do zawarcia i realizacji z Allenort porozumienia*”. Wśród celów powodujących podjęcie powyższej decyzji wskazano wydajniejsze wykorzystanie substancji materialnej należącej do KSS, jak i

zatrudnionego personelu oraz związany z tym proces restrukturyzacji świadczonych usług polegający m.in. na rezygnacji z prowadzenia oddziału chorób wewnętrznych. Jednocześnie nadmieniono, że ww. spółka posiada na terenie szpitala KSS przedsiębiorstwo pn. Centrum Kardiologii Allenort, które spełnia wszystkie wymagania określone przez przepisy prawa i zarządzenie Prezesa NFZ do wykonywania działalności w zakresie kardiologii – hospitalizacji, które jest zainteresowane wykonywaniem świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenia szpitalnego w zakresie kardiologii na terenie powiatu kutnowskiego. W kolejnym punkcie dodano również, że spółka Allenort jest w stanie zapewnić wykonywanie świadczeń zdrowotnych z zakresu kardiologii – hospitalizacji w pełnym zakresie świadczeń kardiologicznych obejmującym wykonywanie procedur zabiegowych oraz leczenie ostrych zespołów wieńcowych, wykonywanych na podstawie umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia, przez co jest w stanie rozszerzyć zakres świadczeń kardiologicznych wykonywanych obecnie przez KSS w ramach III Oddziału Chorób Wewnętrznych.

W celu realizacji ww. porozumienia strony postanowiły:

1. Zawrzeć aneks do umowy najmu z dnia 18 lutego 2009 roku, na mocy którego nastąpi przedłużenie czasu trwania umowy do dnia 31 października 2025 roku (załącznik nr 1 do umowy – brak);
2. Zawrzeć umowę najmu, na podstawie której, KSS wynajmie Spółce Allenort powierzchnię na prowadzenie działalności kardiologicznej, a Spółka Allenort zobowiąże się, iż z dniem 1 grudnia 2015 roku przejmie personel obsługujący oddział na mocy art. 23¹ kp;
3. Zawrzeć porozumienie rozwiązujące umowę o współpracy w zakresie wykonywania usług medycznych z dnia 8 marca 2012 roku;
4. Zawrzeć umowę na świadczenie usług medycznych w zakresie badań endoskopowych przewodu pokarmowego;
5. Zawrzeć umowę na świadczenie usług medycznych w zakresie specjalistycznych konsultacji lekarskich;
6. Zawrzeć umowę na świadczenie usług anestezjologii i intensywnej terapii;
7. Zawrzeć umowę na świadczenie usług sterylizacji (usługa świadczona przez Kutnowski Szpital Samorządowy)
8. Zawrzeć umowę o udostępnienie powierzchni bloku operacyjnego zapewniającej Spółce Allenort całodobowy dostęp do bloku operacyjnego;
9. Zawrzeć umowę dzierżawy lub sprzedaży całości lub części ruchomości stanowiących wyposażenie III Oddziału Chorób Wewnętrznych, mogących służyć do wykonywania przez Spółkę Allenort kontraktu kardiologicznego NFZ – w przypadku woli zawarcia takiego porozumienia przez strony.

Powyższe porozumienie miało nabrać mocy obowiązującej od dnia 1 grudnia 2015 roku, pod warunkiem, że do dnia 20 listopada 2015 roku Allenort zostanie wybrany w wyniku rozstrzygniętego przez NFZ postępowania konkursowego lub rokowań o zawarcie umowy na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie kardiologia – hospitalizacja, obejmujących powiat kutnowski w 2015 roku. W przypadku niewybrania spółki przez NFZ ustalono, że strony zostaną zwolnione z jakichkolwiek zobowiązań względem siebie wynikających z niniejszego porozumienia.

W § 3 ust. 2 umowy zawarto zobowiązanie Szpitala do niekorzystania z uprawnień w zakresie możliwości wypowiedzenia umowy najmu oraz zawartych do porozumienia aneksów w trakcie postępowania o zawarcie kontraktu kardiologicznego z NFZ.

2.5.8. Umowa z dnia 18 lipca 2016 roku na najem lokalu o powierzchni 23,2 m² z przeznaczeniem na działalność gospodarczą: magazyn, pralnia, nr rejestru umów U/150/2016

Zawarta w dniu 18 lipca 2016 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym Sp. z o.o., reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Roberta Wilanowskiego i Członka Zarządu – Joannę Trawińską Zabłocką a Kliniką Kardiologii Allenort Sp. z o.o., reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Huberta Bojdo i Członka Zarządu Sebastiana Kośmiejca.

Przedmiot umowy § 1

Zgodnie z treścią umowy za jej przedmiot przyjęto najem lokalu o powierzchni 23,2m² z przeznaczeniem na działalność gospodarczą: magazyn, pralnia, znajdującego się w budynku „pralnia kuchnia” na wysokim parterze.

Opłaty czynszowe § 4 umowy

Z tytułu zawarcia ww. umowy najemca zobowiązany został do zapłaty czynszu miesięcznego w wysokości 20 netto + VAT, powiększonego o opłaty eksploatacyjne. Termin zapłaty ustalono do 14 dnia następnego miesiąca do kasy Kutnowskiego Szpitala Samorządowego lub na jego rachunek bankowy wskazany w umowie. Zgodnie z § 5 umowy strony przewidziały roczną waloryzację stawek czynszu na podstawie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług.

Zwrot przedmiotu najmu

Po zakończeniu umowy najemca zobowiązany został do zwrotu przedmiotu najmu w stanie niepogorszonym, z tym że nie ponosi on odpowiedzialności za zużycie będące następstwem prawidłowego użytkowanie rzeczy.

Termin obowiązywania umowy § 9

Niniejsza umowa zawarta została na czas nieokreślony od dnia 1 czerwca 2016 roku. Każdej ze stron przyznano prawo rozwiązania umowy, z zachowaniem formy pisemnej z 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

2.5.8. Dokumenty uzupełnione w następstwie prośby z dnia 26 czerwca 2017 roku skierowanej do kontrolowanego o uzupełnienie dokumentacji kontrolnej.

Ze względu na niepełną treść umów przekazanych do kontroli, w tym w szczególności brak:

- załącznika nr 1 do umowy z dnia 18 marca 2009 roku,
- załącznika nr 1 do umowy z dnia 19 czerwca 2012 roku,
- załącznika nr 3, 4, i 5 umowy zawartej w dniu 15 września 2015 roku,
- załącznika nr 1, 2, 3, 4 i 5 umowy bez daty dziennej z października 2015 roku,
- załącznika nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 umowy zawartej w dniu 22 października 2015 roku,

kontrolujący pismem z dnia 26 czerwca 2017 roku zwrócił się z prośbą o ich uzupełnienie formując prośbę w punktach 1 - 4 ww. dokumentu.

W dniu 28 czerwca 2017 roku przedstawiciel kontrolowanego Zastępcą Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ²⁸ przekazał następujące dokumenty:

- załącznik nr 1 do umowy z dnia 18 marca 2009 roku, dotyczący przekazania pomieszczeń zlokalizowanych na IIIp. budynku 1A,
- załącznik nr 1 do umowy z dnia 19 czerwca 2012 roku dotyczący przekazania pomieszczeń zlokalizowanych na IV p. budynku IA,
- załączniki nr 3, 4 i 5 do umowy zawartej w dniu 15 września 2015 roku zawierające wykaz przejmowanych pracowników (załącznik nr 3), protokoły zdawczo-odbiorcze (załączniki nr 4 i 5),
- załączniki nr 1, 2, 3 do umowy bez daty dziennej z października 2015 roku zawierające rzut sytuacyjny lokalu nr 1 (załącznik nr 1), rzut sytuacyjny gabinetu lekarskiego (załącznik nr 2) oraz wykaz przejmowanych pracowników (załącznik nr 3). W zakresie załączników nr 4 i 5 stanowiących protokoły zdawczo-odbiorcze przezywanego lokalu nr 1 i gabinetu lekarskiego kontrolowany oświadczył, że nie posiada ich w dokumentacji.
- załączniki nr 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 umowy zawartej w dniu 22 października 2015 roku, stanowiące umowę najmu lokalu użytkowego (załącznik nr 2), porozumienie o rozwiązaniu umowy o współpracę (załącznik nr 3), umowę na świadczenie usług medycznych z zakresie badań endoskopowych (załącznik nr 4), umowę na świadczenie usług medycznych w zakresie specjalistycznych konsultacji lekarski (załącznik nr 5), umowę na świadczenie usług medycznych w zakresie oddziału anestezjologii i intensywnej terapii (załącznik nr 6), umowę na świadczenie usług sterylizacji (załącznik nr 7), umowę na udostępnienie powierzchni bloku operacyjnego.

2.5.8.1. Uzupelnienie do treści protokołu w zakresie umowy z dnia 18 marca 2009 roku

Zgodnie z treścią brakującego załącznika sporządzonego datowany na 8 czerwca 2009 roku) przekazaniem objęto pomieszczenia szpitalne położne na IIIp. budynku 1A po prawej stronie. Wymieniono wśród nich:

1. 10 pomieszczeń sal łóżkowych (sal chorych);
2. Gabinet ordynatora;
3. Pokój lekarski;
4. Pokój pielęgniarki oddziałowej;
5. Dyżurkę pielęgniarek;
6. Gabinet zabiegowy ;
7. Korytarz;
8. Sanitariaty;
9. Pomieszczenia sekretariatu;

²⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Dokument podpisali Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kutnie Tomasz Kłosiński oraz Wiceprezes Zarządu (brak wskazania jakiego podmiotu) Marek Szufladowicz.

2.5.8.2. Uzupelnienie do treści protokołu w zakresie umowy z dnia 19 czerwca 2012 roku

Zgodnie z treścią udostępnionego załącznika, przekazanie dotyczyło lokalu nr 409 położonego na IV p w budynku 1A obejmującego pomieszczenie zmywalni. Powyższy załącznik podpisał Kierownik Działu Administracji (...) ²⁹ oraz W-ce Prezes Zarządu Kliniki Allenort (pieczętka podmiotowa Spółki) Marek Szufladowicz.

2.5.8.3. Uzupelnienie do treści protokołu w zakresie umowy zawartej w dniu 14 września 2015 roku na najem lokali użytkowych.

Dotyczy umowy najmu lokalu o łącznej powierzchni 629,6 m² położonego na IV p. zajmowanego przez III Oddział Chorób Wewnętrznych (powierzchnia 554,2 m²) oraz lokalu o powierzchni 10,6 m² – gabinet lekarski – położonego na III p. budynku szpitala.

Załącznik nr 3 - wykaz przejmowanych pracowników wymieniony w ustępie 4 § 1 umowy opisującej zasady przejęcia z dniem 1 listopada 2015 roku pracowników zatrudnionych w III Oddziale Chorób Wewnętrznych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego przez stronę umowy Klinikę Allenort. Przedstawiony wykaz obejmował łącznie 29 pracowników w tym: Ordynatora, starszego asystenta (stanowisko lekarskie), młodszego asystenta (stanowisko lekarskie), pielęgniarkę oddziałową i zastępcę pielęgniarki oddziałowej, 18 starszych pielęgniarek, 2 pielęgniarki specjalistki, pielęgniarkę starszą sekretarkę medyczną, sanitariusza i pracownika księgowego.

Załącznik nr 4 - protokół zdawczo-odbiorczy lokalu. Zgodnie z treścią udostępnionego załącznika obioru lokalu położonego na IVp. budynku Szpitala o powierzchni 554,2 m² po III Oddziale Wewnętrznym oraz 75,4 m², odbioru części wspólnej piętra IV dokonano w dniu 1 grudnia 2015 roku. W skład komisji odbiorowej weszły następujące osoby [1] (...) ³⁰ - Kierownik Działu Administracyjno-Technicznego [2] (...) ³¹ - Zastępca Kierownika Działu Administracyjnego jako przedstawiciele Kutnowskiego Szpitala Samorządowego i przekazujący oraz (...) ³² – przyjmująca. Dopełniając czynności formalnych opisanych w ust. 1 protokołu przekazujący wydał przyjmującemu 2 komplety kluczy do zamków w lokalu. W treści protokołu zawarto także inne ustalenia i potwierdzenia stron, przy czym

²⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zapisu dokonano odręcznie w sposób niemożliwy przez kontrolującego do odczytania. Protokół podpisały wszystkie wskazane wyżej osoby.

2.5.8.4. Uzupełnienie do treści protokołu w zakresie umowy bez daty dziennej z października 2015 roku w przedmiocie najmu lokalu użytkowego.

Wskazana wyżej umowa dotyczy kolejnej umowy zawartej pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym i Kliniką Kardiologii Allenort w zakresie najmu lokalu o łącznej powierzchni 629,6 m² położonego na IV p. zajmowanego przez III Oddział Chorób Wewnętrznych (powierzchnia 554,2 m²) oraz lokalu o powierzchni 10,6 m² – gabinet lekarski – położonego na III p. budynku szpitala.

Umowa zawiera załączniki o treści powielającej treści załączników do umowy z dnia 14 września 2015 roku.

Część protokołu opisująca porozumienie zawarte w dniu 22 października 2015 roku nie wymaga uzupełnienia w następstwie dostarczonej dokumentacji. Podana tam specyfikacja dokumentów pozostaje w zgodności co do dokumentów uzupełnionych przez kontrolowanego. Mając powyższe na uwadze uznano za niecelowe ponowne ich prezentowanie w treści protokołu, pozostawiając możliwość wglądu w ww. dokumenty za pośrednictwem akt kontroli.

2.5.9. Rozliczenie płatności realizowanych na podstawie umów najmu zawartych z Kliniką Kardiologii Allenort Lata 2015 – 2016

Opierając się na danych ewidencyjnych ujętych na koncie analitycznym 211-3-01328 prowadzonym dla Kliniki Kardiologii Allenort (od 2016 roku Spółki Scanmed) w latach 2015 -2016 Szpital z tytułu realizowanych umów obciążył ww. spółkę opłatami czynszowymi na łączną kwotę 1.531.399,20 zł. W roku 2015 kwota opłat czynszowych wyniosła 550.866,98 zł, natomiast w roku 2016 uległa zwiększeniu m.in. z powodu wynajęcie powierzchni po zlikwidowanym III Oddziale Chorób Wewnętrznych do kwoty 980.532,22 zł. W zakresie płatności i regulowania zobowiązań, zgodnie z danymi bilansu otwarcia, w 2015 roku zobowiązanie spółki wobec Kutnowskiego Szpitala Samorządowego z tytułu opłat czynszowych za ubiegły rok wynosiły 105.633,94 zł i uległy zmniejszeniu na koniec roku obrotowego do kwoty 79.651,05 zł. W roku 2016 wartość ta została ponownie zmniejszona osiągając na koniec 2016 rok zobowiązanie rzędu 887,08 zł. Odnosząc się do struktury przepływów w roku 2015 udział faktycznej zapłaty czynszu w regulowaniu zobowiązań wynosił 100% (kwota wpłat 576.849,87 zł) natomiast w 2016 było 94,42%. Pozostałe 5,58% stanowiły wzajemne kompensaty wynikające ze świadczeń realizowanych na rzecz Szpitala przez Klinikę Kardiologii Allenort (kontrakty). Strukturę należności i zobowiązań ze szczegółowością do miesiąca sprawozdawczego przedstawiono w tabelach poniżej w podziale na lata 2015 – 2016 . Szczegółowe zestawienie obrotów na koncie 211-3-01328 załączono do akt kontroli.

Rok 2015

Zestawienie obrotów i sald w podziale na 12 miesięcy sprawozdawczych roku 2015 dla 211-3-01328 - Klinika Kardiologii Allenort

Okres Obrotowy	Nazwa operacji/przepływu	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo Wn	Saldo MA
Stan początkowy	Bilans otwarcia	0,00	0,00	105 633,94	0,00
sty-15	Naliczenie opłat	43 467,65	0,00		
sty-15	wpływ/zaplata	0,00	73 370,98		
2015-01-31	Obroty narastająca/Saldo styczeń	43 467,65	73 370,98	75 730,61	0,00
lut-15	Naliczenie opłat	44 672,58	0,00		
lut-15	wpływ/zaplata	0,00	66 322,61		
2015-02-28	Obroty narastająca/Saldo luty	88 140,23	139 693,59	54 080,58	0,00
mar-15	Naliczenie opłat	43 766,30	0,00		

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

mar-15	wpływ/zapłata	0,00	44 672,58		
2015-03-31	Obroty narastająca/Saldo marzec	131 906,53	184 366,17	53 174,30	0,00
kwi-15	Naliczenie opłat	44 173,35	0,00		
kwi-15	wpływ/zapłata	0,00	0,00		
2015-04-30	Obroty narastająca/Saldo kwiecień	176 079,88	184 366,17	97 347,65	0,00
maj-15	Naliczenie opłat	43 725,28	0,00		
maj-15	wpływ/zapłata	0,00	86 578,30		
2015-05-31	Obroty narastająca/Saldo maj	219 805,16	270 944,47	54 494,63	0,00
cze-15	Naliczenie opłat	41 754,33	0,00		
cze-15	wpływ/zapłata	0,00	54 494,63		
2015-06-30	Obroty narastająca/Saldo czerwiec	261 559,49	325 439,10	41 754,33	0,00
lip-15	Naliczenie opłat	41 682,87	0,00		
lip-15	wpływ/zapłata	0,00	41 754,33		
2015-07-31	Obroty narastająca/Saldo lipiec	303 242,36	367 193,43	41 682,87	0,00
sie-15	Naliczenie opłat	42 091,27	0,00		
sie-15	wpływ/zapłata	0,00	41 682,87		
2015-08-31	Obroty narastająca/Saldo sierpień	345 333,63	408 876,30	42 091,27	0,00
wrz-15	Naliczenie opłat	42 548,92	0,00		
wrz-15	wpływ/zapłata	0,00	9 790,09		
2015-09-30	Obroty narastająca/Saldo wrzesień	387 882,55	418 666,39	74 850,10	0,00
paź-15	Naliczenie opłat	41 525,32	0,00		
paź-15	wpływ/zapłata	0,00	73 850,10		
2015-10-31	Obroty narastająca/Saldo październik	429 407,87	492 516,49	42 525,32	0,00
lis-15	Naliczenie opłat	41 808,06	0,00		
lis-15	wpływ/zapłata	0,00	41 525,32		
2015-11-30	Obroty narastająca/Saldo listopad	471 215,93	534 041,81	42 808,06	0,00
gru-15	Naliczenie opłat	79 651,05	0,00		
gru-15	wpływ/zapłata	0,00	42 808,06		
2015-12-31	Obroty narastająca/Saldo grudzień	550 866,98	576 849,87	79 651,05	25 982,89
Naliczenia opłat ogółem		550 866,98			
zwroty nadpłaty korekty ogółem		0,00			
Wyptywy/zapłaty ogółem		576 849,87			
Kompensaty ogółem		0,00			

Rok 2016

Zestawienie obrotów i sald w podziale na 12 miesięcy sprawozdawczych roku 2015 dla 211-3-01328 - Klinika Kardiologii Allenort (Scanned)

Okres Obrotowy	Nazwa operacji/przepływu	Obroty Wn	Obroty Ma	Saldo Wn	Saldo MA
Stan początkowy	Bilans otwarcia	0,00	0,00	79 651,05	0,00
sty-16	Naliczenie opłat	81 848,84	0,00		
sty-16	wpływ/zapłata	0,00	83 867,78		
2016-01-31	Obroty narastająca/Saldo styczeń	81 848,84	83 867,78	77 632,11	0,00
lut-16	Naliczenie opłat	86 937,96	0,00		
lut-16	wpływ/zapłata	0,00	81 992,11		
2016-02-29	Obroty narastająca/Saldo luty	168 786,80	165 859,89	82 577,96	0,00
mar-16	Naliczenie opłat	82 758,46	0,00		
mar-16	wpływ/zapłata	0,00	100 694,63		
2016-03-31	Obroty narastająca/Saldo marzec	251 545,26	266 554,52	64 641,79	0,00
kwi-16	Naliczenie opłat	83 365,19	0,00		
kwi-16	wpływ/zapłata	0,00	69 141,79		
2016-04-30	Obroty narastająca/Saldo kwiecień	334 910,45	335 696,31	78 865,19	0,00
maj-16	Naliczenie opłat	81 452,73	0,00		
maj-16	wpływ/zapłata	0,00	82 985,53		
2016-05-31	Obroty narastająca/Saldo maj	416 363,18	418 681,84	77 332,39	0,00
cze-16	Naliczenie opłat	78 597,86	0,00		
cze-16	zwroty/nadpłaty/korekty	46 731,72	0,00		
cze-16	wpływ/zapłata	0,00	141 766,18		
cze-16	Nadpłata	0,00	59 933,79		
2016-06-30	Obroty narastająca/Saldo czerwiec	541 692,76	620 381,81	60 895,79	0,00
lip-16	Naliczenie opłat	83 763,08	0,00		
lip-16	wpływ/zapłata	0,00	60 895,79		
2016-07-31	Obroty narastająca/Saldo lipiec	625 455,84	681 277,60	83 763,08	0,00
sie-16	Naliczenie opłat	78 506,16	0,00		
sie-16	wpływ/zapłata	0,00	82 263,08		
2016-08-31	Obroty narastająca/Saldo sierpień	703 962,00	763 540,68	80 006,16	0,00
wrz-16	Naliczenie opłat	78 914,12	0,00		
wrz-16	wpływ/zapłata	0,00	89 351,82		

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

2016-09-30	Obroty narastająca/Saldo wrzesień	782 876,12	852 892,50	69 568,46	0,00
paź-16	Naliczenie opłat	78 368,79	0,00		
paź-16	wpływ/zapłata	0,00	74 068,46		
2016-10-31	Obroty narastająca/Saldo październik	861 244,91	926 960,96	73 868,79	0,00
lis-16	Naliczenie opłat	82 597,76	0,00		
lis-16	wpływ/zapłata	0,00	78 368,79		
2016-11-30	Obroty narastająca/Saldo listopad	943 842,67	1 005 329,75	78 097,76	0,00
gru-16	Naliczenie opłat	83 421,27	0,00		
gru-16	wpływ/zapłata	0,00	95 588,94		
gru-16	kompensata wzajemna	0,00	65 043,01		
2016-12-31	Obroty narastająca/Saldo grudzień	1 027 263,94	1 165 961,70	887,08	0,00
Naliczenia opłat ogółem		980 532,22			
zwroty nadpłaty korekty ogółem		46 731,72			
Wypływy/zapłaty ogółem		1 040 984,90			
Kompensaty ogółem		65 043,01			

AKTA KONTROLI [A.II.1 – ss. 1-31] Wydruki z kartotek analitycznych prowadzonych dla B. Braun Avitum Poland Sp. z o.o. konto 211-3-00244, Ośrodka Badań Farmaceutycznych i Klinicznych Biofana Sp. z o.o. konto 211-2-01709, NZOZ Diagnostyka Sp. z o.o. ul. Czarnieckiego 40c, 99-300 Kutno konto 211-3-00137, Spółki Diagnostyka sp. z o.o.;, ul. Michała Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków konto 211-3-02371 oraz konto 210-02056 a także Kliniki Kardiologii Allenort/Scanmed Sp. z o.o. ul. 30-150 Kraków, Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków konto 211-3-02371, obejmujące lata 2015 -2016.

AKTA KONTROLI [A.II.2 – ss. 32-168] Kserokopie umów z dnia 10 grudnia 2004 roku i 1 sierpnia 2008 roku w przedmiocie dzierżawy lokalu, aparatury, sprzętu medycznego i pozostałego wyposażenia zawartych ze Spółką B. Braun Avitum Poland Sp. z o.o., umowy z 1 stycznia 2014 roku na najem lokalu użytkowego o powierzchni 465,3 m2 nr rejestru D/2/2014 zawartej ze spółką Ośrodek Badań Farmaceutycznych i Klinicznych BIOFANA Sp. z o.o., umów najmu i dzierżawy z dnia 21 listopada 2011 roku (rejestr umów nr D/39/2011), z dnia 3 lipca 2014 roku (nr rejestru umów D/7/2014), z dnia 13 października 2014 roku (nr rejestru umów D/10/2014) zawartych z NZOZ Diagnostyka Kutno ul. Czarnieckiego 40c, 99-300 Kutno, umowy najmu i dzierżawy z dnia 2 stycznia 2014 roku (nr wg rejestru umów D/1/2014) zawartej ze Spółką Diagnostyka sp. z o.o.;, ul. prof. Michała Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków, umów najmu z dnia 18 marca 2009 roku (nr umowy wg. rejestru 74/SPZOZ/2009), z dnia 19 czerwca 2012 roku (nr umowy wg. rejestru B/14/2012), z dnia 2 marca 2015 roku (wg. rejestru umów U/18/2015), dnia 18 sierpnia 2015 roku (nr rejestru U/144/2015), z dnia 14 września 2015 roku (nr rejestru umów U/159/2015), bez daty dziennej z października 2015 roku (U/206/2015) porozumienia z dnia z dnia 22 października 2015 roku (nr rejestru umów U/208/2015), oraz umowy z dnia 18 lipca 2016 roku (nr rejestru umów U/150/2016) zawartych Kliniką Kardiologii Allenort/Scanmed Sp. z o.o. ul. 30-150 Kraków, Armii Krajowej 18, 30-150 wraz z załącznikami wymienionymi w protokole kontroli.

Pismo z dnia 26 czerwca 2017 roku skierowane do (...) ³³ Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego zawierające prośbę o uzupełnienie brakującej dokumentacji stanowiącej załączniki do objętych kontrolą umów najmu i dzierżawy składników majątkowych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego stanowi załącznik nr II.1 protokołu kontroli.

Pismo Zastępcy Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ³⁴ zawierające wykaz kserokopii dokumentów przekazanych dla potrzeb kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia

³³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

28 czerwca 2017 roku będące odpowiedzią na zawarte w załączniku nr 1 pismo z dnia 26 czerwca 2017 roku stanowi załącznik nr II.2 protokołu kontroli.

AKTA KONTROLI [A.II.3 ss. 169-237] kserokopie dokumentacji uzupełnionej na wniosek złożony pismem z dnia 26 czerwca 2017 roku (załącznik nr 1 protokołu kontroli) i przekazanej pismem z dnia 28 czerwca 2017 roku (załącznik nr 2 protokołu kontroli)

3. REALIZACJA UMÓW NAJMU I DZIERŻAWY - PODSUMOWANIE WYNIKÓW ANALIZY

3.1. Postanowienia ogólne

Opisany wyżej stan faktyczny, niezależnie od ustaleń indywidualnych i konkretnych przedstawionych w drugiej części podsumowania, pozwala na obserwacje trendów i kierunków w polityce zarządzania kontrolowanym podmiotem. Z każdym rokiem aktywności Spółki jej udział w rynku świadczeń zdrowotnych jako czynnego podmiotu leczniczego, samodzielnie realizującego świadczenia, nie wzrastał (okres objęty kontrolą - lata do 2016 roku³⁵). Nie można się temu dziwić biorąc pod uwagę sytuację finansową wyrażającą się systematyczną stratą na wyniku finansowym, praktycznie od momentu jej zawiązania. Warto jednak pamiętać, iż w obecnym kształcie Spółka KSS Kutno powołana została statutowo jako podmiot leczniczy i to głównie w tym obszarze powinna wyrażać swoją aktywność i rozwój. I chociaż wniosek taki wydaje się słuszny i trudny do obalenia, biorąc pod uwagę treść aktu założycielskiego, praktyka wynikająca z zawieranych i realizowanych umów prowadzi do zupełnie odmiennych spostrzeżeń. Wraz ze stagnacją w dziedzinie realizacji świadczeń zdrowotnych, w okresie objętym kontrolą (lata 2011-2016 i wcześniejsze) zaobserwować można na podstawie przyjętej próby³⁶, rosnącą liczbę wynajmowanej powierzchni szpitalnej z przeznaczeniem na prowadzenie działalności leczniczej, a także przypadki dzierżawy sprzętu i aparatury medycznej, jak również wzrost liczby podmiotów zewnętrznych działających na terenie Szpitala w formie zorganizowanych przedsiębiorstw. Dotyczy to m.in. nawiązania współpracy z takim podmiotami, jak: Diagnostyka Kraków i Diagnostyka Kutno, kontynuacji umowy z B. Braun Avitum Poland (dawny Oddział Nefrologii i Dializ) czy rozszerzenie współpracy ze Kliniką Kardiologii Allenort, obecnie Scanmed. Spółką, która podobnie jak B. Braun Avitum i Biofana rozpoczęła swoją działalność na terenie Szpitala jeszcze w okresie, gdy funkcjonował on w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. W celu przybliżenia opisanych zmian poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie wynajmowanej powierzchni w latach 2011 -2016, opierając się na danych kontrolnych wynikających z zawartych umów.

Najemca	Powołanie spółki	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Ogółem
Powierzchnia w m ²								
B. Braun Avitum	892,00	-	-	-	-	-	-	892,00
Allenort	660,00	15,00	15,30	-	-	700,40	-	1390,70
Biofana	bd	-	-	-	465,30	-	-	465,30
Diagnostyka Kutno	-	712,60	-	-	535,30	-	-	1247,90
Diagnostyka Kraków	-	-	-	-	250,00	-	-	250,00
Razem	1552,00	727,60	15,30	0,00	1250,60	700,40	0,00	4245,90
Narastająco	1552,00	2279,60	2294,90	2294,90	3545,5	4245,90	4245,90	

Uwzględniając zatem i ten aspekt aktywności kontrolowanego, obok prowadzonej przez niego działalności leczniczej, realizuje się on również w formie pośrednika w obrocie nieruchomości, dysponującego infrastrukturą zapewniającą realizację świadczeń

³⁵ Przedstawiony wniosek potwierdza analiza raportu na temat głównych obszarów funkcjonowania „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. w okresie XII 2010 - II 2015 dokument sporządzony w 2015 roku na zlecenie Spółki „Kutnowski Szpital Samorządowy” spółka z o.o.

³⁶ Nie dotyczy roku 2013 i 2016

zdrowotnych. Nie jest to oczywiście zabronione. Nie należy jednak zapominać, iż wynajem pomieszczeń związanych z podstawową działalnością Spółki (szpitala), jak również dzierżawa składników majątkowych służących jej realizacji, może powodować negatywne konsekwencje oraz utrudniać, a w skrajnych przypadkach uniemożliwiać osiągnięcie celów jakie wyznaczył sobie przedsiębiorca. Bądź też jak w omawianym przypadku zostały mu one wyznaczone na mocy obowiązujących przepisów lub umów. Formułując powyższe wnioski kontrolującemu daleko jest do ocen słuszności realizowanych działań, a tym bardziej ich celowości. Parametry ekonomiczne Spółki nie pozostawiają bowiem wątpliwości, co do jej trudnej sytuacji finansowej. Stąd też zasadnym może wydawać się najem wszelkich pomieszczeń także służących realizacji świadczeń zdrowotnych. Ważne jest jednak aby prowadzona w nich działalność nie była konkurencyjna dla wynajmującego, a sam najem lub dzierżawa składników majątkowych nie ograniczały możliwości jego działań. Formułowane uwagi dotyczą zatem nie tyle ekonomicznego aspektu działalności Spółki lecz jej poruszania się w legalnych ramach wyznaczonych przez prawo i statut. Obserwując elementy podejmowanej strategii można przypuszczać, że kontrolowany podmiot nie zawsze skłaniał się do realizacji głównego celu do którego został powołany. Wniosek taki uzasadnia chociażby opisane wyżej porozumienie prowadzące do likwidacji jednego z dochodowych oddziałów szpitalnych. Dokładniej III Oddziału Chorób Wewnętrznych, który jako jeden z nielicznych generował zysk w okresie swojego funkcjonowania, a jego rentowność miała także wymiar przyszłościowy, co można wywieść z treści wyceny dokonanej przez firmę zewnętrzną na zlecenie Zarządu Spółki, reprezentowanego przez Prezesa Zarządu Roberta Wilanowskiego i Członka Zarządu Joannę Trawińską-Zabłocką. W wyniku przyjętej strategii i likwidacji ww. Oddziału zysk z jego działalności zastąpiono wpływami z dzierżawy. Efektem tego było osiągnięcie następującej relacji:

- Zysk osiągniany przez III Oddział Chorób Wewnętrznych jako średnia arytmetyczna z trzech pełnych okresów sprawozdawczych **349.007,33 zł**.
- Przychody netto z dzierżawy pomieszczeń zlikwidowanego III Oddziału Chorób Wewnętrznych o łącznej powierzchni 629,60 m²:
 - o **264.432,00 zł** - w pierwszej połowie 10-letniego okresu dzierżawy,
 - o **311.878,65 zł** - w drugiej połowie 10-letniego okresu dzierżawy.

Rezygnując zatem z prowadzenia ww. Oddziału, Kutnowski Szpital faktycznie ograniczył swoją statutową działalność na rzecz poszerzenia aktywności zarządczej w obrębie obrotu lokalami szczególnego przeznaczenia.

Innym przykładem, który można identyfikować jako próbę odstąpienia od czynnego udziału w wykonywaniu podstawowej działalności jest poszukiwanie przez Szpital podwykonawcy na realizację zakontraktowanych z NFZ świadczeń zdrowotnych. Mianowicie, korzystając z dopuszczonej w obrocie prawnym formuły wyrażającej się możliwością przeprowadzenia postępowania konkursowego, powołując się wprost na treść art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej, Spółka „Kutnowski Szpital Samorządowy” wyłaniała wykonawców świadczeń zdrowotnych warunkując ich wybór od spełniania dodatkowych wymagań niezwiązanych bezpośrednio z realizacją tego świadczenia. Chodzi tutaj o wyboru podmiotu wyłonionego w drodze takiego właśnie postępowania na świadczenie usług diagnostyki obrazowej (Diagnostyka Kutno) i laboratoryjnej (Diagnostyka Kraków). Gdzie jednym z warunków wyboru wykonawcy, oprócz posiadania odpowiednich kwalifikacji do realizacji świadczenia, było także podpisanie umowy na najem lokalu oraz dzierżawę aparatury i sprzętu medycznego. Z dodatkowym zapewnieniem kontynuacji świadczeń na rzecz podmiotów, z którymi zlecający miał dotychczas podpisane umowy. Ponadto, wykonawca wyłoniony w postępowaniu na realizację usługi związanej z diagnostyką laboratoryjną zobowiązany został dodatkowo do przejścia pracowników zlecającego. Poprzez przyjętą konstrukcję

umowy Kutnowski Szpital stał się więc pośrednikiem usługi i finansującym, natomiast czynny udział w jej realizacji, w tym zarząd majątkiem zleceńodawcy oraz wykonywanie obowiązków pracodawcy wobec dotychczasowych pracowników szpitala przeniesiono na wykonawcę.

Warto jednak zadać pytanie o legalność tego typu działań, zwłaszcza w kontekście uprawnień wynikających z cytowanego wcześniej art. 26 ustawy o działalności leczniczej. Zgodnie z treścią tego przepisu, podmiot leczniczy spełniający przesłanki określone w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Kutnowski Szpital Samorządowy spełnia te warunki) może udzielić zamówienia na udzielanie w określonym zakresie świadczeń zdrowotnych podmiotowi wykonującemu działalność leczniczą lub osobie legitymującej się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielania świadczeń zdrowotnych w określonym zakresie lub określonej dziedzinie medycyny. Dodatkowo przedmiot zamówienia (art. 26 ust. 2) nie może wykraczać poza rodzaj działalności leczniczej lub zakres świadczeń zdrowotnych wykonywanych przez przyjmującego zamówienie, zgodnie z wpisem do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Innymi słowy, stronami tego postępowania mogą być wyłącznie podmioty lecznicze, w tym jeden dodatkowo spełniający przesłanki określone w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zlecający) albo ten ostatni podmiot i osoba/osoby prowadzące indywidualną praktykę np. lekarską. Natomiast w odniesieniu do przedmiotu postępowania może nim być wszystko co pozostanie w zakresie pojęciowym świadczenia zdrowotnego. Zostaje więc ustalenie czym jest świadczenie zdrowotne. Tutaj również ustawodawca przychodzi z pomocą definiując na płaszczyźnie normatywnej ten termin. Czytając treść art. 5 pkt 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych – przez świadczenie zdrowotne należy rozumieć działanie służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działanie medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich udzielania. Trzeba również wskazać, iż wspomniany wcześniej art. 26 ustawy o działalności leczniczej jest przepisem szczególnym w stosunku do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i z tego faktu nie może być interpretowany w sposób rozszerzający. Znając zatem zakres podmiotowy i przedmiotowy postępowania konkursowego oraz sposób interpretowania przepisów określających to postępowanie pozostaje ustalenie, czy udział w postępowaniu, związany z obowiązkiem, bo jest on tu warunkiem „sine qua non”, wynajmu pomieszczeń oraz dzierżawy sprzętu i aparatury, a także przejęciem pracowników zamawiającego, mieści się w katalogu pojęciowym powinności jakie musi spełnić samodzielnie działający podmiot leczniczy, aby swobodnie realizować objęte konkursem świadczenie. Z logicznego punktu widzenia trudno się z tym zgodzić, a sam fakt obowiązku najmu lub dzierżawy nie wyczerpuje w sposób bezpośredni ustawowych znamion definicji pojęcia świadczenia zdrowotnego. Realizacja obowiązku najemcy lub dzierżawcy, czy też cesja zobowiązań wynikających z kontynuacji umów jakie zawarł zamawiający z kontrahentami lub z pracownikami, formalnie bliższa jest czynności powierzenia zarządu zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa niż faktycznej realizacji świadczenia zdrowotnego. Świadczenia, które w tym przypadku zaczyna pełnić w całym postępowaniu rolę akcesoryjną. Ponadto, skoro zamawiający powierza lokal, sprzęt i pracowników, w tym wykwalifikowany personel, a więc całą dotychczas posiadaną infrastrukturę, pojawia się pytanie czy rzeczywiście adresatem tak sformułowanego zamówienia powinien być tylko podmiot wykonujący działalność leczniczą, a przedmiotem postępowania świadczenie zdrowotne. Tym bardziej jeżeli objęty postępowaniem personel i majątek sam w sobie definiuje pojęcie podmiotu leczniczego. Kierując się przecież regułami zdrowego rozsądku, które wprawdzie nie są pojęciem normatywnym, ale także nie wymagają dodatkowej wykładni, tak przygotowaną ofertą w głównej mierze mogłyby być zainteresowane dwie kategorii podmiotów: [1] podmiot

lecniczy nieposiadający dostatecznego zaplecza technicznego lub kadrowego do zapewnienia obsługi laboratoryjnej dla dużego podmiotu jakim jest Szpital Kutnowski, albo też [2] podmiot, który posiada taki sprzęt i personel lecz ze względów organizacyjnych lub ekonomicznych zdecydował się na wykorzystanie obcych zasobów (przykładowe czynniki warunkujące taką decyzję: odległość od własnego laboratorium do miejsca świadczenia usługi, brak możliwości przeinstalowania sprzętu, niskie koszty pracownicze, niski koszt dzierżawy).

Tak więc związanie wykonawcy wskazanymi wyżej obowiązkami, w momencie gdy przedmiotem konkursu miało być świadczenie zdrowotne, czyni wciąż aktualnym pytanie o legalność tego postępowania oraz utrzymuje w mocy zasadność odwołania złożonego przez firmę ALAB w ramach postępowania konkursowego na diagnostykę laboratoryjną. Zwłaszcza w kontekście naruszania przepisów proceduralnych ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych tj.:

- art. 134 - zgodnie którym zamawiający obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.
- art. 140 ust. 2 pkt 1 - stawiającego wymóg opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.

Zamawiający nie może zapominać, iż mimo zbieżności prowadzonej procedury nie przysługują mu uprawnienia głównego adresata tych przepisów (Narodowy Fundusz Zdrowia), a ich treść powinien stosować odpowiednio. Nie jest także dysponentem środków przeznaczonych na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, lecz ich beneficjentem powołanym na mocy nadanego statutu do wykonywania świadczeń zdrowotnych.

Opisany wyżej stan faktyczny należałoby inaczej odczytywać, gdyby zamawiający zawierając umowę wprowadził do prowadzonego postępowania jako warunek fakultatywny najem i dzierżawę sprzętu i przejęcie pracowników. Wówczas sytuacja prawna prowadzonego postępowania byłaby zdecydowanie bardziej klarowna, a przyjęte w nim warunki nie ograniczałyby reguł uczciwej konkurencji. Pojawia się jednak pytanie o zakres zadań powierzonych takiemu wykonawcy, zwłaszcza że część z nich mogłaby okazać się konkurencyjna do zadań realizowanych w ramach kontraktu NFZ przez samego zamawiającego.

Kończąc tę część posumowania kontrolujący raz jeszcze wskazuje, iż nie ocenia on celowości, jak również strategii działań podejmowanych przez Spółkę, pozostawiając tę ocenę kadrze menadżerskiej, władzom Spółki oraz organowi założycielskiemu. Pragnie jedynie wskazać na pojawiające się rozbieżności pomiędzy podejmowanymi działaniami i celem, do realizacji którego powołany został kontrolowany podmiot. Wskazanie zaś ewentualnych kierunków działań podejmowanych przez Spółkę „Kutnowski Szpital Samorządowy”, a w szczególności odniesienie się do jego czynnego lub biernego udziału w realizacji świadczeń zdrowotnych, jako podmiotu leczniczego lub zarządcy nieruchomości (obie te funkcje figurują w obowiązującym statucie), na poziomie prowadzonej analizy opartej na dokumentacji źródłowej, kontrolujący uznał za w pełni uzasadnione.

Analizując natomiast w sposób indywidualny opisany w pierwszej części protokołu najem lokali oraz najem lokali z dzierżawą sprzętu i aparatury medycznej oraz wyposażenia, uwagę kontrolującego zwróciła w szczególności współpraca z trzema podmiotami: Diagnostyką Kutno i Diagnostyką Kraków w zakresie sposobu określenia stawek i opłat czynszowych oraz z Kliniką Kardiologii Allenort w zakresie rosnącej liczby

wynajmowanych pomieszczeń, jak również porozumienia i umowy prowadzące do likwidacji III Oddziału Chorób Wewnętrznych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego.

3.2. Najem lokalu z dzierżawą sprzętu i aparatury medycznej w związku z realizacją świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki obrazowej (Diagnostyka Kutno) oraz diagnostyki laboratoryjnej (Diagnostyka Kraków)

Pozostawiając poza analizą legalność postępowanie konkursowe dotyczące wyłonienia ww. wykonawców, którą kontrolujący starał się przedstawić w pierwszej części podsumowania, jako drugi istotny element ustaleń należy wskazać warunki realizacji umów zawartych z tymi wykonawcami. Przede wszystkim wielkość opłat czynszowych. Zgodnie z dokumentacją źródłową, wynagrodzenie z tytułu czynszu określono na poziomie:

- NZOZ Diagnostyka Kutno umowa o przewidywanym okresie realizacji od dnia 1 grudnia 2011 roku do dnia 30 listopada 2019 roku:
 - o 11,94 zł/m² netto – stawka jednostkowa opłaty czynszowej z tytułu wynajmowanej powierzchni określona w pierwotnej umowie zawartej w dniu 1 grudnia 2011 roku, łącznie powierzchnia 712,60 m² – kwota czynszu netto 8.508,44 zł,
 - o 13,09 zł/m² netto – stawka jednostkowa opłaty czynszowej z tytułu wynajmowanej powierzchni po ostatniej waloryzacji pismo z dnia 14 marca 2014 roku, łącznie powierzchnia 712,60 m² – kwota czynszu netto 9.285,17 zł, niewaloryzowana od 2014 roku z powodu deflacji,
 - o 2.625,00 zł netto – stała opłata czynszu dzierżawnego z tytułu dzierżawy sprzętu i aparatury medycznej niezmieniona od dnia zawarcia umowy (powyższy wniosek oparto na braku ewentualnych aneksów lub pism zmieniających wartości tej opłaty).
- NZOZ Diagnostyka Kraków umowa o przewidywanym okresie realizacji 5 lat od 1 lutego 2014 roku.
 - o 18,00 zł/m² netto stawka jednostkowa opłaty czynszowej z tytułu wynajmowanej powierzchni według umowy zawartej w dniu 2 stycznia 2014 roku, niewaloryzowana od tego roku z powodu deflacji, łącznie powierzchnia 250m² – kwota czynszu netto 4.500,00 zł.
 - o 500 zł netto stała opłata czynszu dzierżawnego z tytułu dzierżawy sprzętu i aparatury medycznej nie zmieniona od dnia zawarcia umowy (powyższy wniosek oparto na braku ewentualnych aneksów lub pism zmieniających wartości tej opłaty);

Odnosząc się do treści pozostałych umów, zwłaszcza umowy zawartej z B. Braun Avitum Poland, przewidującej już w dniu jej zawarcia opłatę czynszową z tytułu najmu lokalu w wysokości 20,70 zł netto za 1m² zwaloryzowaną do kwoty 24,98 zł/m² (35,00 zł/m² od grudnia 2021 roku), czy też biorąc pod uwagę stawkę czynszu określoną w umowach zawartych ze Spółką Klinika Kardiologii Allenort (stawki od 30 do 35 zł/m²), wartości rzędu 13,09 zł/m² lub nawet 18,00 zł/m² stanowią zauważalną dysproporcję wymagającą głębszej analizy. Wprawdzie należy liczyć się z faktem warunkowania opłat czynszowych takimi czynnikami jak: położeniem wynajmowanego lokalu w budynku, dostępem do mediów i sanitariatów, standardem wykończenia czy wreszcie stanem

technicznym. Nie można jednak zapominać, iż w omawianym przypadku pomieszczenia przekazane każdej ze spółek posiadały wyposażenie i sprzęt prawdopodobnie noszący ślady eksploatacji lecz zdalny do realizacji zadań, czego dowodem może być m.in. brak sygnalizacji ze strony wykonawców o ewentualnym przestoju w świadczeniu usług spowodowanym potrzebą adaptacji pomieszczeń lub naprawą sprzętu. Taki wniosek potwierdzają, w szczególności w przypadku Spółki Diagnostyka Kutno podpisane protokoły zdawczo-odbiorcze, a w przypadku Spółki Diagnostyka Kraków - mimo braku dokumentacji odbiorowej - fakt niezwłocznego przystąpienia do realizacji zadania. Problem wymagający wyraźnego wyartykułowania wyraża się w tym, iż zamawiający nie zawarł w dokumentach przedstawionych do kontroli uwarunkowań jakimi kierował się kalkulując stawki opłaty czynszowej. Rodzi to zasadnicze wątpliwości w zakresie prawidłowej wyceny przedmiotu umowy oraz faktycznej, a nie przypadkowej wartości, potencjału przychodowego wynajmowanego składnika majątkowego.

Zastrzeżenia budzi również sposób ustalenia opłaty za dzierżawę sprzętu i aparatury medycznej oraz związane z tym postanowienia umowne dotyczące eksploatacji tego sprzętu. Podobne wątpliwości pojawią się w stosunku do jakości dokumentacji zdawczo - odbiorczej, w szczególności stopnia jej uszczegółowienia. A nawet nieposiadania przez kontrolowanego tego typu dokumentów w przypadku umowy na dzierżawę sprzętu laboratoryjnego zawartej z Diagnostyką Kraków. Czyniło to bowiem niemożliwym ustalenie, w granicach uprawnień posiadanych przez kontrolującego, chociażby adekwatności kwoty 500 zł netto czynszu w stosunku do rodzajowego i ilościowego wykazu sprzętu oddanego w dzierżawę.

Przykładowo, przekazując szereg urządzeń technicznych w ramach umowy dzierżawy podpisanej ze spółką NZOZ Diagnostyka Kutno, przekazano sprzęt mogący posiadać wyspecyfikowanych istotną wartość ekonomiczną. Mowa tutaj przede wszystkim o urządzeniach pod nazwą Kamera Gamma typ MB9200 data produkcji 1989 rok oraz Aparat RTG data produkcji 1998 rok. Patrząc na opis i formę zaprezentowania tych urządzeń w sporządzonym przez strony protokole zdawczo-odbiorczym można dojść do przekonania, iż są to niskocenne środki trwałe lub środki o niewielkiej już wartości ekonomicznej, uzasadniające wycenę kosztów dzierżawy na poziomie przyjętym w zawartej umowie (2.625,00 zł). Z drugiej strony, dla racjonalnego przedsiębiorcy nawet niewielka wartość składnika majątkowego nie powinna i tak stanowić uzasadnienia do odstąpienia od jego precyzyjnego opisu. Umożliwiającego identyfikację tego składnika oraz, jeżeli jest to wymagane, także opisu jego parametrów, stanu technicznego i poziomu wyeksploatowania. Zwłaszcza w omawianym przypadku, gdy z racji na formę udostępniania (dzierżawa), zachodzi także potrzeba jego oznaczenia nie tylko co do ilości ale także tożsamości. Niestety zastosowany przez strony opis cyt. „Aparat RTG” lub „Kamera Gamma Typu MB9200” nie tylko uniemożliwia ocenę jakościową przekazywanej aparatury (środka stałego) ale także identyfikację rzeczową - brak numerów seryjnych, załączanej dokumentacji technicznej, paszportu wymaganego dla tego typu sprzętu, jego certyfikacji oraz ewentualnej dokumentacji fotograficznej. Dokumentów których faktycznie brakuje aby uznać, iż przekazanie sprzętu odbyło się w sposób w pełni transparentny. Szczególnie patrząc na poziom tak daleko idących uogólnień, które całkowicie uniemożliwiają identyfikację przekazanego majątku, a tym samym także jego ewentualny odbiór w przyszłości. Wracając natomiast na płaszczyznę wskazanych wcześniej przypuszczeń dotyczących ewentualnej istotnej wartości ekonomicznej lub faktycznej wydzierżawionej aparatury, mimo nieposiadania dostatecznej wiedzy umożliwiającej dokonanie jej wyceny, na podstawie powszechnie dostępnych źródeł informacji ustalono, iż aparatura o tej samej nazwie Kamera Gamma typ MB9200 i takim samym roku produkcji była w 2009 roku przedmiotem postępowania przetargowego ogłoszonego przez SPZOZ w Lublinie. Dokładniej za przedmiot postępowania przetargowego przyjęto modernizację tego urządzenia, wybierając wykonawcę oferującego realizację usługi za kwotę 273.300 zł (BZP ogłoszenie nr

333156 – 2009, data zamieszczenia: 25.09.2009). Nadal otwarty pozostaje problem wartości przekazanej aparatury, poziomu jej wyeksploatowania oraz określenia, w oparciu o jakie procedury wydzierżawiający oszacował wysokość opłaty dzierżawnej za wyspecyfikowany w protokole zdawczo-odbiorczym sprzęt, w wysokości 2.625,00 zł. Nadmienić należy, że nie jest to możliwe w oparciu o przedłożoną dokumentację. Do podobnego stwierdzenia można dojść próbując określić sposób ustalenia opłaty za dzierżawę aparatury laboratoryjnej (kwota 500,00 zł netto).

Pozostaje jeszcze problem sposobu korzystania z przedmiotu dzierżawy. Otóż w każdej ze wskazanych umów, co wyraźnie próbowano zasygnalizować w protokole kontroli, wydzierżawiający nie warunkował kwoty czynszu od poziomu zużycia przekazanego sprzętu/aparatury w okresie trwania umowy. Z konkretnych postanowień zawartych w umowach wprost bowiem wynikało zwolnienie dzierżawcy z odpowiedzialności za utratę przekazanego środka powstałą wskutek prawidłowego używania cyt. § 7 obu umów „...Dzierżawca zobowiązany jest do zwrotu przedmiotu dzierżawy w stanie niepogorszonym, z tym że nie ponosi on odpowiedzialności za zużycie będące następstwem prawidłowego użytkowania rzeczy”. Niefortunność tego zapisu polega na tym, iż prawidłowe użytkowanie rzeczy nie oznacza zakazu zwiększania tego użytkowania. Zatem nie powoduje negatywnych następstw w przypadku wzmożenia eksploatacji ale niestety rzutuje na poziom zamortyzowania co może być negatywnie odczuwalne przez wydzierżawiającego. Innymi słowy, taki zapis w przypadku posiadania przez dzierżawcę dużej liczby kontrahentów, zwiększy jego zysk, a dla wydzierżawiającego stanie się źródłem zwiększenia kosztów.

Mając powyższe na uwadze w dniu 24 lipca 2017 roku kontrolujący pismem nr WK 601 - 2/9/2017/8 zwrócił się do Zarządu Spółki z następującymi pytaniami:

1. Czy Zarząd KSS Sp. z o.o. zlecał i/lub dysponuje dokumentacją stwierdzającą dokonanie na potrzeby zawartych umów z ww. podmiotami wyceny przekazanych składników majątkowych w ujęciu jednostkowym lub całych zorganizowanych części?
2. Czy Zarząd KSS Sp. z o.o. zlecał i/lub dysponuje wyceną stawek czynszu najmu lub dzierżawy w odniesieniu do umów najmu lub dzierżawy ze wskazanymi wyżej podmiotami?
3. Czy w przypadku braku wskazanej wyżej dokumentacji obecny Zarząd dokonywał wyceny przychodów z tytułu realizowanych umów w porównaniu do kosztów związanych z utrzymaniem obiektu, opodatkowaniem, amortyzacją wydzierżawionego sprzętu medycznego itp.

W dniu 11 sierpnia 2017 roku Zarząd Spółki pismem ZD/1/013/36/2017 udzielił następujących odpowiedzi:

„Ad 1. Z naszych informacji wynika, że nie istnieją żadne tego typu dokumenty, Zostało wykonane tylko szacowanie wartości Wew. III na potrzeby cesji kontraktu i kopia tej wyceny została Państwu przekazana.

Ad 2. Zarząd nie zlecał i nie dysponuje wyceną stawek czynszu ze względu na brak możliwości wypowiedzenia dotychczasowych umów oraz specyfikę działalności i brak możliwości porównania z rynkiem. W przypadku upłynięcia terminu umowy i ewentualnej niemożliwości jej przedłużenia zakłada się wykonanie takich analiz.

Ad 3. Zarząd nie posiada informacji o takich analizach ale zakładając, że w momencie podpisywania umów stawka za cały budynek, którą KSS płacił właścicielowi budynku wynosiła około 2.000 zł, wszystkie media rozliczane są wykładowo i najemca miał obowiązek zwiększania standardu wynajmowanych pomieszczeń a szpital nie był w stanie ze względów finansowych zapobiec degradacji takich pomieszczeń oraz posiada

wciąż niewykorzystaną powierzchnie takie analizy były bezprzedmiotowe. W związku z podniesieniem przez właściciela od 1 stycznia 2017 roku stawek dzierżawy za budynek do kwoty 84.000 zł w przypadku przedłużenia umów wynajmu takie analizy będą prowadzone”.

Treść odpowiedzi Zarządu KSS Sp. z o.o. z dnia 11 sierpnia 2017 roku udzielonych w związku z pytaniami zadanyymi w piśmie z dnia 24 lipca 2017 roku kontrolujący, przyjmuje do wiadomości oraz zapewnia dosłowne ich wprowadzenie do treści protokołu. Zamieszczony tekst jego zdaniem nie wymaga komentarza ponieważ w sposób wyczerpujący potwierdza pojawiające się w protokole wątpliwości w zakresie rzetelnego szacowania opłat czynszu dzierżawnego i najmu.

Pismo z dnia 24 lipca 2017 roku WK 601-2/9/2017/8 zawierające prośbę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w aspekcie realizacji umów najmu i dzierżawy, realizacji porozumienia zawartego pomiędzy kutnowskim Szpitalem Samorządowym i Kliniką Kardiologii Allenort oraz opisanych w dalszej części protokołu uwarunkowań ekonomicznych zawarcia i realizacji umów na świadczenie usług transportu pacjentów stanowi załącznik nr II.3 protokołu kontroli.

Wyjaśnienia Zarządu Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy ZD/1/013/36/2017 z dnia 11 sierpnia 2017 roku cytowane wprost w treści protokołu stanowią załącznik nr II.4 protokołu kontroli.

3.2.1. Prośby o uzupełnienie dokumentów, których nie uzupełniono w ramach pisma z dnia 26 czerwca 2017 roku.

Uznając objęte ww. prośbą dokumenty za niezbędne do określenia wartości ekonomicznej i zakresu rzeczowego sprzętu i wyposażenia stanowiącego własność Kutnowskiego Szpitala Samorządowego oraz kierując się potrzebą ustalenia ewentualnej adekwatności przyjętych w umowach opłatach czynszowych, kontrolujący ponowił prośbę o udostępnienie brakujących załączników w części w jakiej nie zostały one uzupełnione. W dniu 24 lipca 2017 roku pismem WK 601 -2/9/2017/8 wystąpiono o:

1. Załączniki nr 4 i 5 do umowy najmu lokalu użytkowego - nr umowy z rejestru umów U/206/2015, bez daty dziennej z października 2015 roku - **Podmiot:** Klinika Kardiologii Allenort Sp. z o.o.;
2. Załączniki nr 1 i 2 do umowy na najem lokalu oraz dzierżawę sprzętu i wyposażenia - nr umowy z rejestru umów D/1/2014, zawartej w dniu 2 stycznia 2014 roku. **Podmiot:** Diagnostyka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie;
3. Załącznik stanowiący protokół zdawczo-odbiorczy do umowy najmu lokali - nr umowy z rejestru umów D/7/2014, zawartej w dniu 3 lipca 2014 roku. **Podmiot:** NZOZ „Diagnostyka” z siedzibą w Kutnie;
4. Załącznik stanowiący protokół zdawczo-odbiorczy do umowy najmu lokali - nr umowy z rejestru umów D/10/2014, zawartej w dniu 13 października 2014 roku;
5. Załącznik nr 5 do umowy dzierżawy, lokalu, aparatury, sprzętu medycznego i pozostałego wyposażenia (brak nr rejestru umów), zawartej w dniu 10 grudnia 2004 roku. **Podmiot:** Avitum Polska;
6. Załącznik nr 4 aneksu nr 1 do umowy z dnia 10 grudnia 2004 roku zawartego w dniu 21 lutego 2005 roku. **Podmiot:** Avitum Polska;
7. Załączniki nr 1 i 2 do umowy najmu - nr z rejestru umów D/2/2014, zawartej w dniu 1 stycznia 2014 roku. **Podmiot:** Ośrodek Badań Farmaceutycznych i Klinicznych BIOFANA Sp. z o.o.;

Dodatkowo, w przypadku faktycznego nieposiadania ww. załączników w dokumentacji przechowywanej przez Spółkę, kontrolujący przyjmując, że zawarte umowy miały co najmniej dwustronny charakter zwrócił się o ewentualne uzupełnienie brakujących dokumentów dokonując uwierzytelnienia kopii egzemplarzy będących w posiadaniu kontrahentów. Do powyższego działania zobowiązano Zarząd Spółki.

W dniu 9 sierpnia 2017 roku pismem znak DEAT/01/0013/28/17 przedstawiciel kontrolowanego - Zastępca Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ³⁷, za pośrednictwem Przedstawiciela Zarządu Spółki przekazał załącznik nr 4 aneksu nr 1 do umowy z dnia 10 grudnia 2004 roku zawartego w dniu 21 lutego 2005 r. pomiędzy SPZOZ w Kutnie a Spółką B. Braun Avitum Poland (spełnienie prośby z punktu 6 pisma z dnia 24 lipca 2017 roku). Ponadto w złożonych wyjaśnieniach do punktów 1 i 4 pisma kontrolującego wyjaśniający wskazał, że brak załączników nr 4 i 5 do umowy najmu lokalu użytkowego nr U/206/2015 z października 2015 roku ³⁸ spowodowany jest faktem, że protokół zdawczo odbiorczy lokalu został sporządzony do umowy z 14 września 2015 roku, która to nie weszła w życie, a dotyczyła tych samych pomieszczeń. Wyjaśnieniom tym kontrolujący daje wiarę ponieważ, jak będzie to wynikało z dalszej części protokołu, umowa z brakującym załącznikiem zastąpiła umowę wskazaną przez kontrolowanego jako umowa z dnia 14 września 2015 roku i poza datą umownego rozwiązania w pozostałej treści była tożsama. Pokreślenia wymaga jednak fakt, iż w stosunku do pozostałych uzupełnień wyrażonych w punktach 2, 3, 4 i 7 ponownie potwierdzono brak wskazanych załączników oraz oznajmiono, że nie posiadają ich również najemcy ponieważ nie zostały sporządzone.

Powyższe informacje komplikują sytuację prawną Spółki, jak również osób uczestniczących przy zawieraniu umów, wobec braku kluczowych dla nich elementów pozwalających na określenie wartości majątkowej przedmiotu najmu lub, co ważniejsze, dzierżawy. Należy bowiem wyraźnie podkreślić, iż we wskazanym wyżej wykazie umów, wśród dotkniętych brakami, figuruje umowa zawarta ze spółką Diagnostyka Kraków. Uniemożliwia to kontrolującemu przeprowadzenie dalszych czynności kontrolnych, w tym przede wszystkim ustalenie prawidłowej wartości opłaty, która dla przypomnienia wyniosła 500,00 netto + Vat za przekazany sprzęt laboratoryjny. Oczywiście nie oznacza to zaniechania prób ustalania zakresu ilościowego, wartościowego i rzeczowego przekazanych składników majątkowych. Głównie z dwóch powodów. Po pierwsze legalności podpisanej umowy oraz jej następstw finansowych, jak również odbioru sprzętu należącego do Szpitala od doczasowego dzierżawcy. W tym zakresie odpowiedzialność ciąży również na Kierownictwie Spółki, jak również pracownikach Działu Administracyjno-Technicznego odpowiedzialnych za przedmiot realizowanej umowy.

Pismo Zastępcy Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ³⁹ z dnia 9 sierpnia 2017 roku znak DEAT/01/0013/28/17 będące odpowiedzią na pismo z dnia 24 lipca 2017 roku WK 601-2/9/2017/8 (załącznik nr 3 części II protokołu kontroli) wraz z uzupełnioną dokumentacją oraz

³⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ umowa bez daty dziennej podpisana ze spółką Klinika Kardiologii Allenort, została opisana w części protokołu kontroli przy omawianiu likwidacji III Oddziału chorób Wewnętrznych.

³⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wyjaśnieniami dotyczącymi braków w tej dokumentacji stanowią załącznik nr II.5 protokołu kontroli.

3.2.2. Ponowienie prośby o uzupełnienie dokumentów lub wyjaśnień, dotyczących sprzętu przekazanego w dzierżawę spółkom Diagnostyka Kutno Diagnostyka Kraków

W celu ustalenia zakresu rzeczowego i ilościowego przekazanego sprzętu w dniu 13 września 2017 roku kontrolujący ponownie wystąpił z prośbą o uzupełnienie informacji, adresując zadane pytanie do pracowników księgowości. Poproszono m.in. o wskazanie, na poziomie prowadzonej ewidencji księgowej, które ze środków trwałych zostały przekazane dzierżawcom. Na podstawie ustnych wyjaśnień udzielonych przez ww. pracowników ustalono, iż w przypadku sprzętu laboratoryjnego był on również dzierżawiony przez Szpital od firm zewnętrznych, a Diagnostyka Kraków wraz z zawarciem opisanych w protokole umów wstąpiła w prawa Szpitala jako dzierżawca. Natomiast w kwestii sprzętu przekazanego Diagnostyce Kutno - aparat RTG i Kamera Gamma typ MB 9200 został on zlikwidowany i zdjęty ze stanu środków trwałych w dniu 14 lipca 2014 roku. Mając powyższe na uwadze kontrolujący poprosił o wykaz środków trwałych diagnostyki laboratoryjnej przekazanych dzierżawcy, a w przypadku sprzętu zakładu medycyny nuklearnej, dokumentów z procesu jego likwidacji.

W odpowiedzi na złożoną prośbę w dniach 13 i 14 września 2017 roku Z-ca Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego udostępnił do kontroli, w zakresie dzierżawy sprzętu laboratoryjnego, dokument sporządzony przez Diagnostykę Kraków oddział w Kutnie z dnia 12 listopada 2014 roku zawierający zestawienie sprzętu i wyposażania. Z pisma nie wynikało jednak bezpośrednio jaki sprzęt został przekazany lecz o jaki spółka wnosi aby został jej pozostawiony cyt. „Do Działu Administracyjno – Technicznego KSS w Kutnie...Po weryfikacji proszę o pozostawienie następującego sprzętu do dzierżawy”. Wskazane wyżej pismo nie stanowiło więc dokumentu pierwotnego, który zawierałby wykaz sprzętu, lecz było następstwem tej czynności. Dlatego też należy stwierdzić, iż kontrolowany nadal nie określił jaki sprzęt przekazał Spółce Diagnostyka Kraków w ramach umowy zawartej w dniu 2 stycznia 2014 roku (11 miesięcy wcześniej w stosunku do ww. pisma).

Natomiast w kwestii likwidacji aparatu RTG i Kamery Gamma kontrolującemu przedstawiono dokumentację księgową oraz kopię (brak oryginału) protokołu kasacji sprzętu. Wartość likwidowanego środka trwałego wyceniono na kwotę:

- 4.050,00 zł Kamera Gamma typu MB 9200 (dowód księgowy likwidacji środka trwałego LK -012/14 polecenie księgowania nr 380/PK/07/14, data księgowania 14 lipca 2014 roku) oraz,
- 40.790,00 zł aparat RTG (dowód księgowy likwidacji środka trwałego LK -011/14 polecenie księgowania nr 379/PK/07/14, data księgowania 14 lipca 2014 roku).

Protokół kasacji (dokument bez daty) stanowiący podstawę wyksięgowania środka trwałego sporządzony został przez Komisję Likwidacyjną w składzie: :[1] (...) ⁴⁰, [2] (...) ⁴¹, [3] (...) ⁴². Podpis osoby materialnie odpowiedzialnej za sprzęt wyspecyfikowany w

⁴⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

protokole jako Gamma-kamera oraz Aparat RTG złożył pracownik Diagnostyki Sp. z o.o. Prezes Zarządu Andrzej Kuszewski. Powyższych czynności dokonano powołując się na orzeczenie techniczne cyt. „Zgodnie z orzeczeniem technicznym, brak części użytkowych. Komisyjnie pozbawiono cech użytkowania i przeznaczono na złom”.

Do protokołu dołączono orzeczenie techniczne sporządzone w dniu 14 lipca 2014 roku nr 1/VII/2014 i nr 2/VII/2014, oraz przygotowane przez Zakład Napraw Sprzętu Medycznego „MEDEN” Plecka Dąbrowa 55, 99-311 Bedlno opinie techniczne z dnia 25 czerwca 2013 roku. Dokumenty wskazujące jednoznacznie na wyeksploatowanie sprzętu jego uszkodzenie oraz konieczność kasacji. W żadnym z nich nie wskazano jednak numeru seryjnego umożliwiającego identyfikację likwidowanego sprzętu wymienionego jako Kamera Gamma.

W związku z powyższym, dysponując jedynie kopią dokumentacji likwidacyjnej w celu jej potwierdzenia kontrolujący zwrócił się do Z-cy Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ⁴³ o przekazanie dodatkowych dokumentów. W szczególności dokumentacji z przebiegu faktycznego procesu likwidacji sprzętu **radiologicznego** o szczególnym zastosowaniu. W odpowiedzi, w dniu 14 września 2017 roku ww. pracownik wyjaśnił, iż opisany sprzęt został **zezłomowany i jako zwykły złom stalowy** oddany firmie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKA” Jacek Stasiak ul. Skłęczkowska 18, 99-300 Kutno. Fakt tej czynności miała dokumentować umowa kupna-sprzedaży złomu o łącznej masie 6800 kg za kwotę 3.470,00 zł zawarta w dniu 19 sierpnia 2014 roku oraz faktura wystawiona przez Szpital w dniu 23 września 2014 roku o nr 00077/09/AG obciążająca ww. firmę na kwotę wynikającą z umowy.

AKTA KONTROLI [A.II.4 ss. 238-254] Wydruk dokumentów księgowych likwidacji środka trwałego LK -012/14 polecenie księgowania nr 380/PK/07/14, data księgowania 14 lipca 2014 roku (Kamera Gamma) oraz LK -011/14 polecenie księgowania nr 379/PK/07/14, data księgowania 14 lipca 2014 roku (aparat RTG typ N800HF nr seryjny XRM004) nieuwierzytelniona kserokopia protokołu kasacji, nieuwierzytelniona kserokopia orzeczeń technicznych nr 1/VII/2014 oraz 2/VII/2014 z dnia 14 lipca 2014 roku, nieuwierzytelniona kserokopia opinii technicznych sporządzonych w dniu 25 czerwca 2013 roku przez Zakład Napraw Sprzętu Medycznego „MEDEN” Plecka Dąbrowa 55, 99-311 Bedlno, kserokopia Umowy kupna sprzedaży złomu o masie 6800 kg zawarta pomiędzy Spółką Kutnowski Szpital Samorządowy i Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „MIKA” Jacek Stasiak, Faktura wystawiona przez Kutnowski Szpital Samorządowy nr 00077/09/AG obciążająca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKA” Jacek Stasiak kwotą 3.740,00 zł za złom stalowy, wydruk ewidencji środków trwałych będących w dyspozycji Diagnostyki Kutno, zestawienia wartościowe środków trwałych znajdujących się w dyspozycji Diagnostyki Kutno oraz Pismo z dnia 12 listopada 2014 roku sporządzone przez Diagnostykę Kraków zawierające prośbę o pozostawienie sprzętu w dzierżawie.

3.3. Realizacja umowy ze Spółką Ośrodek Badań Farmaceutycznych i Klinicznych Biofana

Zgodnie z opisem przedstawionym na początku protokołu, w dniu 1 stycznia 2014 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym oraz ww. Spółką zawarta została umowa, na mocy której dokonano zamiany lokali użytkowych. W miejsce dotychczas

⁴² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wynajmowanych pomieszczeń (umowa z dnia 13 stycznia 2005 roku), Spółka wzięła w najem lokal o powierzchni 465,3 m², oddając Szpitalowi powierzchnię zlokalizowaną w budynku głównym, z przeznaczeniem na adaptację Zakładu Opiekuńczo Leczniczego. Dodatkowo z uwagi na wskazane w umowie nakłady poniesione przez Spółkę strony ustaliły wynagrodzenie dla najemcy w wysokości 102.502,00 zł rozliczone w drodze kompensaty z należności stanowiącej opłatę czynszową nowo określonego przedmiotu najmu. Potwierdza to przedstawione w protokole rozliczenie opłat. Kontrolujący nie otrzymał jednak dokumentacji pozwalającej na weryfikację zasadności naliczonego wynagrodzenia o którą wnosił. W szczególności kosztorysów, rozliczeń lub protokołów zdawczo-odbiorczych określających zakres rzeczowy i wartościowy wykonanych prac i poniesionych nakładów. Kontrolowany udostępnił jedynie dwa pisma:

1. Pismo z dnia 20 września 2013 roku zawierające prośbę o przekazanie informacji dotyczących nakładów poniesionych przez Spółkę Biofana na remont wynajmowanych pomieszczeń.
2. Pismo z dnia 17 października 2013 roku wzywające do uzupełnienia przez Spółkę Biofana dokumentacji kosztorysowej.

Dodatkowo w ustnych wyjaśnieniach Z-ca Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ⁴⁴ oświadczył, że poza ww. dokumentami Szpital nie dysponuje dokumentacją kosztorysową oraz dodał, że wycena była dodatkowo przedmiotem negocjacji prowadzonych pomiędzy ówczesnym Zarządem Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy i władzami Spółki Biofana.

W powyższych okolicznościach zweryfikowanie rzetelności przyjętych kalkulacji, dysponując kryteriami kontrolnymi opartymi na legalności oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, jest bezprzedmiotowe a kontynuowanie czynności kontrolnych niemożliwe z uwagi na posiadane umocowanie.

AKTA KONTROLI [A.II.5 ss. 255-256] Kserokopia pisma z dnia 20 września 2013 roku EAAT/1/013/61/13 oraz pisma z dnia 17 października 2013 roku EAAT/1/13/68/13 dotyczących korespondencji prowadzonej pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym i Spółką Biofana w sprawie dokumentacji kosztorysowej.

Notatka Służbowa sporządzona w dniu 14 września 2017 roku na okoliczności wyjaśnień ustnych składanych przez Zastępcę Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ⁴⁵ na okoliczność dzierżawy sprzętu laboratoryjnego przekazanego Spółce Diagnostyka Kraków, likwidacji aparatury medycznej w postaci aparatu RTG i Kamery Gamma oraz dokumentacji kosztorysowej potwierdzającej nakłady pieniężne poniesione przez Ośrodek Badań Farmaceutycznych i Klinicznych Biofana w majątku Kutnowskiego Szpitala Samorządowego stanowi załącznik nr II.6 protokołu kontroli.

3.4. Likwidacja III Oddziału Chorób Wewnętrznych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o.

⁴⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Problem likwidacji III Oddziału Chorób Wewnętrznych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego to kolejne zagadnienie, podobnie jak opisane wcześniej umowy ze Spółkami Biofana, Diagnostyka Kutno i Diagnostyka Kraków, wymagające poświęcenia zdecydowanie większej uwagi. To również kolejny przypadek, w którym część istotnych dla wyjaśnienia sprawy informacji nie może być poddana weryfikacji z powodu ograniczeń ustrojowych, które nie pozwalają na prowadzenie czynności kontrolnych, w tym żądania dokumentów od podmiotów zewnętrznych. Mówiąc o tym chodzi przede wszystkim o treść kontraktu zawartego pomiędzy NFZ i Allenort kluczowego dla przebiegu całej transakcji. Z treści umów wyraźnie wynikał fakt związania obu stron rezultatem postępowania prowadzonego z Funduszem, jak również następstwa finansowe powodowane niezawarciem ww. kontraktu.

Koncentrując uwagę wokół istoty problemu wyrażającego się wolą likwidacji rentownego oddziału szpitalnego, za konieczne dla prowadzenia dalszych rozważań kontrolujący uznał przede wszystkim ustalenie momentu, od którego władze Spółki ze sfery zamierzeń i niesformalizowanych propozycji przeszły do faktycznych działań. Opierając się na posiadanej wiedzy wynikającej z przedłożonej do kontroli dokumentacji, pierwszym symptomem jednoznacznie uzewnętrzniającym zainteresowanie władz Spółki III Oddziałem Chorób Wewnętrznych było zlecenie jego wyceny, jako możliwej do wyodrębnienia, samodzielnie zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Aby przybliżyć treść tego dokumentu na potrzeby protokołu dokonano jego streszczenia, koncentrując uwagę na najistotniejszych ustaleniach.

3.4.1. Wycena III Oddziału Chorób Wewnętrznych jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

Realizację wskazanej wyżej wyceny powierzono mieszczącej się w Łodzi przy ul. Andrzeja Struga 16 Firmie VALOR ADVISIOR – Zdzisława Ledzion, Trojanowska 90-513 Łódź, REGON 471139457 NIP 726-102-10-45. Wyceny datowanej na dzień 6 lipca 2015 roku dokonanej przez zespół wyceniający składający się z następujących osób: (...) ⁴⁶. Dokument wpłynął do Sekretariatu NZOZ „Kutnowski Szpital Samorządowy” w dniu 22 lipca 2015 roku i został zarejestrowany w dzienniku korespondencji pod nr 5151 (podpis przyjmującego nierozpoznawalny).

Zakres przedmiotowy wyceny

Przedstawiony wyżej dokument usystematyzowano przyjmując następujący podział redakcyjny:

1. Wprowadzenie - określające cel, zakres, podstawę formalną i datę wyceny;
2. Charakterystyka wycenianego podmiotu – opis struktury majątku i źródeł finansowania wycenianego podmiotu oraz jego wynik finansowy i rentowność,
3. Wycena zorganizowanej części przedsiębiorstwa – krótka prezentacja rynku ochrony zdrowia w Polsce, wybór metody wyceny oraz założenia przyjęte do jej przeprowadzenia;
4. Podsumowanie.

Charakterystyka wycenianego podmiotu przedstawiona w wycenie.

⁴⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Jak wynikało z przyjętego opisu, objęty wyceną III Oddział Chorób Wewnętrznych był jednym z piętnastu oddziałów Kutnowskiego Szpitala Samorządowego. Położony na IV piętrze budynku 1A obejmował pomieszczenia łóżkowe, zabiegowe, administracyjne, sanitarne, gospodarcze i komunikacyjne o łącznej powierzchni użytkowej 653 m², a także pracownię EKG o powierzchni użytkowej 43,6 m². Do podstawowych zadań oddziału należało prowadzenie diagnostyki oraz leczenie wszystkich chorób internistycznych, ze szczególnym uwzględnieniem chorób układu krążeniowego.

Podstawowymi składnikami majątku III Oddziału Chorób Wewnętrznych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego był majątek trwały w postaci sprzętu medycznego i komputerowego o łącznej wartości netto - wartość początkowa minus umorzenia - 93.596,88 zł (wartość początkowa 125.862,18 zł, umorzenia 32.265,30 zł). Oprócz ww. majątku trwałego Oddział posiadał także składniki majątkowe związane z realizowaną działalnością, stanowiące jego wyposażenie w szczególności: stoliki, łóżka, krzesła, biurka, drobny sprzęt medyczny i biurowy o łącznej wartości księgowej wycenionej na 45.486,74 zł. Razem majątek trwały i wyposażenie 139.083,67 zł.

Wynik finansowy oraz rentowność wycenianego podmiotu

Odwołując się do średniej liczby pacjentów leczonych na III Oddziale Chorób jej wartość ustalono na poziomie przekraczającym 1.500 osób rocznie. Główne źródło przychodów jednostki stanowiły kontrakty zawierane z Narodowym Funduszem Zdrowia (ponad 99% przychodów). Natomiast wśród kosztów ponoszonych przez Oddział w ramach prowadzonej działalności wymieniono w szczególności zatrudnienie pracowników (wynagrodzenia, świadczenia społeczne, oraz koszty pracowników kontraktowych) przekraczające 45% kosztów ogółem:

Wyszczególnienie	2012	2013	2014	04.2015
Liczba pacjentów	1514	1538	1508	555
Liczba łóżek	40	40	40	40
Udział kontraktu NFZ w przychodach ogółem	99,1%	99,0%	99,2%	99,5%
Udział pozostałych płatności w przychodach ogółem	0,9%	1%	0,8%	0,5%
Udział kosztów stałych w kosztach ogółem	55%	61%	65%	63%
Udział kosztów zmiennych w kosztach ogółem	45%	39%	35%	37%
Udział kosztów zatrudnienia pracowników w kosztach ogółem	51%	46%	48%	46%

*Źródło tabela nr 3 podstawowe dane dotyczące III Oddziału Chorób Wewnętrznych dokument pn. Wycena Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa III Oddział Chorób Wewnętrznych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. (...) ⁴⁷.

Rachunek Zysków i Strat III Oddziału Chorób Wewnętrznych

Kategoria ekonom.	Rok obrotowy 2012 (zł)	Rok obrotowy 2013 (zł)	Rok obrotowy 2014 (zł)	Rok obrotowy kwiecień 2015 (zł)
A) Przychody netto ze sprzedaży i zrównoważone z nimi	3.773.487,27	3.768.490,61	3.495.766,80	1.154.519,42
B) Koszty działalności operacyjnej	3.672.549,26	3.277.299,03	3.049.622,51	1.035.081,61
C) Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	100.938,01	491.191,58	446.144,29	119.437,54
D) Pozostałe przychody operacyjne	0,00	4.218,51	4.529,61	1.143,54
E) Pozostałe koszty operacyjne	0,00	0,00	0,00	0,00
F) Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D+E)	100.938,01	495.410,09	450.673,90	120.581,35
G) Przychody Finansowe	0,00	0,00	0,00	0,00
H) Koszty Finansowe	0,00	0,00	0,00	0,00
I) Zysk (Strata) z działalności gospodarczej	100.938,01	495.410,09	450.673,90	120.581,35

⁴⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(F+G+H)				
J) Wynik Zdarzeń Nadzwyczajnych	0,00	0,00	0,00	0,00
K) Zysk (Strata) brutto (I+J)	100.938,01	495.410,09	450.673,90	120.581,35
L) Podatek dochodowy	0,00	0,00	0,00	0,00
M) Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku	0,00	0,00	0,00	0,00
N) Zysk (strata) netto (K-L-M)	100.938,01	495.410,09	450.673,90	120.581,35

*Źródło tabela nr 3 podstawowe dane dotyczące III Oddziału Chorób Wewnętrznych dokument pn. Wycena Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa III Oddział Chorób Wewnętrznych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. (...) ⁴⁸.

Wycena III Oddziału Chorób Wewnętrznych

Przyjmując założenia metodyczne autorzy opracowania na wstępie ww. rozdziału wyraźnie podkreśli, iż ze względu na rodzaj usług medycznych realizowanych przez wyceniany podmiot analizę rynku ochrony zdrowia należy poszerzyć o ocenę bieżącej i przyszłej sytuacji w zakresie opieki internistycznej. Jako czynnik negatywnie wpływający na stabilność tego sektora usług wymieniono sukcesywnie zmniejszającą się liczbę lekarzy internistów oraz niewystarczający poziom finansowania świadczeń w zakresie chorób wewnętrznych powodujący powstawanie strat finansowych oddziałów, likwidacje łóżek na oddziałach, czy wręcz likwidację całych oddziałów. Z drugiej jednak strony za czynnik pozytywny wskazano proces starzenia się polskiego społeczeństwa oraz nasilanie się tzw. chorób cywilizacyjnych, co zwiększać będzie zapotrzebowanie na tego typu usługi. W konsekwencji więc związane z tym rosnące potrzeby wzmocnienia istniejącej bazy i zaplecza kadrowego na oddziałach internistycznych wymuszą zwiększenie finansowania opieki zdrowotnej w zakresie chorób wewnętrznych

Wybór metody wyceny

Z uwagi na potrzebę oszacowania wartości rynkowej części przedsiębiorstwa autorzy opracowania, kierując się między innymi założeniem, iż przedsiębiorstwo prowadzi działalność gospodarczą w sposób ciągły, posiada zdolność do generowania zysków oraz jak się wyrażono brak jest cyt.: „przesłanek wskazujących na zakończenie tejże działalności w przewidywanym horyzoncie czasowym”, przy braku przeciwskażeń do wyboru metody wyceny w opracowaniu przyjęto typowe postępowanie zakładające dokonanie wyceny zarówno metodami majątkowymi jak również dochodowymi. W konsekwencji zastosowano trzy metody: metodę wartości księgowej aktywów netto, metodę skorygowanych aktywów netto jako metodę wyceny majątkowej, oraz metodę zdyskontowanych przepływów pieniężnych (wycena metodą dochodową).

1. Metoda wartości księgowej aktywów – wyraża rzeczywistą wartość księgową majątku przedsiębiorstwa obliczaną jako różnica pomiędzy wartością aktywów ogółem i pasywów obcych przedsiębiorstwa.

Opierając się na danych bilansowych łączna wartość księgowa aktywów części wycenianego przedsiębiorstwa na dzień 12 czerwca 2015 roku wynosiła 139.083,62 zł przy zerowym poziomie pasywów obcych. Zgodnie zatem z przyjętym dla analizowanej metody wzorem $W_k = A - P_o$ wartość wycenianego przedmiotu, tj. III Oddziału Chorób Wewnętrznych stanowiła równowartości

⁴⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

własnych składników majątkowych i wyniosła 139.083,62 zł (zaokr. 139.084 zł)⁴⁹.

Zdaniem autorów opracowania - z czym należałoby się zgodzić - tego typu wycena skoncentrowana została wokół majątku wycenianego podmiotu i nie uwzględniała efektywności jego wykorzystania. Nie uwzględnia również przyszłego horyzontu czasowego funkcjonowania podmiotu, w tym możliwości jego rozwoju. Biorąc powyższe pod uwagę tego typu wycena powinna stanowić jeden z etapów poszukiwań wartości rynkowej przedsiębiorstwa.

2. Metoda skorygowanych aktywów netto – podobnie jak wyżej metoda wartości skorygowanych wyraża wartość rynkową majątku przedsiębiorstwa finansowanego kapitałem własnym z uwzględnieniem jednak korekt w obrębie wartości aktywów własnych i pasywów obcych.

Przyjęte założenia – kierując się faktem, iż wyceniana część przedsiębiorstwa nie posiada żadnych obciążeń wynikających z krótko i długoterminowych zobowiązań, wartość pasywów obcych ponownie oszacowano na poziomie zerowym. Natomiast wartość składników majątkowych oraz pozostałego wyposażenia skorygowano średnio o 11% w przypadku aktywów trwałych (93.596,88 zł do 83.495, 00 zł po korekcie) oraz o 53% wobec pozostałych aktywów – wyposażenia (45.486,00 zł wartości rynkowa – 24.404,75 zł po korekcie). Warto jednak wskazać, iż w omawianej wycenie nie określono i nie podano kryteriów którymi kierował się zespół wyceniający, urealnijając wartość opisanych wyżej aktywów. Łącznie dla przyjętej metody wartość przedsiębiorstwa skorygowano do kwoty 107.899,75 zł (83.495,00 zł + 24.404,75 zł aktywa) przy zerowych pasywach obcych.

3. Metoda dochodowa zdyskontowanych przepływów pieniężnych – odnosi się do dochodowości podmiotu gospodarczego w prognozowanym okresie czasu (około 5 – 10 lat). Według niej wartość przedsiębiorstwa rośnie lub odpowiednio maleje w zależności od prognozy dochodów możliwych do wygenerowania przez wyceniany podmiot w przyszłości.

Przyjęte założenia – jak wskazano w opracowaniu dokonanie tego typu wyceny wymaga przede wszystkim określenia prognozowanej liczby lat i warunkowane jest szeregiem czynników, w tym rodzajem prowadzonej działalności, realizowanymi inwestycjami, zmiennością rynku, długością cyklu koniunkturalnego. Biorąc pod uwagę założenia związane z remontem pomieszczeń ww. oddziału na potrzeby realizowanej wyceny zespół wyceniający przyjął 7 letni okres prognozowania przypadający na lata 2016 -2022. Przepływy generowane po tym okresie przyjęto jako wartość rezydualną (końcową) określającą stabilizację rocznych przepływów pieniężnych.

- a. Prognozowane przychody z działalności operacyjnej – założenia - rozwój rynku usług medycznych w Polsce dane historyczne dotyczące stabilizacji przychodów ze sprzedaży realizowanej przez wyceniany podmiot (2,5%).
- b. Prognozowane koszty działalności operacyjnej (bez amortyzacji i kosztów dzierżawy) – założenia – w ramach analizy kosztów operacyjnych za nieprzydatne (korekta kosztów) uznano koszty pośrednie związane z transportem wewnętrznym, utrzymaniem magazynu, pralni ze względu na fakt, iż nie są one istotnie związane z podstawową działalnością

⁴⁹ Opis wzoru wyceny majątkowej metodą wartości księgowej aktywów netto. W_k – Wartość księgowa majątku przedsiębiorstwa finansowanego kapitałem własnym, A – Księgowa wartość aktywów ogółem, P_o – księgowa wartość pasywów obcych.

wycenianego Oddziału. Natomiast koszty związane ze sterylizacją, obsługą techniczno-gospodarczą Oddziału czy zaopatrzenia wyceniono według ceny rynkowej. Kierując się przyjętymi korektami i modyfikacją struktury kosztów, koszty operacyjne bez amortyzacji i dzierżawy oszacowano na poziomie 81,3% przychodów ze sprzedaży. Autorzy wskazali jednak na wymóg uwzględnienia dodatkowych kosztów związanych z korzystaniem z pomieszczeń zajmowanych przez III Oddział Chorób Wewnętrznych. Za podstawę prawną do korzystania z nieruchomości zajmowanej przez Szpital posiadający objęty wyceną Oddział jest podpisana 30 sierpnia 2011 roku z Powiatem Kutnowskim – właścicielem, umowa użytkowania przedmiotowej nieruchomości na czas nieokreślony. Stąd też zdaniem autorów należało przyjąć w prognozie, dla zapewnienia kontynuacji działalności Oddziału przez inny podmiot niż dotychczasowy, wymóg cyt: „zawarcia wieloletniej umowy dzierżawy części nieruchomości zajmowanej przez oddział”. Dla oszacowania wartości miesięcznej stawki czynszu dzierżawnego przyjęto 35 zł/m², analizując dotychczasowe umowy najmu lokali położonych w budynku Kutnowskiego Szpitala Samorządowego. Jako powierzchnię wyjściową dla obliczenia przyjęto 696,6 m² (653 m² III Oddział i 43,6 m² Pracownia EKG), zakładając waloryzację na poziomie 2,5% prognozowanej stopy inflacji. Z kolei poziom nieuwzględnionych wcześniej kosztów amortyzacji określono w wysokości 14% aktywów trwałych wycenianego podmiotu.

Tabelaryczne zestawienie przychodów i kosztów operacyjnych lata 2012 -2017

Wyszczególnienie	2012	2013	2014	2015	2016P	2017P
Przychody operacyjne	3.773.487,27	3.772.709,12	3.500.296,41	3.587.803,82	3.677.498,92	3.769.436,39
Dynamika	-	99,98%	92,78%	102,50%	102,50%	102,50%
Koszty działalności operacyjnej (bez amortyzacji i dzierżawy)	3.330.806,32	3.067.662,89	2.848.132,92	2.916.884,51	2.989.806,62	3.064.551,78
Udział kosztów działalności operacyjnej (bez amortyzacji i dzierżawy) w przychodach ze sprzedaży	88,27%	81,31%	81,31%	81,31%	81,31%	81,31%
Dzierżawa	-	-	-	-	292572,00	299886,30
Amortyzacja	19.080,13	8561,03	13220,51	13103,56	11269,06	51.691,40

Tabelaryczne zestawienie przychodów i kosztów operacyjnych lata 2018-2022 cd.

Wyszczególnienie	2018P	2019P	2020P	2021P	2022P
Przychody operacyjne	3.363.672,30	3.960.264,11	4.059.270,71	4.160.752,48	4.264.771,29
Dynamika	102,50%	102,50%	102,50%	102,50%	102,50%
Koszty działalności operacyjnej (bez amortyzacji i dzierżawy)	3.141.165,58	3.219.694,72	3.300.187,09	3.382.691,76	3.467.259,06
Udział koszty działalności operacyjnej (bez amortyzacji i dzierżawy) w przychodach ze sprzedaży	81,31%	81,31%	81,31%	81,31%	81,31%
Dzierżawa	307.383,46	315.068,04	322.944,75	331.018,36	339.293,82
Amortyzacja	50.054,60	48.786,96	47.840,28	47.173,23	46.750,33

Wydatki Inwestycyjne

W opracowaniu odwołano się również do złego stanu technicznego pomieszczeń wiążąc z tym konieczność poniesienia dodatkowych nakładów finansowych. Ich wielkość określono na poziomie 300.000 zł w pierwszym roku prognozy, a w roku następnym 40.000 zł z tendencją wzrostową 2,5% w kolejnych latach. Wynik analizy zaprezentowano w formie tabelarycznej:

Wyszczególnienie	2016P	2017P	2018P	2019P	2012P	2021P	2022P
Wydatki inwestycyjne	300.000	40.000	41.000	42.025	43.075,63	44.152,52	45.256,33

Oszacowanie wartości zorganizowanej części przedsiębiorstwa

Zgodnie z uzasadnieniem przyprływy pieniężne stanowią zestawienie wpływów i wydatków związanych z działalnością przedsiębiorstwa i obejmują zysk netto powiększony o koszty niebędące wydatkami i wpływy nieuwzględnione w rachunku wyników oraz pomniejszone wydatki pieniężne nie ujmowane w rachunku wyników. Ostatecznie uwzględniając przyjętą metodę dochodową zdyskontowanych przepływów pieniężnych wartość rynkową przedsiębiorstwa oszacowano na poziomie 3.999.888,26 zł (w zaokrągleniu 4.000.000 zł). Wskazano również na znaczące różnice pomiędzy wartościami oszacowanymi metodami majątkowymi oraz metodą dochodową sugerując jednocześnie, iż w ten sposób zachowana została podstawowa relacja dla rentownych przedsiębiorstw (wartość dochodowa wyższa od wartości majątkowej). Potencjał dochodowy III Oddziału Chorób Wewnętrznych przewyższał zatem jego potencjał majątkowy. Ostatecznie więc mając na uwadze powyższe ustalenia zespół wyceniający pozytywnie zarekomendował ostatnią z opisanych metod wyceny szacując wartość zorganizowanej części przedsiębiorstwa III Oddziału Chorób Wewnętrznych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego na poziomie 4.000.000 zł.

Podsumowanie zawarte w wycenie

Kierując się specyfiką i szczególnym charakterem działalności prowadzonej przez wyceniany podmiot wg. autorów opracowania istotnym warunkiem kontynuacji funkcjonowania III Oddziału Chorób Wewnętrznych w ramach podmiotu innego niż Kutnowski Szpital Samorządowy jest zagwarantowanie nowemu właścicielowi prawa do korzystania z pomieszczeń zajmowanych przez ten Oddział. W tym też zakresie w opisywanym dokumencie sformułowane zostały odpowiednie rekomendacje określające wzorzec postępowania dla zbywającego:

1. Umowa określająca prawo korzystania z pomieszczeń powinna być umową wieloletnią;
2. Umowa powinna regulować zasady korzystania z pomieszczeń zajmowanych przez III Oddział Chorób Wewnętrznych oraz gruntu np. korzystanie z miejsc parkingowych;
3. Umowa powinna zobowiązywać nabywcę zorganizowanej części przedsiębiorstwa do:
 - a. poniesienia nakładów na remont Oddziału (w wycenie przyjęto nakłady na poziomie 300.000 zł) bez prawa zwrotu oraz;
 - b. utrzymania w należyтым stanie technicznym pomieszczeń w przyszłych latach umowy.

Dodatkowo wskazano, iż czas trwania umowy korzystania z pomieszczeń zajmowanych przez III Oddział w istotnym stopniu determinuje jej wartość rynkową. Dlatego też, na tą okoliczność zaprezentowano symulację zmian wartości wycenianego podmiotu w relacji do czasu trwania umowy dzierżawy, przy przewidywanej opłacie czynszowej rzędu 35,00 zł za 1m². Poniżej przedstawiono trzy przewidywane scenariusze:

1. Pięcioletnia dzierżawa – wartość rynkowa wycenianej części przedsiębiorstwa 1.054.206,87 zł,
2. Dziesięcioletnia dzierżawa - wartość rynkowa wycenianej części przedsiębiorstwa 1.947.308,00 zł (wartość zbliżona do kwoty kaucji jaką otrzymał szpital tytułem realizacji umowy dzierżawy),
3. Dwudziestoletnia dzierżawa – wartość rynkowa wycenianej części przedsiębiorstwa 3.002.918,70 zł.

Nie posiadając przesłanek negatywnych wobec przedstawionej wyżej oceny nie ma podstaw, aby kwestionować jej treść. W dokumencie wykazano bowiem realny potencjał III Oddziału Chorób Wewnętrznych, w tym jego pewną w przyszłości pozycję na rynku świadczeń zdrowotnych. Dodać należy również, iż ustalenia płynące z tej wyceny zaakceptował zlecający, przyjmując przewidziane w niej wytyczne jako komponent późniejszych warunków realizacji umowy. Trudno zatem racjonalnie wyjaśnić dlaczego, mimo posiadania dokumentu sporządzonego na zlecenie Spółki, przedstawiającego w korzystnym świetle ocenianą część przedsięwzięcia, właśnie tą część przeznaczono do likwidacji. Sygnałem który jednoznacznie wskazywał na korzyści płynące z zachowania ww. oddziału w strukturze Szpitala, obok realnych parametrów ekonomicznych - zysku sięgającego 495.410,09 zł, było wyraźne wskazanie przewagi potencjału dochodowego nad potencjałem ekonomicznym. Oznacza to, iż przy nieproporcjonalnie niższych nakładach możliwe było osiągnięcie satysfakcjonującego wyniku. Mimo tego w dniu 14 września 2015 roku pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym, reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Roberta Wilanowskiego oraz Członka Zarządu Joannę Trawińską-Zabłocką a Spółką Centrum Kardiologii Allenort zawarta została opisana już wcześniej umowa na najem powierzchni zajmowanej przez III Oddział Chorób Wewnętrznych wraz z przejęciem personelu szpitala. Dodatkowo, w okresie obowiązywania ww. umowy strony zawarły kolejną umowę tożsamą co do treści opisanej w protokole, jako umowa bez daty z października 2015 roku. Jedynym różniącym obie umowy elementem, który udało się uchwycić kontrolującemu, była data ich rozwiązania wskutek niezawarcia kontraktu z NFZ przez spółkę Allenort. W przypadku niezawarcia kontraktu umowa z dnia 14 września 2015 roku ulegała rozwiązaniu z dniem 1 listopada 2015 roku, natomiast umowa bez daty dziennej w dniu 1 grudnia 2015 roku. Ponadto, przy wypełnieniu postanowień umownych w części dotyczącej niekontynuowania przedmiotowego kontraktu w roku 2016 i latach następnych Spółką miała utracić na rzecz Kutnowskiego Szpitala Samorządowego kaucję w wysokości 1.950.000 zł, którą zobowiązała się wpłacić na zabezpieczenie przyszłych roszczeń.

Ostatnim krokiem prowadzącym do likwidacji III Oddziału Chorób Wewnętrznych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego stało się zawarcie w dniu 22 października 2015 roku porozumienia intencyjnego, zgodnie z którym Szpital wyraził gotowość rezygnacji z wykonywania świadczeń zdrowotnych w zakresie chorób wewnętrznych, zaś Centrum Kardiologii Allenort wyraziło wolę wykonywania działalności leczniczej na terenie Szpitala w zakresie świadczeń kardiologia – hospitalizacja, obejmujących wykonywanie procedur zabiegowych oraz leczenie ostrych zespołów wieńcowych, wykonywanych na podstawie umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia”. W ten sposób jeden z podmiotów (Szpital) dobrowolnie utracił istotne dla niego źródło przychodów.

Czytając treść porozumienia warto również zwrócić uwagę na użyte w nim dość wymowne sformułowanie wskazujące jakoby Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego nie działał samodzielnie przy zawieraniu porozumienia. Wynika to wprost z treści dokumentu, w którym wskazuje się jako powód zawarcia porozumienia, realizację stanowiska Rady Powiatu w Kutnie wyrażonego w dniu 9 lipca 2015 roku w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców Powiatu kutnowskiego, na podstawie którego KSS w Kutnie cyt: „...posiada umocowanie do zawarcia i realizacji z Allenort porozumienia”.

Sumując, należy wskazać, że transakcja zakładała rezygnację z własnego kontraktu w zakresie chorób wewnętrznych, by hipotetycznie zwiększyć szanse podmiotu konkurencyjnego i komercyjnego na uzyskanie dla niego kontraktu, o który miał się dopiero ubiegać. Wprawdzie Spółka Klinka Kardiologii Allenort posiadała uzasadniony potencjał do realizacji preferowanej przez władze powiatu strategii bezpieczeństwa kardiologicznego jego mieszkańców, a brak odpowiednich działań zdaniem Starosty,

wyrażonym na XII/2015 Sesji Powiatu z dnia 9 lipca 2015 roku, zagrażał uruchomieniu odpowiedniej procedury ograniczając szanse na Kardiologię inwazyjną w powiecie przez wiele lat, jednak rezygnacja z własnej działalności nie dawała gwarancji na osiągnięcie zamierzonego celu.

Aktualnie pomieszczenia III Oddziału Chorób Wewnętrznych pozostają puste i - jak wynika z uzyskanych od przedstawicieli kontrolowanego informacji ustnych, Klinika Allenort (Scanmed) nie realizuje w nim świadczeń. Natomiast nadal wzrasta udział tego podmiotu w ogólnej liczbie świadczeń realizowanych przez Szpital. Dowodem tego mogą być umowy na świadczenia zdrowotne, w tym umowa na świadczenie zdrowotne w Oddziale Neurologii, czy opisana w protokole kontroli, w ramach analizy prowadzonych postępowań konkursowych, umowa na świadczenie zdrowotne w zakresie Anestezjologii i Intensywnej Terapii.

W celu uzupełnienia treści ustaleń przedstawionych w protokole kontroli oraz wyjaśnienia pojawiających się wątpliwości kontrolujący pismem Wk - 601-2/9/2017/8 zadał Zarządowi Spółki następujące pytania:

1. Czy Spółka Allenort z siedzibą w Warszawie przy Pl. Dąbrowskiego 1 zawarła z Narodowym Funduszem Zdrowia umowę na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie kardiologii – hospitalizacja, obejmujących powiat kutnowski (nr 05-15-000137/LSZ/03/1/01) w związku z wynajęciem lokalu III Oddziału Chorób Wewnętrznych?
2. W przypadku niezawarcia wskazanej wyżej umowy proszę o podanie przyczyn, dla których umowa ze Spółką Allenort nie została rozwiązana?
3. W przypadku niemożności ustalenia przyczyn, dla których ówczesny Zarząd Spółki nie rozwiązał umowy mimo istniejących przesłanek wynikających wprost z zawartej umowy, zwracam się z prośbą do obecnego Zarządu Spółki o zbadanie okoliczności niepodjęcia stosownych działań oraz wypowiedzenie się czy istniała możliwość rozwiązania umowy lub też jej kontynuacja była konieczna z uwagi na interes ekonomiczny Spółki? Proszę o uzasadnienie udzielonej odpowiedzi.
4. Czy w okresie realizacji ww. umów na terenie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego, w formie zorganizowanego przedsiębiorstwa lub jego części działała Spółka Allenort albo inna jednostka organizacyjna będąca jej spółką córką lub należącą do tej samej grupy kapitałowej bądź też będąca następcą prawnym Spółki Allenort? W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę wskazać nazwę tego podmiotu oraz przedmiot realizowanych świadczeń wynikający z zawartego kontraktu z NFZ.
5. Czy uzasadniona jest teza, iż prowadzenie przez Szpital III Oddziału Chorób Wewnętrznych mogłoby stanowić naturalną konkurencję dla Spółki Allenort lub podmiotów z nią związanych? Proszę o uzasadnienie udzielonej odpowiedzi.
6. Czy Spółka Allenort albo podmiot z nią powiązany (kapitałowo, organizacyjnie) oprócz realizacji świadczeń zdrowotnych w zakresie Anestezjologii i Intensywnej Terapii, wykonuje także inne świadczenia zdrowotne na rzecz Kutnowskiego Szpitala Samorządowego?

Na zadane pytanie Zarząd Spółki udzielił następujących odpowiedzi (pismo z dnia 11 sierpnia 2017 roku znak ZD/1/013/36/2017):

Adn 1. Z danych ogólnych dostępnych na stronie internetowej NFZ wynika, że Spółka Allenort obecnie Scanmed posiada ten kontrakt tylko najprawdopodobniej w wysokości znacznie mniejszej niż kontrakt Oddziału Wewnętrznego III. Dokładne dane dotyczące wysokości tego kontraktu nie są nam udostępnione i jest to umowa poufna między NFZ a Spółką Allenort obecnie Scanmed.

Adn 2. Umowa została zawarta, nie znamy jej wysokości, a więc nie było formalnych przyczyn do jej rozwiązania.

Adn 3. Umowa została zawarta ze względu na okoliczności opisane wyżej. Analiza wykazała, że rozwiązanie jej obecnie z winy KSS jest nieuzasadnione ekonomicznie. Natomiast bardzo korzystne dla Szpitala jest jej rozwiązanie z winy Allenort/ Scanmed.

Adn 4. Na terenie Szpitala zawsze działał, świadczy lub świadczył usługi Allenort lub jego następcą prawny Scanmed.

Adn 5. Teza nie jest uzasadniona z powodu braku w ówczesnym czasie środków pozwalających na odpowiednie wyposażenie oddziału stricte kardiologii interwencyjnej brak odpowiedniej liczby wyspecjalizowanego personelu, remontu oddziałów spełniających wymagane standardy. Cały personel lekarski pracujący kiedyś na III Oddziale Chorób wewnętrznych wciąż jest zatrudniony w KSS.

Adn 6. Do końca lutego 2016 roku Allenort/Scanmed świadczył usługi na oddziale neurologii. W wypadku OAIT-u oraz Neurologii, kontrakt z NFZ stanowił zawsze własność KSS.

Treść odpowiedzi Zarządu KSS Sp. z o.o. z dnia 11 sierpnia 2017 roku udzielonych w związku z pytaniami zadanyymi w piśmie z dnia 24 lipca 2017 roku kontrolujący, przyjmuje do wiadomości oraz zapewnia dosłowne wprowadzenie otrzymanego tekstu do protokołu. Zamieszczona treść jego zdaniem nie wymaga komentarza. Niemniej jednak kontrolujący pragnie wyraźnie zaakcentować, iż przedstawione w protokole tezy dotyczące ekonomicznego aspektu transakcji mają w obecnej chwili potwierdzenie w stanie faktycznym.

3.4.2. Uzupełnienie treści protokołu o dokumentację przekazaną przez kontrolowanego w dniu 25 września 2017 roku

W następstwie zapoznania się z treścią projektu protokołu kontroli (projekt przesłano 20 września 2017 roku) kontrolowany uzupełnił dokumentację źródłową dotyczącą problematyki likwidacji III Oddziału Chorób Wewnętrznych przekazując:

1. Decyzję Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z dnia 1 grudnia 2014 roku znak PIWS NS E. 9020.8.11.2014.MS zobowiązującą KSS Kutno Sp. z o.o. do doprowadzenia do właściwego stanu sanitarno-technicznego wszystkich pomieszczeń III Oddziału Chorób Wewnętrznych i części sprzętu z terminem wykonania do 31 grudnia 2015 roku.
2. Wniosek z dnia 27 lipca 2015 roku znak D/1/013/115/2015 o sfinansowanie remontu III Oddziału Chorób Wewnętrznych skierowany do Starosty Kutnowskiego reprezentującego Wspólnika Spółki „Kutnowski Szpital samorządowy” Sp. z o.o.
3. Pismo z dnia 30 lipca 2015 roku Znak FN 3251.10.2015 Starosty Kutnowskiego adresowane do Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. Roberta Wilanowskiego odmawiające przyznania środków na sfinansowanie remontu III Oddziału Chorób Wewnętrznych.

Z treści ww. dokumentów wynika, iż Kutnowski Szpital Samorządowy w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 2 grudnia 2013 roku przez przedstawiciela Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi zobowiązany został do przeprowadzenia generalnego remontu wszystkich pomieszczeń III Oddziału Chorób Wewnętrznych w terminie do 30 września 2014 roku. Jak można jednak wyczytać z ww. decyzji w wyniku wniosku złożonego przez Szpital w dniu 23 września 2014 roku (pismo znak DO/1/071/14/13/14) o przesunięcie terminu wykonania prac, umotywowanego trudną

sytuacją ekonomiczno-finansową Szpitala, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny przychylił się do prośby wydłużając termin wykonania prac do 31 grudnia 2015 roku. Dysponując powyższą decyzją w dniu 27 lipca 2015 roku Zarząd Szpitala wystosował do Starosty Kutnowskiego pismo (znak D/1/013/115/2015) wnosząc o sfinansowanie przedmiotowego remontu, szacując przewidywany koszt robót adaptacyjnych na kwotę 750.000 zł (dostosowanie III Oddziału Chorób Wewnętrznych do decyzji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz do przepisów ochrony pożarowej). Pismem z dnia 30 lipca 2015 roku (znak FN.3251.10.2015 w odpowiedzi na pismo Zarządu Spółki „KSS Kutno” (znak D/1/013/115/2015) Starostwo Powiatowe w Kutnie poinformowało, powołując się na sytuację finansową budżetu Powiatu Kutnowskiego, iż nie pozwala ona na sfinansowanie remontu III Oddziału Chorób Wewnętrznych. Jako powód takiej decyzji podano konieczność zaangażowania wszelkich oszczędności Powiatu, w pierwszej kolejności na potrzeby funkcjonowania placówek oświatowych, w związku z niedoszacowaniem przyjętych planów finansowych na kwotę 3 milionów złotych (pośredni powód obniżenie subwencji oświatowej na 2015 roku w porównaniu do roku poprzedniego o kwotę ponad 2 milionów złotych.) Ponadto w piśmie zwrócono również uwagę na dwa istotne aspekty: [1] wniesienie, pomimo trudnej sytuacji finansowej uchwałą Rady Powiatu nr 46/VIII/15 w Kutnie z dnia 17 kwietnia 2015 roku wkładu pieniężnego do Spółki w kwocie 2 milionów złotych oraz [2] stanowisko Rady Powiatu z dnia 9 lipca 2015 roku dotyczące likwidacji jednego z trzech oddziałów szpitalnych cyt. *„Jednocześnie należy przytoczyć przyjęte stanowisko Rady Powiatu w Kutnie z dnia 9 lipca 2015 roku w sprawie rozpisania konkursu na oddział Kardiologiczny przez Narodowy Fundusz Zdrowia, gdzie wskazano, iż świadczenia kardiologiczne mogłyby nastąpić w wyniku uwolnienia środków z likwidacji jednego z trzech funkcjonujących oddziałów chorób wewnętrznych. Biorąc pod uwagę powyższe należałoby ponownie zweryfikować konieczność przedmiotowego remontu”*

Ponadto w wiadomości email zawierającej, w postaci załączników, opisaną wyżej dokumentację przedstawiciel kontrolowanego odniósł się do jej treści wskazując cyt.: *„Starostwo informuje o wkładzie pieniężnym w wysokości 2 milionów złotych ale z wstępnej analizy wynika, że poszło to na usuwanie skutków Zarządu Przymusowego więc nie było pieniędzy na inwestycje w infrastrukturę”*.

Korespondencja email z dnia 25 września 2017 roku dokumentująca opisany wyżej stan faktyczny stanowi załącznik nr II.7 protokołu kontroli.

Odnosząc się do ww. treści mimo uzupełnienia wiedzy w zakresie sytuacji finansowej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego oraz stanu technicznego pomieszczeń III Oddziału Chorób Wewnętrznych przekazana dokumentacja nie zmienia ustaleń zawartych w protokole w zakresie okoliczności uzasadniających likwidację tego oddziału. Oczywiście opisany stan faktyczny mógł stanowić jeden z czynników skłaniających Zarząd do podjęcia takiej decyzji. Patrząc jednak na przebieg zdarzeń w ujęciu chronologicznym wnioski oraz odmowa sfinansowania remontu (27 i 30 lipca 2015 roku) są dokumentami późniejszymi w stosunku do wyceny III Oddziału Chorób Wewnętrznych (6 lipca 2015 roku) oraz Stanowiska Rady Powiatu Kutnowskiego z 9 lipca 2015 roku, także przywołanego w opisanym wyżej dokumentacji jako sugestia rozważenia zasadności przeprowadzenia przedmiotowego remontu. Z drugiej jednak strony udostępnione dokumenty stanowią cenne uzupełnienie wiedzy o sytuacji faktycznej Szpitala, również w okresie bezpośrednio poprzedzającym likwidację III Oddziału Chorób Wewnętrznych.

3.5. Zabezpieczenie umów najmu i dzierżawy –kaucje gwarancyjne

Kontynuując poruszony w poprzednich częściach protokołu wątek ewidencji kaucji gwarancyjnej zabezpieczającej interes wynajmującego z tytułu realizacji trzech umów najmu⁵⁰ na łączną kwotę zabezpieczenia 3.450.000,00 zł, jak również kierując się treścią ustaleń dokonanych podczas analizy bilansu za 2016 rok w zakresie stanu środków zgromadzonych na rachunkach bankowych, kontrolą objęto dodatkowo:

1. Ewidencję środków pieniężnych w roku 2015 i 2016 w okresie od miesiąca poprzedzającego wpływ pierwszej i drugiej kaucji wpłaconej przez B. Braun Avitum Poland (wpływ kaucji 31 lipca 2015 roku) do miesiąca następującego po miesiącu zasilenia rachunku Szpitala pierwszą transzą pożyczki udzielonej przez MEDFinance (1 czerwca 2016 roku) - łącznie analizowany okres zawierał się w przedziale od 30 czerwca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku;
2. Bilans Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. za 2015 rok ograniczając zakres weryfikacji wyłącznie do kaucji gwarancyjnych.

W celu przeprowadzenia powyższych czynności kontrolujący wystąpił o przedłożenie następującej dokumentacji:

- Potwierdzeń stanów sald kont zespołu pierwszego pozwalających ustalić wartość środków pieniężnych zaewidencjonowanych w poszczególnych miesiącach w okresie od 30 czerwca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku.
- Bilansu Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o. wraz z opisowym sprawozdaniem z działalności Spółki za 2015 rok.
- Zestawień i analiz stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.
- Potwierdzeń stanu środków zgromadzonych na rachunkach bankowych.
- Opinii Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego za 2015 rok.

3.5.1. Ustalenia wynikające z przeprowadzonej kontroli

Opierając się na danych wynikających z analizy zapisów ewidencyjnych należy stwierdzić, iż stan środków pieniężnych zaewidencjonowanych w poszczególnych miesiącach nie zabezpieczał kwot kaucji przekazanych przez najemców do wysokości jaka wynikała z treści zawartych umów. Szczegółowe rozliczenie środków na rachunkach bankowych w odniesieniu do kaucji otrzymanych przez Kutnowski Szpital Samorządowy tytułem zabezpieczenia roszczeń wynikających z umów zawartych z Firmą B. Braun Avitum Poland oraz Kliniką Kardiologii Allenort przedstawiono w tabeli poniżej. Dane usystematyzowano w podziale na miesięczne okresy sprawozdawcze od 30 czerwca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku.

Tabela II.1 Ewidencyjny stan sald rachunków bankowych w miesięcznych okresach sprawozdawczych w okresie od 30 czerwca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku

Lp.	Okres sprawozdawczy	Stan środków na rachunkach bankowych z wyłączeniem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zł)	Stan środków w kasie (zł)	Kwota otrzymanych kaucji (zł)	Kwota otrzymanej pożyczki MEDFinance (zł)	Suma środków pieniężnych pomniejszonych o środki kaucji

⁵⁰ Dotyczy kontynuacji dwóch umów zawartych z firmą B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. w dniu 10 grudnia 2004 roku i w dniu 1 sierpnia 2008 roku, przedłużonych aneksami z dnia 29 lipca 2015 roku, z przewidywaną kaucją w wysokości 1.200.000,00 zł i 300.000,00 zł (łącznie 1.500.000,00 zł) oraz umowy zawartej z Kliniką Kardiologii Allenort bez daty dziennej z października 2015 roku w przedmiocie najmu pomieszczeń III Oddziału Chorób Wewnętrznych z kaucją w wysokości 1.950.000,00 zł.

1	2	3	4	5	6	7
1	2015-06-30	184 221,89	7 414,91	0,00	0,00	191 636,80
2	2015-07-31	2 777 365,83	6 347,52	1 500 000,00	0,00	1 283 713,35
3	2015-08-31	902 638,22	6 059,28	1 500 000,00	0,00	-591 302,50
4	2015-09-30	359 579,64	6 654,04	1 500 000,00	0,00	-1 133 766,32
5	2015-10-31	310103,16	15411,66	1 500 000,00	0,00	-1 174 485,18
6	2015-11-30	184 641,80	9 253,20	1 500 000,00	0,00	-1 306 105,00
7	2015-12-31	1 920 087,40	11 995,40	3 450 000,00	0,00	-1 517 917,20
8	2015-01-31	1 614 272,59	13 223,88	3 450 000,00	0,00	-1 822 503,53
9	2016-02-29	1 558 026,94	16 723,58	3 450 000,00	0,00	-1 875 249,48
10	2016-03-31	3 215 968,39	15 643,13	3 450 000,00	0,00	-218 388,48
12	2016-04-30	845 005,01	18 215,12	3 450 000,00	0,00	-2 586 779,87
13	2016-05-31	175 702,30	7 898,48	3 450 000,00	0,00	-3 266 399,22
14	2015-06-30	4 475 860,52	6 323,63	3 450 000,00	4 937 500,00	1 032 184,15

Na potrzeby ww. zestawienia nie uwzględniono stanu ewidencyjnego rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz środków w drodze. Uzasadniając przyjęty sposób prezentacji danych kontrolujący wskazuje na istotę gromadzenia środków ZFŚS oraz potrzebę ich wyodrębnienia z rachunku podstawowego z przeznaczeniem na normatywnie określony cel (patrz ustawa z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych -t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 800 ze zm.). Natomiast w kwestii środków pieniężnych w drodze wyłączenie nastąpiło ze względu na ich charakter.

Środki pieniężne w drodze to najogólniej stan aktywów pieniężnych schodzących z rachunku obciążonego niezaewidencjonowanych jeszcze na rachunku obciążającego na ostatni dzień okresu sprawozdawczego. Nie można więc uwzględniać ich w analizie wielkości zadysponowania środków pochodzących z kaucji, które powinny znajdować się na rachunku bankowym przyjmującego kaucję. Podobne wątpliwości budzą również środki w kasie, które za wyjątkiem pogotowia kasowego pobranego z rachunku podstawowego definiują w głównej mierze wpływy realizowane przez Szpital w związku z jego bieżącą działalnością. Z uwagi jednak na niewielki udział tych środków w łącznej puli środków pieniężnych objętych analizą, jak również inny cel kontroli, zmierzający do wykazania konsumpcji środków otrzymanych tytułem kaucji, w kolumnie 4 tabeli II.1 wykazano wszystkie środki bez podziału na pogotowie kasowe i wpływy z bieżącej działalności.

Ponadto w odniesieniu do wartości wykazanych w kolumnach 5 i 6 tabeli II.1 kwota 1.500.000,00 zł odpowiada sumie kaucji przekazanych przez Firmą B. Braun Avitum w dniu 31 lipca 2015 roku, kwota 3.450.000,00 zł stanowi sumę kaucji przekazanych przez ww. firmę oraz Klinikę Kardiologii Allenort z tytułu najmu lokali po zlikwidowanym III Oddziale Chorób Wewnętrznych (1.950.000,00 zł + 1.500.000,00 zł). Natomiast kwota 4.937.500,00 zł odpowiada transzy pożyczki otrzymanej w dniu 1 czerwca 2016 roku udzielonej przez MedFinance na podstawie umowy zawartej w dniu 30 maja 2016 roku (nr rejestru umów U/120/2016).

Nie mając praktycznie żadnych wątpliwości należy stwierdzić, iż począwszy od końca sierpnia 2015 roku stan posiadanych środków zgromadzonych na rachunkach bankowych nie zachowywał ekwiwalentności w stosunku do wartości otrzymanych kaucji. Przy tym najniższe zabezpieczenie w środkach odnotowano na dzień 31 maja 2016 roku rzędu (-) 3.266.399,22 zł przy kaucji wynoszącej jak opisano już wcześniej 3.450.000,00 zł. Powyższe ustalenia świadczą o zadysponowaniu środków będących gwarancją zabezpieczenia przyszłych roszczeń. Widząc konieczność określenia wielkości kwoty tego zadysponowania, przeznaczenia otrzymanych środków i sposobu ujęcia ich w bilansie, w dniu 12 września 2017 roku zwrócono się do kontrolowanego o złożenie pisemnych wyjaśnień. Przede wszystkim o określenie: „sposobu wykazania środków kaucji po stronie aktywów bilansu sporządzonego według stanu na dzień 31 grudnia

2015 roku i 31 grudnia 2016 roku ze wskazaniem konkretnej pozycji bilansu, w której ujęto ww. środki, w szczególności w kontekście wysokości środków na rachunkach bankowych i w kasie według stanu na dzień 1 grudnia 2015 roku w kwocie 1.985.600,70 zł, tj. w wysokości niższej niż wysokość opisanej kaucji”.

W wyjaśnieniach udzielonych w dniu 13 września 2017 roku przedstawiciel kontrolowanego wskazał: „Środki dotyczące kaucji wpłynęły w 2015 roku na rachunek bankowy bieżący i zostały wydatkowane w części na pokrycie zobowiązań wobec kontrahentów celem uniknięcia nakazów płatniczych i zajęć komorniczych”. Natomiast w odniesieniu do prezentacji kaucji po stronie aktywów kontrolowany odpowiedział, że „Środki te są wykazane po stronie aktywów bilansu jednostki na dzień 31 grudnia 2015 roku w poz. III.1. c w kwocie 1.985.600,70 zł”.

Kierując się treścią udzielonej odpowiedzi w dniu 14 września 2017 roku wystąpiono do kontrolowanego z prośbą o doprecyzowanie złożonych wyjaśnień w części dotyczącej określenia, w której pozycji pasywów wyszczególniono zapłatę zobowiązań wynikających z nakazów płatniczych i zajęć komorniczych (zobowiązania wymagalne). Poproszono również o jednoznaczne wskazanie, która lub które z pozycji bilansowych dostępnych w strukturze bilansu uległy zwiększeniu lub zmniejszeniu wskutek powstania różnicy pomiędzy łączną sumą otrzymanych kaucji (pasywa) - 3.450.000,00 zł i wysokością środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych i w kasie Szpitala. Ponadto, odnosząc się do cytowanych powyżej wyjaśnień kontrolowanego dotyczących treści bilansu, poproszono o wskazanie w jaki sposób środki finansowe na rachunkach bankowych (w szczególności rachunku bieżącym) zostały zidentyfikowane jako pochodzące z kaucji, mając na względzie okoliczność że środki zasilające rachunki Szpitala nie są oznaczone i wpływają z różnych, odrębnych tytułów. Prawidłowym sposobem identyfikowania środków obcych jest ich fizyczne (odrębny rachunek) i ewidencyjne wyodrębnienie.

Równocześnie, oczekując na udzielenie wyjaśnień w podanym wyżej zakresie, w celu identyfikacji, a także potwierdzenia słuszności twierdzenia o przeznaczeniu środków z kaucji na spłatę zobowiązań wymagalnych, kontrolujący wystąpił o przedstawienie wielkości tych zobowiązań począwszy od 31 grudnia 2014 roku. Zamiarem przeprowadzonej analizy było ewentualne zrelatywizowanie stanu zobowiązań w zakresie ich zmniejszania wobec malejącej kwoty wpłaconych kaucji.

Zestawienie stanu zobowiązań wymagalnych w okresie od 31 grudnia 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku w podziale na miesięczne okresy sprawozdawcze, w odniesieniu do kwot otrzymanych kaucji przedstawia poniższa tabela:

Tabela II.2 Zestawienie zobowiązań wymagalnych w podziale na miesięczne okresy sprawozdawcze od 31 grudnia 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku

LP-	Okres sprawozdawczy	Stan zobowiązań wymagalnych	Wielkość zwiększeń lub zmniejszeń wartości zobowiązań wymagalnych do poprzedniego okresu sprawozdawczego (+ zwiększenie, - zmniejszenie)	Kwota otrzymanych kaucji w poszczególnych okresach sprawozdawczych
1	2	3	4	5
1.	2014-12-31	2 944 078,07	-	-
2.	2015-01-31	3 478 399,27	534 321,20	-
3.	2015-02-28	3 832 195,34	353 796,07	-
4.	2015-03-31	4 472 783,64	640 588,30	-
5.	2015-04-30	3 553 275,56	-919 508,08	-
6.	2015-05-31	1 529 218,42	-2 024 057,14	-

7.	2015-06-30	3 170 428,88	1 641 210,46	-
8.	2015-07-31	1 661 212,06	-1 509 216,82	1.500.000 00
9.	2015-08-31	1 224 583,30	436 628,76	0,00
10.	2015-09-30	1 250 683,75	26 100,45	0,00
11.	2015-10-31	1 241 451,29	-9 232,46	0,00
12.	2015-11-30	1 265 593,56	24 142,27	0,00
13.	2015-12-31	586 959,71	-678 633,85	1.950.000,00

Analizując poziom zmniejszeń w obrębie zobowiązań wymagalnych należy potwierdzić możliwość zaangażowania kaucji na ich spłatę. W odniesieniu do kaucji otrzymanej od B. Braun Avitum, zauważalna jest pełna ekwiwalentność pomiędzy spłatą kwoty otrzymanej kaucji i zmniejszeniem ww. zobowiązań. Natomiast odnosząc się do rozliczeń zrealizowanych w grudniu 2015 roku, przyjmując całkowite zaangażowanie ww. kwoty 1.500.000,00 zł, wartość środków kaucyjnych po zmniejszeniu o spłatę zobowiązań w kwocie 678.633,85 zł wyniosła 1.271.366,15 zł (1.950.000 zł - 678.633,85 zł). Sumując prowadzone rozważania należałoby przyjąć podział środków znajdujących się na rachunku podstawowym i w kasie Szpitala według następujących reguł:

- Kwota 1.271.366,15 zł środki kaucji.
- Kwota 660.716,65 zł pozostałe środki pieniężne wynikające z bieżącej działalności placówki,

Łącznie 1.932.082,80 zł co równe jest sumie sald rachunku podstawowego 1.920.087,40 zł i środków w kasie - 11.995,40 zł.

Oczywiście przedstawione wyżej rozważania, o czym nie można zapomnieć, stanowią jedynie hipotezę będącą wyłącznie odpowiedzią na tezy stawiane w wyjaśnieniach złożonych przez kontrolowanego. Brak wyodrębnienia kaucji i pozostawienie otrzymanych środków na rachunku podstawowym uniemożliwia identyfikację źródeł finansowania, powodując niemożliwym wskazanie, które środki finansują określony cel. Stąd też pozostawienie przez kontrolującego omawianej spłaty zobowiązań wymagalnych wyłącznie w obszarze założeń i przypuszczeń. Istnieje bowiem alternatywne rozwiązanie, sugerujące wykorzystania otrzymanych kaucji w pełnej wysokości na działalność bieżącą, uzasadnione sposobem prezentacji danych bilansowych wyłącznie jako krótkoterminowych aktywów finansowych.

3.5.2. Wnioski z przeprowadzonej analizy

Podsumowując opisane wyżej ustalenia oraz odnosząc się do złożonych wyjaśnień, zarówno kontrolujący jaki i kontrolowany w obliczu niewyodrębnienia środków wpłaconych tytułem kaucji nie są w stanie jednoznacznie przesądzić, jaki był udział tych środków w saldzie końcowym ujętym w bilansie w pozycji krótkoterminowe aktywa finansowe. Nie jest to możliwe z uwagi na ich nieoznaczoność w strukturze przepływów realizowanych na rachunku podstawowym. Na podstawie poczynionych ustaleń oraz mając na względzie prezentowane uwarunkowania uzasadnione jest wyodrębnienie dwóch przeciwstawnych sytuacji.

Przy założeniu spożytkowania wszystkich środków z kaucji i prawidłowym sporządzeniu bilansu, w pozycji III.1.c (krótkoterminowe aktywa finansowe) kontrolowany złożył wyjaśnienia niezgodne z prowadzoną ewidencją. Jeżeli uznać wyjaśnienia złożone przez kontrolowanego za wiarygodne, kwota wykazana w ww. pozycji bilansu była nieprawidłowa o wartość kaucji pozostającej z rozliczenia spłacanych zobowiązań wymagalnych. Ponadto, rozważając omawiany problem w odniesieniu do strony

pasywnej bilansu, również pojawia się wątpliwość co do jego prawidłowego sporządzenia. Otóż kontrolowany w pasywach wykazał pełną kwotę otrzymanych kaucji w wysokości 3.450.000,00 zł, co oznaczało, iż w przypadku zadysponowania ich ekwiwalentu w pieniądzu (aktywa) zwiększeniu musiałyby ulec inna pozycje aktywów albo należało zmniejszyć pasywa. Przesądził o tym sam kontrolowany wskazując spłatę zobowiązań wymagalnych (zmniejszenie pasywów). Wracając na płaszczyznę poprzednich rozważań, zakładając prawidłowe sporządzenie bilansu po stronie aktywów w pozycji III.1.c, kwota identyfikowana jako pozostałość kaucji (1.271 366.15 zł) musiałyby zostać przeznaczona na zaspokojenie pozostałej działalności operacyjnej lub finansowej powodując nadwyżkę we własnych środkach czego nie można wykluczyć bacząc na opisaną wcześniej nieoznaczoność źródeł finansowania.

Zatem, niewyodrębnienie tej kwoty w roku 2015, a potem także w roku 2016, wciąż zniekształca obraz środków pieniężnych pozostających w wyłącznej i faktycznej dyspozycji Spółki. Wykorzystanie kaucji na spłatę zobowiązań poprawiło jej wizerunek, jako podmiotu spłacającego zobowiązania oraz generującego środki pieniężne. Wewnętrznie jednak spółka zwiększyła swój dług wobec kontrahentów, a także zadysponowała środki niezgodnie z wolą umawiających się stron. Natomiast rozważania w kwestii samego sporządzenia bilansu, niezależnie od wyjaśnień jakie złożył kontrolowany, zwłaszcza w przedmiocie wykazania właściwych pozycji bilansowych, mają wyłącznie znaczenie poglądowe i nie można ich odnosić jako rozwiązań sanujących stwierdzone nieprawidłowości. Zwłaszcza w świetle braku możliwości zalegalizowania omawianej operacji i pozostawania w stanie naruszenia prawa. Prawidłowym postępowaniem w opisanym wyżej stanie faktycznym i prawnym było przyjęcie kaucji na wyodrębniony rachunek, wykazanie jej w bilansie w pozycji pozostałe należności długoterminowe (aktywa) i pozostałe zobowiązania długoterminowe (pasywa) oraz utworzenie ewentualnej lokaty zakładając faktyczne przeznaczenie otrzymanych środków zgodne z treścią zawartych umów.

W celu dopełnienia prowadzonych czynności poniżej zacytowano wyjaśnienia p.o. Głównego Księgowego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego złożone w następstwie prośby o doprecyzowanie wyjaśnień wyrażonych w piśmie z dnia 13 września 2017 roku cyt.: *„Środki dotyczące kaucji wpłynęły w 2015 roku na rachunek bankowy bieżący w wysokości 3.450.000,00 zł i zostały wykazane po stronie aktywów bilansu jednostki na dzień 31 grudnia 2015 r. w poz. III.1.c w kwocie 1.985.600,70 zł a po stronie pasywów jako zobowiązania długoterminowe w części na pokrycie zobowiązań wobec kontrahentów celem uniknięcia nakazów zapłaty i zajęć komorniczych. (w załączeniu rozliczenie zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności do 12 miesięcy poz. III.2.2.4. Na koniec 2014 roku zobowiązania te wynosiły 8.731.680,06 zł a na koniec 2015 r. 5.736.449,92 zł. W nawiązaniu do zidentyfikowania środków finansowych pochodzących z kaucji wyjaśniam, że nie ma możliwości identyfikacji środków obcych, ponieważ Szpital nie prowadzi oddzielnej ewidencji na wpłaconą kaucję.”*

Odnoszące się do złożonych wyjaśnień kontrolujący podtrzymuje stanowisko przedstawiane powyżej w protokole kontroli.

AKTA KONTROLI [A.II.6 ss. 257-391] Kserokopia Sprawozdania Finansowego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego za 2015 rok z częścią opisową bilansem rachunkiem zysków i strat oraz rachunkiem przepływów zestawienie obrotów i sald za 2015 rok, sporządzone pod bilans zestawienie należności i zobowiązań, potwierdzenia stanów rachunków bankowych na 31 grudnia 2015 roku, wykaz sald kont zespołu pierwszego na koniec miesiąca z 24 miesięcy sprawozdawczych obejmujący pełne 2 lata obrachunkowe, kserokopia Opinii i Raportu z badania sprawozdania finansowego sporządzonej przez Kancelarię księgową Wasiak i Sztylko” s.c. ul. Ziejkowska 5 , 09-500 Gostynin.

Pismo z dnia 12 września 2017 roku zawierające prośbę o złożenie wyjaśnień w zakresie sposobu wykazania w bilansie Kaucji gwarancyjnych otrzymanych przez Kutnowski Szpital Samorządowy w 2015 roku tytułem zabezpieczanie umów zawartych z B. Braun Avitum Poland oraz Kliniką Kardiologii Allenort stanowi załącznik nr 8 części II protokołu kontroli

Wyjaśnienie p.o. Głównego Księgowo Kutnowskiego Szpitala Samorządowego dotyczące sposobu ewidencji bilansowej otrzymanych kaucji przekazane kontrolującemu w dniu 13 września 2017 roku stanowią załącznik nr 9 części II protokołu kontroli.

Pismo dnia 14 września 2017 roku zawierające prośbę o doprecyzowanie wyjaśnień złożonych przy piśmie z dnia 13 września 2017 roku, w tym o wyraźne wskazanie, które pozycja aktów i/lub pasywów bilansu ujmują rozliczenie kaucji stanowi załącznik nr 10 części II protokołu kontroli.

Wyjaśnienie p.o. Głównego Księgowo Kutnowskiego Szpitala udzielone w następstwie prośby o doprecyzowanie wyjaśnień złożonych w dniu 13 września 2017 rok stanowią załącznik nr 11 części II protokołu kontroli.

II. KONKURSY NA ŚWIADCZENIA ZROWOTNE

1. TRANSPORT SANITARNY

1.1. Konkurs ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu medycznego na okres od dnia 1 marca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. Oznaczenie postępowania K/5/14

W dniu 23 stycznia 2014 roku pismem znak WSRM I-0926/23/2014 Prezes Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Andrzej Musiałowski poinformowany został o wypowiedzeniu przez Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi umowy zawartej w dniu 22 maja 2013 roku w zakresie usług transportu sanitarnego. W następstwie 13 lutego 2014 roku Dział Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej złożył wniosek o przeprowadzenie konkursu ofert na udzielenie świadczenia zdrowotnego na podstawie art. 26 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej w zakresie usług transportu medycznego, na okres od dnia 1 marca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku w rodzajach:

1. Świadczenie usług medycznych w zakresie transportu medycznego międzyszpitalnego zespołem specjalistycznym „S” i zespołem podstawowym „P”;
2. Świadczenie usług medycznych w zakresie transportu medycznego pacjentom zespołem specjalistycznym „S” z lądowiska na terenie miasta Łodzi do dowolnego szpitala w Łodzi;
3. Świadczeń usług medycznych w zakresie transportu sanitarnego karetką „T”:
 - bez sanitariusza (tylko kierowca),
 - z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) dla doraźnego transportu pacjentów na badanie diagnostyczne, celem przewozu do domu, do lądowiska na terenie „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Oddziału Ratunkowego”.
4. Świadczenie usług medycznych w zakresie transportu materiałów biologicznych z SOR i z Oddziałów Szpitalnych.

W uzasadnieniu, jako przyczynę złożenia przedstawionego wyżej wniosku, wskazano wypowiedzenie umowy na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu medycznego przez Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi. Dokument podpisany przez Kierownika Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej (...) ⁵¹ złożono w sekretariacie w dniu 13 lutego 2014 roku pod numerem 1214. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wpłynął do Działu Zamówień Publicznych w dniu 14 lutego 2014 roku (podpis Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia (...)).

1.1.1. Szczegółowe warunki konkursu

1.1.1.1. Zakres I – Świadczenie usług medycznych w zakresie transportu medycznego.

Wymagania sprzętowe, osobowe i inne

Transport międzyszpitalny pacjenta zespołem specjalistycznym „S”.

- Ambulans typu furgon o zabudowie wymaganej dla zespołu specjalistycznego „S” z wyposażeniem, sprzętem medycznym zgodnie z wymogami warunków szczegółowych NFZ.
- Skład zespołu ratownictwa medycznego w zespole specjalistycznym „S”: co najmniej trzy osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, w tym lekarz, pielęgniarka lub ratownik medyczny (wymagania dla zespołu zgodne z wymogami warunków szczegółowych NFZ).
- W przypadku zmian wymogów NFZ, zamawiający zastrzegł możliwość uzupełnienia wyposażenia do wymagań szczegółowych NFZ dla karetki „S” na tych samych warunkach cenowych.
- Transport we wszystkie dni tygodnia w ciągu całej doby, na zgłoszenie telefoniczne zamawiającego, który określił rodzaj i tryb transportu.
- Maksymalny czas realizacji transportu:
 1. w trybie pilnym do 60 minut,
 2. w trybie innym niż pilny do 120 minut.

Transport międzyszpitalny pacjenta zespołem podstawowym „P”:

- Ambulans typu Furgon o zabudowie wymaganej dla zespołu podstawowego „P” z wyposażeniem, sprzętem medycznym zgodnie z wymogami warunków szczegółowych NFZ.
- Skład zespołu ratownictwa medycznego w zespole podstawowym „P” co najmniej dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, w tym pielęgniarka lub ratownik medyczny (wymagania dla zespołu zgodne z wymogami warunków szczegółowych NFZ).
- Transport we wszystkie dni tygodnia w ciągu całej doby, na zgłoszenie telefoniczne zamawiającego, który określił rodzaj i tryb transportu.
- Maksymalny czas realizacji transportu:

⁵¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

1. w trybie pilnym do 60 minut,
2. w trybie innym niż pilny do 120 minut.

Warunki ogólne dotyczące przedmiotu zamówienia

- Spełnianie przez pojazd cech technicznych i jakościowych określonych w Polskich Normach przenoszących Europejskie Normy Zharmonizowane zgodnie z przepisami o Państwowym Ratownictwie Medycznym.
- Wyposażanie pojazdów w system łączności – radiotelefon, zapewniający łączność w paśmie zastrzeżonym dla służby zdrowia, bądź telefon komórkowy.
- Transport pacjenta – bezpośrednio z oddziału szpitalnego/zakładu Opiekuńczo-Leczniczego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o.

Wymagania związane z dokumentowaniem transportu medycznego

- Pisemne zlecenie na transport opatrzone pieczęcią zamawiającego i podpisem lekarza kierującego.
- Karta pojazdu uwzględniająca czas rozpoczęcia i zakończenia pracy pojazdu, liczbę godzin.
- Usługi wykonywane na podstawie zleceń lekarskich, zgłaszanych telefonicznie lub faksem.
- Jednostka rozliczeniowa - cena brutto za 1 km przebiegu pojazdu.

Warunki rozliczeń

Wykonawca zobowiązany został dołączyć do każdej faktury zestawienie wykonanych usług zawierające:

- Datę i godzinę realizacji zlecenia;
- Oddział zlecający transport;
- Nazwisko lekarza zlecającego;
- Dane pacjenta;
- Trasę transportu (skąd – dokąd);
- Ilość przejechanych kilometrów;
- Czas trwania przewozu;
- Rodzaj karetki;

Szacunkowa ilość przewozów w okresie 22 m-cy

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Transport Medyczny pacjentów zespołem podstawowym „S”	550	73.000
Transport medyczny pacjentów zespołem podstawowym „P”	330	46.000
Transport medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym „S” z łądowiska na terenie miasta Łodzi do dowolnego szpitala w m. Łodzi	10	500

1.1.1.2. Zakres II – Świadczenie usług medycznych w zakresie transportu sanitarnego

Transport sanitarny realizowany środkami transportu typu „T” ambulansem przystosowanym do przewozu w pozycji siedzącej i leżącej z obsadą:

- Bez sanitariusza (tylko kierowca),
- Z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz).

Wymagania sprzętowe, osobowe

- Ambulans typu furgon o zabudowie wymaganej dla środka transportu typu „T” z wyposażeniem w sprzęt medyczny zgodnie z wymogami warunków szczegółowych NFZ.
- Wymagania sanitarne i techniczne dotyczące pojazdów winny posiadać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane zgodnie z przepisami o Państwowym Ratownictwie Medycznym.
- Wyposażenie pojazdu w system łączności – radiotelefon, zapewniający łączność w paśmie zastrzeżonym dla służby zdrowia bądź telefon komórkowy.
- Dostępności pojazdu: [1] podstawienie 24 godz./dobę, przez 7 dni w tygodniu, [2] czas realizacji transportu sanitarnego karetka „T” do lądowiska na terenie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o. – maksymalnie do 40 minut.

Pozostałe wymagania w zakresie dokumentacji transportowej oraz sposobu rozliczenia faktury na usługę opisano w sposób tożsamy do uregulowań dotyczących transportu typu „S” i „P”.

Szacunkowa ilość przewozów w okresie 22 m-cy.

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” bez sanitariusza (tylko z Kierowcą) na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu	40	800
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu.	60	1400
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” bez sanitariusza (tylko z kierowcą) do lądowiska na terenie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o.	15	X
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” bez sanitariusza (tylko z kierowcą) z Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o.	10	X
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) z zakładu opiekuńczo – Leczniczego do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o.	30	X

1.1.1.3. Zakres III – Świadczenie usług w zakresie transportu materiałów biologicznych z SOR i z Oddziałów Szpitalnych.

Transport materiałów biologicznych z SOR i z Oddziałów Szpitalnych realizowany środkami transportu typu samochód osobowy z kierowcą.

Wymagania sprzętowe osobowe i inne

- Wyposażenie pojazdu w system łączności – radiotelefon, zapewniający łączność w paśmie zastrzeżonym dla służby zdrowia bądź telefon komórkowy.
- Miejsce odbioru materiałów biologicznych przeznaczonych do transportu – Szpitalny Oddział Ratunkowy „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o.
- Dostępność pojazdu w dobowej gotowości przez 7 dni w tygodniu.
- W przypadku awarii pojazdu wykonawca zobowiązany jest do podstawienia samochodu zastępczego zgodnie ze wskazaniem i stawką zaproponowaną w ofercie.
- Koszty techniczno-eksploatacyjne oraz koszty zakupu paliwa będzie pokrywał wykonawca.
- Jednostka rozliczeniowa cena brutto za 1 km przebiegu pojazdu.

Szacunkowa ilość przewozów w okresie 22 m-cy.

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Transport materiałów biologicznych	55	6380

1.1.1.4. Termin Wykonania przedmiotu konkursu/zamówienia

Od dnia 1 marca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

1.1.1.5. Kryteria oceny ofert

Najkorzystniejsza oferta pod względem ekonomicznym – cena 100%

1.1.1.6. Składanie ofert i ich otwarcie

Do dnia 26 lutego 2014 roku godz. 10:00, otwarcie ofert tego samego dnia o godz. 10:30.

Dokument określający szczegółowe warunki konkursu przygotowała Kierownik Działu Zamówień Publicznych (...) ⁵², a zatwierdził Prezes Zarządu Andrzej Musiałowicz.

1.1.2. Zarządzenie Prezesa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w sprawie przeprowadzenia konkursu ofert.

W dniu 18 lutego 2014 roku Prezes Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Andrzej Musiałowicz wydał zarządzenie nr 3/II/2014 w sprawie przeprowadzenia konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o. w zakresie usług transportu Medycznego. Działając na podstawie wniosku z dnia 13 lutego 2014 o przeprowadzenie konkursu ofert na usługi transportu medycznego powołana została komisja konkursowa w składzie: (...) ⁵³.

1.1.3. Ogłoszenie Konkursu Ofert

Dokument opracowany przez Kierownika Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia (...) ⁵⁴. Wydruk ze strony Biuletynu Informacji Publicznej NZOZ Kutnowski Szpital Samorządowy Adres URL [http:// www.bip.szpital. kutno.pl/index.php?id_kat=3](http://www.bip.szpital.kutno.pl/index.php?id_kat=3) sporządzony pod datą 18 lutego 2014 roku.

1.1.4. Pytania składane do treści ogłoszenia Konkursu Ofert.

Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi

Pytanie nr 1

Pismo znak WSRM I-0926/73/2014 – w związku z ogłoszonym konkursem ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu medycznego, sygnatura postępowania K/5/14, przedstawiciel WSRM w Łodzi zadał pytanie, czy zamawiający

⁵² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

uzna za spełnienie warunków SWK zaferowanie składu zespołu specjalistycznego obejmującego lekarza, ratownika medycznego i kierowcę zgodnego z wymaganiami NFZ. Na odwrocie ww. pisma pod datą 20.02.2014 roku Kierownik Działu Organizacji Nadzoru i Statystyki Medycznej (...) ⁵⁵ wyraziła akceptację składu osobowego zespołu specjalistycznego w składzie kierowca, ratownik medyczny, lekarz (drugi podpis osoby akceptującej proponowane rozwiązania nieczytelny).

Odpowiedź nr 1

Pismem z dnia 21 lutego 2014 roku Prezes Zarządu KSS Kutno udzielił odpowiedzi na zadane powyżej pytanie wskazując, że zgodnie z ustawą o Państwowym Ratownictwie Medycznym art. 36, Udzielający zamówienia akceptuje powyższy skład Zespołu Specjalistycznego i posiada uprawnienia do wykonywania medycznych czynności ratunkowych (pielęgniarka lub ratownik medyczny).

Pytanie nr 2

Pismo znak WSRM I-0926/70/2014 – w związku z ogłoszonym konkursem w zakresie realizacji zadania związanego z przewozem zespołami „S” i „P” i określonym precyzyjnie czasem realizacji tych przewozów (w trybie pilnym: do 60 minut w trybie innym niż pilny: 120 minut) WSRM rozważa uruchomienie dodatkowego zespołu „S” i „P” z miejscem stacjonowania w Kutnie, tylko i wyłącznie dla potrzeb „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego”. Zdaniem WSRM tak zaplanowane rozwiązanie proponowanej realizacji czasów przewozu wyczerpuje oczekiwania Szpitala. Mając powyższe na uwadze składający ofertę zadał następujące pytanie: „Czy udzielający zamówienia dopuści dla kolejnych przewozów zgłoszonych w tym samym terminie czas dojazdu określony sformułowaniem „w uzgodnionym przez obie strony terminie?” co oczywiście skutkuje tym, że przyjmujący zamówienie dla realizacji zadań będzie musiał wykorzystać w takiej sytuacji dodatkowo zespoły stacjonujące w Łodzi.

Odpowiedź nr 2

Pismem z dnia 21 lutego 2014 roku Prezes Zarządu KSS Kutno Andrzej Musiałowicz udzielił odpowiedzi na zadane pytanie: „Udzielający zamówienia wyraża zgodę na dopuszczenie dla kolejnych przewozów zgłoszonych w tym samym terminie czas dojazdu określony sformułowaniem „w uzgodnionym przez obie strony terminie”, jednak termin ten nie może być dłuższy niż 90 minut.

Powyższe dokumenty, zgodnie z dokonany na nich opisem, umieszczono na stronie internetowej udzielającego zamówienie (w dokumentacji brakowało wydruku potwierdzającego powyższą publikację).

1.1.5. Otwarcie ofert

Zgodnie z treścią sporządzonego w dniu 26 lutego 2014 roku protokołu oraz stanowiącej jego załącznik notatki, komisja konkursowa dokonała otwarcia złożonych ofert. Jak wynikało z ww. dokumentu do postępowania konkursowego przystąpiły dwa podmioty:

MEDAX – TRANS S.C. ul. Brzezińska 5/15 w zakresach I, II i III w kwocie brutto:

- Zakres I 958.000,00 zł
- Zakres II 44.000,00 zł

⁵⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- Zakres III 31.900,00 zł

Łącznie 1.033.900,00 zł

Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego Oddział w Łodzi 91-202 ul. Warecka 2, zakres II i III w kwocie brutto:

- Zakres II 25.826,00 zł
- Zakres III 19.778,00 zł

Łącznie 45.604,00 zł

Protokół i notatkę podpisali (...) ⁵⁶. Dokumenty zatwierdził z upoważnienia Prezesa Z-ca Dyrektora ds. Administracyjno – Ekonomicznych (...) ⁵⁷.

1.1.6. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

W dniu 26 lutego 2014 roku Kutnowski Szpital Samorządowy poinformował o wyłonieniu w ramach przeprowadzonego postępowania dwóch wykonawców.

- Zakres I MEDAX – TRANS S.C.
- Zakres II i III Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi.

Informację podpisali przewodniczący i członkowie komisji, a jej zatwierdzenia dokonał: dokument nr 1 – z upoważnienia Prezesa Z-ca Dyrektora ds. Administracyjno-Ekonomicznych (...) ⁵⁸, dokument nr 2 - Prezes Zarządu KSS Kutno Andrzej Musiałowicz.

AKTA KONTROLI [A.II.7 ss. 392-585] Kserokopie Dokumentacji z przebiegu postępowania konkursowego na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu medycznego na okres od dnia 1 marca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W tym w szczególności ogłoszenie konkursu, pismo określające szczegółowe warunki konkursu, notatka oraz protokół otwarcia ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz dokumentacja ofertowa złożona przez Firmę Medax-Trans oraz Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego.

1.2. Konkurs ofert na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu sanitarnego. Oznaczenie postępowania sygnatura K/24/14

W dniu 1 października 2014 roku Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa (...) ⁵⁹ wystosował do Prezesa Zarządu KSS Kutno pismo wnosząc o wszczęcie postępowania konkursowego na

⁵⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

udzielenie świadczenia zdrowotnego w zakresie usług transportu medycznego na okres od dnia 1 listopada do dnia 31 grudnia 2015 roku. Powyższy wniosek uzasadniono niemożliwymi do przewidzenia okolicznościami powodującymi przekroczenie liczby kilometrów w zakresie transportu sanitarnego karetką „T” z sanitariuszem przewidzianych w umowie zawartej z Wojewódzka Stacją Ratownictwa Medycznego w Łodzi.

1.2.1 Szczegółowe warunki konkursu

Wymagania sprzętowe i osobowe opisano w sposób tożsamy jak w postępowaniu K/5/14 ograniczając jednak zakres przedmiotowy konkursu do realizacji świadczenia transportu sanitarnego karetką typu „T”. Jednostka rozliczeniowa cena brutto za 1 km przebiegu pojazdu.

Szacunkowa ilość w okresie obowiązywania umowy (14 m-cy).

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu	550	73.000

1.2.1.1. Termin wykonywania przedmiotu konkursu

Od dnia 1 listopada 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

1.2.1.2. Kryteria oceny oferty

Najkorzystniejsza oferta pod względem ekonomicznym – cena 100%

1.2.1.3. Termin składania i otwarcia ofert

Do dnia 24 października 2014 roku do godz. 10:00 otwarcie o godz. 10:30.

1.2.2. Zarządzenie Prezesa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w sprawie przeprowadzenia konkursu ofert.

W dniu 16 października 2014 roku Prezes Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Andrzej Musiałowicz wydał zarządzenie nr 5/X/2014 w sprawie przeprowadzenia konkursu ofert w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym Sp. z o.o. na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu sanitarnego karetką „T” z sanitariuszem dla doraźnego transportu pacjentów na badania diagnostyczne oraz celem przewozu do domu. Na podstawie ww. zarządzenia do przeprowadzania konkursu powołana została komisja konkursowa w składzie: (...) ⁶⁰.

1.2.3. Ogłoszenie konkursu ofert

W dniu 17 października 2014 roku ogłoszony został konkurs ofert na udzielenie świadczenia zdrowotnego w zakresie usług transportu sanitarnego sygnatura postępowania K/24/14. Ogłoszenie konkursu zatwierdził Prezes Zarządu Andrzej Musiałowicz. Opublikowanie ogłoszenia potwierdzono załączonym do dokumentacji wydrukiem ze strony BIP Kutnowskiego Szpitala Samorządowego. Dokument

dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

udostępniła na stronie internetowej (...) ⁶¹ w dniu 17 października 2014 roku (wydruk ze strony datowany na dzień 23 października 2014 roku godz. 10:02).

1.2.4. Protokół z postępowania konkursowego

Dokument sporządzono w dniu 27 października 2014 roku, informując o wyborze jedynej oferty w postępowaniu złożonej przez Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi, 91-202 Łódź ul. Warecka 2 - o wartości brutto 31.655,00 zł. Protokół podpisali: przewodniczący komisji oraz jej członkowie. Natomiast pod notatką podpisu nie złożyła (...) ⁶² przebywająca w dniu jej sporządzenia na urlopie (24 października 2014 roku). W obu przypadkach dokumenty sygnował Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia (...) ⁶³ oraz Prezes KSS Kutno Andrzej Musiałowicz.

1.2.5. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego – sygnatura postępowania K/24/14.

W dniu 27 października 2014 roku Prezes Zarządu Andrzej Musiałowicz przy akceptacji wszystkich członków i przewodniczącego komisji konkursowej ogłosił wybór najkorzystniejszej oferty wskazując ofertę złożoną przez Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi. Ogłoszenie zgodnie z adnotacją zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej udzielającego zamówienie, co potwierdza załączony do dokumentacji wydruk z dnia 29 października 2014 roku godz. 14:36.

1.3. Konkurs ofert na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu medycznego. Oznaczenie postępowania K/24/15

W dniu 31 sierpnia 2015 roku Kierownik Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej (...) ⁶⁴ złożyła wniosek do Prezesa Zarządu Spółki Roberta Wilanowskiego wniosek o wszczęcie postępowania konkursowego na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu medycznego międzyszpitalnego zespołem specjalistycznym „S” i zespołem podstawowym „P”. W uzasadnieniu złożonego wniosku podano przekroczenie wartości zrealizowanych świadczeń przewidzianych do wykonywania w okresie do 31 grudnia 2015 roku oraz ryzyko utraty podwykonawcy realizowanych świadczeń (MEDAX TRANS), a w konsekwencji utrudnienia w realizacji umów z Łódzkim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia na udzielanie świadczeń zdrowotnych na rok 2015 i lata następne (data kancelaryjna złożenia wniosku 31 sierpnia 2015 roku dz.

⁶¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nr 5873). Ponadto, w dniu 1 września 2015 roku wniosek o podobnym przedmiotowo zakresie złożył Dyrektor ds. Medycznych Jerzy Figat prosząc o wyrażenie zgody na zawarcie umowy na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu medycznego w okresie miesiąca września 2015 roku (umowa tymczasowa jeden miesiąc od 1 do 30 września 2015 roku). W odpowiedzi na powyższy wniosek Prezes Zarządu Robert Wilanowski wraz z zgodą na zawarcie ww. umowy do czasu rozstrzygnięcia postępowanie konkursowego.

1.3.1. Zarządzenie Prezesa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w sprawie przeprowadzenia konkursu ofert.

W dniu 3 września 2015 roku Prezes Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego zarządzeniem wewnętrznym nr 1/IX/2015 powołał komisję konkursową do przeprowadzenia konkursu ofert na udzielenie świadczenia zdrowotnego w zakresie usług transportu medycznego. W skład komisji powołano Joannę Trawińską – Zabłocką (przewodnicząca) oraz członków (...)⁶⁵.

1.3.2. Ogłoszenie konkursu ofert

Konkurs ofert ogłoszono na stronie internetowej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w dniu 3 września 2015 roku.

1.3.3. Szczegółowe warunki konkursu

Zgodnie z treścią ogłoszenia jako przedmiot zamówienia wskazano: [1] Świadczenie usług medycznych w zakresie transportu medycznego międzyszpitalnego zespołem specjalistycznym „S” i zespołem podstawowym „P” oraz [2] świadczenie usług medycznych w zakresie transportu medycznego pacjentów zespołem specjalistycznym „S” z ładowiska na terenie miasta Łodzi do dowolnego szpitala w Łodzi. Jak w przypadku wszystkich dotychczas ogłoszonych konkursów zamawiający postawił warunki dotyczące pojazdów, składu zespołu ratownictwa oraz czasu realizacji transportu.

Transport zespołem specjalistycznym „S” – Ambulans typu furgon o zabudowie wymaganej dla zespołu specjalistycznego „S” z wyposażeniem w sprzęt medyczny zgodnie z wymogami warunków szczegółowych NFZ z zespołem ratownictwa medycznego składającym się co najmniej z trzyosobowej załogi uprawnionej do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w tym lekarza, pielęgniarki lub ratownika medycznego.

Transport zespołem podstawowym „P” – Ambulans typu furgon o zabudowie wymaganej dla zespołu podstawowego „P” z wyposażeniem w sprzęt medyczny zgodnie z wymogami warunków szczegółowych NFZ z zespołem ratownictwa medycznego składającym się co najmniej z dwóch osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, w tym pielęgniarki lub ratownika medycznego.

Ponadto bez względu na wskazane wyżej wymagania związane z rodzajem realizowanego transportu zamawiający zażądał pełnej dyspozycyjności stawianych do konkursu pojazdów we wszystkie dni tygodnia w ciągu całej doby, na zgłoszenie telefoniczne z czasem realizacji transportu w dwóch trybach: pilnym do 60 minut oraz w

⁶⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

trybie innym niż pilny do 120 minut. Jednostka rozliczeniowa cena brutto za 1 km przebiegu pojazdu.

Szacunkowe ilości przewozów podane w ogłoszeniu

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Transport medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym „S”	640	87.000
Transport medyczny pacjentów zespołem podstawowym „P”	300	41.000
Transport medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym „S” z lądowiska na terenie miasta Łodzi do dowolnego szpitala w Łodzi	10	500

Dane zgodne z treścią wniosku złożonego przez (...) ⁶⁶ Kierownika Działu Organizacji Nadzoru i Statystyki Medycznej

1.3.3.1. Termin wykonania przedmiotu konkursu

Okres od dnia 1 października 2015 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku.

1.3.3.2. Kryteria oceny oferty

Najkorzystniejsza oferta pod względem ekonomicznym – cena 100%.

1.3.3.3. Termin składania ofert i otwarcia ofert

Do dnia 17 września 2015 roku do godz. 10:00 z otwarciem ofert tego samego dnia o godz. 10:30.

1.3.4. Oferty złożone w konkursie

Z przedstawionej do kontroli dokumentacji wynikało, iż do przedmiotowego konkursu przystąpił tylko jeden wykonawca, świadczący usługę w ramach poprzedniej umowy, firma MEDAX – TRANS z Łodzi, ul. Brzezińska 5/15 (oferta złożona w dniu 17 września 2017 roku o godz. 9:30 nr dz. 6278). Uwzględniając ilość kilometrów podanych przez zamawiającego przy stawce 8,50 (zespół „S”) i 5,50 (zespół „P”) wykonawca oszacował łączny koszt realizowanego zadania na **kwotę 973.000 zł.**

1.3.5. Rozstrzygnięcie konkursu

W dniu 17 września 2015 roku sporządzono notatkę z otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z jej treścią komisja konkursowa w składzie Joanna Trawińska – Zabłocka, (...) ⁶⁷ potwierdziła wpływ jednej oferty złożonej przez firmę Medax-Trans S.C. ul. Brzezińska 5/15 92 -103 Łódź, z oferowaną wartością świadczenia w kwocie 973.000 zł, w tym: [1] Transport medyczny pacjentów zespołem „S” – 739.500 zł (8,50zł/km), [2] Transport medyczny pacjentów 225.000 zł (5,50 zł/km), [3] Transport medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym „S” z lądowiska na terenie miasta Łodzi do dowolnego szpitala w mieście Łodzi 8.000 zł (16,00 zł/km). Mając powyższe na uwadze w okoliczności spełniania wymagań stawianych przez zamawiającego członkowie komisji podjęli decyzję o wyborze oferty złożonej przez firmę Medax-Trans s.c. w dniu 21 września 2015 roku. Z przeprowadzonego postępowania konkursowego sporządzony

⁶⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

został protokół potwierdzający wybór wykonawcy firmy Medax – Trans wraz z informacją o zatwierdzeniu wyniku postępowania przez Zarząd Spółki Kutnowskiego Szpitala Samorządowego. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego zawierające informacje o wyborze oferty Medax – Trans S.C. podpisane przez członków komisji oraz Zarząd Spółki w osobach Prezesa Roberta Wilanowskiego i członka Zarządu Joannę Trawińską-Zabłocką sporządzono w dniu 21 września 2015 roku.

AKTA KONTROLI [A.II.8 ss. 586-680] Kserokopie dokumentacji z przebiegu postępowania konkursowego na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu medycznego na okres od dnia 1 października 2015 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. W tym w szczególności ogłoszenie konkursy z dnia 31 sierpnia 2015 roku, pismo określające szczegółowe warunki konkursu, notatka oraz protokół otwarcia ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17 września 2015 roku, ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21 września 2015 roku oraz dokumentacja ofertowa złożona przez Firmę Medax-Trans oraz Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego.

1.4. Konkurs ofert na udzielenie świadczenia zdrowotnego w zakresie usług transportu sanitarnego –sygnatura postępowania K/29/15

W dniu 20 listopada 2015 roku Kierownik Działu Organizacyjnego, Nadzoru i Statystyki Medycznej (...) ⁶⁸ złożyła wniosek o wszczęcie postępowania konkursowego na udzielenie świadczeń zdrowotnych, w zakresie:

1. Świadczeń usług medycznych w zakresie transportu sanitarnego pacjentów karetką „T”.
 - a. z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) dla doraźnego transportu pacjentów na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu.
 - b. do lądowiska i z lądowiska na terenie „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o.
2. Świadczeń usług medycznych w zakresie transportu materiałów biologicznych z SOR i z pozostałych oddziałów szpitalnych na okres od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Uzasadniając powyższy wniosek wskazano upływający okres świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu sanitarnego pacjentów karetką „T” realizowanych, jak wskazano we wniosku, przez podwykonawcę Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego z siedzibą w Łodzi ul. Warecka 2 (umowa do dnia 31 grudnia 2015 roku).

1.4.1. Szczegółowe warunki konkursu

W dokumencie opisującym szczegółowe warunki konkursu sporządzonym przez P.O. Kierownika Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia (...) ⁶⁹ i zatwierdzonym przez Prezesa i Członka Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Roberta

⁶⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wilanowskiego i Joannę Trawińską - Zabłocką, zgodnie z uprzednim wnioskiem wskazano:

1.4.1.1. Zakres I – świadczenie usług medycznych w zakresie transportu sanitarnego

- Świadczenie usług transportu sanitarnego dla doraźnego transportu pacjentów na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu, do lądowiska i z lądowiska na terenie szpitala pojazdem typu „T” rozumianym jako ambulans przewożony przystosowany do przewozu w pozycji siedzącej i leżącej z osobą (Karetka „T” - z sanitariuszem), we wszystkie dni tygodnia w ciągu całej doby.

Pozostałe wymagania:

- Ambulans typu furgon o zabudowie wymaganej dla środków transportu typu „T” z wyposażeniem w sprzęt medyczny zgodnie z wymogami NFZ. Ponadto pojazd powinien być wyposażony w system łączności – radiotelefon zapewniający łączność w paśmie zastrzeżonym dla służby zdrowia bądź telefon komórkowy. Pojazd powinien być dostępny przez 24 h 7 dni w tygodniu. Czas realizacji transportu sanitarnego karetką „T” do lądowiska oraz z lądowiska na terenie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego - maksymalnie do 30 minut od zgłoszenia.

Jak w przypadku wszystkich postępowań za jednostkę rozliczeniową przyjęto cenę brutto za 1 km przebiegu pojazdu za transport sanitarny pacjentów karetki „T” na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu albo opłatę ryczałtową brutto za transport sanitarny pacjentów karetką „T” do lądowiska i z lądowiska na terenie szpitala.

Szacunkowa ilość przewozów w okresie 12 m-cy

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu	60	2.500
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” do lądowiska i z lądowiska na terenie szpitala	24	X

1.4.1.2. Zakres II – Świadczenie usług w zakresie transportu materiałów biologicznych z SOR i z Oddziałów Szpitalnych

Świadczenie usług środkami transportu typu samochód osobowy z kierowcą we wszystkie dni tygodnia w ciągu całej doby.

Wymagania pozostałe – wyposażenie pojazdu w system łączności – radiotelefon

Jednostka rozliczeniowa cena brutto za 1 km przebiegu pojazdu.

Szacunkowa ilość przewozów w okresie 12 m-cy

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Transport materiałów biologicznych	24	2.736

1.4.1.3. Termin wykonywania przedmiotu zamówienia

Od dnia 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku.

1.4.1.4. Kryteria oceny oferty

Najkorzystniejsza oferta pod względem ekonomicznym – cena 100%.

1.4.1.5. Termin składania ofert

Do dnia 14 grudnia 2015 roku do godz. 10:00. Otwarcie ofert tego samego dnia o godz. 10:30.

1.4.2. Zarządzenie Prezesa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w sprawie przeprowadzenia konkursu ofert.

Wydane w dniu 30 listopada 2015 roku nr 14/XI/2015 przez Prezesa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Roberta Wilanowskiego. Zgodnie z jego treścią do przeprowadzenia konkursu ofert powołana została komisja w składzie Joanna Trawińska – Zabłocka – przewodnicząca komisji oraz członkowie w osobach (...) ⁷⁰.

1.4.3. Ogłoszenie konkursu

W dniu 30 listopada 2015 roku P.O. Kierownika Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia (...) ⁷¹ zamieściła na stronie BIP Kutnowskiego Szpitala Samorządowego ogłoszenie o konkursie ofert na udzielenie świadczenia zdrowotnego w zakresie usług transportu sanitarnego Sygn. K/39/15. Fakt zamieszczenia ogłoszenia potwierdza wydruk ze strony internetowej sporządzony pod datą 30 listopada 2015 roku godz. 14:21.

1.4.4. Protokół z postępowania konkursowego

W dniu 18 grudnia 2015 roku komisja konkursowa sporządziła protokół z postępowania konkursowego na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu sanitarnego na rzecz pacjentów w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym. Do dokumentu dołączona została sporządzona również tego samego dnia notatka z otwarcia ofert. Każdy z ww. dokumentów podpisali przewodniczący i wszyscy członkowie komisji. Zgodnie z treścią ww. dokumentów w ramach ogłoszonego konkursu wpłynęła jedna oferta złożona przez Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi, ul. Warecka 2, 91 -202 Łódź.

Zakres I

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu	60	2.500	9,74 za km	24.350,00
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” do lądowiska i z lądowiska na terenie szpitala	24	X	Ryczałt 164,00 zł	3.936,00
Ogółem				28.286,00

Zakres II

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto
Transport materiałów biologicznych	24	2.736	3,20	8.755,20

Porównanie cen proponowanych przez oferenta z cenami przewidywanym przez zamawiającego.

Rodzaj	Oferta wykonawcy	Wartość wynegocjowana przez
--------	------------------	-----------------------------

⁷⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

	zamawiającego			
	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu (z 1 km)	9,74	24.350,00	9,74	24.350
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” do lądowiska i z lądowiska na terenie szpitala (ryczałt)	164,00 zł	3.936	150,00	3600,00
Suma:		28.286,00		27.950,00
Transport materiałów biologicznych	3,20	8.755,20	3.10	8.481,60
Suma:		8.755,20		8.481,60

1.4.5. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu konkursu

W dniu 18 grudnia 2015 roku Prezes i Członek Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Robert Wilanowski i Joanna Trawińska-Zabłocka podpisali dokument potwierdzający rozstrzygnięcie konkursu ofert i wybór oferty Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego w Łodzi. Podpisy pod ww. dokumentem złożyli również: Przewodniczący Komisji Konkursowej oraz wszyscy jej członkowie. Informację o wyborze oferty zamieszczono na stronie BIP Szpitala w dniu 18 grudnia 2015 roku, co potwierdza sporządzony na tę okoliczność wydruk z dnia 18 grudnia 2015 roku godz. 9:11.

1.5. Konkurs ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu sanitarnego oraz medycznego Oznaczenie postępowanie K/30/16

1.5.1. Wniosek o wszczęcie postępowania

W dniu 3 listopada 2016 roku Kierownik Działu Organizacji Nadzoru i Statystyki Medycznej (...) ⁷² złożyła do Prezesa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Marka Kielczewskiego dwa wnioski o wszczęcie postępowania konkursowego na udzielanie świadczeń zdrowotnych w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym:

1. W zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych związanych z realizacją transportu medycznego międzyszpitalnego zespołem specjalistycznym „S” i podstawowym „P” oraz transportu pacjentów zespołem specjalistycznym „S” z lądowiska na terenie miasta Łodzi do dowolnego szpitala w Łodzi (do dnia 31 grudnia 2016 roku świadczenie realizowane przez MEDAX – TRANS),
2. W zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych związanych z realizacją transportu sanitarnego pacjentów karetką „T” z sanitariuszem dla doraźnego transportu pacjentów na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu oraz do i z lądowiska na terenie KSS Kutno, a także usług medycznych w zakresie transportu materiałów biologicznych z SOR i pozostałych oddziałów szpitalnych (do 31 grudnia 2016 roku świadczenie realizowane przez WSRM).

Za termin realizacji zadania przyjęto okres od 1 stycznia 2017 roku do 30 czerwca 2017 roku z możliwością przedłużenia terminu udzielania świadczeń zdrowotnych w przedmiotowym zakresie po podpisaniu umowy z płatnikiem świadczeń zdrowotnych.

⁷² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Powyższy wniosek uzasadniono zbliżającym się okresem wygaśnięcia umów na wykonywanie przedmiotowych świadczeń przez dotychczasowych wykonawców.

1.5.2. Szczegółowe warunki konkursu

Kierując się treścią już wcześniej przedstawionych warunków udziału w konkursie i w tym przypadku przedmiot postępowania opisany został w podobny sposób. Przede wszystkim zamawiający określił ponownie trzy zakresy świadczenia usług:

1.5.2.1 Zakres I

Świadczenie usług medycznych w zakresie transportu sanitarnego pojazdem typu „T” przeznaczonym do przewozu osób w pozycji siedzącej lub leżącej z obsadą cyt.: „karetka T - z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) 7 dni w tygodniu w ciągu całej doby”

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu	90	3.500
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” do lądowiska i z lądowiska na terenie KSS Kutno	5	X

Szczegółowy opis szacunkowej liczby przewozów z podziałem na grupy transportu wg. przebiegu km.

Transport sanitarny pacjentów karetki „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) na badania diagnostyczne, celem przewozu do domu	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Do 20 km	35	200
Od 21 km do 50 km	30	1.000
Od 51 km do 100 km	15	900
Powyżej 100 km	10	1.400

1.5.2.2. Zakres II

Świadczenie usług w zakresie transportu materiałów biologicznych z SOR i z Oddziałów Szpitalnych pojazdem typu samochód osobowy z kierowcą we wszystkie dni tygodnia w ciągu całej doby.

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Transport materiałów biologicznych	10	1140

1.5.2.3. Zakres III

Świadczenie usług w zakresie transportu międzyszpitalnego pacjentów zespołami „S” i „P”

Rodzaj	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów
Transport medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym „S”	140	19.000
Transport medyczny pacjentów zespołem podstawowym „P”	90	14.000
Transport Medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym „S” z lądowiska na terenie miasta Łodzi do dowolnego szpitala w m. Łodzi	5	100

1.5.2.4. Termin wykonywania przedmiotu konkursu

Od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 30 czerwca 2017 roku z możliwością przedłużenia, po podpisaniu umowy z płatnikiem świadczeń zdrowotnych.

1.5.2.5. Kryteria oceny ofert

Najkorzystniejsza oferta pod względem ekonomicznym – cena 100%.

1.5.2.6. Termin składania ofert

Zgodnie z treścią dokumentacji konkursowej, termin składania ofert przewidziano do dnia 12 grudnia 2016 roku do godz. 10:00. Otwarcie ofert zaplanowano tego samego dnia na godz. 10:30

1.5.3. Zarządzenie Prezesa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego w sprawie ogłoszenia konkursu

W dniu 29 listopada 2016 roku Prezes Kutnowskiego Szpitala Samorządowego zarządzeniem wewnętrznym nr 6/XI/2016 w sprawie przeprowadzenia konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o. w zakresie usług transportu sanitarnego i medycznego powołał komisję konkursową w składzie: Irena Dałek – przewodnicząca komisji konkursowej oraz pozostali członkowie (...) ⁷³.

1.5.4 Ogłoszenie konkursu ofert

Zgodnie z załączonym wydrukiem ze strony BIP Kutnowskiego Szpitala Samorządowego ogłoszenie zostało zamieszczone w dniu 29 listopada 2016 roku przez Annę Piątek.

1.5.5. Oferty złożone w konkursie

W terminie wskazanym przez zamawiającego w zakresie przedmiotowego postępowania wpłynęły łącznie trzy oferty złożone przez następujące podmioty:

1. **Nord Ambulance** – Radowit Sadowski wartość oferty ogółem 323.620,00 zł brutto w tym: **Zakres I** - 105.050,00 zł, **Zakres II** – 3.420,00 zł, **Zakres III** – 215.150,00 zł. Data wpływu oferty do Szpitala - 10 grudnia 2016 roku numer dziennika korespondencji 6166.
2. **MEDAX-TRANS** – wartość oferty ogółem 306.500,00 zł w tym: **Zakres I** - 55.000,00 zł, **Zakres nr II** – 11.400 zł, **zakres nr III** – 240.100 zł brutto. Brak koperty lub prezentaty potwierdzającej wpływ dokumentu do kancelarii zamawiającego.
3. **Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego (WSRM)** – wartość oferty bez zakresu III - 34.445,00 zł w tym: [1] **Zakres I** – 31.445,00 zł, [2] **Zakres II** – 3.534,00 zł. Brak koperty lub prezentaty potwierdzającej wpływ dokumentu do kancelarii zamawiającego.

Pisma uczestników postępowania niestanowiące integralnej części oferty

MEDAX –TRANS

W dniu 15 grudnia 2016 roku nr dziennika 6274 firma MEDAX-TRANS złożyła datowany na dzień 14 grudnia 2016 roku dokument, w którym wykazała w ofercie Nord Ambulance, jak się wyrażono „szereg niezgodności z wymogami konkursu, szereg nieprawidłowości oraz fakt złożenia nieprawdziwych informacji prawdopodobnie celem osiągnięcia korzyści majątkowych, które to mogą mieć znamiona czynu przestępczego. W tym [1] brak numeracji stron oferty, [2] brak dla zakresu III podania ceny jednostkowej brutto za 1 km, [3] brak szczegółowych danych pojazdów oraz ich zamienników, [4] brak zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub

⁷³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

pojazdem przewożącym wartości pieniężne, [5] brak aktualnego (przeterminowane) badania lekarskiego i orzeczenia psychologicznego jednego z kierowców, [6] niekompletną listę ewentualnych pracowników, [7] brak wymaganego wykazu kierowców, którzy będą świadczyć usługę w zakresie III, [8] brak załączonych kserokopii aktualnych polis OC i NNW dla pojazdów, które będą realizowały usługę w Zakresie II [9] prawdopodobne poświadczenie nieprawdy w zakresie spełniania wymagań sanitarnych – brak opinii Sanepidu dotyczącej siedziby podmiotu medycznego i środków transportu.

Ponadto, firma MEDAX-TRANS wyraziła także wątpliwości w zakresie możliwości wykonywania przez oferenta przewozów specjalistycznych „S” cyt. „nie posiadając wydanej przez MSWiA zgody na uprzywilejowanie w ruchu drogowym”, „nie posiadając odpowiedniego doświadczenia” rozliczenia usługi i terminu jej realizacji przy odległości 291 km z Sopotu przy uwzględnieniu terminu dojazdu w trybie pilnym 60 minut i w trybie innym niż pilny 120 minut (firmę MEDAX –TRANS zaciekała również płatności za dojazd wynoszący w obie strony 600 km). Pod wątpliwość poddano również wykonywanie przewozu pojazdem typu „S” przy pracownikach zamieszkałych w Sopocie, awaria pojazdu i jego zastąpienie innym pojazdem. Na zakończenie wskazano podejrzenia jakich nabrała firma MEDAX –TRANS w zakresie nie spełniania przez ambulans firmy NORD AMBULANSE przynależnej im normy EN1789, co może stanowić zagrożenie życia i zdrowia pacjentów przewożonych często w trybie pilnym. Do dokumentacji przesłanej faksem firma MEDAX –TRANS zamieściła również „screenshot” ze strony Google Maps przedstawiający zdjęcie wykonane przez mobilny zespół Google w miejscu podanym jako adres siedziby firmy NORD AMBULANSE.

Odnosząc się do przedstawionego wyżej pisma sformułowanego przez Firmę MEDAX-TRANS Kutnowski Szpital Samorządowych wystąpił do firmy NORD AMBULANSE (pismo znak AZP/38/380/74/16 z dnia 15 grudnia 2016 roku) z prośbą o ustosunkowanie się do jego treści i dostarczenie brakujących dokumentów niezwłocznie, jednak nie później niż do dnia 20 grudnia 2016 r. W przypadku niedostarczenia odpowiedzi i brakujących dokumentów oferta zostanie odrzucona.

W dniu 19 grudnia 2016 roku firma NORD AMBULANSE złożyła wyjaśnienia wskazując:

1. W zakresie liczby stron wskazano, że oferta zawiera de facto jedną stronę a reszta oferty to załączniki.
2. W zakresie braku określenia stawki jednostkowej za kilometr powołano się na oczywista omyłkę edytorską wskazując, że kwota za kilometr wynosi 6,50 zł.
3. W części uwag dotyczących polis ubezpieczeniowych oferent wykazał że: „dla Zakresu I podano obowiązek dostarczenia ww. dokumentacji najpóźniej w dniu uprzedzającym realizację umowy, dla Zakresie II na wezwanie zamawiającego dokumenty zostały przesłane”.
4. W części dotyczącej uwag o posiadaniu przez kierowców zezwoleń (zakres III) Wykonawca zobowiązuje się do przedstawienia na wezwanie Zamawiającego powyższych zezwoleń.
5. W zakresie uwag dotyczących badań lekarskich oferent zadał pytanie na jakiej podstawie Firma MEDAX – TRANS uzyskała dostęp do danych osobowych jednego z pracowników NORD AMBULANSE.
6. W zakresie brakującej dokumentacji potwierdzającej posiadanie kwalifikacji oferent zobowiązał się przekazać taką dokumentację.
7. W zakresie brakującej listy kierowców oferent uzupełnił dane.

Natomiast odnosząc się do wątpliwości wrażonych w piśmie MEDAX-TRANS oferent wyraził swoje zdziwienie z czego ww. firma wywodzi: [1] brak posiadania przez oferenta zgody MSWIA na uprzywilejowanie w ruchu drogowym [2] brak posiadania doświadczenia w wykonywaniu przewozów pacjentów ambulansem typu „S” [3] informacje o zatrudnieniu pracowników w Sopocie.

Ponadto firma NORD AMBULANSE w piśmie złożyła deklaracje o możliwości utworzenia z chwilą zawarcia umowy kutnowskiego oddziału firmy ze stacjonującymi w nim pojazdami cyt. „*Tak jak wcześniej wspomniałem firma jest zarejestrowana w dogodnym dla mnie miejscu. Zostało dostarczone do zamawiającego moje oświadczenie o otwarciu oddziału w Kutnie, po wybraniu mojej oferty*”.

1.5.6. Wybór oferty

W dniu 22 grudnia 2016 roku komisja konkursowa sporządziła protokół, informując o wyborze najkorzystniejszej oferty. Dokument popisał przewodniczący komisji oraz wszyscy jej członkowie a także Prezes i Członek Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego odpowiednio Marek Kiełczewski i Maciej Nerowski.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty:

1. Nord Ambulanse Radowit Sadowski, 81-862 Sopot, ul. Kujawska 32 lok 56 – Zakres nr 2 i Zakres nr 3,
2. Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi, Oddział w Łodzi 91-202 Łódź - Zakres 1;

- zamieszczono na stronie internetowej BIP Kutnowskiego Szpitala Samorządowego przez Annę Piątek w dniu 22 grudnia 2016 roku.

W dniu 29 grudnia 2016 roku nadawca: (...) ⁷⁴ e-mail szaruga@nordambulanse.pl napisał wiadomości do adresata p.janecka@szpital.kutno.pl informując, iż w związku z zaistniałą sytuacją spowodowaną rezygnacją lekarzy ze współpracy z firmą Nord Ambulanse mieszczącą się w Sopocie, firma zmuszona jest do odstąpienia od podpisania umowy z Kutnowskim Szpitalem Samorządowym. Dokument sygnował Radowit Sadowski.

W reakcji na otrzymaną wiadomości w dniu 30 grudnia 2016 roku władze Kutnowskiego Szpitala Samorządowego wydały dokument o nazwie „Informacja o odmowie zawarcia umowy i wyborze kolejnego oferenta”. Powołując się na odmowę podpisania umowy przez firmę NORD AMBULANSE zadecydowano powtórzyć wybór najkorzystniejszych ofert wyłaniając:

1. Firmę MEDAX TRANS na realizację świadczenia w zakresie 3,
2. Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi na realizację świadczeń w zakresach nr 1 i 2.

AKTA KONTROLI [A.II.9 ss. 681-934] Kserokopie dokumentacji z przebiegu postępowania konkursowego na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie usług transportu medycznego na okres od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 30 czerwca 2017 roku. W tym w szczególności ogłoszenie konkursy z dnia 29 listopada 2016 roku, pismo określające szczegółowe warunki konkursu, notatka oraz protokół otwarcia ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 22 grudnia 2016 roku, ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22 grudnia 2016 roku

⁷⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

oraz dokumentacja ofertowa złożona przez Firmę Medax-Trans, Nort Ambulanse oraz Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego.

1.6. Umowy zawarte z wykonawcami w następstwie postępowań konkursowych przeprowadzonych przez Kutnowski Szpital Samorządowy w latach 2014 -2016 w zakresie usług związanych z transportem pacjentów.

Z uwagi na powtarzającą się treść zawartych umów kontrolujący zdecydował o ich zagregowaniu i przedstawieniu w sposób zbiorczy. Rozróżnienia dokonano w odniesieniu do podmiotu świadczącego usługę. Ponadto, przy każdej z wyspecyfikowanych umów w ramach danego kontrahenta wskazano co najmniej numer, datę zawartej umowy, numer postępowania konkursowego na podstawie którego została ona zawarta oraz osoby reprezentujące umawiające się strony. W wykazie zamieszczono również umowy zlecenia zawarte z powodu wyczerpania czasu lub limitu przejazdów w ramach obowiązujących umów przy jednoczesnym niewyłonieniu lub niezakończeniu albo nierozpoczęciu postępowań konkursowych mających na celu wyłonienie wykonawcy.

1.6.1. MEDAX – TRANS Spółka Cywilna Mariusz Dutkiewicz, Rafał Skowron w Łodzi, ul. Brzezińska 5/15 92-103 Łódź, wpisana do rejestru podmiotów leczniczych prowadzonego przez Wojewodę Łódzkiego pod numerem księgi 00000005491 NIP 727-248-88-06 Regon 472347005

1. Umowa nr B/5/2014 z dnia 28 lutego 2014 roku

Nr umowy	: B/5/2014
Data zawarcia umowy	: 28.02.2014 r.
Data ogłoszenia konkursu	: 23.01.2014 r.
Numer postępowania konkursowego lub rodzaj zawartej umowy	: K/5/14
Okres obowiązywania umowy	: 1.03.2014 r. – 31.12.2015 r.
Osoba reprezentująca Zamawiającego	: Andrzej Musiałowicz (Prezes KSS Sp. z .o.o.)
Osoba reprezentująca Wykonawcę	: Mariusz Dudkiewicz, Rafał Skowron (Medax – Trans S.C.)
Przedmiot umowy	: Transport medyczny międzyszpitalny zespołami specjalistycznymi „S” i „P” oraz przewóz pacjentów zespołem „S” z lądowiska na terenie m. Łodzi do dowolnego szpitala w Łodzi.
Całkowite wynagrodzenie brutto	: 958.000,00 zł

2. Umowa nr U/158/2015 z dnia 1 września 2015 roku

Nr umowy	: U/158/2015
Data zawarcia umowy	: 1.09.2015 r.
Data ogłoszenia konkursu	: Brak ogłoszenia

Numer postępowania konkursowego lub rodzaj zawartej umowy : -
Okres obowiązywania umowy : 1.09.2015 r. – 30.09.2015 r.
Osoba reprezentująca Zamawiającego : Robert Wilanowski (Prezes KSS Sp. z .o.o.)
Joanna Trawińska-Zabłocka (Członek Zarządu)
Osoba reprezentująca Wykonawcę : Mariusz Dudkiewicz, Rafał Skowron (Medax – Trans S.C.)
Przedmiot umowy : Transport medyczny międzyszpitalny zespołami specjalistycznymi „S” i „P” oraz przewóz pacjentów zespołem „S” z lądowiska na terenie m. Łodzi do dowolnego szpitala w Łodzi.
Całkowite wynagrodzenie brutto : 65.780,00 zł

3. Umowa nr U/186/2015 z dnia 1 października 2015 roku

Nr umowy : U/186/2015
Data zawarcia umowy : 01.10.2015 r.
Data ogłoszenia konkursu : 03.09.2015 r.
Numer postępowania konkursowego lub rodzaj zawartej umowy : K/24/15
Okres obowiązywania umowy : 1.10.2015 r. – 31.12.2016 r.
Osoba reprezentująca Zamawiającego : Robert Wilanowski (Prezes KSS Sp. z .o.o.)
Joanna Trawińska-Zabłocka (Członek Zarządu)
Osoba reprezentująca Wykonawcę : Mariusz Dudkiewicz, Rafał Skowron (Medax – Trans S.C.)
Przedmiot umowy : Transport medyczny międzyszpitalny zespołami specjalistycznymi „S” i „P” oraz przewóz pacjentów zespołem „S” z lądowiska na terenie m. Łodzi do dowolnego szpitala w Łodzi.
Całkowite wynagrodzenie brutto : 973.000,00 zł

4. Umowa nr U/06/2017 z dnia 30 grudnia 2016 roku

Nr umowy : U/06/2017
Data zawarcia umowy : 30.12.2016 r.
Data ogłoszenia konkursu : 29.11.2016 r.
Numer postępowania konkursowego lub rodzaj zawartej umowy : K/30/16
Okres obowiązywania umowy : 1.01.2017 r. – 30.06.2017 r.
Osoba reprezentująca : Marek Piotr Kiełczewski (Prezes KSS Sp. z o.o.)

Zamawiającego	Maciej Nerowski (Członek Zarządu)
Osoba reprezentująca Wykonawcę	: Mariusz Dudkiewicz, Rafał Skowron (Medax – Trans S.C.)
Przedmiot umowy	: Transport medyczny międzyszpitalny zespołami specjalistycznymi „S” i „P” oraz przewóz pacjentów zespołem „S” z lądowiska na terenie m. Łodzi do dowolnego szpitala w Łodzi.
Całkowite wynagrodzenie brutto	: 240.100 zł

Najistotniejsze postanowienia umowne o treści tożsamej dla wszystkich wskazanych wyżej umów:

Opis przedmiotu zamówienia § 1 umów

Realizacja zadania z zakresu obejmującego [a] usługi medyczne w zakresie transportu medycznego międzyszpitalnego zespołem specjalistycznym „S” i zespołem podstawowym „P”, [b] usługi medyczne w zakresie transportu medycznego pacjentów zespołem „S” z lądowiska na terenie Łodzi do dowolnego szpitala w Łodzi.

Opis realizacji przedmiotu zamówienia § 3 umów

Transport medyczny realizowany we wszystkie dni tygodnia przez całą dobę na zgłoszenie telefoniczne udzielającego zamówienia (zamiennie „Zleceniodawcy”), który określi rodzaj i tryb transportu medycznego, po uzgodnieniu z przyjmującym zamówienie (zamiennie „ze zleceniobiorcą”) i termin wykonania usługi. Przypadki nagłe tj. stany zagrożenia życia chorego będą realizowane przez przyjmującego zamówienie (zamiennie „zleceniobiorcę”) do 60 minut – (tryb pilny), a w pozostałym zakresie (tryb inny niż pilny) maksymalny czas przejazdu do miejsca zgłoszenia przewidziano do 120 minut. Za każde nieterminowe wykonanie zlecenia, o którym mowa w ust. 4 udzielający zamówienie (zamiennie „zleceniodawca”) naliczy karę w wysokości 50% stawki określonej w formularzu cenowym za każde rozpoczęte 30 minut opóźnienia.

Za podstawę rozliczenia przyjęto złożone w formie pisemnej, zgodne ze wzorem opisanym w załączniku nr 1 do każdej umowy – Zlecenie na transport medyczny ze wskazaniem rodzaju transportu. Do każdej faktury wykonawca zobowiązany został dołączyć zestawienie wykonanych usług zawierające: [1] datę i godzinę realizacji zlecenia, [2] oddział zlecający transport, [3] nazwisko lekarza zlecającego, [4] dane pacjenta, [5] trasę transportu (skąd – dokąd) i ilość przejechanych kilometrów, [6] czas trwania przewozu, [7] rodzaj karetki.

Opis rozliczeń jednostkowych zł/km § 4 umów

Zgodnie z paragrafem 4 wszystkich wskazanych wyżej umów przyjmujący zamówienie (zamiennie „Zleceniobiorca”) zobowiązany został do prowadzenia dokumentacji w postaci kart drogowych, stanowiących podstawę rozliczeń transportu ze szczególnym uwzględnieniem czasu rozpoczęcia i zakończenia transportu i przebiegu kilometrów. Ponadto strony określiły cyt.: „...że ilość przejechanych kilometrów (przebieg kilometrów), o którym mowa wyżej liczona jest **od miejsca stacjonowanie pojazdu**, z tym, że droga powrotna winna być możliwie jak najkrótsza”.

Pozostałe obowiązki przyjmującego zamówienie (zamiennie zleceniobiorcy) § 5 - 10

Przyjmujący zamówienie zobowiązany został również do: [§5] rzetelnego wykonywania transportu z wykorzystaniem wiedzy i umiejętności medycznych, z uwzględnieniem postępu w tym zakresie i innymi obowiązkami określonymi w przepisach, [§6]

zapewnienia należytego stanu sanitarnego pojazdu, w którym będzie realizowany transport, [§7] ponoszenia pełnej odpowiedzialności za należyte i terminowe wykonywanie transportu przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych oraz wymaganiach określonych w odrębnych przepisach, [§8] poddania się kontroli udzielającego zamówienia, [§9] oświadczenia, że udziela świadczeń, które wchodzi w zakres prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i z tego tytułu rozlicza się z odpowiednim Urzędem Skarbowym, [§10] oświadczenia, że jest objęty ubezpieczeniem OC zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia OC podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r., nr 293, poz. 1729).

Reguły wystawiania faktur i rozliczenia płatności § 12

Przyjmujący zamówienie zobowiązany został do stosowania cen określonych w umowie przez cały okres trwania umowy. Termin płatności ustalono na 60 dni od dnia przedłożenia faktury VAT w siedzibie udzielającego zamówienie wraz z zestawieniem zrealizowanego transportu. Jednocześnie dopuszczono możliwość zmiany ceny przedmiotu zamówienia w przypadku zmiany stawki podatku VAT w ramach umowy. Fakturę wraz z zestawieniem zrealizowanego transportu udzielający zamówienie otrzyma do dnia 7-go każdego miesiąca, następującego po zakończeniu miesiąca kalendarzowego.

Zmiany postanowień umownych § 14

Zgodnie z ust. 4 ww. paragrafu we wszystkich umowach wprowadzono zakaz zmiany istotnych postanowień zawartych w umowach. Udzielający zamówienie przewidział jednak możliwość dokonania zmiany postanowień zawartych w umowie po uprzednim zawarciu odpowiedniego aneksu do umowy w następujących sytuacjach:

- W przypadku zmian wymogów NFZ, udzielający zamówienia zastrzega możliwość uzupełnienia wyposażenia do wymagań szczególnych NFZ dla karetki „S” i dla karetki „P” na tych samych warunkach cenowych.
- W przypadku, gdy umowa nie została zrealizowana jeszcze w pełnym zakresie a termin realizacji minął dopuszcza się przedłużenie terminu realizacji umowy aż do czasu zrealizowania umowy w pełnym zakresie.

Wypowiedzenie umowy § 14 ust 6-8

Przyjmującemu zamówienie przyznano prawo wypowiedzenia umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku zalegania z zapłatą przez udzielającego zamówienie za okres co najmniej 3 miesiące. Ponadto, udzielający zamówienia zastrzegł sobie prawo natychmiastowego rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku nienależytego wywiązania się przyjmującego zamówienie z warunków umowy oraz w przypadku: [1] utraty przez przyjmującego zamówienie uprawnień do wykonywania transportu medycznego w zakresie niniejszej umowy, [2] z dniem zakończenia działalności polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych przez udzielającego zamówienie. Oprócz powyższych przypadków każdej ze stron przyznano prawo wypowiedzenia niniejszej umowy z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem prawnym na koniec miesiąca kalendarzowego.

Cena brutto za 1km przebiegu w podziale na zawarte umowy (załącznik nr 2).

Wyszczególnienie	Umowa nr B/5/2014 z dnia 28 lutego 2014 roku	Umowa nr U/158/2015 z dnia 1 września 2015 roku	Umowa nr U/186/2015 z dnia 1 października 2015 roku	Umowa nr U/06/2017 z dnia 30 grudnia 2016 roku
Odległość w km	Stawka w zł za 1 km	Stawka w zł za 1 km	Stawka w zł za 1 km	Stawka w zł za 1 km
Transport medyczny pacjentów zespołem	9,00	9,00	8,50	8,50

specjalistycznym „S”				
Transport medyczny pacjentów zespołem podstawowym „P”	6,00	6,00	5,50	5,50
Transport medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym z lotniska	50,00	50,00	16,00	16,00

Szacowana ilość kilometrów w podziale na zawarte umowy (załącznik nr 2).

Wyszczególnienie	Umowa nr B/5/2014 z dnia 28 lutego 2014 roku	Umowa nr U/158/2015 z dnia 1 września 2015 roku	Umowa nr U/186/2015 z dnia 1 października 2015 roku	Umowa nr U/06/2017 z dnia 30 grudnia 2016 roku
Transport Medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym „S”	73.000	5.430	87.000	19.000
Transport medyczny pacjentów zespołem podstawowym „P”	46.000	2.560	41.000	14.000
Transport medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym z lotniska	500	31	500	100

Szacowana wartość usług obliczona w oparciu o ilość kilometrów i stawkę za kilometr (załącznik nr 2).

Wyszczególnienie	Umowa nr B/5/2014 z dnia 28 lutego 2014 roku	Umowa nr U/158/2015 z dnia 1 września 2015 roku	Umowa nr U/186/2015 z dnia 1 października 2015 roku	Umowa nr U/06/2017 z dnia 30 grudnia 2016 roku
Transport Medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym „S”	657.000,00	Bd	739.500,00	161.500,00
Transport medyczny pacjentów zespołem podstawowym „P”	276.000,00	Bd	225.500,00	77.000,00
Transport medyczny pacjentów zespołem specjalistycznym z lotniska	25.000,00	Bd	8.000,00	1.600,00
Ogółem	958.000,00	Bd	973.000,00	240.100,00

1.6.2. Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi z siedzibą przy ul. Wareckiej 2, 91-202 Łódź, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 2 września 2002 roku pod nr 0000129181 NIP 947-188-72-89 REGON 473066188

1. Umowa nr B/65/2014 z dnia 27 października 2014 roku

Nr umowy	: B/65/2014
Data zawarcia umowy	: 27.10.2014 r.
Data ogłoszenia konkursu	: 17.10.2014 r.
Numer postępowania konkursowego lub rodzaj zawartej umowy	: K/24/14
Okres obowiązywania umowy	: 1.11.2014 r. – 31.12.2015 r.
Osoba reprezentująca Zamawiającego	: Andrzej Musiałowicz (Prezes KSS Sp. z .o.o.)
Osoba reprezentująca Wykonawcę	: Zbigniew Owczarz (Dyrektor ds. Sprzedaży i Marketingu WSRM w Łodzi)
Przedmiot umowy	: Transport Sanitarny karetką typu „T” z sanitariuszem (Kierowca + sanitariusz)
Całkowite wynagrodzenie brutto	: 31.655,00 zł

2. Umowa nr U/04/2016 z dnia 22 grudnia 2015 roku

Nr umowy : U/04/2014
Data zawarcia umowy : 22.12.2014 r.
Data ogłoszenia konkursu : 20.11.2015 r.
Numer postępowania konkursowego lub rodzaj zawartej umowy : K/29/15
Okres obowiązywania umowy : 01.01.2016 r. – 31.12.2016 r.
Osoba reprezentująca Zamawiającego : Robert Wilanowski (Prezes KSS Sp. z .o.o.)
Joanna Trawińska-Zabłocka (Członek Zarządu)
Osoba reprezentująca Wykonawcę : Zbigniew Owczarz (Dyrektor ds. Sprzedaży i Marketingu WSRM w Łodzi)
Transport Sanitarny karetką typu „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) dla doraźnego transportu pacjentów na badania
Przedmiot umowy : diagnostyczne do domu lub z lądowiska albo na lądowisko Kutnowskiego Szpitala oraz usługi medyczne w zakresie transportu materiałów biologicznych.
Całkowite wynagrodzenie brutto : 36.431,60 zł

1. Umowa nr U/07/2017 z dnia 30 grudnia 2016 roku

Nr umowy : U/07/2017
Data zawarcia umowy : 30.12.2016 r.
Data ogłoszenia konkursu : 29.11.2016 r.
Numer postępowania konkursowego lub rodzaj zawartej umowy : K/30/16
Okres obowiązywania umowy : 1.01.2017 r. – 30.06.2017 r.
Osoba reprezentująca Zamawiającego : Marek Piotr Kiełczewski (Prezes KSS Sp. z o.o.)
Maciej Nerowski (Członek Zarządu)
Osoba reprezentująca Wykonawcę : Zbigniew Owczarz (Dyrektor ds. Sprzedaży i Marketingu WSRM w Łodzi)
Transport Sanitarny karetką typu „T” z sanitariuszem (kierowca+sanitariusz) dla doraźnego transportu pacjentów na badania
Przedmiot umowy : diagnostyczne do domu lub z lądowiska albo na lądowisko Kutnowskiego Szpitala oraz usługi medyczne w zakresie transportu materiałów biologicznych.
Całkowite wynagrodzenie brutto : 34.979,00 zł

Przedmiot umowy

Zgodnie z treścią zawartych umów, każda dotyczyła usługi na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu sanitarnego dotyczących usług medycznych w zakresie transportu sanitarnego karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz), a dwie ostatnie także usług medycznych w zakresie transportu materiałów biologicznych z SOR i z oddziałów szpitalnych.

Cena brutto za 1km przebiegu w podziale na zawarte umowy

Wyszczególnienie	Umowa B/65/2014 z 27.10.2014	Umowa U/04/2016 z 22.12.2015	Umowa U/07/2017 z 30.12.2016
Odległość w km	Stawka w zł za 1 km	Stawka w zł za 1 km	Stawka w zł za 1 km
Przewóz do 20 km	Bd	9,74	8,77
Przewóz do 50 km	Bd	7,43	6,69
Przewóz do 100 km	Bd	6,10	5,49
Przewóz powyżej 100 km	Bd	4,45	4,00

Sposób realizacji przedmiotu umowy

Przedmiotem zamówienia objęto świadczenie transportu sanitarnego realizowane we wszystkie dni tygodnia, przez całą dobę, na zgłoszenie telefoniczne udzielającego zamówienie, który określi rodzaj i tryb transportu sanitarnego, po uzgodnieniu z przyjmującym zamówienie terminu wykonywania usługi. Czas realizacji usługi transportu sanitarnego do lądowiska oraz z lądowiska na terenie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego określono maksymalnie do 30 minut od zgłoszenia, a w pozostałych przypadkach przez czas niezbędny do wykonywania przewozu. Powyższy zapis nie odnosi się jednak do pierwszej umowy, która nie przewidywała transportu do i z lądowiska. W umowie tej nie określono także czasu realizacji usługi w pozostałym zakresie objętym przedmiotem umowy, mimo wskazania kar umownych liczonych w wysokości 50% stawki określonej w formularzu cenowym za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia.

W pozostałym zakresie, zgodnie z treści trzech umów, przyjmujący zamówienie zobowiązany został do prowadzenia dokumentacji w postaci kart drogowych stanowiących podstawę do rozliczeń transportu, ze szczególnym uwzględnieniem czasu rozpoczęcia i zakończenia transportu i przebiegu kilometrów. Ilość przejechanych kilometrów (przebieg kilometrów), miała być liczona od miejsca stacjonowania pojazdów do miejsca wskazanego w zleceniu transportu i z powrotem do miejsca stacjonowania pojazdu z tym, że droga powrotna winna być możliwie jak najkrótsza. Przyjmujący zamówienie zobowiązany został również do [1] rzetelnego wykonywania transportu z wykorzystaniem wiedzy i umiejętności medycznych, z uwzględnieniem postępu w tym zakresie i innymi obowiązkami określonymi w przepisach, [2] zapewnienia należytego stanu sanitarnego pojazdów, którymi będzie realizowany transport zgodnie z wymaganiami określonymi w odrębnych przepisach.

Sposób rozliczenia i płatności.

Zgodnie z § 12, tożsamym treścią we wszystkich umowach, zapłata za realizowany przedmiot umowy miała następować w formie przelewu w terminie 60 dni od dnia przedłożenia faktury VAT w siedzibie Udzielającego zamówienia wraz z zestawieniem zrealizowanego transportu. Dopuszczono także możliwość zmiany ceny przedmiotu umowy warunkowaną zmianą stawki podatku VAT. Fakturę wraz z zestawieniem zrealizowanego transportu, udzielający zamówienie powinien otrzymać do dnia 7 -go każdego miesiąca, następującego po zakończeniu miesiąca kalendarzowego.

Rozwiązanie umowy

Każdej ze stron przyznano prawo rozwiązania umowy z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem prawnym na koniec miesiąca kalendarzowego.

Umowy podpisali:

1. Umowa z dnia 27 października 2014 roku: Prezes Zarządu Andrzej Musiałowicz w imieniu Zamawiającego oraz Dyrektor ds. Sprzedaży i Marketingu Zbigniew Owczarz jako Wykonawca.
2. Umowa z 22 grudnia 2015 roku Prezes Zarządu Robert Wilanowski i Członek Zarządu Joanna Trawińska – Zabłocka w imieniu Zamawiającego oraz Dyrektor Naczelny Bogusław Tyka jako Przyjmujący zamówienie.
3. Umowa z 30 grudnia 2016 roku Prezes Zarządu Marek Kiełczewski i Członek Zarządu Maciej Nerowski oraz Dyrektor ds. Sprzedaży i Marketingu Zbigniew Owczarz jako Przyjmujący zamówienie.

Kalkulacja cen przyjęta do umów (załącznik nr 2)

Przedmiot zamówienia	Szacunkowa ilość przewozów	Szacunkowa ilość kilometrów	Cena jednostkowa brutto za 1 km	Wartość brutto
Umowa z dnia 27 października 2014 roku				
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) na badania diagnostyczne oraz celem przewozu do domu	80	3.250,00	9,74	31.655,00
Ogółem				31665,00
Umowa z dnia 22 grudnia 2015 roku				
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) na badania diagnostyczne oraz celem przewozu do domu	60	2.500	9,74	24.350,00
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” do lądowiska i z lądowiska na terenie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o.	24	X	150,00	3.600,00
Transport materiałów biologicznych	24	2.736,00	3,10	8.481,60
Umowa z dnia 30 grudnia 2016 roku				
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” z sanitariuszem (kierowca + sanitariusz) na badania diagnostyczne oraz celem przewozu do domu	90	3.500	8,77	30.695,00
Transport sanitarny pacjentów karetką „T” do lądowiska i z lądowiska na terenie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o.	5	X	150,00	750,00
Transport materiałów biologicznych	10	1.140	3,10	3.534,00

AKTA KONTROLI [A.II.10 ss.935-997] Kserokopie umów zawartych z Firmą Medax-Trans oraz Wojewódzką Stacją Ratownictwa Medycznego w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2014-2017 wraz z wydrukami kont analitycznych dla ww. kontrahentów za lata 2014-2016.

1.7. Rozliczenie usług na podstawie faktur wystawionych przez wykonawców: firmy Medax –Trans i Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi w latach 2014-2016

W celu przedstawienia kosztów ponoszonych przez Kutnowski Szpital Samorządowy w związku z realizacją usług transportu pacjentów w protokole zamieszczono wykaz zaewidencjonowanych faktur wystawionych przez podmioty wykonujące przedmiotowe usługi:

1.7.1. Rozliczenie Medax-Trans Spółka Cywilna Mariusz Dutkiewicz, Rafał Skowron w Łodzi, ul. Brzezińska 5/15 92-103 Łódź

ROK 2014

Lp.	Data księgowania	Nr dowodu księgowego	Nr dokumentu (nr faktury)	Opis dekretu	Wartość wystawionej faktury (strona Ma konta 210)
-----	------------------	----------------------	---------------------------	--------------	---

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424**

1	2	3	4	5	6
1	2014-03-31	0604/FZ/03/14	FA/20/03/2014	Przewóz podstawowy i specjalistyczny 03-Medax - Trans	38 487,00
2	2014-04-30	0473/FZ/04/14	FA/10/04/2014	przewóz pacjentów w wyjazdach pozamiejskich za IV -MEDAX	42 696,00
3	2014-05-31	0469/FZ/05/14	FA/5/05/2014	przewóz pacjentów w wyjazdach pozamiejskich za V -MEDAX	48 288,00
4	2014-06-30	0394/FZ/06/14	FA/30/06/2014	przewóz podst(2058km) spe(4324km)pacj za VI-Medax-Trans	51 264,00
5	2014-07-31	0483/FZ/07/14	FA/15/07/2014	Transp. Chorych za VII - Medax -Trans spp 2926km, 3349km	47 697,00
6	2014-08-31	0478/FZ/08/14	FA/1/09/2014	Przewóz pacjentów pacj. Sp i post. Za VIII Medax-Trans	57 831,00
7	2014-09-30	0400/FZ/09/14	25/09/2014	IX przew. Pod(1096km)sp(2941km)-Medax	33 045,00
8	2014-10-31	0544/FZ/10/14	FA/15/10/2014	Tras.med.pac.zes. P -1828 km, S-3190 km m-c X Medax - Trans	39 678,00
9	2014-11-30	0416/FZ/11/2014	FA/8/11/2014	Trans.med.pacj.zes. P-1660km, S-4450km m-c XI-Medax-Trans	50 010,00
10	2014-12-31	057S/FZ/12/14	FA/16/12/2014	Przew. podstw. -2328km, specjal. -6678 km m-c XII Medax - Trans	74 070,00
11	2014-12-31	0620/FZ/12/14	FKOR/2/01/2015	korekta ilość do FA/16/12/2014	-894,00
Suma					482 172,00

ROK 2015

Lp.	Data księgowania	Nr dowodu księgowego	Nr dokumentu (nr faktury)	Opis dekretu	Wartość wystawionej faktury (strona Ma konta 210)
1	2	3	4	5	6
1	2015-01-31	0393/FZ/01/15	FA/17/01/2015	trans.med.pacj. P-1439km, S-5448km m-c I - Medax Trans	57 666,00
2	2015-02-28	0460/FZ/02/15	FA/15/02/2015	Przewóz pacjentów P-1866km, S-5959km m-c II - Medax	64 947,00
3	2015-03-31	0469/FZ/03/15	FA/9/04/2015	przewóz P-1503km i S-5376km m-c III-Medax T	57 402,00
4	2015-04-30	0454/FZ/04/15	FA/66/04/2015	Przewóz P -2054km i S-5646km m-c IV-Medax Trans	63 138,00
5	2015-05-31	0500/FZ/05/15	FA/11/05/2015	Przewóz pacjentów p-1626km i S - 4992 km m-c V Medax -Trans	54 744,00
6	2015-06-30	0464/FZ/06/15	FA/5/07/2015	Przewóz pacjentów P-2661km, S-4413km. m-c VI Medax	55 683,00
7	2015-07-31	0521/FZ/07/15	FA/42/07/2015	przewóz pacjentów P-2366km i S 5202km m-c VII - Medax Trans	61 014,00
8	2015-08-31	0481/FZ/08/15	FA/14/08/2015	przewóz pacj. P-1544 km, S-3220 km. M-c VIII Medax - Trans	38 244,00
9	2015-09-30	0523/FZ/09/15	FA/26/09/2015	przewóz pacjentów P-1917,0 km i S-3926,0 km m-c IX Medax Trans	46 836,00
10	2015-10-31	0538/FZ/10/15	FA/7/10/2015	Przewóz pacjentów P - 2954 km., S -4192 km. M-c X Medax -Trans	55 452,00
11	2015-11-16	0363/FZ/11/15	FA/11/11/2015/ KOREKTA	korekta do 7/10/2015 - przewóz pacjentów P i S m-c X	-3 573,00
12	2015-11-30	0576/FZ/11/15	FA/12/11/2015	przewóz pacjentów P-2095 km. I S-3451km. M-c XI- Medax Trans	40 856,00
13	2015-12-31	0699/FZ/12/15	FA/20/12/2015	przewóz pacjentów P-1996,0 km i S-3319,0 km XII Medax -Trans	39 189,50
14	2015-12-31	0778/FZ/12/15	FA/2/01/2016	Korekta do 20/12/2015 - przewóz pacjentów m-c XII	-1 037,00
SUMA					630 561,50

ROK 2016

Lp	Data księgowania	Nr dowodu księgowego	Nr dokumentu (nr faktury)	Opis dekretu	Wartość wystawionej faktury (strona Ma konta 210)
1	31-01-2016	0430/FZ/01/16	FA21/01/2016	Przewóz pacjentów P-2439km i S-3260km m-c I - Medax-Trans	41 274,50
2	15-02-2016	0511/FZ/02/16	FA12/02/2016	przewóz pacjentów za II1470x5,5;2209x8,5 Medax-Tra	26 861,50
3	15-03-2016	0575/FZ/03/16	FA/22/03/2016	przewóz chorych pod.2209km,spec.2753km 03/16-Meda	35 550,00
4	30-04-2016	0648/FZ/04/16	FA/24/04/2016	transport chorego podst.1605km;spec-3515km Medax-Trans	38 705,00
5	31-05-2016	0583/FZ/05/16	FA/27/05/2016	przew.podst.-1 803km;przew.spec.2 065km MEDAX (25 przeje)	27 469,00
6	30-06-2016	0581/FZ/06/16	FA/17/06/2016	transport med.za VI podst-2596km;spec-1762km-MEDAX	29 255,00
7	31-07-2016	0644/FZ/07/16	FA/6/07/2016	Przew.pacjentów 07/16 pod.1790km,spec.2396km-Medax	30 211,00
8	31-08-2016	0559/FZ/08/16	FA/27/08/25016	przew.podst.2 555km;przew.specjal. 3 823 km MEDAX TRANS	46 548,00
9	31-08-2016	0614/FZ/08/16	F.k1/09/2016 do 27/08/2016	przewóz podstawowy za VIII- SOR-Medax-Trans	-880,00
10	30-09-2016	0597/FZ/09/16	FA/23/09/2016	przew.podst.1530 km;przew.specjal.1928 km_wrzesień'16 MEDAX-TR	24 803,00
11	31-10-2016	0610/FZ/10/16	FA/14/10/2016	przewóz podst.1764km,specjal.2703km 10/16-Medax	32 677,50
12	30-11-2016	0564/FZ/11/16	FA/27/11/2016	transp.pacj.XI-przew podst2380,km spec-3791-Medax	45 313,50
13	31-12-2016	0576/FZ/12/16	FA/14/12/2016	przew.podstaw.-2 739 km;przew.specjal.-2 724 km MEDAX- TRANS XII'16	38 218,50
					416 006,50

Razem wartość wystawionych przez Medax-Trans faktur w latach 2014-2016

1 528 740,00 zł

1.7.2. Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi z siedzibą przy ul. Wareckiej 2, 91-202 Łódź

ROK 2014

Lp	Data księgowania	Nr dowodu księgowego	Nr dokumentu (nr faktury)	Opis dekretu	Wartość wystawionej faktury (strona Ma konta 210)
1	2014-01-16	4330:ZK/1/2014.50	1/D/14	transport sani(..) ⁷⁵	500,00
2	2014-01-24	4330:ZK/1/2014.171	5/D/14	transport sanit. (...)	96,00
3	2014-01-24	4330:ZK/1/2014.172	6/D/14	transp.sanit. (...)	154,04
4	2014-01-24	4330:ZK/1/2014.173	7/D/14	transport mat bioioicz-Woj.St.Rat.Med	348,00
5	2014-01-29	4330:ZK/1/2014.203	11/D/14	transport san. (...)	520,42
6	2014-01-29	4330:ZK/1/2014.204	10/D/14	trans sanit. (...)	380,00
7	2014-01-31	4330:ZK/1/2014.271	13/D/14	Transport san. (...)	96,00
8	2014-01-31	4330:ZK/1/2014.272	14/D/14	Transp.san. (...)	96,00
9	2014-01-31	4330:ZK/1/2014.333	21/D/14	przewóz mat biolog Woj.St.Rat.Med-Łódź	342,00
10	2014-02-28	4330:ZK/1/2014.334	20/D/2014	przew.mat. Biolog Woj.St.Rat.Med-Łódź	339,00
11	2014-02-28	0232/FZ/02/14	58/D/14	transp.sanit. - (...)	96,00
12	2014-02-28	0233/FZ/02/14	37/D/14	transp sanit - (...)	210,26
13	2014-02-28	0234/FZ/02/14	38/D/14	Trans sanit - (...)	233,41
14	2014-02-28	0235/FZ/02/14	39/D/14	trans sanit - (...)	274,80
15	2014-02-28	0236/FZ/02/14	40/D/14	Tran-Sanit (...)	96,00
16	2014-02-28	0237/FZ/02/14	41/D/14	transp. Sanit (...)	96,00
17	2014-02-28	0238/FZ/02/14	42/D/14	trans sanit - (...)	195,43
18	2014-02-28	0463/FZ/02/14	43/D/14	transp sanit - (...)	120,76
19	2014-02-28	0232/FZ/02/14	100/2/2014	Transp.med.pacj za II Woj.St.Rat.Med-Łódź	27 345,10
20	2014-03-31	0356/FZ/03/14	76/D/14	tr.sanit - (...)	149,00
21	2014-03-31	0357/FZ/03/14	72/D/14	tr. Mat.biologicznych -SOR	353,40
22	2014-03-31	0358/FZ/03/14	75/D/14	trans.sanit(...)	282,46
23	2014-03-31	0359/FZ/03/14	78/D/14	tr chorego - (...)	487,00
24	2014-03-31	0389/FZ/03/14	77/D/14	transp.cor- (...)	58,44
25	2014-03-31	0501/FZ/03/14	2014/03/052	transport med. Za III/2014	3 539,80
26	2014-04-30	0178/FZ/04/14	98/D/14	przewóz mat.biologicznych	353,40
27	2014-04-30	0327/FZ/04/14	106/D/14	przez mat. Biologicznych	353,40
28	2014-04-30	0328/FZ/04/14	104/D/14	transp sanitarny - (...)	149,00
29	2014-04-30	0329/FZ/04/14	102/D/14	Transp. Sanit (...)	149,00
30	2014-04-30	0330/FZ/04/14	105/D/14	Transp. Sanit (...)	149,00
31	2014-04-30	0385/FZ/04/14	110/D/14	przewóz mat biologicznych - OIT	359,60
32	2014-04-30	0386/FZ/04/14	109/D/14	przew.mat.biolog - SOR i OIT	359,60
33	2014-04-30	0465/FZ/04/14	113/D/14	transp.sanit- (...)	77,92
34	2014-04-30	0466/FZ/04/14	112/D/14	trnap Sanit (...)	38,96
35	2014-04-30	0467/FZ/04/14	111/D/14	Transp. Sanit (...)	48,70
36	2014-04-30	0504/FZ/04/14	2014/04/038	Transp. Med. -IV -Woj.st.Rat.Med (poza umowa)	1 135,20
37	2014-05-31	0106/FZ/05/14	129/D/14	trans.san. Malec Woj.st.Rat.Med	243,50
38	2014-05-31	0107/FZ/05/14	128/D/14	trans sanit - (...)	428,56
39	2014-05-31	0193/FZ/05/14	133/D/14	Transp san - (...)	175,32
40	2014-05-31	0194/FZ/05/14	132/D/14	transp. Sanit - (...)	993,48
41	2014-05-31	0360/FZ/05/14	137/D/14	transp. San. V-WH- (...)	58,44
42	2014-05-31	0448/FZ/05/14	146/D/14	transp.sanit - (...)	457,78
43	2014-05-31	0511/FZ/05/14	SF1/2014/05/061	Trans med. Pozamiejscowy V- Woj.st.Rat.Med-Łódź	2 866,40
44	2014-06-30	0381/FZ/05/14	170/D/14	trans sanit VI-Woj..st.rat.med.	48,70
45	2014-07-31	0202/FZ/07/14	190/D/14	Trans.sanit (...)	68,18
46	2014-07-31	0203/FZ/07/14	191/D/14	Transp .sanit(...)	243,50
47	2014-07-31	0204/FZ/07/14	192/D/14	Transp. Sanit. (...)	87,66
48	2014-07-31	0205/FZ/07/14	193/D/14	Transp.mat.biolog.(...) -OIT Woj.St. Rat.Med	353,40
49	2014-07-31	0206/FZ/07/14	194/D/14	Transp.Sanit. (...)-ortop-Woj.St.Rat.Med	457,78

⁷⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej w punktach od 1 do 86 tabeli-
podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej
w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik
Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

50	2014-07-31	0207/FZ/07/14	195/D/14	Transp.sanit. (...) -WII-Woj.St. Rat.Me.d	243,50
51	2014-07-31	0208/FZ/07/14	196/D/14	Transp.sanit.(...)-WII – Woj.Sta.Rat.Med.	48,70
52	2014-07-31	0209/FZ/07/14	197/D/14	Transp.sanit. (...) -WI Woj.St.Rat..Med	438,30
53	2014-07-31	0210/FZ/07/14	198/D/14	Transp.sanit. (...) chir-Woj.St.Rat.Med	155,84
54	2014-07-31	0293/FZ/07/14	201/D/14	Transp.sanit.(...)-WI-Woj.St.Rat.Med	1 081,14
55	2014-07-31	0294/FZ/07/14	200/D/14	Transp.sanit. (...) WI-Woj.St.Rat.Med	175,32
56	2014-07-31	0409/FZ/07/14	206/D/14	Transp.sanit. (...) WI-Woj.St.Rat.Med	574,66
57	2014-07-31	0410/FZ/07/14	205/D/14	Transp.sanit (...) WI-Woj.St.Rat.Med	594,14
58	2014-07-31	0460/FZ/07/14	212/D/14	Transp.sanit. (...) -Wi-W.St.Rat.Med	48,70
59	2014-07-31	0461/FZ/07/14	211/D/14	Transp.mat.biolog. Woj.St.Rat.Med	353,40
60	2014-08-31	0054/FZ/08/14	236/D/14	Transp.sanit. chir-onk – (...) -Woj.Rat.med	1 285,68
61	2014-08-31	0056/FZ/08/14	232/D/14	Transp.sanit chir-onk (...) -Woj.St.Rat.Med	48,70
62	2014-08-31	0057/FZ/08/14	233/D/14	Transp.sanit.SOR- (...) -Woj.St.Rat.Med	29,22
63	2014-08-31	0059/FZ/08/14	237/D/14	Transp.sanit.SOR- (...) Woj.St.Rat.Med.	370,12
64	2014-08-31	0060/FZ/08/14	234/D/14	Transp.sanit. SOR- (...) -Woj.St.Rat.Med.	1 236,98
65	2014-08-31	0061/FZ/08/14	235/D/14	Transp.sanit. (...) Woj.St.Rat.Med	272,72
66	2014-08-31	0062/FZ/08/14	231/D/14	Transp.sanit. (...) -Woj.St.Rat.Med	701,28
67	2014-08-31	0063/FZ/08/14	230/D/14	Transp.sanit. (...) -Woj.St.Rat.Med	29,22
68	2014-08-31	0417/FZ/08/14	244/D/14	Transp.sanit. (...) -Woj. St.Rat.Med	448,04
69	2014-08-31	0435/FZ/08/14	254/D/14	Transp.sanit.(...) -SOR-Woj.St.Rat.Med	2 473,96
70	2014-09-30	0338/FZ/09/14	268/D/14	Transp.sanit. (...) – Woj. St.Rat.Med-neurologia	1 227,24
71	2014-09-30	0440/FZ/09/14	74/F/RSP/12 014- DUPLIKAT	Transp.chorego za I/14-WSRM Łódź	36 567,60
72	2014-10-31	0249/FZ/10/14	285/D/14	Transp.san.z san.(...) wew-I-WSRM	311,68
73	2014-10-31	0249/FZ/10/14	290/D/14	Przew.mat.biol. – OAIT – W.S.R.M.	353,40
74	2014-10-31	0249/FZ/10/14	289/D/14	Przew.mat.biol. – Wew I – W.S.R.M.	353,40
75	2014-10-31	0249/FZ/10/14	300/D/14	Tran.san.z. san.pac.(...) -Por.chir.dn.30/10-WSRM	116,88
76	2014-10-31	0249/FZ/10/14	299/D/14	Tran.san.z.san.pac.(...) 24/10-SOR-WSRM	1 139,58
77	2014-11-25	0387/FZ/11/14	316/D/14	Tran.san.z sanit.(...) m-c XI-Wew I –WSRM	506,48
78	2014-12-09	0214/FZ/12/14	0001/D/2014	Transport. San.z.sanitar.(...) -Wew. I – WSRM	974,00
79	2014-12-09	0224/FZ/12/14	0002/D/2014	Transport. San. Z san. 8 km A.M.- Wew I –WSRM	77,92
80	2014-12-10	0222/FZ/12/14	0003/D/2014	Przewóz mat.biolog.(...) 114 Km – Wew II- WSRM	353,35
81	2014-12-15	0221/FZ/12/14	0004/D/2014	Transport san. Z sani.130 km. (...) Wew. III-WSRM	1 266,20
82	2014-12-15	0223/FZ/12/14	0005/D/2014	Przewóz mat.biolog.E.B. 114 km – Wew III- WSRM	353,35
83	2014-12-19	0477/FZ/12/14	0007/D/2014	Transp.san.z sanit.128 km – (...) -SOR-WSRM	1 246,72
84	2014-12-30	0484/FZ/12/14	0011/D/2014	Transp.san.z.san 111km (...) – Wew I m-c-XII-WSRM	1 081,14
85	2014-12-30	0485/FZ/12/14	0012/D/2014	Transp.san.z.san 5km (...) -Wew I m-c XII-WSRM	48,70
86	2014-12-30	0486/FZ/12/14	0013/D/2014	Transp.san.z.san. 12km (...) -Wew I m-c XII WSRM	116,88
Suma					102 769,94

2015 rok

Lp	Data księgowania	Nr dowodu księgowego	Nr dokumentu (nr faktury)	Opis dekretu	Wartość wystawionej faktury (strona Ma konta 210)
1	08-01-2015	0093/FZ/01/15	0001/D/2015	Przew.pl.CD na kons.neuroch.(...)76 OAiIT-WSRM	309,96
2	21-01-2015	0256/FZ/01/15	0005/D/2015	Przewóz mat.biol.krwi-(...)-WIII-WSRM	340,96
3	27-01-2015	0327/FZ/01/15	0011/D/2015	Przewóz mat.biol.111km.(...)-W III-WSRM	344,06
4	27-01-2015	0328/FZ/01/15	0010/D/2015	Transport sanitarny 5km (...) -Wew I – WSRM	48,70
5	11-02-2015	0178/FZ/02/15	0026/D/2015	Transport san.z sanitariuszem 112km (...) -WSRM	1 090,88
6	17-02-2015	0303/FZ/02/15	0030/D/2015	Transp.san.z san. 126 km.(...) -wl-WSRM	1 227,24
7	17-02-2015	0304/FZ/02/15	0031/D/2015	Transp.san.z san.-126km (...) -wl-WSRM	1 227,24
8	24-02-2015	0338/FZ/02/15	0034/D/2015	Transp.san.z sanitariuszem-5km (...) -Chir.-WSRM	48,70
9	28-02-2015	0433/FZ/02/15	0035/D/2015	Transport san. z zsanit. - 5km. - (...) -SOR-WSRM	48,70
10	10-03-2015	0153/FZ/03/15	0049/D/2015	Tranp.sanitarny T – (...) - 65km. - Wew. I – WSRM	633,10
11	10-03-2015	0154/FZ/03/15	0050/D/2015	Transp.sanitarny T – (...) - 5km - Wew.I – WSRM	48,70
12	10-03-2015	0155/FZ/03/15	0047/D/2015	Transp.sanitarny T – (...) - 13km - Wew.I - WSRM	126,62
13	10-03-2015	0156/FZ/03/15	0048/D/2015	Transp. sanitarny T – (...) -10km -Wew. I -WSRM	97,40
14	17-03-2015	0225/FZ/03/15	052/D/2015	Przew.mat.biol.- (...) -OAIT-WSRM	347,16

⁷⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - w punktach 1-46 tabeli - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

15	24-03-2015	0399/FZ/03/15	0055/D/2015	Transp.san. z sanitar.3km- (...)Ortop.-WSRM	29,22
16	24-03-2015	0400/FZ/03/15	0057/D/2015	Transp.san. z sanit.-3 km.-(...)Neurol.-WSRM	29,22
17	24-03-2015	0401/FZ/03/15	0056/D/2015	Transp.san.z sanit.-8km.- (...)SOR-WSRM	77,92
18	24-03-2015	0402/FZ/03/15	0058/D/2015	Transp.san.z sanit.-100km.- (...)ZOL-WSRM	974,00
19	24-03-2015	0403/FZ/03/15	0054/D/2015	Transp.san.z sanit.-46km.- (...)Wew.I-WSRM	448,04
20	30-03-2015	0404/FZ/03/15	0061/D/2015	Przewóz mat.biol.(...)-O.Pediatr.-WSRM	347,16
21	15-04-2015	0273/FZ/04/15	0075/D/2015	Przewóz mat.biol. (...) OAiIT-WSRM	353,35
22	15-04-2015	0274/FZ/04/15	0074/D/2015	Przewóz mat.biol. (...) OAiIT-WSRM	347,16
23	15-04-2015	0368/FZ/04/15	0078/D/2015	trans.sanit. (...)Woj.St.Rat.Med.Łódź	331,16
24	12-05-2015	0199/FZ/05/15	99/D/2015	Przewóz mat.biol.-114km-(...)-WSRM	353,35
25	26-05-2015	0357/FZ/05/15	105/D/2015	Transport sanitarny-na lądowisko-(...)-O.neurol.-WSRM	149,00
26	26-05-2015	0358/FZ/05/15	106/D/2015	Przewóz mat.biol.-112km. (...) O.wew.II-WSRM	347,16
27	12-06-2015	0257/FZ/06/15	0127/D/2015	Transport san. T.-100km (...) o.neur.-WSRM	974,00
28	15-06-2015	0256/FZ/06/15	0128/D/2015	Transport san.T - 44 km.- (...) - W I - WSRM	428,56
29	15-06-2015	0258/FZ/06/15	0129/D/2015	Transport san. T.-62 km.-(...) - W I - WSRM	603,88
30	23-06-2015	0371/FZ/06/15	0134/D/2015	Transport san. T - 46 km.- (...)o.neurol.-WSRM	448,04
31	23-06-2015	0372/FZ/06/15	0133/D/2015	Transport sanitarny T - 3km.-(...) o.wew. I - WSRM	29,22
32	30-06-2015	0497/FZ/06/15	0137/D/2015	Transp.san.z san.-11km.(...) Wew.III-WSRM	107,14
33	30-06-2015	0498/FZ/06/15	0136/D/2015	Przewóz mat.biol-112 km.- (...)OAiIT-WSRM	347,16
34	22-07-2015	0398/FZ/07/15	0155/D/2015	Transport san.z sanitar. (...)Neurologia-WSRM	149,00
35	31-07-2015	0515/FZ/07/15	0159/D/2015	Transport sanitarny (...) 100 km. - SOR - WSRM	974,00
36	11-08-2015	0155/FZ/08/15	0175/2015	transport sanitarny chorego - (...) wew I - WSRM	48,70
37	19-08-2015	0358/FZ/08/15	0178/D/2015	Transport sanitarny 6km.- (...) wew.I - WSRM	58,44
38	09-09-2015	0138/FZ/09/15	0204/D/2015	Transport sanitarny -5km. (...) Wew I - WSRM	48,70
39	09-09-2015	0139/FZ/09/15	0203/D/2015	Transport sanitarny-51km.- (...) -oddz.chir.-WSRM	496,74
40	30-09-2015	0506/FZ/09/15	0211/D/2015	Transport sanitarny na lądowisko -(...)-wew. II - WSRM	149,00
41	31-10-2015	0494/FZ/10/15	0238/D/2015- zapł.27-01-16	Transport san.-306km.- (...)oddz.chir.-WSRM	1 361,70
42	23-11-2015	0467/FZ/11/15	0258/D/2015- zapł.27-01-16	przew.materiałów biologicznych-OIT-WSRM-	347,16
43	23-11-2015	0469/FZ/11/15	0259/D/2015- zapł.27-01-16	transp.sanit-(...) WI-WSRM w Łodzi	68,18
44	29-12-2015	0620/FZ/12/15	0291/D/2015	Transport sanitarny-52km.- (...)wew I-WSRM	317,20
45	29-12-2015	0621/FZ/12/15	0290/D/2015	Transport sanitarny-9km.-(...)wew.I-WSRM	87,66
46	29-12-2015	0622/FZ/12/15	0292/D/2015	Transport sanitarny-5km.- (...)wew.I-WSRM	48,70
Suma					16 819,34

2016 rok

Lp	Data księgowania	Nr dowodu księgowego	Nr dokumentu (nr faktury)	Opis dekretu	Wartość wystawionej faktury (strona Ma konta 210)
1	12-01-2016	0036/FZ/01/16	2016/01/007	Transport sanitarny-5km-wew.I - WSRM	48,70
2	12-01-2016	0037/FZ/01/16	2016/01/005	Transport sanitarny-7km. - (...)77-wew.I - WSRM	68,18
3	12-01-2016	0038/FZ/01/16	2016/01/006	Transport sanitarny-4 km (...)wew I - WSRM	38,96
4	19-01-2016	0187/FZ/01/16	2016/01/011	Transport sanitarny-43km.-(...) -wew II - WSRM	319,49
5	19-01-2016	0188/FZ/01/16	2016/01/015	Przewóz mat. biologicznych-112 km. (...) OAiIT-WSRM	347,16
6	19-01-2016	0189/FZ/01/16	2016/01/014	Transport sanitarny-44km. (...)wew.I-WSRM	326,92
7	19-01-2016	0190/FZ/01/16	2016/01/010	Transport sanitarny-12km.(...)-wew.II-WSRM	116,88
8	19-01-2016	0191/FZ/01/16	2016/01/013	Transport sanitarny-56km. (...)wew.II-WSRM	341,60
9	19-01-2016	0192/FZ/01/16	2016/01/012	Transport sanitarny-32km. (...)wew.II - WSRM	237,76
10	19-01-2016	0193/FZ/01/16	2016/01/009	Transport sanitarny-24km.- (...)wew.II-WSRM	178,32
11	26-01-2016	0382/FZ/01/16	2016/01/020	Przewóz mat. biologicznych- (...)OAiIT-WSRM	353,35
13	15-02-2016	0408/FZ/02/16	2016/02/008	przew.materiałów biologicznych- WSRM	353,35
14	15-02-2016	0409/FZ/02/16	2016/02/004	transp.sanit z W I- WSRM w Łodzi	610,00
15	15-02-2016	0410/FZ/02/16	2016/02/005	transp.sanitarny z W I - WSRM Łódź	319,49
16	15-02-2016	0461/FZ/02/16	2016/02/012	transp.sanit. (...) -W I-WSRM Medycznego	48,70
17	15-02-2016	0510/FZ/02/16	2016/02/017	transp.sanit-(...) -W I-WSTM	29,22

⁷⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - w punktach 2-37 tabeli - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

19	15-03-2016	0554/FZ/03/16	/2016/03/008	transport sanitarny 5km (...)-WSRM	48,70
21	06-04-2016	0176/FZ/04/16	/2016/04/009	transport chorego 23km (...)-WewII-W.S.R.M.	170,89
22	06-04-2016	0177/FZ/04/16	/2016/04/008	transport chorego 131km (...) WewII-W.S.R.M	582,95
23	06-04-2016	0178/FZ/04/16	/2016/04/007	transport chorego 9km (...)-Wew I-W.S.R.M.	87,66
24	06-04-2016	0179/FZ/04/16	/2016/04/006	transport chorego 31km (...) Wew I-W.S.R.M	230,33
25	06-04-2016	0180/FZ/04/16	/2016/04/005	transport chorego 6km (...)Chirurg.-W.S.R.M	58,44
26	06-04-2016	0181/FZ/04/16	/2016/04/004	transport chorego 40km (...) Chirurg-W.S.R.M	297,20
27	06-04-2016	0182/FZ/04/16	/2016/04/003	transport chorego 127km (...) WewII-W.S.R.M	565,15
28	06-04-2016	0183/FZ/04/16	/2016/04/010	transport chorego 31km (...) WewII-W.S.R.M	230,33
29	06-04-2016	0307/FZ/04/16	2016-04-017	Transport chorego 30km (...) wew.II-WSRM	222,90
30	06-04-2016	0308/FZ/04/16	2016/04/016	Transport chorego 3km (...) wew.I-WSRM	29,22
31	06-04-2016	0309/FZ/04/16	2016/04/015	Transport chorego 6km (...) wew.I-WSRM	58,44
32	06-04-2016	0310/FZ/04/16	2016/04/013	Transport chorego 3km (...) wew.II-WSRM	29,22
33	06-04-2016	0311/FZ/04/16	2016/04/012	Transport chorego 24km (...) ortop.-WSRM	178,32
34	06-04-2016	0312/FZ/04/16	2016/04/011	Transport chorego 46km (...) chir.ortop.-WSRM	341,78
35	06-04-2016	0313/FZ/04/16	2016/04/014	Transport chorego 7km (...) odz.chir.-WSRM	68,18
37	30-04-2016	0550/FZ/04/16	/2016/04/027	transport chorego 39km (...) 29.04-WSRM	289,77
39	31-05-2016	0495/FZ/05/16	2016/05/0012	transport sanitarny 05/2016-WSRM	3 944,98
41	30-06-2016	0555/FZ/06/16	2016/06/007	transport sanitarny VI-Woj.St.Rat.Medycznego	3 389,39
42	31-07-2016	0605/FZ/07/16	2016/07/012	Transport pacjentów 07/2016-W.S.Rat.Medycznego	6 751,70
44	31-08-2016	0548/FZ/08/16	2016/08/017	Transport sanitarny 08/16-WSRM	3 367,36
46	30-09-2016	0596/FZ/09/16	STF/2016/09/015	transp.sanit.medycz.(827 km)_wrzesień'16 WSRM	4 001,27
48	31-10-2016	0545/FZ/10/16	2016/10/015	transport sanitarny 10/2016-Woj.Stacja Ratownictwa	3 479,05
50	30-11-2016	0542/FZ/11/16	STF/2016/11/014	transp.medycz.pacjent._listopad'16 WSRM	4 251,67
52	31-12-2016	0543/FZ/12/16	STF/2016/12/010	transp.sanitarny _grudzień'16 WSRM	3 807,58
Suma					40 220,56

Razem wartość wystawionych przez WSRM faktur w latach 2014-2016

159 809,84zł

Zestawienia sumaryczne kosztów wynikających z faktur wystawionych przez Medax-Trans i Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi w okresie objętym kontrolą.

Rok	WSRM w Łodzi (zł)	Madax-Trans S.C. (zł)	Suma (zł)
1	2	3	4
2014	102.769,94	482.172,00	584.941,94
2015	16.819,34	630.561,50	647.380,84
2016	40.220,56	416.006,50	456.227,06
Suma	159.809,84	1.528.740,00	1.688.549,84

1.8. Podsumowanie wyników kontroli

Opisane w protokole zasady realizacji usług transportu medycznego i sanitarnego, wynikające z treści zawartych umów oraz przyjętych w jednostce procedur wyłaniania wykonawców, wymagają analizy. Zwłaszcza w kontekście stosowania prawa oraz sposobu interpretacji przepisów. Ponadto z uwagi na skoncentrowanie ustaleń i wniosków głównie wokół dwóch wątków przekaz wnikający z dokonanej analizy podzielono tematycznie na zagadnienia związane bezpośrednio z procesem wyłaniania wykonawców i procedurę realizowanych zamówień oraz na zagadnienia dotyczące uwarunkowań ekonomicznych zawarcia i realizacji umów na świadczenia usług transportu pacjentów.

1.8.1. Realizacja zamówień na świadczenie usług transportu pacjentów

W wyniku przeprowadzonej kontroli we wszystkich przypadkach objętych analizą KSS sp. z o.o. zlecał realizację ww. usług na podstawie konkursu ofert, o którym mowa w art. 26 i 27 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j. Dz.U. z 2016 roku, poz. 1638 ze zm.). Traktując zlecaną usługę jako świadczenie zdrowotne

i wprowadzając przy tym dodatkowy podział terminologiczny, różnicujący jej zakres. Dotyczy to posługiwania się pojęciami „Transportu medycznego” oraz „Transportu sanitarnego”, określającymi odrębnie charakter realizowanego świadczenia. Transportem medycznym nazwano usługi świadczone zespołami specjalnym i podstawowym, nawiązując tym samym do reguł różnicowania rodzajów zespołów ratunkowych opisanych w art. 36 ust.1 cytowanej wcześniej ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Natomiast transportem sanitarnym określono transport pacjentów ambulansem typu „T” z udziałem lub bez udziału sanitariusza oraz transport materiałów biologicznych. Oczywiście należy brać pod uwagę konieczność realizacji przez jednostkę szpitalną (Szpitalny Oddział Ratunkowy) świadczeń transportowych także na poziomie wymaganym dla zespołu podstawowego i specjalistycznego w rozumieniu art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, co wprost wynika z reguł prowadzenia tego Oddziału Ratunkowego. Pod warunkiem jednak przewidywania takiej opcji w kontrakcie zawartym z Narodowym Funduszem Zdrowia.

Zgodnie bowiem z treścią rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3 listopada 2011 roku w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego, w § 2 ust. 2 dopuszczono możliwość posiadania przez oddział zespołów ratownictwa medycznego cyt.: „oddział może posiadać w swojej strukturze zespoły ratownictwa medycznego. Uwadze nie może jednak umknąć treść art. 33 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, który stanowi m.in., iż szpitalny oddział ratunkowy zapewnia niezwłoczny transport sanitarny pacjenta urazowego, pacjenta urazowego dziecięcego albo osoby w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego do najbliższego zakładu leczniczego podmiotu leczniczego udzielającego świadczenie opieki zdrowotnej w odpowiednim zakresie. Warto jednak zauważyć, że mimo dopuszczalności prowadzenia w ramach szpitala, w określonym, wąskim zakresie, systemu ratownictwa medycznego zorganizowanego według zasad określonych w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym (chodzi tu głównie o podział na zespoły ratownicze) ani ww. ustawa ani przepisy rangi podustawowej nie wprowadzają pojęcia „Transportu medycznego”.

Dla uzasadnienia postawionego wyżej wniosku należałoby również wskazać stanowisko samego ustawodawcy w odniesieniu do wspomnianego wcześniej art. 36 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym w jego całej rozciągłości. Otóż w ustępie pierwszym tego artykułu dokonano delimitacji rodzajów zespołów ratownictwa medycznego, odnosząc się do personelu realizującego świadczenie zdrowotne i jego kwalifikacji. Dopiero w ustępie 2 tego artykułu mowa jest o środku transportu sanitarnego spełniającym określone wymagania. Ustawodawca zatem w każdym przypadku, także gdy czytamy treść art. 5 ust. 1 pkt 33a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, posługuje się wyłącznie pojęciem transport sanitarny, definiując go jako przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu. Bądź też art. 161ba tej samej ustawy, odwołujący się do pojęcia transportu sanitarnego, gdy w rachubę wchodzi przewóz pacjenta. Ponadto warto wskazać tym momencie, iż przepisy ww. ustawy dopuszczają możliwość stosowania trybu konkursowego do wyboru usługi transportu sanitarnego jednak przywilej ten dotyczy wyłącznie Narodowego Funduszu Zdrowia, o czym jednoznacznie przesądza treść art. 161c tej ustawy. Ten ostatni wniosek jest o tyle istotny, ponieważ w zasadniczy sposób zmienia pogląd o dopuszczalności stosowania trybu konkursowego w tym przez inne niż NFZ podmioty, co szerzej opisano w dalszej części protokołu kontroli.

Powyższa analiza prowadzi zatem do wniosku, iż świadczenie usługi transportu pacjentów w szerokim rozumieniu, zwłaszcza realizowanego w ramach Szpitalnego Oddziału, wymaga ze strony zamawiającego nie tylko określenia rodzajów zespołów medycznych (podstawowy, specjalistyczny), ale także typu środka transportu, aby ów

transport realizowany był zgodnie z obowiązującymi przepisami. Należy bowiem pamiętać, iż środki transportu z uwagi na obowiązujące normy i stawiane im wymagania dzielą się obecnie co najmniej na trzy typy:

1. Typ „A” - ambulans do transportu pacjentów - ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu pacjentów, co do których nie przewiduje się, że zostaną pacjentami w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Istnieją dwa typy ambulansów do transportu pacjentów, w tym typ „A1” - odpowiedni do transportu jednego pacjenta; typ „A2” - odpowiedni do transportu jednego pacjenta lub kilku pacjentów (na noszach i/lub w fotelu, fotelach).
2. Typ „B” ambulans ratunkowy - ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu, podstawowego leczenia i monitorowania pacjentów.
3. Typ „C” - ruchoma jednostka intensywnej opieki ambulans ratunkowy - ambulans drogowy.

Realizując postępowanie zamawiający powinien, jeżeli wymaga tego sposób zorganizowania posiadanego przez niego szpitalnego oddziału ratunkowego przewidującego także istnienie w jego strukturze zespołów ratunkowych, uwzględnić wskazane wyżej typy pojazdów.

Istota omawianego problemu zawiera się więc w używaniu przez Kutnowski Szpital Samorządowy nieistniejącego pojęcia, definiującego w jego przekonaniu, co można wywieść z treści kontrolowanej dokumentacji, odrębnie od transportu sanitarnego „świadczenie zdrowotne”. Niestety pozostaje on w błędzie nie tylko co do użytego sformułowania i różnicowania nim zakresu realizowanego świadczenia, ale także identyfikacji charakteru tego świadczenia, przyjmując że transport sanitarny nieprawidłowo nazywany medycznym (patrz ustalenia powyżej) jest świadczeniem zdrowotnym.

Tymczasem sięgając do definicji wyrażonej w art. 5 pkt 40 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - przez świadczenie zdrowotne należy rozumieć działania służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich udzielania. Czytając ten przepis można dojść do przekonania o pozostawieniu dużego luzu interpretacyjnego, przy kwalifikowaniu ww. działań, zwłaszcza że praktycznie każde z nich może być świadczeniem zdrowotnym, jeżeli wykonuje je podmiot prowadzący działalność leczniczą. Przyjmując taką interpretację należy jednak liczyć się z pewnymi konsekwencjami. Przede wszystkim przywołanej tu definicji nie można interpretować w oderwaniu od treści innych pojęć obowiązujących na gruncie omawianej ustawy. Niekiedy nawet bliskoznacznych, ale nadal cechujących się różnicami semantycznymi. Obok samego świadczenia zdrowotnego ustawa przewiduje bowiem świadczenia zdrowotne rzeczowe i świadczenia zdrowotne towarzyszące, a także świadczenia gwarantowane, specjalistyczne i wysoko specjalistyczne. Każde posiadające własną definicję legalną. Warto również zauważyć, iż trzy z nich, wymienione po kolei od pierwszego zostały sprowadzone do jednego pojęcia - świadczenia opieki zdrowotnej. Oznacza to zdaniem kontrolującego odrębność rodzajową każdego z tych świadczeń przy zachowaniu wspólnej nazwy. Zgodnie więc z treścią art. 5 pkt 34 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - świadczenia opieki zdrowotnej to oddzielnie definiowane świadczenia: zdrowotne, zdrowotne rzeczowe oraz towarzyszące. To z kolei prowadzi do oczywistego wniosku o ograniczaniu zakresu przedmiotowego art. 26 ustawy o działalności leczniczej wyłącznie do wymienionego w nim świadczenia zdrowotnego. Pozostawiając niewzruszalność stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przez podmioty lecznicze wobec pozostałych dwóch świadczeń: zdrowotnego rzeczowego oraz towarzyszącego. Ułatwia

to określenie zakresu przedmiotowego omawianego świadczenia, w którego katalogu, poprzez zastosowanie negatywnej definicji, nie mieszczą się dostawy i usługi zaliczane do pozostałych dwóch kategorii świadczeń w tym również transport sanitarny.

1. Świadczenia zdrowotne rzeczowe, definicja - art. 5 pkt 37 ww. ustawy¹, zakres przedmiotowy - zakup leków związanych z procesem leczenia, środki spożywcze specjalistycznego przeznaczenia żywieniowego i wyroby medyczne²;
2. Świadczenie zdrowotne towarzyszące, definicja - art. 5 pkt 38 ww. ustawy, zakres przedmiotowy - usługi zakwaterowania poza szpitalem oraz adekwatne do stanu zdrowia wyżywienie w szpitalu lub w innym zakładzie leczniczym podmiotu leczniczego wykonującego działalność leczniczą w rodzaju: stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne, oraz **usługi transportu i transportu sanitarnego**.

Pozostaje zatem jeszcze wyjaśnienie znaczenia pojęcia świadczenia opieki zdrowotnej i wynikających z tego następstw prawnych dla postępowań prowadzonych przez podmioty lecznicze. Otóż zgodnie z treścią art. 138 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - do zamówienia o udzielenie świadczenia opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych. Dodatkowo przepis ten zlokalizowany został w dziale VI ww. ustawy zatytułowanym „Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniobiorcami”, co jakby przesądza o jego charakterystyce i przeznaczeniu. Uwzględniając teraz występujące w art. 26 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej odesłanie do przepisów działu VI w zakresie reguł przeprowadzenia konkursów ofert oraz charakterystykę świadczenia zdrowotnego, będącego rodzajowo również świadczeniem opieki zdrowotnej, może powstać mylne przeświadczenie o rozszerzaniu zakresu wyłączeń w stosowaniu ustawy PZP. I to w odniesieniu do wszystkich świadczeń opieki zdrowotnej realizowanych przez podmiot leczniczy.

Taka interpretacja obarczona jest kilkoma istotnymi wadami. Przede wszystkim treść ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w głównej mierze adresowana jest do Narodowego Funduszu Zdrowia. Również gdy chodzi o przepisy działu VI tej ustawy. Zgodnie bowiem z art. 132 ust.1 - to Fundusz a nie inny podmiot, wskazany został w tym przepisie, jako jedyny udzielający świadczeń opieki zdrowotnej. Nie można zatem, jeżeli nie czyni tego ustawodawca, rozszerzać adresatów pozostałych norm tego działu także w odniesieniu do art. 138 cytowanej ustawy. Nawet wówczas, gdy przedmiotem zamówienia będzie transport sanitarny. Wprawdzie został on opisany w dziale VIa ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, co mogłoby sugerować pierwszeństwo stosowania zawartych w nim przepisów wobec chociażby art. 26 ustawy o działalności leczniczej. Tym bardziej, że w części dotyczącej wyboru wykonawcy ustawodawca w art. 161c ww. ustawy zawarł odesłanie do działu VI przesądzając o procedurze wyłonienia dostawców tego typu usług. Taka interpretacja stanowiłaby jednak rozszerzenie uprawnień podmiotu leczniczego, umożliwiając odstąpienie od zamówień publicznych wobec świadczeń towarzyszących odwołujących się w swej definicji do usług transportu sanitarnego. Jest to jednak błędna interpretacja prowadząca do nieprawidłowego stosowania przepisów obu ustaw. Wprawdzie dział VIa odwołuje się w treści (art. 161ba) do pojęcia transportu sanitarnego oraz cech jakie powinien spełniać, co potwierdza część stawianej tezy. Jednak najważniejszą rolę w jej ewentualnym podtrzymaniu lub obaleniu odgrywa inny przepis - art. 161c ww. ustawy. Zgodnie jego treścią, Fundusz oraz podmiot leczniczy (wciąż mowa o dwóch rodzajach podmiotów) zawierają umowy o wykonywanie transportu sanitarnego, przy czym tylko do umów zawartych z Funduszem stosuje się odpowiednio przepisy działu VI. Ustawodawca zatem *expressis verbis* przesądził kto jest adresatem tego przepisu i jak może on bez ograniczeń korzystać z uprawnień wynikających z tego działu. Przedstawione wyżej wnioski potwierdza zatem w

przekonaniu o spójności w tym zakresie przepisów obu ustaw i wyraźnym rozdzieleniu podmiotów leczniczych od Funduszu w zakresie uprawnień związanych z dysponowaniem środkami publicznymi i stosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uznając przedstawioną wyżej argumentację za prawidłową, wszystkie opisane wyżej postępowania przeprowadzone zostały z istotnym naruszeniem prawa poprzez niestosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych. Warto jednak nadmienić, iż na uwagi kontrolującego w przedmiocie możliwości stosowania niewłaściwego trybu przy wyłanianiu wykonawców świadczenia zdrowotnego towarzyszącego w zakresie transportu sanitarnego, Zarząd Spółki wstrzymał rozpoczętą procedurę konkursową. Natomiast sprawę zmiany trybu postępowania w kontekście stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych poddał analizie. Wdaje się to istotne i warte wykazania jako dowód umiejętności dość szybkiej weryfikacji negatywnych następstw podejmowanych działań, zwłaszcza że umowę z wykonawcą w nieprawidłowym trybie ten sam Zarząd podpisał pół roku wcześniej.

1.8.2. Uwarunkowania ekonomiczne zawarcia i realizacji umów na świadczenia usług transportu pacjentów.

Nakłady finansowe związane z realizacją transportu pacjentów, wg. obliczeń kontrolującego w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2014 -2016, opierając się wyłącznie na wartości faktur wystawionych przez firmę Medax-Trans S.C. oraz Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi, wyniosły 1.688.549,84 zł. Mając na uwadze wskazaną wyżej wielkość ponoszonych kosztów oraz liczbę realizowanych przewozów, Szpital powinien rozważyć, zakup własnego ambulansu, ambulansów typu „A”, „B” lub „C” albo ich leasing. Przeprowadzona przez kontrolującego analiza zaprzecza okresowemu charakterowi świadczonych usług, czego dowodem może być ilość zleceń przewozu wydanych przez pracowników SOR. Według ustaleń, opierając się na wykazie sporządzonym przez firmę Medax-Trans, tylko w 2016 roku lekarze Szpitalnego Oddziału Ratunkowego KSS w Kutnie zlecieli tej firmie transport w około 206 przypadkach na 367 wszystkich przewozów realizowanych przez Medax-Trans (30.903,00 km). Łącznie, uwzględniając Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego, koszt wynikający z wystawionych faktur osiągnął wartość rzędu 456.227,06 zł, a nie była to najwyższa kwota. W latach poprzednich, także opierając się na kosztach wynikających z wystawionych faktur, wartość zakupionych usług osiągnęła odpowiednio 641.981,84 zł w 2014 roku oraz 647.308,84 zł w 2015 roku. Stąd w przekonaniu kontrolującego zasadność pytania o rentowność zlecenia ww. usług w kontekście nakładów związanych z zakupem własnego sprzętu i utrzymaniem w gotowości zespołu medycznego spełniającego wymagania wynikające z art. 36 ust.1 ustawy z dnia 8 września 2006 o Państwowym Ratownictwie Medycznym. .

Ponadto, analizując treść wskazanych wyżej umów, zastrzeżenia kontrolującego budzi pozostawienie długiego czasu przyjazdu zespołu medycznego (tryb pilny 60 minut, tryb inny niż pilny 120 minut), mając na uwadze charakter oferowanego transportu oraz jego znaczenie dla pacjenta. Natomiast w kwestii wskazania w §4 umowy miejsca stacjonowania pojazdu brak jego określenia może prowadzić do konstatacji, iż jest to każde dowolne miejsce na ziemi (podobne postanowienia znajdują się w umowach zawartych z Wojewódzką Stacją Ratownictwa Medycznego w Łodzi). Powyższe zastrzeżenia znajdują swoje uzasadnienie także w dokonanych ustaleniach. Przykładowo analiza przewozów realizowanych przez WSRM, gdzie pojazdy wykorzystywane do transportu znajdują się na terenie Szpitala, w związku z umową najmu zawartą pomiędzy KSS Sp. z o.o. i WSRM, wskazuje, że przejazd ze Szpitala w Kutnie do Szpitala w Zgierzu w obie strony liczy łącznie około 110 km. Ten sam przejazd realizowany przez Medax-Trans liczy już około 126 km. W skali roku dla 113 przejazdów

16 km powoduje powstanie różnicy w kwocie 13.256,00 zł. Wprawdzie nie jest to dużo, niestety koszty takie wzrastają prawie w każdym przypadku, gdy miejscem stacjonowania pojazdu nie jest Kutnowski Szpital Samorządowy.

Szczegółowe zestawienie przewozów pacjentów Kutnowskiego Szpitala Samorządowego realizowanych przez Wojewódzka Stację Ratownictwa Medycznego oraz firmę Medax-Trans w 2016 roku zawierające m.in.: nr faktury, datę zlecenia, nazwisko lekarza zlecającego, przejazd skąd dokąd, rodzaj transportu, ilość przejechanych kilometrów stawkę oraz cenę przejazdu stanowi załącznik nr 12 części II protokołu kontroli.

W związku z przedstawionymi wyżej ustaleniem i wnioskami kontrolowany skierował w dniu 24 lipca 2017 roku do Zarządu Spółki pismo WK 601-2/9/2017/8, zadając następujące pytania:

W przedmiocie realizacji zamówień na świadczenia usług transportu pacjentów:

1. Czy zdaniem Zarządu KSS Sp. z o.o. art. 26 i 27 ustawy o działalności leczniczej upoważnia podmiot leczniczy do stosowania trybu postępowania konkursowego wobec innych usług niż świadczenie zdrowotne, o którym mowa w art. 26 ust. 1 tej ustawy? W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej proszę o uzasadnienie wniosku dopuszczającego możliwość stosowania tego trybu także wobec innych usług.
2. Czy Zarząd KSS Sp. z o.o. zauważa różnicę pomiędzy pojęciem świadczenia opieki zdrowotnej, zdefiniowanym w art. 5 pkt 34 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i pojęciem świadczenia zdrowotnego?
3. Czy zdaniem Zarządu KSS Sp. z o.o., w świetle powołanego w poprzednim pytaniu art. 5 pkt 34 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, świadczenie towarzyszące o którym mowa w art. 5 pkt 38 tej ustawy, zawierające w swej definicji usługę transportu sanitarnego jest świadczeniem tożsamym do świadczenia zdrowotnego i może być stosowane zamiennie na gruncie art. 26 i 27 ustawy o działalności leczniczej?
4. Czy używając pojęcia „transport medyczny” (dotyczy to umowy U/06/2017 z dnia 30 grudnia 2016 roku oraz pozostałych umów wymienionych w niniejszym piśmie) Zarząd KSS Sp. z o.o. jest władny wskazać definicję legalną użytego pojęcia?
5. Czy zdaniem Zarządu KSS Sp. z o.o. użyte w umowie pojęcie „transportu medycznego” mogło służyć połączeniu świadczeń: świadczenia zdrowotnego i świadczenia towarzyszącego w celu ujednoczenia obu świadczeń i poddaniu ich jednej procedurze konkursowej w rozumieniu art. 26 i 27 ustawy o działalności leczniczej?
6. Czy zdaniem Zarządu KSS Sp. z o.o. powyższe rozwiązanie, dopuszczające wybór lekarzy i ratowników medycznych jako usługi świadczenia zdrowotnego oraz wybór rodzaju transportu będącego świadczeniem towarzyszącym łącznie, może prowadzić do obchodzenia ustawy Prawo zamówień publicznych, w części dotyczącej transportu sanitarnego?

W przedmiocie uwarunkowania ekonomicznego zawarcia i realizacji umów na świadczenia usług transportu pacjentów:

1. Czy Zarząd KSS Sp. z o.o. zlecał i/lub dysponuje analizą kosztów pozwalającą na potwierdzenie rentowności zlecenia tego typu usług podmiotom zewnętrznym (outsourcing)? Udzielając odpowiedzi negatywnej proszę o uzasadnienie przyczyn braku takiej analizy. Natomiast w przypadku jej zlecenia lub posiadania (sformułowania użyto celowo w odniesieniu do okoliczności zlecenia sporządzenia ww. dokumentacji także przez poprzednie Zarządy Spółki) proszę o podanie: daty

sporządzenia analizy lub analiz, podmiotu wykonującego tę analizę lub analizy oraz załączenie ww. dokumentacji do odpowiedzi udzielanej kontrolującemu.

2. Czy Zarządowi Kutnowskiego Szpitala Samorządowego znana jest treść paragrafów 3 i 4 ww. umów w części w jakiej opisują one dyspozycyjność wykonawcy usług w zakresie możliwości przyjazdu do miejsca wezwania w trybach pilnym albo innym niż pilny (§3 umowy) oraz sposób obliczania ilości przejechanych kilometrów?
3. Czy w przekonaniu Zarządu Spółki wyznaczanie minimalnego czasu przyjazdu z miejsca zgłoszenia w trybie pilnym wynoszącym 60 minut zabezpiecza potrzeby Szpitalnego Oddziału Ratunkowego dla nagłych przypadków oraz służy dobru pacjenta?
4. Czy z punktu widzenia ekonomicznego pozostawienie luki w określeniu miejsca stacjonowania pojazdu gwarantuje rzetelność i sprawdzalność wykonanej usługi przy założeniu, że podstawą jej rozliczenia jest liczba przejechanych kilometrów?
5. Czy Zarząd Kutnowskiego Szpitala Samorządowego widzi ekonomiczny sens i potrzebę kontynuowania umów na realizację transportu pacjentów w dotychczasowym zakresie i kształcie oraz jest przekonany, co do gospodarnego zarządzania środkami publicznymi przy realizacji tych umów?

W dniu 11 sierpnia 2017 rok Zarząd Spółki pismem ZD/1/01/36/2017 udzielił na zadane pytania odpowiedzi. Poniżej kontrolujący przedstawia ich dosłowną treść, zmieniając jedynie systematykę prezentacji celem dostosowania do konwencji przyjętej w protokole:

„II Realizacja zamówień na świadczenia usług transportu pacjentów”

Adn 1,2,3,4,5,6, „Zarząd po konsultacjach z Działem Prawym Szpitala przychylił się do Stanowiska RIO w kwestiach omówionych w tych pytaniach. W związku z tym podjęto działania proceduralne, które widać nie zabezpieczają KSS w odpowiedni sposób od roku 2011. Zdaniem Zarządu takie postępowanie podniesie znacznie koszty transportu oraz wydłuży znacznie samo postępowanie nie gwarantując sukcesu, tak jak w przypadku Nord Ambulans”.

„I Uwarunkowania ekonomiczne zawarcia i realizacji umów na świadczenia usług transportu pacjentów”

Adn 1 *Z tego, co nam wiadomo poprzednie zarządy, nie zlecały a my nie dysponujemy żadną pisemną analizą kosztów dotyczącą tamtego okresu pozwalającą na potwierdzenie rentowności zlecenia konkretnie tego typu usług podmiotom zewnętrznym (outsourcing). Z analiz wynika, że w roku 2014, który był krytyczny dla szpitala próbowano wbrew interesom placówki wprowadzić Zarząd Przymusowy oraz zawartych zostało kilka innych „niekorzystnych” z punktu widzenia Szpitala umów z firmami czy porozumień z pracownikami, np. umowa LSS Med. lub umowy z pracownikami niewypowiadalne. Wiadomo, że w roku 2015/2016 były prowadzone pisemne analizy dotyczące zakupu własnego ambulansu transportowego m.in. ze środków medfinance, ale z tego, co nam wiadomo nie zostały one sfinalizowane ze względu na sytuację ekonomiczną szpitala i związany z tym brak możliwości zabezpieczenia. Obecny Zarząd od momentu rozstrzygnięcia ostatniego przetargu na ten rodzaj usług prowadzi pisemne analizy oraz prowadzi rozmowy z potencjalnymi sponsorami w celu zakupu Ambulansu typ C. Po długich negocjacjach udało się uzyskać dotację z miasta Kutno na zakup Ambulansu klasy C, co powinno w znacznym sposób ograniczyć ilość zleczanych usług na zewnątrz. Zakup będzie sfinansowany w ciągu najbliższych miesięcy, obecnie jesteśmy na etapie przygotowywania przetargu publicznego zgodnie z obowiązującym prawem. Ze względu na brak chętnych lekarzy do zespołu stacjonującego w Kutnie prowadzimy również rozmowy z potencjalnymi kandydatami (nasi lekarze niestety nie są*

zainteresowani). Jest to największy problem, ponieważ firma wybrana, jako zwycięzca ostatniego przetargu, która oferowała cenę niższą niż Medax-Trans nie podpisała umowy właśnie ze względu na brak lekarzy (zbyt mała ilość przewozów w porównaniu do kosztów zatrudnienia lekarzy ich gotowości 24/7).

Adn 2. *Zarządowi znana jest treść tych paragrafów, wynika ona głównie z braku chętnych lekarzy do pracy w ambulansie transportowym (nie systemowym) stacjonujących w Kutnie. W roku 2016 było około 366 transportów, czyli jeden dziennie i nie zawsze jest wymagany lekarz, przy takiej skali zatrudnienia minimum dwóch lekarzy (urlopy, weekendy itp.) nie ma za bardzo sensu ekonomicznego. Z tego powodu zwycięzca konkursu w roku 2016, firma Nord Ambulance odstąpiła od zawarcia umowy.*

Adn 3 *Zarząd pragnie zauważyć, że ambulans transportowy to nie jest ambulans systemowy i wszelkie transporty są planowane i taki horyzont planowania jest bezpieczny.*

Adn 4 *Zarząd pragnie zauważyć, że ambulanse WSRM są karetkami systemowymi i nie zawsze mogą i powinny być wykorzystywane do zadań czysto transportowych. Wynika to z ich dostępności oraz zaleceń, aby ograniczyć a nawet uniemożliwić ich wykorzystywanie poza SYSTEMEM RATOWNICTWA. Zdaniem Zarządu w wypadku znalezienia lekarza „dyżurnego nie na etat”, chcącego jeździć niesystemową karetką stacjonującą w Kutnie to z punktu widzenia ekonomicznego, outsourcing w tej wersji jest nie efektywny, w innym wypadku to czysta konieczność związana z sytuacją rynkową oraz zabezpieczeniem transportu pacjenta w wypadku awarii ambulansu własnego, braku lekarza lub natłoku transportów, co może wystąpić w przypadku posiadania jednego czy dwóch ambulansów własnych.*

Adn 5 *Zarząd KSS Sp. z o.o., realizując misję społeczną zawartą w statucie przede wszystkim kieruje się dobrem pacjenta biorąc pod uwagę oczywiście gospodarne zarządzanie środkami publicznymi. Niestety w tym wypadku biorąc pod uwagę stworzone przez Ministerstwo Zdrowia uwarunkowania ekonomiczno-prawne dotyczące pracy lekarzy bezpieczeństwo i dobro pacjenta oraz ilość realizowanych transportów nie można wykluczyć, że w przypadku braku obsady lekarskiej we własnym ambulansie i zdarzeń nagłych, korzystanie z outsourcingu w przypadku transportu sanitarnego pacjentów jest konieczne.*

Odwołując się do przedstawionych wyżej odpowiedzi Zarządu KSS Sp. z o.o. z dnia 11 sierpnia 2017 roku udzielonych w związku z pytaniem złożonymi w piśmie z dnia 24 lipca 2017 roku przez kontrolującego, przyjmuje on ich treści do wiadomości oraz zapewnia dosłowne wprowadzenie otrzymanego tekstu do treści protokołu. Jednocześnie dysponując prawem odniesienia się do formułowanych w piśmie wniosków czyni z tego użytek wobec odpowiedzi Adn 2 i 3 w części uwarunkowań ekonomicznych zawarcia i realizacji umów na świadczenie usług transportu pacjentów.

Odpowiedź Adn 2 kontrolowanego dotycząca pytania nr 2 o wiedzę Zarządu w zakresie treści paragrafów 3 i 4 umów opisujących dyspozycyjność wykonawcy usług w zakresie możliwości przyjazdu do miejsca wezwania w trybach pilnych albo innym niż pilny oraz sposobu obliczania ilości przejechanych kilometrów.

- Odnosząc się do wniosku kontrolowanego o brak sensu do samodzielnego zatrudnienia lekarza lub lekarzy z uwagi na roczne przejazdy nieprzekraczające liczby 366 (średnio jeden przejazd dziennie) kontrolujący potwierdza ewentualne niezrelatywizowanie kosztów zatrudnienia lekarzy w stosunku częstotliwości wyjazdów. Jednak roczne nakłady jakie w ostatnich 3 latach ponosił szpital na transport realizowany wyłącznie przez Spółkę Medax-Trans według wyliczeń kontrolującego przekroczyły kwotę 1.500.000 zł, co kosztowało szpital średniorocznie 500.000 zł, a w przeliczeniu na dzień wynosiło około 1.370,00 zł.

Warto to skalkulować w odniesieniu do stawki godzinowej pracy lekarza lub ewentualnie lekarzy, kosztów paliwa w odniesieniu do liczby możliwych do przejechania kilometrów w ramach jednodzielnego kursu (patrz kalkulacja podana w odpowiedzi) oraz kosztów utrzymania i amortyzacji pojazdu, a następnie ponownie zadać pytanie o opłacalność przyjętych dotychczas rozwiązań.

Odpowiedź Adn 3 kontrolowanego dotycząca pytania nr 3 o stanowisko Zarządu w zakresie minimalnego czasu przejazdu z miejsca zgłoszenia w trybie pilnym wynoszącym 60 minut.

- Odnosząc się do spostrzeżenia Zarządu co do odmienności znaczenia ambulansu systemowego i sanitarnego kontrolujący wskazuje, iż zdecydowana większość protokołu opisująca problematykę transportu koncentruje się wokół wykazania, że to właśnie kontrolowany opisując przedmiot konkursu stawia w nim wymagania dla ambulansów, jakby miały one działać w systemie, a nie świadczyć usługę transportu sanitarnego. Chociażby poprzez użycie innego określenia „transport medyczny” oraz posługiwanie się nomenklaturą typowo systemową jak zespół podstawowy lub specjalistyczny, zamiast właściwych dla transportu sanitarnego ambulans „A” „B” lub „C”. Ponadto, skoro nie jest to transport systemowy z czym należy się zgodzić, a przejazdy są planowane, po co Zamawiający określa czas dojazdu oraz dodatkowo różnicuje jego wielkość od rodzaju transportu. Przykładowo na transport „specjalistyczny” i „podstawowy”, a więc zdaje się bardziej wykwalifikowany i można domniemywać wzywany do szczególnych przypadków (Medax – Trans) oczekiwany czas dojazdu to 60 minut (tryb pilny), a w przypadku WSRM świadczącej usługę transportu typu „T” podstawowy czas dojazdu to 30 minut.

2. ANESTEZJOLOGIA I INTENSYWNA TERAPIA

2.1. Konkurs ofert z dnia 16 stycznia 2012 na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii.

2.1.1. Tryb i warunki udziału w konkursie

W dniu 16 stycznia 2012 roku Prezes Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Piotr Okoński określił szczegółowe warunki konkursu ofert i materiały informacyjne o przedmiocie konkursu ofert w zakresie świadczeń zdrowotnych w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii w godzinach 7:25-15:00 i w ramach dyżuru. Zgodnie z opisem przedmiotu konkursu, świadczenie zdrowotne miało być realizowane w ww. szpitalu na podstawie umowy zawartej z wykonawcą w maksymalnym okresie od 1 marca 2012 roku do 31 grudnia 2016 roku, z terminem rozpoczęcia udzielania świadczeń od 1 grudnia 2012 roku z możliwością uzgodnienia terminu zaproponowanego w ofercie.

2.1.2. Oferty złożone w postępowaniu

Opierając się na przedłożonej do kontroli dokumentacji w ramach ww. konkursu złożonych zostało łącznie 13 ofert:

1. Zofia Janiszewska – Ignasiak – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 10 lutego 2012 roku nr 477. Adres wykonywania indywidualnej praktyki lekarskiej - Prywatny gabinet Laryngologiczny Zofia Janiszewska – Ignasiak, ul. Północna 45, 99-300 Kutno.

2. Aleksandra Kaliszyk – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 10 lutego 2012 roku nr 483. Adres wykonywania indywidualnej praktyki – wykonywana wyłącznie w miejscu wezwania z miejscem przechowywania i przyjmowania wezwań ul. Sierakowskiego 12 m 47, 91-042 Łódź.
3. Cezary Borowski – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 7 lutego 2012 roku nr 409. Adres wykonywania indywidualnej praktyki – wykonywana wyłącznie w miejscu wezwania z miejscem przechowywania i przyjmowania wezwań ul. Morelowa 16, 62-600 Koło.
4. Dominika Glapińska – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 7 lutego 2012 roku nr 409. Adres wykonywania indywidualnej praktyki – wykonywana wyłącznie w miejscu wezwania z miejscem przechowywania i przyjmowania wezwań ul. Grunwaldzka 55, 99-300 Kutno.
5. Andrzej Glapiński – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 6 lutego 2012 roku nr 347. Adres wykonywania indywidualnej praktyki – wykonywana wyłącznie w miejscu wezwania z miejscem przechowywania i przyjmowania wezwań ul. Wapienna 36 m 42, 91-087 Łódź.
6. Beata Karolczyk – Sadza – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 6 lutego 2012 roku nr 344. Adres wykonywania indywidualnej praktyki ul. Urzędnicza 18 m 52 Łódź.
7. Janusz Fabianowicz - lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 10 lutego 2012 roku nr 485. Adres wykonywania indywidualnej praktyki – wykonywana wyłącznie w miejscu wezwania z miejscem przechowywania i przyjmowania wezwań ul. Szpitalna 1, 99-300 Kutno.
8. Marek Kucharski – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 9 lutego 2012 roku nr 476. Adres wykonywania indywidualnej praktyki – prywatna praktyka lekarska Marek Kucharski ul. Falista 37, 94 -115 Łódź.
9. Dorota Siewruk – Kuligiewicz – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 6 lutego 2012 nr 345. Adres wykonywania indywidualnej praktyki – prywatna praktyka lekarska, ul. Parzęczewska 36 m 69, Zgierz.
10. Piotr Tarkowski – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 9 lutego 2012 roku nr 442. Adres wykonywania indywidualnej praktyki – prywatny gabinet lekarski ul. Gen. Tadeusza Rozwadowskiego 8, 94-408 Łódź.
11. Piotr Pietraszewski – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 5 lutego 2012 roku nr 348. Adres wykonywania indywidualnej Praktyki, Kurowice ul. Pocztowa 1, 95-006 Brójce.
12. Ryszard Kałużny – lekarz wykonujący działalność leczniczą, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 7 lutego 2012 roku nr 410. Adres wykonywania indywidualnej praktyki - wyłącznie w miejscu wezwania, z miejscem przechowywania dokumentacji i przyjmowania wezwań ul. Sienkiewicza 137/141, 90-302 Łódź.
13. Bogusław Sobolewski Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „EPIONE” s.k. reprezentowana przez Bogusława Sobolewskiego, data wpływu oferty wg. dziennika korespondencji 20 lutego 2012 roku nr 730. Lekarze wskazani w

ofercie złożonej przez spółkę „EPIONE”. (...) ⁷⁸ Zgodnie z treścią złożonej oferty firma „Epione” zaproponowała kompleksowe zaspokojenie potrzeb Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w pracę anestezjologów w wymiarze 4 anestezjologów w godzinach 7:25-15:00 i 2 anestezjologów w godzinach 15:00 - 7:25 oraz w niedziele i święta 7:25-7:25 przez cały czas trwania kontraktu. Złożono również propozycję modyfikacji liczby anestezjologów w zależności od potrzeb Szpitala (zwiększenie – zmniejszenie). W ramach wynagrodzenia zaproponowano ryczałt miesięczny w wysokości 200.000 zł za pracę anestezjologów w wymiarze 4 anestezjologów w godzinach 7:25-15:00 i 2 anestezjologów w godzinach 15:00 -7:25 oraz w niedziele i święta 7:25 – 7:25 + 108 zł za każdą godzinę dodatkowego zatrudnienia anestezjologa i minus 108 za każdą godzinę zmniejszenia wymiaru czasu pracy anestezjologów.

Szczegółowe zestawienie zawierające nazwę podmiotu uczestniczącego w postępowaniu, rodzaj prowadzonej praktyki, stawkę godzinową, limity czasu pracy, stopień specjalizacji okres trwania umowy oraz kwoty ubezpieczenia OC przedstawia poniższa tabela.

Nazwa	Rodzaj praktyki	Stawka godzinowa zaproponowana przez oferenta			Miesięczny limit czasu pracy		Specjalizacja	Czasokres trwania umowy	Kwota ubezpieczenia
		Dni wolne od pracy i święta	Dni powszednie 7:25-15:00	Dni powszednie 15:00-7:25	W godzinach 7:25-15:00	W			
		Zł	Zł	Zł	Godz.	Godz.			
Zofia Janiszewska - Ignasiak	indywidualna	55,00	50,00	50,00	80-90	65	(...) ⁷⁹	1.03.2012-31.12.2014	500.000 zł
Aleksandra Kaliszczak	indywidualna	60,00	60,00	50,00	7,35	48	(...) ⁸⁰	„ROK”	350.000 euro
Cezary Borowski	indywidualna	70,00	70,00	65,00	30	80	(...) ⁸¹	„12m-cy”	100.000 euro
Dominika Glapińska	indywidualna	60,00	60,00	55,00	30	100	(...) ⁸²	„365”	100.000 euro
Andrzej Glapiński	indywidualna	70,00	70,00	65,00	30	100	(...) ⁸³	„12m-cy”	100.000 euro
Beata Karolczyk- Sadza	indywidualna	70,00	70,00	65,00	8	48-72	(...) ⁸⁴	1.03.2012-	100.000 euro

⁷⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

								28.02.2013	
Janusz Fabianowicz	Indywidualna	65,00	65,00	65,00	130	-	(...) ⁸⁵	1.03.2012- 1.03.2014	100.000 euro
Marek Kucharski	Indywidualna	70,00	65,00	70,00	60	100	(...) ⁸⁶	1.03.2012- 29.02.2013	100.000 euro
Dorota Siewruk – Kuligiewicz	Indywidualna	70,00	70,00	65,00	14	48-82	(...) ⁸⁷	1.03.2012- 2.02.2013	100.000 euro
Piotr Tarkowski	Indywidualna	70,00	70,00	65,00	8	48	(...) ⁸⁸	12 m-cy ⁹⁰	100.000 euro
Piotr Pietraszewski	Indywidualna	Bd	60,00	55,00	20	20	(...) ⁸⁹	365 dni ⁹⁰	100.000 euro
Ryszard Kalużny	Indywidualna	60,00	55,00	60,00	50	100	(...) ⁹⁰	rok z możliwością przedłużenia	100.000 euro
Bogusław Sobolewski NZOZ „EPIONE” Sp. k.	Podmiot gospodarczy	Ryczałt 200.000 zł miesięcznie						1.03.2012 - 31.12.2016	275.000 euro

W wyniku przeprowadzonego postępowania Kutnowski Szpital Samorządowy wybrał ofertę złożoną przez firmę Bogusław Sobolewski NZOZ „EPIONE” Sp.k. Powyższe postępowanie nie było jednak przedmiotem kontroli, a w protokole zostało zawarte w celu przybliżenia realiów prowadzonego w tym czasie postępowania, jego uczestników oraz ostatecznego wykonawcy. Kontrolujący uznał, iż odniesienie się do poprzednich lat pozwoli lepiej odczytać sposób wyboru wykonawcy w postępowaniu faktycznie objętym kontrolą sygnatura K/5/16 ogłoszonym w dniu 29 lutego 2016 roku.

2.2. Ogłoszenie konkursu na realizację świadczenia w zakresie Anestezjologii i Intensywnej Terapii z dnia 29 lutego 2016 roku. Oznaczenie postępowania K/5/16

2.2.1. Wniosek o wszczęcie postępowania konkursowego.

W dniu 29 lutego 2016 roku Dyrektor ds. Medycznych Marek Kielczewski wystąpił do Prezesa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Roberta Wilanowskiego z wnioskiem

dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(prośbą) o wszczęcie postępowania konkursowego na realizację świadczenia zdrowotnego w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii (pieczęć kancelarii data wpływu 29 lutego 2016 roku nr dz. korespondencji 1189, podpis pracownika przyjmującego korespondencję nierozpoznawalny).

2.2.2. Zarządzenie wewnętrzne w sprawie przeprowadzenia konkursu ofert.

W dniu 29 lutego 2016 roku Prezes Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Robert Wilanowski zarządzeniem nr 11/II/2016, na wniosek Dyrektora Ds. Medycznych Marka Kiełczewskiego, wszczął postępowanie konkursowe na realizację świadczeń zdrowotnych w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii na rzecz pacjentów Kutnowskiego Szpitala. W zarządzeniu określono skład komisji konkursowej w osobach: Joanna Trawińska-Zabłocka przewodnicząca oraz członkowie: (...) ⁹¹. Termin przeprowadzenia czynności konkursowych określono, przyjmując jako datę ogłoszenia postępowania konkursowego, 29 lutego 2016 roku. Upływ terminu składania ofert 14 marca 2016 roku godz. 14:00. Otwarcie ofert godz. 14:30. Zgodnie z treścią ww. zarządzenia kryterium wyboru ofert oparto na dwóch czynnikach: cenie (względnie ekonomiczne wymienione w zarządzeniu Prezesa) i posiadanych kwalifikacjach.

2.2.3. Ogłoszenie konkursu ofert

Dokument zawierający informację o ogłoszeniu konkursu ofert sygnatura postępowania K/5/16 - na udzielenie świadczenia zdrowotnego przez lekarzy w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii na rzecz pacjentów „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” - sporządzono i zatwierdzono w dniu 29 lutego 2016 roku. Pod treścią ww. ogłoszenia podpisy złożyli Prezes Zarządu Robert Wilanowski, Członek Zarządu Joanna Trawińska – Zabłocka oraz p.o. Kierownika Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia (...) ⁹². Ogłoszenie podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego (osoba udostępniająca dokument – Anna Piątek. Data udostępnienia 29 lutego 2016 roku).

2.2.4. Szczegółowe Warunki Konkursu (SWK)

W dokumencie o nazwie Szczegółowe Warunki Konkursu zatwierdzonym przez Prezesa Zarządu Roberta Wilanowskiego i Członka Zarządu Joannę Trawińską – Zabłocką określono:

- 1. Przedmiot zamówienia** - świadczenie zdrowotne wykonywane przez lekarzy na rzecz pacjentów „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” w tym, zabezpieczenie anestezjologiczne wszystkich pacjentów szpitala, w szczególności pacjentów OAIT, działanie bloku operacyjnego, a także znieczulanie pacjentów, zakładanie wkuć centralnych, zakładanie dostępu naczyniowego do zabiegów hemodializy, reanimację, konsultacje anestezjologiczne oraz wszystkie czynności niezbędne do ratowania życia i zdrowia pacjentów udzielającego zamówienia.

⁹¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zgodnie z wymaganiami szczegółowymi świadczenie miało być realizowane przez 24 godziny 7 dni w tygodniu za wyjątkiem dni roboczych (niebędących dniami wolnymi od pracy) od poniedziałku do czwartku. Dla tych dni ustalono przedział czasu pracy w godzinach 7:00 -15:00 oraz zapewnienie realizacji świadczenia przez czterech lekarzy anestezjologów, w tym jednego anestezjologa do udzielania świadczeń w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz trzech lekarzy anestezjologii „do udzielania świadczeń”. W pozostałych godzinach i dniach Przyjmujący zamówienie miał zapewnić trzech lekarzy anestezjologów, w tym jednego w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz dwóch do „udzielania świadczeń”.

2. **Czas realizacji świadczenia** – 9 lat w okresie od 1 kwietnia 2016 roku do 31 marca 2025 roku.
3. **Sposób przygotowania ofert** – [1] oferta miała być zgodna z formularzem określonym w załączniku nr 1, [2] do oferty należało załączyć formularz cenowy zgodny z załącznikiem nr 2 SWK, [3] oferta miała być sporządzona w formie pisemnej w języku polskim zapewniając pełną czytelność jej treści, wszystkie strony oferty winny być ponumerowane, a sama oferta podpisana przez osobę wskazaną w dokumencie rejestracji firmy wykonawcy uprawnioną do jej reprezentacji lub osobę posiadającą pełnomocnictwo, [4] wszystkie miejsca z ewentualnymi poprawkami należało zaparafować.
4. **Kryteria oceny ofert** – cena 100%.

5. Wymagane dokumenty :

- a. Lekarz wykonujący działalność leczniczą – [1] kopia wpisu do rejestru specjalistycznych, indywidualnych praktyk lekarskich, [2] kopia wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, [3] kopia dokumentu potwierdzającego nadanie numeru REGON, [4] kopia dokumentu potwierdzającego nadanie numeru identyfikacji podatkowej, [5] kopia prawa wykonywania zawodu i posiadanych specjalizacji, [6] kopie dokumentów potwierdzających rozpoczęte specjalizacje [7] kopia polisy OC lub oświadczenie o dostarczeniu najpóźniej w dniu poprzedzającym realizację umowy, [8] kopia zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia [9] kopia dowodu osobistego [10] certyfikaty, zaświadczenia potwierdzające inne uzyskane kwalifikacje i umiejętności.
 - b. Podmiot wykonujący działalność leczniczą – [1] kopia wpisu do właściwego rejestru podmiotów leczniczych, [2] kopia wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, [3] kopia dokumentu potwierdzającego nadanie numeru REGON, [4] kopia dokumentu potwierdzającego nadanie numeru identyfikacji podatkowej, [5] kopia polisy OC lub oświadczenie o jej dostarczeniu najpóźniej w dniu poprzedzającym realizację umowy, [6] wykaz lekarzy, którzy będą wykonywali umowę w imieniu podmiotu leczniczego i wymagane dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe oraz zdolność do udzielania świadczeń, [7] kopie prawa wykonywania zawodu i posiadanych specjalizacji, [8] kopie dokumentów potwierdzających rozpoczęte specjalizacje, [9] kopia zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia [10] kopia dowodu osobistego, [11] pełnomocnictwo, o ile oferta jest składana przez osobę upoważnioną przez oferenta do występowania w jego imieniu.
6. **Składanie ofert** – w terminie do dnia 14 marca 2016 roku w kancelarii „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” do godz. 14:00. Otwarcie ofert w dniu 15 marca 2016 roku o godz. 10:30.

2.2.5. Dokumenty stanowiące załączniki do oferty.

[1] formularz ofertowy, [2] formularz cenowy, [3] projekt umowy. Kontrolujący pragnie jednak wskazać, iż powyższe dokumenty nie były jedynymi załącznikami. Oprócz nich załączniki o szczególnie istotnym znaczeniu z punktu widzenia prowadzonego postępowania wymieniono także przy wskazanym wyżej projekcie umowy. Zawarto w nich między innymi wykaz personelu medycznego realizującego świadczenie (załącznik nr 1), oraz rodzajowe i ilościowe zestawienie sprzętu medycznego zabezpieczającego prawidłową realizację świadczenia, którego dostarczeniem obciążono wykonawcę. Zgodnie bowiem z treścią projektowanej umowy (załącznik nr 3 SWK) zamawiający uzależnił wybór oferty od dodatkowego warunku nieopisanego w SWK, a dotyczącego dostarczenia sprzętu i aparatury medycznej, zgodnej z wykazem zamieszczonym w ww. załączniku. Poniżej przedstawiono wykaz sprzętu oczekiwanego przez zamawiającego w ramach niniejszego postępowania.

Załącznik nr 2 do umowy – Wykaz sprzętu medycznego i aparatury do udzielania świadczeń zdrowotnych dla pacjentów prowadzonego przez Udzielającego Zamówienie Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Kutnowskiego Szpitala Samorządowego.

Sprzęt	Ilość
Aparat do znieczulania	2
Aparat USG	1
Bronchofiberoskop	1
Defibrylator z możliwością kardiowersji i zewnętrznej stymulacji serca	2
Fonendoskop	2
Kardiomonitor w standardzie OIT	2
Laryngoskop z kpl. Łyżek	2
Laryngoskop z łamaną łopatką/ łamana łopatką	1
Łóżko do intensywnej terapii	2
Mankiet do szybkich przetoczeń płynów	2
Mobilny statyw do monitora hemodynamicznego	1
Parawan oddzielający łóżka	2
Pojemnik na cewniki	2
Pojemniki do odsysania	4
Pompa infuzyjna strzykawkowa	36
Pompa objętościowa	6
Powietrzny materac przeciwoleżynowy	6
Prowadnica Bougie	1
Reduktor do tlenu	2
Reduktor do próżni	2
Respirator transportowy	1
Respirator z możliwością regulacji stężenia tlenu 21-100%	4
Ssak elektryczny	2
Stacja dokująca pomp infuzyjnych z możliwością podłączenia 8 pomp	6
Stelaż przyłóżkowy	2
Stół typu Mayo do instrumentów chirurgicznych	7
Szafka przyłóżkowa z białym boczny	2
Urządzenie do ogrzewania pacjenta	2
Urządzenie do pomiaru rzutu serca	3
Worek Ambu 3	2
Wózek medyczny	2
Wózek oddziałowy, pielęgnacyjny	2

* Z powodu braku wzoru załącznika w dokumentacji konkursowej zamawiającego ww. wykaz sporządzono na podstawie załączników złożonych przez oferentów Spółkę Allenort i Epione.

Wśród dodatkowych wymagań związanych z dostawą sprzętu i aparatury w paragrafie 4 ust. 3 projektu umowy zamawiający zobowiązał wykonawcę do przekazania ww. sprzętu i aparatury w terminie 90 dni od dnia zawarcia umowy, sporządzając na tę okoliczność protokół zdawczo-odbiorczy, stający się załącznikiem nr 3 od momentu jego sporządzenia. Tak kontrolujący rozumie zapis umowy bowiem wśród wykazu załączników będących integralną częścią umowy wymieniono tylko dwa opisane już wcześniej załączniki, tj.: załącznik dotyczący personelu medycznego oraz załącznik zawierający wykaz rzeczowy i ilościowy żądanego sprzętu i aparatury. Dodatkowo

dochowanie obowiązku dostawy wzmocniono poprzez wprowadzenie kar umownych sankcjonowanych w przypadku niedochowania terminu 90 dni, skutkujących koniecznością zapłaty kwoty stanowiącej równowartość trzymiesięcznego, średniego łącznego wynagrodzenia otrzymanego na mocy zawartej umowy.

2.2.6. Pytania w postępowaniu konkursowym

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją Zamawiający dwukrotnie udzielał wyjaśnień opatrując każde z pism nagłówkiem „Wyjaśnienia” i kolejnym numerem.

Wyjaśnienia nr 1 z dnia 10 marca 2016 roku.

Wyżej wymienione wyjaśnienia stanowiły odpowiedź na 35 pytań zadanych przez Bogusława Sobolewskiego reprezentującego Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „EPIONE” Sp.k., wykonawcę realizującego świadczenie w okresie poprzedzającym prowadzone postępowanie konkursowe K/5/16. Poniżej przedstawiono niektóre z zadanych pytań:

- Pytanie nr 1 - o dopuszczalność zatrudnienia osób bez specjalizacji. Odpowiedź twierdząca, warunek: nadzór specjalisty w systemie 1 lekarz specjalista na 1 lekarza bez specjalizacji;
- Pytanie nr 2 - o dopuszczalność zatrudnienia osób z I stopniem specjalizacji. Odpowiedź twierdząca, warunek: jw.;
- Pytanie nr 3 - o wskazanie osoby merytorycznie nadzorującej lekarzy. Odpowiedź - kierownik wskazany przez wykonawcę;
- Pytanie nr 4 - wskazanie osoby odpowiedzialnej za prace lekarzy bez specjalizacji lub z I stopniem specjalizacji. Odpowiedź - Specjalista anestezjologii i intensywnej terapii;
- Pytanie nr 7 - (prośba) o przekazanie przykładowego planu pracy lekarzy. Odpowiedź - plan wynika ze szczegółowych warunków konkursu;
- Pytanie nr 8 - (wiosek) o rozważenie zapisów SWK w części dotyczącej liczby lekarzy anestezjologów w przeliczeniu na stanowisko intensywnej terapii. Odpowiedź- liczba lekarzy zgodna z SWK;
- Pytanie nr 9 - wskazanie zadań realizowanych przez pozostałych lekarzy anestezjologów (dwóch lub trzech) zwłaszcza w godzinach 15:00-07:00 rano. Odpowiedź - Pozostali lekarze anestezjologowie będą zajmować się udzielaniem świadczeń zdrowotnych w zakresie anestezjologii;
- Pytanie nr 13 - wskazanie odpowiedzialnego za aparaturę użyczoną przez szpital i koszty jej serwisowania. Odpowiedź - procedura zgodna z § 4 umowy;
- Pytanie nr 14 - określenie właściciela i podmiotu ponoszącego koszty serwisowania i amortyzacji aparatury dostarczonej przez wykonawcę. Odpowiedź - właścicielem sprzętu i aparatury jest przyjmujący zamówienie. Sprzęt będzie wykorzystywany w celu realizacji umowy, którą zawrze przyjmujący zamówienie z udzielającym zamówienie;
- Pytanie nr 21 - określenie podmiotu odpowiedzialnego za dostosowanie pomieszczeń do standardów zgodnych z rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej. Odpowiedź- odpowiedzialność ponosić zamawiający;
- Pytanie nr 22 - o zapewnienie odpowiedniej ilości pomieszczeń socjalnych dla personelu anestezjologicznego. Odpowiedź twierdząca;

- Pytanie nr 31 - o dopuszczalność wydłużenia terminu przekazania aparatury medycznej z 90 do 180 dni, m.in. z powodu konieczności wyłonienia dostawcy aparatury medycznej i czasu dostawy często dłuższego niż 90 dni. Odpowiedź negatywna, zamawiający nie wyraża zgody;
- Pytanie nr 32 - o określenie podmiotu ponoszącego odpowiedzialności za naprawę sprzętu w momencie jego uszkodzenia z winy personelu Szpitala lub wskutek zdarzeń losowych np.: zalenie, awaria sieci elektrycznej. Odpowiedź - do umowy wprowadzony zostanie zapis, zobowiązujący przyjmującego zamówienie do ubezpieczenia sprzętu na czas trwania umowy. Za uszkodzenia sprzętu powstałe z wyłącznej winy udzielającego zamówienie ponosi odpowiedzialność udzielający zamówienie;
- Pytanie nr 34 - o możliwość ewentualnego wykupienia sprzętu w momencie rozwiązania umowy przez udzielającego zamówienie przed upływem terminu wynikającego z zawartej umowy. Odpowiedź zgodnie z § 4 pkt 4 umowy - niezwłocznie po rozwiązaniu lub wygaśnięciu umowy udzielający zamówienia zobowiązany jest wydać przyjmującemu zamówienie sprzęt medyczny i aparaturę. Przekazanie nastąpi na podstawie protokołu zdawczo - odbiorczego.
- Pytanie nr 35 - o określenie podstawy prawnej, na której zamawiający będzie korzystał ze sprzętu - kto ma być jego właścicielem- oraz wskazanie tego podmiotu. Odpowiedź - właścicielem sprzętu jest przyjmujący zamówienie. Udzielający zamówienie korzysta ze sprzętu na podstawie użyczenia. W sytuacji rozwiązania lub wypowiedzenia umowy udzielający zamówienie zobowiązany jest wydać sprzęt przyjmującemu zamówienie.

Wyjaśnienia nr 2 z dnia 11 marca 2016 roku.

Dokument stanowi odpowiedź na kolejnych 15 pytań przy czym przedłożona dokumentacja nie dawała możliwości określenia podmiotu zadającego pytanie (brak dokumentu wskazującego kto zadał pytania).

- Pytanie nr 1 - o precyzyjne określenie czy sformułowanie „pod nadzorem specjalisty” oznacza pracę 3 lekarzy bez specjalizacji pod nadzorem 3 lekarzy ze specjalizacją i czy oznacza to, że lekarz bez specjalizacji + 1 lekarz ze specjalizacją obsadzają dwa miejsca pracy. Odpowiedź - Tak, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia MZIOS z grudnia 2012 roku.
- Pytanie nr 2 - o miejsce udzielania świadczeń z uwzględnieniem lub bez uwzględnienia Ośrodków Kardiologii Interwencyjnej i Stacji Dializ. Odpowiedź- dotyczy wszystkich świadczeń udzielanych pacjentom KSS Sp. z o.o. oraz pacjentom innych podmiotów udzielającym świadczeń na terenie KSS Sp. z o.o. jeżeli podmioty te łączy z KSS Sp. z o.o. stosowna umowa;
- Pytanie nr 3 - o doprecyzowanie kto zabezpieczy nagłe sytuacje, pion położniczy oraz tzw. patrol reanimacyjny podczas realizacji planowanych znieczuleń wykonywanych przez wszystkich 4 lekarzy anestezjologów. Odpowiedź - przyjmujący zamówienie ma zabezpieczyć kompleksowo znieczulenie zarówno planowane, jak i nagłe;
- Pytanie nr 4 - o respektowanie rozporządzenia MZIOS z grudnia 2012 roku (nawiązanie do pytania i odpowiedzi nr 8 zadane przez Bogusława Sobolewskiego reprezentującego Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „EPIONE” s.k.). Odpowiedź twierdząca - ze wskazaniem przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego;

- Pytanie nr 5 - o wskazanie, w przypadku udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie nr 4, dlaczego nie jest respektowana właściwa ilość lekarzy anestezjologów w planowanej przez Zamawiającego pracy. Odpowiedź - organizacja pracy i ilość anestezjologów na stanowiskach pracy należy do przyjmującego zamówienie;
- Pytanie nr 6 - podanie przykładowego planu pracy dla lekarzy anestezjologów. Odpowiedź - organizacja pracy i ilość anestezjologów na stanowiskach pracy, należy do przyjmującego zamówienie;
- Pytanie nr 7 - dotyczące pogodzenia pracy na OIT z opieką nad pacjentem skierowanym do OIT przez 1 lekarza anestezjologa, zwłaszcza w sytuacji odmowy przyjęcia lub braku miejsca w Oddziale. Odpowiedź - zadanie należy do kompetencji Kierownika Oddziału - ustalenie umieszczenia tego pacjenta w innym ośrodku;
- Pytanie nr 8 - o wskazanie czasu od podpisania umowy w jakim Zamawiający będzie w stanie dostarczyć leki, których nie ma w receptariuszu szpitalnym. Odpowiedź od 24 do 48 godzin;
- Pytanie nr 10 - o wskazanie składu patrolu reanimacyjnego. Odpowiedź - określi Kierownik Oddziału;
- Pytanie nr 11 - o przewidywanie przez Zamawiającego znieczuleń porodowych na życzenie rodzających lub wynikających ze wskazań medycznych zakładając, że lekarz prowadzący znieczulenia do porodów w tym samym czasie nie może świadczyć usług w innym miejscu szpitala. Odpowiedź - TAK;
- Pytanie nr 15 - o dopuszczalność wprowadzenia innej organizacji pracy anestezjologów. Odpowiedź - organizacja pracy lekarzy anestezjologów powinna wynikać z ustalonego harmonogramu pracy w danym miesiącu i obejmować założenia opisane w rozdziale I Szczegółowych Warunków Konkursu.

Odpowiedzi na ww. pytania udzieliła Komisja Konkursowa w składzie: Joanna Trawińska-Zabłocka, Marek Kielczewski, (...) ⁹³.

2.2.7. Oferty złożone w postępowaniu

Oferta nr 1 Klinika Kardiologii Allenort Sp. z o.o.

Data wpływu 14 marca 2016 roku (brak godziny) dziennik korespondencji nr 1174 (podpis przyjmującego nieczytelny).

Dokumenty złożone wraz z ofertą (formularzem ofertowym):

1. Formularz cenowy (załącznik nr 2 do SWK) określający zryczałtowane wynagrodzenie miesięczne w wysokości 135.000,00 zł oraz wynagrodzenie liczone w odniesieniu do wartości zrealizowanych świadczeń zgodnie z wyceną zawartą w umowie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - 25%;
2. Kopia zaświadczenia o nadaniu numeru identyfikacji statystycznej REGON z dnia 2 lipca 2009 roku;

⁹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

3. Kopia decyzji w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej NIP z dnia 16 października 2007 roku;
4. Wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego wg. stanu na dzień 18 lutego 2016 roku godz. 10:17;
5. Wyciąg z księgi rejestrowej podmiotów leczniczych wg. stanu na dzień 10 marca 2016 roku;
6. Polisa ubezpieczeniowa nr 436000080293 odpowiedzialności cywilnej podmiotów leczniczych. Okres ubezpieczenia 25 września 2015 roku – 24 września 2016 roku, suma ubezpieczenia 500.000 euro (składka 100.115,00 zł);
7. Aneks do polisy ubezpieczeniowej nr 436000080293 z dnia 30 listopada 2015 roku zwiększający składkę ubezpieczenia o kwotę 6.416.00 zł tj. do kwoty 106.531,00 zł płatne przelewem do dnia 14 grudnia 2015 roku. Wprowadzenie zmian uzasadniono zawartym przez ubezpieczonego, kontraktem z Narodowym Funduszem Zdrowia na świadczenia w zakresie kardiologii od dnia 1 grudnia 2015 roku. Niniejszym aneksem potwierdzono ochronę ubezpieczeniową, w ramach przedmiotowej umowy ubezpieczenia dla Centrum Kardiologii Allenort, 99-300 Kutno, ul. Kościuszki 52, Centrum Kardiologii Allenort Ambulatorium, 99-300 Kutno, ul. Kościuszki 52.

Dokumenty stanowiące załącznik do projektu umowy.

Załącznik nr 1 - Wykaz personelu wskazanego w ofercie do realizacji świadczenia zdrowotnego: (...) ⁹⁴.

Analiza oferty NZOZ EPIONE pod względem kompletności dokumentów personalnych żądanych przez Zamawiającego stanowi załącznik nr 13 części II protokołu kontroli.

Załącznik nr 2 - Wykaz sprzętu medycznego i aparatury do udzielania świadczeń zdrowotnych dla pacjentów prowadzonego przez udzielającego zamówienia Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Kutnowskiego Szpitala Samorządowego.

Oferta nr 2 Bogusław Sobolewski Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „EPIONE” s.k., 97-400 Bełchatów ul. Topolowa 3

Data wpływu 14 marca 2016 roku nr dziennika korespondencji 1185 (podpis przyjmującego korespondencję nieczytelny). Dokumenty złożone wraz z ofertą (formularzem ofertowym).

1. Formularz cenowy. Warunki wynagradzania: zryczałtowane wynagrodzenie miesięczne 240.000 zł liczone w odniesieniu do wartości zrealizowanych świadczeń, zgodnie z wyceną zawartą w umowie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej – 15%;
2. Wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego wg. stanu na dzień 12 marca 2016 roku godz. 19:46;
3. Wydruk karty rejestrowej podmiotu leczniczego stan na dzień 11 marca 2016 roku;

⁹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

4. Decyzja w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej z dnia 24 czerwca 2014 roku;
5. Zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON;
6. Polisa ubezpieczeniowa PZU odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą nr 5LO MSPO 3166, okres ubezpieczenia od 21 grudnia 2015 roku do 20 grudnia 2016 roku, suma gwarancyjna 100.000 euro na jedno zdarzenie i 500.000 euro na wszystkie zdarzenia.

Dokumenty stanowiące załącznik do projektu umowy.

Załącznik nr 1 - Wykaz personelu wskazanego w ofercie do realizacji świadczenia zdrowotnego: (...) ⁹⁵. Łącznie 12 anestezjologów.

Analiza oferty Kliniki Kardiologii Allenort pod względem kompletności dokumentów personalnych żądanych przez zamawiającego stanowi załącznik nr 14 protokołu kontroli.

Załącznik nr 2 - Wykaz sprzętu medycznego i aparatury do udzielania świadczeń zdrowotnych dla pacjentów prowadzonego przez udzielającego zamówienie Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Kutnowskiego Szpitala Samorządowego.

2.2.8. Notatka komisji z przebiegu postępowania konkursowego

W dniu 15 marca 2016 roku Komisja Konkursowa w pełnym składzie w osobach - Joanna Trawińska – Zabłocka przewodnicząca oraz członkowie: (...) ⁹⁶, sporządziła notatkę z otwarcia ofert. Zgodnie z treścią notatki w ramach prowadzonego postępowania konkursowego złożone zostały dwie oferty:

1. Oferta nr 1 – Kliniki Allenort Sp. z o.o. ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa. Proponowane wynagrodzenie – ryczałt miesięczny 135.000,00 zł + 25% wartości zrealizowanych świadczeń, zgodnie z wyceną zawartą w umowie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej nr 053/230160/03/010/16;
2. Oferta nr 2 – Bogusław Sobolewski NZOZ „EPIONE” Sp.K. ul. Topolowa 3, 97-400 Bełchatów. Proponowane wynagrodzenie – ryczałt miesięczny 240.000 zł + 15% wartości zrealizowanych świadczeń, zgodnie z wyceną zawartą w umowie o udzielenie świadczeń opieki Zdrowotnej nr 053/230160/03/010/16.

Sporządzając powyższą notatkę Komisja Konkursowa wskazała na brak w złożonych ofertach dokumentów lekarzy, którzy będą wykonywać umowę w imieniu podmiotu leczniczego, dlatego też zdecydowano skierować pisma do obu oferentów o uzupełnienie brakujących dokumentów (w dokumentacji konkursowej kontrolowany nie przedstawił pism wzywających strony postępowania do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w ww. notatce).

W dniu 18 marca 2016 roku Komisja Konkursowa sporządziła kolejną notatkę z przebiegu procesu konkursowego potwierdzając sprawdzenie uzupełnionej przez Klinikę Kardiologii *Allenort* dokumentacji oraz nieuzupełnienie dokumentów przez firmę

⁹⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Bogusław Sobolewski NZOZ „EPIONE” Sp.k. Po przeanalizowaniu przedstawionych ofert Komisja Konkursowa dokonała wyboru oferty Kliniki Kardiologii Allenort Sp z o.o. Notatkę podpisali wszyscy członkowie Komisji.

2.2.9. Protokół z postępowania konkursowego

W następstwie przeprowadzonego postępowania konkursowego, udokumentowanego między innymi ww. notatkami, w dniu 18 marca 2016 roku Komisja Konkursowa sporządziła protokół z postępowania konkursowego na udzielenie świadczeń zdrowotnych przez lekarzy w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii na rzecz pacjentów „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Spółka z o.o.

2.2.10. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego

W dniu 18 marca 2016 roku Komisja Konkursowa ogłosiła wyniki konkursu ofert informując o wyborze oferty złożonej przez Klinikę Allenort Sp. z o.o. ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa. Dokument zatwierdził Prezes Zarządu Robert Wilanowski oraz Członek Zarządu Joanna Trawińska – Zabłocka. Publikacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Kutnowskiego Szpitala Samorządowego dokonano tego samego dnia (osoba udostępniająca Anna Piątek).

2.2.11. Odwołanie od rozstrzygnięcia w postępowaniu realizowanym na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, w związku z art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Korzystając z przysługujących oferentowi środków odwoławczych w dniu 24 marca 2016 roku Bogusław Sobolewski reprezentujący Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „EPIONE” Sp.K. odwołał się od rozstrzygnięcia wydanego w postępowaniu na udzielanie świadczeń zdrowotnych przez lekarzy w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii na rzecz pacjentów „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Spółka z o.o. W uzasadnieniu wniesionego odwołania wskazano brak terminu dla uzupełnienia dokumentów oraz fakt rozstrzygnięcia konkursu ofert w dniu 18 marca 2016 roku, mimo braku dokumentacji objętej żądaniem, której wykonawca nie zdążył dostarczyć. Ponadto wnoszący odwołanie powołał się na punkt 17 warunków konkursu, zgodnie z którym „Komisja Konkursowa zamawiającego rozstrzyga o wynikach postępowania nie później niż 30 dni od daty otwarcia ofert” - co jego zdaniem - przy braku innego terminu do uzupełnienia dokumentów, określało termin graniczny do ich dostarczenia. Mając powyższe na uwadze oferent uznał postępowanie za niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa i warunkami konkursu zawartymi w SWK i dołączonymi do ogłoszenia konkursu.

Stanowisko zamawiającego

Pismem znak ZD/1/013/17/2016 z dnia 29 marca 2016 roku Prezes Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Robert Wilanowski wydał decyzję oddalającą odwołanie wniesione przez Bogusława Sobolewskiego działającego w imieniu Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „EPIONE” Sp.k. W uzasadnieniu wskazano, iż cyt. „...oferent został wezwany do złożenia dokumentów, nie zaś uzupełnienia braków formalnych oferty. Zamawiający nie wskazał terminu na uzupełnienie dokumentów, bowiem „prośba” do ich złożenia nie została wystosowana w trybie tego przepisu. Złożenie lub nie tych dokumentów nie miało bowiem żadnego wpływu na dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, dlatego też brak było określonego terminu oraz odpowiedzialności za niezłożenie dokumentów. Gdyby bowiem wezwanie dotyczyło konieczności uzupełnienia wymaganych dokumentów lub usunięcia braków formalnych oferty to zamawiający w przypadku niezadośćczynienia temu wezwaniu musiałby w trybie wskazanego przepisu odrzucić ofertę. Tymczasem Oferta złożona przez

Bogusława Sobolewskiego Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „EPIONE”Sp.k w Bełchatowie nie została odrzucona. To oznacza, iż oferta ta – pomimo nieuzupełnienia dokumentów – została poddana ocenie Komisji Konkursowej zgodnie z ogłoszeniem (...). W tej sytuacji niezłożenie przez oferenta dokumentów, o które był proszony w piśmie z dnia 16 marca 2016 roku nie miało żadnego wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty, bowiem oferta złożona przez odwołującego nie została odrzucona i podlegała ocenie merytorycznej Komisji Konkursowej, na takich samych zasadach jak oferta złożona przez drugiego oferenta. Dodatkowo należy podkreślić, iż termin 30 dni wskazany w odwołaniu jest terminem, który jest wiążący dla Komisji Konkursowej. (...) Jest to termin graniczny, przed upływem którego Komisja Konkursowa musi rozstrzygnąć o wynikach postępowania. W żaden sposób terminu tego nie należy wiązać z terminem do uzupełnienia braków oferty. Mając powyższe na uwadze w żadnym przypadku nie zostały naruszone przepisy obowiązującego prawa oraz warunki konkursu”.

2.2.12. Pozostałe dokumenty

Wśród dokumentów ujawnionych w prowadzonym postępowaniu znajdowała się również korespondencja z umocowanym przedstawicielem Spółki Allenort. Powyższe dokumenty przedstawiały przebieg rozmów pomiędzy (...) ⁹⁷ i (...) ⁹⁸ Kierownikiem Sprzedaży Spółki Allenort i w przeważającej mierze dotyczyły procesu uzupełniania dokumentacji konkursowej. Jednocześnie wskazać należy, iż kontrolowany nie ujawnił w dokumentach, poza jednym przypadkiem, treści własnej korespondencji adresowanej do Spółki ograniczając wgląd w przebieg prowadzonych rozmów.

Wiadomość email z dnia 18 marca 2016 roku godz. 14:29

Odpowiedź na pismo zamawiającego (wskazano (...) ⁹⁹) wzywające do uzupełnienia braków w ofercie złożonej przez Klinikę Kardiologii Allenort. W wiadomości nadawca (...) ¹⁰⁰ poinformował o przesłaniu oświadczenia wskazującego osobę reprezentującą spółkę w przedmiotowym postępowaniu (załącznik nr 4 do SWK) oraz załączył wykaz sprzętu stanowiący załącznik nr 2 do umowy, a także dokumenty personelu medycznego dedykowanego do realizacji przedmiotu zamówienia.

Wiadomość email z dnia 21 marca 2016 roku godz. 16:02

⁹⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Ponowne uzupełnienie brakujących dokumentów personelu medycznego, lekarze: (...) ¹⁰¹. W wiadomości zawarto również informację, z której wynikało, że nadawca ma nadzieję dosłać zamawiającemu dokumenty pozostałych lekarzy, o które prosił zamawiający.

Wiadomość email z dnia 23 marca 2016 roku godz. 9:32

Nadawca (...) ¹⁰² – prośba o przekazanie brakujących dokumentów.

Wiadomość email z dnia 23 marca 2016 roku godz. 13:11

Odpowiedź na prośbę (...) ¹⁰³ z godz. 9:32 - nadawca (...) ¹⁰⁴ poinformował zamawiającego o załączeniu do niniejszej wiadomości skanu dowodów osobistych: (...) ¹⁰⁵ jak również odniósł się do pozostałych dokumentów wskazując, że jest „cały czas w trakcie ich zbierania”.

Wiadomość email z dnia 29 marca 2016 roku godz. 10:38

Przedstawiciel wykonawcy (...) ¹⁰⁶ informuje o przesłaniu w załączniku brakujących dokumentów: (...) ¹⁰⁷.

W mailu poinformowano również o przesłaniu dodatkowych dokumentów dwóch nowych lekarzy jak się wyrażono cyt. „w zamian za (...) ¹⁰⁸” wskazanych pierwotnie w wykazie stanowiącym załącznik do Szczegółowych Warunków Konkursu. Powyższe osoby zostały

¹⁰¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zastąpione przez lekarzy (...) ¹⁰⁹. Jednocześnie przedstawiciel wykonawcy poinformował o brakujących orzeczeniach lekarskich nowo wskazanych lekarzy i dostaniu dokumentów prawdopodobnie (brak dokumentacji) w kolejnej korespondencji.

Opisana wyżej wiadomość jest ostatnią wiadomością udostępnioną kontrolującemu w związku z korespondencją prowadzoną pomiędzy reprezentantem Zamawiającego (...) ¹¹⁰ i reprezentantem Wykonawcy (...) ¹¹¹ Kierownikiem Sprzedaży.

2.3. Podsumowanie wyników kontroli

Analizując treść przedłożonej dokumentacji dotyczącej postępowania konkursowego na realizację świadczenia zdrowotnego w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii należy stwierdzić, iż jest ono obarczone wieloma wadami występującymi praktycznie na każdym etapie prowadzonego postępowania. Poczynając od sposobu opisu przedmiotu zamówienia, poprzez procedurę badania i oceny ofert, a kończąc na wyłonieniu wykonawcy.

W pierwszej kolejności wskazać należy na niezgodność pomiędzy treścią zarządzenia Prezesa Kutnowskiego Szpitala Samorządowego z dnia 29 lutego 2016 roku Roberta Wilanowskiego wszczynającego postępowanie konkursowe i szczegółową specyfikacją warunków konkursu (Szczegółowe Warunki Konkursu). Mianowicie wydając zarządzenie inicjujące procedurę konkursową, zgodnie z obowiązującymi procedurami Prezes Szpitala określił w nim m.in.: skład komisji konkursowej, termin przeprowadzenia czynności konkursowych oraz podstawowe informacje dotyczące przedmiotu konkursu i jego przebiegu. Wskazana rozbieżność polegała na określeniu w zarządzeniu szerszych kryteriów oceny ofert niż uczyniono to w późniejszej dokumentacji konkursowej. Według założeń przedstawionych przez Prezesa KSS, ocenę składanych ofert oparto na względach ekonomicznych oraz na posiadanych kwalifikacjach. Z kolei w SWK jako kryterium pozostawiono jedynie cenę.

Rozważając, które z rozwiązań lepiej sprawdziłoby się na płaszczyźnie prowadzonego postępowania bliższe wydaje się to, które przyjęte zostało w zarządzeniu. Zgodnie bowiem z innymi elementami opisu samego przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał okazania się kwalifikacjami. Podobnie jak w poprzednim postępowaniu oczekiwano przedstawienia stopnia specjalizacji w dziedzinie anestezjologii. Wskazana wyżej zamiana kryteriów, zwłaszcza w przypadku podmiotów zbiorowych, mogła jednak wpłynąć na wybór oferty. Przykładowo na 4 anestezjologów wymaganych dla zabezpieczenia zmiany, wymogi Zamawiającego spełniłoby zarówno czterech anestezjologów z II stopniem specjalizacji, jak również dwóch anestezjologów z II stopniem specjalizacji i dwóch z I stopniem specjalizacji. Z tym, że kwalifikacje wszystkich czterech anestezjologów łącznie nie byłyby sobie równe. Oznacza to, iż w

¹⁰⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

omawianym postępowaniu okazanie się kwalifikacjami nie miało żadnego wpływu na wybór wykonawcy. To kryterium, poprzez zastosowanie wyłącznie ceny, sprowadzono do poziomu warunku formalnego, wyrażającego się koniecznością zapewnienia minimalnej liczby lekarzy o wymaganych wyższych kwalifikacjach, gwarantując utrzymanie zespołu anestezyjologicznego zgodnie z opisem w specyfikacji.

Za drugi element, świadczący o wadliwości omawianego postępowania, należy przyjąć opis warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią SWK adresatami ogłoszonego konkursu mogły być zarówno osoby prowadzące indywidualną praktykę lekarską, jak również podmioty zbiorowe. Zamawiający zadbał nawet, aby każda z grup złożyła zgodnie w wytycznymi opisanymi punkcie V SWK właściwe tylko dla niej dokumenty. I praktycznie to wszystko co mogłoby świadczyć o zapewnianiu udziału w postępowaniu osób prowadzących indywidualną praktykę. W formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do oferty cenę skalkulowano ryczałtowo i procentowo od wartości zrealizowanych świadczeń, co w przypadku osób indywidualnie składających ofertę mogłoby stanowić poważne utrudnienie. Ponadto w umowie jaka miałyby zostać zawarta z wykonawcą zamawiający przewidział załączniki w postaci wykazu personelu wykonującego świadczenie oraz wykazu sprzętu medycznego znacznej wartości dostarczonego przez wykonawcę.

Jednak elementem jednoznacznie przesądzającym o preferowaniu tylko jednej grupy wykonawców był opis przedmiotu zamówienia zawarty w pierwszym punkcie SWK cyt. „1 Przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do: a) udzielania świadczeń zdrowotnych dla Pacjentów prowadzonego przez Udzielającego Zamówienia Oddziału Anestezyjologicznego i Intensywnej Terapii Kutnowskiego Szpitala Samorządowego oraz b) zabezpieczenia anestezyjologicznego wszystkich pacjentów OAIT, działanie bloku operacyjnego, a także znieczulenie pacjentów, zakładanie wkuc centralnych, zakładanie dostępu naczyniowego do zabiegów hemodializy, reanimację, konsultacje anestezyjologiczne oraz wszystkie czynności. 2) świadczenia, o których mowa wyżej udzielane będą przez 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu za wyjątkiem dni roboczych (niebędących dniami wolnymi od pracy) od poniedziałku do czwartku w godzinach od 7:00 do 15:00. Przyjmujący zamówienie **zapewni 4 lekarzy anestezyjologów w tym 1 lekarza anestezyjologa do udzielania świadczenia w Oddziale Anestezyjologii i Intensywnej Terapii oraz 3 lekarzy anestezyjologów do udzielania świadczeń.**

Jak widać z przywołanej treści spełnienie ww. warunków przez indywidualnego lekarza z przyczyn oczywistych nie byłoby możliwe. Mimo tego, nawet gdyby nie ów opis, Zamawiający nie określił jak zamierza egzekwować obowiązek wymaganej dostawy sprzętu od indywidualnych świadczeniodawców (wspólnie mają dostarczyć sprzęt czy każdy z osobna). Powstaje również pytanie o dopuszczalność warunkowania wyboru wykonawcy świadczenia zdrowotnego od obowiązku spełnienia warunku, który akurat w przypadku dostawy aparatury i sprzętu medycznego podlegałby reżimowi ustawy Prawo zamówień publicznych. Patrząc z drugiej strony wprowadzanie takiego warunku można byłoby odczytać również jako faktyczne ograniczenie konkurencji.

W omawianym przypadku ma to tym bardziej istotne znaczenie, bowiem wykonawcą usługi wybrany został podmiot kardiologiczny posiadający na terenie Szpitala własne zaplecze techniczne. Dawało to temu podmiotowi przewagę wobec innych, w szczególności w zakresie dotrzymania określonego przez Zamawiającego 90-dniowego terminu dostarczenia sprzętu.

Negatywnie należy ocenić również procedurę otwarcia ofert oraz związany z tym tryb uzupełniania braków formalnych. Otóż, co potwierdza przedłożona do kontroli dokumentacja, każda z ofert nie była kompletna i wymagała uzupełnienia o dokumenty konieczne dla jej uznania lub odrzucenia. Obserwując przebieg procesu wyłaniania wykonawcy można jednak zauważyć, iż w momencie uzupełnienia najistotniejszych

dokumentów przez Spółkę Allenort, nie czekając na drugiego uczestnika konkursu, Kutnowski Szpital Samorządowy wyłonił tego właśnie Wykonawcę, mimo że wciąż nie uzupełnił on wszystkich dokumentów. I jak ustalił kontrolujący opierając się na przedłożonej dokumentacji nie zostały one uzupełnione. Ponadto jeden z dokumentów - zaświadczenie lekarskie - był nieaktualny, czego Wykonawca jak również Zamawiający nie zauważyli.

Niezalenie jednak od prawidłowości przebiegu prowadzonego postępowania konkursowego, przyjęty przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia dyskwalifikował prawidłowość prowadzonego postępowania poprzez ciągłe i nieusuwalne naruszenia art. 140 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Ponadto przyjmując kryteria oceny ofert zaproponowane przez zamawiającego, ustalenie która ze złożonych w postępowaniu ofert okazała się najkorzystniejsza cenowo nie było możliwe. Zgodnie z formularzem cenowym kryteria oceny ofert oparto wprawdzie na wartości cenowej jednak kalkulację tej wartości warunkowały dwa czynniki. Pierwszy, niebudzący wątpliwości oparty na wyrażonej kwotowo wycenie ryczałtowej proponowanego świadczenia oraz drugi, odwołujący się do określonej procentowo wartości zrealizowanych świadczeń. Przy takim założeniu określenie ceny najkorzystniejszej, gdy jeden z warunków jej obliczenia odwołuje się do zdarzeń przyszłych (określenie udziału procentowego opartego na wartości, **zrealizowanych** świadczeń a nie np. na świadczeniach planowanych do realizacji ze wskazaniem ich szacowanej ilości i wyceny punktowej) całkowicie uniemożliwia obiektywne określenie, która z ofert jest najkorzystniejsza. Warto bowiem wskazać, że skonstruowane kryteria w zależności od wartości zrealizowanych świadczeń zmieniały charakterystykę cenową składanych ofert. Przykładowo przyjmując za punkt wyjścia oferowane przez uczestników postępowania warunki cenowe, tj.:

1. NZOZ „EPIONE” cena ryczałtowa 240.000 zł oraz 15% wartości realizowanych świadczeń,
2. Klinika Kardiologii Allenort cena ryczałtowo 135.000 zł oraz 25 % wartości realizowanych świadczeń,

- do kwoty 1.050.000 zł oferta Kliniki Allenort faktycznie była korzystniejsza. Jednak powyżej tej kwoty relacja korzystności składanych ofert uległaby zmianie na rzecz oferty złożonej przez NZOZ „EPIONE”. Powyższy przykład uzasadnia więc tezę o wadliwości przyjętych kryteriów oceny ofert. Wracając na płaszczyznę omawianego postępowania zgodnie z treścią umowy zawartej z NFZ i powołanej w ogłoszeniu (nr 053/230160/03/010/16), wartość nominalna świadczeń w zakresie Anestezjologii i Intensywnej Terapii wyceniona została na poziomie 1.904.136,00 zł dla okresu półrocznego liczonego od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku. W ujęciu miesięcznym przyjmując średnią arytmetyczną liczoną dla tego okresu wyceniana wartość tego świadczenia wynosiłaby 317.356,00 zł. Dokonując symulacji, przy założeniu że zakontraktowana kwota świadczenia znana była uczestnikom postępowania wartość złożonych przez nich ofert przedstawiała się w następujący sposób.

1. NZOZ „EPIONE” – miesięczna cena ryczałtowa 240.000,00 zł + 47.603,40 zł (15% z 317.356,00 zł) = 287.603,40 zł,
2. Klinika Kardiologii Allenort - miesięczna cena ryczałtowa 135.000,00 zł + 47.603,40 zł (25 % z 79.339,00 zł) = 214.339,00 zł.

Powyższa kalkulacja potwierdza zatem korzystność oferty złożonej przez Allenort 214.339,00 zł wobec oferty firmy EPIONE 287.603,40 zł (różnica 73.264,40 zł) Nie można jednak wykluczyć ryzyka zmiany tej relacji w momencie ewentualnego zwiększenia wartości kontraktu zwłaszcza przy 9 letnim okresie obowiązywania umowy .

AKTA KONTROLI [A.II.11 ss. 998-1051] Kserokopie dokumentacji z przebiegu postępowania konkursowego na realizację świadczenia w zakresie Anestezjologii i Intensywnej Terapii z dnia 29 lutego 2016 roku. W tym w szczególności ogłoszenie konkursy z dnia 29 lutego 2016 roku, pismo określające szczegółowe warunki konkursu, notatki oraz protokół otwarcia ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oferty z dni 15 i 18 marca 2016 roku, ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 18 marca 2016 roku, kserokopia umowy zawartej pomiędzy Kutnowskim Szpitalem Samorządowym i Narodowym Funduszem Zdrowia nr 053/231060/03/010/16 na Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – leczenie szpitalne z dnia 31 grudnia 2015 roku.

Załączniki do części II stanowią:

- II.1. Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Kontroli z dnia 26 czerwca 2017 roku skierowane (...) ¹¹² Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego zawierające prośbę o uzupełnienie brakującej dokumentacji stanowiącej załączniki do objętych kontrolą umów najmu i dzierżawy składników majątkowych Kutnowskiego Szpitala Samorządowego.
- II.2. Pismo Zastępcy Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ¹¹³ zawierające wykaz kserokopii dokumentów przekazanych dla potrzeb kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 28 czerwca 2017 roku będące odpowiedzią na zawarte w załączniku nr 1 pismo z dnia 26 czerwca 2017 roku.
- II.3. Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału kontroli z dnia 24 lipca 2017 roku WK 601-2/9/2017/8 zawierające prośbę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w aspekcie realizacji umów najmu i dzierżawy, realizacji porozumienia zawartego pomiędzy kutnowskim Szpitalem samorządowym i Kliniką Allenort oraz opisanych w dalszej części protokołu uwarunkowań ekonomicznych zawarcie i realizacji umów na świadczenie usług transportu pacjentów.
- II.4. Wyjaśnienia Zarządu Spółki Kutnowski Szpital Samorządowy ZD/1/013/36/2017 z dnia 11 sierpnia 2017 roku cytowane wprost w treści protokołu.
- II.5. Pismo Zastępcy Kierownika Działu Administracyjno-technicznego (...) ¹¹⁴ z dnia 9 sierpnia 2017 roku znak DEAT/01/0013/28/17 będące odpowiedzią na pismo z dnia 24 lipca 2017 roku WK 601-2/9/2017/8 (załącznik nr 3 części II protokołu kontroli) wraz z uzupełnioną dokumentacją oraz wyjaśnieniami dotyczącymi braków w tej dokumentacji stanowią załącznik nr II.5 protokołu kontroli.
- II.6. Notatka Służbowa sporządzona w dniu 14 września 2017 roku na okoliczności wyjaśnień ustalonych składanych przez Zastępcę Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego (...) ¹¹⁵ na o okoliczności sprzętu laboratoryjnego przekazanego Spółce Diagnostyka Kraków likwidacji Aparatury medycznej w postaci aparatu RTG i Kammery Gamma oraz

¹¹² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dokumentacji kosztorysowej potwierdzającej nakłady pieniężne poniesione przez Ośrodek Badań Farmaceutycznych i Klinicznych Biofana w majątku Kutnowskiego Szpitala Samorządowego.

- II.7. Korespondencja email z dnia 25 września 2017 roku dokumentująca opisany wyżej stan faktyczny.
- II.8. Pismo Inspektora Kontroli z dnia 12 września 2017 roku zawierające prośbę o złożenie wyjaśnień w zakresie sposobu wykazania w bilansie Kaucji gwarancyjnych otrzymanych przez Kutnowski Szpital Samorządowy w 2015 roku tytułem zabezpieczanie umów zawartych z B. Braun Avitum Poland oraz Kliniką Kardiologii Allenort.
- II.9. Wyjaśnienie p.o. Głównego Księgowego Kutnowskiego Szpitala Samorządowego dotyczące sposobu ewidencji bilansowej otrzymanych kaucji przekazane kontrolującemu w dniu 13 września 2017 roku.
- II.10. Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Kontroli dnia 14 września 2017 roku zawierające prośbę o doprecyzowanie wyjaśnień złożonych przy piśmie z dnia 13 września 2017 roku, w tym o wyraźne wskazanie, które pozycja aktów i/lub pasywów bilansu ujmują rozliczenie kaucji.
- II.11. Wyjaśnienie p.o. Głównego Księgowego Kutnowskiego Szpitala udzielone w następstwie prośby o doprecyzowanie wyjaśnień złożonych w dniu 13 września 2017 rok.
- II.12. Szczegółowe zestawienie przewozów pacjentów Kutnowskiego Szpitala Samorządowego realizowanych przez Wojewódzka Stację Ratownictwa Medycznego oraz firmę Medax-Trans w 2016 roku zawierające m.in.: nr faktury, datę zlecenia, nazwisko lekarza zlecającego, przejazd skąd dokąd, rodzaj transportu, ilość przejechanych kilometrów stawkę oraz cenę przejazdu.
- II.13. Analiza oferty NZOZ EPIONE pod względem kompletności dokumentów personalnych żądanych przez Zamawiającego.
- II.14. Analiza oferty Kiniki Kardiologii Allenort pod względem kompletności dokumentów personalnych żądanych przez zamawiającego.
- II.15. Wykaz akt kontroli do części drugiej

**III. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ
PUBLICZNYCH. WYDATKI NA
DOSTAWĘ MATERIAŁÓW
I USŁUG.**

I. WYDATKI NA DOSTAWY MATERIAŁÓW I USŁUG

W udostępnionych materiałach źródłowych, jako obowiązujące przedłożono:

a) zarządzenie nr 2/VIII/2014 Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. z dnia 7 sierpnia 2014 roku podpisane przez Prokurenta - Cezarego Lipińskiego i Prokurenta - Grzegorza Koszadę, w sprawie wprowadzenia regulaminu zamówień publicznych w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o.. Załącznikiem nr 8 do ww. zarządzenia był regulamin działania komisji przetargowych, załącznikiem nr 9 wprowadzono ramowy porządek otwarcia ofert, natomiast załącznikiem nr 10 ramowy porządek zebrania komisji przetargowej w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty.

b) zarządzenie nr 3/VIII/2014 Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. – podpisane przez Prokurenta - Cezarego Lipińskiego i Prokurenta - Grzegorza Koszadę z dnia 7 sierpnia 2014 roku, w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o. W dniu 8 września 2016 roku przyjęto zarządzenie nr 3/IX/2016 Prezesa Zarządu Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o. podpisane przez Marka Kiełczewskiego. Przedmiotowe zarządzenie zostało uchylone zarządzeniem nr 9/III/2017 z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro w KSS sp. z o.o.

POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO O WARTOŚCI WYŻSZEJ NIŻ KWOTY OKREŚLONE W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 11 UST. 8 USTAWY Z DNIA 29 STYCZNIA 2004 ROKU PRAWO ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH (T.J. Dz.U. z 2013 R., POZ. 907 ZE ZM.) NA ZADANIE PN. „UDZIELENIE I OBSŁUGA POŻYCZKI/KREDYTU DŁUGOTERMINOWEGO W WYSOKOŚCI 5.000.000,00 zł”. ZP/32/15

W dniu 5 listopada 2015 roku Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Robert Wilanowski i Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Joanna Trawińska – Zabłocka powołali komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania przetargowego nr ZP/32/15 realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie i obsługę pożyczki/kredytu długoterminowego w wysokości 5 mln z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań spółki w składzie: Joanna Trawińska – Zabłocka - przewodniczący, Anna Piątek – sekretarz i członkowie – Małgorzata Marek, Kamil Krzewicki, Małgorzata Skalska.

Członkowie komisji przetargowej podpisali wiosek do Prezesa Zarządu o zatwierdzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej udzielenia i obsługi pożyczki/kredytu długoterminowego w wysokości 5 mln zł z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań spółki (w treści wniosku członkowie zatwierdzili wszystkie zapisy siwz).

W dniu 6 listopada 2015 roku Kierownik Działu Analiz i Controllingu – (...) ¹¹⁶ sporządził wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamówienie miało być realizowane w okresie **7** lat. Wartość zamówienia oszacowano na łączną kwotę **1.285.679,74** zł, z czego odsetki 1.223.179,74 zł i prowizja 62.500,00 zł. Kwota główna pożyczki – **5.000.000,00** zł. Zatwierdzenia środków na realizację zamówienia

¹¹⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dokonał Dyrektor ds. Ekonomiczno-Finansowych – (...) ¹¹⁷ i p.o. Głównego Księgowego – Małgorzata Skalska. Wniosek o wszczęcie postępowania zatwierdził Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Robert Wilanowski i Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Joanna Trawińska - Zabłocka.

Zamawiający opierając się na treści art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.) wszczął postępowanie przetargowe zamieszczając w dniu 6 listopada 2015 roku ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej pod adresem: <http://www.bip.szpital.kutno.pl/> oraz na tablicy ogłoszeń szpitala (KSS sp. z o.o.).

Należy zauważyć, że wg adnotacji zamieszczonej w końcowej części ogłoszenia opublikowanego na stronie BIP oraz pod ogłoszeniem znajdującym się w wersji papierowej wywieszonym na tablicy ogłoszeń szpitala, ogłoszenia były publiczne w ww. miejscach od dnia 6 grudnia 2015 roku. W związku z powyższym na stronie BIP szpitala opublikowano plik pn. „**Sprostowanie**” datowany na dzień 10 listopada 2015 roku, w którym czytamy: „*Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o., ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno – Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia informuje o sprostowaniu w Ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 06.11.2015r., które otrzymuje brzmienie: „Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 6.11.2015r. nr 2015 – 149594. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 6.11.2015r.” Przedmiotowe sprostowanie nie było zmianą ogłoszenia dokonaną w trybie art. 12a ustawy Pzp. Pismo o analogicznej treści (sprostowanie) znajdowało się w materiale źródłowym w wersji papierowej i zostało podpisane przez członków komisji przetargowej oraz Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. - Roberta Wilanowskiego, a także Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Joannę Trawińską – Zabłocką. Dodatkowo w udostępnionej dokumentacji znajdowała się oddzielna karta papieru potwierdzająca wywieszenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej zamawiającego w dniu 6 listopada 2015 roku. Przedmiotowy „dokument” nie został jednak w ogóle podpisany i nie zamieszczono na nim adnotacji o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń KSS sp. z o.o.. **Odnośząc się do powyższego kontrolujący zauważają, że bez znaczenia była zmiana w zakresie adnotacji wskazującej datę publikacji ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń. Istotne znaczenie miała jedynie data faktycznej publikacji tych ogłoszeń.** Pod tym względem kontrolowana dokumentacja przesądzała, że: w dniu 6 listopada 2015 roku przesłano ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej DUUE). Analogicznie w dacie 6 listopada 2015 roku ogłoszenie zamieszczono na stronie BIP, co potwierdzał dolny pasek wydruku strony BIP zawierający datę wydruku 6 listopad 2015 roku. Kontrolowana dokumentacja nie zawierała jednak wersji papierowej ww. sprostowania zawierającej adnotację o jego zamieszczeniu na tablicy KSS sp. z o.o. Tym samym, jedyne ogłoszenia o zamówieniu znajdujące się w kontrolowanej dokumentacji, które zamieszczono na tablicy ogłoszeń KSS sp. z o.o. wskazywały datę zamieszczenia na dzień 6 grudnia 2015 roku.*

Dodatkowo brak w kontrolowanej dokumentacji wersji papierowej ww. sprostowania zawierającego adnotację o jego zamieszczeniu na tablicy KSS sp. z o.o. wskazywał, że treść ogłoszenia zamieszczonego na tablicy ogłoszeń nie zawierała prawidłowej daty przekazania ogłoszenia do publikacji w DUUE, tzn. 6 listopada 2015 roku. Powyższe

¹¹⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rodzi zastrzeżenia w kontekście treści art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, winno zawierać informację o dniu jego przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (w omawianej sytuacji zawierało nieprawidłową informację, tj. 6 grudnia 2015 roku).

Stosownie do treści art. 40 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający w dniu 6 listopada 2015 roku przekazał ogłoszenie do publikacji w Suplemencie do DUUE. Publikacja ogłoszenia w DUUE nastąpiła w dniu 11 listopada 2015 roku pod nr 2015/S218-398031.

Podane do publicznej wiadomości ogłoszenia spełniały wymogi wynikające z postanowień art. 40 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy (w zakresie informacji wymaganych na podstawie art. 41 ustawy Pzp i z uwzględnieniem zamian omówionych w dalszej części protokołu kontroli.). Stwierdzono początkową rozbieżność w określeniu przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganego okresu 12 m-cy karencji w spłacie pożyczki/kredytu, który wynikał z pkt 4 ogłoszenia zamieszczonego na stronie BIP oraz na tablicy ogłoszeń KSS sp. z o.o., natomiast którego nie określono w pierwotnym ogłoszeniu przekazanym do DUUE. Jedynie w sekcji III pkt 1.2) ogłoszenia opublikowanego w DUUE stwierdzono, że po okresie karencji spłata rat kapitałowych następować będzie w okresach miesięcznych, jednak zamawiający nie wskazał jaki jest wymagany okres karencji. W ramach zmiany treści ogłoszenia przesłanej w dniu 24 listopada 2015 roku do DUUE zmieniono sekcję II pkt 1.5) ogłoszenia, które otrzymało brzmienie: „*Przedmiotem zamówienia jest udzielenie i obsługa pożyczki/kredytu długoterminowego w wysokości **10.000.000** PLN [...] na 7 lat z 12 miesięczną karencją z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań spółki.”*

Ogłoszenia o zamówieniu (ze zm.) zawierały informacje określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wspomniano powyżej zamawiający dokonał rewizji ogłoszeń o zamówieniu, poprzez przekazanie zmiany w dniu 24 listopada 2015 roku do DUUE, której publikacja nastąpiła w dniu 26 listopada 2015 roku pod numerem 2015/S 229-416700, a także poprzez opublikowanie na stronie BIP i tablicy ogłoszeń KSS sp. z o.o. w dniu 24 listopada 2015 roku (wg adnotacji) dokumentu pn. „*Informacja o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu w przetargu na udzielenie i obsługa pożyczki/ kredytu długoterminowego w wysokości do 5.000.000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych 00/100) z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań spółki. Nr postępowania ZP/32/15*” (dokument został podpisany przez członków komisji przetargowej oraz Roberta Wilanowskiego – Prezesa Zarządu i Joannę Trawińską Zabłocka – Członka Zarządu). Dokonane zmiany polegały na:

- a) istotnej weryfikacji określenia przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia – planowany długoterminowy kredyt/pożyczkę w wysokości do **5.000.000,00** zł z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań spółki na okres 7 lat z karencją 12 m-cy, zastąpiono pożyczką/kredytem długoterminowym w wysokości **10.000.000,00** zł na 7 lat z 12 miesięczną karencją z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań spółki;
- b) nieznaczonej korekcie zapisów dotyczących warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Analogicznej zmiany dokonano w zapisach siwz (szerszy opis przy analizie oferty uznanej za najkorzystniejszą);
- c) zwiększeniu kwoty wymaganego wadium z **13.000,00** zł na **27.000,00** zł.

Stosownie do treści art. 12a ustawy Pzp w brzmieniu wówczas obowiązującym: W przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do

udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne. (ust. 1). Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, z tym że w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania: 1) ofert nie może być krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej - w trybie przetargu nieograniczonego [...](ust. 2).

Zwiększenie wielkości pożyczki/kredytu z 5.000.000,00 zł na 10.000.000,00 zł, niewątpliwie należy zakwalifikować do istotnych zmian treści ogłoszenia. Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert, który był ustalony na dzień 17 grudnia 2015 roku (23 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia do DUUE).

W dniu 24 listopada 2015 roku Kierownik Działu Analiz i Controllingu – (...) ¹¹⁸ sporządził drugi wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamówienie miało być realizowane w okresie 7 lat. Wartość zamówienia oszacowano na łączną kwotę 2.672.448,61 zł, z czego odsetki 2.547.448,61 zł i prowizja 125.000,00 zł. Kwota główna pożyczki – 10.000.000,00 zł. Zatwierdzenia środków na realizację zamówienia dokonał Dyrektor ds. Ekonomiczno-Finansowych – (...) ¹¹⁹ i p.o. Głównego Księgowego – Małgorzata Skalska. Wniosek o wszczęcie postępowania zatwierdził Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Robert Wilanowski i Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Joanna Trawińska - Zabłocka.

Analiza wydruków strony internetowej zamawiającego wykazała udostępnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia od dnia 12 listopada 2015 roku, tj. od dnia następnego po publikacji ogłoszenia o zamówieniu w DUUE (11 listopada jest jednak dniem wolnym od pracy). Specyfikację zatwierdził Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Robert Wilanowski i Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Joanna Trawińska - Zabłocka.

Kontrola treści siwz wraz z dokonanymi zmianami wykazała brak nadzoru nad dokumentacją postępowania i prowadzenie postępowania w sposób nierzetelny. Niestaranność w prowadzeniu omawianego postępowania powodowała trudności w ocenie zawartości specyfikacji istotnych warunków zamówienia z punktu widzenia obligatoryjnych elementów siwz określonych w art. 36 ustawy Pzp. Dla potwierdzenia nadmienionej tezy należy powołać fragmenty zmiany treści siwz dokonanej przez zamawiającego w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp i wyjaśnień na pytania wykonawców w trybie art. 38 ust. 2 ww. ustawy, przypominając jednocześnie, że w literaturze przedmiotu i orzecznictwie przyjmuje się, iż nie ma znaczenia, czy zamawiający dokonał modyfikacji treści siwz w oddzielnym piśmie, zamieścił ujednolicony tekst specyfikacji uwzględniający zmiany, czy poprzez odpowiedzi na pytania

¹¹⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wykonawców. Informacja taka nie musi być nawet opatrzona klauzulą, iż udzielone odpowiedzi stanowią zmianę siwz, aby stać się wiążące dla wykonawców. Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają/zmieniają jej treść i wykonawcy powinni brać je pod uwagę przy sporządzaniu ofert¹²⁰.

Udostępniona dokumentacja nie wskazywała, że zamawiający w trakcie postępowania dokonał przekazania siwz wykonawcom. Tym samym wystarczające w świetle brzmienia art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Pzp było udzielenie odpowiedzi na pytania, dokonanie zmian, poprzez publikację zmian, pytań i odpowiedzi na stronie internetowej zamawiającego. W treści zmiany siwz z dnia 24 listopada 2015 roku, opublikowanej na stronie zamawiającego stwierdzono m.in.:

„Rozdział IV. SIWZ **otrzymuje brzmienie**: Opis przedmiotu zamówienia.

4. *Opis przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest udzielenie i obsługa pożyczki/ kredytu długoterminowego w wysokości **10.000.000,00 zł (słownie...)** na **7 lat** z 12 miesięczną karencją z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań Spółki. Kod CPV: 66 11 30 00-5 – Usługi udzielania kredytu*

1. *Wykonawca udzieli Zamawiającemu pożyczki/kredytu w walucie polskiej na warunkach określonych w umowie pożyczki/kredytu.*

2. *Pożyczka/ kredyt udzielony będzie **na 7 lat** od daty podpisania umowy, w tym okres 12 miesięcy karencji w spłacie kapitału.*

3. *Jedynymi kosztami pożyczki/ kredytu będą marża + WIBOR 6M oraz prowizja od udzielenia pożyczki/ kredytu.*

4. *Prawne zabezpieczenie kredytu/pożyczki – **ustanowienie na nieruchomości szpitalnej KW LD1K/00052503/7 hipoteki w kwocie nie większej niż dwukrotność wartości kredytu/pożyczki.***

5. *Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany okresu udzielenia pożyczki/ kredytu poprzez skrócenie lub wydłużenie okresu finansowania, w zależności od wyliczonego indywidualnego wskaźnika spłaty długu zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych, bez ponoszenia jakichkolwiek opłat. Strony zobowiązują się do podpisania stosownego aneksu do umowy w terminie 7 dni od daty otrzymania wniosku. – **punkt 5 usunąć.***

¹²⁰ Zob. wyrok KIO z dnia 12 maja 2010 r., **KIO/UZP 729/10**: „[...]Okolicznością sporną jest ustalenie, czy Zamawiający odpowiadając w dniu 26 marca 2010 r. na wyżej przytoczone pytanie nr 7, że „Kabel logiczny UTP ok. 7000 mb należy doliczyć do ceny oferty” dokonał zmiany siwz, czy też nie. Izba podziela w tym zakresie pogląd Odwołującego, że Zamawiający odpowiadając na powyższe pytanie dokonał modyfikacji siwz w zakresie dotyczącym długości kabla UTP, który należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym i zestawieniu materiałów ustalając długość tego kabla na ok. 7000 mb. **Informacja ta nie musiała być, w ocenie Izby, opatrzona stwierdzeniem, iż w powyższym zakresie dokonywana jest zmiana siwz, by stać się wiążącą dla wykonawców. Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni brać je pod uwagę przy sporządzaniu ofert. Nawet jeśli – jak wskazuje Zamawiający – jego intencją nie było dokonywanie zmiany ilościowej w odniesieniu do kabla UTP, a treść odpowiedzi na pytanie obejmowała wyłącznie doprecyzowanie, iż należy uwzględnić w cenie oferty koszt tego kabla, to takie rozumienie odpowiedzi nie jest uprawnione w świetle jej literalnego brzmienia, które wprost wskazuje na ilość ok. 7000 mb kabla UTP tj. o ponad 5 000 mb więcej niż w pozycji 68 zestawienia materiałów, gdzie przewidziano 1 240,8 m okablowanie tego rodzaju. Nie może być rozstrzygając w tym zakresie intencja Zamawiającego, jeśli nie została ona wyartykułowana w treści odpowiedzi na pytanie i z niej nie wynika[...]**” Por. wyrok KIO z dnia 31 marca 2014 roku, sygn. akt: **KIO 503/14** itp.

6. Kwota udzielonej pożyczki/kredytu zostanie postawiona do dyspozycji Zamawiającego **w transzach. Pierwsza transza nie mniejsza niż 50% kwoty udzielonej pożyczki/kredytu, uruchomionej maksymalnie w ciągu 7 dni od daty zawarcia umowy.** Pozostała wartość pożyczki/kredytu stanowiąca limit do wykorzystania przez Zamawiającego, **uruchamiana będzie w transzach i terminach ustalonych przez Zamawiającego do dnia 30 czerwca 2016r.**

7. Kwota pożyczki/ kredytu zostanie uruchomiona na podstawie elektronicznej dyspozycji drogą mailową.

8. Zamawiający zastrzega sobie prawo nie pobrania pożyczki/ kredytu w pełnej wysokości, bez ponoszenia jakichkolwiek opłat, kar, prowizji i podobnych świadczeń z tego tytułu i bez konieczności uzyskania zgody Wykonawcy.

9. Zamawiający nie dopuszcza możliwości naliczenia prowizji oraz żadnych innych opłat w przypadku wcześniejszej spłaty części/ całości kapitału głównego pożyczki/ kredytu. O wcześniejszej spłacie, Zamawiający poinformuje Wykonawcę na 7 dni roboczych przed planowaną datą spłaty.

10. W przypadku konieczności aneksowania umowy pożyczki/ kredytu Wykonawca nie będzie pobierał prowizji i innych dodatkowych opłat.

11. Za wydanie opinii / zaświadczenia o terminowości spłaty pożyczki/ kredytu, Wykonawca nie będzie pobierał prowizji i innych dodatkowych opłat.

12. W przypadku konieczności otwarcia, uruchomienia i prowadzenia u Wykonawcy udzielającego pożyczki/ kredytu, dodatkowych kont służących do obsługi pożyczki/ kredytu i realizowanych inwestycji, Wykonawca nie będzie pobierał żadnych opłat i prowizji z tego tytułu.

13. Karencja w spłacie rat kapitałowych wynosić będzie 12 miesięcy od daty postawienia do dyspozycji pożyczki/ kredytu¹²¹.

14. Po okresie karencji spłata rat kapitałowych następować będzie w okresach miesięcznych tj. na ostatni dzień roboczy każdego miesiąca. Zamawiający zastrzega, że raty kapitałowe mają być równe, ostatnia rata w przypadku odchyień wyrównawcza.

15. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany wysokości rat kapitałowych w okresie spłaty pożyczki/ kredytu bez konieczności ponoszenia jakichkolwiek opłat i prowizji z tego tytułu¹²².

16. Spłata odsetek następować będzie miesięcznie tj. na ostatni dzień roboczy każdego miesiąca począwszy od miesiąca następującego po miesiącu uruchomienia pożyczki/kredytu.

17. Odsetki będą naliczane od malejącego kapitału; - dodać punkt 17.

18. Oprocentowanie pożyczki/ kredytu będzie zmienne i ustalane na podstawie stawki WIBOR dla depozytów 6M powiększone o marżę. Dla pierwszego sześciomiesięcznego okresu rozliczeniowego przyjmuje się stopę WIBOR 6M z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego zawarcie umowy, dla kolejnych okresów rozliczeniowych przyjmuje się

¹²¹ W przedostatnim wyjaśnieniu udzielonym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 4 grudnia 2015 roku, zamawiający potwierdził, że „[...] 12-to miesięczny okres karencji w spłacie kapitału jest liczony od daty uruchomienia **pierwszej transzy pożyczki**. Karencja w pozostałych transzach oraz okres finansowania będzie proporcjonalnie krótszy”

¹²² W wyjaśnieniu udzielonym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 4 grudnia 2015 roku, dotyczącym rozdz. 4 pkt 15 zamawiający uszczegółowił, że „[...] możliwości te dotyczą zmiany raty kapitałowej w związku z wcześniejszą spłatą pożyczki”.

wartość stopy WIBOR 6M na ostatni dzień roboczy przed rozpoczęciem nowego okresu rozliczeniowego. Wykonawca zobowiązany jest do przesłania zaktualizowanego harmonogramu spłaty maksymalnie 7 dni od rozpoczęcia nowego okresu rozliczeniowego.

19. Zmiana oprocentowania umowy pożyczki/ kredytu spowodowana zmianą stopy WIBOR nie stanowi zmiany zapisów umowy i nie wymaga jej wypowiedzenia, ani zawarcia do niej aneksu.

20. Zamawiający oczekuje od wykonawcy zawiadomienia o zmianie oprocentowania pożyczki/ kredytu w pierwszej kolejności drogą elektroniczną tj. mailem na adres, który zostanie określony w umowie, a następnie listem poleconym.

21. Dla porównania ofert Zamawiający będzie przyjmował stopę WIBOR 6M z dnia poprzedzającego ogłoszenie postępowania tj. 1,80%. – punkt 21 usunąć.

22. Marża z tytułu udzielonej pożyczki/ kredytu będzie stała i niezmienna przez cały okres finansowania i obejmować będzie wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem punktu 23 (z wyłączeniem oprocentowania WIBOR 6M, o którym mowa w pkt. 18).

23. Strony dopuszczają możliwość renegocjacji marży na korzyść Zamawiającego.

24. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania marży biorąc pod uwagę wymagania SIWZ, w szczególności Opis Przedmiotu Zamówienia. **Usunąć - Istotne Postanowienia Umowy**

25. Zamawiający dopuszcza możliwość naliczenia prowizji od udzielonej pożyczki/kredytu maksymalnie do wysokości 1,25% udzielonej transzy pożyczki/kredytu.

26. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania wysokości prowizji biorąc pod uwagę wymagania SIWZ, w szczególności Opis Przedmiotu Zamówienia **Usunąć - Istotne Postanowienia Umowy.**

27. Prowizja zostanie potrącona z kwoty przekazanej transzy.

28. Wykonawca będzie naliczał odsetki zgodnie z liczbą dni wykorzystania finansowania oraz z faktyczną liczbą dni miesiąca kalendarzowego przy założeniu że rok ma 365 dni. Za dzień spłaty raty pożyczki/ kredytu przyjmuje się dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy. Jeżeli data spłaty pożyczki/ kredytu lub odsetek przypada na dzień ustawowo wolny od pracy uważa się, że termin został zachowany, jeżeli spłata nastąpiła w pierwszym dniu roboczym po terminie określonym w umowie.

29. W przypadku opóźnień w spłacie rat Zamawiający zastrzega naliczanie wyłącznie odsetek ustawowych.

30. Zamawiający zastrzega możliwość prolongaty terminu spłaty jednej raty rocznie na podstawie zawiadomienia przesłanego do Wykonawcy na 7 dni przed spłatą danej raty¹²³.

31. Wykonawca ma prawo postawienia w stan natychmiastowej wymagalności pozostałej do spłaty kwoty głównej kredytu/ pożyczki w przypadku braku spłaty nie mniej niż 3 kolejnych rat.

32. Koszty ustanowienia zabezpieczenia pożyczki/ kredytu ponosi Zamawiający.

¹²³ W wyjaśnieniu udzielonym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 4 grudnia 2015 roku na pytanie nr 5, zamawiający uszczegółowił, że „[...] - prolongata ma zostać udzielona na 1 miesiąc, - prolongata nie wydłuży okresu finansowania, - Zamawiający będzie płacił odsetki w terminach płatności rat odsetkowych.”

33. Wykonawca dołączy do oferty finansowania wzór przyszłej umowy pożyczki/kredytu.

34. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian do zaproponowanej przez Wykonawcę treści umowy złożonej w ramach postępowania przetargowego.

35. Podpisanie umowy nastąpi w siedzibie Zamawiającego **w terminie 10 dni kalendarzowych** od daty wyboru Wykonawcy¹²⁴.

36. Zamawiający udostępni na wniosek Wykonawcy skan sprawozdań finansowych Spółki oraz niezbędne dokumenty do ustanowienia hipoteki tj. statut Spółki, wypis z księgi wieczystej oraz operat szacunkowy.

37. Zamawiający zgadza się na raportowanie kwartalnych rachunków wyników oraz bilansów Zamawiającego.

38. W okresie od wyboru Wykonawcy do dnia podpisania umowy Zamawiający zobowiązany jest do uzyskania zgody Rady Nadzorczej oraz Zgromadzenia Wspólników na zaciągnięcie pożyczki/ kredytu oraz ustanowienie zabezpieczenia finansowania¹²⁵.

39. W przypadku **nie uzyskania przez Zamawiającego wymaganych zgód, Zamawiający ma prawo unieważnić niniejsze postępowanie przetargowe.**

40. **W przypadku unieważnienia postępowania, Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia.[...]**"

„Rozdział **11** SIWZ - Opis sposobu przygotowywania ofert - pkt. 4 **otrzymuje brzmienie:**

4.Oferty należy składać w zamkniętych kopertach oznaczonych „PRZETARG - oferta na Udzielenie i obsługa pożyczki/ kredytu długoterminowego w wysokości 10.000.000,00 zł [...] z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań Spółki.”

Rozdział **13** SIWZ - Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert **otrzymuje brzmienie:**

Do oceny ofert Zamawiający przyjmuje uruchomienie jednorazowej wypłaty całości pożyczki/kredytu na dzień 31.12.2015r.”

Należy zauważyć, że ww. treść nadana rozdziałowi 13 nie była spójna z treścią rozdz. IV pkt 6, w którym przewidziano uruchomienie pożyczki w transzach.

¹²⁴ W wyjaśnieniu udzielonym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 4 grudnia 2015 roku, zamieszczono pytanie nr 3 wykonawcy: „W rozdziale 4 punkt 32 siwz Zamawiający wskazał, iż zawrze z Wykonawcą umowę po upływie 10 dni roboczych od daty wyboru Wykonawcy. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ustawy PZP Zamawiający ma prawo zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni (kalendarzowych, nie roboczych) od chwili wyboru wykonawcy a w przypadku, gdy złożona została jedna oferta, nie stosując tego terminu. Prosimy o zmianę treści siwz w zakresie terminu zawarcia umowy na zgodny z ustawą PZP.” **Odpowiedź:** „Zamawiający informuje, że w zmianach SIWZ informacja ta została poprawiona.” **Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że brzmienie wprowadzone zmianą z dnia 24 listopada 2015 roku, nie do końca dostosowywało postanowienia siwz do ówczesnej treści art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż wprowadzało termin ścisły, a ww. przepis stanowi o terminie minimalnym: „nie krótszym niż 10 dni”. Powyższe jest tym bardziej istotne, że umowę nr U/120/2016 podpisano dopiero w dniu 30 maja 2016 roku.**

¹²⁵ W wyjaśnieniu udzielonym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 4 grudnia 2015 roku, zamieszczono pytanie nr 3 wykonawcy: „Ze względu na fakt, iż zarówno szacunkowa wartość jak i warunki udzielenia zamówienia są Zamawiającemu znane przed wszczęciem postępowania a przygotowanie oferty rodzi po stronie Wykonawców określone koszty, prosimy o informację, czy Zamawiający podejmie czynności zmierzające do uzyskania wymaganych zgód już w trakcie postępowania.” **Odpowiedź:** „Zamawiający informuje, że podejmie czynności zmierzające do pozyskania wymaganych zgód już w trakcie postępowania.”

Dodatkowo w wyjaśnieniu udzielonym w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 4 grudnia 2015 roku, znajdowało się pytanie nr 2 wykonawcy: „Dla potrzeb obliczenia ceny oferty i zapewnienia porównywalności złożonych ofert prosimy Zamawiającego o podanie hipotetycznego terminu uruchomienia pożyczki” W odpowiedzi zamawiający potwierdził: „Do oceny ofert Zamawiający przyjmuje uruchomienie jednorazowej wypłaty całości pożyczki/kredytu na dzień 31.12.2015r.”

Odnośząc się do zmian siwz wprowadzonych w dniu 24 listopada 2015 roku w pierwszej kolejności warto zaznaczyć, że fragmenty zakończone zwrotem „punkt ... usunąć”, były napisane kolorem czerwonym i pozostawione w dokumencie opublikowanym na stronie zamawiającego pn. „Informacja o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu w przetargu [...]”. W przypadku rozdziału 4 pkt 5 zamawiający mimo, że pozostawił trudną do oceny zmianę (ponieważ jeżeli zamawiający chciał usunąć jakiś fragment, winien to zrobić fizycznie, a nie zaznaczać go kolorem z dopiskiem pkt. usunąć), to w pierwszej odpowiedzi na pytanie/zastrzeżenie wykonawcy złożone w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące wskaźnika spłaty długu opublikowane w dniu 4 grudnia 2015 roku, wskazał: „Zamawiający informuje, że w zmianach SIWZ dokonanych w dniu 24 listopada 2015r. punkt ten został usunięty”. Tym samym z pomocą wyjaśnienia udzielonego w trybie art. 38 ust. 2 ustawy można uznać, że ww. treść została usunięta.

Treść rozdziału 4 pkt 21 nie doczekała się analogicznej wykładni zwrotu „punkt usunąć”. Należy jednak zaznaczyć, że w rozdziale 13 pierwotnej treści specyfikacji (w wersji papierowej) zamieszczono regulację podobną do brzmienia rozdz. 4 pkt 21 (nie można jednak przesądzić, czy ta treść pozostała w rozdziale 13, który otrzymał nowe jednozdaniowe brzmienie w ramach zmian z dnia 24 listopada).

Stosowany przez zamawiającego zwrot „otrzymuje brzmienie” w stosunku do określonych rozdziałów siwz winien być rozumiany przez potencjalnych wykonawców, jako zastąpienie poprzedniej treści nową. W rezultacie np.:

- pkt 11 siwz, który pierwotnie brzmiał: „1. Wymaga się aby oferta była sporządzona na Formularzu Oferty – załącznik nr 1, a wszystkie wymagane dokumenty z **Rozdziału 6** muszą stanowić załączniki do oferty. 2. Oferta musi być sporządzona w formie pisemnej, zapewniającej pełną czytelność jej treści, w języku polskim. Wszystkie zapisane strony oferty muszą być ponumerowane. Oferta powinna być podpisana (Formularz Oferty – Załącznik Nr 1) przez osobę wskazaną w dokumencie rejestracji firmy uprawnioną do reprezentacji lub osobę posiadającą pełnomocnictwo. 3. Wymagane jest aby wszystkie zapisane strony oferty i miejsca z ewentualnymi poprawkami były parafowane przez osobę podpisującą ofertę. 4. Oferty należy składać w zamkniętych kopertach oznaczonych „PRZETARG - oferta na Udzielenie i obsługa pożyczki/ kredytu długoterminowego w wysokości do 5 000 000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych 00/100) z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań Spółki.”, Nr postępowania: ZP/32/15”. Na kopercie należy podać również nazwę i adres Wykonawcy oraz opatrzyć ją pieczęcią Wykonawcy. 5. Wykonawca zgodnie z przepisami art. 84 ust 1 ustawy Pzp, może wprowadzić zmiany w złożonej ofercie lub ją wycofać, pod warunkiem, że uczyni to przed terminem składania ofert. Zarówno zmiana jak i wycofanie oferty wymagają zachowania formy pisemnej.” – **otrzymał brzmienie, które ograniczało się do zakresu treści ppkt 4: „Oferty należy składać w zamkniętych kopertach oznaczonych „PRZETARG - oferta na Udzielenie i obsługa pożyczki/kredytu długoterminowego w wysokości 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań Spółki.”;**

- pkt 13 siwz, który w przedłożonej wersji papierowej specyfikacji zawierał jednostronicowy opis kryteriów, którymi zamawiający miał się kierować przy wyborze oferty – **otrzymał brzmienie: „Do oceny ofert Zamawiający przyjmuje uruchomienie jednorazowej wypłaty całości pożyczki/kredytu na dzień 31.12.2015r.”.**

Należy jednak zaznaczyć, że w odpowiedzi udzielonej w dniu 4 grudnia 2017 roku na ostatnie pytanie wykonawcy: „Prosimy Zamawiającego o określenie, z jakiej daty należy przyjąć wartość stopy WIBOR 6M w celu obliczenia ceny oferty”; zamawiający **odpowiedział:** „Zamawiający informuje, że w zmianach SIWZ z dnia 24.11.2015r, informacja ta została zawarta w pkt. 13. „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” i brzmi *dla porównania ofert oprocentowanie należy wpisać wg notowań WIBOR 6M z dnia poprzedzającego ogłoszenie postępowania, tj. 1,80%. Faktycznie jednak w zmianach siwz z dnia 24 listopada 2015 roku pkt 13 (rozdział) otrzymał nowe jednozdaniowe brzmienie. Udzieloną odpowiedź można jednak pośrednio traktować jako ewentualną wskazówkę, iż intencją zamawiającego było w istocie dopisanie do rozdziału 13 powołanego zdania, a nie zastąpienie rozdziału 13 przedmiotowym zdaniem;

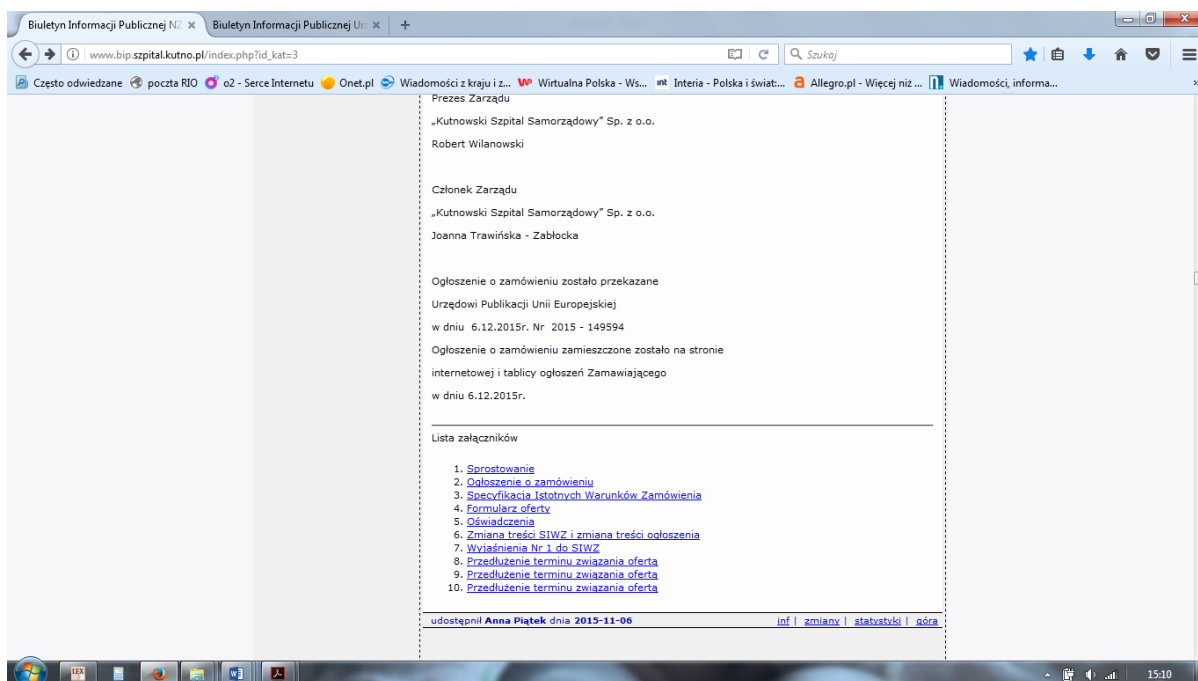
- formularz ofertowy – załącznik nr 1 do siwz, który pierwotnie zajmował 2 strony **otrzymał brzmienie:** „Odpowiadając na ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, którego przedmiotem jest: „Udzielenie i obsługa pożyczki/ kredytu długoterminowego w wysokości 10.000.000,00 zł z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań Spółki” oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami zawartymi w SIWZ:”;

- załączniki nr 3, 4, 5 (oświadczenia) **otrzymały brzmienie:** „Przystępując do postępowania przetargowego w sprawie realizacji zamówienia publicznego na: Udzielenie i obsługę pożyczki/ kredytu długoterminowego w wysokości 10.000.000,00zł z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań Spółki”.

Okolicznością łagodzącą może być fakt, że w omawianej zmianie siwz z dnia 24 listopada 2015 roku zamawiający posługiwał się zwrotami: rozdział i cyfra arabska otrzymuje brzmienie (z wyjątkiem rozdziału IV), natomiast, systematyka pierwotnej wersji specyfikacji wskazywała jedynie cyfrę arabską bez słowa „rozdział”. Z powołanego fragmentu pierwotnej wersji pkt 11 siwz wynika jednak, że zamawiający od początku traktował numerację w siwz jako numery rozdziałów, o czym świadczy odesłanie do rozdziału 6 pn. „Warunki udziału w postępowaniu, wymagane dokumenty oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”.

Można domniemywać, że inne były intencje zamawiającego niż zastąpienie określonych treści nowymi, jednak, co innego wynikało z brzmienia informacji o zmianie specyfikacji. Dodatkowo zrozumienie intencji zamawiającego posługującego się zwrotem „otrzymuje brzmienie” utrudnia fakt, że w przypadku opisu przedmiotu zamówienia potencjalną intencją zamawiającego było, aby rozdział/pkt IV siwz faktycznie otrzymał brzmienie wprowadzone zmianami (z wyjątkiem punktów opatrzonych zwrotami „punkt...usunąć”). Ułatwieniem dla kontrolujących w odczytaniu intencji zamawiającego była specyfikacja w wersji ujednoliconej, która prawdopodobnie została sporządzona na potrzeby wewnętrzne zamawiającego (nie zawierała załączników - formularza ofertowego, oświadczeń), jednak nie została ona opublikowana na stronie internetowej zamawiającego, o czym świadczy niżej zamieszczony print screen wskazujący załączniki pod ogłoszeniem o zamówieniu oraz print screen wskazujący, że w dniu 24 listopada 2015 roku dokonano tylko jednej zmiany (następna zmiana była datowana na 4 grudnia 2015 roku, a więc wyjaśnienia nr 1 do siwz):

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU
SAMORZĄDOWYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424



Pismami z dnia: 20 listopada 2015 roku, 23 listopada 2015 roku oraz z dnia 27 listopada 2015 roku wykonawca MEDFinance S.A. wystąpił do zamawiającego z pytaniami w trybie art. 38 ustawy Pzp. Pismem datowanym na dzień 4 grudnia 2015 roku zamawiający udzielił zbiorczej odpowiedzi na ww. wystąpienia wykonawcy. Odpowiedź zamawiającego udzielona na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp została podpisana przez członków komisji przetargowej oraz zatwierdzone przez Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. – Roberta Wilanowski i Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Joannę Trawińską – Zabłocką. Pytania wraz z wyjaśnieniami opublikowana na stronie BIP zamawiającego.

Uwzględniając powyższe w siwz (ze zm.) określono m.in.:

- 1) Termin wykonania zamówienia, który wskazano w rozdziale 5 informacji o zmianie siwz z dnia 24 listopada 2015 roku: „7 lat od daty podpisania umowy, w tym okres 12 miesięcy karencji”. W pierwotnej wersji specyfikacji wskazano minimalny termin – 7 lat.
- 2) Wymagania dotyczące wadium – zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości **27.000,00 zł**;
- 3) Termin składania ofert – do dnia **17 grudnia 2015** roku do godz. 10:00;
- 4) Nie przewidziano zamówień uzupełniających;
- 5) **Opis przedmiotu zamówienia – zamawiający ograniczył opis przedmiotu zamówienia do cytowanych powyżej zapisów rozdziału IV w brzmieniu przyjętym na podstawie zmiany z dnia 24 listopada 2015 roku, wzbogacając go niektórymi odpowiedziami na pytania udzielonymi w trybie art. 38 ust. 2 i opublikowanymi w dniu 4 grudnia 2015 roku:**

Pytanie nr 4: „Prosimy Zamawiającego o sprecyzowanie przedmiotu zabezpieczenia w postaci zastawu na nieruchomości. Prosimy o określenie numeru księgi wieczystej, której dotyczy zabezpieczenie. Ponadto prosimy o potwierdzenie, iż zabezpieczeniem pożyczki będzie hipoteka na nieruchomości oraz że do czasu ustanowienia zabezpieczenia na rzecz Wykonawcy przedmiot zabezpieczenia nie zostanie dodatkowo obciążony”.

Odpowiedź: „Zamawiający informuje, że w zmianach SIWZ informacja ta została poprawiona na: Prawne zabezpieczenie kredytu/pożyczki – ustanowienie na nieruchomości szpitalnej KW LD1K/00052503/7 hipoteki w kwocie nie większej niż dwukrotność wartości kredytu/pożyczki. W dziale IV księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości będącej zabezpieczeniem udzielonej pożyczki/kredytu widnieje zapis traktujący o hipotece w wysokości **76.460,04 zł** jako wierzytelności wynikającej z postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia o wynagrodzenie Zarządcy Przymusowego wydanego przez Sąd Rejonowy w Kutnie I Wydział Cywilny sygn. akt I CO 1360/14 z dnia 18 września 2015 roku. Z posiadanych przez KSS sp. z o.o. informacji do końca roku 2015 może pojawić się zapis dot. hipoteki przymusowej na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w związku z podpisanymi układami ratalnymi.”

Pytanie nr 17: „W związku z proponowanym przez Zamawiającego zabezpieczeniem na nieruchomości, prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wpis hipoteki w księdze wieczystej będzie na pierwszym miejscu. W przypadku braku potwierdzenia, prosimy o wskazanie jacy wierzyciele hipoteczni są już wpisani w księdze wieczystej oraz potwierdzenie, iż ustanowienie hipoteki na rzecz Wykonawcy nastąpi ze prawem pierwszeństwa na opróżnione, pierwsze miejsce hipoteczne.”

Odpowiedź: „Zamawiający informuje, że w dziale IV księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości będącej zabezpieczeniem udzielonej pożyczki/kredytu widnieje zapis traktujący o hipotece w wysokości **76.460,04 zł** jako wierzytelności wynikającej z postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia o wynagrodzenie Zarządcy Przymusowego wydanego przez Sąd Rejonowy w Kutnie I Wydział Cywilny sygn. akt I CO 1360/14 z dnia 18 września 2015 roku. Z posiadanych przez KSS sp. z o.o. informacji do końca roku 2015 może pojawić się zapis dot. hipoteki przymusowej na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w związku z podpisanymi układami ratalnymi.”

Dokumentacja postępowania nie zawierała charakterystyki sytuacji finansowej zamawiającego. W ocenie inspektorów RIO w Łodzi opis przedmiotu zamówienia, którego przedmiotem jest usługa kredytu/pożyczki, winien zawierać opis sytuacji finansowej zamawiającego. W praktyce zamawiający co do zasady jako element opisu przedmiotu zamieszczają również sprawozdania,

opinie, bilanse itp. W omawianym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia w znacznej mierze ograniczył się do określenia przedmiotu i wskazania istotnych dla stron postanowień umownych, przy jednoczesnym braku zobrazowania sytuacji finansowej zamawiającego/kredytobiorcy, która w istocie określa ryzyko wykonawcy/kredytodawcy i ma przełożenie na cenę ofertową. Taki stan rzeczy mógł zniechęcić wykonawców do udziału w postępowaniu, gdyż uniemożliwił rzetelne skalkulowanie ceny z uwzględnieniem ryzyka związanego z udzieleniem kredytu. Rezultatem powyższego mogło być zawyżanie ceny ofertowej związane z niemożliwością oszacowania ryzyka, lub ewentualnie promowanie podmiotów posiadających specjalne dane dotyczące zamawiającego. W celu lepszego zobrazowania omawianej problematyki, należy wskazać, że brak opublikowania danych o sytuacji finansowej zamawiającego w zamówieniu na kredyt można porównać do braku opisu budynku, który ma być przedmiotem termomodernizacji wraz z wymianą dachu, stolarki okiennej i drzwiowej (brak aktualnej charakterystyki budynku, określenia powierzchni drzwi, okien, dachu, które będą modernizowane).

Tym samym opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu naruszał art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Stosownie do treści art. 29 ust. 2 ww. ustawy przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Powyższej oceny nie zmienia zapis rozdz. IV pkt 36 informacji o zmianie siwz z dnia 24 listopada 2015 roku, w którym stwierdzono: „Zamawiający udostępni na wniosek Wykonawcy skan sprawozdań finansowych Spółki oraz niezbędne dokumenty do ustanowienia hipoteki tj. statut Spółki, wypis z księgi wieczystej oraz operat szacunkowy.” Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Mając na względzie brak istotnych elementów opisu przedmiotu zamówienia oraz zasadę jawności postępowania, zastrzeżenia kontrolujących wzbudziły dwa pytania i odpowiedzi znajdujące się w wyjaśnieniach udzielonych w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp:

Pytanie nr 14: „Prosimy o udostępnienie wykazu nieruchomości mających stanowić przedmiot zabezpieczenia wraz z numerami ksiąg wieczystych tychże.”

Odpowiedź: „Zamawiający informuje, iż w dniu 2 grudnia 2015r. został do państwa wysłany operat szacunkowy nieruchomości gruntowej stanowiącej przedmiot zabezpieczenia”.

Pytanie nr 20: „Prosimy o udostępnienie następujących dokumentów:

- danych finansowych Zamawiającego w zakresie rachunku Zysków i Strat oraz Bilansu za dwa ostatnie lata i okres bieżący ;
- wypisu z KW oraz nie starszego niż 1 rok operatu szacunkowego nieruchomości mających stanowić przedmiot zabezpieczenia
- kopii polisy ubezpieczeniowej nieruchomości mającej stanowić przedmiot zabezpieczenia oraz dowód opłacenia składki.”

Odpowiedź: „Zamawiający informuje, że w dniu 2.12.2015r. zostały do państwa wysłane sprawozdania finansowe za lata 2013 – 2014 oraz rachunku zysków i strat oraz bilanse za 10 miesięcy 2015r. oraz operat szacunkowy

nieruchomości zabudowanej mającej stanowić zabezpieczenie. W związku z brakiem zgody na zabezpieczenie w postaci cesji praw z polisy nie została ona do państwa wysłana.

Kontrolowana dokumentacja (początkowo określana przez pracowników zamawiającego jako kompletna) nie zawierała żadnej korespondencji wskazującej na udostępnienie przez zamawiającego nadmienionej dokumentacji, a ponadto żaden z ww. dokumentów nie został opublikowany na stronie internetowej zamawiającego (jako odpowiedź na pytania wykonawców). W związku z faktem, iż kontrolujący domagali się wyjaśnienia udzielonych odpowiedzi, pracownicy zamawiającego odnaleźli korespondencję potwierdzającą udostępnienie dokumentacji trzem wykonawcom¹²⁶:

a) Pismem z dnia 12 listopada 2015 roku wykonawca Europejski Fundusz Medyczny S.A. wystąpił do KSS sp. z o.o. o „*[...]udostępnienie danych finansowych za rok 2013r., 2014r. i trzy kwartały 2015r. obejmujących pełne sprawozdanie finansowe (wprowadzenie, bilans, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale, rachunek przepływów pieniężnych, dodatkowe informacje), a także opinie i raport biegłego rewidenta.*” Udostępniono również odpowiedź wysłaną za pośrednictwem poczty elektronicznej, w której Kamil Krzewicki – członek komisji przetargowej stwierdził: „*W nawiązaniu do polecenia służbowego w załączeniu przesyłam sprawozdania finansowe za lata 2013-2014 wraz z opiniami biegłych orz RZiS i bilans za III kwartał 2015 r.*”

b) Pismem z dnia 12 listopada 2015 roku wykonawca Bank BGŻ BNP Paribas S.A. wystąpił do KSS sp. z o.o. o „*przesłanie sprawozdań finansowych za rok 2013 oraz 2014 wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta, sprawozdaniem zarządu, informacją dodatkową itp. [...] przesłanie sprawozdań finansowych za 3 kwartały 2015 oraz I półrocze 2015.*” Udostępniono również odpowiedź wysłaną w dniu 13 listopada 2015 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej, w której Kamil Krzewicki – członek komisji przetargowej stwierdził: „*W nawiązaniu do polecenia służbowego w załączeniu przesyłam sprawozdania finansowe za lata 2013-2014 wraz z opiniami biegłych oraz RZiS i bilans za I półrocze 2015r. oraz III kwartał 2015 r.*”

c) Pismem z dnia 23 listopada 2015 roku wykonawca MEDFinance S.A. wystąpił do KSS sp. z o.o. z 20 pytaniami (druga seria pytań), przy czym pytanie nr 14 i 20 cytowano we wcześniejszej części protokołu kontroli. Udostępniono dwie odpowiedzi wysłane w dniu 2 grudnia 2015 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej, w której Kamil Krzewicki – członek komisji przetargowej stwierdził: „*W załączeniu przekazuję dokumenty, o które Państwo prosili w pkt. 20 pisma z dnia 23.11.2015r. [...] i „W nawiązaniu do poprzedniego maila w załączeniu przesyłam skan treści KW pobranej ze strony ministerstwa sprawiedliwości oraz skan zawiadomienia z Sądu rejonowego w Kutnie z dnia 25.11.2015r.*”

Powyższa korespondencja w tym udostępniona dokumentacja (dziesiątki/setki stron) nie została opublikowana na stronie internetowej zamawiającego.

Mając na względzie opisane postępowanie zamawiającego, który nie opublikował na stronie internetowej pytań wykonawców (z wyjątkiem pytań nr

¹²⁶ W związku z brakiem publikacji na stronie internetowej zamawiającego dokumentacji udostępnionej trzem wykonawcom, można zastanawiać się nad tym, czy finalnie udostępniono całą dokumentację i ujawniono wszystkich wykonawców, wobec których zamawiający podejmował działania poza jawnym postępowaniem.

14 i 20 wykonawcy MEDFinance S.A.) oraz udzielonych odpowiedzi, które polegały na udostępnieniu dokumentacji uzupełniającej opis przedmiotu zamówienia, należy stwierdzić że doszło do:

- naruszenia art. 38 ust. 2 ustawy Pzp - treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie;

- naruszenia art. 8 ust. 1 ustawy Pzp - postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne;

- naruszenia art. 7 ustawy Pzp - zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W związku z brakiem publikacji na stronie zamawiającego nadmienionych wniosków/pytań (z wyjątkiem pytań wykonawcy MEDFinance S.A.), a także dokumentacji przesłanej na rzecz wykonawców: Europejski Fundusz Medyczny S.A., Bank BGŻ BNP Paribas S.A. oraz MEDFinance S.A., kontrolujący wystąpił w dniu 7 lipca 2017 roku o wyjaśnienie opisanego postępowania, którego rezultatem było udostępnienie wyłącznie trzem wykonawcom dokumentacji istotnej z punktu widzenia przygotowania ofert na usługę udzielenia i obsługi pożyczki/kredytu długoterminowego na rzecz Kutnowskiego Szpitala Samorządowego sp. z o.o..

Pismem z dnia 11 lipca 2017 roku o sygn. ZD/1/013/25/2017 Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Maciej Nerowski poinformował: „[...] z przykrością informujemy, że nie jesteśmy w stanie udzielić Panu wyczerpujących informacji na ten temat, ponieważ sprawa dotyczy roku 2015, kiedy nie pełniliśmy żadnych kierowniczych funkcji w KSS i nie znamy szczegółów tej sprawy. Z informacji uzyskanych od pracowników wiemy, że to postępowanie było nadzorowane bezpośrednio przez ówczesnego Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych (...)”¹²⁷. W związku z powyższym wszelkie ewentualne pytania dotyczące tej sprawy prosimy kierować bezpośrednio do (...)”¹²⁸. Ze swej strony możemy przypuszczać, że powodem tych „braków” było **zwyczajne przeoczenie lub obawa przed publikacją bardzo słabych wyników spółki**, która mogła mieć istotny wpływ na niepożądane zachowania podwykonawców np. dostawców leków.”

Dodatkowo pismem o sygn. AZP/38/380/45/17 datowanym na dzień 12 lipca 2017 roku Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia oświadczyła: „[...]w zakresie udostępnienia dokumentacji finansowej Spółki Wykonawcom: BGŻ BNP Paribas S.A., Europejski Fundusz Medyczny S.A. **oświadczam, że ta dokumentacja finansowa nie została opublikowana na stronie BIP Zamawiającego.** Ww. postępowanie było bezpośrednio nadzorowane przez Panią Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych (...)”¹²⁹.

¹²⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹²⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹²⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Otrzymałam ustne polecenie, aby wszystkie pytania od wykonawców kierować bezpośrednio do Pani Dyrektora. Odpowiedzi na pytania były również udzielane przez Panią Dyrektora. Decyzję, co do zakresu informacji, które mają być opublikowane na stronie BIP były również podejmowane przez Panią Dyrektora. Nie miałam realnego wpływu na odpowiedzi na pytania i na ich zakresy, jakie były udzielane na stronie BIP Zamawiającego.

Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 7 lipca 2017 roku i odpowiedzi udzielone pismami o sygn. ZD/1/013/25/2017 przez Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego oraz AZP/38/380/45/17 przez Kierownika Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia stanowią załącznik nr III.1. do protokołu kontroli.

Nawiązując do ww. wystąpienia inspektora kontroli z dnia 7 lipca 2017 roku udostępniono kontrolującemu wydruki dokumentacji wysłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej do wykonawców Europejski Fundusz Medyczny S.A., Bank BGŻ BNP Paribas S.A. oraz MEDFinance S.A.. Wydrukowaną dokumentację liczącą dziesiątki/setki stron włączono do akt kontroli, natomiast pismo przewodnie *stanowi załącznik nr III.2. do protokołu kontroli.*

Zamawiający przedłożył jedną ofertę, która wpłynęła w przewidywanym terminie składania ofert, tj. do dnia 17 grudnia 2015 roku do godziny 10:00:

OFERTA nr 1 - złożona w dniu 17 grudnia 2015 roku (**należy zastrzec, że na kopercie nie odnotowano godziny wpływu oferty**) przez wykonawcę MEDFinance S.A., cena udzielenia pożyczki (waga kryterium **99%**) = **2.671.729,46** zł (WIBOR 6M + marża 4,5% + prowizja od udzielonego finansowania = **125.000,00** zł). Termin uruchomienia pożyczki = 3 dni od dnia złożenia pisemnej dyspozycji przez zamawiającego (waga kryterium = **1%**). Do oferty załączono potwierdzenie przelewu wadium w wysokości **27.000** zł z dnia 15 grudnia 2015 roku (wg udostępnionego dokumentu bankowego, wadium zaksięgowano na rachunku zamawiającego w dniu 15 grudnia 2015 roku). Zwrot wadium nastąpił w dniu 2 czerwca 2016 roku (dopiero w dniu 30 maja 2016 roku strony podpisały umowę).

Zgodnie z treścią zmiany siwz z dnia 24 listopada 2015 roku zamawiający nieznacznie zmodyfikował początkowe brzmienie rozdziału 6.2. specyfikacji poprzez dodanie zwrotu: **„w przypadku oferty złożonej przez instytucję bankową”** (fragmenty zmienione podkreślono poniżej):

„Rozdział 6.2. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu: otrzymuje brzmienie

*Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnił warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, jeśli wykaże, że w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, posiada zezwolenie na prowadzenie działalności bankowej na terenie RP, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r – Prawo Bankowe (Dz.U. z 2015 poz.128) **w przypadku oferty złożonej przez instytucję bankową**, a w przypadku określonym w art. 178 ust.1. ustawy Prawo bankowe inny dokument potwierdzający rozpoczęcie działalności przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 193 ustawy Prawo Bankowe.*

II. Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa art. 24 ust. 1 ustawy PZP oraz na potwierdzenie, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego należy załączyć do oferty: otrzymuje brzmienie:

1. Zezwolenie lub inny dokument uprawniający do wykonywania czynności bankowych, zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo Bankowe, **w przypadku oferty złożonej przez instytucję bankową**.¹³⁰

Ww. wymagania potwierdzono w wyjaśnieniach siwz z dnia 4 grudnia 2015 roku:

Pytanie nr 1: „Prosimy o potwierdzenie, że w ogłoszonym postępowaniu Zamawiający dopuszcza udział Wykonawców uprawnionych do udzielania pożyczek tj. **instytucji finansowych zajmujących się udzielaniem finansowania i będących jednocześnie podmiotami nie bankowymi w rozumieniu art. 178 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe.**”

Odpowiedź: „Zamawiający informuje, że w zmianach SIWZ w dniu 24.11.2015r. została zawarta korekta w pkt. 6.2 ppkt 1 o brzmieniu: „Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnił warunki określone w art. 22 ust.1 pkt.1 ustawy Pzp, jeśli wykaże, że w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, posiada zezwolenie na prowadzenie działalności bankowej na terenie RP, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r – Prawo Bankowe (Dz.U. z 2015 poz.128) **w przypadku oferty złożonej przez instytucję bankową**, a w przypadku określonym w art. 178 ust.1. ustawy Prawo bankowe inny dokument potwierdzający rozpoczęcie działalności przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 193 ustawy Prawo Bankowe.”

Pytanie nr 2: „W przypadku zgody na powyższe prosimy o zmianę warunku zawartego w rozdziale 6 pkt 6.2. 1) SIWZ oraz rozdziale 6 pkt 6.3. ppkt II. 1 SIWZ **poprzez wykreślenie warunku dotyczącego posiadania Zezwolenia na prowadzenie działalności bankowej lub ograniczenie wymogu jedynie w stosunku do Banków.**”

Odpowiedź: „Kutnowski Szpital Samorządowy informuje, że w zmianach SIWZ w dniu 24.11.2015r. została zawarta zmiana w pkt. 6.3 II pkpt 1 o brzmieniu: „Zezwolenie lub inny dokument uprawniający do wykonywania czynności bankowych, zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo Bankowe, **w przypadku oferty złożonej przez instytucję bankową.**”

Odnosząc się do przyjętych zapisów dotyczących opisu sposobu spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, należy wskazać, że:

- Zgodnie z **art. 2** ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe (Dz.U. z 2015 poz.128) - Bank jest osobą prawną utworzoną zgodnie z przepisami ustaw, działającą na podstawie zezwoleń uprawniających do wykonywania czynności bankowych obciążających ryzykiem środki powierzone pod jakimkolwiek tytułem zwrotnym.

- Zgodnie z **art. 36** ww. ustawy: 1. Bank może rozpocząć działalność po uzyskaniu zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego; 2. Z wnioskiem o wydanie zezwolenia na rozpoczęcie przez bank działalności występuje zarząd banku; 3. Zezwolenie na rozpoczęcie przez bank działalności wydaje się po stwierdzeniu, że bank:

- 1) jest należycie przygotowany organizacyjnie do rozpoczęcia działalności;
- 2) zgromadził w całości kapitał założycielski;

¹³⁰ Nawiązując do rozważań dotyczących niestaranności zamawiającego, warto odnotować, że pierwotne brzmienie rozdz. 6.3 pkt II specyfikacji zawierało wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który poprzez zastosowanie zwrotu „otrzymuje brzmienie” został zastąpiony jednym zezwoleniem.

3) dysponuje odpowiednimi warunkami do przechowywania środków pieniężnych i innych wartości, z uwzględnieniem zakresu i rodzaju prowadzonej działalności bankowej;

4) spełnia inne warunki określone w decyzji o wydaniu zezwolenia na utworzenie banku.

3a. Komisja Nadzoru Finansowego informuje Europejski Urząd Nadzoru Bankowego o udzieleniu zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, dołączając informację o jego treści.

4. Bank powiadamia Bankowy Fundusz Gwarancyjny o uzyskaniu wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

- Zgodnie z **art. 5** ww. ustawy: **1.** Czynnościami bankowymi są: 1) przyjmowanie wkładów pieniężnych płatnych na żądanie lub z nadejściem oznaczonego terminu oraz prowadzenie rachunków tych wkładów; 2) prowadzenie innych rachunków bankowych; 3) udzielanie kredytów; 4) udzielanie i potwierdzanie gwarancji bankowych oraz otwieranie i potwierdzanie akredytyw; 5) emitowanie bankowych papierów wartościowych; 6) przeprowadzanie bankowych rozliczeń pieniężnych; 7) wykonywanie innych czynności przewidzianych wyłącznie dla banku w odrębnych ustawach;

2. Czynnościami bankowymi są również następujące czynności, o ile są one wykonywane przez banki: 1) udzielanie pożyczek pieniężnych; 2) operacje czekowe i wekslowe oraz operacje, których przedmiotem są warranty; 3) świadczenie usług płatniczych oraz wydawanie pieniądza elektronicznego; 4) terminowe operacje finansowe; 5) nabywanie i zbywanie wierzytelności pieniężnych; 6) przechowywanie przedmiotów i papierów wartościowych oraz udostępnianie skrytek sejfowych; 7) prowadzenie skupu i sprzedaży wartości dewizowych; 8) udzielanie i potwierdzanie poręczeń; 9) wykonywanie czynności zleconych, związanych z emisją papierów wartościowych; 10) pośrednictwo w dokonywaniu przekazów pieniężnych oraz rozliczeń w obrocie dewizowym;

4. Działalność gospodarcza, której przedmiotem są czynności, o których mowa w ust. 1, może być wykonywana wyłącznie przez banki, z zastrzeżeniem ust. 5;

5. Jednostki organizacyjne inne niż banki mogą wykonywać czynności, o których mowa w ust. 1, jeżeli przepisy odrębnych ustaw uprawniają je do tego.

W literaturze przedmiotu¹³¹ przyjmuje się, że „*Czynności bankowe są elementem składowym szeroko rozumianej „działalności bankowej”, obejmującej ponadto wykonywanie przez bank innych działań wymienionych w art. 6 pr. Bank. Wychodząc poza prawo bankowe, można działalność bankową postrzegać jeszcze szerzej, tzn. w jej ramach uwzględniać także działalność banków unormowaną w ustawach stanowiących rozwinięcie regulacji prawa bankowego, przede wszystkim w ustawie o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz w ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych. Katalogi czynności bankowych zostały sformułowane zatem nie tylko w prawie bankowym, ale również w innych ustawach z zakresu prawa bankowego, w tym w ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych. Oznacza to, że w art. 5 pr. bank. nie sformułowano uniwersalnej i możliwej do powszechnego stosowania definicji terminu „czynności bankowe”. Wybrane zostało natomiast najprostsze rozwiązanie polegające na wyliczeniu rodzajów czynności bankowych. Uznaje się, że to wyliczenie poszczególnych typów czynności bankowych jest wyczerpujące, ale nie zostało dokonane w sposób wyraźny. Przez taką redakcję art. 5 pr. bank. ustawodawca zamierzał wskazać, że czynnościami bankowymi są tylko te czynności prawne, w których bank oferuje i świadczy swoim klientom określoną usługę, natomiast nie są nimi te czynności, w*

¹³¹ Zob. Z. Ofiarski, Komentarz do art. 5 ustawy Prawo bankowe zamieszczone w Systemie Informacji Prawnej LEX.

których bank występuje w charakterze usługobiorcy. W związku z tym, że w art. 5 ust. 1 pkt 7 pr. bank. użyto stwierdzenia, zgodnie z którym do czynności bankowych zalicza się także "wykonywanie innych czynności przewidzianych wyłącznie dla banku w odrębnych ustawach", nie można analizować tych czynności tylko na podstawie przepisów prawa bankowego"

Odnosząc się do powołanego pierwszego pytania wykonawcy MEDFinace S.A., należy wskazać, że art. 178 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe (w ówczesnym brzmieniu) dotyczył banków które rozpoczęły działalność przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 31 stycznia 1989 roku - Prawo bankowe (Dz. U. 1992 r., nr 72, poz. 359, ze zm.). Tymczasem wykonawca MEDFinance S.A. nie był podmiotem, o którym mowa w art. 178, ponieważ **nie był bankiem** oraz wypis z KRS z dnia 16 grudnia 2015 roku załączony do oferty wskazywał, że został wpisany do KRS dopiero w dniu 30 lipca 2010 roku.

Inspektorzy RIO w Łodzi rozpatrzyli omówiony stan faktyczny w dwojaki sposób:

1. Poprzez przyjęcie domniemania, że dodanie zapisu: „w przypadku oferty złożonej przez instytucję bankową” miało na celu ukształtowanie wymagań w taki sposób, że zezwolenie lub inny dokument uprawniający do wykonywania czynności bankowych, zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo Bankowe, miały złożyć tylko tzw. instytucje bankowe, natomiast pozostałe podmioty nie musiały złożyć żadnego zezwolenia. Takie postrzeganie wprowadzonej zmiany wydaje się jednak nieuzasadnione ponieważ wymaga zastosowania wykładni rozszerzającej i analizy intencji zamawiającego¹³².

¹³² Zob. wyrok z dnia 12 maja 2016 roku KIO Sygn. akt: KIO 669/16: „[...]Aby możliwe było skuteczne zweryfikowanie wykonawców wymagania im stawiane muszą być skonkretyzowane (porównaj: wyrok Sadu Okręgowego w Warszawie z 7 lipca 2008 roku sygn. akt V Ca 984/08). Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków musi być jednoznaczny, a dokumenty, jakimi ma wykazać się wykonawca muszą być konkretnie określone i wskazane (porównaj: wyrok KIO z dnia 10 października 2008 roku sygn. akt KIO/UZP 938/08, wyrok KIO z dnia 21 marca 2012 roku sygn. akt KIO 485/12; wyrok KIO z dnia 21 października 2013 rok sygn. akt KIO 2384/13).

Izba wskazuje, że postanowienia w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentów potwierdzających warunki należy interpretować zgodnie z wykładnią gramatyczną. Tak więc wymagania, które określa Zamawiający wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i SIWZ (porównaj: wyrok Sadu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 października 2008 roku sygn. akt XXIII Ga 446/08). Ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez Zamawiającego wymagań, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości Zamawiającego na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie jest więc dopuszczona rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy odrzucić interpretacje oparte na intencjach Zamawiającego, które nie znalazły wyrazu w formie pisemnej, niezależnie od tego czy dany opis oceny sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu należałoby uznać za bardziej adekwatnych do przedmiotu zamówienia (porównaj: wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2012 roku sygn. akt KIO 33/12, wyrok KIO z dnia 21 października 2013 roku sygn. akt KIO 2384/13). Zaznaczyć należy, że ustawodawca nie wymaga, nie nakłada na Zamawiających obowiązku formułowania opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w taki sposób aby w pełni, jednoznacznie odzwierciedlał i pokrywał się z przedmiotem zamówienia, ma być proporcjonalny. (porównaj: wyrok KIO z dnia 14 marca 2012 roku sygn. akt KIO 411/12). Dopasowywanie, zmiana wymagań Zamawiającego na etapie oceny ofert prowadzi do rażącego naruszenia przepisów ustawy, w szczególności zasad prawa zamówień publicznych zobowiązujących Zamawiającego do przygotowywania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Dodatkowo taka wykładnia zapisów specyfikacji oznaczałaby wymaganie większej ilości dokumentów od banków, niż od podmiotów gospodarczych nie podlegających rygorom ustawy Prawo bankowe, które dodatkowo nie podlegają nadzorowi charakterystycznemu dla banków;

2. Poprzez przyjęcie literalnego brzmienia opisu sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu – posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Takie postrzeganie przyjętych zapisów siwz, które każdorazowo odwołują się do ustawy Prawo bankowe, prowadzi do wniosku, że zamawiający w omawianym postępowaniu ograniczył krąg wykonawców do banków.

Oferta wykonawcy MEDFinance, który nie był bankiem, nie zawierała wymaganego zezwolenia. Wykonawca złożył jedynie na stronie 8 oferty oświadczenie: „Składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na [...], znak sprawy ZP/32/15 oświadczamy, że do prowadzenia działalności przez MEDFinance S.A. nie jest wymagane posiadanie koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem.” W związku z powyższym zamawiający był zobligowany do wypełnienia dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie zapisy specyfikacji oraz wnioski wynikające z oceny oferty MEDFinance S.A. inspektorzy RIO w Łodzi wystąpili w dniu 7 lipca 2017 roku o uzasadnienie wyboru oferty wykonawcy MEDFinance S.A. jako najkorzystniejszej w postępowaniu o sygn. ZP/32/15 na udzielenie i obsługę pożyczki/kredytu długoterminowego w wysokości 10.000.000 zł. Pismem z dnia 12 lipca 2017 roku o sygn. ZD/1/013/29/2017 Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Maciej Nerowski poinformował: „[...] z przykrością informujemy, że nie jesteśmy w stanie udzielić Panu wyczerpujących informacji na ten temat, ponieważ sprawa dotyczy roku 2015, kiedy nie pełniliśmy żadnych kierowniczych funkcji w KSS i nie znamy szczegółów tej sprawy. Z informacji uzyskanych od pracowników wiemy, że to postępowanie było nadzorowane bezpośrednio przez ówczesny Zarząd w osobach: Prezes – Pan Robert Wilanowski, Członek Zarządu Pani Joanna Trawińska – Zabłocka oraz Dyrektor ds. Ekonomiczno – Finansowych (...)”¹³³. W związku z powyższym wszelkie ewentualne pytania dotyczące tej sprawy prosimy kierować bezpośrednio do powyższych osób. Ze swojej strony możemy

(porównaj: Wyrok KIO z dnia 25 marca 2009 roku sygn. akt KIO/UZP 293/09 , KIO/UZP 294/09). Dookreślenie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków na etapie oceny ofert, narusza powyżej wskazane zasady, bowiem swobodna interpretacja regulacji zawartych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ dokonywana przez Zamawiającego, nieznaną wykonawcom na etapie przygotowywania ofert oraz dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w oparciu o ta interpretację uniemożliwia wykonawcom złożenie ofert zawierających odpowiednie dokumenty. [...]Izba wskazuje, że Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jako dokument nie stanowi aktu prawnego, jest prywatnym dokumentem Zamawiającego sporządzonym przez tegoż Zamawiającego w oparciu o postanowienie oraz wymagania jakie zostały ukształtowane w ustawie i aktach wykonawczych do ustawy. Tym samym podstawą do odczytania dokumentu jest jego literalne brzmienie, natomiast w zakresie odczytania literalnego brzmienia postanowieni dokumentu SIWZ właściwe będą zasady języka polskiego. [...]”

¹³³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przypuszczać, że powodem tego wyboru był brak alternatywnych możliwości finansowania oraz dramatyczna sytuacja spółki wymagająca natychmiastowego działania. Brak szybkiej możliwości zmiany finansowania krótkoterminowego na długoterminowe, powodowałby trwałą utratę zdolności spółki do regulowania swoich zobowiązań i zerwanie wszystkich porozumień przez dostawców, co w konsekwencji najprawdopodobniej doprowadziłoby do ogłoszenia upadłości spółki."

Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 7 lipca 2017 roku i odpowiedź Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego udzielona pismem o sygn. ZD/1/013/29/2017 stanowi załącznik nr III.3. do protokołu kontroli.

Biorąc pod uwagę treść powołanego wyjaśnienia, w dniu 12 lipca 2017 roku kontrolujący wystąpili z analogicznym pytaniem do członków komisji przetargowej (za pośrednictwem Zarządu KSS sp. z o.o.). W odpowiedzi datowanej na dzień 17 lipca 2017 roku sygn. AZP/38/380/47/17 stwierdzono: „Zamawiający ogłaszając w/w postępowanie przetargowe (pożyczka/kredyt) zakładał możliwość przystąpienia do przetargu zarówno podmiotów bankowych, jak i instytucji zajmujących się udzielaniem finansowania.

Zmiana SIWZ umożliwiła przystąpienie do przetargu wszystkim instytucjom zajmującym się udzielaniem finansowania. Jediną przesłanką, którą kierowały się osoby decyzyjne podczas dokonywania zmian w SIWZ była możliwość uzyskania finansowania zewnętrznego tak bardzo potrzebnego kutnowskiej placówce. W żaden sposób nie chciano ograniczać bądź uniemożliwiać przystąpienia żadnym z zainteresowanych.

Ówczesny Zarząd Spółki wraz z Komisją przetargową uznał oświadczenie Wykonawcy MEDFinance S.A. z dnia 16 grudnia 2015 roku o braku konieczności posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem, za rzetelne, odpowiadające stanowi faktycznemu i prawnemu.

Jednocześnie, jak wynikało z odpisu z KRS MEDFinance S.A. przedmiotem działalności Spółki było m.in.:

- 1) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych,
- 2) pozostałe pośrednictwo pieniężne,
- 3) Leasing finansowy,
- 4) Pozostałe formy udzielania kredytów,

W związku z powyższym ówczesny Zarząd Spółki wraz z Komisją Przetargową uznał iż Wykonawca spełnił warunki określone w art. 22 ust.1 pkt.1 ustawy Pzp.

W razie ewentualnych pytań prosimy o kontakt z ówczesnym Zarządem Spółki „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o."

W dniu 21 czerwca 2017 roku Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia – (...) ¹³⁴, Kierownik Działu Analiz i Cotoilingu i Audytu Wewnętrznego – (...) ¹³⁵ oraz p.o.

¹³⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Głównego Księgowego – Małgorzata Skalska **wyjaśnili: „W zmianach siwz z dnia 24 listopada 2015 roku ukazała się korekta dotycząca zapisu, który traktuje, iż w przypadku oferty złożonej przez Bank, podmiot ten powinien złożyć zezwolenie na prowadzenie działalności bankowej na terenie RP zgodnie z przepisami Prawa Bankowego, natomiast podmioty inne niż banki winny złożyć inny dokument potwierdzający rozpoczęcie działalności przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 193.”**

W związku z utrzymującą się trudną sytuacją finansową KSS oraz potrzebami sprzętowymi, Zarząd spółki podjął działania zmierzające do pozyskania finansowania zewnętrznego. Branża ochrony zdrowia uznawana jest wśród potencjalnych kredytobiorców za zbyt ryzykowną i mało atrakcyjną. Dodatkowo brak płynności finansowej oraz słabe wyniki z działalności spółki, a także brak odpowiedniego zabezpieczenia na dzień dzisiejszy uniemożliwiły zaciągnięcie przez KSS finansowania zewnętrznego. Mimo niesprzyjających warunków, Zarząd KSS ogłosił przetarg na pozyskanie bądź pożyczki bądź kredytu długoterminowego w kwocie 10 mln zł z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań spółki, w szczególności zobowiązań wymagalnych, doposażenia szpitala w sprzęt medyczny oraz wykonanie drobnych remontów. W ramach postępowania zainteresowanie finansowaniem zgłosiły Bank BGŻ BNP Paribas S.A., Europejski Fundusz Medyczny S.A. oraz MEDFinance S.A. Po otrzymaniu stosownych dokumentów finansowych jedynym zainteresowanym finansowaniem kutnowskiej spółki była firma MEDFinance. Jednakże w związku z zapisami siwz, firma ta nie mogła przystąpić do przetargu. W związku z tym ówczesny Zarząd spółki wraz z komisją podjął decyzję o dokonaniu zmian w siwz, umożliwiające przystąpienie do przetargu wszystkim instytucjom zajmującym się udzielaniem finansowania. Jedyną przesłanką, którą kierowały się osoby decyzyjne podczas dokonywania zmian w siwz była możliwość uzyskania finansowania zewnętrznego tak bardzo potrzebnego kutnowskiej placówce. W żaden sposób nie chciano ograniczać bądź uniemożliwiać przystąpienia żadnym zainteresowanym.”

*Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 12 lipca 2017 roku i odpowiedź członków komisji przetargowej udzielona pismem o sygn. AZP/38/380/47/17, a także wyjaśnienie członków komisji przetargowej z dnia 21 czerwca 2017 roku stanowią **załącznik nr III.4.** do protokołu kontroli.*

Pismem z dnia 12 lutego 2016 roku wykonawca wystąpił do zamawiającego na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem wniesionego wadium. Tego samego dnia zamawiający poinformował wykonawcę o przyjęciu oświadczenia wykonawcy.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2016 roku wykonawca wystąpił do zamawiającego na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem wniesionego wadium. W odpowiedzi z dnia 14 kwietnia 2016 roku zamawiający poinformował wykonawcę o przyjęciu oświadczenia wykonawcy.

Pismem z dnia 5 maja 2016 roku zamawiający wystąpił do wykonawcy na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem wniesionego wadium. W odpowiedzi z dnia 9 maja 2016 roku wykonawca poinformował zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium wniesionego w pieniądzu.

W protokole postępowania sporządzonym na druku ZP-PN podano wartość zamówienia równą **2.547.448,61** zł netto (co stanowiło równowartość **602.960,69** euro). **Wskazana wartość była niezgodna z wartością szacunkową wnikającą z drugiego wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego datowanego na dzień 24 listopada 2015 roku, w którym Kierownik**

Działu Analiz i Controllingu – (...) ¹³⁶ ustalił wartość na łączną kwotę **2.672.448,61** zł, z czego prowizja miała wynieść 125.000,00 zł. Wartość wskazana w protokole ZP-PN nie uwzględniała kwoty prowizji.

Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 2.672.448,61 zł. W postępowaniu nie zastosowano trybu przewidzianego w art. 26 ust. 3 i art. 87 ust 2 ustawy Pzp. Zgodnie z pkt 11 i 12 protokołu w postępowaniu nie wykluczano wykonawców i nie odrzucono ofert. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 wykonawcy MEDFinance S.A. Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 18 maja 2016 roku i podobnie, jak i wynik postępowania, zostały zatwierdzone przez Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. - Roberta Wilanowskiego i Członka Zarządu – Teresę Trawińską - Zabłocką.

Kontrolowana dokumentacja zawierała pisemne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, złożone na drukach ZP-1 przez członków komisji przetargowej, a także Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. - Roberta Wilanowskiego i Członka Zarządu – Teresę Trawińską – Zabłocką oraz Renatę Moziakowską – radca prawny.

W dacie 12 lutego 2015 roku sporządzono zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, które zostało podpisane przez czterech członków komisji przetargowej i zatwierdzone przez Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. – Jerzego Subczyńskiego. Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez IMPEL CATERING Company sp. z o.o., s.k.. Zawiadomienie zawierające informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zostało opublikowane w dniu 12 lutego 2015 roku na stronie BIP zamawiającego i na tablicy ogłoszeń KSS sp. z o.o.

Przedłożono do wglądu potwierdzenie przesłania w dniu 18 maja 2016 roku za pośrednictwem faksu zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy MEDFinance S.A. Umowa na realizację zamówienia miała zostać podpisana po dniu 18 maja 2016 roku (zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1a). Zawiadomienia przesłane wykonawcom zawierały analogiczną treść jak te opublikowane w dniu 18 maja 2016 roku na stronie BIP i tablicy ogłoszeń zamawiającego. Zawiadomienia o wyborze oferty podpisał Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. - Robert Wilanowski i Członek Zarządu – Teresa Trawińska - Zabłocka.

Uchwałą nr 54/II/2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku Rada Nadzorcza KSS sp. z o.o. pozytywnie zaopiniowała wniosek Zarządu Spółki z dnia 17 grudnia 2015 roku skierowany do Zgromadzenia Wspólników o wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania o wartości przekraczającej 250.000,00 zł brutto – zawarcie umowy pożyczki długoterminowej w wysokości 10.000.000,00 zł oraz ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego na nieruchomości stanowiącej współwłasność Spółki i Powiatu Kutnowskiego, KW LD1K/00052503/7 – hipoteki w wysokości do 20.000.000,00 zł. Uchwałą podjęto w trybie obiegowym – trzech członków Rady nadzorczej głosowało za.

Uchwałą nr 27/XIX/15 z dnia 21 grudnia 2015 roku, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pod firmą KSS sp z o.o., wyraziło zgodę Zarządowi Spółki na zaciągnięcie zobowiązania w wysokości 10.000.000,00 zł.

Uchwałą nr 28/XIX/15 z dnia 21 grudnia 2015 roku, Nadzwyczajne Zgromadzenie

¹³⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wspólników pod firmą KSS sp z o.o., wyraziło zgodę na obciążenie nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kutnie przy ul. Kościuszki 52, KW LD1K/00052503/7, stanowiącej współwłasność Spółki i Powiatu Kutnowskiego w udziale wynoszącym 28/100 części hipoteką do kwoty 20.000.000,00 zł, celem zabezpieczenia zobowiązania finansowego w wysokości 10.000.000,00 zł, zaciągniętego przez KSS sp. z o.o.

Uchwałą nr 127/XXI/16 z dnia 13 kwietnia 2016 roku Rada Powiatu w Kutnie wyraziła zgodę na obciążenie udziału wynoszącego 72/100 części w prawie własności nieruchomości gruntowej zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1036/35 o powierzchni 2,7179 ha, KW LD1K/00052503/7, do kwoty 20.000.000,00 zł na zabezpieczenie pożyczki w wysokości 10.000.000,00 zł udzielonej KSS sp. z o.o.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w DUUE dopiero w dniu 7 czerwca 2016 roku pod nr 2016/S 108-193644 (przekazano do DUUE w dniu 3 czerwca 2016 roku).

W dniu 30 maja 2016 roku KSS sp. z o.o. reprezentowany przez Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. - Roberta Wilanowskiego i Członka Zarządu - Teresę Trawińską - Zabłocką, podpisał umowę nr **U/120/2016** z wykonawcą - MEDFinance S.A.. Strony uzgodniły m.in.:

- Przedmiot zamówienia (§1 umowy) – pożyczkodawca udziela pożyczkobiorcy pożyczki w walucie polskiej w kwocie **10.000.000,00** zł z zastrzeżeniem, że pożyczka w kwocie 5.000.000,00 zł w terminie 3 dni od dnia zawarcia niniejszej umowy zostanie przelana na rachunek zamawiającego, z zastrzeżeniem, że uruchomienie pierwszej transzy miało nastąpić po przedłożeniu oryginału oświadczenia o ustanowieniu hipoteki, o której mowa w §7 umowy, natomiast uruchomienie kolejnych transz pożyczki nastąpi na podstawie elektronicznej dyspozycji.

Pozostała kwota pożyczki stanowiąca limit do wykorzystania przez pożyczkobiorcę miała być uruchamiana w transzach i w terminach ustalonych przez pożyczkobiorcę do dnia 30 czerwca 2016 roku.

- Pożyczka miała być udzielona na 7 lat od daty zawarcia umowy, tj. do 30 maja 2023 roku.

- Zgodnie z §2 umowy oprocentowanie pożyczki z zastrzeżeniem §6 umowy (dotyczył zadłużenia przeterminowanego i odsetek ustawowych, które mógł naliczyć pożyczkodawca) wyniosło na dzień zawarcia umowy **6,24%** w stosunku rocznym. Odsetki miały być naliczane według rzeczywistej liczby dni okresu za który naliczane są odsetki oraz przy założeniu, że rok bazowy ma 365 dni, od malejącego kapitału.

Pożyczka była oprocentowana wg stopy zmiennej równej WIBOR 6M powiększonej o stałą marżę w wysokości **4,50** punktów procentowych rocznie.

Dla pierwszego okresu rozliczeniowego przyjęto stopę WIBOR 6M ustaloną na ostatni dzień roboczy poprzedzający zawarcie umowy, tj. wartość **1,74%**. Dla kolejnych okresów rozliczeniowych przyjęto wartość stopy WIBOR 6M ustaloną na ostatni dzień roboczy przed rozpoczęcie nowego okresu rozliczeniowego. Na potrzeby umowy przyjęto okres rozliczeniowy = 6 m-cy.

Odsetki od pożyczki miały być płatne w okresach miesięcznych w terminach zgodnych z harmonogramem płatności będącym załącznikiem do umowy.

- Zgodnie z §3 umowy pożyczkobiorca był zobowiązany do zapłaty na rzecz pożyczkodawcy prowizji z tytułu wypłaty każdej transzy pożyczki w wysokości **1,25%** wartości uruchomionej transzy.

- W §4 umowy przyjęto **12 miesięczny okres karencji** w spłacie rat kapitałowych liczonej od daty postawienia do dyspozycji kwoty pożyczki. Pożyczkobiorca miał prawo wcześniejszej spłaty całości lub części pożyczki bez dodatkowych obciążeń. Pożyczkobiorca miał możliwość zmiany wysokości rat kapitałowych w okresie spłaty pożyczki bez dodatkowych obciążeń. Pożyczkobiorca miał możliwość prolongaty terminu spłaty jednej raty rocznie na podstawie zawiadomienia przesłanego na adres mailowy, z zastrzeżeniem, że prolongata nie wydłuży okresu finansowania pożyczki oraz, że odsetki będą płatne w terminach płatności rat odsetkowych.

- W treści §7 umowy wskazano, że pożyczkobiorca i Powiat Kutnowski ustanawiają na rzecz pożyczkodawcy hipotekę do wysokości 200% wartości pożyczki obejmującej kwotę główną pożyczki odsetki i prowizję na nieruchomości gruntowej zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1036/35 o powierzchni 2,7179 ha położonej w Kutnie, dla której Sąd Rejonowy w Kutnie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi KW nr LD1K/00052503/7, stanowiącej współwłasność spółki i Powiatu Kutnowskiego. Zabezpieczeni obejmuje pożyczkę i związane z nią odsetki, prowizje, opłaty, koszty pożyczkodawcy oraz wszelki inne należności pożyczkodawcy wynikające z umowy.

Pożyczkobiorca miał prawo niepobrania pożyczki w pełnej wysokości.

Umowa nie zawierała postanowień wynikających z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

W dniu 1 czerwca 2016 roku na rachunek zamawiającego wpłynęła pierwsza transza pożyczki w wysokości **4.937.500,00** zł.

W dniu 31 maja 2016 roku strony spisały **Aneks nr 1** do umowy nr U/120/2016 w drodze którego zmieniono:

- §1 ust. 1 umowy poprzez wprowadzenie zapisu, że pozostała kwota pożyczki stanowiąca limit do wykorzystania przez pożyczkobiorcę uruchomiona będzie do dnia 31 grudnia 2016 roku w transzach i w terminach ustalonych przez pożyczkobiorcę;

- §7 ust. 1 umowy, w którego pierwszym zdaniu wskazano, że pożyczkobiorca i Powiat Kutnowski ustanawiają na rzecz pożyczkodawcy hipotekę do wysokości 200% uruchomionej kwoty pożyczki, obejmującej kwotę główną pożyczki odsetki i prowizję na nieruchomości gruntowej zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1036/35 [...];

Dodatkowo wprowadzono do umowy:

§7 ust. 4 – w przypadku niepobrania przez pożyczkobiorcę pożyczki w pełnej wysokości po upływie terminu na jej wykorzystanie, pożyczkodawca złoży oświadczenie o wyrażeniu zgody na proporcjonalne zmniejszenie zabezpieczenia hipotecznego.

§7 ust. 5 – Strony ustalają, iż na wniosek pożyczkobiorcy, za zgodą pożyczkodawcy dokonają zamiany nieruchomości przeznaczonej pod zabezpieczenie hipoteczne, pod warunkiem, iż wartość nieruchomości zamienionej pozwoli na zabezpieczenie pożyczki.

W dniu 21 grudnia 2016 roku strony spisały **Aneks nr 2** do umowy z dnia 30 maja 2016 roku w drodze którego zmieniono §1 ust. 1 umowy poprzez wprowadzenie zapisu, że pozostała kwota pożyczki stanowiąca limit do wykorzystania przez pożyczkobiorcę uruchomiona będzie do dnia 31 marca 2017 roku [...]

W dniu 30 marca 2017 roku strony spisały **Aneks nr 3** do umowy z dnia 30 maja 2016 roku w drodze którego zmieniono §1 ust. 1 umowy poprzez wprowadzenie zapisu, że pozostała kwota pożyczki stanowiąca limit do wykorzystania przez pożyczkobiorcę uruchomiona będzie w terminie 30 czerwca 2017 roku [...]

Na prośbę kontrolujących z dnia 21 czerwca 2017 roku, Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia – (...) ¹³⁷ złożyła oświadczenie, w którym enumeratywnie wymieniła aneksy podpisane do umów zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o sygn.: ZP/32/15, ZP/31/14 i ZP/25/15. Wg przedmiotowego oświadczenia zamawiający do umowy dotyczącej udzielenia i obsługi pożyczki/kredytu długoterminowego w wysokości do 10 mln podpisał trzy aneksy: nr 1 w dniu 31 maja 2016 roku, nr 2 w dniu 21 grudnia 2016 roku i nr 3 w dniu 30 marca 2017 roku.

*Oświadczenie Kierownika Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia – (...) ¹³⁸ z dnia 4 lipca 2017 roku zawierające zamknięty katalog aneksów podpisanych do umów zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o sygn.: ZP/32/15, ZP/31/14 i ZP/25/15 stanowi **załącznik nr III.5.** do protokołu kontroli (załącznik dotyczący również dalszych części protokołu).*

W dniu 4 lipca 2017 roku Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Maciej Nerowski oraz Z-ca Głównego Księgowego – (...) ¹³⁹ oświadczyli, że: „[...]w ramach umowy pożyczki zawartej w dniu 30 maja 2016 roku (U/120/2016) w przedmiocie pożyczki w kwocie 10.000.000,00, do której spisano w dniu 31 maja 2016 roku Aneks Nr 1 (U/120/2016A), w dniu 21 grudnia 2016 roku Aneks nr 2 (U/03/2017) oraz w dniu 30 marca 2017 roku Aneks nr 3 (U/90/2017), Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. nie naliczał i nie pobierał żadnych kar. W ramach ww. umowy wykonawca, tj. MEDFinance S.A., również nie naliczał i nie pobierał żadnych kar od zamawiającego tj. KSS sp. z o.o. z wyjątkiem należnych odsetek bieżących wynikających z umowy.”

*Oświadczenie z dnia 4 lipca 2017 roku Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego oraz Z-cy Głównego Księgowego – (...) ¹⁴⁰ dotyczące podpisanych aneksów oraz nienaliczania i niepobierania kar stanowi **załącznik nr III.6.** do protokołu kontroli*

¹³⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

AKTA KONTROLI III, str. 1-663: Kserokopia fragmentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na zadanie pn. „Udzielenie i obsługa pożyczki/kredytu długoterminowego w wysokości 5.000.000,00 zł” - ZP/32/15, w tym m.in.: dokumentów dot. powołania komisji przetargowej, dokumentów dot. oszacowania wartości zamówienia, ogłoszeń o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze zm., wydruki poczty elektronicznej dokumentacji przesłanej wykonawcom Europejski Fundusz Medyczny S.A., Bank BGŻ BNP Paribas S.A. oraz MEDFinance S.A., oferty MEDFinance S.A., protokołu postępowania ZP-PN, oświadczeń złożonych na drukach ZP-1, dokumentacji związanej z rozstrzygnięciem postępowania, umowy z dnia 30 maja 2016 roku nr U/120/2016 ze zm..

POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO O WARTOŚCI WYŻSZEJ NIŻ KWOTY OKREŚLONE W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 11 UST. 8 USTAWY Z DNIA 29 STYCZNIA 2004 ROKU PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (T.J. DZ.U. Z 2013 R., POZ. 907 ZE ZM.) NA ZADANIE PN. „ŚWIADCZENIE USŁUGI ŻYWIENIA W ZAKRESIE PRZYGOTOWANIA I DYSTRYBUCJI POSIŁKÓW DLA PACJENTÓW "KUTNOWSKIEGO SZPITALA SAMORZĄDOWEGO" SP. Z O. O. 99-300 KUTNO, UL. KOŚCIUSZKI 52 ORAZ PROWADZENIE STOŁÓWKI W OPARCIU O NAJEM POMIESZCZEŃ DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI NA USŁUGI ŻYWIENIA PACJENTÓW.” - ZP/31/14

W dniu 12 grudnia 2014 roku Kierownik Działu Administracyjno-Technicznego – (...) ¹⁴¹ sporządził wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie usługi żywienia pacjentów wraz z przejęciem pracowników. Zamówienie miało być realizowane w okresie **3** lat. Wartość zamówienia oszacowano na łączną kwotę **4.051.771,20** zł. Zatwierdzenia środków na realizację zamówienia dokonał Główny Księgowy – Zofia Józwiak. Wniosek o wszczęcie postępowania zatwierdził Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Andrzej Musiałowicz.

W dniu 16 grudnia 2014 roku Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Andrzej Musiałowicz powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania przetargowego nr ZP/31/14 realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego w składzie: Waldemar Kacprzak – przewodniczący komisji, Anna Piątek – sekretarz komisji, członkowie komisji: Irena Dałek, Anna Szydłowska, Pamela Janecka-Szłozier, Zofia Józwiak.

Członkowie komisji przetargowej podpisali wniosek do Prezesa Zarządu o zatwierdzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej usługi żywienia pacjentów sygn. ZP/31/14 (w treści wniosku członkowie zatwierdzili wszystkie zapisy siwz). Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Andrzej Musiałowicz dokonał zatwierdzenia siwz własnoręcznym podpisem na jej pierwszej stronie.

Zamawiający opierając się na treści art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.) wszczął postępowanie przetargowe zamieszczając w dniu 19 grudnia 2014 roku ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej pod adresem: <http://www.bip.szpital.kutno.pl> (znak sprawy ZP/31/14) oraz na tablicy ogłoszeń KSS sp. z o.o. (wg adnotacji ogłoszenie było wywieszone od dnia 19 grudnia 2014 roku i zostało opieczątowane i podpisane przez Prezesa Zarządu Andrzeja Musiałowicza). Stosownie do treści art. 40 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający w dniu 19 grudnia 2014 roku przekazał ogłoszenie do publikacji w DUUE. Publikacja

¹⁴¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ogłoszenia w DUUE nastąpiła w dniu 24 grudnia 2014 roku pod nr 2014/S 248-439328. Podane do publicznej wiadomości ogłoszenia spełniały wymogi wynikające z postanowień art. 40 ust. 6 ww. ustawy. W kontekście art. 40 ust. 6 pkt 2, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej nie może zawierać informacji innych niż przekazane do DUUE, należy jednak zauważyć, że ogłoszenie opublikowane w DUUE zawierało więcej informacji szczegółowych wskazując w pkt II.2.1) – szacunkową wartość zamówienia = 4.051.771,20 zł, a także w pkt III.1.2) – określało termin płatności na 60 dni od dnia przedłożenia faktury VAT w siedzibie zamawiającego. Takich informacji nie zamieszczono w ogłoszeniach opublikowanych na stronie BIP zamawiającego i na jego tablicy ogłoszeń. Ogłoszenia o zamówieniu zawierały informacje określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Analiza wydruków strony internetowej zamawiającego wykazała udostępnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia od dnia 24 grudnia 2014 roku, tj. od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w DUUE. Specyfikację zatwierdził Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Andrzej Musiałowicz.

W dniu 8 stycznia 2015 roku (o godz. 17:03) za pośrednictwem poczty elektronicznej wykonawca IMPEL CLEANING sp. z o.o. wystąpił o wyjaśnienia treści siwz (16 pytań). Udostępniona dokumentacja nie wskazywała, że zamawiający w trakcie postępowania dokonał przekazania siwz wykonawcom. Tym samym wystarczające w świetle brzmienia art. 38 ust. 2 ustawy Pzp było udzielenie odpowiedzi na pytania wyłącznie poprzez publikację pytań i odpowiedzi na stronie BIP zamawiającego (nie udostępniono dokumentacji świadczącej, że odpowiedzi udzielono w innych formach np. faks lub e-mail). Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Andrzej Musiałowicz podpisał: wyjaśnienia treści siwz udzielone w trybie art. 38 ustawy Pzp (w tym wprowadzające zmiany w siwz) datowane na dzień 20 stycznia 2015 roku (wyjaśnienia zostały podpisane również przez członków komisji przetargowej), a także dokument pn. „*Informacja o zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu w przetargu na usługi żywienia pacjentów nr ZP/31/14*” (przedmiotowa informacja również została opatrzona datą 20 stycznia 2015 roku i podpisana przez członków komisji przetargowej). Nadmienione pliki zostały w dniu 20 stycznia 2015 roku opublikowane na stronie BIP zamawiającego.

Jedną z okoliczności podniesionych przez wykonawcę w trybie art. 38 ust. 1 była prośba o usunięcie z rozdziału IV pkt 1 C siwz wymogu przedłożenia w ofercie dokumentów potwierdzających posiadanie przez dietetyka i technologa żywienia odpowiednich szkoleń potwierdzonych certyfikatami. Wykonawca argumentował powyższe twierdzeniem, że w usłudze cateringowej wystarczające jest posiadanie przez ww. osoby wykształcenia kierunkowego. W odpowiedzi zamawiający zaakceptował propozycję wykonawcy.

Należy jednak zauważyć, że w siwz oraz w ogłoszeniach nie wymagano od wykonawców przedłożenia w ofercie szczególnych dokumentów potwierdzających posiadanie przez dietetyka i technologa żywienia odpowiednich szkoleń potwierdzonych certyfikatami, a jedynie wykaz osób, który miał zawierać informacje na temat wykształcenia dietetyka i technologa żywienia i oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia. Zamawiający w dniu 20 stycznia 2015 roku wykreślił z treści siwz i ogłoszeń o zamówieniu zapisy dotyczące szkoleń potwierdzonych certyfikatami posiadanych przez dietetyka i technologa żywienia:

Rozdział IV siwz pkt 1 lit. C oraz otrzymał brzmienie:

„Zamawiający uzna za spełniony warunek jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje:

- kuchnią (na wypadek braku możliwości przygotowania posiłków w kuchni Zamawiającego), która produkuje posiłki od surowca do gotowej potrawy, posiadająca decyzje właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego na produkcję i wytwarzanie posiłków, przy czym kuchnia nie może być zlokalizowana w odległości większej niż 75 km od miejsca realizacji usługi oraz dysponuje przynajmniej 2 samochodami dopuszczonymi do przewozu żywności zgodnie z aktualnym zezwoleniem wydanym przez właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego na podstawie ustawy z dnia 25.08.2006 o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 136 poz. 914 ze zm.)

- co najmniej 1 osobą o kwalifikacjach dietetyka oraz wykaże, że osoba ta posiada - min.1 rok doświadczenia zawodowego dietetyka,- min. średnie wykształcenie, ~~odpowiednie szkolenia potwierdzone certyfikatami~~ (ostatni zwrot wykreślono)

- co najmniej 1 osobą o kwalifikacjach technologa żywienia oraz wykaże, że osoba ta posiada:- min.1 rok doświadczenia zawodowego dietetyka,- min. średnie wykształcenie” ~~odpowiednie szkolenia potwierdzone certyfikatami~~ (ostatni zwrot wykreślono).

Rozdział IV siwz pkt 11 lit. C otrzymał brzmienie:

„Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za opracowanie diet tj. dietetyka, technologa żywienia, posiadającego odpowiednie uprawnienia ~~kursy zakończone certyfikatem~~ (zwrot wykreślono) wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonywania zamówienia, wykonywanych czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, a także oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – dietetyk, posiada wymagane uprawnienia”.

Analogiczne zwroty zostały wykreślone z odpowiednich części ogłoszeń o zamówieniu o czym zamawiający poinformował w informacji opublikowanej na stronie BIP w dniu 20 stycznia 2015 roku. Wg adnotacji zamieszczonej na końcu ww. informacja została również wywieszona na tablicy ogłoszeń KSS sp. z o.o. W dniu 20 stycznia 2015 roku zamawiający przekazał również zmianę ogłoszenia o zamówieniu do DUUE, która została opublikowana w dniu 23 stycznia 2015 roku pod nr 2015/S 016-024706. Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert w omawianym postępowaniu mimo, że wprowadzona zmiana dotyczyła opisu sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu¹⁴². W ocenie kontrolujących brak przedłużenia terminu składania ofert wydaje się akceptowalny ze względu na fakt, że wprowadzane zamiany łagodziły rygory opisu sposobu spełniania warunków.

Dodatkowo w dniu 28 stycznia 2015 roku, a więc na dzień przed upływem terminu składania i otwarcia ofert zamawiający opublikował na własnej stronie internetowej BIP plik pn. „**Doprecyzowanie**”, który został podpisany w formie edytora tekstowego przez

¹⁴² Stosownie do treści art. 12a ust. 2 ustawy Pz: Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, z tym że w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania:

1) ofert nie może być krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej - w trybie przetargu nieograniczonego;

2) wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie może być krótszy niż 30 dni, a jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia niż 10 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej - w trybie przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem.

nowego Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. – Jerzego Subczyńskiego (analiza w dalszej części protokołu).

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarto informacje, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych określając m.in.:

- 1) Termin wykonania zamówienia, który wskazano w Rozdziale III siwz i potwierdzono w § 10 wzoru umowy wynosił 36 miesięcy od dnia podpisania umowy;
- 2) Wymagania dotyczące wadium – zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości **121.553,14 zł**;
- 3) Termin składania ofert – wg rozdz. X siwz oferty należało złożyć do dnia **29 stycznia 2015** roku do godz. 10:00;
- 4) Nie przewidziano zamówień uzupełniających;
- 5) Opis przedmiotu zamówienia¹⁴³:

Zgodnie z postanowieniami rozdz. II siwz¹⁴⁴:

*„1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi żywienia w zakresie przygotowania i dystrybucji posiłków dla pacjentów (w tym dzieci rocznych) "Kutnowskiego Szpitala Samorządowego" [...] oraz prowadzenie stołówki **w oparciu o najem pomieszczeń do prowadzenia działalności od Zamawiającego** zlokalizowanych w obrębie jednostki Zamawiającego [...]. Rekomendowana jest wizja lokalna po wcześniejszym uzgodnieniu jej terminu z Zamawiającym.*

2. Zamówienie obejmuje przygotowanie i dostarczanie posiłków wg diet stosowanych u Zamawiającego zgodnie z technologią obowiązującą dla danej jednostki chorobowej zapotrzebowaniem z oddziałów [...]

3. Średnia ilość posiłków wydawanych w miesiącu z kuchni na oddziały:

<i>Dieta podstawowa</i>	<i>5400 szt.</i>
<i>Dieta lekkostrawna (wrzodowa, wysoko białkowa, bezsolna)</i>	<i>550 szt.</i>
<i>Dieta beztłuszczowa</i>	<i>200 szt.</i>
<i>Dieta trzustkowa</i>	<i>20 szt.</i>
<i>Dieta płynna/przetarta 5x p</i>	<i>300 szt.</i>
<i>Dieta cukrzycowa 5xp</i>	<i>1500 szt.</i>
<i>Inne diety</i>	<i>550 szt.</i>
Razem¹⁴⁵:	8.520 <i>diet/osobę/miesiąc</i>

¹⁴³ W protokole kontroli przywołano najistotniejsze elementy opisu przedmiotu zamówienia wynikające z siwz oraz z odpowiedzi udzielonych w trybie art. 38 ustawy Pzp. Odpowiednie części opisu przedmiotu zamówienia były immanentnie związane z oceną **opisu sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu i opisu kryteriów, którymi zamawiający miał się kierować przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert**. Dodatkowo przeniesiono do protokołu kontroli wszystkie zapisy wynikające z dokumentacji postępowania, **na podstawie których można było oceniać jadłospisy dekadowe wymagane przez zamawiającego**. Wzór umowy załączony do siwz odpowiadał jej zapisom z wyjątkiem rozbieżności wyszczególnionych.

¹⁴⁴ Zachowano pisownię oryginalną.

Ilości te mogą się zmieniać według aktualnych potrzeb jednostki Zamawiającego. Ilość przygotowanych posiłków w okresie obowiązywania umowy może ulec zmianie, w tym zmniejszeniu ilości posiłków. Z tytułu zmniejszenia zakresu ilościowego w okresie trwania umowy nie będą przysługiwać Wykonawcy żadne roszczenia wobec Zamawiającego.

4. Wykaz i charakterystyka diet (nomenklatura podstawowa)

a. Dieta podstawowa – obejmuje posiłki spożywane przez osoby o zdrowym przewodzie pokarmowym, sposób przyrządzania potraw uwzględnia wszystkie metody zgodnie z nowoczesną technologią potraw (gotowania, smażenie, pieczenie, duszenie).

¹⁴⁵ Późniejsza ocena jadłospisu załączonego do oferty wykonawcy CATERMED S.A. wskazywała, że zamawiający zestawienie cyfry „5” i liter „xp”, uznał za niebudzący wątpliwości i powszechnie jednoznacznie rozumiany „skrót”, który zobowiązywał wykonawcę do zaoferowania jadłospisu z pięcioma posiłkami dziennie dla diety cukrzycowej i płynnej. **Kontrolujący nie mogą podzielić takiego stanowiska i stwierdzają, że ilość posiłków dziennie dla poszczególnych diet nie została określona w dokumentacji postępowania, lub ewentualnie została określona w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, a tym samym nie mogący skutkować negatywnymi konsekwencjami dla wykonawców. Przemawia za tym fakt, że dokumentacja postępowania nigdzie nie zawierała jednoznacznego określenia, że dla np. diety cukrzycowej wykonawca ma zaoferować pięć posiłków dziennie, a dla diety innej trzy posiłki. Inspektorzy RIO w Łodzi stoją na stanowisku, że niedopuszczalne jest wyprowadzenie ze zwrotu: „5xp” takich wniosków jak to uczynił zamawiający, przy jednoczesnym braku zdefiniowania w specyfikacji znaczenia „5xp”. Dodatkowo zwrot został użyty w miejscu dotyczącym przewidywanej globalnej ilości posiłków, a nie w miejscu gdzie precyzowano ich częstotliwość, a tym bardziej nie w ramach określenia wymagań jakie ma spełnić wymagany jadłospis dla danej diety. Generalnie siwz (ze zm.) wraz z załącznikami nie zawierała konkretnych parametrów, w szczególności minimalnych, jakimi miał charakteryzować się wymagany jadłospis. Zamawiający opisał jadłospis w sposób ogólny uszczegóławiając swoje oczekiwania jedynie w odpowiedziach na pytania w trybie art. 38 ustawy Pzp. Drugim miejscem, w którym zamawiający posłużył się zestawieniem „5xp” był §3 wzoru umowy stanowiącego integralną część siwz – w żadnym innym miejscu nie użyto takiego zwrotu. Dodatkowo zapisy umowy w tym zakresie odbiegały od zapisów rozdz. II pkt 3 siwz, ponieważ zwrot „5xp” figurował tylko przy diecie cukrzycowej, co stosując interpretację zamawiającego winno oznaczać, że dla diety płynnej winny zostać zaoferowane 3 posiłki. Brzmienie §3 umowy: „Średnia ilość posiłków wydawanych w miesiącu z kuchni na oddziały: dieta podstawowa - 5400 szt., dieta lekkostrawna (wrzodowa, wysoko białkowa, bezsolna) - 550 szt., dieta beztłuszczowa - 2000 szt., dieta trzustkowa - 20 szt., dieta przetarta/płynna - 300 szt., dieta płynna, dieta cukrzycowa 5xp - 1500 szt., inne diety (małozętna, bezglutenowa) - 550 szt. Razem: 8.520 diet/osobę/miesiąc.” W tym miejscu należy odnotować, że suma ilości poszczególnych posiłków wskazana w umowie nie dawała wyniku 8.520 diet/osobę/miesiąc, natomiast 10.320 diet/osobę/miesiąc. Ta z kolei rozbieżność ma znaczenie ponieważ zgodnie z rozdz. XI pkt 3 siwz 3 – „wartość brutto powinna stanowić kwota będąca iloczynem zapotrzebowanych ilości i ceny jednostkowej netto powiększona o stosowną stawkę VAT”. Dodatkowo należy zauważyć, że w rozdz. II pkt 6 siwz wskazano na dostarczanie posiłków pięć razy dziennie do poszczególnych oddziałów (z czego można wywieść, że wszystkie diety winny obejmować 5 posiłków), natomiast zwrot użyty w nawiasie przy posiłku „kolacja”: „razem z II kolacją dla cukrzycy”, wskazuje, że w przypadku cukrzycy oczekiwano 6-ciu posiłków dziennie. Jednocześnie kilkakrotnie w siwz przewidziano dopuszczalność zmian w ilości posiłków lub zmiany w samych dietach. Zamawiający miał okazję doprecyzować swoje oczekiwania co do ilości dziennych posiłków w poszczególnych dietach, gdyż w trybie art. 38 ustawy Pzp wyplłynęło pytanie: „Ile posiłków dziennie (śniadanie, obiad, podwieczerek, kolacja, itp.) przewiduje Zamawiający dla poszczególnych diet?” Odpowiedź zamawiającego wskazywała, że będą to wielkości względne, ponieważ brzmiała: „Trzy lub pięć – w zależności od potrzeb Zamawiającego” (jak wykazano powyżej potrzeby te nie zostały wyartykułowane w dokumentacji postępowania, więc w obliczu takiej odpowiedzi mogły zostać określone jedynie w trakcie realizacji zamówienia). Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zamawiający pozbawił się możliwości wyciągania negatywnych konsekwencji w stosunku do wykonawców, w zakresie liczby posiłków.**

b. Dieta lekkostrawna i pozostałe diety specjalistyczne – posiłki nie obciążające przewodu pokarmowego. Dieta wyklucza produkty wzdymające, zawierające dużo błonnika, przesiąknięte tłuszczem, zawierające ostre przyprawy. Technologia: gotowanie na parze, duszenie bez tłuszczu. Zmiany w dietach mogą być dokonywane na wniosek lekarzy po uprzednim zgłoszeniu z oddziałów.

5. Wymagania dotyczące jakości posiłków:

- a) wykorzystywanie produktów wysokiej jakości o odpowiedniej wartości odżywczej. Zakupy surowców wykonawca będzie realizował we własnym zakresie*
- b) urozmaicenie posiłków żywnościowych ze szczególnym uwzględnieniem owoców i warzyw.*
- c) przestrzeganie gramatury poszczególnych porcji żywnościowych.*
- d) dostarczone posiłki do oddziałów muszą posiadać odpowiednią temperaturę:
- zupa, kawa i herbata min. 75°C,
- drugie danie (mięso, sos, ziemniaki) min. 65°C i muszą być estetycznie podane.*
- e) przygotowywanie z okazji świąt posiłków o charakterze świątecznym z uwzględnieniem tradycyjnych potraw.*
- f) posiłki muszą być wysokiej jakości (muszą posiadać walory smakowe, organoleptyczne i estetyczne), przygotowane i transportowane w higienicznych warunkach, pojemniki muszą być szczelnie zamknięte, aby nie wylewały się z nich dania płynne i utrzymywały odpowiednią temperaturę*

6. Posiłki muszą być dostarczane do poszczególnych oddziałów pięć razy dziennie w ustalonych przez Zamawiającego porach.

Godziny wydawana posiłków:

Śniadanie	7 ³⁰ -8 ³⁰
II śniadanie	10 ⁰⁰ -10 ³⁰
Obiad	12 ³⁰ -13 ³⁰
Podwieczorek	16 ⁰⁰ - 16 ³⁰
Kolacja	17 ³⁰ -18 ³⁰ (<u>razem z II kolacją dla cukrzycy</u>)

7. Zgłaszanie posiłków:

- a. Zamawiający zobowiązuje się powiadomić Wykonawcę najpóźniej do godziny 10⁰⁰ dnia poprzedniego o dokładnej liczbie posiłków oraz rodzaju diet, które mają być dostarczone dnia następnego w formie pisemnej.*
- b. W dniu wolne od pracy Wykonawca ma obowiązek zebrać zapotrzebowania ze wszystkich oddziałów szpitalnych i zrobić zbiorcze zestawienia w formie pisemnej*
- c. Posiłki dodatkowe (stan zaktualizowany) wg zapotrzebowania z oddziałów będą zgłaszane najpóźniej do godz. 15⁰⁰ dnia poprzedniego. Wszelkie zmiany muszą zostać potwierdzone w formie pisemnej.*
- d. Zamawiający za pośrednictwem osoby wyznaczonej i upoważnionej będzie dokonywał kontroli kaloryczności, temperatury oraz wagi zamówionych posiłków i diet oraz ilości żywionych pacjentów,*

e. Pacjent, który został przyjęty do szpitala dnia poprzedniego po godz. 15⁰⁰ otrzymuje posiłek co najmniej od śniadania dnia następnego, informacje o tym Wykonawca otrzyma do godz. 20⁰⁰ dnia poprzedniego .

8. Zakres dystrybucji posiłków:

a. Wykonawca przygotowuje posiłki zgodnie z wcześniej zamówionymi dietami potwierdzonymi pisemnie przez Zamawiającego.

b. Wykonawca przygotowuje posiłki w pomieszczeniu do tego przeznaczonym (kuchnia szpitalna w siedzibie Zamawiającego w Kutnie) najmowanym przez Wykonawcę od Zamawiającego na czas realizacji umowy żywienia pacjentów „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Spółka z o.o. w Kutnie.

c. Do czasu udostępnienia kuchni szpitalnej wykonawcy w ramach zawartej z nim umowy najmu, dostarczone przez wykonawcę z zewnątrz posiłki do siedziby Zamawiającego Wykonawca rozdysponuje w sposób zapewniający ich dobrą jakość i temperaturę.

d. Transportem posiłków na poszczególne oddziały i bezpośrednio do łóżka pacjenta będzie zajmował się Wykonawca. Dystrybucji na oddziałach będzie dokonywał przy udziale pielęgniarki.

e. Dostarczanie posiłków winno odbywać się w sposób zapewniający wymagany standard sanitarno-epidemiologiczny

9. Od Wykonawcy wymagać się będzie:

a. Świadczenia usług zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia [...] oraz rozporządzeniem WE Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r w sprawie higieny środków spożywczych.

b. Świadczenia usług zgodnie z przepisami i wymogami sanitarno-epidemiologicznymi i zasadami żywienia pacjentów hospitalizowanych u Zamawiającego.

c. W przypadku zmiany obowiązujących przepisów żywienia w zakładach opieki zdrowotnej - dostosowania produkcji posiłków bez dodatkowych opłat ze strony Zamawiającego.

d. Podjęcia natychmiastowego działania i likwidacji nieprawidłowości zgłoszonych przez Zamawiającego.

e. Wykonawca będzie 1 raz w miesiącu wykonywał na własny koszt badania czystości mikrobiologicznej: blatów kuchennych, naczyń stołowych, sztućców, wózków transportowych, rąk personelu i przekaże kopię wyników badań Zamawiającemu w czasie nie dłuższym niż 3 dni od uzyskania wyników przeprowadzonej kontroli.

f. W przypadku wyhodowania flory chorobotwórczej Zamawiający zastrzega sobie wykonanie na koszt Wykonawcy badań kontrolnych aż do uzyskania wyniku ujemnego.

g. Niezależnie od prowadzonej kontroli czystości mikrobiologicznej przez Wykonawcę, Zamawiający ma prawo w każdej chwili dokonać badania czystości

mikrobiologicznej: blatów kuchennych, naczyń stołowych, sztućców, wózków transportowych, rąk personelu. W przypadku wyniku dodatniego (wyhodowania flory chorobotwórczej) koszty badania pokrywa Wykonawca.

9. Wykonawca zobowiązany będzie do:

a. zapewnienia nowego pełnego asortymentu naczyń, sztućców, termosów lub bemałów i innego sprzętu niezbędnego do spożywania i dystrybucji posiłków wielokrotnego użytku, wykonanych z materiałów dopuszczonych do kontaktu z żywnością. Posiłki muszą być dostarczane wyłącznie w naczyniach typu ceramicznego lub ze szkła nietłukącego. Dopuszcza się inny rodzaj naczyń posiadających atest do kontaktu z żywnością - tylko w przypadku surówek i sałatek serwowanych na zimno. Nie dopuszcza się stosowania sztućców jednorazowych

b. odebrania z oddziałów brudnych naczyń i termosów lub bemałów po każdym posiłku i zwiezenia ich do miejsca, w którym będą myte i wyparzone (pomieszczenia najmowane od Zamawiającego).

c. utrzymania czystości w pomieszczeniach związanych z dystrybucją i przechowywaniem żywności oraz naczyń, termosów lub bemałów i wózków do przewożenia posiłków zgodnie z wymogami HACCP

d. prowadzenia ewidencji wydanych posiłków z podziałem na oddziały i diety potwierdzonych przez osoby odbierające posiłki,

e. zapewnienie kaloryczności posiłków dla pacjentów hospitalizowanych w szpitalu na poziomie min. 2100 kcal na dzień w zależności od stanu zdrowia pacjenta,

f. opracowania jadłospisów dla pacjentów (diety podstawowej, lekkostrawnej, płynnej, beztłuszczowej, cukrzycy oraz dietę na Oddział Pediatryczny) na 10 dni przed wprowadzeniem do realizacji w celu zatwierdzenia przez upoważnionego pracownika Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie w wyjątkowych przypadkach prawo do wprowadzenia zmian w jadłospisie,

g. przestrzegania procedur higienicznych dotyczących higieny rąk, odzieży roboczej, środków transportu, urządzeń i sprzętu oraz stosowania preparatów myjących i dezynfekujących dopuszczonych do stosowania w kontakcie z żywnością,

h. ponoszenia pełnej odpowiedzialności prawnej i finansowej za realizację dostaw wobec Zamawiającego oraz organów kontroli (właściwego Inspektoratu Sanitarnego itp.)

i. pobieranie i przechowywanie próbek (72 godziny) wszystkich potraw wchodzących w skład każdego posiłku w oparciu o stosowne przepisy prawa,

j. przestrzegania przez pracowników wykonawcy przepisów BHP i P.POŻ oraz higieniczno – sanitarnych i porządkowych obowiązujących na terenie Szpitala w Kutnie,

k. do odbioru i utylizacji resztek pokarmu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

10. Inne uregulowania :

a. Podane ilości poszczególnych posiłków będących przedmiotem postępowania przetargowego są wielkościami wyliczonymi szacunkowo i w trakcie realizacji umowy mogą ulec zmianie w zależności od potrzeb Zamawiającego.

b. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie stwierdzone nieprawidłowości w trakcie realizacji umowy.

c. Wykonawca będzie przygotowywał posiłki z własnych produktów,

d. Odpowiada za jakość posiłków i wszelkie spowodowane nimi szkody wobec Zamawiającego.

e. Do czasu rozpoczęcia wytwarzania posiłków w siedzibie Zamawiającego dopuszcza się dostarczanie posiłków do Szpitala 2 razy dziennie, czyli osobno śniadania i obiadu razem z kolacją (tj. w okresie do 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy).

11. W związku z przejściem części zakładu pracy na nowego pracodawcę Wykonawca na podstawie art. 23¹ § 1 Kodeksu Pracy zobowiązany będzie do przejęcia pracowników kuchni szpitalnej Zamawiającego – 14 osób [...]

Pracownicy nie są objęci układem zbiorowym pracy. Po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy pracownicy nie zostaną z powrotem przejęci od Wykonawcy przez Zamawiającego [...]

13. Zamawiający dysponuje n/w pomieszczeniami przeznaczonymi pod najem:

- pomieszczenia na wysokim i niskim parterze z dostępem do windy i rampy – 649,4m²
- zmywalnia wózków i naczyń stołowych oraz szatnia – 160 m²
- stołówka – 105,7 m²

Łączna powierzchnia **915,1 m²**

Pomieszczenia na wysokim i niskim parterze z dostępem do windy i rampy o łącznej powierzchni 649,4 m² w tej chwili są wynajęte na podstawie umowy najmu z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia, obecnemu wykonawcy usługi żywienia pacjentów. Z chwilą wyłonienia nowego wykonawcy usługi, umowa na najem w/w pomieszczeń zostanie wypowiedziana obecnemu Najemcy. Po upływie okresu wypowiedzenia pomieszczenia te zostaną przekazane nowemu Wykonawcy usługi na podstawie umowy najmu, którą nowy wykonawca zobowiązany jest podpisać z zamawiającym łącznie (w tym samym dniu) z umową główną na świadczenie usługi żywienia, na warunkach określonych we wzorze umowy najmu stanowiącej załącznik Nr ... do siwz. **Nowy wykonawca (najemca) zobowiązany będzie, w okresie do 2 miesięcy od przejęcia przedmiotu najmu, dokonać na swój koszt i ryzyko jego remontu, tj. adaptacji oraz wyposażenia pomieszczeń, w których będą wytwarzane lub rozdysponowywane posiłki na poszczególne oddziały, myte i wyparzone naczynia, sztućce, termosy lub bemały i wózki.**

W przypadku podpisania stosownego porozumienia z obecnym najemcą w/w pomieszczenia stanowiące przedmiot umowy najmu, zostaną przekazane nowemu wykonawcy (najemcy) w terminie wcześniejszym.

Remont i adaptacja pomieszczeń powinna być wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymogami Państwowego Inspektoratu Sanitarnego.

a) Warunki korzystania z najmowanych pomieszczeń i mediów oraz dzierżawy sprzętu będą określone w odrębnej umowie najmu stanowiący załącznik Nr 4a do SIWZ.

b) Rekomendowanym jest aby wykonawcy przed złożeniem oferty zapoznali się z pomieszczeniami przeznaczonymi do najmu. Termin „wizji lokalnej” musi być

wcześniej uzgodniony z osobami po stronie Zamawiającego ((...)¹⁴⁶ tel.(24) 3880431). Przejęcie pomieszczeń winno odbywać się na zasadzie pełnej współpracy obu stron, nie powodującej utrudnień w żywieniu pacjentów szpitala.

c) Wykonawca wykona na własny koszt opomiarowanie przejmowanych pomieszczeń (liczniki wody, energii itp.).

d) Wykonawca oprócz kwoty za najem pomieszczeń będzie zobowiązany do dokonywania opłat za wszystkie media tj. centralne ogrzewanie z m², energię elektryczną wg podlicznika, wodę i ścieki.

e) Po zakończeniu najmu modernizacje dokonane przez Wykonawcę pozostają w dyspozycji Zamawiającego bez konieczności zwrotu poniesionych kosztów [...]

15. Wykonawca jest odpowiedzialny za gospodarkę odpadami powstałymi w związku z realizacją przedmiotowej usługi stanowiącej przedmiot zamówienia oraz najmu pomieszczeń.

16. **Wykonawca będzie składał ofertę na kwotę osobodnia, który stanowi całodobowy pobyt pacjenta w szpitalu i rodzaju diety zgodnie, z którą jest żywiony."**

Mając na uwadze fakt, że odpowiedzi na pytania udzielane w trybie art. 38 ustawy Pzp równocześnie stanowią wiążące uszczegółowienie, lub zmianę postanowień siwz, należy powołać również treść wybranych wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego w dniu 20 stycznia 2015 roku:

Pytanie nr 1: „Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca dobrze rozumie, iż do oferty ma dołączyć przykładowy jadłospis dekadowy – niezbędny do oceny w kryterium jakości dla diet podstawowej i lekkostrawnej, ponieważ pozostałe diety są modyfikacjami diety lekkostrawnej?”

Odpowiedź: „Zamawiający prosi o jadłospisy na diety: **podstawowa, lekkostrawna, beztłuszczowa, cukrzyca, płynna, dieta dla dzieci.**”

Pytanie nr 2: „Czy Wykonawca dobrze rozumie, iż przykładowy jadłospis dekadowy dołączony do oferty ma zawierać informacje o **gramaturze** potraw?”

Odpowiedź: „TAK”

Pytanie nr 3: „Ile posiłków dziennie (śniadanie, obiad, podwieczorek, kolacja, itp.) przewiduje Zamawiający dla poszczególnych diet?”

Odpowiedź: „**Trzy lub pięć – w zależności od potrzeb Zamawiającego**”.

Pytanie nr 4: „Czy Zamawiający wymaga planowania zupy mlecznej codziennie dla każdej diety na śniadanie, również w przypadku diety łatwo strawnej z ograniczeniem łatwo przyswajalnych węglowodanów?”

Odpowiedź: „TAK. Zamawiający wymaga.”

Pytanie nr 5: „Czy Zamawiający dopuszcza podawanie wędlin podrobowych np. paszтетów, mielonek w innych dietach niż podstawowa?”

¹⁴⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Odpowiedź: „NIE. Zamawiający nie dopuszcza.”

Pytanie nr 6: „Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie wszystkich surówek w diecie cukrzycowej czy tylko dozwolonych w diecie lekkostrawnej?”

Odpowiedź: „Zamawiający dopuszcza stosowanie wszystkich surówek dozwolonych w diecie cukrzycowej.”

Pytanie nr 7: „Prosimy o potwierdzenie, iż jadłospis do oferty ma być przygotowany na sezon zimowy.”

Odpowiedź: „TAK”

Pytanie nr 8: „Prosimy o usunięcie z rozdziału IV punkt 1 C SIWZ wymogu przedłożenia w ofercie dokumentów potwierdzających posiadanie przez dietetyka i technologa żywienia „odpowiednich szkoleń potwierdzonych certyfikatami”. W usłudze cateringowej wystarczającym jest posiadanie przez w/w osoby wykształcenia kierunkowego.”

Odpowiedź: „Zamawiający wyraża zgodę.”

Pytanie nr 10: „Czy podana w SIWZ ilość pracowników do przejęcia przez nowego Wykonawcę jest wystarczająca do zapewnienia usługi przygotowania i dystrybucji posiłków?”

Odpowiedź: „Do oceny przez Wykonawcę.”

Pytanie nr 12: „Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca zabezpieczył osobny wózek bieżący na każdy oddział?”

Odpowiedź: „Zamawiający dopuszcza jeden wózek na jedno piętro.”

Pytanie nr 13: „Czy podane wyposażenie gastronomiczne kuchni jest w pełni sprawne?”

Odpowiedź: „TAK”

Pytanie nr 14: „Jaki jest przewidywany koszt modernizacji kuchni, bufetu, zmywalni (bez wyposażenia w sprzęt gastronomiczny)?”

Odpowiedź: „Do oceny przez Wykonawcę.”

Pytanie nr 15: „Czy Wykonawca będzie zobowiązany pokryć całkowity koszt instalacji liczników na media?”

Odpowiedź: „TAK.”

Pytanie nr 16: „Prosimy o informację ile liczników będzie zobowiązany zainstalować Wykonawca?”

Odpowiedź: „Do oceny przez Wykonawcę.”

Opis przedmiotu zamówienia budzi zastrzeżenia w kontekście ograniczenia kręgu podmiotów, które potencjalnie mogły być zainteresowane złożeniem oferty w omawianym postępowaniu, poprzez zobowiązanie wykonawców w rozdziale II pkt 11 siwz do przejęcia pracowników kuchni szpitalnej zamawiającego – 14 osób, a także jednoczesne zobligowanie wykonawców do przygotowywania posiłków w pomieszczeniach najmowanym od zamawiającego na czas realizacji usługi, a tym samym do podpisania umowy najmu pomieszczeń zlokalizowanych na wysokim i

niskim parterze z dostępem do windy i rampy, zmywalni wózków i naczyń stołowych, szatni, stołówki, razem 915,1 m² ¹⁴⁷.

W ślad za powyższym zamawiający w rozdziale IV siwz zamieścił następujący opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu – posiadania wiedzy i doświadczenia (analogiczny w pkt 6.B. ogłoszeń o zamówieniu): „Zamawiający uzna za spełniony warunek jeśli Wykonawca przedstawi wykaz wykonanych co najmniej trzech, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług zbiorowego żywienia dla placówek typu sanatoryjnego, uzdrowskiego, szpitalnego, świadczonych w oparciu o pomieszczenia kuchni zamawiającego i przy pomocy przejętych od niego pracowników, o łącznej wartości brutto minimum 4.000.000,00 PLN w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie.

¹⁴⁷ Zob. zapisy siwz, w szczególności: rozdział II pkt 8 b i c, pkt 13, załącznik nr 4a do siwz, tj. wzór umowy najmu oraz dzierżawy sprzętu i wyposażenia. W załączniku nr 4a do siwz, tj. wzór umowy najmu i dzierżawy sprzętu określono m.in.:

„§ 4 1. Z tytułu najmu przedmiotu Najmu, Najemca będzie płacił Wynajmującemu czynsz miesięczny w wysokości 12.00 PLN + VAT za 1 m² zajmowanej powierzchni .

2. Z tytułu dzierżawy sprzętu i wyposażenia Najemca będzie uiszczał Wynajmującemu czynsz miesięczny w wysokości 200 PLN+VAT.

3. Najemca na własny koszt dokona zainstalowania liczników mediów, na podstawie których następować będzie rozliczenie za zużyte media.

4. Oprócz czynszu Najemca zobowiązuje się do ponoszenia opłat eksploatacyjnych za :

a) energię elektryczną – wg wskazań podlicznika (średnia stawka za 1kWh wg taryfy Zakładu Energetycznego)

b) centralne ogrzewanie – opłata będzie ustalana co miesiąc wg ryczaftu obliczonego na podstawie faktur „ECO”, proporcjonalnie do zajmowanej powierzchni i będzie się składała z: opłaty stałej, opłaty zmiennej

c) woda – 2,66 PLN netto + VAT za 1m² wg wskazań podliczników

d) ścieki – 4,06 PLN netto +VAT za 1m²

e) podgrzanie wody – stawka za podgrzanie 1m³ wody będzie ustalana co miesiąc na podstawie faktur „ECO”. Opłaty z tego tytułu będą obliczane na podstawie odczytów urządzeń pomiarowych zainstalowanych przez Najemcę. Stawka za podgrzanie będzie tożsama z wysokością stawki, którą obciążany jest Wynajmujący.

f) telefony podłączone do centrali szpitala – 16,26 zł + VAT(od jednego abonamentu) + koszty rozmów

g) urządzenia dźwigowe w budynku pralnia-kuchnia -ryczaft w wysokości [...]

6. Wynajmujący zastrzega sobie prawo zmiany stawek kosztów określonych w ust. 4 jako niezależnych od niego w drodze powiadomienia pisemnego, bez potrzeby sporządzania aneksu.

7. Strony ustalają granicę eksploatacji instalacji dostarczających media do urządzeń pomiarowych.

§ 5 1. Czynsz najmu lokalu będzie waloryzowany przez Wynajmującego jeden raz do roku od dnia 1marca każdego roku na podstawie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do roku poprzedniego, ogłoszonego przez GUS od miesiąca następującego po ogłoszeniu

2. Najemca wyraża zgodę na ww. waloryzację. Wynajmujący poinformuje Najemcę o takim fakcie na piśmie. Zmiana czynszu z zastosowaniem niniejszego zapisu nie wymaga sporządzania aneksu do umowy”.

W przypadku podmiotów składających ofertę wspólną Zamawiający uzna, że Wykonawcy spełniają w/w warunek, jeżeli wykażą, że wykonali łącznie wymaganą liczbę usług o łącznej wartości brutto takiej jak podana wyżej”.

Kumulatywne zamieszczenie ww. wymagań mogło skutkować ograniczeniem kręgu podmiotów zainteresowanych udziałem w realizacji przedmiotowego zamówienia przede wszystkim do wykonawców, którzy nie dysponowali własnym zapleczem lokalowym i stałą kadrą pracowniczą wykonującą posiłki (nie chodzi o pracowników koordynujących i nadzorujących, menagerów itp.). Adresatami tak określonego opisu sposobu spełnienia warunku byli przede wszystkim wykonawcy, którzy prowadzili działalność w oparciu o obce elementy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ ustawy Kodeks cywilny. Drugą ewentualną grupą wykonawców, którzy mogli potencjalnie spełnić ww. zapisy siwz, byli wykonawcy którzy dysponowali stałą kadrą lub/i lokalami, a w związku z tym mogli realizować usługę żywienia bez przejmowania części szpitala (stąd jedynie ich ewentualne zainteresowanie omawianym postępowaniem), jednak mimo tych okoliczności postanowili rozszerzyć swoją działalność akceptując wymogi postawione w omawianym postępowaniu. Przedstawiciele drugiej grupy wykonawców mogliby jednak mieć istotny problem z wykazaniem doświadczenia.

Zamawiający oprócz ograniczenia kręgu wykonawców ze względu na obowiązek wynajmu pomieszczeń i przejęcia pracowników na etapie realizacji zamówienia, wymagał również od wykonawców wykazania doświadczenia w zakresie trzech takich zamówień już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W szczególności wymóg wykazania doświadczenia realizacji usług żywienia w oparciu o pomieszczenia kuchni zamawiającego wydaje się zbędny i nieproporcjonalny do opisu przedmiotu zamówienia. Owszem wybrany wykonawca miał realizować zamówienie w siedzibie zamawiającego, jednak przed podjęciem realizacji zamówienia w tejże siedzibie musiał w ramach ceny ofertowej przeprowadzić remont/adaptację i wyposażyć pomieszczenia wykorzystywane. Biorąc pod uwagę powyższe nie ulega wątpliwość, że każdy potencjalny wykonawca przewidział takie dostosowanie pomieszczeń, które miało spełniać jego oczekiwania. Postawiony wymóg zbytecznie ograniczał konkurencję w omawianym postępowaniu, ponieważ uzasadnione jest twierdzenie, że każdy potencjalny wykonawca, po modernizacji pomieszczeń zamawiającego według własnej potrzeby, winien prawidłowo zrealizować usługę. Dodatkowo nie bez znaczenia jest okoliczność, że zamówienie miało być realizowane z wykorzystaniem pracowników zamawiającego. Tym samym wymóg wykazania doświadczenia realizacji trzech usług żywienia w oparciu o pomieszczenia zamawiającego trudno uznać za konieczny dla przesądzenia czy wykonawca prawidłowo zrealizuje usługę żywienia. W świetle ówczesnego brzmienia art. 22 ust. 4 ustawy Pzp - opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Co do zasady opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu stanowi element ograniczenia kręgu zainteresowanych wykonawców do takiego zbioru, który daje zamawiającemu rękojmię należytego wykonania zamówienia. W omawianym stanie faktycznym uzasadniona jest teza, że każdy wykonawca świadczący usługi żywienia podmiotom zewnętrznym dawał analogiczną rękojmię realizacji takiego zamówienia w pomieszczeniach KSS sp. z o.o., ponieważ uprzednio (w ramach ceny) winien przeprowadzić modernizację tych pomieszczeń (tak aby spełniały zarówno regulacje prawne, jak i jego indywidualne potrzeby - dostosowanie pomieszczeń, aby służyły jak jego własne). Nadmierne było więc wymaganie doświadczenia realizacji trzech usług w częściach obcego przedsiębiorstwa, jeżeli przedmiot najmu miał być zaadoptowany przez wykonawcę, a dodatkowo usługę mieli realizować przejęci pracownicy zamawiającego.

W związku z wymogami zamawiającego dotyczącymi zobowiązania wykonawców do przejęcia pracowników kuchni szpitalnej zamawiającego oraz jednoczesnego zobligowania wykonawców do przygotowywania posiłków w pomieszczeniach najmowanym od zamawiającego na czas realizacji usługi, a tym samym do podpisania umowy najmu pomieszczeń o pow. 915,1 m², a także w związku z omówionym powyżej opisem sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, kontrolujący wystąpili o wyjaśnienie, czy przyjęte zapisy nie ograniczały w sposób nadmierny kręgu potencjalnych wykonawców. Pismem z dnia 31 lipca 2017 roku o sygn. AZP/38/380/51/17 członkowie komisji przetargowej (brak podpisów, a więc brak odpowiedzi członków Zarządu KSS sp. z o.o.), wskazali co następuje: „Według Zamawiającego zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ograniczały kręgu potencjalnych Wykonawców. Przekazywani pracownicy stanowili doświadczoną grupę pracowników wykonujących usługę związaną z żywieniem pacjentów. Koszty ich zatrudnienia Wykonawca miał prawo wliczyć w wartość oferty. Zamawiający żądał wykazu 3 usług żywienia o łącznej wartości minimum 4 miliony złotych brutto ponieważ wykazana kwota odnosiła się do wartości zamówienia.¹⁴⁸”

*Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 25 lipca 2017 roku (przesłane drogą elektroniczną) i wyjaśnienia członków komisji przetargowej: Waldemara Kacprzaka, Anny Piątek, Anny Szydłowskiej i Ireny Dałek z dnia 31 lipca 2017 roku o sygn. AZP/38/380/51/17 oraz uzupełniony dokument pn. „Doprecyzowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i załącznika o zamówieniu w przetargu na usługi żywienia pacjentów” (przesłane drogą elektroniczną), stanowią **załącznik nr III.7.** do protokołu kontroli (odpowieź/wyjaśnienia w pozostałych kwestiach powoływana/e w dalszych częściach protokołu kontroli).*

6) Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

a) W siwz oraz w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający wymagał złożenia licznych dokumentów przewidzianych w §3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku (Dz.U. 2013 r., poz. 231) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Przedmiotowe dokumenty wymienione w ww. przepisie są składane w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. **Ustalono, że zamawiający w siwz i ogłoszeniach o zamówieniu nie zamieści w ogóle katalogu dokumentów jakie mieli złożyć tzw. wykonawcy zagraniczni.** Nadmienione rozporządzenie w §4 wskazuje, że jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w §3 ust. 1:

a) pkt 2-4 i 6 - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
- nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie,

¹⁴⁸ Zachowano pisownię oryginalną.

b) pkt 5 i 7 - składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8,10 i 11 ustawy.

Reasumując, zarówno siwz, jak i ogłoszenia nie zawierały informacji o tym, że oferenci z innych państw mogli dostarczyć dokumenty, takie jak informacja z KRK, ZUS, US, wydane zgodnie z systemami prawnymi ich państw pochodzenia, co w rezultacie mogło mieć efekt zniechęcający lub dyskryminujący. Tym samym żądano różnej ilości dokumentów od wykonawców w zależności od miejsca ich siedziby, lub miejsca zamieszkania. W powyższym zakresie zapisy specyfikacji stanowiły więc naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia¹⁴⁹;

b) Zamawiający opisując w rozdz. IV pkt 1 lit. D siwz sposób dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu – sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy wymagał przedłożenia m.in. opłaconej polisy, „a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, w tym z rozszerzeniem o szkody powstałe w wyniku zatruc pokarmowych i OC za produkt, związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 1.000.000,00 PLN.” Identyczny zapis zamieszczono w pkt 6 D ogłoszeń o zamówieniu. Tym samym zamawiający nieprawidłowo zmodyfikował brzmienie § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia, zgodnie z którym zamawiający może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Zasadą jest, że opłacona polisa OC wymagana na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego służy ocenie możliwości ekonomicznych i finansowych wykonawcy i również w tym celu przedmiotowa polisa była wymagana w niniejszym postępowaniu. Opłacona polisa pokazuje w pewien sposób kondycję finansową i ekonomiczną wykonawcy, ponieważ stanowi potwierdzenie, że ubezpieczyciel uprzednio przeanalizował sytuację danego wykonawcy i biorąc pod uwagę m.in. przedmiot i zakres jego działalności zdecydował się udzielić mu ubezpieczenia za odpowiednią składkę. Należy założyć, że ubezpieczyciel nie udzielił gwarancji wykonawcy którego sytuacja (wynikająca z zakresu, rodzaju działalności, dotychczasowego przebiegu ubezpieczenia itp.) będzie niosła ze sobą zbyt duże ryzyko. Ze względu właśnie na cel przedkładania w postępowaniu opłaconej polisy, prawodawca wymaga jedynie ogólnego związania działalności prowadzonej przez wykonawcę z przedmiotem zamówienia. Niedopuszczalne jest na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oczekiwanie zamawiającego, aby polisa OC wykonawcy mająca na celu wykazanie jego sytuacji finansowej i ekonomicznej, zawierała jednocześnie konkretne zapisy dotyczące zakresu i przedmiotu ubezpieczenia. Taka praktyka prowadziłaby do sytuacji konkretyzowania treści polisy na potrzeby określonego postępowania. Z kolei rezultatem takiej sytuacji byłoby ponoszenie przez wykonawców kosztów aneksowania polis tylko w celu złożenia oferty i pomimo braku gwarancji wygrania danego postępowania. Regulacja § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia nie daje zamawiającemu

¹⁴⁹ Zob. stan faktyczny w Uchwale KIO z dnia 21 sierpnia 2013 roku, sygn. Akt KIO/KD/74/13.

uprawnienia żądania od wykonawców składania polisy OC zawierającej szczegółowe i ściśle określone informacje¹⁵⁰. Zapis wprowadzony w postępowaniu przez zamawiającego narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Warto jednak nadmienić, że zamawiający może zobligować wykonawcę na etapie realizacji zamówienia, aby jego polisa OC spełniała określone wymagania np. OC za produkt, lub w sytuacji, gdy zapisy OC będą w danym postępowaniu służyły ocenie oferty jako pozacenowe kryterium oceny ofert (wówczas zamawiający określa szczegółowe wymagania co do treści stosunku ubezpieczenia, zakres ubezpieczenia, kwotę sumy gwarancyjnej). Na pozytywną ocenę w omawianym postępowaniu zasługuje fakt, że zamawiający wskazał w §9 wzoru umowy, a później w podpisanej umowie nr F/9/2015 z dnia 24 lutego 2015 roku: „Wykonawca będzie zobowiązany do posiadania polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, w tym z rozszerzeniem o szkody powstałe w wyniku zatruc pokarmowych i OC za produkt, przez cały okres trwania umowy i udostępnienia kopii polisy na każde żądanie Zamawiającego.” Taki zapis umowy i jego przestrzeganie, zapewnia zamawiającemu rękojmię prawidłowej realizacji usługi, natomiast wymaganie ubezpieczenia od zatruc pokarmowych i OC za produkt na etapie postępowania jest zbędne, ponieważ mija się z celem takiego wymogu, gdyż nie przesądza o ubezpieczeniu od ww. zdarzeń na etapie realizacji umowy;

c) Pozostałe zapisy specyfikacji świadczące o braku nadzoru merytorycznego nad wymaganymi dokumentami:

- **W rozdziale IV pkt 3 specyfikacji zamawiający wymagał złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru**, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w §3 ust. 1 pkt 2 przewiduje, że zamawiający może w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp wymagać złożenia **aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej**, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Alternatywna możliwość złożenia odpisu z rejestru lub odpisu z CEiDG jest świadomym zabiegiem prawodawcy, ponieważ w zależności od prawnej formy prowadzonej działalności, wykonawcy uzyskują wpis do rejestru lub do ewidencji. Zamawiający wymagając od wykonawców wykazania, iż nie otwarto w stosunku do nich likwidacji lub nie ogłoszono ich upadłości, nie powinien ograniczać katalogu dokumentów, które

¹⁵⁰ KIO w wyroku z dnia 20 maja 2015 roku (KIO 915/15) stwierdziła m.in. „Należy wskazać, że przepis cyt. wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów nie określa precyzyjnie zakresu związania ubezpieczenia z przedmiotem zamówienia. Wobec braku takiego wskazania w tym przepisie należy przyjąć, że wynikające z zakresu ubezpieczenia OC z tytułu prowadzenia działalności i posiadania mienia, z wyłączeniem odpowiedzialności za produkt i wykonaną usługę mieści się w wymaganiu określonym przepisami powyższego rozporządzenia. W ocenie Izby zakres ubezpieczenia określonego w powyższej polisie OC pozostaje w związku z przedmiotem zamówienia.”

zostały przewidziane w §3 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia na potrzeby wykazania nie zaistnienia nadmienionych okoliczności;

- Jak wspomniano we wcześniejszej części protokołu zamawiający wymagał złożenia wykazu wykonanych co najmniej trzech, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług zbiorowego żywienia. Pomimo wymagania wykazu, zamawiający nie załączył do siwz wzoru takiego wykazu, co jest w doktrynie uznawane jako dobrą praktykę;

- W celu udowodnienia potencjału technicznego wykonawcy mieli wykazać, że dysponują kuchnią (na wypadek braku możliwości przygotowania posiłków w kuchni Zamawiającego), która produkuje posiłki od surowca do gotowej potrawy, posiadającą decyzje właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego na produkcję i wytwarzanie posiłków, przy czym kuchnia nie mogła być zlokalizowana w odległości większej niż 75 km od miejsca realizacji usługi oraz dysponują przynajmniej 2 samochodami dopuszczonymi do przewozu żywności zgodnie z aktualnym zezwoleniem wydanym przez właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego. W przypadku precyzowania takiego wymogu rozporządzenie przewiduje w §1 ust.1 pkt 4 żądanie wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Tymczasem zamawiający w rozdziale IV pkt 11 lit. B siwz zażądał oświadczenia na okoliczność dysponowania ww. elementami przedsiębiorstwa. Nie ulega wątpliwości, że przewidziany w rozporządzeniu wykaz również zawiera oświadczenie wykonawcy, jednak to właśnie dokument w formie wykazu został przewidziany wśród dokumentów jakich może żądać zamawiający w postępowaniu, a nie oświadczenie;

- W rozdz. IV pkt 11 E siwz zamawiający wymagał złożenia - oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia - załącznik **nr 3** do specyfikacji, z kolei w rozdz. IV pkt 11 F wymagał - oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia - załącznik **nr 4** do specyfikacji. Drugie z ww. oświadczeń nie mogło być jednak załącznikiem nr 4 ponieważ był nim wzór umowy (zarówno wg wykazu załączników, jak i wg nagłówka wzoru umowy). Jak wynikało ze spisu zamieszczonego na końcu siwz załącznikiem **nr 6** było oświadczenie o braku wobec wykonawcy występowania przesłanek, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2a oraz art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp (taki numer przedmiotowe oświadczenie otrzymało również w nagłówku). Abstrahując od niespójności w numeracji ww. załączników, należy odnieść się do ich zawartości treściowej:

Załącznik **nr 3** - był oświadczeniem o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w **art. 24 ust. 1** ustawy Pzp i nie o niepodleganiu wykluczeniu w związku z wystąpieniem przesłanki wskazanej w **art. 24 ust. 2a** ustawy Pzp.

Załącznik nr 6 - był oświadczeniem o braku występowania wobec wykonawcy przesłanek, o których mowa w **art. 24 ust. 1 i 2a** oraz art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że w zakresie art. 24 ust. 1 i 2a ustawy Pzp jedno z oświadczeń było zbędne. Tym samym wymaganie od wykonawców obu ww. oświadczeń naruszało zdanie pierwsze art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Dodatkowo warto podkreślić, że zamawiający dwukrotnie wymagał oświadczenia o

braku występowania okoliczności o których mowa w art. 24 ust 2a, które nie jest dokumentem przewidzianym w ramach ww. rozporządzenia.

- 7) Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. W rozdziale XII siwz czytamy:

„Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

A - Cena **70%**

B - Jakość **30%**

Sposób obliczania wartości punktowej w kryterium oceny ofert:

A - Cena = $\text{cena najniższa z oferowanych} / \text{cena oferty badanej} \times 100$

B - Jakość = maksymalna ilość punktów uzyskanych za oferowane parametry i ocenę jadłospisu dekadowego wg tabeli:

Opis parametrów	Szczegółowy opis parametrów	Punkty możliwe do uzyskania	Maksymalna ilość punktów do uzyskania w parametrze
Technologia przygotowania posiłków	Możliwość przygotowania posiłków na parze	TAK – 5 NIE - 0	10
	Możliwość przygotowania potraw bez tłuszczu	TAK – 5 NIE - 0	
Wykorzystane zaplecze kuchenne	Wyposażenie w piece konwekcyjne (min. 2)	TAK – 5 NIE - 0	20
	Wyposażenie w kotły parowe (min. 4)	TAK – 5 NIE - 0	
	Zmywarka / wyparzikarka do naczyń i termosów GN (min. 2 szt.)	TAK – 5 NIE - 0	
	Wyposażenie kuchni w meble kuchenne ze stali kwasoodpornej	TAK – 5 NIE - 0	
Organizacja usługi	Gromadzenie resztek odpadów pokonsumpcyjnych w szczelnych pojemnikach	TAK – 5 NIE - 0	15
	Każda potrawa umieszczona w odrębnych pojemnikach typu GN	TAK – 5 NIE - 0	
	Wyposażenie w nowy pełen asortyment naczyń i sztućców, wielokrotnego użytku, wykonanych z materiałów dopuszczonych do kontaktu z żywnością.	TAK – 5 NIE - 0	
Ocena jadłospisu dekadowego	Urozmaicenie posiłków (powtarzalność dań, potraw i produktów), jakość posiłków (gramatura potraw, rodzaje produktów, produkty sezonowe, itp.)	od 0 do max 55 (Punkty za ocenę przedłożonego jadłospisu zostaną przyznane przez Komisję Przetargową)	55

Za powyższe kryteria Wykonawca może uzyskać max. 100 punktów

Oferta (n) będzie oceniana wg następującego wzoru:

$$W_n = A_n \times 70\% + B_n \times 30\%$$

gdzie: **W_n** - wskaźnik oceny oferty

Najwyższa ilość uzyskanych punktów zadecyduje o wyborze oferty.”

Ustalono, że w dniu 28 stycznia 2015 roku (dzień przed terminem składania ofert) na stronie BIP zamawiającego opublikowano dokument pn. „Doprecyzowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i załącznika o zamówieniu w

przetargu na usługi żywienia pacjentów". Ww. dokument został podpisany w formie edytowalnej przez ówczesnego Prezesa Zarządu – Jerzego Subczyńskiego.

Analizowana dokumentacja źródłowa nie zawierała wersji papierowej dokumentu opublikowanego na stronie BIP zamawiającego pn. „Doprecyzowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i załącznika o zamówieniu w przetargu na usługi żywienia pacjentów”. W związku z powyższym kontrolujący w dniu 25 lipca 2017 roku wystąpili do zamawiającego (drogą elektroniczną) z pytaniem czy ww. dokument został sporządzony również w wersji papierowej, prosząc jednocześnie o jego udostępnienie w przypadku odpowiedzi twierdzącej. Zamawiający odnalazł nieudostępnioną wcześniej wersję papierową ww. dokumentu podpisaną przez ówczesnego Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. – Jerzego Subczyńskiego i załączył ją do wyjaśnienia członków komisji przetargowej z dnia 31 lipca 2017 roku o sygn. AZP/38/380/51/17 stanowiącego załącznik do protokołu kontroli (pkt 1 załącznika wymienionego we wcześniejszej części protokołu). Zgodnie z treścią ww. dokumentu: „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z o.o., ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno informuje, że wiążącym wzorem przy ustalaniu przez komisję przetargową ostatecznej punktacji dla danej oferty, z dwóch kryteriów (A i B) łącznie jest podany w Rozdziale XII SIWZ wzór: **$W_n = A_n \times 70\% + B_n \times 30\%$** .

Oznacza to, że przyznane w kryterium A (cena) danej ofercie punkty wg wzoru: *cena najniższa/cena oferty badanej* X 100, mnożymy przez 70% i **podobnie w kryterium B (jakość) uzyskaną przez daną ofertę wg tabeli ilość punktów mnożymy przez 100 i 30%**. Potem, zgodnie z w/w wzorem: $W_n = A_n \times 70\% + B_n \times 30\%$, dodajemy wyniki obu tych operacji do siebie i uzyskujemy ostateczną punktację danej oferty."

Inspektorzy RIO w Łodzi stwierdzili, że opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert został określony w sposób nieprawidłowy:

1) Stosownie do treści rozdz. II pkt 9 lit a siwz: „Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia nowego pełnego asortymentu naczyń, sztuków, termosów lub bemałów i innego sprzętu niezbędnego do spożywania i dystrybucji posiłków wielokrotnego użytku, wykonanych z materiałów dopuszczonych do kontaktu z żywnością. Posiłki muszą być dostarczane wyłącznie w naczyniach typu ceramicznego lub ze szkła nietłukącego. Dopuszcza się inny rodzaj naczyń posiadających atest do kontaktu z żywnością - tylko w przypadku surówek i sałatek serwowanych na zimno. Nie dopuszcza się stosowania sztuków jednorazowych”. **Przedmiotowe wymagania stanowiące element przedmiotu zamówienia potwierdzono w treści § 4 ust. 2 lit a wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do siwz. Każdy wykonawca składający ofertę w niniejszym postępowaniu zobowiązywał się do realizacji m.in. nadmienionego zakresu przedmiotu zamówienia. Biorąc powyższe pod uwagę zamawiający w sposób nieprawidłowy zdecydował o przyznawaniu 5 pkt w ramach kryterium jakości za zwykłą/obowiązkową realizację elementu przedmiotu zamówienia, tj. „wyposażenie w nowy pełen asortyment naczyń i sztuków, wielokrotnego użytku, wykonanych z materiałów dopuszczonych do kontaktu z żywnością”. W ocenie kontrolujących dopuszczalne było przyznawanie punktów w ramach kryterium pozacenowego wyłącznie za zadeklarowanie okoliczności przekraczających wymogi stawiane w siwz jako podstawowe/obligatoryjne dla każdego wykonawcy. Wymogi obligatoryjne dla wszystkich wykonawców takie jak realizacja przedmiotu zamówienia stanowią bowiem element składowy ceny ofertowej;**

2) Wśród dokumentów wymaganych od wykonawców, zamawiający wymagał jadłospisu dekadowego złożonego na diety: podstawową, lekkostrawną, beztłuszczową, cukrzycową, płynną oraz dla dzieci. **Zdaniem inspektorów kontroli ostatni wiersz ww. tabeli dotyczący oceny jadłospisu dekadowego w ramach kryterium jakości był skonstruowany nieprawidłowo. W żadnym miejscu specyfikacji zamawiający nie sprecyzował obiektywnych przesłanek w oparciu, o które miały być przyznawane punkty w ramach oceny jadłospisów dekadowych. Inaczej mówiąc dokumentacja postępowania nie wskazywała, czy za tzw. urozmaicenie posiłków w jadłospisie ma być przyznane 5 pkt czy też 50 pkt. Podobnie nie określono ile punktów ma być przyznawane za jakość posiłków. Dodatkowo nigdzie nie określono kiedy zamawiający uzna, że tzw. urozmaicenie posiłków jest wystarczającą żeby otrzymać np. 30 pkt (siwz nie zawierała minimalnych, ani jakichkolwiek wymogów w tym zakresie), a także zamawiający nie określił jak można ocenić jakość posiłków na podstawie dokumentu-jadłospisu, który ma charakter uprzedni w stosunku do serwowanych dań, przy jednoczesnym braku wymagania załączenia próbek do oferty. Nie bez znaczenia jest, że jadłospis dekadowy złożony wraz z ofertą miał być nieaktualny w okresie realizacji usługi. Zgodnie z rozdziałem II pkt 9 lit. f siwz wykonawca był zobowiązany do „*opracowania jadłospisów dla pacjentów (diety podstawowej, lekkostrawnej, płynnej, beztłuszczowej, cukrzycy oraz dietę na Oddział Pediatriczny) na 10 dni przed wprowadzeniem do realizacji w celu zatwierdzenia przez upoważnionego pracownika Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie w wyjątkowych przypadkach prawo do wprowadzenia zmian w jadłospisie.*”**

Stosownie do treści art. 2 pkt 5 ustawy Pzp ilekroć w ustawie jest mowa o najkorzystniejszej ofercie - należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną [...]

Zgodnie natomiast z ówczesnym brzmieniem art. 91 ust. 1 i 2 ustawy zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji.

Ponadto zgodnie z art. 7 ust. 3 ww. ustawy zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Biorąc pod uwagę opis sposobu oceny jadłospisów dekadowych wynikający z siwz za które można było otrzymać do 55 pkt w kryterium jakości, kontrolujący doszli do przekonania, że nie istniała obiektywna możliwość oceny tego jadłospisu w oparciu o wytyczne specyfikacji. W powyższym zakresie zamawiający uchybił normom wyrażonym w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 tej ustawy.

Mając na względzie zapisy ostatniego wiersza tabeli dotyczącego oceny jadłospisu dekadowego kontrolujący wystąpili o wyjaśnienie i wskazanie obiektywnych przesłanek „[...]przyznawania punktacji w ramach oceny jadłospisu dekadowego, tzn. w jakich przypadkach za urozmaicenie posiłku, lub jakość posiłku można było przyznać 5, 10, ..., lub nawet 50 punktów? Powyższe, jest o tyle istotne, że w omawianym postępowaniu udostępniono jedynie dwa dokumenty datowane na dzień

30 stycznia 2015 roku pn. „Ocena jadłospisów złożonych przez firmę CATERMED S.A. oraz firmę IMPEL CATERING biorących udział w postępowaniu na usługę żywienia pacjentów w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o.”. Oba dokumenty zostały jednak podpisane wyłącznie przez jednego członka komisji przetargowej, tj. Annę Szydłowską oraz Joannę Gapińską – inna tzw. osoba wykonująca czynności w postępowaniu. Dodatkowo każdy z dokumentów różnił się treścią. Pierwszy z dokumentów zawierał pozytywną ocenę jadłospisu złożonego przez IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. oraz wskazanie, że: „Jadłospis firmy CATERMED S.A. jest nieczytelny, nie jesteśmy w stanie go ocenić [...]”, po czym szczegółowo wymieniono nieścisłości w jadłospisie wykonawcy CATERMED S.A. i nie określono punktacji ocenianych jadłospisów. W drugim natomiast dokumencie, te same osoby zaproponowały ocenę jadłospisu wykonawcy CATERMED S.A. = 50 punktów oraz ocenę jadłospisu wykonawcy IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. = 55 punktów. W przypadku istnienia pisemnych ocen jadłospisów dekadowych załączonych do ofert, sporządzonych przez innych członków komisji przetargowej, proszę o ich uzupełnienie[...]”

Członkowie komisji przetargowej w wyjaśnieniach datowanych na dzień 31 lipca 2017 roku o sygn. AZP/38/380/51/17 stanowiących załącznik do protokołu kontroli (**pkt 3** załącznika wymienionego we wcześniejszej części protokołu, brak podpisów, a więc brak odpowiedzi członków Zarządu KSS sp. z o.o.) stwierdzili: „Ocenę jadłospisów w omawianym postępowaniu była dokonana przez 2 osoby: 1. Annę Szydłowską – Członka Komisji i 2. (...) ¹⁵¹ – **dietetyka zatrudnionego w KSS w Kutnie**. Pierwszy z dokumentów z oceny jadłospisów, który zawierał punktację poszczególnych wykonawców został przedstawiony Komisji Przetargowej. Komisja w trakcie jego analizy zwróciła uwagę osobom dokonującym oceny, że jadłospis firmy CATERMED S.A. zawiera nieścisłości oraz jest mało czytelny i poprosiła o ponowną jego analizę, która została wykonana tego samego dnia. Osoby dokonujące jego oceny podzieliły zdanie Komisji, że jest on nieczytelny i nie są w stanie go ocenić. Następnie Przewodniczący Komisji Przetargowej wystąpił o opinię prawną do Radcy Prawnego – (...) ¹⁵² czy fakt, że wykazane uchybienia w jadłospisie firmy CATERMED S.A. są podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ, jaki i z wyjaśnieniami do SIWZ. Biorąc pod uwagę wykazane uchybienia w jadłospisie, jak i wydaną opinię prawną Komisja postanowiła odrzucić ofertę ¹⁵³.”

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień w pierwszej kolejności należy zauważyć, że w ogóle nie udzielono odpowiedzi na postawione pytanie i nie wyjaśniono w jaki sposób zamawiający mógł posługując się obiektywnymi przesłankami ocenić jadłospis dekadowy. W ocenie kontrolujących brak odpowiedzi w powyższym zakresie stanowi w istocie wymowną odpowiedź, która całkowicie potwierdza, że nie istniała możliwość obiektywnej oceny jadłospisów dekadowych i przyznania za nie punktów w oparciu o opis sposobu oceny ofert w kryterium jakości wynikającym z siwz. Dodatkowo powołane wyjaśnienia potwierdzają, że istniały tylko dwa dokumenty

¹⁵¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵³ Zachowano pisownie oryginalną.

oceniające jadłospisy dekadowe pn. „Ocena jadłospisów złożonych przez firmę CATERMED S.A. oraz firmę IMPEL CATERING biorących udział w postępowaniu na usługę żywienia pacjentów w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o.”. **Warto odnotować także, iż wyjaśnienia zawierają wewnętrzną sprzeczność, ponieważ z ich pierwszej części wynika, że jadłospisy oceniały dwie osoby, jednak dalsza ich treść wskazuje, że ww. osoby jedynie podpisywały ocenę jadłospisów, natomiast sama ocena musiała zgadzać się ze stanowiskiem komisji. Pierwotna ocena dokonana przez dwie osoby (w tym dietetyka) przyznająca 50 pkt jadłospisowi CATERMED S.A., nie została zaakceptowana przez komisję, która poprosiła o ponowną jego analizę. Dopiero przy ponownej ocenie jadłospisu CATERMED S.A. osoby dokonujące jego oceny podzieliły zdanie komisji, że jest on nieczytelny i nie są w stanie go ocenić.**

3) Dokument pn. „Doprecyzowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i załącznika o zamówieniu w przetargu na usługi żywienia pacjentów” podpisany przez ówczesnego Prezesa Zarządu – Jerzego Subczyńskiego i opublikowany na stronie BIP zamawiającego w dniu 28 stycznia 2015 roku (dzień przed terminem składania ofert), **stanowił w rzeczywistości istotną zmianę siwz wiążącą strony postępowania**¹⁵⁴. **Pomimo braku wskazania podstawy prawnej w ww. dokumencie, tzw. doprecyzowanie, a w istocie zmiana specyfikacji została dokonana w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, o czym świadczy publikacja na stronie BIP zamawiającego, przy jednoczesnym braku wcześniejszych zapytań wykonawców w przedmiotowym zakresie. Niestety omawiana zmiana wprowadziła wadliwy sposób obliczania punktacji w kryterium jakości:** „przyznane w kryterium A (cena) danej ofercie punkty wg wzoru: $\text{cena najniższa} / \text{cena oferty badanej} \times 100$, mnożymy przez 70% i **podobnie w kryterium B (jakość) uzyskaną przez daną ofertę wg tabeli ilość punktów mnożymy przez 100 i 30%[...]**”

Zmiana sposobu obliczenia ilości punktów w kryterium jakości diametralnie odwróciła relację wagi kryterium ceny i jakości określoną w siwz. W specyfikacji przypisano kryterium ceny wagę 70%, natomiast kryterium jakości wagę = 30%. Zastosowanie sposobu obliczenia punktów zgodnie ze zmianą wprowadzoną w dniu 28 stycznia 2015 roku powodowało, że kryterium jakości miało kilkadziesiąt razy większą wagę niż kryterium ceny, ponieważ:

- potencjalne uzyskanie 100 pkt w kryterium jakości (suma punktacji z tabeli) i pomnożenie ich przez 100, a następnie przez 30% dawało wynik

¹⁵⁴ Zob. wyrok KIO z dnia 31 marca 2014 roku, sygn. akt: KIO 503/14 „[...] W tym miejscu Izba wskazuje na zasady dotyczące wykładni specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jej wyjaśnień i modyfikacji. Otóż specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym i najważniejszym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Określa ona wzajemne prawa i obowiązki stron wynikające z przystąpienia do postępowania. Jest swoistym zaproszeniem wykonawców do składania ofert. Pozwala wykonawcom dowiedzieć się, czego dokładnie oczekuje od nich zamawiający, czy są w stanie wykonać dane zamówienie oraz jakie są warunki udziału w postępowaniu. Stanowi ona oświadczenie woli zamawiającego, które podlega wykładni przy zastosowaniu zasad określonych w art. 65 Kodeksu cywilnego. Powyższe zasady odnoszą się również do wyjaśnień treści specyfikacji oraz jej modyfikacji dokonanych na podstawie art. 38 ust. 1 i nast. ustawy Pzp. Jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wyjaśnienia udzielane w zakresie odnoszącym się do SIWZ stanowią rodzaj wykładni autentycznej wiążącej zamawiającego i wykonawców. Każdorazowo jeżeli wyjaśnienia treści SIWZ prowadzi do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją jej treści. Jest ona wiążąca dla uczestników postępowania i stanowi wyznacznik interpretacji postanowień umowy[...]”

3000 pkt w kryterium jakości w stosunku do maksymalnie 70 punktów jakie można było uzyskać w kryterium ceny,

- potencjalne uzyskanie zaledwie 5 pkt w kryterium jakości (można było uzyskać 100 pkt) i pomnożenie przez 100, a następnie przez 30% dawało wynik 150 pkt w kryterium jakości w stosunku do maksymalnie 70 punktów jakie można było uzyskać w kryterium ceny.

4) Na zakończenie analizy opisu kryteriów, którymi zamawiający miał się kierować przy wyborze oferty, należy wskazać kolejną wadę tego opisu, która polegała na tym, że w załączniku nr 5 do siwz, który miał być załączany do ofert, zamawiający rozszerzył ilość parametrów podlegających ocenie w stosunku do tabeli zamieszczonej w rozdziale XII siwz uwidocznionej we wcześniejszej części protokołu kontroli. Dodano niżej wymienione pozycje przypisując im dodatkową ilość punktów (25 pkt) mimo ich braku w rozdziale XII siwz:

Opis parametrów	Szczegółowy opis parametrów	Punkty możliwe do uzyskania	Maksymalna ilość punktów do uzyskania w parametrze
Wykorzystane zaplecze kuchenne	Zmywarka tunelowa (min. 1 szt.)	TAK – 10 NIE - 0	20
	Wyposażenie w nowe termosy z możliwością podgrzewania lub bemaRY min. 1 na każdy oddział szpitalny zamawiającego	TAK – 10 NIE - 0	
Organizacja usługi	Transport posiłków w odrębnych nowych termosach lub bemaRach do poszczególnych oddziałów szpitalnych zamawiającego	TAK – 5 NIE - 0	5

W przewidzianym terminie składania ofert, tj. do dnia 29 stycznia 2015 roku do godziny 10:00 wpłynęły 2 oferty:

OFERTA nr 1 (najtańsza, odrzucona) - złożona w dniu 28 stycznia 2015 roku, godz. 14:00 przez wykonawcę CATERMED S.A., cena netto jednego osobodnia = **11,86** zł, VAT (8%) = **0,95** zł, cena brutto jednego osobodnia **12,81** zł (waga kryterium 70%), wartość oferty netto = **3.637.699,20** zł, wartość oferty brutto = **3.928.715,14** zł. Do oferty załączono jadłospis dekadowy (waga kryterium 30%). Przedłożono dwie koperty wykonawcy, z czego jedna miała zawierać ofertę, natomiast druga gwarancję wadium. Kopia gwarancji ubezpieczeniowej nr GWo/44/2015-051-18-01-00 wystawionej w dniu 27 stycznia 2015 roku na sumę gwarancyjną **121.553,14** zł znajdowała się w ofercie wykonawcy (s. 49-50). Okres obowiązywania gwarancji od 29 stycznia 2015 roku do 30 marca 2015 roku. Dodatkowo kontrolowana dokumentacja zawierała pismo przewodnie **z dnia 20 marca 2015 roku** sygn. AZP/38/380/25/14 podpisane przez Prezesa Zarządu KKS sp. z o.o. – Roberta Wilanowskiego, wskazujące na zwrócenie wykonawcy CATERMED S.A. gwarancji ubezpieczeniowej wadium nr GWo/44/2015-051-18-01-00. Zamawiający nie dysponował jednak „zwrotkami pocztowymi”. **W dniu 12 lutego 2015 roku opublikowano na stronie BIP oraz na tablicy ogłoszeń zamawiającego zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. Powyższe oznacza, iż zamawiający nie zwrócił wykonawcy wniesionego wadium niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej (oferta nr 2), a tym samym nie wypełnił dyspozycji art. 46 ust. 1 ustawy Pzp w jego ówczesnym brzmieniu, zgodnie z którym - Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. W świetle ww. regulacji ustawodawca nie uzależnia**

obowiązku zwrotu wadium od formy w jakiej zostało ono wniesione. W praktyce oznacza to konieczność zwrotu wadium w formie przelewu na rachunek bankowy wykonawcy lub zwrotu oryginału dokumentu wadialnego.

Ocena oferty nr 1 dokonana przez zamawiającego:

Materiał źródłowy zawierał tylko dwa dokumenty datowane na dzień 30 stycznia 2015 roku pn. „Ocena jadłospisów złożonych przez firmę CATERMED S.A. oraz firmę IMPEL CATERING biorących udział w postępowaniu na usługę żywienia pacjentów w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o.”. Oba dokumenty zostały podpisane wyłącznie przez jednego członka komisji przetargowej, tj. Annę Szydłowską oraz Joannę Gapińską – inna tzw. osoba wykonująca czynności w postępowaniu (dietetyk) i różniły się treścią (wyjaśnienia w zakresie przedmiotowych dokumentów zamieszczono we wcześniejszej części protokołu kontroli).

Jeden z dokumentów zawierał pozytywną ocenę jadłospisów załączonych do oferty nr 1 i nr 2 różnicując jednak przyznaną punktację w ramach kryterium jakości: wykonawcy CATERMED S.A. przyznano 50 punktów, natomiast wykonawcy IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. = 55 punktów. W piśmie wskazano:

a) jadłospis CATERMED S.A.: „- mniejsza gramatura wędlin, sera, mięsa, dodatków w jadłospisie przeciętnie od 10 do 30 g; - mniejsza gramatura zup mlecznych w jadłospisie o 100 ml; - w przykładowej dekadówce nie podano do śniadania i cztery razy do kolacji dodatku warzyw i owoców; - mało urozmaicone dodatki warzyw i owoców do śniadań i kolacji (tylko ogórek kwaszony i sałata, raz papryka konserwowa); - na obiad zaproponowano mortadelę do ziemniaków, która w takim zestawieniu jest niechętnie spożywana przez pacjentów KSS; - 3 razy obiad bezmięсны; dodatek kompotu do obiadu; - większa gramatura chleba do śniadania i kolacji o 30 g.”

b) jadłospis IMPEL CATERING Company sp. z o.o., s.k.: „- większa gramatura wędlin, sera, mięsa, dodatków w jadłospisie przeciętnie od 10 do 30 g; - większa gramatura zup mlecznych w jadłospisie o 100 ml; - mniejsza gramatura surówek podawanych do obiadu o 30 g; większa gramatura warzyw gotowanych od 30 do 50 g; mniejsza gramatura chleba do śniadania i kolacji o 30 g; bardziej urozmaicone dodatki warzyw i owoców do śniadań i kolacji (ogórki świeże i kwaszone, pomidory, sałata, papryka, ketchup i musztarda); - 1 raz obiad bezmięсны; - dania bardziej urozmaicone; - lepsze jakościowo wędliny na śniadanie i kolację; jadłospis dekadowy sformułowany zgodnie z zasadami żywienia”.

Drugie z udostępnionych pism datowanych na dzień 30 stycznia 2015 roku zawierało pozytywną ocenę jadłospisu wykonawcy IMPEL CATERING Company sp. z o.o. i sp. k. oraz negatywną ocenę jadłospisu załączonego do oferty nr 1: „[...]Jadłospis firmy Catermed S.A. **jest nieczytelny, nie jesteśmy w stanie go ocenić:**

I dzień 1 i 5 – część śniadania niemożliwa do odczytania, ponieważ oferta została zbindowana w tym miejscu, brak możliwości odczytania rodzaju potraw, jak i ich gramatur

II dzień 1porcje nieczytelne:

śniadanie „salami20+twaróg porcja 30”, „szynka słoneczna 20+twaróg porcja 30”,

obiad – „bitka w sosie ziołowym 80/70”,

kolacja – „herbata z”, „herb”,

posiłek nocny- „kan30g”,

III dzień 2 porcje nieczytelne:

śniadanie - „herb”

„drugie śniadanie kan 30...”,

„kolacja – pomidor 50...”.

IV dzień 3 porcje nieczytelne:

drugie śniadanie – „kan 30...”

obiad – „klopsik rybny w sosie pomidorowym 80/70”

kolacja – „herb”

posiłek nocny – „kan30”

V dzień 4 porcje nieczytelne:

śniadanie – „mandarynka 50”, „banan 50”, „herb”,

drugie śniadanie – „kan 30...”

obiad – „racuchy z jabłkami i cukrem pudrem 300”, „paski dr...”

kolacja – „herb”

VI dzień 5 porcje nieczytelne

drugie śniadanie „kan 30...”

obiad – „udko got w sosie koperk 130/70”

kolacja – „herb”

posiłek nocny – „kan30”

VII dzień 6 porcje nieczytelne

śniadanie – „papryka konserwowa”, pomidor 50”, „papryka kon 5”

VIII dzień 7 porcje nieczytelne

śniadanie – „ser twarogowy 30 + dżem 25”, „...jabłko50”,

drugie śniadanie „kan 30...”

obiad – **„pulpeciki w sosiew...łas. 80/70”¹⁵⁵**

posiłek nocny – „kan30...”

IX dzień 8 porcje nieczytelne

drugie śniadanie „kan 30...”

obiad – „filet drob na parze 80”

kolacja – „herb”

X dzień 9 porcje nieczytelne

obiad – „pieczeń rzymska w sosie majer 80/70”

posiłek nocny – „kan30”

XI dzień 10 porcje nieczytelne

śniadanie – „szynka z koperkiem20”, szynka z koperkiem 30. marmolad 25”, „...szynka słońecz 30”,

¹⁵⁵ Nie sposób odnaleźć w jadłospisie dekadowym zwrotu jakiego dopatrzyły się osoby oceniające, co wskazuje na brak rzetelności oceny.

XII Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania Wykonawcy, w którym określił, że wymaga 3 lub 5 posiłków. Wykonawca CATERMED zamieścił przykładowy jadłospis dekadowy dla diety cukrzycowej 6-posiłkowej.

XIII Zamawiający w SIWZ zamieścił, że wymaga podawania 5 posiłków dla diety cukrzycowej oraz płynnej. Firma CATERMED w przykładowym jadłospisie dekadowym dla diety płynnej podała trzy posiłki.¹⁵⁶

W dniu 5 lutego 2015 roku pełnomocnik wyznaczony do złożenia ofert IMPEL CATERING Company sp. z o.o. s. k. – Michał Koryciński przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej (wydruk był jednak oznaczony firmą IMPEL Cleaning sp. z o.o.) pismo, w którym wyartykułowano błędy w ofercie CATERMED S.A. wskazując m.in.:

a) wykonawca CATERMED S.A. uniemożliwił zamawiającemu i innym wykonawcom zapoznanie się z gramaturą potraw/produktów poprzez wadliwe bindowanie stron. „[...]Zamawiający nie może domyślać się, sugerując się innymi dniami, jaką wagę potrawy lub produktu Wykonawca chce zaplanować w konkretnym dniu[...]”;

b) wykonawca CATERMED S.A. zamieścił przykładowy jadłospis dekadowy dla diety cukrzycowej 6-posiłkowej, co było niezgodnie z wymogami zamawiającego i treścią siwz, podobnie jak zamieszczenie jadłospisu dla diety płynnej wzmocnionej dla 3 posiłków, a nie 5-ciu;

Na zakończenie pisma zwrócono uwagę, że jadłospisy stanowią treść oferty, o czym mówi szereg wyroków: KIO 638/11, KIO 2674/11, KIO 663/09, KIO 412/09, KIO 1121/08 [...], a także zacytowano obszerny fragment wyroku KIO 638/11.

Kontrolowana dokumentacja zawierała opinię wyjaśniającą z dnia 11 lutego 2015 roku sygn. DRP/013/21/15 sporządzoną przez Radcę Prawnego (...) ¹⁵⁷ (Wa-3190) na wniosek przewodniczącego komisji przetargowej – Waldemara Kacprzaka. Waldemar Kacprzak wystąpił o wydanie opinii, czy wymienione uchybienia w jadłospisie CATERMED S.A. są podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z siwz. Jako wspomniane uchybienia zamieszczono nieznacznie zmodyfikowaną analizę wynikającą z dokumentu datowanego na 30 stycznia 2015 roku podpisanego przez Annę Szydłowską oraz Joannę Gapińską – inną tzw. osobą wykonującą czynności w postępowaniu (dietetyk). Na zakończenie wnioskodawca wskazał: **„Oceniając jadłospis nie możemy się domyślać czy liczby 5, 100, 30 ... to gramatura czy ilość. koniec cyt.”** **Odpowiedź:** „W świetle powyższego należy zważyć, co następuje: Zgodnie z orzecznictwem KIO jadłospisy stanowią treść oferty i muszą być zgodne z wymogami specyfikacji i Zamawiającego. Jadłospis jest dokumentem, który nie podlega uzupełnieniu. Jadłospisy nie mogą być zakwalifikowane jako dokumenty potwierdzające przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, o których stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy [...] (tak: KIO 638/11, KIO 2674/11). Wykazane powyżej uchybienia w jadłospisie dekadowym złożonym przez Firmę CATERMED S.A. wskazują na niezgodność oferty z wymogami Zamawiającego oraz z treścią specyfikacji [...] W takim przypadku art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy [...] nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji [...], a przede wszystkim, zgodnie z wypracowanym w orzecznictwie KIO poglądem, nie odpowiada opisowi potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o

¹⁵⁶ Zachowano pisownie oryginalną.

¹⁵⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego (... KIO 2674/11)."

W dacie 12 lutego 2015 roku sporządzono zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, które zostało podpisane przez czterech członków komisji przetargowej i zatwierdzone przez Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. – Jerzego Subczyńskiego. Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez IMPEL CATERING Company sp. z o.o., s.k.. Zawiadomienie zawierające informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zostało opublikowane w dniu 12 lutego 2015 roku na stronie BIP zamawiającego i na tablicy ogłoszeń KSS sp. z o.o.

Przedłożono do wglądu potwierdzenia przesłania za pośrednictwem faksu zawiadomień o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu. Umowa na realizację zamówienia miała zostać podpisana po dniu 23 lutego 2015 roku. Zawiadomienia przesłane wykonawcom zawierały analogiczną treść jak te opublikowane na stronie BIP i tablicy ogłoszeń. **Tym samym zawiadomienia przesłane wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu zawierały niewystarczające uzasadnienie odrzucenia oferty CATERMED S.A., które ograniczało się do następującej treści: „Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzuca się ofertę firmy: Catermed S.A., ul. ks. Siemaszki 15A, 31-201 Kraków . Jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Uchybienia w jadłospisie dekadowym wskazują na niezgodność oferty z wymogami Zamawiającego oraz z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”. W powyższym zakresie zamawiający nie wypełnił dyspozycji art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;”**

Potwierdzeniem braku wystarczającego uzasadnienia było pismo z dnia 16 lutego 2015 roku złożone przez wykonawcę CATERMED S.A., który wystąpił o szczegółową informację jakie uchybienia wystąpiły w jadłospisie dekadowym zarazem wskazując na niezgodność oferty z wymogami zamawiającego oraz siwz. Wykonawca podniósł, że otrzymane zawiadomienie zawiera ogólnikowe uzasadnienie i nie wskazuje na konkretne powody odrzucenia oferty. W odpowiedzi przekazano wykonawcy opinię radcy prawnego - Iwony Śmietanki.

W ocenie inspektorów RIO w Łodzi zamawiający bezpodstawnie odrzucił najtańszą ofertę nr 1 naruszając art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie realizacji obowiązku poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, czego rezultatem było naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Na wstępie należy wyraźnie zaznaczyć, że podstawą odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp może być wyłącznie merytoryczna niezgodność treści oferty z zapisami siwz i wymaganiami zamawiającego, których nie można poprawić korzystając z trybu przewidzianego art. 87 ustawy. Powyższy pogląd znajduje potwierdzenie w literaturze przedmiotu¹⁵⁸: *„Treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14 [...] Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: "Niezgodność treści oferty z treścią siwz,*

¹⁵⁸ Zob. Józef Edmund Nowicki, Komentarz do art.89 ustawy - Prawo zamówień publicznych opublikowany w systemie informacji prawnej LEX.

stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w siwz, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści siwz to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią siwz zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego". Ponieważ art. 89 ust. 1 pkt 2 dotyczy wyłącznie niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a contrario należy przyjąć, że nie może on stanowić podstawy odrzucenia oferty w razie niezgodności jej formy z postanowieniami specyfikacji (zob. wyrok KIO z dnia 27 lutego 2009 r., KIO/UZP 173/09, www.uzp.gov.pl). W wyroku z dnia 13 listopada 2013 r., KIO 2478/13 [...] Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia **"ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny** (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w siwz oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczane w siwz); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść siwz modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z siwz w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w siwz; ewentualnie na niezgodnym z siwz sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe **jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią siwz (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp**". W wyroku z dnia 28 marca 2008 r., KIO/UZP 209/08 [...] Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła natomiast, że: "Za nieistotne i nie skutkujące koniecznością odrzucenia oferty należy uznać uchybienia polegające na braku numeracji stron, braku pieczęci, braku sformułowania "za zgodność z oryginałem", czy braku stwierdzenia "potwierdzam" na dokumencie zawierającym tłumaczenie z języka obcego". Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 może nastąpić **tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa** (zob. wyrok KIO z dnia 6 lutego 2009 r., KIO/UZP 97/09, www.uzp.gov.pl). Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty."

Biorąc pod uwagę, że wymagane jadłospisy miały służyć ocenie ofert w kryterium jakości, kontrolujący podzielili stanowisko KIO wyrażone w wyroku KIO 2674/11 dotyczącym poprzedniego postępowania na żywienie pacjentów przeprowadzonego przez KSS sp. z o.o., sygn. ZP/38/11 i uznali, iż jadłospisy zawierały treść oferty. Izba w ww. wyroku stwierdziła, że oferta jednego z wykonawców winna zostać odrzucona, jednak nie ze względu na omyłki w jadłospisach, a ze względu na to, że do oferty nie załączono wszystkich jadłospisów wymaganych w siwz.

Punktem wyjścia do oceny decyzji o odrzuceniu oferty CATERMED S.A. jest ustalenie wymagań i minimalnych parametrów, jakie miał spełnić jadłospis dekadowy w omawianym postępowaniu. Otóż dokumentacja postępowania nie zawierała wzoru jadłospisu, nie zawierała jakichkolwiek minimalnych parametrów co do ciężaru poszczególnych posiłków zawartości kalorii¹⁵⁹, zawartości witamin itp. Wszystkie zapisy siwz (ze zm.), które charakteryzowały wymogi dotyczące jadłospisów powołano we wcześniejszej części protokołu kontroli. Wymagania stawiane w omawianym postępowaniu były analogicznie określone jak w postępowaniu o sygn. ZP/38/11, choć wcześniejsze postępowanie precyzowało dodatkowo, że oprócz gramatury jadłospisy mają zawierać wskazanie kalorii i witamin. Mimo większej szczegółowości w postępowaniu o sygn. ZP/38/11, KIO rozstrzygając wskazała m.in.: „*Na gruncie analizowanej sprawy, należy uznać, że przewidziane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jadłospisy (różne ich rodzaje) stanowią element oferty wykonawcy w aspekcie materialnym, tj. deklarację wykonawcy (oświadczenie woli) co do rodzaju przedmiotu zamówienia zaoferowanego w przedmiotowym postępowaniu. Jadłospisy miały być bowiem zestawione przez wykonawców, zgodnie z własną kalkulacją kosztów ich przygotowania i własnym zamysłem co do składu posiłków. Zamawiający postawił jedynie **ogólne ramy** w tym zakresie co do kategorii jadłospisów dostosowanych do szczególnych potrzeb żywieniowych pacjentów, gramatury, temperatury czy estetyki podania (Rozdział II pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia).*”

Jadłospisy złożone przez CATERMED S.A. w omawianym postępowaniu przedstawiały się następująco:

(...)¹⁶⁰

Mając na względzie powyższe, wymogi które winny spełniać jadłospisy załączone do oferty w postępowaniu ZP/31/14, a tym samym wymogi, których niespełnienie stanowiło niezgodność z treścią siwz przedstawiały się w następujący sposób:

- 1)** Wykonawcy mieli przedłożyć jadłospisy dekadowe na 6 diet: podstawowa, lekkostrawna, beztłuszczowa, cukrzycowa, płynna oraz dieta dla dzieci – oferta CATERMED S.A. zawierała przedmiotowe jadłospisy.
- 2)** Jadłospisy miały wskazywać gramaturę potraw - zamawiający nigdzie jednak nie wyjaśnił znaczenia tego pojęcia, a także nie sprecyzowano minimalnego ciężaru

¹⁵⁹ W zakresie kalorii siwz przewidywała jedynie, że wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia kaloryczności posiłków dla pacjentów hospitalizowanych w szpitalu na poziomie min. 2100 kcal na dzień w zależności od stanu zdrowia pacjenta. Powyższy zapis dotyczy jednak etapu realizacji zamówienia, nie zaś konieczności wykazania takiej ilości kalorii w jadłospisie załączonym do ofert (dokumentacja postępowania nie wskazywała, że w jadłospisie ma zostać uwidoczniona kaloryczność posiłków). Potwierdzeniem powyższego jest to, że nie stwierdzono sytuacji, w której zamawiający poruszał problem kalorii w trakcie oceny ofert.

¹⁶⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą przedsiębiorcy – podstawa wyłączenia art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

poszczególnych dań. W obliczu powyższego kontrolujący zastosowali wykładnię językową pojęcia „gramatura” - słownik języka polskiego PWN utożsamia pojęcie gramatura z ciężarem. Ustalono, że wykonawca CATERMED S.A. w złożonych jadłospisach wymieniając potrawy płynne, lub napoje wskazywał skrót „ml”, co należy rozumieć jako mililitr, a więc jednostkę objętości, a nie ciężaru. Na podstawie powyższego, zamawiający był zobligowany każdy przypadek posłużenia się jednostką objętości poprawić na jednostkę ciężaru w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Kontrolujący (podobnie jak zamawiający) zwrócili uwagę, na przypadki, w których jadłospisy wykonawcy CATERMED S.A. wymieniając dany produkt/potrawę wskazywały liczbę przy jednoczesnym pominięciu jednostki miary np.: „mandarynka 50”, „banan 50”. W ocenie kontrolujących takie przypadki wymagały poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez dopisanie jednostki ciężaru, tj. gram. Znakomita większość przypadków nie uzasadniała twierdzenia zamawiającego **„Oceniając jadłospis nie możemy się domyślać czy liczby 5, 100, 30 ... to gramatura czy ilość”, ponieważ były one na tyle oczywiste, że w ogóle nie wymagały żadnych domysłów.** Z całą pewnością żadna dieta nie mogła przewidywać, aby jeden pacjent tylko przy jednym posiłku zjadł 50 bananów, 50 mandarynek, 30 kanapek, lub 300 racuchów z jabłkami i cukrem pudrem itp. Na podobnej zasadzie zamawiający powinien poprawić poprzez dopisanie gramatury do proporcji wskazywanych przy potrawach takich jak „udko got w sosie koperk 130/70”, tzn. poprawić na „udko gotowane w sosie koperkowym 130g/70g”.

Stwierdzono również nieliczne przypadki kiedy przy danym produkcie wykonawca nie wskazywał nawet liczby np. „herbata”. Wówczas można ocenić jadłospis z pominięciem danej potrawy lub produktu. Zawsze bowiem na dany posiłek były przewidziane inne produkty podlegające ocenie. Możliwość nieuwzględnienia danego produktu przy ocenie jadłospisu znajdowała uzasadnienie w tym, że dokumentacja postępowania nie wskazywała minimalnego zakresu produktów na dany posiłek w danej diecie (wyjątek zupa mleczna na śniadanie). Dlatego nie stanowiło naruszenia zapisów siwz np. zaoferowanie na kolację 30 gramów suchego chleba (zamawiający nie wymagał, że oprócz chleba musi być 10 gram masła, wędlina, herbata, ser itp.). Taki posiłek mógł zostać negatywnie oceniany z punktu widzenia kryterium jakości, jednak nie był niezgodny z zapisami siwz;

3) Jadłospisy miały zawierać zupę mleczną codziennie dla każdej diety na śniadanie – oferta CATERMED S.A. spełniała ten wymóg;

4) Jadłospisy nie mogły wskazywać wędlin podrobowych np. pasztetów, mielonek w innych dietach niż podstawowa – nie stwierdzono takich przypadków w ofercie CATERMED S.A.

Odnosząc się do zarzutów zamawiającego dotyczących stosowania w jadłospisach skrótowych nazw produktów/potrav, kontrolując uważają, że należało je uznać za tzw. inne omyłki i poprawić w następujący sposób np.:

- „kan 30 z serem homo 30g” na „kanapka 30 gram z serem homogenizowanym 30g”;

- „herb b/c 200 ml” (w diecie cukrzycowej) na „herbata bez cukru 200 g” (w diecie cukrzycowej skrót b/c wydaje się mieć oczywiste znaczenie) itp.

Zamawiający kwestionował, że nie jest w stanie ocenić, co oznacza w jadłospisie np. „pomidor 50” (dla jednej osoby w ramach jednego posiłku), tzn. czy chodzi o ilość sztuk które otrzyma pacjent na jeden posiłek, czy o gramaturę (co wydaje się oczywiste), tymczasem od wykonawców oczekiwał jednoznacznego odczytania zwrotu „5xp” zamieszczonego w dwóch miejscach dokumentacji przetargowej dotyczących średniej miesięcznej ilości posiłków

wydawanych z kuchni na oddziały, nie zaś w miejscu określającym wymagania stawiane jadłospisom, czy też określającym ilość posiłków w poszczególnych dietach (takich miejsc nie było). Jak już wskazano we wcześniejszej części protokołu kontroli, zapisy przyjęte w dokumentacji z postępowania skutecznie pozbawiały zamawiającego możliwości wyciągnięcia negatywnych konsekwencji w stosunku do wykonawców, w zakresie liczby posiłków. Ilość posiłków dziennie dla poszczególnych diet nie została określona w dokumentacji postępowania, lub ewentualnie została określona w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny. Dokumentacja postępowania w żadnym miejscu nie zawierała jednoznacznego określenia, że dla danej diety zamawiający oczekuje pięć posiłków, a dla innej trzech posiłków. Inspektorzy RIO w Łodzi stoją na stanowisku, że niedopuszczalne jest wyprowadzenie ze zwrotu „5xp”, wniosku, iż wykonawca ma złożyć jadłospisy obejmujące 5 posiłków dziennie dla diet przy których ww. zwrot umieszczono. Tym bardziej, że:

- dokumentacja postępowania nie definiowała znaczenia ww. zestawienia cyfry 5 i liter „xp”;

- zwroty „5xp” zostały użyte w miejscach specyfikacji i umowy (rozdział II pkt 3 siwz i § 3 wzoru umowy), które nie określały dziennej ilości oczekiwanych posiłków w danej diecie, lecz w miejscach dotyczących średniej miesięcznej ilości posiłków;

- nawet przy uznaniu znaczenia zwrotu „5xp” przyjętego przez zamawiającego, stwierdzono wewnętrzną niespójność w zapisach siwz, gdyż w rozdz. II pkt 3 siwz ww. zwrot użyto przy diecie płynnej/przetartej i cukrzycowej, z kolei w § 3 wzoru umowy tylko przy diecie cukrzycowej¹⁶¹. Dodatkowo należy zauważyć, że w rozdz. II pkt 6 siwz wskazano na dostarczanie posiłków pięć razy dziennie do poszczególnych oddziałów (z czego można wywieść, że wszystkie diety winny obejmować 5 posiłków), natomiast zwrot użyty w nawiasie przy posiłku „kolacja”: „razem z II kolacją dla cukrzycy”, wskazuje, że w przypadku cukrzycy oczekiwano 6-ciu posiłków dziennie. Dlatego trudno się dziwić, że wykonawca CATERMED S.A. zaoferował 6 posiłków w diecie cukrzycowej. Wart odnotowania jest również fakt, że zaoferowane 6 posiłków miało cenę jednostkową za osobodzień niższą o 1,10 zł od ceny jednostkowej oferty nr 2 uznanej za najkorzystniejszą;

- kilkakrotnie w siwz przewidziano dopuszczalność zmian w ilości posiłków lub zmiany w samych dietach;

- wreszcie zamawiający miał okazję doprecyzować swoje oczekiwania co do ilości dziennych posiłków w poszczególnych dietach, gdyż w trybie art. 38 ustawy Pzp wypłynęło pytanie: „Ile posiłków dziennie (śniadanie, obiad,

¹⁶¹ Zgodnie z §3 umowy: „Średnia ilość posiłków wydawanych w miesiącu z kuchni na oddziały: dieta podstawowa - 5400 szt., dieta lekkostrawna (wrzodowa, wysoko białkowa, bezsolna) - 550 szt., dieta beztłuszczowa - 2000 szt., dieta trzustkowa - 20 szt., dieta przetarta/płynna - 300 szt., dieta płynna, dieta cukrzycowa 5xp - 1500 szt., inne diety (małoresztkowa, bezglutenowa) - 550 szt. Razem: 8.520 diet/osobę/miesiąc.”

Warto odnotować odmienne brzmienie §3 wzoru umowy w poprzednim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. ZP/38/11: „Średnia ilość posiłków wydawanych w miesiącu z kuchni na oddziały: dieta podstawowa - 5125 szt., dieta lekkostrawna (wrzodowa, wysoko białkowa, bezsolna) - 1275 szt., dieta beztłuszczowa - 160 szt., dieta trzustkowa - 30 szt., dieta przetarta - 25 szt., dieta płynna 5xp - 505 szt., dieta cukrzycowa 5xp - 1250 szt., inne diety (małoresztkowa, bezglutenowa) - 30 szt. Razem: 8.400 diet/osobę/miesiąc.”

podwieczorek, kolacja, itp.) przewiduje Zamawiający dla poszczególnych diet?” Odpowiedź zamawiającego wskazywała, że będą to wielkości względne, ponieważ brzmiała: „Trzy lub pięć – w zależności od potrzeb Zamawiającego” (potrzeby te nie zostały jednak wyartykułowane w dokumentacji postępowania).

Abstrahując jednak od zaprezentowanego stanowiska, należy wskazać, że jeżeli zamawiający pozostawał w przekonaniu, iż jednoznacznie określił ilość posiłków w poszczególnych dietach, przy czym dieta cukrzycowa miała przewidywać 5 posiłków dziennie, to winien poprawić jadłospisy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp: ostatni – szósty posiłek nocny zaoferowany w diecie cukrzycowej połączyć z kolacją, z kolei w diecie płynnej podzielić śniadanie i obiad wyszczególniając dwa dodatkowe posiłki w ramach oferowanych porcji (informując przy tym wykonawcę o ewentualnych konsekwencjach związanych z małą różnorodnością, czyli o zmniejszonej punktacji). Posiłki zaoferowane w diecie płynnej wzmocnionej dawały taką możliwość ponieważ każdy z posiłków przez 10 dni miał objętość 750 ml. Porównując to do oferty uznanej za najkorzystniejszą, tj. IMPEL CATERING Company sp. z o.o. s. k. należy wskazać, że jeden posiłek oferty odrzuconej miał co do zasady większą objętość niż suma dwóch kolejnych posiłków (np. śniadanie i II śniadanie) zaoferowanych w ofercie nr 2 (w związku z powyższym za większą objętość posiłków wykonawca powinien otrzymać więcej punktów w kryterium jakości).

Powyższe rozważania nie zmieniają jednak faktu, że techniczna strona oferty nr 1 zasługuje na negatywną ocenę, ponieważ jadłospis faktycznie został nieprawidłowo zbindowany powodując istotne utrudnienia w jego weryfikacji. W ocenie inspektorów RIO w Łodzi najbardziej wątpliwe z punktu widzenia możliwości zastosowania trybu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp było śniadanie w pierwszym dniu diety płynnej wzmocnionej. Biorąc pod uwagę jednak cel złożenia oferty przez wykonawcę, ogólne wymagania w stosunku do jadłospisów wynikające z siwz, otwarty charakter tych jadłospisów (dopuszczalność zmian, ich okresowość – dotyczyły 10 dni) oraz treść jadłospisu w zakresie pozostałych posiłków zaoferowanych w diecie płynnej, kontrolujący doszli do przekonania, że dopuszczalnym było uzupełnienie wyciętego miejsca o potrawę „płynna śniadaniowa 750 ml”, co nie powodowało istotnej zmiany w treści oferty.

Kontrolujący ustalili dodatkowo, że ewentualna akceptacja przez wykonawcę wprowadzonych poprawek do oferty nr 1, rodziła konieczność wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w ramach weryfikacji podmiotowej oferty. Wezwanie było konieczne w zakresie złożonego wykazu usług – na podstawie wykazu i załączonych referencji dwie z trzech zadeklarowanych usług nie zawierały jednoznacznej informacji przesądzającej o tym, że usługa była realizowana w pomieszczeniach kuchni zamawiającego.

Dodatkowo załączona do oferty opłacona polisa OC nr PO/00613080/2014 nie obejmowała m.in. OC za produkt/usługę, klauzul dodatkowych oraz szkód spowodowanych zatruciami pokarmowymi oraz szkód osobowych powstałych z przeniesienia choroby zakaźnej.

Ponadto w formularzu ofertowym wykonawca oświadczył, że zamówienie będzie realizował samodzielnie w całości oraz, że nie będzie korzystał z podwykonawców. Wątpliwości budzi fakt, że skreślił zwrot „nie będziemy” składając oświadczenie o następującej treści: „~~Będziemy~~/nie będziemy polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach

finansowych innych podmiotów i zobowiązujemy się do udowodnienia Zamawiającemu, iż będziemy dysponować zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawimy w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania nam do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.” Podczas analizy dokumentów załączonych do oferty potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie stwierdzono jednak, powoływania się przez wykonawcę na potencjał podmiotów trzecich w trybie art. 26 ust. 2b ówczesnie obowiązującej ustawy.

OFERTA nr 2 (uznana za najkorzystniejszą) - złożona w dniu 29 stycznia 2015 roku, godz. 9:48 przez wykonawcę IMPEL CATERING Company sp. z o.o. s. k., cena netto jednego osobodnia = **12,88** zł, VAT (8%) = **1,03** zł, cena brutto jednego osobodnia **13,91** zł (waga kryterium 70%), wartość oferty netto = **3.950.553,60** zł, wartość oferty brutto = **4.266.475,20** zł. **Zamawiający naruszył art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie poprawił oczywistej omyłki rachunkowej.** W rozdziale XI siwz określono sposób obliczenia ceny: 1. Ceny należy wpisywać zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Oferty-Załącznik Nr 1; 2. Ceny jednostkowe i wartości: netto i brutto przedmiotu zamówienia muszą być podane w PLN, powinny być zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku (do 1 grosza). **3. Wartość brutto powinna stanowić kwota będąca iloczynem zapotrzebowanych ilości i ceny jednostkowej netto powiększona o stosowną stawkę VAT. Prawidłowo wartość oferty brutto winna zostać ustalona w następujący sposób: $(12,88 \text{ zł} \times 8520 \times 36) + 8\% = 4.266.597,89 \text{ zł}$ (w tym 316.044,29 zł VAT). Nieprawidłowa wartość brutto ustalona przez wykonawcę wynikała z niezastosowania wzoru wynikającego z rozdziału XI pkt 3 siwz (wykonawca zastosował następujące działanie: $13,91 \text{ zł} \text{ brutto} \times 8520 \times 36$).**

Do oferty załączono jadłospis dekadowy (waga kryterium 30%), który w całości wykonawca zastrzegł jako część niejawną oferty powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Przedłożono trzy koperty wykonawcy, które miały zawierać odpowiednio: ofertę, część niejawną oferty i gwarancję wadium. Kopia gwarancji bankowej nr DOK0056GWB15AR wystawionej w dniu 12 stycznia 2015 roku na sumę gwarancyjną 121.553,14 zł znajdowała się w ofercie wykonawcy (s. 61-61). Okres obowiązywania gwarancji od 29 stycznia 2015 roku do 3 kwietnia 2015 roku. Dodatkowo kontrolowana dokumentacja zawierała pismo przewodnie **z dnia 20 marca 2015 roku** sygn. AZP/38/380/25/14 podpisane przez Prezesa Zarządu KKS sp. z o.o. – Roberta Wilanowskiego, wskazujące na zwrócenie wykonawcy gwarancji bankowej wadium nr DOK0056GWB15AR. Zamawiający nie dysponował jednak „zwrotkami pocztowymi”. **W dniu 24 lutego 2015 roku zamawiający podpisał umowę nr F/9/2015 z wykonawcą IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. Powyższe oznacza, iż zamawiający nie zwrócił wykonawcy wniesionego wadium niezwłocznie po podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie wypełnił dyspozycji art. 46 ust. 1a ustawy Pzp w jego ówczesnym brzmieniu, zgodnie z którym wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.**

Należy wyraźnie wyeksponować różnice w sposobie oceny oferty odrzuconej w niniejszym postępowaniu i oferty nr 2 w zakresie oceny jadłospisu dekadowego. Otóż ustalono, że w przypadku oferty nr 2 zamawiający nie podniósł zarzutu niezgodności oferty z treścią siwz w związku z faktem:

- zaoferowania przez IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. jadłospisu dekadowego dotyczącego diety dziecięcej zawierającego 5 posiłków dziennie. **W przypadku ofert nr 1 podobna nieprawidłowość (zdaniem zamawiającego), tyle, że dotycząca diety cukrzycowej była jedną z głównych przyczyn odrzucenia oferty nr 1. Na uwagę zasługuje również podnoszenie takiego zarzutu wobec oferty nr 1 przez Michała Korycińskiego, a więc pełnomocnika IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k.;**

- zaoferowania przez IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. w ramach śniadania diety płynnej trzykrotnie zupy pn. „płynna ryżanka” i dwukrotnie zupy pn. „płynna owsianka”. W żadnym z ww. przypadków wykonawca nie wskazał, że chodzi o zupę na mleku, co było jednym z nielicznych jasno sprecyzowanych wymagań zamawiającego odnośnie jadłospisów – zob. pytanie i odpowiedź nr 4 z dnia 20 stycznia 2015 roku. Szczególne zastrzeżenia budzi tzw. płynna ryżanka, ponieważ w pozostałych dietach wykonawca wyraźnie posługiwał się odmienną nazwą: „ryż na mleku”, lub „płatki ryżowe na mleku”. Nawet w pierwszym dniu diety płynnej wykonawca zaferował na śniadanie „ryż na mleku 350 ml”, natomiast w dniu 4, 7 i 10 tzw. płynną ryżankę 350 ml.

Dodatkowo warto przypomnieć, że ocena oferty nr 1 eksponowała nawet uchybienia takie, jak np. skrótowe nazwy potraw. Tymczasem podczas oceny oferty nr 2 zamawiający nie zwrócił uwagi na okoliczność, że wykonawca zaferował jadłospis dekadowy dotyczący diety: podstawowej, lekkostrawnej, cukrzycowej, płynnej, dziecięcej, a także niskotłuszczowej.

Biorąc pod uwagę zapisy siwz oraz jadłospisów złożonych wraz z ofertami w omawianym postępowaniu, kontrolujący wystąpili (drogą elektroniczną) do zamawiającego wskazując co następuje: „W trakcie postępowania, zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą jadłospisu dekadowego, który miał zawierać „gramaturę” potraw. Dokumentacja postępowania nie zawierała jednak informacji, jak należy rozumieć pojęcie „gramatura”. Słownik języka polskiego PWN utożsamia pojęcie gramatura z ciężarem. Tymczasem w ofercie uznanej za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu złożonej przez IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k., wykonawca niejednokrotnie przypisywał potrawom skrót ml, co należy rozumieć jako mililitr. Słownik języka polskiego PWN traktuje mililitr, jako jednostkę objętości, a nie ciężaru. Zamawiający pominął przedmiotowe okoliczności i w dniu 24 lutego 2015 roku podpisał umowę nr F/9/2015 z IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k.. Dodatkowo wybrana oferta zamiast wymaganego przez zamawiającego jadłospisu dotyczącego diety pn. „beztłuszczowa”, zawierała jadłospis dekadowy dla diety pn. „niskotłuszczowa”. Proszę o wyjaśnienie przedmiotowych okoliczności.”

Członkowie komisji przetargowej w wyjaśnieniach datowanych na dzień 31 lipca 2017 roku o sygn. AZP/38/380/51/17 stanowiących załącznik do protokołu kontroli (pkt 2 załącznika wymienionego we wcześniejszej części protokołu, brak podpisów, a więc brak odpowiedzi członków Zarządu KSS sp. z o.o.) stwierdzili: „**W jadłospisach gramaturę posiłków płynnych podaje się w mililitrach. Zamawiający uznał, że podany jadłospis dekadowy spełnia wymogi, ponieważ poza dietą podstawową i lekkostrawną pozostałe diety są modyfikacjami diety lekkostrawnej, a różnica między zawartością tłuszczu w diecie beztłuszczowej a niskotłuszczowej jest niewielka.**”

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, że:

- na etapie kontroli bezprzedmiotowe jest tłumaczenie zamawiającego, iż w jadłospisach gramaturę posiłków płynnych podaje się w mililitrach. Miejscem takich wytycznych jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia. W przypadku braku takiego wyjaśnienia w siwz, uzasadnione jest posługiwanie

się wykładnią językową wskazaną w pytaniu kontrolujących. Dlatego zamawiający w każdym przypadku posłużenia się przez wykonawców w jadłospisie dekadowym jednostką objętości „mililitr” winien zmienić ją na jednostkę ciężaru, tj. „gram” – zamawiający był zobligowany wypełnić dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. poprawić inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona;

- zamawiający, który posiada wiedzę specjalistyczną (zatrudnionego dietetyka/ów), potwierdził w sposób niebudzący wątpliwości, że występuje różnica między zawartością tłuszczu w diecie beztłuszczowej i niskotłuszczowej (nie ma znaczenia wielkość tej różnicy). Udzielone wyjaśnienie przesądza, że nie chodzi jedynie o nomenklaturę, tj. beztłuszczowa/niskotłuszczowa, a więc ewentualnej poprawie musiałyby ulec potrawy w poszczególnych dniach. Kierując się wyjaśnieniem, kontrolujący doszli do przekonania, że wykonawca IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. nie zaoferował jednego z wymaganych jadłospisów (zaoferował inny – nie wymagany), a tego nie da się poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a więc oferta uznana za najkorzystniejszą winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W protokole postępowania sporządzonym na druku ZP-PN podano wartość zamówienia 4.051.771,20 zł netto (co stanowiło równowartość 959.021,80 euro). Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 4.375.912,90 zł brutto. W postępowaniu nie zastosowano trybu przewidzianego w art. 26 ust. 3 i art. 87 ust 2 ustawy Pzp. Zgodnie z pkt 11 i 12 protokołu w postępowaniu nie wykluczano wykonawców, jednak odrzucano ofertę nr 1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 wykonawcy IMPEL CATERING sp. z o.o. s.k. Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 12 lutego 2015 roku i podobnie, jak i wynik postępowania, zostały zatwierdzone przez Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. Jerzego Subczyńskiego.

Kontrolowana dokumentacja zawierała pisemne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, złożone na drukach ZP-1 przez członków komisji przetargowej, a także Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. Jerzego Subczyńskiego i Iwonę Śmietankę – radca prawny, a także Joannę Gapińską - dietetyk.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w DUUE dopiero w dniu 25 marca 2015 roku pod nr 2015/S 059-104207 (przekazano do DUUE w dniu 20 marca 2015 roku). Biorąc pod uwagę, że umowę nr F/9/2015 z wybranym wykonawcą podpisano w dniu 24 lutego 2015 roku, należy stwierdzić, że zamawiający naruszył art. 95 u st. 2 ustawy Pzp - Jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Umowy związane z realizacją usługi żywienia pacjentów

W dniu 24 lutego 2015 roku KSS sp. z o.o. reprezentowany przez Prezesa Zarządu – Jerzego Subczyńskiego, podpisał umowę nr **F/9/2015** z wykonawcą – IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. w imieniu którego występował Dyrektor Regionu – Paweł Gudwański. Strony uzgodniły m.in.:

- Przedmiot zamówienia – usługa żywienia pacjentów: przygotowanie z własnych

produktów całodziennych posiłków dla pacjentów z uwzględnieniem diet stosowanych u zamawiającego zgodnie z technologią obowiązującą dla danej jednostki chorobowej i zapotrzebowaniem z oddziałów. Usługi świadczone przez wykonawcę miały być wykonywane zgodnie z GHP i GMP oraz HACCP. Rozdział posiłków i mycie naczyń, sztućców, termosów lub bemałów, wózków, wykonywane będzie w pomieszczeniach najmowanych od zamawiającego, położonych w Kutnie przy ul. Kościuszki 52. Warunki korzystania z tych pomieszczeń i mediów będą określone w odrębnej umowie najmu. W §3 umowy powtórzono zapisy wynikające z wzoru umowy załączonego do siwz wskazujące **nieprawidłową średnią ilość posiłków wydawanych w miesiącu z kuchni na oddziały w zakresie diety beztłuszczowej, która była większa w stosunku do ilości wskazanej w rozdziale II pkt 3 siwz**: „dieta podstawowa- 5400 szt., dieta lekkostrawna (wrzodowa, wysoko białkowa, bezsolna)-550 szt., **dieta beztłuszczowa- 2000 szt.**, dieta trzustkowa- 20 szt., dieta przetarta/płynna -300 szt., dieta płynna, dieta cukrzycowa 5xp- 1500 szt., inne diety (małoresztkowa, bezglutenowa)- 550 szt. Razem: 8.520 diet/osobę/miesiąc”;

- Koszt usługi żywienia: **12,88** zł (netto) za jeden osobodzień, **13,91** zł brutto, wartość umowy netto = **3.950.553,60** zł, brutto = **4.266.475,20** zł (zgodnie z ofertą).

- Okres realizacji przedmiotu umowy – **36 miesięcy** od dnia podpisania umowy;

- Zgodnie z §5 podane ilości poszczególnych posiłków będących przedmiotem postępowania przetargowego były wielkościami wyliczonymi szacunkowo i w trakcie realizacji umowy mogły ulec zmianie w zależności od potrzeb zamawiającego;

- Zgodnie z §4 ust. 2 lit. f, wykonawca miał być zobowiązany do opracowania jadłospisów dla pacjentów (diety podstawowej, lekkostrawnej, płynnej, beztłuszczowej, cukrzycowej oraz diety na oddział pediatryczny) na 10 dni przed wprowadzeniem do realizacji w celu zatwierdzenia przez upoważnionego pracownika zamawiającego. Zamawiający zastrzegł, że w wyjątkowych sytuacjach będzie mógł wprowadzić zmiany w jadłospisie;

- Zgodnie z §6 umowy nr **F/9/2015** „Wykonawca zobowiązuje się do stosowania cen określonych w umowie przez okres pierwszych 12 miesięcy trwania umowy. Po tym okresie ceny mogą ulec zmianie za zgodą Zamawiającego w trybie i na zasadach określonych w ust. 2.

Zamawiający dopuszcza możliwość wzrostu cen jednostkowych po upływie okresu niezmienności (12 miesięcy)¹⁶², tylko i wyłącznie w przypadku zmiany:

stawki podatku od towarów i usług,

wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 Ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z tym zastrzeżeniem, o ile te w/w zmiany będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia, a Wykonawca udowodni Zamawiającemu składając stosowne dokumenty i oświadczenia, że te zmiany mają wpływ na koszty wykonania zamówienia i w jakim zakresie.

¹⁶² Kontrolujący nie kwestionowali zapisu dotyczącego niezmienności cen przez okres 12 m-cy w związku z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp, ponieważ uznali, że zapis ten nie stał na przeszkodzie, aby wykonawca po upływie tego okresu mógł wystąpić z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia, w tym o ewentualną rekompensatę wsteczną, jeżeli np. zmiana stawki podatku VAT nastąpiła w czasie tzw. okresu niezmienności (vide KIO 941/15).

Zapłata za przedmiot umowy nastąpi w formie przelewu w terminie 60 dni od dnia przedłożenia faktury VAT w siedzibie Zamawiającego. Faktury będą wystawiane na koniec miesiąca kalendarzowego.

W przypadku zmiany stawki (stawek) podatku VAT na przedmiot umowy lub jego część, ceny netto nie ulegną zmianie, a ceny brutto ulegną zmianie, w wysokości i w terminie wynikającymi z aktu prawnego wprowadzającego nową stawkę (stawki). Zmiana cen w tym przypadku będzie następowała z chwilą wejścia w życie nowych przepisów bez konieczności podpisywania aneksu przez strony.

Strony ustalają, że ilość zrealizowanych osobodni będzie potwierdzona przez wyznaczonego pracownika Zamawiającego co stanowić będzie podstawę do wystawienia faktury VAT za dany miesiąc rozliczeniowy [...]"

Kontrolującym udostępniono „Porozumienie waloryzacyjne - Aneks nr 1” sygn. U/224/2016 datowane na dzień 8 grudnia 2016 roku. W treści porozumienia, w którym KSS sp. z o.o. reprezentował Prezes Zarządu Marek Kielczewski i Członek Zarządu – Maciej Nerowski stwierdzono, że:

§1 ust. 1 „Złożone przez Wykonawcę wypowiedzenie umowy zostaje cofnięte na co Zamawiający wyraża zgodę.”;

§1 ust. 2 „W wyniku przeprowadzonych negocjacji strony obniżyły comiesięczną wartość waloryzacji umowy obowiązującą od dnia 1 stycznia 2017 r. z kwoty 6.971,71 zł + podatek VAT w wysokości 557,73 zł, tj. 7.529,44 zł brutto na kwotę 6.000,00 zł + podatek VAT w wysokości 480 zł, tj. 6.480,00 zł brutto.”;

§1 ust. 3 „W związku z waloryzacją wynagrodzeń począwszy od 1.01.2017 r. wykonawca zobowiązuje się pokryć z własnych środków różnicę pomiędzy wynegocjowaną kwotą określoną w punkcie 2 niniejszego paragrafu a faktycznym wzrostem kosztów pracy.”;

§2 „Strony w celu dostosowania łączącej je umowy do stanu prawnego, który obowiązywał będzie od dnia 1 stycznia 2017 r. zgodnie postanawiają, co następuje: 1. Zmianie ulegają postanowienia umowy dotyczące wynagrodzenia należnego wykonawcy, poprzez wprowadzenie następujących zapisów:

a. Za każdy miesiąc realizacji usługi zamawiający dodatkowo zapłaci wykonawcy ryczałtową kwotę w wysokości 6.000,00 zł [...] netto miesięcznie + należny podatek VAT w wysokości 480,00 zł, tj. **6.480,00 zł** brutto tytułem waloryzacji usług cateringowych;

b Mając na uwadze zmiany określone w pkt 1 niniejszego paragrafu strony ustaliły, że cena jednostkowa netto za osobodzień nie uległa zmianie, bez względu na ilość i jakość zamówionych posiłków.”

Dodatkowo strony zmieniły brzmienie zapisów umowy dotyczących zmian wynikających z art. 142 ust. 5 umowy: „Strony dopuszczają możliwość zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany: a) stawki podatku od towarów i usług, b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,

jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania umowy przez wykonawcę, wynagrodzenie wykonawcy ulegnie zmianie z dniem wejścia w życie zmienianych przepisów o wartości całkowitego wzrostu kosztów wykonania umowy przez wykonawcę spowodowanych zmianą tych przepisów. Warunkiem zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadkach określonych w lit. a-c jest udokumentowanie przez wykonawcę wzrostu

rzeczywistych kosztów wykonania umowy przez wykonawcę, w tym wzrostu kosztów zatrudnienia."

W dniu 4 lipca 2017 roku Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Maciej Nerowski oraz Z-ca Głównego Księgowego – (...) ¹⁶³ oświadczyli, że: „[...] w ramach umowy nr F/9/2015 z dnia 24 lutego 2015 roku zawartej z IMPEL CATERING COMPANY sp. z o.o. S. K. dotyczącej żywienia pacjentów, do której w dniu 8 grudnia 2016 roku spisano Aneks nr 1, Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. nie naliczał i nie pobierał żadnych kar. W ramach ww. umowy wykonawca, tj. IMPEL CATERING COMPANY sp. z o.o. S.K., również nie naliczał i nie pobierał żadnych kar od zamawiającego, tj. KSS sp. z o.o.”

*Oświadczenie z dnia 4 lipca 2017 roku Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego oraz Z-cy Głównego Księgowego – (...) ¹⁶⁴ dotyczące podpisanych aneksów do umowy nr F/9/2015 oraz nienaliczania i niepobierania kar stanowi **załącznik nr III.8.** do protokołu kontroli.*

Dodatkowo w dniu 7 lipca 2017 roku specjalista Działu Kadr i Płac – (...) ¹⁶⁵ oświadczyła, „[...] że pracownicy Sekcji Żywienia (17 osób) zostali przekazani do firmy IMPEL CATERING sp. z o.o. na podst. art. 23¹ k.p. z dniem 1 lutego 2012 roku. Pracownicy, o których mowa wyżej nie zostali przejęci z powrotem przez KSS sp. z o.o.”

*Oświadczenie z dnia 7 lipca 2017 roku specjalisty Działu Kadr i Płac – (...) ¹⁶⁶ dotyczące pracowników KSS sp. z o.o. przekazanych na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy w ramach zamówienia na usługi żywienia pacjentów stanowi **załącznik nr III.9.** do protokołu kontroli.*

Powyższe oświadczenie dotyczyło okoliczności braku okresowego powrotu pracowników KSS sp. z o.o. do zamawiającego pomiędzy pierwszym zamówieniem w przedmiocie usługi żywienia pacjentów udzielonego w dniu 1 lutego 2012 roku (umowa nr 196 podpisana z wykonawcą IMPEL CATERING sp. z o.o.), a drugą umową z dnia 24 lutego 2015 roku nr F/9/2015 z wykonawcą IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. Zgodnie z zapisami siwz w pierwszym postępowaniu zamawiający miał przekazać w trybie art. 23¹ Kodeksu pracy **17** osób, natomiast zgodnie z postanowieniami rozdziału II pkt 11 siwz w postępowaniu omawianym (ZP/31/14) wykonawca miał przejąć **14** pracowników.

Inspektorzy RIO w Łodzi przez znaczny czas trwania kontroli nie uzyskiwali oczekiwanej dokumentacji stanowiącej podstawę podpisania ww. porozumienia waloryzacyjnego - aneksu nr 1” sygn. U/224/2016, co było uzasadniane zastrzeżeniem przez wykonawcę, że złożony wniosek o waloryzację wraz załącznikami stanowi **tajemnicę przedsiębiorstwa.** W dniu 7 lipca 2017 roku kontrolujący wystąpili w formie pisemnej

¹⁶³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

o udostępnienie dokumentacji obrazującej metodologię ustalenia zwiększonego wynagrodzenia dla wykonawców (np. kalkulacje, protokoły z negocjacji), która stała się podstawą podpisania w dniu 8 grudnia 2016 roku porozumienia waloryzacyjnego – Aneks nr 1 do umowy nr F/9/2015, a także podpisania w dniu 19 grudnia 2016 roku aneksu do umowy nr U/239/2015 (opis w dalszej części protokołu). W odpowiedzi datowanej na dzień 10 lipca 2017 roku, sygn. ZD/1/013/24/2017 Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Maciej Nerowski poinformował w zakresie aneksu do umowy nr F/9/2015, „[...]że wszystkie rozmowy na te tematy odbywały się na wniosek podwykonawców i wynikały z wprowadzeniem ustawy o wzroście wynagrodzenia minimalnego, która umożliwiła podwykonawcom przeniesienie wzrostu kosztów na Zleceniodawcę. 1. IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. – Negocjacje trwały ponad 2 miesiące w roku 2016, były to spotkania osobiste w siedzibie KSS oraz równoległe prowadzono korespondencje na ten temat. W załączeniu udostępniamy dodatkową dokumentację:

- Kalkulację wzrostu kosztów wykonania usługi firmy IMPEL.
- Dwie kalkulacje przeprowadzone przez KSS sp. z o.o.
- Pismo KSS sp. z o.o. do firmy IMPEL w sprawie naszego stanowiska z dnia 27 października 2016 r. (Znak pisma ZD/1/013/57/2016).
- Pismo KSS sp. z o.o. do firmy IMPEL w sprawie naszego stanowiska z dnia 2-go listopada 2016 r. (Znak pisma ZD/1/013/58/2016).

Warto zaznaczyć, że negocjacje prowadzone były pod presją braku możliwości zapewnienia żywienia pacjentom naszego szpitala, co mogło wpłynąć na pogorszenie stanu ich zdrowia[...]”¹⁶⁷.

*Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 7 lipca 2017 roku o udostępnienie dokumentacji obrazującej metodologię ustalenia zwiększonego wynagrodzenia dla wykonawców (np. kalkulacje, protokoły z negocjacji), która stała się podstawą podpisania w dniu 8 grudnia 2016 roku porozumienia waloryzacyjnego – Aneks nr 1 do umowy nr F/9/2015, a także podpisania w dniu 19 grudnia 2016 roku aneksu do umowy nr U/239/2015. Odpowiedź Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego datowana na dzień 10 lipca 2017 roku, sygn. ZD/1/013/24/2017 oraz oświadczenie z dnia 7 lipca 2017 roku dotyczące negocjacji prowadzonych w zakresie zmiany wynagrodzenia w umowie na usługi pralnicze, stanowią **załącznik nr III.10** do protokołu kontroli (fragmenty wystąpienia i odpowiedzi dotyczą zamówienia omówionego w dalszej części protokołu).*

Do udostępnionego „Porozumienia waloryzacyjnego - Aneks nr 1” sygn. U/224/2016 datowanego na dzień 8 grudnia 2016 roku przedłożono:

a) Pismo IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. z dnia 15 września 2016 roku (Z/270/TU-06/2016), w którym wykonawca wystąpił o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia (aneksu do umowy) w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia od 1 stycznia 2017 roku. Wykonawca argumentował złożony wniosek:

(...) ¹⁶⁸;

b) Pismo IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. z dnia 24 października 2016 roku (Z/422/TU-06/2016) (...) ¹⁶⁹;

¹⁶⁷ Zachowano pisownię oryginalną.

¹⁶⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą przedsiębiorcy – podstawa wyłączenia art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą przedsiębiorcy – podstawa wyłączenia art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia

c) Kalkulację wzrostu kosztów wykonania usługi, która potencjalnie została złożona wraz z pismem o sygn. Z/270/TU-06/2016. (...) ¹⁷⁰

d) Pismo Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. – Piotra Kiełczewskiego z dnia 27 października 2016 roku o sygn. ZD/1/013/57/2016 (wg pieczęci pismo wysłane w dniu 31 października 2016 roku), w którym czytamy: „[...]W ocenie zamawiającego, która to ocena opiera się wprost na przedstawionych przez wykonawcę dokumentach, w niniejszej sprawie nie zostały wypełnione przesłanki, które mogłyby stanowić podstawę do żądania zmiany wynagrodzenia i to zmiany w zakresie wskazywanym przez wykonawcę. Żądanie zmiany wynagrodzenia we wskazywanej przez Państwa kwocie jest rażąco wygórowane, co wynika zresztą z Państwa pisma. Już na wstępie zaznaczyć trzeba, że oparcie przez wykonawcę żądania zmiany wynagrodzenia jedynie na fakcie, iż z dniem 1 stycznia 2017 r. wchodzi w życie ustawa o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw, jest niewystarczające. Wykonawca nie wykazał należyście, by zmiany te miały wpływ na koszty wykonania zamówienia. Wykonawca wskazuje jedynie, że zmiany w prawie dotyczyć będą minimalnej stawki godzinowej dla osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych. Właśnie w tej zmianie wykonawca upatruje zwiększenia się jego kosztów. Wykonawca wraz z wnioskiem przedłożył tabelę, z której wprost wynika, że współpracuje tylko z trzema osobami zatrudnionymi na podstawie umów cywilnoprawnych. Poza tabelką, która stanowi wyłącznie wewnętrzny dokument wykonawcy, nie wykazano jaka jest kwota bazowa wynagrodzeń 3 wymienianych zleceniobiorców, tym samym trudno stwierdzić, jaki jest ewentualny realny wzrost kosztów. Jeśli zaś chodzi o osoby zatrudnione u Wykonawcy na podstawie umów o pracę, to przypominamy, iż osoby te jako przejęte na podstawie art. 23¹ Kodeksu pracy miały ustalone w chwili ich przejęcia wynagrodzenie odpowiadające a nawet przekraczające wysokość wskazaną w przepisach, które wejdą w życie w dniu 1 stycznia 2017 r. Biorąc pod uwagę brak automatyzmu, co do podwyższania wynagrodzenia, o którym była mowa powyżej, uznać trzeba, że żądanie zmiany w przedstawionej przez Wykonawcę wysokości jest w niniejszej sprawie bezzasadne. Skorzystanie w tym wypadku przez Wykonawcę z możliwości wypowiedzenia umowy byłoby sprzeczne z dobrymi obyczajami. Niemniej jednak informujemy, że mając na względzie dobro pacjentów zamawiający dając pierwszeństwo negocjacji przed podjęciem ostatecznej decyzji, rozważa możliwość rozpisania przetargu w trybie pilnym.[...] Obowiązujące przepisy nie przewidują zwrotnego przejęcia pracowników, którzy przeszli do innego zakładu pracy zgodnie z art. 231 Kodeksu Pracy. Twierdzenia zawarte w piśmie odnośnie obowiązku szpitala w tym zakresie, są więc nie tylko niezrozumiałe, ale i pozbawione oparcia w normach prawnych i jako takie pozostawione zostanie bez dalszego komentarza.¹⁷¹” W dalszej części pisma Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. rozpatrywał kwestię rozwiązania umowy najmu i zwrotu niezamortyzowanych kosztów remontu¹⁷². Na zakończenie stwierdzono: „Mając na uwadze przedstawioną argumentację, zwracamy się z prośbą o dogłębną weryfikację stanowiska wykonawcy i

1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą przedsiębiorcy – podstawa wyłączenia art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷¹ Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji, w której wykonawca zamieścił tezę o konieczności zwrotnego przejęcia pracowników.

¹⁷² Kontrolującym nie udostępniono dokumentacji, w której wykonawca poruszał przedmiotowe kwestie w 2016 roku.

przedstawienie jej w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma. Zapoznanie się z Państwa ostatecznym stanowiskiem jest konieczne w szczególności mając na uwadze przetarg dotyczący nowego wykonawcy."

e) Pismo IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. z dnia 31 października 2016 roku (Z/415/TU-06/2016), w którym wykonawca wypowiedział umowę nr F/9/2015 z dnia 24 lutego 2015 roku na świadczenie usług żywienia pacjentów z zachowaniem 2 – miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na dzień 31 grudnia 2016 roku. Jako podstawę wypowiedzenia wykonawca wskazał art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2016 roku o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1265), wskazując dodatkowo, że mimo złożonego wypowiedzenia wykonawca jest gotowy prowadzić dalsze negocjacje;

f) Pismo Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. – Piotra Kielczewskiego z dnia 2 listopada 2016 roku o sygn. ZD/1/013/58/2016 (wg pieczęci pismo wysłano w dniu 4 listopada 2016 roku), w którym nawiązując do wypowiedzenia umowy przez wykonawcę stwierdzono, że: „[...] wypowiedzenie to należy uznać za bezskuteczne [...]” Zamawiający podniósł, że wykonawca jako podstawę wypowiedzenia wskazał art. 9 w związku z art. 8 ustawy o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw, które to przepisy dotyczą wyłącznie umów cywilnoprawnych i w związku z tym nie mogą znaleźć zastosowania z uwagi na całokształt okoliczności sprawy. „[...] W piśmie z dnia 19 października 2016 r.¹⁷³ wykonawca wskazuje, iż zatrudnia na podstawie umowy o pracę 14 pracowników, co pozostaje w sprzeczności z kalkulacją wzrostu kosztów wykonania usługi załączonej do pisma wykonawcy z dnia 15 września 2016 r., gdzie w tabeli dotyczącej zmiany z tytułu wzrostu minimalnego wynagrodzenia oraz wyłączenia dodatku za pracę w godzinach nocnych z podstawy minimalnego wynagrodzenia uwzględniono 17-stu pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Z kolejnej tabeli wynika, iż wykonawca współpracuje jedynie z trzema pracownikami zatrudnionymi na podstawie umów cywilnoprawnych, jednakże w piśmie z dnia 19 października 2016 r. nie ma już żadnej wzmianki o zatrudnieniu trzech pracowników na podstawie umów cywilnoprawnych [...] Należy podkreślić, iż w niniejszej sprawie osoby zatrudnione u wykonawcy na podstawie umów o pracę miały ustalone w chwili przejęcia w trybie art. 23¹ Kodeksu pracy wynagrodzenie w wysokości przewyższającej stawkę, która obowiązywać ma od dnia 1 stycznia 2017 r. Nie może zatem być tu mowy o zwiększeniu kosztów po stronie wykonawcy. Potrzeba umieszczenia w umowie postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzeń nie została w żadnej mierze wykazana przez wykonawcę. Należy wskazać, iż wykonawca w przedstawionej kalkulacji nie wykazał w sposób wystarczający rzeczywistej kwoty zwiększenia wydatków, jakie miałby on ponieść w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie [...] Wskazane przez wykonawcę dane zostały sporządzone jedynie tabelarycznie w oparciu o wewnętrzny dokument wykonawcy i wymagają poparcia w dalszych dokumentach wskazujących kwoty bazowe wynagrodzeń. W sytuacji, gdy wykonawca zakłada możliwość zaistnienia wzrostu kosztów wykonania zamówienia, jego bezwzględnym obowiązkiem jest rzetelne wykazanie wpływu zmian przepisów prawa na ponoszone przez niego koszty. Samo oświadczenie wykonawcy w tej kwestii mogłoby doprowadzić do bezpodstawnego podniesienia wynagrodzenia wykonawcy [...] KIO 346/15. W związku z powyższym KSS sp. z o.o. podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, wyrażone także w piśmie z dnia 27 października 2016 r., wobec braku wypełnienia przesłanek, stanowiących podstawę do żądania zmiany wynagrodzenia i w konsekwencji wypowiedzenia umowy z dnia 24 lutego 2015 r. [...]”

¹⁷³ Kontrolującym nie przedłożono pisma wykonawcy z dnia 19 października 2016 roku, do którego odnosił się zamawiający.

Na zakończenie Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. przewidział możliwość dalszych negocjacji w celu kontynuacji realizacji zamówienia;

g) Dwie tabele sporządzone potencjalnie przez zamawiającego (brak podpisów i pieczęci), przy czym:

- pierwsza tabela zawierała wynagrodzenia 15 pracowników kuchni i została opatrzona datą 4 lipiec 2011 roku, natomiast pod nią wymieniono pismem odręcznym nazwiska dwóch magazynierów,

- druga tabela zawierała wynagrodzenie 17 pracowników. Wynagrodzenie z 10 kolumny przedmiotowej tabeli odpowiadało w każdym przypadku wynagrodzeniu brutto 17 pracowników wymienionych jako przejmowanych przez wykonawcę w rozdziale II pkt 11 siwz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na żywienie pacjentów przeprowadzonego w 2011 roku sygn. ZP/38/11. W przypadku 4 pracowników wynagrodzenie brutto przekraczało kwotę 2.000 zł brutto.

h) Pismo z dnia 1 grudnia 2016 roku (Z/474/TU-06/2016), w którym wykonawca poinformował: „*W nawiązaniu do przeprowadzonych negocjacji i **osiągniętego porozumienia w sprawie waloryzacji łączącej nas umowy w załączeniu przesyłamy projekt porozumienia zawierającego uzgodnione przez strony zmiany.***”

Biorąc pod uwagę fakt, iż udostępniona dokumentacja zawierała treści wskazujące, iż nie udostępniono kompletnego materiału źródłowego, kontrolującym trudno jednoznacznie ocenić dokonaną aktualizację wynagrodzenia. Należy jednak zauważyć, że:

- zamawiający wypełniając dyspozycję art. 142 ust. 5 ustawy Pzp winien określić zasady wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy. W omawianym postępowaniu przedmiotowe zasady w zakresie zmian wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę zamawiający ukształtował w sposób ogólny stwierdzając, iż wykonawca ma udowodnić zamawiającemu składając stosowne dokumenty i oświadczenia, że te zmiany mają wpływ na koszty wykonania zamówienia w skonkretyzowanym zakresie. Brak szczegółowości zapisów dotyczących zasad wprowadzania zmian mógł być przyczyną złożenia przez wykonawcę wniosku o zmianę wynagrodzenia takiej a nie innej dokumentacji;

- podpisane w dniu 8 grudnia 2016 roku porozumienie waloryzacyjne - Aneks nr 1 o sygn. U/224/2016 zmieniało nie tylko wysokość wynagrodzenia, ale w istocie zmieniało również jego strukturę. Pierwotnie bowiem umowa nr F/9/2015 z dnia 24 lutego 2015 roku wskazywała koszt jednostkowy (netto i brutto) za jeden osobodzień i globalną wartość umowy (netto i brutto). Podpisane porozumienie wprowadzało natomiast nowy składnik wynagrodzenia, tj. ryczałtową kwotę w wysokości 6.000,00 zł netto, tj. 6.480,00 zł brutto miesięcznie;

- kalkulacja złożona przez wykonawcę wniosku dotycząca potencjalnie aktualnej liczby pracowników zatrudnionych do realizacji usługi żywienia, tymczasem kalkulacje zamawiającego sądząc po wynagrodzeniach identycznych z tymi wynikającymi z rozdziału II pkt 11 siwz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na żywienie pacjentów przeprowadzonego w 2011 roku sygn. ZP/38/11, dotyczyły 2011 roku. Dodatkowo zgodnie z oświadczeniem złożonym przez specjalistę Działu Kadr i Płac – (...) ¹⁷⁴ 17-u pracowników przekazanych na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy w

¹⁷⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ramach zamówienia na usługi żywienia pacjentów w 2011 roku nie wróciło do zamawiającego. Jakkolwiek zgodnie z zapisami rozdziału II pkt 11 siwz w postępowaniu z 2014 roku o sygn. ZP/31/14 zamawiający miał ponownie udostępnić 14 pracowników jednak wynagrodzenie brutto tylko jednego z nich przekraczało 2.000 zł. Ponadto w pytaniu nr 10 do siwz złożonym w trybie art. 38 ustawy Pzp wykonawca zapytał: *Czy podana w siwz ilość pracowników do przejęcia przez nowego wykonawcę jest wystarczająca do zapewnienia usługi przygotowania i dystrybucji posiłków? Odpowiedź: do oceny przez wykonawcę.* Udzielona odpowiedź stwarzała możliwość zatrudniania do realizacji usługi większej liczby pracowników - przewyższającej liczbę pracowników przejętych od zamawiającego.

Niezależnie od ww. uwag należy zauważyć, że brzmienie §6 umowy nr F/9/2015 dopuszczało zwiększenie wynagrodzenia w przypadku zmiany: a) stawki podatku od towarów i usług, b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, pod warunkiem, że wykonawca udowodni zamawiającemu „[...]składając stosowne dokumenty i oświadczenia, że te zmiany mają wpływ na koszty wykonania zamówienia i w jakim zakresie”. Udostępnione pisma Prezesa Zarządu KSS sp. z o.o. – Piotra Kielczewskiego z dnia 27 października 2016 roku o sygn. ZD/1/013/57/2016 i z dnia 2 listopada 2016 roku o sygn. ZD/1/013/58/2016 jednoznacznie wskazywały, że w ocenie zamawiającego wykonawca nie wykazał w sposób wystarczający konieczności uaktualnienia wynagrodzenia obowiązującego w ramach umowy nr F/9/2015. Kontrolowany materiał źródłowy nie zawierał dokumentów, które świadczyły o zmianie ww. stanowiska zamawiającego z wyjątkiem podpisanego porozumienia waloryzacyjnego. **Powyższe wskazuje, że tzw. porozumienie waloryzacyjne zostało zawarte przez zamawiającego mimo braku spełniania zapisów § 6 umowy nr F/9/2015 i ze świadomym odstąpieniem przez zamawiającego od stosowania uprzednio przyjętych ogólnych zasad waloryzacji wynagrodzenia wynikających z przedmiotowego § 6 umowy w związku z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp.**

Umowa z dnia 24 lutego 2015 roku nr **F/9/2015** była kolejną umową podpisaną z wykonawcą – IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. w przedmiocie żywienia pacjentów KSS sp. z o.o. W dniu **1 lutego 2012** roku KSS sp. z o.o. reprezentowany przez Elżbietę Łuczak – prokurenta i Jerzego Mijalskiego - prokurenta, zawarł umowę nr **196** z wykonawcą – IMPEL CATERING sp. z o.o. (zmiana firmy, ten sam nr NIP i REGON) w imieniu którego występował Prezes Zarządu – Marek Hołówko. Umowa została zawarta po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego sygn. ZP/38/11. Przedmiotem zamówienia była usługa żywienia pacjentów poprzez przygotowanie z własnych produktów całodziennych posiłków dla pacjentów z uwzględnieniem diet stosowanych u zamawiającego zgodnie z technologią obowiązującą dla danej jednostki chorobowej i zapotrzebowaniem z oddziałów. Rozdział posiłków i mycie naczyń, sztućców, termosów lub beczek, wózków, wykonywane miało być w pomieszczeniach najmowanych od zamawiającego położonych w Kutnie przy ul. Kościuszki 52. Warunki korzystania z tych pomieszczeń i mediów miały zostać sprecyzowane w odrębnej umowie najmu.

Strony uzgodniły m.in.:

- Koszt usługi żywienia: **12,23** zł (netto) za jeden osobodzień, **13,21** zł brutto, wartość umowy netto = **3.698.352,00** zł, brutto = **3.994.220,16** zł;

- Okres realizacji przedmiotu umowy – **36 miesięcy** od dnia podpisania umowy, tzn. do 31 stycznia 2015 roku;

- Zgodnie z §5 podane ilości poszczególnych posiłków będących przedmiotem postępowania przetargowego były wielkościami wyliczonymi szacunkowo i w trakcie realizacji umowy mogły ulec zmianie w zależności od potrzeb zamawiającego;

- Zgodnie z §4 ust. 2 lit. g, wykonawca miał być zobowiązany do opracowania jadłospisów dla pacjentów (diety podstawowej i lekkostrawnej) na 10 dni przed wprowadzeniem do realizacji w celu zatwierdzenia przez upoważnionego pracownika zamawiającego. Zamawiający zastrzegł, że w wyjątkowych sytuacjach będzie mógł wprowadzić zmiany w jadłospisie.

W § 10 ust. 4 lit. b strony umowy przewidziały możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy po uprzednim podpisaniu aneksu m.in. w sytuacji gdy umowa nie została zrealizowana w pełnym zakresie, a termin realizacji dobiega końca – wówczas dopuszczono przedłużenie terminu realizacji umowy do czasu realizacji umowy w pełnym zakresie. Przedłożone do wglądu wydruki ewidencji księgowej od lutego 2012 roku do 23 lutego 2015 roku wskazywały, że zobowiązania zamawiającego nie przekroczyły wartości umowy **nr 196**, tj. 3.994.220,16 zł brutto. W dniu 30 stycznia 2015 roku KSS sp. z o.o. reprezentowany przez Prezesa Zarządu – Jerzego Subczyńskiego, zawarł **Aneks nr 1/2015** (ZP-N/7/20/12) do umowy nr 196 z wykonawcą – IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. w imieniu którego występował Dyrektor Generalny – Piotr Gałęzki. Podpisanie ww. aneksu nastąpiło na podstawie § 10 ust. 4 lit. b pierwotnej umowy. Przedmiotem aneksu było przedłużenie terminu realizacji umowy do czasu zrealizowania jej w pełnym zakresie, tj. do czasu zawarcia nowej umowy na usługi żywienia pacjentów z wykonawcą wyłonionym w wyniku przetargu nieograniczonego, nie dłużej jednak niż do dnia 31 marca 2015 roku.

Omówione powyżej umowy o zamówienie publiczne: nr 196 z dnia 1 lutego 2012 roku oraz nr F/9/2015 z dnia 24 lutego 2015 roku były związane z wynajmowaniem od KSS sp. z o.o. powierzchni użytkowych służących do realizacji ww. umów.

W przypadku zapisów umowy **nr 196** z dnia 1 lutego 2012 roku i siwz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sygn. ZP/38/11, wykonawca miał wynajmować pomieszczenia, w których będą rozdysponowywane posiłki na poszczególne oddziały, myte i wyparzone naczynia, sztućce, termosy lub bębny i wózki. Dodatkowo wykonawca był zobligowany w ciągu 2 miesięcy od podpisania umowy do wykonania na swój koszt remontu i adaptacji tych pomieszczeń¹⁷⁵.

¹⁷⁵ Do powyższych wniosków prowadzą zapisy siwz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sygn. ZP/38/11: Zgodnie z rozdziałem II pkt 13 siwz pt. Opis przedmiotu zamówienia: „Wykonawca zobowiązany jest w ciągu 2 miesięcy od podpisania umowy do wykonania na swój koszt remontu i adaptacji pomieszczeń, w których będą rozdysponowywane posiłki na poszczególne oddziały, myte i wyparzone naczynia, sztućce, termosy lub bębny i wózki. Remont i adaptacja pomieszczeń powinna być wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami – rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 roku [...], zatwierdzonych przez Państwowy Inspektorat sanitarny. Zamawiający dysponuje n.w. pomieszczeniami przeznaczonymi pod najem: pomieszczenia na wysokim parterze kuchni z dostępem do windy i rampy – 105,5 m², zmywalnia wózków i naczyń stołowych 92,7 m². Łączna powierzchnia 304 m²[...]” „a) Warunki korzystania z najmowanych pomieszczeń i mediów będą określone w odrębnej umowie najmu. Z tytułu najmu lokalu wykonawca będzie płacił zamawiającemu, w zależności od zajmowanej powierzchni czynsz miesięczny w wysokości netto: do 150 m² = 15 zł za 1m², od 150m² do 300 m² = 13 zł za 1 m², powyżej 300 m² – 10 zł za 1m² + VAT 23% na podstawie faktury VAT wystawionej przez zamawiającego; b) Wykonawca przed złożeniem oferty może zapoznać się z pomieszczeniami przeznaczonymi do najmu. Termin wizyty musi być wcześniej uzgodniony z Zamawiającym. Wykonawca określi w formularzu oferty powierzchnię jaką będzie najmował do świadczenia usługi; c) Przejęcie pomieszczeń winno odbywać się na zasadzie pełnej współpracy obu stron, nie powodującej utrudnień w żywieniu pacjentów szpitala; d) Wykonawca wykona na własny koszt opomiarowanie przyjmowanych pomieszczeń (liczniki wody, energii itp.); Wykonawca oprócz kwoty za najem

Z kolei w przypadku postanowień umowy nr **F/9/2015** z dnia 24 lutego 2015 roku i siwz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sygn. ZP/31/14, wykonawca miał w dniu podpisania umowy o zamówienie publiczne podpisać umowę najmu pomieszczeń na wysokim i niskim parterze z dostępem do windy i rampy, zmywalni wózków i naczyń stołowych, szatni, stołówki, razem 915,1 m². Dodatkowo nowy wykonawca (najemca) zobowiązany będzie, w okresie do 2 miesięcy od przejęcia przedmiotu najmu, dokonać na swój koszt i ryzyko jego remontu, tj. adaptacji oraz wyposażenia pomieszczeń, w których będą wytwarzane lub rozdysponowywane posiłki na poszczególne oddziały, myte i wyparzone naczynia, sztućce, termosy lub bemaary i wózki¹⁷⁶.

W czasie wykonywania czynności, jednostka kontrolowana nie przedłożyła umowy najmu pomieszczeń zawartej z IMPEL CATERING sp. z o.o., która powinna obowiązywać w pierwszym okresie umowy nr 196 z dnia 1 lutego 2012 roku.

Udostępniono natomiast umowę najmu z innym podmiotem. W dniu 4 lipca 2013 roku KSS sp. z o.o. reprezentowany przez Prezesa Zarządu – Andrzeja Musiałowicza podpisał umowę nr **D/6/2013** z VENDI SERVIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który wynajął lokale do prowadzenia działalności gastronomicznej, tj. kuchni i stołówki – lokale użytkowe usytuowane na niskim i wysokim parterze budynku kuchni, pralni o powierzchni 649,4 m². Przed rozpoczęciem działalności Najemca miał obowiązek wykonać na swój koszt remont i adaptację przedmiotu najmu. Wydanie przedmiotu najmu miało nastąpić w oparciu o protokół zdawczo odbiorczy sporządzony przez obie strony, stwierdzający jego stan techniczny. Protokół zdawczo odbiorczy miał stanowić integralną część umowy – załącznik nr 1. Po zakończeniu okresu na jaki została zawarta umowa, najemcy nie przysługiwało prawo zwrotu nakładów poniesionych na realizację prac adaptacyjnych przedmiotu najmu. Z tytułu najmu lokalu najemca miał płacić miesięczny czynsz w wysokości 10 zł netto za 1 m² oraz oprócz czynszu pozostałe opłaty za media. W treści § 9 ww. umowy najmu czytamy: „1. Umowa najmu zostaje zawarta na czas określony od dnia 01.08.2013r. na **36** miesięcy; 2. Każdej ze Stron przysługuje do rozwiązania umowy z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia; 3. Jeżeli najemca dopuści się zwłoki z zapłatą czynszu, lub opłat eksploatacyjnych co najmniej za trzy pełne okresy płatności, wynajmującemu przysługuje prawo rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia. 4. W przypadku rozwiązania umowy przez wynajmującego z przyczyn leżących po stronie najemcy, najemca zapłaci wynajmującemu karę umowną w wysokości 2-miesięcznego czynszu najmu aktualnego

pomieszczeń będzie zobowiązany do dokonywania opłat za wszystkie media, tj. centralne ogrzewanie z m², energię elektryczną wg podlicznika, wodę i ścieki; f) Po zakończeniu najmu modernizacje dokonane przez wykonawcę pozostają w dyspozycji zamawiającego bez konieczności zwrotu poniesionych kosztów.

Zgodnie z Rozdziałem II pkt 7b siwz: „Dostarczone posiłki do siedziby zamawiającego wykonawca rozdysponuje w pomieszczeniu do tego przeznaczonym i najmowanym od zamawiającego.” Wg zapisów Rozdziału II pkt 9b siwz: „Wykonawca zobowiązany będzie do odebrania z oddziałów brudnych naczyń i termosów lub bemaarów po każdym posiłku i zawiezienia ich do miejsca, w którym będą myte i wyparzone (pomieszczenie najmowane od zamawiającego)”.

Zgodnie z §2 ust. 5 umowy nr 196 z dnia 1 lutego 2012 roku: „Rozdział posiłków i mycie naczyń, sztućców, termosów lub bemaarów, wózków, wykonywane będą w pomieszczeniach najmowanych od zamawiającego, położonych w Kutnie przy ul. Kościuszki 52. Warunki korzystania z tych pomieszczeń i mediów będą określone w odrębnej umowie najmu.”

¹⁷⁶ Do powyższych wniosków prowadzą zapisy siwz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sygn. ZP/31/14, w szczególności: Rozdział II pkt 8 b i c, pkt 13, załącznik nr 4a do siwz, tj. wzór umowy najmu oraz dzierżawy sprzętu i wyposażenia.

na dzień rozwiązania umowy. 5. W przypadku rozwiązania umowy przez najemcę z przyczyn leżących po stronie wynajmującego, wynajmujący zapłaci najemcy karę umowną w wysokości 2-miesięcznego czynszu najmu aktualnego na dzień rozwiązania umowy."

Podczas wykonywania czynności, kontrolujący prosili o przedłożenie brakującego protokołu zdawczo odbiorczego sporządzonego przez obie strony umowy z dnia 4 lipca 2013 roku nr D/6/2013, stwierdzającego stan techniczny przedmiotu najmu, który zgodnie z §1 ust. 6 miał stanowić integralną część umowy – załącznik nr 1. W odpowiedzi na powyższe (...) ¹⁷⁷ - Zastępca Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego oświadczył ustnie, że taki protokół nigdy nie powstał, a sama umowa po podpisaniu nie była realizowana, czego dowodem i uzasadnieniem miały być niżej opisana korespondencja, której początkowo kontrolujący nie otrzymali wraz z umową nr D/6/2013.

Pismem z dnia 8 listopada 2013 roku Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Andrzej Musiałowicz działając na podstawie §9 ust. 2 umowy zawartej w dniu 4 lipca 2013 roku wypowiedział z dniem 8 listopada 2013 roku umowę najmu z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na dzień 8 lutego 2014 roku.

Pismem z dnia 8 listopada 2013 roku Członek Zarządu VENDI SERVIS sp. z o.o.– Piotr Chruścielewski zaproponował rozwiązanie umowy z dnia 4 lipca 2013 roku za porozumieniem stron z dniem 8 listopada 2013 roku.

Pismem z dnia 8 listopada 2013 roku Prezes Zarządu KSS sp. z o.o. – Andrzej Musiałowicz i Z-ca Dyrektora ds. Administracyjno Ekonomicznych – (...) ¹⁷⁸ wyrazili zgodę na rozwiązanie umowy najmu z dnia 4 lipca 2013 roku za porozumieniem stron z dniem 8 listopada 2013 roku.

Mając na względzie powyższe kontrolujący wystąpili do zamawiającego wskazując w piśmie z dnia 24 lipca 2017 roku o sygn. WK-601-2/9/2017/7: „Czy KSS sp. z o.o. naliczył i pobrał kary umowne od wynajmującego VENDI SERVIS sp. z o.o., który jak wynika z uzyskanych informacji nie przystąpił do realizacji umowy nr D/6/2013, co wskazuje, iż przyczyny jej rozwiązania leżały po jego stronie? Dodatkowo, czy wykonawca w okresie obowiązywania umowy, tj. od dnia 1 sierpnia do dnia 8 listopada 2013 roku uiszczał na rachunek KSS sp. z o.o. czynsz oraz inne opłaty wynikające z ww. umowy? W przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnych na powyższe pytania, proszę o uzupełnienie odpowiedniej dokumentacji potwierdzającej zaistnienie takich okoliczności, natomiast w przypadku odpowiedzi negatywnych proszę o uzasadnienie takiego postępowania”. W odpowiedzi z dnia 31 lipca 2017 roku o sygn. AZP/38/380/51/17 (...) ¹⁷⁹ stwierdził: „KSS sp. z o.o. w Kutnie naliczył opłaty i wystawił faktury za przedmiot najmu zgodnie z umową. Kary umowne nie zostały naliczone,

¹⁷⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ponieważ umowa została rozwiązana za porozumieniem stron z dniem 8 listopada 2013 r. (w załączeniu pisma dot. rozwiązania umowy oraz faktury i wyciągi bankowe)“.

Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 24 lipca 2017 roku o sygn. WK-601-2/9/2017/7 dotyczące: 1) umowy najmu nr D/6/2013 podpisanej z VENDI SERVIS sp. z o.o., 2) udostępnienia umów najmu podpisanych z IMPEL CATERING Company sp. z o.o. s.k., 3) nieodpłatnego udostępnienia wyposażenia na rzecz najemcy w ramach umowy najmu nr D/9/2013, 4) uzasadnienia okresu obowiązywania umowy najmu nr D/9/2013. Odpowiedź (...) ¹⁸⁰ datowana na dzień 31 lipca 2017 roku, sygn. AZP/38/380/51/17 wraz z udostępnioną dodatkową dokumentacją, stanowią załącznik nr III.11. do protokołu kontroli (fragmenty wystąpienia i odpowiedzi zamieszczono również w dalszej części protokołu).

Do udzielonej odpowiedzi załączono faktury dotyczące czynszu VENDI SERVIS sp. z o.o. za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2013 roku oraz potwierdzenia nieterminowej zapłaty tych faktur przez najemcę.

W związku z nie przedłożeniem umowy najmu pomieszczeń podpisanej z IMPEL CATERING sp. z o.o., obowiązującej w pierwszym okresie umowy nr 196 z dnia 1 lutego 2012 roku, kontrolujący wystąpili (sygn. WK-601-2/9/2017/7) o jednoznaczne wskazanie: „Czy KSS sp. z o.o. zawarł z IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. s. k. inną/e umowę/y najmu pomieszczeń obowiązującą/e przed, lub równoległe z ww. umową najmu nr D/9/2013, które świadczyłyby o realizacji obowiązków wykonawcy określonych w Rozdziale II pkt 13 siwz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sygn. ZP/38/11, wg których wykonawca miał wynajmować pomieszczenia na potrzeby rozdysponowywania posiłków, mycia i wyparzania naczyń, sztućców, termosów lub bemałów i wózków, a także w ciągu 2 miesięcy od podpisania umowy był zobligowany do wykonania na swój koszt remontu i adaptacji tych pomieszczeń. W przypadku odpowiedzi pozytywnej proszę o uzupełnienie stosownej dokumentacji. Brak takich umów, wskazuje na nieprawidłową realizację umowy nr 196 z dnia 1 lutego 2012 roku i rodzi kolejne pytania wymagające wyjaśnienia: a) Czy wykonawca korzystał z pomieszczeń KSS sp. z o.o. w sposób bezumowny nie uiszczając przy tym czynszu najmu i innych opłat?, b) Czy KSS sp. z o.o. naliczał i pobierał kary umowne od IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. s. k. z tytułu nienależytej realizacji zamówienia (jeżeli tak, proszę o uzupełnienie dokumentacji)?” W odpowiedzi z dnia 31 lipca 2017 roku o sygn. AZP/38/380/51/17 (...) ¹⁸¹ stwierdził: „Tak KSS sp. z o.o. w Kutnie zawarł umowę nr **L/6/2012** ¹⁸² z dnia 1 lutego 2012 roku na najem lokali położonych na parterze budynku pralni – kuchni oraz zmywalni w zakładzie opiekuńczo leczniczym o łącznej powierzchni 160 m² [...]”

W dniu 19 listopada 2013 roku Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. reprezentowany przez Prezesa Zarządu – Andrzeja Musiałowicza podpisał umowę najmu lokalu nr **D/9/2013** z IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. w przedmiocie wynajmu lokali użytkowych w celu prowadzenia działalności gastronomicznej, tj. lokale użytkowe usytuowanych na niskim i wysokim parterze budynku kuchni i pralni o powierzchni 649,4m². Przedmiot najmu był wyposażony w instalacje elektryczną,

¹⁸⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸² W §1 ust. 1 umowy nr **L/6/2012** stwierdzono, że umowa została zawarta zgodnie z §2 ust. 5 umowy na usługi żywienia pacjentów.

wodno-kanalizacyjną, centralnego ogrzewania i instalację teletechniczną. Przed rozpoczęciem działalności najemca miał wykonać na własny koszt remont i adaptację przedmiotu najmu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, po zaakceptowaniu przez wynajmującego planu remontu i zakresu prac do wykonania. Wydanie przedmiotu najmu miało nastąpić w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy (integralna część umowy – załącznik nr 1) sporządzony przez obie strony i określający stan techniczny przedmiotu najmu. Faktycznie jedyny przedłożony przez (...) ¹⁸³ - Zastępcę Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego protokół przekazania pomieszczeń firmie IMPEL **spisano w dacie 2 stycznia 2014 roku, a więc ponad miesiąc po podpisaniu umowy najmu nr D/9/2013.** W protokole wymieniono następujące pomieszczenia: hol ekspedycyjny nr 1, kuchnia właściwa nr 2, zmywalnia naczyń nr 6, kuchnia zimna nr 5, boks 1 nr 15, boks II nr 7, boks IV nr 9, pomieszczenie – rozdrobnienie ziemniaków nr 10, pomieszczenie biurowe nr 6, pomieszczenie biurowe nr 17, pomieszczenie biurowe nr 12, pomieszczenie WC nr 13, składzik porządkowy nr 11, zmywalnia nr 019 (niski parter). W protokole nie określono powierzchni użytkowej poszczególnych pomieszczeń. Dodatkowo w sposób ogólny i mało czytelny wymieniono przekazywane przedsiębiorcy IMPEL wyposażenie np. w kuchni właściwej: „trzon grzewczy, patelnia elektryczna, 2 stoły regały, opiekacz, piec, wózek, gaśnica 2 szt., telefon 2 szt.” **Biorąc pod uwagę zapisy protokołu, kontrolujący wystąpili o uzupełnienie materiału źródłowego o umowę dotyczącą dzierżawionego sprzętu. W odpowiedzi (...) ¹⁸⁴ - Zastępca Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego oświadczył ustnie, że nie podpisano takiej umowy, natomiast sprzęt udostępniono w ramach umowy najmu lokalu nr D/9/2013 i czynszu z niej wynikającego. W dodatkowej odpowiedzi z dnia 31 lipca 2017 roku o sygn. AZP/38/380/51/17 (...) ¹⁸⁵ stwierdził: „W cenę dzierżawy za 1 m² powierzchni było wliczone również wyposażenie”. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że jedyne wyposażenie, o którym mówi umowa nr D/9/2013 to instalacja elektryczna, wodno-kanalizacyjna, centralnego ogrzewania i instalacja teletechniczna.**

Po zakończeniu okresu na jaki została zawarta umowa najmu, najemcy nie przysługiwało prawo zwrotu nakładów poniesionych na realizację remontu i adaptacji przedmiotu najmu. Dodatkowo w §3 umowy zobowiązano najemcę do ponoszenia wszelkich kosztów i opłat związanych z eksploatacją przedmiotu najmu oraz ponoszenia wszelkich kosztów związanych z ewentualnymi koniecznymi nakładami na przedmiot najmu w trakcie prowadzenia działalności i niedochodzenia roszczeń z tego tytułu po upływie okresu na jaki została zawarta umowa. W przypadku rozwiązania umowy przez Najemcę przed terminem końcowym z przyczyn, za które wynajmujący nie ponosi odpowiedzialności, najemcy miało nie przysługiwać prawo do zwrotu kosztów, z tytułu nakładów poniesionych na przedmiot najmu. W §2 umowy stwierdzono, że przekazano najemcy przedmiot najmu wraz z wyposażeniem – instalacja elektryczna, wodno-

¹⁸³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

kanalizacyjna, c.o. i instalację teletechniczną w celu prowadzenia działalności gastronomicznej i zobowiązano najemcę do używania przedmiotu zgodnie z jego przeznaczeniem. Strony ustaliły czynsz najmu w wysokości 10 zł netto za 1 m² zajmowanej powierzchni plus opłaty za media. Zgodnie z §5 czynsz najmu lokalu miał być waloryzowany przez wynajmującego od dnia 1 marca każdego roku na podstawie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do roku poprzedniego ogłaszanego przez Prezesa GUS¹⁸⁶. Umowa została zawarta a czas określony od dnia 19 listopada 2013 roku na **48 miesięcy**. Stosownie do postanowień §9 umowy: „2. Każdej ze stron przysługuje do rozwiązania umowy z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia; 3. Jeżeli najemca dopuści się zwłoki z zapłatą czynszu, lub opłat eksploatacyjnych co najmniej za trzy pełne okresy płatności, wynajmującemu przysługuje prawo rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia. 4. W przypadku rozwiązania umowy przez wynajmującego z przyczyn leżących po stronie najemcy, najemca zapłaci wynajmującemu karę umowną w wysokości 2-miesięcznego czynszu najmu aktualnego na dzień rozwiązania umowy. 5. W przypadku rozwiązania umowy przez najemcę z przyczyn leżących po stronie wynajmującego, wynajmujący zapłaci najemcy karę umowną w wysokości 2-miesięcznego czynszu najmu aktualnego na dzień rozwiązania umowy”.

W dniu 25 lutego 2014 roku IMPEL CATERING Company sp. z o.o. przekazał dokumentację techniczną przeprowadzonych prac adaptacyjnych. Udostępniona dokumentacja ograniczała się jednak do kosztorysu robót budowlanych o wartości (potencjalnie netto) równej **74.195** zł i kosztorysu dotyczący robót elektrycznych o łącznej wartości netto **28.980** zł.

W związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty IMPEL CATERING Company sp. z o.o. złożonej w przetargu nieograniczonym o sygn. ZP/31/14 (opis we wcześniejszej części protokołu kontroli), w dniu 23 lutego 2015 roku strony umowy najmu nr **D/9/2013** z dnia 19 listopada 2013 roku zawarły porozumienie w sprawie rozwiązania tejże umowy najmu lokalu z dniem 23 lutego 2015 roku (wymogiem postawionym w postępowaniu sygn. ZP/31/14 było podpisanie wraz z umową w trybie ustawy Pzp, umowy najmu pomieszczeń na wysokim i niskim parterze z dostępem do windy i rampy, zmywalni wózków i naczyń stołowych, szatni, stołówki, razem **915,1 m²**).

Biorąc pod uwagę nie dostosowanie okresu obowiązywania umów najmu i umów na żywienie pacjentów podpisanych z IMPEL CATERING Company sp. z o.o. s.k., kontrolujący wystąpili do zamawiającego wskazując w piśmie z dnia 24 lipca 2017 roku o sygn. WK-601-2/9/2017/7: „Dlaczego umowa najmu lokalu nr D/9/2013 została zawarta na okres 48 miesięcy (licząc od dnia 19 listopada 2013 roku), w sytuacji gdy umowa nr 196 z dnia 1 lutego 2012 roku miała obowiązywać do końca stycznia 2015 roku, a następnie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o sygn.

¹⁸⁶ [(...) - Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak] - Zastępca Kierownika Działu Administracyjno-Technicznego udostępnił kserokopię jednego pisma z dnia 14 marca 2014 roku o sygn. AAT/1/013/81/14, w drodze którego poinformowano IMPEL CATERING Company sp. z o.o. o zwiększeniu stawki czynszu o wysokość średniorocznego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do roku poprzedniego. W kolejnych latach nie zmieniano stawki, ponieważ nie następował wzrost ww. wskaźnika. **Wyraźnego podkreślenia wymaga, że przedmiotowe pismo informowało wykonawcę IMPEL CATERING Company sp. z o.o. nie tylko o waloryzacji stawki czynszu najmu w ramach umowy z dnia 19 listopada 2013 roku (nr D/9/2013), ale dodatkowo waloryzowało stawki w ramach umowy najmu z dnia 1 lipca 2013 roku (nie udostępniona w trakcie kontroli) oraz umowy najmu z dnia 1 lutego 2012 roku (potencjalna uzupełniona po opuszczeniu jednostki przez kontrolujących).**

ZP/31/14, zamawiający zobowiązał wykonawcę do realizacji usługi w siedzibie szpitala i podpisania umowy najmu pomieszczeń na wysokim i niskim parterze z dostępem do windy i rampy, zmywalni wózków i naczyń stołowych, szatni, stołówki (razem 915,1 m²)?”

W odpowiedzi z dnia 31 lipca 2017 roku o sygn. AZP/38/380/51/17 (...) ¹⁸⁷ stwierdził: „Okres zawarcia umowy nie był tożsamy z okresem świadczenia usług żywienia w KSS sp. z o.o. w Kutnie, ponieważ firma Impel Catering sp. z o.o. [...] w wynajmowanym lokalu mogła również świadczyć usługi żywienia dla innych podmiotów. Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o sygnaturze ZP/31/14 zamawiający mógł zobowiązać wykonawcę do realizacji usług w siedzibie szpitala, gdyż zgodnie z §9 ust. 2 umowy z dnia 9 listopada 2013 nr umowy D/9/2013, mógł rozwiązać umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, a umowa nr L/6/2012 z dnia 1 lutego 2012 zgodnie z §10 ust. 2 umowy rozwiązywała się automatycznie, w przypadku rozwiązania umowy na świadczeni usług żywienia”.

W dniu 24 lutego 2015 roku KSS sp. z o.o. reprezentowany przez Prezesa Zarządu – Jerzego Subczyńskiego podpisał umowę najmu lokalu oraz dzierżawy sprzętu i wyposażenia nr **U/9/2015** z IMPEL CATERING Company sp. z o.o. sp. k. w przedmiocie:

- wynajmu lokali: kuchni – 649,4 m², stołówki – 105,7 m², zmywalni – 160 m². Łącznie **915,1 m²**;

- dzierżawy sprzętu i wyposażenia wyszczególnionego w załączniku nr 2 do umowy. W załączniku wymieniono sprzęt znajdujący się w bufecie i kuchni;

Przed rozpoczęciem działalności najemca miał obowiązek wykonać na własny koszt remont i adaptację przedmiotu najmu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, po zaakceptowaniu przez wynajmującego planu remontu i zakresu prac do wykonania¹⁸⁸. Wydanie przedmiotu najmu miało nastąpić w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy (integralna część umowy – załącznik nr 1) sporządzony przez obie strony i określający stan techniczny przedmiotu najmu. Kontrolującym nie przedłożono ww. protokołu.

Strony jednoznacznie określiły cel najmu i dzierżawy wyposażenia, jako prowadzenie ogólnodostępnej działalności gastronomicznej, kuchni, stołówki zakładowej. Najemca został zobowiązany do sprzedaży posiłków ciepłych oraz dań garmazeryjnych i zapewnienia miejsca do ich konsumpcji.

Czynsz najmu ustalono na kwotę 12 zł netto za 1m² powierzchni, czynsz miesięczny za dzierżawę sprzętu i wyposażenia określono na 200 zł netto. Dodatkowo najemca miał oddzielnie opłacać pozostałe media.

¹⁸⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸⁸ Zgodnie z treścią Rozdziału II pkt 13 siwz w postępowaniu o sygn. ZP/31/14 „[...]Nowy wykonawca (najemca) zobowiązany będzie, w okresie do 2 miesięcy od przejęcia przedmiotu najmu, dokonać na swój koszt i ryzyko jego remontu, tj. adaptacji oraz wyposażenia pomieszczeń, w których będą wytwarzane lub rozdysponowywane posiłki na poszczególne oddziały, myte i wyparzone naczynia, sztucce, termosy lub bemaary i wózek[...]”. Na podstawie treści umowy najmu z dnia 19 listopada 2013 o nr D/9/2013 dot. lokali użytkowych usytuowanych na niskim i wysokim parterze budynku kuchni i pralni o powierzchni 649,4m², przed rozpoczęciem działalności najemca także miał wykonać na własny koszt remont i adaptację przedmiotu najmu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, po zaakceptowaniu przez wynajmującego planu remontu i zakresu prac do wykonania.

Umowę najmu lokalu oraz dzierżawy sprzętu i wyposażenia nr **U/9/2015** zawarto na okres od dnia 24 lutego 2015 roku do dnia 24 lutego 2018 roku (**36 m-cy**). Stosownie do postanowień §9 umowy: „2) Każda ze stron ma możliwość rozwiązania niniejszej umowy z zachowaniem formy pisemnej z 1-miesięcznym okresem wypowiedzenia, na koniec miesiąca kalendarzowego; 3) Jeżeli Najemca dopuści się zwłoki z zapłatą czynszu lub opłat eksploatacyjnych co najmniej za trzy pełne okresy płatności, Wynajmującemu przysługuje prawo rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia; 4) W przypadku rozwiązania umowy przez Wynajmującego z przyczyn leżących po stronie Najemcy, Najemca zapłaci Wynajmującemu karę umowną w wysokości 2-miesięcznego czynszu najmu aktualnego na dzień rozwiązania Umowy; 5) W przypadku rozwiązania umowy przez Najemcę z przyczyn leżących po stronie Wynajmującego, Wynajmujący zapłaci najemcy karę umowną w wysokości 2-miesięcznego czynszu najmu aktualnego na dzień rozwiązania umowy.”

Kontrolowana dokumentacja zawierała pismo z dnia 24 lutego 2015 roku, w którym przedstawiciel IMPEL CATERING Company sp. z o.o. stwierdził, że „W związku z przedstawioną propozycją porozumienia stron w sprawie rozwiązania umowy najmu lokalu z dnia 19.11.2013 r. oraz przekazaną nową umową najmu lokalu, wynikającą z rozstrzygnięcia przetargu na usługi żywienia pacjentów (nr sprawy ZP/31/14), informujemy, że zgodnie z § 1 ust. 5 umowy najmu lokalu z dnia 19.11.2013 r., Najemca zobowiązany był do wykonania na swój koszt remontu i adaptacji przedmiotu najmu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ponieważ w § 1 ust. 7 tej umowy istnieje zapis, że prawo do zwrotu kosztów z tytułu poniesionych nakładów na realizację prac, o których mowa w § 1 ust. 5, nie przysługuje najemcy po zakończeniu okresu, na jaki została zawarta umowa najmu (tj. do 18.11.2017r.), co w zaistniałej sytuacji nie ma zastosowania, stoimy na stanowisku, że nowa umowa najmu obowiązująca od dnia 24.02.2015 r. winna zawierać zapis zabezpieczający najemcę przed utratą zainwestowanych środków w remont i adaptację, które nie zostały zamortyzowane na dzień przewidzianego pierwotnie zakończenia umowy z dnia 19.11.2013 r. tj. do dnia 18.11.2017 r. Alternatywnie, w konsekwencji braku takiego zapisu, najemca będzie zmuszony do wystąpienia do wynajmującego o zwrot poniesionych i niezamortyzowanych kosztów poniesionych z tytułu remontów i adaptacji przedmiotu najmu. W związku z powyższym wnioskujemy o wprowadzenie do umowy najmu z dnia 24.02.2015 r. aneksu nr 1 regulującego tę kwestię (propozycję aneksu nr 1 przekazujemy w załączeniu).”

W dniu 2 marca 2015 roku strony spisały aneks nr 1 do umowy najmu lokali zawartej w dniu 24 lutego 2015 roku nr **U/09/2015**, do której wprowadzono § 14 o treści: „w przypadku rozwiązania umowy przed dniem 18.11.2017 r. z przyczyn zawnionych przez wynajmującego, najemcy przysługuje w dniu rozwiązania umowy najmu prawo do zwrotu niezamortyzowanych kosztów poniesionych w związku z pracami remontowymi i adaptacją pomieszczeń najmu, zgodnie z umową najmu zawartą w dniu 19.11.2013 r. Na dzień zawarcia aneksu z kwoty 103.175,00 zł stanowiącej wartość poczynionych nakładów, niezamortyzowana jest kwota 73.036,37 zł.”

Kontrolowana dokumentacja nie zawierała dokumentacji świadczącej o wykonaniu prac remontowych i adaptacyjnych pomieszczeń objętych umową najmu nr U/09/2015 z dnia 24 lutego 2015 roku.

AKTA KONTROLI [A.III ss. 664-1032]: Kserokopia fragmentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na zadanie pn. „Świadczenie usługi żywienia w zakresie przygotowania i dystrybucji posiłków dla pacjentów "Kutnowskiego Szpitala Samorządowego" sp. z o. o. 99-300 Kutno, ul. Kościuszki 52 oraz prowadzenie stołówki w oparciu o najem pomieszczeń do prowadzenia działalności na usługi żywienia pacjentów.” - ZP/31/14, w tym m.in.:

dokumentów dot. powołania komisji przetargowej, dokumentów dot. oszacowania wartości zamówienia, ogłoszeń o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze zm., protokołu postępowania ZP-PN, oświadczeń złożonych na drukach ZP-1, dokumentacji związanej z rozstrzygnięciem postępowania, umowy z dnia 24 lutego 2015 roku nr F/9/2015 ze zm., umów najmu związanych ze świadczeniem usług żywienia pacjentów. Załączono również wydruki fotografii fragmentów postępowania z 2011 roku o sygn. ZP/38/11.

WYBRANE ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO O WARTOŚCI WYŻSZEJ NIŻ KWOTY OKREŚLONE W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 11 UST. 8 USTAWY Z DNIA 29 STYCZNIA 2004 ROKU PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (T.J. DZ.U. Z 2013 R., POZ. 907 ZE ZM.) NA ZADANIE PN. „NA USŁUGI PRANIA WODNEGO Z JEDNOCZESNĄ DEZYNFEKCJĄ CHEMICZNO – TERMICZNĄ, CZYSZCZENIA CHEMICZNEGO ASORTYMENTU NIE NADAJĄCEGO SIĘ DO PRANIA WODNEGO PRZY ZACHOWANIU ODPOWIEDNIO DOBRANEJ TECHNOLOGII Z ZASTOSOWANIEM ROZPUSZCZALNIKÓW NIE ZAWIERAJĄCYCH HALOGENÓW, WYKONYWANIA NAPRAW USZKODZONEJ BIELIZNY (CEROWANIE, ŁATANIE, PRZYSZYWANIE GUZIKÓW, PRZYSZYWANIE TROKÓW ITP.), DEZYNFEKOWANIA, SORTOWANIA I PAKOWANIA BIELIZNY I ODZIEŻY ORAZ TRANSPORTU BIELIZNY SZPITALNEJ OD I DO MIEJSCA WSKAZANEGO PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO” - ZP/25/15

Postępowanie o sygn. ZP/25/15 zostało wszczęte w dniu 1 października 2015 roku.

W przewidzianym terminie składania ofert, tj. do dnia 18 listopada 2015 roku do godziny 10:00 (z uwzględnieniem zmiany z dnia 26 października 2015 roku), wpłynęły **2** oferty:

OFERTA nr 1 – złożona w dniu 17 listopada 2015 roku i zmieniona w dniu 18 listopada 2015 roku przez wykonawcę – konsorcjum: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (lider), CITRONET-ŁÓDŹ Sp. z o.o. (partner), cena jednostkowa netto = 2,50 zł, cena jednostkowa brutto = 3,08 zł, wartość netto 990.000,00 zł, brutto = 1.217.700,0 zł (waga 90%), jakość – punktacja wg tabeli (waga 10%).

W kontrolowanej dokumentacji znajdował się oryginał gwarancji wadialnej nr 908210227717 TO/GP/01/486/2015 z dnia 10 listopada 2015 roku, ważnej od dnia 18 listopada 2015 roku do 18 marca 2016 roku. W dniu 27 listopada 2015 roku opublikowano na stronie BIP oraz na tablicy ogłoszeń zamawiającego zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. konsorcjum: Hollywood Textile Service sp. z o.o. i HTS Baxter sp. z o.o. (zawiadomienie o wyborze zostało podpisane przez członków komisji przetargowej oraz Prezesa Zarządu – Roberta Wilanowskiego i Członka Zarządu – Joannę Trawińską - Zabłocką). **Powyższe oznacza, iż zamawiający nie zwrócił wykonawcy wniesionego wadium niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej (oferty nr 2), a tym samym nie wypełnił dyspozycji art. 46 ust. 1 ustawy Pzp w jego ówczesnym brzmieniu, zgodnie z którym - Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. W świetle ww. regulacji ustawodawca nie uzależnia obowiązku zwrotu wadium od formy w jakiej zostało ono wniesione. W praktyce oznacza to konieczność zwrotu wadium w formie przelewu na rachunek bankowy wykonawcy lub zwrotu oryginału dokumentu wadialnego.**

Zamawiający nie zwrócił również gwarancji ubezpieczeniowej nr 02GG03/0700/15/0007 z dnia 10 listopada 2015 roku (oryginał gwarancji przedłożono w trakcie kontroli), ważnej w okresie od 18 listopada 2015 roku do 17 stycznia 2016 roku, dotyczącej oferty nr 2 uznanej za najkorzystniejszą (opis poniżej). W dniu 8 grudnia 2015 roku KSS sp. z o.o. podpisał umowę nr

U/239/2015 z wykonawcami, którzy złożyli ofertę nr 2. Powyższe oznacza, że zamawiający nie wypełnił dyspozycji art. 46 ust. 1a ustawy Pzp.

OFERTA nr 2 (uznana za najkorzystniejsza) - złożona w dniu 18 listopada 2015 roku, godz. 9:40 przez wykonawcę – konsorcjum: HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. (lider), HTS BAXTER Sp. z o.o. (partner), cena jednostkowa netto = 2,08 zł, cena jednostkowa brutto = 2,56 zł, wartość netto 823.680,00 zł, brutto = **1.013.126,40 zł** (waga 90%), jakość – punktacja wg tabeli (waga 10%). Ustalenia:

Zgodnie z treścią rozdziału VIII siwz zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości **27.300,00 zł**. Postanowienia specyfikacji nie zawierały szczególnych wymagań/zapisów dotyczących wniesienia wadium, w szczególności wnoszonego w formie gwarancji np. poprzez określenie obligatoryjnych elementów treści gwarancji.

Do oferty nr 2 załączono m.in. kserokopię gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium **nr 02GG03/0700/15/0007 z dnia 10 listopada 2015 roku** (s. 39 oferty). Przedłożono jednocześnie drugą kopertę, w której miał wpłynąć oryginał ww. gwarancji wadialnej. W treści gwarancji określono beneficjenta gwarancji: KSS sp. z o.o. ul Kościuszki 52, 99-300 Kutno oraz wskazano cel gwarancji, tj. wadium w przetargu na usługi pralnicze nr sprawy ZP/25/15. Dodatkowo w gwarancji czytamy: „**1. [...]** *InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group działając na wniosek HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w 09-200 Sierpc, przy ul. Bojanowska 2A (zwanego dalej **Zobowiązany**) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo zapłatę kwoty 27.300,00 [...] z tytułu zatrzymania wadium w związku z zaistnieniem co najmniej jednego z przypadków określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. wraz z późniejszymi zmianami.*

2. *Kwota gwarancji stanowi górną granicę odpowiedzialności InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group, a każda wypłata z tytułu gwarancji obniża odpowiedzialność InterRisk [...] o wysokość wypłaconej kwoty.*

3. *Niniejsza gwarancja jest ważna w okresie od **18.11.2015r.** do **17.01.2016r.**, (zwanym dalej okresem ważności gwarancji). Przez okres ważności gwarancji rozumie się okres czasu w którym zaistniał którykolwiek z przypadków, o których mowa w ust. 1, skutkujących zatrzymaniem wadium.*

4. *Zapłata przez InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group kwoty, o której mowa w ust. 1 nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia do InterRisk [...] przez Beneficjenta gwarancji pisemnego żądania wypłaty wraz z pisemnym oświadczeniem, że kwota roszczenia jest należna w związku z zaistnieniem jednego z przypadków zatrzymania wadium określonych w ustawie Prawo [...]*

5. *Żądanie zapłaty powinno:*

- 1) *być podpisane przez Beneficjenta gwarancji lub osoby przez niego umocowane, ze wskazaniem podstawy umocowania,*
- 2) *być oparte wyłącznie na zdarzeniach, które zaszły w okresie ważności gwarancji,*
- 3) *być doręczone do InterRisk [...] najpóźniej w terminie 3 dni po okresie ważności gwarancji w formie pisemnej pod rygorem nieważności,*
- 4) *zawierać oznaczenie rachunku bankowego, na który ma nastąpić wypłata z gwarancji,*
- 5) *wskazywać przypadek określony w ustawie Prawo [...], którego zaistnienie stanowiło przyczynę zatrzymania wadium.*

6. *Gwarancja wygasa po upływie okresu jej ważności, a także w następujących przypadkach: 1) z chwilą zwrotu gwarancji przed upływem okresu jej ważności, 2) przez*

zwolnienie InterRisk [...] przez Beneficjenta gwarancji z zobowiązania wynikającego z gwarancji, 3) po wypłacie przez InterRisk [...] pełnej kwoty gwarancji.

7. Prawa z niniejszej gwarancji nie mogą być przedmiotem przelewu bez uprzedniej zgody InterRisk [...], pod rygorem nieważności.

8. Niniejsza gwarancja podlega zwrotowi do InterRisk [...] niezwłocznie po jej wygaśnięciu [...] ”

W ofercie nr 2 znajdowało się również pełnomocnictwo (s. 38 oferty) z dnia 20 lipca 2015 roku na okres 12 m-cy, w którego treści umocowany przedstawiciel wykonawcy upoważnił Annę Chojnacką (osoba, która podpisała ofertę nr 2) do dokonywania w imieniu HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, w tym m.in. wnoszenia wadium i przedłużania ważności wadium.

Na stronie 2 oferty zamieszczono tzw. „informację o konsorcjum” datowaną na dzień **16 listopada 2015 roku** i podpisaną przez ww. pełnomocnika – Annę Chojnacką. W treści przedmiotowej informacji HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. oraz HTS BAXTER sp. z o.o. oświadczyli, że utworzyli konsorcjum w celu wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia - numer sprawy ZP/25/15 [...] „Pełnomocnikiem konsorcjum została ustanowiona Anna Chojnacka”.

Oferta nr 2 zawierała również oddzielny dokument pn. „Pełnomocnictwo” (s. 3 ofert) datowany na dzień **16 listopada 2015 roku (6 dni po wystawieniu gwarancji wadialnej 02GG03/0700/15/0007 z dnia 10 listopada 2015 roku)**, w którym **lider** (HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o.) i **członek konsorcjum** (HTS BAXTER sp. z o.o.) zgodnie z postanowieniami umowy konsorcjum, udzielili „[...]Pani Annie Chojnackiej [...] pełnomocnictwa do: reprezentowania ww. konsorcjum oraz każdą ze spółek z osobna w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego [...], na Usługi pralnicze (numer sprawy: ZP/25/15), zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym zwłaszcza do: 1) podpisywania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów wymaganych w postępowaniu, 2) podpisanie i złożenie oferty wraz z załącznikami, 3) podpisywania i składania oświadczeń, wyjaśnień, [...]”. Przedmiotowe pełnomocnictwo zostało udzielone na okres do dnia 31 stycznia 2016 roku i nie upoważniało do wydawania dalszych pełnomocnictw.

Dodatkowo oferta na stronach 36-37 oraz na stronach 194-195 zawierała oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej złożone odpowiednio przez wykonawcę HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. i wykonawcę HTS BAXTER sp. z o.o.. Z oświadczeń wynika, że obaj wykonawcy należeli do tej samej grupy kapitałowej.

Należy zauważyć, że z dokumentu pn. „Pełnomocnictwo” (s. 3 ofert) wynikało, że istnieje podpisana wcześniej, lub w dniu udzielenia pełnomocnictwa umowa konsorcjum, która jednak **nie została załączona do oferty nr 2 i w ogóle nie znajdowała się w udostępnionej dokumentacji z postępowania.**

Mając na względzie powyższe, RIO w Łodzi doszło do przekonania, że gwarancja ubezpieczeniowa wadium 02GG03/0700/15/0007 z dnia 10 listopada 2015 roku wystawiona na rzecz HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. – jednego z wykonawców składających ofertę wspólną, nie zabezpieczała w sposób należyty i niebudzący wątpliwości oferty nr 2 złożonej przez dwóch wykonawców. W obliczu powyższego wykonawca (tzw. konsorcjum) podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Gwarancja ubezpieczeniowa wadium nr

02GG03/0700/15/0007 nie obejmowała okoliczności określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp wobec wszystkich wykonawców składających ofertę wspólną, a jedynie wobec HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o.. Inaczej mówiąc przypisanie, co najmniej jednego ze zdarzeń określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp do wykonawcy niewymienionego w gwarancji wadium nr 02GG03/0700/15/0007 mogło potencjalnie prowadzić do niezyskania kwoty wadium przez zamawiającego, lub ewentualnego uzyskania jej, jednak po długotrwałym postępowaniu sądowym. Tym samym wadium załączone do oferty nr 2 nie stanowiło substytutu pieniądza. Uzasadnione wątpliwości związane z wadium wniesionym w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winny być rozpatrywane w sposób rygorystyczny.

Na kanwie omawianego stanu faktycznego dotyczącego gwarancji ubezpieczeniowej nr 02GG03/0700/15/0007, inspektorzy RIO w Łodzi zauważają, że oprócz przesłanek zatrzymania wadium wymienionych w ustawie Pzp nie bez znaczenia pozostaje podmiotowa strona ich wypełnienia. Okoliczności przewidziane w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp nie występują bowiem niejako w próżni, lecz są nierozłącznie związane i przypisane do konkretnych podmiotów - wykonawców, którzy je wypełniają występując w drugim stosunku prawnym zwanym stosunkiem podstawowym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z punktu widzenia gwaranta zakres podmiotów, które potencjalnie mogą wypełnić okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp, jest niezwykle istotny, ponieważ to ich sytuację finansową/ekonomiczną bada gwarant przed wystawieniem gwarancji, to ta sytuacja finansowa/ekonomiczna oraz liczba podmiotów/wykonawców, których gwarancja ma dotyczyć wpływa na określone decyzje gwaranta np. cenę, a także samą decyzję, czy w ogóle udzielić takiej gwarancji. Ponad wszelką wątpliwość gwarant wystawiając określony dokument wadium nie ręczy za ogół podmiotów występujących na danym rynku, lub w danym postępowaniu, lecz za ściśle określony ich krąg. Idąc dalej należy postawić pytanie: dlaczego gwarant miałby ręczyć za podmioty, o których istnieniu nie wie lub, których sytuacji finansowej/ekonomicznej nie badał i nie uwzględnił ryzyka związanego z udzieleniem gwarancji na rzecz kilku, a nie jednego podmiotu. Nie ulega wątpliwości, że np. potencjalna możliwość odmowy uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw w przypadku dwóch wykonawców jest większa niż w przypadku jednego wykonawcy (analogicznie w pozostałych okolicznościach zatrzymania wadium). Właśnie dlatego istnieje prawdopodobieństwo, że gwarant uchyli się od spełnienia roszczenia beneficjenta/zamawiającego w sytuacji, gdy przesłanki zatrzymania wadium wystąpią po stronie wykonawcy jakiegokolwiek, a nie tego konkretnie wskazanego w gwarancji. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 marca 2013 roku (sygn. I CSK 630/12) zważył m.in.: „[...]ocena zakresu obowiązków i możliwego sposobu obrony gwaranta w ramach stosunku gwarancji wymaga uwzględnienia treści umowy gwarancji, którą strony mogą ukształtować w ramach swobodnego uznania[...]”.

UZASADNIENIE:

1) W ustawie Pzp próżno szukać definicji legalnej tzw. konsorcjum, ani nawet użycia słowa konsorcjum. Od dnia 25 maja 2006 roku do dnia 28 lipca 2016 roku art. 23 ww. ustawy pozostawał niezmienny i brzmiał: Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia (ust. 1). W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie

zamówienia publicznego (ust. 2). Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców, o których mowa w ust. 1 (ust. 3). Jeżeli oferta wykonawców, o których mowa w ust. 1, została wybrana, zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców (ust. 4). Przedmiotowa norma koreluje z definicją wykonawcy wynikającą z art. 2 pkt 11 ustawy Pzp, zgodnie z którą ilekroć w ustawie jest mowa o wykonawcy - należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. **W omawianym postępowaniu ofertę nr 2 złożyło więc wspólnie dwóch oddzielnych wykonawców. Fakt, że do wykonawców składających ofertę wspólną stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wykonawcy nie wpływa na status prawny tych wykonawców.**

Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 17 grudnia 2014 roku I ACa 1308/14 zważył m.in.: „[...]Przepis art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. 2013. 907) przewiduje możliwość wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia, którzy w takim wypadku powinni ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu, tj. w szczególności do składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oferty, oświadczeń i zawiadomień albo reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnik taki uprawniony jest także do reprezentacji biernej - przyjęcie przez niego oświadczenia lub zawiadomienia rodzi skutki dla wszystkich konsorcjantów. (art. 23 ust. 2 p.z.p.). Według art. 23 ust. 3 p.z.p. przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 2 pkt 11 p.z.p. wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. **Zatem uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub stroną w postępowaniu sądowym związanym z zagrożeniem interesu prawnego wykonawcy nie jest Konsorcjum ani lider Konsorcjum, lecz podmioty tworzące konsorcjum** (m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 maja 2010 r., III CZP 25/10 - lex nr 602808; postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 7 maja 2008 r. KIO/ UZP 380/08, LexPolonica nr 2308170; wyrok Sądu Najwyższego z 11 maja 2012 r., II CSK 491/11, lex nr 1350061). W wyroku z dnia 13 października 2011 r. w sprawie V CSK 475/10 (LEX nr 1108492) Sąd Najwyższy stwierdził, że "art. 23 p.z.p. statuuje łączny udział wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, a także w sądowym postępowaniu o zwrot wadium. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego są łącznie legitymowani w postępowaniu sądowym o zwrot wadium. Nie ma natomiast takiego uprawnienia jedynie jeden z wykonawców, w tym lider konsorcjum." **Wynika to przede wszystkim z istoty regulacji ust. 1 i 2 art. 23 p.z.p., o której wyżej była mowa, bowiem to nie konsorcjant, lecz wszyscy wykonawcy tworzący konsorcjum, stanowią właściwy podmiot praw i obowiązków wynikających z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), ale raczej "sumą pojedynczych wykonawców". (E.Grabowska-Szweicer "Konsorcjum, czyli jak wspólnie zdobyć zamówienie publiczne" - Zam.Pub.Dor. 2009/11/4-17) [...]"**

2) Mając na względzie, iż oferta nr 2 została złożona przez „sumę pojedynczych wykonawców” warto odnieść się do spotykanych poglądów, wg

których wykonawcy ci ponoszą solidarną odpowiedzialność za ofertę, której to źródła należy upatrywać w treści art. 141 ustawy Pzp, lub art. 370 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z ówczesnym brzmieniem art. 141 ww. ustawy - wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, natomiast wg. wspomnianego art. 370 KC - jeżeli kilka osób zaciągnęło zobowiązanie dotyczące ich wspólnego mienia, są one zobowiązane solidarnie, chyba że umówiono się inaczej. Stanowiska takie zawierają daleko idące uproszczenia, gdyż:

- art. 141 ustawy Pzp dotyczy czasu po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a to właśnie na tym etapie tzw. konsorcjum składa ofertę. Dlatego też za trafną należy traktować jedynie pierwszą część cytowanego dalej fragmentu wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 maja 2006 roku (sygn. II CA 489/06), albowiem druga część nie znajduje zastosowania w omawianym stanie faktycznym: „Przepis art. 141 p.z.p., który stanowi, że wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1 p.z.p., ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zdaje się rzeczywiście nie dotyczyć sytuacji odpowiedzialności wykonawców ubiegających się o zamówienie wspólnie za skutki powstania przeszkód w zawarciu samej umowy. Stosownie jednak do przepisu art. 14 p.z.p. do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Wobec tego uregulowania nie ma przeszkód, aby przyjąć, że członkowie konsorcjum ubiegający się o zamówienie wspólnie odpowiadają solidarnie także za zobowiązanie zawarcia umowy w przypadku wyboru ich oferty, a zatem solidarnie ponoszą konsekwencje powstania sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie któregokolwiek z członków konsorcjum, w tym lidera konsorcjum. Złożenie oferty i ubieganie się o zamówienie publiczne wspólnie przez konsorcjum wykonawców jest bowiem równoznaczne z zaciągnięciem zobowiązania dotyczącego ich wspólnego mienia w rozumieniu art. 370 k.c., powodującym powstanie solidtarnej odpowiedzialności za wykonanie zobowiązania zawarcia umowy o zamówienie publiczne. W sytuacji kiedy do zawarcia umowy nie doszłoby z przyczyn leżących po stronie lidera konsorcjum, zamawiający może skutecznie domagać się realizacji gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium od gwaranta z tytułu tej gwarancji wystawionej dla solidarnie zobowiązanego do zawarcia umowy członka konsorcjum ubiegającego się o zamówienie.”

- art. 370 ustawy Kodeks cywilny znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy zobowiązanie dotyczy „wspólnego mienia” podmiotów zaciągających zobowiązanie. W ofercie nr 2 podobnie jak i podczas pozostałej części postępowania nie złożono umowy konsorcjum, która wskazywałaby na istnienie wspólnego mienia konsorcjantów. Tym samym, na dzień złożenia oferty, nieuprawnione jest domniemanie wystąpienia tzw. wspólnego mienia wykonawców. Ww. pojęcie wspólnego mienia jest cechą charakterystyczną dla spółek cywilnych, której to cechy co do zasady nie da się przypisać wykonawcom tworzącym tzw. konsorcjum. Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 17 października 2012 roku (sygn. I ACa 460/12) stwierdził m.in.: „Na wstępie należy podkreślić, że polskie prawo nie wyodrębnia w kodeksie cywilnym odrębnego typu umowy konsorcjum, jednak dopuszczalność zawierania tego typu kontraktów wynika z obowiązującej zasady swobody umów. (art. 353¹ § 1 k.c.). Istota umowy konsorcjum sprowadza się do zobowiązania się przez jego uczestników do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez podejmowanie oznaczonych w umowie czynności. Powyższe cechy tego stosunku prawnego czynią go podobnym do przewidzianej w kodeksie cywilnym spółki cywilnej, w przypadku której wspólnicy także zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w

sposób oznaczony (art. 860 § 1 k.c.). W orzecznictwie i przez większość przedstawicieli doktryny umowa konsorcjum jest zaliczana do kategorii umów nienazwanych i traktowana jest jako umowa spółki prawa cywilnego, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860-875 k.c. (zob. J. Konsorcjum budowlane - wybrane zagadnienia prawne. Mo.P. Nr i powołana tam literatura). W tym kontekście, w piśmiennictwie zauważa się, że nie każda umowa konsorcjum jest umową spółki cywilnej, ponieważ zasada swobody umów pozwala nadawać umowom różnicowane treści. Dlatego też, spośród umów klasyfikowanych lub nazywanych umową konsorcjum, tylko te są umowami spółki cywilnej, które w konkretnym przypadku wykazują cechy określone w art. 860 in. k.c. (tak - Prawne problemy funkcjonowania konsorcjum. Radca Prawny Nr (...), a zatem strony mogą tak ukształtować, określany mianem konsorcjum, stosunek prawny, że nie będzie on spełniał przesłanek z art. 860 § 1 k.c. (J. A - tamże). Jako jedną z cech, która może odróżniać umowę konsorcjalną od typowej umowy spółki cywilnej, podaje się, że nie musi powstać, w ramach umowy konsorcjum, wspólny majątek konsorcjantów (tak m.in.: J.- tamże i, -, D. Umowy o roboty budowlane. Lex nr 129440). Mając powyższe na uwadze, odpowiednie stosowanie przepisów o spółce cywilnej do konkretnej umowy konsorcjum będzie oznaczało, że przy stosowaniu tych przepisów należy uwzględniać istotę stosunku prawnego z umowy nienazwanej konsorcjum i ewentualne różnice pomiędzy istotnymi elementami tego stosunku, a elementami kodeksowego typu umowy spółki cywilnej. W praktyce odpowiednie stosowanie omawianych przepisów będzie się sprowadzało do ich stosowania bezpośrednio w całości lub w części, stosownie do zakresu stwierdzonych różnic i podobieństw. Stosowanie odpowiednie przepisów może jednak także oznaczać, że określone unormowanie nie będzie miało zastosowania w ogóle. Odnosząc te konstatacje do realiów rozpoznawanej sprawy, należy zauważyć, że przedmiotową umową konsorcjum nie zawiera żadnych postanowień, które mogłyby wskazywać, że intencją stron było wyposażenie konsorcjum w majątek, wyodrębniony z majątku jego uczestników, bądź też powstanie, w trakcie wykonywania umowy, wspólnego majątku konsorcjantów [...] Najistotniejszym zatem skutkiem braku majątku wspólnego uczestników umowy konsorcjum będzie także brak podstaw do odpowiedniego stosowania, do tego stosunku prawnego, konstrukcji majątku wspólnego współników spółki cywilnej (art. 863 i art. 785 § 1 k.c.) [...]"

3) Inspektorzy RIO w Łodzi w pełni podzielają stanowisko KIO wyrażone m.in. w:

a) Wyroku z dnia 17 września 2015 roku sygn. akt **KIO 1936/15**: „[...]Zatem wobec powyższego - co niejednokrotnie podkreślano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej - „instytucja wadium w rozumieniu nadanym w art. 70⁴ § 1 Kodeksu cywilnego służyć ma zabezpieczeniu interesów organizatora przetargu i w takim znaczeniu transponowana jest do art. 45 i 46 ustawy Pzp. Za prawidłowe zabezpieczenie pożądaných w świetle przepisów ustawy zachowań składającego ofertę uznawane jest wniesienie wadium nie tylko w sposób wymagany przepisami ustawy (art. 45), ale również w sposób w pełni umożliwiający zamawiającemu jego realizację (zatrzymanie bądź uzyskanie sumy wadialnej) w przypadku zaistnienia przesłanek jego przepadku określonych w art. 46 ust. 4a i 5 Pzp”. (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 594/10). Z powyższego wywnioskować można w sposób jednoznaczny, że **gwarancja wadialna musi mieć charakter jasny, czytelny i nie budzący wątpliwości, zarówno w zakresie przedmiotowym jak i podmiotowym, zaś gwarancja ubezpieczeniowa złożona w niniejszym postępowaniu tego warunku nie spełnia**, a nieustalenie zakresu podmiotowego czy też przedmiotowego powoduje nadwyższenie pewności nieuchronności realizacji zabezpieczenia przez Zamawiającego. [...] **Z żadnego postanowienia gwarancji nie wynika, że obejmuje ona okoliczności związane ze wspólnym ubieganiem się o udzielenie zamówienia ani nie wskazuje drugiego z wykonawców wchodzącego**

w skład konsorcjum. W związku z tym należy uznać, że tak ukształtowana treść zobowiązania gwarancyjnego nie zapewnia Zamawiającemu możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń w przypadku, gdy okoliczności uzasadniająca zatrzymanie wadium zaistnieją również lub tylko po stronie drugiego członka Konsorcjum [...] Przynajmniej wskazać należy, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie stają się, jako tzw. konsorcjum, wyodrębnionym podmiotem praw i obowiązków. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się do nich, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, odpowiednio. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO 1408/10), „wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie posiadają podmiotowości prawnej, nie mogą zaciągać zobowiązań na własny rachunek i tym samym nie tworzą oni niczego poza pewną grupą odrębnych podmiotów wspólnie działających z zamiarem uzyskania zamówienia publicznego. Zarówno z brzmienia art. 23 ust. 2 jak również art. 23 ust. 3 ustawy Pzp wynika, iż w takim wypadku nadal mamy do czynienia z wielością podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym zgodnie z treścią art. 23 ust. 3 ustawy Pzp przesłanka zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a, jak również przesłanki wskazane w art. 46 ust. 5 pkt 1 – 3 ustawy Pzp materializują się odrębnie, co do każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego”. Jednocześnie nie można podzielić stanowiska Zamawiającego o solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum w zakresie innym niż określony w art. 141 ustawy Pzp i wywodzonej z tego skuteczności gwarancji wadialnej obejmującej ochroną czynności tylko jednego z członków konsorcjum. **Przynajmniej podkreślić należy, że wynikająca z ustawy Pzp odpowiedzialność wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dotyczy relacji między tymi wykonawcami a Zamawiającym. Nie kształtuje ona relacji prawnych z podmiotami trzecimi, takimi jak towarzystwo ubezpieczeniowe (gwarant). Niezależnie jednak od powyższego zauważyć należy, że żaden z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie ustanawia solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok KIO z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt: KIO 421/12). Solidarna odpowiedzialność podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego ukształtowana została art. 141 ustawy Pzp i dotyczy jedynie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. A contrario, solidarna odpowiedzialność wykonawców na podstawie ustawy nie obejmuje czynności podejmowanych w postępowaniu przetargowym, w tym mogących stanowić podstawy zatrzymania wadium (takich jak niezłożenie dokumentów lub oświadczeń na wezwanie skierowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy). Solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie można również wywieść z art. 370 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli kilka osób zaciągnęło zobowiązanie dotyczące ich wspólnego mienia, są one zobowiązane solidarnie, chyba że umówiono się inaczej, zawiązanie konsorcjum bowiem nie powoduje powstania wspólnego mienia, którego dotyczyłoby zobowiązanie wynikające z oferty wspólnej. Ponadto podkreślić należy, iż ze względu na charakter prawny gwarancji ubezpieczeniowej, sposób ukształtowania odpowiedzialności wykonawców wobec Zamawiającego nie może przesądzić o skuteczności dochodzenia ewentualnych roszczeń z tytułu gwarancji. Zgodnie z poglądami wyrażanymi w orzecznictwie sądowym, zobowiązanie z gwarancji ubezpieczeniowej, które zostaje przez strony określone jako nieodwołalne i bezwarunkowe, jest zobowiązaniem **abstrakcyjnym**, tj. niezależnym od istnienia i ważności zobowiązania podstawowego, leżącego u podstaw zaciągnięcia zobowiązania z tytułu gwarancji oraz **samodzielnym (nieakcesoryjnym)**, którego istnienie i zakres nie zależy od istnienia i zakresu innego zobowiązania, istnienie i zakres samodzielnego zobowiązania gwaranta określa sama umowa gwarancji ubezpieczeniowej (m.in. wyrok**

Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2010 r. V CSK 233/09). **Oznacza to, że zobowiązanie z tytułu gwarancji oraz zakres odpowiedzialności gwaranta są niezależne od sposobu ukształtowania relacji prawnej między wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia a Zamawiającym. Zatem wobec abstrakcyjnego charakteru tego zobowiązania bezzasadnym byłoby poszukiwanie poza treścią tego stosunku prawnego podmiotowego zakresu zobowiązania.** Powyższe potwierdza również wyrok SN z dnia 7 stycznia 1997 r., sygn. akt I CKN 37/96, z którego wynika, że „Gwarant nie jest zobowiązany do zapłaty sumy gwarancyjnej w sytuacji gdy przejęcia długu zabezpieczony gwarancją dług obciąża inny podmiot niż wymieniony w umowie. **Ryzyko gwaranta nie może obejmować okoliczności nie przewidzianych w umowie stron**” (Wyrok SN z dnia 7 stycznia 1997 r., sygn.akt I CKN 37/96 OSP 1997/5/97). Tym samym powoływanie się wobec gwaranta na okoliczności dotyczące relacji wykonawców z Zamawiającym może być uznane za bezskuteczne. [...] **Natomiast roszczenia wynikające z gwarancji ubezpieczeniowej powstają wyłącznie w odniesieniu do okoliczności przewidzianych w treści tej gwarancji, zarówno jeśli chodzi o jej zakres przedmiotowy, jak i podmiotowy, a założenie, że profesjonalny podmiot będący gwarantem obejmie swoją odpowiedzialnością okoliczności dotyczące wykonawcy, o którym nie miał wiedzy zawierając umowę, należy uznać za bezpodstawne zarówno z prawnego, jak i z praktycznego punktu widzenia.** Jak wskazuje się w praktyce „Oferenci występujący w formie konsorcjum muszą mieć świadomość, że ubezpieczeniowa gwarancja wadialna wystawiona wyłącznie na jednego członka konsorcjum może się okazać bezskuteczna w sytuacjach, w których zamawiający będzie chciał z niej skorzystać z przyczyn leżących po stronie konsorcjanta nieobjętego gwarancją, a wtedy zamawiający zostanie pozbawiony ochrony, gdyż nie będzie mógł skorzystać z ustanowionego zabezpieczenia”. (Eugeniusz Kowalewski oraz Władysław Wojciech Mogiński w „Gwarancji ubezpieczeniowej członka konsorcjum jako wadium w postępowaniu o uzyskanie przez konsorcjum zamówienia publicznego”; źródło: „Wiadomości Ubezpieczeniowe”, nr 1/2014 r.). Wniesienie wadium należy uznać za prawidłowe, jeżeli daje ono Zamawiającemu możliwość skutecznego zrealizowania swoich roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zatrzymanie wadium, wtedy bowiem spełnia ono swoją zabezpieczającą rolę. W świetle przedstawionej powyżej argumentacji stwierdzić należy, że w przypadku objęcia gwarancją ubezpieczeniową tylko jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, gwarant będzie miał możliwość uchylecia się od zapłaty sumy gwarancyjnej, w sytuacji, gdy przyczyny uzasadniające zatrzymanie wadium zaistnieją po stronie drugiego z wykonawców (wyroki KIO: z dnia 20 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1408/10 oraz z dnia 15 września 2014 r., sygn. akt KIO 1785/14). Nie można więc uznać, że oferta wspólna została prawidłowo zabezpieczona wadium. Analogiczne stanowisko wyrażono w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, t.j. w wyroku z dnia 7 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2694/14, w wyroku z dnia 5 maja 2015 r., sygn. akt KIO 813/15, w wyroku z dnia 22 maja 2015 r., sygn. akt KIO 974/15 oraz w wyroku z dnia 1 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1251/15, jak również w orzecznictwie sądów okręgowych, np. w wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, Wydział III Cywilny – Odwoławczy z dnia 24 marca 2005 r., sygn. akt III Ca 39/05.”

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w wyroku z dnia 22 stycznia 2016 roku, sygn. akt XII Ga 697/15: w całości podziela ustalenia faktyczne poczynione przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz ich ocenę prawną przyjmując je za własne.

b) Wyroku z dnia 7 stycznia 2015 roku sygn. akt KIO 2694/14: „[...] W ocenie Izby zasadny okazał się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania, z uwagi na nieprawidłowe zabezpieczenie oferty wadium. Wadliwość złożonej gwarancji

ubezpieczeniowej polegała na objęciu jej zakresem wyłącznie działań lub zaniechań spółki Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor Zastępczy S.A., z pominięciem podmiotu, z którym ww. spółka złożyła ofertę wspólną. Na wstępie podkreślić należy, że umowa gwarancji ubezpieczeniowej nie została uregulowana w sposób szczegółowy w przepisach ustawowych, została jedynie przewidziana w art. 3 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej [...] jako jedna z czynności ubezpieczeniowych. Zatem treść zobowiązania wynikającego z umowy gwarancji, w tym zakres odpowiedzialności gwaranta, kształtowana jest przez strony umowy i w sposób wyczerpujący określona jest w treści tej gwarancji. W niniejszej sprawie treść gwarancji ubezpieczeniowej nie pozostawia wątpliwości, że zakresem ochrony ubezpieczeniowej objęte zostały działania lub zaniechania zobowiązanego, którym jest spółka Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor Zastępczy S.A. Z żadnego postanowienia gwarancji nie wynika, że obejmuje ona okoliczności związane ze wspólnym ubieganiem się o udzielenie zamówienia ani nie wskazuje drugiego z wykonawców wchodzącego w skład konsorcjum. W związku z tym rozstrzygnięcia wymagała kwestia, czy tak ukształtowana treść zobowiązania gwarancyjnego zapewnia Zamawiającemu możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń w przypadku, gdy okoliczności uzasadniające zatrzymanie wadium zaistnieją również lub tylko po stronie drugiego członka Konsorcjum. Zdaniem Izby, na tak postawione pytanie należy udzielić odpowiedzi negatywnej. Nie ulega żadnej wątpliwości (i jest to między stronami bezsporne), że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wnoszą jedno wadium zabezpieczające ich ofertę wspólną. Nie ma też żadnych przeszkód, aby umowa gwarancji ubezpieczeniowej została zawarta przez jednego z tych wykonawców, z tym jednak zastrzeżeniem, że udzielenie ochrony ubezpieczeniowej nastąpi na rzecz wszystkich wykonawców wchodzących w skład Konsorcjum. Status prawny wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz charakter zobowiązania z gwarancji ubezpieczeniowej przesądzają bowiem o tym, że gwarancja udzielona tylko na rzecz jednego z konsorcjantów może pozwolić ubezpieczycielowi na skuteczne uchylenie się od wypłaty sumy gwarancyjnej. Przede wszystkim wskazać należy, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie stają się, jako tzw. konsorcjum, wyodrębnionym podmiotem praw i obowiązków. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się do nich, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, odpowiednio. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO 1408/10), wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie posiadają podmiotowości prawnej, nie mogą zaciągać zobowiązań na własny rachunek i tym samym nie tworzą oni niczego poza pewną grupą odrębnych podmiotów wspólnie działających z zamiarem uzyskania zamówienia publicznego. Zarówno z brzmienia art. 23 ust. 2 jak również art. 23 ust. 3 ustawy Pzp wynika, iż w takim wypadku nadal mamy do czynienia z wielością podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. **Tym samym zgodnie z treścią art. 23 ust. 3 ustawy Pzp przesłanka zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a, jak również przesłanki wskazane w art. 46 ust. 5 pkt 1 – 3 ustawy Pzp materializują się odrębnie, co do każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.** Jednocześnie nie można podzielić stanowiska Zamawiającego o solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum w zakresie innym niż określony w art. 141 ustawy Pzp i wywodzonej z tego skuteczności gwarancji wadialnej obejmującej ochroną czynności tylko jednego z członków konsorcjum. Przede wszystkim podkreślić należy, że wynikająca z ustawy Pzp odpowiedzialność wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dotyczy relacji między tymi wykonawcami a zamawiającym. Nie kształtuje ona relacji prawnych z podmiotami trzecimi, takimi jak towarzystwo ubezpieczeniowe (gwarant). Niezależnie jednak od powyższego zauważyć należy, że żaden z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie ustanawia solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok KIO z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt: KIO 421/12). Solidarna odpowiedzialność podmiotów wspólnie

ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego ukształtowana została art. 141 ustawy Pzp i dotyczy jedynie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. A contrario, solidarna odpowiedzialność wykonawców na podstawie ustawy nie obejmuje czynności podejmowanych w postępowaniu przetargowym, w tym mogących stanowić podstawy zatrzymania wadium (takich jak niezłożenie dokumentów lub oświadczeń na wezwanie skierowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy). Solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie można również wywieść z art. 370 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli kilka osób zaciągnęło zobowiązanie dotyczące ich wspólnego mienia, są one zobowiązane solidarnie, chyba że umówiono się inaczej, zawiązanie konsorcjum bowiem nie powoduje powstania wspólnego mienia, którego dotyczyłoby zobowiązanie wynikające z oferty wspólnej.

Przed wszystkim jednak podkreślić należy, że ze względu na charakter prawny gwarancji ubezpieczeniowej, sposób ukształtowania odpowiedzialności wykonawców wobec zamawiającego **nie może przesądzić o skuteczności dochodzenia ewentualnych roszczeń z tytułu gwarancji**. Zgodnie z poglądami wyrażanymi w orzecznictwie sądowym, zobowiązanie z gwarancji ubezpieczeniowej, które zostaje przez strony określone jako nieodwołalne i bezwarunkowe, jest zobowiązaniem abstrakcyjnym, tj. niezależnym od istnienia i ważności zobowiązania podstawowego, leżącego u podstaw zaciągnięcia zobowiązania z tytułu gwarancji oraz samodzielnym (nieakcesoryjnym), którego istnienie i zakres nie zależy od istnienia i zakresu innego zobowiązania, istnienie i zakres samodzielnego zobowiązania gwaranta określa sama umowa gwarancji ubezpieczeniowej (m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2010 r. V CSK 233/09). **Oznacza to, że zobowiązanie z tytułu gwarancji oraz zakres odpowiedzialności gwaranta są niezależne od sposobu ukształtowania relacji prawnej między wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia a zamawiającym. Tym samym powoływanie się wobec gwaranta na okoliczności dotyczące relacji wykonawców z zamawiającym może być uznane za bezskuteczne. Powyższe odnosi się również do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Zatem fakt, na który powoływał się Przystępujący, że w SIWZ Zamawiający nie zastrzegł szczególnego sposobu wniesienia wadium przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie może być skutecznie podniesiony wobec gwaranta i prowadzić do rozszerzenia jego odpowiedzialności w stosunku do treści gwarancji (niezależnie zresztą od tego stwierdzić należy, że bezpodstawne jest wywodzenie z brzmienia pkt 11.3 SIWZ, że gwarancja ubezpieczeniowa na rzecz jednego z konsorcjantów jest skuteczna w stosunku do wszystkich członków konsorcjum).

[...] Natomiast roszczenia wynikające z gwarancji ubezpieczeniowej powstają wyłącznie w odniesieniu do okoliczności przewidzianych w treści tej gwarancji, zarówno jeśli chodzi o jej zakres przedmiotowy, jak i podmiotowy, a założenie, że profesjonalny podmiot będący gwarantem obejmie swoją odpowiedzialnością okoliczności dotyczące wykonawcy, o którym nie miał wiedzy zawierając umowę, należy uznać za bezpodstawne zarówno z prawnego, jak i z praktycznego punktu widzenia. **Wniesienie wadium należy uznać za prawidłowe, jeżeli daje ono zamawiającemu możliwość skutecznego zrealizowania swoich roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zatrzymanie wadium, wtedy bowiem spełnia ono swoją zabezpieczającą rolę. W świetle przedstawionej powyżej argumentacji stwierdzić należy, że w przypadku objęcia gwarancją bankową tylko jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, gwarant będzie miał możliwość uchylecia się od zapłaty sumy gwarancyjnej, w sytuacji, gdy przyczyny uzasadniające zatrzymanie wadium zaistnieją po stronie drugiego z wykonawców (wyroki KIO: z dnia 20 lipca**

2010 r., sygn. akt KIO 1408/10 oraz z dnia 15 września 2014 r., sygn. akt KIO 1785/14). [...]”.

Mając na względzie stwierdzone nieprawidłowości inspektorzy RIO w Łodzi wystąpił do Zarządu KSS sp. z o.o. i członków komisji przetargowej o uzasadnienie uznania, iż gwarancja wadialna nr 02GG03/0700/15/0007 z dnia 10 listopada 2015 roku, która wskazywała jako zobowiązanego jedynie lidera konsorcjum, tj. HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o., zabezpieczała w należyty sposób ofertę nr 2 złożoną przez konsorcjum wykonawców. W odpowiedzi datowanej na dzień 17 lipca 2017 roku członkowie komisji przetargowej stwierdzili: „Gwarancja wadialna nr 02/GG03/0700/15/0007 z dnia 10 listopada 2015 roku lidera konsorcjum, tj. Hollywood Textile Service Sp. z o.o., ul. Bojanowska 2a, 09-200 Sierpc została złożona prawidłowo i zabezpieczała w należyty sposób ofertę nr 2 złożoną przez konsorcjum wykonawców: [...] zgodnie z § 3 ust.3 umowy konsorcjalnej z dnia 20.10.2015r, o brzmieniu: „ HTS BAXTER upoważnia HTS do samodzielnego złożenia wadium oraz gwarancji należytego wykonania umowy w imieniu całego konsorcjum” (kopia umowy w załączeniu).”

Wystąpienie inspektora RIO w Łodzi z dnia 12 lipca 2017 roku oraz wyjaśnienia członków komisji przetargowej: Zbigniewa Filipiaka, Waldemara Kacprzaka i Anny Piątek stanowią załącznik nr III.12. do protokołu kontroli.

Umowa konsorcjum datowana na dzień 20 października 2015 roku (a więc przed wystawieniem gwarancji ubezpieczeniowej wadium nr 02GG03/0700/15/0007 z dnia 10 listopada 2015 roku), nie zawierała informacji o wystąpieniu tzw. „wspólnego mienia”. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, należy wskazać, że uzasadnienie oparte o umowę konsorcjum, która nie została złożona w ofercie nr 2 i nie stanowiła dokumentu postępowania, jest bezprzedmiotowe (w rozmowie odbytej w dniu 1 września 2017 roku, (...)¹⁸⁹ potwierdziła, że umowa konsorcjum została udostępniona po zakończeniu postępowania).

W dniu 8 grudnia 2015 roku KSS sp. z o.o. reprezentowany przez Prezesa Zarządu – Roberta Wilanowskiego i Członka Zarządu – Joannę Trawińską Zabłocką, podpisał umowę nr **U/239/2015** z wykonawcą tzw. konsorcjum – HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. (lider) i HTS BAXTER sp. z o.o. Strony uzgodniły m.in.:

- Przedmiot zamówienia – usługi pralnicze w szczególności: pranie wodne z jednoczesną dezynfekcją chemiczno-termiczną, wykonywanie napraw uszkodzonej bielizny (cerowanie, łatanie, przyszywanie guzików, troków itp.), dezynfekowanie, sortowanie i pakowanie bielizny i odzieży oraz transportu bielizny szpitalnej od i do miejsca wskazanego przez zamawiającego;

- Ilość i poszczególne rodzaje zamawianych usług miały wynikać z formularza cenowego stanowiącego załącznik do umowy, w którym jako przedmiot wskazano: „pranie bielizny szpitalnej będącej na stanie zamawiającego i odzieży roboczej pracowników szpitala”, ilość w ciągu 36 m-cy = **396.000** kg, cena jednostkowa netto = **2,08** zł, cena jednostkowa brutto = **2,56** zł.;

- Wartość brutto umowy = **1.013.126,40** zł

- Okres realizacji przedmiotu umowy – **36 miesięcy** od dnia podpisania umowy;

¹⁸⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W §7 umowy nr U/239/2015 wprowadzono zapisy wypełniające dyspozycję art. 142 ust. 5 ustawy Pzp, które były wynikiem zmiany dokonanej w trybie art. 38 ww. ustawy w rezultacie poprzedniego pytania wykonawcy złożonego w trakcie postępowania.

Kontrolującym udostępniono Aneks do umowy o sygn. **U/10/2017** datowany na dzień 19 grudnia 2016 roku. W treści aneksu, w którym KSS sp. z o.o. reprezentował Prezes Zarządu Marek Kiełczewski i Członek Zarządu – Maciej Nerowski stwierdzono, że: a) cena jednostkowa za wypranie jednego kg bielizny, określona w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do ww. umowy zostaje podwyższona z dotychczasowej **2,08** zł do nowej ceny wynoszącej **2,17** zł netto. b) zmianie ulega § 1 ust. 4 umowy, który otrzymuje nowe następujące brzmienie: Wartość brutto umowy wynosi: **1.041.590,00** zł.

Strony jako podstawę aneksu, który miał obowiązywać od dnia 1 stycznia 2017 roku, wskazały rozporządzenie Rady ministrów z dnia 9 września 2016 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2017 roku ustalającego wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2017 r. na kwotę 2.000 zł.

W dniu 4 lipca 2017 roku Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Maciej Nerowski oraz Z-ca Głównego Księgowego – (...) ¹⁹⁰ oświadczyli, że: „[...] w ramach umowy z dnia 8 grudnia 2015 roku (U/239/2015) zawartej z HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. i HTS BAXTER sp. z o.o. dotyczącej usług pralniczych, do której w dniu 19 grudnia 2016 roku spisano Aneks, Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o.o. nie naliczał i nie pobierał żadnych kar. W ramach ww. umowy wykonawca, tj. HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o., również nie naliczał i nie pobierał żadnych kar od zamawiającego, tj. KSS sp. z o.o.”

*Oświadczenie z dnia 4 lipca 2017 roku Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego oraz Z-cy Głównego Księgowego – (...) ¹⁹¹ dotyczące podpisanych aneksów do umowy nr U/239/2015 oraz nienaliczania i niepobierania kar stanowi **załącznik nr III.13.** do protokołu kontroli*

W dniu 7 lipca 2017 roku kontrolujący wystąpili o udostępnienie dokumentacji obrazującej metodologię ustalenia zwiększonego wynagrodzenia dla wykonawców (np. kalkulacje, protokoły z negocjacji), która stała się podstawą podpisania w dniu 19 grudnia 2016 roku aneksu do umowy nr U/239/2015, a także podpisania w dniu 8 grudnia 2016 roku porozumienia waloryzacyjnego – Aneks nr 1 do umowy nr F/9/2015 (opis we wcześniejszej części protokołu). W odpowiedzi datowanej na dzień 10 lipca 2017 roku, sygn. ZD/1/013/24/2017 (załącznik do protokołu kontroli wymieniony we wcześniejszej części protokołu dotyczącej aneksowania umowy nr F/9/2015 w przedmiocie żywienia pacjentów) Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Maciej Nerowski poinformował w zakresie aneksu do umowy nr U/239/2015 „[...] że wszystkie rozmowy na te tematy odbywały się na wniosek podwykonawców i wynikały z wprowadzeniem ustawy o wzroście wynagrodzenia minimalnego, która umożliwiła podwykonawcom przeniesienie wzrostu kosztów na Zleceniodawcę. [...] 2. HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. i HTS BAXTER sp. z o.o. w tym przypadku negocjacje były prowadzone dwóch

¹⁹⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

turach w siedzibie spółki w obecności Zarządu oraz Pana Jarosława Mielczarskiego Prezesa HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. Wynegocjowana cena nie przekraczała skali wzrostu wynagrodzenia minimalnego wprowadzonego ustawą."

Kontrolującym udostępniono dodatkowo pismo z dnia 17 listopada 2016 roku o sygn. L. dz.1787/2016, w którym wykonawca wskazał, że minimalne wynagrodzenie w 2015 roku = 1750 zł, w 2016 roku = 1850 zł, natomiast od 1 stycznia 2017 roku wzrośnie na kwotę 2000 zł. Dodatkowo wykonawca wskazał, że największym czynnikiem cenotwórczym w cenie prania 1 kg bielizny jest koszt pracowniczy i kształtuje się on na poziomie 60% ogólnej ceny. Wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę do 2.000 zł oznaczał wzrost na poziomie 8,1% w porównaniu do 2016 roku i 14,3% w porównaniu do 2015 roku. W związku z powyższym wykonawca zaproponował zmianę ceny za wypranie 1 kg bielizny o 8,65%, tj. do kwoty **2,26** zł netto, wg obliczenia:

$2,08 \text{ zł (aktualna stawka netto)} \times 60\% \text{ (udział kosztów pracowniczych)} = 1,25 \text{ zł (kwota kosztów pracowniczych w obowiązującej cenie jednostkowej netto)}$

$1,25 \text{ zł (kwota kosztów pracowniczych w obowiązującej cenie jednostkowej netto)} \times 14,3\% \text{ (wielkość wzrostu minimalnej płacy)} = 0,18 \text{ zł (kwota wzrostu minimalnej płacy w odniesieniu do obowiązującej stawki)}$

$2,08 \text{ zł} + 0,18 \text{ zł} = \mathbf{2,26 \text{ zł}}$ netto za kilogram.

W dodatkowym oświadczeniu Członek Zarządu KSS sp. z o.o. – Maciej Nerowski wyjaśnił: „[...] Firma Hollywood Textile Service sp. z o.o. zaproponowała stawkę za wypranie 1 kg bielizny do kwoty 2,26 zł, przedstawiając swoje szacunki w piśmie z dnia 17.11.2016r. W trakcie negocjacji strony ustaliły, że zmianie ulegnie wynagrodzenie obowiązującej stawki za wypranie 1 kg bielizny z dotychczasowej 2,08 zł do ceny 2,17 netto."

AKTA KONTROLI [A.III ss. 1033-1142]: Kserokopia fragmentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) dotyczącego usług pralniczych o sygn. ZP/25/15, w tym m.in.: ogłoszeń o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze zm., protokołu postępowania ZP-PN, oświadczeń złożonych na drukach ZP-1, dokumentacji związanej z rozstrzygnięciem postępowania, umowy z dnia 8 grudnia 2015 roku nr U/239/2015 ze zm..

Załączniki do części III stanowią:

- III.1. Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 7 lipca 2017 roku i odpowiedzi udzielone pismami o sygn. ZD/1/013/25/2017 przez Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego oraz AZP/38/380/45/17 przez Kierownika Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia;
- III.2. Pismo przewodnie dotyczące wydruku dokumentacji wysłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej do wykonawców Europejski Fundusz Medyczny S.A., Bank BGŻ BNP Paribas S.A. oraz MEDFinance S.A.;
- III.3. Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 7 lipca 2017 roku i odpowiedź Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego udzielona pismem o sygn. ZD/1/013/29/2017;
- III.4. Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 12 lipca 2017 roku i odpowiedź członków komisji przetargowej udzielona pismem o sygn. AZP/38/380/47/17, a także wyjaśnienie członków komisji przetargowej z dnia 21 czerwca 2017 roku;

- III.5. *Oświadczenie Kierownika Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia – (...) ¹⁹² z dnia 4 lipca 2017 roku zawierające zamknięty katalog aneksów podpisanych do umów zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o sygn.: ZP/32/15, ZP/31/14 i ZP/25/15;*
- III.6. *Oświadczenie z dnia 4 lipca 2017 roku Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego oraz Z-cy Głównego Księgowego – (...) ¹⁹³ dotyczące podpisanych aneksów oraz nienaliczania i niepobierania kar;*
- III.7. *Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 25 lipca 2017 roku (przesłane drogą elektroniczną) i wyjaśnienia członków komisji przetargowej: Waldemara Kacprzaka, Anny Piątek, Anny Szydłowskiej i Ireny Dalek z dnia 31 lipca 2017 roku o sygn. AZP/38/380/51/17 oraz uzupełniony dokument pn. „Doprecyzowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i załącznika o zamówieniu w przetargu na usługi żywienia pacjentów” (przesłane drogą elektroniczną);*
- III.8. *Oświadczenie z dnia 4 lipca 2017 roku Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego oraz Z-cy Głównego Księgowego – (...) ¹⁹⁴ dotyczące podpisanych aneksów do umowy nr F/9/2015 oraz nienaliczania i niepobierania kar;*
- III.9. *Oświadczenie z dnia 7 lipca 2017 roku specjalisty Działu Kadr i Płac – (...) ¹⁹⁵ dotyczące pracowników KSS sp. z o.o. przekazanych na podstawie art. 231 Kodeksu Pracy w ramach zamówienia na usługi żywienia pacjentów;*
- III.10. *Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 7 lipca 2017 roku o udostępnienie dokumentacji obrazującej metodologię ustalenia zwiększonego wynagrodzenia dla wykonawców (np. kalkulacje, protokoły z negocjacji), która stała się podstawą podpisania w dniu 8 grudnia 2016 roku porozumienia waloryzacyjnego – Aneks nr 1 do umowy nr F/9/2015, a także podpisania w dniu 19 grudnia 2016 roku aneksu do umowy nr U/239/2015. Odpowiedź Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego datowana na dzień 10 lipca 2017 roku, sygn. ZD/1/013/24/2017 oraz oświadczenie z dnia 7 lipca 2017 roku dotyczące negocjacji prowadzonych w zakresie zmiany wynagrodzenia w umowie na usługi pralnicze;*
- III.11. *Wystąpienie inspektora kontroli z dnia 24 lipca 2017 roku o sygn. WK-601-2/9/2017/7 dotyczące: 1) umowy najmu nr D/6/2013 podpisanej z VENDI SERVIS sp. z o.o., 2) udostępnienia umów najmu podpisanych z IMPEL CATERING Company sp. z o.o. s.k., 3) nieodpłatnego udostępnienia wyposażenia*

¹⁹² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

na rzecz najemcy w ramach umowy najmu nr D/9/2013, 4) uzasadnienia okresu obowiązywania umowy najmu nr D/9/2013. Odpowiedź (...) ¹⁹⁶ datowana na dzień 31 lipca 2017 roku, sygn. AZP/38/380/51/17 wraz z udostępnioną dodatkową dokumentacją;

III.12. Wystąpienie inspektora RIO w Łodzi z dnia 12 lipca 2017 roku oraz wyjaśnienia członków komisji przetargowej: Zbigniewa Filipiaka, Waldemara Kacprzaka i Anny Piątek;

III.13. Oświadczenie z dnia 4 lipca 2017 roku Członka Zarządu KSS sp. z o.o. – Macieja Nerowskiego oraz Z-cy Głównego Księgowego – (...) ¹⁹⁷ dotyczące podpisanych aneksów do umowy nr U/239/2015 oraz nienaliczania i niepobierania kar.

III.14. Zestawienie akt kontroli.

IV. USTALENIA KOŃCOWE

Protokół zawiera 16 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli strony 51-52 pod pozycją 2/2017.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Marek Piotr Kielczewski - Prezes Zarządu „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o.,
2. Maciej Ryszard Nerowski – Członek Zarządu „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” sp. z o.o.,
3. Irena Dałek – Dyrektor ds. Pielęgniarstwa,
4. Małgorzata Skalska – p.o. Głównego Księgowego,
5. (...) ¹⁹⁸ – Zastępca Głównego Księgowego,
6. (...) ¹⁹⁹ - starsza księgowa Dział Finansowo-Księgowy
7. (...) ²⁰⁰ – kierownik Działu Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej,

¹⁹⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

8. (...) ²⁰¹ – Dział Organizacji, Nadzoru i Statystyki Medycznej,
9. (...) ²⁰² – kierownik Działu Kadr i Płac,
10. (...) ²⁰³ – kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia,
11. (...) ²⁰⁴ – kierownik Działu Analiz, Controlingu i Audytu Wewnętrznego,
12. (...) ²⁰⁵ - kierownik Apteki Zakładowej,
13. (...) ²⁰⁶ – kierownik Działu Administracyjno-Technicznego,
14. (...) ²⁰⁷ – zastępca kierownika Działu Administracyjno-Technicznego,
15. (...) ²⁰⁸ – Specjalista – Biuro Obsługi Zarządu.

²⁰⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 27 września 2017 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o. w Kutnie .

Kierownika jednostki i głównego księgowego poinformowano o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....
(Maciej Woźniak)

.....
(Ewa Chojka)

.....
(Daniel Kolasa)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)