




REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

2

PROTOKÓŁ  
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI  
GOSPODARKI FINANSOWEJ I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	 GMINA UNIEJÓW
Termin kontroli:	4 sierpnia – 10 października 2016 roku (z przerwami)
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Grażyna Barauskiene – główny inspektor kontroli Kazimiera Korta – główny inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	lata 2015-2016 (I półrocze) oraz wcześniejsze przy kontroli wybranych zagadnień
Numer i data upoważnienia:	WK.601-2/39/2016 z dnia 18 lipca 2016 roku

**Uwaga!**

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.





## I. INFORMACJE WSTĘPNE

### 1. Dane o jednostce

---

Gmina Uniejów położona jest powiecie poddębickim, w województwie łódzkim i zajmuje obszar o powierzchni 129,01 km<sup>2</sup>.

W latach 2012-2015 – według stanu na dzień 31 grudnia – liczba mieszkańców Gminy kształtowała się następująco:

Rok	Liczba mieszkańców ogółem	Mieszkańcy zamieszkali na terenie:	
		miasta	gminy
2012	7.285	3.002	4.283
2013	7.259	3.016	4.243
2014	7.208	3.003	4.205
2015	7.144	2.961	4.183

Urząd Miasta w Uniejowie jako jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej został zarejestrowany w systemie REGON i posiada nr statystyczny 000529232 - zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 2 marca 2005 roku, natomiast Gminie Uniejów nadano numer REGON 311019579 (zaświadczenie z dnia 6 grudnia 2008 roku).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Poddębicach decyzją z dnia 18 października 1996 roku nadał Urzędowi Miasta numer identyfikacji podatkowej NIP 668-12-90-202. Natomiast Gmina otrzymała NIP 828-13-56-737 decyzją z dnia 14 marca 2005 roku.

Siedziba Urzędu Miasta mieści się w Uniejowie przy ul. Błogosławionego Bogumiła nr 13.

**Przeprowadzona kontrola ma charakter kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Uniejów.**

**W ramach kontroli kompleksowej przeprowadzono także kontrolę koordynowaną w zakresie dochodów z mienia, wynikających z najmu lokali użytkowych w latach 2014-2015.**



## 2. Podstawowe wskaźniki finansowe

W oparciu o dane wynikające ze sprawozdań budżetowych za lata 2013-2015, tj. Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, budżety Gminy na lata 2013-2015 kontrolujące ustaliły niżej podane wskaźniki finansowe, które obrazują sytuację finansową Gminy Uniejów:

- wskaźnik  $W_{B1}$  – udział dochodów bieżących w dochodach ogółem,
- wskaźnik  $W_{B3}$  – udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem,
- wskaźnik  $W_{B4}$  – udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem,
- wskaźnik  $W_{B5}$  – obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia,
- wskaźnik  $W_{B6}$  – udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem,
- wskaźnik  $W_{B7}$  – wskaźnik samofinansowania,
- wskaźnik  $W_{L2}$  – nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku),
- wskaźnik  $W_{Z1}$  – udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem,
- wskaźnik  $W_{Z2}$  – udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem,
- wskaźnik  $W_{Z3}$  – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia,
- wskaźnik  $W_{Z4}$  – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne,
- wskaźnik  $W_{Z6}$  – obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia,
- $W_{U1}$  – Udział zobowiązań wymagalnych wobec ZUS, KRUS, NFZ w dochodach ogółem,
- $W_{U2}$  – Udział zobowiązań wymagalnych wobec ZUS, KRUS, NFZ w zobowiązaniach ogółem.

Symbol i nazwa wskaźnika	Rok obrotowy		
	2013	2014	2015
<b>WSKAŹNIKI BUDŻETOWE</b>	<b>w %</b>		
$W_{B1}$ - Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem	85,74	62,72	63,33
$W_{B3}$ - Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem	22,13	10,68	9,15
$W_{B4}$ - Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	14,01	40,34	59,81
$W_{B5}$ - Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne	40,84	40,62	38,10
$W_{B6}$ - Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem	31,62	10,74	11,17
$W_{B7}$ - Wskaźnik samofinansowania, wyliczony jako stosunek sumy nadwyżki operacyjnej i dochodów majątkowych do wydatków majątkowych	351,16 (3,51)	136,28 (1,36)	56,84% (0,57)
<b>WSKAŹNIKI NA MIESZKAŃCA</b>	<b>w złotych</b>		
$W_{L1}$ - Transfery bieżące na mieszkańca	1.667,68	1.695,48	1.645,33
$W_{L2}$ - Nadwyżka operacyjna na mieszkańca	898,46	595,48	551,11



W <sub>L3</sub> - Zobowiązania ogółem na mieszkańca	1.625,33	1.791,96	2.742,30
Zobowiązania ogółem bez zobowiązań na projekty unijne na mieszkańca	304,21	605,74	921,51
<b>WSKAŹNIKI DLA ZOBOWIĄZAŃ</b>	<b>w %</b>		
W <sub>Z1</sub> - Udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem	40,03	32,14	45,53
W <sub>Z2</sub> - Zobowiązania ogółem bez zobowiązań na projekty unijne w dochodach ogółem	7,49	10,86	15,30
W <sub>Z3</sub> - Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia	27,68	9,34	9,29
W <sub>Z6</sub> - Obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia	106,47	97,87	100,22
W <sub>Z7</sub> - Udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,00	0,51	0,05
W <sub>U1</sub> - Udział zobowiązań wymagalnych wobec ZUS, KRUS, NFZ w dochodach ogółem	0,00	0,00	0,00
W <sub>U2</sub> - Udział zobowiązań wymagalnych wobec ZUS, KRUS, NFZ w zobowiązaniach ogółem	0,00	0,00	0,00

#### Wskaźnik WB1

Obrazuje udział dochodów bieżących w dochodach ogółem. Wskaźnik ten był najwyższy w 2013 roku. W 2014 roku udział dochodów bieżących w dochodach ogółem był niższy o 23,02 punkty procentowe, a w 2015 roku o 22,41 punktów procentowych w stosunku do 2013 roku. Powyższe związane było m.in. z realizacją w 2014 i w 2015 roku szerokiego zakresu zadań inwestycyjnych i pozyskaniem na ten cel ponad dziesięciokrotnie wyższych środków finansowych niż w 2013 roku.

#### Wskaźnik WB3

Obrazuje udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem. W 2013 roku wskaźnik ten był najwyższy i wynosił 22,13%. Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem określa stopień w jakim jednostka mogłaby zaciągnąć zobowiązania w stosunku do osiąganych dochodów, a im wyższa jest wartość tego wskaźnika tym większe są możliwości inwestycyjne lub większa możliwość zwiększenia wydatków bieżących.

#### Wskaźnik WB4

Obrazuje udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem. Wskaźnik ten był najniższy w 2013 roku i wynosił 14,01%. W 2014 roku wskaźnik ten był wyższy o 26,33 punktów procentowych, a w 2015 roku o 19,47 punktów procentowych w stosunku do 2014 roku. W 2015 roku wydatki majątkowe stanowiły 59,81% wydatków ogółem.

#### Wskaźnik WB5

Określa udział wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w wydatkach bieżących. Ww. wskaźnik w latach 2013-2014 był na zbliżonym poziomie i wynosił odpowiednio 40,84% i 40,34%. W 2015 roku wskaźnik ten spadł do poziomu 38,10%.



### Wskaźnik WB6

Określa udział wypracowanej nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem. Wskaźnik ten był najwyższy w 2013 roku i wynosił 31,62%, a w latach 2014-2015 kształtował się na zbliżonym poziomie i wynosił odpowiednio 10,74% i 11,17%. Wysoki udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem w 2013 roku spowodowany był z jednej strony osiągnięciem najwyższej nadwyżki operacyjnej i najwyższych dochodów ze sprzedaży majątku, a z drugiej strony osiągnięciem najniższych dochodów budżetowych, w związku z małą kwotą pozyskanych dotacji i środków na inwestycje.

### Wskaźnik WB7

Ww. wskaźnik obrazuje stopień w jakim jednostka samorządu terytorialnego finansuje inwestycje środkami własnymi, czyli zdolność do samofinansowania. W kontrolowanej jednostce wskaźnik ten był najwyższy w 2013 roku, bo wynosił 351,16%, a najniższy w 2015 roku (56,84%). W 2014 roku nastąpił spadek wskaźnika w stosunku do 2013 roku o 214,88 punktów procentowych.

### Wskaźniki WL1, WL2, WL3

Kwota transferów bieżących (subwencji ogólnej i dotacji bieżących) na jednego mieszkańca w 2014 roku była wyższa o 17,80 zł w stosunku do 2013 roku i o 0,50,15 zł w stosunku do 2015 roku.

Nadwyżka operacyjna w przeliczeniu na jednego mieszkańca najwyższa była w 2013 roku i wynosiła 898,46 zł, a najniższa w 2015 roku (551,11 zł).

Zobowiązanie na jednego mieszkańca najwyższe było w 2015 roku i wynosiło 2.742,30 zł. W 2013 i w 2014 roku kwoty te były niższe i wynosiły odpowiednio 1.625,33 zł i 1.791,96 zł. Zobowiązania ogółem na 1 mieszkańca bez zobowiązań zaciągniętych na projekty unijne (na wkład własny i wyprzedzające finansowanie) były znacznie niższe i wynosiły 304,21 zł w 2013 roku, 605,74 zł w 2014 roku i 921,51 zł w 2015 roku.

### Wskaźniki WZ1-6

Wskaźnik udziału zobowiązań ogółem w dochodach ogółem był najwyższy w 2015 roku i wynosił 45,53%. Wskaźnik ten wzrósł w stosunku do 2013 roku o 5,50 punktów procentowych, a w stosunku do 2014 roku o 13,39 punktów procentowych.

Wskaźnik udziału zobowiązań ogółem bez zobowiązań zaciągniętych na projekty unijne (na wkład własny i wyprzedzające finansowanie) w dochodach ogółem był najwyższy w 2015 roku i wynosił 15,30%. Wskaźnik ten wzrósł w stosunku do 2013 roku o 7,81 punktów procentowych, a w stosunku do 2014 roku o 4,44 punktów procentowych.

W 2013 roku wskaźnik WZ3 określający obciążenie dochodów ogółem wydatkami na obsługę zadłużenia, obejmującego odsetki i spłaty rat kapitałowych wynosił 27,68%, w 2014 roku spadł do 9,34%, a w 2015 roku do poziomu 9,29%.



Wskaźnik WZ6 określający obciążenie dochodów bieżących wydatkami na obsługę zadłużenia i wydatkami bieżącymi najwyższy był w 2013 roku i wynosił 106,47%, a najniższy w 2014 roku, tj. w wysokości 97,87%.

*Podstawowe dane przyjęte do obliczenia wskaźników finansowych przedstawiono w załączniku nr 2 protokołu kontroli.*

### Dane wyliczone na podstawie art. 242 ustawy o finansach publicznych w oparciu o sprawozdania NDS

Składniki finansowe wynikające z art. 242 ustawy o finansach publicznych	2014	2015	2014	2015	2016
	Plan (zł)		Wykonanie (zł)		Plan (zł)
Dochody bieżące	26 002 783,98	30 950 876,46	25 207 355,96	27 246 357,60	34 722 821,69
Nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wolne środki	2 174 827,15	8 219 995,10	2 174 827,15	8 219 995,10	0,00
RAZEM:	28 177 611,13	39 170 871,56	27 382 183,11	35 466 352,70	34 722 821,69
Wydatki bieżące	23 594 656,18	25 164 388,96	20 915 102,73	23 309 260,81	28 242 416,77
Różnica pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi :	4 582 954,95	4 006 482,60	6 467 080,38	12 157 091,89	6 480 404,92

Zgodnie z art.242 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Relacje zawarte w art. 242 ust.1 ustawy o finansach publicznych zostały zachowane i nie zaistniało ryzyko nieuchwalenia budżetu.

Zachowane zostały relacje dotyczące lat 2014-2015, określone w art. 242 ust.2, zgodnie z którym na koniec roku budżetowego wydatki bieżące wykonane nie mogą być wyższe od wykonanych dochodów bieżących powiększonych o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

Przy uchwalaniu budżetu Gminy Uniejów na 2016 rok planowane wydatki bieżące wynosiły 28.242.416,77 zł, a planowane dochody bieżące + nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych + wolne środki stanowiły kwotę 34 722 821,69 zł (28 242 416,77 zł < 34 722 821,69 zł), a zatem nie było przeciwwskazań do jego uchwalenia przez organ stanowiący, nie było również przeciwwskazań przy uchwalaniu budżetów na lata 2014-2015.



## Wskaźnik zadłużenia określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych

Wskaźnik zadłużenia określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych na 2015 i 2016 rok obliczono na podstawie danych zawartych w drugostronnie zamieszczonej tabeli:

Wskaźnik maksymalny (relacja) spłat z tytułu kredytów i pożyczek z odsetkami, wykupów papierów wartościowych oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji wyliczony na podstawie art.243 ustawy o finansach publicznych					
Wyszczególnienie	2012 rok wykonanie (n-3)	2013 rok wykonanie (n-2)	2014 rok wykonanie (n-1)	2015 rok (planowane wartości wg sprawozdania za 3 kwartały)	2015 rok (wykonanie)
Dochody ogółem	63 454 037,84	29 470 158,47	40 186 800,82	46 973 838,70	43 025 925,41
Dochody bieżące	26 196 545,73	25 266 272,58	25 207 355,96	32 340 342,83	27 246 357,60
Dochody ze sprzedaży majątku	4 944 997,82	2 797 980,00	24 936,00	2 000 000,00	870 883,50
Wydatki bieżące	19 542 073,15	18 744 375,85	20 915 102,73	24 316 341,98	23 309 260,81
<i>Relacja procentowa dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku i pomniejszonych o wydatki bieżące w stosunku do dochodów ogółem</i>	18,28%	31,62%	10,74%	21,34%	11,17%
<i>Relacja procentowa dla roku budżetowego 2015 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2012 , 2013, 2014 (wykonanie) – 20,21 %</i>					
<i>Relacja procentowa dla roku budżetowego 2016 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2013, 2014 (wykonanie) oraz 2015 rok (plan za 3 kwartały) – 21,23 %</i>					
<i>Relacja procentowa dla roku budżetowego 2016 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2013, 2014, 2015 (wykonanie) – 17,84 %</i>					

Wartości planowane/wykonane na rok budżetowy:	2015 - wykonane	2016 - planowane
Łączna kwoty spłat kredytów i pożyczek (zł)	3 608 473,74	4.413.639,80
Odsetki od kredytów i pożyczek/niewymagalne poręczenia (zł)	390 248,45	440 000,00
Dochody budżetowe ogółem (zł)	43 025 925,41	36.422.176,80
Relacja planowanych spłat rat kredytowych i odsetek do planowanych dochodów ogółem (%)	9,29	13,32

Wskaźnik zadłużenia – określony w art.243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych – wyliczony dla 2015 roku wyniósł 9,29 % (rzeczywiste spłaty kredytów i pożyczek 3.608.473,74 zł + odsetki 390.248,45 zł/wykonane dochody budżetowe 43.025.925,41 zł). Mając na uwadze powyższe, relacja stron nierówności wyliczona dla uchwalanego budżetu na 2015 rok wyniosła 9,29 % w stosunku do dopuszczalnego wskaźnika 20,21 %, co czyni zadość przepisom prawa wynikającym z art. 243 ustawy o finansach publicznych (**9,29 < 20,21**).





Planowany wskaźnik spłat kredytów z odsetkami, wykupów papierów wartościowych oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji na 2016 rok wynosi 13,32 % (według uchwały budżetowej na 2016 rok i WPF – prognozowane spłaty kredytów i pożyczek na kwotę 4.413.639,80 zł + planowane wydatki na obsługę długu (odsetki) na kwotę 440.000,00 zł/planowane dochody budżetowe 36.422.176,80 zł).

Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłat kredytów z odsetkami, wykupów papierów wartościowych oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji wyliczony na podstawie art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych jest wyższy, bo wynosi 21,23 %, przy przyjęciu do obliczenia wskaźnika danych według planu za 3 kwartały 2015 roku (**13,32 < 21,23**) i 17,84 % przy przyjęciu do obliczenia wskaźnika danych obejmujących wykonanie za 2015 rok (**13,32 < 17,84**). Powyższe oznacza, że organ stanowiący mógł taki budżet uchwalić.

## II. USTALENIA OGÓLNE

### 1. Kierownictwo jednostki

---

#### Przewodniczący Rady Miejskiej

Funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej pełni Pan JANUSZ KOSMALSKI, wybrany w dniu 28 listopada 2014 roku na podstawie uchwały Rady nr I/1/2014.

Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej jest Pan GRZEGORZ KUCHARZYK powołany w dniu 28 listopada 2014 roku uchwałą Rady Miejskiej nr I/3/2014.

#### Burmistrz Miasta

Burmistrzem Miasta Uniejów jest Pan JÓZEF KACZMAREK wybrany w wyborach powszechnych, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 roku, co potwierdza zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Uniejowie z dnia 19 listopada 2014 roku. W poprzedniej kadencji wyżej wymieniony sprawował również funkcję Burmistrza Miasta.

Zarządzeniem nr 30/2015 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 31 marca 2015 roku na stanowisko Zastępcy Burmistrza Miasta Uniejów powołany został Pan PIOTR MAJER.

#### Skarbnik Miasta

Skarbnikiem Miasta i jednocześnie głównym księgowym budżetu Gminy jest Pani ARLETA PIETRZAK – powołana na to stanowisko z dniem 1 stycznia 2005 roku na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Uniejowie nr XXXII/180/04 z dnia 30 grudnia 2004 roku.



Skarbnik nadzoruje, między innymi, prace związane z opracowaniem i realizacją budżetu Gminy i zapewnia bieżącą kontrolę jego wykonania oraz sprawuje nadzór nad realizacją zadań z zakresu: wymiaru podatku i opłat lokalnych; księgowości budżetowej i podatkowej; obsługi majątku Gminy, jak również nadzoruje egzekucję dochodów Powiatu oraz prawidłowość i terminowość sporządzania sprawozdań.

## **Sekretarz Miasta**

Pełniącym obowiązki Sekretarza Miasta Uniejowa od dnia 1 września 2012 roku do chwili obecnej jest Pani ALEKSANDRA BOROWSKA, na podstawie porozumienia zmieniającego dotychczasową umowę o pracę zawartą w dniu 30 czerwca 2005 roku.

## **2. Gminne jednostki organizacyjne i prawnoorganizacyjne formy ich działalności**

---

**Zarówno w Statucie Gminy Uniejów uchwalonym w dniu 26 marca 2003 roku - jak i w innym dokumencie - nie wskazano gminnych jednostek organizacyjnych.** Z uwagi na brak w Statucie ww. wykazu jednostek i określenie ich form działalności, kontrolujące zwróciły się do p.o. Sekretarza Miasta Pani Aleksandry Borowskiej o sporządzenie wykazu jednostek wraz z podaniem prawnych form ich działania. Z uzyskanych wyjaśnień – złożonych w dniu 9 sierpnia 2016 roku – wynika, że Gmina posiada 8 jednostek organizacyjnych funkcjonujących jako:

### **— jednostki budżetowe:**

- Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Uniejowie,
- Szkoła Podstawowa im. Płk. Pil. Szczepana Scibiora w Wieleninie,
- Szkoła Podstawowa im. M. Skłodowskiej-Curie w Wilamowie,
- Miejskie Przedszkole w Uniejowie,
- Zespół Szkół w Uniejowie, w skład którego wchodzi Szkoła Podstawowa im. Bohaterów Września 1939 roku i Gimnazjum im. Abp. Jarosława Bogorii Skotnickiego),
- ENERGETYKA UNIEJÓW w Uniejowie;

### **— samorządowe instytucje kultury:**

- Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna w Uniejowie,
- Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Uniejowie.

Kontrolującym przedłożono rejestr instytucji kultury, o których mowa w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r. poz.189). Księgi rejestrowe założone zostały dla Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Uniejowie i Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Uniejowie. Prowadzone są one w wersji papierowej w podziale na cztery działy (I - oznaczenie instytucji kultury, II - organizacja instytucji kultury, III - mienie instytucji kultury, IV - połączenie, podział i likwidacja instytucji kultury). **W księgach rejestrowych przedstawionych do kontroli nie odnotowano wpływu**



**sprawozdań finansowych za lata 2007-2015, sporządzonych przez ww. jednostki organizacyjne. W wyniku kontroli stwierdzono brak jakichkolwiek wpisów w dziale III. Z informacji przekazanej przez p.o. Sekretarza Miasta wynika, że zarówno Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna w Uniejowie, jak i Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury nigdy nie przedkładały sprawozdań finansowych.** Były one natomiast każdego roku składane do księgowości. Pani A. Borowska zobowiązała się pobrać kopie tych sprawozdań i dołączyć je do ksiąg rejestrowych.

Wyżej wymieniona poinformowała kontrolujące, że na najbliższej sesji Rady Miejskiej zostanie uchwalony wykaz gminnych jednostek organizacyjnych i dołączony do Statutu Gminy w formie załącznika.

*Wyjaśnienie p.o. Sekretarza Miasta – Pani Aleksandry Borowskiej z dnia 9 sierpnia 2016 roku dotyczące wykazu gminnych jednostek organizacyjnych stanowi załącznik nr 3 protokołu kontroli.*

W dniu 5 października 2016 roku przedłożono kontrolującym uchwałę Rady Miejskiej w Uniejowie nr XXXV/267/2016 z dnia 23 września 2016 roku w sprawie zmiany Statutu Gminy Uniejów, poprzez dodanie do niego załącznika nr 4 określającego wykaz 9 jednostek organizacyjnych Gminy Uniejów, funkcjonujących jako: [1] jednostki budżetowe: Urząd Miasta w Uniejowie, Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Uniejowie, Szkoła Podstawowa im. Płk. Pil. Szczepana Ścibiora w Wieleninie, Szkoła Podstawowa im. M. Skłodowskiej-Curie w Wilamowie, Miejskie Przedszkole w Uniejowie, Zespół Szkół w Uniejowie, w skład którego wchodzi Szkoła Podstawowa im. Bohaterów Września 1939 roku i Gimnazjum im. Abp. Jarosława Bogorii Skotnickiego), ENERGETYKA UNIEJÓW w Uniejowie; [2] samorządowe instytucje kultury: Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna w Uniejowie oraz Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Uniejowie.

### **3. Unormowania wewnętrzne**

---

#### **Statut Gminy**

Statut Gminy Uniejów przyjęty został uchwałą Rady Miejskiej w Uniejowie nr XI/43/03 z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego statutu. Zmian do statutu dokonano uchwałą Rady Miejskiej nr XXXIV/186/2012 z dnia 18 września 2012 roku. Dokument w swej treści zawiera przepisy ogólne, organizację wewnętrzną Rady, tryb pracy Rady, zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej oraz zasady dostępu i korzystania przez obywateli z dokumentów Rady i komisji.

Jak wcześniej wspomniano, do statutu nie dołączono wykazu gminnych jednostek organizacyjnych.



## **Regulamin organizacyjny Urzędu Miasta**

W okresie objętym kontrolą, organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta w Uniejowie określały regulaminy organizacyjne, wprowadzone następującymi zarządzeniami Burmistrza Miasta Uniejów w sprawie ich nadania:

- nr 57/2014 z dnia 30 września 2014 roku,
- nr 11/2015 z dnia 28 stycznia 2015 roku,
- nr 86/2015 z dnia 10 września 2015 roku,
- nr 105/2015 z dnia 27 października 2015 roku,
- nr 131/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku,
- nr 12/2016 z dnia 27 stycznia 2016 roku,
- nr 34/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 roku.

W skład Urzędu Miasta wchodzi następujące komórki organizacyjne:

- 3 referaty: Referat Podatkowy [WPO, KP, KS], Referat Promocji [P], Referat Oświaty [OŚW];
- samodzielne stanowiska pracy:
  - kierownik USC [USC],
  - zastępca kierownika USC [USC-I],
  - ds. obywatelskich [SO],
  - ds. obsługi prawnej [OP],
  - ds. organizacyjnych [O],
  - ds. kadr, obsługi samorządu i ochrony informacji niejawnych [KOS],
  - ds. obsługi kancelarii ogólnej (sekretariat) [SE],
  - ds. funduszy Unii Europejskiej [FUE],
  - ds. realizacji inwestycji [RI],
  - ds. zarządu drogami Gminy [DG],
  - ds. ochrony przeciwpożarowej i ochrony zdrowia [OPZ],
  - ds. działalności gospodarczej, spraw obronnych, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej [DOCS],
  - ds. gospodarki gruntami i lokalami [GGL],
  - ds. księgowości budżetowej [KB],
  - ds. informatyki [I],
  - ds. ochrony środowiska [OŚ],
  - ds. gospodarki odpadami [GO],
  - ds. rolnictwa [R],
  - audytor wewnętrzny [AW].

## **Zasady gospodarowania mieniem komunalnym**

Kontrolującym przedłożono uchwałę Rady Miejskiej w Uniejowie nr XII/48/03 z dnia 25 kwietnia 2003 roku określającą zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz stosowania bonifikat, o których mowa w ustawie o gospodarce nieruchomościami. W uchwale zapisano, iż nabywanie nieruchomości na rzecz Gminy, jak i jej zbycie, może nastąpić na podstawie zarządzenia Burmistrza, jeżeli wartość nieruchomości nie przekroczy kwoty 20.000,00 zł według wyceny rzeczoznawcy majątkowego. W pozostałych przypadkach nabywanie i zbywanie



nieruchomości, ich wydzierżawianie lub najem na okres dłuższy niż 3 lata, wymaga zgody Rady Miejskiej. Powyższe oznacza wyłączność Rady w podejmowaniu każdorazowo decyzji w tym przedmiocie, stosownie do uregulowań zawartych w art. 18 ust.2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz.1515 ze zm.). Z wyjaśnienia złożonego przez inspektora ds. nieruchomości - Pana Kowalewskiego uchwały Rady podejmowane są indywidualnie każdorazowo do każdej z tych czynności.

### **Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł**

Zgodnie z art.15a ust 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2014 r. poz. 455), jednostka opracowała i wprowadziła w życie – zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku - „Instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w Gminie Uniejów”.

Koordynatorem ds. współpracy z GIIF została Pani ARLETA PIETRZAK – Skarbnik Gminy.

## **4. Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (finansowej)**

---

### **Unormowania w zakresie kontroli finansowej. Osoby odpowiedzialne.**

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2014-2015 oraz pierwszym półroczu 2016 roku, elementy wewnętrznej kontroli finansowej funkcjonującej w Urzędzie Miasta w Uniejowie, zawarto w niżej wymienionych unormowaniach:

- dokumentacja dotycząca przyjętych zasad (polityki) rachunkowości zatwierdzona przez Burmistrza Miasta Uniejów zarządzeniami nr 10/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 roku oraz nr 132/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku;
- regulamin organizacyjny Urzędu Miasta w Uniejowie wprowadzony następującymi zarządzeniami Burmistrza Miasta Uniejów w sprawie ich nadania: nr 57/2014 z dnia 30 września 2014 roku, nr 11/2015 z dnia 28 stycznia 2015 roku, nr 86/2015 z dnia 10 września 2015 roku, nr 105/2015 z dnia 27 października 2015 roku, nr 131/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku, nr 12/2016 z dnia 27 stycznia 2016 roku oraz nr 34/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 roku;
- procedury kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta w Uniejowie i jednostkach organizacyjnych, zatwierdzone przez Burmistrza Miasta zarządzeniami nr 18/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 roku oraz 55A/2011 i 56/2011 z dnia 5 grudnia 2011 roku;
- instrukcja w sprawie zasad gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za mienie - wprowadzona zarządzeniem



Burmistrza Miasta Uniejów nr 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku, stanowiąca załącznik 9 do ww. zarządzenia;

- instrukcja kasowa stanowiąca załącznik 3 do zarządzenia Burmistrza Miasta Uniejów nr 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku;
- instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, stanowiąca załącznik 2 do zarządzenia Burmistrza Miasta Uniejów nr 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku;
- instrukcja postępowania w zakresie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiąca załącznik 4 do zarządzenia Burmistrza Miasta Uniejów nr 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku.

Burmistrz Miasta - jako kierownik jednostki - ponosi odpowiedzialność za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości. Wyżej wymieniony nie skorzystał z uprawnień wynikających z art.4 ust.5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.330 ze zm.) i nie powierzył odpowiedzialności w formie pisemnej Skarbnikowi Gminy. Stosownie do zapisów ww. ustawy, kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości – z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej. W przypadku, gdy kierownikiem jednostki jest organ wieloosobowy, a nie została wskazana osoba odpowiedzialna, odpowiedzialność ponoszą wszyscy członkowie tego organu.

W Regulaminie organizacyjnym Urzędu wyodrębniono stanowiska pracy ds. księgowości budżetowej [KB]. Do zakresu działania działu księgowości, nad którym nadzór przypisano Skarbnikowi Gminy – Pani Arlecie Pietrzak, należy między innymi: [1] prowadzenie księgowości budżetu Gminy i Urzędu Miasta oraz gospodarki finansowej; [2] prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej dla projektów i programów realizowanych ze środków unijnych; [3] dokonywanie bieżącej analizy realizacji budżetu Gminy; 4] sporządzanie sprawozdań budżetowych z wykonania budżetu Gminy oraz z wykonania planów finansowych Urzędu i funduszy celowych; [5] prowadzenie ksiąg inwentarzowych środków trwałych oraz wyposażenia Urzędu, przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji; [6] sporządzanie jednostkowych sprawozdań finansowych, tj. bilansu, rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w funduszu Urzędu Miasta, a także bilansu z wykonania budżetu Gminy.

Skarbnik Pani ARLETA PIETRZAK, pełni jednocześnie funkcję głównego księgowego budżetu Gminy i Urzędu Miasta. Wyżej wymieniona posiada kwalifikacje spełniające wymogi przewidziane dla zajmowanego stanowiska, określone w art.54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.885 ze zm.). **W wyniku kontroli stwierdzono, iż nie ustalono zastępstwa w przypadku nieobecności głównego księgowego budżetu Gminy i Urzędu Miasta (Skarbnika).**

Po konfrontacji zadań określonych w Regulaminie organizacyjnym dla pracowników zatrudnionych na stanowisku inspektora ds. księgowości budżetowej i kasjerki oraz zadań wynikających z zakresów czynności: Beaty Adamczyk, Małgorzaty Pasternak, Magdaleny Stefańskiej i Aliny Stasińskiej - stwierdzono, że są one spójne. We wszystkich zakresach czynności wskazano, że ww. pracownicy ponoszą



odpowiedzialność za znajomość i ściśle przestrzeganie obowiązujących w jednostce regulacji wewnętrznych. **Na podstawie ww. próby stwierdzono, że w żadnym zakresie czynności nie ustalono zastępstwa, tzn. nie wskazano konkretnie kogo dany pracownik zastępuje oraz kto zastępuje danego pracownika, odnotowując jedynie „zastępstwo stanowiska pracy do spraw księgowości budżetowej”.**

*AKTA KONTROLI [A-1, s.1-4]: Zakresy czynności – zawarte w formie porozumień – inspektorów ds. księgowości budżetowej: Beaty Adamczyk, Małgorzaty Pasternak, Magdaleny Stefańskiej oraz kasjerki - Aliny Stasińskiej.*

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że pracownicy działu księgowości oraz Referatu Podatkowego na bieżąco byli zapoznawani z obowiązującymi w jednostce regulacjami w zakresie kontroli finansowej. Fakt wykonania powyższej czynności odnotowano - poprzez złożenie własnoręcznego podpisu – na oświadczeniu o przyjęciu do wiadomości i ścisłego przestrzegania zasad wynikających z poszczególnych instrukcji. W latach 2015-2016 sześciu pracowników ww. komórek organizacyjnych wzięło udział w szkoleniach z zakresu: [1] centralizacji podatku VAT w gminach – konsekwencje wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 29 września 2015 roku – prewspółczynnik jako narzędzie niezbędne do obliczania podatku naliczonego po 1 stycznia 2016 roku; [2] podatek VAT w 2016 roku – zmiany w zasadach deklarowania, ewidencjonowania i rozliczania podatku naliczonego; [3] procedury prowadzenia kontroli podatkowej w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego u podatników, płatników, inkasentów oraz następców prawnych; [4] egzekucja czyli przymusowe dochodzenie podatków i opłat.

Zasady obiegu wpływających faktur, rachunków, not księgowych oraz dowodów przekazania rzeczowych składników majątku na stanowisko ds. księgowości budżetowej zostały opisane w rozdziale VI Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych (§ 24).

Kontrolujący dokonali szczegółowej analizy przyjętych zasad obiegu dokumentów księgowych w konfrontacji z funkcjonującym w kontrolowanej jednostce przepływem dokumentacji stwierdzając, że na fakturach zamieszcza się daty ich wpływu do Urzędu i księgowości. Każdy kontrolowany dokument będący podstawą księgowania operacji gospodarczych podlegał kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej. Zadekretowane dowody księgowe, zatwierdzane były do wypłaty przez kierownika jednostki lub jego zastępcę. **Na przedłożonych do kontroli dokumentach księgowych widniały nieczytelne podpisy osób dokonujących ich sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym i często merytorycznym. Brak pieczętki imiennej uniemożliwiało kontrolującym ocenę czy zostały one sprawdzone przez upoważnionych do tego pracowników Urzędu.**

**Funkcjonowanie kontroli finansowej opisane zostało w dalszej części protokołu przy poszczególnych zagadnieniach merytorycznych (udziały w spółkach prawa handlowego, rozrachunki i roszczenia, sprawozdawczość budżetowa i finansowa, gospodarka kasowa, gospodarowanie mieniem, dotacje na rzecz jednostek z poza sektora finansów publicznych, wynagrodzenia i pochodne, diety radnych, inwestycje, inwentaryzacja).**

*Podsumowanie wyników kontroli przedstawiono w teście dotyczącym wewnętrznych procedur kontroli, stanowiącym załącznik nr 4 protokołu kontroli.*



## Kontrola finansowa wobec jednostek organizacyjnych

**W jednostce nie utworzono stanowiska ds. kontroli zarządczej (finansowej) i nie przypisano do zakresu czynności żadnemu pracownikowi Urzędu spraw związanych z przeprowadzeniem kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrolującym nie przedłożono dokumentów świadczących o przeprowadzeniu takowej kontroli w gminnych jednostkach organizacyjnych, tj. protokołów, sprawozdań oraz notatek służbowych z przeprowadzonych kontroli i wniosków pokontrolnych.**

W wyniku kontroli ustalono, że w Urzędzie Miasta w Uniejowie zatrudniony jest audytor wewnętrzny Pani EMILIA TRZMIELEWSKA na podstawie umowy zlecenia. Zleceniodawca powierzył zleceniobiorcy do wykonania w okresach: 1 stycznia – 31 grudnia 2015 roku (umowa zlecenie z dnia 31 grudnia 2014 roku) oraz 1 stycznia – 31 grudnia 2016 roku (umowa zlecenie z dnia 31 grudnia 2015 roku) prowadzenie audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta w Uniejowie oraz jednostkach podległych. W 2015 roku zaplanowano objąć audytem następujące zadania: [1] gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości; [2] polityka kadrowa; [3] system gospodarki odpadami; [4] bezpieczeństwo informacji. Ze sprawozdania z wykonania planu audytu na 2015 rok wynika, że audytem objęto trzy pierwsze zadania wymienione powyżej. Natomiast bezpieczeństwo informacji [pkt 4] przesunięto do planu audytu na 2016 rok.

## 5. Kontrole zewnętrzne

---

### Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Uniejów przeprowadzona została przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi na podstawie upoważnienia sygn. WK 601-2/64/2012 z dnia 23 października 2012 roku w terminie od dnia 17 grudnia 2012 roku do dnia 2 kwietnia 2013 roku. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pismem oznaczonym sygnaturą WK-602/55/2013 z dnia 9 października 2013 roku skierował do Burmistrza Miasta Uniejów 25 wniosków pokontrolnych. Odpowiedź na powyższe – potwierdzającą wykonanie zaleceń – Burmistrz Miasta przesłał w dniu 29 października 2013 roku przy piśmie znak: SK.1710.3.2013.

### Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty – lata 2013-2014 oraz pierwszy kwartał 2015 roku

Z wpisów dokonanych w książce kontroli wynika, że w latach 2014-2015 oraz w pierwszym półroczu 2016 roku w Urzędzie Miasta w Uniejowie przeprowadzono następujące kontrole w zakresie gospodarki finansowej:





- Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi w dniach 6-7 lutego 2014 roku przeprowadziło kontrolę prawidłowości wykorzystania środków finansowych RPO WŁ na lata 2007-2013 w ramach umowy nr UDA-RPLD.03.02.00-00-421/10-00 z dnia 9 maja 2011 roku;
- Urząd Marszałkowski w Łodzi w dniach 19-24 lutego 2014 roku przeprowadził kontrolę projektu UDA-RPLD.05.04.00-00-005/09-01 z dnia 31 marca 2010 roku;
- Urząd Marszałkowski w Łodzi w dniach 19-24 lutego 2014 roku przeprowadził kontrolę projektu UDA-RPLD.03.05.00-00-080/09-01 z dnia 31 marca 2010 roku;
- Urząd Marszałkowski w Łodzi w dniach 2-4 kwietnia 2014 roku przeprowadził dodatkowe czynności kontrolne dotyczące projektu UDA-RPLD.03.05.00-00-080/09-01 z dnia 31 marca 2010 roku;
- Urząd Marszałkowski w Łodzi w dniach 14-15 maja 2014 roku przeprowadził kontrolę operacji pn. „Zagospodarowanie centrum miejscowości Spycimierz w ramach zadania inwestycyjnego pn. przebudowa trasy Bożego Ciała”;
- Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi w dniach 18-19 września 2014 roku przeprowadziło kontrolę planowaną na zakończenie realizacji projektu RPLD.03.02.00-00-071/11;
- Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi w dniu 26 lutego 2015 roku przeprowadziło kontrolę planowaną na zakończenie realizacji projektu RPLD.03.02.00-00-382;
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Poddębicach w dniach 23 czerwca-1 lipca 2015 oraz 3-28 sierpnia 2015 roku przeprowadził kontrolę w zakresie prawidłowości obliczenia podatku należnego i naliczonego VAT (zwrot podatku za maj i czerwiec 2015 roku);
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 14-16 października 2015 roku przeprowadził kontrolę projektu RPLD.02.09.00.00-001/11;
- Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej przy Ministerstwie Finansów w dniach 27-29 października 2015 roku przeprowadził audyt gospodarowania środkami UE dot. projektu RPLD.05.04.00.00-005/09;
- Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi w dniach 17-18 grudnia 2015 roku przeprowadziło kontrolę planowaną na zakończenie realizacji projektu RPLD.03.02.00-00-011/13 pn. „Budowa i kompleksowa promocja marki TERMY UNIEJÓW – etap IV”;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 11-14 stycznia 2016 roku przeprowadził kontrolę projektu RPLD.04.02.00.00-020/13 pn. „E-usługi publiczne w Gminie Uniejów”;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 21-25 kwietnia 2016 roku przeprowadził kontrolę na zakończenie projektu RPLD.01.01.00.00-040/15;
- Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w dniach 25-27 kwietnia 2016 roku przeprowadził kontrolę na zakończenie projektu RPLD.01.01.00.00-039/15-00.



## 6. Bank wykonujący obsługę bankową jednostki

---

### Wybór banku

Rachunki bankowe oraz rozliczenia pieniężne Gminy Uniejów oraz jej jednostek organizacyjnych prowadzone są przez Rejonowy Bank Spółdzielczy w Malanowie. Umowę nr 1/2016 o prowadzenie obsługi bankowej budżetu Gminy zawarto w dniu 27 stycznia 2016 roku na czas określony, tj. od dnia 1 lutego 2016 do dnia 31 stycznia 2019 roku. W latach wcześniejszych obsługa bankowa Gminy była sprawowana przez ten sam bank.

Podstawą zawarcia kolejnej umowy z ww. bankiem było udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. **Wartość zamówień, których zamawiający zamierzał udzielić w okresie obowiązywania umowy została ustalona na kwotę 25.000,00 zł, co stanowiło równowartość 5.988,17 euro, stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2015 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro (4,1749) stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2254). Natomiast w protokole postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego błędnie wskazano kwotę 5.917,30 jako równowartość euro (25.000 zł : 4,1749 = 5.988,17 euro).**

**Ponadto kontrolującym nie przedłożono oszacowania wartości zamówienia. Skarbnik Miasta – Pani Arleta Pietrzak wyjaśniła, że nie dokonywała powyższego z uwagi, iż w ciągu ostatnich lat nie ponosiła kosztów związanych z obsługą bankową Gminy Uniejów, zaś wartość zamówienia określona została na podstawie środków zabezpieczonych w budżecie 2016 roku na ten cel.**

*Wyjaśnienie Skarbnika Miasta – Pani Arlety Pietrzak złożone w formie notatki służbowej na okoliczność nie oszacowania wartości zamówienia na obsługę bankową Gminy Uniejów stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli.* **Ogłoszenie o zamówieniu na usługę zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 stycznia 2016 roku pod numerem 8348-2016. Należy zauważyć, że przy tej wartości zamówienia nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.** Ponadto zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego na okres od dnia 12 stycznia 2016 do dnia 27 stycznia 2016 roku oraz – w tym samym okresie - zamieszczono je na stronie internetowej: [www.uniejow.pl](http://www.uniejow.pl).

Specyfikację istotnych warunków zamówienia dla zadania pn. „Wykonanie obsługi bankowej budżetu Gminy Uniejów oraz gminnych jednostek organizacyjnych” zamieszczono na stronie internetowej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 12 stycznia 2016 roku. W specyfikacji zawarto wszystkie wymagane art.36 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz.2164). Projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla przeprowadzenia ww. zamówienia sporządziła Skarbnik Miasta – Pani Arleta Pietrzak, zatwierdził Burmistrz Miasta – Pan Józef Kaczmarek.



Zadanie obejmowało wykonanie kompleksowej obsługi bankowej budżetu Gminy Uniejów i jej jednostek organizacyjnych, polegającą na: [1] otwarciu i prowadzeniu rachunku bieżącego i oprocentowanych rachunków pomocniczych obejmujących budżet Gminy i jednostki organizacyjne Gminy; [2] możliwości otwarcia i prowadzenia innych rachunków bieżących i pomocniczych, rachunków funduszy celowych, specjalnych oraz rachunków związanych z obsługą środków otrzymanych z funduszy Unii Europejskiej, których konieczność utworzenia powstanie po stronie zamawiającego w trakcie obowiązywania umowy; [3] potwierdzeniu otwarcia i zamknięcia rachunków bankowych; [4] realizacji poleceń przelewów krajowych i zagranicznych; [5] przyjmowaniu wpłat gotówkowych; [6] realizacji wypłat gotówkowych; [7] wydawaniu czeków na wniosek zamawiającego; [8] sporządzaniu dziennych wyciągów bankowych ze wszystkich prowadzonych rachunków wraz ze wszystkimi załącznikami i ich udostępnianiu przez bank w wersji papierowej. Wyciągi muszą identyfikować dokonane operacje i stwierdzać saldo otwarcia i zamknięcia rachunków; [9] zabezpieczeniu dowozu i odbioru gotówki przez bank na żądanie zamawiającego; [10] likwidacji rachunków bankowych na pisemny wniosek zamawiającego; [11] udzielaniu informacji o saldzie rachunków telefonicznie; [12] wydawaniu opinii i zaświadczeń bankowych o prowadzonych rachunkach oraz innych opinii i zaświadczeń, na wniosek zamawiającego; [13] udzielaniu poręczeń i pełnomocnictw; [14] wydawaniu historii rachunków, na wniosek zamawiającego; [15] potwierdzaniu sald prowadzonych rachunków bankowych na koniec roku kalendarzowego oraz na żądanie zamawiającego; [16] przechowywaniu depozytów; [17] zapewnieniu możliwości elektronicznego bezpłatnego systemu obsługi bankowej w standardzie zapewniającym pełne bezpieczeństwo, zgodnie z przepisami prawa (instalacja systemu, obsługa systemu, przeszkolenia pracowników); [18] „Portfel na pieniądze” (wpłaty zamknięte - obsługa poza kolejnością w bezpiecznej kopercie lub pakiecie, komisaryczne otwarcie koperty przez bank i komisaryczne przeliczenie gotówki); [19] możliwości deponowania wolnych środków pieniężnych znajdujących się na rachunkach bankowych na lokatach typu OVERNIGHT, pod warunkiem uruchomienia takiej opcji przez zamawiającego, zgromadzone odsetki będą przekazywane codziennie, zamawiający zastrzega sobie możliwość rezygnacji z usługi w dowolnym czasie obowiązywania umowy; [20] możliwości deponowania wolnych środków pieniężnych znajdujących się na rachunku bieżącym na lokatach tygodniowych, miesięcznych, przyjmowanie lokat następować będzie według odrębnych umów; [21] udzielaniu kredytu w rachunku bieżącym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy do wysokości określonej corocznie upoważnieniem w uchwałach budżetowych. Udzielenie niniejszego kredytu następować będzie po przedłożeniu przez zamawiającego wniosku wraz z dokumentami wymaganymi przez bank do oceny zdolności kredytowej oraz po uzgodnieniu formy zabezpieczenia kredytu.

Jako kryterium oceny ofert wskazano cenę oraz inne kryteria związane z przedmiotem zamówienia: cena – 75, oprocentowanie środków pieniężnych na rachunkach – 25.

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 20 stycznia 2016 roku do godz.9:50, w Sekretariacie Urzędu Miasta, zaś otwarcia na godz.10:00. Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i nie wymagał wniesienia wadium.

Komisja przetargowa – powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 52/2014 z dnia 3 września 2014 roku – pod przewodnictwem Pani Aleksandry - w dniu



20 stycznia 2016 roku dokonała otwarcia ofert. Członkowie komisji oraz kierownik zamawiającego złożyli stosowne oświadczenia określone w art.17 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 25.000,00 zł brutto. Do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Rejonowy Bank Spółdzielczy w Malanowie. Treść oferty odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferent – w ramach realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia – zapewnił bezkosztową obsługę bankową Gminy i gminnych jednostek organizacyjnych. Zaproponował: [1] oprocentowanie środków pieniężnych na rachunkach (WIBID 1M – marża), tj. 1,43% minus 0,80% = 0,63%; [2] wysokość całkowitych kosztów za udzielenie rocznego kredytu odnawialnego i jego wykorzystanie (WIBOR 1 M + stała marża), tj. 1,63% plus 0,50% = 2,13%. Komisja pozytywnie oceniła ofertę, przyznając jej 100 punktów procentowych (75 pkt w kryterium cena oraz 25 pkt w kryterium oprocentowanie środków na rachunkach bankowych). Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane do wykonawcy w dniu 22 stycznia 2016 roku pocztą elektroniczną, a w ślad za nim oryginał przesłano pocztą. W tym samym dniu zamawiający zamieścił informacje, o których mowa w art.92 ust.1 ww. ustawy, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Prace komisji przetargowej zakończyły się 22 stycznia 2016 roku, protokół postępowania zatwierdził kierownik zamawiającego – Burmistrz Miasta Pan Józef Kaczmarek.

Umowę nr 1/2016 z bankiem zawarto w dniu 27 stycznia 2016 roku. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 lutego 2016 roku pod nr 26528-2016 oraz w tym dniu zamieszczone zostało na stronie internetowej zamawiającego.

## Rachunki bankowe

Wysokość sald na poszczególnych rachunkach bankowych Gminy Uniejów - według stanu na dzień 31 grudnia 2014 i 2015 roku – kształtowała się następująco:

Lp.	Nawa rachunku	Stan konta 31 grudnia 2014 roku (zł)	Stan konta 31 grudnia 2015 roku (zł)	Numer konta księgowego
<b>Rachunki bankowe prowadzone dla organu</b>				
1.	Rachunek bieżący budżetu	8.312.685,14	470.539,32	133/1
<b>Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki (Urzędu)</b>				
1.	Rachunek bieżący Urzędu Miasta	449.763,06	54.931,09	130
2.	Rachunek Funduszu Świadczeń Socjalnych	43.229,68	52.101,47	135
3.	Rachunek zabezpieczenia robót – ZUH TERMOELEWACJA	999,81	1.010,74	139
4.	Rachunek zabezpieczenia robót – Wodner	2.253,09	2.277,73	139
5.	Rachunek zabezpieczenia robót – Instalatorstwo elektryczne Gaj Włodzimierz	3.407,27	3.444,54	139
6.	Rachunek zabezpieczenia robót – A. Górny ALTERNATYWNY KRAJOBRAZ	877,97	-	139



7.	Rachunek zabezpieczenia robót – PRD P-ce S.A.	5.096,27	-	139
8.	Rachunek zabezpieczenia robót – MELIOPROJEKT	3.115,70	-	139
9.	Rachunek zabezpieczenia robót – Usługi Projektowo-Budowlane P. Jodaniewski	13.895,53	-	139
10.	Rachunek zabezpieczenia robót – Usługi Projektowo-Budowlane P. Jodaniewski	5.955,24	-	139
11.	Rachunek zabezpieczenia robót – Biuro inż. Anna Gontarz-Bagińska	1.189,74	-	139
12.	Rachunek zabezpieczenia robót – PRD P-ce S.A.	13.842,02	13.993,44	139
13.	Rachunek zabezpieczenia robót – GARD Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna	4.924,97	4.978,85	139
14.	Rachunek zabezpieczenia robót – IMPEX Sp. z o.o.	851,31	860,63	139
15.	Rachunek zabezpieczenia robót – Biuro inż. Anna Gontarz-Bagińska	2.363,11	2.386,85	139
16.	Rachunek zabezpieczenia robót – PPHU EKOINŻBUD	2.119,06	-	139
17.	Rachunek zabezpieczenia robót – ZUK EKO-GAB	51.990,37	-	139
18.	Rachunek zabezpieczenia robót – PGK TERMY UNIEJÓW	51.990,37	-	139
19.	Rachunek zabezpieczenia robót – PRD P-ce S.A.	12.799,84	13.076,61	139
20.	Rachunek zabezpieczenia robót – MONDRA DESIGN	2.468,92	-	139
21.	Rachunek zabezpieczenia robót – PM Pilarski Miśkiewicz Sp. Z o.o.	5.337,77	-	139
22.	Rachunek zabezpieczenia robót – Pracownia Konserwacji Zabytków ARKONA	1.649,25	-	139
23.	Rachunek zabezpieczenia robót – Pracownia Konserwacji Zabytków ARKONA	706,82	713,74	139
24.	Rachunek zabezpieczenia robót – (...)¹	3.383,89	-	139
25.	Rachunek zabezpieczenia robót – (...)²	1.453,03	1.468,54	139
26.	Rachunek zabezpieczenia robót – APIS Jadwiga Oziębło	913,44	923,06	139
27.	Rachunek zabezpieczenia robót – APIS Jadwiga Oziębło	779,82	788,04	139
28.	Rachunek zabezpieczenia robót – APIS Jadwiga Oziębło	779,82	788,04	139
29.	Rachunek zabezpieczenia robót – PRD P-ce S.A.	26.894,62	27.170,15	139

<sup>1</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>2</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



30.	Rachunek zabezpieczenia robót – Środowisko	8.374,65	-	139
31.	Rachunek zabezpieczenia robót – PRD P-ce S.A.	69.936,22	-	139
32.	Rachunek zabezpieczenia robót – PRD P-ce S.A.	29.972,66	30.264,66	139
33.	Rachunek zabezpieczenia robót – Inwestor Konin	1.808,10	1.826,63	139
34.	Rachunek zabezpieczenia robót – GARD Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna	9.446,40	9.542,05	139
35.	Rachunek zabezpieczenia robót – (...)³	781,42	781,95	139
36.	Rachunek zabezpieczenia robót – ZUK EKO-GAB	42.301,44	42.713,54	139
37.	Rachunek zabezpieczenia robót – PGK Termy Uniejów	42.301,44	42.713,54	139
38.	Rachunek zabezpieczenia robót – EGOTERM	-	2.079,09	139
39.	Rachunek zabezpieczenia robót – PPHU EKOINŻBUD	-	2.130,22	139
40.	Rachunek zabezpieczenia robót – MARKBUD	-	12.128,87	139
41.	Rachunek zabezpieczenia robót – ARCHIDROG	-	4.612,50	139
42.	Rachunek zabezpieczenia robót – PKS Łęczyca	-	5.032,54	139
43.	Rachunek zabezpieczenia robót – PRD P-ce S.A.	-	57.214,71	139
44.	Rachunek zabezpieczenia robót – PRD P-ce S.A.	-	24.520,59	139
45.	Rachunek zabezpieczenia robót – UNIGLOB	-	6.027,00	139
46.	Rachunek zabezpieczenia robót – FHU INSTAL B. Wieczorek	-	5.844,96	139
47.	Rachunek zabezpieczenia robót – ZRB S. Surma	-	812,04	139

Dane wynikające z ewidencji księgowej kont: 133-1, 130, 135 i 139 - były zgodne ze stanami rachunków bankowych, potwierdzonymi na dzień 31 grudnia 2015 roku przez wyciągi bankowe wystawione przez Rejonowy Bank Spółdzielczy w Malanowie.

**Kontrolujące wnoszą uwagi do wysokości sald występujących na koniec 2014 i 2015 roku na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostki”. Na dzień 31 grudnia 2014 roku na koncie tym wystąpiło saldo w wysokości 449.763,06 zł, a na dzień 31 grudnia 2015 roku – pozostawała kwota 54.931,09 zł.**

**Należy zauważyć, że w świetle art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z opisem do konta 130 - „Rachunek bieżący jednostki”, zawartym**

<sup>3</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.289 ze zm.), konto to służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Konto 130 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki budżetowej. Saldo konta 130 jest równe saldu sald wynikających z ewidencji szczegółowej prowadzonej dla kont: [1] wydatków budżetowych: konto 130 w zakresie wydatków budżetowych może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych otrzymanych na realizację wydatków budżetowych, a niewykorzystanych do końca roku; [2] dochodów budżetowych: konto 130 w zakresie dochodów budżetowych może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych, które do końca roku nie zostały przelane do budżetu. Saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: [1] przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223; [2] przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

Dopuszczalność powstania ww. salda nie oznacza dowolności w zakresie terminu likwidacji ww. sald. Są to środki pieniężne budżetu, a zatem jeśli nie udało się ich przelać na rachunek budżetu do końca roku budżetowego – najpóźniej powinny być przekazane z początkiem następnego roku.

Z ustaleń kontroli wynika, że terminy likwidacji salda i przekazania środków do budżetu były różne, np.: 25 i 28 stycznia 2016 roku, 8 lutego 2016 roku, 21 lipca 2016 roku.

Ze względu na treść art.11 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostka budżetowa funkcjonuje w ramach rocznego planu finansowego i pokrywa swoje wydatki z budżetu – zdaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi - nie powinna ona gromadzić nadmiaru środków pieniężnych na koniec roku, natomiast powinna dążyć do wyzerowania sald konta 130 już w dniu 31 grudnia. Ewentualne salda powinny dotyczyć tych kwot, które z przyczyn nie leżących po stronie jednostki budżetowej nie mogły być odprowadzone do budżetu, np. odsetki od rachunków bankowych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że na saldo w kwocie 54.931,09 zł na dzień 31 grudnia 2015 roku złożyły się następujące pozycje:

Lp.	Konto	Wn	Ma	Data likwidacji salda, numer wyciągu bankowego	Treść operacji
1.	130-1	138.226,78	-	28.01.2016 r. WB 18/2016	Odprowadzenie dochodów na 2015 rok (konto 222-1) – poz.C.II.7 bilansu
2.	130-4	11,40	-	8.02.2016 r. PK 19/2016	Przebiegowanie nadpłaty za energię elektryczną na



					dochody – czynsz (...) <sup>4</sup> (konto Wn 240-4/433).
3.	130-4	1.894,20	-	25.01.2016 r. WB 15/2016	Zwrot wadium – zabezpieczenie należytego wykonania robót – S.Surma OSP Wilamów (konto Wn 240-4/8037)
4.	130-4	1.000,00	-	11.01.2016 r. PK 5/2016	Przebieganie wadium na dochody – dzierżawa PHU MACIEJ (konto Wn 240- 4/578)
5.	130-4	13.638,24	-	21.07.2016 r. WB 142/2016	Zwrot zabezpieczenia robót FHU INSTAL B. Wieczorek (konto Wn 240-4/7310)
6.	130-4	49.524,00	-	25.01.2016 r. WB 15/2016	Odprowadzenie do Urzędu Skarbowego podatku VAT należnego za grudzień 2015 roku potrąconego o VAT naliczony
7.	130-3	-	149.225,70	28.01.2016 r. WB 18/2016	Środki na pokrycie wydatków za 2015 rok
8.	130-4	-	88,00	19.02.2016 r. WB 35/2016	Potrącenie nadpłaty podatku dochodowego za grudzień 2015 roku (konto 225-1)
9.	130-4	-	49,83	11.04.2016 r. WB 70/2016	Faktura nr 558/11/2015 obciążająca za rozmowy telefoniczne – (...) <sup>5</sup> (konto 240-4/62)
	RAZEM:	204.294,62	149.363,53		
	SALDO:	54.931,09			

**W dniu 12 września 2016 roku inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdalena Stefańska złożyła kontrolującemu oświadczenie, z którego wynika, iż terminy likwidacji sald kont 222 i 223 poprzez księgowanie przelewów do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nie przelanych do końca poprzedniego roku obrachunkowego (konto 222) oraz poprzez księgowanie przelewu z rachunku budżetu środków na pokrycie wydatków dotyczących poprzedniego roku obrachunkowego (konto 223) wynikają z bardzo dużej ilości dokumentów księgowych realizowanych na koniec roku obrachunkowego. Likwidacji sald kont 222 i 223 wyżej wymieniona dokonuje po zaksięgowaniu wszystkich dokumentów na dochody i wydatki budżetowe za poprzedni rok obrachunkowy.**

Wyżej wymieniona w dniu 5 września 2016 roku złożyła dodatkowo wyjaśnienie dotyczące kwoty 13.638,24 zł – wykazanej w poz.5 tabeli – o następującej treści:  
*„Dnia 4 grudnia 2015 roku na konto Urzędu Miasta w Uniejowie wpłynęła kwota*

<sup>4</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.





3.000,00 zł – wadium na przetarg na roboty budowlane w zakresie zadania pn. Droga wewnętrzna do terenów uzdrowiskowych od F.H.U. INSTAL BOGDAN WIECZOREK (księgowanie Wn 130-4 i Ma 240-4, WB nr 240/2015). W dniu podpisania umowy nr 272.30.2015 przez Gminę Uniejów z F.H.U. INSTAL BOGDAN WIECZOREK, tj. 14.12.2015r., na konto Urzędu Miasta w Uniejowie wpłynęła kwota 16.483,20 zł tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy: Droga wewnętrzna do terenów uzdrowiskowych (księgowanie Wn 130-4 Ma 240-4 WB nr 246/2015). Dnia 15.12.2015r. do księgowości wpłynęło pismo z dnia 14.12.2015 r. od F.H.U. INSTAL BOGDAN WIECZOREK z prośbą o prześięgowanie wadium (3.000,00 zł) na poczet należytego zabezpieczenia umowy i z informacją o wpłacie pozostałej kwoty zabezpieczenia. Umowę nr 272.30.2015 z dnia 14.12.2015 r. zawartą pomiędzy Gminą Uniejów a F.H.U. INSTAL BOGDAN WIECZOREK otrzymałam dnia 23.12.2015 r. i tego samego dnia sporządziłam pismo skierowane do RBS w Malanowie o/Uniejów z prośbą o otwarcie rachunku bankowego lokaty terminowej zabezpieczenia robót oraz przelew bankowy na kwotę 5.844,96 zł. Kwota ta stanowiła 30% zabezpieczenia robót, co wynikało z § 13 punkt 4 umowy. Dnia 28.12.2015 r. otrzymałam zatwierdzony do zrealizowania przelew na kwotę 5.844,96 zł i założyłam lokatę terminową do dnia 11.01.2019 r., zgodnie z § 13 punkt 4 umowy (księgowanie Wn 240-4 Ma 130-4, Wn 139 Ma 240-6). **Kwota 13.638,24 zł stanowiła 70% zabezpieczenia robót zgodnie z § 13 punkt 3 umowy. Lokaty na tę kwotę nie założyłam, ponieważ otrzymałam informację ustną z działu inwestycji o możliwej zmianie formy tego zabezpieczenia na gwarancję bankową zaraz po nowym roku, tj. w styczniu 2016r. Jednak forma tego zabezpieczenia nie uległa zmianie do dnia zwrotu wykonawcy 70% zabezpieczenia, wynikającego z §13 punkt 3 umowy, tj. do 27.01.2016r. Po dniu 27.01.2016r. kwota 13.638,24 zł powinna zostać zwrócona wykonawcy F.H.U. INSTAL BOGDAN WIECZOREK, jednak po wielokrotnie kierowanej prośbie do pracownika merytorycznego odpowiadającego za ten projekt, nie otrzymałam pisemnej dyspozycji zwrotu wykonawcy powyższej kwoty. Dyspozycję taką otrzymałam dnia 20 lipca 2016 roku i niezwłocznie sporządziłam pismo do RBS Malanów o/Uniejów z prośbą o naliczenie odsetek od kwoty 13.638,24 zł od dnia wpłaty 14.12.2015r. do dnia wykonania przelewu do wykonawcy. Przygotowałam również przelew bankowy i dnia 21.07.2016 roku kwota 13.638,24 zł (księgowanie Wn 240-4 i Ma 130-4) wraz z odsetkami w wysokości 86,32 zł została zwrócona wykonawcy Firmie F.H.U. INSTAL BOGDAN WIECZOREK”.**

**Natomiast kwotę w wysokości 1.894,20 zł występującą na dzień 31 grudnia 2015 roku na saldzie konta 130 wyjaśniła następująco:** „Powyższa kwota dotyczyła wpłaconego dnia 19.11.2015 r. przez Firmę Zakład Remontowo-Budowlany Stanisław Surma - 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zadanie pn. „Remont OSP w Wilamowie”. Otwarcie ofert na powyższe zadanie miało miejsce 13.11.2015 r., a rozstrzygnięcie zapytania ofertowego 16.11.2015 r. (brak informacji). Umowa z wykonawcą została podpisana 18.11.2015 r., jednak otrzymałam ją dnia 23.12.2015 r. W tym samym dniu sporządziłam przelew i pismo na założenie lokaty zabezpieczenia robót (30%). Lokaty na 70% zabezpieczenia nie założyłam, ponieważ zgodnie z umową kwota 1.894,20 zł miała zostać zwrócona wykonawcy do dnia 09.01.2016 r. Ze względu na przerwę świąteczną, lokata na 30% zabezpieczenia została założona 28.12.2015 r. **W związku z dużą ilością obowiązków na początku 2016 r. związaną z zamknięciem poprzedniego roku obrachunkowego przeoczyłam termin zwrotu kwoty 1.894,20 zł. Dnia**



22.01.2016 r. sporządziłam przelew oraz pismo do RBS w Malanowie o/Uniejów z prośbą o naliczenie odsetek od kwoty 1.894,20 zł od dnia wpłaty do dnia wykonania przelewu. Została ona zwrócona wykonawcy wraz z odsetkami dnia 25.01.2016 r.”.

Wyjaśnienia inspektora ds. księgowości budżetowej Pani Magdaleny Stefańskiej złożone kontrolującym w dniach 5, 12 i 15 września 2016 roku dotyczące likwidacji sald na kontach: 130, 222, 223 i 240 stanowi załącznik nr 6 protokołu kontroli.

Natomiast z wyjaśnień złożonych w dniu 12 września 2016 roku przez Panią Justynę Bródkę-Przytułę – podinspektora ds. zarządu drogami gminy wynika, że **polecenie dotyczące zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy w formie pisemnej zostało przekazane do w formie pisemnej do księgowości w dniu 20 lipca 2016 roku. Brak wcześniejszej dyspozycji zwrotu zabezpieczenia przedmiotowej umowy, wyżej wymieniona tłumaczyła tym, że pracownik odpowiedzialny merytorycznie za realizację ww. inwestycji prowadził równolegle w tym czasie wiele innych inwestycji, w związku z tym poinformował dział księgowości o zwrocie zabezpieczenia z opóźnieniem.**

Wyjaśnienie podinspektora ds. zarządu drogami gminy Pani Justyny Bródky-Przytuły złożone kontrolującym w dniu 12 września 2016 roku dotyczące zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy stanowi załącznik nr 7 protokołu kontroli.

## 7. Kredyty, pożyczki, obligacje, poręczenia, akcje i udziały

### 7.1. Zaciągnięte kredyty i pożyczki – 2015 rok i I półrocze 2016 roku

Zobowiązania Gminy Uniejów na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły ogółem 19.590.991,44 zł, w tym z tytułu: [1] zaciągniętych kredytów i pożyczek – 19.568.236,44 zł (pożyczki - 2.944.124,08 zł, kredyty – 16.624.112,36 zł); [2] zobowiązań wymagalnych dotyczących dostaw i usług – 22.755,00 zł<sup>6</sup>.

Natomiast na dzień 30 czerwca 2016 roku – według ewidencji księgowej na kontach 134 - „Kredyty bankowe” i 260 - „Zobowiązania finansowe” – zobowiązania Gminy według tytułów dłużnych wynosiły ogółem 17.491.384,04 zł, w tym z tytułu kredytów i pożyczek – 17.468.629,04 zł oraz zobowiązań wymagalnych dotyczących dostaw i usług – 22.755,00 zł.

Dane wynikające z ewidencji księgowej były zgodne z danymi wykazanymi przez jednostkę w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz

---

<sup>6</sup> Zobowiązanie wymagalne w wysokości 22.755,00 zł wykazane w sprawozdaniu Rb-Z oraz sprawozdaniu Rb-28S dotyczą zdaniami inwestycyjnego pn. „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów” (dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo rozdział 01010 – Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi), które zostało zrealizowane w 2014 roku. Zgodnie z umową nr 272.8.2014 z dnia 20 sierpnia 2014 roku oraz protokołem odbioru końcowego zadania sporządzonym w dniu 19 listopada 2014 roku, wykonawca zobowiązany był dostarczyć niezbędne wymagane badania ścieków oczyszczonych w terminie nie później niż 3 dni przed wypłatą wynagrodzenia wynikającego z faktury. Z uwagi na niedostarczenie badań, płatność za fakturę została pomniejszona o wartość badań, tj. kwotę 22.755,00 zł, a wykonanie badań zlecono firmie wyłonionej na podstawie zapytania ofertowego. Ponieważ sprawa jest w toku, a wykonawca nie wystawił faktury korygującej, kontrolowana jednostka kwotę 22.755,00 zł wykazała w sprawozdaniu jako zobowiązanie wymagalne z lat ubiegłych.



poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2015 roku oraz II kwartału 2016 roku (korekta nr 1 z dnia 10 sierpnia 2016 roku).

W zamieszczonym poniżej zestawieniu wskazano tytuły dłużne i kwoty zadłużenia przypadające na dzień 31 grudnia 2015 roku i 30 czerwca 2016 roku, wynikające z zaciągniętych w latach 2006-2016 przez Gminę Uniejów kredytów i pożyczek.

Lp	Nazwa podmiotu lub banku udzielającego kredytu lub pożyczki oraz ich wysokość (w zł)	Data zaciągnięcia zobowiązania oraz numer umowy	Okres spłaty	Stan zadłużenia kapitału na dzień: (w zł)	
				31.12.2015 r.	30.06.2016 r.
1.	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Łodzi – 1.080.000,00 zł <sup>7</sup>	Umowa o kredyt 310-11/3/I/10/Z2X/2006 z dnia 25 maja 2006 r.	25.05.2006-31.12.2016	108.000,00	54.000,00
2.	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Łodzi – 10.000.000,00 zł <sup>8</sup>	Umowa o kredyt 571020335200001 89600384388 z 23 listopada 2011 r.	31.03.2012-31.03.2019	1.857.144,00	1.571.430,00
3.	Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Łódzkim – 2.620.000,00 zł <sup>9</sup>	Umowa nr 199182/632/2007 z 13 grudnia 2007	31.01.2008-31.12.2018	784.800,00	654.000,00
4.	Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Łódzkim – 3.000.000,00 zł <sup>10</sup>	Umowa nr 199182/596/2011 z 29 grudnia 2011	31.01.2012-31.12.2016	600.000,00	300.000,00
5.	Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Łódzkim – 1.570.000,00 zł <sup>11</sup>	Umowa nr 199182/325/2011 z 28 lipca 2011 r.	31.01.2013-31.12.2018	784.980,00	654.150,00
6.	Bank Polska Kasa Opieki S.A. Łódzkie Centrum	Umowa nr 22/ŁCK/2014/2354	31.01.2015-31.12.2020	2.499.960,00	2.249.964,00

<sup>7</sup> Kredyt zaciągnięto na sfinansowanie deficytu związanego z realizacją zadań inwestycyjnych w ramach dofinansowania ze środków funduszy strukturalnych UE w zakresie: [1] Budowa infrastruktury technicznej na terenie zespołu zamkowo-parkowego w Uniejowie, [2] Rewaloryzacja zespołu zamkowo-parkowego w Uniejowie I etap, [3] Budowa kompleksu sportowo -rekreacyjnego w Uniejowie, [4] Przebudowa drogi Trasa Bożego Ciała w Spicymierzu.

<sup>8</sup> Kredyt zaciągnięto na pokrycie planowanego deficytu budżetu w środkach własnych, związanego z realizacją zadań inwestycyjnych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Środki pochodzące z kredytu przeznaczono na współfinansowanie następujących zadań inwestycyjnych: [1] Budowa kompleksu rekreacyjno-sportowego w Uniejowie - etap I, [2] Budowa ciepłociągu na terenie Uniejowa z wykorzystaniem jako źródeł ciepła wód termalnych i biomasy dla celów realizacji przedsięwzięcia „Termy Uniejów” oraz zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach Zintegrowanego Projektu pn. „Termy Uniejów - regionalny markowy produkt turystyki uzdrowiskowej, tj. budowa kompleksu edukacyjno-turystyczno-rekreacyjnego Wrota Czasu w Uniejowie - etap II, [3] Restauracja Zespołu Zamkowo-Parkowego, [4] Restauracja budynku po byłym kinie z przeznaczeniem na Dom Pracy Twórczej położonego na terenie parku zamkowego w Uniejowie, [5] Rozbudowa kompleksu termalno-basenowego w Uniejowie.

<sup>9</sup> Kredyt został zaciągnięty na pokrycie deficytu w środkach własnych związanego z realizacją zadania inwestycyjnego pn. Budowa kompleksu termalno-basenowego w Uniejowie II etap.

<sup>10</sup> Kredyt na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz planowany deficyt.

<sup>11</sup> Kredyt na pokrycie planowanego deficytu budżetu związanego z realizacją zadania inwestycyjnego pn. Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków w Gminie Uniejów oraz budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do działek oraz budowa przepompowni i oczyszczalni ścieków o wydajności 50 m<sup>3</sup>/d wraz z odprowadzeniem ścieków do rowu otwartego.



	Korporacyjne – 3.000.000,00 zł <sup>12</sup>	6801 z dnia 3 listopada 2014 r.			
7.	Bank Spółdzielczy w Poddębicach – 6.500.000,00 zł <sup>13</sup>	Umowa nr 190/02/IDZ/15 z 6 lipca 2015 r.	1.02.2016- 31.12.2020	6.500.000,00	5.848.000,00
8.	Bank Spółdzielczy w Andrespolu – 3.489.228,36 zł <sup>14</sup>	Umowa nr 45917/2015/68 z 29 grudnia 2015	31.07.2018- 31.12.2026	3.489.228,36	3.489.228,36
Łączna kwota zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów:					
9.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi - 3.597.388,00 zł <sup>15</sup>	Umowa nr 119/OW/P/2009 z 31 grudnia 2009	31.03.2011- 31.12.2020	1.828.388,00	1.645.388,00
10	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – 813.500,00 zł <sup>16</sup>	Umowa nr 111/GW/P/2012 z 15 czerwca 2012	30.11.2012- 31.10.2020	491.489,68	440.645,92
11	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – 241.680,00 zł <sup>17</sup>	Umowa nr 783/OZ/P/2013 z 31 grudnia 2013	28.02.2015- 31.12.2020	204.236,40	183.812,76
12	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – 437.598,24 zł <sup>18</sup>	Umowa nr 591/OW/P/2013 z 25 października 2013 roku	31.12.2014- 31.12.2020	360.000,00	324.000,00

<sup>12</sup> Kredyt został zaciągnięty na pokrycie planowanego deficytu budżetu związanego z realizacją zadań inwestycyjnych pn. [1] Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Orzeszków Kolonia, [2] Przebudowa ciągów komunikacyjnych na terenie m. Uniejów - ul. Spacerowa i ul. Ogrodowa, [3] Zmiana ukształtowania terenu na obszarze zabytkowego zespołu zamkowo-parkowego i na terenie przyległym - budowa mobilnego systemu ochrony przeciwpowodziowej, [4] Remont świetlicy wiejskiej z wymianą dachu na budynku OSP w Ostrowsku, [5] Rozbudowa budynku OSP w Wieleninie Kolonii.

<sup>13</sup> Kredyt długoterminowy przeznaczony na pokrycie planowanego deficytu budżetu związanego z realizacją zadań inwestycyjnych pn. „Modernizacja systemu ciepłowniczego polegająca na budowie elektrociepłowni do produkcji energii cieplnej elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji ze spalania gazu ziemnego w ramach projektu Termy Uniejów - Odnawialne źródła energii.

<sup>14</sup> Kredyt długoterminowy jednostka przeznaczyła na pokrycie planowanego deficytu budżetu związanego z realizacją zadań inwestycyjnych pn.: [1] Przebudowa drogi gminnej nr 111172E w m. Wilamów - Góry, [2] Przebudowa drogi gminnej nr 111160E w m. Wielenin Kolonia, [3] Przebudowa drogi gminnej w m. Wilamów, [4] Przebudowa drogi gminnej nr 111160E w m. Kozanki Wielkie - odcinek 1 oraz odcinek 2, [5] Przebudowa drogi gminnej nr 111154E w m. Człopy, [6] Przebudowa drogi gminnej w m. Kuczki, [7] Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w m. Spicymierz - Łęg Baliński.

<sup>15</sup> Pożyczkę zaciągnięto na dofinansowanie zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa systemów: wodociągowego i kanalizacji zbiorczej, potrzebnych do rozwoju turystyki na terenie Gminy Uniejów, w ramach Zintegrowanego Projektu pn. Termy Uniejów - regionalny markowy produkt turystyki uzdrowiskowej”.

<sup>16</sup> Pożyczka została zaciągnięta na dofinansowanie zadania pn. „Wykonanie technologii uzdatniania wody basenowej w Kompleksie Termalno-Basenowym w Uniejowie w ramach projektu Termy Uniejów - Regionalny Markowy Produkt Turystyki Uzdrawiskowej - Działanie III.5 -Infrastruktura Turystyczno-Rekreacyjna.

<sup>17</sup> Pożyczka została zaciągnięta na dofinansowanie zadania pn. „Zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie gminy Uniejów.

<sup>18</sup> Pożyczka została zaciągnięta na dofinansowanie zadania pn. „Budowa 151 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy”.



13	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – 60.010,00 zł <sup>19</sup>	Umowa nr 123/OW/P/2015 z 10 lipca 2015 r.	31.01.2016-31.12.2020	60.010,00	54.010,00
Łączna kwota zadłużenia z tytułu zaciągniętych pożyczek:					
OGÓŁEM ZADŁUŻENIE:				19.568.236,44	17.468.629,04

W wyniku kontroli prawidłowości zaciągania zobowiązań przez Gminę Uniejów w latach 2015-2016 (I półrocze) ustalono, co następuje:

- W 2015 roku Gmina obsługiwała łącznie 13 zobowiązań finansowych, wynikających z zawartych umów, z których 8 - dotyczyło kredytów, a 5 pożyczek. Trzy zobowiązania zostały zaciągnięte w 2015 roku, w pierwszym półroczu 2016 roku kontrolowana jednostka nie zaciągała kredytów i pożyczek.
- Analizowane zobowiązania zostały zaciągnięte w wysokości i na cel zgodny z uprzednio podjętymi w tej sprawie uchwałami Rady Miejskiej.
- Umowy o kredyt i pożyczkę nie zawierały zapisów o kapitalizacji odsetek.
- Organ wykonawczy w 2016 roku (do dnia 30 września) nie zaciągał zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Zaciągając obowiązania w latach wcześniejszych, Burmistrz zachował limit zobowiązań wskazany w uchwałach budżetowych (art.212 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych).
- Stosownie do wymogów wynikających z art.91 ust.2 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy - w związku z zamiarem zaciągnięcia zobowiązania z tytułu pożyczki lub kredytu - każdorazowo zwracał się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o wydanie opinii dotyczącej możliwości spłaty pożyczki lub kredytu. Przed zawarciem każdej umowy o udzielenie kredytu lub pożyczki Burmistrz Miasta uzyskał pozytywną opinię Składu Orzekającego RIO w Łodzi dotyczącą możliwości zaciągnięcia takich zobowiązań.
- Zaciągnięcie zobowiązania z tytułu pożyczek lub kredytów następowało z uwzględnieniem ograniczeń wskazanych w art.92 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
- Stosownie do wymogów wynikających z art.91 ust.1 ustawy o finansach publicznych, suma zaciągniętych kredytów, pożyczek nie przekroczyła kwoty określonej w uchwale budżetowej.
- Nie stwierdzono przypadków sfinansowania deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego z nielegalnych źródeł.
- Wszystkie umowy o udzielenie kredytu lub pożyczki, zostały podpisane ze strony Gminy Uniejów przez Burmistrza i Skarbnika Miasta. W żadnej z badanych umów – jako zabezpieczenia kredytu lub pożyczki – nie udzielono kredytodawcy pełnomocnictwa do dyspozycji rachunkiem Gminy. Prawnym zabezpieczeniem kredytów i pożyczek ze strony jednostki stanowiły weksle in blanco.
- W przypadku kredytu, którego koszt obsługi (odsetki) w przeliczeniu na euro przekroczyły kwotę 14 tysięcy (obecnie 30.000 euro), Burmistrz Miasta

<sup>19</sup> Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Uniejów.



przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych.

**Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych) oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.89 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych)**

W wyniku kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono, że Gmina Uniejów w 2015 roku zaciągnęła pożyczkę w wysokości 60.010,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu związanego z realizacją projektu pn. „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Uniejów”. Uchwałą nr VII/63/2015 z dnia 10 marca 2015 roku Rada Miejska postanowiła zaciągnąć pożyczkę do wysokości 416.426,37 zł z przeznaczeniem na pokrycie deficytu związanego z realizacją ww. zadania inwestycyjnego, powierzając jej wykonanie Burmistrzowi Miasta. W uchwale zapisano, że pożyczka zostanie wykorzystana w 2015 roku, a jej spłata nastąpi w latach 2015-2020.

Pismem znak: SK-3022/1/2015 z dnia 5 maja 2015 roku Burmistrz Miasta zwrócił się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o wydanie opinii w sprawie możliwości spłaty planowanej pożyczki. Skład Orzekający RIO uchwałą nr IV/186/2015 z dnia 19 czerwca 2015 roku pozytywnie zaopiniował ww. wniosek Burmistrza.

Zaciągnięcie pożyczki przez Gminę Uniejów nastąpiło na podstawie umowy o dofinansowanie środków z WFOŚiGW nr 12w3/OW/P/2015 z dnia 10 lipca 2015 roku, zawartej pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi a Gminą Uniejów - w imieniu której działał Pan Józef Kaczmarek – Burmistrz Miasta Uniejów. Umowę kontrasygnowała Skarbnik – Pani Arleta Pietrzak. Pożyczka w wysokości 267.545,00 zł została udzielona w oparciu o złożony wniosek pożyczkobiorcy. W § 1 umowy zapisano, że środki z pożyczki przeznaczone zostaną na dofinansowanie zadania pn. „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Uniejów”, nie więcej niż 95% wartości kosztu całkowitego zadania. Koszt całkowity zadania wynikający z harmonogramu rzeczowo-finansowego z dnia 7 lipca 2015 roku wynosił 830.049,36 zł, w tym: 415.025,00 zł – stanowiło dofinansowanie ze środków PROW. Pożyczkobiorca zobowiązał się dokonać spłaty całości zadłużenia w 60 ratach, płatnych w okresie 31 stycznia 2016 – 31 grudnia 2020 roku. Oprocentowanie pożyczki: 1,50% w stosunku rocznym, stałe – niezmiennie w całym okresie trwania umowy.

Aneks nr 1 do ww. umowy – sporządzonym w dniu 22 września 2015 roku – strony postanowiły zmienić kwotę pożyczki z „267.545,00 zł” na „60.010,00 zł”, wprowadzając nowy harmonogram rzeczowo-finansowy z dnia 4 sierpnia 2015 roku, z którego wynikał całkowity koszt zadania w kwocie 830.049,36 zł, w tym: [1] 622.537,02 zł – stanowiło dofinansowanie ze środków PROW, [2] 60.010,00 zł – nakłady finansowane z WFOŚiGW w Łodzi.



W okresie od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 30 czerwca 2016 roku, Gmina Uniejów nie zaciągała kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.89 ust.1 pkt 3 ustawy).

### **Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)**

W 2015 roku kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego zaciągnęła kredyt na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki, o którym mowa w art. 89 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o zamówienie publiczne pn. „Udzielenie kredytu krótkoterminowego w wysokości 4.000.000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu 2015 roku przejściowego deficytu budżetowego Gminy Uniejów” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. – na mocy umowy nr 92 1020 3352 0000 1496 0056 1076 – udzielił kredytu w wysokości 4.000.000,00 zł w rachunku kredytowym. Kredytodawca postawił do wykorzystania ww. kredyt w następujących terminach i transzach:

- I transza w wysokości 3.500.000,00 zł – do dnia 15 lutego 2015 roku,
- II transza w wysokości 500.000,00 zł – do dnia 31 maja 2015 roku.

Kredyt został oprocentowany według zmiennej stopy procentowej ustalonej w oparciu o stawkę WIBOR dla 1 miesięcznych złotych depozytów międzybankowych wyliczonej jako średnia z ostatniego miesiąca poprzedzającego miesiąc, za który naliczane jest oprocentowanie, powiększonej o ewentualną stałą marżę banku w wysokości 0,47% w stosunku rocznym. W dniu zawarcia umowy ustalono oprocentowanie w wysokości 2,25% w stosunku rocznym.

Kredytobiorca zobowiązał się spłacić kredyt do dnia 31 grudnia 2015 roku. Raty odsetkowe Gmina Uniejów zobowiązała się spłacać w okresach miesięcznych od dnia 28 lutego 2015 roku. Na podstawie wyciągów bankowych stwierdzono, że kontrolowana jednostka dokonała spłat odsetek w następujących wysokościach:

- 27 lutego 2015 roku – 9.047,26 zł (wyciąg bankowy WM41),
- 30 marca 2015 roku – 7.253,15 zł (WM 63),
- 29 kwietnia 2015 roku – 6.156,16 zł (WM 84),
- 29 maja 2015 roku – 6.272,19 zł (WM 105),
- 10 czerwca 2015 roku – 57,81 zł (WM 113)<sup>20</sup>,
- 30 czerwca 2015 roku – 6.936,99 zł (WM 127),
- 30 lipca 2015 roku – 7.236,16 zł (WM 149),
- 31 sierpnia 2015 roku – 7.236,16 zł (WM 171),
- 29 września 2015 roku – 7.002,74 zł (WM 192),
- 30 października 2015 roku – 7.244,09 zł (WM 215),
- 30 listopada 2015 roku – 7.035,62 zł (WM 236),

<sup>20</sup> W związku z uruchomieniem w dniu 29 maja 2015 roku pozostałej transzy kredytu zmianie uległa kwota odsetek do zapłaty na dzień 1 czerwca 2015 roku. W związku z powyższym bank PKO BP zwrócił się do Urzędu Miasta o przesłanie kwoty niedopłaty w wysokości 57,81 zł.



— 30 grudnia 2015 roku –7.270,14 zł (WM 257).

Za udzielenie kredytu bank nie naliczył żadnych prowizji i opłat bankowych. Odsetki od kredytu stanowiły jedyny koszt wynikający z jego zaciągnięcia. Prawnym zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny *in blanco* wraz z deklaracją wekslową.

Zgodnie z upoważnieniem Rady Miejskiej w Uniejowie zawartym w § 11 uchwały budżetowej na 2015 rok nr III/27/2014 z dnia 19 grudnia 2014 roku, Burmistrz Miasta upoważniony został – między innymi – do zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego do kwoty 10.500.000,00 zł, o której mowa w § 3 ust.1 pkt 1 uchwały.

Zawarcie umowy kredytowej z ww. bankiem poprzedzone zostało zarządzeniem Burmistrza Uniejów nr 5/2015 z dnia 8 stycznia 2015 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego w wysokości 4.000.000,00 zł na pokrycie występującego w ciągu roku 2015 przejściowego deficytu budżetu Gminy Uniejów. W § 3 zarządzenia wskazano, że źródłem spłaty kredytu będą dochody otrzymane w drodze zwrotu różnicy podatku naliczonego nad należnym z tytułu poniesionych wydatków na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz dochody ze sprzedaży mienia. W uzasadnieniu podano, że kredyt zaplanowano przeznaczyć na zapewnienie prawidłowej realizacji przedsięwzięć finansowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej w ramach zintegrowanego Projektu TERMY UNIEJÓW – regionalny markowy produkt turystyki uzdrowiskowej. Rada Miejska w Uniejowie w uchwale nr III/27/2014 z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2015 rok (§ 3 ust.1 pkt 1) ustaliła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek krótkoterminowych na sfinansowanie przejściowego deficytu w kwocie 10.500.000,00 zł, upoważniając jednocześnie Burmistrza Miasta (§ 11 pkt 1 uchwały) do ich zaciągnięcia.

### **Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art.89 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)**

W 2015 roku kontrolowana jednostka zaciągnęła pożyczkę w wysokości 415.025,00 zł na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Uchwałą nr X/81/2015 z dnia 18 maja 2015 roku Rada Miejska w Uniejowie postanowiła zaciągnąć pożyczkę w wysokości 660.000,00 zł z przeznaczeniem na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej związanych z realizacją projektu pn. „Budowa przyzgodowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów, realizowanego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, działanie „Odnowa i rozwój wsi”.

W dniu 2 czerwca 2015 roku Burmistrz Miasta wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z wnioskiem o wydanie opinii o możliwości spłaty ww. pożyczki. Skład orzekający RIO - Zespół Zamiejscowy w Sieradzu – uchwałą nr IV/196/2015 z dnia 27 lipca 2015 roku wydał pozytywną opinię w przedmiocie spłaty pożyczki w wysokości 660.000,00 zł. Deficyt budżetu – według stanu na dzień





złożenia wniosku – kształtował się w wysokości 11.719.665,22 zł, a rozchody budżetu – na poziomie 4.164.123,92 zł. Przychody budżetu, z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaplanowano w kwocie 15.883.789,14 zł.

Pismem znak: SK-3054/1-BGK/2015Z z dnia 20 lipca 2015 roku Gmina Uniejów wystąpiła do Banku Gospodarstwa Krajowego w Łodzi o udzielenie przedmiotowej pożyczki z budżetu państwa w kwocie 415.025,00 zł, wnosząc jednocześnie o jej uruchomienie w sierpniu 2015 roku. Umowa pożyczki nr PROW321.11.05443.10 na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych operacji realizowanej w ramach działania 321 – Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w województwie łódzkim, działanie „Odnowa i rozwój wsi” została zawarta pomiędzy Gminą Uniejów a BGK w dniu 5 sierpnia 2015 roku. Bank udzielił pożyczkobiorcy pożyczki w kwocie 415.025,00 zł z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów. Z tytułu zawartej umowy bank obciąży rachunek środków własnych pożyczkobiorcy: [1] prowizją w wysokości 0,1% kwoty udzielonej pożyczki w dniu uruchomienia pierwszej transzy pożyczki; [2] prowizjami i innymi opłatami za inne czynności związane z obsługą rachunków, o których mowa w § 2 ust.2 umowy, w wysokości określonej w taryfie opłat i prowizji obowiązującej w banku w dniu dokonywania czynności. Spłata wykorzystanej kwoty pożyczki dokonywana będzie ze środków otrzymanych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Rozliczenie pożyczki nastąpi w terminie miesiąca od dnia jej całkowitej spłaty wraz ze spłatą należnych od tego zadłużenia odsetek. Na podstawie polecenia księgowania z dnia 11 sierpnia 2015 roku (PK bez numeru) wpływ pożyczki w kwocie 415.025,00 zł zaksięgowano na kontach: Wn 133/1 i Ma 260/10 oraz Wn 223 i Ma 133/1

W dniu 7 października 2015 roku Departament Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego pismem znak: UM05-6921-UM0502275/14 FRIII.433.22.19.2014.EU poinformował Gminę, iż - na podstawie umowy o przyznanie pomocy nr 00285-6921-UM0502275/14 zawartej w dniu 15 września 2014 roku w wyniku zakończonej weryfikacji wniosku o płatność ostateczną, w ramach działania – Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 – przekazał Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zlecenie płatności na kwotę 512.874,61 zł. Spłaty kapitału w kwocie 415.025,00 zł kontrolowana jednostka dokonała w dniu 26 października 2015 roku (wyciąg dzienny nr 3 z rachunku bankowego BGK z dnia 26 października 2015 roku, operację zaksięgowano: Wn 260/10 i Ma 140).

W związku z zakończeniem realizacji operacji pn. „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów”, Burmistrz Gminy Pan Józef Kaczmarek pismem z dnia 27 października 2015 roku zwrócił się do Banku Gospodarstwa Krajowego o przekazanie – po pobraniu przez bank należnych opłat i prowizji – pozostałych po rozliczeniu pożyczki środków z rachunku środków własnych nr 45 1130 1163 0014 7023 3820 0039 na rachunek Gminy nr 12 8557 0009 2005 0200 1298 0001 prowadzony w Banku Spółdzielczym w Małanowie (97.849,61 zł).

BGK – powołując się na ww. pismo Burmistrza Miasta – w dniu 10 listopada 2015 roku pismem znak: COR.ZZOK.434.1432.2015.UDA poinformował Gminę Uniejów, że w związku z rozliczeniem pożyczki - otwarte do obsługi operacji pn. „Budowa



przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów” rachunki (rachunek pożyczki i rachunek środków własnych) zostały w dniu 9 listopada 2015 roku zamknięte. Środki pozostające na rachunku środków własnych bank przekazał tego samego dnia na rachunek wskazany przez Burmistrza Miasta. Saldo zamknięcia na ww. rachunkach na dzień 9 listopada 2015 roku wynosiło 0,00 zł.

## 7.2. Udzielone gwarancje i poręczenia – 2014-2015

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w latach 2014-2015 oraz w I półroczu 2016 roku Gmina Uniejów nie udzielała gwarancji i poręczeń. Ustalono natomiast, że - według stanu na dzień 31 grudnia 2014 i 31 grudnia 2015 roku - na budżecie Gminy Uniejów ciążyło zobowiązanie z tytułu udzielonego poręczenia spółce z ograniczoną odpowiedzialnością GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa. Gmina poręczyła kredyt inwestycyjny w wysokości 400.000,00 zł udzielony w dniu 15 grudnia 2005 roku przedmiotowej spółce przez Bank Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych S.A. w Warszawie I Oddział w Łodzi<sup>21</sup>. Na podstawie umowy nr 1002051177 ww. bank udzielił spółce kredytu na okres od dnia 15 grudnia 2005 roku do dnia 30 czerwca 2016 roku z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizację systemu grzewczego na terenie Miasta Uniejów – budowa kotłowni na biomase”. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny *in blanco* wystawiony przez kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową poręczony przez Gminę Uniejów. Z harmonogramu spłat kredytu wynikało, że w 2015 roku przypadła do ewentualnej spłaty kwota 40.000,00 zł, a w 2016 roku - 20.000,00 zł.

Pismami znak: DNB/RL/303/2016 z dnia 1 lipca 2016 roku oraz DNB/RL/328/2016 z dnia 8 sierpnia 2016 roku, DNB Bank Polska Spółka Akcyjna poinformował zainteresowanych, iż w związku z całkowitą spłatą wierzytelności w dniu 30 czerwca 2016 roku i wygaśnięciem z tą datą wszelkich zobowiązań wynikających z umowy nr 1002051177, bank wyraził zgodę na zwolnienie wszelkich zabezpieczeń w postaci weksła własnego *in blanco* z wystawienia kredytobiorcy poręczonego przez Gminę Uniejów.

Z przedłożonego kontrolującym zestawienia obrotów i sald konta 291 na dzień 30 czerwca 2016 roku po stronie Ma występuje saldo – 0,00 zł. **Należy zauważyć, że w obowiązującym w jednostce zakładowym planie kont nie występuje konto 291. Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż było to konto warunkowe i nie zostało wykazane w ZPK. W przyszłości zobowiązała się utworzyć właściwe konto służące do ewidencji poręczeń.**

*Wyjaśnienie Skarbnika Miasta Uniejowa Arlety Pietrzak złożone na okoliczność księgowania na koncie 291 poręczeń udzielonych przez Gminę Uniejów stanowi załącznik nr 8 protokołu kontroli.*

## 7.3. Wyemitowane papiery wartościowe

Zarówno w latach objętych kontrolą, jak i wcześniejszych, Gmina Uniejów nie emitowała papierów wartościowych.

---

<sup>21</sup> Zmianie uległa firma banku z BIŚE S.A. na DNB Bank Polska Spółka Akcyjna.



*Oświadczenie Skarbnika Miasta Uniejowa Arlety Pietrzak w sprawie nieemitowania papierów wartościowych stanowi załącznik nr 9 protokołu kontroli.*

#### 7.4. Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Na podstawie ewidencji księgowej konta 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” stwierdzono, że – według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku – Gmina Uniejów posiadała udziały w łącznej wysokości **14.955.927,33 zł**. Taką samą wartość udziałów wykazano w bilansie jednostki budżetowej - sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku - pod pozycją IV.1.1.

**W wyniku kontroli stwierdzono ponadto, że identyczną wartość udziałów w spółkach prawa handlowego jednostka wykazała jako bilans zamknięcia na dzień 30 czerwca 2016 roku, mimo że w dniu 13 kwietnia 2016 roku Gmina Uniejów dokonała zwiększenia kapitału zakładowego spółki „GEOTERMIA UNIEJÓW” o kwotę 162.000,00 zł (wyciąg bankowy nr WB 72/2016). Zatem – uznając saldo występujące na koniec 2015 roku po stronie Wn konta 030 za prawidłowe – na dzień 30 czerwca 2016 roku wartość udziałów powinna wynosić 15.117.927,33 zł (14.955.927,33 zł + 162.000,00 zł).**

**Natomiast z ustaleń poczynionych przez kontrolujące wynika, że Gmina Uniejów na dzień 31 grudnia 2015 roku posiadała udziały o łącznej wartości 15.499.800,00 zł w następujących spółkach prawa handlowego:**

*Tabela  
 Udziały Gminy Uniejów w spółkach prawa handlowego*

L p	Nazwa spółki	Wysokość kapitału zakładowego (zł)	Liczba udziałów	Wartość 1 udziału (zł)	Wartość udziałów na dzień 31.12.2015 roku	Udział Gminy w kapitale zakładowym spółek (%)
1	„GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Olasa” Spółka z o.o. w Uniejowie	10.333.000,00	6.333	1.000,00	6.333.000,00	61,29
2	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” Spółka z o.o. w Uniejowie	8.757.800,00	87.578	100,00	8.757.800,00	100
3	„OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu	52.300.000,00	409	1.000,00	406.000,00	0,78
<b>O G Ó Ł E M:</b>					15.496.800,00	-

**Różnica pomiędzy wartością wyliczoną przez kontrolujących (15.496.800,00 zł) a wartością wykazaną przez kontrolowaną jednostkę w bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku oraz na koncie 030 (14.955.927,33 zł) wynosi 540.872,67 zł.**



**Natomiast na dzień 30 czerwca 2015 roku kontrolowana jednostka powinna wykazać na koncie 030 udziały o wartości 15.658.800,00 zł, a wykazała 14.955.927,33 zł, tj. zaniżone o kwotę 702.872,67 zł.**

**Powyższe nieprawidłowości wynikały z nieprawidłowego zaewidencjonowania na koncie 030 posiadanych udziałów w dwu spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, tj.: [1] „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” z siedzibą w Kaliszu, [2] „GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” w Uniejowie.**

Stosownie do postanowień wynikających z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.) – konto 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” służy do ewidencji długoterminowych aktywów finansowych, w szczególności akcji i innych długoterminowych aktywów finansowych, o terminie wykupu dłuższym niż rok. Na stronie Wn konta 030 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu długoterminowych aktywów finansowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 030 powinna zapewnić ustalenie wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych według tytułów. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji księgowej wynika, że w Urzędzie nie przestrzegano przepisów ww. rozporządzenia i do dnia rozpoczęcia kontroli powyższego zagadnienia nie utworzono kont analitycznych do konta 030, na których zapisy umożliwiłyby określenie wysokości udziałów w poszczególnych spółkach prawa handlowego.

**W trakcie trwania kontroli, tj. w dniu 29 sierpnia 2016 roku, inspektor ds. księgowości budżetowej przedłożyła analitykę do konta 030, w której wykazana wartość udziałów według stanu na dzień: 31 grudnia 2015 roku (BO) oraz 29 sierpnia 2016 roku nadal znacznie różniła się od wyliczonej przez kontrolującą (różnica stanowiła kwotę 540.872,67 zł), mimo zaksięgowania – w trakcie kontroli - brakujących udziałów o wartości 162.000,00 zł nabytych w spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW” (WB nr 72/2016 z dnia 13 kwietnia 2016 roku).**

Konto	Nazwa spółki	Wartość udziałów (zł) według stanu na dzień 31.12.2015 r. wyliczona przez:		Różnica (zł)
		pracowników Urzędu Miasta	inspektorów RIO	
030-1	„GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” Spółka z o.o. w Uniejowie	5.888.860,00	6.333.000,00	444.140,00
030-2	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” Spółka z o.o. w Uniejowie	8.757.800,00	8.757.800,00	0,00
030-3	„OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu	309.267,33	406.000,00	96.732,67
OGÓŁEM:		14.955.927,33	15.496.800,00	540.872,67
Konto	Nazwa spółki	Wartość udziałów (zł) według stanu na dzień 29.08.2016 r. wyliczona przez:		Różnica (zł)



		pracowników Urzędu Miasta	inspektorów RIO	
030-1	„GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” Spółka z o.o. w Uniejowie	6.050.860,00	<b>6.495.000,00</b>	<b>444.140,00</b>
030-2	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” Spółka z o.o. w Uniejowie	8.757.800,00	<b>8.757.800,00</b>	<b>0,00</b>
030-3	„OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu	309.267,33	<b>406.000,00</b>	<b>96.732,67</b>
OGÓŁEM:		15.117.927,33	<b>15.496.800,00</b>	<b>540.872,67</b>

AKTA KONTROLI [A-2, s.5-12]: [1] Zestawienie obrotów i sald konta 030 za okres od dnia 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku (wydruk z dnia 9 sierpnia 2016 roku) oraz zestawienie obrotów na koncie 030 (analityka) za okres od 1 stycznia do 29 sierpnia 2016 roku (wydruk z dnia 29 sierpnia 2016 roku); [2] wyciąg bankowy nr WB 72/2016 z dnia 13 kwietnia 2016 roku, [3] bilans jednostki budżetowej sporządzony na dzień 31 grudnia 2015 roku.

W wyniku szczegółowej kontroli dokumentacji źródłowej (uchwał Rady Miejskiej w Uniejowie dotyczących nabycia udziałów w spółkach prawa handlowego, wypisów z KRS, wyciągów bankowych, aktów notarialnych) – ustalono, co następuje:

#### OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu [KRS: 0000081004]<sup>22</sup>

Po sporządzeniu analityki do konta 030 wartość udziałów Gminy Uniejów w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” z siedzibą w Kaliszu wynikająca z ewidencji stanowiła kwotę **309.267,33 zł**, natomiast wartość udziałów według posiadanej dokumentacji źródłowej stanowiła kwotę **406.000,00 zł**.

**Różnica powstała, ponieważ objęcie udziałów zostało zaewidencjonowane na podstawie podjętych uchwał Rady Miejskiej w Uniejowie w sprawie objęcia dodatkowych udziałów przez Gminę Uniejów w przedmiotowej spółce, jednak nie zostało zweryfikowane z umowami spółki oraz aktami notarialnymi określającymi rzeczywiste wartości objętych udziałów.**

Wartość udziałów w spółce na dzień 31 grudnia 2003 roku wynosiła 132.000,00 zł i była zgodna z ewidencją. W latach 2004-2008 Rada Miejska w Uniejowie podjęła

<sup>22</sup> W 1996 roku Energetyka Kaliska SA w ramach kontynuacji procesu restrukturyzacji firmy podjęła decyzję o powołaniu spółki „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” sp. z o.o., której podstawowym celem działalności jest szeroko pojęta usługa oświetleniowa, polegająca na zapewnieniu dopływu energii i utrzymaniu w należytym stanie technicznym infrastruktury oświetleniowej. Z majątku EK SA wyodrębniono sieć oświetleniową i wniesiono ją aportem do spółki prawa handlowego. Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku kapitał zakładowy spółki „Oświetlenie Uliczne i Drogowe” wynosi 52.300.000,00 zł i dzieli się na 50.702 równe i niepodzielne udziały, po 1.000,00 zł każdy. Aktualnie spółka współpracuje z 109 jednostkami samorządu terytorialnego, zlokalizowanymi na terenie 3 województw: wielkopolskiego, łódzkiego i dolnośląskiego. Jednostki samorządu terytorialnego są jednocześnie współnikami spółki i posiadają łącznie 100% udziałów w jej kapitale zakładowym. Prezesem Zarządu jest Pan Maciej Witczak. Z uwagi na nieprzedłożenie kontrolującemu jakiejkolwiek dokumentacji dotyczącej przedmiotowej spółki, mimo wniosku o nią od dnia rozpoczęcia kontroli, wysokość udziałów Gminy w spółce z o.o. „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” z siedzibą w Kaliszu, kontrolująca ustaliła drogą elektroniczną w Krajowym Rejestrze Sądowym [KRS: 0000081004] oraz zapoznając się z tekstem jednolitym umowy przedmiotowej spółki przyjętym uchwałą Zarządu Spółki nr 28/VII/2015 z dnia 22 grudnia 2015 roku, opublikowaną na stronie internetowej ww. spółki.



kolejne uchwały w sprawie objęcia przez Gminę Uniejów dodatkowych udziałów w spółce „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” w Kaliszu:

- uchwałą nr XX/101/04 z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie objęcia dodatkowych udziałów przez Gminę Uniejów w zamian za wniesienie na podwyższony kapitał zakładowy spółki wkładu pieniężnego w kwocie 15.000,00 zł. W dniu 22 marca 2004 roku podpisano umowę przedwstępną nr WP/24/2004 określającą warunki, na podstawie których Gmina Uniejów może objąć udziały w podwyższonym kapitale spółki;
- uchwałą nr XX/102/04 z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie pokrycia podwyższonego kapitału zakładowego spółki w zamian za wkład niepieniężny (aport) o wartości 89.775,11 zł w postaci urządzeń elektroenergetycznych służących oświetleniu ulicznemu;

**Na podstawie powyższych uchwał zaewidencjonowano na koncie 030 wartości z nich wynikające, tj. kwotę 104.775,11 zł, jednakże nie zweryfikowano jej z aktem notarialnym, zgodnie z którym Gmina objęła 104 udziały o wartości 104.000,00 zł, z czego: 85 udziałów pokryte zostało wkładem niepieniężnym w postaci wybudowanej infrastruktury oraz 19 udziałów w zamian za wkład pieniężny.** Ponadto dokonano ewidencji udziałów o wartości 12.000,00 zł objętych w zamian za wkład niepieniężny (aport) zgodnie z przedstawioną dokumentacją spółki (uchwała Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 7/03 z dnia 31 września 2003 roku). **Różnica pomiędzy wartością objętych udziałów wynikającą z ewidencji na koncie 030 a wynikającą z aktu notarialnego o objęciu udziałów wynosi 775,11 zł.**

- uchwałą nr XL/208/05 z dnia 29 czerwca 2005 roku w sprawie wniesienia na podwyższony kapitał zakładowy spółki wkładu pieniężnego w kwocie 29.000,00 zł. W dniu 15 czerwca 2005 roku podpisano umowy przedwstępne WP/42/2005 i WP/43/2005 określające warunki, na podstawie których Gmina Uniejów mogła objąć udziały w podwyższonym kapitale spółki;
- uchwałą nr XL/209/05 z dnia 29 czerwca 2005 roku w sprawie pokrycia podwyższonego kapitału zakładowego spółki w zamian za wkład niepieniężny (aport);

Na podstawie powyższych uchwał zaewidencjonowano na koncie 030 objęcie udziałów o wartości 48.592,22 zł, nie weryfikując ich wartości z aktem notarialnym, zgodnie z którym Gmina objęła 23 udziały o wartości 23.000,00 zł pokryte wkładem niepieniężnym w postaci wybudowanej infrastruktury. **Różnica pomiędzy wartością objętych udziałów wynikającą z ewidencji księgowej na koncie 030 a tą wynikającą z aktu notarialnego o objęciu udziałów wynosi 25.592,22 zł.**

**Według stanu na dzień podjęcia uchwały nr 11/2005 z dnia 15 listopada 2005 roku przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Gmina Uniejów posiadała w ww. spółce 248 udziałów, natomiast na dzień 6 listopada 2005 roku przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Gmina Uniejów posiadała w ww. spółce 271 udziałów.**

- uchwałą nr XV/89/07 z dnia 17 września 2007 roku w sprawie objęcia dodatkowych udziałów przez Gminę Uniejów w spółce „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, zgodnie z którą postanowiła wnieść



na podwyższony kapitał zakładowy spółki wkład pieniężny w wysokości **11.900,00 zł. Na podstawie powyższej uchwały dokonano ewidencji na koncie 030 jednakże uchwała nie została zrealizowana. Różnica stanowi kwotę 11.900,00 zł.**

Z powyższych ustaleń wynika, że wartość udziałów zaewidencjonowana według podjętych uchwał Rady Miejskiej została zawyżona w stosunku do rzeczywistej wartości udziałów wynikającej z aktów notarialnych o kwotę **38.267,33 zł.**

- Ponadto w 2008 roku, **zgodnie z aktem notarialnym sygnatura A 4767/2007 z dnia 28 grudnia 2007 roku (uchwała NZW nr 7 z dnia 28 grudnia 2007 roku), Gmina objęła udziały w wysokości 135.000,00 zł, które do dnia niniejszej kontroli nie zostały zaewidencjonowane na koncie 030, mimo oświadczenia Burmistrza Miasta – Pana Józefa Kaczmarka złożonego przed notariuszem w dniu 25 stycznia 2008 roku (akt notarialny repertorium A nr 542/2008) o objęciu w ww. spółce 135 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł każdy udział.**

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należy stwierdzić, iż zaewidencjonowana - według podjętych uchwał Rady Miejskiej - wartość udziałów została zawyżona w stosunku do rzeczywistej ich wartości wynikającej z aktów notarialnych o kwotę 38.267,33 zł, a zarazem zaniżona o kwotę 135.000,00 zł. Należałoby zatem wyksięgować kwotę 38.267,33 zł z konta 030-03, jednocześnie zaksięgowując udziały w wysokości 135.000,00 zł nabyte w 2008 roku (309.267,33 zł – 38.267,33 zł + 135.000,00 zł = 406.000,00 zł).**

Powyższą wartość 406 udziałów objętych przez Gminę Uniejów potwierdza ww. spółka w wykazie wspólników sporządzonym według stanu na dzień 21 grudnia 2016 roku (poz. 95) dołączonym do KRS z dnia 12 lutego 2016 roku oraz wcześniejszych wykazach będących w posiadaniu Urzędu.

*AKTA KONTROLI [A-3, s. 17-112]: Kserokopia jednolitego tekstu umowy spółki „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu przyjętego uchwałą Zarządu Spółki nr 28/VII/2015 z dnia 22 grudnia 2015 roku (strony 1-15, 75-78); aktualna listów wspólników spółki „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” według stanu na dzień 21 grudnia 2015 roku; wypisy z Krajowego Rejestru Sądowego [KRS: 0000081004]; kserokopie uchwał Rady Miejskiej w Uniejowie oraz aktów notarialnych o objęciu udziałów; akty notarialne sygnatura A 4767/2007 z dnia 28 grudnia 2007 roku i 542/2008 z dnia 25 stycznia 2008 roku.*

Skarbnik Miasta Pani Arleta Pietrzak potwierdziła powyższe ustalenia poczynione przez kontrolującą, zobowiązując do doprowadzenia ewidencji księgowej dotyczącej konta 030-03 do zgodności z dokumentacją potwierdzającą objęcie udziałów w spółce „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, z której wynika, iż faktyczna wartość 406 udziałów objętych przez Gminę Uniejów w przedmiotowej spółce wynosi 406.000,00 zł.

Na okoliczność stwierdzonych nieprawidłowości Skarbnik Miasta – Pani Arleta Pietrzak w dniu 21 września 2016 roku złożyła wyjaśnienie, w którym oświadczyła, że na podstawie polecenia księgowania PK 190 z dnia 20 września 2016 roku dokonano korekty i doprowadzono ewidencję konta 030/3 do stanu zgodności z dokumentacją źródłową. **Wartość udziałów Gminy na dzień 20 września 2016 roku wynosi 406.000,00 zł.** Do wyjaśnień ww. dołączyła: [1] kserokopię polecenia księgowania PK nr 190 z dnia 20 września 2016 roku, na podstawie którego zwiększono wartość



udziałów w Spółce „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu o kwotę 135.000,00 zł księgując ją na kontach: Wn 030/3 i Ma 800 oraz zmniejszając ich wartość w łącznej kwocie 38.267,33 zł (775,11 + 25.592,22 + 11.900) Wn 800 i Ma 030/3; [2] obroty na koncie 030 (księga główna) wg stanu na dzień 20 września 2016 roku.

**Przedłożone kontrolującym PK nr 190 zostało sporządzone przez Panią Magdalenę Stefańską – inspektora ds. księgowości budżetowej, jednak nie zostało sprawdzone i zatwierdzone przez upoważnionych do tego pracowników, co naruszało zasady wynikające rozdziału III obowiązującej w jednostce instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych (§ 8 ust.1 pkt 7).**

*Wyjaśnienie Skarbnika Miasta Pani Arlety Pietrzak złożone w dniu 21 września 2016 roku na okoliczność zaksięgowania udziałów w spółce prawa handlowego „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu stanowi załącznik nr 10 protokołu kontroli.*

„GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” Spółka z o.o.  
z siedzibą w Uniejowie <sup>23</sup>

**W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka zarówno na dzień 31 grudnia 2015 roku, jak i 30 czerwca 2016 roku, wykazywała wartość udziałów Gminy Uniejów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” w Uniejowie (konto 030-1) w wysokości:**

- **5.888.860,00 zł, zamiast 6.333.000,00 zł, przez co zaniżyła ich wartość o kwotę 444.140,00 zł na koniec 2015 roku;**
- **5.888.860,00 zł, zamiast 6.495.000,00 zł, przez co zaniżyła ich wartość o kwotę 606.140,00 zł na dzień 30 czerwca 2015 roku.**

**Stwierdzone przez kontrolującą różnice w wielkości i wartości udziałów Gminy Uniejów w przedmiotowej spółce wynikały – między innymi - z:**

- **[1] błędnego zaksięgowania wartości 525 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł każdy, nabytych przez kontrolowaną jednostkę w dniu 1 grudnia 2011 roku, tzn. na koncie 030 zaksięgowano kwotę 80.860,00 zł, zamiast 525.000,00 zł (różnica wynosi 444.140,00 zł).**

*AKTA KONTROLI [A-4, s.113-124]: [1] Kserokopia uchwały Rady Miejskiej w Uniejowie nr XVIII/88/2011 z dnia 13 października 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na zakup dodatkowych udziałów przez Gminę Uniejów w spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW” Sp. z o.o. w*

<sup>23</sup> „GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” Sp. z o.o. w Uniejowie powstała w 1999 roku z inicjatywy Rady Nadzorczej i Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi [KRS 0000054551]. Udziałowcami spółki, obok WFOŚiGW w Łodzi, jest Gmina Uniejów (61,8% udziałów). Celem działalności spółki jest wydobywanie i zagospodarowanie wód geotermalnych w Uniejowie. Spółka jest dystrybutorem, dostarczycielem wody geotermalnej i energii cieplnej pochodzącej z geotermii. Ciepłownia geotermalna zapewnia dostawę ciepła do większości budynków w mieście (około 70% mieszkańców). W Uniejowie jej odbiorcami są zarówno indywidualne gospodarstwa mieszkaniowe, bloki mieszkalne, jak również obiekty użyteczności publicznej (instytucje) oraz obiekty turystyczno-rekreacyjne zarządzane przez „TERMY UNIEJÓW”. Według stanu na dzień 30 czerwca 2016 roku kapitał zakładowy spółki wynosi 10.495.000,00 zł i dzieli się na 10.495 równych i niepodzielnych udziałów, po 1.000,00 zł każdy. Prezesem zarządu jest Pan JACEK KURPIK.





Uniejowie; [2] kserokopia umowy kupna-sprzedaży 525 udziałów o wartości 525.000,00 zł, zawartej w dniu 1 grudnia 2011 roku pomiędzy Gminą Uniejów a syndykiem masy upadłości Agencji Poszanowania Energii S.A. w Łodzi; [3] obroty na klasyfikacji wydatków dział 900 rozdział 90095 § 6010 oraz na koncie 030 za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2011 roku; [4] potwierdzenia sald na koniec 2010, 2011, 2013 i 2015 roku dot. wielkości udziałów przez spółkę „GEOTERMIA UNIEJÓW” (odc.B).

- [2] nieksięgowania na bieżąco na koncie 030 zwiększenie udziałów w kapitale zakładowym spółki. W wyniku kontroli stwierdzono, że ewidencjonowano je raz w roku pod datą 31 grudnia na podstawie polecenia księgowania [PK], mianowicie:

- w 2015 roku objęcie dodatkowych 625 udziałów w spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” o wartości 625.000,00 zł kontrolowana jednostka zaksięgowwała na koncie 030 na podstawie polecenia księgowania PK 261 dopiero w dniu 31 grudnia 2015 roku, mimo że Rada Miejska w Uniejowie podjęła uchwałę nr VI/54/2015 w sprawie objęcia dodatkowych udziałów w przedmiotowej spółce w dniu 19 lutego 2015 roku, a Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki uchwałą nr 3 z dnia 18 marca 2015 roku (akt notarialny repertorium A nr 2158 sporządzony z tą samą datą) podwyższyło kapitał zakładowy spółki o kwotę 625.000,00 zł z dotychczasowej kwoty 9.708.000,00 zł do kwoty 10.333.000,00 zł, poprzez utworzenie 625 nowych udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł, które objęte zostaną przez Gminę Uniejów.

Polecenie księgowania nr 261 w dniu 31 grudnia 2015 roku sporządziła inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Małgorzata Pasternak. **Dowód księgowy [PK] nie został sprawdzony i zatwierdzony do ujęcia w księgach rachunkowych przez upoważnionych do tego pracowników, co naruszało postanowienia wynikające z art.21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.**

**Na podstawie wyciągu bankowego WB nr 80/2015 stwierdzono, że środki finansowe w wysokości 625.000,00 zł jednostka przekazała na rachunek bankowy spółki w dniu 23 kwietnia 2015 roku.**

Zgodnie z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS: 0000054551 według stanu na dzień 26 czerwca 2015 roku Gmina Uniejów posiada 6.333 udziały w spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” o łącznej wartości 6.333.000,00 zł. W rubryce 8 KRS wysokość kapitału zakładowego spółki odnotowano w wysokości 10.333.000,00 zł.

*AKTA KONTROLI [A-5, s.125-151]: Kserokopia uchwały Rady Miejskiej w Uniejowie nr VI/54/2015 z dnia 19 lutego 2015 roku w sprawie objęcia 625 dodatkowych udziałów w spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” o wartości 625.000,00 zł; uchwała nr 3 z dnia 18 marca 2015 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki (akt notarialny repertorium A nr 2158); polecenie księgowania udziałów nr 261 z dnia 31 grudnia 2015 roku; wyciąg bankowy WB nr 80/2015 z dnia 23 kwietnia 2015 roku; wydruk z księgi głównej dotyczący obrotów na koncie 030 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku; wpis z KRS z dnia 15 września 2015 roku.*

- w 2016 – do czasu kontroli niniejszego zagadnienia, tj. do dnia 22 sierpnia 2016 roku – kontrolowana jednostka nie zaksięgowwała na koncie 030 objęcia dodatkowych 162 udziałów w spółce „GEOTERMIA



**UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” o wartości 162.000,00 zł. W dniu 22 stycznia 2016 roku Rada Miejska w Uniejowie podjęła uchwałę nr XXIII/172/2016 w sprawie 162 objęcia dodatkowych udziałów w przedmiotowej spółce, o wartości nominalnej po 1.000,00 zł każdy. Przekazanie środków finansowych w wysokości 162.000,00 zł na rachunek bankowy spółki Rada Miejska uzależniła od podjęcia przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki. Przedmiotową uchwałę nr 3 Zgromadzenie Wspólników podjęło w dniu 21 marca 2016 roku (spisaną aktem notarialnym repertorium A nr 1995 sporządzonym z tą samą datą). W § 1 uchwały zapisano, że kapitał zakładowy spółki podwyższa się o kwotę 162.000,00 zł z dotychczasowej kwoty 10.333.000,00 zł do kwoty 10.495.000,00 zł, poprzez utworzenie 162 nowych udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł za każdy udział, które zostaną objęte przez Gminę Uniejów i pokryte przez nią gotówką. Na podstawie wyciągu bankowego WB nr 72/2016 stwierdzono, że środki finansowe w wysokości 162.000,00 zł jednostka przekazała na rachunek bankowy spółki w dniu 13 kwietnia 2016 roku. Oświadczenie o objęciu ww. udziałów Burmistrz Miasta – Pan Józef Kaczmarek złożył przed notariuszem w dniu 9 czerwca 2016 roku (akt notarialny repertorium A nr 4780).**

*AKTA KONTROLI [A-6, s.152-174]: Kserokopia uchwały Rady Miejskiej w Uniejowie nr XXIII/172/2016 z dnia 22 stycznia 2016 roku w sprawie objęcia 162 dodatkowych udziałów w spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” o wartości 162.000,00 zł; uchwała nr 3 z dnia 21 marca 2016 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenie Wspólników Spółki (akt notarialny repertorium A nr 1995); wyciąg bankowy WB nr 72/2016 z dnia 13 kwietnia 2016 roku; wypis z KRS z dnia 29 czerwca 2016 roku; akt notarialny rep. A. nr 4780 z dnia 9 czerwca 2016 roku.*

Zgodnie z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS: 0000054551 według stanu na dzień 21 marca 2016 roku Gmina Uniejów posiada 6.495 udziałów w spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” o łącznej wartości 6.495.000,00 zł. W rubryce 8 KRS wysokość kapitału zakładowego odnotowano w wysokości 10.494.000,00 zł.

**Brak bieżącej ewidencji udziałów Gminy na koncie 030 świadczy o nieprzestrzeganiu postanowień wynikających z art.24 ust.1-5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.330 ze zm.), w którym wskazano, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.** Księgi rachunkowe uznaje się za: [1] rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty; [2] prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych; [3] sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności: 1) udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych; 2) zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych;



3) w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapewniona jest kontrola kompletności zbiorów systemu rachunkowości oraz parametrów przetwarzania danych; 4) zapewniony jest dostęp do zbiorów danych pozwalających, bez względu na stosowaną technikę, na uzyskanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych; [4] prowadzone bieżąco, jeżeli: 1) pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych; 2) zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie, o którym mowa w pkt 1, a za rok obrotowy - nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym; 3) ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi oraz obrotu detalicznego i gastronomii - następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane”.

**Z wyjaśnień złożonych w dniu 22 sierpnia 2016 roku przez inspektor ds. księgowości budżetowej Panią Magdalenę Stefańską wynika, że w latach 2015-2016 zwiększenie udziałów w spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Ołasa” księgowano w następujący sposób:**

2015 rok

- **konto 080 Wn - „Środki trwałe w budowie (inwestycje) zaksięgowano przekazanie środków pieniężnych w kwocie 625.000,00 zł - na podstawie przelewu bankowego z dnia 23 kwietnia 2015 roku (wyciąg bankowy WB nr 80/2015) - na koszty inwestycyjne w korespondencji z kontem 201 Ma - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (kontrahent 326 – GEOTERMIA UNIEJÓW Sp. z o.o.);**
- **konto 130-9 Ma - „Rachunek bieżący jednostki” (wydatki inwestycyjne) - zaksięgowanie przekazanych środków pieniężnych w kwocie 625.000,00 zł na podstawie wyciągu bankowego WB nr 80/2015 z dnia 23 kwietnia 2015 roku na wydatki w korespondencji z kontem 201 Wn;**
- **konto 030 Wn - „Długoterminowe aktywa finansowe” - zaksięgowanie udziałów w Spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW” Sp. z o.o. w wysokości 625.000,00 zł na podstawie polecenia księgowania PK nr 261 z dnia 31 grudnia 2015 roku i wyksięgowanie ww. kwoty z kosztów inwestycyjnych - po stronie Ma konta 080 - „Środki trwałe w budowie (inwestycje).**

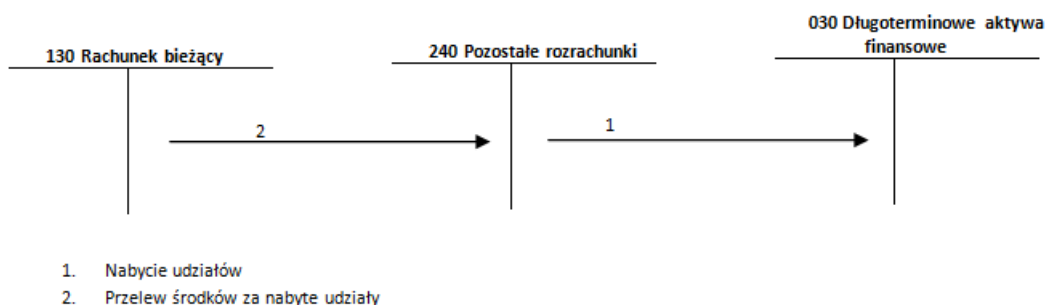
2016 rok

**Identycznie zaewidencjonowano przekazanie w dniu 13 kwietnia 2016 roku kwoty 162.000,00 zł (wyciąg bankowy WB nr 72/2016) z tytułu zwiększenia udziałów w spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW”. Wyżej wymieniona oświadczyła, że do chwili kontroli niniejszego zagadnienia, tj. 22 sierpnia 2016 roku, przekazane środki finansowe w wysokości 162.000,00 zł na objęcie udziałów w ww. spółce nie zostały zaksięgowane na koncie 030.**



Wyjaśnienie złożone w dniu 22 sierpnia 2016 roku przez inspektora Magdalenę Stefańską na okoliczność niezaksięgowania udziałów w spółkach prawa handlowego stanowi załącznik nr 11 protokołu kontroli.

Nabycie udziałów w spółkach prawa handlowego – zdaniem inspektorów RIO – należy ewidencjonować w następujący sposób:



Opisane nieprawidłowości świadczą o nieprzeestrzeganiu przez jednostkę postanowień wynikających z załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.). Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem konto 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” służy do ewidencji długoterminowych aktywów finansowych, w szczególności akcji i innych długoterminowych aktywów finansowych, o terminie wykupu dłuższym niż rok. Na stronie Wn konta 030 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu długoterminowych aktywów finansowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 030 powinna zapewnić ustalenie wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych według tytułów.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji księgowej wynika, że w Urzędzie nie przestrzegano powyższego i do dnia zakończenia kontroli niniejszego zagadnienia nie utworzono kont analitycznych do konta 030, na których zapisy umożliwiłyby faktyczne określenie wysokości udziałów w poszczególnych spółkach prawa handlowego.

Wyniki kontroli wskazują ponadto na brak należytej kontroli zarządczej (finansowej) ze strony kierownictwa Urzędu, w szczególności Skarbnika Miasta, co skutkowało nierzetelnym przedstawieniem sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, zarówno w księgach rachunkowych, jak i bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku (poz.A.IV.1). W § 5 obowiązujących w Urzędzie Miasta „Procedur kontroli dotyczącej operacji finansowych i gospodarczych” zapisano, że Urzędzie kontrolę finansową wykonują: [1] Burmistrz Miasta w zakresie całości gospodarki finansowej, w tym kontrolę oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania



**wydatków, [2] Skarbnik - w zakresie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.**

Na okoliczność stwierdzonych nieprawidłowości Skarbnik Miasta – Pani Arleta Pietrzak w dniu 21 września 2016 roku złożyła wyjaśnienie, w którym oświadczyła, że na podstawie polecenia księgowania 189 z dnia 20 września 2016 roku dokonano korekty i doprowadzono ewidencję konta 030/1 do stanu zgodności z dokumentacją źródłową. **Wartość udziałów Gminy w Spółce GEOTERMIA UNIEJÓW na dzień 20 września 2016 roku wynosi 6.495.000,00 zł.**

Do wyjaśnień ww. dołączyła: [1] kserokopię polecenia księgowania nr 189 z dnia 20 września 2016 roku, na podstawie którego zwiększono wartość udziałów w Spółce „GEOTERMIA UNIEJÓW” o kwotę 444.140,00 zł księgując ją na kontach: Wn 030/1 i Ma 800; [2] obroty na koncie 030 (księga główna) wg stanu na dzień 20 września 2016 roku. **Podobnie jak w przypadku spółki „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE” przedłożone kontrolującym PK nr 189 zostało sporządzone przez Panią Magdalenę Stefańską – inspektora ds. księgowości budżetowej, jednak nie zostało sprawdzone i zatwierdzone przez upoważnionych do tego pracowników, co naruszało zasady wynikające rozdziału III obowiązującej w jednostce instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych (§ 8 ust.1 pkt 7).**

*Wyjaśnienie Skarbnika Miasta Pani Arlety Pietrzak złożone w dniu 21 września 2016 roku na okoliczność zaksięgowania udziałów w spółce prawa handlowego „GEOTERMIA UNIEJÓW” stanowi załącznik nr 12 protokołu kontroli.*

**PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ „TERMY UNIEJÓW”  
Spółka z o.o. w Uniejowie**

Kontrolą objęto również dokumentację dotyczącą objęcia przez jednostkę udziałów w spółce prawa handlowego PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ „TERMY UNIEJÓW” Spółka z o.o. w Uniejowie. Spółka została powołana jako spółka gminna na mocy aktu notarialnego repertorium A nr 8741/2007 z dnia 18 grudnia 2007 roku. W okresie wcześniejszym, tj. od dnia 25 października 1993 roku, spółka funkcjonowała pod nazwą Miejski Zakład Usług Komunalnych w Uniejowie Spółka z o.o. (akt notarialny repertorium A nr 8699/93).

W akcie notarialnym repertorium A nr 3233/2010 z dnia 18 czerwca 2010 roku jako przedmiot działalności spółki - według Polskiej Klasyfikacji Działalności - wymieniono 58 rodzajów działalności. Do głównych zadań PGK „TERMY UNIEJÓW” należy w szczególności: zarządzanie obiektami będącymi własnością Gminy (kompleks termalno-basenowy, Zamek Arcybiskupów Gnieźnieńskich, Dom Pracy Twórczej, Kasztel Rycerski, Zagroda Młynarska, kompleks boisk piłkarskich im. Włodzimierza Smolarka). Przedsiębiorstwo zarządza również gospodarką wodno-kanalizacyjną Gminy, zajmuje się utrzymaniem zieleni miejskiej i oczyszczaniem miasta, a także gospodarką mieszkaniową (wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi) oraz świadczy inne usługi, m.in.: roboty budowlane związane z: [1] wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, [2] budową rurociągów przesyłowych i rozdzielczych, [3] budową linii telekomunikacyjnych i elektro-



energetycznych, [4] budową obiektów inżynierii wodnej. Prezesem Zarządu Spółki jest Pan MARCIN PAMFIL.

Z chwilą powołania spółki jej kapitał zakładowy wynosił 264.600,00 zł i dzielił się na 2.646 udziałów po 100 złotych każdy. Wszystkie udziały należały do Gminy Uniejów. W akcie notarialnym repertorium A nr 8741/2007 zapisano, że kapitał zakładowy spółki może zostać podwyższony poprzez wniesienie wkładów gotówkowych lub niepieniężnych do wysokości 3.000.000,00 złotych w terminie do 2012 roku. Podwyższenie kapitału zakładowego w ww. trybie nie wymaga zmiany aktu założycielskiego spółki.

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli stwierdzono, że w latach 2013-2015 oraz w I półroczu 2016 roku Gmina Uniejów nie podwyższała kapitału zakładowego przedmiotowej spółki. Dodatkowe udziały w spółce, Gmina Uniejów objęła na mocy niżej wymienionych uchwał Rady Miejskiej w Uniejowie podjętych w latach 2011-2012:

- nr XXII/110/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku – w zamian za objęcie dodatkowych udziałów, postanowiono wnieść na podwyższony kapitał zakładowy spółki wkład pieniężny w kwocie 81.700,00 zł z przeznaczeniem na dokapitalizowanie spółki. Środki na ten cel zabezpieczono w budżecie 2011 roku (dział 900 rozdział 90095 § 6010), na mocy uchwały Rady Miejskiej w Uniejowie nr XXII/105/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku. Tego samego dnia podpisano akt notarialny repertorium A nr 7332/2011 celem sporządzenia protokołu z obrad zgromadzenia wspólników. Z treści aktu wynika, że Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę nr 8/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki o kwotę 81.700,00 zł, tj. z kwoty 264.000,00 zł do kwoty 346.300,00 zł. Udziały zostały w całości objęte przez jedynego wspólnika Gminę Uniejów i na ich pokrycie Gmina Uniejów wniosła wkład pieniężny w kwocie 81.700,00 zł. Ww. kwota została przelana na rachunek spółki w dniu 30 grudnia 2011 roku;
- nr XXIV/127/2012 z dnia 10 lutego 2012 roku – wyrażono zgodę na wniesienie aportem do spółki komunalnej PGK „TERMY UNIEJÓW” prawa własności nieruchomości gruntowej o nr działki 6/3 i powierzchni 0,4104 ha położonej w Uniejowie przy ul. Zamkowej, zabudowanej obiektem części kompleksu termalno-basenowego - stanowiącej własność Gminy Uniejów - o łącznej wartości 8.073.300,00 zł. Wartość nieruchomości oszacowano na podstawie operatu sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, legitymującego się uprawnieniami nr 3142. Tym samym Rada Miejska wyraziła zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego o wskazaną powyżej wartość poprzez utworzenie 80.733 nowych udziałów o wartości nominalnej 100,00 zł każdy. Z protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników sporządzonego w dniu 21 lutego 2012 roku w formie aktu notarialnego sygnatura A nr 775/2012 wynika, że kapitał zakładowy spółki został podwyższony z kwoty 346.300,00 zł o kwotę 8.073.300 zł, tj. do kwoty 8.419.600,00 zł poprzez utworzenie 80.733 nowych udziałów o wartości nominalnej 100,00 zł. Nowoutworzone udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objęte zostały przez Gminę Uniejów i - począwszy od dnia 21 lutego 2012 roku - uczestniczą w dywidendzie;
- nr XXX/175/2012 z dnia 22 czerwca 2012 roku – Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na wniesienie aportem do spółki „TERMY UNIEJÓW” prawa własności nieruchomości niezabudowanej oznaczonej nr działek 2082/2



o powierzchni 0,2643 ha i nr 2089/4 o powierzchni 0,0995 ha, położonej w Uniejowie przy ul. Targowej o łącznej wartości 338.200,00 zł netto. W związku z podwyższeniem kapitału spółki, Rada wyraziła zgodę na utworzenie 3.382 nowych udziałów po 100,00 zł każdy. Wyceny wartości działek dokonano na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego nr uprawnień 3142.

Aktem notarialnym repertorium A nr 3302/2012 z dnia 12 lipca 2012 roku – działający w imieniu i na rzecz Gminy Uniejów – Burmistrz Miasta Pan Józef Kaczmarek złożył oświadczenie o objęciu 3.382 nowych udziałów.

Zgodnie z informacją pobraną z Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS: 0000080411 według stanu na dzień 13 lipca 2016 roku posiadane przez Gminę Uniejów udziały w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” Spółka z o.o. wynoszą 87.578 o łącznej wartości 8.757.800,00 zł. W rubryce 8 KRS wysokość kapitału zakładowego odnotowano w tej samej wysokości.

W zakresie wykazywania w ewidencji księgowej wartości udziałów Gminy w przedmiotowej spółce nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 7.5. Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – lata 2014-2016 (I półrocze)

Stan zadłużenia Miasta Uniejów w latach 2014-2015 oraz w I półroczu 2016 roku – według sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji – obrazuje poniżej zamieszczona tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Na dzień 31 grudnia 2014 roku	Na dzień 31 grudnia 2015 roku	Na dzień 30 czerwca 2016 roku
I	Zobowiązania według tytułów dłużnych (zł), z tego:	12 916 426,22	19 590 991,44	17 491 384,04
1	kredyty i pożyczki, w tym:	12 712 446,82	19 568 236,44	17 468 629,04
1.1	długoterminowe	12 712 446,82	19 568 236,44	17 468 629,04
1.2	krótkoterminowe	0,00	0,00	0,00
2.	obligacje	0,00	0,00	0,00
3.	Zobowiązania wymagalne, w tym z tytułu:	203 979,40	22 755,00	22 750,00
3.1	dostaw towarów i usług	203 979,40	22 755,00	22 750,00
II	Dochody planowane (zł)	44 353 241,75	51 633 110,71	36 422 176,80
1.	Wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów planowanych (%)	29,12%	37,94%	48,02%
III	Dochody planowane po zmianach (zł)	43 525 065,46	46 886 411,33	44 381 445,87
1.	Wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów planowanych po zmianach (%)	29,68%	41,78%	39,41%



IV	Dochody wykonane (zł)	40 186 800,82	43 025 925,41	20 366 742,71
1.	Wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów wykonanych (%)	32,14%	45,53%	-

Relacja łącznej kwoty przypadających do spłaty w danym roku budżetowym rat kredytów i pożyczek oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń wraz z należnymi w danym roku odsetkami od tych kredytów i pożyczek oraz należnych odsetek i dyskonta, a także przypadających w danym roku budżetowym wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostkę w latach 2014–2015 przedstawiała się następująco:

#### 2014 rok

- Planowane dochody w 2014 roku wg uchwały budżetowej – 44 353 241,75 zł;
- Planowane dochody budżetowe w 2014 roku po zmianach – 43 525 065,46 zł;
- Prognozowane spłaty rat pożyczek i kredytów oraz papierów wraz z odsetkami – 3 910 031,04 zł (kredyty i pożyczki 3 470 031,04 zł + obligacje 0,00 zł + odsetki 400 000,00 zł, gwarancje/poręczenia – 40 000,00 zł);
- Relacja procentowa prognozowanych spłat do planowanych dochodów wg uchwały budżetowej – 8,82 %;
- Relacja procentowa prognozowanych spłat do planu dochodów po zmianach – 8,98 %;
- Rzeczywiste spłaty rat pożyczek, kredytów i papierów wartościowych wraz z odsetkami – 3 754 741,02 zł (kredyty i pożyczki 3 436 478,78 zł + obligacje 0,00zł, odsetki 318 262,24 zł);
- Dochody wykonane – 40 186 800,82 zł;
- Relacja procentowa rzeczywistych spłat rat pożyczek i kredytów z odsetkami do wykonanych dochodów – 9,34 %.

#### 2015 rok

- Planowane dochody w 2015 roku wg uchwały budżetowej – 51 633 110,71 zł;
- Planowane dochody budżetowe w 2015 roku po zmianach – 46 886 411,33 zł;
- Prognozowane spłaty rat pożyczek i kredytów oraz papierów wraz z odsetkami – 4 048 473,74 zł (kredyty i pożyczki – 3 608 473,74 zł + obligacje – 0,00 zł + odsetki - 400 000,00 zł, poręczenia i gwarancje – 40 000,00 zł);
- Relacja procentowa prognozowanych spłat do planowanych dochodów wg uchwały budżetowej – 7,84 %;
- Relacja procentowa prognozowanych spłat do planu dochodów po zmianach – 8,63 %;
- Rzeczywiste spłaty rat pożyczek, kredytów i papierów wartościowych wraz z odsetkami – 3 998 722,19 zł (kredyty i pożyczki 3 608 473,74 zł + obligacje 0,00 zł + odsetki 390 248,45 zł);
- Dochody wykonane – 43 025 925,41 zł;
- Relacja procentowa rzeczywistych spłat rat pożyczek i kredytów z odsetkami do wykonanych dochodów – 9,29 %.





30 czerwca 2016 roku

- Planowane dochody w 2016 roku wg uchwały budżetowej – 36 422 176,80 zł;
- Planowane dochody budżetowe w 2016 roku po zmianach na dzień 30 06 2016 – 44 381 445,87 zł;
- Prognozowane spłaty rat pożyczek i kredytów oraz papierów wraz z odsetkami – 4 635 214,80 zł (kredyty i pożyczki – 4 195 214,80 zł + obligacje – 0,00 zł + odsetki – 420 000,00 zł, poręczenia i gwarancje – 20 000,00 zł);
- Relacja procentowa prognozowanych spłat do planowanych dochodów wg uchwały budżetowej – 12,73 %;
- Relacja procentowa prognozowanych spłat do planu dochodów po zmianach – 10,44 %;
- Rzeczywiste spłaty rat pożyczek, kredytów i papierów wartościowych wraz z odsetkami – 2 293 672,45 zł (kredyty i pożyczki 2 099 607,40 zł + obligacje 0,00 zł + odsetki 194 065,05 zł);
- Dochody wykonane – 20 366 742,71 zł;
- Relacja procentowa rzeczywistych spłat rat pożyczek i kredytów z odsetkami do wykonanych dochodów – 11,26 %.

### **Splata zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz ewidencja księgową długu**

Szczegółową kontrolą terminowości spłat zobowiązań w 2015 roku objęto 100% rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami - zaciągniętych w latach poprzednich - wymienionych w tabelach zamieszczonych na stronach 51-53 protokołu kontroli.

#### **Ewidencja kredytów i pożyczek**

Sprawdzając prawidłowość ewidencji dotyczącej zaciągania kredytów i pożyczek stwierdzono, iż ujmowano je prawidłowo na kontach: Wn 133 i Ma 134 lub 260, jak również prowadzono ewidencję analityczną do konta 134 - „Kredyty bankowe”, co było zgodne z zapisami zakładowego planu kont oraz z przepisami § 27 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289) i pozwalał na oddzielne wyodrębnienie każdego kredytu czy pożyczki.

#### **Ewidencja naliczenia i spłaty odsetek**

W oparciu o wydruki z księgi głównej (obroty kont) kontrolujące ustaliły, iż zapłatę odsetek z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek ewidencjonowano w jednostce – Urzędzie Miasta w Uniejowie na koncie 751 – „Koszty finansowe”. Na stronie Wn konta 751 ujmowano odsetki od kredytów i pożyczek, odsetki za zwłokę zapłacie zobowiązań, z wyjątkiem obciążających środki trwałe w budowie, odpisy



aktualizujące wartość należności z tytułu operacji finansowych. W końcu roku obrotowego koszty operacji finansowych przenoszono na stronę Wn konta 860 – Wynik finansowy i Ma konto 751. Na koniec 2015 roku konto 751 nie wykazywało sald.

Odsetki od kredytów i pożyczek zaciągniętych przez Gminę Uniejów naliczane były corocznie na etapie opracowania projektu budżetu jako wydatki Urzędu Miasta w klasyfikacji budżetowej: dział 757 rozdział 75702 § 8110. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych JST za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku w ww. klasyfikacji wykazano wydatki: zaplanowane w wysokości 400.000,00 zł i wykonane – 390.248,45 zł. Całość prognozowanych odsetek na poszczególne lata kredytowania ujmowana była w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy. Odsetki angażowane były corocznie w ogólnej kwocie jako suma wszystkich odsetek. Nie była prowadzona analityka do konta 751, z podziałem odsetek na poszczególne tytuły dłużne. Odsetki od kredytów księgowano z podziałem na banki. Inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdalena Stefańska poinformowała kontrolujące, iż począwszy od 2017 roku zobowiązuje się utworzyć konta analityczne do konta 751 z podziałem na poszczególne umowy kredytowe i umowy pożyczek.

*Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdaleny Stefańskiej złożone w dniu 2 września 2016 roku dot. ewidencjonowania odsetek od zaciągniętych pożyczek i kredytów stanowi załącznik nr 13 protokołu kontroli.*

#### Udzielone pożyczki

W latach objętych kontrolą, tj. 2014–2016 (I półrocze) Gmina Uniejów nie udzielała pożyczek.

Lp.	Oznaczenie zobowiązania (kredytu, pożyczki)	Umowna data zapłaty raty / odsetek	Kwota przypadająca do zapłaty (zł)		Faktyczna data zapłaty raty i odsetek	Kwota zapłaty (zł)		Oznaczenie dokumentu potwierdzającego zapłatę (WB Nr ...z dnia...)
			rata pożyczki	odsetki wg pierwotnego harmonogramu		rata kredytu	odsetki	
1.	Kredyt w wys. 2.620.000,00 zł Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Łódzkim umowa z dnia 13 grudnia 2007 r. Nr 199182/632/2007 <b>BO na dzień 1 stycznia 2015 roku – 1.046.400,00 zł konto 134-13/04</b>	02.02.2015	21.800,00	Wysokość odsetek co miesiąc podawana jest przez bank pocztą elektroniczną. Termin spłaty odsetek taki sam jak raty	30.01.2015	21.800,00	2.334,73	WB 20 30.01.2015
		02.03.2015	21.800,00		27.02.2015	21.800,00	1.912,56	WB 41 27.02.2015
		31.03.2015	21.800,00		30.03.2015	21.800,00	1.873,75	WB 63 30.03.2015
		30.04.2015	21.800,00		29.04.2015	21.800,00	1.667,64	WB 84 29.04.2015
		01.06.2015	21.800,00		29.05.2015	21.800,00	1.706,66	WB 105 29.05.2015
		30.06.2015	21.800,00		30.06.2015	21.800,00	1.508,28	WB 127 30.06.2015
		31.07.2015	21.800,00		30.07.2015	21.800,00	1.593,64 <b>5.136,77 *</b>	WB 148 30.07.2015
		31.08.2015	21.800,00		31.08.2015	21.800,00	1.554,97	WB 170 31.08.2015
		30.09.2015	21.800,00		29.09.2015	21.800,00	1.469,26	WB 191 29.09.2015
		02.11.2015	21.800,00		30.10.2015	21.800,00	1.574,56	WB 214 30.10.2015
		30.11.2015	21.800,00		30.11.2015	21.800,00	1.305,65	WB 235 30.11.2015
		31.12.2015	21.800,00		30.12.2015	21.800,00	1.411,22	WB 255 30.12.2015
		<b>RAZEM:</b>						<b>261.600,00</b>

**\*W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka mylnie zaksięgowwała przelew na kwotę 5.136,77 zł na koncie 134-13/04 jako spłatę odsetek dotyczących umowy nr 199182/632/2007 z Bankiem Spółdzielczym w Aleksandrowie Łódzkim. Powyższa kwota dotyczy spłaty odsetek od kredytu nr 22/ŁCK/2014/23546801 i powinna zostać ujęta w klasyfikacji szczegółowej: dział 757 rozdział 75702 § 8110 poz.9, zamiast dział 757 rozdział 75702 § 8110 poz.4.**  
Na podstawie przelewów dokonanych w dniu 30 lipca 2015 roku stwierdzono, że poszczególne raty odsetek od ww. kredytów na lipiec, jednostka przekazała na rachunki właściwych banków.

*Wyjaśnienie Pani Magdaleny Stefańskiej złożone w dniu 16 września 2016 roku wraz z kserokopią przelewów bankowych stanowi załącznik nr 14 protokołu kontroli.*



Lp.	Oznaczenie zobowiązania (kredytu, pożyczki)	Umowna data zapłaty raty / odsetek	Kwota przypadająca do zapłaty (zł)		Faktyczna data zapłaty raty i odsetek	Kwota zapłaty (zł)		Oznaczenie dokumentu potwierdzającego zapłatę (WB Nr ...z dnia...)
			rata pożyczki	odsetki wg pierwotnego harmonogramu		rata kredytu	odsetki	
2.	Kredyt w wys. 3.000.000,00 zł Bank Polska Kasa Opieki w Warszawie umowa z dnia 3 listopada 2014 r. Nr 22/ŁCK/2014/23546801 <b>BO na dzień 1 stycznia 2015 roku</b> <b>- 3.000.000,00 zł</b> <b>konto 134-20/575</b>	31.01.2015	41.714,00	Wysokość odsetek co miesiąc podawana jest przez bank pocztą elektroniczną. Termin spłaty odsetek taki sam jak raty	30.01.2015	41.714,00	6.673,15	WB 20 30.01.2015
		28.02.2015	41.666,00		27.02.2015	41.666,00	5.880,00	WB 41 27.02.2015
		31.03.2015	41.666,00		30.03.2015	41.666,00	6.200,02	WB 63 30.03.2015
		30.04.2015	41.666,00		29.04.2015	41.666,00	5.245,01	WB 84 29.04.2015
		31.05.2015	41.666,00		29.05.2015	41.666,00	5.248,18	WB 105 29.05.2015
		30.06.2015	41.666,00		30.06.2015	41.666,00	5.001,98	WB 127 30.06.2015
		31.07.2015	41.666,00		30.07.2015	41.666,00	5.136,77	WB 148 30.07.2015
		31.08.2015	41.666,00		31.08.2015	41.666,00	5.060,42	WB 170 31.08.2015
		30.09.2015	41.666,00		29.09.2015	41.666,00	4.821,84	WB 191 29.09.2015
		31.10.2015	41.666,00		30.10.2015	41.666,00	4.904,71	WB 214 30.10.2015
		30.11.2015	41.666,00		30.11.2015	41.666,00	4.691,69	WB 235 30.11.2015
		31.12.2015	41.666,00		30.12.2015	41.666,00	4.770,59	WB 255 30.12.2015
		<b>RAZEM:</b>						<b>500.040,00</b>

Lp.	Oznaczenie zobowiązania (kredytu, pożyczki)	Umowna data zapłaty raty / odsetek	Kwota przypadająca do zapłaty (zł)		Faktyczna data zapłaty raty i odsetek	Kwota zapłaty (zł)		Oznaczenie dokumentu potwierdzającego zapłatę (WB Nr ...z dnia...)
			rata pożyczki	odsetki wg pierwotnego harmonogramu <sup>24</sup>		rata kredytu	odsetki	
3.	Pożyczka w wys. 437.598,24 zł Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Łodzi umowa z dnia 25 października 2013 r. Nr 591/OW/P/2013 <b>BO na dzień 1 stycznia 2015 roku – 432.000,00 zł konto 260-9/85</b>	31.01.2015	6.000,00	917,26	05.01.2015	6.000,00	917,26-05.01. 816,99-30.01.	WB 20 30.01.2015
		28.02.2015	6.000,00	816,99	27.02.2015	6.000,00	-	WB 41 27.02.2015
		31.03.2015	6.000,00	891,78	30.03.2015	6.000,00	891,78-03.03.	WB 63 30.03.2015
		30.04.2015	6.000,00	850,68	29.04.2015	6.000,00	850,68-07.04. 866,30-20.04.	WB 84 29.04.2015
		31.05.2015	6.000,00	866,30	29.05.2015	6.000,00	826,03-28.05	WB 105 29.05.2015
		30.06.2015	6.000,00	826,03	30.06.2015	6.000,00	-	WB 127 30.06.2015
		31.07.2015	6.000,00	840,82	30.07.2015	6.000,00	840,82-07.07. 828,08-30.07.	WB 148 30.07.2015
		31.08.2015	6.000,00	828,08	31.08.2015	6.000,00	789,04-31.08.	WB 170 31.08.2015
		30.09.2015	6.000,00	789,04	29.09.2015	6.000,00	-	WB 191 29.09.2015
		31.10.2015	6.000,00	802,60	30.10.2015	6.000,00	802,60-06.10. 764,38-30.10.	WB 214 30.10.2015
		30.11.2015	6.000,00	764,38	30.11.2015	6.000,00	777,12-30.11.	WB 235 30.11.2015
		31.12.2015	6.000,00	777,12	30.12.2015	6.000,00	-	WB 255 30.12.2015
<b>RAZEM:</b>						<b>72.000,00</b>		

Dane przedstawione w tabelach przeanalizowano z wyciągami bankowymi, ewidencją księgową oraz umowami - stwierdzając, że zobowiązania były spłacane terminowo. Kwota dokonanych spłat kredytów była zgodna z zapisami księgowymi i saldem występującym po stronie Wn na koncie 134-13/04 i 134-20/575 oraz Wn 260-9/85.

<sup>24</sup> Odsetki płatne w okresach miesięcznych na bieżąco do dnia 10 każdego miesiąca.



Stosownie do przepisów art. 226 ust.1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą: przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia oraz kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób sfinansowania jego spłaty.

Na podstawie analizy umów kredytowych i pożyczkowych wraz z harmonogramami spłat oraz wielkości wykazanych w załączniku nr 1 (kolumna 5.1) WPF na lata 2016-2027 przyjętej uchwałą Rady Miejskiej w Uniejowie nr XXII/163/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku, ustalono rzetelność danych dotyczących rozchodów z tytułu spłat kredytów, a także wydatków bieżących na obsługę długu. Szczegółowe zestawienie spłat kredytów i pożyczek w latach 2016-2026 przedstawiono w poniżej zamieszczonym zestawieniu.

Lata	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Łodzi – kredyt z 2010 r.	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Łodzi – kredyt z 2011 r.	Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Łódzkim – kredyt z 2007 r.	Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Łódzkim z 2011 r.	Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Łódzkim – kredyt z 2011 r.	Bank Polska Kasa Opieki S.A. Łódzkie Centrum Korporacyjne – kredyt z 2014r.	Bank Spółdzielczy w Poddębicach – kredyt z 2015 r.	Bank Spółdzielczy w Andrespolu – kredyt z 2015 r.
	1	2	3	4	5	6	7	8
2016	108.000,00	571.428,00	261.600,00	600.000,00	261,660,00	499.992,00	1.300.000,00	0,00
2017	0,00	571.428,00	261.600,00	0,00	261,660,00	499.992,00	750.000,00	0,00
2018	0,00	571.428,00	261.600,00	0,00	261,660,00	499.992,00	1.450.000,00	212.853,36
2019	0,00	142.860,00	0,00	0,00	0,00	499.992,00	1.550.000,00	436.850,00
2020	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	499.992,00	1.450.000,00	436.850,00
2021	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	436.850,00
2022	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	436.850,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	436.850,00
2024	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	436.850,00
2025	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	436.850,00
2026	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	218.425,00
2027	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>SUMA:</b>	<b>108,00</b>	<b>41.857.144,00</b>	<b>784.800,00</b>	<b>600.000,00</b>	<b>784.980,00</b>	<b>2.499.960,00</b>	<b>6.500.000,00</b>	<b>3.489.228,36</b>

Lata	WFOŚiGW - pożyczka z 2009 r.	WFOŚiGW - pożyczka z 2012 r.	WFOŚiGW - pożyczka z 2013 r.	WFOŚiGW - pożyczka z 2013 r.	WFOŚiGW - pożyczka z 2015 r.	OGÓŁEM kolumny 1-13	Spląty rat kapitałowych kredytów i pożyczek wykazane w WPF na lata 2016- 2026 przyjętej uchwałą RM nr XXII/163/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku	Spląty rat kapitałowych kredytów i pożyczek wykazane w WPF na lata 2016- 2027 przyjętej uchwałą RM nr XXX/233/2016 z dnia 24 czerwca 2016 roku
	9	10	11	12	13	14	15	16
2016	366.000,00	101.687,52	40.847,28	72.000,00	12.000,00	<b>4.195.214,80</b>	<b>4.413.639,80</b>	<b>4.195.214,80</b>
2017	366.000,00	101.687,52	40.847,28	72.000,00	12.000,00	<b>2.937.214,80</b>	<b>3.374.064,80</b>	<b>3.266.445,80</b>
2018	366.000,00	101.687,52	40.847,28	72.000,00	12.000,00	<b>3.850.068,16</b>	<b>4.074.064,80</b>	<b>4.066.993,69</b>
2019	366.000,00	101.687,52	40.847,28	72.000,00	12.000,00	<b>3.222.236,80</b>	<b>3.222.236,80</b>	<b>3.966.852,80</b>
2020	364.388,00	84.739,60	40.847,28	72.000,00	12.010,00	<b>2.960.826,88</b>	<b>2.960.826,88</b>	<b>3.705.442,88</b>
2021	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>436.850,00</b>	<b>436.850,00</b>	<b>4.734.230,29</b>
2022	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>436.850,00</b>	<b>436.850,00</b>	<b>3.508.766,00</b>
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>436.850,00</b>	<b>436.850,00</b>	<b>3.508.766,00</b>
2024	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>436.850,00</b>	<b>436.850,00</b>	<b>3.508.766,00</b>
2025	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>436.850,00</b>	<b>436.850,00</b>	<b>3.508.766,00</b>
2026	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>218.425,00</b>	<b>218.425,00</b>	<b>3.290.341,00</b>
2027	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>2.948.304,00</b>
<b>SUMA:</b>	<b>1.828.388,00</b>	<b>491.489,68</b>	<b>204.236,40</b>	<b>360.000,00</b>	<b>60.010,00</b>	<b>19.568.236,44</b>		

W latach 2016-2026 w pierwotnej WPF przewidziano wydatki na obsługę długu w następujących wysokościach [kol.2.1.3]:

440.000,00 zł, 460.015,00 zł, 404.321,00 zł, 248.627,00 zł, 142.932,00 zł, 45.500,00 zł, 36.500,00 zł, 27.500,00 zł, 18.500,00 zł, 9.500,00 zł i 2.500,00 zł. Natomiast w WPF zmienionej uchwałą nr XXX/233/2016 wydatki na obsługę długu wykazano w poszczególnych latach kwoty: 552.207,57 zł, 320.138,74 zł, 420.000,00 zł, 391.334,98 zł, 440.000,00 zł, 460.015,00 zł, 480.000,00 zł, 530.000,00 zł, 430.000,00 zł, 350.000,00 zł, 280.000,00 zł, 250.000,00 zł, 200.000,00 zł, 150.000,00 zł, 80.000,00 zł i w 2027 roku – 50.000,00 zł.



W latach 2017-2019 kontrolowana jednostka zaplanowała przychody z tytułu kredytów i pożyczek na łączną kwotę 24.094.496,72 zł. Z uwagi, iż ich spłaty zaplanowano na lata 2018-2027, wieloletnią prognozą finansową oraz prognozą długu postanowiono objąć okres 2016-2027 i w związku z tym Rada Miejska w Uniejowie podjęła uchwałę nr XXVIII/219/2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku, na mocy której wprowadzono zmiany do pierwotnej WPF uchwalonej uchwałą nr XXII/164/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku, zamieniając okres „2016-2026” na „2016-2027”.

W WPF na lata 2018-2027 zaplanowano następujące spłaty kredytów i pożyczek:

- kredyty i pożyczki przewidziane do zaciągnięcia w 2017 roku w wysokości 6.701.552,43 zł spłacić w następujący sposób: w latach 2019-2026: spłaty w wysokości 744.616,00 zł rocznie, natomiast w 2027 roku – kwotę 744.624,43 zł;
- kredyty i pożyczki przewidziane do zaciągnięcia w 2018 roku w wysokości 8.814.702,00 zł zaplanowano spłacić następująco: w latach 2021-2026 spłaty w wysokości 1.101.837,00 zł na rok, natomiast w 2027 roku –2.203.680,00 zł;
- kredyty i pożyczki przewidziane do zaciągnięcia w 2017 roku w wysokości 8.578.242,29 zł spłacać w następujący sposób: w roku 2021 – w kwocie 2.450.927,29 zł, w latach 2022-2026 dokonywać spłat w wysokości 1.225.463,00 zł rocznie.

### III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

#### 1. Opis przyjętych zasad rachunkowości. Zabezpieczenie danych przetwarzanych w systemach informatycznych

---

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta obowiązywały zasady (polityka) rachunkowości ustalone zarządzeniem Burmistrza Miasta Uniejowa nr 66/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku, które zostało zmienione zarządzeniem Miasta nr 132/2015 z dnia z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta w Uniejowie.

Obowiązujący zakładowy plan kont dla budżetu i dla Urzędu Miasta został wprowadzony ww. zarządzeniem Burmistrza w formie załączników nr 3 i 4. **W § 3 ust.2 polityki rachunkowości zapisano, że plan kont ustala konta syntetyczne, analityczne oraz konta pozabilansowe. Konta analityczne zapewniają m.in.: [1] ujęcie operacji gospodarczych wg działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, [2] dostarczenie niezbędnych danych dla obowiązującej sprawozdawczości, [3] niezbędne dane dla sporządzenia sprawozdania finansowego wraz z załącznikami. W wyniku kontroli stwierdzono natomiast, że jednostka w wielu przypadkach nie stosowała i nie wprowadziła do planu - kont analitycznych, między innymi do kont: [1] zespołu 0 – Majątek trwałe: 011, 013, 020, 030, 071 i 072; [2] kont zespołu 2 - Rozrachunki i roszczenia: 229 – co skutkowało szeregiem**





**nieprawidłowości szczegółowo opisanych w dalszej części protokołu kontroli, mających wpływ na rzetelną ocenę sytuacji finansowej i majątkowej Gminy Uniejów.**

Stosownie do treści art.10 ustawy o rachunkowości we wskazanych uregulowaniach zawarto określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów (załącznik nr 2) oraz ustalania wyniku finansowego, sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych.

**W załączniku nr 8 do obowiązujących zasad rachunkowości zawarto wykaz i opis działania programów komputerowych stosowanych w Urzędzie Miasta w Uniejowie, nie wskazując wersji stosowanego oprogramowania oraz daty rozpoczęcia eksploatacji, czym naruszono art.10 ust. 1 pkt 3c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U, z 2013 r. poz. 330 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, między innymi dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.**

Ewidencja księgowa w jednostce prowadzona jest techniką komputerową. W dziale księgowości wykorzystywane są następujące programy firmy Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Tadeusz i Roman Groszek:

- PODATKI Windows - system wymiaru podatków lokalnych od osób fizycznych,
- JGU - system wymiaru podatku od nieruchomości dla osób prawnych wraz z księgowością podatkową,
- KSIĘGOWOŚĆ ZOBOWIĄZAŃ - system księgowości podatków i opłat,
- Program „Kadry i płace”,
- BUDŻET - system księgowości budżetowej z planowaniem,
- Rejestr VAT - system ewidencji zakupu, sprzedaży, fakturowania i VAT,
- Kadry i płace - program kadrowo-płacowy,
- Integracja: GOMIG - KSZOB,
- Firebird - serwis baz danych,

oraz przekazany przez ZUS program PŁATNIK i „BeSTi@” - system zarządzania budżetami jednostek samorządu terytorialnego.

Ponadto kontrolowana jednostka wykorzystuje programy firmy ARISCO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi: [1] GOMiG - Gospodarka odpadami Miasta i Gminy, [2] GOMiG - moduł wymiarowy.



## 2. Urządzenia księgowość

---

Urząd Miasta w Uniejowie prowadzi ewidencję księgową dla budżetu Gminy (organu) oraz Urzędu jako jednostki budżetowej.

Księgi rachunkowe obejmują: dziennik, konta księgi głównej (ewidencja syntetyczna), w której obowiązuje ujęcie każdej operacji zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, konta ksiąg pomocniczych (ewidencja analitycznej), wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz), zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawienie kont ksiąg pomocniczych. Zapisy księgowość zawierały: datę dokonania operacji, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu księgowego oraz krótki opis operacji.

Ewidencja księgowość Urzędu Miasta prowadzona była z zastosowaniem dzienników częściowych grupujących zdarzenia. Jednostka prowadzi 22 dzienniki, z których sporządza zestawienia zawierające obroty poszczególnych dzienników (rejestrów) oraz ich łączne obroty miesięczne i narastające. W wyniku kontroli stwierdzono, że w jednostce występują następujące rodzaje dzienników częściowych (rejestrów):

- Budowa „Kompleksowa promocja marki firmy TERMY UNIEJÓW – IV etap”,
- Budowa „Kompleksowa promocja marki firmy TERMY UNIEJÓW – II etap”,
- Budowa przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków – NFOŚiGW,
- ENERGOENERGETYKA,
- WROTA CZASU „Kasztel Rycerski”, sieć wody termalnej i rozbudowa kompleksu termalno-basenowego (turystyka),
- Podnoszenie innowacyjności i konkurs przedsiębiorczości,
- Kino-DPT Zamek,
- Kompleks rekreacyjno-sportowy,
- Odnawialne źródła energii HYBRYDA,
- Sieci ciepłownicze,
- Drogi,
- E-Usługi w gminie Uniejów,
- Internacjonalizacja przedsiębiorstw,
- Lokaty,
- Budowa drogi – Trasa Bożego Ciała w Spycimierzu – II etap,
- Targowisko miejskie w Uniejowie,
- Plac zabaw,
- Rozwój otoczenia biznesu –I,
- Rozwój otoczenia biznesu –II,
- Rozwój otoczenia biznesu –III,
- Urząd Miasta,
- Zakup strojów dla chóru KANTYLENA w Uniejowie.

Z powyższego wynika, że zadania realizowane z udziałem funduszy strukturalnych są księgowane w odrębnych rejestrach księgowych. Rejestry te służą wyodrębnieniu zadań, projektów lub programów realizowanych przy pomocy środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Środki pomocowe są lokowane na odrębnych rachunkach bankowych dla poszczególnych zadań.

**Zarówno podział rejestrów grupujący zdarzenia gospodarcze według mieszane kryterium rodzajowo zadaniowego, jak i sposób prowadzenia tej ewidencji nie został opisany w polityce rachunkowości. Decyzja o liczbie rejestrów nie zapada na płaszczyźnie systemowej gwarantującej**



**obiektywną prezentację wszystkich danych, lecz decyduje o niej indywidualnie podmiot prowadzący ewidencję.**

Zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 60/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku oraz zarządzeniem nr 134/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku wprowadzono zasady (politykę) rachunkowości obowiązujące przy realizacji projektów dofinansowanych z funduszy europejskich i innych źródeł zagranicznych.

Kontrolą objęto także ewidencję księgową wybranych operacji gospodarczych, mianowicie: [1] wpływ subwencji oświatowej w miesiącu grudniu 2015 roku, [2] wpłata wadium, [3] ewidencję wpłat tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz [4] zapłatę faktury za roboty budowlane, wprowadzenie do ewidencji księgowej środków trwałych uzyskanych w wyniku inwestycji (sposób księgowania opisano przy omawianiu zagadnień dotyczących wydatków inwestycyjnych).

W wyniku kontroli ustalono następujący stan faktyczny:

**Wpływ subwencji w grudniu 2015 roku**

Subwencja oświatowa na styczeń 2016 roku w wysokości 436.569,00 zł wpłynęła na rachunek bankowy w dniu 23 grudnia 2014 roku, co potwierdza wyciąg bankowy WB 252/20154. Operację ujęto w ewidencji księgowej budżetu na kontach: Wn 133-1 – „Rachunek budżetu” i Ma 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”. Pod datą 4 stycznia 2015 roku zaksięgowano kwotę 436.569,00 zł jako otrzymaną subwencję oświatową za miesiąc styczeń 2016 roku na kontach: Wn 909 i Ma 901 – dochody budżetu (PK 1/1 z dnia 4 stycznia 2016 roku). Na podstawie wyciągu bankowego WB nr 1/2015 oraz obrotów księgi głównej stwierdzono, że w dniu 4 stycznia 2016 roku kontrolowana jednostka przekazała środki finansowe na rachunki następujących placówek: Szkoła Podstawowa im. Płk. Pil. Szczepana Ścibiora w Wieleninie – 27.467,00 zł, Szkoła Podstawowa im. M. Skłodowskiej-Curie w Wilamowie – 28.325,00 zł, Zespół Szkół w Uniejowie – 121.843,00 zł oraz Przedszkole Miejskie w Uniejowie – 23.973,00 zł. Powyższą operację zaksięgowano na kontach: Wn 223/173 (223/11 i 223/78) – „Rozliczenie wydatków budżetowych” i Ma 133-1 – „Rachunek budżetu”.

**Wpłata wadium**

W dniu 24 września 2015 roku firma BIURO PROJEKTOWANIA I REALIZACJI ARCHITEKTURY WAW Włodzimierz Kaniewski z Włocławka wniosła wadium w wysokości 1.500,00 zł (WB nr 189/2015) na zadanie pn. „Dostosowanie budynku starej plebanii do nowych funkcji”. Operację zaksięgowano na kontach: Wn 130/4 i Ma 240/4. Działając na podstawie art.46 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, zwrotu wadium w kwocie 1.500,87 zł (w tym odsetki 0,87 zł) dokonano w dniu 2 października 2015 roku (WB nr 195/2015) ewidencjonując operację na kontach: Wn 240/4 i Ma 130/4.

**Zabezpieczenie należytego wykonania umowy**

Wpłacone w dniu 6 grudnia 2015 roku przez firmę UNIGLOB Piotr Ulrich w Łasku wadium w wysokości 1.000,00 zł (wyciąg bankowy WB nr 221/2015 poz.13) na



realizację zadania pn. „Opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy uzdrowiskowej „C” na terenie miejscowości Spycimierz, gmina Uniejów” - zaewidencjonowano na kontach: Wn 130/4 i Ma 240/4 – „Pozostałe rozrachunki” (Rejestr DEPOZYTY).

W dniu 9 grudnia 2015 roku wykonawca zadania zwrócił się o prześięgowanie wadium wniesionego w formie pieniądza dla powyższego zadania na poczet części zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Ww. dopłacił kwotę 5.027,00 zł jako różnicę do wymaganego przez zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 272.25.2015 z dnia 10 grudnia 2015 roku w wysokości 6.027,00 zł (WB nr 244/2015 poz.2). Operację zaksięgowano na kontach: Wn 130/4 i Ma 240/4. W dniu 14 grudnia 2015 roku Urząd wystąpił do Rejonowego Banku Spółdzielczego w Malanowie z prośbą o otwarcie rachunku lokaty terminowej (pismo znak: KB.3364/92/15). W dniu następnym dokonano przelewu kwoty 6.027,00 zł w wysokości 6.027,00 zł na poczet zabezpieczenia należytego (WB nr 247/2015 poz.36 z dnia 15 grudnia 2015 roku) i założono lokatę do dnia 30 lipca 2017 roku (operację zaewidencjonowano na kontach: Wn 240/4 i Ma 130/4 i Wn 139-2 - „Inne rachunki bankowe” i Ma 240/6 - „Pozostałe rozrachunki”).

#### Likwidacja lokaty i zwrot należytego zabezpieczenia umowy

W dniu 21 lipca 2016 roku Urząd Miasta w Uniejowie wystąpił do Rejonowego Banku Spółdzielczego w Malanowie z prośbą o likwidację lokaty terminowej i zamknięcie rachunku dotyczącego zabezpieczenia wykonania robót przez PKS Łęczyca sp. z o.o. (pismo znak: KB.3212.29.2016). Ww. wniosek poprzedzony był pismem Sekretarza Miasta z dnia 18 lipca 2016 roku o zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy wraz z odsetkami wykonawcy świadczącemu usługi transportowe polegające na dowożeniu dzieci do szkół. Stosownie do postanowień § 7 umowy nr ZP.271.12.2015 zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione przez wykonawcę w formie pieniężnej w dniu w kwocie 5.018,59 zł. Na lokatę przekazano 5.021,15 zł (WB nr 1/2015 z dnia 30 września 2015 roku), księgując operację na kontach: Wn 139 i Ma 240/6. Zamawiający zobowiązał się do zwrotu zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia zakończenia wykonania umowy i uznania należytego wykonania usługi będącej przedmiotem umowy. Termin lokaty mijał 24 lipca 2016 roku. Likwidacja lokaty nastąpiła w dniu 27 lipca 2016 roku (WB nr 3/2016). Wykonawcy wypłacono 5.054,23 zł (5.021,15 zł + odsetki w kwocie 33,08 zł). Operację zaewidencjonowano na kontach: Wn 240/6 i Ma 139.

**W trakcie czynności kontrolnych, na podstawie otrzymanych od pracowników wydruków z ewidencji księgowej jednostki, stwierdzono, że nie dokonano zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2015 rok - zgodnie z § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.**

**Ustalono, że księgi rachunkowe na koniec 2015 roku zostały ostatecznie zamknięte w dniu 9 sierpnia 2016 roku. Księgi rachunkowe zamyka się m.in. na dzień kończący rok obrotowy (dzień bilansowy) - nie później niż w ciągu**



**3 miesiący od tego dnia. Stanowi o tym art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z obowiązującym terminem, określonym w art.12 ust.4 ustawy, ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy i wydrukowane zgodnie z art.13 ust.6 ustawy.**

**Zatem, ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych Urzędu za 2015 rok jako jednostki budżetowej kontynuującej działalność powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia 2016 roku, a ksiąg rachunkowych budżetu (Gminy Uniejów) – w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy.**

Skarbnik Miasta – Pani Arleta Pietrzak w wyjaśnieniu złożonym w dniu 5 października 2016 roku oświadczyła, że zobowiązała pracowników działu księgowości do przestrzegania przepisów dotyczących ostatecznego zamykania ksiąg rachunkowych budżetu i jednostki.

*Oświadczenie Skarbnika Miasta dotyczące zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2015 rok stanowi załącznik nr 15 protokołu kontroli.*

W celu sprawdzenia prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego oraz ciągłości sald kontroli poddano: [1] ostatni wyciąg bankowy z marca, pierwszy i ostatni wyciąg bankowy kwietnia, pierwszy i ostatni z maja, pierwszy i ostatni z miesiąca czerwca, pierwszy z lipca 2015 roku oraz ostatni wyciąg bankowy z grudnia 2015 roku w konfrontacji z pierwszym wyciągiem ze stycznia 2016 roku w zakresie bieżącego rachunku bankowego Urzędu Miejskiego (jednostki) oraz [2] w sposób analogiczny dla rachunku bankowego Gminy (organu) w zakresie wyciągów bankowych roku 2015 z uwzględnieniem pierwszych wyciągów bankowych roku 2016. Wyniki przeprowadzonej analizy w zakresie rachunku bankowego organu, rachunku bankowego Gminy i Miasta Uniejów – zawarto w zamieszczonym poniżej zestawieniu:

Rachunek bieżący jednostki – Urząd Miasta Nr rachunku 14 8557 0009 2005 0200 0130 0001					Konto 130
1.	Saldo końcowe na dzień 31 marca 2015 roku	WB 64/2015	31.03.2015	286.114,93	286.114,93
2.	Saldo początkowe na dzień 1 kwietnia 2015 r.	65/2015	01.04.2015	286.114,93	286.114,93
3.	Saldo końcowe na dzień 30 kwietnia 2015 roku	85/2015	30.04.2015	213.011,16	213.011,16
4.	Saldo początkowe na dzień 4 maja 2015 roku	86/2015	04.05.2015	213.011,16	213.011,16
5.	Saldo końcowe na dzień 30 maja 2015 roku	105/2015	29.05.2015	124.762,89	124.762,89
6.	Saldo końcowe na dzień 31 maja 2015 roku	106/2015	31.05.2015	125.648,79	125.648,79
7.	Saldo początkowe na dzień 1 czerwca 2015 r.	107/2015	01.06.2015	125.648,79	125.648,79
8.	Saldo końcowe na dzień 30 czerwca 2015 roku	127/2015	30.06.2015	156.735,66	156.735,66
9.	Saldo początkowe na dzień 1 lipca 2015 roku	128/2015	01.07.2015	156.735,66	156.735,66
10.	Saldo końcowe na dzień 31 grudnia 2015 roku	258/2015	31.12.2015	54.931,09	54.931,09



11.	Saldo początkowe na dzień 4 stycznia 2016 r.	1/2016	04.01.2016	54.931,09	54.931,09
12.	Saldo początkowe na dzień 5 stycznia 2016 r.	2/2016	05.01.2016	64.780,52	64.780,52
<b>Rachunek organu: Nr rachunku 12 8557 0009 2005 0200 1298 0001</b>					<b>Konto 133/1</b>
1.	Saldo końcowe na dzień 31 marca 2015 roku	WB 64/2015	31.03.2015	1.173.671,14	1.173.671,14
2.	Saldo początkowe na dzień 1 kwietnia 2015 r.	WB 65/2015	01.04.2015	1.173.671,14	1.173.671,14
3.	Saldo końcowe na dzień 30 kwietnia 2015 roku	WB 85/2015	30.04.2015	1.374.568,95	1.374.568,95
4.	Saldo początkowe na dzień 4 maja 2015 roku	WB 86/2015	04.05.2015	1.374.568,95	1.374.568,95
5.	Saldo końcowe na dzień 30 maja 2015 roku	WB 105/2015	29.05.2015	1.509.937,02	1.509.937,02
6.	Saldo początkowe na dzień 1 czerwca 2015 r.	WB 107/2015	01.06.2015	1.516.465,73	1.516.465,73
7.	Saldo końcowe na dzień 30 czerwca 2015 roku	WB 127/2015	30.06.2015	368.723,01	368.723,01
8.	Saldo początkowe na dzień 1 lipca 2015 roku	WB 128/2015	01.07.2015	368.723,01	368.723,01
9.	Saldo końcowe na dzień 31 grudnia 2015 roku	WB 256/2015	31.12.2015	470.539,32	470.539,32
10.	Saldo początkowe na dzień 4 stycznia 2016 r.	WB 1/2016	04.01.2016	470.539,32	470.539,32
<b>Rachunek organu LOKATA Nr rachunku 12 9263 0000 0920 1389 4010 0021</b>					<b>Konto 133/5/2</b>
1.	Saldo końcowe na dzień 31 marca 2015 roku	2015/W/P/01BP/P/01/62	31.03.2015	7.505.787,67	7.505.787,67

Test kontrolny dotyczący prowadzenia urzędzeń księgowych stanowi załącznik nr 16 protokołu kontroli.

### **3. Sprawozdawczość i bilans jednostki. Zgodność danych wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową**

Obowiązek sporządzania sprawozdań budżetowych przez jednostki sektora finansów publicznych z procesów związanych z gromadzeniem środków publicznych oraz ich rozdysponowaniem w kontrolowanym okresie wynikał z art.41 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Rodzaje i zasady sporządzania sprawozdań budżetowych zgodnie z delegacją zawartą w wyżej wymienionej ustawie określały: [1] rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz.119) oraz [2] rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz.1773).

Kontroli poddano sprawozdania: sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wg stanu na koniec IV kwartału 2015 roku, sprawozdanie Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, Rb-NDS - kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku



do dnia 31 grudnia 2015 roku, Rb-ST – roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2015 roku, Rb-PDP – roczne sprawozdanie o wykonaniu dochodów podatkowych na koniec 2015 roku.

Ponadto przeanalizowano wartości wykazane w bilansie jednostki budżetowej na dzień 31 grudnia 2015 roku oraz bilansie rocznym budżetu Gminy Uniejów sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku.

### **Sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń**

Weryfikacji poddano sprawozdania łączne Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec każdego kwartału 2015 roku. Zgodnie z ww. sprawozdaniem Rb-Z zobowiązania według tytułów dłużnych na koniec IV kwartału 2015 roku przedstawiały się następująco:

- papiery wartościowe – 0,00 zł;
- kredyty i pożyczki – 19.568.236,44 zł, w tym: długoterminowe – 19.568.236,44 zł;
- zobowiązania wymagalne – 22.755,00 zł.

Wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego wynosiła 20.000,00 zł i wynikała z poręczenia udzielonego spółce z ograniczoną odpowiedzialnością GEOTERMIA UNIEJÓW im. Stanisława Olasa. Gmina poręczyła kredyt inwestycyjny w wysokości 400.000,00 zł, który został przeznaczony na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizację systemu grzewczego na terenie Miasta Uniejów – budowa kotłowni na biomase”. Z harmonogramu spłat kredytu wynikało, że w 2016 roku przypadała do ewentualnej spłaty kwota 20.000,00 zł. Całkowita spłata wierzytelności nastąpiła w dniu 30 czerwca 2016 roku.

Kwota zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek wykazana w sprawozdaniu Rb-Z za 2015 rok była zgodna z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej na kontach: 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe”

W wyniku kontroli dokumentów księgowych za grudzień 2015 roku, ujętych w zobowiązaniach na dzień 31 grudnia 2015 roku oraz dowodów księgowych zaewidencjonowanych w styczniu 2015 roku - nie stwierdzono rachunków i faktur z wymagalnym terminem płatności do dnia 31 grudnia 2015 roku. Natomiast kwota zobowiązania wymagalnego w wysokości 22.755,00 zł dotyczy faktury VAT nr 3/11/2014 wystawionej w dniu 19 listopada 2014 roku przez wykonawcę EMKAN-PRO KRZYSZTOF MURAWSKI Pstrągi Gniewoty 6, co szczegółowo zostało opisane w dalszej części protokołu kontroli w punkcie IV.1 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Terminowość regulowania zobowiązań”.

Dane zawarte w sprawozdaniach Rb-Z kwartalnych ujęte zostały w poniższej tabeli:



Sprawozdanie Rb-Z kwartalne	Data sporządzenia sprawozdania	Stan zobowiązań ogółem (zł)	Stan zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek	Stan zobowiązań wymagalnych, w tym zobowiązania		Poręczenia
				z tytułu dostaw towarów i usług	pozostałe	
1	2	3	4	7	8	9
I/2015	22.04.2015	15.317.095,18	15.294.109,18	22.755,00	0,00	40.000,00
II/2015	21.07.2015	15.039.710,48	15.016.955,48	22.755,00	0,00	40.000,00
III/2015	04.11.2015 korekta nr 1	21.177.581,78	21 154 826,78	22.755,00	0,00	35.000,00
IV/2015	19.02.2016	19.590.991,44	19.568.236,44	22.755,00	0,00	20.000,00

**Wymienione powyżej kwartalne sprawozdania łączne za I, II, III i IV kwartał 2015 roku sporządzone zostały w oparciu o sprawozdania jednostkowe Rb-Z przekazane tylko przez 2 podległe jednostki budżetowe, tzn. ENERGETYKĘ UNIEJÓW w Uniejowie oraz Urząd Miasta w Uniejowie. Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Miasta – Panią Arletę Pietrzak wynika, że pozostałe 5 jednostek, tj.: Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Uniejowie, Szkoła Podstawowa im. Płk. Pil. Szczepana Ścibiora w Wieleninie, Szkoła Podstawowa im. M. Skłodowskiej Curie w Wilamowie, Przedszkole Miejskie w Uniejowie, Zespół Szkół w Uniejowie, w skład którego wchodzi Szkoła Podstawowa im. Bohaterów Września 1939 roku i Gimnazjum im. Abp. Jarosława Bogorii Skotnickiego - nie sporządza sprawozdań Rb-Z.**

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 10 października 2016 roku, Skarbnik Miasta poinformowała, że „zobowiązano gminne jednostki organizacyjne do składania kwartalnych sprawozdań wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych”.

Wyjaśnienie Skarbnika Miasta złożone w dniu 10 października 2016 roku na okoliczność nieskładania przez gminne jednostki organizacyjne sprawozdań budżetowych stanowi załącznik nr 17 protokołu kontroli.

**Zaniechanie żądania składania sprawozdań jednostkowych od wszystkich gminnych jednostek organizacyjnych naruszało postanowienia wynikające z § 4 ust. 1 rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, które w ramach sprawozdań Rb-Z wprowadza się następujące rodzaje sprawozdań:**

- 1) sprawozdanie jednostkowe - sporządzane przez kierownika jednostki sporządzającej takie sprawozdanie na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki;**
- 2) sprawozdanie łączne, w szczególności sprawozdań jednostkowych - sporządzane przez jednostki nadzorujące, w szczególności dysponentów środków budżetu państwa drugiego stopnia i dysponentów głównych oraz jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań**





**jednostkowych jednostek im podległych i własnego sprawozdania jednostkowego;**

- 3) sprawozdanie zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, według rodzaju jednostki, zwane dalej "sprawozdaniem zbiorczym" - sporządzane przez jednostki, które są organem założycielskim lub nadzorującym dla jednostek posiadających osobowość prawną, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek danego rodzaju, z tym że przez sprawozdania zbiorcze należy również rozumieć sprawozdania sporządzane na podstawie otrzymanych sprawozdań łącznych lub zbiorczych.**

W przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ.

Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna w Uniejowie oraz Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Uniejowie składały odrębne sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji samorządowej instytucji kultury.

**Przedłożone do kontroli sprawozdania jednostkowe sporządzone przez ENERGETYKĘ UNIEJÓW w Uniejowie nie zawierały dat ich wpływu do Urzędu, tym samym kontrolujące nie mogły ustalić, czy sprawozdania przekazane zostały do zarządu jednostki samorządu terytorialnego w terminie określonym w załączniku nr 7 do rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.** Weryfikacja sprawozdań jednostkowych Rb-Z, za okres od I kwartału 2015 roku do IV kwartału 2015 roku sporządzonych przez ENERGETYKĘ UNIEJÓW - wykazała, iż dane w nich zawarte były danymi zerowymi. Natomiast do łącznego sprawozdania Rb-Z sporządzanego przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego przenoszone były każdorazowo dane zawarte w sprawozdaniach Rb-Z Urzędu Miasta w Uniejowie.

Dane ujęte w powyższych sprawozdaniach łącznych Rb-Z w zakresie zadłużenia były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej organu, tj. kont 134 i 260.

### **Sprawozdanie Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych**

W zakresie sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych - sporządzonego według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku - ustalono, że kwota wydatków planowanych po uwzględnieniu zmian w ciągu roku wyniosła 62.841.467,69 zł, natomiast wykonanie wyniosło 57.997.815,55 zł i stanowiło 92,29% wykonania planu. Wskazane kwoty wydatków planowanych i wykonanych były tożsame z wydatkami ujętymi w poz. B sprawozdania Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Wykazana w sprawozdaniu Rb-28S kwota zobowiązań wynosiła ogółem 1.341.649,59 zł, w tym zobowiązania wymagalne 22.755,00 zł. Wystąpienie zobowiązań wymagalnych wykazanych w ww. sprawozdaniu szczegółowo opisane zostało w dalszej części protokołu kontroli w punkcie IV.1 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Terminowość regulowania zobowiązań”.



**Natomiast kwota wydatków wykonanych wykazana w sprawozdaniu Rb-28S - 57.997.815,55 zł nie odpowiadała wartości konta 902 – Wydatki budżetu, które wykazywało – 60.292.096,97 zł. Różnica wyniosła 2.294.281,42 zł.**

**W związku ze stwierdzoną różnicą w wysokości 2.294.281,42 zł wynikającą z obrotów na koncie 902, inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Beata Adamczyk złożyła w dniach 27 i 30 września 2016 roku wyjaśnienia, z których wynika, że różnica powstała w związku ze zwrotem środków na pokrycie wydatków w kwocie 2.294.281,42 zł. Na konto 961 zostały przeksięgowane poniesione w ciągu roku wydatki budżetu w kwocie 57.997.815,55 zł (PK nr 19/2 z dnia 31 grudnia 2015 roku).**

**Według oświadczenia Pani Beaty Adamczyk zwroty środków dotyczyły:**

- **[1] przydomowych oczyszczalni – zwrot z Urzędu Skarbowego w Poddębicach podatku VAT za lipiec 2015 roku w kwocie 189.816,59 zł**, zawarty w kwocie zwrotu z dnia 30 października 2015 roku – 1.038.790,00 zł (WB nr 214/2015 poz.20);
- **[2] odnawialnych źródeł energii – zwrot podatku VAT w kwocie 1.507.870,41 zł** [kwota 848.973,41 zł zawarta w kwocie zwrotu dokonanego przez Urząd Skarbowy w Poddębicach w dniu 30 października 2015 roku – 1.038.790,00 zł (WB nr 214/2015 poz.20), kwota 31.000,00 zł zwrócona w dniu 30 listopada 2015 roku (WB nr 235/2015 poz.5), kwota 627.897,00 zł zwrócona przez US w dniu 6 października 2015 roku (WB nr 196/2015 poz.1)];
- **[3] zwrot niewykorzystanych środków w kwocie 665.467,64 zł** (kwota 61.355,00 zł zawarta w przelewie na kwotę 689.252,00 z dnia 29 października 2015 roku (WB nr 213/2015 poz.6, konta: Wn 133/1 i Ma 223/11), kwota 25.157,00 zł przekazana w dniu 29 października 2015 roku (WB nr 213/2015 poz.6, konta: Wn 133/1 i Ma 223/11), kwota 24.223,00 zł zawarta w przelewie na kwotę 904.196,41 zł z dnia 9 grudnia 2015 roku (WB nr 242/2015 poz.13, konta: Wn 133/1 i Ma 223/11) i kwota 554.732,64 zł - przekazana w dniu 20 października 2015 roku (WB nr 206/2015 poz.3, konta: Wn 133/1 i Ma 223/11)).

**Po zsumowaniu daje to łączną kwotę zwrotów w wysokości 2.363.154,64 zł. Różnicę w kwocie 68.873,22 zł ww. wyjaśniła następująco: „różnica wynika, iż w IV kwartale 2015 roku były środki na pokrycie wydatków w wysokości 203,22 zł, a kwota 68.670,00 zł dot. zwrotu podatku VAT za 2014 r., który był zaksięgowany w III kwartale 2015 roku omyłkowo na koncie 223-11, a powinien być na koncie 222. Po znalezieniu błędu w księgowaniu, w dniu 04.11.2015 r. zmieniłam księgowanie, ale nie zmieniłam księgowania wg sprawozdawczości za III kw. 2015 r. Wyrównałam tę kwotę po IV kw. 2015 r. Księgowania wg. sprawozdawczości sporządzam zawsze po skończonym kwartale. Zobowiązuję się weryfikować obroty i salda kont”.**

*Wyjaśnienia inspektora ds. księgowości budżetowej – Pani Beaty Adamczyk złożone w dniach 27 i 30 września 2016 roku na okoliczność różnic w wykazanych kwotach wydatków wraz z wydrukiem obrotów na koncie 902 i wyciągami bankowymi stanowi załącznik nr 18 protokołu kontroli.*

Biorąc pod uwagę ww. ustalenia należy stwierdzić, że na kwotę 60.292.096,97 zł złożyły się wydatki wykonane w kwocie 57.997.815,55 zł (przeksięgowane z końcem roku na konto 961) oraz niewykorzystane środki finansowe na wydatki w wysokości



2.294.281,42 zł. Jednostka – dla czystości obrotów – powinna wyksięgować z konta 902 dokonane zwroty środków finansowych odpowiednim zapisem technicznym.

Należy zauważyć, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.289 ze zm.), konto 902 - „Wydatki budżetu” służy do ewidencji wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Na stronie Wn konta 902 ujmuje się w szczególności wydatki: [1] jednostek budżetowych na podstawie ich sprawozdań budżetowych, w korespondencji z kontem 223; [2] realizowane z kredytu uruchomionego w formie realizacji zleceń płatniczych, w korespondencji z kontem 134. Na stronie Ma konta 902 ujmuje się przeniesienie, w końcu roku, sumy wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego na konto 961. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji. Konto 902 wykazuje saldo Wn (przed przeksięgowaniem) oznaczające sumę dokonanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego za dany rok. Pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 902 przenosi się na konto 961.

### **Sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce / deficycie JST**

Wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku dane określały planowaną kwotę dochodów wynoszącą 46.886.411,33 zł, zaś dochodów wykonanych 43.025.925,41 zł, które to kwoty odpowiadały - stosownie do postanowień wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej - kwotom wynikającym z rocznego sprawozdania Rb-27S za rok 2015 wykazanych w kolumnach: 4 - „plan po zmianach” oraz 7 - „dochody wykonane wpływy minus zwroty”. **W wyniku kontroli stwierdzono obroty na koncie 901 – „Dochody budżetu” w kwocie 54.001.883,92 zł, tj. wyższe o 10.975.958,52 zł od kwoty środków przeksięgowanych na konto 961 (43.025.925,41 zł). Inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Beata Adamczyk wyjaśniła, że przyczyną zawyżenia obrotów na koncie 901 był zwrot dotacji w kwocie 10.975.958,52 zł.**

*Wyjaśnienia inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Beaty Adamczyk złożone w dniu 30 września 2015 roku dotyczące kont 901 i 902 oraz Skarbnika Miasta Pani Arlety Pietrzak złożone w dniu 10 października 2016 roku stanowią załącznik nr 19 i 19a protokołu kontroli.*

Stosownie do postanowień wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.289 ze zm.), konto 901 - „Dochody budżetu” służy do ewidencji dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Na stronie Wn konta 901 ujmuje się przeniesione sumy



dochodów budżetu JST na konto 961. Na stronie Ma tego konta ujmuje się dochody budżetu: [1] na podstawie sprawozdań budżetowych (np. Rb-27S) jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222; [2] na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224; [3] z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 224; [4] innych tytułów w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133; [5] pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, w korespondencji z kontem 133; [6] pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, w korespondencji z kontem 133.

Pamiętać należy, że na koncie księguje się „dochody wykonane” obejmujące między innymi dochody z tytułu dotacji i subwencji otrzymane w grudniu roku poprzedniego, a dotyczące roku sprawozdawczego. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie poszczególnych dochodów budżetu według podziałek planu finansowego. Saldo Ma tego konta (przed przeksięgowaniem) oznacza sumę dochodów budżetu JST za dany rok. Pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 901 przenosi się na konto 961. Typowymi zapisami strony Wn konta 901 są: [1] korekta sprawozdania RB-27S zmniejszająca dochody budżetowe – konto przeciwstawne 222; [2] przeksięgowanie dochodów budżetowych w ramach zamknięcia księgi rachunkowej - konto przeciwstawne 961.

Natomiast wydatki wg sprawozdania Rb-NDS zaplanowane zostały w kwocie 62.841.467,69 zł, zaś ich wykonanie wyniosło 57.997.815,55 zł i odpowiadało kwotom wykazanym w sprawozdaniu Rb-28S w części dotyczącej „plan po zmianach” i „wydatki wykonane”, co było zgodne z ww. rozporządzeniem. **Jednakże kwota wydatków wykonanych wykazana w sprawozdaniu Rb-28S - 57.997.815,55 zł nie odpowiadała wartości konta 902 - Wydatki budżetowe, które wykazywało – 60.292.096,97 zł. Przyczynę stwierdzonej różnicy w kwocie 2.294.281,42 zł opisano przy omawianiu sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych.**

Na kontach 901 i 902 obowiązuje prowadzenie ewidencji analitycznej w szczególności działań, rozdział i paragraf, co w świetle funkcji pełnionej przez klasyfikację budżetową jest sprawą kluczową. Obowiązek prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 901 i 902 w takiej szczególności wynika również z konieczności sprawdzalnego prowadzenia ewidencji księgowej sformułowanej przez ustawodawcę w art.24 ust.4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Według przywołanego przepisu księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

**Skarbnik Miasta oświadczyła kontrolującym (patrz załącznik nr 19a), że „do kont 901 i 902 zostanie zaprowadzona analityka, która umożliwi przypisanie zrealizowanych dochodów i wydatków do poszczególnych jednostek organizacyjnych. Ponieważ obecnie nie można wykonać wydruków z kont 901 i 902, które przedstawiałyby salda na tych kontach przed przeksięgowaniem ich na konto 961, zobowiązała się do sporządzania takich wydruków w przyszłości”.**



Jak wynika z ww. sprawozdania, jednostka kontrolowana planowała deficyt na poziomie -15.955.056,36 zł, natomiast wykonanie budżetu zamknęło się deficytem w wysokości -14.971.890,14 zł, stanowiącym różnicę pomiędzy poniesionymi wydatkami a uzyskanymi dochodami, która wynikała również z salda konta 961. Wartość deficytu (-14.971.890,14 zł) odpowiadała wartości wykazanej w bilansie JST za 2015 roku w pasywach w poz. II.1 „Wynik wykonania budżetu (+, -)” i pozycji II.1.2 „Strata netto (-)” – gdzie wykazano kwotę -(-14.971.890,14 zł).

Kwota przychodów na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosząca 18.684.258,46 zł wynikała z zaciągniętych dwóch kredytów (6.500.000,00 zł + 3.489.228,36 zł) i dwu pożyczek (60.010,00 zł + 415.025,00 zł) w łącznej kwocie 10.464.263,36 zł oraz z wolnych środków w kwocie 8.219.995,10 zł jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunkach bieżących budżetu Gminy wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Natomiast wykazane rozchody w wysokości 3.608.473,74 zł wynikały ze spłaconych kredytów i pożyczek.

### **Sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych JST**

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego wykazano stan środków na koniec 2015 roku na rachunku budżetu JST w kwocie ogółem 470.539,32 zł. Na wskazaną kwotę złożyły się środki będące na rachunku budżetu JST, potwierdzone na koniec roku przez wyciąg bankowy nr 256/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku (salda wynikające z wyciągu bankowego były zgodne ze stroną Wn konta 133-1 – 470.539,32 zł), w tym:

- środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym w wysokości 0,00 zł,
- środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku stanowiły kwotę 436.569,00 zł, która to kwota odpowiadała części oświatowej subwencji ogólnej na miesiąc styczeń 2015 roku otrzymanej z Ministerstwa Finansów w dniu 23 grudnia 2015 roku (WB nr 252/2015) – zaewidencjonowano na kontach Wn 133/1 i Ma 909.

Stan środków na rachunku wydatków niewygasających na dzień 31 grudnia 2015 roku wskazywał 0,00 zł.

Poddane weryfikacji sprawozdania budżetowe - sporządzone według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku – opatrzone zostały podpisami Burmistrza Miasta oraz Skarbnika. Sprawozdania sporządzone zostały w sposób czytelny i trwałe. Stosownie do wymogów wynikających z § 14 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdania w formie dokumentu elektronicznego opatrzone zostały bezpiecznym podpisem elektronicznym w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 roku o podpisie elektronicznym (Dz.U. z 2013 r. poz.262), weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.



## Sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych

Skutki obniżenia górnych stawek podatku i skutki udzielonych przez Gminę ulg, odroczeń i umorzeń,

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 roku wykazano:

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota w złotych na dzień 31 grudnia 2015 roku	Kwota w złotych na dzień 30 czerwca 2016 roku
<b>I</b>	<b>Skutki obniżenia górnych stawek podatku</b>		
1.	Podatek od nieruchomości od osób prawnych	237.303,00	113.252,00
2.	Podatek od nieruchomości od osób fizycznych	193.188,00	95.491,65
3.	Podatek rolny od osób prawnych	2.082,00	517,50
4.	Podatek rolny od osób fizycznych	190.249,00	54.153,93
5.	Podatek od środków transportowych od osób prawnych	1.342,00	632,18
6.	Podatek od środków transportowych od osób fizycznych	56.464,41	29.463,52
<b>II</b>	<b>Skutki udzielonych ulg i zwolnień przez Radę Miejską</b>		
1.	Podatek od nieruchomości od osób prawnych	35.349,00	19.636,80
<b>III</b>	<b>Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa</b>		
1.	Umorzenie podatku od nieruchomości od osób prawnych	400.000,00	3.201,00
2.	Umorzenie podatku od nieruchomości od osób fizycznych	1.117,79	193,00
3.	Umorzenie podatku rolnego od osób fizycznych	787,00	57,00
4.	Umorzenie podatku leśnego od osób fizycznych	0,00	4,00
5.	Odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości od osób prawnych	0,00	560.663,00

### Ustalenia kontroli:

W zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatku

Rada Miejska w Uniejowie obniżyła w 2015 i w 2016 roku cenę 1q żyta do obliczenia stawki podatku rolnego od 1 ha fizycznego i 1 ha przeliczeniowego. Różnice pomiędzy górną stawką podatku obliczoną wg ceny 1q żyta, ogłoszoną przez Prezesa GUS, a stawką ustaloną wg ceny 1q żyta przyjętej przez Radę Miejską wynosiły: w 2015 roku 40,925 zł od 1 ha przeliczeniowego i 81,850 zł od 1 ha fizycznego, a 2016 roku odpowiednio o: 21,875 zł i 43.750,00 zł .

Skutki obniżenia górnych stawek podatku rolnego od osób fizycznych w 2015 roku i w I półroczu 2016 roku były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji źródłowej. Podstawę wyliczenia stanowiły dane w komputerowej bazie (uwzględniające zmiany w podstawie opodatkowania w trakcie roku podatkowego) dotyczące ilości ha



przeliczeniowych w posiadaniu osób fizycznych opodatkowanych wg stawki obowiązującej od 1 ha przeliczeniowego oraz ilości ha fizycznych (nieruchomości rolnych do 1 ha) w posiadaniu osób fizycznych, stanowiących podstawę opodatkowania podatkiem wg stawki od 1 ha fizycznego. Dokumentem źródłowym do sporządzenia sprawozdania w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatku rolnego za 2015 rok była wygenerowana z komputera „analiza stawek podatkowych” zawierająca różnicę pomiędzy kwotą podatku wg stawki ustawowej, a kwotą podatku wg stawki lokalnej. Wygenerowana z komputera „Analiza stawek podatkowych” na dzień 30 czerwca 2016 roku zawierała skutki obniżenia górnych stawek podatku według kwartałów. W sprawozdaniu za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku wykazana została kwota skutków, która wynikała z sumowania skutków I i II kwartału.

Skutki obniżenia górnych stawek podatku rolnego od osób prawnych w kwocie 2.082,00 zł w 2015 roku i w kwocie 517,50 zł wyliczone zostały ręcznie na podstawie złożonych przez podatników deklaracji na podatek rolny na 2015 i na 2016 rok. Podstawę do obliczania skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych stanowiły dane w bazie komputerowej, dotyczące powierzchni przyjętych do opodatkowania osób fizycznych i osób prawnych. W skutkach obniżenia górnych stawek podatku uwzględnione zostały zmiany w podstawie opodatkowania w trakcie roku. Dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości wykazane w sprawozdaniach za 2015 rok i I półrocze 2016 roku były zgodne z ewidencją źródłową, tj. wygenerowaną z komputera „analizą stawek podatkowych” na dzień 31 grudnia 2015 roku i na dzień 30 czerwca 2016 roku, przy czym kwota skutków dot. podatku od nieruchomości od osób fizycznych za I półrocze 2016 roku stanowiła sumę skutków I i II kwartału. Na wydruku „Analiza stawek podatkowych” została zawarta uwaga o treści „W przypadku wystąpienia kwot zwolnień składników podatku od nieruchomości należy je dodać do kwoty podatku od nieruchomości, gdyż nie są one uwzględnione w kwotach z rozбивa na rodzaje nieruchomości”.

Skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób fizycznych i od osób prawnych obliczone zostały ręcznie. Kontrolujące w trakcie niniejszej kontroli - w oparciu o posiadaną przez organ podatkowy bazę danych o środkach transportowych podatników (w szczególności dot. numerów rejestracyjnych, rodzaju pojazdu, DMC pojazdu lub zespołu) i zastosowane stawki podatku oraz opublikowane górne stawki podatku- dokonały sprawdzenia poprawności wyliczenia ww. skutków i wykazania ich w sprawozdaniach z wykonania dochodów budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku i za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku. Ustalono, że skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób prawnych obliczone zostały prawidłowo.

**W wyniku dokonanych obliczeń skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób fizycznych, odrębnie dla każdego z podatników – ustalono, że skutki obniżenia górnych stawek podatku w sprawozdaniach za 2015 rok zostały zaniżone o kwotę 17.216,82 zł, a za I półrocze 2016 roku o kwotę 1.217,65 zł. Zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek podatków nastąpiło w szczególności w wyniku nie uwzględnienia zmian w stanie pojazdów jakie miały miejsce w trakcie okresu sprawozdawczego. W I półroczu 2016 roku zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek podatku było znacznie niższe, ale też zmiany w ewidencji pojazdów były niewielkie.**



### W zakresie skutków udzielonych ulg i zwolnień przez Radę Miejską

Wykazane w sprawozdaniach budżetowych kwoty skutków ulg wprowadzonych przez Radę Miejską w Uniejowie w podatku od nieruchomości od osób prawnych wynikały z następujących wyliczeń:

#### Za 2015 rok

- budynki pozostałe jednostek OSP z terenu gminy o powierzchni  $3.870,23 \text{ m}^2 \times 7,77 \text{ zł/m}^2 = 30.071,68 \text{ zł}$ ,
- grunty pozostałe jednostek OSP z terenu gminy o powierzchni  $3.975,00 \text{ m}^2 \times 0,47 \text{ zł/m}^2 = 1.868,00 \text{ zł}$ ,
- (...) <sup>25</sup>
- (...) <sup>26</sup>

Ogółem na kwotę 35.349,00 zł

#### Za I półrocze 2016 roku

- budynki pozostałe jednostek OSP z terenu gminy o powierzchni  $3.955,23 \text{ m}^2 \times 7,68 \text{ zł/m}^2 = 30.376,16 \text{ zł} \times 1/2$ ,
- grunty pozostałe jednostek OSP z terenu gminy o powierzchni  $11.729,00 \text{ m}^2 \times 0,47 \text{ zł/m}^2 = 5.512,64 \text{ zł} \times 1/2$ ,
- (...) <sup>27</sup>,

---

<sup>25</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>26</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>27</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



– (...) <sup>28</sup>.

Ogółem na kwotę 39.273,60 zł x 1/2 = 19.636,80 zł

Kontrolujące ustaliły, że grunty należące do OSP: Orzeszków, Zaborów, Wilamów, Wola Przedmiejska i Felicjanów o łącznej powierzchni 7.654 m<sup>2</sup> w 2015 roku opodatkowane zostały podatkiem rolnym na łączną kwotę 131,00 zł, natomiast w 2016 roku w związku z przeklasyfikowaniem „gruntów rolnych” na „inne tereny zabudowane” objęte były podatkiem od nieruchomości, ale podlegały zwolnieniu na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Uniejowie. **Ustalono, że w przypadku budynków pozostałych stawka podatku na 2015 i na 2016 rok uchwalona przez Radę Miejską w Uniejowie była w tej samej wysokości co stawka ustawowa, natomiast w przypadku gruntów pozostałych stawkę podatku uchwalono niższą niż ustawowa o 0,02 zł.**

**W związku z powyższym w skutkach obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w sprawozdaniu za 2015 rok powinna być wykazana kwota 136,70 zł (6.835 m<sup>2</sup> x 0,02 zł), a w skutkach ulg udzielonych przez Radę Miejską kwota 35.213,30 zł (35.349,00 zł – 136,70 zł). W sprawozdaniu za I półrocze 2016 roku w skutkach obniżenia górnych stawek podatku powinna być wykazana kwota 145,89 zł (14.589 m<sup>2</sup> x 0,02 zł x 1/2), a w skutkach ulg udzielonych przez Radę Miejską kwota 19.490,91 zł (19.636,80 zł – 145,89 zł).**

W zakresie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy  
Ordynacja podatkowa

Na podstawie rejestru podań o umorzenie, odroczenie i rozłożenie na raty zaległości podatkowych i wydanych na ich podstawie decyzji oraz ewidencji pomocniczej prowadzonej dla potrzeb sprawozdawczości ustalono, że skutki decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa zostały wykazane we wskazanych powyżej sprawozdaniach budżetowych w prawidłowych kwotach.

*AKTA KONTROLI [A-36, s.906-926]: Kserokopie: wyliczenia przez organ podatkowy skutków obniżenia górnych stawek: podatku rolnego od osób fizycznych i prawnych, podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych, podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych oraz skutków zwolnień udzielonych przez Radę Miejską.*

*Wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych dokonane w trakcie kontroli przez inspektorów RIO w Łodzi stanowią załączniki nr 68 protokołu kontroli.*

---

<sup>28</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



## Bilans organu (z wykonania budżetu) na dzień 31 grudnia 2015 roku

Prawidłowość wykazywania danych w bilansie z wykonania budżetu samorządu terytorialnego sprawdzono na podstawie bilansu sporządzonego w dniu 28 kwietnia 2016 roku wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku. Bilans zamknął się sumą bilansową aktywów i pasywów w wysokości 689.691,66 zł.

Kontrolą objęto wykazane w bilansie niżej wymienione pozycje i porównano je z ewidencją księgową:

Wyszczególnienie	Numery kont	AKTYWA		PASYWA	
		wg ewidencji (zł)	wg sprawozdania (zł)	wg ewidencji (zł)	wg sprawozdania (zł)
<b>I. ŚRODKI PIENIĘŻNE</b>	133-1	470.539,32	470.539,32	-	-
<b>I.1 Środki pieniężne</b>	133-1	470.539,32	470.539,32	-	-
I.1.1. Środki pieniężne budżetu		321.311,24	321.311,24	-	-
I.1.2. Pozostałe środki pieniężne	223 140	149.225,70 2,38	149.228,08	-	-
<b>II.NALEŻNOŚCI I ROZLICZENIA</b>	224-1 222	80.925,56 138.226,78 219.152,34	<b>219.152,34</b>	3-	-
II.1. Należności finansowe	250	0,00	0,00	-	-
II.2. Należności od budżetów	224-1	80.925,56	80.925,56	-	-
II.3. Pozostałe należności i rozliczenia	222	138.226,78	138.226,78	-	-
<b>I. ZOBOWIĄZANIA</b>		-	-		19.717.464,52
Zobowiązania finansowe	134 260	-	-	16.624.112,36 2.944.124,08 19.568.236,44	19.568.236,44
Zobowiązania wobec budżetów	224	-	-	0,00	0,00
Pozostałe zobowiązania	223 140	-	-	149.225,70 2,38	149.228,08
<b>II. AKTYWA NETTO BUDŻETU</b>		-	-		-19.464.341,86
II.1. Wynik wykonania budżetu (+,-)	961/ 901-902	-	-	-14.971.890,14	-14.971.890,14
II.5. Skumulowany wynik budżetu (+,-)	960 Wn	-	-	-4.492.451,72	-4.492.451,72
<b>INNE PASYWA</b>	909	-	-	436.569,00	436.569,00
		<b>OGÓŁEM AKTYWA:</b>	<b>689.691,66</b>	<b>OGÓŁEM PASYWA:</b>	<b>689.691,66</b>

W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych zawartych w bilansie z wykonania budżetu Gminy Uniejów z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.



**AKTYWA - 689.691,66 zł:**

- w poz. I bilansu – Środki pieniężne - wykazano kwotę środków znajdujących się na rachunku bankowym Gminy według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, tj. kwotę 470.539,32 zł potwierdzoną wyciągiem bankowym WB nr 256/2015. Środki pieniężne budżetu (poz. I.1.1. bilansu) stanowiły kwotę 321.311,24 zł, a pozostałe środki pieniężne – 149.228,08 zł (poz.I.1.2.). Na pozostałe środki pieniężne złożyły się: środki na pokrycie wydatków z 2015 roku 149.225,70 zł (WB 19/2016 z dnia 28 stycznia 2016 roku) oraz mylnie przekazana kapitalizacja odsetek dotycząca dokształcania młodocianych w kwocie 2,38 zł (WB 1/2016 z dnia 4 stycznia 2016 roku);
- na wykazane w poz. II bilansu - Należności i rozliczenia - w kwocie 219.152,34 zł złożyły się: należności od budżetów w kwocie 80.925,56 zł (konto 224-1 – „Rozrachunki budżetu” (udziały za 2015 rok: 420,00 zł – WB 1/2016 z dnia 4 stycznia 2016 roku, 72,00 zł – WB 2/2016 z dnia 5 stycznia 2016 roku, 3,28 zł – WB 3/2016 z dnia 7 stycznia 2016 roku, 72.724,00 zł – WB 4/2016 z dnia 8 stycznia 2016 roku, 64,00 zł – WB 5/2016 z dnia 11 stycznia 2016 roku, 25,34 zł – WB 7/2016 z dnia 13 stycznia 2016 roku, 29,12 zł – WB 7/2016 z dnia 13 stycznia 2016 roku, 497,82 zł 25,34 zł – WB 9/2016 z dnia 15 stycznia 2016 roku, 7.090,00 zł – WB 19/2016 z dnia 29 stycznia 2016 roku oraz pozostałe należności i rozliczenia w kwocie 138.226,78 zł wynikające z konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” (dochody odprowadzone w dniu 28 stycznia 2016 roku – WB 18/2016);

**PASYWA - - 689.691,66 zł:**

- w poz. I - Zobowiązania – wykazano kwotę 19.717.464,52 zł, na którą złożyły się: [1] zobowiązania finansowe z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w łącznej wysokości 19.568.236,44 zł (saldo konta 134: 16.624.112,36 zł i saldo konta 260 - 2.944.124,08 zł); [2] pozostałe zobowiązania w kwocie 149.228,08 zł (149.225,70 zł - saldo Ma konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” i 2,38 zł – saldo Ma konta 140 – „Środki pieniężne w drodze”).
- poz. II – Aktywa netto budżetu – wykazuje kwotę – (-)19.464.341,86 zł, na którą składa się: [1] poz. II.1 – wynik wykonania budżetu (+,-) – deficyt budżetu w wysokości (-) 14.971.890,14 zł (saldo konta 961)]; [2] poz. II.5 – skumulowany wynik budżetu - (-)4.492.451,72 zł (strona Wn konta 960);
- poz. III – Inne pasywa – 436.569,00 zł (strona Ma konta 909 – rozliczenia międzyokresowe) – otrzymane w dniu 23 grudnia 2015 roku dochody z tytułu subwencji oświatowej należnej za styczeń 2016 roku.

Bilans został podpisany przez Zastępcę Burmistrza Miasta – Pana Piotra Majera oraz Skarbnika Miasta – Panią Arletę Pietrzak.

Stan aktywów i pasywów na początek roku 2015 był zgodny ze stanem wykazanym na koniec 2014 roku.

### **Bilans jednostki budżetowej na dzień 31 grudnia 2015 roku**

Na dzień 31 grudnia 2015 roku suma aktywów i pasywów w bilansie jednostki (Urząd Miasta w Uniejowie) stanowiła kwotę 193.007.807,32 zł. Sprawdzone zgodność



wykazanych kwot w bilansie (sporządzonym w dniu 11 lutego 2016 roku) z ewidencją księgową w odniesieniu do następujących pozycji:

Wyszczególnienie	Numery kont	Aktywa		Pasywa	
		wg ewidencji (zł)	wg sprawozdania (zł)	wg ewidencji (zł)	wg sprawozdania (zł)
A-I-Wartości niematerialne i prawne	020 072		0,00		
A-II-Rzeczowe aktywa trwałe			176.715.594,75		
A-II.1- Środki trwałe			174.743.676,43		
A.II.1.1 Grunty			<b>1.064.888,48</b>		
A.II.1.2 Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej			169,447.084,82		
A.II.1.3 Urządzenia techniczne i maszyny			4.231.702,13		
A.II.1.4 Środki transportu			0,00		
A-II.2-Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	080	1.971.919,32	1.971.919,32		
A.IV.1 Akcje i udziały	030	14.955.927,33	14.955.927,33		
B.II. Należności krótkoterminowe	225 229 221 234 240-4 290		<b>907.126,83</b>		
B.II.2 Należności od budżetów	225	101,00	101,00		
B.II.3 Należności z tytułu ubezpieczeń	229	<b>0,00</b>	<b>18,00</b>		
B.II.4 Pozostałe należności	221 234 240-4 290	<b>667.212,00</b> 34.254,00 49,83 <u>56.266,30</u> <b>757.782,13</b>	<b>757.782,13</b>		
B.II.5 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tyt. dochodów budżetowych	223	149.225,70	149.225,70		
B.III- Krótkoterminowe aktywa finansowe - środki pieniężne	130 135 139	429.158,41	429.158,41		
SUMA AKTYWÓW:			193.007.807,32		



A-I Fundusz jednostki	800			191.978.086,42	191.978.086,42
A-II Wynik finansowy netto	860			-15.608.520,94	-15.608.520,94
C.II Zobowiązania krótkoterminowe	201 222 225 229 231 221 240-4 240-6			943.365,43	943.365,43
C.II.1. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	201			151.686,71	151.686,71
C.II.2 Zobowiązania wobec budżetów	225			49.524,00	49.524,00
C.II.3 Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych	229			<b>33.034,41</b>	33.052,41
C.II.4 Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	231			164.169,55	164.169,55
C.II.5 Pozostałe zobowiązania	221 Ma 240-4			68.036,29 <u>16.543,84</u> 84.580,13	84.580,13
C.II.6 Sumy obce (depozytowe)	240-6			322.125,85	322.125,85
C.II.7 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe z tytułu dochodów budżetowych	222			138.226,78	138.226,78
D Fundusze specjalne (ZFŚS)	851			6.458,00 79.897,47	86.355,47
				SUMA PASYWÓW:	193.007.807,32

W bilansie Urzędu Miasta w Uniejowie (poz. A.II) sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazano rzeczowe aktywa trwałe o wartości 176.715.594,75 zł. **Kontrolujące nie były w stanie stwierdzić czy wykazane w bilansie wielkości dotyczące wartości niematerialnych i prawnych są rzetelne, ponieważ w wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka nie prowadzi analityki do kont: 011, 013, 020, 030, 071 i 072. Nie ewidencjonuje też środków trwałych w księgach inwentarzowych według grup rodzajowych wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. z 2010 r. nr 242, poz.1622). Szczegółowe ustalenia dotyczące wykazywanych w bilansie wartości środków trwałych zostały zawarte w dalszej części protokołu – rozdział IX. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA.**

Inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdalena Stefańska w dniu 27 września 2016 roku złożyła wyjaśnienie, w którym poinformowała kontrolujące, że **„w związku z brakiem analityki do konta 011 – sporządzając bilans jednostki budżetowej, tj. bilans Urzędu Miasta w Uniejowie – stany poszczególnych aktywów trwałych nanosi na podstawie napisanej odrębnie informacji o stanie środków trwałych na dzień 31 grudnia, przygotowanej przez Panią Małgorzatę Pasternak”.** Do wyjaśnienia dołączona została



**kserokopia pisma sporządzonego przez Panią Małgorzatę Pasternak dotyczące wartości poszczególnych aktywów trwałych.**

*Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdaleny Stefańskiej złożone w dniu 27 września 2016 roku na okoliczność danych wykazanych w bilansie dotyczących aktywów trwałych stanowi załącznik nr 20 protokołu kontroli.*

**Z ww. odręcznej notatki sporządzonej przez inspektor Małgorzatę Pasternak i wartości wykazanej w poz. A.II.1.1 wynika, że wartość gruntów będących własnością Gminy Uniejów wynosi 1.064.888,48 zł. Natomiast w wyniku kontroli ustalono – na podstawie dokumentacji prowadzonej przez podinspektora ds. gospodarki gruntami i lokalami – iż zaewidencjonowanych jest 557 działek stanowiących własność Gminy Uniejów o łącznej powierzchni 248,9215 ha. Działki te zapisane zostały w 158 księgach wieczystych i ich wartość szacunkowa wynosi 42.569.080,00 zł. Z tego 235 działek o powierzchni 90,4603 ha zajętych jest pod drogi. Różnica pomiędzy wartością gruntów wykazaną w bilansie a wartością wynikającą z ewidencji gruntów wynosi 41.504.191,52 zł.**

*AKTA KONTROLI [A-7, s.175-187]: Baza danych – ewidencja gruntów prowadzona na stanowisku pracy ds. gospodarki gruntami i lokalami.*

W dniu 5 października Skarbnik Miasta – Pani Arleta Pietrzak potwierdziła fakt, iż wykazane w bilansie rzeczowe aktywa trwałe (grunty) w kwocie 1.064.895,48 zł wynikające z ewidencji księgowej nie są zgodne z danymi wynikającymi z zasobów komunalnych Gminy i że grunty te zostaną wprowadzone do ksiąg rachunkowych do końca 2016 roku.

*Pismo Pani Arlety Pietrzak – Skarbnika Miasta złożone w dniu 5 października 2016 roku na okoliczność stwierdzonych różnic w wykazanej w bilansie wartości gruntów stanowi załącznik nr 21 protokołu kontroli.*

**Bezpośrednią przyczyną opisanych wyżej nieprawidłowości było, między innymi: [1] zaniedbanie obowiązku w zakresie nadzoru przez kierownictwo Urzędu (brak należytej kontroli zarządczej/finansowej; [2] nieprowadzenie ewidencji analitycznej do kont zespołu „0” – „Majątek trwały”; [3] nierzetelne i niesprawdzalne prowadzenie ksiąg inwentarzowych majątku Gminy; [4] nieprzeprowadzanie corocznej inwentaryzacji gruntów i środków trwałych o utrudnionym dostępie drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami oraz weryfikacji realnej wartości aktywów i pasywów; [5] brak efektywnego i skutecznego przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi stanowiskami pracy.**

**Powyższe nie pozwala dokonać rzetelnej oceny sytuacji majątkowej i finansowej Gminy oraz świadczy o nieznajomości i nieprzestrzeganiu przez pracowników Urzędu obowiązujących przepisów prawa, w szczególności:**

- art.68 i art.69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych;
- rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających



**siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (załącznik nr 3), w zakresie prowadzenia kont 011, 020; 030;**

- **art.20 ust.1, art.24, art.26 ust.1 pkt 3) i art.27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości;**
- **rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.**

Na kwotę 907.126,83 zł wykazaną w poz. B.II – „należności krótkoterminowe” składają się następujące kwoty: B.II.2 – nadpłata podatku dochodowego (konto 225) – 101,00 zł, B.II.3 - nadpłacone składki ZUS (konto 229) – 18,00 zł oraz kwota 757.782,13 zł (poz.B.II.4), na którą złożyły się: saldo konta 290 – 56.266,30 zł, saldo konta 234 (ZFSS) – 34.254,00 zł, saldo Wn konta 240-4 – 49,83 zł, saldo Wn konta 221 powiększone o nadpłaty z tytułu dochodów budżetowych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej – 667.212,00 zł (607.075,71 zł + 60.136,29 zł) oraz saldo konta 223 – 149.225,70 zł (poz. B.II.5).

Natomiast na kwotę 84.580,13 zł (poz. C.II.5 – „pozostałe zobowiązania” składają się następujące kwoty: [1] saldo Ma konta 240-4 – 16.543,84 zł, [2] saldo Ma konta 221 powiększone o stan zobowiązań z tytułu nadpłat w dochodach budżetowych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej – 68.036,29 zł (7.900,00 zł + 60.136,29 zł).

Z wyjaśnień złożonych w dniu 3 października 2016 roku przez inspektor ds. księgowości budżetowej – Panią Magdalenę Stefańską wynika, że stany konta 221 według poszczególnych dochodów występują w zestawieniu obrotów i sald per saldo, natomiast w bilansie nanoszono są należności i zobowiązania na podstawie sprawozdań analitycznych z ewidencji podatkowej.

*Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdaleny Stefańskiej złożone w dniu 3 października 2016 roku na okoliczność danych wykazanych w bilansie dotyczących konta 221 stanowi załącznik nr 22 protokołu kontroli.*

Szczegółowe ustalenia dotyczące poprawności danych wykazanych przez Urząd Miasta w Uniejowie w pozycjach aktywów: B.II i B.III bilansu oraz po stronie pasywów w zakresie zobowiązań - opisano w kolejnym rozdziale IV protokołu – ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA, podczas czynności kontrolnych prowadzonych w zakresie należności i zobowiązań występujących na kontach rozrachunkowych.

Stwierdzono, że stan aktywów i pasywów na początek 2015 roku był zgodny ze stanem na dzień 31 grudnia 2014 roku wykazanym w bilansie jednostki (Urząd Miasta) na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Bilans został podpisany przez Zastępcę Burmistrza Miasta – Pana Piotra Majera oraz Skarbnika Miasta – Panią Arletę Pietrzak.

*AKTA KONTROLI [A-8, s.188-194]: Kserokopie bilansów: [1] Bilansu jednostki budżetowej – Urzędu Miasta sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 roku; [2] Bilansu z wykonania budżetu JST – Gminy Uniejów sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 roku.*



#### IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

##### 1. Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Terminowość regulowania zobowiązań (2015 rok)

###### Konto 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami

Stosownie do postanowień wynikających z załącznika nr 3 (plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.289) - konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie 221. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz za spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje się za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.

Ewidencję szczegółową do konta 201 w Urzędzie Miasta w Uniejowie prowadzi się według kontrahentów, z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej.

**Zapisy zakładowego planu kont dotyczące analityki prowadzonej do konta 201 nie odnosiły się do ewidencji zobowiązań wymagalnych, albowiem nie opisano w nim ewentualnego rozszerzenia konta dla przedmiotowych zobowiązań. Zgodnie z art.8 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości – określając zasady rachunkowości w jednostce należy zapewnić w niej możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności.**

Stan konta 201 na dzień 31 grudnia 2015 roku po stronie Wn – (oznaczający stan należności z tytułu dostaw i usług) wynosił 0,00 zł, natomiast strona Ma konta (zobowiązania z tytułu dostaw i usług) wykazywała kwotę 151.686,71 zł. Na zobowiązania złożyły się 22 dowody księgowe, które przedstawiono w zamieszczonym poniżej zestawieniu:

Konto 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami  
– zobowiązania nieuregulowane do końca 2015 roku

Lp.	Numer faktury i data jej wystawienia, nazwa wystawcy oraz tytuł zobowiązania	Kwota zobowiązania (zł)	Termin płatności wynikający z faktury	Termin zapłaty zobowiązania oraz nr wyciągu bankowego
1	Faktura VAT 256/2015 z dnia 31.12.2015 roku Kioski Wielobranżowe Beata Bugaj – gazety	476,00	07.01.2016	07.01.2016 WB 3 /2016
<b>2</b>	<b>Faktura VAT FV/15/34 z dnia 31.12.2015</b>	<b>478,33</b>	<b>28.01.2016</b>	<b>08.02.2016</b>





	<b>PHU KOMA Marek Komajda – art. spożywcze</b>			<b>WB 26/2016</b>
3	Faktura VAT 1222/12/2015 z dnia 31.12.2015 Hotel dla zwierząt i ptactwa domowego Longin Siemiński, Gabinet weterynaryjny, Schronisko – hotelowanie psów	7.407,06	14.01.2016	14.01.2016 WB 8/2016
4	<b>Faktura VAT 2015/4747 z dnia 31.12.2015 ZUK EKO-GAB – za odbiór i zagospodarowanie odpadów za 12/2015</b>	<b>25.920,00</b>	<b>21.01.2016</b>	<b>22.01.2016 WB 14/2016</b>
5	<b>Faktura VAT 0049/2015 z dnia 30.12.2015 AIG Studio Grzegorz Kostulski – projekt i skład gazety „Uniejowskie Strony”</b>	<b>701,10</b>	<b>13.01.2016</b>	<b>14.01.2016 WB 8/2016</b>
6	Faktura VAT FVS2015/0008096/BLO z dnia 30.12.2015 POLSKAPRESSE Sp. z o.o. – reklama prasowa	3.299,97	13.01.2016	13.01.2016 WB 7/2016
7	Faktura VAT F20150075698/BLO z dnia 31.12.2015 r. POLSKAPRESSE Sp. z o.o. – ogłoszenie reklamowe	1.087,78	14.01.2016	14.01.2016 WB 8/2016
8	Faktura VAT 6960/12/15/FV z dnia 30.12.2015 PUH Tęcza S.C. – za kserokopie map	141,20	13.01.2016	13.01.2016 WB 7/2016
9	<b>Faktura 292/15 z dnia 31.12.2015 PGK Termy Uniejów – za administrowanie</b>	<b>7.153,22</b>	<b>14.01.2016</b>	<b>25.01.2016 WB 15/2016</b>
10	Wspólnota mieszkaniowa ul. Targowa 23 – fundusz remontowy za grudzień 2015	475,40	-	25.01.2016 WB 15/2016
11	Wspólnota mieszkaniowa ul. Targowa 23 – opłata eksploatacyjna za grudzień 2015	756,48	-	25.01.2016 WB 15/2016
12	Wspólnota mieszkaniowa ul. Targowa 27 – fundusz remontowy za grudzień 2015	395,89	-	25.01.2016 WB 15/2016
13	Wspólnota mieszkaniowa ul. Targowa 27 – opłata eksploatacyjna za grudzień 2015	563,40	-	25.01.2016 WB 15/2016
14	Wspólnota mieszkaniowa ul. 22 lipca 2 – opłata eksploatacyjna za grudzień 2015	773,55	-	25.01.2016 WB 15/2016
15	Faktura VAT 00471/SD/15 z dnia 29.12.2015 Wydawnictwo Przegląd Koniński – ogłoszenie prasowe	3.690,00	12.01.2016	12.01.2016 WB 6/2016
16	Faktura 170/2015 z dnia 31.12.2015 OLIMPIKO Lidia Kozłowska – nagrody dla dzieci wyróżniających się	3.600,00	14.01.2016	14.01.2016 WB 8/2016
17	<b>Faktura VAT 09/934/12/2015 z dnia 23.12.2015 r. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Łęczyca – przewóz osób z okazji Mikołajek</b>	<b>919,60</b>	<b>06.01.2016</b>	<b>12.01.2016 WB 6/2016</b>
18	<b>Faktura VAT F0047350502/002/15 z dnia 26.12.2015 r. ORANGE POLSKA S.A. – rozmowy telefoniczne</b>	<b>52,73</b>	<b>11.01.2016</b>	<b>12.01.2016 WB 6/2016</b>
19	<b>Faktura 08/12/2015 z dnia 22.12.2015 EDBAD Pracownia doradczo-badawcza Maciej Mroczek – promocja Uniejowa</b>	<b>1.500,00</b>	<b>21.01.2016</b>	<b>22.01.2016 WB 14/2016</b>
20	<b>Faktura VAT 29/2015 z dnia 31.12.2015 Biuro Geodezji H. Piotrowski – wykonanie wznowienia granic – linia brzegowa rzeki Warty</b>	<b>22.800,00</b>	<b>04.02.2016</b>	<b>11.02.2016 WB 29/2016</b>
21	<b>Faktura 1/12/U-2016 z dnia 22.12.2015 JASA STOŻEK Architekci Sp. z o.o. – koncepcja architektoniczna i PFU – Tężnia solankowa</b>	<b>46.740,00</b>	<b>21.01.2016 (13.02.2016)</b>	<b>17.02.2016 WB 33/2016</b>
22	Faktura VAT nr 3/11/2014 z dnia 19 listopada 2014 roku na kwotę 1.590.881,99 zł wystawiona przez EKMAN-PRO Krzysztof Murawski Pstrągi Gniewoty 6 – budowa przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy	22.755,00	18.12.2014	-



Uniejów (umowa nr 272.8.2014 z dnia 20 sierpnia 2014 roku)			
	RAZEM:	151.686,71	

**W wyniku kontroli stwierdzono, że zapłata zobowiązań wynikająca z 10 na 22 skontrolowane faktury nastąpiła po terminie. Powyższe dotyczy zobowiązań wykazanych w powyższej tabeli pod pozycją: 2, 4, 5, 9, 17, 18, 19, 20, 21 i 22:**

- faktura nr FV/15/34 z dnia 31 grudnia 2015 roku (poz.2 tabeli) wystawiona została przez PHU „KOMA” Marek Kon w Uniejowie za artykuły spożywcze (cukierki, czekolady, herbata, kawa, mleko, woda mineralna, itp.) na kwotę 478,33 zł. Termin płatności zobowiązania wynikający z faktury przypadał na dzień 28 stycznia 2016 roku. Faktura wpłynęła do Urzędu Miasta w Uniejowie w dniu 12 stycznia 2016 roku, natomiast do księgowości przekazano ją w dniu 14 stycznia 2016 roku. Zapłaty dokonano przelewem w dniu 8 lutego 2016 roku (wyciąg bankowy WB 26/2016), natomiast wydatek do wypłaty ze środków dz.750 rozdz.75095 § 4210 został zatwierdzony przez Burmistrza i Skarbnika Miasta 3 tygodnie wcześniej, tj. w dniu 20 stycznia 2016 roku;
- wystawca faktury VAT nr 2015/4747 (poz.4 tabeli)– Zakład Usług Komunalnych EKO-GAB G. Kropidłowski & D. Piąstka Kowale Pańskie Kolonia 11a – w dniu 31 grudnia 2015 roku obciążył Gminę kwotą 25.920,00 zł za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Termin płatności zobowiązania wynikający z faktury przypadał na dzień 21 stycznia 2016 roku. Faktura wpłynęła do Urzędu Miasta w Uniejowie w dniu 5 stycznia 2016 roku, natomiast do księgowości przekazano ją w dniu 8 stycznia 2016 roku. Zapłaty dokonano przelewem dzień po terminie, tj. w dniu 22 stycznia 2016 roku ze środków dz.900 rozdz.90002 § 4300 (wyciąg bankowy WB 14/2016), mimo że Burmistrz Miasta i Skarbnik zatwierdzili wydatek do wypłaty w dniu 18 stycznia 2016 roku;
- faktura VAT nr 0049/2015 z dnia 30 grudnia 2015 roku (poz.5 tabeli) wystawiona została przez AiG STUDIO Grzegorz Kostulski Łódź za projekt i skład gazety „Uniejowskie Strony” nr 4/48 na kwotę 701,10 zł. Termin płatności zobowiązania wynikający z faktury przypadał na dzień 13 stycznia 2016 roku. Faktura wpłynęła - zarówno do Urzędu Miasta w Uniejowie, jak i do księgowości - w dniu 11 stycznia 2016 roku. Zapłaty dokonano przelewem w dniu 14 stycznia 2016 roku (wyciąg bankowy WB 8/2016). Wydatek zakwalifikowany został do wypłaty ze środków dz.750 rozdz.75075 § 4210 został zatwierdzony przez Burmistrza i Skarbnika Miasta w dniu 11 stycznia 2016 roku;
- faktura nr 292/15 z dnia 31 grudnia 2015 roku (poz. 9 tabeli) wystawiona została przez PGK TERMY UNIEJÓW Sp. z o.o. w Uniejowie za administrowanie nieruchomościami ZGM za grudzień 2015 roku na kwotę 7.153,22 zł. Termin płatności zobowiązania wynikający z faktury przypadał na dzień 14 stycznia 2016 roku. Faktura wpłynęła do Urzędu Miasta w Uniejowie w dniu 11 stycznia



- 2016 roku, a do księgowości - w dniu 11 stycznia 2016 roku. Zapłaty dokonano przelewem w dniu 25 stycznia 2016 roku (wyciąg bankowy WB 15/2016). Wydatek zakwalifikowany został do wypłaty ze środków dz.700 rozdz.70005 § 4300 został zatwierdzony przez Burmistrza i Skarbnika Miasta w dniu 18 stycznia 2016 roku;**
- faktura VAT nr 09/934/12/2015 wystawiona dnia 23 grudnia 2015 roku, data sprzedaży 6 grudnia 2015 roku (poz.17 tabeli) wystawiona została przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Łęczycy na kwotę 919,60 zł. **Termin płatności zobowiązania wynikający z faktury przypadał na dzień 6 stycznia 2016 roku, natomiast faktura wpłynęła do Urzędu Miasta w Uniejowie dzień po terminie płatności, tj. 7 stycznia 2016 roku, do księgowości przekazano ją 8 stycznia 2016 roku.** Zapłaty dokonano przelewem w dniu 12 stycznia 2016 roku (wyciąg bankowy WB 6/2016). Wydatek zakwalifikowany został do wypłaty ze środków dz.750 rozdz.75075 § 4300 został zatwierdzony przez Burmistrza i Skarbnika Miasta w dniu 11 stycznia 2016 roku;
  - **faktura VAT nr F0047350502/002/15 wystawiona dnia 26 grudnia 2015 roku, data sprzedaży 6 grudnia 2015 roku (poz.18 tabeli) wystawiona została przez Orange Polska S.A. w Warszawie na kwotę 52,73 zł. Termin płatności zobowiązania wynikający z faktury przypadał na dzień 11 stycznia 2016 roku. Wpływ faktury do Urzędu Miasta nastąpił w dniu 7 stycznia 2016 roku, do księgowości przekazano ją 8 stycznia 2016 roku. Zapłaty dokonano przelewem w dniu 12 stycznia 2016 roku (wyciąg bankowy WB 6/2016). Wydatek zakwalifikowany został do wypłaty ze środków dz.754 rozdz.75412 § 4360 został zatwierdzony przez Burmistrza i Skarbnika Miasta w dniu 11 stycznia 2016 roku;**
  - **faktura VAT nr 08/12/15 z dnia 22 grudnia 2015 roku (poz.19 tabeli) wystawiona została przez EDBAD Pracownia doradczo-badawcza w Łodzi Maciej Mroczek wystawiona na kwotę 1.500,00 zł za promocję Uniejowa. Termin płatności zobowiązania wynikający z faktury przypadał na dzień 21 stycznia 2016 roku. Faktura wpłynęła do Urzędu Miasta w Uniejowie w dniu 11 stycznia 2016 roku. Zapłaty dokonano przelewem w dniu 22 stycznia 2016 roku (wyciąg bankowy WB 14/2016). Wydatek zakwalifikowany został do wypłaty ze środków dz.750 rozdz.75075 § 4430 został zatwierdzony przez Burmistrza i Skarbnika Miasta w dniu 18 czerwca 2016 roku. Podobnie kontrola pod względem formalno-rachunkowym została przeprowadzona przez Skarbnika Miasta w dniu 18 czerwca 2016 roku. Natomiast pod względem merytorycznym ww. dowód księgowy został sprawdzony przez Panią Dominikę Jaśkiewicz w dniu 19 stycznia 2016 roku;**
  - **faktura VAT nr 29/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku (poz.20 tabeli) wystawiona została przez Biuro Geodezji H. Piotrowski w Poddębicach za wykonanie wznowienia granic rzeki Warty (działki 476, 1557 i 1612) oraz wykonanie projektu rozgraniczenia linii brzegowej Warty (działki 469 i cz.2148) – na kwotę 22.800,00 zł. Termin płatności zobowiązania wynikający z umowy nr GGL.6831.2.2015 zawartej z wykonawcą w dniu 31 marca 2015 roku przypadał na dzień 4 lutego 2016 roku. Faktura wpłynęła do Urzędu**



**Miasta w Uniejowie w dniu 5 stycznia 2016 roku, natomiast do księgowości przekazano ją w dniu 8 stycznia 2016 roku. Zapłaty dokonano przelewem w dniu 11 lutego 2016 roku (wyciąg bankowy WB 29/2016). Wydatek zakwalifikowany został do wypłaty ze środków dz.700 rozdz.70005 § 4300 i został zatwierdzony do wypłaty przez Burmistrza i Skarbnika Miasta w dniu 22 stycznia 2016 roku;**

- **faktura VAT nr 1/12/U-2016 z dnia 22 grudnia 2015 roku, data sprzedaży 15 grudnia 2015 roku (poz.21 tabeli) wystawiona została przez JASĄ STOŻEK ARCHITEKCI Sp. z o.o. w Katowicach za koncepcję architektoniczną oraz program funkcjonalno-użytkowy dla zadania pn. „Teżnia solankowa wraz z pijałnią wody geotermalnej w Uniejowie” na kwotę 46.740,00 zł. Termin płatności zobowiązania wynikający z faktury przypadał na dzień 21 stycznia 2016 roku, natomiast z umowy na dzień 13 lutego 2016 roku. Faktura wpłynęła do Urzędu Miasta w Uniejowie w dniu 14 stycznia 2016 roku, a do księgowości - w dniu 19 stycznia 2016 roku. Zapłaty dokonano przelewem w dniu 17 lutego 2016 roku (wyciąg bankowy WB 33/2016). Wydatek zakwalifikowany został do wypłaty ze środków dz.630 rozdz.63095 § 6050 został zatwierdzony przez Burmistrza i Skarbnika Miasta w dniu 22 stycznia 2016 roku;**
- **faktura VAT nr 3/11/2014 wystawiona dnia 19 listopada 2014 roku, (poz.22 tabeli) wystawiona została przez EMKAN-PRO KRZYSZTOF MURAWSKI Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów - na kwotę 1.590.881,99 zł. Termin płatności zobowiązania wynikający z faktury przypadał na dzień 18 listopada 2014 roku. Wpływ faktury do Urzędu Miasta nastąpił w dniu 19 listopada 2014 roku, do księgowości przekazano ją 20 listopada 2014 roku. W dniu 24 listopada 2014 roku wystawiono notę obciążeniową nr 02/GO/2014, na mocy której obciążono wykonawcę kwotą 143.179,38 zł z tytułu niedotrzymania terminu wykonania dostawy zgodnie z umową nr 272.8.2014 roku z dnia 20 sierpnia 2014 roku (9 % całkowitego wynagrodzenia brutto za 18 dni zwłoki) oraz obciążono wykonawcę kwotą 42.066,00 zł – wynikającą z kosztu badań ścieków oczyszczonych dla 114 sztuk przydomowych oczyszczalni. W związku z powyższym wypłaty wynagrodzenia wykonawcy w kwocie 1.405.636,61 zł dokonano przelewem w dniu 31 stycznia 2014 roku (wyciąg bankowy WB 1/2014). Wydatek zakwalifikowany został do wypłaty ze środków dz.010 rozdz.01010 § 6050 został zatwierdzony przez Burmistrza Pana Józefa Kaczmarka i Skarbnika Miasta – Panią Arletę Pietrzak w dniu 25 listopada 2014 roku. Z uwagi na fakt, iż ww. badania ścieków oczyszczonych zostały zlecone innej firmie wyłonionej na podstawie zapytania ofertowego z dnia 8 stycznia 2015 roku **za wynagrodzeniem w kwocie 22.755,00 zł**, natomiast wykonawcy zadania – firmie EMKAN-PRO zwrócono – w dniu 16 lutego 2015 roku zwrócono kwotę 19.311,00 zł (wyciąg bankowy WB 1/2015 z dnia 16 lutego 2015 roku). W dniu 20 lipca 2015 roku do Urzędu wpłynął pozew o zasądzenie od Gminy Uniejów na rzecz Krzysztofa Murawskiego – właściciela firmy EMKAN-PRO – kwoty 143.179,38 zł wraz z ustawowymi odsetkami. W czerwcu 2016 roku Gmina wystąpiła z propozycją ugody sądowej i prowadzenia negocjacji, na co powód nie wyraził zgody. Do**



chwili obecnej, tj. do dnia kontroli niniejszego zagadnienia, toczy się postępowanie w Sądzie Okręgowym w Łodzi Wydział Gospodarczy w sprawie o zwrot ww. kar umownych.

*AKTA KONTROLI [A-9, s.195-206]: Przykładowe kserokopie faktur VAT oznaczone numerami: FV/15/34 z dnia 31 grudnia 2015 roku, 3/11/2014 wystawiona dnia 19 listopada 2014 roku, 1/12/U-2016 z dnia 22 grudnia 2015 roku, 29/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku, 292/15 z dnia 31 grudnia 2015 roku, 2015/4747 31 grudnia 2015 roku.*

**Zdaniem kontrolujących, kwotę 22.755,00 zł (poz.22 tabeli) stanowiącą zobowiązania wymagalne należałoby wyksięgować z konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ewidencjonując ją na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki” jako sumy do wyjaśnienia, jednocześnie wykazując ją jako zobowiązanie wymagalne w sprawozdaniu Rb-Z oraz w bilansie jednostki budżetowej w poz.C.II.4, a nie jak dotychczas w poz.C.II.1.**

Inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdalena Stefańska wyjaśniła kontrolującym, że kwota 22.755,00 zł wykazana została na koncie 201 na dzień 31 grudnia 2015 roku jako zobowiązanie wymagalne, ponieważ wykonawca – Firma EMKAN-PRO Krzysztof Murawski – nie przedłożył faktury korygującej na tę kwotę. Do dnia rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd kwota ta zostanie przeksięgowana na konto 240-4 – sumy do wyjaśnienia.

*Wyjaśnienie Pani Magdaleny Stefańskiej - inspektora ds. księgowości budżetowej złożone w dniu 26 sierpnia 2016 roku na okoliczność przeksięgowania zobowiązania wymagalnego na konto 240 stanowi załącznik nr 23 protokołu kontroli.*

**Z wyjaśnień złożonych przez Panią Małgorzatę Pasternak – inspektora ds. księgowości budżetowej w dniu 22 sierpnia 2016 roku wynika, że powodem nieterminowego regulowania zobowiązań wynikających z ww. faktur było zwykle przeoczenie terminu płatności.** Wyżej wymieniona oświadczyła ponadto, że od faktur zapłaconych po terminie nie zostały naliczone i zapłacone żadne odsetki.

*Wyjaśnienie złożone przez Panią Małgorzatę Pasternak – inspektora ds. księgowości budżetowej w dniu 22 sierpnia 2016 roku na okoliczność nieterminowego regulowania zobowiązań stanowi załącznik nr 24 protokołu kontroli.*

W bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku – poz. C.II.1. – wykazano wartość 151.686,71 zł zobowiązań z tytułu dostaw i usług, co było zgodne z wartością wynikającą z niezapłaconych faktur składających się na saldo Ma konta 201.

W celu skontrolowania prawidłowości ewidencjonowania operacji księgowych prowadzonych na koncie 201 oraz terminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów, w tym także przestrzegania postanowień wynikających z art.20, 21, 22, 23 i 24 ustawy o rachunkowości, szczegółowej kontroli poddano zapisy w urządzeniach księgowych oraz dowody (faktury, polecenia księgowania) potwierdzające dokonanie operacji gospodarczych. Weryfikacji kontrolujący dokonali w oparciu o wszystkie dowody księgowe (22 faktury o wartości 151.681,71 zł) wyszczególnione w zamieszczonej powyżej tabeli. Przyjętą do kontroli próbę powiększono o 8 faktur o łącznej wartości 1.448.231,45 zł wystawionych przez wykonawców realizujących zadania inwestycyjne: [1] „Przebudowę drogi dojazdowej



do gruntów w miejscowości Lekaszyn, gm. Uniejów” – 427.270,74 zł oraz [2] „Budowę przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Uniejów. Łącznie skontrolowano 30 dowodów księgowych – stwierdzając, co następuje:

- ewidencji księgowej podlegały dokumenty (faktury) określone w instrukcji obiegu dokumentów księgowych;
- dokumenty księgowe zawierały: datę dokonania operacji, rodzaj i numer dowodu księgowego, krótki opis operacji, kwotę i datę zapisu, oznaczenie kont, których operacje dotyczyły (dekretację), dokonane zapisy pozwoliły na identyfikację dowodu księgowego będącego podstawą zapisu;
- faktury będące podstawą zapisów księgowych, spełniały wymogi dotyczące dokumentu źródłowego określone przez art.21 i 22 ustawy o rachunkowości oraz w instrukcji obiegu dokumentów księgowych;
- **dokumenty stanowiące podstawę zapisów księgowych poddano kontroli pod względem prawidłowości merytorycznej oraz formalno-rachunkowej, czego potwierdzeniem były stosowne adnotacje na pieczętkach dokumentujących przeprowadzenie powyższych czynności, jednak nieczytelne podpisy i brak pieczętek imiennych osób dokonujących ww. czynności sprawdzających nie pozwalał stwierdzić czy przeprowadzone zostały one przez upoważnionych pracowników;**
- kompletność i rzetelność dokumentów dotyczących danej operacji, zgodność wydatku z planem finansowym oraz ich celowość potwierdzał na wymienionych dokumentach Skarbnik Miasta;
- wydatek na dokumentach zatwierdzał kierownik jednostki lub upoważniony pracownik oraz Skarbnik Miasta;
- ewidencja szczegółowa do konta 201 dawała możliwość ustalenia zobowiązań według poszczególnych kontrahentów.

*Test kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami w zakresie ewidencji zobowiązań stanowi załącznik nr 25 protokołu kontroli.*

## **2. Rozrachunki publicznoprawne**

---

### **Konto 225- Rozrachunki z budżetami**

Konto 225 – „Rozrachunki z budżetami” służy do ewidencji rozrachunków z budżetami, w szczególności z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek środków obrotowych, nadpłat w rozliczeniach z budżetami.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku na koncie 225 po stronie Ma wystąpiło saldo w kwocie 49.524,00 zł, na które złożyło się naliczenie podatku VAT, który został odprowadzony do Urzędu Skarbowego w Poddębicach w dniu 25 stycznia 2016 roku. Natomiast saldo Wn konta 225 stanowiła kwota 101,00 zł – należności z tytułu podatku dochodowego (88,00 zł – nadpłata podatku dochodowego za grudzień 2015



roku (potrącono 19 lutego 2016 roku z podatku dochodowego za styczeń 2016 roku) i 13,00 zł (zwrot z US w dniu 24 marca 2016 roku). Powyższe wartości wykazano w bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku – poz. C.II.2 pasywów (49.524,00 zł) oraz B.II.2 – aktywów (101,00 zł).

Ewidencję szczegółową do konta 225 kontrolowana jednostka prowadzi na kontach analitycznych oznaczonych: 225-1 – rozrachunki - podatek dochodowy, 225-2 – rozrachunki – podatek VAT urząd skarbowy, 225-3 – rozrachunki – podatek VAT należny, 225-4 – rozrachunki – podatek VAT naliczony.

### Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne

Na koniec 2015 roku po stronie Ma konta 229 wystąpiło saldo w kwocie **33.034,41 zł**, na które złożyło się naliczenie składek ZUS od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 rok wypłaconego w marcu 2016 roku. **W bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku – poz. C.II.3. – wykazano wartość 33.052,41 zł zobowiązań z tytułu ubezpieczeń społecznych. Różnica wyniosła 18,00 zł, która została wykazana w bilansie po stronie aktywów w poz. B.II.3 – Należności z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń. W wyniku kontroli stwierdzono, że kwota ta wynika z mylnie naliczonego przez pracownika Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Oświaty wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia we wrześniu 2015 roku. Pracownik ZEAO pomyłkowo nie wypłacił wynagrodzenia netto w kwocie 169,00 zł, natomiast naliczona została składka zdrowotna w wysokości 18,00 zł, która została przekazana do ZUS.**

Z wyjaśnień złożonych przez inspektora ds. księgowości budżetowej – Panią Magdalenę Stefańską wynika, że ww. różnica powstała z powodu braku kont analitycznych do konta 229, które wykazuje saldo jednostronne. W bilansie otwarcia na 2016 rok kwota 18 zł została wprowadzona po stronie Wn konta 229, natomiast kwota 33.052,41 zł po stronie Ma tego konta. Wyżej wymieniona zapewniła, że w kolejnym roku obrachunkowym 2017 do konta syntetycznego 229 zostaną utworzone konta analityczne, a konto syntetyczne 229 będzie wykazywać saldo dwustronne.

*Wyjaśnienie Pani Magdaleny Stefańskiej - inspektora ds. księgowości budżetowej złożone w dniu 26 sierpnia 2016 roku na okoliczność wystąpienia salda na koncie 229 stanowi załącznik nr 26 protokołu kontroli.*

Kontroli poddano terminowość regulowania zobowiązań wobec ZUS z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiące: październik, listopad i grudzień 2015 roku oraz styczeń, luty i marzec 2016 roku. Zestawienie deklaracji objętych kontrolą przedstawiono w drugostronnie zamieszczonej tabeli:

Należność za	Składki zadeklarowane według DRA	Termin płatności	Składki wpłacone	Zaległość
--------------	----------------------------------	------------------	------------------	-----------



miesiące 2015 i 2016 roku	Tytuł składki	Kwota (zł)		Kwota (zł)	Data	Numer WB	(zł)
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)
ROK 2015							
Paździe- rnik	Spółeczne	41.733,76	05-11-2015	41.733,76	02-11-2015	217/2015	-
	Zdrowotne	13.857,34	05-11-2015	13.857,34	02-11-2015	217/2015	-
	Fundusz Pracy	3.422,16	05-11-2015	3.422,16	02-11-2015	217/2015	-
Listopad	Spółeczne	48.281,05	05-12-2015	48.281,05	01-12-2015	237/2015	-
	Zdrowotne	15.409,35	05-12-2015	15.409,35	01-12-2015	237/2015	-
	Fundusz Pracy	3.910,94	05-12-2015	3.910,94	01-12-2015	237/2015	-
Grudzień	Spółeczne	53.916,44	05-01-2016	53.916,44	31-12-2015	258/2015	-
	Zdrowotne	17.679,95	05-01-2016	17.679,95	31-12-2015	258/2015	-
	Fundusz Pracy	4.187,48	05-01-2016	4.187,48	31-12-2015	258/2015	-
ROK 2016							
Styczeń	Spółeczne	39.282,64	05-02-2016	39.282,14 0,50	04-02-2016 08-02-2016	24/2016 26/2016	-
	Zdrowotne	12.116,78	05-02-2016	12.116,78	04-02-2016	24/2016	-
	Fundusz Pracy	3.019,85	05-02-2016	3.019,85	04-02-2016	24/2016	-
Luty	Spółeczne	40.407,45 44,31	05-03-2016	40.407,45 44,31	04-03-2016 30-03-2016	45/2016 62/2016	-
	Zdrowotne	13.108,10 -1,59	05-03-2016	13.108,10	04-03-2016	45/2016	-
	Fundusz Pracy	3.098,26 3,83	05-03-2016 05-03-2016	3.098,26 3,83	04-03-2016 30-03-2016	45/2016 62/2016	-
Marzec	Spółeczne	93.882,00	05-04-2016	93.882,00	05-04-2016	66/2016	-
	Zdrowotne	26.065,69	05-04-2016	26.064,10 +1,59 za luty	05-04-2016	66/2016	-
	Fundusz Pracy	6.676,08	05-04-2016	6.676,08	05-04-2016	66/2016	-

Na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji źródłowej stwierdzono, że składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych w art.47 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (aktualny tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz.121).

W wyniku analizy list płac za miesiące: październik, listopad i grudzień 2015 roku, kontrolujące stwierdziły, że w deklaracjach ujęto wszystkie zobowiązania z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy.

Zapisy na kontach dotyczące naliczonych i zapłaconych składek ZUS, były zgodne z unormowaniami opisanymi w zakładowym planie kont.

Wykazane w tabeli różnice pomiędzy wysokością początkowo zadeklarowanych składek na ubezpieczenia społeczne a wartością wynikającą z dokonanych przelewów wynikały z korekty sporządzonej przez inspektora ds. księgowości budżetowej – Panią Małgorzatę Pasternak za luty 2016 roku. Korekta dotyczyła pracownika zatrudnionego na umowę zlecenia, która została zgłoszona do ubezpieczenia





zdrowotnego, a winna być zgłoszona do składki emerytalno-rentowej i wypadkowej, z uwagi na otrzymywane pobory poniżej najniższego wynagrodzenia i nie zgłoszenie oskładkowania. W dniu 30 marca 2016 roku wpłacił różnicę składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości 44,31 zł oraz na Fundusz Pracy - 3,83 zł (WB nr 62/2016). Natomiast nadpłatę składek na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 1,59 zł jednostka potrąciła dokonując przelewu składki za marzec w dniu 5 kwietnia 2016 roku (WB nr 66/2016).

Z oświadczenia złożonego przez inspektora ds. księgowości budżetowej – Panią Małgorzatę Pasternak wynika, iż nie występowały odsetki od zaległych składek.

*Wyjaśnienie złożone w dniu 12 września 2016 roku przez inspektora ds. księgowości budżetowej – Panią Małgorzatę Pasternak na okoliczność wyjaśnienia korekty dotyczącej składek ZUS stanowi załącznik nr 27 protokołu kontroli.*

## Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Kontroli poddano terminowość dokonywania w latach 2015-2016 wpłat miesięcznych na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Stosownie do przepisów zawartych w art.21 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2011 r. nr 127, poz.721 ze zm.), pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Dla państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych będących jednostkami budżetowymi, zakładami budżetowymi albo gospodarstwami pomocniczymi, instytucji kultury oraz jednostek organizacyjnych zajmujących się statutowo ochroną dóbr kultury uznanych za pomnik historii wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o którym mowa wyżej, wynosił 6% w latach 2013-2015.

Próbą kontrolną objęto deklaracje i miesięczne wpłaty dokonane na PFRON w miesiącach: styczeń-maj 2015 roku oraz kwiecień-czerwiec 2016 roku. Analizę wyników kontroli przedstawiono poniżej.

Należność za poszczególne miesiące 2015 roku	Numer i data wystawienia wyciągu bankowego	Wysokość wpłaty przekazanej na PFRON (zł)	Wysokość wpłaty należnej do zapłaty wynikająca z deklaracji DEK-I-a (zł)	Różnica między wpłatą należną a przekazaną (zł)
<b>2015 rok</b>				
Styczeń	WB 35 z dnia 19.02.2015 r.	430,00	430,00	0,00
Luty	WB 56 z dnia 19.03.2015 r.	430,00	430,00	0,00
Marzec	WB 76 z dnia 17.04.2015 r.	449,00	449,00	0,00
Kwiecień	WB 97 z dnia 19.05.2015 r.	930,00	930,00	0,00



Maj	WB 120 z dnia 19.06.2015 r.	930,00	930,00	0,00
<b>2016 rok</b>				
Kwiecień	WB 98 z dnia 19.05.2016 r.	3.108,00	3.108,00	0,00
Maj	WB 119 z dnia 20.06.2015 r.	3.108,00	3.108,00	0,00
Czerwiec	WB 140 z dnia 19.07.2015 r.	3.172,00	3.172,00	0,00

W wyniku kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono, co następuje:

- Urząd Miasta w Uniejowie zarejestrowane jest w PFRON pod numerem 10Y0219JO;
- jednostka przedkładała Zarządowi Funduszu informacje miesięczne i roczne deklaracje DEK-I-a. Informacje miesięczne składane były w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, poprzez teletransmisję danych w formie dokumentu elektronicznego (kontrolującym przedłożono wydruki komputerowe deklaracji miesięcznych wpłat na PFRON);
- wpłat na Fundusz dokonywano w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat. W żadnym miesiącu nie stwierdzono przekroczenia ww. terminu;
- W okresie objętym kontrolą Urząd Miasta w Uniejowie zatrudniał: [1] w miesiącach styczeń-maj 2015 roku – dwie osoby niepełnosprawne ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności; [2] w miesiącach kwiecień-czerwiec 2016 roku – jednego pracownika niepełnosprawnego pracownika, u którego stwierdzono umiarkowany stopień niepełnosprawności.

Stosownie do postanowień wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.289), rozrachunki z PFRON z tytułu dokonywanych przez jednostkę obowiązkowych wpłat stanowiły rozrachunki publicznoprawne, stąd ich ewidencja księgowa prowadzona była na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”. Po stronie Ma tego konta ujmowano powstanie zobowiązania z tytułu PFRON, a po stronie Wn - zmniejszenie tego zobowiązania (korektę) oraz jego zapłatę na rachunek bankowy PFRON. Obowiązkowe wpłaty na PFRON pracodawca zaliczał przy tym do kosztów podstawowej działalności operacyjnej, zgodnie z obowiązującą w rachunkowości zasadą memoriału. Ewidencja księgowa dokonywanych przez jednostkę wpłat na PFRON przebiegała zapisami:

- zarachowanie obowiązkowej wpłaty na PFRON (naliczenie składki): Wn konto 405 - „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia i Ma konto 229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”;
- uiszczenie miesięcznej składki (wpłata) na rachunek PFRON: Wn konto 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” (w analityce: Rozrachunki z PFRON) i Ma konto 130 – „Rachunek bieżący jednostki”.



### **3. Pozostałe rozrachunki**

---

#### **Konto 240 – „Pozostałe rozrachunki” – Gmina Uniejów (organ)**

Konto 240 w organie (Gminie Uniejów) służy do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach 222, 223, 224, 225, 250 i 260. Na koncie 240 ujmowane są również rozliczenia z tytułów mylnych wpłat i zapisów banku na wyciągach bankowych.

Na koniec 2015 roku – zarówno po stronie Wn jak i Ma konta 240 – „Pozostałe rozrachunki” wystąpiło saldo w wysokości 0,00 zł.

#### **Konto 240 – „Pozostałe rozrachunki” – Urząd Miasta w Uniejowie (jednostka)**

W jednostce (Urzędzie Miasta) - w systemie komputerowym - zastosowano podział konta 240 na:

- 240-1 pozostałe rozrachunki – PZU
- 240-2 pozostałe rozrachunki – pożyczki ZFM
- 240-3 pozostałe rozrachunki – inne
- 240-4 pozostałe rozrachunki – sumy do wyjaśnienia
- 240-5 pozostałe rozrachunki – podatek FŚS

Konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234. Konto 240 może być używane również do ewidencji pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń, a także krótko i długoterminowych należności funduszy celowych. Na stronie Wn konta 240 ujmuje się powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a w szczególności: wypłaty udzielonych pożyczek, z wyjątkiem udzielonych pracownikom, które ewidencjonuje się na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikiem”, spłaty zaciągniętych pożyczek, wypłaty sum na zlecenie, sum depozytowych (kaucje), niedobory i szkody, rozliczenie nadwyżek w składnikach majątkowych, roszczenia sporne, odpisanie przedawnionych zobowiązań. Na stronie Ma konta 240 ujmuje się powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń, a w szczególności: spłaty udzielonych pożyczek, wpływy zaciągniętych pożyczek, wpływy sum na zlecenie, sum depozytowych (wadia, kaucje), nadwyżki w składnikach majątkowych, rozliczenie niedoborów i szkód w składnikach majątkowych, błędy i korekty w wyciągach bankowych, potrącenia na listach plac inne niż zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenia społeczne, odpisanie należności umorzonych, nieistotnych, zasądzonych lub oddalonych roszczeń spornych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów. Konto 240 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma stan zobowiązań.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Skarbnika Miasta Panią Arletę Pietrzak na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki” w jednostce budżetowej (Urzędzie Miasta) księguje się, między innymi: sumy do wyjaśnienia - mylne wpłaty, składki indywidualne i grupowe pracowników z tytułu ubezpieczenia dodatkowego potrącane



z wynagrodzenia pracowników, pożyczki z ZFŚS, zajęcia komornicze, zabezpieczenia należytego wykonania umów, lokaty.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku po stronie Ma konta 240 – „Pozostałe rozrachunki” w Urzędzie Miasta wystąpiło saldo zobowiązań w kwocie 338.669,69 zł oraz po stronie Wn - saldo należności i roszczeń w kwocie 49,83 zł.

Po stronie Wn konta 240-4 – „Pozostałe rozrachunki” na dzień 31 grudnia 2015 roku znajdowały się środki w wysokości 49,83 zł, wynikające z faktury nr 558/11/2015 obciążającej (...) <sup>29</sup> za rozmowy telefoniczne. Powyższa kwota została uregulowana przez zobowiązanego w dniu 11 kwietnia 2016 roku (wyciąg bankowy WB 70/2016).

Na zobowiązania w kwocie 338.669,69 zł złożyły się następujące wartości: [1] zabezpieczenia dotyczące należytego wykonania umów (lokaty) - 322.125,85 zł (konto 240-6), [2] sumy do wyjaśnienia 16.543,84 zł (konto 240-4). **Należy zauważyć, że w obowiązującym w jednostce zakładowym planie kont nie wykazano konta 240-6 - zabezpieczenia należytego wykonania umów.**

W trakcie kontroli ustalono, że na wskazaną powyżej kwotę sum do wyjaśnienia (Ma 240-4) złożyły następujące pozycje:

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota (zł)	Data likwidacji salda i nr dowodu księgowego
1.	Przebieganie nadpłaty za energię elektryczną na dochody – czynsz (...) <sup>30</sup>	11,40	8.02.2016 r. PK nr 19
2.	Zwrot wadium – zabezpieczenie robót – (...) <sup>31</sup>	1.894,20	25.01.2016 r. WB 15/2016
3.	Przebieganie wadium na dochody – dzierżawa PHU MACIEJ	1.000,00	11.01.2016 r. PK nr 5
4.	Zwrot zabezpieczenia robót PHU INSTAL B. Wieczorek	13.638,24	21.07.2016 r. WB 142/2016
RAZEM:		16.543,84	

**Uwagi dotyczące sald na koncie 240-4 i przyczyn ich wystąpienia kontrolujące zawarły we wcześniejszej części protokołu kontroli przy omawianiu salda na koncie 130 jakie wystąpiło w jednostce na koniec 2015 roku (rozdział II pkt 2, strony 24-25 protokołu kontroli).**

<sup>29</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>30</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>31</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



*Oświadczenie Skarbnika Miasta dotyczące stosowanych księgowości na koncie 240 w organie i jednostce stanowi załącznik nr 28 protokołu kontroli.*

## V. GOSPODARKA KASOWA

### 1. Zabezpieczenie wartości pieniężnych i druków ścisłego zarachowania. Kontrola kasy. Instrukcja kasowa

---

Sposób i dokumentowanie operacji kasowych w Urzędzie Miasta w Uniejowie oraz zasady gospodarki wartościami pieniężnymi, ich przechowywanie oraz zabezpieczenie przed zniszczeniem, utratą lub zaginięciem - określono w instrukcji kasowej, stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzeń Burmistrza Miasta nr 66/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku oraz nr 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku. W instrukcji określone zostały zagadnienia dotyczące: zabezpieczenia mienia, kwalifikacji kasjera, ochrony środków pieniężnych, transportu i przenoszenia środków pieniężnych, gospodarki kasowej, dokumentacji obrotu kasowego, pobierania gotówki i ewidencji obrotu kasowego.

W § 7 zapisano, że w kasie może być: [1] niezbędny zapas gotówki na bieżące wydatki, [2] gotówka podjęta z rachunku bankowego na pokrycie określonych rodzajowo wydatków, [3] gotówka pochodząca z bieżących wpływów do kasy jednostki, [4] gotówka przechowywana jako depozyt od osób fizycznych i prawnych.

**Burmistrz Miasta nie ustalił wysokości pogotowia kasowego.** Wysokość niezbędnego zapasu gotówki w kasie jest ustalona przez kierownika jednostki, w zależności od warunków zabezpieczenia gotówki i możliwości jej odprowadzenia na rachunek bankowy. Przy ustalaniu wysokości zapasu gotówki uwzględnia się: [1] minimum potrzeb w zakresie obrotu gotówkowego, [2] niezbędny zapas gotówki w kasie, który w miarę wykorzystania może być uzupełniany do ustalonej wysokości (weryfikowanej w razie potrzeby przez kierownika jednostki) ze środków podjętych z rachunku bankowego. Nadwyżkę gotówki znajdującą się w kasie na koniec dnia, ponad ustaloną wysokość jej niezbędnego zapasu, odprowadza się w dniu powstania nadwyżki, a jeżeli są warunki do odpowiedniego zabezpieczenia przechowywanej gotówki - w dniu następnym na rachunek bankowy jednostki lub na rachunki bankowe właściwe dla adresatów (odbiorców należności).

Inspektor Pani ALINA STASIŃSKA zatrudniona jest na stanowisku kasjera od dnia 1 stycznia sierpnia 2002 roku. Wyżej wymieniona w dniu 3 stycznia 2002 roku złożyła deklarację o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, gotówkę i inne walory, potwierdzonej stosownym oświadczeniem. Ostatni zakres czynności i obowiązków ww. potwierdziła własnoręcznym podpisem w dniu 4 listopada 2013 roku. (...) <sup>32</sup>.

Kasjerka została zaznajomiona z uregulowaniami wewnętrznymi dotyczącymi gospodarki kasowej. Zasady określające funkcjonowanie gospodarki kasowej w Gminie Uniejów zostały określone w instrukcji kasowej stanowiącej załącznik 3 do zarządzenia Burmistrza Miasta Uniejów nr 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku.

---

<sup>32</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



W czasie nieobecności kasjerki w pracy zastępują ją kierownik Referatu Podatkowego – Pani Waclawa Pajor.

Kontrolę kasy inspektorzy RIO przeprowadzili w dniu 1 września 2016 roku. W protokole opisano zabezpieczenie wartości pieniężnych i druków ścisłego zarachowania znajdujących się w kasie Urzędu Miasta w Uniejowie.

*Protokół z kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 1 września 2016 roku stanowi załącznik nr 1 protokołu kontroli.*

**Kontrolujące stwierdziły, że w kasie przechowywane są w formie depozytów poręczenia i gwarancje należytego wykonania umowy, z których część z nich wygasła, np.:**

- nr GKDo/109b/12-031 PZU S.A. – obowiązywała do dnia 24 września 2015 roku;
- nr 998-A232955 z dnia 20 marca 2013 roku – obowiązywała do dnia 15 grudnia 2013 roku;
- nr 953-A346254 z dnia 16 kwietnia 2013 roku – obowiązywała do dnia 19 lipca 2014 roku;
- nr 1218/2014 – obowiązywała do dnia 29 czerwca 2015 roku;
- nr 908200861899/WA/1/GP/33/2014 - obowiązywała do dnia 19 lutego 2014 roku;
- nr 02GG25/0186/14/0027 - obowiązywała do dnia 21 lipca 2014 roku;
- nr 62/15/000/G - obowiązywała do dnia 30 października 2015 roku;
- nr 02GG06/0153/15/0086 - obowiązywała do dnia 7 stycznia 2016 roku.

**Stosownie do postanowień wynikających z rozdziału VI - Dokumentacja kasowa instrukcji kasowej (§ 9 pkt 4) do obowiązków kasjera należy – między innymi - sporządzanie następujących dokumentów (rejestrów): [1] druków ścisłego zarachowania, [2] przechowywanych depozytów, [3] papierów wartościowych.**

Kasjerka – Pani Alina Stasińska w dniu 1 września 2016 roku złożyła wyjaśnienie, z którego wynika, dla przechowywanych w kasie depozytów – gwarancji należytego wykonania umowy zostanie założony rejestr. O konieczności założenia rejestru oraz systematycznego ich zwrotu wykonawcom zostaną podjęte rozmowy z pracownikami merytorycznymi.

*Wyjaśnienie kasjerki – Pani Aliny Stasińskiej i Skarbnika Miasta – Pani Arlety Pietrzak złożone w dniu 1 września 2016 roku na okoliczność założenia rejestru depozytów stanowi załącznik nr 29 protokołu kontroli.*

## **2. Dokumentowanie operacji kasowych**

---

W kontrolowanej jednostce sporządzane są cztery rodzaje raportów kasowych dotyczących: wydatków budżetowych, dochodów budżetowych, funduszu socjalnego oraz wydatków Miejsko-Gminnego Ośrodka Opieki Społecznej w Uniejowie. Prawidłowość dokumentowania operacji kasowych skontrolowano metodą wrywkową na podstawie 37 raportów kasowych ze stycznia, czerwca i grudnia 2015 roku:

- raporty kasowe dotyczące **wydatków budżetowych**:



RK nr 8/2015 za dzień 28 stycznia 2015 roku, poz.1-10 – wydatki 10.530,12 zł;  
RK nr 9/2015 za dzień 30 stycznia 2015 roku, poz.1-11 – 4.154,47 zł;  
RK nr 7/2015 za dzień 26 stycznia 2015 roku, poz.1-10 – 9.454,90 zł;  
RK nr 6/2015 za dzień 23 stycznia 2015 roku, poz.1-7 – 3.501,23 zł;  
RK nr 63/2015 za dzień 25 czerwca 2015 roku, poz.1-4 – 7.620,00 zł;  
RK nr 60/2015 za dzień 19 stycznia 2015 roku, poz.1-18 – 11.364,43 zł;  
RK nr 59/2015 za dzień 15 stycznia 2015 roku, poz.1-13 – wydatki 919,51 zł;  
RK nr 139/2015 za dzień 31 grudnia 2015 roku, poz.1-19 – 35.900,77 zł;  
RK nr 130/2015 za dzień 9 grudnia 2015 roku, poz.1-6 – 637,68 zł;  
RK nr 129/2015 za dzień 4 grudnia 2015 roku, poz.1-8 – 9.896,45 zł;  
RK nr 128/2015 za dzień 3 grudnia 2015 roku, poz.1-13 – 1.964,23 zł;  
RK nr 138/2015 za dzień 30 grudnia 2015 roku, poz.1-11 – 2.578,39 zł;  
RK nr 137/2015 za dzień 29 grudnia 2015 roku, poz.1-10 – wydatki 491,10 zł;  
RK nr 135/2015 za dzień 22 grudnia 2015 roku (poz.1-11) – 7.776,99 zł;  
RK nr 134/2015 za dzień 21 grudnia 2015 roku (poz.1-3) – 2.128,74 zł;  
RK nr 133/2015 za dzień 18 grudnia 2015 roku, poz.1-7 – 387,28 zł;  
RK nr 132/2015 za dzień 17 grudnia 2015 roku, poz.1-16 – 12.033,12 zł;

— raporty kasowe dotyczące **dochodów budżetowych**:

RK nr 236/15 na dzień 1 grudnia 2015 roku (poz.1-12) – 6.149,30 zł;  
RK nr 237/15 na dzień 2 grudnia 2015 roku (poz.1-11) – 4.762,85 zł;  
RK nr 245/15 na dzień 14 grudnia 2015 roku (poz.1-13) – 6.660,16 zł;  
RK nr 243/15 na dzień 10 grudnia 2015 roku (poz.1-29) – 11.192,94 zł;  
RK nr 242/15 na dzień 9 grudnia 2015 roku (poz.1-13) – 2.995,57 zł;  
RK nr 240/15 na dzień 7 grudnia 2015 roku (poz.1-14) – 2.902,98 zł;  
RK nr 241/15 na dzień 8 grudnia 2015 roku (poz. 1-15) – 2.133,45 zł;  
RK nr 240/15 na dzień 7 grudnia 2015 roku (poz.1-14) – 3.684,71 zł;  
RK nr 239/15 na dzień 4 grudnia 2015 roku (poz.1-15) – 3.504,35 zł;  
RK nr 238/15 na dzień 3 grudnia 2015 roku (poz.1-16) – 4.257,39 zł;  
RK nr 256/15 na dzień 30 grudnia 2015 roku (poz.1-14) – 4.129,88 zł;  
RK nr 253/15 na dzień 24 grudnia 2015 roku (poz.1-3) – 458,60 zł;  
RK nr 252/15 na dzień 23 grudnia 2015 roku (poz.1-7) – 3.299,30 zł;  
RK nr 251/15 na dzień 22 grudnia 2015 roku (poz.1-9) – 1.243,99 zł;  
RK nr 250/15 na dzień 21 grudnia 2015 roku (poz.1-10) – 3.222,40 zł;  
RK nr 249/15 na dzień 18 grudnia 2015 roku (poz.1-8) – 1.968,10 zł;  
RK nr 248/15 na dzień 17 grudnia 2015 roku (poz.1-8) – 8.312,50 zł;  
RK nr 247/15 na dzień 16 grudnia 2015 roku (poz.1-13) – 9.464,16 zł;  
RK nr 246/15 na dzień 15 grudnia 2015 roku (poz.1-14) – 2.855,35 zł.

Przeprowadzona analiza i kontrola raportów kasowych pozwala stwierdzić, że raporty sporządzane były - zgodnie z przyjętymi w instrukcji kasowej zasadami - bieżąco, każdego dnia, w którym dokonywano operacji kasowych.

Przeływ gotówki przez kasę był odpowiednio udokumentowany, tj. przychody udokumentowane były: pokwitowaniem dowodów wpłaty (KP), kwoty pobranej z banku na podstawie czeków, natomiast w zakresie wydatków dowody źródłowe stanowiły m.in.: rachunki, faktury, wnioski o zaliczkę, listy wypłat, polecenia wyjazdów służbowych, dyspozycje wypłat środków pieniężnych. Każdy raport kasowy był odpowiednio ponumerowany z podaniem kolejnej pozycji raportu. Operacje kasowe zostały ujęte w raporcie chronologicznie, z podaniem: symbolu, numeru źródłowego dowodu kasowego oraz krótkim opisem dokonanej operacji. Wszystkie dowody zostały





sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, następnie zatwierdzone do wypłaty przez głównego księgowego i kierownika jednostki, ze wskazaniem dekretacji ujęcia w ewidencji księgowej. **Jednakże nieczytelność podpisów i brak pieczętek imiennych osób sprawdzających dowód księgowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzających go do wypłaty – utrudniał kontrolującym stwierdzenie czy zostały skontrolowane przez upoważnionych pracowników, tym bardziej, że w załączniku nr 4 do instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych, wprowadzonej w życie zarządzeniami Burmistrza Miasta nr 66/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku i nr 233/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku – nie wskazano wzorów podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych, pozostawiając w kolumnie „wzór podpisu” – puste miejsce.**

*AKTA KONTROLI [A-10, s.207]: Kserokopia (potwierdzona za zgodność) załącznika nr 4 do instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych, wprowadzonej w życie zarządzeniami Burmistrza Miasta nr 66/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku nr 233/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku, dot. wzorów podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych.*

Wpłaty dokumentowane były poprzez wystawienie dowodów wpłat KP ręcznie. Przy użyciu programu komputerowego wystawiano natomiast dowody dotyczące wpłat rat podatków – w dwóch egzemplarzach - według poszczególnych tytułów. Oryginał dowodu wpłaty otrzymywał wpłacający, natomiast kopia pokwitowania zostawała pod raportem kasowym.

### **3. Udzielanie i rozliczanie zaliczek**

Zasady udzielania i rozliczania zaliczek określono w § 15 instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, wprowadzonej zarządzeniami Burmistrza Miasta nr 66/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku oraz nr 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku.

W jednostce występują zaliczki gotówkowe, jednorazowe wypłacane pracownikom zatrudnionym w Urzędzie Miasta w Uniejowie na podstawie umowy o pracę. Zaliczki jednorazowe mogą być wypłacane na poczet podróży służbowej, zakup materiałów i usług, itp. Zaliczki wypłaca się na podstawie wypełnionego i zaakceptowanego przez Burmistrza i Skarbnika lub osoby upoważnione „wniosku o zaliczkę”, przy czym należy dokładnie określić rodzaj zakupu bądź cel, któremu zaliczka ma służyć. Zaliczki te podlegają rozliczeniu najpóźniej w terminie 14 dni od daty pobrania. Burmistrz może wyrazić zgodę na dłuższy termin rozliczenia się z pobranej zaliczki. Rozliczenia zaliczki dokonuje zaliczkobiorca odpowiednio na druku rozliczenia zaliczki lub polecenia wyjazdu służbowego. Do czasu rozliczenia się z poprzednio pobranej zaliczki nie mogą być wypłacane następne zaliczki. Zaliczkobiorca zobowiązany jest do rozliczenia zaliczki w terminie określonym we wniosku lub niniejszej instrukcji, w przeciwnym wypadku kwota zaliczki podlega potrąceniu z najbliższego wynagrodzenia zaliczkobiorcy.

W § 15 ust.6 instrukcji zapisano, że wszystkie zaliczki podlegają bezwzględnie rozliczeniu na koniec każdego roku kalendarzowego. **W wyjątkowych sytuacjach dopuszcza się możliwość późniejszego rozliczenia zaliczki, ale należy do**

**wniosku o wypłatę zaliczki dołączyć stosowne wyjaśnienie niemożliwości rozliczenia zaliczki w danym roku.**

Na podstawie ewidencji konta 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” kontrolujący ustalili, że w latach 2015-2016 (I półrocze) udzielono 23 zaliczki jednorazowe - ze środków zgromadzonych w dziale 750 rozdział 75023 § 4210 - niżej wymienionym pracownikom Urzędu Miasta:

Lp.	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe pracownika	Data wniosku o zaliczkę/ data wypłaty zaliczki	Kwota udzielonej zaliczki (zł)	Data rozliczenia pobranej zaliczki	Zwrot niewykorzystanej kwoty do kasy (-); dopłata z kasy (+) (zł)	Przeznaczenie zaliczki
1.	Józef Kaczmarek - Burmistrz	13.01.2015	500,00	26.01.2015	-	Wyjazdy służbowe krajowe
2.	Józef Kaczmarek - Burmistrz	23.01.2015	300,00	26.01.2015	+176,62	Wyjazdy służbowe krajowe
3.	Anna Wawrzyniak – podinspektor ds. obsługi kancelarii ogólnej	19.02.2015	1.000,00	25.02.2015	-	Zakup znaczków pocztowych
4.	Anna Wawrzyniak – podinspektor ds. obsługi kancelarii ogólnej	25.02.2015	2.000,00	27.02.2015	-	Zakup znaczków pocztowych
5.	<b>(...)<sup>33</sup>- pomoc administracyjna ds. promocji</b>	<b>09.04.2015/ 10.04.2015</b>	<b>250,00</b>	<b>07.05.2015</b>	<b>-128,30</b>	<b>Wyjazd na konferencję w Krakowie</b>
6.	<b>Józef Kaczmarek - Burmistrz</b>	<b>16.04.2015/ 17.04.2015</b>	<b>1.000,00</b>	<b>25.05.2015</b>	<b>-</b>	<b>Wyjazdy służbowe krajowe</b>
7.	Józef Kaczmarek - Burmistrz	15.05.2015	1.000,00	25.05.2015	+693,66	Wyjazdy służbowe krajowe
8.	Piotr Majer – Zastępca Burmistrza	25.05.2015	300,00	28.05.2015	-	Wyjazdy służbowe krajowe
9.	Piotr Majer – Zastępca Burmistrza	27.05.2015	200,00	28.05.2015	-45,38	Wyjazdy służbowe krajowe

<sup>33</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



10.	<b>Piotr Majer – Zastępca Burmistrza</b>	<b>08.06.2015</b>	<b>4.000,00</b>	<b>06.07.2015</b>	<b>-3.441,67</b>	<b>Wyjazd do Mediolanu – Targi EXPO</b>
11.	Józef Kaczmarek – Burmistrz	10.06.2015	2.000,00	19.06.2015	+628,24	Wyjazdy służbowe krajowe Wyjazd na Łotwę
12.	<b>Józef Kaczmarek – Burmistrz</b>	<b>24.06.2015</b>	<b>2.000,00</b>	<b>21.07.2015</b>	<b>+674,54</b>	<b>Wyjazd studyjny do Włoch</b>
13.	<b>Urszula Łukasik – podinspektor ds. rolnictwa</b>	<b>24.06.2015</b>	<b>2.000,00</b>	<b>21.07.2015</b>	<b>+161,14</b>	<b>Wyjazd studyjny do Włoch</b>
14.	<b>Czyszek Beata – referent ds. obsługi kancelarii ogólnej</b>	<b>24.06.2015</b>	<b>1.600,00</b>	<b>21.07.2015</b>	<b>+1.025,34</b>	<b>Wyjazd studyjny do Włoch</b>
15.	Aleksandra Zielonka – inspektor ds. promocji	09.07.2015/ 10.07.2015	600,00	15.07.2015	-	R-k za sędziowanie zawodów konnyc
16.	Agnieszka Bednarkiewicz – główny specjalista ds. księgowości oświaty	08.03.2016/ 10.03.2016	440,00	16.03.2016	-	Zakup biletów wstępu do Kopalni w Kłodawie dla delegacji z Krasławy
17.	<b>Aleksandra Zielonka – inspektor ds. promocji</b>	<b>19.04.2016/ 20.04.2016</b>	<b>360,00</b>	<b>10.05.2016</b>	<b>-5,10</b>	<b>Zakup beczki dębowej + koszty wysyłki</b>
18.	<b>Józef Kaczmarek – Burmistrz</b>	<b>06.05.2016</b>	<b>1.200,00</b>	<b>07.06.2016</b>	<b>+161,48</b>	<b>Wyjazd na Kongres we Włoszech</b>
19.	<b>Czyszek Beata – referent ds. obsługi kancelarii ogólnej</b>	<b>06.05.2016</b>	<b>1.200,00</b>	<b>06.06.2016</b>	<b>-305,77</b>	<b>Wyjazd na Kongres we Włoszech</b>
20.	Aleksandra Zielonka – inspektor ds. promocji	23.05.2016/ 24.05.2016	345,00	01.06.2016	-1,44	Zakup zestawu
21.	<b>Piotr Majer – Zastępca Burmistrza</b>	<b>13.06.2016</b>	<b>2.500,00</b>	<b>29.06.2016</b>	<b>-930,14</b>	<b>Wyjazd do Niemiec</b>
22.	Aleksandra Borowska – Sekretarz	29.06.2016/ 30.06.2016	500,00	12.07.2016	+521,40	Wyjazd na Białoruś
23.	Agnieszka Bednarkiewicz – główny specjalista ds. księgowości oświaty	29.06.2016/ 30.06.2016	2.000,00	12.07.2016	+1.120,29	Wyjazd na Białoruś



RAZEM:	27.295,00
--------	-----------

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- Zaliczki wypłacano pracownikom zatrudnionym w Urzędzie na podstawie umowy o pracę w celu dokonania zakupów doraźnych materiałów i sprzętu, a także na poczet podróży służbowej.
- Wnioskujący wypełniali odpowiedni druk wniosku, określając rodzaj wydatków (**często zbyt lakonicznie, np.: „beczka”, „wyjazd Łęczycą”**), na które wypłacona była zaliczka, termin rozliczenia oraz jej proponowaną wysokość. **Zgodnie z § 15 ust.2 instrukcji zaliczki wypłaca się na podstawie wypełnionego i zaakceptowanego „wniosku o zaliczkę”, przy czym należy dokładnie określić rodzaj zakupu bądź cel, któremu zaliczka ma służyć.** Wypłat zaliczek dokonywano na podstawie wniosków, zatwierdzonych do wypłaty przez Burmistrza Miasta lub Zastępcę Burmistrza oraz Skarbnika. **Stwierdzono, że na żadnym wniosku nie potwierdzano pod względem merytorycznym konieczności zakupu lub wyjazdu.**
- Zaliczkoobiorca dokonywał rozliczenia zaliczek odpowiednio na druku rozliczenia zaliczki lub polecenia wyjazdu służbowego. Do rozliczenia dołączał faktury, rachunki lub inne dokumenty potwierdzające poniesienie określonych wydatków.
- Kontrolowana jednostka nie wypłacała zaliczek na poczet wynagrodzenia za pracę.
- Wypłacone koszty podróży i rozliczenie pobranych zaliczek ujmowano w raporcie kasowym.
- **Na 23 zaliczki udzielone w okresie objętym kontrolą aż 10 zostało rozliczonych po terminie wynikającym z § 15 instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, tj. po upływie 14 dni od daty ich pobrania. Powyższe dotyczy zaliczek wykazanych pod pozycją: 5, 6, 10, 12, 13, 14, 17, 18, 19 i 21 powyżej zamieszczonego zestawienia.**

#### Ustalenia kontroli:

- **Poz.5 tabeli (raporty kasowe RK nr 34/15 z 10 kwietnia 2015 roku i RK nr 41/15 z dnia 7 maja 2015 roku):** w dniu 9 kwietnia 2015 roku pracownik złożył wniosek o zaliczkę w kwocie 250,00 zł w związku z wyjazdem do Krakowa na Międzynarodową Konferencję Naukową pt. „Aktualne procesy modernizacyjne w administracji publicznej – doświadczenia polskie i europejskie”. We wniosku wyspecyfikował następujące wydatki: [1] bilety PKP 81,00 zł, [2] bilety MPK Kraków – 36,00 zł, [3] pozostałe wydatki – 133,00 zł. Z pobranej kwoty zobowiązał się rozliczyć **do dnia 10 kwietnia 2015 roku**. Na wniosku brak podpisu i wskazania osoby sprawdzającej konieczność zakupu pod względem merytorycznym. Wypłatę zaliczki zaksięgowano na kontach: Wn 234 i Ma 101. Rozliczenia zaliczki pracownik dokonał **w dniu 7 maja 2015 roku (tj. 26 dni po wyznaczonym terminie)**, przedkładając polecenie wyjazdu służbowego nr 191/15, z którego wynikało, że pracownik w dniach 21-24 kwietnia 2015 roku poniósł koszty podróży w wysokości 121,70 zł (bilety PKP – w cenie 81,20 zł – zakupione przed pobraniem zaliczki, tj. w dniu 2 kwietnia 2016 roku; ryczałt w wysokości 6,00 zł; 3 diety (kolacja)



– 22,50 zł<sup>34</sup>). Niewydatkowaną kwotę 128,30 zł wpłacono w kasie Urzędu w dniu 7 maja 2015 roku (nr kwitu DH 0241499).

Pracownik wyjaśnił, że z pobranych środków rozliczył po terminie z nieświadomości i zobowiązuje się w przyszłości rozliczać zaliczki terminowo.

*Wyjaśnienie podinspektora ds. promocji złożone w dniu 22 września 2016 roku na okoliczność nieterminowego rozliczenia zaliczki stanowi załącznik nr 30 protokołu kontroli.*

- **Poz.6 tabeli (raporty kasowe RK nr 37/15 z 17 kwietnia 2015 roku i RK nr 49/15 z dnia 25 maja 2015 roku):** Burmistrz Miasta we wniosku z dnia **16 kwietnia 2015 roku** wystąpił o wypłatę zaliczki w kwocie 1.000,00 zł na wyjazd do Łęczycy, nie wskazując w nim daty rozliczenia się z niej. Zaliczkę wypłacono w dniu 17 kwietnia 2015 roku w kasie Urzędu. Rozliczenia się z pobranych środków Burmistrz Miasta dokonał w dniu **25 maja 2015 roku (tj. 24 dni po umownym terminie)**, przedkładając 4 polecenia wyjazdu służbowego na łączną kwotę 2.663,66 zł: [1] delegacja nr 251/15 na kwotę 105,57 zł – za wyjazd w dniu 30 kwietnia 2015 roku na posiedzenie Związku Gmin Ziemi Łęczyckiej, [2] delegacja nr 255/15 na kwotę 105,30 zł – 5 maja 2015 roku przesłuchanie w Sądzie Okręgowym w Łodzi, [3] delegacja nr 281/15 na kwotę 819,80 zł – udział w dniach 19-22 maja 2015 roku w XX Corocznym Kongresie ESPA w Sopocie, [4] delegacja nr 295/16 na kwotę 379,35 zł – 22 maja 2015 roku udział w spotkaniu w Piasecznie. **Z przedłożonych kosztów podróży w wysokości 2.663,66 zł rozliczono: zaliczkę w wysokości 1.000,00 zł pobraną w dniu 17 kwietnia 2015 roku, zaliczkę w wysokości 1.000,00 zł pobraną w dniu 15 maja 2015 roku, a kwotę 693,66 zł – wypłacono Burmistrzowi Miasta z kasy Urzędu. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu - zarówno przez pracowników działu księgowości, jak i samego Burmistrza - zasad udzielania i rozliczania zaliczek wynikających instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta Uniejów nr 66/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku. Z § 15 ww. instrukcji wynika, że „do czasu rozliczenia się z poprzednio pobranej zaliczki nie mogą być wypłacane następne zaliczki. Zaliczkobiorca zobowiązany jest do rozliczenia zaliczki w terminie określonym we wniosku lub niniejszej instrukcji, w przeciwnym wypadku kwota zaliczki podlega potrąceniu z najbliższego wynagrodzenia zaliczkobiorcy”.**
- **Poz.17 tabeli (raporty kasowe RK nr 29/16 z 20 kwietnia 2016 roku i RK nr 35/15 z dnia 10 maja 2016 roku):** we wniosku z dnia **19 kwietnia 2016 roku** Pani Aleksandra Zielonka – inspektor ds. promocji wystąpiła o wypłatę zaliczki w kwocie 360,00 zł. Jako przeznaczenie zaliczki wpisała „beczka”. Z zaliczki ww. zobowiązała się rozliczyć do dnia 20 kwietnia 2016 roku, natomiast rozliczenia dokonała **10 maja 2016 roku** przedkładając

<sup>34</sup> Z przedłożonego programu wynika, że organizator konferencji zapewniał tylko obiad, natomiast śniadanie było wliczone w cenę hotelu, zatem zgodnie z § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 r. poz.167), pracownikowi kwotę diety zmniejszono o koszt zapewnionego bezpłatnego wyżywienia, przyjmując, że każdy posiłek stanowi odpowiednio: śniadanie - 25% diety; obiad - 50% diety; kolacja - 25% diety.



fakturę VAT nr FA/311/2016 na kwotę 354,90 zł - za zakup beczki dębowej i koszty wysyłki paczki. Na fakturze wskazano datę sprzedaży: 20 kwietnia 2016 roku, datę wystawienia: 29 kwietnia 2016 roku. Do Urzędu ww. dowód księgowy wpłynął w dniu 5 maja 2015 roku.

Niewydatkowaną kwotę 5,10 zł pracownik wpłacił do kasy Urzędu Miasta w dniu 10 maja 2015 roku (nr kwitu DH 9527087).

- **Poz.21 tabeli (raporty kasowe RK nr 48/165 z 13 czerwca 2016 roku i RK nr 54/16 z dnia 29 czerwca 2016 roku):** W dniu 13 czerwca 2016 roku Zastępca Burmistrza – Pan Piotr Majer pobrał z kasy Urzędu zaliczkę w kwocie 2.500,00 zł, wskazując we wniosku: wyjazd do Niemiec. Rozliczenia pobranych środków zaliczkobiorca dokonał w dniu 29 czerwca 2016 roku przedkładając rachunek kosztów podróży na kwotę 1.569,89 zł. Na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 362/16 ww. został oddelegowany w dniach 15-17 czerwca 2016 roku do Berlina w celu wzięcia udziału w Letnim Festynie Biznesu Polskiego i Niemieckiego. Niewydatkowaną kwotę 930,14 zł zaliczkobiorca wpłacił do kasy Urzędu w dniu 23 czerwca 2015 roku (nr kwitu DH 9461102).

Wypłatę i rozliczenie zaliczek ujmowano w ewidencji księgowej na kontach:

- pobranie środków z banku do kasy: Wn 101 i Ma 130/5,
- wypłata zaliczki na podstawie wniosku: Wn 234 i Ma 101,
- koszt: Wn 401/409 i Ma 234,
- wydatek: Wn 130/5 i Ma 130/2,
- wpłata do kasy niewykorzystanych środków: Wn 101 i Ma 141,
- oraz w zakresie zwrotu środków niewykorzystanych do banku:
  - raport: Wn 141 i Ma 101,
  - wyciąg bankowy: Wn 130/5 i Ma 234.



## VI. WYKONANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

### Dochody i przychody budżetu

Wykonanie dochodów i przychodów budżetu Gminy Uniejów w 2015 roku kształtowało się następująco:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
DOCHODY OGÓŁEM	46 886 411,33	43 025 925,41
z tego:		
Dochody bieżące	30 950 876,46	27 246 357,60
Dochody majątkowe	15 935 534,87	15 779 567,81
Dotacje		
z tego:		
z budżetu Wojewody	234 640,00	234 640,00
Dotacje z budżetu państwa	4 546 644,43	4 492 970,32
Dotacje z Krajowego Biura Wyborczego	64 847,00	64 387,00
WFOŚiGW w Łodzi	2 700 450,00	2 746 293,24
Środki zagraniczne	13 724 789,89	13 149 472,37
NFOŚiGW w Warszawie	590 791,41	590 791,41
Bank Gospodarstwa Krajowego dotacja na zakup lokali socjalnych	452 616,30	452 616,30
Inne – pomoc finansowa od j.s.t.	-	-
Subwencja	7 440 388,00	7 440 388,00
PRZYCHODY	19 563 530,10	18 684 258,46
z tego:		
Kredyty i pożyczki	11 343 535,00	10 464 263,36
Nadwyżka z lat poprzednich	-	-
Wolne środki	8 219 995,10	8 219 995,10

Wydatki oraz rozchody budżetu oraz ich wykonanie za 2015 rok przedstawiono w tabeli poniżej:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	62 841 467,69	57 997 815,55
z tego:		
Wydatki majątkowe	37 677 078,73	34 688 554,74
Wydatki bieżące	25 164 388,96	23 309 260,81
ROZCHODY	3 608 473,74	3 608 473,74
w tym: spłata kredytów i pożyczek	3 608 473,74	3 608 473,74

W pierwotnym budżecie na 2015 rok uchwalonym na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Uniejowie nr III/27/2014 z dnia 19 grudnia 2014 roku ustalono dochody



budżetu Gminy Uniejów w łącznej kwocie 51.633.110,71 zł, z tego: dochody bieżące w kwocie 28.605.770,00 zł, dochody majątkowe – 23.027.340,71 zł. Wydatki budżetu ustalono w łącznej kwocie 53.385.721,19 zł, z tego wydatki bieżące – 20.5876.325,92 zł, wydatki majątkowe – 32.798.395,27 zł.

Uchwalony deficyt budżetowy w wysokości 1.752.610,48 zł postanowiono sfinansować przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 1.752.610,48 zł.

Przychody budżetu uchwalono w kwocie 5.256.734,40 zł, a rozchody w kwocie 3.504.123,92 zł.

Rada Miejska ustaliła następujące limity zobowiązań z tytułu:

- zaciąganych kredytów i pożyczek krótkoterminowych na sfinansowanie przejściowego deficytu w kwocie – 10.500.000,00 zł, w tym limit zobowiązań z tytułu obsługi długu – 500.000,00 zł;
- zaciąganych kredytów i pożyczek długoterminowych na sfinansowanie planowanego deficytu w kwocie – 2.052.610,48 zł, w tym limit zobowiązań z tytułu obsługi długu – 300.000,00 zł;
- na spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych w kwocie 4.029.123,92 zł, w tym limit zobowiązań z tytułu obsługi długu w kwocie 525.000,00 zł.

Upoważniono Burmistrza Miasta do:

- zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie – 10.500.000,00 zł,
- dokonywania przeniesień planowanych wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy w zakresie wydatków bieżących w ramach działu, dokonywania przeniesień w planach wydatków majątkowych między zadaniami w zakresie umożliwiającym ich pełną realizację w ramach działu, z wyjątkiem zadań inwestycyjnych wieloletnich;
- lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu Gminy;
- przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym Gminy do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

## **1. Wieloletnia Prognoza Finansowa**

---

Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2015-2020 uchwalona została uchwałą nr III/26/2014 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 19 grudnia 2014 roku. Zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2020 w trakcie 2015 roku dokonano uchwałami Rady Miejskiej w Uniejowie nr: V/43/2015 z dnia 26 stycznia 2015 roku, VII/62/2015 z dnia 10 marca 2015 roku, VIII/ 70/2015 z dnia 23 marca 2015 roku, IX/75/2015 z dnia 1 kwietnia 2015 roku, X/79/2015 z dnia 18 maja 2015 roku,





XI/88/2015 z dnia 8 czerwca 2015 roku, XIII/100/2015 z dnia 9 lipca 2015 roku, XIV/105/2015 z dnia 15 lipca 2015 roku, XVI/114/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 roku, XVII/118/2015 z dnia 2 października 2015 roku, XVIII/127/2015 z dnia 27 października 2015 roku, XIX/138/2015 z dnia 6 listopada 2015 roku, XX/142/2015 z dnia 24 listopada 2015 roku, XXII/162/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku.

Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2016-2026 uchwalona została uchwałą nr XXII/163/2015 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 23 grudnia 2015 roku.

Do czasu niniejszej kontroli (do 31 sierpnia 2016 roku) zmiany WPF na lata 2016 – 2026 zostały dokonane przez Radę Miejską w Uniejowie uchwałami nr: XXIII/171/2016 z dnia 22 stycznia 2016 roku, XXIV/185/2015 z dnia 17 lutego 2016 roku, XXV/194/2016 z dnia 23 marca 2016 roku, XXVI/205/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 roku, XXVII/209/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 roku, XXVIII/219/2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku, XXX/233/2016 z dnia 24 czerwca 2016 roku, XXXI/237/2016 z dnia 7 lipca 2016 roku, XXXII/239/2016 z dnia 26 lipca 2016 roku i XXXIII/248/2016 z dnia 22 sierpnia 2016 roku. Uchwałą nr XXVIII/219/2016 z dnia 2 czerwca 2016 dokonano zmiany polegającej na wydłużeniu WPF oraz prognozy długu o rok, czyli na lata 2016-2027.

Dane dotyczące wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2020 (po zmianach) oraz WPF na lata 2016 -2026 (przed zmianą i po zmianach na dzień 22 sierpnia 2016 roku) obrazuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	WPF z 2015 roku (dane wg WPF po zmianach – wprowadzonych uchwałą nr XXII/162/2015 Rady Miejskiej z dnia 23 grudnia 2015 roku)	Wzrost/spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)	WPF z 2016 roku (dane wg WPF uchwalonego bez zmian - uchwałą nr XXII/163/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku)	Wzrost / spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)	WPF z 2016 roku (dane po zmianach na dzień 22 sierpnia 2016 roku - uchwałą nr XXXIII//248/2016)	Wzrost/spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)
<b>Dochody bieżące</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014 rok	25.207.355,96	X	25.207.355,96	X	25.207.355,96	X
2015 rok	30.943.168,40	+22,75	30.950.876,46	+21,03	27.246.357,60	+8,09
2016 rok	30.807.215,00	-0,44	30.807.215,00	-0,46	36.774.808,48	+34,97
2017 rok	29.525.888,01	-4,16	30.132.790,00	-2,19	35.212.550,00	-4,25
2018 rok	28.533.677,02	-3,39	29.173.618,00	-3,18	33.506.533,00	-4,48
<b>Dochody majątkowe</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014 rok	14.979.444,86	X	14.979.444,86	X	14.979.444,86	X
2015 rok	15.935.534,87	+6,38	15.935.534,87	+6,38	15.779.567,81	+5,34
2016 rok	5.614.961,80	-64,76	5.614.961,80	-64,76	11.324.128,18	-28,24
2017 rok	1.614.877,00	-71,20	1.514.877,00	-73,02	28.109.668,00	+148,23
2018 rok	447.300,00	-72,30	264.000,00	-82,57	25.758.829,00	-8,46
<b>w tym ze sprzedaży majątku</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014 rok	24.936,00	X	24.936,00	X	24.936,00	X
2015 rok	1.000.000,00	+3010,27	1.000.000,00	+3010,27	870.883,50	+2492,47
2016 rok	1.741.360,80	+74,14	1.741.360,80	+74,14	2.481.235,80	+184,91
2017 rok	0,00	0,00	0,00	0,00	11.065.315,00	+345,96
2018 rok	0,00	0,00	0,00	0,00	8.000.000,00	-27,70



<b>Wydatki majątkowe</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014 rok	14.140.740,37	X	14.140.740,37	X	14.140.740,37	X
2015 rok	37.677.078,73	+166,44	37.677.078,73	+166,44	34.688.554,74	+145,31
2016 rok	7.000.225,00	-81,42	7.000.225,00	-81,42	13.666.613,18	-60,60
2017 rok	3.098.745,00	-55,73	3.098.745,00	-55,73	41.183.047,70	+201,34
2018 rok	511.800,00	-83,48	511.800,00	-83,48	37.184.754,12	-9,71
<b>Wydatki bieżące</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014rok	20.915.102,73	X	20.915.102,73	X	20.915.102,73	X
2015 rok	25.156.680,90	+20,28	25.156.680,90	+20,28	23.309.260,81	+11,45
2016 rok	25.008.312,00	-0,59	25.008.312,00	-0,59	30.887.159,79	+32,51
2017 rok	24.667.955,21	-1,36	24.667.955,21	-1,36	25.574.276,93	-17,20
2018 rok	24.395.112,22	-1,11	24.395.112,22	-1,11	26.828.316,19	+4,90
<b>w tym: na obsługę długu</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014 rok	320.138,74	X	320.138,74	X	320.138,74	X
2015 rok	420.000,00	+31,19	420.000,00	+31,19	391.334,98	+22,24
2016 rok	440.000,00	+4,76	440.000,00	+4,76	440.000,00	+12,44
2017 rok	460.015,00	+4,55	460.015,00	+4,55	460.015,00	+4,55
2018 rok	404.321,00	-12,11	404.321,00	-12,11	480.000,00	+4,34
<b>Na wynagrodzenia i pochodne</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014 rok	8.580.626,90	X	8.580.626,90	X	8.580.626,90	X
2015 rok	9.265.619,05	+7,98	9.265.619,05	+7,98	8.881.398,34	+3,51
2016 rok	9.640.239,00	+4,04	9.640.239,00	+4,04	9.667.593,33	+8,85
2017 rok	7.675.000,00	-20,29	7.675.000,00	-20,29	7.675.000,00	-20,61
2018 rok	7.710.000,00	+0,46	7.710.000,00	+0,46	7.710.000,00	+0,46
<b>Przychody</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014 rok	6.525.516,16	X	6.525.516,16	X	6.525.516,16	X
2015 rok	19.563.530,10	+199,80	19.563.530,10	+199,80	18.684.258,46	+186,33
2016 rok	0,00	0,00	0,00	0,00	650.051,11	-96,52
2017 rok	0,00	0,00	0,00	0,00	6.701.552,43	+930,92
2018 rok	0,00	0,00	0,00	0,00	8.814.702,00	+31,53
<b>w tym: z tytułu pożyczek, kredytów i obligacji</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014 rok	4.350.689,01	X	4.350.689,01	X	4.350.689,01	X
2015 rok	11.343.535,00	+160,72	11.343.535,00	+160,72	10.464.263,36	+140,52
2016 rok	0,00	0,00	0,00	0,00	546.156,53	-94,78
2017 rok	0,00	0,00	0,00	0,00	6.701.552,43	+1127,04
2018 rok	0,00	0,00	0,00	0,00	8.814.702,00	+31,53
<b>Rozchody</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014 rok	3.436.478,78	X	3.436.478,78	X	3.436.478,78	X
2015 rok	3.608.473,74	+5,00	3.608.473,74	+5,00	3.608.473,74	+5,00
2016 rok	4.413.639,80	+22,31	4.413.639,80	+22,31	4.195.214,80	+16,26
2017 rok	3.374.064,80	-23,55	3.374.064,80	-23,55	3.266.445,80	-22,14
2018 rok	4.074.064,80	+20,74	4.074.064,80	+20,74	4.066.993,69	+24,51
<b>Kwota długu</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
2014 rok	12.916.426,22	X	12.916.426,22	X	12.916.426,22	X
2015 rok	20.447.508,08	+58,31	20.447.508,08	+58,31	19.590.991,44	+51,68
2016 rok	16.033.868,28	-21,59	16.033.868,28	-21,59	15.919.178,17	-18,74



2017 rok	12.659.803,48	-21,04	12.659.803,48	-21,04	19.354.284,80	+21,58
2018 rok	8.585.738,68	-32,18	8.585.738,68	-32,18	24.101.993,11	+24,53
Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty długu (art. 243 ustawy o finansach publicznych) – na 2016 rok	<u>22,25</u> 18,95	X	<u>22,25</u> 18,95	X	<u>21,23</u> 17,84	X
Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty długu (art. 243 ustawy o finansach publicznych) – na 2017 rok	<u>18,61</u> 15,31	X	<u>18,61</u> 15,31	X	<u>16,49</u> 13,10	X
Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty długu (art. 243 ustawy o finansach publicznych) – na 2018 rok	<u>16,93</u> 16,93	X	<u>16,93</u> 16,93	X	<u>23,81</u> 20,42	X
Planowany wskaźnik spłat wyliczony zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych - 2016 rok	8,64	X	8,64	X	9,60	X
Planowany wskaźnik spłat wyliczony zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych - 2017 rok	13,33	X	13,33	X	5,88	X
Planowany wskaźnik spłat wyliczony zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych - 2018 rok	12,31	X	12,31	X	7,67	X

X – Dopuszczalny wskaźnik spłaty długu wyliczony w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy  
 xx- Dopuszczalny wskaźnik spłaty długu wyliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy

## Dochody bieżące i majątkowe

Planowana na 2016 rok kwota dochodów bieżących była niższa o 0,46% niż prognozowane wykonanie za 2015 rok. Po zmianach WPF na dzień 22 sierpnia 2016 roku planowane dochody bieżące w stosunku do faktycznie wykonanych za 2015 rok były wyższe o kwotę 7.577.898,98 zł tj. o 34,97%. W kolejnych latach 2017-2018 przyjęto spadek dochodów bieżących na poziomie od 3,07% do 2,97% (dane bez zmian) oraz na poziomie od 4,25% do 4,48% (dane po zmianie WPF na dzień 22 sierpnia). Z ustaleń kontroli oraz wyjaśnień Skarbnika Miasta Arlety Pietrzak wynika, że wzrost dochodów bieżących wynika przede wszystkim ze wzrostu w stosunku do 2015 roku dochodów z tytułu: [1] subwencji ogólnej o kwotę 1.385.165,00 zł, [2] wyższych niż zrealizowanych w 2015 roku wpływów z tytułu środków unijnych na realizację bieżącego projektu w zakresie promocji o kwotę 705.604,46 zł, [3] dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie, przeznaczonych na realizację świadczenia wychowawczego wraz z kosztami obsługi, zgodnie z ustawą z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci na kwotę 3.047.563,00 zł, [4] z tytułu usług związanych z zaopatrzeniem w energię ciepłą i elektryczną świadczonych przez Energetykę Uniejów wzrost w stosunku do roku poprzedniego o kwotę 3.153.211,00 zł, [5] podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 979.353,00 zł.

Według ewidencji księgowej na kartach dochodów na dzień 20 września 2016 roku plan dochodów z tytułu subwencji ogólnej w wysokości 8.825.553,00 zł został wykonany na kwotę 6.726.864,00 zł, tj. w 76,22%. Powyższe wskazuje, że prognozowana kwota subwencji powinna być zrealizowana w 100%. Nie ma również zagrożenia z realizacją planu z tytułu usług związanych z zaopatrzeniem w energię ciepłą i elektryczną, z tytułu dotacji na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie, a także z tytułu środków unijnych. **Natomiast wykonanie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości w zaplanowanej kwocie jest nierealne. Dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych do 20 września 2016 roku wynosiły 2.219.359,00 zł na plan 4.212.000,00 zł (tj. 52,69% wykonania planu). Przy założeniu, że „GEOTERMIA” sp. z o.o. zapłaci do końca roku odroczony do końca roku podatek w kwocie 560.663,00 zł, to dochody z tego tytułu na koniec roku mogą kształtować się na poziomie ok. 3.500.000,00 zł (2.219.359,00 zł/3 x 4 + 560.663,00 zł).**

Dochody majątkowe na 2016 rok zaplanowano niższe niż prognozowane wykonanie za 2015 rok o kwotę 10.320.573,07 zł, tj. o 64,76 %. Po zmianie WPF na dzień 22 sierpnia 2016 roku zaplanowane dochody majątkowe były niższe o 4.455.439,63 zł, tj. o 28,24% od faktycznego wykonania za 2015 rok. Na zaplanowaną na 2016 rok kwotę dochodów majątkowych po zmianach na dzień 22 sierpnia 2016 roku składały się dotacje oraz środki przeznaczone na inwestycje w kwocie 8.837.892,38 zł, (w tym: [1] dofinansowanie, zgodnie z umową z dnia 31 marca 2016 roku projektu pn. Termy Uniejów – Regionalny Markowy Produkt Turystyki Uzdrawiskowej – działanie I.1. Drogi etap II – w kwocie 3.482.000,05 zł, [2]) dofinansowanie, zgodnie z umową z dnia 31 marca 2016 roku projektu pn. „Przebudowa dróg gminnych w Uniejowie” w ramach RPO Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013 na kwotę 113.280,04 zł, [3] dofinansowanie projektu nr RPLD.02.01-10-0006/15-00 w ramach II Osi priorytetowej: Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka Regionalnego



Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 pn. „Uzbrojenie wydzielonych terenów aktywizacji gospodarczej w Gminie Uniejów”- kwota dofinansowania, zgodnie z umową z dnia 28 kwietnia 2016 roku 3.853.135,72 zł – okres realizacji wrzesień 2015 – wrzesień 2017, [4] dofinansowanie z ŁUW w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury drogowej na realizację projektu „Przebudowa ul. Jana Pawła II w Uniejowie na kwotę 1.071.504,00 zł, [5] dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 92.900,00 zł na „Modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych”) oraz dochody ze sprzedaży majątku na kwotę 2.481.235,80 zł. W 2017 roku (po zmianach na dzień 22 sierpnia 2016 roku) dochody majątkowe zaplanowano na kwotę 28.109.668,00 zł, w tym: z tytułu dotacji i środków na inwestycje w kwocie 17.044.353,00 zł, ze sprzedaży majątku w kwocie 11.065.315,00 zł. W 2018 roku (po zmianach na dzień 22 sierpnia 2016 roku) dochody majątkowe zaplanowano na kwotę 25.758.829,00 zł, w tym: z tytułu dotacji i środków na inwestycje w kwocie 17.758.829,00 zł, ze sprzedaży majątku w kwocie 8.000.000,00 zł.

**Gmina Uniejów zaplanowała do realizacji i wprowadziła do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2020 – 27 przedsięwzięć na łączną kwotę nakładów finansowych 154.408.789,09 zł, z tego: wydatki bieżące 14.878.679,60 zł (w tym: 10.349.525,45 zł wydatki realizowane z udziałem środków unijnych) i wydatki majątkowe 139.530.109,49 zł (w tym: 134.404.810,49 zł to wydatki realizowane z udziałem środków unijnych). Gmina Uniejów złożyła w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi na lata 2016-2019 – 23 wnioski o dofinansowanie na łączną kwotę 78.201.195,08 zł. Do czasu niniejszej kontroli zostały podpisane ww. umowy, a ponadto umowa z dnia 28 kwietnia 2016 roku o dofinansowanie projektu nr RPLD.02.02-10-0007/15-00 w ramach II Osi priorytetowej: Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 pn. „Zwiększenie międzynarodowej rangi gospodarczej Regionu Łódzkiego poprzez działania w zakresie promocji gospodarczej regionu przez Gminę Uniejów – kwota dofinansowania (wydatki bieżące) 8.333.990,75 zł, okres realizacji grudzień 2015 – grudzień 2018, [2] umowa podpisana w dniu 13 września 2016 roku o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.02.-10-0050/16-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 pn. „Kompleksowa termomodernizacja komunalnych obiektów mieszkaniowych w Gminie Uniejów” – kwota dofinansowania 365.523,74 zł, okres realizacji 2016-2017**

Zaplanowany w 2016 roku dochód ze sprzedaży majątku w kwocie 2.481.235,80 zł do dnia 4 października 2016 roku został zrealizowany w wysokości 808.278,99 zł, tj. w 32,58%. Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Miasta wynikało, że oprócz sprzedanych nieruchomości do sprzedaży w 2016 roku zaplanowano: działki budowlane o numerach 2708, 2709 oraz 2713 przy Osiedlu 700-Lecia o wartości szacunkowej 184.500,00 zł oraz działki o numerach 14/2 i 74/2 o łącznej powierzchni 1,0984 ha zabudowane budynkiem mieszkalno-magazynowym o wartości szacunkowej wg operatu szacunkowego, sporządzonego w 2015 roku na kwotę 1.111.100,00 zł oraz działka nr 8/3 o pow.3997 m<sup>2</sup>, zlokalizowana na terenach rekreacyjno-zdrowotnych, oszacowana przez biegłego na kwotę 380.000,00 zł. Ustalono, że na działki oznaczone numerami nr 2708, 2709



**i 2713 w 2016 roku zorganizowane były dwa kolejne przetargi, ale zakończyły się wynikiem negatywnym. Na pozostałe działki Gmina do czasu niniejszej kontroli nie zorganizowała przetargów. Ze względu na krótki okres jaki pozostał do końca 2016 roku mało realne jest wykonanie zaplanowanych dochodów z tytułu sprzedaży majątku.**

W kolejnych latach 2017-2019 Gmina zaplanowała do sprzedaży tereny inwestycyjne i zasoby mieszkaniowe. Do sprzedaży przeznaczono m.in.: działkę nr 2146/19 o pow. 9,50 ha przy kompleksie boisk Smolarka o wartości szacunkowej 14.250.000,00 zł, działkę nr 2146/16 za Zagrodą Młynarską o pow. 2,8628 ha o wartości szacunkowej 4.294.200,00 zł, działki rekreacyjno-mieszkaniowe z podziału 860/5-8 w m. Ostrowsko o wartości szacunkowej 195.400,00 zł, działki przy młynie o numerach: 1614/2, 1613/3, 1612 i 476 o pow. 0,5955 ha (udział Gminy 51/120 o wartości 600.000,00 zł), teren byłego targowiska przy ul. Reymonta numery działek: 1793/10, 1791/10, 1793/9, 1793/8, 1792/2 o pow. 2,0556 ha o wartości szacunkowej ok. 1.644.500,00 zł, dwa budynki komunalne przy ul. Dąbskiej 10 i 17 o wartości ok. 400.000,00 zł, teren przy cmentarzu nieużytki przyległe do ul. Dąbskiej i ul. Wiśniowej oznaczone numerami działek: 33/12 i 1111/7 o łącznej pow. 4,247 ha o wartości szacunkowej ok. 1.000.000,00 zł. Zaplanowane do sprzedaży nieruchomości zostały oszacowane przez Gminę na podstawie rozeznania rynkowego i na podstawie cen uzyskanych w wyniku sprzedaży podobnych nieruchomości.

### Wydatki bieżące

Wydatki bieżące na 2016 rok zaplanowano niższe w stosunku do prognozowanych za 2015 rok o 0,59% i wyższe od faktycznie wykonanych (po zmianach na 22 sierpnia 2016 roku) o 32,51%. Natomiast dla kolejnych lat tj. 2017-2018 założono spadek odpowiednio o 1,36% i 1,11% (dane bez zmian) oraz znaczny spadek bo aż o 17,20% w 2017 roku i wzrost o 4,90% w 2018 roku (dane po zmianach na 22 sierpnia). W objaśnieniach do WPF nie uzasadniono znacznego wzrostu wydatków bieżących w 2016 roku i znacznego spadku tych wydatków w 2017 roku. Z ustaleń kontroli i wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Miasta wynika, że prognozowany znaczny wzrost wydatków bieżących w 2016 roku w stosunku do 2015 roku wynika m.in.: [1] z realizacji projektu współfinansowanego ze środków unijnych pn. „Zwiększenie międzynarodowej rangi gospodarczej Regionu Łódzkiego poprzez działania prowadzone w zakresie promocji gospodarczej regionu przez Gminę Uniejów” o całkowitej wartości 9.856.695,00 zł, [2] ze zwiększenia wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem nowej jednostki organizacyjnej pn. Energetyka Uniejów, która rozpoczęła działalność w IV kwartale 2015 roku i zajmuje się zaopatrywaniem w energię elektryczną i ciepłą mieszkańców Gminy Uniejów, [3] z realizacji programu pomocy państwa w wychowaniu dzieci.

Kontrolujące ustaliły, że decydujący wpływ na spadek wydatków bieżących w 2017 roku w stosunku do 2016 roku miało znaczne obniżenie wydatków na wynagrodzenia i pochodne. W 2016 roku zaplanowano wydatki na wynagrodzenia i pochodne wyższe od faktycznie wykonanych w 2015 roku o 8,85%. Na 2017 rok założono spadek wydatków na wynagrodzenia i pochodne o 20,29% (dane bez zmian) i o 20,61 %, tj. o kwotę 1.992.593,33 zł (dane po zmianie WPF na 22 sierpnia). Natomiast na 2018 rok zaplanowano wzrost wydatków na wynagrodzenia i pochodne o 0,46% w stosunku do 2017 roku (dane przed zmianą i po zmianach). W objaśnieniach do WPF brak było uzasadnienia tak znacznego spadku wydatków na wynagrodzenia i



pochodne w 2017 roku w stosunku do 2016 roku, a także w stosunku do 2015 roku. Skarbnik Miasta wyjaśniła kontrolującą, że częściowy wpływ na wyższe wydatki na wynagrodzenia i pochodne w latach 2015-2016 miała realizacja projektów finansowanych ze środków unijnych, ale jednocześnie potwierdziła, że planowane na ten cel wydatki w latach 2017-2018 są za niskie i zobowiązała się dokonać analizy wynagrodzeń i urealnienia zaplanowanych na ten cel środków.

W WPF na lata 2016-2027 (dane bez zmian i po zmianach) w 2016 roku na obsługę długu publicznego zaplanowano 440.000,00 zł, tj. kwotę wyższą niż planowana w 2015 roku o 20.000,00 zł. Po zmianie WPF na dzień 22 sierpnia 2016 roku planowana kwota na obsługę długu w 2016 roku nie uległa zmianie i była wyższa o 48.665,02 zł od kwoty wydatków faktycznie poniesionych na obsługę długu w 2015 roku. W 2017 roku zaplanowano wyższe wydatki na obsługę długu o kwotę 20.015,00 zł (dane wg WPF bez zmian i po zmianach). W 2018 roku zaplanowano w WPF (przed zmianą) odsetki na kwotę 404.321,00 zł (niższe od kwoty planowanych odsetek w 2017 roku o 12,11%), które zwiększono po zmianie na 22 sierpnia 2016 roku do kwoty 480.000,00 zł, w związku z planowanym zaciągnięciem kredytu długoterminowego w kwocie 8.814.702,00 zł. Wydatki na obsługę długu, w przypadku kredytów o zmiennym oprocentowaniu, planowano w oparciu o zaktualizowane harmonogramy spłat odsetek na podstawie stawek oprocentowania, obowiązujących w czasie opracowywania WPF, a w przypadku kredytów nowo zaciąganych w oparciu o szacunkową wartość zamówienia (koszt kredytu), w rozbiciu na poszczególne lata. Biorąc pod uwagę prognozowane kwoty długu w latach 2016-2018 to należy uznać, że wydatki na obsługę długu określone zostały w realnej wysokości.

## Przychody

Zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2016-2026, uchwaloną przez Radę Miejską w Uniejowie w dniu 23 grudnia 2015 roku prognozowane przychody w 2016 roku stanowiły kwotę 0,00 zł, w tym: z wolnych środków kwotę 0,00 zł. Po zmianie WPF przez Radę Miejską w dniu 22 sierpnia 2016 roku planowane przychody wynosiły 650.051,11 zł, w tym: z wolnych środków 103.894,58 zł, z planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek na kwotę 546.156,53 zł. W kolejnych dwóch latach zaplanowano w WPF przychody z tytułu pożyczek i kredytów odpowiednio w kwotach 6.701.552,43 zł i 8.814.702,00 zł. Do czasu niniejszej kontroli Gmina nie zaciągnęła kredytu. Według wyjaśnienia Skarbnik Miasta kredyt w planowanej kwocie 546.156,53 zł, najprawdopodobniej w ogóle nie zostanie zaciągnięty, w związku z przesunięciem terminu realizacji projektu, na który planowano go zaciągnąć.

## Rozchody

Zaplanowane rozchody z tytułu kredytów i pożyczek wg WPF na lata 2016-2027 (po zmianie na dzień 22 sierpnia 2016 roku) wynosiły: 4.195.214,80 zł w 2016 roku, 3.266.445,80 zł w 2017 roku i 4.066.993,69 zł w 2018 roku. Według harmonogramów spłat kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach 2006-2015 planowane rozchody wynosiły: 4.195.214,80 zł w 2016 roku, 2.937.214,80 zł w 2017 roku i 3.850.068,16 zł. Planowane rozchody (po zmianach) w 2017 i w 2018 roku wzrosły w związku ze spłatą planowanych do zaciągnięcia kredytów w latach 2016-2018.



*Wyjaśnienie Skarbnika Miasta dotyczące WPF stanowi załącznik nr 69 protokołu kontroli.*

## **2. Przestrzeganie zasad gospodarki finansowej określonych w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2007 roku o finansach publicznych**

---

W oparciu o sprawozdanie Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, karty wydatków, uchwały Rady Miejskiej w Uniejowie w sprawie uchwalenia budżetu i zmian w budżecie oraz zarządzenia Burmistrza Miasta Uniejów w sprawie zatwierdzenia planu finansowego wydatków dla zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami, a także zarządzenia Burmistrza w sprawie zmian w planie finansowym sprawdzono przestrzeganie w 2015 roku zasad gospodarki finansowej określonej w art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w następujących działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej: dział 600 rozdział 60016 § 6050, dział 700 rozdział 70005 §§ 4300, 6060, dział 750 rozdział 75023 §§ 4210 i 4300, dział 750 rozdział 75095 § 6050, 6057 i 6059, dział 758 rozdział 75814 § 6660, dział 900 rozdział 90002 § 4300, dział 900 rozdział 90095 § 4300, dział 921 rozdział 92109 §2480.

W wyniku czynności kontrolnych nie stwierdzono przekroczenia granic planowanych wydatków na etapie realizacji budżetu.





## VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

### 1. Dochody z podatków i opłat lokalnych – 2015-2016 (I półrocze)

#### Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

Wymiar i księgowość podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych, podatku rolnego i podatku leśnego od osób prawnych prowadzone są techniką ręczną, natomiast pozostałych podatków tj. od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych, rolnego i leśnego prowadzone są w oparciu o programy komputerowe opracowane przez firmę Usługi Informatyczne „INFOSYSTEM” Tadeusza i Romana Groszek z Legionowa, tj.: [1] PODATKI Windows – system wymiaru podatków lokalnych od osób fizycznych, [2] JGU Dos – system wymiaru podatku od nieruchomości dla osób prawnych wraz z księgowością podatkową, [3] KSIĘGOWOŚĆ ZOBOWIĄZAŃ – system księgowości podatków i opłat.

Ewidencja podatków i opłat jest integralną częścią ewidencji księgowej Urzędu. Szczegółowy wykaz kont do prowadzenia ewidencji podatków i opłat stanowił załącznik nr 5 do zarządzenia nr 10/2012 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta w Uniejowie (obowiązującego do dnia 31 grudnia 2015 roku) i załącznik nr 5 do zarządzenia nr 132/2015 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta w Uniejowie (obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku). Do ewidencji podatków i opłat służą m.in. konta: 131-1 „Rachunek bieżący Urzędu – dochody”, 221-1 „Należności z tytułu dochodów budżetowych (podatków i opłat lokalnych), 222-1 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, 720 „Przychody i koszty finansowe (z tytułu podatków i opłat”. Do szczegółowej ewidencji rozrachunków z podatnikami kontrolowana jednostka prowadzi konta podatników, na których ewidencjonowane są zobowiązania bieżące, zaległości i odpisy.

#### Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

W kontrolowanym okresie (lata 2015-I półrocze 2016), zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Miasta w Uniejowie sprawami z zakresu podatków i opłat lokalnych zajmował się Referat Podatkowy kierowany przez Panią WACŁAWĘ PAJOR. Ww. oprócz kierowania zespołem zajmowała się wymiarem podatku rolnego od osób fizycznych i prawnych. Pani Barbara Kuczkowska – inspektor w Referacie Podatkowym zajmowała się wymiarem podatków: od nieruchomości, podatku leśnego i od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych, do czasu przejścia na emeryturę, tj. do dnia 27 czerwca 2016 roku, a księgowa Pani Agnieszka Świątek – księgowością podatkową. Aktualnie wymiarem podatków: od nieruchomości, podatku leśnego i od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych zajmuje się Pani Anna Kowalska – młodszy referent w Referacie Podatkowym, zatrudniona w Urzędzie Miasta od dnia 6 czerwca 2016 roku.

Pobór podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych w kontrolowanej jednostce (poza miastem Uniejów) odbywa się w drodze inkasa przez sołtysów wsi. Uchwałą nr



LIII/332/2013 z dnia 25 listopada 2013 roku Rada Miejska w Uniejowie zarządziła pobór podatku od nieruchomości, podatku leśnego i podatku rolnego od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczyła inkasentów oraz ustaliła wynagrodzenie za inkaso. Wynagrodzenie inkasentów zostało zróżnicowane i mieściło się w przedziale od 10% (sołectwa: Wielenin, Wilamów i Ostrowsko) do 30% zainkasowanych kwot (sołectwa: Góry, Kozanki Wielkie, Kuczki, Lekaszyn, Łęg Baliński, Skotniki, Spycimierz Kolonia, Wieścice, Zieleń). Uchwałami Rady Miejskiej w Uniejowie nr VI/51/2015 z dnia 19 lutego 2015 roku i nr XXIV/189/2016 z dnia 17 lutego 2016 roku w sprawie zmiany uchwały nr LIII/332/2013 dokonano zmian w wykazie inkasentów.

Realizację dochodów Gminy Uniejów z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2015-2016 (do 30 czerwca) przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach:

Plan i realizacja dochodów własnych w 2015 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE - ogółem		46.886.411,33	43.025.925,41	91,77	100,00
1.	Podatek od nieruchomości	5.212.699,00	4.274.363,81	82,00	9,93
2.	Podatek rolny	564.000,00	506.934,80	89,88	1,18
3.	Podatek leśny	37.000,00	37.859,20	102,32	0,09
4.	Podatek od środków transportowych	262.500,00	235.043,00	89,54	0,55
5.	Opłata targowa	22.000,00	16.640,00	75,64	0,04

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miasta w Uniejowie.

Plan i realizacja dochodów w 2016 roku (do 30 czerwca)

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE - ogółem		44.381.445,87	20.366.742,71	45,89	100,00
1.	Podatek od nieruchomości	5.262.000,00	2.126.822,65	40,42	10,44
2.	Podatek rolny	564.000,00	294.646,90	52,24	1,45
3.	Podatek leśny	37.000,00	25.853,60	69,87	0,13
4.	Podatek od środków transportowych	262.500,00	119.651,00	45,58	0,59
5.	Opłata targowa	22.000,00	7.165,00	32,57	0,04

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miasta w Uniejowie.

## Podatek od nieruchomości

Stawki podatku od nieruchomości na lata 2015-2016 określone zostały uchwałami Rady Miejskiej w Uniejowie:

- nr II/11/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości (uchwała opublikowana w Dzienniku



Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 12 grudnia 2014 roku pod pozycją 4569),

- nr XX/148/2015 z dnia 24 listopada 2015 roku w sprawie ustalenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości (uchwała opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 14 grudnia 2015 roku pod pozycją 5323).

Porównanie stawek podatku uchwalonych przez Radę Miejską w Uniejowie, z górnymi stawkami podatku, wynikającymi z przepisów prawa obrazuje poniższe zestawienie:

Przedmiot opodatkowania	2015 rok			2016 rok		
	Górna ustawowa stawka podatku	Stawka podatku uchwalona przez Radę Miejską	% stawki ustalonej przez RM do stawki ustawowej	Górna ustawowa stawka podatku	Stawka podatku uchwalona przez Radę Miejską	% stawki ustalonej przez RM do stawki ustawowej
Od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni	0,90	0,72	80,00	0,89	0,72	80,90
Od gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych – od 1 ha powierzchni	4,58	4,58	100,00	-	-	-
Od gruntów pod wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych od 1 ha powierzchni	-	-	-	Brak	4,58	-
Od gruntów pozostałych, w tym: zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni	0,47	0,45	95,74	0,47	0,45	95,74
Od budynków mieszkalnych lub ich części – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej	0,75	0,60	80,00	0,75	0,60	0,80
Od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności	23,13	18,50	79,98	22,86	18,50	80,93



gospodarczej – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej						
Od budynków związanych z prowadzeniem działalności w zakresie obrotu materiałem siewnym od 1 m <sup>2</sup> powierzchni	10,80	10,80	100,00	10,68	10,68	100,00
Od budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych	4,70	4,70	100,00	4,65	4,65	100,00
Od budynków pozostałych, w tym: zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności pożytku publicznego	7,77	7,77	100,00	7,68	7,68	100,00
Od garaży wolnostojących, komórek, wiat, szop	7,77	6,21		7,68	6,21	
Od budowli	2,00%	2,00%	100,00	2,00%	2,00%	100,00

Zwolnieniu z podatku od nieruchomości w latach 2015-2016, zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej w Uniejowie: nr II/12/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku (mającą zastosowanie do 2015 roku) i nr XX/149/2015 z dnia 24 listopada 2015 roku (mającą zastosowanie do 2016 roku) podlegały:

- budynki lub ich części oraz grunty wykorzystywane w celu realizacji zadań związanych z ochroną przeciwpożarową, wykorzystywane na cele statutowe, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,
- budynki lub ich części oraz grunty zajęte na potrzeby bezpieczeństwa publicznego, wykorzystywane na ich cele statutowe, z wyłączeniem wykorzystywanych na działalność gospodarczą.

Wzory formularzy informacji i deklaracji podatkowych, obowiązujące w 2015 roku określone zostały uchwałą nr XXXVI/205/2012 z Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 12 listopada 2012 roku, a na 2016 rok uchwałą nr XX/146/2015 z dnia 24 listopada 2015 roku.

### Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Wpływy z podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2015 roku wynosiły 3.232.647,00 zł i stanowiły 7,51% dochodów budżetowych, a w I półroczu 2016 roku wyniosły kwotę 1.529.320,00 zł i stanowiły również 7,51% dochodów budżetowych. Przypis podatku netto (wymiar + przypisy - odpisy) w 2015 roku wynosił 3.156.422,00 zł, a w 2016 roku (po korektach do 30 czerwca) – 3.308.865,00 zł. W 2015 roku podatnikami podatku od nieruchomości było 47 podatników, a w I półroczu 2016 roku 51 podatników.

Kontrolą objęto 15 podatników, będących płatnikami podatku od nieruchomości w 2015 i w 2016 roku. Przypis podatku od nieruchomości dla podatników objętych kontrolą według złożonych deklaracji podatkowych (po korektach do 31 grudnia 2015 roku i 30 czerwca 2016 roku) wynosił w 2015 roku kwotę 2.889.802,00 zł (tj. 91,55%

ogółu przypisanego podatku netto w 2015 roku), a w 2016 roku kwotę 2.953.562,00 zł (tj. 89,26 % ogółu przypisanego podatku netto w 2016 roku).

*Zestawienie podatników objętych kontrolą w latach 2015-2016, zawierające dane: o numerze identyfikacyjnym podatnika, dacie złożenia deklaracji podatkowych, kwocie zadeklarowanego podatku na 2015 i 2016 rok (po korektach do 31 grudnia 2015 roku i 30 czerwca 2016 roku) oraz kwocie podatku według stawek wynikających z uchwał Rady Miejskiej stanowi załącznik nr 31 protokołu kontroli.*

## Ustalenia kontroli

**W dwóch przypadkach deklaracje podatkowe oraz w jednym przypadku korekta deklaracji podatkowej złożone zostały z naruszeniem terminu określonego w art.6 ust.9 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 849 ze zmianami).**

(...)<sup>35</sup>.

W świetle wskazanego przepisu deklaracje na podatek od nieruchomości powinny być złożone w terminie do dnia 31 stycznia, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Skorygowane deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania powinny być złożone w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia.

Wszystkie deklaracje na podatek złożone zostały na formularzu według ustalonego wzoru przez Radę Miejską w Uniejowie.

Przedmiot opodatkowania wykazany w deklaracjach na podatek na 2015 i 2016 rok przez podatników objętych próbą kontroli porównano z przedmiotem opodatkowania wykazany w deklaracjach na 2014 rok i stwierdzono, że zmiany w podstawie opodatkowania w jednym przypadku (podatnik o numerze identyfikacyjnym (...)<sup>36</sup>) nie zostały udokumentowane i wyjaśnione. Wskazany podatnik w deklaracji podatkowej na 2016 rok wykazał powierzchnię gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą mniejszą niż zadeklarowana w 2015 roku o 6.223 m<sup>2</sup>.

**Organ podatkowy w stosownym czasie nie dokonał czynności sprawdzających na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 613 ze**

<sup>35</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>36</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



**zmianami), mających na celu sprawdzenie poprawności złożonej deklaracji podatkowej na 2016 rok przez ww. podatnika.**

(...)<sup>37</sup>.

W odniesieniu do podatników, objętych próbą kontroli zastosowano prawidłowe stawki podatku uchwalone przez Radę Miejską w Uniejowie. Błędów rachunkowych w złożonych deklaracjach nie stwierdzono.

W trakcie kontroli sprawdzono terminowość zapłaty przez podatników objętych próbą kontroli podatku z tytułu XII raty za 2015 rok oraz VI raty za 2016 rok. Skontrolowano także terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości z tytułu wskazanych rat podatku. *Wyniki tych czynności zawarto w załączniku nr 32 protokołu kontroli.*

Ustalono, że podatnik ozn. numerem identyfikacyjnym (...) <sup>38</sup> XII ratę podatku od nieruchomości za 2015 rok zapłacił **w dniu 14 kwietnia 2016 roku wraz z należnymi odsetkami na kwotę 1.242,00 zł. Wobec wskazanego podatnika nie podejmowano czynności windykacyjnych.** Termin płatności podatku od nieruchomości za 2016 rok na wniosek podatnika nr (...) <sup>39</sup> został odroczony do dnia 31 grudnia 2016 roku. Zaległe raty podatku za 2015 rok dotyczące podatnika nr (...) <sup>40</sup> zostały umorzone decyzją organu podatkowego z dnia 10 lutego 2016 roku, a zaległy podatek za I półrocze 2016 roku został częściowo spłacony przez podatnika w dniu 18 lipca 2016 roku, a pozostała część umorzona w dniu 8 sierpnia 2016 roku (szerzej w dalszej części protokołu). Podatnik oznaczony numerem identyfikacyjnym (...) <sup>41</sup> VI ratę podatku za 2016 rok zapłacił z trzynastodniowym opóźnieniem z odsetkami na

---

<sup>37</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>38</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>39</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>40</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>41</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



kwotę 285,00 zł. W 10 przypadkach raty podatku objęte kontrolą podatnicy zapłacili w obowiązującym terminie. W pozostałych przypadkach zapłata jednej z rat nastąpiła z jedno lub czterodniowym opóźnieniem nie skutkującym zapłatą odsetek.

### Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Wpływy podatku od nieruchomości od osób fizycznych w 2015 roku wynosiły 1.041.716,81 zł i stanowiły 2,42% dochodów budżetowych, a w I półroczu 2016 roku wynosiły 597.502,65 zł i stanowiły 2,97% dochodów budżetowych.

Przypis netto podatku (wymiar + przypisy- odpisy) w 2015 roku wynosił 1.037.659,00 zł, a w 2016 roku (do 30 czerwca) – 1.056.267,00 zł.

Jako próbę do kontroli przyjęto 23 podatników w 2015 roku i 22 podatników w 2016 roku. Przypis podatku netto dla podatników objętych próbą kontroli wynosił 228.836,00 zł w 2015 roku, tj. 22,05 % ogółu przypisanego podatku netto i 237.995,00 zł w 2016 roku tj. 22,53 % ogółu przypisanego podatku netto.

*Zestawienie podatników objętych kontrolą w latach 2015-2016 zawierające dane: o numerze identyfikacyjnym podatnika, dacie wydania decyzji wymiarowej, dacie doręczenia decyzji wymiarowej, o wysokości podatku na 2015 i 2016 rok według decyzji wymiarowych i według stawek wynikających z uchwały Rady Miejskiej stanowi załącznik nr 33 protokołu kontroli.*

### Ustalenia kontroli

**Kontrolującym do czasu kontroli zagadnienia podatków nie przedłożono informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, złożonych przez 3 podatników o numerach ident.: (...)<sup>42</sup>. Brak powyższych informacji nie pozwolił na stwierdzenie, czy podstawa opodatkowania przyjęta przez organ podatkowy do ustalenia zobowiązania podatkowego była prawidłowa.**

W przedłożonych do kontroli informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych (z wyjątkiem 3 podatników wskazanych powyżej) nie stwierdzono nieprawidłowości.

Podstawę opodatkowania stanowiły powierzchnie użytkowe budynków mieszkalnych (w tym: pomieszczeń zajętych na prowadzenie działalności), budynków pozostałych (w tym: garaży wolnostojących i wiat) i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, powierzchnie gruntów (grunty pozostałe i pod działalność gospodarczą) oraz budowle wykazane przez podatników w informacjach o nieruchomościach.

Do naliczenia podatku podatnikom objętym kontrolą zastosowano stawki podatku uchwalone przez Radę Miejską w Uniejowie.

---

<sup>42</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Ustalono, że decyzje wymiarowe na 2015 i 2016 rok **(z wyjątkiem jednego podatnika)** doręczone zostały z zachowaniem 14-dniowego terminu pozwalającego podatnikowi na zapłatę I raty podatku w ustawowym terminie. Podatnikowi oznaczonemu numerem identyfikacyjnym (...) <sup>43</sup> doręczono skutecznie decyzję dopiero w dniu 8 kwietnia 2016 roku (wcześniejsze dwie przesyłki zostały zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „nie podjęto w terminie”).

W trakcie kontroli sprawdzono terminowość zapłaty przez podatników objętych próbą kontroli podatku z tytułu IV raty podatku za 2015 rok oraz II raty podatku za 2016 rok. Skontrolowano także terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości z tytułu wskazanych rat podatku. *Wyniki tych czynności zawarto w załączniku nr 34 protokołu kontroli.*

W ww. załączniku przedstawiono kwoty należnych rat podatku, ustawowe terminy płatności i daty faktycznej zapłaty, wysokość pobranych odsetek i kosztów upomnienia, daty wysłanych i dostarczonych upomnień w stosunku do podatników zalegających z zapłatą wskazanych rat podatku.

**W wyniku kontroli terminowości wpłaty IV raty podatku od nieruchomości za 2015 rok i II raty podatku za 2016 rok stwierdzono, że 10 podatników z próby objętej kontrolą zapłaciło należne raty podatku w obowiązującym terminie. W 7 przypadkach podatnicy jedną lub dwie raty uregulowali z opóźnieniem mieszczącym się w przedziale od 3 do 24 dni. W jednym przypadku stwierdzono, że podatnik (o numerze identyfikacyjnym (...)) <sup>44</sup> IV ratę podatku za 2015 roku zapłacił 12 kwietnia 2016 roku z odsetkami na kwotę 12,00 zł i kosztami upomnienia na kwotę 11,60 zł (do podatnika przesłano upomnienie o zapłatę dnia 9 grudnia 2015 roku, doręczono 11 grudnia 2015 roku, tytułu wykonawczego nie wystawiono).**

**Do czasu niniejszej kontroli należnych rat podatku nie zapłacili: podatnik nr (...) <sup>45</sup> - II raty podatku za 2016 rok (wysłano upomnienie 8 czerwca 2016 roku, doręczono 9 czerwca 2016 roku, tytułu wykonawczego nie wystawiono), podatnik nr (...) <sup>46</sup> - IV raty podatku za 2015 rok i II raty**

---

<sup>43</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>44</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>45</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>46</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29





**podatku za 2016 rok (wysłano upomnienia: 9 grudnia 2015 roku i 7 czerwca 2016 roku, tytułów wykonawczych nie wystawiono), podatnik nr (...) <sup>47</sup> – IV raty podatku za 2015 rok (wysłano upomnienie 9 grudnia 2015 roku, tytułu wykonawczego nie wystawiono), podatnik nr (...) <sup>48</sup> – IV raty podatku za 2015 rok i II raty podatku za 2016 rok (nie wystawiono upomnień o zapłatę), podatnik nr (...) <sup>49</sup> – IV raty podatku za 2015 rok (nie wysłano upomnienia o zapłatę, podatnik zmarł w maju 2015 roku).**

Kontrolujące ustaliły, że w przypadku nieterminowych wpłat organ podatkowy naliczał i pobierał odsetki za zwłokę, tam gdzie one przysługiwały.

### Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości

W kontrolowanym okresie wydano:

#### W 2015 roku

- 3 decyzje o umorzeniu podatku od nieruchomości osobie fizycznej na kwotę 1.117,79 zł i odsetek na kwotę 54,00 zł,
- 1 decyzję o umorzeniu podatku od nieruchomości osobie prawnej na kwotę 400.000,00 zł,
- 1 decyzję o odroczeniu terminu płatności podatku od nieruchomości od osób prawnych na kwotę 562.092,00 zł i odsetek na kwotę 236,00 zł,

#### 2016 rok (I półrocze)

- 2 decyzje o umorzeniu podatku od nieruchomości osobie fizycznej na kwotę 195,00 zł (106,00 zł i 89,00 zł),
- 1 decyzję o odroczeniu terminu płatności podatku od nieruchomości od osób fizycznych na kwotę 24,00 zł,

---

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>47</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>48</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>49</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- 1 decyzję o umorzeniu podatku od nieruchomości od osób prawnych na kwotę 3.201,00 zł,
- 2 decyzje o odroczeniu terminu płatności podatku od nieruchomości osobie prawnej na kwotę 569.963,00 zł (560.663,00 zł, 9.300,00 zł),

Kontroli poddano 100% decyzji w sprawach ulg w zapłacie podatku od nieruchomości, wydanych w latach 2015-2016 (I półrocze).

*Zestawienie decyzji w sprawie ulg w zakresie podatku od nieruchomości wydanych w latach 2015-2016 (do 30 czerwca) objętych kontrolą, zawierające również informacje o sposobie uzasadnienia wniosku i złożonym materiale dowodowym stanowi załącznik nr 35 protokołu kontroli.*

### Ustalenia kontroli

Decyzje w sprawach ulg podpisywane były przez Burmistrza Miasta. Wszystkie decyzje objęte kontrolą zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne wydania decyzji.

Decyzje w sprawach ulg – w przypadku osób fizycznych nie będących przedsiębiorcami - wydawane były na ich wnioski umotywowane trudną sytuacją finansową, spowodowaną w szczególności chorobą, niepełnosprawnością, klęską żywiołową (susza, pożar) itp. Wydanie decyzji każdorazowo zostało poprzedzone złożeniem przez podatnika oświadczenia o sytuacji majątkowej.

W 2015 roku, uwzględniając ważny interes podatnika, Burmistrz Miasta wydał decyzję o umorzeniu znacznej wartości podatku od nieruchomości, tj. na kwotę 400.000,00 zł Geotermii Uniejów sp. z oo. (...) <sup>50</sup>. Wydanie przez Burmistrza Miasta decyzji o udzieleniu ulgi ww. Spółce w dniu 31 grudnia 2015 roku (doręczonej w dniu 31 grudnia 2015 roku) poprzedzone było pozytywnym zaopiniowaniem wniosku przez Komisję Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2015 roku. Udzielona ulga nie stanowiła pomocy publicznej w rozumieniu art. 87 ust.1 TWE.

### Podatek od środków transportowych

Stawki podatku od środków transportowych na lata 2015-2016 określone zostały uchwałami Rady Miejskiej w Uniejowie: [1] nr II/9/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2015 rok (uchwała opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 12 grudnia 2014 roku, poz. 4567), [2] nr XXII/166/2015 z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok (uchwała opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 31 grudnia 2015 roku, poz. 5830).

---

<sup>50</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



## Podatek od środków transportowych od osób fizycznych

Wpływy podatku od środków transportowych od osób fizycznych w 2015 roku wynosiły 227.889,00 zł i stanowiły 0,53% dochodów budżetowych, a w I półroczu 2016 roku wynosiły 116.086,00 zł i stanowiły 0,57% dochodów budżetowych.

Przypis netto podatku (wymiar + przypisy- odpisy) w 2015 roku wynosił 242.443,00 zł, a w 2016 roku (do 30 czerwca) – 266.774,00 zł.

Jako próbę do kontroli przyjęto 9 podatników w 2015 roku, dysponujących 73 środkami transportowymi i 12 podatników w 2016 roku posiadających 77 środków transportowych. Przypis podatku netto dla podatników objętych próbą kontroli wynosił 117.419,00 zł w 2015 roku, tj. 48,43 % ogółu przypisanego podatku netto i 131.200,00 zł w 2016 roku tj. 49,18 % ogółu przypisanego podatku netto.

*Szczegółowe dane o środkach transportowych objętych kontrolą w latach 2015–2016 zawarto w zestawieniu, stanowiącym załącznik nr 36 protokołu kontroli.*

## Ustalenia kontroli

Organ podatkowy nie nadał podatnikom numerów identyfikacyjnych i w związku z tym we wskazanym powyżej zestawieniu, a także przy opisie zaistniałych nieprawidłowości kontrolujące posłużyły się inicjałami.

Dokumentację podatkową podatku od środków transportowych od osób fizycznych tworzyły ręcznie prowadzone przypisy i odpisy podatku oraz karty kontowe podatników. Na ww. dokumentach, oprócz nazwisk podatników odnotowano numery rejestracyjne pojazdów, pierwsze litery oznaczające rodzaj pojazdu i kwoty obowiązującej stawki podatku w danym roku. W uwagach przy niektórych pojazdach dopisano: „sprzedany dnia..”, dane identyfikujące pojazd np. DMC, liczbę osi, liczbę miejsc w autobusie itp.

*AKTA KONTROLI [A-11, s.208-249]: Kserokopie rejestrów przypisu podatku na 2015 i 2016 rok oraz kart kontowych podatników objętych kontrolą.*

**Kontrolujące ustaliły, że podstawą przypisu i odpisu w zakresie podatku od środków transportowych w wielu skontrolowanych przypadkach były obliczenia podatku dokonane przez pracownika ds. wymiaru podatków i opłat na podstawie informacji ze Starostwa Powiatowego w Poddębicach, bądź na podstawie danych zgromadzonych we wcześniejszym okresie. Obliczenie podatku przez pracownika Urzędu miało miejsce w sytuacji, gdy podatnik nie złożył deklaracji, bądź jej korekty, jak również w sytuacji złożenia przez podatnika niekompletnej deklaracji. Zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń z tytułu podatków. Natomiast stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 wymienionego rozporządzenia - do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe oraz decyzje.**



Pani Anna Kowalska – młodszy referent ds. księgowości podatkowej w Referacie Podatkowym od dnia 6 czerwca 2016 roku wyjaśniła kontrolującemu, że podjęła czynności zmierzające do wyegzekwowania deklaracji na podatek od środków transportowych. Do większości podatników przesłano już wezwania do złożenia deklaracji podatkowych. Ponadto do ewidencji podatku od środków transportowych zakupiono program komputerowy, który umożliwi prawidłowe prowadzenie ewidencji podatników i środków transportowych oraz księgowości podatkowej.

*Wyjaśnienie Pani Anny Kowalskiej stanowi załącznik nr 37 protokołu kontroli.*

W odniesieniu do podatników podatku od środków transportowych objętych szczegółową kontrolą stwierdzono, co następuje:

#### **Podatnik (...)<sup>51</sup>**

Podatnik złożył deklarację na podatek od środków transportowych na 2016 rok i korekty deklaracji w przypadku zbycia lub nabycia pojazdu, natomiast brak było deklaracji podatkowej (nie przedłożono kontrolującemu) na 2015 rok. (...) <sup>52</sup>. Na podstawie deklaracji podatkowej i korekt deklaracji złożonych w 2016 roku oraz zmian w ewidencji pojazdów otrzymanych ze Starostwa Powiatowego w Poddębicach w latach 2014-2016 (do 30 czerwca) stwierdzono, że w 2015 roku objęto opodatkowaniem wszystkie środki transportowe należące do podatnika.

Kontrolujące stwierdziły zaniżenie stawki podatku od niżej wymienionych pojazdów:

– (...) <sup>53</sup>.

**Łączna kwota zaniżonego podatku 74,00 zł.**

#### **Podatnik (...)<sup>54</sup>**

---

<sup>51</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>52</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>53</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>54</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



### **Podatnik (...)<sup>55</sup>**

Podatnik złożył deklarację na podatek od środków transportowych na 2016 rok i korekty deklaracji w przypadku zbycia lub nabycia pojazdu, natomiast brak było deklaracji podatkowej (nie przedłożono kontrolującemu) na 2015 rok. (...)<sup>56</sup>. Na podstawie deklaracji podatkowej i korekt deklaracji złożonych w 2016 roku oraz zmian w ewidencji pojazdów otrzymanych ze Starostwa Powiatowego w Poddębicach w latach 2014-2016 (do 30 czerwca) stwierdzono, że w 2015 roku objęto opodatkowaniem wszystkie pojazdy należące do podatnika.

### **Stwierdzono zaniżenie stawki podatku od niżej wymienionych pojazdów:**

- (...)<sup>57</sup>. **Różnica w opodatkowaniu środka transportowego na kwotę 1.896,00 zł**.
- (...)<sup>58</sup>. **Różnica w opodatkowaniu środka transportowego na kwotę 775,00 zł**.

### **Podatnik (...)<sup>59</sup>**

**Podatnik nie złożył deklaracji podatkowej na lata 2014 - 2016. (...)**<sup>60</sup>.

---

<sup>55</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>56</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>57</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>58</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>59</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>60</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w



### **Podatnik (...)<sup>61</sup>**

**Podatnik nie złożył deklaracji podatkowej na lata 2014 - 2016. (...)**<sup>62</sup>

### **Podatnik (...)<sup>63</sup>**

**Podatnik nie złożył deklaracji podatkowej na lata 2014 - 2016. Przypisu podatku w tym okresie dokonano na podstawie informacji zawartych w deklaracji podatkowej złożonej przez podatnika na 2007 rok i informacji ze Starostwa Powiatowego w Poddębicach o okresowym wyłączeniu z ruchu w okresie od 29 czerwca 2015 roku do 29 czerwca 2017 roku przycepy (...)**<sup>64</sup>.

### **Podatnik (...)<sup>65</sup>**

**Podatnik nie złożył deklaracji podatkowej na lata 2014 - 2016. Przypisu podatku w tym okresie dokonano na podstawie informacji zawartych w deklaracji podatkowej złożonej przez podatnika na 2013 rok. (...)**<sup>66</sup>.

---

aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>61</sup>Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>62</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>63</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>64</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>65</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>66</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Z ustaleń kontroli (opisanych powyżej) wynika, że niektórzy podatnicy (także inni podatnicy nie objęci kontrolą szczegółową) nie składali corocznie deklaracji na podatek od środków transportowych, co było wymogiem wynikającym z art. 9 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Ze wskazanego przepisu wynika obowiązek dla podatnika do: 1) składania w terminie do dnia 15 lutego, właściwemu organowi podatkowemu, deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzonej na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku; 2) skorygowania deklaracji w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności; 3) wpłacenia obliczonego w deklaracji podatku od środków transportowych - bez wezwania - na rachunek budżetu właściwej gminy.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu między innymi stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy - w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Na podstawie art. 274 ww. ustawy - organ podatkowy, w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, w zależności od charakteru i zakresu uchybień może dokonać korekty deklaracji albo zwrócić się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

W sytuacji, gdy podatnik nie złoży deklaracji na podatek od środków transportowych (DT-1) organy podatkowe uprawnione są, w ramach czynności sprawdzających, do żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji. Organ podatkowy może również wezwać podatnika do złożenia deklaracji, jeżeli deklaracja nie została złożona pomimo zaistnienia takiego obowiązku (art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej). Uchylenie się podatnika od ww. obowiązków powinno skutkować wszczęciem postępowania podatkowego na podstawie art. 165 Ordynacji podatkowej. W ramach tego postępowania organ podatkowy ma możliwość wezwać stronę do złożenia wyjaśnień, zeznań lub dokonania określonej czynności, jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy, zgodnie z art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W konsekwencji, po przeprowadzonym postępowaniu, organ podatkowy powinien wydać decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego, co wynika z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - jeżeli w postępowaniu



**podatkowym organ stwierdzi, że podatnik mimo ciążącego obowiązku nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.**

Kontrolujące ustaliły, że podatnicy objęci kontrolą, pomimo niezłożenia (w niektórych przypadkach) deklaracji podatkowych płacili podatek od środków transportowych. W przypadku, gdy wpłaty były nieterminowe uiszczano naliczone przez organ podatkowy odsetki za zwłokę.

W kontrolowanym okresie organ podatkowy wydał na wniosek podatnika jedną decyzję w sprawach ulg na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa, a mianowicie: decyzję nr KS.3151.4.2016 z dnia 7 marca 2016 roku o odroczeniu terminu płatności I i II raty podatku od środków transportowych za 2015 rok w wysokości 1.320,00 zł i odsetek w kwocie 75,00 zł i I raty podatku za 2016 rok w kwocie 660,00 zł – do dnia 29 kwietnia 2016 roku. Podatnik uzasadnił wniosek trudną sytuacją finansową (...) <sup>67</sup>. Wydano zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis na kwotę 43,73 Euro.

### **Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych**

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły 423.352,80 zł, a na dzień 30 czerwca 2016 roku kwotę 9,00 zł. Zaległości dotyczyły niżej wymienionych podatników:

(...) <sup>68</sup>

---

<sup>67</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>68</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



## Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły 71.608,41 zł, a na dzień 30 czerwca 2016 roku kwotę 76.871,58 zł. Najwyższe zaległości dotyczyły niżej wymienionych podatników:

(...)<sup>69</sup>

Zaległości ww. podatników stanowiły 71,40% ogółu zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2015 roku i 61,56% ogółu zaległości na dzień 30 czerwca 2016 roku.

(...)<sup>70</sup>

## Podatek od środków transportowych od osób fizycznych

Zaległości w podatku od środków transportowych od osób fizycznych, wg kart kontowych podatników i sprawozdań RB-27S z wykonania planu dochodów budżetowych na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły 28.178,00 zł, a na dzień 30 czerwca 2016 roku 43.064,00 zł.

(...)<sup>71</sup>

**Z opisanych powyżej działań podejmowanych przez organ podatkowy wobec podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych oraz podatników podatku od środków transportowych, zalegających z zapłatą wynika, że wystąpiły przypadki nie wystawienia upomnienia o zapłatę**

<sup>69</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>70</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>71</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



należnego podatku, w kilku przypadkach upomnienia o zapłatę wystawione były z opóźnieniem, w kilku przypadkach nie wystawiono także tytułów wykonawczych po bezskuteczności upomnienia. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137 poz. 1541 ze zm.), obowiązującym do dnia 21 maja 2014 roku oraz przepisów zawartych w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 656). Unormowania zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku zobowiązywały wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązania pieniężnego. W przypadku, gdy należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji, albo wynikającym z przepisów prawa – wierzyciel był zobowiązany wysłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel powinien niezwłocznie wystawić tytuł wykonawczy i przesłać do Naczelnika Urzędu Skarbowego. Nowe rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku również nakłada na wierzyciela obowiązek systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązania pieniężnego oraz wysłania upomnienia o zapłatę z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, przy czym zgodnie z § 5 i §6 rozporządzenia wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie lub odpowiednio tytuł wykonawczy w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

## 2. Dochody z majątku

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Miasta w Uniejowie zadania z zakresu gospodarki mieniem gminnym należą do samodzielnego stanowiska pracy ds. gospodarki nieruchomościami, zajmowanego przez inspektora ROMANA KOWALEWSKIEGO.

Rada Miejska w Uniejowie nie określiła - na podstawie art. 18 ust.2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.) - zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony - co oznacza, że czynności te każdorazowo wykonywane są przez Burmistrza za zgodą Rady.

### Dochody ze sprzedaży nieruchomości

	2014 rok	2015 rok	2016 rok
--	----------	----------	----------



Rozdział §	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach na 30 czerwca	Wykonanie
70005-087	100.000,00	24.936,00	1.000.000,00	870.883,50	1.980.398,80	119.370,00

*Nieruchomości sprzedane w latach 2014-2016 (do 30 czerwca) zawiera załącznik nr 38 protokołu kontroli.*

Kontrolą szczegółową objęto dokumentację dotyczącą zbycia poniżej wymienionych nieruchomości:

Sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Uniejowie przy ul. Targowej i Krasińskiego w 2015 roku

Uchwałą nr LXII/351/2010 z dnia 16 lipca 2010 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Uniejowie przy ul. Targowej i Krasińskiego oznaczonych numerami geodezyjnymi: 2708 o pow. 0,1428 ha, 2709 o pow. 0,1683 ha, 2710 o pow. 0,1188 ha, 2711 o pow. 0,1043 ha, 2713 o pow. 0,1146 ha, 2714 o pow. 0,1049 ha, 2715 o pow. 0,1201 ha.

Ww. nieruchomości stanowiły własność Miasta i Gminy Uniejów ujawnioną w KW nr SR2L/00028308/6, prowadzonej w Sądzie Rejonowym w Łasku, Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Poddębicach.

Kontrolujące ustaliły, że na sprzedaż ww. nieruchomości w latach 2010-2011 ogłoszono 5 przetargów nieograniczonych, które zakończyły się wynikiem negatywnym. Ceny wywoławcze kształtowały się następująco: [1] działka nr 2708 – cena do I przetargu 103.000,00 zł, cena do ostatniego przetargu 57.700,00 zł, [2] działka nr 2709 - cena do I przetargu 109.000,00 zł, cena do ostatniego przetargu 61.100,00 zł, [3] działka nr 2710 - cena do I przetargu 83.000,00 zł, cena do ostatniego przetargu 46.500,00 z, [4] działka nr 2711 - cena do I przetargu 87.000,00 zł, cena do ostatniego przetargu 48.800,00 zł, [5] działka nr 2713 - cena do I przetargu 83.000,00 zł, cena do ostatniego przetargu 46.500,00 zł, [6] działka nr 2714 - cena do I przetargu 94.000,00 zł, cena do ostatniego przetargu 52.700,00 zł, [7] działka nr 2715 - cena do I przetargu 96.000,00 zł, cena do ostatniego przetargu 53.800,00 zł.

Operaty szacunkowe ww. nieruchomości gruntowych, sporządzone zostały przez rzeczoznawcę majątkowego Dorotę Biskupską-Neidowską, posiadającą uprawnienia nr 3142 w miesiącu czerwcu 2015 roku. Nieruchomości zostały wycenione następująco:

- działka nr 2708 o pow. 0,1428 ha na kwotę 61.360,00 zł,
- działka nr 2709 o pow. 0,1683 ha na kwotę 72.300,00 zł,
- działka nr 2710 o pow. 0,1188 ha na kwotę 51.050,00 zł,
- działka nr 2711 o pow. 0,1043 ha na kwotę 44.800,00 zł,
- działka nr 2713 o pow. 0,1146 ha na kwotę 49.240,00 zł,
- działka nr 2714 o pow. 0,1049 ha na kwotę 45.070,00 zł,
- działka nr 2715 o pow. 0,1201 ha na kwotę 51.770,00 zł.

Zarządzeniem nr 50/2015 z dnia 1 czerwca 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów sporządził wykaz nieruchomości gruntowych niezabudowanych przeznaczonych do



sprzedaży w drodze przetargu i zarządził jego wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Miasta w Uniejowie oraz podanie informacji o wywieszeniu wykazu poprzez ogłoszenie w prasie, tj. w Dzienniku Łódzkim oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl).

W ww. wykazie zawarto wszystkie informacje wymagane przez art. 35 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz. 1774 ze zmianami). Ceny wywoławcze nieruchomości ustalone zostały w wysokości nie niższej niż określone przez biegłego. Termin złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu. Wykaz został wywieszony w siedzibie Urzędu Miasta w Uniejowie w okresie od 2 czerwca 2015 roku do 22 czerwca 2015 roku. Informacja o wywieszeniu wykazu na tablicy ogłoszeń opublikowana została w „Dzienniku Łódzkim” w dniu 2 czerwca 2015 roku oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Uniejów [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 2 czerwca 2015 roku.

Zarządzeniem nr 67/2015 z dnia 10 lipca 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów ogłosił pierwszy przetarg ustny nieograniczony. W treści ogłoszenia określono m.in.: [1] ceny wywoławcze netto – działka nr 2708 – 62.000,00 zł, działka nr 2709 – 72.500,00 zł, działka nr 2710 – 51.500,00 zł, działka nr 2711 – 45.000,00 zł, działka nr 2713 – 50.000,00 zł, działka nr 2714 – 45.500,00 zł, działka nr 2715 – 52.000,00 zł, [2] wadium w wysokości stanowiącej równowartość 10% ceny wywoławczej, [3] termin wniesienia wadium do dnia 10 sierpnia 2015 roku (uznanie rachunku Gminy), [4] datę przetargu – 14 sierpnia 2015 roku, godziny przetargu od 11:30 do 13:00, w odstępach 15-minutowych, [5] postąpienie nie niższe niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i na stronie internetowej w dniach od 14 lipca 2015 roku do 14 sierpnia 2015 roku oraz w dniu 14 lipca 2015 roku w „Dzienniku Łódzkim”.

Postępowanie przetargowe prowadziła komisja przetargowa powołana zarządzeniem nr 20/2015 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 17 lutego 2015 roku w składzie: Roman Kowalewski – Przewodniczący, Adam Przytuła, Rafał Jałkiewicz – członkowie Komisji.

Ustalono, że w obowiązującym terminie wpłynęło wadium od jednej osoby w kwocie 4.550,00 zł na działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 2714, która została dopuszczona do przetargu. Po ustaleniu wysokości postąpienia w wysokości 460,00 zł i przeprowadzonej licytacji sprzedano nieruchomość uczestnikowi przetargu za cenę 45.960,00 zł (cena wywoławcza + 1 postąpienie w wysokości 1,01% ceny wywoławczej).

Pismem z dnia 25 sierpnia 2015 roku nabywcy nieruchomości (...) <sup>72</sup> powiadomieni zostali o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego (Kancelaria Notarialna Sabiny Paprockiej w Poddębicach w dniu 8 września 2015 roku, godzina 8:30). Na poczet sprzedaży zaliczone zostało wpłacone wadium w kwocie 4.550,00 zł, pozostała kwota

---

<sup>72</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

do ceny sprzedaży w wysokości 41.410,00 zł została zapłacona w dniu 31 sierpnia 2015 roku (Wb nr 171/2015). Cena sprzedaży nie zawierała podatku VAT, zgodnie z Interpretacją ogólną PT10/033/12/207/ WLI/13/RD 58639 Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2013 roku w sprawie opodatkowania podatkiem od towarów i usług dostawy terenów niezabudowanych w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (Dziennik Urzędowy z dnia 18 czerwca 2013 roku, poz. 14). Akt notarialny Rep. A nr 4068/2015 podpisany został w dniu 8 września 2015 roku w Kancelarii Notarialnej w Poddębicach przed notariuszem Sabiną Paprocką. W imieniu Gminy umowę sprzedaży podpisał Burmistrz Miasta Uniejów.

Zarządzeniem nr 97/2015 z dnia 8 października 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów ogłosił drugi przetarg ustny nieograniczony na nieruchomości, które nie znalazły nabywców w I przetargu, tj. działki o numerach: 2708, 2709, 2710, 2711, 2713, 2715. Ceny wywoławcze na ww. nieruchomości zostały utrzymane w tej samej wysokości. Termin wniesienia wadium (10% ceny wywoławczej) wyznaczono do dnia 16 listopada 2015 roku (uznanie rachunku Gminy), a datę przetargu wyznaczono na dzień 16 listopada 2015 roku, godziny przetargu od 10:00 do 11:15, w odstępach 15-minutowych. Postąpienie nie niższe niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i na stronie internetowej w dniach od 13 października 2015 roku do 16 listopada 2015 roku oraz w dniu 13 października 2015 roku w „Dzienniku Łódzkim”. Ze sporządzonej przez komisję przetargową (w niezmienionym składzie) dokumentacji na okoliczność przeprowadzonych przetargów (odrębne protokoły na każdą nieruchomość) wynikało, że wynikiem negatywnym zakończyły się przetargi na działki oznaczone numerami: 2708, 2709, 2710, 2711, 2713.

Wpłaty wadium w kwocie 5.200,00 zł na działkę nr 2715 o pow. 0,1201 ha dokonała jedna osoba, która została dopuszczona do przetargu. Po ustaleniu wysokości postąpienia w wysokości 520,00 zł i przeprowadzonej licytacji sprzedano nieruchomość uczestnikowi przetargu za cenę 52.520,00 zł (cena wywoławcza + 1 postąpienie w wysokości 1,00%).

Pismem z dnia 24 listopada 2015 roku nabywca nieruchomości (...) <sup>73</sup> powiadomieni zostali o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego (Kancelaria Notarialna Saby Paprockiej w Poddębicach w dniu 3 grudnia 2015 roku, godzina 14:30). Na poczet sprzedaży zaliczone zostało wpłacone wadium w kwocie 5.200,00 zł, pozostała kwota do ceny sprzedaży w wysokości 47.320,00 zł została zapłacona w dniu 1 grudnia 2015 roku (Wb nr 237/2015). Akt notarialny Rep. A nr 5896/2015 podpisany został w dniu 3 grudnia 2015 roku w Kancelarii Notarialnej w Poddębicach przed notariuszem Sabiną Paprocką. W imieniu Gminy umowę sprzedaży podpisał Burmistrz Miasta Uniejów.

---

<sup>73</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Zarządzeniem nr 17/2016 z dnia 19 lutego 2016 roku Burmistrz Miasta Uniejów ogłosił kolejny przetarg ustny nieograniczony na nieruchomości, które nie znalazły nabywców w I i II przetargu, tj. działki o numerach: 2708, 2709, 2710, 2711, 2713. Ceny wywoławcze na ww. nieruchomości zostały utrzymane w tej samej wysokości. Termin wniesienia wadium (10% ceny wywoławczej) wyznaczono do dnia 21 marca 2016 roku (uznanie rachunku Gminy), a datę przetargu wyznaczono na dzień 25 marca 2015 roku, godziny przetargu od 10:00 do 11:00, w odstępach 15-minutowych. Postąpienie nie niższe niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i na stronie internetowej w dniach od 23 lutego 2016 roku do 25 marca 2016 roku oraz w dniu 23 lutego 2016 roku w „Dzienniku Łódzkim”.

Z protokołu sporządzonego przez komisję przetargową (w niezmienionym składzie) w dniu 23 marca 2016 roku oraz załączonych do protokołu potwierżeń wykonania przelewu wynikało, że do dnia 21 marca 2016 roku jedna osoba wpłaciła wadium w kwocie 5.150,00 zł na działkę oznaczoną numerem 2710, dwie osoby wpłaciły wadium w kwocie 4.500,00 zł na działkę oznaczoną numerem 2711 **oraz jedna osoba wadium w kwocie 5.000,00 zł na działkę numer 2713.**

Z dokumentacji sporządzonej na okoliczność przeprowadzonych przetargów (odrębne protokoły na każdą nieruchomość) wynikało, że wynikiem negatywnym zakończyły się przetargi na działki oznaczone numerami: 2708, 2709 i **2713** (brak wpłaty wadium).

### Działka nr 2711

Po ustaleniu wysokości postąpienia w wysokości 450,00 zł i przeprowadzonej licytacji, do której przystąpił, jak wynikało z protokołu jeden z uczestników, sprzedano nieruchomość oznaczoną numerem 2711 o pow. 0,1043 ha za cenę 45.450,00 zł (cena wywoławcza 45.000,00 zł + 1 postąpienie w wysokości 450,00 zł, tj. 1,00%). Informację o rozstrzygnięciu przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta w dniu 4 kwietnia 2016 roku na okres 7 dni. Pismem z dnia 5 kwietnia 2016 roku nabywcy nieruchomości (...) <sup>74</sup> powiadomieni zostali o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego (Kancelaria Notarialna Sabiny Paprockiej w Poddębicach w dniu 21 kwietnia 2016 roku, godzina 12:00). Na poczet sprzedaży zaliczone zostało wpłacone wadium w kwocie 4.500,00 zł, pozostała kwota do ceny sprzedaży w wysokości 40.950,00 zł została zapłacona w dniu 18 kwietnia 2016 roku. Akt notarialny Rep. A nr 2123/2016 podpisany został w dniu 21 kwietnia 2016 roku w Kancelarii Notarialnej w Poddębicach przed notariuszem Sabiną Paprocką. W imieniu Gminy umowę sprzedaży podpisał Burmistrz Miasta Uniejów.

---

<sup>74</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

## Działka nr 2710

Po ustaleniu wysokości postąpienia w wysokości 520,00 zł i przeprowadzonej licytacji, sprzedano nieruchomość oznaczoną numerem 2710 o pow. 0,1188 ha za cenę 52.020,00 zł (cena wywoławcza 51.500,00 zł + 1 postąpienie w wysokości 520,00 zł, tj. 1,01%). Informację o rozstrzygnięciu przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta w dniu 4 kwietnia 2016 roku na okres 7 dni. Pismem z dnia 5 kwietnia 2016 roku nabywca nieruchomości (...) <sup>75</sup> powiadomiony został o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego (Kancelaria Notarialna Sabiny Paprockiej w Poddębicach w dniu 21 kwietnia 2016 roku, godzina 13:00). Na poczet sprzedaży zaliczone zostało wpłacone wadium w kwocie 5.150,00 zł, pozostała kwota do ceny sprzedaży w wysokości 46.870,00 zł została zapłacona w dniu 11 kwietnia 2016 roku. Akt notarialny Rep. A nr 2130/2016 podpisany został w dniu 21 kwietnia 2016 roku w Kancelarii Notarialnej w Poddębicach przed notariuszem Sabiną Paprocką. W imieniu Gminy umowę sprzedaży podpisał Burmistrz Miasta Uniejów.

**W protokole z dnia 25 marca 2016 roku, sporządzonym przez komisję przetargową na okoliczność nieodbycia się III-go (kolejnego) ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 2713 o pow. 0,1146 ha zapisano cyt. „W związku z tym, iż nikt nie wpłacił wadium w oznaczonym terminie na wskazane konto, tym samym nikt nie przystąpił do przetargu, przetarg nie odbył się”. Powyższy zapis jest niezgodny ze stanem faktycznym. Z protokołu sporządzonego przez komisję przetargową w dniu 23 marca 2016 roku i załączonych potwierdzeń przelewu wynikało, że wadium w kwocie 5.000,00 zł na działkę oznaczoną numerem 2713 wpłacił w dniu 14 marca 2016 roku (...) <sup>76</sup>. Ww. wpłacił również wadium na działkę oznaczoną nr 2711 w wysokości 4.500,00 zł, ale jak wynikało z protokołu nie przystąpił do przetargu.**

*AKTA KONTROLI [A-13, s.326-340]: Kserokopie: protokołu Komisji Przetargowej z dnia 23 marca 2016 roku wraz potwierdzeniami wpłat wadium oraz protokołów z dnia 25 marca 2016 roku dotyczących nieruchomości ozn. nr 2713 i 2711.*

**Zwrotu wadium w kwocie 5.000,00 zł i 4.500,00 zł dokonano w dniu 31 marca 2015 roku (WB nr 63/2016). Zawiadomienie o zwrocie wadium wpłaconych do przetargu na sprzedaż działek nr 2711 i nr 2713, w związku**

<sup>75</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>76</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



**z nieprzystąpieniem do przetargu przesłano do (...) <sup>77</sup> w dniu 25 marca 2016 roku (potwierdzenie odbioru zawiadomienia 6 kwietnia 2016 roku).**

Zgodnie z § 4 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz.1490) wadium zwraca się niezwłocznie po odwołaniu albo zamknięciu przetargu, z zastrzeżeniem ust. 8, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia, odpowiednio: 1) odwołania przetargu; 2) zamknięcia przetargu; 3) unieważnienia przetargu; 4) zakończenia przetargu wynikiem negatywnym. **Zwrotu wadium, jak wynika z powyższego dokonano z naruszeniem terminu określonego we wskazanym rozporządzeniu Rady Ministrów.**

Sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Ostrowsku w 2015 roku

Uchwałą nr XL/239/2013 z dnia 7 lutego 2013 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na sprzedaż drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Ostrowsku oznaczonym numerami geodezyjnymi: 860/5 o pow. 0,1007 ha, 860/6 o pow. 0,1001 ha, 860/7 o pow. 0,0994 ha, 860/8 o pow. 0,0988 ha, 860/9 o pow. 0,0981 ha, 860/10 o pow. 0,0975 ha, 860/11 o pow. 0,0968 ha, 860/12 o pow. 0,0961 ha, stanowiących własność Gminy Uniejów, zgodnie z KW nr SR2L/00025042/2, prowadzoną w Sądzie Rejonowym w Łasku, Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Poddębicach.

Operaty szacunkowe ww. nieruchomości gruntowych, sporządzone zostały przez rzeczoznawcę majątkowego Dorotę Biskupską Neidowską, posiadającą uprawnienia nr 3142 w miesiącu lutym 2015 roku. Nieruchomości zostały wycenione następująco:

- 860/5 o pow. 0,1007 ha na kwotę 32.516,00 zł,
- 860/6 o pow. 0,1001 ha na kwotę 32.320,00 zł,
- 860/7 o pow. 0,0994 ha na kwotę 32.096,00 zł,
- 860/8 o pow. 0,0988 ha na kwotę 31.900,00 zł,
- 860/9 o pow. 0,0981 ha na kwotę 31.676,00 zł,
- 860/10 o pow. 0,0975 ha na kwotę 31.480,00 zł,
- 860/11 o pow. 0,0968 ha na kwotę 31.257,00 zł,
- 860/12 o pow. 0,0961 ha na kwotę 31.030,00 zł.

Zarządzeniem nr 21/2015 z dnia 20 lutego 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów sporządził wykaz nieruchomości gruntowych niezabudowanych przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu i zarządził jego wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Miasta w Uniejowie oraz podanie informacji o wywieszeniu wykazu poprzez ogłoszenie w prasie, tj. w Dzienniku Łódzkim oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl).

---

<sup>77</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.





W ww. wykazie zawarto wszystkie informacje wymagane przez art. 35 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ceny wywoławcze nieruchomości ustalone zostały w wysokości nie niższej niż określone przez biegłego. Termin złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu. Wykaz został wywieszony w siedzibie Urzędu Miasta w Uniejowie w okresie od 24 lutego 2015 roku do 16 marca 2015 roku.

Informacja o wywieszeniu wykazu na tablicy ogłoszeń opublikowana została w „Dzienniku Łódzkim” oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Uniejów [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 24 lutego 2015 roku.

Zarządzeniem nr 34/2015 z dnia 16 kwietnia 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów ogłosił pierwszy przetarg ustny nieograniczony. W treści ogłoszenia określono m.in.: [1] ceny wywoławcze netto (w tej samej wysokości co wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży), tj. działka 860/5 o pow. 0,1007 ha – 32.600,00 zł, działka nr 860/6 o pow. 0,1001 ha - 32.400,00 zł, działka nr 860/7 o pow. 0,0994 ha - 32.200,00 zł, działka nr 860/8 o pow. 0,0988 ha – 32.000,00 zł, działka nr 860/9 o pow. 0,0981 ha – 32.200,00 zł, działka nr 860/10 o pow. 0,0975 ha – 32.000,00 zł, działka nr 860/11 o pow. 0,0968 ha - 31.500,00 zł, działka nr 860/12 o pow. 0,0961 ha - 31.200,00 zł, [2] wadnia w wysokości stanowiącej równowartość 10% ceny wywoławczej, [3] termin wniesienia wadium do dnia 18 maja 2015 roku (uznanie rachunku Gminy), [4] datę przetargu – 22 maja 2015 roku, godziny przetargu od 10:00 do 11:45, w odstępach 15-minutowych, [5] postąpienie nie niższe niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i na stronie internetowej w dniach od 21 kwietnia 2015 roku do 22 maja 2015 roku oraz w dniu 21 kwietnia 2015 roku w „Dzienniku Łódzkim”.

Postępowanie przetargowe prowadziła Komisja Przetargowa powołana zarządzeniem nr 20/2015 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 17 lutego 2015 roku w składzie: Roman Kowalewski – Przewodniczący, Adam Przytuła, Rafał Jałkiewicz – członkowie Komisji.

Ustalono, że w obowiązującym terminie (w dniu 18 maja 2015 roku) wpłynęły wadnia od (...) <sup>78</sup> na działki oznaczone numerami: **860/9, 860/10**, 860/11 i 860/12. Na pozostałe działki nie wpłynęły wadnia. Z dokumentacji sporządzonej przez Komisję Przetargową (protokoły) na okoliczność przeprowadzonego postępowania przetargowego wynikało, że (...) <sup>79</sup> przystąpił jako jedyny uczestnik do przetargu na działkę nr 860/11, którą nabył za cenę 31.820,00 zł (cena wywoławcza 31.500,00 zł

<sup>78</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>79</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



+ postąpienie 320,00 zł, tj. 1,02%) oraz na działkę nr 860/12, którą nabył za cenę 31.520,00 zł (cena wywoławcza 31.200,00 zł + postąpienie 320,00 zł, tj. 1,02% ceny wywoławczej).

**W protokołach sporządzonych przez komisję przetargową w dniu 22 maja 2015 roku w związku z nieodbyciem się I przetargu na sprzedaż działki nr 860/9 i 860/10 zawarto niezgodne ze stanem faktycznym zapisy, z których wynika, że nikt nie wpłacił wadium, a tym samym nie przystąpił do przetargu i przetarg się nie odbył. Tymczasem, jak wskazano powyżej wadia na ww. działki zostały wniesione.**

Pismem z dnia 10 czerwca 2015 roku nabywca oznaczonych numerami 860/11 i 860/12 nieruchomości (...) <sup>80</sup> powiadomiony został o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego (Kancelaria Notarialna Aleksandry Gawrońskiej w Turku w dniu 19 czerwca 2015 roku, godzina 11:00).

Na poczet ceny sprzedaży zaliczone zostały wpłacone przez nabywcę wadia w kwocie 3.150,00 zł i 3.120,00 zł, pozostała kwota do ceny sprzedaży w łącznej wysokości 57.070,00 zł (28.670,00 zł + 28.400,00 zł) została zapłacona w dniu 3 czerwca 2015 roku.

Akt notarialny Rep. A nr 489/2015 podpisany został w dniu 19 czerwca 2015 roku w Kancelarii Notarialnej w Turku przed notariuszem Aleksandrą Gawrońską. W imieniu Gminy umowę sprzedaży podpisał Burmistrz Miasta Uniejów.

Zarządzeniem nr 68/2015 z dnia 10 lipca 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów ogłosił drugi przetarg ustny nieograniczony na nieruchomości, które nie znalazły nabywców w I przetargu, tj. działki o numerach: 860/5, 860/6, 860/7, 860/8, 860/9, 860/10. Ceny wywoławcze na ww. nieruchomości zostały utrzymane w tej samej wysokości jak do I przetargu. Termin wniesienia wadium (10% ceny wywoławczej) wyznaczono do dnia 10 sierpnia 2015 roku (uznanie rachunku Gminy), a datę przetargu wyznaczono na dzień 14 sierpnia 2015 roku, godziny przetargu od 10:00 do 11:15, w odstępach 15-minutowych. Postąpienie nie niższe niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i na stronie internetowej w dniach od 14 lipca 2015 roku do 14 sierpnia 2015 roku oraz w dniu 14 lipca 2015 roku w „Dzienniku Łódzkim”.

Z protokołu sporządzonego przez Komisję Przetargową w dniu 12 sierpnia 2015 roku i załączonych potwierdzeń przelewów wadium wynikało, że w obowiązującym terminie, tj. do dnia 10 sierpnia 2015 roku wpłynęły wadia: od (...) <sup>81</sup> na działki

---

<sup>80</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>81</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



oznaczone numerami 860/7, 860/9 i 860/10 oraz od (...) <sup>82</sup> na działki oznaczone numerami 860/8 i 860/10.

Ze sporządzonej przez Komisję Przetargową (w niezmienionym składzie) dokumentacji na okoliczność przeprowadzonych przetargów (odrębne protokoły na każdą nieruchomość) wynikało, że wynikiem negatywnym zakończyły się przetargi na działki oznaczone numerami: 860/5, 860/6, 860/7, 860/8.

Na działkę nr 860/10 wadnia w kwocie 3.200,00 zł wpłaciły dwie osoby. Nabywcą działki został (...) <sup>83</sup> za cenę 32.320,00 zł (cena wywoławcza 32.000,00 zł + postąpienie 320,00 zł, tj. 1% ceny wywoławczej).

Na działkę nr 860/9 wadium w kwocie 3.220,00 zł wpłaciła (...) <sup>84</sup> i jako jedyna uczestniczka przetargu została nabywcą nieruchomości za cenę 32.530,00 zł (cena wywoławcza 32.200,00 zł + postąpienie 330,00 zł, tj. 1,02% ceny wywoławczej).

Na poczet sprzedaży działki nr 860/10 zaliczone zostało wpłacone wadium w kwocie 3.200,00 zł, pozostała kwota do ceny sprzedaży w wysokości 29.120,00 zł została zapłacona w dniu 8 września 2015 roku.

Na poczet sprzedaży działki nr 860/9 zaliczone zostało wpłacone wadium w kwocie 3.220,00 zł, pozostała kwota do ceny sprzedaży w wysokości 29.310,00 zł została zapłacona w dniu 24 sierpnia 2015 roku.

Akty notarialne: Rep. A nr 4082/2015 z (...) <sup>85</sup> i Rep. A nr 4075/2015 z (...) <sup>86</sup> podpisane zostały, zgodnie z zawiadomieniem nabywców z dnia 25 sierpnia 2015 roku, w dniu

---

<sup>82</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>83</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>84</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>85</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>86</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



8 września 2015 roku w Kancelarii Notarialnej w Poddębicach przed notariuszem Sabiną Paprocką. W imieniu Gminy umowy sprzedaży podpisał Burmistrz Miasta Uniejów.

W protokołach z dnia 14 sierpnia 2015 roku, sporządzonych przez Komisję Przetargową na okoliczność nieodbycia II-go ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości oznaczonych numerami 860/7 i 860/8 zapisano, że na każdą z ww. działek wpłynęło jedno wadium, ale nikt nie przystąpił do przetargu i przetarg się nie odbył.

Do czasu niniejszej kontroli na sprzedaż ww. nieruchomości nie ogłaszano kolejnych przetargów.

#### Zamiana nieruchomości gruntowych niezbudowanych pomiędzy Gminą Uniejów, a PKG „TERMY Uniejów” sp. z oo. w Uniejowie

Uchwałą nr VII/67/2015 z dnia 10 marca 2015 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na dokonanie zamiany:

- niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Uniejów, zgodnie z KW nr SR2L/00031694/2 i SR2L/00028308/6 Sądu Rejonowego w Łasku, Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Poddębicach, położonej w m. Uniejów, oznaczonej nr geodezyjnym działek- przy ul. Reymonta – działka nr 2082/5 o pow. 0,3352 ha, przy ul. Targowej – działki nr 2082/7 o pow. 0,2085 ha z działką nr 2089/7 o pow. 0,0786 ha

na:

- nieruchomość gruntową niezabudowaną stanowiącą własność PGK „TERMY Uniejów” sp. z oo. w Uniejowie, zgodnie z KW SR2L/00035760/1 i SR2L/00035584/6 Sądu Rejonowego w Łasku, Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Poddębicach, położonej w m. Uniejów, oznaczonej nr geodezyjnym działek: 1781/2 o pow. 0,2599 ha, 1782/2 o pow. 0,5755 ha i 1783/3 o pow. 1,6242 ha.

Zamiana następuje z dopłatą wynikającą z różnicy wartości zamienianych nieruchomości. Wszelkie koszty związane z zamianą zostaną poniesione przez strony po połowie. Na zamianę ww. nieruchomości gruntowych Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. w Uniejowie wyraziło zgodę uchwałą nr 4/2015 z dnia 11 marca 2015 roku. Wyrażono także zgodę, aby PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. w Uniejowie dopłaciło Gminie Uniejów różnicę w wartościach zamienianych nieruchomości w kwocie brutto 499.033,76 zł.

Zarządzeniem nr 25/2015 z dnia 12 marca 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów sporządził wykaz nieruchomości przeznaczonych do zamiany i zarządził jego wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Miasta oraz zamieszczenie informacji o wywieszeniu wykazu na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej oraz w prasie, tj. w „Dzienniku Łódzkim”. Wykaz zostały podany do publicznej wiadomości w siedzibie Urzędu Miasta w okresie od 17 marca 2015 roku do 6 kwietnia 2015 roku. Informacja o wywieszeniu wykazu została zamieszczona w dniu 17 marca 2015 roku na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) oraz w „Dzienniku Łódzkim”.

W dniu 24 marca 2015 roku pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Józefa Kaczmarka, a Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. w Uniejowie, reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Marcina Pamfila podpisany został protokół uzgodnień. Strony uzgodniły m.in.: [1] PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. w Uniejowie otrzymuje od Gminy Uniejów na własność nieruchomości oznaczone numerami: 2082/5 o pow. 0,3352 ha (teren pod budowanym blokiem przy ul. Reymonta) o nr 2082/7 o pow. 0,2085 ha wraz działką nr 2089/7 o pow. 0,0786 ha (teren pod budowanym blokiem przy ul. Targowej) o łącznej powierzchni 0,6223 ha. Na ww. działkach powstają dwa budynki mieszkalne wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, zjazdem publicznym, układem dróg wewnętrznych i miejsc parkingowych, a inwestorem przedmiotowej budowy jest PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo., [2] Gmina UNIEJÓW otrzymuje na własność od PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. nieruchomości oznaczone numerami geodezyjnymi działek: 1781/1 o pow. 0,2599 ha, 1782/2 o pow. 0,5755 ha i 1783/2 o pow. 1,6242 ha (o łącznej powierzchni 2,4596 ha), stanowiących grunty rolne TV i TVI o pow. 1,7325 ha oraz LsV o pow. 0,7271 ha, [3] wartość gruntów Gminy Uniejów, tj. działek nr 202/5, 2082/7 i 2089/7 wynosi brutto 696.563,76 zł. Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego Dorotę Biskupską Neidowską w lutym 2015 roku (działka 2082/5) i w marcu 2015 roku (działki 2082/7 i 2089/7) na łączną kwotę netto 566.312,00 zł (305.032,00 zł + 261.280,00 zł). [4] wartość gruntów PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z o.o. wg kosztów zakupu 197.330,00 zł (zwolnione z VAT), [5] w związku z różnicą w wartościach zamienianych nieruchomości PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. dopłaci Gminie Uniejów kwotę brutto 499.033,76 zł.

PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. dokonała wpłaty w kwocie 696.563,76 zł w dniu 27 marca 2015 roku (WB nr 62/2015) Kwota 197.530,00 zł została zapłacona na rzecz Spółki w dniu 30 marca 2015 roku (Wb nr 63/2016). Akt notarialny Rep. A 1448/2015 – umowa zamiany, sporządzony został w Kancelarii Notarialnej Sabiny Paprockiej w Poddębicach w dniu 30 marca 2015 roku.

Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 16 w budynku mieszkalnym wolnostojącym, trzykondygnacyjnym w Uniejowie przy ul. 22 lipca 2, położonym na działce ozn. numerem geodezyjnym nr 1509/9 o pow. 0,0452 ha.

W dniu 18 sierpnia 2014 roku Starosta Poddębicki wydał zaświadczenie, że lokal mieszkalny nr 16 zlokalizowany na I piętrze w budynku komunalnym wielorodzinnym przy ul. 22 lipca 2 w m. Uniejów o pow. użytkowej 46,70 m<sup>2</sup>, składający się z dwóch pokoi, kuchni, przedpokoju i łazienki z wc oraz komórki o pow. 13,20 m<sup>2</sup> - stanowi samodzielny lokal mieszkalny. Pismami z dnia 7 stycznia i 21 stycznia 2015 roku (...) <sup>87</sup> zwróciła się z prośbą do Burmistrza Miasta o zamianę zajmowanego od 58 lat

---

<sup>87</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



mieszkania komunalnego na mieszkanie komunalne (...) <sup>88</sup>, w którym są dużo lepsze warunki, niż te w których mieszka.

Zarządzeniem nr 31/2015 z dnia 8 kwietnia 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów oddał w najem na czas nieoznaczony (...) <sup>89</sup> zamiennie lokal mieszkalny nr 16 o pow. użytkowej 46,70 m<sup>2</sup> + pomieszczenie przynależne piwnica o 13,20 m<sup>2</sup> w bloku komunalnym w Uniejowie przy ul. 22 Lipca 2, w zamian za zwolniony lokal mieszkalny nr 4 w budynku komunalnym w Uniejowie przy ul. Bł. Bogumiła 10 o pow. 41,40 m<sup>2</sup>.

Umowa o najem lokalu mieszkalnego nr 16 z ww. zawarta została w dniu 15 kwietnia 2015 roku na czas nieoznaczony przez Pana Marcina Pamfila Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. w Uniejowie. Z tytułu najmu lokalu mieszkalnego najemca zobowiązany został zapłaty: [1] czynszu w wysokości 1,60 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni mieszkalnej lokalu, [2] zaliczki na centralne ogrzewanie 3,03 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni mieszkalnej lokalu, rozliczanej po sezonie grzewczym, [3] opłaty za dostawę zimnej wody, odprowadzanie ścieków i odbiór nieczystości stałych, zgodnie z obowiązującymi stawkami uchwalonymi przez Radę Miejską w Uniejowie.

W dniu 13 maja 2015 roku do Urzędu Miasta w Uniejowie wpłynął wniosek (...) <sup>90</sup>, w którym zwraca się o umożliwienie wykupu lokalu mieszkalnego, którego jest najemcą na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 15 kwietnia 2015 roku na czas nieoznaczony.

Rada Miejska w Uniejowie uchwałą nr X/84/2015 z dnia 18 maja 2015 roku wyraziła zgodę na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego nr 16 o pow. użytkowej 46,70 m<sup>2</sup> i pomieszczenia przynależnego (piwnicy) o pow. 13,20 m<sup>2</sup> w bloku komunalnym w Uniejowie przy ul. 22 lipca 2. Zgodnie z §1 ust.2 uchwały sprzedaż lokalu nastąpi wraz ze sprzedażą udziału w 5990/105546 częściach w nieruchomości wspólnej oraz oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w 5990/105546 części w prawie użytkowania wieczystego działki nr 1509/9 o pow. 0,0452 ha na której znajduje się blok mieszkalny z przedmiotowym lokalem.

Operat szacunkowy lokalu mieszkalnego nr 16 sporządzony został w maju 2016 roku przez rzeczoznawcę majątkowego Dorotę Biskupską Neidowską, posiadającą

---

<sup>88</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>89</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>90</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

uprawnienia nr 3142. Wartość rynkowa ww. lokalu została oszacowana na kwotę 122.990,00 zł, a wartość prawa użytkowania gruntu na kwotę 2.584,00 zł.

Burmistrz Gminy Uniejów zarządzeniem nr 49/2015 z dnia 1 czerwca 2015 roku sporządził i podał do publicznej wiadomości wykaz dotyczący lokalu mieszkalnego nr 16 przeznaczonego do sprzedaży. Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego na okres 21 dni tj. od dnia 2 czerwca 2015 roku do 22 czerwca 2015 roku. Informacja o wywieszeniu wykazu została zamieszczona w dniu 2 czerwca 2015 roku w „Dzienniku Łódzkim” oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.pl](http://www.uniejow.pl).

W dniu 8 czerwca 2015 roku pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Józefa Kaczmarka, a najemcą lokalu użytkowego (...) <sup>91</sup> podpisany został protokół uzgodnień. Strony ustaliły cenę sprzedaży lokalu na kwotę 122.990,00 zł, płatną w następujący sposób: [1] kwota 29.990,00 zł, płatna najpóźniej w dniu zawarcia aktu notarialnego, [2] kwota 93.000,00 zł rozłożona do spłaty na okres 10 lat, płatna w 120 ratach miesięcznych po 775,00 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,4 stopy redyskonta weksli stosowanej przez NBP - do końca każdego miesiąca, począwszy od 1 sierpnia 2015 roku. W celu zabezpieczenia spłaty rat, ustawowych odsetek oraz odsetek od przeterminowanych należności nabywca zobowiązany został do ustanowienia hipoteki umownej do kwoty 93.000,00 zł. Ponadto zgodnie z ww. protokołem uzgodnień sprzedawca zobowiązał się oddać we współużytkowanie wieczyste na okres 99 lat grunt obejmujący działkę nr 1509/9 w 5990/105546 jej części. I opłatę roczną ustalono w wysokości 25% wartości części gruntu, tj. 646,00 zł, a po doliczeniu podatku VAT 794,58 zł – płatną najpóźniej w dniu podpisania aktu notarialnego. Opłaty roczne ustalone zostały w wysokości 1% wartości części gruntu tj. 25,85 zł, z podatkiem VAT 31,78 zł – płatne do 31 marca każdego roku.

Kwota 29.990,00 zł z tytułu sprzedaży lokalu i kwota 794,58 zł z tytułu I opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste zostały zapłacone przez nabywcę w dniu 8 czerwca 2015 roku.

Akt notarialny Rep. A. nr 2734/2015 podpisano w Kancelarii Notarialnej Sabiny Paprockiej w dniu 10 czerwca 2015 roku. Wpisu hipoteki umownej w KW nabywcy nr SR2L/00001586/15 na pozostałą do zapłaty resztę ceny sprzedaży wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,4 stopy redyskonta weksli, stosowanej przez NBP dokonano w dniu 10 lipca 2015 roku.

Do czasu niniejszej kontroli (tj. do dnia 5 września 2016 roku) zostały wpłacone raty na łączną kwotę 24.800,00 zł (tj. więcej o kwotę 13.950,00 zł niż wynikało z umowy sprzedaży) wraz z odsetkami na kwotę 270,92 zł. Opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 31,78 zł została wniesiona w dniu 26 lutego 2016 roku.

---

<sup>91</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



**Ustalono, że odsetki od należności rozłożonej na raty zostały nieprawidłowo obliczone. Wysokość należnych i pobranych odsetek zawiera poniższe zestawienie:**

Lp.	Wpłacona kwota należności głównej	Data wpłaty	Kwota należności podlegająca oprocentowaniu	Okres objęty oprocentowaniem w dniach	Dzienne oprocentowanie 1,75% x 0,4:100% :360 dni	Należna kwota odsetek (Rubr. 4 x rubr. 5 x rubr. 6)	Pobrana kwota odsetek	Różnica
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	3.875,00	04.08.2015	93.000,00	3	0,00001944444	5,43	54,25	+ 48,82
2	775,00	07.09.2015	89.125,00	34	0,00001944444	58,92	10,85	- 48,07
3	775,00	06.10.2015	88.350,00	29	0,00001944444	49,82	20,85	- 28,97
4	775,00	03.11.2015	87.575,00	28	0,00001944444	47,68	18,15	- 29,53
5	775,00	03.12.2015	86.800,00	30	0,00001944444	50,63	16,85	- 33,78
<b>Razem za rok 2015</b>		<b>X</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>212,48</b>	<b>120,95</b>	<b>- 91,53</b>
6	775,00	04.01.2016	86.025,00	32	0,00001944444	53,52	15,04	- 38,48
7	775,00	03.02.2016	85.250,00	30	0,00001944444	49,73	15,80	- 33,93
8	775,00	01.03.2016	84.475,00	26	0,00001944444	42,71	15,90	- 26,81
9	2.325,00	01.04.2016	83.700,00	31	0,00001944444	50,45	16,20	- 34,25
10	2.325,00	02.05.2016	81.375,00	31	0,00001944444	49,05	16,31	- 32,74
11	775,00	01.06.2016	79.050,00	30	0,00001944444	46,11	16,38	- 29,73
12	775,00	04.07.2016	78.275,00	33	0,00001944444	50,23	16,46	- 33,77
13	775,00	01.08.2016	77.500,00	28	0,00001944444	42,19	16,58	-25,61
14	775,00	02.09.2016	76.725,00	32	0,00001944444	47,74	16,82	- 30,92
15	7.750,00	05.09.2016	75.950,00	3	0,00001944444	4,43	4,48	+0,05
<b>Razem za 2016 rok</b>		<b>X</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>436,16</b>	<b>149,97</b>	<b>-286,19</b>
<b>Ogółem</b>		<b>X</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>648,64</b>	<b>270,92</b>	<b>-377,72</b>

Odsetki w kwocie 377,72 zł zostały uregulowane w dniu 7 października 2016 roku (dowód wpłaty do kasy nr 9460565).

### **Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu**

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Rozdział, §	2015 rok		2016 rok	
	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie
70005-047 W 2016 roku -§ 055	28.500,00	28.073,87	29.000,00	26.512,17

Wykaz nieruchomości w użytkowaniu wieczystym zawiera załącznik nr 39 protokołu kontroli.

Kontroli poddano prawidłowość uiszczania opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania pod względem ich wysokości oraz terminowości w latach 2015-2016 w odniesieniu do następujących nieruchomości:





Działki nr 1822/5 i 1822/7 o łącznej powierzchni 0,0704 ha położone w Uniejowie.

Aktem notarialnym nr 3728/889 z dnia 26 maja 1989 roku Urząd Miasta i Gminy w Uniejowie oddał w użytkowanie wieczyste na 99 lat, tj. do 2088 roku (...) <sup>92</sup>nieruchomość gruntową oznaczoną numerem działki 1822/2 o pow. 0,14 ha. Opłata roczna ustalona została w wysokości 1% ceny nieruchomości. Postanowieniem sygn. akt IV Ns I 324/95 z dnia 13 stycznia 1998 roku Sąd Rejonowy w Łodzi Wydział IV Cywilny na rozprawie w dniu 18 grudnia 1997 roku o dział spadku (...) <sup>93</sup>i zniesienie współwłasności przyznał na własność w równych częściach (...) <sup>94</sup>prawo użytkowania do nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem działki o powierzchni 0,0525 ha oraz służebność drogi koniecznej o pow. 0,0181 ha na nieruchomości oznaczonej nr 1822/7. Po zmianach w ewidencji gruntów, zgodnie z wykazem zmian gruntowych podpisanym przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Poddębicach z dnia 27 października 1999 roku działka nr 1822/5 posiadała powierzchnię 0,0519 ha, a działka nr 1822/7 powierzchnię 0,0185 ha tj. łącznie 0,0704 ha.

Aktem notarialnym nr 485/06 z dnia 24 lutego 2006 roku (...) <sup>95</sup>zbyli prawo użytkowania wieczystego działek nr 1822/5 i 1822/7 o obszarze 0,0704 ha na rzecz (...) <sup>96</sup>Opłata roczna wynosiła 56,48 zł, tj. w dotychczasowej wysokości ustalonej w 1998 roku, począwszy od 1999 roku.

Pismem z dnia 27 grudnia 2011 roku (doręczonym 30 grudnia 2011 roku) wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i

---

<sup>92</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>93</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>94</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>95</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>96</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



zaproponowano nową w wysokości 225,00 zł (1% wartości rynkowej gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego Dorotę Biskupską Neidowską w dniu 15 listopada 2011 roku na kwotę 22.528,00 zł), przy czym w 2012 roku opłata będzie wynosić 112,96 zł, w 2013 roku 168,98 zł, a w 2014 roku 225,00 zł.

Opłata za użytkowanie wieczyste za 2015 rok została wniesiona 8 maja 2015 roku, z odsetkami za zwłokę na kwotę 1,90 zł. Za 2016 rok wpłaty dokonano w dniu 1 kwietnia 2016 roku.

Działki oznaczone numerami: 1482, 1381/1, 1273/1, 1522/6 i 1522/7 o łącznej powierzchni 1,5073 ha, położone w Uniejowie i działka nr 754/2 o powierzchni 1,1296 ha, położona w Czepowie

Ww. nieruchomości gruntowe oddane zostały w użytkowanie wieczyste na lat 99 lat Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Uniejowie: aktem notarialnym Rep. A. nr 7538/92 z dnia 2 września 1992 roku (działki 1522/6 i 1522/7), aktem notarialnym Rep. A nr 1530/94 z dnia 23 maja 1994 roku (działki nr 1482, 1381/1, 1273/1) i aktem notarialnym Rep. A nr 3481/03 z dnia 30 października 2003 roku (działka nr 754/2). Opłata roczna, począwszy od 2007 roku wynosiła dla działek położonych w Uniejowie 2.034,85 zł (wartość szacunkowa gruntów 67.828,50 zł x 3%) oraz dla działki położonej w Czepowie 386,32 zł (wartość szacunkowa gruntów . Pismem z dnia 19 grudnia 2011 roku wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i zaproponowano nową w wysokości 15.686,00 zł (3% rynkowej wartości gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego Dorotę Biskupską Neidowską w dniu 15 listopada 2011 roku na kwotę 523.115,00 zł), przy czym w 2012 roku opłata będzie wynosić 4.842,34 zł, w 2013 roku 10.264,17 zł, a w 2015 roku 15.686,00 zł. **Stwierdzono błąd rachunkowy w ustaleniu nowej opłaty rocznej – 3% od kwoty 523.115,00 zł, to kwota 15.693,45 zł, to jest więcej o 7,45 zł.**

Aktem notarialnym Rep. A nr 7882/2014 z dnia 9 lipca 2014 roku Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Uniejowie odsprzedała prawo użytkowania wieczystego działki nr 754/4 o powierzchni 0,6945 ha na rzecz Spółki „DAL-KON” sp. z oo. z siedzibą w Koninie. Ww. działka powstała w wyniku podziału działki nr 754/2 na działki: nr 754/3 o pow. 0,4322 ha i nr 754/4 o powierzchni 0,6945 ha na podstawie decyzji nr GGL.6831.9.2014 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 16 czerwca 2014 roku zatwierdzającej projekt podziału nieruchomości. Stawka opłaty rocznej dla działki nr 754/4 ustalona została **w wysokości 752,14 zł** wg wyliczenia: stosunek powierzchni działki nabytej nr 754/4 do powierzchni całkowitej działki nr 754/2, tj. 61,45% x wartość szacunkowa nieruchomości z miesiąca listopada 2011 roku 40.779,00 zł x 3%).

**Pozostała kwota do zapłaty przez Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” 14.938,15 zł – powinno być 14.941,31 zł (15.693,45 zł – 752,14 zł).**

Opłaty za użytkowanie wieczyste w kwocie 14.938,15 zostały wniesione przez użytkownika wieczystego Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” w Uniejowie w dniu 31 marca 2015 roku za 2015 rok oraz w dniu 30 marca 2016 roku za 2016 rok.

Użytkownik wieczysty DAL-KON opłatę za 2015 rok wniósł w dniu 3 marca 2015 roku, **a za 2016 rok w dniu 15 kwietnia 2016 roku, tj. po obowiązującym terminie. Z tytułu nieterminowej wpłaty nie pobrano odsetek ustawowych za zwłokę na kwotę 2,16 zł wg wyliczenia: 752,14 zł x 15 dni zwłoki x 7% w skali roku).**

Działka nr 1381/2 o powierzchni 0,1967 ha położona w Uniejowie

Ww. działka powstała w wyniku podziału działki nr 1381 o pow. 1,03365 w czerwcu 1998 roku (podział na działki nr: 1381/1 o pow. 0,7844 ha, 1381/2 o pow. 0,1967, 1381/3 o pow. 0,0554 ha), położonej w Uniejowie, będącej w użytkowaniu wieczystym Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Uniejowie na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 1530/94 z dnia 23 maja 1994 roku.

Aktem notarialnym Rep. A 8806/98 z dnia 10 sierpnia 1998 roku użytkownik zbył prawo użytkowania wieczystego na rzecz (...) <sup>97</sup>.

Aktem notarialnym Rep. A. 2266/06 z dnia 31 marca 2006 roku (...) <sup>98</sup> sprzedał prawo użytkowania wieczystego działki nr 1381/2 o pow. 0,1967 ha na rzecz (...) <sup>99</sup>. Opłata roczna została ustalona w niezmienionej wysokości tj. w kwocie 354,06 zł. Pismem z dnia 19 grudnia 2011 roku wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i zaproponowano nową w wysokości 1.888,00 zł (3% rynkowej wartości gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego Dorotę Biskupską Neidowską w dniu 15 listopada 2011 roku na kwotę 62.944,00 zł), przy czym w 2012 roku opłata będzie wynosić 708,12 zł, w 2013 roku 1.298,06 zł, a w 2014 roku 1.888,00 zł.

Opłata za 2015 rok została wniesiona przez użytkownika wieczystego w dniu 3 kwietnia 2015 roku, tj. 3 dni po obowiązującym terminie. **Z tytułu nieterminowej wpłaty nie pobrano odsetek na za zwłokę na kwotę 1,09 zł wg wyliczenia: 1.888,00 zł x 3 dni zwłoki x 7% w skali roku. Opłata za 2016 rok została wniesiona w dniu 30 marca 2016 roku.**

---

<sup>97</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>98</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>99</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



#### Działka nr 1522/5 o powierzchni 0,2191 ha położona w Uniejowie

Ww. nieruchomości oddana została w użytkowanie wieczyste na lat 99 Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Uniejowie aktem notarialnym Rep. A. nr 7538/92 z dnia 2 września 1992 roku

Aktem notarialnym Rep. A 6085/2006 z dnia 29 listopada 2006 roku użytkownik zbył prawo użytkowania wieczystego na rzecz (...) <sup>100</sup>. Opłata roczna ustalona została w wysokości 295,78 zł, wg szacunkowej wartości nieruchomości ustalonej przez biegłego w 1998 roku.

Pismem z dnia 19 grudnia 2011 roku wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i zaproponowano nową w wysokości 2.100,00 zł (3% rynkowej wartości gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego Dorotę Biskupską Neidowską w dniu 15 listopada 2011 roku na kwotę 70.110,00 zł), przy czym w 2012 roku opłata będzie wynosić 591,56 zł, w 2013 roku 1.345,78 zł, a w 2014 roku 2.100,00 zł.

Opłata za użytkowanie wieczyste za 2015 rok została wniesiona w dniu 27 marca 2015 roku, a za 2016 rok w dniu 30 marca 2016 roku, tj. w obowiązującym terminie.

#### Działka nr 1981 o powierzchni 0,0602 ha położona w Uniejowie

Ww. nieruchomości została oddana w użytkowanie wieczyste na lat 99 (...) <sup>101</sup> aktem notarialnym Rep. A. nr 60/87 z dnia 9 stycznia 1987 roku.

Opłata roczna od stycznia 1999 roku wynosiła 48,16 zł. Pismem z dnia 27 grudnia 2011 roku wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i zaproponowano nową w wysokości 204,00 zł (1% rynkowej wartości gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego Dorotę Biskupską Neidowską w dniu 15 listopada 2011 roku na kwotę 20.408,00 zł), przy czym w 2012 roku opłata będzie wynosić 96,32 zł, w 2013 roku 150,16 zł, a w 2014 roku 204,00 zł.

Opłata za użytkowanie wieczyste za 2015 rok została wniesiona 17 lutego 2015 roku, **a za 2016 rok w dniu 29 kwietnia 2016 roku, tj. po obowiązującym terminie. Z tytułu nieterminowej wpłaty nie pobrano odsetek za zwłokę na kwotę 1,13 zł wg wyliczenia: 204,00 zł x 29 dni zwłoki x 7% w skali roku.**

---

<sup>100</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>101</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Działka nr 2041 o powierzchni 0,0597 ha położona w Uniejowie

Ww. nieruchomość została oddana w użytkowanie wieczyste na lat 99 (...) <sup>102</sup> - aktem notarialnym Rep. A. nr 2068/89 z dnia 23 marca 1989 roku. Opłata roczna od stycznia 1999 roku wynosiła 47,76 zł. Pismem z dnia 27 grudnia 2011 roku wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i zaproponowano nową w wysokości 202,00 zł (1% rynkowej wartości gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego Dorotę Biskupską Neidowską w dniu 15 listopada 2011 roku na kwotę 20.238,00 zł), przy czym w 2012 roku opłata będzie wynosić 95,52 zł, w 2013 roku 148,76 zł, a w 2014 roku 202,00 zł.

Opłata za 2015 rok została wniesiona przez użytkownika wieczystego w dniu 30 marca 2015 roku, a za 2016 rok w dniu 19 kwietnia 2016 roku. Z tytułu nieterminowej wpłaty pobrano odsetki za zwłokę na kwotę 0,90 zł.

### **Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości**

Rozdział, §	2014		2015	
	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
01095-0750	3.000,00	1.998,31	3.000,00	1.832,64
70005-0750	655.000,00	641.356,83	780.000,00	665.338,86
80101-0750	20.000,00	7.587,98	8.500,00	7.230,38
80110-0750	30.000,00	83.516,00	80.000,00	79.318,50

Rada Miejska w Uniejowie nie określiła - na podstawie art. 18, ust.2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz. 1515 ze zmianami) - zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz zasad ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, co oznacza, że czynności te każdorazowo wykonywane są przez Burmistrza Miasta za zgodą Rady.

### **Dochody z mienia, wynikające z najmu lokali użytkowych w latach 2014-2015 (kontrola koordynowana)**

Kontrolujące ustaliły, że Gmina Uniejów zawarła 9 umów najmu lokali użytkowych, z przeznaczeniem na świadczenie usług, w tym: 5 umów najmu zawartych zostało na czas nieokreślony w latach 1994-2002. Umowy zawarte z pozostałymi najemcami zawierane były na czas określony. W 2014 roku i w 2015 roku, z jednym z dotychczasowych najemców zawarte zostały kolejne umowy najmu w formie

<sup>102</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



aneksu. W przypadku umów najmu zawartych na czas nieokreślony, ze względu na datę ich zawarcia kontrolujące nie miały możliwości sprawdzenia: [1] czy Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę (w formie uchwały) na podpisanie umów z najemcami na czas nieokreślony, [2] czy podpisanie umów najmu poprzedzone było podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych w najem, stosownie do art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomości, [3] na jakich zasadach dokonano ustalenia czynszu za najem lokali użytkowych.

Dochody z tytułu najmu lokali użytkowych wynosiły w 2014 roku kwotę 41.827,43 zł i stanowiły 0,10% dochodów budżetowych. Dochody z tytułu najmu lokali użytkowych w 2015 roku wynosiły 43.821,48 zł i stanowiły również 0,10% dochodów budżetowych.

*Tabele i testy dotyczące kontroli koordynowanej w zakresie dochodów z mienia, wynikających z najmu lokali użytkowych w latach 2014-2015 stanowią załącznik nr 75 protokołu kontroli.*

*Zestawienie zawartych umów o najem lokali użytkowych zawiera załącznik nr 76 protokołu kontroli.*

Kontroli pod względem prawidłowości zawarcia umów (z wyjątkiem umów zawartych na czas nieokreślony), waloryzacji czynszów i windykacji należności z tytułu czynszu i innych opłat poddano niżej wymienione umowy najmu i dzierżawy:

### Umowa o najem lokalu użytkowego na gabinet stomatologiczny

Umowa najmu lokalu użytkowego zawarta w dniu 1 lutego 2002 roku na czas nieoznaczony pomiędzy Zarządem Miasta Uniejów, reprezentowanym przez Burmistrza Eugeniusza Synakiewicza i Zastępcę Burmistrza Krystynę Kowalczyk, a (...) <sup>103</sup> o najem lokalu w budynku byłej Przychodni Rejonowej, przy ul. Orzechowej 6 o powierzchni użytkowej 23 m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na gabinet stomatologiczny. Tytułem najmu Najemca zobowiązany został uiszczać do dnia 10-go każdego miesiąca opłaty na łączną kwotę 197,80 zł, w tym: [1] opłatę za lokal 121,21 zł (23 m<sup>2</sup> x 5,27 zł), [2] za centralne ogrzewanie 76,59 zł (23 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup>). Niezależnie od powyższego najemca zobowiązany był ponosić koszty energii elektrycznej (wg wskazań licznika), poboru wody i wywożenia śmieci. Zgodnie z § 6 ust.2 umowy stawka czynszu podlega corocznej waloryzacji w I kwartale każdego roku o publikowany przez Prezesa GUS wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni.

Aneksem nr 1/2002 do umowy najmu, zawartym w dniu 1 listopada 2002 roku zwiększono powierzchnię wynajmowanego lokalu o 3,50 m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na składowanie odpadów niebezpiecznych oraz zwiększono kwotę opłat do 227,90 zł, w tym: [1] opłatę za lokal 139,65 zł (26,50 m<sup>2</sup> x 5,27 zł), [2] za centralne ogrzewanie 76,59 zł (26,60 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup>). Zgodnie z ww. aneksem pozostałe opłaty tj. za

---

<sup>103</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zimną wodę, odprowadzanie nieczystości płynnych i stałych Najemca zobowiązany został uiszczać w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych w Uniejowie.

Aneks nr 2/2015 do umowy najmu, podpisanym w dniu 16 października 2015 roku dopisano w §6 umowy treść o brzmieniu: „Wynajmujący począwszy od 1 listopada 2015 roku będzie w wystawianej comiesięcznie fakturze VAT (obecnie obejmującej czynsz i opłatę za c.o.) również ujmował ponoszone inne koszty związane z wynajmowanym lokalem, a mianowicie rachunek za telefon stacjonarny oraz co drugi miesiąc opłatę za energię elektryczną wg wskazań podlicznika”.

Stawki czynszu i pozostałych opłat w kontrolowanym okresie (lata 2014-2015) wynosiły:– [1] opłata za lokal (czynsz) 233,06 zł ( $26,50 \text{ m}^2 \times 7,15 \text{ zł} = 189,48 \text{ zł} +$  podatek VAT 43,58 zł), [2] za centralne ogrzewanie 108,55 zł ( $26,60 \text{ m}^2 \times 3,33 \text{ zł/m}^2 = 88,25 \text{ zł} +$  podatek VAT 20,30 zł).

Najemca w kontrolowanym okresie uregulował czynsz i opłatę za c.o. w umownym terminie i nie posiadał zaległości.

#### Umowa o najem lokalu użytkowego na gabinet ginekologiczno-położniczy

Umowa najmu lokalu użytkowego zawarta w dniu 29 października 1999 roku na czas nieokreślony od dnia 2 listopada 1999 roku pomiędzy Zarządem Miasta Uniejów, reprezentowanym przez Burmistrza Eugeniusza Synakiewicza i Zastępcę Burmistrza Krystynę Kowalczyk, a (...) <sup>104</sup> o najem lokalu w budynku byłej Przychodni Rejonowej, przy ul. Orzechowej 6 o powierzchni użytkowej 18 m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na gabinet położniczo-ginekologiczny. Tytułem najmu Najemca zobowiązany został uiszczać z góry do dnia 10-go każdego miesiąca opłaty na łączną kwotę 152,80 zł, w tym: [1] czynsz najmu 72,00 zł ( $18,00 \text{ m}^2 \times 4,00 \text{ zł}$ ), [2] za centralne ogrzewanie 59,94 zł ( $18,00 \text{ m}^2 \times 3,33 \text{ zł/m}^2$ ), [3] za dostawę zimnej wody 7,35 zł ( $1 \times 7 \text{ m}^3 \times 1,05 \text{ zł}$ ), [4] za odprowadzanie ścieków 10,15 zł ( $1 \times 7 \text{ m}^3 \times 1,45 \text{ zł}$ ), [5] za wywóz nieczystości 3,36 zł ( $1 \times 3,36 \text{ zł}$ ). Niezależnie od powyższego najemca zobowiązany był ponosić koszty energii elektrycznej (wg wskazań licznika). **W umowie nie określono zasad waloryzacji czynszu.**

Aneks do umowy najmu, podpisanym w dniu 16 października 2015 roku dopisano w §6 umowy treść o brzmieniu: „Wynajmujący począwszy od 1 listopada 2015 roku będzie w wystawianej comiesięcznie fakturze VAT (obecnie obejmującej czynsz i opłatę za c.o.) również ujmował ponoszone inne koszty związane z wynajmowanym lokalem, a mianowicie rachunek za telefon stacjonarny oraz co drugi miesiąc opłatę za energię elektryczną wg wskazań podlicznika”.

Stawki czynszu i pozostałych opłat w kontrolowanym okresie (lata 2014-2015) wynosiły:– [1] opłata za lokal (czynsz) 158,30 zł ( $16 \text{ m}^2 \times 7,15 \text{ zł} = 128,70 \text{ zł} +$

---

<sup>104</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



podatek VAT 29,60 zł), [2] za centralne ogrzewanie 73,73 zł ( $18,0 \text{ m}^2 \times 3,33 \text{ zł/m}^2 = 59,94 \text{ zł} + \text{podatek VAT } 13,79 \text{ zł}$ ).

**Ustalono, że najemca regulował w latach 2014-2015 czynsz i opłatę za c.o. po obowiązującym terminie, wynikającym z umowy. Z tytułu nieterminowych wpłat należne odsetki wynosiły kwotę 56,38 zł, a pobrano odsetki na kwotę 24,36 zł, tj. za mało o 32,02 zł.**

*Szczegółowe wyliczenie należnych odsetek zawiera załącznik nr 77 protokołu kontroli.*

**Najemca na dzień 31 grudnia 2014 roku zalegał z zapłatą czynszu i opłaty za co za miesiące listopad i grudzień 2014 roku na kwotę 464,47 zł. Do najemcy nie przesłano wezwania o zapłatę, Należność została uregulowana w dniu 24 lutego 2015 roku z odsetkami na kwotę 12,40 zł. Na dzień 31 grudnia 2015 roku najemca zalegał z zapłatą czynszu i opłaty za c.o. za miesiące listopad i grudzień 2015 roku na kwotę 465,31 zł. Do najemcy nie przesłano wezwania o zapłatę. Należność została uregulowana w dniu 8 lutego 2016 roku z odsetkami na kwotę 7,30 zł.**

#### Umowa o najem lokalu użytkowego na gabinety lekarskie

Umowa najmu lokalu użytkowego zawarta w dniu 19 lipca 1999 roku na czas nieokreślony od dnia 1 sierpnia 1999 roku pomiędzy Zarządem Miasta Uniejów, reprezentowanym przez Burmistrza Eugeniusza Synakiewicza i Z-cę Burmistrza Krystynę Kowalczyk, a (...) <sup>105</sup> o najem lokalu w budynku byłej Przychodni Rejonowej, przy ul. Orzechowej 6, składającego się z 4 gabinetów oraz pomieszczeń przynależnych (wc, poczekalnia) o łącznej powierzchni  $99,46 \text{ m}^2$ , z przeznaczeniem na gabinet lekarski. Tytułem najmu Najemca zobowiązany został uiszczać do dnia 10-go każdego miesiąca opłaty na łączną kwotę 812,40 zł, w tym: [1] czynsz najmu 397,80 zł ( $99,46 \text{ m}^2 \times 4,00 \text{ zł}$ ), [2] za centralne ogrzewanie 331,20 zł ( $99,46 \text{ m}^2 \times 3,33 \text{ zł/m}^2$ ), [3] za dostawę zimnej wody 29,40 zł ( $4 \times 7 \text{ m}^3 \times 1,05 \text{ zł}$ ), [4] za odprowadzanie ścieków 40,60 zł ( $4 \times 7 \text{ m}^3 \times 1,45 \text{ zł}$ ), [5] za wywóz nieczystości 13,40 zł ( $4 \times 3,36 \text{ zł}$ ). Niezależnie od powyższego najemca zobowiązany był ponosić koszty energii elektrycznej wg wskazań podlicznika.

Aneksem nr 3/2002, zawartym w dniu 1 stycznia 2002 roku wprowadzono do umowy najmu zapis, że stawka czynszu będzie waloryzowana corocznie w I kwartale każdego roku o publikowany przez Prezesa GUS wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni. Do kwoty tej wynajmujący doliczy podatek VAT, wg obowiązujących przepisów.

Aneksem nr 4/2002 do umowy najmu, zawartym w dniu 1 kwietnia 2002 roku wprowadzono zapis, że pozostałe opłaty tj. za zimną wodę, odprowadzanie

---

<sup>105</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.





nieczystości płynnych i stałych najemca zobowiązany jest uiszczać w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych w Uniejowie.

Aneksem nr 5/2002 do umowy najmu, zawartym w dniu 1 lipca 2002 roku zwiększono powierzchnię wynajmowanego lokalu do 129,46 m<sup>2</sup> i ustalono czynsz w nowej wysokości, tj. w kwocie 682,25 zł (129,46 m<sup>2</sup> x 5,27 zł/m<sup>2</sup>) oraz opłatę za centralne ogrzewanie w wysokości 431,10 zł (129,46 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup>).

Aneksem nr 6/2013 do umowy najmu, zawartym w dniu 9 października 2013 roku zmieniono termin płatności czynszu i pozostałych opłat – zapisano, że czynsz i pozostałe opłaty będą płatne z góry do 20-dnia każdego miesiąca.

Aneksem nr 7/2015 do umowy najmu, podpisanym w dniu 16 października 2015 roku dopisano w §6 umowy treść o brzmieniu: „Wynajmujący począwszy od 1 listopada 2015 roku będzie w wystawianej comiesięcznie fakturze VAT (obecnie obejmującej czynsz i opłatę za c.o.) również ujmował ponoszone inne koszty związane z wynajmowanym lokalem, a mianowicie rachunek za telefon stacjonarny oraz co drugi miesiąc opłatę za energię elektryczną wg wskazań podlicznika”.

Stawki czynszu i pozostałych opłat w kontrolowanym okresie (lata 2014-2015) wynosiły:– [1] opłata za lokal (czynsz) 1.138,54 zł (129,46 m<sup>2</sup> x 7,15 zł = 925,64 zł + podatek VAT 212,90 zł), [2] za centralne ogrzewanie 530,25 zł (129,46 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup> = 431,10 zł + podatek VAT 99,15 zł). Czynsz i opłata za c.o. w latach 2014-2015 zostały uregulowane w obowiązującym terminie, tj. z góry do 20-go dnia każdego miesiąca.

#### Umowa o najem lokalu użytkowego na Niepubliczny Zakład Opieki Medycznej

Umowa najmu lokalu użytkowego zawarta w dniu 14 września 1999 roku na czas nieokreślony od dnia 1 stycznia 2000 roku pomiędzy Zarządem Miasta Uniejów, reprezentowanym przez Burmistrza Eugeniusza Synakiewicza i Z-cę Burmistrza Krystynę Kowalczyk, a (...) <sup>106</sup> o najem lokalu w budynku byłej Przychodni Rejonowej, przy ul. Orzechowej 6, składającego się z jednego gabinetu oraz pomieszczeń przynależnych (wc, poczekalnia) o łącznej powierzchni 29,30 m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Tytułem najmu Najemca zobowiązany został uiszczać do dnia 10-go każdego miesiąca opłaty na łączną kwotę 281,37 zł, w tym: [1] czynsz najmu 142,16 zł (35,44 m<sup>2</sup> x 4,00 zł), [2] za centralne ogrzewanie 118,35 zł (35,44 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup>), [3] za dostawę zimnej wody 7,35 zł (1 x 7m<sup>3</sup> x 1,05 zł), [4] za odprowadzanie ścieków 10,15 zł (1 x 7m<sup>3</sup> x 1,45 zł), [5] za wywóz nieczystości 3,36 zł. Niezależnie od powyższego najemca zobowiązany był ponosić koszty energii elektrycznej (wg wskazań licznika). **W umowie nie określono zasad waloryzacji czynszu.**

Aneksem nr 3/2002, zawartym w dniu 1 stycznia 2002 roku wprowadzono do umowy najmu zapis, że stawka czynszu będzie waloryzowana corocznie w I kwartale każdego

<sup>106</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

roku o publikowany przez Prezesa GUS wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni. Do kwoty tej wynajmujący doliczy podatek VAT, wg obowiązujących przepisów.

Aneksem nr 4/2002 do umowy najmu, zawartym w dniu 1 kwietnia 2002 roku, wprowadzono do umowy zapis, że pozostałe opłaty tj. za zimną wodę, odprowadzanie nieczystości płynnych i stałych najemca zobowiązany jest uiszczać w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych w Uniejowie.

Aneksem nr 6/2015 do umowy najmu, podpisanym w dniu 16 października 2015 roku dopisano w §6 umowy, że Wynajmujący począwszy od 1 listopada 2015 roku będzie w wystawianej comiesięcznie fakturze VAT (obecnie obejmującej czynsz i opłatę za c.o.) również ujmował ponoszone inne koszty związane z wynajmowanym lokalem, a mianowicie rachunek za telefon stacjonarny oraz co drugi miesiąc opłatę za energię elektryczną wg wskazań podlicznika).

Stawki czynszu i pozostałych opłat w kontrolowanym okresie (lata 2014-2015) wynosiły: – [1] opłata za lokal (czynsz) 351,78 zł ( $40,00 \text{ m}^2 \times 7,15 \text{ zł} = 286,00 \text{ zł} + \text{podatek VAT } 65,78 \text{ zł}$ ), [2] za centralne ogrzewanie 163,84 zł ( $40,00 \text{ m}^2 \times 3,33 \text{ zł/m}^2 = 133,20 \text{ zł} + \text{podatek VAT } 30,64 \text{ zł}$ ).

**Najemca w kilku przypadkach czynsz i opłatę za c.o. wniósł z kilkudniowym opóźnieniem.** Z tytułu nieterminowej zapłaty naliczono prawidłowo i pobrano odsetki za zwłokę: w 2014 roku na kwotę 1,79 zł, w 2015 roku na kwotę 6,95 zł. Najemca posiadał nadpłatę z tytułu wniesionych opłat: na dzień 31 grudnia 2014 roku nadpłata wynosiła 334,28 zł, a na dzień 31 grudnia 2015 roku 885,45 zł. Nadpłata została rozliczona w 2016 roku (do 31 sierpnia) – zaliczono za zgodą najemcy na poczet bieżących płatności.

#### Umowa o najem lokalu użytkowego na aptekę

Umowa dzierżawy lokalu użytkowego zawarta w dniu 18 kwietnia 1994 roku na czas nieokreślony od dnia 1 maja 1994 roku pomiędzy Zarządem Miasta Uniejów, reprezentowanym przez Burmistrza Mariana Pięgotę i Z-cę Burmistrza Stefana Janiaka, a (...) <sup>107</sup> o dzierżawę lokalu użytkowego w budynku przy ul. Orzechowej 6, o łącznej powierzchni 207,0 m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na aptekę. Tytułem czynszu dzierżawnego dzierżawca zobowiązany został uiszczać do dnia 10-go każdego miesiąca za miesiąc bieżący kwotę 50.000,00 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. W stawkę czynszu zostały wkalkulowane opłaty z tytułu centralnego ogrzewania, ciepłej i zimnej wody. W przypadku zmiany cen za co oraz zimną i ciepłą wodę kwota czynszu ulegnie zmianie o ten wzrost cen. Począwszy od 1 stycznia 1995 roku czynsz będzie waloryzowany o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług ogłaszany przez Prezesa GUS po zakończeniu każdego roku kalendarzowego.

---

<sup>107</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Od dnia 1 sierpnia 1996 roku została zmniejszona powierzchnia dzierżawionego lokalu do 136,40 m<sup>2</sup>, a czynsz dzierżawny uległ zmniejszeniu do kwoty 818,40 zł.

Aneksem nr 2/2002, zawartym w dniu 1 stycznia 2002 roku wprowadzono do umowy najmu zapis, że należność za zużycie energii elektrycznej Dzierżawca uiszcza wg wskazań licznika w Zakładzie Energetycznym w Turku, natomiast za centralne ogrzewanie, dostawę zimnej wody, odprowadzanie ścieków i wywóz nieczystości stałych w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych po uprzednio zawartej umowie.

Stawka czynszu w kontrolowanym okresie (lata 2014-2015) wynosiła 1.199,57 zł (136,40 m<sup>2</sup> x 7,15 zł = 975,26 zł + podatek VAT 224,31 zł).

**Czynsz w latach 2014-2015 w 7 przypadkach uregulowany został przez najemcę z jedno lub dwudniowym opóźnieniem. Z tytułu nieterminowej wpłaty nie pobrano odsetek za zwłokę na kwotę 3,27 zł.**

*Szczegółowe wyliczenie odsetek zawiera załącznik nr 78 protokołu kontroli.*

#### Umowa o najem lokali użytkowych na Biuro Rachunkowe

Umowa najmu lokalu użytkowego zawarta w dniu 4 stycznia 2010 roku na okres 3 miesięcy, tj. od dnia 4 stycznia 2010 roku do 2 kwietnia 2010 roku pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Józefa Kaczmarka a (...) <sup>108</sup> o najem lokalu użytkowego nr 36 w budynku przy ul. Orzechowej 6, o łącznej powierzchni 15,0 m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na działalność w zakresie rachunkowości – księgowości i doradztwa podatkowego. Tytułem czynszu za lokal najemca zobowiązany został uiszczać z góry do dnia 10-go każdego miesiąca za miesiąc bieżący kwotę 91,50 zł (6,10 zł/m<sup>2</sup> x 15,00 m<sup>2</sup>) oraz opłatę za centralne ogrzewanie 49,95 zł (15 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup>). Do ww. opłat doliczony zostanie podatek VAT. Niezależnie od ww. opłat najemca będzie pokrywał we własnym zakresie koszty eksploatacyjne takie jak: za zużycie energii wg wskazań podlicznika wraz z częścią opłaty stałej i przesyłowej po rozliczeniu przez Wynajmującego oraz pozostałe opłaty za zużycie wody, kanalizację, wywóz nieczystości do PGK „TERMY UNIEJÓW”, zgodnie ze spisana umową z Zakładem.

Uchwałą nr LIX/340/2010 z dnia 30 kwietnia 2010 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na wynajęcie dotychczasowemu najemcy w drodze bezprzetargowej 2 lokali o powierzchni całkowitej 30 m<sup>2</sup> w budynku byłej Przychodni Zdrowia, przy ul. Orzechowej 6, stanowiącym własność Gminy Uniejów (działka nr 1239/7).

Wykaz nieruchomości przeznaczonych w najem wywieszony został na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta w okresie od dnia 30 marca 2010 roku do 21 kwietnia 2010 roku. Informacja wywieszeniu wykazu w siedzibie Urzędu Miasta ukazała się w dodatku Łódzkim do Gazety Wyborczej i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 3 kwietnia 2014 roku.

<sup>108</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W dniu 30 kwietnia 2010 rok pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Józefa Kaczmarka a (...) <sup>109</sup> zawarta została umowa najmu lokalu użytkowego nr 36 w budynku przy ul. Orzechowej 6, o powierzchni 15,0 m<sup>2</sup>, na okres 3 lat, tj. od 3 kwietnia 2010 roku do 2 kwietnia 2013 roku. Tytułem czynszu za lokal najemca zobowiązany został uiszczać z góry do dnia 10-go każdego miesiąca za miesiąc bieżący kwotę 94,65 zł (6,31 zł/m<sup>2</sup> x 15,00 m<sup>2</sup>) oraz opłatę za centralne ogrzewanie 49,95 zł (15 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup>). Do ww. opłat doliczony zostanie podatek VAT. Niezależnie od ww. opłat najemca będzie pokrywał we własnym zakresie koszty eksploatacyjne takie jak: za zużycie energii wg wskazań podlicznika, wraz z częścią opłaty stałej i przesyłowej po rozliczeniu przez Wynajmującego oraz pozostałe opłaty za zużycie wody, kanalizację, wywóz nieczystości do PGK „TERMY UNIEJÓW”, zgodnie ze spisana umową z Zakładem. Stawka czynszu, zgodnie z zapisem w umowie będzie waloryzowana corocznie w I kwartale o publikowany przez Prezesa GUS wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni.

Aneksem nr 1/2011 do umowy, podpisanym 31 sierpnia 2010 roku zwiększony został od dnia 1 września 2010 roku przedmiot najmu o dodatkowy lokal nr 37 o pow. 15 m<sup>2</sup> (tj. łącznie 30 m<sup>2</sup>), w związku z rezygnacją z lokalu nr 37 przez (...) <sup>110</sup> (rozwiązanie w dniu 31 sierpnia 2010 roku umowy najmu zawartej w dniu 12 maja 2010 roku na okres od 12 maja 2010 roku do 2 kwietnia 2013 roku). Czynsz najmu, zgodnie z aneksem ustalony został na kwotę 194,10 zł (6,47 zł/m<sup>2</sup> x 30,00 m<sup>2</sup>), a opłata za centralne ogrzewanie 99,90 zł (30 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup>).

W dniu 13 września 2012 roku najemca wypowiedział w trybie natychmiastowym umowę na lokal nr 37, z uwagi na przeciekający dach.

Aneksem nr 2/2012 do umowy najmu lokalu, spisanim 20 września 2012 roku od dnia 1 października 2012 roku zmniejszono wynajem pomieszczeń o lokal 37 i ustalono opłaty w nowej wysokości: czynsz najmu na kwotę 101,25 zł (6,75 zł/m<sup>2</sup> x 15,00 m<sup>2</sup>), a opłatę za centralne ogrzewanie 49,95 zł (15 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup>).

Uchwałą nr XLII/272/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na zawarcie umowy najmu lokalu z dotychczasowym najemcą w drodze bezprzetargowej na okres 3 lat tj. od dnia 1 kwietnia 2013 roku do 31 marca 2016 roku - lokalu o powierzchni 15 m<sup>2</sup> w budynku byłej Przychodni Zdrowia, przy ul. Orzechowej 6, stanowiącym własność Gminy Uniejów (działka nr 1239/7).

Zarządzeniem nr 28/2013 z dnia 22 kwietnia 2013 roku Burmistrz Miasta Uniejów sporządził wykaz lokalu użytkowego nr 36 o pow. 15 m<sup>2</sup>, przeznaczonego do wynajmu na okres 3 lat dotychczasowemu najemcy oraz zarządził jego wywieszenie na okres

---

<sup>109</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>110</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



21 dni, tj. w okresie od dnia 22 kwietnia do 13 maja 2013 roku w siedzibie Urzędu Miasta w Uniejowie. Informacja o wywieszeniu wykazu opublikowana została w dodatku Łódzkim Gazety Wyborczej i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 26 kwietnia 2013 roku. Cena wywoławcza – stawka czynszu za lokal określona została w wysokości 7,00 zł za 1 m<sup>2</sup>.

Aneksem nr 3/2013, spisany w dniu 3 kwietnia 2013 roku do umowy z 30 kwietnia 2010 roku wprowadzono zapis, że umowa najmu ulega przedłużeniu na okres następnych 3 lat tj. od dnia 3 kwietnia 2013 roku do 2 kwietnia 2016 roku.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2014 roku Marcin Długosz prowadzący Biuro Rachunkowe „eMDi” z siedzibą w Warszawie zwrócił się Burmistrza Miasta Uniejów o wynajęcie lokalu użytkowego nr 38 przy ul. Orzechowej 6.

Uchwałą nr LX/398/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na zawarcie umowy najmu lokalu z dotychczasowym najemcą na okres 3 lat tj. od dnia 1 maja 2014 roku do dnia 2 kwietnia 2016 roku - lokalu o powierzchni 15 m<sup>2</sup> w budynku byłej Przychodni Zdrowia, przy ul. Orzechowej 6, stanowiącym własność Gminy Uniejów (działka nr 1239/7).

Zarządzeniem nr 20/2014 z dnia 23 kwietnia 2014 roku Burmistrz Miasta Uniejów sporządził wykaz lokalu użytkowego nr 38 o pow.15 m<sup>2</sup>, przeznaczonego do wynajmu na okres 3 lat dotychczasowemu najemcy oraz zarządził jego wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Miasta w Uniejowie. Informacja o wywieszeniu wykazu opublikowana została w dodatku Łódzkim do Gazety Wyborczej i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 28 kwietnia 2014 roku. Stawka czynszu za lokal określona została w wysokości 7,15 zł za 1 m<sup>2</sup> + opłata za co 3,33 zł /m<sup>2</sup>+ podatek VAT 23%.

Aneksem nr 4/2014, spisany w dniu 30 kwietnia 2014 roku ustalono, że umowa najmu na obydwa lokale nr 36 i 38 obowiązywać będzie dnia 1 maja 2014 roku do dnia 2 kwietnia 2016 roku. Stawka czynszu za lokal określona została w wysokości 211,80 zł (7,06 zł za 1 m<sup>2</sup> x 30 m<sup>2</sup>) + opłata za co 99,90 zł (3,33 zł /m<sup>2</sup> x 30,00 m<sup>2</sup>) + podatek VAT 23%.

Aneksem nr 5/2015, spisany w dniu 16 października 2015 roku w umowie najmu dopisano treść o brzmieniu: „Wynajmujący będzie w wystawianej Najemcy comiesięcznie fakturze VAT (obecnie obejmującej czynsz i opłatę za c.o.) również ujmował ponoszone one koszty związane z wynajmowanymi lokalami, a mianowicie co drugi miesiąc będzie ujmowana opłata za zużyta energię elektryczną wg wskazań podlicznika”.

Pismem z dnia 22 grudnia 2014 roku Marcin Długosz prowadzący Biuro Rachunkowe „eMDi” z siedzibą w Warszawie (najemca lokali użytkowych 36 i 38) zwrócił się Burmistrza Miasta Uniejów o wynajęcie lokalu użytkowego nr 37 przy ul. Orzechowej 6.

Uchwałą nr IV/39/2015 z dnia 8 stycznia 2015 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na zawarcie umowy najmu lokalu z dotychczasowym najemcą na okres do 3 lat tj. od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 3 grudnia 2017 roku - lokalu o powierzchni 15 m<sup>2</sup> w budynku byłej Przychodni Zdrowia, przy ul. Orzechowej 6, stanowiącym własność Gminy Uniejów (działka nr 1239/7).

Zarządzeniem nr 8/2015 z dnia 13 stycznia 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów sporządził wykaz lokalu użytkowego nr 37 o pow.15 m<sup>2</sup>, przeznaczonego do wynajmu



na okres do 3 lat w trybie bezprzetargowym oraz zarządził jego wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Miasta w Uniejowie. Informacja o wywieszeniu wykazu opublikowana została w "Dzienniku Łódzkim" i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 20 stycznia 2015 roku. Stawka czynszu za lokal określona została w wysokości 7,06 zł za 1 m<sup>2</sup> + opłata za co 3,33 zł /m<sup>2</sup>+ podatek VAT 23%.

Aneksem nr 6/2015, spisany w dniu 9 stycznia 2015 roku ustalono, że umowa najmu na lokale nr 36 i 38 obowiązywać będzie dnia 1 maja 2014 roku do dnia 2 kwietnia 2016 roku, a na lokal nr 37 od dnia 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku. Stawka czynszu za lokal określona została w wysokości 317,70 zł (7,06 zł za 1 m<sup>2</sup> x 45 m<sup>2</sup>) + opłata za co 149,85 zł (3,33 zł /m<sup>2</sup> x 45,00 m<sup>2</sup>) + podatek VAT 23%.

Pismem z dnia 18 lutego 2016 roku najemca zwrócił się o przedłużenie umowy najmu lokali użytkowych 36 i 38 oraz o ujednoczenie okresu najmu lokali o numerach 36, 37, 38.

Zarządzeniem nr 24/2016 z dnia 14 marca 2016 roku Burmistrz Miasta Uniejów sporządził wykaz lokali użytkowych nr 36, 37 i 38 o pow.45 m<sup>2</sup>, przeznaczonych do wynajmu na okres do 3 lat w trybie bezprzetargowym oraz zarządził jego wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Miasta w Uniejowie. Z adnotacji zamieszczonej na wykazie wynikało, że został wywieszony na tablicy ogłoszeń w dniu 15 marca 2016 roku. Informacja o wywieszeniu wykazu opublikowana została w Dzienniku Łódzkim i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 15 marca 2016 roku. Stawka czynszu za lokal określona została w wysokości 7,06 zł za 1 m<sup>2</sup> + opłata za co 3,33 zł /m<sup>2</sup>+ podatek VAT 23%.

Uchwałą nr XXV/200/2016 z dnia 23 marca 2016 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na zawarcie z dotychczasowym najemcą na okres do 3 lat tj. od dnia 3 kwietnia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, umowy najmu lokalu o pow. 30 m<sup>2</sup> przy ul. Orzechowej 6, stanowiącym własność Gminy Uniejów (działka nr 1239/7).

Aneksem nr 7/2016, spisany w dniu 31 marca 2016 roku przedłużono i jednocześnie ujednoczono okres trwania umowy najmu na wszystkie wynajmowane od Gminy lokale nr 36, 37 i 38 – termin obowiązywania umowy najmu od dnia 3 kwietnia 2016 roku do 31 grudnia 2017 roku.

Stawki czynszu i pozostałych opłat w kontrolowanym okresie (lata 2014-2015) wynosiły: od 1 stycznia do 30 kwietnia 2014 roku: [1] opłata za lokal (czynsz) 130,26 zł (15,00 m<sup>2</sup> x 7,06 zł = 105,90 zł + podatek VAT 24,36 zł), [2] za centralne ogrzewanie 61,44 zł (15,00 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup> = 49,95 zł + podatek VAT 11,49 zł), od 1 maja do 31 grudnia 2014 roku: [1] opłata za lokal 260,51 zł (30 m<sup>2</sup> x 7,06 zł = 211,80 zł + podatek VAT 48,71 zł), [2] opłata za co 122,88 zł (30m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup> = 99,90 zł + podatek VAT 22,98 zł), od 1 stycznia 2015 roku: [1] opłata za lokal 390,77 zł (45m<sup>2</sup> x 7,06 zł = 317,70 zł + podatek VAT 23,07 zł), [2] opłata za co 184,32 zł (45m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup> = 149,85 zł + podatek VAT 34,47 zł).

**W kilku przypadkach najemca lokali użytkowych zapłacił czynsz i opłatę za c.o. z jedno lub dwudniowym opóźnieniem. Z tytułu nieterminowej wpłaty naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości odsetki za zwłokę: w 2014 roku na kwotę 0,41 zł, w 2015 roku na kwotę 2,20 zł. Najemca posiadał zaległości na dzień 31 grudnia 2014 roku na kwotę 0,36 zł, a na dzień 31 grudnia 2015 roku 0,00 zł.**



### Najem lokali użytkowych dla PGK „TERMY UNIEJÓW” na usługi lecznicze

Zarządzeniem nr 57/2013 z dnia 5 września 2013 roku Burmistrz Miasta Uniejów sporządził wykaz lokali użytkowych o numerach: 104, 105, 106, 107, 108 i 109 o łącznej pow. 109,75 m<sup>2</sup>, zlokalizowanych w budynku byłego Ośrodka Zdrowia przy ul. Orzechowej 6, przeznaczonych do wynajmu na okres do 3 lat w trybie bezprzetargowym oraz zarządził jego wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Miasta w Uniejowie. Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta w okresie od dnia 9 września do dnia 29 września 2013 roku. Informacja o wywieszeniu wykazu opublikowana została w Dodatku Łódzkim do Gazety Wyborczej i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 9 września 2013 roku. Stawka czynszu za lokal określona została w wysokości 6,75 zł za 1 m<sup>2</sup> + opłata za co 3,33 zł /m<sup>2</sup>+ podatek VAT 23%.

W dniu 1 października 2013 roku pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Józefa Kaczmarka, a Marcinem Pamfilem – Prezesem Zarządu PGK „TERMY UNIEJÓW” zawarta została umowa najmu lokali użytkowych oznaczonych numerami 104, 105, 106, 107, 108 i 109 o łącznej powierzchni 109,75 m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na działalność medyczną związaną z ochroną zdrowia, m.in. z zakresu medycyny pracy wraz z konsultacjami specjalistycznymi, na okres 3 lat, tj. od 1 października 2013 roku do 30 września 2016 roku. Tytułem czynszu za lokal najemca zobowiązany został uiszczać z góry do dnia 10-go każdego miesiąca za miesiąc bieżący kwotę 778,13 zł (7,09 zł/m<sup>2</sup> x 109,75 m<sup>2</sup>) oraz opłatę za centralne ogrzewanie 365,47 zł (109,75 m<sup>2</sup> x 3,33 zł/m<sup>2</sup>). Do ww. opłat doliczony zostanie podatek VAT. Niezależnie od ww. opłat najemca będzie pokrywał we własnym zakresie koszty eksploatacyjne takie jak: za zużycie energii wg wskazań podlicznika, wraz z częścią opłaty stałej i przesyłowej po rozliczeniu przez Wynajmującego oraz pozostałe opłaty za zużycie wody, kanalizację, wywóz nieczystości do PGK „TERMY UNIEJÓW”, opłaty za telefon, internet, za sprzątanie, ubezpieczenie przedmiotu dzierżawy, ochronę budynku. Stawka czynszu, zgodnie z zapisem w umowie będzie waloryzowana corocznie w I kwartale o publikowany przez Prezesa GUS wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni. Z treści zawartej umowy wynikało, że przedmiot dzierżawy jest już w posiadaniu Dzierżawcy na podstawie porozumienia z Gminą Uniejów z dnia 28 września 2010 roku w sprawie powierzenia wykonywania zadań własnych Gminy Uniejów w zakresie ochrony zdrowia, które kończy się w dniu 30 września 2013 roku. Zgodnie z ww. porozumieniem Dzierżawca zmodernizował pomieszczenia na działalność leczniczą – Przychodnię Uzdrawiskową.

Aneksem nr 1/2015, spisany w dniu 16 października 2015 roku w umowie najmu dopisano treść o brzmieniu: „Wynajmujący będzie w wystawianej Najemcy comiesięcznie fakturze VAT (obecnie obejmującej czynsz i opłatę za c.o.) również ujmował ponoszone koszty związane z wynajmowanymi lokalami, a mianowicie co drugi miesiąc będzie ujmowana opłata za zużytą energię elektryczną wg wskazań podlicznika”. Powyższe będzie obowiązywać od dnia 1 listopada 2015 roku.

Stawki czynszu i pozostałych opłat w kontrolowanym okresie (lata 2014-2015) wynosiły:– [1] opłata za lokal (czynsz) 965,19 zł (109,75 m<sup>2</sup> x 7,15 zł = 784,71 zł +

podatek VAT 180,48 zł), [2] za centralne ogrzewanie 449,53 zł ( $190,75 \text{ m}^2 \times 3,33 \text{ zł/m}^2 = 365,47 \text{ zł} + \text{podatek VAT } 84,06 \text{ zł}$ ).

**Czynsz i opłata za c.o. w dwóch przypadkach w 2014 roku i w dwóch przypadkach w 2015 roku uregulowane zostały z opóźnieniem od jednego do pięciu dni.** Naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości odsetki za zwłokę w wysokości 0,50 zł za 2014 rok i 2,48 zł za 2015 rok.

### Ustalenia końcowe dotyczące umów najmu lokali użytkowych

1. Kontrolujące ustaliły, że czynsz z tytułu najmu lokali użytkowych był waloryzowany w oparciu o wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych z poprzedniego roku ogłoszony przez Prezesa GUS. Sprawdzono szczegółowo stawki czynszu za lata 2013 - 2016 i ustalono, że: [1] stawka czynszu za 2013 rok została zwaloryzowana w oparciu o wskaźnik za 2012 rok w wysokości 3,7%, [2] stawka czynszu za 2014 rok została zwaloryzowana w oparciu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za 2013 rok, wynoszący 0,9%, [3] stawka czynszu za 2015 rok nie podlegała waloryzacji, ponieważ wskaźnik wzrostu cen za 2014 rok wynosił 0%, [4] stawka czynszu na 2016 rok została zwaloryzowana o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za 2015 rok, wynoszący - 0,9%. Stawki czynszu na 2016 roku ze względu na minusowy wskaźnik zostały minimalnie obniżone.
2. Ustalono, że najemcy lokali użytkowych niezależnie od czynszów i innych opłat z tytułu eksploatacji płacili podatek od nieruchomości od wynajmowanych pomieszczeń.
3. Stawki czynszu za lokale, ze względu na fakt, że znajdowały się (poza jednym przypadkiem) w budynku po byłej Przychodni Zdrowia w Uniejowie ustalone zostały na tym samym, bądź zbliżonym poziomie.
4. Zaległości podatkowe posiadało dwóch najemców. Oprócz wyżej opisanego najemcy zaległości posiadał najemca (...) <sup>111</sup>, które wynosiły: na dzień 1 stycznia 2014 roku na kwotę 468,37 zł i dotyczyły 2013 roku, zostały uregulowane w całości w 2014 roku w dniach: 31 stycznia 2014 roku na kwotę 234,48 zł i 28 lutego 2014 roku (kwota 232,53 zł). Na dzień 1 stycznia 2015 roku zaległości wynosiły 513,05 zł i dotyczyły 2014 roku. W związku ze zmianą przedmiotu najmu ww. kwota zaległości została odpisana. Na dzień 31 grudnia 2015 roku zaległości wynosiły 469,23 zł o dotyczyły 2015 roku, zostały uregulowane w całości w 2016 roku w dniach: 12 lutego 2016 roku (257,64 zł) z odsetkami na kwotę 42,36 zł i 17 maja 2015 roku (211,11 zł) z odsetkami na kwotę 32,49 zł. W stosunku do wskazanego najemcy nie podejmowano działań windykacyjnych prawem przewidzianych.

---

<sup>111</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.





5. W kontrolowanym okresie nie udzielano ulg w zakresie czynszów z tytułu najmu lokali użytkowych.
6. Kontrolowana jednostka nie posiadała wewnętrznych procedur regulujących działania zmierzające do ustalenia i odzyskania niezapłaconej w terminie należności.



## Umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych i innych

Wyrwykowej kontroli poddano niżej wymienione umowy:

Dzierżawa nieruchomości gruntowej, położonej w Uniejowie, będącej częścią działki ozn. numerem 1704

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do wydzierżawienia w drodze pisemnego ofertowego przetargu nieograniczonego przez Gminę Uniejów na okres 3 lat (do 31 grudnia 2012 roku), tj. niezbudowanej działki gruntu o pow. 6 m<sup>2</sup>, stanowiącej część działki nr 1704 o pow. 0,8100 ha, położonej w Uniejowie przy ul. Dąbskiej, będącej własnością Gminy Uniejów - podany został do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Uniejowie w okresie od dnia 26 października 2009 roku do 15 listopada 2009 roku. Z treści wykazu wynikało, że przedmiotowa działka jest obecnie wydzierżawiona Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z oo. w Warszawie na okres do dnia 31 grudnia 2009 roku. Cena wywoławcza czynszu dzierżawnego została określona kwartalnie na kwotę 1.500,00 zł netto + VAT, wadium w wysokości 500,00 zł. Niezależnie od czynszu dzierżawnego i podatku od nieruchomości dzierżawca będzie ponosił opłaty związane z bieżącą eksploatacją przedmiotu dzierżawy.

Zarządzeniem nr 58/09 z dnia 23 listopada 2009 roku Burmistrz Miasta ogłosił pisemny ofertowy przetarg nieograniczony na wydzierżawienie przedmiotowej nieruchomości. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 24 grudnia 2009 roku, a ich otwarcia (część jawna przetargu) na dzień 28 grudnia 2009 roku, godzina 12:00.

W wyznaczonym terminie (jak wynikało z protokołu komisji przetargowej z dnia 28 grudnia 2009 roku, której przewodniczył Roman Kowalewski) wpłaciła wadium i złożyła ofertę przetargową Polska Telefonia Cyfrowa sp. z oo. w Warszawie – cena oferty 1.515,00 zł + VAT (kwartalnie), waloryzowana corocznie w oparciu o roczny wskaźnik wzrostu towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS za poprzedni rok kalendarzowy. Czynsz płatny kwartalnie z dołu nie wcześniej niż w terminie 21 dni, licząc od dnia otrzymania od dzierżawcy prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Umowa dzierżawy pomiędzy Gminą Uniejów, a Polską Telefonią Cyfrową sp. z oo. w Warszawie podpisana została w dniu 1 stycznia 2010 roku na okres od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2012 roku. Czynsz dzierżawny ustalono na kwotę 1.515,00 zł + VAT, płatny kwartalnie z góry do 20-go dnia każdego miesiąca rozpoczynającego kwartał na podstawie prawidłowo wystawionej faktury. W przypadku opóźnienia w doreczeniu faktury termin płatności ulega odpowiedniemu wydłużeniu. Kwota czynszu podlega corocznej zmianie od początku roku kalendarzowego w oparciu o roczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS za poprzedni rok kalendarzowy.

Uchwałą nr XLI/257/2013 z dnia 21 marca 2013 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę Burmistrzowi Miasta Uniejów na wydzierżawienie dotychczasowemu dzierżawcy, tj. Polskiej Telefonii Cyfrowej S.A. w Warszawie, w drodze bezprzetargowej na okres 3 lat tj. od dnia 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2015 roku gruntu o pow. 6 m<sup>2</sup> (część działki nr 1704/1) pod kontenerem z urządzeniami telekomunikacyjnymi.



Wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia wywieszony został na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta w okresie od dnia 25 marca 2013 roku do dnia 14 kwietnia 2013 roku. Informacja o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia zamieszczona została na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) oraz dodatku Łódzkim do Gazety Wyborczej w dniu 25 marca 2013 roku.

Aneksem nr 1 do umowy z dnia 1 stycznia 2010 roku, podpisanym w dniu 31 grudnia 2012 roku, zmieniono okres zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Uchwałą nr XVII/122/2015 z dnia 2 października 2015 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę Burmistrzowi Miasta Uniejów na wydzierżawienie dotychczasowemu dzierżawcy, T-Mobile S.A. w Warszawie, w drodze bezprzetargowej na okres 3 lat tj. od dnia 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku gruntu o pow. 6 m<sup>2</sup> (część działki nr 1704/1) pod kontenerem z urządzeniami telekomunikacyjnymi.

Zarządzeniem nr 98/2015 z dnia 8 października 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów sporządził wykaz dotyczący wydzierżawienia na okres 3 lat niezabudowanej działki gruntu o pow. 6 m<sup>2</sup>, stanowiącej część działki nr 1704 oraz zarządził jego wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Miasta. Informacja o wywieszeniu wykazu została zamieszczona w dniu 13 października 2015 roku w „Dzienniku Łódzkim” i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl).

Aneksem nr 2 do umowy z dnia 1 stycznia 2010 roku, podpisanym w dniu 23 listopada 2015 roku, zmieniono okres zawarcia umowy na okres od 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku.

**Czynsz dzierżawny w kontrolowanym okresie (2014-2015) wynosił 8.346,04 zł. Wpłaty z tytułu czynszu dzierżawnego były regulowane z kilkudniowym opóźnieniem.** Z tytułu nieterminowych wpłat naliczono i pobrano prawidłowo odsetki za zwłokę za 2014 rok w kwocie 51,18 zł i za 2015 rok w kwocie 22,35 zł. **Dzierżawca na dzień 31 grudnia 2014 roku zalegał z zapłatą czynszu dzierżawnego w kwocie 140,76 zł, uregulowano w dniu 23 stycznia 2015 roku, z odsetkami na kwotę 5,95 zł. Zaległość na dzień 31 stycznia 2015 roku wynosiła 163,11 zł i do czasu niniejszej kontroli została uregulowana na kwotę 16,00 zł, pozostała zaległość na kwotę 147,11 zł. Wysłano wezwanie do zapłaty w dniu 10 czerwca 2016 roku, które pozostało bezskuteczne.**

Dzierżawa nieruchomości gruntowych ozn. numerami ewidencyjnymi działek 1791/2, 1792/2 i 1793/9 o łącznej powierzchni 1,2450 ha, położonych w Uniejowie

Zarządzeniem nr 65/2015 z dnia 6 lipca 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów sporządził wykaz nieruchomości gruntowej przeznaczonej do wydzierżawienia na okres 3 lat z przeznaczeniem na składowisko materiałów do budowy dróg oraz zarządził jego wywieszenie na okres 21 dni, tj. w okresie od dnia 6 lipca do 27 lipca 2015 roku w siedzibie Urzędu Miasta w Uniejowie. Informacja o wywieszeniu wykazu opublikowana została w „Dzienniku Łódzkim” i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 9 lipca 2015 roku. Cena wywoławcza miesięcznego czynszu dzierżawnego określona została na kwotę



2.000,00 zł + podatek VAT, wadium w wysokości 1.000,00 zł. Niezależnie od czynszu dzierżawnego i podatku od nieruchomości dzierżawca będzie ponosił opłaty związane z bieżącą eksploatacją przedmiotu dzierżawy. Ponadto od wydzierżawiającego zażądano wpłaty przed podpisaniem umowy kaucji zabezpieczającej w kwocie 5.000,00 zł na poczet przyszłych zobowiązań czynszowych i podatkowych.

Zarządzeniem nr 75/2015 z dnia 6 sierpnia 2015 roku Burmistrz Miasta ogłosił ustny przetarg nieograniczony na wydzierżawienie przedmiotowej nieruchomości. Termin przetargu wyznaczono na dzień 28 sierpnia 2015 roku, godzina 10:00, a termin wpłaty wadium w kwocie 1.000,00 zł najpóźniej do dnia 24 sierpnia 2015 roku. Ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta, w „Dzienniku Łódzkim” i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) w dniu 11 sierpnia 2015 roku.

Jak wynikało z protokołu komisji przetargowej z dnia 28 sierpnia 2015 roku w wyznaczonym terminie nikt nie wpłacił wadium i przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.

Zarządzeniem nr 106/2015 z dnia 5 listopada 2015 roku Burmistrz Miasta ogłosił pisemny ofertowy przetarg nieograniczony na wydzierżawienie przedmiotowej nieruchomości. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 4 grudnia 2015 roku, a ich otwarcia (część jawna przetargu) na dzień 8 grudnia 2015 roku, godzina 12:00. Cenę wywoławczą czynszu dzierżawnego określono kwartalnie na kwotę 3.000,00 zł+ VAT, a wadium 1.000,00 zł.

W wyznaczonym terminie (jak wynikało z protokołu komisji przetargowej z dnia 8 grudnia 2015 roku, której przewodniczył Roman Kowalewski) wpłaciła wadium (wpłata kwoty 1.000,00 zł w dniu 3 grudnia 2015 roku) i złożyła ofertę przetargową firma Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MACIEJ” Piotr Łuczak, z siedzibą w Uniejowie – cena oferty 3.030,30 zł +23 % VAT, co daje kwotę brutto 3.727,27 zł. Ww. oferent został wybrany na dzierżawcę.

Umowa dzierżawy pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowana przez Burmistrza Józefa Kaczmarska, a PHU „MACIEJ” Piotr Łuczak z siedzibą w Uniejowie podpisana została w dniu 28 grudnia 2015 roku na okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku. Czynsz dzierżawny ustalono na kwotę netto 3.030,30 zł + VAT, tj. brutto 3.727,27 zł płatny kwartalnie z góry do 10-go dnia każdego miesiąca rozpoczynającego kwartał na podstawie wystawionej faktury. Kwota czynszu podlega corocznej zmianie od początku roku kalendarzowego w oparciu o roczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS. Oprócz czynszu wydzierżawiający będzie płacił podatek od nieruchomości.

Czynsz dzierżawny za I kwartał 2016 roku został uregulowany w dniu 11 stycznia 2016 roku, za II kwartał 2016 roku kwotę 1.000,00 złotych wpłacono w dniu 31 stycznia 2016 roku, a kwotę 2.727,27 zł w dniu 29 kwietnia 2016 roku. **Z tytułu nieterminowej wpłaty czynszu za II kwartał 2016 roku nie pobrano odsetek za zwłokę na kwotę 9,94 zł (2.727,27 zł x 19 dni zwłoki x 7% w skali roku).**

Czynsz dzierżawny za III kwartał 2016 roku został uregulowany w dniu 27 lipca 2016 roku. Z kwoty zapłaconej tytułem czynszu potrącono prawidłowo na poczet zaległości głównej kwotę 3.715,83 zł i na odsetki kwotę 11,44 zł.

Pozostałe umowy najmu i dzierżawy zawarte z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo.

1. W dniu 31 grudnia 2012 roku pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Miasta Józefa Kaczmarka, a PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo., reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Marcina Pamfila podpisana została na czas oznaczony tj. od dnia 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2015 roku umowa powierzenia realizacji zadań własnych gminy – najmu targowiska miejskiego. Z ww. umowy wynikało, że Gmina w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa targowiska miejskiego” wykonała infrastrukturę techniczną w postaci: zagospodarowania terenu na targowisko miejskie w Uniejowie na działce nr 2146/19, które składa się: z targowiska otwartego - placu targowego do handlu z samochodów dostawczych oraz zadaszzonego targowiska, składającego się z zadaszonych stoisk handlowych otwartych oraz pawilonów handlowych dla miejscowego rzemiosła. Ponieważ Spółka ma powierzone sobie wykonywanie zadań własnych Gminy m.in. w zakresie targowisk, to intencją Gminy jest oddanie Spółce do używania i pobierania pożytków wskazanej infrastruktury technicznej. Strony ustaliły, że Spółka zobowiązana będzie do zapłaty czynszu rocznego w wysokości 7.380,00 zł brutto, płatnego z dołu za każde 12 miesięcy obowiązywania umowy (**nie wskazano w umowie terminu zapłaty**). Czynsz będzie waloryzowany raz w roku, tj. od dnia 1 kwietnia danego roku o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszany przez Prezesa GUS za rok poprzedni.

Czynsz roczny w kontrolowanym okresie (2014-2015) wynosił 7.721,94 zł (6.278,00 zł + podatek VAT 1.443,94 zł).

**Czynsz roczny za 2014 rok został uregulowany w dniu 15 stycznia 2015 roku, a za 2015 rok w dniu 13 stycznia 2016 roku. Ze względu na brak w umowie terminu płatności nie było możliwości stwierdzenia, czy czynsz wniesiono w terminie.**

2. W dniu 31 grudnia 2012 roku pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Miasta Józefa Kaczmarka, a PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo., reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Marcina Pamfila podpisana została na czas nieoznaczony umowa powierzenia realizacji zadań własnych gminy – najmu infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Z ww. umowy wynikało, że Gmina w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków w Gminie Uniejów oraz budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do działek oraz budowa przepompowni ścieków i oczyszczalni ścieków o wydajności 50 m<sup>3</sup>/d wraz z odprowadzaniem ścieków do rowu otwartego” wykonała infrastrukturę techniczną w postaci: kanalizacji ściekowej, przepompowni oraz oczyszczalni ścieków której zadaniem jest odprowadzanie i oczyszczanie ścieków podłączonych do tej kanalizacji z gospodarstw mieszkańców Wielenin. Ponieważ Spółka ma powierzone sobie wykonywanie zadań własnych Gminy m.in. w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty co do kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, to intencją Gminy jest oddanie Spółce do używania i pobierania pożytków wskazanej infrastruktury technicznej. Strony ustaliły, że Spółka zobowiązana będzie do zapłaty czynszu rocznego w wysokości 7.380,00 zł brutto, płatnego z dołu za każde 12 miesięcy obowiązywania umowy (**nie wskazano w umowie terminu zapłaty**). Czynsz będzie waloryzowany raz w roku, tj. od dnia 1



kwietnia danego roku o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszany przez Prezesa GUS za rok poprzedni.

Czynsz roczny w kontrolowanym okresie (2014-2015) wynosił 7.721,94 zł (6.278,00 zł + podatek VAT 1.443,94 zł).

**Czynsz za 2014 rok został zapłacony 15 stycznia 2014 roku, a za 2015 rok w dniu 13 stycznia 2016 roku.**

3. Uchwałą nr XXVII/148/2012 z dnia 11 kwietnia 2012 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na wydzierżawienie w trybie przetargowym na okres 30 lat, położonych w Uniejowie nieruchomości gruntowych zabudowanych, oznaczonych: numerem działki 6/4 o obszarze 3 hektary 94 ary 29 metrów kwadratowych, nr działki 5/5 o obszarze 32 hektary 24 ary 29 metrów kwadratowych oraz część działki nr 2146/19 o obszarze 24 hektary 87 arów 39 metrów kwadratowych.

Wykaz nieruchomości zabudowanych, stanowiących własność Gminy Uniejów, położonych w Uniejowie przy ulicach: Zamkowa i Arcybiskupa Jakuba Świnki, przeznaczonych do wydzierżawienia na okres 30 lat w celu świadczenia usług turystycznych, w tym: rekreacyjnych (basenowych, odnowy biologicznej, kręgielni i boisk sportowych), hotelowo-konferencyjnych, gastronomicznych i handlowych - wywieszony został na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta w okresie od dnia 25 stycznia 2013 roku do dnia 14 lutego 2013 roku. Informacja o wywieszeniu wykazu opublikowana została w dodatku Łódzkim do Gazety Wyborczej i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej w dniu 25 stycznia 2013 roku. Cena wywoławcza – miesięczna stawka czynszu dzierżawnego 30.000,00 zł + należny podatek VAT.

Zarządzeniem nr 24/2013 z dnia 26 marca 2013 roku Burmistrz Miasta powołał komisję przetargową do przeprowadzenia pisemnego ofertowego przetargu ograniczonego na wydzierżawienie na okres 30 lat nieruchomości Gminy Uniejów. W skład komisji zostali wybrani: Marcin Wegner – Przewodniczący oraz członkowie Aleksandra Borowska i Urszula Łukasik.

Ogłoszenie o pisemnym przetargu ograniczonym na dzierżawę ww. nieruchomości zamieszczone zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl) i w dodatku Łódzkim Gazety Wyborczej w dniu 1 marca 2013 roku. W części IV ogłoszenia „Zobowiązania których przedmiotem jest nieruchomość” podano, że na nieruchomościach będących przedmiotem dzierżawy ciąży zobowiązania Gminy Uniejów wobec dotychczasowego posiadacza z tytułu nakładów inwestycyjnych w wysokości 3.500.000,00 zł. Oferent który zostanie wybrany w wyniku przetargu na nowego dzierżawcę będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Gminy Uniejów lub bezpośrednio uprawnionemu powyższej kwoty, celem spłaty zobowiązań, w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy dzierżawy. W przetargu mogły wziąć udział osoby fizyczne i prawne, jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej oraz podmioty te występujące wspólnie – spełniający m.in. warunki: [1] oferent powinien wykazać, że w ciągu ostatnich 3 lat co najmniej przez 2 lata zarządzał: obiektem basenowym o łącznej powierzchni lustra wody minimum 400 m<sup>2</sup> z zespołem odnowy biologicznej o przepustowości obiektu minimum 250 osób; obiektem gastronomicznym o sali konsumpcyjnej min. na 100 osób; obiektami noclegowo-konferencyjnymi na co najmniej 50 osób; obiektem



pełnowymiarowego boiska sportowego do piłki nożnej – a także prowadził na tych obiektach działalność w zakresie usług turystycznych, w tym: rekreacyjnych, gastronomicznych, noclegowo-konferencyjnych; [2] oferent powinien wykazać, że w ciągu ostatnich 3 lat pozyskał lub zorganizował na obiektach sportowych lub obiektach wielofunkcyjnych co najmniej 3 imprezy masowe artystyczne, w których brało udział minimum 3.000 osób, [3] oferent powinien posiadać uprawnienia do występowania w obrocie prawnym i do prowadzenia działalności w zakresie usług rekreacyjnych, noclegowych, gastronomicznych, działalności obiektów sportowych, [4] oferent powinien wykazać, że posiada środki finansowe (średnio przez co najmniej 3 miesiące) lub zdolność kredytową nie mniejszą niż 4.500.000,00 zł lub przedstawić dokument potwierdzający nabycie (posiadanie) zobowiązań, którymi obciążone są nieruchomości oraz posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości 1.000.000,00 zł, [5] oferent wyłoniony w drodze przetargu zobowiązany będzie posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością, nie niższą niż 1.400.000,00 zł. Miesięczny czynsz będzie wynosił minimum 30.000,00 zł + VAT, płatny do z góry do 15-go każdego miesiąca i będzie corocznie waloryzowany na podstawie wskaźnika wzrostu cen i towarów konsumpcyjnych, ogłaszanego przez Prezesa GUS. Oprócz czynszu, jak i podatku od nieruchomości dzierżawca będzie ponosił wszelkie koszty i opłaty związane z eksploatacją przedmiotu dzierżawy. Dzierżawca będzie zobowiązany do ubezpieczenia mienia będącego przedmiotem dzierżawy od zdarzeń losowych i pożaru na ogólną kwotę 70.000,00 zł. Wadium ustalono na kwotę 50.000,00 zł, płatne w terminie określonym w zaproszeniu. Dzierżawca wyłoniony w przetargu zobowiązany będzie przed zawarciem umowy wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 1.000.000,00 zł na zabezpieczenie roszczeń wynikających z zawartej umowy, z wyjątkiem dzierżawcy będącego jednostką sektora finansów publicznych.

Przetarg składał się z dwóch etapów: I etap – złożenie wniosku w formie pisemnej o dopuszczenie do udziału w przetargu, wraz z z dokumentami i oświadczeniami potwierdzającymi spełnienie warunków udziału w postępowaniu przetargowym do dnia 2 kwietnia 2013 roku do godziny 12:00; II etap – złożenie ofert przez zakwalifikowanych do dalszego etapu oferentów w terminie wskazanym w zaproszeniu.

Z protokołu sporządzonego przez Komisję Przetargową w dniu 15 kwietnia 2013 roku z I etapu pisemnego ofertowego przetargu ograniczonego wynikało, że wpłynął jeden prawidłowo złożony wniosek o dopuszczenie do udziału w przetargu pisemnym ograniczonym na dzierżawę nieruchomości z PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. w Uniejowie, który został zakwalifikowany do II etapu.

W dniu 17 kwietnia 2013 roku przesłano do PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. zaproszenie do złożenia oferty w terminie do dnia 25 kwietnia 2013 roku, do godziny 12:00. Www. Spółka złożyła ofertę w dniu 25 kwietnia 2013 na kwotę 31.000,00 zł. Wadium w kwocie 50.000,00 zł zostało wpłacone w dniu 23 kwietnia 2013 roku. Z protokołu sporządzonego przez komisję przetargową w dniu 26 kwietnia 2013 roku z II etapu pisemnego ofertowego przetargu ograniczonego wynikało, że w wyniku przetargu ustalona została kwota czynszu dzierżawnego w wysokości 31.000,00 zł miesięcznie + podatek VAT w kwocie 7.130,00 zł, płatny w terminie do 10-go dnia każdego miesiąca i będzie corocznie waloryzowany o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług.



W dniu 30 kwietnia 2013 roku w formie aktu notarialnego Rep. A. nr 2053/2013 w Kancelarii Notarialnej Sabiny Paprockiej w Poddębicach zawarta została na okres 30 lat umowa dzierżawy i pełnomocnictwo pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Miasta Józefa Kaczmarka, a PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo., reprezentowaną przez Marcina Pamfila Prezesa Zarządu Spółki. Przedmiotem dzierżawy są całe zabudowane działki, a mianowicie: działka nr 5/5 (zabudowana: [1] Budynkiem XIV-wiecznego Zamku, znajdującym się po kompleksowej restauracji, zrealizowanej w latach 2011-2012 z udziałem środków z Unii Europejskiej – w którym znajduje się: 21 pokoi gościnnych, recepcja, trzy sale szkoleniowo-konferencyjne, sala wystawowa, kaplica zamkowa, wieża zamkowa, pomieszczenia restauracji „Herbowa”, pomieszczenia techniczne i socjalne, [2] budynkiem Domu Pracy Twórczej o pow. użytkowej 858,35 m<sup>2</sup>, składającym się: z 23 pokoi gościnnych z łazienkami, z recepcji z zapleczem, z pracowni malarskiej i rzeźby, pełniących również funkcję sal szkoleniowych, z sali seminaryjnej z bufetem kawiarnianym, pomieszczeń technicznych, sanitariatów. Ponadto na działce znajduje się XIX-wieczny park zamkowy) i działka nr 6/4 (zabudowana obiektem kompleksu termalno-basenowego o pow. użytkowej 4.945,2 m<sup>2</sup>. Ponadto na działce znajdują się: plac utwardzony z tarasami między kompleksem termalno-basenowym, a obiektem Bistro&Cafe TERMALNA, a także plaża nad rzeką Wartą oraz boiska sportowe: piłkarskie, do piłki plażowej, siatkowej i tenisa ziemnego) – o łącznej powierzchni 36 hektarów 18 arów i 52 metry kwadratowe oraz część działki nr 2146/19 ograniczającą się do obiektów na niej zlokalizowanych - działka zabudowana: kompleksem sportowo-rekreacyjnym oraz kompleksem rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnym „Zagroda Młynarska” obejmującym: Zabytkowy Dwór, dwa Wiatraki Koźlaki, budynek Inwentarski, Chałupę, Budynek Stodoły z II połowy XIX wieku, współczesny budynek biurowo-gospodarczy oraz wiatę śmietnikową. Czynsz dzierżawny określono zgodnie z przetargiem na kwotę 31.000,00 zł + podatek VAT w kwocie 7.130,00 zł, płatny do 10-każdego miesiąca. Czynsz będzie corocznie waloryzowany o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług publikowany przez Prezesa GUS. Strony ustaliły w umowie, że przeważającym rodzajem działalności na obiekcie kompleksu termalno-basenowego, znajdującego się na działce nr 6/4 będzie działalność w zakresie świadczenia usług kąpielowo-rekreacyjnych, a uzupełniającymi rodzajami usług będą: usługi rehabilitacyjne, Spa, handlowe i gastronomiczne. Ponadto na obiekcie kompleksu termalno-basenowego obszary na poddzierżawianie, podnajem, użyczenie itp. części przedmiotu dzierżawy a mianowicie: powierzchnię handlową (sklepek) o pow. 37,8 m<sup>2</sup>, pomieszczenie masażu o pow. 12,9 m<sup>2</sup>. W budynku Zamku, zlokalizowanym na działce nr 5/5 funkcjonowało centrum hotelowo-konferencyjne, restauracja „HERBOWA” oraz elementy muzealne i w związku z tym strony ustaliły, że powyższe funkcje będą zachowane. Na obiekcie Zamku dopuszczono możliwość poddzierżawienia pomieszczeń restauracji „HERBOWA” (sale konsumpcyjne, taras zamkowy, pomieszczenia zaplecza), która w dacie podpisania aktu notarialnego była wdzierżawiana - umowa zawarta na czas określony do dnia 30 listopada 2013 roku i po dniu 30 listopada 2013 roku stanie się częścią składową przedmiotu dzierżawy, po wydaniu przedmiotu dzierżawy przez dotychczasowego dzierżawcę, chyba że będzie to niemożliwe z uwagi na powstały spór prawny. Ponadto znajdujący się na tej działce Dom Pracy Twórczej w okresach wakacyjnych każdego roku tj. w lipcu i w sierpniu będzie się znajdował w





dyspozycji Akademii Sztuk Pięknych w Łodzi, która w tych okresach będzie organizowała na obiekcie warsztaty dla studentów, w okresie trwałości projektu, a także plenery, wystawy, wernisaże, natomiast w pozostałych okresach będą świadczone usługi hotelowe z obsługą gastronomiczną. Strony ustaliły także, że z obiektu sportowo-rekreacyjnego będzie mógł korzystać nieodpłatnie lokalny gminny klub sportowy. Dzierżawca zobowiązany został do posiadania w całym okresie obowiązywania umowy dzierżawy ubezpieczenia mienia od prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie mniejszą niż 70.000.000,00 zł oraz ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie niższą niż 1.400.000,00 zł. Strony zgodnie ustaliły, że Wyzierżawiający może dzierżawę wypowiedzieć bez zachowania terminu wypowiedzenia, jeżeli dzierżawca dopuszcza się zwłoki z zapłatą czynszu za co najmniej trzy pełne okresy płatności, jednakże powinien uprzedzić dzierżawcę na piśmie, udzielając mu dodatkowego miesięcznego terminu do zapłaty zaległego czynszu.

Stawka miesięczna czynszu dzierżawnego w kontrolowanym okresie wynosiła 38.473,17 zł (31.279,00 zł + podatek VAT 7.194,17 zł).

**Czynsz i opłata za c.o. w dwóch przypadkach w 2014 roku i w dwóch przypadkach w 2015 roku uregulowane zostały z opóźnieniem od jednego do 5 dni. Naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości odsetki za zwłokę w wysokości 13,71 zł za 2014 rok i 67,52 zł za 2015 rok.**

4. Uchwałą nr XXVI/207/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 roku Rada Miejska w Uniejowie wyraziła zgodę na wydzierżawienie Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo. w Uniejowie w trybie bezprzetargowym na okres 30 lat, położonej w Uniejowie nieruchomości gruntowej ozn. numerem geodezyjnym 8/3 o powierzchni 0,3997 ha, z przeznaczeniem na zaadoptowanie na parking publiczny przy basenach termalnych oraz na prowadzenie działalności gastronomicznej i rekreacyjnej na części przedmiotu dzierżawy.

W dniu 16 maja 2016 roku w formie aktu notarialnego Rep. A. nr 1706/2016 w Kancelarii Notarialnej Katarzyny Kordos Kula w Łasku zawarta została umowa dzierżawy ww. nieruchomości na okres 30 lat, tj. na okres od 16 maja 2016 roku do 16 maja 2046 roku pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Miasta Józefa Kaczmarka, a PGK „TERMY UNIEJÓW” sp. z oo., reprezentowaną przez Marcina Pamfila Prezesa Zarządu Spółki. Ustalony w umowie czynsz dzierżawny w kwocie netto 1.000,00 zł miesięcznie + podatek VAT w kwocie 230,00 zł, płatny do 15-go każdego miesiąca na podstawie faktury wystawionej przez Wyzierżawiającego, przy czym czynsz może być waloryzowany nie częściej niż 1 raz w roku według stawki określonej przez Prezesa GUS. Czynsz nie obejmuje podatku o opłat związanych z bieżącą eksploatacją przedmiotu dzierżawy. Zgodnie z zapisem w akcie notarialnym umowa wygasa z upływem terminu na który została zawarta, chyba że strony przed upływem terminu jej obowiązywania strony uzgodniły ich przedłużenie. Strony dopuściły możliwość rozwiązania umowy w każdym czasie, za zgodnym oświadczeniem stron. Wyzierżawiający może dzierżawę wypowiedzieć bez zachowania terminu wypowiedzenia, jeżeli dzierżawca dopuszcza się zwłoki z zapłatą czynszu ponad trzy miesiące, jednakże powinien uprzedzić dzierżawcę, udzielając mu dodatkowego trzymiesięcznego terminu do zapłaty zaległego czynszu.



Burmistrz Miasta – zarządzeniem nr 36/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 roku – sporządził i podał do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta wykaz nieruchomości przeznaczonej w dzierżawę, stosownie do wymogu wynikającego z art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W konsekwencji również zamieścił informację o wywieszeniu wykazu na stronie internetowej Urzędu i w prasie lokalnej.

**Czynsz dzierżawny został uregulowany: za czerwiec 2016 roku w dniu 17 czerwca 2016 roku, za lipiec 2016 roku w dniu 18 lipca 2016 roku, za sierpień 2016 roku w dniu 18 sierpnia 2016 roku. W dniu 3 października 2016 roku przesłano do PGK „Termy Uniejów notę odsetkową nr 10/2016 na kwotę 114,58 zł za opóźnienia w zapłacie w 2016 roku wszystkich należności z tytułu najmu i dzierżawy.**

*Zestawienie nieruchomości gruntowych i innych przekazanych w najem lub w dzierżawę zawiera załącznik nr 79 protokołu kontroli.*



## VIII. WYKONANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

### 1. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej – 2015 rok

---

#### 1.1. Informacje ogólne

W kontrolowanym okresie w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej [MGOPS] w Uniejowie obowiązywał statut nadany uchwałą nr XLIX/303/2013 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 19 sierpnia 2013 roku, zmieniony uchwałą nr XXV/195/2016 z dnia 23 marca 2016 roku. Zgodnie ze statutem Ośrodek jest samodzielną jednostką organizacyjną pomocy społecznej nie posiadającą osobowości prawnej, działającą jako wyodrębniona jednostka budżetowa Gminy Uniejów. Ośrodek realizuje zadania z zakresu pomocy społecznej będące zadaniami własnymi gminy oraz zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej.

Od dnia 1 kwietnia 1990 roku kierownikiem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Uniejowie jest Pani JOLANTA FIGURSKA powołana na ww. stanowisko w drodze awansu zawodowego. Wyżej wymieniona kwalifikacje dotyczące wykształcenia i stażu pracy wymagane przepisami art.122 ust.1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz.163 ze zm.). W aktach osobowych pracownika znajduje się upoważnienie wystawione przez Burmistrza Miasta Uniejowa do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej (zarządzenie nr 17/2004 z dnia 17 maja 2004 roku).

Na mocy zarządzeń Burmistrza Miasta Uniejów i uchwał Rady Miejskiej w Uniejowie kierownik M-GOPS została upoważniona do:

- Wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy – zarządzenie nr 17/2004 z dnia 17 maja 2004 roku;
- podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji – zarządzenie nr 18/2004 z dnia 17 maja 2004 roku,
- prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania decyzji w sprawach dodatku mieszkaniowego – zarządzenie nr 12/06 z dnia 30 marca 2006 roku;
- załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej – uchwała Rady Miejskiej w Uniejowie nr XXXV/199/08 z dnia 31 października 2008 roku;
- prowadzenia postępowań administracyjnych oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego – zarządzenie nr 32/2008 z dnia 26 sierpnia 2008 roku;
- prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym – zarządzenie nr 46/2010 z dnia 1 października 2010 roku;
- ustalania i wypłacania zasiłków dla opiekunów – upoważnienie nr 21/2014 z dnia 15 maja 2014 roku;

- przyznawania karty Dużej Rodziny w ramach Rządowego Programu dla rodzin Wielodzietnych - zarządzenie nr 35/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku;
- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych oraz wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego oraz wydawania decyzji w tych sprawach - - zarządzenie nr 22/2016 z dnia 7 marca 2016 roku;
- prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego oraz wydawania decyzji w tych sprawach - - zarządzenie nr 22/2016 z dnia 7 marca 2016 roku.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku zadania z zakresu pomocy społecznej realizowało 13 pracowników Ośrodka, w tym: kierownik, główna księgowa, 4 pracowników socjalnych (praca w terenie), 4 aspirantów pracy socjalne, 1 asystent rodziny oraz 2 opiekunów.

## 1.2. Wykonanie zadań finansowych w 2015 roku

Wykonanie zadań finansowych w 2015 roku przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Uniejowie:

Wyszczególnienie	2015 rok (zł)
Dział 852 Rozdział 85203 (Ośrodki wsparcia)	0,00
Dział 852 Rozdział 85204 (Rodziny zastępcze)	29 218,14
Dział 852 Rozdział 85205 (przemoc w rodzinie)	0,00
Dział 852 Rozdział 85206 (rodziny zastępcze)	39 287,93
Dział 852 Rozdział 85213 (składki na ubezpieczenie zdrowotne płacone za osoby pobierające świadczenia)	22 989,00
Dział 852 Rozdział 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	530 718,26
Dział 852 Rozdział 85215 (Dodatki mieszkaniowe)	49 465,39
Dział 852 Rozdział 85216 (zasiłki stałe)	183 422,43
Dział 852 Rozdział 85217 (Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej)	0,00
Dział 852 Rozdział 85218 (Koszty utrzymania Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie)	0,00
Dział 852 Rozdział 85219 (Koszty utrzymania Ośrodków Pomocy Społecznej)	360 584,58
Dział 852 Rozdział 85231 (Pomoc dla uchodźców).	0,00
Dział 852 Rozdział 85278 (Usuwanie skutków klęsk żywiołowych).	22 300,00
Dział 852 Rozdział 85295 Pozostała działalność.	424 053,15

AKTA KONTROLI [A-14, s.341-348]: Wykaz zadań rzeczowych realizowanych przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Uniejowie.

## 1.3. Świadczenia z pomocy społecznej udzielone w 2015 roku

Pomoc społeczna ma na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są w stanie pokonać wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. Pomocy udzielano osobom i rodzinom, w szczególności z powodu: ubóstwa, sieroctwa, bezdomności, bezrobocia, niepełnosprawności, długotrwałej choroby lub ciężkiej choroby, przemocy w rodzinie, potrzeby ochrony macierzyństwa lub wielodzietności, bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych i wielodzietnych, braku umiejętności w przystosowaniu do życia



młodzieży opuszczającej placówki opiekuńczo-wychowawcze, trudności w integracji osób, które otrzymały status uchodźcy, trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego, alkoholizmu lub narkomanii, zdarzenia losowego i sytuacji kryzysowej, klęski żywiołowej lub ekologicznej.

W oparciu o ustawę z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, w 2015 roku na wypłatę:

- zasiłków okresowych na rzecz 105 osób kontrolowana jednostka wydatkowała kwotę 215.000,00 zł;
- zasiłków stałych dla 47 osób wydatkowano kwotę 183.422,43 zł;
- zasiłków celowych dla 419 rodzin w łącznej wysokości 423.544,15 zł.

### Zasiłki okresowe

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2015 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz.U. z 2015 r. poz.1058), prawo do świadczeń pieniężnych w 2015 roku przysługiwało osobom i rodzinom, których posiadane dochody nie przekraczały kryteriów dochodowych ustalonych w oparciu o próg interwencji socjalnej. Od dnia 1 października 2015 roku dla osoby samotnie gospodarującej jest nim dochód nieprzekraczający kwoty 634 zł (wcześniej 542 zł). Natomiast dla osoby w rodzinie – kwota 514 zł (wcześniej 456 zł).

Rada Miejska w Uniejowie nie skorzystała z możliwości i nie podejmowała uchwał w sprawie podwyższenia kwot uprawniających do zasiłków okresowego i celowego.

W roku 2015 minimalna wysokość zasiłku okresowego dofinansowanego z budżetu państwa wynosiła: [1] w przypadku osoby samotnie gospodarującej – 50 % różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby; [2] w przypadku rodziny - 50 % różnicy między kryterium dochodowym rodziny a dochodem tej rodziny. Kwota zasiłku okresowego nie mogła być niższa niż 20 zł miesięcznie. Okres, na jaki był przyznawany zasiłek okresowy ustalał Ośrodek na podstawie okoliczności występujących w danej sprawie.

Stosownie do przepisów wynikających z art. 38 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, zasiłek okresowy przysługuje w szczególności ze względu na długotrwałą chorobę, niepełnosprawność, bezrobocie, możliwość utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego: osobie samotnie gospodarującej, której dochód jest niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej; rodzinie, której dochód jest niższy od kryterium dochodowego rodziny.

Kontroli poddano przyznanie i wypłatę zasiłków okresowych na podstawie następujących decyzji wydanych przez kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Uniejowie, działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta:

- MGOPS.4601.149.2016 z dnia 3 czerwca 2016 roku,
- MGOPS.4601.165.2016 z dnia 14 czerwca 2016 roku,
- MGOPS.4601.189.2016 z dnia 15 września 2016 roku,
- MGOPS.4601.169.2016 z dnia 27 czerwca 2016 roku,
- MGOPS.4601.146.2016 z dnia 3 czerwca 2016 roku.



Przyznanie zasiłków okresowych poprzedzone było przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego przez pracownika socjalnego. Objęte kontrolą zasiłki okresowe wypłacano z powodu bezrobocia osoby ubiegającej się zasiłek lub z powodu długotrwałej choroby, zgodnie z art. 38 ust.3 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej w wysokości nie mniejszej niż 50% różnicy pomiędzy kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej, a faktycznym dochodem tej osoby lub różnicy pomiędzy kryterium dochodowym rodziny, a faktycznym dochodem tej rodziny. Zasiłki przyznawano począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek o przyznanie pomocy.

### Zasiłki stałe

Zasiłek stały – jest to świadczenie przysługujące na podstawie art. 37 ustawy o pomocy społecznej osobom całkowicie niezdolnym do pracy z powodu wieku lub niepełnosprawności, spełniającym kryterium dochodowe i stanowi uzupełnienie dochodu tych osób do kryterium ustawowego. Zasiłek stały ustala się w wysokości: [1] w przypadku osoby samotnie gospodarującej – różnicy kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby, z tym, że kwota zasiłku nie mogła być wyższa niż 542 zł miesięcznie (od października 2015 roku – 634 zł); [2] w przypadku pełnoletniej osoby w rodzinie – różnicy między kryterium dochodowym na osobę w rodzinie a dochodem na osobę w rodzinie, tj. 456 zł (od października 2015 roku – 514 zł).

Kwota zasiłku stałego stanowi uzupełnienie dochodu tych osób do kryterium dochodowego, przy czym wysokość zasiłku nie może być wyższa niż 529 zł (od października 2015 roku – 604 zł) i niższa niż 30 zł miesięcznie.

W celu zaspokojenia niezbędnych potrzeb bytowych swoich podopiecznych GOPS przyznawał zasiłki stałe, o których mowa w art. 37 ustawy o pomocy społecznej. Zasiłki stałe przyznane były na rzecz: (1) pełnoletnich osób samotnie gospodarujących, niezdolnych do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnych do pracy, jeżeli ich dochód był niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej; (2) pełnoletnich osób pozostających w rodzinie, niezdolnych do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnych do pracy, jeżeli ich dochód, jak również dochód na osobę w rodzinie był niższy od kryterium dochodowego na osobę w rodzinie.

Kontroli poddano przyznanie i wypłatę zasiłków okresowych na podstawie następujących decyzji wydanych przez kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Uniejowie, działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta:

- MGOPS.4600.61.2015 z dnia 22 października 2015 roku,
- MGOPS.4600.5.2016 z dnia 11 lutego 2016 roku,
- MGOPS.4600.44.2015 z dnia 8 października 2015 roku,
- MGOPS.4600.73.2015 z dnia 22 grudnia 2015 roku,
- MGOPS.4600.68.2016 z dnia 12 listopada 2015 roku.

Zasiłki stałe ustalane były zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2012 r.823). Zasiłki przyznawano w oparciu o wywiady



środowiskowe sporządzane przez pracownika socjalnego, które aktualizowano co 6 miesięcy. Objęte kontrolą zasiłki stałe wypłacono osobom, którym pomoc przysługuje i ustalano je zgodnie z art. 37 ust.2 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy o pomocy społecznej.

## **2. Wydatki (dotacje) na realizację zadań powierzonych - na podstawie umowy - jednostkom spoza sektora finansów publicznych - 2015 rok**

Zgodnie z postanowieniami wynikającymi z § 35 regulaminu organizacyjnego, współpracę z organizacjami pozarządowymi w zakresie kultury fizycznej i sportu przypisano do zakresu zadań samodzielnego stanowiska pracy ds. działalności gospodarczej, spraw obronnych, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej [DOCS], na którym od dnia 21 marca 2016 roku zatrudniony jest Pan ADRIAN SOBCZYŃSKI. Wcześniej na stanowisku tym zatrudniona była Pani Patrycja Świątczak.

Współpraca o charakterze finansowym Gminy Uniejów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego polegała na zleceniu realizacji zadań publicznych w formie ich wspierania wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji. Zlecenie zadań odbywało się w drodze otwartych konkursów ofert ogłaszanych w trybie pożytku publicznego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz.1118 ze zm.).

Na podstawie uchwały nr III/27/2014 z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2015 rok, wprowadzonych zmian do budżetu oraz sprawozdania Rb-28S sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 roku, ustalono, że plan i wykonanie wydatków na realizację zadań publicznych zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych przedstawiał się następująco:

Dział, rozdział, paragraf	Plan pierwotny (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie wg sprawozdań Rb-28S (zł)
Dział 801 rozdział 80101 § 2820	0,00	200,00	200,00
Dział 926 rozdział 92605 § 2820	0,00	85.000,00	85.000,00

W dniu 23 października 2014 roku Rada Miejska w Uniejowie uchwałą nr LXX/451/2014 przyjęła „Roczny program współpracy Gminy Uniejów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2015 rok”. Podjęcie inicjatywy uchwałodawczej wynikało z art.5a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dającemu organowi samorządu terytorialnego możliwość uchwalania wieloletnich programów współpracy z organizacjami pozarządowymi. Celem głównym programu było określenie czytelnych zasad w zakresie wspierania przez Gminę działań organizacji pozarządowych poprzez zlecenie tym organizacjom ustawowych zadań Gminy, służących definiowaniu i zaspokajaniu potrzeb mieszkańców oraz wzmacnianie aktywności społeczności lokalnej. Cel realizowany był w formie współpracy finansowej i pozafinansowej obejmującej sferę zadań publicznych. Zlecenie realizacji zadań publicznych jako zadań zleconych w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 1 lit.e, art.151 ust. 1 oraz art. 221 ustawy z dnia



27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, może mieć formy: [ 1] powierzania wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji, lub [2] wspierania wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji. Organ uchwałodawczy przewidział również zlecenie realizacji zadań publicznych organizacjom publicznym w trybie art.19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi zawierał:

- cel główny i cele szczegółowe programu;
- zasady współpracy;
- zakres przedmiotowy;
- formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy;
- priorytetowe zadania publiczne;
- okres realizacji programu;
- sposób realizacji programu;
- wysokość środków planowanych na realizację programu;
- sposób oceny realizacji programu;
- informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Jako zadanie priorytetowe w 2015 roku wskazano w programie wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w wysokości 85.000,00 zł.

Podjęcie przez Radę Miejską uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Uniejów z organizacjami pozarządowymi na 2015 rok poprzedzone zostało wydaniem przez Burmistrza Miasta Uniejów zarządzenia nr 63/2014 z dnia 7 października 2014 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych w dniach 9-17 października 2014 roku dotyczących projektu ww. programu. Z informacji o wynikach konsultacji sporządzonej w dniu 21 października 2014 roku przez p.o. Sekretarza Miasta – Panią Aleksandrę Borowską wynika, że we wskazanym terminie nie wpłynęła żadna uwaga (opinia) do przedstawionego projektu uchwały.

W dniu 7 stycznia 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów zarządzeniem nr 1/2015 ogłosił otwarty konkurs ofert **na wsparcie** realizacji następujących zadań publicznych Gminy w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w 2015 roku:

- I. **Szkolenie młodzieży i dorosłych w zakresie piłki nożnej.** Zakres przedsięwzięcia: [1] upowszechniania kultury fizycznej wśród młodzieży i dorosłych oraz społeczności lokalnej poprzez szkolenie w zakresie piłki nożnej; [2] organizacja i udział w imprezach sportowych oraz sportowo-rekreacyjnych. Wysokość środków publicznych przewidzianych na realizację zadania w 2015 roku: 75.000,00 zł, wysokość dotacji przekazanej przez Gminę w 2014 roku na realizację tego samego zadania: 55.000,00 zł;
- II. **Udział dzieci i młodzieży w sportowej rywalizacji oraz kreowanie nawyku aktywnego wypoczynku wśród młodego pokolenia z gminy Uniejów.** Zakres przedsięwzięcia: [1] organizacja i koordynacja międzyszkolnych imprez sportowych dla uczniów szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Uniejów; [2] szkolenie oraz udział w zawodach sportowych dzieci i młodzieży z terenu Gminy Uniejów. Wysokość środków publicznych przewidzianych na realizację zadania w 2015 roku: 10.000,00 zł,





wysokość dotacji przekazanej przez Gminę w 2014 roku na realizację tego samego zadania: 15.000,00 zł.

Oferty mogły składać organizacje pozarządowe, osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego, stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego oraz jednostki organizacyjne, podległe organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowane, które prowadzą działalność statutową w dziedzinie objętej konkursem i zamierzają realizować zadanie na rzecz mieszkańców Gminy Uniejów.

Termin realizacji zadania wyznaczono od dnia podpisania umowy do dnia 15 grudnia 2015 roku. Oferty wraz z harmonogramem realizacji zadania należało złożyć do dnia 4 lutego 2015 roku do godz.16:00.

W punkcie 5 wymogów formalnych zapisano, iż środki z dotacji nie mogą być wykorzystane w szczególności na: [1] pokrycie deficytu zrealizowanych wcześniej przedsięwzięć oraz refundację kosztów; [2] budowę, remont, zakup budynków i lokali, zakup gruntów; [3] działalność gospodarczą podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego; [4] udzielanie pomocy finansowej osobom fizycznym i prawnym; [5] działalność polityczną i religijną.

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert zawierało wszystkie wymagane informacje, zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Termin do składania ofert (do dnia 4 lutego 2015 roku) był zgodny z art.13 ust.1 ww. ustawy, czyli nie był krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia, o którym mowa w ust.3. Otwarty konkurs ofert został ogłoszony w dniu 8 stycznia 2015 roku w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta, o czym świadczą wydruki ze stron internetowych: <http://www.uniejow.bip.net.pl> i <http://www.uniejow.pl> oraz adnotacja na kserokopii ogłoszenia – sporządzona przez Panią Patrycję Świątczak – o wywieszeniu ww. dokumentu na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniu 8 stycznia 2015 roku.

Wyżej wymienionym zarządzeniem nr 1/2015, Burmistrz Miasta - w celu opiniowania ofert - powołał trzyosobową komisję konkursową, której przewodniczył Pan Roman Kowalewski oraz przyjął regulamin pracy komisji konkursowej. Przy dokonywaniu wyboru oferty stosowano następujące kryteria:

Lp.	Kryteria	Waga kryterium (%)
1.	Możliwość realizacji zadania przez podmiot przedstawiający ofertę	30
2.	Wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania	10
3.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego	30
4.	Doświadczenia w realizacji podobnych zadań w poprzednich okresach	30

Do konkursu w ramach zadania [I - Szkolenie młodzieży i dorosłych w zakresie piłki nożnej] przystąpił Miejsko-Gminny Ludowy Klub Sportowy Termy Uniejów-Ostrowsko w Uniejowie, który złożył ofertę **na wsparcie** realizacji zadania, wnioskując o dotację w wysokości 75.000,00 zł. **Jako źródło finansowania zadania oferent wskazał wyłącznie środki pochodzące z dotacji w wysokości 75.000,00 zł, natomiast wkład własny oraz koszt pokrycia z wkładu osobowego, w tym pracy**



**społecznej członków i świadczeń wolontariuszy wycenił na 0,00 zł.** Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów przewidywał:

- koszty merytoryczne: [1] opłaty na rzecz Łódzkiego Związku Piłki Nożnej – 4.000,00 zł, [2] opłaty sędziowskie – 11.000,00 zł, [3] wyjazdy na mecze, turnieje – koszty transportu, delegacji – 43.000,00 zł;
- koszty obsługi zadania, w tym koszty administracyjne: [1] wydatki administracyjne – 1.500,00 zł, [2] bieżące utrzymanie boiska starego i budynków starych klubów – 2.000,00 zł;
- Inne koszty: [1] zakup wyposażenia i strojów piłkarskich, nagród na turnieje – 12.000,00 zł, [2] wydatki na leczenie – 1.500,00 zł.

Całkowity koszt zadania: 75.000,00 zł – w całości pokryty z wnioskowanej dotacji.

Natomiast do konkursu w ramach zadania [II - Udział dzieci i młodzieży w sportowej rywalizacji oraz kreowanie nawyku aktywnego wypoczynku wśród młodego pokolenia z gminy Uniejów] przystąpił Uczniowski Klub Sportowy „GIMPULS” przy Gimnazjum w Uniejowie, który w złożonej ofercie **na wsparcie** realizacji zadania wnioskował o dotację w wysokości 10.000,00 zł. **Podobnie jak w przypadku zadania [I] opisanego powyżej, jako źródło finansowania zadania oferent wskazał wyłącznie środki pochodzące z dotacji w wysokości 10.000,00 zł, natomiast wkład własny oraz koszt pokrycia z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy wycenił na 0,00 zł.** Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów przewidywał:

- koszty merytoryczne: [1] transport dzieci i młodzieży na zawody – 4.000,00 zł, [2] opłaty sędziowskie – 11.000,00 zł, [3] wyjazdy na mecze, turnieje – koszty transportu, delegacji – 43.000,00 zł;
- koszty obsługi zadania, w tym koszty administracyjne: [1] wydatki administracyjne – 50,00 zł, [2] wynagrodzenia kadry trenerskiej prowadzącej zajęcia rekreacyjno-sportowe – 2.800,00 zł;
- Inne koszty: [1] zakup nagród, pucharów, dyplomów na zawody gminne i środowiskowe – 3.000,00 zł, [2] wydatki na drobny sprzęt sportowy niezbędny do obsługi zadania – 150,00 zł.

Całkowity koszt zadania: 10.000,00 zł – w całości pokryty z wnioskowanej dotacji.

**Burmistrz Miasta Uniejów ogłaszając konkurs określił, że jest to konkurs na wspieranie zadania publicznego. W przypadku wspierania wykonania zadania wymagane jest posiadanie wkładu własnego przez organizację. Artykuł 5 ust 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi, że zlecenie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 może mieć charakter wspierania lub powierzenia. Powierzenie wykonywania zadań publicznych łączy się z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji, natomiast wspieranie z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji. Przepis ten nie zawiera definicji powierzenia i wspierania, ale odwołuje się do wykorzystywanych na gruncie ustawy o finansach publicznych (np. art. 15, art. 124, art.126) pojęć finansowania i dofinansowania. Wskazówek co do tego jaką sytuację ustawodawca uznaje za powierzenie, a jaką za wspieranie dostarcza treść rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie**



wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r., nr 6 poz. 25). W punkcie IV oferty – „Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego” kolumnę tabeli zawierającą finansowe środki własne, środki z innych źródeł, w tym wpłat i opłat adresatów zadania publicznego należy wypełniać jedynie w przypadku ubiegania się o wsparcie realizacji zadania publicznego. Świadczy o tym odnośnik do przypisu 17. Podobne zastrzeżenie nie znalazło się w kolumnie dotyczącej wkładu osobowego. Konsekwentnie w punkcie IV.2, tj. tabeli pt. „Przewidywane źródła finansowania zadania publicznego”, w wierszu 2 odnoszącym się do wkładu własnego również pojawia się przy środkach finansowych własnych zastrzeżenie, iż pole to należy wypełnić jedynie w przypadku wspierania realizacji zadania publicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że organ wykonawczy ogłaszając otwarty konkurs ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych powinien postawić oferentom wymóg zapewniania odpowiedniej wysokości wkładu własnego o charakterze finansowym i powinien to określić w sposób wyraźny, precyzyjny, np. poprzez stwierdzenie iż „wkład finansowy, na który składają się: finansowe środki własne i środki finansowe z innych źródeł musi stanowić co najmniej (...) całkowitej wartości zadania”, do czego zobowiązuje art.13 ust.2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z przywołanym przepisem, ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać m.in. informację o zasadach przyznawania dotacji, gdzie wymogi organu zlecającego zadanie publiczne co do rodzaju wkładu własnego powinny być określone szczegółowo.

W dniu 5 lutego 2015 roku komisja konkursowa przeprowadziła postępowanie konkursowe. Przed rozpoczęciem pracy członkowie komisji, o których mowa w art.15 ust.2d i ust.2f cyt. ustawy, złożyli stosowne oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia ich z postępowania na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz.23). Każdy członek komisji dokonał indywidualnej oceny oferty. Na podstawie kart przedłożonych do kontroli stwierdzono, że wszyscy członkowie komisji – dokonując oceny obu ofert – w identyczny sposób uzasadnili wybór oferty, mianowicie:

Numer zadania i oferty	Nazwa organizacji pozarządowej i nazwa zadania		
[1] 1	<b>Miejsko-Gminny Ludowy Klub Sportowy Termy Uniejów-Ostrowsko w Uniejowie</b> zadania [I] - Szkolenie młodzieży i dorosłych w zakresie piłki nożnej]		
	Kryterium oceny	Ocena (liczba punktów)	Uzasadnienie
	Możliwość realizacji zadania przez podmiot przedstawiający ofertę	30	Podmiot posiada odpowiednie warunki lokalowe, kadrowe i techniczne dla realizacji zadania
	Wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania	10	W pełnej wysokości przewidywanej w budżecie Gminy Uniejów
	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego	30	Kalkulacja kosztów przedstawionych przez oferenta przewiduje wykorzystanie dotacji w pełni zgodnie z przeznaczeniem



Doświadczenia w realizacji podobnych zadań w poprzednich okresach	30	Organizacja posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji zadania w tym zakresie
[II] 2	<b>Ucniowski Klub Sportowy „GIMPULS” przy Gimnazjum w Uniejowie</b> zadania [II] - Udział dzieci i młodzieży w sportowej rywalizacji oraz kreowanie nawyku aktywnego wypoczynku wśród młodego pokolenia z gminy Uniejów	
Kryterium oceny	Ocena (liczba punktów)	Uzasadnienie
Możliwość realizacji zadania przez podmiot przedstawiający ofertę	30	Podmiot posiada odpowiednie warunki lokalowe, kadrowe i techniczne dla realizacji zadania
Wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania	10	W pełnej wysokości przewidywanej w budżecie Gminy Uniejów
Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego	30	Kalkulacja kosztów przedstawionych przez oferenta przewiduje wykorzystanie dotacji w pełni zgodnie z przeznaczeniem
Doświadczenia w realizacji podobnych zadań w poprzednich okresach	30	Organizacja posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji zadania w tym zakresie

Każda z ofert otrzymała łącznie po 300 punktów (średnia arytmetyczna wyrażona w procentach). Prace komisji konkursowej oraz protokół z przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych z załączonymi do niego formularzami zatwierdził Burmistrz Miasta – Pan Józef Kaczmarek.

Wyniki otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Uniejów w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w 2015 roku zostały podane do publicznej wiadomości w dniu 6 lutego 2015 roku poprzez zamieszczenie ich w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń.

W wyniku przeprowadzonego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Uniejów z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, Burmistrz Miasta Uniejów zawarł umowy z:

- Miejsko-Gminnym Ludowym Klubem Sportowym TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO w Uniejowie na wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Szkolenie młodzieży i dorosłych w zakresie piłki nożnej” – przyznając dotację w wysokości 75.000,00 zł;
- Uczniowskim Klubem Sportowym „GIMPULS” przy Gimnazjum w Uniejowie na wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Udział dzieci i młodzieży w sportowej rywalizacji oraz kreowanie nawyku aktywnego wypoczynku wśród młodego pokolenia z gminy Uniejów” - kwota dotacji 10.000,00 zł.

Próbą kontroli objęto dotację udzieloną Miejsko-Gminnemu Ludowemu Klubowi Sportowemu TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO w Uniejowie – stwierdzając, co następuje:

W dniu 16 lutego 2015 roku została zawarta umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Szkolenie młodzieży i dorosłych w zakresie piłki nożnej”. Umowa została zawarta między Gminą Uniejów reprezentowaną przez Burmistrza Miasta – Pana Józefa Kaczmarek z kontrasygnatą Skarbnika - Pani Arlety Pietrzak a Miejsko-Gminnym Ludowym Klubem Sportowym TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO w Uniejowie reprezentowanym przez Prezesa Klubu – Pana Romana Piasecznego.



Termin realizacji zadania publicznego został ustalony od dnia 16 lutego do 15 grudnia 2015 roku. Zgodnie z § 3 umowy, zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty dotacji w wysokości 75.000,00 zł w trzech transzach, tj. I transza 25.000,00 zł w terminie do dnia 28 lutego 2015 roku, II transza w wysokości 25.000,00 zł – płatna do dnia 30 maja 2015 roku, III transza w wysokości 25.000,00 zł – płatna do dnia 31 sierpnia 2015 roku.

**W § 5 ust.1 umowy zapisano, że zleceniobiorca jest zobowiązany zachować procentowy udział dotacji, o którym mowa w ust.2, w całkowitych kosztach zadania publicznego, o których mowa w § 3 ust.5. Należy zauważyć, że w przedmiotowej umowie nie występuje § 3 ust.5. Natomiast w § 5 ust.2 zapisano, że procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego wynosi nie więcej niż 100%.**

Zleceniodawca mógł wezwać zleceniobiorcę do złożenia sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego (§ 11 ust.1). Sprawozdanie powinno zostać doręczone w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone i złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego (§ 11 ust.2 umowy). W § 11 ust.3 umowy zapisano, że jeżeli dany koszt finansowy z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 15%.

W wyniku kontroli stwierdzono, że poszczególne transze dotacji Urząd Miasta przekazał terminowo, tj.:

- I transza – 25.000,00 zł w dniu 27 lutego 2014 roku – (WB nr 41/2015),
- II transza – 25.000,00 zł w dniu 29 maja 2015 roku (WB nr 105/2015),
- II transza – 25.000,00 zł w dniu 31 sierpnia 2015 roku (WB nr 171/2015),

Powyższą operację zaksięgowano na kontach: [1] Wn 224 i Ma 130; [2] na koniec roku wydatek przeksięgowano na Wn 810 i Ma 224 (z klasyfikacją: dział 926 rozdział 92605 § 2820).

W wyniku analizy sprawozdania końcowego złożonego przez Miejsko-Gminny Ludowy Klub Sportowy TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO w Uniejowie stwierdzono, co następuje:

- **Podmiot dotowany złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego 2 tygodnie po umownym terminie, tj. w dniu 29 stycznia 2016 roku.** Do sprawozdań nie dołączono kserokopii dokumentów (faktur, rachunków oraz umów) związanych z realizacją zadania oraz listy uczestników biorących udział w wyjazdach organizowanych w ramach prowadzonego zadania.
- Całkowity koszt zadania według sprawozdania wyniósł 75.081,80 zł, w tym pokryty środkami z dotacji - 75.000,00 zł.
- **Zleceniodawca nie dokonał rozliczenia dotacji pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym, o czym świadczy brak podpisu i adnotacji pracownika Urzędu w wyznaczonym do tego miejscu sprawozdania (adnotacje urzędowe).**
- **Sprawozdanie końcowe nie zostało zatwierdzone przez zleceniodawcę, tj. Burmistrza Miasta Uniejów. Zgodnie z postanowieniami wynikającymi z § 1 ust.3 umowy, wykonanie umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania**



**przez zleceniodawcę sprawozdania końcowego, o którym mowa w § 11 ust. 3.**

- W części II.1 sprawozdania końcowego, dotowany przedstawił następujące rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów:

Lp.	Rodzaj kosztów i sposób ich kalkulacji	Koszty poniesione wykazane w sprawozdaniu końcowym (zł)	w tym ze środków pochodzących z dotacji (zł)	Koszty wynikające z kosztorysu ofertowego (zł)
1.	Opłaty na rzecz ŁZPN	8.586,10	8.586,10	<b>4.000,00</b>
2.	Opłaty na rzecz sędziów	30.247,37	30.247,37	<b>11.000,00</b>
3.	Wyjazdy na mecze	27.208,83	27.208,83	<b>43.000,00</b>
4.	Zakup wyposażenia i strojów piłkarskich	7.133,52	7.133,52	<b>12.000,00</b>
5.	Bieżące utrzymanie boisk	0,00	0,00	<b>2.000,00</b>
6.	Bieżące utrzymanie budynków klubowych	173,98	173,98	
7.	Wydatki na leczenie	1.706,00	1.624,20	<b>1.500,00</b>
8.	Wydatki administracyjne i inne	26,00	26,00	<b>1.500,00</b>
OGÓŁEM WYDATKI:		75.081,80	75.000,00	<b>75.000,00</b>

- **Z rozliczenia przedłożonego przez klub sportowy wynika, że w przypadku niektórych rodzajów kosztów nastąpiło nadmierne wykorzystanie dotacji, stosownie do zapisu w § 11 ust.3 umowy, zgodnie z którym w przypadku, gdy dany koszt finansowy z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem tylko wtedy, jeżeli nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 15%. Powyższe dotyczy niżej wymienionych pozycji:**

Rodzaje kosztów	Koszty wynikające z kosztorysu (zł)	Koszty poniesione wykazane w sprawozdaniu (zł)	Kwota nadmiernie wykorzystanej dotacji, podlegająca zwrotowi do budżetu Gminy (zł)
Opłaty na rzecz ŁZPN	4.000,00	8.586,10	<b>4.186,10</b> <b>[8.586,10 - (4.000,00 x 115%)]</b>
Opłaty na rzecz sędziów	11.000,00	30.247,37	<b>17.597,37</b> <b>[30.247,37 - (11.000,00 x 115%)]</b>
<b>Kwota dotacji podlegająca zwrotowi:</b>			<b>21.783,47</b>

- **Do czasu zakończenia niniejszej kontroli Miejsko-Gminny Ludowy Klub Sportowy TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO w Uniejowie nie został rozliczony z nadmiernie wykorzystanej dotacji w kwocie 21.783,47 zł plus odsetki.**

**W § 2 umowy podpisanej z ww. klubem zawarto zapis, że zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań /harmonogramu/kosztorysu. Zaktualizowany harmonogram i kosztorys miały stanowić (jeśli dotyczyły zleceniobiorcy) załącznik do umowy. W omawianym przypadku klubowi sportowemu została przyznana dotacja we wnioskowanej kwocie, a więc nie było potrzeby aktualizacji**



**harmonogramu i kosztorysu. Zgodnie z § 11 ust.3 podpisanej umowy, zleceniodawca dopuścił przekroczenie wydatków w stosunku do odpowiednich pozycji kosztorysu nie więcej niż o 15 %. Przekroczenie wydatku o kwotę ponad ustalony limit 15 %, uważane jest zgodnie z umową za nadmierne wykorzystanie dotacji, która powinna zostać zwrócona z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowej.**

**Zleceniodawca nie skorzystał z uprawnień wynikających z § 10 umowy i nie przeprowadził kontroli w zakresie prawidłowości wykonywania zadania publicznego przez zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanej dotacji. Dotacje na realizację zadań publicznych, w formie powierzenia lub wsparcia wykonywania tych zadań, udzielane – między innymi - na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, przekazywane są ze środków publicznych i dlatego zarówno proces ich przyznawania, jak i wykorzystanie, muszą podlegać rygorystycznej kontroli. Artykuł 126 ustawy o finansach publicznych określa, że dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.**

Zgodnie z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego może dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności: [1] stopnia realizacji zadania; [2] efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadania; [3] prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; [4] prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

*AKTA KONTROLI [A-15, s. 349-497]: Kserokopie: [1] zarządzenia Burmistrza Miasta Uniejów nr 1/2015 z dnia 7 stycznia 2015 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych oraz powołania komisji konkursowej; [2] oferty Miejsko-Gminnego Ludowego Klubu Sportowego TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO w Uniejowie; [3] umowy nr 1 o wsparcie realizacji zadania zawartej w dniu 16 lutego 2015 roku; [4] sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego złożonego przez Miejsko-Gminny Ludowy Klub Sportowy TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO w Uniejowie; [5] wyciągów bankowych nr 41/2015, 105/2015 i 171/2015; [6] obrotów na klasyfikacji budżetowej wydatków: dz.926 rozdz.92505 § 2820.*

W budżecie Gminy Uniejów na 2016 rok na zadania z zakresu kultury fizycznej zaplanowano kwotę 105.000,00 zł (dz.926 rozdz.92605 § 2820).

**Mimo niewyegzekwowania środków w wysokości 21.783,47 zł plus odsetek z tytułu nadmiernej wykorzystanej dotacji w 2015 roku, w wyniku otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, Miejsko-Gminnemu Ludowemu Klubowi Sportowemu TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO w Uniejowie przyznano w 2016 roku dotację w wysokości 80.000,00 zł na zadanie pn. „Szkolenie młodzieży i dorosłych w zakresie piłki nożnej”. Do dnia 30 września 2016 roku na rzecz ww. klubu sportowego przekazano dotacje w wysokości 80.000,00 zł (3 transze w wysokości: 30.000,00 zł – 8 kwietnia 2016 r. WB 69/2016; 25.000,00 zł – 6 lipca 2016 r. WB 131/2016 i 25.000,00 zł – 30 sierpnia 2016 r. WB 170/2016).**

*Testy kontrolne dotyczące dotacji udzielonej na rzecz Miejsko-Gminnego Ludowego Klubu Sportowego TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO w Uniejowie stanowi załącznik nr 40 protokołu kontroli.*



W związku ze stwierdzonymi przez inspektorów kontroli nieprawidłowościami w zakresie rozliczenia dotacji, Skarbnik Miasta Pani Arleta Pietrzak złożyła wyjaśnienie, w którym napisała, m.in., że „zwrócono się do Miejsko-Gminnego Ludowego Klubu Sportowego TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO o złożenie wyjaśnień w zakresie rozbieżności wynikających z przedłożonego sprawozdania a dokumentami źródłowymi. Ponadto Urząd zobowiązuje się do powołania komisji, która w przyszłości będzie dokonywała szczegółowej analizy przedłożonych w ramach konkursu sprawozdań oraz do zatwierdzania sprawozdania końcowego przez Burmistrza Miasta Uniejowa”

*Wyjaśnienie Skarbnika Miasta złożone w dniu 5 października 2016 roku na okoliczność rozliczenia dotacji przekazanej na rzecz Miejsko-Gminnego Ludowego Klubu Sportowego TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO stanowi załącznik nr 41 protokołu kontroli.*

Ponadto w dniu 12 grudnia 2016 roku, tj. przed wyznaczonym terminem podpisania protokołu kontroli, Pani Skarbnik przekazała pocztą elektroniczną wyjaśnienie następującej treści: „W związku z nieścisłościami dotyczącymi sprawozdania końcowego z rozliczenia dotacji celowej przyznanej przez Urząd Miasta w Uniejowie dla Miejsko-Gminnego Ludowego Klubu Sportowego Termy Uniejów-Ostrowsko, które wyszły na jaw w trakcie kontroli prowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi, ww. klub sportowy został wezwany pisemnie (pismo nr DOCS.5520.1.2016.AS) w dniu 5 października do złożenia wyjaśnień w terminie niezwłocznie po otrzymaniu przedmiotowego pisma. Dnia 10 października 2016 roku Pan Roman Piaseczny, Prezes M-GLKS Termy Uniejów-Ostrowsko przedłożył pisemne sprostowanie dotyczące Części II. „Sprawozdanie z wykonania zadania 1. Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów”, w którym wyjaśnia, że przekazane środki zostały wydatkowane w sposób właściwy, a jedynie grupowanie kosztów w tabeli „Sprawozdanie z wykonania zadania 1. Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów” - było błędne. Wraz z pismem złożonym w dniu 10 października 2016 roku Prezes Roman Piaseczny złożył poprawione rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów, co potwierdził kserokopiami wszystkich posiadanych przez klub faktur i rachunków obejmującymi okres umowy”.

### **3. Dotacje na rzecz szkół niepublicznych (art. 90 ustawy o systemie oświaty)**

Gmina Uniejów nie przekazywała dotacji na rzecz szkół niepublicznych w oparciu o art.90 ustawy o systemie oświaty, ponieważ takowe na terenie Gminy nie funkcjonują.





#### 4.1. Wydatki na wynagrodzenia – 2014-2015

##### Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Plan i wykonanie wydatków na wynagrodzenia osobowe w poszczególnych działach, rozdziałach (klasyfikowane w § 4010) w 2014 i 2015 roku w budżecie Gminy Uniejów przedstawione zostały w poniższym zestawieniu.

Rozdział	2014 rok		2015 rok	
	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
01095	778,16	778,16	776,25	776,25
40003	0,00	0,00	57.820,00	57.813,94
75011	94.565,27	94.565,54	116.936,00	83.420,85
75023	1.835.188,44	1.831.796,37	1.724.810,93	1.721.554,14
75107	0,00	0,00	1.368,00	1.368,00
75108	0,00	0,00	936,00	936,00
75109	1.150,00	1.150,00	0,00	0,00
75110	0,00	0,00	936,00	936,00
75113	806,00	806,00	0,00	0,00
80101	2.027.625,00	2.014.206,68	2.210.820,50	2.131.224,20
80103	89.681,00	88.968,03	96.803,00	95.759,25
80104	569.505,00	562.843,29	619.420,00	598.042,23
80110	1.069.336,00	1.062.449,27	1.095.452,00	1.070.860,17
80114	163.495,00	158.596,03	135.171,76	135.171,76
80150	0,00	0,00	135.831,00	98.771,95
85206	24.508,35	24.508,35	28.034,10	28.034,10
85212	45.777,24	45.356,84	54.175,04	53.187,65
85219	237.359,11	230.686,11	235.070,32	235.070,32
85228	47.973,81	47.973,81	50.337,10	50.337,10
85401	177.860,00	173.231,36	191.105,00	184.188,93

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Miasta za prawidłowość prowadzenia spraw pracowniczych odpowiedzialne jest stanowisko ds. kadr, obsługi samorządu i ochrony informacji niejawnych, na którym zatrudniona jest Pani AGNIESZKA NOWAK. Za sporządzanie list płac i zasiłków pracowników Urzędu, naliczanie podstaw wymiaru wynagrodzeń chorobowych i zasiłków z funduszu ZUS, prowadzenie kart płacowych pracowników zatrudnionych na podstawie umów o pracę – odpowiada inspektor Pani MAŁGORZATA PASTERNAK.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku w Urzędzie Miasta w Uniejowie - w ramach stosunku pracy - zatrudnione były 44 osoby na 43,25 etatach, natomiast na koniec 2014 roku – kontrolowana jednostka zatrudniała 40 pracowników.

Kontrolą prawidłowości przyznanych wynagrodzeń objęto 11 pracowników Urzędu Miasta, tj.: Burmistrza Miasta, Zastępcy Burmistrza, Skarbnika i p.o. Sekretarza oraz kierownika referatu, trzech inspektorów, młodszego referenta, sprzątaczkę i pomocy administracyjnej. Przyjęta do kontroli próba stanowiła 25 % ogółu zatrudnionych.

*Wykaz pracowników objętych kontrolą oraz wysokość poszczególnych składników otrzymywanego przez nich wynagrodzenia stanowi załącznik nr 42 protokołu kontroli.*



W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie wprowadzony zarządzeniami Burmistrza Miasta: [1] nr 27/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku, [2] nr 9/2015 z dnia 13 stycznia 2015 roku.

Załączniki do regulaminu stanowią: [1] tabele miesięcznych kwot minimalnego i maksymalnego wynagrodzenia zasadniczego, [2] wykaz stanowisk, w tym stanowisk kierowniczych urzędniczych, urzędniczych, pomocniczych i obsługi oraz doradców i asystentów, a także minimalne wymagania kwalifikacyjne niezbędne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach, [3] stawki dodatku funkcyjnego.

Wynagrodzenie Burmistrza Miasta – Pana Józefa Kaczmarka ustalone zostało w uchwale nr II/17/2014 Rady Miasta w Uniejowie z dnia 5 grudnia 2014 roku. Łączne wynagrodzenie Burmistrza wynosiło 12.100,00 zł. Składało się ono z następujących elementów:

- wynagrodzenie zasadnicze – 5.900,00 zł,
- dodatek funkcyjny – 1.900,00 zł,
- dodatek stażowy 20% wynagrodzenia zasadniczego – 1.180,00 zł,
- dodatek specjalny – 3.120,00 zł (40 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego).

Kwota łącznego wynagrodzenia Burmistrza Miasta została ustalona zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz.1202 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem maksymalne wynagrodzenie dla pracowników samorządowych, zatrudnionych na podstawie wyboru, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (tekst jednolity z 2011 r. Dz.U. nr 79, poz. 431 ze zm.). Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy budżetowej na 2014 rok (Dz.U. z 2014 r. poz.162) kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła 1.766,46 zł ( $1.766,46 \text{ zł} \times 7 = 12.365,22 \text{ zł}$ ).

W związku z powołaniem z dniem 1 kwietnia 2015 roku Pana Piotra Majera na stanowisko Zastępcy Burmistrza Miasta ustalono wyżej wymienionemu miesięczne wynagrodzenie w wysokości 7.136,00 zł, na które złożyły się następujące składniki: [1] wynagrodzenie zasadnicze – 4.800,00 zł, [2] dodatek funkcyjny w wysokości 160% najniższego wynagrodzenia zasadniczego – 1.760,00 zł oraz [3] dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 12 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego – 576,00 zł.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość zastosowania kategorii zaszeregowania, poprawność stawek wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego, dodatku stażowego w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz.1786 ze zm.) oraz regulaminy wynagradzania pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie przyjęte zarządzeniami Burmistrza Miasta nr 27/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku i nr 9/2015 z dnia 13 stycznia 2015 roku.

Minimalne poziomy wynagrodzenia zasadniczego nie były niższe niż określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych



Na podstawie list płac za miesiące: kwiecień (wynagrodzenie 39 pracowników – na łączną kwotę 110.826,72 zł) i sierpień (39 pracowników – 111.670,73 zł) 2014 roku oraz marzec (36 pracowników - 116.971,37 zł) i wrzesień (36 pracowników - 122.649,78 zł) 2015 roku, kart wynagrodzeń za lata 2014-2016 (I półrocze), umów o pracę, zaszeregowania, angaży, pism Burmistrza przyznających nagrody uznaniowe oraz pozostałej dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych pracowników wybranych do kontroli ustalono, co następuje:

- wynagrodzenia mieściły się w granicach określonych przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz były zgodne z obowiązującym w jednostce regulaminem wynagradzania pracowników;
- w angażach pracowników zastosowano prawidłowe kategorie zaszeregowania z uwzględnieniem wymagań kwalifikacyjnych;
- prawidłowo ustalono wysokość dodatków funkcyjnych;
- zarówno listy płac, jak i karty wynagrodzeń były prowadzone komputerowo w programie „KADRY-PŁACE”, który umożliwiał m.in.: naliczanie i drukowanie list płac w układzie analitycznym i syntetycznym, automatyczne rozliczanie z urzędem skarbowym i ZUS, roczne rozliczenie podatku dochodowego dla poszczególnych pracowników;
- karty wynagrodzeń oraz listy płac odzwierciedlały dane zawarte w umowach o pracę oraz angażach;
- **na listach płac stwierdzono brak podpisu osoby je sporządzającej oraz brak podpisu Przewodniczącego Rady Miejskiej w Uniejowie akceptującego wynagrodzenie Burmistrza Miasta, co było niezgodne z postanowieniami wynikającymi z rozdziału IV § 12 pkt 9 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta w Uniejowie, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 133/2015 Burmistrza Miasta w Uniejowie z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową (wcześniej zarządzenia nr 66/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku. Zgodnie z ww. uregulowaniami „lista płac powinna być podpisana przez: osobę sporządzającą, kierownika jednostki i księgowego, bądź ich pełnomocników. W przypadku Burmistrza Miasta listę płac akceptuje przewodniczący rady gminy”. Nieczytelne podpisy oraz pieczęcie imiennych pracowników kontrolowanych listach płac nie pozwalały stwierdzić czy zostały one podpisywane i sprawdzane przez upoważnionych pracowników. Z wyjaśnień złożonych przez pracowników komórki księgowości wynika, że listy płac do wypłaty zatwierdzał Burmistrz Miasta lub osoba upoważniona – Zastępca Burmistrza, natomiast pod względem formalno-rachunkowym kontroli dokonywała Skarbnik Miasta, a pod względem merytorycznym zostały sprawdzone przez tą samą osobę, która je sporządziła, tj. Panią Małgorzatę Pasternak – inspektora ds. płac (ds. księgowości budżetowej), co naruszało postanowienia § 7 pkt 1) załącznika nr 1 do zarządzenia Burmistrza Miasta w Uniejowie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową. W ww. zarządzeniu - w zakresie kontroli finansowej – przyjęto zasadę podziału obowiązków, zgodnie z którą „jedna i ta**

**sama osoba nie może jednocześnie wykonywać, rejestrować oraz kontrolować wykonania zadania”;**

- w Urzędzie Miasta wynagrodzenia pracownikom wypłacane były w formie bezgotówkowej na wskazane przez pracownika konto bankowe. Dwóch pracowników pobierało pobory w kasie Urzędu;
- wynagrodzenia w miesiącach kontrolowanych wypłacane były zgodnie z polityką rachunkowości, tj. nie później niż ostatniego dnia roboczego miesiąca, ze środków rozdziału 75023 § 4010 klasyfikacji budżetowej;
- w okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie wypłacano premii dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi.

### **Wypłata odpraw oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy**

Wysokość wypłaconych w latach 2014-2015 oraz w I półroczu 2016 roku odpraw emerytalnych i pośmiertnych oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie przedstawiono w aktach kontroli.

#### *Odprawy emerytalne*

Wynagrodzenie oraz inne świadczenia ze stosunku pracy pracowników samorządowych reguluje ustawa z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W myśl art.36 ust.2 ustawy, pracownikowi samorządowemu przysługuje jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy. Wysokość odprawy dla pracowników samorządowych określa art.38 ust.3 ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem odprawa wynosi:

- dwumiesięczne wynagrodzenie po 10 latach pracy,
- trzymiesięczne wynagrodzenie po 15 latach pracy,
- sześciomiesięczne wynagrodzenie po 20 latach pracy.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w okresie objętym, tj. w latach 2014-2015 oraz w I półroczu 2016 roku w Urzędzie Miasta wypłacono 1 odprawę emerytalną w wysokości **24.970,20 zł netto (30.451,20 zł brutto)**.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i wypłaty wypłaconej odprawy emerytalnej na rzecz inspektora ds. księgowości podatkowej - stwierdzając, co następuje:

- pismem znak: KOS/2324.2016 z dnia 24 czerwca 2016 roku Burmistrz Miasta - Pan Józef Kaczmarek przyznał pracownikowi - w związku z przejściem na emeryturę - jednorazową odprawę w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia. Pismo zostało przekazane adresatowi oraz do działu księgowości w celu naliczenia i wypłaty świadczenia;
- z dokumentacji kadrowej pracownika (umowa o pracę, zaszeregowania) wynika, że na miesięczne wynagrodzenie składały się dwa składniki: [1] wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 2.912,00 zł i [2] dodatek za



wysługę lat w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 582,40 zł. Razem: 3.494,40 zł brutto. **Zatem kwota przyznanej i wyliczonej odprawy powinna wynieść 20.966,40 zł brutto (3.494,40 zł x 6 miesięcy), a nie jak wyliczono – 30.451,20 zł. Różnica pomiędzy naliczoną przez kontrolowaną jednostkę wysokością odprawy a obliczeniami inspektorów kontroli wynosi 9.484,80 zł brutto i 7.777,80 zł netto:**

- z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, że inspektor ds. płac naliczyła odprawę w następujący sposób: wynagrodzenie miesięczne 3.494,40 zł podzielono przez współczynnik 21 % i pomnożono przez 183 dni, co dało kwotę brutto odprawy w wysokości 30.451,20 zł. Na okoliczność wypłaty zawyżonej odprawy emerytalnej, wyżej wymieniona w dniu 5 września 2016 roku złożyła wyjaśnienie o następującej treści: *„Wyjaśniam, że zgodnie z otrzymanym pismem z dnia 24 czerwca 2016 r. dotyczącym odprawy emerytalnej przyjąłem art. 38 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 902) w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy pracownikowi przysługuje jednorazowa odprawa w wysokości po 20 latach pracy - sześciomiesięcznego wynagrodzenia. Powyższa ustawa stanowi regulację szczególną w porównaniu do regulacji zawartej w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.), który przewiduje odprawę emerytalną w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia za pracę. Przy obliczaniu wysokości wypłacanej odprawy wzięłam pod uwagę regulację zawartą w §2 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U. z 1996 r. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.), który przewiduje, że zasady obowiązujące przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop stosuje się także w celu obliczenia odprawy pieniężnej przysługującej pracownikowi w związku z przejściem na emeryturę lub rentę (art. 92<sup>1</sup> § 1 Kodeksu pracy). Mając to na uwadze zastosowałam te zasady przy obliczaniu odprawy emerytalnej na podstawie art. 38 ust. 3 pkt 3. W dniu dzisiejszym zrobiłam korektę do nieprawidłowego wyliczenia odprawy i wystąpię pismem o zwrot kwoty w wysokości 7,777,80 zł na konto Urzędu wypłaconego nienależnego wynagrodzenia-odprawy pośmiertnej”.*

*Wyjaśnienie Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 5 września 2016 roku na okoliczność błędnego naliczenia odprawy emerytalnej stanowi załącznik nr 43 protokołu kontroli.*

- **świadczenie w zawyżonej wysokości (24.970,20 zł netto) zostało przekazane przelewem na rachunek bankowy pracownika w dniu 28 czerwca 2016 roku (wyciąg bankowy WB nr 125/2016). Wypłaty dokonano ze środków zgromadzonych w dziale 750 rozdział 75023 § 4010 i zaksięgowano na kontach: Wn 404 i Ma 231 oraz Wn 231 i Ma 130/2. Wydatek pod względem merytorycznym został sprawdzony przez inspektora ds. płac – Panią Małgorzatę Pasternak, pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnika Miasta – Panią Arletę Pietrzak oraz w dniu 27 czerwca 2016 roku zatwierdzony do**



### **wypłaty przez Zastępcę Burmistrza – Pana Piotra Majera i Skarbnika Miasta.**

AKTA KONTROLI [A-16, s.408-415]: Kserokopie: [1] pisma Burmistrza Miasta znak: KOS/2324.2016 z dnia 24 czerwca 2016 roku przyznającego pracownikowi - w związku z przejściem na emeryturę - jednorazową odprawę w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia, [2] karty płacowej pracownika za okres styczeń-czerwiec 2016 roku, [3] przelewu z dnia 28 czerwca 2016 roku odprawy emerytalnej w kwocie 24.970,00 zł, [4] wyciągu bankowego WB 125/2016 z dnia 28 czerwca 2016 roku, [5] listy płac.

**Należy zaznaczyć, iż podstawą wymiaru odprawy emerytalnej powinno być wynagrodzenie zasadnicze i wszystkie pozostałe składniki stałe (dodatki - stażowy i funkcyjny) w wysokości przysługującej w dniu rozwiązania stosunku pracy. Zgodnie z art.38 ust.4 ustawy o pracownikach samorządowych, wynagrodzenie stanowiące podstawę wymiaru nagrody jubileuszowej lub odprawy emerytalno-rentowej, oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Skoro podstawę wymiaru odprawy oblicza się jak ekwiwalent urlopowy, należało więc zastosować tutaj przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. nr 2, poz. 14 ze zm.). Ekwiwalent urlopowy zasadniczo oblicza się tak jak wynagrodzenie urlopowe, które w myśl § 6 cyt. rozporządzenia ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem: [1] jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie, [2] wynagrodzenia za czas gotowości do pracy oraz za czas nie zawinionego przez pracownika przestoju, [3] gratyfikacji (nagród) jubileuszowych, [4] wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy, [5] ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, [6] dodatkowego wynagrodzenia radcy prawnego z tytułu zastępstwa sądowego, [7] wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną, [8] nagród z zakładowego funduszu nagród, dodatkowego wynagrodzenia rocznego, należności przysługujących z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej, [9] odpraw emerytalnych lub rentowych albo innych odpraw pieniężnych, [10] wynagrodzenia i odszkodowania przysługującego w razie rozwiązania stosunku pracy, [11] kwoty wyrównania do wynagrodzenia za pracę do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.**

Zatem, wysokość odprawy emerytalno-rentowej powinna odpowiadać sześciomiesięcznemu wynagrodzeniu pracownika, tj. kwocie 20.966,40 zł brutto (3.494,40 zł x 6 miesięcy). Obliczając wysokość odprawy należało zastosować zasady jak przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop, ustalając wyłącznie kwotę miesięcznego wynagrodzenia, bez dzielenia przez współczynnik urlopowy (21) i mnożenia przez 183 dni. Przy ustalaniu należności stanowiących równowartość wynagrodzenia miesięcznego lub jego wielokrotności należy poprzestać na ustaleniu miesięcznego wynagrodzenia, zgodnie z §§ 14-17 rozporządzenia urlopowego. Przy



**ustalaniu konkretnego świadczenia w wysokości wynagrodzenia miesięcznego lub jego wielokrotności nie stosuje się współczynnika służącego do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za dzień urlopu wypoczynkowego. Z tego współczynnika trzeba natomiast skorzystać przy takich świadczeniach, do których obliczenia jest niezbędne ustalenie wysokości jednodniowego wynagrodzenia<sup>112</sup>.**

W dniu 8 września 2016 roku inspektor ds. płac Pani Małgorzata Pasternak przedłożyła kontrolującej wyciąg bankowy WB nr 175/2016 z dnia 6 września 2016 roku, z którego wynika, że emerytka, której wypłacono zawyżoną odprawę emerytalną dokonała zwrotu na konto Urzędu Miasta w Uniejowie mylnie przekazanej kwoty 7.777,80 zł.

*AKTA KONTROLI [A-17, s. 416-419]: Kserokopia wyciągu bankowego WB nr 175/2016 z dnia 6 września 2016 roku na kwotę 7.777,80 zł.*

### *Odprawy pośmiertne*

W sytuacji, gdy pracownik zmarł w czasie trwania stosunku pracy bądź też w okresie pobierania po jego rozwiązaniu zasiłku z tytułu niezdolności do pracy wskutek choroby - zgodnie z art.93 § 1 ustawy z dnia z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz.1502 ze zm.) - jego najbliższym przysługuje prawo do otrzymania odprawy pośmiertnej. Wysokość odprawy, o której mowa wyżej, jest uzależniona od okresu zatrudnienia pracownika u danego pracodawcy i wynosi: [1] jednomiesięczne wynagrodzenie, jeżeli pracownik był zatrudniony krócej niż 10 lat; [2] trzymiesięczne wynagrodzenie, jeżeli pracownik był zatrudniony co najmniej 10 lat; [3] sześciomiesięczne wynagrodzenie, jeżeli pracownik był zatrudniony co najmniej 15 lat. Odprawa pośmiertna przysługuje następującym członkom rodziny pracownika: małżonkowi oraz innym członkom rodziny spełniającym warunki wymagane do uzyskania renty rodzinnej w myśl przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (art.93 § 4 KP). Odprawę pośmiertną dzieli się w częściach równych pomiędzy wszystkich uprawnionych członków rodziny (§ 5). Ważny jest również fakt, że odprawa pośmiertna nie jest przyznawana przez pracodawcę jeśli ubezpieczył on pracownika na życie, i w związku z tym odszkodowanie wypłaca firma ubezpieczeniowa, a jego kwota nie jest niższa niż wysokość odprawy. Jeśli kwota odszkodowania jest niższa niż odprawa, pracodawca zobowiązany jest pokryć tę różnicę.

---

<sup>112</sup> Kwestię czy kwotę miesięcznego wynagrodzenia ustalaną według zasad obowiązujących przy liczeniu ekwiwalentu za urlop należy podzielić przez współczynnik służący do obliczenia ekwiwalentu za dzień urlopu, czy też nie – rozstrzygnął Sąd Najwyższy w uchwale z 9 maja 2000 roku (III ZP 12/00, OSN z 2000 r. nr 22, poz. 806), rozpoznając sprawę dotyczącą odprawy pieniężnej z tytułu zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy. SN stwierdził, że odprawa pieniężna jest świadczeniem, które – w przeciwieństwie do urlopu wypoczynkowego ujętego w wymiarze dni roboczych - ustala się, przyjmując za podstawę miesięczne wynagrodzenie pracownika. Dlatego przy jej ustalaniu należy stosować ogólne reguły postępowania, unormowanego w rozporządzeniu urlopowym w sposób niesprzeczny z wolą ustawodawcy, „że odprawa przysługuje w wysokości jedno-, dwu- lub trzymiesięcznego wynagrodzenia”. Przyjęcie odmiennego poglądu mogłoby doprowadzić do wielu wątpliwości interpretacyjnych oraz praktycznych trudności w obliczeniu jej wysokości. Zatem w ocenie SN § 18 i 19 rozporządzenia urlopowego nie można bezpośrednio stosować do liczenia odprawy.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w związku ze śmiercią pracownika Urzędu (...) <sup>113</sup>, która nastąpiła w czasie trwania stosunku pracy, Burmistrz Miasta przyznał małżonkowi i synowi zmarłej odprawę pośmiertną w wysokości 16.805,79 zł (dział 750 rozdział 75023 § 4010). Wpłaty świadczenia dokonano przelewem w dniu 30 lipca 2015 roku (wyciąg bankowy WB nr 149/2015), w częściach równych po 1/2 na wskazany przez świadczeniobiorcę (męża zmarłej) rachunek bankowy. Operację zaksięgowano na kontach: Wn 404 – Ma 231 (naliczenie) oraz Wn 231 – Ma 130/2 (zapłata).

**Wyliczając wysokość odprawy pośmiertnej, inspektor ds. księgowości budżetowej Pani Małgorzata Pasternak popełniła identyczne błędy jak opisane wyżej podczas kontroli odpraw emerytalnych. Wysokość przedmiotowej odprawy naliczono w następujący sposób: wynagrodzenie 2.757,20 zł podzielono przez współczynnik urlopowy 21 i pomnożono przez 128 dni, co dało kwotę 16.805,79 zł. Sposób, w jaki naliczono wysokość odprawy, spowodował zawyżenie jej wypłaty o kwotę 8.534,19 zł.**

**Wydatek pod względem merytorycznym został sprawdzony przez inspektora ds. płac – Panią Małgorzatę Pasternak, kontrolę formalno-rachunkową przeprowadziła Skarbnik Gminy – Pani Arleta Pietrzak oraz w dniu 28 lipca 2015 roku zatwierdzony został do wypłaty przez Zastępcę Burmistrza – Pana Piotra Majera i Skarbnika Miasta.**

*AKTA KONTROLI [A-18, s. 420-428]: Kserokopie: [1] pisma Burmistrza Miasta (bez numeru) z dnia 27 lipca 2015 roku informujące o przyznaniu odprawy pośmiertnej, [2] karty płacowej pracownika za okres styczeń-czerwiec 2015 roku, [3] przelewu z dnia 30 lipca 2015 roku odprawy pośmiertnej w kwocie 16.805,79 zł, [4] wyciągu bankowego WB 149/2015 z dnia 30 lipca 2015 roku, [5] umowa o pracę z dnia 1 kwietnia 2004 roku.*

**Podstawą wymiaru odprawy powinno być wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 2.440,00 zł oraz dodatek stażowy w wysokości 317,20 zł przysługujące pracownikowi w dniu wygaśnięcia stosunku pracy. Pracownica zmarła 16 czerwca 2015 roku (akt zgonu USC Uniejów nr 1011043/00/AZ/2015/982594), co oznacza, że tego dnia wygasła umowa o pracę. Legitymowała się 11-letnim stażem zatrudnienia w Urzędzie (pierwsza umowa o pracę z dnia 1 kwietnia 2004 roku). Zatem rodzinie zmarłej przysługiwała odprawa pośmiertna w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia. Pracownik otrzymywał wynagrodzenie zasadnicze w stałej wysokości 2.440,00 zł oraz dodatek za wysługę lat w wysokości 13 % wynagrodzenia zasadniczego – 317,20 zł. W celu obliczenia odprawy pośmiertnej należało zsumować stałe składniki wynagrodzenia (2.440,00 zł + 317,00 zł, co daje 2.757,20 zł) i pomnożyć przez 3 miesiące.**

**Wysokość odprawy pośmiertnej powinna wynieść więc: 3 x 2.757,20 zł = 8.271,60 zł. Ponieważ uprawnionymi do niej byli mąż i syn zmarłej, powinni**

---

<sup>113</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



**otrzymać oni łącznie 8.271,60 zł<sup>114</sup>, a nie jak przekazano przelewem – 16.805,79 zł (różnica pomiędzy wypłaconą a należną kwotą odprawy wyniosła 8.534,19 zł).**

Na okoliczność wypłaty zawyżonej odprawy pośmiertnej inspektor ds. księgowości budżetowej Pani Małgorzata Pasternak złożyła wyjaśnienie o następującej treści: „Wyjaśniam, że zgodnie z otrzymanym pismem z dnia 27 lipca 2015 r. dotyczącym odprawy po śmierci (...)”<sup>115</sup> przyjąłem art. 38 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 902) w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy pracownikowi przysługuje jednorazowa odprawa w wysokości po 20 latach pracy - sześciomiesięcznego wynagrodzenia. Powyższa ustawa stanowi regulację szczególną w porównaniu do regulacji zawartej w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.), który przewiduje odprawę emerytalną w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia za pracę. Przy obliczaniu wysokości wypłacanej odprawy wzięłam pod uwagę regulację zawartą w §2 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U. z 1996 r. Nr 62 poz. 289 z późn. zm.), który przewiduje, że zasady obowiązujące przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop stosuje się także w celu obliczenia odprawy pieniężnej przysługującej pracownikowi w związku z przejściem na emeryturę lub rentę (art. 92<sup>1</sup> § 1 Kodeksu pracy). Mając to na uwadze zastosowałam te zasady przy obliczaniu odprawy pośmiertnej na podstawie art. 38 ust. 3 pkt 3. Nie wiem dlaczego policzyłam 128 dni w chwili obecnej nie umiem tego wyjaśnić. Jednak z otrzymanego pisma wynika że odprawa pośmiertna jest zawyżona i winna być policzona za 3 miesiące. W dniu dzisiejszym zrobiłam korektę do nieprawidłowego wyliczenia odprawy i wystąpię pismem o zwrot kwoty w wysokości 8.534,19 zł na konto Urzędu wypłaconego nienależnego wynagrodzenia - odprawy pośmiertnej”.

Wyjaśnienie Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 5 września 2016 roku na okoliczność błędnego naliczenia odprawy pośmiertnej stanowi załącznik nr 44 protokołu kontroli.

**Fakt, że w piśmie (bez numeru) kierowanym w dniu 27 lipca 2015 roku do męża zmarłej pracownicy, Burmistrz Miasta Pan Józef Kaczmarek wskazał, iż przyznaje odprawę pośmiertną w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia – nie mógł mieć wpływu na właściwe jej naliczenie przez pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. płac.**

**Opisane powyżej nieprawidłowości dotyczące wypłaty wypłat wynagrodzeń, odpraw emerytalnych i pośmiertnych świadczą o niezajomości przepisów**

<sup>114</sup> Stosownie do postanowień wynikających z art. 21 ust. 1 pkt 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych kwota 8.271,60 zł jest wolna od podatku dochodowego.

<sup>115</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



prawnych przez pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. płac oraz braku należytej kontroli zarządczej (finansowej) ze strony kierownictwa Urzędu, w szczególności Skarbnika Miasta. Z § 5 załącznika nr 1 do zarządzenia Burmistrza Miasta w Uniejowie w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową wynika, że w Urzędzie kontrolę finansową wykonują: [1] Burmistrz w zakresie całości gospodarki finansowej, w tym kontrolę oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, [2] Skarbnik w zakresie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w budżecie Gminy Uniejów nie wyodrębniono planu wydatków na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych pracowników Urzędu. W paragrafie 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej” plan pierwotny na lata 2014, 2015 i 2016 określono w kwotach odpowiednio: 9.025,00 zł, 14.030,00 zł, 15.030,00 zł. W dniu 2 czerwca 2016 roku uchwałą nr XXVIII/218/2016 Rady Miejskiej w Uniejowie zabezpieczono środki w wysokości 49.310,00 zł na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych pracowników.

Udział wydatków na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych w latach 2014-2016 (I półrocze) w wydatkach ogółem wynosił odpowiednio: 0,02 % (9.022,85 zł), 0,0193 % (11.200,45 zł), 0,0192 % (7.838,35 zł). Z ustaleń kontrolujących wynika, że żaden pracownik komórki księgowości w latach 2014-2016 nie brał udziału w jakimkolwiek szkoleniu. Rada Miejska w Uniejowie na mocy uchwały nr XXVIII/218/2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku zabezpieczyła w budżecie środki w wysokości 49.310 zł na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych pracowników.

#### *Ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy*

W latach 2015-2016 (I półrocze) wypłacono ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy na rzecz 2 pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie.

Kontroli poddano wypłatę ekwiwalentów na łączną kwotę 7.522,65 zł, co stanowiło 100 % kwoty łącznie wypłaconych ekwiwalentów.

W wyniku kontroli stwierdzono poprawność zastosowania współczynnika urlopowego (21) oraz prawidłowość wyliczenia ekwiwalentu w rozumieniu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.

Świadczenia pieniężne zostały wypłacone przelewami potwierdzonymi wyciągami bankowymi oznaczonymi numerami:

- WB nr 136/2015 z dnia 13 lipca 2015 roku (5.059,88 zł za 47 dni niewykorzystanego urlopu - 329 godzin),



- WB nr 54/2016 z dnia 17 marca 2016 roku (2.462,77 zł za 24 dni urlopu -192 godziny).

Wydatku dokonano ze środków działu 750 rozdział 75023 § 4010. Wydatek pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został sprawdzony przez Skarbnika Miasta – Panią Arletę Pietrzak oraz zatwierdzony do wypłaty przez Zastępcę Burmistrza – Pana Piotra Majera i Skarbnika Miasta. Operację zaksięgowano na kontach: Wn 231 i Ma 130/2.

Nieprawidłowości w zakresie wypłat ekwiwalentów za urlop wypoczynkowy nie stwierdzono.

## Wypłata nagród uznaniowych i premii

### Nagrody uznaniowe

Zgodnie z postanowieniami wynikającymi z § 11 regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie pracownikowi wykonującemu wzorowo swoje obowiązki, przejawiającemu inicjatywę i doskonalącemu sposób wykonywania pracy oraz przyczyniającemu się w sposób szczególny do właściwego wykonywania zadań Urzędu Miasta może być przyznana nagroda z funduszu nagród. Powyższe postanowienia stosuje się również do pracowników zatrudnionych na podstawie powołania. O wysokości funduszu nagród, formie nagrody i przyznaniu jej pracownikowi decyduje pracodawca.

W budżecie Gminy Uniejów nie planowano oddzielnie kwot z przeznaczeniem na wypłatę nagród pracownikom w latach 2014-2016. Ich wysokość była włączona do wynagrodzeń ogółem.

W Urzędzie Miasta wypłacano nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania i umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych oraz pomocniczych i obsługi. Burmistrz Miasta nie otrzymywał nagród uznaniowych.

Próbą kontrolną objęto pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych oraz na stanowiskach pomocniczych i obsługi, wykazanych w załączniku nr 42 protokołu kontroli, stwierdzając co następuje:

- wszyscy pracownicy objęci kontrolą (oprócz Burmistrza Miasta) otrzymali nagrody w latach 2014-2016 (I półrocze);
- najwyższą częstotliwość i wysokość nagród odnotowano w 2014 roku, na przykład:

[1] **inspektorowi ds. księgowości budżetowej, wykazanemu pod poz.5 załącznika nr 42 protokołu kontroli, przyznano w 2014 roku - 9 nagród w łącznej wysokości 17.803,00 zł** (2.153,00 zł – 12 lutego 2014 roku; 3 marca 2014 roku 2.153,00 zł; 13 marca 2014 roku – 2.153,00 zł; 1 kwietnia 2014 roku – 2.153,00 zł, 30 kwietnia 2014 roku – 2.153,00 zł, 17 czerwca



2014 roku – 720,00 zł; 7 lipca 2014 roku – 1.436,00 zł; 1 września 2014 roku – 1.436,00 zł; 15 października 2014 roku – 2.010,00 zł; 8 grudnia 2014 roku – 1.436,00 zł; **w 2015 roku – 3 nagrody** (11 czerwca 2015 roku – 2.153,00 zł; 17 listopada 2015 roku - 431,00 zł; 30 grudnia 2015 roku -1.149,00 zł) **i w roku 2016 – 2 nagrody** (19 lipca 2016 roku – 575,00 zł; 29 sierpnia 2016 roku – 575,00 zł);

**[2] pracownikowi obsługi - sprzętaczce, wykazanemu pod poz.10 załącznika nr 42 protokołu kontroli, przyznano w 2014 roku - 9 nagród w łącznej wysokości 17.803,00 zł** (2.153,00 zł – 12 lutego 2014 roku; 3 marca 2014 roku 2.153,00 zł; 13 marca 2014 roku – 2.153,00 zł; 1 kwietnia 2014 roku – 2.153,00 zł, 30 kwietnia 2014 roku – 2.153,00 zł, 17 czerwca 2014 roku – 720,00 zł; 7 lipca 2014 roku – 1.436,00 zł; 1 września 2014 roku – 1.436,00 zł; 15 października 2014 roku – 2.010,00 zł; 8 grudnia 2014 roku – 1.436,00 zł; **w 2015 roku – 3 nagrody** (11 czerwca 2015 roku – 2.153,00 zł; 17 listopada 2015 roku - 431,00 zł; 30 grudnia 2015 roku -1.149,00 zł) **i w roku 2016 – 2 nagrody** (19 lipca 2016 roku – 575,00 zł; 29 sierpnia 2016 roku – 575,00 zł);

**[3] kasjerce, wykazanej pod poz.6 załącznika nr 42 protokołu kontroli, przyznano w 2014 roku - 9 nagród w łącznej wysokości 17.803,00 zł** (2.153,00 zł – 12 lutego 2014 roku; 3 marca 2014 roku 2.153,00 zł; 13 marca 2014 roku – 2.153,00 zł; 1 kwietnia 2014 roku – 2.153,00 zł, 30 kwietnia 2014 roku – 2.153,00 zł, 17 czerwca 2014 roku – 720,00 zł; 7 lipca 2014 roku – 1.436,00 zł; 1 września 2014 roku – 1.436,00 zł; 15 października 2014 roku – 2.010,00 zł; 8 grudnia 2014 roku – 1.436,00 zł; **w 2015 roku – 3 nagrody** (11 czerwca 2015 roku – 2.153,00 zł; 17 listopada 2015 roku - 431,00 zł; 30 grudnia 2015 roku -1.149,00 zł) **i w roku 2016 – 2 nagrody** (19 lipca 2016 roku – 575,00 zł; 29 sierpnia 2016 roku – 575,00 zł);

**[4] w tych samych terminach i identycznych wysokościach przyznano nagrody Sekretarzowi Miasta (poz.9 załącznika nr 42 protokołu kontroli).**

- **stwierdzono przypadki dwukrotnego przyznawania nagród temu samemu pracownikowi w ciągu jednego miesiąca, np.: 3 marca 2014 roku – 2.153,00 zł i 13 marca 2014 roku – 2.153,00 zł oraz 1 kwietnia 2014 roku – 2.153,00 zł i 30 kwietnia 2014 roku – 2.153,00 zł. Ich wysokość przyznana w miesiącu niekiedy przekraczała wysokość miesięcznego wynagrodzenia pracownika, np. pracownik wykazany pod poz. 5 ww. załącznika otrzymywał w 2014 roku miesięczne wynagrodzenie brutto w wysokości 2.000,40 zł (zaszeregowanie znak: KOS.2122.29.2012 z dnia 14 listopada 2012 roku), a przyznana mu w marcu i kwietniu 2014 roku wysokość nagród (4 x 2.153,00 zł) dwukrotnie przewyższała jego miesięczne pobory;**
- Burmistrz Miasta w pismach o przyznaniu nagród – powołując się na art. 36 ust.6 ustawy o pracownikach samorządowych oraz regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie – jako uzasadnienie wskazywał szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej;
- zgodnie z art.105 Kodeksu pracy (zdanie drugie), Burmistrz Miasta powiadamiał pracowników na piśmie o przyznaniu nagrody, a odpis zawiadomienia był składany w aktach osobowych pracownika.



AKTA KONTROLI [A-19, s. 429-448]: Przykładowe kserokopie pism przyznających nagrody uznaniowe pracownikowi ds. księgowości budżetowej w latach 2014-2016.

Burmistrz Miasta – Pan Józef Kaczmarek złożył w dniu 14 września 2016 roku na okoliczność wypłaty nagród uznaniowych wyjaśnienie o następującej treści: „W związku ze zgłoszonymi wątpliwościami dotyczącymi nagród przyznawanych pracownikom Urzędu Miasta w Uniejowie, w szczególności nagród przyznanych w 2014 r., pragnę zwrócić uwagę na ilość i wielkość zadań realizowanych przez Urząd Miasta przy ograniczonej kadrze pracowniczej.

Na koniec 2009 r. liczba pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie wyniosła 40 osób i od tego czasu poziom zatrudnienia utrzymuje się na podobnym poziomie. Na koniec lipca br. liczba osób zatrudnionych wyniosła 48, przy czym część stanowią osoby zatrudnione na stanowiskach pomocniczych i robotniczych. Trzeba mieć na uwadze, że większość pracowników jest zatrudniona na jednoosobowych stanowiskach pracy, co powoduje nie tylko zwiększenie ilości wykonywanych przez nich zadań, ale również zwiększenie odpowiedzialności za ich realizację. Warto podkreślić, że pracownicy nie tylko realizują coraz więcej bieżących zadań na swoich stanowiskach pracy, współdziałają z mieszkańcami i podmiotami trzecimi (w szczególności z lokalnymi stowarzyszeniami), ale również współdziałają przy przygotowywaniu, realizacji i rozliczaniu gminnych projektów unijnych i zadań inwestycyjnych.

Nie można pominąć, że latach 2007 – 2015 zostało zrealizowanych w ramach RPO Wł 2007-2013 przez pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie 16 projektów unijnych: Termy Uniejów – Regionalny Markowy Produkt Turystyki Uzdrawiskowej – działanie I.1 – drogi (wartość całkowita 27 325 057,59 zł); Termy Uniejów - Regionalny Markowy Produkt Turystyki Uzdrawiskowej - działanie II.1 - Gospodarka wodno - ściekowa (wartość całkowita 20 059 470,76 zł); Termy Uniejów - Regionalny Markowy Produkt Turystyki Uzdrawiskowej - działanie II.7 - Elektroenergetyka (wartość całkowita: 1 884 132,43 zł); Termy Uniejów - Regionalny Markowy Produkt Turystyki Uzdrawiskowej - działanie II.9 - Odnawialne źródła energii (wartość całkowita 17 619 291,43 zł); Termy Uniejów - Regionalny Markowy Produkt Turystyki Uzdrawiskowej - działanie V.4 - Infrastruktura kultury (wartość całkowita 13 439 615,56 zł); Termy Uniejów - Regionalny Markowy Produkt Turystyki Uzdrawiskowej - działanie III.5 - Infrastruktura turystyczno-rekreacyjna (wartość całkowita 45 289 760,19 zł); Budowa obwałowania przeciwpowodziowego wraz z przepompownią i wielozadaniowym zbiornikiem retencyjno-wyrównawczym w rejonie rzeki Struga Spycimierska w celu ochrony przeciwpowodziowej terenów inwestycyjnych Termy Uniejów (wartość całkowita 6 482 715,26 zł); Budowa kompleksu rekreacyjno-sportowego w Uniejowie - etap I (wartość całkowita 12 773 010,50 zł); Budowa ciepłociągu na terenie Uniejowa z wykorzystaniem źródeł ciepła wód termalnych i biomasy dla celów realizacji przedsięwzięcia Termy Uniejów (wartość całkowita 10 616 801,74 zł); E – usługi publiczne w Gminie Uniejów (wartość całkowita 3 986 297,24 zł); Budowa i kompleksowa promocja marki Eko Uniejów – etap I (wartość całkowita 299 953,34 zł); Budowa i kompleksowa promocja marki Eko Uniejów – etap II (wartość całkowita 1 999 310,00 zł); Budowa i kompleksowa promocja marki Termy Uniejów – etap I (wartość całkowita 351 715,60 zł); Budowa i kompleksowa promocja marki Termy Uniejów – etap II (wartość całkowita 980 000,00 zł); Budowa i kompleksowa promocja marki Termy Uniejów – etap III (wartość całkowita 615 000,00 zł); Budowa i kompleksowa promocja marki Termy Uniejów – etap IV (wartość całkowita 7 084 800,00 zł). Należy podkreślić, że obecnie są przygotowywane i realizowane kolejne projekty dofinansowywane ze środków unijnych i innych źródeł. Istotne jest to, że w Urzędzie nie ma wyodrębnionej komórki



ds. realizacji tych projektów, a główny ciężar z tym związany spoczywa na kilku osobach zatrudnionych na stanowisku ds. Funduszy Unii Europejskiej i stanowiskach związanych z realizacją inwestycji przy ścisłej współpracy z pozostałymi stanowiskami.

W celu pokazania skali zadań realizowanych przez pracowników Urzędu warto też spojrzeć do statystyk budżetowych w zakresie wydatków inwestycyjnych. I tak wydatki inwestycyjne poczynione zostały w 2009 r. w wysokości 24 842 838,23 zł, w 2010 r. – 32 366 296,79 zł, w 2011 r. – 46 554 777,87 zł, w 2012 r. – 45 325 394,74 zł, w 2013 r. – 3 054 348,00 zł, w 2014 r. – 14 140 740,37 zł i w 2015 r. – 34 688 554,74 zł. Nie sposób wymienić ilości realizowanych w tym czasie zadań inwestycyjnych, albowiem ich ilość w budżecie co roku wynosiła ok. 60.

Realizacja powyższych projektów i zadań była nie tylko okresem wyťažonej pracy dla pracowników, ale również ogromnym obciążeniem dla budżetu Gminy Uniejów. Warto w tym zakresie zwrócić uwagę na rok 2013, kiedy to zmniejszyła się wysokość czynionych wydatków, lecz nie oznaczało to bynajmniej zmniejszenia ilości zadań dla pracowników. Istotne jest to, że w tym roku duża część wydatków inwestycyjnych była związana z opracowaniem dokumentacji projektowej na kolejne inwestycje, co oznaczało, że w kolejnych latach wzrosnie zarówno ilość zadań do wykonania dla pracowników, jak i poziom wydatków budżetowych. Ponadto rok 2014, jako rok wyborczy, wiązał się ze zwiększoną ilością zadań dla pracowników samorządowych. Mając to na uwadze zdecydowano o przyznaniu w 2014 r. wyższych nagród dla pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie. Takie posunięcie pozwoliło na wynagrodzenie pracowników za ich pracę w poprzednich latach i zmotywowanie ich do dalszych starań, a jednocześnie było jak najmniej uciążliwe i zobowiązujące dla budżetu Gminy, w szczególności w perspektywie planowanych na kolejne lata wydatków. Uznano, że nagroda jest lepszym rozwiązaniem, gdyż jej uznanie jest zależne od postawy i wyników pracy pracownika oraz kondycji finansowej pracodawcy. Takie działania były kontynuowane, w zależności od posiadanych środków finansowych i natężenia pracy. w kolejnych latach.

Wyjaśnienie Burmistrza Miasta – Pana Józefa Kaczmarka złożone w dniu 14 września 2016 roku na okoliczność wypłaty nagród uznaniowych stanowi załącznik nr 45 protokołu kontroli.

Artykuł 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeksu pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz.1502 ze zm.) stanowi, że pracodawca może przyznawać nagrody i wyróżnienia pracownikom, którzy przez wzorcowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do realizacji zadań zakładu pracy. **Inspektorzy kontroli nie negują stanowiska, że nagrody służą motywowaniu pracowników do pracy, a zarazem są też przejawem podziękowania za ich zaangażowanie w pracę. Przyznawanie nagród leży bowiem w gestii pracodawców i prawo pracy tego nie normuje, nie określa również żadnych ograniczeń co do ich wysokości. Nagroda jest pieniężnym świadczeniem przyznawanym pracownikowi przez pracodawcę według jego uznania. Należy jednak pamiętać, że nagroda jest wynagrodzeniem w rozumieniu art. 18<sup>3c</sup> Kodeksu pracy.**

Ustawodawca - w art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych - wyraźnie określił, że nagrodę można przyznać za szczególne osiągnięcia zawodowe. Uznaniowość polega w tym przypadku na decyzji pracodawcy czy taką nagrodę przyzna lub nie, ale musi się ona zawsze wiązać ze szczególnymi osiągnięciami zawodowymi.



**Nagroda pieniężna jest bowiem dodatkowym i szczególnym wyróżnieniem pracownika, a nie stałym dodatkiem do pobieranego wynagrodzenia przyznawanym wszystkim pracownikom bez wyjątku.**

#### Premie

Zasady premiowania pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi określone zostały w § 10 regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie. Premia przyznawana jest uznaniowo w ramach posiadanych środków finansowych. Jej wysokość obliczana jest w oparciu o podstawę, która stanowi wynagrodzenie zasadnicze pracownika. Górny pułap premii nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia zasadniczego wynikającego z aktualnego angażu pracownika. O przyznaniu premii uznaniowej dla pracowników decyduje pracodawca.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w latach 2014-2016 (I półrocze) żadnemu pracownikowi Urzędu nie przyznano premii uznaniowej.

#### **Wydatki na zagraniczne podróże służbowe pracowników - lata 2015 -2016 (do 30 czerwca)**

W kontrolowanym okresie na podróże zagraniczne - dział 750 rozdział 75020 § 4420 wydatkowano: [1] w 2015 roku kwotę 14.595,72 zł, [2] w 2016 roku (do 30 czerwca) kwotę 3.825,57 zł.

Wyrównkowej kontroli poddano rozliczenia podróży zagranicznych, odbytych w 2015 roku do Włoch i na Łotwę.

#### Podróż zagraniczna do Włoch

Według wyjaśnienia Burmistrza Miasta Uniejowa Józefa Kaczmarka i przedłożonych dokumentów (zaproszenie II Presidente Andrea Melilli Assicjazione Nazionale INFIORATE ARTISTICHE „INFIORITALIA” wraz z programem pobytu we Włoszech w okresie od 26 czerwca 2015 roku do 9 lipca 2015 roku w języku włoskim, przetłumaczonym na język polski przez Panią Beatę Czyszek, która zgodnie ze złożonym CV biegle włada językiem włoskim, z uwagi na kilkuletni pobyt we Włoszech i skończone kursy) - do Włoch wyjechała kilkusobowa delegacja z Gminy Uniejów (w tym: 3 pracowników Urzędu Gminy). Wyjazd miał charakter studyjny w ramach współpracy partnerskiej ze Stowarzyszeniem z Włoch „Infioritalia”, które zajmuje się układaniem obrazów z żywych kwiatów i z pyłu kwiatowego w całych Włoszech i za zagranicą. Ponieważ Spycimierz w Gminie Uniejów słynie z 200-letniej tradycji układania dywanów kwiatowych na procesję Bożego Ciała, w ramach promocji Gminy Uniejów i kultywowania owej tradycji zostały ułożone przez przedstawicieli Gminy dywany kwiatowe m.in. na Placu Świętego Piotra w Rzymie i w m. Poggio Moiano z okazji Uroczystości Kościelnej ku czci Najświętszego Serca Jezusowego. Za przygotowanie oraz wykonanie wzorów kwiatowych odpowiedzialne były dwie osoby wyznaczone przez Proboszcza Parafii Spycimierz, z którymi Gmina zawarła umowy o dzieło. Z polskiego tłumaczenia programu dla delegacji polskiej – „Kwiatne dywany w Spycimierzu” wynikało, że program dla delegacji polskiej przewidywał m.in.:



spotkania z Burmistrzami miast: Poggio Moiano, Rieti, Genzano, Genowa, Alatri, Gerano, Genazzano, Pietra Ligure, układanie kwietnych dywanów, spacer po kwietnych dywanach, zwiedzanie Rzymu i innych miast, udział w mszach świętych. Pod zamieszczonym programem z wizyty zawarta została uwaga Prezidenta Infortalia, która w tłumaczeniu polskim brzmiała „Posiłki nie są gwarantowane w pakiecie gościnności i wszelkie koszty z tym związane pokrywa sobie we własnym zakresie delegacja polska”. Jak wyjaśnił Burmistrz Józef Kaczmarek, z uwagi na zbyt długi program wizyty zdecydowano już przed wyjazdem, że delegacja wróci 5 lipca 2015 roku, jednak na prośbę gospodarzy w trakcie pobytu we Włoszech postanowiono, że do dnia 9 lipca 2015 roku pozostanie Beata Czyszek, której pokryto w dniu 9 lipca 2015 roku przelot samolotem do Warszawy i Gmina z tego tytułu nie poniosła dodatkowych kosztów przejazdu.

*Wyjaśnienie Burmistrza Józefa Kaczmarka wraz z załączonymi zdjęciami wykonanych przez delegację polską dywanów kwiatowych stanowią załącznik nr 46 protokołu kontroli.*

### Wnioski o zaliczkę

Wniosek o zaliczkę (brak daty) na kwotę 2.000,00 zł złożony przez Burmistrza Józefa Kaczmarka na wyjazd studyjny do Włoch na „V Edizeone dell’Infiorata Słońca di Roma” - wypłacono gotówką w dniu 24 czerwca 2015 roku - raport kasowy nr 62/2015, poz. 3. **Na wniosku nie wskazano terminu rozliczenia zaliczki.** Polecenie wyjazdu służbowego 381/15 dla Pana Józefa Kaczmarka na wyjazd do Włoch w okresie od 26 czerwca 2015 roku do 5 lipca 2015 roku podpisane przez zlecającego wyjazd (podpis nieczytelny) **z datą 5 lipca 2015 roku (brak wskazanego środka lokomocji).**

Wniosek o zaliczkę z dnia ... **(brak daty)** na kwotę 2.000,00 zł złożony przez podinspektora ds. rolnictwa Panią Urszulę Łukasik na wyjazd studyjny do Włoch na „V Edizeone dell’Infiorata Słońca di Roma” - wypłacono gotówką w dniu 24 czerwca 2015 roku - raport kasowy nr 62/2015, poz. 4. **Na wniosku nie wskazano terminu rozliczenia zaliczki.** Polecenie wyjazdu służbowego nr 379/15 dla Pani Urszuli Łukasik na wyjazd do Włoch w okresie od 26 czerwca 2015 roku do 5 lipca 2015 roku podpisane w dniu .....**(brak daty)** przez Burmistrza Pana Józefa Kaczmarka **(brak wskazanego środka lokomocji).**

Wniosek o zaliczkę z dnia .....**(brak daty)** na kwotę 1.600,00 zł złożony przez mł. referenta ds. obsługi kancelaryjno-ogólnej Beatę Czyszek na wyjazd studyjny do Włoch na „V Edizeone dell’Infiorata Słońca di Roma” - wypłacono gotówką w dniu 24 czerwca 2015 roku - raport kasowy nr 62/2015, poz. 5. **Na wniosku nie określono terminu rozliczenia zaliczki.** Polecenie wyjazdu służbowego nr 380/15 dla Pani Beaty Czyszek na wyjazd do Włoch w okresie od 26 czerwca 2015 roku do 9 lipca 2015 roku **(cyfra 5 została przerobiona na cyfrę 9, zamiast być skreślona i oparafowana)** podpisane przez Burmistrza Józefa Kaczmarka **z datą 9 lipca 2015 roku (brak wskazanego środka lokomocji).** **Podana na zleceniu wyjazdu służbowego data 9 lipca 2015 roku budzi wątpliwości kontrolujących, co do jej poprawności, ponieważ Pani Beata Czyszek, jak wynikało z rozliczenia kosztów delegacji była w tym dniu nadal w podróży służbowej - wróciła w dniu 9 lipca 2015 roku o godzinie 20:00.**





## Rozliczenia zaliczek

1. Rozliczenie kosztów podróży przez Pana Józefa Kaczmarka z dnia 21 lipca 2015 roku na kwotę 2.674,54 zł z tego: koszty przejazdu samochodem prywatnym z Uniejowa do Warszawy i z Warszawy do Uniejowa na kwotę 317,60 zł (380 km x 0,8358 zł/1 km), diety na kwotę 1.837,74 zł (9 i 1/3 diety x 48 euro x 4,1021 zł), inne wydatki na kwotę 201,60 zł. Dopłaty do kosztów delegacji w kwocie 674,54 zł dokonano w dniu 21 lipca 2015 roku (RK nr 72/15, poz.11). Do rozliczenia zaliczki ww. przedłożył:

- dowody opłaty za przejazd autostradą ze Strykowa do Warszawy i z powrotem w dniach 26 czerwca 2015 roku i 05 lipca 2015 roku na kwotę 11,60 zł,
- dowód opłaty parkingowej za okres od 26 czerwca 2015 roku, godzina 10:14 do 5 lipca 2015 roku, godzina 18:00 na kwotę 190,00 zł.

Wyjazd z Uniejowa do Warszawy nastąpił w dniu 26 czerwca 2015 roku o godzinie 8:30, dojazd do Warszawy o godzinie 10:30. Odlot z Warszawy do Rzymu w dniu 26 czerwca 2015 roku o godzinie 13:00, a przylot o godzinie 15:00. Wyjazd (odlot) z Rzymu w dniu 5 lipca 2015 roku o godzinie 15:15, a przylot do Warszawy o godzinie 17:00. Wyjazd z Warszawy samochodem osobowym o godzinie 17:00, a przyjazd do Uniejowa o godzinie 19:30. **(Godzina wynikająca z dowodu opłaty parkingowej wskazuje, że wyjazd z Warszawy powinien nastąpić o godzinie późniejszej niż wskazana w delegacji, ale nie miało to wpływu na koszt delegacji)**. Podróż zagraniczna trwała 9 pełnych dób i 4 godziny i rozliczono za ten okres 9 pełnych i 1/3 diety.

2. Rozliczenie kosztów podróży przez Panią Urszulę Łukasik z dnia 21 lipca 2015 roku na kwotę 2.161,14 zł z tego: koszty przejazdu samochodem prywatnym z Uniejowa do Warszawy i z Warszawy do Uniejowa **na kwotę 317,60 zł** (380 km x 0,8358 zł/1 km), diety na kwotę 1.837,74 zł (9 i 1/3 diety x 48 euro x 4,1021 zł), inne wydatki na kwotę 5,80 zł. Dopłaty do kosztów delegacji w kwocie 161,14 zł dokonano w dniu 21 lipca 2015 roku (RK 72/15, poz.10). Do rozliczenia zaliczki ww. przedłożyła dowód opłaty za przejazd autostradą ze Strykowa do Warszawy w dniu 26 czerwca 2015 roku na kwotę 5,80 zł.

Wyjazd z Uniejowa do Warszawy nastąpił w dniu 26 czerwca 2015 roku o godzinie 8:30, dojazd do Warszawy o godzinie 10:30. Odlot z Warszawy do Rzymu w dniu 26 czerwca 2015 roku o godzinie 13:00, a przylot o godzinie 15:00. Wyjazd (odlot) z Rzymu w dniu 5 lipca 2015 roku o godzinie 15:15, a przylot do Warszawy o godzinie 17:00. Wyjazd z Warszawy samochodem osobowym nastąpił o godzinie 17:00, a przyjazd o godzinie 19:00. Podróż zagraniczna trwała 9 pełnych dób i 4 godziny, rozliczono za ten okres 9 pełnych i 1/3 diety.

3. Rozliczenie kosztów podróży przez Panią Beatę Czyszek z dnia 21 lipca 2015 roku na kwotę 2.625,34 zł z tego: koszty przejazdu z Uniejowa do Warszawy i z powrotem 0,00 zł, diety na kwotę 2.625,34 zł (13 i 1/3 diety x 48 euro x 4,1021 zł). Dopłaty w kwocie 1.025,34 zł dokonano w dniu 21 lipca 2015 roku (RK 72/15, poz.9).

Wyjazd z Uniejowa do Warszawy nastąpił w dniu 26 czerwca 2015 roku o godzinie 8:30, dojazd do Warszawy o godzinie 10:30 **(nie podano w rozliczeniu delegacji jaki środkiem lokomocji odbyła się podróż do Warszawy, kosztów przejazdu nie rozliczono)**. Odlot z Warszawy do Rzymu nastąpił



26 czerwca 2015 roku o godzinie 13:00, a przylot o godzinie 15:00. Wyjazd (odlot) z Rzymu w dniu 9 lipca 2015 roku o godzinie 15:15, a przylot do Warszawy o godzinie 17:00. Wyjazd z Warszawy nastąpił o godzinie 18:00, a przyjazd do Uniejowa o godzinie 20:00 (**nie podano jakim środkiem lokomocji odbywała się podróż z Warszawy, kosztów przejazdu nie rozliczono**). Podróż zagraniczna trwała 13 pełnych dób i 4 godziny i rozliczono za ten okres 13 pełnych i 1/3 diety.

**Kontrolujące ustaliły, że do rozliczenia kosztów podróży zagranicznej przyjęto średni kurs euro w wysokości 4,1021 zł z dnia 17 lipca 2015 roku (tabela nr 137/A/NBP/2015), co było niezgodne z § 20 ust.3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 roku, poz. 167). W świetle wskazanego przepisu rozliczenie kosztów podróży zagranicznej jest dokonywane w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymiennej albo w walucie polskiej, według średniego kursu z dnia jej wypłacenia.**

**Średni kurs Euro z dnia wypłacenia zaliczki, tj. z dnia 24 czerwca 2015 roku wynosił 4,1640 zł (tabela 120/A/NBP/2015). Biorąc pod uwagę średni kurs euro z dnia wypłaty zaliczki to koszty podróży zagranicznej powinny być nieco wyższe: [1] koszty podróży zagranicznej Pana Józefa Kaczmarka i Pani Urszuli Łukasik o kwotę 27,73 zł (dieta 48 euro x 9 i 1/3 diety x 4,1640 zł = 1.865,47 zł – 1.837,74 zł = 27,73 zł), [2] koszty podróży Beaty Czystek o kwotę 39,62 zł (dieta 48 euro x 13 i 1/3 diety x 4,1640 zł = 2.664,34 zł – 2.625,34 zł = 39,62 zł).**

*AKTA KONTROLI [A-20, s. 449-484]: Kserokopie: programu pobytu we Włoszech w języku polskim i włoskim, wniosków o zaliczkę, raportu kasowego z dnia 24 czerwca 2015 roku, poleceń wyjazdów służbowych, rozliczeń z zaliczek, tabeli ze średnich kursów walut nr 120/A/NBP/2015 z dnia 24 czerwca 2015 roku i raportu kasowego z dnia 21 lipca 2015 roku.*

#### Inne ustalenia

Ustalono, że Gmina Uniejów zakupiła w dniu 11 czerwca 2015 roku w firmie eLoty.pl sp. z oo. z siedzibą w Oleśnicy bilet lotniczy międzynarodowy dla 6 osób na kwotę 6.354,00 zł (faktura nr 299/LCC/06/2015), tj.: Józefa Kaczmarka, (...) <sup>116</sup>, Beaty

---

<sup>116</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Czyszek, Urszuli Łukasik, (...) <sup>117</sup> i (...) <sup>118</sup> oraz polisę ubezpieczeniową na okres od 26 czerwca 2015 roku do 5 lipca 2015 roku dla 6 osób na kwotę 312,00 zł (łącznie na kwotę 6.666,00 zł, w tym: na 1 osobę 1.111,00 zł). Zapłaty dokonano w dniu 11 czerwca 2015 roku w klasyfikacji budżetowej Dz. 750 Rozdział 75023 § 4210. (...) <sup>119</sup> dokonała zwrotu kwoty 1.111,00 zł w dniu 22 czerwca 2015 roku.

W dniu 23 czerwca 2015 roku Burmistrz Miasta Uniejów Józef Kaczmarek zawarł umowy o dzieło z (...) <sup>120</sup> i (...) <sup>121</sup>, których przedmiotem było reprezentowanie Gminy Uniejów podczas pobytu delegacji z Uniejowa i Spycimierza we Włoszech oraz przygotowanie i wykonanie wzorów kwiatnych dywanów będących tradycją miejscowości Spycimierz. Termin wykonania dzieła ustalono na dzień 28 czerwca 2015 roku. Za wykonane czynności ustalone zostało wynagrodzenie w kwocie brutto 1.170,00 zł, płatne na wskazany przez zleceniobiorcę rachunek, w terminie 7 dni od momentu przedstawienia rachunku przez Wykonawcę. Za wykonanie dzieła wypłacono wynagrodzenie na podstawie złożonych przez zleceniobiorców rachunków w wysokości 1.002,00 zł netto, potrącono podatek dochodowy od osób fizycznych na kwotę 168,00 zł. Przelewu wynagrodzeń dokonano w dniu 30 lipca 2015 roku (WB nr 149/2015).

*AKTA KONTROLI [A-21, s.485-515]: Kserokopie: rachunku za bilety lotnicze i ubezpieczenie, zawartych umów o dzieło, rachunków za wykonane prace oraz dowodów potwierdzających zapłatę (polecenia przelewu, wyciąg bankowy).*

---

<sup>117</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>118</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>119</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>120</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>121</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



## Podróż zagraniczna na Łotwę

W dniu 1 lipca 2015 roku do Burmistrza Miasta Uniejów wpłynęło zaproszenie od Przewodniczącego Powiatu Krasławskiego na Łotwie (Krasława - miasto partnerskie miasta Uniejowa od 2011 roku) do odwiedzin miasta Krasława w czasie imprez Święta Miasta w dniach od 17 do 19 lipca 2015 roku i wizyty w mieście w dniu 18 lipca 2015 roku Prezydenta Łotwy. Do zaproszenia załączony został program obchodów święta w języku rosyjskim. W dniu 14 lipca 2015 roku Burmistrz Uniejowa zlecił wyjazd w dniach od 16 lipca 2015 roku do 19 lipca 2015 roku do miasta Krasława samochodem prywatnym Panu Mateuszowi Leśniewskiemu – mł. ref. ds. funduszy Unii Europejskiej (polecenie wyjazdu służbowego nr 412/2015) i Pani Edycie Binkiewicz – inspektorowi ds. inwestycji (polecenie wyjazdu służbowego nr 413/2015). Celem wizyty było wręczenie zaproszenia do Uniejowa Prezydentowi Łotwy. Ww. nie pobrali zaliczek na koszty delegacji służbowych.

### Rozliczenia kosztów podróży

1. Rozliczenie kosztów podróży przez Pana Mateusza Leśniewskiego z dnia 21 lipca 2015 roku na kwotę 1.786,56 zł, z tego: koszty przejazdu samochodem prywatnym z Uniejowa do Krasława 1.385,76 zł (z x 829 km x 0,8358 zł), ½ diety na terenie Polski w kwocie 15,00 zł, diety zagraniczne na kwotę 385,80 zł wg wyliczenia: [1] dieta za dobę podróży zagranicznej 233,82 zł – kurs euro z dnia 17 lipca 2015 roku 4,1021 zł x 57 euro = 233,82 zł, [2] dieta za pobyt w piątek - 233,82 zł x 70% = 163,67 zł (wg oświadczenia śniadanie i obiad we własnym zakresie), [3] dieta za pobyt w sobotę 233,82 zł x 25% = 58,46 zł (wg oświadczenia zapewnione całodzienne wyżywienie), **[4] dieta za pobyt w niedzielę 233,82 zł x 70% = 163,67 zł.**

Z ww. polecenia wyjazdu służbowego wynikało, że wyjazd z Uniejowa nastąpił w dniu 16 lipca 2015 roku o godzinie 22:00 (czwartek), przekroczenie granicy nastąpiło w dniu 17 lipca 2015 roku o godzinie 3:00 (piątek), przyjazd do m. Krasława w dniu 17 lipca 2015 roku; wyjazd z m. Krasława nastąpił w dniu 19 lipca 2015 roku (niedziela o godzinie 3:10, przekroczenie granicy o godzinie 10:00, a przyjazd do Uniejowa o godzinie 15:00. Podróż zagraniczna trwała od godziny 3:00 w dniu 17 lipca 2015 roku do godziny 10:00 w dniu 19 lipca 2015 roku, tj. 2 pełne doby i 7 godzin. **Wynika z powyższego, że za pobyt w delegacji zagranicznej w trzecim dniu (tj. w niedzielę) przysługiwała 1/3 diety, co wg przyjętego kursu euro czyni kwotę 77,94 zł (wyplacono wg przyjętego kursu euro więcej o 85,73 zł).**

**Jednocześnie stwierdzono, że do rozliczenia kosztów podróży przyjęto niewłaściwy średni kurs euro. W związku z brakiem wypłaty zaliczki na wydatki w podróży służbowej, przy rozliczeniu kosztów podróży należało zastosować przepis wynikający z art. 30 ust. ust.2 pkt 2) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym wyrażone w walutach obcych operacje gospodarcze ujmuje się w księgach rachunkowych na dzień ich przeprowadzenia – w przypadku zapłaty należności i zobowiązań po kursie waluty z dnia poprzedniego. Średni kurs euro z dnia poprzedzającego wypłatę kosztów delegacji, tj. z dnia 20 lipca 2015 roku wynosił 4,1083 zł (tabela 138/A/NBP/2015).**



**Przyjmując kurs euro z dnia 20 lipca 2015 roku dieta za dobę podróży służbowej zagranicznej 234,17 zł (57 euro x 4,1083 zł), a należna kwota diet za całą podróż zagraniczną w kwocie 300,52 zł, wg wyliczenia:**

- dieta za pobyt w podróży służbowej w piątek – 234,17 zł x 70% = 163,92 zł
- dieta za pobyt w podróży służbowej w sobotę – 234,17 zł x 25% = 58,54 zł
- dieta za pobyt w podróży służbowej w niedzielę – 234,17 zł x 1/3 = 78,06 zł

**Wyplacono za dużo o kwotę 85,28 zł (385,80 zł – 300,52 zł).**

2. Rozliczenie kosztów podróży przez Panią Edytę Binkiewicz z dnia 21 lipca 2015 roku na kwotę 400,80 zł, z tego: 1/2 diety na terenie Polski w kwocie 15,00 zł, diety zagraniczne na kwotę 385,80 zł wg wyliczenia jw.

**Wyplacono ww. za dużo o kwotę 85,28 zł .**

*AKTA KONTROLI [A-22, s.516-527]: Kserokopie: poleceń wyjazdu służbowego wraz załączonym rozliczeniem diet, tabeli średnich kursów walut nr 138/A/NBP/2015 z dnia 20 lipca 2015 roku i raportu kasowego z dnia 23 lipca 2015 roku.*

## **4.2. Wydatki na wypłaty diet dla radnych - 2015 rok**

### Zasady wypłaty diet

W okresie objętym kontrolą zasady otrzymywania diet przez radnych zostały określone w uchwałach Rady Miasta w Uniejowie oznaczonych numerami: [1] II/7/02 z dnia 21 listopada 2002 roku w sprawie ustalenia diet dla Przewodniczącego Rady oraz [2] nr II/18/2014 z dnia 5 grudnia 2014 w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet dla radnych za udział w posiedzeniach sesji i komisjach Rady.

Na mocy ww. uchwał ustalono, że: [1] Przewodniczącemu Rady ustalono miesięczną dietę w wysokości dwunastokrotnej diety przysługującej radnemu za udział w posiedzeniach sesji i komisji Rady; [2] radnemu – za udział w posiedzeniu sesji i komisji Rady - przysługuje dieta w wysokości siedmiokrotnej diety przysługującej pracownikowi z tytułu podróży służbowej na terenie kraju za każde posiedzenie (210,00 zł); [3] radnemu za przewodniczenie komisji stałej – przysługuje dieta w wysokości ośmiokrotnej diety przysługującej pracownikowi z tytułu podróży służbowej na terenie kraju za każde posiedzenie (240,00 zł); [4] Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej za udział w sesjach oraz posiedzeniach komisji ustalono dietę w wysokości ośmiokrotnej diety przysługującej pracownikowi z tytułu podróży służbowej na terenie kraju za każde posiedzenie (240,00 zł).

W razie zbiegu posiedzeń w tym samym dniu, radny otrzymuje tylko jedną dietę.

Do dnia 4 grudnia 2014 roku obowiązywały postanowienia dotyczące wysokości diet radnych wynikające z uchwały nr IX/46/2011 z dnia 31 marca 2011 roku. Zgodnie z ww. uchwałą radnemu przysługiwała dieta w wysokości sześciokrotnej diety służbowej przysługującej pracownikowi z tytułu podróży służbowej za każde posiedzenie. Radnym pełniącym funkcje przewodniczących stałych komisji za udział w posiedzeniach sesji oraz komisji rady, ustalono dietę w wysokości siedmiokrotnej diety przysługującej pracownikowi z tytułu podróży służbowej za każde posiedzenie. Natomiast radnym pełniącym funkcje Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej za udział



w posiedzeniach sesji oraz posiedzeniach komisji Rady, ustalono dietę w wysokości siedmiokrotnej diety przysługującej pracownikowi z tytułu odbycia podróży służbowej.

*Kserokopie uchwał Rady Miejskiej w Uniejowie oznaczone numerami: II/7/02 z dnia 21 listopada 2002 roku oraz II/18/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku stanowią załącznik nr 47 protokołu kontroli.*

W stosunku do Przewodniczącego Rady Miejskiej – czynności, o których mowa w § 2 ust.1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. z 2000 r. nr 66, poz.800 ze zm.), dokonują: Wiceprzewodniczący Rady – Pan Sławomir Goszczyk, a w razie jego nieobecności Wiceprzewodniczący Rady Lucjan Łukasik – wskazani przez Radę.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zgodnie z art.24 h ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U z 2015 r. poz.1515 ze zm.), radni Rady Miejskiej w Uniejowie złożyli terminowo oświadczenia majątkowe, tj. do dnia 30 kwietnia 2016 roku według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku.

### Prawidłowość wypłaty diet

Diety dla radnych klasyfikowane są w dziale 750 - „Administracja publiczna”, rozdziale 75022 - „Rady gmin”, § 3030 - „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”. Zgodnie z zapisami dokonany w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, w budżecie Gminy Uniejów w 2015 roku na diety radnych zaplanowano środki w kwocie 157.817,00 zł, wydatkowano kwotę 153.169,57 zł.

Stosownie do postanowień wynikających z art.25 ust.6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 2030 ze zm.). W art.9 ust.1 pkt 2 lit.a ustawy budżetowej przyjętej na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 roku (Dz.U. z 2015 r. poz.153) kwotę bazową ustalono w wysokości 1.766,46 zł.

Górna granica przysługującej w danym miesiącu diety (100%) w gminach powyżej 100 tys. mieszkańców nie powinna przekroczyć w 2015 roku kwoty 2.649,69 zł. **Zgodnie z § 3 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz.U. nr 61, poz. 710), radnemu w gminach poniżej 15 tys. mieszkańców przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 50% maksymalnej wysokości diety. Zatem, górna granica przysługującej w danym miesiącu diety radnego w Gminie Uniejów nie powinna przekroczyć kwoty 1.324,85 zł (1.766,46 zł x 1,5 x 50%).**

**Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że wysokość miesięcznej diety Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Janusza Kosmalskiego w wysokości 2.520,00 zł – wyliczona na podstawie uchwał: nr II/7/02 z dnia 21 listopada 2002 roku w sprawie ustalenia diet dla Przewodniczącego Rady**



oraz nr II/18/2014 z dnia 5 grudnia 2014 w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet dla radnych za udział w posiedzeniach sesji i komisjach Rady – przewyższyła jej maksymalną wysokość o kwotę 1.195,15 zł (12 x 210 zł = 2.520,00 zł).

W wyniku kontroli stwierdzono, że w latach 2014-2015 oraz w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia 2016 roku ustalono dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w Uniejowie diety miesięczne w następujących wysokościach:

- od 1 stycznia do 30 listopada 2014 roku – 2.160,00 zł;
- od 5 grudnia 2015 do 31 grudnia 2015 roku – 2.520,00 zł;
- od 1 stycznia 2016 do 31 sierpnia 2016 roku – 2.520,00 zł.

Powyższe oznacza, że w latach objętych kontrolą wysokość diet dla Przewodniczącego Rady zawyżono ogółem o kwotę 33.681,35 zł:

- w roku 2014 wyżej wymienionemu ustalono diety zawyżone ogółem o kwotę 9.868,35 zł, przyznając łącznie 25.766,55 zł, podczas gdy ich maksymalna wysokość powinna wynieść 15.898,20 zł (1.324,85 zł x 12 miesięcy);
- w 2015 roku naliczono Przewodniczącemu Rady diety w wysokości 30.240,00 zł, tj. zawyżone o kwotę 14.251,80 zł
- w 2016 roku (do końca sierpnia) – zawyżono je ogółem o 9.561,20 zł.

Podstawa wypłaty diet dla Przewodniczącego Rady były listy wypłat, sporządzone przez inspektora ds. księgowości budżetowej, któremu do zakresu obowiązków przypisano płace. Powyższe było niezgodne z postanowieniami wynikającymi z rozdziału IV Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta w Uniejowie, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzeń Burmistrza Miasta nr 66/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku oraz 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową. W § 12 ust.13 ww. instrukcji zapisano, iż podstawowym dokumentem stwierdzającym wypłatę diet radnym jest lista wypłat diet, sporządzona przez pracownika odpowiedzialnego – Biuro Obsługi Rady – w oparciu o zasady zawarte w stosownych uchwałach Rady Miejskiej. Natomiast pracownik księgowości budżetowej po sprawdzeniu formalno-rachunkowym dokonuje przelewu na konta bankowe radnym, którzy złożyli oświadczenia o przekazywaniu diet na rachunki bankowe, a dla pozostałych radnych wypłaty dokonywane są w kasie Urzędu Miasta przez kasjera.

Brak pieczętek imiennych i nieczytelne podpisy zamieszczone na dowodach księgowych uniemożliwiały stwierdzenie czy ich kontroli dokonali upoważnieni pracownicy. Z ustaleń dokonanych przez kontrolujące wynika, że listy wypłat sporządzała inspektor ds. płac - Pani Małgorzata Pasternak, która potwierdzała również sprawdzenie dowodu księgowego pod względem merytorycznym, zaś pod względem formalnym i rachunkowym sprawdzone zostały przez Skarbnika Miasta. Kontrolujące stwierdziły przypadki wypłaty diet na rzecz wyżej wymienionego, mimo nie zatwierdzenia wydatku do wypłaty przez Burmistrza Miasta, np. lista wypłat za styczeń 2015 roku (raport kasowy RK nr 18/15 z dnia 25 stycznia 2015



**roku), lista wypłat za marzec 2015 roku (raport kasowy RK nr 28/15 z dnia 26 marca 2015 roku).**

*AKTA KONTROLI [A-23, s. 528-561]: Obroty na klasyfikacji wydatków dział 750 rozdział 75022 § 3030 za okres: 1.01.-31.12.2014 roku, 1.01.-31.12.2015 roku oraz 1.01.-30.06.2016 roku; kserokopie przykładowych list wypłat diet dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w Uniejowie za miesiące: styczeń, luty, marzec i kwiecień 2015 roku oraz styczeń i czerwiec 2016 roku wraz z raportami kasowymi.*

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi wypłaty diety Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Uniejowie Burmistrz Miasta – Pan Józef Kaczmarek złożył wyjaśnienie o treści: „Pragniemy wyjaśnić, iż wypłaty diet były dokonywane na zasadach i w wysokości określonej w Uchwale Nr II/7/02 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 21 listopada 2002 roku w sprawie ustalenia diet dla Przewodniczącego Rady. W § 1 ww. uchwały Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Uniejowie przyznano miesięczną dietę w wysokości dwunastokrotnej diety przysługującej radnemu za udział w posiedzeniach sesji i komisji rady. Określona w uchwale wysokość przysługującej diety nie uległa dotychczas zmianie, jednakże w okresie obowiązywania przedmiotowej uchwały zwiększeniu ulegała wysokość diety przysługującej radnemu za udział w posiedzeniach sesji i komisji rady, a w konsekwencji zwiększała się także wysokość diety przysługującej Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Uniejowie. W efekcie wypłacana miesięcznie Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Uniejowie dieta przekroczyła wysokość diety określoną w §3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy, co zostało nieumyślnie przeoczone przez pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie.

Po wykryciu wskazanej nieprawidłowości zostały podjęte niezwłocznie działania mające na celu wyjaśnienie i naprawę zaistniałej sytuacji. O nieprawidłowościach i powinności zwrotu nienależnie wypłaconej części diety został poinformowany Przewodniczący Rady Miejskiej w Uniejowie. W wyniku dokonanych ustaleń zostanie zawarte z Przewodniczącym Rady Miejskiej w Uniejowie porozumienie, w którym zostanie wskazana wysokość nienależnego świadczenia i zasady jej zwrotu przez Przewodniczącego. Ponadto na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Uniejowie w dniu 23 września 2016 r. zostanie podjęta nowa uchwała w sprawie wysokości diety dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w Uniejowie, w której zostanie określona zgodna z przepisami wysokość diety. W stosunku do pracowników Urzędu Miasta w Uniejowie odpowiedzialnych za powstanie wskazanych powyżej nieprawidłowości zostaną wyciągnięte konsekwencje w postaci nałożenia kar dyscyplinarnych i finansowych”.

Wyjaśnienie Burmistrza Miasta – Pana Józefa Kaczmarka złożone w dniu 19 września 2016 roku na okoliczność wypłaty zawyżonych diet wypłacanych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Uniejowie stanowi załącznik nr 48 protokołu kontroli.

**Stosownie do postanowień zawartych w § 11 załącznika nr 1 do zarządzeń Burmistrza Miasta w Uniejowie nr 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku i wcześniejszego nr 66/2010 z 31 grudnia 2010 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową, procedury kontroli dowodów księgowych pod względem formalno-rachunkowym obejmują sprawdzenie kompletności i poprawności dokumentów, zgodności działań arytmetycznych, a ponadto sprawdzenie, czy dokument odpowiada wymaganej formie, został sporządzony przez osobę uprawnioną, jest czytelny, opatrzony datą, numeracją, zawiera podpisy osób upoważnionych i właściwe pieczęcie, nie ma śladów poprawek, a poprawki wniesione są**





w sposób prawidłowy. Do obowiązków Skarbnika w zakresie kontroli dyspozycji środkami pieniężnymi należy: [1] dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych planem finansowym, [2] dokonywanie wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Wstępna kontrola Skarbnika jest realizowana po sprawdzeniu operacji finansowej lub gospodarczej przez pracownika merytorycznego. Dowodem dokonania przez Skarbnika wstępnej kontroli, o której mowa wyżej, jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu przez Skarbnika na dokumencie, obok podpisu pracownika merytorycznego, oznacza że: [1] nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez merytorycznych pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem, [2] nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji, [3] zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym gminy.

W celu sprawdzenia prawidłowości naliczania diet pozostałym radnym szczegółowej kontroli poddano wypłaty dokonane w 2015 roku oraz w pierwszym półroczu 2016 roku na podstawie następujących list płac (list obecności) i raportów kasowych:

- lista wypłat diet z dnia 7 stycznia 2016 roku – wypłata diet 5 radnym na łączną kwotę 1.080,00 zł za udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 1/16 poz.3 z dnia 7 stycznia 2016 roku);
- lista wypłat diet z dnia 21 stycznia 2016 roku – wypłata diet 5 radnym na łączną kwotę 1.140,00 zł za udział w posiedzeniu Komisji Społecznej Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 4/16 poz. 19 z dnia 21 stycznia 2016 roku);
- lista wypłat diet z dnia 22 stycznia 2016 roku – wypłata diet 14 radnym na łączną kwotę 3.120,00 zł za udział w posiedzeniu XXIII sesji Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 5/16 poz. 2 z dnia 22 stycznia 2016 roku);
- lista wypłat diet z dnia 10 marca 2015 roku – wypłata diet 13 radnym na łączną kwotę 2.910,00 zł za udział w posiedzeniu VII sesji Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 21/15 poz. 7 z dnia 10 marca 2015 roku);
- lista wypłat diet z dnia 9 marca 2015 roku – wypłata diet 13 radnym na łączną kwotę 2.880,00 zł za udział we wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 20/15 poz.11 z dnia 9 marca 2015 roku);
- lista wypłat diet z dnia 20 marca 2015 roku – wypłata diet 6 radnym na łączną kwotę 1.320,00 zł za udział w posiedzeniu Komisji Uzdrawiskowej Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 25/15 poz. 6 z dnia 20 marca 2015 roku). **Na liście wypłat brak podpisu Burmistrza, widnieje tylko pieczęć imienna Pana Józefa Kaczmarka. Poprawek na ww. dowodzie księgowym dokonano za pomocą korektora, czym naruszono art. 22 ust.1 i 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek. Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego**



**upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr;**

- lista wypłat diet z dnia 26 marca 2015 roku – wypłata diet 5 radnym na łączną kwotę 1.140,00 zł za udział w posiedzeniu Komisji Społecznej Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 28/15 poz. 7 z dnia 26 marca 2015 roku);
- lista wypłat diet z dnia 21 maja 2015 roku – wypłata diet 5 radnym na łączną kwotę 1.140,00 zł za udział w posiedzeniu Komisji Społecznej Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 48/15 poz.5 z dnia 21 maja 2015 roku);
- lista wypłat diet z dnia 18 maja 2015 roku – wypłata diet 14 radnym na łączną kwotę 3.120,00 zł za udział w sesji Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 47/15 poz. 2 z dnia 18 maja 2015 roku);
- lista wypłat diet z dnia 14 maja 2015 roku – wypłata diet 5 radnym na łączną kwotę 1.140,00 zł za udział w posiedzeniu Komisji Społecznej w dniu 6 maja 2015 roku oraz dla 13 radnych w wysokości 2.910,00 zł – za udział w X sesji Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 45/15 poz. 3 i 4 z dnia 14 maja 2015 roku);
- lista wypłat diet z dnia 30 września 2015 roku – wypłata diet 12 radnym na łączną kwotę 2.670,00 zł za udział we wspólnej komisji Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 92/15 poz. 5 z dnia 30 września 2015 roku);
- lista wypłat diet z dnia 16 września 2015 roku – wypłata diet 5 radnym na łączną kwotę 1.080,00 zł za udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Uniejowie (raport kasowy RK nr 88/15 poz.11 z dnia 16 września 2015 roku);
- lista wypłat diet z dnia 17 września 2015 roku – wypłata diet 13 radnym na łączną kwotę 2.910,00 zł za udział we wspólnym posiedzeniu komisji (raport kasowy RK nr 89/15 poz.4 z dnia 17 września 2015 roku).

Na podstawie skontrolowanych list płac oraz list obecności na sesjach i posiedzeniach komisji Rady Miejskiej – w zakresie zasad naliczenia oraz wypłat diet radnym nieprawidłowości nie stwierdzono. Dieta nie była wypłacana w przypadku nieobecności radnego na sesji, bądź posiedzeniu komisji Rady.

Poddane kontroli listy wypłat zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez Panią Agnieszkę Nowak – inspektora ds. kadr, obsługi samorządu i ochrony informacji niejawnych. Pod względem formalnym i rachunkowym sprawdziła je oraz zatwierdziła do wypłaty Skarbnik Miasta – Pani Arleta Pietrzak. W imieniu kierownika jednostki wydatek zatwierdzał Burmistrz Miasta – Pan Józef Kaczmarek, bądź Zastępca Burmistrza – Pan Piotr Majer. **Na wszystkich ww. dowodach księgowych stwierdzono brak pieczętek imiennych (z wyjątkiem inspektora ds. kadr Pani Agnieszki Nowak) i nieczytelne podpisy osób dokonujących sprawdzenia i zatwierdzenia ich do wypłaty.**

Kwoty diet wypłacane były bezpośrednio w kasie Urzędu Miasta. Wydatki z tytułu diet ewidencjonowano na kontach: Wn 409 i Ma 101 oraz klasyfikowano: dział 750 rozdział 75022 § 3030.

Kontrolujące stwierdziły, że łączna wysokość diet otrzymanych przez poszczególnych radnych w miesiącach poddanych kontroli nie przekroczyła maksymalnie dopuszczonej wysokości. W czerwcu 2016 roku odnotowano jeden przypadek, gdzie



radnemu wypłacono dietę za udział w XXX sesji Rady Miejskiej w dniu 24 czerwca 2016 roku w niższej wysokości (124,85 zł zamiast 210,00 zł) z uwagi na przekroczenie w danym miesiącu dopuszczalnej górnej granicy wysokości diety, tj. 1.324,85 zł.

*AKTA KONTROLI [A-24, s. 562-563]: Kserokopia raportu kasowego RK nr 52/16 z dnia 24 czerwca 2016 roku oraz lista wypłat diet radnym za udział w XXX sesji Rady Miejskiej w Uniejowie.*

**W dniu 27 września 2016 roku przedłożono kontrolującym:**

- **uchwałę Rady Miejskiej w Uniejowie nr XXXV/266/2016 z dnia 23 września 2016 roku, z której wynika, że Przewodniczącemu Rady za udział w pracach Rady ustalono zryczałtowaną dietę miesięczną w wysokości 1.300,00 zł. Wysokość diety ulega obniżeniu o 10% wartości miesięcznej diety za każdą nieobecność ww. na sesji Rady Miejskiej w Uniejowie, posiedzeniu wspólnym komisji, bądź posiedzeniu komisji stałej, której jest członkiem. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia;**
- **ugodę zawartą w dniu 19 września 2016 roku pomiędzy Gminą Uniejów reprezentowaną przez Józefa Kaczmarka – Burmistrza Miasta Uniejów z kontrasygnatą Skarbnika Miasta a Przewodniczącym Rady Miejskiej w Uniejowie – Panem Januszem Kosmalskim w sprawie zwrotu błędnie naliczonych i pobranych diet w wysokości 41.459,98 zł w okresie od dnia 26 września 2013 roku do dnia 19 września 2016 roku, w tym: [1] należności w całości wymagalne w wysokości 37.146,95 zł; [2] odsetki ustawowe w wysokości 4.313,03 zł. Wyżej wymieniony zobowiązał się do spłaty zadłużenia w 50 miesięcznych ratach w wysokości 829,00 zł każda, w okresie 30 września 2016 - 31 października 2020 roku.**

*AKTA KONTROLI [A-25, s. 564-568]: [1] Kserokopia uchwały Rady Miejskiej w Uniejowie nr XXXV/266/2016 z dnia 23 września 2016 roku w sprawie ustalenia diety dla Przewodniczącego Rady; [2] kserokopia ugody zawartej w dniu 19 września 2016 roku z Przewodniczącym Rady Miejskiej w Uniejowie – Panem Januszem Kosmalskim w sprawie zwrotu nadpłaconych diet w wysokości 41.459,98 zł.*

### **4.3. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych**

Zarządzeniem Burmistrza Miasta Uniejowa nr 61/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku został wprowadzony w życie Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miasta Uniejów. Zmiany do ww. zarządzenia zostały wprowadzone zarządzeniem nr 11/2014 z dnia 6 marca 2014 roku.

W regulaminie określono zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń socjalnych. W § 4 regulaminu zapisano, że o świadczenia socjalne finansowane z Funduszu mogą ubiegać się: [1] pracownicy Urzędu Miasta zatrudnieni na podstawie umowy o pracę i ich rodziny; [2] emeryci i renciści, którzy rozwiązali z Urzędem Miasta umowę o pracę w związku z przejściem na emeryturę lub rentę. **Pominięto tu pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru i powołania, mimo iż Burmistrz i Skarbnik korzystali ze świadczeń. W trakcie kontroli**



**sporządzono i przedłożono kontrolującym aneks do regulaminu gospodarowania funduszem świadczeń socjalnych – wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Miasta Uniejów nr 78/2016 z dnia 8 września 2016 roku – na mocy którego w § 4 pkt 1) jako świadczeniobiorców korzystających z funduszu wymieniono „pracowników Urzędu Miasta zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy na podstawie wyboru, powołania i umowy o pracę i ich rodziny”.**

Środki Funduszu przeznaczone są na dofinansowanie i finansowanie różnych rodzajów i form działalności socjalnej i obejmują, między innymi: dofinansowanie wypoczynku urlopowego zorganizowanego we własnym zakresie; wypoczynek zorganizowany w dni wolne od pracy (wycieczki, rajdy); działalność kulturalno-oświatową (bilety do kina, teatru, na koncert); działalność sportowo-rekreacyjną, artystyczno-rozrywkową, sportową (bilety wstępu); wypoczynek dzieci i młodzieży (kolonie, obozy, zimowiska); udzielanie bezzwrotnej pomocy finansowej (zapomogi pieniężne); udzielenie pomocy na cele mieszkaniowe (pożyczki zwrotne).

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że na działalność socjalną w 2015 roku uzyskano środki w wysokości 160,041,47 zł, na którą to kwotę złożyły się:

— saldo początkowe	- 43.229,68 zł,
— odpis na ZFŚS za 2015 rok	- 49.439,29 zł, w tym:
naliczenie na początek roku	- 44.304,13 zł,
dodatkowe naliczenie po korekcie	- 5.135,16 zł,
— należności z tytułu spłat pożyczek	- 64.336,00 zł,
— kapitalizacja odsetek	- 1.209,42 zł,
— przekazane środki z ZEAS	- 1.827,08 zł.

W 2015 roku rozdysponowano ogółem kwotę 107.940,00 zł, przeznaczając środki na:

— wypłatę pożyczek	- 50.000,00 zł,
— dopłaty do wczasów	- 22.950,00 zł,
— Dzień Seniora	- 2.700,00 zł,
— święta okolicznościowe	- 28.290,00 zł,
— zapomogi	- 4.000,00 zł.

Bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia 2015 roku wyniósł 52.101,47 zł.

Szczegółowe wykonanie planu ZFŚS przedstawiało się następująco:

- na pożyczki mieszkaniowe (pomoc zwrotną) wydatkowano ogółem kwotę 50.000,00 zł. Na cele mieszkaniowe z przeznaczeniem na remont domu lub mieszkania udzielono 9 pożyczek w wysokości 5.000,00 zł, 1 pożyczki w wysokości 3.500,00 zł oraz 1 w wysokości 1.500,00 zł;
- na dofinansowanie wypoczynku w 2015 roku, tzw. wczasy pod gruszą, wydatkowano ogółem 22.950,00 zł. Kwota ta została przeznaczona na wypoczynek 37 pracowników zorganizowany we własnym zakresie;
- z okazji Dnia Seniora uprawnionym emerytom Urzędu wypłacono świadczenia ogółem w kwocie 2.700,00 zł. Na podstawie imiennej listy wypłat, w dniu 12 listopada 2015 roku z kasy Urzędu wypłacono 15 osobom po 180,00 zł, co zostało potwierdzone własnoręcznym podpisem emeryta bądź rencisty. Operację zaksięgowano na kontach :Wn 851 i Ma 101;



- z okazji świąt okolicznościowych (Boże Narodzenie, Dzień Kobiet i Dzień Mężczyzn) wypłacono w dniach: [1] 2 marca 2015 roku na rzecz 39 pracowników świadczenia w łącznej wysokości 14.970,00 zł, [2] 22 grudnia 2015 roku – 44 pracowników otrzymało po 300,00 zł, na łączną kwotę 13.320,00 zł. Świadczenia zostały wypłacone gotówką w kasie Urzędu, część (11 świadczeń) – przekazano przelewem na rachunek bankowy pracownika. **Stwierdzono dokonywanie poprawek na dowodzie księgowym (lista wypłat z dnia 22 grudnia 2015 roku) za pomocą korektora, czym naruszono art. 22 ust.1 i 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek. Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr;**
- na bezzwrotną pomoc finansową wydatkowano kwotę 4.000,00 zł, udzielając dwóch zapomóg po 2.000,00 zł każda.

Przepis art. 5 ust. 2, 4 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 111 ze zm.) stanowi, że: [1] wysokość odpisu podstawowego wynosi na jednego zatrudnionego 37,5% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą; [2] wysokość odpisu podstawowego może być zwiększona o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w ust. 2, na każdą zatrudnioną osobę, w stosunku do której orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności, [3] pracodawcy sprawujący opiekę socjalną nad emerytami i rencistami, w tym także ze zlikwidowanych zakładów pracy, mogą zwiększyć Fundusz o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w ust. 2, na każdego emeryta i rencistę uprawnionego do tej opieki.

Zgodnie z art. 5c ustawy w 2015 roku przez przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej, o którym mowa w art. 5 ust. 2, należy rozumieć przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2010 roku ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art.5 ust.7 (M.P. z 2011 r. nr 10, poz. 104). Wynosi ono 2.917,14 zł.

W ramach kontroli sprawdzono prawidłowość wyliczenia wysokości odpisu podstawowego. Ustalono, że na dzień 1 stycznia 2015 roku odpis stanowił kwotę 44.304,13 zł. Wysokość odpisu wyniosła:

- na jednego pracownika zatrudnionego w Urzędzie Miasta - 1.093,93 zł (2.917,14 x 37,5%),
- na jednego emeryta i rencistę - 182,32 zł (2.917,14 x 6,25%),

Do wyliczenia odpisu podstawowego przyjęto stan zatrudnienia w Urzędzie Miasta, który na dzień 1 stycznia 2015 roku wynosił 38 osób. Ponadto odnotowano 15 emerytów i rencistów uprawnionych do korzystania z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

- 38 pracowników x 1.093,93 = 41.569,33 zł
- 15 osób x 182,32 zł = 2.734,80 zł



44.304,13 zł.

Stosownie do postanowień wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy, pierwsza rata odpisu w łącznej kwocie 33.228,09 zł, tj. 75% odpisu, została przekazana 29 maja 2015 roku (wyciąg bankowy WB nr 105/2015), natomiast druga w wysokości 11076,04 zł (25%) – w dniu 25 września 2015 roku (wyciąg bankowy WB nr 190/2015).

W związku ze zwiększeniem przeciętnego stanu zatrudnienia w 2015 roku dokonano korekty odpisu na ZFŚS::

— naliczenie na początek roku	- 44.304,13 zł,
— naliczenie po korekcie	- 49.439,29 zł,
— przekazano środki	- 44.304,13 zł,
— do przekazania po korekcie	- 5.135,16 zł.

Na podstawie wyciągu bankowego nr WB nr 257/2015 ustalono, że korekta w wysokości 5.135,16 zł została przekazana w dniu 30 grudnia 2015 roku.

Środki na działalność socjalną zostały zapewnione w dziale 750 rozdział 75023 § 4440.



## 5. Wydatki inwestycyjne

### 5.1. Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2014-2015

Rozdział	§	2014 rok		2015 rok	
		Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
01010	6050	1 622 732,00	1 580 352,98	67 761,07	42 066,00
01010	6057	-	-	618 968,00	618 967,15
01010	6059	-	-	206 323,00	206 322,38
01041	6050	508 724,51	508 635,55	-	-
01041	6057	737 477,95	672 268,29	-	-
01041	6059	1 064 707,54	994 306,54	-	-
40003	6060	-	-	12 000,00	11 488,49
60016	6050	2 161 600,00	1 968 538,75	4 682 305,00	4 401 011,97
60095	6050	31 300,00	0,00	-	-
63095	6050	171 390,00	11 000,00	327 790,00	82 650,00
70005	6050	137 674,00	72 570,00	104 580,00	73 460,00
70005	6060	90 000,00	29 705,00	1 837 210,60	1 726 550,02
75011	6060	-	-	3 000,00	2 900,00
75023	6050	-	-	150 000,00	11 439,00
75023	6060	20 000,00	13 345,00	20 000,00	7 962,99
75095	6050	100 000,00	16 625,98	846 297,24	816 312,35
75095	6057	1 632 754,32	0,00	2 635 000,00	2 629 256,25
75095	6059	1 182 884,53	0,00	485 000,00	463 986,40
75404	6170	-	-	21 500,00	21 500,00
75411	6170	6 000,00	0,00	-	-
75412	6050	208 700,00	208 693,19	30 000,00	27 060,00
75412	6060	-	-	18 000	18 000,00
75412	6067	-	-	2 550,00	0
75412	6069	-	-	19 450,00	0
75412	6230	39 000,0	0,00	216 732,40	46 732,40
75814	6660	1 019 260,89	1 019 259,46	7 609 006,61	7 609 006,60
75818	6800	200 000,00	0,00	-	-
80101	6060	22 200,00	19 094,78	7 200,00	7 200,00
80104	6050	-	-	69 000,00	0,00
85154	6060	25 607,00	25 607,00	-	-
85195	6050	67 650,00	67 650,00	67 650,00	0
85305	6050	-	-	25 000,00	0
90002	6060	269 555,00	269 554,50	-	-
90004	6050	321 237,50	117 008,77	355 700,00	315 319,62
90095	6010	586 000,00	0,00	625 000,00	625 000,00
90095	6050	1 737 799,18	145 753,00	5 603 430,03	4 512 996,19
90095	6057	1 446 552,84	243 450,00	7 806 510,00	7 603 021,14
90095	6059	1 584 747,97	181 650,00	2 657 278,00	2 544 340,39
92120	6050	5 800 607,00	5 662 650,50	50 200,00	190,00
92195	6050	427 035,00	278 377,03	461 636,78	256 815,40
92195	6230	34 644,05	34 644,05	-	-
92601	6050	7 000,00	0,00	35 000,00	7 000,00
<b>RAZEM wydatki inwestycyjne:</b>		<b>23 264 841,28</b>	<b>14 140 740,37</b>	<b>37 677 078,73</b>	<b>34 688 554,74</b>
WYDATKI BUDŻETOWE OGÓŁEM:		46 859 497,46	35 055 843,10	62 841 467,69	57 997 815,55



Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem (%):	-	40,34	-	59,81
--	---	-------	---	-------

Szczegółowy zakres zadań inwestycyjnych realizowanych w 2015 roku przez kontrolowaną jednostkę o łącznej wartości 34 688 554,74 zł (plan: 37 677 078,73 zł) przedstawiono w załączniku nr 49 protokołu kontroli. Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem wyniósł prawie 60 % (59,81%).

### Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2014-2015

Źródła finansowania inwestycji	2014 rok (zł)	2015 rok (zł)
Środki własne z budżetu	4 054 160,45	12 558 468,54
Dotacje	5 500 233,81	1 229 603,30
— Środki z budżetu Unii Europejskiej	915 718,29	10 851 244,54
— Inne (pożyczki/ kredyty)	3 670 627,82	10 049 238,36
RAZEM:	14 140 740,37	34 688 554,74

### Ewidencja księgowa wydatków inwestycyjnych

Ewidencja księgowa kosztów inwestycji prowadzona była na koncie 080 zapisem komputerowym. Wyodrębniono oddzielnie każde zadanie inwestycyjne, zachowując ciągłość księgowania narastająco od rozpoczęcia do zakończenia zadania. Prowadzona odrębnie ewidencja księgowa na każde zadanie umożliwiała ustalenie wartości środka trwałego uzyskanego w wyniku inwestycji. Do każdego zadania inwestycyjnego prowadzona była ewidencja na koncie 800 – fundusz jednostki, na którym księgowano wpływy dotacji i środków przeznaczonych na finansowanie danego zadania inwestycyjnego (strona Ma konta 800).

Wydatki poniesione z tytułu realizowanych inwestycji ewidencjonowano na koncie 080 - inwestycje. Do ww. konta syntetycznego prowadzone są konta analityczne w podziale na poszczególne zadania inwestycyjne. Zobowiązania z tytułu wykonanych i niezapłaconych robót budowlanych i dostaw związanych z realizacją inwestycji księgowane są na koncie syntetycznym 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami oraz na kontach analitycznych, w podziale na poszczególnych kontrahentów. Wyodrębniono oddzielnie każde zadanie inwestycyjne, zachowując ciągłość księgowania narastająco od rozpoczęcia do zakończenia zadania.

Ewidencja księgowa wydatków inwestycyjnych przedstawia się następująco:

- 1) zaksięgowanie kosztów inwestycyjnych (faktura za wykonane roboty, usługi, dostawy):  
Wn 080/według zadania inwestycyjnego,  
Ma 201/poszczególni kontrahenci,
- 2) zapłata za fakturę:





Wn 201/kontrahent,  
Ma 130 - rachunek bieżący jednostki,  
równowartość dokonanego wydatku:  
Wn 810-01/według zadania inwestycyjnego,  
Ma 800-02 - fundusz inwestycyjny,

3) rozliczenie kosztów inwestycyjnych:

Wn 011  
Ma 080.

### Organizacja procesu inwestycyjnego

Zgodnie ze strukturą organizacyjną kontrolowanej jednostki za prawidłowe przygotowanie do realizacji inwestycji oraz sprawowanie nadzoru nad ich przebiegiem oraz za prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych odpowiadają pracownicy zatrudnieni na samodzielnych stanowiskach pracy ds. realizacji inwestycji w osobach: Pani EDYTA BINKIEWICZ – główny specjalista, ADAM PRZYTUŁA – główny specjalista, Pan MATEUSZ LEŚNIEWSKI - podinspektor oraz Pani ALEKSANDRA BOROWSKA – p.o. Sekretarza Miasta.

Kontrolowana jednostka nie opracowała regulaminu udzielania zamówień publicznych nieprzekraczających wartości wskazanej w art.4 ust.8 ustawy. W załącznikach nr 1 do zarządzeń nr 66/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku (obowiązującego do dnia 31 grudnia 2015 roku) oraz nr 133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku (obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku) w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową, Burmistrz Miasta wprowadził procedury kontroli dotyczącej operacji finansowych i gospodarczych w Urzędzie Miasta w Uniejowie. We wskazanych uregulowaniach zapisano, iż zamówienia publiczne na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości do 30.000,00 euro (wcześniej 14.000,00 euro), należy poprzedzać procedurą rozpoznania cenowego zwracając się do co najmniej dwóch wykonawców. Powyższej zasady nie stosuje się w wyjątkowych sytuacjach, nie możliwych do przewidzenia, w szczególności w przypadkach: [1] natychmiastowego wykonania zamówienia publicznego w związku z wystąpieniem klęsk żywiołowych i innych zdarzeń losowych; [2] potrzeby pilnego wykonania zamówienia publicznego; [3] możliwości wykonania zamówienia publicznego tylko przez jednego wykonawcę, [4] innych uzasadnionych przyczyn technicznych, gospodarczych, związanych z realizacją zamówienia publicznego.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że „przy wydatkowaniu środków publicznych poniżej wartości ustawowych przestrzega się zasad wynikających z przepisów o finansach publicznych oraz podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości. Ponadto na stronie BIP Urzędu Miasta – w zakładce zamówienia publiczne – wydzielone są kategorie: [1] zapytania ofertowe poniżej kwoty określonej w art.4 ust.8; [2] zapytania o poziom cen rynkowych w celu oszacowania wartości zamówienia; [3] zapytania ofertowe zgodne z wytycznymi kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR. Udzielając zamówień publicznych przestrzega się przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową. Ponadto dla projektów współfinansowanych z Unii Europejskiej (PROW, RPO, EFS i innych), Gmina jako beneficjent zobowiązana



*jest do przestrzegania zasad określonych w wytycznych programowych. Wytyczne te, w zależności od rodzaju programu, mają różne zasady dotyczące udzielania zamówień o wartości niższej od kwoty wskazanej w art.4 ust.8 ustawy PZP”.*

*Wyjaśnienie złożone przez p.o. Sekretarza Miasta Panią Aleksandrę Borowską w dniu 9 sierpnia 2016 roku stanowi załącznik nr 50 protokołu kontroli.*

Zamawiający sporządzał sprawozdania roczne o udzielonych zamówieniach, o których mowa w art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 2164). Sprawozdania przekazywano do Urzędu Zamówień Publicznych w terminie wskazanym w art. 98 ust.2 powoływanej ustawy. Sprawozdania zostały sporządzone na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. z 2013 r. poz. 1530);

- ze sprawozdania za rok 2015 wynika, że zamawiający udzielił 22 zamówienia publiczne (wedle procedury przewidzianej w ustawie) na łączną kwotę 6.060.425,52 zł (z tego: 13 na roboty budowlane – o wartości 4.573.406,53 zł oraz 9 na usługi – 1.487.018,99 zł);
- ze sprawozdania za rok 2014 wynika, że zamawiający udzielił 68 zamówień publicznych (wedle procedury przewidzianej w ustawie) na łączną kwotę 27.441.798,97 zł (roboty budowlane [8] – 24.268.365,27 zł, dostawy [1] – 219.150,00 zł, usługi [13] – 2.954.283,70 zł).

Zarządzeniem nr 52/2014 z dnia 3 września 2014 roku Burmistrz Miasta powołał czteroosobową stałą komisję przetargową do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych przez Gminę Uniejów, której przewodniczy Pani Aleksandra Borowska. Komisja ma za zadanie przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 września 2004 roku Prawo zamówień publicznych, a w szczególności ocenę spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, a także badanie i ocenę ofert. Regulamin pracy komisji przetargowej stanowi załącznik do ww. zarządzenia Burmistrza Miasta Uniejów.

Kontrolą objęto realizacje następujących inwestycji o łącznej wartości 1.422.167,96:  
[1] Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów w miejscowości Lekaszyn, gm. Uniejów – 427.270,74 zł; [2] Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Uniejów – 994.897,22 zł.

### **Ad [1] Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn gm. Uniejów**

Rozpoczęcie procesu inwestycyjnego

Decyzją nr 100/2013 (znak: BI.6740.263.54.2013) z dnia 17 maja 2013 roku, działający z upoważnienia Starosty Poddębickiego Jerzy Patora, inspektor w Wydziale Budownictwa, Inwestycji i Zamówień Publicznych zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla Gminy Uniejów, obejmującego „Przebudowę drogi



gminnej 111177E w m. Leksaszyn”, przewidzianej do realizacji na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym gruntu 524 w obrębie Leksaszyn gm. Uniejów.

Decyzją nr 102/2013 (znak: BI.6740.263.56.2013) z dnia 17 maja 2013 roku, działający z upoważnienia Starosty Poddębickiego Jerzy Patora, inspektor w Wydziale Budownictwa, Inwestycji i Zamówień Publicznych zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla Gminy Uniejów, obejmującego „Przebudowę drogi gminnej 111177E w m. Leksaszyn”, przewidzianej do realizacji na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi gruntów 164 i 524 w obrębie Leksaszyn gm. Uniejów.

W dniu 17 marca 2015 roku Burmistrz Gminy Uniejów Józef Kaczmarek zgłosił do Starostwa Powiatowego w Poddębicach zamiar rozpoczęcia w dniu 27 kwietnia 2015 roku robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, a mianowicie: wykonanie nakładki asfaltowej wraz z wykonaniem zjazdów i poboczy w zakresie nie wymagającym zmiany granic pasa drogowego, zlokalizowanych na działce nr 524, w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi gminnej nr 111177E w m. Leksaszyn”. Zgłoszenie rozpatrzono pozytywnie bez uwag w dniu 25 marca 2015 roku.

#### Planowane nakłady na realizację zadania inwestycyjnego

Zgodnie z załącznikiem nr 5 „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w roku 2015” do uchwały nr III/27/2014 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 19 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Uniejów na 2015 rok limit wydatków w 2015 roku na zadanie „Przebudowa dróg na terenie Gminy Uniejów” realizowane w latach 2011-2015, w Dziale 600, Rozdziale 60016, § 6050 wynosił 77.000,00 zł.

Uchwałą nr V/42/2015 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 26 stycznia 2015 roku w sprawie zmian do budżetu gminy Uniejów do planu wydatków majątkowych na rok 2015 wprowadzono zadanie inwestycyjne „Przebudowa drogi gminnej nr 111177E w m. Leksaszyn gmina Uniejów” i zaplanowano na ten cel kwotę 4.000,00 zł.

Uchwałą nr VI/53/2015 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 19 lutego 2015 roku w sprawie zmian do budżetu gminy Uniejów na rok 2015 zmieniono nazewnictwo zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi gminnej nr 111177E w m. Leksaszyn gmina Uniejów” na nazwę „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Leksaszyn gmina Uniejów”.

Uchwałą nr XII/96/2015 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 25 czerwca 2015 roku w sprawie zmian do budżetu gminy Uniejów na rok 2015 planowane wydatki w 2015 roku na zadanie inwestycyjne „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Leksaszyn gmina Uniejów” zwiększono do kwoty 504.000,00 zł, z tego: ze środków własnych do kwoty 287.360,00 zł, z dotacji na kwotę 216.640,00 zł.

Uchwałą nr XV/112/2015 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 31 lipca 2015 roku w sprawie zmian do budżetu gminy Uniejów na rok 2015 planowane wydatki w 2015 roku na zadanie inwestycyjne „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Leksaszyn gmina Uniejów” zmniejszono do kwoty 434.000,00 zł, z tego: ze środków własnych do kwoty 217.360,00 zł, z dotacji na kwotę 216.640,00 zł.

Uchwałą nr XV/126/2015 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 27 października 2015 roku w sprawie zmian do budżetu gminy Uniejów na rok 2015 planowane wydatki w 2015 roku na zadanie inwestycyjne „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów



rolnych w m. Lekaszyn gmina Uniejów” zmniejszono do kwoty 419.000,00 zł, z tego: ze środków własnych do kwoty 202.360,00 zł, z dotacji na kwotę 216.640,00 zł.

#### Umowa o dofinansowanie zadania inwestycyjnego

W dniu 9 lipca 2015 roku pomiędzy Województwem Łódzkim, reprezentowanym przez Wicemarszałka Województwa Łódzkiego Artura Bagieńskiego i Zastępcę Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Andrzeja Woźniaka, a Gminą Uniejów reprezentowaną przez Józefa Kaczmarka – Burmistrza Gminy podpisana została umowa nr 162/RŚ/2015 na podstawie której przyznano Gminie środki z budżetu województwa w formie dotacji w kwocie 216.640,00 zł, z przeznaczeniem na modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn o długości 1,597 km. Środki budżetu województwa nie mogły przekroczyć 60% udokumentowanych kosztów kwalifikowanych zadania. Termin rozpoczęcia zadania od dnia 27 lutego 2015 roku, a termin zakończenia robót i złożenia dokumentów rozliczeniowych zadania do dnia 15 października 2015 roku. Dotowany został zobowiązany do przedłożenia: [1] dokumentacji technicznej, zawierającej mapę ewidencyjną z zaznaczonym fragmentem wykonanej drogi, opis techniczny, przekrój konstrukcyjny, [2] oświadczenia podpisanego przez Dotowanego, z treści którego będzie wynikało, że w dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji znajdują się: decyzja o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie robót, dokumentacja zgodna z zamówieniami publicznymi, umowa na wykonanie prac, [3] rachunków, faktur VAT wraz z potwierdzeniem zapłaty, [4] kosztorys powykonawczy, [5] protokół odbioru robót podpisany przez wszystkie osoby uczestniczące w odbiorze, w tym: przedstawiciela Dotowanego i inspektora nadzoru.

Umowy zawarte w związku z realizacją zadania inwestycyjnego i wydatki poniesione na ich podstawie]

#### Dokumentacja projektowa

W rezultacie dokonania przez Gminę Uniejów w dniu 5 stycznia 2012 roku wyboru oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Burmistrz Miasta Uniejów zawarł w dniu 16 stycznia 2012 roku, z kontrasygnatą Skarbnika Gminy umowę z wybranym wykonawcą tj. firmą „Usługi Projektowe, Budownictwo, Drogownictwo, Instalacje, z siedzibą ul. Dworcowa 5D/7, 99-100 Łęczyca na opracowanie wielobranżowego projektu budowlano-wykonawczego wraz z kosztorysami i specyfikacjami technicznymi. Szczegółowy zakres prac obejmował wykonanie: [1] map do celów projektowych, [2] projektów budowlanych i wykonawczych, [3] projektów branżowych wynikających z uzgodnień o zatwierdzonych przez Zamawiającego rozwiązaniach projektowych, [4] specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, [5] przedmiarów robót i kosztorysów inwestorskich dla wszystkich opracowań i branż, [6] studium wykonalności, sporządzonego zgodnie z dokumentem „Zasady dotyczące przygotowania studiów wykonalności w zakresie infrastruktury drogowej w ramach RPO WŁ 2007-2013”, [7] uzyskanie wszelkich uzgodnień, decyzji, opinii, raportów wraz ze złożeniem wniosku pozwolenia na budowę, [8] pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją zadań. Projekt obejmował 15 odcinków dróg i ulic zlokalizowanych na terenie gminy i miasta Uniejów (szczegółowo wskazanych w załączniku do umowy, w



tym: 2 odcinki dróg o łącznej długości ok. 1,0 km położonych w m. Lekaszyn (Lekaszyn nr 111177E ok. 0,35 km i Lekaszyn do Boru ok. 0,65 km). Wynagrodzenie wykonawcy określone zostało zgodnie z przetargiem na kwotę brutto 181.525,86 zł, (w tym: odcinki dróg w m. Lekaszyn na kwotę 11.070,00 zł ), płatne w dwóch częściach: 90% za dokumentację projektową niezbędną do złożenia wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę; 10% po uzyskaniu prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Termin wykonania dokumentacji projektowej niezbędnej do złożenia wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę i doprowadzenia do wszczęcia postępowania o wydanie tej decyzji wyznaczono na 7 miesięcy od daty podpisania umowy.

Aneksami podpisanymi w dniu 23 sierpnia 2012 roku zmieniono termin wykonania umowy do dnia 29 marca 2013 roku, a aneksem nr 2, podpisanym w dniu 28 marca 2013 roku do dnia 15 grudnia 2015 roku. Z aneksu nr 2 do umowy wynikało, że zmiany terminu wykonania umowy dokonano z uwagi na przedłużające się procedury uzyskania pozwolenia na budowę, w związku z trwającymi podziałami działek na poszerzenie pasa drogowego. Ponadto – zgodnie z §2 aneksu nr 2 Zamawiający zrezygnował z wymogu pozwolenia na budowę drogi gminnej – ul. Towarzystwa Przyjaciół Uniejowa, z uwagi na brak możliwości uzgodnienia włączenia ulicy TPU do drogi krajowej nr 72. W celu uzgodnienia włączenia ulicy TPU do drogi krajowej nr 72 wymagana jest budowa skrzyżowania na tych drogach.

Dokumentacja projektowa na dwa odcinki dróg zlokalizowanych w m. Lekaszyn niezbędna do uzyskania pozwolenia na budowę wykonana została w maju 2013 roku. Protokół zdawczo-odbiorczy z przekazania dokumentacji dla dróg: nr 111177E Lekaszyn, nr 111177E Lekaszyn do Boru, nr 111152E Spycimierz – łęg Baliński, nr 111161E Felicjanów – Las na granicy Gminy, nr 111177E Zaborów, nr 111160E Kozanki Wielkie i ulica Towarzystwa Przyjaciół Uniejowa – obejmujący projekty budowlano-wykonawcze wraz z kosztorysami i specyfikacjami technicznymi został sporządzony i podpisany przez strony w dniu 26 sierpnia 2015 roku.

Za wykonanie ww. projektów wykonawca przedłożył faktury:

- fakturę VAT nr 13/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 roku na kwotę brutto 77.490,00 zł (w tym: odcinki dróg w m. Lekaszyn na kwotę 11.070,00 zł). Do ww. faktury wykonawca projektu przedłożył fakturę korygującą nr 1/2015 z dnia 28 września 2015 roku na podstawie której zmniejszona została wartość faktury z dnia 26 sierpnia 2015 roku o kwotę 490,00 zł tj. do kwoty 77.000,00 zł. Zapłaty za fakturę w kwocie 77.000,00 zł dokonano przelewem w dniu 29 września 2015 roku (WB nr 192/2015). Wydatek mieścił się w limicie wydatków majątkowych na 2015 rok, o którym mowa w wstępie zaopiniowania.
- fakturę VAT nr 18/2015 z dnia 8 grudnia 2015 roku na kwotę brutto 490,00 zł, zapłaconą przelewem w dniu 30 grudnia 2015 roku (WB 257/2015).

Ww. faktury zostały opisane pod kątem trybu udzielenia zamówienia i zgodności z umową oraz sprawdzone merytorycznie przez Pana Adama Przytułę. Skarbnik Gminy Arleta Pietrzak podpisała się pod pieczęcią „sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym” oraz wspólnie z Zastępcą Burmistrza Piotrem Majerem pod klauzulą zatwierdzającą do wypłaty.

Łączna kwota w wysokości 77.490,00 zł za wskazaną na fakturach dokumentację projektową była zgodna z ofertą wykonawcy.



### Wybór wykonawcy dokumentacji projektowej na odcinek drogi Lekaszyn - nakładka

W dniu 28 stycznia 2015 roku zapytanie ofertowe wraz ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia i wzorem formularza ofertowego wywieszono, zgodnie z adnotacją złożoną na zaproszeniu przez Justynę Bródka Przytuła (podinspektor ds. zarządzania drogami) - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta w dniu 28 stycznia 2015 roku. Przedmiotem zamówienia było opracowanie dokumentacji dot. przebudowy drogi gminnej nr 111177E na odcinku ok. 630 m, w zakres której wchodziło sporządzenie: aktualnych map, projektu budowlano-wykonawczego, projektu stałej organizacji ruchu, projektu realizacji ruchu na czas budowy, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, przedmiaru robót i kosztorysu inwestorskiego, uzyskanie wszelkich uzgodnień, decyzji, opinii oraz pełnienie nadzoru autorskiego. Termin realizacji zamówienia do dnia 23 lutego 2015 roku.

Ponadto, w przedłożonej dokumentacji na okoliczność wyboru projektanta znajdowały się dokumenty: [1] potwierdzenie przesłania w dniu 28 stycznia 2015 roku zaproszeń ofertowych e-mailem na adresy: skrzaku@interia.pl, projbudkom@jemar.pl, cz.buczak@interia.pl, [2] dwie oferty z datą wpływu 4 lutego 2015 roku (terminem złożenia ofert wg zaproszenia był dzień 4 lutego 2015 roku, godzina 16:00), a mianowicie: przesłana drogą elektroniczną oferta Rafała Skrzaka, prowadzącego działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „PROJEKT” z siedzibą w Poddębicach – cena oferty brutto 2.950,00 zł oraz przesłana pocztą oferta Zbigniewa Janaszczyka, prowadzącego działalność pod nazwą „PROJBUDKOM” z siedzibą w Kaliszu – cena oferty brutto 9.840,00 zł, [4] protokół z przeprowadzonego zapytania ofertowego z dnia 5 lutego 2015 roku, zatwierdzony przez Burmistrza, z którego wynika, że na wykonawcę usługi wybrano Rafała Skrzaka, [5] zawiadomienia o wyborze oferty przesłane w dniu 6 lutego 2015 roku e-mailem na adres skrzaku@interia.pl, projbudkom@jemar.pl.

Umowa pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Józefa Kaczmarską, z kontrasygnatą Skarbnika Gminy Arlety Pietrzak, a Rafałem Skrzakiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „PROJEKT” z siedzibą w Poddębicach, ul. Wrzosowa 43 na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 111177E w m. Lekaszyn, gm. Uniejów” podpisana została w dniu 6 lutego 2015 roku. Zakres prac projektowych, termin wykonania usługi oraz wynagrodzenie wykonawcy zawarte w umowie były zgodne z zaproszeniem ofertowym i ofertą wykonawcy. Strony ustaliły, że zapłata za wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzgodnieniami nastąpi w częściach: [1] 70% za dokumentację projektową niezbędną do wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, [2] **30% po skutecznym udzieleniu przez Zamawiającego zamówienia na roboty budowlane lub po upływie 1 roku od daty podpisania niniejszej umowy.** W umowie zawarte zostały postanowienia o karach umownych płatnych przez wykonawcę m.in.: [1] za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 0,2% wynagrodzenia umownego za każdego dzień zwłoki, [2] za zwłokę w usunięciu stwierdzonych wad 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki.

Dokumentacja projektowa została przekazana protokolarnie **w dniu 2 marca 2015 roku, tj. 7 dni po terminie.** Ze strony zamawiającego dokumentację przyjęła Justyna Bródka Przytuła.



Za wykonanie dokumentacji projektowej wykonawca przedłożył rachunek nr 1/03/2015 z dnia 2 marca 2015 roku na kwotę 2.065,00 zł (70% wynagrodzenia umownego), zapłacony przelewem w dniu 7 kwietnia 2015 roku (WB 68/2015). Ww. faktura została opisana pod kątem trybu udzielenia zamówienia i zgodności z umową oraz sprawdzona merytorycznie przez podinspektora ds. zarządzania drogami Justynę Bródka Przytuła. Skarbnik Gminy Arleta Pietrzak podpisał się pod pieczętką „sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym” oraz wspólnie z Zastępcą Burmistrza Piotrem Majerem pod klauzulą zatwierdzającą do wypłaty.

**Do czasu niniejszej kontroli wykonawca dokumentacji nie wystawił, mimo upływu umownego terminu rachunku na pozostałą kwotę za wykonany projekt w wysokości 885,00 zł. Jednocześnie zamawiający nie naliczył wykonawcy kar umownych za nieterminowe przekazanie dokumentacji projektowej, które po wypłacie pełnego wynagrodzenia powinny wynosić 41,30 zł (2.950,00 x 0,2% x 7 dni zwłoki).**

#### Umowy o roboty budowlane

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w dniu 14 lipca 2015 roku na kwotę netto 542.462,65 zł tj. równowartość 128.396,57 Euro, na podstawie zaktualizowanych kosztorysów inwestorskich sporządzonych przez wykonawcę dokumentacji projektowej w dniu 14 lipca 2015 roku.

Przedmiot zamówienia: „Przebudowa drogi gminnej nr 111177R w m. Lekaszyn, realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn, gm. Uniejów” łącznej długości 1.578,50 m.

#### Zakres robót:

1. Odcinek I – Lekaszyn do Boru – działka nr 164 obręb Lekaszyn- odcinek drogi o długości 618,50m, szerokość jezdni o nawierzchni bitumicznej 4,00m. Zakres prac obejmuje: roboty przygotowawcze, w tym: mechaniczne ścinanie drzew i karczowanie krzaków z robotami towarzyszącymi; rozebranie istniejącego przepustu drogowego wraz z wybudowaniem nowego; profilowanie i zagęszczenie istniejącego podłoża; wykonanie górnej warstwy podbudowy z kruszyw łamanych o grubości 10 cm; wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych o grubości 4 cm (warstwa wiążąca); wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych o grubości 4 cm (warstwa ścieralna) KR3; wykonanie poboczy z kruszywa łamanego o grubości 15 cm; wykonanie oznakowania pionowego; oczyszczenie rowu.
2. Odcinek II - Lekaszyn - nakładka- działka nr 524 obręb Lekaszyn- odcinek drogi o długości 624,00 m, szerokość jezdni o nawierzchni bitumicznej 4,00m. Zakres prac obejmuje: wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych o grubości 4 cm (warstwa ścieralna) KR3; wykonanie poboczy i zjazdów indywidualnych.
3. Odcinek III -Lekaszyn do wału – działka nr 524 obręb Lekaszyn- odcinek drogi o długości 336m, szerokość jezdni o nawierzchni bitumicznej 4,00m. Zakres prac obejmuje wykonanie: roboty przygotowawcze, w tym: m.in. karczowanie krzaków z robotami towarzyszącymi; profilowanie i zagęszczenie istniejącego podłoża; wykonanie górnej warstwy podbudowy z kruszyw łamanych o grubości



10 cm; wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych o grubości 4 cm (warstwa wiążąca); wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych o grubości 4 cm (warstwa ścieralna) KR3; wykonanie zjazdów indywidualnych.

Wykonawca robót budowlanych wybrany został w przetargu nieograniczonym, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 16 lipca 2015 roku, rozstrzygniętym w dniu 12 sierpnia 2015 roku,

*Podstawowe informacje o ww. zamówieniu publicznym oraz zgodność z prawem postępowania zamawiającego przy udzieleniu zamówienia zostały szczegółowo opisane w załączniku nr 51 protokołu kontroli.*

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje:

- 1) Z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że cena za roboty budowlane jaką winien podać wykonawca ma charakter ryczałtowy i powinna zawierać wszystkie niezbędne koszty do wykonania zamówienia wynikające wprost z załączonego opisu przedmiotu zamówienia, jak również w nim nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia. Dlatego zamawiający zalecał, aby wykonawcy przed przystąpieniem do wyceny dokonali wizji w terenie, a przedmiary załączone do postępowania potraktowali pomocniczo. Jednocześnie pomimo wskazania w SIWZ, że cena oferty jest ceną ryczałtową zamawiający zażądał od wykonawców załączenia do oferty kosztorysu ofertowego, jako jednego z dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie opisano celu, jakiemu służyć będzie kosztorys ofertowy, którego żądano od wykonawców. W trakcie oceny ofert komisja przetargowa dokonała sprawdzenia zgodności złożonego kosztorysu ofertowego z ceną ryczałtową wskazaną na formularzu ofertowym. W ofercie złożonej przez SIDROG sp. z oo. z siedzibą Domaniew komisja przetargowa dopatrzyła się pomyłek rachunkowych i dokonała ich poprawienia, w wyniku czego cena ofertowa uległa zmianie z kwoty brutto 439.276,91 zł do kwoty 439.254,83 zł (wykonawca wyraził zgodę na poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej w piśmie z dnia 10 sierpnia 2015 roku).**

**W związku z powyższymi ustaleniami wskazać należy, że w sytuacji, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe, kosztorys ofertowy może mieć jedynie charakter informacyjny i pomocniczy. Potwierdzają to wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, w których KIO wskazuje m.in.:**

- „zasadą jest, iż przy wynagrodzeniu ryczałtowym kosztorysy załączane do oferty mają charakter informacyjny, a braki w nich nie są podstawą do jej odrzucenia....” (KIO 1673/11);**
- „brak jednego z kosztorysów ofertowych nie wpływa na ocenę, czy treść oferty Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ. Na treść oferty nie wpływa bowiem sama okoliczność, czy do oferty załączono określony dokument wskazany w SIWZ, lecz należy każdorazowo badać, jaki wpływ ma ten brakujący dokument na treść oferty rozumianą jaką**





**zakres przyszłego świadczenia wykonawcy. W sytuacji, gdy cena oferty jest ceną ryczałtową, kosztorys, który należy załączyć do oferty, co do zasady nie jest treścią oferty – bowiem nie wynika z niego zakres świadczenia wykonawcy...” (KIO/UZP 139/10);**

– „w sytuacji gdy cena jest ceną ryczałtową, wady dokumentów, na podstawie których dokonano jej wyliczenia, nie mają znaczenia dla poprawności oferty, a kosztorys ma jedynie znaczenie pomocnicze” (KIO/UZP 345/09);

– „w związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, zamawiający nie ma podstaw do odrzucenia oferty z powodu występujących w jej kosztorysie ofertowym rozbieżności w stosunku do kosztorysu nakładczego w zakresie rodzaju wycenionych materiałów i ich ilości” (KIO/UZP/ZO/0-290/06);

– „domaganie się przez zamawiającego kosztorysu może mieć uzasadnienie tylko jako materiał informacyjno-pomocniczy. Przy cenie ryczałtowej kosztorys nie może być podstawą do oceny ofert” (KIO/UZP/ZO/0-430/06).

*AKTA KONTROLI [A-26, s. 569-610]: Kserokopie: specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Z wyjaśnienia Pani Aleksandry Borowskiej – p.o. Sekretarza Miasta wynika, że kosztorys ofertowy nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Kontrolujące potwierdzają, że wyjaśnienie w tym względzie jest słuszne. Nie mniej jednak to zamawiający w SIWZ (rozdział VI pkt A5 – „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”) wymienił również kosztorys ofertowy. Powyższe oznacza, że opracowując specyfikację istotnych warunków zamówienia – nie dołożono należytej staranności.

**2) Wykonawcą ww. zadania inwestycyjnego wybrana została firma MARKBUD sp. zoo. z siedzibą ul. Targowa 7, 99-200 Poddębice za cenę brutto 404.295,74 zł (najniższa cena ze złożonych ofert). Cena wybranej oferty w stosunku do wartości zamówienia brutto, stanowiącej kwotę 667.229,06 zł (wartość zamówienia netto 542.462,65 zł + podatek VAT 23% na kwotę 124.766,41 zł) stanowiła 60,59% i była niższa od wartości zamówienia o 39,41%.**

**W związku z powyższym wskazać należy, że ze względu na okoliczność, że cena ofertowa była niższa o 39,41% od wartości szacunkowej zamówienia brutto i przekraczała 30% limit, zamawiający miał obowiązek (czego nie uczynił) wszcząć procedurę na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, co do ceny ofertowej. Wskazany przepis stanowi - jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów,**

**dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. nr 200, poz. 1679, z 2004 r. nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. nr 157, poz. 1314); 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Stosownie do zapisu w ust.2 – obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Podkreślić należy, że w świetle wskazanego przepisu zamawiający zobowiązany był wystąpić o udzielenie wyjaśnień do wszystkich wykonawców, którzy zaoferowali cenę niższą o 30% od wartości szacunkowej zamówienia brutto. W omawianym przypadku dotyczyło to również oferty złożonej przez SIDROG sp. z oo. z siedzibą w Domaniewie – cena oferty niższa o 34,16% od wartości szacunkowej zamówienia brutto)<sup>122</sup>.**

Umowa nr 272.14.2015 z wybranym wykonawcą, tj. MARKBUD sp. z oo. z siedzibą w Poddębicach, ul. Targowa 7 podpisana została w dniu 20 sierpnia 2015 roku. Ze strony Zamawiającego umowę podpisał Burmistrz Józef Kaczmarek, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Arlety Pietrzak. Zgodnie z § 1 umowy Wykonawca zobowiązał się do wykonania robót budowlanych, związanych z przebudową drogi gminnej nr 111177E w m. Lekaszyn, realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn, gm. Uniejów”, składającej się z 3 odcinków: Lekaszyn do Boru (długości 618,50 m),

<sup>122</sup> W wyroku z dnia 9 lutego 2015 roku, sygn. KIO 165/15 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła:

„Wskazanie w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wyznacznika „wartość zamówienia”, w ocenie Izby, biorąc pod uwagę dotychczasową wykładnię tego pojęcia, w kontekście konieczności oceny podejrzenia rażąco niskiej ceny, należy interpretować jako wartość szacunkową danego, konkretnego zamówienia, które będzie określone przedmiotem świadczenia (a więc chodzi o wartość szacunkową z odliczeniem wartości przewidywanych zamówień uzupełniających), jednakże obliczoną z należytą starannością, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp jako wartość netto, do której to wartości w celu porównywalności tej wartości z wartością ofert złożonych w postępowaniu należy doliczyć kwotę podatku VAT, właściwą dla danego przedmiotu zamówienia. Porównanie bowiem wartości szacunkowej **netto** z wartością ofert - zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915) - określanych w kwotach brutto, prowadziłyby do konieczności oceny nieporównywalnych de facto elementów i w konsekwencji niewymiernych wyników tej oceny. Tak więc interpretacja pojęcia „wartość zamówienia” literalnie ze znaczeniem tego pojęcia, jakie mu nadaje art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, szczególnie w sytuacji określonej w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, prowadziłyby do nieracjonalnych wniosków, nonsensów (wykładnia ad absurdum). Z tych też względów wydaje się zasadnym zastosowanie w tym względzie innych metod wykładni i w efekcie przyjęcie, że dla celów porównawczych i oceny czy konkretna cena ofertowa nie jest rażąco niska zasadnym jest „ubruttowanie” szacunku zamawiającego. Na marginesie tylko – dla zobrazowania w pełnym zakresie tej kwestii - zauważyć należy, że z pewnością nieuzasadnionym jest porównywanie ceny ofertowej wprost do kwoty podawanej przez zamawiającego - zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp - bezpośrednio przed otwarciem **ofert**, tj. kwoty na sfinansowanie zamówienia. Kwota podawana na otwarciu ofert przez zamawiającego stanowi jedynie odzwierciedlenie jego możliwości finansowych związanych z realizacją zamówienia w danym momencie postępowania i ma służyć zabezpieczeniu interesów wykonawców przed nieuzasadnionym unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powodu rzekomego braku środków na jego sfinansowanie. Kwota ta nie stanowi wprost - biorąc pod uwagę regulacje ustawy Pzp - należytego szacunku przedmiotu zamówienia, jak ma to miejsce w przypadku wartości (szacunkowej) zamówienia obliczonej zgodnie z art. 32 i następnymi ustawami Pzp”.



Lekaszyn (nakładka) długości 624 m, Lekaszyn (do wału) długości 336 m – zgodnie ze szczegółowym opisem i zakresem przedmiotu zamówienia zawartym w dokumentacji projektowej, a także wytycznymi określonymi w SIWZ, z obowiązującymi normami, sztuką budowlaną, przepisami BHP oraz poleceniami inspektora nadzoru inwestorskiego.

W § 7 umowy określone zostało wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy w wysokości brutto 404.295,74 zł brutto. Rozliczenie za wykonane i odebrane roboty nastąpi fakturą końcową, płatną w terminie 30 dni od przedłożenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury, wystawionej w terminie 7 dni od daty sporządzenia protokołu odbioru końcowego.

Termin wykonania przedmiotu umowy: 1) rozpoczęcie – w dniu podpisania umowy, 2) zakończenie w terminie do 30 września 2015 roku.

Wykonawca udzielił Zamawiającemu 78 – miesięcznej gwarancji na wykonany przedmiot umowy. Na okres gwarancji wykonawca przedłużył okres rękojmi.

*AKTA KONTROLI [A-27, s. 611-629]: Kserokopia umowy nr 272.14.2015 z dnia 20 sierpnia 2015 roku o roboty budowlane.*

Za wykonanie robót budowlanych objętych ww. umową o roboty budowlane wykonawca przedłożył fakturę VAT 0079 z dnia 2 października 2015 roku na kwotę brutto 404.295,74 zł. Roboty objęte fakturą zostały odebrane komisyjnie bez zastrzeżeń w dniu 2 października 2015 roku. Zapłacono za fakturę przelewem w dniu 13 października 2015 roku (WB nr 202/2015). Ww. faktura została opisana pod kątem trybu udzielenia zamówienia i zgodności z umową oraz sprawdzona merytorycznie przez podinspektora ds. zarządzania drogami Justynę Bródka Przytuła. Skarbnik Gminy Arleta Pietrzak podpisała się pod pieczętką „sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym” oraz wspólnie z Zastępcą Burmistrza Piotrem Majerem pod klauzulą zatwierdzającą do wypłaty.

#### Umowa o nadzór inwestorski

W dniu 13 sierpnia 2015 roku zapytanie ofertowe, wraz ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia i wzorem formularza ofertowego wywieszono, zgodnie z adnotacją złożoną na zaproszeniu przez Justynę Bródka Przytuła (podinspektor ds. zarządzania drogami) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta w okresie od 13 sierpnia do 18 sierpnia 2015 roku. Zaproszenia do składania ofert przesłano pocztą elektroniczną na adresy e-mailowe : [1] kuba@pilamis.pl, [2] cz.buczak@interia.pl, [3] wektor.jb@wp.pl, [4] r.michalski@interia.pl.

Przedmiotem zamówienia, zgodnie z zaproszeniem do składania ofert było pełnienie nadzoru inwestorskiego na robotami budowlanymi w zakresie następujących zadań inwestycyjnych: [1] „modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn, gmina Uniejów” (odcinki: Lekaszyn do Boru, Lekaszyn – nakładka, Lekaszyn do Wału), [2] „Przebudowa drogi gminnej nr 11176E w m. Brzózka, gm. Uniejów, zlokalizowanej na działce nr 57 obręb Brzozówka i działce nr 109 obręb Lekaszyn, [3] „Budowa drogi wewnętrznej do terenów uzdrowiskowych – wykonanie prac studyjno-koncepcyjnych oraz uzbrojenie wydzielonych terenów aktywizacji gospodarczej w Gminie Uniejów”. Termin realizacji zamówienia do dnia 15 listopada 2015 roku. Termin składania ofert faxem, pocztą elektroniczną lub pocztą tradycyjną do dnia 18 sierpnia 2015 roku do godziny 12:00.



W wyznaczonym terminie otrzymano dwie oferty:[1] ZPUH PROFIL inż. Czesław Buczak z siedzibą w Sieradzu - cena łączna przedmiotu zamówienia brutto 27.675,00 zł, w tym: „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn” 9.840,00 zł, [2] PM PILAMIS sp. z oo. z siedzibą w Łodzi - cena łączna przedmiotu zamówienia brutto 7.380,00 zł, w tym: „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn” 2.706,00 zł (oferta wycofana – pismo z ww. firmy o wycofanie oferty wpłynęło pocztą elektroniczną w dniu 18 sierpnia 2015 roku o godzinie 12:46). Ponadto po obowiązującym terminie, tj. o godzinie 12:41 wpłynęła pocztą elektroniczną oferta z firmy PRO-DROG inż. Ryszard Michalski z siedzibą w Zduńskiej Woli – cena łączna przedmiotu zamówienia brutto 31.980,00 zł, w tym: „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn” 11.070,00 zł. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1.

Umowa pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Józefa Kaczmarską, z kontrasygnatą Skarbnika Gminy Arlety Pietrzak, a Czesławem Buczakiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą ZPUH „PROFIL”, ul. Daszyńskiego 3/11, 98-200 Sieradz na pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniach inwestycyjnych: [1] „modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn, gmina Uniejów” (odcinki: Lekaszyn do Boru, Lekaszyn – nakładka, Lekaszyn do Wału), [2] „Przebudowa drogi gminnej nr 11176E w m. Brzózka, gm. Uniejów, zlokalizowanej na działce nr 57 obręb Brzozówka i działce nr 109 obręb Lekaszyn, [3] „Budowa drogi wewnętrznej do terenów uzdrowiskowych – wykonanie prac studyjno-koncepcyjnych oraz uzbrojenie wydzielonych terenów aktywizacji gospodarczej w Gminie Uniejów” - podpisana została w dniu 20 sierpnia 2015 roku. Zakres prac objętych nadzorem, termin wykonania usługi oraz wynagrodzenie wykonawcy zawarte w umowie były zgodne z zaproszeniem ofertowym i ofertą wykonawcy. Strony ustaliły, że zapłata za wykonanie prac zostanie wypłacone inspektorowi nadzoru na podstawie faktury końcowej oddzielnej dla każdej z części, w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury. Inspektor nadzoru będzie mógł wystawić fakturę (oddzielną dla każdej z części) po wystawieniu przez wykonawcę faktury końcowej za wykonane roboty.

Za pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn” wykonawca przedłożył fakturę VAT nr 03/10/2015 z dnia 7 października 2015 roku na kwotę brutto 9.840,00 zł, zapłaconą przelewem w dniu 13 października 2015 roku (WB nr 202/2015). Ww. faktura została opisana pod kątem trybu udzielenia zamówienia i zgodności z umową oraz sprawdzona merytorycznie przez podinspektora ds. zarządzania drogami Justynę Bródka Przytuła. Skarbnik Gminy Arleta Pietrzak podpisała się pod pieczętką „sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym” oraz wspólnie z Zastępcą Burmistrza Piotrem Majerem pod klauzulą zatwierdzającą do wypłaty.

#### Realizacja i rozliczenie zadania inwestycyjnego

Zadanie inwestycyjne zostało zrealizowane w obowiązującym terminie. Roboty objęte ww. umową zostały odebrane komisyjnie bez zastrzeżeń w dniu 2 października 2015 roku. Koszty zadania inwestycyjnego, wg ewidencji księgowej na koncie 080 wynosiły 427.270,74 zł, z tego:

- dokumentacja projektowa – 13.135,00 zł,
- roboty budowlane - 404.295,74 zł,



– nadzór inwestorski – 9.840,00 zł.

Dowód OT nr 23/2015 na kwotę 427.270,74 zł sporządzony został z datą 2 października 2015 roku. Wprowadzono do ewidencji środków trwałych na koncie 011 na podstawie PK 261/6 pod datą 31 grudnia 2015 roku.

**Wprowadzenie do ewidencji na koncie 011, uzyskanego w wyniku inwestycji środka trwałego nastąpiło z naruszeniem art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 851), zgodnie z którym składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania.**

#### Rozliczenie umowy o dofinansowanie

W dniu 14 października 2015 roku Gmina Uniejów złożyła, zgodnie z umową nr 162/RŚ/2015 z dnia 9 lipca 2015 roku dokumentację rozliczeniową dotyczącą przyznanego dofinansowania ze środków budżetu Województwa Łódzkiego na zadanie realizowane w ramach modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych pn. "Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn gm. Uniejów", która zawierała: [1] dokumentację techniczną (mapę, opis techniczny, przekroje konstrukcyjne, [2] kserokopię faktury VAT nr 0079/15/FVU z dnia 2 października 2015 roku za roboty budowlane na kwotę brutto 404.295,74 zł oraz kopię przelewu potwierdzającego zapłatę faktury w dniu 13 października 2015 roku, [3] kosztorys powykonawczy na kwotę 404.295,74 zł, [4] kserokopię faktury VAT nr 03/10/2015 z dnia 7 października 2015 roku na kwotę 9.840,00 zł za nadzór inwestorski oraz kopię przelewu potwierdzającego zapłatę faktury w dniu 13 października 2015 roku, [5] oświadczenie podpisane przez Dotowanego (Burmistrza Gminy), z treści którego wynikało, że w dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji znajdują się: decyzja o pozwoleniu na budowę, dokumentacja przetargowa na roboty budowlane przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, umowy: na wykonanie robót budowlanych (umowa nr ZP.272.14.2015 z dnia 20 sierpnia 2015 roku) i nadzór inwestorski (umowa z dnia 20 sierpnia 2015 roku), [6] protokół odbioru końcowego robót z dnia 2 października 2015 roku.

Dotacja w kwocie 216.640,00 zł wpłynęła na rachunek bankowy Gminy Uniejów w dniu 11 grudnia 2015 roku (WB nr 244/2015).

#### **Ad [2] Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Uniejów – II etap**

##### Rozpoczęcie procesu inwestycyjnego

Rozpoczęcie procesu inwestycyjnego nastąpiło w 2014 roku, w którym to roku opracowana została dokumentacja projektowo-kosztorysowa na wykonanie 51 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków (szerzej w dalszej części protokołu kontroli).

W dniu 17 marca 2014 roku wykonawca projektu „EKOART-BUD” z siedzibą w Starych Kupiskach, działający jako Pełnomocnik Gminy Uniejów zgłosił do Starostwa



Powiatowego w Poddębicach zamiar budowy 50 sztuk „Kompletnych Przydomowych Oczyszczalni Ścieków” w technologii niskoobciążonego osadu czynnego i złoża biologicznego o przepustowości Qdśr+1,8m<sup>3</sup>/d, z odprowadzeniem ścieków oczyszczonych do gruntu w granicach działki właściciela, zlokalizowanych na działkach o numerach: 1656, 490, 493, 549, 547/1, 565/1, 552, 550, 551/1, 558, 545 (Uniejów), 104, 142, 144, 103, 2 (Orzeszków), 111, 32, 41, 75, 24 (Orzeszków Kolonia), 32, 91, 102/2, 99/2, 589/2, 705/7 (Stanisławów), 20, 17/1, 160, 75/2 (Wielenin Kolonia), 184, 484/2, 468, 366, 588 (Wilamów), 166, 167, 160 (Skotniki), 468, 161, 761 (Brzeziny), 120, 118 (Roźniatów), 192/1, 215, 190/1 (Roźniatów Kolonia), 48, 106 (Zaborów), 37 (Zieleń), 111 (Felicjanów), 50/1 (Wola Przedmiejska), 1033 (Kuczki). Zgłoszenie rozpatrzone pozytywnie bez uwag w dniu 2 kwietnia 2014 roku.

W dniu 28 marca 2014 roku wskazany powyżej projektant zgłosił do Starostwa Powiatowego w Poddębicach zamiar budowy jednej Przydomowej Oczyszczalni Ścieków o przepustowości Qdśr+0,9m<sup>3</sup>/d, zlokalizowanej na działce nr 695 w m. Człopy. Zgłoszenie rozpatrzone pozytywnie bez uwag w dniu 2 kwietnia 2014 roku.

W dniu 5 marca 2015 roku Gmina Uniejów zgłosiła do Starostwa Powiatowego w Poddębicach zamiar budowy dwóch Przydomowych Oczyszczalni Ścieków o przepustowości Qdśr+0,9m<sup>3</sup>/d, zlokalizowanych na działkach: nr 140/3 w m. Wielenin i nr 25/2 w m. Czekań. Zgłoszenie rozpatrzone pozytywnie bez uwag w dniu 11 marca 2015 roku.

Limity zobowiązań z tytułu realizowanego przedsięwzięcia w poszczególnych latach  
ustalone przez Radę Miejską w Uniejowie w Wieloletniej Prognozie Finansowej

2014 rok

Zgodnie z uchwałą nr LV/347/2013 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 30 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy finansowej na lata 2014-2020 łączne planowane nakłady finansowe na przedsięwzięcie „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów – stworzenie warunków do poprawy środowiska naturalnego, a w konsekwencji doprowadzenie do wzrostu jakości i poziomu życia mieszkańców oraz konkurencyjności i atrakcyjności regionu” realizowane w latach 2011-2014 wynosiły 2.905.000,00 zł, w tym limit 2014 roku na kwotę 2.620.732,00 zł, limit zobowiązań na kwotę 2.620.732,00 zł.

Zgodnie z uchwałą nr III/25/2014 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 13 grudnia 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy finansowej na lata 2014-2020 łączne planowane nakłady finansowe na przedsięwzięcie „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów – stworzenie warunków do poprawy środowiska naturalnego, a w konsekwencji doprowadzenie do wzrostu jakości i poziomu życia mieszkańców oraz konkurencyjności i atrakcyjności regionu” realizowane w latach 2011-2015 wynosiły 2.905.000,00 zł, w tym limit 2014 roku na kwotę 1.622.732,00 zł, limit na 2015 rok 998.000,00, limit zobowiązań na kwotę 2.620.732,00 zł.



2015 rok

Zgodnie z uchwałą nr III/26/2014 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2020 łączne planowane nakłady finansowe na przedsięwzięcie „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów – stworzenie warunków do poprawy środowiska naturalnego, a w konsekwencji doprowadzenie do wzrostu jakości i poziomu życia mieszkańców oraz konkurencyjności i atrakcyjności regionu” realizowane w latach 2014-2015 wynosiły 900.360,00 zł, w tym: limit 2015 – 900.360,00 zł.

Uchwałą nr VII/62/2015 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 10 marca 2015 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2020 zmieniono brzmienie załączników nr 1 i nr 2 do uchwały nr III/26/2014 z dnia 19 grudnia 2014 roku. Planowane łączne nakłady na wskazane powyżej przedsięwzięcie, przewidziane do realizacji w latach 2014-2015 wynosiły 2.903.531,21 zł, a limit na 2015 rok w kwocie 1.324.069,77 zł.

Umowy o dofinansowanie zadania inwestycyjnego

*Umowa zawarta z Samorządem Województwa Łódzkiego*

W dniu 15 września 2014 roku pomiędzy Województwem Łódzkim, reprezentowanym przez Wicemarszałków Województwa Łódzkiego Artura Bagieńskiego i Dorotę Ryl, a Gminą Uniejów reprezentowaną przez Józefa Kaczmarka – Burmistrza Gminy podpisana została umowa nr 00285-6921-UM050502275/14 na podstawie której przyznano Gminie pomoc finansową w kwocie 660.000,00 zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowalnych, z przeznaczeniem na realizację operacji „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów” w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007-2013. Zgodnie z §6 ust.1 umowy Beneficjent zobowiązany był do przedłożenia Samorządowi Województwa dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: 1) niezwłocznie po zawarciu umowy o przyznanie pomocy, w przypadku postępowania zakończonego przed dniem jej zawarcia, 2) niezwłocznie po dniu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku postępowania zakończonego po dniu zawarcia umowy o przyznanie pomocy. Termin złożenia wniosku o płatność wraz z wymaganymi dokumentami (oryginały faktur, dowody zapłaty) określony został po zakończeniu realizacji całości projektu – w terminie od dnia 1 czerwca 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku.

Umowy zawarte z mieszkańcami z terenu Gminy na wykonanie projektu realizowanego przez Gminę Uniejów polegającego na budowie przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów

W latach 2012-2013 Burmistrz Uniejowa zawarł umowy z mieszkańcami Gminy zainteresowanymi budową przydomowych oczyszczalni ścieków na podstawie których postanowili uczestniczyć w kosztach budowy i wpłacić w dwóch ratach kwotę 2.000,00 zł +VAT. Zgodnie z postanowieniami zawartych umów usługobiorcy



zobowiązali się do nieodpłatnego udostępnienia terenu projektantowi, wykonawcy wykonującemu przydomową oczyszczalnię ścieków na czas trwania budowy oraz umożliwienia wykonania robót sprzętem mechanicznym. Umowa została zawarta na okres budowy, eksploatacji i użytkowania przydomowej oczyszczalni ścieków. Za podstawę ustalenia okresu eksploatacji i użytkowania przydomowej oczyszczalni ścieków przyjęto okres 5 lat. Po zakończeniu inwestycji i protokolarnym odbiorze usługodawca przekaze wybudowaną oczyszczalnię ścieków usługobiorcy, który stanie się jej Beneficjentem i zobowiązany będzie do ponoszenia całości kosztów utrzymania i eksploatacji zgodnie z otrzymaną przy odbiorze instrukcją eksploatacji. Zawarto łącznie 53 umowy. W umowach podpisanych w 2012 roku (w dniach: 28 maja 2012 roku i 19 czerwca 2012 roku) zawarto termin realizacji zadania do końca 2014 roku, termin płatności I raty do dnia 16 lipca 2012 roku, a II raty do 30 dni po podpisaniu umowy na wykonanie robót budowlanych. W umowach podpisanych w 2013 roku (w dniu 26 listopada) zawarto termin realizacji zadania do końca 2015 roku, termin płatności I raty do dnia 31 grudnia 2013 roku, a II raty do 30 dni po podpisaniu umowy na wykonanie robót budowlanych.

Na podstawie analitycznej ewidencji księgowej na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i koncie 130 „Rachunek jednostki budżetowej” ustalono, że środki finansowe wynikające z ww. umów wpłynęły: w 2012 roku na kwotę brutto 43.665,00 zł (netto 35.500,00 zł), w 2013 roku na kwotę brutto 15.375,00 zł (netto 12.500,00 zł), w 2014 roku na kwotę brutto 4.920,00 zł (netto 4.000,00 zł), w 2015 roku na kwotę brutto 65.190,00 zł (netto 53.000,00 zł) i w 2016 roku na kwotę brutto 1.230,00 zł (netto 1.000,00 zł) – łącznie na kwotę brutto 130.380,00 zł, netto na kwotę 106.000,00 zł.

Umowy zawarte w związku z realizacją zadania inwestycyjnego i wydatki poniesione na ich podstawie

Wybór wykonawcy - dokumentacja projektowa

W wyniku zapytania ofertowego z dnia 29 stycznia 2014 roku (w którym zawarto szczegółowy opis zamówienia, termin wykonania zamówienia, termin składania ofert, projekt umowy, kryteria oceny ofert itp.) zamieszczonego na stronie internetowej Urzędu i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta otrzymano w wymaganym terminie do dnia 5 lutego 2014 roku następujące oferty: [1] z firmy „EKOART-BUD” Stare Kupiski, ul. Spokojna 10, 18-400 Łomża – cena prac za 1 sztukę przydomowej oczyszczalni ścieków netto 93,33 zł, brutto 114,80 zł, łączna wartość brutto 52 sztuk oczyszczalni 5.969,60 zł, [2] EMKAN-PRO Krzysztof Murawski z siedzibą Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów - cena prac za 1 sztukę przydomowej oczyszczalni ścieków netto 165,00 zł, brutto 202,95 zł, łączna wartość brutto 52 sztuk oczyszczalni 10.533,40 zł, [3] Eko Technologie Witold Żoźna Oś. Kasztanowe 4c/2, 70-895 Szczecin - cena prac za 1 sztukę przydomowej oczyszczalni ścieków netto 189,00 zł, brutto 232,47 zł, łączna wartość brutto 52 sztuk oczyszczalni 12.088,44 zł, [4] Kan-Eko Marcin Ciołkowski Wola Krokocka 12, 98-240 Szadek - cena prac za 1 sztukę przydomowej oczyszczalni ścieków netto 438,00 zł, brutto 538,74 zł, łączna wartość brutto 52 sztuk oczyszczalni 28.014,48 zł, [5] Projektowanie- Usługi „MIMAR” inż. Marek Drozdowicz, ul. Mickiewicza 30A, 58-310 Szczawno Zdrój - cena prac za 1 sztukę przydomowej oczyszczalni ścieków netto 990,00 zł, brutto 1.217,70 zł, łączna wartość brutto 52 sztuk oczyszczalni 63.320,40 zł. Wybrano ofertę z najtańszą ceną,





zaproponowaną przez firmę „EKOART-BUD” Stare Kupiski, ul. Spokojna 10, 18-400 Łomża.

Umowa pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Józefa Kaczmarka, z kontrasygnatą Skarbnika Miasta Arlety Pietrzak, a firmą „EKOART-BUD”, z siedzibą Stare Kupiski, ul. Spokojna 10, 18-400 Łomża na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla 52 sztuk przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków wraz z przyłączami do budynków w obrębach ewidencyjnych i na działkach ewidencyjnych właścicieli nieruchomości, którzy podpisali umowę z Gminą Uniejów – podpisana została w dniu 13 lutego 2014 roku. Zakres zamówienia obejmował: [1] zakup map do celów opiniodawczych dla każdego gospodarstwa w ilościach niezbędnych do przygotowania dokumentacji, a w razie niezgodności map opiniodawczych z terenami i zabudową gospodarczą należy sporządzić mapę do celów projektowych, [2] wykonanie badań geologicznych gruntu dla każdej oczyszczalni (2 odwierty, min. 4 m głębokości) wraz z opracowaniem dokumentacji hydrogeologicznej dla każdej nieruchomości, [3] ustalenie przed przystąpieniem do wykonania dokumentacji projektowej lokalizacji przydomowej oczyszczalni ścieków wraz z miejscami włączeń kanalizacyjnych i energetycznych i uzyskanie na egzemplarzach mapy podpisu właściciela z adnotacją, że akceptuje planowaną lokalizację, [4] uzyskanie w imieniu Zamawiającego wszystkich niezbędnych decyzji, uzgodnień, zezwoleń i opinii służących prawidłowemu sporządzeniu dokumentacji projektowej, w tym opracowań: raport oddziaływania na środowisko jeśli jest konieczny, zgłoszenia wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę (indywidualnych dla każdego gospodarstwa), [5] wykonanie projektów zgłoszenia przydomowej oczyszczalni ścieków, kosztorysów inwestorskich i przedmiarów robót (indywidualnie dla każdej oczyszczalni) oraz szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Termin wykonania przedmiotu umowy określony został do dnia 28 lutego 2014 roku. Wynagrodzenie wykonawcy, zgodnie z §3 umowy określone zostało na kwotę netto 93,33 zł, brutto 114,80 zł za zaprojektowanie jednej oczyszczalni, a za wykonanie całości zadania przy ilości 52 szt. przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków netto 4.853,16 zł, brutto 5.969,60 zł. Strony ustaliły, że zapłata za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi po jego odbiorze i zatwierdzeniu zgłoszenia robót budowlanych w Starostwie Powiatowym oraz na podstawie wystawionej faktury - w terminie 30 dni od dostarczenia faktury. Do umowy zostały wniesione postanowienia o karach umownych płatnych przez wykonawcę: w przypadku zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki oraz w tej samej wysokości za zwłokę w usunięciu wad.

Dokumentacja projektowa, sporządzona z datą 21 lutego 2014 roku została przekazana protokolarnie w dniu 28 lutego 2014 roku. Ze strony zamawiającego dokumentację przyjęła inspektor ds. gospodarki odpadami Wioletta Majewska w obecności Burmistrza Józefa Kaczmarka. Z protokołu zdawczo-odbiorczego wynikało, że przekazanych zostało 51 sztuk (a nie jak wynikało z umowy 52 sztuki) dokumentacji projektowo- kosztorysowej

Za wykonanie 51 sztuk dokumentacji projektowo-kosztorysowej w zakresie przydomowych oczyszczalni ścieków wykonawca przedłożył fakturę nr 4/204 z dnia 21 marca 2014 roku na kwotę netto 4.759,83 zł, brutto 5.854,59 zł, zapłaconą przelewem w dniu 18 kwietnia 2014 roku (WB 76/2014). Ww. faktura została opisana pod kątem trybu udzielenia zamówienia i zgodności z umową oraz sprawdzona merytorycznie przez inspektora ds. gospodarki odpadami Wiolettę Majewską.



Skarbnik Miasta Arleta Pietrzak podpisała się pod pieczętą „sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym” oraz wspólnie z Burmistrzem Józefem Kaczmarkiem pod klauzulą zatwierdzającą do wypłaty.

Kontrolujące ustaliły, że w miesiącu lutym 2015 roku wykonany został projekt techniczny na wykonanie przydomowej oczyszczalni ścieków w m. Czekań 11, na działce o numerze ewidencyjnym 25/2 oraz projekt techniczny przydomowej oczyszczalni ścieków, zlokalizowanej w m. Wielenin Kolonia 33 na działce o numerze ewidencyjnym 140/3. Wykonawcą projektu była firma INSTALATOR Józef Szczepaniak, ul. Stanisława Staszica 7, 62-700 Turek, która pełniła nadzór inwestorski na ww. zadaniu inwestycyjnym. Z wykonawcą nie podpisano umowy o pracę projektowe.

Według wyjaśnienia Burmistrza Pana Józefa Kaczmarka, inspektor nadzoru w ramach dobrej współpracy wykonał nieodpłatnie dodatkowe 2 sztuki dokumentacji.

*Wyjaśnienie Burmistrza Miasta dotyczące nieodpłatnego wykonania 2 sztuk dokumentacji stanowi załącznik nr 70 protokołu kontroli.*

## Umowy o roboty budowlane

### *I Przetarg nieograniczony - unieważniony*

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została **w dniu 3 lutego 2015 roku** na kwotę netto 1.328.856,00 zł tj. równowartość 314.529,57 Euro na podstawie: [1] kosztorysu inwestorskiego dotyczącego 51 przydomowych oczyszczalni ścieków, opracowanego przez firmę projektową „EKOART-BUD” z siedzibą w Starych Kupiskach **z datą 21 lutego 2014 roku** na kwotę netto 1.287.273,99 zł, [2] na podstawie kosztorysów inwestorskich opracowanych w dniu ....(brak daty) dotyczących 2 przydomowych oczyszczalni ścieków zlokalizowanych na działkach: nr 140/3 w m. Wielenin Kolonia 44 i nr 25/1 w m. Czekań 11 na łączną kwotę netto 41.582,06 zł. Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających na roboty budowlane w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy.

**Wskazać należy, że zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Natomiast stosownie do zapisu w ust.2 jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia. Kosztorys inwestorski dotyczący 51 sztuk przydomowych sporządzony został ponad rok przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. 9 marca 2015 roku, a zatem Zamawiający powinien potwierdzić jego aktualność na ten dzień.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadziła stała komisja przetargowa powołana zarządzeniem nr 52/2014 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 3 września 2014 roku w składzie: Aleksandra Borowska – Przewodnicząca, Edyta



Binkiewicz – Sekretarz, Adam Przytuła i Mateusz Leśniewski – członkowie komisji. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie brała udziału Aleksandra Borowska.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano, zgodnie z art.11 ust.1 i art.40 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 marca 2015 roku pod numerem nr 32647-2015 oraz w tym samym dniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej <http://www.uniejow.bip.net.pl>. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie informacje wymagane przez art.41 ww. ustawy. Termin składania ofert określony został do dnia 26 marca 2015 roku, godzina 10:15, tj. zgodnie z art.43 ust.1 ww. ustawy.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 marca 2015 roku pod numerem 40439-2015 oraz w tym samym dniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i na stronie internetowej Zamawiającego. Termin składania ofert został wydłużony do dnia 30 marca 2015 roku do godziny 10:15. **Zgodnie z treścią ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zrezygnowano z żądania przedłożenia przez wykonawców kosztorysu ofertowego uproszczonego.**

Kolejne ogłoszenia o zmianie ogłoszenia opublikowano:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 marca 2015 roku pod numerem 43141-2015 oraz w tym samym dniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i na stronie internetowej Zamawiającego. Termin składania ofert został wydłużony do dnia 31 marca 2015 roku do godziny 10:15.
- w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 marca 2015 roku pod numerem 44029-2015 oraz w tym samym dniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i na stronie internetowej Zamawiającego. Termin składania ofert został wydłużony do dnia 2 kwietnia 2015 roku do godziny 10:15.

*AKTA KONTROLI [A-37, s. 927-952]: Kserokopie: ogłoszenia o zamówieniu i ogłoszeń o zmianie ogłoszenia.*

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona w dniu 9 marca 2015 roku przez Burmistrza Józefa Kaczmarska i opublikowana została w tym samym dniu na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Uniejów [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl). SIWZ zawierała wszystkie elementy wymagane przez art. 36 ust.1 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia była dostawa, montaż i uruchomienie 53 sztuk kompletnych przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków (PBOŚ), spełniających wymogi zharmonizowanej normy PN-EN 12566-3-3+A1:2009, oznakowane znakiem CE na podstawie pełnych raportów z badań wykonanych w laboratorium notyfikowanym. Zamawiający wymagał – dla zrealizowanych przydomowych oczyszczalni ścieków – przedłożenia raportów z badań, wydanych dla konkretnego typoszeregu urządzeń, potwierdzających zgodność z ww. normą, wystawionych przez laboratorium notyfikowane, których wykaz umieszczony jest na stronie Komisji Europejskiej [http://ec.europa.eu/enterprise/newapproach/nando/index.cfm?fuseaction=cpd.nb\\_hs&hs\\_id=138327](http://ec.europa.eu/enterprise/newapproach/nando/index.cfm?fuseaction=cpd.nb_hs&hs_id=138327). Ponadto raporty oraz dokumentacja techniczna Producenta: DTR, instrukcja montażu, instrukcja obsługi, instrukcja eksploatacji i karta gwarancyjna dot. urządzenia musi być potwierdzona przez laboratorium notyfikowane, które wykonywało badania, zgodnie z załącznikiem



B ww. normy – procedura badania skuteczności oczyszczania. Urządzenia muszą spełniać wymagania zamawiającego w zakresie przepustowości oraz oczekiwanego stopnia oczyszczania ścieków.

Szczegółowy zakres robót: [1] budowa przydomowych oczyszczalni ścieków pracujących w technologii osadnika fermentacyjnego i zanurzonego złoża biologicznego z napowietrzaniem mechanicznym. Ściek oczyszczony zostanie odprowadzony do gruntu poprzez studnie chłonne lub studnie chłonne wspomagane tunelami filtracyjnymi. Wykonawca zobligowany jest do przeprowadzenia rozruchu technologicznego i wykonania badań jakości ścieków oczyszczonych. Realizacja planowana jest na terenie Gminy Uniejów w następujących miejscowościach: Brzeziny, Czekaj, Człopy, Dąbrowa, Felicjanów, Kuczki, Orzeszków, Orzeszków Kolonia, Roźniatów, Roźniatów Kolonia, Skotniki, Stanisławów, Wielenin Kolonia, Wilamów, Wola Przedmiejska, Zaborów, Zieleń, Uniejów. Projektowane rozwiązanie zakłada zastosowanie oczyszczalni hybrydowej opartej na technologii złoża zanurzonego wspomaganego osadem czynnym.

Opis elementów oczyszczalni ścieków:

OSADNIK WSTĘPNY – pojemność 2500 (3500) litrów, dobrana z uwzględnieniem 3 dobowego okresu przetrzymania dopływu ścieków; wykonany z polietylenu wysokiej gęstości, metodą wytłaczania z rozdmuchem.

REAKTOR – biologiczne złożo zanurzone z komorą aeracji, kompletnym reaktorem realizującym tlenowe procesy oczyszczania ścieków bytowo-gospodarczych pochodzących z gospodarstw domowych; zbiornik reaktora wykonany z polietylenu wysokiej gęstości PEHD, formowanego metodą wytłaczania z rozdmuchem.

STUDZIENKA ROZDZIELCZA – jest to monolityczny cylinder z polietylenu wysokiej gęstości (niskociśnieniowego) wykonany metodą wytłaczania z rozdmuchem. Studzienka pozwala na okresową kontrolę potwierdzającą prawidłowe funkcjonowanie drenażu i drożność przewodów rozpraszających.

STUDNIE CHŁONNE – są wykonane z kręgów betonowych lub jako cylindryczne zbiorniki z tworzywa sztucznego o pojemności dostosowanej do ilości ścieków dopływających.

KOMORY FILTRACYJNE – to prefabrykowane elementy z polietylenu wykonane w technologii wtryskowej, po połączeniu z deklami na końcu i na początku tworzą tunel filtracyjny.

WENTYLACJA WYSOKA – niezależnie od odpowietrzenia pionów kanalizacji sanitarnej wewnętrznej należy wykonać odpowietrzenie elementów oczyszczalni, wykonując przy budynku lub wewnątrz pion wentylacji wysokiej.

PRZEPOMPOWNIE ŚCIEKÓW – z uwagi na zagłębienie istniejącej kanalizacji, jak również wysoki poziom wód gruntowych zachodzi konieczność zastosowania przepompowni ścieków surowych oraz przepompowni ścieków oczyszczonych.

Zakres prac i odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie objętym proponowaną ceną ofertową obejmuje: 1) dostawę, montaż i uruchomienie 53 sztuk przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków (PBOŚ) oraz pompowni ścieków, o ile to będzie niezbędne dla prawidłowej pracy. Wszystkie roboty powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami prawnymi oraz dokumentacją zgłoszeniową, 2) organizację i zagospodarowanie zaplecza budowy, 3) zapewnienie bieżącej obsługi geodezyjnej, 4) zorganizowanie i przeprowadzenie niezbędnych prób, badań i



odbiorów oraz ewentualnego uzupełnienia dokumentacji odbiorczej dla zakresu robót objętych przetargiem, 5) wykonanie dokumentacji powykonawczej łącznie z dokumentacją geodezyjną wszystkich prac, zatwierdzoną przez odpowiedni ośrodek geodezji i kartografii, 6) uzgodnienie z zakresu zajęcia pasa drogowego na drogach powiatowych i gminnych oraz poniesienie kosztów związanych z zajęciem pasa, 7) opracowanie i zatwierdzenie projektu organizacji ruchu drogowego, 8) przeprowadzenie szkolenia przyszłych użytkowników, 9) przeprowadzenie rozruchu wybudowanych oczyszczalni, aż do osiągnięcia pełnego efektu oczyszczania ścieków, potwierzonego wynikami badań, 10) dostarczenie dokumentacji techniczno-ruchowej. Przed wejściem na plac należy ustalić harmonogram prac.

Zgodnie z informacją zawartą w SIWZ szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia zawarty został w dokumentacjach projektowych, stanowiących jej załączniki (dokumentacja projektowa i przedmiar robót służący pomocniczo do skalkulowania ceny ofertowej).

Zamawiający poinformował wykonawców, że jeżeli w SIWZ i jej załącznikach wskazane zostały znaki towarowe, patenty, pochodzenie materiałów lub urządzeń, nazwy ich producentów i dystrybutorów, nazwy własne produktów, pochodzenie urządzeń itp. mają one charakter przykładowy. Zostały one określone jedynie w celu sprecyzowania parametrów i wymogów techniczno-użytkowych przedmiotu zamówienia. Zamawiający dopuścił składanie ofert materiałowo i technologicznie równoważnych tj. takich w których wykonawcy mogą zaproponować realizację przedmiotu zamówienia za pomocą materiałów i technologii o parametrach nie gorszych od podanych przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 30 ust.5 ustawy Pzp. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego materiały, czy urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W związku z powyższym w przypadku zaoferowania materiałów i urządzeń równoważnych do materiałów i urządzeń określonych w dokumentacji Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty szczegółowy opis oferowanych materiałów i urządzeń wskazując, że zaproponowane rozwiązania są równoważne pod względem technicznym, jakościowym i funkcjonalnym.

Termin realizacji zamówienia określono do dnia 30 czerwca 2015 roku (wpisano 31 czerwca, poprawiono na 30 czerwca).

Termin związania z ofertą określono na 30 dni, licząc od upływu terminu do składania ofert tj. zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako kryterium oceny ofert wskazano cenę o znaczeniu 94,00% (wyliczoną wg wzoru  $\text{cena minimalna/cena oferty badanej} \times 100 \times 94\%$ ) i okres gwarancji na który Wykonawca przedłuży okres rękojmi za wady – waga 6,00%. Punkty przyznawane za kryterium okres gwarancji, będą naliczane według zasad: [1] za wymagany okres gwarancji i na który wykonawca przedłuży okres rękojmi za wady wynoszący 60 miesięcy – punktów 0, [2] za przedłużony okres gwarancji i rękojmi za wady do 66 miesięcy – 2 punkty, [3] za przedłużony okres gwarancji i rękojmi za wady do 72 miesięcy – 4 punkty, [4] za przedłużony okres gwarancji i rękojmi za wady do 78 miesięcy – 6 punktów.

Wadium ustalone zostało w wysokości 30.000,00 zł (tj. 2,31 % wartości szacunkowej zamówienia) we wszystkich formach przewidzianych przez ustawę Prawo zamówień publicznych.



W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że Zamawiający żąda od wybranego Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej (brutto) podanej w ofercie.

Do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogli przystąpić wykonawcy spełniający warunki w zakresie: [1] posiadania wiedzy i doświadczenia – żądano od wykonawców wykazania iż w okresie ostatnich 5 lat, a gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał minimum jedną robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, którego przedmiotem była budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w ilości nie mniejszej niż 20 sztuk, [2] dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – od wykonawców żądano wykazania, że dysponują lub będą dysponować: a) kierownikiem robót z uprawnieniami do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, obejmującej kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń, b) kierownikiem robót z uprawnieniami do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie w specjalności instalacji i sieci elektrycznych i elektroenergetycznych, [3] sytuacji ekonomicznej i finansowej – od wykonawców żądano wykazania, że posiada środki finansowe w wysokości co najmniej 500.000,00 zł lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 500.000,00 zł.

Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia była trzykrotnie zmieniana: w dniu 23 marca 2015 roku, 27 marca 2015 roku i w dniu 30 marca 2015 roku. Zmiany treści SIWZ zostały opublikowane na stronie internetowej Urzędu Miasta.

*AKTA KONTROLI [A-38, s. 953-989]: Kserokopie: specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zmian treści specyfikacji.*

W trakcie trwającego postępowania do Zamawiającego w okresie od 11 marca do 23 marca 2015 roku wpłynęły 43 zapytania dotyczące treści SIWZ, w tym: kilka pytań powtarzających się. Wykonawcy zwracali się głównie z pytaniami związanymi z dokumentami jakie mieli złożyć na potwierdzenie, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W szczególności dotyczyło to żądania od wykonawców złożenia raportów z badań skuteczności, wodoszczelności, wytrzymałości konstrukcji i trwałości, wykonanych przez laboratorium notyfikowane. Jeden z wykonawców zwrócił się do Zamawiającego o zmianę zapisów w treści SIWZ, zarzucając prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na jednego producenta oczyszczalni. Dotyczyło to opisu wykonania osadnika wstępnego i zbiornika reaktora, gdzie wskazano jako metodę wykonania „Metodę wytłaczania z rozdmuchem”. W udzielonej odpowiedzi Zamawiający wskazał, że zachowując zasady uczciwej konkurencji określił w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, będącej załącznikiem do SIWZ, parametry równoważności, dopuszczając zbiorniki monolityczne z PEHD wykonane metodą rozdmuchu lub rotomuldingu. Odpowiedzi na pytania Zamawiający przesłał do wykonawców oraz zamieścił na stronie internetowej Urzędu Miasta w dniach: 13, 23, 24, 25 i 26 marca 2015 roku oraz modyfikację odpowiedzi w dniu 30 marca 2015 roku.

*AKTA KONTROLI [A-39, s. 990-1044]: Kserokopie otrzymanych od wykonawców pytań dotyczących SIWZ i udzielonych przez zamawiającego odpowiedzi.*



Otwarcie ofert nastąpiło, zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu w dniu 2 kwietnia 2015 roku. Przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 1.300.000,00 zł brutto.

Wpłynęły następujące oferty:

- 1) Oferta nr 1 złożona przez firmę „HOME&SERVICE” Przemysław Gruszka, Bokszycka 153 A, 27-415 Kunów – cena brutto oferty 963.321,26 zł, oferowany termin gwarancji, na który Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć okres rękojmi za wady 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru. W protokole odnotowano, że Wykonawca przed upływem terminu składania ofert, złożył Zamawiającemu pismo wycofujące ofertę. Koperta z ofertą została otworzona w trakcie sesji otwarcia w celu potwierdzenia, że wycofanie oferty zostało podpisane przez osobę uprawnioną. Oferta nie będzie brana pod uwagę w trakcie badania i oceny ofert.
- 2) Oferta nr 2, złożona przez EMKAN-PRO Krzysztof Murawski, Pstrągi Gniewoty, 18-300 Zambrów – cena brutto oferty 834.432,00 zł, oferowany termin gwarancji, na który Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć okres rękojmi za wady 78 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.
- 3) Oferta nr 3, złożona przez PPHU BESTBUD Tatiana Bazylak, Stary Lubotyń, 07-303 Stary Lubotyń – cena brutto oferty 958.293,00 zł, oferowany termin gwarancji, na który Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć okres rękojmi za wady 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.
- 4) Oferta nr 4, złożona przez Bio-Nova sp. z oo. ul. Jana Brzechwy 3, 51-141 Wrocław – cena brutto oferty 847.952,41 zł, oferowany termin gwarancji, na który Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć okres rękojmi za wady 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.
- 5) Oferta nr 5, złożona przez konsorcjum firm: Energia Polska Inwestycje sp. z oo. ul. Rakowicka 65, 31-521 Kraków – lider, Caldoris Polska sp. z oo. Al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko Biała - cena brutto oferty 1.087.569,83 zł, oferowany termin gwarancji, na który Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć okres rękojmi za wady 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.
- 6) Oferta nr 6, złożona „WOBET-HYDRET” sp. jawna J. Cichecki Wola Grzymkowa 25A, 95-070 Aleksandrów Łódzki – cena brutto oferty 925.856,97 zł, oferowany termin gwarancji, na który Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć okres rękojmi za wady 78 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.
- 7) Oferta nr 7, złożona przez Wielobranżowy Zakład Usługowy Andrzej Sieradzki, ul. Botaniczna 25A, 87-800 Włocławek – cena brutto oferty 887.869,99 zł, oferowany termin gwarancji, na który Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć okres rękojmi za wady 66 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.
- 8) Oferta nr 8, złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ECO-PLAST Tomasz Białas, ul. Zachodnia 34, 63-300 Pleszew – cena brutto oferty 895.427,70 zł, oferowany termin gwarancji, na który Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć okres rękojmi za wady 78 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.
- 9) Oferta nr 9, złożona przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mechanizacji Rolnictwa sp. z oo. Baruchowo, 87-821 Baruchowo – cena brutto oferty 1.029.500,00 zł, oferowany termin gwarancji, na który Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć okres rękojmi za wady 78 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.



W dniu 15 kwietnia 2015 roku przesłano faksem i e-mailem wezwania do wyjaśnienia, bądź uzupełnienia dokumentów w terminie do dnia 22 kwietnia 2015 roku do niżej wymienionych wykonawców:

- 1) Bio-Nova sp. z oo., ul. J. Brzechwy 3, 51-141 Wrocław – wykonawca został wezwany do wyjaśnienia zakresu posiadanych uprawnień przez inspektora nadzoru.
- 2) PPHU BESTBUD Tatiana Bazylak, Stary Lubotyń 14 – wezwano wykonawcę do: [1] uzupełnienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, [2] oryginału zobowiązania podmiotu trzeciego w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej na którego zasoby wykonawca się powołał, [3] aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty, [4] kart katalogowych, opisów, rysunków oferowanych oczyszczalni, umożliwiających ocenę oferty (odpowiedzi 24.03.2015), [5] potwierdzenia wyposażenia oczyszczalni w rejestrację czasu pracy, która to funkcja powinna być potwierdzona w opisie działania sterownika, w opisie dołączonym do oferty (odpowiedzi 24.03.2015), [6] pełnych raportów z badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3+A1:2009.
- 3) Energia Polska Inwestycje sp. z oo. ul. Rakowiecka 65, 31-521 Kraków – wezwano wykonawcę do uzupełnienia: [1] wykazu wykonanych robót, z którego będzie wynikać wykonanie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu przydomowych oczyszczalni ścieków w ilości nie mniejszej niż 20 sztuk, [2] wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia potwierdzającego warunki udziału w postępowaniu, a ponadto wszystkich dokumentów na potwierdzenie, że oferowana oczyszczalnia spełnia wymagania Zamawiającego, z wyjątkiem kart katalogowych, opisów i rysunków oferowanych oczyszczalni.
- 4) ECO-PLAST, ul. Zachodnia 34, 63-300 Pleszew – wezwano wykonawcę do uzupełnienia: [1] oryginalnego aktualnego zaświadczenia właściwego Oddziału ZUS, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek lub uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, [2] potwierdzenia wyposażenia oczyszczalni w rejestrację czasu pracy, [3] raportu z badania skuteczności oczyszczania, wykonanego przez laboratorium notyfikowane.
- 5) „WOBET-HYDRET” sp. jawna J. Cichecki Wola Grzymkowa 25A, 95-070 Aleksandrów Łódzki – wykonawcę wezwano do uzupełnienia: [1] wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, [2] oryginału zobowiązań do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, [3] kart katalogowych, opisów, rysunków oferowanych oczyszczalni, umożliwiających ocenę oferty (odpowiedzi 24.03.2015), [4] pełnego raportu z badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3+A1:2009, tj.: a/ wymiarów głównych, wlotów, wylotów i połączeń, możliwości dostępu – dla każdego modelu tj. oczyszczalni, nie zbiornika z rodziny.
- 6) Wielobranżowy Zakład Usługowy Andrzej Sieradzki, ul. Botaniczna 25A, 87-800 Włocławek – wykonawcę wezwano do uzupełnienia: [1] wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, [2] wszystkich dokumentów na potwierdzenie, że





oferowana oczyszczalnia spełnia wymagania Zamawiającego (wymienionych szczegółowo u wykonawcy w pozycji 2).

- 7) EMKAN-PRO Krzysztof Morawski, Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów – wykonawcę wezwano do wyjaśnienia: [1] wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, [2] wszystkich dokumentów na potwierdzenie, że oferowana oczyszczalnia spełnia wymagania Zamawiającego (wymienionych szczegółowo u wykonawcy w pozycji 2).
- 8) Zakład Gospodarki Komunalnej i Mechanizacji Rolnictwa sp. z oo. Baruchowo 54 – wykonawcę wezwano do uzupełnienia: [1] aktualnego zaświadczenia właściwego Oddziału ZUS, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek lub uzyskał przewidziane prawe zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, [2] wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, [3] wszystkich dokumentów na potwierdzenie, że oferowana oczyszczalnia spełnia wymagania Zamawiającego (wymienionych szczegółowo u wykonawcy w pozycji 2).

W dniu 27 kwietnia 2015 roku przesłano faksem i e-mailem wezwania do wyjaśnienia, bądź uzupełnienia dokumentów w terminie do dnia 4 maja 2015 roku do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mechanizacji Rolnictwa sp. z oo. Baruchowo 54 – wykonawcę wezwano do uzupełnienia: wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, ponieważ w uzupełnionym wykazie wykonawca wskazał, że będzie dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, ale nie wskazał podstawy dysponowania osobami.

W dniu 5 maja 2015 roku przesłano wezwanie do wyjaśnienia w terminie do dnia 8 maja 2015 roku do firmy EMKAN-PRO Krzysztof Murawski Pstrągi Gniewoty 6 dotyczące skuteczności oczyszczania ścieków. W dniu 7 maja 2015 roku, ze względu na nieścisłości w piśmie z dnia 5 maja 2015 roku do wykonawcy przesłano kolejne pismo o wyjaśnienie dot. badania skuteczności oczyszczania.

W dniu 11 maja 2015 roku przesłano wezwanie do uzupełnienia dokumentu w terminie do 14 maja 2015 roku do firmy Bio-Nova sp. z oo. z siedzibą we Wrocławiu – wykonawcę wezwano do uzupełnienia pełnego raportu z badań na zgodność z normą trwałości materiału - w zakresie wytrzymałości konstrukcji.

W dniu 14 maja 2015 roku przesłano wezwanie do złożenia wyjaśnienia w terminie do 15 maja 2015 roku do firmy Wielobranżowy Zakład Usługowy Andrzej Sieradzki z siedzibą we Włocławku jakie są powierzchnie właściwe złóż biologicznych oraz objętości czynnych złóż biologicznych w oczyszczalniach BIO-DUO 0,9, BIO-DUO 1,4 i BIO-DUO 1,8.

*AKTA KONTROLI [A-40, s. 1045-1177]: Kserokopie przesłanych do wykonawców wezwań do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów oraz otrzymanych wyjaśnień i dokumentów.*

Komisja przetargowa zakończyła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 19 maja 2015 roku. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę firmy Wielobranżowy Zakład Usługowy Andrzej Sieradzki z siedzibą we Włocławku, która uzyskała najwyższą ilość punktów (96) i jako jedyna nie podlegała odrzuceniu. Pozostałe oferty zostały odrzucone z następujących powodów:

Oferta nr 2 – odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści SIWZ. Informacje na podstawie których Zamawiający



odrzuca ofertę oznaczone były jako „tajemnica przedsiębiorstwa” wykonawca o podstawie odrzucenia oferty został powiadomiony odrębnym pismem.

Oferta nr 3 – wykonawca wykluczony, a oferta odrzucona. Wykonawca nie przedłożył w oryginale aneksu przedłużającego termin ważności ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium, zmieniającego okres obowiązywania gwarancji; ponadto nie przesłał w wymaganym terminie oryginalnych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów na potwierdzenie, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymagania Zamawiającego do uzupełnienia których został zobowiązany w piśmie z dnia 15 kwietnia 2015 roku.

Oferta nr 4 – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp - Wykonawca przesłał na żądanie Zamawiającego wyjaśnienie do złożonej oferty po obowiązującym terminie.

Oferta nr 5 – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona. Wykonawca nie udokumentował, mimo wezwania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. wykonania należycie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na wybudowaniu przydomowych oczyszczalni ścieków w ilości nie mniejszej niż 20 sztuk

Oferta nr 6 – oferta odrzucona z powodu nie przedłożenia, mimo wezwania kart katalogowych, opisów i rysunków oferowanych oczyszczalni ścieków umożliwiających ocenę oferty.

Oferta nr 8 – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona. Wykonawca, mimo wezwania nie doręczył oryginalnego zaświadczenia o nie zaleganiu z uiszczaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, bądź przewidzianego prawem zwolnienia, odroczenia, rozłożenia na raty zaległych płatności.

Oferta nr 9 – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona. Wykonawca mimo wezwania nie doręczył oryginalnego dokumentu potwierdzającego dysponowanie osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

W dniu 26 maja 2015 roku wpłynęło do Zamawiającego pismo z firmy EMKAN-PRO Krzysztof Murawski Pstrągi Gniewoty 8, 18-300 Zambrów w którym zawarta została m.in. następująca treść: „.....Jak wynika z kart katalogowych zamieszczonych na stronie producenta tj. firmy Sotralentz oczyszczalnia RIO DUO 1,8 posiada własną retencję buforową 1,5 m<sup>3</sup>, a Zamawiający w STWiOR na stronie 5 wymagał dla tej wielkości oczyszczalni retencji 2,2m<sup>3</sup>. Naszym zdaniem oferta wybrana jako najkorzystniejsza nie spełnia tego warunku, a jeśli w ofercie tej znajduje się potwierdzenie spełnienia tego warunku, oznacza to że oferta ta zawiera nieprawdziwe dane”.

W tym samym dniu Zamawiający podał do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu oraz przesłał do uczestników postępowania informację o powtórzeniu czynności badania oferty złożonej przez Wielobranżowy Zakład Usługowy Andrzej Sieradzki, ul. Botaniczna 25A, 87-800 Włocławek.

W wyniku powtórnego badania oferty wybranej, Zamawiający stwierdził, że zgodnie z przedłożonymi przez Wykonawcę dokumentami własna retencja buforowa oczyszczalni BIO DUO 1,8 wynosi 1,5m<sup>3</sup>, Zamawiający wymagał własnej retencji buforowej dla oczyszczalni 1,8 m<sup>3</sup> minimalnej własnej retencji 2,2 m<sup>3</sup>. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wskazanego Wykonawcy, a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnił.



*AKTA KONTROLI [A-41, s. 1178-1232]: Kserokopie: zawiadomienia o wyborze oferty, pisma z dnia 25 marca 2015 roku przesłanego przez EMKAN-PRO Krzysztof Murawski Pstrągi Gniewoty 6, informacji o powtórzeniu czynności, STWiOR wykonanego przez projektanta w miesiącu lutym 2014 roku, zawiadomienia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

## Przetarg nieograniczony II

Zarządzeniem nr 52/2015 z dnia 2 czerwca 2015 roku Burmistrz Gminy powierzył Panu Piotrowi Majerowi – zastępcy Burmistrza wykonywanie od dnia 2 czerwca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku zastrzeżonych dla Kierownika zamawiającego wszystkich czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, z wyjątkiem zawierania umów o udzielenie zamówienia publicznego. SIWZ zawierała wszystkie elementy wymagane przez art. 36 ust.1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano, zgodnie z art.11 ust.1 i art.40 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 czerwca 2015 roku pod numerem nr 80873-2015 oraz w tym samym dniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej <http://www.uniejow.bip.net.pl> . Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie informacje wymagane przez art.41 ww. ustawy. Termin składania ofert określony został do dnia 17 czerwca 2015 roku, godzina 10:15, tj. zgodnie z art.43 ust.1 ww. ustawy.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 czerwca 2015 roku pod numerem 88347-2015 oraz w tym samym dniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wydłużony do dnia 18 czerwca 2015 roku do godziny 10:15.

*AKTA KONTROLI [A-42, s. 1233-1251]: Kserokopie ogłoszenia o zamówieniu i zmiany ogłoszenia o zamówieniu.*

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona z upoważnienia Burmistrza przez Zastępcę Burmistrza Piotra Majera i opublikowana została w tym samym dniu na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Uniejów [www.uniejow.bip.net.pl](http://www.uniejow.bip.net.pl).

Opisując przedmiot zamówienia w SIWZ Zamawiający uszczegółowił jej zapisy o udzielone odpowiedzi w trakcie I unieważnionego postępowania przetargowego, w szczególności dot. wymagań jakie muszą spełniać oferowane przez wykonawców oczyszczalnie. Ponadto zmieniony został w STWiOR wymóg Zamawiającego dotyczący minimalnej retencji buforowej dla oczyszczalni 1,8 m<sup>3</sup> z 2,2m<sup>3</sup> do 1,50 m<sup>3</sup>.

Warunki udziału w postępowaniu jakie muszą spełniać wykonawcy, dokumenty jakie muszą złożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i na potwierdzenie, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania, wysokość wadium i należytego wykonania umowy oraz form ich wniesienia, okres związania z ofertą, kryteria oceny ofert nie zostały zmienione w stosunku do pierwszego postępowania przetargowego

Termin realizacji zamówienia określono do dnia 30 czerwca 2015 roku. Natomiast w terminie do dnia 24 lipca 2015 roku należało dostarczyć dokumentację geodezyjną



wszystkich prac, zatwierdzoną przez odpowiedni ośrodek geodezji i kartografii, a do dnia 24 sierpnia 2015 roku badania ścieków oczyszczonych wykonane dla 53 sztuk oczyszczalni (BZT5, CHZT i zawiesiny).

Dodatkowo w SIWZ Zamawiający wskazał, jakie dokumenty Wykonawcy muszą złożyć dla potwierdzenia że oferowane oczyszczalnie spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Kierownik Zamawiającego i członkowie komisji przetargowej, a także inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyli w dniach: 2 czerwca i 18 czerwca 2015 roku oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na podstawie art.17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W trakcie trwającego postępowania o zamówienie publiczne w okresie od 8 czerwca 2015 roku do 11 czerwca 2015 roku wpłynęło od wykonawców 25 zapytań dotyczących treści SIWZ, na które udzielono odpowiedzi pisemnie za pośrednictwem poczty (za potwierdzeniem odbioru) i na stronie internetowej w dniu 12 czerwca 2015 roku. Pytania dotyczyły w szczególności: dopuszczalności zastosowania rozwiązań równoważnych, dopuszczalności krótszego okresu gwarancji na urządzenie elektryczne, terminu przedłożenia raportów, certyfikatów oraz terminu wykonania przedmiotu umowy. Trzech wykonawców wskazywało na krótki termin wykonania zamówienia określony w SIWZ, wykluczający rzetelne jego wykonanie, pytano więc Zamawiającego o możliwość przedłużenia terminu wykonania robót. W odpowiedzi Zamawiający wyjaśniał, że termin wykonania nie ulegnie zmianie ze względu na źródło finansowania i brak możliwości rozliczenia zadania inwestycyjnego w późniejszym terminie.

W dniu 16 czerwca 2015 roku Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ, w której zmieniono termin składania ofert do dnia 18 czerwca 2015 roku. Ponadto do SIWZ wprowadził zapis o treści „Zamawiający jako równoważne dopuszcza następujące rozwiązania: - napowietrzenie ścieków realizowane przez dyfuzor drobno-pęcherzykowy talerzowy bądź rurowy; minimalna objętość czynna złoża biologicznego w oczyszczalni nie mniejsza niż 1m<sup>3</sup>”.

*AKTA KONTROLI [A-43, s. 1252-1332]: Kserokopie: specyfikacji istotnych warunków zamówienia i modyfikacji SIWZ, zmienionej przez projektanta specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, pytań i odpowiedzi w trakcie trwania postępowania.*

Otwarcia ofert dokonano zgodnie z ogłoszeniem w dniu 18 czerwca 2015 roku. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia tj. w wysokości 1.300.000 zł brutto.

W terminie określonym w ogłoszeniu wpłynęły oferty od dwóch wykonawców:

1. Wielobranżowy Zakład Usługowy Andrzej Sieradzki, ul. Botaniczna 25A, 87-800 Włocławek - cena 994.897,22 brutto, przedłużony okres rękojmi za wady – 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru. Cena oferty stanowiła 60,87% wartości szacunkowej zamówienia brutto, wynoszącej 1.634.492,88 zł (1.328.856,00 zł x 123%).
2. „WOBET-HYDRET” sp. jawna J .Cichecki, Wola Grzymkowa 25A, 95-070 Aleksandrów Łódzki - cena 1.168.362,55 zł brutto, przedłużony okres rękojmi za wady – 78 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru. Cena oferty stanowiła 71,48% wartości szacunkowej zamówienia brutto.



**Wskazać należy, że ze względu na okoliczność, że cena ofertowa wykonawcy w pierwszym przypadku była niższa o 39,13% od wartości szacunkowej zamówienia brutto i przekraczała 30% limit, Zamawiający miał obowiązek wsząć procedurę na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, co do ceny ofertowej. Zamawiający zaniechał powyższego obowiązku, a także wykonawca (o czym mowa poniżej) został wybrany wykonawcą zadania).**

Po analizie złożonych ofert w dniu 18 czerwca 2015 roku Zamawiający wezwał wykonawców na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów mających potwierdzić, że oferowane roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego:

Oferenta nr 1 – wezwano do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, a mianowicie: 1) potwierdzenia wyposażenia oczyszczalni w rejestrację czasu pracy, która to funkcja powinna być potwierdzona w opisie działania sterownika urządzenia, 2) pełnych raportów z badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3+A1:2009, tj. a) wymiarów głównych, wlotów, wylotów i połączeń, możliwości dostępu – dla każdego modelu tj. oczyszczalni, nie zbiornika z rodziny.

Oferenta nr 2 – wezwano do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz dokumentów potwierdzających, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, a mianowicie: 1) oryginału zobowiązań osób zdolnych do wykonania zamówienia, którymi wykonawca będzie dysponował, 2) kart katalogowych, opisów i rysunków oferowanych oczyszczalni wraz z określeniem parametrów technicznych oczyszczalni, w tym minimalnej pojemności osadnika gnilnego brutto, minimalnej własnej retencji buforowej oczyszczalni, minimalnej objętości czynnej wypełnienia złoża biologicznego w oczyszczalni oraz objętości czynnej wypełnienia złoża biologicznego, [3] pełnych raportów z badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3+A1:2009 (dot. wymiarów głównych, wlotów, wylotów i połączenia, możliwości dostępu – dla każdego modelu, tj. oczyszczalni, nie zbiornika z rodziny; trwałości materiału, wytrzymałości konstrukcji; skuteczności oczyszczania).

Pisma o uzupełnienie dokumentów przesłano faksem i na piśmie za pośrednictwem poczty w dniu 18 czerwca 2015 roku. Wymaganym terminem dostarczenia oryginału dokumentów był dzień 19 czerwca 2015 roku, godzina 12:00.

*AKTA KONTROLI [A-44, s. 1333-1346]: Kserokopie wezwań o udzielenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów.*

W wyniku oceny ofert wybrano oferenta nr 1. Oferent nr 2 został wykluczony, a jego oferta odrzucona, ponieważ mimo wezwania nie przedłożył kart katalogowych, opisów i rysunków oferowanych oczyszczalni wraz z określeniem parametrów technicznych oczyszczalni, w tym: minimalnej pojemności osadnika gnilnego, minimalnej retencji buforowej, i minimalnej objętości wypełnienia złoża biologicznego, powierzchni właściwej złoża biologicznego oraz objętości czynnej wypełnienia złoża biologicznego.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, stosownie do art.92 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych podano do publicznej wiadomości (według adnotacji na ogłoszeniu) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta w dniu 19 czerwca 2015



roku oraz zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Gminy. W tym samym dniu przesłano zawiadomienia pocztą, za potwierdzeniem odbioru do uczestników przetargu.

Urząd Marszałkowski pozytywnie ocenił postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzone przez Urząd Miasta w Uniejowie o czym powiadomił w przesłanym piśmie z dnia 26 czerwca 2015 roku.

*AKTA KONTROLI [A-45, s. 1347-1355]: Kserokopie zawiadomienia o wyborze oferty i oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Urząd Marszałkowski.*

Umowa nr 272.8.205 z wybranym wykonawcą podpisana została w dniu 25 czerwca 2015 roku. Zgodnie z §3 termin rozpoczęcia robót określono na dzień podpisania umowy, a zakończenia na dzień 30 czerwca 2015 roku. Za termin wykonania zamówienia przyjmuje się dzień podpisania przez Zamawiającego i Wykonawcę bezusterkowego protokołu odbioru końcowego. W § 6 umowy określone zostało wynagrodzenie wykonawcy za przedmiot umowy, zgodnie ze złożoną ofertą na kwotę netto 808.859,53 zł, brutto 994.897,22 zł, płatne w terminie 30 dni od przedłożenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT, wystawionej w terminie 7 dni od sporządzenia protokołu odbioru.

Wykonawca złożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek wydanej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie - na okres od 25 maja do 30 lipca 2015 roku do kwoty 99.489,72 zł (zabezpieczenie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy), na okres od 1 lipca 2015 roku do 15 lipca 2020 roku do kwoty 29.846,92 zł (gwarancja nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w Biuletynie UZP na portalu UZP w dniu 25 czerwca 2015 roku, pod numerem 93649-2015.

**Ustalono, że wykonawca, zgodnie z wymogiem Zamawiającego sporządził z datą 25 czerwca 2015 roku „Harmonogram robót budowlanych”. Ze wskazanego harmonogramu wynikało, że w 6 przypadkach przydomowe oczyszczalnie przydomowe wykonane zostaną po obowiązującym terminie, a mianowicie: na posesji nr 34 w Brzezinach w dniu 1 lipca 2015 roku, na posesji nr 33 w Brzezinach w dniu 3 lipca 2015 roku, na posesji nr 8 w Brzezinach w dniu 1 lipca 2015 roku, na posesji nr 44 w Wieleninie Kolonia w dniu 3 lipca 2015 roku oraz na posesjach nr 8 i 120 w Wilamowie w dniu 1 lipca 2015 roku.**

*AKTA KONTROLI [A-46, s. 1356-1379]: Kserokopie: umowy o roboty budowlane podpisanej z wykonawcą, gwarancji należytego wykonania kontraktu, harmonogramu robót budowlanych i ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.*

W związku z ogłoszonym i przeprowadzonym drugim postępowaniem przetargowym i wyznaczonym krótkim terminem realizacji zamówienia wyjaśnienie złożył Burmistrz Miasta Józef Kaczmarek. Z treści ww. wyjaśnienia wynika m.in., że ze względu na wydłużający się termin rozstrzygnięcia pierwszego przetargu nieograniczonego, który ostatecznie w dniu 26 maja 2015 roku został unieważniony Gmina stanęła przed koniecznością ogłoszenia drugiego przetargu na realizację zadania, które zgodnie z umową o przyznanie pomocy w ramach działania Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej objętego PROW na lata 2007-2013 powinno być zrealizowane do końca 30 czerwca 2015 roku. Z wyjaśnienia Burmistrza, a także załączonego pisma



Urzędu Marszałkowskiego z dnia 22 maja 2015 roku, będącego odpowiedzią na prośbę Gminy z dnia 15 maja 2015 roku o przedłużenie terminu złożenia wniosku o płatność do dnia 30 września 2015 roku – wynikało, że termin 30 czerwca 2015 roku, ustalony niezależnie od Samorządu Województwa jest nieprzekraczalny. Burmistrz wyjaśnił także, że firma wyłoniona w postępowaniu przetargowym podjęła się wykonania 53 oczyszczalni przydomowych ścieków organizując sprawnie plac budowy i wyspecjalizowane ekipy. Jako przyczynę nie wezwania wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej Burmistrz wskazał krótki czas na wykonanie zamówienia.

*Wyjaśnienie Burmistrza wraz załączonymi pismami, tj. pismem skierowanym przez Gminę do Urzędu Marszałkowskiego i pismem z udzieloną odpowiedzią stanowi załącznik nr 71 protokołu kontroli.*

Za wykonanie robót budowlanych wykonawca przedłożył fakturę VAT nr 1/100/07/2015 z dnia 10 lipca 2015 roku na kwotę netto 808.859,53 zł, brutto 994.897,22 zł. Protokół odbioru końcowego wykonanych robót w okresie od dnia 25 czerwca do dnia 3 lipca 2015 roku, sporządzony przy udziale przedstawicieli Urzędu Miasta Adama Przytuły i Wioletty Majewskiej i inspektorów nadzoru: ds. instalacji sanitarnych Józefa Szczepaniaka i instalacji elektrycznych i energetycznych Jerzego Owsiejko. Zapłacono przelewem w dniu 11 sierpnia 2015 roku w klasyfikacji budżetowej 010-01010-6050 – 186.037,69 zł, 010-01010-6057 – 606.644,65 zł, 010-01010-6059 -202.214,88 zł (WB nr 1 i 2). Faktura została przedstawiona do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Ww. faktura została opisana pod kątem zgodności z umową i trybu udzielenia zamówienia oraz sprawdzona merytorycznie przez inspektora ds. gospodarki odpadami Wiolettę Majewską. Pod względem formalno-rachunkowym fakturę podpisała Skarbnik Gminy Arleta Pietrzak. Pod klauzulą zatwierdzającą do wypłaty podpisy Burmistrza Miasta i Skarbnika Miasta.

## Umowa o nadzór inwestorski

### Wybór inspektora nadzoru inwestorskiego

W dniu 24 marca 2015 roku zapytanie ofertowe wraz ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia i wzorem formularza ofertowego wywieszono, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta oraz opublikowano na stronie internetowej Urzędu. W terminie wskazanym w zaproszeniu tj. do dnia 1 kwietnia 2015 roku wpłynęła jedna oferta z firmy INSTALATOR Janusz Miłkowski, ul. T. Kościuszki 17/1a, 62-800 Kalisz – cena oferty netto 16.430,00 zł, brutto 20.208,90 zł.

Przedmiotem zamówienia, zgodnie z zaproszeniem do składania ofert było pełnienie nadzoru inwestorskiego na robotami budowlanymi w zakresie następujących zadania inwestycyjnego „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Uniejów”, obejmujących wykonanie 53 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków pracujących w technologii osadnika fermentacyjnego i zanurzonego złoża biologicznego z napowietrzaniem mechanicznym. Termin realizacji zamówienia do dnia 15 czerwca 2015 roku.

Umowa pomiędzy Gminą Uniejów, reprezentowaną przez Burmistrza Józefa Kaczmarka, z kontrasygnatą Skarbnika Miasta Arlety Pietrzak, a Januszem Miłkowskim, prowadzącym działalność gospodarczą pn. „INSTALATOR” z siedzibą w



Kaliszu, przy ul. T. Kościuszki 17/1A. 62-800 Kalisz na pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Uniejów” podpisana została w dniu 10 kwietnia 2015 roku. Zakres prac objętych nadzorem oraz wynagrodzenie wykonawcy zawarte w umowie były zgodne z zaproszeniem ofertowym i ofertą wykonawcy, natomiast jako termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy wskazano dzień podpisania protokołu odbioru końcowego. Strony ustaliły, że zapłata wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy zostanie wypłacone inspektorowi nadzoru na podstawie faktury końcowej, w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu.

Za pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków” wykonawca przedłożył fakturę VAT nr 02/07/2015 z dnia 10 lipca 2015 roku na kwotę brutto 20.208,90 zł, zapłaconą przelewem w dniu 11 sierpnia 2015 roku (WB nr 1 i 2) w klasyfikacji budżetowej 010-01010-6050 – 3.778,90 zł, 010-01010-6057 – 12.322,50 zł, 010-01010-6059 – 4.107,50 zł. Ww. faktura została opisana pod kątem trybu udzielenia zamówienia i zgodności z umową oraz sprawdzona merytorycznie przez inspektora ds. gospodarki odpadami Wioletę Majewską. Skarbnik Miasta Arleta Pietrzak podpisała się pod pieczętką „sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym” oraz wspólnie z Burmistrzem Józefem Kaczmarem pod klauzulą zatwierdzającą do wypłaty.

#### Realizacja i rozliczenie zadania inwestycyjnego

Zadanie inwestycyjne zostało zrealizowane po obowiązującym terminie. Roboty objęte ww. umową zostały zakończone do dnia 3 lipca 2015 roku i odebrane komisyjnie w tym samym dniu.

Zgodnie z harmonogramem prac budowlanych opisanym powyżej przy umowie w 6 przypadkach założono już w momencie podpisania umowy, że roboty zostaną wykonane w okresie od 1 do 3 lipca 2015 roku, a więc po terminie umownym. Z przedłożonych do kontroli protokołów z przekazania mieszkańcom do użytkowania i eksploatacji przydomowych oczyszczalni ścieków wynikało, że po umownym terminie 30 czerwca 2015 roku przekazano do użytkowania 7 przydomowych oczyszczalni, tj. 6 wyżej opisanych oraz dodatkowo jedną oczyszczalnię wykonaną na posesji nr 2 w Roźniatowie.

Z wyjaśnienia złożonego do Gminy Uniejów przez wykonawcę robót w dniu 6 lipca 2015 roku wynikało, że opóźnienie w wykonaniu prac przy budowie przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Uniejów nie było spowodowane winą Wykonawcy. W związku z tym, że termin wykonania był bardzo krótki powiadomienie mieszkańców o zamiarze wejścia na teren budowy odbywało się z niewielkim wyprzedzeniem. Nie każdemu z przyszłych użytkowników zaproponowany termin odpowiadał. Chcieli być obecni podczas robót budowlanych wykonywanych na ich posesjach, ale obecnie w sezonie urlopowym nie każdy mógł w miarę szybko zorganizować dzień wolny od pracy. Ponieważ wykonawca nie mógł narzucić terminu, gdyż wejście na posesję, zgodnie z prawem musiało się odbyć za zgodą właściciela, w związku z tym wystąpiły niewielkie opóźnienia w wykonaniu robot spowodowane działaniem osób trzecich.

Dodatkowo wyjaśnienie na okoliczność opóźnienia w realizacji zadania złożył Burmistrza Józef Kaczmarek, z którego wynika, że pomimo dużego zaangażowania firmy poprzez zgromadzenie ekip budowlanych, które to sprawnie przeprowadzały





roboty termin 30 czerwca 2015 roku nie został dotrzymany. Przyczyną opóźnienia była konieczność uzgadniania z właścicielami nieruchomości zgody na wejście na teren ich posesji. Niektórym z mieszkańców proponowany przez Wykonawcę termin nie odpowiadał i była to główna przyczyna dezorganizacji prac, a co za tym idzie wydłużającego się terminu.

*Wyjaśnienie Burmistrza Miasta złożone na okoliczność opóźnienia w realizacji zadania stanowi załącznik nr 72 protokołu kontroli.*

Koszty zadania inwestycyjnego, wg ewidencji księgowej na koncie 080 wynosiły brutto 1.020.960,71 zł, z tego:

- dokumentacja projektowa – 5.854,54 zł,
- roboty budowlane – 994.897,22 zł,
- nadzór inwestorski – 20.208,90,00 zł.

Dowód OT nr 6/2015 na kwotę 1.020.960,71 zł sporządzony został z datą 15 września 2015 roku. Dnia 31 grudnia 2015 roku sporządzona została korekta dowodu OT z dnia 15 września 2015 roku – wartość środka trwałego po korekcie zmniejszyła się do kwoty 831.144,12 zł, w związku z otrzymanym zwrotem podatku VAT na kwotę 189.816,59 zł. Wprowadzono do ewidencji środków trwałych na koncie 011 pod datą 31 grudnia 2015 roku.

**Wprowadzenie do ewidencji na koncie 011, uzyskanego w wyniku inwestycji środka trwałego nastąpiło z naruszeniem art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.**

*AKTA KONTROLI [A-47, s. 1380-1417]: Kserokopie: protokołu odbioru końcowego z dnia 3 lipca 2015 roku, 7 protokołów przekazania do użytkowania i eksploatacji przydomowych oczyszczalni ścieków w dniach od 1 lipca do 3 lipca 2015 roku, wyjaśnienia wykonawcy robót na okoliczność opóźnienia w oddaniu przedmiotu umowy, dowodów OT z dnia 15 września 2015 roku i korekty dowodu OT z dnia 31 grudnia 2015 roku.*

#### Rozliczenie umowy o dofinansowanie

Kontrolującym przedłożono:

- wniosek o płatność z dnia 30 czerwca 2015 roku, złożony w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 30 czerwca 2015 roku – całkowite koszty danego etapu realizacji operacji 1.020.960,71 zł, koszty kwalifikowalne realizacji danego etapu operacji 831.144,12 zł, wnioskowana kwota dotacji 660.000,00 zł;
- wniosek o płatność z dnia 1 września 2015 roku, złożony w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 3 września 2015 roku – całkowite koszty danego etapu realizacji operacji 1.020.960,71 zł, koszty kwalifikowalne realizacji danego etapu operacji 742.569,00 zł, wnioskowana kwota dotacji 556.927,00 zł;
- pismo z Urzędu Marszałkowskiego znak: UM05-6921-UM0502275/14 z dnia 24 września 2015 roku, z którego wynika, że po rozpatrzeniu wniosku o płatność złożonego dnia 30 czerwca 2015 roku odmówiono wypłaty części pomocy na kwotę 44.052,66 zł. Powodem odmowy była niezgodność danych zawartych we wniosku ze stanem faktycznym po przeprowadzonej wizytacji na miejscu (ujęcie we wniosku o płatność dwóch oczyszczalni ścieków nie ujętych w umowie przyznania pomocy. Dodatkowo zastosowana została redukcja kwoty pomocy zgodnie z art. 30 ust.1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 65/2011.



Pomoc finansowa w kwocie 512.874,61 zł została przekazana na rachunek Gminy Uniejów w Banku Gospodarstwa Krajowego Oddział w Łodzi w dniu 23 października 2015 roku (WB nr 2).

*AKTA KONTROLI [A-48 s. 1418-1432]: Kserokopie: wniosku o płatność z dnia 30 czerwca i 1 września 2015 roku, pisma z UM z dnia 24 września 2015 roku, wyciągu bankowego z dnia 24 października 2015 roku, dokumentującego przelew środków pieniężnych.*



## **IX. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA**

### **1. Zasady ewidencji składników majątkowych (ewidencja ilościowa, ilościowo-wartościowa)**

---

Zasady prowadzenia ewidencji składników majątku trwałego dla poszczególnych kategorii, tj.: rzeczowy majątek trwały, wartości niematerialne i prawne, finansowy majątek oraz umorzenie majątku, w okresie objętym kontrolą zostały określone w:

- instrukcji w sprawie zasad gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Uniejów, stanowiącej załącznik nr 9 do zarządzenia nr 132/2015 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta w Uniejowie, poprzedzonego zarządzeniem nr 10/2012 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 26 kwietnia 2012 roku;
- zakładowym planie kont dla Urzędu Miasta w Uniejowie, stanowiącym załącznik nr 4 do zarządzenia nr 132/2015 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta w Uniejowie, poprzedzonego zarządzeniem nr 10/2012 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 26 kwietnia 2012 roku;
- instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta w Uniejowie, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 133/2015 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową, poprzedzonego zarządzeniem nr 66/2010 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 31 grudnia 2010 roku.

Z ww. uregulowań wynika, że majątek jednostki stanowią: środki trwałe, pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne. Wyceny środków trwałych dokonuje się wg zasad określonych w ustawie o rachunkowości, z tym że środki trwałe stanowiące własność jednostki, otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu, wycenia się wg wartości określonej w decyzji. Za środki trwałe uważa się składniki majątku, których wartość początkową, określa ustawa z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych. Bez względu na wartość na koncie środków trwałych ewidencjonuje się grunty, budowle i budynki. Wartość środka trwałego może być zwiększona lub zmniejszona w wyniku zarządzanej aktualizacji wyceny. Zwiększenie wartości początkowej środków trwałych może nastąpić o równowartość kosztów inwestycji związanych z ich ulepszeniem. Zwiększenie stanu środków trwałych następuje pod datą przyjęcia do użytkowania z inwestycji, datą zakupu lub datą decyzji. Ujawnione nadwyżki ewidencjonuje się pod datą ich zinwentaryzowania.

Umorzenie środków trwałych zgodnie ze stawkami amortyzacyjnymi, określonymi w ustawie z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz. 851 ze zm.), zapisywane jest w księdze głównej



na koniec roku budżetowego w oparciu o dokonane wyliczenia (§ 6). Grunty nie podlegają umorzeniu.

Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu (wyposażenie – przedmioty), wycenia się wg cen zakupu brutto, tj. łącznie z podatkiem VAT, a środki trwałe służące sprzedaży opodatkowanej wycenia się wg cen zakupu netto. Pozostałe środki trwałe, o wartości nie przekraczającej wielkości stanowiącej dolną granicę środka trwałego, umarza się w pełnej wartości poprzez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania. Ustalono dolną granicę wartości pozostałych środków trwałych podlegających ewidencji ilościowo-wartościowej na poziomie 300 zł. W § 11 instrukcji inwentaryzacyjnej zapisano, iż ustalona granica może ulec zmianie w oparciu o decyzję kierownika jednostki. W prowadzonej ewidencji należy odnotować nazwisko osoby materialnie odpowiedzialnej oraz numer pokoju. Ewidencją ilościowo-wartościową należy objąć, bez względu na ich wartość, składniki majątkowe zaliczone do pozostałych środków trwałych obejmujące wyposażenie biur, jak: [1] meble biurowe (szafy, biurka, krzesła, itp.), [2] komputery, maszyny liczące i piszące, itp.

### Ubezpieczenie majątku

Na podstawie przedłożonych do kontroli polis Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A. ustalono, że kontrolowana jednostka dokonała następującego ubezpieczenia mienia gminnego w latach 2015-2016:

- ubezpieczenie mienia od ognia i innych żywiołów (polisa nr 1007936598) – składka w wysokości 637,00 zł płaćna przelewem w terminie do 30 lipca 2015 roku. Wpłaty dokonano 29 lipca 2015 roku (wyciąg bankowy WB 148/2015);
- ubezpieczenie sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk (polisa nr 1008056486) – składka w wysokości 1.274,00 zł płaćna przelewem w terminie do 4 sierpnia 2015 roku. Wpłaty dokonano 3 sierpnia 2015 roku (wyciąg bankowy WB 151/2015);
- ubezpieczenie mienia od ognia i innych żywiołów (polisa nr 10080567485) – składka w wysokości 718,00 zł płaćna przelewem w terminie do 4 sierpnia 2015 roku. Wpłaty dokonano 3 sierpnia 2015 roku (wyciąg bankowy WB 151/2015);
- ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (polisa nr 1007934359) – składka w wysokości 897,56 zł płaćna przelewem w terminie do 30 lipca 2015 roku. Wpłaty dokonano 29 lipca 2015 roku (wyciąg bankowy WB 148/2015).

Na podstawie ww. wyciągów bankowych kontrolujące ustaliły, że opłaty składek z tytułu zawartych przez Gminę polis ubezpieczeniowych, jednostka dokonała w wyznaczonym terminie.

Ponadto kontrolowana jednostka dokonała ubezpieczenia komunikacyjnego (OC i NNW) samochodów pożarniczych będących na wyposażeniu jednostek OSP funkcjonujących na terenie Gminy Uniejów. **W 4 przypadkach stwierdzono niedotrzymanie terminów płatności rat składek, wynikających z polis ubezpieczeniowych wystawionych przez Towarzystwo Ubezpieczeń UNIQA S.A. w Łodzi, mianowicie:**

- **składkę w wysokości 478,00 zł za ubezpieczenie samochodu DAEWOO LUBLIN II nr rej. EPD 250 MN – OSP Czepów – opłaćcono w dniu**



**29 maja 2015 roku, natomiast w polisie nr 340500570205 wskazano płatność przelewem do dnia 28 maja 2015 roku;**

- **składkę w wysokości 836,00 zł za ubezpieczenie samochodu UAZ nr rej. EPD C826 – OSP Wielenin – opłacono w dniu 27 sierpnia 2015 roku, natomiast w polisie nr 340500632782 wskazano płatność przelewem do dnia 9 lipca 2015 roku. Na dowodzie księgowym brak podpisu Burmistrza Miasta zatwierdzającego wydatek do wypłaty;**
- **składkę w wysokości 474,00 zł za ubezpieczenie samochodu VOLKSWAGEN TT nr rej. EPD 70NH – OSP Roźniatów – opłacono w dniu 9 czerwca 2015 roku, natomiast w polisie nr 340500584538 wskazano płatność przelewem do dnia 8 czerwca 2015 roku;**
- **składkę w wysokości 466,00 zł za ubezpieczenie samochodu TARPAN HONKER nr rej. EPD 98 MJ – OSP Uniejów – opłacono w dniu 24 kwietnia 2015 roku, natomiast w polisie nr 340500517036 wskazano płatność przelewem do dnia 23 kwietnia 2015 roku.**

Wydatki poniesiono ze środków zgromadzonych w dziale 754 rozdział 75412 § 4430, księgując operacje na kontach: Wn 409 i Ma 130/2. Z wyjaśnień złożonych kontrolującym przez inspektor Małgorzatę Pasternak wynika, iż zapłata ww. zobowiązań po terminie wynika ze zbyt późnego przekazywania polis do księgowości.

**Nieczytelne podpisy i brak pieczętek imiennych na wszystkich dowodach księgowych przedłożonych do kontroli nie pozwala stwierdzić czy zostały one sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez upoważnionych pracowników Urzędu.**

## 2. Ewidencja środków trwałych – konto 011, 013.

### 2.1. Urządzenia księgowe

Ewidencja majątku Gminy Uniejów prowadzona była syntetycznie dla kont zespołu 0 – „Majątek trwały”, w postaci komputerowych baz danych (dziennik i księga główna: konta 011, 013, 071, 072)<sup>123</sup>, natomiast **w jednostce nie prowadzono ewidencji analitycznej do ww. kont.** Ewidencję księgową środków trwałych w zakresie syntetyki przypisano do obowiązków inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani MAGDALENY STEFAŃSKIEJ (pkt 1 zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 4 listopada 2013 roku).

Wykaz kont syntetycznych oraz zasady funkcjonowania zostały wskazane i opisane w zakładowym planie kont, w zakresie odnoszącym się do kont zespołu 0 – „Majątek trwały”, który zawierał konta:

011	Środki trwałe
013	Pozostałe środki trwałe

<sup>123</sup> Do ewidencji księgowej wykorzystywany był program „Księgowość budżetowa i planowanie”, który służy do księgowania operacji gospodarczych na kontach – zarówno dochodów jak i wydatków oraz kosztów – w jednostce budżetowej oraz w budżecie Gminy.



020	Wartości niematerialne i prawne
030	Długoterminowe aktywa finansowe
071	Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych
072	Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych
080	Środki trwałe w budowie (Inwestycje)

Natomiast ewidencja rzeczowa majątku (księgi pomocnicze) prowadzona była ręcznie w księgach inwentarzowych. Do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej – Pani MAŁGORZATY PASTERNAK - zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 4 listopada 2013 roku - należy m.in.: [1] prowadzenie ksiąg inwentarzowych środków trwałych i wyposażenia Urzędu; [2] podejmowanie czynności związanych z likwidacją środków trwałych; [3] dokonywanie umorzeń środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych; [4] rozliczenie inwentaryzacji; [5] sporządzanie sprawozdań w zakresie realizacji środków trwałych (statystyka).

W zakładowym planie kont dla Urzędu Miasta w Uniejowie kontrolowana jednostka ustaliła następujące zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu „0”:

Zespół kont	Numer konta	Nazwa konta	Wyszczególnienie Ewidencja analityczna	Uwagi
<b>0</b>			<b>Majątek trwały</b>	
	<b>011</b>	<b>Środki trwałe</b>	Księga inwentarzowa prowadzona do poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych w porządku chronologicznym z ustaleniem komórek organizacyjnych lub osób gdzie znajdują się środki trwałe. Identyfikacja na podstawie wpisu naniesionego w księdze inwentarzowej. Druki przychodu i rozchodu, które są wprowadzone do ewidencji analitycznej – OT, PT i protokoły likwidacji LT zawierają następującą numerację: numer kolejny /miesiąc / rok – nadawany przez osobę odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg.	Księga inwentarzowa środków trwałych
	<b>013</b>	<b>Pozostałe środki trwałe</b>	Księga inwentarzowa prowadzona według obiektów i dla każdego rodzaju przedmiotów osobno. Identyfikacja na podstawie wpisu naniesionego w księdze inwentarzowej.	Pozostałe środki trwałe o wartości do 300,- zł ewidencjonowane są bezpośrednio w koszty, środki trwałe powyżej 300,- zł do 3.500,- zł – ewidencja ilościowo - wartościowa
	<b>020</b>	<b>Wartości niematerialne i prawne</b>	Ewidencja prowadzona według poszczególnych tytułów wartości niematerialnych i prawnych	
	<b>030</b>	<b>Długoterminowe aktywa finansowe</b>	Ewidencja analityczna prowadzona według poszczególnych wartości składników długoterminowych aktywów finansowych	



	<b>071</b>	<b>Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych</b>	Ewidencja szczegółowa prowadzona jest według zasad określonych dla konta 011 i 020	
	<b>072</b>	<b>Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych</b>	Umorzenie w 100% w miesiącu wydania do używania – ewidencja prowadzona według zasad określonych do konta 013	
	<b>080-1</b>	<b>Środki trwałe w budowie (inwestycje)</b>	Ewidencja prowadzona oddzielnie dla każdego zadania inwestycyjnego	Technika komputerowa

**W wyniku kontroli stwierdzono, że kontrolowana jednostka nie prowadziła analitycznej ewidencji księgowej środków trwałych, która powinna zapewnić ustalenie dla każdego obiektu (przedmiotu):**

- identyfikacji jednostkowej,
- klasyfikacji rodzajowej według grup rodzajowych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) opublikowanym w Dz.U. z 2010 r. nr 242, poz.1622, które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku,
- wartości początkowej, miejsca użytkowania środków oraz osób materialnie odpowiedzialnych,
- wielkości odpisów amortyzacyjnych za dany okres sprawozdawczy.

**Należy zauważyć, że klasyfikacja środków trwałych jest usystematyzowanym zbiorem majątku trwałego, służącym do celów ewidencyjnych, ustalenia stawek odpisów amortyzacyjnych oraz badań statystycznych. Klasyfikacja wyodrębnia na pierwszym szczeblu podziału klasyfikacyjnego 10 następujących jednocyfrowych grup środków trwałych:**

- 0 Grunty,
- 1 Budynki i lokale oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego i spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego,
- 2 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej,
- 3 Kotły i maszyny energetyczne,
- 4 Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania,
- 5 Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne,
- 6 Urządzenia techniczne,
- 7 Środki transportu,
- 8 Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane,
- 9 Inwentarz żywy.



Wyżej wymienione grupy środków trwałych dzielą się na drugim szczeblu podziału klasyfikacyjnego na podgrupy, którym nadane zostały symbole dwucyfrowe. Wprowadzono też trzeci szczebel podziału klasyfikacyjnego środków trwałych, którym nadano symbole trzycyfrowe. Struktura symboli KŚT jest następująca:

1				- grupa
1	2			- podgrupa
1	2	3		- rodzaj

Inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdalena Stefańska w dniu 12 września 2016 roku złożyła wyjaśnienie dotyczące kont: 011, 013, 020 i 071, w którym napisała, iż „**z początkiem roku obrachunkowego 2017 zobowiązuje się zaprowadzić ewidencję szczegółową do ww. kont**”.

*Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdaleny Stefańskiej złożone w dniu 12 września 2016 roku na okoliczność zaprowadzenia ewidencji analitycznej do kont: 011, 013, 020 i 071 stanowi załącznik nr 52 protokołu kontroli.*

**Podobnie pracownik, któremu powierzono prowadzenie ksiąg inwentarзовych środków trwałych i wyposażenia Urzędu – Pani Małgorzata Pasternak – nie prowadziła ewidencji w podziale na poszczególne grupy według wymaganej przepisami klasyfikacji rodzajowej środków trwałych, zakładając – niezrozumiałą, nierzetelną i niesprawdzalną – własną ich ewidencję. W wyniku kontroli stwierdzono, że składniki majątku ujmowane były w księdze inwentarzowej środków trwałych w podziale na następujące grupy:**

- **ROLNICTWO**, gdzie ewidencjonowano 30 pozycji środków trwałych o łącznej wartości – wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku – 37.029.060,67 zł, między innymi: wodociąg, kanalizację, oczyszczalnię ścieków, przyzagrodowe oczyszczalnie ścieków (zaewidencjonowane na stronach 1-5 w księdze inwentarzowej);
- **TRANSPORT** – 76 pozycji środków trwałych o wartości 46.860.161,87 zł, między innymi: drogi, parkingi, chodniki, promy i kładka dla pieszych (zaewidencjonowane na stronach 8-17 w księdze inwentarzowej);
- **OCHRONA ZDROWIA** – 12 środków trwałych o łącznej wartości 730.093,35 zł: kocioł c.o., sieć wodociągowa, przyłącze kanalizacyjne, budynek apteki, budynki ośrodków zdrowia, chodniki i drogi, pompa, aparat „Terapus”, budynek gospodarczy i leżanka uniwersalna (strony 19-20 w księdze inwentarzowej);
- **TURYSTYKA I WYPOCZYNEK** – 54 pozycje środków trwałych o wartości 110.056.231,35 zł, na które złożyły się między innymi: parkingi, drogi, kajaki, oświetlenie, restauracja, dźwig towarowy, altana parkowa, korty tenisowe, dźwig towarowy, kotły c.o., agregat prądotwórczy, zadaszenie armat, oznakowanie szlaków turystycznych, oprogramowanie INFO Profesional ADSI, restauracja, linia średniego napięcia, targowisko miejskie, nawodnienie terenów zielonych, ciepłociąg (strony 22-28 w księdze inwentarzowej);
- **ADMINISTRACJA** – 114 pozycji środków trwałych o łącznej wartości 4.827.479,79 zł, między innymi: komputery, zestawy komputerowe,





**laptopy, UPS-y, projektor multimedialny, tablety, kserokopiarka, oprogramowanie antywirusowe, sieć komputerowa, drukarki, monitory, skanery, ogrodzenie przy Urzędzie Miasta, kotły c.o., budynek Urzędu Miasta, budynek OSP (strony 38-51 w księdze inwentarzowej);**

- **GOSPODARKA KOMUNALNA – 73 pozycje środków trwałych o łącznej wartości 16.963.881,30 zł, zaewidencjonowane na stronach 60-68, między innymi: przystanek PKS, szalet publiczny, boisko szkolne, kocioł, budynki mieszkalne, oczyszczalnia ścieków, wodociągi, kanały deszczowe, sieci wodociągowe, kolektory sanitarne, grunty, kanalizacja deszczowa, pojemniki na odpady, piece grzewcze, komórki, mieszkania.**

*AKTA KONTROLI [A-28, s. 630-725]: Kserokopia księgi inwentarzowej środków trwałych.*

**Należy zauważyć, że – stosownie do przepisów art. 13 ustawy o rachunkowości - księgi inwentarzowe są księgami pomocniczymi i stanowią trzeci po dzienniku i księdze głównej komponent ksiąg rachunkowych. Będąc uzupełnieniem i uszczegółowieniem księgi głównej umożliwiają utrwalenie w sposób usystematyzowany indywidualnych i konkretnych zdarzeń mających znaczenie ekonomiczne, a następnie ich odnalezienie i pełną identyfikację. Tworząc system księgowy, bez względu na przyjętą metodę, analogową (tradycyjną) lub komputerową, każdemu ze zbiorów księgowych ustawodawca przypisał unikatową względem pozostałych funkcje rejestrowania i systematyzowania danych. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ewidencję pomocniczą należy prowadzić w ujęciu systematycznym, jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek lub komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami kont księgi głównej. Przepis ten traktuje księgi inwentarzowe, bez względu na sposób ich prowadzenia, jako samodzielny i odrębny system ewidencyjny oparty na księgowych kontach analitycznych, którego warunkiem współistnienia w ramach układu jest sprawdzalność wobec kont księgi głównej.**

**Ponadto środkom trwałym ujętym w przedłożonej do kontroli księdze inwentarzowej nie nadano numeru inwentarzowego<sup>124</sup>, symbolu klasyfikacji środków trwałych oraz nie wskazano miejsca ich używania. Księga inwentarzowa w zakresie rozchodu nie zawierała: numeru pozycji rozchodu i jego daty, numeru dowodu postawienia w stan likwidacji, numeru pozycji przychodu rozchodowanego środka trwałego, wartości nie umorzonej części środka trwałego.**

**Kontrolowana jednostka nie prowadziła też indywidualnych kartotek środków trwałych i tabel amortyzacyjnych/umorzeniowych. Kartę szczegółową środka trwałego należy prowadzić dla poszczególnych obiektów środków trwałych. Każdy obiekt inwentarzowy (środek trwały) powinien posiadać swoją kartę, którą tworzy się w oparciu o dowód**

<sup>124</sup> Nadany numer inwentarzowy powinien być trwale umieszczony na środku trwałym. W razie jego likwidacji, następuje wykreślenie środka trwałego z księgi inwentarzowej, a nadanego wcześniej numeru nie wykorzystuje się ponownie.

przyjęcia środka trwałego do użytkowania OT. Karta szczegółowa powinna zawierać pełną charakterystykę środka, między innymi: numer inwentarzowy nadawany przez jednostkę, symbol KŚT, nazwę środka, datę przyjęcia do użytkowania, rok produkcji lub budowy środka trwałego, miejsce użytkowania, osobę odpowiedzialną za dany środek trwały, wartość początkową środka trwałego. W przypadku środków trwałych składających się z wielu elementów w karcie szczegółowej powinny być wymienione te elementy. Stanowi ona dokument, który opisuje historię użytkowania danego środka. W przypadku późniejszego ulepszenia środka trwałego, czy zmiany jego miejsca użytkowania, zmiany stawki amortyzacyjnej będącej wynikiem weryfikacji stawek na dzień bilansowy, jednostka sporządza takie dokumenty jak na przykład dowód OT - w przypadku ulepszenia, dowód MT - w przypadku zmiany miejsca użytkowania, czy protokół weryfikacji stawek amortyzacyjnych. Wynikające z tych dokumentów zmiany ujmuje się również w karcie środka trwałego.

Natomiast tabele amortyzacyjne powinny zawierać plan odpisów amortyzacyjnych oraz dane o wszelkich zmianach, które mają wpływ na wielkość rzeczywiście naliczonej amortyzacji<sup>125</sup>. W tabelach amortyzacyjnych ujmowane są plany odpisów nie tylko na jeden rok obrotowy, ale także na kolejne lata.

Inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Małgorzata Pasternak w dniu 13 września 2016 roku złożyła oświadczenie, w którym zobowiązała się – począwszy od 2017 roku - do założenia kartoteki dla każdego środka trwałego oraz sporządzania tabel amortyzacyjnych – umorzeniowych.

*Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 13 września 2016 roku na okoliczność zaprowadzenia kart środków trwałych oraz sporządzenia tablic amortyzacyjnych – umorzeniowych stanowi załącznik nr 53 protokołu kontroli.*

Do prowadzenia ewidencji środków trwałych kontrolowana jednostka jest zobowiązana na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Z przepisu tego wynika, że powinna prowadzić konta ksiąg pomocniczych, w szczególności dla środków trwałych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych i umorzeniowych. Konta ksiąg pomocniczych są wyodrębnionym systemem ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych. Jak wspomniano we wcześniejszej części protokołu kontroli, powinny zawierać zapisy, które są uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej (art. 16 ustawy o rachunkowości).

Zgodnie z przepisami wynikającymi z art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości, sposób prowadzenia ewidencji analitycznej i zakres uszczegółowienia określa kierownik jednostki w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości. Ewidencja analityczna środków trwałych powinna umożliwić: [1] ustalenie wartości początkowej poszczególnych środków trwałych, [2] ustalenie terminów przyjęcia środków trwałych do użytkowania, [3] klasyfikację środków trwałych według poszczególnych grup rodzajowych, między innymi w układzie wymaganym w aktywach bilansu, tj. w podziale na: a) grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego

---

<sup>125</sup> Zmiany te mogą być spowodowane sprzedażą, likwidacją, darowiznami lub innymi przyczynami.



**gruntu), b) budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej, c) urządzenia techniczne i maszyny, d) środki transportu, e) inne środki trwałe, [4] identyfikację poszczególnych grup środków trwałych według miejsc ich używania oraz osób za nie odpowiedzialnych, [5] prawidłowe obliczenie odpisów amortyzacyjnych, a także ustalenie różnic z tytułu aktualizacji wyceny środków trwałych.**

**Brak ewidencji analitycznej środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych i umorzeniowych, jak również niesprawdzalne i niezgodne z przepisami o rachunkowości prowadzenie ksiąg pomocniczych (ksiąg inwentarzowych) – nie pozwalało kontrolującym na stwierdzenie czy dane wykazane w aktywach trwałych bilansu jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku (poz.A.II.1.1, A.II.1.2, A.II.1.3, A.II.1.4, A.II.1.5) – są rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym.**

**W poz. A.II.1.1 bilansu Urzędu Miasta w Uniejowie sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazano wartość gruntów – wskazaną przez Panią Małgorzatę Pasternak - w kwocie **1.064.888,48 zł**. Natomiast w ewidencji gruntów prowadzonej na stanowisku ds. gospodarki gruntami i lokalami zaewidencjonowanych jest 557 działek stanowiących własność Gminy Uniejów o łącznej powierzchni 248,9215 ha, których wartość oszacowano na kwotę **42.569.080,00 zł**.**

Skarbnik Miasta Pani Arleta Pietrzak w dniu 5 października 2016 roku złożyła oświadczenie, w którym zobowiązała się wprowadzić ww. grunty do ksiąg rachunkowych Gminy do końca 2016 roku.

*Oświadczenie Skarbnika Gminy złożone w dniu 5 października 2016 roku na okoliczność wprowadzenia gruntów do ksiąg rachunkowych Gminy stanowi załącznik nr 54 protokołu kontroli.*

W przyjętych zasadach obiegu i kontroli dokumentów wprowadzonych w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 133/2015 Burmistrza Miasta w Uniejowie z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową (wcześniej w zarządzeniu nr 66/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku) – wskazano następujące rodzaje dokumentów związanych z ewidencją środków trwałych:

- 1) przyjęcie środka trwałego w używanie – oryginał (symbol OT),
- 2) zmiana miejsca użytkowania środka trwałego – oryginał (symbol MT),
- 3) protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego – oryginał (symbol PT),
- 4) aktualizacja wyceny środka trwałego – oryginał (symbol AT),
- 5) przekwalifikowanie pozostałego środka trwałego na środek trwały – oryginał,
- 6) likwidacja środka trwałego – oryginał (symbol LT),
- 7) przewartościowanie środka trwałego po jego ulepszeniu – oryginał,
- 8) obcy środek trwały w użytkowaniu – oryginał,
- 9) wydzierżawienie środka trwałego – kopia,
- 10) oddanie w administrowanie środka trwałego – oryginał (symbol PT),
- 11) nota umorzeń i amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz innych składników majątku trwałego – oryginał,
- 12) protokół szkodowy środka trwałego – oryginał,
- 13) protokół potwierdzający fizyczną likwidację środka trwałego – oryginał,
- 14) przyjęcie środka trwałego w używanie – oryginał (symbol OW),
- 15) likwidacja pozostałego środka trwałego w używaniu – oryginał (symbol LW),



- 16) zmiana miejsca użytkowania pozostałego środka trwałego w używaniu – oryginał.

## 2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2015 rok. Prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych

Konto 011 - Środki trwałe

**Jak wspomniano we wcześniejszej części protokołu kontroli jednostka nie prowadzi ewidencji księgowej środków trwałych na koncie 011 z uszczegółowieniem analityki według podziału na poszczególne grupy Klasyfikacji Środków Trwałych.**

Z przedłożonego kontrolującym wydruku księgi głównej (obroty na kontach 011 i 080 za okres od 1 stycznia 2015 do 31 grudnia 2015 roku) wynika, że księgowani zwiększeń środków trwałych dokonano trzykrotnie na podstawie następujących poleceń księgowania wystawionych w dniach: 1 kwietnia 2015 roku, 15 września 2015 roku i 31 grudnia 2015 roku:

— **na podstawie PK 64 z dnia 1 kwietnia 2015 roku zaksięgowano na kontach Wn 011 i Ma 080 następujące operacje o treści:**

- [1] zaksięgowanie na środki trwałe zakupionych działek + akt notarialny – 200.641,21 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że operacja dotyczyła zakupu działek: 1781/2, 1782/2 i 1783/2 o wartości 197.530,00 zł (faktura VAT nr 61/2015 wystawiona przez PGK TERMY UNIEJÓW Sp. z o.o. w dniu 30 marca 2015 roku) oraz opłatę sądową w wysokości 3.111,21 zł za sporządzenie aktu notarialnego repertorium A 1448/2015 z dnia 30 marca 2015 roku. W OT nr 4/2015 wystawionym w dniu 31 marca 2015 roku wartość zakupu wskazano w kwocie 200.641,21 zł. Jako osobę przyjmującą wskazano Burmistrza Miasta Uniejów. **W OT nie wpisano numeru inwentarzowego środka trwałego, numerów kont na jakich powinien zostać zaksięgowany środek trwały oraz brak jest podpisu osoby dokonującej ewidencji księgowej;**

- [2] zaksięgowanie na środki trwałe notebooka i zestawu komputerowego – 7.962,99 zł.

Na podstawie dokumentów źródłowych stwierdzono, że jednostka dokonała zakupu sprzętu komputerowego o wartości **8.107,00 zł**, tj.: (1) laptopa 13,3 ASUS PU301LA o wartości **4.406,00 zł** zakupionego 13 stycznia 2015 roku na podstawie faktury VAT nr CZ/2015/01/14594 (wyciąg bankowy WB 9/2015 z dnia 15 stycznia 2015 roku, poz.19 – 4.406,00) oraz (2) 2 sztuk komputerów DELL OPTIPlex 780T C2D 2,9 GHz Win 7 Pro wraz z oprogramowaniem Microsoft Office 2013 H&B OEM o łącznej wartości **3.701,00 zł** (faktura VAT nr 127/GDY/2015 z dnia 4 lutego 2015 roku) - wyciąg bankowy WB 25/2015 z dnia 5 lutego 2015 roku, poz.3 na kwotę 3.701,00 zł. W OT nr 2/2015 z dnia 15 stycznia 2015 roku wartość laptopa 13,3 ASUS PU301LA wpisano w kwocie 4.286,99 zł. Natomiast w OT nr 3 z dnia 4 lutego 2015 roku wartość komputerów DELL OPTIPlex 780T C2D 2,9 GHz Win 7 Pro wyceniona została



na kwotę 3.676,00 zł. Od ceny zakupu odjęto wydatek poniesiony na zakup torby do laptopa oraz koszty przesyłki sprzętu. **Wyżej wymienionym środkom trwałym nie nadano numeru inwentarzowego, nie wskazano numerów kont na jakich powinny zostać zaksięgowane środki trwałe oraz brak na nich daty i podpisu osoby dokonującej ewidencji księgowej.**

**Brak bieżącej ewidencji składników majątku trwałego poprzez zaniechanie ujmowania środków trwałych na koncie 011 bezpośrednio po ich nabyciu lub oddaniu do użytkowania świadczy o naruszeniu zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, określonej w art.24 ust.5 ustawy o rachunkowości. Ponadto adekwatnie do postanowień art.16d ust.2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych - składniki majątku, o których mowa w art.16a-16c wspomnianej ustawy, należy wprowadzić do ewidencji środków trwałych (zgodnie z art.9 ust.1) najpóźniej w miesiącu przekazania ich do użytkowania.**

**W księdze inwentarzowej ww. środki trwałe zaewidencjonowano w grupie „ADMINISTRACJA” pod poz.101-103. Komputerom nie nadano numeru inwentarzowego.**

- [3] zaksięgowanie na środki trwałe wynagrodzenia inspektora nadzoru „Przydomowe oczyszczalnie ścieków” – 25.682,40 zł.

*Kserokopia polecenia księgowego PK 64 z dnia 1 kwietnia 2015 roku stanowi załącznik nr 55 protokołu kontroli.*

— **na podstawie PK (bez numeru) z dnia 15 września 2015 roku – wystawionego na kwotę 1.020.960,71 zł zaksięgowano na kontach Wn 011 i Ma 080 następujące operacje o treści:**

- [1] zaksięgowanie na środki trwałe budowę biologicznych oczyszczalni ścieków – 1.015.106,12 zł;
- [2] zaksięgowanie na środki trwałe dokumentacji dotyczącej przydomowych oczyszczalni ścieków – 5.854,59 zł.

**W księdze inwentarzowej ww. środek trwały ujęto w grupie „ROLNICTWO” pod poz.30.**

**Należy zauważyć, że protokolarnego odbioru końcowego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Uniejów” dokonano w dniu 3 lipca 2015 roku. W zakres odbioru robót wchodziło: dostawa, montaż i uruchomienie 53 sztuk kompletnych przydomowych oczyszczalni.**

**Powyższe świadczy o braku bieżącej ewidencji składników majątku trwałego poprzez zaniechanie ujmowania środków trwałych na koncie 011 bezpośrednio po ich nabyciu lub oddaniu do użytkowania świadczy o naruszeniu zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, określonej w art.24 ust.5 ustawy o rachunkowości. Ponadto adekwatnie do postanowień art.16d ust.2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych - składniki majątku, o których mowa w art.16a-16c wspomnianej**



**ustawy, należy wprowadzić do ewidencji środków trwałych (zgodnie z art.9 ust.1) najpóźniej w miesiącu przekazania ich do użytkowania.**

*Kserokopia polecenia księgowego PK (bez numeru) z dnia 15 września 2015 roku stanowi załącznik nr 56 protokołu kontroli.*

— **na podstawie PK nr 261 z dnia 31 grudnia 2015 roku – wystawionego na kwotę 25.452.041,90 zł zaksięgowano na kontach Wn 011 i Ma 080 następujące operacje o treści:**

- [1] przydomowe oczyszczalnie ścieków – 42.066,00 zł;
- [2] E-usługi publiczne w gminie Uniejów – zaksięgowano 3.931.715,98 zł (3.926.180,98 zł i 5.535,00 zł);
- [3] odnawialne źródła energii HYBRYDA (elektrownia) – 14.951.578,02 zł (14.790.538,57 zł i 161.039,45 zł);
- [4] drogi – 4.685.263,47 zł;
- [5] zieleń – 315.509,62 zł;
- [6] zakup mieszkań – 1.525.908,81 zł.

*Kserokopia polecenia księgowego PK 261 z dnia 31 grudnia 2015 roku stanowi załącznik nr 57 protokołu kontroli.*

Kontrolą objęto ewidencję środków trwałych składających się na wartości wykazane w punktach [4] – „drogi” i [6] – „zakup mieszkań” na podstawie polecenia księgowania PK nr 261 z dnia 31 grudnia 2015 roku.

Ad [4] – Drogi – 4.685.263,47 zł

Kontrolującym przedłożono 15 sztuk druków OT – przyjęcie środka trwałego na ogólną kwotę ..... zł, mianowicie:

- OT nr 08/2015 z dnia 30 grudnia 2015 roku – wykonanie oświetlenia drogi wewnętrznej na kwotę 246.000,00 zł. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktur nr 20/12/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku na kwotę 2.460,00 zł za pełnienie obowiązku inspektora nadzoru oraz fakturę VAT nr 185/u/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku wystawioną przez FHU INSTAL w Uniejowie na kwotę 243.540,00 zł – za wykonanie oświetlenia drogi wewnętrznej;
- OT nr 13/2015 z dnia 30 grudnia 2015 roku – przebudowę drogi gminnej w Człopach na kwotę **842.162,50 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 54/2015/RB z dnia 30 grudnia 2015 roku wystawionej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. w Poddębicach na kwotę **817.353,02 zł** za przebudowę drogi gminnej nr 111154E w Człopach. **Różnica stanowi 24.809,48 zł;**
- OT nr 14/2015 z dnia 30 grudnia 2015 roku – przebudowa drogi gminnej w Wilamowie-Góry na kwotę **965.712,32 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 216/DT/2015 z dnia 30 grudnia 2015 roku wystawionej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. w Kutnie na kwotę **920.509,58 zł** za przebudowę drogi gminnej nr 111172E w miejscowości Wilamów-Góry. **Różnica stanowi 45.202,74 zł;**



- OT nr 15/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku – przebudowa drogi gminnej w Kuczkach na kwotę **117.913,15 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 297/2015/FVS z dnia 29 grudnia 2015 roku wystawionej przez firmę SIDROG sp. z o.o. w Domaniewie na kwotę **112.243,60 zł** za przebudowę drogi gminnej w miejscowości Kuczki, zgodnie z umową nr 272.27.5.2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku. **Różnica stanowi 5.669,55 zł;**
- OT nr 16/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku – przebudowa drogi gminnej w Wilamowie na kwotę **300.456,42 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 298/2015/FVS z dnia 29 grudnia 2015 roku wystawionej przez firmę SIDROG sp. z o.o. w Domaniewie na kwotę **286.657,65 zł** za przebudowę drogi gminnej w miejscowości Wilamów, zgodnie z umową nr 272.27.2.2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku. **Różnica stanowi 13.798,77 zł;**
- OT nr 17/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku – przebudowa drogi gminnej w Kozankach Wielkich na kwotę **304.103,88 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 295/2015/FVS z dnia 29 grudnia 2015 roku wystawionej przez firmę SIDROG sp. z o.o. w Domaniewie na kwotę **297.531,48 zł** za przebudowę drogi gminnej nr 111160E w miejscowości Kozanki Wielkie, zgodnie z umową nr 272.27.8.2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku. **Różnica stanowi 6.572,40 zł;**
- OT nr 18/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku – przebudowa drogi gminnej w m. Łęg Baliński na kwotę **373.606,13 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 299/2015/FVS z dnia 29 grudnia 2015 roku wystawionej przez firmę SIDROG sp. z o.o. w Domaniewie na kwotę **354.533,17 zł** za przebudowę drogi gminnej nr 111152E w miejscowości Łęg Baliński, zgodnie z umową nr 272.27.6.2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku. **Różnica stanowi 19.072,96 zł;**
- OT nr 19/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku – przebudowa drogi gminnej w m. Wielenin Kolonia na kwotę **368.097,35 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 296/2015/FVS z dnia 29 grudnia 2015 roku wystawionej przez firmę SIDROG sp. z o.o. w Domaniewie na kwotę **347.720,75 zł** za przebudowę drogi gminnej nr 111160E w miejscowości Kozanki Wielkie, zgodnie z umową nr 272.27.3.2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku. **Różnica stanowi 20.376,60 zł;**
- OT nr 20/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku – przebudowa drogi gminnej w Kozankach Wielkich odcinek I na kwotę **359.992,10 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 294/2015/FVS z dnia 29 grudnia 2015 roku wystawionej przez firmę SIDROG sp. z o.o. w Domaniewie na kwotę **332.679,11 zł** za przebudowę drogi gminnej nr 111160E w miejscowości Kozanki Wielkie, zgodnie z umową nr 272.27.8.2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku. **Różnica stanowi 27.312,99 zł;**
- OT nr 21/2015 z dnia 15 grudnia 2015 roku – przebudowa drogi gminnej w m. Brzozówka Lekaszyn na kwotę **280.540,02 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 0009/12/15/D21362 z dnia 15 grudnia 2015 roku wystawionej przez firmę SKANSKA S.A. w Warszawie na kwotę **271.930,02 zł** za roboty budowlane, zgodnie z umową nr 272.20.2015 z dnia 20 października 2015 roku. **Różnica stanowi 8.610,00 zł;**



- OT nr 23/2015 z dnia 2 października 2015 roku – modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn na kwotę **427.270,74 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 0079/15/FVU z dnia 2 października 2015 roku wystawionej przez firmę MARKBUD sp. z o.o. w Poddębicach na kwotę **404.295,74 zł** za modernizację drogi zgodnie z umową nr 272.14.2015 z dnia 20 sierpnia 2015 roku oraz fakturę ZPUH „PROFIL” w Sieradzu nr VAT 03/10/2015 z dnia 7 października 2015 roku na kwotę **9.840,00 zł** za pełnienie nadzoru inwestorskiego. **Różnica stanowi 13.135,00 zł;**
- OT nr 22/2015 z dnia 3 sierpnia 2015 roku – przebudowa drogi gminnej w m. Brzozówka na kwotę **6.500,00 zł**. Wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury nr 1/07/2015 z dnia 6 lipca 2015 roku wystawionej przez firmę Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PROJEKT Jacek Skrzak w Poddębicach na kwotę **6.500,00 zł** za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 111176E w m. Brzozówka”;
- OT nr 28/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku – budowa drogi Felicjanów na kwotę **14.391,00 zł**. W OT zapisano, że wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 13/2015 z dnia 28 sierpnia 2015 roku wystawionej przez firmę Usługi Projektowe Budownictwo Drogownictwo Instalacje w Łęczycy na kwotę **77.490,00 zł** za projekt budowlano-wykonawczy wraz z kosztorysami, zgodnie z umową nr ZP.271.30.2011 z dnia 16 stycznia 2011 roku. **Różnica stanowi (-)63.099,00 zł. Brak bieżącej ewidencji składników majątku trwałego poprzez zaniechanie ujmowania środków trwałych na koncie 011 bezpośrednio po ich nabyciu lub oddaniu do użytkowania świadczy o naruszeniu zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, określonej w art.24 ust.5 ustawy o rachunkowości. Ponadto adekwatnie do postanowień art.16d ust.2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych - składniki majątku, o których mowa w art.16a-16c wspomnianej ustawy, należy wprowadzić do ewidencji środków trwałych (zgodnie z art.9 ust.1) najpóźniej w miesiącu przekazania ich do użytkowania;**
- OT nr 24/2015 z dnia 30 listopada 2015 roku – przebudowa ciągów komunikacyjnych na terenie miasta Uniejów na kwotę **61.912,86 zł**. W OT zapisano, że wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktur: VAT nr 120/U3/2015 z dnia 30 września 2015 roku wystawionej przez firmę FHU INSTAL w Uniejowie na kwotę **44.280,00 zł** za budowę drogi ul. Spacerowa i ul. Ogrodowa – II etap zgodnie z umową z dnia 15 marca 2015 roku oraz faktury VAT nr 41/15 z dnia 9 listopada 2015 roku na kwotę 500,00 zł wystawionej przez firmę Usługi Projektowe Owczarek Krzysztof w Turku za pełnienie funkcji inspektora nadzoru. **Różnica stanowi 17.132,86 zł. Brak bieżącej ewidencji składników majątku trwałego poprzez zaniechanie ujmowania środków trwałych na koncie 011 bezpośrednio po ich nabyciu lub oddaniu do użytkowania świadczy o naruszeniu zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, określonej w art.24 ust.5 ustawy o rachunkowości. Ponadto adekwatnie do postanowień art.16d ust.2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych - składniki majątku, o których mowa w art.16a-16c wspomnianej ustawy, należy wprowadzić do ewidencji środków trwałych (zgodnie z art.9 ust.1) najpóźniej w miesiącu przekazania ich do użytkowania;**





- OT nr 28/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku – budowa drogi Zaborów na kwotę **16.605,00 zł**. W OT zapisano, że wartość środka trwałego ustalono na podstawie faktury VAT nr 13/2015 z dnia 28 sierpnia 2015 roku wystawionej przez firmę Usługi Projektowe Budownictwo Drogownictwo Instalacje w Łęczycy na kwotę **77.490,00 zł** za projekt budowlano-wykonawczy wraz z kosztorysami, zgodnie z umową nr ZP.271.30.2011 z dnia 16 stycznia 2011 roku. **Różnica stanowi (-)60.885,00 zł**.

Inspektor ds. księgowości budżetowej Pani Małgorzata Pasternak w dniu 4 października 2016 roku złożyła wyjaśnienie, z którego wynika, iż w OT wpisywała tylko wartości prac budowlanych z pominięciem kosztów związanych z zatrudnieniem inspektora nadzoru i wynagrodzeń wykonawców dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Wyżej wymieniona do wyjaśnień dołączyła plik kserokopii faktur potwierdzających wykonanie ww. prac, oświadczając jednocześnie, że „*chcę swój błąd poprawić i dopisać dodatkowe załączniki według faktur zbiorczych wystawionych na zadania budowy dróg i formularza ofertowego, na który składają się trzy faktury VAT: 10/2013, 4/2014 i 13/2015*”.

*Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 4 października 2016 roku na okoliczność zaksięgowania dróg na środki trwałe wraz z fakturami stanowi załącznik nr 58 protokołu kontroli.*

**Brak bieżącej ewidencji składników majątku trwałego poprzez zaniechanie ujmowania środków trwałych na koncie 011 bezpośrednio po ich nabyciu lub oddaniu do użytkowania świadczy o naruszeniu zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, określonej w art.24 ust.5 ustawy o rachunkowości. Ponadto adekwatnie do postanowień art.16d ust.2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych - składniki majątku, o których mowa w art.16a-16c wspomnianej ustawy, należy wprowadzić do ewidencji środków trwałych (zgodnie z art.9 ust.1) najpóźniej w miesiącu przekazania ich do użytkowania.**

**Kontrolujące wnoszą uwagi do adnotacji dotyczących miejsca użytkowania środka trwałego dokonanej ołówkiem. Stosownie do postanowień wynikających z art.23 ust.1 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu. Zapisy w księgach rachunkowych powinny być dokonane w sposób zapewniający ich trwałość, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych.**

**W księdze inwentarzowej ww. środki trwałe zaewidencjonowano w grupie „TRANSPORT”. Żadnemu środkowi nie nadano numeru inwentarzowego.**

Inspektor Małgorzata Pasternak w oświadczeniu złożonym kontrolującym w dniu 1 września 2016 roku zobowiązała się księgować na bieżąco – w momencie zakupu lub zakończenia inwestycji – zakupione środki trwałe pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne. Ponadto zobowiązała się „*w roku bieżącym wprowadzić i podzielić na grupy środki trwałe zaewidencjonowane w obecnej księdze inwentarzowej*”.



Oświadczenie inspektor Małgorzaty Pasternak w złożone w dniu 1 września 2016 roku na okoliczność ewidencji środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych stanowi załącznik nr 59 protokołu kontroli.

#### Ad [6] Zakup lokali socjalnych – 1.525.908,81 zł

W dniu 29 września 2014 roku Burmistrz Miasta Uniejów wystąpił z wnioskiem do Banku Gospodarstwa Krajowego o udzielenie finansowego wsparcia ze środków Funduszu Dopłat w kwocie 452.616,30 zł. Jako przewidywaną datę rozpoczęcia i zakończenia realizacji przedsięwzięcia pn. „Zakup lokali mieszkalnych w Uniejowie” - wskazano grudzień 2015 roku. Łączny koszt przedsięwzięcia wynosił 1.508.721,01 zł. Przewidywana struktura finansowania przedsięwzięcia kształtowała się następująco: [1] 1.056.104,71 zł – środki własne (70%), [2] 452.616,30 zł – wsparcie finansowe (30%). Zakup 10 lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych przy zbiegu ulic Reymonta i Targowej w Uniejowie, Burmistrz Miasta motywował koniecznością przydziału lokali zamiennych dla 10 rodzin zamieszkujących w lokalach, które wymagają opróżnienia w związku z rozbiórką budynków, w których są usytuowane. Do wniosku o wsparcie dołączone zostało zestawienie kosztów zakupu lokali mieszkalnych o łącznej powierzchni 399,50 m<sup>2</sup>:

Lp.	Położenie lokalu oraz jego powierzchnia (m <sup>2</sup> )	Koszt lokalu socjalnego brutto (zł)
1	Lokal nr 1 przy ul. Reymonta nr 2 w Uniejowie o powierzchni 38,97 m <sup>2</sup>	149.080,41
2	Lokal nr 10 przy ul. Reymonta nr 2 w Uniejowie o powierzchni 43,49 m <sup>2</sup>	162.858,11
3	Lokal nr 14 przy ul. Reymonta nr 2 w Uniejowie o powierzchni 43,40 m <sup>2</sup>	162.858,11
4	Lokal nr 23 przy ul. Reymonta nr 2 w Uniejowie o powierzchni 37,48 m <sup>2</sup>	142.352,71
5	Lokal nr 35 przy ul. Reymonta nr 2 w Uniejowie o powierzchni 46,98 m <sup>2</sup>	173.992,23
6	Lokal nr 9 przy ul. Targowej nr 31 w Uniejowie o powierzchni 38,20 m <sup>2</sup>	144.312,07
7	Lokal nr 13 przy ul. Targowej nr 31 w Uniejowie o powierzchni 38,11 m <sup>2</sup>	144.312,07
8	Lokal nr 18 przy ul. Targowej nr 31 w Uniejowie o powierzchni 37,97 m <sup>2</sup>	143.876,66
9	Lokal nr 22 przy ul. Targowej nr 31 w Uniejowie o powierzchni 37,82 m <sup>2</sup>	142.539,32
10	Lokal nr 26 przy ul. Targowej nr 31 w Uniejowie o powierzchni 37,59 m <sup>2</sup>	142.539,32
OGÓŁEM:		1.508.721,01

W budżecie na rok 2015 uchwalonym uchwałą nr III/27/2014 z dnia 19 grudnia 2014 roku, Rada Miejska w Uniejowie zaplanowała w dziale 700 rozdział 70005 § 6060 wydatki zakup lokali socjalnych w wysokości 1.510.000,00 zł, które postanowiła pokryć ze środków własnych.

W dniu 3 lutego 2015 roku pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie a Gminą Uniejów reprezentowaną przez Burmistrza Miasta – Pana Józefa Kaczmarska przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta, została zawarta umowa nr BS15-00144 o udzielenie finansowego wsparcia ze środków Funduszu Dopłat, w oparciu o zasady wynikające z: [1] ustawy z dnia 8 grudnia 2006 roku o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych (Dz.U. nr 251, poz.1844 ze zm.)<sup>126</sup>; [2] rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 lipca 2009 roku w sprawie finansowego wsparcia na tworzenie lokali socjalnych, mieszkań chronionych i lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy niestanowiących lokali socjalnych (tekst jednolity

<sup>126</sup> Obecnie obowiązujący tekst jednolity ustawy opublikowany został w Dz.U. z 2015 r. poz.833.



Dz.U. z 2013 r. poz.1277 ze zm.)<sup>127</sup>. Na mocy ww. umowy bank zobowiązał się udzielić finansowego wsparcia w wysokości do kwoty 452.616,30 zł z przeznaczeniem na pokrycie części kosztów przedsięwzięcia polegającego na kupnie 10 lokali mieszkalnych w Uniejowie, w wyniku którego powstanie 10 powyżej wymienionych lokali socjalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi o łącznej powierzchni użytkowej 481,22 m<sup>2</sup>, w tym 399,50 m<sup>2</sup> powierzchni mieszkalnej. Strony ustaliły, że:

- [1] faktyczne rozpoczęcie realizacji przedsięwzięcia nastąpi w dniu podpisania pierwszej umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego przenoszącej własność lokali;
- [2] zakończenie realizacji nastąpi nie później niż w terminie 24 miesięcy od faktycznej daty rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia. Inwestor zobowiązał się w terminie do 30 dni od dnia rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia do przekazania do BGK potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii umów ww. sprzedaży. Dniem zakończenia realizacji przedsięwzięcia jest najpóźniejsza data z dat niżej wymienionych zdarzeń:

- przekazania inwestorowi ostatniego z lokali,
- dokonania zapłaty z tytułu umowy sprzedaży,
- zapewnienie we wszystkich lokalach wyposażenia zgodnie z § 9 cytowanego wyżej rozporządzenia<sup>128</sup>.

Uruchomienie wypłaty finansowego wsparcia nastąpi w terminie 21 dni od dnia złożenia przez inwestora dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty za przeniesienie własności lokali oraz zakończenie realizacji przedsięwzięcia.

Gmina Uniejów reprezentowana przez Burmistrza Miasta – Pana Józefa Kaczmarka w dniu 31 marca 2015 roku zawarła z Przedsiębiorstwem Gospodarki komunalnej „TERMY UNIEJÓW” Spółka z o.o. w Uniejowie umowę o nabycie lokali mieszkalnych. Umowę kontrasygnowała Skarbnik Miasta. Przedmiotem umowy było zobowiązanie stron do zawarcia umowy o ustanowienie odrębnej własności 10 lokali mieszkalnych w Uniejowie przy ulicach Targowej i Reymonta w nowobudowanych budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z przeznaczeniem na lokale socjalne. Budowa budynków wielorodzinnych realizowana była na działkach oznaczonych numerami geodezyjnymi: 2082/7, 2089/7 i 2082/5, których sprzedający jest właścicielem na mocy aktu notarialnego repertorium A nr 1448/2015 sporządzonego dnia 30 marca 2015 roku. Lokale mieszkalne sprzedaje się w pełnym stanie wykończeniowym wraz z wyposażeniem w armaturę i urządzenia w łazience i kuchni. Oddanie lokali do użytku przewidziano w grudniu 2015 roku. Zakup lokali realizowany będzie przy finansowym wsparciu Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w wysokości 30% ogólnej wartości kupowanych lokali, tj. 452.616,30 zł. Pozostałe 70% wartości zakupu stanowiące kwotę 1.508.721,01 zł brutto kupujący wpłaci w 4 ratach: [1] 304.488,11 zł brutto do dnia 30 kwietnia 2015 roku, [2] 278.543,44 zł brutto do dnia 31 lipca 2015 roku, [3] 286.705,74 zł do dnia 15 października 2015 roku, [4] 638.983,72 zł do dnia 30 listopada 2015 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że kupujący dokonał zapłaty poszczególnych rat w terminach wynikających z umowy, mianowicie:

---

<sup>127</sup> Uchylony z dniem 26 lutego 2016 roku.

<sup>128</sup> W lokalach mieszkalnych pozyskanych z wykorzystaniem finansowego wsparcia należy zainstalować: 1) wannę lub kabinę natryskową - w łazience; 2) umywalkę - w łazience; 3) miskę ustępową - w łazience lub w wydzielonym ustępie; 4) zlewozmywak; 5) czteropaleniskową kuchenkę gazową lub na inne paliwo lub równoważną użytkowo kuchenkę elektryczną.



- I rata w kwocie 304.488,11 zł została zapłacona w dniu 30 kwietnia 2015 roku (wyciąg bankowy WB nr 85/2015), faktura nr 44/15 wystawiona przez PGK w dniu 31 marca 2015 roku oraz faktura korygująca nr 1/15 z dnia 12 maja 2015 roku;
- II rata w kwocie 278.543,44 zł została zapłacona w dniu 31 lipca 2015 roku (wyciąg bankowy WB nr 150/2015), faktura nr 91/2015 wystawiona przez PGK w dniu 30 czerwca 2015 roku;
- III rata w kwocie 286.705,74 zł została zapłacona w dniu 9 października (WB nr 200/2015), faktura nr 155/2015 wystawiona przez PGK w dniu 30 września 2015 roku;
- IV rata w kwocie 638.983,72 zł została zapłacona w dniu 30 listopada 2015 roku (WB nr 236/2015), faktura nr 91/2015 wystawiona przez PGK w dniu 26 listopada 2015 roku.

Wydatków dokonano ze środków zgromadzonych w dziale 700 rozdział 70005 § 6060, księgując operację na kontach: Wn 080 i Ma 201 oraz Wn 201 i Ma 130/9.

Kontrolującym przedłożono opisy nieruchomości budynkowych położonych przy ul. Reymonta 2 i ul. Targowej 31 opracowane w październiku 2015 roku przez rzeczoznawcę majątkowego Panią Dorotę Biskupską-Neidowską (nr uprawnień 3142).

Rada Miejska w Uniejowie uchwałą nr XX/157/2015 z dnia 24 listopada 2015 roku wyraziła zgodę na nabycie do zasobu mieszkaniowego Gminy Uniejów 10 lokali mieszkalnych socjalnych, stanowiących odrębne nieruchomości, znajdujących się w budynkach wielomieszkaniowych położonych w Uniejowie przy ul. Reymonta 2 (lokale nr: 1, 10, 14, 23 i 35) oraz przy ul. Targowej 31 (lokale nr: 9, 13, 18, 22 i 26). Wykonanie uchwały powierzono Burmistrzowi Miasta Uniejów.

W dniu 2 grudnia 2015 roku pomiędzy sprzedającym a kupującym został spisany protokół zdawczo-odbiorczy na okoliczność przyjęcia do zasobu mieszkaniowego Gminy Uniejów 10 lokali mieszkalnych, zakupionych przez Gminę od PGK „TERMY UNIEJÓW”. Stronę przejmującą reprezentowali: Burmistrz Miasta – Pan Józef Kaczmarek oraz inspektor ds. gospodarki gruntami i lokalami – Pan Roman Kowalewski. Każdy z 10 lokali socjalnych został wyposażony w urządzenia techniczne zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 lipca 2009 roku w sprawie finansowego wsparcia na tworzenie lokali socjalnych, mieszkań chronionych i lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy niestanowiących lokali socjalnych, tj. w kabinę natryskową, umywalkę i miskę ustępową w łazience, zlewozmywak i kuchnię czteropalnikową elektryczną w części kuchennej. Jednocześnie z przekazanymi lokalami zostały przekazane klucze od wszystkich lokali i pomieszczeń przynależnych komórek. Każdy z przekazywanych lokali był wykończony i przygotowany do zasiedlenia.

W dniu 3 grudnia 2015 roku przed notariuszem Panią Sabiną Paprocką stawili się Pan Marcin Pamfil działający jako Prezes Spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Uniejowie oraz działający w imieniu i na rzecz Gminy Uniejów Burmistrz Miasta Uniejów – Pan Józef Krawczyk w celu spisania umowy ustanowienia odrębnej własności lokali mieszkalnych wykazanych w poniżej zamieszczonym zestawieniu, sprzedaży oraz pełnomocnictwa.



Położenie zakupionego lokalu	Cena zakupu (zł)	Oznaczenie aktu notarialnego (repertorium i numer)
<b>ul. Reymonta nr 2</b>		
Lokal nr 1 o powierzchni 38,97 m <sup>2</sup>	149.080,41	A nr 5856/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.
Lokal nr 10 o powierzchni 43,49 m <sup>2</sup>	162.858,11	A nr 5864/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.
Lokal nr 14 o powierzchni 43,40 m <sup>2</sup>	162.858,11	A nr 5872/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.
Lokal nr 23 o powierzchni 37,48 m <sup>2</sup>	142.352,71	A nr 5880/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.
Lokal nr 35 o powierzchni 46,98 m <sup>2</sup>	173.992,23	A nr 5888/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.
<b>ul. Targowa 31</b>		
Lokal nr 9 o powierzchni 38,20 m <sup>2</sup>	144.312,07	A nr 5816/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.
Lokal nr 13 o powierzchni 38,11 m <sup>2</sup>	144.312,07	A nr 5824/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.
Lokal nr 18 o powierzchni 37,97 m <sup>2</sup>	143.876,66	A nr 5832/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.
Lokal nr 22 o powierzchni 37,82 m <sup>2</sup>	142.539,32	A nr 5840/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.
Lokal nr 26 o powierzchni 37,59 m <sup>2</sup>	142.539,32	A nr 5848/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.
OGÓŁEM:		1.508.721,01

Wykazane wyżej lokale mieszkalne były wykończone i przygotowane do zamieszkania. Zostały w nich przeprowadzone: roboty budowlane wykończeniowe dotyczące układania glazury, terakoty, podłóg i posadzek; roboty malarskie i oświetleniowe; montaż drzwi wewnętrznych z ościeżnicami i mebli kuchennych oraz montaż armatury. Lokale zostały wyposażone w urządzenia techniczne zgodnie z § 9 przywołanego rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Strony umowy oświadczyły, że do dnia umownego określenia sposobu zarządu nieruchomością wspólną, zarząd tą nieruchomością sprawować będzie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Uniejowie. Burmistrz Miasta oświadczył, że na czas i dla potrzeb realizacji zabudowy działek sąsiednich o numerach 2082/4 i 2082/7 wyraża nieodwołalną zgodę na zabudowę - wyżej wymienionych działek lub ich remont oraz wszystkich wskazanych działek i działek wyodrębnionych z powyższych wskutek dalszych podziałów - budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi, budowlami, urządzeniami, układami drogowymi, sieciami i przyłączami według koncepcji i zamiaru strony sprzedającej.

Ponadto Burmistrz udzielił sprzedającej Spółce nieodwołalnego i nie wygasającego pełnomocnictwa - z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw - do pełnego jej reprezentowania jako uczestnika w postępowaniach administracyjnych związanych z uzyskiwaniem wszelkiego rodzaju decyzji obejmujących planowaną przez stronę sprzedającą dalszą zabudowę nieruchomości stanowiących działki gruntu o numerach 2082/4 i 2082/7.

Notariusz poinformowała stawających o treści art.13 i następnych ustawy o własności lokali (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. nr 80, poz.903 ze zm.), a zwłaszcza o tym, że stosownie do przepisów powołanej ustawy właściciel lokalu ponosi wydatki związane z jego utrzymaniem, jest obowiązany utrzymywać swój lokal w należytym stanie, przestrzegać porządku domowego, uczestniczyć w kosztach zarządu związanych z utrzymaniem nieruchomości wspólnej, korzystać z niej w sposób nie utrudniający korzystania przez innych współwłaścicieli oraz współdziałać z nimi w ochronie wspólnego dobra, a nadto obowiązany jest zezwalać na wstęp do lokalu stosownie do treści przepisu art. 13 ust.2 powołanej wyżej ustawy o własności lokali.

Zarządzeniem Burmistrza Miasta Uniejów nr 112a/2015 z dnia 9 grudnia 2015 roku przyjęto do zasobu mieszkaniowego zakupione przez Gminę Uniejów aktami notarialnymi z dnia 3 grudnia 2015 roku lokale mieszkalne socjalne, stanowiące



odrębne nieruchomości. Zarządzenie wraz z wykazem przejmowanych lokali podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu.

Zakupione lokale mieszkalne Gmina Uniejów przekazała w administrowanie spółce „TERMY UNIEJÓW”, sporządzając w dniu 10 grudnia 2015 roku aneks nr 7 do umowy administrowania (zarządu) budynków i mieszkań stanowiących zasób Gminy zawartej w dniu 2 stycznia 1995 roku.

Rozliczenie faktycznie poniesionych kosztów przedsięwzięcia kontrolowana jednostka przekazała Bankowi Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w dniu 7 grudnia 2015 roku (pismo znak: SK-3054/1-BGK-DUA/2015). W dniu 7 stycznia 2016 roku Departament Usług Agencyjnych BGK poinformował Burmistrza Miasta Uniejów (pismo znak: DUA-BS.434.28.2016.EK), że przedłożone rozliczenie jest zgodne z wymaganiami ustawy z dnia 8 grudnia 2006 roku o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 lipca 2009 roku w sprawie finansowego wsparcia na tworzenie lokali socjalnych, mieszkań chronionych i lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy niestanowiących lokali socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz.210) i w związku z tym w dniu 29 grudnia 2015 roku bank dokonał wypłaty finansowego wsparcia w kwocie 452.616,30 zł.

AKTA KONTROLI [A-29, s. 726-810]: Kserokopia dokumentacji dotycząca zakupu 10 sztuk lokali socjalnych.

**W księdze inwentarzowej zakupione lokale mieszkalne zaewidencjonowano w grupie „GOSPODARKA KOMUNALNA” dokonując w poz. 69 wpisu: „zakup 5 kompletów mieszkań – 799.735,47 zł” i pod poz.70: „zakup 5 kompletów mieszkań – 726.173,34 zł”. Natomiast zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych każdy zakupiony lokal socjalny należało zaewidencjonować odrębnie według następującego schematu KŚT:**

Symbol KŚT			Wyszczególnienie	Powiązanie z:	
grupa	podgrupa	rodzaj		PKOB 1999	PKWiU 2008
1			BUDYNKI I LOKALE ORAZ SPÓŁDZIELCZE PRAWO DO LOKALU UŻYTKOWEGO I SPÓŁDZIELCZE WŁASNOŚCIOWE PRAWO DO LOKALU MIESZKALNEGO		
	12		LOKALE, SPÓŁDZIELCZE PRAWO DO LOKALU UŻYTKOWEGO ORAZ SPÓŁDZIELCZE WŁASNOŚCIOWE PRAWO DO LOKALU MIESZKALNEGO		
		122	Lokale mieszkalne, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego		

**Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że 10 zakupionych lokali socjalnych przyjęto na stan na podstawie OT nr 25/2015 – cena zakupu 799.735,47 zł i OT nr 26/2015 – cena zakupu 726.173,34 zł, wystawionych w dniu 30 listopada 2015 roku. Należy zauważyć, że umowy kupna- sprzedaży – na każdy lokal odrębnie - zawarto w formie aktu notarialnego dopiero w dniu 3 grudnia 2015 roku, tj. 3 dni później od daty widniejącej na OT. W OT nr 25/2015 jako nazwę środka trwałego wpisano „zakup mieszkań socjalnych przy ul. Reymonta pod nr 2”, a w OT nr 26/2015 przyjmowany na stan środek trwały nazwano „zakup mieszkań socjalnych przy ul. Targowa pod nr 31”.**



Zgodnie z obowiązującymi przepisami na każdy zakupiony lokal socjalny należało wystawić odrębny protokół przyjęcia środka trwałego – OT, np. dla lokalu nr 14 położonego przy ul. Reymonta 2 w Uniejowie o powierzchni 43,40 m<sup>2</sup> zakupionego na podstawie aktu notarialnego sygnatura A nr 5872/2015 z dnia 3 grudnia 2015 roku za kwotę 162.858,11 zł, należało wystawić odrębne OT, w którym jako wartość z rozliczenia należało wskazać kwotę 164.613,79 zł (cena zakupu 162.858,11 zł + opłata notarialna w wysokości 1.755,68 zł<sup>129</sup>).

W przedłożonych do kontroli OT wskazano stawkę amortyzacyjną : 4,5 %, co było niezgodne z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych wynikających z załącznika nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, w którym określono dla lokali mieszkalnych stawkę procentową w wysokości 1,5.

Na podstawie polecenia księgowania PK nr 261 z dnia 31 grudnia 2015 roku wprowadzono do ewidencji księgowej zakup 10 lokali socjalnych jedną kwotą 1.525.908,81 zł, księgując ją na kontach: Wn 011 i Ma 080. Wartość lokali socjalnych została podwyższona o kwotę 17.187,80 zł z tytułu opłat notarialnych wynikających z faktury nr 113/2015 z dnia 3 grudnia 2015 roku wystawiona przez Kancelarię Notarialną Sabina Paprocka w Poddębicach.

*AKTA KONTROLI [A-30, s. 811-828]: Kserokopie: przyjęcia na stan środka trwałego OT nr 25/2015 i OT nr 26/2015 z dnia 30 listopada 2015 roku; faktury nr 113/2015 z dnia 3 grudnia 2015 roku wystawiona przez Kancelarię Notarialną Sabina Paprocka w Poddębicach; polecenia księgowania PK nr 261 z dnia 31 grudnia 2015 roku; wydruk poz.21261 księgi głównej (obroty na kontach: 011/080).*

### Konto 013

Zgodnie z zapisami § 7 polityki rachunkowości, pozostałe środki trwałe o wartości równej lub wyższej od 300 zł (dolna granica) ewidencjonuje się w księdze inwentarzowej i księguje na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe w używaniu”. Umarzane są one w 100 % ich wartości w dacie przyjęcia do używania, poprzez odpisanie w koszty – konto 400 – „Koszty według rodzajów” i konto 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych”.

Szczegółowe zasady kwalifikowania do „środków trwałych” lub do „pozostałych środków trwałych w używaniu” oraz ich umarzania zostały ujęte w instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym jednostki, inwentaryzacji tego majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie. Pozostałe środki trwałe jak drobne

<sup>129</sup> Za sporządzenie niniejszego aktu notarialnego należne były opłaty, które reprezentant Gminy Uniejów zobowiązał się wpłacić w terminie trzech dni roboczych od daty spisania aktu na wskazany rachunek bankowy Kancelarii Notarialnej: [1] tytułem taksy notarialnej stosownie do § 6 i § 8 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku (DZ.U. nr 148, poz. 1564 ze zm.). - opłatę w kwotach 650,00 zł i 30,00 zł, z § 16 tegoż rozporządzenia opłatę w kwocie 200,00 zł oraz z § 12 powyższego rozporządzenia za 7 wypisów tego aktu opłatę w kwocie 336,00 zł - co stanowi ogółem kwotę 1.216,00 zł; [2] podatek VAT od kwoty 1.216,00 zł; [3] opłatę sądową na podstawie art. 42 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 pkt 3 w związku z ust.2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005 r. nr 167, poz.1398) w łącznej kwocie 260,00 zł. Razem pobrano kwotę 1.755,68 zł z tytułu opłat notarialnych za sporządzenie aktu sygn. A nr 5872.



przedmioty, których wartość nie przekracza 300 zł oraz których nie można ponumerować ze względów technicznych, nie podlegają ewidencji wartościowej.

### **3. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych – konto 020. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych**

---

Konto 020 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych. Na stronie Wn ujmuje się wszelkie zwiększenia a na stronie Ma wszelkie zmniejszenia stanu wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych, z wyjątkiem umorzenia ujmowanego na koncie 071 i 072. Do wartości niematerialnych i prawnych zalicza się nabyte przez jednostkę prawa majątkowe, nadające się do gospodarczego wykorzystania, o przewidywanym okresie użytkowania dłuższym niż rok, które przeznaczone są na własne potrzeby jednostki lub do oddania do użytkowania na podstawie umowy najmu.

Zgodnie z obowiązującymi w jednostce metodami wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego (załącznik nr 2 do zarządzenia nr 10/2012 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad – polityki rachunkowości), wartości niematerialne i prawne nabyte z własnych środków ewidencjonuje się w cenie nabycia natomiast otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu w wysokości określonej w tej decyzji, zaś otrzymane w drodze darowizny w wartości rynkowej na dzień nabycia. Wartość rynkowa określana jest na podstawie przeciętnych cen stosowanych w obrocie rzeczami tego samego rodzaju i gatunku, z uwzględnieniem ich stanu i stopnia zużycia.

**Wartości niematerialne i prawne, których wartość początkowa przekracza kwotę ustaloną w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych**, z wyjątkiem związanych z pomocami dydaktycznymi, finansuje się ze środków na inwestycje i **umarza stopniowo** zgodnie z zasadami określonymi w wyżej wymienionej ustawie według stawek określonych w załączniku do tej ustawy.

Wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej równej lub niższej od wartości określonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych oraz stanowiące pomoce dydaktyczne albo ich nieodłączne części, stanowiące pozostałe wartości niematerialne i prawne, które zakupione zostały ze środków na wydatki bieżące umarza się jednorazowo spisując całą wartość w koszty w miesiącu przyjęcia ich do używania.

Modyfikacja (aktualizacja) programu, zależnie od jego ceny, stanowi albo samodzielny tytuł wartości niematerialnych i prawnych o wartości powyżej 3.500,- zł, albo jeśli jest poniżej tej wartości – zaliczana jest bezpośrednio w koszty.

Ewidencja szczegółowa dla objętych ewidencją księgową wartości niematerialnych i prawnych powinna umożliwić ustalenie umorzenia oddzielnie dla poszczególnych podstawowych i oddzielnie dla pozostałych wartości niematerialnych i prawnych.

W księdze inwentarzowej założonej 1 stycznia 2011 roku - prowadzonej wspólnie z „pozostałymi środkami trwałymi” (konto 013) wykazano 11 pozycji wartości niematerialnych i prawnych. W szczególności są to programy komputerowe i licencje, między innymi:

- program „Budżet” – wartość początkowa 5.490,00 zł,





- program do projektowania inwestycji NORMA EXPERT – 4.257,80 zł,
- licencja na użytkowanie oprogramowania GOMIG – moduł wymiarowy do odpadów komunalnych 4.305,00 zł,
- COREL DRAW Grahies – 2.549,00 zł.

**W wyniku kontroli stwierdzono, że zarówno ww. wartości niematerialne i prawne, jak i trzy licencje zakupione w 2015 roku - umorzono jednorazowo w dacie ich nabycia. Powyższym działaniem naruszono zasady wynikające z załącznika nr 2 do zarządzenia Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości. Zgodnie z przepisami art. 16h. ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz.851 ze zm.), odpisów amortyzacyjnych dokonuje się od wartości początkowej środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, z zastrzeżeniem art. 16k, począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek lub wartość wprowadzono do ewidencji, z zastrzeżeniem art. 16e, do końca tego miesiąca, w którym następuje zrównanie sumy odpisów amortyzacyjnych z ich wartością początkową lub w którym postawiono je w stan likwidacji, zbyto lub stwierdzono ich niedobór; suma odpisów amortyzacyjnych obejmuje również odpisy, których zgodnie z art. 16 ust. 1 nie uważa się za koszty uzyskania przychodów.**

**Z oświadczenia złożonego przez Panią Małgorzatę Pasternak wynika, że kontrolowana jednostka wszystkie nabywane wartości niematerialne i prawne – bez względu na wartość - ewidencjonuje na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne” i umarza w 100% ich wartości w dacie nabycia, na podstawie polecenia księgowania. Ww. przyznała, że jest to niezgodne z przepisami, a błąd był spowodowany przez zwykłe przeoczenie z jej strony.**

*Wyjaśnienie Pani Małgorzaty Pasternak z dnia 10 października 2016 roku stanowi załącznik nr 60 protokołu kontroli.*

W 2015 roku kontrolowana jednostka nabyła następujące licencje:

- Legislador Magic – licencja do programu obsługującego biuro Rady Miejskiej – zakupiona na podstawie faktury VAT nr 75/03/2015, data sprzedaży: 9 marca 2015 roku, data wpływu faktury do Urzędu: 18 marca 2015 roku – na kwotę 1.230,00 zł. Do księgi inwentarzowej ww. wartość wprowadzono w dniu 9 marca 2015 roku, natomiast do ewidencji księgowej (konto Wn 020 i Ma 072) wprowadzono w dniu 1 kwietnia 2015 roku na podstawie polecenia księgowania PK nr 64 wystawionego w dniu 1 kwietnia 2015 roku;
- Źródło SELWIN – licencja zakupiona na podstawie faktury VAT nr 60/JK/04/2015 z dnia **2 kwietnia 2015 roku** – na kwotę 2.900,00 zł (wpływ faktury do Urzędu 8 kwietnia 2015 roku). **Do księgi inwentarzowej ww. wartość wprowadzono w dniu 21 kwietnia 2015 roku, natomiast do ewidencji księgowej (konto Wn 020 i Ma 072) wprowadzono w dniu 1 kwietnia 2015 roku na podstawie polecenia księgowania PK nr 64/4 wystawionego w dniu 1 kwietnia 2015 roku, tj. przed dokonaniem zakupu licencji;**



- e-Auditor v.5 wersja standard - – licencja zakupiona na podstawie faktury VAT nr 4/A/04/2015 z dnia **3 kwietnia 2015 roku** – na kwotę 2.460,00 zł (wpływ do Urzędu : 8 kwietnia 2015 roku). **Do księgi inwentarzowej ww. wartość wprowadzono w dniu 17 kwietnia 2015 roku, natomiast do ewidencji księgowej (konto Wn 020 i Ma 072) wprowadzono w dniu 15 lipca 2015 roku na podstawie polecenia księgowania PK nr 133 wystawionego w dniu 15 lipca 2015 roku.**

**Brak bieżącej ewidencji składników majątku trwałego poprzez zaniechanie ujmowania wartości niematerialnych i prawnych na koncie 020 bezpośrednio po ich nabyciu lub oddaniu do użytkowania świadczy o naruszeniu zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, określonej w art.24 ust.5 ustawy o rachunkowości. Ponadto adekwatnie do postanowień art.16d ust.2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych - składniki majątku, o których mowa w art.16a-16c wspomnianej ustawy, należy wprowadzić do ewidencji środków trwałych (zgodnie z art.9 ust.1) najpóźniej w miesiącu przekazania ich do użytkowania.**

**Kontrolujące wnoszą ponadto uwagi do adnotacji w księdze inwentarzowej - dotyczących miejsca użytkowania wartości niematerialnych i prawnych - dokonanych ołówkiem. Stosownie do postanowień wynikających z art.23 ust.1 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu. Zapisy w księgach rachunkowych powinny być dokonane w sposób zapewniający ich trwałość, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych.**

**W księdze inwentarzowej „Wartości niematerialne i prawne” nie zsumowywano składników majątkowych w niej zaewidencjonowanych na koniec każdego roku sprawozdawczego w sposób trwały, zapobiegający usunięciu, wymazaniu, poprawieniu lub wyblaknięciu z upływem czasu. Stosownie do postanowień wynikających z art.12 ust.1 pkt 1 i 2 oraz ust.2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe otwiera się na dzień rozpoczęcia działalności, którym jest dzień pierwszego zdarzenia wywołującego skutki o charakterze majątkowym lub finansowym oraz na początek każdego następnego roku obrotowego - w ciągu 15 dni od dnia zaistnienia tych zdarzeń, natomiast zamyka się na dzień kończący rok obrotowy - nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia zaistnienia tych zdarzeń.**

**Ponadto kontrolujące wnoszą uwagi do lakonicznych zapisów w księdze inwentarzowej dotyczących charakterystyki poszczególnych wartości. Stwierdzono takie uchybienia jak: brak dostatecznej charakterystyki (nie wiadomo czy dokonano zakupu licencji czy programu); parametrów wartości i ich lokalizacji.**

W bilansie jednostki budżetowej za 2015 rok w poz. A.I wykazano wartości niematerialne i prawne w kwocie 0,00 zł,



AKTA KONTROLI [A-31, s. 829-841]: Kserokopie: księgi inwentarzowej wartości niematerialnych i prawnych, poleceń księgowania PK nr 64 z dnia 1 kwietnia 2015 roku i PK nr 133 z dnia 15 lipca 2015 roku, faktury VAT nr 4/A/04/2015 z dnia 3 kwietnia 2015 roku, faktury VAT nr 60/JK/04/2015 z dnia 2 kwietnia 2015 roku, faktury VAT nr 73/03/2015 z dnia 9 marca 2015 roku; obroty na koncie 020.

#### 4. Ewidencja pozostałych składników majątkowych (materiały, finansowy majątek trwały)

---

Kontrolowana jednostka z ewidencji księgowej wyłączyła: materiały biurowe, środki czystości, paliwo i opał. W polityce rachunkowości – obowiązującej w latach 2012-2015 – zapisano, że w **Urzędzie Miasta Sopotu** materiały wycenia się w cenach zakupu. Jednostka nie prowadzi ewidencji obrotu materiałowego. Wydatki na ich nabycie odnosi się w koszty na konto 400 w momencie nabycia. Materiały te podlegają ewidencji pozaksięgowej, a sposób prowadzenia ewidencji, pozwalający na rozliczenie tych materiałów, określony został w instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych.

Długoterminowe aktywa finansowe, do których zalicza się: udziały pieniężne i rzeczowe wniesione do obcych podmiotów gospodarczych, akcje i inne długoterminowe papiery wartościowe oraz inne długoterminowe aktywa finansowe - ewidencjonowano na koncie 030. **W wyniku kontroli stwierdzono, że salda oraz obroty na tym koncie - w latach objętych kontrolą - były niezgodne z dokumentacją źródłową dotyczącą ich nabycia, między innymi: aktami notarialnymi, wpisami do KRS, sprawozdaniami finansowymi podmiotu, a także potwierdzeniami sald przez spółki prawa handlowego.** Zagadnienia związane z ewidencją księgową na koncie 030 zostały szczegółowo opisane we wcześniejszej części protokołu kontroli w rozdziale II „Ustalenia ogólne. Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego”.

*Testy dotyczące ewidencji środków trwałych stanowią załącznik nr 61 protokołu kontroli.*

#### 5. Inwentaryzacja

---

##### 5.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

W okresie objętym kontrolą zasady i terminy przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Mieście Uniejów zostały uregulowane w Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta Uniejów nr 10/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 roku (załącznik nr 9 do zarządzenia).

W § 10 zapisano, że zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości majątek jednostki podlega inwentaryzacji. Polega ona na przeprowadzeniu zespołu czynności zmierzających do ustalenia rzeczywistego stanu składników majątkowych jednostki, w tym: dokonanie spisu rzeczowych i pieniężnych składników majątku jednostki, uzgodnienie sald aktywów i pasywów, ich wycena oraz rozliczenie ze stanem ewidencyjnym, w tym również rozliczenie osób materialnie odpowiedzialnych.



Stosownie do powołanych przepisów odpowiedzialność za zarządzenie inwentaryzacji, terminowe i prawidłowe jej przeprowadzenie ponosi kierownik jednostki. Za inwentaryzację w poszczególnych jednostkach budżetowych odpowiedzialni są kierownicy tych jednostek.

Ustalono następujące terminy i częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji:

1. Na ostatni dzień każdego roku obrotowego należy przeprowadzić inwentaryzację:
  - 1) środków pieniężnych krajowych i zagranicznych w kasie, akcji, obligacji, bonów i innych papierów wartościowych, rzeczowych składników aktywów obrotowych, druków ścisłego zarachowania, a także środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie, znajdujących się na terenie nie strzeżonym – drogą spisu z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych i rozliczenia ewentualnych różnic,
  - 2) środków pieniężnych krajowych i zagranicznych, zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, należności, w tym udzielonych pożyczek – drogą uzyskania od banków i kontrahentów potwierdzeń pisemnych prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów lub pasywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic,
  - 3) aktywów i pasywów nie objętych spisem z natury lub uzgodnieniem, tj. gruntów stanowiących mienie komunalne, środków trwałych trudno dostępnych oglądowi, należności spornych i wątpliwych, należności i zobowiązań wobec pracowników, należności i zobowiązań z tytułów publiczno-prawnych, należności i zobowiązań wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych, środków trwałych w budowie, których spis z natury jest niemożliwy - przeprowadza się przez porównanie danych ewidencyjnych ze stanem wynikającym z dowodów księgowych,
  - 4) inwentaryzacją należy objąć również znajdujące się w jednostce składniki majątkowe będące własnością innych jednostek.
2. Raz w ciągu roku - zapasów materiałów biurowych.
3. Terminy i częstotliwość inwentaryzacji określone w ust. 1 i 2 uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację składników aktywów z wyłączeniem środków pieniężnych, papierów wartościowych, materiałów - rozpoczęto nie wcześniej niż trzy miesiące przed końcem roku obrotowego i zakończono do 15 dnia następnego roku (styczeń), ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie do lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda (zwiększenia lub zmniejszenia), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

*Kserokopia instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta w Uniejowie stanowi załącznik nr 62 protokołu kontroli.*



## 5.2. Prawdliwość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

**W wyniku kontroli ustalono, że Burmistrz Miasta Uniejów nie zarządzał – w poszczególnych latach - przeprowadzenia inwentaryzacji w kierowanej przez siebie jednostce i nie wydawał zarządzeń w sprawie jej przeprowadzenia.**

**Z wyjaśnienia złożonego przez inspektora ds. księgowości budżetowej – Panią Małgorzatę Pasternak wynika, że inwentaryzacje były prowadzone mimo braku zarządzenia Burmistrza. Wyżej wymieniona oświadczyła, że powodem wystąpienia opisanego nieprawidłowości było „przeoczenie, ale w roku obecnym przed przeprowadzeniem inwentaryzacji będzie wydane zarządzenie dotyczące inwentaryzacji majątku Gminy”.**

*Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 5 września 2016 roku na okoliczność braku zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie inwentaryzacji stanowi załącznik nr 63 protokołu kontroli.*

**Należy zauważyć, że obowiązkiem kierownika jednostki (Burmistrza Miasta) jest wydanie – na wniosek Skarbnika Miasta – zarządzenia o przeprowadzeniu inwentaryzacji z podaniem składu komisji inwentaryzacyjnej, czasu rozpoczęcia i zakończenia prac oraz metody i terminu jej rozliczenia.**

Skład komisji inwentaryzacyjnej oraz zespołów spisowych został powołany zarządzeniem Burmistrza Miasta Uniejów nr 80/2014 z dnia 19 grudnia 2014 roku.

W planie inwentaryzacji na rok 2015 – sporządzonym przez przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej Pana Rafała Jałkiewicza – przewidziano przeprowadzenie inwentaryzacji w następujących terminach:

- w dniach 21-30 grudnia 2015 roku – pozostałych środków trwałych Urzędu Miasta i Szkoły Podstawowej w Spycimierzu (zespół spisowy 2);
- w dniach 28-30 grudnia 2015 roku – wartości niematerialnych i prawnych (zespół spisowy 2);
- w dniu 31 grudnia 2015 roku – środków trwałych i pozostałych środków trwałych w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” Spółka z o.o. w Uniejowie (zespół spisowy 1);
- w dniu 31 grudnia 2015 roku – środków trwałych w Urzędzie Miasta (zespół spisowy 1);
- w dniu 31 grudnia 2015 roku – kasy Urzędu Miasta (zespół spisowy 1 i 2).

Z protokołu komisji inwentaryzacyjnej sporządzonego w dniu 15 stycznia 2016 roku z rozliczenia inwentaryzacji za 2015 rok wynika, że metodą spisu z natury przeprowadzono inwentaryzację pełną składników majątkowych znajdujących się w: Urzędzie Miasta, Szkole Podstawowej w Spycimierzu oraz PGK „Termy Uniejów” Spółka z o.o. Inwentaryzację przeprowadzono w dniach od 21 do 31 grudnia 2015 roku. Wszystkie składniki majątku podlegające spisowi zostały ujęte na arkuszach spisów z natury. Według przeprowadzonego spisu z natury komisje ustaliły następujący stan majątku:

- środki trwałe według arkuszy spisu – 216.466.908,33 zł,
- pozostałe środki trwałe – 338.743,52 zł,



- wartości niematerialne i prawne – 30.495,68 zł,
- stan gotówki w kasie – 0,00 zł,
- zbiory biblioteczne – 494,94 zł.

Zespoły spisowe pobrały 55 sztuk arkuszy spisowych, wykorzystano wszystkie. W protokole zapisano, że komisje inwentaryzacyjne (chodzi zapewne o zespoły spisowe) w czasie dokonywania spisu z natury nie stwierdziły żadnych nieprawidłowości. Nie stwierdzono też różnic między stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych a stanem ustalonym w drodze spisu z natury.

*Plan inwentaryzacji na 2015 rok; zarządzenie Burmistrza Miasta Uniejów nr 80/2014 z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej i zespołów spisowych; kserokopia protokołu rozliczenia wyników inwentaryzacyjnych za 2015 rok stanowią załącznik nr 64 protokołu kontroli.*

Spisy z natury przeprowadzono – jak wynikało z dat zamieszczonych na arkuszach - w okresie od dnia 30-31 grudnia 2015 roku. **Spisy z natury nie były poddawane wrywkowej kontroli przez przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej.** Arkusze spisowe jako osoba wyceniająca podpisała inspektor Pani Małgorzata Pasternak, natomiast sprawdziła je Pani Arleta Pietrzak – Skarbnik Miasta. **Na żadnym arkuszu spisu z natury nie wpisano numeru inwentarzowego spisywanego obiektu (środka trwałego czy wartości niematerialnych i prawnych).**

Kontrolującym nie przedłożono sprawozdań z przebiegu spisu z natury sporządzonych przez poszczególne zespoły spisowe. Nie okazano również dokumentu potwierdzającego rozliczenie wyników inwentaryzacji, zatwierdzonego przez Burmistrza Miasta. Panie - Skarbnik Miasta Arleta Pietrzak oraz inspektor Małgorzata Pasternak - poinformowały kontrolujące, iż takowych nie posiadają z uwagi na niestwierdzenie różnic inwentaryzacyjnych.

**Na podstawie przedłożonych do kontroli arkuszy spisowych ustalono, że środki trwałe, do których dostęp jest utrudniony, takich jak: grunty, drogi, ulice, place, sieci wodnokanalizacyjne, oczyszczalnie ścieków - spisane zostały na tych samych arkuszach co inne środki trwałe, takie jak: budynki, maszyny i urządzenia, zestawy komputerowe, drukarki, skanery, serwery, itp. – a jako metodę ich zinwentaryzowania wskazano „spis z natury”.** Inwentaryzacja środków trwałych, do których dostęp jest utrudniony zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 2004 roku o rachunkowości, powinna być przeprowadzona w drodze porównania ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Ponadto stwierdzono, że wszystkie arkusze spisu z natury – poddane kontroli – wypełnione zostały w całości przez inspektora ds. księgowości budżetowej – Panią Małgorzatę Pasternak, która również prowadzi księgi inwentarzowe środków trwałych.

Analizując zapisy na arkuszach spisowych środków trwałych stwierdzić należy, że przy inwentaryzacji tych składników nie zastosowano ani metody spisu z natury, ani też metody porównania ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich wartości. Zapisy na



arkuszach spisowych wskazują, że spisu środków trwałych dokonano na podstawie księgi inwentarzowej środków trwałych. Za powyższym stwierdzeniem przemawiają następujące fakty:

- zespoły spisowe na arkuszach spisowych zamieściły ceny i wartości spisywanych środków trwałych, co bez księgi inwentarzowej, bądź wglądu w dokumenty źródłowe nie byłoby możliwe;
- zachowana została taka sama kolejność spisywanych środków trwałych na arkuszach spisowych, jaka wynikała z księgi inwentarzowej [patrz AKTA KONTROLI A-28, s.630-725], przykładowo:
  - [1] środki trwałe (wodociągi, oczyszczalnie ścieków, kanalizacje sanitarne) wyszczególnione pod poz.1-29 na arkuszu spisowym nr 38/2015 są identyczne jak zapisy wynikające z księgi inwentarzowej dotyczącej środków trwałych zakwalifikowanych do grupy „ROLNICTWO” – poz.1-29;
  - [2] środki trwałe (promy, kładki dla pieszych, chodniki, nawierzchnie asfaltowe, drogi, parkingi, place) wyszczególnione pod poz.31-93 na arkuszach spisowych nr 39-41/2015 – są identyczne jak zapisy wynikające z księgi inwentarzowej dotyczącej środków trwałych zakwalifikowanych do grupy „TRANSPORT” – poz.1-64;
  - [3] środki trwałe (budynki, sieci wodociągowe, chodniki i drogi) wyszczególnione pod poz.94-101 na arkuszu spisowym nr 41/2015 - są identyczne jak zapisy wynikające z wydruku księgi inwentarzowej dotyczącej środków trwałych zakwalifikowanych do grupy „OCHRONA ZDROWIA” – poz.1-8;
  - [4] środki trwałe (drogi, parkingi, kotły c.o., kajaki, kort tenisowy, ciepłociągi, budynki, linie średniego napięcia i inne) wyszczególnione pod poz.102-145 - na arkuszu spisowym nr 41-42/2015 są zgodne z zapisami księgi inwentarzowej dotyczącej środków trwałych zakwalifikowanych do grupy „TURYSTYKA I WYPOCZYNEK” – poz.12-49;
  - [5] środki trwałe (budynki, ogrodzenia, drogi, kotły c.o., komputery, kserokopiarki, monitory, drukarki, parkingi, kotły c.o., kajaki, kort tenisowy, ciepłociągi, budynki, linie średniego napięcia, grunty i inne) wyszczególnione pod poz.146-174 - na arkuszu spisowym nr 41-42/2015 - są identyczne jak zapisy wynikające z księgi inwentarzowej dotyczącej środków trwałych zakwalifikowanych do grupy „ADMINISTRACJA” – poz.1-59;
  - [6] środki trwałe (przystanek PKS, budynki, działki, szalet miejski, oczyszczalnie, sieci wodociągowe, drogi, kotły c.o., budynki mieszkalne, zegar, grunty) wyszczególnione pod poz.211-276 - na arkuszu spisowym nr 45/2015 i 46/2015 - są identyczne jak zapisy wynikające z księgi inwentarzowej dotyczącej środków trwałych zakwalifikowanych do grupy „GOSPODARKA KOMUNALNA” – poz.1-69;
- spisywane środki trwałe posiadały te same określenia co w księdze inwentarzowej, np. „zestaw komputerowy” - bez wskazania co wchodzi w skład zestawu; „działka Uniejów” – bez wskazania położenia działki



**i jej numeru ewidencyjnego, powierzchni i itp.; „zakup gruntów” – bez jakiegokolwiek charakterystyki. Powyższe oznacza, że nie dokonywano porównania ksiąg z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich wartości.**

*AKTA KONTROLI [A-32, s. 842-852]: Kserokopia 11 sztuk arkuszy spisu z natury środków trwałych oznaczonych numerami od 38/2015 do nr 48/2015 (poz. od 1 do 307).*

**Stwierdzono ponadto, że nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów będących w posiadaniu jednostki, o czym świadczą nieprawidłowości opisane przy kontroli prawidłowości sporządzania bilansu Urzędu Miasta w Uniejowie za 2015 rok, albowiem nie dokonano porównania stanu gruntów będących w posiadaniu jednostki, z ich ewidencją prowadzoną przez pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. gospodarki gruntami i lokalami. Z wartości wykazanej w poz. A.II.1.1 bilansu wynika, że wartość gruntów będących własnością Gminy Uniejów wynosi 1.064.888,48 zł. Natomiast w wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina jest właścicielem 557 działek o wartości szacunkowej 42.569.080,00 zł, z tego 235 działek o powierzchni 90,4603 ha zajętych jest pod drogi. Różnica pomiędzy wartością gruntów wykazaną w bilansie a wartością wynikającą z ewidencji gruntów wynosi 41.504.191,52 zł.**

**Kontrolujące ustaliły, że zarówno inwentaryzacją przeprowadzoną w 2015 roku, jak i w latach wcześniejszych 2004-2014 - nie zostały objęte aktywa i pasywa jednostki, zaewidencjonowane na kontach zespołu 0 i 2. Stosownie do postanowień wynikających z §§ 11 ust.1 i 16 ust.2 instrukcji inwentaryzacyjnej, inwentaryzacja ww. aktywów i pasywów, nie objętych spisem z natury lub uzgodnieniem, tj. gruntów stanowiących mienie komunalne, środków trwałych trudnodostępnych oglądowi, należności spornych i wątpliwych, należności i zobowiązań wobec pracowników, należności i zobowiązań z tytułów publicznoprawnych wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych, środków trwałych w budowie, których spis z natury jest niemożliwy – odbywa się corocznie w drodze porównania danych ewidencyjnych ze stanem wynikającym z dowodów księgowych i weryfikacji wartości tych składników w celu stwierdzenia czy rzeczywiście posiadane dokumenty potwierdzają istnienie określonego salda oraz czy jest ono realne i prawidłowo wycenione.**

**Nieprzewodzenie inwentaryzacji w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i zweryfikowania realnej wartości składników potwierdziły Skarbnik Miasta oraz inspektor ds. księgowości budżetowej, które zobowiązały się prowadzić inwentaryzację środków trwałych, których nie można zinwentaryzować przy pomocy spisu z natury – metodą weryfikacji.**

**O braku przeprowadzenia inwentaryzacji ww. składników świadczą również nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, między innymi: [1] bilansu Urzędu Miasta w Uniejowie za 2015 rok przedstawione w rozdziale III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ pkt 3 protokołu kontroli; [2] ewidencji księgowej na kontach rozrachunkowych, opisane szczegółowo w rozdziale IV – ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA, a także**





**[3] udziałów Gminy Uniejów w spółkach prawa handlowego (ewidencja konta 030) – opisane w rozdziale II pkt 7 protokołu kontroli.**

Inwentaryzacji metodą weryfikacji należało poddać również inne salda aktywów i pasywów, które nie mają postaci rzeczowej lub rozrachunków, tj. wartości niematerialne i prawne. Natomiast w wyniku kontroli stwierdzono, że programy i licencje były inwentaryzowane zarówno w 2015 roku, jak i w latach poprzednich - metodą spisu z natury, o czym świadczą zapisy dokonane na arkuszach spisu z natury oznaczonych numerami: 21/2015, 22/2015, 23/2015, 24/2015, 25/2015, 26/2015, 27/2015 oraz 28/2015. Podobnie, jak w przypadku środków trwałych, wszystkie ww. arkusze spisu z natury zostały wypisane jednym charakterem pisma należącym do inspektora Małgorzaty Pasternak, która prowadzi między innymi księgę inwentarzową wartości niematerialnych i prawnych.

*AKTA KONTROLI [A-33, s. 853-860]: Kserokopie arkuszy spisu z natury oznaczone numerami: 21/2015, 22/2015, 23/2015, 24/2015, 25/2015, 26/2015, 27/2015 oraz 28/2015.*

Kolejną nieprawidłowością stwierdzoną w wyniku kontroli było przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury na zamku, który na podstawie aktu notarialnego repertorium A nr 2053/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 roku został wydzierżawiony Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW”, na okres 30 lat liczony od dnia 1 maja 2013 roku. Zgodnie z postanowieniami wynikającymi z art.26 ust.1 pkt 2) ustawy o rachunkowości, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

*AKTA KONTROLI [A-34, s. 861-885]: Kserokopie arkuszy spisu z natury oznaczone numerami: 49/2015, 50/2015, 51/2015 i 52/2015 oraz aktu notarialnego repertorium A nr 2053/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 roku (umowa dzierżawy).*

Kontrolujące zwróciły się do Pani Małgorzaty Pasternak z zapytaniem dlaczego wydzierżawiony majątek Gminy zinwentaryzowała metodą spisu z natury zamiast drogą otrzymania od PGK „TERMY UNIEJÓW” potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów. Na powyższe ww. odpowiedziała: „majątek Gminy wydzierżawiony dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” w Uniejowie jest wykazany na inwentaryzacji, gdyż jest majątkiem Gminy”.

*Wyjaśnienie Małgorzaty Pasternak w dniu 5 września 2016 roku na okoliczność prowadzenia inwentaryzacji środków trwałych w PGK „TERMY UNIEJÓW” stanowi załącznik nr 66 protokołu kontroli.*

**Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji majątku Gminy Uniejów i przeprowadzonej inwentaryzacji świadczą o niedostatecznym działaniu procedur kontroli zarządczej, określonych przez kierownika jednostki.**



W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie inwentaryzacji oraz ewidencji środków trwałych, Skarbnik Miasta – Pani Arleta Pietrzak w dniu 23 września 2016 roku złożyła oświadczenie, w którym poinformowała kontrolującą, iż „zobowiązano pracowników Urzędu do utworzenia ewidencji środków trwałych zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji środków trwałych, tj. do utworzenia grup rodzajowych oraz utworzenia analityki, która umożliwi identyfikację poszczególnych środków trwałych i ich grup oraz grupowanie w układzie wymaganym dla potrzeb sprawozdawczości. Jednocześnie zostanie wzmocniony nadzór nad prowadzonymi pracami w zakresie inwentaryzacji. Aktualnie podjęto działania mające na celu ewidencjonowanie środków trwałych za pomocą programu komputerowego. Inwentaryzacja środków trwałych, do których dostęp jest utrudniony, gruntów, należności spornych, należności i zobowiązań z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych przy inwentaryzacji metodą spisu z natury oraz potwierdzania sald będzie prowadzona metodą weryfikacji”.

Ponadto wyżej wymieniona zobowiązała się do występowania z wnioskiem do Burmistrza Miasta Uniejów o przeprowadzenie inwentaryzacji.

Wyjaśnienie Skarbnika Miasta złożone w dniu 23 września 2016 roku na okoliczność zaprowadzenia ewidencji środków trwałych stanowi załącznik nr 65 protokołu kontroli.

**Ewidencję środków trwałych należy zaprowadzić w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych [KŚT]) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622), a nie jak wskazała Skarbnik Miasta w ww. wyjaśnieniu – o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji środków trwałych, które zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2011 roku.**

## **X. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z JST ORAZ ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA.**

### **Zadania realizowane na podstawie porozumień 2015 rok**

W roku 2015 Gmina Uniejów nie realizowała zadań na podstawie ustaw oraz porozumień zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego oraz organami administracji rządowej.

### **Pomoc finansowa udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego**

Powołując się na przepisy art. 216 ust.2 pkt 5 i art.220 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 września 2009 roku o finansach publicznych, Rada Miejska w Uniejowie podjęła uchwałą nr III/28/2014 roku z dnia 19 grudnia 2014 roku, na podstawie której postanowiła udzielić pomocy finansowej Powiatowi Łęczyckiemu na realizację zadania dotyczącego przewozu i opieki nad uczniami niepełnosprawnymi do ośrodka umożliwiającego realizację obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. **W § 2 uchwały**



**zapisano, iż pomoc, o której mowa wyżej, zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu na 2015 rok w wysokości 7.864,92 zł, nie wskazano jednak klasyfikacji budżetowej z jakiej zostaną wydatkowane środki. W załączniku nr 11 – „Dotacje udzielone w 2015 roku z budżetu podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych” do uchwały nr III/27/2014 roku z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Uniejów na rok 2015 - nie ujęto ww. dotacji celowej, mimo wykazania jej w budżecie w dziale 801- Oświata i wychowanie rozdział 80195 – Pozostała działalność § 4710. W wyniku kontroli stwierdzono, że do załącznika nr 11 przedmiotowa dotacja została dopisana dopiero uchwałą Rady Miejskiej w Uniejowie nr X/78/2015 z dnia 18 maja 2015 roku. Do zawarcia porozumienia z Powiatem Łęczyckim, w którym zostaną określone szczegółowe warunki udzielenia i rozliczenia pomocy finansowej, Rada upoważniła Burmistrza Miasta Uniejów.**

W dniu 9 stycznia 2015 roku zostało zawarte porozumienie pomiędzy Gminą Uniejów reprezentowaną przez Burmistrza Pana Józefa Kaczmarka a Powiatem Łęczyckim, który reprezentował Zarząd Powiatu w osobach: Pana Wojciecha Zdziarskiego – Starosty Łęczyckiego i Wicestarosty - Pani Krystyny Pawlak. Jako podstawę zawarcia porozumienia powołano art.216 ust.2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz art.17 ust.3a pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz.2156 ze zm.). Porozumienie było kontrasygnowane Skarbnika Miasta – Panią Arletę Pietrzak i Skarbnika Powiatu – Panią Renatę Wilińską.

Przedmiotem porozumienia było wykonanie zadania - w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 26 czerwca 2015 roku – w zakresie dowożenia 7 uczniów niepełno-sprawnych i sprawowanie opieki nad nimi w czasie przewozu z miejsca zamieszkania do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Juliana Tuwima w Stemplewie i z powrotem. Na wykonanie przedmiotu porozumienia Gmina Uniejów zobowiązała się przekazać na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Łęczycy – z przeznaczeniem dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Juliana Tuwima w Stemplewie – dotację w wysokości 7.864,92 zł, płatną w ratach miesięcznych w wysokości 1.310,82 zł do 15 dnia każdego miesiąca, za wyjątkiem stycznia i lutego 2015 roku. Kwotę 2.621,64 zł za okres styczeń-luty 2015 roku, kontrolowana jednostka zobowiązała się przekazać do dnia 28 lutego 2015 roku. Termin wykorzystania dotacji ustalono na dzień 31 lipca 2015 roku. Termin rozliczenia dotacji określono do dnia 15 sierpnia 2015 roku na podstawie sprawozdania finansowego.

Porozumienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 13 marca 2015 roku pod pozycją 948.

**Na podstawie wyciągów bankowych oraz przelewów kontrolujący stwierdzili, że kontrolowana jednostka nie przestrzegała postanowień wynikających z § 2 ust.1 i 2 porozumienia i poszczególne raty dotacji przekazywała po upływie umownego terminu:**

- **dotacja za styczeń i luty w wysokości 2.621,64 zł – 12 marca 2015 roku (wyciąg bankowy WB 51/2015), tj. 12 dni po upływie umownego terminu;**
- **dotacja za marzec w wysokości 1.310,82 zł – 16 marca 2015 roku (wyciąg bankowy WB 53/2015), tj. 1 dzień po terminie;**



- **dotacja za kwiecień w wysokości 1.310,82 zł – przekazana w dniu 28 kwietnia 2015 roku (wyciąg bankowy WB 83/2015), tj. 14 dni po terminie;**
- **dotacja za maj i czerwiec w łącznej wysokości 2.621,64 zł – przekazana została w dniu 1 lipca 2015 roku (wyciąg bankowy WB 128/2015), tj. wpłata za maj nastąpiła 48 dni po terminie, a za czerwiec – umowy termin przekroczone o 16 dni.**

*AKTA KONTROLI [A-35, s. 886-905]: Kserokopia porozumienia zawartego w dniu 9 stycznia 2015 roku z Powiatem Łęczyckim; uchwały Rady Miejskiej w Uniejowie nr III/28/2014 roku z dnia 19 grudnia 2014 roku; porozumienie z Powiatem Łęczyckim zawarte w dniu 9 stycznia 2015 roku; załącznik nr 11 – „Dotacje udzielone w 2015 roku z budżetu podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych” do uchwały III/27/2014 roku z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Uniejów na rok 2015; załącznik nr 11 do uchwały nr III/27/2014 roku z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Uniejów na rok 2015 oraz X/78/2015 z dnia 18 maja 2015 roku zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Gminy Uniejów na rok 2015 obroty na klasyfikacji wydatków dział 801 rozdział 80195 § 2710; wyciągi bankowe: 51/2015, 53/2015, 83/2015 i 128/2015; pisma Starostwa Powiatowego w Łęczycy oznaczone numerem: OKZ.031.7.2015.IS datowane: 2 marca, 17 kwietnia i 26 czerwca 2015 roku oraz wykaz uczniów zamieszkałych na terenie gminy Uniejów uczęszczających do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Juliana Tuwima w Stemplewie.*

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie terminu przekazywania dotacji dla Powiatu Łęczyckiego Skarbnik Miasta zobowiązała się do przestrzegania zapisów zawartych w porozumieniu.

*Wyjaśnienie Skarbnika Miasta złożone w dniu 5 października 2016 roku na okoliczność przestrzegania terminów przekazywania dotacji wynikających z zawartych porozumień stanowi załącznik nr 66 protokołu kontroli.*

Z przekazywanych przez Starostwo Powiatowe w Łęczycy pism oznaczonych numerem: OKZ.031.7.2015.IS datowanych: 2 marca, 17 kwietnia i 26 czerwca 2015 roku oraz dołączonego do nich wykazu dzieci wynika, że do Ośrodka w Stemplewie dowożonych było 7 dzieci zamieszkałych na terenie gminy Uniejów. Rozliczenie dotacji w wysokości 7.864,92 zł, według paragrafów klasyfikacji budżetowej: rozdział 85403 przedstawiało się następująco:

- § 4010 – 1.380,00 zł – wynagrodzenie,
- § 4210 – 6.065,40 zł – paliwo do samochodu,
- § 4430 – 419,52 zł – ubezpieczenie samochodu.

## **XI. ROZLICZENIA BUDŻETU Z SAMORZĄDOWYMI JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

### **Dotacje przekazane na rzecz zakładów budżetowych. Wysokość i rodzaj**

Ustalono, że Gmina Uniejów nie przekazywała w latach 2014-2016 (I półrocze) dotacji na rzecz samorządowego zakładu budżetowego, bowiem na terenie Gminy nie występuje jednostka organizacyjna funkcjonująca w tej formie prawnej.



## **Dotacje przekazywane na rzecz publicznych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej w latach 2014-2015**

W wyniku kontroli stwierdzono, że na terenie Gminy Uniejów nie występuje jednostka organizacyjna funkcjonująca jako publiczny samodzielny zakład opieki zdrowotnej. Z uwagi na powyższe nie stwierdzono wpłat na rzecz ZOZ.

### **XII. INNE USTALENIA**

#### **1. Prawidłowość naliczania średnich wynagrodzeń nauczycieli przez jednostki samorządu terytorialnego**

Gmina Uniejów prowadziła w 2015 roku niżej wymienione jednostki oświatowe:

- Zespół Szkół w Uniejowie (Szkoła Podstawowa i Gimnazjum),
- Szkoła Podstawowa w Wilamowie,
- Miejskie Przedszkole w Uniejowie,
- Szkoła Podstawowa w Wieleninie.

Obsługa finansowo – księgową ww. jednostek oświatowych prowadzona jest przez Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Oświaty.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Uniejów za 2015 rok zostało sporządzone w dniu 3 lutego 2016 roku przez inspektora ds. oświaty Milenę Kudanowską. Według ww. sprawozdania kwota różnicy pomiędzy wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia w składnikach wskazanych przez artykuł 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych wynosiła:

- w grupie nauczycieli stażystów + 3.426,82 zł,
- w grupie nauczycieli kontraktowych -.. 2.443,16 zł,
- w grupie nauczycieli mianowanych - 42.326,11 zł,
- w grupie nauczycieli dyplomowanych - 30.531,54 zł.

W sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego zostały wykazane następujące dane:

Stopień awansu zawodowego	Średnie wynagrodzenie 1.01-31.08	Średnio- roczna liczba etatów 1.01-31.08	średnie wynagrodzenia 1.09-31.12	Średnio roczna liczba etatów 1.09-31.12	Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń	Wydatki poniesione na wynagrodzenia	Kwota różnicy
nauczyciel stażysta	2.717,59	4,24	2.717,59	1,63	109.899,34	113.326,16	3.426,82



nauczyciel kontrak- towy	3.016,52	6,61	3.016,52	9,23	270.883,50	268.44,34	-2.443,16
nauczyciel mianowa- ny	3.913,33	32,87	3.913,33	33,86	1.559.070,67	1.516.744,56	-42.326,11
nauczyciel dyplomo- wany	5.000,37	28,60	5.000,37	30,09	1.745.929,19	1.715.397,65	-30.531,54

Ujęte w ww. sprawozdaniu średnioroczne liczby etatów dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych tj. od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia 2015 roku i od dnia 1 września do 31 grudnia 2015 roku oraz wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela były wynikiem zsumowania wyliczonych komputerowo danych dotyczących średniorocznej struktury zatrudnienia i faktycznych wydatków poniesionych na wynagrodzenia w poszczególnych placówkach oświatowych w rozbiciu na 4 grupy awansu zawodowego tj. nauczycieli stażystów, nauczycieli kontraktowych, nauczycieli mianowanych i nauczycieli dyplomowanych.

W toku niniejszej kontroli dokonano sprawdzenia poprawności wyliczenia:

- średniorocznej liczby etatów dla okresu od 1 stycznia do 31 sierpnia i od 1 września do 31 grudnia 2015 roku,
- wydatków poniesionych na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela,
- kwot różnicy ustalonej pomiędzy sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń ustalonych dla okresów obowiązywania kwot bazowych, a wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia,

w grupie nauczycieli stażystów zatrudnionych we wszystkich placówkach oświatowych.

W oparciu o dokumenty źródłowe tj. umowy o pracę, karty wynagrodzeń i karty zasiłkowe stwierdzono, że średnioroczna liczba etatów dla okresu od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia 2015 roku i dla okresu od 1 września do 31 grudnia 2015 roku dla grupy nauczycieli stażystów została ustalona w sposób prawidłowy.

Na podstawie przedłożonych kontrolującym angaży, kart wynagrodzeń i zasiłkowych nauczycieli stażystów za 2015 rok ustalono, że kwota poniesionych wydatków na wynagrodzenia w ww. grupie nauczycieli została wykazana w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli zgodnie z dokumentacją źródłową. Do wyliczenia faktycznie poniesionych kwot wynagrodzenia przyjęto składniki wynagrodzenia, wynikające z art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela. Kwota poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w ww. grupie awansu zawodowego ustalona została w sposób prawidłowy. Ustalona kwota różnicy dla nauczycieli kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych została wypłacona w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego w dniu 26 stycznia 2016 roku.



## 2. Umowy zlecenia

---

### Zlecenie prowadzenia spraw dotyczących funkcjonowania Gminy Uniejów

W dniu 2 grudnia 2014 roku pomiędzy Urzędem Miasta w Uniejowie reprezentowanym przez Burmistrza Pana Józefa Kaczmarka a (...) <sup>130</sup> została zawarta umowa zlecenia, na mocy której zleceniodawca powierzył wyżej wymienionej **prowadzenie spraw związanych z doradztwem dotyczącym funkcjonowania Gminy Uniejów** w okresie od dnia 2 grudnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. Za wykonanie powierzonej pracy ustalono wynagrodzenie zleceniobiorcy w wysokości 3.435,00 zł brutto. W § 2 umowy zapisano, że wypłata wynagrodzenia będzie przekazywana na konto wskazane przez zleceniobiorcę po uprzednim przedstawieniu przez niego rachunku. Wynagrodzenie zleceniobiorcy podlega podatkowi dochodowemu od osób fizycznych oraz składkom na ubezpieczenia społeczne.

**Przedłożona umowa nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Miasta Uniejów. Powyższe stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 446), zgodnie z którym - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.**

Kolejną umowę zlecenia Burmistrz Miasta Uniejów - Pan Józef Kaczmarek zawarł ze zleceniobiorcą - (...) <sup>131</sup> w dniu 21 grudnia 2015 roku. Na mocy tej umowy zleceniodawca powierzył wyżej wymienionej **prowadzenie spraw dotyczących funkcjonowania Gminy Uniejów** w okresie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Za wykonanie powierzonej pracy ustalono wynagrodzenie zleceniobiorcy w wysokości 3.435,00 zł brutto, które będzie przekazywane na konto wskazane przez zleceniobiorcę po uprzednim przedstawieniu przez niego rachunku. Do przedmiotowej umowy zlecenia w dniu 20 stycznia 2016 roku zawarto aneks, na podstawie którego od dnia 1 stycznia 2016 roku zleceniobiorcy przyznano wynagrodzenie miesięczne w kwocie 4.123,00 zł. Pozostałe postanowienia umowy nie uległy zmianie.

**Kontrolującym nie przedłożono rachunków składanych przez (...) <sup>132</sup> do ww. umów zleceń. Inspektor ds. płac Pani Małgorzata Pasternak w dniu 27**

---

<sup>130</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>131</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>132</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy



**września 2016 roku złożyła oświadczenie, w którym napisała, że w ww. - w okresie od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2016 roku - nie składała rachunków do zawartej umowy zlecenia.**

*Oświadczenie Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 27 września 2016 roku na okoliczność nieskładania przez zleceniobiorcę rachunków do umowy zlecenia stanowi załącznik nr 73 protokołu kontroli.*

**W wyniku kontroli stwierdzono, że mimo nie przedkładania przez zleceniobiorczynię miesięcznych rachunków, o których mowa w § 2 zawartych umów zleceń, Urząd Miasta przelewał co miesiąc na rachunek bankowy wyżej wymienionej wynagrodzenie.**

**Na podstawie list płac i kart wynagrodzeń, kontrolujące stwierdziły, że w okresie od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 30 września 2016 roku przyznano zleceniobiorcy wynagrodzenie brutto w łącznej wysokości 71.762,00 zł, w tym w poszczególnych latach:**

- 2014 rok - 3.435,00 zł,
- 2015 rok - 41.220,00 zł,
- 2016 rok - 37.107,00 zł.

**Z przedłożonych do kontroli list płac, przelewów i wyciągów bankowych wynika, że ze środków działu 750 rozdział 75023 § 4170 przekazano na konto zleceniobiorcy łącznie 59.834,60 zł, tj. w 2014 roku 2.826,26 zł, w 2015 roku - 30.003,48 zł i w 2016 roku (do 30 września) - 27.004,86 zł.**

Zgodnie z postanowieniami wynikającymi z § 12 ust.2, ust.3 pkt 6 i ust.4-7 oraz art.17 ust.4 obowiązujących w latach 2014-2016 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta w Uniejowie<sup>133</sup>, listy płac sporządza pracownik księgowości budżetowej w jednym egzemplarzu, na podstawie odpowiednio sporządzonych i sprawdzonych dowodów źródłowych. **Dowodami źródłowymi do sporządzenia listy płac są - między innymi - rachunki za wykonaną pracę.** Na pracę doraźną, nie przewidzianą w planie zatrudnienia (schemacie organizacyjnym jednostki) - ze względu na niewielkie rozmiary - zawiera się umowę na pracę zleconą (umowa zlecenie, umowa o dzieło). Umowę o pracę zleconą sporządza w dwóch egzemplarzach pracownik zlecający pracę z przeznaczeniem: oryginał - dla wykonawcy; kopia - dla pracownika zlecającego pracę. Umowę o pracę zleconą podpisuje kierownik jednostki lub osoba przez niego upoważniona. Księgowy składa kontrasygnatę. Kopia umowy zlecenia po podpisaniu przekazywana jest do księgowości budżetowej, gdzie winna być zarejestrowana. W zależności od warunków płatności ustalonych w zleceniu, płatność następuje w okresach miesięcznych na podstawie rachunków; na oryginale rachunku osoba zlecająca potwierdza wykonanie pracy i przekazuje rachunek do księgowości budżetowej, która dokonuje wypłaty w oparciu o wyliczenia zawarte w rachunku. Rachunki za wykonane prace zlecone potwierdza pracownik zlecający pracę i podlegają one kontroli w ogólnie obowiązującym trybie. Dokumenty, stanowiące

---

z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>133</sup> Załącznik nr 2 do zarządzenia nr 133/2015 Burmistrza Miasta w Uniejowie z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową. W okresie wcześniejszym obowiązywało zarządzenie nr 66/2010 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową.





podstawę do sporządzenia list płac, odpowiedzialni pracownicy przekazują do księgowości budżetowej w terminie do dnia 20 każdego miesiąca, za dany miesiąc. W § 12 ust.4 ww. instrukcji zapisano, że dokumenty, o których mowa w ust. 3 pkt. 1-7 (w tym rachunki za wykonane prace), wystawia pracownik prowadzący sprawy kadrowe na podstawie decyzji kierownika jednostki.

Zarówno pracownicy działu księgowości, inspektor ds. kadr, jak i Sekretarz, Skarbnik oraz Zastępca Burmistrza Miasta – nie potrafili wskazać na czym polegała praca wykonywana przez (...) <sup>134</sup>, ponieważ nie współpracowali z wyżej wymienioną w powierzonym jej zakresie.

*AKTA KONTROLI [A-49, s. 1433]: Notatka służbowa sporządzona w dniu 10 października 2016 roku przez inspektorów kontroli.*

W związku z powyższym kontrolujące zwróciły się z zapytaniem do Burmistrza Miasta Uniejów o wyjaśnienie na czym polega prowadzenie przez zleceniobiorcę spraw dotyczących funkcjonowania Gminy Uniejów. Odpowiadając na powyższe Pan Józef Kaczmarek wyjaśnił, co następuje: „*W nawiązaniu do przeprowadzonej kontroli pragnę wyjaśnić, że umowa zlecenie z (...) <sup>135</sup> obejmowała doradztwo w zakresie środków własnych projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych: „Rewitalizacja cerkwi w Uniejowie”, „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Wilamów”, „Uzbrojenie wydzielonych terenów aktywizacji gospodarczej w Gminie Uniejów”, „Zwiększenie międzynarodowej rangi gospodarczej Regionu Łódzkiego poprzez działania prowadzone w zakresie promocji gospodarczej regionu przez Gminę Uniejów”, „Kompleksowa termomodernizacja komunalnych obiektów mieszkaniowych w Gminie Uniejów”, „Budowa infrastruktury turystycznej oraz zagospodarowanie terenu wzdłuż rzeki Warty w Uniejowie”, „Budowa pasywnej wielofunkcyjnej hali uzdrowiskowo-jodowej w Uniejowie”, „Rozwój instytucji kultury w Uniejowie”.* Doradztwo to obejmowało poszukiwanie i wybór najlepszego sposobu finansowania w zakresie środków własnych, weryfikację poprawności montażu finansowego inwestycji, wsparcie dot. właściwej realizacji ww. zadań w zakresie ich finansowania, uczestniczenie w spotkaniach dotyczących ww. zadań, reprezentowanie Gminy Uniejów na zewnątrz”.

Burmistrz Miasta Uniejów wyjaśnił ponadto (e-mail z dnia 24 października 2016 roku), iż począwszy od października 2016 roku (...) <sup>136</sup> przedkłada co miesiąc rachunki

<sup>134</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>135</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>136</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy



do przedmiotowej umowy zlecenia.

*Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Uniejów złożone na okoliczność zatrudnienia na umowę zlecenia pracownika, któremu powierzono prowadzenie spraw dotyczących funkcjonowania Gminy Uniejów stanowi załącznik nr 74 protokołu kontroli.*

**Należy zauważyć, że wykonanie tych usług przez zleceniobiorcę nie było objęte kontrolą merytoryczną. Zazwyczaj adnotacja o przeprowadzeniu tej kontroli jest dokonywana na dokumencie źródłowym (rachunku). W opisanym przypadku, mimo iż zleceniobiorca nie wystawiał rachunków, wymóg kontroli merytorycznej pozostawał.** Stosownie do zapisów wynikających z procedur kontroli dotyczącej operacji finansowych i gospodarczych w Urzędzie Miasta w Uniejowie – stanowiących załącznik nr 1 do zarządzenia nr 133/2015 Burmistrza Miasta w Uniejowie z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową<sup>137</sup> – w Urzędzie kontrolę finansową wykonują następujące osoby: [1] Burmistrz w zakresie całości gospodarki finansowej, w tym kontrolę oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, [2] Skarbnik w zakresie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji finansowych i gospodarczych (§ 5). Wszelkie dokumenty stanowiące podstawę księgowania powinny być poddane kontroli przed zrealizowaniem i zaksięgowaniem. Dowody winny być sprawdzone pod względem merytorycznym, co polega na ustaleniu rzetelności ich danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych, wyrażonych w dowodach oraz stwierdzeniu, że wystawione zostały przez właściwe jednostki. Kontroli merytorycznej dokonują poszczególni pracownicy, sekretarz gminy i kierownik jednostki (§ 22). Każda dyspozycja środkami pieniężnymi, a w szczególności zatwierdzenie rachunków do wypłaty, należy do kompetencji burmistrza lub pracowników przez niego upoważnionych. Dyspozycja środkami pieniężnymi powinna być każdorazowo wyrażana w formie pisemnej, co w przypadku zatwierdzenia rachunku do wypłaty, oznacza zamieszczenie na rachunku odpowiedniej adnotacji wraz z podpisem. Wykonywanie kasowej dyspozycji środkami pieniężnymi (operacji na rachunku bankowym) Burmistrz powierza Skarbnikowi. Zatwierdzenie rachunku do wypłaty jest poprzedzone sprawdzeniem jego zgodności ze stanem faktycznym i warunkami umowy, czego dokonuje pracownik merytoryczny, potwierdzając ten fakt odpowiednią adnotacją na rachunku wraz podpisem w przypadku nie stwierdzenia błędów w przedłożonym rachunku. Do obowiązków Skarbnika w zakresie kontroli dyspozycji środkami pieniężnymi należy: [1] dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym; [2] dokonywanie wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Wstępna kontrola Skarbnika jest realizowana po sprawdzeniu operacji finansowej lub gospodarczej przez pracownika merytorycznego. Dowodem dokonania przez Skarbnika wstępnej kontroli, jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu przez Skarbnika na dokumencie oznacza że: [1] nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej

---

z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>137</sup> W latach 2014-2015 obowiązywało zarządzenie nr 66/2010 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową.

przez merytorycznych pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem; [2] nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji; [3] zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym gminy (§ 11 procedur kontroli).

**W wyniku kontroli ustalono, że zawierając z (...) <sup>138</sup> umowy zlecenia w dniach 2 grudnia 2014 roku oraz 21 grudnia 2015 roku, Burmistrz Miasta opierał się na projektach budżetów na rok 2015 i 2016. Artykuł 240 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych daje podstawę do prowadzenia gospodarki finansowej na podstawie projektu budżetu, tj. do zaciągania zobowiązań, ale wyłącznie w okresie od 1 do 31 stycznia i tylko w sytuacji, gdy do końca roku poprzedniego, budżet nie został uchwalony. Rada Miejska w Uniejowie uchwałą nr III/27/2014 uchwaliła budżet przed rozpoczęciem roku budżetowego 2015, tj. w dniu 19 grudnia 2014 roku, natomiast budżet Gminy Uniejów na 2016 rok został uchwalony w dniu 23 grudnia 2015 roku uchwałą nr XXII/164/2015.**

**Należy zauważyć, że zadanie to (prowadzenie spraw dotyczących funkcjonowania Gminy Uniejów) nie mieściło się w wykazach przedsięwzięć, stanowiących załącznik do uchwał w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, obowiązujących w 2015 i 2016 roku, jak również Burmistrz Miasta Uniejów nie posiadał upoważnienia do zaciągania zobowiązania z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.**

Obok upoważnienia do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć zamieszczonych w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, uchwała ta powinna zawierać także upoważnienie dla Burmistrza Miasta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, a wynikające z nich płatności wykraczają poza rok budżetowy. Jego brak skutkować będzie, bowiem zakłóceniem możliwości realizacji przez zarząd JST określonych zadań publicznych. Formułę umów niezbędnych do zapewnienia ciągłości działania jednostki należy wiązać z obowiązkiem wykonywania zadań publicznych, których specyfika wymaga zaciągania zobowiązań wieloletnich, a które to zobowiązania (umowy) nie kwalifikują się do ujęcia w załączniku przedsięwzięć. Ciągłość działania jednostki odnosi się z kolei do obowiązku zapewnienia przez JST realizacji określonych zadań publicznych, które zakładają w szczególności konieczność świadczenia określonych usług publicznych w sposób nieprzerwany (systematyczny). Przykładowo, do takich umów zaliczyć można: [1] umowę dotyczącą utrzymania przejezdności dróg w okresie zimowym; [2] umowę na dowóz dzieci do szkół; [3] liczne umowy, których

---

<sup>138</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



przedmiotem jest dostawa mediów (np. woda, gaz, energia elektryczna)<sup>139</sup>.

*AKTA KONTROLI [A-50, s.1434-1454]: Kserokopie: umów zleceń zawartych na prowadzenie spraw związanych z funkcjonowaniem Gminy Uniejów; rocznych kart wynagrodzeń za lata 2014-2016, przykładowych list płac za grudzień 2014 roku, styczeń 2015 roku i czerwiec 2016 roku; wyciągów bankowych nr 254/2014, 18/2015 oraz 125/2016.*

W wyniku kontroli ustalono ponadto, że Burmistrz Miasta Uniejów powierzył również (...) <sup>140</sup> – prowadzenie spraw związanych z doradztwem w pozyskiwaniu środków unijnych w okresie od dnia 1 lutego 2016 do dnia 31 grudnia 2016 roku, zawierając z wyżej wymienionym umowę zlecenie. Za wykonanie powierzonej pracy ustalono wynagrodzenie zleceniobiorcy w wysokości 2.964,00 zł brutto, które będzie przekazywane na konto wskazane przez zleceniobiorcę po uprzednim przedstawieniu przez niego rachunku.

*AKTA KONTROLI [A-51, s. 1455]: Kserokopia umowy zlecenia zawartej w dniu 1 lutego 2016 roku na prowadzenie spraw związanych z doradztwem w pozyskiwaniu środków unijnych.*

---

<sup>139</sup> „Wieloletnia prognoza finansowa jako instrument zarządzania finansami lokalnymi”, pod redakcją Piotra Walczaka, 4 wydanie str. 487, Wydawnictwo C.H.Beck, Warszawa 2015.

<sup>140</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



### **XIII. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.**

Protokół zawiera 294 ponumerowane i zaparafowane strony. Fakt przeprowadzenia czynności kontrolnych odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta w Uniejowie pod pozycją 6/2016.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

- JÓZEF KACZMAREK – Burmistrz Miasta Uniejowa,
- ARLETA PIETRZAK – Skarbnik Miasta,
- ALEKSANDRA BOROWSKA – p.o. Sekretarza Miasta,
- WACŁAW A PAJOR – Kierownik Referatu Podatkowego,
- MAŁGORZATA PASTERNAK – inspektor ds. księgowości budżetowej,
- MAGDALENA STEFAŃSKA – inspektor ds. księgowości budżetowej,
- BEATA ADAMCZYK – inspektor ds. księgowości budżetowej,
- ALINA STASIŃSKA – kasjerka,
- AGNIESZKA NOWAK – inspektor ds. kadr,
- ROMAN KOWALEWSKI – inspektor ds. gospodarki gruntami i lokalami,
- ANDRZEJ GAWŁOWSKI – podinspektor ds. gospodarki gruntami i lokalami,
- WIOLETTA MAJEWSKA – inspektor ds. gospodarki odpadami,
- KAROLINA SMĘTKIEWICZ – podinspektor ds. promocji,
- JUSTYNA BRÓDKA-PRZYTUŁA – podinspektor ds. zarządzania drogami gminy,

oraz inni pracownicy Urzędu Miasta w miarę potrzeb.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Protokół kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 1 września 2016 roku.*
2. *Podstawowe dane przyjęte do obliczenia wskaźników finansowych.*
3. *Wyjaśnienie p.o. Sekretarza Miasta – Pani Aleksandry Borowskiej z dnia 9 sierpnia 2016 roku dotyczące wykazu gminnych jednostek organizacyjnych.*
4. *Test dotyczący wewnętrznych procedur kontroli.*
5. *Wyjaśnienie Skarbnika Miasta – Pani Arlety Pietrzak złożone w formie notatki służbowej na okoliczność nie oszacowania wartości zamówienia na obsługę bankową Gminy Uniejów.*
6. *Wyjaśnienia inspektora ds. ds. księgowości budżetowej Pani – Pani Magdaleny Stefańskiej złożone kontrolującym w dniach 5, 12 i 15 września 2016 roku dotyczące likwidacji sald na kontach: 130, 222, 223 i 240.*
7. *Wyjaśnienie podinspektora ds. zarządu drogami gminy Pani Justyny Bródki-Przytuły złożone kontrolującym w dniu 12 września 2016 roku dotyczące zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.*
8. *Wyjaśnienie Skarbnika Miasta Uniejowa Arlety Pietrzak złożone na okoliczność księgowania na koncie 291 poręczeń udzielonych przez Gminę Uniejów.*
9. *Oświadczenie Skarbnika Miasta Uniejowa Arlety Pietrzak w sprawie nieemitowania papierów wartościowych.*
10. *Wyjaśnienie Skarbnika Miasta Pani Arlety Pietrzak złożone w dniu 21 września 2016 roku na okoliczność zaksięgowania udziałów w spółce prawa handlowego „OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE”.*
11. *Wyjaśnienie złożone w dniu 22 sierpnia 2016 roku przez inspektor Magdalenę Stefańską na okoliczność niezaksięgowania udziałów w spółkach prawa handlowego.*



12. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta Pani Arlety Pietrzak złożone w dniu 21 września 2016 roku na okoliczność zaksięgowania udziałów w spółce prawa handlowego „GEOTERMIA UNIEJÓW”.
13. Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdaleny Stefańskiej złożone w dniu 2 września 2016 roku dot. ewidencjonowania odsetek od zaciągniętych pożyczek i kredytów.
14. Wyjaśnienie Pani Magdaleny Stefańskiej złożone w dniu 16 września 2016 roku wraz z kserokopią przelewów bankowych.
15. Oświadczenie Skarbnika Miasta dotyczące zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2015 rok.
16. Test kontrolny dotyczący prowadzenia urzędzeń księgowych.
17. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta złożone w dniu 10 października 2016 roku na okoliczność nieskładania przez gminne jednostki organizacyjne sprawozdań budżetowych.
18. Wyjaśnienia inspektora ds. księgowości budżetowej – Pani Beaty Adamczyk złożone w dniach 27 września 2016 roku na okoliczność różnic w wykazanych kwotach wydatków wraz z wydrukiem obrotów na koncie 902 i wyciągami bankowymi.
19. Wyjaśnienia inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Beaty Adamczyk złożone w dniu 30 września 2015 roku oraz Skarbnika Miasta Pani Arlety Pietrzak złożone w dniu 10 października 2016 roku dotyczące kont 901 i 902.
20. Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdaleny Stefańskiej złożone w dniu 27 września 2016 roku na okoliczność danych wykazanych w bilansie dotyczących aktywów trwałych.
21. Pismo Pani Arlety Pietrzak – Skarbnika Miasta złożone w dniu 5 października 2016 roku na okoliczność stwierdzonych różnic w wykazanej w bilansie wartości gruntów.
22. Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdaleny Stefańskiej złożone w dniu 3 października 2016 roku na okoliczność danych wykazanych w bilansie dotyczących konta 221.
23. Wyjaśnienie Pani Magdaleny Stefańskiej - inspektora ds. księgowości budżetowej złożone w dniu 26 sierpnia 2016 roku na okoliczność przebiegania zobowiązania wymagalnego na konto 240.
24. Wyjaśnienie złożone przez Panią Małgorzatę Pasternak – inspektora ds. księgowości budżetowej w dniu 22 sierpnia 2016 roku na okoliczność nieterminowego regulowania zobowiązań.
25. Test kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami w zakresie ewidencji zobowiązań.
26. Wyjaśnienie Pani Magdaleny Stefańskiej - inspektora ds. księgowości budżetowej złożone w dniu 26 sierpnia 2016 roku na okoliczność wystąpienia salda na koncie 229.
27. Wyjaśnienie złożone w dniu 12 września 2016 roku przez inspektora ds. księgowości budżetowej – Panią Małgorzatę Pasternak na okoliczność wyjaśnienia korekty dotyczącej składek ZUS.
28. Oświadczenie Skarbnika Miasta dotyczące stosowanych księgowości na koncie 240 w organie i jednostce.
29. Wyjaśnienie kasjerki – Pani Aliny Stasińskiej i Skarbnika Miasta – Pani Arlety Pietrzak złożone w dniu 1 września 2016 roku na okoliczność założenia rejestru depozytów.
30. Wyjaśnienie podinspektora ds. promocji złożone w dniu 22 września 2016 roku na okoliczność nieterminowego rozliczenia zaliczki.
31. Zestawienie podatników objętych kontrolą w latach 2015-2016, zawierające dane: o numerze identyfikacyjnym podatnika, dacie złożenia deklaracji podatkowych, kwocie zadeklarowanego podatku na 2015 i 2016 rok (po korektach do 31 grudnia 2015 roku



- i 30 czerwca 2016 roku) oraz kwocie podatku według stawek wynikających z uchwał Rady Miejskiej.*
32. *Terminowość zapłaty przez podatników objętych próbą kontroli podatku z tytułu XII raty za 2015 rok oraz VI raty za 2016 rok.*
  33. *Zestawienie podatników objętych kontrolą w latach 2015-2016 zawierające dane: o numerze identyfikacyjnym podatnika, dacie wydania decyzji wymiarowej, dacie doręczenia decyzji wymiarowej, o wysokości podatku na 2015 i 2016 rok według decyzji wymiarowych i według stawek wynikających z uchwały Rady Miejskiej.*
  34. *Terminowość zapłaty przez podatników objętych próbą kontroli podatku z tytułu IV raty podatku za 2015 rok oraz II raty podatku za 2016 rok.*
  35. *Zestawienie decyzji w sprawie ulg w zakresie podatku od nieruchomości wydanych w latach 2015-2016 (do 30 czerwca) objętych kontrolą, zawierające również informacje o sposobie uzasadnienia wniosku i złożonym materiale dowodowym.*
  36. *Szczegółowe dane o środkach transportowych objętych kontrolą w latach 2015-2016. ewidencji podatników i środków transportowych oraz księgowości podatkowej.*
  37. *Wyjaśnienie Pani Anny Kowalskiej.*
  38. *Nieruchomości sprzedane w latach 2014-2016 (do 30 czerwca).*
  39. *Wykaz nieruchomości w użytkowaniu wieczystym.*
  40. *Testy kontrolne dotyczące dotacji udzielonej na rzecz Miejsko-Gminnego Ludowego Klubu Sportowego TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO w Uniejowie.*
  41. *Wyjaśnienie Skarbnika Miasta złożone w dniu 5 października 2016 roku na okoliczność rozliczenia dotacji przekazanej na rzecz Miejsko-Gminnego Ludowego Klubu Sportowego TERMY UNIEJÓW-OSTROWSKO.*
  42. *Wykaz pracowników objętych kontrolą oraz wysokość poszczególnych składników otrzymywanego przez nich wynagrodzenia.*
  43. *Wyjaśnienie Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 5 września 2016 roku na okoliczność błędnego naliczenia odprawy emerytalnej.*
  44. *Wyjaśnienie Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 5 września 2016 roku na okoliczność błędnego naliczenia odprawy pośmiertnej.*
  45. *Wyjaśnienie Burmistrza Miasta – Pana Józefa Kaczmarka złożone w dniu 14 września 2016 roku na okoliczność wypłaty nagród uznaniowych.*
  46. *Wyjaśnienie Burmistrza Józefa Kaczmarka wraz z załączonymi zdjęciami wykonanych przez delegację polską dywanów kwiatowych.*
  47. *Kserokopie uchwał Rady Miejskiej w Uniejowie oznaczone numerami: II/7/02 z dnia 21 listopada 2002 roku oraz II/18/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku.*
  48. *Wyjaśnienie Burmistrza Miasta – Pana Józefa Kaczmarka złożone w dniu 19 września 2016 roku na okoliczność wypłaty zawyżonych diet wypłacanych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Uniejowie.*
  49. *Szczegółowy zakres zadań inwestycyjnych realizowanych w 2015 roku przez kontrolowaną jednostkę o łącznej wartości 34 688 554,74 zł.*
  50. *Wyjaśnienie złożone przez p.o. Sekretarza Miasta Panią Aleksandrę Borowską w dniu 9 sierpnia 2016 roku.*
  51. *Podstawowe informacje o zamówieniu publicznym pn. „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Lekaszyn gm. Uniejów” oraz zgodność z prawem postępowania zamawiającego przy udzieleniu zamówienia.*
  52. *Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Magdaleny Stefańskiej złożone w dniu 12 września 2016 roku na okoliczność zaprowadzenia ewidencji analitycznej do kont: 011, 013, 020 i 071.*



53. Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 13 września 2016 roku na okoliczność zaprowadzenia kart środków trwałych oraz sporządzenia tablic amortyzacyjnych – umorzeniowych.
54. Oświadczenie Skarbnika Gminy złożone w dniu 5 października 2016 roku na okoliczność wprowadzenia gruntów do ksiąg rachunkowych Gminy.
55. Kserokopia polecenia księgowego PK 64 z dnia 1 kwietnia 2015 roku .
56. Kserokopia polecenia księgowego PK (bez numeru) z dnia 15 września 2015 roku.
57. Kserokopia polecenia księgowego PK 261 z dnia 31 grudnia 2015 roku.
58. Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 4 października 2016 roku na okoliczność zaksięgowania dróg na środki trwałe wraz z fakturami.
59. Oświadczenie inspektor Małgorzaty Pasternak w złożone w dniu 1 września 2016 roku na okoliczność ewidencji środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.
60. Wyjaśnienie Pani Małgorzaty Pasternak z dnia 10 października 2016 roku.
61. Testy dotyczące ewidencji środków trwałych.
62. Kserokopia instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta w Uniejowie.
63. Wyjaśnienie inspektor ds. księgowości budżetowej – Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 5 września 2016 roku na okoliczność braku zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie inwentaryzacji.
64. Plan inwentaryzacji na 2015 rok; zarządzenie Burmistrza Miasta Uniejów nr 80/2014 z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej i zespołów spisowych; kserokopia protokołu rozliczenia wyników inwentaryzacyjnych za 2015 rok.
65. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta złożone w dniu 23 września 2016 roku na okoliczność zaprowadzenia ewidencji środków trwałych.
66. Wyjaśnienie Małgorzaty Pasternak w dniu 5 września 2016 roku na okoliczność prowadzenia inwentaryzacji środków trwałych w PGK „TERMY UNIEJÓW”.
67. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta złożone w dniu 5 października 2016 roku na okoliczność przestrzegania terminów przekazywania dotacji wynikających z zawartych porozumień.
68. Wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych dokonane w trakcie kontroli przez inspektorów RIO w Łodzi.
69. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta dotyczące WPF.
70. Wyjaśnienie Burmistrza Miasta dotyczące nieodpłatnego wykonania 2 sztuk dokumentacji.
71. Wyjaśnienie Burmistrza wraz załączonymi pismami, tj. pismem skierowanym przez Gminę do Urzędu Marszałkowskiego i pismem z udzieloną odpowiedzią.
72. Wyjaśnienie Burmistrza Miasta złożone na okoliczność opóźnienia w realizacji zadania.
73. Oświadczenie Pani Małgorzaty Pasternak złożone w dniu 27 września 2016 roku na okoliczność nieskładania przez zleceniobiorcę rachunków do umowy zlecenia.
74. Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Uniejów złożone na okoliczność zatrudnienia na umowę zlecenia pracownika, któremu powierzono prowadzenie spraw dotyczących funkcjonowania Gminy Uniejów.
75. Tabele i testy dotyczące kontroli koordynowanej w zakresie dochodów z mienia, wynikających z najmu lokali użytkowych w latach 2014-2015.
76. Zestawienie zawartych umów o najem lokali użytkowych.
77. Szczegółowe wyliczenie należnych odsetek.





78. Szczegółowe wyliczenie odsetek.

79. Zestawienie nieruchomości gruntowych i innych przekazanych w najem lub w dzierżawę.

80. Wykaz akt kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 16 grudnia 2016 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Miasta w Uniejowie. Burmistrza Miasta oraz Skarbnika poinformowano o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....  
(Grażyna Barauskiene)

.....  
(Kazimiera Korta)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....  
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

