

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Urząd Gminy w Dąbrowicach
Termin kontroli:	8 lipca – 31 sierpnia 2016 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Ewa Walicka – starszy inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	2015 rok oraz wybrane zagadnienia z 2014 roku i I półrocza 2016 roku
Numer i data upoważnienia:	WK 601-2/29/2016 z dnia 30 maja 2016 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2058), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Gmina Dąbrowice położona jest w Powiecie Kutnowskim i zajmuje powierzchnię 45,94 km².

Adres Urzędu Gminy: Dąbrowice ul. Nowy Rynek 17 99-352.

Według stanu na koniec 2015 roku Gmina Dąbrowice liczyła 1.970 mieszkańców (w tym kobiety 1028 i mężczyźni 942).

Według stanu na koniec 2015 roku liczba bezrobotnych na terenie Gminy wynosiła 116 osób (w tym: 57 kobiet i 59 mężczyzn).

Numery identyfikacji podatkowej Gminy Dąbrowice: 775-24-06-079 oraz Urzędu Gminy: 775-12-93-064. REGON Gminy to 611015891, a Urzędu Gminy: 000538047.

Kontrola ma charakter kontroli kompleksowej w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych.

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową Gminy Dąbrowice w latach 2013-2015, obliczone w oparciu o dane wynikające ze sprawozdań finansowych – Rb-27S - z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S - z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego i Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, przedstawiają się następująco:

Wyszczególnienie	2013 rok (zł)	2014 rok (zł)	2015 rok (zł)
Dochody wykonane ogółem (Do), w zł,	5 989 034,20	7 387 664,37	9 145 681,95
z tego:			
Dochody bieżące (Db) w zł	5 890 337,91	6 168 748,10	6 682 670,95
Dochody majątkowe (Dm) w zł	98 696,29	1 248 916,27	2 463 011,00
w tym:			
dotacje i środki otrzymane na inwestycje	98 696,29	1 211 201,27	2 442 374,00
dochody ze sprzedaży majątku (Sm)	0,00	7 715,00	20 637,00
Dochody własne (Dw) w zł	1 834 686,06	1 942 232,48	2 451 367,80
Wydatki wykonane ogółem (Wo) w zł, z tego:	5 920 268,57	7 236 071,84	9 257 421,06
wydatki majątkowe (Wm) w zł	436 950,30	1 300 366,17	3 066 283,00
Wydatki bieżące (Wb) w zł, w tym:	5 483 318,27	5 935 705,67	6 191 138,06
wydatki na wynagrodzenia i pochodne (Ww)	2 468 339,49	2 626 838,74	2 656 655,21
wydatki na wynagrodzenia i pochodne z projektów ze środków unijnych	99 799,35	99 921,64	90 394,74
Nadwyżka operacyjna – dodatnia wartość wyniku Db – Wb (No) w zł	407 019,64	233 042,43	491 532,89
Nadwyżka operacyjna + dochody majątkowe w zł	505 715,93	1 481 985,70	2 954 543,89

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE DĄBROWICE
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Suma nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku (No + Sm) w zł	407 019,64	240 757,43	512 169,89
Transfery bieżące z budżetu państwa (subwencja ogólna i dotacje bieżące) – Tb w zł	4 055 651,85	4 226 515,62	4 231 303,15
Zobowiązania ogółem (Zo) w zł, w tym:	763 119,36	441 950,20	293 249,04
zobowiązania wymagalne w zł	0,00	0,00	0,00
Odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek (O) – w zł	61 364,85	43 722,76	56 964,04
Splata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek (R) – w zł	701 754,51	398 227,44	236 285,00
Ludność Gminy (w osobach)	2010	1994	1970
Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem (WB1) w %	98,35	83,50	73,07
Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem (WB3) w %	6,80	3,15	5,37
Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem (WB4) w %	7,38	17,97	33,12
Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne (WB5) – w %	45,02	44,25	42,91
Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne finansowane łącznie ze środków unijnych (WB5) – w %	46,84	45,94	44,37
Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem (WB6) – w %	6,80	3,26	5,60
Wskaźnik samofinansowania, wyliczony jako stosunek sumy nadwyżki operacyjnej i dochodów majątkowych do wydatków majątkowych (WB7) (n-krotność)	1,16	1,14	0,96
WL2 – nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku (zł))	202,50	116,87	249,51
Wz1 – udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem	12,74	5,98	3,21
Wz2 – udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem	12,51	5,78	2,96
Wz3 – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia	1,02	0,59	0,62
Wz4 – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne	1,00	0,58	0,61
Wz6 – obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia	1,06	1,03	1,07
Wz7 – udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,00	0,00	0,00

Dane dotyczące art. 242 ustawy o finansach publicznych zawarto w tabeli:

	2013	2013	2014	2014	2015	2015
	plan	Wykonanie	plan	Wykonanie	plan	Wykonanie
Dochody bieżące plus nadwyżka z lat ubiegłych plus wolne środki	6 106 916,61	6 065 276,59	6 342 553,40	6 285 026,89	7 038 102,52	7 017 093,77
Wydatki bieżące	5 765 538,48	5 483 318,27	6 084 075,56	5 935 705,67	6 634 247,44	6 191 138,06
Wynik	341 378,13	581 958,32	258 477,84	349 321,22	403 855,08	825 955,71

Wskaźnik z art. 243 ustawy o finansach publicznych obliczony dla wykonania budżetu lat: 2013, 2014, 2015 oraz planu na 2016 rok

WSKAŹNIK MAKSYMALNY (RELACJA) SPŁAT Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK Z ODSETKAMI, WYKUPÓW PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH ORAZ POTENCJALNYCH SPŁAT KWOT WYNIKAJĄCYCH Z UDZIELONYCH PORĘCZEŃ I GWARANCJI WYLICZONY NA PODSTAWIE ART. 243 USTAWY O FINANSACH PUBLICZNYCH					
	2012 rok (wykonanie)	2013 rok (wykonanie)	2014 rok (wykonanie)	Plan 3 kwartały 2015	Wykonanie 2015

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE DĄBROWICE
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Dochody ogółem	6 540 065,86	5 989 034,20	7 387 664,37	8 967 046,55	9 145 681,95
Dochody bieżące	5 893 859,13	5 890 337,91	6 168 748,10	6 426 852,55	6 682 670,95
Dochody ze sprzedaży majątku	0,00	0,00	7 715,00	13 920,00	20 637,00
Wydatki bieżące	5 537 981,14	5 483 318,27	5 935 705,67	6 379 210,17	6 191 138,06
<i>Relacja procentowa dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku i pomniejszonych o wydatki bieżące w stosunku do dochodów ogółem</i>	5,44	6,80	3,26	0,69	5,60
Relacja procentowa dla roku budżetowego 2016 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2013, 2014, 2015 rok (Wykonanie) – 5,22 %					
Relacja procentowa dla roku budżetowego 2016 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2013, 2014 (Wykonanie), 2015 (Plan 3 kwartały) – 3,58 %					
Relacja procentowa dla roku budżetowego 2015 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2012, 2013, 2014 (Wykonanie) – 5,17 %					

$$\left(\frac{R+O}{D}\right)_n \leq \frac{1}{3} * \left(\frac{Db_{n-1} + Sm_{n-1} - Wb_{n-1}}{D_{n-1}} + \frac{Db_{n-2} + Sm_{n-2} - Wb_{n-2}}{D_{n-2}} + \frac{Db_{n-3} + Sm_{n-3} - Wb_{n-3}}{D_{n-3}}\right)$$

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2013	2014	2015
1.	dochody bieżące	5 890 337,91	6 168 748,10	6 682 670,95
2.	dochody ze sprzedaży majątku	0,00	7 715,00	20 637,00
3.	wydatki bieżące	5 483 318,27	5 935 705,67	6 191 138,06
4.	dochody ogółem	5 989 034,20	7 387 664,37	9 145 681,95
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym [(1+2-3)/4] (w %)	6,80	3,26	1,08
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	3,71		
7.	plan dochodów na 2016 r.	7 740 100,56		
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2016 r. wg planu	20 808,00		
9.	odsetki wg planu w 2016 r.	5 069,79		
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem [(8+9)/7] - lewa strona wzoru (w %)	0,33		
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 (10 ≤ 6)	0,33 ≤ 3,71		

Kwota zakładanych do spłaty w 2016 roku rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek w stosunku do zakładanych w 2016 roku dochodów ogółem budżetu Gminy **nie przekroczyła** średniej arytmetycznej (obliczonej z ostatnich trzech lat, tj. 2013, 2014 i 2015 roku) – relacji procentowej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku i pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu Gminy.

II. USTALENIA OGÓLNE

1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący rady gminy

Przewodniczącym Rady Gminy Dąbrowice jest Pan MICHAŁ DRAŹKIEWICZ, wybrany przez Radę uchwałą nr I/1/2014 z dnia 1 grudnia 2014 roku (w poprzedniej kadencji wybrany na mocy uchwały nr I/1/2010 z dnia 1 grudnia 2010 roku).

Wójt gminy

W wyborach, które odbyły się w dniu 30 listopada 2014 roku Wójtem Gminy Dąbrowice wybrana została Pani DOROTA DĄBROWSKA (zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Dąbrowicach z dnia 3 grudnia 2014 roku). W poprzedniej kadencji funkcję Wójta sprawowała MAŁGORZATA STOKFISZ.

Skarbnik gminy

Skarbnikiem Gminy Dąbrowice jest Pani JOLANTA SKOWROŃSKA powołana na stanowisko uchwałą Rady Gminy w Dąbrowicach nr IV/19/2015 z dnia 29 stycznia 2015 roku. Tego samego dnia uchwałą Rady Gminy nr IV/18/2015 odwołana została poprzednia Skarbnik Gminy MIROSŁAWA ZBONKOWSKA, która swoją funkcję sprawowała od 1995 roku, zgodnie z uchwałą Rady Gminy nr 43/VIII/95 z dnia 21 sierpnia 1995 roku.

Sekretarz gminy

Sekretarzem gminy jest Pani JOANNA JELONEK od dnia 1 czerwca 2015 roku zgodnie z zawartym porozumieniem z dnia 29 maja 2015 roku, według którego uległy zmianie warunki umowy o pracę, tj. zmieniony został dotychczasowy wymiar czasu pracy na stanowisku kierownika USC na $\frac{3}{4}$ etatu i od dnia 1 czerwca 2015 roku pracownik miał wykonywać pracę na stanowisku Sekretarza Gminy w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu. W okresie poprzedzającym Sekretarzem Gminy Dąbrowice była Pani BOŻENA RADKE powołana na to stanowisko na podstawie uchwały nr 39/VIII/1991 z dnia 4 lutego 1991 roku.

2. GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE

I PRAWNO-ORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Dąbrowice stanowi załącznik nr 2 do uchwały nr VII/54/03 z dnia 24 kwietnia 2003 roku wprowadzającej Statut Gminy. Zgodnie z nim na terenie gminy funkcjonuje 6 jednostek organizacyjnych: Urząd Gminy, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Szkoła Podstawowa, Gimnazjum, Gminne Przedszkole oraz Gminna Biblioteka. W dniu 14 sierpnia 2008 roku Rada Gminy podjęła uchwałę nr XVII/88/08 w sprawie zmiany w Statucie Gminy w wykazie gminnych jednostek organizacyjnych, w którym wymieniono 4 jednostki: Urząd Gminy, GOPS, Zespół Szkół w Dąbrowicach i Gminną Bibliotekę. W dniu 22 kwietnia 2015 roku Rada Gminy podjęła uchwałę nr VI/34/2015 w sprawie przekształcenia gminnej instytucji kultury, tj. nastąpiło przekształcenie Gminnej Biblioteki Publicznej w Dąbrowickie Centrum Kultury, w skład, którego wchodzi Gminna Biblioteka Publiczna. W dniu 16 czerwca 2015 roku dokonano wpisu do księgi rejestrowej instytucji kultury pod poz. 1 Dąbrowickiego Centrum Kultury. W dniu 29 czerwca 2015 roku Rada Gminy podjęła uchwałę nr

IX/48/2015 w sprawie zmiany Statutu Gminy Dąbrowice w zakresie wykazu gminnych jednostek organizacyjnych, biorąc pod uwagę ww. przekształcenie.

Z uwagi na fakt, że w Statucie nie określono formy organizacyjno-prawnej ww. jednostek organizacyjnych Sekretarz Gminy Joanna Jelonek sporządziła zestawienie jednostek organizacyjnych Gminy Dąbrowice i określiła ich formę działalności:

1. Urząd Gminy w Dąbrowicach – jednostka budżetowa.
2. Zespół Szkół w Dąbrowicach, w skład, którego wchodzi: Gimnazjum i Szkoła Podstawowa – jednostka budżetowa.
3. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej – jednostka budżetowa.
4. Dąbrowskie Centrum Kultury – instytucja kultury.

3. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut gminy

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Statut wprowadzony uchwałą nr VII/54/03 Rady Gminy Dąbrowice z dnia 24 kwietnia 2003 roku, zmieniony uchwałą nr XVII/88/08 z dnia 14 sierpnia 2008 roku.

Regulamin organizacyjny urzędu

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 46/11 z dnia 2 września 2011 roku Wójta Gminy Dąbrowice, zmieniony następującymi zarządzeniami: [1] nr 86/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku, [2] nr 48/2015 z dnia 25 maja 2015 roku, [3] nr 83/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 roku oraz Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy nr 85/2015 z dnia 1 września 2015 roku, zmieniony zarządzeniem nr 14/2016 z dnia 7 marca 2016 roku.

Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym

Rada Gminy nie opracowała zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Każdorazowo Rada Gmina w Dąbrowicach podejmuje uchwały w ww. sprawach.

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie nr 57/2008 z dnia 28 marca 2008 roku Wójta Gminy w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie zasad postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu. Obecnie obowiązuje nowe zarządzenie Wójta Gminy Dąbrowice nr 47/2016 z dnia 30 maja 2016 roku.

Na koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej został wyznaczony Skarbnik Gminy – Jolanta Skowrońska.

4. UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.

Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym – finansowej). Osoby odpowiedzialne.

W badanym okresie ogólne uregulowania dotyczące kontroli wewnętrznej zawarto w następujących aktach prawnych:

1. Regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy Dąbrowice stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 46/11 Wójta Gminy z dnia 2 września 2011 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy ze zmianami ujętymi w następujących zarządzeniach Wójta Gminy: nr 86/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku, nr 48/2015 z dnia 25 maja 2015 roku, nr 83/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 roku. W dniu 1 września 2015 roku został wprowadzony nowy regulamin organizacyjny zarządzeniem Wójta Gminy nr 85/2015, zmieniony zarządzeniem nr 14/2016 z dnia 7 marca 2016 roku;
2. Zarządzeniu nr 58/2011 Wójta Gminy z dnia 28 września 2011 roku w sprawie zasad kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Dąbrowice i jednostkach organizacyjnych gminy. W ww. zarządzeniu w § 5 zapisano, że Wójt Gminy zapewnia funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w Urzędzie, a kierownicy w swoich jednostkach organizacyjnych. **W § 6 ww. zarządzenia ustalono, że Wójt winien powołać koordynatora ds. kontroli zarządczej i zlecić mu zadania związane z wdrożeniem i koordynacją kontroli zarządczej. Jak wynika z wyjaśnienia złożonego przez Sekretarza Gminy po wydaniu ww. zarządzenia poprzednia Wójt Gminy Małgorzata Stokfisz nie wyznaczyła koordynatora kontroli zarządczej i nie zleciła wykonania kontroli zarządczej. Zgodnie z § 7 do końca kwietnia każdego roku Wójt Gminy winien otrzymywać informacje o stanie kontroli zarządczej od jednostek organizacyjnych Gminy. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień jednostki organizacyjne nie składały informacji o stanie kontroli zarządczej. Zgodnie z § 31 raz w roku winna być przeprowadzana samoocena kontroli zarządczej zgodnie z zaleceniami i wskazaną formą przez koordynatora ds. kontroli zarządczej. Taka samoocena nie była dokonywana.**

*Wyjaśnienie Sekretarza Gminy Joanny Jelonek co do przeprowadzanej kontroli w jednostkach organizacyjnych i samokontroli w UG w 2015 roku stanowi **załącznik nr 2** protokołu kontroli.*

3. Zarządzeniu nr 79/2011 Wójta Gminy z dnia 5 grudnia 2011 roku w sprawie określenia zasad prowadzenia kontroli w Urzędzie Gminy oraz w jednostkach organizacyjnych Gminy Dąbrowice.
4. Zarządzeniu nr 77/2011 z dnia 5 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia Kodeksu etyki pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy.

Ponadto unormowania w zakresie kontroli zarządczej znalazły się również w zarządzeniu nr 178/2006 Wójta Gminy z dnia 30 października 2006 roku w sprawie ustalenia zakładowego planu kont i instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej dla budżetu Gminy Dąbrowice, zmienionym zarządzeniem nr 79/2008 z dnia 14 lipca 2008 roku, zarządzeniem nr 7/10 z dnia 30 grudnia 2010 roku, zarządzeniem nr 91/2012 z dnia 15 lutego 2012 roku oraz zarządzeniem nr 221.2014 z dnia 20 maja 2014 roku, a także w obecnie obowiązującej polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy nr 134/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku oraz w instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy nr 148/2006 z dnia 28 lutego 2006 roku, a zmienionej zarządzeniem nr 169/2013 z dnia 29 lipca 2013 roku

oraz w Instrukcji Inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem nr 34/07 z dnia 12 października 2007 roku.

Obecnie obowiązuje nowy Regulamin kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Dąbrowicach wprowadzony zarządzeniem nr 134/2015 Wójta Gminy z dnia 28 grudnia 2015 roku. Jak zapisano w ww. zarządzeniu Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy oraz kierownicy jednostek organizacyjnych zostali zobowiązani do zapoznania pracowników ze standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych oraz zapewnienia realizacji ww. zarządzenia. Ponadto zobowiązano kierowników jednostek organizacyjnych gminy do zorganizowania i zapewnienia adekwatnego, skutecznego i efektywnego systemu kontroli zarządczej w jednostkach do dnia 30 września 2016 roku oraz składania Wójtowi Gminy do końca lutego każdego roku informacji o sposobie zorganizowania i funkcjonowania kontroli zarządczej za poprzedni rok, za pośrednictwem koordynatora kontroli zarządczej, którym został Sekretarz Gminy. Zgodnie z § 15 w Urzędzie Gminy do dnia 30 stycznia każdego roku opracowywany jest roczny plan kontroli, zatwierdzony przez Wójta Gminy. Zapis ten ma zastosowanie począwszy od roku 2017. Tryb przeprowadzania kontroli określa regulamin kontroli wewnętrznej, przyjęty przez Wójta odrębnym zarządzeniem nr 136/2015 z dnia 28 grudnia 2015 roku.

W dniu 10 sierpnia 2016 roku Skarbnik Gminy Jolanta Skowrońska wyjaśniła, że Urząd Gminy w Dąbrowicach nie przeprowadzał kontroli w jednostkach organizacyjnych, w tym w GOPS w Dąbrowicach, Zespole Szkół w Dąbrowicach i Dąbrowickim Centrum Kultury. W 2015 roku został zlecony i przeprowadzony audyt w GOPS w Dąbrowicach, a na lata 2016-2017 planowane jest zlecenie audytu w Zespole Szkół w Dąbrowicach i w Dąbrowickim Centrum Kultury.

Reasumując, stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą, pomimo że Wójt Gminy Dąbrowice szczegółowo określił zasady prowadzenia kontroli i sposób realizacji obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w odniesieniu do samorządowych jednostek organizacyjnych, to nie były one w praktyce stosowane. Niniejsze stanowi naruszenie art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2013 roku, poz. 885), zgodnie z którym - kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny w prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. A ponadto według przepisu art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta, burmistrza, prezydenta miasta, przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

Informacja Skarbnika Gminy Jolanty Skowrońskiej z dnia 10 sierpnia 2016 roku w sprawie nieprzeprowadzania kontroli w jednostkach organizacyjnych stanowi załącznik nr 3 protokołu.

Akta kontroli [A-1 str. 1-39]: Kserokopia wybranych zarządzeń w zakresie kontroli zarządczej.

W zakresie kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy przedłożono plan kontroli na 2015 rok zatwierdzony przez Wójta Gminy Dorotę Dąbrowską w dniu 18 lutego 2015 roku, z którego wynika, że zaplanowano cztery kontrole, które miały zostać przeprowadzone przez Skarbnika Gminy w II kwartale 2015 roku oraz w II półroczu 2015 roku w zakresie: prawidłowości naliczania wynagrodzeń i ich pochodnych, podatku i składek na ubezpieczenie społeczne pracowników oraz zatrudnionych na podstawie umów zlecenia, poprawności gospodarowania środkami finansowymi w kasie, kontroli stanu gotówki oraz w zakresie terminowości przekazywania dochodów budżetu państwa. Przedstawiono protokoły z kontroli: z dnia 6 maja 2015 roku w zakresie wynagrodzeń, z dnia 20 czerwca 2015 roku i z dnia 20 listopada 2015 roku w zakresie stanu gotówki w kasie oraz z dnia 30 września 2015 roku w zakresie terminowości przekazywania dochodów budżetu państwa. Jak wynika z treści ww. protokołów żadnych nieprawidłowości nie

stwierdzono. Ponadto zaplanowano sześć kontroli w 2016 roku, również przeprowadzonych przez Skarbnika Gminy w zakresie m.in. prawidłowości rozliczeń środków za 2015 rok dla OSP Baby, Ostrówki, Augustopol i Dąbrowice zaplanowanych z dziale 754, rozdziale 75412, a także stanu gotówki w kasie oraz wynagrodzeń i ich pochodnych.

Zgodnie z obowiązującym w 2015 roku Regulaminem organizacyjnym w Urzędzie Gminy został wyodrębniony Referat finansowo-podatkowy, podległy Skarbnikowi Gminy. Poniżej zamieszczona tabela zawiera wykaz stanowisk ww. referatu:

L.p.	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	JOLANTA SKOWROŃSKA	SKARBNIK GMINY
2.	AGNIESZKA MAŃKOWSKA	STANOWISKO DS. KSIĘGOWOŚCI BUDŻETOWEJ DO KOŃCA 2011 ROKU, A OD 1 STYCZNIA 2012 ROKU GŁÓWNY KSIĘGOWY, A OD 1 CZERWCA 2015 ROKU – ZASTĘPCA SKARBNIKA
3.	DOROTA BŁASZCZYK	STANOWISKO DS. KSIĘGOWOŚCI PODATKOWEJ
4.	(...) ¹	STANOWISKO DS. WYMIARU PODATKÓW I OPŁAT/POMOC ADMINISTRACYJNA
5.	WIOLETTA PIETRZAK	KSIĘGOWA

Kontroli zgodności wykonywanych faktycznie czynności z zapisami zawartymi w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy oraz zakresami czynności poddano pracowników Referatu Finansowo-podatkowego. We wszystkich zakresach czynności zostały ustalone zastępstwa w przypadku nieobecności osób zajmujących ww. stanowiska pracy. W rozdziale IV § 18 regulaminu organizacyjnego określono zakres działania i kompetencji Skarbnika Gminy. Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych Jolanty Skowrońskiej – Skarbnika Gminy Dąbrowice ustalono, że spełnia ona wymogi określone w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Kierownik jednostki zakresem czynności określił zadania, które zobowiązany był wykonywać jako Skarbnik Gminy. Pracownicy ww. referatu na bieżąco byli zapoznawani z obowiązującymi w jednostce regulacjami w zakresie kontroli finansowej.

Kontrolująca dokonała analizy przyjętych zasad obiegu dokumentów księgowych i ich przepływu w jednostce oraz prawidłowości rejestracji wpływających do jednostki dokumentów stanowiących podstawę zapisów w księgach rachunkowych w oparciu o zaewidencjonowane na koncie 201 dokumenty. Wnioski w zakresie przeprowadzonej analizy zawarto w temacie „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.

Kontrolę przestrzegania przepisów ustawy o finansach publicznych w zakresie wewnętrznej kontroli finansowej przeprowadzono w oparciu o test kontrolny stanowiący załącznik nr 4 protokołu kontroli.

¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

5. KONTROLE ZEWNĘTRZNE

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzona została w okresie od dnia 26 czerwca do dnia 3 sierpnia 2012 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2014 – 2015

Lp.	Instytucja przeprowadzająca kontrole	Tematyka kontroli
1	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola w ramach PROW 2007-2013 – „Modernizacja Strażnicy w Ostrówku na potrzeby świetlicy wiejskiej”.
2	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Wizytacja operacji „Rozbudowa i przebudowa budynku OSP w Dąbrowicach na cele społeczno-kulturalne w ramach PROW 2007-2013”.
1	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Wizytacja operacji „Montaż instalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródła energii na terenie Gminy Dąbrowice”.
2	Łódzki Urząd Wojewódzki	Ocena realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.
1	Archiwum Państwowe w Płocku	Kontrola archiwum zakładowego.

6. BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI

Wybór banku

Obsługę bankową Gminy Dąbrowice prowadzi Bank Spółdzielczy w Krośniewicach, filia w Dąbrowicach. Umowa z bankiem została podpisana w dniu 29 maja 2015 roku nr 1300101 na okres od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 31 maja 2019, w wyniku przeprowadzonego postępowania na „Bankową obsługę budżetu Gminy Dąbrowice”. Wartość zamówienia nie przekroczyła równowartości kwoty 30.000 euro, a koszty związane z obsługą bankową wyniosły ogółem 2.200,00 zł w 2014 roku i 3.926,00 zł w 2015 roku.

Rachunki bankowe

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto księgowo	Stan na 31.12.2015
Rachunki bankowe prowadzone dla organu			
1.	Rachunek bieżący instytucji samorządowych	133-1	151 030,50
2.	Rachunek środków finansowych budżet – dochód gminy	133-2	16 067,05
Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki			
1.	Rachunek środków finansowych Urząd Gminy - wydatki	130-1	0,00
2.	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	135	13 856,15

7. KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORĘCZENIA, AKCJE I UDZIAŁY

Zaciągnięte kredyty i pożyczki - 2015 rok i I półrocze 2016 roku

Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

W 2015 roku oraz w I półroczu 2016 roku kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego nie zaciągała kredytów i pożyczek na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.

Oświadczenie złożone w dniu 13 lipca 2016 roku przez Skarbnika Gminy – Jolantę Skowrońską w sprawie niezaciągnięcia kredytów i pożyczek na planowany deficyt stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli.

Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.89 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

W 2015 roku oraz w I półroczu 2016 roku kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego nie zaciągała kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Oświadczenie złożone w dniu 13 lipca 2016 roku przez Skarbnika Gminy – Jolantę Skowrońską w sprawie niezaciągnięcia kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań stanowi załącznik nr 6 protokołu kontroli.

Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego(art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

W 2015 roku i I pół. 2016 roku kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego zaciągnęła dwa kredyty w rachunku bieżącym Urzędu Gminy Dąbrowice na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych:

- 1) W dniu 12 października 2015 roku została zawarta umowa o kredyt w rachunku bieżącym nr 58/2015/D z Bankiem Spółdzielczym w Krośniewicach na kwotę 482.000,00 zł z okresem kredytowania od dnia 14 października 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W uchwale budżetowej na 2015 roku nr IV/15/2015 Rady Gminy Dąbrowice z dnia 29 stycznia 2015 roku w § 17 Wójt Gminy został upoważniony do zaciągnięcia w 2015 roku kredytów na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu z limitem 482.000,00 zł.
- 2) W dniu 28 stycznia 2016 roku Gmina Dąbrowice zawarła umowę nr 6/2016/D z Bankiem Spółdzielczym w Krośniewicach na sfinansowanie przejściowego deficytu na kwotę 150.000,00 zł z okresem kredytowania od dnia 28 stycznia 2016 roku do dnia 30 czerwca 2016 roku. W uchwale budżetowej na 2016 roku nr XVII/93/2015 z dnia 30 grudnia 2015 roku w § 14 znajdowało się upoważnienie dla Wójta Gminy do zaciągnięcia w 2016 roku kredytów na sfinansowanie przejściowego deficytu w wysokości 450.000,00 zł.

Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych).

W dniu **19 lutego 2015 roku** Gmina Dąbrowice podpisała umowę o kredyt nr 7/2015/D z Bankiem Spółdzielczym w Krośniewicach w sprawie udzielenia kredytu na

wyprzedzające finansowanie – kredyt inwestycyjny w wysokości 234.500,00 zł z przeznaczeniem na wyprzedzające finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Dąbrowice”. Bank miał postawić kredyt do dyspozycji kredytobiorcy jednorazowo dnia 19 lutego 2015 roku, a ostateczny termin spłaty upływał w dniu 30 czerwca 2015 roku.

Rada Gminy w Dąbrowicach podjęła w dniu **12 listopada 2014 roku** uchwałę nr XLIII/211/2014 w sprawie: zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 289.586,00 zł - z przeznaczeniem na wyprzedzające finansowanie zadań inwestycyjnych: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Dąbrowice” w kwocie 234.500,00 zł w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” oraz „Remont strażnicy w Augustopolu na potrzeby świetlicy wiejskiej” w kwocie 55.086 zł w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” oraz zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 350.900,00 zł.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi podjął uchwałę nr III/396/2014 z dnia **12 grudnia 2014 roku** w sprawie wydania pozytywnej opinii o możliwości spłaty ww. kredytów.

Kredyt na remont strażnicy w Augustopolu na potrzeby świetlicy wiejskiej został udzielony na podstawie umowy zawartej w dniu 30 grudnia 2014 roku o numerze 90/2014/D, wpłynął w dniu 30 grudnia 2014 roku, zaś został spłacony w dniu 31 marca 2015 roku.

Kredyt na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w wysokości 234.500,00 zł wpłynął w dniu 19 lutego 2015 roku i jak wyjaśniła Skarbnik Gminy Dąbrowice ze względu na opóźnienie prac związanych z budową przydomowych oczyszczalni ścieków i ich końcowym odbiorem, Gmina podjęła decyzję o uruchomieniu środków w 2015 roku w celu zmniejszenia kosztów obsługi długu. Kredyt spłacony został w dniu 30 czerwca 2015 roku.

Należy zauważyć, czytając uzasadnienie uchwały Składu Orzekającego przy RIO, że opinia o możliwości spłaty pożyczki przewidzianej do zaciągnięcia w 2014 roku, została wydana na podstawie materiałów przedłożonych przez Wójta Gminy za 2014 rok. Jak wynika z treści uzasadnienia, kredyt w kwocie 289.586,00 zł został ujęty, jako jedno ze źródeł finansowania deficytu budżetu Gminy planowanego w roku 2014 w kwocie 468.378,79 zł w przedłożonej RIO uchwale nr XXXV/177/2014 z dnia 27 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Dąbrowice na 2014 rok, zmienionego uchwałą Rady Gminy nr XLIII/209/2014 z dnia 12 listopada 2014 roku (cytowanej powyżej). Zaś przychody pochodzące z planowanego do zaciągnięcia kredytu w kwocie 350.900,00 zł zostały ujęte jako źródło sfinansowania rozchodów budżetu Gminy planowanych w roku 2014 w powyższej kwocie. I dalej, jak zapisano w uzasadnieniu uchwały Składu Orzekającego, planowany do zaciągnięcia kredyt mieści się w ustalonym w § 3 pkt 2 uchwały nr II/3/2014 Rady Gminy z dnia 8 grudnia 2014 roku w sprawie zmiany budżetu – limicie zobowiązań z tytułu kredytów o pożyczek zaciągniętych na finansowanie planowanego deficytu budżetu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów w kwocie 715.000,00 zł, w tym – w limicie zobowiązań na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków UE w kwocie 356.000,00 zł. Zaciągnięcie kredytu w powyższej wysokości przywidywała również uchwała nr XXXV/178/2014 z dnia 27 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dąbrowice na lata 2014-2017, zmieniona uchwałą nr XLIII/210/2014 z dnia 12 listopada 2014 roku.

Stwierdzono, że pomimo, iż umowa kredytowa została zawarta w lutym 2015 roku, to w uchwale budżetowej na 2015 rok Rady Gminy Dąbrowice nr IV/15/2015 z dnia 29 stycznia 2015 roku nie określono limitu zobowiązań z

tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, emitowanych papierów wartościowych z przeznaczeniem na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz nie upoważniono Wójta Gminy do zaciągania w 2015 roku ww. kredytów i pożyczek na wyprzedzające finansowanie (...). Jedynie określono w § 8 limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek emitowanych papierów wartościowych z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie 485.000,00 zł i z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu i spłatę planowanych spłat rat kredytów i pożyczek w wysokości 850.000,00 zł. Natomiast w § 17 upoważniono Wójta Gminy do zaciągania w 2015 roku kredytów na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, w których zadłużenie w trakcie roku nie może przekroczyć limitu 482.000,00 zł. Z powyższego wynika, że pomimo, iż Rada Gminy Dąbrowice nie określiła ww. limitów i nie upoważniła Wójta Gminy do zaciągania kredytów na ww. cel, to Gmina Dąbrowice podpisała umowę kredytową na wyprzedzające finansowanie w wysokości 234.500,00 zł.

Akta kontroli [A-2 str. 40-65]: Kserokopia umowy kredytowej zawartej w lutym 2015 roku, uchwały Rady Gminy dotyczącej zaciągnięcia kredytu i opinii Składu Orzekającego RIO z 2014 rok, a także uchwały budżetowej na 2015 rok i WPF na 2015 rok.

W I połowie 2016 roku Gmina nie zaciągnęła kredytu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 90 ustawy o finansach publicznych Gmina Dąbrowice nie zaciągała pożyczek w państwowych funduszach celowych na finansowanie wydatków na inwestycje lub zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej, co zostało poparte stosownym oświadczeniem złożonym przez Skarbnika Gminy Jolantę Skowrońską.

Oświadczenie złożone w dniu 13 lipca 2016 roku przez Skarbnika Gminy – Jolantę Skowrońską w sprawie niezaciągania pożyczek w państwowych funduszach celowych stanowi załącznik nr 7 protokołu kontroli.

Udzielone gwarancje i poręczenia – 2012 - 2015 rok

W latach 2012 – I pół. 2016 roku Gmina Dąbrowice nie udzielała gwarancji i poręczeń.

Wyemitowane papiery wartościowe

W kontrolowanym okresie, ani w latach wcześniejszych Gmina Dąbrowice nie emitowała papierów wartościowych.

Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

W kontrolowanym okresie, ani w latach wcześniejszych Gmina Dąbrowice nie posiadała udziałów w spółkach prawa handlowego.

Oświadczenie złożone w dniu 13 lipca 2016 roku przez Skarbnika Gminy – Jolantę Skowrońską w sprawie nie udzielania gwarancji i poręczeń, nie emitowania papierów wartościowych oraz nie posiadania akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego stanowi załącznik nr 8 protokołu kontroli.

Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – 2015

Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku na koncie 134 - „kredyty bankowe” po stronie Ma odnotowano saldo w kwocie 1.081.798,00 zł, a konto 260 - „zobowiązania finansowe” – wykazało saldo Ma w kwocie 201.708,00 zł. Łączne zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek na koniec 2015 roku wyniosło 1.283.506,00 zł. Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku na koncie 134 - „kredyty bankowe” po stronie Ma

odnotowano saldo w kwocie 1.176.150,00 zł, a konto 260 - „zobowiązania finansowe” - wykazało saldo Ma w kwocie 211.947,58 zł. Łączne zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek na koniec 2015 roku wyniosło 1.388.097,58 zł.

W zamieszczonym poniżej zestawieniu wskazano tytuły dłużne i kwoty zadłużenia przypadające na dzień 30 czerwca oraz 31 grudnia 2015 roku, wynikające z zaciągniętych przez Gminę - 4 kredytów i 2 pożyczek.

Stwierdzono, że sprawozdanie Rb-Z za półrocze 2015 roku było nieprawidłowo sporządzone, bowiem wykazana została łączna kwota zobowiązań 1.388.097,58 zł w pozycji 10 „wierzyciele krajowi – banki”, bez podziału na kredyty i pożyczki zaciągnięte w bankach w wysokości 1.176.150,00 zł i u wierzycieli krajowych – grupa III – 211.947,58 zł. Przedłożono wydruki z ewidencji księgowej na półrocze 2015 roku konta 134 i 260 z podanymi saldami kolejno 1.176.150,00 zł i 211.947,58 zł, których łączna suma była zgodna z kwotą wyszczególnioną w sprawozdaniu Rb-Z. Powyższe naruszało zapisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 roku, poz. 1773 tekst jednolity).

W powyższym zakresie Skarbnik Gminy złożyła oświadczenie z dnia 15 lipca 2016 roku, w którym wyjaśniła, że zadłużenie Gminy Dąbrowice na dzień 30 czerwca 2015 roku wynosiło ogółem 1.338.097,58 zł, z czego kwota 1.176.150,00 zł stanowiła zadłużenie z tytułu kredytów ewidencjonowanych na koncie 134, a kwota 211.947,58 zł stanowiła zadłużenie z tytułu pożyczek ewidencjonowanych na koncie 260. Powyższe kwoty zostały ujęte łącznie w jednej pozycji w sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec II kwartału 2015 roku w zobowiązaniach długoterminowych w rubryce banki. Sytuacja została skorygowana i w sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2015 roku wykazano zadłużenie w prawidłowych kwotach i rubrykach z podziałem na pożyczki i kredyty.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy Dąbrowice z dnia 15 lipca 2016 roku w zakresie Rb-Z na koniec II kwartału 2015 roku wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 9 protokołu kontroli.

L P.	Nazwa podmiotu udzielającego kredytu lub pożyczki, numer i data zawarcia umowy, przeznaczenie	Kwota (zł)	Okres spłaty	Stan zadłużenia kapitału na dzień: (w zł)	
				30.06.2015 r.	31.12.2015 r.
Kredyty razem				1 176 150,00	1 081 798,00
1.	Umowa Nr 269/2010/D z Bankiem Spółdzielczym w Krośniewicach "Finansowanie planowanego deficytu Gminy Dąbrowice na rok 2010"	715 000,00	31.05.2011. 30.11.2020.	401 250,00	306 898,00
2.	Umowa Nr 139/2012/D z Bankiem Spółdzielczym w Krośniewicach "Pokrycie wydatków związanych z deficytem i ze spłatą wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek"	240 000,00	31.01.2013. 31.01.2017	154 000,00	154 000,00
3.	Umowa Nr 86/2014/D Bank Spółdzielczy w Krośniewicach "Na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów"	350 900,00	31.12.2014. 30.03.2021.	350 900,00	350 900,00
4.	Umowa Nr 176/06/IDZ13 Bank Spółdzielczy w Poddębicach oddział Góra Św. Małgorzaty "Sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w roku 2013 - 257000zł oraz	590 000,00	31.01.2014. 30.06.2019.	270 000,00	270 000,00

	533000zł na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek"				
	Pożyczki razem			211 947,58	201 708,00
5.	Umowa Nr 009/OW/P/2010 Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Dąbrowice"	206 400,00	31.03.2011. 31.12.2025.	151 200,00	144 000,00
6.	Umowa Nr 850/OW/PD/2014 "Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Dąbrowice"	62 514,00	30.04.2015. 31.10.2024.	60 747,58	57 708,00
	Ogółem zadłużenie			1 388 097,58	1 283 506,00

Kontrolowana jednostka na dzień 30 czerwca 2015 roku, jak i na dzień 31 grudnia 2015 roku nie posiadała zobowiązań wymagalnych.

Gmina wykazała w danych uzupełniających w sprawozdaniu Rb-Z na półrocze 2015 roku w poz. C 1 „Uzupełniające dane o niektórych zobowiązaniach jednostki samorządu terytorialnego” – kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe na realizację programów, projektów lub zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (pochodzących z budżetu Unii Europejskiej) kwotę 416.630,58 zł – z innych źródeł, długoterminowe, w tym na współfinansowanie 211.947,58 zł (kwota ta stanowiła sumę dwóch pożyczek zaciągniętych w WFOŚiGW). W RB – Z na koniec 2015 roku w poz. C1 wykazano kolejno kwoty 439.117,00 zł jako z innych źródeł długoterminowe, w tym 70.183,00 zł na współfinansowanie.

W dniu 19 lipca 2016 roku Skarbnik Gminy Jolanta Skowrońska wyjaśniła, że w Rb-NDS za II kwartał 2015 roku w poz. D211. została wykazana kwota 8.802,00 zł tytułem spłaty pożyczek. Taka sama kwota winna zostać ujęta w sprawozdaniu Rb-Z za II kwartał w części C1, w poz. 2 – na współfinansowanie (udział własny) w rubryce 5 i 6, jednak została tam ujęta kwota w wysokości 211.947,58 zł jako wielkość pozostała do spłaty na dzień 30 czerwca 2015 roku z tytułu zaciągniętych pożyczek. Powyższa sytuacja została skorygowana i w sprawozdaniu Rb-Z za IV kwartał kwota została ujęta w prawidłowej wysokości oraz była zgodna ze sprawozdaniem Rb-NDS na koniec 2015 roku.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z dnia 19 lipca 2016 roku w zakresie poz. D211 w sprawozdaniu Rb-NDS stanowi załącznik nr 10 protokołu kontroli.

W dniu 31 sierpnia 2016 roku Skarbnik Gminy Jolanta Skowrońska dodatkowo poinformowała, że w sprawozdaniu Rb-Z za II kwartał 2015 roku w poz. C1 została ujęta kwota 416.630,58 zł, na którą składały się: kwota 204.683,00 zł jako wielkość zaplanowanych spłat kredytów i pożyczek w 2015 roku – kwota zgodna z poz. D21 ze sprawozdania Rb-NDS oraz kwota 211.947,58 zł jako wielkość pozostała do spłaty na półrocze 2015 roku, z tytułu zaciągniętych pożyczek z WFOŚiGW – kwota zgodna z wydrukiem z konta 260 na półrocze 2015 roku. W sprawozdaniu Rb-Z na koniec 2015 roku w części C1 wykazano ogółem kwotę 439.117,00 zł, która wynikała ze spłaty pożyczek z WFOŚiGW 19.206,00 zł i spłaty kredytu 50.977,00 zł (co było zgodne z wydrukiem z konta 134 i 260) oraz stanu na dzień 1 stycznia 2015 roku zadłużenia 509.300,00 zł.

Wyjaśnienia Skarbnika Gminy z dnia 31 sierpnia 2016 roku w zakresie sprawozdań Rb-Z i Rb-NDS stanowią załącznik nr 11 protokołu kontroli.

Należy zauważyć, że w sprawozdaniu Rb-Z w poz. C1 - „Uzupełniające dane o niektórych zobowiązaniach jednostki samorządu terytorialnego” należy wykazać kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe na

realizację programów, projektów lub zadań finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, pomniejszone o kwotę rozchodów za dany okres sprawozdawczy, tj. kwotę spłaconych rat kredytu i pożyczki.

Akta kontroli [A-3 str. 66-78]: Kserokopia sprawozdań Rb-Z i Rb-NDS na dzień 30 czerwca 2015 roku i na dzień 31 grudnia 2015 roku.

W sprawozdaniu Rb-28S na koniec 2015 roku zostały wykazane odsetki karne wysokości 131,00 zł w dz. 750 rozdz. 75095 i paragrafie 4560. Jak poinformowano w 2015 roku została przeprowadzona kontroli projektu pod nazwą „Podłączeni Niewykluczeni, Działanie przeciw wykluczeniu cyfrowemu” przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa. W wyniku kontroli został uznany jako niekwalifikowany wydatek w łącznej wysokości 4.117,30 zł poniesiony na dodatek specjalny dla sprzętaczki biorącej udział w ww. projekcie. W związku z powyższym dokonano zwrotu korekty finansowej w wysokości 4.117,30 zł oraz odsetek wyliczonych na dzień zapłaty, tj. 24 kwietnia 2015 roku w wysokości 131,00 zł.

Oświadczenie z dnia 19 lipca 2016 roku złożone przez Agnieszkę Mańkowską Zastępcę Skarbnika Gminy dotyczące kwoty wykazanych odsetek stanowi załącznik nr 12 protokołu kontroli.

Splata zaciągniętych zobowiązań - w szczególności z tytułu kredytów i pożyczek

Szczegółową kontrolą terminowości spłat zobowiązań w 2015 roku - zaciągniętych w latach poprzednich - objęto raty oraz odsetki od: kredytu zaciągniętego w dniu 27 grudnia 2012 roku w Banku Spółdzielczym w Krośniewicach i pożyczki zaciągniętej w dniu 23 grudnia 2014 roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Dane przedstawione w poniżej zamieszczonej tabeli, przeanalizowano z wyciągami bankowymi, ewidencją księgową oraz umowami - stwierdzając, że zobowiązania były spłacane terminowo i w wysokościach wynikających z zapisów umownych oraz harmonogramów spłat.

Lp.	Oznaczenie kredytu/pożyczki	Umowa, data i kwota raty	Umowa, data i kwota odsetek	Data i kwota zapłaty raty kapitału	Data i kwota zapłaty raty odsetek	Wyciąg bankowy Nr i z dnia
1.	Umowa kredytu nr 139/2012/D zawarta z Bankiem Spółdzielczym w Krośniewicach w dniu 27 grudnia 2012 roku.	31.01.2015 r. 38 000,00 zł	31.01.2015 r. 829,58 zł	30.01.2015 r. 38 000,00 zł	30.01.2015 r. 737,31 zł	Nr 20 30.01.2015 r. Nr 16 30.01.2015 r.
			28.02.2015 r. 604,86 zł		27.02.2015 r. 537,52 zł	Nr 34 27.02.2015 r.
			31.03.2015 r. 669,67 zł		31.03.2015 r. 583,35 zł	Nr 55 31.03.2015 r.
			30.04.2015 r. 648,06 zł		30.04.2015 r. 527,82 zł	Nr 73 30.04.2015 r.
			31.05.2015 r. 669,67 zł		29.05.2015 r. 541,49 zł	Nr 88 29.05.2015 r.
			30.06.2015 r. 648,06 zł		30.06.2015 r. 524,02 zł	Nr 18 30.06.2015 r.
			31.07.2015 r. 669,67 zł		30.07.2015 r. 544,12 zł	Nr 37 30.07.2015 r.
			31.08.2015 r. 669,67 zł		31.08.2015 r. 544,10 zł	Nr 57 31.08.2015 r.
			30.09.2015 r. 648,06 zł		30.09.2015 r. 526,55 zł	Nr 78 30.09.2015 r.
			31.10.2015 r. 669,67 zł		30.10.2015 r. 544,11 zł	Nr 97 30.10.2015 r.
			30.11.2015 r. 648,06 zł		30.11.2015 r. 527,81 zł	Nr 117 30.11.2015 r.

			31.12.2015 r. 648,06 zł		31.12.2015 r. 545,42 zł	Nr 137 31.12.2015 r.
2.	Umowa pożyczki Nr 850/OW/PD/2014 zawarta z WFOŚiGW w Łodzi z dnia 23 grudnia 2014 roku.	30.04.2015 r. 1 602,00 zł		09.04.2015 r. 1 602,00 zł		Nr 69 09.04.2015 r.
			10.05.2015 r. 77,60 zł		07.05.2015 r. 77,60 zł	Nr 76 07.05.2015 r.
			10.06.2015 r. 75,10 zł		08.06.2015 r. 75,10 zł	Nr 4 08.06.2015 r.
		31.07.2015 r. 1 602,00 zł	10.07.2015 r. 77,60 zł	04.07.2015 r. 1 602,00 zł	02.07.2015 r. 77,60 zł	Nr 127 04.07.2015 r. Nr 20 02.07.2015 r.
			10.08.2015 r. 75,56 zł		03.08.2015 r. 75,56 zł	Nr 39 03.08.2015 r.
			10.09.2015 r. 73,12 zł		04.09.2015 r. 73,12 zł	Nr 61 04.09.2015 r.
		31.10.2015 r. 1 602,00 zł	10.10.2015 r. 75,56 zł	02.10.2015 r. 1 602,00 zł	10.10.2015 r. 75,56 zł	Nr 193 02.10.2015 r. Nr 80 02.10.2015 r.
			10.11.2015 r. 71,15 zł		10.11.2015 r. 71,15 zł	Nr 104 10.11.2015 r.
			10.12.2015 r. 73,52 zł		10.12.2015 r. 73,52 zł	Nr 124 10.12.2015 r.

Ewidencja w zakresie długu

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- ewidencja kredytów była prowadzona na koncie 134 – kredyty bankowe. Dla każdego kredytu prowadzono osobne konto analityczne. Wpływ kredytu ujmowano na kontach Wn 133 – rachunek budżetu i Ma 134 – kredyty bankowe. Natomiast spłata raty kredytu była ewidencjonowana – Wn 134 i Ma 133,
- ewidencja pożyczek była prowadzona na koncie 260 – zobowiązania finansowe. Dla każdej pożyczki prowadzono osobne konto analityczne. Wpływ pożyczki ujmowano na kontach Wn 133 – rachunek budżetu i Ma 260 – zobowiązania finansowe. Natomiast spłata raty pożyczki była ewidencjonowana – Wn 260 i Ma 133,
- **kasowe wykonanie odsetek od kredytów oraz pożyczek ujmowano na kontach jednostki Wn 751, Ma 130. Natomiast w ewidencji księgowej nie ujmowano naliczenia odsetek (jak poinformowano płatności dokonywano na podstawie comiesięcznych informacji uzyskiwanych od banku bądź WFOŚiGW i nie ewidencjonowano naliczenia odsetek). Ponadto jednostka nie ewidencjonowała naliczenia i zapłaty odsetek z zastosowaniem konta 240 – pozostałe rozrachunki.** Należy wskazać, że ujęcie kosztów obsługi bankowej kredytów oraz pożyczek winno się odbywać z zastosowaniem konta 240, a mianowicie naliczenie odsetek należy ujmować na kontach jednostki: Wn 751, Ma 240, a ich kasowe wykonanie: Wn 240, Ma 130, zgodnie z zapisami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z oświadczeniem Zastępcy Skarbnika Gminy A. Mańkowskiej przypis oraz kasowe wykonanie odsetek od kredytów i pożyczek od lipca 2016 roku jest prawidłowo ewidencjonowany.

Oświadczenie Agnieszki Mańkowskiej z dnia 20 lipca 2016 roku w zakresie sposobu księgowania odsetek stanowi załącznik nr 13 protokołu kontroli.

- odsetki od kredytów i pożyczek regulowane były w każdym przypadku do końca miesiąca za dany miesiąc, nie przechodziły na następny miesiąc lub rok obrotowy. Nie zachodziła więc konieczność ewidencji naliczonych odsetek na koncie 909 - „Rozliczenia międzyokresowe”.

Udzielone pożyczki

W 2015 roku Gmina Dąbrowice nie udzielała pożyczek.

Natomiast w 2014 roku Gmina udzieliła pożyczki Ochotniczej Straży Pożarnej w Babach w wysokości 47.327,44 zł.

W dniu 25 lipca 2014 roku Rada Gminy Dąbrowice uchwałą nr XLI/201/2014 dokonała zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok nr XXXV/177/2014 z dnia 27 stycznia 2014 roku, w której po paragrafie 8 dodała paragraf 8a w brzmieniu: ustala się maksymalny limit pożyczek krótkoterminowych udzielanych przez Wójta w roku budżetowym 2014 do kwoty 50.000,00 zł. Uchwała wchodziła w życie w dniu podjęcia, a jej wykonanie powierzono Wójtowi Gminy.

W dniu 28 lipca 2014 roku (należy zauważyć, że w tym samym dniu został złożony wniosek OSP w Babach o udzielenie pożyczki oraz została zawarta umowa pożyczki i przelana na konto OSP kwota pożyczki 47.327,44 zł) Wójt Gminy zarządzeniem nr 239/2014 wprowadził procedurę udzielania przez Wójta Gminy Dąbrowice pożyczek stowarzyszeniom działającym na terenie gminy na realizację zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej lub innych środków pomocowych.

W § 1 zarządzenia zapisano, że Wójt Gminy może udzielać pożyczek stowarzyszeniom na ich wniosek, na realizację zadań współfinansowanych ze środków UE lub innych środków pomocowych. Pożyczki miały być udzielane ze środków zarezerwowanych w budżecie gminy na dany rok budżetowy. Kwota pożyczki nie mogła być wyższa niż przyznana kwota na realizację projektu ze środków zewnętrznych, a w przypadku otrzymania refundacji przed upływem terminu spłaty pożyczki, pożyczkobiorca winien ją spłacić w terminie 7 dni od otrzymania refundacji.

W § 3 wymieniono dokumenty, które winny być załączone do wniosku: aktualny odpis z KRS, wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku, aktualny statut, sprawozdanie finansowe za rok poprzedni, informację z banku wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed złożeniem wniosku, w którym wnioskodawca posiada rachunek, o nieobciążeniu rachunku zobowiązaniami finansowymi na rzecz innych podmiotów oraz potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię umowy pozyskania środków na realizację przedsięwzięcia wraz z kopią wniosku złożonego do instytucji zewnętrznej.

W celu dokonania oceny wniosków powołana została trzyosobowa komisja w składzie: Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy i pracownik zajmujący się współpracą z organizacjami pozarządowymi. Do zadań komisji należało m.in.: sprawdzenie zgodności formalnej wniosku, analiza i ocena wiarygodności finansowej wnioskodawcy, ocena merytoryczna wniosku. Należy zauważyć, że w zarządzeniu nie zawarto wymogu sporządzenia protokołu lub notatki z prac komisji.

W § 5 pkt 3 zapisano, że pożyczkobiorca był zobowiązany do przedstawienia informacji o sposobie wykorzystania pożyczki. W pkt 9 ustalono, że gmina odmówi udzielenia pożyczki lub wypowie umowę w przypadku złożenia przez wnioskodawcę lub pożyczkobiorcę nieprawdziwych oświadczeń lub dokumentów.

Załącznikiem do zarządzenia był wzór wniosku o przyznanie pożyczki oraz wzór umowy.

W przedłożonej kontrolującej dokumentacji znajdował się wniosek o udzielenie pożyczki z dnia 28 lipca 2014 roku na „Remont budynku OSP w Babach na potrzeby świetlicy wiejskiej” w wysokości 47.327,44 zł. Jak wynika z wniosku załączono do niego: KRS, statut OSP, sprawozdanie za rok poprzedni, informację z banku o posiadaniu rachunku

bankowego i kopię umowy pozyskania środków na realizację przedsięwzięcia zawartą w dniu 2 grudnia 2013 roku z Samorządem Województwa Łódzkiego w kwocie 47.327,44 zł na zadanie pod nazwą „Remont budynku OSP w Babach na potrzeby świetlicy wiejskiej”.

Stwierdzono, że wypis z KRS posiada datę według stanu na dzień 20 sierpnia 2014 roku. Ponadto zaświadczenie z Banku Spółdzielczego w Krośniewicach dotyczące nie posiadania przez OSP w Babach kredytów i zaległości zostało sporządzone dopiero w dniu 3 września 2014 roku. W dokumentacji, oprócz wymaganej umowy o przyznanie środków unijnych OSP w Babach, brakowało wniosku złożonego do instytucji zewnętrznej.

Z powyższego wynika, że na dzień składania wniosku i podpisania umowy pożyczki, a także dokonania oceny wniosku przez powołaną w tym celu komisję oraz przekazania kwoty pożyczki na rachunek bankowy OSP, ww. dokumentów nie było, co świadczy o niespełnieniu przez OSP w Babach wymagań przewidzianych w zarządzeniu Wójta Gminy nr 239/2014, a także o braku prawidłowej oceny wniosku przez powołaną w tym celu komisję.

W dniu 28 lipca 2014 roku zawarta została umowa pożyczki pomiędzy Gminą Dąbrowice reprezentowaną przez Małgorzatę Stokfisz – ówczesnego Wójta Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Mirosławy Zbońkowskiej, a OSP w Babach reprezentowaną przez Marka Matczaka – Prezesa i Marka Pietrzaka – Skarbnika o udzielenie nieoprocentowanej krótkoterminowej pożyczki pieniężnej w kwocie 47.327,44 zł. W tym samym dniu dokonano przelewu ww. kwoty na konto OSP w Babach.

W dniu 29 września 2014 roku nastąpił zwrot pożyczki na konto Urzędu Gminy w Dąbrowicach, zaś kwota dofinansowania wpłynęła na konto OSP w Babach w dniu 24 września 2014 roku.

Zgodnie z § 5 pkt 3 pożyczkobiorca był zobowiązany do przedstawienia informacji o sposobie wykorzystania pożyczki. W dokumentacji przedłożonej kontrolującej znajdowały się dwie faktury – oryginały (brak daty ich wpływu do Urzędu Gminy): faktura nr 24/14 z dnia 8 lipca 2014 roku na kwotę 57.807,85 zł brutto wystawiona przez firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MURANOWSKI” z Chodczycy za wykonanie remontu budynku OSP w Babach oraz faktura nr 293/2014 z dnia 15 lipca 2014 roku na kwotę 340,03 zł wystawioną przez firmę Handlowo-usługową Zbigniew Turbiak z Dąbrowic za zakup emulsji wewnętrznej 10 litrów. A ponadto załączono wydruk z konta bankowego OSP w Babach, na którym widnieje wpływ kwoty 47.327,44 zł jako dofinansowanie zadania ze środków zewnętrznych. Na wydruku widnieje data i pieczęćka Banku Spółdzielczego w Krośniewicach - 4 lutego 2015 roku.

Z przedłożonego sprawozdania Rb-NDS za półrocze 2014 roku wynika, że Gmina Dąbrowice posiadała nadwyżkę budżetową w wysokości 118.475,05 zł.

*Oświadczenie Skarbnika Gminy Jolanty Skowrońskiej z dnia 13 lipca 2016 roku w sprawie udzielenia pożyczki przez Gminę Dąbrowice w 2014 roku wraz z załącznikami stanowi **załącznik nr 14** protokołu kontroli.*

Akta kontroli [A-4 str. 79-132]: kserokopia uchwały Rady Gminy, zarządzenia Wójta Gminy, sprawozdania Rb-NDS za półrocze 2014 roku, wniosku wraz z wymaganą dokumentacją złożonego przez OSP w Babach, umowy oraz przelewów.

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

Kontrolą objęto następujące sprawozdania sporządzone przez kontrolowaną jednostkę za 2015 rok:

Rb-27S – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku,

Rb-28S – sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku,

Rb-PDP – roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2015 roku,

Rb-ST – sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2015 roku,

Rb-Z – sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec IV kwartału 2015 roku,

Rb-NDS – sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Sprawozdanie **Rb-ST** o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2015 roku

W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka w powyższym sprawozdaniu wykazała:

- stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynosił 167.097,55 zł, co było zgodne z saldem Wn konta 133,
- nie wykazano środków niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym,
- nie wykazano środków na rachunku wydatków niewygasających,
- środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku – 135.098,00 zł, co było zgodne z saldem Ma konta 909 (przelew subwencji oświatowej z Ministerstwa Finansów w dniu 23 grudnia 2015 roku na podstawie wyciągu bankowego nr 672/3).

Sprawozdanie **Rb-Z** o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec IV kwartału 2015 roku

Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2015 roku stwierdzono, że Gmina Dąbrowice posiadała zobowiązania wg tytułów dłużnych w kwocie ogółem 1.283.506,00 zł, które w całości stanowiły kredyty w łącznej kwocie 1.081.798,00 zł (saldo Ma konta 134) i pożyczki 201.708,00 zł (saldo Ma konta 260). Zobowiązania wymagalne nie występowały. Ponadto z pozycji C. Dane uzupełniające wynika, że kontrolowana jednostka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek przeznaczonych na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków unijnych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, a mianowicie w poz. 1 - z innych źródeł, długoterminowe wykazano kwotę 439.117,00 zł oraz w poz. 2 - na współfinansowanie (udział własny), także długoterminowe wykazano kwotę 70.183,00 zł. Szerzej o ww. zagadnieniu napisano we wcześniejszej części protokołu.

Sprawozdanie **Rb-NDS** o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku

W wyniku kontroli stwierdzono, że ww. sprawozdaniu wykazano:

- kwoty dochodów wykazane w kolumnach „Plan (po zmianach) – 9.166.690,70 zł i „Wykonanie” – 9.145.681,95 zł odpowiadały kwotom wykazanym w kolumnach „Plan (po zmianach)” i „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w sprawozdaniu Rb-27S,
- kwoty wydatków wykazane w kolumnach „Plan (po zmianach) – 9.769.828,52 zł i „Wykonanie” – 9.257.421,06 zł odpowiadały kwotom wykazanym w kolumnach „Plan (po zmianach)” i „Wydatki wykonane” w sprawozdaniu Rb-28S,
- w poz. C sprawozdania wykazano deficyt budżetu w wysokości 111.739,11 zł.

Sprawozdanie **Rb-27S** z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku

Dochody wykonane, wykazane w kolumnie 7 sprawozdania wynosiły 9.145.681,95 zł. Dochody planowane, wykazane w kolumnie 4 wynosiły 9.166.690,70 zł. Tożsame dane wykazano w sprawozdaniu Rb-NDS kwartalnym sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. Powyższe dane zostały porównane z ewidencją księgową kontrolowanej jednostki. Stwierdzono, że saldo Ma konta 901 przed przeksięgowaniem na konto 961 „wynik finansowy” wynosiło 9.145.681,95 zł.

Sprawozdanie **Rb-28S** z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku plan wydatków po zmianach wynosił 9.769.828,52 zł, a wykonanie 9.257.421,06 zł. Powyższe dane zgodne były z kwotą wykazaną w pkt B. sprawozdania Rb-NDS kwartalnego sprawozdania o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. Po porównaniu danych z ewidencją księgową stwierdzono, że przed przeksięgowaniem na konto 961 saldo Wn konta 902 wynosiło 9.257.421,06 zł.

Skutki obniżenia górnych stawek podatku i skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń

Kontroli poddano sprawozdanie Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych za 2015 rok. Kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP zgadzały się z kwotami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S o dochodach budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W sprawozdaniu Rb-PDP oraz Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku wykazano:

- skutki obniżenia górnych stawek podatku rolnego na kwotę 231.707,00 zł (osoby fizyczne – 230.532,00 zł, osoby prawne – 1.175,00 zł),
- skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości na kwotę 151.388,97 zł (osoby fizyczne – 51.884,97 zł, osoby prawne – 99.504,00 zł),
- skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych na kwotę 13.789,31 zł (osoby fizyczne – 13.102,80 zł, osoby prawne – 686,51 zł),
- skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości na kwotę 9.836,28 zł (osoby prawne – 0,00 zł, osoby fizyczne – 9.836,28 zł),
- skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku rolnym – 0,00 zł,
- skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od środków transportowych – 0,00 zł,

- skutki decyzji umarzających zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na kwotę 132,00 zł,
- skutki decyzji umarzających zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych na kwotę 5.260,00 zł,
- skutki decyzji umarzających zaległości w podatku od środków transportowych – 0,00 zł,
- skutki decyzji odraczających, rozkładających na ratę zapłatę zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na kwotę 221,40 zł,
- skutki decyzji odraczających, rozkładających na ratę zapłatę zaległości podatkowej w podatku rolnym od osób fizycznych na kwotę 36.438,29 zł,
- skutki decyzji odraczających, rozkładających na ratę zapłatę zaległości podatkowej w podatku rolnym od osób prawnych na kwotę 2.980,00 zł.

W dziale 756, rozdziale 75616 § 0910 wykazano kwotę 0,00 zł w zakresie odsetek od decyzji umarzających i od decyzji rozkładających na raty oraz odraczających termin płatności.

Na podstawie uchwały nr XXII/114/2012 Rady Gminy Dąbrowice z dnia 3 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości, zwolnione zostały budynki mieszkalne położone na gruntach wchodzących w skład gospodarstwa rolnego o łącznej powierzchni powyżej 1 ha przeliczeniowego, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

W trakcie kontroli stwierdzono, co następuje:

- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości oraz w podatku rolnym zostały wykazane w prawidłowej wysokości,
- **skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatku rolnego, zostały wykazane w nieprawidłowej wysokości. Kwota wykazana w sprawozdaniu Rb – PDP w rubryce w zakresie podatku rolnego w wysokości 39.438,29 zł dotyczyła szeregu decyzji w zakresie odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty. Po dokonaniu analizy decyzji stwierdzono, że wykazano łącznie skutki udzielonych ulg, bez względu na fakt, że część wynikająca z nich zaległości została zapłacona albo należności nie uiszczono i decyzja z mocy prawa wygasła. W praktyce oznacza to, że cała kwota staje się natychmiast wymagalna, a odsetki od zaległości będą naliczane za okres od momentu jej powstania. Przedmiotową kwestię reguluje art. 259 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa – w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji: 1/ o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę – w całości, 2/ o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłacone w terminie płatności. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do odroczonego lub rozłożonego na raty należności płatników lub inkasentów. Nieprawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb – PDP i Rb - 27S danych w powyższym zakresie stanowiło naruszenie przepisów zawartych w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu**

terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 roku, poz. 119), Powyższe skutkowało zawyżeniem wysokości skutków z tytułu odroczenia/rozłożenia na raty podatku rolnego. Kwota, jaka winna zostać wykazana w sprawozdaniu Rb – PDP wyniosła 14.575,19 zł.

Jak poinformowano, że w następnych okresach sprawozdawczych będą ujmowane tylko kwoty wykraczające poza sporządzany okres sprawozdawczy.

Oświadczenie Skarbnika Gminy J. Skowrońskiej z dnia 19 i 27 lipca 2016 roku w sprawie sprawozdania Rb-PDP za 2015 roku wraz ze sprawozdaniem Rb-PDP za 2015 rok stanowi załącznik nr 15 protokołu kontroli.

- **stwierdzono nieuwjmowanie w sprawozdaniu Rb – 27S w paragrafie 910 kwoty rozłożonych na raty/odroczone odsetek za zwłokę wynikających z wydanych przez Wójta Gminy decyzji, natomiast były one wykazywane łącznie z zaległością główną w sprawozdaniu Rb-PDP. Kwota jaka winna być wykazana w § 910 to 3.262,40 zł,**
- jeśli chodzi o przedmioty opodatkowania objęte zwolnieniem wskazanym w uchwale Rady Gminy – budynki mieszkalne położone na gruntach wchodzących w skład gospodarstwa rolnego o łącznej powierzchni powyżej 1 ha przeliczeniowego, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej to odpowiednio kwota 9.836,28 zł została ujęta w rubryce dotyczącej skutków udzielonych ulg i zwolnień według stawek ustalonych przez radę gminy,
- wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych odbywało się miesięcznie, narastająco, z uwzględnieniem zmian w podstawach opodatkowania na każdy miesiąc, co zostało poparte stosownym oświadczeniem Skarbnika Gminy z dnia 27 lipca 2016 roku.

Oświadczenie z dnia 27 lipca 2016 roku złożone w sprawie wyliczania skutków obniżenia górnych stawek podatkowych stanowi załącznik nr 16 protokołu.

Bilans organu (z wykonania budżetu) na dzień 31 grudnia 2015 roku

Bilans zamknął się sumą bilansową aktywów i pasywów w wysokości 184.010,71 zł. Stwierdzono, że bilans otwarcia wykazany w sprawozdaniu bilans z wykonania budżetu na dzień 1 stycznia 2015 roku był zgodny z bilansem zamknięcia na dzień 31 grudnia 2014 roku.

AKTYWA	Stan na koniec roku (zł)	PASYWA	Stan na koniec roku (zł)
I. Środki pieniężne	167.097,55	I. Zobowiązania	1.283.506,00
I.1. Środki pieniężne	167.097,55	1. Zobowiązania finansowe	1.283.506,00
1.1. Środki pieniężne budżetu	167.097,55	1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00
1.2. Pozostałe środki pieniężne	0,00	1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	1.283.506,00
II. Należności i rozliczenia	16.913,16	2. Zobowiązania wobec budżetów	0,00
1. Należności finansowe	0,00	3. Pozostałe zobowiązania	0,00
1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00	II. Aktywa netto budżetu	-1.234.593,29
1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	0,00	1. Wynik wykonania budżetu (+,-)	- 111.739,11
2. Należności od budżetów	16.913,16	1.1. Nadwyżka budżetu (+)	0,00
3. Pozostałe należności i rozliczenia	0,00	1.2. Deficyt budżetu (-)	-111.739,11
III. Inne aktywa	0,00	1.3. Niewykonane wydatki (-)	0,00
-		2. Wynik na operacjach niekasowych (+, -)	0,00

-		3. Rezerwa na niewygasające wydatki	0,00
-		4. Środki z prywatyzacji	0,00
-		5. Skumulowany wynik budżetu (+, -)	-1.122.854,18
		III. Inne pasywa	135.098,00
Suma aktywów	184.010,71	Suma pasywów	184.010,71

Środki pieniężne budżetu

W poz. I wykazano środki pieniężne w wysokości 167.097,55 zł, które stanowiły saldo Wn konta 133 i odpowiadały danym wykazanym w Rb-ST rocznym sprawozdaniu o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego. Powyższą kwotę w całości stanowiły „środki pieniężne budżetu”.

Należności i rozliczenia

W poz. II należności i rozliczenia wykazano kwotę 16.913,16 zł, która wynikała z salda Wn konta 224.

Zobowiązania finansowe

Na zobowiązania finansowe w kwocie 1.283.506,00 zł składały się zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów na kwotę 1.081.798,00 zł (saldo Ma konta 134) oraz pożyczek na kwotę 201.708,00 zł (saldo Ma konta 260). Powyższa kwota została wykazana w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec 2015 roku.

Inne pasywa

W pozycji III bilansu – Inne pasywa została wykazana kwota 135.098,00 zł, która wynikała z salda Ma konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Powyższą kwotę w całości stanowiła subwencja oświatowa na styczeń 2016 roku.

Wynik wykonania budżetu

W bilansie wykazano wynik wykonania budżetu w kwocie – 111.739,11 zł (deficyt budżetu), co było zgodne z saldem Wn konta 960 (przed przeksięgowaniem na konto 961 w dniu 30 czerwca 2016 roku). Taka sama kwota została ujęta w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Skumulowany wynik budżetu

W bilansie wykazano skumulowany niedobór w kwocie – 1.122.854,18 zł, co było zgodne z saldem Wn konta 961 „Skumulowane wyniki budżetu”. W dniu 30 czerwca 2016 roku saldo konta 961 wynosiło 1.234.593,29 zł.

Stwierdzono zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu finansowym z ewidencją księgową organu.

Wolne środki

Sprawdzono sposób obliczenia wolnych środków wykazanych w sprawozdaniu Rb-NDS na koniec I kwartału 2016 roku w kwocie 48.912,71 zł (na pokrycie deficytu budżetu), które zostały wyliczone na podstawie danych z bilansu z wykonania budżetu na koniec 2015 roku w następujący sposób: I.1.1 środki pieniężne budżetu 167.097,55 zł + II.2 należności od budżetów 16.913,16 zł – III. inne pasywa – 135.098,00 zł = 48.912,71 zł.

IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (ROK 2015)

Zakładowy plan kont ustalony dla jednostki budżetowej Urzędu Gminy w Dąbrowicach wprowadzony został w życie zarządzeniem nr 134/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku. W okresie wcześniejszym obowiązywał zakładowy plan kont stanowiący załącznik nr 3 do zarządzenia Wójta Gminy nr 178/2006 z dnia 30 października 2006 roku. Oba ww. zakładowe plany kont uwzględniały konto 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i określały zasady ewidencji na ww. koncie. Zgodnie z zapisami ww. regulacji, przedmiotowe konto służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych za wyjątkiem należności jednostek budżetowych zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie „221”. Ewidencja szczegółowa do konta 201 zapewniała możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań.

Wg sporządzonego zestawienia obrotów i sald na dzień 31 grudnia 2015 roku, saldo konta 201 strona Ma wynosiło 32.906,49 zł, a na dzień 30 czerwca 2016 roku saldo konta 201 strona Ma wynosiło 17.944,63 zł.

Na zobowiązania składały się faktury, które zestawiono w stosownej tabeli. Ponadto sprawdzenia prawidłowości zapisów operacji finansowych na koncie 201 - regulowania zobowiązań, oraz czy podstawą ich ujęcia w ewidencji były dokumenty spełniające wymogi dowodu określone w ustawie o rachunkowości i instrukcji obiegu dokumentów księgowych oraz terminowości realizacji, kontrolująca dokonała w oparciu o 10 zarejestrowanych faktur w miesiącach: styczniu i grudniu 2015 roku oraz styczniu 2016 roku, a także 5 faktur największych kwotowo zapłaconych w 2015 roku. Ogółem skontrolowano 35 dowodów księgowych, zaewidencjonowanych na koncie 201 w latach 2015/I półrocze 2016.

Lp.	Nazwa kontrahenta	Oznaczenie faktury (nr i data wystawienia faktury)	Kwota faktury	Data wpływu faktury do jednostki	Data ujęcia faktury w ewidencji i klasyfikacja budżetowa	Umowny termin zapłaty (wynikający z umowy lub faktury)	Faktyczny termin zapłaty	Uwagi (np. kwota odsetek)
1.	Artnet Sadowski Artur	FA/51150/2015 02.01.2015	152,91	05.01.2015	05.01.2015 750-75023-4300	2015.01.12	2015.01.07	
2.	Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt Domowych „PRZYJACIEL”	8/2015 02.01.2015	232,50	05.01.2015	05.01.2015 900-90013-4300	2015.01.16	2015.01.12	
3.	ENERGA Oświetlenie	1274/OP/2014 29.12.2014	3 998,25	07.01.2015	07.01.2015 900-90015-4270	2015.01.20	2015.01.14	
4.	Usługi Informatyczne PROINFO	2/2015/FK 07.01.2015	12 499,88	08.01.2015	08.01.2015 750-75023-4300	2015.01.21	2015.01.14	
5.	Poczta Polska	FV-51539/G0400/ 08/SS/SFA/P/ 12/14	929,80	09.01.2015	09.01.2015 750-75023-4300	2015.01.21	2015.01.14	

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE DĄBROWICE
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

		07.01.2015						
6.	Orange Polska	FLZ06167769/ 001/15 08.01.2015	538,67	12.01.2015	12.01.2015 750-75023- 4360	2015.01.22	2015.01.19	
7.	P.H.U. „BESKID PLUS”	FA/A/81/01/20 15	49,20	19.01.2015	15.01.2015 750-75023- 4210	2015.01.29	2015.01.23	
8.	HURT-PAP	352/MAG/201 5	489,87	20.01.2015	20.01.2015 750-75023- 4210	2015.01.30	2015.01.23	
9.	BHP-TEOREXIM	0030/15/FVS 19.01.2015	163,84	22.01.2015	22.01.2015 750-75023- 3020 700- 70005-4210	2015.02.02	2015.01.23	
10.	LIDIA-DRUK	127/2015 27.01.2015	163,50	29.01.2015	29.01.2015 750-75023- 4210	2015.02.10	2015.01.30	
11.	„INTRO-DRUK”	657/12/2015 02.12.2015	86,10	03.12.2015	03.12.2015 851-85154- 4210	2015.12.16	2015.12.14	
12.	Zakład Usług Komunalnych	FA/655/2015 30.11.2015	11 429,60	04.12.2015	04.12.2015 900-90002- 4300	2015.12.30	2015.12.22	
13.	Firma Handlowo-Usługowa Zbigniew Turbiak	589/2015 30.11.2015	47,59	04.12.2015	04.12.2015 754-75412- 4210	2015.12.07	2015.12.07	
14.	P4 Sp.z o.o.	F/40097655/1 2/15 08.12.2015	257,50	14.12.2015	14.12.2015 750-75023- 4360	2015.12.22	2015.12.18	
15.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Łęczycy	09/888/11/20 15 30.11.2015	168,00	16.12.2015	16.12.2015 750-75023- 4300	2015.12.20	2015.12.18	
16.	DOM-MIX	8/12/2015 08.12.2015	4 128,32	18.12.2015	18.12.2015 600-60016- 4300	2016.01.07	2015.12.21	
17.	HURTOWNIA BIUROMAX	G 13946/15 17.12.2015	1 130,00	18.12.2015	18.12.2015 852-85212- 4210	2015.12.24	2015.12.21	
18.	iMEDIAs.c	319/12/2015/ B/FVS 15.12.2015	369,00	22.12.2015	22.12.2015 750-75023- 4300	2015.12.29	2015.12.22	
19.	GeoPlus	33/2015 21.12.2015	7 380,00	22.12.2015	22.12.2015 600-60016- 4300	2015.12.28	2015.12.28	
20.	DOM-MIX	8/12/2015 18.12.2015	16 498,68	23.12.2015	23.12.2015 900-90004- 4300	2016.01.01	2015.12.28	
21.	APATOR POWOGAZ S.A	SAW/1081330 5 29.12.2015	412,05	04.01.2016	04.01.2016 400-40002- 4300;4530	2016.01.12	2016.01.08	
22.	Energa Obrót SA	C1P11769663/ 1512/00022 28.12.2015	4 362,98	04.01.2016	04.01.2016 900-90015- 4260	2016.01.27	2016.01.25	
23.	PHU KLINER	00001/2016 07.01.2016	220,00	08.01.2016	08.01.2016 750-75023- 4270	2016.01.14	2016.01.12	
24.	ENERGO Sp. Z o.o.	FK/K/0002/16 08.01.2016	5 671,78	08.01.2016	08.01.2016 750-75023- 4210	2016.02.07	2016.02.01	

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE DĄBROWICE
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

25	ENEA Oświetlenie sp. Z o.o.	P/F20850/201 5 31.12.2015	5 608,80	12.01.2016	12.01.2016 750-75023- 4210	2016.01.21	2016.01.18	
26	SECURITY Sp. Z o.o.	00371/2016 04.01.2016	487,08	12.01.2016	12.01.2016 400-40002- 4300;4530 750-75023- 4300	2016.01.22	2016.01.20	
27	HURTOWNIA BIUROMAX	G 00480/16 15.01.2016	2 713,18	21.01.2016	21.01.2016 750-75022- 4210	2016.01.29	2016.01.25	
28	„PARAM” Sp.j.	SZ/2016/433 14.01.2016	1 537,50	22.01.2016	22.01.2016 754-75412- 4700	2016.01.23	2016.01.22	
29	MEXTRA GROUP	FS- 14/1048/01/O P/2016 22.01.2016	1 943,40	27.01.2016	27.01.2016 921-92109- 4210	2016.01.29	2016.01.28	
30	SERVICE- EXPERT	36/2016 25.01.2016	319,80	27.01.2016	27.01.2016 754-75412- 4300	2016.02.03	2016.02.01	
31	AQUA INTERKIS	115/2015 01.12.2015	120 171,00	01.12.2015	01.12.2015 400-40002- 6050	2015.12.31	2015.12.29	
32	FOX Robert Kotulski	16/2015 15.10.2015	891 361,05	15.10.2015	15.10.2015 900-90095- 6050;6057	2015.11.14	2015.10.15	
33	EKO-BUD Agnieszka Żołędowska	00033/2014 31.12.2014	512 607,56	20.02.2015	20.02.2015 010-01010- 6057;6059	2015.02.28	2015.02.20	Faktury nie ujęto na koncie 201
34	MPC Paweł Oleksiewicz	1/TO/P06/0 1/2015 20.01.2015	490 000,00	26.03.2015	26.03.2015 720-72095- 6207;6209	2015.03.26	2015.03.26	Faktury nie ujęto na koncie 201
35	MPC Paweł Oleksiewicz	1/TO/P06/0 4/2015 21.04.2015	903 000,00	21.05.2015	21.05.2015 720-72095- 6207;6209	2015.05.21	2015.05.21	Faktury nie ujęto na koncie 201
Σ	RAZEM		3 001 129,39					

Ustalenia kontroli:

- faktury, będące podstawą zapisów księgowych spełniały wymogi dotyczące dokumentu źródłowego, określone przez art. 21 i art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz obowiązującej instrukcji obiegu dokumentów,
- stwierdzono przypadki braku daty wpływu faktury do jednostki,
- weryfikację wpływających faktur pod względem merytorycznym przeprowadzali pracownicy poszczególnych komórek organizacyjnych,
- dokumenty stanowiące podstawę zapisów księgowych poddano kontroli pod względem prawidłowości formalno – rachunkowej, czego potwierdzeniem były stosowne adnotacje na pieczętkach dokumentujących przeprowadzenie powyższych czynności przez pracowników upoważnionych do ich wykonywania,

- wydatek na dokumentach zatwierdzał Wójt Gminy Dąbrowice,
- **stwierdzono, że nie wszystkie dowody księgowo, tj. trzy faktury z pozycji 33, 34 i 35 zestawienia, były ujmowane na koncie 201. Księgowano je poprzez konto Wn 080 i Ma 130. Powyższe naruszało zasady księgowania na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Prawidłowe księgowanie to Wn konto zespołu „4” (naliczenie) lub 080 (faktury za roboty inwestycyjne) i Ma 201 oraz w chwili zapłaty Wn 201 i Ma 130.**

Jak poinformowano na koncie 201 ujmowano wszystkie faktury, za wyjątkiem faktur tzw. inwestycyjnych. W dniu 18 sierpnia 2016 roku Agnieszka Mańkowska wyjaśniła, że od miesiąca sierpnia 2016 roku także faktury inwestycyjne ewidencjonowane są na koncie 201.

Oświadczenie Zastępcy Skarbnika Gminy A. Mańkowskiej z dnia 18 sierpnia 2016 roku w sprawie konta 201 stanowi załącznik nr 17 protokołu kontroli.

Test kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami w zakresie ewidencji zobowiązań stanowi załącznik nr 18 protokołu kontroli.

2. ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE

Konto 225 – rozrachunki z budżetami

Zgodnie z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi, konto 225 służy do ewidencji rozrachunków z budżetami, w szczególności z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek obrotowych, nadpłat w rozliczeniach z budżetami. Ewidencja szczegółowa do konta 225 powinna zapewniać możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według każdego z tytułów rozrachunków z budżetem odrębnie. Konto 225 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań wobec budżetów.

Saldo konta 225 po stronie Ma na dzień 31 grudnia 2015 roku i półrocze 2016 roku wynosiło 0,00 zł.

Sprawdzono terminowość zapłaty zobowiązań z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywanych do Urzędu Skarbowego za poniżej wybrane miesiące 2015 roku, biorąc pod uwagę kwoty zaliczek i stwierdzono, że zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywano do Urzędu Skarbowego w terminie zgodnym z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 roku, poz. 361 ze zm.), tj. do 20-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane.

Należność za miesiąc 2015 roku	Deklaracja na zaliczkę na podatek dochodowy		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość
	Tytuł składki	Kwota w zł		Kwota	Data	Nr dokumentu księgowego	
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)

Styczeń	Podatek dochodowy	4 032,00 180,00	20.02.2015	4 032,00 180,00	30.01.2015	16 2	
Marzec	Podatek dochodowy	8 248,00 281,00 173,00	20.04.2015	8 248,00 281,00 173,00	31.03.2015	55 8 8	
Maj	Podatek dochodowy	6 119,00 243,00 43,00 731,00	20.06.2015	6 119,00 243,00 43,00 731,00	29.05.2015	88 18 15 20	
Lipiec	Podatek dochodowy	5 105,00 972,00	20.08.2015	5 105,00 972,00	31.07.2015	38 28	
Wrzesień	Podatek dochodowy	4 285,00	20.10.2015	4 285,00	19.10.2015	89	
Listopad	Podatek dochodowy	4 826,00	20.12.2015	4 826,00	18.12.2015	130	

Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne

Konto 229 służy do ewidencji innych, niż z budżetami rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych. Na stronie Wn konta 229 ujmuje się należności oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma - zobowiązania, spłatę i zmniejszenie należności z tytułu rozrachunków publicznoprawnych. Konto 229 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań.

Saldo konta 229 wykazane na dzień 31 grudnia 2015 roku po stronie Ma wynosiło 9.425,43 zł, a na półrocze 2016 roku 0,00 zł.

Analizy terminowości zapłaty zobowiązań oraz zgodności zadeklarowanych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń wynikających z list płac za poniżej wymienione miesiące, naliczonych dla pracowników Urzędu Gminy w Dąbrowicach, dokonano w oparciu o zapisy ewidencji księgowej, wyciągi bankowe, listy płac oraz deklaracje ZUS DRA.

Należność za miesiące	Składki zadeklarowane według DRA		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość
	Tytuł składki	Kwota w zł.		kwota	Data	nr dokumentu księgowego	
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)
Styczeń	Społeczne	15 695,22	05.02.2015	15 695,22	30.01.2015	120	
	Zdrowotne	4 603,18	05.02.2015	4 360,18 243,00	30.01.2015	120 1	
	Fundusz pracy	1 217,68	05.02.2015	1 217,68	30.01.2015	120	
Marzec	Społeczne	33 107,93	05.04.2015	31 529,39 977,84	31.03.2015	412 4	

				600,70		8	
	Zdrowotne	8 789,32	05.04.2015	8 391,13	31.03.2015	412	
				246,77		4	
				151,42		8	
	Fundusz pracy	2 422,07	05.04.2015	2 296,54	31.03.2015	412	
				77,76		4	
				47,77		8	
Maj	Spółeczne	17 916,95	05.06.2015	17 491,04	29.05.2015	695	835,08 nadpłata-uzgodnienia korekt z lat ubiegłych
				845,20		15	
				149,42		17	
				266,37		16	
	Zdrowotne	6 133,67	05.06.2015	4 857,23	29.05.2015	695	38,11 potrącenie-uzgodnienia korekt z lat ubiegłych
				213,04		15	
				37,67		17	
				987,62		16	
	Fundusz pracy	960,24	05.06.2015	876,88	29.05.2015	695	4,26 potrącenie-uzgodnienia korekt z lat ubiegłych
				67,22		15	
				11,88		17	
Lipiec	Spółeczne	16 727,15	05.08.2015	15 881,95	31.07.2015	1009	
				845,20	27.07.2015	26	
	Zdrowotne	5 310,17	05.08.2015	5 097,13	31.07.2015	1009	
				213,04	27.07.2015	26	
	Fundusz pracy	1 092,91	05.08.2015	1 025,70	31.07.2015	1009	
				67,21	27.07.2015	26	
Wrzesień	Spółeczne	14 503,88	05.10.2015	14 503,88	30.09.2015	1323	
	Zdrowotne	4 647,48	05.10.2015	4 647,48	30.09.2015	1323	
	Fundusz pracy	847,60	05.10.2015	847,60	30.09.2015	1323	
Listopad	Spółeczne	17 388,44	05.12.2015	17 388,44	27.11.2015	1644	
	Zdrowotne	4 840,01	05.12.2015	4 040,01	27.11.2015	1644	
	Fundusz pracy	769,81	05.12.2015	769,81	27.11.2015	1644	

Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity z 2009 roku, Dz. U. nr 205, poz. 1585 ze zm.).

W dniu 18 lipca 2016 roku Zastępca Skarbnika Agnieszka Mańkowska złożyła informację w zakresie miesiąca maja 2015 roku i stwierdzonych potrąceń i nadpłat składek: nadpłata składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 835,08 zł, potrącenie składek na

ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 38,11 zł oraz potrącenie składek na Fundusz Pracy w kwocie 4,26 zł, a deklaracją ZUS wynikają z uzgodnień z lat ubiegłych między Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w Kutnie, a Urzędem Gminy Dąbrowice.

Informacja z dnia 18 lipca 2016 roku złożona przez A. Mańkowską w sprawie dokonanych uzgodnień z ZUS-em stanowi załącznik nr 19 protokołu kontroli.

W toku kontroli stwierdzono, że Urząd Gminy, jako płatnik z tytułu terminowego wpłacania pobranych na rzecz budżetu państwa podatków nie potrącał sobie zryczałtowanego wynagrodzenia stosownie do § 1 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. nr 240, poz. 2065 z późniejszymi zmianami).

Niniejsze zostało poparte oświadczeniem Zastępcy Skarbnika A. Mańkowskiej z dnia 19 lipca 2016 roku. Ponadto, jak zauważono za 2016 roku zostanie naliczone i pobrane wynagrodzenie w wysokości 0,3% z tytułu terminowego przekazywania podatku dochodowego od osób fizycznych.

Oświadczenie Zastępcy Skarbnika Agnieszki Mańkowskiej z dnia 19 lipca 2016 roku w zakresie nie pobierania zryczałtowanego wynagrodzenia stanowi załącznik nr 20 protokołu kontroli.

PFRON

Kontrolowana jednostka na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity z 2011 r., Dz. U. nr 127, poz. 721 ze zm.) w 2015 roku i I pół. 2016 roku, nie była zobowiązana do dokonywania miesięcznych wpłat na Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, bowiem wskaźnik zatrudnienia nie przekraczał wymaganej liczby, co najmniej 25 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

V. GOSPODARKA KASOWA

1. ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

W Urzędzie Gminy w Dąbrowicach obsługę kasy powierzono Dorocie Błaszczyk – księgowej, pracownikiem zastępującym kasjerkę jest Patrycja Pacholska. (...)².

Instrukcja kasowa

Instrukcja kasowa wprowadzona została zarządzeniem Wójta Gminy Dąbrowice nr 148/2006 z dnia 28 lutego 2006 roku, zaś zmieniona została zarządzeniem nr 169/2013 z dnia 29 lipca 2013 roku. Obecnie obowiązuje nowa Instrukcja Kasowa wprowadzona zarządzeniem nr 134/2015 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2015 roku.

W przedmiotowej instrukcji uregulowano m.in. zasady transportu środków płatniczych i ich przechowywania, zadania i obowiązku kasjera. Wszystkie operacje kasowe muszą być udokumentowane źródłowymi lub zastępczymi dowodami kasowymi, tj. listy płac,

² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wnioski o wypłatę zaliczek, rozliczenia zaliczek, rachunki/faktury zakupu, dowody wpłat na rachunki bankowe, pokwitowania wpłat itp.

W dniu 25 sierpnia 2016 roku została przeprowadzona kontrola kasy, z której sporządzono stosowny protokół stanowiący załącznik nr 1 protokołu kontroli.

W instrukcji kasowej zamieszczono także zasady prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania, tj. kwitariuszy przychodowych, czeków gotówkowych, dowodów opłat za opłatę targową. Za druki odpowiedzialność ponosił kasjer i pracownik, który pobrał druki do użytku służbowego.

2. DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH

Jak zapisano w Instrukcji kasowej przychody i rozchody w kolejnych dniach kasjer winien wpisywać na bieżąco w raporcie kasowym. Zapisy w raporcie kasowym powinny być dokonywane w ujęciu chronologicznym, w dniu, w którym przychód lub rozchód miał miejsce. Dowody kasowe wpłat i wypłat mogły być ujmowane w raporcie kasowym zbiorczo, na podstawie odpowiednich zestawień wpłat i wypłat gotówkowych jednorodnych operacji gospodarczych. Raport mógł obejmować jeden dzień, jeden tydzień, dekadę, a nawet miesiąc. Nie mógł natomiast wykraczać poza okres sprawozdawczy – miesiąc kalendarzowy. Raporty były sporządzane odrębnie dla dochodów i wydatków budżetowych. Wpłaty i wypłaty powinny być wpisywane do raportu z zachowaniem liczby porządkowej operacji oraz podaniem symbolu i numeru źródłowego dowodu kasowego i krótkiego opisu operacji.

Przeanalizowano następujące raporty kasowe z miesiąca marca 2016 roku: raport kasowy nr 12/2016/0012, raport kasowy nr 10/2016/0010, raport kasowy nr 11/2016/0011, raport kasowy nr 9/2016/0009. Stwierdzono, że obejmowały one okres dekadowy, były sprawdzone przez osobę do tego wyznaczoną i sporządzone komputerowo.

Prawidłowość udzielania zaliczek

Jednostka nie określiła zasad udzielania i rozliczania zaliczek. Ze złożonego przez Zastępcę Skarbnika oświadczenia z dnia 14 lipca 2016 roku wynika, że w 2015 roku oraz w I półroczu 2016 roku nie udzielano zaliczek na wynagrodzenia dla pracowników.

*Oświadczenie Zastępcy Skarbnika dotyczące zaliczek stanowi **załącznik nr 21** protokołu kontroli.*

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w 2015 roku została udzielona jedna zaliczka na rzecz (...)³ pracownika UG na zakup oleju napędowego. Zaliczka miała charakter stały. W dniu 28 września 2015 roku złożony został wniosek o zaliczkę w kwocie 1.000,00 zł, którą wypłacono także w tym samym dniu. Wniosek został prawidłowo sporządzony i zatwierdzony do wypłaty. Zwrotu zaliczki dokonano na koniec roku, tj. w dniu 30 grudnia 2015 roku – numer wpłaty 2015/09186.

³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

VI. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1. INFORMACJE OGÓLNE – 2015 ROK.

Dochody i przychody budżetu

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
DOCHODY OGÓŁEM	9.166.690,70	9.145.681,95
Dochody bieżące	6.703.69,70	6.682.670,95
Dochody majątkowe	2.463.011,00	2.463.011,00
PRZYCHODY	839.422,82	396.936,82
z tego:		
Kredyty i pożyczki	505.000,00	62.514,00
Nadwyżka z lat poprzednich	0,00	0,00
Inne (np. prywatyzacja, wolne środki)	334.422,82	334.422,82

Wydatki i rozchody budżetu.

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	9.769.828,52	9.257.421,06
z tego:		
Wydatki majątkowe	3.135.581,08	3.066.283,00
Wydatki bieżące	6.634.247,44	6.191.138,06
ROZCHODY	236.285,00	236.285,00
w tym: spłata kredytów i pożyczek	70.183,00	70.183,00

Wieloletnia prognoza finansowa

Rada Gminy Dąbrowice podjęła uchwałę nr XVII/94/2015 z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2016 – 2019. Zapisy ww. Wieloletniej Prognozie Finansowej zawierały wszystkie wymagane art. 226 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ww. ustawy, uchwalona Wieloletnia Prognoza Finansowa winna być realistyczna, a przyjęte w niej prognozowane wielkości finansowe powinny posiadać uzasadnienie wynikające z dokumentów źródłowych, będących w dyspozycji kontrowanej jednostki. W związku z powyższym kontrolująca dokonała analizy danych przedstawionych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2019. Szczegółową analizą objęto przedstawione w WPF wielkości w zakresie: dochodów ogółem, dochodów bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku, wydatków bieżących, wydatków na obsługę długu, rozchodów i przychodów. Zgodnie z § 1 wskazanej uchwały, Wieloletnia Prognoza Finansowa obejmowała lata 2016-2019, zaś prognoza kwoty długu obejmowała lata 2016-2025.

Planowane dochody ogółem i dochody bieżące

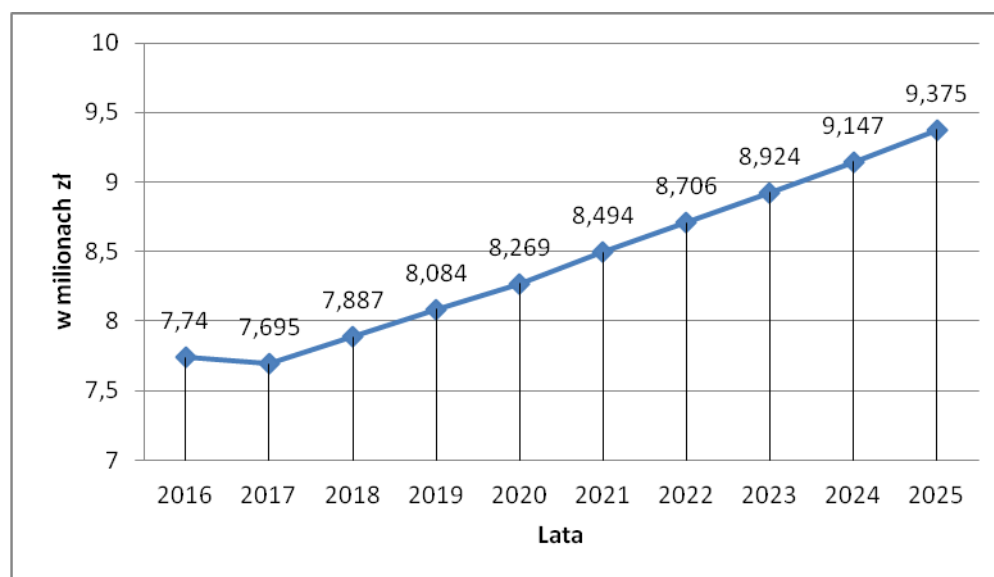
Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową wysokość planowanych dochodów ogółem Gminy w 2016 roku wynosiła 7.740.100,56 zł, a w latach następnych: 2017 roku – 7.694.933,00 zł, 2018 roku – 7.887.300,00 zł, 2019 roku – 8.084.490,00 zł, 2020 roku – 8.268.600,00 zł, 2021 roku – 8.493.760,00 zł, 2022 roku – 8.706.110,00, 2023 roku – 8.923.760,00 zł, 2024 roku – 9.146.850,00 zł, 2025 roku – 9.375.530,00 zł.

Stwierdzono, biorąc pod uwagę rok poprzedni, spadek dochodów ogółem w 2017 roku w stosunku do 2016 roku o 0,58%, od 2018 roku założono wzrost dochodów o 2,5% w stosunku do roku poprzedniego, w 2019 roku - o 2,5%, w 2020 roku o 2,3%, w 2021 roku o 2,7%, a w kolejnych latach 2022 – 2025 – 2,5%. Z powyższego wynika, że nie zanotowano wzrostu dochodów ogółem w stosunku do roku poprzedniego o więcej niż 5 %.

Wysokość dochodów bieżących w 2016 roku wynosiła 7.558.873,60 zł, a następnie była w latach 2017-2025 w takiej samej wysokości jak dochodów ogółem.

Jednostka w 2016 roku przewidywała uzyskanie dochodów majątkowych wyłącznie ze sprzedaży majątku w kwocie 181.226,96 zł. Z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje nie przewidziano żadnych kwot. W kolejnych latach dochody z ww. źródeł były prognozowane w kwocie 0,00 zł.

Dochody ogółem oraz dochody bieżące przedstawiają się następująco:



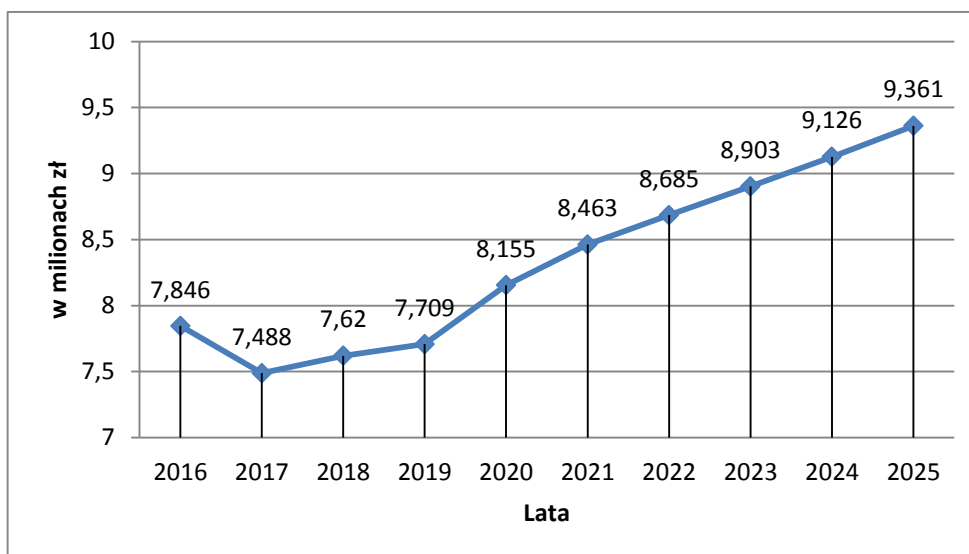
Z uwagi na fakt, że w 2016 roku zaplanowano dochody majątkowe w wysokości 181.226,96 zł, Skarbnik Gminy wyjaśniła w oparciu, o jakie podstawy szacowano możliwe do uzyskania kwoty ze sprzedaży majątku w ww. wysokości. Przedłożono operat szacunkowy sporządzony przez Renatę Niewiarowską - rzeczoznawcę majątkowego nr upr. 6122 z dnia 15 kwietnia 2015 rok, w którym określono szacunkową wartość nieruchomości położonej w Dąbrowicach przy ul. Sienkiewicza 16 o powierzchni 0,06 ha, zabudowanej budynkiem w zabudowie bliźniaczej o pow. użytkowej około 72 m² - obecnie sklep spożywczy. Ponadto jak wyjaśniono pozostała kwota tj. 62.129,00 zł wynikała ze sporządzonej notatki służbowej pracownika Urzędu Gminy Dominikę Krzemińską z dnia 18 września 2015 roku, z której wynika, że została przeprowadzona wizja lokalna dotycząca wyceny mieszkań komunalnych zlokalizowanych z miejscowości Ostrówki 60 wraz z rzeczoznawcą majątkowym Renatą Niewiarowską na kwotę 1m² to 1.000,00 zł. Cena obejmowała wszelkie remonty i

naprawy podnoszące standard mieszkań oraz budowę i konserwację przydomowej oczyszczalni ścieków. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami Wójt Gminy może udzielić za zgodą Rady Gminy bonifikaty od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę, jeżeli nieruchomość jest sprzedawana na cele mieszkaniowe (90 % wartości lokalu). Powierzchnia ogółem lokali $621,29 \text{ m}^2 \times 1.000,00 \text{ zł} = 621.290,00 \text{ zł}$, a po udzieleniu 90% bonifikaty $\times 10\% = 62.129,00 \text{ zł}$. Załączono informację Wójta Gminy z dnia 2 października 2015 roku o spotkaniu w sprawie warunków użytkowania budynku komunalnego położonego w Ostrówku 60 skierowaną do 12 mieszkańców, a także pismo Sekretarza Gminy z dnia 12 stycznia 2016 roku o podjęciu decyzji w sprawie wykupu mieszkań za 10% ich wartości oraz zgody 9 lokatorów na ich wykup.

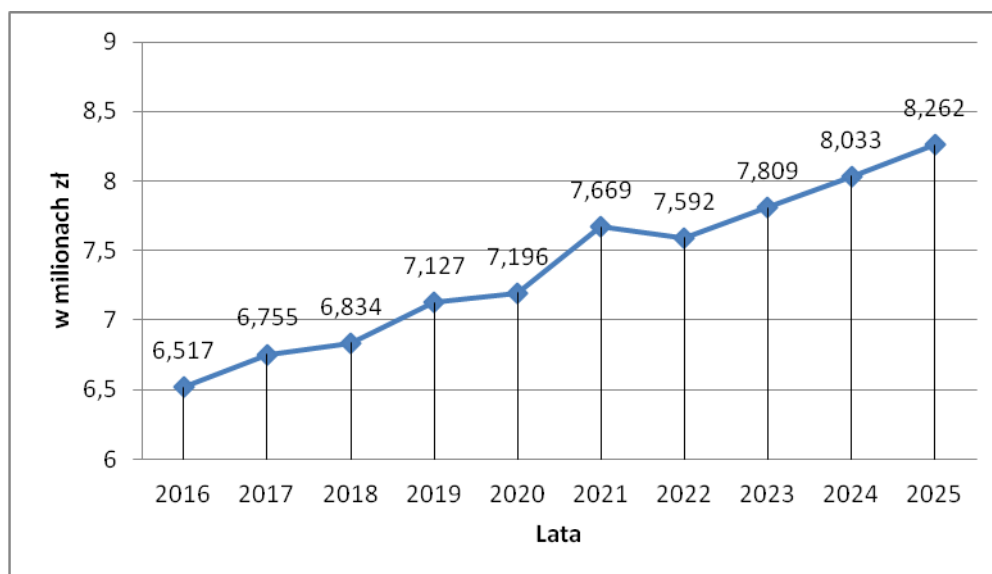
Informacja Skarbnika Gminy J. Skowrońskiej z dnia 10 sierpnia 2016 roku w sprawie zaplanowania dochodów majątkowych na 2016 rok wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 22 protokołu kontroli.

Planowane wydatki ogółem i wydatki bieżące

Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane wydatki ogółem Gminy przedstawiały się w następujących wysokościach: w 2016 roku wynosiły 7.845.944,56 zł, w 2017 roku – 7.487.625,00 zł, w 2018 roku – 7.620.092,00 zł, w 2019 roku – 7.709.182,00 zł, w 2020 roku – 8.155.140,00 zł, w 2021 roku – 8.462.952,00 zł, 2022 roku – 8.685.302,00 zł, 2023 roku – 8.902.952,00 zł, 2024 roku – 9.126.006,00 zł i 2025 roku – 9.361.130,00 zł.

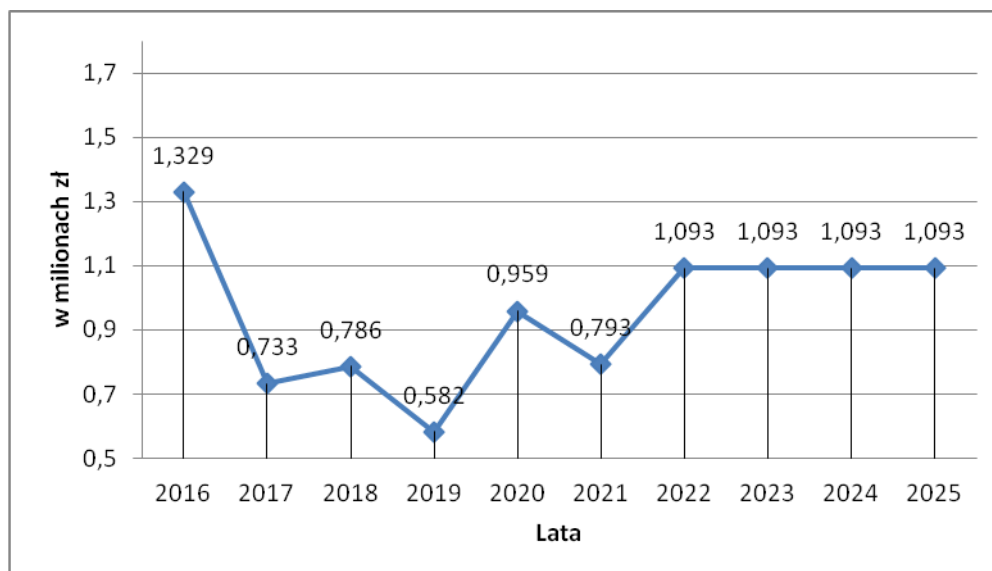


Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane wydatki bieżące Gminy przedstawiają się następująco: w 2016 roku wynosiły 6.517.010,33 zł, w 2017 roku – 6.754.625,00 zł, w 2018 roku – 6.834.092,00 zł, w 2019 roku – 7.127.182,00 zł, w 2020 roku – 7.195.940,00 zł, w 2021 roku – 7.669.452,00 zł, w 2022 roku – 7.591.802,00 zł, w 2023 roku – 7.809.452,00 zł, w 2024 roku – 8.033.006,00 zł i w 2025 roku – 8.262.130,00 zł.



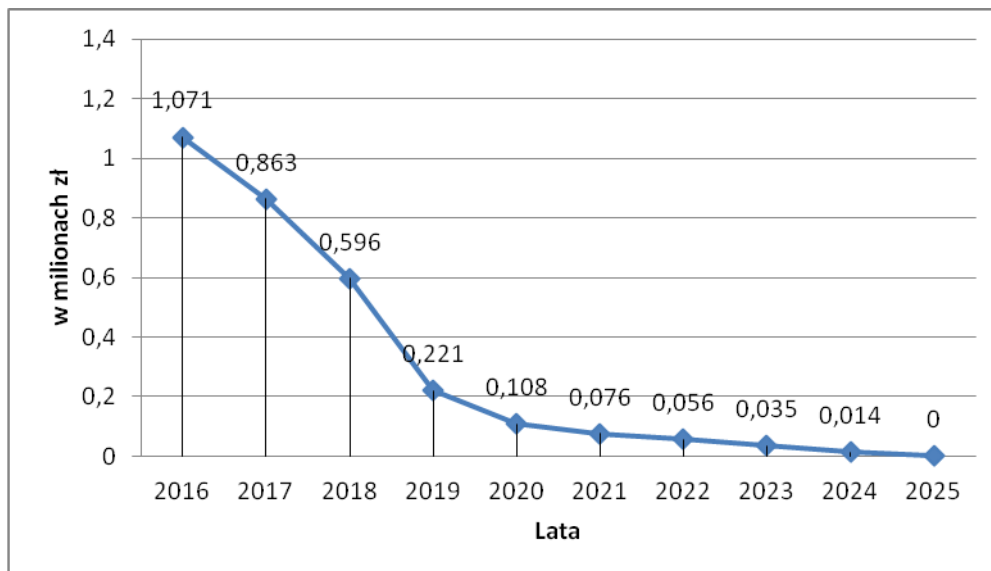
Po przeprowadzonej analizie stwierdzono wzrost prognozowanych wydatków ogółem i wydatków bieżących w stosunku do roku poprzedniego, za wyjątkiem niewielkiego spadku w zakresie wydatków bieżących w 2022 roku, w stosunku do roku 2021.

Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane wydatki majątkowe Gminy przedstawiają się następująco: w 2016 roku – 1.328.934,23 zł, w 2017 roku – 733.000,00 zł, w 2018 roku – 786.000,00 zł, w 2019 roku – 582.000,00 zł, w 2020 roku – 959.200,00 zł, w 2021 roku – 793.500,00 zł, w 2022 roku – 1.093.500,00 zł, w 2023 roku – 1.093.500,00 zł, w 2024 roku – 1.093.000,00 zł i tyle samo w 2025 roku.

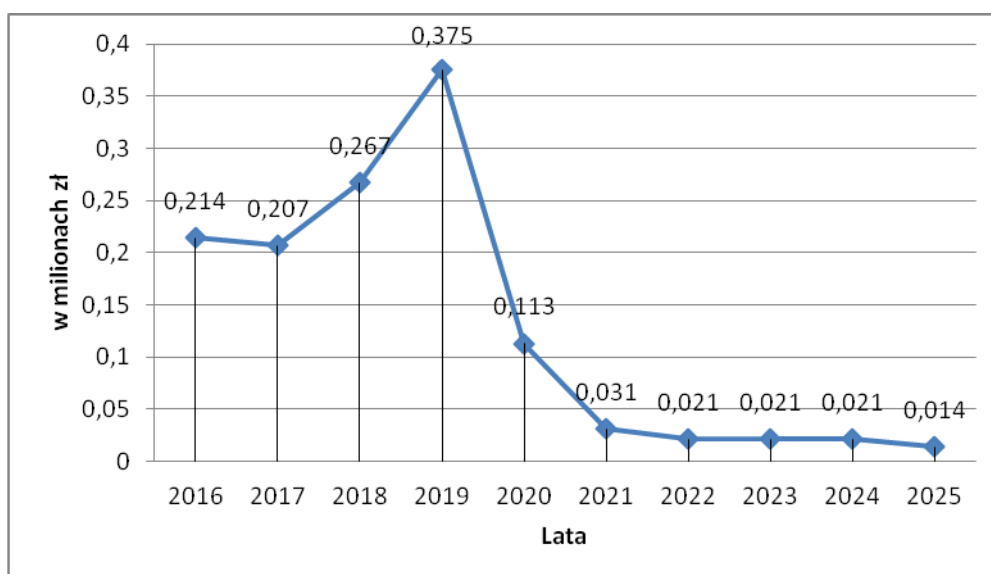


Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową kwota długu Gminy przedstawia się następująco: w 2016 roku wynosiła 1.070.952,00 zł, w 2017 roku – 863.644,00 zł, w 2018 roku – 596.436,00 zł, w 2019 roku – 221.128,00 zł, w 2020 roku

- 107.668,00 zł, w 2021 roku - 76.860,00 zł, w 2022 roku - 56.052,00 zł, w 2023 roku - 35.244,00 zł, w 2024 roku - 14.400,00 zł i w 2025 roku - 0,00 zł.

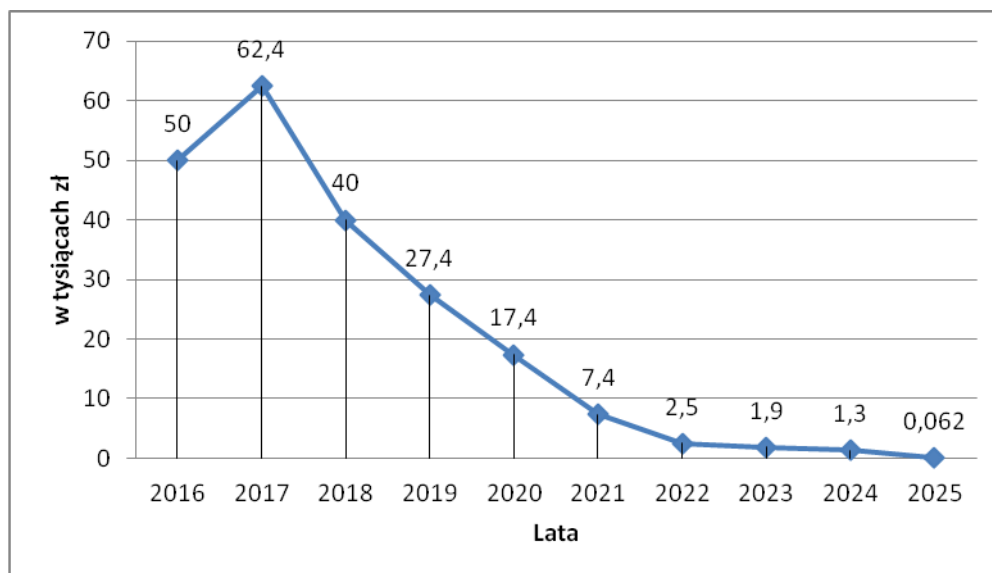


Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową rozchody budżetu z tytułu spłaty rat kapitałowych z tytułu kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych Gminy przedstawiają się następująco: w 2016 roku - 214.156,00 zł, w 2017 roku - 207.308,00 zł, w 2018 roku - 267.208,00 zł, w 2019 roku - 375.308,00 zł, w 2020 roku - 113.460,00 zł, w 2021 roku - 30.808,00 zł, w 2022 roku - 20.808,00 zł, w 2023 roku - 20.808,00 zł, w 2024 roku - 20.844,00 zł i w 2025 roku - 14.400,00 zł.



Wysokość planowanych wydatków bieżących na obsługę długu

W 2016 roku kwota planowanych wydatków bieżących na obsługę długu wynosiła 50.000,00 zł, w 2017 roku – 62.400,00 zł, w 2018 roku – 40.000,00 zł, w 2019 roku – 27.400,00 zł, w 2020 roku – 17.400,00 zł, w 2021 roku – 7.400,00 zł, w 2022 roku – 2.500,00 zł, w 2023 roku – 1.900,00 zł, w 2024 roku – 1.300,00 zł i w 2025 roku – 62,00 zł.



Zestawienie prognozowanych kwot spłat rat kapitałowych na podstawie zawartych umów w sprawie kredytu lub pożyczki zawartych przez Gminę Dąbrowice na przykładzie 2016, 2017 i 2018 roku:

Lp.	Podmiot udzielający kredytu lub pożyczki oraz numer umowy	Stan zadłużenia na koniec 2015 roku	Raty kapitałowe do spłaty w 2016 roku	Raty kapitałowe do spłaty w 2017 roku	Raty kapitałowe do spłaty w 2018 roku
1.	Bank Spółdzielczy w Krośniewicach na podstawie umowy nr 269/2010/D	306.898,00 zł	22.500,00 zł	71.500,00 zł	71.500,00 zł
2.	Bank Spółdzielczy w Krośniewicach na podstawie umowy nr 139/2012/D	154.000,00 zł	112.000,00 zł	42.000,00 zł	0,00 zł
3.	Bank Spółdzielczy w Krośniewicach na podstawie umowy nr 86/02014/D	350.900,00 zł	28.848,00 zł	50.000,00 zł	57.900,00 zł
4.	Bank Spółdzielczy w Poddębicach oddział w Górze Św. Małgorzaty na podstawie umowy nr 269/2010/D	270.000,00 zł	30.000,00 zł	23.000,00 zł	117.000,00 zł
5.	WFOŚiGW w Łodzi umowa nr 009/OW/P/2010	144.000,00 zł	14.400,00 zł	14.400,00 zł	14.400,00 zł
6.	WFOŚiGW w Łodzi umowa nr 850/OW/P/2014	58.708,00 zł	6.408,00 zł	6.408,00 zł	6.408,00 zł
	RAZEM	1.284.506,00 zł	214.156,00 zł	207.308,00 zł	267.208,00 zł

Stwierdzono, że kwoty spłat rat kapitałowych kredytów i pożyczek w latach 2016-2018 zostały ujęte w WPF i prognozy długu na lata 2016-2025.

2 PRZESTRZEGANIE ZASAD GOSPODARKI FINANSOWEJ OKREŚLONYCH W ART.254 PKT 3 USTAWY Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2009 ROKU O FINANSACH PUBLICZNYCH

Kontrolująca sprawdziła przestrzeganie zasad gospodarki finansowej określonych w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, dokonując analizy dokonanych wydatków w zakresie skontrolowanego zamówienia publicznego i wynagrodzeń osobowych pracowników, stwierdzając na podstawie wydruków z ksiąg rachunkowych prowadzonych dla Urzędu Gminy, uchwał organu stanowiącego i aktów organu wykonawczego - zarządzeń Wójta Gminy, że wydatki zostały wykonane w granicach kwot określonych w planie finansowym.

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2015

1) Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

W obowiązującej polityce rachunkowości uregulowano między innymi zasady prowadzenia konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, konto 101 „Kasa” i konto 130 „Rachunek bieżący urzędu”, które zostały szczegółowo opisane w ww. polityce rachunkowości. Zasady księgowania były zgodne z treścią rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla organów podatkowych jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 roku, nr 208, poz. 1375).

Sprawdzono sposób księgowania następujących operacji przy użyciu ww. kont:

Wn 221-1, Ma 720 – przypis należności z tytułu podatku od nieruchomości wraz z klasyfikacją dział 756 rozdział 75615 § 0310,

Wn 130-2, Ma 221-1 – wpłata podatku od nieruchomości od osób prawnych (Bank Spółdzielczy w Krośniewicach) wpłaconego WB nr 16/1 w kwocie 529,00 zł z klasyfikacją dział 756 rozdział 75615 § 0310.

Nieprawidłowości z powyższym zakresie nie stwierdzono.

Sprawami z zakresu wymiaru podatków w Urzędzie Gminy w Dąbrowicach zajmowała się Dorota Błaszczak zatrudniona na stanowisku inspektora, zaś wpłatami i czynnościami windykacyjnymi – (...) ⁴ – pomoc administracyjna.

⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2) Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

W Urzędzie Gminy ewidencja podatków i opłat prowadzona jest przy użyciu programu komputerowego firmy Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Romana i Tadeusza Groszek s.j. z Legionowa, na który składa się m.in. system PODATKI Windows, tj. system wymiaru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości, a także podatku od środków transportowych wraz z księgowością podatkową.

Z informacji uzyskanej od Skarbnika Gminy wynika, że Rada Gminy w Dąbrowicach nie wprowadziła i nie pobiera opłaty prolongacyjnej.

Oświadczenie Skarbnika Gminy Jolanty Skowrońskiej z dnia 18 lipca 2016 roku w sprawie opłat prolongacyjnej stanowi załącznik nr 23 protokołu kontroli.

Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem w latach 2014-I półrocze 2015 nie zaistniały przypadki wygasania zobowiązań podatkowych wskutek przeniesienia własności nieruchomości, ruchomości lub praw majątkowych.

Oświadczenie Skarbnika Gminy Dąbrowice dotyczące wygasania zobowiązań podatkowych wskutek przeniesienia własności nieruchomości, ruchomości lub praw majątkowych stanowi załącznik nr 24 protokołu kontroli.

Jak wynika z uzyskanej informacji Gmina Dąbrowice posiada za pośrednictwem sieci internet dostęp do ewidencji gruntów poprzez program komputerowy.

Realizację dochodów Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2014 - I półrocze 2016 przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach.

Tabela
Plan i realizacja dochodów własnych w 2014 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		792.324,85	786.078,91	99,21	13,10
1.	Podatek od nieruchomości	356.855,00	357.656,22	100,22	5,96
2.	Podatek rolny	414.840,85	414.066,69	99,81	6,90
3.	Podatek leśny	235,00	235,00	100,00	0,00
4.	Podatek od środków transportowych	19.603,00	13.309,00	67,89	0,22
5.	Opłata targowa	791,00	812,00	102,65	0,01

Tabela
Plan i realizacja dochodów w 2015 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE - ogółem		789.648,64	793.219,24	100,45	8,67
1.	Podatek od nieruchomości	359.351,00	362.197,20	100,79	3,96
2.	Podatek rolny	410.295,64	415.029,04	101,15	4,54
3.	Podatek leśny	259,00	259,00	100,00	0,00
4.	Podatek od środków transportowych	19.603,00	15.594,00	79,50	0,17
5.	Opłata targowa	140,00	140,00	100,00	0,0

Tabela
Plan i realizacja dochodów w I pół. 2016 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
	DOCHODY BUDŻETOWE - ogółem	2.135.883,00	1.050.997,76	49,21	22,56
1.	Podatek od nieruchomości	1.713.345,00	816.166,70	47,64	17,52
2.	Podatek rolny	402.300,00	226.957,06	56,41	4,87
3.	Podatek leśny	235,00	264,00	112,34	0,00
4.	Podatek od środków transportowych	19.603,00	7.610,00	38,82	0,16
5.	Opłata targowa	400,00	0,00	0,00	0,00

Z uzyskanych informacji wynika, że uchwały Rady Gminy w Dąbrowicach z lat 2014-I pół. 2016 dotyczące podatków i opłat lokalnych nie były przedmiotem rozstrzygnięć nadzorczych Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

Oświadczenie złożone przez Skarbnika Gminy w sprawie poprawności uchwał podatkowych stanowi załącznik nr 25 protokołu kontroli.

Skarbnik Gminy J. Skowrońska oświadczyła również, że organ podatkowy nie udzielał w latach 2014 – I pół. 2016 ulg w zapłacie podatków wykonawcom, z którymi zawarto umowy w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych lub którym udzielono zamówień publicznych nie wymagających stosowania przepisów ww. ustawy.

Informacja dotycząca nieudzielania ulg podatkowych dla wykonawców, którym udzielono w latach 2014 – I pół. 2016 zamówień publicznych stanowi załącznik nr 26 protokołu kontroli.

3) Podatek od nieruchomości

Rada Gminy w Dąbrowicach ustaliła stawki podatku od nieruchomości na lata 2014-2016 uchwałą nr XXII/114/2012 z dnia 3 grudnia 2012 roku. Określone uchwałą Rady Gminy stawki podatku od nieruchomości nie przekraczały maksymalnych stawek wynikających z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia:

- 7 sierpnia 2013 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2014 roku (M.P. z 2013 roku, poz. 724),
- 7 sierpnia 2014 roku w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 roku (M.P. z 2014 roku, poz. 718),
- 5 sierpnia 2015 roku w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2016 roku (M.P. z 2015 roku, 735).

Wzory formularzy informacji i deklaracji podatkowych na lata objęte kontrolą określała uchwała Rady Gminy nr XIII/61/2011 z dnia 5 grudnia 2011 roku, a następnie uchwała nr XV/81/2015 z dnia 27 listopada 2015 roku.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W okresie objętym kontrolą ilość podatników – osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – będących podmiotami ww. podatku wynosiła w 2014 i 2015 roku – 12, w I pół. 2016 roku – 13.

Do kontroli wybrano próbę 6 podatników, wybierając ich losowo z rejestru wymiarowego, (w nawiasie podano numer karty kontowej obowiązujący w latach 2014-I pół. 2016 roku): (...)⁵

Tabela zawierająca podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości (osób prawnych) stanowi załącznik nr 27 protokołu kontroli.

W wyniku analizy dokumentacji (deklaracje, karty kontowe, wydruki z ewidencji gruntów) dla wybranej próby podatników stwierdzono, że:

- stawki podatków przyjęte w deklaracjach i ich korektach były zgodne ze stawkami wynikającymi z uchwał Rady Gminy w Dąbrowicach;
- wszyscy podatnicy objęci próbą kontroli złożyli deklaracje w terminie;
- złożone przez podmioty prawne deklaracje podatkowe, zawierają stosowną pieczęć, że deklaracja została sprawdzona pod względem formalnymi i rachunkowym;
- deklaracje na podatek od nieruchomości zostały złożone zgodnie ze wzorem ustalonym przez Radę Gminy;
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sposobu opodatkowania, biorąc pod uwagę wypisy z ewidencji gruntów załączone przez kontrolowanego przy deklaracjach;
- kontrola terminowości wpłat przedmiotowego podatku wykazała, że wybrani do kontroli podatnicy dokonywali wpłat rat podatku w ustawowych terminach;
- w zakresie samoopodatkowania Gminy Dąbrowice stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą podatnik złożył deklaracje za lata objęte kontrolą, a także stosowne korekty do deklaracji z uwagi na zmiany w przedmiocie opodatkowania. Podatnik płacił podatek terminowo;
- z wyjaśnień pracowników zajmujących się zagadnieniami podatku od nieruchomości i podatku rolnego wynika, że organ podatkowy w okresie objętym kontrolą nie skorzystał z uprawnień wynikających z art. 281 i następnych ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa i nie przeprowadzał kontroli w zakresie zgodności ze stanem faktycznym zadeklarowanego przez podatników podatku.

Łączne zobowiązanie pieniężne

Osoby fizyczne, na których ciążył obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości często były zobligowane jednocześnie do uiszczania podatku rolnego, dlatego ww. podatki opłacali w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. W związku z powyższym osoby fizyczne zobowiązane do opłacania podatku od nieruchomości zostały objęte czynnościami kontrolnymi podczas sprawdzania podatku rolnego.

Stosownie do ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym oraz zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. nr 143, poz. 1614), Gmina Dąbrowice została zakwalifikowana do II okręgu podatkowego.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zgodnie z art. 6 ustawy - podstawę obliczania podatku rolnego stanowi średnia cena skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy. Średnia cena skupu żyta wynosiła:

- w 2014 roku 69,28 zł za 1 q wg komunikatu Prezesa GUS z dnia 21 października 2013 roku (M.P. z 2013 roku, poz. 814),
- w 2015 roku 61,37 za 1 q wg komunikatu Prezesa GUS z dnia 20 października 2014 roku (M.P. z 2014 roku, poz. 935),
- w 2016 roku 53,75 zł za 1 g wg komunikatu Prezesa GUS z dnia 19 października 2015 roku (M.P. z 2015 roku, poz. 1025).

W latach 2014/2016 Rada Gminy skorzystała z uprawnień wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i obniżyła średnią cenę skupu żyta przyjmowaną jako podstawę obliczania podatku rolnego.

2014 rok

Uchwałą nr XXXIII/170/2013 z dnia 21 listopada 2013 roku Rada Gminy obniżyła wysokość ceny skupu żyta jako podstawę do obliczenia stawki podatku rolnego z kwoty 69,28 zł za 1 q do 40,00 zł za 1 q.

2015 rok

Uchwałą nr XLIII/212/2014 z dnia 12 listopada 2014 roku Rada Gminy obniżyła wysokość ceny skupu żyta jako podstawę do obliczenia stawki podatku rolnego z kwoty 61,37 zł za 1 q do 40,00 zł za 1 q.

2016 rok

Uchwałą nr XIV/75/2015 z dnia 13 listopada 2015 roku Rada Gminy obniżyła wysokość ceny skupu żyta jako podstawę do obliczenia stawki podatku rolnego z kwoty 53,75 zł za 1 q do 40,00 zł za 1 q.

W okresie objętym kontrolą ilość podatników – osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej – wynosiła w 2014 roku – 353, w 2015 roku 361 i 2016 roku (I półrocze) 371.

Prawidłowość ustalenia należności podatkowych w latach 2014 – I pół. 2016 roku sprawdzono w oparciu o wybrane losowo sołectwo Ostrówki, które jak wynika z przedłożonego rejestru wymiarowego łącznego zobowiązania pieniężnego liczyło 38 podatników. Próba kontroli wyniosła 7 podatników o następujących numerach: (...)⁶.

Tabela zawierająca podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników łącznego zobowiązania pieniężnego (osób fizycznych) stanowi załącznik nr 28 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- informacje dotyczące podatku rolnego zostały złożone zgodnie z wzorem ustalonym przez Radę Gminy;
- z uzyskanych informacji wynika, że w latach objętych kontrolą decyzje ustalające wymiar podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego i łącznego zobowiązania pieniężnego doręczane były przez sołtysów (inkasentów) albo za pomocą poczty;

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- kontrolujący ustalili, że decyzje ustalające były doręczane z zachowaniem 14 dniowego terminu, jaki jest wymagany od dnia doręczenia decyzji do upływu ustawowego terminu płatności I raty zobowiązania pieniężnego;
- porównano dane w zakresie przedmiotu opodatkowania wynikające z decyzji w sprawie wymiaru podatku z danymi wyszczególnionymi w informacjach złożonych przez podatników oraz z wypisami z ewidencji gruntów. Nieprawidłowości nie stwierdzono;
- większość podatników uiszczała podatek w terminach przewidzianych w art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, za wyjątkiem podatnika o numerze (...)⁷, wobec którego organ podatkowy naliczał stosowne odsetki;
- w przypadkach, gdy podatek został zapłacony nieterminowo organ podatkowy naliczał odsetki;
- w celu ustalenia, czy w przypadku, gdy obowiązek podatkowy w ramach łącznego zobowiązania podatkowego względem podatku od nieruchomości powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustalono proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek, kontroli poddano dokumentację dotyczącą po 2 podatników za każdy kontrolowany rok, tj. w 2014 roku podatnicy o numerach: (...)⁸, a w 2015 rok – (...)⁹, w stosunku, do których wystąpiły okoliczności uzasadniające powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości bądź zaistniały zdarzenia mające wpływ na wysokość opodatkowania.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono, że podatnicy wypełnili obowiązek przewidziany w art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i złożyli informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia.

Organ podatkowy prawidłowo ustalił podatek, tj. proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy przy zastosowaniu stawek uchwalonych przez Radę Gminy, prawidłowo ustalił powstanie obowiązku podatkowego zgodnie z art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, prawidłowo dokonał zmiany wysokości podatku w trakcie roku (zmiana decyzji wymiarowej – art. 6 ust. 8 ustawy).

Wyniki kontroli zostały ujęte w tabeli zawierającej m.in. informacje dotyczące daty złożenia przez podatników korekty informacji, daty zmiany wysokości zobowiązania podatkowego i daty wydania decyzji.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Tabela zawierająca informacje dotyczące skontrolowanych podatników w zakresie wypełnienia obowiązku z art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowi załącznik nr 29 protokołu kontroli.

Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności) – osoby fizyczne i prawne.

2014 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	4	750,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	6	1.512,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	1	585,78
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	7	1.326,00

2015 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	5	1.809,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	1	184,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	3	9.340,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	11	3.245,20

I półrocze 2016 roku

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	3	2.039,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	0	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	2	1.047,98
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	3	2.110,00

Celem sprawdzenia prawidłowości postępowania organu podatkowego przy udzielaniu ulg w zapłacie łącznego zobowiązania pieniężnego podatnikom, analizie poddano udokumentowanie decyzji z 2016 roku dotyczących umorzenia zaległości podatkowych i odsetek podatkowych o numerach: nr Fn.3123.ŁZ-II.11.2016.PP z dnia 24 maja 2016 roku oraz nr Fn.3123.ŁZ-II.01.2016.PP z dnia 10 lutego 2016 roku.

Ustalenia kontroli:

- wszystkie sprawy z wniosków podatników, dotyczących umorzeń zaległości, odsetek, zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa, zostały załatwione w drodze decyzji;
- organem wydającym decyzje był Wójt Gminy;
- decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne ich wydania, zgodnie z art. 210 cytowanej ustawy;
- instytucję umorzenia zastosowano wyłącznie do podatków, co do których upłynął termin płatności;
- **w zakresie decyzji z lutego 2016 roku stwierdzono, że przed wydaniem decyzji organ podatkowy nie wyznaczył stronie terminu umożliwiającego wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału, zgodnie z art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej. Według § 2 organ podatkowy mógł odstąpić od zasady przewidzianej w § 1, jeżeli w wyniku postępowania wszczętego na wniosek strony miała zostać wydana decyzja w całości uwzględniająca wniosek strony (...). W skontrolowanej decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, choć podatnik wystąpił z wnioskiem o umorzenie wszystkich zaległych rat podatku, to organ podatkowy w decyzji umorzył tylko część zaległości, co stanowiło podstawę do zastosowania art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej i tym samym zapewniania stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania i umożliwienia im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.**

7) Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

Kwoty zaległości w poszczególnych rodzajach podatków oraz zestawienie działań windykacyjnych, podejmowanych przez jednostkę w latach 2014 - 2015 przedstawiają poniższe tabele:

2014 rok

Rodzaj podatku	Kwota zaległości na koniec roku + odsetki	Upomnienia		Tytuły wykonawcze		Kwota wyegzekwowanych zaległości (oraz kwota wyegzekwowanych odsetek)
		Ilość	Wartość	Ilość	Wartość	
Łączne zobowiązanie pieniężne (podatek od nieruchomości, rolny i leśny) – osoby fizyczne	34.169,38 zł 6.442,00 zł (odsetki)	77	47.380,48 zł	22	15.865,98 zł	11.825,00 zł (142,05 zł)
Podatek od nieruchomości – osoby prawne	9.317,80 zł 2.220,00 zł (odsetki)	1	745,00 zł	-	-	4.800,00 zł
Podatek rolny – osoby prawne	906,00 zł 38,00 zł (odsetki)	4	2.262,00 zł	-	-	0,00 zł
Podatek leśny	0,00	-	-	-	-	-
Podatek od środków transportowych	5.662,00 zł 1.572,00 zł	2	1.259,00 zł	-	-	0,00 zł

	(odsetki)				
--	-----------	--	--	--	--

2015 rok

Rodzaj podatku	Kwota zaległości na koniec roku +odsetki	Upomnienia		Tytuły wykonawcze		Kwota wyegzekwowanych zaległości (oraz kwota wyegzekwowanych odsetek)
		Ilość	Wartość	Ilość	Wartość	
Łączne zobowiązanie pieniężne (podatek od nieruchomości, rolny i leśny) – osoby fizyczne	42.102,82 zł 6.149,00 zł (odsetki)	32	18.878,20 zł	9	9.159,00 zł	6.127,92 zł 120,47 zł (odsetki)
Podatek od nieruchomości – osoby prawne	742,00 zł 13,00 zł (odsetki)	1	742,00 zł	-	-	0,00 zł
Podatek rolny – osoby prawne	906,00 zł 33,00 zł (odsetki)	4	906,00 zł	1	678,00 zł	906,00 zł 32,00 zł (odsetki)
Podatek leśny	-	-	-	-	-	-
Podatek od środków transportowych*	5.861,00 zł 1.958,00 zł (odsetki)	1	839,00 zł	1	839,00 zł	1.060,00 zł 71,80 zł (odsetki)

Prawidłowość i terminowość podejmowania oraz przeprowadzania działań windykacyjnych, przeanalizowano na przykładzie czynności podejmowanych przez organ podatkowy w odniesieniu do zaległości bieżących z tytułu I raty 2015 roku w zakresie podatku od nieruchomości osoby prawne, II raty z roku 2015 – osoby fizyczne i II raty 2015 roku w zakresie podatku od środków transportowych, co zestawiono w poniższych tabelach:

Podatek od nieruchomości od osób prawnych – I rata 2015 r. (termin zapłaty 31 stycznia 2015 r.)

(...)¹⁰

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych – II rata 2015 r. (termin zapłaty 15 maja 2015 r.) – brak występowania zaległości

Podatek od środków transportowych – II rata 2015 r. (termin zapłaty 15 wrzesień 2015 r.)

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...)¹¹

Powyższą próbę uzupełniono danymi dotyczącymi dwóch podatników z największymi kwotami zaległości w latach objętych kontrolą i skontrolowano działania windykacyjne z lat 2014/2015.

(...)¹²

Z powyższych zestawień wynika, że organ podatkowy prowadził czynności windykacyjne systematycznie i terminowo, zgodnie z przepisami § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 roku Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz § 1, 5, 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 656). W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, wysyłając upomnienia stosownie do § 3 ust. 1 w/w rozporządzenia oraz po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniach wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego stosownie do przepisów art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1619 ze zm.) oraz § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia.

2. DOCHODY Z MAJĄTKU

2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części (w tym lokali)

2014 rok			2015 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
7.715,00	7.715,00	7.715,00	0,00	20.637,00	20.637,00

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zadania związane z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Gminy Dąbrowice wykonywała do dnia 29 lutego 2016 roku podinspektor Monika Domżał, z tym, że w okresie 16 czerwca 2015 roku – 31 października 2015 roku była zatrudniona na ½ etatu. Obecnie gospodarką nieruchomościami zajmuje się w Urzędzie Gminy podinspektor Dominika Krzezińska.

Stosownie do postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, kontrolowana jednostka opracowała informacje o stanie mienia komunalnego sporządzonego według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku.

Rada Gminy w Dąbrowicach nie określiła zasad nabywania, zbywania, obciążenia nieruchomości stanowiących własność Gminy, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Uchwały wyrażające zgodę na sprzedaż nieruchomości oraz ich wydzierżawianie podejmowane były każdorazowo.

W latach 2014 - I pół. 2016 roku Gmina Dąbrowice dokonała sprzedaży następujących nieruchomości, stanowiących jej własność:

- sprzedaż działki w dniu 20 czerwca 2016 roku o numerze 306/2 obręb Dąbrowice, o pow. 0,22 ha z przeznaczeniem pod zabudowę zagrodową za cenę 11.100,00 zł,
- sprzedaż działki rolnej w dniu 9 grudnia 2015 roku nr 21 obręb Dąbrowice, o pow. 0,30 ha, za cenę 6.717,00 zł,
- sprzedaż działki rolnej nr 14 w dniu 7 kwietnia 2015 roku położonej z obrębie Zagórze o pow. 0,91 ha, za cenę 13.920,00 zł,
- sprzedaż działki nr 33.1 obręb Ostrówki w dniu 27 stycznia 2014 roku o pow. 0,12 ha z przeznaczeniem pod zabudowę zagrodową za cenę 7.715,00 zł.

Skontrolowano procedurę sprzedaży działki rolnej nr 14 z dnia 7 kwietnia 2015 roku.

Oznaczenie nieruchomości	Nieruchomość rolna ozn. nr ewid. 14 o pow. 0,91 ha położona w obrębie Zagórze, gm. Dąbrowice.
Podstawa zbycia nieruchomości	Uchwała Rady Gminy nr XXXVIII/192/2014 z dnia 28 maja 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w miejscowości Zgórze.
Oszacowanie wartości nieruchomości – cena nieruchomości art. 67 ust. 1 ustawy, art. 150 ust. 1 i art. 156 ust. 1	Określona jako wartość rynkowa prawa własności nieruchomości rolnej 11.200,00 zł. Wartość nieruchomości określono na dzień 22 kwietnia 2014 roku.
Data opracowania operatu szacunkowego i sporządzający rzeczoznawca majątkowy	Kwiecień 2014 rok Stefan Pięta posiadający uprawnienia nr 1054
Dane z wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia art. 35 ust. 2 ustaw o g. n.	Wykaz nieruchomości ogłoszony został przez ówczesnego Wójta Gminy – Małgorzatę Stokfisz i zawierał informacje określone w art. 35 ust. 2. Ustalono termin złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje prawo pierwszeństwa w nabyciu na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu)
Publikacja wykazu art. 35 ust. 1 ustawy o g. n.	Wykaz opublikowano w prasie lokalnej oraz na tablicy ogłoszeń w UG i zamieszczono na stronach internetowych Urzędu Gminy.

Ogłoszenie o przetargu art. 38 ustawy oraz §6 i §13 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108)	Ogłoszenie o pierwszym przetargu mającym odbyć się w dniu 23 września 2014 roku o godz. 11.00 zostało zamieszczone w prasie lokalnej „Dzienniku Łódzkim”, a także na stronach internetowych UG i na tablicy ogłoszeń w siedzibie UG w okresie 22 sierpnia 2014 roku – 23 września 2014 roku.
Ustalenie ceny wywoławczej art. 67 ust. 2	Cena wywoławcza dla zbywanej nieruchomości wynosiła 11.200,00 zł.
Wadium i termin jego wpłaty z ogłoszenia	Ustalono wadium w wysokości 10% ceny wywoławczej, tj. 1.120,00 zł. Wadium miało być wniesione w gotówce w terminie do 19 września 2014 roku (na 3 dni przed dniem otwarcia przetargu). W ogłoszeniach zawarto m.in. informacje o zaliczeniu wadium wpłaconego przez uczestnika, który wygrał przetarg na poczet ceny nabycia nieruchomości i umieszczono informacje o zasadach zwrotu wadium określonych w § 4 ust. 7 cytowanego rozporządzenia.
Komisja przetargowa	W dniu 23 września 2014 roku zarządzeniem Wójta Gminy Dąbrowice nr 261/2014 została powołana komisja przetargowa 3-osobowa, a załącznikiem do ww. zarządzenia był regulamin przetargu nieograniczonego ustnego za sprzedaż nieruchomości gruntowych.
Protokół z przeprowadzonego przetargu i jego elementy art. 28 ust. 3	Protokół z przetargu, który odbył się w dniu 23 września 2014 roku, został sporządzony w dniu 29 września 2014 roku i został podpisany przez komisję przetargową, w składzie wynikającym z zarządzenia. W związku z tym, że nikt zainteresowany nie wpłacił wadium, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
Ogłoszenie o kolejnym przetargu	Z uwagi na powyższe, ogłoszony został II przetarg ustny nieograniczony w dniu 18 lutego 2015 roku na sprzedaż trzech działek, w tym kontrolowanej działki. Przetarg miał się odbyć w dniu 27 marca 2015 roku o godz. 11.00 w siedzibie UG. Ogłoszenie zostało zamieszczone w prasie lokalnej, na stronach internetowych gminy oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w okresie 18 lutego - 27 marca 2015 roku. W treści ogłoszenia nie podano zgodnie z wymogiem zawartym w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu, bowiem zgodnie z ww. przepisem w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów. <i>Akta kontroli [A-5 str. 133-143]: Kserokopia protokołu z przetargu z 2014 roku, kserokopia ogłoszenia z 2015 roku i kserokopia protokołu z przetargu z 2015 roku.</i>
Ustalenie ceny wywoławczej art. 67 ust. 2	Cena wywoławcza wynosiła 11.200,00 zł.
Wadium i termin jego wpłaty z ogłoszenia	Ustalono wadium w wysokości 1.120,00 zł, tj. 10% ceny wywoławczej, które miało być wniesione w gotówce w terminie do 24 marca 2015 roku (na 3 dni przed dniem otwarcia przetargu). W ogłoszeniach zawarto informacje o zaliczeniu wadium wpłaconego przez uczestnika, który wygrał przetarg na

	poczet ceny nabycia nieruchomości i umieszczono informacje o zasadach zwrotu wadium.
Wpłata wadium przez uczestników postępowania	Stwierdzono, że wadium wpłaciło dwóch zainteresowanych, w prawidłowej wysokości i terminowo.
Postąpienie	Zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia, wg którego o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, postąpienie nie może być niższe niż 1% ceny wywoławczej.
Osoby wykonujące czynności związane z przetargiem § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia	Trzyosobowa komisja przetargowa powołana zarządzeniem nr 19/2015 Wójta Gminy z dnia 23 lutego 2015 roku.
Protokół z przeprowadzonego przetargu i jego elementy art. 28 ust. 3	Sporządzono protokół z przetargu, który zostały podpisany przez komisję przetargową, w składzie wynikającym z zarządzenia. W wyniku przeprowadzonej licytacji najwyższa osiągnięta cena to 13.920,00 zł.
Publikacja wyniku	Przedłożono informację o wyniku przetargu, sporządzoną zgodnie z § 12 rozporządzenia. Znajduje się na niej adnotacja, że wywieszono ją w siedzibie właściwego urzędu, na okres 10 dni. Ponadto informacje o wyniku przetargu zamieszczono na stronach internetowych UG.
Zawiadomienie osoby ustalonej jako nabywca art. 41 ust. 1	Zgodnie z art. 41 ust. 1 organizator przetargu był obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Organizator przetargu w prawidłowym terminie zawiadomił nabywcę o terminie zawarcia umowy, tj. w dniu 31 marca 2015 roku, a termin podpisania umowy wyznaczono na dzień 7 kwietnia 2015 roku.
Data podpisania umowy sprzedaży oraz zapłaty ceny nabycia nieruchomości art. 70 ust. 1 i jej zgodność z ceną uzyskana w przetargu	W dniu 7 kwietnia 2015 roku podpisano akt notarialny nr repertorium A nr 1270/2015. Całość ceny została zapłacona w dniu 7 kwietnia 2015 roku.
Ujęcie sprzedaży w ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe”	Na koncie 011 sprzedaż została ujęta w dniu 7 kwietnia 2015 roku.

W dniu 27 lipca 2016 roku Sekretarz Gminy Joanna Jelonek wyjaśniła, że przetarg nie został przeprowadzony w ciągu 6 miesięcy od zakończenia poprzedniego, tj. do dnia 23 marca 2015 roku ze względu na opóźnienie publikacji ogłoszenia o przetargu w prasie. Zlecenie ogłoszenia o przetargu w ww. nieruchomości przyjęte zostało przez Biuro Reklamy Polskapresse DL Nasz T. Kutno w dniu 19 lutego 2015 roku, natomiast samo ogłoszenie nastąpiło w dniu 27 lutego 2015 roku, z przyczyn niezależnych od Gminy.

Wyjaśnienie J. Jelonek z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie przekroczenia terminu 6 miesięcy stanowi załącznik nr 30 protokołu kontroli.

2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

2014 rok	2015 rok
----------	----------

Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
730,00	490,29	408,84	450,00	416,75	416,75

2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych

2014 rok			2015 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
117.870,00	101.825,68	102.706,03	108.000,00	302.120,15	309.668,82

Z uwagi na znaczący wzrost w zakresie dochodów z najmu i dzierżawy w 2015 roku w stosunku do planu pierwotnego poproszono Skarbnika Gminy Jolanę Skowrońską o wyjaśnienie przyczyn takiego wzrostu.

W dniu 27 lipca 2016 roku Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w 2015 roku na terenie Gminy Dąbrowice budowana była farma wiatrowa, w związku, z czym firmy budowlane wynajmowały lokale dla swoich pracowników i z tego tytułu dochody z najmu i dzierżawy zakwalifikowane w dziale 700, rozdziale 70005 znacząco wzrosły w stosunku do planu. Ponadto Elektrownia Wiatrowa jako inwestor farmy wiatrowej na podstawie aktów notarialnych dokonał wpłaty za dzierżawę gruntów w kwocie 174.773,18 zł.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie dochodów z najmu i dzierżawy stanowi załącznik nr 31 protokołu kontroli.

3. POZOSTAŁE DOCHODY

3.1. Inne dochody

W dniu 30 czerwca 2016 roku Skarbnik Gminy złożyła oświadczenie, że Gmina Dąbrowice w latach 2014 - I pół. 2016 nie pobierała opłat za przyłącza kanalizacyjne lub wodociągowe i za wykonanie takiej sieci.

Oświadczenie Skarbnika z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie nie pobierania opłat stanowi załącznik nr 32 protokołu kontroli

VIII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ - 2015 ROK

1.1. Informacje ogólne

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dąbrowicach został utworzony z dniem 30 kwietnia 1990 roku. Kierownikiem GOPS-u do dnia 31 grudnia 2015 roku była Ewa Ścisłewska, zaś od dnia 1 stycznia 2016 roku – Katarzyna Banasiak. Obecnie obowiązuje

Statut GOPS wprowadzony uchwałą Rady Gminy z dnia 29 marca 2005 roku nr XXVI/153/05.

1.2. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej

Wykonanie zadań finansowych w 2015 roku

Lp	Wyszczególnienie	2015 rok (zł)
1.	Dział 852 rozdz. 85203 (ośrodki wsparcia)	0,00 zł
2.	Dział 852 rozdz. 85204 (rodziny zastępcze)	0,00 zł
3.	Dział 852 rozdz. 85205 (przemoc w rodzinie)	0,00 zł
4.	Dział 852 rozdz. 85206 (wspieranie rodziny)	16.800,00 zł
5.	Dział 852 rozdz. 85212 (świadczenia rodzinne, z funduszu alimentacyjnego, składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	817.579,06 zł
6.	Dział 852 rozdz. 85213 (składki na ubezpieczenie zdrowotne płacone za osoby pobierające świadczenia)	9.303,80 zł
7.	Dział 852 rozdz. 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	119.924,60 zł
8.	Dział 852 rozdz. 85215 (dodatki mieszkaniowe)	33.750,16 zł
9.	Dział 852 rozdz. 85216 (zasiłki stałe)	47.819,93 zł
10.	Dział 852 rozdz. 85218 (koszty utrzymania Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie)	0,00 zł
11.	Dział 852 rozdz. 85219 (koszty utrzymania Ośrodków Pomocy Społecznej)	216.241,64 zł
12.	Dział 852 rozdz. 85228 (usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze)	8.195,36 zł
13.	Dział 852 rozdz. 85231 (pomoc dla uchodźców)	0,00 zł
10.	Dział 852 rozdz. 85295 (pozostała działalność)	125.542,03 zł
Razem		1.395.156,58 zł

2. WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ ZLECONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH - 2015 ROK

W 2015 roku Gmina Dąbrowice udzieliła dotacji Gminnemu Ludowemu Klubowi Sportowemu „Dąbrowianka” w kwocie 38.000,00 zł.

Dział i rozdział klasyfikacji budżetowej	Nazwa dotowanego podmiotu	Nazwa zadania	Sprawozdanie Rb-28S na dzień 31 grudnia 2015 roku	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
926 92605	Gminny Ludowy Klub Sportowy "Dąbrowianka"	Realizacja zadań publicznych z zakresu rozwoju sportu na terenie Gminy Dąbrowice w roku 2015	38 000,00	38 000,00

Z uwagi na niewielką kwotę wypłaconej dotacji odstąpiono od kontroli ww. tematu.

3. DOTACJE NA RZECZ SZKÓŁ I PRZEDSZKOLI NIEPUBLICZNYCH (ART.90 USTAWY O SYSTEMIE OŚWIATY) - 2015 ROK

Gmina Dąbrowice w latach 2014 – I półrocze 2016 roku nie udzielała dotacji zgodnie z art. 90 ustawy o systemie oświaty. Niniejsze zostało poparte stosownym oświadczeniem złożonym w dniu 27 lipca 2016 roku przez Skarbnika Gminy Jolantę Skowrońska.

Oświadczenie Skarbnika Gminy o nieudzielaniu dotacji na rzecz szkół i przedszkoli niepublicznych z dnia 27 lipca 2016 roku stanowi załącznik nr 33 protokołu kontroli.

4. WYDATKI OSOBOWE

4.1. Wydatki na wynagrodzenia - 2015 rok

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Plan po zmianach i wykonanie wydatków na wynagrodzenia osobowe w 2015 roku pracowników w Urzędzie Gminy Dąbrowice przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Dział	Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wykonanie
1.	750	75011	4010	10.721,07	10.721,07
2.	750	75023	4010	555.842,36	529.319,20
3.	750	75095	4010	21.742,32	21.354,00

Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń osobowych pracownikom Urzędu Gminy w 2015 roku (z podziałem na wynagrodzenia miesięczne, nagrody jubileuszowe, ekwiwalenty za urlop, odprawy pieniężne, itp.) przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	2015 rok		Okresy wypłaty w 2015 roku
		Kwota w zł	Liczba osób	
1.	Wynagrodzenia miesięczne (pensje)	559.294,32	19	I-XII 2015
2.	Nagrody jubileuszowe	20.903,00	3	I, II i VIII 2015
3.	Nagrody uznaniowe dla pracowników	22.800,00	12	V, XII 2015
4.	Nagrody wypłacone Wójtowi	0	0	-
Łącznie		602.997,32	34	-

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Sprawami kadrowymi w Urzędzie Gminy w Dąbrowicach zajmowała się Bożena Radke - była Sekretarz Gminy do dnia 7 kwietnia 2015 roku, w okresie od dnia 8 kwietnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku – sprawami tymi zajmowała się (...) ¹³

¹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

zatrudniona na umowę zlecenie, następnie od dnia 4 stycznia 2016 roku do dnia 29 marca 2016 roku – obecna Sekretarz Gminy Joanna Jelonek, zaś w chwili obecnej Ireneusz Grabowski zatrudniony na stanowisku podinspektora w Urzędzie Gminy w Dąbrowicach.

Czytając zapisy zawarte w ówczynie obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy nr 46/11 z dnia 2 września 2011 roku w § 17 pkt 19 do zakresu zadań Sekretarza Gminy należało prowadzenie akt osobowych pracowników Urzędu i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych: bieżąca analiza dokumentacji pracowniczych pod kątem zgodności z prawem i kompletności, przestrzeganie wszelkich zmian prawa w zakresie spraw pracowniczych i przedkładanie propozycji Wójtowi w tym zakresie oraz przygotowywanie dokumentów z zakresu spraw osobowych, przestrzeganie wszelkich terminów w tym zakresie. Z ww. zapisów wynika, że to do Sekretarza Gminy należało prowadzenie wszelkich spraw związanych z kadrami w Urzędzie Gminy w Dąbrowicach. W nowym Regulaminie Organizacyjnym, który został wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy nr 85/2015 we wrześniu 2015 roku do zadań Sekretarza Gminy należał zgodnie z § 14 pkt 20 nadzór nad sprawami kadrowymi pracowników Urzędu.

Pomimo istnienia ww. zapisów w zakresie zadań Sekretarza Gminy, Gmina Dąbrowice reprezentowana przez Wójta Gminy zawarła umowę zlecenie z (...) ¹⁴ w dniu 8 kwietnia 2015 roku na okres od dnia 8 kwietnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku na wykonywanie zadań związanych z uporządkowaniem dokumentacji pracowniczej pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Dąbrowicach i akt osobowych kierowników jednostek organizacyjnych gminy Dąbrowice oraz bieżące prowadzenie dokumentacji pracowniczej za wynagrodzeniem brutto 700,00 zł miesięcznie.

Z uwagi na powyższe podinspektor Ireneusz Grabowski złożył w dniu 19 sierpnia 2016 roku oświadczenie, z którego m.in. wynika, że przejęcie spraw kadrowych przez p.o. Sekretarza Joannę Jelonek w początkowym okresie pełnienia przez nią stanowiska nie było możliwe w związku z zatrudnieniem w wymiarze 1/4 etatu. Dlatego zdecydowano o zawarciu umowy zlecenia na wykonywanie ww. zadań.

Oświadczenie z dnia 19 sierpnia 2016 roku złożone przez Ireneusza Grabowskiego stanowi załącznik nr 34 protokołu kontroli.

Akta kontroli [A-6 str. 144-179]: Kserokopia umowy z (...) ¹⁵, Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy nr 46/11 z dnia 2 września 2011 roku, porozumienia zawartego z Joanną Jelonek.

W kontrolowanym okresie warunki pracy i płacy dla Wójta Gminy, określała Rada Gminy Dąbrowice. Pozostałym pracownikom, w tym: Skarbnikowi i Sekretarzowi Gminy, wysokość wynagrodzenia wynikającego ze stosunku pracy ustalał Wójt Gminy.

dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W czasie postępowania kontrolnego stwierdzono, że wynagrodzenie w 2015 roku dla Wójta Gminy Doroty Dąbrowskiej wypłacano w wysokości określonej uchwałą Rady Gminy Dąbrowice nr II/6/14 z dnia 8 grudnia 2014 roku i wynosiło ono:

- wynagrodzenie zasadnicze - 4.200,00 zł,
- dodatek funkcyjny - 1.500,00 zł,
- dodatek specjalny - 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego - 1.140,00 zł,
- dodatek stażowy - 20% wynagrodzenia zasadniczego.

W naliczeniu wynagrodzenia dla Wójta Gminy nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wójt Gminy Dąbrowice zarządzeniem nr 116/09 z dnia 22 maja 2009 roku wprowadził Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Gminy, który określał: wymagania kwalifikacyjne i szczegółowe warunki wynagradzania; warunki przyznawania i sposób wypłacania premii oraz nagród; dodatku funkcyjnego i specjalnego; okresy uprawniające do wliczenia do stażu pracy; szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania: premii, nagród innych niż nagroda jubileuszowa, ryczałtu za godziny ponadwymiarowe kierowcom oraz szczegółowe warunki i sposób przyznawania dodatku za pracę w porze nocnej. Załącznikami do regulaminu była tabela stanowisk i przyporządkowanych kategorii zaszeregowania, miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego wg kategorii zaszeregowania oraz maksymalnych kwot dodatku funkcyjnego przysługującego pracownikom zatrudnionym na stanowiskach kierowniczych.

W regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Gminy dokonano zmian, które wprowadzono zarządzeniami Wójta Gminy Dąbrowice: nr 67/2011 z dnia 7 listopada 2011 roku, nr 237/2014 z dnia 24 lipca 2014 roku, 135/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku, 38/2016 z dnia 28 kwietnia 2016 roku.

Obecnie obowiązuje nowy Regulamin wynagradzania wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy nr 43/2016 z dnia 19 maja 2016 roku.

Kontrolą wynagrodzeń z uwzględnieniem stanowisk, kategorii zaszeregowania i składników wynagrodzenia, objęto dokumenty źródłowe (akta osobowe, listy wypłat wynagrodzenia za miesiące: październik i listopad 2015 roku), dotyczące pracowników administracji samorządowej i pracowników obsługi Urzędu Gminy w Dąbrowicach, zatrudnionych na nw. sześciu stanowiskach:

- Skarbnika Gminy,
- Zastępcy Skarbnika Gminy,
- Sekretarza Gminy,
- Inspektora,
- Podinspektora,
- Sprzątaczkę.

W wyniku przeprowadzonej analizy wynagrodzeń pozostałych wyżej wymienionych pracowników, ustalono, co następuje:

- naliczone wynagrodzenia (w tym poszczególne składniki wynagrodzenia) mieściły się w granicach określonych przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1786) oraz regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Gminy Dąbrowice obowiązującego w 2015 roku,

- w angażach pracowników objętych kontrolą, zastosowano prawidłowe kategorie szeregowań z uwzględnieniem wymagań kwalifikacyjnych,
- dodatek funkcyjny otrzymywali: Wójt Gminy, Skarbnik Gminy i jego zastępca oraz Sekretarz Gminy. Wysokość przyznanych dodatków funkcyjnych była zgodna z ustaleniami regulaminu wynagradzania oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku,
- dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków otrzymywali: Wójt Gminy, Skarbnik Gminy, Zastępca Skarbnika Gminy, Sekretarz Gminy,
- **karty wynagrodzeń odzwierciedlają dane zawarte w angażach, za wyjątkiem Sekretarza Gminy Joanny Jelonek, która jednocześnie pełniła funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. Stwierdzono, że porozumieniem dnia 29 maja 2015 roku (opisanym wcześniej) przyznano J. Jelonek wynagrodzenie zasadnicze na stanowisku Kierownika USC i Sekretarza Gminy według kategorii szeregowania XVII w kwocie 2.820,00 zł (z podziałem na ilość etatu, tj. $\frac{3}{4}$ Kierownika USC i $\frac{1}{4}$ Sekretarza Gminy), a także dodatek funkcyjny i dodatek stażowy 20% wynagrodzenia zasadniczego. W dniu 31 lica 2015 roku zostało zawarte kolejne porozumienie, w którym zmieniono stanowisko J. Jelonek z Sekretarza Gminy na p.o. Sekretarza Gminy. Pozostałe warunki porozumienia pozostały bez zmian. Pomimo, że kwota wynagrodzenia zasadniczego wymieniona w ww. porozumieniach wynosiła 2.820,00 zł, to pracownikowi było wypłacane wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 2.818,00 zł (...)¹⁶. Niniejsza nieprawidłowość miała także wpływ na kwotę wypłacanego dodatku stażowego, liczonego jako 20% wynagrodzenia zasadniczego.**

W trakcie trwania kontroli na podstawie listy płac za miesiąc sierpień 2016 roku dokonano stosownego wyrównania kwoty wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 14,00 zł (7 miesięcy x 2,00 zł różnicy w wynagrodzeniu zasadniczym) oraz dodatku stażowego w kwocie 2,80 zł.

- listy płac oraz karty wynagrodzeń pracowników prowadzono komputerowo,
- skontrolowane listy wypłat za miesiące październik i listopad 2015 roku były sprawdzone merytorycznie, pod względem formalno-rachunkowym, podpisane przez osobę sporządzającą oraz zatwierdzone do wypłaty.

Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

W 2015 roku oraz w I półroczu 2016 roku kontrolowana jednostka nie dokonywała wypłat odpraw z tytułu przejścia na emeryturę, co zostało potwierdzone oświadczeniem złożonym przez Agnieszkę Mańkowską złożonym w dniu 14 lipca 2016 roku.

W 2015 roku wypłacono ekwiwalent pieniężny dla jednego pracownika w kwocie 1.559,18 zł. W I półroczu 2016 roku wypłacono ekwiwalent również dla jednego pracownika w wysokości 1.591,12 zł. Analizę przeprowadzono w odniesieniu do prawidłowości dokonanej naliczenia i wypłaty ekwiwalentu w 2015 roku.

¹⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Na podstawie pisma K.2350.1.2015.BR z dnia 30 kwietnia 2015 roku wypłacono pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Skarbnika Gminy – Mirosławie Zbońkowskiej (z tytułu rozwiązania umowy o pracę z dniem 30 kwietnia 2015 roku) ekwiwalent za niewykorzystany urlop w wymiarze 9 dni (72 godziny). Wysokość ekwiwalentu naliczono w oparciu o przeliczenie wynagrodzenia przez współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu, który w 2015 roku wynosił 21,00. W związku z powyższym wysokość ekwiwalentu wynosiła 1.559,18 zł brutto (5.221,60 zł (wynagrodzenie brutto) : 21,00 = 248,65 zł : 8 godz. = 31,08 zł x 72 godziny) i w takiej wysokości ekwiwalent wypłacono na podstawie listy płac w dniu 30 kwietnia 2015 roku.

Nieprawidłowości w naliczeniu wysokości odprawy i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy nie stwierdzono.

5. WYDATKI INWESTYCYJNE

Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2014 – 2015

Dział	Rozdział	Paragraf	2014 rok		2015 rok	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
010	01010	6057	318.565,00	0,00	318.565,00	318.565,00
		6059	203.882,56	0,00	204.582,56	203.882,56
400	40002	6050	2.650,00	88,74	199.875,97	131.277,90
700	70005	6050	20.000,00	20.000,00	0,00	0,00
720	72095	6057	708.050,00	708.050,00	1.252.220,00	1.252.220,00
		6059	124.950,00	124.950,00	220.980,00	220.980,00
754	75412	6050	0,00	0,00	14.152,50	14.152,50
		6057	246.037,27	246.037,27	0,00	0,00
		6059	138.081,28	138.081,28	0,00	0,00
801	80195	6050	27.006,00	27.005,88	0,00	0,00
900	90095	6050	0,00	0,00	226.087,05	226.987,05
		6057	0,00	0,00	679.134,00	679.134,00
Razem			1.789.132,11	1.264.213,17	3.116.497,08	3.047.199,01
Wydatki budżetowe ogółem			7.445.190,88	7.387.664,37	9.166.690,70	9.145.681,95
% udziału wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem			24,03	17,11	34,00	33,32

Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2014-2015

2014 rok:

środki własne – 53.011,90 zł,

dotacje – 1.211.201,27 zł,

wpłaty od mieszkańców – 0,00 zł

2015 rok:

środki własne – 523.625,01 zł,

dotacje – 2.432.374,00 zł,

wpłaty od mieszkańców – 91.200,00 zł

Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych

W kontrolowanej jednostce konto 080 służy do ewidencji kosztów inwestycji (środków trwałych w budowie) oraz do rozliczenia tych kosztów. Ewidencja szczegółowa do konta 080 prowadzona jest dla poszczególnych zadań inwestycyjnych, z podziałem według klasyfikacji budżetowej. Ewidencja do konta 080 była prowadzona komputerowo. Na stronie Wn konta 080 ujmuje się poniesione koszty dotyczące danej inwestycji, po stronie Ma konta, ujmuje się wartość uzyskanych efektów inwestycyjnych w postaci przyjętych do używania środków trwałych, zyski nadzwyczajne, wartości nieodpłatnie przekazanych i sprzedanych inwestycji, rozliczenie nakładów bez efektów. Na koniec 2015 roku saldo konta 080 wynosiło 22.888,14 zł.

Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)

Prowadzeniem spraw w zakresie zamówień publicznych zajmowała się w Urzędzie Gminy Dominika Krzemińska zatrudniona na stanowisku podinspektora.

W kontrolowanej jednostce obowiązywał regulamin udzielania zamówień publicznych przez Gminę Dąbrowice, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy nr 235/2014 z dnia 18 lipca 2014 roku.

Kontrola realizacji wybranych inwestycji

MONTAŻ MIKROINSTALACJI PROSUMENCKICH WYKORZYSTUJĄCYCH ODNAWIALNE ŹRÓDŁA ENERGII NA TERENIE GMINY DĄBROWICE (zamówienie było współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 – podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej).

UWARUNKOWANIA PRAWNE

Kontrolującej nie przedłożono pozwolenia na budowę, bądź zgłoszenia robót, bowiem zgodnie ze złożonym przez podinspektora Dominikę Krzemińską w dniu 12 sierpnia 2016 roku oświadczeniem, na kontrolowane zadanie - zgodnie z art. 29 ust. 9 pkt 15 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane - na budowę zlokalizowanej na obiekcie budowlanym instalacji fotowoltaicznej, której wysokość nie przekroczy 3 metrów, nie jest konieczne uzyskanie pozwolenia na budowę, ani nawet zgłoszenie robót. Ponadto, jak wyjaśniono, w ustawie z dnia 20 lutego 2015 roku o odnawialnych źródłach energii, znajduje się zapis zwalniający z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę wszystkich instalacji fotowoltaicznych o mocy do 40 kW – bez rozróżnienia, czy są to instalacje typu on-grid, czy off-grid.

Oświadczenie złożone przez Dominikę Krzemińską w dniu 12 sierpnia 2016 roku w sprawie posiadania ewentualnego pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót stanowi załącznik nr 35 protokołu kontroli.

ETAP PRZYGOTOWANIA DOKUMENTACJI BUDOWLANEJ I KOSZTORYSOWEJ

Autorem wykonania programu funkcjonalno-użytkowego wraz z ustaleniem szacowanych kosztów dla zadania „Montaż mikroinstalacji prosumenckich w Gminie Dąbrowice” była

firma „SOLDAR” s.c. z Wróblewa, z którą Gmina Dąbrowice **podpisała umowę w dniu 28 maja 2015 roku.**

W umowie zapisano, że chodzi o ogniwa fotowoltaiczne o łącznej mocy do 40 kW planowane do zamontowania w gospodarstwach domowych mieszkańców Gminy Dąbrowice. **Ustalono termin realizacji do dnia 29 maja 2015 roku, tj. dzień po podpisaniu umowy.** Przedmiot umowy obejmował program funkcjonalno-użytkowy opracowany w oparciu o analizę profili energetycznych odbiorców (budynków), dla których zainstalowane miały być mikroinstalacje lub średnie zużycie energii elektrycznej, w oparciu o roczne zużycie energii elektrycznej wynikającej z faktur VAT za 2014 rok oraz opis ogólny wraz z określeniem charakterystycznych wielkości i zakresu robót, aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia, ogólne właściwości funkcjonalne – użytkowe (...). Zgodnie z paragrafem 4 ww. umowy Gmina miała zapłacić wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 123,00 zł za sztukę brutto za wykonanie opisu PFU od jednej instalacji fotowoltaicznej płatne po przedłożeniu sprawozdania z wykonania zadania w terminie 14 dni od dnia dostarczenia rachunku zamawiającemu. Jak zapisano zleceniodawca mógł wypowiedzieć umowę w trybie natychmiastowym, bez wypłaty odszkodowania, m.in. jeśli firma nie wywiąże się z któregokolwiek z postanowień umowy. W § 12 umowy zapisano, że zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku o treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru zleceniobiorcy. Wszelkie zmiany umowy mogły być dokonane jedynie za zgodą obu stron, wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności. Niedopuszczalna była pod rygorem nieważności taka zmiana umowy oraz wprowadzenie do niej takich postanowień, które byłyby niekorzystne dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy.

Firma „SOLDAR” s.c. z Wróblewa została wybrana na podstawie, przedłożonej kontrolującej, dokumentacji w zakresie zapytania ofertowego z dnia 14 maja 2015 roku, w którym m.in. podano termin przedłożenia przedmiotu zamówienia, tj. pełnej dokumentacji do dnia 29 maja 2015 roku. Oferty należało złożyć w terminie do dnia 22 maja 2015 roku do godz. 12.00. Zapytanie ofertowe zamieszczono na stronie internetowej w okresie 14 maja – 22 maja 2015 roku. W wymaganym terminie wpłynęły 3 oferty: oferta firmy „GS ENERGIA” Grzegorz Sokołowski z Przysieki koło Krakowa z ceną brutto 4.920,00 zł za sztukę z terminem wykonania do dnia 29 maja 2015 roku, oferta firmy „SOLDAR” s.c. Marian Lemański z Ozorkowa – Wróblew z ceną 123,00 zł za sztukę i terminem wykonania do dnia 29 maja 2015 roku i oferta firmy „Jassen Hall Ltd.” z Londynu z Anglii z przedstawicielstwem z Markach Polska Mariusz Juchnicki z ceną 1.000,00 zł za sztukę, z tym, że przy terminie wykonania zadania wpisano, że do dnia 29 maja 2015 roku zostanie wykonany przedmiot zamówienia w formie elektronicznej, a do dnia 1 czerwca 2015 roku w formie papierowej. Zawiadomienie o wyborze oferty zamieszczono na stronach BIP Urzędu Gminy w okresie 26 maja – 16 czerwca 2015 roku.

W dniu podpisania umowy firmie „SOLDAR” zostały przekazane ankiety wypełnione przez właścicieli gospodarstw domowych w ilości 79 sztuk.

Należy zauważyć, że określony w umowie, w zapytaniu ofertowym i w ofertach składanych przez wykonawców, termin wykonania zadania był nierealny i nie do spełnienia oraz z góry można było przewidzieć, że zostanie on niezachowany przez wykonawcę i tym samym nastąpi jego przedłużenie. Konsekwencją ustalenia takiego terminu wykonania umowy, było złożenie już w dniu 28 maja 2015 rok, (tj. w dniu podpisania umowy) do Urzędu Gminy w Dąbrowicach prośby o wydłużenie terminu realizacji zadania do dnia 8 czerwca 2015 roku z uwagi na brak możliwości wykonania zadania w terminie wynikającym z

umowy. Tego samego dnia spisano protokół konieczności, ustalając nowy termin na dzień 8 czerwca 2015 roku.

Według § 12 podpisanej umowy, zakazano zmian jej postanowień w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru zleceniobiorcy. Wszelkie zmiany umowy mogły być dokonane jedynie za zgodą obu stron, wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności. Niedopuszczalna była pod rygorem nieważności taka zmiana umowy oraz wprowadzenie do niej takich postanowień, które byłyby niekorzystne dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy. Nie dotyczy to sytuacji, gdy konieczność zmian wyniknie w rezultacie okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

W dokumentacji przedłożonej kontrolującym nie stwierdzono aneksu do umowy. Należy zauważyć, że ww. protokół konieczności nie stanowi podstawy do uznania zmiany terminu wykonania przedmiotu zamówienia, podanego w podpisanej umowie i wynikającego z oferty, na podstawie, której został wybrany wykonawca - firma „SOLDAR”.

Ze sporządzonego przez firmę „SOLDAR” w czerwcu 2015 roku programu funkcjonalno-użytkowego, specyfikacji technicznej oraz sprawozdania z wykonanego zadania wynika, że układy fotowoltaiczne miały zostać zainstalowane na dachach lub elewacjach na 50 obiektach prywatnych na obszarze Gminy Dąbrowice. Liczba gospodarstw, w których miała zostać zamontowana ww. instalacja została ustalona w oparciu o przeprowadzone ankiety, przedłożone firmie „SOLDAR” oraz wizje lokalne, po przeprowadzeniu których, jeden z mieszkańców zrezygnował z wzięcia udziału w projekcie, a dwóch mieszkańców zgłosiło swoje zainteresowanie. Po dokonaniu wizji i z uwagi na założenia projektu w ramach, którego Gmina Dąbrowice wniosła o uzyskanie dofinansowania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, została wytypowana lista 50 obiektów, na których miały zostać umiejscowione instalacje fotowoltaiczne. Głównym parametrem przy ich wyborze były orientacja budynków, połączenia, na których miała być zlokalizowana instalacja względem strony południowej oraz pochylenie przewidywanych paneli względem gruntu oscylujące w granicach 30 stopni.

Biorąc pod uwagę cenę za jedną sztukę instalacji przewidzianą w umowie 123,00 zł brutto x 50 sztuk instalacji, wynagrodzenie dla wykonawcy wyniosło 6.150,00 zł brutto. W dniu 8 czerwca 2015 roku firma „SOLDAR” wystawiła fakturę VAT nr 42/2015, która wpłynęła do Urzędu Gminy Dąbrowice w dniu 10 czerwca 2015 roku na kwotę 6.150,00 zł brutto za przygotowanie całości dokumentacji. Faktura została zapłacona w dniu 16 października 2015 roku (wyciąg bankowy nr 2 z dnia 16 października 2015 roku), **na odwrocie faktury zapisano, że kwota 6.150,00 zł została zaewidencjonowana na kontach Wn 080 i Ma 130, tj. bez ujęcia na koncie 201.** Ww. płatność została dokonana po terminie przewidzianym w umowie, w której zapisano, że zapłata nastąpi po przedłożeniu sprawozdania z wykonania zadania, w terminie 14 dni od dnia dostarczenia rachunku zamawiającemu.

Akta kontroli [A-7 str. 180-184]: Kserokopia umowy z firmą SOLDAR i spisanego protokołu konieczności.

W przedłożonej kontrolującej dokumentacji (przykładowo na stronie 12 PFU i stronie 3 sprawozdania z wykonanego zadania) sporządzonej przez firmę „SOLDAR” przedstawione zostały dwa zestawy fotowoltaiczne, na których oparto wyliczenia wartości zamówienia, a mianowicie:

- zestaw fotowoltaiczny o mocy 2,4 kWp – 20 modułów x 120 W szacunkowa cena brutto 16.000,00 zł za kompletną instalację wraz z projektem wykonawczym;

- zestaw fotowoltaiczny o mocy 3,36 kWp – 28 modułów z 120 W szacunkowa cena brutto 20.000,00 zł za kompletną instalację wraz z projektem wykonawczym.

Z powyższego wynika, że łączna liczba modułów (zestawów fotowoltaicznych) wynosi 48, a nie 50, biorąc pod uwagę liczbę gospodarstw prywatnych, w których miała być założona instalacja fotowoltaiczna. Natomiast na stronie 3 PFU podano, że przewiduje się 22 sztuki instalacji o mocy minimalnej 2,40 kWp każda i 28 sztuk instalacji minimalnej 3,36 kWp każda, co łącznie daje sumę 50 instalacji. Powyższa nieścisłość w zakresie liczby modułów została wyjaśniona w notatce służbowej z dnia 29 września 2015 roku sporządzonej przez podinspektora Dominikę Krzemińską, z której wynika, że tuż po otwarciu ofert stwierdzono omyłkę przedmiotu zamówienia ogłoszenia nr 135737-2015 z dnia 14 września 2015 roku. Omyłka dotyczyła ilości zestawów o mocy 2,4 kWp. Jak dalej zapisano w notatce omyłka nie miała wpływu na wybór wykonawcy zadania.

Biorąc pod uwagę ilość 50 sztuk instalacji fotowoltaicznych, z tego: 22 sztuki w cenie szacunkowej brutto 16.000,00 zł = 352.000,00 zł + 28 sztuk w cenie szacunkowej 20.000,00 zł = 560.000,00 zł, co razem wynosi 912.000,00 zł brutto. I taka kwota została ustalona także przez firmę SOLDAR w przedłożonej dokumentacji.

PRAWIDŁOWOŚĆ STOSOWANIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH

W dokumentacji przedłożonej kontrolującej stwierdzono brak odrębnego dokumentu, pisma (ewentualnie notatki służbowej) w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, w którym wyszczegółowione zostałyby dane dotyczące m.in., kiedy została ustalona wartość zamówienia, kto ją ustalił, podanie wartości w kwocie netto, brutto w złotych, z przeliczeniem jej na wartość euro, biorąc pod uwagę średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych. Należy zauważyć, że taki dokument nie jest, co prawda wymagany przepisami prawa – ustawy Prawo zamówień publicznych, ale ze względu na poniżej zawarte uwagi, w zakresie nieprawidłowości i nieścisłości, co do sposobu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia jego wprowadzenie byłoby uzasadnione.

Zamawiający wskazał kod Wspólnego Słownika Zamówień CPV: 45000000-7 – roboty budowlane, 45300000-0 – roboty instalacyjne w budynkach, 09332000-5 - instalacje słoneczne, 45311200-2 – roboty w zakresie instalacji elektrycznych, 09300000-2 – energia elektryczna, ciepła, słoneczna i jądrowa, 09330000-1 – energia słoneczna, 09331200-0 – słoneczne moduły fotoelektryczne, 71320000-7 – usługi inżynierskie w zakresie projektowania, 71220000-6 – usługi projektowania architektonicznego.

Biorąc pod uwagę art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - podstawą ustalenia wartości zamówienia jest **całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku VAT**, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zgodnie z tym samym artykułem ust. 3 - **jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających**, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, **przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.**

Według przedłożonego protokołu z postępowania sporządzonego przez Dominikę Krzemińską, a zatwierdzonego przez Wójta Gminy Dorotę Dąbrowską w dniu 12 października 2015 roku, zamawiający dokonał wyceny przedmiotowego zamówienia na kwotę 912.000,00 zł, tj. 215.863,10 euro, biorąc pod uwagę wartość 1 euro = 4,2249 zł, obowiązującą w 2015 roku. Natomiast w piśmie zatytułowanym wnioskiem o zatwierdzenie trybu przetargu nieograniczonego z dnia 28 września 2015 roku podana została wartość szacunkowa zamówienia do obowiązku przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w kwocie 741.463,41 zł netto, tj. 912.000,00 zł brutto.

Z uwagi na powyższą nieścisłość poproszono o wyjaśnienie niniejszej kwestii i podanie sposobu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

W dniu 25 sierpnia 2016 roku Dominika Krzemińska podała, że szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 741.463,41 zł netto, tj. 912.000,00 zł brutto, czyli 215.863,10 euro.

W SIWZ oraz ogłoszeniu o przetargu zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, do wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego. Natomiast w protokole z postępowania, w rubryce 2 – Przedmiot zamówienia, pkt 2 – wartość „w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających (...) nie zaznaczono odpowiedniej pozycji oraz nie podano ich wartości w złotych, a następnie w euro.

Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ i ogłoszenia o przetargu ustalono, że wartość szacunkowa zamówienia nie obejmowała wartości zamówień uzupełniających, co naruszało zapisy art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto stwierdzono, że biorąc pod uwagę wartość kosztorysową podaną przez firmę „SOLDAR” wyliczoną w cytowany powyżej sposób, która została wymieniona przez zamawiającego w protokole z postępowania sporządzonego przez Dominikę Krzemińską, a zatwierdzonego przez Wójta Gminy Dorotę Dąbrowską w dniu 12 października 2015 roku, należy uznać, że zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia razem z podatkiem od towarów i usług, co było niezgodne z zapisem art. 32 ust. 1 ww. ustawy.

Reasumując, należy stwierdzić, że zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia bez należytej staranności, czym naruszył art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dokonano wyliczenia wartości zamówienia zgodnie z danymi podanymi przez podinspektora D. Krzemińską w dniu 25 sierpnia 2016 roku i ww. obowiązującymi przepisami: wartość zamówienia 912.000,00 zł brutto, 741.463,42 zł netto, czyli wartość szacunkowa zamówienia podstawowego netto + 50% jako wartość przewidywanych zamówień uzupełniających to 370.731,71 zł, co łącznie daje kwotę 741.463,42 zł + 370.731,71 zł = 1.112.195,10 zł. Dokonano przeliczenia kwoty 1.112.195,10 zł, biorąc pod uwagę wartość 1 euro = 4,2249 zł = 263.247,67 euro.

Informacja z dnia 25 sierpnia 2016 roku złożona przez Dominikę Krzemińską w sprawie szacunkowej wartości zamówienia stanowi załącznik nr 36 protokołu kontroli.

Mając na względzie opis przedmiotu zamówienia wynikający z ogłoszeń i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz załączonej dokumentacji projektowej, w tym programu funkcjonalno-użytkowego, specyfikacji technicznej, sprawozdania z wykonanego zadania sporządzonych przez firmę SOLDAR, na podstawie, których oszacowano wartość zamówienia, uznano, że zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował do przedmiotowego postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przepisy dotyczące robót budowlanych. W przedmiotowym postępowaniu zastosowanie winna znajdować norma art. 6 ust. 2 ustawy Pzp - Jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie dostawy oraz rozmieszczenie lub instalację dostarczonej rzeczy lub innego dobra, do udzielenia takiego zamówienia stosuje się przepisy dotyczące dostaw.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ przedmiotem zamówienia było wykonanie instalacji fotowoltaicznych na wytypowanych budynkach prywatnych, na który składały się:

- zakup zestawów fotowoltaicznych wraz z wyposażeniem,
- projekt i montaż instalacji fotowoltaicznych wraz z uruchomieniem technicznym,

- wykonanie i dostarczenie dokumentacji powykonawczej.

W ramach prac projektowych do obowiązków wykonawcy należało:

- pozyskanie niezbędnych materiałów i elementów wymaganych do realizacji zadania,
- wykonanie wizji lokalnych w terenie (zalecenie),
- opracowanie dokumentacji stanowiącej załącznik do zgłoszenia robót oraz projektów wykonawczych, dokonanie zgłoszenia do właściwych urzędów,
- pozyskanie i pokrycie opłat za uzgodnienia branżowe,
- pozyskanie wszelkich wymaganych oraz pokrycie opłat za decyzje i pozwolenia administracyjne:
- pokrycie wszystkich kosztów związanych z opracowaniem dokumentacji,
- opracowanie kompletnej dokumentacji wykonawczej,
- wykonanie raportów operacyjnych dla Instytucji Realizującej i Zarządzającej,
- wykonanie przedmiarów i kosztorysów inwestorskich prac budowlanych, montażowych, zakupu sprzętu,
- nadzór projektowy na etapie instalacji.

W ramach prac montażowych do obowiązków wykonawcy należało:

- **dostawa elementów składowych i materiałów potrzebnych na realizację zadania (kompletne zestawy fotowoltaiczne),**
- **montaż zestawów fotowoltaicznych na połaci dachu obiektów objętych projektem lub w innym ustalonym z właścicielem budynku miejscu,**
- **wykonanie prac pomocniczych budowlanych (przebicia otwory montażowe, przejścia instalacyjne przez przegrody budowlane),**
- **kontrole, pomiary, uruchomienie instalacji.**

W treści sporządzonej przez firmę „SOLDAR” specyfikacji technicznej zamieszczono charakterystykę techniczną modułu firmy „SOLIBRO Hanergy”.

Uznano, że celem zamówienia była dostawa i montaż/instalacja układów fotowoltaicznych rozumianych jako jedna funkcjonalna całość dla odbiorców indywidualnych, tj. gospodarstw prywatnych. Montaż/roboty budowlane tych instalacji stanowił jedynie środek do uzyskania określonego celu, nie był zaś celem samym w sobie. W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym zastosowanie winny znaleźć przepisy dotyczące dostaw, stosownie do ówczynie obowiązującego art. 6 ust. 2 ustawy Pzp - Jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie dostawy oraz rozmieszczenie lub instalację dostarczonej rzeczy lub innego dobra, do udzielenia takiego zamówienia stosuje się przepisy dotyczące dostaw.

Za powyższym przemawia w szczególności:

- brak na realizację przedmiotowego zadania inwestycyjnego zgłoszenia bądź uzyskania pozwolenia na budowę, które są wymagane przy typowych pracach budowlanych;
- według podmiotu sporządzającego całość dokumentacji projektowej oraz technicznej, cena brutto kompletnej instalacji wraz z projektem wykonawczym wyniosła 16.000,00 zł bądź 20.000,00 zł, w zależności od posiadanej mocy. W dokumentacji projektowej, technicznej, PFU nie została szczegółowo określona kwota instalacji fotowoltaicznej i koszty jej zamontowania. Zamawiający także w formularzu oferty nie zauważył potrzeby

doszczegółowienia i rozdzielenia ww. kwot. Cena wynagrodzenia brutto, jaką zaoferował wykonawca, który wygrał przetarg wynosiła 925.000,00 zł;

- roboty budowlane dotyczyły jedynie montażu instalacji i nie planowano np. termomodernizacji budynków, wymiany okien, lub innych prac - ogół robót budowlanych był związany i konieczny jedynie do prawidłowego funkcjonowania ww. instalacji. Jak sam zamawiający zapisał w SIWZ w ramach prac montażowych do obowiązków wykonawcy należało: dostawa elementów składowych i materiałów potrzebnych na realizację zadania (kompletne zestawy fotowoltaiczne) ich montaż i wykonanie prac pomocniczych budowlanych (przebiecia otwory montażowe, przejścia instalacyjne przez przegrody budowlane);

- ponadto należy zauważyć, że za faktem, że mamy do czynienia z dostawą a nie robotami budowlanymi przemawia także to, że SIWZ nie określała żadnych wymagań w stosunku do wykonawcy, który nie musiał posiadać osoby z uprawnieniami budowlanymi w specjalnościach konstrukcyjno – budowlanej oraz w zakresie instalacji sanitarnych i elektrycznych, nie wymagał doświadczenia w instalacji kolektorów i wykonaniu robót budowlanych dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Dla zamawiającego nie miało to żadnego znaczenia, gdyż chodziło wyłącznie o proste i nieskomplikowane do wykonania zadanie;

- należy zwrócić uwagę również na termin wykonania zamówienia – tylko 3 dni, umowa z wykonawcą została podpisana w dniu 12 października 2015 roku, a przewidziany termin wykonania przedmiotu zamówienia to 15 października 2015 roku. I faktycznie w tym terminie zadanie zostało wykonane;

- ponadto należy przytoczyć stanowisko w powyższej sprawie Marszałka Województwa Podlaskiego¹⁷ z dnia 27 czerwca 2013 roku (nr RPO-

¹⁷ Instytucja Zarządzająca Regionalnym programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 jest zaniepokojona faktem kwalifikowania przez Beneficjentów Programu Osi Priorytetowej V. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska, działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska (Energia odnawialna: słoneczna) zamówień publicznych na instalacje kolektorów słonecznych do robót budowlanych. Mając na względzie zapewnienie przeprowadzenia postępowań wg procedur odpowiadających wartości szacunkowej zamówienia i uniknięcia korekt finansowych za naruszenie przepisów dotyczących unikania publikacji ogłoszeń o zamówieniu we właściwym publikatorze, IZ RPOWP zwraca się z prośbą o dokładne i szczegółowe analizowanie wszystkich okoliczności związanych z udzielanymi zamówieniami i właściwe określenie rodzaju zamówienia. Nadmienia się, że przepisy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759 ze zm.), po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 12 października 2012 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane i usługi (Dz. U. z dnia 19 listopada 2012 roku, poz. 1271), definiują „roboty budowlane” jako wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, a także realizacja obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2012 roku w sprawie wykazu robót budowlanych (Dz. U. z dnia 7 grudnia 2012 roku, poz. 1372) wydanym na podstawie delegacji zawartej w art. 2c Pzp, brak jest wyszczegółowienia instalacji kolektorów słonecznych. W związku z powyższym, jeżeli pewien rodzaj prac nie został wymieniony w rozporządzeniu, nie ma możliwości zakwalifikowania ich do robót budowlanych. Ponadto w art. 6 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca wskazał, że jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie dostawę oraz rozmieszczenie lub instancję dostarczonej rzeczy lub innego dobra, do udzielenia takiego zamówienia stosuje się przepisy dotyczące dostaw. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy Pzp instalacje kolektorów słonecznych mogą być zakwalifikowane do robót budowlanych tylko w przypadku, gdy będą niezbędne do wykonania robót budowlanych. Decydującym czynnikiem przy określeniu rodzaju zamówienia będzie mieć przede wszystkim cel udzielanego zamówienia. W każdym jednak przypadku niezbędna jest szczegółowa analiza prac do wykonania i

VII.433.1.19.2013), w którym m.in. poinformował beneficjentów RPOWP o nieprawidłowym kwalifikowaniu przez Gminy – beneficjentów Programu Osi Priorytetowej V. Rozwój Infrastruktury ochrony środowiska - energia odnawialna - słoneczna, zamówień publicznych na instalację kolektorów słonecznych do robót budowlanych. W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2012 roku w sprawie wykazu robót budowlanych (Dz. U. z dnia 7 grudnia 2012 roku, poz. 1372) brak jest wyszczegółowienia instalacji kolektorów słonecznych, a jeżeli pewien rodzaj prac nie został wymieniony w rozporządzeniu, nie ma możliwości zakwalifikowania ich do robót budowlanych.

Zgodnie z obowiązującym wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. z 2013 roku, poz. 1735), ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych przekazuje się Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, jeżeli wartość zamówień udzielanych przez zamawiających innych niż określone w pkt 1, z wyjątkiem zamówień, o których mowa w pkt 3, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 207.000 euro - dla dostaw lub usług (§ 1 pkt 2 lit. a).

Ze względu na powyższe zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu we właściwym publikatorze, tj. nie przekazał ogłoszenia do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej i nie opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej DUUE). Nie wypełniono tym samym dyspozycji art. 40 ust. 3 ustawy Pzp, w jego ówczesnym brzmieniu - Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Zastosowanie do przedmiotowego postępowania przepisów dotyczących robót budowlanych miało także znaczenie dla samej treści ogłoszeń, a mianowicie: za krótki termin składania ofert w świetle brzmienia art. 43 ust. 2 - Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż: 1) 40 dni - od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie; 2) 47 dni - od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w sposób inny niż określony w pkt 1.;

Zgodnie ze złożonym przez Dominikę Krzemińską w dniu 12 sierpnia 2016 roku oświadczeniem przetarg ten potraktowano, jako roboty budowlane, ponieważ zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy Pzp - zamówienia na roboty i jednocześnie dostawy niezbędne dla wykonania robót budowlanych, ustawa nakazuje stosowanie przepisów dla robót

określenia głównego przedmiotu zamówienia. Prawidłowe określenie rodzaju zamówienia ma istotne znaczenie przy wyborze publikatora do zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu. Przy zamówieniach na dostawy obowiązkowemu opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej podlegają ogłoszenia, gdy szacunkowa wartość zamówienia jest równa lub wyższa od kwot 130.000 euro, 200.000 euro lub 400.000 euro (w zależności od statusu zamawiającego). W odniesieniu do robót budowlanych wartość ta jest zdecydowanie wyższa i wynosi 5.000.000 euro. IZ RPOWP informuje, że niezasadne kwalifikowanie zamówień na instalacje kolektorów słonecznych do robót budowlanych, przez Beneficjentów RPOWP postrzegane będzie jako unikanie stosowania przepisów ustawy Pzp i skutkowało zastosowaniem korekt finansowych w wysokości 25% ponionych kosztów kwalifikowanych.

budowlanych, nawet jeśli wartość dostaw jest większa od wartości robocizny. Ponadto pojęcie robót budowlanych jest używane zgodnie z jego znaczeniem wynikającym z art. 2 pkt 8 ustawy Pzp: roboty budowlane należy rozumieć jako wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. Przepisy ustawy prawo budowlane, jako roboty budowlane uznają m.in. montaż.

Wyjaśnienie z dnia 12 sierpnia 2016 roku D. Krzemińskiej w sprawie uznania montażu mikroinstalacji prosumenckich jako robót budowlanych stanowi załącznik nr 37 protokołu kontroli.

W dniu 30 sierpnia 2016 roku podinspektor Dominika Krzemińska wyjaśniła także, że zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp powszechnie obowiązującą definicją robót budowlanych jest wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte we wrześniu 2015 roku, gdzie zastosowano w pełni ustawę Pzp, w zakresie klasyfikacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający był zobligowany odnieść się do uregulowań zawartych w ustawie prawo budowlane, w której instalacje paneli fotowoltaicznych kwalifikuje się wprost jako roboty budowlane – nie zawsze wymagające uzyskania pozwolenia na budowę czy też zgłoszenia do właściwego organu. Powyższe wynika z przepisu z art. 29 ust. 2 pkt 16 prawa budowlanego, zgodnie z którym - pozwolenie na budowę nie wymaga prowadzenia robót budowlanych polegających na montażu pomp ciepła, urządzeń fotowoltaicznych o zainstalowanej mocy elektrycznej do 40 kW oraz wolnostojących kolektorów słonecznych. W toczącym się postępowaniu zestaw fotowoltaiczny instalowany jest na uprzednio istniejących obiektach budowlanych, który reguluje zapis art. 29 ust. 2 pkt 15 prawa budowlanego, który przewiduje, iż instalowanie urządzeń na obiektach budowlanych również nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę. W innym przypadku montaż paneli fotowoltaicznych wymaga dokonania zgłoszenia do właściwego organu. Zgodnie, bowiem z art. 30 ust. 1 pkt 3 – ustawy prawo budowlane, zgłoszenia właściwemu organowi wymaga zainstalowanie urządzenia na obiekcie budowlanym, gdy jest ono wyższe niż 3 metry. Ponieważ jednak w praktyce instalowane na dachach panele nie osiągnęły wskazanej wyżej wysokości, zatem niewymagane było uzyskanie pozwolenia na budowę albo dokonanie zgłoszenia. Z powyższego wynika, iż w każdym przypadku montaż paneli fotowoltaicznych należy traktować, jako robotę budowlaną. Fakt ten potwierdza też bogate orzecznictwo sądowe, m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 kwietnia 2012 roku (sygn. akt II SA/Kr 193/12). W związku z powyższym głównym przedmiotem zamówienia publicznego były roboty budowlane, prawidłowo sklasyfikowane przez zamawiającego na podstawie art. 2 pkt 8 ustawy Pzp. Wszelkie dostawy użyte przez wykonawcę przy wykonaniu przedmiotu zamówienia (robót budowlanych), służyły wyłącznie jego skuteczności i prawidłowej realizacji. Specyfika budowy instalacji fotowoltaicznej wymaga użycia wielu elementów. Trudno byłoby uznać, że sama dostawa zestawu fotowoltaicznego mogłaby mieć charakter samodzielny i wystarczający dla zamawiającego. Stąd też wyłączono zamówienie jako dostawy a towarzyszące roboty budowlane jako zamówienie dodatkowe. Celem samego postępowania nie było dostarczenie określonych materiałów, lecz wykonanie wysokosprawnej instalacji z użyciem towarów – wyrobów budowlanych dobranych przez wykonawcę, aby zrealizować wymagane efekty i zapewnić sprawne działanie nie tylko paneli fotowoltaicznych, ale i całej instalacji przez uzyskanie określonych parametrów ich pracy. Właściwe i poprawne działanie zamawiającego w procesie udzielania przez niego zamówienia, co zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy: jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie roboty budowlane oraz ustawy niezbędne do ich wykonania, do udzielenia takiego zamówienia stosuje się przepisy dotyczące robót budowlanych. Przepis umożliwił zamawiającemu dokonania publikacji w BZP oraz zastosowanie 14 dniowego terminu

składania ofert, licząc od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP. Integralną częścią SIWZ są wszystkie załączniki, dlatego też nie sposób pominąć, iż program funkcjonalno-użytkowy polegający na wykonaniu robót budowlanych na obiektach budowlanych w systemie "zaprojektuj i wybuduj" uzupełniony m.in. w kody CPV o oznaczeniu 45000000-7 roboty budowlane, 45300000-0 roboty instalacyjne w budynkach, 09332000-5 – instalacje słoneczne, a także specyfikacji technicznej. Treści SIWZ nie można analizować wybiórczo, lecz w pełnym zakresie (łącznie ze wszystkimi dokumentami stanowiącymi załączniki). Ponadto zamawiający otrzymał w ramach działania PROW 2007-2013 „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”, w której zgodnie z umową o przyznanie pomocy nr 00369-6921-UM0583205/15 z dnia 14 września 2015 roku warunkiem koniecznym wypłacenia dotacji beneficjentowi – Gminie Dąbrowice było zamontowanie paneli na obiektach budowlanych. Składając wniosek o przyznanie pomocy obligatoryjnym załącznikiem do wniosku była dokumentacja techniczna bądź program funkcjonalno-użytkowy, który polega na wykonaniu robót budowlanych objętych montażem paneli fotowoltaicznych w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było weryfikowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego oraz przeprowadzono kontrolę zrealizowanego zamówienia. W związku z pozytywną oceną weryfikacji zamówienia oraz jego realizacji, wypłacono dotację. Notabene Gminy w województwa łódzkiego np. Gmina Mniszków, Gmina Przedbórz, Gmina Buczek, Gmina Żelechlinek, Gmina Rzeczyca i Gmina Żarnów wszczęły postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tym samym okresie, klasyfikując montaż paneli jako roboty budowlane.

Wyjaśnienie złożone przez D. Krzemińską z dnia 30 sierpnia 2015 roku w sprawie kwalifikacji zadania jako robót budowlanych stanowi załącznik nr 38 protokołu kontroli.

W dniu 14 września 2015 roku Dorota Dąbrowska Wójt Gminy zatwierdziła specyfikację istotnych warunków zamówienia. Również w dniu 14 września 2015 roku zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy nr 87/2015 z dnia 14 września 2015 roku powołana została Komisja przetargowa w składzie Joanna Jelonek – Przewodnicząca Komisji, Dominika Krzemińska – Sekretarz i Aneta Orlikowska – członek Komisji. Załącznikiem do zarządzenia był regulamin pracy komisji.

W dniu 14 września 2015 roku sporządzono i zamieszczono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (numer 135737 – 2015).

Zgodnie z ogłoszeniem, przedmiotem zamówienia był montaż mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródła energii na terenie Gminy Dąbrowice. Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie instalacji fotowoltaicznych na wytypowanych budynkach prywatnych, na który składał się zakup zestawów fotowoltaicznych wraz z wyposażeniem i ich montaż, uruchomienie, wykonanie i dostarczenie dokumentacji powykonawczej. Do obowiązków wykonawcy należało m.in. pozyskanie niezbędnych materiałów i elementów wymaganych do realizacji zadania, wykonanie wizji lokalnych w terminie, opracowanie dokumentacji stanowiącej załącznik do zgłoszenia robót i projektów wykonawczych, dokonanie zgłoszenia do właściwych urzędów.

Czas trwania inwestycji - do dnia 15 października 2015 roku. Nie dopuszczono złożenia oferty częściowej i wariantowej. Przewidziano wadium w kwocie 27.000,00 zł. Kryteria to cena 99% i dodatkowy okres gwarancji 1%. **Termin złożenia ofert – dnia 28 września 2015 roku godz. 7:45.** Termin związania ofertą 30 dni.

Ustalając wadium w kwocie 27.000,00 zł naruszono zapis art. 45 ust. 4, który stanowi, że zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Prawidłowa wartość zamówienia to kwota (bez wartości zamówień uzupełniających) 741.463,42 zł (netto) x 3% = 22.243,90 zł – maksymalna kwota wadium.

Załącznikiem nr 1 do SIWZ był formularz oferty, w którym w pkt 6 ustalono, że wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie do dnia 5 grudnia 2014 roku. Natomiast w pkt 4 SIWZ zapisano, że zamówienie będzie realizowane w terminie do dnia 15 października 2015 roku. Ww. nieścisłość nie została przez zamawiającego poprawiona, żaden z oferentów nie wystąpił o wyjaśnienie ww. kwestii, zaś wykonawca, który przetarg wygrał, w treści złożonej oferty zamieścił datę wykonania 15 października 2015 roku. Drugi oferent złożył ofertę na formularzu z datą wykonania zamówienia 5 grudnia 2014 roku. Powyższe świadczy o nieprawidłowym nadzorze merytorycznym w prowadzonym postępowaniu.

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach 14 września – 28 września 2015 roku, zgodnie z adnotacją D. Krzemińskiej inspektora zajmującego się zamówieniami publicznymi, a także na stronie internetowej BIP w Dąbrowicach.

W dniu 21 września 2015 roku wpłynęło do Urzędu Gminy zapytanie z dnia 17 września 2015 roku od firmy WestWind Solar sp. z o. o. z Torunia dotyczące dopuszczenia do przetargu modułów wykonanych w technologii krystalicznej. Zamawiający na zapytanie odpowiedział w dniu 23 września 2015 roku, nie wyrażając zgody na zastosowanie takich modułów. Zapytanie oraz wyjaśnienie zostały opublikowane na stronie internetowej Gminy.

Oferty złożyli następujący wykonawcy, którzy zaproponowali ceny brutto:

1. oferta firmy ECO-THERM sp. z o.o. z Łowicza 927.285,00 zł, brak dodatkowego okresu gwarancji – wadium zostało złożone w postaci gwarancji ubezpieczeniowej nr 1502/LU/4451/2015 z dnia 25 września 2015 roku;
2. **oferta firmy FOX Robert Kotulski z Żychlina 925.000,00 zł, dodatkowy okres gwarancji 12 miesięcy – wadium w wysokości 27.000,00 zł zostało wniesione w formie gotówki, jednakże zostało wpłacone bezpośrednio do kasy Urzędu Gminy, a nie jak wymagał zamawiający na rachunek bankowy wskazany przez niego w SIWZ. Wadium zostało wpłacone do kasy UG w dniu 28 września 2015 roku. Powyższe naruszało zapisy SIWZ oraz przepis art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Na ww. okoliczność Sekretarz Gminy Joanna Jelonek złożyła wyjaśnienie, w którym oświadczyła, że umowa z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie ww. inwestycji została zawarta w dniu 14 września 2015 roku z terminem realizacji do dnia 15 października 2015 roku. Tego samego dnia ze względu na krótki termin realizacji zdania został ogłoszony przetarg z terminem składania ofert do dnia 28 września 2015 roku. Firma FOX Robert Kotulski złożyła ofertą w wymaganym terminie, jednak ze względu na czas pracy Banku Spółdzielczego w Dąbrowicach nie wniosła wadium na konto Gminy Dąbrowice za pośrednictwem Banku. Wadium zostało wniesione w terminie określonym w SIWZ w kasie Urzędu Gminy Dąbrowice. W trakcie oceny ofert komisja przetargowa przyjęła formę wniesienia wadium za właściwą, ze względu na fakt, że wadium zostało wpłacone w terminie i było w dyspozycji zamawiającego, który mógł skutecznie zabezpieczyć realizację zadania. Komisja przychylając się do formy wniesienia wadium kierowała się przesłankami określonymi w rozstrzygnięciach KIO, które dopuszczają wpłatę gotówki na rachunek zamawiającego. Komisja uznała, że mimo odstępstwa od zapisów SIWZ oferta została zabezpieczona wadium. Według KIO nr 980/10 – wyrok z dnia 8 czerwca 2010 roku: „*Literalne brzmienie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wskazuje, iż tylko i wyłącznie brak wadium na rachunku bankowym wskazanym przez Zamawiającego do upływu terminu składania ofert, a więc jego niewniesienie, skutkować mogłoby wykluczeniem wykonawcy z postępowania, a w konsekwencji odrzuceniem ofert na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy. Przepis art. 24 ust. 2 ustawy nie przewiduje negatywnych konsekwencji dla wykonawców, którzy wnieśli wadium w inny sposób niż*

określony w przepisie art. 45 ust. 7 ustawy.” Według KIO/UZP 942/09 – wyrok z dnia 31 lipca 2009 roku: „Dokonanie wpłaty gotówki w banku zamawiającego na jego rachunek wskazany w SIWZ, zamiast dokonania przelewu, nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty z powodu niegodności oferty z ustawą. Ofertę złożoną przez wykonawcę należy uznać za zabezpieczoną wniesionym przez niego wadium”.

Wyjaśnienie Sekretarza Gminy J. Jelonek w sprawie wpłaty wadium do kasy UG stanowi załącznik nr 39 protokołu kontroli.

Stwierdzono, że wadium wniesione przez drugiego z oferentów – firmę „ECO-THERM” w postaci gwarancji ubezpieczeniowej nie zostało ujęte w ewidencji księgowej, na żadnym koncie pozabilansowym. W dniu 10 sierpnia 2016 roku Skarbnik Gminy J. Skowrońska oświadczyła, że wniesienie wadium lub zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postaci gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej nie jest ewidencjonowane w księgach rachunkowych Gminy Dąbrowice.

Oświadczenie Skarbnika Gminy Jolanty Skowrońskiej w dniu 10 sierpnia 2016 roku w sprawie nieujmowania w księgach rachunkowych Gminy wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy stanowi załącznik nr 40 protokołu kontroli.

W dokumentacji znajdowały się dwie koperty, w których zostały złożone oferty, na kopercie złożonej przez firmę ECO-THERM widnieje pieczęć z datą 28 września 2015 roku godz. 7:30 i podpisem Drabik, na kopercie złożonej przez firmę FOX (wykonawcę) widnieje pieczęć z datą 28 września 2015 roku godz. 8:35 i podpisem Drabik. Termin składania ofert to 28 września 2015 roku do godz. 7:45, zaś otwarcia godz. 8:00. Z powyższego wynika, że oferta, która wygrała przetarg wpłynęła po terminie składania ofert, a nawet ich otwarcia. Powyższe winno skutkować zgodnie z art. 84 ust. 2 Pzp zwróceniem oferty wykonawcy, tj. w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zamawiający niezwłocznie zwraca ofertę, która została złożona po terminie. W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwraca ofertę po upływie terminu do wniesienia odwołania.

Przedłożono Dziennik Korespondencji, z którego wynika, że ww. oferty wpłynęły w dniu 28 września 2015 roku, jednakże przy ofercie ECO-THERM widnieje godz. 7:30, a przy ofercie FOX – brak godziny wpływu.

Z uwagi na powyższe Sekretarz Gminy Joanna Jelonek wyjaśniła, że oferty firm ECO-THERM i FOX Robert Kotulski w ww. przetargu zostały złożone przed jego otwarciem, tj. do godziny 7:45. Obydwaj oferenci uczestniczyli w sesji otwarcia ofert w dniu 28 września 2015 roku o godz. 8:00, co potwierdza lista obecności z ww. sesji. W związku z powyższym należy przypuszczać, że wpływ oferty firmy FOX R. Kotulski zarejestrowanej w dzienniku korespondencji Urzędu Gminy w Dąbrowicach pod nr 2165, został błędnie oznaczony godziną wpływu na kopercie oferenta, tj. 8:35 –winna być oznaczona godzina wpływu 7:35.

Do wyjaśnienia załączono kserokopię za zgodność listy obecności sporządzonej w dniu 28 września podczas sesji otwarcia ofert o godz. 8:00 wraz z podpisami członków komisji przetargowej oraz wykonawców – oferentów.

Wyjaśnienie Joanny Jelonek w sprawie wpływu ofert do Urzędu Gminy wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 41 protokołu kontroli.

Ww. wykonawcy byli obecni podczas otwarcia ofert, co zostało potwierdzone listą obecności. Wójt, oraz członkowie komisji przetargowej złożyli w dniu składania i otwarcia ofert pisemne oświadczenia o istnieniu lub braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie zamówienia.

W ofercie firmy FOX Robert Kotulski został wymieniony podwykonawca – firma „SOLDAR” z Wróblewa koło Ozorkowa, zaś części zamówienia powierzone podwykonawcy do wykonania to: wykonanie projektu oraz częściowy montaż instalacji fotowoltaicznych. Należy zauważyć, że firma „SOLDAR” sporządzała jednocześnie całość dokumentacji technicznej: program funkcjonalno-użytkowy i ustalał koszty realizacji zadania, a Zamawiający nie widział potrzeby ewentualnego wyjaśnienia z wykonawcą ww. kwestii.

Zamawiający sporządził protokół z otwarcia ofert, w którym zawarł m.in.: informację w zakresie kwoty jaką zamierza przeznaczyć za sfinansowanie zamówienia 912.000,00 zł, w terminie przeznaczonym na składanie ofert wpłynęły dwie oferty, oferty zostały opatrzone datą i godziną wpływu oraz zarejestrowane w dzienniku korespondencji urzędu. Protokół z otwarcia ofert zatwierdził Wójt Gminy Dorota Dąbrowska.

W dniu 28 września 2015 roku komisja przetargowa wystąpiła w wnioskiem o zatwierdzenie trybu przetargu nieograniczonego dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych** na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, tj. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej – 5.186.000,00 zł – dla robót budowlanych polegających na montażu mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródła energii na terenie Gminy Dąbrowice w celu przygotowania i przeprowadzenia postępowania. **Stwierdzono, że w pkt 1.9 ww. wniosku znalazł się fragment dotyczący oczyszczalni, co świadczy o nieprawidłowym nadzorze merytorycznym w zakresie przeprowadzonego postępowania przetargowego. W pkt 4 znajdowała się informacja o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. A dalej w pkt 5 szacunkowa wartość zamówienia netto 741.463,41 zł, tj. brutto 912.000,00 zł.**

Zamawiający w dniu 30 września 2015 roku wezwał firmę Eco-Therm sp. z o.o. z Łowicza do złożenia wyjaśnień – a mianowicie do złożenia oświadczenia zawartego jak załącznik nr 2 do SIWZ. W dniu 2 października 2015 roku wpłynęło do UG wymagane oświadczenie.

W dniu 5 października 2015 roku zamawiający sporządził zawiadomienie o wyborze oferty, tj. firmy FOX Robert Kotulski z Żychlina z punktacją 100 %, zaś drugi oferent – firma ECO-THERM z Łowicza otrzymała punktację 99,7%. Wezwano wykonawcę do zawarcia umowy w terminie do dnia 12 października 2015 roku. Zawiadomienie udostępniono na stronie internetowej BIP oraz na tablicy ogłoszeń.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 października 2015 roku pod nr 148687-2015.

Sporządzono protokół z postępowania przetargowego, z którego wynika w poz. 2 pkt 2, że wartość zamówienia została ustalona w kwocie 912.000,00 zł brutto, tj. netto 215.863,10 euro, w trakcie postępowania nie wniesiono protestów i odwołań, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę FOX Robert Kotulski, a umowę podpisano w dniu 12 października 2015 roku. Protokół został zatwierdzony przez Wójta Gminy.

UMOWA NA WYKONANIE ZADANIA

W dniu 12 października 2015 roku została zawarta umowa nr ZP.272.06.2015 pomiędzy Gminą Dąbrowice, reprezentowaną przez Wójta Gminy Dorotę Dąbrowską, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy – Jolanty Skowrońskiej, a firmą FOX Robert Kotulski w Żychlina, reprezentowaną przez właściciela, na montaż mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródła energii na terenie Gminy Dąbrowice. Czas trwania umowy do dnia 15 października 2015 roku, zaś wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 752.032,52 zł

netto, tj. 925.000,00 zł brutto, płatne na podstawie faktury VAT po podpisaniu protokołu odbioru końcowego robót. **Z powyższego wynika, że czas trwania umowy to 3 dni.**

W dniu 12 października 2015 roku wykonawca wystąpił z wnioskiem o zaliczenie kwoty wadium na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Ponadto na podstawie § 6 ust. 3 i 4 oraz § 6 ust. 5 umowy o udzielenie zamówienia, wykonawca wystąpił o pokrycie zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady z wynagrodzenia należytego wykonawcy.

Zgodnie z zapisami SIWZ oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wykonawca miał wpłacić kwotę 92.500,00 zł w chwili zawarcia umowy w wysokości 10% ceny brutto. Stwierdzono natomiast, że w umowie podpisanej w dniu 12 października 2015 roku z wykonawcą znalazł się dodatkowy zapis, że tytułem należytego wykonania umowy wykonawca zobowiązany był wnieść 70% ww. kwoty, co stanowiło 64.750,00 zł. Zamawiający miał zwrócić wykonawcy zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, pozostawiając kwotę na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady wynosić miała 30% z kwoty 92.500,00 zł, tj. 27.750,00 zł, która miała zostać zwrócona nie później niż w 15 dni po upływie okresu rękojmi. W umowie zawartej z firmą FOX dodano nowy zapis, którego nie było we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ, że kwota 27.750,00 zł zostanie potrącona z rozliczenia, o którym mowa w § 3 ust. 2 – czyli z wynagrodzenia płatnego na podstawie faktury VAT. Ponadto w umowie zawartej z wykonawcą dodano pkt 6, że zabezpieczenia mogą zostać zastąpione na wniosek wykonawcy gwarancją ubezpieczeniową.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dokonał zmiany zapisów umowy, w zakresie kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz rękojmi na swoją niekorzyść, w stosunku do wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ, co było sprzeczne z art. 144 ww. ustawy, który stanowi, że zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany.

W powyższym zakresie Wójt Gminy Dorota Dąbrowska złożyła stosowne wyjaśnienie, z którego wynika, że w pkt 19 SIWZ Zamawiający przewidział – z powołaniem się na przepis art. 144 ust. 1 Pzp – możliwość następujących zmian w umowie z wykonawcą: nieprzewidzianych okoliczności formalno-prawnych, zmiany stron umowy, tj. następstwo prawne wynikające z odrębnych przepisów, zmiany nazwy, adresu i siedziby wykonawcy lub zamawiającego i zmiany stawki podatku VAT (w przypadku zmian ustawowych). (...) Dokonane wpłaty według poniższego zestawienia są zgodne z § 6 umowy o udzielenie zamówienia z dnia 12 października 2015 roku: wpłata wadium 27.000,00 zł w dniu 28 września 2015 roku, wpłata zabezpieczenia 37.750,00 zł w dniu 12 października 2015 roku wpłata tytułem rękojmi w wysokości 26.740,83 zł w dniu 27 października 2015 roku (kwota wyliczona od wartości zrealizowanego zadania, która wyniosła brutto ogółem 891.361,05 zł), zwrot wadium i zabezpieczenia łącznie kwocie 64.750,00 zł w dniu 12 kwietnia 2016 roku, dopłata do rękojmi za wady w kwocie 259,00 zł w dniu 4 lipca 2016 roku, w kwocie 0,17 zł w dniu 11 lipca 2016 roku, w kwocie 750,00 zł w dniu 28 lipca 2016 roku. W ostatecznym rozliczeniu kwota pozostająca na rękojmię za wady wynosi 27.750,00 zł, co stanowi 30% zgodnie z § 6 ust. 1 umowy i jednocześnie 3% ceny brutto zamówienia. W niniejszej sprawie zamawiający nie poniósł żadnej szkody majątkowej, nie doszło także do uszczerbienia w finansach publicznych.

Wykonawca zrealizował w całości umowę i wpłacił pełną kwotę zabezpieczenia z tytułu rękojmi za wady.

Wyjaśnienie w sprawie zmian wprowadzonych przez Zamawiającego w umowie o udzielenie zamówienia publicznego stanowi załącznik nr 42 protokołu kontroli.

Wykonawca wpłacił w dniu 12 października 2015 roku do kasy Urzędu Gminy w Dąbrowicach kwotę 37.750,00 zł, co było niezgodne z art. 148 ust. 3 ww. ustawy, który stanowi, że zabezpieczenie wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Zamawiający zaliczył mu kwotę wpłaconego wadium 27.000,00 zł, na poczet zabezpieczenia, co łącznie dało kwotę 64.750,00 zł.

W dniu 27 października 2015 roku wykonawca dokonał wpłaty kwoty 26.740,83 zł tytułem rękojmi, tj. w wysokości niezgodnej z zapisami umowy stanowiącej załącznik do SIWZ (winien wpłacić 27.720,00 zł).

W dniu 11 kwietnia 2016 roku podinspektor Dominika Krzemińska wystąpiła do Księgowości Urzędu Gminy o dokonanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 64.750,00 zł. Na piśmie znajduje się adnotacja Zastępcy Skarbnika Gminy A. Mańkowskiej z dnia 11 kwietnia 2016 roku o odebraniu ww. informacji. Zamawiający dokonał zwrotu wykonawcy zabezpieczenia w 12 kwietnia 2016 roku, czyli niezgodnie z zapisami umowy - w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, pozostawiając kwotę na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

W dniu 30 czerwca 2016 roku pismem nr I.040.08.2016.DK Sekretarz Gminy Joanna Jelonek z upoważnienia Wójta poinformowała firmę FOX, o konieczności dokonania niezwłocznie wpłaty kwoty 259,17 zł w terminie nie krótszym niż 3 dni od dnia otrzymania pisma.

W dniu 4 lipca 2016 roku wykonawca firma FOX wpłaciła na konto bankowe Gminy kwotę 259,00 zł oraz w dniu 11 lipca 2016 roku - 0,17 zł, a w dniu 28 lipca 2016 roku - 750,00 zł. Powyższe wpłaty były dokonywane w trakcie kontroli RIO.

W dniu 10 sierpnia 2016 roku Skarbnik Gminy złożyła wyjaśnienia, w których wyszczególniła kwoty wpłaty wadium, zabezpieczenia należytego wykonania umowy i rękojmi i daty ich wpłaty, zwrot kwoty 64.750,00 zł i dopłaty do rękojmi. Jak wyjaśniła w ostatecznym rozliczeniu kwota pozostająca na rękojmi za wady wynosi 27.750,00 zł, co stanowi 30% zgodnie z zapisami § 4 umowy zawartej z wykonawcą.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy J. Skowrońskiej z dnia 10 sierpnia 2016 roku w sprawie wpłaconego wadium, zabezpieczenia i rękojmi stanowi załącznik nr 43 protokołu kontroli.

W tym samym dniu, w którym Gmina Dąbrowice zawarła z wykonawcą firmą FOX z Żychlina umowę, przedłożono do akceptacji dwie umowy z podwykonawcą firmą „SOLDAR”. W dniu 12 października 2015 roku zawarto umowę nr 1M/2015 tzw. „montera”, której przedmiotem był montaż zestawów fotowoltaicznych na pości dachu obiektów objętych projektem lub innym ustalonym z właścicielem budynku miejscu, zgodnie z załączonym do umowy wykazem nieruchomości i wykonanie prac pomocniczych budowlanych (przebiecia, otwory montażowe, przejścia instalacyjne przez przegrody budowlane) na obiektach mieszkalnych lub gospodarczych zgodnie z załączonym do umowy wykazem. Za wykonanie przedmiotu umowy podwykonawca miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości brutto 123.000,00 zł, płatne po zakończeniu robót nie później niż do dnia 14 października 2015 roku na podstawie faktury VAT zatwierdzonej przez wykonawcę. W dniu 12 października 2015 roku zawarto umowę nr 1P/2015 tzw. „projektową”, której przedmiotem było opracowanie dokumentacji

stanowiącej załącznik do zgłoszenia robót oraz projektów wykonawczych, dokonanie zgłoszenia do właściwych urzędów, opracowanie kompletnej dokumentacji wykonawczej, wykonywanie raportów operacyjnych dla Instytucji Realizującej i Zarządzającej, nadzór projektowy na etapie instalacji. Za wykonanie przedmiotu umowy podwykonawca miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości brutto 30.750,00 zł, płatne po zakończeniu robót nie później niż do dnia 14 października 2015 roku na podstawie faktury VAT zatwierdzonej przez wykonawcę.

W dniu 15 października 2015 roku podwykonawca firma „SOLDAR” złożyła w Gminie oświadczenie, że wszelkie należności wynikające z ww. umów zostały w zapłacone i w związku z tym firma SOLDAR nie ma żadnych wierzytelności (roszczeń) w stosunku do firmy FOX R. Kotulski z Żychlina.

W dniu 15 października 2015 roku dokonano odbioru końcowego zadania, stwierdzając, że termin jego realizacji jest zgodny, zadanie wykonane zgodnie z warunkami umowy i warunkami technicznymi, a jakość usług jest dobra. Protokół podpisał Wykonawca – właściciel firmy FOX, inspektor nadzoru budowlanego oraz Wójt Gminy Dorota Dąbrowska, Skarbnik Gminy Jolanta Skowrońska i podinspektor Dominika Krzemińska.

Z tytułu realizacji przedmiotowej inwestycji wykonawca wystawił w dniu 15 października 2015 roku fakturę Vat nr 16/2015 na kwotę 891.361,05 zł brutto (752.032,32 zł netto). Brak daty wpływu do urzędu. Zapłaty dokonano w dniu 15 października 2015 roku. **Faktura została zaewidencjonowana na kontach księgowych Wn 080 i Ma 130, z pominięciem konta 201.**

Stwierdzono różnice pomiędzy kwotą wystawionej faktury a kwotą wynagrodzenia przewidzianą w zawartej umowie.

Z uwagi na powyższe Skarbnik Gminy Jolanta Skowrońska w dniu 28 lipca 2016 roku wyjaśniła, że kwota wyłonionej z przetargu oferty wyniosła 925.000,00 zł brutto, która zawierała podatek VAT w wysokości 23% liczony od każdego z 50 gospodarstw. W trakcie realizacji zadania ogniwa były montowane zarówno na budynkach mieszkalnych, jak i gospodarczych, budynki mieszkalne do 300 m² zawierają 8% podatku VAT, natomiast budynki mieszkalne powyżej 300 m² i budynki gospodarcze zawierają 23% podatku VAT. Po zrealizowaniu zadania kwota z faktury wyniosła brutto łącznie 891.361,05 zł, z czego:

- ogniwa o mocy 2,5 KW zamontowanych na budynkach mieszkalnych 8 sztuk na kwotę 125.280,00 zł,
- ogniwa o mocy 3,5 KW zamontowanych na budynkach mieszkalnych 7 sztuk na kwotę 116.918,73 zł,
- ogniwa o mocy 2,5 KW zamontowanych na budynkach gospodarczych 14 sztuk na kwotę 249.690,00 zł,
- ogniwa o mocy 3,5 KW zamontowanych na budynkach gospodarczych 21 sztuk na kwotę 399.472,32 zł.

W związku z powyższym różnica między kwotą z oferty a kwotą z faktury za wykonanie wynika z rozliczeń podatku VAT liczonego od rodzaju budynku, na jakim zostały zamontowane w poszczególnych gospodarstwach domowych ogniwa fotowoltaiczne.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy J. Skowrońskiej z dnia 28 lipca 2016 roku w sprawie różnicy na fakturze stanowi załącznik nr 44 protokołu kontroli.

UMOWA NA PEŁNIENIE NADZORU INWESTORSKIEGO

W dniu 12 października 2015 roku została zawarta umowa o pełnienie nadzoru inwestorskiego nad montażem mikroinstalacji prosumenckich w ilości 50 sztuk pomiędzy

Gminą Dąbrowice a podmiotem Zarządzanie Projektami Krośniewice Łukasz Baryła, za wynagrodzeniem w wysokości 8.610,00 zł brutto. Inspektor został wybrany w dniu 22 września 2015 roku po dokonaniu otwarcia ofert w trybie zapytania cenowego. Ogłoszenie opublikowano na stronach internetowych BIP Gminy Dąbrowice, Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 10.000,00 zł brutto. Do UG wpłynęły dwie oferty: oferta Ł. Baryła Zarządzanie Projektami z ceną 8.610,00 zł oraz oferta Instytutu Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. z Białegostoku z ceną 30.750,00 zł.

W dniu 15 października 2015 roku wykonawca wystawił fakturę nr 24/2015 z tytułu wykonania prac – pełnienia nadzoru inwestorskiego w kwocie 8.610,00 zł brutto. Faktura została zapłacona w dniu 15 października 2015 roku.

ŹRÓDŁO FINANSOWANIA INWESTYCJI

Kontrolowana inwestycja była finansowana z następujących źródeł:

1. dofinansowanie w kwocie 674.134,00 zł – na podstawie umowy o przyznanie pomocy nr 00369-6921-UM0583205/15 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007-2013 pomiędzy Samorządem Województwa Łódzkiego a Gminą Dąbrowice z dnia 14 września 2015 roku;
2. wpłaty mieszkańców zgodnie z podpisanymi umowami indywidualnymi w łącznej kwocie 91.200,00 zł;

Umowy z mieszkańcami były zawierane w tej samej treści w okresie od dnia 29 września 2015 roku i dlatego opisano wybraną losowo umowę nr 52/2015 zawartą w dniu 6 listopada 2015 roku pomiędzy Gminą Dąbrowice a osobą fizyczną zamieszkałą w Dąbrowicach, której przedmiotem było określenie praw i obowiązków obu stron umowy związanych z realizacją projektu wraz ustaleniem warunków wiązanych z realizacją zakresu rzeczowego projektu w budynku mieszkalnym. Gmina zobowiązała się do wykonania na nieruchomości montażu zestawu fotowoltaicznego na potrzeby własne. Instalacja oraz uruchomienie zestawu miało zostać wykonane na zlecenie Gminy przez wykonawcę wyłonione zgodnie z przepisami Pzp. Dokładny termin rozpoczęcia prac związanych z instalacją zestawu o osoby fizycznej zostanie ustalony odrębnie przez Gminę i oddany w drodze zawiadomienia. Zestaw od dnia jego odbioru od wykonawcy do dnia upływu 5-letniego okresu liczonego od dnia przyznania pomocy Gminie, (tj. do dnia 14 września 2020 roku) pozostaje własnością Gminy. Osoba fizyczna wyraziła zgodę na zainstalowanie zestawu w budynku, oświadczając, że nieodpłatnie udostępni powierzchnię dachu do instalacji paneli fotowoltaicznych oraz pomieszczeń celem instalacji pozostałych elementów zestawu. Po upływie ww. okresu, tj. z dniem 15 września 2020 roku bez dodatkowych opłat własność zestawu przechodzi na rzecz osoby fizycznej. Warunkiem uczestnictwa w projekcie była wpłata wkładu własnego na rzecz Gminy w wysokości 1.824,00 zł (w tym podatek VAT).

3. środki własne Gminy Dąbrowice w wysokości 140.787,05 zł.

W dniu 15 października 2015 roku Urząd Marszałkowski w Łodzi poinformował Gminę Dąbrowice, że w wyniku oceny dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie montażu mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródło energii na terenie Gminy Dąbrowice, zawiadomił o **pozytywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**. Poinformowano, że poprzez niezamieszczenie w umowie z wybranym wykonawcą wszystkich informacji wymaganych w art. 143d ustawy Pzp naruszył dyspozycję ww. przepisu poprzez brak zapisów odnośnie kar umownych dotyczących podwykonawców, ale błąd ten nie miał wpływu na wynik przedmiotowego postępowania. A ponadto poprzez wyznaczenie na

dzień składania ofert dzień 28 września 2015 roku naruszył dyspozycję art. 43 ust. 1 Pzp - termin został wyznaczony na 14 dzień od zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu, a nie po upływie 14 dni. Mając jednak na uwadze fakt, że wszyscy oferenci uczestniczyli w przetargu na jednakowych zasadach, nie zwrócono się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w omawianym zakresie oraz nie sposób wskazać, że potencjalni oferenci nie złożyli oferty z tej przyczyny, zespół kontrolujących pozytywnie ocenił przedmiotowe postępowanie przetargowe, ponieważ nie można jednoznacznie stwierdzić, że naruszenie ww. przepisu miało wpływ na jego wynik.

Kwota dofinansowania w wysokości 679.134,00 zł wpłynęła na rachunek Gminy Dąbrowice w dniu 18 grudnia 2015 roku (wyciąg bankowy 247).

ZABEZPIECZENIE ŚRODKÓW W BUDŻECIE NA REALIZACJĘ ZADANIA INWESTYCYJNEGO

Uchwałą Rady Gminy Dąbrowice nr XI/60/2015 z dnia 30 września 2015 roku Rada Gminy zmieniła budżet na 2015 rok i w tabeli nr 1 do wskazanej uchwały dokonała zwiększenia w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 0960 – otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej w wysokości 92.815,00 zł oraz w dziale 900 rozdziale 6287 – środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych dokonała zwiększenia z kwoty 1.861.060,00 zł w wysokości 679.134,00 zł, co łącznie dało sumę 2.540.194,00 zł.

W dziale 900 rozdziale 90095 pozostała działalność przed zmianą kwota 2.737,00 zł, zwiększenie w wysokości 939.760,00 zł, po zm. 942.497,00 zł.

W tabeli nr 3 zadania inwestycyjne 2015 roku wymieniona ww. inwestycję planowane wydatki 939.760,00 zł, z tego dochodu własne 260.626,00 zł i środki wymienione w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych 679.134,00 zł. W uchwale nr XI/61/2015 z dnia 30 września 2015 roku dokonano także zmiany WPF.

PRZYJĘCIE INWESTYCJI NA STAN ŚRODKÓW TRWAŁYCH

W dniu 15 października 2015 roku dokonano odbioru końcowego zadania inwestycyjnego.

W dniu 16 października 2015 roku dokumentem OT (brak numeru) nastąpiło przyjęcie środka trwałego pod nawą ogniwa fotowoltaiczne w wartości 906.121,05, przy zastosowaniu następujących kont księgowych Wn 011 i Ma 800.

W wartości środka trwałego uwzględniono:

1. wykonanie montażu instalacji fotowoltaicznych przez firmę FOX Robert Kotulski – na kwotę 891.361,05 zł;
2. nadzór inwestorski sprawowany przez Ł. Baryła na kwotę 8.610,00 zł;
3. wykonanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego przez firmę SOLDAR na kwotę 6.150,00 zł.

Akta kontroli [A-8 str. 185-336]: Kserokopia całości dokumentacji w zakresie sprawdzanego zadania inwestycyjnego.

Zestawienia i tabele w zakresie gospodarki odpadami na terenie Gminy Dąbrowice stanowi **załącznik nr 45** protokołu kontroli.

Umowa z Kancelarią prawniczą firma BT&A Legal Ciszewski, Sawiński i Wspólnicy z Poznania na świadczenie usług o zwrot nadpłaconego podatku VAT.

W dniu 1 października 2014 roku Gmina Dąbrowice reprezentowana przez ówczesnego Wójta Gminy Małgorzatę Stokfisz przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Mirosławy Zbońkowskiej podpisała umowę z firmą BT&A Legal, Ciszewski, Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza spółka komandytowa z Poznania na świadczenie usług polegających na zastępstwie procesowym oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot nadpłaconego podatku VAT. Usługi polegające na zastępstwie procesowym oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot nadpłaconego podatku VAT poprzedzone miały być analizą zasadności podniesienia roszczeń w drodze oceny możliwości optymalizacji rozliczeń VAT dokonywanych przez Zamawiającego.

Według § 1 pkt 3 umowy wybór wykonawcy został dokonany zgodnie z art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówień z wolnej ręki.

W ramach fazy diagnostycznej wymaganej dla świadczenia usług polegających na zastępstwie procesowym oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego, wykonawca miał zidentyfikować najważniejsze, w jego ocenie, obszary możliwej optymalizacji rozliczeń podatku VAT i możliwości osiągnięcia oszczędności podatkowych z tego tytułu.

Faza ta miała zostać zakończona przedstawieniem Gminie pisemnego raportu, który miał zawierać rekomendacje, które umożliwić miały Gminie podjęcie decyzji o wdrożeniu rozwiązań zaproponowanych przez firmę BT&A Legal.

W ramach fazy wdrożeniowej strony miały prowadzić działania zmierzające do zrealizowania oszczędności we wskazanych w raporcie obszarach rozliczeń podatku VAT dokonanych przez Gminę, tj. do odzyskania kwot podatku VAT.

W przypadku fazy diagnostycznej zapisano, że jeśli faza ta obejmuje tylko czynności pomocnicze, skierowane na analizę zasadności podniesienia roszczeń w celu odzyskania podatku VAT wykonawca nie pobiera odrębnego wynagrodzenia za wykonanie prac objętych fazą diagnostyczną.

W przypadku fazy wdrożeniowej wynagrodzenie firmy będzie uzależnione od jej efektu pracy i będzie określone jako procentowa część kwoty podatku VAT - tzw. wynagrodzenie za sukces, które miało wynosić 18% kwoty odzyskanego podatku VAT. Ponadto firma miała otrzymać wynagrodzenie jednorazowe w kwocie 100,00 zł plus VAT, niezależnie od tego, czy będzie przysługiwało jej wynagrodzenie za sukces. Podstawą do wyliczenia wynagrodzenia za sukces wykonawcy miał być podatek VAT naliczony zwiększony zgodnie z rekomendacjami wykonawcy, w deklaracjach korygujących VAT za przeszłe okresy rozliczeniowe (które są możliwe do skorygowania na gruncie odpowiednich przepisów) oraz z deklaracjach VAT składanych w przyszłych okresach rozliczeniowych w ciągu 3 lat od podpisania niniejszej umowy. Jeśli w związku z toczącym się postępowaniem gmina otrzyma odsetki z tytułu nienależnie zapłaconej zaległości podatkowej lub procentowania nadpłaty, wynagrodzenie firmy będzie obejmowało 10 % otrzymanych odsetek lub 10 % oprocentowanej nadpłaty.

Zamawiający był zobowiązany do niezwłocznego poinformowania wykonawcy o fakcie odzyskania podatku VAT. Wynagrodzenie należne firmie miało być fakturowane po zwrocie podatku na rachunek bankowy zamawiającego lub też na skutek jakiegokolwiek innej, efektywnej formy odzyskania podatku, możliwej do zrealizowania na skutek racjonalnego działania zamawiającego, tj. przykładowo zaliczenie na poczet zaległości

oraz bieżących lub przyszłych zobowiązań podatkowych zamawiającego i ewentualnych odsetek od zaległości.

Należy zauważyć, że opisana wyżej umowa nie zawierała jednego z najistotniejszych elementów każdej umowy o zamówienie publiczne, a mianowicie terminu wykonania zamówienia, co spowodowało, że podpisana przez Gminę umowa ma charakter stały, bezterminowy i firma może świadczyć swoje usługi w sposób ciągły. Nie określenie terminu wykonania zamówienia narusza art. 142 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż umowę zawiera się na czas oznaczony.

Zamawiający nie przedłożył dokumentu/notatki dotyczącej oszacowania wartości zamówienia. W § 1 pkt 3 umowy zapisano, że wybór wykonawcy został dokonany zgodnie z art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówień z wolnej ręki. Nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji świadczącej o tym, iż faktycznie zamawiający udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 66 i nast. ustawy Pzp (np. ogłoszenia o udzieleniu zamówienia), co z kolei prowadzi do wniosku, że udzielono zamówienia z naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym - zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W dniu 8 lipca 2016 roku podinspektor Dominika Krzemińska złożyła oświadczenie, w którym wyjaśniła, że nie posiada w dokumentacji zamówień publicznych znajdujących się w Urzędzie Gminy w Dąbrowicach informacji dotyczącej wyboru wykonawcy w sprawie odzyskania podatku VAT od inwestycji realizowanych w gminie w latach 2010-2014.

Oświadczenie podinspektora Dominiki Krzemińskiej z dnia 8 lipca 2016 roku w sprawie wyboru wykonawcy w zakresie odzyskania podatku VAT stanowi załącznik nr 46 protokołu kontroli.

W dniu 14 października 2014 roku do Urzędu Gminy w Dąbrowicach wpłynęła pismo od firmy BT&A w formie mailowej, w którym firma BT&A poinformowała o rozpoczęciu procesu odzyskiwania podatku VAT z tytułu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i poprosiła o przygotowanie i przesłanie za pośrednictwem poczty następujących dokumentów: deklaracji VAT (wraz z ewentualnymi korektami) za poszczególne miesiące lat 2010-2013, rejestry sprzedaży i rejestry zakupów (o ile były przez Gminę prowadzone) za poszczególne miesiące lat 2010-2013, wszystkie faktury dotychczas otrzymane przez Gminę z tytułu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, przykładowe umowy z mieszkańcami, na podstawie, których partycypowali oni w kosztach realizacji inwestycji (...).

Kontrolującej przedłożono Raport sporządzony przez firmę BT&A zatytułowany „Optymalizacja rozliczeń podatku VAT Gminy Dąbrowice”, którego, jak zapisano, celem było podsumowanie zidentyfikowanych najważniejszych obszarów możliwej optymalizacji rozliczeń Gminy, zaś wnioski zostały przygotowane w oparciu o dokumenty i informacje uzyskane od przedstawicieli Gminy oraz ogólnodostępne informacje i dokumenty. Na podstawie przeprowadzonej analizy ustalono, że Gmina może odzyskać kwotę 303.786,00 zł nadpłaconego podatku VAT. Przedstawiono trzy rekomendacje: przydomowe oczyszczalnie ścieków - rok 2010 - szacunkowa kwota VAT do odzyskania 188.610,00 zł, budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w Ostrówkach - 2012 rok -

szacunkowa kwota do odzyskania 12.510,00 zł i budowa przydomowych oczyszczalni ścieków (inwestycja w trakcie realizacji) – 102.666,00 zł.

W dniu 3 marca 2015 roku Gmina Dąbrowice otrzymała od Urzędu Skarbowego w Kutnie zwrot podatku VAT w kwocie 166.123,00 zł. W dniu 9 marca 2015 roku Skarbnik Gminy Jolanta Skowrońska drogą mailową poinformowała firmę BT&A o otrzymaniu zwrotu podatku VAT i poprosiła o fakturę, zgodnie z umową. Tego samego dnia o godz. 9:19 Skarbnik Gminy otrzymała wiadomość zwrotną, w której przedłożono kalkulację wynagrodzenia dla firmy BT&A: kwota odzyskanego podatku VAT – 166.123,00 zł, wynagrodzenie za sukces - 29.902,14 zł oraz wynagrodzenie jednorazowe 100,00 zł, kwota faktury netto 30.002,14 zł, tj. brutto 36.902,63 zł (fakturę firma miała wysłać pocztą).

W tym samym dniu, tj. 9 marca 2015 roku o godz. 9:23 przedstawiciel firmy wysłał ponowną wiadomość, w której wyjaśnił, że do kalkulacji wynagrodzenia dla firmy przyjął inną podstawę – to znaczy kwotę VAT pomniejszoną o kwotę zobowiązania podatkowego, które również zostało wykazane w korektach. Kwota podatku naliczonego stanowiącego podstawę wynagrodzenia to 188.123,00 zł. Załączono zmodyfikowaną kalkulację: kwota odzyskanego podatku VAT – 188.123,00 zł, wynagrodzenie za sukces (18%) - 33.862,14 zł, wynagrodzenie jednorazowe - 100,00 zł, kwota faktury netto – 33.962,14 zł, tj. brutto – 41.773,43 zł.

W tym samym dniu o godz. 14:10 Skarbnik Gminy otrzymała kolejną wiadomości, z której wynika, że w nawiązaniu do przeprowadzonej rozmowy telefonicznej – odpowiadając na oczekiwania Gminy – podjęta została decyzja, że podstawą wynagrodzenia firmy będzie jednak pierwsza kalkulacja.

W dniu 9 marca 2015 roku wysłana została faktura nr 15-FVS/0032 za usługi doradztwa prawnego polegającego na zastępstwie procesowym oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot nadpłaconego podatku VAT przez Gminę za 2010 rok wystawiona przez firmę BT&A Legal Ciszewski, Sawiński i wspólnicy z Poznania w wysokości 36.902,63 zł. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty i zapłacona w dniu 3 kwietnia 2015 roku.

W dniu 11 czerwca 2015 roku Wójt Gminy Dorota Dąbrowska wystąpiła do firmy BT&A Legal z prośbą o możliwość renegocjacji warunków umowy w zakresie ustalonego wynagrodzenia, które zostało określone w wysokości 18% kwoty odzyskanego podatku VAT. Wysokość wynagrodzenia w odniesieniu do zakresu prac objętych umową była według Gminy, biorąc pod uwagę jej sytuację, za wysoka i poproszono o jej zmniejszenie do 10%. Kolejnym pismem w dniu 23 lipca 2015 roku Wójt Gminy ponowiła ww. prośbę. W dniu 28 sierpnia 2015 roku wpłynął do Urzędu Gminy od firmy BT&A Legal podpisany aneks do zawartej w październiku 2014 roku umowy, w którym zmieniono wysokość wynagrodzenia - 15% od kwoty odzyskanego podatku VAT.

W dniu 18 grudnia 2015 roku Gmina Dąbrowice otrzymała od Urzędu Skarbowego w Kutnie kolejny zwrot podatku VAT w wysokości 86.997,00 zł.

W dniu 4 stycznia 2016 roku firma BT&A Legal przesłała kolejną fakturę nr 16-FVS/0001 za usługę doradztwa prawnego w wysokości 16.050,95 zł brutto, załączając stosowną kalkulację: kwota odzyskanego podatku VAT - 86.997,00 zł, wynagrodzenie za sukces 15% - 13.049,55 zł, kwota faktury netto – 13.049,55 zł, tj. brutto – 16.050,95 zł. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty i zapłacona w dniu w lutego 2016 roku.

Z powyższego wynika, że według rekomendacji firmy BT&A Legal z Poznania Gmina Dąbrowice mogła odzyskać kwotę 303.786,00 zł nadpłaconego podatku VAT. Gmina Dąbrowice otrzymała zwrot podatku VAT w marcu 2015 roku w wysokości 166.123,00 zł

oraz w grudniu 2015 roku w wysokości 86.997,00 zł, tj. w łącznej kwocie 253.120,00 zł, zaś firma BT&A Legal za swoje usługi otrzymała wynagrodzenie w łącznej kwocie 52.953,58 zł brutto.

Biorąc pod uwagę powyższe dane, wyliczono wartość szacunkową zamówienia, (303.786,00 zł x przewidywana wartość 18% wynagrodzenia), która wyniosła 54.681,48 zł netto, zaś w przeliczeniu na euro, (przy 4,2249 zł za 1 euro), 12.942,67 euro.

W odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów - z upoważnienia ministra - na interpelację nr 9167 w sprawie zwrotu gminie nadpłaconego podatku VAT stwierdzono: „[...] Jedną z głównych zasad, na jakich zasadza się wspólny system podatku VAT, jest zasada neutralności, która wyraża się poprzez prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego. Prawo to co do zasady przysługuje podatnikowi w zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych (art. 86 ust. 1 ustawy o VAT). Jednocześnie art. 87 ust. 1 tejże ustawy przewiduje sytuację, w której kwota podatku naliczonego w okresie rozliczeniowym przewyższa kwotę podatku należnego, stwierdzając, iż w takim przypadku podatnik ma prawo do obniżenia o tę różnicę kwoty podatku należnego za następne okresy lub do zwrotu różnicy na rachunek bankowy. Podatnik ma zatem prawo, a nie obowiązek, do dokonania omawianego odliczenia i swoją wolę w tym zakresie wyraża poprzez wykazanie kwoty podatku naliczonego w stosownej rubryce sporządzanej przez siebie deklaracji VAT. Skorzystanie z tego prawa jest autonomiczną decyzją podatnika. Wysokość kwoty podatku naliczonego determinująca wysokość kwoty ewentualnego zwrotu jest uzależniona zarówno od skali prowadzonej przez podatnika (w tym przypadku gminy) działalności oraz jej rodzaju. Podatnik (w tym przypadku gmina) prowadzący działalność gospodarczą na szeroką skalę i realizujący w związku z tym wiele różnych przedsięwzięć musi uwzględnić (w przypadku gdy chce skorzystać z prawa do odliczenia), co oczywiste jednak w kontekście postawionych pytań wymaga podkreślenia, więcej czynników (elementów) przy obliczaniu tej kwoty niż podatnik prowadzący działalność w małym zakresie. Nie oznacza to jednak, że sama procedura zwrotu podatku jest nadmiernie skomplikowana. Nie można również uznać, że procedurę tę cechuje uznaniowość (po stronie urzędników, organów podatkowych), a co za tym idzie, że tworzy ona w związku z tym zagrożenie korupcji. Podatnik prowadzący działalność gospodarczą organizuje ją sobie w taki sposób, ażeby prawidłowo funkcjonować, w tym celu sam decyduje m.in. o tym, czy zatrudnić pracowników (w jakich specjalnościach), czy zlecić wykonanie niektórych usług w ramach tzw. outsourcingu [...] Należy w tym miejscu nadmienić, że Ministerstwo Finansów nie prowadzi działalności szkoleniowej dla podatników, w tym również w zakresie stosowania przepisów ustawy o podatku od towarów i usług. Minister finansów jest bezpośrednio zaangażowany zarówno w proces legislacyjny w zakresie omawianej ustawy, jak również ma umocowanie do wydawania interpretacji ogólnych i indywidualnych, które mają na celu wyeliminowanie wątpliwości dotyczących interpretacji przepisów prawa podatkowego. Z tych obiektywnych względów (nie mówiąc o ograniczeniach kadrowych) organizowanie przez Ministerstwo Finansów szkoleń dla podatników nie jest uzasadnione z punktu widzenia bezstronności procesu tworzenia i stosowania prawa. Pragnę jednakże zwrócić uwagę, że w celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie, które mogą rodzić określone konsekwencje w sferze prawa podatkowego, istnieje możliwość zwrócenia się przez zainteresowanego do właściwego organu podatkowego z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego. Zasady udzielania interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnych sprawach szczegółowo określają przepisy art. 14b-14p ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749). Należy przy tym szczególnie zwrócić uwagę na funkcję ochronną, jaką spełniają interpretacje

indywidualne w odniesieniu do zawartych w nich rozstrzygnięć skierowanych do ich adresatów. Stosownie bowiem do art. 14k ww. ustawy zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą (tj. datą jej doręczenia - art. 14e tej ustawy) lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy. Reasumując, instytucja ta jest pomocna w procesie stosowania prawa podatkowego, bowiem daje możliwość uzyskania stanowiska dla konkretnie przedstawionej sytuacji. Gminy mogą zatem korzystać z tej formy ograniczania ryzyka podejmowanych przez siebie decyzji w obszarze prawa podatkowego na tych samych zasadach co każdy inny podmiot [...]”.

Akta kontroli [A-9 str. 337-381]: Kserokopia całości dokumentacji dotycząca firmy zajmującej się odzyskiwaniem podatku VAT.

W dniu 30 czerwca 2016 roku Skarbnik Gminy Jolanta Skowrońska poinformowała, że w związku z niekorzystnymi zapisami umowy z 2015 roku Wójt Gminy Dorota Dąbrowska podjęła działania w celu jej renegotjacji w zakresie wysokości wynagrodzenia za sukces, które ostatecznie zostało zmniejszone do 15 % kwoty odzyskanego podatku VAT. Dodatkowo załączono opinię prawną w zakresie braku możliwości rozwiązania umowy bez konsekwencji finansowych dla Gminy Dąbrowice.

Oświadczenie Skarbnika Gminy Jolanty Skowrońskiej z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie umowy z firmą BT&A Legal stanowi załącznik nr 47 protokołu kontroli.

Ponadto jak wynika z informacji z dnia 25 sierpnia 2016 roku radcy prawnego Małgorzaty Sobocińskiej przed podpisaniem umowy o świadczenie usług z firmą BT&A Legal nie została zapoznana z treścią tej umowy, jak również umowa ta nie została jej przedstawiona do analizy prawnej.

IX. INWENTARYZACJA

1. INWENTARYZACJA

1.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

Metody i terminy inwentaryzacji określone zostały w zarządzeniu nr 34/07 Wójta Gminy Dąbrowice z dnia 12 października 2007 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej. Obecnie obowiązuje nowa instrukcja stanowiąca załącznik nr 6 do zarządzenia Wójta Gminy nr 134/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki rachunkowości).

Wymieniona instrukcja z 2007 roku, w oparciu o którą sprawdzono przeprowadzoną inwentaryzację roczną w Urzędzie Gminy w Dąbrowicach, wprowadziła zasady i sposób przeprowadzania inwentaryzacji oraz ustaliła terminy i jej częstotliwość: inwentaryzację aktywów i pasywów jednostki przeprowadzać należy, co najmniej raz w roku obrotowym w szczególności środków pieniężnych i materialnych, a także pozostałych składników majątkowych, co dwa lata – inwentaryzację wyposażenia i co cztery lata – inwentaryzację środków trwałych.

1.2. Prawdliwość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji.

Ostatnia pełna inwentaryzacja przeprowadzona została według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku. Skontrolowano sposób przeprowadzenia oraz rozliczenia ostatniej rocznej inwentaryzacji przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Dąbrowicach według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku.

Kontrolującej okazano zarządzenie Wójta Gminy Doroty Dąbrowskiej nr 136/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji, w którym wyznaczono komisję inwentaryzacyjną w składzie Agnieszka Mańkowska – przewodnicząca, Wioletta Pietrzak – członek i Patrycja Pacholska – członek. Jak zapisano **inwentaryzacją należało objąć następujące składniki majątkowe: środki pieniężne w kasie, druki ścisłego zarachowania i stan zobowiązań pożyczek i kredytów metodą potwierdzenia sald. W dokumentacji znajdował się protokół nr 1/2015 z inwentaryzacji gotówki w kasie oraz druków ścisłego zarachowania przeprowadzonej w dniu 31 grudnia 2015 roku w obecności osoby materialnie odpowiedzialnej – Doroty Błaszczyk. Nie stwierdzono nadwyżki, czy niedoboru w kasie oraz nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie czeków gotówkowych. Ponadto spisany został protokół nr 2/2015 z potwierdzenia stanu zobowiązań pożyczek i kredytów z dnia 11 stycznia 2016 roku. Załączono wydruk salda konta 134 i 260, a także potwierdzenie wysokości stanu na rachunkach bankowych.** Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 1 jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem pkt 3, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic; aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic; środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Zgodnie z § 11 Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy nr 34/07 z dnia 12 października 2007 roku, które dotyczyło przeprowadzonej inwentaryzacji na koniec 2015 roku, inwentaryzację aktywów i pasywów jednostki przeprowadza się, co najmniej raz w roku obrotowym w szczególności środków pieniężnych i materialnych, a także pozostałych składników majątkowych.

Z powyższego wynika, że inwentaryzacją objęto wyłącznie następujące składniki majątkowe: środki pieniężne w kasie, druki ścisłego zarachowania i stan zobowiązań pożyczek i kredytów metodą potwierdzenia sald. Natomiast zgodnie z ww. przepisami na ostatni dzień każdego roku obrotowego każda jednostka zobligowana jest do przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji składników aktywów i pasywów. Metodą do jej przeprowadzenia jest weryfikacja sald

przeprowadzona na koniec każdego roku obrotowego przez pracowników referatu finansowego, a dokumentem potwierdzającym dokonanie inwentaryzacji jest protokół podpisany przez zespół weryfikujący, osobę odpowiedzialną za stan danego konta księgowego, oraz głównego księgowego. Tą metodą inwentaryzacji obejmuje się wszystkie pozostałe składniki aktywów i pasywów, które nie mogą zostać zinwentaryzowane drogą spisu z natury lub drogą potwierdzenia sald. Inwentaryzacja drogą weryfikacji sald polega na sprawdzeniu realności i poprawności salda aktywów i pasywów i porównanie z odpowiednimi dokumentami będącymi podstawą zapisów na koncie. Działania te są częścią procedur związanych z zamknięciem ksiąg rachunkowych roku obrotowego.

Akta Kontroli [A-10 str. 382-404]: Kserokopia dokumentacji w zakresie przeprowadzonej inwentaryzacji w 2015 roku.

X. INNE USTALENIA

W związku z nałożonym – przez art. 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz. 191) – na regionalne izby obrachunkowe obowiązkiem kontroli osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego, kontroli poddano zagadnienia związane z poniesionymi przez Gminę Dąbrowice wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń osiągniętych w 2015 roku.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Dąbrowice za 2015 rok sporządzone zostało w dniu 15 stycznia 2016 roku przez księgową Wiolettę Pietrzak oraz zatwierdzone przez Wójta Gminy Dorotę Dąbrowską.

Lp.	Stopnie awansu zawodowego	Wskaźniki określone w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela	Średnie wynagrodzenie		Średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych		Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych 8x(kol. 4x kol.6) + 4x(kol.5xkol.7)	Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust.1 Karty nauczyciela	Kwota różnicy (kol. 9 - kol. 8)
			od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia (kol. 3 x B1)	od dnia 1 września do dnia 31 grudnia (kol. 3 x B2)	od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia	od dnia 1 września do dnia 31 grudnia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	stażysta	100%	2 717,59	2 717,59	0,75	0,00	16.305,54	20.831,64	4.526,10
2	kontraktowy	111%	3 016,52	3 016,52	1,56	2,68	69.983,26	59.902,77	10.080,49
3	mianowany	144%	3 913,33	3 913,33	10,48	12,44	522.820,89	513.790,59	- 9.030,30
4	dyplomowany	184%	5 000,37	5 000,37	7,47	6,98	438.432,44	390.994,54	47.437,90

Z danych zawartych w sprawozdaniu wynika, że w 2015 roku nie osiągnięto średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela w odniesieniu do trzech grup awansu zawodowego: kontraktowych, mianowanych oraz dyplomowanych. Próba kontroli w zakresie poprawności obliczenia etatów, wydatków poniesionych na wynagrodzenia oraz obliczenia jednorazowych dodatków

uzupełniających objęto nauczycieli kontraktowych.

W celu weryfikacji poprawności danych jednostkowych wykorzystanych do sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, kontroli poddano dokumenty źródłowe dotyczące zatrudnienia nauczycieli oraz wypłaconych na ich rzecz wynagrodzeń. Szczegółową kontrolą objęto: [1] karty wypłat wynagrodzeń dla objętej próbą grupy nauczycieli kontraktowych za okres od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, [2] listy płac tych nauczycieli, [3] umowy o pracę i angaże, [4] zestawienia wyliczonych osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz jednorazowych dodatków uzupełniających.

Średnioroczna struktura zatrudnienia

W wyniku kontroli prawidłowości ustalenia średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli kontraktowych stwierdzono, co następuje: (...) ¹⁸

W zakresie średniorocznej struktury zatrudnienia stwierdzono, że została obliczona poprawnie, **za wyjątkiem nauczyciela (...) ¹⁹ – wobec której wyliczono w okresie od stycznia do sierpnia 2015 roku etat w wysokości 0,03, zaś winno być 0,04 etatu, a mianowicie: marzec – 0,05 etatu, kwiecień – 0,1 etatu, maj - 0,09 etatu i czerwiec - 0,09 etatu, co łącznie wynosi 0,33 etatu : 8 miesięcy = 0,04 etatu.**

Powyższa nieprawidłowość miała wpływ na wysokość sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, bowiem biorąc pod uwagę sposób liczenia etatów przyjęty przez Gminę (0,03 etatu) suma ta wynosiła 69.983,26 zł, a tym samym kwota różnicy przyjęta w kolumnie 10 sprawozdania wyniosła 10.080,49 zł. Natomiast, biorąc pod uwagę prawidłowy sposób wyliczenia etatu 0,04, wysokość sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń wyniosła 70.224,59 zł, a łączna kwota różnicy 10.321,82 zł.

Niniejsze naruszało zapisy § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6 poz. 35 ze zm.), czyli z uwzględnieniem liczby etatów w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, zgodnie z wymiarem zatrudnienia określonym w umowie o pracę lub w akcie mianowania.

Wykonane wydatki na wynagrodzenia nauczycieli

W wyniku kontroli kart wynagrodzeń oraz list płac nauczycieli kontraktowych stwierdzono, że wysokość faktycznie poniesionych wydatków na tę grupę awansu

¹⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zawodowego w 2015 roku została ustalona zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, tzn. bez uwzględnienia świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz dodatków socjalnych wskazanych w art. 54 ww. ustawy – czyli bez dodatku mieszkaniowego oraz wiejskiego. Do wyliczenia przyjęto:

- wynagrodzenie zasadnicze,
- dodatek stażowy,
- dodatkowe wynagrodzenie roczne,
- dodatek wychowawczy,
- wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe.

Kontrolujący sprawdzili prawidłowość ustalenia wysokości wydatków poniesionych w 2015 roku na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych w składnikach określonych w art. 30 ust. 1 ustawy Karta nauczyciela. Gmina Dąbrowice w zbiorczym sprawozdaniu dotyczącym wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w prowadzonych przez nią szkołach w pozycji nauczyciele kontraktowi wykazała kwotę 10.080,49 zł.

Do ogólnej kwoty wydatków poniesionych na nauczycieli kontraktowych w 2015 roku wliczono kwotę 931,81 zł – dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2014 rok dla nauczyciela kontraktowego, który w 2015 roku nie był zatrudniony.

Zestawienie kwot pobranych wynagrodzeń przez nauczycieli kontraktowych w 2015 roku oraz wysokość ogółu wydatków poniesionych w 2015 roku na wynagrodzenia dla tej grupy awansu zawodowego stanowi załącznik nr4850 do protokołu.

Stwierdzono, że wyliczając osobiste stawki wynagrodzenia zasadniczego oraz jednorazowych dodatków uzupełniających, pomimo, że w 2015 roku jednostka do wyliczeń średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli kontraktowych oraz kwot pobranych wynagrodzeń wzięła pod uwagę (...) ²⁰ - nauczyciela kontraktowego zatrudnionego na niepełny wymiar w okresie od stycznia do czerwca 2015 roku, to nie ustaliła wobec niego osobistej stawki zatrudnienia i nie obliczyła, a tym samym nie wypłaciła jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Wyliczono różnicę pomiędzy kwotą wypłaconą, a kwotą, jaka winna być wypłacona, uwzględniając wyżej opisane nieprawidłowości, i tak łączna kwota osobistych stawek wynagrodzenia, biorąc pod uwagę (...) ²¹ wynosiła 3.995,64 zł, a nie jak przyjęła jednostka 3.611,02 zł.

Wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego wyliczona i wypłacona przez Gminę oraz wyliczona przez RIO:

Lp.	Imię i nazwisko nauczyciela kontraktowego	Kwota dodatku wypłacona przez Gminę	Kwota dodatku wyliczona przez RIO	Wysokość różnicy
-----	---	-------------------------------------	-----------------------------------	------------------

²⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

1.	(...) ²²	2.169,07 zł	2.007,20 zł	Za dużo o 161,87 zł
2.	(...) ²³	4.781,07 zł	4.424,30 zł	Za dużo o 356,77 zł
3.	(...) ²⁴	1.254,09 zł	1.160,51 zł	Za dużo o 93,58 zł
4.	(...) ²⁵	1.876,26 zł	1.736,24 zł	Za dużo o 140,02 zł
5.	(...) ²⁶	0,00 zł	993,57 zł	Za mało 993,57 zł
	ŁĄCZNIE	10.080,49 zł	10.321,82 zł	

Szczegółowe wyliczenia kwot wypłaconych oraz jakie winny zostać wypłacone dodatków uzupełniających stanowi załącznik nr 49 protokołu kontroli.

Po analizie list wypłat jednorazowych dodatków uzupełniających stwierdzono, że były one sporządzane do dnia 31 stycznia 2016 roku, co było zgodne z art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, z którego wynika, że kwota różnicy jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy i wypłacania w terminie do 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego. Listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty.

²² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

XI. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 91 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy w Dąbrowicach pod pozycją .../2016. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Dorota Dąbrowska – Wójt Gminy Dąbrowice,
2. Jolanta Skowrońska – Skarbnik Gminy,
3. Joanna Jelonek – Sekretarz Gminy,
4. Agnieszka Mańkowska – Zastępca Skarbnika,
5. Ireneusz Grabowski – podinspektor,
6. Dominika Krzemińska – podinspektor,

oraz w razie potrzeby inni pracownicy Urzędu Gminy w Dąbrowicach.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Protokół kontroli kasy Urzędu Gminy w Dąbrowicach przeprowadzonej w dniu 25 sierpnia 2016 roku.*
2. *Wyjaśnienie Sekretarza Gminy co do przeprowadzanej kontroli w 2015 roku.*
3. *Informacja Skarbnika Gminy Jolanty Skowrońskiej z dnia 10 sierpnia 2016 roku w sprawie nie przeprowadzania kontroli w jednostkach organizacyjnych.*
4. *Test w zakresie kontroli przestrzegania przepisów ustawy o finansach publicznych w zakresie wewnętrznej kontroli finansowej.*
5. *Oświadczenie złożone w dniu 13 lipca 2016 roku przez Skarbnika Gminy – Jolantę Skowrońską w sprawie niezaciągania kredytów i pożyczek na planowany deficyt.*
6. *Oświadczenie złożone w dniu 13 lipca 2016 roku przez Skarbnika Gminy – Jolantę Skowrońską w sprawie niezaciągania kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*
7. *Oświadczenie złożone w dniu roku przez Skarbnika Gminy – Jolantę Skowrońską w sprawie niezaciągania pożyczek w państwowych funduszach celowych.*
8. *Oświadczenie złożone w dniu roku przez Skarbnika Gminy – Jolantę Skowrońską w sprawie nie udzielania gwarancji i poręczeń, nie emitowania papierów wartościowych oraz nie posiadania akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego.*
9. *Wyjaśnienie Skarbnika Gminy Dąbrowice z dnia 15 lipca 2016 roku w zakresie Rb-Z na koniec II kwartału 2015 roku wraz z załącznikami.*
10. *Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z dnia 19 lipca 2016 roku w zakresie poz. D211 w sprawozdaniu Rb-NDS.*
11. *Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z dnia 31 sierpnia 2016 roku w zakresie Rb-Z i Rb-NDS.*
12. *Oświadczenie z dnia 19 lipca 2016 roku złożone przez Agnieszkę Mańkowską Zastępcę Skarbnika Gminy dotyczące kwoty wykazanych odsetek.*
13. *Oświadczenie Agnieszki Mańkowskiej z dnia 20 lipca 2016 roku w zakresie sposobu księgowania odsetek.*
14. *Oświadczenie Skarbnika Gminy z dnia w sprawie udzielenia pożyczki przez Gminę Dąbrowice w 2014 roku wraz z załącznikami.*
15. *Oświadczenia Skarbnika Gminy J. Skowrońskiej z dnia 19 lipca i 27 lipca 2016 roku w sprawie sprawozdania Rb-PDP za 2015 roku.*
16. *Oświadczenie z dnia 27 lipca 2016 roku złożone w sprawie wyliczania skutków obniżenia górnych stawek podatkowych.*

17. Oświadczenie Zastępcy Skarbnika Gminy A. Mańkowskiej z dnia 18 sierpnia 2016 roku w sprawie konta 201.
18. Test kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami w zakresie ewidencji zobowiązań.
19. Informacja z dnia 18 lipca 2016 roku złożona przez A. Mańkowską w sprawie dokonanych uzgodnień z ZUS-em.
20. Oświadczenie Zastępcy Skarbnika Agnieszki Mańkowskiej z dnia 19 lipca 2016 roku w zakresie nie pobierania zryczałtowanego wynagrodzenia.
21. Oświadczenie Zastępcy Skarbnika dotyczący zaliczek.
22. Informacja Skarbnika Gminy J. Skowrońskiej z dnia 10 sierpnia 2016 roku w sprawie zaplanowania dochodów majątkowych na 2016 rok wraz z załącznikami.
23. Oświadczenie Skarbnika Gminy Jolanty Skowrońskiej z dnia 18 lipca 2016 roku w sprawie opłat prolongacyjnej.
24. Oświadczenie Skarbnika Gminy Dąbrowice dotyczące wygasania zobowiązań podatkowych wskutek przeniesienia własności nieruchomości, ruchomości lub praw majątkowych.
25. Oświadczenie złożone przez Skarbnika Gminy w sprawie poprawności uchwał podatkowych.
26. Informacja dotycząca nieudzielania ulg podatkowych dla wykonawców, którym udzielono w latach 2014 – I pół. 2016 zamówień publicznych.
27. Tabela zawierająca podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości (osób prawnych).
28. Tabela zawierająca podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników łącznego zobowiązania pieniężnego (osób fizycznych).
29. Tabela zawierająca informacje dotyczące skontrolowanych podatników w zakresie wypełnienia obowiązku z art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
30. Wyjaśnienie J. Jelonek z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie przekroczenia terminu 6 miesięcy.
31. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie dochodów z najmu i dzierżawy.
32. Oświadczenie Skarbnika z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie nie pobierania opłat.
33. Oświadczenie Skarbnika Gminy o nieudzielaniu dotacji na rzecz szkół i przedszkoli niepublicznych z dnia 27 lipca 2016 roku.
34. Oświadczenie z dnia 19 sierpnia 2016 roku złożone przez Ireneusza Grabowskiego.
35. Oświadczenie złożone przez Dominikę Krzemińską w dniu 12 sierpnia 2016 roku w sprawie posiadania ewentualnego pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót.
36. Informacja z dnia 25 sierpnia 2016 roku złożona przez Dominikę Krzemińską w sprawie szacunkowej wartości zamówienia.
37. Wyjaśnienie z dnia 12 sierpnia 2016 roku D. Krzemińskiej w sprawie uznania montażu mikroinstalacji prosumenckich jako robót budowlanych.
38. Wyjaśnienie złożone przez D. Krzemińską z dnia 30 sierpnia 2015 roku w sprawie kwalifikacji zadania jako robót budowlanych.
39. Wyjaśnienie Sekretarza Gminy J. Jelonek w sprawie wpłaty wadium do kasy UG.
40. Oświadczenie Skarbnika Gminy Jolanty Skowrońskiej w dniu 10 sierpnia 2016 roku w sprawie nieujmowania w księgach rachunkowych Gminy wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
41. Wyjaśnienie Joanny Jelonek w sprawie wpływu ofert do Urzędu Gminy wraz z załącznikami.
42. Wyjaśnienie w sprawie zmian wprowadzonych przez Zamawiającego w umowie o udzielenie zamówienia publicznego.

43. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy J. Skowrońskiej z dnia 10 sierpnia 2016 roku w sprawie wpłaconego wadium, zabezpieczenia i rękojmi wraz z załącznikami.
44. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy J. Skowrońskiej z dnia 28 lipca 2016 roku w sprawie różnicy na fakturze.
45. Zestawienie tabel związanych z gospodarką odpadami.
46. Oświadczenie podinspektora Dominiki Krzemińskiej z dnia 8 lipca 2016 roku w sprawie wyboru wykonawcy w zakresie odzyskania podatku VAT.
47. Oświadczenie Skarbnika Gminy Jolanty Skowrońskiej z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie umowy z firmą BT&A Legal.
48. Zestawienie kwot pobranych wynagrodzeń przez nauczycieli kontraktowych w 2015 roku oraz wysokość ogółu wydatków poniesionych w 2015 roku na wynagrodzenia dla tej grupy awansu zawodowego.
49. Szczegółowe wyliczenia kwot wypłaconych oraz jakie winny zostać wypłacone dodatków uzupełniających.
50. Akta kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 5 grudnia 2016 roku** Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Dąbrowicach.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....
(Ewa Walicka)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)