

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	 Gmina Miasto Zgierz
Termin kontroli:	26 listopada 2015 roku – 29 lutego 2016 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Katarzyna Beata Rozen – starszy inspektor kontroli, Ewa Walicka – starszy inspektor kontroli, Dorota Grabowska – Gleń – inspektor kontroli, Łukasz Szczepanik – starszy inspektor kontroli, Daniel Kolasa – starszy inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2015, wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych
Numer i data upoważnienia:	WK-601-2/74/2015 z dnia 17 listopada 2015 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz.1198), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Zgierz jest jednym z najstarszych miast w województwie łódzkim. Położony w powiecie zgierskim na obszarze 42,3 km² (2,8 % obszaru województwa) jest stolicą powiatu, liczy około 57 tys. mieszkańców i pod względem liczebności zajmuje trzecie miejsce w województwie łódzkim (po Łodzi i Pabianicach). Ludność Zgierza stanowi 5,3% ludności województwa ogółem. Gęstość zaludnienia: 1374 osoby/km².

Siedziba Urzędu Miasta Zgierza mieści się w budynku położonym przy Placu Jana Pawła II nr 16 w Zgierzu. Urząd czynny jest w poniedziałki, środy, czwartki i piątki od godz. 8.00 do godz. 16.00, we wtorki od godz. 8.00 do godz. 18.00.

Urząd Miasta Zgierza posiada statystyczny numer identyfikacyjny REGON – 000517051, nadany przez Urząd Statystyczny w Łodzi w dniu 11 grudnia 2008 roku oraz NIP – 732-10-03-170 nadany przez Urząd Skarbowy w Zgierzu, ul. 8-go Maja 4a decyzją z dnia 12 stycznia 1995 roku. Natomiast Gmina Miasto Zgierz posiada NIP: 732-20-37-248 – decyzją z dnia 25 marca 2009 roku oraz REGON: 472057721 – zaświadczenie z dnia 12 grudnia 2008 roku.

Zakres kontroli: **kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Miasto Zgierz.**

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Na podstawie poniższych danych ustalonych w oparciu o sprawozdania budżetowe Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z za lata 2012-2015 ustalono wskaźniki finansowe charakteryzujące sytuację finansową Miasta Zgierza w latach 2012-2015:

Lp.	Dane służące do wyliczenia wskaźników	WYKONANIE 2012	WYKONANIE 2013	WYKONANIE 2014	PLAN III/2015	WYKONANIE 2015
I.	Dochody ogółem	145.805.444,44	146.837.671,07	160.712.429,79	157.566.700,44	159.330.914,64
1.	Dochody bieżące	137.418.045,86	140.734.372,49	150.142.100,00	151.618.234,18	154.849.596,12
2.	Dochody majątkowe	8.387.398,58	6.103.298,58	10.570.329,79	5.948.466,26	4.481.318,52
3.	Dochody ze sprzedaży majątku § 077 § 078 § 087	4.580.236,00	4.863.302,46	4.523.327,36	5.697.971,00	4.061.257,38
4.	Nadwyżka operacyjna dodatnia wartość wyniku Db – Wb w zł	4.136.979,27	3.150.667,75	6.520.983,36	156.972,52	7.729.959,02
II.	Wydatki ogółem	139.845.100,67	143.705.378,99	156.742.483,53	158.156.984,74	153.492.624,31
5.	Wydatki bieżące	133.281.066,59	137.583.704,74	143.621.116,64	151.461.261,66	147.119.637,10
6.	Wydatki majątkowe	6.564.034,08	6.121.674,25	13.121.366,89	6.695.723,08	6.372.987,21
7.	Wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń	57.642.283,62	61.141.973,58	62.348.742,24	64.692.593,85	63.547.962,16
8.	Transfery bieżące budżetu państwa (subwencja ogólna i dotacje bieżące z budżetu państwa)	46.662.440,97	48.038.576,36	50.527.959,51	50.593.806,98	52.831.023,48
9.	Liczba mieszkańców Miasta Zgierza – stan na dzień 31 grudnia każdego roku	56 005	55 717	55 458	-	55 095
10.	Zobowiązania ogółem wg Rb-Z	50.023.104,63	47.476.304,03	45.515.972,03	43.791.473,03	43.216.640,03
11.	Zobowiązania ogółem bez zobowiązań na projekty unijne (tj. środków o których mowa w art.5 ust.3 ustawy o finansach publicznych)	50.023.104,63	47.476.304,03	45.515.972,03	43.791.473,03	43.216.640,03
12.	Zobowiązania wymagalne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

13.	Odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek	2.928.997,68	1.912.151,97	1.634.201,01	1.700.000,00	1.194.350,16
14.	Splata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek – wg NDS	8.899.762,41	18.256.800,60	1.960.332,00	2.299.332,00	2.299.332,00
15.	Splata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek bez rat kapitałowych na projekty unijne (dane dotyczą spłat kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych i obligacji pomniejszone o środki o których mowa w art. 169 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych).	8.899.762,41	18.256.800,60	1.960.332,00	2.299.332,00	2.299.332,00

Dokonano wyliczenia następujących wskaźników:

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE dla lat		2012	2013	2014	III/2015 ¹	2015
WSKAŹNIKI BUDŻETOWE						
WB1 – Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem	Db	94,25%	95,84%	93,42%	96,22%	97,19%
	Do					
WB3 – Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem	No	2,84%	2,15%	4,06%	0,10%	4,85%
	Do					
WB4 – Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	Wm	4,69%	4,26%	8,37%	4,23%	4,15%
	Wo					
WB5 – Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia	Ww	43,25%	44,44%	43,41%	42,71%	43,19%
	Wb					
WB6 – Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem	No+Sm	5,98%	5,46%	6,87%	3,72%	7,40%
	Do					
WB7 – Wskaźnik samofinansowania	No+Dm	190,80%	151,17%	130,26%	91,18%	191,61%
	Wm					
WSKAŹNIKI NA MIESZKAŃCA						
WL1 – Transfery bieżące na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku)	Tb	833,18 zł	862,19 zł	911,10 zł	-	958,91 zł
	Lm					
WL2 – Nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku)	No	73,87 zł	56,55 zł	117,58 zł	-	140,30 zł
	L					
WL3 – Zobowiązania ogółem na mieszkańca	Zo	893,19 zł	852,10 zł	820,73 zł	-	784,40 zł
	L					
WSKAŹNIKI dot. ZOBOWIĄZAŃ I ZADŁUŻENIA						
WZ1 – Udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem	Zo	34,31%	32,33%	28,32%	27,79%	27,12%
	Do					
WZ2 – Udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem	Zo_UE	34,31%	32,33%	28,32%	27,79%	27,12%
	Do					
WZ3 – Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia	O+R	8,11%	13,74%	2,24%	2,54%	2,19%
	Do					
WZ4 – Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne	O+R_UE	8,11%	13,74%	2,24%	2,54%	2,19%
	Do					
WZ6 – Obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia	Wb+R+O	105,60%	112,09%	98,05%	102,53%	97,26%
	Db					
WZ7 – Udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	Zw	0%	0%	0%	0%	0%
	Zo					

¹ Wg planu.

Wskaźnik WB3

Obrazuje udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem. Wskaźnik ten był najwyższy w 2015 roku, kiedy wynosił 4,85%. W latach 2012-2015 wartość wskaźnika WB3 często ulegała znacznym fluktuacjom. Gdy jednego roku ulegała zwiększeniu w porównaniu z rokiem wcześniejszym, w kolejnym występowało zjawisko odwrotne. Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem określa stopień w jakim jednostka mogłaby zaciągnąć zobowiązania w stosunku do osiągniętych dochodów. Im wyższa jest jego wartość, tym większe są możliwości inwestycyjne lub większa możliwość zwiększania wydatków bieżących. Kontrolowana jednostka największe możliwości do inwestowania miała zatem w ostatnim analizowanym roku, czyli w 2015.

Wskaźnik WB4

Obrazuje udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem. Podobnie jak wskaźnik WB3, również ta miara znacznie zmieniała swoją wartość w całym analizowanym okresie, z tym, że w roku 2015 miała wartość najmniejszą. W porównaniu z rokiem 2014, kiedy wskaźnik był maksymalny i wynosił 8,37%, w roku kolejnym był na poziomie 4,15%.

Wskaźnik WB5

Określa udział wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w wydatkach ogółem. Wskaźnik WB5 nie odznaczał się w analizowanym okresie czasu wyraźnymi zmianami, był najwyższy w roku 2013, kiedy wynosił 44,44%, natomiast najniższą wartość zanotował w roku 2015 – 43,19%.

Wskaźnik WB6

Określa udział wypracowanej nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem. Wskaźnik ten był najwyższy w ostatnim okresie, kiedy to wynosił 7,40%. W latach 2012-2014 wskaźnik WB6 był na zbliżonym poziomie i wynosił od 5,46% do 6,87%.

Wskaźnik WB7

Powyższy wskaźnik obrazuje stopień w jakim jednostka samorządu terytorialnego finansuje inwestycje środkami własnymi. W kontrolowanym okresie wskaźnik WB7 osiągnął najwyższą wartość w roku 2012 i wynosił 190,80%, natomiast najniższą wartość ww. wskaźnika jednostka zanotowała w roku 2014 – 130,26%.

Wskaźniki WL1, WL2, WL3

Kwota transferów bieżących na jednego mieszkańca w kontrolowanym okresie miała tendencję wzrostową i w 2015 roku doszła do poziomu, wynoszącego 958,91 zł. Największą wartość nadwyżki operacyjnej w przeliczeniu na jednego mieszkańca, w kontrolowanym okresie, jednostka osiągnęła również w roku 2015 – 140,30 zł. Dwa lata wcześniej była z kolei najmniejsza – 56,55 zł. Zobowiązanie na jednego mieszkańca systematycznie spadało w całym okresie, z kwoty 893,19 zł w roku 2012 do kwoty 784,40 w roku 2015.

Analizując wyżej wymienione wskaźniki należy zauważyć, iż poziom wskaźnika WB1, określającego udział dochodów bieżących w dochodach ogółem kształtował się w okresie od 2012 do 2015 roku na bardzo zbliżonym poziomie; najniższą wartość 93,42% osiągnął w 2014, a najwyższą 97,19% w następnym okresie. Taka sytuacja miała miejsce w opisywanym okresie z powodu podobnego, aczkolwiek wyraźnego trendu wzrostowego zarówno dochodów bieżących jak i dochodów jako całości. Wskazana wcześniej znaczna fluktuacja udziału nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem wywołana była wzrostem tej nadwyżki w ostatnim roku o ponad 100%

w porównaniu z rokiem 2013. Wartość wskaźnika WB4 wyraźnie odbiega w roku 2014 od wartości z pozostałych lat z uwagi na duże dochody majątkowe w tym roku. Podobnie zresztą było z wydatkami majątkowymi w 2014 roku. Miary WB5 oraz WB6 w latach 2012-2015 osiągały wartości nieznacznie zmieniające się w czasie i wynoszące przeciętnie około 43,50% oraz około 6%. Pomimo znaczącego wzrostu zarówno wydatków jak i dochodów majątkowych w 2014 roku wskaźnik WB7 był w tym czasie najniższy z całego opisywanego okresu. W całym okresie 2012-2015 zmniejszała się liczba mieszkańców zamieszkujących w badanej jednostce. Stąd kwota transferów bieżących przypadająca na jedną osobę jest największa w ostatnim roku i wynosi 958,91 zł. Podobna sytuacja ma miejsce odnośnie należności ogółem odniesionych do każdego mieszkańca. Z kolei odbija się to na systematycznym zmniejszaniu się kwoty zobowiązań ogółem, których wartość na jedną osobę w roku 2015 wynosi 784,40 zł i jest to najmniej w całym okresie analizy.

Wskaźniki WZ1 – WZ7 odnoszą się do zobowiązań kontrolowanej jednostki. Dla analizowanej jednostki udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem (WZ1 i WZ2) w latach objętych analizą ulegał nieznacznym zmianom (każdorazowo nie przekraczając nawet wartości 40%), najniższą wartość osiągając w ostatnim roku (wartość 27,12%). Oba wskaźniki mają tę samą wartość, gdyż brak zobowiązań na projekty unijne. Ponieważ zobowiązania ogółem systematycznie spadały z roku na rok, wskaźniki WZ1 i WZ2 oznaczają się trendem malejącym w latach objętych analizą. Kontrolowana jednostka nie zaciągała zobowiązań na projekty unijne, również wartości wskaźników WZ3 i WZ4 są sobie równe. Dwa ostatnie z wyżej wymienionych wskaźników obrazują poziom zadłużenia – udział wydatków na obsługę długu, z uwzględnieniem odsetek i spłaty rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek, wykupu papierów wartościowych i obligacji samorządowych w dochodach ogółem. Im większa jest wartość tej relacji tym większe ryzyko wystąpienia niewypłacalności jednostki. W omawianej jednostce wskaźnik ten najwyższą wartość osiągnął w 2013 roku, z uwagi na najwyższe koszty obsługi zadłużenia 18.256.800,60 zł, podczas gdy w następnych dwóch latach, te koszty obsługi długu były prawie dziesięciokrotnie mniejsze. Znacząco większa wartość tychże kosztów w roku 2013 znalazła swoje odbicie również w wartości wskaźnika WZ6, który wyniósł ponad 112%, podczas gdy w następnych latach spadł poniżej wartości 100%. Brak zobowiązań wymagalnych w analizowanej jednostce w latach 2012-2015 skutkowało tym, że wartość wskaźnika WZ7 wyniosła 0%.

Wskaźnik wynikający z art. 242 ustawy o finansach publicznych

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z treścią art. 242 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych, nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i o wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6. Na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ustępu 3, gdzie wskazano, że wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym.

Biorąc powyższe pod uwagę, poniżej wykazano wartości wynikające z art. 242, które wypracowane zostały przez Miasto Zgierz w latach 2013-2015:

Składniki finansowe wynikające z art. 242 ust. o finansach publicznych	2013	2014	2015	2013	2014	2015
	Plan			wykonanie		
Dochody bieżące	145 339 427,18	150 483 763,91	152 864 979,33	140 734 372,49	150 142 100,00	154 849 596,12
Nadwyżka z lat ubiegłych	-	-	-	-	-	-
Wolne środki	6 580 297,12	4 502 041,93	2 889 616,30	6 581 831,28	7 167 322,76	9 176 937,02
Razem	151 919 724,30	154 985 805,84	155 754 595,63	147 316 203,77	157 309 422,76	164 026 533,14
Wydatki bieżące	146 997 241,71	149 638 786,83	151 616 871,20	137 583 704,74	143 621 116,64	147 119 637,10
Wynik	4 922 482,59	5 347 019,01	4 137 724,43	9 732 499,03	13 688 306,12	16 906 896,04

Wskaźnik wynikający z art. 243 ustawy o finansach publicznych

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, biorąc pod uwagę zapis art. 243 ustawy o finansach publicznych, nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

[1] spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90,

[2] wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90,

[3] potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji – do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, obliczoną według wzoru:

$$\left(\frac{R+O}{D}\right)_n \leq \frac{1}{3} * \left(\frac{Db_{n-1} + Sm_{n-1} - Wb_{n-1}}{D_{n-1}} + \frac{Db_{n-2} + Sm_{n-2} - Wb_{n-2}}{D_{n-2}} + \frac{Db_{n-3} + Sm_{n-3} - Wb_{n-3}}{D_{n-3}}\right)$$

Na podstawie danych wynikających ze sporządzonych przez Miasto Zgierz sprawozdań budżetowych Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS wyliczono relacje, o których mowa w powyższym art. 243 ustawy o finansach publicznych dla lat 2014-2016:

WSKAŹNIK MAKSYMALNY (RELACJA) SPŁAT Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK Z ODSETKAMI, WYKUPÓW PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH ORAZ POTENCJALNYCH SPŁAT KWOT WYNIKAJĄCYCH Z UDZIELONYCH PORĘCZEŃ I GWARANCJI WYLICZONY NA PODSTAWIE ART. 243 USTAWY O FINANSACH PUBLICZNYCH						
	2011 rok (wykonanie)	2012 rok (wykonanie)	2013 rok (wykonanie)	2014 (wykonanie)	Plan III kwartały 2015	2015 (wykonanie)
Dochody ogółem	132.632.233,48	145.805.444,44	146.837.671,07	160.712.429,79	157.566.700,44	159.330.914,64
Dochody bieżące	124.444.973,37	137.418.045,86	140.734.372,49	150.142.100,00	151.618.234,18	154.849.596,12
Dochody ze sprzedaży majątku	5.262.429,75	4.580.236,00	4.863.302,46	4.523.327,36	5.697.971,00	4.061.257,38
Wydatki bieżące	122.942.279,53	133.281.066,59	137.583.704,74	143.621.116,64	151.461.261,66	147.119.637,10
Relacja procentowa dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku i pomniejszonych o wydatki bieżące w stosunku do dochodów ogółem	5,10	5,98	5,46	6,87	3,72	7,40
Relacja procentowa dla roku budżetowego 2014 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2011, 2012, 2013 rok (Wykonanie)						5,51
Relacja procentowa dla roku budżetowego 2015 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2012, 2013, 2014 (Wykonanie)						6,10

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Relacja procentowa dla roku budżetowego 2016 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2013, 2014 (Wykonanie), 2015 (Plan 3 kwartały)				5,35	
Relacja procentowa dla roku budżetowego 2016 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2013, 2014, 2015 (Wykonanie)				6,58	
Lewa strona wzoru dla wskaźnika na 2014, 2015, 2016 rok					
2014 rok					
Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, oraz wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 – wg uchwały budżetowej			1.960.332,00		3,44
Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji – wg uchwały budżetowej			3.313.014,73 odsetki – 2.100.000,00 spłaty poręczeń – 1.213.014,73		
Dochody ogółem budżetu zaplanowane w danym roku budżetowym wg uchwały budżetowej			153.137.001,20		
2015 rok					
Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, oraz wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 – wg uchwały budżetowej			2.299.332,00		3,50
Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji – wg uchwały budżetowej			3.102.166,63 odsetki – 1.700.000,00 spłaty poręczeń – 1.402.166,63		
Dochody ogółem budżetu zaplanowane w danym roku budżetowym wg uchwały budżetowej			154.257.813,15		
2016 rok					
Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, oraz wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 – wg uchwały budżetowej			2.299.332,00		3,12
Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji – wg uchwały budżetowej			2.654.034,66 odsetki – 1.300.000,00 spłaty poręczeń – 1.354.034,66		
Dochody ogółem budżetu zaplanowane w danym roku budżetowym wg uchwały budżetowej			158.757.523,83		
wskaźnik na 2014 rok	lewa strona	3,44	prawa strona	5,51	3,44 ≤ 5,51
wskaźnik na 2015 rok	lewa strona	3,50	prawa strona	6,10	3,50 ≤ 6,10
wskaźnik na 2016 rok ²	lewa strona	3,12	prawa strona	5,35	3,12 ≤ 5,35
wskaźnik na 2016 rok ³	lewa strona	3,12	prawa strona	6,58	3,12 ≤ 6,58

II. USTALENIA OGÓLNE

1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący Rady Miasta

Przewodniczącym Rady Miasta Zgierza jest Pan RADOSŁAW GAJDA, wybrany przez Radę uchwałą nr I/1/14 z dnia 1 grudnia 2014 roku. W poprzedniej kadencji funkcję tę sprawował Pan JAROSŁAW KOMOROWSKI, na mocy uchwały nr I/1/10 z dnia 9 grudnia 2010 roku.

Na mocy uchwały Rady Miasta Zgierza nr I/2/14 z dnia 1 grudnia 2014 roku dokonano wyboru wiceprzewodniczących Rady Miasta w osobach: ELŻBIETA KRZEWINA i MAREK

² Wskaźnik wyliczony w oparciu o plan na III kwartał 2015 roku

³ Wskaźnik wyliczony w oparciu o wykonanie za 2015 rok

SENCEREK. Na mocy uchwały nr VI/51/15 Rady Miasta Zgierza z dnia 26 marca 2015 roku wiceprzewodniczącym Rady Miasta został dodatkowo pan BARTOSZ JANISZEWSKI. W poprzedniej kadencji wiceprzewodniczącymi Rady Miasta byli: GRZEGORZ MACIŃSKI, STEFAN PELIKAN, ZDZISŁAW SOBCZAK. Uchwałą nr XXXIII/345/13 z dnia 28 lutego 2013 roku, wiceprzewodniczący ZDZISŁAW SOBCZAK został zastąpiony przez Pana MARIUSZA FORFECKIEGO.

Prezydent Miasta

W wyborach, które odbyły się w dniu 30 listopada 2014 roku Prezydentem Miasta Zgierza wybrany został Pan PRZEMYSŁAW KONRAD STANISZEWSKI (zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Zgierzu z dnia 1 grudnia 2014 roku).

W poprzedniej kadencji Prezydentem Miasta Zgierza była Pani IWONA MAŁGORZATA WIECZOREK (zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Zgierzu z dnia 6 grudnia 2010 roku).

Zastępcy Prezydenta Miasta

Zarządzeniem nr 17/VII/2015 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 30 stycznia 2015 roku Pan BOHDAN BĄCZAK został powołany na stanowisko zastępcy Prezydenta Miasta.

W poprzedniej kadencji zarządzeniem nr 210/VI/2010 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 9 grudnia 2010 roku został powołany Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza Pani BOGUMIŁA KAPUSTA, oraz zarządzeniami nr 2/VI/2011 z dnia 4 stycznia 2011 roku i nr 6/VI/2011 z dnia 14 stycznia 2011 roku został powołany na stanowisko Drugiego Zastępcy Prezydenta Miasta Zgierza – Pan GRZEGORZ ROBERT LEŚNIEWICZ.

Skarbnik Miasta

Na mocy uchwały nr VIII/94/15 z dnia 28 maja 2015 roku została powołana Pani MAŁGORZATA BŁASZCZYK na stanowisko Skarbnika Miasta Zgierza z dniem 1 czerwca 2015 roku.

W poprzednim okresie Skarbnikami Miasta byli: [1] Pani DOROTA KUBIAK – uchwała nr XX/180/08 Rady Miasta Zgierza z dnia 24 kwietnia 2008 roku w sprawie powołania, uchwała nr XXXVIII/413/13 Rady Miasta Zgierza z dnia 26 lipca 2013 w sprawie odwołania, [2] Pan ROBERT BARTŁOMIEJ ZWIERYŃSKI – uchwała nr XXXVIII/414/13 Rady Miasta Zgierza z dnia 26 lipca 2013 w sprawie powołania, uchwała nr VIII/93/15 Rady Miasta Zgierza z dnia 28 maja 2015 w sprawie odwołania.

Sekretarz Miasta

Od dnia 3 sierpnia 2015 roku na stanowisku Sekretarza Miasta zatrudniony jest Pan ROBERT CHOCHOLSKI, na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony.

W okresie od dnia 29 sierpnia 2011 roku do dnia 31 maja 2014 roku Sekretarzem Miasta była Pani ANNA MAJEWSKA. W okresie od dnia 26 września 2014 roku do dnia 14 stycznia 2015 roku Sekretarzem Miasta była Pani MAGDALENA MICHALAK (porozumienie stron z dnia 14 stycznia 2015 roku – zmiana warunków zatrudnienia – Zastępca Naczelnika Wydziału Pozyskiwania i Zarządzania Środkami Pomocowymi w Urzędzie Miasta Zgierza).

2. GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

Wykaz jednostek organizacyjnych Miasta stanowi załącznik nr 8 do Statutu Miasta Zgierza. Zgodnie z nim na terenie miasta funkcjonują 32 jednostki organizacyjne. Są nimi:

- instytucje kultury: [1] Miejski Ośrodek Kultury w Zgierzu, [2] Muzeum Miasta Zgierza, [3] Miejsko-Powiatowa Biblioteka Publiczna im. Bolesława Prusa w Zgierzu,
- jednostki budżetowe - [1] Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej im. bł. o. Rafała Chylińskiego w Zgierzu, [2] Miejskie Przedszkole nr 2, [3] Miejskie Przedszkole nr 3, [4] Miejskie Przedszkole nr 6, [5] Miejskie Przedszkole nr 7, [6] Miejskie Przedszkole nr 8, [7] Miejskie Przedszkole nr 9 „Słoneczny Dom”, [8] Miejskie Przedszkole nr 10, [9] Miejskie Przedszkole nr 12, [10] Miejskie Przedszkole nr 13, [11] Miejskie Przedszkole nr 14, [12] Miejskie Przedszkole nr 15, [13] Miejski Żłobek im. „Koziołka Matołka”, [14] Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, [15] Straż Miejska w Zgierzu, [16] Redakcja „Ilustrowanego Tygodnika Zgierskiego” w Zgierzu, [17] Samorządowe Liceum Ogólnokształcące im. Romualda Traugutta w Zgierzu, [18] Szkoła Podstawowa nr 1, [19] Szkoła Podstawowa nr 3 im. Dąbrowszczaków, [20] Szkoła Podstawowa nr 4, [21] Szkoła Podstawowa nr 5, [22] Szkoła Podstawowa nr 8, [23] Szkoła Podstawowa nr 10, [24] Szkoła Podstawowa nr 11, [25] Szkoła Podstawowa nr 12 im. Armii Krajowej, [26] Gimnazjum nr 1, [27] Gimnazjum nr 2 im. Jana Kochanowskiego, [28] Gimnazjum nr 3 im. Adama Mickiewicza, [29] Miejskie Usługi Komunikacyjne w Zgierzu.

Instytucje kultury działające na terenie Gminy Miasto Zgierz zostały wpisane do rejestru instytucji kultury w dniu 1 marca 1993 roku: [1] Miejski Ośrodek Kultury w Zgierzu - numer wpisu do rejestru 1, [2] Miejsko-Powiatowa Biblioteka Publiczna im. Bolesława Prusa w Zgierzu - numer wpisu do rejestru 2, [3] Muzeum Miasta Zgierza - numer wpisu do rejestru 3.

Kontrolujący chcą zauważyć, że w Statucie Miasta nie określono formy organizacyjno-prawnej ww. jednostek organizacyjnych, mimo zwróconej na ten fakt uwagi podczas dwóch poprzednich kontroli kompleksowych przeprowadzonych przez RIO w Łodzi w 2007 roku oraz w 2011 roku.

3. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut Miasta Zgierza

Aktualnie obowiązujący Statut Miasta Zgierza został uchwalony i zatwierdzony uchwałą Rady Miasta Zgierza nr XLVI/480/2002 z dnia 26 września 2002 roku. Ogłoszony został w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 289, poz.3782 z dnia 28 listopada 2002 roku oraz w Monitorze Samorządowym Miasta Zgierza. Zmian w Statucie dokonano na podstawie następujących uchwał Rady Miasta Zgierza oznaczonych numerami:

- XVII/175/04 z dnia 26 lutego 2004 roku,
- XXV/229/04 z dnia 30 września 2004 roku,
- XXVII/253/04 z dnia 25 listopada 2004 roku,
- XXXIII/299/05 z dnia 28 kwietnia 2005 roku,
- XXXIII/307/05 z dnia 28 kwietnia 2005 roku zmieniającą uchwałę nr XXVII/253/04 z dnia 25 listopada 2004 roku dotyczącą utworzenia jednostek pomocniczych Miasta Zgierza,

- XLIII/420/06 z dnia 26 stycznia 2006 roku,
- XLIX/463/06 z dnia 29 czerwca 2006 roku,
- X/89/07 z dnia 28 czerwca 2007 roku,
- XXXIII/295/09 z dnia 26 marca 2009 roku,
- XXXVII/337/09 z dnia 25 czerwca 2009 roku,
- XLVIII/437/10 z dnia 29 kwietnia 2010 roku,
- XXX/304/12 z dnia 29 listopada 2012 roku,
- XL/442/13 z dnia 26 września 2013 roku,
- XII/152/15 z dnia 24 września 2015 roku.

Regulamin organizacyjny Urzędu

W czasie przeprowadzania kontroli w Urzędzie Miasta Zgierza obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 16/VII/2015 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 30 stycznia 2015 roku. Zmian w Regulaminie dokonano na podstawie następujących zarządzeń oznaczonych numerami: [1] 44/VII/2015 z dnia 26 lutego 2015 roku, [2] 68/VII/2015 z dnia 18 marca 2015 roku, [3] nr 176/VII/2015 z dnia 8 czerwca 2015 roku, [4] nr 187/VII/VII/2015 z dnia 22 czerwca 2015 roku, [5] 241/VII/2015 z dnia 30 lipca 2015 roku.

Wcześniej obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 37/VI/2014 z dnia 26 lutego 2014 roku, ze zmianami wprowadzonymi następującymi zarządzeniami: [1] nr 287/VI/2014 z dnia 31 października 2014 roku, [2] 18/VII/2014 z dnia 22 grudnia 2014 roku.

Regulamin organizacyjny określa organizację i zasady funkcjonowania, w tym: [1] zasady kierowania Urzędem, [2] strukturę organizacyjną Urzędu, [3] zakres działania komórek organizacyjnych Urzędu, [4] zadania i kompetencje kierowników komórek organizacyjnych, [5] obsługę interesantów, [6] zasady podpisywania pism i innych dokumentów, [7] zasady i tryb postępowania przy opracowaniu aktów prawnych.

Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym

W dniu 29 listopada 2007 roku została przyjęta uchwała nr XV/124/07 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami przez Prezydenta Miasta Zgierza. Zostały w niej uregulowane zasady nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania przez Prezydenta Miasta Zgierza na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony oraz w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

Zarządzeniem nr 165/VIII/2015 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 26 maja 2015 roku została wprowadzona instrukcja postępowania w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu i ustanowienia koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w Urzędzie Miasta Zgierza. Uprzednio obowiązywało zarządzenie nr 147/V/2008 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 29 lipca 2008 roku w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub

nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu w Gminie Miasta Zgierz.

Na koordynatora ds. współpracy z GIIF została wyznaczona Pani MAŁGORZATA BŁASZCZYK, a na zastępcę Pani DOROTA STOŻEK.

4. UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.

Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym - finansowej. Osoby odpowiedzialne).

W okresie objętym kontrolą elementy wewnętrznej kontroli finansowej funkcjonującej w Urzędzie Miasta Zgierza, zawarto w niżej wymienionych unormowaniach:

- zarządzeniem Prezydenta Miasta Zgierza nr 296/VI/2011 z dnia 2 listopada 2011 roku zostały wprowadzone w życie zasady dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Zgierza i jednostkach organizacyjnych Gminy Miasta Zgierz. W załącznikach do ww. zarządzenia zawarto:
 - regulamin kontroli zarządczej, który określa sposób, organizację i zasady wykonywania kontroli zarządczej w Urzędzie i podległych jednostkach organizacyjnych,
 - regulamin kontroli instytucjonalnej, który określa zasady i tryb przeprowadzania kontroli w komórkach organizacyjnych Urzędu i jednostkach podległych (przy czym jako kontrolę instytucjonalną należy traktować kontrolę prowadzoną przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli).
- zarządzeniem nr 52/VI/2012 z dnia 16 marca 2012 roku Prezydent Miasta Zgierza powołał Zespół ds. kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Zgierza, powyższe zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem nr 249/VI/2013 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 30 października 2013 roku. Kontrolujący wskazują, iż zgodnie z powyższym zarządzeniem w skład Zespołu wchodziły enumeratywnie wymienione osoby: Anna Majewska – Sekretarz Miasta, Małgorzata Błaszczuk – Naczelnik Wydziału Finansowego, Dorota Stożek – Naczelnik Wydziału Księgowości, Iwona Olszewska-Nowak – Naczelnik Wydziału Oświaty, Agnieszka Łuczak – p.o. Naczelnika Pozyskiwania i Zarządzania Środkami Pomocowymi, Jolanta Gotkowska – Szef Kancelarii Urzędu Miasta Zgierza, Michał Koralewski – Naczelnik Wydziału Zarządzania Bezpieczeństwem.
- Instrukcja określająca zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Zgierza, wprowadzona w życie zarządzeniem Prezydenta Miasta Zgierza nr 235/VI/2013 z dnia 14 października 2013 roku. W okresie wcześniejszym obowiązywały zasady określone zarządzeniami Prezydenta oznaczonymi numerami: 286/VI/11 z dnia 28 października 2013 roku i 154/V/2007 z dnia 11 września 2007 roku;
- Instrukcja kasowa - zatwierdzona zarządzeniem nr 288/2011 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 28 października 2011 roku. Wcześniej obowiązywały zasady wynikające z instrukcji kasowej, wprowadzonej w życie zarządzeniem 154/V/2007 z dnia 11 września 2007 roku, stanowiącej załącznik nr 1 instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Zgierza;
- Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniami Prezydenta Miasta Zgierza nr: 261/VI/2012 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 1 października 2012 roku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Miasta Zgierza ze

zmianami oraz nr 35/V/2009 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 27 lutego 2009 roku ze zmianami.

Prezydent Miasta Zgierza - jako kierownik jednostki - ponosi odpowiedzialność za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości. Prezydent Miasta nie skorzystał z uprawnień wynikających z art.4 ust.5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 330) i nie powierzył odpowiedzialności w formie pisemnej Skarbnikowi Miasta. Stosownie do zapisów ww. ustawy, kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.

Zgodnie z § 34 obecnie obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Zgierza wyodrębniono stanowisko do spraw Audytu Wewnętrznego i Kontroli. Do zadań stanowiska należało między innymi badanie i ocena adekwatności, skuteczności i efektywności funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych Miasta.

Od dnia 1 czerwca 2007 roku na stanowisku Audytora Wewnętrznego w Urzędzie Miasta Zgierza zatrudniona jest Bożenna Sztuk (uprawnienia – zaświadczenie Ministra Finansów nr 1046/2004) oraz od dnia 5 maja 2015 roku na stanowisku Audytora Wewnętrznego w Urzędzie Miasta Zgierza zatrudniona jest Anna Królak (uprawnienia – zaświadczenie Ministra Finansów nr 1889/2005).

W dniu 31 grudnia 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza zarządzeniem nr 332/VI/2013 zatwierdził plan kontroli na 2014 rok w Urzędzie Miasta Zgierza i jednostkach organizacyjnych Gminy Miasto Zgierz. Plan obejmował przeprowadzenie czterech kontroli problemowych oraz jednej sprawdzającej.

W dniu 31 grudnia 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza zarządzeniem nr 25/VII/2014 zatwierdził plan kontroli na 2015 rok w Urzędzie Miasta Zgierza i jednostkach organizacyjnych Gminy Miasto Zgierz. Plan obejmował przeprowadzenie pięciu kontroli problemowych oraz jednej sprawdzającej.

Zgodnie z informacją udzieloną przez Bożenną Sztuk – Audytora Wewnętrznego w latach 2014 – 2015 przeprowadzono kontrole wewnętrzne w zakresie:

Lp.	Podmiot kontrolowany	Tematyka kontroli	Czas trwania czynności kontrolnych
ROK 2014			
1	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. Zgierz, ul. Łęczyczka 24	Ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Zgierzu, ul. Łęczyczka 24. Poprawność sporządzenia sprawozdania finansowego za rok 2013	20.05-12.06.2014 r.
2	Parafialny Oddział Akcji Katolickiej przy Parafii Matki Bożej Dobrej Rady Zgierz, ul. Marii Skłodowskiej Curie 5	Rozliczenie dotacji celowej przekazanej z budżetu miasta w roku 2013 na realizację zadania publicznego w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej zadania publicznego	09.07-11.07.2014 r. i 04.08.2014 r.
3	Fundacja „ARKA” Łódź, ul. Kopernika 37 Świetlica w Zgierzu, ul. Narutowicza 10	Rozliczenie dotacji celowej przekazanej z budżetu miasta w roku 2013 na realizację zadania publicznego w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych Prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej zadania publicznego	14.07-16.07.2014 r.
4	Stowarzyszenie Abstynentów Klubu „STOP” Zgierz, ul. 3 Maja 69A	Rozliczenie dotacji celowej przekazanej z budżetu miasta w roku 2013 na realizację zadania publicznego w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej zadania publicznego	17.07-18.07.2014 r.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

5	Wydział Zdrowia, Spraw Społecznych, Sportu i Młodzieży Urzędu Miasta Zgierza	Prawidłowość udzielania i rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu miasta podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zadań powierzonych z zakresu przeciwdziałaniu alkoholizmowi w roku 2013.	30.06-08.07.2014 r.
ROK 2015			
1	Gimnazjum nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Zgierzu, ul. 3 Maja 46a	Procedury opracowania i wdrażania Statutu Szkoły	12.02.2015 r.
2	Gimnazjum nr 1 w Zgierzu, ul. A. Musierowicza 2	Kontrola wydatkowania środków przekazanych z budżetu miasta w roku 2014. Opracowanie projektu planu finansowego wydatków na rok 2015. Prawidłowość prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej.	06.03-17.03.2015 r.
3	Gimnazjum nr 3 z Oddziałami Interwencyjnymi im. Adama Mickiewicza w Zgierzu, ul. Leśmiana 1	Kontrola wydatkowania środków przekazanych z budżetu miasta w roku 2014. Dochody z tytułu najmu pomieszczeń.	10.04-17.04.2015 r.
4	Miejsko-Powiatowa Biblioteka Publiczna im. Bolesława Prusa w Zgierzu, ul. Łódzka 5	Kontrola wydatkowania dotacji przekazanej z budżetu miasta w roku 2014. Prawidłowość prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej	25.05-06.07.2015 r. (z przerwą w okresie od 22.06.-26.06.2015 r.)
5	Miejski Żłobek im. Koziołka Matołka w Zgierzu, ul. Tuwima 21	Kontrola wydatkowania środków przekazanych z budżetu miasta w roku 2014 i 2015. Prawidłowość prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej	13.07-28.08.2015 r.
6	Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi Urzędu Miasta Zgierza	Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w okresie od 09.12.2013 r. do 31.12.2013 r. Realizacja Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt uchwalonego na rok 2014.	14.09-29.09.2015 r.
7	Społeczne Gimnazjum Towarzystwa Przyjaciół Zgierza w Zgierzu, ul. Leśmiana 1	Prawidłowość podawania danych o liczbie uczniów. Prawidłowość rozliczenia dotacji otrzymanej z budżetu miasta w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 października 2015 r.	03.12-04.12.2015 r.

Informacja sporządzona przez Bożennę Sztuk – Audytora Wewnętrznego w zakresie przeprowadzonych kontroli w latach 2014-2015 stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

W dniu 25 maja 2015 roku Prezydent Miasta Zgierza w związku z zatwierdzeniem sprawozdań finansowych za 2014 rok nakazał wydanie opinii w zakresie prawidłowości sprawozdań sporządzonych przez Miejski Ośrodek Kultury, Muzeum Miasta Zgierza, Miejsko-Powiatową Bibliotekę Publiczną w Zgierzu.

Ponadto w terminie od dnia 9 października 2015 roku do dnia 29 grudnia 2015 roku przeprowadzono audyt wewnętrzny w zakresie rozliczania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań z zakresu wychowania przedszkolnego w Wydziale Edukacji i Młodzieży Urzędu Miasta Zgierza oraz Przedszkolach Miejskich nr 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15.

5. KONTROLE ZEWNĘTRZNE

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Miasta Zgierza przeprowadzona była przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w terminie 6 października – 12 grudnia 2011 roku (upoważnienie nr WK-601-2/58/2011 z dnia 19 września 2011 roku). Protokół kontroli przekazano Prezydentowi Miasta Zgierza w dniu 17 lutego 2012 roku. Przedmiotową kontrolą objęto działalność Gminy w latach 2010-2011. Wystąpienie, w którym zawarto 38 wniosków pokontrolnych, przesłane zostało do Prezydenta Miasta pismem znak: WK-6020/25/2012 z dnia 10 kwietnia 2012 roku.

Doraźna kontrola gospodarki finansowej w zakresie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego oraz udzielania dotacji z budżetu przeprowadzona była przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w terminie 23 października – 16 grudnia 2013 roku (upoważnienie nr WK 601-2/47/2013 z dnia 15 października 2013 roku). Protokół kontroli przekazano Prezydentowi Miasta Zgierza w dniu 10 lutego 2014 roku.

Doraźna kontrola gospodarki finansowej w zakresie wydatków na funkcjonowanie jednostek OSP przeprowadzona była przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w terminie 22 - 24 października 2014 roku (upoważnienie nr WK WK.601-2/48/2014 z dnia 10 października 2014 roku). Protokół kontroli przekazano Prezydentowi Miasta Zgierza w dniu 3 listopada 2014 roku.

Kontrole przeprowadzone w Urzędzie przez podmioty zewnętrzne - lata 2014- 2015

W latach 2014-2015 w Urzędzie Miasta Zgierza kontrole przeprowadziły następujące podmioty:

Lp.	Institucja przeprowadzająca kontrole	Tematyka kontroli	Czas trwania czynności kontrolnych
ROK 2014			
1	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi	Sprawowanie nadzoru właścicielskiego i kontroli przez samorząd gminny „Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie łódzkim”. Uzupelnienie dokumentacji.	27.01.2014 r.-31.01.2014 r.
2	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym własnością Marszałka Województwa Łódzkiego.	26.02.2014 r.-28.04.2014 r.
3	Archiwum Państwowe w Łodzi	Kontrola problemowa dokumentacji związanej z gospodarką gruntami.	14.03.2014 r.
4	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi	Kontrola końcowa realizacji projektów w ramach III osi RPO w temacie: UDA-RPLD.03.04.00-00-024/11-00 oraz UDA-RPLD.03.02.00-00-385/11-00	08.04.2014 r.-14.04.2014 r.
5	Państwowa Stacja Sanitarno Epidemiologiczna Zgierz	Kontrola sanitarno-porządkowa Miasta Zgierza	16.04.2014 r.-16.04.2014 r.
6	Wojewoda Łódzki	Wykonywanie zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na przyjmowaniu, przesyłaniu i niszczeniu wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i informacji o Działalności Gospodarczej.	24.09.2014 r.
7	Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi	Kontrola doraźna w zakresie wydatków na funkcjonowanie jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej.	22.10.2014 r.-24.10.2014 r.
8	Wojewoda Łódzki	Wykonywanie zadań z zakresu dowodów osobistych.	20.11.2014 r.-25.11.2014 r.
9	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi	Wykonanie wniosków i wykorzystanie uwag przez adresatów wystąpień pokontrolnych skierowanych po kontroli P/12/153 „Realizacja przez miasta województwa łódzkiego zadań z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego” oraz innych wybranych kontrolach przeprowadzonych przez NIK w latach 2011-2014.	01.12.2014 r.
ROK 2015			
1	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Regionalnego Programu Operacyjnego	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu pn. „Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu”.	20.02.2015 r.-25.02.2015 r.
2	Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi	Prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową i wyrównawczą subwencji ogólnej otrzymanej w 2012 roku, w tym podstawy ustalenia ich wysokości.	07.04.2015 r.
3	Prezes Rady Ministrów	Realizacja planowania operacyjnego w Urzędzie Miasta.	13.04.2015 r.
4	Prezes Rady Ministrów	Realizacja zadań obronnych w województwie łódzkim.	13.04.2015 r.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

		Kontrola kompleksowa.	
5	Prezes Rady Ministrów	Kompleksowa kontrola realizacji zadań obronnych w województwie łódzkim.	14.04.2015 r.
6	Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi	Podatek VAT za X 2010 r. Podatek od nieruchomości za 2010 r.	07.05.2015 r.
7	Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Zgierzu	Stan sanitarno-porządkowy głównych ciągów komunikacyjnych miasta przy udziale przedstawicieli Straży Miejskiej w Zgierzu i Urzędu Miasta Zgierza.	20.05.2015 r.
8	Państwowa Stacja Sanitarno Epidemiologiczna Zgierz	Stan sanitarno-porządkowy terenu parku i obiektów na nim zlokalizowanych.	30.06.2015 r.
9	Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Łodzi	Kontrola opieczutowania depozytu z wyborów do jednostek samorządu terytorialnego przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r.	28.07.2015 r.
10	Centrum Obsługi Przedsiębiorców Łódź	Kontrola projektu Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego etap II budowy i promocji marki.	20.08.2015
11	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu RPLD.06.01-045/11	15.09.2015 r.-18.09.2015 r.
12	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi	Przestrzeganie przepisów z zakresu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.	13.10.2015 r.-28.10.2015 r.
13	Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi	Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych.	02.12.2015 r. –.....2016 r.
14	Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi	Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z UE w ramach Projektu „Rewitalizacja historycznego centrum Miasta Zgierza”.	02.12.2015 r.-21.12.2015 r.

6. BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI

Obsługę bankową i prowadzenie rachunków bankowych budżetu Gminy Miasta Zgierza prowadzi Bank Spółdzielczy w Zgierzu.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały umowy o prowadzenie bankowej obsługi budżetu:

- z dnia 23 marca 2012 roku – zawarta na okres od dnia 1 kwietnia 2012 roku do dnia 31 marca 2015 roku,
- z dnia 30 marca 2015 roku – zawarta na okres od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia 31 marca 2018 roku.

Podstawą zawarcia umowy było postępowanie prowadzone w drodze zapytania ofertowego, stosownie do zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 19 września 2015 roku nr 243/VI/2014 w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro (zgodnie z szacunkami sporządzonymi przez Skarbnika Miasta na podstawie dotychczas obowiązujących umów (za lata 2012-2015) koszty obsługi bankowej ustalono w kwocie 11.000 zł, co stanowiło kwotę 2.603,61 euro, w dniu 25 lutego 2015 roku Prezydent Miasta Zgierza skierował zapytanie ofertowe do 5 banków działających na terenie Miasta Zgierza, ofertę złożyły Bank Pekao S.A. oraz Bank Spółdzielczy w Zgierzu. Jako korzystniejszą wybrano ofertę Banku Spółdzielczego w Zgierzu ze względu na zaproponowane niższe oprocentowanie kredytu w rachunku bieżącym.

Zarówno umowa zawarta w 2012 roku jak i umowa zawarta w 2015 roku przewidywały możliwość udzielenia przez bank kredytu w rachunku bieżącym przeznaczanego na finansowanie przejściowego deficytu budżetu (przy czym umowa z 2012 roku przewidywała udzielenie kredytu do kwoty 2.500.000 zł, natomiast umowa z 2015 roku przewiduje udzielenie kredytu do kwoty 2.100.000 zł).

Zgodnie z oświadczeniem Małgorzaty Błaszczyk – Skarbnika Miasta, w okresie od 1 stycznia 2014 roku do grudnia 2015 roku Gmina Miasto Zgierz nie korzystała z kredytu odnawialnego w koncie podstawowym budżetu.

Oświadczenie Małgorzaty Błaszczyk – Skarbnika Miasta, z dnia 23 grudnia 2015 roku, w sprawie niekorzystania z kredytu w rachunku bieżącym stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

Szczegółowe ustalenia w sprawie kredytu w rachunku bieżącym w 2013 roku zawarto w protokole z doraźnej kontroli gospodarki finansowej w zakresie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego oraz udzielania dotacji z budżetu Gminy Miasta Zgierz przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w dniach od 23 października – 16 grudnia 2013 roku.

Rachunki bankowe

Rachunki bankowe Gminy Miasta Zgierza wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku oraz na dzień 31 grudnia 2015 roku przedstawiały się następująco:

Lp.	Nazwa rachunku bankowego konto	Konto	Stan na 31-12-2014 (w zł)
Rachunki bankowe prowadzone dla organu			
1.	Budżet 133-1	42 8783 0004 0017 2303 2000 0102	101 693,14
2.	Overnight – Budżet 133-9	76 8783 0004 0017 2303 2000 0114	9 507 530,55
3.	Podatki 136	15 8783 0004 0017 2303 2000 0103	10 379,04
4.	Dochody zadań zleconych 133-2	85 8783 0004 0017 2303 2000 0104	5 847,73
5.	Wydatki niewygasające 135-1	58 8783 0004 0017 2303 2000 0105	0,00
6.	Overnight - Wydatki niewygasające 135-2	92 8783 0004 0017 2303 2000 0117	553 537,45
7.	Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników 133-6	13 8783 0004 0017 2303 2000 0139	6,48
8.	Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego 133-12	96 8783 0004 0017 2303 2000 0197	0,00
9.	Uzbrojenie terenu Parku Przemysłowego Boruta 133-11	52 8783 0004 0017 2303 2000 0213	0,00
10.	Rewitalizacja historycznego centrum miasta Zgierza 133-3	46 8783 0004 0017 2303 2000 0224	245,04
11.	Oplata za gospodarowanie odpadami komunalnymi 136	19 8783 0004 0017 2303 2000 0225	1 600,38
12.	Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego – II etap 133-12	62 8783 0004 0017 2303 2000 0227	139,92
13.	Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 133-13	77 8783 0004 0017 2303 2000 0248	0,00
Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki			
1.	Wydatki 130-2	31 8783 0004 0017 2303 2000 0106	13 012,45
2.	Dochody 130-1-3	04 8783 0004 0017 2303 2000 0107	737,95
3.	Depozyty 139	74 8783 0004 0017 2303 2000 0108	293 367,73
4.	Wpływy z mandatów 130-1-3	23 8783 0004 0017 2303 2000 0153	611,61
5.	Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników 139	28 8783 0004 0017 2303 2000 0160	0,00
6.	ZFSS 135	36 8783 0004 0017 2303 2000 0113	12 115,17
7.	Rewitalizacja historycznego centrum miasta Zgierza	43 8783 0004 0017 2303 2000 0181	0,00

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	130-3		
8.	Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego 130-3	69 8783 0004 0017 2303 2000 0198	0,00
9.	Utrzymanie rezultatów projektu Domy Tkaczy 130-2	09 8783 0004 0017 2303 2000 0211	0,00
10.	Uzbrojenie terenu Parku Przemysłowego Boruta 130-3	25 8783 0004 0017 2303 2000 0214	0,00
11.	Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego – II etap 130-3	35 8783 0004 0017 2303 2000 0228	0,00
12.	Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 130-3	02 8783 0004 0017 2303 2000 0240	0,00

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto	Stan na 31.12.2015
Rachunki bankowe prowadzone dla organu			
1.	Budżet 133-1	42 8783 0004 0017 2303 2000 0102	69.837,63
2.	Overnight – Budżet 133-9	76 8783 0004 0017 2303 2000 0114	12.938.484,92
3.	Podatki 136	15 8783 0004 0017 2303 2000 0103	7.555,30
4.	Dochody zadań zleconych 133-2	85 8783 0004 0017 2303 2000 0104	14.767,81
5.	Wydatki niewygasające 135-1	58 8783 0004 0017 2303 2000 0105	0,00
6.	Overnight - Wydatki niewygasające 135-2	92 8783 0004 0017 2303 2000 0117	1.097.585,63
7.	Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników 133-6	13 8783 0004 0017 2303 2000 0139	5,23
8.	Rewitalizacja historycznego centrum miasta Zgierza 133-3	46 8783 0004 0017 2303 2000 0224	0,00
9.	Oplata za gospodarowanie odpadami komunalnymi 136	19 8783 0004 0017 2303 2000 0225	2.279,22
10.	Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego – II etap 133-12	62 8783 0004 0017 2303 2000 0227	0,00
11.	Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 133-13	77 8783 0004 0017 2303 2000 0248	0,01
12.	Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla GMZ	66 8783 0004 0017 2303 2000 0252	0,00
Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki			
1.	Wydatki 130-2	31 8783 0004 0017 2303 2000 0106	22.705,39
2.	Dochody 130-1-3	04 8783 0004 0017 2303 2000 0107	558,44
3.	Depozyty 139	74 8783 0004 0017 2303 2000 0108	157.389,01
4.	Wpływy z mandatów 130-1-3	23 8783 0004 0017 2303 2000 0153	803,44
5.	Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników 139	28 8783 0004 0017 2303 2000 0160	0,00
6.	ZFŚS 135	36 8783 0004 0017 2303 2000 0113	7.109,52
7.	Rewitalizacja historycznego centrum miasta Zgierza 130-3	43 8783 0004 0017 2303 2000 0181	0,00
8.	Utrzymanie rezultatów projektu Domy Tkaczy 130-2	09 8783 0004 0017 2303 2000 0211	0,00
9.	Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego – II etap 130-3	35 8783 0004 0017 2303 2000 0228	0,00
10.	Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 130-3	02 8783 0004 0017 2303 2000 0240	0,00
11.	Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla GMZ 130-2	39 8783 0004 0017 2303 2000 0253	0,00
12.	Rozliczenie transakcji przy użyciu karty płatniczej 130-2	71 8783 0004 0017 2303 2000 0259	4.171,51

7. KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORĘCZENIA, AKCJE I UDZIAŁY

Zaciągnięte kredyty i pożyczki -

Zobowiązania Gminy Miasta Zgierz na dzień 31 grudnia 2013 roku – według ewidencji księgowej na kontach 134 „kredyty” wynosiły 47.476.304,03 zł.

Zobowiązania Gminy Miasta Zgierz na dzień 31 grudnia 2014 roku – według ewidencji księgowej na kontach 134 „kredyty” wynosiły 45.515.972,03 zł.

Zobowiązania Gminy Miasta Zgierz na dzień 31 grudnia 2015 roku – według ewidencji księgowej na kontach 134 „kredyty” wynosiły 43.216.640,03 zł.

W okresie od 31 grudnia 2013 roku do 31 grudnia 2015 roku nie występowały obroty konta 260. W związku z umową o emisję obligacji zawartą w dniu 18 grudnia 2013 roku stwierdzono zaewidencjonowanie emitowanych obligacji na koncie 134 – kredyty bankowe, zamiast na koncie 260 – zobowiązania finansowe. **Postępowanie takie naruszało zapisy załącznika nr 2 - plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. Dz.U. 2013 r. poz. 289), zgodnie z którym - konto 260 służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych. Analogiczny zapis zawiera także załącznik nr 5 do zarządzenia nr 237/VI/2014 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 16 września 2014 roku w sprawie ustalenia zakładowego planu kont oraz zasad prowadzenia rachunkowości dla budżetu miasta i Urzędu Miasta Zgierza.**

W okresie od 1 stycznia 2014 roku do grudnia 2015 roku Gmina Miasto Zgierz nie zaciągała kredytów i pożyczek, co zostało potwierdzone oświadczeniem Przemysława Staniszewskiego - Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 23 grudnia 2015 roku.

Oświadczenie Przemysława Staniszewskiego - Prezydenta Miasta Zgierza, z dnia 23 grudnia 2015 roku, w sprawie niezaciągania kredytów i pożyczek stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

Szczegółowe ustalenia w sprawie kredytów i pożyczek zaciąganych przez Gminę Miasto Zgierz w latach 2010-2013 zawarto w protokole z doraźnej kontroli gospodarki finansowej w zakresie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego oraz udzielania dotacji z budżetu Gminy Miasta Zgierza prowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w dniach od 23 października – 16 grudnia 2013 roku.

Udzielone gwarancje i poręczenia

W 2013 roku na budżecie Miasta Zgierza ciążyło zobowiązanie w wysokości 1.181.477,87 zł (spłata rat kredytów w łącznej kwocie 454.709,20 zł oraz spłata odsetek – 726.768,67 zł) z tytułu udzielonych przez Miasto poręczeń następujących kredytów zaciągniętych w latach 1999-2005 przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Zgierzu:

- umowa kredytowa nr 11999096/62/1999 zawartą z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie - kwota kredytu 8.292.760 zł, okres spłaty do 2032 roku. Poręczenie Miasta – 1.611.000,00 zł;
- umowa kredytowa nr 11999096/130/2001 z dnia 27 czerwca 2001 roku zawarta z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na kredyt w wysokości 2.886.000 zł z przeznaczeniem na budowę budynków mieszkalnych na osiedlu Kurak III; okres spłaty do 2028 roku. Poręczenie Miasta – 900.000,00 zł;
- umowa kredytowa nr 11999096/31/2002 z dnia 23 maja 2002 roku zawarta z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie o kredyt w kwocie 8.292.760 zł, okres spłaty do 2032 roku. Poręczenie Miasta – 700.000,00 zł;
- zgodnie z umową kredytową nr 11999096/66/2005 z dnia 22 lipca 2005 roku na kwotę 1.195.000,00 zł z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na okres spłaty do 2038 roku - Miasta dokonało poręczenia w kwocie 600.000,00 zł;
- umowa kredytowa nr 11999096/68/2005 z dnia 3 sierpnia 2005 roku na kwotę 8.747.000,00 zł + odsetki (ogółem 14.921.000,00 zł), zawarta z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie. Termin wpłaty ostatniej raty kredytu przypada w 2038 roku. Poręczenie Miasta – 650.000,00 zł.

Wskazane wyżej poręczenia o wartości 4.461.000,00 zł obejmują zobowiązania poręczyciela istniejące w chwili udzielenia poręczenia, jak i mogące powstać w przyszłości z tytułu ww. kredytu, a w szczególności na wypadek, gdyby kredytobiorca nie wykonał zobowiązań wynikających z umów kredytowych w oznaczonym terminie. Poręczenia są ważne w okresie kredytowania i spłaty kredytu wraz z odsetkami.

Rada Miasta Zgierza w § 12 uchwały budżetowej na 2014 rok nr XLIV/496/13 z dnia 19 grudnia 2013 roku ustaliła kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartymi umowami z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Miasto Zgierz w kwocie 1.213.014,73 zł (w tym spłata rat kredytów w łącznej kwocie 494.679,39 zł oraz spłata odsetek – 718.335,34 zł).

Rada Miasta Zgierza w § 12 uchwały budżetowej na 2015 rok nr IV/25/15 z dnia 29 stycznia 2015 roku ustaliła kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartymi umowami z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Miasto Zgierz w kwocie 1.402.166,63 zł (w tym spłata rat kredytów w łącznej kwocie 661.584,22 zł oraz spłata odsetek – 740.582,41 zł).

W dniu 29 stycznia 2015 roku Rada Miasta Zgierza przyjęła uchwałę nr IV/26/15 w sprawie określenia maksymalnej wysokości poręczeń udzielanych przez Prezydenta Miasta Zgierza w roku budżetowym 2015. W § 1 powyższej uchwały ustalono maksymalną wysokość poręczeń udzielanych przez Prezydenta Miasta Zgierza w roku budżetowym 2015 w kwocie 1.425.878,88 zł.

W dniu 26 lutego 2015 roku Rada Miasta Zgierza przyjęła uchwałę nr V/42/15 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/26/15 Rady Miasta Zgierza z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie określenia maksymalnej wysokości poręczeń udzielanych przez Prezydenta Miasta Zgierza w roku budżetowym 2015 określając maksymalną kwotę poręczeń, jako 1.317.053,49 zł.

W dniu 18 lutego 2015 roku Gmina Miasto Zgierz reprezentowana przez Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego zawarła umowę poręczenia z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi z tytułu poręczenia umowy pożyczki nr 937/OA/P/2014 zawartej pomiędzy Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w kwocie 1.144.136,00 zł. Poręczyciel (Gmina Miasto Zgierz) powyższą umową zobowiązała się poręczyć zobowiązania Spółki do kwoty 1.317.053,49 zł. Poręczenia udzielono na

okres od dnia 18 lutego 2015 roku do dnia 30 czerwca 2026 roku. Umowa poręczenia została kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta.

Rada Miasta Zgierza w § 12 uchwały budżetowej na 2016 rok nr XV/202/15 z dnia 22 grudnia 2015 roku ustaliła kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartymi umowami z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Miasto Zgierz w kwocie 1.354.034,66 zł.

Wyemitowane papiery wartościowe

W dniu 18 grudnia 2013 roku Gmina Miasto Zgierz zawarła umowę z PKO Bank Polski S.A. w Łodzi z tytułu emisji obligacji na kwotę 15.710.000,00 zł z terminem wykupu w latach 2019 – 2022 (szczegółowe ustalenia w sprawie emisji wskazanych obligacji zawarto w protokole z doraźnej kontroli gospodarki finansowej w zakresie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego oraz udzielania dotacji z budżetu Gminy Miasto Zgierz prowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w dniach od 23 października – 16 grudnia 2013 roku).

W terminie od 1 stycznia 2014 roku do grudnia 2015 roku Gmina Miasto Zgierz nie emitowała obligacji, co zostało potwierdzone oświadczeniem Przemysława Staniszwskiego – Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 23 grudnia 2015 roku.

Oświadczenie Przemysława Staniszwskiego – Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie nieemitowania obligacji w 2014 i 2015 roku stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Zgodnie z ewidencją księgową prowadzoną dla konta 030 stan posiadanych przez Gminę Miasto Zgierz udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego na koniec roku 2013 i 2014 przedstawiał się następująco:

Lp.	Nazwa	Stan udziałów na koniec roku (w zł)		
		2012	2013	2014
1	Międzygminna Komunikacja Tramwajowa Sp. z o.o.	213.000,00	213.000,00	213.000,00
2	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.	2.048.000,00	2.048.000,00	2.048.000,00
3	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.	91.500,00	497.050,00	737.250,00
4	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	7.338.000,00	7.338.000,00	7.338.000,00
5	Zgierskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne „MARKAB” Sp. z o.o.	39.600,00	39.600,00	39.600,00
6	Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.	2.899.146,07	2.899.146,07	2.899.146,07
7	Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.	3.251.250,00	3.251.250,00	3.251.250,00
8	LEN S.A	19.971,20	19.971,20	19.971,20
9	PGE OBRÓT S.A	4.600,00	4.600,00	4.600,00
RAZEM		15.905.067,27	16.310.617,27	16.550.817,27

Wniesienie aportu w kwocie 405.550 zł do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Zgierzu

W dniu 18 lutego 2013 roku rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 1303 sporządził operat szacunkowy, w którym oszacował wartość działek położonych w obrębie 129:

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Lp.	Nr ewidencyjny	Powierzchnia (w m ²)	Wartość (w zł)
1	81/34	203	28.633
2	81/35	1168	164.746
3	81/37	102	14.387
4	81/38	683	96.337
5	81/40	281	39.635
6	81/41	696	98.171
7	81/42	71	10.015
RAZEM			451.924

Uchwałą nr XXXIII/352/13 z dnia 28 lutego 2013 roku Rada Miasta Zgierza podjęła decyzję o podwyższeniu kapitału zakładowego i objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Zgierzu poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego o łącznej wartości 405.550,00 zł, (w zamian Gmina miała objąć 8111 udziałów po 50,00 zł każdy).

Pokrycie 8111 udziałów miało nastąpić poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego o łącznej wartości 405.589 zł w postaci:

- prawa własności niezabudowanych nieruchomości – działek o numerach: 81/35, 81/38, 81/41 o łącznej wartości 359.254 zł,
- prawa własności 1/2 udziału w działkach o numerach: 81/34, 81/37, 81/42 o łącznej wartości 46.355 zł.

Nadwyżkę w wysokości 39,00 zł przeniesiono na kapitał zapasowy.

W dniu 30 kwietnia 2013 roku aktem notarialnym Repertorium A nr 1714/2013 stanowiącym protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki prowadzonej pod firmą: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. postanowiono o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 405.550,00 zł przez ustanowienie nowych 8.111 udziałów po 50,00 zł każdy, utworzone 8.111 udziałów obejmie Gmina jako jedyny wspólnik, pokrywając je w całości aportem niepieniężnym o łącznej wartości 405.589,00 zł w postaci prawa własności nieruchomości położonych w Zgierzu, nadwyżkę wartości wkładu niepieniężnego w wysokości 39,00 zł przekazuje się na kapitał zakładowy Spółki.

W dniu 30 kwietnia 2013 roku aktem notarialnym Repertorium A nr 1720/2013 zawarto umowę przeniesienia własności działek oraz udziału w działkach tytułem aportu na pokrycie udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 30 kwietnia 2013 roku Gmina Miasto Zgierz wystawiła fakturę nr 301/04/2013 z tytułu przekazania prawa własności działki gruntu w Zgierzu na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.. Jako nazwę towaru wskazano „wkład niepieniężny w postaci własności nieruchomości gruntowych za objęcie udziałów – akt notarialny nr 1720/2013, cena netto – 329.747,15 zł, podatek VAT w kwocie 75.841,85 zł, cena brutto 405.589,00 zł”.

Wniesienie aportu w kwocie 240.200 zł do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Zgierzu

W dniu 17 marca 2014 roku rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 1303 sporządził operat szacunkowy, w którym oszacował wartość działek położonych w obrębie 129:

Lp.	Nr ewidencyjny	Powierzchnia (w m ²)	Wartość (w zł)
1	101/3	1.163	137.300
2	103/2	872	102.900

RAZEM	240.200
-------	---------

Uchwałą nr XLVII/567/14 z dnia 27 marca 2014 roku Rada Miasta Zgierza podjęła decyzję o podwyższeniu kapitału zakładowego i objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Zgierzu poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego o łącznej wartości 240.200 zł (w zamian Gmina miała objąć 4804 udziały po 50,00 zł każdy).

Pokrycie 4804 udziałów miało nastąpić poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego o łącznej wartości 240.200 zł w postaci:

- prawa własności niezabudowanych nieruchomości – działki nr 101/3 o wartości 137.300 zł,
- prawa własności niezabudowanych nieruchomości – działki nr 103/2 o wartości 102.900 zł.

W dniu 23 kwietnia 2014 roku podpisano protokół uzgodnień w związku z przeniesieniem prawa własności działek położonych w Zgierzu przy ul. Długiej 20A i 22A tytułem aportu na pokrycie udziału w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.. W protokole wskazano między innymi, iż:

- wartość działek została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego w kwocie 240.200 zł,
- działki położone są na terenach objętych planem zagospodarowania przestrzennego oznaczonych symbolem 11MW₃ – teren zabudowy wielorodzinnej oraz częściowo w jednostce 5KDD – droga dojazdowa , oraz 1PP – teren przestrzeni publicznej,
- „do określenia podstawy opodatkowania z tytułu wniesienia do spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Zgierzu wkładu niepieniężnego zastosowanie znajduje art. 29a ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.). Ustalono zatem, iż podstawą opodatkowania jest wartość nieruchomości wskazana w ust. 1 pomniejszona o wartość podatku.” W związku z czym „podstawą opodatkowania jest kwota w wysokości 195.284,55 zł. Kwota należnego podatku wynosi 44.915,45 zł.

W dniu 12 maja 2014 roku aktem notarialnym Repertorium A nr 525/2014 stanowiącym protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki prowadzonej pod firmą: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. postanowiono o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 240.200 zł przez ustanowienie nowych 8.111 udziałów po 50,00 zł każdy, utworzone 4.804 udziałów obejmie Gmina jako jedyny wspólnik, pokrywając je w całości aportem niepieniężnym o łącznej wartości 240.200 zł w postaci prawa własności nieruchomości położonych w Zgierzu.

W dniu 12 maja 2014 roku aktem notarialnym Repertorium A nr 534/2014 zawarto umowę przeniesienia własności działek oraz udziału w działkach tytułem aportu na pokrycie udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 23 maja 2014 roku Gmina Miasto Zgierz wystawiła fakturę nr 279/05/2014 z tytułu przekazania prawa własności działki gruntu w Zgierzu na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.. Jako nazwę towaru wskazano „wkład niepieniężny w postaci własności nieruchomości gruntowych za objęcie udziałów – akt notarialny nr 534/2014, cena netto – 195.284,55 zł, podatek VAT w kwocie 44.915,45 zł, cena brutto 240.200 zł”

Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego

Kredyty i pożyczki zaciągnięte przez Gminę Miasto Zgierz

Lp	Podmiot udzielający kredytu/pożyczki i nr umowy	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty	Kwota pozostała do spłaty na dzień 30.06.2014	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2014	Kwota pozostała do spłaty na dzień 30.06.2015	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2015
1.	Bank Spółdzielczy w Zgierzu umowa kredytu nr 1300/2004	17.12.2004 r.	2.000.000,00	31.12.2004 - 16.12.2014	100.500,00	-	-	
2.	Bank Ochrony Środowiska w Łodzi umowa kredytu nr 10/05/O aneks nr 1 z dnia 26.06.2013 r.	30.09.2005 r.	6.000.000,00	17.10.2005 - 16.09.2020	1.125.000,03	1.125.000,03	1.125.000,03	1.125.000,03
3.	Bank Spółdzielczy w Zgierzu umowa kredytu nr 1264/2005 aneks nr 1 z dnia 26.06.2013 r.	21.12.2005 r.	2.500.000,00	31.12.2005 - 16.12.2020	1.158.432,00	1.068.864,00	979.296,00	889.728,00
4.	Bank Spółdzielczy w Zgierzu umowa kredytu nr 937/2006 aneks nr 1 z dnia 26.06.2013 r.	25.09.2006 r.	3.700.000,00	30.10.2010 - 16.08.2021	1.931.247,00	1.796.505,00	1.661.763,00	1.527.021,00
5.	PKO Bank Polski S.A. w Łodzi umowa kredytu nr 310-11/3/1/16/2006 aneks nr 1 z dnia 27.06.2013 r.	14.12.2006 r.	2.000.000,00	21.12.2006 - 16.12.2021	1.062.819,00	991.959,00	901.375,00	850.239,00
6.	PKO Bank Polski S.A. w Łodzi umowa kredytu nr 310-11/3/1/9/2007 aneks nr 1 z dnia 27.06.2013 r.	31.08.2007 r.	4.500.000,00	30.09.2007 - 2.09.2027	3.136.236,00	3.017.892,00	2.919.272,00	2.781.204,00
7.	Bank Spółdzielczy w Pabianicach umowa kredytu nr 105/HK/2007	21.12.2007 r.	2.000.000,00	27.12.2007 - 26.12.2027	1.355.664,00	1.305.456,00	1.255.248,00	1.205.040,00
8.	Bank Polskiej Spółdzielczości Oddział w Łodzi umowa kredytu nr 3369894/14/K/OB/2008 aneks nr 1 z dnia 27.06.2013 r.	30.05.2008 r.	6.000.000,00	30.06.2008 - 19.05.2028	4.463.970,00	4.302.626,00	4.142.282,00	3.981.938,00
9.	Bank Spółdzielczy w Zgierzu umowa kredytu nr 1198/2009	30.11.2009 r.	6.000.000,00	30.12.2009 - 1.12.2029	1.551.439,00	1.551.439,00	1.551.439,00	1.551.439,00
10.	Bank PEKAO S.A. w Łodzi umowa kredytu nr ŁCK/1/05/2010/222 12996 aneks nr 1 z dnia 25.07.2013 r.	20.08.2010 r.	17.000.000,00	31.08.2010 - 16.12.2020	7.883.432,00	7.883.432,00	7.883.432,00	7.883.432,00
11.	Bank Spółdzielczy w Zgierzu umowa kredytu nr	23.08.2011 r.	7.999.999,00	31.12.2011 - 16.06.2021	7.018.399,00	6.762.799,00	6.237.199,00	5.711.599,00

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	1004/2011 aneks nr 1 z dnia 26.06.2013 r.							
12	PKO Bank Polski S.A. w Łodzi obligacje	18.12.2013 r.	15.710.000,00	wykup obligacji 2019 - 2022	15.710.000,00	15.710.000,00	15.710.000,00	15.710.000,00
SUMA					46.497.138,03	45.515.972,03	44.366.306,03	43.216.640,03

Splata zaciągniętych zobowiązań - w szczególności z tytułu kredytów i pożyczek

Kontroli poddano wszystkie wpływające na zadłużenie kredyty w zakresie spłaty rat przypadających w 2014 roku. Ustalenia zawarto w niżej zamieszczonej tabeli:

Lp.	Oznaczenie zobowiązania (kredyt, pożyczka)	Umowna data i kwota zapłaty raty (w zł)	Umowna data i kwota zapłaty odsetek (w zł)	Data i kwota zapłaty raty (w zł)	Data i kwota zapłaty odsetek (w zł)	Oznaczenie dokumentu potwierdzającego zapłatę (wb nr ... z dnia...)
kredyty						
1.	Bank Spółdzielczy kredyt - umowa nr 1300/2004	16.01.2014 16 750,00	16.01.2014 1 230,34	16.01.2014 16 750,00	16.01.2014 529,23	WB 12 z 16.01.14 WB 9 z 16.01.14
		16.02.2014 16 750,00	16.02.2014 1 128,27	14.02.2014 16 750,00	14.02.2014 486,57	WB 37 z 14.02.14 WB 31 z 14.02.14
		16.03.2014 16 750,00	16.03.2014 926,44	14.03.2014 16 750,00	14.03.2014 396,76	WB 60 z 14.03.14 WB 52 z 14.03.14
		16.04.2014 16 750,00	16.04.2014 923,13	16.04.2014 16 750,00	16.04.2014 395,32	WB 87 z 16.04.14 WB 77 z 16.04.14
		16.05.2014 16 750,00	16.05.2014 794,09	16.05.2014 16 750,00	16.05.2014 343,79	WB 110 z 16.05.14 WB 97 z 16.05.14
		16.06.2014 16 750,00	16.06.2014 717,99	16.06.2014 16 750,00	16.06.2014 311,40	WB 134 z 16.06.14 WB 119 z 16.06.14
		16.07.2014 16 750,00	16.07.2014 595,57	16.07.2014 16 750,00	16.07.2014 258,03	WB 159 z 16.07.14 WB 141 z 16.07.14
		16.08.2014 16 750,00	16.08.2014 512,85	14.08.2014 16 750,00	13.08.2014 221,59	WB 184 z 14.08.14 WB 162 z 13.08.14
		16.09.2014 16 750,00	16.09.2014 410,28	16.09.2014 16 750,00	16.09.2014 175,70	WB 210 z 16.09.14 WB 186 z 16.09.14
		16.10.2014 16 750,00	16.10.2014 297,78	16.10.2014 16 750,00	16.10.2014 126,38	WB 236 z 16.10.14 WB 209 z 16.10.14
		16.11.2014 16 750,00	16.11.2014 205,14	14.11.2014 16 750,00	14.11.2014 81,37	WB 259 z 14.11.14 WB 230 z 14.11.14
		16.12.2014 16 750,00	16.12.2014 99,26	16.12.2014 16 750,00	16.12.2014 33,38	WB 285 z 16.12.14 WB 253 z 16.12.14
2.	Bank Ochrony Środowiska kredyt – umowa nr 10/05/O	-	16.01.2014 11 041,42	-	16.01.2014 6 435,22	WB 9 z 16.01.14
		-	16.02.2014 10 905,92	-	14.02.2014 2 664,55	WB 31 z 14.02.14
		-	16.03.2014 9 738,83	-	14.03.2014 2 399,49	WB 52 z 14.03.14
		-	16.04.2014 10 639,28	-	16.04.2014 2 665,79	WB 77 z 16.04.14
		-	16.05.2014 10 162,83	-	16.05.2014 2 580,72	WB 97 z 16.05.14
		-	16.06.2014 10 363,90	-	16.06.2014 2 675,34	WB 119 z 16.06.14
		-	16.07.2014 9 900,00	-	16.07.2014 2 588,73	WB 141 z 16.07.14
		-	16.08.2014 10 092,89	-	13.08.2014 2 664,55	WB 162 z 13.08.14
		-	16.09.2014 9 966,12	-	16.09.2014 2 656,23	WB 186 z 16.09.14
		-	16.10.2014 9 507,16	-	16.10.2014 2 561,30	WB 209 z 16.10.14
		-	16.11.2014 9 686,38	-	14.11.2014 2 461,13	WB 230 z 14.11.14
		-	16.12.2014 9 249,27	-	16.12.2014 2 048,12	WB 253 z 16.12.14
3.	Bank Spółdzielczy kredyt - umowa nr 1264/2005	16.01.2014 14 928,00	16.01.2014 3 413,02	16.01.2014 14 928,00	16.01.2014 2 893,63	WB 12 z 16.01.14 WB 9 z 16.01.14
		16.02.2014	16.02.2014	14.02.2014	14.02.2014	WB 37 z 14.02.14

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

		14 928,00	3 372,20	14 928,00	2 864,12	WB 31 z 14.02.14
		16.03.2014 14 928,00	16.03.2014 3 008,98	14.03.2014 14 928,00	14.03.2014 2 558,20	WB 60 z 14.03.14 WB 52 z 14.03.14
		16.04.2014 14 928,00	16.04.2014 3 290,55	16.04.2014 14 928,00	16.04.2014 2 797,79	WB 87 z 16.04.14 WB 77 z 16.04.14
		16.05.2014 14 928,00	16.05.2014 3 144,89	16.05.2014 14 928,00	16.05.2014 2 681,53	WB 110 z 16.05.14 WB 97 z 16.05.14
		16.06.2014 14 928,00	16.06.2014 3 208,90	16.06.2014 14 928,00	16.06.2014 2 741,07	WB 134 z 16.06.14 WB 119 z 16.06.14
		16.07.2014 14 928,00	16.07.2014 3 065,88	16.07.2014 14 928,00	16.07.2014 2 614,16	WB 159 z 16.07.14 WB 141 z 16.07.14
		16.08.2014 14 928,00	16.08.2014 3 127,25	14.08.2014 14 928,00	13.08.2014 2 656,94	WB 184 z 14.08.14 WB 162 z 13.08.14
		16.09.2014 14 928,00	16.09.2014 3 086,42	16.09.2014 14 928,00	16.09.2014 2 616,19	WB 210 z 16.09.14 WB 186 z 16.09.14
		16.10.2014 14 928,00	16.10.2014 2 947,35	16.10.2014 14 928,00	16.10.2014 2 462,22	WB 236 z 16.10.14 WB 209 z 16.10.14
		16.11.2014 14 928,00	16.11.2014 3 004,77	14.11.2014 14 928,00	14.11.2014 2 301,85	WB 259 z 14.11.14 WB 230 z 14.11.14
		16.12.2014 14 928,00	16.12.2014 2 868,34	16.12.2014 14 928,00	16.12.2014 1 984,58	WB 285 z 16.12.14 WB 253 z 16.12.14
4.	Bank Spółdzielczy kredyt - umowa nr 937/2006	16.01.2014 22 457,00	16.01.2014 5 650,06	16.01.2014 22 457,00	16.01.2014 4 790,27	WB 12 z 16.01.14 WB 9 z 16.01.14
		16.02.2014 22 457,00	16.02.2014 5 588,64	14.02.2014 22 457,00	14.02.2014 4 746,59	WB 37 z 14.02.14 WB 31 z 14.02.14
		16.03.2014 22 457,00	16.03.2014 4 992,33	14.03.2014 22 457,00	14.03.2014 4 244,76	WB 60 z 14.03.14 WB 52 z 14.03.14
		16.04.2014 22 457,00	16.04.2014 5 465,81	16.04.2014 22 457,00	16.04.2014 4 647,66	WB 87 z 16.04.14 WB 77 z 16.04.14
		16.05.2014 22 457,00	16.05.2014 5 230,06	16.05.2014 22 457,00	16.05.2014 4 458,54	WB 110 z 16.05.14 WB 97 z 16.05.14
		16.06.2014 22 457,00	16.06.2014 5 342,98	16.06.2014 22 457,00	16.06.2014 4 563,11	WB 134 z 16.06.14 WB 119 z 16.06.14
		16.07.2014 22 457,00	16.07.2014 5 111,19	16.07.2014 22 457,00	16.07.2014 4 357,21	WB 159 z 16.07.14 WB 141 z 16.07.14
		16.08.2014 22 457,00	16.08.2014 5 220,15	14.08.2014 22 457,00	13.08.2014 4 434,14	WB 184 z 14.08.14 WB 162 z 13.08.14
		16.09.2014 22 457,00	16.09.2014 5 158,73	16.09.2014 22 457,00	16.09.2014 4 379,35	WB 210 z 16.09.14 WB 186 z 16.09.14
		16.10.2014 22 457,00	16.10.2014 4 932,89	16.10.2014 22 457,00	16.10.2014 4 111,96	WB 236 z 16.10.14 WB 209 z 16.10.14
		16.11.2014 22 457,00	16.11.2014 5 035,90	14.11.2014 22 457,00	14.11.2014 3 856,89	WB 259 z 14.11.14 WB 230 z 14.11.14
		16.12.2014 22 457,00	16.12.2014 4 814,02	16.12.2014 22 457,00	16.12.2014 3 331,13	WB 285 z 16.12.14 WB 253 z 16.12.14
5.	PKO Bank Polski S.A. kredyt - umowa nr 310-11/3//16/2006	16.01.2014 11 810,00	16.01.2014 3 890,01	16.01.2014 11 810,00	16.01.2014 2 647,84	WB 12 z 16.01.14 WB 9 z 16.01.14
		16.02.2014 11 810,00	16.02.2014 3 849,49	14.02.2014 11 810,00	14.02.2014 2 629,78	WB 37 z 14.02.14 WB 31 z 14.02.14
		16.03.2014 11 810,00	16.03.2014 3 440,36	14.03.2014 11 810,00	14.03.2014 2 350,28	WB 60 z 14.03.14 WB 52 z 14.03.14
		16.04.2014 11 810,00	16.04.2014 3 768,45	16.04.2014 11 810,00	16.04.2014 2 574,42	WB 87 z 16.04.14 WB 77 z 16.04.14
		16.05.2014 11 810,00	16.05.2014 3 607,68	16.05.2014 11 810,00	16.05.2014 2 464,58	WB 110 z 16.05.14 WB 97 z 16.05.14
		16.06.2014 11 810,00	16.06.2014 3 687,41	16.06.2014 11 810,00	16.06.2014 2 528,18	WB 134 z 16.06.14 WB 119 z 16.06.14
		16.07.2014 11 810,00	16.07.2014 3 529,25	16.07.2014 11 810,00	16.07.2014 2 411,00	WB 159 z 16.07.14 WB 141 z 16.07.14
		16.08.2014 11 810,00	16.08.2014 3 606,38	14.08.2014 11 810,00	13.08.2014 2 463,68	WB 184 z 14.08.14 WB 162 z 13.08.14
		16.09.2014 11 810,00	16.09.2014 3 565,86	16.09.2014 11 810,00	16.09.2014 2 427,17	WB 210 z 16.09.14 WB 186 z 16.09.14
		16.10.2014 11 810,00	16.10.2014 3 411,62	16.10.2014 11 810,00	16.10.2014 2 288,40	WB 236 z 16.10.14 WB 209 z 16.10.14
		16.11.2014 11 810,00	16.11.2014 3 484,82	14.11.2014 11 810,00	14.11.2014 2 173,62	WB 259 z 14.11.14 WB 230 z 14.11.14
		16.12.2014 11 810,00	16.12.2014 3 333,19	16.12.2014 11 810,00	16.12.2014 1 823,23	WB 285 z 16.12.14 WB 253 z 16.12.14
6.	PKO Bank Polski S.A. kredyt - umowa nr 310-11/3//9/2007	16.01.2014 19 724,00	16.01.2014 13 066,53	16.01.2014 19 724,00	16.01.2014 7 712,02	WB 12 z 16.01.14 WB 9 z 16.01.14
		16.02.2014 19 724,00	16.02.2014 12 987,33	14.02.2014 19 724,00	14.02.2014 7 692,75	WB 37 z 14.02.14 WB 31 z 14.02.14
		16.03.2014 19 724,00	16.03.2014 11 658,97	14.03.2014 19 724,00	14.03.2014 6 905,93	WB 60 z 14.03.14 WB 52 z 14.03.14

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

		16.04.2014 19 724,00	16.04.2014 12 828,95	16.04.2014 19 724,00	16.04.2014 7 598,94	WB 87 z 16.04.14 WB 77 z 16.04.14
		16.05.2014 19 724,00	16.05.2014 12 338,47	16.05.2014 19 724,00	16.05.2014 7 308,42	WB 110 z 16.05.14 WB 97 z 16.05.14
		16.06.2014 19 724,00	16.06.2014 12 670,57	16.06.2014 19 724,00	16.06.2014 7 531,94	WB 134 z 16.06.14 WB 119 z 16.06.14
		16.07.2014 19 724,00	16.07.2014 12 185,20	16.07.2014 19 724,00	16.07.2014 7 217,64	WB 159 z 16.07.14 WB 141 z 16.07.14
		16.08.2014 19 724,00	16.08.2014 12 512,18	14.08.2014 19 724,00	13.08.2014 7 411,32	WB 184 z 14.08.14 WB 162 z 13.08.14
		16.09.2014 19 724,00	16.09.2014 12 432,99	16.09.2014 19 724,00	16.09.2014 7 338,11	WB 210 z 16.09.14 WB 186 z 16.09.14
		16.10.2014 19 724,00	16.10.2014 11 955,29	16.10.2014 19 724,00	16.10.2014 6 955,01	WB 236 z 16.10.14 WB 209 z 16.10.14
		16.11.2014 19 724,00	16.11.2014 12 274,60	14.11.2014 19 724,00	14.11.2014 6 647,41	WB 259 z 14.11.14 WB 230 z 14.11.14
		16.12.2014 19 724,00	16.12.2014 11 802,01	16.12.2014 19 724,00	16.12.2014 5 617,51	WB 285 z 16.12.14 WB 253 z 16.12.14
7.	Bank Spółdzielczy kredyt – umowa nr 105/HK/2007	16.01.2014 8 368,00	16.01.2014 6 693,72	16.01.2014 8 368,00	16.01.2014 3 701,96	WB 12 z 16.01.14 WB 9 z 16.01.14
		16.02.2014 8 368,00	16.02.2014 6 653,88	14.02.2014 8 368,00	14.02.2014 3 805,49	WB 37 z 14.02.14 WB 31 z 14.02.14
		16.03.2014 8 368,00	16.03.2014 5 973,97	14.03.2014 8 368,00	14.03.2014 3 310,36	WB 60 z 14.03.14 WB 52 z 14.03.14
		16.04.2014 8 368,00	16.04.2014 6 574,20	16.04.2014 8 368,00	16.04.2014 3 528,76	WB 87 z 16.04.14 WB 77 z 16.04.14
		16.05.2014 8 368,00	16.05.2014 6 323,57	16.05.2014 8 368,00	16.05.2014 3 514,02	WB 110 z 16.05.14 WB 97 z 16.05.14
		16.06.2014 8 368,00	16.06.2014 6 494,51	16.06.2014 8 368,00	16.06.2014 3 611,14	WB 134 z 16.06.14 WB 119 z 16.06.14
		16.07.2014 8 368,00	16.07.2014 6 246,45	16.07.2014 8 368,00	16.07.2014 3 469,92	WB 159 z 16.07.14 WB 141 z 16.07.14
		16.08.2014 8 368,00	16.08.2014 6 414,83	14.08.2014 8 368,00	13.08.2014 3 780,00	WB 184 z 14.08.14 WB 162 z 13.08.14
		16.09.2014 8 368,00	16.09.2014 6 374,98	16.09.2014 8 368,00	16.09.2014 3 299,38	WB 210 z 16.09.14 WB 186 z 16.09.14
		16.10.2014 8 368,00	16.10.2014 6 130,78	16.10.2014 8 368,00	16.10.2014 3 343,88	WB 236 z 16.10.14 WB 209 z 16.10.14
		16.11.2014 8 368,00	16.11.2014 6 295,30	14.11.2014 8 368,00	14.11.2014 3 275,76	WB 259 z 14.11.14 WB 230 z 14.11.14
		16.12.2014 8 368,00	16.12.2014 6 0536,67	16.12.2014 8 368,00	16.12.2014 2 709,31 1,19	WB 285 z 16.12.14 WB 253 z 16.12.14 WB 261, 262 z 31.12.14
8.	Bank Polskiej Spółdzielczości kredyt – umowa nr 3369894/14/K/OB/2008	16.01.2014 26 724,00	16.01.2014 12 800,88	16.01.2014 26 724,00	16.01.2014 10 916,07	WB 12 z 16.01.14 WB 9 z 16.01.14
		16.02.2014 26 724,00	16.02.2014 12 726,89	14.02.2014 26 724,00	14.02.2014 11 170,53	WB 37 z 14.02.14 WB 31 z 14.02.14
		16.03.2014 26 724,00	16.03.2014 11 428,42	14.03.2014 26 724,00	14.03.2014 9 781,08	WB 60 z 14.03.14 WB 52 z 14.03.14
		16.04.2014 26 724,00	16.04.2014 12 578,90	16.04.2014 26 724,00	16.04.2014 10 469,59	WB 87 z 16.04.14 WB 77 z 16.04.14
		16.05.2014 26 724,00	16.05.2014 12 101,53	16.05.2014 26 724,00	16.05.2014 10 375,38	WB 110 z 16.05.14 WB 97 z 16.05.14
		16.06.2014 26 724,00	16.06.2014 12 430,92	16.06.2014 26 724,00	16.06.2014 10 676,87	WB 134 z 16.06.14 WB 119 z 16.06.14
		16.07.2014 26 724,00	16.07.2014 11 958,31	16.07.2014 26 724,00	16.07.2014 10 252,60	WB 159 z 16.07.14 WB 141 z 16.07.14
		16.08.2014 26 724,00	16.08.2014 12 282,93	14.08.2014 26 724,00	13.08.2014 11 068,24	WB 184 z 14.08.14 WB 162 z 13.08.14
		16.09.2014 26 724,00	16.09.2014 12 208,94	16.09.2014 26 724,00	16.09.2014 9 839,75	WB 210 z 16.09.14 WB 186 z 16.09.14
		16.10.2014 26 724,00	16.10.2014 11 743,50	16.10.2014 26 724,00	16.10.2014 9 870,31	WB 236 z 16.10.14 WB 209 z 16.10.14
		16.11.2014 26 724,00	16.11.2014 12 060,95	14.11.2014 26 724,00	14.11.2014 9 544,22	WB 259 z 14.11.14 WB 230 z 14.11.14
		16.12.2014 26 724,00	16.12.2014 11 912,97	16.12.2014 26 724,00	16.12.2014 7 860,88	WB 285 z 16.12.14 WB 253 z 16.12.14
9.	Bank Spółdzielczy kredyt - umowa kredytu nr 1198/2009	-	16.01.2014 25 257,38	-	16.01.2014 15 219,18	WB 9 z 16.01.14
		-	16.02.2014 25 125,83	-	14.02.2014 7 370,62	WB 31 z 14.02.14
		-	16.03.2014 22 575,48	-	14.03.2014 6 557,70	WB 52 z 14.03.14
		-	16.04.2014	-	16.04.2014	WB 77 z 16.04.14

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

			24 862,73		7 145,21	
		-	16.05.2014 23 933,40	-	16.05.2014 7 032,48	WB 97 z 16.05.14
		-	16.06.2014 24 599,63	-	16.06.2014 7 273,49	WB 119 z 16.06.14
		-	16.07.2014 23 678,78	-	16.07.2014 7 032,48	WB 141 z 16.07.14
		-	16.08.2014 24 336,53	-	13.08.2014 7 487,72	WB 162 z 13.08.14
		-	16.09.2014 24 204,98	-	16.09.2014 7 013,35	WB 186 z 16.09.14
		-	16.10.2014 23 296,86	-	16.10.2014 6 962,36	WB 209 z 16.10.14
		-	16.11.2014 23 941,88	-	14.11.2014 7 006,55	WB 230 z 14.11.14
		-	16.12.2014 23 042,25	-	16.12.2014 6 268,66	WB 253 z 16.12.14
10.	Bank PEKAO S.A. kredyt – umowa nr ŁCK/II/05/2010/22212996	-	16.01.2014 47 685,64	-	16.01.2014 10 916,07	WB 12 z 16.01.14 WB 9 z 16.01.14
		-	16.02.2014 47 117,96	-	14.02.2014 11 170,53	WB 37 z 14.02.14 WB 31 z 14.02.14
		-	16.03.2014 42 045,41	-	14.03.2014 9 781,08	WB 60 z 14.03.14 WB 52 z 14.03.14
		-	16.04.2014 45 982,58	-	16.04.2014 10 469,59	WB 87 z 16.04.14 WB 77 z 16.04.14
		-	16.05.2014 43 949,90	-	16.05.2014 10 375,38	WB 110 z 16.05.14 WB 97 z 16.05.14
		-	16.06.2014 44 847,21	-	16.06.2014 10 676,87	WB 134 z 16.06.14 WB 119 z 16.06.14
		-	16.07.2014 42 851,15	-	16.07.2014 10 252,60	WB 159 z 16.07.14 WB 141 z 16.07.14
		-	16.08.2014 43 711,84	-	13.08.2014 11 068,24	WB 184 z 14.08.14 WB 162 z 13.08.14
		-	16.09.2014 43 144,15	-	16.09.2014 9 839,75	WB 210 z 16.09.14 WB 186 z 16.09.14
		-	16.10.2014 41 203,03	-	16.10.2014 9 870,31	WB 236 z 16.10.14 WB 209 z 16.10.14
		-	16.11.2014 42 008,77	-	14.11.2014 9 544,22	WB 259 z 14.11.14 WB 230 z 14.11.14
		-	16.12.2014 40 104,28	-	16.12.2014 7 860,88	WB 285 z 16.12.14 WB 253 z 16.12.14
11.	Bank Spółdzielczy kredyt - umowa nr 1004/2011	16.01.2014 42 600,00	16.01.2014 28 356,64	16.01.2014 42 600,00	16.01.2014 25 329,46	WB 12 z 16.01.14 WB 9 z 16.01.14
		16.02.2014 42 600,00	16.02.2014 28 190,57	14.02.2014 42 600,00	14.02.2014 25 210,83	WB 37 z 14.02.14 WB 31 z 14.02.14
		16.03.2014 42 600,00	16.03.2014 25 312,45	14.03.2014 26 724,00	14.03.2014 22 655,81	WB 60 z 14.03.14 WB 52 z 14.03.14
		16.04.2014 42 600,00	16.04.2014 27 858,43	16.04.2014 42 600,00	16.04.2014 24 935,53	WB 87 z 16.04.14 WB 77 z 16.04.14
		16.05.2014 42 600,00	16.05.2014 26 799,06	16.05.2014 42 600,00	16.05.2014 24 025,73	WB 110 z 16.05.14 WB 97 z 16.05.14
		16.06.2014 42 600,00	16.06.2014 27 526,29	16.06.2014 42 600,00	16.06.2014 24 707,70	WB 134 z 16.06.14 WB 119 z 16.06.14
		16.07.2014 42 600,00	16.07.2014 26 477,63	16.07.2014 42 600,00	16.07.2014 23 737,58	WB 159 z 16.07.14 WB 141 z 16.07.14
		16.08.2014 42 600,00	16.08.2014 27 194,15	14.08.2014 42 600,00	13.08.2014 24 314,47	WB 184 z 14.08.14 WB 162 z 13.08.14
		16.09.2014 42 600,00	16.09.2014 27 028,08	16.09.2014 42 600,00	16.09.2014 24 140,33	WB 210 z 16.09.14 WB 186 z 16.09.14
		16.10.2014 42 600,00	16.10.2014 25 995,49	16.10.2014 42 600,00	16.10.2014 22 993,84	WB 236 z 16.10.14 WB 209 z 16.10.14
		16.11.2014 42 600,00	16.11.2014 26 695,94	14.11.2014 42 600,00	14.11.2014 22 311,34	WB 259 z 14.11.14 WB 230 z 14.11.14
		16.12.2014 42 600,00	16.12.2014 25 674,07	16.12.2014 42 600,00	16.12.2014 20 128,32	WB 285 z 16.12.14 WB 253 z 16.12.14
12.	PKO Bank Polski S.A. obligacje	-	20.06.14 296 772,00	-	18.06.14 296 772,00	WB 121 z 18.06.14
		-	20.12.14 298 343,00	-	19.12.14 298 343,00	WB 256 z 19.12.14

Udzielone pożyczki

W latach 2013-2015 Gmina Miasto Zgierz nie udzielała pożyczek z budżetu, co zostało potwierdzone oświadczeniem Skarbnika Miasta z dnia 7 stycznia 2016 roku.

Oświadczenie Małgorzaty Błaszczyk – Skarbnika Miasta z dnia 7 stycznia 2016 roku w sprawie nieudzielania pożyczek z budżetu, stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

Ewidencja w zakresie długu

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż zobowiązania Gminy Miasta Zgierza z tytułu zaciągniętych kredytów oraz wyemitowanych papierów wartościowych (obligacji) ewidencjonowane były na koncie 134 (patrz ustalenia we wcześniejszej części protokołu kontroli).

Nie stwierdzono by w latach 2014-2015 dokonywano rozliczeń międzyokresowych przy płatnościach odsetek na przełomie lat, co dodatkowo potwierdzone zostało przez Dorotę Stasiak – Drugiego Zastępcę Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego oświadczeniem z dnia 27 stycznia 2016 roku.

Oświadczenie Doroty Stasiak – Drugiego Zastępcy Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego, z dnia 27 stycznia 2016 roku w niewystępowania rozliczeń międzyokresowych w zakresie spłat rat kredytów i odsetek stanowi załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

Kontrolujący wskazują, iż opis konta 909 zawarty w załączniku nr 2 do zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza nr 237/VI/2014 z dnia 16 września 2014 roku w sprawie ustalenia zakładowego planu kont oraz zasad prowadzenia rachunkowości dla budżetu miasta i Urzędu Miasta Zgierza odnosi się w szczególności do księgowania subwencji oświatowej oraz subwencji i dotacji celowych, nie zaś kosztów i przychodów finansowych (przyszłych okresów), jak stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Zauważyć należy, iż obowiązujący w Gminie plan kont nie przewiduje prowadzenia pozabilansowego konta 994 – zobowiązania warunkowe (poręczenia), jednak w ocenie kontrolujących, udzielenie poręczenia jest istotnym zdarzeniem gospodarczym, które powinno mieć swe odzwierciedlenie w księgach rachunkowych Gminy prowadzonych w systemie informatycznym.

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.

Zasady rachunkowości w kontrolowanej jednostce opisano w następujących regulacjach:

- instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Zgierza, wprowadzonej zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 235/VI/2013 z dnia 14 października 2013 roku, zmienionej zarządzeniem nr 40/VII/2015 z dnia 19 lutego 2015 roku oraz zarządzeniem nr 405/VII/2015 z dnia 19 listopada 2015 roku,
- polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem nr 237/VI/2014 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 16 września 2014 roku w sprawie ustalenia zakładowego planu kont oraz zasad prowadzenia rachunkowości dla budżetu miasta i Urzędu

Miasta Zgierza, a w okresie wcześniejszym w polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem nr 82/VI/2011 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 14 kwietnia 2011 roku, zmienionej zarządzeniem nr 195/VI/2012 z dnia 26 lipca 2012 roku. Załącznikiem nr 1 do zarządzenia były ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych. Załącznikiem nr 2 były metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego. Załącznikiem nr 3 – wykaz kont księgi głównej budżetu Miasta Zgierza. Załącznikiem nr 4 – wykaz kont księgi głównej Urzędu Miasta Zgierza. Załącznikami od nr 5 do nr 7 – zasady funkcjonowania kont w Wydziale Budżetu, zasady funkcjonowania kont w Wydziale Księgowości, zasady funkcjonowania kont w Wydziale Finansowym i Wydziale Gospodarki Odpadami Komunalnymi. Załącznikiem nr 8 był system przetwarzania danych w jednostce,

- w zakładowym planie kont dla ewidencji podatków i opłat Miasta Zgierza określonym w zarządzeniu nr 83/VI/2011 Prezydenta Miasta Zgierza, które przestało obowiązywać z uwagi na wprowadzenie w dniu 16 września 2014 roku polityki rachunkowości,
- w procedurach kontroli finansowej w Urzędzie Miasta Zgierza wprowadzonych zarządzeniem nr 191/V/2007 z dnia 23 listopada 2007 roku.

Wymieniona dokumentacja:

- opisywała w języku polskim przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości,
- określała rok obrotowy, którym był rok budżetowy trwający od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia, zaś okresem sprawozdawczym był miesiąc kalendarzowy,
- opisywała metody wyceny aktywów i pasywów oraz sposób ustalenia wyniku finansowego,
- zawierała wykaz i sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- zawierała wykaz i zasady funkcjonowania kont dla budżetu Miasta Zgierz,
- zawierała wykaz i zasady funkcjonowania kont jednostki budżetowej - Urzędu Miasta w Zgierzu,
- opisywała system przetwarzania danych - w tym wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe, wykaz programów systemu informatycznego, wykaz jego funkcji, opis algorytmów, parametrów aplikacji, opis mechanizmów ochrony i kontroli spójności.

W Urzędzie Miasta Zgierza księgi rachunkowe prowadzone są z wykorzystaniem następujących programów komputerowych:

- programy zakupione i administrowane przez firmę SYGNITY z Warszawy, Oddział w Łodzi: BUDŻET – księgowość organu, EWKA – księga główna, księgi pomocnicze, rozrachunki i środki pieniężne, ZAMEK – księgowość dochodów niepodatkowych, FAKTURY – podsystem fakturowania, KASA – moduł wspólna kasa, UMOWY – moduł ewidencji umów, WIWA OF – podatek od nieruchomości od osób fizycznych, WIWA OP – podatek od nieruchomości od osób prawnych, WIWA R – łączne zobowiązanie podatkowe – osoby fizyczne i prawne, WIWA T – podatek od środków transportowych – osoby fizyczne i prawne, WIWA OT – opłaty lokalne, ERP – opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- programy zakupione i administrowane przez firmę AMI – SOFT s.c. z Łodzi: kadry i płace oraz środki trwałe;
- programy zakupione i administrowane przez firmę INFO – SYSTEM Tadeusz i Roman Groszek z Legionowa: AUTA FIZ – system wymiaru podatku od środków transportowych – osoby fizyczne i AUTA JGU – system wymiaru podatku od środków transportowych – osoby prawne.

Na czele Wydziału Finansowo-Budżetowego stoi p.o. Naczelnika Małgorzata Hlebowicz, zaś p.o. I Zastępcą Naczelnika (Dział Finansowy) Teresa Falkowska, a II Zastępcą Naczelnika (Dział Budżetowy) Dorota Stasiak.

Na czele Wydziału Księgowości stoi Naczelnik Dorota Stożek, będąca jednocześnie Zastępcą Skarbnika Miasta i Głównym Księgowym.

2. URZĄDZENIA KSIĘGOWE

Księgi rachunkowe były prowadzone komputerowo i obejmowały dziennik, księgę główną, księgi pomocnicze, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych oraz wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Kontroli w zakresie zgodności zapisów w dzienniku poddano 31 losowo wybranych dowodów księgowych zrealizowanych w miesiącu marcu 2014 roku:

- faktura VAT nr 0477/2014/F/CD z dnia 28 lutego 2014 rok wpłynęła do UMZ w dniu 3 marca 2014 roku, sprawdzono pod względem merytorycznym w dniu 4 marca 2014 roku, zaś do Wydziału Księgowości wpłynęła w dniu 10 marca 2014 roku,
- faktura nr 01902/2014 z dnia 24 lutego 2014 roku na kwotę 50,00 zł wpłynęła do UMZ w dniu 25 lutego 2014 roku, zapłata w dniu 6 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 28 lutego 2014 roku;
- faktura VAT nr 561/2014 z dnia 27 lutego 2014 roku na kwotę 168,65 zł, wpłynęła do UMZ w dniu 27 lutego 2014 roku, zapłata w dniu 5 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 28 lutego 2014 roku;
- faktura VAT nr 400051313/20R/2014 na kwotę 4.291,15 zł, wpływ do Urzędu Miasta Zgierza w dniu 5 marca 2014 roku, zapłata w dniu 12 marca 2014 roku, zaksięgowana w dniu 10 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr 400051312/19R/2014 na kwotę 4.185,65 zł, wpływ do UMZ w dniu 5 marca 2014 roku, zapłata w dniu 12 marca 2014 roku, zaksięgowana w dniu 10 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr 6-0123 z dnia 28 lutego 2014 roku na kwotę 49,20 zł, wpływ do UMZ w dniu 6 marca 2014 roku, zapłata w dniu 12 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 3 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr 6-01233 z dnia 3 marca 2014 roku na kwotę 49,20 zł, wpływ dnia 6 marca 2014 roku, zapłata w dniu 12 marca 2014 roku, zaksięgowana w dniu 10 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr TT/123/2014 z dnia 28 lutego 2014 roku na kwotę 246,00 zł, wpływ do UMZ w dniu 4 marca 2014 roku, zapłata w dniu 11 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 7 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr 3/2014 z dnia 25 lutego 2014 roku na kwotę 3.874,50 zł, wpływ do UMZ w dniu 3 marca 2014 roku, zapłata w dniu 11 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 10 marca 2014 roku;
- rachunek nr 15/2014 z dnia 3 marca 2014 roku na kwotę 800,00 zł, wpływ do UMZ w dniu 6 marca 2014 roku, zapłata w dniu 11 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 10 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr 7206/2014 z dnia 5 marca 2014 roku na kwotę 1.180,48 zł, wpływy do UMZ w dniu 7 marca 2014 roku, zapłata w dniu 11 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 10 marca 2014 roku;

- faktura VAT nr 40/2612/67/400503035/67R/2014 na kwotę 257,50 zł, wpływ do UMZ w dniu 5 marca 2014 roku, zapłata w dniu 10 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 6 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr 2277/14 z dnia 5 marca 2014 roku na kwotę 5.694,31 zł, wpływ do UMZ w dniu 6 marca 2014 roku, zapłata w dniu 10 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 7 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr FV/50/3/14 z dnia 4 marca 2014 roku na kwotę 754,08 zł, wpływ do UMZ w dniu 6 marca 2014 roku, zapłata w dniu 10 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 7 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr FV/54/3/14 z dnia 5 marca 2014 roku na kwotę 75,02 zł, wpływ do UMZ w dniu 6 marca 2014 roku, zapłata w dniu 10 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 7 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr 6-01229 z dnia 3 marca 2014 roku na kwotę 290,00 zł, wpływ do UMZ w dniu 6 marca 2014 roku, zapłata w dniu 10 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 7 marca 2014 roku;
- faktura nr 24/2014 z dnia 3 marca 2014 roku na kwotę 1.722,00 zł, wpływ do UMZ w dniu 3 marca 2014 roku, zapłata w dniu 10 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 5 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr 06/2014 z dnia 3 marca 2014 roku na kwotę 381,30 zł, wpływ do UMZ w dniu 3 marca 2014 roku, zapłata w dniu 10 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 4 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr TMU30/2014 z dnia 28 lutego 2014 roku na kwotę 502,42 zł, wpływ do UMZ w dniu 5 marca 2014 roku, zapłata w dniu 10 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 7 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr 12/2014 z dnia 6 marca 2014 roku na kwotę 30,00 zł, wpływ do UMZ w dniu 6 marca 2014 roku, zapłata w dniu 10 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 7 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr FA/63/2014 z dnia 3 marca 2014 roku na kwotę 552,00 zł, wpływ do UMZ w dniu 4 marca 2014 roku, zapłata w dniu 10 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 7 marca 2014 roku;
- faktura VAT nr 67/MG/2014 z dnia 27 lutego 2014 roku na kwotę 472,00 zł, wpływ do UMZ w dniu 3 marca 2014 roku, zapłata w dniu 6 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 28 lutego 2014 roku;
- faktura VAT nr A00121/2014 z dnia 25 lutego 2014 roku na kwotę 141,27 zł, wpływ do UMZ w dniu 3 marca 2014 roku, zapłata w dniu 6 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 28 lutego 2014 roku;
- faktura VAT nr 25/14 z dnia 27 lutego 2014 roku na kwotę 112,59 zł, wpływy w dniu 3 marca 2014 roku, zapłata w dniu 6 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 27 lutego 2014 roku;
- faktura VAT nr 0800072271 z dnia 26 lutego 2014 roku na kwotę 3.075,00 zł, wpływ w dniu 28 lutego 2014 roku, zapłata w dniu 6 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 28 lutego 2014 roku;
- faktura VAT nr 37/02/2014 z dnia 17 marca 2014 roku na kwotę 350,00 zł, wpływ w dniu 21 marca 2014 roku, zapłata w dniu 11 marca 2014 roku na podstawie zgłoszenia udziału w szkoleniu, zaksięgowano w dniu 24 marca 2014 roku, po przedłożeniu faktury;
- faktura VAT nr FM/M/208/2014/02/0152 z dnia 29 lutego 2014 roku na kwotę 369,00 zł, wpływ w dniu 26 lutego 2014 roku, zapłata w dniu 3 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 28 lutego 2014 roku;

- faktura VAT nr Rf/32/2014 z dnia 25 lutego 2014 roku na kwotę 18.149,30 zł, wpływy w dniu 26 lutego 2014 roku, zapłata w dniu 3 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 27 lutego 2014 roku;
- faktura VAT nr F/000195/14 z dnia 27 lutego 2014 roku na kwotę 884,80 zł, wpływ w dniu 28 lutego 2014 roku, zapłata w dniu 3 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 28 lutego 2014 roku;
- faktura nr 5658/2014 z dnia 19 lutego 2014 roku na kwotę 158,91 zł, wpływ w dniu 20 lutego 2014 roku, zapłata w dniu 3 marca 2014 roku, zaksięgowano w dniu 24 lutego 2014 roku;
- faktura nr 264/02/2014 z dnia 28 lutego 2014 roku na kwotę 619,92 zł, wpływ do UM w dniu 5 marca 2014 roku, zapłata w dniu 12 marca 2014 roku, zaksięgowana w dniu 11 marca 2014 roku.

Ustalenia kontroli:

- w wyniku kontroli prawidłowości zapisów w dzienniku za miesiąc marzec 2014 roku ustalono, że w dzienniku podlegają ewidencji dokumenty spełniające wymogi dotyczące dowodu źródłowego, określone przez ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (art. 21 i art. 22 ustawy);
- każdy zapis wskazuje kwotę i datę jego dokonania, oznaczenie kont, na których ewidencjonowano przedmiotowe operacje (dekretacja, klasyfikacja budżetowa) oraz krótką treść operacji,
- wyżej wymienione kwoty wydatków ewidencjonowane były na koncie 130 w korespondencji z kontem 201, zaś dowody księgowe płatne gotówkowo ewidencjonowane były bezpośrednio na kontach 130 i 400;
- dowody księgowe były wolne od błędów rachunkowych, sprawdzone merytorycznie i formalnie – rachunkowo;
- zgodnie z zapisami instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w § 2, pkt 4 zapisano, że faktury (rachunki) gotówkowe nie podlegają rejestracji;
- zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, nie wolno ujmować w danym okresie operacji dotyczących innych okresów sprawozdawczych. W ramach przyjętych zasad rachunkowości kontrolowana jednostka stosowała m.in. uproszczenie polegające na tym, że w trakcie roku w księgach rachunkowych danego miesiąca uwzględniane były dowody księgowe, które wpłynęły do Wydziału Księgowości do 5-go dnia następnego miesiąca;
- zgodnie z zapisami § 2 pkt 4 - komórki merytoryczne były zobowiązane do dokonania sprawdzenia dokumentów księgowych i przekazania ich do księgowości w ciągu 3 dni od daty wpływu, zaś księgowość potwierdzała odbiór dokumentów księgowych poprzez przystawienie pieczętki z datą wpływu. Stwierdzono przypadki, kiedy komórka merytoryczna nie zachowywała terminu 3 dni od daty wpływu do niej faktury, bądź rachunku i przekazania ich do Wydziału Księgowości (m.in. ww. nieprawidłowość wystąpiła w przypadku faktur: faktura VAT nr 0477/2014/F/CD z dnia 28 lutego 2014 roku wpłynęła do UMZ w dniu 3 marca 2014 roku, sprawdzono pod względem merytorycznym w dniu 4 marca 2014 roku, zaś do Wydziału Księgowości wpłynęła w dniu 10 marca 2014 roku, faktura nr 01902/2014 z dnia 24 lutego 2014 roku wpłynęła do UMZ w dniu 25 lutego 2014 roku, do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w dniu 26 lutego 2014 roku, zaś do Wydziału Księgowości w dniu 4 marca 2014 roku, faktura VAT nr 561/2014 z dnia 27 lutego 2014 roku wpłynęła do UMZ w dniu 27 lutego 2014 roku, do Wydziału Promocji i Kultury w dniu 28 lutego 2014 roku,

zaś do Wydziału Księgowości w dniu 4 marca 2014 roku; faktura nr 264/02/2014 z dnia 28 lutego 2014 roku wpływ do Urzędu w dniu 5 marca 2014 roku, wpływ do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w dniu 5 marca 2014 roku, zaś do Wydziału Księgowości w dniu 11 marca 2014 roku).

- ponadto w zakresie faktury VAT nr 400051313/20R/2014, która wpłynęła do Urzędu Miasta Zgierza w dniu 5 marca 2014 roku, a do Wydziału Księgowości w dniu 10 marca 2014 roku, stwierdzono, że na jej odwrocie znajdowała się adnotacja, iż została sprawdzona pod względem merytorycznym w dniu 6 lutego 2014 roku;
- zapisy księgowe były powiązane z dowodami księgowymi, na podstawie, których ich dokonywano, co było zgodne z przepisem art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
- w kilku przypadkach na dokumentach księgowych nie stwierdzono pieczętki bądź adnotacji, kiedy faktura (rachunek) została zapłacona przelewem lub gotówką, co nie spełniało wymagań zawartych w § 1 ww. instrukcji (przykładowo faktury z pkt 4-7).

Szczegółowe ustalenia przedstawia niżej zamieszczona tabela:

	Tezy	TAK	NIE	PRÓBA	ILOŚĆ BŁĘDÓW
1	Czy podstawą zapisów księgowych były dokumenty spełniające wymogi dotyczące dowodu źródłowego określone przez ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (art.21 i art.22 ustawy).	x		31	-
2	Czy dowody księgowe będące podstawą zapisów księgowych zostały poddane kontroli pod względem merytorycznym , zgodnie z obowiązującymi w jednostce procedurami kontroli finansowej.	X		31	-
3	Czy zapisy księgowe spełniały wymogi określone w art.23 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości.	X		31	-
4	Czy zapisy w ewidencji księgowej (dziennik – konto księgi głównej) były powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie (art.23 ust.4 ustawy o rachunkowości).	x		31	-
5	Czy zapisy w ewidencji dokonane były w sposób zapewniający ich trwałość, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych (art.23 ust.5 ustawy o rachunkowości).	X		31	-
6	Czy zapisy księgowe były odpowiednio powiązane z dowodami księgowymi, na podstawie, których ich dokonano (art.24 ust.4 pkt 1 ustawy o rachunkowości).	X		31	-
7	Czy zapisy księgowe (dziennik, konto księgi głównej) uporządkowane były chronologicznie (art.24 ust.4 pkt 2, art.14 ust.1 i art. 15 ust.2 ustawy o rachunkowości).	x		31	-
8	Czy zapisy dokonane na koncie (kontach) księgi głównej ujęto systematycznie (art.24 ust.4 pkt 2 i art. 15 ust.1 ustawy o rachunkowości).	x		X	-
10	Czy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzono każde zdarzenie gospodarcze, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym (art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości)1.	X		X	-
12	Czy dowody księgowe zostały poddane kontroli przez głównego księgowego (ustawa o finansach publicznych).	x		31	-

W okresie objętym kontrolą, biorąc pod uwagę przedłożone kontrolującym wydruki z ewidencji księgowej, jednostki organizacyjne w swych siedzibach prowadziły odrębną księgowość, w oparciu o wydzielone księgi rachunkowe.

Zgodnie z art. 12 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, kontrolowana jednostka zobowiązana była do zamknięcia ksiąg rachunkowych nie później niż w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok

obrotowy. Kontrolujący stwierdzili, że program wykorzystywany do ewidencji operacji księgowych, w miesiącu grudniu 2015 roku nie dopuszczał możliwości dokonywania zapisów pod datą z 2013 roku i z 2014 roku. Z powyższego wynika, że księgi rachunkowe za ww. okresy obrachunkowe zostały zamknięte.

Kontrolą objęto prawidłowość w zakresie ciągłości sald w odniesieniu do sald konta 130 z miesiąca maja, czerwca, lipca, grudnia 2014 roku oraz stycznia 2015 roku:

Saldo na koniec maja 2014 roku (w zł)	Saldo na początek czerwca 2014 roku (w zł)	Saldo na koniec czerwca 2014 roku (w zł)	Saldo na początek lipca 2014 roku (w zł)	Saldo na koniec grudnia 2014 roku (w zł)	Saldo na początek stycznia 2015 roku (w zł)
44.859,73 (WB nr 108/2014)	44.859,73 (WB nr 109/2014)	22.501,22 (WB nr 128, 129/2014)	22.501,22 (WB nr 130/2014)	13.012,45 (WB nr 261, 262/2014)	13.012,45 (WB nr 1/2015)

Na podstawie powyższych wyciągów nieprawidłowości w zakresie obrotu bezgotówkowego nie stwierdzono.

Zasady oraz prawidłowość ewidencjonowania operacji finansowych na poszczególnych kontach, przeanalizowano dodatkowo na podstawie przykładowych księgowiń wymienionych niżej:

Wpływ w grudniu subwencji oświatowej na rok następny

Wpływ subwencji oświatowej z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanych wydatków w 2015 roku w kwocie 2.251.008,00 zł, zewidencjonowano dnia 22 grudnia 2014 roku (wyciąg bankowy nr 290/2014). Operację ujęto na kontach księgi głównej organu: Wn 133, Ma 909. W dniu 31 stycznia 2015 roku w całości przeksięgowano subwencję na dochody budżetu w roku następnym, ewidencjonując ją na kontach Wn 909, Ma 901 z klasyfikacją budżetową dział 758 rozdział 75801 § 2920.

Wpływ na rachunek bankowy środków stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz zwrot tych środków.

Zgodnie z umową nr PI.7011.41.433.2014 z dnia 14 lipca 2014 roku, zawartą pomiędzy Gminą Miastem Zgierz a Zakładem Remontowo Budowlanym Dariusz Broniecki z Łodzi, wykonawca miał wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ustalonego wynagrodzenia brutto (kwota 258.248,00 zł) za przedmiot umowy, tj. kwotę 25.824,80 zł w formie gotówki, z tego 70%, tj. 18.077,36 zł miała zostać zwrócona z ciągu 30 dni od dnia przekazania przedmiotu umowy, przyjęcia go i uznania za należyte wykonanie – po końcowym odbiorze robót, zaś pozostała część zabezpieczenia 30% - 7.747,44 zł z tytułu rękojmi za wady zostanie zwrócona w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi. W dniu 11 lipca 2014 roku pobrano zabezpieczenie należytego wykonania umowy dotyczące zadania pn. „Budowa ulicy Żytniej i zbożowej w Zgierzu część 4 – budowa nawierzchni ulicy Żytniej – etap III”. Operację zaksięgowano na kontach: Ma 240 i Wn 139.

Na podstawie pisma z dnia 1 października 2014 roku Zastępcy Naczelnika Wydziału Projektów i Infrastruktury skierowanego do Wydziału Księgowego, dokonano zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania robót w wysokości 70%, czyli 18.077,36 zł wraz z odsetkami 20,67 zł. Należność przekazano na konto wykonawcy w dniu 1 października 2014 roku, co stwierdzono na podstawie zapisów wyciągu bankowego nr 161/2014. Operację ujęto na kontach jednostki: Wn 240, Ma 139-1.

Ponadto przedłożono umowę nr PI.7011.33.377.2014 z dnia 16 czerwca 2014 roku na wykonanie zadania pn. „Przebudowa ulicy Adolfa Dygasińskiego w Zgierzu” zawartą pomiędzy Gminą Miastem Zgierz a firmą „TRANS-KAM” Robert Kupis za wynagrodzeniem 224.611,73 zł, w której określono, że wykonawca ma wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej w wysokości 10% wynagrodzenia, czyli 22.461,17 zł. **Do umowy załączono**

gwarancję bankową nr 11/57626/2014 z dnia 13 czerwca 2014 roku. Stwierdzono, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej, którego wniesienia wymagał zamawiający nie zostało ujęte w ewidencji księgowej na koncie pozabilansowym, a jedynie jak wynika z informacji uzyskanych od pracowników Wydziału Księgowego - w kasie Urzędu Miasta w Zgierzu oraz została wpisana do rejestru prowadzonego w formie papierowej, w zestawieniu (przedłożono kserokopię fragmentu takiego zestawienia).

W powyższej kwestii w dniu 17 grudnia 2015 roku Dorota Stożek Naczelnik Wydziału Księgowości wyjaśniła, że Wydział Księgowości prowadzi rejestr wpływu zabezpieczeń należytego wykonania umów wnoszonych w formie niepieniężnej. Powyższy rejestr określa nazwę firmy, przedmiot zabezpieczenia, daty obowiązywania. Dokumenty potwierdzające przyjęcie przez Wydział Księgowości wadliwych wnoszonych w formie niepieniężnej wraz z potwierdzeniem dokonania ich zwrotu znajdują się w dokumentacji przetargowej (informacje w dalszej części protokołu).⁴

Zapłata faktury za roboty związane z realizacją inwestycji

W dniu 2 września 2014 roku wpłynęła faktura nr 35/2014 z dnia 27 sierpnia 2014 roku na kwotę 258.248,00 zł brutto za roboty budowlane od firmy Zakład Remontowo Budowlany Dariusz Broniecki z Łodzi. Zapłata faktury w dniu 23 września 2013 roku - Wn 080, Ma 201, Wn 810, Ma 800-03.

3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

Kontrolą objęto sprawozdania, sporządzone przez kontrolowaną jednostkę za 2014 rok, w tym:

Rb-27S - sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

Rb-28S - sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

Rb-Z - sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2014 roku.

Rb-PDP - roczne sprawozdanie o wykonaniu dochodów podatkowych na koniec 2014 roku.

Rb-ST - roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2014 roku.

Sprawozdanie **Rb-Z** - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2014 roku.

Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2014 roku stwierdzono, że Gmina Miasto Zgierz posiadała zobowiązania wg tytułów dłużnych w kwocie ogółem 45.515.972,03 zł, które w całości stanowiły kredyty i

⁴ Zgodnie z informacją Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 2 sierpnia 2016 roku zarządzeniem nr 46/VII/2016 z dnia 29 lutego 2016 roku założony plan kont Urzędu Miasta Zgierza został uzupełniony o konto pozabilansowe 910, na którym będą księgowane wadia i zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek wnoszone w formie gwarancji ubezpieczeniowych i bankowych.

pożyczki długoterminowe wymienione w kolumnie 10 – banki. Ponadto Gmina Miasto Zgierz wyszczególniła w tabeli B „Poręczenia i gwarancje” kwotę 4.461.000,00 zł jako wartość nominalną niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego, wymienionych jako wierzyciele – pozostałe podmioty.

Powyższe kwoty zweryfikowano z ewidencją księgową konta 134, stwierdzając, że saldo Ma konta 134 wynosi wg stanu na koniec 2014 roku 45.515.972,03 zł. **Natomiast kwota 4.461.000,00 zł wykazana w Rb-Z nie została ujęta w ewidencji księgowej na koncie pozabilansowym. Wartość udzielonych poręczeń ujmuje się w księgach rachunkowych poręczyciela w ewidencji pozabilansowej na stronie Ma konta „Zobowiązania warunkowe”. W sytuacji, kiedy kredytobiorca spłaci kredyt bez realizacji poręczenia, następuje wyksięgowanie zobowiązania warunkowego po stronie Wn konta „Zobowiązania warunkowe”.**

Sprawozdanie **Rb-27S** z wykonania planu dochodów budżetowych JST za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

Dochody wykonane, wykazane w kolumnie 7 sprawozdania wynosiły 160.712.429,79 zł. Tożsame dane wykazano w sprawozdaniu Rb-NDS kwartalnym sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku. Powyższe dane zostały porównane z ewidencją księgową kontrolowanej jednostki. Stwierdzono, że saldo Ma konta 901 przed przeksięgowaniem na konto 961 „wynik finansowy” wynosiło 160.712.429,79 zł.

Sprawozdanie **RB-28S** z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 roku.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku plan wydatków po zmianach wynosił 163.840.761,56 zł, a wykonanie 156.742.483,53 zł. Powyższe dane zgodne były z kwotą wykazaną w pkt B. sprawozdania Rb-NDS kwartalnego sprawozdania o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku. Po porównaniu danych z ewidencją księgową JST stwierdzono, że przed przeksięgowaniem na konto 961 saldo Ma konta 902 wynosiło 156.188.957,00 zł oraz konta 903 wynosiło 553.526,53 zł, co razem stanowiło kwotę 156.742.483,53 zł.

Sprawozdanie **RB-NDS** kwartalne sprawozdanie o nadwyżce i deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 roku.

Kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku, w części plan dochodów po zmianach (161.299.051,63 zł) oraz wykonane dochody (160.712.429,79 zł) zgodne były z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 roku, w kolumnie 4 „Plan po zmianach” oraz kolumnie 7 „Dochody wykonane wpływy minus zwroty. Wykazana w weryfikowanym sprawozdaniu kwota zaplanowanych wydatków (163.840.761,56 zł) i kwota wykonania (156.742.483,53 zł) zgodna była z kwotami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie „Plan po zmianach” (kol. 4), oraz „Wydatki wykonane” (kol. 6).

W poz. C przedmiotowego sprawozdania wykazano deficyt budżetowy w wysokości 3.969.946,26 zł, który był zgodny z saldem konta 961 strony Ma.

Sprawozdanie **Rb-ST** o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego sporządzone na koniec 2014 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-ST na koniec 2014 roku kontrolowana jednostka wykazała:

- Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynosił 9.615.462,86 zł (saldo konta 133 Wn), w tym:
- Stan środków na rachunku wydatków niewygasających – 553.537,45 zł (saldo konta 135),
- Środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym – 242.096,74 zł,
- Środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku – 2.251.008,00 zł (saldo konta 909).

Sprawozdanie RB-PDP – roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2014.

Kontroli poddano sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2014 rok, stwierdzając, co następuje:

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych

W sprawozdaniu Rb-27S – o dochodach budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku wykazano:

- skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości na kwotę 5.474.102,97 zł (w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na kwotę 3.133.768,06 zł, w podatku od nieruchomości od osób prawnych na kwotę 2.340.334,91 zł);
- brak skutków obniżenia górnych stawek podatku rolnego;
- skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych na kwotę 894.464,41 zł (osoby fizyczne – 719.971,49 zł, osoby prawne – 174.492,92 zł);

Powyższe kwoty wykazane w Rb-27S były zgodne z kwotami podanymi w Rb-PDP.

Stwierdzono, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych były wyliczane komputerowo na podstawie stosowanego przez kontrolowaną jednostkę programu komputerowego ComputerLand S.A. Przedłożono raporty w zakresie skutków obniżenia maksymalnych stawek z osobna, za każdy miesiąc 2014 roku, sporządzone na podstawie programu komputerowego Sygnity S.A., w zakresie osób prawnych biorąc pod uwagę podstawę opodatkowania, kwoty podatku oraz kwotę podatku według maksymalnych stawek. Jak poinformował w dniu 12 stycznia 2016 roku p.o. Naczelnika Wydziału Małgorzata Hlebowicz w sprawozdaniu ze skutków obniżenia maksymalnych stawek podatkowych są uwzględniane zmiany wynikające z korekt deklaracji lub informacji za poszczególne miesiące. W związku z tym sprawozdanie uwzględnia wszelkie zmiany dokonywane w trakcie roku podatkowego – również zmiany wprowadzane za lata poprzednie.

Wyjaśnienie z dnia 12 stycznia 2016 roku dotyczące skutków obniżenia maksymalnych stawek wraz ze stosownymi wydrukami stanowi załącznik nr 8 protokołu kontroli.

Skutki udzielonych przez Gminę ulg i zwolnień

Na podstawie uchwały nr XXIX/287/12 z dnia 8 listopada 2012 roku Rada Miasta w Zgierzu w 2014 roku dokonała zwolnień w podatku od nieruchomości na łączną kwotę 3.269.656,00 zł (Rada Miasta na 2014 rok nie wprowadziła innych zwolnień na podstawie uchwały). W zakresie podatku rolnego i podatku od środków transportowych Rada Miasta nie wprowadziła żadnych ulg i zwolnień:

- skutki udzielonych przez Gminę ulg i zwolnień – podatek od nieruchomości - na kwotę 3.269.656,00 zł i dotyczyły tylko osób prawnych;
- skutki udzielonych przez Gminę ulg i zwolnień – podatek rolny – brak – 0,00 zł;

- skutki udzielonych przez Gminę ulg i zwolnień – podatek od środków transportowych – brak – 0,00 zł;

Powyższa kwota wykazana w Rb 27S była zgodna z kwotą podaną w Rb PDP.

Rada Gminy na podstawie ww. uchwały zwolniła od podatku od nieruchomości:

1. grunty i budynki zajęte na potrzeby prowadzenia działalności wychowawczo-dydaktycznej i opiekuńczej dla dzieci;
2. budynki i grunty zajęte pod cmentarze;
3. budowle i urządzenia służące do oczyszczania ścieków bytowo-gospodarczych i przemysłowych wykorzystywane w celu realizowania zadań własnych gminy;
4. budynki, budowle i grunty zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej;
5. budynki i grunty stanowiące zasoby komunalne zajmowane na podstawie decyzji administracyjnej o przydziale lokalu i umów najmu oraz oddane w administrowanie, a także użyczenie i użytkowanie;
6. budynki, budowle i grunty zajęte na potrzeby prowadzenia statutowej działalności w zakresie upowszechniania kultury;
7. budynki, budowle i grunty zajęte na potrzeby usług w zakresie lecznictwa zamkniętego, z wyjątkiem powierzchni związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Przedłożono szczegółowe zestawienia, w którym podano nazwy podmiotów podlegających zwolnieniu na podstawie cytowanej wyżej uchwały z podaniem kwot zwolnienia.

Skutki decyzji wydanych przez Prezydenta Miasta Zgierza

Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa stanowiły kwotę łączną 84.420,90 zł. Na powyższą kwotę składały się następujące pozycje:

- umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na kwotę 4.444,79 zł,
- umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na kwotę 1,00 zł,
- umorzenie zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych na kwotę 767,21 zł,
- rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w podatku od nieruchomości od osób fizycznych – 78.991,90 zł,
- rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w podatku od czynności cywilnoprawnych – 216,00 zł,
- umorzenia, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w podatku leśnym oraz od środków transportowych od osób fizycznych – brak - 0,00 zł, a także umorzenia w podatku rolnym – brak - 0,00 zł.

Powyższe kwoty wykazane w Rb 27S były zgodne z kwotami podanymi w Rb PDP.

Stwierdzono, że jednostka wykazała w dziale 756, rozdziale 75616, §0910 sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku umorzone odsetki od zaległości podatkowych w kwocie 65.828,00 zł oraz rozłożone na raty lub z odroczonym terminem płatności odsetki w kwocie 1.463,50 zł.

Szczegółowej kontroli poddano decyzje w zakresie umorzenia oraz rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności zaległości oraz odsetek.

Na kwotę wyszczególnioną w sprawozdaniu Rb-27S - 65.828,00 zł składały się trzy skontrolowane decyzje o następujących numerach: Fn3120/16835/2014 z dnia 6 lutego 2014 roku na kwotę 65.643,00 zł, decyzja nr RF 3123/897/2014 z dnia 18 listopada 2014 roku na kwotę 71,00 zł (decyzja dotyczyła także umorzenia zaległości w podatku 2.076,00 zł), decyzja nr RF 3123/826/2014 z dnia 17 marca 2014 roku na kwotę 114,00 zł (decyzja dotyczyła także umorzenia zaległości w podatku na kwotę 2.319,00 zł).

Na kwotę 5.213,00 zł w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości i w podatku rolnym składały się następujące decyzje: nr RF 3123/826/2014 z dnia 17 marca 2014 roku w sprawie umorzenia zaległości w kwocie 2.319,00 zł, nr RF 3123/897/2014 z dnia 18 listopada 2014 roku w sprawie umorzenia zaległości na kwotę 2.076,00 zł, nr Fn3120/17309/2014 z dnia 10 czerwca 2014 roku w sprawie umorzenia zaległości na kwotę 374,00 zł, nr Fn3120/17279/2014 z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie umorzenia zaległości na kwotę 398,00 zł, nr RF 3123/517/2014 z dnia 27 stycznia 2014 roku w sprawie umorzenia zaległości na kwotę 45,00 zł, nr Fn.3120.1.42.2014.MH z dnia 20 listopada 2014 roku w sprawie umorzenia zaległości na kwotę 1,00 zł.

Na kwotę 1.463,50 zł w zakresie rozłożenia na raty lub z odroczonym terminem płatności odsetek składały się następujące decyzje: nr Fn3120/17927/2014 z dnia 1 grudnia 2014 roku w sprawie rozłożenia na raty odsetek 112,00 zł z terminem płatności 15 stycznia, 15 lutego i 15 marca 2015 roku, nr Fn3120/17699/2014 z dnia 22 września 2014 roku w sprawie rozłożenia odsetek w kwocie 65,00 zł do 15 lutego 2015 roku, nr 3120/17749/2014 z dnia 1 października 2014 roku w sprawie rozłożenia na raty odsetek w kwocie 1.606,00 zł (tj. kwoty płatnej po 31 grudnia 2014 roku - 1.127,00 zł), nr Fn3120/17115/2014 z dnia 11 kwietnia 2014 roku w sprawie rozłożenia na raty odsetek w kwocie 307,00 zł (tj. kwoty płatnej po 31 grudnia 2014 roku - 243,00 zł, zgodnie z wydrukiem z ewidencji księgowej podatnika, podatnik częściowo dokonał zapłaty odsetek przed terminem ustalonym w decyzji na ogólną kwotę 96,30 zł i dlatego do sprawozdania Rb-27S była wzięta kwota 146,70 zł), decyzja Naczelnika Skarbowego w Zgierzu nr PP-III/4303-12/14/KD z dnia 20 sierpnia 2014 roku w zakresie rozłożenia na raty odsetek w wysokości 16,00 zł (tj. kwoty płatnej po 31 grudnia 2014 roku 12,80 zł).

Na kwotę 78.991,90 zł w zakresie rozłożenia na raty lub z odroczonym terminem płatności zaległości podatkowej składały się następujące decyzje (biorąc pod uwagę terminy płatności rat wynikające z decyzji - po 31 grudnia 2014 roku): nr Fn3120/17694/2014 z dnia 22 września 2014 roku na kwotę 626,00 zł z terminem płatności 15 lutego 2015 roku, nr Fn3120/17927/2014 z dnia 1 grudnia 2014 roku w zakresie rozłożenia na raty 72.986,00 zł z terminem płatności 15 stycznia, 15 lutego i 15 marca 2015 roku, nr Fn3120/17699/2014 z dnia 22 września 2014 roku w sprawie rozłożenia zaległości w kwocie 2.526,00 zł do 15 lutego 2015 roku, nr 3120/17749/2014 z dnia 1 października 2014 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości w kwocie 2.833,10 zł (tj. kwoty płatnej po 31 grudnia 2014 roku - 1.984,10 zł), nr Fn3120/17115/2014 z dnia 11 kwietnia 2014 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości w kwocie 2.300,90 zł (tj. kwoty płatnej po 31 grudnia 2014 roku - 1.724,90 zł).

W zakresie decyzji nr Fn3120/17699/2014 z dnia 22 września 2014 roku w sprawie rozłożenia zaległości w kwocie 2.526,00 zł do 15 lutego 2015 roku stwierdzono, że według ewidencji księgowej za 2014 rok w dniu 16 września 2014 roku podatnik dokonał zapłaty kwoty 136,00 zł - jako I rata zaległego podatku, chociaż termin płatności był określony na dzień 15 lutego 2015 roku. Przy czym jednocześnie należy zauważyć, że ww. wpłaty dokonano jeszcze przed datą wydania opisywanej decyzji, co oznacza, że w ogóle nie powinna zostać ujęta w tej decyzji.

AKTA KONTROLI [strony: 1-2]. Kserokopia decyzji nr Fn3120/17699/2014.

Zgodnie z ww. decyzjami kwota, jaka winna zostać wykazana w sprawozdaniu wynosi 79.711,00 zł. Natomiast została wykazana kwota 78.991,90 zł. Różnica wyniosła 719,10 zł i dotyczyła podatnika wobec, którego została wydana ostateczna z ww. decyzji i który dokonał wpłaty zaległości podatkowej rozłożonej na raty w innych terminach niż wynikające z decyzji. Na podstawie przedłożonego kontrolującym wydruku karty kontowej ww. podatnika za 2014 rok stwierdzono, że raty zaległości podatkowej, które wynikały z decyzji nie były traktowane jako wpłaty na poczet zaległości, ale wpłaty na poczet wymiarów bieżących i były księgowane razem, bez możliwości ich rozróżnienia.

W toku kontroli sprawozdawczości dotyczącej skutków obniżenia górnych stawek podatku i skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień stwierdzono, że Gmina Miasto Zgierz od 2010 roku nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości oraz nie wpłacała rat podatku. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych⁵ -gmina, jako osoba prawna jest podatnikiem podatku od nieruchomości, gdy jest właścicielem nieruchomości lub obiektów budowlanych podlegających opodatkowaniu. W związku z powyższym gminy są zobowiązane do wypełniania i składania deklaracji podatkowych, obliczania podatku oraz jego zapłaty. Należy zauważyć, że z uwagi na fakt, że Gmina Miasto Zgierz od 2010 roku nie spełniała ww. obowiązku, niniejsze miało wpływ, na wysokość wskaźnika, stanowiącego podstawę do wyliczania wysokości subwencji wyrównawczej subwencji ogólnej.

W 2015 roku w jednostce została przeprowadzona kontrola przez Urząd Kontroli Skarbowej. Przedłożono pismo zatytułowane „Wyniki kontroli” z dnia 5 listopada 2015 roku podpisane przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Łodzi, z którego wynika, że w trakcie kontroli zbadano rzetelność deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za miesiąc październik 2010 roku oraz rzetelność deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczania wpłacania podatku od nieruchomości za 2010 rok. Zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, Gmina Miasto Zgierz miała obowiązek złożyć organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości w terminie do 15 stycznia 2010 roku i wpłacać podatek od nieruchomości w ratach do 15 dnia każdego miesiąca. W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego, Urząd Kontroli Skarbowej stwierdził, że Gmina Miasto Zgierz nie wywiązała się z obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości za 2010 rok. Jednostka w dniu 30 października 2015 roku złożyła deklaracje na podatek od nieruchomości za 2010 rok, w którym wykazała powierzchnię gruntów pozostałych 1.135.553 m² x stawka 0,17 zł (obowiązująca w 2010 roku) = 193.044 zł. W tym samym dniu została złożona korekta deklaracji za 2010 rok, z uwagi na otrzymany protokół w dniu 28 października 2015 roku z badania ksiąg podatkowych sporządzony przez inspektora kontroli skarbowej, w której wykazano łączną kwotę podatku 190.225,00 zł (różnica w wysokości podatku dotyczy zmieniającej się powierzchni gruntów w trakcie 2010 roku). Pomimo złożenia deklaracji za 2010 rok, podatek nie został zapłacony. W dniu 25 listopada 2015 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał decyzję w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości wobec Gminy Miasta Zgierz za 2010 rok w wysokości 190.255,00 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 115.495,00 zł. Przedłożono sprawozdanie Rb-PDP za 2015 roku, w którym ujęto kwotę 190.255,00 zł. Jak wynika z informacji uzyskanych od Naczelnika Wydziału Małgorzaty Hlebowicz Gmina Miasto Zgierz za lata 2011-2015 nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości. W dniu 11 stycznia 2016 roku kontrolowana

⁵ Stan prawny do dnia 31 grudnia 2015 roku.

jednostka złożyła deklarację „zerową” na 2016 rok, w związku z art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 roku. .

AKTA KONTROLI [strony: 3-24]. Kserokopia całości dokumentacji w zakresie opodatkowania Gminy Miasta Zgierz oraz sprawozdania Rb-PDP za 2014 rok.

Sprawozdania budżetowe: Rb-27S, RB-28S, Rb-NDS, Rb-ST, Rb-PDP, Rb-Z, za 2014 rok przekazane zostały terminowo do organu nadzoru, tj. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi. Ponadto kontrolowana jednostka sporządzała sprawozdania budżetowe dotyczące wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, które także terminowo przekazano do Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi.

Bilans organu z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2014 roku

Prawidłowość wykazywania danych w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sprawdzono na podstawie bilansu sporządzonego, wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku. Bilans zamknął się sumą bilansową aktywów i pasywów w wysokości 13.852.350,01 zł. Stan aktywów i pasywów wykazany w bilansie na początek roku 2014 był zgodny ze stanem na dzień 31 grudnia 2013 roku. W bilansie z wykonania budżetu Gminy Miasta Zgierza na dzień 31 grudnia 2014 roku wykazano następujące dane:

AKTYWA	Saldo konta	PASYWA	Saldo konta
I. Środki pieniężne	10.169.000,31	I. Zobowiązania	47.386.850,49
1. Środki pieniężne	10.169.000,31	1. Zobowiązania finansowe	45.515.972,03 (saldo Ma konta 134)
1.1. Środki pieniężne budżetu	9.366.612,91 (środki pieniężne z konta 133)	1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00
1.2. Pozostałe środki pieniężne	802.387,40 (środki pieniężne z konta 135 oraz z konta 224 i 240)	1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	45.515.972,03
II. Należności i rozliczenia	2.061.332,11 (suma poniższych sald)	2. Zobowiązania wobec budżetów	248.432,43 (saldo Ma konta 224)
1. Należności finansowe	0,00	3. Pozostałe zobowiązania	1.622.446,03 (saldo Ma konta 240)
1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00	II. Aktywa netto budżetu	- 35.785.508,48 (suma poniższych sald)
1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	0,00	1. Wynik wykonania budżetu (+,-)	3.969.946,26 (saldo Ma konta 961)
2. Należności od budżetów	1.197.685,77 (saldo Wn konta 224)	1.1. Nadwyżka budżetu (+)	4.523.472,79
3. Pozostałe należności i rozliczenia	863.646,34 (saldo Wn konta 222 + saldo Wn konta 223)	1.2. Deficyt budżetu (-)	0,00
		1.3. Niewykonane wydatki (-)	- 553.526,53
		2. Wynik na operacjach niekasowych (+, -)	0,00
		3. Rezerwa na niewygasające wydatki	553.526,53 (saldo Ma konta 904)
		4. Środki z prywatyzacji	0,00
		5. Skumulowany wynik budżetu (+, -)	- 40.308.981,27 Saldo Wn konta 960 (-)

III. Inne aktywa	1.622.017,59 (saldo Wn konta 240)	III. Inne pasywa	2.251.008,00 (saldo Ma konta 909)
Suma aktywów	13.852.350,01	Suma pasywów	13.852.350,01

Jak wynika z powyższego zestawienia w poszczególnych pozycjach bilansu wykazano salda w kwotach wynikających z zestawienia obrotów i sald kont budżetu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Pozostałe środki pieniężne

W poz. I.1.1. – „Środki pieniężne budżetu” i w poz. I.1.2 – „Pozostałe środki pieniężne” wykazano odpowiednio kwotę 9.366.612,91 zł, stanowiące środki pieniężne z konta 133 i kwotę 802.387,40 zł jako środki pieniężne z konta 135 oraz 224 i 240. Na kwotę 802.387,40 zł składały się następujące kwoty:

- **kwota 553.526,53 zł (konto 135 rachunek środków na niewygasające wydatki, bez kwoty 10,92 zł, stanowiącej odsetki);**
- kwota 242.096,74 zł (konto 224-003 rozrachunki budżetu-rozliczenia z Urzędem Wojewódzkim);
- kwota 6.335,67 zł (konto 224-004 rozrachunki budżetu – MOPS);
- kwota 428,44 zł (konto 240 pozostałe rozrachunki);
- kwota 0,02 zł (konto 224-001 rozrachunki budżetu – Urząd Skarbowy)

Stwierdzono, że w Aktywach bilansu w poz. I.1.2 „Pozostałe środki pieniężne” wykazano własne środki zabezpieczone tytułem wydatków niewygasających w wysokości 553.526,53 zł.

Przyjmując systematykę podziału aktywów pieniężnych, sposób ich prezentowania w bilansie oparty m.in. na regule oznaczoności podmiotowej. Licząc się z możliwością posiadania przez budżet JST środków pieniężnych, stanowiących własność innych budżetów, prawodawca dokonał wyraźnego rozdziału tych środków. Pomimo licznych zmian w układzie bilansowym, wciąż pozostawiono pozycje określające wartość środków pieniężnych budżetu (obecnie pozycja I.1.1 aktywów) oraz pozostałe środki pieniężne wyrażone w pozycji I.1.2. Zgodnie z art. 263 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić, w drodze uchwały, wykaz wydatków, które nie wygasną z końcem roku, określając ostateczny termin ich dokonania najpóźniej do 30 czerwca następnego roku (art. 263 ust 4 ustawy). Wynikająca z tego przepisu zasada nie zmienia jednak podmiotu dysponującego tymi środkami oraz charakteru samych środków. Dopuszczając możliwość niewygaśnięcia niektórych kategorii wydatków, ustawodawca zezwolił jednostce samorządu terytorialnego na prowadzenie w ramach następnego roku wydatków budżetowych roku poprzedniego, zabezpieczając środki na ten cel na odrębnym subkoncie. Nie można jednak postawić twierdzenia, iż wyodrębnienie takie wiąże się z koniecznością postrzegania wydatków niewygasających jako innej, niż środki pieniężne budżetu kategorii aktywów. Bez względu na sposób wyodrębnienia środków na wydatki niewygasające (przebieganie, wykonywanie etc.) nadal będą wykonywane przez budżet i nadal on tymi środkami będzie dysponował.

Wyliczenie wolnych środków za rok 2014

Kwota wolnych środków wynosiła 9.176.937,02 zł (suma aktywów: 13.852.350,01 zł – zobowiązania wobec budżetów: 248.432,43 zł – pozostałe zobowiązania:

1.622.446,03 zł – niewykonane wydatki: 553.526,53 zł – inne pasywa: 2.251.008,00 zł).

Powyższa kwota była zgodna z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, z danymi wykazanymi w bilansie organu za 2014 rok, z danymi wynikającym z sprawozdania budżetowego Rb-NDS za I kwartał 2015 roku z poz. D.16.

AKTA KONTROLI [strony: 25-27]. Kserokopia bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2014 rok.

Nadwyżka lub niedobór wykonania budżetu

Zgodnie z przedstawionym kontrolującym zestawieniem obrotów i sald za okres od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku saldo Wn konta 961 wynosiło 3.969.946,26 zł.

Skumulowana nadwyżka lub niedobór wykonania budżetu

Zgodnie z przedstawionym kontrolującym zestawieniem obrotów i sald za okres od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku saldo Wn konta 960 wynosiło – 40.308.981,27 zł.

Bilans jednostki na dzień 31 grudnia 2014 roku

Według „Bilansu jednostki budżetowej”, sporządzonego dla Urzędu Miasta w Zgierzu na dzień 31 grudnia 2014 roku, stan aktywów i pasywów wynosił 166.760.793,36 zł. Stan aktywów i pasywów wykazany w bilansie na początek roku 2014 był zgodny ze stanem odnotowanym na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Kontrolą objęto wszystkie pozycje bilansu za 2014 rok, a mianowicie:

Aktywa

Poz. A. I Wartości niematerialne i prawne - wykazane w bilansie stanowiły kwotę 338.094,65 zł, wartość z ewidencji księgowej konta 020 wyniosła 2.161.642,26 zł minus umorzenie wartości niematerialnych i prawnych w wysokości 1.823.547,61 zł (tj. 0-71-2 w wysokości 1.581.800,25 zł oraz 0-72-2 w wysokości 241.747,36 zł) = 338.094,65 zł.

Poz. A. II. Rzeczowe aktywa trwałe wykazano na kwotę 120.142.568,14 zł, na którą składały się środki trwałe o wartości netto 110.234.349,29 zł oraz inwestycje rozpoczęte w kwocie 9.908.218,85 zł.

Poz. II.1 Środki trwałe - wykazana w bilansie wartość wynosiła 110.234.349,29 zł, którą w całości stanowiły środki trwałe, wynikające z ewidencji konta 011 w kwocie 189.286.188,45 zł pomniejszone o wartość umorzenia środków trwałych w wys. 79.051.839,16 zł (saldo konta 071-1), z czego:

grunty stanowiły wartość – 33.125.110,15 zł, która była zgodna z wartością wykazaną w informacji o stanie mienia komunalnego sporządzoną na dzień 31 grudnia 2014 roku, a także z kwotą wynikającą z prowadzonej księgi inwentarzowej dla gruntów,

budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej (grupy 1 i 2) – gr. 1 o wartości 79.443.683,96 zł minus umorzenie 51.301.418,72 zł (konto 071) = 28.142.265,24 zł oraz 69.112.159,16 zł – gr. 2 minus umorzenie 22.048.233,40 zł = 47.063.925,76 zł, wartość bilansowa 75.206.191,00 zł,

urządzenia techniczne i maszyny (grupy od 3 do 6) – wartość wg ewidencji księgowej gr. 3 – 603.332,74 zł minus umorzenia 494.343,06 zł = 108.989,68 zł, gr. 4 – 3.184.594,15 zł minus umorzenia 2.968.322,00 zł = 216.272,15 zł oraz gr. 5 – 54.016,71 zł minus umorzenia 32.401,00 zł = 21.615,71 zł, gr. 6 – 2.040.663,68 zł minus umorzenia 1.049.199,47 zł = 991.464,21 zł, razem wartość po umorzeniu 1.338.341,75 zł,

środki transportu (grupa 7) – o wartości 488.507,00 zł minus umorzenie 424.046,54 zł (konto 071) - wartość bilansowa 64.460,46 zł,

inne środki trwałe – grupa 8 wartość środków wynosiła 1.234.120,90 zł minus umorzenie 733.874,97 zł = 500.245,93 zł – wartość bilansowa po umorzeniu.

Poz.A.II.2. Inwestycje rozpoczęte – wykazane w bilansie na kwotę 9.908.218,85 zł, były zgodne z wartością wynikającą z konta księgowego 080.

Poz. A. III Należności długoterminowe – w bilansie wykazano wartość 91.164,62 zł wynikającą z ewidencji księgowej konta 226 – długoterminowe należności budżetowe.

Poz. A. IV Długoterminowe aktywa finansowe (akcje i udziały) – w bilansie wykazano wartość 16.550.817,27 zł wynikającą z ewidencji księgowej konta 030.

Poz. B. Aktywa obrotowe – w bilansie wykazano wartość 29.638.148,68 zł, na którą składały się: należności krótkoterminowe w wys. 29.306.324,35 zł oraz krótkoterminowe aktywa finansowe w wys. 331.824,33 zł.

Poz. B.II.1 Należności z tytułu dostaw i usług – wartość wykazana w bilansie to 14.418.883,52 zł, na którą składały się: należności z tytułu czynszów mieszkaniowych 10.940.773,09 zł (konto 221-015), plus odsetki od przeterminowanych należności z tytułu czynszów kwota 3.309.194,15 zł (konto 221-014), plus należności z tytułu najmu, dzierżawy i sprzedaży składników majątku kwota 168.916,28 zł (konto 221-011, 007, 009, 011, 013, 016, 017, 141 i 201),

Poz. B.II.2 Należności od budżetów – wartość wykazana w bilansie to 17.572.77 zł, jako saldo konta 225-1 (rozrachunki z tytułu podatku VAT za grudzień),

Poz. B.II.4 Pozostałe należności – wartość wykazana w bilansie to 14.869.868,06 zł, na którą składały się: pożyczki mieszkaniowe w wysokości 208.378,67 zł (234-005), należności z tytułu wieczystego użytkowania w kwocie 135.527,28 zł (221-008, 010, 018), opłata adiacencka i renta planistyczna w wysokości 23.252,33 zł (221-027, 221-101), należności z tytułu podatków lokalnych (220-290) 9.790.594,81 zł, należności pozostałe w kwocie 4.609.420,74 zł (240, 241, 221, 224), mandaty i tytuły wykonawcze MOPS i Straży Miejskiej 102.474,23 zł (221), tytuł wykonawczy obowiązek szkolny 220,00 zł (221).

Poz. B.III. Krótkoterminowe aktywa finansowe - w bilansie wykazano wartość 331.824,33 zł, którą to w całości stanowiły środki pieniężne na rachunkach bankowych (poz.B.III.2 bilansu) w tym: rachunek bieżący jednostki w wysokości 14.362,01 zł (konto 130), rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w wysokości 12.115,17 zł (konto 135), inne rachunki bankowe w wysokości 11.979,42 zł (konto 136), inne rachunki depozytowe w wysokości 293.367,73 zł (konto 139).

Pasywa

Poz. A. Fundusz wynosił 163.652.597,23 zł, z tego *Fundusz jednostki A.I.* w bilansie wynosił 57.539.957,84 zł (konto 800).

Poz.A.II.1.1 Zysk netto – wykazana w bilansie kwota 106.112.639,39 zł była zgodna z ewidencją księgową, tj. saldem konta 860 oraz rachunkiem zysków i strat.

Poz. C. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – wykazana w bilansie kwota 2.796.537,67 zł stanowiła w całości zobowiązania krótkoterminowe, a mianowicie:

- zobowiązania z tytułu dostaw i usług (poz.C.II.1 bilansu) w wys. 1.183.404,64 zł (saldo konta 201 Ma – 1.182.728,38 zł oraz 221-001 - 84,48 zł, 221-016 i 017 – 1,92 zł),

- zobowiązania wobec budżetów (poz.C.II.2 bilansu) w kwocie 88.131,33 zł, (saldo konta 225 strona Ma),

- zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych (poz.C.II.3 bilansu) w wys. 115.733,17 zł wynikające z konta 229-10 i 14,
- zobowiązania z tytułu wynagrodzeń (poz.C.II.4 bilansu) w wys. 609.098,49 zł, dotyczące rozrachunków z tytułu wynagrodzeń 2014 rok (saldo konta 231 strona Ma),
- pozostałe zobowiązania (poz.C.II.5 bilansu) w wys. 191.925,65 zł, (konto 221 oraz 229, 240, 241 i 245 strona Ma),
- sumy obce, depozytowe i zabezpieczenia wykonania umów (poz.C.II.6 bilansu) w wys. 582.910,35 zł (konto 240),
- rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych (poz.C.II.7) w wysokości 25.343,04 zł (saldo konta 222 strona Ma – 1.349,56 zł plus saldo konta 223 strona Ma – 12.999,53 zł, saldo konta 230 strona Ma – 10.993,95 zł).

Poz. D. Fundusze specjalne – wykazaną wartość w bilansie to 220.493,84 zł, którą w całości stanowił Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (poz.D.1 bilansu), co potwierdzało saldo konta 851 strona Ma.

Poz. E. Rozliczenia międzyokresowe - wartość wykazana w bilansie 91.164,62 zł, co było zgodne z saldem konta 840 – rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów. Na powyższą kwotę składały się tytuły opisane w aktywach bilansu poz. A.III należności długoterminowe.

Wszystkie wykazane w bilansie wartości, odpowiadają danym zawartym w ewidencji księgowej jednostki.

Bilans Urzędu Miasta Zgierza sporządzono w dniu 31 marca 2015 roku. Sprawozdania finansowe oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki, podpisali Prezydenta Miasta Przemysław Staniszewski i Naczelnik Wydziału Księgowości Główny Księgowy Dorota Stożek.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedstawiony kontrolującym bilans jednostki obejmuje swym zakresem jedynie mienie Urzędu Miasta Zgierza, bez mienia jednostek organizacyjnych, które sporządzają odrębne bilanse.

Szczegółowej weryfikacji poddano dane wykazane w Aktywach bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2014 roku w części II. – Rzeczowe aktywa trwałe w pkt A.II.1.1 – grunty, 1.2. – budynki i lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej oraz 1.4. – środki transportu.

Inspektorom kontroli przedłożono księgi inwentarzowe dotyczące gruntów oraz wydruk z konta 011 za 2014 rok, a także zestawienie nabytych przez Miasto Zgierz gruntów w 2014 roku sporządzone przez Naczelnika Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami i Mieszkalnictwem Aleksandrę Augustyniak. Jak wynika z przedłożonego zestawienia w 2014 roku nie było zawieranych umów cywilnoprawnych, na podstawie, których Gmina Miasto Zgierz mogłaby nabyć nieruchomości do zasobu. W 2014 roku Gmina Miasto Zgierz nabyła grunty na podstawie 5 decyzji wydanych przez Wojewodę Łódzkiego.

Skontrolowano 100% decyzji w zakresie wprowadzenia środka trwałego do ewidencji księgowej konta 011.

Zestawienie sporządzone przez A. Augustyniak Naczelnika Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami i Mieszkalnictwem stanowi załącznik nr 9 protokołu kontroli.

LP	Oznaczenie nieruchomości	Decyzja Wojewody Łódzkiego nr z dnia oraz data nadania klauzuli wykonalności	Data wpływu do jednostki	Data wprowadzenia do ewidencji księgowej
1.	ul. Chelmska dz. nr nr: 371/1, 371/2,	Decyzja nr GN-IV.7532.414.2013.HC z dnia	Wpływ do kancelarii UMZ w dniu 28.07.2014r., zaś	11.08.2014r.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	371/3	20.06.2014r., klauzula wykonalności z dnia 14.07.2014r.	do Wydziału Księgowości w dniu 11.08.2014r.	
2.	ul. 1 Maja dz. nr 98/5	Decyzja nr Gn-IV.7531.5.2013.MJan z dnia 17.03.2014r., klauzula wykonalności z dnia 4.04.2014r.	Brak daty wpływu do UMZ oraz do Wydziału Księgowości	4.04.2014r.
3.	ul. Cezaka, ul. Długa 85 i ul. Rembowskiego dz. nr nr 217/4, 217/5, 225/7, 217/6, 29/6, 29/7, 217/7	Decyzja GN.IV.7532.369.7.1.2012.AS z dnia 2.05.2014r., klauzula wykonalności z dnia 31.05.2014r.	Do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wpływ w dniu 19.05.2014r., do Wydziału Księgowości – 17.07.2014r.	17.07.2014r.
4.	Ul. Broniewskiego dz. nr nr 412/2 i 412/1	Decyzja GN-IV.7533.70.2014.JS z dnia 2.10.2014r., klauzula wykonalności z dnia 22.10.2014r.	Wpływ do UMZ (kancelaria) – 7.10.2014r., do Wydziału Księgowości – 20.11.2014r.	20.11.2014r.
5.	Ul. Fijałkowskiego dz. nr 1053/3	Decyzja GN-IV.7532.404.2013DŁ z dnia 20.06.2014r., klauzula wykonalności z dnia 11.07.2014r.	Brak daty wpływu do UMZ Wpływ do Wydziału Księgowości 11.08.2014r.	11.08.2014r.

Biorąc pod uwagę sporządzone zestawienie oraz zapisy na koncie 011 w zakresie gruntów ustalono, że wszystkie działki zostały ujęte na koncie 011, biorąc pod uwagę decyzje wydane przez Wojewodę Łódzkiego. **Natomiast w przypadku wyszczególnionym w punkcie 3 zestawienia stwierdzono znaczny upływ czasu pomiędzy nadaną datą klauzuli wykonalności, która widniała na odwrocie decyzji i wpływem jej do Kancelarii UMZ oraz wpływem do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, a wpływem do Wydziału Księgowości, który w momencie otrzymania decyzji dokonywał stosownego wprowadzenia środka trwałego na konto 011.**

Ponadto poza gruntami wymienionymi w zestawieniu stwierdzono szereg zwiększeń po stronie Wn konta 011 w zakresie nieruchomości, co świadczy o wprowadzeniu w 2014 roku na konto 011 także innych gruntów, których nie wyszczególniono wśród nabyć występujących w 2014 roku. Stwierdzono, że Gmina Miasto Zgierz nabyła grunty na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z lat wcześniejszych, które zostały ujęte w ewidencji księgowej konta 011 w 2014 roku.

Sprawdzono następujące pozycje wybrane losowo:

LP	Oznaczenie nieruchomości	Decyzja Wojewody Łódzkiego nr z dnia oraz data nadania klauzuli wykonalności	Data wpływu do jednostki	Data wprowadzenia do ewidencji księgowej
1.	Ul. Droga bez nazwy i ul. Urzędnicza nr dz. 117/2 i 117/10	Decyzja nr GN-IV.GN.V.7723/W/3/9/207/MJan z dnia 26.11.2013r., klauzula wykonalności 14.12.2013r.	Wpływ do Kancelarii UMZ 29.11.2013, do wydziału Gospodarki Nieruchomościami 2.12.2013r., wpływ do Wydziału Księgowości 20.01.2014r.	20.01.2014r.
2.	Ul. Podleśna nr dz. 790/4, ul. Wawrzyńca nr dz. 695/7, ul. Gorczańska nr dz. 695/10	Decyzja nr GN.V.72207/II/3197/98 z dnia 23.11.1998r., klauzula wykonalności 8.12.1998 r.,	Brak daty wpływu do UMZ, wpływ do Wydziału Księgowości 10.02.2014r.	10.02.2014r.
3.	Ul. Supraska nr dz. 238 i 235, ul. Grotnicka nr dz. 237	Decyzja nr GN-IV.7533.315.2013.MKR z dnia 24.10.2013r., klauzula wykonalności z dnia 12.11.2013r.	Wpływ do kancelarii UMZ 28.10.2013r. wpływ do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami 4.03.2014r., wpływ do Wydziału Księgowości 4.03.2014r.	4.03.2014r.

I w przypadku poz. 1 i 3 ww. zestawienia stwierdzono znaczny upływ czasu pomiędzy wydaniem decyzji i datą nadania klauzuli wykonalności oraz wpływem do Urzędu Miasta Zgierza, a jej otrzymaniem przez Wydział Księgowości.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz.U. 2014 r. poz. 851 ze zm.), składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. A ponadto zgodnie z zapisami zarządzenia nr 235/VI/20134 Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Zgierza, w § 2 pkt 4, faktury, rachunki i inne dokumenty spełniające wymogi dokumentu księgowego przedkładane do rozliczeń finansowych powinny być wpisane do ewidencji wpływu korespondencji prowadzonej przez Kancelarię Urzędu Miasta Zgierz i opatrzone pieczęcią z datą wpływu. W dniu następnym zarejestrowany dokument powinien być przekazany do odpowiedniej komórki celem sprawdzenia pod względem merytorycznym. Komórki merytoryczne zobowiązane są do dokonania sprawdzenia dokumentów księgowych i przekazania ich do księgowości w ciągu trzech dni od daty wpływu (księgowość potwierdza odbiór ich poprzez przystawienie pieczętki z datą wpływu).

Jak wynika ze złożonego przez Naczelnika Wydziału Aleksandrę Augustyniak w dniu 23 grudnia 2015 roku oświadczenia „wartość nieruchomości komunalizowanych (...), została ustalona według zasad określonych w uchwale nr XIII/55/85 Rady Narodowej Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 1985 roku w sprawie określenia zasad ustalania odszkodowania za wywłaszczane grunty nie stanowiące własności państwowej oraz ustalanie cen za grunty państwowe oddawane w użytkowanie, zarząd, użytkowanie wieczyste lub sprzedawane – położone na terenie województwa łódzkiego. Z posiadanych przez Wydział informacji wynika, iż ówczesna wartość ustalona została na kwotę 1,80 zł za m² gruntu i podlegała stosownemu przeliczeniu z uwagi na przeprowadzoną w 1995 roku denominację”.

Oświadczenie Aleksandry Augustyniak z dnia 23 grudnia 2015 roku stanowi załącznik nr 10 protokołu kontroli.

Na podstawie zestawienia lokali sprzedanych przez Miasto Gminę Zgierz w 2014 roku sprawdzono losowo wybrane sprzedaże lokali (7 przypadków) na podstawie zawartych aktów notarialnych pod kątem ujęcia ich na stronie Ma konta 011, stwierdzając, co następuje:

LP	Oznaczenie lokalu	Akt notarialny nr z dnia	Data wprowadzenia zmiany w ewidencji księgowej na koncie 011
1.	Lokal położony przy ul. Długiej 75 m. 11	Nr 2019/2014 z dnia 9 maja 2014 roku	Nie dokonano zmiany w ewidencji księgowej
2.	Lokal położony przy ul. Parzęczewskiej 38 m. 16	Nr 1394/14 z dnia 27 marca 2014 roku	Nie dokonano zmiany w ewidencji księgowej
3.	Lokal położony przy ul. E. Plater 6 bl. 2 m. 14	Nr 0478/14 z dnia 11 lutego 2014 roku	Nie dokonano zmiany w ewidencji księgowej
4.	Lokal położony przy ul. Dubois 33 bl. 3 m. 84	Nr 0157/14 z dnia 20 stycznia 2014 roku	Nie dokonano zmiany w ewidencji księgowej
5.	Lokal położony przy ul. Długiej 85 m. 16	Nr 0034/2014 z dnia 2 stycznia 2014 roku	Nie dokonano zmiany w ewidencji księgowej
6.	Lokal położony przy ul. Długiej 85 m. 39	Nr 2852/14 z dnia 20 czerwca 2014 roku	Nie dokonano zmiany w ewidencji księgowej

7.	Lokal położony przy ul. 1 Maja 73 m. 47	Nr 3633/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku	Nie dokonano zmiany w ewidencji księgowej
----	---	--	---

Stwierdzono, że pomimo sprzedaży ww. lokali nie dokonywano stosownych zmniejszeń po stronie Ma konta 011, co miało wpływ na wartość majątku trwałego Gminy Miasta Zgierza określonego w bilansie za 2014 rok i zawiązało jego stan. Przedłożono karty składnika majątku budynków mieszkalnych, w których były położone m.in. skontrolowane sprzedane lokale. W informacjach dodatkowych zamieszczano nr sprzedanego lokalu mieszkalnego i nr podpisanej umowy sprzedaży, tj. aktu notarialnego, natomiast nie dokonywano zmniejszenia wartości budynku, pomimo sprzedaży lokalu w tym budynku.

Powyższe zostało potwierdzone oświadczeniem złożonym przez Dorotę Stożek w dniu 28 grudnia 2015 roku, z którego wynika, że: „Wydział Księgowości po otrzymaniu aktu notarialnego z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, dotyczącego sprzedaży lokalu przez Gminę Miasto Zgierz, odnotowuje na karcie środka trwałego powyższą sprzedaż, ale z uwagi na problem wydzielenie wartości poszczególnych lokali z wartości całej nieruchomości nie pomniejsza wartości nieruchomości”.

Oświadczenie złożone przez Naczelnika D. Stożek w dniu 28 grudnia 2015 roku stanowi załącznik nr 11 protokołu kontroli.

AKTA KONTROLI [strony: 28-33]. Kserokopia wybranych Kart Składnika Majątku, dotyczących sprzedawanych lokali mieszkalnych.

Weryfikacji poddano także dane wykazane w Aktywach bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2014 roku w części II. – Rzeczowe aktywa trwałe w pkt A.II.1.4 – Środki transportu w kwocie 64.460,46 zł. Wykazana kwota wartości środków transportu jest zgodna z kwotą wynikającą z prowadzonej księgi inwentarzowej dla grupy 7. W roku 2014 w zakresie środków transportu nie dokonano żadnych zdarzeń gospodarczych, tj. nie zakupiono lub nie sprzedano żadnego środka transportu.

Ponadto weryfikacji poddano dane wykazane w Aktywach bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2014 roku w części II. – Rzeczowe aktywa trwałe, w pkt A.II.1.2 – budynki, lokale obiekty inżynierii lądowej i wodnej, w kwocie 75.206.191,00 zł. Wykazana kwota wartości jest zgodna z kwotą wynikającą z prowadzonej księgi inwentarzowej dla budynków, lokali oraz obiektów inżynierii lądowej i wodnej.

Stwierdzono, iż w dniu 30 maja 2014 roku sporządzono LTS (likwidację środka trwałego) nr 00024/2014 i nr 00023/2014, w zakresie likwidacji ogrodzenia siatkowego i zbiornika przy ul. Piątkowskiej w Zgierzu z uwagi na sprzedaż na podstawie aktu notarialnego nr z dnia 626/2014 z dnia 30 maja 2014 roku. Zmniejszenia na koncie 011 dokonano także w dniu 30 maja 2014 roku na łączną kwotę 365,02 zł. Jednocześnie tym samym aktem notarialnym dokonano sprzedaży gruntu i budynków położonych na działce przy ul. Ciosnowskiej 74H i likwidacji na podstawie LTS nr 00022/2014, 00021/2014, 00020/2014 oraz 00019/2014 w dniu 30 maja 2014 roku.

Sprawdzono zmniejszenia po stronie Ma konta 011, dotyczące sprzedaży dwóch budynków trafostacji wraz z działkami gruntów położonych przy ul. Piątkowskiej 83C w Zgierzu - akt notarialny podpisano w dniu 17 grudnia 2014 roku i tego samego dnia dokonano zmniejszenia na koncie 011, załączono LTS nr 77, 76, 75 i 74/2014, a także sprzedaży budynków wraz z gruntem położonym przy ul. Ciosnowskiej w Zgierzu – akt notarialny z dnia 30 maja 2014 roku, tego samego dnia dokonano zmniejszenia na koncie 011, załączono LTS nr 19-24/2014.

W dniu 30 maja 2014 roku dokonano przekazania umową darowizny (części budynku) zawartą w formie aktu notarialnego na rzecz Skarbu Państwa – Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w celu pozyskania przez Państwową Szkołę Muzyczną I Stopnia w Zgierzu Sali koncertowej wraz z pomieszczeniami towarzyszącymi przez Gminę Miasto Zgierz w wartości 572.000,00 zł oraz gruntu o wartości 63.230,79 zł, zgodnie z operatem szacunkowym wykonanym przez Rzecznawcę Majątkowego Jarosława Słomińskiego (nr upr. 1303). Zmniejszenia na koncie 011 dokonano tego samego dnia, tj. 30 maja 2014 roku, załączono PT nr 00002/2014 i PT cz 00004/2014.

Sprawdzono również zwiększenie po stronie Wn konta 011 na kwotę 759.215,51 zł z uwagi na przeprowadzoną przez Miasto Gminę Zgierz inwestycję w 2014 roku, polegającą na budowie nawierzchni ulicy Żytniej i Zbożowej w Zgierzu. Załączono protokół odbioru końcowego robót z dnia 27 sierpnia 2014 roku, z którego wynika zakończenie wszystkich wymaganych prac. Wprowadzono na ewidencję księgową konta 011 w dniu 31 października 2014 roku, na podstawie załączonego OT z dnia 31 października 2014 roku nr 23/2014.

IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2013 - 2014)

Zakładowy plan kont ustalony dla jednostki budżetowej Urzędu Miasta Zgierza uwzględniał konto 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Zgodnie z zapisami ww. regulacji wewnętrznej przedmiotowe konto służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Ewidencja szczegółowa do konta 201 winna zapewniać możliwość wydzielenia należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów i w podziale wymaganym w sprawozdaniu bilansowym i w sprawozdaniach budżetowych. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań.

Wg sporządzonego na dzień 31 grudnia 2014 roku bilansu Urzędu Miasta w Zgierzu oraz zestawienia obrotów i sald, saldo konta 201 strona Ma wynosiło 1.182.728,38 zł (zobowiązania). Na zobowiązania składały się faktury, które zestawiono w stosownych tabelach wyszczególnionych poniżej. Ponadto sprawdzenia prawidłowości zapisów operacji finansowych na koncie 201 - regulowania zobowiązań, oraz czy podstawą ich ujęcia w ewidencji były dokumenty spełniające wymogi dowodu określone w ustawie o rachunkowości i instrukcji obiegu dokumentów księgowych oraz terminowości realizacji, kontrolujący dokonali w oparciu o zarejestrowane faktury w miesiącach: styczniu i grudniu 2014 roku oraz styczniu 2015 roku, a także 10 faktur największych kwotowo zapłaconych w 2014 roku. Ogółem skontrolowano 55 dowodów księgowych, zaewidencjonowanych na koncie 201 w latach 2014/2015.

Ustalenia kontroli:

- faktury będące podstawą zapisów księgowych spełniały wymogi dotyczące dokumentu źródłowego, określone przez art. 21 i art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz postanowienia obowiązującej instrukcji obiegu dokumentów,
- skontrolowane faktury posiadały datę ich wpływu do jednostki oraz do Wydziału Księgowości,

- weryfikację wpływających faktur pod względem merytorycznym przeprowadzali kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych bądź pracownicy przez nich upoważnieni,
- dokumenty stanowiące podstawę zapisów księgowych poddano kontroli pod względem prawidłowości formalno – rachunkowej, czego potwierdzeniem były stosowne adnotacje na pieczętkach dokumentujących przeprowadzenie powyższych czynności przez pracowników upoważnionych do ich wykonywania,
- wydatek na dokumentach zatwierdzał Prezydent Miasta Zgierza,
- jednostka ujmowała na koncie 201 dowodowy księgowy zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
- na fakturach znajdowały się adnotacje Głównego Księgowego, że dokonano stosownych procedur kontrolnych,
- wszystkie skontrolowane faktury zostały uregulowane w wymaganym terminie płatności.

Zestawienie faktur zaewidencjonowanych na koncie 201 z okresu objętego kontrolą stanowi załącznik nr 12 protokołu kontroli.

Test kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami w zakresie ewidencji zobowiązań stanowi załącznik nr 13 protokołu kontroli.

2. ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE

Zgodnie z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi, konto 225 służy do ewidencji rozrachunków z budżetem państwa i budżetami samorządów terytorialnych z tytułu dotacji, zobowiązań podatkowych własnych i wynikających z funkcji płatnika potrąceń na podatek dochodowy od osób fizycznych. Konto to służy także do rozrachunków z urzędem skarbowym z tytułu VAT oraz do rozliczeń VAT naliczonego i VAT należnego. Konto 225 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań wobec budżetu.

Saldo konta 225 na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosiło 70.558,56 zł.

Sprawdzono terminowość zapłaty zobowiązań z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywanych do Urzędu Skarbowego za poniżej wybrane miesiące, biorąc pod uwagę kwoty zaliczek:

Należność za miesiące 2014 roku	Deklaracja na zaliczkę na podatek dochodowy		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość
	Tytuł składki	Kwota w zł		Kwota	Data	Nr dokumentu księgowego	
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)
Styczeń	PIT-4	112.113,00	20.02.2014	112.113,00	19.02.2014	WB34/2014(102W)	-
	PIT-8AR	29,00	20.02.2014	29,00	19.02.2014	WB34/2014(102W)	
	PIT-4	277,00	20.02.2014	277,00	30.01.2014	WB 2/2014(53W)	
Marzec	PIT-4	59.877,00	20.04.2014	59.877,00	18.04.2014	WB79/2014(265W)	-
	PIT-8AR	102,00	20.04.2014	102,00	18.04.2014	WB79/2014(265W)	
	PIT-4	264,00	20.04.2014	264,00	28.03.2014	WB5/2014(199W)	

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Maj	PIT-4	54.053,00	20.06.2014	54.053,00	20.06.2014	WB122/2014(425W)	-
	PIT-8AR	38,00	20.06.2014	38,00	20.06.2014	WB122/2014(425W)	
	PIT-4	258,00	20.06.2014	258,00	29.05.2014	WB13/2014(355W)	
	PIT-4	661,00	20.06.2014	661,00	30.05.2014	WB107/2014(361W)	
	PIT-4	19.884,00	20.06.2014	19.884,00	14.05.2014	WB46F/2014	
	PIT-4	324,00	20.06.2014	324,00	06.05.2014	WB42F/2014	
	PIT-4	12,00	20.06.2014	12,00	27.05.2014	WB51F/2014	
Lipiec	PIT-4	60.387,00	20.08.2014	60.387,00	20.08.2014	WB166/2014(576W)	-
	PIT-8AR	92,00	20.08.2014	92,00	20.08.2014	WB166/2014(576W)	
	PIT-4	197,00	20.08.2014	197,00	30.07.2014	WB22/2014(522)	
	PIT-4	621,00	20.08.2014	621,00	04.07.2014	WB74F/2014	
	PIT-4	108,00	20.08.2014	108,00	22.07.2014	WB81F/2014	
	PIT-4	133,00	20.08.2014	133,00	17.07.2014	WB80F/2014	
	PIT-4	170,00	20.08.2014	170,00	08.07.2014	WB75F/2014	
Wrzesień	PIT-4	57.490,00	20.10.2014	57.490,00	20.10.2014	WB211/2014(734W)	-
	PIT-8AR	35,00	20.10.2014	35,00	20.10.2014	WB211/2014(734W)	
	PIT-4	199,00	20.10.2014	199,00	29.09.2014	WB30/2014(675W)	
	PIT-4	1.026,00	20.10.2014	1.026,00	17.09.2014	WB104F/2014	
	PIT-4	91,00	20.10.2014	91,00	11.09.2014	WB102F/2014	
	PIT-4	88,00	20.10.2014	88,00	15.09.2014	WB103F/2014	
	PIT-4	8,00	20.10.2014	8,00	22.09.2014	WB107F/2014	
	PIT-4	421,00	20.10.2014	421,00	24.09.2014	WB7/2014(685W)	
Listopad	PIT-4	58.978,00	20.12.2014	58.978,00	19.12.2014	WB256/2014(917W)	-
	PIT-8AR	754,00	20.12.2014	754,00	19.12.2014	WB256/2014(917W)	
	PIT-4	450,00	20.12.2014	450,00	24.11.2014	WB12/2014(830W)	
	PIT-4	297,00	20.12.2014	297,00	19.11.2014	WB130F/2014	
	PIT-4	108,00	20.12.2014	108,00	21.11.2014	WB132F/2014	
	PIT-4	1.982,00	20.12.2014	1.982,00	02.12.2014	WB243/2014(864W)	

W wyniku analizy dokumentacji płacowej i ewidencji księgowej prowadzonej dla Urzędu Miasta w Zgierzu z ww. miesięcy 2014 roku stwierdzono, że zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywano do Urzędu Skarbowego w terminie zgodnym z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz.U. 2012 r. poz. 361 ze zm.), tj. do 20-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Urząd Miasta, jako płatnik z tytułu terminowego wpłacania pobranych na rzecz budżetu państwa podatków potrącał sobie zryczałtowane wynagrodzenia, stosownie do § 1 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz.U. nr 240, poz. 2065 ze zm.). Powyższe stwierdzenie zostało dodatkowo poparte oświadczeniem Naczelnika Wydziału Księgowości Głównego Księgowego Doroty Stożek z dnia 17 grudnia 2015 roku.

Oświadczenie Doroty Stożek z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie potrącania zryczałtowanego wynagrodzenia z tytułu terminowych wpłat zaliczek na podatek dochodowy stanowi załącznik nr 14 do protokołu kontroli.

Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne

Konto 229 służy do ewidencji innych, niż z budżetami rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z ZUS z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz składek na Fundusz Pracy i PFRON. Konto 229 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań z tytułu rozrachunków publicznoprawnych.

Saldo konta 229 wykazane na dzień 31 grudnia 2012 roku po stronie Ma wynosiło 124.924,17 zł.

Analizy terminowości zapłaty zobowiązań oraz zgodności zadeklarowanych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń wynikających z list płac za poniższe miesiące 2014 roku, naliczonych dla pracowników Urzędu Miasta w Zgierzu, dokonano w oparciu o zapisy ewidencji księgowej, wyciągi bankowe, listy płac oraz deklaracje ZUS DRA.

Należność za miesiące 2014 roku	Składki zadeklarowane według DRA		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość
	Tytuł składki	Kwota w zł		Kwota	Data	Nr dokumentu księgowego	
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)
Styczeń	Społeczne	372.520,93	05.02.2014	372.520,93	05.02.2014	WB24/2014(71W)	-
		967,73	05.02.2014	967,73	30.01.2014	WB2/2014(53W)	
	Zdrowotne	100.435,21	05.02.2014	100.435,21	05.02.2014	WB24/2014(71W)	
		243,22	05.02.2014	243,22	30.01.2014	WB2/2014(53W)	
	Fundusz pracy	22.454,29	05.02.2014	22.454,29	05.02.2014	WB24/2014(71W)	
		66,44	05.02.2014	66,44	30.01.2014	WB2/2014(53W)	
Marzec	Społeczne	191.039,89	05.04.2014	191.039,89	07.04.2014 (poniedziałek)	WB70/2014(228W)	-
		919,07	05.04.2014	919,07	28.03.2014	WB5/2014(199W)	
	Zdrowotne	55.713,54	05.04.2014	55.713,54	07.04.2014	WB70/2014(228W)	
		230,98	05.04.2014	230,98	28.03.2014	WB5/2014(199W)	
	Fundusz pracy	12.545,63	05.04.2014	12.545,63	07.04.2014	WB70/2014(228W)	
		63,24	05.04.2014	63,24	28.03.2014	WB5/2014(199W)	
Maj	Społeczne	163.231,59	05.06.2014	163.231,59	05.06.2014	WB112/2014(381W)	-
		900,65	05.06.2014	900,65	29.05.2014	WB13/2014(355W)	
		3.550,50	05.06.2014	3.550,50	30.05.2014	WB107/2014(361W)	
	Zdrowotne	50.169,31	05.06.2014	50.169,31	05.06.2014	WB112/2014(381W)	
		226,36	05.06.2014	226,36	29.05.2014	WB13/2015(355W)	
		892,32	05.06.2014	892,32	30.05.2014	WB107/2014(361W)	
	Fundusz pracy	11.269,93	05.06.2014	11.269,93	05.06.2014	WB112/2014(381W)	
		61,13	05.06.2014	61,13	29.05.2014	WB13/2015(355W)	
		274,44	05.06.2014	274,44	30.05.2014	WB107/2014(361W)	
Lipiec	Społeczne	147.865,10	05.08.2014	147.865,10	05.08.2014	WB156/201(542W)	-
		687,50	05.08.2014	687,50	30.07.2014	WB22/2015(522W)	

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	Zdrowotne	49.848,41	05.08.2014	49.848,41	05.08.2014	WB156/201(542W)	-
		172,79	05.08.2014	172,79	30.07.2014	WB22/2015(522W)	
	Fundusz pracy	10.913,55	05.08.2014	10.913,55	05.08.2014	WB156/201(542W)	-
		46,08	05.08.2014	46,08	30.07.2014	WB22/2015(522W)	
Wrzesień	Społeczne	148.729,63	05.10.2014	148.729,63	06.10.2014	WB201/2014(699W)	-
		695,50	05.10.2014	695,50	29.09.2014	WB30/2014(675W)	
	Zdrowotne	48.246,74	05.10.2014	48.246,74	06.10.2014	WB201/2014(699W)	-
		174,80	05.10.2014	174,80	29.09.2014	WB30/2014(675W)	
	Fundusz pracy	11.230,27	05.10.2014	11.230,27	06.10.2014	WB201/2014(699W)	-
		46,72	05.10.2014	46,72	29.09.2014	WB30/2014(675W)	
Listopad	Społeczne	120.127,31	05.12.2014	120.127,31	05.12.2014	WB246/2014(876W)	-
		5.026,54	05.12.2014	5.026,54	02.12.2014	WB243/2014(876W)	
	Zdrowotne	49.170,88	05.12.2014	49.170,28	05.12.2014	WB246/2014(876W)	-
		428,01	05.12.2014	428,01	02.12.2014	WB243/2014(876W)	
	Fundusz pracy	10.717,89	05.12.2014	10.717,89	05.12.2014	WB246/2014(876W)	-
		397,38	05.12.2014	397,38	02.12.2014	WB243/2014(864W)	

Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. 2015 r. poz. 121 ze zm.).

PFRON

Kontrolowana jednostka na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. 2011 r. nr 127, poz. 721 ze zm.) w okresie od stycznia do grudnia 2014 roku, była zobowiązana do dokonywania miesięcznych wpłat na Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zatrudnienie ogółem wynosiło według przykładowej deklaracji miesięcznych wpłat na PFRON za miesiąc styczeń 2014 roku – według liczby etatów 189,60, a według liczby osób 195,50, zaś liczba osób niepełnosprawnych – łącznie 4.

Sprawdzono terminowość oraz wysokość zadeklarowanych składek na PFRON przekazywanych w 2014 roku za poniżej podane miesiące:

Należność za miesiąc 2014 roku	Deklaracja miesięcznych wpłat na PFRON		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość
	Tytuł składki	Kwota w zł		Kwota	Data	Nr dokumentu księgowego	
1	2	3	4	5	6	7	8
							(3-5)
Styczeń	DEK-I/a	10.949,00	20.02.2014	10.949,00	17.02.2014	WB 32, poz. 97W	-
Marzec	DEK-I/a	9.560,00	20.04.2014	9.560,00	15.04.2014	WB 76 poz. 253W	-

Maj	DEK-I/a	9.606,00	20.06.2014	9.606,00	12.06.2014	WB 117 poz. 402W	-
Lipiec	DEK-I/a	7.625,00	20.08.2014	7.625,00	12.08.2014	WB 161 poz. 560W	-
Wrzesień	DEK-I/a	10.864,00	20.10.2014	10.864,00	10.10.2014	WB 205 poz. 711W	-
Listopad	DEK-I/a	9.064,00	20.12.2014	9.064,00	11.12.2014	WB 250 poz. 896W	-

Analiza zestawienia wydatków za 2014 wraz z dokumentacją (deklaracje, przelewy) wykazała, że jednostka składała deklaracje wpłat na PFRON co miesiąc. Składka za poszczególne miesiące 2014 roku była odprowadzana terminowo, tj. do 20-go dnia każdego miesiąca. Z zapisów księgowych wynika, że przez cały 2014 rok składki na PFRON ewidencjonowano w urzędzeniach księgowych w miesiącu, którego dotyczyły, np. składka za miesiąc marzec została zaksięgowana w miesiącu marcu. Księgowanie składki na PFRON odbywało się za pomocą konta 229-12.

3. POZOSTAŁE ROZRACHUNKI

Konto 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”

Na koncie 231 ewidencjonuje się rozrachunki z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczanych do wynagrodzeń wynikających ze stosunku pracy, umowy agencyjnej, umów zlecenia, umów o dzieło i innych umów zgodnie z odrębnymi przepisami oraz z tytułu wypłat zasiłków pokrywanych przez ZUS, które naliczono na listach wynagrodzeń.

Saldo po stronie Ma na koniec 2014 roku wynosiło 609.089,49 zł.

W odniesieniu do operacji księgowych ewidencjonowanych na koncie 231, kontrolujący sprawdzili, czy w 2014 roku udzielano zaliczek na poczet wynagrodzeń. W dniu 17 grudnia 2015 roku Dorota Stożek Naczelnik Wydziału Księgowości poinformowała, że w 2014 roku Urząd Miasta w Zgierzu nie udzielał zaliczek na poczet przyszłych wypłat wynagrodzenia.

Oświadczenie Naczelnika Doroty Stożek z dnia 17 grudnia 2015 roku w zakresie nieudzielania zaliczek pracownikom na poczet wynagrodzeń stanowi załącznik nr 15 protokołu kontroli.

W celu sprawdzenia zgodności ewidencji na koncie 231 z wymaganiami przewidzianymi w obowiązujących przepisach stwierdzono, że na ww. koncie były księgowane w m-cu marcu 2015 roku naliczenia dodatku specjalnego ze względu na wykonywany przez Miasto Zgierz projekt unijny.

Konto 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”

Na koncie 234 dokonuje się ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia, np. należności z tytułu pobranych do rozliczenia zaliczek na wydatki obciążające jednostkę, z tytułu odpłatności za świadczenia dokonane na rzecz pracowników oraz z tytułu udzielonych pożyczek z ZFŚS, należności od pracowników w tytułu niedoborów i szkód, a także zapłacone zobowiązania wobec pracowników.

Saldo konta 234 na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiło 208.378,67 zł.

W oparciu o obroty na koncie 234 za miesiąc marzec 2014 roku dokonano analizy zapisów na niniejszym koncie i stwierdzono, że dotyczyły one rozliczenia zaliczek i spłaty pożyczek udzielanych z ZFŚS. Powyższe było zgodne z obowiązującymi zasadami ewidencji na koncie 234.

Konto 240 „Pozostałe rozrachunki”

Konto to służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234. Konto 240 może być używane również do ewidencji pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń, a także krótko- i długoterminowych należności funduszy celowych. Na stronie Wn konta 240 ujmuje się powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma - powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów.

Saldo Ma konta 240 po stronie Ma na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiło 586.182,47 zł.

Analiza zapisów księgowych odnotowanych na przedmiotowym koncie w losowo wybranym miesiącu 2015 roku, wykazała, że ujmowano na nim wadia (ich przekazanie oraz zwrot), sumy środków na rachunku do wyjaśnienia, zabezpieczenia należytego wykonania umów, odsetki od środków na rachunkach bankowych.

Natomiast zauważono, że na niniejszym koncie nie były księgowane diety wypłacane dla radnych. Stwierdzono, że przykładowo wypłata diet dla radnych za kontrolowany miesiąc marzec 2015 rok była ujmowana bezpośrednio w koszty (konto 409 oraz konto 130-2), tj. z pominięciem kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu zasad ewidencji dla kont księgowych ustalonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. z 2013 roku, poz. 289).

W trakcie przeprowadzania kontroli, od 2016 roku wypłata diet dla radnych była księgowana na koncie 240, na dowód, czego przedłożono stosowny wydruk z ewidencji księgowej.⁶

Zakładowy plan kont określony w załączniku nr 5 do zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza nr 237/VI/2014 przewidywał konto 240 „Pozostałe rozrachunki” (*organ*), które służyło do ewidencji innych rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach: 222, 223, 224, 225, 250, 260. Na koniec 2014 roku wykazano sumę obrotów dla konta 240: strona Wn kwota 1.622.017,59 zł, na którą składały się kwoty: 1.369.252,74 zł wynikające z konta 240-012-002 „Zobowiązania Funduszy” – co według opisu do plan kont stanowiło rozrachunki z tytułu realizacji projektu „Rewitalizacja historycznego centrum Miasta Zgierza” oraz kwota 252.764.85 zł wynikająca z konta 240-014-002 „Zobowiązania Funduszy” - rozrachunki z tytułu realizacji projektu „Miasto Tkaczy marka regionu łódzkiego”) i strona Ma kwota 1.622.446,03 zł, którą stanowiły ww. kwoty jak „Należności Funduszy”.

⁶ Zgodnie z informacją Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 2 sierpnia 2016 roku zakładowy plan kont został rozszerzony o konto analityczne 240-92 dla potrzeb księgowania rozrachunków z tytułu wypłaty diet radnym. Poczynając od miesiąca grudnia 2015 rok naliczenia i wypłaty diet radnych są ewidencjonowane na wskazanym koncie.

Kontrolowana jednostka dokonywała księgowania na ww. koncie należności od instytucji płatniczych z tytułu wydatków projektu poniesionych ze środków własnych i podlegających refundacji ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Na koncie 240 rozliczenia pojawiały się najpierw po stronie Ma w momencie poniesienia wydatku, a po stronie Wn – w momencie ich refundacji przez instytucję pośredniczącą. **W zakładowym planie kont dla organu, w części dotyczącej zasad funkcjonowania konta 240 nie stwierdzono szczegółowych zapisów związanych z momentem ewidencji ww. rozliczeń w księgach rachunkowych. W zależności od przyjętych w danej jednostce rozwiązań, wskazane jest zamieszczenie odpowiedniego zapisu w polityce rachunkowości oraz w informacjach uzupełniających do bilansu z wykonania budżetu.**

V. GOSPODARKA KASOWA

1. ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

W Urzędzie Miasta Zgierza obsługa kasowa prowadzona jest przez dwie kasy. Obsługę tych kas powierzono:

- w Wydziale Księgowości - Marioli Szymańskiej – inspektorowi ds. obsługi kasowo-bankowej Urzędu Miasta Zgierza, zatrudnionej w Urzędzie od 28 lipca 1979 roku, natomiast zatrudnienie na obecnym stanowisku nastąpiło z dniem 1 czerwca 2000 roku. W dniu 4 sierpnia 1986 roku złożona została przez Mariolę Szymańską deklaracja w zakresie ponoszenia materialnej odpowiedzialności za powierzone pieniądze i inne wartości, oraz do przestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie prowadzenia operacji kasowych i ponoszenia odpowiedzialności za ich naruszenie. (...) ⁷
- w Wydziale Finansowo-Budżetowym - Annie Kukuła – kasjerowi w Wydziale Finansowym, zatrudnionej w Urzędzie od 1 stycznia 2010 roku na czas określony do dnia 30 czerwca 2010 roku, a następnie na czas nieokreślony od dnia 1 lipca 2010 roku. (...) ⁸.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało:

- zarządzenie nr 154/V/2007 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 11 września 2007 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Zgierza, wprowadzające instrukcję kasową, stanowiącą załącznik nr 1 do tegoż zarządzenia,
- zarządzenie nr 288/VI/2011 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 28 października 2011 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji gospodarki kasowej,

⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- zarządzenie Prezydenta Miasta Zgierza nr 238/2014 z dnia 16 września 2014 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie gospodarki kasowej (zarządzeniem uchylono zarządzenie nr 288/VI/2011 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 28 października 2011 roku). W zarządzeniu opisano między innymi: zabezpieczenie mienia i wartości pieniężnych, transport wartości pieniężnych, wymagania wobec kasjera, gospodarkę kasową, dowody kasowe, dokumentację kasową, inwentaryzację kasy.

Kontrolę kas inspektorzy RIO przeprowadzili w dniu 8 lutego 2015 roku. W protokołach opisano zabezpieczenie wartości pieniężnych i druków ścisłego zarachowania znajdujących się w kasach Urzędu Miasta.

Protokoły kontroli kas Urzędu Miasta Zgierza przeprowadzonych w dniu 8 lutego 2016 roku stanowią załączniki nr 1 protokołu kontroli.

2. DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH

W Urzędzie Miasta Zgierza funkcjonują dwie kasy: kasa przy Wydziale Finansowym (przyjmująca dochody z tytułu podatków oraz z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami) oraz kasa przy Wydziale Księgowości (przyjmująca inne dochody Urzędu Miasta).

Prawidłowość dokumentowania operacji kasowych skontrolowano metodą wrywkową w oparciu o niżej wymienione raporty kasowe za 2015 rok:

1. W zakresie kasy funkcjonującej przy Wydziale Księgowości:

- RK na dzień 1 października 2015 roku nr 122/2015,
- RK na dzień 1 października 2015 roku nr 2015/189,
- RK na dzień 2 października 2015 roku nr 123/2015,
- RK na dzień 2 października 2015 roku nr 190/2015,
- RK na dzień 5 października 2015 roku nr 124/2015,
- RK na dzień 5 października 2015 roku nr 2015/191.

Wpłat gotówki dokonano na podstawie przychodowych dowodów kasowych podpisanych przez kasjera, na podstawie których każdorazowo wystawiano dowody KP zawierające wszystkie elementy wymagane obowiązującą instrukcją kasową. Zainkasowana gotówka została odprowadzona na rachunek bankowy na koniec danego dnia, co potwierdza dokument KW sporządzony w oparciu o polecenia przelewu.

2. W zakresie kasy funkcjonującej przy Wydziale Finansowym:

- RK na dzień 7 października 2015 roku nr 2015/194 (gospodarka odpadami),
- RK na dzień 7 października 2015 roku nr 2015/194 (kasa podatkowa),
- RK na dzień 8 października 2015 roku nr 2015/195 (gospodarka odpadami),
- RK na dzień 8 października 2015 roku nr 2015/195 (kasa podatkowa),
- RK na dzień 9 października 2015 roku nr 2015/196 (gospodarka odpadami),
- RK na dzień 9 października 2015 roku nr 2015/196 (kasa podatkowa).

Obroty gotówkowe zostały udokumentowane dowodami kasowymi KP i KW w zakresie wpływu i wypłaty gotówki zgodnie z instrukcją kasową.

Prawidłowość udzielania zaliczek

W zarządzeniu nr 235/VI/2013 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 14 października 2013 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Zgierza w § 9 wskazano, iż zaliczki stałe powinny być rozliczane najpóźniej w ostatnim dniu roboczym roku kalendarzowego, natomiast zaliczki jednorazowe winny być rozliczone do 14 dni od daty ich wypłaty. Analogiczne rozwiązania zawarto w aktualnie obowiązującym zarządzeniu nr 405/VII/2015 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 19 listopada 2015 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Zgierza w § 10.

Kontroli poddano prawidłowość realizacji zaliczek stałych udzielonych w 2015 roku na rzecz:

- Anny Kukuły – kasjera w Wydziale finansowym w kwocie 4.000,00 zł z przeznaczeniem na pogotowie kasowe,
- Haliny Stodulnej – inspektora w Kancelarii Urzędu Miasta Zgierza w kwocie 2.000,00 zł z przeznaczeniem na bieżące wydatki.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- zaliczek udzielono w dniu 2 stycznia 2015 roku,
- rozliczenia zaliczek dokonano w dniach 29 grudnia oraz 31 grudnia 2015 roku w należytej wysokości.

Ponadto szczegółowej kontroli poddano zaliczki celowe udzielone:

- w dniu 26 stycznia 2015 roku z tytułu zakupu nagród dla laureatów „Albertiany” i materiałów niezbędnych do przygotowania festiwalu w kwocie 2.000,00 zł,
- w dniu 2 czerwca 2015 roku z tytułu zakupu artykułów do wyposażenia garderób artystów występujących podczas „Święta Miasta Zgierza” w kwocie 1.500,00 zł,
- w dniu 9 czerwca 2015 roku z tytułu „Pokrycie kosztów przejazdu uczestników Ogólnopolskiej Gali Konkursu „Ośmiu wspaniałych” w kwocie 800,00 zł,
- w dniu 15 grudnia 2015 roku z tytułu zakupu upominków dla dzieci ze szpitala w kwocie 700,00 zł,

W wyniku analizy dokumentów źródłowych stwierdzono:

- wszystkie wnioski o zaliczkę zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez uprawnione osoby oraz zatwierdzone do wypłaty przez Prezydenta Miasta (lub osobę działającą z upoważnienia Prezydenta Miasta - Sekretarza Miasta, Zastępcę Prezydenta Miasta),
- wypłata zaliczek z kasy Urzędu była ewidencjonowana w raporcie kasowym,
- na wszystkich wnioskach o zaliczkę określono termin ich rozliczenia,
- zaliczki zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem,
- zwrot niewykorzystanych części zaliczek był wpłacany bezpośrednio do kasy Urzędu,
- rozliczenia zaliczek były podpisane przez osobę upoważnioną przez Główną Księgową i zatwierdzone przez osobę działającą z upoważnienia Prezydenta Miasta,
- zaliczki rozliczono terminowo - w terminie wskazanym we wniosku.

VI. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1. INFORMACJE OGÓLNE – 2014 I 2015 ROK.

Plan dochodów budżetu Miasta Zgierza w 2014 roku kształtował się następująco:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
DOCHODY OGÓŁEM	161 299 051,63	160 712 429,79
Dochody bieżące	150 483 763,91	150 142 100,00
Dochody majątkowe	10 815 287,72	10 570 329,79
Dotacje	31 004 737,31	29 762 253,83
z tego:		
- z budżetu Wojewody	21 208 222,79	20 966 125,51
- z Krajowego Biura Wyborczego	394 621,00	387 703,00
- z FRSE (Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji)	63 313,29	58 815,51
- z WFOŚ i GW	328 830,00	160 635,04
- z Urzędu Marszałkowskiego, w tym: na realizację zadań przy współudziale środków z Unii Europejskiej	-	-
- z Powiatu	257 000,00	257 000,00
- Wojewódzkiego Urzędu Pracy	40 032,00	34 656,17
- z Ministerstwa Sportu i Turystyki	-	-
- z Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	178 874,25	169 072,92
- z Ministerstwa Finansów, w tym: na realizację zadań przy współudziale środków z Unii Europejskiej	8 533 843,98 8 533 843,98	7 728 245,68 7 728 245,68
Środki zagraniczne	-	-
PRZYCHODY	4 502 041,93	7 167 322,76
z tego:		
Kredyty i pożyczki		
Nadwyżka z lat poprzednich		
Inne (wolne środki)	4 502 041,93	7 167 322,76

Plan wydatków budżetu Miasta Zgierza w 2014 roku kształtował się następująco:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	163 840 761,56	156 742 483,53
z tego:		
Wydatki majątkowe	14 201 974,73	13 121 366,89
Wydatki bieżące	149 638 786,83	143 621 116,64
ROZCHODY	1 960 332,00	1 960 332,00
w tym: spłata kredytów i pożyczek	1 960 332,00	1 960 332,00

Plan dochodów budżetu Miasta Zgierza w 2015 roku kształtował się następująco:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
DOCHODY OGÓLEM	157 698 735,40	159 330 914,64
Dochody bieżące	152 864 979,33	154 849 596,12
Dochody majątkowe	4 833 756,07	4 481 318,52
Dotacje	23 180 042,80	22 809 914,55
z tego:		
- z budżetu Wojewody	21 691 201,26	21 447 430,28
- z Krajowego Biura Wyborczego	424 260,00	418 456,20
- z NFOŚ i GW	28 855,80	-
- z FRSE (Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji)	52 199,34	52 199,34
- z Urzędu Miasta Łodzi Departament Finansów Publicznych	89 867,16	89 867,16
- z. WFOŚ i GW	145 498,00	65 295,00
- z Ministerstwa Finansów, w tym: - na realizację zadań przy współudziale środków z Unii Europejskiej	289 599,69 289 599,69	280 914,37 280 914,37
- z Wojewódzkiego Urzędu Pracy	15 331,74	14 871,93
- z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej	186 429,81	184 080,27
- z Urzędu Marszałkowskiego	-	-
- z Powiatu	256 800,00	256 800,00
- z Ministerstwa Sportu i Turystyki	-	-
Środki zagraniczne	-	-
PRZYCHODY	2 889 616,30	9 176 937,02
z tego:		
Kredyty i pożyczki	-	-
Nadwyżka z lat poprzednich	-	-
Inne (wolne środki)	2 889 616,30	9 176 937,02

Plan wydatków budżetu Miasta Zgierza w 2015 roku kształtował się następująco:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓLEM	158 289 019,70	153 492 624,31
z tego:		
Wydatki majątkowe	6 672 148,50	6 372 987,21
Wydatki bieżące	151 616 871,20	147 119 637,10
ROZCHODY	2 299 332,00	2 299 332,00
w tym: spłata kredytów i pożyczek	2 299 332,00	2 299 332,00

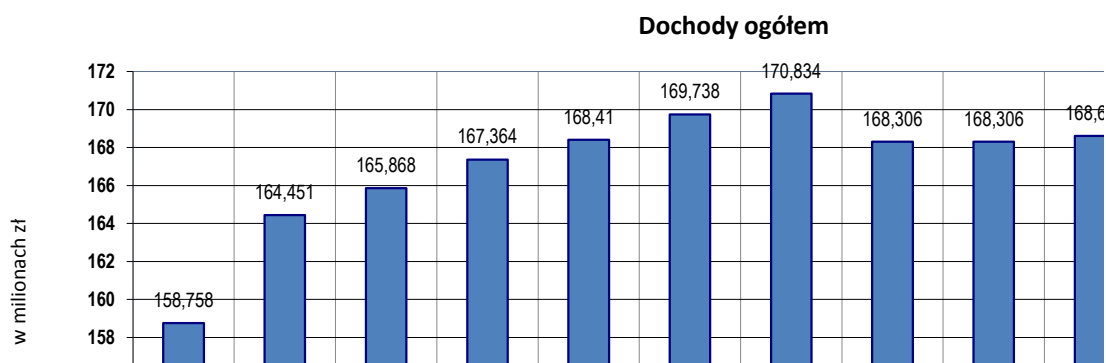
Wieloletnia prognoza finansowa

W dniu 22 grudnia 2015 roku Rada Miasta Zgierza uchwałą nr XV/201/15 przyjęła Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Miasto Zgierza na lata 2016-2029.

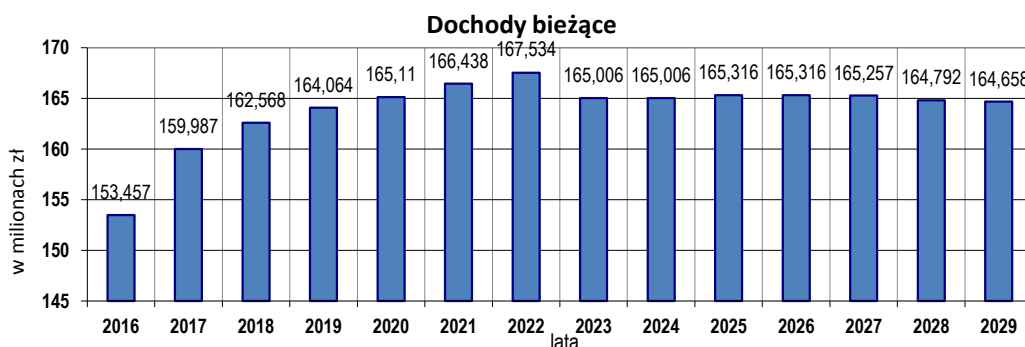
Projekt powyższej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi uchwałą I Składu Orzekającego nr I/196/2015 z dnia 1 grudnia 2015. Należy wskazać, iż powyższa opinia została wydana z uwagami wskazującymi na zagrożenia w zakresie spełniania w wskaźnika wynikającego z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Wieloletnią Prognozą Finansową stanowiącą załącznik nr 1 do powyższej uchwały objęto lata 2016 – 2029 zgodnie z planowanym harmonogramem spłat rat kredytów i pożyczek.

Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane dochody ogółem Gminy Miasto Zgierz przedstawiają się następująco:



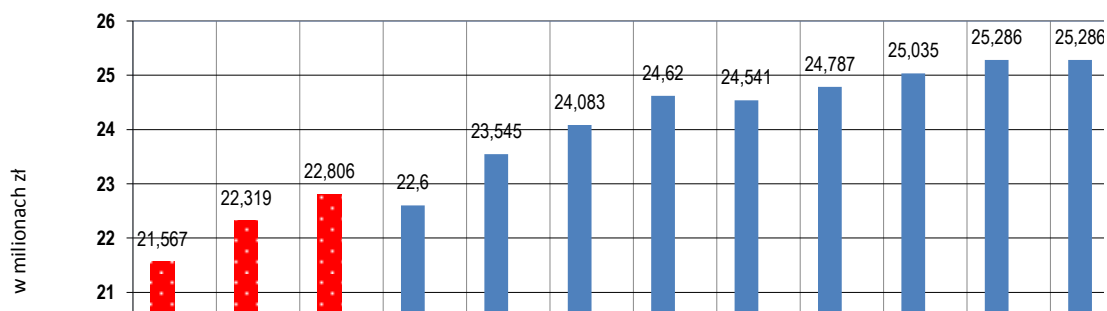
Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane dochody bieżące Gminy Miasto Zgierz przedstawiają się następująco:



Wzrost dochodów bieżących za lata 2015 -2018 nie przekraczał granicy 5%.

Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane dochody z tytułu podatku od nieruchomości Gminy Miasto Zgierz przedstawiają się następująco:

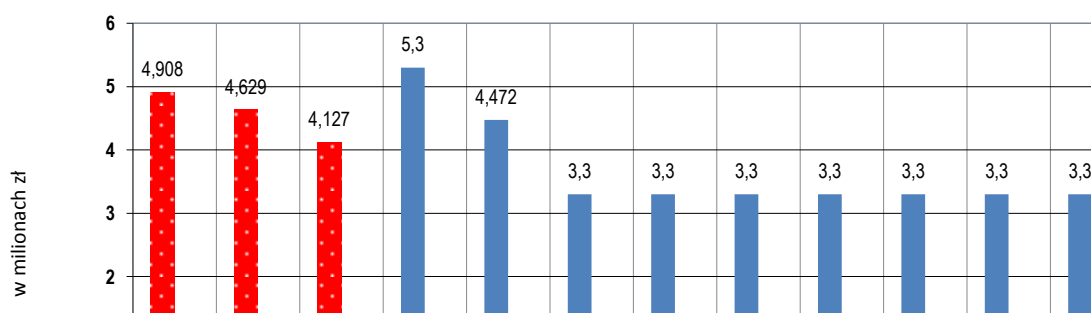
Dochody - podatek od nieruchomości



Wobec danych zawartych w powyższym wykresie zauważyć należy prognozowany spadek dochodów z tytułu podatku od nieruchomości w 2016 roku wobec dochodów z tego tytułu wykonanych w 2015 roku oraz powolny wzrost planowanych dochodów w latach 2016-2023 (nieprzekraczający podstawowych wielkości wskaźników makroekonomicznych).

Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane dochody majątkowe Gminy Miasto Zgierz przedstawiają się następująco:

Dochody majątkowe



W związku z zapytaniem kontrolujących o prognozowane kwoty dochodów majątkowych zawarte w WPF w dniu 21 stycznia 2016 roku Małgorzata Pelikan – Główny Specjalista w Wydziale Finansowo-Budżetowym oświadczyła, iż:

Dział Budżetu przekazuje informacje o planowanych dochodach ze sprzedaży majątku w latach 2016-2029 na podstawie informacji przygotowanej przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa. W związku z ryzykiem możliwości niezrealizowania sprzedaży majątku w latach 2016-2017, kwoty zostały zaplanowane na niższym poziomie.

Oświadczenie Małgorzaty Pelikan – Głównego Specjalisty w Wydziale Finansowo-Budżetowym z dnia 21 stycznia 2016 roku, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej – dochody ze sprzedaży majątku, stanowi załącznik nr 16 do protokołu kontroli.

Jako załącznik do powyższego oświadczenia dołączono pismo Aleksandry Augustyniak – Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa z dnia 5 października 2015 roku szacujące plan sprzedaży nieruchomości gruntowych i lokalowych, jako:

2016 rok

- dochód ze sprzedaży nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni około 50.000 m² przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, mieszkaniowo-

usługową i przemysłowo-produkcyjną przy założeniu średniej ceny 80 zł za m² stanowi kwotę 4.000.000 zł;

- *dochód ze sprzedaży około 60 lokali mieszkalnych na rzecz najemców za łączną kwotę 2.000.000 zł oraz sprzedaż około 10 wolnych lokali mieszkalnych w trybie przetargowym na łączną kwotę 800.000 zł;*
- *dochód z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności na łączną kwotę 50.000 zł.*

2017 rok

- *dochód ze sprzedaży nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni około 35.000 m² przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową i przemysłowo-produkcyjną przy założeniu średniej ceny 80 zł za m² stanowi kwotę 2.800.000 zł;*
- *dochód ze sprzedaży około 50 lokali mieszkalnych na rzecz najemców za łączną kwotę 1.500.000 zł oraz sprzedaż około 6 wolnych lokali mieszkalnych w trybie przetargowym na łączną kwotę 500.000 zł;*
- *dochód z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności na łączną kwotę 50.000 zł.*

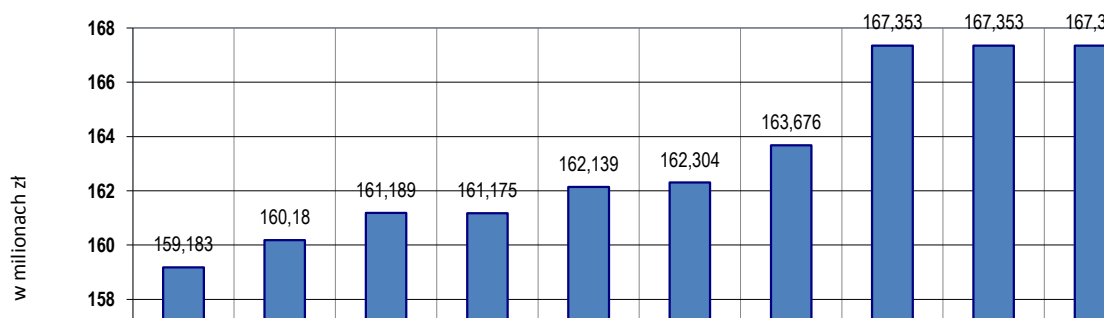
W kolejnych latach, z uwagi na brak danych dotyczących majątku przeznaczonego do sprzedaży oraz biorąc pod uwagę wysoki stopień niepewności kalkulacji cen jak i brak możliwości określenia zapotrzebowania rynku na zakup nieruchomości gruntowych i lokalowych przyjęto szacunkowe wpływy do budżetu z tytułu sprzedaży nieruchomości gruntowych i lokalowych.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień oraz szacunku wpływów ze sprzedaży nieruchomości kontrolujący wskazują, iż zgodnie z przedstawionymi sprawozdaniami za lata 2013 – 2015 można we wskazanym okresie zauważyć malejący trend w wykonaniu dochodów majątkowych budżetu. Wobec czego prognozowanie dochodów ze sprzedaży majątku na poziomie ponad 25% wyższym od dochodów wykonanych w 2015 roku wymaga zintensyfikowania działań mających na celu zbywanie majątku Miasta.

Ponadto w świetle pisma z dnia 5 października 2015 roku w wątpliwość kontrolujący poddają założenie utrzymania stałej sprzedaży majątku w latach 2018-2029 na poziomie 3,2 mln zł rocznie. Kontrolujący podkreślają, iż unormowania wynikające z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych formułują przesłankę realizmu w planowaniu dochodów, w tym dochodów majątkowych. Poważne zastrzeżenia zachowania realizmu budzi szacowanie wpływów ze sprzedaży majątku (bez dookreślenia czy Gmina dysponuje majątkiem przeznaczonym do sprzedaży).

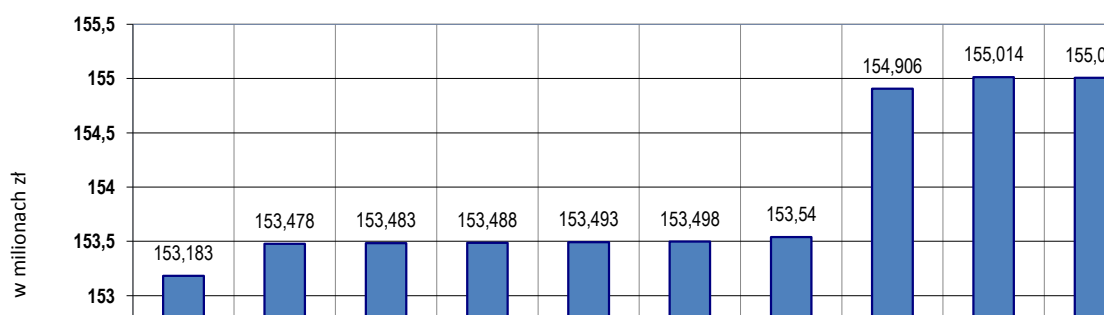
Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane wydatki ogółem Gminy Miasto Zgierz przedstawiają się następująco:

Wydatki ogółem



Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane wydatki bieżące Gminy Miasto Zgierz przedstawiają się następująco:

Wydatki bieżące



Zgodnie z wierszem 11.1 Wieloletniej Prognozy Finansowej – wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, w latach 2016-2029 przyjęto stałą kwotę wydatków na poziomie 67.909.748,00 zł, ponadto w wierszu 11.2 – wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego dla lat: 2016 i 2018 przyjęto kwoty 13.159.925,00 zł w pozostałych zaś latach przyjęto kwotę 12.250.000,00 zł.

W związku z powyższymi wielkościami zawartymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej w dniu 7 stycznia 2016 roku oświadczenie złożyła Małgorzata Pelikan – Główny Specjalista w Wydziale Finansowo-Budżetowym, wskazując, iż:

1. Zapis kwotowy w prognozie na rok 2018 w kwocie 13.159.925,00 zł (poz. 11.2)

W roku 2018 jak i latach późniejszych wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego powinny zawierać się w kwocie 12.250.000 zł. Jest to oczywista pomyłka pisarska. Są to informacje uszczegóławiające dane określone w WPF i nie mają wpływu na wskaźniki w poszczególnych latach.

2. Zapis kwotowy w prognozie lata 2016-2029 na stałym poziomie tj. 67.909.748,00 zł (poz. 11.1)

Ze względu na fakt, że w roku 2016 nie została zaplanowana podwyżka wynagrodzeń pracowników jednostek budżetowych miasta Zgierza nie zaplanowano jej w kolejnych latach budżetowych.

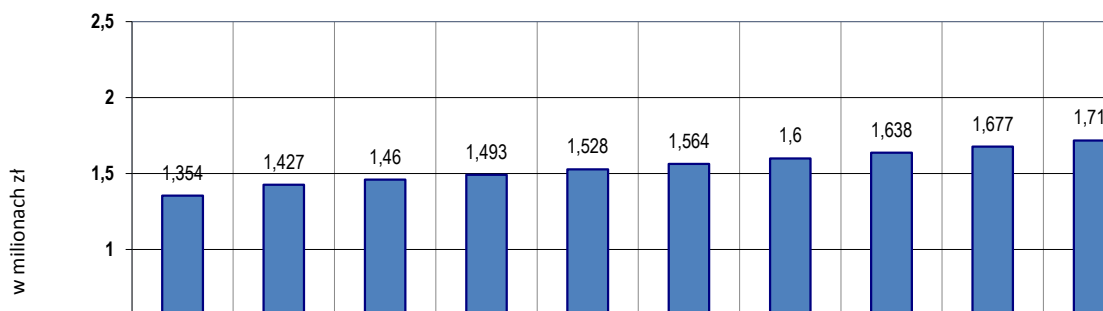
Oświadczenie Małgorzaty Pelikan – Głównego Specjalisty w Wydziale Finansowo-Budżetowym z dnia 7 stycznia 2016 roku, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej - pozycje: 11.1 i 11.2, stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień oraz planowanych kwot wydatków bieżących kontrolujący zwracają uwagę na minimalny planowany wzrost tych wydatków w

latach 2016-2022 (wzrost o około 360 tyś. zł, to jest ok 0,25% w okresie 7 letnim), co w związku z koniecznością dokonania we wskazanym okresie podniesienia płac (choćby w związku z stopniowym podnoszeniem płacy minimalnej) oraz postępującymi podwyżkami w zakresie cen energii w ocenie kontrolujących budżet zastrzeżenia w zakresie realistyczności planowanych wydatków.

Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane wydatki bieżące z tytułu poręczeń i gwarancji Gminy Miasto Zgierz przedstawiają się następująco:

Wydatki bieżące - poręczenia i gwarancje



W związku z powyższymi wielkościami zawartymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej w dniu 14 stycznia 2016 roku oświadczenie złożyła Małgorzata Pelikan – Główny Specjalista w Wydziale Finansowo-Budżetowym, wskazując, iż:

Gmina Miasto Zgierz jest poręczycielem:

- pożyczki dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu w kwocie 1.317.053,49 zł na okres 10 lat co wpłynęło na zwiększenie kwot wykazywanych w poz. „2.1.1 z tytułu poręczeń i gwarancji” dotyczącej wydatków bieżących w latach 2016-2026;
- kredytów zaciągniętych przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Zgierzu Spółka z o.o. do roku 2038, czyli poza okres, na który Gmina Miasto Zgierz zaciągnęła kredyty - rok 2029.

Wielkości spłat kredytów poręczonych przez miasto:

Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Zgierzu Spółka z o.o. - Spłata kredytów poręczonych przez miasto

Rok	11999096/62/99	11999096/130/01	11999096/31/02	11999096/68/05	11999096/66/05	Razem
2016	262 125,26	113 860,65	-	181 261,03	22 771,29	580 018,23
2017	283 948,30	122 693,08	-	194 395,51	24 485,68	625 522,57
2018	306 834,99	131 949,41	50 869,77	208 007,12	26 262,43	723 923,72
2019	330 829,46	141 647,11	60 812,72	222 053,24	28 095,71	783 438,24
2020	355 977,60	151 804,36	69 647,51	236 602,11	29 994,67	844 026,25
2021	382 327,04	162 439,99	79 086,33	251 611,44	31 953,48	907 418,28
2022	409 927,23	173 573,60	89 163,37	267 151,54	33 981,61	973 797,35
2023	438 829,52	185 225,47	99 914,55	283 480,98	36 113,87	1 043 564,39
2024	469 087,25	197 416,76	111 377,68	300 574,50	38 346,77	1 116 802,96
2025	500 755,74	210 169,31	123 592,53	318 370,27	40 671,88	1 193 559,73
2026	533 892,50	223 505,89	136 600,88	336 894,39	43 092,62	1 273 986,28
2027	568 557,15	237 450,09	150 446,73	356 173,91	45 612,54	1 358 240,42
2028	604 811,66	252 026,41	165 176,24	376 236,76	48 235,34	1 446 486,41
2029	642 720,27	199 204,43	180 838,04	397 278,17	50 987,25	1 471 028,16
2030	682 349,72		197 483,18	419 274,52	53 865,02	1 352 972,44
2031	723 769,27		215 165,32	442 162,13	56 859,90	1 437 956,62

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

2032	21 439,97		233 940,90	465 974,02	59 976,24	781 331,13
2033			253 869,15	490 744,38	63 218,57	807 832,10
2034			275 012,39	516 508,66	66 591,51	858 112,56
2035			207 002,71	543 303,52	70 099,92	820 406,15
2036				571 166,99	73 748,80	644 915,79
2037				214 652,46	77 543,31	292 195,77
2038					52 533,34	52 533,34
RAZEM	7 518 182,93	2 502 966,56	2 700 000,00	7 593 877,65	1 075 041,75	21 390 068,89

Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Zgierzu Spółka z o.o. Odsetki od kredytów poręczonych przez miasto

Rok	11999096/62/99	11999096/130/01	11999096/31/02	11999096/68/05	11999096/66/05	Razem
2016	182 924,03	60 601,27	159 495,20	258 798,04	36 682,46	698 501,00
2017	176 199,21	57 687,43	164 906,04	252 346,80	35 871,00	687 010,48
2018	168 922,94	54 550,47	119 630,68	245 436,17	34 999,58	623 539,84
2019	161 068,47	51 179,75	115 471,93	238 049,14	34 065,97	599 835,26
2020	152 607,88	47 564,12	112 617,56	230 170,91	33 068,24	576 028,71
2021	143 512,12	43 692,03	109 362,05	221 783,60	32 004,09	550 353,89
2022	133 750,92	39 551,41	105 678,09	212 871,46	30 871,42	522 723,30
2023	123 292,82	35 129,76	101 536,87	203 412,22	29 667,35	493 039,02
2024	112 104,99	30 413,99	96 907,94	193 377,75	28 388,16	461 192,83
2025	100 153,34	25 390,55	91 759,15	182 743,38	27 030,58	427 077,00
2026	87 402,31	20 045,30	86 056,56	171 484,49	25 591,40	390 580,06
2027	73 814,98	14 363,53	79 764,33	159 575,53	24 067,28	351 585,65
2028	59 352,83	8 329,94	72 844,69	146 990,10	22 454,71	309 972,27
2029	43 975,88	2 067,79	65 257,70	133 698,80	20 749,87	265 750,04
2030	27 642,47		56 961,32	119 666,91	18 948,13	223 218,83
2031	10 309,28		47 911,16	104 863,23	17 045,42	180 129,09
2032	44,16		38 060,40	89 256,52	15 037,63	142 398,71
2033			27 359,75	72 814,42	12 920,48	113 094,65
2034			15 757,15	55 503,32	10 689,60	81 950,07
2035			3 630,26	37 288,43	8 340,38	49 259,07
2036				18 133,63	5 868,08	24 001,71
2037				1 671,39	3 267,79	4 939,18
2038					668,42	668,42
RAZEM	1 757 078,63	490 567,34	1 670 968,83	3 349 936,24	508 298,04	7 776 849,08

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

Rok	Harmonogram spłat rat	Raty odsetek	Razem
2016	59 179,44	16 335,99	75 515,43
2017	88 769,16	26 101,94	114 871,10
2018	88 769,16	23 882,72	112 651,88
2019	88 769,16	21 663,51	110 432,67
2020	88 769,16	19 499,83	108 268,99
2021	88 769,16	17 225,03	105 994,19
2022	88 769,16	15 005,81	103 774,97
2023	88 769,16	12 786,59	101 555,75
2024	88 769,16	10 598,60	99 367,76

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

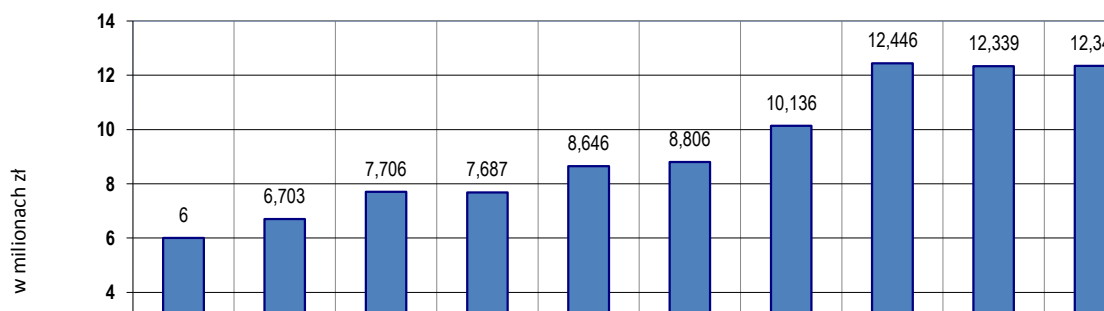
2025	88 769,28	8 348,11	97 117,39
2026	286 034,00	1 469,36	287 503,36
RAZEM	1 144 136,00	172 917,49	1 317 053,49

Rok	Razem Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Zgierzu Spółka z o.o. - Spłata kredytów poręczonych przez miasto	Razem - Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Zgierzu Spółka z o.o. - Odsetki od kredytów poręczonych przez miasto	Razem - Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. - Harmonogram spłat rat oraz raty odsetek	Razem WPF
2016	580 018,23	698 501,00	75 515,43	1 354 034,66
2017	625 522,57	687 010,48	114 871,10	1 427 404,15
2018	723 923,72	623 539,84	112 651,88	1 460 115,44
2019	783 438,24	599 835,26	110 432,67	1 493 706,17
2020	844 026,25	576 028,71	108 268,99	1 528 323,95
2021	907 418,28	550 353,89	105 994,19	1 563 766,36
2022	973 797,35	522 723,30	103 774,97	1 600 295,62
2023	1 043 564,39	493 039,02	101 555,75	1 638 159,16
2024	1 116 802,96	461 192,83	99 367,76	1 677 363,55
2025	1 193 559,73	427 077,00	97 117,39	1 717 754,12
2026	1 273 986,28	390 580,06	287 503,36	1 952 069,70
2027	1 358 240,42	351 585,65		1 709 826,07
2028	1 446 486,41	309 972,27		1 756 458,68
2029	1 471 028,16	265 750,04		1 736 778,20
2030	1 352 972,44	223 218,83		1 576 191,27
2031	1 437 956,62	180 129,09		1 618 085,71
2032	781 331,13	142 398,71		923 729,84
2033	807 832,10	113 094,65		920 926,75
2034	858 112,56	81 950,07		940 062,63
2035	820 406,15	49 259,07		869 665,22
2036	644 915,79	24 001,71		668 917,50
2037	292 195,77	4 939,18		297 134,95
2038	52 533,34	668,42		53 201,76
RAZEM	21 390 068,89	7 776 849,08	1 317 053,49	30 483 971,46

Oświadczenie Małgorzaty Pelikan – Głównego Specjalisty w Wydziale Finansowo-Budżetowym z dnia 14 stycznia 2016 roku, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej – wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji, stanowi załącznik nr 18 do protokołu kontroli.

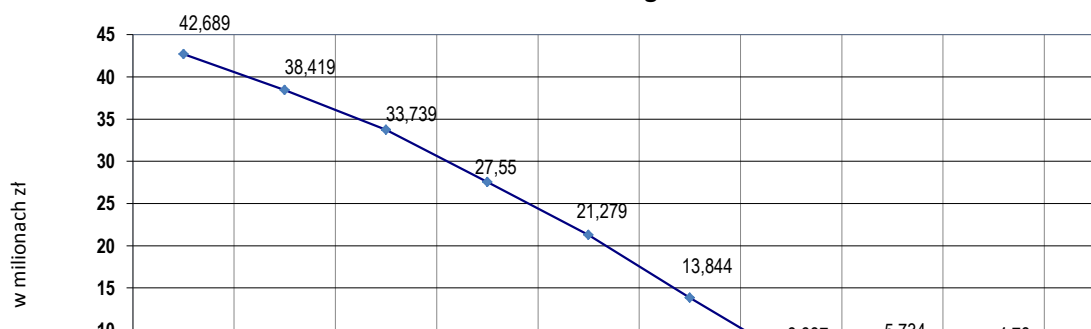
Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową planowane wydatki majątkowe Gminy Miasto Zgierz przedstawiają się następująco:

Wydatki majątkowe



Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową kwota długu Gminy Miasto Zgierz przedstawia się następująco:

Kwota długu



Zauważyć należy, iż na dzień podjęcia omawianej uchwały planowane zadłużenie Gminy Miasta Zgierz na dzień 1 stycznia 2016 roku wynosić miało 44.988.133,33 zł (to jest uwzględniało przychody budżetowe w wysokości 1.771.493,30 zł, z tytułu emisji obligacji z przeznaczeniem na spłatę kredytów stosownie do uchwały nr IV/25/15 Rady Miasta Zgierza z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2015). Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku faktyczne zadłużenie Gminy Miasto Zgierz wynosiło 43.216.640,03 zł.

W związku z danymi zawartymi w powyższej tabeli w dniu 27 stycznia 2016 roku oświadczenie złożyła Małgorzata Pelikan – Główny Specjalista w Wydziale Finansowo-Budżetowym, wskazując, iż:

Na podstawie zmian zawartych w uchwale Nr XV/210/15 Rady Miasta Zgierza z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie miasta Zgierza na rok 2015 w zakresie zadań własnych oraz uchwale Nr XV/211/15 Rady Miasta Zgierza z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Zgierz na lata 2015-2029 polegających na zastąpieniu przychodów z tytułu emisji obligacji w wysokości 1.771.493,30 zł wolnymi środkami, aktualizuje się informacje związane z kwotą długu, wydatkami na obsługę zadłużenia i rozchodami z tytułu spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych.

Na etapie uchwalania Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 -2029 nie była jeszcze podjęta przez Radę Miasta Zgierza uchwała budżetowa w sprawie zmiany źródła przychodów na rok 2015 z tytułu emisji obligacji. Powyższe zmiany zostaną wprowadzone uchwałą na sesji Rady Miasta Zgierza w miesiącu styczniu br.

Zmiany:

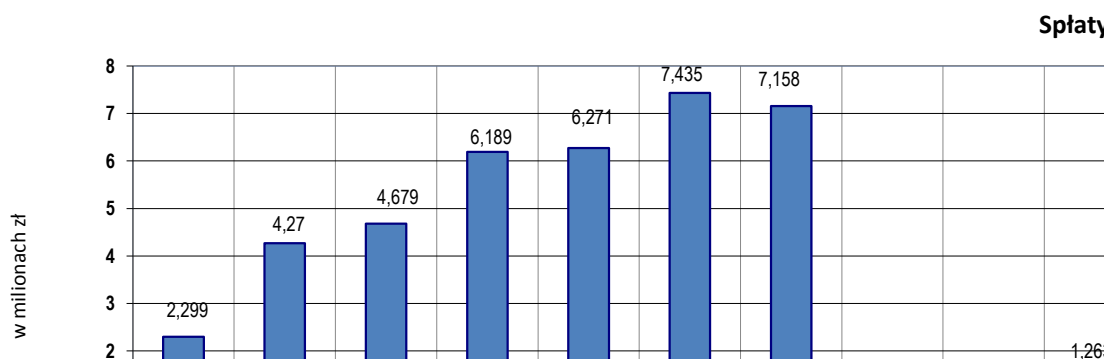
PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

ROK	Rozchody budżetu	z tego:		Wydatki majątkowe	w tym:	
		Splaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych	Kwota długu		Nowe wydatki inwestycyjne	
2016				-1 771 493,30		
2017				-1 771 493,30		
2018				-1 771 493,30		
2019				-1 771 493,30		
2020				-1 771 493,30		
2021				-1 771 493,30		
2022				-1 771 493,30		
2023	-295 249,00	-295 249,00		-1 476 244,30	295 249,00	295 249,00
2024	-295 249,00	-295 249,00		-1 180 995,30	295 249,00	295 249,00
2025	-295 249,00	-295 249,00		-885 746,30	295 249,00	295 249,00
2026	-295 249,00	-295 249,00		-590 497,30	295 249,00	295 249,00
2027	-295 249,00	-295 249,00		-295 248,30	295 249,00	295 249,00
2028	-295 248,30	-295 248,30			295 248,30	295 248,30

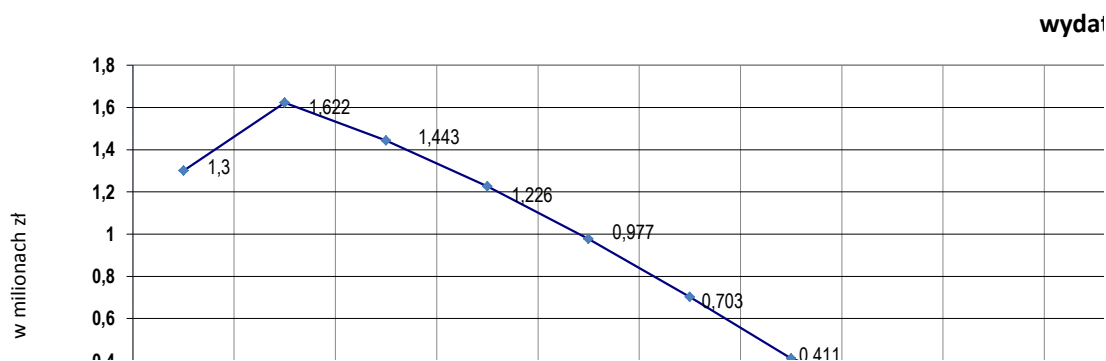
ROK	Wydatki bieżące	w tym:			Wydatki majątkowe	w tym:	
		wydatki na obsługę długu	w tym:			Nowe wydatki inwestycyjne	
			Odsetki i dyskonto określone w art. 243 ust. 1 ustawy				
2017	-452 757,33	-452 757,33		-452 757,33	452 757,33	452 757,33	
2018	-407 806,11	-407 806,11		-407 806,11	407 806,11	407 806,11	
2019	-352 277,33	-352 277,33		-352 277,33	352 277,33	352 277,33	
2020	-289 321,84	-289 321,84		-289 321,84	289 321,84	289 321,84	
2021	-218 124,57	-218 124,57		-218 124,57	218 124,57	218 124,57	
2022	-141 308,91	-141 308,91		-141 308,91	141 308,91	141 308,91	
2023	-111 074,33	-111 074,33		-111 074,33	111 074,33	111 074,33	
2024	-92 848,47	-92 848,47		-92 848,47	92 848,47	92 848,47	
2025	-71 974,13	-71 974,13		-71 974,13	71 974,13	71 974,13	
2026	-50 473,36	-50 473,36		-50 473,36	50 473,36	50 473,36	
2027	-29 396,00	-29 396,00		-29 396,00	29 396,00	29 396,00	
2028	-11 356,11	-11 356,11		-11 356,11	11 356,11	11 356,11	

Oświadczenie Małgorzaty Pelikan – Głównego Specjalisty w Wydziale Finansowo-Budżetowym z dnia 27 stycznia 2016 roku, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej – kwota długu, stanowi załącznik nr 19 do protokołu kontroli.

Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową rozchody budżetu z tytułu spłaty rat kapitałowych z tytułu kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych Gminy Miasta Zgierz przedstawiają się następująco:

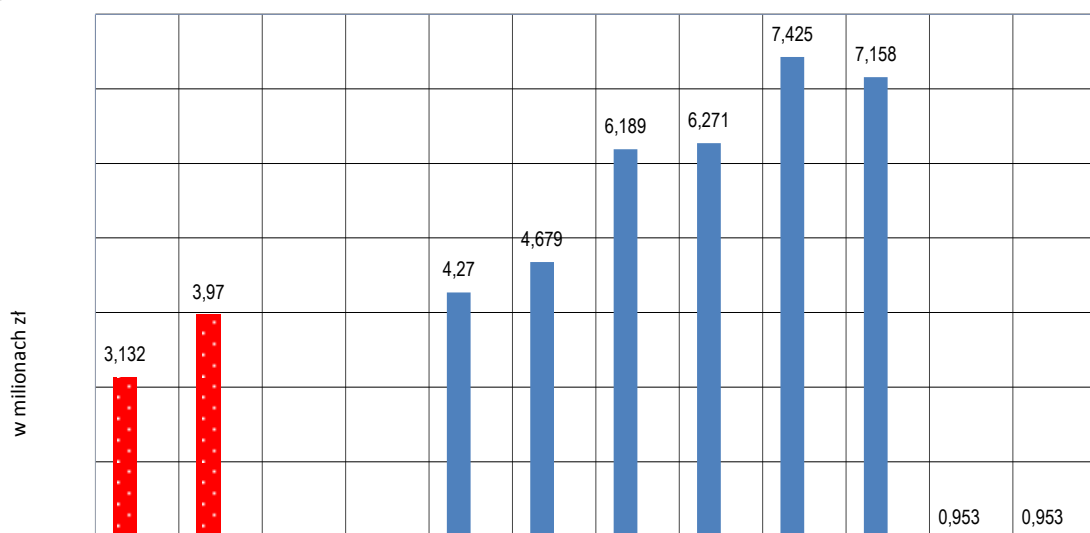


Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową wydatki na obsługę długu Gminy Miasta Zgierz przedstawiają się następująco:



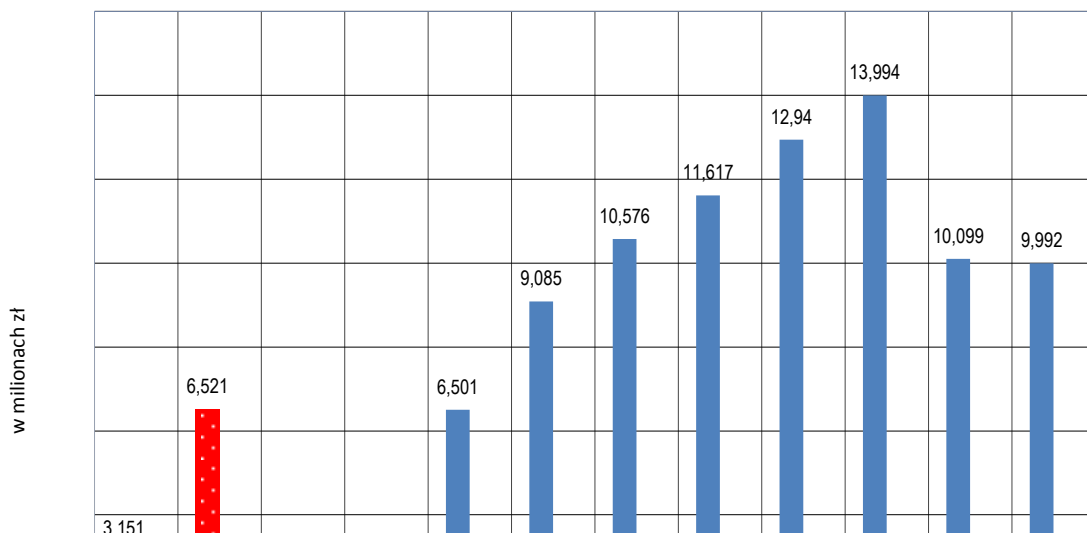
Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową oraz oświadczeniem Doroty Stasiak – Zastępcy Naczelnika w Wydziale Finansowo-Budżetowym wynik budżetu dla Gminy Miasta Zgierz przedstawia się następująco:

Wynik budżetu



Zgodnie z przedstawioną Wieloletnią Prognozą Finansową oraz oświadczeniem Doroty Stasiak – Zastępcy Naczelnika w Wydziale Finansowo-Budżetowym różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi Gminy Miasta Zgierz przedstawia się następująco:

Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi



Oświadczenie Doroty Stasiak – Zastępcy Naczelnika w Wydziale Finansowo-Budżetowym, w sprawie różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi stanowi załącznik nr 20 do protokołu kontroli.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 stanowiącym objaśnienia do omawianej Wieloletniej Prognozy Finansowej w części dotyczącej przeznaczenia nadwyżki albo sposobu sfinansowania deficytu zapisano, iż:

W trakcie planowania Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Zgierza ustalone nadwyżki w latach 2016-2029 planuje się przeznaczyć na spłatę zaciągniętych wcześniej zobowiązań.

W założeniach na wszystkie lata planuje się konstruowanie budżetów nadwyżkowych w celu zmniejszenia zadłużenia Gminy.

Kontrolujący wskazują, iż wypracowanie budżetów nadwyżkowych na rok 2016 oraz lata kolejne wymagać będzie nie tylko realizacji w pełnym zakresie planowanych dochodów, ale i maksymalnego ograniczenia wydatków.

Odnosząc się do wykazu przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej kontrolujący zauważają, iż nie uwzględniono w nim wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: „Gospodarka odpadami komunalnymi - odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy Miasto Zgierz”.

W związku z powyższym kontrolujący stwierdzają, iż:

- Rada Miasta nie ustaliła limitu wysokości zobowiązań w stosunku do których upoważniono Prezydenta Miasta Zgierza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności wykraczają poza rok budżetowy,
- umowy których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy nie muszą być ujęte w wykazie przedsięwzięć. Stosownie bowiem do treści art.8 pkt 6 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 roku o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz.U. 2012 r. poz. 1456 ze zm.) - od dnia 1 stycznia 2013 roku do kategorii przedsięwzięć nie zalicza się umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Od tego dnia,

przez przedsięwzięcia należy rozumieć wieloletnie programy, projekty lub zadania, w tym związane z: programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy oraz z umowami o partnerstwie publiczno-prywatnym. Należy jednak zwrócić uwagę na otwarty katalog kategorii przedsięwzięć.

W przypadku przedsięwzięcia konieczne jest natomiast wskazanie celu i nazwy projektu, programu lub zadania, jednostki odpowiedzialnej za realizację przedsięwzięcia, okresu realizacji i łącznych nakładów finansowych, limitów wydatków w poszczególnych latach oraz limitu zobowiązań umożliwiającego zawarcie umowy.

Mając na uwadze konieczność dokonywania wskazanych analiz, w odniesieniu do zadania polegającego na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu Miasta kontrolujący wskazują, że należy zwrócić uwagę na następujące okoliczności:

Zmiana do ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 1399 ze zm.), wprowadzona na podstawie ustawy z dnia 1 lipca 2011 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 152, poz. 897), dotyczyła przede wszystkim obligatoryjnego przejęcia przez gminy obowiązków właścicieli nieruchomości w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych. Wprowadzenie tego obowiązku miało na celu, m.in., uszczelnienie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, prowadzenie selektywnego zbierania odpadów komunalnych „u źródła”, zmniejszenie ilości odpadów komunalnych, w tym odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska odpadów, zwiększenie liczby nowoczesnych instalacji do odzysku oraz unieszkodliwiania odpadów komunalnych w sposób inny niż składowanie odpadów, wyeliminowanie nielegalnych składowisk odpadów, prowadzenie właściwego sposobu monitorowania postępowania z odpadami zarówno od właścicieli nieruchomości, jak i prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W ramach realizacji tych celów rady gmin podejmują szereg decyzji, np. czy odpady będą odbierane wyłącznie z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, czy również od właścicieli nieruchomości, na terenie których prowadzona jest działalność w związku z którą powstają odpady komunalne. W zamian za przejęcie obowiązków w zakresie odbierania odpadów gmina pobiera opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która uwzględnia koszty odbierania, transportu, zbierania, odzysku, w tym recyklingu, a także unieszkodliwiania odpadów. W celu prawidłowej realizacji zadania rada gminy może również podjąć decyzję o podziale gminy na sektory. Powołana nowelizacja wprowadziła także mechanizmy kontrolne. Zgodnie z art.3 ust.2 ustawy, gminy są zobowiązane do zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji własnych regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów lub też prowadzenia takich instalacji wspólnie z innymi gminami. Wszystkie wymienione wyżej i inne wskazane w ustawie możliwości i rozwiązania mają przyczynić się do osiągnięcia do dnia 31 grudnia 2020 roku wskazanych w ustawie poziomów odzysku i recyklingu odpadów komunalnych (art.3b ustawy). Niniejsze działania mają na celu realizację postanowień Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej nr 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy. Szereg rozwiązań, które wskazuje ustawa, powoduje, że zadanie dotyczące odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych jest złożonym projektem, wpisanym w cały szereg innych działań, które przez każdą z gmin mogą być realizowane w odmienny sposób.

Sumując, Miasto Zgierz powinno rozważyć zasadność ujmowania ww. zamówienia, jako przedsięwzięcia w uchwale w sprawie WPF.

Ponadto w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej nie uwzględniono przystąpienia do realizacji inwestycji pod nazwą „Termomodernizacja budynków oświatowych Miasta Zgierza”. W związku z powyższym w dniu 26 stycznia 2016 roku Skarbnik Miasta oświadczyła, iż:

Gmina Miasto Zgierz podjęła działania w celu realizacji przedsięwzięcia pn.: „Termomodernizacja budynków oświatowych Miasta Zgierza”. Dotychczas poniesione wydatki dotyczyły fazy przygotowawczej dokumentacji, niezbędnej w procesie aplikowania o środki. Analogicznie jak przy projektach konkursowych, w projekcie złożonym w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych niezbędne będzie załączenie dokumentacji projektu tj. studiów wykonalności, dokumentacji technicznej ect. Zgodnie z przyjętym harmonogramem aplikowania, Gmina Miasto Zgierz ma zostać wezwana do składania wniosku na „Termomodernizację budynków oświatowych Miasta Zgierza” do 30 marca br. Oznacza to, że po procedurze weryfikacyjnej Gmina Miasto Zgierz będzie mogła podpisać umowę o dofinansowanie jeszcze w tym roku, wówczas zadanie wprowadzone zostanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2029.

Oświadczenie Małgorzaty Błaszczuk – Skarbnika Miasta z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie realizacji przedsięwzięcia „Termomodernizacja budynków oświatowych Miasta Zgierza” stanowi załącznik nr 21 do protokołu kontroli.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień kontrolujący wskazują, iż w dniu 25 września 2015 roku na stronie internetowej Urzędu Miasta Zgierza opublikowano ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia publicznego dla inwestycji: „Termomodernizacja budynków oświatowych Miasta Zgierza” (inwestycja ma obejmować 23 budynki oświatowe – żłobek, przedszkola miejskie, szkoły podstawowe i gimnazja na terenie Miasta Zgierza), realizowanej w formule partnerstwa publiczno-prywatnego o wartości szacunkowej zamówienia od 39 do 41 mln zł netto, wobec poniesienia środków w fazie przygotowawczej mając na uwadze przesłankę realistyczności oraz wymóg kompletności Wieloletniej Prognozy Finansowej, należy rozważyć ujęcie tak istotnego przedsięwzięcia w Wieloletniej Prognozy Finansowej.

2 PRZESTRZEGANIE ZASAD GOSPODARKI FINANSOWEJ OKREŚLONYCH W ART.254 PKT 3 USTAWY Z DNIA 27 SIERPNI 2009 ROKU O FINANSACH PUBLICZNYCH

W oparciu o dokumentację dotyczącą 2014 roku tj.: sprawozdanie Rb-28S, karty wydatków Gminy Miasto Zgierz, uchwały Rady Miasta Zgierza w sprawie zmian w budżecie – sprawdzono przestrzeganie zasady gospodarki finansowej określonej w art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w następujących działach, rozdziałach i klasyfikacji budżetowej:

Lp.	Dział/rozdział/paragraf	Dział	Rozdział	paragraf	Plan po zamianach (w zł)	Wydatki (w zł)
1	010/01095/4430	Rolnictwo i łowiectwo	Pozostała działalność	Różne opłaty i składki	13.496,86	13.496,86
2	600/60016/4300	Transport i łączność	Drogi publiczne gminne	Zakup usług pozostałych	193.836,00	193.835,06
3	700/70005/4610	Gospodarka mieszkaniowa	Gospodarka gruntami i nieruchomościami	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	13.036,00	10.501,00
4	700/70095/3030	Gospodarka mieszkaniowa	Pozostała działalność	Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	66.000,00	58.111,16
5	700/70095/6050	Gospodarka mieszkaniowa	Pozostała działalność	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	30.000,00	29.900,00
6	710/71095/4300	Działalność usługowa	Pozostała działalność	Zakup usług pozostałych	94.400,00	82.340,24
7	720/72095/6060	Informatyka	Pozostała działalność	Wydatki na zakupy	193.836,00	193.835,06

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

				inwestycyjne jednostek budżetowych		
8	750/75023/3020	Administracja publiczna	Urzędy gmin	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	17.594,00	15.944,29
9	750/75023/4410	Administracja publiczna	Urzędy gmin	Podróże służbowe krajowe	35.100,00	31.956,15
10	750/75023/4610	Administracja publiczna	Urzędy gmin	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	12.200	9.567,01
11	750/75075/4177	Administracja publiczna	Promocja jednostek samorządu terytorialnego	Wynagrodzenia bezosobowe	8.219,50	8.219,50
12	750/75075/4210	Administracja publiczna	Promocja jednostek samorządu terytorialnego	Zakup materiałów i wyposażenia	10.298,00	9.384,89
13	750/75075/6057	Administracja publiczna	Promocja jednostek samorządu terytorialnego	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	71.878,12	71.878,12
14	750/75095/4210	Administracja publiczna	Pozostała działalność	Zakup materiałów i wyposażenia	4.758,18	4.758,18
15	750/75095/6060	Administracja publiczna	Pozostała działalność	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	3.897,00	3.897,00
16	754/75412/4210	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	Ochotnicze straż pożarne	Zakup materiałów i wyposażenia	4.261,00	4.251,65
17	900/90003/4210	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	Oczyszczanie miast i wsi	Zakup materiałów i wyposażenia	15.000,00	14.891,40
18	900/90013/4210	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	Schroniska dla zwierząt	Zakup materiałów i wyposażenia	6.086,00	4.893,28
19	900/90095/4210	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	Pozostała działalność	Zakup materiałów i wyposażenia	12.276,00	12.275,40
20	900/90095/4430(102)	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	Pozostała działalność	Różne opłaty i składki	5.559,00	5.558,18
21	900/90095/4430(115)	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	Pozostała działalność	Różne opłaty i składki	44.007,00	42.344,00

750/75075/6057

Zgodnie przedstawioną kontrolującym dokumentacją:

- w dniu 14 kwietnia 2014 roku Gmina Miasto Zgierz zawarła umowę nr 1/04/2014 na zakup systemu wystawienniczego do projektu pod nazwą: „Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego – etap II budowy i promocji marki” na kwotę 10.762,50 zł brutto,
- w dniu 8 maja 2014 roku Gmina Miasto Zgierz zawarła umowę nr PI.042.27.295.2014 na zakup systemu prezentacji multimedialnej w ramach projektu pod nazwą: „Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego – etap II budowy i promocji marki” na kwotę 73.800 zł brutto.

Z tytułu powyższych umów dokonano płatności:

- w dniu 24 lipca 2014 roku z tytułu faktury nr 5/07/2014 w kwocie 9.148,12 zł,
- w dniu 22 września 2014 roku z tytułu faktury nr 12/08/2014/SP w kwocie 62.730,00 zł

z środków zabezpieczonych w dziale 750, rozdziale 750075, § 6057.

W dniu 26 czerwca 2014 roku Rada Miasta Zgierza uchwałą nr L/601/2014 w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie miasta Zgierza na rok 2014 w zakresie zadań własnych zabezpieczyła środki w dziale 750, rozdziale 750075, § 6057 w kwocie 71.878,12 zł.

W związku z powyższym w dniu 26 stycznia 2016 roku Prezydent Miasta Zgierza oświadczył, iż:

Środki na realizację projektu pn.: „Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego – etap II budowy i promocji marki” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, zostały zabezpieczone w budżecie zgodnie z umową o dofinansowanie nr UDA-RPLD.03.02.00-00-031/13 z dnia 24 stycznia 2013 r. na kwotę 500 000,00 PLN (wydatki bieżące). Jednym z działań przedmiotowego projektu był zakup systemu wizualnej prezentacji historii „Miasta Tkaczy” w ramach którego dokonano zakupu na kwotę w wysokości 73 800,00 PLN oraz systemu wystawienniczego w wysokości 10 762,50 PLN.

W związku z faktem, iż planowane w ramach przedmiotowego zadania wydatki będą stanowiły wydatki majątkowe, Gmina Miasto Zgierz pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. zwróciła się do Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę ich klasyfikacji. Pismem z dnia 04 czerwca 2014 r. oraz pismem z dnia 1 lipca 2014 r. IP II wyraziła zgodę na zmianę klasyfikacji budżetowej oraz wprowadzenie wydatków majątkowych w kwocie 71 878,12 PLN. W ślad za tym w dniu 23 września 2014 r. podpisano aneks nr UDA-RPLD.03.02.00-00-031/13-01 uwzględniający powyższe zmiany.

Zgodnie z zawartymi umowami zapłaty za wykonanie systemu wystawienniczego dokonano w dniu 24 lipca 2014 r., natomiast za zakup systemu prezentacji multimedialnej w dniu 22 września 2014 r. ze środków własnych Gminy Miasto Zgierz. Natomiast w dniu 3 października 2014 r. dokonano refundacji obu faktur z wyodrębnionego dla projektu rachunku na łączną kwotę w wysokości 71 878,12 PLN.

Oświadczenie Przemysława Staniszewskiego – Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie wydatków realizowanych w ramach projektu pod nazwą: „Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego – etap II budowy i promocji marki” stanowi załącznik nr 22 do protokołu kontroli.

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2013 - 2014.

1) Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

W zakresie ewidencji podatków i opłat lokalnych w Urzędzie Miasta Zgierza obowiązuje zarządzenie nr 237/VI/2014 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 16 września 2014 roku w sprawie ustalenia zakładowego planu kont oraz zasad prowadzenia rachunkowości dla budżetu miasta i Urzędu Miasta Zgierza. Załącznik nr 7 do ww. zarządzenia określa „Zasady funkcjonowania kont w Wydziale Finansowym i Wydziale Gospodarki Odpadami Komunalnymi – dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. Zgodnie z nim ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu

jako jednostki budżetowej. Zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Ewidencję rozliczeń z tytułu podatków prowadzi się na: [1] kontach bilansowych: kontach syntetycznych księgi głównej i kontach analitycznych i kontach szczegółowych ksiąg pomocniczych, [2] kontach pozabilansowych: służących do rozrachunków z osobami trzecimi, określonymi w art. 107-117a Ordynacji podatkowej oraz z inkasentami w zakresie pobieranych przez nich wpłat z tytułu podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników syntetycznych, analitycznych, szczegółowych.

Konto 221 jest przeznaczone do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych, z wyjątkiem należności wymagalnych w przyszłych latach.

Urzędy samorządu terytorialnego ujmują na koncie 221 także należności i wpłaty z tytułu podatków i opłat pobieranych przez właściwe organy jednostek samorządu terytorialnego. W księdze głównej jednostki samorządu terytorialnego zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej.

Na stronie Wn konta 221 księguje się przypisane należności z tytułu wymagalnych w danym roku dochodów budżetowych i zwrot nadpłat z tytułu dochodów nienależnie wpłaconych lub orzeczonych do zwrotu.

Na stronie Ma konta 221 księguje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) uprzednio przypisanych należności oraz przeniesienie należności krótkoterminowych do długoterminowych na konto 226.

W ewidencji szczegółowej do konta 221 należy wyodrębnić rozrachunki z poszczególnymi dłużnikami i uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów.

2) Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

Realizację dochodów Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2013-2014 przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach.

Tabela
Plan i realizacja dochodów własnych w 2013 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		152 574 305,02	146 837 671,07	96,24%	
1.	Podatek od nieruchomości	21 633 000,00	21 566 658,09	99,69%	14,69%
2.	Podatek rolny	115 780,00	148 015,50	127,84%	0,1%
3.	Podatek leśny	12 900,00	14 787,10	114,63%	0,01%
4.	Podatek od środków transportowych	996 000,00	1 024 797,19	102,89%	0,7%
5.	Opłaty lokalne	170 000,00	178 016,50	104,72%	0,12%
6.	Pozostałe dochody własne	76 208 921,44	73 287 578,61	96,17%	49,91%
DOCHODY WŁASNE		99 136 601,44	96 219 852,99	97,06%	65,53%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miasta Zgierza.

Tabela

Plan i realizacja dochodów własnych w 2014 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		161 299 051,63	160 712 429,79	99,64%	
1.	Podatek od nieruchomości	21 583 000,00	22 318 606,74	103,41%	13,89%
2.	Podatek rolny	90 700,00	133 251,63	146,91%	0,08%
3.	Podatek leśny	11 800,00	13 318,59	112,87%	0,01%
4.	Podatek od środków transportowych	996 000,00	964 085,49	96,80%	0,6%
5.	Opłaty lokalne	170 000,00	204 678,00	120,40%	0,13%
6.	Pozostałe dochody własne	78 597 513,32	78 302 739,55	99,62%	48,72%
DOCHODY WŁASNE		101 449 013,32	101 936 680,00	100,48%	63,43%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miasta Zgierza.

3) Podatek od nieruchomości

Stawki podatku od nieruchomości w latach 2013-2015 obowiązywały na podstawie uchwały Nr XXIX/287/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 8 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie miasta Zgierza.

Na podstawie ww. uchwały zostały zwolnione od podatku od nieruchomości:

- grunty i budynki zajęte na potrzeby prowadzenia działalności wychowawczo-dydaktycznej i opiekuńczej dla dzieci,
- budynki i grunty zajęte pod cmentarze,
- budowle i urządzenia służące do oczyszczania ścieków bytowo-gospodarczych i przemysłowych wykorzystywane w celu realizowania zadań własnych gminy,
- budynki, budowle i grunty zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej,
- budynki i grunty stanowiące zasoby komunalne zajmowane na podstawie decyzji administracyjnej o przydziale lokalu i umów najmu oraz oddane w administrowanie, a także użyczenie i użytkowanie,
- budynki, budowle i grunty zajęte na potrzeby prowadzenia statutowej działalności w zakresie upowszechniania kultury,
- budynki, budowle i grunty zajęte na potrzeby usług w zakresie lecznictwa zamkniętego, z wyjątkiem powierzchni związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W dniu 27 października 2011 roku została przyjęta uchwała Nr XV/143/11 Rady Miasta Zgierza w sprawie ustalenia wzorów formularzy deklaracji podatkowych składanych przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą, będące podatnikami podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. Zmiana do ww. uchwały została wprowadzona uchwałą nr XXXI/323/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 28 grudnia 2012 roku.

Kontroli poddano prawidłowość przyjętych przez Radę Miasta stawek podatku od nieruchomości, poprzez porównanie ich ze stawkami określonymi w obwieszczeniach Ministra Finansów z dnia: [1] 2 sierpnia 2012 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2013 roku (MP z 2012, poz. 587), [2] 7 sierpnia 2013 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat

lokalnych w 2014 roku (MP z 2013, poz. 724), [3] 7 sierpnia 2014 roku w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 roku (MP z 2014, poz. 718). Stawki podatku od nieruchomości obowiązujące w latach 2013-2015 nie przekraczały maksymalnych stawek wynikających z ww. obwieszczeń.

Poniższa tabela przedstawia obowiązujące na terenie Gminy Miasta Zgierza stawki podatku od nieruchomości, przyjęte na mocy ww. uchwały.

Przedmiot opodatkowania	Stawki obowiązujące w latach 2013-2015
Od 1 m ² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków	0,76
Grunty pod jeziorami zajęte na zbiorniki retencyjne lub elektrownie wodne od 1 ha powierzchni	4,09
zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego – od 1 m ²	0,22
Pozostałych – od 1 m ²	0,22
Od budynków mieszkalnych lub ich części	0,59
Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – od 1 m ² powierzchni użytkowej	19,88
Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej o powierzchni użytkowej powyżej 300 m ²	20,07
Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym	9,67
Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych	2,84
zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego	6,76
Od pozostałych	6,76
w tym przeznaczonych na przechowywanie opału lub wykorzystywanych na pralnie i znajdujących się na terenie nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym	3,38
Od budowli	2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7

W dniu 12 stycznia 2016 roku Małgorzata Hlebowicz – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego złożyła wyjaśnienie, z którego wynika, że:

- w latach 2013-2015 na terenie miasta Zgierza nie obowiązywała uchwała w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa,
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi nie podjęła rozstrzygnięć nadzorczych w sprawie zapisów w uchwałach dotyczących podatków,
- W 2014 roku przeprowadzono 27 kontroli podatkowych, natomiast w 2015 roku 26 kontroli. Sprawozdania z kontroli podatkowych za lata 2014-2015 stanowią załącznik do wyjaśnienia.

Oświadczenie z dnia 12 stycznia 2016 roku złożone przez Małgorzatę Hlebowicz p.o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu kontroli.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W okresie objętym kontrolą, tj. lata 2013 -2015 ilość podatników – osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej – będących podatnikami ww. podatku oscylowała w okolicach liczby 250.

Kontrolą objęto dokumentację źródłową dotyczącą 11 podatników podatku od nieruchomości za lata 2013-2015. Podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości - osób prawnych przedstawiono w tabelach stanowiących **załącznik nr 24 do protokołu kontroli.**

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- deklaracje w latach 2013-2015 zostały złożone przez większość badanych podatników. **Wyjątek stanowił podatnik Gmina Miasto Zgierz.**
- deklaracje na podatek od nieruchomości zostały złożone zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik do uchwały nr XV/143/11 Rady Miasta Zgierz z dnia 27 października 2011 roku, zmienionej uchwałą nr XXXI/323/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 28 grudnia 2012 roku,
- wszystkie badane deklaracje zostały złożone w ustawowym terminie tj. do 31 stycznia, zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014, poz. 849 ze zm.),
- wszystkie deklaracje były opatrzone pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego, zgodnie z § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67 ze zm.),
- w deklaracjach podatkowych wskazano prawidłowe stawki podatkowe,
- raty podatku przez podatników objętych kontrolą były płacone terminowo, czyli do 31 stycznia oraz do 15 dnia każdego następnego miesiąca,
- kwoty podatku wskazane w deklaracjach były prawidłowo zaokrąglane zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015, poz. 613 ze zm.) który stanowi, że podstawę opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę opłaty prolongacyjnej, oprocentowanie nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych,
- składane korekty co do zasady były uzasadniane zgodnie z art. 81 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
- organ podatkowy zgodnie z art. 274 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa skorygował korektę deklaracji podatnika o numerze konta (...) ⁹ złożoną w dniu 17 grudnia 2014 roku (postanowienie Fn. 3120.1.327.2015.MH z dnia 12 stycznia 2015 roku (...)) ¹⁰,

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- **przypisy podatku nie były dokonywane pod datą złożenia deklaracji w siedzibie organu podatkowego (z uwzględnieniem okresu sprawozdawczego), a nawet stwierdzono przypadki istotnego opóźnienia przypisu zobowiązania w stosunku do wpływu deklaracji. Powyższe stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco (ewidencja księgową była prowadzona niebieżąco). Dodatkowo zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) - zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków. Poniżej zamieszczona tabela obrazuje terminy dokonywania przypisów w wybranych przypadkach:**

(...)¹¹

Podatnik o numerze konta (...)¹²

W dniu 13 grudnia 2013 roku wpłynął do Urzędu Miasta Zgierza akt notarialny repertorium A nr 4972/2013 z dnia 12 grudnia 2013 roku na podstawie, którego podatnik kupił zabudowaną nieruchomość oznaczoną numerami ewidencyjnymi działek (...)¹³

W uchwale nr XXIX/287/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 8 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie miasta Zgierza, została zróżnicowana stawka podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej o powierzchni użytkowej: [1] do 300 – niższa stawka m², [2] powyżej 300 m² – wyższa stawka.

W dniu 18 lutego 2016 roku Małgorzata Hlebowicz – p. o. naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego złożyła wyjaśnienie dotyczące zapisów w uchwale o różnicowaniu stawek podatkowych o następującej treści: „Wyjaśniam, iż zapis w uchwale nr XXIX/287/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 8 listopada 2012 roku w

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

sprawie stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie miasta Zgierza dotyczący stawek dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej był interpretowany przez tutejszy organ podatkowy w taki sposób, iż w sytuacji, gdy dany budynek posiadał na przykład powierzchnię 500 m² to 300 m² opodatkowywano według stawki niższej tj. 19,88 zł/m², zaś 200m² (nadwyżka ponad 300m²) według stawki wyższej tj. 20,07 zł m². Taka interpretacja ww. przepisu prawa miejscowego powoduje, iż każdy przedsiębiorca jest traktowany w ten sam sposób. Przedsiębiorcy zwracali się telefonicznie z prośbą wyjaśnienia co do zapisu w uchwale i uzyskiwali wyczerpujące informacje. Z uwagi na dużą liczbę takich zapytań nie zawsze sporządzano z tych rozmów notatki służbowe. Ponadto w przypadku osób prawnych organ podatkowy wzywał podatników do złożenia wyjaśnień co do powierzchni posiadanych budynków oraz korygowania deklaracji. W uzasadnieniu wezwań organ podatkowy informował podatników jak należy rozumieć zapis w uchwale dotyczący stosowania stawek dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...”.

Wyjaśnienie z dnia 18 lutego 2016 roku Małgorzaty Hlebowicz – p. o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego w sprawie zapisów w uchwale nr XXIX/287/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 8 listopada 2012 roku w sprawie stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie miasta Zgierza stanowi załącznik nr 25 protokołu.

W dalszej części wyjaśnienia zostało wymienionych 13 przykładowych wezwań skierowanych do podatników. W uchwale nr XIII/178/15 Rady Miasta Zgierza z dnia 29 października 2015 roku w sprawie ustalenia stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie miasta Zgierza, została wprowadzona jedna stawka podatkowa dla budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w wysokości 20 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Pomimo powyższego kontrolujący trafili na przypadki podatników, którzy inaczej interpretowali zapis uchwały w sprawie ustalenia stawek w podatku od nieruchomości i w składanych przez siebie deklaracjach podatkowych wykazywali według niższej stawki 300 m² a według wyższej stawki pozostałą powierzchnię budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (mimo, że posiadali kilka budynków o powierzchni powyżej 300 m²).

Niedopuszczalna jest praktyka stosowana przez organ podatkowy, który w przypadku niektórych podatników akceptował samowymiar podatku według wykładni odmiennej od tej przyjętej przez organ podatkowy. Wobec powyższego organ podatkowy był zobligowany do wykorzystania kompetencji wynikającej z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponieważ organ podatkowy nie skorzystał z nadmienionego uprawnienia należy stwierdzić, że nie dokonywał on czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, czym naruszył postanowienia art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

Powyższa praktyka miała miejsce odnośnie niżej wymienionych podatników.

Podatnik nr (...) ¹⁴

(...) ¹⁵

Tabela z wyliczeniem wymiaru podatku od powierzchni użytkowej budynków związanych z działalnością gospodarczą dla podatnika o numerze konta (...) ¹⁶ stanowi załącznik nr 26 protokołu kontroli.

Podatnik o numerze konta (...) ¹⁷

(...) ¹⁸

Wobec faktu, iż na nieruchomości posadowione jest kilka budynków powyższy sposób opodatkowania poszczególnych budynków o powierzchni do i powyżej 300 m² pozostaje w rozbieżności z wyjaśnieniami Małgorzaty Hlebowicz – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego z dnia 18 lutego 2016 roku w sprawie zapisów w uchwale o różnicowaniu stawek podatkowych.

(...) ¹⁹.

Wobec powyższego organ podatkowy nie skorzystał z nadanego mu art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa uprawnienia i nie wezwał podatnika do złożenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w zawartych w deklaracji i co za tym idzie, naruszył art. 272 pkt 3 ww. ustawy, zgodnie z którym zobowiązany jest do dokonywania czynności sprawdzających,

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Podatnik o numerze konta (...) ²⁰

Stosownie do uchwał Rady Miejskiej w Zgierzu w sprawie stawek podatku od nieruchomości w latach 2013-2015 podatnik deklarował (...) ²¹ **Wobec faktu, iż zgodnie z ortomapą opublikowaną na Geoportalu Województwa Łódzkiego na nieruchomości posadowione są 3 budynki przylegające do siebie, powyższy sposób opodatkowania poszczególnych budynków o powierzchni do i powyżej 300 m² pozostaje w rozbieżności z wyjaśnieniami Małgorzaty Hlebowicz – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego z dnia 18 lutego 2016 roku w sprawie zapisów w uchwale o różnicowaniu stawek podatkowych.**

Ponadto kontrolujący wskazują, iż podatnik nie deklarował wartości budowli znajdujących się na terenie nieruchomości w zakresie co najmniej utwardzenia gruntu oraz ogrodzenia terenu.

Wobec powyższego organ podatkowy nie skorzystał z nadanego mu art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa uprawnienia i nie wezwał podatnika do złożenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w zawartych w deklaracji i co za tym idzie, naruszył art. 272 pkt 3 ww. ustawy, zgodnie z którym zobowiązany jest do dokonywania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Podatnik o numerze konta (...) ²²

W dniu 3 lutego 2014 roku (to jest po terminie wynikającym z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych) podatnik złożył deklarację w sprawie podatku od nieruchomości na 2014 rok. W wyniku czynności sprawdzających organ podatkowy stwierdził błąd rachunkowy w zakresie wymiaru podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (...) ²³.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podatnik o numerze konta (...) ²⁴

W dniu 30 stycznia 2014 roku podatnik złożył deklarację na podatek od nieruchomości, deklarując grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o łącznej powierzchni (...) ²⁵

W dniu 19 marca 2014 roku podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2014 rok, (...) ²⁶

W dniu 3 lutego 2015 roku (to jest po terminie wynikającym z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych) podatnik złożył deklarację na podatek od nieruchomości, deklarując grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o łącznej powierzchni (...) ²⁷

W dniu 25 lutego 2015 roku podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 rok (...). ²⁸

Podatnik Gmina Miasto Zgierz

Na podstawie wydruku rejestru wymiarowego za 2014 rok ustalono, że Gmina Miasto Zgierz nie figurowała w ewidencji podatników podatku od nieruchomości – osób prawnych oraz nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości²⁹. Zgodnie z art. 3a ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 1381 ze zm.), Gminy nie są objęte obowiązkiem podatkowym w podatku rolnym. Regulacji o podobnym charakterze (wyłączenie podmiotowe) brak było do końca 2015 roku w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie podatku od

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Inspektorzy RIO w Łodzi prosili o akta podatnika i ewidencję księgową, którymi Urząd Miasta Zgierza nie dysponował. Wyjątek stanowił rok **2010**, za który Gmina Miasto Zgierz złożyła deklarację na podatek od nieruchomości w wyniku kontroli UKS w Łodzi (opis w dalszej części protokołu kontroli) oraz rok **2016**, na który Gmina Miasto Zgierz złożyła tzw. zerową deklarację na podatek od nieruchomości – od 1 stycznia 2016 roku obowiązuje art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

nieruchomości. Jedynie art. 2 ust. 3 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowił, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają również nieruchomości lub ich części zajęte na potrzeby organów jednostek samorządu terytorialnego, w tym urzędów gmin, starostw powiatowych i urzędów marszałkowskich, a także art. 2 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy - grunty zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych oraz zlokalizowane w nich budowle - z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż eksploatacja autostrad płatnych. W rezultacie do końca 2015 roku, majątek Gmin/Miast był wyłączony z opodatkowania, jeśli był to grunt sklasyfikowany w ewidencji gruntów jako użytek rolny lub grunt zadrzewiony i zakrzewiony na użytku rolnym. Gmina/Miasto, co do zasady, musiała składać deklarację na podatek od nieruchomości i wpłacać należny podatek, chyba że wprowadzono: wyłączenie przedmiotowe, określone zwolnienie przedmiotowe, lub gdy obowiązek podatkowy ciążył na podmiocie korzystającym z majątku gminy, na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W następstwie postulatów i wniosków różnych instytucji w tym Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych ustawodawca dodał pkt 15 do art. 7 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym od 1 stycznia 2016 roku z podatku od nieruchomości zwolnione są grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów. W uzasadnieniu do projektu ustawy, która wprowadziła ww. zwolnienie (Dz.U. 2015 r. poz. 1283) wskazano m.in.: „**1. Potrzeba i cel uchwalenia ustawy - Projekt inicjatywy ustawodawczej ma na celu realizację postulatu zawartego w petycji (P-8-21/14) skierowanej do Senatu przez wójta gminy Ostrów Mazowiecka. Projekt ustawy wprowadza zwolnienie przedmiotowe w podatku od nieruchomości dla gruntów i budynków lub ich części, stanowiących własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów. Potrzeba wprowadzenia zwolnienia sprowadza się do wyeliminowania tych przypadków, w których gmina występująca jako podmiot prawa publicznego, pobiera podatek od "siebie samej", czyli gminy jako podmiotu cywilnoprawnego (właściciela nieruchomości). Za słuszne przyjęć należy stanowisko wyrażone w Sprawozdaniu Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych z działalności RIO i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r. (przywołane przez autora petycji), zgodnie z którym podleganie obowiązkowi podatkowemu w podatku od nieruchomości przez gminę będącą jednocześnie beneficjentem tego podatku, nie jest ani uzasadnione ani celowe. Taka konstrukcja przepisów prowadzi bowiem do paradoksalnej sytuacji, w której zobowiązanie podatkowe gminy wyraża się w zobowiązaniu jej do zapłacenia, na swoją rzecz, podatku, z mienia stanowiącego jej własność.** **2. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana - Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Ministra Finansów część gmin opłaca podatek z tytułu posiadania nieruchomości, część zaś zwalnia z podatku posiadane nieruchomości na mocy uchwały rady gminy (zgodnie z art. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych). Jak dalej wskazuje Minister Finansów, niektóre gminy uważają, że nie są podatnikami podatku od nieruchomości, a tym samym nie odprowadzają stosownego podatku, ani nie wprowadzają zwolnień podatkowych dla posiadanego mienia. Pogląd, zgodnie z którym gmina jest podatnikiem podatku od nieruchomości znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (wyroki NSA z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt II FSK 1755 i 1756/12).”**

Mając na względzie powyższe do końca 2015 roku Gmina Miasto Zgierz nie wypełniała obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 i 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym - osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także

jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe były obowiązane:

1) składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku³⁰;

3) wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia³¹.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Zgierz – Przemysław Staniszewski wyjaśnił: „[...] Gmina Miasto Zgierz z uwagi brak jednoznacznego uregulowania kwestii opodatkowania gmin, w szczególności z uwagi na rozbieżności w orzecznictwie sądowno-administracyjnym oraz piśmiennictwie **nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości.**

*Maciej Grabowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów – z upoważnienia ministra w piśmie z dnia 13 stycznia 2012 r. - odpowiedzi na interpelację Jerzego Materny, posła na Sejm RP, z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości mienia gminnego, nadesłaną przy piśmie Marszałka Sejmu z dnia 30 grudnia 2011 r., znak SPS-023-667/11, poinformował, iż zobowiązaniem podatkowym jest wynikające z obowiązku podatkowego zobowiązanie podatnika do zapłacenia na rzecz Skarbu Państwa, województwa, powiatu albo gminy podatku w wysokości, w terminie oraz w miejscu określonych w przepisach prawa podatkowego. Zgodnie z powyższą definicją, aby powstało zobowiązanie podatkowe, muszą wystąpić: podatnik oraz organ podatkowy jako dwa odrębne podmioty. W sytuacji nieoddania nieruchomości gminnych w posiadanie lub braku wyłączenia (zwolnienia) mamy do czynienia z tożsamością podatnika (dłużnika) i organu podatkowego (wierzyciela). W prawie cywilnym zobowiązanie w takim przypadku nie powstanie, natomiast w prawie publicznym, ze względu na niejednolity charakter funkcji, jakie pełnią podmioty publiczne (działalność użyteczności publicznej, działalność gospodarcza), nieakceptowalność takiego stanu nie jest oczywista. **Ponadto w piśmie wskazano, iż przepisy Ordynacji podatkowej ani ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie rozstrzygają tej kwestii, a w doktrynie prawa podatkowego istnieją na ten temat różne poglądy.***

W komentarzu do ustawy Ordynacja podatkowa (B. Adamiak, J. Borkowski, R. Mastalski, J. Zubrzycki, Wydawnictwo Unimex, 2011 r.) wskazano, że zobowiązanie podatkowe (art. 5), jak każdy stosunek prawny, wymaga dwustronnej relacji. Jedna strona jest zobowiązana, a inna uprawniona. Obowiązkowi jednej strony odpowiada uprawnienie drugiej reprezentującej władzę publiczną (państwo lub samorząd). Takie wyjaśnienie zobowiązania podatkowego na gruncie przepisów Ordynacji podatkowej uprawniałoby do poglądu znanego prawu cywilnemu o niepowstaniu

³⁰ Art. 6 ust. 9 pkt 1 zmieniony przez art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 16 września 2011 roku o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. 2011 r. nr 232, poz. 1378) z dniem 1 stycznia 2012 roku, wcześniej terminem składania deklaracji był 15 styczeń.

³¹ Art. 6 ust. 9 pkt 3 zmieniony przez art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 16 września 2011 roku o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. 2011 r. nr 232, poz. 1378) z dniem 1 stycznia 2012 roku.

zobowiązania, jeżeli doszłoby do tożsamości dłużnika i wierzyciela, w związku z tym nie powstaje zobowiązanie podatkowe.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyroku z dnia 1 marca 2011 r., sygn. akt I SA/Gl 56/11 (orzeczenie prawomocne) wskazał, iż **jeżeli nieruchomości stanowi własność gminy i nie jest w posiadaniu innego podmiotu, który podlega opodatkowaniu na zasadzie określonej w art. 3 ust. 4 u.p.o.l. - to nieruchomości taka jako własność jednostki samorządu terytorialnego nie podlega opodatkowaniu.** (...) Nie jest zasadne utożsamianie sformułowanie "gminne" z podmiotem podatkowym, a to z tej przyczyny, że **gmina - w odniesieniu do nieruchomości stanowiących jej własność nie jest podatnikiem/podmiotem obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości.** Rozwiązanie to jest logiczną konsekwencją przysługującego Gminie prawa własności. **Nie do pogodzenia bowiem z porządkiem prawnym byłoby przyjęcie poglądu, że właściciel jakim jest Gmina podlega obowiązkowi podatkowemu, w zakresie podatku, którego jest beneficjentem.** Przyjęcie zasadności takiego stanowiska przesądzałoby o konieczności opodatkowania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, a więc opodatkowania "samej siebie" jako właściciela nieruchomości.

Również stanowisko Regionalnych Izb Obrachunkowych nie było jednolite. Przykładowo Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie w piśmie z dnia 30 stycznia 2012 r., znak K-0542/004/BS/12, skierowanym do Wójta Gminy Kołobrzeg, a także przekazanym do wiadomości Wójtom, Burmistrzom i Prezydentom gmin i miast na prawach powiatu województwa zachodniopomorskiego, wskazała, iż gmina nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości. Jak wskazano w ww. piśmie skoro Gmina nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości, to nie może składać deklaracji na podatek od nieruchomości.

Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych w sprawozdaniu z działalności Regionalnych Izb Obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego w 2013 r. wskazała, iż taka konstrukcja przepisów prowadzi do paradoksalnej sytuacji, gdy zobowiązanie podatkowe gminy wyraża się w zobowiązaniu jej do zapłacenia na swoją rzecz podatku z mienia stanowiącego jej własność. Ponadto wskazano, iż wypełnianie deklaracji jest biurokratycznym obowiązkiem, który nie ma bezpośredniego sensu ekonomicznego dla budżetu gminy.

Ponadto w świetle zapisów art. 130. § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa pracownik urzędu gminy (miasta) podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawach dotyczących zobowiązań podatkowych oraz innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego, w których pozostają ze stroną w takim stosunku prawnym, że rozstrzygnięcie sprawy może mieć wpływ na ich prawa lub obowiązki. Prezydent Miasta Zgierza jest organem podatkowym właściwym w sprawie podatku od nieruchomości (art. 1c ustawy o podatkach i opłatach lokalnych), a także działa jako organ Gminy składając deklarację (art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym).

Ustawodawca uregulował kwestię tzw. samoopodatkowania gmin w ustawie z dnia 23 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1283). Z dniem 1 stycznia 2016 r. zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów są zwolnione z podatku od nieruchomości. Gmina Miasto Zgierz w dniu 11 stycznia 2016 r. złożyła deklarację na podatek od nieruchomości na 2016 rok."

Wyjaśnienie z dnia 11 stycznia 2016 roku złożone przez Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego dotyczące samoopodatkowania Gminy Miasto Zgierz wraz z załączoną dokumentacją stanowią załącznik nr 27 do protokołu kontroli.

Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi w okresie od dnia 7 maja do dnia 28 października 2015 roku (z przerwami) przeprowadził kontrolę Gminy Miasto Zgierz w zakresie deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za miesiąc październik 2010 roku oraz rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od nieruchomości za 2010 rok (protokół z badania ksiąg podatkowych z dnia 28 października Nr UKS 10W3B.421.42.2015.8). W dniu 6 listopada 2015 roku do Urzędu Miasta Zgierza wpłynął wynik kontroli UKS w Łodzi (UKS 10W3B.421.42.2015.11). **Na podstawie art. 3 ust. 1, art. 6 ust. 9, art. 2 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stwierdzono, że Gmina Miasto Zgierz nie wywiązała się z omawianego obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości za 2010 rok. UKS w Łodzi obliczył podatek od nieruchomości na 2010 rok wobec Gminy, jako podatnika, od gruntów stanowiących własność i pozostających we władaniu Gminy wg stawki podatku dla gruntów pozostałych na kwotę 190.255,00 zł. Na zakończenie przesłanego wyniku kontroli odnotowano: „Jak wynika ze złożonych deklaracji, Gmina zadeklarowała podatek od nieruchomości na 2010 r. od gruntów pozostałych w kwocie 190.255,00 zł, tj. w kwocie obejmującej w całości stwierdzone nieprawidłowości.”**

W dniu 25 listopada 2015 roku Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski złożył wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, tj. o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za 2010 rok w łącznej kwocie 190.255,00 zł wraz z należnymi odsetkami za zwłokę od tej zaległości z uwagi na ważny interes podatnika oraz ważny interes publiczny.

Decyzją z dnia 25 listopada 2015 roku (Fn.3120.1.385.2015.MH) Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski umorzył zaległość w podatku od nieruchomości za rok 2010 w kwocie 190.255,00 zł wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w kwocie 115.495,00 zł.

Podatnik nr (...)³²

Podatnik złożył deklarację roczną na 2013 rok, w której wykazał m.in.

(...)³³

Powyższe wskazuje, iż ewidencja księgowa była prowadzona niebieżąco, co naruszało art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie,

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

sprawdzał i bieżąco. Dodatkowo zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Z kolei zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego - zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków.

Podatnik nr (...) ³⁴

(...) ³⁵

Podatnik całą powierzchnię użytkową budynków związanych z działalnością gospodarczą wymierzał wg. wyższej stawki wynikającej z uchwały Rady Miasta Zgierza, tzn. dla pow. użytkowa powyżej 300m². Wydaje się, że organ podatkowy nie pozostawał wobec tego faktu obojętny, ponieważ w aktach podatnika znajdowała się notatka służbowa datowana na dzień 14 marca 2013 roku, w której Małgorzata Hlebowicz p.o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego wskazała na rozmowę telefoniczną z Główną Księgową podatnika, w której: „*wyjaśniłam, iż wyższa stawka podatkowa od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (20,07 zł/m²) obowiązuje od powierzchni powyżej 300m². Wobec powyższego podatnik może złożyć korektę deklaracji od miesiąca stycznia 2013 r.* (...) ³⁶”.

Organ podatkowy nie wzywał jednak podatnika (brak wezwań, lub notatek służbowych w aktach sprawy) w przedmiocie ustalenia jaki podmiot jest podatnikiem w świetle brzmienia art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Było to istotne zaniechanie, gdyż dokumentacja źródłowa wskazywała, że podatnikami potencjalnie winny być osoby fizyczne (jednak nie tylko one mogły nimi być). Jedyne wezwanie znajdujące się w aktach sprawy było datowane na dzień 18 kwietnia 2014 roku i dotyczyło braków formalnych deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2014 (brak załączników DN-1/A).

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Stosownie do treści art. 1a ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (brzmienie obowiązujące do końca 2015 roku) przez użyte w ustawie określenia: użytki rolne, lasy, nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewione i zakrzewione, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi - rozumie się grunty sklasyfikowane w ten sposób w ewidencji gruntów i budynków. Powołany przepis obowiązujący od 1 stycznia 2007 roku przesądził w sposób jednoznaczny, że decydujące znaczenie przy opodatkowaniu gruntów mają dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków, a nie to, co faktycznie znajduje się na gruncie, lub w jaki sposób ten grunt jest wykorzystywany. Z kolei zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity z 2010 roku, Dz.U. nr 193, poz. 1287 ze zm.) - podstawę m.in. wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków (dane dotyczące zarówno przedmiotu jak i podmioty opodatkowania). Zgodnie z art. 194 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r. Dz.U. nr 8, poz. 60 ze zm.) - dokumenty urzędowe (w tym również ewidencja gruntów i budynków) sporządzone w formie określonej przepisami prawa przez powołane do tego organy władzy publicznej stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Ponadto bogate orzecznictwo potwierdza, jakie znaczenie dla organów podatkowych winny mieć dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków. Literatura przedmiotu oraz orzecznictwo dopuszcza jednak uwzględnienie danych wynikających z innych dokumentów np. aktów notarialnych jeżeli zawierają one aktualne informacje dotyczące przedmiotu opodatkowania lub samego podatnika³⁷.

³⁷ Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 lipca 2012 roku II FSK 2632/10 zważył: „[...]Jednakże w sytuacji, gdy podatnik uprawdopodobni, że w przewidzianej prawem procedurze zainicjował uzgodnienie klasyfikacji danej nieruchomości w ewidencji gruntów ze stanem rzeczywistym, a wbrew przesłankom do takiej zmiany organy ewidencyjne nie skorygowały klasyfikacji, organy podatkowe są zobowiązane do krytycznej oceny danych z ewidencji gruntów, aby uczynić zadość naczelnej zasadzie postępowania podatkowego, tj. zasadzie prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 122 O.p. Należy zgodzić się ze Skarżącymi, że w takiej sytuacji ewidencja gruntów ma moc dokumentu urzędowego, przeciwko treści którego mogą być przeprowadzone dowody przeciwne, zgodnie z art. 194 § 3 O.p. (tożsamy pogląd został już wyrażony w doktrynie - por. np. s. L. Etel, Dane z ewidencji gruntów i budynków jako podstawa opodatkowania gruntów i budynków, "Finanse Komunalne" 2008, nr 6, s. 26 i 28). W rozpoznawanej sprawie klasyfikacja ewidencji gruntów, na którą powoływały się organy podatkowe w postępowaniu podatkowym zakończonym wydaniem decyzji ostatecznej SKO pozostawały w sprzeczności z treścią innego dokumentu urzędowego - decyzją Prezydenta Miasta G. z dnia 6 lipca 1995 r., nr (...). Co więcej, jak już wyżej stwierdzono, organ podatkowy pierwszej instancji, który oparł się na danych z ewidencji gruntów, był jednocześnie organem ewidencyjnym, przed którym Skarżący bezskutecznie próbowali skorygować dane ewidencyjne. Kwestia ta nie została należycie oceniona przez WSA w Gdańsku, co prowadzi do konkluzji, że naruszono art. 141 § 4 p.p.s.a. oraz art. 145 § 1 pkt 1 lit. c p.p.s.a. w związku z art. 122 i art. 187 § 1 O.p.

Reasumując, należy stwierdzić, że w świetle art. 21 P.g.k. oraz art. 122 O.p. organy podatkowe, co do zasady, są zobowiązane do uwzględnienia w postępowaniu podatkowym danych zawartych w ewidencji gruntów (nawet jeżeli ustawa podatkowa nie odsyła explicite do P.g.k.) i nie są uprawnione do weryfikowania klasyfikacji wskazanej w tej ewidencji. Jednakże w sytuacji, gdy podatnik wykaże w postępowaniu podatkowym w trybie art. 194 § 3 O.p., że wbrew wskazanym w stosownej procedurze administracyjnej przesłankom do zmiany klasyfikacji w ewidencji, tak aby była ona zgodna ze stanem rzeczywistym, organy ewidencyjne nie dokonały właściwej zmiany, organy podatkowe muszą taką okoliczność zweryfikować, aby podjąć swoje rozstrzygnięcie w oparciu o prawdę obiektywną (art. 122 O.p.). Przeciwna wykładnia systemowa ww. przepisów prawa prowadziłaby do zbytecznego formalizmu, który godziłby nie tylko w zasadę prawdy obiektywnej, ale także w zasadę praworządności wyrażoną w

Podatnik – spółka osobowa nie figurował w aktualnym podglądzie z rejestru gruntów (informacja Z-cy Naczelnika Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji – Pawła Pluty). W rejestrze gruntów znajdującym się w aktach podatnika widniały jedynie osoby fizyczne wspólnicy podatnika (możliwe, że nie wszystkich organ podatkowy był w stanie identyfikować). Powyższe oznaczało, że potencjalnie podatnikiem nie była spółka (...) ³⁸, lecz jej wspólnicy, lub większy zakres podmiotów. Zaistniały stan faktyczny jednoznacznie przesądza o niewypełnieniu dyspozycji wynikającej z art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej - organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Rezultatem tych zaniechań organu podatkowego oraz nieprawidłowego postępowania spółki (...) ³⁹ był stan, w którym podmiot niebędący podatnikiem na mocy art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych figurował w ewidencji organu podatkowego i płacił podatek de facto za innych podatników. W świetle omówionego stanu faktycznego, podatnikami winny być osoby fizyczne będące właścicielami nieruchomości (wg aktów notarialnych i podglądu ewidencji gruntów i budynków). Organ podatkowy nie udostępnił decyzji ustalających zobowiązanie podatkowe ww. osób fizycznych, co wskazuje, iż takie decyzje nie były wydawane, doręczane, a w konsekwencji nie powstawało zobowiązanie podatkowe. W przypadku opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości, zobowiązanie podatkowe powstaje dopiero z chwilą doręczenia nadmienionych decyzji ustalających. Jeżeli podatnik będący osobą fizyczną nie złoży wymaganych prawem informacji podatkowych, lub/i nie uiszcza podatku, wówczas organ podatkowy przeprowadza postępowanie, w którym określa zobowiązanie podatkowe. W opisanym przypadku organ podatkowy zaniechał jednak czynności, do których obligowała go Ordynacja podatkowa. Stosownie do treści art. 21 § 1 pkt 2 i art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa: **Zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania; Jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciężącego na nim obowiązku, nie zapłacił w**

art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.; dalej w skrócie: Konstytucja RP). Nie można bowiem przyjąć, że ze względu na silnie formalistyczną wykładnię art. 21 P.g.k. ograniczenia może doznać fundamentalna dla postępowania podatkowego zasada prawdy obiektywnej. Wniosek ten potwierdza możliwość przeprowadzenia na podstawie art. 194 § 3 O.p. przeciwdowodu względem dokumentu urzędowego, o którym mowa w art. 194 § 1 O.p. Ponadto, wyrażona powyżej wykładnia jest zgodna z zasadą ekonomii procesowej, bowiem w takim przypadku organy podatkowe nie muszą czekać na wyczerpanie środków prawnych przez podatników w postępowaniu przed organami ewidencyjnymi. Tym samym możliwa jest realizacja art. 125 O.p. na etapie postępowania podatkowego, a w przypadku kontroli decyzji zapadłej w tym postępowaniu przez sąd administracyjny - art. 7 p.p.s.a. i art. 45 Konstytucji RP.[...]"

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

WSA w Lublinie w wyroku z dnia 30 czerwca 2006 r. (I SA/Lu 116/060, orzeczenie prawomocne) oddalił skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej z dnia 2 grudnia 2005 r. nr SKO.PO/691/820/2005 w przedmiocie podatku od nieruchomości za 2001 r.⁴⁰: „[...]Jak wynika ze stanu sprawy przedmiotowy budynek, którego użytkowanie rozpoczęto w 2000 r. w całości ma charakter użytkowy, stanowiąc zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jednolity pod względem prawnym przedmiot opodatkowania. Nie jest także uzasadniony zarzut niewłaściwego opodatkowania nieruchomości, a to z tego powodu - jak podnosi skarżący - że jest to "współwłasność osób fizycznych w częściach ułamkowych, a nie własność osoby prowadzącej działalność gospodarczą", jaką skarżący wykonują w spółce jawnej. **Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji i co strona skarżąca podkreśla w skardze, fakt zawarcia spółki cywilnej ani też spółki jawnej nie wpłynął na ich status właścicielski (współwłasność osób fizycznych), bowiem umowa spółki cywilnej zawarta została bez właściwej do przeniesienia własności nieruchomości formy aktu notarialnego, zaś do spółki jawnej współwłaściciele wnieśli prawo nieodpłatnego użytkowania.** Prawidłowo zatem wskazano, że stanowiąca współwłasność nieruchomości lub obiekt budowlany stanowi odrębny przedmiot opodatkowania (art. 2 ust. 6 ustawy) i w konsekwencji na współnikach, jako współwłaścicielach nieruchomości ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości (art. 2 ust. 4) [...]”

W zakresie prowadzenia konta szczegółowego 221 dla podatnika o nr (...) ⁴¹:

⁴⁰ „[...]Kolegium wskazało, że zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych za grunty związane z działalnością gospodarczą w 2001 r. uważane były grunty zabudowane i niezabudowane, będące w posiadaniu przedsiębiorcy. W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym należało stwierdzić, że zakupiona w 1998 r. działka gruntu na której podatnicy prowadzili wspólnie działalność gospodarczą od stycznia 1999 r. jako P.U.H."C. i C." s.c. przekształconą następnie z dniem 24 października 2002 r. w spółkę jawną oraz posadowiony na niej budynek salonu samochodowego od maja 2000 r. wykorzystywany dla celów działalności gospodarczej z mocy prawa podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawek przewidzianych dla gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Przedmiotem badania Kolegium była również prawidłowość określenia w zaskarżonej decyzji podatników podatku od nieruchomości i budynków przy ul. ... W oparciu o zebrany w toku postępowania uzupełniającego organ stwierdził, iż nabyta aktem notarialnym z dnia 18 maja 1998 r. nieruchomość, stanowiąca współwłasność w częściach ułamkowych (po 1/2) Adama C. i Roberta C.; "została z dniem 21 stycznia 1999 r. wniesiona jako wkład do zawartej w tym dniu spółki cywilnej. Nie zmieniało to jednak faktu, że właścicielami nieruchomości pozostali wspólnicy spółki cywilnej i to na nich ciąży, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy podatek od wniesionej do Spółki nieruchomości. Po przekształceniu Spółki cywilnej w dniu 24 października 2002 r. w spółkę jawną, do której przystąpił trzeci wspólnik, Adam C. i Robert C.; na mocy umowy Spółki wnieśli do niej prawo nieodpłatnego użytkowania na czas nieokreślony udziału w 4 nieruchomości (trzeci wspólnik-gotówkę). **Spółka stała się posiadaczem zależnym, na którym nie ciążył obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości (art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy).** Wobec powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, że w decyzji organu I instancji prawidłowo określono jej adresatów[...]"

⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- w dniu 6 lutego 2013 roku odnotowano wpływ deklaracji podatkowej na rok 2013, natomiast przypis podatku nastąpił dopiero w dniu 14 marca 2013 roku,
- w dniu 17 lutego 2014 roku odnotowano wpływ deklaracji podatkowej na rok 2014, natomiast przypis podatku nastąpił dopiero w dniu 7 maja 2014 roku,
- w dniu 13 lutego 2015 roku odnotowano wpływ deklaracji podatkowej na rok 2015, natomiast przypis podatku nastąpił dopiero w dniu 6 marca 2015 roku.

Powyższe wskazuje, iż ewidencja księgowa była prowadzona niebieżąco z naruszeniem art. 24 ust. 1 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

AKTA KONTROLI [strony: 34-262]. Kserokopia dokumentacji dotyczącej podatników podatku od nieruchomości – osób prawnych o nr: (...)⁴²

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Z ewidencji podatkowej wynika, że na terenie Gminy Miasta Zgierz podatkiem od nieruchomości od osób fizycznych objętych było w 2013 roku – 16.924 nieruchomości, w 2014 roku – 17.152, w 2015 roku – 17.395 nieruchomości.

Kontrolę w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości i przedmiotu opodatkowania przeprowadzono w oparciu o próbę 15 podatników (osób fizycznych) prowadzących działalność gospodarczą na terenie Miasta Zgierza.

Wykaz wybranych do kontroli podatników wraz z informacjami podlegającymi analizie zestawiono w tabelach stanowiących załącznik nr 29 protokołu kontroli.

Analiza przedłożonej do kontroli dokumentacji wykazała, co następuje:

- w wydanych decyzjach wymiarowych, zastosowano stawki podatku zgodnie z uchwałami Rady Miasta w Zgierzu,
- decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego podpisywała Małgorzata Błaszczuk Naczelnik Wydziału - Skarbnik Miasta, na podstawie upoważnień, które były wydane przez Prezydenta Miasta Zgierza na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, który umożliwił wydanie upoważnień w zakresie wydawania decyzji administracji publicznej oraz art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, który określa, że organ podatkowy, którym w tym przypadku jest Prezydent Miasta, może upoważnić pracownika kierowanej jednostki do załatwiania spraw w jego imieniu i ustalonym zakresie,
- decyzje doręczane były podatnikom przez pracowników Urzędu lub za pośrednictwem poczty. Dokumenty potwierdzające doręczenie decyzji, posiadały numer decyzji, imię i nazwisko adresata, adres zamieszkania, datę odbioru i podpis podatnika. Decyzje doręczono w terminach umożliwiających terminową zapłatę I raty podatku, za wyjątkiem podatników: (...)⁴³

⁴² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia

- decyzje wydawano na podstawie złożonych przez podatników informacji o przedmiocie opodatkowania, które składano na drukach określonych uchwałą Rady Miasta,
- **podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ⁴⁴.**

(...) ⁴⁵

Pomimo tego, od 2006 roku organ podatkowy wydawał decyzje określające zobowiązanie podatkowe względem podatnika tylko w odniesieniu do gruntów pozostałych. Stwierdzono brak opodatkowania jakichkolwiek budynków oraz budowli. Wobec podatnika wydawane były decyzje nieuwzględniające prowadzenie przez niego działalności gospodarczej.

(...) ⁴⁶.

Organ podatkowy do czasu przeprowadzenia kontroli w marcu 2014 roku wydawał względem podatnika decyzje wymiarowe obejmujące jedynie opodatkowanie gruntów jako pozostałe. Nie dokonywano opodatkowania jakiegokolwiek powierzchni gruntów wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej. Nie zostały opodatkowane budynki (czy to jako budynki pozostałe, czy związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, ewentualnie w jakiej części) oraz budowle. Po przeprowadzeniu kontroli podatkowej Miasto Zgierz ustaliło wysokość zobowiązania w zakresie podatku od nieruchomości wyłącznie na podstawie oświadczeń uzyskanych od podatnika w trakcie przeprowadzania kontroli nieruchomości oraz składanych przez niego informacji w sprawie nieruchomości. Organ podatkowy nie zbadał, od kiedy podatnik prowadził działalność gospodarczą, na jakiej części budynków i na jakiej powierzchni gruntów. Tym samym organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, czym naruszył

1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

postanowienia art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 6 ustawy podatkowej osoby fizyczne z zastrzeżeniem ust. 11 są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3. Przed wydaniem decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego organ podatkowy powinien w sposób bezsporny ustalić podstawę opodatkowania z uwzględnieniem właściwych stawek podatkowych oraz datę powstania obowiązku podatkowego, a nie oprzeć się wyłącznie na informacji złożonej przez podatnika. Według zebranych przez inspektorów kontroli informacji (ze strony internetowej spółki, z wydruków KRS, z przedłożonej przez Gminę Miasto Zgierz dokumentacji) wynika, że na nieruchomości stanowiącej własność podatnika była prowadzona działalność gospodarczą w Zgierzu (...) ⁴⁷ w okresie wcześniejszym. Zgodnie z art. 70 par. 1 ustawy Ordynacji podatkowej, w przypadku stwierdzenia zaniżonej powierzchni, stanowiącej podstawę opodatkowania, organ podatkowy może naliczyć w decyzji ustalającej zobowiązanie podatkowe należność za 5 lat wstecz.

Wyjaśnienie z dnia 19 lutego 2016 roku złożonej przez M. Hlebowicz w zakresie nieruchomości położonej przy (...) ⁴⁸ stanowi załącznik nr 30 protokołu kontroli.

AKTA KONTROLI [strony: 263-338]. Kserokopia całości dokumentacji w zakresie podatnika (...) ⁴⁹

- w zakresie podatnika nr (...) ⁵⁰ stwierdzono, że (...) ⁵¹ W przypadku wątpliwości, co do prawidłowej powierzchni, podlegającej

⁴⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

opodatkowaniu, organ podatkowy winien dokonać stosownych czynności sprawdzających zgodnie z art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

(...)⁵².

Biorąc pod uwagę zapisy uchwały Rady Miasta Zgierza ustalającej stawki podatku od nieruchomości, różnicujące wysokość stawek „od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej 1 m² powierzchni użytkowej 19,88 zł, z wyjątkiem budynków lub ich części o powierzchni użytkowej powyżej 300 m², dla których stawka wyniosła 20,07 zł od 1 m² powierzchni użytkowej należy zauważyć niekonsekwencję organu podatkowego w podejściu do podatników i różny sposób ich traktowania wobec takiego samego stanu faktycznego, w zakresie zastosowania stawek.

(...)⁵³

- na kontach analitycznych do konta 221 - prowadzonych dla poszczególnych podatników wysokość przypisów i odpisów dokonywana była w wysokościach wynikających z decyzji wystawianych przez organ podatkowy,
- z przedłożonej dokumentacji wynika, że organ podatkowy w okresie objętym kontrolą korzystał z uprawnień wynikających z art. 281 i następnych ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa i przeprowadzał kontrole u osób fizycznych w zakresie zgodności zadeklarowanego przez podatników podatku ze stanem faktycznym,
- w celu ustalenia, czy w przypadku, gdy obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustalono proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek, kontroli poddano dokumentację dotyczącą 12 podatników za lata 2013-2015 (po 4 podatników z każdego roku) o numerach: (...)⁵⁴. Wobec ww. podatników w okresie objętym kontrolą wystąpiły okoliczności uzasadniające powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości bądź zaistniały zdarzenia mające wpływ na

⁵² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wysokość opodatkowania. Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono, że podatnicy wypełnili obowiązek przewidziany art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i złożyli informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia. Organ podatkowy prawidłowo ustalił podatek, tj. proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy przy zastosowaniu stawek uchwalonych przez Radę Miasta, prawidłowo ustalił powstanie obowiązku podatkowego zgodnie z art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i dokonał zmiany wysokości podatku w trakcie roku.

Wyniki kontroli zostały ujęte w tabeli zawierającej m.in. informacje dotyczące daty złożenia przez podatników korekty informacji, daty zmiany wysokości zobowiązania podatkowego i daty wydania decyzji.

Tabela zawierająca informacje dotyczące skontrolowanych podatników w zakresie wypełnienia obowiązku z art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowi załącznik nr 32 protokołu kontroli.

- zgodnie z informacjami zawartymi w tabeli zestawiającej kontrolowaną próbę 15 podatników w okresie objętym kontrolą, wybrani podatnicy nie płacili rat podatku w terminie określonym w art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Od wpłat dokonywanych po terminie, jak wykazano w tabeli, naliczono i pobierano odsetki w przypadku, gdy ich wartość przekraczała trzykrotność wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polską za polecenie przesyłki listowej (8,70 zł) - art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

2013 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	8	4.464,50
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	2	843,00
Odroczenie terminu płatności podatku	4	28.976,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	4	26.058,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	1	57.992,15

2014 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	7	71.041,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0
Odroczenie terminu płatności podatku	3	13.040,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	6	99.575,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	2	5.828,00

I półrocze 2015 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	1	89,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0
Odroczenie terminu płatności podatku	2	29.938,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	6	35.901,59
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	1	13.413,00

Kontroli poddano następujące decyzje dotyczące ulg podatkowych w podatku od nieruchomości, wydane przez organ podatkowy w latach 2013-2015:

- decyzja nr Fn 31101/23/2013 z dnia 15 lipca 2013 roku – odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości. Data wniesienia wniosku 11 lipca 2013 rok,
- decyzja nr Fn 31101/29/2013 z dnia 1 października 2013 roku – umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za III i IV ratę 2012 roku oraz I i II ratę 2013 roku w łącznej kwocie 368 zł. Data wniesienia wniosku 10 września 2013 roku,
- decyzja nr Fn 31101/13/2013 z dnia 27 marca 2013 roku – odroczenie terminu płatności I, II, III, IV raty za 2013 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 2.700 zł. Data wniesienia wniosku 6 marca 2013 rok,
- decyzja nr Fn 3120/17968/2014 z dnia 23 grudnia 2014 roku – odroczenie terminu płatności zaległego podatku od nieruchomości za 2014 rok w kwocie 12.951 zł wraz z odsetkami 462 zł. Data wniesienia wniosku 3 grudnia 2014 rok,
- decyzja nr Fn 3120/17927/2014 z dnia 1 grudnia 2014 – rozłożenie na raty płatności zaległego podatku od nieruchomości w kwocie 72.986 zł wraz z odsetkami 112 zł za 2014 rok. Data wniesienia wniosku 24 listopada 2014 roku,
- decyzja nr Fn 3120/17699/2014 z dnia 22 września 2014 roku – odroczenie terminu płatności zaległego podatku od nieruchomości w kwocie 2.526 zł wraz z odsetkami 65 zł. Data wniesienia wniosku 16 września 2014 rok,
- decyzja nr Fn 3120/17749/2014 z dnia 1 października 2014 roku – rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 2.833,10 zł wraz z odsetkami 1.606 zł za lata ubiegłe oraz 3 raty 2014 roku. Data wniesienia wniosku 26 września 2014 rok,
- decyzja nr Fn 3120/17309/2014 z dnia 10 czerwca 2014 roku – umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za III-IV ratę 2013 roku i I i II ratę 2014 roku w łącznej kwocie 374 zł. Data wniesienia wniosku 26 maja 2014 rok,
- decyzja nr Fn 3120/17279/2014 z dnia 3 czerwca 2014 roku – umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za I-II ratę 2014 roku w łącznej kwocie 398 zł. Data wniesienia wniosku 30 maja 2014 roku,
- decyzja nr Fn 3120/17115/2014 z dnia 11 kwietnia 2014 roku – rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2012-2013 w kwocie 2.300,90 zł wraz z odsetkami w kwocie 307 zł. Data wniesienia wniosku 11 marca 2014 roku,
- decyzja nr Fn 3120/17086/2014 z dnia 7 kwietnia 2014 roku – odroczenie terminu płatności zaległego podatku od nieruchomości w kwocie 3.237 zł. Data wniesienia wniosku 21 marca 2014 roku,

- decyzja nr Fn 3120/16835/2014 z dnia 6 lutego 2014 roku – umorzenie odsetek od zaległości w podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 65.643 zł. Data wniesienia wniosku 15 stycznia 2014 roku,
- decyzja nr Fn 3120/18132/2015 z dnia 4 grudnia 2015 roku – rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 88.980 zł oraz odsetek w kwocie 254 zł. Data wniesienia wniosku 1 grudnia 2015 roku,
- decyzja nr Fn 3120/18119/2015 z dnia 30 listopada 2015 roku – rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości za I-III ratę 2015 roku w kwocie 121.713,58 zł i odsetek w kwocie 3.630 zł. Data wniesienia wniosku 1 października 2015 roku,
- decyzja nr Fn 3120/17594/2015 z dnia 22 czerwca 2015 roku – rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 383,70 zł i odsetek w kwocie 43 zł. Data wniesienia wniosku 18 czerwca 2015 roku,
- decyzja nr Fn 3120/17353/2015 z dnia 8 maja 2015 roku – rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości za 2014 rok w kwocie 10.781 zł oraz odsetek w kwocie 535 zł. Data wniesienia wniosku 5 maja 2015 roku,
- decyzja nr Fn 3120/17384/2015 z dnia 13 maja 2015 roku – rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości za II ratę 2013 – I ratę 2015 w kwocie 2.080,70 zł oraz odsetek w kwocie 196 zł. Data wniesienia wniosku 11 maja 2015 roku,
- decyzja nr Fn 3120/17142/2015 z dnia 18 marca 2015 roku – odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości za 2015 rok w kwocie 12.951 zł. Data wniesienia wniosku 5 marca 2015 roku,
- decyzja nr Fn 3120/16948/2015 z dnia 4 lutego 2015 roku – rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości za okres od II raty 2010 do IV raty 2014 roku w kwocie 10.787,70 zł oraz odsetek w kwocie 2.863 zł. Data wniesienia wniosku 29 stycznia 2015 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- decyzje były wydawane na wniosek podatników,
- wszystkie sprawy z wniosków podatników dotyczących umorzenia zaległości (odsetek) oraz rozłożenia na raty były załatwiane w drodze decyzji, zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa,
- większość decyzji była wydawana w terminie miesiąca od daty wpłynięcia wniosku,
- wszystkie decyzje były wydawane przez Prezydenta Miasta Zgierza lub osoby upoważnione,
- wszystkie decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne wymagane art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa,
- wszystkie decyzje umarzające były wydawane tylko do zaległości podatkowych,
- w przypadku gdy wnioskodawca nie uzupełnił materiału dowodowego mimo uprzedniego wezwania, było wystawiane postanowienie o pozostawieniu bez rozpatrzenia złożonego wniosku,
- w przypadku złożenia wniosku o umorzenie podatku, którego termin płatności jeszcze nie upłynął organ podatkowy wydawał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania,
- jeśli sprawa nie mogła być załatwiona w miesięcznym terminie, organ podatkowy zawiadamiał na piśmie stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu oraz podając nowy termin załatwienia sprawy,

- przed wydaniem decyzji negatywnej dla strony, organ podatkowy wyznaczał stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, zgodnie z art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- wnioski o udzielenie ulg były odpowiednio umotywowane. W dokumentacji spraw znajdowały się: oświadczenia i protokoły podatników o aktualnej sytuacji materialnej i rodzinnej, zaświadczenia z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o korzystaniu z pomocy finansowej, zaświadczenia z Powiatowego Urzędu Pracy o zarejestrowaniu podatnika jako bezrobotnego, decyzje z Powiatowego Urzędu Pracy o utracie statusu osoby bezrobotnej, zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym, dokumenty potwierdzające zaciągnięcie kredytu lub pożyczki, zaświadczenia z zakładu pracy o zatrudnieniu i otrzymywanym wynagrodzeniu, faktury, wezwania do zapłaty, zaświadczenia ze szkoły.

4) Podatek od środków transportowych

Stawki podatku od nieruchomości w okresie objętym kontrolą, czyli w latach 2013-2015 obowiązywały na podstawie uchwały nr XXIX/290/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 8 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta Zgierza.

Gmina Miasto Zgierz otrzymuje od Starostwa Powiatowego miesięczne informacje dotyczące pojazdów z terenu Gminy zarejestrowanych lub wyrejestrowanych w danym miesiącu.

Kontrolujący uzyskali informację, że w kontrolowanym okresie podatek od środków transportowych było zobowiązanych płacić około 250 podatników (osoby fizyczne oraz prawne).

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne

Próba kontroli objęto 7 podatników podatku od środków transportowych.

Tabela zawierająca podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych (osób fizycznych) stanowi załącznik nr 33 do protokołu kontroli.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

- stawki podatku wynikające z deklaracji podatkowych lub ich korekt były przeważnie zgodne ze stawkami wynikającymi z uchwał Rady Gminy,
- wszystkie deklaracje były opatrzone pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego zgodnie z § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
- większość deklaracji była składana terminowo, do dnia 15 lutego, zgodnie z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wyjątkami byli podatnicy o numerach kont: (...) ⁵⁵
- podatnicy objęci kontrolą często składali deklarację w związku z powstaniem lub wygaśnięciem obowiązku podatkowego w ciągu roku z naruszeniem terminu z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym - podatnicy są zobowiązani odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia

⁵⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności,

(...)⁵⁶

- przypisu lub odpisu podatku dokonywano zawsze pod datą wpływu deklaracji podatkowych lub ich korekt,
- w sytuacjach gdy podatek powstawał lub wygasał w ciągu roku, był ustalany proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek. Nie stwierdzono nieprawidłowości w obliczaniu podatku,
- raty podatku były płacone terminowo przez większość podatników. W nielicznych pozostałych przypadkach, gdy raty były uiszczane z opóźnieniem, były naliczane odsetki w prawidłowej wysokości. Odsetki nie były naliczane, gdy nie przekraczały kwoty, o której mowa w art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Dane wskazane w deklaracjach w większości umożliwiały sprawdzenie prawidłowości zastosowanej stawki podatku. **Stwierdzono następujące przypadki, kiedy w załączniku do deklaracji nie zaznaczono wpływu pojazdu na środowisko naturalne, od czego uzależniona była wysokość stawki podatku:**

(...)⁵⁷

W ww. przypadkach organ podatkowy powinien skorzystać z kompetencji wynikającej z art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponieważ organ podatkowy nie skorzystał z nadmienionego uprawnienia należy stwierdzić, że nie dokonał czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Podatnik o numerze konta (...)⁵⁸

Podatnik złożył korektę deklaracji za lata 2013-2014 w dniu 23 marca 2015 roku w związku z nabyciem: (...)⁵⁹, czym naruszył art. 9 ust. 6 pkt 1

⁵⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym - podatnicy są zobowiązani jeśli obowiązek podatkowy powstał po dniu 15 lutym, składać deklaracje na podatek od środków transportowych w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia deklaracji. Dodatkowo trzeba zauważyć, że do Urzędu Miasta w dniu 3 lipca 2013 roku wpłynął ze Starostwa Powiatowego w Zgierzu wykaz pojazdów zarejestrowanych i wyrejestrowanych w miesiącu czerwcu, w którym widniały powyższe operacje. Mimo otrzymania przedmiotowej informacji organ nie wypełnił dyspozycji wynikającej z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Powyższe oznacza, że organ podatkowy nienależycie wykonywał czynności sprawdzające, o których mowa w art. 272 pkt 1a ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji.

(...)⁶⁰

Podatek od środków transportowych – osoby prawne

Próbą kontroli objęto 8 podatników podatku od środków transportowych.

Tabela zawierająca podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych (osób prawnych) stanowi załącznik nr 34 do protokołu kontroli.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

- stawki podatku wynikające z deklaracji podatkowych lub ich korekt były zgodne ze stawkami wynikającymi z uchwał Rady Gminy,
- wszystkie deklaracje były opatrzone pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego zgodnie z § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
- większość deklaracji była składana terminowo, do dnia 15 lutego zgodnie z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wyjątkami byli podatnicy o numerach kont: (...)⁶¹
- przypisu oraz odpisu podatku dokonywano zawsze pod datą wpływu deklaracji podatkowych lub ich korekt,

⁵⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- w sytuacjach, gdy podatek powstawał lub wygasał w ciągu roku był ustalany proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek. Nie stwierdzono nieprawidłowości w obliczaniu podatku,
- podatnicy objęci kontrolą często składali deklarację w związku z powstaniem lub wygaśnięciem obowiązku podatkowego w ciągu roku z naruszeniem terminu z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zgodnie, z którym podatnicy są zobowiązani odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności,

(...)⁶²

- raty podatku w przypadku większości podatników były płacone terminowo. W nielicznych pozostałych przypadkach, gdy były uiszczane z opóźnieniem, były naliczane odsetki w prawidłowej wysokości. Odsetki nie były naliczane, gdy nie przekraczały kwoty, o której mowa w art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Dane wskazane w deklaracjach w większości umożliwiały sprawdzenie prawidłowości zastosowanej stawki podatku. **Stwierdzono następujące przypadki, kiedy w załączniku do deklaracji nie zaznaczono wpływu pojazdu na środowisko naturalne, od czego uzależniona była wysokość stawki podatku:**

(...)⁶³

Podatnik o numerze konta (...)⁶⁴

- (...)⁶⁵

- **podatnik nie zazaczył w deklaracjach jaki wpływ na środowisko mają następujące pojazdy: (...)**⁶⁶.

⁶² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia

W ww. przypadkach organ podatkowy powinien skorzystać z kompetencji wynikającej z art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponieważ organ podatkowy nie skorzystał z nadmienionego uprawnienia należy stwierdzić, że nie dokonał czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

AKTA KONTROLI [strony: 366-591]. Kserokopie: deklaracji podatkowych podatników o numerach kont: (...)⁶⁷; wykazu ze Starostwa Powiatowego w Zgierzu pojazdów zarejestrowanych i rejestrowanych w miesiącu czerwcu 2013 roku.

Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

2013 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	-	-
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	-
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

2014 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	-	-
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	-
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

2015 rok

1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	-	-
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	1	1.001
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	2	23.252
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

Kontroli poddano 100% decyzji wydanych w latach 2013-2014 dotyczących ulg w podatku od środków transportowym:

- decyzja Fn 31241/19/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 roku – rozłożenie na raty zaległości w podatku od środków transportowych w kwocie 14.228 zł wraz z odsetkami. Wniosek z dnia 27 marca 2015 roku,
- **decyzja Fn 31241/17/2015 z dnia 14 kwietnia 2015 roku – odroczenie terminu płatności I raty podatku od środków transportowych za 2015 rok w kwocie 1.001 zł wraz z odsetkami. Wniosek z dnia 9 marca 2015 roku. Powinna to być decyzja o odroczeniu zapłaty zaległości podatkowej ze względu, że termin płatności I raty podatku od środków transportowych upływa w dniu 15 lutego.** Natomiast podstawa prawna wskazana w decyzji była prawidłowa – art. 67a § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, który mówi o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej,
- **decyzja Fn 31241/11/2015 z dnia 19 marca 2015 roku – rozłożenie na raty zaległości w podatku od środków transportowych w kwocie 9.024 zł wraz z odsetkami. Wniosek z dnia 30 stycznia 2015 roku.**

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- decyzje były wydawane na wniosek podatników,
- wszystkie sprawy z wniosków podatników dotyczących umorzenia zaległości były załatwiane w drodze decyzji, zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa,
- wszystkie decyzje były wydawane przez Prezydenta Miasta Zgierz,
- **decyzja Fn 31241/11/2015 z dnia 19 marca 2015 nie posiada odpowiedniego uzasadnienia faktycznego. Zgodnie z art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności,**
- wnioski o udzielenie ulg były odpowiednio umotywowane. W dokumentacji spraw znajdowały się: oświadczenia podatników o aktualnej sytuacji materialnej i rodzinnej, zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym, dokumenty potwierdzające zaciągnięcie kredytu lub pożyczki, faktury.

5) Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

Windykacja należności podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych – VI i XII rata 2014 roku

Podatek od nieruchomości od osób prawnych – VI rata 2014 r. (termin zapłaty 15 czerwiec 2014 r.)

(...)⁶⁸

Podatek od nieruchomości od osób prawnych – XII rata 2014 r. (termin zapłaty 15 grudnia 2014 r.)

(...)⁶⁹

Wobec podatnika o numerze konta (...)⁷⁰ zostały podjęte następujące czynności windykacyjne:

Podatek od środków transportowych II rata 2015 r. - (termin zapłaty 15 września 2015 r.)

(...)⁷¹

Podatek od środków transportowych II rata 2014 r. - (termin zapłaty 15 września 2014 r.)

(...)⁷²

W wyniku kontroli prawidłowości podejmowania czynności windykacyjnych w stosunku do zaległości w podatku od środków transportowych stwierdzono, że w stosunku do poniżej wymienionych podatników były wystawiane tytuły wykonawcze po uprzednim wystawieniu decyzji określającej wysokość zaległości w podatku od środków transportowych na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa:

(...)⁷³

W stosunku do podatników o numerach kont (...)⁷⁴ decyzje określające wysokość zaległości podatkowej zostały wystawione po wielu miesiącach

⁶⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia

od wszczęcia postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego. Zgodnie z art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - załatwianie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od daty wszczęcia postępowania chyba, że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

W dniu 14 stycznia 2016 roku Małgorzata Hlebowicz - p.o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego złożyła wyjaśnienie o następującej treści: „Wyjaśniam, iż decyzje Fn 31240/194/2015 i znak Fn 31240/191/2014 zostały wystawione po terminie z uwagi na nagłą chorobę pracownika od dnia 22 kwietnia 2014 roku. Od dnia 20 października 2014 roku obowiązki w podatku od środków transportowych zostały powierzone nowemu pracownikowi, który zakończył podjęte postępowanie podatkowe”.

Wyjaśnienie Małgorzaty Hlebowicz – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego z dnia 14 stycznia 2016 roku w sprawie nieterminowego wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego stanowi załącznik nr 35 do protokołu kontroli.

Ponadto należy zauważyć, że art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa odnosi się do decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, natomiast organ podatkowy wydawał decyzje określające wysokość zaległości w podatku.

Podatnicy o numerach kont: (...) ⁷⁵ składali deklaracje na podatek od środków transportowych. Nie były w stosunku do nich wystawiane upomnienia, pierwszą czynnością zmierzającą do wyegzekwowania zaległości było wystawienie tytułu wykonawczego. Powyższe stanowiło naruszenie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. 2014 r. poz. 1619 ze zm.), zgodnie z którym - egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego chyba, że przepisy szczególne inaczej stanowią. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Ponadto art. 3a § 2 stanowi, że w zakresie zobowiązań powstałych w przypadkach określonych m.in. w art. 21 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa (zobowiązania powstałe z mocy samego prawa) stosuje się egzekucję administracyjną, jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące warunki: [1] w deklaracji zostało zamieszczone pouczenie, że stanowią one podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego, [2] wierzyciel przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego przesłał zobowiązanemu upomnienie, o którym mowa w art. 15 § 1.

Przypadki, w których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia w poprzednim stanie prawnym były uregulowane w § 13 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w

1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541). Aktualnie zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 roku w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia (Dz.U. 2014 r. poz. 1494), egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia m.in. w przypadku, gdy dotyczy należności pieniężnych, których obowiązek uiszczenia powstaje z mocy prawa, a wysokość tych należności została określona w ostatecznym orzeczeniu. W przypadku omawianych podatników powyższy wyjątek nie ma zastosowania, gdyż złożyli oni deklarację podatkową i nie zostały wydane decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego.

Zgodnie z art. 59 § 1 pkt 7 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, postępowanie egzekucyjne umarza się jeżeli egzekucja administracyjna lub zastosowany środek egzekucyjny są niedopuszczalne albo zobowiązanemu nie doręczono upomnienia, mimo iż obowiązek taki ciążył na wierzycielu.

Kontrolujący chcą zauważyć, że od końca 2015 roku powyżej opisana nieprawidłowość już nie występuje. Są w prawidłowy sposób wystawiane upomnienia do podatników.

Powyższe nieprawidłowości dotyczące braku uprzedniego wystawiania upomnień przed wystawieniem tytułów wykonawczych odnoszą się również do podatników od środków transportowych, którzy na dzień 31 grudnia 2015 roku mieli największe zaległości.

Kontrolą objęto następujących podatników od środków transportowych:

(...)⁷⁶

Czynności windykacyjne wobec podatników podatku od nieruchomości posiadających największe zaległości na dzień 31 grudnia 2015 roku

Kontrolą objęto następujących podatników, którzy mieli największe zaległości w podatku od nieruchomości na koniec 2015 roku:

(...)⁷⁷

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- podatnikami posiadającymi największe zaległości z podatku od nieruchomości były osoby fizyczne,
- co do zasady na każdą ratę było wystawiane osobne upomnienie, przed upływem terminu kolejnej raty podatku,

⁷⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- tytuły wykonawcze były wystawiane z reguły w terminie 1-2 miesięcy od daty wystawienia upomnienia,
- zaległości powstałe przed 2013 rokiem były zabezpieczone wpisami hipoteki przymusowej,
- organ podatkowy naliczał koszty wystawianych upomnień.

W stosunku do podatnika o numerze konta (...) ⁷⁸ wysłano upomnienie Fn3162/1453/2014 z dnia 9 października 2014 roku. Tytuł wykonawczy Fn3160/24/2015 wystawiono w dniu 14 stycznia 2015 roku.

W stosunku do podatnika o numerze konta (...) ⁷⁹ wysłano upomnienie Fn3162/64/2014 w dniu 13 stycznia 2014 roku na III-IV ratę za 2013 rok (...) ⁸⁰. Tytuł wykonawczy Fn3160/772/2014 wystawiono dopiero w dniu 13 czerwca 2014 roku. Kolejne upomnienie zostało wystawione w dniu 24 listopada 2014 roku - nr Fn3162/1592/2014, na wszystkie cztery raty podatku za 2014 rok (...) ⁸¹.

Wcześniej opisane nieprawidłowości w podejmowaniu czynności egzekucyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości stanowiły naruszenie § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którym - wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Natomiast zgodnie z § 1, 5, 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. 2014 r. poz. 656) - wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie oraz wystawia tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość

⁷⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Zestawienie podejmowanych czynności windykacyjnych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych stanowi załącznik nr 36 do protokołu kontroli.

AKTA KONTROLI [strony: 592-600]. Kserokopie dokumentacji dotyczącej podejmowanych czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych.

2. DOCHODY Z MAJĄTKU

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Zgierza, wprowadzonym w życie zarządzeniem nr 16/VII/2015 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 30 stycznia 2015 roku, wyodrębniono Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa. Wskazany Wydział podzielony został na:

- Dział Gospodarki Nieruchomościami, do którego zadań między innymi należy: wykonywanie funkcji właścicielskich w stosunku do nieruchomości gruntowych, budynków i lokali stanowiących własność Miasta; ustalanie stawek czynszu dzierżawnego i wysokości opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Miasta; nabywanie nieruchomości niezbędnych dla realizacji zadań Miasta; komunalizacja gruntów; prowadzenie postępowań oraz wydawanie decyzji w zakresie opłat adiacenckich z tytułu wzrostu wartości nieruchomości związanego z budową urządzeń infrastruktury technicznej i budową dróg; prowadzenie ewidencji zasobu nieruchomości; prowadzenie spraw związanych ze zbywaniem nieruchomości; prowadzenie spraw związanych z dzierżawą, najmem bądź użyczeniem nieruchomości, organizowanie przetargów na sprzedaż, dzierżawę, najem nieruchomości; prowadzenie spraw związanych ze sprzedażą nieruchomości gruntowych na rzecz dotychczasowych użytkowników wieczystych; kontrola i weryfikacja aktów notarialnych dotyczących zbywania nieruchomości,
- Dział Mieszkalnictwa, do którego zadań należy między innymi: przygotowywanie projektów wieloletnich programów gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta; określanie projektów zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta; opracowywanie założeń polityki czynszowej oraz założeń prywatyzacji zasobu lokalowego; przygotowywanie projektów stawek czynszu w lokalach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta; naliczanie kaucji zabezpieczającej pokrycie należności wynajmującego z tytułu najmu; wydawanie skierowań do zawarcia umowy najmu lokali mieszkalnych i lokali zamiennych; wydawanie skierowań do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego i przedłużania umowy najmu lokalu socjalnego; prowadzenie zamian lokali mieszkalnych; prowadzenie spraw związanych z lokalami użytkowymi; prowadzenie spraw związanych z odpracowywaniem zaległości czynszowych; rozkładanie na raty, odraczanie terminu lub umarzanie zapłaty z tytułu zaległych opłat czynszowych.

W okresie od dnia 1 października 2012 roku do dnia 25 lutego 2014 roku obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Zgierza nadany zarządzeniem Prezydenta Miasta Zgierza nr 261/VI/2012 (ze zmianami). Ówczesnie obowiązujący Regulamin Organizacyjny wyodrębniał Wydział Gospodarki Nieruchomościami (GN) oraz Wydział Mieszkalnictwa (WM).

W okresie od dnia 26 lutego 2014 roku do dnia 29 stycznia 2015 obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Zgierza nadany zarządzeniem Prezydenta

Miasta Zgierza nr 37/V/2014. Ówczesnie obowiązujący Regulamin Organizacyjny wyodrębnił Wydział Gospodarki Nieruchomościami (GN).

W dniu 29 listopada 2012 roku Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr XXX/301/12 w sprawie zasad i trybu powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Mieszkaniowej spółka z o.o. w Zgierzu obowiązku wynikającego z zadania własnego gminy, obejmującego sprawy związane z zarządzaniem zasobem nieruchomości stanowiącym własność Gminy Miasta Zgierza. Wskazaną uchwałą powierzono Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Mieszkaniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu, czynności zarządzania zasobem komunalnym Gminy Miasta Zgierza, w skład którego wchodzi:

- 1) komunalny zasób mieszkaniowy w rozumieniu ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego;
- 2) komunalny zasób użytkowy, który tworzą budynki i lokale użytkowe.

Ponadto upoważniono Prezydenta Miasta Zgierza do ustalenia zakresu czynności i obowiązków należących do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej spółka z o.o. w Zgierzu, wynikających z powierzenia, o którym mowa w § 1 uchwały oraz ustalenia zasad finansowania i rozliczania powierzonego zadania.

Załącznikami do wskazanej wyżej uchwały były wykazy nieruchomości oraz lokali przekazanych do zarządzania.

W dniu 18 grudnia 2012 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 318/VI/2012 w sprawie ustalenia zakresu czynności i warunków wykonywania przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zgierzu obowiązku wynikającego z zadania własnego gminy, obejmującego sprawy związane z zarządzaniem zasobem nieruchomości stanowiącym własność Gminy Miasta Zgierza. Zgodnie z zarządzeniem Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. świadczy usługi w zakresie spraw administracyjno-biurowych obejmujące między innymi:

- zawierania i rozwiązywania w imieniu Gminy umów najmu lokali mieszkalnych, socjalnych, pomieszczeń tymczasowych, użytkowych i garaży, umów na umieszczenie reklamy na budynkach oraz umów dzierżawy na tereny pod ogródki przydomowe,
- pobierania czynszów i opłat od najemców lokali, w tym opłat za odpady komunalne,
- windykacji wszelkich należności od najemców lokali oraz umieszczanie dłużników w Rejestrze Biura Informacji Gospodarczej i Krajowym Rejestrze Dłużników,
- występowania w imieniu Gminy Miasta Zgierza w procesach sądowych z zakresu umowy najmu na podstawie udzielonego pełnomocnictwa,

Ponadto w zakresie spraw związanych z wykonywaniem czynności będących przedmiotem zarządzania Gmina upoważniła Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Zgierzu do dochodzenia roszczeń i reprezentowania Gminy przed sądami powszechnymi i w postępowaniu egzekucyjnym w sprawach o: zapłatę z tytułu zaległych płatności za czynsz najmu, czynsz dzierżawny i opłat za świadczenia dodatkowe, odszkodowanie za bezumowne korzystanie z lokali, gruntów i powierzchni reklamowych, eksmisję z lokali mieszkalnych i użytkowych, odszkodowanie za szkody wyrządzone Gminie Miasto Zgierz.

Powyższe zarządzenie zostało zmienione zarządzeniami Prezydenta Miasta Zgierza:

- z dnia 4 marca 2014 roku nr 46/VI/2014,
- z dnia 27 maja 2014 roku nr 136/VI/2014.

W dniu 4 października 1995 roku Zarząd Miasta Zgierza podjął uchwałę nr 88/95 w sprawie zbycia mienia komunalnego. Uchwałą wyrażono zgodę na sprzedaż wolnych lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Zgierza znajdujących się w domach wielomieszkańczych wymienionych w załączniku do niniejszej uchwały.

W kontrolowanym okresie obowiązywało zarządzenie Prezydenta Miasta Zgierza nr 264/VI/2014 z dnia 15 października 2014 roku w sprawie powołania stałej komisji do przeprowadzania przetargów na zbycie, oddanie w użytkowanie, najem, dzierżawę oraz prowadzenie rokowań.

W poprzednim okresie obowiązywało zarządzenie Prezydenta Miasta Zgierza nr 214/VI/2012 z dnia 27 sierpnia 2012 roku w sprawie powołania stałej komisji do przeprowadzania przetargów na zbycie, oddanie w użytkowanie, najem, dzierżawę oraz prowadzenie rokowań.

Rada Miasta Zgierza w dniu 26 czerwca 2008 roku podjęła uchwałę nr XXII/204/08 w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Zgierz na lata 2008-2014. Powyższa uchwała została zmieniona uchwałą Rady Miasta Zgierza z dnia 28 maja 2009 roku nr XXXV/319/09 w zakresie obniżenia stawek czynszu za lokal socjalny.

Należy wskazać, iż od dnia 1 stycznia 2015 roku Rada Miasta Zgierza w związku z wygaśnięciem obowiązywania powyższych uchwał nie przyjęła nowego wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym, co narusza zapisy art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. 2014 r. poz. 150 ze zm.).

W dniu 21 grudnia 2015 roku oświadczenie w sprawie wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym złożył Bohdan Bączak – Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza wskazując, iż:

W związku z upływem terminu obowiązywania Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Zgierz w latach 2008 - 2014 w roku 2015 wszczęta została procedura zmierzająca do opracowania a następnie uchwalenia przedmiotowego programu na kolejne lata.

Z uwagi na przygotowane uaktualnienie zasad najmu komunalnych lokali mieszkalnych, które obowiązywać będą w 2016 roku, oraz prace nad gminnym programem rewitalizacji, zachodzi konieczność uwzględnienia wyżej wymienionych zagadnień w nowym wieloletnim programie.

Wobec powyższego, termin uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Zgierz planuje się na I kwartał 2016 roku⁸².

*Oświadczenie Bohdana Bączaka – Zastępcy Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Zgierz, stanowi **załącznik nr 37** do protokołu kontroli.*

Rada Miasta Zgierza w dniu 29 listopada 2007 roku podjęła uchwałę nr XV/124/07 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami przez Prezydenta Miasta Zgierza. W uchwale wskazano, iż zasobem nieruchomości gospodaruje Prezydent Miasta Zgierza z uwzględnieniem zapisów obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego oraz przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po uzyskaniu opinii Komisji Gospodarki

⁸² W piśmie Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 2 sierpnia 2016 roku, wskazano m.in., że prace nad wieloletnim programem gospodarowania zasobem mieszkaniowym nadal trwają. Określono planowany termin poddania go pod obrady Rady Miasta Zgierza, tj. wrzesień 2016 roku.

Komunalnej i Mieszkaniowej oraz Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza, przy braku opinii negatywnej. W uchwale zastrzeżono, iż do wyłącznej kompetencji Rady Miasta należy:

- wyrażanie zgody na wnoszenie nieruchomości Gminy Miasto Zgierz, jako wkładów niepieniężnych do spółek,
- wyrażanie zgody na oddanie nieruchomości Gminy Miasto Zgierz na majątek tworzonych fundacji,
- wyrażanie zgody na dokonywanie przez Gminę Miasto Zgierz darowizny nieruchomości,
- wyrażanie zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej budynkiem, w którym znajdują się wynajęte przez Gminę Miasto Zgierz lokale mieszkalne.

Ponadto w § 7 powyższej uchwały stanowi, iż:

w przypadku wystąpienia przez osoby fizyczne lub prawne o:

- 1) *nabycie prawa własności bądź prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Gminy Miasto Zgierz w trybie bezprzetargowym,*
- 2) *ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego na nieruchomości bądź pozostającej w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasto Zgierz,*
- 3) *nieodpłatne przeniesienie prawa własności bądź prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Gminy Miasto Zgierz,*

na zasadach określonych przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) wnioskodawcy ponoszą koszty związane z przygotowaniem tych nieruchomości do zbycia. Dotyczy to w szczególności kosztów opracowań geodezyjnych, kosztów poniesionych z tytułu wyceny nieruchomości, kosztów wymaganych przepisami ogłoszeń, kosztów związanych ze sporządzeniem aktu notarialnego obejmującego umowę sprzedaży oraz kosztów związanych z założeniem księgi wieczystej i dokonaniem wpisów w księgach wieczystych.

Z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, iż pierwszą czynnością zmierzającą do zbycia nieruchomości powinno być sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, przeznaczonych do zbycia (art. 35 ustawy). W wyroku z dnia 15 października 2002 roku Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że „Do chwili sporządzenia wykazu nieruchomości pozostają poza obrotem i są niedostępne dla osób ubiegających się o ich nabycie (...)” (I SA 632/02, Lex nr 156824); tak samo: WSA w wyroku z dnia 18 czerwca 2008 roku (II SA/Gd 125/08, Lex nr 566213). W wykazie powinna być określona m.in. cena nieruchomości (art. 35 ust. 2 pkt 6 u.g.n.). Oznacza to, że wycena nieruchomości powinna zostać dokonana wcześniej, tzn. wtedy, gdy zgodnie z powołanym orzecnictwem nieruchomość jest jeszcze poza obrotem. Wobec powyższego obciążanie nabywcy kosztami przygotowania nieruchomości do zbycia nie znajduje podstaw w obowiązujących przepisach prawa. Według art. 25 ust.1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami - gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie tym zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, czyli m.in. na wycenie zbywanych nieruchomości. Zatem powyższa regulacja ustawowa w sposób jednoznaczny określa podmiot, na którym spoczywa obowiązek pokrycia kosztów wyceny nieruchomości.

W związku z zapytaniem o publikację ogłoszeń o przetargach w serwisie internetowym przedstawiono kontrolującym opinię prawną z dnia 6 maja 2013 roku

sporządzoną na wniosek Aleksandry Augustyniak – Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, potwierdzającą tezę, iż strona internetowa spełniająca wymogi określone w prawie prasowym może zostać uznana za „prasę” w związku z czym publikacja ogłoszenia o przetargu za pośrednictwem takiej strony internetowej będzie wypełniała obowiązek nałożony na jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto załączono wypis wskazujący, iż „Monitor Urzędowy” – jako portal wpisany jest do Rejestru Dzienników i Czasopism pod nr 1771 oraz jest zarejestrowany w międzynarodowym systemie informacji o wydawnictwach ciągłych - oznaczony symbolem ISSN 2391-6214.

2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części

Zgodnie z ewidencją księgową w latach 2013 – 2014 jednostka osiągnęła dochody z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w kwocie (§ 0770):

2013 rok				2014 rok			
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Procent wykonania planu	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Procent wykonania planu
4.698.768,00	3.663.873,00	4.863.302,46	132,74	4.200.000	4.058.426,41	4.349.625,90	107,18%

Zbycie nieruchomości w trybie przetargowym

Zgodnie z informacją udzieloną przez Aleksandrę Augustyniak – Naczelnika w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa, 2013 roku w trybie przetargowym zbyto 13 nieruchomości, zaś w 2014 roku zbyto 21 nieruchomości.

Wykaz nieruchomości sprzedanych przez Gminę Miasto Zgierz w 2013 i 2014 roku w stanowi załącznik nr 38 do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto sprzedaż 2 nieruchomości w drodze przetargu w 2013 roku:

Sprzedaż nieruchomości niezabudowanej – ul. Władysława Grabskiego nr 4

W dniu 5 listopada 2011 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał decyzję nr 403/2009 ustalającą warunki zabudowy dla działki nr 87/6 w obrębieniu 113, położonej przy ul. Grabskiego nr 4 w Zgierzu.

Projekt zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ul. Grabskiego 4 w dniu 21 czerwca 2011 roku został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Zgierza, oraz pozytywnie zaopiniowany w dniu 28 czerwca 2011 roku przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Prezydent Miasta Zgierza w dniu 7 lipca 2011 roku wydał zarządzenie nr 154/VI/2011 w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ul. Grabskiego 4.
- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1303) operatem szacunkowym z dnia 7 grudnia 2012 roku, zgodnie z którym - ustalono wartość nieruchomości na kwotę 106.515,00 zł. Wskazany operat został zaktualizowany na dzień 9 października 2013 roku.

- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zarządzeniem z dnia 17 grudnia 2012 roku nr 315/VI/2012. W stosunku do nieruchomości położonej przy ul. Grabskiego 4 wskazano, iż: działka o powierzchni 991 m² nr 87/6 objęta jest Księgą Wieczystą nr 20018, cena wywoławcza 110.000,00 zł (przy czym wskazano, iż jest to cena wywoławcza do której zostanie doliczony podatek VAT 23%), termin do złożenia wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 29 stycznia 2013 roku.

Wobec powyższego wykaz zawierał wszystkie elementy, o których mówi art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. 2015 r. poz. 782 ze zm.).

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 18 grudnia 2012 roku do dnia 8 stycznia 2013 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe.

- W dniu 7 lutego 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Grabskiego nr 4 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 20 marca 2013 roku, stosownie do zapisów § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), zgodnie z którym właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na okres 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, a w przypadku nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, co najmniej na okres 2 miesięcy przed wyznaczonym terminem przetargu.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 14 marca 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 11.000 zł. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 110.000 zł (to jest wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego).

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 7 lutego 2013 roku do dnia 27 marca 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 9 lutego 2013 roku.
- Zgodnie z protokołem z I przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 20 marca 2013 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku przystępujących do przetargu.
- Ogłoszenie o negatywnym wyniku przetargu wywieszono w terminie od 28 marca 2013 roku do dnia 5 kwietnia 2013 roku na tablicy ogłoszeń.
- Ogłoszenie o drugim przetargu sporządzone zostało pismem z dnia 16 kwietnia 2013 roku, zgodnie z którym - termin przetargu wyznaczono na 21 maja 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 15 maja 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 10.000 zł. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 97.000,00 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 16 kwietnia 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 20 kwietnia 2013 roku.

- Zgodnie z zamieszczonym w dokumentacji przetargowej potwierdzeniem przelewu w dniu 13 maja 2013 roku wadium w kwocie 10.000 zł wpłacili (...) ⁸³.
- Zgodnie z protokołem z II ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 21 maja 2013 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku przystępujących do przetargu.
- Ogłoszenie o negatywnym wyniku przetargu wywieszono w terminie od 29 maja 2013 roku do dnia 6 czerwca 2013 roku na tablicy ogłoszeń.
- Ogłoszenie o trzecim przetargu sporządzone zostało pismem z dnia 29 maja 2013 roku, zgodnie z którym termin przetargu wyznaczono na 1 lipca 2013 roku.
Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 25 czerwca 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 9.000 zł. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 87.000,00 zł.
- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 29 maja 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 149/2013 z dnia 29 maja 2013 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 30 maja 2013 roku.
- Zgodnie z zamieszczonym w dokumentacji przetargowej potwierdzeniem przelewu w dniu 21 czerwca 2013 roku wadium w kwocie 9.000 zł wpłacił (...) ⁸⁴.
- Zgodnie z protokołem z II ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 1 lipca 2013 roku z prac komisji, w wyniku przetargu osiągnięto cenę 115.000 zł (netto) co po uwzględnieniu podatku VAT w wysokości 23% dało kwotę 141.450,00 zł brutto.
- Ogłoszenie o wyniku przetargu wywieszono w terminie od 9 lipca 2013 roku do dnia 17 lipca 2013 roku na tablicy ogłoszeń.
- W dniu 9 lipca 2013 roku poinformowano nabywcę o dacie podpisania aktu notarialnego wyznaczonej na dzień 25 lipca 2013 roku.
- W dniu 22 lipca 2013 roku nabywca przelał na rachunek Miasta kwotę 132.450,00 zł z tytułu zakupu nieruchomości.
- Akt notarialny Repertorium A nr 2834/2013 zawarty został w dniu 25 lipca 2013 roku.

W odniesieniu do powyższych ustaleń kontrolujący wskazują, iż jako cenę nieruchomości wskazywano kwotę netto plus należny 23 % podatek VAT.

Postępowanie takie naruszało przepisy określone w:

- **art. 3 ust. 1 pkt 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 5 lipca 2001 roku o cenach (t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 385), zgodnie z którym - cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący**

⁸³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym,

- art. 67 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami ,
- § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości .

Z powyższych przepisów wynika, że cena nieruchomości winna być ceną brutto, to jest uwzględniającą podatek VAT. Zbywana nieruchomość nie mogła korzystać ze zwolnienia z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2011 r. nr 177, poz. 1054 ze zm., w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 marca 2013 roku), zgodnie z którym od podatku od towarów i usług była zwolniona dostawa terenów niezabudowanych innych niż tereny budowlane oraz przeznaczone pod zabudowę – dla zbywanej nieruchomości funkcjonowała w obrocie prawnym ostateczna decyzja o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego.

Sprzedaż nieruchomości niezabudowanej – ul. Łódzkiej 25-27 i Popiełuszki 17a

Projekt zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ulicy Łódzkiej 25-27 i ulicy Jerzego Popiełuszki 17a oraz obciążenia działki gruntu położonej w Zgierzu przy ulicy Jerzego Popiełuszki 17 służebnością gruntową w dniu 22 marca 2013 roku został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Zgierza, oraz pozytywnie zaopiniowany w dniu 26 marca 2013 roku przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Prezydent Miasta Zgierza w dniu 9 kwietnia 2013 roku wydał zarządzenie nr 65/VI/2013 w sprawie zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ulicy Łódzkiej 25-27 i ulicy Jerzego Popiełuszki 17a oraz obciążenia działki gruntu położonej w Zgierzu przy ulicy Jerzego Popiełuszki 17 służebnością gruntową (sprzedaż działek: 241/2 o powierzchni 3.595 m² oraz 242 o powierzchni 2.573 m², obciążenie gruntów działki 241/1).
- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1813) operatem szacunkowym z dnia 2 maja 2013 roku, w kwotach: wartość nieruchomości (działki 241/2) 359.800 zł, wartość ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przejazdu i przechodu 6.400zł, wartość nieruchomości (działka 242) 293.100 zł.
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zarządzeniem z dnia 17 maja 2013 roku nr 109/VI/2013 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego niezabudowaną nieruchomość gruntową położoną w Zgierzu, przy ulicy Łódzkiej 25-27 i ulicy Jerzego Popiełuszki 17a, przeznaczoną do zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. W stosunku do nieruchomości położonej przy ul. Łódzkiej 25-27 oraz ul. Popiełuszki 17a wskazano między innymi, iż: działki stanowią jedną

całość gospodarczą, cena nieruchomości ustalona została w kwocie 655.000 zł do której zostanie doliczony podatek VAT 23%. Ponadto wskazano, iż działka 241/2 objęta jest planem zagospodarowania przestrzennego (jednostka planistyczna 1U/PN) – podstawowe przeznaczenie tego terenu to usługi produkcyjne związane z obsługą ludności z dopuszczeniem produkcji nieuciążliwej.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 17 maja 2013 roku do dnia 7 czerwca 2013 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 140/2013 z dnia 20 maja 2013 roku).

- W dniu 5 lipca 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Łódzkiej 25-27 oraz ul. Popiełuszki 17a nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 9 września 2013 roku.

Jako cenę wywoławczą nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 655.000 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT (to jest wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego). Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 4 września 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 70.000 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 5 lipca 2013 roku do dnia 17 września 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 186/2013 z dnia 5 lipca 2013 roku), oraz dodatkową informację w dodatku „Blżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 1 czerwca 2013 roku.
- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu wadium wpłacili:

	Wpłacający wadium	Data wniesienia wadium
1	PEKART Andrzej Podgórski	03-09-2013
2	VARITEX Ulacha i Wspólnicy	04-09-2013
3	GT PREMIUM Barbara Natkańska	04-09-2013
4	SYGNIUM Sp.j	04-09-2013

- Zgodnie z protokołem z I ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 9 września 2013 roku z prac komisji, postąpienie ustalono w kwocie 10.000 zł, w drodze przetargu osiągnięta została cena 665.000 zł netto (tj. 817.950,00 zł brutto)
- Ogłoszenie o wyniku przetargu wywieszono w terminie od 17 do 24 września 2013 roku na tablicy ogłoszeń.
- W dniu 26 września 2013 roku poinformowano nabywcę o dacie podpisania aktu notarialnego wyznaczonej na dzień 4 października 2013 roku.
- W dniu 1 października 2013 roku nabywca przelał na rachunek Miasta kwotę 755.822,00 zł z tytułu zakupu nieruchomości.
- Akt notarialny Repertorium A nr 3711/2013 zawarty został w dniu 4 października 2013 roku.

Kontrolą objęto sprzedaż 3 nieruchomości w drodze przetargu w 2014 roku:

Sprzedaż nieruchomości zabudowanej – ul. Ciosnowska nr 74H

Projekt zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ul. Ciosnowskiej 74H w dniu 24 lutego 2012 roku został

pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Zgierza, oraz pozytywnie zaopiniowany w dniu 28 lutego 2012 roku przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Prezydent Miasta Zgierza w dniu 7 marca 2012 roku wydał zarządzenie nr 45/VI/2012 w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Zgierzu przy ulicy Ciosnowskiej 74a i 74h oraz Piątkowskiej 83a, 83k, 83n wraz z udziałem w działkach stanowiących drogi dojazdowe położonych przy ulicy Ciosnowskiej 74d i 74i oraz Piątkowskiej 83h i 83t.
- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 5302) operatem szacunkowym z dnia 20 listopada 2013 roku, zgodnie z którym - ustalono wartość nieruchomości na kwotę 576.239,00 zł (tj. wartość gruntu - 752.375,00 zł minus koszt likwidacji naniesień - 176.136,00 zł).
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zarządzeniem z dnia 23 grudnia 2013 roku nr 327/VI/2013. W stosunku do nieruchomości położonej przy ul. Ciosnowskiej 74H wskazano między innymi, iż: działka o powierzchni 5.581 m² nr 274/20 objęta jest Księgą Wieczystą nr LD1G/00062804/6, przeznaczona jest do sprzedaży wraz z udziałem w prawie własności nieruchomości stanowiących drogi dojazdowe, cena nieruchomości ustalona została w kwocie 580.000 zł plus cena udziału (57/1000 części) w drogach dojazdowych oznaczona jako: od działek 274/14, 274/27, 274/29, 274/36, 274/49, 274/51 w kwocie 34.000 zł plus 23% VAT, od działki 247/22 w kwocie 4.000 zł. Termin do złożenia wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości - 7 lutego 2013 roku.

Wobec powyższego wykaz zawierał wszystkie elementy, o których mówi art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 27 grudnia 2013 roku do dnia 17 stycznia 2014 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe.

W dniu 20 lutego 2014 roku sporządzono notatkę służbową z przeliczenia wartości nieruchomości na równowartość wyrażoną w EURO stosownie do § 6 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

- W dniu 27 lutego 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Ciosnowskiej 74H nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 9 maja 2014 roku, stosownie do zapisów § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym - właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na okres 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, a w przypadku nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, co najmniej na okres 2 miesięcy przed wyznaczonym terminem przetargu.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 5 maja 2014 roku wadium, ustalonego w kwocie 60.000 zł. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 618.100 zł (to jest wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego).

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 27 lutego 2014 roku do dnia 19 maja 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 59/2014 z dnia 28 lutego 2014).
- W dniu 30 kwietnia 2014 roku na konto wskazane w ogłoszeniu wpłynęła kwota wadium tj. 60.000 zł wniesiona przez (...) ⁸⁵.
- Zgodnie z protokołem z ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 9 maja 2014 roku z prac komisji, w wyniku przetargu osiągnięto cenę 633.031,96 zł brutto.
- Ogłoszenie o wyniku przetargu wywieszono w terminie od dnia 19 do dnia 26 maja 2014 roku na tablicy ogłoszeń.
- W dniu 21 maja 2014 roku poinformowano nabywcę o dacie podpisania aktu notarialnego wyznaczonej na dzień 30 maja 2014 roku.
- W dniu 20 maja 2014 roku nabywca przełał na rachunek Miasta kwotę 573.031,96 zł z tytułu zakupu nieruchomości.
- Akt notarialny Repertorium A nr 626/2014 zawarty został w dniu 30 maja 2014 roku.

Sprzedaż nieruchomości niezabudowanej – ul. Radosna nr 18

W dniu 24 września 2009 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał decyzję nr 306/2009 ustalającą warunki zabudowy dla działki nr 13/14 i 12/23 w obrębi 125, położonej przy ul. Radosnej nr 18 w Zgierzu.

Projekt zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ul. Radosnej 18 w dniu 21 stycznia 2010 roku został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Zgierza, oraz pozytywnie zaopiniowany w dniu 26 stycznia 2010 roku przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Prezydent Miasta Zgierza w dniu 10 lutego 2010 roku wydał zarządzenie nr 26/V/2010 w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Zgierzu przy ulicy Radosnej i przy ulicy Romantycznej (zarządzenie obejmowało między innymi nieruchomości Radosna 18 tj. działkę 13/14 o powierzchni 4 m² oraz działkę 12/23 o powierzchni 1240 m²).
- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1303) operatem szacunkowym z dnia 3 marca 2010 roku, zgodnie z którym ustalono wartość nieruchomości na kwotę: działka 13/14 – 487,00 zł, działka 12/23 – 150.970,00 zł.
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zarządzeniem z dnia 18 marca 2010 roku nr 48/V/2010 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego niezabudowane nieruchomości gruntowe położone w Zgierzu, przy ulicy Radosnej Nr 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26 i 28 oraz przy ul. Romantycznej Nr 51, 53 i 55

⁸⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przeznaczone do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego. W stosunku do nieruchomości położonej przy ul. Radosnej 18 wskazano między innymi, iż: działka o powierzchni 4 m² nr 13/14 objęta jest Księgą Wieczystą nr 638608, cena nieruchomości ustalona została w kwocie 1.000,00 zł plus 22% podatek VAT, działka o powierzchni 1240 m² nr 12/23 objęta jest Księgą Wieczystą nr 638608, cena nieruchomości ustalona została w kwocie 155.000,00 zł plus 22% podatek VAT.

Wobec powyższego wykaz zawierał wszystkie elementy, o których mówi art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 18 marca 2010 roku do dnia 8 kwietnia 2010 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe.

- W dniu 31 maja 2010 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Radosnej 18 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 2 lipca 2010 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 28 czerwca 2010 roku wadium, ustalonego w kwocie 10.000 zł. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 156.000 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT 23%. (to jest wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego).

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 31 maja 2010 roku do dnia 9 lipca 2010 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 29 maja 2010 roku.
- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z I ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 2 lipca 2010 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
- Ogłoszenie o drugim przetargu sporządzone zostało pismem z dnia 24 sierpnia 2010 roku, zgodnie z którym termin przetargu wyznaczono na dzień 29 września 2010 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 23 września 2010 roku wadium, ustalonego **w kwocie 6.000 zł**. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 125.000,00 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT 22%.

Ustalenie wadium w wysokości 6.000,00 zł było niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, według którego właściwy organ ustala wysokość wadium, które nie może być niższe niż 5% ceny wywoławczej i wyższe niż 20% tej ceny. Przyjmując, iż cenę nieruchomości ustalono na poziomie 125.000 zł + 22% VAT = 152.500 zł minimalna wysokość wadium powinna wynosić 152.500 zł x 5% = 7.625,00 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 24 sierpnia 2010 roku do dnia 8 października 2010 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 28 sierpnia 2010 roku.

- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z II ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 29 września 2010 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
- Ogłoszenie o trzecim przetargu sporządzone zostało pismem z dnia 18 października 2010 roku, zgodnie z którym termin przetargu wyznaczono na dzień 24 listopada 2010 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 18 listopada 2010 roku wadium, ustalonego **w kwocie 6.000 zł**. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 113.000,00 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT 22%.

Ustalenie wadium w wysokości 6.000,00 zł było niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Przyjmując, iż cenę nieruchomości ustalono na poziomie 113.000 zł + 22% VAT = 137.860 zł minimalna wysokość wadium powinna wynosić 137.860 zł x 5% = 6.893 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 18 października 2010 roku do dnia 30 listopada 2010 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 23 października 2010 roku.
- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z III ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 24 listopada 2010 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
- Ogłoszenie o czwartym przetargu sporządzone zostało pismem z dnia 15 lutego 2011 roku, zgodnie z którym termin przetargu wyznaczono na dzień 6 kwietnia 2011 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 31 marca 2011 roku wadium, ustalonego **w kwocie 6.000 zł**. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 100.000,00 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT 23%..

Ustalenie wadium w wysokości 6.000,00 zł było niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Przyjmując, iż cenę nieruchomości ustalono na poziomie 100.000 zł + 23% VAT = 123.000 zł minimalna wysokość wadium powinna wynosić 123.000 zł x 5% = 6.150 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 15 lutego 2011 roku do dnia 8 kwietnia 2011 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 19 lutego 2011 roku.
- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z IV ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 6 kwietnia 2011 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1303) operatem szacunkowym z dnia 7 grudnia 2012 roku,

zgodnie (uaktualniony został na dzień 9 października 2012 roku) z którym ustalono wartość nieruchomości na kwotę: 133.705,00 zł.

- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zarządzeniem z dnia 17 grudnia 2012 roku nr 317/VI/2012 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego niezabudowane nieruchomości gruntowe położone w Zgierzu, przy ulicy Radosnej Nr 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 24 i 26 oraz przy ul. Romantycznej Nr 51, 53 i 55 przeznaczone do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego. W stosunku do nieruchomości położonej przy ul. Radosnej 18 wskazano między innymi, iż: działka o powierzchni 4 m² nr 13/14 objęta jest Księgą Wieczystą nr LD1G/000638608/4, cena nieruchomości ustalona została w kwocie 1.000,00 zł plus 23% podatek VAT, działka o powierzchni 1240 m² nr 12/23 objęta jest Księgą Wieczystą nr LD1G/000638608/4, cena nieruchomości ustalona została w kwocie 139.000,00 zł plus 23% podatek VAT.

Wobec powyższego wykaz zawierał wszystkie elementy, o których mówi art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 18 grudnia 2012 roku do dnia 8 stycznia 2013 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe.

- W dniu 7 marca 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Radosnej 18 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 10⁰⁰ w dniu 22 kwietnia 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 16 kwietnia 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 14.000 zł. Jako cenę wywoławczą nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 140.000 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT 23%.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 7 marca 2013 roku do dnia 29 kwietnia 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Blżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 9 marca 2013 roku.
- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z I ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 22 kwietnia 2013 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.

- W dniu 23 maja 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Radosnej 18 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 26 czerwca 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 19 czerwca 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 10.000 zł. Jako cenę wywoławczą nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 106.000 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT 23%.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 23 maja 2013 roku do dnia 3 lipca 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 143/2013 z dnia 23 maja 2013 roku) oraz wzmiankę w dodatku „Blżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 25 maja 2013 roku.

- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z II ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 26 czerwca 2013 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
- W dniu 2 lipca 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Radosnej 18 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 12 września 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 6 września 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 9.000 zł. Jako cenę wywoławczą nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 90.000 zł do której zostanie doliczony podatek VAT 23%.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 2 lipca 2013 roku do dnia 19 września 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 183/2013 z dnia 2 lipca 2013 roku) oraz wzmiankę w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 4 września 2013 roku.
- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z III ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 12 września 2013 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
- W dniu 14 października 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Radosnej 18 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 10⁰⁰ w dniu 18 listopada 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 12 listopada 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 8.000 zł. Jako cenę wywoławczą nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 80.000 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT 23%.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 14 października 2013 roku do dnia 26 listopada 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 287/2013 z dnia 14 października 2013 roku).
- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z IV ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 18 listopada 2013 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
- W dniu 28 lutego 2014 roku wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1303) w kwocie łącznej 109.398,00 zł.
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zarządzeniem z dnia 2 kwietnia 2014 roku nr 82/VI/2014 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego niezabudowane nieruchomości gruntowe położone w Zgierzu, przy ulicy Radosnej Nr 10, 14, 16, 18, 20, 26 oraz przy ul. Romantycznej Nr 55 przeznaczone do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego. W stosunku do nieruchomości położonej przy ul. Radosnej 18 wskazano między innymi, iż: działka o powierzchni 4 m² nr 13/14

objęta jest Księgą Wieczystą nr LD1G/000638608/4, cena nieruchomości ustalona została w kwocie 400,00 zł plus 23% podatek VAT, działka o powierzchni 1240 m² nr 12/23 objęta jest Księgą Wieczystą nr LD1G/000638608/4, cena nieruchomości ustalona została w kwocie 110.000,00 zł plus 23% podatek VAT.

Wobec powyższego wykaz zawierał wszystkie elementy, o których mówi art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 2 kwietnia 2014 roku do dnia 23 kwietnia 2014 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe.

- W dniu 29 maja 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Radosnej 18 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 13⁰⁰ w dniu 4 lipca 2014 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 26 czerwca 2014 roku wadium, ustalonego w kwocie 11.000 zł. Jako cenę wywoławczą nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 110.400 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT 23%.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 29 maja 2014 roku do dnia 14 lipca 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 149/2014 z dnia 29 maja 2014 roku).
- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z I ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 4 lipca 2014 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
- W dniu 22 sierpnia 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Radosnej 18 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 12⁰⁰ w dniu 1 października 2014 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 23 września 2014 roku wadium, ustalonego w kwocie 10.000 zł. Jako cenę wywoławczą nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 99.000 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT 23%.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 22 sierpnia 2014 roku do dnia 2 października 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 234/2014 z dnia 22 sierpnia 2014 roku).
- Zgodnie z zamieszczonym w dokumentacji przetargowej potwierdzeniem przelewu w dniu 23 września 2014 roku wadium w kwocie 10.000 zł wniosła (...)⁸⁶.
- Zgodnie z protokołem z II ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 21 maja 2013 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem pozytywnym – w

⁸⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

drodze przetargu osiągnięta została kwota 100.000 zł (postąpienie wyniosło 1.000 zł)

Wobec powyższego przyjęto niewłaściwą wysokość postąpienia, jako 1.000 zł co było niezgodne z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, według którego o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, jednakże postąpienie nie może być niższe niż 1% ceny wywoławczej z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Przyjmując, iż cenę nieruchomości ustalono na poziomie 99.000 zł + 23% VAT = 121.770 zł minimalne postąpienie powinno wynosić 121.770 zł x 1% = po zaokrągleniu 1.220 zł.

- Ogłoszenie o wyniku przetargu wywieszono w terminie od 9 do 10 października 2014 roku na tablicy ogłoszeń.
- W dniu 15 października 2014 roku poinformowano nabywcę o dacie podpisania aktu notarialnego wyznaczonej na dzień 24 października 2014 roku.
- W dniu 13 i 14 października 2014 roku nabywca przełał na rachunek Miasta łącznie kwotę 113.000 zł z tytułu zakupu nieruchomości.
- Akt notarialny Repertorium A nr 357/2014 zawarty został w dniu 24 października 2014 roku.

Sprzedaż nieruchomości niezabudowanej – ul. Milenijna 2-20

Projekt zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ul. Milenijnej 2-20 w dniu 26 września 2012 roku został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Zgierza, oraz pozytywnie zaopiniowany w dniu 25 września 2012 roku przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Prezydent Miasta Zgierza w dniu 4 października 2012 roku wydał zarządzenie nr 270/VI/2012 w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Zgierzu przy ulicy Milenijnej 2-20 (działki nr 104/1, 106/4, 105/3).
- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1303) operatami szacunkowymi z dnia 5 października 2012 roku, w kwotach: działka 104/1 – 358.632 zł, 106/4 – 154.188 zł, 105/3 – 174.732 zł (tj. w kwocie łącznej 687.552 zł).
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zarządzeniem z dnia 12 kwietnia 2013 roku nr 72/VI/2013 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego niezabudowane nieruchomości gruntowe położone w Zgierzu, przy ulicy Milenijnej 2-20 przeznaczone do zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. W stosunku do nieruchomości położonej przy ul. Milenijnej 2-20 wskazano między innymi, iż: działki o powierzchni łącznej 6.378 m² nr 104/1, 105/3, 106/4 stanowią jedną całość gospodarczą, cena nieruchomości ustalona została w kwocie 695.000 zł plus podatek VAT.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 15 kwietnia 2013 roku do dnia 6 maja 2013 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 106/2013 z dnia 16 kwietnia 2013 roku).

- W dniu 29 maja 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Zgierzu przy ul. Milenijnej 2-20 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 10⁰⁰ w dniu 1 sierpnia 2013 roku.

Pierwotnie w ogłoszeniu o przetargu mimo wyznaczenia terminu wpłaty wadium do dnia 26 lipca 2013 roku nie podano kwoty wadium, co naruszało § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W dniu 29 maja 2013 roku dokonano uzupełnienia ogłoszenia wskazując kwotę wadium – 70.000 zł (ogłoszenie w Monitorze Urzędowym nr 149/2013).

Jako cenę wywoławczą nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 695.000 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT (to jest wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego).

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 29 maja 2013 roku do dnia 9 lipca 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe, oraz dodatkową informację w dodatku „Blżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 1 czerwca 2013 roku.
- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z I ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 1 sierpnia 2013 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.

Informacja o wyniku przetargu ogłoszona została na tablicy ogłoszeń w dniach od 8 do 15 sierpnia 2013 roku.

- Ogłoszenie o drugim przetargu sporządzone zostało pismem z dnia 21 sierpnia 2013 roku, zgodnie z którym termin przetargu wyznaczono na dzień 28 października 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 23 października 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 60.000 zł. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 595.000,00 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT.

Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 21 sierpnia 2013 roku do dnia 28 października 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 233/2013 z dnia 21 sierpnia 2013 roku), oraz dodatkowo przez wzmiankę o przetargu w dodatku „Blżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 7 września 2013 roku.

- W terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu nie wniesiono wadium.
- Zgodnie z protokołem z II ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 28 października 2013 roku z prac komisji, wobec braku wniesienia wadium przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.

Informacja o wyniku przetargu ogłoszona została na tablicy ogłoszeń w dniach od 4 do 12 listopada 2013 roku.

- Ogłoszenie o trzecim przetargu sporządzone zostało pismem z dnia 9 grudnia 2013 roku, zgodnie z którym termin przetargu wyznaczono na dzień 24 lutego 2014 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 18 lutego 2014 roku wadium, ustalonego w kwocie 55.000 zł. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 550.000,00 zł, do której zostanie doliczony podatek VAT.

Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 9 grudnia 2013 roku do dnia 24 lutego 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 343/2013 z dnia 9 grudnia 2013 roku).

- W dniu 10 lutego 2014 Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 26/VI/2014 w sprawie zmiany zarządzeń nr 72/VI/2013 z dnia 12 kwietnia 2013 roku, nr 272/VI/2013 z dnia 13 listopada 2013 roku, nr 278/VI/2013 z dnia 18 listopada 2013 roku, nr 292/VI/2013 z dnia 29 listopada 2013 roku i nr 296/VI/2013 z dnia 3 grudnia 2013 roku. W tabelach stanowiących załączniki do wskazanych zarządzeń stanowiących wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wykreślono słowa „plus podatek VAT” (patrz ustalenia w dalszej części protokołu).

Równocześnie sprostowano ogłoszenie o przetargu wskazując, iż sprzedaż gruntów na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku od towarów i usług objęta będzie zwolnieniem od opodatkowania podatkiem VAT (ogłoszenie o sprostowaniu ogłoszeń opublikowano w Monitorze Urzędowym nr 41/2014 z dnia 10 lutego 2014 roku).

- W dniu 17 lutego 2014 roku wadium wniosła firma MILMA DEVELOPER Sp. z o.o. w wysokości 55.000 zł.
- Zgodnie z protokołem z III ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 24 lutego 2014 roku z prac komisji, wobec braku zaoferowanego postąpienia przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.

Informacja o wyniku przetargu ogłoszona została na tablicy ogłoszeń w dniach od 3 do 10 marca 2014 roku.

- Ogłoszenie o czwartym przetargu sporządzone zostało pismem z dnia 7 kwietnia 2014 roku, zgodnie z którym termin przetargu wyznaczono na dzień 12 czerwca 2014 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 5 czerwca 2014 roku wadium, ustalonego w kwocie 50.000 zł. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 470.000,00 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 7 kwietnia 2014 roku do dnia 20 czerwca 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy 97/2014 z dnia 7 kwietnia 2014 roku) oraz dodatkowo w zmianie w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 12 kwietnia 2014 roku.
- W dniu 4 czerwca 2014 wadium wniosła firma MILMA DEVELOPER Sp. z o.o. w wysokości 50.000 zł.
- Zgodnie z protokołem z IV ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 12 czerwca 2014 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem pozytywnym – w drodze przetargu osiągnięta została kwota 475.000 zł (postąpienie wyniosło 5.000 zł).
- W dniu 16 czerwca 2014 roku do Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji został skierowany przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Małgorzatę Sęk wniosek o wydanie zaświadczenia o braku planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 104/1, 105/3, 106/4 w obrębie 118.

W dniu 17 czerwca 2014 roku Wydział Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji Urzędu Miasta Zgierza wydał zaświadczenie, iż dla nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Milenijnej 2-20 (działki 104/1, 105/3, 106/4) nie

posiadają przeznaczenia wynikające z zapisów planu zagospodarowania przestrzennego.

- Ogłoszenie o wyniku przetargu wywieszono w terminie od 23 do 30 czerwca 2014 roku na tablicy ogłoszeń.
- W dniu 25 czerwca 2014 roku poinformowano nabywcę o dacie podpisania aktu notarialnego wyznaczonej na dzień 2 lipca 2014 roku.
- W dniu 30 czerwca 2014 roku nabywca przełał na rachunek Miasta kwotę 425.000 zł z tytułu zakupu nieruchomości.
- Akt notarialny Repertorium A nr 2621/2014 zawarty został w dniu 2 lipca 2014 roku.

W związku z zapytaniem kontrolujących o wydane decyzje w sprawie warunków zabudowy dla omawianej nieruchomości Paweł Pluta - Zastępca Naczelnika Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji Urzędu Miasta Zgierza przedstawił decyzję nr 19/2014 (nr sprawy UG.6730.14.2014/SZ) z dnia 18 lutego 2014 roku o warunkach zabudowy, ustalając warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej, budowie budynku usługowo-handlowego, przewidzianej do realizacji w Zgierzu przy ul. Milenijnej 2-20 (dz. nr 104/1, 105/3, 106/4 w obrębie 118). Zgodnie z adnotacją umieszczoną na decyzji stała się ona ostateczna z dniem 9 kwietnia 2014 roku.

W związku z wskazaniem w protokole z ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 12 czerwca 2014 roku, iż: *sprzedaż gruntu na podstawie art. 43 ust 1 pkt 9 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 roku (Dz. U. nr 177, poz. 1054 ze zmianami objęta jest zwolnieniem od opodatkowaniem podatkiem VAT (pkt 19 protokołu) kontrolujący wystąpili o wyjaśnienie podstaw prawnych zwolnienia.*

W odpowiedzi na zapytanie w dniu 11 grudnia 2015 roku Przemysław Staniszewski – Prezydent Miasta Zgierza wskazał, iż:

Zarządzeniem Nr 270/VI/2012 z dnia 4 października 2012 r. Prezydent Miasta Zgierza postanowił o zbyciu w drodze przetargu ustnego nieograniczonego prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ul. Milenijnej 2-20.

Wydział Gospodarki Nieruchomości UMZ podjął niezbędne działania po należytej analizie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy do przygotowania wyżej opisanej nieruchomości do sprzedaży.

Wydział Gospodarki Nieruchomości UMZ po opinii prawnej zweryfikował ogłoszenie o III przetargu ustnym nieograniczonym ogłoszonym na dzień 24 lutego 2014 r. w taki sposób, iż uznano że w/w sprzedaż będzie objęta na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku od towarów i usług zwolnieniem z opodatkowania podatkiem VAT. Taka opinia została wydana w oparciu o stwierdzony stan faktyczny dot. nieruchomości. Nieruchomość położona była na terenie, dla którego obowiązujący plan ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Zgierza uchwalony przez Radę Miasta Zgierza uchwałą Nr XL/297/94 z dnia 14 kwietnia 1994 r. przestał obowiązywać z dniem 31 grudnia 2003 r. i nie został uchwalony nowy plan miejscowy ani nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania wobec powyższego wiążące były zapisy określone w ewidencji gruntów. Taką interpretację dot. objęcia w/w sprzedaży zwolnieniem z opodatkowania VAT przyjęto przy IV przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Milenijnej 2-20 rozstrzygniętego w dniu 12 czerwca 2014 r. Na w/w dzień Wydział Gospodarki Nieruchomości nie posiadał wiedzy o ostatecznej na dzień 9 kwietnia 2014 r. decyzji Nr 19/2014 o warunkach zabudowy na w/w nieruchomość, gdyż o taką decyzję wystąpił inwestor, a nie była ona wydana na wniosek Gminy Miasto Zgierz.

Oświadczenie Przemysława Staniszewskiego – Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Milenijnej nr 2-20 stanowi załącznik nr 39 do protokołu kontroli.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami kontrolujący stwierdzają, iż:

- Definicja terenów budowlanych dla potrzeb podatku od towarów i usług została zawarta w art. 2 ust 33 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. 2011 r. nr 177, poz. 1054 ze zm.) w brzmieniu dodanym przez art. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. (Dz.U. 2013 r. poz. 35) zmieniającej niniejszą ustawę z dniem 1 kwietnia 2013 roku. Zgodnie ze wskazaną normą przez tereny budowlane - rozumie się grunty przeznaczone pod zabudowę zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku takiego planu - zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, o których mowa w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wobec powyższego w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego zbywaną nieruchomość kluczowe znaczenie ma wydanie decyzji o warunkach zabudowy (w omawianym przypadku zgodnie z zamieszczoną adnotacją decyzja stała się ostateczna w dniu 9 kwietnia 2014 roku). Dla przedmiotu sprawy nie ma znaczenia kto wnioskował o wydanie decyzji (w przypadku sprzedaży nieruchomości wnioskującym był późniejszy nabywca gruntów – firma Milma Developer Sp. z o.o.).

Dodatkowo podkreślić należy, iż nabycie przez Gminę Miasto Zgierz części zbywanej nieruchomości – działki nr 104/1 nastąpiło w wyniku umowy zamiany z dnia 4 listopada 2008 roku zawartej pomiędzy Gminą Miasto Zgierz a firmą Milma Developer Sp. z o.o. – przedmiot zamiany zgodnie z aktem notarialnym Repertorium A nr 3500/2008 podlegał opodatkowaniu podatkiem VAT.

Reasumując w ocenie kontrolujących Gmina Miasto Zgierz nie miała podstaw do skorzystania ze zwolnienia wynikającego z art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku od towarów i usług.

- Dostrzegając złożoność organizacyjną Urzędu Miasta w Zgierzu, abstrahując od uregulowań wewnętrznych kontrolujący zwracają uwagę, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do zadań wójta (w tym wypadku Prezydenta Miasta Zgierza) należy między innymi gospodarowanie mieniem komunalnym (art. 30 ust. 3 pkt 3 ustawy) a także wydawanie decyzji w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej (art 39 ust. 1 ustawy). Wobec czego należy przyjąć, iż zarówno sprzedaż nieruchomości jak i wydanie decyzji o warunkach zabudowy realizowane były przez jeden organ – Prezydenta Miasta – nie znajduje więc uzasadnienia stwierdzenie, iż Wydział Gospodarki Nieruchomości nie posiadał wiedzy o decyzji ostatecznej na dzień zawarcia umowy. Co więcej powyższe stwierdzenie stanowi o braku przepływu informacji między komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Zgierza, co świadczyć może o niezachowaniu standardów kontroli zarządczej. Ponadto wnioskowanie przez Wydział Gospodarowania Majątkiem o wydanie zaświadczenia przez Wydział Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji jedynie w zakresie braku planu zagospodarowania przestrzennego dla zbywanych nieruchomości uniemożliwia jednoznaczne zakwalifikowanie zbywanej nieruchomości stosownie do przesłanek definicji terenów budowlanych zawartych w art. 2 pkt 33 ustawy o podatku od towarów i usług.

AKTA KONTROLI [strony: 601-623]. Zarządzenie nr 72/VI/2013 z dnia 12 kwietnia 2013 roku w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego niezabudowane nieruchomości gruntowe położone w Zgierzu, przy ulicy Milenijnej 2-20 przeznaczone do zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, ogłoszenie w sprawie III przetargu nieograniczonego, zarządzenie nr 26/VI/2014 z dnia 10 lutego 2014 roku w sprawie zmiany zarządzeń nr 72/VI/2013 z dnia

12 kwietnia 2013 roku, nr 272/VI/2013 z dnia 13 listopada 2013 roku, nr 278/VI/2013 z dnia 18 listopada 2013 roku, nr 292/VI/2013 z dnia 29 listopada 2013 roku i nr 296/VI/2013 z dnia 3 grudnia 2013 roku, sprostowanie ogłoszenia, ogłoszenie w sprawie IV przetargu nieograniczonego, protokół IV przetargu nieograniczonego z dnia 12 czerwca 2014 roku, akt notarialny Repertorium A nr 2621/2014, decyzja o warunkach zabudowy nr 19/2014, faktura nr 327/06/2014 z dnia 30 czerwca 2014 roku.

W dniu 23 lutego 2016 roku (to jest po wskazaniu przez kontrolujących wyżej opisywanej nieprawidłowości) Gmina Miasto Zgierz reprezentowana przez Przemysława Staniszewskiego – Prezydenta Miasta Zgierza zawarła porozumienie z nabywcą nieruchomości – firmą MILMA DEVELOPER Spółka z o.o. reprezentowaną przez Andrzeja Milarczyka – Prezesa Zarządu. Przedmiotem porozumienia było dokonanie wpłaty na rzecz Gminy Miasto Zgierz przez nabywcę nieruchomości należnego podatku VAT w związku z nabyciem nieograniczonego prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ulicy Milenijnej 2-20. Łączną kwotę podatku VAT z tytułu nabycia ustalono, jako 109.250 zł. Kwotę podatku nabywca zobowiązał się przelać na rachunek bankowy Gminy Miasta Zgierz, przy czym należność rozłożono na raty płatne w terminach:

- I rata do dnia 30 marca 2016 roku w wysokości 39.250 zł,
- II rata do dnia 29 kwietnia 2016 roku w wysokości 35.000 zł,
- III rata do dnia 30 maja 2016 roku w wysokości 35.000 zł.

W dniu 29 lutego 2016 roku Gmina Miasto Zgierz wystawiła fakturę korygującą nr 307/02/2016 zwiększającą wartość sprzedaży nieruchomości Milenijna 2-20 o kwotę podatku VAT, to jest 109.250 zł.

W dniu 29 lutego 2016 roku Gmina Miasto Zgierz złożyła do Urzędu Skarbowego w Zgierzu deklarację dla podatku od towarów i usług w zakresie sprzedaży omawianej nieruchomości.

W dniu 1 marca 2016 roku Gmina Miasto Zgierz przelała na rachunek Urzędu Skarbowego w Zgierzu kwotę 109.205 zł z tytułu zaległego podatku VAT, wraz z odsetkami w wysokości 7.228 zł.

W dniu 8 marca 2016 roku Małgorzata Sęk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa oświadczyła, iż:

Niniejszym informuję, iż w związku z nie doliczeniem do ceny sprzedaży, podatku VAT od sprzedaży nieruchomości w roku 2014, będącej własnością Gminy Miasto Zgierz, położonej w Zgierzu przy ul. Milenijnej 2-20, ozn. nr ewid. dz. 104/1, 105/3, 106/4 podjęte zostały działania zmierzające do wyeliminowania takiej sytuacji w przyszłości, i tak:

- w wydziałach zostali wyznaczeni koordynatorzy do komunikacji międzywydziałowej;
- pracownicy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa przed przystąpieniem do procedury zmierzającej do zbycia nieruchomości zwracają się pisemnie do Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji o udzielenie informacji czy dla danej nieruchomości została wydana decyzja o warunkach zabudowy, jednocześnie prosząc o pilną informację w tej sprawie w przypadku jej wydania. Dodatkowo przed samym przetargiem raz jeszcze zasięgnięta jest telefoniczna informacja w ww. sprawie.

Oświadczenie Małgorzaty Sęk – Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie wprowadzenia czynności przeciwdziałających nieprawidłowościom przy sprzedaży nieruchomości w zakresie podatku VAT, informacja Małgorzaty Sęk z dnia 29 lutego 2016 roku dotycząca działań zmierzających do uregulowania należnego, a niedoliczonego do ceny sprzedaży podatku VAT od sprzedaży

nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Milenijnej 2-20 wraz z załącznikami stanowią załącznik nr 40 do protokołu kontroli.

Zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym

Zgodnie z informacją udzieloną przez Aleksandrę Augustyniak – Naczelnika w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa 2013 roku w trybie bezprzetargowym zbyto 4 nieruchomości, zaś w 2014 roku zbyto 8 nieruchomości.

Kontrolą objęto sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym:

Ul. Pieczyraka BN

W dniu 21 października 2010 roku właściciele działki przyległej wystąpili do Gminy Miasto Zgierz z wnioskiem o zakup działki nr 852 o powierzchni 103 m².

W odpowiedzi na wniosek Gmina Miasto Zgierz stwierdziła, iż nie jest możliwe załatwienie sprawy do czasu uregulowania stanu faktycznego i prawnego nieruchomości (na działce znajdowały się naniesienia – budynek oraz przyłącze wodociągowe i ogrodzenie będące własnością wnioskujących).

W dniu 18 kwietnia 2011 roku właściciele działki przyległej ponownie wystąpili do Gminy Miasto Zgierz z wnioskiem o zakup działki nr 852 o powierzchni 103 m².

W dniu 21 czerwca 2011 roku Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Zgierza oraz w dniu 28 czerwca 2011 roku Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza pozytywnie zaopiniowały sprzedaż omawianej nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

W dniu 11 lipca 2011 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 165/VI/2011 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności działki gruntu położonej w Zgierzu przy ulicy Pieczyraka. W zarządzeniu wskazano między innymi, iż sprzedaż zabudowanej działki gruntu położonej w obrębie 123 nr 852 o powierzchni 103 m² nastąpi w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaścicieli nieruchomości przyległej, położonej przy ul. Pieczyraka 1 stanowiącej działkę gruntu o numerze ewidencyjnym 425 o powierzchni 287 m².

W dniu 8 lipca 2011 roku poinformowano wnioskodawców o wydaniu zarządzenia równocześnie wskazując, iż zgodnie z § 7 uchwały Rady Miasta Zgierza nr XV/124/07 z dnia 29 listopada 2007 roku wnioskodawca zobowiązany jest ponieść koszty wyceny nieruchomości, publikacji w prasie wymaganych ogłoszeń, koszty sporządzenia aktu notarialnego oraz wpisów w księdze wieczystej.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1303) operatem szacunkowym z dnia 21 maja 2012 roku, jako: budynek – 15.250,00 zł, ogrodzenie i woda – 15.042,00 zł, działka gruntu – 10.700,00 zł.
- W dniu 12 lutego 2013 roku poinformowano zainteresowanych nabyciem o możliwości sprzedaży nieruchomości na własność za kwotę 10.700,00 zł.
- W dniu 19 lutego 2013 roku wnioskodawcy przystali na warunki nabycia.
- W dniu 27 lutego 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 41/VI/2013 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego przeznaczoną do sprzedaży w drodze bezprzetargowej działkę gruntu położoną w Zgierzu przy ul. Pieczyraka.

- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wskazując, iż: przewiduje się sprzedaż nieruchomości na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej oznaczonej numerem 426, cena nieruchomości to 10.700 zł.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 27 lutego 2013 roku do dnia 20 marca 2013 roku oraz opublikowany na stronie internetowej. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dwutygodniku informacyjno-promocyjnym „Nowy Zgierski ITZ” z dnia 13 marca 2013 roku.

- W dniu 13 maja 2013 roku przeprowadzono rokowania na sprzedaż nieruchomości, ustalając cenę nieruchomości w kwocie 10.700 zł, **dodatkowo nabywców obciążono kosztami sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 1.107,00 zł oraz kosztami ogłoszenia prasowego w kwocie 73,80 zł.**
- W dniu 13 maja 2013 roku nabywca nieruchomości przełał na rachunek Gminy Miasto Zgierz kwotę 11.880 zł.
- Akt notarialny Repertorium A nr 2831/2013 zawarty został w dniu 20 maja 2013 roku.

Ul. Fijałkowskiego 17A

W dniu 24 stycznia 2013 roku właściciele działki przyległej wystąpili do Gminy Miasto Zgierz z wnioskiem o zakup działki nr 1045 o powierzchni 488 m².

W dniu 30 stycznia 2013 poinformowano wnioskodawców o możliwości zbycia na ich rzecz nieruchomości po przeprowadzeniu procedury wymaganej w sprawach zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym (między innymi uzyskaniu pozytywnych opinii Komisji Rady Miasta, wydaniu zarządzenia, wykonaniu wyceny, opublikowaniu wykazu), równocześnie pouczono wnioskodawców o konieczności pokrycia kosztów wynikających z przedstawionych działań.

W dniu 25 października 2013 roku Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Zgierza oraz w dniu 28 października 2013 roku Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza pozytywnie zaopiniowały sprzedaż omawianej nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

W dniu 13 listopada 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 274/VI/2013 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności działki gruntu położonej w Zgierzu przy ulicy Fijałkowskiego 17A. W zarządzeniu wskazano między innymi, iż sprzedaż niezabudowanej działki gruntu położonej w obrębie 124 nr 1045/2 o powierzchni 475 m² nastąpi w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaścicieli nieruchomości przyległej o numerze ewidencyjnym 1046/1 i powierzchni 768 m².

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Zbywana nieruchomość usytuowana była na terenach objętych planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą Rady Miasta Zgierza z dnia 26 sierpnia 2010 roku nr LII/472/10. Działka przedmiotowa i sąsiednia położone były na obszarze 2MNa – tereny zabudowy jednorodzinnej istniejącej.
- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1032) operatem szacunkowym z dnia 10 grudnia 2013 roku w kwocie 34.100 zł.
- W dniu 19 grudnia 2013 roku poinformowano zainteresowanych nabyciem o wykonaniu operatu szacunkowego.

- W dniu 20 grudnia 2013 roku wnioskodawcy przystali na warunki nabycia nieruchomości za kwotę wskazaną w operacie.
- W dniu 23 grudnia 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 325/VI/2013 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego przeznaczoną do sprzedaży w drodze bezprzetargowej działkę gruntu położoną w Zgierzu przy ul. Fijałkowskiego 17A.
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wskazując, iż: przewiduje się sprzedaż nieruchomości na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej oznaczonej numerem 1045/2, **cena nieruchomości to 34.100 zł plus 23% VAT (kontrolujący zwracają uwagę, iż sprzedaż przedmiotowej nieruchomości nie mogła korzystać ze zwolnienia wynikającego z art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku od towarów i usług, wobec czego zgodnie ówczesnie obowiązującą ustawą o cenach cena zbywanej nieruchomości powinna być wyrażona w kwocie brutto – patrz ustalenia we wcześniejszej części protokołu).**

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 23 grudnia 2013 roku do dnia 14 stycznia 2014 roku oraz opublikowany na stronie internetowej. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 361/2013 z dnia 27 grudnia 2013 roku).

- W dniu 21 lutego 2014 roku przeprowadzono rokowania na sprzedaż nieruchomości, ustalając cenę nieruchomości w kwocie 41.943,00 zł, **dodatkowo nabywców obciążono kosztami sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 430,50 zł (patrz ustalenia dotyczące § 7 uchwały nr XV/124/07 Rady Miasta Zgierza z dnia 29 listopada 2007 roku we wcześniejszej części protokołu).**
- W dniu 24 lutego 2014 roku nabywca nieruchomości przelał na rachunek Gminy Miasto Zgierz kwotę 42.373,50 zł.
- Akt notarialny Repertorium A nr 982/2014 zawarty został w dniu 10 marca 2014 roku.

Ul. Kopernika 22

W dniu 25 lutego 2014 roku właściciele działki przyległej wystąpili do Gminy Miasto Zgierz z wnioskiem o zakup działki nr 660/2.

W dniu 14 marca 2014 poinformowano wnioskodawców o możliwości zbycia na ich rzecz nieruchomości po przeprowadzeniu procedury wymaganej w sprawach zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym (między innymi uzyskaniu pozytywnych opinii Komisji Rady Miasta, wydaniu zarządzenia, wykonaniu wyceny, opublikowaniu wykazu), równocześnie pouczono wnioskodawców o konieczności pokrycia kosztów wynikających z przedstawionych działań.

W dniu 26 marca 2014 roku Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Zgierza oraz w dniu 25 marca 2014 roku Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza pozytywnie zaopiniowały sprzedaż omawianej nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

W dniu 10 kwietnia 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 89/VI/2014 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności działki gruntu położonej w Zgierzu przy ulicy Kopernika 22. W zarządzeniu wskazano między innymi, iż sprzedaż niezabudowanej działki gruntu położonej w obrębie 123 nr 660/2 o powierzchni 153 m² nastąpi w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaścicieli nieruchomości przyległej, położonej przy ul. Kopernika 22 stanowiącej działkę gruntu o numerze ewidencyjnym 661 o powierzchni 507 m².

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1032) operatem szacunkowym z dnia 30 kwietnia 2014 roku w kwocie 12.426,00 zł.
- W dniu 15 maja 2014 roku poinformowano zainteresowanych nabyciem o wykonaniu operatu szacunkowego (koszt wykonania operatu 350,00 zł plus 23% VAT).
- W dniu 5 czerwca 2014 roku wnioskodawcy przystali na warunki nabycia nieruchomości za kwotę 12.500 zł.
- W dniu 20 czerwca 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 160/VI/2014 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego przeznaczoną do sprzedaży w drodze bezprzetargowej działkę gruntu położoną w Zgierzu przy ul. Kopernika 22.
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wskazując, iż: przewiduje się sprzedaż nieruchomości na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej oznaczonej numerem 426, cena nieruchomości to 10.700 zł.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 20 czerwca 2014 roku do dnia 11 lipca 2014 roku oraz opublikowany na stronie internetowej. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 171/2014 z dnia 20 czerwca 2014 roku).

- W dniu 2 września 2014 roku przeprowadzono rokowania na sprzedaż nieruchomości, ustalając cenę nieruchomości w kwocie 12.500 zł, **dotatkowo nabywców obciążono kosztami sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 430,50 zł (patrz ustalenia dotyczące § 7 uchwały nr XV/124/07 Rady Miasta Zgierza z dnia 29 listopada 2007 roku we wcześniejszej części protokołu).**
- W dniu 8 września 2014 roku nabywca nieruchomości przełał na rachunek Gminy Miasto Zgierz kwotę 12.980,50 zł.
- Akt notarialny Repertorium A nr 2856/2014 zawarty został w dniu 22 września 2014 roku.

Ul. Żytnia

W dniu 13 stycznia 2014 roku właściciel działki przyległej wystąpił do Gminy Miasto Zgierz z wnioskiem o zakup fragmentu działki nr 163 w obrębie 126.

W dniu 2 kwietnia 2014 roku poinformowano wnioskodawcę o możliwości zbycia na jego rzecz części działki nr 163 po przeprowadzeniu procedury podziału nieruchomości.

W dniu 28 maja 2014 roku Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Zgierza oraz w dniu 27 maja 2014 roku Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza pozytywnie zaopiniowały sprzedaż omawianej nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

W dniu 27 czerwca 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 163/VI/2014 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności działki gruntu położonej w Zgierzu przy ulicy Żytniej nr 163/2 o powierzchni 82 m². W zarządzeniu wskazano między innymi, iż sprzedaż niezabudowanej działki gruntu położonej w obrębie 126 nr 163/2 o powierzchni 82 m² nastąpi w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nieruchomości przyległej, stanowiącej działkę gruntu o numerze ewidencyjnym 180 o powierzchni 483 m².

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1813) operatem szacunkowym z dnia 9 lipca 2014 roku w kwocie 12.600,00 zł.
- W dniu 14 lipca 2014 roku wnioskodawca przystał na warunki nabycia nieruchomości.
- W dniu 18 sierpnia 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 204/VI/2014 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego przeznaczoną do sprzedaży w drodze bezprzetargowej działkę gruntu położoną w Zgierzu przy ul. Żytniej oznaczoną numerem ewidencyjnym 163/2.
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wskazując, iż: przewiduje się sprzedaż nieruchomości na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej oznaczonej numerem 180, cena nieruchomości to 12.600 zł.
Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 18 sierpnia 2014 roku do dnia 29 września 2014 roku oraz opublikowany na stronie internetowej. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 238/2014 z dnia 26 sierpnia 2014 roku).
- W dniu 7 października 2014 roku przeprowadzono rokowania na sprzedaż nieruchomości, ustalając cenę nieruchomości w kwocie 12.600 zł, **dotatkowo nabywcę obciążono kosztami sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 480,50 zł (patrz ustalenia dotyczące § 7 uchwały nr XV/124/07 Rady Miasta Zgierza z dnia 29 listopada 2007 roku we wcześniejszej części protokołu).**
- W dniu 8 października 2014 roku nabywca nieruchomości przełał na rachunek Gminy Miasto Zgierz kwotę 13.080,50 zł.
- Akt notarialny Repertorium A nr 1459/2014 zawarty został w dniu 20 października 2014 roku.

Zbycie lokali mieszkalnych w trybie przetargowym

Zgodnie z informacją udzieloną przez Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalistę w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa 2013 roku w trybie przetargowym zbyto 21 lokali mieszkalnych, zaś w 2014 roku zbyto 6 lokali mieszkalnych.

Wykaz lokali mieszkalnych zbytych przez Gminę Miasto Zgierz w latach 2013-2014 stanowi załącznik nr 41 do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto sprzedaż lokali mieszkalnych w latach 2013 - 2014 w trybie przetargowym:

Lokal mieszkalny w Zgierzu ul. Długa 66 m. 10

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 5241) operatem szacunkowym z dnia 19 marca 2013 roku, zgodnie z którym ustalono wartość rynkową lokalu wraz z udziałem w gruncie na kwotę 154.965,00 zł.
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz lokali mieszkalnych przeznaczonych do zbycia zarządzeniem z dnia 26 kwietnia 2012 roku nr 103/VI/2012. W stosunku do lokalu położonego przy ul. Długiej 66 m. 10 wskazano między innymi, iż: lokal położony jest na IV piętrze, składa się z

3 pokoi, kuchni, łazienki z WC i przedpokoju, cena wywoławcza ustalona została w kwocie 155.000 zł, termin do złożenia wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 8 czerwca 2012 roku.

Wykaz zawierał wszystkie elementy, o których mówi art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 27 kwietnia 2012 roku do dnia 18 maja 2012 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Ilustrowany Tygodnik Zgierski nr 10 z dnia 9 maja 2012 roku).

- W dniu 5 lipca 2012 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Długiej 66 m. 10 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 12⁰⁰ w dniu 7 września 2012 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 3 września 2012 roku wadium, ustalonego w kwocie 7.800 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 155.000 zł (to jest wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego).

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 5 lipca 2012 roku do dnia 7 września 2012 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 7 lipca 2012 roku.
- Zgodnie z protokołem z I przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 7 września 2012 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku przystępujących do przetargu.
- Ogłoszenie o negatywnym wyniku przetargu wywieszono w terminie od 17 do 24 września 2012 roku na tablicy ogłoszeń.
- Ogłoszenie o drugim przetargu sporządzone zostało pismem z dnia 13 września 2012 roku, zgodnie z którym termin przetargu wyznaczono na dzień 17 października 2012 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 12 października 2012 roku wadium, ustalonego w kwocie 6.300 zł. Jako cenę wywoławczą nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 125.000 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 13 września 2012 roku do dnia 17 października 2012 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 15 września 2012 roku.
- Zgodnie z protokołem z II ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 17 października 2012 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku wpłaty wadium.
- Ogłoszenie o negatywnym wyniku przetargu wywieszono w terminie od dnia 25 października 2012 roku do dnia 2 listopada 2012 roku na tablicy ogłoszeń.
- Ogłoszenie o trzecim przetargu sporządzone zostało pismem z dnia 17 stycznia 2013 roku, zgodnie z którym termin przetargu wyznaczono na dzień 20 lutego 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 15 lutego 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 5.500 zł. Jako cenę nieruchomości w ogłoszeniu wskazano kwotę 110.000 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 17 stycznia 2013 roku do dnia 20 lutego 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 12 stycznia 2013 roku.
- Zgodnie z zamieszczonym w dokumentacji przetargowej potwierdzeniem przelewu w dniu 14 lutego 2013 roku wadium w kwocie 5.500 zł wpłaciła (...) ⁸⁷.
- Zgodnie z protokołem z III ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 20 lutego 2013 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z powodu braku przystępujących.
- Ogłoszenie o wyniku przetargu wywieszono w terminie od dnia 28 lutego 2013 roku do dnia 6 marca 2013 roku na tablicy ogłoszeń.
- W dniu 25 marca 2013 roku rzeczoznawca majątkowy (o numerze uprawnień 1032) oszacował wartość lokalu wraz z częściami przynależnymi z wyodrębnionym udziałem w działce gruntu w kwocie 167.920,00 zł.
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz lokali mieszkalnych przeznaczonych do zbycia zarządzeniem z dnia 26 kwietnia 2013 roku nr 82/VI/2013. W stosunku do lokalu położonego przy ul. Długiej 66 m. 10 wskazano między innymi, iż: lokal położony jest na IV piętrze, składa się z 3 pokoi, kuchni, łazienki z WC i przedpokoju, cena wywoławcza ustalona została w kwocie 169.000 zł, termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 10 czerwca 2013 roku.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 28 kwietnia 2013 roku do dnia 20 maja 2013 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 126 z dnia 6 maja 2013 roku).

- W dniu 2 lipca 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Długiej 66 m. 10 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 21 sierpnia 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 16 sierpnia 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 8.500 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 169.000 zł (to jest wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego).

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 2 lipca 2013 roku do dnia 21 sierpnia 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 183/2013 z dnia 2 lipca 2013 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 20 lipca 2013 roku.

⁸⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- Zgodnie z protokołem z I przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 21 sierpnia 2013 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku przystępujących do przetargu.

- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w terminie 19-21 sierpnia 2013 roku.

- W dniu 30 sierpnia 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Długiej 66 m. 10 nastąpi w drodze II ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 4 października 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 30 września 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 6.500 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 130.000 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 30 sierpnia 2013 roku do dnia 4 października 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 242/2013 z dnia 30 sierpnia 2013 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 7 września 2013 roku.

- Zgodnie z protokołem z II przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 4 października 2013 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku przystępujących do przetargu.

- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w terminie 14 – 22 października 2013 roku.

- W dniu 11 października 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Długiej 66 m. 10 nastąpi w drodze III ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 12⁰⁰ w dniu 20 listopada 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 14 listopada 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 5.300 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 105.000 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 10 października 2013 roku do dnia 20 listopada 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 284/2013 z dnia 11 października 2013 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 19 października 2013 roku.

- W dniu 13 listopada 2013 roku wadium wniósł (...) ⁸⁸ w kwocie 5.300 zł.

- Zgodnie z protokołem z III przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 20 listopada 2013 roku z prac komisji, w wyniku przetargu ustalono kwotę sprzedaży 106.100 zł (uzyskano postąpienie w kwocie 1.100 zł).

- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w terminie od dnia 28 listopada 2013 roku do dnia 5 grudnia 2013 roku.

⁸⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- W dniu 27 listopada 2013 roku poinformowano nabywcę o dacie podpisania aktu notarialnego wyznaczonej na dzień 5 grudnia 2013 roku.
- W dniu 22 lipca 2013 roku nabywca przelał na rachunek Miasta kwotę 100.237,70 zł z tytułu zakupu nieruchomości (w tym kwota pierwszej opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu – 233,70 zł).
- Akt notarialny Repertorium A nr 4584/2013 zawarty został w dniu 5 grudnia 2013 roku.

Lokal mieszkalny w Zgierzu ul. Łódzka 84A m. 107

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1032) operatem szacunkowym z dnia 25 marca 2013 roku, zgodnie z którym ustalono wartość rynkową lokalu wraz z częściami przynależnymi z wyodrębnionym udziałem w gruncie na kwotę 122.100 zł, natomiast wartość udziału w wysokości 4674/206000 w działce 241 ustalono w kwocie 500 zł.
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz lokali mieszkalnych przeznaczonych do zbycia zarządzeniem z dnia 26 kwietnia 2013 roku nr 82/VI/2013. W stosunku do lokalu położonego przy ul. Łódzkiej 84A m. 107 wskazano między innymi, iż: lokal położony jest na III piętrze, składa się z 2 pokoi, kuchni, łazienki z WC i przedpokoju, cena wywoławcza ustalona została w kwocie 123.000 zł, termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 10 czerwca 2013 roku.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 28 kwietnia 2013 roku do dnia 20 maja 2013 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 126 z dnia 6 maja 2013 roku).

- W dniu 2 lipca 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Łódzkiej 84A m. 107 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 21 sierpnia 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 16 sierpnia 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 6.200 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 123.000 zł (to jest wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego).

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 2 lipca 2013 roku do dnia 21 sierpnia 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 183/2013 z dnia 2 lipca 2013 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 20 lipca 2013 roku.
- Zgodnie z protokołem z I przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 21 sierpnia 2013 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku przystępujących do przetargu.
- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach: 19-21 sierpnia 2013 roku.
- W dniu 30 sierpnia 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Łódzkiej

84A m. 107 nastąpi w drodze II ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 4 października 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 30 września 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 4.800 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 95.000 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 30 sierpnia 2013 roku do dnia 4 października 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 242/2013 z dnia 30 sierpnia 2013 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 7 września 2013 roku.
- Zgodnie z protokołem z II przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 4 października 2013 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku przystępujących do przetargu.
- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach: 14 – 22 października 2013 roku.
- W dniu 11 października 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Łódzkiej 84A m. 107 nastąpi w drodze III ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 12⁰⁰ w dniu 20 listopada 2013 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 14 listopada 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 3.900 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 78.000 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 10 października 2013 roku do dnia 20 listopada 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 284/2013 z dnia 11 października 2013 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 19 października 2013 roku.
- W terminie wskazanym w ogłoszeniu wadium wniosło 8 podmiotów.
- Zgodnie z protokołem z III przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 20 listopada 2013 roku z prac komisji, w wyniku przetargu ustalono kwotę sprzedaży 92.000 zł (uzyskano postąpienie w kwocie 1.000 zł).
- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w terminie od dnia 28 listopada 2013 roku do dnia 5 grudnia 2013 roku.
- W dniu 27 listopada 2013 roku poinformowano nabywcę o dacie podpisania aktu notarialnego wyznaczonej na dzień 5 grudnia 2013 roku.
- W dniu 22 lipca 2013 roku nabywca przelał na rachunek Miasta kwotę 87.691,43 zł z tytułu zakupu nieruchomości (w tym kwota pierwszej opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu – 181,43 zł).
- Akt notarialny Repertorium A nr 4591/2013 zawarty został w dniu 5 grudnia 2013 roku.

Lokal mieszkalny w Zgierzu ul. Dubois 15 m. 8

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1032) operatem szacunkowym z dnia 12 listopada 2013 roku, zgodnie, z którym ustalono wartość rynkową lokalu wraz z częściami przynależnymi z wyodrębnionym udziałem w gruncie na kwotę 129.800 zł,

natomiast wartość udziału w wysokości 5095/85800 we współużytkowaniu wieczystym działki gruntu ustalono w kwocie 2.417 zł.

- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz lokali mieszkalnych przeznaczonych do zbycia zarządzeniem z dnia 3 lutego 2014 roku nr 25/VI/2014. W stosunku do lokalu położonego przy ul. Dubois 15 m. 8 wskazano między innymi, iż: lokal położony jest na I piętrze, składa się z 2 pokoi, kuchni, łazienki z WC i przedpokoju, cena wywoławcza ustalona została w kwocie 133.000 zł, termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 18 marca 2014 roku.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dniach: 4-25 lutego 2014 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 36 z dnia 5 lutego 2014 roku).

- W dniu 24 marca 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Dubois 15 m. 8 nastąpi w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 30 kwietnia 2014 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 24 kwietnia 2014 roku wadium, ustalonego w kwocie 6.700 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 133.000 zł (to jest wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego).

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 24 marca 2014 roku do dnia 30 kwietnia 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 83/2014 z dnia 24 marca 2014 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 29 marca 2014 roku.
- Zgodnie z protokołem z I przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 30 kwietnia 2014 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku przystępujących do przetargu.
- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach: 8- 15 maja 2014 roku.
- W dniu 7 maja 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Dubois 15 m. 8 nastąpi w drodze II ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 11⁰⁰ w dniu 13 czerwca 2014 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 9 czerwca 2014 roku wadium, ustalonego w kwocie 6.000 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 120.000 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 7 maja 2014 roku do dnia 13 czerwca 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 127/2014 z dnia 7 maja 2014 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 10 maja 2014 roku.
- Zgodnie z protokołem z II przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 13 czerwca 2014 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku wpłaty wadium.
- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach: 23-30 czerwca 2014 roku.

- W dniu 24 czerwca 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Dubois 15 m. 8 nastąpi w drodze III ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 12⁰⁰ w dniu 10 września 2014 roku.
Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 14 listopada 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 5.000 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 99.000 zł.
- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 24 czerwca 2014 roku do dnia 10 września 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 175/2014 z dnia 24 czerwca 2014 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 24 czerwca 2014 roku.
- W terminie wskazanym w ogłoszeniu wadium wniosły 2 podmioty.
- Zgodnie z protokołem z III przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 10 września 2014 roku z prac komisji, w wyniku przetargu ustalono kwotę sprzedaży 112.000 zł (uzyskano postąpienie w kwocie 1.000 zł).
- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach: 18 -25 września 2014 roku.
- W dniu 22 września 2014 roku poinformowano nabywcę o dacie podpisania aktu notarialnego wyznaczonej na dzień 30 września 2014 roku.
- W dniu 22 lipca 2013 roku nabywca przelał na rachunek Miasta kwotę 105.106,01 zł z tytułu zakupu nieruchomości (w tym kwota pierwszej opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu – 841,01 zł).
- Akt notarialny Repertorium A nr 3229/2014 zawarty został w dniu 30 września 2014 roku.

Lokal mieszkalny w Zgierzu ul. Śniechowskiego 24D m. 15

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Wartość nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego (o uprawnieniach nr 1813) operatem szacunkowym z dnia 21 lutego 2014 roku, zgodnie, z którym ustalono wartość rynkową lokalu wraz z częściami przynależnymi z wyodrębnionym udziałem w gruncie na kwotę 120.900 zł, natomiast wartość udziału w wysokości 4517/103000 we współużytkowaniu wieczystym działki gruntu ustalono w kwocie 2.400 zł.
- Prezydent Miasta Zgierza podał do publicznej wiadomości wykaz lokali mieszkalnych przeznaczonych do zbycia zarządzeniem z dnia 5 maja 2014 roku nr 115/VI/2014. W stosunku do lokalu położonego przy ul. Śniechowskiego 24D m. 15 wskazano między innymi, iż: lokal położony jest na II piętrze, składa się z 2 pokoi, kuchni, łazienki z WC i przedpokoju, cena wywoławcza ustalona została w kwocie 124.000 zł, termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 17 czerwca 2014 roku.
Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dniach: 6-27 maja 2014 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 127/2014 z dnia 7 maja 2014 roku).
- W dniu 24 czerwca 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Śniechowskiego 24D m. 15 nastąpi w drodze ustnego przetargu

nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 12⁰⁰ w dniu 20 sierpnia 2014 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 14 sierpnia 2014 roku wadium, ustalonego w kwocie 6.200 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 124.000 zł (to jest wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego).

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 24 czerwca 2014 roku do dnia 20 sierpnia 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 175/2014 z dnia 24 czerwca 2014 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 28 czerwca 2014 roku.
- Zgodnie z protokołem z I przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 20 sierpnia 2014 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku przystępujących do przetargu.
- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach: 28 sierpnia – 4 września 2014 roku.
- W dniu 28 sierpnia 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Śniechowskiego 24D m. 15 nastąpi w drodze II ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 12⁰⁰ w dniu 6 października 2014 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 1 października 2014 roku wadium, ustalonego w kwocie 5.500 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 110.000 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 28 sierpnia 2014 roku do dnia 6 października 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 240/2014 z dnia 28 sierpnia 2014 roku) oraz w dodatku „Bliżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 30 sierpnia 2014 roku.
- Zgodnie z protokołem z II przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 6 października 2014 roku z prac komisji, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym wobec braku wpłaty wadium.
- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach: 14 -21 października 2014 roku.
- W dniu 9 października 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Zgierzu przy ul. Śniechowskiego 24D m. 15 nastąpi w drodze III ustnego przetargu nieograniczonego. Przetarg wyznaczono na godzinę 10⁰⁰ w dniu 13 listopada 2014 roku.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 7 listopada 2014 roku wadium, ustalonego w kwocie 4.700 zł. Jako cenę wywoławczą lokalu w ogłoszeniu wskazano kwotę 94.000 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 9 października 2014 roku do dnia 13 listopada 2014 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 282/2014 z dnia 9 października 2014 roku).

- W terminie wskazanym w ogłoszeniu wadium wniosła (...) ⁸⁹.
- Zgodnie z protokołem z III przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 13 listopada 2014 roku z prac komisji, w wyniku przetargu ustalono łączną kwotę sprzedaży w wysokości 95.500 zł (uzyskano postąpienie w kwocie 1.500 zł).
- Informację o wyniku przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach: 21-28 listopada 2014 roku.
- W dniu 28 listopada 2014 roku poinformowano nabywcę o dacie podpisania aktu notarialnego wyznaczonej na dzień 18 grudnia 2014 roku.
- W dniach od 15 -17 grudnia 2014 roku nabywca przełał na rachunek Miasta kwotę 89.110,30 zł z tytułu zakupu nieruchomości (w tym kwota pierwszej opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu – 750,30 zł).
- Akt notarialny Repertorium A nr 1786/2014 zawarty został w dniu 18 grudnia 2014 roku.

Zbycie lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym

Zgodnie z informacją udzieloną przez Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalistę w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa 2013 roku w trybie bezprzetargowym zbyto 57 lokali mieszkalnych, zaś w 2014 roku zbyto 30 lokali mieszkalnych.

Szczegółowej kontroli poddano umowy sprzedaży lokali:

Lp.	Adres lokalu	Powierzchnia lokalu mieszkalnego (m ²)	Data sporządzenia operatu	Wartość nieruchomości zgodnie z operatem (w zł)		Data zawarcia aktu notarialnego	Kwota uzyskana z sprzedaży lokalu (zł)*	Cena operatu szacunkowego	Bonifikata (w %) w stosunku do:	
				Wartość udziału w gruncie	Wartość lokalu mieszkalnego				Wartości udziału w gruncie	Wartości lokalu
1	Dubois 14A m. 38	58,28	30-11-2012	3.069,00	191.548,00	28-02-2013	43.550,48	239,85	70+25	70+25
2	Łódzka 82/84 m. 191	67,64	25-03-2013	760,00	187.480,00	14-06-2013	42.453,29	217,71	70+25	70+25
3	Długa 75 m. 11	53,32	13-12-2013	870,00	142.350,00	09-05-2014	32.306,66	217,71	70+25	70+25
4	Długa 85 m. 39	68,89	21-02-2014	3.800,00	191.400,00	20-06-2014	43.545,62		70+25	70+25
5	Łódzka 82/84 m. 199	67,64	13-12-2013	760,00	183.420,00	02-04-2014	41.539,79	217,71	70+25	70+25
6	Pl. Targowy 9A m. 9	60,33	01-07-2014	432,00	161.371,00	12-09-2014	36.566,08	217,71	70+25	70+25

* stanowi sumę: ceny za lokal (po bonifikacie z uwzględnieniem, o ile wystąpiło, rozłożenia na raty), pierwszej opłaty za wieczyste użytkowanie gruntu (po bonifikacie) oraz kosztu sporządzenia operatu szacunkowego.

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej sprzedaży nieruchomości stwierdzono, co następuje:

- sprzedaży nieruchomości dokonano na podstawie uchwały Rady Miasta Zgierza z dnia 25 marca 2010 roku nr XLVI/425/10 w sprawie udzielenia bonifikaty oraz określenia warunków jej stosowania przy sprzedaży lokali

⁸⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

mieszkalnych w budynkach mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miasto Zgierz. W uchwale wskazano między innymi, iż: *wyraża się zgodę na udzielenie bonifikaty w wysokości 70% od ceny ustalonej na podstawie wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynkach mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miasto Zgierz na rzecz dotychczasowych najemców. Wyraża się zgodę na udzielenie dodatkowej bonifikaty w wysokości 25 % od ceny sprzedaży ustalonej zgodnie z §1 ust. 1 lub 2 przy sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach mieszkalnych przy zapłacie ceny jednorazowo.*

- w dniu 1 czerwca 2010 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 75/V/2010 w sprawie zbycia lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców (zarządzenie zostało zmienione zarządzeniami Prezydenta Miasta Zgierza:
 - z dnia 11 kwietnia 2012 roku nr 83/VI/2012 w sprawie zbycia lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców wraz z jednoczesnym zbyciem prawa własności ułamkowej części gruntu oraz zmiany zarządzenia Nr 75/V/2010 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców,
 - z dnia 12 czerwca 2012 roku nr 137/VI/2012 zmiany zarządzenia Nr 83/VI/2012 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 11 kwietnia 2012 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców wraz z jednoczesnym zbyciem prawa własności ułamkowej części gruntu oraz zmiany zarządzenia Nr 75/V/2010 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców,
 - z dnia 23 maja 2013 roku nr 136/VI/2013 w sprawie zbycia lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców wraz z jednoczesnym zbyciem prawa własności ułamkowej części gruntu oraz zmiany zarządzenia Nr 75/V/2010 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców zmienionego zarządzeniem Nr 83/VI/2012 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 11 kwietnia 2012 r. oraz zarządzeniem Nr 137/VI/2012 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 6 czerwca 2012 r.

Załącznikiem do zarządzenia był wykaz 76 nieruchomości na których znajdują się lokale przeznaczone do sprzedaży.

- podstawą przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży były wnioski zainteresowanych najemców – **we wzorach wniosków zawarta była klauzula „ oświadczam, że pokryję koszty operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego dla potrzeb wykupu lokalu”**,
- sprzedaży lokali mieszkalnych dokonano na rzecz najemców, z którymi zawarto umowy najmu na czas nieoznaczony,
- od wartości nieruchomości wycenianej zgodnie z operatem szacunkowym udzielano bonifikat zgodnie z § 1 i uchwały Rady Miasta Zgierza w sprawie udzielenia bonifikaty oraz określenia warunków jej stosowania przy sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miasto Zgierz, tj. w wysokości 70%,
- w przypadku jednorazowej wpłaty przez nabywcę ceny nieruchomości udzielano dodatkowej bonifikaty w wysokości 25% ceny lokalu (po bonifikacie), zgodnie z § 2 wskazanej wyżej uchwały,
- bonifikata z tytułu nabycia lokalu dotyczyła także pierwszej opłaty z tytułu udziału w użytkowaniu wieczystym gruntu,

- **zgodnie z protokołami z rokowań nabywcy obciążani byli kosztami sporządzenia operatów szacunkowych** (patrz ustalenia we wcześniejszej części protokołu),
- w aktach notarialnych zawierano klauzulę, iż pouczającą nabywcę o treści art. 68 ust 2 lit a ustawy o gospodarce nieruchomościami wskazującą na przesłanki zwrotu bonifikaty przez nabywcę.

Ponadto kontrolą objęto sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym, z rozłożeniem należności na raty (zgodnie z zestawieniem lokali sprzedanych przez Gminę Miasto Zgierz w latach 2013 -2014 miała miejsce 1 transakcja takiego typu).

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- w dniu 17 października 2013 roku najemca lokalu wystąpił z wnioskiem o wykup lokalu,
- w dniu 15 listopada 2013 roku rzeczoznawca majątkowy (nr uprawnień 1303) sporządził operat szacunkowy lokalu, szacujący wartość lokalu wraz z udziałem w gruncie w kwocie 84.604 zł,
- w dniu 3 marca 2014 roku sporządzono protokół z rokowań w wyniku których ustalono, iż po zastosowaniu 70% bonifikaty cena lokalu wynosi 25.312,80 zł, przy czym kwota 10.125,10 zł zostanie wpłacona w terminie 21 dni od daty podpisania aktu notarialnego, pozostała kwota tj. 15.187,70 zł zostanie rozłożona na 5 rat rocznych po 3.037,54 zł powiększone o oprocentowanie równe stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski, płatne do 31 marca każdego roku poczynając od 2015 roku,
- w dniu 4 marca 2014 roku nabywca przelał na konto Gminy Miasta Zgierz kwotę 10.39171 zł (to jest kwotę 10.125,10 zł powiększoną o pierwszą ratę z tytułu ustanowienia wieczystego gruntu w kwocie 48,90 zł oraz **koszt sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 217,71 zł**),
- w dniu 14 marca 2014 roku zawarto umowę sprzedaży (akt notarialny Repertorium A nr 310/2014), przenoszącą własność nieruchomości. Równocześnie ustanowiono zabezpieczenie w formie hipoteki przymusowej z tytułu rozłożenia należności na raty do sumy 15.187,70 zł. Ponadto w akcie notarialnym zawarto klauzulę o poddaniu się przez dłużnika egzekucji stosownie do art. 777 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania cywilnego,
- w dniu 12 marca 2015 roku wniesiono ratę za 2015 rok w kwocie 3.037,54 zł plus odsetki w kwocie 383,85 zł, dodatkowo w dniu 30 listopada 2015 roku wniesiono raty za lata 2016-2019 wraz z należnymi odsetkami w kwocie 212,63 zł. W dniu 4 grudnia w związku z uregulowaniem całości zobowiązania wydano zaświadczenie nr NM.3141.3.2015 zezwalające na wykreślenie zabezpieczenia hipotecznego z księgi wieczystej.

Zbycie lokali użytkowych

W dniu 10 października 2001 roku podjęta została uchwała Zarządu Miasta Zgierza nr 110/2001/III w sprawie gospodarowania miejskimi lokalami użytkowymi na terenie Miasta Zgierza. Wskazana uchwała ustala zasady wynajmu lokali użytkowych będących własnością Gminy Miasto Zgierz, natomiast nie przewiduje sprzedaży tych lokali. Wobec czego ustalono, iż w latach 2013-2015 Gmina Miasto Zgierz nie zbywała lokali użytkowych, co dodatkowo zostało potwierdzone oświadczeniem Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa z dnia 29 grudnia 2015 roku.

Oświadczenie Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie niezbywania lokali użytkowych stanowi załącznik nr 42 do protokołu kontroli.

Zamiany nieruchomości

W dniu 14 grudnia 2015 roku Aleksandra Augustyniak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa w Urzędzie Miasta Zgierza oświadczyła, iż w latach 2013-2014 nie zawierano umów zamiany nieruchomości.

Oświadczenie Aleksandry Augustyniak – Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa w Urzędzie Miasta Zgierza z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie niezawierania umów zamiany nieruchomości stanowi załącznik nr 43 do protokołu kontroli.

Wobec powyższego oświadczenia kontrolą objęto umowę zamiany z 2015 roku.

Zamiana nieruchomości Nowiny 50 i Romantyczna 55

W dniu 16 kwietnia 2014 roku właściciele nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Nowiny 50 (działka nr 933) wystąpili z wnioskiem o zamianę nieruchomości na położoną w Zgierzu przy ul. Romantycznej w związku z planowanym przez Gminę Miasto Zgierz poszerzeniem ul. Srebrnej.

W dniu 16 maja 2014 roku pismem nr GN.7220-6/10 Bohdan Bączak – Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza w odpowiedzi na wskazany wniosek wystąpił do właścicieli nieruchomości o przedstawienie propozycji cenowej wykupu nieruchomości lub doprecyzowania propozycji zamiany nieruchomości.

W dniu 27 maja 2014 roku właściciele przedstawili propozycję cenową na poziomie 70 zł za m² gruntu.

W odpowiedzi w dniu 3 czerwca 2014 roku pismem GN.7220-6/10 JB Bohdan Bączak – Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza zaproponował kwotę 45 zł za m².

Po odrzuceniu oferty przez właścicieli nieruchomości Miasto Zgierz wskazało, iż posiada kompleks działek przy ul. Radosnej i Romantycznej, gdzie jedna z działek mogłaby być przedmiotem zamiany.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2014 roku właściciele nieruchomości wyrazili zainteresowanie zamianą na działkę położoną przy ul. Romantycznej 55 w Zgierzu (działki nr 144/21, 500/4, 13/2 i 12/1 o łącznej powierzchni 1459 m²).

Kontrolujący wskazują, iż w chwili wskazania przez właścicieli działek zamiennych były one przedmiotem II ustnego przetargu nieograniczonego wyznaczonego na dzień 19 września 2014 roku, o cenie wywoławczej 115.000 zł, do której miał zostać doliczony podatek VAT w wysokości 23%.

W dniu 29 października 2014 roku Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Zgierza pozytywnie zaopiniowała projekt zarządzenia w sprawie zamiany nieruchomości. W dniu 30 października 2014 roku Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza pozytywnie zaopiniowała projekt zarządzenia w sprawie zamiany nieruchomości.

W dniu 5 listopada 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 292/VI/2014 w sprawie zamiany działki gruntu położonej w Zgierzu przy ulicy Nowiny 50 oznaczonej numerem ewidencyjnym 933 o powierzchni 2928 m² na działki położone przy ulicy Romantycznej 55 oznaczone numerami ewidencyjnymi 144/21, 500/4, 13/2 i 12/1 o łącznej powierzchni 1459 m².

W dniu 1 grudnia 2014 roku rzeczoznawca majątkowy (nr uprawnień 1303) oszacował wartość nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Romantycznej 55 na kwotę 147.971,00 zł.

W dniu 8 stycznia 2015 roku spisano protokół uzgodnień, zgodnie z którym właściciele nieruchomości Nowiny 50 wyrazili zgodę na zamianę nieruchomości za

kwotę 182.044,33 zł brutto, bez dopłat przez którąkolwiek ze stron, z zastrzeżeniem, iż koszty poniesienia aktu notarialnego poniosą strony po połowie.

Zgodnie z zaświadczeniami wydanymi przez Wydział Urbanistyki Gospodarki Przestrzennej i Geodezji Urzędu Miasta Zgierza z dnia 19 stycznia 2015 roku zarówno działka przy ul. Nowiny 50 (działka nr 922 w obrębie 140) jak i działki położone przy ul. Romantycznej 55 (działki nr 144/21, 500/4, w obrębie 139 oraz działki 13/2 i 12/1 w obrębie 125) nie posiadały przeznaczenia wynikającego z zapisów planu zagospodarowania przestrzennego. Należy jednak podkreślić, iż dla nieruchomości położonej przy ul. Romantycznej 55 w Zgierzu pozostawała w obrocie prawnym decyzja o warunkach zabudowy nr 295/2009 z dnia 28 września 2009 roku zgodnie z którą ustalono warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z garażem.

Działka nr 933 położona przy ul. Nowiny 50 w Zgierzu o powierzchni 2928 m² zgodnie z wypisem z rejestru gruntów z dnia 16 stycznia 2015 roku sklasyfikowana była jako grunty rolne klasy RIVb (619 m²), RV (1733 m²) i RVI (567 m²).

Zgodnie z oświadczeniem Pawła Pluty Zastępcy Naczelnika Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji Urzędu Miasta Zgierza, z dnia 15 grudnia 2015 roku, dla działki nr 933 położonej w Zgierzu przy ul. Nowiny 50 nie była wydawana decyzja o warunkach zabudowy.

W dniu 27 stycznia 2015 roku zawarto umowę zamiany w formie aktu notarialnego (Repertorium A nr 284/2015), zgodnie z którą strony przeniosły między sobą prawa własności nieruchomości o wartości poszczególnych przedmiotów (nieruchomości) w kwocie 182.004,33 zł, bez jakichkolwiek dopłat.

W odniesieniu do powyższych czynności kontrolujący stwierdzają, iż nie sporządzono operatu szacunkowego dla działki nr 933 położonej w Zgierzu przy ul. Nowiny 50, wobec czego nie sposób ustalić, czy wartość gruntu otrzymanego w drodze zamiany przez Gminę Miasto Zgierz odpowiadała wartości gruntów przekazywanych osobom fizycznym.

W związku z zapytaniem kontrolujących o brak oszacowania wartości działki nr 933 położonej w Zgierzu przy ul. Nowiny 50 w dniu 30 grudnia 2015 roku Bohdan Bączak – Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza oświadczył, iż:

Gmina Miasto Zgierz wyjaśnia, iż w przypadku zawarcia umowy zamiany działek gruntu położonych w Zgierzu przy ul. Romantycznej 55 ozn. nr ewid. 144/21, 500/4, 13/2, 12/1 nie zlecono wykonania operatu szacunkowego nieruchomości zamienianej (działki położonej przy ul. Nowiny 50 ozn. nr ewid. 933), gdyż wartość tejże nieruchomości została ustalona w oparciu o aktualne ceny rynkowe zweryfikowane i ustnie przedstawione pracownikowi UMZ przez rzeczoznawcę majątkowego na stałe współpracującego z Urzędem Miasta Zgierza.

Jednocześnie wskazuję, iż brak jest unormowania prawnego nakładającego na Urząd Miasta Zgierza obowiązek sporządzenia operatu szacunkowego na nieruchomość podlegającą zamianie (nabywaną).

Oświadczenie Bohdana Bączaka – Zastępcy Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 30 grudnia 2015 roku, w sprawie zamiany nieruchomości, stanowi załącznik nr 44 do protokołu kontroli.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień kontrolujący wskazują, iż: wartość zamiany wynosiła 182.004,33 zł, zaś powierzchnia działki 999 to 2.928 m² cena m² gruntu wynosiła:

$$182.044,33 \text{ zł} / 2.928 \text{ m}^2 = 62,17 \text{ zł/m}^2$$

to jest więcej niż we wnioskach złożonych przez zainteresowanych, którzy wnioskowali o wykup nieruchomości w cenie nie niższej niż 55 zł (pismo z dnia 10

czerwca 2014 roku) oraz w cenie nie niższej niż 50 zł (pismo z dnia 27 sierpnia 2014 roku).

Wobec powyższego przyjęcie konstrukcji zamiany nieruchomości „bez dopłat” w świetle braku operatu szacunkowego dla jednej z nieruchomości, będącego swoistym „punktem wyjścia” dla prowadzonych przez Gminę Miasto Zgierz negocjacji cenowych stawia w wątpliwość wypełnienie przesłanki oszczędności wynikającej z art. 44 ust 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Darowizny nieruchomości

Ustalono, iż w latach 2013-2014 Gmina Miasto Zgierz zawarła 1 umowę darowizny nieruchomości.

Ul. Piotra Skargi

W dniu 30 października 2012 roku Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr XXIX/278/12 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę Miasto Zgierz darowizny prawa własności nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Piotra Skargi (działka nr 248/3 o powierzchni 82 m²). W uchwale wskazano, iż darowizna dokonana jest w celu poszerzenia drogi powiatowej – ulicy Piotra Skargi.

W dniu 29 listopada 2012 roku Rada Powiatu Zgierskiego podjęła uchwałę nr 62/281/12 w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie od Gminy Miasto Zgierz darowizny nieruchomości położonej przy ul. Piotra Skargi (działka 248/3).

W dniu 5 grudnia 2012 roku rzeczoznawca majątkowy (nr uprawnień 1303) sporządził operat szacunkowy dla nieruchomości położonej w Zgierzu - działka nr 248/3 w obrębie 122 o powierzchni 82 m² szacujący wartość rynkową nieruchomości w kwocie 10.580,00 zł.

W dniu 5 marca 2013 roku podpisano protokół z rokowań w sprawie darowizny prawa własności nieruchomości na rzecz Powiatu Zgierskiego. W protokole określono między innymi: cel darowizny, obowiązki obdarowanego (**w zakresie poniesienia kosztów operatu szacunkowego oraz kosztów sporządzenia aktu notarialnego**).

W dniu 2 kwietnia 2013 roku Powiat Zgierski dokonał wpłaty kwoty 430,50 zł z tytułu wykonania operatu szacunkowego.

W dniu 4 kwietnia 2013 roku aktem notarialnym Repertorium A nr 1073/2013 Prezydent Miasta Zgierza dokonał darowizny na rzecz Powiatu Zgierskiego działki 248/3.

Przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

Zgodnie z informacją udzieloną przez Aleksandrę Augustyniak – Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Zgierza w 2013 roku dokonano 7 przekształceń użytkowania wieczystego w prawo własności, zaś w 2014 roku dokonano 9 takich przekształceń

Wykaz nieruchomości w stosunku do których przekształcono prawo wieczystego użytkowania w prawo własności stanowi załącznik nr 45 do protokołu kontroli.

W dniu 28 marca 2011 roku Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr VII/53/2011 w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz określenia warunków jej stosowania. Zgodnie z uchwałą wyrażono zgodę na udzielenie bonifikaty w wysokości:

- 75% od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe lub przeznaczonych pod tego rodzaju

zabudowę, jeżeli prawo użytkowania wieczystego zostało ustanowione do dnia 5 grudnia 1990 roku,

- 60% od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe lub przeznaczonych pod tego rodzaju zabudowę, jeżeli prawo użytkowania wieczystego zostało ustanowione po dniu 5 grudnia 1990 roku,
- 75% od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przysługującego osobom fizycznym i prawnym, będącym właścicielami lokali mieszkalnych, których udział w nieruchomości wspólnej obejmuje prawo użytkowania wieczystego,
- 75% od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przysługującego spółdzielniom mieszkaniowym, będącym właścicielami nieruchomości, których udział w nieruchomości wspólnej obejmuje prawo użytkowania wieczystego,
- 75% od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przysługującego osobom fizycznym i prawnym, będącym właścicielami lokali mieszkalnych w budynku stanowiącym współwłasność tych osób i spółdzielni mieszkaniowej, których udział w nieruchomości wspólnej obejmuje prawo użytkowania wieczystego.

Ponadto w uchwale wskazano, iż bonifikaty przysługują użytkownikom wieczystym, którzy łącznie spełniają warunki:

- nie mają zaległości w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości objętej wnioskiem o przekształcenie,
- opłatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości uiszczą jednorazowo.

Kontrolą objęto przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności:

ul. Szczawińska 32

W dniu 15 maja 2013 roku użytkownicy wieczystości nieruchomości położonej w Zgierzu ul. Szczawińskiej 32 (działka nr 156 o powierzchni 629 m²) złożyli wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

W dniu 29 maja 2013 roku rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 1303 oszacował wartość nieruchomości jako: wartość prawa własności w kwocie 66.649,00 zł, natomiast wartość prawa użytkowania wieczystego w kwocie 45.451,00 zł.

W dniu 4 czerwca 2013 roku poinformowano wnioskodawców o możliwości zapoznania się z operatem szacunkowym zgodnie z którym opłata z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności wynosi 21.108 zł, a po uwzględnieniu bonifikaty stosownie do uchwały Rady Miasta Zgierza nr VII/53/2011 opłata wynosi 5.277 zł.

W dniu 19 czerwca 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza decyzją nr GN.6826.24.2013 przekształcił prawo wieczystego użytkowania działki 156 o powierzchni 629 m² w prawo własności za opłatą w wysokości 5.277 zł, płatną w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Decyzję stronom doręczono w dniu 21 czerwca 2013 roku. Opłatę z tytułu przekształcenia wniesiono w dniu 26 czerwca 2013 roku w kwocie 4.989,60 zł.

ul. Młodzieżowa 93

W dniu 11 marca 2014 roku użytkownicy wieczystości nieruchomości położonej w Zgierzu ul. Młodzieżowej 93 (działka nr 360 o powierzchni 693 m²) złożyli wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

W dniu 10 kwietnia 2014 roku rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 1303 oszacował wartość nieruchomości jako: wartość prawa własności w kwocie 68.399,00 zł, natomiast wartość prawa użytkowania wieczystego w kwocie 48.981,00 zł.

W dniu 11 kwietnia 2014 roku poinformowano wnioskodawców o możliwości zapoznania się z operatem szacunkowym zgodnie z którym opłata z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności wynosi 19.418 zł, a po uwzględnieniu bonifikaty stosownie do uchwały Rady Miasta Zgierza nr VII/53/2011 opłata wynosi 4.854,50 zł.

W dniu 18 kwietnia 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza decyzją nr GN.6826.2.2014 przekształcił prawo wieczystego użytkowania działki 390 o powierzchni 693 m² w prawo własności za opłatą w wysokości 4.854,50 zł, płatną w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Decyzję stronom doręczono w dniu 23 kwietnia 2014 roku. Opłatę z tytułu przekształcenia wniesiono w dniu 24 kwietnia 2014 roku w kwocie 4.808,20 zł.

ul. Dygasińskiego 36

W dniu 6 października 2014 roku użytkownicy wieczystości nieruchomości położonej w Zgierzu ul. Dygasińskiego 36 (działka nr 193 o powierzchni 1737 m²) złożyli wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

W dniu 23 października 2014 roku rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 1303 oszacował wartość nieruchomości jako: wartość prawa własności w kwocie 161.600,00 zł, natomiast wartość prawa użytkowania wieczystego w kwocie 111.472,00 zł.

W dniu 27 października 2014 roku poinformowano wnioskodawców o możliwości zapoznania się z operatem szacunkowym zgodnie z którym opłata z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności wynosi 50.128,00 zł, a po uwzględnieniu bonifikaty stosownie do uchwały Rady Miasta Zgierza nr VII/53/2011 opłata wynosi 12.532,00 zł.

W dniu 12 listopada 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza decyzją nr GN.6826.19.2014DS przekształcił prawo wieczystego użytkowania działki 193 o powierzchni 1.705 m² w prawo własności za opłatą w wysokości 12.532,00 zł, płatną w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Decyzję stronom doręczono w dniu 18 listopada 2014 roku. Opłatę z tytułu przekształcenia wniesiono w dniu 26 listopada 2014 roku i w dniu 1 grudnia 2014 roku w kwocie łącznej 12.532,00 zł.

ul. Konstytucyjna

W dniu 8 września 2014 roku użytkownicy wieczystości nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Konstytucyjnej (działki nr 90/150, 90/151/, 90/152, 90/153, 90/154, 90/406, 90/408 o łącznej powierzchni 8.016 m²) złożyli wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

W dniu 1 października 2014 roku rzeczoznawca majątkowy o numerze uprawnień 1303 oszacował wartość nieruchomości jako: wartość prawa własności w kwocie 225.530,00 zł, natomiast wartość prawa użytkowania wieczystego w kwocie 141.790,00 zł.

W dniu 2 października 2014 roku poinformowano wnioskodawców o możliwości zapoznania się z operatem szacunkowym zgodnie z którym opłata z tytułu

przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności wynosi 83.740 zł.

W dniu 13 października 2014 roku wnieśli o rozłożenie na 15 rocznych rat opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

W dniu 29 października 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza decyzją nr GN.6826.16.2014 przekształcił prawo wieczystego użytkowania działek nr 90/150, 90/151/, 90/152, 90/153, 90/154, 90/406, 90/408 o łącznej powierzchni 8.016 m² w prawo własności za opłatą w wysokości 83.740 zł, w tym pierwsza rata w wysokości 5.592,00 płatna w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji, pozostałe raty płatne do 31 marca każdego roku w kwocie 5.582,00 zł powiększone o oprocentowanie równe stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski.

Decyzję stronom doręczono w dniu 3 listopada 2014 roku. Opłatę z tytułu przekształcenia – I opłata, wniesiono w dniu 12 listopada 2014 roku w kwocie 5.592,00 zł.

W dniu 2 grudnia 2014 roku do Sądu Rejonowego w Zgierzu złożono wniosek o wpis hipoteki przymusowej do księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, z tytułu rozłożenia na raty opłaty z tytułu przekształcenia.

W stosunku do powyższych postępowań kontrolujący stwierdzają, iż:

- wnioski zostały złożone przez osoby uprawnione – użytkowników lub współużytkowników wieczystych nieruchomości,
- w informacjach skierowanych do wnioskodawców w sprawie warunków przekształcenia, stanowiących równocześnie wezwanie do zapoznania z aktami sprawy (operatem szacunkowym) nie wskazywano terminu do wypowiedzenia się przez stronę, co w ocenie kontrolujących stanowiło naruszenie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego,
- **w związku z niezłaźwieniem sprawy w terminie podstawowym (miesięcznym) organ nie informował wnioskodawców o przedłużeniu postępowania, co naruszało postanowienia art. 36 w związku z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego,**
- w związku z niższymi kwotami wpłat opłaty z tytułu przekształcenia niż wynikającymi z wydanych decyzji w przypadku nieruchomości położonych przy ul. Szczawińskiej i ul. Młodzieżowej w dniu 17 grudnia 2015 roku Aleksandra Augustyniak oświadczyła, iż:

Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Zgierza informuje, iż zgodnie z art. 71 ust.6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz.1774 z późn. zm.) w przypadku przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, uiszczona opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego podlega zmniejszeniu proporcjonalnie do czasu trwania użytkowania wieczystego.

Wobec powyższego oświadczam, iż powstała z tego tytułu nadpłata opłaty rocznej zostaje na podstawie ustnego wniosku użytkownika wieczystego oraz po konsultacji z Wydziałem Księgowości tut. Urzędu zaliczana na poczet opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności.

Oświadczenie Aleksandry Augustyniak - Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie wnoszenia opłaty za przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności, stanowi załącznik nr 46 do protokołu kontroli.

Kontrola Miasta nad bonifikatami z tytułu nabycia lokalu mieszkalnego przez dotychczasowego najemcę oraz z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

W związku z obowiązkiem kontroli nad obrotem nieruchomościami:

- przy sprzedaży, których udzielono bonifikaty wynikającym z art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- przy przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wynikającym z art. 4 ust. 15 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości

Jacek Bińkowski – Główny Specjalista w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa oświadczył, iż:

Gmina nie posiada prawnych uregulowań wewnętrznych w sprawie zwrotu bonifikat udzielonych zarówno przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców, jak i przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności. Żądanie zwrotu udzielonych bonifikat następuje w oparciu o stosowne przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami i ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Czynności te wchodzą w zakres obowiązków dla stanowiska ds. przekształceń własnościowych i sprzedaży lokali mieszkalnych dla najemców i są wykonywane poprzez stałą kontrolę wszystkich aktów notarialnych i innych dokumentów wpływających do urzędu.

Oświadczenie Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa, z dnia 29 grudnia 2015 roku, w sprawie kontroli nad udzielonymi bonifikatami, stanowi załącznik nr 47 do protokołu kontroli.

W odpowiedzi na zapytanie kontrolujących o postępowania mające na celu zwrot bonifikaty Dorota Stożek – Naczelnik Wydziału Księgowości w dniu 28 grudnia 2015 roku oświadczyła, iż:

Na dzień 01.01.2013 r. i 31.12.2013 r. zaległości z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 4.821,01 zł wynikały z zaległości poniższych kontrahentów:

(...)⁹⁰

Dnia 04.09.2012 r. Wydział Księgowości przekazał dokumenty powyższych kontrahentów do Biura Radców Prawnych celem skierowania spraw na drogę postępowania sądowego.

Kontrahenci wymienieni w pozycji 1-3 dokonali spłaty całości zadłużenia w roku 2015. Na konto (...) ⁹¹ w roku 2014 tytułem spłaty zadłużenia wpłacona została kwota 500 zł.

Na dzień 01.01.2013 r. zaległości z tytułu zwrotu udzielonych bonifikat (sprzedaż lokalu) w kwocie 18.328,96 zł wynikają z zaległości (...) ⁹². W roku 2013 Komornik

⁹⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

sądowy wyegzekwował kwotę 339,12 zł, a w roku 2014 – 363,03 zł (nakaz zapłaty z dnia 29.09.2009 r. na kwotę 65.281,68 zł, sygn. akt I Nc 770/09).

Oświadczenie Doroty Stożek – Naczelnika Wydziału Księgowości, z dnia 28 grudnia 2015 roku, w sprawie zaległości z tytułu udzielonych bonifikat, stanowi załącznik nr 48 do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto nieruchomości w stosunku do których zastosowano bonifikatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w 2013 roku. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w przypadku nieruchomości położonych przy ul. 3-go Maja 75 oraz Śniechowskiego 24 nie żądano zwrotu bonifikaty z tytułu zbycia udziału w gruncie (grunty pod budynkiem stanowiącym współwłasność wspólnoty mieszkaniowej) stosownie do art. 4 ust 15 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. W pozostałych przypadkach nie zaistniał obrót nieruchomościami.

Kontrolą objęto 10 losowo wybranych lokali mieszkalnych zbytych na rzecz dotychczasowych najemców przez Gminę Miasto Zgierz w 2013 roku. W wyniku porównania dokumentów dotyczących sprzedaży z danymi z rejestru gruntów i budynków prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Zgierzu nie stwierdzono zmian właścicieli.

Zestawienie lokali zbytych przez Gminę Miasto Zgierz na rzecz najemców w 2013 roku badanych w zakresie obrotu stanowi załącznik nr 49 do protokołu kontroli.

Inne ustalenia

W dniu 10 lutego 2014 Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 26/VI/2014 w sprawie zmiany zarządzeń nr 72/VI/2013 z dnia 12 kwietnia 2013 roku, nr 272/VI/2013 z dnia 13 listopada 2013 roku, nr 278/VI/2013 z dnia 18 listopada 2013 roku, nr 292/VI/2013 z dnia 29 listopada 2013 roku i nr 296/VI/2013 z dnia 3 grudnia 2013 roku. W tabelach stanowiących załączniki do wskazanych zarządzeń stanowiących wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wykreślono słowa „plus podatek VAT”.

Powyższe zarządzenia dotyczyły sprzedaży nieruchomości:

Lp.	Zarządzenie	Z dnia	Dotyczy nieruchomości	Cena nieruchomości	Etap postępowania, na którym zmieniono wykaz	Data sprzedaży nieruchomości	Data wydania decyzji o warunkach zabudowy, nr decyzji
1	72/VI/2013	12-04-2013	Milenijna 2-20	695.000	Ogłoszenie III przetargu z dnia 9-12-2013 roku, przetarg w dniu 24-02-2014	02-07-2014	18-02-2014 19/2014
2	272/VI/2013	13-11-2013	1 Maja 72B	39.000	Ogłoszenie I przetargu z dnia 23-01-2014 – przetarg w dniu 28-03-2014	23-04-2014	22-02-2004 41/2005*
3	278/VI/2013	18-11-2013	Marii Konopnickiej 17	61.000	Ogłoszenie I przetargu z dnia 23-01-2014 roku (odwołane przetargu w zakresie działek 17 i 19 w dniu 28-01-2014), przetarg w dniu 20 lutego	02-07-2014	02-07-2014 102/2014**
		Marii Konopnickiej 19	58.000	02-07-2014		02-07-2014-102/2014**	
		Marii Konopnickiej 21	58.000	03-03-2014		28-04-2014 62/2014	
		Marii Konopnickiej 23	73.000	24-03-2014		07-07-2014 48a/2014	

⁹² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

4	292/VI/2013	29-11-2013	Wiosny Ludów 72	58.000	Po opublikowaniu wykazu	31-07-2014	22-08-2014 152/2014
5	296/VI/2013	3-12-2013	Dąbrowskiego 31A	10.120	Po opublikowaniu wykazu – sprzedaż w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej	23-04-2014	BRAK

*decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ustalająca warunki inwestycji polegającej na budowie stacji prostownikowej trakcji tramwajowej wraz z liniami kablowymi

**decyzja o warunkach zabudowy doręczona wnioskodawcy w dniu 11 lipca 2014 roku.

W związku z powyższym zarządzeniem, w dniu 21 grudnia 2015 w odpowiedzi na zapytanie kontrolujących o pisemne uzasadnienie do zarządzenia Sekretarz Miasta oświadczył, iż:

W Urzędzie Miasta Zgierza nie obowiązuje przygotowanie pisemnego uzasadnienia do zarządzeń wydawanych przez Prezydenta Miasta Zgierza. Obowiązek ten dotyczy jedynie uchwał Rady Miasta Zgierza.

Przyjęte jest, że wydział merytoryczny przygotowuje projekt zarządzenia w uzgodnieniu z Prezydentem Miasta, Zastępcą Prezydenta lub Sekretarzem (osobą, która zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym UMZ ma merytoryczny nadzór nad wydziałem). Następnie po parafowaniu przez naczelnika wydziału, po sprawdzeniu przez radcę prawnego, zaakceptowaniu przez Skarbnika – jeśli zarządzenie rodzi zobowiązania finansowe – jest ono przedkładane Prezydentowi Miasta do podpisu.

Oświadczenie Roberta Chocholskiego – Sekretarza Miasta z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie przygotowania zarządzeń Prezydenta Miasta Zgierza stanowi załącznik nr 50 do protokołu kontroli.

W związku z powyższym oświadczeniem w dniu 21 grudnia 2015 roku kontrolujący wystąpili do Prezydenta Miasta Zgierza o wskazanie przesłanek merytorycznych i proceduralnych do wydania omawianego zarządzenia.

Zapytanie kontrolujących z dnia 21 grudnia 2015 roku w zakresie zarządzenia z dnia 10 lutego 2014 roku nr 26/VI/2014 stanowi załącznik nr 51 do protokołu kontroli.

W dniu 29 grudnia 2015 roku w odpowiedzi na zapytanie kontrolujących Prezydent Miasta Zgierza oświadczył, iż:

Prezydent Miasta Zgierza wydał w dniu 10 lutego 2014 r. zarządzenie Nr 26/VI/2014 w sprawie zmiany zarządzeń Nr 72/VI/2013 z dnia 12 kwietnia 2013 r., Nr 272/VI/2013 z dnia 13 listopada 2013 r., Nr 278/VI/2013 z dnia 18 listopada 2013 r., Nr 292/VI/2013 z dnia 29 listopada 2013 r. oraz Nr 296/VI/2013 z dnia 3 grudnia 2013 r.

Nawiązując do przesłanek merytorycznych należy wskazać, iż Prezydent Miasta Zgierza po uzyskaniu opinii prawnej zweryfikował ogłoszenie o III przetargu ustnym nieograniczonym ogłoszonym na dzień 24 lutego 2014 r. w taki sposób, iż uznano że w/w sprzedaż będzie objęta na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku od towarów i usług zwolnieniem z opodatkowania podatkiem VAT. Taka opinia została wydana w oparciu o stwierdzony stan faktyczny dot. nieruchomości. Nieruchomość położona była na terenie, dla którego obowiązujący plan ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Zgierza uchwalony przez Radę Miasta Zgierza uchwałą Nr XL/297/94 z dnia 14 kwietnia 1994 r. przestał obowiązywać z dniem 31 grudnia 2003 r. i nie został uchwalony nowy plan miejscowy ani nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania, wobec powyższego wiążące były zapisy określone w ewidencji gruntów. Taka zmiana stanowiska wymagała wydania przez Prezydenta Miasta Zgierza zarządzenia Nr 26/VI/2014 z dnia 10 lutego 2014 r.

Odnosząc się do przesłanek formalnych to kwestię konieczności sporządzania wykazów oraz ich niezbędnej treści reguluje art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Powołany przepis nie zabrania dokonywania zmian w wykazie na mocy zarządzenia. Orzecznictwo sądów administracyjnych w sposób jednoznaczny wskazuje, że dokonywanie zmian w wykazach jest dopuszczalne o ile jest zachowany tryb dokonywania tych zmian m. in. w wyroku WSA w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2013 r., sygn. akt I SA/Wa 2085/12 Zarząd dzielnicy sporządzając wykaz lokali przeznaczonych do zbycia zobowiązany jest uzyskać w tym przedmiocie opinię rady dzielnicy, a ponadto wykaz taki winien on w odpowiedniej formie opublikować. Te same zasady winny być zachowane przy dokonywaniu zmiany uprzednio sporządzonych i opublikowanych wykazów.

Wobec powyższego zostały spełnione przesłanki merytoryczne i formalne do zarządzenia Nr 26/VI/2014.

Oświadczenie Przemysława Staniszewskiego – Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 29 grudnia 2015 roku, w sprawie zarządzenia nr 26/VI/2014 z dnia 10 lutego 2014 roku, stanowi załącznik nr 52 do protokołu kontroli.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień kontrolujący stwierdzają, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w powoływanym wyroku z dnia 4 kwietnia 2013 roku, sygn. akt I SA/Wa 2085/1 stwierdził, iż: *o zgodności z prawem określonego aktu z zakresu administracji publicznej decyduje nie tylko jego merytoryczna treść, ale również dochowanie procedury przy jego podejmowaniu. Zgodnie bowiem z zasadą praworządności, mającej charakter normy konstytucyjnej (art. 7 Konstytucji RP), organy władzy publicznej mogą działać wyłącznie na podstawie i w granicach prawa.* Art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

W omawianym przypadku zarządzenie nr 26/VI/2014 Prezydenta Miasta Zgierza podjęto i opublikowano w dniu 10 lutego 2014 roku, wobec czego obowiązek jego wywieszenia obejmował okres od 10 lutego 2014 roku do dnia 3 marca 2014 roku, równocześnie termin III przetargu nieograniczonego pozostawał wyznaczony na dzień 24 lutego 2014 roku, wobec czego publikacja wykazu poprzez wywieszenie po dniu przeprowadzenia przetargu podważa informacyjny charakter wykazu oraz w wątpliwość stawia realizację zasady jawności postępowania organów władzy publicznej. Analogiczna wątpliwość obarcza instytucję sprostowania ogłoszenia z dnia 10 lutego 2014 roku – kontrolujący podkreślają, iż stosownie do § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (w brzmieniu obowiązującym od dnia 23 lipca 2013 roku dokonanej rozporządzeniem Rady Ministrów zmieniającym rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości - Dz.U. 2013 r. poz. 942) - właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

Kontrolujący ponadto podkreślają, iż zmiana ceny nieruchomości w zakresie objęcia lub nieobjęcia podatkiem VAT powoduje znaczne różnice ekonomiczne dla potencjalnych nabywców nieruchomości, co mogło doprowadzić do zróżnicowania kręgu zainteresowanych nabyciem (osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej zazwyczaj preferują transakcje nieobjęte podatkiem VAT, podmioty gospodarcze mogą być zainteresowane transakcjami objętymi podatkiem VAT z

uwagi na możliwość odliczeń), co w konsekwencji mogło mieć przełożenie na cenę uzyskaną w drodze przetargu.

2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Zgodnie z ewidencją księgową w latach 2013 – 2014 jednostka osiągnęła dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania oraz zarządu w kwocie (§ 0470):

2013 rok				2014 rok			
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Procent wykonania planu	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Procent wykonania planu
652.000,00	657.000,00	462.552,06	70,40	511.000,00	538.600,00	483.151,68	89,71

Zgodnie z oświadczeniem Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa w latach 2013 – 2014 Gmina Miasto Zgierz nie oddawała niezabudowanych gruntów w użytkowanie wieczyste a ustanowienie prawa wieczystego użytkowania związane było tylko ze sprzedażą lokali mieszkalnych. W 2013 roku zawarto 71 umów, a w 2014 roku 33 umowy sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu pod budynkami

Oświadczenie Jacka Bińkowskiego - Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa w sprawie umów z tytułu użytkowania wieczystego w latach 2013 – 2014 stanowi załącznik nr 53 do protokołu kontroli.

Zgodnie z zestawieniem sporządzonym przez Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa, w 2013 roku Gmina Miasto Zgierz dokonała aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego w przypadku 14 nieruchomości, natomiast w 2014 roku dokonano aktualizacji opłat dla 26 nieruchomości.

Zestawienie Aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste za lata 2013-2014 stanowi załącznik nr 54 do protokołu kontroli..

Kontrolą objęto terminowość wpłat oraz prawidłowość czynności egzekucyjnych w stosunku do losowo wybranych nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, w przypadku, których wysokość opłaty rocznej została zaktualizowana w latach 2013 – 2014:

Lp.	Adres	Data sporządzenia operatu	Wartość nieruchomości zgodnie z operatem (w zł)	Dotychczasowa opłata (w zł)	Opłata w I roku (w zł)	Opłata w II roku (w zł)	Opłata w latach kolejnych (w zł)	Data doręczenia wypowiedzenia opłaty	Stawka roczna (w %)
1	Bazylijska 86	25-11-2013	106.293,00	133,10	266,20	667,54	1.062,93	06-12-2013	1
2	Tetmajera 30	14-10-2013	106.904,00	0,04	0,08	534,56	1.069,04	21-10-2013	1
3	Łódzka 85A	07-11-2014	84.098,00	0,05	0,10	42,54	840,98	10-12-2014	1
4	Łódzka 87A	07-11-2014	86.240,00	0,055	0,11	432,18	864,24	09-12-2014	1

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- w przypadku nieruchomości z punktu 2, 3 i 4 tabeli w aktach notarialnych zawartych w latach 80-tych XX wieku ustanawiających prawo użytkowania wieczystego znajdował się zapis, iż przed zawarciem umowy użytkownicy

wieczysci wnieśli opłatę z tytułu ustanowienia prawa wieczystego użytkowania obejmującą okres 30 letni – w omawianych przypadkach okres ten kończył się odpowiednio w 2013 i 2014 roku,

- aktualizacji opłat dokonano na podstawie aktualnych operatów szacunkowych sporządzonych przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, stosownie do art. 77 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- wypowiedzenia dotychczasowej opłaty rocznej za grunt oddany w użytkowanie wieczyste doręczano użytkownikom wieczystym przed dniem 31 grudnia roku poprzedzającego zmianę wysokości opłaty. W pismach wskazywano na sposób obliczenia nowej wysokości opłaty, pouczano użytkownika wieczystego o sposobie zakwestionowania wypowiedzenia, dołączano informację o wartości nieruchomości, o której mowa w art. 77 ust. 3, oraz o miejscu, w którym można zapoznać się z operatem szacunkowym – stosownie do rat 78 ust 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- zgodnie z zapisami art. 77 ust 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadku, gdy zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższała co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, użytkownik wieczysty wnosił opłatę roczną w wysokości odpowiadającej dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej. Pozostałą kwotę ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (nadwyżkę) rozkładano na dwie równe części, które powiększały opłatę roczną w następnych dwóch latach. Opłata roczna w trzecim roku od aktualizacji równa była kwocie wynikającej z tej aktualizacji,
- pisma o wypowiedzeniu opłaty zawierały pouczenie o możliwości skorzystania z prawa wynikającego z zapisów art. 78 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – wniosku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi w sprawie o ustalenie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona albo jest uzasadniona w innej wysokości,
- wpłaty wnoszone przez użytkowników wieczystych były w należytej wysokości, w przypadku nieterminowego wniesienia opłaty naliczano odsetki stosownie do postanowień art. 481 § 2 ustawy Kodeks Cywilny.

2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych

Zgodnie z ewidencją księgową w latach 2013 – 2014 jednostka osiągnęła dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych (§ 0750):

2013 rok				2014 rok			
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Procent wykonania planu	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Procent wykonania planu
11.828.247,00	11.922.344,00	10.300.636,23	86,40	10.263.000,00	10.263.000,00	10.043.595,21	97,86

Zgodnie z wykazem nieruchomości wdzierżawionych przez Gminę Miasto Zgierz w 2013 roku zawarto 151 umów, natomiast w 2014 roku zawarto 66 umów.

Wykaz umów dzierżawy zawartych w latach 2013 – 2014 sporządzony przez Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalistę w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa stanowi załącznik nr 55 do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto prawidłowość zawarcia umowy dzierżawy dla nieruchomości:

Boya-Żeleńskiego 48 (dz. 599/1 i 599/2)

Projekt zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego na okres 25 lat działki gruntu położonej w Zgierzu przy ul. T. Boya-Żeleńskiego w dniu 24 lutego 2012 roku został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Zgierza, oraz pozytywnie zaopiniowany w dniu 28 lutego 2012 roku przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza.

Ponownie projekt zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego na okres 25 lat działki gruntu położonej w Zgierzu przy ul. T. Boya-Żeleńskiego 48 został przedłożony Radzie Miasta w dniu 18 września 2012 roku. W dniu 27 listopada 2012 roku został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza, oraz 28 listopada 2012 roku przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Zgierza.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Prezydent Miasta Zgierza w dniu 20 grudnia 2012 roku wydał zarządzenie nr 324/VI/2012 w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego na okres 25 lat działki gruntu położonej w Zgierzu przy ul. T. Boya-Żeleńskiego 48. W zarządzeniu wskazano między innymi, iż grunty zostaną wydzierżawione pod działalność handlową i usługową.
- Prezydent Miasta Zgierza w dniu 21 grudnia 2012 roku wydał zarządzenie nr 325/VI/2012 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego przeznaczone do wydzierżawienia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego na okres 25 lat, działki gruntu położone w Zgierzu przy ulicy Tadeusza Boya - Żeleńskiego 48. W wykazie wskazano między innymi, iż: przedmiotem dzierżawy jest grunt o powierzchni łącznej 3.502 m², cena wywoławcza to 1,70 zł za m² plus podatek VAT. Teren będzie wykorzystywany pod budowę pawilonu handlowo-usługowego i urządzeń z nim związanych oraz parkingu.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 21 grudnia 2012 roku do dnia 11 stycznia 2012 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe.

- W dniu 1 lutego 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza w ogłoszeniu o przetargu określił, iż w dniu 7 marca 2013 roku odbędzie się I przetarg nieograniczony na wydzierżawienie na okres 25 lat nieruchomości gruntowych oznaczonych numerami 599/1 i 599/2 pod budowę pawilonu handlowo-usługowego, obiektów i urządzeń z nim związanych oraz parkingu.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie do dnia 1 marca 2013 roku wadium, ustalonego w kwocie 350,00 zł.

- Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta od dnia 1 lutego 2013 roku, opublikowano na stronie internetowej kontrolowanej jednostki a także podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe w dodatku „Blżej Ciebie” do Expressu Ilustrowanego z dnia 2 lutego 2013 roku.
- W dniu 27 lutego 2013 roku wadium wniosła firma TRUST PROPERTIES Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.
- Zgodnie z protokołem z I przetargu ustnego, nieograniczonego z dnia 7 marca 2013 roku z prac komisji, w wyniku przetargu ustalono czynsz w wysokości 1,75 zł za m² plus VAT.
- Umowę dzierżawy zawarto w dniu 18 marca 2013 roku na czas oznaczony – 25 lat od dnia podpisania. Stawkę czynszu zgodnie z przetargiem ustalono w kwocie 1,75 zł za m² x 3502 m² = 6.128,50 zł plus podatek VAT. W umowie ponadto wskazano, iż stawka czynszu podlega corocznej waloryzacji o średnioroczny

wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok ubiegły, ogłaszany przez Prezesa GUS w Monitorze Polskim począwszy od 2014 roku.

- W związku z nieterminowym wnoszeniem czynszu przez dzierżawcę (czynsz zazwyczaj wnoszono z kilkudniowym opóźnieniem) kierowano do niego wezwania do zapłaty odsetek stosownie do postanowień umowy. Zarówno czynsz jak i odsetki wnoszone były w należytej wysokości.

Łódzka 77-79

W dniu 9 października 2014 roku wpłynął wniosek o wydzierżawienie działki przy ul. Łódzkiej 77/79 w związku z wygaśnięciem umowy dzierżawy w dniu 13 października 2013 roku.

Projekt zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ulicy Łódzkiej 77-79 został w dniu 28 października 2014 roku pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza, oraz 29 października 2014 roku przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Zgierza.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż:

- Prezydent Miasta Zgierza w dniu 21 grudnia 2012 roku wydał zarządzenie nr 306/VI/2014 w sprawie ogłoszenia wykazu obejmującego przeznaczoną do wydzierżawienia nieruchomość położoną w Zgierzu przy ul. Łódzkiej 77-79. W wykazie wskazano między innymi, iż: przedmiotem dzierżawy w drodze bezprzetargowej na okres do 3 lat, jest grunt o powierzchni łącznej 2.364 m², przeznaczony pod miejsca parkingowe i drogi dojazdowe.

Wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 21 listopada 2014 roku do dnia 12 grudnia 2014 roku oraz opublikowany na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Informacja o wykazie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie prasowe (Monitor Urzędowy nr 330/2014 z dnia 26 listopada 2014 roku).

- Umowę dzierżawy zawarto w dniu 2 grudnia 2014 roku na czas oznaczony – to jest od dnia 14 października 2014 roku do dnia 14 października 2017 roku (była to kontynuacja umowy z dnia 7 października 2011 roku). W umowie wskazano, iż czynsz od części zajętej pod parking wynosi 2.300 zł plus podatek VAT, natomiast od dróg dojazdowych czynsz wynosi 198,30 zł plus podatek VAT. Stawka czynszu podlega corocznej waloryzacji o średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok ubiegły, ogłaszany przez Prezesa GUS w Monitorze Polskim począwszy od marca 2015 roku.
- W związku z nieterminowym wnoszeniem czynszu przez dzierżawcę (czynsz zazwyczaj wnoszono z kilkudniowym opóźnieniem) kierowano do niego wezwania do zapłaty odsetek stosownie do postanowień umowy. Zarówno czynsz jak i odsetki wnoszone były w należytej wysokości.

Ponadto ustalono, iż niektóre z umów dzierżawy zawartych w latach 2013-2014 miały charakter incydentalny - zawierane były jednorazowo na niedługi okres. Kontrolą objęto umowę dzierżawy z dnia 18 grudnia 2014 roku.

Ul. Targowa 2

W dniu 16 grudnia 2014 roku do Urzędu Miasta Zgierza wpłynął wniosek o wydzierżawienie placu położonego w Zgierzu przy zbiegu ulic Targowej i Aleksandrowskiej w terminie dniach od 16 do 24 grudnia 2014 roku z przeznaczeniem na handel świąteczny.

W dniu 18 grudnia 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza zawarł z wnioskodawcą umowę dzierżawy nr GR.6845.62.690.2014. Przedmiotem umowy była część działki nr 240 w obrębie 122 o powierzchni 440 m² z przeznaczeniem na cele handlowe

(handel świerkami z własnej plantacji), w terminie od 18 do 24 grudnia 2014 roku, za wynagrodzeniem w wysokości 800,00 (plus podatek VAT) – czynsz płatny jednorazowo w terminie 2 dni od podpisania umowy.

W dniu 19 grudnia 2014 roku dzierżawca wpłacił kwotę 984,00 z tytułu umowy dzierżawy.

2.4. Umarzanie, odraczanie lub rozkładanie na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny – na podstawie uchwały organu stanowiącego j.s.t podjętej w oparciu o art. 59 ustawy o finansach publicznych

W dniu 26 stycznia 2012 roku Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr XX/186/12 w sprawie ustalenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miasto Zgierz lub jej jednostkom organizacyjnym. W uchwale wskazano, iż w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające Gminie Miasto Zgierz lub jej jednostkom organizacyjnym, mogą być umarzane albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty. Ponadto wskazano, między innymi, iż organ uprawniony (Prezydent Miasta Zgierza) w sprawach umorzeń podejmuje decyzje samodzielnie, jeżeli należność główna nie przekracza kwoty 10.000 zł, powyżej tej kwoty organ uprawniony może umorzyć zobowiązanie po zaciągnięciu opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza. Uchwała została przekazana organowi nadzoru (Wojewodzie Łódzkiemu) pismem nr RM.0711-33/12 w dniu 2 lutego 2012 roku.

W dniu 29 grudnia 2015 Jacek Bińkowski – Główny Specjalista w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami w odpowiedzi na zapytanie kontrolujących o decyzje wydane na podstawie powyższej uchwały oświadczył, iż:

Na podstawie uchwały Nr XX/186/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasto Zgierz lub jej jednostkom organizacyjnym:

- w 2013 roku dla 235 dłużników rozłożono na raty zaległe opłaty czynszowe za najem lokali mieszkalnych, umorzono zaległości czynszowe w 1 przypadku,
- w 2014 roku dla 194 dłużników rozłożono na raty zaległe opłaty czynszowe za najem lokali mieszkalnych, rozłożono na raty 1 zadłużenie czynszu dzierżawnego, umorzono zaległe odsetki od czynszu dzierżawnego w 1 przypadku.

Oświadczenie Jacka Bińkowskiego Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie decyzji wydanych na podstawie uchwały nr XX/186/12, stanowi załącznik nr 56 do protokołu kontroli.

W wyniku czynności kontrolnych w stosunku do umorzenia zaległości czynszowych ustalono, iż:

- z wnioskiem o umorzenie zaległości czynszowych wystąpił najemca lokalu komunalnego pozostającego własnością Gminy Miasta Zgierz w stosunku, do którego Sąd Rejonowy w Zgierzu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dnia 29 marca 2012 roku w kwocie 5.345,29 zł,
- do wniosku załączono dokumentację opisującą sytuację materialną wnioskodawcy,

- w związku z skierowaniem dodatkowego pisma przez dłużnika Komisja Spraw Obywatelskich Rady Miasta Zgierza w dniu 19 września 2013 roku wystosowała do Prezydenta Miasta Zgierza wnioski o umorzenie zadłużenia,
- w dniu 15 listopada 2013 roku Prezydent Miasta Zgierza podjął zarządzenie nr 277/VI/2013 w sprawie umorzenia zaległości czynszowych na rzecz najemcy lokalu (...) ⁹³ położonego w budynku przy ul. Długiej 77 w Zgierzu w kwocie łącznej 7.106,32 zł (w tym: zaległość główna – 5.837,13 zł, odsetki 1.269,19 zł).

W wyniku czynności kontrolnych w stosunku do umorzenia odsetek od zaległości czynszowych ustalono, iż:

- w dniu 15 stycznia 2014 roku dzierżawca nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 59 wystąpił o rozłożenie na 20 rat zaległości czynszowej w związku z trudną sytuacją materialną, do wniosku załączono dokumentację opisującą sytuację materialną wnioskodawcy,
- w dniu 6 marca 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza pismem nr GN.6845.13.2014/MM rozłożył na 20 rat zaległość z tytułu czynszu dzierżawnego, równocześnie wskazując, iż od należności rozłożonej na raty nie pobiera się odsetek. W piśmie wskazano, iż umorzenie odsetek możliwe będzie po terminowym uregulowaniu rozłożonej na raty należności głównej,
- w dniu 3 czerwca 2015 roku w związku przedterminowym uregulowaniem należności głównej dzierżawca wystąpił o umorzenie odsetek,
- w dniu 26 czerwca 2015 roku Prezydent Miasta Zgierza podjął zarządzenie nr 155/VII/2015 w sprawie umorzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, na rzecz dzierżawcy nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 59 – odsetek w wysokości 613,34 zł.

Ponadto kontrolą objęto postępowania w sprawie rozłożenia na raty zaległości czynszowych:

Lp.	Adres nieruchomości	Data złożenia wniosku	Kwota zadłużenia (w zł)	Data rozłożenia na raty	Okres spłaty
1	Targowa 3 (...) ⁹⁴	30-07-2013	4.026,94	05-08-2013	sierpień 2013 - lipiec 2016
2	Głowackiego 2 (...) ⁹⁵	06-12-2013	4.059,56	20-12-2013	styczeń 2014 – grudzień 2017
3	Długa 51 (...) ⁹⁶	22-09-2014	10.754,12	23-10-2014	listopad 2014 – październik 2018
4	Narutowicza 23 (...) ⁹⁷	28-11-2014	8.245,12	15-12-2014	styczeń 2015 – wrzesień 2017

⁹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej – podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej – podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej – podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej – podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż:

- z wnioskami występowałi najemcy lokali komunalnych. Do wniosków dołączano dokumenty obrazującą sytuację materialną wnioskodawców,
- decyzję o rozłożeniu na raty zaległości czynszowych podejmował Prezydent Miasta Zgierza (lub osoba działająca z jego upoważnienia),
- w pismach o rozłożeniu należności zawierano pouczenie, iż nieterminowe spłaty rat powodują natychmiastową wymagalność długu.

Testy i tabele dotyczące gospodarki nieruchomościami w Gminie Miasto Zgierz w latach 2013-2014 stanowią załącznik nr 57 do protokołu kontroli.

VIII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. WYDATKI ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ MIEJSKIEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH - 2015 ROK

1.1. Informacje ogólne

W dniu 30 grudnia 2014 roku Rada Miasta Zgierza przyjęła uchwałę nr III/18/14 w sprawie przyjęcia Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz innych uzależnień na rok 2015 dla miasta Zgierza. W programie określono cele strategiczne, jako:

- Zmniejszanie rozmiarów uszkodzeń zdrowia związanych z uzależnieniami, zmniejszenie śmiertelności i degradacji psychofizycznej osób uzależnionych.
- Zmniejszanie ilości i dolegliwości zaburzeń życia rodzinnego (przemoc, agresja, zaniedbania).
- Zapobieganie spożywaniu alkoholu przez osoby nieletnie, promowanie zdrowego, trzeźwego stylu życia, postaw społecznych ważnych dla profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień.
- Zmniejszanie rozmiarów naruszeń prawa w zakresie obrotu i spożywania alkoholu.
- Wspieranie wszelkich działań służących rozwiązywaniu problemów uzależnień.

W Programie określono zasady wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - członkowie Komisji z tytułu udziału w posiedzeniu Komisji i zespołów Komisji otrzymują wynagrodzenie, którego wysokość wynosi 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę, wynagrodzenie miesięczne sekretarza Komisji wynosi 40% minimalnego wynagrodzenia za pracę.

⁹⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zgodnie z § 17 finansowanie programu będzie dokonywane ze środków własnych miasta Zgierza uzyskanych z rocznych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Środki te zostaną przekazane na rozdział 85154 - przeciwdziałanie alkoholizmowi.

W dniu 26 marca 2015 roku Rada Miasta Zgierza przyjęła uchwałę nr VI/59/15 w sprawie zmiany uchwały nr III/18/14 Rady Miasta Zgierza z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie przyjęcia Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz innych uzależnień na rok 2015 dla miasta Zgierza. Powyższą uchwałą zmieniono zasady wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych: członkowie Komisji z tytułu udziału w posiedzeniu Komisji otrzymują wynagrodzenie, którego wysokość wynosi 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę; członkowie Komisji z tytułu pełnienia dyżurów otrzymują wynagrodzenie, którego wysokość wynosi 30% minimalnego wynagrodzenia za pracę; wynagrodzenie miesięczne sekretarza Komisji wynosi 65% minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w sześciuosobowym składzie powołana została zarządzeniem nr 95/VI/2011 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 29 kwietnia 2011 roku. Powyższe zarządzenie zostało zmienione zarządzeniami Prezydenta Miasta Zgierza nr:

- 223/VI/2013 z dnia 4 października 2013 roku,
- 268/VI/2013 z dnia 8 listopada 2013 roku,
- 295/VI/2014 z dnia 12 listopada 2014 roku,
- 77/VII/2015 z dnia 31 marca 2015 roku.

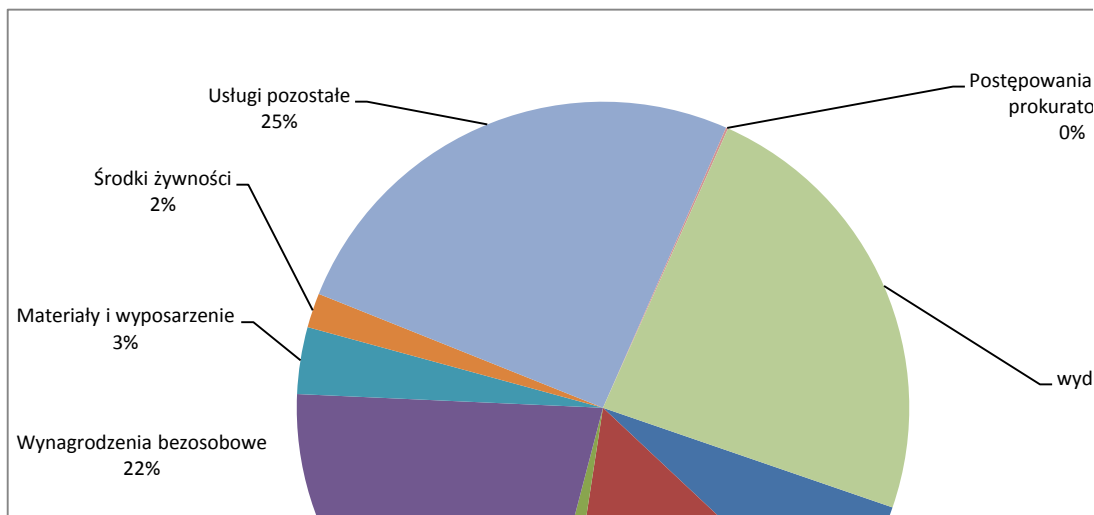
Zgodnie z protokołem posiedzenia Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Zgierzu z dnia 1 kwietnia 2015 roku Przewodniczącym Komisji wybrano Panią Renatę Wolską, Sekretarzem Komisji wybrano Panią Krystynę Kowalczyk.

1.2. Ustalenia szczegółowe

Zgodnie z przedstawionymi kontrolującym wydrukami z ewidencji księgowej dochody i wydatki w dziale 851, rozdziale 85154 w latach 2013-2015 kształtowały się, jako:

Rok	Dochody plan – po zmianach (w zł)	Dochody wykonane (w zł)	Wydatki – plan (w zł)	Wydatki wykonane (w zł)
2013	799.136,00	891.332,95	799.136,00	695.115,72
2014	931.000,00	907.481,41	931.000,00	893.796,32
2015	958.000,00	949.305,44	901.000,00	955.828,56

Struktura wydatków związanych z Miejskim Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2015 roku przedstawiała się następująco:



Rozbudowa i modernizacja boiska sportowego przy Szkole Podstawowej nr 8 w Zgierzu

W dziale 851, rozdziale 85154 § 6050 Rada Miasta Zgierza uchwałą nr VII/79/15 z dnia 23 kwietnia 2015 roku przewidziała wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych w kwocie 150.000 zł z tytułu budowy boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 8 w Zgierzu.

W dziale 851, rozdziale 85154 § 6050 Rada Miasta Zgierza uchwałą nr X/110/15 z dnia 25 czerwca 2015 roku zwiększyła wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych do kwoty 207 000,00 zł z tytułu budowy boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 8 w Zgierzu.

W dniu 10 lipca 2015 roku Gmina Miasto Zgierz reprezentowana przez Bohdana Bączaka – Zastępcę Prezydenta Miasta Zgierza, przy kontrasygnacie Doroty Stożek – Zastępcy Skarbnika Miasta zawarła umowę z Longinem Witkowskim prowadzącym działalność gospodarczą ACTIVA Longin Witkowski na wykonanie zadania pod nazwą „Budowa boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 8 w Zgierzu ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 4” za wynagrodzeniem w wysokości 207.000 zł.

W dniu 25 sierpnia 2015 roku Wykonawca wystawił fakturę nr 15-FVS/0025 na kwotę 207.000 zł z tytułu wykonania prac. Faktura została opłacona dnia 22 września 2015. Zgodnie z opisem faktury wydatku dokonano z działu 851, rozdziału 85154, § 6050.

W dniu 12 lutego 2016 roku Renata Malinowska-Koralewska – Zastępca Naczelnika Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w związku z zapytaniem kontrolujących o wpisanie się inwestycji w ramy celów Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz innych uzależnień na rok 2015 dla miasta Zgierza złożyła informację na temat realizacji projektu mającego na celu przeciwdziałanie alkoholizmowi, promowanie zdrowego stylu życia, integrację społeczną w ramach wskazania różnorodnych form spędzania wolnego czasu pozalekcyjnego poprzez rozbudowę i modernizację boiska przy Szkole Podstawowej nr 8 w Zgierzu wskazując, iż:

W roku 2015 zaplanowano przeznaczenie środków ze sprzedaży napojów alkoholowych na realizację wyżej wymienionego zadania, w kwocie 207.000,00 zł. Jednym z celów Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień dla miasta Zgierza było stwarzanie możliwości alternatywnego spędzania czasu wolnego. Powyższy zapis umożliwia powstawanie

miejsz do tego przeznaczonych dla dzieci i młodzieży między innymi z rodzin dysfunkcyjnych.

W wyjaśnieniu wskazać należy, że przyszkolne boisko sportowe nie jest obiektem sportowym, lecz obiektem towarzyszącym placówce oświatowej i stanowi jej integralną część oraz jest ogólnodostępne. Ponadto w otoczeniu budowanego obiektu nie ma innych miejsc gdzie dzieci i młodzież mogłyby aktywnie spędzać czas wolny.

Zgodnie z umową przekazania do bezpłatnego wykorzystania infrastruktury boiska w § 4 jest zapis mówiący o tym, że strona przejmująca będzie realizowała na przekazanej infrastrukturze działania profilaktyczne poprzez promowanie zdrowego stylu życia, integrację społeczną w ramach wskazania alternatywnych form spędzania wolnego czasu pozalekcyjnego w porozumieniu z Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych.

Zgodnie z tym zapisem w okresie jesiennym, gdy umożliwiały to warunki atmosferyczne, przeprowadzono działania o charakterze rekreacyjno – sportowym w godzinach od 16:00 do 18:00. Zajęcia te miały na celu zorganizowanie czasu pozalekcyjnego dla dzieci i młodzieży z różnych środowisk, wartością dodaną jest fakt wzajemnej integracji uczestników zajęć.

Z uwagi na okres zimowy zajęcia będą kontynuowane od miesiąca kwietnia 2016 roku.

Mając na uwadze, iż dzieci i młodzież w różnym stopniu narażone są na ryzyko sięgania po różnego rodzaju używki, czego częstą przyczyną jest brak miejsc do wyzwalania potencjału dzieci i młodzieży, podjęto działania uwzględniające profilaktykę pierwszorzędową adresowaną do grupy niskiego ryzyka, czyli na przykład do całej społeczności lokalnej. Działania podejmowane w jej ramach kierowane są do ludzi zdrowych i wspomagają prawidłowe procesy rozwoju fizycznego i psychicznego. Mają na celu promocję zdrowego stylu życia, opóźnienie wieku inicjacji, a przez to zapobieganie lub zmniejszenie zasięgu zachowań ryzykownych.

Oświadczenie Renaty Malinowskiej-Koralewskiej – Zastępcy Naczelnika Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w sprawie realizacji projektu mającego na celu przeciwdziałanie alkoholizmowi, promowanie zdrowego stylu życia, integrację społeczną w ramach wskazania różnorodnych form spędzania wolnego czasu pozalekcyjnego poprzez rozbudowę i modernizację boiska przy Szkole Podstawowej nr 8 w Zgierzu stanowi załącznik nr 58 do protokołu kontroli.

Wynagrodzenia członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

Kontroli poddano wydatki poniesione na wynagrodzenia przewodniczącego i członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na podstawie list płac za październik i listopad 2015 roku. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż:

- w październiku odbyły się 2 posiedzenia komisji w których brały udział 3 i 4 osoby, oprócz tego 3 osoby pełniły dyżur,
- w listopadzie odbyły się 2 posiedzenia komisji w których brało udział 5 lub 4 osoby oprócz tego 3 osoby pełniły dyżur,
- wynagrodzenie wyliczono stosownie do obowiązującej uchwały Rady Miasta Zgierza w sprawie przyjęcia Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz innych uzależnień na rok 2015 dla miasta Zgierza,
- od wynagrodzeń potrącany był zryczałtowany podatek dochodowy w wysokości 18%,
- wynagrodzenie członkom Komisji było wypłacane przelewem,

- listy płac zostały zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,
- wynagrodzenia sklasyfikowano w dziale 851, rozdziale 85154, § 4170.

WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ - 2014 ROK

1.1. Informacje ogólne

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej im. bł. o. Rafała Chylińskiego w Zgierzu jest jednostką organizacyjną Miasta Zgierza, działającą na prawach jednostki budżetowej. Siedziba MOPS-u mieści się przy ul. Długiej 56.

Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej jest Pani EWA LESIAK, zatrudniona na tym stanowisku od dnia 1 kwietnia 2007 roku przez Prezydenta Miasta Zgierza. Pani Ewa Lesiak legitymuje się odpowiednim stażem pracy i wykształceniem wymaganym przepisami art.122 ust.1 ustawy z dnia 12 kwietnia 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. nr 64, poz. 593 ze zm.).

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku w MOPS zatrudnionych było 77 pracowników (75,60 etatu), a na dzień 31 grudnia 2015 roku 78 pracowników (74,41 etatu) w tym: dyrektor i główny księgowy Ośrodka.

W dniu 27 lutego 2014 roku przyjęto uchwałę nr XLVI/534/14 Rady Miasta Zgierza w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej im. bł. o. Rafała Chylińskiego w Zgierzu. Statut zmieniono uchwałą nr XII/148/15 z dnia 24 września 2015 roku.

Regulamin Organizacyjny został wprowadzony zarządzeniem nr 12/2015 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej im. bł. o. Rafała Chylińskiego w Zgierzu. Powyższy regulamin określa: [1] organizację wewnętrzną działów, [2] zadania wspólne działów, [3] zakresy działania działów, [4] zadania i zakresy działania stanowisk samodzielnych, [5] przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie spraw, skarg i wniosków, [6] zasady wykonywania funkcji kierowniczych w MOPS.

Wykonanie zadań finansowych w 2014 roku przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zgierzu realizował następujące zadania finansowe:

Wyszczególnienie	2014 rok (zł)
Dział 852 Rozdział 85203 (Ośrodki wsparcia)	343 609,93
Dział 852 Rozdział 85204 (Rodziny zastępcze)	212 058,78
Dział 852 Rozdział 85205 (Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie)	4 137,85
Dział 852 Rozdział 85206 Wspieranie rodziny)	89 462,84
Dział 852 Rozdział 85212 (Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie społeczne ..)	77 864,84
Dział 852 Rozdział 85213 (Składki na ubezpieczenie zdrowotne płacone za osoby pobierające świadczenia)zadania własne gminy	121 806,43
Dział 852 Rozdział 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)*	3 087 245,98
Dział 852 Rozdział 85215 (Dodatki mieszkaniowe)	1 261 099,79
Dział 852 Rozdział 85216 (Zasiłki stałe))	1 520 994,30
Dział 852 Rozdział 85219 (Koszty utrzymania Ośrodków Pomocy Społecznej)	3 388 966,04
Dział 852 Rozdział 85219 (Projekt współfinansowany ze środków EFS)	1 816 425,52
Dział 852 Rozdział 85228 (Usługi opiekuńcze i sp. usługi opiekuńcze).	626 515,50
Dział 852 Rozdział 85295 Pozostała działalność.	1 309 901,18
Dział 853 Rozdział 85395 Pozostała działalność.	1 955 420,34
Ogółem zadania własne	15 815 509,32

1.2. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej

Pomoc społeczna ma na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są w stanie pokonać wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. Pomocy udzielano osobom i rodzinom, w szczególności z powodu: ubóstwa, sieroctwa, bezdomności, bezrobocia, niepełnosprawności, długotrwałej choroby lub ciężkiej choroby, przemocy w rodzinie, potrzeby ochrony macierzyństwa lub wielodzietności, bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych i wielodzietnych, braku umiejętności w przystosowaniu do życia młodzieży opuszczającej placówki opiekuńczo-wychowawcze, trudności w integracji osób, które otrzymały status uchodźcy, trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego, alkoholizmu lub narkomanii, zdarzenia losowego i sytuacji kryzysowej, klęski żywiołowej lub ekologicznej.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz.U. 2012 r. poz. 823), prawo do świadczeń pieniężnych w 2014 roku przysługiwało osobom i rodzinom, których posiadane dochody nie przekraczały kryteriów dochodowych ustalonych w oparciu o próg interwencji socjalnej. Od dnia 1 października 2012 roku dla osoby samotnie gospodarującej jest nim dochód nieprzekraczający kwoty 542 zł, natomiast dla osoby w rodzinie – kwota 456 zł.

Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2015 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz.U. 2015 r. poz. 1058) z dniem 1 października 2015 roku podwyższeniu uległo kryterium dochodowe dla osoby samotnie gospodarującej z kwoty 542 zł do kwoty 634 zł, oraz dla osoby w rodzinie z kwoty 456 zł do kwoty 514 zł.

Formy pomocy	2014 rok		
	Liczba osób, którym przyznano świadczenia	Liczba świadczeń	Kwota świadczeń (zł)
Zasiłki stałe	366	3 469	1 520 995
Zasiłki celowe na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową	0	0	0
Zasiłki okresowe ogółem, w tym:	1 195	8 559	2 621 029
z powodu bezrobocia	1 041	7 230	2 254 069
Posiłki, w tym:	533	54 312	199 379
dla dzieci	471	47 131	162 187
Usługi opiekuńcze	170	59 804	626 516
Zasiłki celowe na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego	1	1	200
Inne zasiłki celowe i w naturze	2 760	x	1 237 370
Odpłatność gminy za pobyt w domu pomocy społecznej	99	992	1 947 891

Wyrzykowej kontroli poddano prawidłowość udzielonych świadczeń, badając dokumentację dotyczącą zasiłków okresowych i stałych, przyznanych i wypłaconych w 2014 roku.

Zasiłki stałe

Zasiłek stały – jest to świadczenie przysługujące na podstawie art. 37 ustawy o pomocy społecznej osobom całkowicie niezdolnym do pracy z powodu wieku lub niepełnosprawności, spełniającym kryterium dochodowe i stanowi uzupełnienie dochodu tych osób do kryterium ustawowego. Zasiłek stały ustala się w wysokości: [1] w przypadku osoby samotnie gospodarującej – różnicy kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby, z tym, że kwota zasiłku nie może być wyższa niż 529 zł miesięcznie; [2] w przypadku osoby w rodzinie – różnicy między kryterium dochodowym na osobę w rodzinie a dochodem na osobę w rodzinie.

Kwota zasiłku nie może być niższa niż 30 zł miesięcznie.

W celu zaspokojenia niezbędnych potrzeb bytowych swoich podopiecznych MOPS przyznawał zasiłki stałe, o których mowa w art. 37 ustawy o pomocy społecznej. Zasiłki stałe przyznane były na rzecz: (1) pełnoletnich osób samotnie gospodarujących, niezdolnych do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnych do pracy, jeżeli ich dochód był niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej; (2) pełnoletnich osób pozostających w rodzinie, niezdolnych do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnych do pracy, jeżeli ich dochód, jak również dochód na osobę w rodzinie był niższy od kryterium dochodowego na osobę w rodzinie.

Wyrównawczą kontrolą objęto następujące decyzje dotyczące przyznania zasiłków stałych w 2014 roku:

- decyzja nr MOPS-8122/2296/2012 z dnia 1 października 2012 roku przyznająca zasiłek stały od 1 października 2012 roku do odwołania w kwocie 529 zł miesięcznie oraz opłacanie składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 47,61 zł. Osoba samotnie gospodarująca, brak dochodu; decyzja nr MOPS.5110.304.2015 z dnia 1 października 2015 roku przyznająca zasiłek stały od 1 października 2015 roku do odwołania w kwocie 604 zł oraz opłacanie składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 54,36 zł,
- decyzja nr MOPS-8122/3327/2014 z dnia 11 grudnia 2014 roku przyznająca zasiłek stały w okresie od 1 grudnia 2014 roku do dnia 30 listopada 2016 roku w kwocie 389 zł miesięcznie oraz opłacanie składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 35,01 zł. Osoba samotnie gospodarująca, brak dochodu, pobierany zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 zł; decyzja nr MOPS.5110.321.2015 z dnia 1 października 2015 roku przyznająca zasiłek stały od 1 października 2015 roku do 30 listopada 2016 roku w kwocie 481 zł oraz opłacanie składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 43,29 zł,
- decyzja nr MOPS-8122.2888/2013 z dnia 5 sierpnia 2013 roku przyznająca zasiłek stały w okresie od 1 lipca 2013 roku do 31 lipca 2016 roku w wysokości 389 zł miesięcznie oraz opłacanie składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 35,01 zł. Osoba samotnie gospodarująca, brak dochodu, pobierany zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 zł; decyzja nr MOPS.5110.388.2015 z dnia 1 października 2015 roku przyznająca zasiłek stały w okresie od 1 października 2015 roku do 31 lipca 2016 roku w wysokości 481 zł oraz opłacanie składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 43,29 zł,
- decyzja nr MOPS-8122/2962/2013 z dnia 16 października 2013 roku przyznająca zasiłek stały w okresie od 1 października 2013 roku do 30 września 2015 roku w wysokości 389 zł oraz opłacanie składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 35,01 zł. Osoba samotnie gospodarująca, brak dochodu, pobierany zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 zł.

Zasiłki okresowe

Stosownie do przepisów wynikających z art. 38 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, zasiłek okresowy przysługuje w szczególności ze względu na długotrwałą chorobę, niepełnosprawność, bezrobocie, możliwość utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego: osobie samotnie gospodarującej, której dochód jest niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej; rodzinie, której dochód jest niższy od kryterium dochodowego rodziny.

Kontrolą objęto następujące decyzje dotyczące przyznania zasiłków okresowych w 2014 roku:

- decyzja nr MOPS.8123/14698/2013 z dnia 17 czerwca 2013 roku przyznająca zasiłek okresowy z powodu bezrobocia w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 roku w wysokości 271 zł. Osoba samotnie gospodarująca, brak dochodu, pobierany zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 zł,
- decyzja nr MOPS-8123/17191/2014 z dnia 15 stycznia 2014 roku przyznająca zasiłek okresowy z powodu bezrobocia w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2014 roku w wysokości 271 zł. Osoba samotnie gospodarująca, brak dochodu,
- decyzja nr MOPS-8123/20786/2014 z dnia 31 października 2014 roku przyznająca zasiłek okresowy z powodu bezrobocia w okresie od 1 października do 30 listopada 2014 roku w wysokości 271 zł miesięcznie. Osoba samotnie gospodarująca, brak dochodu,
- decyzja nr MOPS-8123/20488/2014 z dnia 22 września 2014 roku przyznająca zasiłek okresowy z powodu bezrobocia w okresie od 1 do 30 września 2014 roku w wysokości 186,62 zł. Rodzina 4-osobowa, dochód w miesiącu poprzednim – 1.450,77 zł,
- decyzja nr MOPS-8123/19152/2014 z dnia 20 maja 2014 roku przyznająca zasiłek okresowy z powodu bezrobocia w okresie od 1 maja do 30 czerwca 2014 roku w wysokości 336,90 zł. Rodzina 5-osobowa, dochód w miesiącu poprzednim – 1.606,20 zł.

Prawidłowość wypłat świadczeń sprawdzono na podstawie list wypłat skontrolowanych zasiłków okresowych i stałych oznaczonych numerami:

- listy płac za styczeń 2014 roku: 7138/2014 z 30 stycznia 2014, 7088/2014 z dnia 16 stycznia 2014, 7095/2014 z 17 stycznia 2014, 7141/2014 z 30 stycznia 2014,
- listy płac za luty 2014 roku: 7232/2014 z 18 lutego 2014, 7211/2014 z dnia 14 lutego 2014, 7222/2014 z 17 lutego 2014, 7248/2014 z 27 lutego 2014,
- listy płac za marzec 2014 roku: 7392/2014 z 18 marca 2014, 7377/2014 z dnia 14 marca 2014, 7389/2014 z 17 marca 2014, 7426/2014 z 28 marca 2014,
- listy płac za wrzesień 2014 roku: 8071/2014 z 18 września 2014, 8055/2014 z dnia 15 września 2014, 8065/2014 z 16 września 2014, 8092/2014 z 26 września 2014, 8056/2014 z 15 września 2014,
- listy płac za październik 2014 roku: 8185/2014 z dnia 17 października 2014, 8173/2014 z dnia 16 października 2014, 8235/2014 z dnia 31 października 2014, 8189/2014 z dnia 20 października 2014, 8196/2014 z dnia 21 października 2014, 8226/2014 z dnia 30 października 2014,
- listy płac za listopad 2014 roku: 8344/2014 z 27 listopada 2014, 8293/2014 z 14 listopada 2014, 8309/2014 z 17 listopada 2014, 8316/2014 z 18 listopada 2014, 8326/2014 z 20 listopada 2014, 8348/2014 z 27 listopada 2014,

- listy płac za październik 2015 roku: 9578/2015 z 15 października 2015, 9592/2015 z 16 października 2015,
- listy płac za listopad 2015 roku: 9697/2015 z 16 listopada 2015, 9713/2015 z 17 listopada 2015,
- listy płac za grudzień 2015 roku: 9804/2015 z 11 grudnia 2015, 9816/2015 z 14 grudnia 2015, 9831/2015 z 21 grudnia 2015.

W wyniku kontroli wymienionych powyżej decyzji o przyznaniu zasiłku okresowego i zasiłku stałego oraz wskazanych list wypłat - stwierdzono, co następuje:

- świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznawano i wypłacano za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją,
- w aktach świadczeniobiorców znajdowały się niezbędne dokumenty dokumentujące sytuację materialną i rodzinną (tj.: wywiad środowiskowy przeprowadzony przez pracownika socjalnego oraz jego aktualizacje, zaświadczenia o wysokości wynagrodzenia, zaświadczenia z urzędu pracy dotyczące pobierania zasiłków dla bezrobotnych, odcinki emerytur i rent, dokumenty potwierdzające aktywne poszukiwania pracy, itp.),
- aktualizacje wywiadu były przeprowadzane nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy,
- po wejściu w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2015 roku podwyższającego kryterium dochodowe, były wydawane decyzje zwiększające wysokość zasiłku stałego,
- wysokość dochodu uprawniającego do otrzymania zasiłku ustalana była w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami ustawy o pomocy społecznej. W aktach podopiecznych wybranych do kontroli nie stwierdzono przypadku, aby dochód rodziny przekraczał ustawowe kryterium dochodowe. Ustalając wysokość zasiłku brano pod uwagę rzeczywiste potrzeby rodziny, jak i możliwości finansowe MOPS,
- wysokość zasiłku okresowego była ustalana w wysokości 50% wartości różnicy między ustawowym kryterium osoby samotnie gospodarującej lub rodziny, a dochodem tej osoby lub rodziny,
- we wszystkich decyzjach przyznających zasiłki stałe i okresowe określono termin wypłaty świadczenia: [1] wypłaty z kasy zgodnie z załączonym kalendarzem wypłat, [2] przelewy do ostatniego dnia każdego miesiąca.

2. WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ ZLECONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH – 2014 ROK

Wielkość planowanych i zrealizowanych wydatków udzielonych w 2014 roku w formie dotacji na realizację zadań publicznych zleconych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz.U. 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm.) przedstawia poniżej zamieszczona tabela.

Obszar realizacja zadań	Klasyfikacja budżetowa	Plan pierwotny (w zł)	Plan po zmianach (w zł)	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2014 roku (w zł)
Zadania wynikające z programu przeciwdziałania narkomanii	85153 § 2820	5.000,00	5.000,00	0,00

Prowadzenie świetlic opiekuńczo-wychowawczych i działań terapeutycznych wynikających z profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych	85154 § 2820, 2810	220.000,00	194.400,00	194.400,00
Inicjatywy na rzecz środowiska osób III wieku, Zgierski Uniwersytet III Wieku	85395 § 2820	33.000,00	33.000,00	33.000,00
Prowadzenie dziennego ośrodka wsparcia dla osób z niepełnosprawnością intelektualną, Zespołu Terapeutyczno – Rehabilitacyjnego wraz z dowozem osób niepełnosprawnych na zajęcia rehabilitacyjne	85195 § 2820	50.000,00	59.206,00	59.206,00
Inicjatywy na rzecz środowiska osób trzeciego wieku	92195 § 2820	30.000,00	2.009,00	2.008,57
Prowadzenie zajęć w zakresie sportu dzieci i młodzieży	92605 § 2820	400.000,00	400.000,00	400.000,00
Razem:		738.000,00	693.615,00	688.614,57

Uchwałą Nr XLIII/490/13 Rady Miasta Zgierza z dnia 28 listopada 2013 roku został przyjęty „Program współpracy Gminy Miasto Zgierz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2014”.

W ww. programie została przewidziana realizacja zadań w następującym zakresie: [1] oświata, [2] promocja Miasta, [3] kultura, [4] pozyskiwanie i zarządzanie środkami pomocowymi, [5] ochrona oraz promocja dóbr kultury i tradycji, [6] realizacja i trwałość projektów, [7] ochrona środowiska i rolnictwo, [8] zdrowie publiczne, [9] profilaktyka i rozwiązywanie problemów alkoholowych oraz innych uzależnień, [10] przeciwdziałanie narkomanii, [11] przeciwdziałanie przemocy w rodzinie oraz ochrona ofiar przemocy w rodzinie, [12] sport, [13] pomoc społeczna oraz przeciwdziałanie alienacji osób starszych i samotnych.

Roczny program współpracy został uchwalony terminowo, czyli do dnia 30 listopada, zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy. Program posiadał wszystkie niezbędne informacje wymienione w art. 5a ust. 4 ww. ustawy.

W dniu 29 grudnia 2011 roku zostało wydane zarządzenie nr 347/VI/2011 Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania, kontroli i rozliczania dotacji celowych na realizację zadań publicznych Gminy Miasto Zgierz finansowanych zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Załącznikiem do powyższego zarządzenia jest Regulamin pracy Komisji Konkursowej.

Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu

W dniu 11 grudnia 2013 roku zostało wydane zarządzenie nr 308/VI/2013 Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wykonanie zadania publicznego związanego z realizacją zadań samorządu gminy w 2014 roku przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży. Otwarty konkurs ofert został ogłoszony zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń.

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert zawierało następujące informacje, zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie: [1] rodzaj zadania, [2] wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania, [3] zasady przyznawania dotacji, [4] termin i warunki realizacji zadania, [5] terminie składania ofert, [6] tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert, [7] wysokość dotacji przekazanej organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust 3 w roku poprzednim.

Przy ocenie ofert Komisja konkursowa bierze pod uwagę następujące kryteria: [1] możliwości realizacji zadania przez oferenta, w tym kwalifikacje osób, przy udziale których zadania będzie realizowane, [2] liczbę adresatów zadania, [3] proponowany

koszt realizacji zadania, [4] wielkość planowanego przez oferenta udziału środków własnych, środków pochodzących z innych źródeł lub wkładu osobowego w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy w stosunku do całkowitych kosztów realizacji zadania, [5] doświadczenie oferenta w realizacji zadań identycznych lub zbliżonych do będących przedmiotem konkursu, w tym dotychczasowa współpraca z Gminą Miasto Zgierz, [6] wyniki sportowe, [7] posiadana baza sportowa, [8] szczebel rozgrywek (łódzkie, wojewódzkie, ogólnopolskie), [9] ilość prowadzonych kategorii wiekowych (np. kadeci, młodzicy, juniorzy). **Nie sprecyzowano zasad stosowania opisanych kryteriów oceny, ich istotności przy dokonywaniu oceny mającej wpływ na wysokość przyznanej dotacji, czy chociażby skali punktacji pozwalającej na wymierną ocenę stopnia wypełnienia każdego z kryteriów, pozwalającą komisji konkursowej na właściwą ocenę złożonych ofert.**

Zgodnie z rozdziałem III ogłoszenia wysokość dotacji może być niższa niż wnioskowana w ofercie. W takim przypadku oferentowi przysługuje prawo negocjowania zmniejszenia zakresu rzeczowego zadania lub rezygnacji z jego realizacji. W przypadku wyboru ofert do realizacji kwota dofinansowania ze strony Gminy Miasta Zgierza nie może przekroczyć 70% rzeczywistych kosztów.

W dniu 23 grudnia 2013 roku zostało wydane zarządzenie nr 322/VI/2013 Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie powołania Komisji konkursowych. Została powołana 6-osobowa Komisja. Zgodnie z § 3 Komisje przedkładają swoją opinię Prezydentowi Miasta Zgierza, który podejmuje ostateczną decyzję, co do wyboru oferty.

W dniu 21 stycznia 2014 roku zostało sporządzone ogłoszenie o wyniku konkursu ofert w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży w formie wspierania realizacji zadania. Zgodnie z nim przyznano dotację dla następujących podmiotów, co obrazuje niżej zamieszczona tabela. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń.

L.p.	Stowarzyszenia kultury fizycznej	Dyscyplina sportu	Kwota dotacji (zł)
1	Międzyszkolny Klub Sportowy	Piłka ręczna	29.000
2	Stowarzyszenie Koszykówki MAG RYS	koszykówka	24.000
3	Zgierskie Towarzystwo Atletyczne	zapasy	44.000
4	Miejski klub piłkarski „Boruta”	Piłka nożna chłopców	119.000
5	Zgierski Klub Sportowy „Włókniarz”	Piłka nożna chłopców	80.000
6	Uczniowski Klub Sportowy „Lisy”	lekkoatletyka	10.000
7	Uczniowski Klub Sportowy „Piątka”	łucznictwo	27.000
8	Klub Sportowy „Boruta”	łucznictwo	27.000
9	Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół”	Tenis stołowy	6.000
10	Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy	Piłka nożna dziewcząt	17.000
11	Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy	Pływanie	10.000
12	Zgierski Klub Sportowy „Włókniarz”	Piłka siatkowa	7.000

W dniu 13 stycznia 2014 roku został sporządzony protokół z prac Komisji konkursowej. Z protokołu wynika, że: [1] wpłynęło 14 ofert konkursowych, [2] jedna oferta nie spełniła wymogów formalnych, gdyż dotyczyła tenisa ziemnego

– dyscypliny niewymienionej w otwartym konkursie ofert, [3] podczas oceny merytorycznej jedna oferta została negatywnie zaopiniowana ze względu na dotychczasowe doświadczenia we współpracy z Urzędem Miasta Zgierz. **Kontrolujący zauważyli, że w arkuszach oceny merytorycznej ofert znajdują się dodatkowe, trzy kryteria niewymienione w ogłoszeniu otwartego konkursu, a mianowicie: [1] ilość uczestników zajęć, [2] kwalifikacje kadry trenersko-instruktorskiej, [3] ilość organizowanych przez klub turniejów.**

Szczegółowej kontroli poddano dwie najwyższe kwotowo dotacje, czyli dotację dla: [1] Miejskiego Klubu Piłkarskiego „Boruta” w wysokości 119.000 zł, [2] Zgierskiego Klubu Sportowego „Włókniarz” w wysokości 80.000 zł.

AKTA KONTROLI [strony 624-630]. Kserokopie: zarządzenia nr 308/VI/2013 Prezydenta Miasta Zgierza z 11 grudnia 2013 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert, arkuszy oceny merytorycznej ofert.

Miejski Klub Piłkarski „Boruta”

Oferta wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 27 grudnia 2013 roku. Zawierała ona wszystkie informacje wymienione w art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z postanowieniami otwartego konkursu ofert do oferty zostały dołączone: kopia aktualnego odpisu z ewidencji klubów sportowych prowadzonej przez starostę zgierskiego oraz aktualny statut. Przewidywane źródła finansowania były następujące: wnioskowana kwota dotacji – 261.300 zł, własne środki – 118.200 zł, koszt całego zadania – 379.500 zł. Po podjęciu ostatecznej decyzji, co do wyboru ofert i wysokości udzielonych dotacji, po wezwaniu podmiot dostarczył w dniu 4 lutego 2014 roku aktualizację oferty. Przewidywane źródła finansowania były następujące: wnioskowana kwota dotacji 119.000 zł, własne środki – 54.300 zł, koszt całego zadania – 173.300 zł.

Środki dotacji w wysokości 119.000 zł zostały zabezpieczone w uchwale nr XLIV/496/13 Rady Miasta Zgierza z 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zgierza na 2014 rok w dziale 926, rozdziale 92605 § 2820.

W dniu 19 lutego 2014 roku została zawarta umowa nr 45/122 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży”. Umowa została zawarta między Gminą Miasto Zgierz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Zgierz – Iwonę Wieczorek a Miejskim Klubem Piłkarskim „Boruta” reprezentowanym przez Prezesa – Dariusza Pawlikowskiego i Członka Zarządu – Piotra Adamczewskiego. Umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Miasta, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 594 ze zm.). Termin realizacji zadania publicznego został ustalony od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku.

Zgodnie z § 3 umowy, zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty dotacji w wysokości 119.000 zł w następujący sposób:

- I transza w wysokości 40.000 zł w terminie do dnia 15 marca 2014 roku,
- II transza w wysokości 35.000 zł w terminie do dnia 10 czerwca 2014 roku,
- III transza w wysokości 25.000 zł w terminie do dnia 10 października 2014 roku,
- IV transza w wysokości 19.000 zł w terminie do dnia 15 listopada 2014 roku.

Przekazanie transz II-IV nastąpi odpowiednio po złożeniu sprawozdań częściowych. Zleceniodawca uzależnia przekazanie kolejnych transz od wydatkowania, co najmniej 50% przekazanych środków dotacji.

Terminy przelewu środków finansowych na rzecz Miejskiego Klubu Sportowego „Boruta” prezentuje poniższe zestawienie.

	Kwota	Termin płatności zgodnie z umową	Data przekazania środków	Nr wyciągu bankowego
I transza	40.000,00	15.03.2014 r.	7.03.2014	47/2014
II transza	35.000,00	10.06.2014 r.	10.06.2014	115/2014
III transza	25.000,00	10.10.2014 r.	8.10.2014	203/2014
IV transza	19.000,00	15.11.2014 r.	10.11.2014	227/2014
OGÓLEM	119.000,00			

Zgodnie z § 10 umowy zleceniobiorca jest obowiązany do złożenia dwóch sprawozdań częściowych: [1] za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2014 roku – do dnia 30 maja 2014 roku, [2] za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2014 roku – do dnia 30 września 2014 roku. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

Jeżeli dany koszt finansowy z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 10%.

Sprawozdania częściowe zostały złożone terminowo, w dniach 21 maja 2014 roku oraz 15 września 2014 roku. Natomiast sprawozdanie końcowe zostało złożone w dniu 19 stycznia 2015 roku. Koszty finansowane z dotacji wykazane w sprawozdaniu były równe z odpowiednimi pozycjami kosztorysu załączonego do oferty.

W trakcie realizacji zadania pracownicy Urzędu przeprowadzili liczne kontrole efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu zleconego Miejskiemu Klubowi Piłkarskiemu „Boruta” oraz kontrolę zgodności wykorzystania przekazanych środków finansowych z zawartą umową. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, co odnotowano w sporządzonych protokołach.

Zgierski Klub Sportowy „Włókniarz”

Oferta wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 2 stycznia 2014 roku. Zawierała ona wszystkie informacje wymienione w art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z postanowieniami otwartego konkursu ofert do oferty zostały dołączone: kopia aktualnego odpisu z ewidencji klubów sportowych prowadzonej przez starostę zgierskiego oraz aktualny statut. Przewidywane źródła finansowania były następujące: wnioskowana kwota dotacji – 84.500 zł, własne środki – 6.500 zł, koszt całego zadania – 130.000 zł. Po podjęciu ostatecznej decyzji, co do wyboru ofert i wysokości udzielonych dotacji, po wezwaniu podmiot dostarczył w dniu 7 lutego 2014 roku (po korekcie) zaktualizowany kosztorys. Przewidywane źródła finansowania były następujące: wnioskowana kwota dotacji 80.000 zł, własne środki – 45.000 zł, koszt całego zadania – 125.000 zł.

Środki dotacji w wysokości 80.000 zł zostały zabezpieczone w uchwale nr XLIV/496/13 Rady Miasta Zgierza z 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zgierza na 2014 rok w dziale 926, rozdziale 92605 § 2820.

W dniu 19 lutego 2014 roku została zawarta umowa nr 49/129 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży. Umowa została zawarta między Gminą Miasto Zgierz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Zgierz – Iwonę Wieczorek a Zgierskim Klubem Sportowym „Włókniarz” reprezentowanym przez Prezesa – Roberta Bielińskiego i Członka Zarządu – Henryka Bistulę. Umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Miasta, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Termin

realizacji zadania publicznego został ustalony od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku.

Zgodnie z § 3 umowy, zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty dotacji w wysokości 80.000 zł w następujący sposób:

- I transza w wysokości 35.000 zł w terminie do dnia 15 marca 2014 roku,
- II transza w wysokości 30.000 zł w terminie do dnia 30 lipca 2014 roku,
- III transza w wysokości 15.000 zł w terminie do dnia 10 października 2014 roku,

Przekazanie transz II-IV nastąpi odpowiednio po złożeniu sprawozdań częściowych. Zleceniodawca uzależnia przekazanie kolejnych transz od wydatkowania, co najmniej 50% przekazanych środków dotacji.

Terminy przelewu środków finansowych na rzecz Miejskiego Klubu Sportowego „Włókniarz” prezentuje poniższe zestawienie.

	Kwota	Termin płatności zgodnie z umową	Data przekazania środków	Nr wyciągu bankowego
I transza	35.000,00	15.03.2014 r.	7.03.2014	47/2014
II transza	30.000,00	30.07.2014 r.	30.07.2014	151/2014
III transza	15.000,00	10.10.2014 r.	8.10.2014	203/2014
OGÓŁEM	119.000,00			

Zgodnie z § 10 umowy zleceniobiorca jest obowiązany do złożenia dwóch sprawozdań częściowych: [1] za okres od 1 stycznia do 30 maja 2014 roku – do dnia 30 czerwca 2014 roku, [2] za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2014 roku – **do dnia 30 lipca 2014 roku (błędna data)**. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

Jeżeli dany koszt finansowy z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 1,25%.

Sprawozdania częściowe zostały złożone w dniach 30 czerwca i 30 września 2014 roku. Natomiast sprawozdanie końcowe zostało złożone w dniu 30 stycznia 2015 roku. Koszty finansowane z dotacji wykazane w sprawozdaniu były równe z odpowiednimi pozycjami kosztorysu załączonego do oferty.

W trakcie realizacji zadania pracownicy Urzędu przeprowadzili liczne kontrole efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu zleconego Miejskiemu Klubowi Piłkarskiemu „Włókniarz” oraz kontrolę zgodności wykorzystania przekazanych środków finansowych z zawartą umową. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, co odnotowano w sporządzonych protokołach.

Profilaktyka i rozwiązywanie problemów alkoholowych

W dniu 10 grudnia 2013 roku zostało wydane zarządzenie nr 305/VI/2013 Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w 2014 roku. Otwarty konkurs ofert został ogłoszony zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń.

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert zawierało następujące informacje, zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie: [1] rodzaj zadania, [2] wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację tego

zadania, [3] zasady przyznawania dotacji, [4] termin i warunki realizacji zadania, [5] termin składania ofert (do 2 stycznia 2014 roku), [6] tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert, [7] wysokość dotacji przekazanej organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust 3 w roku poprzednim.

Przy ocenie ofert Komisja konkursowa bierze pod uwagę następujące kryteria: [1] możliwości realizacji zadania przez oferenta, w tym kwalifikacje osób, przy udziale których zadania będzie realizowane, [2] liczbę adresatów zadania, [3] proponowany koszt realizacji zadania, [4] wielkość planowanego przez oferenta udziału środków własnych, środków pochodzących z innych źródeł lub wkładu osobowego w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy w stosunku do całkowitych kosztów realizacji zadania, [5] doświadczenie oferenta w realizacji zadań identycznych lub zbliżonych do będących przedmiotem konkursu, w tym dotychczasowa współpraca z Gminą Miasto Zgierz, [6] liczba rodzin objętych wsparciem, w stosunku do roku ubiegłego, [7] liczba nowych uczestników zadania, [8] ilość działań animujących rodziny i dzieci z rodzin zagrożonych problemem alkoholowym oraz innych uzależnień, w stosunku do roku ubiegłego, [9] liczba osób uczestniczących w terapii uzależnień, w stosunku do roku ubiegłego, [10] liczba rodzin objętych wsparciem bezpośrednim i pośrednim innym niż terapia, wsparciem doradczo-szkoleniowym oraz wsparciem rzeczowym, w stosunku do roku ubiegłego, [11] ilość działań profilaktycznych nakierowanych na upowszechnianie wiedzy o problemie uzależnień oraz metodach przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym, w stosunku do roku ubiegłego, [12] ilość zrealizowanych grup wsparcia, w stosunku do roku ubiegłego. **Nie sprecyzowano zasad stosowania opisanych kryteriów oceny, ich istotności przy dokonywaniu oceny mającej wpływ na wysokość przyznanej dotacji, czy chociażby skali punktacji pozwalającej na wymierną ocenę stopnia wypełnienia każdego z kryteriów, pozwalającą komisji konkursowej na właściwą ocenę złożonych ofert.** Zgodnie z § 6 pkt 4-5 Regulaminu pracy komisji konkursowej, członkowie Komisji przeprowadzają dyskusję w ramach każdego z kryteriów podlegających ocenie i uzgadniają ilość przyznanych punktów. W przypadku rozbieżnych opinii i braku możliwości uzgodnienia oceny, Komisja ustala ocenę w głosowaniu.

Zgodnie z rozdziałem III ogłoszenia wysokość dotacji może być niższa niż wnioskowana w ofercie. W takim przypadku oferentowi przysługuje prawo negocjowania zmniejszenia zakresu rzeczowego zadania lub rezygnacji z jego realizacji. W przypadku wyboru ofert do realizacji kwota dofinansowania ze strony Gminy Miasto Zgierz nie może przekroczyć 70% rzeczywistych kosztów.

Do ofert należało dołączyć następujące dokumenty: [1] kopię aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji, [2] w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji podmiotów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego – dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta.

W dniu 3 stycznia 2014 roku zostało wydane zarządzenie nr 1/VI/2014 Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie powołania Komisji konkursowych. Została powołana 5-osobowa Komisja. Zgodnie z § 6 Komisje przedkładają swoją opinię Prezydentowi Miasta Zgierza, który podejmuje ostateczną decyzję, co do wyboru oferty.

W dniu 9 stycznia 2014 roku został sporządzony protokół z posiedzenia Komisji konkursowej. Z protokołu wynika, że na realizację zadania „Prowadzenie działań terapeutycznych i wspierających dla osób uzależnionych i ich rodzin, ofiar i sprawców przemocy w ramach wspierania rodzin w kryzysie” została złożona tylko jedna oferta, przez Stowarzyszenie Abstynentów KLUB „STOP”. Arkusz oceny formalnej oraz merytorycznej stanowiły załączniki do powyższego protokołu.

W dniu 14 stycznia 2014 roku zostało sporządzone ogłoszenie wyniku konkursu ofert na realizację zadania „Prowadzenie działań terapeutycznych i wspierających

dla osób uzależnionych i ich rodzin, ofiar i sprawców przemocy w ramach wspierania rodzin w kryzysie". Zgodnie z nim przyznano dotację w wysokości 68.000 zł dla Stowarzyszenia Abstynentów Klubu „STOP”. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń.

Środki dotacji w wysokości 68.000 zł zostały zabezpieczone w uchwale nr XLIV/496/13 Rady Miasta Zgierza z 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zgierza na 2014 rok w dziale 851, rozdziale 85154 § 2820.

Oferta wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 2 stycznia 2014 roku. Zawierała ona wszystkie informacje wymienione w art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z postanowieniami otwartego konkursu ofert do oferty została dołączona kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. Przewidywane źródła finansowania były następujące: wnioskowana kwota dotacji – 68.000 zł, koszt całego zadania – 114.416 zł.

W dniu 16 stycznia 2014 roku została zawarta umowa nr ZS 34/44/2014 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Prowadzenie działań terapeutycznych i wspierających dla osób uzależnionych i ich rodzin, ofiar i sprawców przemocy, w ramach wspierania rodzin w kryzysie. Umowa została zawarta między Gminą Miasto Zgierz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Zgierz – Iwonę Wieczorek a Stowarzyszeniem Abstynentów Klubu „STOP” reprezentowanym przez Prezesa – Lecha Kałużę oraz Skarbnika – Jadwigę Młynarską. Umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Miasta, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Termin realizacji zadania publicznego został ustalony od dnia 2 stycznia do 31 grudnia 2014 roku.

Zgodnie z § 3 umowy, zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty dotacji w wysokości 68.000 zł w następujący sposób:

- I transza w wysokości 50.000 zł w terminie do dnia 14 lutego 2014 roku,
- II transza w wysokości 18.000 zł w terminie do dnia 15 września 2014 roku.

Przekazanie drugiej transzy zostało uzależnione od złożenia sprawozdania częściowego.

Przekazanie transz dotacji nastąpiło terminowo: [1] pierwsza transza w dniu 10 lutego 2014 roku (WB nr 27/2014), [2] druga transza w dniu 11 września 2014 roku (WB 183/2014).

Zgodnie z § 9 umowy zleceniobiorca jest obowiązany do złożenia sprawozdania częściowego za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2014 roku, do dnia 30 lipca 2014 roku oraz sprawozdania końcowego w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

Jeżeli dany koszt finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 25%.

Sprawozdanie częściowe zostało złożone w dniu 31 lipca 2014 roku, czyli jeden dzień po terminie. Natomiast sprawozdanie końcowe zostało złożone w dniu 30 stycznia 2015 roku.

Z analizy sprawozdań wynika, iż część pozycji kosztorysu była zgodna z pozycjami zamieszczonymi w ofercie, natomiast w przypadku przesunięcia środków pomiędzy pozycjami kosztorysu zostały one dokonane z zachowaniem wyznaczonego limitu (25%) co obrazuje poniższe zestawienie.

	Koszty finansowane z dotacji na	Koszty finansowane z dotacji na podstawie sprawozdania z	Różnice w wykorzystaniu środków z dotacji w
--	---------------------------------	--	---

	podstawie kosztorysu ofertowego	wykonania wydatków	porównaniu z kosztorysem	
			Wartość zmiany (w zł)	Stosunek zmiany do kwoty wykazanej w kosztorysie (w %)
Koszty eksploatacji klubu	11.940,00	11.249,88	- 690,12	5,78
Najem lokalu	9.000,00	9.158,68	158,68	1,76
Energia elektryczna	2.040,00	1.755,74	- 284,26	13,93
Obóz psychoterapeutyczny – Ustka, zakwaterowanie i wyżywienie	7.560,00	7.439,26	-120,74	1,60
Transport na obóz	3.000,00	3.750,00	750,00	25
Organizacja zlotu trzeźw ościowego z okazji 24 rocznicy klubu	1.200,00	1.371,44	171,44	14,29
Organizacja dnia dziecka	200,00	215,00	15,00	7,50

Dotacja dla Miejskiego Klubu Piłkarskiego „Boruta” udzielona w 2015 roku

W dniu 28 listopada 2014 roku zostało wydane zarządzenie nr 312/VI/2014 Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wykonanie zadania publicznego związanego z realizacją zadań samorządu gminy w 2015 roku przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży. Otwarty konkurs ofert został ogłoszony zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń.

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert zawierało następujące informacje, zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie: [1] rodzaj zadania, [2] wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania, [3] zasady przyznawania dotacji, [4] termin i warunki realizacji zadania, [5] termin składania ofert (do dnia 19 grudnia 2014 roku), [6] tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert, [7] wysokość dotacji przekazanej organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust 3 w roku poprzednim.

Przy ocenie ofert Komisja konkursowa bierze pod uwagę następujące kryteria: [1] możliwości realizacji zadania przez oferenta, w tym kwalifikacje osób, przy udziale których zadania będzie realizowane, [2] liczbę adresatów zadania, [3] proponowany koszt realizacji zadania, [4] wielkość planowanego przez oferenta udziału środków własnych, środków pochodzących z innych źródeł lub wkładu osobowego w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy w stosunku do całkowitych kosztów realizacji zadania, [5] doświadczenie oferenta w realizacji zadań identycznych lub zbliżonych do będących przedmiotem konkursu, w tym dotychczasowa współpraca z Gminą Miasto Zgierz, [6] wyniki sportowe, [7] posiadana baza sportowa [8] szczebel rozgrywek (łódzkie, wojewódzkie, ogólnopolskie), [9] ilość prowadzonych kategorii wiekowych (np. kadeci, młodzicy, juniorzy) i grupy w danej kategorii, [10] liczba uczestników zajęć w każdej kategorii i grupie oraz ogółem, [11] ilość organizowanych przez klub turniejów i zawodów oraz ich zasięg, [12] kwalifikacje kadry trenersko-instruktorskiej. **Nie sprecyzowano zasad stosowania opisanych kryteriów oceny, ich istotności przy dokonywaniu oceny mającej wpływ na wysokość przyznanej dotacji, czy chociażby skali punktacji pozwalającej na wymierną ocenę stopnia wypełnienia każdego z kryteriów, pozwalającą komisji konkursowej na właściwą ocenę złożonych ofert.** Zgodnie z § 6 pkt 4-5 Regulaminu pracy komisji konkursowej, członkowie Komisji przeprowadzają dyskusję w ramach każdego z kryteriów podlegających ocenie i uzgadniają ilość przyznanych punktów. W przypadku rozbieżnych opinii i braku możliwości uzgodnienia oceny, Komisja ustala ocenę w głosowaniu.

Zgodnie z rozdziałem III ogłoszenia wysokość dotacji może być niższa niż wnioskowana w ofercie. W takim przypadku oferentowi przysługuje prawo negocjowania zmniejszenia zakresu rzeczowego zadania lub rezygnacji z jego realizacji. W przypadku wyboru ofert do realizacji kwota dofinansowania ze strony Gminy Miasto Zgierz nie może przekroczyć 70% rzeczywistych kosztów. Zgodnie z rozdziałem VII pkt 3, wysokość wynagrodzenia dla trenerów i instruktorów oraz księgowego określa klub, przy czym w ramach środków pozyskanych z dotacji miesięczne wynagrodzenie brutto szkoleniowców realizujących zadanie może wynosić miesięcznie do 500 zł.

Do ofert należało dołączyć następujące dokumenty: [1] kopię aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji, [2] aktualny statut.

W ramach wnioskowanej dotacji mogą być finansowane w szczególności: [1] koszty wynajęcia i utrzymania obiektów, [2] obsługi bankowej, [3] zakupu materiałów biurowych, [4] zakupu sprzętu sportowego, [5] wynagrodzenia kadry szkoleniowej realizującej zadanie, [6] wynagrodzenie księgowego, [7] koszty ubezpieczenia, [8] udziału w rozgrywkach obejmujące: delegacje sędziowskie, transport na zawody, obsługę medyczną, opłaty licencyjne, napoje a w przypadku wyjazdów wielodniowych na zawody i turnieje – koszty wyżywienia i noclegów.

Wysokość wynagrodzenia dla trenerów i instruktorów oraz księgowego określa klub, przy czym w ramach środków pozyskanych z dotacji może ono wynosić miesięcznie do 500 zł brutto.

W dniu 22 grudnia 2014 roku zostało wydane zarządzenie nr 20/VII/2014 Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie powołania Komisji konkursowych. Została powołana 5-osobowa Komisja. Zgodnie z § 9 Komisje przedkładają swoją opinię Prezydentowi Miasta Zgierza, który podejmuje ostateczną decyzję, co do wyboru oferty.

W dniu 22 stycznia 2015 roku został sporządzony protokół z posiedzenia Komisji konkursowej. Z protokołu wynika, że: [1] wpłynęło 15 ofert konkursowych, [2] jedna oferta nie spełniła wymogów formalnych, gdyż dotyczyła tenisa ziemnego – dyscypliny niewymienionej w otwartym konkursie ofert, [3] podczas oceny merytorycznej jedna oferta została negatywnie zaopiniowana ze względu na dotychczasowe doświadczenia we współpracy z Urzędem Miasta Zgierz oraz zbyt małą liczbą uczestników zajęć.

W dniu 23 stycznia 2015 roku zostało sporządzone ogłoszenie o wyniku konkursu ofert na realizację zadania publicznego związanego z realizacją zadań samorządu gminy w 2015 roku przez organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń.

Środki dotacji w wysokości 134.000 zł zostały zabezpieczone w uchwale nr IV/25/15 Rady Miasta Zgierza z 29 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zgierza na 2015 rok w dziale 926, rozdziale 92605 § 2820.

Oferta wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 12 grudnia 2014 roku. Zawierała ona wszystkie informacje wymienione w art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z postanowieniami otwartego konkursu ofert do oferty została dołączona kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego oraz statutu. Przewidywane źródła finansowania były następujące: wnioskowana kwota dotacji – 261.300 zł, koszt całego zadania – 379.500 zł. Po podjęciu ostatecznej decyzji, co do wyboru ofert i wysokości udzielonych dotacji, po wezwaniu podmiot dostarczył w dniu 28 stycznia 2015 roku (po korekcie) zaktualizowany kosztorys. Przewidywane źródła finansowania były następujące:

wnioskowana kwota dotacji 134.000 zł, własne środki – 60.100 zł, koszt całego zadania – 194.100 zł.

W dniu 17 lutego 2015 roku została zawarta umowa nr WP.10.144.2015 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży. Umowa została zawarta między Gminą Miasto Zgierz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Zgierz – Przemysława Staniszewskiego a Miejskim Klubem Piłkarskim „Boruta” reprezentowanym przez Prezesa – Dariusza Pawlikowskiego oraz Sekretarza – Piotra Adamczewskiego. Umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Miasta, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Termin realizacji zadania publicznego został ustalony od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku.

Zgodnie z § 3 umowy, zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty dotacji w wysokości 134.000 zł w następujący sposób:

- I transza w wysokości 45.000 zł w terminie do dnia 15 marca 2015 roku,
- II transza w wysokości 30.000 zł w terminie do dnia 15 czerwca 2015 roku,
- III transza w wysokości 35.000 zł w terminie do dnia 15 października 2015 roku,
- IV transza w wysokości 24.000 zł w terminie do dnia 15 listopada 2015 roku.

Przekazanie transz II-IV nastąpi odpowiednio po złożeniu sprawozdań częściowych, o których mowa w § 10. Zleceniodawca uzależnia przekazanie kolejnych transz od wydatkowania, co najmniej 50% przekazanych środków.

Zgodnie z § 4 ust. 2, procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego wynosi nie więcej niż 69,04%.

Zgodnie z § 10 umowy zleceniobiorca jest obowiązany do złożenia dwóch sprawozdań częściowych: [1] za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2015 roku – do dnia 30 maja 2015 roku, [2] za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2015 roku – do dnia 30 września 2015 roku. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

Jeżeli dany koszt finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 10%.

Terminy przelewu środków finansowych na rzecz Miejskiego Klubu Sportowego „Boruta” prezentuje poniższe zestawienie. Transze dotacji zostały przekazane terminowo.

	Kwota	Termin płatności zgodnie z umową	Data przekazania środków	Nr wyciągu bankowego
I transza	45.000,00	15.03.2015 r.	27.02.2015	WB nr 41/2015
II transza	30.000,00	15.06.2015 r.	5.06.2015	WB nr 112/2015
III transza	35.000,00	15.10.2015 r.	14.09.2015	WB nr 185/2015
IV transza	24.000,00	15.11.2015 r.	20.10.2015	WB nr 212/2015
OGÓLEM	134.000,00			

Sprawozdania częściowe zostały złożone w terminach wskazanych w umowie, w dniach: 26 maja 2015 oraz 29 września 2015 roku.

Zarówno sprawozdania częściowe jak i końcowe zawierały adnotacje inspektora Adama Zamojskiego potwierdzające, że sprawozdania zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym.

Sprawozdania zostały złożone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. 2011 r. nr 6, poz. 25).

Nie stwierdzono poniesienia wydatków w innym okresie niż przewidywała umowa.

Sprawozdanie końcowe zostało złożone w dniu 25 stycznia 2016 roku. Podmiot dotowany został wezwany do korekty omyłek pisarskich oraz błędów rachunkowych w zestawieniu faktur. Ostateczne sprawozdanie zostało złożone w dniu 3 lutego 2016 roku. Koszty finansowane z dotacji wykazane w sprawozdaniu były równe z odpowiednimi pozycjami kosztorysu załączonego do oferty, co obrazuje poniższe zestawienie.

	Koszty finansowane z dotacji na podstawie kosztorysu ofertowego	Koszty finansowane z dotacji na podstawie sprawozdania z wykonania wydatków			Różnice w wykorzystaniu środków z dotacji w porównaniu z kosztorysem	
		26.05.2015	29.09.2015	26.01.2016	Wartość zmiany (w zł)	Stosunek zmiany do kwoty wykazanej w kosztorysie (w %)
I. Koszty merytoryczne z uwzględnieniem kosztów jednostkowych:						
Wynagrodzenia kadry szkoleniowej	69.000,00	35.477,81	57.562,78	69.000,00	-	-
Opłaty sędziowskie, licencje ŁZPN	15.000,00	5.927,56	11.826,98	15.000,00	-	-
Wynajem obiektów	16.000,00	13.820,23	16.000	16.000,00	-	-
Koszty utrzymania boiska	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-
Zakup napojów	1.000,00	33,96	533,43	1.000,00	-	-
II. koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administrowania						
Usługi transportowe, ryczałty samochodowe	25.000,00	6.310,00	18.680,00	25.000,00	-	-
ubezpieczenia	2.000,00	2.130,00	2.000,00	2.000,00	-	-
Diety na mecze	0,00	0,00	0,00		-	-
Wynagrodzenie księgowej	6.000,00	1.500,00	3.500,00	6.000,00	-	-
Koszty bankowe i pocztowe	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-
III. Koszty inne, w tym koszty wyposażenia i promocji						
Zakup i konserwacja sprzętu sportowego	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-
Materiały promocyjne , nagrody	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-
Ogółem	134.000	65.199,56	110.103,19	134.000	-	-

Poniżej została zamieszczona tabela obrazująca zachowanie procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego (nie więcej niż 69,04%).

Źródło finansowania	Całość zadania (zgodnie z umową)		Sprawozdanie końcowe	
	zł	%	zł	%
Koszty pokryte z dotacji	134.000	69,04	134.000	59,30
Koszty pokryte ze środków finansowych własnych	60.100	30,96	91.951,86	40,70
Ogółem	194.000	100	225.951,86	100

W sprawozdaniach częściowych oraz końcowych w rozliczeniach kosztów w rubryce „koszty finansowane z dotacji” dotyczące wynagrodzeń dla trenerów i instruktorów w wielu pozycjach widnieje kwota wyższa niż 500 zł. Na tę okoliczność w dniu 26 lutego 2016 roku Główny Specjalista Adam Zamojski złożył oświadczenie o następującej treści: „W związku z rozliczeniem dotacji przyznanych z budżetu

Miasta Zgierza na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży w roku 2014 informuję, iż: [1] zgodnie z ogłoszeniem o konkursie w ramach rozliczenia realizacji zadania kluby sportowe mogą uwzględniać jako wydatek pokryty z dotacji kwotę nie wyższą niż 500 zł miesięcznie, [2] kluby sportowe zawierają terminowe umowy z osobami prowadzącymi zajęcia, przy czym stosowana jest różna praktyka: umowy zawierane na poszczególne miesiące, umowy kwartalne bądź półroczne; różne też są formy płatności: miesięcznie, kwartalnie lub po upływie terminu umowy, [3] w sprawozdaniach (częściowych oraz końcowych) kluby wykazują ponoszone wydatki zgodne z otrzymanymi rachunkami, dlatego w tych sprawozdaniach pojawiają się kwoty wyższe od wymienionych 500 zł jako pokryte z dotacji z budżetu miasta; w ramach weryfikacji złożonych sprawozdań sprawdzane są rachunki jak i umowy, co pozwala jednoznacznie określić co stanowi wymienioną w sprawozdaniu kwotę – czy jest nią właściwa krotkość kwoty 500 zł wynagrodzenia miesięcznego; w przypadku gdy uwzględniono błędnie kwotę wyższą, kluby dokonują odpowiednich korekt w sprawozdaniach. Powyższe zasady stosowane są niezmiennie od lat, stosuje się je także przy weryfikacji sprawozdań z dotacji udzielonych w roku 2015 i zamierza się stosować w kolejnych latach”.

Oświadczenie Głównego Specjalisty Adama Zamojskiego z dnia 26 lutego 2016 roku stanowi załącznik nr 59 protokołu kontroli.

3. DOTACJE NA RZECZ SZKÓŁ I PRZEDSZKOLI NIEPUBLICZNYCH (ART.90 USTAWY O SYSTEMIE OŚWIATY) - 2014 ROK

W 2014 roku zasady udzielania dotacji na rzecz szkół i przedszkoli niepublicznych były uregulowane w uchwale nr XLII/394/09 Rady Miasta Zgierza z dnia 26 listopada 2009 roku wprowadzającej tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie miasta Zgierza przez osoby prawne i osoby fizyczne, a także tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania. Podstawą obliczenia miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia jest uchwała budżetowa Rady Miasta Zgierza oraz informacja o sposobie wyliczenia części oświatowej subwencji ogólnej dla miasta Zgierza . Obecnie obowiązuje nowa uchwała Rady Miasta Zgierza nr X/108/15 z dnia 26 czerwca 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych oraz niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, niepublicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych na terenie Gminy Miasto Zgierz przez osoby prawne i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Sprawy związane z realizacją zadań wynikających z ustawy o systemie oświaty oraz nadzór nad działalnością szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli należą do Wydziału Edukacji i Młodzieży, którego Naczelnikiem jest Marek Lipiec, zaś w okresie wcześniejszym była Iwona Olszewska-Nowak. Zagadnieniami związanymi bezpośrednio z procedurą udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i szkół prowadzonych na terenie Gminy Miasta Zgierza zajmuje się specjalista Katarzyna Sobczak.

Z uwagi na fakt, że szczegółowa kontrola w powyższym zakresie za lata wcześniejsze została przeprowadzona przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w 2014 roku, odstąpiono od kontroli ww. zagadnienia.

4. WYDATKI OSOBOWE

4.1. Wydatki na wynagrodzenia - 2014 rok

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2014 roku stwierdzono, że plan i wykonanie wydatków na wynagrodzenia w poszczególnych rozdziałach i paragrafach kształtował się następująco:

Dział, rozdział, §	Plan po zmianach w zł	Wykonanie w zł	Procentowe wykonania planu (%)
750 75011 4010	345.400,00	345.400,00	100,00
750 75020 4010	7.790.082,00	7.764.983,90	99,68
750 75023 4010	7.636.653,00	7.400.343,48	96,91
RAZEM:	15.772.135,00	15.510.727,38	98,34

W trakcie kontroli obowiązywał Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Zgierza, wprowadzony zarządzeniem nr 254/VII/2015 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 13 sierpnia 2015 roku. Uprzednio obowiązywał regulamin wynagradzania wprowadzony zarządzeniem nr 110/V/2009 z dnia 28 maja 2009 roku, zmieniony następującymi zarządzeniami: nr 116/V/2009 z dnia 5 czerwca 2009 rok, nr 229/V/2009 z 30 listopada 2009 roku, nr 40/VI/2011 z dnia 28 lutego 2011 roku, nr 81/VI/2011 z dnia 14 kwietnia 2011 roku, nr 161/VI/2013 z dnia 11 lipca 2013 roku oraz nr 200/VII/2015 z dnia 29 czerwca 2015 roku. Zawierał on regulacje dotyczące: wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych, szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego, specjalnego, za pracę w porze nocnej, warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa, warunki i sposób przyznawania dodatku za wieloletnią pracę oraz nagrody jubileuszowej.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku w Urzędzie Miasta w Zgierzu było zatrudnionych 203 pracowników (199,35 etatów).

Kontrolą prawidłowości przyznanych wynagrodzeń objęto 16 pracowników Urzędu Miasta: Prezydenta Miasta, Zastępcy Prezydenta, Skarbnika Miasta, Zastępcy Skarbnika, Sekretarza Miasta, asystenta Prezydenta, dwóch naczelników Wydziałów, zastępcę naczelnika, głównego specjalistę, specjalistę, referenta, młodszego referenta, inspektora, podinspektora, oraz jednego pracownika obsługi. Przyjęta do kontroli próba stanowiła 7,88% ogółu zatrudnionych.

Kontrolą objęto wynagrodzenie Prezydenta Miasta PRZEMYSŁAWA STANISZEWSKIEGO, ustalone w uchwale nr II/4/14 Rady Miasta Zgierza z dnia 4 grudnia 2014 roku. Łączne wynagrodzenie Prezydenta Miasta wynosiło 11.137 zł. Składało się ono z następujących elementów:

- wynagrodzenie zasadnicze - 5.900 zł,
- dodatek funkcyjny - 2.000 zł,
- dodatek stażowy - 472 zł,
- dodatek specjalny - 2.765 zł.

Kwota łącznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta została ustalona zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. 2014 r. poz. 1202 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem maksymalne wynagrodzenie dla pracowników samorządowych, zatrudnionych na podstawie wyboru, w tym wójta, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze

stanowiska na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (t.j. Dz.U. 2011 r. nr 79, poz. 431 ze zm.). Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy budżetowej na 2014 rok (Dz.U. 2014 r. poz. 162) - kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła 1.766,46 zł (1.766,46 zł x 7 = 12.365,22 zł).

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość zastosowania kategorii zaszeregowania, poprawność stawek wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego, dodatku stażowego w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz.U. 2014 r. poz. 1786) oraz regulaminu wynagradzania, przyjętego zarządzeniem nr 110/V/2009 z dnia 28 maja 2009 roku oraz zarządzeniem nr 254/VII/2015 z dnia 13 sierpnia 2015 roku.

Na podstawie list płac za wybrane miesiące 2014 roku: luty (nr 15 z dnia 26 lutego 2014 roku), maj (nr 52 z dnia 28 maja 2014 roku), wrzesień (nr 90 z dnia 26 września 2014 roku) oraz 2015 roku: marzec (nr 26 z dnia 27 marca 2015 roku), czerwiec (nr 54 z dnia 26 czerwiec 2015), październik (nr 96 z dnia 28 października 2015 roku), kart wynagrodzeń za 2014 oraz 2015 rok, umów o prace oraz pozostałej dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych pracowników wybranych do kontroli ustalono, co następuje:

- wynagrodzenia mieściły się w granicach określonych przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz były zgodne z regulaminem wynagradzania pracowników,
- w angażach pracowników zastosowano prawidłowe kategorie zaszeregowania z uwzględnieniem wymagań kwalifikacyjnych,
- listy płac oraz karty wynagrodzeń były prowadzone komputerowo,
- karty wynagrodzeń oraz listy płac odzwierciedlały dane zawarte w umowach o pracę oraz angażach,
- dodatki specjalne wypłacone pracownikom przyjętym do próby kontroli wynagrodzeń zostały przyznane w wysokości nieprzekraczającej 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. W aktach osobowych znajdowały się pisma uzasadniające przyznanie dodatków specjalnych,
- wypłata nagród uznaniowych następowała w oparciu o pisemne umotywowane wnioski kierowników komórek organizacyjnych zaakceptowane przez Prezydenta Miasta. W aktach osobowych pracowników znajdowały się pisemne decyzje Prezydenta Miasta określające wysokość nagrody oraz uzasadnienie jej przyznania,
- listy płac były podpisywane i sprawdzane pod względem formalnym oraz merytorycznym przez upoważnione osoby. Listy płac do wypłaty zatwierdzał zastępca Prezydenta Miasta Zgierza. Powyższe było zgodne z Instrukcją określającą zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Zgierza wprowadzonej zarządzeniem nr 235/VI/2013 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 14 października 2013 roku, zmienionego zarządzeniem nr 40/VII/2015 z dnia 19 lutego 2015 roku.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w załączniku nr 2 do obowiązującego regulaminu wynagradzania (zarządzenie nr 254/VII/2015 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 13 sierpnia 2015 roku) oraz do wcześniejszego regulaminu (zarządzenie nr 110/V/2009 z dnia 28 maja 2009 roku, ze zmianami), który zawiera tabele stanowisk pracowniczych i kategorie zaszeregowania, błędnie została wskazana kategoria zaszeregowania dla stanowiska doradcy. W regulaminach dla stanowiska doradcy została

wskazana kategoria XII-XIII, natomiast zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, minimalna kategoria zaszeregowania dla tego stanowiska wynosi XVII.

W Urzędzie Miasta Zgierza w okresie objętym kontrolą była zatrudniona osoba na stanowisku doradcy Prezydenta ds. Oświaty na podstawie umowy o pracę z dnia 29 grudnia 2014 roku na okres od dnia 30 grudnia 2014 roku na czas trwania kadencji Prezydenta Miasta Zgierza (7 kwietnia 2015 roku – rozwiązanie umowy o pracę, umowa o pracę z dnia 7 kwietnia 2015 roku – Naczelnik Wydziału Edukacji i Młodzieży). **W umowie wynagrodzenie zasadnicze zostało określone wg kategorii zaszeregowania – XIII.** Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia, który stanowi tabele minimalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, minimalne miesięczne wynagrodzenie zasadnicze dla kategorii zaszeregowania XIII to 1.600 zł, a dla XVII to 2.000 zł. Natomiast wysokość wynagrodzenia zasadniczego dla doradcy określona w umowie o pracę wynosiła – 2.520 zł.

Zgodnie z oświadczeniem Moniki Papis – inspektor stanowisko ds. kadr w Urzędzie Miasta w Zgierzu nie ma aktualnie osoby zatrudnionej na stanowisku doradcy Prezydenta Miasta Zgierza.

Oświadczenie z dnia 9 lutego 2016 roku Moniki Papis – inspektor stanowisko ds. kadr w sprawie nieobsadzenia stanowiska doradcy stanowi załącznik nr 60 protokołu kontroli.

W czasie przeprowadzania kontroli przedstawiono kontrolującemu zarządzenie nr 35/VII/2016 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 9 lutego 2016 roku w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Zgierza, którym zmieniono w załączniku nr 2 zapis kategorii zaszeregowania doradcy z XII-XIII na XVII-XVIII.

W trakcie kontroli akt osobowych Sekretarza Miasta – Roberta Chocholskiego, kontrolujący stwierdzili, że zgromadzona tam dokumentacja nie zawiera jednoznacznych informacji, które potwierdzałyby spełnienie wymagań niezbędnych na stanowisko sekretarza, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Zgodnie z ww. przepisem, na stanowisku sekretarza może być zatrudniona osoba posiadająca, co najmniej czteroletni staż na stanowisku urzędniczym w jednostkach, o których mowa w art. 2 w tym, co najmniej dwuletni staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym w tych jednostkach lub osoba posiadająca, co najmniej czteroletni staż pracy na stanowisku urzędniczym w jednostkach, o których mowa w art. 2 oraz co najmniej dwuletni staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym w innych jednostkach sektora finansów publicznych. (...)⁹⁸

Zgodnie z pkt V ogłoszenia o naborze z dnia 15 stycznia 2015 roku jednym z rodzajów wymaganych dokumentów są kopie świadectw pracy lub innych dokumentów potwierdzających zatrudnienie. Natomiast zgodnie z § 4 Regulaminu naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miasta Zgierza „Po upływie terminu do składania dokumentów przez kandydatów komisja dokonuje oceny formalnej złożonych dokumentów. Ocena dokumentów polega na zapoznaniu się przez komisję z dokumentami nadesłanymi przez kandydatów. Wynikiem oceny dokumentów jest

⁹⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

określenie spełnienia przez kandydata wymagań formalnych określonych w ogłoszeniu”.

Reasumując w ocenie kontrolujących analizując ofertę złożoną przez Pana Roberta Chocholskiego nie można było stwierdzić na podstawie dokumentów w niej zawartych czy wymagania, co do stażu pracy zostały przez niego spełnione.

AKTA KONTROLI [strony: 631-658]. Kserokopie: akt osobowych Sekretarza Roberta Chocholskiego.

Dodatkowo czynnościami kontrolnymi objęto całą procedurę naboru na wolne stanowisko Sekretarza, które od dnia 3 sierpnia 2015 roku zajmuje Pan Robert Chocholski. Stwierdzono, co następuje:

- procedura oraz zasady przeprowadzenia naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miasta Zgierza została uregulowana zarządzeniem nr 1/v/2009 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 2 stycznia 2009 roku,
- ogłoszenie o naborze na wolne stanowisko urzędnicze Sekretarza Miasta w Urzędzie Miasta Zgierza z dnia 15 stycznia 2015 roku zostało umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy informacyjnej,
- ogłoszenia o naborze zawierały wszystkie informacje wymienione w art. 13 ust. 2 ustawy: [1] nazwę i adres jednostki, [2] określenie stanowiska, [3] określenie wymagań związanych ze stanowiskiem, zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe, [4] wskazanie zakresu zadań wykonywanych na stanowisku, [5] informację o warunkach pracy na danym stanowisku, [6] informację, czy w miesiącu poprzedzającym datę upublicznienia ogłoszenia wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w jednostce, w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych wynosi, co najmniej 6%,
- termin składania dokumentów wyznaczono do dnia 30 stycznia 2015 roku, czyli zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy, według którego termin do składania dokumentów określony w ogłoszeniu o naborze nie może być krótszy niż 10 dni od dnia opublikowania tych ogłoszeń w Biuletynie Informacji Publicznej,
- w dniu 15 stycznia 2015 roku została wydana decyzja nr 1/VII/2015 Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie powołania komisji w celu przeprowadzania naboru na wolne stanowisko urzędnicze w Urzędzie Miasta Zgierza. Na mocy powyższej decyzji została powołana 4-osobowa komisja, co było zgodne z § 2 ust. 2 i 4 regulaminu,
- w dniu 30 stycznia 2015 roku komisja konkursowa dokonała otwarcia zgłoszonych ofert,
- z przeprowadzonego naboru został sporządzony protokół, który zawierał wszystkie niezbędne informacje wymienione w art. 14 ust. 2 ustawy,
- po przeprowadzonym naborze informacja o jego wyniku została upowszechniona przez umieszczenie na tablicy informacyjnej oraz publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres co najmniej 3 miesięcy. Informacja zawierała wszystkie informacje wymienione w art. 15 ust. 2 ustawy.

Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Wypłacone odprawy pieniężne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacone w 2014 oraz 2015 roku przedstawiają tabele zamieszczone poniżej.

Tabela nr 1

(...)⁹⁹

Tabela nr 2

(...)¹⁰⁰

Szczegółowej kontroli poddano prawidłowość obliczenia i wypłaty: [1] odpraw wykazanych w pozycjach 6-10 tabeli nr 1 na łączną kwotę 110.224 zł, co stanowi 37,72% wydatków przeznaczonych na wypłatę odpraw, [2] ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wskazanych w pozycjach 2, 3, 8, 10, 12, 22 tabeli nr 2 na łączną kwotę 16.395,84 zł, co stanowi 37,55% wydatków przeznaczonych na wypłatę ekwiwalentów.

W toku kontroli dokumentacji dotyczącej wypłaconych ekwiwalentów za niewykorzystany urlop oraz odpraw stwierdzono, co następuje:

- nie stwierdzono nieprawidłowości przy naliczaniu odpraw oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop,
- do obliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy przyjęto prawidłowe współczynniki. W 2014 roku wyniósł on 20,83 a w 2015 roku – 21,
- wszystkie listy płac były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby,
- odprawy w związku z przejściem na emeryturę były naliczane zgodnie z art. 38 ust. 3-5 ustawy o pracownikach samorządowych, a odprawy w związku z upływem kadencji zgodnie z art. 40 ust. 1,
- jednorazowe odprawy w związku z przejściem na emeryturę były wypłacane w dniu ustania stosunku pracy,
- przy ustalaniu wysokości odpraw zastosowano zasady obowiązujące przy obliczaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, zgodnie z art. 38 ust. 4 i art. 40 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych,
- w aktach osobowych znajdowały się decyzje Prezydenta Miasta o przyznaniu odprawy,
- ekwiwalenty pieniężne za niewykorzystany urlop wypoczynkowy obliczono i wypłacono zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. nr 2, poz. 14 ze zm.).

Tabela ze szczegółowymi obliczeniami odpraw oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypłaconych dla wybranych pracowników w 2014 i 2015 roku stanowi załącznik nr 61 protokołu kontroli.

⁹⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

4.2. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

W dniu 26 marca 2010 roku zostało przyjęte zarządzenie nr 49/V/2010 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 26 marca 2010 roku w sprawie regulaminu gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Urzędzie Miasta Zgierza. Zmiany do ww. zarządzenia zostały przyjęte następującymi zarządzeniami: [1] nr 52/V/2010 z 1 kwietnia 2010 roku, [2] nr 215/VI/2011 z 15 września 2011 roku, [3] nr 340/VI/2011 z 19 grudnia 2011 roku, [4] nr 351/VI/2011 z 30 grudnia 2011 roku, [5] nr 54/VI/2013 z 5 kwietnia 2013 roku, [6] nr 78/VII/2015 z 2 kwietnia 2015 roku.

Zgodnie z § 1 pkt 2 ww. regulaminu, stosuje się go odpowiednio również do pracowników Redakcji Ilustrowanego Tygodnika Zgierskiego w Zgierzu, Straży Miejskiej w Zgierzu oraz Miejskich Usług Komunikacyjnych w Zgierzu na podstawie porozumień zawartych przez kierowników tych jednostek z Prezydentem Miasta Zgierza.

Zgodnie z § 3 ze świadczeń funduszu mają prawo korzystać: [1] pracownicy Urzędu Miasta, Ilustrowanego Tygodnika Zgierskiego w Zgierzu, Miejskich Usług Komunikacyjnych w Zgierzu oraz Straży Miejskiej w Zgierzu, niezależnie od rodzaju umowy o pracę oraz od wymiaru czasu pracy, [2] pracownicy przebywający na urloпах wychowawczych, [3] emeryci i renciści, dla których zakład pracy wymieniony w pkt. 1 był ostatnim miejscem pracy, [4] członkowie rodzin osób wymienionych w pkt 1-3.

Środki Funduszu przeznaczone są na finansowanie działalności socjalnej organizowanej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z funduszu w formie:

- dopłat do wypoczynku organizowanego przez pracowników we własnym zakresie,
- zapomóg pieniężnych bezzwrotnych przyznawanych w związku z trudną sytuacją życiową rodzinną i materialną oraz w wypadkach losowych,
- dopłat do wypoczynku organizowanego w formie turystyki grupowej, spotkań rekreacyjno-sportowych np. wycieczki, grzybobranie, rajdy,
- dopłat do działalności kulturalno-oświatowej, sportowej i turystycznej w formie dopłat do biletów wstępu do kin, teatrów, koncertów, karnetów na basen,
- pomocy rzeczowej dla dzieci pracowników,
- pożyczek zwrotnych na cele mieszkaniowe.

Przepis art. 5 ust. 2, 4 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz.U. 2015 r. poz. 111 ze zm.) stanowi, że [1] wysokość odpisu podstawowego wynosi na jednego zatrudnionego 37,5% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą; [2] wysokość odpisu podstawowego może być zwiększona o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w ust. 2, na każdą zatrudnioną osobę, w stosunku do której orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności, [3] pracodawcy sprawujący opiekę socjalną nad emerytami i rencistami, w tym także ze zlikwidowanych zakładów pracy, mogą zwiększyć Fundusz o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w ust. 2, na każdego emeryta i rencistę uprawnionego do tej opieki.

Zgodnie z art. 5c ustawy w 2014 roku przez przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej, o którym mowa w art. 5 ust. 2, należy

rozumieć przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2010 roku ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art.5 ust.7 (M.P. z 2011 r. nr 10, poz. 104). Wynosi ono 2.917,14 zł.

W ramach kontroli sprawdzono prawidłowość wyliczenia wysokości odpisu podstawowego. Ustalono, że na dzień 1 stycznia 2014 roku odpis stanowił kwotę 213.498,60 zł. Wysokość odpisu wyniosła:

- na jednego pracownika zatrudnionego w Urzędzie Miasta w Zgierzu - 1.093,93 zł (2.917,14 x 37,5%),
- na jednego emeryta i rencistę - 182,32 zł (2.917,14 x 6,25%).

Do wyliczenia odpisu podstawowego przyjęto przeciętną liczbę zatrudnionych w 2014 roku w Urzędzie Miasta w Zgierzu, która wyniosła 188 osób. Ponadto odnotowano 43 emerytów i rencistów uprawnionych do korzystania z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

- 188 pracowników x 1.093,93 = 205.658,84 zł,
- 43 emerytów i rencistów x 182,32 zł = 7.839,76 zł.

Stosownie do postanowień wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy, całość odpisu w kwocie 213.498,60 została przekazana w dniu 9 maja 2014 roku (WB nr 92/2014).

W wyniku kontroli stwierdzono, że w związku ze zmniejszeniem stanu zatrudnienia, jednostka dokonała korekty odpisu za 2014 rok w wysokości 1.039,23 zł. Na podstawie wyciągu bankowego nr 260/2014 ustalono, że korekta w wysokości 1.039,23 zł została przekazana w dniu 30 grudnia 2014 roku.

- 187,05 pracowników x 1.093,93 = 204.619,61 zł,
- 43 emerytów i rencistów x 182,32 zł = 7.839,76 zł.

W 2014 roku rozdysponowano ogółem kwotę 477.927,36 zł, przeznaczając środki na:

Nazwa wydatku	kwota	liczba świadczeń
dofinansowanie wypoczynku	180 700,00 zł	218
Wycieczki	10 600,00 zł	45
zapomogi losowe	7 400,00 zł	5
dopłata do zajęć kulturalnych i sportowych	28 404,58 zł	179
pomoc świąteczna dla dzieci	14 372,78 zł	117
pomoc świąteczna dla pracowników	69 450,00 zł	238
Pożyczki	167 000,00 zł	26
Razem	477 927,36 zł	828

4.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników - 2014 rok

Wydatki na podróże służbowe pracowników Urzędu Miasta Zgierza zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-28S za 2014 rok (dział 750 rozdział 75023 § 4410) w 2014 roku kształtowały się następująco: [1] podróże krajowe, dział 750 rozdział 75023 § 4410 – plan po zmianach 35.100 zł, wykonanie 31.956,15 zł [2] podróże

zagraniczne, dział 750 rozdział 75023 § 4420 – plan po zmianach 900 zł, wykonanie 886,16 zł.

4.4. Wydatki na wypłaty diet i zwrot kosztów podróży służbowych dla radnych oraz członków władz jednostek pomocniczych - 2014 rok

Zasady wypłaty diet

W dniu 26 stycznia 2012 roku została przyjęta uchwała nr XX/192/12 Rady Miasta Zgierza w sprawie ustalenia wysokości diet za udział w pracach Rady Miasta Zgierza i jej organów oraz organów jednostek pomocniczych miasta Zgierza.

Zgodnie z § 1 uchwały - za podstawę ustalenia diet przyjmuje się 75% półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Natomiast adekwatnie do § 2 ust. 1 radnym przysługuje zryczałtowana dieta płatna miesięcznie w terminie do piątego dnia każdego miesiąca za miesiąc miniony w następującej wysokości:

- dla przewodniczącego Rady Miasta – 100% kwoty, o której mowa w § 1,
- dla wiceprzewodniczącego Rady Miasta – 95% kwoty, o której mowa w § 1,
- dla przewodniczących komisji stałych Rady Miasta – 95% kwoty, o której mowa w § 1,
- pozostałym radnym będącymi członkami: [1] 3 komisji stałych Rady Miasta – 80% kwoty, o której mowa w § 1, [2] 2 komisji stałych Rady Miasta – 65% kwoty, o której mowa w § 1, [3] 1 komisji stałej Rady Miasta – 40% kwoty, o której mowa w § 1,
- przewodniczącym komisji doraźnych Rady Miasta – 15% kwoty, o której mowa w § 1 za każde posiedzenie komisji,
- członkom komisji doraźnych Rady Miasta – 10% kwoty, o której mowa w § 1 za każde posiedzenie komisji.

Wypłata diety następuje przelewem na konto radnego bądź jest wypłacana w kasie Urzędu Miasta zgodnie z wnioskiem uprawnionego. Za każdą nieobecność radnego na sesji Rady Miasta wynikającej z planu prac Rady Miasta, obniża się przysługującą mu zryczałtowaną dietę o 20%, a za każdą nieobecność radnego na posiedzeniu komisji Rady Miasta, wynikającym z planu prac komisji, obniża się przysługującą mu zryczałtowaną dietę o 10%. W przypadku nieobecności radnego na wszystkich sesjach oraz posiedzeniach komisji w miesiącu dieta za dany miesiąc nie przysługuje. W przypadku nabycia lub utraty przez radnego prawa do diety w trakcie miesiąca dieta przysługuje w wysokości proporcjonalnej do liczby dni objętych prawem do diety.

Prawidłowość wypłaty diet

Kontroli poddano prawidłowość ustalania i wypłacania diet dla radnych w miesiącach luty, czerwiec, listopad 2014 roku oraz marzec 2015 roku. W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- diety zostały przyznane zgodnie z art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, przy uwzględnieniu maksymalnej wysokości diety dla radnych w gminach do 100 tys. mieszkańców (75%) zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnym,
- dieta przysługująca radnemu w ciągu miesiąca nie przekroczyła półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2014 rok dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe,
- wszystkie listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby,
- listy płac były sporządzane w oparciu o listy obecności radnych na sesjach i komisjach Rady Miasta, potwierdzonych własnoręcznymi podpisami,
- wysokość diety była pomniejszana o 20% za każdą nieobecność radnego na sesji Rady Miasta oraz o 10% za każdą nieobecność radnego na posiedzeniu komisji,
- dieta dla radnego, który nabył prawo do diety w trakcie miesiąca była obliczana i wypłacana proporcjonalnie do liczby dni objętych prawem do diety,
- w przypadku nieobecności wiceprzewodniczącego Rady Miasta w miesiącu listopadzie na wszystkich sesjach i komisjach, dieta nie przysługiwała,
- zgodnie z § 2 pkt 14 zarządzenia nr 235/VI/2013 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 14 października 2013 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Zgierza, listy do wypłaty diet radnych Rady Miasta Zgierza były sporządzane przez Wydział Księgowości, na podstawie przekazanych przez pracowników Biura Rady oraz zatwierdzonych pod względem merytorycznym list obecności na posiedzeniach, do piątego dnia miesiąca za miesiąc miniony.

5. WYDATKI NA DOSTAWY MATERIAŁÓW I USŁUG

Analiza metodologii szacowania wartości zamówienia planowanego na lata 2015-2016 w przedmiocie odbioru odpadów komunalnych, ujawniła kilka umów obowiązujących pomiędzy zamówieniem nr OR.623.1.396.2013 (272.14.2013) z dnia 14 czerwca 2013 roku (termin odbierania odpadów od dnia 1 lipca 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku) oraz zamówieniem nr GK.623.1.85.2015 (272.31.2014) udzielonym w dacie 30 stycznia 2015 roku (okres realizacji przedmiotu od dnia 1 lutego 2015 roku do dnia 31 stycznia 2017 roku). Ustalono, że cztery z umów dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi podpisanych pomiędzy ww. zamówieniami udzielonymi w trybie przetargów nieograniczonych, stanowiły zamówienia uzupełniające w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp:

1. W dniu 13 grudnia 2013 roku Gmina Miasto Zgierz, reprezentowana przez ówczesnego Z-cę Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego (przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Miasta Zgierza - Roberta Zwierzyńskiego) zawarła umowę nr **739/2013** z wykonawcą działającym pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe RS II Grażyna Targalska, NIP: 732-100-99-07, REGON 470771118. Umowa była wynikiem postępowania OR.271.34.2013 przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w art. 66-68 ustawy Pzp. Przedmiotem zamówienia uzupełniającego miała być zbiórka odpadów wielkogabarytowych (szafy, stoły, krzesła, sofy, komody, dywany) i zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2014 roku. Przewidywana masa odebranych odpadów

wielkogabarytowych i zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych w okresie realizacji zamówienia miała wynieść nie więcej niż 850,00 Mg¹⁰¹. W § 3 umowy strony przyjęły wynagrodzenie o charakterze ryczałtowo-ilościowym, którego wysokość miała być określona na podstawie rzeczywiście wykonanych i odebranych ilości usługi oraz oferowanej ceny jednostkowej wynoszącej **433,08** zł za tonę brutto (w tym VAT 8%). Cena jednostkowa była stała/niezmienna do zakończenia wykonywania przedmiotu umowy, a wykonawca nie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia z tytułu wzrostu wartości ceny jednostkowej (z wyjątkiem okoliczności określonych w art. 632 § 2 ustawy

¹⁰¹ Przedmiot zamówienia uzupełniającego polegał na odbiorze odpadów wielkogabarytowych, elektrycznych i elektronicznych ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Zgierz. Tymczasem wg §4 i §5 uchwały nr XXXI/326/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Zgierz, zmienionej uchwałą nr XXXIV/372/13 z dnia 26 marca 2013 roku, które obowiązywały w czasie przeprowadzenia postępowania podstawowego znak OR.271.14.2013 - Na terenie Gminy Miasto Zgierz powstanie jeden ogólnodostępny gminny punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, przyjmujący od mieszkańców: 1) odpady niebezpieczne, w szczególności: przeterminowane leki, chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny; 2) odpady wielkogabarytowe, 3) odpady budowlane i rozbiórkowe, 4) zużyte opony. Właściciel nieruchomości selektywnie zebrane odpady komunalne, o których mowa w § 4 zobowiązany jest dostarczyć do ogólnodostępnego gminnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz może dostarczyć selektywnie zebrane odpady komunalne z papieru, szkła, tworzyw sztucznych, metali, opakowania wielomateriałowe oraz ulegające biodegradacji. Obowiązujące zapisy zobowiązywały więc właścicieli nieruchomości do dostarczania odpadów wielkogabarytowych, elektrycznych i elektronicznych do PSZOK. Wydaje się, że wykonawca miał jedynie w ramach przedmiotu zamówienia prowadzić ww. PSZOK - w załączniku nr 26.1.a. do siwz zamówienia podstawowego znak OR.271.14.2013, w pkt 1.6) wskazano: „Wykonawca w ramach świadczenia usługi, poczynwszy od dnia 01 lipca 2013 r. zobowiązany jest do prowadzenia na terenie Miasta Zgierza (w jego granicach administracyjnych lub w odległości 4 km od centrum Zgierza określonego jako skrzyżowanie ulic Długiej i Armii Krajowej) Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK), do którego mieszkańcy Miasta Zgierza będą uprawnieni bezpłatnie przekazywać następujące odpady zebrane selektywnie: papier i tekturę, szkło, tworzywa sztuczne, metale, odpady ulegające biodegradacji, odpady wielkogabarytowe, odpady budowlane i rozbiórkowe z remontów prowadzonych samodzielnie, przeterminowane leki chemikalia, zużyte opony, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz zużyte baterie i akumulatory [...] Wykonawca, który od dnia 01 lipca 2013 r. nie rozpocznie prowadzenia PSZOK jest zobowiązany do zapewnienia odbioru z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, wszystkich odpadów komunalnych wymienionych powyżej. Wykonawca musi rozpocząć prowadzenie PSZOK nie później jednak, niż od dnia 31 grudnia 2013 r.” Dodatkowo w jednym z wyjaśnień udzielonych w trybie art. 38 ustawy Pzp (postępowanie podstawowe w trybie przetargu nieograniczonego), czytamy - Pytanie: Proszę o potwierdzenie, że odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny będą odbierane wyłącznie z PSZOK. Pragnę zauważyć, iż zgodnie z regulaminem utrzymania porządku i czystości odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny powinny być odbierane 1 raz w roku w formie zbiórek akcyjnych. Odpowiedź: Odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny będą odbierane wyłącznie z PSZOK, ale wykonawca do chwili uruchomienia PSZOK musi zapewnić ich odbiór z terenu nieruchomości. Regulamin utrzymania porządku i czystości nie przewiduje akcyjnych zbiórek.

Dopiero w uchwale nr XLVI/542/14 Rady Miasta Zgierza z dnia 27 lutego 2014 roku, przyjęto, że w zamian za uiszczoną opłatę odbierane będą z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy następujące frakcje odpadów [...], m.in.: odpady wielkogabarytowe i odpady elektryczne i elektroniczne. Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do odebrania każdej ilości zebranych odpadów komunalnych.

Kodeks cywilny), chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiarów lub kosztów prac. Maksymalne wynagrodzenie umowne określono na kwotę **368.118,00** zł brutto. Termin płatności faktur 30 dni od otrzymania prawidłowej faktury.

Postępowanie w trybie z wolnej ręki:

Ustalono, że pracownicy zamawiającego nieprawidłowo wypełniali dokumentację wewnętrzną w zakresie całkowitej wartości zamówień uzupełniających przewidzianych w postępowaniu podstawowym. Nieprawidłowo wypełniono pkt 3.2. druku WZP-06u, pn. ustalenie i przeliczenie wartości zamówienia uzupełniającego, wskazując, że całkowita wartość zamówień uzupełniających przewidzianych w postępowaniu podstawowym OR.271.14.2013 = 7% wart. zamówienia podstawowego, tj. 743.442,01 zł¹⁰², a także pkt 4 druku WZP-06u – przeliczenie wartości zamówienia, w którym przeliczono na euro ww. wartość 743.442,01 zł (184.954,23 euro). Uchybienia znalazły odzwierciedlenie również w decyzji w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej – druk WZP-01, gdzie jedyną wartość zamówienia jaką wskazano była kwota 743.442,01 zł (184.954,23 euro). Podobnie we wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie zamówienia publicznego – druk WZP-02k stwierdzono, że całkowita wartość zamówień uzupełniających przewidzianych w postępowaniu podstawowym = 743.442,01 zł (184.954,23 euro), w tym wartość niniejszego zamówienia uzupełniającego = 433.500,00 zł (107.846,55 euro). Zbliżone zapisy zamieszczono w protokole postępowania w trybie z wolnej ręki ZP-WR, a także w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia z dnia 19 grudnia 2013 roku nr 527896-2013, wg którego szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 743.442,01 zł.

Wartość zamówienia uzupełniającego nr 1 (wg druku WZP-06u, wniosku o wszczęcie postępowania – druk WZP-02k i protokołu postępowania ZP-WR) oszacowano na kwotę 433.500,00 zł, co stanowiło równowartość 107.846,55 euro (według obowiązującego w badanym okresie średniego kursu złotego w stosunku do euro 4,0196 ustalonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, Dz.U. nr 282, poz. 1650). Przedmiotowa wartość wynikała z załączonego rozeznania cenowego, wg którego: a) MPO Łódź zaoferowało cenę za m³ = 70 zł + 4,50 zł/km, b) Remondis sp. z o.o. cena za tonę 650 zł netto, c) RS II w Zgierzu cena za tonę 498 zł netto, d) MPGK sp. z o.o. za podobną usługę w kwietniu 2013 podała cenę 380 zł netto za tonę. Zaplanowano maksymalnie 850 Mg odpadów wielkogabarytowych i zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

W dniu 6 grudnia 2013 roku Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski podpisał decyzję w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej (druk WZP-01), w której wyznaczono skład 6-ściosobowej komisji przetargowej.

¹⁰² Dokumentacja postępowania podstawowego znak OR.271.14.2013, w szczególności protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN wskazywała, że wartość zamówienia podstawowego = 10.620.600,18 zł, zaś uzupełniającego = 5.310.300,09 zł, tj. 50% wartości zamówienia podstawowego (nie 7%). Wartość zamówień uzupełniających na poziomie 50% wartości zamówienia podstawowego nie znalazła jednak odzwierciedlenia w siwz, gdzie ograniczono się do stwierdzenia „Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 prawa zamówień publicznych” tymczasem przepis art. 67 ust. 1 pkt 6 określa górną granicę zamówień uzupełniających, a nie jedyną możliwą wartość, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający nie przewidział zamówień uzupełniających w ogóle (szerzej w dalszej części protokołu).

Kontrolowana dokumentacja zawierała pisemne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp złożone na drukach ZP-1 przez członków komisji oraz Z-cę Prezydenta Miasta Zgierza.

W dacie 6 grudnia 2013 roku wniosek o wszczęcie postępowania (druk WZP-02k) podpisał przewodniczący komisji przetargowej Lech Dąbski (Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych). Z kolei w dniu 9 grudnia 2013 roku ówczesny Skarbnik Miasta Zgierza nie zgłosił zastrzeżeń do wniosku, który następnie w tej samej dacie zatwierdził ówczesny Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski.

Dokumentacja źródłowa zawierała także:

a) Zaproszenie do udziału w postępowaniu w trybie zamówienia z wolnej ręki (druk WZP-29.1), na którym znajdowała się odręczna adnotacja potwierdzenia odbioru i parafa (prawdopodobnie przedstawiciela wykonawcy) z datą 9 grudnia 2013 roku. W zaproszeniu nie wskazano dokumentów i oświadczeń, które miał złożyć wykonawca. Do zaproszenia załączono opis przedmiotu zamówienia, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia, wzór umowy. Dodatkowo wskazano termin i miejsce przeprowadzenia negocjacji: 9 grudnia 2013 roku godz. 14:00 (ten sam dzień, w którym wykonawca odebrał zaproszenie).

b) Protokół negocjacyjny (druk WZP-33.1) podpisany przez przedstawiciela wykonawcy, członków komisji przetargowej i zatwierdzony przez Z-ę Prezydenta Miasta Zgierza Przemysława Staniszewskiego. Wg protokołu negocjacyjnego uzgodniono cenę jednostkową w wysokości **433,08** zł brutto (401,00 zł netto) oraz treść zapisów umowy, której wersja podpisana różniła się od wzoru załączonego do zaproszenia do udziału w negocjacjach np. dodano zapisy dotyczące zmiany umowy, zapisy przewidujące kary umowne które miał zapłacić zamawiający za odstąpienie od umowy. Wykonawca złożył oświadczenie w trybie art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp podpisane przez Prezesa Grażynę Targalską;

c) Protokół postępowania ZP-WR, podobnie jak i wynik postępowania, zatwierdził ówczesny Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza Przemysław Staniszewski;

d) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 grudnia 2013 roku pod nr 527896-2013.

Wydatki poniesione przez Gminę Miasto Zgierz w ramach umowy nr 739/2013		
Faktura nr 73/01/2014/R na kwotę brutto = <u>12.108,92</u> zł za 27,96 t	Wpływ do UMZ w dn. 27.01.2014r.	Przelew w dn. 17.02.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 489/01/2014/R na kwotę brutto = <u>48.595,91</u> zł za 112,21 t	Wpływ do UMZ w dn. 5.02.2014r.	Przelew w dn. 20.02.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 1151/02/2014/R na kwotę brutto = <u>74.992,13</u> zł za 173,16 t	Wpływ do UMZ w dn. 10.03.2014r.	Przelew w dn. 24.03.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 1426/03/2014/R na kwotę brutto = <u>45.105,28</u> zł za 104,15 t	Wpływ do UMZ w dn. 2.04.2014r.	Przelew w dn. 18.04.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 2103/04/2014/R na kwotę brutto = <u>60.553,25</u> zł za 139,82 t	Wpływ do UMZ w dn. 5.05.2014r.	Przelew w dn. 21.05.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 3147/05/2014/R na kwotę brutto = <u>46.443,50</u> zł za 107,24 t	Wpływ do UMZ w dn. 4.06.2014r.	Przelew w dn. 25.06.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 3953/07/2014/R na kwotę brutto = <u>51.831,01</u> zł za 119,68 t	Wpływ do UMZ w dn. 3.07.2014r.	Przelew w dn. 17.07.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 4136/07/2014/R na kwotę brutto = <u>28.141,54</u> zł za 64,98 t	Wpływ do UMZ w dn. 5.08.2014r.	Przelew w dn. 22.08.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.

Faktura nr 5918/09/2014/R na kwotę brutto = <u>303,16</u> zł za 0,7 t	Wpływ do UMZ w dn. 6.10.2014r.	Przelew w dn. 8.10.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
RAZEM <u>368.074,70</u> zł za 849,9 t		

2. W dniu 27 stycznia 2014 roku Gmina Miasto Zgierz, reprezentowana przez ówczesnego Z-cę Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego (przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Miasta Zgierza-Roberta Zwierzyńskiego) zawarła umowę nr **OR.623.1.63.2014 (272.9.2014)** z wykonawcą RS II sp. z o.o., NIP: 732-217-27-97, REGON 101715732. Umowa była wynikiem postępowania OR.271.9.2014 przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w art. 66-68 ustawy Pzp. Przedmiotem zamówienia uzupełniającego była usługa dotatkowego odbioru raz w miesiącu odpadów komunalnych segregowanych tj. tworzyw sztucznych, szkła, papieru z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Zgierza w zabudowie jednorodzinnej¹⁰³. Okres realizacji umowy: od dnia 24 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku. Wynagrodzenie ryczałtowe = 14.040,00 zł miesięcznie x 12 = **168.480,00** zł. Termin płatności faktur – 30 dni od otrzymania prawidłowej faktury.

Postępowanie w trybie z wolnej ręki:

Ustalono, że nieprawidłowo wypełniano dokumentację wewnętrzną w zakresie całkowitej wartości zamówień uzupełniających przewidzianych w postępowaniu podstawowym. Nieprawidłowo wypełniono pkt 3.2. druku WZP-06u, pn. ustalenie i przeliczenie wartości zamówienia uzupełniającego, wskazując, że całkowita wartość zamówień uzupełniających przewidzianych w postępowaniu podstawowym OR.271.14.2013 = 7% wartości zamówienia podstawowego, tj. 743.442,01 zł, a także pkt 4 druku WZP-06u – przeliczenie wartości zamówienia, w którym przeliczono na euro ww. wartość 743.442,01 zł (175.966,77 euro wg kursu 4,2249). Uchybienia znalazły odzwierciedlenie również w decyzji w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej – druk WZP-01, gdzie jedyną wartość zamówienia jaką wskazano była kwota 743.442,01 zł (175.966,77 euro). Podobnie we wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie zamówienia publicznego – druk WZP-02k stwierdzono, że całkowita wartość zamówień uzupełniających przewidzianych w postępowaniu podstawowym = 743.442,01 zł, w tym wartość niniejszego zamówienia uzupełniającego = 172.836,00 zł (40.908,90 euro). Zbliżone zapisy zamieszczono w protokole postępowania w trybie z wolnej ręki ZP-WR, a także w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia z dnia 3 lutego 2014 roku nr 38572-2014, wg którego szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 743.442,01 zł.

Wartość zamówienia uzupełniającego nr 2 (wg druku WZP-06u, wniosku o wszczęcie postępowania – druk WZP-02k i protokołu postępowania ZP-WR) oszacowano na kwotę 172.836,00 zł, co stanowiło równowartość 40.908,90 euro (według obowiązującego w badanym okresie średniego kursu złotego w stosunku do euro 4,2249 ustalonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23

¹⁰³ Wg pkt 2.2.14) załącznika nr 26.1.a. do siwz zamówienia podstawowego znak OR.271.14.2013, wykonawca miał zapewnić odbieranie odpadów z częstotliwością określoną w przepisach uchwały NR XXXI/326/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów oraz na podstawie uchwały Nr XXXIV/372/13 Rady Miasta Zgierza z dnia 26 marca 2013 r. z zastrzeżeniem częstotliwości określonej w tabeli 1, wg której tworzywa sztuczne, szkło, papier miały być odbierane 1 raz w m-cu w zabudowie jednorodzinnej i 2 razy w tygodniu w zabudowie wielorodzinnej.

grudnia 2013 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. poz. 1692). Przedmiotowa wartość wynikała z załączonej kalkulacji cenowej.

W dniu 17 stycznia 2014 roku ówczesny Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski podpisał decyzję w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej (druk WZP-01), w której wyznaczono skład 6-ścioosobowej komisji przetargowej.

Kontrolowana dokumentacja zawierała pisemne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp złożone na drukach ZP-1 przez członków komisji oraz Z-cę Prezydenta Miasta Zgierza.

W dacie 17 stycznia 2014 roku wniosek o wszczęcie postępowania (druk WZP-02k) podpisał przewodniczący komisji przetargowej Lech Dąbski (Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych), a także zastrzeżeń do wniosku nie zgłosił ówczesny Skarbnik Miasta Zgierza. W tej samej dacie wniosek został zatwierdzony przez Z-cę Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego.

Dokumentacja źródłowa zawierała także:

a) Zaproszenie do udziału w postępowaniu w trybie zamówienia z wolnej ręki (druk WZP-29.1), na którym znajdowała się odręczna adnotacja potwierdzenia odbioru i parafa (prawdopodobnie przedstawiciela wykonawcy) z datą 21 stycznia 2014 roku. W zaproszeniu nie wskazano dokumentów i oświadczeń, które miał złożyć wykonawca. Do zaproszenia załączono m.in. oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia. Dodatkowo wskazano termin i miejsce przeprowadzenia negocjacji: 22 stycznia 2014 roku godz. 11:00.

b) Protokół negocjacyjny (druk WZP-33.1) podpisany przez dwóch przedstawicieli wykonawcy, członków komisji przetargowej i zatwierdzony przez Z-ę Prezydenta Miasta Zgierza Przemysława Staniszewskiego. Wg protokołu negocjacyjnego uzgodniono cenę miesięczną 14.040,00 zł brutto (13.000,00 zł netto), całkowitą 168.480,00 zł. Wykonawca złożył oświadczenie w trybie art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp podpisane przez Prezesa Grażynę Targalską;

c) Protokół postępowania ZP-WR podobnie jak i wynik postępowania zatwierdził ówczesny Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza Przemysław Staniszewski;

d) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 lutego 2014 roku pod nr 38572-2014.

Wydatki poniesione przez Gminę Miasto Zgierz w ramach umowy nr OR.623.1.63.2014 (272.9.2014)		
Faktura nr 680/02/2014/R na kwotę brutto = <u>14.040,00 zł</u>	Wpływ do UMZ w dn. 12.02.2014r.	Przelew w dn. 19.02.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 1395/03/2014/R na kwotę brutto = <u>14.040,00 zł</u>	Wpływ do UMZ w dn. 13.03.2014r.	Przelew w dn. 21.03.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 1428/03/2014/R na kwotę brutto = <u>14.040,00 zł</u>	Wpływ do UMZ w dn. 2.04.2014r.	Przelew w dn. 4.04.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 3144/05/2014/R na kwotę brutto = <u>28.080,00 zł</u>	Wpływ do UMZ w dn. 4.06.2014r.	Przelew w dn. 10.06.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 3919/06/2014/R na kwotę brutto = <u>14.040,00 zł</u>	Wpływ do UMZ w dn. 3.07.2014r.	Przelew w dn. 7.07.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 4132/07/2014/R na kwotę brutto = <u>14.040,00 zł</u>	Wpływ do UMZ w dn. 5.08.2014r.	Przelew w dn. 21.08.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

Faktura nr 5190/08/2014/R na kwotę brutto = <u>14.040,00</u> zł	Wpływ do UMZ w dn. 3.09.2014r.	Przelew w dn. 19.09.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 5871/09/2014/R na kwotę brutto = <u>14.040,00</u> zł	Wpływ do UMZ w dn. 3.10.2014r.	Przelew w dn. 8.10.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 6174/10/2014/R na kwotę brutto = <u>14.040,00</u> zł	Wpływ do UMZ w dn. 5.11.2014r.	Przelew w dn. 21.11.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 6816/11/2014/R na kwotę brutto = <u>14.040,00</u> zł	Wpływ do UMZ w dn. 3.12.2014r.	Przelew w dn. 19.12.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 27/01/2015/R na kwotę brutto = <u>14.040,00</u> zł	Wpływ do UMZ w dn. 19.01.2014r.	Przelew w dn. 21.01.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
RAZEM <u>168.480,00</u> zł		

3. W dniu 29 września 2014 roku Gmina Miasto Zgierz, reprezentowana przez ówczesnego Prezydenta Miasta Zgierza – Iwonę Wieczorek (przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Miasta Zgierza - Roberta Zwierzyńskiego) zawarła umowę nr **GK.623.6.570.2014** z wykonawcą RS II sp. z o.o., NIP: 732-217-27-97, REGON 101715732. Umowa była wynikiem postępowania GK.271.35.2014 przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki - art. 66-68 ustawy Pzp. Przedmiotem zamówienia uzupełniającego była zbiórka odpadów wielkogabarytowych (szafy, stoły, krzesła, sofy, komody, dywany) i zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych (AGD RTV, lodówki, pralki itp.) od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2014 roku. Przewidywana masa odebranych odpadów wielkogabarytowych i zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych w okresie realizacji zamówienia miała wynieść nie więcej niż 850,00 Mg. Okres realizacji umowy: od dnia 29 września 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku. Przyjęto wynagrodzenie o charakterze ryczałtowo-ilościowym, którego wysokość miała być określona na podstawie rzeczywiście wykonanych i odebranych ilości usługi oraz oferowanej ceny jednostkowej wynoszącej **367,20** zł za tonę brutto (w tym VAT 8%). Cena jednostkowa była stała/niezmienna do zakończenia wykonywania przedmiotu umowy, a wykonawca nie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia z tytułu wzrostu wartości cen jednostkowej (z wyjątkiem okoliczności określonych w art. 632 § 2 ustawy Kodeks cywilny), chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiarów lub kosztów prac. Maksymalne wynagrodzenie umowne określono na kwotę **312.120,00** zł brutto. Termin płatności faktur 30 dni od otrzymania prawidłowej faktury.

Postępowanie w trybie z wolnej ręki:

Wartość zamówienia uzupełniającego nr 3 (wg druku WZP-06u, wniosku o wszczęcie postępowania – druk WZP-02k, protokołu postępowania ZP-WR i decyzji w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej) oszacowano na kwotę **327.250,00** zł, co stanowiło równowartość **77.457,45** euro (według kursu = 4,2249). Przedmiotowa wartość została ustalona na podstawie rozeznania cenowego (zapytania do 4 wykonawców). Zamawiający przyjął maksymalny planowany ciężar odpadów wielkogabarytowych i zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych w okresie realizacji zamówienia = 850,00 Mg oraz cenę za tonę **385,00** zł netto.

W dniu 22 września 2014 roku ówczesny Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski podpisał decyzję w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej (druk WZP-01), w której wyznaczono skład 6-ścioosobowej komisji przetargowej.

Kontrolowana dokumentacja zawierała pisemne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp złożone na drukach ZP-

1 przez członków komisji oraz Z-cę Prezydenta Miasta Zgierza (brak ZP-1 Prezydenta, tj. Iwony Wieczorek, która podpisała umowę).

W dacie 23 września 2014 roku wniosek o wszczęcie postępowania (druk WZP-02k) podpisał przewodniczący komisji przetargowej Lech Dąbski (Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych), a także zastrzeżeń do wniosku nie zgłosił ówczesny Skarbnik Miasta Zgierza. W tej samej dacie wniosek został zatwierdzony przez Z-cę Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego.

Dokumentacja źródłowa zawierała także:

a) Zaproszenie do udziału w postępowaniu w trybie zamówienia z wolnej ręki (druk WZP-29.1), które przesłano pocztą elektroniczną w dacie 23 września 2014 roku wykonawcy RS II sp. z o.o. W zaproszeniu nie wskazano dokumentów i oświadczeń, które miał złożyć wykonawca. Do zaproszenia załączono opis przedmiotu zamówienia, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia, wzór umowy. Dodatkowo wskazano termin i miejsce przeprowadzenia negocjacji: 24 września 2014 roku godz. 14:00.

b) Protokół negocjacyjny (druk WZP-33.1) podpisany przez przedstawiciela wykonawcy, członków komisji przetargowej i zatwierdzony przez Z-ę Prezydenta Miasta Zgierza Przemysława Staniszewskiego. Wg protokołu negocjacyjnego uzgodniono cenę jednostkową **367,20** zł za tonę brutto. Wykonawca złożył oświadczenie w trybie art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp podpisane przez Prezesa Grażynę Targalską;

c) Protokół postępowania ZP-WR zatwierdził ówczesny Sekretarz Gminy Miasta Zgierza – Magdalena Michalak, zaś wynik postępowania zatwierdził ówczesny Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza Przemysław Staniszewski;

d) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 października 2014 roku pod nr 207693-2014.

Wydatki poniesione przez Gminę Miasto Zgierz w ramach umowy nr GK.623.6.570.2014		
Faktura nr 6001/10/2014/R na kwotę brutto = <u>36.242,64</u> zł za 98,7 t	Wpływ do UMZ w dn. 10.10.2014r.	Przelew w dn. 27.10.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 6642/11/2014/R na kwotę brutto = <u>50.155,85</u> zł za 136,59 t	Wpływ do UMZ w dn. 5.11.2014r.	Przelew w dn. 24.11.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 6728/11/2014/R na kwotę brutto = <u>80.130,38</u> zł za 218,22 t	Wpływ do UMZ w dn. 25.11.2014r.	Przelew w dn. 28.11.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 7286/12/2014/R na kwotę brutto = <u>91.513,58</u> zł za 249,22 t	Wpływ do UMZ w dn. 9.12.2014r.	Przelew w dn. 22.12.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 7343/12/2014/R na kwotę brutto = <u>52.436,16</u> zł za 142,8 t	Wpływ do UMZ w dn. 16.12.2014r.	Przelew w dn. 29.12.2014 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
RAZEM <u>310.478,61</u> zł za odbiór 845,53 t		

4. W dniu 22 grudnia 2014 roku Gmina Miasto Zgierz, reprezentowana przez Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego (przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Miasta Zgierza - Roberta Zwierzyńskiego) zawarła umowę nr **GK.623.7.697.2014 (271.38.2014)** z wykonawcą RS II sp. z o.o., NIP: 732-217-27-97, REGON 101715732. Umowa była wynikiem postępowania GK.271.385.2014 przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki - art. 66-68 ustawy Pzp. Przedmiotem zamówienia uzupełniającego było odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy w miesiącu styczniu

2015 roku. Termin obowiązywania umowy od 1 do 31 stycznia 2015 roku. Przyjęto wynagrodzenie ryczałtowe = **425.000,52** zł brutto. Termin płatności - 30 dni od otrzymania prawidłowej faktury.

Postępowanie w trybie z wolnej ręki:

Wartość zamówienia uzupełniającego nr 4 (wg druku WZP-06u, wniosku o wszczęcie postępowania - druk WZP-02k, protokołu postępowania ZP-WR i decyzji w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej) oszacowano na kwotę **240.349,00** zł, co stanowiło równowartość 56.888,6841 euro (według kursu = 4,2249). Przedmiotowa wartość została ustalona poprzez zsumowanie wartości netto miesięcznego wynagrodzenia wykonawcy RS II sp. z o.o.:

- wynikającego z umowy podstawowej o nr OR.623.1.396,2013 (272.14.2013), tj. 237.081,60 zł brutto (219.520,00 zł netto),

- wynikającego z umowy nr OR.623.1.63.2014 (272.9.2014) dotyczącej dodatkowego odbioru odpadów raz w miesiącu odpadów segregowanych: tworzyw sztucznych, szkła, papieru z nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej, tj. 14.040,00 zł brutto (13.000,00 zł netto),

- za miesięczną dzierżawę pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, tj. 5.179,53 zł brutto (4.211,00 zł netto) + 2.826,54 zł brutto (2.298,00 zł netto),

- za miesięczną usługę konserwacji i utrzymania technicznego pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, tj. 1.623,60 zł brutto (1.320,00 zł netto).

Jak wynika z powyższego oszacowana, wartość zamówienia nie uwzględniała miesięcznej wartości odbioru odpadów wielkogabarytowych i zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych (zamówienia uzupełniające nr 1 i 3). Nie oznacza to jednak uchybienia w ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia, ponieważ umowa nr GK.623.7.697.2014 (271.38.2014) z dnia 22 grudnia 2014 roku milczała w przedmiocie konieczności odbioru odpadów wielkogabarytowych i zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych, natomiast opis przedmiotu zamówienia załączony do zaproszenia do udziału w postępowaniu, wskazywał, że przedmiotowe zamówienie nie obejmowało konieczności odbioru ww. rodzajów odpadów (powyższe potwierdził w ustnych informacjach Z-ca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi – Grażyna Trocińska). W pkt 3 zaproszenia wskazano: „*Przedmiotem zamówienia jest gospodarka odpadami komunalnymi – odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstałych i zebranych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w granicach administracyjnych Gminy Miasto Zgierz, w miesiącu styczniu 2015 r. Wykonawca zobowiązany jest do odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, wytworzonych przez mieszkańców zamieszkałych na nieruchomościach położonych na terenie Gminy Miasto Zgierz, tj. a) komunalne odpady zmieszane (pozostałe), b) szkło, c) papier, d) tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe, d) odpady ulegające biodegradacji, oraz zagospodarowania odpadów komunalnych dostarczonych na PSZOK przez mieszkańców. Wykonawca zobowiązany jest do użyczenia na rzecz Zamawiającego 379 sztuk pojemników do selektywnej zbiórki odpadów (papier, szkło, plastik), w tym [...]*”

W dniu 10 grudnia 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski podpisał decyzję w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej (druk WZP-01), w której wyznaczono skład 6-ścioosobowej komisji przetargowej.

Kontrolowana dokumentacja zawierała pisemne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp złożone na drukach ZP-1 przez członków komisji oraz Prezydenta Miasta Zgierza.

W dacie 11 grudnia 2014 roku wniosek o wszczęcie postępowania (druk WZP-02k) podpisał przewodniczący komisji przetargowej Lech Dąbski (Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych), a także zastrzeżeń do wniosku nie zgłosił ówczesny Z-ca Skarbnika Miasta Zgierza – Małgorzata Błaszczyk. W tej samej dacie wniosek został zatwierdzony przez Z-cę Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdana Bączaka.

Dokumentacja źródłowa zawierała także:

a) Zaproszenie do udziału w postępowaniu w trybie zamówienia z wolnej ręki (druk WZP-29.1), które przesłano pocztą elektroniczną w dacie 12 grudnia 2014 roku wykonawcy RS II sp. z o.o. W zaproszeniu nie wskazano dokumentów i oświadczeń, które miał złożyć wykonawca. Do zaproszenia załączono opis przedmiotu zamówienia, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia, wzór umowy. Dodatkowo wskazano termin i miejsce przeprowadzenia negocjacji: 17 grudnia 2014 roku godz. 13:00.

b) Protokół negocjacyjny (druk WZP-33.1) podpisany przez przedstawiciela wykonawcy, członków komisji przetargowej i zatwierdzony przez Z-ę Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdana Bączaka. Wg protokołu negocjacyjnego uzgodniono cenę za świadczenie usługi w m-cu styczniu 2015 roku = 425.000,52 zł brutto. Wykonawca złożył oświadczenie w trybie art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp podpisane przez Prezesa Zarządu Grażynę Targalską i W-ce Prezesa Zarządu Przemysława Targalskiego;

c) Protokół postępowania ZP-WR oraz wynik postępowania zatwierdził Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdan Bączak;

d) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 grudnia 2014 roku pod nr 264859-2014;

e) Faktura nr 166/01/2015/R na kwotę brutto = **425.000,52** zł za styczeń 2015 roku wpłynęła do UMZ w dniu 30 stycznia 2015 roku. Przelewu dokonano w dniu 26 lutego 2015 roku z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.

RIO w Łodzi stwierdziło, że cztery ww. zamówienia uzupełniające zostały udzielone z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 41 pkt 15 ustawy Pzp (uzasadnienie zamieszczono w dalszej części protokołu z kontroli), ponieważ w ogłoszeniach o zamówieniu nie przewidziano zamówień uzupełniających - nie zawarto informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. W rezultacie zamawiający udzielił 4-ech zamówień uzupełniających na łączną kwotę **1.273.718,52 zł w ramach których wydatkowano **1.272.033,83** zł z naruszeniem art. 10 ust. 1 ustawy Pzp - Podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, a także art. 7 ust. 3 ww. ustawy - zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.**

Uzasadnienie:

W dniu 25 kwietnia 2013 roku Gmina Miasto Zgierz wszczęła postępowanie przetargowe pn. „Gospodarka odpadami komunalnymi - odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy Miasto Zgierz”, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Zgierza (wg adnotacji ogłoszenie było wywieszane w dniu 25 kwietnia 2013 roku, zdjęte w dniu 29 maja 2013 roku). Ogłoszenia o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń UMZ były tymi samymi ogłoszeniami, które zamawiający przekazał w dniu 25 kwietnia 2013 roku do publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej

DUUE). Publikacja ogłoszenia w DUUE nastąpiła w dniu 27 kwietnia 2013 roku pod nr 2013/S 083-140010. **W sekcji II pkt 2.3) ogłoszeń o zamówieniu zamawiający wskazał, że zamówienie (podstawowe) nie podlega wznowieniu. Ww. sekcja II pkt 2.3) ogłoszeń publikowanych w DUUE pn. „Informacje o wznowieniach”, jest miejscem, w którym winny być zamieszczane informacje o zamówieniach uzupełniających. Pozostała treść ogłoszeń, w szczególności sekcja VI pkt 3) - Informacje dodatkowe (przedmiotowy pkt w praktyce jest często wykorzystywany do zamieszczania informacji o ewentualnych zamówieniach uzupełniających), również nie przewidywała zamówień uzupełniających. W całej treści ogłoszeń nie pojawił się nawet raz zwrot „zamówienie uzupełniające”, lub jakkolwiek sugestia mogąca wskazywać, że zamawiający dopuszcza zamówienia uzupełniające.**

Kontrolujący ustalili jednocześnie, że w pozostałej dokumentacji postępowania znak OR.271.14.2013 **zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, m.in.:**

- w decyzji w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej (druk WZP-01), wskazano wartość zamówienia z uwzględnieniem przewidywanych zamówień uzupełniających = 15.930.900,27 zł (3.963.304,87 euro). W załączniku do ww. decyzji pn. ustalenie i przeliczenie wartości zamówienia (druk WZP-06) wartość zamówienia podstawowego określono na 10.620.600,18 zł, zaś wartość zamówień uzupełniających stanowiących 50% wartości zamówienia podstawowego ustalono na 5.310.300,09 zł,

- we wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie zamówienia publicznego (druk WZP-02k) wskazano: wartość zamówienia = 15.930.900,27 zł, wartość zamówienia podstawowego = 10.620.600,18 zł, przewidywane zamówienia uzupełniające = 5.310.300,09 zł. Wniosek w dniu 25 kwietnia 2013 roku zatwierdził ówczesny Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza Przemysław Staniszewski,

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia datowanej na dzień 25 kwietnia 2013 roku, którą zatwierdził ówczesny Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza Przemysław Staniszewski stwierdzono: **„Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 prawa zamówień publicznych”** (pkt 6 siwz). Był to jedyny zwrot dotyczący zamówień uzupełniających zamieszczony w siwz (wraz z załącznikami). Zamawiający nie wskazał procentowej wielkości przewidywanych zamówień uzupełniających w stosunku do zamówienia podstawowego (art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wskazuje górny próg zamówień uzupełniających, nie zaś jedyny możliwy). Problematyka zamówień uzupełniających nie została poruszona w ramach wyjaśnień udzielanych w trybie art. 38 ustawy Pzp.

- w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN wskazano wartość zamówienia = 15.930.900,27 zł, wartość zamówienia podstawowego = 10.620.600,18 zł, przewidywane zamówienia uzupełniające = 5.310.300,09 zł.

Dokumentacja z postępowania podstawowego przewidywała, więc zamówienia uzupełniające zaprzeczając treści ogłoszeń o zamówieniu. Analiza tej dokumentacji pozwala również stwierdzić, że wskazana w ogłoszeniu o zamówieniu wartość szacunkowa zamówienia = 15.930.900,27 zł była sumą wartości zamówienia podstawowego i zamówień uzupełniających, tj. w sekcji II pkt 2.1) ogłoszeń czytamy:

„Całkowita wielkość lub zakres: (w tym wszystkie części, wznowienia i opcje, jeżeli dotyczy).

Przedmiotem zamówienia jest gospodarka odpadami komunalnymi - odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstałych i zebranych ze wszystkich

nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w granicach administracyjnych Gminy Miasto Zgierz, w okresie od dnia podpisania umowy do 31.12.2014 r., w tym odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych nie wcześniej niż od 01.07.2013 r. do 31.12.2014 r. (jeżeli dotyczy, proszę podać wyłącznie dane liczbowe)

Szacunkowa wartość bez VAT: 15930900.27 Waluta: PLN"

Wskazanie w ogłoszeniach o zamówieniu wartości zamówienia, która była sumą wartości zamówienia podstawowego i uzupełniających nie może być jednak w omawianym stanie faktycznym traktowana, jako wypełnienie jednej z okoliczności art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. O fakcie, że wartość szacunkowa wskazana w ogłoszeniach zawiera również wartość zamówień uzupełniających można dowiedzieć się wyłącznie po analizie dokumentacji z postępowania, która to dokumentacja nie stanowi załącznika do ogłoszeń o zamówieniu publikowanych w DUUE, lub BZP. W żaden sposób informacja o przewidywaniu zamówień uzupełniających nie wynikała z ogłoszeń o zamówieniu, a to właśnie one stanowią pierwszy dokument analizowany przez potencjalnych wykonawców i niejednokrotnie etap analizy ogłoszenia determinuje zainteresowanie wykonawcy danym postępowaniem, lub brak takowego. Sumując, ogłoszenia o zamówieniu nie zawierały informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, zawierały natomiast informację przeciwną, tj. że zamawiający nie przewiduje wznowień. Zgodnie z art. 41 pkt 15 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

W art. 10 ust. 1 ustawy Pzp została wyrażona zasada prymatu trybów przetargowych. W art. 10 ust. 2 ww. ustawy przewidziano możliwość udzielania zamówień w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie. Ustęp drugi przedmiotowej regulacji specyfikuje więc tryby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które w mniejszym lub większym stopniu ograniczają dostęp wykonawców do zamówienia. Z tego też względu ich zastosowanie ma charakter wyjątkowy i jako odstępstwo od reguły musi zostać poprzedzone zaistnieniem ściśle określonych przesłanek przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Szczególnym trybem udzielania zamówień publicznych jest tryb z wolnej ręki. Z punktu widzenia konkurencyjności zamówienie z wolnej ręki stanowi najdalej posunięte odstępstwo od trybów podstawowych. Jest to bowiem jedyny tryb wynikający z ustawy – Prawo zamówień publicznych, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. W związku z powyższym zastosowanie normy *lex specialis* dotyczącej trybu z wolnej ręki wymaga uprzedniego precyzyjnego spełnienia rygorów ustawowych. **W świetle brzmienia art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający może udzielić w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego. Powołane brzmienie art. 67 ust. 1 pkt 6 obowiązuje do dnia dzisiejszego i zostało wprowadzone ustawą z dnia 4 września 2008 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2008 r.**

nr 171, poz. 1058). W uzasadnieniu do projektu ustawy zmieniającej podniesiono, że weryfikacja treści art. 67 ust. 1 pkt 6 jest następstwem uwag Komisji Europejskiej i koniecznością prawidłowej implementacji dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31.03.2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. WE L 134 z 30.04.2004 r., s. 114), która wymagała, aby możliwość udzielania zamówień uzupełniających była wskazana w zaproszeniu do ubiegania się o realizację pierwszego projektu. Wprowadzenie obowiązku przewidzenia zamówień uzupełniających konkretnie w ogłoszeniu o zamówieniu było, więc celowym zabiegiem polskiego ustawodawcy, czego dowodem jest fakt, że niniejsza okoliczność zastąpiła od dnia 24 października 2008 roku obowiązek przewidzenia zamówień uzupełniających w siwz.

Mając na względzie powyższe stwierdzono, że brak przewidzenia zamówień uzupełniających w ogłoszeniach o zamówieniu uniemożliwia legalne udzielanie takich zamówień. Gmina Miasto Zgierz udzielając 4-ch zamówień uzupełniających do zamówienia podstawowego nr OR.623.1.396.2013 (272.14.2013) na łączną kwotę 1.273.718,52 zł w ramach których wydatkowano 1.272.033,83 zł naruszała każdorazowo art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zbliżony stan faktyczny przedstawiony w uchwale KIO z dnia 4 marca 2015 roku Sygn. akt KIO/KD 12/15 zakwestionował podczas kontroli doraźnej Prezes UZP: „[...] W dziale XX siwz Zamawiający wskazał, iż przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień zgodnych z przedmiotem zamówienia podstawowego, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego. Prezes UZP wskazał, iż w części 2 protokołu postępowania Zamawiający wskazał, że wartość zamówienia została ustalona na kwotę 3.408.600,00 zł netto, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających na kwotę 1.136.200,00 zł netto. Ponadto, należy podkreślić, iż zgodnie z art. 41 pkt 15 ustawy Pzp Zamawiający powinien zawrzeć w ogłoszeniu o zamówieniu informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy. W tym miejscu należy wskazać, iż przedmiotowe ogłoszenie nie zawierało ww. informacji. Dodatkowo Prezes UZP wskazał, iż Zamawiający w pkt II.2.1) ogłoszenia o zamówieniu określił szacunkową wartość zamówienia na kwotę 2.272.400,00 zł netto. Mając na uwadze wartości określone w części 2 protokołu postępowania kwota wskazana w ogłoszeniu stanowi różnicę między wartością zamówienia a przewidywanymi zamówieniami uzupełniającymi. Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UZP należy uznać, iż Zamawiający nie zamieszczając w ogłoszeniu o zamówieniu informacji dotyczących zamówień uzupełniających, jeśli przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających, naruszył art. 41 pkt 15 ustawy w zw. z art. 96 ust. 1 i 5 ustawy oraz w zw. z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy. W konsekwencji Prezes UZP wskazał, iż informacja w ogłoszeniu o zamówieniu o przewidywanych zamówieniach uzupełniających stanowi przesłankę do udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, w związku z czym zaniechanie zamieszczenia przedmiotowej informacji w ogłoszeniu o zamówieniu prowadzi do braku możliwości udzielenia zamówień uzupełniających.[...]”

Odpowiadając na zastrzeżenia złożone przez zamawiającego „[...] Prezes UZP wskazał, że obowiązek zamawiającego w zakresie zawierania w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających aktualizuje się również w odniesieniu do ogłoszeń przekazywanych Urzędowi Publikacji Unii

Europejskiej do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jednakowo jak do ogłoszeń publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych. Powyższe znajduje potwierdzenie na gruncie postanowień Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (tzw. dyrektywa klasyczna). Wykładnia systemowa Dyrektywy nakazuje przyjąć, że termin „wznowienia” zamówienia, którym posłużył się ustawodawca wspólnotowy, jest odpowiednikiem „zamówień uzupełniających”, o których mowa w przepisach ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze, Prezes UZP wskazał, iż informacje o zamówieniach uzupełniających (wznowieniach) należy zamieszczać w pkt II.2.3 ogłoszenia o zamówieniu. Jednocześnie, Prezes UZP wskazał, iż ogłoszenia o zamówieniu publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zawierają w sekcji VI punkt Informacje dodatkowe, w którym przy zachowaniu należytej staranności Zamawiający mógł wskazać informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. Potwierdza to również uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 marca 2014 r. (KIO/KD 14/14).[...]

KIO w uchwale Sygn. akt KIO/KD 12/15 uznało, że: „[...] Zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie. Izba podziela stanowisko Prezesa UZP. Wskazać bowiem należy, że obowiązek zamawiającego w zakresie zawierania w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających aktualizuje się również w odniesieniu do ogłoszeń przekazywanych Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jednakowo jak do ogłoszeń publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych. Powyższe znajduje potwierdzenie na gruncie postanowień Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (tzw. dyrektywa klasyczna). Słusznie wskazał Prezes UZP, a wykładnia systemowa Dyrektywy nakazuje przyjąć, że termin „wznowienia” zamówienia, którym posłużył się ustawodawca wspólnotowy, jest odpowiednikiem „zamówień uzupełniających”, o których mowa w przepisach ustawy Pzp. Ponadto, zasadnie wskazał Prezes UZP, ogłoszenia o zamówieniu publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zawierają w sekcji VI punkt Informacje dodatkowe, w którym przy zachowaniu należytej staranności Zamawiający mógł wskazać informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. Twierdzenia więc Zamawiającego jakoby na formularzu ogłoszenia o zamówieniu do Urzędu Unii Europejskiej nie jest wskazane miejsce w którym należy wpisać informację o zamówieniach uzupełniających należy uznać za niezasadne.”

Mając na względzie stwierdzone nieprawidłowości RIO w Łodzi wystąpiło do Prezydenta Miasta Zgierza o wyjaśnienie podstawy, na jakiej udzielono zamówień uzupełniających do zamówienia podstawowego z dnia 14 czerwca 2013 roku nr OR.623.1.396.2013 (znak sprawy OR.271.14.2013) pn. „Gospodarka odpadami komunalnymi – odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy Miasto Zgierz”. W dniu 26 lutego 2016 roku Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdan Bączak stwierdził: „[...] Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, że:

1) przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych (PZP) oraz **2)** zawarł informację w tej sprawie w ogłoszeniu o zamówieniu.

Ad 1. O bezspornym fakcie przewidywania udzielenia tych zamówień – o uwzględnieniu w wartości zamówienia – wartości zamówień uzupełniających – świadczą jednoznacznie zapisy podane w odpowiednich 6 miejscach udostępnionych dokumentów tego postępowania. W szczególności, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt 6: „Informacja o przewidywanych zamówieniach uzupełniających oraz okoliczności, po których zaistnieniu będą one udzielane zawiera stwierdzenie, cyt.: „Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 prawa zamówień publicznych”. Konsekwentnie – procedura o udzielenie tego zamówienia publicznego

przeprowadzona została w funkcji wartości 15.930.900,27 PLN, obejmującej wartość przewidywanych do ewentualnego udzielania – zamówień uzupełniających.

Ad. 2. Zamawiający zawarł informację o zamówieniach uzupełniających w polu II.2.1. ogłoszenia o zamówieniu poprzez podanie konkretnej, z dokładnością do jednego grosza, wartości zamówienia (zamiast zakresu wartości), uwzględniającej obok wartości zamówienia podstawowego również wartość przewidywanych do udzielenia zamówień uzupełniających, tj. sumaryczną wartość obu tych zamówień równą 15.930.900,27 PLN. Formularz unijny ogłoszenia o zamówieniu nie przewiduje specjalnego pola dla tych zamówień. Wskazane przez Kontrolującego pole II.2.3: „Informacje o wznowieniach” – budzi zasadne wątpliwości, nie tylko Zamawiającego, i wbrew sugestiom – nie wydaje się adekwatne do charakteru tych zamówień, albowiem są to różne zamówienia. Zamawiający słusznie oznaczył w ogłoszeniu właściwą opcję „nie” w informacji: „Jest to zamówienie podlegające wznowieniu: nie”, zamiast sugerowanej: „Jest to zamówienie podlegające wznowieniu: tak”, albowiem informacja tej treści nie polegałaby na prawdzie. Termin „zamówienia uzupełniające” nie występuje na gruncie unijnych dyrektyw, jak i odwrotnie – termin „wznowienia zamówienia” – obcy jest ustawie PZP. Zdaniem Zamawiającego sugerowana informacja „Jest to zamówienie podlegające wznowieniu: tak”, mogłaby tylko wprowadzić w błąd potencjalne, zagraniczne spektrum wykonawcze, bo inna jest istota i funkcja tych pojęć, a tym samym skutek ich zastosowania, a ze względu na inne okoliczności uprawniające do zastosowania takowych zamówień „wznowionych” – Zamawiającemu krajowemu – zgodnie z ustawodawstwem krajowym – udzielać nie wolno. Ustawodawca nie precyzuje ani formy ani treści, ani zakresu informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających w ogłoszeniu, jaka winna na to wskazywać (odmiennie, niż np. w sprawie tzw. równoważności), pozostawiając decyzję w tej sprawie Zamawiającemu. Zamawiający, przy braku konkretnych wskazań prawnych zastosował formę zwięzłą, zawierającą w sposób oczywisty potwierdzenie faktu przewidzenia tych zamówień w całej procedurze i zarazem – informację – w formie wartości zamówienia, obejmującej bezspornie również i te zamówienia. Z przeświadczeniem o prawidłowości takiego postępowania Zamawiający uznał, że spełnił przesłanki prawne do możliwości udzielenia takich zamówień: ustalił ich wartość, uwzględnił wartość w procedurze udzielenia zamówienia podstawowego i poinformował w ogłoszeniu, a tym samym nabył uprawnienie do udzielenia tych szczególnych zamówień. Fakt istnienia i utrzymywania się stanu niejasności i niejednoznaczności interpretacyjnej w tej sprawie potwierdza pośrednio wskazana przez Kontrolującego uchwałą KIO w tej sprawie z 4 marca 2015 roku (!), a więc dopiero po dwóch latach od wszczęcia tego postępowania Zastosowana przez Zamawiającego zwięzła forma informacji w żadnym stopniu nie naruszała zasad PZP, w szczególności zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.”

Wystąpienie inspektora RIO w Łodzi z dnia 24 lutego 2016 roku oraz wyjaśnienia Z-cy Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdana Bączaka dotyczące uzasadnienia podstawy udzielenia zamówień uzupełniających do zamówienia podstawowego z dnia 14 czerwca 2013 roku nr OR.623.1.396.2013 (znak sprawy OR.271.14.2013) pn. „Gospodarka odpadami [...] stanowią załącznik nr 62 do protokołu kontroli.

Wskazana wartość szacunkowa w formie liczbowej pozbawiona choćby jakiegokolwiek sugestii, że obejmuje ona wartość zamówienia podstawowego oraz zamówień uzupełniających nie pozwalała nawet domniemywać, że zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu przewidział zamówienia uzupełniające, a już na pewno nie mogła być uznana za informację o zamówieniach uzupełniających. Określona kwota mogła być traktowana wyłącznie jako wartość szacunkowa zamówienia. Praktyka kontroli pozwala wskazać, że nieprawidłowość opisana we wcześniejszej części protokołu jest niezwykle rzadko spotykana. Zasadą jest, że jeżeli

zamawiający nie mają wiedzy, iż sekcja II pkt 2.3) ogłoszeń o zamówieniu publikowanych w DUUE służy do zamieszczenia informacji o zamówieniach uzupełniających, to nie wprowadzają żadnej informacji do tego punktu (Gmina Miasto Zgierz wskazała wprost, że zamówienie nie podlega wznowieniu), natomiast zamieszczają oni odpowiednie zapisy w sekcji VI rzeczonych ogłoszeń (Gmina Miasto Zgierz nie zamieściła jakichkolwiek informacji dotyczących zamówień uzupełniających również w tej, ani w żadnej innej sekcji ogłoszeń). Argumenty podniesione w dalszej części wyjaśnień są nietrafione i nie wymagają komentarza. Należy zauważyć, że w następnym postępowaniu (opisane w dalszej części protokołu kontroli) przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Gospodarka odpadami[...]” zamawiający również nie przewidział w ogłoszeniach zamówień uzupełniających.

AKTA KONTROLI [strony: 659-1255]. Kserokopia fragmentów postępowania dotyczącego gospodarki odpadami komunalnymi przeprowadzonego w 2013 roku m.in.: ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego na stronie internetowej UMZ, tablicy ogłoszeń i DUUE (to samo ogłoszenie w trzech miejscach) o nr 2013/S 083-140010, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, decyzji w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej (druk WZP-01), wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie zamówienia publicznego (druk WZP-02k), protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN;

Kserokopia dokumentacji dotyczącej zamówienia uzupełniającego nr 1 (umowa nr 739/2013 z dnia 13 grudnia 2013 roku) wraz z rozliczeniem;

Kserokopia dokumentacji dotyczącej zamówienia uzupełniającego nr 2 (umowa nr OR.623.1.63.2014 (272.9.2014) z dnia 27 stycznia 2014 roku) wraz z rozliczeniem;

Kserokopia dokumentacji dotyczącej zamówienia uzupełniającego nr 3 (umowa nr GK.623.6.570.2014 z dnia 29 września 2014 roku) wraz z rozliczeniem;

Kserokopia dokumentacji dotyczącej zamówienia uzupełniającego nr 4 (umowa nr GK.623.7.697.2014 (271.38.2014) z dnia 22 grudnia 2014 roku) wraz z rozliczeniem;

Kserokopia dokumentacji dotyczącej: umów dzierżawy pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych z 31 marca 2014 roku i z dnia 30 kwietnia 2014 roku oraz konserwacji pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych z dnia 25 czerwca 2014 roku.

KONTROLI PODDANO DOKUMENTACJĘ DOTYCZĄCĄ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO O WARTOŚCI WIĘKSZEJ NIŻ KWOTY OKREŚLONE W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 11 UST. 8 USTAWY Z DNIA 29 STYCZNIA 2004 ROKU PRAWO ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH (T.J. DZ. U. 2013 R. POZ. 907 ZE ZM.) NA ZADANIE PN. „GOSPODARKA ODPADAMI KOMUNALNYMI - ODBIERANIE I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI, NA KTÓRYCH ZAMIESZKUJĄ MIESZKAŃCY NA TERENIE GMINY MIASTO ZGIERZ” ZNAK SPRAWY GK.271.31.2014.

Kontrolowana dokumentacja dotycząca metodologii szacowania wartości zamówienia planowanego na lata 2015-2016 w przedmiocie odbioru odpadów komunalnych zawierała decyzję w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej (druk WZP-01)¹⁰⁴ podpisaną/zatwierdzoną w dacie 3 września 2014 roku przez ówczesnego Z-cę Prezydenta Miasta Zgierza Przemysława Staniszewskiego, nr sprawy **GK.271.31.2014**. Decyzja dotyczyła wniosku ówczesnego Naczelnika Wydziału Gospodarki Odpadami Komunalnymi – Grażyny Trocińskiej, przedmiot zamówienia: gospodarka odpadami komunalnymi – odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na

¹⁰⁴ Na podstawie § 1 ust. 3 zarządzenia nr 166/VI/2014 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 30 czerwca 2014 roku w sprawie zasad powoływania Komisji Przetargowej do spraw przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

terenie Gminy Miasta Zgierz. Komisja przetargowa w składzie: Lech Dąbski – przewodniczący, Grażyna Trocińska – z-ca przewodniczącego, Zofia Zamojska – sekretarz, członkowie: Ewa Pakulska, Dorota Stożek, Ewa Stasiak.

Do przedmiotowej decyzji załączono załącznik nr 1 (druk WZP-06), pn. ustalenie wartości zamówienia. Załącznik nr 1 został sporządzony i podpisany przez ówczesnego Naczelnika Wydziału Gospodarki Odpadami Komunalnymi – Grażynę Trocińską: wartość zamówienia podstawowego = **8.558.131,20** zł, wartość przewidywanych zamówień uzupełniających **50%** = **4.279.065,60** zł, łączna wartość zamówienia = **12.837.196,80** zł stanowiła równowartość **3.038.461,69 euro** (według obowiązującego w badanym okresie średniego kursu złotego w stosunku do euro 4,2249), a tym samym przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 207.000 euro, która stanowiła dla usług tzw. próg unijny. Wraz z załącznikiem nr 1 (druk WZP-06), pn. ustalenie wartości zamówienia przedłożono szczegółową kalkulację wartości przedmiotu zamówienia podpisaną w dacie **1 września 2014 roku** przez ówczesnego Naczelnika Wydziału Gospodarki Odpadami Komunalnymi – Grażynę Trocińską. Szczegółowa kalkulacja wyodrębniła elementy składowe oszacowanej wartości:

1. Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy nr OR.623.1.396.2013 (272.14.2013) z dnia 14 czerwca 2013 roku zawartej pomiędzy Gminą Miasto Zgierz, a Przedsiębiorstwem Usługowym RS II w Zgierzu wynagrodzenie ryczałtowe za 1 miesiąc świadczenia usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych wynosi 237.081,60 zł wraz z 8% VAT: 219.520,00 zł + 17.561,60 zł = 237.081,60 zł /m-c brutto, wartość szacunkowa za 12 m-cy = **2.634.240,00** zł netto (2.844.979,20 zł rocznie brutto);

2. Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy usługi nr 739/2013 z dnia 13 grudnia 2013 roku zawartej pomiędzy Gminą Miasto Zgierz, a Przedsiębiorstwem Usługowym RS II Grażyna Targalska w Zgierzu maksymalne wynagrodzenie umowne za zbiórkę odpadów wielkogabarytowych i zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych z zamieszkałych nieruchomości wynosi brutto **368.118,00** zł, tj. **340.850,00** zł netto. Wg. kalkulacji, ustalona ww. umową kwota za zbiórkę odpadów wielkogabarytowych i zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych, została spożytkowana przez wykonawcę usługi już w miesiącu sierpniu 2014 roku. Zamawiający wskazał, że kwota ta jest niewystarczająca do potrzeb zgłaszanych nie tylko przez wykonawcę usługi, ale również przez mieszkańców i zarządców nieruchomości, którzy sugerują, aby odbieranie odpadów wielkogabarytowych, zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych było dokonywane częściej niż raz w roku. Dla potrzeb zbiórki tych odpadów szacowaną wartość w skali roku zwiększono dwukrotnie: **340.850,00** zł netto x 2 = **681.700,00** zł netto. W zakresie odpadów wielkogabarytowych i zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych, zamawiający wziął pod uwagę dwukrotną wartość pierwszej z umów obowiązujących w 2014 roku, której cena była większa od umowy z dnia 29 września 2014 roku nr GK.623.6.570.2014 – maksymalne wynagrodzenie brutto = 312.120,00 zł, faktycznie poniesione wydatki = 310.478,61 zł brutto. Tym samym uwzględniona dwukrotna wartość pierwszej umowy przewyższała sumę wartości umowy nr 739/2013 z dnia 13 grudnia 2013 roku i umowy nr GK.623.6.570.2014 z dnia 29 września 2014 roku;

3. Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy usługi nr OR.623.1.63.2014 (272.9.2014) z dnia 27 stycznia 2014 roku zawartej pomiędzy Gminą Miasto Zgierz, a RS II Spółka z o.o. wynagrodzenie ryczałtowe za jeden miesiąc dodatkowego odbioru raz w miesiącu odpadów komunalnych segregowanych, tj. tworzyw sztucznych, szkła, papieru z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Zgierz w zabudowie jednorodzinnej wyniosło **14.040,00** zł brutto (**13.000,00** zł netto), tj. **168.480,00** zł brutto (**156.000,00** zł netto) na rok;

4. Uwzględniono wartość umów obowiązujących w 2014 roku w przedmiocie dzierżawy pojemników do selektywnej zbiórki papieru, szkła, tworzyw sztucznych,

metalu i opakowań wielomateriałowych o różnych pojemnościach, tj.: **a)** umowy z dnia 31 marca 2014 roku (okres obowiązywania w m-cach maj-grudzień 2014 roku), zawarta pomiędzy Gminą Miasto Zgierz, a RS II Sp. z o.o., czynsz dzierżawny za jeden pełny miesiąc wynosi 5.179,53 zł brutto wraz z 23% VAT (netto = 4.211,00 zł), rocznie: 12 x 4.211,00 zł netto = **50.532,00 zł netto**; **b)** umowy z dnia 30 kwietnia 2014 roku (okres obowiązywania w m-cach maj-grudzień 2014 roku), zawarta pomiędzy Gminą Miasto Zgierz, a RS II Sp. z o.o., czynsz dzierżawny za jeden pełen miesiąc wynosi 2.826,54 zł brutto (2.298,00 zł netto), rocznie **27.576,00 zł netto**;

5. Uwzględniono wartość umowy z dnia 25 czerwca 2014 roku zawartej pomiędzy Gminą Miasto Zgierz, a RS II Sp. z o.o. (okres obowiązywania w m-cach lipiec-grudzień 2014 roku) dotyczącej usługi konserwacji i właściwego utrzymania technicznego 132 szt. fabrycznie nowych pojemników o poj. 1100 l do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (papier, szkło, tworzywo, metal, opakowania wielomateriałowe). Wynagrodzenie ryczałtowe za jeden miesiąc wynosi 1.623,60 zł brutto, 1.320,00 netto (23% VAT), rocznie: 19.483,20 zł brutto, **15.840,00 zł netto**.

Szacowaną wartość przedmiotu zamówienia zwiększono o 20% z uwagi na fakt, iż przy pierwszym postępowaniu gminy, jak i wykonawcy nie miały dostatecznej wiedzy jak skalkulować stawki, co powodowało, że wykonawcy zbyt nisko szacowali koszty odbioru odpadów komunalnych i proponowali najniższe stawki mogące prowadzić do własnego bankructwa.

2.634.240,00 zł + 681.700,00 zł + 156.000,00 zł + 50.532,00 zł + 27.576,00 zł + 15.840,00 zł = **3.565.888,00 zł netto**.

Szacunek sporządzany w dacie **1 września 2014 roku** nie uwzględniał wartości netto wynikającej z umowy nr **GK.623.7.697.2014 (271.38.2014)** podpisanej w dniu 22 grudnia 2014 roku z wykonawcą RS II sp. z o.o. w przedmiocie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy w miesiącu styczniu 2015 roku, gdzie wynagrodzenie ryczałtowe = 425.000,52 zł brutto, tj. **393.519,00 zł netto**. Faktem jest, że opisane w dalszej części protokołu kontroli postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zostało wszczęte w dniu 5 listopada 2014 roku. Z drugiej jednak strony zamawiający wszczynając przetarg nieograniczony w dniu 5 listopada 2014 roku, już wiedział, że na styczeń 2015 roku udzieli odrębnego zamówienia (które okazało się uzupełniającym), czego dowodem jest termin obowiązywania przyszłej umowy na odbiór odpadów komunalnych, tj. od dnia 1 lutego 2015 roku do dnia 31 stycznia 2017 roku.

3.565.888,00 zł + 20% = 4.279.065,60 zł netto (za 12 m-cy).

Wartość na 2 lata oszacowano na kwotę = **8.558.131,20 zł netto** (za 24 m-ce).

W dacie 4 września 2014 roku przewodniczący komisji przetargowej, tj. Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych – Lech Dąbski oraz inspektor ds. zamówień publicznych – Ewa Stasiak podpisali wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie zamówienia publicznego na druku WZP-02k, nr sprawy GK.271.31.2014. Wniosek nie został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego, lub osobę upoważnioną.

Kontrolowana dokumentacja zawierała oświadczenia na drukach ZP-1 złożone:

- przez Przemysława Staniszewskiego w dniu 3 września 2014 roku,
- przez wszystkich-sześciu członków komisji przetargowej: Lecha Dąbskiego, Grażynę Trocińską, Zofię Zamojską, Ewę Pakulską, Dorotę Stożek, Ewę Stasiak, a także Krzysztofa Barrow-Kozika,
- przez Iwonę Wieczorek (ówczesny Prezydent Miasta Zgierza) w dniu 4 listopada 2014 roku.

W dacie 22 października 2014 roku przewodniczący komisji przetargowej, tj. Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych – Lech Dąbski oraz sekretarz komisji przetargowej, tj. główny specjalista ds. zamówień publicznych – Zofia Zamojska podpisali wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie zamówienia publicznego na druku WZP-02k, nr sprawy GK.271.31.2014. W dniu 22 października 2014 roku wniosek zatwierdził Skarbnik Miasta Robert Zwierzyński, natomiast w dniu 4 listopada 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza Iwona Wieczorek.

Pismem z dnia 4 listopada 2014 roku przewodniczący komisji przetargowej, tj. Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych – Lech Dąbski wystąpił do Zastępcy Prezydenta Miasta Zgierza składając do zatwierdzenia czwartą wersję siwz dotyczącą gospodarki odpadami komunalnymi. W piśmie stwierdzono, m.in. „Przyczyny powodujące konieczność sporządzania kolejnych wersji terminowych tego postępowania nie leżały i nie leżą po stronie Komisji Przetargowej. **Przesunięcia odpowiednich terminów proceduralnych, a w konsekwencji – terminu zawarcia przyszłej umowy – teoretycznie – nie powinny wpłynąć na realizację tej usługi ponieważ w postępowaniu poprzednim Komisja Przetargowa przewidziała i wprowadziła do postępowania możliwość udzielenia zamówień uzupełniających w maksymalnej wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego**¹⁰⁵. **Zamówień uzupełniających można udzielić w trybie zamówienia z wolnej ręki, temu samemu wykonawcy, w ciągu 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego. W tym przypadku, uwzględniając wartość zamówień uzupełniających już udzielonych – na realizację przyszłych zamówień uzupełniających pozostało jeszcze ok. 4 mln zł.**” Wg adnotacji zamieszczonej na piśmie w dacie 4 listopada 2014 roku Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza Bohdan Bączak potwierdził zapoznanie się z dokumentacją i zaproponował Prezydentowi Miasta Zgierza wszczęcie postępowania. W tym samym dniu ówczesny Prezydent Miasta Zgierza - Iwona Wieczorek zatwierdziła siwz.

Zamawiający opierając się na treści art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wszczął postępowanie przetargowe zamieszczając w dniu 5 listopada 2014 roku ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej pod adresem: <http://www.umz.zgierz.pl> (znak sprawy GK.271.31.2014) oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Zgierza – dalej UMZ (wg adnotacji ogłoszenie było wywieszone w dniu 5 listopada 2014 roku, zdjęte w dniu 12 stycznia 2015 roku). Stosownie do treści art. 40 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający w dniu 5 listopada 2014 roku przekazał ogłoszenie do publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej DUUE). Publikacja ogłoszenia w DUUE nastąpiła w dniu 8 listopada 2014 roku pod nr 2014/S 216-382551 (wg adnotacji ogłoszenie opublikowane w DUUE zamieszczono również na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej UMZ od dnia 10 listopada 2014 roku). Podane do publicznej wiadomości ogłoszenia spełniały wymogi wynikające z postanowień art. 40 ust. 6 ww. ustawy. Ogłoszenia o zamówieniu zawierały informacje określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W sekcji II pkt 2.3) ogłoszeń o zamówieniu zamawiający wskazał, że zamówienie (podstawowe) nie podlega wznowieniu. Ww. sekcja II pkt 2.3) ogłoszeń publikowanych w DUUE pn. „Informacje o wznowieniach”, jest miejscem, w którym winny być zamieszczane informacje o zamówieniach uzupełniających. Pozostała treść ogłoszeń, w szczególności sekcja VI pkt 3) - Informacje dodatkowe (przedmiotowy pkt w praktyce jest często

¹⁰⁵ W postępowaniu z 2013 roku przewidziano zamówienia uzupełniające ale wyłącznie w dokumentacji postępowania, natomiast ogłoszenia o zamówieniu, do których odsyła treść art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp nie przewidywały zamówień uzupełniających (opis we wcześniejszej części protokołu kontroli).

wykorzystywany do zamieszczania informacji o ewentualnych zamówieniach uzupełniających), również nie przewidywała zamówień uzupełniających. W całej treści ogłoszeń nie pojawił się nawet raz zwrot „zamówienie uzupełniające”, lub jakkolwiek sugestia mogąca wskazywać, że zamawiający dopuszcza zamówienia uzupełniające. Pozostała dokumentacja postępowania (np. decyzja w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej, protokół postępowania ZP-PN) potwierdzała jednak, że zamawiający przewidział zamówienia uzupełniające stanowiące 50% wartości zamówienia podstawowego. Dopiero analiza pozostałej dokumentacji z postępowania pozwoliła stwierdzić, że określona w sekcji II pkt 2.1) ogłoszeń o zamówieniu wartość szacunkowa zamówienia = 12.837.196,80 zł była sumą wartości zamówienia podstawowego i zamówień uzupełniających. Podobnie jak w postępowaniu na odbiór odpadów komunalnych przeprowadzonym w 2013 roku, wskazana w ogłoszeniach o zamówieniu wartość szacunkowa zamówienia nie została opatrzona jakkolwiek sugestią, która pozwoliłaby domniemywać, że wartość obejmuje zamówienie podstawowe oraz uzupełniające (cała treść ogłoszeń nie zawierała elementów pozwalających wysnuć takie przypuszczenie). Dlatego też wartość z ogłoszeń nie może być uznana za informację o zamówieniach uzupełniających. Sumując, w zakresie informacji o zamówieniach uzupełniających, stwierdzono istotną rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszeń o zamówieniu i pozostałą dokumentacją postępowania. Mając na względzie brzmienie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ogłoszenia o zamówieniu zawierały jedynie informację, że zamawiający nie przewiduje zamówień uzupełniających.

Analiza wydruków strony internetowej zamawiającego wykazała udostępnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia od dnia 10 listopada 2014 roku i był to pierwszy dzień roboczy po publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, które nastąpiło w dniu 8 listopada 2014 roku (sobota)¹⁰⁶. Siwz zatwierdził w dniu 4 listopada 2014 roku ówczesny Prezydent Miasta Zgierza – Iwona Wieczorek, z kolei dwie serie wyjaśnień udzielonych w trybie art. 38 ustawy Pzp do wystąpień wykonawców podpisał każdorazowo przewodniczący komisji przetargowej (Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych) Lech Dąbski.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wykonawcy wnosili do zamawiającego pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- w dniu 24 listopada 2014 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęły pytania wykonawcy MPGK sp. z o.o. w Zgierzu. Z kolei dzień później, tj. 25 listopada 2014 następane 3 pytania złożył wykonawca RS II sp. z o.o. . Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający zamieścił w dniu 1 grudnia 2014 roku na własnej stronie internetowej oraz przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej ww. wykonawcom;

- w dniu 11 grudnia 2014 roku (czyli po upływie połowy terminu składania ofert) wpłynęły kolejne pytania wykonawcy RSII sp. z o.o. . Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający zamieścił w dniu 15 grudnia 2014 roku na własnej stronie internetowej oraz przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej wykonawcom RSII sp. z o.o. i MPGK sp. z o.o.

¹⁰⁶ Stosownie do treści art. 42 ust. 1 ustawy Pzp specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert. Jednak w omawianym stanie faktycznym zamieszczenie ogłoszenia nastąpiło w dniu wolnym od pracy.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarto informacje, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych określając m.in.:

- 1) opis przedmiotu zamówienia – odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstałych i zebranych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w granicach administracyjnych Gminy Miasta Zgierza, od dnia 1 lutego 2015 roku do dnia 31 stycznia 2017 roku. Wykonawca zobowiązany jest do odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, wytworzonych przez mieszkańców zamieszkałych na nieruchomościach położonych na terenie Gminy Miasto Zgierz, tj. a) komunalne odpady zmieszane (pozostałe), b) szkło, c) papier, d) tworzywa sztuczne, metale, odpady wielomateriałowe, e) ulegające biodegradacji, wielkogabarytowe (szafy, stoły, krzesła, sofy, komody, dywany itp.) i zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne; oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych dostarczonych na PSZOK przez mieszkańców. Powierzchnia Miasta Zgierza = 42,33 km², liczba ludności Miasta ~ 56.000 mieszkańców, z czego ~38.600 osób zamieszkuje w zabudowie wielorodzinnej;
- 2) termin wykonania zamówienia, który wskazano w pkt 8 siwz i potwierdzono w § 2 wzoru umowy: od 1 lutego 2015 roku do 31 stycznia 2017 roku,
- 3) wymagania dotyczące wadium – zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości **150.000,00 zł**;
- 4) miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert – oferty należało złożyć do dnia **18 grudnia 2014** roku do godz. 12:45;
- 5) sposób obliczenia ceny – przyjęto wynagrodzenie ryczałtowe: „a) zawiera wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia (przedmiotu umowy) i niezbędne do jego zakończenia, w tym – prac, których rozmiaru lub kosztów nie można było przewidzieć, b) pozostanie niezmiennie do zakończenia wykonania przedmiotu umowy a przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia (z wyjątkiem okoliczności określonych w art. 632 § 2 k.c.), chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.”,
- 6) w pkt 6 siwz zamawiający wskazał, że przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 prawa zamówień publicznych. Zamawiający nie wskazał procentowej wielkości przewidywanych zamówień uzupełniających w stosunku do zamówienia podstawowego (art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wskazuje górny próg zamówień uzupełniających, nie zaś jedyny możliwy). Pozostała dokumentacja postępowania (np. decyzja w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej, protokół postępowania ZP-PN) potwierdzała jednak, że zamawiający przewidział zamówienia uzupełniające stanowiące 50% wartości zamówienia podstawowego. Należy jednak zastrzec, iż w ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczono informację przeciwną, tj. zamawiający wskazał, że zamówienie (podstawowe) nie podlega wznowieniu, a więc nie zamieszczono informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających –art. 41 pkt 15 ustawy Pzp.
- 7) w pkt 10 siwz pn. „wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i potwierdzenia spełniania warunków przedmiotowych”, znajdował się podtytuł: „pozostałe wymagane dokumenty”, w ramach którego w pkt 10.25. **zamawiający wymagał złożenia wzoru umowy**. Przedmiotowy dokument był związany z pkt 9 siwz pn. „Warunki udziału w postępowaniu i warunki przedmiotowe oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”, a konkretnie z pkt 9.1.13), w którym w ramach pozostałych warunków wskazano: „zaakceptowali bez zastrzeżeń wszystkie postanowienia Ogólnych warunków umowy/Wzoru umowy”. Sam wzór umowy (druk WZP-89) w nagłówku zawierał uwagę: **„Po**

podpisaniu należy dołączyć do oferty". Podobnie na ostatniej stronie wzoru umowy zamieszczono ramkę skierowaną do wykonawców: „Oświadczam, że zapoznałem się z treścią niniejszego wzoru umowy usługi, zawartą w paragrafach od nr 1 do nr 12 – akceptuję ją i nie wnoszę do niej żadnych zastrzeżeń. Podpis wykonawcy

W ocenie kontrolujących żądanie ww. dokumentu stało w sprzeczności z treścią zdania pierwszego art. 25 ust. 1 ustawy Pzp - w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Stosownie do postanowień art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2014 r., poz. 121) oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z powyższego wynika, że już sam fakt złożenia przez wykonawcę oferty w tym konkretnym postępowaniu wyrażał jego wolę zawarcia umowy. Dodatkowo formularz ofertowy stanowiący załącznik do siwz (druk WZP-2) zawierał oświadczenia wykonawcy:

„4. Przyjmujemy warunki płatności określone w §3 wzoru umowy/~~ogólnych warunków umowy~~*, w szczególności:

9. Pozostajemy związani niniejszą ofertą przez czas określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia [...]

11. Przyjmujemy wszystkie pozostałe (nie podane w niniejszej ofercie) warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności warunki zawarte we wzorze umowy*/~~w ogólnych warunkach umowy~~*.

12. Zobowiązujemy się - w przypadku wyboru naszej oferty - do zawarcia umowy na warunkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w niniejszej ofercie, w miejscu i terminie wyznaczonym przez zamawiającego.[...]

Wzór formularza ofertowego nie zawierał oświadczeń sprzecznych do wymogów siwz. Warto zauważyć, że już sama akceptacja treści siwz oznaczała w omawianym postępowaniu akceptację postanowień wzoru umowy. Wzór umowy stanowił załącznik do oferty, natomiast wg pkt 26.2. siwz, formularz oferty wraz z formularzami odpowiednich załączników do oferty - wyszczególnionych w rozdz./pkt 10 był załącznikiem specyfikacji. W pkt 22 siwz stwierdzono, że do treści zawieranej umowy zostaną wprowadzone, w szczególności postanowienia: wg odpowiednich zapisów niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym – ~~wg ogólnych warunków umowy/wzoru umowy*~~ oraz wg wybranej (najkorzystniejszej) oferty.

Z powyższego wynika, że żądanie załączenia wzoru umowy nie znajdowało uzasadnienia. Co więcej nie załączenie wzoru umowy nie powinno być traktowane jako niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji. Stanowiło jedynie brak formalny, który jak wynika z powyższych rozważań nie ma żadnego znaczenia dla postępowania. Zaprezentowane przez kontrolujących stanowisko znajduje uzasadnienie w orzecznictwie oraz poglądach judykatury¹⁰⁷. **Należy**

¹⁰⁷ Zob. wyrok z dnia 8 kwietnia 2011 r., Sygn. akt: KIO/664/11: „[...] Izba zważyła, że brak załączenia do oferty podpisanego wzoru umowy nie może być powodem odrzucenia oferty jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W szczególności należy zwrócić uwagę, że odwołujący złożył w ofercie - w pkt 2 i 4 formularza ofertowego oświadczenia, które w pełni

wskazać, że wykonawca – konsorcjum RSII sp. z o.o. (lider) oraz MPGK sp. z o.o. (wspólnik) nie załączyli do złożonej oferty nr 2 wzoru umowy. Brak sankcji ze strony zamawiającego (odrzućenia oferty) potwierdza, że zamawiający także uważał wymagany dokument za zbędny.

W druku WZP-18 datowanym na dzień 18 grudnia 2014 roku zamawiający wskazał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia = **9.300.000,00** zł. W przewidzianym terminie składania ofert, tj. do dnia 18 grudnia 2014 roku do godziny 12:45 wpłynęły **2** oferty:

OFERTA nr 1 - złożona w dniu 18 grudnia 2014 roku, godz. 11:16 przez wykonawcę Tönsmeier Centrum Sp. z o.o., cena brutto oferty **13.426.560,00** zł (waga 95%), liczba zorganizowanych i prowadzonych PSZOK ponad wymagany jeden – 0 (waga 5%). Wraz z ofertą złożono potwierdzenie wykonania przelewu 150.000 zł tytułem wadium (przelew z dnia 16 grudnia 2014 roku). W trakcie oceny ofert zamawiający wystąpił do wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp o uzupełnienie/wyjaśnienie złożonych dokumentów.

OFERTA nr 2 - złożona w dniu 18 grudnia 2014 roku, godz. 12:20 przez wykonawcę – konsorcjum: RS II Sp. z o.o. (lider), MPGK Sp. z o.o. (partner), cena brutto oferty uznanej za najkorzystniejszą **11.829.888,00** zł (waga 95%), liczba zorganizowanych i prowadzonych PSZOK ponad wymagany jeden – 1 (waga 5%).
Ustalenia:

1. W pkt 3.7. siwz wskazano: „Zaleca się, aby: wszystkie strony oferty wraz z załącznikami, zawierające informacje, były ponumerowane”. Ustalono, że w ofercie nr 2 dwóm stronom nie nadano numerów, tzn. po stronie nr 56 oferta zawierała dwie strony bez numeracji, a po nich była strona 57;

2. W pkt 10.25. siwz zamawiający wymagał złożenia wzoru umowy. Oferta nr 2 nie zawierała wzoru umowy (opis we wcześniejszej części protokołu kontroli);

3. W pkt 10.10. siwz zamawiający wymagał złożenia dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, w szczególności koncesji,

potwierdzają, że wykonawca w sposób jednoznaczny zaakceptował Istotne Postanowienia Umowne, zawarte we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 3 do siwz, który stanowi zarazem integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty jest oświadczeniem (zobowiązaniem) wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego, zgodnie z wymaganiami zamawiającego zawartymi w siwz, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Podkreślić należy, że jedynie merytoryczna niezgodność treści oferty z treścią siwz może skutkować uznaniem, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W badanym postępowaniu merytorycznym wymogiem zamawiającego wynikającym z siwz było, aby wykonawca zobowiązał się do świadczenia usługi zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i na warunkach określonych we wzorze umowy. Wymóg załączenia podpisanego wzoru umowy de facto stanowi powielenie oświadczenia o zaakceptowaniu Istotnych Postanowień Umownych, które należało złożyć w formularzu ofertowym. W świetle powyższego, niedołączenie do oferty podpisanego wzoru umowy nie stanowi niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji w sensie merytorycznym. Spełnienie wymogu zamawiającego co do zaakceptowania w ofercie Istotnych Postanowień Umownych zawartych we wzorze umowy znalazło jednoznaczne odzwierciedlenie i potwierdzenie w treści oferty, albowiem w formularzu ofertowym odwołujący złożył stosowne oświadczenia w powyższym zakresie. Brak złożenia w ofercie podpisanego wzoru umowy może być uznany w okolicznościach tej sprawy wyłącznie za brak formalny, który nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty w świetle art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Podkreślić należy, że niewątpliwym formalizmem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest celem samym w sobie, a zatem niespełnienie wymagań czysto formalnych nie może skutkować odrzuceniem oferty, która jest zgodna z merytorycznymi wymaganiami zamawiającego.[...]”

zezwoleń lub licencji. Wymagane dokumenty były związane z pkt 9.1.3) siwz, w którym zamawiający określił 4 kategorie oczekiwanych dokumentów potwierdzających posiadane uprawnienia. Ustalono, że oferta nr 2 nie zawierała 3-ech z 4-ech wymaganych dokumentów potwierdzających uprawnienia wykonawcy;

Dokumenty potwierdzające uprawnienia wykonawcy były w większości wystawione na Przedsiębiorstwo Usługowe RS II Grażyna Targalska NIP 732-100-99-07, REGON 470771118, nie zaś na lidera konsorcjum, tj. RS II sp. z o.o. W dniu 30 stycznia 2014 roku do zamawiającego wpłynęło pismo informujące, że z dniem 1 stycznia 2014 roku Przedsiębiorstwo Usługowe Grażyna Targalska z siedzibą w Zgierzu na podstawie art. 584¹ Kodeksu spółek handlowych zostało przekształcone w spółkę o nazwie RS II sp. z o.o. wpisaną do KRS prowadzonego przez XX Wydział KRS Sądu dla Łodzi Śródmieścia pod nr 0000492415. Z uwagi na charakter prawny dokonanego przekształcenia RS II sp. z o.o. wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki przekształconego przedsiębiorstwa. W świetle powyższego nie istnieje konieczność aneksowania obowiązujących nadal umów cywilnoprawnych. Ponadto zgodnie z treścią art. 584² § 2 Kodeksu spółek handlowych spółka pozostaje podmiotem zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane przedsiębiorcy przed jego przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej. Mając na uwadze powyższe nie istnieją podstawy prawne do zmiany wpisów lub treści aktów administracyjnych.

*Oświadczenie z dnia 26 stycznia 2016 roku Z-cy Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi – Grażyny Trocińskiej oraz załączone pismo wykonawcy stanowią **załącznik nr 63** do protokołu kontroli.*

4. W pkt 10.19. specyfikacji, zamawiający wymagał załączenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku - innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Przedmiotowy dokument był nierozdzielnie związany ze spełnieniem warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej. W ramach tego warunku zamawiający w pkt 9.1.10) siwz wymagał od wykonawców wykazania, iż są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę: minimum 2.000.000,00 zł. Stwierdzono, że oferta nr 2 nie zawierała potwierdzenia opłacenia załączonej polisy nr 908523642509;

5. Jednym z wymaganych dokumentów był wykaz dotyczący potencjału technicznego (pkt 10.13.A. siwz). W pkt 9.1.6.A. specyfikacji sprecyzowano wymagania dotyczące pojazdów, jakimi muszą dysponować wykonawcy w celu spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wzór wykazu zawierał wprowadzone w drugiej kolumnie wymagania stawiane pojazdom w niniejszym postępowaniu oraz odesłanie do siwz. W ofercie nr 2 złożono przedmiotowy wykaz - potencjał techniczny. Owszem wykonawca nie wymienił wprost wymagań stawianych w siwz wobec pojazdów, którymi władał, jednak w ocenie kontrolujących nie było to konieczne ze względu na formę wzoru wykazu zaproponowaną przez zamawiającego, w której opis pojazdów wskazano częściowo wprost, zaś w części odesłano do pkt 9.1.6.A. siwz. Nie oznacza to, że kontrolujący negatywnie odnoszą się do postępowania zamawiającego, który w przedmiotowym zakresie skorzystał z możliwości przewidzianej w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 5 stycznia 2015 roku (druk WZP-24.2) Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych – Lech Dąbski wezwał wykonawcę konsorcjum w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp do:

1. Uzupełnienia dokumentów zgodnie z warunkiem określonym w pkt 9.1.3 i 10.10 siwz:

- wpis do rejestru działalności regulowanej, o której mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. 2013 r.,

poz. 1399 ze zm.), prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia,

- wpis do rejestru zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, lub wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami prowadzonego przez właściwego Marszałka Województwa,

- zezwolenie na transport odpadów, lub wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami prowadzonego przez właściwego Marszałka Województwa;

2. Wyjaśnienia/potwierdzenia, że pojazdy wyszczególnione w poz. 1, 2, 3 i 4 wykazu przedstawiającego potencjał techniczny (s. 42 i 43) spełniają wszystkie wymagania określone w pkt 9.1.6A siwz;

3. Uzupełnienie/potwierdzenie opłacenia polisy OC.

Termin złożenia wyjaśnień wyznaczono na dzień 9 stycznia 2015 roku godz. 15:00.

Ww. wezwanie przesłano za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 5 stycznia 2015 roku (w tym samym dniu również w formie elektronicznej skierowano wezwanie do wykonawcy, który złożył ofertę nr 1 – TÖNSMEIER CENTRUM sp. z o.o.).

W dniu 8 stycznia 2015 roku Sekretarz komisji przetargowej potwierdził wpływ pisma przewodniego lidera konsorcjum – RSII sp. z o.o., do którego załączono: a) Kopię zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej prowadzonej przez Urząd Miasta Zgierza; b) Kopię wpisu do rejestru zbierającego zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny; c) Kopię czterech decyzji Starostwa Powiatowego w Zgierzu Zezwalających na transport odpadów; d) Kopię licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego; e) Oświadczenie dotyczące załącznika „potencjał techniczny”; f) „Odpis z wyciągu bankowego potwierdzającego opłatę polisy OC”. Należy poddać pod rozagę, czy ostatni z uzupełnionych dokumentów skutecznie potwierdzał opłacenie polisy, ponieważ nie posiadał on cech charakterystycznych dla dokumentów związanych z czynnościami bankowymi np. wyciągów bankowych, w szczególności znaku firmowego banku, oznaczeń pojawiających się przy wydrukach systemowych zawierających oznaczenie daty (tzw. pasków), lub zwrotów typu: „dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu”. Dokument został podpisany przez wykonawcę.

W zakresie pozostałych elementów oferty nr 2 (omówionych w dalszej części protokołu kontroli) zamawiający nie skierował wezwania w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i uznał przedmiotową ofertę za najkorzystniejszą.

6. Zamawiający nie wprowadził do siwz szczególnych wymagań/zapisów dotyczących wniesienia wadium w formie gwarancji. W pkt 11 siwz wyartykułowano wymagania dotyczące wadium wskazując m.in.:

- Wysokość wadium ustalono na kwotę: **150.000,00 zł (pkt. 11.1.)**. Wadium miało zostać wniesione przed upływem terminu składania ofert i obejmować okres związania ofertą, tj. okres rozpoczynający się wraz z upływem terminu składania ofert do dnia 14 lutego 2015 roku;

- Zamawiający dopuścił złożenie wadium w jednej lub kilku następujących formach:

1) pieniądzu;

2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;

- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. 2007 r. nr 42, poz. 275 ze zm.).

Siwz nie zawierała jakichkolwiek szczególnych wymagań dotyczących treści gwarancji wadialnej. Zamawiający ograniczył się jedynie do wskazania, że treść dokumentu gwarancyjnego powinna jednoznacznie wskazywać, że ma on charakter bezwarunkowy oraz nieodwoławny. Zamawiający wymagał, aby gwarancja wadialna składana była w formie oryginału, jeżeli z treści tego dokumentu będzie wynikało, że zamawiający nie może mieć pewności, czy gwarancja nie wygaśnie na skutek "zwrotu gwarancji", gdzie za „zwrot gwarancji” uważa się przekazanie jej oryginału wystawcy gwarancji.

W celu wypełnienia powołanych wymagań siwz do oferty nr 2 załączono m.in. kserokopię gwarancji bankowej wadium **nr 1/2014 z dnia 1 grudnia 2014 roku**, wpływ do Wydziału Księgowości UMZ w dniu 18 grudnia 2014 roku o godzinie 10:45. (s. 67-68 oferty). W treści gwarancji określono beneficjenta: Gmina Miasto Zgierz, Plac Jana Pawła II 16, 95-100 Zgierz oraz wskazano: „[...] *Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was w dniu 08.11.2014r. o zamówieniu na usługę: „gospodarka odpadami komunalnymi – odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, na terenie Gminy Miasto Zgierz”, w którym wysokość wadium wynosi 150.000,00 zł [...], **RS II Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Zgierzu przy ul. 3 Maja nr 10, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000492415, REGON 101715732, **zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą.** My Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna [...] działając na zlecenie Wykonawcy, zobowiązujemy się nieodwoławnie i bezwarunkowo do zapłacenia Wam każdej kwoty do wysokości **150.000,00 zł [...]** na pierwsze Wasze pisemne żądanie zapłaty, właściwie podpisane oraz **Wasze pisemne oświadczenie, że Wykonawca:***

1) *nie wywiązał się ze zobowiązań wynikających z art. 46 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia [...] zwanej dalej ustawą, tj. będąc poinformowany o wyborze jego Oferty w okresie jej ważności i:*

- a) *odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w Ofercie lub*
- b) *nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub*
- c) *nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ stało się to niemożliwe z przyczyn leżących po Jego stronie,*

2) *w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy, lub informacji o tym, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 12 pkt 3 ustawy, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę, jako najkorzystniejszej.*

W celu identyfikacji Wasze pisemne żądanie zapłaty oraz Wasze oświadczenie, muszą być przedstawione nam listem poleconym za pośrednictwem Banku Spółdzielczego w Zgierzu, 95-100 Zgierz, ul. Długa 62a. Bank ten potwierdzi, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób, które mogą zaciągnąć zobowiązania majątkowe w Waszym imieniu.

Nasza gwarancja ważna jest od dnia **18.12.2014r.** do **dnia 14.02.2015r.**, co oznacza, iż Wasze żądanie zapłaty oraz Wasze oświadczenie muszą wpłynąć do nas w tym okresie najpóźniej w ostatnim dniu obowiązywania gwarancji. Gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku:

- 1) gdyby Wasze żądanie zapłaty oraz Wasze oświadczenie nie zostało nam doręczone w terminie ważności gwarancji,
- 2) zwolnienia nas przez Was ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji przed upływem terminu jej ważności,
- 3) gdy nasze świadczenia z tytułu niniejszej gwarancji osiągną kwotę gwarancji,
- 4) zwrócenia nam niniejszej gwarancji w terminie jej ważności [...]

Niniejsza gwarancja powinna być nam zwrócona przez Was niezwłocznie:

- 1) jeżeli upłynął termin ważności,
- 2) po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem kiedy Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza,
- 3) po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądaliście w przypadku gdy oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza,
- 4) na wniosek Wykonawcy, który wycofał Ofertę przed upływem terminu składania ofert.

Obowiązek zwrotu gwarancji nie dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy, lub informacji o tym, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 12 pkt 3 ustawy, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę, jako najkorzystniejszej.

Niniejsza gwarancja jest ważna tylko w stosunku do pierwotnej Oferty. Zobowiązanie z tytułu niniejszej gwarancji wygasa z upływem terminu jej ważności mimo niezwrócenia jej nam. Gwarancja niniejsza jest nieprzenośna.

W ofercie nr 2 znajdowała się również „umowa zawierająca konsorcjum” (s. 69-77 oferty) zawarta w Zgierzu w **dniu 12 grudnia 2014 roku** pomiędzy: RS II Sp. z o.o. (lider konsorcjum) reprezentowaną przez Grażynę Targalską – Prezes Zarządu oraz Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu (konsorcjant) reprezentowanym przez Adama Kacprzyckiego – Prezesa Zarządu, Józefa Dziemdziałę – Wiceprezesa Zarządu. Konsorcjum zawarto w celu wspólnej realizacji zamówienia publicznego pn. „Gospodarka odpadami komunalnymi – odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, na terenie Gminy Miasto Zgierz”, którego wykonawca zostanie wybrany w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego (znak sprawy GK.271.31.2014) ogłoszonego przez Urząd Miasta Zgierza. Umowa miała być rozumiana jako umowa regulująca współpracę wykonawców, o której mowa w art. 23 ust. 4 ustawy Pzp. Wyłącznym celem Konsorcjum było współdziałanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcie umowy dotyczącej wykonania zamówienia oraz wspólna i solidarna realizacja zamówienia. Czas trwania konsorcjum – niezbędny do całkowitego zrealizowania celu, w jakim zostało zawarte, z tym że za dzień powstania Konsorcjum uznano dzień, w którym podpisano niniejszą umowę, natomiast dzień końca umowy to dzień całkowitego

zrealizowania i rozliczenia zamówienia zarówno pomiędzy członkami konsorcjum, jak i zamawiającym oraz członkami. Umowa wskazywała RS II Sp. z o.o. jako lidera konsorcjum upoważnionego do prowadzenia spraw konsorcjum i reprezentowania jego interesów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie udzielonego pełnomocnictwa m.in. do:

- podpisania, parafowania i złożenia oferty przetargowej wraz z załącznikami,
- wniesienia wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Istotny z punktu widzenia daty wystawienia gwarancji wadium (z dnia 1 grudnia 2014 roku) jest fakt, że przedmiotowe pełnomocnictwo/umowa konsorcjum zostało udzielone dopiero w dniu 12 grudnia 2014 roku. Powyższe wskazuje, że w dniu wystawiania gwarancji wadium nr 1/2014 na zlecenie wykonawcy RS II Sp. z o.o., wykonawca mógł planować złożyć indywidualną ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i tłumaczy dlaczego w rzeczony gwarancji bankowej nie ma wzmianki o jakimkolwiek konsorcjum, o wyartykułowaniu firmy drugiego wykonawcy nie wspominając.

Mając na względzie powyższe, RIO w Łodzi doszło do przekonania, że gwarancja bankowa wadium nr 1/2014 wystawiona na rzecz RS II Sp. z o.o. – jednego z wykonawców składających ofertę wspólną, nie zabezpieczała w sposób należyty i niebudzący wątpliwości oferty nr 2 złożonej przez dwóch wykonawców. **W obliczu powyższego wykonawca (tzw. konsorcjum) podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Gwarancja bankowa wadium nr 1/2014 nie obejmowała okoliczności określonych w art. 46 ust 4a i 5 ustawy Pzp wobec wszystkich wykonawców składających ofertę wspólną, a jedynie wobec RS II Sp. z o.o.** Inaczej mówiąc przypisanie, co najmniej jednego ze zdarzeń określonych w art. 46 ust 4a i 5 ustawy Pzp do wykonawcy niewymienionego w gwarancji wadium nr 1/2014 mogło potencjalnie prowadzić do nieuzyskania kwoty wadium przez zamawiającego, lub ewentualnego uzyskania jej, jednak po długotrwałym postępowaniu sądowym. **Tym samym wadium załączone do oferty nr 2 nie stanowiło substytutu pieniądza.** Uzasadnione wątpliwości związane z wadium wniesionym w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winny być rozpatrywane w sposób **rygorystyczny.** Takie stanowisko wynika m.in. z orzecznictwa np. w wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 11 lipca 2013 roku (sygn. X Ga 189/13) **czytamy:** „[...] Wracając do zarzutu dotyczącego art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p. stanowi on, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Przez wadium, na mocy art. 70⁴ k.c. w zw. z art. 14 p.z.p., należy rozumieć sumę pieniężną albo odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty, które wykonawca powinien wpłacić zamawiającemu lub ustanowić na jego rzecz, pod rygorem niedopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 45 ust. 1 p.z.p. zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, przy czym w rozpoznawanej sprawie nie była sporna kwestia uprawnienia do żądania wadium. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (art. 45 ust. 3 p.z.p.) i może być ono wniesione w formie gwarancji bankowej (art. 45 ust. 6 pkt 3 p.z.p.). Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe

(Tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1376 z późn. zm.) gwarancją bankową jest jednostronne zobowiązanie banku-gwaranta, że po spełnieniu przez podmiot uprawniony (beneficjenta gwarancji) określonych warunków zapłaty, które mogą być stwierdzone określonymi w tym zapewnieniu dokumentami, jakie beneficjent załączy do sporządzonego we wskazanej formie żądania zapłaty, bank ten wykona świadczenie pieniężne na rzecz beneficjenta gwarancji - bezpośrednio albo za pośrednictwem innego banku (ust. 1). Udzielenie i potwierdzenie gwarancji bankowej następuje na piśmie pod rygorem nieważności (ust. 2). Na podstawie art. 46 ust. 4a p.z.p. zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Z kolei wedle ust. 5 tego artykułu zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie (pkt 1), nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy (pkt 2) lub zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (pkt 3).

Sąd Okręgowy zważył, że w świetle powyższych unormowań wadium nie wniesione przed terminem składania ofert (art. 45 ust. 3), w wysokości niższej niż wymagana (art. 45 ust. 4), w formie nieprzewidzianej przez ustawę (art. 45 ust. 6), nie zabezpieczające interesów zamawiającego w postaci możliwości uzyskania czy zatrzymania kwoty wadium we wszystkich okolicznościach jego przypadku (art. 46 ust. 4a-5) oraz niezgodne z przepisami regulującymi wystawienie gwarancji bankowej powinno być zakwalifikowane jako brak prawidłowego wniesienia wadium, będąc przesłanką wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p.

W niniejszej sprawie spór ograniczał się do kontrowersji, czy gwarancja wystawiona przez "B." S.A. na polecenie wykonawcy "F." sp. z o.o. określa w swojej treści przesłanki jej spełnienia ("**warunki zapłaty**", o których mowa w art. 81 ust. 1 Pr.Bank.) w sposób czyniący zadość wskazaniu pełnego zakresu okoliczności opisanych w art. 46 ust. 4a-5 p.z.p. Gdyby bowiem okazało się, że zakres warunków zapłaty gwarancji bankowej jest węższy niż ustawowe warunki zatrzymania wadium przez zamawiającego, to gwarancja nie mogłaby być uznana za prawidłowo ustanowione zabezpieczenie uzyskania wadium. Mając na względzie, że przesłanką wypłacenia kwoty gwarantowanej gwarancją bankową nie jest rzeczywiste wystąpienie okoliczności w niej wskazanych, lecz jedynie złożenie oświadczenia o ich zaistnieniu, Sąd Okręgowy ocenił, że sformułowanie zawarte w gwarancji przetargowej nr (...) z dnia 16 stycznia 2013 r. o treści: "(...) Zleceniodawca nie wykonał swoich zobowiązań zgodnie z Warunkami Przetargu (...)" nie obejmuje w sposób pełny przesłanek zatrzymania wadium, o których mowa w art. 46 ust. 4a oraz ust. 5 p.z.p. Niewątpliwym jest przy tym fakt, że nieobjęcie zakresem gwarancji choćby jednej okoliczności, która powinna być zabezpieczona w świetle przytoczonych przepisów ustawy, skutkuje wykluczeniem z postępowania wykonawcy wnoszącego tego rodzaju wadium. Nie bez racji wskazywał przeciwnik skargi, że cytowana treść gwarancji jest znaczeniowo niepewna, albowiem nie daje ona odpowiedzi, czym są "Warunki Przetargu". Ustalenie zakresu tego pojęcia pozostawione jest interpretacji, co tym samym powoduje nadwężenie pewności i nieuchronności realizacji zabezpieczenia przez zamawiającego [...]

Zdaniem Sądu Okręgowego, w obliczu powyżej przedstawionych wątpliwości, nie można było stwierdzić, że treść gwarancji obejmuje wszystkie okoliczności ustawowej realizacji wadium. O ile, dokonując przychylniej dla skarżącego wykładni rozszerzającej, można by przyjąć, iż

niewypełnienie "Warunków Przetargu" stanowi zabezpieczenie okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4a oraz ust. 5 pkt 1-2 p.z.p., o tyle z całą pewnością nie można było uznać, że zobowiązaniem wyływającym dla wykonawcy z warunków przetargu jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy z przyczyn leżących po jego stronie stało się to niemożliwe (art. 46 ust. 5 pkt 3 p.z.p.). Nie dochodzi wówczas do powstania zobowiązania, w związku czym nie może być one niewykonane, co wszakże stanowiło przesłankę gwarancji bankowej umożliwiającą zamawiającemu realizację wadium w tej postaci. Jest to wystarczające by uznać, że wykonawca "A." sp. z o.o. nie wniosła wadium prawidłowo, a więc podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p.[...]"

Na kanwie omawianego stanu faktycznego dotyczącego gwarancji bankowej nr 1/2014, RIO w Łodzi zauważa, iż oprócz przesłanek zatrzymania wadium wymienionych w ustawie Pzp nie bez znaczenia pozostaje podmiotowa strona ich wypełnienia. Okoliczności przewidziane w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp nie występują bowiem niejako w próżni, lecz są nierozłącznie związane i przypisane do konkretnych podmiotów - wykonawców, którzy je wypełniają występując w drugim stosunku prawnym zwanym stosunkiem podstawowym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z punktu widzenia gwaranta zakres podmiotów, które potencjalnie mogą wypełnić okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp, jest niezwykle istotny, ponieważ to ich sytuację finansową/ekonomiczną bada gwarant przed wystawieniem gwarancji, to ta sytuacja finansowa/ekonomiczna oraz liczba podmiotów/wykonawców, których gwarancja ma dotyczyć wpływa na określone decyzje gwaranta np. cenę, a także samą decyzję, czy w ogóle udzielić takiej gwarancji. Ponadto wszelką wątpliwość gwarant wystawiając określony dokument wadium nie ręczy za ogół podmiotów występujących na danym rynku, lecz za ściśle określony ich krąg. Idąc dalej należy postawić pytanie: dlaczego gwarant miałby ręczyć za podmioty, o których istnieniu nie wie lub, których sytuacji finansowej/ekonomicznej nie badał i nie uwzględnił ryzyka związanego z udzieleniem gwarancji na rzecz kilku, a nie jednego podmiotu. Nie ulega wątpliwości, że np. potencjalna możliwość odmowy uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw w przypadku dwóch wykonawców jest większa niż w przypadku jednego wykonawcy (analogicznie w pozostałych okolicznościach zatrzymania wadium). Właśnie dlatego istnieje prawdopodobieństwo, że gwarant uchyli się od spełnienia roszczenia beneficjenta/zamawiającego w sytuacji, gdy przesłanki zatrzymania wadium wystąpią po stronie wykonawcy jakiegokolwiek, a nie tego konkretnie wskazanego w gwarancji¹⁰⁸. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27

¹⁰⁸ Niektóre z banków publikują na własnych stronach internetowych regulaminy udzielania gwarancji, lub udzielają odpowiedzi na pytania z nimi związane. Co do zasady w takich regulaminach można znaleźć zapisy, umożliwiające gwarantowi uchylenie się od wypłaty na rzecz beneficjenta gwarantowanej kwoty, jeżeli nie zostaną spełnione warunki wynikające z treści gwarancji m.in.:

- na stronie internetowej CITIBANK: <http://www.citibank.pl/poland/corporate/polish/gwarancja-bankowa.htm>, zamieszczono „Regulamin udzielania gwarancji bankowych i udzielania akredytyw obowiązujący od 30 września 2013 roku”, w którym w pkt 5 lit. c, czytamy: „Wypłata, o której mowa w pkt (a) powyżej, zostanie dokonana bez względu na ważność i skutki prawne jakichkolwiek umów zawartych pomiędzy Zleceniodawcą a Beneficjentem w każdym przypadku, gdy wypłata będzie zgodna z warunkami Udzielonego Produktu. Opinia Banku co do powyższej zgodności jest rozstrzygająca i w przypadku braku oczywistych błędów wiążąca dla Zleceniodawcy.” Wg zamieszczonego słowniczka

marca 2013 roku (sygn. I CSK 630/12) przywołanym szerzej w uzasadnieniu zamieszczonym w dalszej części protokołu kontroli zważył m.in.: „[...]ocena zakresu obowiązków i możliwego sposobu obrony gwaranta w ramach stosunku gwarancji wymaga uwzględnienia treści umowy gwarancji, która strony mogą ukształtować w ramach swobodnego uznania[...]”.

UZASADNIENIE:

1) W ustawie Pzp próżno szukać definicji legalnej tzw. konsorcjum, ani nawet użycia słowa konsorcjum. Od dnia 25 maja 2006 roku art. 23 ww. ustawy pozostaje niezmieniony i brzmi: Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia (ust. 1). W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (ust. 2). Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców, o których mowa w ust. 1 (ust. 3). Jeżeli oferta wykonawców, o których mowa w ust. 1, została wybrana, zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców (ust. 4). Przedmiotowa norma koreluje z definicją wykonawcy wynikającą z art. 2 pkt 11 ustawy Pzp, zgodnie z którą ilekroć w ustawie jest mowa o wykonawcy - należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. **W omawianym postępowaniu ofertę nr 2 złożyło więc wspólnie dwóch oddzielnych wykonawców. Fakt, że do wykonawców składających ofertę wspólną stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wykonawcy nie wpływa na status prawny tych wykonawców.**

Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 17 grudnia 2014 roku I ACa 1308/14 zważył m.in.: „[...]Przepis art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. 2013. 907) przewiduje możliwość wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia, którzy w takim wypadku powinni ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu, tj. w szczególności do składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oferty, oświadczeń i zawiadomień albo reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnik taki uprawniony jest także do reprezentacji biernej - przyjęcie przez niego oświadczenia lub zawiadomienia rodzi skutki dla wszystkich konsorcjantów. (art. 23 ust. 2 p.z.p.). Według art. 23 ust. 3 p.z.p. przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 2 pkt 11 p.z.p. wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. **Zatem uczestnikiem postępowania o**

produkt oznacza odpowiednio Gwarancję lub Akredytywę, udzieloną lub otwartą na podstawie zlecenia oraz zgodnie z Regulaminem;

- na stronie internetowej Millennium Bank:

<https://www.bankmillennium.pl/przedsiębiorstwa/produkty/finansowanie>

[handlu/gwarancje/gwarancja-bankowa](#) : w części dotyczącej najczęściej zadawanych pytań widnieje pytanie nr 6: „Czy gwarancja może zostać wystawiona za zobowiązania konsorcjum? **Tak, wtedy gwarancja wystawiana jest na zlecenie Klienta Banku, ale za zobowiązania całego konsorcjum. W takim przypadku zapis stanowiący, że gwarancja jest wystawiona za zobowiązania konsorcjum oraz jego skład, musi zostać umieszczony zarówno w treści zlecenia, jak i decyzji kredytowej.**”

udzielenie zamówienia publicznego lub stroną w postępowaniu sądowym związanym z zagrożeniem interesu prawnego wykonawcy nie jest Konsorcjum ani lider Konsorcjum, lecz podmioty tworzące konsorcjum (m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 maja 2010 r., III CZP 25/10 - lex nr 602808; postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 7 maja 2008 r. KIO/ UZP 380/08, LexPolonica nr 2308170; wyrok Sądu Najwyższego z 11 maja 2012 r., II CSK 491/11, lex nr 1350061). W wyroku z dnia 13 października 2011 r. w sprawie V CSK 475/10 (LEX nr 1108492) Sąd Najwyższy stwierdził, że "art. 23 p.z.p. statuuje łączny udział wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, a także w sądowym postępowaniu o zwrot wadium. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego są łącznie legitymowani w postępowaniu sądowym o zwrot wadium. Nie ma natomiast takiego uprawnienia jedynie jeden z wykonawców, w tym lider konsorcjum." **Wynika to przede wszystkim z istoty regulacji ust. 1 i 2 art. 23 p.z.p., o której wyżej była mowa, bowiem to nie konsorcjant, lecz wszyscy wykonawcy tworzący konsorcjum, stanowią właściwy podmiot praw i obowiązków wynikających z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), ale raczej "sumą pojedynczych wykonawców". (E.Grabowska-Szweicer "Konsorcjum, czyli jak wspólnie zdobyć zamówienie publiczne" - Zam.Pub.Dor. 2009/11/4-17) [...]"**

2) Mając na względzie, iż oferta nr 2 została złożona przez „sumę pojedynczych wykonawców” warto odnieść się do spotykanych poglądów, wg których wykonawcy ci ponoszą solidarną odpowiedzialność za ofertę, której to źródła należy upatrywać w treści art. 141 ustawy Pzp, lub art. 370 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 141 ww. ustawy - wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, natomiast wg. wspomnianego art. 370 KC - jeżeli kilka osób zaciągnęło zobowiązanie dotyczące ich wspólnego mienia, są one zobowiązane solidarnie, chyba że umówiono się inaczej. Stanowiska takie zawierają daleko idące uproszczenia, gdyż:

- art. 141 ustawy Pzp dotyczy czasu po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a to właśnie na tym etapie tzw. konsorcjum składa ofertę. Dlatego też za trafną należy traktować jedynie pierwszą część cytowanego dalej fragmentu wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 maja 2006 roku (sygn. II CA 489/06), albowiem druga część nie znajduje zastosowania w omawianym stanie faktycznym: „Przepis art. 141 p.z.p., który stanowi, że wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1 p.z.p., ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zdaje się rzeczywiście nie dotyczyć sytuacji odpowiedzialności wykonawców ubiegających się o zamówienie wspólnie za skutki powstania przeszkód w zawarciu samej umowy. Stosownie jednak do przepisu art. 14 p.z.p. do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Wobec tego uregulowania nie ma przeszkód, aby przyjąć, że członkowie konsorcjum ubiegający się o zamówienie wspólnie odpowiadają solidarnie także za zobowiązanie zawarcia umowy w przypadku wyboru ich oferty, a zatem solidarnie ponoszą konsekwencje powstania sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn

leżących po stronie któregokolwiek z członków konsorcjum, w tym lidera konsorcjum. Złożenie oferty i ubieganie się o zamówienie publiczne wspólnie przez konsorcjum wykonawców jest bowiem równoznaczne z zaciągnięciem zobowiązania dotyczącego ich wspólnego mienia w rozumieniu art. 370 k.c., powodującym powstanie solidarnej odpowiedzialności za wykonanie zobowiązania zawarcia umowy o zamówienie publiczne. W sytuacji kiedy do zawarcia umowy nie doszłoby z przyczyn leżących po stronie lidera konsorcjum, zamawiający może skutecznie domagać się realizacji gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium od gwaranta z tytułu tej gwarancji wystawionej dla solidarnie zobowiązanego do zawarcia umowy członka konsorcjum ubiegającego się o zamówienie."

- art. 370 ustawy Kodeks cywilny znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy zobowiązanie dotyczy „wspólnego mienia” podmiotów zaciągających zobowiązanie. W ofercie nr 2 złożono kopię „umowy zawiązującej konsorcjum” (s. 69-77 oferty), której strony w żadnym miejscu nie wspomniały o jakimkolwiek „wspólnym mieniu” wykonawców. Tym samym, na dzień złożenia oferty, nieuprawnione jest domniemanie wystąpienia tzw. wspólnego mienia wykonawców. Wręcz przeciwnie złożona umowa wskazywała, że taka okoliczność nie wystąpiła. Ww. pojęcie wspólnego mienia jest cechą charakterystyczną dla spółek cywilnych, której to cechy co do zasady nie da się przypisać wykonawcom tworzącym tzw. konsorcjum. Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 17 października 2012 roku (sygn. I ACa 460/12) stwierdził m.in.: *„Na wstępie należy podkreślić, że polskie prawo nie wyodrębnia w kodeksie cywilnym odrębnego typu umowy konsorcjum, jednak dopuszczalność zawierania tego typu kontraktów wynika z obowiązującej zasady swobody umów. (art. 353¹ § 1 k.c.). Istota umowy konsorcjum sprowadza się do zobowiązania się przez jego uczestników do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez podejmowanie oznaczonych w umowie czynności. Powyższe cechy tego stosunku prawnego czynią go podobnym do przewidzianej w kodeksie cywilnym spółki cywilnej, w przypadku której wspólnicy także zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony (art. 860 § 1 k.c.). W orzecznictwie i przez większość przedstawicieli doktryny umowa konsorcjum jest zaliczana do kategorii umów nienazwanych i traktowana jest jako umowa spółki prawa cywilnego, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860-875 k.c. (zob. J. Konsorcjum budowlane - wybrane zagadnienia prawne. Mo.P. Nr i powołana tam literatura). W tym kontekście, w piśmiennictwie zauważa się, że nie każda umowa konsorcjum jest umową spółki cywilnej, ponieważ zasada swobody umów pozwala nadawać umowom zróżnicowane treści. Dlatego też, spośród umów klasyfikowanych lub nazywanych umową konsorcjum, tylko te są umowami spółki cywilnej, które w konkretnym przypadku wykazują cechy określone w art. 860 in. k.c. (tak - Prawne problemy funkcjonowania konsorcjum. Radca Prawny Nr (...), a zatem strony mogą tak ukształtować, określany mianem konsorcjum, stosunek prawny, że nie będzie on spełniał przesłanek z art. 860 § 1 k.c. (J. A - tamże). Jako jedną z cech, która może odróżniać umowę konsorcjalną od typowej umowy spółki cywilnej, podaje się, że nie musi powstać, w ramach umowy konsorcjum, wspólny majątek konsorcjantów (tak m.in.: J.- tamże i, -, D. Umowy o roboty budowlane. Lex nr 129440). Mając powyższe na uwadze, odpowiednie stosowanie przepisów o spółce cywilnej do konkretnej umowy konsorcjum będzie oznaczało, że przy stosowaniu tych przepisów należy uwzględnić istotę stosunku prawnego z umowy nienazwanej konsorcjum i ewentualne różnice pomiędzy istotnymi elementami tego stosunku, a elementami*

kodeksowego typu umowy spółki cywilnej. W praktyce odpowiednie stosowanie omawianych przepisów będzie się sprowadzało do ich stosowania bezpośrednio w całości lub w części, stosownie do zakresu stwierdzonych różnic i podobieństw. Stosowanie odpowiednich przepisów może jednak także oznaczać, że określone unormowanie nie będzie miało zastosowania w ogóle. Odnosząc te konstatacje do realiów rozpoznawanej sprawy, należy zauważyć, że przedmiotowa umowa konsorcjum nie zawiera żadnych postanowień, które mogłyby wskazywać, że intencją stron było wyposażenie konsorcjum w majątek, wyodrębniony z majątku jego uczestników, bądź też powstanie, w trakcie wykonywania umowy, wspólnego majątku konsorcjantów [...] Najistotniejszym zatem skutkiem braku majątku wspólnego uczestników umowy konsorcjum będzie także brak podstaw do odpowiedniego stosowania, do tego stosunku prawnego, konstrukcji majątku wspólnego wspólników spółki cywilnej (art. 863 i art. 785 § 1 k.c.) [...]"

3) W świetle brzmienia art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (t.j. Dz.U. 2015 r. poz. 128 ze zm.) - gwarancją bankową jest jednostronne zobowiązanie banku-gwaranta, że po spełnieniu przez podmiot uprawniony (beneficjenta gwarancji) określonych warunków zapłaty, które mogą być stwierdzone określonymi w tym zapewnieniu dokumentami, jakie beneficjent załączy do sporządzonego we wskazanej formie żądania zapłaty, bank ten wykona świadczenie pieniężne na rzecz beneficjenta gwarancji - bezpośrednio albo za pośrednictwem innego banku; Udzielenie i potwierdzenie gwarancji bankowej następuje na piśmie pod rygorem nieważności. Treść powołanej normy wskazuje, iż z punktu widzenia gwaranta decydujące znaczenie ma treść gwarancji. Jak wskazano we wcześniejszej części protokołu kontroli, w ocenie RIO w Łodzi niezwykle istotna jest również treść gwarancji w jej sferze podmiotowej, tzn. podmiotów, za które rzeczy gwarant, albowiem wyłącznie postępowania tych podmiotów gwarancja dotyczy. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 marca 2013 roku (sygn. I CSK 630/12) wyłożył m.in. „[...]Regulacja ustawowa gwarancji bankowej zawarta w Prawie bankowym jest zatem wąską i musi być traktowana jako regulacja jedynie o charakterze ramowym. W praktyce rodzi to szereg wątpliwości, co do charakteru gwarancji bankowej, a w literaturze prezentowane są na ten temat sprzeczne stanowiska, także w kwestiach o zasadniczym znaczeniu, takich jak:

- **sposób powstania gwarancji bankowej (w doktrynie prezentowane jest stanowisko, że stosunek gwarancji powstaje na podstawie czynności jednostronnej gwaranta lub na podstawie umowy);**
- **akcesoryjność lub abstrakcyjność zobowiązania, co rzutuje na ocenę stosunku między gwarancją a poręczeniem;**
- **skutek spełnienia świadczenia przez gwaranta dla istnienia stosunku podstawowego (zobowiązania dłużnika wobec wierzyciela - beneficjenta gwarancji)**
- **charakteru roszczenia beneficjenta**
- **możliwości odwołania się przez gwaranta do stosunku podstawowego, jako istotnego dla zakresu odpowiedzialności gwaranta.**

Dodatkowo należy uwzględnić, że udzielenie gwarancji bankowej jest wynikiem złożonego układu powiązanych ze sobą stosunków prawnych. Obejmuje on stosunek podstawowy, między wierzycielem i dłużnikiem (w rozstrzyganej sprawie będący wynikiem zawarcia umowy pożyczki), stosunek zlecenia gwarancji (umowa między dłużnikiem i bankiem-gwarantem) oraz stosunek gwarancji (między gwarantem i beneficjentem

gwarancji-wierzycielem). Wobec sygnalizowanych wyżej wątpliwości należy opowiedzieć się za oceną, że stosunek gwarancji powstaje na podstawie umowy między gwarantem a beneficjentem gwarancji (wierzycielem) o charakterze jednostronnie zobowiązującym i na jej podstawie powstaje odrębny stosunek prawny, nieakcesoryjny wobec stosunku podstawowego, co różni umowę gwarancji bankowej od poręczenia. W literaturze i judykaturze zgodnie prezentowane jest stanowisko, że wobec charakteru regulacji ustawowej odnoszącej się do gwarancji bankowej ocena zakresu obowiązków i możliwego sposobu obrony gwaranta w ramach stosunku gwarancji wymaga uwzględnienia treści umowy gwarancji, którą strony mogą ukształtować w ramach swobodnego uznania (zob. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 1995 r., III CZP 166/94). Odmienne zagadnienie to przedstawił Sąd Apelacyjny. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika bowiem, że gwarancja bankowa, w której użyto klauzuli "nieodwołalnie i bezwarunkowo" oraz "na pierwsze żądanie" jest instytucją prawną o określonych z góry cechach, w pełni ukształtowaną normatywnie. Sąd Apelacyjny stwierdził, że zawarcie umowy gwarancji bankowej prowadzi do powstania po stronie gwaranta zobowiązania abstrakcyjnego o charakterze losowym i przyszłym oraz bezwarunkowego, w którym gwarant jest pozbawiony uprawnień do podnoszenia zarzutów odnoszących się do stosunku podstawowego. Jest to stanowisko błędne, które - na co wskazuje uzasadnienie zaskarżonego wyroku - wpłynęło niewątpliwie na sposób wykładni umów stanowiących podstawę rozstrzyganego sporu. Niezależnie od powołanego wyżej stanowiska judykatury należy podkreślić, że w prawie polskim zasadą jest kauzalność czynności prawnych, a udzielenie gwarancji bankowej ma na celu zabezpieczenie interesu wierzyciela. Nie budzi zaś wątpliwości, że zabezpieczenia dokonywane na podstawie przepisów prawa materialnego mają charakter także akcesoryjny. Nakazuje to przyjąć, że zobowiązanie gwaranta na podstawie umowy z beneficjentem gwarancji może zostać jedynie ukształtowane, jako zobowiązanie abstrakcyjne. Na taki charakter tego zobowiązania musi zatem wskazywać treść umowy. Nie można podzielić zatem oceny Sądu Apelacyjnego, że zawarcie w umowie gwarancji wzmianki o stosunku podstawowym oraz stwierdzenia, że gwarant spełni swoje świadczenie w granicach "rzeczywistego zadłużenia" dłużnika beneficjenta gwarancji nie ma znaczenia dla oceny jej abstrakcyjnego charakteru, a brak w tej umowie klauzul wyłączających lub ograniczających odpowiedzialność gwaranta oznacza, że wierzyciel mógł domagać się od gwaranta zapłaty sumy gwarancyjnej bez względu na rzeczywistą wysokość zobowiązania dłużnika. Ocena ta wskazuje, że Sąd Apelacyjny odwrócił właściwą kolejność ocen niezbędnych dla ustalenia treści stosunku prawnego. Wymagała ona dokonania w pierwszej kolejności wykładni zawartej umowy i stwierdzenia czy zobowiązanie zostało ukształtowane, jako abstrakcyjne, a nie stwierdzenia, że nie zawarto w niej klauzul wyłączających abstrakcyjność zobowiązania. W konsekwencji zastosowania przez Sąd Apelacyjny niewłaściwej metody ustalenia treści umowy łączącej strony, nie przywiązał on właściwej wagi dla oceny wszystkich istotnych postanowień umowy. Ograniczył się praktycznie do stwierdzenia, że użycie przez strony klauzuli "nieodwołalnie i bezwarunkowo" oraz "na pierwsze żądanie" wskazuje na abstrakcyjny charakter zobowiązania gwaranta. W tej sytuacji niezasadnie stwierdził, że strona powodowa "bezskutecznie" odwoływała się do klauzuli, że gwarant spełni świadczenie w granicach rzeczywistego zadłużenia zlecniodawcy gwarancji. To postanowienie umowy, jak wyżej wskazano, należało uwzględnić przy dokonywaniu jej wykładni. Dotyczy to również zawartego

w umowie gwarancji stwierdzenia, że gwarancja stanowi zabezpieczenie spłaty pożyczki udzielonej stronie powodowej. Podobne stwierdzenie zostało zamieszczone w umowie zlecenia gwarancji. Z tego względu wykładnia treści umowy gwarancji, której dokonał Sąd Apelacyjny nie może być uznana za prawidłową, co nakazywało uznać za usprawiedliwione zarzuty skargi kasacyjnej odwołujące się do naruszenia art. 65 § 2 k.c. W konsekwencji zasadności tych zarzutów należało także przyjąć, że nieuzasadnione było stwierdzenie Sądu Apelacyjnego, związane z oceną o abstrakcyjnym zobowiązaniu gwaranta, iż strona powodowa nie mogła powoływać się skutecznie na zarzuty ze stosunku podstawowego, w tym zarzut zredukowania wiarygodności beneficjenta gwarancji z uwagi na wynik postępowania układowego. Odwołanie się przez Sąd Apelacyjny do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 1995 r. (III CZP 166/94) nie było w tych warunkach uzasadnione, gdyż jej uzasadnienie wskazuje, że przedmiotem oceny Sądu Najwyższego było wyłącznie zamieszczenie w umowie gwarancji klauzuli "nieodwołalnie i bezwarunkowo" oraz " na pierwsze żądanie". Sąd Najwyższy uznał, że takie sformułowanie wskazuje na abstrakcyjny charakter zobowiązania gwaranta, jednakże nie wskazał, aby w rozpoznawanej wówczas sprawie znalazły się jakiegokolwiek inne postanowienia mające znaczenie w tym zakresie. Nie można zatem przyjąć, że powołana wyżej uchwała zapadła w stanie faktycznym tożsamym ze stanem w rozpoznawanej obecnie sprawie. Z uwagi na to, że Sąd Apelacyjny nie ustalił prawidłowo charakteru umowy gwarancji bezprzedmiotowe stały się rozważania na temat podstawy prawnej roszczenia, które w związku z udzieleniem gwarancji przysługiwało stronie pozwanej. Ocena w tym zakresie będzie możliwa dopiero po prawidłowym ustaleniu, jakiej treści stosunek rzeczywiście łączył strony umowy gwarancji, do czego niezbędna jest prawidłowa wykładnia tej umowy. Należy także podkreślić, że nawet stwierdzenie, iż zobowiązanie w ramach umowy gwarancji bankowej zostało ukształtowane, jako abstrakcyjne nie stanowiłoby wystarczającej podstawy dla podzielenia oceny, że wówczas niemożliwe jest odwołanie się gwaranta do treści stosunku podstawowego. W uzasadnieniu powoływanej wyżej uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 1995 r. wskazano, że w określonych okolicznościach, nawet przy abstrakcyjnym zobowiązaniu gwaranta, może on wobec beneficjenta gwarancji wprowadzić ze stosunku gwarancji zarzuty ograniczające jego odpowiedzialność, jeżeli żądanie beneficjenta gwarancji prowadziłoby do nadużycia celu tego zabezpieczenia.[...]"

4) Inspektorzy RIO w Łodzi w pełni podzielają stanowisko KIO wyrażone m.in. w:

a) Wyroku z dnia 22 maja 2015 roku sygn. akt: **KIO 974/15**: „[...] Izba ustaliła, że do oferty Konsorcjum EUROCONSULT SA oraz TRAKT Sp. z o.o. Sp. k. dołączyło dokument zatytułowany Gwarancja wadialna nr 874BG011401715 (dalej „Gwarancja”) wystawiony przez Deutsche Bank Polska S.A. w dniu 21 listopada 2014 r. [...]. Z treści gwarancji wynika, że bank wystawił przedmiotowy dokument na potrzeby oferty składanej przez firmę EUROCONSULT S.A. [...] (Madrid) w postępowaniu. W dniu 25 lutego 2015 r. EUROCONSULT S.A. skierowało do GDDKiA Oddział w Olsztynie oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą o 60 dni. Do oświadczenia został dołączony dokument Zmiana nr 1 do gwarancji wadialnej nr 87BG01401715 datowany na dzień 24 lutego 2015 r. zawierający oświadczenie Deutsche Bank Polska o treści Niniejszym przedłużamy termin ważności naszej ww. gwarancji wystawionej za zobowiązanie firmy EUROCONSULT S.A., (...) do dnia 18 maja 2015r. (...). W dniu 3 marca 2015 r. GDDKiA Oddział w Olsztynie skierowała do Gwaranta - Deutsche Bank Polska S.A. pismo znak: [...] zwracając się o wyjaśnienie czy przedmiotowa gwarancja (...) obejmuje zabezpieczenie roszczeń Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w przypadku zaistnienia okoliczności wymienionych w art. 46 ust. 4a i 5 w stosunku do całego Konsorcjum, w tym do TRAKT Sp. z o.o. Sp. k. - Partner Konsorcjum [...]. W odpowiedzi pismem z dnia 17 marca 2015 r. Gwarant stwierdził, że Gwarancja

obejmuje zabezpieczenie Państwa roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności wymienionych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w stosunku do całego Konsorcjum [...]

W ocenie Izby zasadny okazał się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania, z uwagi na nieprawidłowe zabezpieczenie oferty wadium. Wadliwość złożonej gwarancji bankowej polegała na objęciu jej zakresem wyłącznie działań lub zaniechań spółki Euroconsult S.A., z pominięciem podmiotu, z którym ww. spółka złożyła ofertę wspólną czyli spółki Trakt sp. z o.o. sp. k. Na wstępie podkreślić należy, że stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy z 29.8.1997 r. – Prawo bankowe [...] Zgodnie z poglądami wyrażonymi w orzecznictwie sądowym, zobowiązanie z gwarancji bankowej, które zostaje przez strony określone jako nieodwołalne i bezwarunkowe, jest zobowiązaniem **abstrakcyjnym, tj. niezależnym od istnienia i ważności zobowiązania podstawowego, leżącego u podstaw zaciągnięcia zobowiązania z tytułu gwarancji oraz samodzielny (nieakcesoryjny), którego istnienie i zakres nie zależy od istnienia i zakresu innego zobowiązania. Ze względu na abstrakcyjność gwarancji, treść gwarancji musi być precyzyjna i jasna. Wyłącznie bowiem gwarancja jest podstawą do ustalenia obowiązków i praw gwaranta oraz uprawnień beneficjanta. W tym duchu wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z 7.1.1997 r., I CKN 37/96, OSP 1997, Nr 5, poz. 97, podnosząc, iż "istota gwarancji przejawiająca się w odrębności przedmiotu zobowiązania gwaranta od długu głównego, przesądza, że wyłączenie rozstrzygającymi o odpowiedzialności gwaranta są postanowienia zawarte treści oświadczenia (listu gwarancyjnego) skierowanego do beneficjanta gwarancji". W konsekwencji wyłączenia jest możliwość podnoszenia zarzutów ze stosunku podstawowego będącego przedmiotem zabezpieczenia oraz stosunku zlecenia udzielenia gwarancji. Zakres zarzutów ograniczony jest zatem zasadniczo do ważności i istnienia stosunku prawnego gwarancji oraz zarzutów z treści gwarancji bankowej. Te ostatnie polegają na powołaniu się przez gwaranta na niespełnienie przesłanek zapłaty określonych w liście gwarancyjnym. Na tle analizowanej sprawy spór dotyczył prawidłowości określenia treści gwarancji w przypadku ubiegania się o zamówienie przez konsorcjum wykonawców i ustalenia czy do skutecznego wniesienia wadium konieczne jest wymienienie w liście gwarancyjnym wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.**

Nie ulega żadnej wątpliwości (i jest to między stronami bezsporne), że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wnoszą jedno wadium zabezpieczające ich ofertę wspólną. Nie ma też żadnych przeszkód, aby umowa gwarancji ubezpieczeniowej została zawarta przez jednego z tych wykonawców, z tym jednak zastrzeżeniem, że udzielenie ochrony nastąpi na rzecz wszystkich wykonawców wchodzących w skład konsorcjum. Status prawny wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz charakter zobowiązania z gwarancji bankowej przesądzają bowiem o tym, że gwarancja udzielona tylko na rzecz jednego z konsorcjantów może pozwolić bankowi na skuteczne uchylene się od wypłaty sumy gwarancyjnej. Przede wszystkim wskazać należy, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie stają się, jako tzw. konsorcjum, wyodrębnionym podmiotem praw i obowiązków. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się do nich, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, odpowiednio. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO 1408/10), wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie posiadają podmiotowości prawnej, nie mogą zaciągać zobowiązań na własny rachunek i tym samym nie tworzą oni niczego poza pewną grupą odrębnych podmiotów wspólnie działających z zamiarem uzyskania zamówienia publicznego. Zarówno z brzmienia art. 23 ust. 2 jak również art. 23 ust. 3 ustawy

Pzp wynika, iż w takim wypadku nadal mamy do czynienia z wielością podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. **Tym samym zgodnie z treścią art. 23 ust. 3 ustawy Pzp przesłanka zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a, jak również przesłanki wskazane w art. 46 ust. 5 pkt 1 – 3 ustawy Pzp materializują się odrębnie, co do każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.** Jednocześnie podkreślić należy, że wynikająca z ustawy Pzp odpowiedzialność wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dotyczy relacji między tymi wykonawcami a zamawiającym. Nie kształtuje ona relacji prawnych z podmiotami trzecimi, takimi jak bank (gwarant). Niezależnie jednak od powyższego zauważyć należy, że żaden z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie ustanawia solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok KIO z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt: KIO 421/12). Solidarna odpowiedzialność podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego ukształtowana została art. 141 ustawy Pzp i dotyczy jedynie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. A contrario, solidarna odpowiedzialność wykonawców na podstawie ustawy nie obejmuje czynności podejmowanych w postępowaniu przetargowym, w tym mogących stanowić podstawy zatrzymania wadium (takich jak niezłożenie dokumentów lub oświadczeń na wezwanie skierowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy). Solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie można również wywieść z art. 370 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli kilka osób zaciągnęło zobowiązanie dotyczące ich wspólnego mienia, są one zobowiązane solidarnie, chyba że umówiono się inaczej, **zawiązanie konsorcjum bowiem nie powoduje powstania wspólnego mienia, którego dotyczyłoby zobowiązanie wynikające z oferty wspólnej.** Za błędne należy również uznać konstruowanie odpowiedzialności solidarnej z samego faktu złożenia wspólnej oferty. W literaturze przedmiotu podnosi się w związku z brzmieniem art. 369 KC, iż zobowiązanie solidarne wymaga szczególnego tytułu, dla jego zaistnienia nie jest bowiem wystarczająca sama tylko wspólnota celu powiązań między dłużnikami. Brakuje również wystarczających podstaw do uznania umowy konsorcyjnej za czynność prawną w rozumieniu art. 369 KC zastrzegającą solidarność zobowiązania wykonawców w stosunkach zewnętrznych z zamawiającym. Umowa konsorcyjna wywołuje bowiem skutek tylko między jej stronami, a nie w stosunku do zamawiającego. Przez czynność prawną jako podstawę solidarności należy rozumieć zatem tylko umowę z zamawiającym. Wynika to stąd, iż nie można nikogo zobowiązać bez jego zgody ani też przyznać mu określonego prawa, jeśli sobie tego nie życzy, trzeba stwierdzić, iż przy czynności prawnej jednostronnej solidarność wchodzi w grę tylko wtedy, gdy upoważnienie do jej dokonania zawarte zostało we wcześniejszej umowie. Podnoszony więc przez Przystępującego argument o solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum zawartej w umowie konsorcyjnej jest bez znaczenia, gdyż nie rodzi ona żadnych skutków w stosunku do Zamawiającego, który nie jest stroną tego stosunku zobowiązanego i nie może wywodzić w stosunku do siebie żadnych praw z niego wynikających.

W ocenie Izby wniesienie wadium należy uznać za prawidłowe, jeżeli daje ono zamawiającemu możliwość skutecznego zrealizowania swoich roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zatrzymanie wadium, wtedy bowiem spełnia ono swoją zabezpieczającą rolę. W świetle przedstawionej powyżej argumentacji stwierdzić należy, że w przypadku objęcia gwarancją bankową tylko jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, gwarant będzie miał możliwość uchylenia się od zapłaty sumy gwarancyjnej, w sytuacji, gdy przyczyny uzasadniające zatrzymanie wadium zaistnieją po stronie drugiego z wykonawców (wyroki KIO z dnia 20 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1408/10 oraz z

dnia 15 września 2014 r., sygn. akt KIO 1785/14). Nie można więc uznać, że oferta wspólna została prawidłowo zabezpieczona wadium [...]

W konsekwencji Izba stoi na stanowisku, że w przypadku, gdy np. odmowa zawarcia umowy wystąpi po stronie wykonawcy niebędącego objętym gwarancją bankową, to bank ma zasadne prawo odmówić wpłaty należnej Zamawiającemu sumy. Potwierdza to zresztą treść samej gwarancji. [...] Co do pisma Deutsche Bank z dnia 17 marca 2015 r., to po pierwsze datowane jest po terminie składania ofert. Po drugie, jak Izba wskazała powyżej, ze względu na abstrakcyjny charakter zobowiązania wynikającego z gwarancji bankowej tylko treść gwarancji bankowej stanowi podstawę ustalenia zakresu zobowiązania banku. Pismo z dnia 17 marca 2015 r. nie może być traktowane jako aneks do gwarancji, gdyż nie zawiera w sobie wymaganych elementów wynikających z ustawy Prawo Bankowe[...]

Wyrokiem z dnia 10 września 2015 roku Sygn. akt XXIII Ga 1041/15 Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy podzielił w całości poczynione przez Krajową Izbę Odwoławczą (sygn. akt: KIO 974/15) ustalenia faktyczne, ich prawną ocenę i w konsekwencji uznał je za własne.

b) Wyroku z dnia 17 września 2015 roku sygn. akt KIO 1936/15: „[...]Zatem wobec powyższego - co niejednokrotnie podkreślano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej - „instytucja wadium w rozumieniu nadanym w art. 70⁴ § 1 Kodeksu cywilnego służyć ma zabezpieczeniu interesów organizatora przetargu i w takim znaczeniu transponowana jest do art. 45 i 46 ustawy Pzp. Za prawidłowe zabezpieczenie pożądaných w świetle przepisów ustawy zachowań składającego ofertę uznawane jest wniesienie wadium nie tylko w sposób wymagany przepisami ustawy (art. 45), ale również w sposób w pełni umożliwiający zamawiającemu jego realizację (zatrzymanie bądź uzyskanie sumy wadialnej) w przypadku zaistnienia przesłanek jego przepadku określonych w art. 46 ust. 4a i 5 Pzp”. (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 594/10). Z powyższego wywnioskować można w sposób jednoznaczny, że **gwarancja wadialna musi mieć charakter jasny, czytelny i nie budzący wątpliwości, zarówno w zakresie przedmiotowym jak i podmiotowym, zaś gwarancja ubezpieczeniowa złożona w niniejszym postępowaniu tego warunku nie spełnia, a nieustalenie zakresu podmiotowego czy też przedmiotowego powoduje nadwyrażenie pewności nieuchronności realizacji zabezpieczenia przez Zamawiającego. [...] **Z żadnego postanowienia gwarancji nie wynika, że obejmuje ona okoliczności związane ze wspólnym ubieganiem się o udzielenie zamówienia ani nie wskazuje drugiego z wykonawców wchodzącego w skład konsorcjum. W związku z tym należy uznać, że tak ukształtowana treść zobowiązania gwarancyjnego nie zapewnia Zamawiającemu możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń w przypadku, gdy okoliczności uzasadniające zatrzymanie wadium zaistnieją również lub tylko po stronie drugiego członka Konsorcjum [...]** Przede wszystkim wskazać należy, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie stają się, jako tzw. konsorcjum, wyodrębnionym podmiotem praw i obowiązków. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się do nich, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, odpowiednio. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO 1408/10), „wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie posiadają podmiotowości prawnej, nie mogą zaciągać zobowiązań na własny rachunek i tym samym nie tworzą oni niczego poza pewną grupą odrębnych podmiotów wspólnie działających z zamiarem uzyskania zamówienia publicznego. **Zarówno z brzmienia art. 23 ust. 2 jak również art. 23 ust. 3 ustawy Pzp wynika, iż w takim wypadku nadal mamy do czynienia z wielością podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie****

zamówienia publicznego. Tym samym zgodnie z treścią art. 23 ust. 3 ustawy Pzp przesłanka zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a, jak również przesłanki wskazane w art. 46 ust. 5 pkt 1 – 3 ustawy Pzp materializują się odrębnie, co do każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego". Jednocześnie nie można podzielić stanowiska Zamawiającego o solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum w zakresie innym niż określony w art. 141 ustawy Pzp i wywodzonej z tego skuteczności gwarancji wadium obejmującej ochroną czynności tylko jednego z członków konsorcjum. **Przed wszystkim podkreślić należy, że wynikająca z ustawy Pzp odpowiedzialność wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dotyczy relacji między tymi wykonawcami a Zamawiającym. Nie kształtuje ona relacji prawnych z podmiotami trzecimi, takimi jak towarzystwo ubezpieczeniowe (gwarant). Niezależnie jednak od powyższego zauważyć należy, że żaden z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie ustanawia solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** (wyrok KIO z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt: KIO 421/12). Solidarna odpowiedzialność podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego ukształtowana została art. 141 ustawy Pzp i dotyczy jedynie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. A contrario, solidarna odpowiedzialność wykonawców na podstawie ustawy nie obejmuje czynności podejmowanych w postępowaniu przetargowym, w tym mogących stanowić podstawy zatrzymania wadium (takich jak niezłożenie dokumentów lub oświadczeń na wezwanie skierowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy). Solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie można również wywieść z art. 370 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli kilka osób zaciągnęło zobowiązanie dotyczące ich wspólnego mienia, są one zobowiązane solidarnie, chyba że umówiono się inaczej, zawiązanie konsorcjum bowiem nie powoduje powstania wspólnego mienia, którego dotyczyłoby zobowiązanie wynikające z oferty wspólnej. Ponadto podkreślić należy, iż ze względu na charakter prawny gwarancji ubezpieczeniowej, sposób ukształtowania odpowiedzialności wykonawców wobec Zamawiającego nie może przesądzić o skuteczności dochodzenia ewentualnych roszczeń z tytułu gwarancji. Zgodnie z poglądami wyrażanymi w orzecznictwie sądowym, zobowiązanie z gwarancji ubezpieczeniowej, które zostaje przez strony określone jako nieodwołalne i bezwarunkowe, jest zobowiązaniem **abstrakcyjnym**, tj. niezależnym od istnienia i ważności zobowiązania podstawowego, leżącego u podstaw zaciągnięcia zobowiązania z tytułu gwarancji oraz samodzielnym (**nieakcesoryjnym**), którego istnienie i zakres nie zależy od istnienia i zakresu innego zobowiązania, istnienie i zakres samodzielnego zobowiązania gwaranta określa sama umowa gwarancji ubezpieczeniowej (m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2010 r. V CSK 233/09). **Oznacza to, że zobowiązanie z tytułu gwarancji oraz zakres odpowiedzialności gwaranta są niezależne od sposobu ukształtowania relacji prawnej między wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia a Zamawiającym. Zatem wobec abstrakcyjnego charakteru tego zobowiązania bezzasadnym byłoby poszukiwanie poza treścią tego stosunku prawnego podmiotowego zakresu zobowiązania.** Powyższe potwierdza również wyrok SN z dnia 7 stycznia 1997 r., sygn. akt I CKN 37/96, z którego wynika, że „Gwarant nie jest zobowiązany do zapłaty sumy gwarancyjnej w sytuacji gdy przejęcia długu zabezpieczony gwarancją dług obciąża inny podmiot niż wymieniony w umowie. **Ryzyko gwaranta nie może obejmować okoliczności nie przewidzianych w umowie stron**" (Wyrok SN z dnia 7 stycznia 1997 r., sygn.akt I CKN 37/96 OSP 1997/5/97). Tym samym powoływanie się wobec gwaranta na okoliczności dotyczące relacji wykonawców z Zamawiającym może być uznane za bezskuteczne. [...] **Natomiast roszczenia wynikające z gwarancji ubezpieczeniowej powstają wyłącznie w**

odniesieniu do okoliczności przewidzianych w treści tej gwarancji, zarówno jeśli chodzi o jej zakres przedmiotowy, jak i podmiotowy, a założenie, że profesjonalny podmiot będący gwarantem obejmie swoją odpowiedzialnością okoliczności dotyczące wykonawcy, o którym nie miał wiedzy zawierając umowę, należy uznać za bezpodstawne zarówno z prawnego, jak i z praktycznego punktu widzenia. Jak wskazuje się w praktyce „Oferenci występujący w formie konsorcjum muszą mieć świadomość, że ubezpieczeniowa gwarancja wadium wystawiona wyłącznie na jednego członka konsorcjum może się okazać bezskuteczna w sytuacjach, w których zamawiający będzie chciał z niej skorzystać z przyczyn leżących po stronie konsorcjanta nieobjętego gwarancją, a wtedy zamawiający zostanie pozbawiony ochrony, gdyż nie będzie mógł skorzystać z ustanowionego zabezpieczenia”. (Eugeniusz Kowalewski oraz Władysław Wojciech Mogilski w „Gwarancji ubezpieczeniowej członka konsorcjum jako wadium w postępowaniu o uzyskanie przez konsorcjum zamówienia publicznego”; źródło: „Wiadomości Ubezpieczeniowe”, nr 1/2014 r.). Wniesienie wadium należy uznać za prawidłowe, jeżeli daje ono Zamawiającemu możliwość skutecznego zrealizowania swoich roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zatrzymanie wadium, wtedy bowiem spełnia ono swoją zabezpieczającą rolę. W świetle przedstawionej powyżej argumentacji stwierdzić należy, że w przypadku objęcia gwarancją ubezpieczeniową tylko jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, gwarant będzie miał możliwość uchylecia się od zapłaty sumy gwarancyjnej, w sytuacji, gdy przyczyny uzasadniające zatrzymanie wadium zaistnieją po stronie drugiego z wykonawców (wyroki KIO: z dnia 20 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1408/10 oraz z dnia 15 września 2014 r., sygn. akt KIO 1785/14). Nie można więc uznać, że oferta wspólna została prawidłowo zabezpieczona wadium. Analogiczne stanowisko wyrażono w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, t.j. w wyroku z dnia 7 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2694/14, w wyroku z dnia 5 maja 2015 r., sygn. akt KIO 813/15, w wyroku z dnia 22 maja 2015 r., sygn. akt KIO 974/15 oraz w wyroku z dnia 1 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1251/15, jak również w orzecznictwie sądów okręgowych, np. w wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, Wydział III Cywilny – Odwoławczy z dnia 24 marca 2005 r., sygn. akt III Ca 39/05.”

c) Wyroku z dnia 7 stycznia 2015 roku sygn. akt **KIO 2694/14**: „[...] W ocenie Izby zasadny okazał się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania, z uwagi na nieprawidłowe zabezpieczenie oferty wadium. Wadliwość złożonej gwarancji ubezpieczeniowej polegała na objęciu jej zakresem wyłącznie działań lub zaniechań spółki Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor Zastępczy S.A., z pominięciem podmiotu, z którym ww. spółka złożyła ofertę wspólną. Na wstępie podkreślić należy, że umowa gwarancji ubezpieczeniowej nie została uregulowana w sposób szczegółowy w przepisach ustawowych, została jedynie przewidziana w art. 3 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej [...] jako jedna z czynności ubezpieczeniowych. Zatem treść zobowiązania wynikającego z umowy gwarancji, w tym zakres odpowiedzialności gwaranta, kształtowana jest przez strony umowy i w sposób wyczerpujący określona jest w treści tej gwarancji. W niniejszej sprawie treść gwarancji ubezpieczeniowej nie pozostawia wątpliwości, że zakresem ochrony ubezpieczeniowej objęte zostały działania lub zaniechania zobowiązanego, którym jest spółka Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor Zastępczy S.A. Z żadnego postanowienia gwarancji nie wynika, że obejmuje ona okoliczności związane ze wspólnym ubieganiem się o udzielenie zamówienia ani nie wskazuje drugiego z wykonawców wchodzącego w skład konsorcjum. W związku z tym rozstrzygnięcia wymagała kwestia, czy tak ukształtowana treść zobowiązania gwarancyjnego zapewnia Zamawiającemu możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń w przypadku, gdy okoliczności uzasadniające zatrzymanie wadium zaistnieją również lub tylko po stronie drugiego członka Konsorcjum. Zdaniem Izby, na tak postawione

pytanie należy udzielić odpowiedzi negatywnej. Nie ulega żadnej wątpliwości (i jest to między stronami bezsporne), że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wnoszą jedno wadium zabezpieczające ich ofertę wspólną. Nie ma też żadnych przeszkód, aby umowa gwarancji ubezpieczeniowej została zawarta przez jednego z tych wykonawców, z tym jednak zastrzeżeniem, że udzielenie ochrony ubezpieczeniowej nastąpi na rzecz wszystkich wykonawców wchodzących w skład Konsorcjum. Status prawny wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz charakter zobowiązania z gwarancji ubezpieczeniowej przesądzają bowiem o tym, że gwarancja udzielona tylko na rzecz jednego z konsorcjantów może pozwolić ubezpieczycielowi na skuteczne uchylenie się od wypłaty sumy gwarancyjnej. Przede wszystkim wskazać należy, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie stają się, jako tzw. konsorcjum, wyodrębnionym podmiotem praw i obowiązków. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się do nich, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, odpowiednio. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO 1408/10), wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie posiadają podmiotowości prawnej, nie mogą zaciągać zobowiązań na własny rachunek i tym samym nie tworzą oni niczego poza pewną grupą odrębnych podmiotów wspólnie działających z zamiarem uzyskania zamówienia publicznego. Zarówno z brzmienia art. 23 ust. 2 jak również art. 23 ust. 3 ustawy Pzp wynika, iż w takim wypadku nadal mamy do czynienia z wielością podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. **Tym samym zgodnie z treścią art. 23 ust. 3 ustawy Pzp przesłanka zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a, jak również przesłanki wskazane w art. 46 ust. 5 pkt 1 – 3 ustawy Pzp materializują się odrębnie, co do każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.** Jednocześnie nie można podzielić stanowiska Zamawiającego o solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum w zakresie innym niż określony w art. 141 ustawy Pzp i wywodzonej z tego skuteczności gwarancji wadialnej obejmującej ochroną czynności tylko jednego z członków konsorcjum. Przede wszystkim podkreślić należy, że wynikająca z ustawy Pzp odpowiedzialność wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dotyczy relacji między tymi wykonawcami a zamawiającym. Nie kształtuje ona relacji prawnych z podmiotami trzecimi, takimi jak towarzystwo ubezpieczeniowe (gwarant). Niezależnie jednak od powyższego zauważyć należy, że żaden z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie ustanawia solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok KIO z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt: KIO 421/12). Solidarna odpowiedzialność podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego ukształtowana została art. 141 ustawy Pzp i dotyczy jedynie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. A contrario, solidarna odpowiedzialność wykonawców na podstawie ustawy nie obejmuje czynności podejmowanych w postępowaniu przetargowym, w tym mogących stanowić podstawy zatrzymania wadium (takich jak niezłożenie dokumentów lub oświadczeń na wezwanie skierowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy). Solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie można również wywieść z art. 370 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli kilka osób zaciągnęło zobowiązanie dotyczące ich wspólnego mienia, są one zobowiązane solidarnie, chyba że umówiono się inaczej, zawiązanie konsorcjum bowiem nie powoduje powstania wspólnego mienia, którego dotyczyłoby zobowiązanie wynikające z oferty wspólnej.

Przede wszystkim jednak podkreślić należy, że ze względu na charakter prawny gwarancji ubezpieczeniowej, sposób ukształtowania odpowiedzialności wykonawców wobec zamawiającego **nie może przesądzić o skuteczności dochodzenia ewentualnych roszczeń z tytułu gwarancji.** Zgodnie z poglądami wyrażanymi w orzecznictwie sądowym, zobowiązanie z gwarancji ubezpieczeniowej, które zostaje

przez strony określone jako nieodwołalne i bezwarunkowe, jest zobowiązaniem abstrakcyjnym, tj. niezależnym od istnienia i ważności zobowiązania podstawowego, leżącego u podstaw zaciągnięcia zobowiązania z tytułu gwarancji oraz samodzielnym (nieakcesoryjnym), którego istnienie i zakres nie zależy od istnienia i zakresu innego zobowiązania, istnienie i zakres samodzielnego zobowiązania gwaranta określa sama umowa gwarancji ubezpieczeniowej (m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2010 r. V CSK 233/09). **Oznacza to, że zobowiązanie z tytułu gwarancji oraz zakres odpowiedzialności gwaranta są niezależne od sposobu ukształtowania relacji prawnej między wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia a zamawiającym. Tym samym powoływanie się wobec gwaranta na okoliczności dotyczące relacji wykonawców z zamawiającym może być uznane za bezskuteczne. Powyższe odnosi się również do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Zatem fakt, na który powoływał się Przystępujący, że w SIWZ Zamawiający nie zastrzegł szczególnego sposobu wniesienia wadium przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie może być skutecznie podniesiony wobec gwaranta i prowadzić do rozszerzenia jego odpowiedzialności w stosunku do treści gwarancji (niezależnie zresztą od tego stwierdzić należy, że bezpodstawne jest wywodzenie z brzmienia pkt 11.3 SIWZ, że gwarancja ubezpieczeniowa na rzecz jednego z konsorcjantów jest skuteczna w stosunku do wszystkich członków konsorcjum).

[...] Natomiast roszczenia wynikające z gwarancji ubezpieczeniowej powstają wyłącznie w odniesieniu do okoliczności przewidzianych w treści tej gwarancji, zarówno jeśli chodzi o jej zakres przedmiotowy, jak i podmiotowy, a założenie, że profesjonalny podmiot będący gwarantem obejmie swoją odpowiedzialnością okoliczności dotyczące wykonawcy, o którym nie miał wiedzy zawierając umowę, należy uznać za bezpodstawne zarówno z prawnego, jak i z praktycznego punktu widzenia. **Wniesienie wadium należy uznać za prawidłowe, jeżeli daje ono zamawiającemu możliwość skutecznego zrealizowania swoich roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zatrzymanie wadium, wtedy bowiem spełnia ono swoją zabezpieczającą rolę. W świetle przedstawionej powyżej argumentacji stwierdzić należy, że w przypadku objęcia gwarancją bankową tylko jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, gwarant będzie miał możliwość uchylecia się od zapłaty sumy gwarancyjnej, w sytuacji, gdy przyczyny uzasadniające zatrzymanie wadium zaistnieją po stronie drugiego z wykonawców (wyroki KIO: z dnia 20 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1408/10 oraz z dnia 15 września 2014 r., sygn. akt KIO 1785/14). [...]**

Mając na względzie stwierdzone nieprawidłowości inspektor RIO w Łodzi wystąpił do Prezydenta Miasta Zgierza o wyjaśnienie dlaczego zamawiający uznał, iż gwarancja wadialna nr 1/2014 z dnia 1 grudnia 2014 roku, która wskazywała jako wykonawcę jedynie późniejszego lidera konsorcjum, tj. RS II Sp. z o.o., zabezpieczała w należyty sposób ofertę nr 2 złożoną przez konsorcjum wykonawców: RS II Sp. z o.o. i MPGK Sp. z o.o. w Zgierzu? W odpowiedzi Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski stwierdził: „Analiza całości dokumentów złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w szczególności umowy „konsorcjum” – w świetle utrwalonej linii orzeczniczej w zakresie zabezpieczenia oferty gwarancją wadialną w takich przypadkach – skutkowałą konkluzją, że gwarancja ta, złożona tylko przez jednego z konsorcjantów, lidera, a dotycząca oferty złożonej przez konsorcjum – była sporządzona zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, prawidłowo i w pełni zabezpieczała ofertę złożoną przez to konsorcjum, w szczególności interes zamawiającego, o którym mowa w art. 46 ust. 4a i 5 tej ustawy.”

Wystąpienie inspektora RIO w Łodzi z dnia 14 stycznia 2016 roku oraz wyjaśnienia Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Stanisławskiego stanowią załącznik nr 64 do protokołu kontroli.

Inspektorom RIO w Łodzi trudno odnieść się do ww. wyjaśnień, ponieważ nie podano przykładów przywołanej utrwalonej linii orzeczniczej, jakkolwiek wyszczególnione przez kontrolujących przykładowe orzecznictwo skutecznie obala tezę o istnieniu takiej utrwalonej linii orzeczniczej¹⁰⁹. Warto także poddać pod rozwagę fragment: „gwarancja ta, złożona tylko przez jednego z konsorcjantów, lidera, a dotycząca oferty złożonej przez konsorcjum”, wskazując, iż gwarancja nie została wystawiona na jednego z konsorcjantów, ponieważ konsorcjum zawiązano dopiero 11 dni po jej wystawieniu i gwarancja w żaden sposób nie dotyczyła oferty złożonej przez konsorcjum, a jedynie wykonawcy, który został w niej wskazany.

7. Oferta nr 2 zawierała dokument pn. „umowa zawiązująca konsorcjum” (s. 69-77 oferty), spisany w dacie 12 grudnia 2014 roku pomiędzy wykonawcami: RSII sp. z o.o. nr KRS 0000492415, NIP 732-217-27-79 reprezentowanym przez Prezesa Zarządu – Grażynę Targalską oraz MPGK sp. z o.o. nr KRS 0000033577, NIP 732-000-06-20 reprezentowanym przez Prezesa Zarządu – Adama Kacprzyckiego i W-ce Prezesa Zarządu – Józefa Dziemdziele. W § 1 ust. 2-4 czytamy: „Niniejsza umowa konsorcjum rozumiana jest jako „Umowa regulująca współpracę wykonawców, o której mowa w art. 23 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.” Wyłącznym celem Konsorcjum jest współdziałanie Stron w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcie umowy dotyczącej wykonania Zamówienia oraz wspólna i solidarna realizacja Zamówienia. Konsorcjum zawiera się na czas niezbędny do całkowitego zrealizowania celu, w jakim zostało zawarte, **z tym że za dzień powstania Konsorcjum uznaje się dzień, w którym podpisano niniejszą umowę**, natomiast za dzień końca umowy uznaje się dzień całkowitego zrealizowania i rozliczenia zamówienia zarówno pomiędzy Członkami Konsorcjum, jak i Zamawiającym a członkami konsorcjum.” Treść § 9 ust. 2 omawianej umowy wskazywała, że załączona do oferty nr 2 „umowa zawiązująca konsorcjum” nie zawierała wyczerpującej treści w zakresie regulacji współpracy wykonawców: „W celu zapewnienia należytej realizacji zamówienia, Członkowie Konsorcjum oświadczają, że najpóźniej z momentem uzyskania „Zamówienia” przez Konsorcjum, sprecyzują, w formie załącznika do niniejszej umowy, obowiązki stron, podział zadań, harmonogram czasowy wykonania zamówienia, przysługujące wynagrodzenie oraz sposób i termin wzajemnego rozliczenia.” Dokument pn. „umowa zawiązująca konsorcjum” zawierał w § 4 szerokie pełnomocnictwo dla lidera konsorcjum: „Członkowie Konsorcjum ustanawiają Firmę RS II Sp. z o.o. Liderem Konsorcjum, którego upoważniają do prowadzenia spraw Konsorcjum i reprezentowania jego interesów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie udzielonego pełnomocnictwa. Podpisanie umowy zawiązującej konsorcjum przez Członka Konsorcjum, tożsame jest z udzieleniem pełnomocnictwa Liderowi Konsorcjum. Przedmiotowe pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do:

- podpisania, parafowania i złożenia w imieniu Członków Konsorcjum oferty przetargowej wraz z załącznikami,
- reprezentowania Konsorcjum przed Zamawiającym we wszystkich sprawach dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- podpisywania dokumentów w imieniu i za zgodą Członka Konsorcjum,
- kontaktowania się z Zamawiającym w imieniu Konsorcjum,

¹⁰⁹ W piśmie z dnia 2 sierpnia 2016 roku Prezydent Miasta Zgierza wskazał orzecznictwo związane z omawianym zagadnieniem.

- składania w imieniu Członków Konsorcjum wspólnie oraz indywidualnie w imieniu każdego z Członków Konsorcjum, w toku postępowania wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zadawania pytań, składania wyjaśnień lub uzupełnień dotyczących treści oferty oraz innych dokumentów składanych przez Członków Konsorcjum w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego,
- wnoszenia w imieniu Członków Konsorcjum występujących wspólnie przysługujących im w postępowaniu środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą prawo zamówień publicznych, jak również złożenia oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego wszczętego przez innego wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
- wnoszenia w imieniu Członków Konsorcjum występujących wspólnie oraz indywidualnie w imieniu każdego z Członków Konsorcjum pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem KIO przy Prezesie UZP oraz Sądem Okręgowym,
- prowadzenia korespondencji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego,
- wniesienia wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy."

Dodatkowo w § 20 strony wskazały: „Umowę Konsorcjum sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym egzemplarzu dla Każdego Członka Konsorcjum oraz czwarty egzemplarz do oferty wykonania zamówienia.”

Przywołany powyżej dokument pn. „umowa zawiązująca konsorcjum” (s. 69-77 oferty) został złożony w formie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Prezesa Zarządu lidera konsorcjum, czyli RS II sp. z o.o. – Grażynę Targalską, a więc przez osobę reprezentującą pełnomocnika.

Zgodnie z pkt 3.6. siwz oferta (wraz z załączonymi do niej oświadczeniami i dokumentami), winna być podpisana przez Wykonawcę – podpisana odpowiednio przez:

- Osobę (Osoby) uprawnione do składania cywilnoprawnych oświadczeń woli ze skutkiem zaciągnięcia zobowiązań w imieniu Wykonawcy,
- Pełnomocnika umocowanego do reprezentowania podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego albo do reprezentowania w postępowaniu i zawierania umowy w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie odpowiadającym przedmiotowi niniejszego postępowania.

Zaleca się, aby dodatkowo podpisane (parafowane) były przez Wykonawcę wszystkie strony oferty (wraz z załącznikami) zawierające informacje.

W pkt 10.26. siwz wśród pozostałych wymaganych dokumentów wskazano pełnomocnictwo do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia w szczególności do podpisania oferty wraz z załącznikami – o ile nie wynika ono z innych dokumentów załączonych przez Wykonawcę, złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez notariusza.

Podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia winny złożyć pełnomocnictwo do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy, o ile nie wynika ono z innych dokumentów załączonych przez Wykonawcę, np. z umowy konsorcjum. Pełnomocnictwo to powinno wskazywać wszystkie podmioty, które wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego, a także zawierać deklarację (podpisy) wszystkich mocodawców, co do ustanowienia pełnomocnika.

W uwadze nr XI/10 zamieszczonej w siwz dotyczącej formy dokumentów czytamy:
1. Dokumenty określone „X” w pkt.: 10.1 do 10.3, 10.11 do 10.16, 10.25 i od 10.27 do 10.32 winny być złożone w formie oryginałów.

2.1. Pozostałe dokumenty (z wyłączeniem pełnomocnictwa) winny być składane w formie oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę – na każdej stronie, zawierającej informacje.

3. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku innych podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych na zasadach określonych w UWADZE III/9 (rozdz. 9 siwz), kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów winny być poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty.

4. Pełnomocnictwo winno być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza.

Mając na względzie opisany stan faktyczny kontrolujący poddali w wątpliwość formę dokumentu pn. „umowa zawierająca konsorcjum”, tzn. kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę umocowaną w KRS pełnomocnika, czyli lidera konsorcjum. W związku z powyższym Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski wyjaśnił: „Zamawiający nie skorzystał z kompetencji przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych w zakresie uzupełnienia pełnomocnictwa, ponieważ w tym przypadku nie zachodziła taka konieczność. Fakt udzielenie pełnomocnictwa – zgodnie z doktryną – wynikał w sposób jednoznaczny z treści innego dokumentu załączonego przez Wykonawcę, tj. z „Umowy zawierającej konsorcjum”. Wezwanie do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego fakt już potwierdzony pierwotnie, w ofercie, innym miarodajnym dokumentem – naruszałoby przepis art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.” Wyjaśnienie zostało uzupełnione w piśmie Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 2 sierpnia 2016 roku, w którym wskazano m.in.: „[...] art. 23 ust. 2 PZP zawiera wyłącznie regulację wskazującą, że na Wykonawcach wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ciąży wyłącznie obowiązek ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy. Przepis ten nie wyłącza uprawnień do samodzielnego wykonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez poszczególne podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia, ale też co istotne, nie wprowadza obowiązku złożenia dokumentu, z którego takie umocowanie wynika wraz z ofertą. Również rozporządzenie w sprawie dokumentów, nie wprowadza żadnych unormowań poświęconych formie składania przez Wykonawców pełnomocnictw, w szczególności nie zawiera regulacji pozwalających Wykonawcom na uproszczoną formę jego składania poprzez złożenie dokumentu poświadczonego za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Zgodnie z określoną w art. 9 ust. 1 PZP zasadą pisemności i wynikającym z art. 14 Pzp odesłaniem – w sprawach, które nie są odmiennie uregulowane w PZP, należy bezpośrednio stosować przepisy ustawy [...] Kodeks cywilny. W specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostały zawarte zapisy zarówno w zakresie formy składania pełnomocnictw, jak i konieczności ich składania. W uwadze nr XI/10 – dotyczącej formy dokumentów, w pkt 4 (str. 24 siwz) Zamawiający przewidział dwie formy składania pełnomocnictwa – oryginał, lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez notariusza. Postanowienie to ma charakter uniwersalny i dotyczy wszelkich pełnomocnictw składanych w postępowaniu. Należy jednak zauważyć, że SIWZ reguluje również, w uwagach VII/10 i VIII/10 dotyczących podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, sytuacje, w których złożenie pełnomocnictwa jest zbędne. Dotyczy to m.in. „konsorcjum”. Podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia winny złożyć pełnomocnictwo do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia, albo

reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy, o ile nie wynika ono z innych dokumentów załączonych przez Wykonawcę, np. z umowy konsorcjum. Do oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MPGK sp. z o.o. i RS II sp. z o.o., została dołączona kopia umowy „konsorcjum” potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Prezesa RS II sp. z o.o., czyli złożone w formie pisemnej oświadczenie wiedzy, że taka umowa została zawarta. Oświadczenie spełniało wymagania co do formy. Nadto z dokumentu tego bezsprzecznie i bezpośrednio wynikało, że istniejący stosunek pełnomocnictwa, który powstał na mocy samego prawa, na podstawie art. 734 § 2 zd. 2 k.c. w zw. z art. 56 k.c., ponieważ została zawarta umowa konsorcjum, obejmująca również zlecenie RS II sp. z o.o. wykonywania czynności w postępowaniu w imieniu i na rzecz MPGK sp. z o.o. W tej sytuacji nie mógł w ogóle mieć zastosowania zapis co do formy składania pełnomocnictwa, z uwagi na istnienie umocowania wynikającego z art. 734 § 2 zd. 2 k.c. Zawarcie w siwz wskazanych wyżej postanowień wiążących zarówno Zamawiającego jak i Wykonawców, nie pozwalało Zamawiającemu na odmienne od nich postępowanie, polegające w szczególności na żądaniu pełnomocnictwa, pomimo, że wynika ono z innego dokumentu załączonego przez Wykonawcę [...].”

Pismo Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego z dnia 2 sierpnia 2016 roku stanowi załącznik nr 84 do protokołu kontroli.

8. W pkt 10.18. siwz zamawiający wymagał złożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej, niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przedmiotowy dokument był nierozdzielnie związany z koniecznością spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej. W ramach tego warunku zamawiający w pkt 9.1.9) siwz wymagał od wykonawców wykazania, iż posiadają odpowiednią wielkość środków finansowych lub zdolność kredytową, potwierdzoną przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, tj.: minimum 2.000.000,00 zł.

W powyższym zakresie w ofercie nr 2 znajdowała się:

- kopia zaświadczenia z banku datowana na dzień 2 grudnia 2014 roku (s. 45 oferty), zgodnie z którym: „Bank [...] informuje, iż na rzecz Pani Grażyny Targalskiej PESEL [...] NIP 7321009907 zamieszkałej w Zgierzu oraz właściciela spółki RS II sp. z o.o., prowadzi rachunki, których łączna suma dostępnych sald na dzień 02.12.2014r. wynosi ponad 2.000.000,00 PLN (słownie ...)”. Kopia cytowanego zaświadczenia wystawionego przez bank została potwierdzona za zgodność przez Prezesa Zarządu lidera konsorcjum, czyli RSII sp. z o.o., tj. Grażynę Targalską.

- kopia oświadczenia datowanego na dzień 2 grudnia 2014 roku (s. 44 oferty), wg którego: „Ja niżej podpisana oświadczam, że jestem jedynym udziałowcem w spółce RS II sp. z o.o., nr KRS 0000492415. Zobowiązuję się jako wspólnik udzielić spółce finansowania dłużnego niezbędnego do podpisania umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów z Zamawiającym, z uruchomionego kredytu, na dowód powyższego załączam zaświadczenia z banku prowadzącego rachunek bankowy. Jednocześnie udzielam spółce poręczenia osobistego w celu potwierdzenia zdolności finansowej spółki ubiegającej się o udzielenie zamówienia publicznego.” Kopia cytowanego oświadczenia wystawionego przez os. fizyczną – Grażynę Targalską została potwierdzona za zgodność przez Prezesa Zarządu lidera konsorcjum, czyli RSII sp. z o.o., tj. Grażynę Targalską.

Biorąc pod uwagę postanowienia siwz oraz treść ww. zaświadczenia z banku i oświadczenia kontrolujący ustalili:

- Kopia ww. oświadczenia została złożona przez osobę fizyczną – Grażynę Targalską, która była jednocześnie właścicielem i Prezesem Zarządu RSII sp. z o.o., ale również współnikiem spółki cywilnej o czym niżej. Oznacza to, że złożone oświadczenie winno być rozpatrywane w kategoriach zobowiązania podmiotu trzeciego (w tym wypadku osoby fizycznej) udostępniającego zasoby finansowe wykonawcy na zasadach, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

W związku z powyższym zarówno treść, jak i forma, takiego zobowiązania podmiotu trzeciego podlega określonym rygorom. Zobowiązanie złożone przez podmiot trzeci musi zachować formę pisemną. Podmiot trzeci był jednak tą samą osobą fizyczną, która jednocześnie jako Prezes Zarządu była umocowana do złożenia oferty i własnoręcznie potwierdziła za zgodność przedmiotowe zobowiązanie/oświadczenie. Mając na względzie zaistniałą tożsamość osób, kontrolujący uznali za dopuszczalną taką formę złożonego zobowiązania/oświadczenia.

- Zakres treści, jaki miał wynikać z oświadczenia/zobowiązania podmiotu trzeciego oraz dokumentów, które miał dodatkowo złożyć podmiot trzeci wynika z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp¹¹⁰ i został doprecyzowany w siwz w uwadze IV/10 na stronie 20 specyfikacji (możliwość przewidziana w §1 ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Dz.U. 2013 r., poz. 231): „Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w pkt. 9.1.3 do 9.1.10 siwz (w omawianym postępowaniu był to 9.1.9), polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w uwadze III/9 (rozdz. 9 siwz) – w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów) – wymaga się przedłożenia stosownych dokumentów, tj.:

a) w przypadku dokumentów oznaczonych znakiem: "X" w pkt. 10.10 do 10.19 siwz – wymaga się przedłożenia dokumentów dotyczących:

- zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu;
- sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem;
- zakresu i okresu udziału innego podmiotu w wykonywaniu zamówienia.

oraz dodatkowo

b) w przypadku dokumentów oznaczonych znakiem: "X" w pkt. 10.17 do 10.19 siwz (w omawianym stanie faktycznym w pkt 10.18. wymagano informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, zaś w pkt 10.19. wymagano opłaconej polisy) wymaga się przedłożenia:

- dokumentów, o których mowa w oznaczonych znakiem: "X" pkt. 10.17, 10.18 i 10.19 - dotyczących tych innych podmiotów, które udzielają swoich zasobów”;

¹¹⁰ Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Wykonawca został również zobligowany do złożenia dokumentów wskazanych w pkt 10.18. siwz (wymagano informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej) i w pkt 10.19. siwz (wymagano opłaconej polisy OC) dotyczących podmiotu trzeciego udostępniającego potencjał finansowy, tj. Grażyny Targalskiej. Na dzień składania ofert podgląd wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wg nr NIP wskazanego w zaświadczeniu banku z dnia 2 grudnia 2014 roku (s. 45 oferty) wskazywał: Grażyna Targalska NIP – 7321009907, REGON – 470771118, firma przedsiębiorcy: KOMUNAL-EKO S.C. GRAŻYNA TARGALSKA, MONIKA TARGALSKA-JÓŹWIAK, data rozpoczęcia wykonywania działalności - 1993-08-01. W dalszej części wpisu wskazano, że działalność jest prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych, jakkolwiek w danych spółki wskazano odrębny nr NIP i REGON od tych identyfikujących Grażynę Targalską, tj. NIP: 7321877325, REGON: 472340598. Mając na względzie powyższe zamawiający winien poddać pod rozwagę okoliczność, czy oferta nr 2 nie powinna zawierać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że podmiot trzeci jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W dacie 12 stycznia 2015 roku komisja przetargowa podpisała protokół postępowania – cząstkowy (druk WZP - 75.1), w którym zaproponowała wybór oferty nr 2 – konsorcjum RSII sp. z o.o. (lider), MPGK sp. z o.o. (konsorcjant), jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 13 stycznia 2015 roku sporządzono zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierające informacje wymagane na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp (zawiadomienie podpisał Przewodniczący komisji przetargowej Lech Dąbski). Dzień 23 stycznia 2015 roku wskazano jako termin po upływie którego umowa będzie mogła być zawarta. Przedłożono do wglądu potwierdzenia przesłania zawiadomień w dniu 13 stycznia 2015 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej (dodatkowo na jednym z zawiadomień znajdowała się również odręczna adnotacja Prezesa Zarządu RS II sp. z o.o. świadcząca o osobistym odebraniu zawiadomienia). Kontrolowana dokumentacja zawierała także wydruk strony internetowej BIP zamawiającego z dnia 13 stycznia 2015 roku, na której opublikowano zawiadomienie o wyborze oferty. Na odwrocie zawiadomienia zamieszczono adnotację wskazującą na jego publikację na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniu 13 stycznia 2015 roku.

W dniu 15 stycznia 2015 roku Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych – Przewodniczący komisji przetargowej wystąpił do Wydziału Księgowego o niezwłoczny zwrot wadium na rzecz wykonawcy TÖNSMEIER CENTRUM sp. z o.o. W dniu 15 stycznia 2015 roku zamawiający zwrócił wadium wraz z odsetkami.

W dniu 2 lutego 2015 roku Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych - Lech Dąbski wystąpił do Wydziału Księgowego o niezwłoczny zwrot wadium w formie gwarancji bankowej na rzecz wykonawcy wybranego – konsorcjum. W dniu 2 lutego 2015 roku Prezes Zarządu RS II sp. z o.o. własnoręcznym podpisem potwierdził odbiór bankowej gwarancji wadium nr 1/2014.

Inspektorzy kontroli ustalili, że jednostka kontrolowana nie wprowadziła do ewidencji księgowej na konto pozabilansowe gwarancji bankowej wadium nr 1/2014 złożonej przez wykonawcę, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą (konsorcjum), natomiast zabezpieczenie należytego wykonania umowy (opisane w dalszej części protokołu) wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 999-A-467322 z dnia 9 lutego 2015 roku odnotowano odręcznie w tabeli nazywanej rejestrem, w której od 2014 roku nie odnotowywano takich danych jak: wartości gwarancji, numer gwarancji. W przedmiotowej kwestii informację złożył Naczelnik Wydziału Księgowości Główny Księgowy – Dorota Stożek: „Wydział Księgowości prowadzi rejestr wpływu zabezpieczeń należytego wykonania umów wnoszonych w formie niepieniężnej.

Powyższy rejestr określa nazwę firmy, przedmiot zabezpieczenia, daty obowiązywania. Dokumenty potwierdzające przyjęcie przez Wydział Księgowości wadliwych wnoszonych w formie niepieniężnej wraz z potwierdzeniem dokonania ich zwrotu znajdują się w dokumentacji przetargowej." **Niedysponowanie ewidencją pozabilansową wadliwych wnoszonych w formie innej niż pieniężna oraz powołana informacja potwierdzały, że ewidencja ta była w tym zakresie niekompletna, ponieważ nie wskazywała wszystkich operacji/zdarzeń gospodarczych.** Ustalony stan uległ jednak poprawie, ponieważ w dniu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 29 lutego 2016 roku Naczelnik Wydziału Księgowości Główny Księgowy – Dorota Stożek oświadczyła: „Zakładowy plan kont Urzędu Miasta Zgierza został uzupełniony o konto pozabilansowe o symbolu 910, na którym będą księgowane wadla i zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek wnoszone w formie gwarancji ubezpieczeniowych i bankowych.”

Informacje Naczelnika Wydziału Księgowości Głównego Księgowego – Doroty Stożek dotyczące ewidencjonowania wadliwych wnoszonych w innych formach niż pieniężna stanowią załącznik nr 65 do protokołu kontroli.

W protokole postępowania sporządzonym na druku ZP-PN podano wartość zamówienia **12.837.196,80** zł netto (co stanowiło równowartość 3.038.461,69 euro). Osoby wykonujące czynności w postępowaniu: Kierownik zamawiającego – były Prezydent Miasta Zgierza – Iwona Wieczorek, Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski, komisja przetargowa. Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 9.300.000,00 zł brutto. Zgodnie z pkt 11 i 12 protokołu z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców i nie odrzucono ofert. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 wykonawcy – konsorcjum. Wynik postępowania w dacie 12 stycznia 2015 roku zatwierdził Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdan Bączak. Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdan Bączak zatwierdził również protokół ZP-PN w dacie 10 marca 2015 roku. Kontrolowana dokumentacja zawierała upoważnienie z dnia 10 grudnia 2014 roku dla Z-cy Prezydenta Miasta Zgierza do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz udzielenia zamówienia publicznego (podpisania umowy), a także oświadczenie Bohdana Bączaka z dnia 12 stycznia 2015 roku o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp złożone na drukach ZP-1.

W dniu 30 stycznia 2015 roku Gmina Miasto Zgierz reprezentowane przez Prezydenta Miasta Przemysława Staniszewskiego (przy kontrasygnacie Skarbnika Roberta Zwierzyńskiego), zawarło umowę nr **GK.623.1.85.2015 (272.31.2014)** z wykonawcą – konsorcjum RS II sp. z o.o. (lider) i MPGK sp. z o.o. (partner) w imieniu którego występował Prezes Zarządu Grażyna Targalska. Strony uzgodniły m.in.:

- Okres realizacji przedmiotu umowy od dnia 1 lutego 2015 roku do dnia 31 stycznia 2017 roku;

- Wynagrodzenie zgodne z ofertą = **11.829.888,00** zł brutto, za 1 miesiąc = **492.912,00** zł brutto. Wynagrodzenie miało być płatne po zakończeniu danego miesiąca w terminie **30** dni od otrzymania faktury.

- Ustalono, że strony zmieniły brzmienie § 5 umowy w stosunku do wzoru umowy załączonego do siwz i zaakceptowanego przez wykonawcę w złożonej ofercie (zmiany dotyczyły formy wniesionego zabezpieczenia).

Ww. § 5 ust. 1 wzoru umowy wskazywał, że wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny przed podpisaniem umowy do czego dodatkowo wykonawca (konsorcjum) zobowiązał się w pkt 7 formularza ofertowego. Nadto przedmiotowy § 5 ust. 1 wzoru umowy stanowił, że:

„[...]Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu nieterminowego wykonania obowiązków umownych oraz roszczenia o szkody powstałe na skutek niewykonania albo nienależytego wykonania obowiązków umownych.” W tym miejscu należy wskazać, że cytowany zapis odbiegał od treści art. 147 ust. 2 ustawy Pzp przeniesionego do pkt 19.2. siwz - zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Na etapie postępowania wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy określono w pkt 19 siwz wskazując m.in.:

- Wykonawca przed podpisaniem umowy zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości: 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie;
- Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (nieco odmiennie brzmienie uzyskała treść §5 ust. 1 wzoru umowy oraz następnie podpisanej umowy);
- W trakcie realizacji umowy wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w pkt. 19.3.1-5;
- Za zgodą zamawiającego wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w pkt. 19.3.6-8;
- Zmiana formy zabezpieczenia jest dokonywana z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości;
- Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane;
- Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady wynosi 30% wysokości zabezpieczenia;
- Ww. kwota - 30% wysokości zabezpieczenia, jest zwracana nie później, niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

W treści formularza ofertowego (DRUK WZP-2 załączony do siwz) wykonawca zaakceptował postanowienia siwz oraz wzór umowy zobowiązując się jednocześnie w pkt 7 do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej przed podpisaniem umowy.

Nowe brzmienie § 5 podpisanej w dniu 30 stycznia 2015 roku umowy także wskazywało, że „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu nieterminowego wykonania obowiązków umownych oraz roszczeń o szkody powstałe na skutek niewykonania albo nienależytego wykonania obowiązków umownych” Odmienne niż we wzorze umowy, ustalono jednak, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie tworzone przez potrącenia z wynagrodzenia: „W dniu zawarcia umowy wykonawca wnosi 30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynoszącego 1.182.988,80 zł [...], tj. kwotę 354.896,64 zł [...] w formie pieniężnej na rachunek zamawiającego.” Taki sposób wnoszenia zabezpieczenia został dopuszczony w pkt 19.10. siwz: Zabezpieczenie może być 1) tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane. Wówczas: a) w dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść 30% kwoty zabezpieczenia. W dniu 30 stycznia 2015 roku na rachunek UMZ wpłynęła kwota 356.000,00 zł od kontrahenta – Grażyna Targalska (potencjalnie od osoby fizycznej – podmiot trzeci). Zwrot ww. kwoty na rachunek RS II sp. z o.o. nastąpił jednak już w dniu 11 lutego 2015 roku. Dokonany zwrot 356.000,00 zł wynikał z aneksu do umowy nr **GK.623.1.85.2015 (272.31.2014)** podpisanego w dniu 11 lutego, w którym § 5 umowy otrzymał brzmienie: „Wykonawca w dniu podpisania aneksu wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto [...] w formie gwarancji ubezpieczeniowej.” Kontrolowana dokumentacja zawierała gwarancję

ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 998-A-467322 z dnia 9 lutego 2015 roku, gdzie beneficjentem była Gmina Miasto Zgierz, zobowiązanym wykonawcą, czyli konsorcjum. Gwarancja była ważna w okresie od dnia 10 lutego 2015 roku do dnia 28 lutego 2017 roku do kwoty **1.182.988,80** zł.

W dniu 18 września 2015 roku strony spisały aneks nr 1 do umowy nr **GK.623.1.85.2015 (272.31.2014)**, który faktycznie był drugim aneksem. Aneks dotyczył zmiany godzin odbioru odpadów przez PSZOK.

W następstwie aneksu z dnia 11 lutego 2015 roku do umowy nr GK.623.1.85.2015 (272.31.2014) wykonawca złożył, a zamawiający zaakceptował gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 998-A-467322 z dnia 9 lutego 2015 roku, która nie spełniała wymogów art. 147 ust. 2 ustawy Pzp potwierdzonych w pkt 19.2. siwz i nie zabezpieczała w należyty sposób interesów zamawiającego. Powyższe wynika z faktu, że celem wniesionego zabezpieczenia nie było pokrycie szeroko rozumianych roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a jedynie takich roszczeń, które wynikały z tytułu wymagalnych i niezapłaconych kar umownych. Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu nr 998-A-467322 z dnia 9 lutego 2015 roku wskazywała bowiem: „Gwarant w związku z umową zawartą pomiędzy Beneficjentem a Zobowiązanym w dniu 30-01-2015, której przedmiotem jest Gospodarka odpadami komunalnymi - odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, na terenie Gminy Miasto Zgierz (zwaną dalej Kontraktem) gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę Beneficjentowi należności określonych w punkcie 2 niniejszej gwarancji do kwoty 1.182.988,80 zł (pkt 1 gwarancji). Niniejsza gwarancja zabezpiecza roszczenie Beneficjenta w stosunku do Zobowiązanego **z tytułu wymagalnych kar umownych** wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego Kontraktu określonego w punkcie 1, zgodnie z jego treścią z dnia wystawienia niniejszej gwarancji, **które to kary nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego** (pkt 2 gwarancji). Na podstawie niniejszej gwarancji Gwarant zapłaci na rzecz Beneficjenta należną kwotę w terminie 30 dni od daty otrzymania od Beneficjenta pierwszego pisemnego wezwania do zapłaty wraz z załącznikami określonymi w punkcie 6 (pkt 4 gwarancji). Wezwanie do zapłaty powinno być podpisane przez osoby właściwie umocowane w imieniu Beneficjenta i złożone w okresie ważności gwarancji, pod rygorem odmowy zapłaty gwarantowanych należności (pkt 5 gwarancji). Do wezwania należy dołączyć: a) pisemne oświadczenie, że Zobowiązany, pomimo pisemnego wezwania, nie wykonał lub nienależycie wykonał kontrakt objęty gwarancją **i nie uiścił wymagalnych kar umownych** oraz, że żądana kwota jest należna z tytułu niniejszej gwarancji, b) kopię wezwania do zapłaty kar umownych należnych z tytułu wskazanego w ppkt a, wraz z potwierdzeniem wysłania, c) dokumenty poświadczające umocowanie osób podpisanych pod wezwaniem do zapłaty np. aktualny wypis z KRS (pkt 6 gwarancji). Wezwanie do zapłaty nie spełniające wymogów formalnych określonych w pkt 5 i 6 niniejszej gwarancji **jest bezskuteczne**. Tylko kompletne wezwanie do zapłaty otrzymane przez Gwarranta w terminie ważności niniejszej gwarancji będzie powodowało obowiązek wypłaty gwarantowanych należności (pkt 8 gwarancji).”

W ocenie inspektorów kontroli zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w takim brzmieniu, nie zabezpiecza w należyty sposób interesów zamawiającego. Forma gwarancji ma bowiem charakter warunkowy, ściśle wiąże wypłatę zabezpieczenia z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie ma zastępować kary

umowne i jednocześnie uniemożliwia jego wypłatę w sposób bezsporny ponad kwotę ewentualnych kar, pokrycie ceny usług wykonania zastępczego (w sytuacji gdyby np. wybrane konsorcjum nie realizowało zamówienia), pokrycie ewentualnych szkód wyrządzonych środowisku naturalnemu (np. gdyby wykonawca wywoził odpady do lasów) itp. Potencjalnie zamawiający może nie uzyskać jakiegokolwiek kwoty z powołanej gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu, jeżeli wykonawca zakwestionuje prawidłowość ewentualnych kar umownych. Kara umowna jest bowiem świadczeniem spornym i wykonawca może wykazać, że np. do zwłoki w realizacji przedmiotu umowy przyczyniły się działania, lub zaniechania zamawiającego. Owszem zamawiający w §4 podpisanej umowy (zgodnie z jej wzorem), szeroko uregulował kary umowne:

„Strony postanawiają, że obowiązującą je formą odszkodowania stanowią kary umowne. (§4 ust. 1)

2. Kary te będą naliczane w następujących przypadkach i wysokościach:

1) Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:

a) w przypadku nałożenia na Gminę Miasto Zgierz kary pieniężnej, o której mowa w art. 9z ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wówczas Wykonawca jest zobowiązany do zapłacenia równowartości kwoty, jaką Gmina Miasto Zgierz zapłaci na podstawie decyzji wydanej przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska,

b) w przypadku opóźnienia odnośnie terminu rozpoczęcia prowadzenia PSZOK w wysokości 5.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia,

c) w przypadku opóźnienia powyżej 7 dni od dnia zgłoszenia Wykonawcy przez Zamawiającego lub Właściciela zamieszkałej nieruchomości możliwości odbioru pozostałych odpadów komunalnych nie objętych harmonogramem odbioru, które mieszkańcy zobowiązani są do dostarczania do PSZOK, w sytuacji gdy Wykonawca nie prowadzi PSZOK od 1 lutego 2015 roku do chwili jego uruchomienia, w wysokości 5.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia,

d) w przypadku opóźnienia w odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych w wysokości 5000,00 zł za każdy dzień opóźnienia,

e) w przypadku opóźnienia w realizowaniu zatwierdzonego harmonogramu usługi powyżej 2 dni: 5.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia.

f) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 30% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy.

2) Zamawiający płaci Wykonawcy karę umowną za [...] (§4 ust. 2)

3. Zamawiający może odliczyć kary umowne od płatności należnych Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę (§4 ust. 3).

4. Strony zastrzegają sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody (§4 ust. 4)“

, jednak zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest instytucją niezależną i odmienną od ewentualnych kar umownych.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającą zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty

zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zapisy siwz, oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, a także oświadczenia wykonawcy zamieszczone w formularzu ofertowym, uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien przed podpisaniem aneksu z dnia 11 lutego 2015 roku do umowy nr GK.623.1.85.2015 (272.31.2014) zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu nr 998-A-467322 z dnia 9 lutego 2015 roku.

W zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i jego roli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warto przywołać:

1. Fragmenty opinii pn. *Należności jakie mogą być pokryte środkami z zabezpieczenia należytego wykonania umowy*, opublikowanej na stronach UZP (www.uzp.gov.pl), w której wskazano: „Funkcją instytucji "zabezpieczenia" jest zatem umożliwienie zamawiającemu zaspokojenia jego roszczeń wynikłych z niewłaściwego wywiązania się wykonawcy z zobowiązania określonego treścią umowy w sprawie zamówienia publicznego, poprzez pokrycie tych roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności występowania na drogę sądową[...] Przepisy ustawy Pzp nie regulują kwestii związanych z roszczeniami z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia, odsyłając w tym zakresie, stosownie do dyspozycji art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, do przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 471 Kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Skutkiem zachowania się dłużnika niezgodnego z treścią zobowiązania jest więc jego odpowiedzialność odszkodowawcza wiążąca się jednocześnie z roszczeniem wierzyciela do naprawienia szkody. Uprawnienia przysługujące wierzycielowi w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uregulowane są w działach II i III tytułu VII księgi trzeciej Kodeksu cywilnego zatytułowanych "Skutki niewykonania zobowiązań" oraz "Wykonanie i skutki niewykonania zobowiązań z umów wzajemnych". Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż **zamawiający może pokryć środkami z zabezpieczenia należytego wykonania umowy należności, których dochodzenie jest dozwolone przepisami prawa lub postanowieniami umowy, jako sposobu naprawienia szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia, w tym również wykonania zastępczego czy zapłaty zastrzeżonej w umowie sumy (kary umownej).**”

2. Kolegium RIO we Wrocławiu w uchwale z dnia 9 lipca 2014 roku nr 58/14 stwierdziło: „[...]Niezależnie od powyższego, Kolegium zwraca uwagę, że zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy zamawiający ma możliwość, bez konieczności wdawania się w spór z dłużnikiem, pokrycia przynajmniej w części swych wierzytelności.

Natomiast kara umowna z tytułu odstąpienia od umowy jest niezależna od innych należności. Jest to klauzula, którą strony mogą umieścić w umowie postanawiając, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi poprzez zapłatę określonej sumy. Zamawiający może pokryć środkami z zabezpieczenia należytego wykonania umowy należności, których dochodzenie jest dozwolone przepisami prawa **lub**

postanowieniami umowy, tytułem naprawienia szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia, w tym również wykonania zastępczego czy zapłaty zastrzeżonej w umowie sumy (kary umownej)."

3. Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 19 kwietnia 2013 roku sygn. akt VI ACa 1390/12 zważył m.in.: „Apelacja okazała się bezzasadna. Chybiony jest zarzut nierozpoznania istoty sprawy. Istotą sprawy była treść umowy w przedmiocie gwarancji ubezpieczeniowej zawartej pomiędzy pozwanym/gwarantem/, a Zakładem Budowlano- (...) Sp. z o.o. w W./zleceniodawcą/ na rzecz osoby trzeciej /powoda- beneficjenta gwarancji / jako zabezpieczenie umowy z dnia 28 stycznia 2009 r., zawartej pomiędzy powodem a zakładem Budowlano- (...) Sp. z o.o. w W. oraz zakres i rodzaj roszczeń, wynikających dla powoda z tejże gwarancji ubezpieczeniowej. Sąd Okręgowy zatem rozpoznał istotę sprawy, co wynika wprost z treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, które Sąd Apelacyjny podziela i przyjmuje za własne [...] Kwestia nienależytego wykonywania zobowiązania przez (...) sp. z o.o. została jedynie wskazana ubocznie, natomiast Sąd I instancji zasadnie skupił się na problematyce treści gwarancji ubezpieczeniowej. Wbrew zarzutom skarżącego Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił i wyłożył jej postanowienia, które jasno wynikają ze złożonego w sprawie dokumentu /k. 9/. Z brzmienia drugiego akapitu w/w dokumentu jasno wynika, iż pozwany **zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo, niezależnie od ważności i skutków prawnych zawartej umowy, do zapłaty na pierwsze żądanie beneficjenta kwoty do wysokości 587.374,32 zł w przypadku, gdyby zleceniodawca /wykonawca robót budowlanych/ nie zapłacił w terminie zastrzeżonych kar umownych, będąc do tego zobowiązany w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem postanowień umownych**. Tym samym, skoro strony umowy określiły jej zakres przedmiotowy w ten sposób, **tj. ograniczając odpowiedzialność gwaranta do kar umownych, brak jest jakichkolwiek podstaw do wyciągnięcia wniosku, iż odpowiedzialność ta miałaby również obejmować inne roszczenia kierowane przez zamawiającego do wykonawcy**. Jedynym więc warunkiem formalnym istotnie było złożenie oświadczenia w tym zakresie w terminie gwarancji, tj. do dnia 31 października 2010 r., **niemniej jednak oświadczenie to z istoty rzeczy winno odnosić się do gwarantowanych roszczeń, nie zaś mieć inny zakres przedmiotowy, jak to miało miejsce w rozważanym przypadku**. Powód **złożył bowiem oświadczenie** - żądanie z dnia 20 września 2010 r. /k - 8, uzupełnione na żądanie pozwanego pismem z dnia 22.10.2010 r. /k. 62/, **dotyczące zapłaty z tytułu niewykonania zobowiązań z umowy z dnia 28.01.2009 r., zaś na to żądanie składały się /jak ustalono na podstawie zeznań strony powodowej /k. 387/ wynagrodzenia wypłacone przez powoda podwykonawcom i równowartość stwierdzonych wad**. Natomiast roszczenie z tytułu kar umownych, którego dotyczyła odpowiedzialność ubezpieczyciela, w ogóle nie zostało wyartykułowane, a przede wszystkim, jak zasadnie wskazał Sąd I instancji, pierwszy raz zostało zgłoszone samemu wykonawcy dopiero w dniu 20 kwietnia 2011 r. /k. 177/, a więc po upływie terminu wskazanego w gwarancji. Tym samym, roszczenie w tym przedmiocie, tj. kar umownych, nie zostało zgłoszone w tym terminie, tj. do dnia 31 października 2010 r., pozwanemu, odpowiedzialnemu za działania (...)u z tytułu udzielonej gwarancji.

Niezasadne są w konsekwencji podniesione przez skarżącego zarzuty naruszenia prawa materialnego. Istotnie z art. 647¹ § 5 k.c. wynika solidarna odpowiedzialność inwestora i wykonawcy w stosunku do podwykonawcy, nie mniej jednak zasada tego przepisu nie przekłada się na zakres przedmiotowy umowy zawartej przez wykonawcę z ubezpieczycielem, którą strony kształtują samodzielnie, mając na uwadze zasady art. 353¹ k.c. Stosownie z kolei do treści art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. 2010. 113. 759 ze zm./ w zw.

z art. 148 ust. 1 pkt 4 ustawy w brzmieniu obowiązującym w dacie zawarcia umowy: zamawiający mógł żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Z uwagi na wartość kwotową robót nie było w przedmiotowym przypadku obligatoryjnego wymogu takiego żądania, zgodnie z ust. 3 art. 147, nie ma to jednak o tyle znaczenia, że umowa powoda i wykonawcy w § 9 takowe zabezpieczenia: w formie gotówkowej i gwarancji bankowej przewidywała, stanowiąc iż służy ono pokryciu roszczeń zamawiającego wynikających z zapisów umowy. Ponadto, z przepisów Prawa zamówień publicznych nie można konstruować, jak to czyni apelant, wymogów dla innych podmiotów, ubezpieczycieli. Mają oni swobodę zawarcia określonej umowy ubezpieczeniowej, zaś to rzeczą wykonawcy było zawarcie z ubezpieczycielem umowy o treści, jakiej się zobowiązał względem inwestora w § 9 umowy z dnia 28.01.2009 r., z tym lub innym, bądź kilkoma ubezpieczycielami. **W związku z tym powód /beneficjent gwarancji/ otrzymując od gwaranta dokument gwarancji z dnia 29 kwietnia 2009 r. i konstatując, iż zakres przedmiotowy tejże gwarancji nie obejmuje wszystkich roszczeń odszkodowawczych, a tylko ich określony rodzaj, względnie, iż jest niesatysfakcjonujący zbyt krótki termin zgłaszania roszczeń do gwaranta, winien nie akceptować jej treści, lecz zwrócić się do wykonawcy, kwestionując niezgodność jej z zapisem §9 umowy i postulując zmianę, zatrzymując jednocześnie zabezpieczenie pieniężne do czasu przedstawienia umowy w przedmiocie gwarancji satysfakcjonującej stronę powodową, zgodną z zapisem § 9 umowy 28 stycznia 2009 r. /k. 14 odwrót/. Skoro tak się nie stało to zakres przedmiotowy roszczeń tejże gwarancji obejmuje jedynie to co w niej wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych, nie obejmuje zaś roszczeń, które strona powodowa zgłosiła w żądaniu z dnia 20 września 2010 r., stanowiących należności podwykonawców i roszczeń z tytułu wad. Natomiast nieakcesoryjny i abstrakcyjny charakter gwarancji oznacza, iż nie wolno np. gwarantowi podnosić przeciwko beneficjentowi zarzutów ze stosunku podstawowego, łączącego tego ostatniego z wykonawcą /por. uchwała SN z dnia 28 kwietnia 1995 r., III CZP 166/94, odnośnie innego rodzaju gwarancji, tj. bankowej/, nie oznacza on natomiast, iż beneficjentowi /który nie jest stroną gwarancji, lecz osobą trzecią na rzecz której ma być spełnione świadczenie ubezpieczeniowe/ służy prawo samodzielnego „rozszerzenia” zawartej gwarancji, co do roszczeń nią nie objętych. Gwarancja bowiem, jak każda umowa ubezpieczeniowa, obejmuje takie uprawnienia i obowiązki, jakie strony w niej przewidziały. Tym samym skoro strona powodowa, jako beneficjent, nie zgłosiła w terminie przewidzianym w gwarancji roszczenia co do kar umownych, nie może skutecznie domagać się zarówno zapłaty części tego roszczenia /do wysokości sumy gwarancyjnej/ jak i z wyżej wskazanych przyczyn - innych roszczeń nieobjętych zakresem tejże gwarancji. Ubocznie już należy dodać, iż powód mógł zgłosić roszczenie co do kar umownych, oparte na § 10 ust. 2 umowy z dnia 28.01.2009 r. jeszcze w październiku 2010 r. po odstąpieniu od umowy z dnia 8.10.2010 r. przez wykonawcę /k. 98/, które to pismo wpłynęło do powoda w dniu 13.10.2010 r. /co wynika z pisma Gminy wzywającego (...) do zapłaty kar umownych – k. 177/.”**

4. Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w orzeczeniu z dnia 3 września 2012 roku (NBD-5000/Ł/26/2012), uznała obwinionego odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który złożył należyte zabezpieczenie wykonania umowy w nieprawidłowej formie: „[...] Przedłożenie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczającej jedynie zobowiązania wykonawcy z tytułu kar umownych nie wypełniło wymogów przepisów prawa w szczególności art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych [...]”

5. Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w orzeczeniu z dnia 4 listopada 2013 roku (NBD-50/Ł/39/2013), uznała obwinionego odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który złożył należyte zabezpieczenie wykonania umowy w nieprawidłowej formie: „[...]Dla oceny analizowanego stanu faktycznego istotne znaczenie ma zapis art. 147 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych, określający zabezpieczenie należytego wykonania umowy jako instytucji służącej pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. W doktrynie zamówień publicznych podkreśla się, że takie ustawowe określenie celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazuje, że zabezpiecza ono wszelkiego rodzaju roszczenia służące zamawiającemu w związku z niewykonaniem (nienależytym wykonaniem) zobowiązania przez wykonawcę [...] Treść złożonego przez wykonawcę zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej wskazuje, że zabezpieczenie miało zastępować kary umowne i jednocześnie uniemożliwiało jego wypłatę ponad kwotę ewentualnych kar [...]”

W dniu 3 lutego 2015 roku zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do publikacji w DUUE. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 5 lutego 2015 roku pod nr 2015/S 025-042067.

Na prośbę kontrolujących w dniu 29 lutego 2016 roku:

- Główny specjalista ds. zamówień publicznych – Zofia Zamojska oświadczyła, „[...] że na dzień 29 lutego 2016 roku nie zostały udzielone zamówienia uzupełniające w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych do umowy nr GK.623.1.85.2015 (272.31.2014) z dnia 30.01.2015 r. na „Gospodarkę odpadami komunalnymi [...]”;

- Z-ca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi – Grażyna Trocińska poinformowała, „[...] że do dnia 29 lutego 2016 r., do umowy usługi nr GK.623.1.85.2015 (272.31.2014) dot. „Gospodarki odpadami komunalnymi [...]” zawartej w dniu 30 stycznia 2015 roku pomiędzy Gminą Miasto Zgierz, a Konsorcjum w składzie [...], zostały zawarte jedynie dwa aneksy: 1) aneks z dnia 11 lutego 2015 r.; 2) aneks nr 1 z dnia 18 września 2015 r.”

Informacje z dnia 29 lutego 2016 roku Z-cy Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi – Grażyny Trocińskiej oraz głównego specjalisty ds. zamówień publicznych – Zofii Zamojskiej stanowią załącznik nr 66 do protokołu kontroli.

FINANSOWANIE ZADANIA INWESTYCYJNEGO I ZABEZPIECZENIE ŚRODKÓW W BUDŻECIE

Wydatki poniesione przez Gminę Miasto Zgierz w 2015 r. na usługę pn. gospodarka odpadami komunalnymi - odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy Miasto Zgierz, dział 900, rozdz. 90002, § 4300		
Wydatki poniesione w 2015 roku w ramach umowy nr OR.623.1.396.2013 (272.14.2013) z dnia 14 czerwca 2013 roku (faktura za grudzień)		
Faktura nr 28/01/2015/R na kwotę brutto = 237.081,60 zł za grudzień 2014 r.	Wpływ do UMZ w dn. 19.01.2015r.	Przelew w dn. 30.01.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Wydatki poniesione w 2015 roku w ramach umowy nr OR.623.1.63.2014 (272.9.2014) z dnia 27 stycznia 2014 roku – zamówienie uzupełniające nr 2 (faktura za grudzień)		
Faktura nr 27/01/2015/R na kwotę brutto	Wpływ do UMZ w dn. 19.01.2014r.	Przelew w dn. 21.01.2015 r. z działu 900,

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

= 14.040,00 zł		rozd. 90002, § 4300.
Wydatki poniesione w 2015 roku w ramach umowy nr GK.623.7.697.2014 (271.38.2014) z dnia 22 grudnia 2014 roku – zamówienie uzupełniające nr 4 dot. stycznia 2015r.		
Faktura nr 166/01/2015/R na kwotę brutto = <u>425.000,52</u> zł za styczeń 2015 roku	Wpływ do UMZ w dn. 30.01.2014r.	Przelew w dn. 26.02.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Wydatki poniesione w 2015 roku w ramach umowy dzierżawy pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych z dnia 31 marca 2014 roku faktura za grudzień płatna w styczniu 2015r.		
Faktura nr 24/01/2015/R na kwotę brutto = <u>5.179,53</u> zł za grudzień 2014 roku	Wpływ do UMZ w dn. 19.01.2014r.	Przelew w dn. 22.01.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Wydatki poniesione w 2015 roku w ramach umowy dzierżawy pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych z dnia 30 kwietnia 2014 roku faktura za grudzień płatna w styczniu 2015r.		
Faktura nr 25/01/2015/R na kwotę brutto = <u>2.826,54</u> zł za grudzień 2014 roku	Wpływ do UMZ w dn. 19.01.2014r.	Przelew w dn. 22.01.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Wydatki poniesione w 2015 roku w ramach umowy konserwacji pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych z dnia 25 czerwca 2014 r. faktura za grudzień płatna w styczniu 2015r.		
Faktura nr 26/01/2015/R na kwotę brutto = <u>1.623,60</u> zł za grudzień 2014 roku	Wpływ do UMZ w dn. 19.01.2014r.	Przelew w dn. 22.01.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Wydatki w ramach umowy nr GK.623.1.85.2015 (272.31.2014)		
Faktura nr 1099/02/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za luty 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 3.03.2015r.	Przelew w dn. 30.03.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 1407/03/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za marzec 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 31.03.2015r.	Przelew w dn. 29.04.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 2012/04/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za kwiecień 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 30.04.2015r.	Przelew w dn. 29.05.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 3087/05/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za maj 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 3.06.2015r.	Przelew w dn. 29.06.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 3832/06/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za czerwiec 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 3.07.2015r.	Przelew w dn. 30.07.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 3995/07/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za lipiec 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 5.08.2015r.	Przelew w dn. 28.08.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 5120/08/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za sierpień 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 3.09.2015r.	Przelew w dn. 29.09.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 5822/09/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za wrzesień 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 5.10.2015r.	Przelew w dn. 29.10.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 6149/10/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za październik 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 4.11.2015r.	Przelew w dn. 27.11.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 6712/11/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za listopad 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 2.12.2015r.	Przelew w dn. 29.12.2015 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
Faktura nr 7359/12/2015/R na kwotę brutto = <u>492.912,00</u> zł za grudzień 2015 r.	Wpływ do UMZ w dn. 8.01.2016r.	Przelew w dn. 29.01.2016 r. z działu 900, rozdz. 90002, § 4300.
RAZEM w 2015 r. w ramach umowy nr GK.623.1.85.2015 (272.31.2014) wydatkowano kwotę łączną = <u>4.929.120,00</u> zł brutto (10 x 492.912,00 zł, płatność w m-cach marzec-grudzień). Dodatkowo w styczniu i lutym 2015 roku Gmina Miasto Zgierz poniosła wydatki z działu 900, rozdz. 90002, § 4300 z tytułu innych umów: <u>237.081,60</u> zł + <u>14.040,00</u> zł + <u>425.000,52</u> zł + <u>5.179,53</u> zł + <u>2.826,54</u> zł + <u>1.623,60</u> zł = <u>685.751,79</u> zł. Faktury zapłacono w terminie. Łączne wydatki z kontrolowanych umów z działu 900, rozdz. 90002, § 4300 = <u>5.614.871,79</u> zł.		

W uchwale nr **IV/25/15** z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zgierza na rok 2015 zaplanowano w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90002 – gospodarka odpadami, środki w wysokości **6.708.000,00** zł, z czego na realizację zadań statutowych – **6.279.460,00** zł. W ramach tych środków zaplanowane zostały m.in. wydatki związane z obsługą za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zbiórką odpadów wielkogabarytowych oraz dopłaty do opłat za odbiór odpadów komunalnych wynikających z Karty Dużej Rodziny w wysokości **58.000,00** zł.

W dniu 19 lutego 2015 roku zarządzeniem nr **38/VII/2015** Prezydent Miasta Zgierza w sprawie przyjęcia planu finansowego dochodów i wydatków zadań własnych na rok 2015 (tzw. układ wykonawczy) wskazał plan w dziale 900 = 6.717.000,00 zł, w tym w rozdz. 90002 plan = **6.708.000,00** zł, z czego w **§ 4010** – wynagrodzenia osobowe pracowników zaplanowano **339.240,00** zł, **§ 4040** – dodatkowe wynagrodzenia roczne zaplanowano **27.000,00**, **§ 4110** – składki na ubezpieczenia społeczne zaplanowano **58.700,00** zł, **§ 4120** – składki na fundusz pracy zaplanowano – **3.600,00** zł, **§ 4210** – zakup materiałów i wyposażenia – **157.460,00** zł, **§ 4300** – zakup usług pozostałych zaplanowano **6.108.000,00** zł, **§ 4700** – szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej – **14.000,00** zł,

Uchwała/zarządzenie	Zwiększenie/zmniejszenie planu działu 900, rozdz. 90002, § 4300	Plan po zmianach działu 900, rozdz. 90002, § 4300
Zarządzenie nr 74/VII/2015 z dnia 31.03.2015r.	Zwiększono plan wydatków w dziale 900, rozdz. 90002, § 4300 o 13.600,00 zł, co wynikało ze zmniejszenia planu w dziale 900, rozdz. 90002, § 4210 o 13.600 zł	6.121.600,00 zł
Zarządzenie nr 92/VII/2015 z dnia 10.04.2015r.	Zwiększono plan wydatków w dziale 900, rozdz. 90002, § 4300 o 50.000,00 zł, co wynikało ze zmniejszenia planu w dziale 900, rozdz. 90002, § 4210 o 50.000 zł	6.171.600,00 zł

Na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28S za 2015 rok plan po zmianach w dziale 900, rozdziale 90002, § 4300 = **6.171.600,00** zł, wykonanie = **5.663.658,21** zł, zaangażowanie = **6.156.570,21** zł (faktura nr 7359/12/2015/R na kwotę brutto = 492.912,00 zł za grudzień 2015 roku, płatna w styczniu 2016 roku).

Łączne wydatki poniesione w 2015 roku na podstawie kontrolowanych umów z wykonawcą RS II sp. z o.o. (część w konsorcjum z MPGK sp. z o.o.) z działu 900, rozdz. 90002, § 4300 = **5.614.871,79** zł. Pozostała część wydatków wykonanych w 2015 roku wynikała z: zlecenia ogłoszeń – **1.171,58** zł, dzierżawy urządzenia drukującego i obsługi serwisowej – **11.104,84** zł, usług pocztowych **34.510,00** zł, obsługi systemu informatycznego i bazy danych – **2.000,00** zł, łącznie = **48.786,42** zł.

Analiza wydatków z 2015 roku w dziale 900, rozdziale 90002, § 4300 nie wykazała przypadków przekroczenia upoważnienia do dokonywania wydatków, o których mowa w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t. j. Dz.U. 2013 r., poz. 885 ze zm.).

Mając na względzie zmiany w budżecie Miasta Zgierza oraz umowy z wykonawcą RS II sp. z o.o. (w konsorcjum z MPGK sp. z o.o.) nie stwierdzono przekroczeń upoważnienia do zaciągania zobowiązań w stosunku do zaplanowanego limitu wydatków w 2015 roku.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej przyjętej na 2015 rok, Rada Miasta Zgierza nie uwzględniła przedsięwzięcia pod nazwą: „Gospodarka odpadami komunalnymi - odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,

na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy Miasto Zgierz" (powyższe omówiono we wcześniejszej części protokołu kontroli).

AKTA KONTROLI [strony: 1256-1654]. Kserokopia/wydruk strony BIP zamawiającego poświadczony za zgodność z oryginałem: decyzji w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej (druk WZP-01), ustalenia wartości zamówienia (WZP-06), wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie zamówienia publicznego (druk WZP-02k), ogłoszenia o zamówieniu nr 2014/S 216-382551, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami i wyjaśnieniami udzielanymi w trybie art. 38 ustawy Pzp. Kserokopia fragmentów oferty nr 2 – konsorcjum RS II sp. z o.o.(lider) i MPGK sp. z o.o. w Zgierzu (konsorcjant) oraz jej uzupełnienie. Kserokopia dokumentacji dotyczącej rozstrzygnięcia postępowania w tym: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN, umowy usługi GK.623.1.85.2015 (272.31.2014), aneksu z dnia 11 lutego 2015 roku, aneksu nr 1 z dnia 18 września 2015 roku, gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu nr 998-A-467322 z dnia 9 lutego 2015 roku, faktur z 2015 roku.

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ SP. Z O.O. W ZGIERZU

W zakresie zadań użyteczności publicznej przekazanych MPGK sp. z o.o. oraz regulacji kształtujących ustrój spółki inspektorom RIO w Łodzi przedłożono:

1. Uchwałę nr XV/124/91 Rady Miasta Zgierza z dnia **28 listopada 1991** roku w sprawie utworzenia spółek komunalnych, w drodze której organ stanowiący Miasta Gminy Zgierza utworzył trzy jednoosobowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, dla których organem założycielskim miał być Zarząd Miasta Zgierza (**podstawa prawna** wskazana w uchwale - art. 18 ust. 2 pkt 9 ppkt g ustawy o samorządzie terytorialnym). Jedną z utworzonych spółek było Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Zgierzu Sp. z o.o., którego zakres działania „[...] obejmował w szczególności:

- utrzymanie czystości i zieleni na terenie miasta,
- ochronę środowiska,
- gazyfikację bezprzewodową,
- zarząd i administrowanie wysypiskiem śmieci i wylewiskiem nieczystości”.

Kapitał zakładowy każdej ze spółek miał wynosić 40.000.000,00 zł, z czego udział gotówkowy 20.000.000,00 zł oraz udział rzeczowy, który szczegółowo określi Zarząd Miasta Zgierza.

W dniu 17 grudnia 1991 roku w drodze aktu notarialnego **Repertorium A nr 3228/91** przyjęto akt założycielski spółki pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. Realizując uchwałę nr XV/124/91 Radę Miasta Zgierza reprezentowali ówczesny Prezydent i Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza. W § 7 aktu założycielskiego powtórzono za ww. uchwałą zadania spółki – „[...] prowadzenie działalności użyteczności publicznej obejmującej utrzymanie czystości i zieleni na terenie miasta Zgierza, ochrona środowiska, gazyfikacja bezprzewodowa oraz zarząd i administrowanie wysypiskiem śmieci i wylewiskiem nieczystości”. Dodatkowo akt założycielski przewidywał:

„§9 Kapitał zakładowy może być podwyższony uchwałą Zgromadzenia Wspólników podjętą większością 2/3 głosów, przy obecności co najmniej 4/5 liczby wspólników do maksymalnej wysokości pięciokrotnej wartości kapitału zakładowego spółki, co nie stanowi zmiany umowy spółki”;

„§11 Funkcję Zgromadzenia Wspólników pełni Zarząd Miasta Zgierza. Uchwały Zgromadzenia Wspólników zapadają zwykłą większością głosów, chyba, że

przepisy kodeksu handlowego stanowią inaczej, przy czym uchwały są ważne jeżeli podjęto je na zgromadzeniu, w którym uczestniczy 50% +1 członków Zarządu Miasta."

„§13 Zarząd spółki składa się z trzech do pięciu osób. Pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu spółki, pełniący funkcję Dyrektora spółki. Prezesa i członków zarządu powołuje i odwołuje Zgromadzenie Wspólników po zasięgnięciu opinii Rady Nadzorczej [...] Do składania oświadczeń i zaciągania zobowiązań w imieniu Spółki uprawniony jest Dyrektor Spółki, bądź pełnomocnik przez niego ustanowiony”.

W akcie notarialnym z dnia 25 maja 2001 roku **Repertorium A2081/2001** zapisano uchwały podjęte przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwołane na dzień 25 maja 2001 roku:

- uchwała nr 1 uchylała poprzednie brzmienie § 7 aktu założycielskiego spółki (umowy spółki): „Przedmiotem działania spółki jest prowadzenie działalności produkcyjnej, handlowej i usługowej, a w szczególności ochrona środowiska, utrzymanie czystości miasta, akcja zimowa, konserwacja zieleni miejskiej, gazyfikacja bezprzewodowa, miejska komunikacja publiczna oraz świadczenie usług transportowo remontowych, łaźnienniczych, turystycznych, pogrzebowych w zakresie robót ziemnych, rzemieślniczych i innych. Handel hurtowy i detaliczny w tym paliwami. Zarząd i administrowanie wysypiskiem śmieci i wylewiskiem nieczystości oraz łaźnią miejską, prowadzenie parkingów, administrowanie targowiskiem.”¹¹¹ (w dalszej części protokołu kontroli podano ujednoczone brzmienie § 7 umowy spółki).

W akcie notarialnym z dnia 8 czerwca 2004 roku **Repertorium A3312/2004** zapisano uchwały podjęte przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwołane na dzień 8 czerwca 2004 roku:

- uchwała nr 1 zmieniająca § 7 aktu założycielskiego spółki, poprzez znaczne rozszerzenie zakresu działania spółki (w dalszej części protokołu kontroli podano ujednoczone brzmienie tego paragrafu);

- uchwała nr 2 – skreślono dotychczasowe brzmienie § 11 aktu założycielskiego, który zastąpiono: *„Funkcję Zgromadzenia wspólników pełni Prezydent Miasta Zgierza.”*;

- uchwała nr 4 - skreślono dotychczasowe brzmienie § 13 aktu założycielskiego, który zastąpiono: *„Zarząd spółki składa się z trzech do pięciu członków [...] Pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu spółki, pełniący funkcję Dyrektora Spółki. Prezesa Zarządu i Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza. Do składania oświadczeń woli i zaciągania zobowiązań w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch Członków Zarządu albo jednego Członka Zarządu łącznie z prokurentem”.*

W akcie notarialnym z dnia 11 sierpnia 2004 roku **Repertorium A 4106/2004** zapisano uchwały podjęte przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników MPKG sp. z o.o. zwołane na dzień 11 sierpnia 2004 roku:

- uchwała nr 1/2004 – dodano § 6 A aktu założycielskiego spółki (Rep A 3228/91 ze zm.) o treści *„Celem działalności Spółki jest wspieranie rozwoju parków przemysłowych, parków naukowo-technologicznych oraz inkubatorów technologicznych”.*

¹¹¹ Brzmienie uchylanego § 7 wprowadzono w drodze Aktu notarialnego Repertorium A 1837/92 i Aktu notarialnego Repertorium A 2112/94.

- uchwała nr 2/2004 – zmieniająca § 7 aktu założycielskiego spółki (Rep A 3228/91 ze zm.), poprzez rozszerzenie zakresu działania spółki (w dalszej części protokołu kontroli podano ujednolicone brzmienie tego paragrafu);

- uchwała nr 3/2004 – skreślono § 9a aktu założycielskiego w dotychczasowym brzmieniu wprowadzając w to miejsce nową treść § 9a: „1. Tworzy się: a) fundusz zapasowy Spółki – na pokrycie strat bilansowych, b) fundusz świadczeń socjalnych – na powiększenie funduszu świadczeń socjalnych, c) fundusz rezerwowy Spółki – na inwestycje Spółki związane z jej przedmiotem działalności oraz pokrycie strat i wydatków. 2. Zgromadzenie Wspólników przeznacza w każdym roku obrachunkowym czysty zysk do podziału na utworzenie i powiększenie funduszu zapasowego, rezerwowego i socjalnego, o których mowa w ust. 1 w niżej podanych proporcjach i wysokościach: a) na fundusz zapasowy 10% zysku netto ogółem, b) na fundusz świadczeń socjalnych 10% zysku netto ogółem, c) na fundusz rezerwowy – pozostała część czystego zysku ogółem po odjęciu odpisów na fundusz zapasowy i socjalny.”

W akcie notarialnym z dnia 9 czerwca 2005 roku **Repertorium A 1456/2005** zapisano uchwałę nr 1/2005 podjętą przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników MPGK sp. z o.o., które odbyło się w dniu 9 czerwca 2005 roku. Ww. uchwała 1/2005 skreślała dotychczasowe brzmienie § 7 aktu założycielskiego spółki (Rep A 3228/91 ze zm.), wprowadzając jego nowe brzmienie i poszerzając jednocześnie przedmiot działalności spółki MPGK sp. z o.o.

2. Uchwałę nr XLIII/419/06 w sprawie określenia sposobu i form prowadzenia gospodarki komunalnej na terenie miasta Zgierza pojętą w dniu 26 stycznia 2006 roku przez Radę Miasta Zgierza (**podstawa prawna** wskazana w uchwale – **art. 9 ust. 1** ustawy o samorządzie gminnym, **art. 2 i art. 4 ust. 1** ustawy o gospodarce komunalnej). W uchwale stwierdzono, że zadania Gminy Miasta Zgierza z zakresu gospodarki komunalnej będą realizowane przez MPGK Sp. z o.o.. Ww. uchwała została zmieniona uchwałą nr XLV/442/06 z dnia 30 marca 2006 roku. Przedmiotowe zadania miały w szczególności dotyczyć:

a) zieleni miejskiej, w tym: realizacji zadań związanych z utrzymaniem i konserwacją zieleni miejskiej w postaci zieleńców, parków, skwerów oraz trawników będących we władaniu Gminy Miasta Zgierza; realizacji drobnych zadań inwestycyjnych w zakresie zieleni i małej architektury; opieki nad miejscami pamięci narodowej; zadań wynikających z zatwierdzonego „Programu Akcji Zima”;

b) porządku i czystości, w tym: sprzątnięcia chodników i placów miejskich oraz innych terenów na podstawie odrębnych przepisów; zimowego i pozimowego utrzymania porządku i czystości na drogach gminnych; prowadzenia działalności związanej z ochroną przed niebezpiecznymi i wależającymi się zwierzętami; utrzymania w należyłym stanie sanitarno-porządkowym szaletów publicznych; utrzymania w należyłym stanie porządkowym terenów znajdujących się w sąsiedztwie „wysepek ekologicznych”; wykonywania innych czynności zmierzających do zapewnienia i poprawy estetyki wizerunku miasta;

c) dróg gminnych w zakresie wszelkich robót związanych z utrzymaniem i eksploatacją pasów drogowych dróg gminnych z wyłączeniem ich oznakowania pionowego i poziomego;

d) administrowania cmentarzem komunalnym;

e) zarządzania targowiskiem miejskim (zmiana wprowadzona uchwałą nr XLV/442/06).

Wykonanie uchwał powierzono Prezydentowi Miasta Zgierza, który został także upoważniony przez Radę Miasta Zgierza do ustalania wysokości cen i opłat za określony asortyment wykonywanych robót oraz określenia stawek

jednostkowych stanowiących podstawę wyceny robót pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Zgierza.

W akcie notarialnym z dnia 23 czerwca 2006 roku **Repertorium A 1671/2006** zawarto uchwałę nr 1/2006 podjętą przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników MPGK sp. z o.o., które odbyło się w dniu 23 czerwca 2006 roku. Ww. uchwałą 1/2006 dotychczasowe brzmienie § 6 A aktu założycielskiego spółki (Rep A 3228/91 ze zm.) otrzymało nowe brzmienie o treści: „*Celem działania Spółki jest wykonywanie zadań własnych Gminy-Miasta Zgierza w zakresie gospodarki komunalnej oraz wspieranie rozwoju parków przemysłowych, parków naukowo-technologicznych oraz inkubatorów technologicznych. Spółka świadczy także usługi na rzecz osób fizycznych i prawnych, a także jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej zgodnie z przedmiotem działania spółki.*”.

W akcie notarialnym z dnia 5 czerwca 2009 roku **Repertorium A 2328/2009** zapisano uchwałę nr 1/2009 podjętą przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników MPGK sp. z o.o., które odbyło się w dniu 5 czerwca 2009 roku. Ww. uchwałą 1/2009 przyjęto nowe brzmienie § 7 aktu założycielskiego umowy spółki (Rep A 3228/91 ze zm.): „[...] Przedmiotem działania Spółki jest: **1.** Działalność usługowa związana z leśnictwem PKD 02.40.Z, **2.** Wytwarzanie i zaopatrywanie w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych PKD 35.30.Z, **3.** Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków PKD 37.00.Z, **4.** Działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwieniem odpadów; odzysk surowców PKD 38, **5.** Działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami PKD 39.00.Z, **6.** Roboty związane z budową dróg kołowych i szynowych PKD 42.1., **7.** Rozbiórka i przygotowanie terenu pod budowę PKD 43.1., **8.** Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli PKD 45.20.Z, **9.** Sprzedaż hurtowa odpadów i złomu PKD 46.77.Z, **10.** Sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw PKD 47.30.Z, **11.** Transport drogowy towarów oraz działalność usługowa związana z przeprowadzkami PKD 49.4, **12.** Działalność usługowa wspomagająca transport lądowy PKD 52.21.Z, **13.** Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi PKD 68.20.Z, **14.** Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie PKD 68.32.Z; **15.** Doradztwo związane z zarządzaniem PKD 70.2., **16.** Badanie rynku i opinii publicznej PKD 73.20.Z, **17.** Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana PKD 74.90.Z, **18.** Pozostała działalność usługowa w zakresie rezerwacji, gdzie indziej niesklasyfikowana PKD 79.90.C, **19.** Sprzątanie obiektów PKD 81.2, **20.** Działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni PKD 81.30.Z, **21.** Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów PKD 82.30.Z, **22.** Działalność wspomagająca edukację PKD 85.60.Z., **23.** Działalność związana ze sportem PKD 93.1, **24.** Pozostała działalność rozrywkowa i rekreacyjna PKD 93.29.Z., **25.** Pozostała indywidualna działalność usługowa PKD 96.0”.

W akcie notarialnym z dnia 22 lutego 2010 roku **Repertorium A 782/2010** zapisano uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników:

- nr 1/2010, w drodze której zmieniono dotychczasowe zdanie pierwsze § 13 umowy spółki, który otrzymał brzmienie: „*Zarząd Spółki składa się z dwóch od pięciu członków*”;

- nr 2/2010, w której zmieniono § 7 aktu założycielskiego umowy spółki, poprzez rozszerzenie przedmiotu działalności spółki o: pkt **26.** Wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych PKD 43.3; pkt **27.** Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane PKD 43.9.

W akcie notarialnym z dnia 22 października 2012 roku **Repertorium A 3110/2012** zapisano uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 1/2012, w której zmieniono § 7 aktu założycielskiego - umowy spółki poprzez dodanie pkt 28-33 określających przedmiot działalności spółki: **28.** Roboty związane z budową rurociągów, linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych PKD 42.2., **29.** Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej PKD 42.9., **30.** Pozostała wyspecjalizowana sprzedaż hurtowa PKD 46.7., **31.** Sprzedaż detaliczna artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach PKD 47.5., **32.** Sprzedaż detaliczna pozostałych wyrobów prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach PKD 47.7., **33.** Działalność w zakresie architektury i inżynierii; badania i analizy techniczne PKD 71.

- 3.** Uchwałę Rady Miasta Zgierza nr XXXV/382/13 z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o. o. w Zgierzu obowiązku wynikającego z zadania własnego gminy, obejmującego sprawy utrzymania zieleni oraz porządku i czystości (**podstawa prawna** wskazana w uchwale – **art. 7 ust. 1 pkt 12 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy o samorządzie gminnym, **art. 2 i art. 4** ustawy o gospodarce komunalnej). Stosownie do treści § 1 uchwały: „*Powierza się Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Zgierzu, obowiązki wynikające z zadań własnych gminy obejmujące utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz w okresie od 1 maja 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. Prace dotyczące utrzymania zieleni oraz porządku i czystości obejmują:*

- 1) *koszenie trawników wraz z pielęgnacją nasadzeń;*
- 2) *rekultywację trawników;*
- 3) *wycinkę oraz cięcia pielęgnacyjne i sanitarne drzew i krzewów;*
- 4) *obsadzanie i pielęgnację rabat, donic, kwietników sezonowych i wież kwiatowych;*
- 5) *sadzenie i pielęgnację drzew i krzewów;*
- 6) *montaż i konserwację urządzeń tzw. małej architektury: ławek, krat pod drzewami i osłon pni, koszy na odpady, słupków ogrodzeniowych;*
- 7) *oczyszczanie ulic i dróg będących w zarządzie Prezydenta Miasta Zgierza;*
- 8) *oczyszczanie chodników oraz placów znajdujących się na terenie Gminy Miasto Zgierz;*
- 9) *opróżnianie koszy na odpady zgodnie z harmonogramem;*
- 10) *oczyszczanie słupów ogłoszeniowych;*
- 11) *zbieranie i usuwanie zanieczyszczeń;*
- 12) *opryskiwanie preparatami chwastobójczymi;*
- 13) *uprzątnięcie padłych zwierząt;*
- 14) *monitorowanie ulic na terenie Gminy Miasto Zgierz;*
- 15) *porządkowanie nieruchomości komunalnych.”*

Wykonanie uchwały powierzono Prezydentowi Miasta Zgierza, który został także upoważniony przez Radę Miasta Zgierza do ustalania funkcjonowania, finansowania i rozliczenia powierzonego zadania.

Mając na względzie zbliżony zakres przekazanych zadań, należy wskazać, że nie przedłożono uchwały, w drodze której uchylono przyjęte uprzednio uchwały nr XLIII/419/06 oraz nr XLV/442/06.

4. Uchwałę Rady Miasta Zgierza nr XLV/518/14 z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o. o. w Zgierzu obowiązku wynikającego z zadania własnego gminy, obejmującego sprawy utrzymania zieleni, porządku i czystości oraz utrzymania dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników i alejek w parkach, będących w zarządzie Prezydenta Miasta Zgierza (**podstawa prawna** wskazana w uchwale – **art. 7 ust. 1 pkt 12 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy o samorządzie gminnym, **art. 2 i art. 4** ustawy o gospodarce komunalnej).

Stosownie do treści § 1 uchwały: „[...] Powierza się Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o. o. w Zgierzu, obowiązki wynikające z zadań własnych gminy obejmujące utrzymanie zieleni porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz oraz utrzymania dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników i alejek w parkach, będących w zarządzie Prezydenta Miasta Zgierza w Gminie Miasto Zgierz w okresie od 1 lutego 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Prace dotyczące utrzymania zieleni oraz porządku i czystości obejmują:

- 1) koszenie trawników wraz z pielęgnacją nasadzeń;
- 2) rekultywację trawników;
- 3) wycinkę oraz cięcia pielęgnacyjne i sanitarne drzew i krzewów;
- 4) obsadzanie i pielęgnację rabat, donic, kwietników sezonowych i wież kwiatowych;
- 5) sadzenie i pielęgnację drzew i krzewów;
- 6) montaż i konserwację urządzeń tzw. małej architektury: ławek, krat pod drzewami i osłon pni, koszy na odpady, słupków ogrodzeniowych;
- 7) oczyszczanie dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, chodników, alejek w parkach będących w zarządzie Prezydenta Miasta Zgierza;
- 8) oczyszczanie chodników oraz placów znajdujących się na terenie Gminy Miasto Zgierz;
- 9) opróżnianie koszy na odpady zgodnie z harmonogramem;
- 10) oczyszczanie słupów ogłoszeniowych;
- 11) zbieranie i usuwanie zanieczyszczeń;
- 12) opryskiwanie preparatami chwastobójczymi;
- 13) uprzątnięcie padłych zwierząt;
- 14) monitorowanie ulic na terenie Gminy Miasto Zgierz;
- 15) porządkowanie nieruchomości komunalnych.

Utrzymanie dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników i alejek w parkach, obejmuje:

- 1) równanie bez użycia kruszywa kamiennego;
- 2) równanie z wypełnieniem ubytków kruszywem kamiennym;
- 3) wałowanie;
- 4) wykonywanie remontu w nawierzchniach.”

Wykonanie uchwały powierzono Prezydentowi Miasta Zgierza, który został także upoważniony przez Radę Miasta Zgierza do ustalania funkcjonowania, finansowania i rozliczenia powierzonego zadania.

5. Uchwałę Rady Miasta Zgierza nr IV/32/15 z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu obowiązku wynikającego z zadań własnych gminy z zakresu gospodarki komunalnej i utrzymania dróg gminnych (**podstawa prawna** wskazana w uchwale – **art. 7 ust. 1 pkt 2 i 12 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy o samorządzie gminnym, **art. 2 i art. 4** ustawy o gospodarce komunalnej, **art. 11 ust. 1** ustawy o ochronie zwierząt).

W § 1 uchwały czytamy: „[...] Powierza się Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Zgierzu, obowiązki wynikające z zadań własnych gminy obejmujące utrzymanie zieleni, porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz, utrzymanie dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników, alejek w parkach i placów zabaw będących w zarządzie Prezydenta Miasta Zgierza w Gminie Miasto Zgierz oraz wyłapywanie bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Miasto Zgierz w okresie od 1 lutego 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości obejmuje:

- 1) koszenie trawników wraz z pielęgnacją nasadzeń;
- 2) rekultywację trawników;
- 3) wycinkę oraz cięcia pielęgnacyjne i sanitarne drzew i krzewów;
- 4) obsadzanie i pielęgnację rabat, donic, kwietników sezonowych i wież kwiatowych;
- 5) sadzenie i pielęgnację drzew i krzewów;
- 6) montaż i konserwację urządzeń tzw. małej architektury: ławek, krat pod drzewami i osłon pni, koszy na odpady, słupków ogrodzeniowych;
- 7) obsługę placów zabaw;
- 8) oczyszczanie dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, alejek w parkach będących w zarządzie Prezydenta Miasta Zgierza;
- 9) oczyszczanie chodników oraz placów znajdujących się na terenie Gminy Miasto Zgierz;
- 10) opróżnianie koszy na odpady;
- 11) oczyszczanie słupów ogłoszeniowych;
- 12) zbieranie i usuwanie zanieczyszczeń;
- 13) opryskiwanie preparatami chwastobójczymi;
- 14) uprzątnięcie padłych zwierząt;
- 15) monitorowanie ulic na terenie Gminy Miasto Zgierz;
- 16) opiekę nad miejscami pamięci narodowej;
- 17) porządkowanie nieruchomości komunalnych;
- 18) wyłapywanie bezdomnych zwierząt, ich transport i czasowe przetrzymywanie.

Utrzymanie dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników i alejek w parkach, obejmuje:

- 1) równanie bez użycia kruszywa kamiennego;
- 2) równanie z wypełnieniem ubytków kruszywem kamiennym;

- 3) wałowanie;
- 4) wykonywanie remontu w nawierzchniach;
- 5) ustawianie krawężników i obrzeży trawnikowych;
- 6) pogłębianie istniejących rowów odwadniających;
- 7) wykonywanie przepustów pod zjazdami;
- 8) regulację pionową studzienek dla urządzeń podziemnych.

Wykonanie uchwały powierzono Prezydentowi Miasta Zgierza, który został także upoważniony przez Radę Miasta Zgierza do ustalania funkcjonowania, finansowania i rozliczenia powierzonego zadania.

Mając na względzie powyższe uchwały Rady Miasta Zgierza oraz akty notarialne zmieniające akt założycielski, czyli umowę spółki MPGK Sp. z o.o.¹¹², kontroli poddano:

1) Problematykę systematycznych dopłat do realizacji zadania o charakterze użyteczności publicznej polegającego na utrzymaniu zabudowanej nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24, wpisanej do gminnej ewidencji zabytków jako Miejski Zakład Kąpielowy, które to zadanie zostało powierzone uchwałą Rady Miasta Zgierza nr XXV/231/12 z dnia 31 maja 2012 roku.

W świetle brzmienia § 1 uchwały nr XXV/231/12 Rada Miasta Zgierza (**podstawa prawna** wskazana w uchwale – **art. 7 ust. 1 pkt 15 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy o samorządzie gminnym, **art. 2 i art. 4 ust. 1** ustawy o gospodarce komunalnej) powierzyła MPGK Sp. z o.o. obowiązki wynikające z zadań własnych gminy obejmujące utrzymanie zabudowanej nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24 wpisanej do gminnej ewidencji zabytków jako Miejski Zakład Kąpielowy w tym w szczególności:

„1) świadczenie usług w zakresie ogólnodostępnego prowadzenia basenu oraz udostępniania pomieszczeń łaziennych w celach higienicznych;

2) prowadzenie kotłowni i zapewnienie dostawy ciepła dla obiektów posadowionych na przedmiotowej nieruchomości oraz dla budynku Miejskiej Przychodni Rejonowej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24a;

3) utrzymania czystości i porządku;

4) utrzymania nieruchomości we właściwym stanie technicznym, zapewniającym racjonalne i bezpieczne z niej korzystanie i funkcjonowanie.”

W celu realizacji zadań, o których mowa w § 1 uchwały, przekazano MPGK Sp. z o.o. następujące środki trwałe zlokalizowane przy ul. Łęczyckiej 24:

- Budynek kotłowni, nr inwentarzowy 110/1032/13224, wart. początkowa 67.520,00 zł,

- Budynek warsztatowy, nr inwentarzowy 111/1150/00219, wart. początkowa 55.711,80 zł,

- Wiata stalowa, nr inwentarzowy 113/1310/00220, wart. początkowa 28.244,30 zł,

¹¹² W świetle brzmienia art. 4 § 2 KSH - ilekroć w ustawie mowa jest o "umowie spółki", należy przez to rozumieć także **akt założycielski** sporządzony przez jedynego wspólnika albo akcjonariusza spółki kapitałowej.

- Wiata stalowa, nr inwentarzowy 113/1310/00222, wart. początkowa 2.165,10 zł,
- Wiata gospodarcza, nr inwentarzowy 113/1310/00225, wart. początkowa 2.264,40 zł,
- Wiata magazynowa, nr inwentarzowy 113/1310/00690, wart. początkowa 4.333,40 zł,
- Budynek łaźni, nr inwentarzowy 115/1580/00223, wart. początkowa 498.137,30 zł,
- Budynek portierni, nr inwentarzowy 119/1950/00221, wart. początkowa 4.666,40 zł,
- Plac utwardzony trylinką, nr inwentarzowy 240/2430/2361, wart. początkowa 60.104,20 zł,
- Ogrodzenie łaźni, nr inwentarzowy 290/2980/2371, wart. początkowa 1.075,86 zł,
- Ogrodzenie murowane łaźni nr inwentarzowy 290/2980/2372, wart. początkowa 11.548,50 zł,
- Komin przemysłowy, kotłownia nr inwentarzowy 290/2950/2376, wart. początkowa 11.437,50 zł,
- Filtr do basenu, nr inwentarzowy 650/6540/6014, wart. początkowa 2.729,80 zł.

Łączna wartość przekazanych środków trwałych **749.938,56** zł.

Nie sprecyzowano formy prawnej przekazania (np. użytkowanie), jednak z uzyskanych informacji wynika, że właścicielem przekazanych nieruchomości pozostała Gmina Miasto Zgierz na dowód czego przedłożono przykładowe karty środków trwałych: budynku portierni nr inwentarzowy 119/1950/00221, budynku warsztatowego nr inwentarzowy 111/1150/00219, budynku kotłowni nr inwentarzowy 110/1032/13224, budynku łaźni nr inwentarzowy 115/1580/00223.

Zgodnie z § 3 uchwały nr XXV/231/12 Rada Miasta Zgierza upoważniła Prezydenta Miasta Zgierza do ustalania zasad finansowania i rozliczenia powierzonego zadania, a także zobowiązała Prezydenta do wykonania uchwały.

Zarządzeniem nr **154/VI/2012** z dnia 22 czerwca 2012 roku Prezydent Miasta Zgierza ustalił zakres i warunki wykonywania przez MPGK sp. z o.o. zadania własnego gminy, obejmującego utrzymanie zabudowanej nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24 (**podstawa prawna** wskazana w zarządzeniu – **art. 30 ust. 1 i 2 pkt 3** ustawy o samorządzie gminnym oraz ww. uchwała nr **XXV/231/12**), w tym m.in.:

a) Świadczenie usług w zakresie ogólnodostępnego prowadzenia basenu oraz udostępniania pomieszczeń łaźniennych w celach higienicznych zgodnie z przepisami prawa i wymogami określonymi dla tego rodzaju działalności np.:

- pobieranie opłat za korzystanie z obiektu,
- zapewnienie korzystania z basenu w szczególności przez uczniów zgierskich placówek oświatowych,
- przestrzeganie zaleceń, wymogów i przepisów związanych z funkcjonowaniem basenu oraz pomieszczeń łaźniennych,
- utrzymanie niecki basenu oraz urządzeń służących do korzystania z niej zgodnie z obowiązującymi wymaganiami,

- uzdatnianie wody i utrzymywanie jakości wody na poziomie wymaganym przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego, utrzymanie właściwej temperatury wody,
 - zatrudnienie odpowiedniej kadry zapewniającej właściwe funkcjonowanie i wykonywanie usług,
 - efektywne gospodarowanie basenem, w sposób niezakłócający świadczenia podstawowych usług,
- b) Obowiązek uzyskania przez MPGK sp. z o.o. w Zgierzu wszelkich niezbędnych uzgodnień, zezwoleń i pozwoleń;
- c) Całodobowy dozór obiektu poprzez zapewnienie ochrony;
- d) Zawarcie umów z gestorami sieci na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, dostawę energii oraz wywóz nieczystości;
- e) Obowiązek posiadania przez cały okres wykonywania powierzonych obowiązków aktualnej umowy ubezpieczenia nieruchomości i przekazanych do użytkowania środków trwałych co najmniej od zamieszczenia i uszkodzenia w wyniku zdarzeń losowych oraz ubezpieczenia prowadzonej na nieruchomości działalności;
- f) Utrzymanie nieruchomości we właściwym stanie technicznym, zapewniającym racjonalne i bezpieczne z niej korzystanie i funkcjonowanie:
- korzystanie z nieruchomości zgodnie z przeznaczeniem oraz obowiązującymi przepisami,
 - dokonywanie bieżących napraw i innych nakładów związanych ze zwykłym funkcjonowaniem nieruchomości,
 - prowadzenie książki obiektu zgodnie z prawem i należytą starannością,
 - zapewnienie dostępu gestorom sieci i uprawnionym służbom miejskim do wszelkich sieci i urządzeń znajdujących się na terenie nieruchomości,
 - prace remontowe i budowlane realizowane po uprzednim pisemnym uzgodnieniu zakresu i rodzaju tych prac z Gminą Miasto Zgierz oraz Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, odbywać się muszą z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa pod nadzorem uprawnionego inspektora,
 - w ramach realizacji prac, o których mowa w ww. pkt 5 MPGK sp. z o.o. zobowiązane jest uzyskać wszelkie wymagane prawem uzgodnienia i pozwolenia,
 - obowiązek informowania każdorazowo Gminy Miasto Zgierz o zakończeniu prac uzgodnionych w sposób określony w pkt 5.
- g) utrzymanie porządku i czystości na nieruchomości i w jej obrębie zgodnie z obowiązkami nałożonymi na właściciela przez przepisy prawa, w tym m.in.:
- zamiatanie, grabienie, odśnieżanie terenu, dachów obiektów, usuwanie nawisów lodowych, pielęgnacja i ochrona drzew i krzewów, cięcie drzew i krzewów, utrzymanie trawników;
9. Zakup materiałów związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem nieruchomości;
10. Prowadzenie kotłowni;
11. Zapewnienie dostawy ciepła dla obiektów posadowionych na przedmiotowej nieruchomości oraz dla budynku Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24a: a) uzgodnione przez MPGK sp. z o.o. zasady ogrzewania dla budynku Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych w Zgierzu

oraz rozliczania kosztów przy dotychczasowym źródle ciepła, nie mogą w sposób znaczący odbiegać od dotychczasowego sposobu rozliczania; b) wysokość opłat za ogrzewanie określa uchwała nr 143/97 Zarządu Miasta Zgierza z dnia 31 grudnia 1997 r. w sprawie określenia sposobu ustalenia opłat za korzystanie z miejskich obiektów użyteczności publicznej oraz za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej (ostatnie zmiana – zarządzenie nr 352/VI/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku).

12. Ponoszenie przez MPGK sp. z o.o. w Zgierzu pełnej odpowiedzialności wobec Gminy Miasta Zgierza oraz osób trzecich za wszelkie szkody powstałe w związku z wykonywaniem powierzonych obowiązków.

13. Efektywne gospodarowanie, przekazanymi w ramach realizacji powierzonego zadania własnego gminy, środkami trwałymi w sposób nie zakłócający świadczenia podstawowych usług, w tym rozliczanie kosztów eksploatacyjnych wynikających z tytułu umów cywilnoprawnych.

W dniu 22 czerwca 2012 roku Gmina Miasto Zgierz reprezentowana przez ówczesnego Prezydenta Miasta Zgierza – Iwonę Wieczorek (przy kontrasygnacie ówczesnego Skarbnika Miasta – Doroty Kubiak), zawarła **porozumienie GN.680.1.381/2012** z MPGK sp. z o.o. w Zgierzu, reprezentowanym przez Prezesa Zarządu – Wiesława Stankowskiego i Wiceprezesa Zarządu – Józefa Dziemdziele, w przedmiocie ustalenia zasad finansowania i rozliczania zadania własnego, powierzonego uchwałą nr XXV/231/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 31 maja 2012 roku MPGK sp. z o.o. obejmującego utrzymanie zabudowanej nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24. W porozumieniu przywołano zarządzenie nr 154/VI/2012 z dnia 22 czerwca 2012 roku ustalające zakres i warunki wykonywania przez MPGK sp. z o.o. zadania polegającego na utrzymaniu ww. nieruchomości zabudowanej. W § 1 ust. 2 stwierdzono, że na koszty wynikające z powierzonego zadania „składają się koszty poniesione z tytułu **bieżącej działalności oraz remontów** powiększone o koszty związane z prowadzoną działalnością nie więcej niż 10%”. „**Koszty, o których mowa w ust. 2, pomniejszone o dochód** wynikający z prowadzonej działalności, stanowią wydatki budżetu Miasta zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową” (§ 1 ust. 3 porozumienia). „**Rozliczenie kosztów i dochodów, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3, fakturowane będzie przez Przedsiębiorstwo do końca następnego miesiąca po miesiącu, którego rozliczenie dotyczy**” (§ 2 ust. 1 porozumienia). „W załączeniu do faktury Przedsiębiorstwo przekaże Miastu szczegółowe rozliczenie finansowe za miesiąc objęty fakturą” (§ 2 ust. 2 porozumienia). „Faktura, o której mowa w § 2 ust. 1 płatna będzie przelewem na rachunek bankowy podany przez Przedsiębiorstwo, w terminie 14 dni od daty jej wystawienia” (§ 2 ust. 3 porozumienia).

Mając na względzie nadmienione regulacje, RIO w Łodzi poddało analizie comiesięczne wydatki z budżetu Miasta Zgierza na utrzymanie nieruchomości położonej w Zgierzu przy Łęczyckiej 24.

SYSTEMATYCZNE WYDATKI PONOSZONE PRZEZ MIASTO GMINĘ ZGIERZ W RAMACH REALIZACJI PRZEZ MPGK SP. Z O.O. ZADANIA WŁASNEGO GMINY POLEGAJĄCEGO NA UTRZYMANIU ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W ZGIERZU PRZY UL. ŁĘCZYCKIEJ 24, WPISANEJ DO GMINNEJ EWIDENCJI ZABYTKÓW JAKO MIEJSKI ZAKŁAD KĄPIELOWY

2014 rok

510.620,95 zł brutto - łączne wydatki wykonane w 2014 roku na utrzymanie Miejskiego Zakładu Kąpielowego (w tym faktura nr 1253/B na kwotę 7.735,95 zł brutto, która dotyczyła grudnia 2013 roku jednak została zapłacona w 2014 roku).

530.000,05 zł brutto – zobowiązania/faktury dotyczące 2014 roku, ostatnia faktura płatna w 2015 r.

Kontrahent	Nr faktury (rachunku), przedmiot, podstawa	Dzień wystawienia faktury (rachunku), dzień	Kontrola dokumentu finansowo -	Zapłata - nr wyciągu
------------	--	---	--------------------------------	----------------------

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	rozliczenia	wpływu do UMZ	księgowego	bankowego
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 000136/B na kwotę łączną brutto 44.899,39 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT). Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową” Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za styczeń 2014r.” datowany na dn. 17.02.2014r. podpisany przez Prezesa Zarządu i Prokurenta MPGK sp. z o.o.	Data wystawienia/sprzedaży faktury - 17.02.2014r. Wpływ do UMZ – 18.02.2014r. <u>Przelewu dokonano w dn. 21.02.2014r.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.	Kwotę 44.899,39 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300. Wg załączonego rozliczenia: usługi obce = 6.386,46 zł (łaźnia) + 2.234,14 zł (kotłownia); materiały = 1.672,30 zł (łaźnia) + 30.901,05 zł (kotłownia)
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 000154/B na kwotę łączną brutto 32.776,76 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT). Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową” Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za luty 2014r.” datowany na dn. 14.03.2014r. podpisany przez Prezesa Zarządu i Prokurenta MPGK sp. z o.o.	Data wystawienia/sprzedaży faktury - 14.03.2014r. Wpływ do UMZ – 14.03.2014r. <u>Przelewu dokonano w dn. 19.03.2014r.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.	Kwotę 32.776,76 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300 Wg załączonego rozliczenia: usługi obce = 9.437,98 zł (łaźnia) + 1.500,77 zł (kotłownia); materiały = 3.385,10 zł (łaźnia) + 29.941,03 zł (kotłownia)
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 000345/B na kwotę łączną brutto 60.475,08 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT). Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową” Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za marzec 2014r.” datowany na dn. 16.04.2014r. podpisany przez Prezesa Zarządu i Prokurenta MPGK sp. z o.o.	Data wystawienia/sprzedaży faktury - 16.04.2014r. Wpływ do UMZ – 17.04.2014r. <u>Przelewu dokonano w dn. 22.04.2014r.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.	Kwotę 60.475,08 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300 Wg załączonego rozliczenia: usługi obce = 27.442,79 zł (łaźnia) + 2.304,56 zł (kotłownia); materiały = 3.885,70 zł (łaźnia) + 30.433,92 zł (kotłownia)
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 000490/B na kwotę łączną brutto 23.621,11 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT). Przedmiot faktury – „Usługa związana z	Data wystawienia/sprzedaży faktury - 16.05.2014r. Wpływ do UMZ – 19.05.2014r. <u>Przelewu dokonano w dn.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.	Kwotę 23.621,11 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300 Wg załączonego

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	<p>prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za kwiecień 2014r.” datowany na dn. 16.05.2014r. podpisany przez Wice-Prezesa Zarządu i Prokurenta MPGK sp. z o.o.</p>	<p><u>21.05.2014r.</u></p>	<p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 9.234,96 zł (łaźnia) + 643,68 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 1.627,30 zł (łaźnia) + 13.567,05 zł (kotłownia)</p>
<p>MPGK Sp. z o.o.</p>	<p>Faktura VAT nr 000510/B na kwotę łączną brutto 46.541,62 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za maj 2014r.” datowany na dn. 17.06.2014r. podpisany przez Prezesa Zarządu i Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 17.06.2014r. Wpływ do UMZ – 18.06.2014r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 24.06.2014r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Kwotę 46.541,62 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 13.453,56 zł (łaźnia) + 1.587,14 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 2.339,73 zł (łaźnia) + 9.863,69 zł (kotłownia)</p>
<p>MPGK Sp. z o.o.</p>	<p>Faktura VAT nr 000637/B na kwotę łączną brutto 28.128,50 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za czerwiec 2014r.” datowany na dn. 16.07.2014r. podpisany przez Prezesa Zarządu i Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 16.07.2014r. Wpływ do UMZ – 17.07.2014r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 23.07.2014r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Kwotę 28.128,50 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 11.077,54 zł (łaźnia) + 643,68 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 2.299,29 zł (łaźnia) + 7.571,07 zł (kotłownia)</p>
<p>MPGK Sp. z o.o.</p>	<p>Faktura VAT nr 000638/B na kwotę łączną brutto 67.371,74 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury – 18.08.2014r. Wpływ do UMZ – 20.08.2014r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 22.08.2014r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego</p>	<p>Kwotę 67.371,74 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 31.253,18 zł (łaźnia) + 8.040,21 zł (kotłownia);</p> <p>materiały =</p>

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	za lipiec 2014r.” datowany na dn. 18.08.2014r. podpisany przez Prezesa Zarządu i Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.		uchwałą nr XXV/231/12.	3.490,00 zł (łaźnia) + 309,89 zł (kotłownia)
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 000876/B na kwotę łączną brutto 57.500,59 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT). Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową” Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za sierpień 2014r.” datowany na dn. 16.09.2014r. podpisany przez Prezesa Zarządu i Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.	Data wystawienia/sprzedaży faktury – 16.09.2014r. Wpływ do UMZ – 17.09.2014r. <u>Przelewu dokonano w dn. 19.09.2014r.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.	Kwotę 57.500,59 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300 Wg załączonego rozliczenia: usługi obce = 22.422,26 zł (łaźnia) + 1.566,14 zł (kotłownia); materiały = 8.966,65 zł (łaźnia) + 4.433,58 zł (kotłownia)
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 000991/B na kwotę łączną brutto 40.205,13 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT). Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową” Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za wrzesień 2014r.” datowany na dn. 15.10.2014r. podpisany przez Prezesa Zarządu i Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.	Data wystawienia/sprzedaży faktury – 15.10.2014r. Wpływ do UMZ – 16.10.2014r. <u>Przelewu dokonano w dn. 20.10.2014r.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.	Kwotę 40.205,13 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300 Wg załączonego rozliczenia: usługi obce = 11.887,36 zł (łaźnia) + 643,68 zł (kotłownia); materiały = 3.218,60 zł (łaźnia) + 15.016,36 zł (kotłownia)
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 001096/B na kwotę łączną brutto 55.816,29 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT). Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową” Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za październik 2014r.” datowany na dn. 17.11.2014r. podpisany przez Prezesa Zarządu i Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.	Data wystawienia/sprzedaży faktury – 17.11.2014r. Wpływ do UMZ – 18.11.2014r. <u>Przelewu dokonano w dn. 20.11.2014r.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.	Kwotę 55.816,29 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300 Wg załączonego rozliczenia: usługi obce = 32.351,90 zł (łaźnia) + 665,14 zł (kotłownia); materiały = 2.529,52 zł (łaźnia) + 17.277,59 zł (kotłownia)

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

<p>MPGK Sp. z o.o.</p>	<p>Faktura VAT nr 001122/B na kwotę łączną brutto 45.548,79 zł (taka sama <u>cena netto – zwolnienie z VAT</u>).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za listopad 2014r.” datowany na dn. 17.12.2014r. podpisany przez Prezesa Zarządu i Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury – 17.12.2014r. Wpływ do UMZ – 17.12.2014r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 19.12.2014r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Kwotę 45.548,79 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 11.629,92 zł (łaźnia) + 656,68 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 7.024,60 zł (łaźnia) + 22.867,08 zł (kotłownia)</p>
<p>MPGK Sp. z o.o.</p>	<p>Faktura VAT nr 001222/B na kwotę łączną brutto 27.115,05 zł (taka sama <u>cena netto – zwolnienie z VAT</u>).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za grudzień 2014r.” – brak daty sporządzenia dokumentu, podpisany jedynie przez Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o. (...)¹¹³</p>	<p>Data wystawienia - 5.01.2015r., data sprzedaży faktury – 31.12.2014r. Wpływ do UMZ – 7.01.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 9.01.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Kwotę 27.115,05 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 20.385,88 zł (łaźnia) + 3.226,94 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 5.265,38 zł (łaźnia) + 23.110,88 zł (kotłownia)</p>
<p>2015 rok</p> <p>473.879,79 zł brutto - łączne wydatki wykonane w 2015 roku na utrzymanie Miejskiego Zakładu Kąpielowego (w tym kwota brutto wynikająca z faktury za grudzień 2014 r., tj. 27.115,05 zł, która została uregulowana w 2015r.).</p> <p>500.000,95 zł brutto – zobowiązania/faktury dotyczące 2015 roku, ostatnia faktura płatna w 2016 r.</p>				
<p>MPGK Sp. z o.o.</p>	<p>Faktura VAT nr 000134/B na kwotę łączną brutto 48.651,23 zł (taka sama <u>cena netto – zwolnienie z VAT</u>).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za styczeń 2015r.” –</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 18.02.2015r. Wpływ do UMZ – 18.02.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 23.02.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego</p>	<p>Kwotę 48.651,23 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 7.059,31 zł (łaźnia) + 2.010,61 zł (kotłownia);</p> <p>materiały =</p>

¹¹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	datowany na dzień 18.02.2015r., podpisany przez Prezesa Zarządu i Prokurenta - Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.		uchwałą nr XXV/231/12.	3.620,17 zł (łaźnia) + 30.846,89 zł (kotłownia)
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 000219/B na kwotę łączną brutto 37.975,05 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT) . Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową” Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za luty 2015r.” – datowany na dzień 18.03.2015r., podpisany przez Prezesa Zarządu i Prokurenta - Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.	Data wystawienia/sprzedaży faktury - 18.03.2015r. Wpływ do UMZ – 19.03.2015r. <u>Przelewu dokonano w dn. 23.03.2015r.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadania własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.	Kwotę 37.975,05 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300 Wg załączonego rozliczenia: usługi obce = 11.314,51 zł (łaźnia) + 1.910,77 zł (kotłownia); materiały = 2.720,13 zł (łaźnia) + 21.686,58 zł (kotłownia)
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 000256/B na kwotę łączną brutto 69.603,61 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT) . Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową” Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za marzec 2015r.” – datowany na dzień 17.04.2015r., podpisany przez Prezesa Zarządu i Prokurenta - Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.	Data wystawienia/sprzedaży faktury - 17.04.2015r. Wpływ do UMZ – 20.04.2015r. <u>Przelewu dokonano w dn. 23.04.2015r.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadania własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.	Kwotę 69.603,61 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300 Wg załączonego rozliczenia: usługi obce = 10.183,04 zł (łaźnia) + 19.994,27 zł (kotłownia); materiały = 3.640,83 zł (łaźnia) + 24.805,10 zł (kotłownia)
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 000419/B na kwotę łączną brutto 35.595,44 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT) . Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową” Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za kwiecień 2015r.” – datowany na dzień 15.05.2015r., podpisany przez Prezesa Zarządu i Prokurenta - Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.	Data wystawienia/sprzedaży faktury - 15.05.2015r. Wpływ do UMZ – 18.05.2015r. <u>Przelewu dokonano w dn. 21.05.2015r.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadania własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.	Kwotę 35.595,44 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300 Wg załączonego rozliczenia: usługi obce = 9.335,88 zł (łaźnia) + 643,68 zł (kotłownia); materiały = 3.738,91 zł (łaźnia) + 18.061,18 zł (kotłownia)

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	o.o.			
MPGK Sp. z o.o.	<p>Faktura VAT nr 000616/B na kwotę łączną brutto 43.470,86 zł (taka sama <u>cena netto – zwolnienie z VAT</u>).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za maj 2015r.” – datowany na dzień 19.06.2015r., podpisany przez Prezesa Zarządu i Prokurenta - Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o.</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 19.06.2015r. Wpływ do UMZ – 19.06.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 24.06.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Kwotę 43.470,86 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 12.242,42 zł (łaźnia) + 1.877,14 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 2.345,34 zł (łaźnia) + 10.156,33 zł (kotłownia)</p>
MPGK Sp. z o.o.	<p>Faktura VAT nr 000631/B na kwotę łączną brutto 24.259,30 zł (taka sama <u>cena netto – zwolnienie z VAT</u>).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za czerwiec 2015r.” – datowany na dzień 17.07.2015r., podpisany przez dwóch Członków Zarządu MPGK sp. z o.o.</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 17.07.2015r. Wpływ do UMZ – 17.07.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 23.07.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Kwotę 24.259,30 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 11.066,68 zł (łaźnia) + 432,80 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 2.610,60 zł (łaźnia) + 6.661,14 zł (kotłownia)</p>
MPGK Sp. z o.o.	<p>Faktura VAT nr 000634/B na kwotę łączną brutto 48.287,09 zł (taka sama <u>cena netto – zwolnienie z VAT</u>).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za lipiec 2015r.” – datowany na dzień 17.08.2015r., podpisany przez dwóch Członków Zarządu MPGK sp. z o.o.</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 17.08.2015r. Wpływ do UMZ – 19.08.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 24.08.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Kwotę 48.287,09 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 8.936,44 zł (łaźnia) + 736,56 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 5.178,67 zł (łaźnia) + 4.041,95 zł (kotłownia)</p>
MPGK Sp. z o.o.	<p>Faktura VAT nr 000635/B na kwotę łączną brutto 36.129,82 zł (taka sama <u>cena netto – zwolnienie z VAT</u>).</p> <p>Przedmiot faktury –</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 18.09.2015r. Wpływ do UMZ – 21.09.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz</p>	<p>Kwotę 36.129,82 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p>

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	<p>„Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za sierpień 2015r.” – datowany na dzień 18.09.2015r., podpisany przez dwóch Członków Zarządu MPGK sp. z o.o.</p>	<p><u>25.09.2015r.</u></p>	<p>zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 6.120,61 zł (łaźnia) + 1.330,56 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 1.465,36 zł (łaźnia) + 3.092,05 zł (kotłownia)</p>
<p>MPGK Sp. z o.o.</p>	<p>Faktura VAT nr 000637/B na kwotę łączną brutto 29.137,60 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za wrzesień 2015r.” – datowany na dzień 19.10.2015r., podpisany przez dwóch Członków Zarządu MPGK sp. z o.o.</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 19.10.2015r. Wpływ do UMZ – 20.10.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 23.10.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Kwotę 29.137,60 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 7.829,55 zł (łaźnia) + 745,32 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 2.427,00 zł (łaźnia) + 0 zł (kotłownia)</p>
<p>MPGK Sp. z o.o.</p>	<p>Faktura VAT nr 000641/B na kwotę łączną brutto 28.972,67 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za październik 2015r.” – datowany na dzień 20.11.2015r., podpisany przez dwóch Członków Zarządu MPGK sp. z o.o.</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 20.11.2015r. Wpływ do UMZ – 23.11.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 27.11.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Kwotę 28.972,67 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 4.149,61 zł (łaźnia) + 4.376,56 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 2.803,98 zł (łaźnia) + 284,55 zł (kotłownia)</p>
<p>MPGK Sp. z o.o.</p>	<p>Faktura VAT nr 000643/B na kwotę łączną brutto 44.682,07 zł (taka sama cena netto – zwolnienie z VAT).</p> <p>Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową”</p> <p>Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za listopad 2015r.” – datowany na dzień</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 17.12.2015r. Wpływ do UMZ – 17.12.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 22.12.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty.</p> <p>W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.</p>	<p>Kwotę 44.682,07 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300</p> <p>Wg załączonego rozliczenia:</p> <p>usługi obce = 22.099,93 zł (łaźnia) + 712,80 zł (kotłownia);</p> <p>materiały = 1.522,02 zł (łaźnia) + 88,00</p>

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	17.12.2015r., podpisany przez dwóch Członków Zarządu MPGK sp. z o.o.			zł (kotłownia)
MPGK Sp. z o.o.	Faktura VAT nr 000646/B na kwotę łączną brutto 53.236,21 zł (taka sama <u>ceną netto – zwolnienie z VAT</u>). Przedmiot faktury – „Usługa związana z prowadzeniem pływalni w budynku Łaźni Miejskiej zgodnie z umową” Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był dokument pn.: „Rozliczenie kosztów łaźni za grudzień 2015r.” – brak daty sporządzenia dokumentu, podpisany jedynie przez Głównego Księgowego MPGK sp. z o.o. (...) ¹¹⁴ z	Data wystawienia - 7.01.2016r., data sprzedaży faktury – 31.12.2015r. Wpływ do UMZ – 7.01.2016r. <u>Przelewu dokonano w dn. 11.01.2016r.</u>	Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. W opisie faktury wskazano, że jest ona wystawiona zgodnie z porozumieniem z dnia 22.06.2012r. w sprawie zasad finansowania i rozliczania zadnia własnego powierzonego uchwałą nr XXV/231/12.	Kwotę 53.236,21 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 4300 Wg załączonego rozliczenia: usługi obce = 31.515,78 zł (łaźnia) + 736,56zł (kotłownia); materiały = 12.176,20 zł (łaźnia) + 219,00 zł (kotłownia)

W dniu 3 lutego 2016 roku inspektorzy RIO w Łodzi wystąpili do Prezydenta Miasta Zgierza m.in. o „1) wskazanie podstawy wydatkowania środków publicznych na utrzymanie/prowadzenie zabudowanej nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24, wpisanej do gminnej ewidencji zabytków jako Miejski Zakład Kąpielowy” [...]

Ww. pismo zawierało także prośbę o ewentualne załączenie dokumentacji źródłowej.

W związku z ustnymi zapytaniami pracowników merytorycznych Urzędu, którym powierzono przygotowanie projektu odpowiedzi na złożone wystąpienie, tj. Naczelnika Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa – Aleksandry Augustyniak oraz Inspektora ds. Nadzoru – Krzysztofa Barrow-Kozika¹¹⁵, kontrolujący w dniu 4 lutego 2016 roku uszczegółowili (ustnie), iż w zakresie pierwszego z pytań (powołane wyżej) oczekują wskazania podstawy prawnej uzasadniającej bieżące finansowanie zadania realizowanego przez MPGK sp. z o.o. bez zwiększania kapitału zakładowego. Inspektorzy wyeksponowali jednocześnie, iż podstawą zbliżonego finansowania jest art. 177 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz.U. 2013 r., poz. 1030 ze zm., dalej KSH), zgodnie z którym umowa spółki może zobowiązywać wspólników do dopłat w granicach liczbowo oznaczonej wysokości w stosunku do udziału. Ponieważ jednak w udostępnionych aktach założycielskich (umowach spółki) MPGK sp. z o.o. nie przewidziano takich dopłat, kontrolujący poprosili o przegląd regulacji dotyczących spółki, w celu ustalenia, czy zespół kontrolny otrzymał wszystkie niezbędne dokumenty¹¹⁶, w szczególności zmiany

¹¹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹⁵ Inspektor ds. nadzoru wykonuje m.in. czynności i obowiązki polegające na: prowadzeniu spraw związanych z koordynacją nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Miasto Zgierz, prowadzeniu spraw z zakresu ekonomiczno-finansowego ze spółkami z udziałem Gminy Miasto Zgierz.

¹¹⁶ Dokumenty dotyczące zagadnień kontrolowanych w zakresie wydatków Gminy Miasto Zgierz ponoszonych na MPGK sp. z o.o. **otrzymywano z 4 różnych źródeł: 1)** od Inspektora ds. Nadzoru

aktów założycielskich (umowy spółki) MPGK sp. z o.o., ale także ewentualne inne akty, które stanowiły legalną podstawę regulowania faktur systematycznie przekazywanych przez MPGK sp. z o.o. Podobne uwagi przekazano w późniejszym terminie Skarbnikowi Gminy Miasto Zgierz – Małgorzacie Błaszczyk, podczas spotkania dotyczącego uszczegółowienia pozycji wskazanych w zbiorczych comiesięcznych rozliczeniach kosztów łąni, które stanowiły podstawę wydatkowania środków z budżetu Miasta Zgierza.

W odpowiedzi z dnia 12 lutego 2016 roku na ww. pytanie, Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski stwierdził:

*„**Ad.1.** Zgodnie z aktem założycielskim spółki MPGK sp. z o.o. (tekst jednolity z dnia 23 października 2012 r.) spółka MPGK sp. z o.o. zgodnie z § 6A została powołana w celu realizacji zadań własnych Gminy Miasto Zgierz. Wobec powyższego uchwałą nr XXV/231/12 Rady Miasta Zgierza, wydaną na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 15 oraz 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z **art. 2 i art. 4 ust. 1** ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, powierzono Miejskiemu Gospodarstwu Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej „MPGK”) obowiązki wynikające z zadania własnego gminy – utrzymania zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24, z jednoczesnym upoważnieniem Prezydenta Miasta Zgierza do ustalania zasad finansowania i rozliczenia powierzonego zadania. Zarządzenie nr 154/VI/2012 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 22 czerwca 2012 r. precyzuje, wskazane w uchwale zadania oraz wskazuje, że ustalenie zasad finansowania i rozliczenia powierzonego zadania nastąpi w drodze porozumienia. Umowa (porozumienie) GN.680.1.381/2012 została zawarta tego samego dnia pomiędzy Gminą Miasto Zgierz a MPGK. Postanowienia zawarte w § 1 określają, że koszty będące następstwem wykonywania obowiązków objętych powierzeniem, powiększone maksymalnie o 10% z tytułu ogólnych wydatków związanych z prowadzoną działalnością i następnie pomniejszone o dochód wynikający z prowadzonej działalności, będą stanowiły wydatki budżetu Gminy Miasto Zgierz.”[...]*

Wystąpienie inspektora RIO w Łodzi z dnia 3 lutego 2016 roku oraz wyjaśnienia Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 12 lutego 2016 roku stanowią załącznik nr 67 do protokołu kontroli.

Mając na względzie udostępnioną dokumentację oraz złożone wyjaśnienia Prezydenta Miasta Zgierza, RIO w Łodzi ustaliło:

1. Stosownie do postanowień § 2 porozumienia GN.680.1.381/2012 z dnia 22 czerwca 2012 roku rozliczenie kosztów i dochodów, fakturowane miało być do końca następnego miesiąca po miesiącu, którego rozliczenie dotyczyło. Faktura miała być płatna przelewem na rachunek bankowy podany przez MPGK sp. z o.o., **w terminie 14 dni od daty jej wystawienia**. **Przyjęty zapis dotyczący terminu płatności świadczy o nienależytym nadzorze merytorycznym nad podpisaną umową/porozumieniem, ponieważ Gmina Miasto Zgierz narażała się na zapłatę ewentualnych odsetek w przypadku, gdy MPGK sp. z o.o. nie przedłożył zamawiającemu**

(Krzysztof Barrow-Kozik) – akty regulujące ustrój MPGK sp. z o.o.; **2)** od Naczelnika Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa (Aleksandra Augustyniak) – dokumenty dotyczące zadania pn. „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co, cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną”; **3)** od Naczelnika Wydział Inwestycji i Rozwoju (Bogusława Sałuda-Anyszewska) – dokumenty dotyczące zadania pn. „Przebudowa parkingu przy ulicy 3 Maja w Zgierzu wraz z wjazdami”, **4)** od Naczelnika Wydziału Księgowości (Dorota Stożek) – dokumenty dotyczące rozliczenia wydatków ponoszonych na MPGK Sp. z o.o.

w odpowiednim terminie wystawionej faktury (odsetki nie muszą być wskazane w umowie), lub w najlepszym wypadku akceptował realne skrócenie terminu płatności.

Odrębną kwestią jest fakt, że żadna z faktur opisanych w powyższej tabeli nie wskazywała nawet terminu zapłaty 14 – dni przewidzianego w § 2 porozumienia GN.680.1.381/2012. Zasadą był zaledwie kilkudniowy (~ 7 dni) termin płatności od dnia wystawienia faktury. Gmina Miasto Zgierz regulowała zobowiązania właśnie w tym skróconym przez MPGK sp. z o.o. terminie.

2. Podstawy prawne wskazywane w uchwałach Rada Miasta Zgierza (art. 2 i 4 ustawy o gospodarce komunalnej) oraz złożone wyjaśnienia jednoznacznie wskazują, że w kontrolowanym zakresie organ stanowiący Miasta Zgierza postanowił o sposobie prowadzenia gospodarki komunalnej w formie spółki kapitałowej – MPGK sp. z o.o.. Stosownie do treści art. 2. ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (t.j. Dz.U. 2011 r. nr 45, poz. 236 ze zm.), gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach samorządowego zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego. Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy - jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej (ust. 1 pkt 1), wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego (ust. 1 pkt 2). Powołane przepisy umożliwiają organom stanowiącym realizację zadań użyteczności publicznej poprzez ich przekazanie tworzonym spółkom komunalnym. Inspektorzy uznają także za dopuszczalną możliwość przekazania przez Radę Miasta Zgierza zadań spółce już istniejącej, co oznacza, że powierzone początkowo na rzecz MPGK sp. z o.o. zadania ewaluowały na przestrzeni lat¹¹⁷.

¹¹⁷ Zob. wyrok NSA z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. II OSK 2283/13: „[...]Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje: [...]W niniejszej sprawie, wobec wynikających z akt sprawy bezspornych okoliczności faktycznych, kluczowym zagadnieniem stała się możliwość powierzenia przez radę gminy w drodze uchwały zadania własnego utrzymania porządku i czystości istniejącej już spółce, której jedynym udziałowcem jest gmina. Stanowisko Sądu I instancji w tej kwestii sprowadza się do stwierdzenia, że powierzenie wykonywania zadań gminy może nastąpić jedynie w drodze powołania spółki, modyfikacja zaś tych zadań następuje w trybie określonym w ustawie z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych i należy do wójta. Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

Przede wszystkim wskazać należy, że stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym organizacjami pozarządowymi. W ust. 3 wskazano, że formy prowadzenia gospodarki gminnej, w tym wykonywania przez gminę zadań o charakterze użyteczności publicznej, określa odrębna ustawa. Wobec powyższego dla pełnego obrazu podstawy prawnej zobligowania prywatnych podmiotów do realizacji zadań publicznych konieczne jest uwzględnienie korespondującej z powyższą regulacją ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.jedn. Dz.U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236). Gospodarką komunalną w świetle art. 1 powyższej ustawy jest wykonywanie przez jednostki samorządu terytorialnego zadań własnych, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Jak stanowi art. 4 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej. **Oznacza to, że domniemanie kompetencji w tym zakresie przysługuje organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego. Uchwała taka, jako że przekazuje kompetencje i zadania ustawowo przypisane organowi jednostki samorządu terytorialnego na podmiot pozostający poza strukturą tych organów, stanowi akt prawa miejscowego. W świetle powyższego stwierdzić**

Powyższe jest wyłączną kompetencją organu stanowiącego wynikającą z ustawy ustrojowej. W świetle brzmienia art. 9 ustawy o samorządzie gminnym – w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi (ust. 1). Gmina oraz inna gminna osoba prawna może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej wyłącznie w przypadkach określonych w odrębnej ustawie (ust. 2). Formy prowadzenia gospodarki gminnej, w tym wykonywania przez gminę zadań o charakterze użyteczności publicznej, określa odrębna ustawa (ust. 3). Zadaniami użyteczności publicznej, w rozumieniu ustawy, są zadania własne gminy, określone w art. 7 ust. 1, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych (ust. 4). Dodatkowo zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit h ustawy o samorządzie gminnym - do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących **tworzenia, likwidacji i reorganizacji** przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek.

Nie można natomiast traktować jako przekazanie zadania komunalnego ewentualnych zapisów zarządzeń organu wykonawczego, porozumień, aktu założycielskiego (umowy spółki). Dokumenty takie jak akt założycielski (umowa spółki), czy statut są aktami wewnętrznymi spółki - odrębnej osoby prawnej i regulują jej sprawy wewnętrzne (nie mogą kształtować woli podmiotu zewnętrznego, ewentualnie dostosowują wewnętrzny ustrój do tejże woli – powierzonego zadania), a przede wszystkim nie są podejmowane uchwałą organu stanowiącego (powołane akty należą do sfery cywilnoprawnej w przeciwieństwie do uchwały administracyjnoprawnej). Dlatego też przedmiot działalności MPGK sp. z o.o. szeroko wyrażony w § 7 aktu założycielskiego nie jest i nie może być utożsamiany z katalogiem zadań komunalnych powierzonych przez Radę Miasta Zgierza. Zasada jest, że przedmiot działalności spółek komunalnych jest znacznie szerszy niż katalog przekazanych zadań przez organ stanowiący. Inaczej mówiąc fakt, że w § 7 pkt 6 aktu założycielskiego wskazano roboty związane z budową dróg kołowych i szynowych – PKD 42.1, nie oznacza, że na rzecz MPGK sp. z o.o. przekazano realizację budowy autostrad, ulic, dróg, chodników, ścieżek dla pieszych i rowerzystów. Tym samym zadanie komunalne można uznać za powierzone na rzecz spółki wyłącznie w sytuacji, gdy fakt ten wynika z uchwały organu stanowiącego. Dodatkowo ustawodawca ograniczył możliwość przekazania kompetencji na rzecz organu wykonawczego, tzn.

należy, że brak jest podstaw do cedowania kompetencji wynikającej z art. 9 ustawy o samorządzie gminnym na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe nie pozbawia jednak wójta (burmistrza, prezydenta) kompetencji do podejmowania czynności w ramach spoczywających na nim obowiązków z racji sprawowanej funkcji.

Wskazanej argumentacji nie pozbawia słuszności okoliczność, jaka ma miejsce w kontrolowanej przez Sąd I instancji sprawie, kiedy to podmiot zewnętrzny, spółka, w której Gmina jest jedynym udziałowcem, już istnieje i realizuje ogólnie przekazane jej zadanie w postaci utrzymania czystości i porządku na terytorium gminy. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego wyborem sposobu prowadzenia gospodarki komunalnej będzie również rozstrzygnięcie jednostki samorządu terytorialnego w kwestii zmiany, jaka w zakresie przekazanych zadań i kompetencji, prowadzić będzie do modyfikacji katalogu powierzonych uprzednio danemu podmiotowi zadań. Jak podkreśla się w doktrynie, jeżeli nawet dany podmiot wykonywał już wcześniej na terenie jednostki samorządu terytorialnego określone zadanie własne tej jednostki, to kwestia dokonania zmian w tym zakresie wymaga podjęcia stosownej uchwały przez organ stanowiący danej jednostki (M. Szydło, Komentarz do art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej, Lex, Komentarze).

zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek. Subdelegacja jest więc możliwa tylko w zakresie wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę, że Gmina Miasto Zgierz powierzała zadania komunalne na podstawie art. 2 i 4 ustawy o gospodarce komunalnej nie wpisuje się w tę formułę podpisanie porozumienia GN.680.1.381/2012 z dnia 22 czerwca 2012 roku, które miało charakter zobowiązaniowej umowy cywilnoprawnej wypełniającej definicję legalną zamówienia publicznego wyrażoną w art. 2 pkt 13 ustawy Pzp, wg którego poprzez zamówienie publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane (jakkolwiek nie określało ceny, terminu obowiązywania).

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych (www.uzp.gov.pl) dotyczącej zlecenia przez gminy usług w zakresie zarządzania nieruchomościami komunalnymi spółkom prawa handlowego tworzonym przez te gminy stwierdzono: „[...]Wybór określonej formy prawnej wykonywania zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego należy do organu stanowiącego tej jednostki. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 169/05). Oznacza to, iż powierzenie realizacji zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego komunalnej spółce prawa handlowego leży w kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (rady gminy). Przy czym ustawa o gospodarce komunalnej, jak też ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), dalej "ustawa Pzp", nie zastrzegają żadnych wymogów formalnych, co do formy takiego powierzenia. Z tych względów przy ocenie powierzenia zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego komunalnej spółce prawa handlowego podstawowe znaczenie winny mieć przepisy regulujące formy prowadzenia gospodarki komunalnej.

Powierzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego zadań własnych komunalnej spółce prawa handlowego powołanej w celu wykonywania tych zadań nie stanowi zatem udzielenia zamówienia publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy Pzp i nie wymaga stosowania procedur udzielania zamówień publicznych.

Takie też stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 sierpnia 2005 r. (sygn. akt II GSK 105/05). W wyroku tym NSA stwierdził, iż „Wykonywanie przez gminę zadań komunalnych we własnym zakresie przez utworzoną w tym celu jednostkę organizacyjną siłą rzeczy zawarcia umowy nie wymaga. Podstawą powierzenia wykonywania tych zadań jest bowiem sam akt organu gminy powołujący do życia tę jednostkę i określający przedmiot jej działania. (...) W stosunkach zachodzących pomiędzy gminą i utworzoną przez nią jednostką organizacyjną jest również miejsce na zawarcie umowy o realizację zamówienia publicznego na rzecz gminy. Jednakże pod warunkiem, że mamy do czynienia ze zleceniem zamówienia niemieszczącego się w zakresie zadań, dla których gmina powołała tę jednostkę”. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 listopada 2005 r. (sygn. akt III SA/Wa 2445/05). W wyroku tym WSA stwierdził, że

„Skoro więc ustawodawca w art. 2 ustawy (...) o gospodarce komunalnej (...) przewidział, że gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego, a w przepisie art. 3, iż mogą one powierzać zadania z zakresu gospodarki komunalnej również innym osobom fizycznym i prawnym lub jednostkom nie posiadającym osobowości prawnej w drodze umowy na zasadach ogólnych z uwzględnieniem przepisów między innymi o zamówieniach publicznych - to należy uznać, że są to różne formy działania. W pierwszym przypadku gmina będąc udziałowcem lub akcjonariuszem - decyduje o bycie prawnym i gospodarczym spółki. W drugim przypadku ma jedynie wpływ na kształtowanie warunków i celów umowy cywilno-prawnej. W pierwszym, więc przypadku, wprost narzuca wymagania decyzjami własnych organów, podejmowanymi w trybie uchwał gminnych, w drugim musi negocjować warunki umowy.[...]”

Analiza zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza nr 154/VI/2012 z dnia 22 czerwca 2012 roku pozwoliła ustalić, że jednym z obowiązków MPGK sp. z o.o. było pobieranie opłat za korzystanie z obiektu. Dodatkowo w porozumieniu z dnia 22 czerwca 2012 roku czytamy: *„Koszty, o których mowa w ust. 2, pomniejszone o dochód wynikający z prowadzonej działalności, stanowią wydatki budżetu Miasta zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową (§ 1 ust. 3). Rozliczenie kosztów i dochodów, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3, fakturowane będzie przez Przedsiębiorstwo do końca następnego miesiąca po miesiącu, którego rozliczenie dotyczy.”* Powyższe zapisy wskazują dwa źródła finansowania powierzonego zadania komunalnego: **a)** dochody pobierane z prowadzenia Miejskiego Zakładu Kąpielowego, **b)** środki publiczne - wydatki Gminy Miasta Zgierza. Dla prawidłowego funkcjonowania spółek komunalnych, które w oparciu o powołane wyżej przepisy i stosowną uchwałę organu stanowiącego (wyłączna kompetencja rady) realizują zadania użyteczności publicznej, niejednokrotnie konieczne bywa kompensowanie z budżetu jst kosztów ponoszonych na realizację przekazanych zadań własnych gminy. Nie oznacza to jednak, że przepływy finansowe na rzecz spółki gminnej – MPGK sp. z o.o. mogą przybrać postać nieprzewidzianą w przepisach prawa powszechnie obowiązującego zwłaszcza w przypadku, gdy **spółka czerpie dochody ze świadczonej usługi, jednak są one niższe od wydatków przez nią ponoszonych** (zestawienia kosztów za poszczególne miesiące załączane do faktur pokazują, że spółka wystawiała na rzecz Gminy Miasto Zgierz faktury 23% VAT stanowiące w istocie rekompensatę strat wynikających z realizowanych usług/z przekazanego zadania). Szczególnym sposobem rekompensaty kosztów realizacji usług komunalnych jest dopłata do taryf przewidziana w ustawie z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U. 2015 r., poz. 139), wg której rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu (art. 24 ust. 6 ww. ustawy). W przypadku realizacji pozostałych zadań użyteczności publicznej przez spółki komunalne zastosowanie znajdują przepisy KSH w zakresie ich dofinansowania z budżetu jst. Ustawodawca w kodeksie spółek handlowych oprócz możliwości podwyższenia kapitału zakładowego spółki z o.o.¹¹⁸ w art. 177 i następnym

¹¹⁸ W kontrolowanym okresie nie stwierdzono zwiększeń kapitału zakładowego MPGK sp. z o.o. W tekście jednolitym aktu założycielskiego na dzień 23 października 2012 roku wskazano w § 8, iż kapitał zakładowy spółki wynosi 2.048.000,00 zł i dzieli się na 1024 równe i niepodzielne udziały po 2.000,00 zł każdy. Każdy ze wspólników może posiadać więcej niż jeden udział. Z kolei na podstawie wypisu z KRS datowanego na dzień 18 grudnia 2015 roku jedynym wspólnikiem MPGK sp. z o.o. jest Gmina Miasto

przewidział możliwość dopłat, która umożliwia bieżące dofinansowanie funkcjonowania spółki:

- **Umowa spółki** może zobowiązywać wspólników do dopłat w granicach liczbowo oznaczonej wysokości w stosunku do udziału (art. 177 § 1 ustawy KSH);
- Dopłaty powinny być nakładane i uiszczane przez wspólników równomiernie w stosunku do ich udziałów (art. 177 § 2 ustawy KSH);
- **Wysokość i terminy dopłat oznaczane są w miarę potrzeby uchwałą wspólników.** Jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej, do dopłat tych stosuje się przepisy § 2 oraz art. 179 (art. 178 § 1 ustawy KSH);
- Jeżeli wspólnik nie uścił dopłaty w określonym terminie, obowiązany jest do zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie; spółka może również żądać naprawienia szkody wynikłej ze zwłoki (art. 178 § 2 ustawy KSH);
- Dopłaty mogą być zwracane wspólnikom, jeżeli nie są wymagane na pokrycie straty wykazanej w sprawozdaniu finansowym (art. 179 § 1 ustawy KSH);
- Zwrot dopłat może nastąpić po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia o zamierzonym zwrocie w piśmie przeznaczonym do ogłoszeń spółki (art. 179 § 2 ustawy KSH);
- Zwrot powinien być dokonany równomiernie wszystkim wspólnikom (art. 179 § 3 ustawy KSH);
- Zwróconych dopłat nie uwzględnia się przy żądaniu nowych dopłat (art. 179 § 3 ustawy KSH).

Jak wynika z powyższych regulacji, aby legalnie Miasto Gmina Zgierz mogło rekompensować bieżącą działalność MPGK sp. z o.o. (pokryć straty wynikające z zadania powierzonego uchwałą), konieczne jest odpowiednie uprzednie uregulowanie dopłat - muszą wystąpić odpowiednie zapisy w umowie spółki (akcie założycielskim) obligujące wspólników do takich dopłat. Brak zapisów o dopłatach w umowie spółki uniemożliwia ich dokonywanie, ponieważ nie jest wypełniona procedura ustawowa. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w literaturze przedmiotu np.:

- Prezes RIO w Zielonej Górze – Ryszard Zajączkowski udzielając w dniu 4 października 2011 roku wyjaśnień w zakresie stosowania przepisów ustawy o finansach publicznych RIOV-070/87/2011 stwierdził m.in.: „[...] *Odnośnie zasad finansowania działalności spółki komunalnej, której powierzono realizację zadań z zakresu gospodarki komunalnej w drodze wyboru formy prowadzenia gospodarki komunalnej, to w ocenie Izby brak jest podstaw prawnych do udzielania tym spółkom dotacji w trybie art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych [...] Ustawa o finansach publicznych nie zawiera zakazu udzielania dotacji samorządowym spółkom prawa handlowego, niemniej jednak sama ustawa o finansach publicznych nie stanowi wystarczającej podstawy prawnej do udzielenia dotacji tym spółkom, konieczne jest istnienie przepisów przewidujących możliwość ich udzielenia np. art. 24 ust. 6 z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków [...] Gmina, jako udziałowiec może spółkę dokapitalizować, czyli zwiększyć jej kapitał zakładowy. Wydatki na podwyższenie kapitału zakładowego samorządowych spółek prawa handlowego,*

Zgierz i posiada 1024 udziały (całość) o łącznej wartości 2.048.000 zł. Wg rubryki nr 8 wysokość kapitału zakładowego = 2.048.000,00 zł, udziały objęte za aport = 1.930.000,00 zł.

stanowią w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatki majątkowe, zgodnie z art. 236 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Środków tych spółka nie może przeznaczyć na pokrycie kosztów swojej działalności bieżącej, czyli kosztów realizacji usługi komunalnej, **dlatego praktycznie jedynym instrumentem rekompensaty spółce samorządowej strat z tytułu świadczenia usług komunalnych są dopłaty wspólników uregulowane w art. 177 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych. Podstawą nałożenia obowiązku dopłat jest umowa spółki. Obowiązek dopłat może być wprowadzony w celu pokrycia strat bilansowych, a także w związku z czasowymi trudnościami finansowymi.** Jest to dogodna forma finansowania bieżącej działalności gospodarczej spółki. Dopłaty, przekazywane w formie gotówkowej powiększają majątek spółki, ale nie mają wpływu na podwyższenie kapitału zakładowego [...]”

- Andrzej Kidyba w komentarzu do art. 177 i 178 KSH¹¹⁹ wskazał: „Dopłaty mogą być wnoszone w związku z **czasowymi trudnościami finansowymi spółki, potrzebą jej dokapitalizowania, koniecznością poniesienia dodatkowych nakładów inwestycyjnych** (tak również NSA w Warszawie w postanowieniu z dnia 20 lutego 2014 r., II FZ 146/14, LEX nr 1426684; na temat funkcji dopłat zob. też L. Żyżylewski, Dopłaty w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, PPH 1997, nr 7, s. 18-19). Pojęcie dopłaty, jakim posługują się art. 177-179 k.s.h., należy odróżnić od dopłat uiszczanych przy połączeniu lub podziale spółek (art. 492 § 2 i art. 529 § 3 k.s.h.). Dopłaty występujące we wskazanych procesach transformacyjnych mają na celu dokonanie rozliczeń między wspólnikami a spółkami, polegające na wyrównaniu różnicy pomiędzy wartością udziałów (akcji) posiadanych przez wspólników a wartością przyznawanych w spółce lub odwrotnie (A. Kidyba (w:) Kodeks, 2001, s. 818-819). **Dopłata jest formą wewnętrznej przymusowej pożyczki wspólników na rzecz spółki** (zob. również postanowienie NSA w Warszawie z dnia 18 grudnia 2013 r., II FZ 1098/13, LEX nr 1404538, w którym podkreślono, że z uwagi na fakt, że dopłata jest formą wewnętrznej przymusowej pożyczki wspólników na rzecz spółki, może być wykorzystana także na pokrycie kosztów sądowych w sprawach prowadzonych przez spółkę; stanowisko to potwierdził NSA w Warszawie również w postanowieniu z dnia 20 lutego 2014 r., II FZ 145/14, LEX nr 1426683). **W literaturze przedmiotu wskazuje się jednak, iż wspólnikowi, który uiścił dopłatę, nie przysługuje** (chyba że zarządzono zwrot dopłat) **roszczenie o wypłatę uiszczonej sumy** (por. A. Szajkowski, M. Tarska (w:) Kodeks, 2005, t. II, s. 298; na temat podobieństw funkcji obu instytucji zob. I. Weiss, Podwyższenie kapitału zakładowego i dopłaty w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, PPH 1994, nr 12, s. 1-2; zob. również wyrok SA w Katowicach z dnia 24 października 2013 r., V ACa 368/13, Biul. SAKa 2014, nr 1, s. 28-29, w którym podkreślono, że dopłaty są w swym charakterze prawnym w pewnym stopniu zbliżone **do wpłat na udziały, gdyż tak jak one realnie powiększają majątek spółki; uzyskane z nich środki są przeznaczone na zasilenie kapitału zapasowego i mogą być wykorzystane przez spółkę w każdym celu związanym z jej działalnością uzasadnionym potrzebami spółki, czy to do sfinansowania bieżących potrzeb, działalności, określonych nakładów, czy też pokrycia strat, mogą być również przeznaczone na uzupełnienie majątku spółki w celu zapewnienia zaspokojenia wierzycieli; dopłaty zwiększają środki własne spółki, nie powiększając udziałów wspólników, a w konsekwencji wielkości kapitału zakładowego;**

¹¹⁹ A. Kidyba, komentarz do art. 177 i 178 KSH zamieszczony w Systemie Informacji Prawnej Lex.

traktuje się je jako rodzaj świadczenia leżącego pośrodku między pożyczką a wniesieniem wkładu). Dopłatę od powtarzających się świadczeń niepieniężnych czy też w ogóle świadczeń niepieniężnych odróżnia jej gotówkowy charakter. Nie jest ona formą podwyższenia kapitału zakładowego (chyba że zostanie na taki zaliczona przy zwrocie), ale powiększa majątek spółki (tak również SA w Łodzi w wyroku z dnia 26 czerwca 2013 r., I ACa 130/13, LEX nr 1356558). Wpisywana do kapitału zapasowego nie powiększa wartości udziałów wspólników w kapitale zakładowym. Skoro dopłata jest formą przymusowej, tj. narzuconej sobie przez wspólników pożyczki, to mogą oni pobierać od niej odsetki (tak też L. Żyżyłewski, Dopłaty..., op. cit., s. 25; odmiennie, moim zdaniem błędnie, M. Rodzyńkiewicz, Kodeks..., op. cit., 2013, s. 337). **Umowa spółki jest jedynym źródłem, w którym może być wprowadzony obowiązek dopłat. Dopłata może być przewidziana w pierwotnej umowie spółki bądź umowie zmienionej. W umowie pierwotnej wymaga to konsensusu wszystkich wspólników. W przypadku zmiany umowy spółki wprowadzającej ten obowiązek zmiana taka wymaga zgody wszystkich wspólników, a więc powinna zapaść jednogłośnie** (A. Kidyba, Spółka z o.o. Komentarz, 2002, s. 291). Potwierdza to sentencja wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 3 kwietnia 2003 r. (I ACa 1186/02, OSA 2004, z. 8, poz. 24), zgodnie z którym bez względu na sposób sformułowania postanowienia wprowadzającego do umowy spółki instytucję dopłat nieprzewidzianą wcześniej w pierwotnym brzmieniu umowy, zawsze wymagana jest zgoda wszystkich wspólników, do których ta konstrukcja prawna się odnosi. Określenie zobowiązujące do dopłat może mieć także ogólny charakter. Od tego odróżnić należy konkretyzację tego obowiązku, nałożenie konkretnej dopłaty. Uchwała "wykonawcza" realizująca postanowienie umowy spółki co do dopłat, nakładająca konkretną dopłatę, niebędąca już zmianą umowy, nie wymaga w takim przypadku zgody wszystkich wspólników, gdyż ta została już wyrażona wcześniej przy wprowadzeniu instytucji dopłat [...]. Niewątpliwie wprowadzenie obowiązku dopłaty jest dodatkowym obowiązkiem wobec spółki, o którym mowa w art. 159, i to obowiązkiem zwiększającym świadczenia wspólników (art. 246 § 3 k.s.h.). Dopłata nie może być utożsamiana z umową pożyczki uregulowanej w art. 720-724 k.c. Do ważniejszych różnic można zaliczyć: nie można jako dopłaty wносить rzeczy, nie jest konieczna szczególna forma przy wnoszeniu dopłaty, zwrot dopłat nie ma charakteru bezwzględnego, inne są powody niewykonania obowiązku dopłaty, odmiennie są skutki niewykonania obowiązku (dodatkowo możliwość wyłączenia wspólnika czy sankcyjnego umorzenia udziałów) [...]"

„Artykuł 178 k.s.h. w części ma charakter bezwzględnie obowiązujący, w części zaś względnie obowiązujący. Nie może być wolą stron zmieniona zasada, że wysokość i terminy dopłat są oznaczone w miarę potrzeby uchwałą wspólników. Zawsze więc możliwe jest odniesienie do uchwały wspólników, choć nie ma przeszkód, aby zasady dotyczące wysokości i terminów dopłat były regulowane w umowie spółki. Reguła z art. 178 § 1 k.s.h. oznacza również, że tylko umowa spółki i uchwała wspólników może decydować o wysokości i terminach dopłat. Nie może to jednak oznaczać, że jeżeli jest ustalony maksymalny termin dopłaty, to na przykład zarząd nie może konkretyzować tych terminów. Może to się jednak dziać w ramach ustalonych: maksymalnej wysokości i terminu końcowego do wniesienia. Obowiązek nakładania i uiszczania dopłat przez wspólników w stosunku równomiernym do udziałów oznacza, że nie możemy zastosować żadnego innego miernika stosunkowości (do zysku, agio). Należy to jednak odróżnić od ustalenia wysokości i terminów dopłat. Z art. 178 § 1 k.s.h. wynika, że zarówno obowiązki wspólników w odniesieniu do dopłat, jak i zasady zwrotu są obecnie poddane swobodnej decyzji wspólników w umowie spółki. Może ona określić szczególne zasady regulujące problematykę dopłat w sposób

odbiegający od regulacji kodeksu spółek handlowych. Z art. 178 § 1 zdanie pierwsze k.s.h. wynika tylko, że wysokość i terminy dopłat oznaczane są w miarę potrzeby uchwałą wspólników. Uchwała taka jest już konkretyzacją ustaleń umowy spółki, co pozwala na przyjęcie wniosku, że podejmowana jest bezwzględna większością głosów. Do określenia wysokości i terminów dopłat nie stosujemy przepisów o wyrażeniu zgody przez wspólników na zwiększenie ich obowiązków. Obowiązek taki jest ustalony w umowie, a jego wykonanie odbywa się uchwałą. Jednakże nie można wykluczyć, że podjęcie uchwały może prowadzić do ustalenia terminów i wysokości dopłat w niedogodnym dla wspólnika czasie. Musi się on jednak liczyć z taką sytuacją, gdyż stworzenie obowiązku dopłat jest niejako zgodą in blanco wyrażoną na przyszłość w umowie spółki. Nie można jednak wykluczyć, że stosowna uchwała zostanie podjęta dla szkodliwych dla wspólnika, w celu jego pokrzywdzenia, ewentualnie będzie premiowała jednych kosztem drugich (nagle w związku z wygraną na loterii wspólnik większościowy podejmuje uchwałę o wnoszeniu dopłat, gdy spółka środków nie potrzebuje, a ma on wiadomość, że inny wspólnik ma trudności finansowe). W takim przypadku możliwe jest powództwo z art. 249 k.s.h. o uchylenie uchwały o dopłatach. Jak to wyjaśniono poniżej, w pkt 3, jeżeli jest już podjęta uchwała wspólników spółki, która określa termin i wysokość dopłat, to równowartość dopłat ujmuje się w odrębnej pozycji pasywów bilansu, która określona jest jako "kapitał rezerwowy z dopłat wspólników". Wykazuje się dopłaty jako składnik kapitału własnego dopóty, dopóki nie zostanie on użyty w sposób uzasadniający jego odpisanie (art. 36 ust. 2e u.r.). Uchwalone, lecz niewniesione dopłaty wykazuje się w dodatkowej pozycji kapitałów własnych "Należne dopłaty na poczet kapitału rezerwowego (wielkość ujemna)". W konsekwencji kapitał nie ulegnie zwiększeniu, a dopłata będzie zaliczona na wpłaty należne. Nowum tego rozwiązania jest również zmiana zasad księgowania dopłat. Są one wpisywane w kapitale rezerwowym, a nie zapasowym. Wprowadzone rozwiązanie jest odmienne od stosowanego dotychczas i nawiązuje do rozwiązań kodeksu handlowego."

W żadnym z udostępnionych aktów założycielskich (umów spółki), tj.: Akt not. Reper. A 3228/91, Akt not. Reper. A 2081/2001, Akt not. Reper. A 3312/2004, Akt not. Reper. A 4106/2004, Akt not. Reper. A 1456/2005, Akt not. Reper. A 1671/2006, Akt not. Reper. A 2328/2009, Akt not. Reper. A 782/2010, Akt not. Reper. A 3110/2012, a także w żadnej z udostępnionych uchwał Rady Miasta Zgierza, które tworzyły MPGK sp. z o.o., lub przekazywały jej zadania komunalne, tj. uchwała nr XV/124/91, uchwała XLIII/419/06, uchwała XLV/442/06, uchwała XXV/231/12, uchwała XXXV/382/13, uchwała nr XLV/518/14, uchwała IV/32/15, **nie przewidziano instytucji dopłat wspólników do bieżącego funkcjonowania MPGK sp. z o.o. Tym samym wydatki bieżące dokonywane w latach 2014 i 2015 (odpowiednio 510.620,95 zł brutto i 473.879,79 zł brutto) odbywały się bez podstawy prawnej. Jeżeli Miasto Zgierz zamierzało przekazywać środki na bieżące refinansowanie przekazanego zadania winno skorzystać z dyspozycji art. 177 KSH¹²⁰. Odpowiedź Prezydenta Miasta Zgierza z**

¹²⁰ Sposób finansowania MPGK sp. z o.o. przypominał nieco sposób finansowania zakładu budżetowego. W świetle brzmienia art. 15 ustawy o finansach publicznych: 1. Samorządowy zakład budżetowy odpłatnie wykonuje zadania, pokrywając koszty swojej działalności z przychodów własnych, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4; 2. Podstawą gospodarki finansowej samorządowego zakładu budżetowego jest roczny plan finansowy obejmujący przychody, w tym dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, koszty i inne obciążenia, stan środków obrotowych, stan należności i zobowiązań na początek i koniec okresu oraz rozliczenia z budżetem jednostki samorządu terytorialnego; 3. Samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: 1) dotacje przedmiotowe; 2) dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem środków, o

dnia 12 lutego 2016 roku w pierwszym punkcie potwierdza, że wykonywane wydatki nie następują w trybie art. 177 KSH.

3. MPGK sp. z o.o., jako spółka kapitałowa może mieć okresowo przekazywane środki publiczne na zasadach uregulowanych w KSH innych niż jednostka sektora finansów publicznych (wg art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych - spółki prawa handlowego nie należą do sektora finansów publicznych). Różnica w sposobie finansowania nie powinna być bagatelizowana, gdyż nie ma ona wyłącznie charakteru formalnego. W istocie instytucja dopłat, o których mowa w art. 177 KSH, a następnie ewentualne określenie wysokości i terminów dopłat pozwala zapewnić sformalizowanie, a co za tym idzie przejrzystość wydatkowania środków publicznych. Taka transparentność umożliwi z kolei Gminie Miastu Zgierz wydatkowanie środków publicznych na uprzednio uzasadnione koszty/straty MPGK sp. z o.o. Sposób bieżącego przepływu środków publicznych na realizację przez MPGK sp. z o.o. zadania własnego gminy polegającego na utrzymaniu zabudowanej nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24, wpisanej do gminnej ewidencji zabytków jako Miejski Zakład Kąpielowy, trudno uznać za transparentny. Jediną podstawą zapłaty comiesięcznych faktur jaką dysponował Urząd Miasta Zgierz były tzw. rozliczenia kosztów łaźni za dany miesiąc, które wyglądały następująco:

których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3; 3) dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji; 4. W zakresie określonym w odrębnych ustawach samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać dotację podmiotową; 5. Nowo tworzonemu samorządowemu zakładowi budżetowemu może być przyznana jednorazowa dotacja z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe; 6. Dotacje dla samorządowego zakładu budżetowego, z wyłączeniem dotacji, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, nie mogą przekroczyć 50% kosztów jego działalności; 7. Samorządowy zakład budżetowy wpłaca do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nadwyżkę środków obrotowych, ustaloną na koniec okresu sprawozdawczego, chyba że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego postanowi inaczej; 8. W planie finansowym samorządowego zakładu budżetowego mogą być dokonywane zmiany w ciągu roku w przypadku realizowania wyższych od planowanych przychodów i kosztów, pod warunkiem że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu jednostki samorządu terytorialnego ani zwiększenia dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Komunalnej
Spółka z o.o.
95-100 Zgierz ul. Łęczycka 24
REG 471001256 NIP 732-000-06-20
tel./fax 716-44-65 tel 716-22-97

Zgierz, dnia 16.04.2014 r.

Rozliczenie kosztów łaźni za marzec 2014r.

	Łaźnia	Kotłownia	Razem
Materiały	3 885,70	30 433,92	34 319,62
Energia	0,00	0,00	0,00
Usługi obce	27 442,79	2 304,56	29 747,35
Amortyzacja	341,65		341,65
Płace	18 371,64	6 030,60	24 402,24
Narzuty na płace	3 128,14	1 245,52	4 373,66
Podatek od nieruchomości	202,00		202,00
razem	53 371,92	40 014,60	93 386,52
Koszty ogólne			9 338,65
razem			102 725,17
Koszty za marzec 2014			102 725,17
Sprzedaż za marzec 2014			42 250,09
Obciążono na kwotę			60 475,08

mgr Danuta...

PREZES Zarządu
BYPE
mgr Wiesław...

Zgodne z oryginałem

W oparciu o ogólne zestawienia kosztów, do których Urząd nie dysponował jakąkolwiek szczegółową dokumentacją źródłową (informacje ustne uzyskane od Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz wyjaśnienia pisemne), kontrolujący nie mogli sprawdzić realności wskazywanych wydatków i dochodów spółki za dany miesiąc, które przekładały się na konkretną kwotę straty za dany miesiąc następnie regulowanej przez Gminę Miasto Zgierz. Fakt, iż Urząd nie dysponował szczegółową dokumentacją uzasadniającą kwoty wskazywane w comiesięcznych zestawieniach kosztów załączanych do miesięcznych faktur przez MPGK sp. z o.o. (brak również notatek służbowych) pośrednio potwierdzają wyjaśnienia złożone w dniu 9 lutego 2016 roku: „*W ramach powierzonego zadania własnego – utrzymania nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24, MPGK sp. z o.o. w Zgierzu wykonuje bieżące drobne naprawy związane z eksploatacją budynku (np. szklenie okien). W przypadku konieczności wykonania poważniejszych prac remontowo budowlanych zakres prac, termin ich wykonania i inne istotne kwestie związane z ich przeprowadzeniem Spółka ustala w porozumieniu z Miastem. Na usługi obce wyróżnione w specyfikacjach do faktur wystawianych przez Spółkę za prowadzenie łaźni Miejskiej składają się: dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków, ochrona mienia, usługi dezynsekcji, usługi elektryczne, usługi kominarskie, czyszczenie kotłów, przegląd kotłów, przeglądy p.poż., drobne naprawy, opłata za zanieczyszczenie środowiska (komin).*”

W związku z wykonywaniem powierzonego zadania własnego – utrzymaniem nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24, MPGK sp. z o.o. w Zgierzu uzyskuje następujące przychody: wpływy z tytułu sprzedaży usług basenowych, wpływy z tytułu czynszów za najem lokali użytkowych, wpływy za korzystanie z groty solnej oraz wpływy za doprowadzenie ciepła do Miejskiej Przychodni Rejonowej nr 3 przy ul. Łęczyckiej 24a w Zgierzu. Suma powyższych przychodów wyróżniona jest w specyfikacjach do faktur wystawianych przez Spółkę za prowadzenie Łaźni Miejskiej w pozycji „sprzedaż za miesiąc...”

Odnosząc się do katalogu usług obcych zamieszczonego w wyjaśnieniach należy zauważyć, że wymienione usługi składające się na pozycję usługi obce w większości wydają się mieć charakter systematyczny/powtarzalny (wyjątek: usługi kominiarskie, czyszczenie kotłów, przegląd kotłów, przeglądy p.poż, które nie powinny stanowić istotnych wydatków) i przez co powinny być mało zróżnicowane kwotowo. Tymczasem różnice w tej pozycji sięgają w różnych miesiącach nawet kilkunastu tysięcy złotych.

Brak dokumentów dotyczących poszczególnych kwot wskazywanych w comiesięcznych zestawieniach kosztów uzasadniających stratę generowaną przez przekazane zadanie (brak nawet notatek służbowych w zakresie przeliczenia dochodów uzyskanych i wydatków poniesionych przez MPGK sp. z o.o.), pozbawił również kontrolujący możliwości weryfikacji, czy i w jaki sposób poszczególni pracownicy Urzędu Miasta Zgierza sprawdzali pod względem merytorycznym prawidłowość rozliczenia kosztów i akceptowali zapłatę poszczególnych faktur. W przedmiotowej kwestii Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa wyjaśnił: *„[...] płatność faktur z tytułu utrzymania zabudowanej nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24, odbywa się na podstawie porozumienia z dnia 22 czerwca 2012 r. zawartego pomiędzy MPGK sp. z o.o. w Zgierzu a Gminą Miasto Zgierz oraz uchwał budżetowych na dany rok przyznających środki finansowe na ten cel. Wszystkie kwoty w sporządzanych przez Spółkę kalkulacjach były i są wyjaśniane na bieżąco z główną księgową Spółki osobiście bądź telefonicznie. Finansowanie kwestii wykonywanych przez Spółkę bieżących remontów w ramach opisanego wyżej zadania wykazane w comiesięcznych kalkulacjach jest konsultowane i sprawdzane pod kątem budowlanym”.*

Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Aleksandra Augustyniak złożone w dniu 9 lutego oraz w dniu 22 lutego 2016 roku stanowią załącznik nr 68 do protokołu kontroli.

4. Sposób bieżącego przepływu środków publicznych na realizację przez MPGK sp. z o.o. zadania własnego gminy polegającego na utrzymaniu zabudowanej nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24, nie sprzyjał również planowaniu budżetowemu i odpowiedniemu zabezpieczeniu środków w budżecie Gminy Miasta Zgierza. Istotnym jest fakt, że porozumienie GN.680.1.381/2012 z dnia 22 czerwca 2012 roku miało charakter zobowiązaniowej umowy cywilnoprawnej zawartej na czas nieokreślony i nie precyzującej wielkości wydatków jakie poniesie Gmina Miasto Zgierz. Gmina Miasto Zgierz nie mogła jednak wiedzieć, czy w danym miesiącu będzie zobligowana do zapłaty kwoty **10.000,00 zł, czy 50.000,00 zł. Nieskonkretyzowanie zobowiązania prowadziło do tego, że w praktyce jego zapisy były nieprzestrzegane, gdyż rekompensata pokrywana z budżetu Miasta Zgierza była wyłącznie do kwoty środków zabezpieczonych w budżecie, która stanowiła sumę wydatków poniesionych w danym roku i zaciągniętych zobowiązań rozumianych jako faktury złożone, jednak płatne w roku następnym (opis poniżej).**

2014 rok

Uchwałą nr XLIV/496/13 z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zgierza na rok 2014, Rada Miasta Zgierza zaplanowała w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90017 - Zakłady gospodarki komunalnej środki w wysokości 530 000,00 zł, w ramach tych środków ponoszone miały być wydatki na łaźnię Miejską (na realizację zadań statutowych – 530 000,00 zł). W uchwale nr X/101/15 z dnia 25 czerwca 2015 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Zgierza za 2014 rok wskazano plan początkowy w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90017 - Zakłady gospodarki komunalnej = 530.000,00 zł, plan po zmianach 537.736,00, zaś wykonanie = 510.620,95 zł.

Plan wydatków na 2014 rok w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90017 - Zakłady gospodarki komunalnej § 4300 zwiększono o kwotę **7.736,00** zł w drodze zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 28 marca 2014 roku nr 79/VI/2014. Plan po zmianach = 537.736,00 zł został potwierdzony w sprawozdaniu.

Kwota straty wskazywana przez MPGK sp. z o.o. w poszczególnych zestawieniach kosztów za pierwsze 11 miesięcy znajdowała swoje odzwierciedlenie w odpowiednich fakturach, do których załączano zestawienia. Wyjątek stanowiło zestawienie i faktura za grudzień 2014 roku, a mianowicie zestawienie obciążało Gminę Miasto Zgierz na kwotę **54.044,95** zł (strata za grudzień 2014 r.), natomiast faktura nr 1222/b była wystawiona na kwotę **27.115,05** zł brutto. Z informacji uzyskanych od Naczelnika Wydziału Księgowości Głównego Księgowego – Dorota Stożek (Z-ca Skarbnika Miasta Zgierza), wynikało że ostatnia faktura w danym roku może zostać wystawiona jedynie do wysokości środków zabezpieczonych w budżecie, zaś pozostała część kosztów wynikająca z zestawienia załączonego do faktury jest pokrywana przez MPGK sp. z o.o. Dodatkowo kwota środków zabezpieczonych w budżecie stanowi sumę wydatków poniesionych i zaciągniętych zobowiązań, z zastrzeżeniem, iż jako powstanie zobowiązania traktuje się wpływ faktury wystawionej przez MPGK sp. z o.o. Mając na względzie powyższe ustalono, że wydatki poniesione w 2014 roku = **510.620,95** zł brutto (w tym faktura nr 1253/B na kwotę 7.735,95 zł brutto, która dotyczyła grudnia 2013 roku jednak została zapłacona w 2014 roku) w sumie z zobowiązaniem wynikającym z faktury nr 1222/b = **27.115,05** zł, dawały łączną kwotę = **537.736,00** zł, a więc pokrywały się z planem po zmianach.

2015 rok

Uchwałą nr IV/25/15 z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zgierza na rok 2015, Rada Miasta Zgierza zaplanowała w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90017 - Zakłady gospodarki komunalnej środki w wysokości 500.000,00 zł, w ramach tych środków ponoszone miały być wydatki na łaźnię Miejską (na realizację zadań statutowych – 500 000,00 zł).

Plan wydatków na 2015 rok w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90017 - Zakłady gospodarki komunalnej w zakresie wydatków bieżących zwiększono o kwotę **27.116,00** zł w drodze uchwały Rady Miasta Zgierza z dnia 23 kwietnia 2015 roku nr VII/79/2015. Plan po zmianach = 527.116,00 zł.

Kwota straty wskazywana przez MPGK sp. z o.o. w poszczególnych zestawieniach kosztów za pierwsze 11 miesięcy znajdowała swoje odzwierciedlenie w odpowiednich fakturach, do których załączano zestawienia. Wyjątek stanowiło zestawienie i faktura za grudzień 2015 roku, a mianowicie

zestawienie obciążało Gminę Miasto Zgierz na kwotę **64.206,55** zł (strata za grudzień 2015 r.), natomiast faktura nr 646/B była wystawiona na kwotę **53.236,21** zł brutto. Odnosnie nie pokrycia całej kwoty straty za grudzień 2015 roku Naczelnik Wydziału Księgowości Główny Księgowy – Dorota Stożek (Z-ca Skarbnika Miasta Zgierza) udzielił analogicznych informacji jak w zakresie roku 2014 (zob. wyżej). Mając na względzie powyższe ustalono, że wydatki poniesione w 2015 roku = **473.879,79** zł brutto (w tym faktura nr 1222/B na kwotę 27.115,05 zł brutto, która dotyczyła grudnia 2014 roku jednak została zapłacona w 2015 roku) w sumie z zobowiązaniem wynikającym z faktury nr 646/B = **53.236,21** zł, dawały łączną kwotę = **527.116,00** zł, a więc pokrywały się z planem po zmianach.

Dodatkowo w zakresie ustalonego stanu faktycznego informację w dniu 22 lutego 2016 roku złożył Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Aleksandra Augustyniak: „W związku z wykonywaniem powierzonego zadania własnego – utrzymaniem nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24 w budżecie Miasta Zgierza zostały zaplanowane następujące środki: w 2014 roku – 530.000 PLN, zaś w roku 2015 – 500.000 PLN (powiększone o zobowiązania niewymagalne z roku poprzedniego odpowiednio o: 7.736 PLN w 2014 i 27.116 PLN w 2015 roku). MPGK sp. z o.o. w Zgierzu, realizując powierzone zadanie, wystawia faktury do wysokości środków zaplanowanych w budżecie w danym roku, gdyż do takiej wysokości środków budżetowych Gmina Miasto Zgierz pokrywa koszty funkcjonowania Łaźni Miejskiej. Nadwyżka kosztów, które nie znalazły pokrycia w zaplanowanych środkach budżetowych, jest kosztem MPGK sp. z o.o. w Zgierzu.”

Informacja Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Aleksandra Augustyniak złożona w dniu 22 lutego 2016 roku stanowi załącznik nr 69 do protokołu kontroli.

Abstrahując od rzetelności zestawień kosztów załączanych do comiesięcznych faktur, które były zatwierdzane przez pracowników Urzędu Miasta Zgierza, **należy wskazać, że brak zapłaty przez Gminę Miasto Zgierz pełnej kwoty straty wykazanej w zestawieniu kosztów za grudzień 2014 roku oraz za grudzień 2015 roku naruszał postanowienia porozumienia z dnia 22 czerwca 2013 roku GN.680.1.381/2012, gdzie w § 1 ust. 3 czytamy: „koszty, o których mowa w ust. 2, pomniejszone o dochód wynikający z prowadzonej działalności, stanowią wydatki budżetu Miasta zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową.”** Zgodnie z § 1 ust. 2 porozumienia: „Na koszty wynikające z powierzenia obowiązków, o których mowa w § 1 ust. 1, składają się koszty poniesione z tytułu bieżącej działalności oraz remontów powiększone o koszty ogólne związane z prowadzoną działalnością nie więcej niż 10%.” **W pozostałych zapisach porozumienia z dnia 22 czerwca 2013 roku GN.680.1.381/2012 nie znalazły się zapisy, które uzależniałyby wydatki budżetu od kwoty zabezpieczonej w budżecie Gminy Miasto Zgierz. Wydatki takie miały być wyłącznie związane z relacją kosztów i dochodów z realizowanego zadania.**

AKTA KONTROLI [strony: 1655-1898]. Kserokopia uchwał i aktów notarialnych regulujących ustrój MPGK sp. z o.o. i powierzone zadania komunalne. Kserokopia dokumentacji dotyczącej systematycznych dopłat do realizacji zadania o charakterze użyteczności publicznej polegającego na utrzymaniu zabudowanej nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24, wpisanej do gminnej ewidencji zbytków jako Miejski Zakład Kąpielowy, które to zadanie zostało powierzone uchwałą Rady Miasta Zgierza nr XXV/231/12 z dnia 31 maja 2012 roku.

2) Problematykę zadań z zakresu gospodarki komunalnej – utrzymanie zieleni, porządku i czystości, utrzymanie dróg, dróg wewnętrznych,

parkingów, placów, chodników, alejek w parkach, placów zabaw oraz wyłapywanie bezdomnych zwierząt.

W dniu 29 stycznia 2015 roku Rada Miasta Zgierza pojęła uchwałę nr **IV/32/15** okresowo przekazującą (od 1 lutego 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku) Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu obowiązki wynikające z zadań własnych gminy z zakresu gospodarki komunalnej (podstawa prawna wskazana w uchwale – art. 7 ust. 1 pkt 2 i 12 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 2 i art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej, art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt). Przedmiotową uchwałę omówiono we wcześniejszej części protokołu kontroli.

Była to kolejna uchwała dotycząca utrzymania zieleni, porządku i czystości dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników i alejek w parkach, w drodze której ww. zadania powierzono MPGK sp. z o.o. Jednocześnie w 2015 roku nadal obowiązywało zarządzenie Prezydenta Miasta Zgierza nr 189/1/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 roku w sprawie ustalenia stawek jednostkowych i cen na wykonywanie przez MPGK sp. z o.o. w Zgierzu robót drogowych, robót rozbiórkowych, wynajmu sprzętu i utrzymania zieleni oraz czystości na terenie Gminy Miasto Zgierz.

W dniu 30 stycznia 2015 roku Gmina Miasto Zgierz reprezentowana przez Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego (przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta – Roberta Zwierzyńskiego), zawarła **umowę nr PI.7011.4.84.2015** z MPGK sp. z o.o. w Zgierzu reprezentowanym przez Prezesa Zarządu – Adama Kacprzyckiego i Wiceprezesa Zarządu – Józefa Dziemdziele, w przedmiocie powierzenia utrzymania zieleni, porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz, utrzymania dróg, utrzymania dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników, alejek w parkach, placów zabaw będących w zarządzie Prezydenta Miasta Zgierza oraz wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Miasto Zgierz w okresie od 1 lutego 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. **Biorąc pod uwagę, że Miasto Zgierz powierzała zadania komunalne na podstawie art. 2 i 4 ustawy o gospodarce komunalnej, tj. w drodze uchwały dalece wątpliwe jest podpisanie umowy nr PI.7011.4.84.2015, która wypełniała definicję legalną zamówienia publicznego wyrażoną w art. 2 pkt 13 ustawy Pzp, wg którego poprzez zamówienie publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Należy bowiem odróżnić od siebie dwie formuły, powierzenie zadania i udzielenie zamówienia publicznego.**

W § 2 ust. 3 umowy nr **PI.7011.4.84.2015** zastrzeżono możliwość dodatkowego zlecenia prac dotyczących utrzymania zieleni oraz porządku i czystości, a także utrzymania dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów zabaw chodników i alejek w parkach, a wynikających z nieprzewidzianych okoliczności. Z kolei w § 5 stwierdzono, że należność za wykonanie prac będzie płatna transzami. Na każdą transzę wykonawca wystawi fakturę VAT. Dopuszczono możliwość wystawienia przez MPGK sp. z o.o. faktur częściowych opierających maksymalnie na kwotę 50% danej transzy, po wykonaniu połowy robót objętych harmonogramem prac za dany miesiąc. Termin płatności – 14 dni od dnia otrzymania faktury przez zlecającego i po zatwierdzeniu przez wskazanych w umowie naczelników wydziałów UMZ lub osoby je zastępujące. Ww. transze miały zostać przekazane w kwotach brutto wg poniższego harmonogramu:

- luty	-	72.000,00 zł
- marzec	-	132.000,00 zł
- kwiecień	-	145.000,00 zł
- maj	-	177.000,00 zł

-	czerwiec	-	157.000,00 zł
-	lipiec	-	175.000,00 zł
-	sierpień	-	155.000,00 zł
-	wrzesień	-	181.000,00 zł
-	październik	-	153.000,00 zł
-	listopad	-	125.000,00 zł
-	grudzień	-	71.000,00 zł

W § 5 ust. 5 stwierdzono, że wartość prac objętych przedmiotem umowy nie może przekroczyć wysokości środków zarezerwowanych na ten cel w planie finansowym zlecającego, tj. **1.543.000,00** zł brutto. Niniejsza kwota obejmowała:

- gospodarkę gruntami i nieruchomościami – 70.000,00 zł brutto,
- oczyszczanie miasta – 340.000,00 zł brutto,
- utrzymanie zieleni – 400.000,00 zł brutto,
- wyłapywanie bezdomnych zwierząt, ich transport i czasowe przetrzymywanie – 33.000,00 zł brutto,
- zakup usług remontowych na drogach gminnych – 700.000,00 zł.

Jednocześnie strony omawianej umowy zastrzegły, że wykonawca ma obowiązek powiadomienia zlecającego o wykonanych pracach w formie sprawozdania po zakończeniu prac (§ 4 ust. 5 umowy) i do każdej faktury ma sporządzić i załączyć sprawozdanie (§ 5 ust. 3 umowy).

Do wskazanej umowy Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Zgierzu wystawiło w ciągu 2015 roku poniższe faktury oznaczone nr:

-	WUK/24/2015 z dnia 02.03.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 42.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 30.000,00	-	72.000,00
-	WUK/32/2015 z dnia 17.03.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 21.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 45.000,00	-	66.000,00
-	WUK/38/2015 z dnia 31.03.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 21.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 45.000,00	-	66.000,00
-	WUK/45/2015 z dnia 17.04.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 32.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 40.000,00	-	72.000,00
-	WUK/50/2015 z dnia 30.04.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 33.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 40.000,00	-	73.000,00
-	WUK/55/2015 z dnia 18.05.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 45.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. –	-	85.000,00

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	40.000,00		
-	WUK/57/2015 z dnia 01.06.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 52.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 40.000,00	-	92.000,00
-	WUK/63/2015 z dnia 16.06.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 45.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 30.000,00	-	75.000,00
-	WUK/74/2015 z dnia 30.06.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 52.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 30.000,00	-	82.000,00
-	WUK/76/2015 z dnia 15.07.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 45.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 40.000,00	-	85.000,00
-	WUK/81/2015 z dnia 03.08.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 50.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 40.000,00	-	90.000,00
-	WUK/83/2015 z dnia 14.08.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 45.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 30.000,00	-	75.000,00
-	WUK/86/2015 z dnia 31.08.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 50.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 30.000,00	-	80.000,00
-	WUK/91/2015 z dnia 16.09.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 46.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 45.000,00	-	91.000,00
-	WUK/100/2015 z dnia 30.09.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 45.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 45.000,00	-	90.000,00
-	WUK/107/2015 z dnia 16.10.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 46.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 20.000,00	-	66.000,00
-	WUK/113/2015 z dnia 30.10.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 47.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. - 20.000,00	-	67.000,00
-	WUK/116/2015 z dnia 16.11.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. - 38.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. -	-	58.000,00

	20.000,00		
	WUK/128/2015 z dnia 30.11.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 37.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 20.000,00		57.000,00
–	WUK/130/2015 z dnia 15.12.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 26.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 10.000,00	–	36.000,00
–	WUK/134/2015 z dnia 31.12.2015, w tym: Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 25.000,00 Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 10.000,00	–	35.000,00
–	WUK/139/2015 z dnia 31.12.2015, w tym: Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 30.000,00	–	30.000,00

Łączny wydatek poniesiony przez Miasto Zgierz wynikający z zawartej w dniu 30 stycznia 2015 roku umowy z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. zamknął się kwotą 1.543.000,00 zł, która była tożsama z wartością prac oszacowanych w umowie.

W zakresie wymienionych powyżej faktur wystawionych do umowy PI.7011.4.84.2015 ustalono:

- wystawione do wskazanej umowy faktury w swojej treści odnosiły się do wykonanego przedmiotu, który wszędzie wskazany był tożsamy:
 - „Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz w/g załącz.”
 - „Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz w/g załącz.”
- do każdej faktury załączone były sprawozdania z wykonanych prac w ramach umowy PI.7011.4.84.2015 w danym okresie. Sprawozdania te obejmowały wykaz prac związanych z utrzymaniem zieleni, pracami remontowymi dróg. Przedmiotowe sprawozdania sporządzone były przez Wydział Dróg i Zieleni MPGK Sp. z o.o. w Zgierzu. Przedmiotowe sprawozdania odnosiły się do rodzaju wykonanych usług, jednak były lakoniczne co do ilości czy powierzchni objętej daną usługą,
- wydatki wynikające z wystawionych faktur ponoszone były ze środków następującej klasyfikacji budżetowej:
 - 60016 § 4270 – Drogi publiczne gminne / Zakup usług remontowych,
 - 70005 § 4300 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami / Zakup usług pozostałych,
 - 90003 § 4300 – Oczyszczanie miast i wsi / Zakup usług pozostałych,
 - 90004 § 4300 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach / Zakup usług pozostałych,
 - 90013 § 4300 – Schroniska dla zwierząt / Zakup usług pozostałych,
- każda faktura zawierała trzy pieczęcie odnoszące się do zatwierdzenia wydatku do zapłaty z różnej klasyfikacji budżetowej środków będących w dyspozycji poszczególnych komórek merytorycznych. Wydatki ponoszone z rozdziału 70005 weryfikowane były przez pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, rozdziału 90013 przez pracowników Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi, natomiast wydatki z rozdziałów: 60016, 90003 i 90004 przez pracowników Wydziału Inwestycji i Rozwoju. Pod względem

merytorycznym wydatki sprawdzane były przez naczelników danego wydziału lub ich zastępców, natomiast pod względem rachunkowym przez inspektora Wydziału Księgowości. Zatwierdzenia do zapłaty faktur dokonywała Dorota Stożek – Naczelnik Wydziału Księgowości – Główny Księgowy, oraz Bohdan Bączak – Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza bądź Robert Chocholski – Sekretarz Miasta.

Szczegółową kontrolą objęto faktury WUK/76/2015 i WUK/83/2015 w zakresie których ustalono:

Faktura WUK/76/2015:

[1] zgodnie z załącznikiem do faktury – stanowiącym sprawozdanie z wykonanych prac w okresie 01 – 15 lipca 2015 roku – wykonane prace obejmowały:

- letnie czyszczenie ulic miejskich,
- koszenie pasów drogowych,
- cięcie żywopłotów,
- usunięcie drzew,
- prace porządkowe,
- koszenie parków,
- koszenie skwerów,
- opieka nad placami zabaw,
- sprzątanie rejonów objętych codziennym sprzątaniem,
- odchwaszczanie rabat na terenie miasta Zgierza,
- podlewanie roślin jednorocznych oraz drzew i krzewów w miarę potrzeb,
- czyszczenie słupów ogłoszeniowych na terenie miasta Zgierza (wg potrzeb),
- wykonywanie oprysku przeciw chorobie grzybowej na dęby szypułkowe rosnące wokół Placu Jana Pawła II,
- opieka nad miejscami pamięci,
- malowanie barier przy ul. 1-go Maja,
- usuwanie odrostów,
- porządkowanie działek miejskich na terenie miasta,
- odławianie bezpańskich zwierząt z terenu miasta oraz ich transport do Schroniska w Pabianicach,
- równanie bez użycia kruszywa (10,51 km),
- rozkładanie kruszywa – 430,60 Mg,
- zagęszczanie kruszywa walcem – 7.100 m²,
- remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej – 345,23 m²,
- inne prace porządkowe na placach zabaw (naprawa siatki ogrodzeniowej, uzupełnianie piachu, koszenie trawy), czyszczenie i malowanie barier na mostach rz. Bzury – 1 – go Maja i Barlickiego, wywóz ziemi z ul. Staszica, naprawa chodnika przy ul. Cezaka 8m², spawanie stężeń kładki dla pieszych na rz. Bzurze, wykonanie rowu odwadniającego 35 mb ul. Konstantynowska, wykonanie rowu odwadniającego ul. Pawlikowskiej – Jasnorzewskiej 20 mb, korytowanie ul. Samozwaniec z wywozem ziemi, sprzątanie ulic (Barlickiego, Cezaka, Łęczyckiej, Malinka).

Ustalono:

Prace oznaczone jako **letnie czyszczenie ulic miejskich** znajdowały swoje odzwierciedlenie w załączniku nr 1 do umowy – Utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości na terenie Gminy Miasto Zgierz w pkt 8 – oczyszczanie dróg, dróg

wewnętrznych, parkingów, alejek w parkach będących w zarządzie Prezydenta Miasta Zgierza, **jednak nie miały swojego odzwierciedlenia w cenniku usług wprowadzonym zarządzeniem nr 189/VI/2013 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 28 sierpnia 2013 roku.**

W załączniku do faktury w zakresie usług: letnie czyszczenie ulic miejskich oraz koszenie pasów drogowych – wskazano ulice, które objęte zostały pracami, w tym ulice, które nie znajdowały się w wykazach ulic objętych powyższymi usługami, tj. ul. Kasztanowa, Jagiellońska, Malinka, Miroszewska – odcinek od ul. Aleksandrowskiej do ul. Struga (załącznik nr 1 do umowy) – **wobec powyższego brak było ilości metrów, na których wykonano usługę, co nie pozwalało na ustalenie wartości usługi w przypadku koszenia pasów drogowych. Natomiast w przypadku letniego czyszczenia ulic – brak było zarówno ilości metrów na której wykonano usługę jak również brak stawki dot. wartości usługi.**

Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku usługi cięcia żywopłotów, **gdzie wykazano usługę wykonaną w Parku przy Zoz-ie i przy Skwerze Kościuszki, które to miejsca nie były ujęte w wykazie żywopłotów (załącznik nr I b do umowy), co spowodowało brak możliwości wyliczenia kosztów usługi ze względu na brak powierzchni żywopłotów objętych wykazem.**

W przypadku usługi „usunięcie drzew” wskazano jedynie ilość i rodzaj drzew, która została usunięta na danej ulicy, **jednak nie wskazano rodzaju drewna (drewno twarde, drewno miękkie), jak i średnicy pnia ściętego drzewa – które to elementy były niezbędne do zastosowania właściwej stawki usługi i możliwości wyceny wykonanej usługi. Powyższe nie pozwalało na ustalenie wartości wykonanych prac. Ponadto w ramach usługi wykonano podcięcie drzewa w danym miejscu, przy czym nie określono na czym dokładnie usługa polegała, zaś cennik obejmował m.in. usługę cięcia pielęgnacyjne, cięcia sanitarno-pielęgnacyjne – co również nie pozwoliło na ustalenie właściwej stawki usługi i oszacowania wartości tej usługi.**

W przypadku opieki nad placami zabaw (koszenie placu) – usługą objęto plac zabaw przy ulicy Podgórznej i ul. Rembowskiego, które to place zabaw ujęte były w wykazie (załącznik nr I j), **jednak wykaz ten nie uwzględniał powierzchni poszczególnych placów, co nie dawało możliwości ustalenia wartości wykonanych usług.**

Wykazana usługa podlewanie roślin jednorocznych oraz drzew i krzewów – w miarę potrzeb – **nie zawierała wskazania ile razy w ciągu danego okresu usługa została wykonana. Podobnie wykonanie usługi czyszczenie słupów ogłoszeniowych na terenie miasta Zgierza (wg potrzeb) nie odnosiło się do ilości oczyszczonych słupów. Brak wskazania ilości powyższych usług spowodował niemożność ustalenia wartości wykonanych prac w ww. zakresie.**

Usługa dotycząca opieki nad miejscami pamięci w zakresie koszenia wraz z cięciem żywopłotu przy Obelisku w ulicy Piątkowskiej – **nie zawierała w załączniku nr I h do umowy powierzchni, którą należy objąć pracami porządkowymi, jak również wykaz żywopłotów (załącznik nr I b) nie obejmował żywopłotu przy Obelisku w ul. Piątkowskiej, co spowodowało brak możliwości ustalenia wartości wykonanych usług.**

W zakresie usługi malowania barierek – ustalono, iż cennik robót przyjęty zarządzeniem nr 189/VI/2013 nie przewidywał usługi malowania barierek, ponadto wykonana usługa nie odnosiła się do ilości pomalowanych barierek, co również spowodowało brak możliwości ustalenia wartości wykonanych usług.

W zakresie usługi odławiania bezpańskich zwierząt z terenu miasta oraz ich transportu do Schroniska w Pabianicach wskazano, że usługą odłowienia objęto 7 szt. zwierząt, wykonano 7 kursów po Zgierzu i 2 kursy dot. transportu do Schroniska w Pabianicach. Ponadto usługą objęto tymczasowe przetrzymywanie zwierząt na terenie MPGK przy ul. Łęczyckiej przed przewiezieniem do Schroniska – 14 dób. **Analiza cennika prac wykonywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu (zarządzenie nr 189/VI/2013) wykazała, iż cennik przewidywał jedynie usługi w zakresie uprzętnięcia padłych zwierząt (pozycja 51 i 52 cennika). Tym samym brak w cenniku usług, które zostały wykonane nie pozwoliło na określenie wartości wykonanych prac.**

W zakresie robót drogowych w okresie 1 – 15 lipca 2015 roku ustalono, iż do zakresu wykonania prac związanych z równaniem kruszywa wskazany został wykaz dróg na których wykonano prace wraz ze wskazaniem długości odcinka na których prace te wykonano. Podobnie w zakresie zagęszczania kruszywa walcem oraz remontu nawierzchni bitumicznej wskazano ulice, na których wykonano usługi, oraz powierzchnię w m², na której te prace zostały wykonane. Natomiast w przypadku ulic na których rozkładano kruszywo ograniczono się do wskazania ulic na których kruszywo rozłożono i ogólnej masy zużytego tłucznia. Przy czym zgodnie z informacją uzyskaną od Józefa Gałamona – Inspektora ds. Robót Drogowych w Wydziale Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Zgierza wykorzystywane do tychże robót kruszywo dostarczane było przez Urząd Miasta Zgierza – tym samym przez MPGK w Zgierzu wykonywana była sama usługa – bez materiału. Wykazane w sprawozdaniu za okres 1 – 15 lipca 2015 roku do faktury WUK/76/2015 roboty drogowe nie odnosiły się do wartości wykonanych prac. **Analiza wskazanych w sprawozdaniu robót oraz załącznika nr II do umowy dotyczącego utrzymania dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników i alejek w parkach w odniesieniu do cennika robót drogowych na terenie Gminy Miasto Zgierz nie daje bezpośrednio możliwości określenia wartości wykonanych prac.**

Wskazana faktura wystawiona została na kwotę 85.000,00 zł, w tym: utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 45.000,00 zł, Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 40.000,00 zł. Zapłaty za fakturę dokonano 27 lipca 2015 roku, w tym ze środków:

rozdział 70005 § 4300 – 4.200,00 zł,
rozdział 90013 § 4300 – 1.300,00 zł,
rozdział 60016 § 4270 – 40.000,00 zł,
rozdział 90003 § 4300 – 14.000,00 zł,
rozdział 90004 § 4300 – 25.500,00 zł,

Zgodnie ze wskazanymi na fakturze opisami wydatki z poszczególnych klasyfikacji sprawdzone zostały pod względem formalnym i rachunkowym przez podinspektora Beatę Kubisiak.

Należy zauważyć, co wynika z przeprowadzonej analizy wykonanych prac zawartych w załącznikach do faktury, iż brak jest możliwości zweryfikowania wykonanych usług i tym samym ustalenia wartości poszczególnych usług i tym samym odniesienia się do wartości wystawionej faktury. Powyższe dokonane sprawdzenie wydatków pod względem rachunkowym daje wątpliwość, co do jego rzetelności, gdyż w oparciu o wskazane w załącznikach do faktury dane jest to niemożliwe.

W związku z powyższym, kontrolujący zwrócili się do wydziałów merytorycznych o wskazanie rozliczenia wykonanych prac, stanowiącego podstawę dokonania wydatku dotyczącego faktur: WUK/76/2015, WUK/83/2015.

Kontrolującym przygotowano rozliczenia kosztów robót dokonane w zakresie:

Faktura WUK/76/2015

Wydział Inwestycji i Rozwoju

[1] zieleni i oczyszczania w okresie 1-15 lipca 2015 roku

1. letnie czyszczenie ulic miejskich

- ul. Długa – $2638 \text{ m}^2 \times 0,30 = 791,40 \text{ zł}$
 - ul. Parkowa – $214 \text{ m}^2 \times 0,30 = 64,20 \text{ zł}$
 - ul. Cezaka – $890 \text{ m}^2 \times 0,30 = 267,00 \text{ zł}$
 - ul. Łęczycka – $400 \text{ m}^2 \times 0,30 = 120,00 \text{ zł}$
 - ul. Kasztanowa chodnik – $399 \text{ m} \times 1 \text{ m szer.} = 399 \text{ m}^2 \times 1,25 = 498,75 \text{ zł}$
- łącznie $1741,35 \times 1,08 = 1.880,66 \text{ zł}$

2. koszenie pasów drogowych:

- ul. Hoża – 2600 m^2
 - ul. Staffa – 6700 m^2
 - ul. Tuwima – 4200 m^2
 - ul. Kamienna - Leśmiana – 150 m^2
 - ul. 1-go Maja – 2800 m^2
 - ul. Parzęczewska + teren przy starej pętli – 6200 m^2
 - ul. Kasztanowa + plac zabaw $720 \text{ m}^2 + 980 \text{ m}^2 = 1700 \text{ m}^2$
 - ul. Żytnia – 810 m^2
 - ul. Jagiellońska – 170 m^2
 - ul. Mała – 100 m^2
 - ul. Karłowicza – Lelewela – 1100 m^2 ,
 - ul. Wiewiórska – Sierakowskiego – 1290 m^2
 - ul. Malinka – 623 m^2 ,
 - ul. Miroszewska – 1062 m^2
 - ul. Letnia – 980 m^2
- łącznie $30485 \text{ m}^2 \times 0,24 = 7.316,40 \times 1,08 = 7.901,71$

3. Cięcie żywopłotów

- Parking przy stodole – 228 m^2
 - ul. Kamienna – Leśmiana – 82 m^2
 - park Kopernika – 569 m^2
 - park Kościuszki + skupiny – 400 m^2
 - skwer Kościuszki – 60 m^2
 - ul. Gałczyńskiego – Łęczycka 96 m^2
- łącznie $1435 \text{ m}^2 \times 0,91 = 1.305,85 \text{ zł} \times 1,08 = 1.410,32 \text{ zł}$

4. Usunięcie drzew

- ul. Drzymały – 1 szt. brzozy o śr. 20cm – $77,23 \text{ zł}$

- ul. Sosnowa – 2 szt. jesionów o śr. 25 cm, 28 cm – 2 szt. x 110,34 = 220,68 zł
 - ul. Mielczarskiego – frezowanie pnia – śr. 60 cm – tj. 30x30x3,14x0,09 = 254,34 zł
 - ul. Wschodnia – wycięcie gałęzi – 22,07 zł
 - Park – podcięcie drzewa – 88,26 zł
 - Park – cięcie 1 szt. akacji – 88,26 zł
 - Łącznie 750,84 zł x 1,08 = 810,90 zł
5. Koszenie parków
- Park nad stawem 54000 x 0,15 = 8.100,00 zł x 1,08 = 8.748,00 zł
6. Opieka nad placami zabaw:
- Koszenie placu – ul. Podgórna – 2278 m²
 - Koszenie placu – ul. Rembowskiego 43 – 950 m²
 - Łącznie 3228 m² x 0,15 = 484,20 x 1,08 = 522,94 zł
7. Sprzątanie rejonów objętych codziennym sprzątaniem:
- stała opieka sprzątaniowa na Placu J. Pawła wraz z okalającymi płaszczyznę placu z terenami przyległymi – 2.067,20 zł
 - utrzymanie czystości i porządku na Placu Kilińskiego wraz z terenami przyległymi – 2.356,33 zł
 - utrzymanie czystości i porządku w terenach wyznaczonych – 2.184,96 zł
 - utrzymanie czystości i porządku w Parku Miejskim – 1.960,01 zł
 - utrzymanie czystości i porządku na terenie Miasta Tkaczy – 674,07 zł
 - pogotowie komunalne – 1.820,50 zł,
 - uprzątnięcie padłych zwierząt – 1 szt. domowe – 71,76 zł
 - uprzątnięcie padłych zwierząt – 1 szt. nie domowe – 220,67 zł
 - opróżnianie koszy ulicznych:
 - kosze opróżniane 2x w tyg. 159 szt. x 4 razy = 636 razy x 3,98 zł = 2.531,28 zł,
 - kosze opróżniane 1x w tyg. 134 szt. x 2 razy = 268 razy x 3,98 zł = 1.066,64 zł,
8. Odchwaszczanie rabat:
- ul. Długa, ul. 1-go Maja – 1250 m² x 1,45 = 1.812,50
9. Podlewanie rabat na terenie miasta 4 razy x 401,96 = 1.607,84 zł
10. Czyszczenie słupów ogłoszeniowych – 24 szt. x 11,03 = 264,72 zł
11. Wykonanie oprysków przeciw chorobie grzybowej drzew ul. Plac Jana Pawła II:
- Praca robotnika – 3 godz. x 17,16 = 51,48 zł
 - Środek Topsin 100 ml – 16,00 zł
 - Łącznie 67,48 zł

12. Opieka nad miejscami Pamięci – ul. Piątkowska

- koszenie 90 m² x 0,15 = 13,50 zł
- cięcie żywopłotów – 12 m² x 0,91 = 10,91 zł

13. Malowanie barierek:

Praca robotnika – 12 godz. x 17,16 = 205,92 zł

Farba olejna 1 litr – 50,00 zł

Łącznie 255,92 zł

14. Usuwanie odrostów

- ul. Mielczarskiego – 10 szt.
- ul. Ciosnowska – 41 szt.
- A. Struga – 8 szt.
- ul. 1-go Maja – 25 szt.

Łącznie 84 szt. x 4,59 = 385,56

Koszty wykazane w pkt 7-14 netto wyniosły 19.371,85 x 1,08 = 20.921,60 zł.

Całkowity koszt prac wyszczególnionych w fakturze brutto – 42.196,13 zł.

Powyższe rozliczenie – w zakresie letniego czyszczenia ulic, koszenia pasów drogowych, oraz cięcia żywopłotów obejmowało tereny, które nie były ujęte w wykazach prac stanowiących załączniki do umowy.

Powyższe rozliczenie podpisane zostało przez Mirosławę Sobolewską – Główny Specjalista, Adama Kwiatkowskiego – Pierwszego Zastępcę Naczelnika Wydziału, oraz przez Bogusławę Sałudę – Anyszewską.

[2] robót drogowych wykonanych w okresie 1-15 lipca 2015 roku w oparciu o koszty jednostkowe wynikające z zarządzenia nr 189/1/2013 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 28 sierpnia 2013 roku wskazuje:

Równanie bez użycia kruszywa, jednostka obmiarowa 1 km szerokości 4 m, pozycja cennika na roboty drogowe 11:

10 510 m x 4 m = 42 010 m² x 0,17 zł/m² x 1,23 = 8.790,56 zł

Rozłożenie kruszywa równiarką, jednostka obmiarowa 1 Mg, pozycja cennika na roboty drogowe 13

430,6 Mg x 8,30 zł/Mg x 1,23 = 4.396,00 zł

Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej, jednostka obmiarowa 1 m², pozycja cennika 1

345,23 m² x 67,00 zł/m² x 1,23 = 28.450,40 zł

Przełożenie chodnika na ul. Cezaka (płyty chodnikowe z odzysku bez kosztowo), przełożenie chodników z płyt betonowych, jednostka obmiarowa 1 m², pozycja cennika 25

8 m² x 27,40 zł/m² x 1,23 = 269,62 zł

Wykonanie rowu odwadniającego Pawlikowskiej – Jasnorzewskiej, wykonanie rowów odwadniających, jednostka obmiarowa 1 m³, pozycja cennika 6

20m x 0,4m x 0,2m x 64 zł/m³ x 1,23 = 125,96 zł

Wykonanie rowu odwadniającego ul. Konstantinowska, podstawa jak wyżej

$35\text{m} \times 0,4\text{m} \times 0,2\text{m} \times 64 \text{ zł/m}^3 \times 1,23 = 220,42 \text{ zł}$

Całkowity koszt prac wyszczególnionych w fakturze 42.252,96 zł.

Powyższe rozliczenie podpisane zostało przez Józefa Gałamona – Inspektora ds. Robót Drogowych, Adama Kwiatkowskiego – Pierwszego Zastępcę Naczelnika Wydziału, oraz przez Bogusławę Sałudę – Anyszewską.

Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa

[3] Rozliczenie obejmowało zakres:

wybierania odpadów komunalnych:

- z terenu działki położonej pomiędzy Szkołą Podstawową nr 12 w Zgierzu i ul. Staffa oraz Szkołą Podstawową nr 12 a ul. B. Żeleńskiego oraz pas po prawej stronie wzdłuż ul. Żeleńskiego

$1,659 \text{ m}^2 \times 263,52 \text{ zł} = 437,18 \text{ zł} \times 8\% = 472,15 \text{ zł}$ brutto

- z terenu działki położonej przy ul. E. Plater

$0,0803 \text{ m}^2 \times 263,52 \text{ zł} = 21,20 \text{ zł} \times 8\% = 23 \text{ zł}$ brutto

koszenia traw wraz z wywozem:

- z terenu działki położonej pomiędzy Szkołą Podstawową nr 12 w Zgierzu i ul. Staffa oraz Szkołą Podstawową nr 12 a ul. B. Żeleńskiego oraz pas po prawej stronie wzdłuż ul. B. Żeleńskiego

$14\,000 \text{ m}^2 \times 0,24 \text{ zł} = 3.360 \text{ zł} \times 8\% = 3.628,80 \text{ zł}$ brutto

- z terenu działki położonej przy ul. E. Plater

$803 \text{ m}^2 \times 0,24 \text{ zł} = 192,72 \text{ zł} \times 8\% = 208,14 \text{ zł}$ brutto

RAZEM 4.332,09 zł brutto.

Łączna wartość wynikająca z przedłożonych rozliczeń do faktury WUK/76/2015 wyniosła **88.781,18 zł.**

Rozliczenia do faktury WUK/76/2015 z dnia 15 lipca 2015 roku stanowią załącznik nr 70 do protokołu kontroli.

Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi

W ramach powyższego Wydziału, tj. w zakresie wydatków dokonanych z rozdziału 90013 w odniesieniu do faktur obejmujących usługi związane z wyłapywaniem bezdomnych zwierząt w dniu 29 lutego 2016 roku wyjaśnienie złożył Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdan Bączak, gdzie wskazane zostało, iż: „(...) należności ponoszone były na podstawie umowy nr PI.7011.4.84.2015 z dnia 30 stycznia 2015 r. §5 ust. 5 – wyłapywanie bezdomnych zwierząt, ich transport i czasowe przetrzymanie – 33 000,00 zł brutto, w związku z pkt 18 załącznika do niniejszej umowy. Należność określona została ryczałtowo i obejmowała: gotowość do całodobowego, w dni powszednie i w święta wykonania usługi obejmującej utrzymanie kontaktu telefonicznego i przyjazd do miejsca przebywania zwierzęcia, odłowienie, transport do miejsca tymczasowego przetrzymywania zwierząt, do zakładu leczniczego, do schroniska lub gospodarstwa rolnego, czasowe przetrzymanie zwierząt w urządzonym miejscu wraz z zapewnieniem właściwych warunków bytowania, w szczególności karmieniem i schronieniem, zapewnienie pomocy lekarsko-weterynaryjnej, utylizacji zwłok zwierzęcych oraz wydawania zwierząt właścicielowi. Za wykonywanie, w zależności od zaistniałej sytuacji ww. czynności, Wykonawca wystawiał faktury, do których dołączał zestawienia obejmujące rodzaj i ilość usług wykonanych w danym okresie rozliczeniowym.

Zestawienia były analizowane i konfrontowane ze Strażą Miejską zgłaszającą Wykonawcy potrzebę odłowienia zwierząt. Kserokopie wymienionych wyżej zestawień, potwierdzonych za zgodność z oryginałem przekazuję w załączeniu.”

Wyjaśnienie z dnia 29 lutego 2016 roku Zastępcy Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdana Bączaka stanowi załącznik nr 71 do protokołu kontroli.

Łączna wartość wynikająca z przedłożonych rozliczeń do faktury WUK/76/2015 wyniosła **88.781,18 zł, przy czym faktura wystawiona została na kwotę 85.000,00 zł, w tym 45.000,00 zł w zakresie utrzymania zieleni, porządku i czystości, oraz 40.000,00 zł w zakresie robót drogowych.** Fakturą objęte zostały również usługi odławiania zwierząt, w zakresie których to usług Zastępca Prezydenta Miasta – Bohdan Bączak złożył powyższe wyjaśnienie.

Wartości wynikające z powyższych rozliczeń odniesiono do wydatków z poszczególnej klasyfikacji budżetowej, z której dokonano zapłaty za fakturę WUK/76/2015:

<i>Prace w zakresie poszczególnych wydziałów merytorycznych</i>	<i>Wartość prac z rozliczeń dokonanych przez wydziały merytoryczne</i>	<i>Klasyfikacja budżetowa w zakresie poszczególnych wydziałów merytorycznych</i>	<i>Wydatek z danej klasyfikacji budżetowej</i>
Oczyszczanie, porządkowanie i czystość – Wydział Inwestycji i Rozwoju:	42.196,13	90003 § 4300 90004 § 4300	14.000,00 25.500,00
Roboty drogowe – Wydział Inwestycji i Rozwoju:	42.252,96	60016 § 4270	40.000,00
Oczyszczanie pozostałych terenów komunalnych – Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa	4.332,09	70005 § 4300	4.200,00
Odławianie zwierząt – Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi	ryczałt	90013 § 4300	1.300,00
	88.781,18		85.000,00

Faktura WUK/83/2015

[1] zgodnie z załącznikiem do faktury – stanowiącym sprawozdanie z wykonanych prac w okresie 01 – 14 sierpnia 2015 roku – wykonane prace obejmowały:

- koszenie pasów drogowych,
- pielęgnacja drzew,
- porządkowanie miejsc pamięci,
- koszenie skwerów, zieleńcy i parków,
- sprzątanie rejonów objętych codziennym porządkowaniem,
- podlewanie rabat z roślin jednorocznych i wieloletnich i drzew w miarę potrzeb,
- odchwaszczanie wszystkich rabat na terenie miasta,
- czyszczenie słupów ogłoszeniowych w miarę potrzeb,
- opróżnianie koszy ulicznych,
- porządkowanie placów zabaw,
- porządkowanie działek miejskich,
- odławianie bezpańskich zwierząt z terenu miasta oraz ich transport do Schroniska w Pabianicach,
- rozkładanie kruszywa – 258,52 Mg,
- zagęszczanie kruszywa walcem – 6.470 m²,
- remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej – 85,46 m²,

- inne prace: ułożenie krawężników na rondzie przy ul. Sierakowskiego, uzupełnienie ubytków płyt chodnikowych w pasie ciągu pieszego przy ul. Łęczyckiej, przełożenie chodnika z uzupełnieniem brakujących płyt przy ul. Dąbrowskiego, równanie terenu ziemią na posesji przy ul. Konstantynowskiej 53, frezowanie bruzdy w nawierzchni asfaltowej w celu odprowadzenia wód opadowych na ul. Kamiennej, uzupełnienie zapadlin przy studniach osadczych przy ul. Pawlikowskiej-Jasnorzewskiej, porządkowanie terenu posesji przy ul. Małej (dzikie wysypisko), montaż koszy na śmieci szt. 2 przy ul. Gałczyńskiego, udrożnienie chodnika i uzupełnienie brakujących płyt na pl. Godlewskiego, uzupełnienie ubytków kostki brukowej „plombami” betonowymi na ul. Szwarca, przełożenie 2 szt. płyt jumbo na ul. Proboszczewice, prace porządkowe i naprawcze na placach zabaw, tj. wykonanie bezpiecznego zamknięcia furtki i demontaż huśtawki – Cezaka, porządkowanie terenu i demontaż ogrodzenia – 1-go Maja.

Ustalono:

W załączniku do faktury w zakresie usługi koszenie pasów drogowych – wskazano ulice, które objęte zostały pracami, w tym ulice, które nie znajdowały się w wykazach ulic objętych powyższymi usługami, tj. ulice: Poprzeczna, Żeromskiego, Ozorkowska 17, Barwnikowa, Energetyków, Grabskiego, Miry Kubasińskiej, Łagiewnicka, Jedlicka – mostek na rzece Bzurze, Grotnicka-Jedlicka – **tym samym brak było ilości metrów objętych usługą, co nie pozwalało na ustalenie wartości usługi.**

W zakresie pielęgnacji drzew, **wskazano m.in. cięcie brzoź, gdzie nie wskazano ilości objętych usługą drzew; przycięcie dębu w linii oraz odślonięcie latarni – brak średnicy drzewa; cięcie krzewu z gatunku Forsycji – brak powierzchni krzewu objętego usługą. Powyższe braki spowodowały niemożność wyliczenia kosztów usługi.**

Usługa dotycząca porządkowania miejsc pamięci dotyczyła Starego Cmentarza w Zgierzu (kwatery żołnierzy Września 1939 roku i Legionistów, oraz obejmowała koszenie Cmentarza na Krogulcu – **nie zawierała w załączniku nr I h do umowy powierzchni, którą należy objąć pracami porządkowymi, co spowodowało brak możliwości ustalenia wartości wykonanych usług.**

Usługą: koszenie skwerów, zieleńcy i parków objęto m.in. przód Parku n/d Stawem (od strony ul. Piątkowskiej), **tj. odcinek dla którego nie wskazano w załączniku do umowy powierzchni, tym samym brak było możliwości wyliczenia kosztów wskazanej usługi.**

Wykazana usługa: podlewanie roślin jednorocznych i wieloletnich i drzew – w miarę potrzeb – **nie zawierała wskazania ile razy w ciągu danego okresu usługa została wykonana. Podobnie usługa odchwaszczania wszystkich rabat na terenie miasta, obejmowała rabatę przy ul. Obywatelskiej – Bazylijskiej gdzie brak było powierzchni do objęcia usługą. Brak wskazania ilości i powierzchni powyższych usług spowodowało niemożność ustalenia wartości tychże wykonanych prac w ww. zakresie.**

Ponadto wykonanie usługi: czyszczenie słupów ogłoszeniowych w miarę potrzeb, a także opróżnianie koszy ulicznych – nie odnosiło się do ilości oczyszczonych słupów, jak również do ilości i częstotliwości opróżnionych koszy. Brak wskazania ilości powyższych usług również spowodowało niemożność ustalenia wartości tychże usług.

W przypadku porządkowania placów zabaw (koszenie placu zabaw przy ul. Cezaka) i działek miejskich (wykoszenie traw i zarośli wzdłuż ścieżki między Dubois a Obrońców Pokoju; wyzbieranie odpadów komunalnych oraz wykoszenie traw i zarośli z terenu wewnątrz osiedla Okrzei) – **usługą objęto powierzchnię placu zabaw, która to powierzchnia nie była wskazana w wykazie (załącznik nr I j), ponadto wykaz nr I j – dotyczący innych nieruchomości komunalnych nie uwzględniał powierzchni poszczególnych terenów, co nie dawało możliwości ustalenia wartości wykonanych usług.**

W zakresie usługi odławiania bezpańskich zwierząt z terenu miasta oraz ich transport do Schroniska w Pabianicach wskazano, że usługą odłowienia objęto 7 szt. zwierząt, wykonano 5 kursów po Zgierzu, 1 kurs dot. transportu do Schroniska w Pabianicach. Ponadto usługą objęto tymczasowe przetrzymywanie zwierząt na terenie MPGK przy ul. Łęczyckiej przed przewiezieniem do Schroniska – 16 dób. **Cennik prac wykonywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu (zarządzenie nr 189/VI/2013) przewidywał jedynie usługi w zakresie uprzątnięcia padłych zwierząt (pozycja 51 i 52 cennika). Wobec czego brak w cenniku usług, które zostały wykonane nie pozwolił na określenie wartości wykonanych prac.**

W zakresie robót drogowych w okresie 1 – 15 sierpnia 2015 roku ustalono, iż w zakresie rozłożenia kruszywa załączono wykaz ulic, na których kruszywo zostało rozłożone, natomiast w zakresie zagęszczania kruszywa walcem oraz remontu nawierzchni bitumicznej wskazano ulice, na których wykonano usługi, oraz powierzchnię w m², na której te prace zostały wykonane. Natomiast w przypadku ulic na których rozkładano kruszywo ograniczono się do wskazania ulic na których kruszywo rozłożono i ogólnej masy zużytego tłucznia (tłuczeń dostarczony przez Urząd Miasta Zgierza). Wykazane w sprawozdaniu za okres 1 – 15 sierpnia 2015 roku do faktury WUK/83/2015 roboty drogowe nie odnosiły się do wartości wykonanych prac, podobnie jak w przypadku faktury WUK/76/2015. **Analiza wskazanych w sprawozdaniu robót oraz załącznika nr II do umowy dotyczącego utrzymania dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników i alejek w parkach w odniesieniu do cennika robót drogowych na terenie Gminy Miasto Zgierz nie daje bezpośrednio możliwości określenia wartości wykonanych prac.**

Faktura WUK/83/2015 wystawiona została na kwotę 75.000,00 zł, w tym: utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz wg. załącz. – 45.000,00 zł, Utrzymanie dróg, parkingów, chodników i alejek w Gminie Miasto Zgierz wg załącz. – 30.000,00 zł. Zapłaty za fakturę dokonano 24 sierpnia 2015 roku, w tym ze środków:

rozdział 70005 § 4300 – 700,00 zł,
rozdział 90013 § 4300 – 2.000,00 zł,
rozdział 60016 § 4270 – 30.000,00 zł,
rozdział 90003 § 4300 – 22.300,00 zł,
rozdział 90004 § 4300 – 20.000,00 zł,

Zgodnie ze wskazanymi na fakturze opisami wydatki z poszczególnych klasyfikacji sprawdzone zostały pod względem merytorycznym przez poszczególnych Naczelników wydziałów merytorycznych, natomiast pod względem formalnym i rachunkowym przez podinspektora Beatę Kubisiak.

Podobnie jak w przypadku faktury WUK/76/2015 analiza wykonanych prac zawartych w załącznikach do faktury wykazała brak możliwości zweryfikowania wykonanych usług i tym samym ustalenia wartości poszczególnych usług i odniesienia się do wartości wystawionej faktury.

Powyższe dokonane sprawdzenie wydatków pod względem rachunkowym daje wątpliwość, co do jego rzetelności, gdyż w oparciu o wskazane w załącznikach do faktury dane jest to niemożliwe.

Rozliczenia kosztów robót w zakresie faktury WUK/83/2015 dokonane przez poszczególne wydziały merytoryczne odnosiły się do wykonanych usług w zakresie:

Wydział Inwestycji i Rozwoju

[1] zieleni i oczyszczania w okresie 1-14 sierpnia 2015 roku

1. koszenie pasów drogowych:

- ul. Czerwińskiego - 2125 m²
 - ul. Łąkowa - 1500 m²
 - ul. Dzika - 2100 m²
 - ul. Poprzeczna - 239 m²
 - ul. Nowiny - 710 m²
 - ul. Proboszczewice - 5790 m²
 - ul. Puławskiego = 100 m²
 - ul. Traugutta - 145 m²
 - ul. Milenijna - 2640 m²
 - ul. Żeromskiego - 180 m²
 - ul. Ozorkowska 17 - 600 m²,
 - ul. Boruty - 3750 m²
 - ul. Kolorowa - 958 m²,
 - ul. Przybyszewskiego - 460 m²
 - ul. Gombrowicza - 600 m²
 - ul. Radziewiczówny - 426 m²
 - ul. Korzeniowskiego = 120 m²
 - ul. Fijałkowskiego + rękaw - 1170 m²
 - ul. Ludowa - 672 m²
 - ul. Przygraniczna - 9796 m²
 - ul. Tkacka - 620 m²,
 - ul. Śniechowskiego 5 - 300 m²
 - ul. Barwnikowa - 3650 m²,
 - ul. Energetyków - 2968 m²
 - ul. Grabskiego - 860 m²
 - ul. Miry Kubasińskiej- 900 m²
 - ul. Dubois = 1100 m²
 - ul. Łagiewnicka - rękaw przy posesji 23 - 80 m²
 - ul. Jedlicka - mostek - 200 m²
 - ul. Grotnicka - Jedlicka - 980 m²
 - ul. Głowackiego - 15 m²,
- łącznie 45756 m² x 0,24 = 10.981,44 x 1,08 = 11.859,96 zł

2. Pielęgnacja drzew:

- ul. Mireckiego - cięcie 2 szt. drzew - śr. pnia o śr. 70-75 cm - 2 szt.
x 582,40 = 1.164,80 zł

- ul. Łęczycka 11 – cięcie 2 szt. drzew – śr. pnia o śr. 65-70 cm – 2 szt. x 416,00 = 832,00 zł
 - ul. Złota 13 – śr. pnia o śr. 41-65 cm – 2 szt. x 416,00 = 832,00 zł
 - ul. Ciosnowska 113 – śr. pnia 75-80 cm – 1 szt. x 780 zł = 780,00 zł
 - Ozorkowska – cięcie forsycji – 25 m² x 0,91 = 22,75 zł
 - Łącznie 3.373,27 zł x 1,08 = 3.643,13 zł
3. Porządkowanie miejsc pamięci
- koszenie Cmentarza Krogulec – 4675 m² x 0,80 = 3.740 zł
 - porządkowanie Cmentarza – kwatery żołnierzy Września 1939 i Legionistów:
 - odchwaszczanie rabat – 150 m² x 1,45 = 217,50 zł
 - zamiatanie chodników – 450 m² x 0,06 = 270,00 zł
4. Sprzątanie rejonów objętych codziennym porządkowaniem:
- stała opieka sprzątaniowa na Placu J. Pawła wraz z okalającymi płaszczyznę placu z terenami przyległymi – 2.067,20 zł
 - utrzymanie czystości i porządku na Placu Kilińskiego wraz z terenami przyległymi – 2.356,33 zł
 - utrzymanie czystości i porządku w terenach wyznaczonych – 2.184,96 zł
 - utrzymanie czystości i porządku w Parku Miejskim – 1.960,01 zł
 - utrzymanie czystości i porządku na terenie Miasta Tkaczy – 674,07 zł
 - pogotowie komunalne – 1.820,50 zł,
 - uprzątnięcie padłych zwierząt – 1 szt. domowe – 71,76 zł
 - uprzątnięcie padłych zwierząt – 2 szt. niedomowe – 220,67 zł = 441,34 zł
 - opróżnianie koszy ulicznych:
 - kosze opróżniane 2x w tyg. 159 szt. x 4 razy = 636 razy x 3,98 zł = 2.531,28 zł,
 - kosze opróżniane 1x w tyg. 134 szt. x 2 razy = 268 razy x 3,98 zł = 1.066,64 zł,
 - Łącznie 15.174,09 zł x 1,08 = 16.388,02 zł
5. Podlewanie rabat na terenie miasta 6 razy x 401,96 = 2.411,76 zł
6. Odchwaszczanie rabat:
- ul. Długa, ul. Obywatelska Bazylijska – 1280 m² x 1,45 = 1.856,00
7. Czyszczenie słupów ogłoszeniowych – 24 szt. x 11,03 = 264,72 zł
8. Porządkowanie placów zabaw: koszenie Plac Cezaka – 420 m² x 0,15 = 63,00 zł
- Koszty wykazane w pkt 5-8 netto wyniosły 4.595,48 zł x 1,08 = 4.963,12 zł.
- Całkowity koszt prac wyszczególnionych w fakturze brutto – 41.157,49 zł.

Rozliczenie sporządzone zostało przez Wydział Inwestycji i Rozwoju i podpisane zostało przez Mirosławę Sobolewską – Główny Specjalista, Adama Kwiatkowskiego –

Pierwszego Zastępcę Naczelnika Wydziału, oraz przez Bogusławę Sałudę – Anyszewską.

Należy zauważyć, iż rozliczenie w zakresie koszenia pasów drogowych obejmowało ulice, które nie były objęte wykazem pasów drogowych do koszenia – załącznik nr I a do umowy.

Wydział Inwestycji i Rozwoju

[2] robót drogowych wykonanych w okresie 1-15 sierpnia 2015 roku:

roboty utrzymania dróg

Rozłożenie kruszywa równiarką, jednostka obmiarowa 1 Mg, pozycja cennika na roboty drogowe 13, tonaż kruszywa dostarczonego przez Urząd Miasta Zgierza 258,52 Mg

$258,52 \text{ Mg} \times 8,30 \text{ zł/Mg} \times 1,23 = 4.396,00 \text{ zł}$

Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej, jednostka obmiarowa 1 m², pozycja cennika 1

$85,46 \text{ m}^2 \times 67,00 \text{ zł/m}^2 \times 1,23 = 7.042,76 \text{ zł}$

Wykonanie rowu odwadniającego ul. Działkowa, jednostka obmiarowa 1 m³, pozycja cennika 6

$90\text{m} \times 1,1\text{m} \times 0,7\text{m} \times 64 \text{ zł/m}^3 \times 1,23 = 5.455,30 \text{ zł}$

Ułożenie krawężników na rondzie Sierakowskiego – rozebranie starych krawężników, jednostka obmiarowa 1 mb, pozycja cennika 39

$43 \text{ mb} \times 5,90 \text{ zł/mb} \times 1,23 = 312,06 \text{ zł}$

Rozebranie opaski z kostki brukowej – jednostka obmiarowa 1 m², pozycja cennika 36

$43\text{m} \times 0,7\text{m} \times 6,2\text{m} \times 1,23 = 229,54 \text{ zł}$

Ułożenie nowych krawężników, jednostka obmiarowa 1 mb, pozycja cennika 19

$43 \text{ m} \times 72 \text{ zł/mb} \times 1,23 = 3.808,08 \text{ zł}$

Przełożenie chodnika na ul. Dąbrowskiego (płyty chodnikowe z odzysku bez kosztowo), jednostka obmiarowa 1 m², pozycja cennika 25

$36 \text{ m}^2 \times 27,40 \text{ zł/m}^2 \times 1,23 = 1.213,28 \text{ zł}$

Ułożenie płyt chodnikowych pl. Godlewskiego, jednostka obmiarowa 1 m² pozycja cennika 20

$53,20 \text{ m}^2 \times 67 \text{ zł/m}^2 \times 1,23 = 4.408,94 \text{ zł}$

Ułożenie płyt ul. Łęczycka, podstawa jak wyżej

$14 \text{ m}^2 \times 67 \text{ zł/m}^2 \times 1,23 = 1.153,74 \text{ zł}$

Całkowity koszt prac wyszczególnionych w fakturze 26.262,93 zł.

Powyższe rozliczenie podpisane zostało przez Józefa Gałamona – Inspektora ds. Robót Drogowych, Adama Kwiatkowskiego – Pierwszego Zastępcę Naczelnika Wydziału, oraz przez Bogusławę Sałudę – Anyszewską.

Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa

[3] Rozliczenie obejmowało zakres:

wybierania odpadów komunalnych:

- z terenu działki położonej przy ul. Cezaka osiedle Okrzei
0,1 m² x 263,52 zł = 26,36 zł x 8% = 28,46 zł brutto

Koszenia traw wraz z wywozem:

- z terenu działki położonej przy ul. Dubois – O. Pokoju
1800 m² x 0,24 zł = 432,00 zł x 8% = 466,56 zł brutto
- z terenu działki położonej przy ul. Cezaka osiedle Okrzei
1000 m² x 0,24 zł = 240 zł x 8% = 259,20 zł brutto

RAZEM 754,22 zł brutto

Rozliczenia do faktury WUK/83/2015 z dnia 14 sierpnia 2015 roku stanowią załącznik nr 72 do protokołu kontroli.

Łączna wartość wynikająca z przedłożonych rozliczeń do faktury WUK/83/2015 wyniosła **68.174,64 zł, przy czym faktura wystawiona została na kwotę 75.000,00 zł, w tym 45.000,00 zł w zakresie utrzymania zieleni, porządku i czystości, oraz 30.000,00 zł w zakresie robót drogowych.** Fakturą objęte zostały również usługi odławiania zwierząt podlegające Wydziałowi Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi, w zakresie których to usług Zastępca Prezydenta Miasta – Bohdan Bączak złożył wyjaśnienie, które przedstawione zostało przy opisie faktury WUK/76/2015.

Wartości wynikające z powyższych rozliczeń odniesiono do wydatków z poszczególnej klasyfikacji budżetowej, z której dokonano zapłaty za fakturę WUK/83/2015:

<i>Prace w zakresie poszczególnych wydziałów merytorycznych</i>	<i>Wartość prac z rozliczeń dokonanych przez wydziały merytoryczne</i>	<i>Klasyfikacja budżetowa w zakresie poszczególnych wydziałów merytorycznych</i>	<i>Wydatek z danej klasyfikacji budżetowej</i>
Oczyszczanie, porządkowanie i czystość – Wydział Inwestycji i Rozwoju:	41.157,49	90003 § 4300 90004 § 4300	22.300,00 20.000,00
Roboty drogowe – Wydział Inwestycji i Rozwoju:	26.262,93	60016 § 4270	30.000,00
Oczyszczanie pozostałych terenów komunalnych – Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa	754,22	70005 § 4300	700,00
Odławianie zwierząt – Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi	ryczałt	90013 § 4300	2.000,00
	68.174,64		75.000,00

W zakresie wskazanych dwóch faktur objętych szczegółową analizą należy zauważyć, iż ich weryfikacja pod względem rachunkowym bez szczegółowych rozliczeń – dokonanych przez poszczególne Wydziały zobowiązane nadzorem nad wykonywanymi pracami, które to prace były płacone ze środków będących w dyspozycji tychże Wydziałów – była niemożliwa ze względu na mało szczegółowe sprawozdania załączane do tych faktur. Ponadto należy zauważyć, iż przedłożone rozliczenia dotyczące wartości poszczególnych prac, sporządzone zostały dla potrzeb kontroli i nie były one załączone do faktur w chwili ich kontroli wewnętrznej – co nie dawało możliwości ustalenia poprawności wystawionych faktur pod względem rachunkowym, zgodnie z załącznikami, o których mowa jest w treści każdej faktury. Ponadto analiza objętych kontrolą faktur w konfrontacji z przedłożonymi rozliczeniami wykazała, iż faktury te wystawiane są w sposób ryczałtowy, gdyż wartość wynikająca z faktur nie pokrywa się z wartościami wykonanych prac, co zresztą potwierdzone

zostało przez Zastępcę Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdana Bączaka w wyjaśnieniu z dnia 29 lutego 2016 roku w zakresie usług dotyczących odławiania zwierząt.

Mając powyższe na uwadze, Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski wskazał, że „(...) zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi RIO pismem znak OR.6140.23.2016 z dnia 29.02.16r. umowa PI.7011.4.84.2015 z 30.01.15 przewidywała wylapywanie bezdomnych zwierząt, ich transport i czasowe przetrzymanie. Kwota wynagrodzenia dla wykonawcy ustalona została, ryczałtowo z powodu całodobowej gotowości wykonawcy do świadczenia całości usługi w zakresie nieprzewidywalnych zdarzeń z udziałem zwierząt, które (niekontrolowanym przez człowieka) pojawieniem się na terenach publicznych lub agresywnym zachowaniem stwarzają zagrożenia: dla ludzi, w ruchu drogowym itd. Wobec powyższego interwencja nie mogła być poprzedzona każdorazowym zleceniem obsługi danej sytuacji. Zgodnie z umową wykonanie usługi następowało wyłącznie na zgłoszenie Straży Miejskiej pod całodobowo czynny nr telefonu wykonawcy. Sytuacje zgłoszeń Straż Miejska za każdym razem odnotowywała. Informacja była zbiorczo przekazywana do Wydziału OŚRiGOK celem skonfrontowania ilości zgłoszeń i dalszej obsługi zwierzęcia tj. w zależności od sytuacji: transportu do zakładu leczniczego i z zakładu, schroniska, gospodarstwa rolnego, miejsca czasowego przetrzymania oraz karmienia (karmą zakupioną przez wykonawcę usługi) i całodobowej obsługi zwierząt (w tym zapewnienie pomocy lekarsko weterynaryjnej w przypadku zaistnienia takiej potrzeby) czasowo przetrzymywanych przed transportem do schroniska, utrzymaniem urządzeń i miejsca czasowego przetrzymania (teren kojce dla psów i kotów. W zakres usługi wchodziło również wydawanie właścicielom, po uzgodnieniu ze Strażą Miejską zwierząt przebywających w zorganizowanym przez wykonawcę miejscu czasowego przetrzymania oraz utylizacja zwłok w przypadku zgonu zwierzęcia w trakcie wykonywania usługi. Przed przekazaniem wystawionej przez wykonawcę faktury do Wydz. Księgowości, Wydział OŚRiGOK każde zdarzenie weryfikował poczynając od składanych za dany okres rozliczeniowy informacji Straży Miejskiej o zgłoszeniu potrzeby odłowienia zwierzęcia, poprzez okres przebywania w zakładzie leczniczym, miejscu czasowego przetrzymania, związanych z tym przejazdów po terenie miasta i ilości wykonanych transportów do schroniska oraz liczby dób przebywania zwierzęcia w miejscu czasowego przetrzymania. Mimo ryczałtowej zasady wypłaty wynagrodzenia wykaz poszczególnych elementów świadczonej usługi wykonawca przedkładał wraz z fakturą. Ryczałtowe określenie kwoty wynikało z nieprzewidywalności ilości zdarzeń, doświadczenia z lat ubiegłych i było oparte na poniesionych wcześniej kosztach wykonywania zdania.”

Pismo Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego z dnia 2 sierpnia 2016 roku stanowi załącznik nr 84 do protokołu kontroli.

AKTA KONTROLI [strony: 1899-2191]: Kserokopia dokumentacji dotyczącej realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej – utrzymanie zieleni, porządku i czystości, utrzymanie dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników, alejek w parkach, placów zabaw oraz wylapywanie bezdomnych zwierząt.

6. WYDATKI INWESTYCYJNE

Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2013 – 2014

Dział	Rozdział	Paragraf	2013 rok		2014 rok	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
600	60016	6050	3.426.456,89	2.445.669,82	4.451.454,00	4.402.828,22

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

700	70001	6050	30.000,00	72,50	10.000,00	9.579,42
700	70005	6050	103.121,09	103.071,82	115.000,00	113.243,25
700	70095	6050	0,00	0,00	30.000,00	29.900,00
710	71035	6050	35.793,00	35.793,00	0,00	0,00
710	71095	6050	111.599,69	72.319,93	975.000,00	937.390,27
710	71095	6057	3.479.178,14	1.891.757,44	6.339.063,23	5.555.392,40
710	71095	6059	1.347.199,91	708.620,17	1.118.667,22	980.363,39
750	75023	6050	69.208,00	69.207,18	0,00	0,00
750	75075	6057	0,00	0,00	71.878,12	71.878,12
750	75075	6059	0,00	0,00	12.684,38	12.684,38
750	75095	6057	0,00	0,00	74.637,90	0,00
750	75095	6059	0,00	0,00	8.293,10	0,00
754	75411	6170	10.000,00	10.000,00	0,00	0,00
754	75421	6050	0,00	0,00	95.000,00	93.999,99
801	80195	6050	51.105,00	51.104,10	0,00	0,00
851	85195	6050	37.800,00	37.800,00	0,00	0,00
851	85195	6220	70.000,00	67.132,17	0,00	0,00
852	85219	6057	0,00	0,00	60.596,50	60.596,50
852	85219	6059	0,00	0,00	10.693,50	10.693,50
900	90001	6050	25.000,00	25.000,00	5.000,00	5.000,00
900	90015	6050	38.298,00	38.298,00	212.474,00	211.680,18
900	90019	6050	0,00	0,00	25.000,00	0,00
921	92116	6220	30.000,00	30.000,00	0,00	0,00
921	92118	6560	118.677,86	0,00	0,00	0,00
921	92195	6570	77.825,00	77.825,00	100.000,00	100.000,00
926	92695	6050	120.000,00	119.649,31	5.334,00	5.333,09
Razem			9.181.262,58	5.783.320,44	13.720.775,95	12.600.562,71
Wydatki budżetowe ogółem			156.607.801,54	143.705.378,99	163.840.761,56	156.742.483,53
% udziału wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem			5,86%	4,02%	8,37%	8,04%

Dane udostępnione przez Urząd Miasta Zgierza nie dotyczą zakupów inwestycyjnych środków trwałych (tylko inwestycje sensu stricto).

Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2013-2014

Źródła finansowania inwestycji w latach 2013 – 2014 w Mieście Zgierzu przedstawiały się w sposób następujący:

2013 rok łącznie – **5.783.320,44** zł

- dotacje z budżetu państwa – 0 zł
- środki własne – 4.587.807,82 zł
- środki z funduszy celowych – 0 zł
- dotacje z funduszy celowych – 0 zł
- kredyty i pożyczki – 0 zł
- środki unijne – 1.195.512,62 zł
- porozumienia – 0 zł

2014 rok łącznie – **12.600.562,71** zł

- dotacje z budżetu państwa – 10.693,50 zł
- środki własne – 6.902.002,19 zł

- środki z funduszy celowych – 0 zł
- dotacje z funduszy celowych – 0 zł
- kredyty i pożyczki – 0 zł
- środki unijne – 5.687.867,02 zł
- porozumienia – 0 zł

2015 rok do 30 czerwca – łącznie - **1.212.241,66** zł

- dotacje z budżetu państwa – 0 zł
- środki własne – 1.212.241,66 zł
- środki z funduszy celowych – 0 zł
- dotacje z funduszy celowych – 0 zł
- kredyty i pożyczki – 0 zł
- środki unijne – 0 zł
- porozumienia – 0 zł

Źródła finansowania inwestycji w 2013 i 2014 roku

L.p.	Dział	Rozdział	Paragraf	2013			
				Budżet gminy	Środki z UE	Inne	RAZEM
1	600	60016	6050	2.445.669,82	-	-	2.445.669,82
2	700	70001	6050	72,50	-	-	72,50
3	700	70005	6050	103.071,82	-	-	103.071,82
4	710	71035	6050	35.793,00	-	-	35.793,00
5	710	71095	6050	72.319,93	-	-	72.319,93
6	710	71095	6057	696.244,82	1.195.512,62	-	1.891.757,44
7	710	71095	6059	708.620,17	-	-	708.620,17
8	750	75023	6050	69.207,18	-	-	69.207,18
9	754	75411	6170	10.000,00	-	-	10.000,00
10	801	80195	6050	51.104,10	-	-	51.104,10
11	851	85195	6050	37.800,00	-	-	37.800,00
12	851	85195	6220	67.132,17	-	-	67.132,17
13	900	90001	6050	25.000,00	-	-	25.000,00
14	900	90015	6050	38.298,00	-	-	38.298,00
15	921	92116	6220	30.000,00	-	-	30.000,00
16	921	92118	6560	0,00	-	-	0,00
17	921	92195	6570	77.825,00	-	-	77.825,00
18	926	92695	6050	119.649,31	-	-	119.649,31
Razem				4.587.807,82	1.195.512,62	-	5.783.320,44

L.p.	Dział	Rozdział	Paragraf	2014			
				Budżet gminy	Środki z UE	Inne	RAZEM
1	600	60016	6050	4.402.828,22			4.402.828,22
2	700	70001	6050	9.579,42			9.579,42
3	700	70005	6050	113.243,25			113.243,25
4	700	70095	6050	29.900,00			29.900,00
5	710	71095	6050	937.390,27			937.390,27

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

6	710	71095	6057	0,00	5.555.392,40		5.555.392,40
7	710	71095	6059	980.363,39			980.363,39
8	750	75075	6057	0,00	71.878,12		71.878,12
9	750	75075	6059	12.684,38			12.684,38
10	750	75095	6057	0,00			0,00
11	750	75095	6059	0,00			0,00
12	754	75421	6050	93.999,99			93.999,99
13	852	85219	6057	0,00	60.596,50		60.596,50
14	852	85219	6059	0,00		10.693,50	10.693,50
15	900	90001	6050	5.000,00			5.000,00
16	900	90015	6050	211.680,18			211.680,18
17	900	90019	6050	0,00			0,00
18	921	92195	6570	100.000,00			100.000,00
19	926	92695	6050	5.333,09			5.333,09
Razem				6.902.002,19	5.687.867,02	10.693,50	12.600.562,71

L.p.	Dział	Rozdział	Paragraf	Do 30 czerwca 2015 roku			
				Budżet gminy	Środki z UE	Inne	RAZEM
1	600	60016	6050	182.070,30			182.070,30
2	750	75095	6057	76.387,09			76.387,09
3	750	75095	6059	23.465,31			23.465,31
4	754	75495	6170	15.000,00			15.000,00
5	851	85154	6050	124,80			124,80
6	900	90001	6050	323.188,46			323.188,46
7	900	90015	6050	137,10			137,10
8	900	90095	6050	15,80			15,80
9	921	92116	6220	344.690,00			344.690,00
10	921	92118	6560	147.162,80			147.162,80
11	921	92195	6570	100.000,00			100.000,00
Razem				1.212.241,66			1.212.241,66

Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych

Ewidencja kosztów inwestycji rozpoczętych oraz rozliczenie kosztów inwestycji na uzyskane efekty prowadzona była na koncie 080 – „środki trwałe w budowie (inwestycje)”, opisanym w załączniku nr 6 do zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza nr 237/VI/2014 z dnia 16 września 2014 roku w sprawie ustalenia zakładowego planu kont oraz zasad prowadzenia rachunkowości dla budżetu miasta i Urzędu Miasta Zgierza.

Ewidencja szczegółowa do konta 080 zapewniała wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Saldo konta 080 według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiło Wn – **9.908.218,85** zł.

Saldo konta 080 według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiło Wn – **1.849.481,74** zł.

Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)

Komisja przetargowa

Zarządzeniem nr 2/V/2008 z dnia 7 stycznia 2008 roku Prezydent Miasta Zgierza wprowadził zasady powoływania komisji przetargowej do spraw przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Niniejszym zarządzeniem powołano komisję przetargową w składzie: przewodniczący – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych, zastępca przewodniczącego – naczelnik lub zastępca naczelnika wydziału zamawiającego, sekretarz – pracownik Wydziału Zamówień Publicznych, członek – pracownik wydziału zamawiającego prowadzący sprawę, członek – naczelnik, lub zastępca naczelnika Wydziału Księgowości, członek – pracownik Wydziału Zamówień Publicznych. Skład osobowy komisji dla określonego postępowania miał ustalać Prezydent Miasta Zgierza na pisemny wniosek naczelnika wydziału zamawiającego. Dla ważności rozstrzygnięć komisji konieczny był udział w jej posiedzeniu co najmniej 3 członków komisji, w tym przewodniczącego, lub jego zastępcy.

Zarządzenie nr 2/V/2008 zostało uchylone w drodze zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza nr 166/VI/2014 z dnia 30 czerwca 2014 roku, w którym powołano Komisję Przetargową w składzie funkcjonalno-stanowiskowym: przewodniczący – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych, zastępca przewodniczącego – naczelnik lub zastępca naczelnika wydziału zamawiającego (merytorycznego), sekretarz – pracownik Wydziału Zamówień Publicznych, członek – pracownik wydziału zamawiającego prowadzący sprawę, członek – naczelnik, lub zastępca naczelnika Wydziału Księgowości, członek – pracownik Wydziału Zamówień Publicznych. Imienny skład komisji dla konkretnego postępowania miał ustalać Prezydent Miasta Zgierza na pisemny wniosek naczelnika wydziału zamawiającego. Dla ważności rozstrzygnięć komisji konieczny był udział w jej posiedzeniu co najmniej 3 członków komisji, w tym przewodniczącego, lub jego zastępcy.

Regulamin pracy komisji przetargowej

W dniu 3 lipca 2007 roku Prezydent Miasta Zgierza wydał zarządzenie nr 103/V/2007 w sprawie regulaminu prac komisji przetargowej. Stosownie do treści § 27 zarządzenia komisja przetargowa miała przygotowywać i przeprowadzać wszystkie postępowania o udzielenie zamówień publicznych, w przypadku zamówień o wartości: **1)** równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp obowiązkowo we wszystkich trybach; **2)** powyżej 14.000 euro do wartości mniejszej, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp wg decyzji Prezydenta Miasta. Zarządzeniem nr 97b/VI/2014 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 16 kwietnia 2014 roku zmieniono próg stosowania przepisów regulaminu komisji przetargowej określony w § 27, zastępując go progiem o wartości 30.000 euro.

Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości przekraczającej 14.000/30.000 euro.

Zarządzeniem nr 16/V/2009 z dnia 19 stycznia 2009 roku Prezydent Miasta Zgierza wprowadził regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości przekraczającej 14.000 euro. W dniu 16 kwietnia 2014 roku Prezydent Miasta Zgierza wprowadził zmiany w regulaminie udzielania zamówień publicznych poprzez zwiększenie progu stosowania tego regulaminu na wartość 30.000 euro.

Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14.000/30.000 euro.

Zarządzeniem nr 168/V/2007 z dnia 5 października 2007 roku Prezydent Miasta Zgierza przyjął regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14.000 euro. Przedmiotowe zarządzenie zostało uchylone zarządzeniem nr 243/VI/2014 z dnia 19 września 2014 roku, które wprowadzało nowy regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro.

Mając na względzie omówione we wcześniejszej części protokołu kontroli uchwały Rady Miasta Zgierza oraz akty notarialne zmieniające akt założycielski, czyli umowę spółki MPGK Sp. z o.o., analizie poddano:

1) Problematykę partycypacji finansowej Gminy Miasta Zgierza w zadaniu inwestycyjnym realizowanym przez MPGK sp. z o.o. pn. „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrznym co, cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną.”

Udostępniona dokumentacja zawierała:

a) Decyzję nr 1194/2014 z dnia 18 sierpnia 2014 roku w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla inwestora Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. obejmującego roboty budowlane w budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego „Łaźni Miejskiej” położonego w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24, polegające na:

- wymianie stolarki okiennej i parapetów wewnętrznych,
- wymianie wtórnych okien PCV na jednolitą stolarkę drewnianą,
- restauracji zachowanej stolarki okiennej reprezentacyjnej klatki schodowej w elewacji frontowej budynku,
- renowacji krat okiennych,
- wymianie ślusarki okiennej w hali basenu w lunetach ścian bocznych oraz trzyczęściową witrę w ścianie szczytowej,
- remoncie świetlika w dachu Sali basenów,
- termomodernizacji dachu wraz z wykonaniem nowego pokrycia oraz wymianą i naprawą obróbek blacharskich,
- wykonaniu komory wentylacyjnej na poziomie piwnicy, dla instalacji wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej pomieszczenia hali basenowej.

Inwestor mógł rozpocząć prace budowlane wyłącznie po uprawomocnieniu się decyzji, która wg pieczęci stała się ostateczna i podlegała wykonaniu od dnia 23 września 2014 roku.

b) Pismo Prezesa i Wiceprezesa Zarządu MPGK sp. z o.o. z dnia 23 grudnia 2014 roku do Prezydenta Miasta Zgierza Przemysława Staniszewskiego, w którym wskazano:

- WFOŚiGW w Łodzi w dniu 18 grudnia 2014 roku przychylił się do przyznania dofinansowania MPGK sp. z o.o. w formie pożyczki na realizację zadania pn. „Termomodernizacja [...]”;
- Ogólna wartość zaplanowanych robót wynosi **1.637.673,76** zł;
- łączne koszty kwalifikowalne = 1.251.777,68 zł, w tym: modernizacja układu wentylacji mechanicznej = 382.929,21 zł, modernizacja układu co = 252.885,69 zł, modernizacja układu cwu = 46.509,50 zł wymiana i renowacja stolarki okiennej – 305.311,63 zł, ocieplenie dachów i stropodachów = 232.164,97 zł, wymiana stolarki

drzwiowej = 31.976,68 zł. „Kwota kwalifikowalna 1.251.777,68 zł pokryta będzie w formie pożyczki w wysokości 1.144.136,00 zł oraz kwoty 107.638,00 zł wynikającej z decyzji Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Łodzi z dnia 18.12.14 r. dotyczącej umorzenia pożyczki nr 44/OZ/P/2011 z dnia 2.11.2011r. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zapewnienie poręczenia ww. pożyczki na kwotę 1.251.774,00 zł przez Gminę Miasto Zgierz i uwzględnienie niniejszego w WPF na okres 10 lat. Stosowna umowa poręczenia będzie przygotowana przez pracowników WFOŚiGW w Łodzi w miesiącu styczniu 2015 r.”;

- Łączne koszty niekwalifikowalne 385.899,76 zł, w tym: stolarka ślusarska = 58.753,33 zł, dach hali basenowej (pomosty tymczasowe, wywóz materiałów szkodliwych, przełożenie instalacji odgromowej, naprawa uszkodzeń, impregnacja, pokrycie papą) = 88.964,19 zł, dachy pozostałe (wywóz materiałów szkodliwych, przełożenie instalacji odgromowej, naprawa uszkodzeń, impregnacja, pokrycie papą) = 115.978,35 zł, instalacja c.o. = 451,66 zł, roboty elektryczne = 66.748,55 zł, audyt energetyczny = 5.000,00 zł, dokumentacja techniczna = 15.000,00 zł, nadzór = 35.000,00 zł;

- „Do chwili obecnej Spółka poniosła koszty w wysokości 20.000,00 zł stanowiące wynagrodzenie za przygotowanie dokumentacji technicznej i audytu energetycznego. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o zabezpieczenie w Budżecie Miasta Zgierza na rok 2015 r. dodatkowej kwoty przeznaczonej na budynek łaźni miejskiej w kwocie 365.899,76 zł.”

c) Umowę poręczenia z dnia 18 lutego 2015 roku pomiędzy Gminą Miasto Zgierz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszwskiego (przy kontrasygnacie ówczesnego Skarbnika Miasta – Roberta Zwierzyńskiego), a WFOŚiGW w Łodzi. Miasto Gmina Zgierz poręczyło za zobowiązania MPGK sp. z o.o. wynikające z umowy pożyczki nr 937/OA/P/2014 z dnia 31 grudnia 2014 roku do kwoty **1.317.053,49 zł**.

d) Umowę z dnia 26 maja 2015 roku pomiędzy MPGK sp. z o.o., a wykonawcą Tados sp. z o.o. w przedmiocie termomodernizacji budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co, cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną. Wg umowy wykonawca został wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą Pzp. W oparciu o stronę internetową zamawiającego (http://www.mpgkzgierz.pl/zamowienia_publiczne.html) kontrolujący ustalili, że MPGK sp. z o.o. faktycznie przeprowadziło postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego (ogłoszenie z dnia 20 kwietnia 2015 roku nr 89134 - 2015). Termin wykonania zamówienia – do **15 listopada 2015 roku** (§ 3 umowy). Niezmiennie wynagrodzenie ryczałtowe za całość przedmiotu zamówienia = **1.900.421,00 zł** brutto (1.545.057,72 zł netto). Rozliczenie nastąpi na podstawie 5 faktur po wykonaniu robót dotyczących jednego z rodzajów prac: a) modernizacji układu wentylacji mechanicznej, modernizacji układu co, modernizacja układu cwu, b) wymiany i renowacji stolarki okiennej i drzwiowej, c) ocieplenia dachów i stropodachów, d) robót elektrycznych, e) pozostałych robót ogólnobudowlanych. Termin płatności faktury 35 dni. Podstawą wystawienia faktury będzie potwierdzenie przez inspektora nadzoru i przedstawicieli zamawiającego protokół odbioru częściowego stwierdzający, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i bez wad. (§11 umowy);

e) Pismo dwóch członków Zarządu MPGK sp. z o.o. z dnia 29 lipca 2015 roku (L.dz.307/2015) do Prezydenta Miasta Zgierza Przemysława Staniszwskiego, w którym wskazano: „Zarząd MPGK sp. z o.o. w Zgierzu w nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w siedzibie Spółki w dniu 21.07.2015r. przy udziale Właściciela, tj. Prezydenta Miasta Zgierza i przedstawicieli Wydziału Inwestycji i Rozwoju, Wydziału Gospodarki i Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Zgierza oraz uczestników przedsięwzięcia w postaci: Zamawiającego-MPGK sp. z o.o., Wykonawcy – firma TADOS sp. z o.o., konstruktora budowlanego oraz inspektora nadzoru budowlanego,

przesyła kosztorysy ofertowe odnoszące się do **wykonania prac polegających na wymianie konstrukcji nośnej jak i podsufitki w termomodernizowanym budynku miejskiego zakładu kąpielowego** w zakresie wskazanym pismem z dnia 16.07.2015 r. (w załączeniu). Konieczność wykonania przedmiotowego zakresu robót, których przeprowadzenie zostało potwierdzone przez Inspektora Nadzoru Budowlanego – Pana Krzysztofa Hemka, wypełnia dyspozycję § 13 ust. 1 pkt b umowy z dnia 26.05.2015r. o udzielenie zamówienia o konieczności wykonania robót dodatkowych, od których zależy wykonanie przedmiotu zamówienia i właściwa realizacja umowy. Należy jednocześnie wskazać, iż powyższych robót nie można było przewidzieć na etapie projektowania inwestycji. W tak określonej sytuacji faktycznej uprzejmie prosimy o wybór i akceptację jednego z przedłożonych kosztorysów ofertowych przesłanych drogą elektroniczną do Wydziału Inwestycji i Rozwoju, sprawdzonych pod względem merytorycznym i rachunkowym przez Inspektora Nadzoru Budowlanego, do wykonania powyższego zadania. Jednocześnie prosimy o jak najszybsze rozważenie sprawy z uwagi na wiążące Spółkę terminy realizacji przedsięwzięcia jak również, jak najszybszego udostępnienia obiektu pływalni do użytku publicznego.” Do powołanego pisma załączono: **1)** kosztorys ofertowy sufit tynkowany o wartości 223.657,35 zł netto, **2)** kosztorys ofertowy sufit z deski modrzewiowej o wartości 310.996,23 zł netto, **3)** pismo wykonawcy z dnia 16 lipca 2015 roku skierowane do MPGK sp. z o.o., w którym wskazano m.in.: „[...] **W związku z powyższym wg naszej oceny zarówno konstrukcja nośna jak i podsufitka nie nadaje się do remontu i podlega całkowitej wymianie.** Mając powyższe na uwadze wnioskujemy o powołanie w trybie pilnym komisji składającej się z przedstawicieli Inwestora, jednostki projektowej, przedstawicieli właściciela obiektu w celu określenia sposobu dalszego prowadzenia prac remontowych związanych z remontem dachu hali basenowej.” Na piśmie znajdowała się pieczęć i podpis Inspektora Nadzoru oraz adnotacja: „Potwierdzam konieczność wykonania prac j.w. [...]” – dalsze 5 słów nieczytelne.

Pismo dwóch członków Zarządu MPGK sp. z o.o. z dnia 14 sierpnia 2015 roku (L.dz.318/2015) do Prezydenta Miasta Zgierza Przemysława Staniszewskiego, w którym nawiązując do poprzedniej korespondencji potwierdzono, że cena brutto sufitu tynkowego wynosi 275.098,54 zł (223.657,35 zł netto).

f) Umowę z dnia 16 września 2015 roku pomiędzy MPGK sp. z o.o., a wykonawcą Tados sp. z o.o. w przedmiocie zlecenia robót budowlanych **polegających na wymianie konstrukcji nośnej oraz podsufitki dachu hali basenowej.** Termin wykonania zamówienia – do **18 grudnia 2015 roku** (§3 umowy). Niezmienne wynagrodzenie ryczałtowe za całość przedmiotu zamówienia = **256.933,90** zł brutto – kwota mniejsza niż w ww. pismach (208.889,35 zł netto). Rozliczenie miało nastąpić na podstawie jednej faktury. Termin płatności faktury 35 dni. Podstawą wystawienia faktury będzie potwierdzenie przez inspektora nadzoru i przedstawicieli zamawiającego protokół odbioru stwierdzający, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i bez wad. (§11 umowy).

W dniu 3 lutego 2016 roku inspektorzy RIO w Łodzi wystąpili do Prezydenta Miasta Zgierza m.in. o „[...] 2) wskazanie podstawy wydatkowania środków publicznych na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co, cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną”.

Ww. pismo zawierało także prośbę o ewentualne załączenie dokumentacji źródłowej.

W związku z ustnymi zapytaniami pracowników merytorycznych Urzędu, którym powierzono przygotowanie projektu odpowiedzi na złożone wystąpienie, kontrolujący w dniu 4 lutego 2016 roku uszczegółowili (ustnie), iż w zakresie drugiego z zapytań (powołane wyżej) oczekują wskazania podstawy prawnej partycypowania Gminy Miasta Zgierza w inwestycji MPGK sp. z o.o. (zamawiającym była spółka), w sytuacji, w której uchwała nr XXV/231/12, zarządzenie nr 154/VI/2012 i porozumienie z dnia 22 czerwca 2012 roku nie dotyczyły realizacji

zadania pn. „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrznych co, cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną”. Kontrolujący poprosili o przegląd regulacji dotyczących zadań przekazywanych na rzecz MPGK sp. z o.o., w celu ustalenia, czy zespół kontrolny otrzymał wszystkie niezbędne dokumenty.

W odpowiedzi z dnia 12 lutego 2016 roku na ww. pytanie, Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski stwierdził:

„Ad.2. Zgodnie z art. 9 ust. 1 usg, w celu wykonania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne. Formy prowadzenia gospodarki gminnej określa ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tj. Dz.U. z 2011r. Nr 45, poz. 236), która w art. 1 ust. 1 i 2 określa zasady i formy gospodarki komunalnej jednostek samorządu terytorialnego, polegające na wykonywaniu przez te jednostki zadań własnych, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Stąd też utworzenie spółki MPGK sp. z o.o. w celu realizacji zadań Gminy Miasto Zgierz, a jednym z takich zadań było powierzenie utrzymania obiektu jakim jest Łaźnia Miejska. W związku z możliwością poczynienia inwestycji: „Termomodernizacji budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co, cwu oraz wentylacją nawiewno-wywiewną”, mającej na celu dostosowanie działania istniejących w Łażni instalacji do wymogów z zakresu ochrony środowiska, a tym samym umożliwienia mieszkańcom korzystania z usług Łażni w dniu 29 stycznia 2015 r. została przyjęta przez Radę Miasta Zgierza uchwała nr IV/25/15 w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2015. W dziale 900, rozdziale 90017 zostały przewidziane środki w wysokości 386.000,00 zł na termomodernizację budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją c.o., c.w.u. oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną. Tabela nr 4 do uchwały Nr IV/25/15 wskazywała, że partycypacja Gminy Miasto Zgierz będzie miała formę dotacji celowej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych. Zapis ten został zakwestionowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi. Członek Kolegium Izby poinformował ówczesnego Skarbnika Miasta Zgierza, że **nie jest dopuszczalne udzielenie jakiegokolwiek dotacji spółce prawa handlowego ze 100% udziałem Gminy Miasto Zgierz**. Z uwagi na zaistniałą sytuację została przyjęta przez Radę Miasta Zgierza uchwała nr V/40/15 z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie miasta Zgierz na rok 2015 w zakresie zadań własnych. Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu kąpielowego wraz z instalacją c.o., c.w.u. oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną została ujęta jako wydatek inwestycyjny jednostek budżetowych. Takie ujęcie wydatków w budżecie Gminy Miasto Zgierz należy uznać za prawidłowe.

Otóż zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm., dalej jako „usg”), zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują m.in. sprawy utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Zadania określone w art. 7 ust. 15 ww. ustawy, są zadaniami publicznymi, służącymi zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej, a więc zgodnie z przepisem art. 16 ust. 2 Konstytucji, są zadaniami własnymi Gminy. Głównym celem inwestycji objętej zapytaniem nr 2 jest utrzymanie zabytkowego obiektu jakim jest Łaźnia Miejska w należyтым stanie oraz dostosowanie instalacji wewnętrznych do wymagań z zakresu ochrony środowiska, a tym samym przyczynienie się do realizacji celów polityki ekologicznej Unii Europejskiej, tj. do ochrony, zachowania i poprawy jakości środowiska, ochrony zdrowia ludzkiego oraz oszczędnego i racjonalnego wykorzystania zasobów naturalnych. Należy mieć na uwadze fakt, że zgodnie z wymogami przepisów prawa (wyżej wymienionymi), podstawowym powodem powstania, a następnie funkcjonowania spółki MPGK sp. z o.o. nie jest działalność komercyjna, a realizacja działań własnych gminy m.in. w

zakresie utrzymania obiektu jakim jest Łaźnia Miejska oraz umożliwienia korzystania przez mieszkańców Miasta Zgierza z ich usług. Kolejnym istotnym elementem jest pozycja Gminy Miasto Zgierz i spółki MPGK sp. z o.o. oraz obowiązek realizacji zadań narzuconych przez ustawę i Konstytucję RP. Interes społeczny, z którym mamy do czynienia w przedstawionym stanie faktycznym określony jest również jako „Wykonywanie usług publicznych świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym”, mających zapewnić „prawidłowe funkcjonowanie usług publicznych”, w rozumieniu TFUE. Na podstawie przepisów o gospodarce komunalnej Gmina może wykonywać swoje zadania za pomocą spółki prawa handlowego. W orzecznictwie ETS podkreśla się, że wykonywane zadania publiczne są realizowane przez Gminę nawet jeśli z formalnego punktu widzenia Spółka jest inną osobą prawną niż Gmina, ale Gmina wykonuje w stosunku do Spółki uprawnienia kontrolne analogiczne jak w stosunku do własnych jednostek organizacyjnych oraz Spółka wykonuje istotną część swojej działalności za Gminę (realizacja zadań własnych) (tak m.in. wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 18 listopada 1999 r. w sprawie C-107/98 Teckal Srl przeciwko Comune di Viano i Azienda Gas-Acqua Consorziabile (AGAc) di Regio Emilia). W tym wypadku Spółka, jak i Gmina realizują zadania własne, które są narzucone przez ustawę i co do zasady takie przekazanie środków z budżetu Gminy Miasto Zgierz nie powinno budzić wątpliwości.”

Wystąpienie inspektora RIO w Łodzi z dnia 3 lutego 2016 roku oraz wyjaśnienia Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 12 lutego 2016 roku stanowią załącznik nr 67 do protokołu kontroli (wymieniony już we wcześniejszej części protokołu).

Mając na względzie udostępnioną dokumentację oraz złożone wyjaśnienia Prezydenta Miasta Zgierza, RIO w Łodzi ustaliło:

Urząd Miasta Zgierza nie dysponował jakąkolwiek dodatkową uchwałą Rady Miasta Zgierza w przedmiocie zlecenia na rzecz MPGK sp. z o. o. przeprowadzenia zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrznych co, cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną.” Powyższą tezę potwierdza brak wskazania, lub załączenia ewentualnych dodatkowych aktów w wyjaśnieniach Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 12 lutego 2016 roku (wyjątek stanowią wskazane uchwały budżetowe). Tym samym jedynymi obowiązującymi aktami w zakresie ww. zadania mogły być opisane we wcześniejszej części protokołu: uchwała nr **XXV/231/12**, zarządzenie nr **154/VI/2012** i porozumienie **GN.680.1.381/2012** z dnia 22 czerwca 2012 roku. Podstawy prawne wskazane w uchwale Rada Miasta Zgierza (art. 2 i 4 ustawy o gospodarce komunalnej) oraz złożone wyjaśnienia wskazują, że organ stanowiący Gminy Miasta Zgierza postanowił o realizacji zadania polegającego na utrzymaniu Miejskiego Zakładu Kąpielowego za pośrednictwem spółki komunalnej. **Ww. uchwała (podobnie jak i inne uchwały, w których organ stanowiący powierzył zadania komunalne na rzecz MPGK sp. z o.o.) nie zawierała jednak przesłanki do dowolnego, lub akceptowanego jedynie przez organ wykonawczy realizowania istotnych zadań inwestycyjnych przez MPGK sp. z o.o., w których miała partycypować Gmina Miasto Zgierz.** W ocenie RIO w Łodzi zwrot użyty w pkt 7 ppkt 5 zarządzenia nr **154/VI/2012**: „Utrzymanie nieruchomości we właściwym stanie technicznym, zapewniającym racjonalne i bezpieczne z niej korzystanie i funkcjonowanie: prace remontowe i budowlane realizowane po uprzednim pisemnym uzgodnieniu zakresu i rodzaju tych prac z Gminą Miasto Zgierz oraz Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, odbywać się muszą z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa pod nadzorem uprawnionego inspektora”, **winien być rozpatrywany w granicach zakresu zadania polegającego na utrzymaniu zabudowanej nieruchomości wyrażonego w uchwale XXV/231/12.** Nie zmienia tego również fakt, że uchwała nr XXV/231/12 zawierała katalog otwarty czynności wypełniających pojęcie utrzymania zabudowanej nieruchomości. Wykonanie zapisów uchwały przez

Prezydenta Miasta Zgierza nie mogło polegać na rozszerzającej wykładni uchwały - pojęcia utrzymania nieruchomości. Nadto nie należy traktować jako przekazania zadania komunalnego ewentualnych zapisów zarządzeń organu wykonawczego, porozumień, aktu założycielskiego (umowy spółki). Dokumenty takie jak akt założycielski (umowa spółki), czy statut są aktami wewnętrznymi spółki - odrębnej osoby prawnej i regulują jej sprawy wewnętrzne (nie mogą kształtować woli podmiotu zewnętrznego, ewentualnie dostosowując wewnętrzny ustrój do tejże woli - powierzonego zadania), a przede wszystkim nie są podejmowane uchwałą organu stanowiącego (powołane akty należą do sfery cywilnoprawnej w przeciwieństwie do uchwały administracyjnoprawnej).

Ponad wszelką wątpliwość zwroty: „utrzymanie zabudowanej nieruchomości¹²¹”, „utrzymanie nieruchomości we właściwym stanie

¹²¹ W ustawie z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 1409 ze zm.) zdefiniowano pojęcie utrzymania obiektów budowlanych (choć uchwała nr XXV/231/12 Rady Miasta Zgierza nie odsyła do tej regulacji). Wg brzmienia na dzień 20 kwietnia 2015 roku (wszczęście postępowania przez MPGK) art. 61 ww. ustawy - właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany:

1) utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2;

2) zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powodzie, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

W ówczesnym brzmieniu art. 5 ust. 2 ustawy Prawo budowlane czytamy - obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należytym stanie technicznym i estetycznym, **nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami**, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7., gdzie wskazano na: **1)** spełnienie wymagań podstawowych dotyczących: a) bezpieczeństwa konstrukcji, b) bezpieczeństwa pożarowego, c) bezpieczeństwa użytkowania, d) odpowiednich warunków higienicznych i zdrowotnych oraz ochrony środowiska, e) ochrony przed hałasem i drganiami, f) odpowiedniej charakterystyki energetycznej budynku oraz racjonalizacji użytkowania energii; **2)** warunki użytkowe zgodne z przeznaczeniem obiektu, w szczególności w zakresie: a) zaopatrzenia w wodę i energię elektryczną oraz, odpowiednio do potrzeb, w energię cieplną i paliwa, przy założeniu efektywnego wykorzystania tych czynników, b) usuwania ścieków, wody opadowej i odpadów; 2a) możliwość dostępu do usług telekomunikacyjnych, w szczególności w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu; **3)** możliwość utrzymania właściwego stanu technicznego; **4)** niezbędne warunki do korzystania z obiektów użyteczności publicznej i mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego przez osoby niepełnosprawne, w szczególności poruszające się na wózkach inwalidzkich; **5)** warunki bezpieczeństwa i higieny pracy; **6)** ochronę ludności, zgodnie z wymaganiami obrony cywilnej; **7)** ochronę obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz obiektów objętych ochroną konserwatorską;

Ustawowy obowiązek wyrażony w art. 61 ww. ustawy został skonkretyzowany w art. 66 tej ustawy: w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: 1) może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska albo 2) jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku, albo 3) jest w nieodpowiednim stanie technicznym, albo 4) powoduje swym wyglądem oszpecenie otoczenia - właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku. W decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 1-3, właściwy organ może zakazać użytkowania obiektu budowlanego lub jego części do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Decyzja o zakazie użytkowania obiektu, jeżeli

technicznym, zapewniającym racjonalne i bezpieczne z niej korzystanie”, użyte w uchwale nr XXV/231/12 Rady Miasta Zgierza, nawet przy uznaniu jej za zmianę aktu erekcyjnego MPGK sp. z o.o. (z 1991 roku), nie mogą być interpretowane, jako powierzenie/zlecenie realizacji przez MPGK sp. z o.o. istotnego zadania inwestycyjnego, które oprócz znacznej ceny polegało na wprowadzeniu zmian i ulepszeń w budynku nie zaś na utrzymaniu w należyтым, nie pogorszonym stanie technicznym. Sam fakt uzyskania dofinansowania ze środków WFOŚiGW w Łodzi oznacza, że obiekt budowlany w tym wypadku Miejski Zakład Kąpielowy musi zostać na tyle ulepszony, aby osiągnąć określony efekt ekologiczny. Dodatkowo analiza dokumentacji projektowej zamieszczonej na stronie MPGK sp. z o.o. opisującej przedmiot zamówienia (http://www.mpgkzgierz.pl/zamowienia_publiczne.html) wykazała m.in.:

- a) W przedmiarze robót¹²² - termomodernizacja budynku miejskiego zakładu kąpielowego, branża roboty remontowo-budowlane w sekcji 3 pn. dach hali basenowej znajdują się np.:
- Rozbiórka pokrycia z papy na dachach drewnianych - pierwsza warstwa = 275,60 m²;
 - Rozbiórka pokrycia z papy na dachach drewnianych - następna warstwa Krotność = 275,60 m²;
 - Rozebranie elementów więźb dachowych - deskowanie dachu z desek na styk = 275,60 m²;
 - Naprawa uszkodzeń drewnianych elementów konstrukcji dachu przez wycięcie fragmentów zniszczonych, dopasowanie w to miejsce wstawek z drewna, umocowanie przy zastosowaniu żywicy epoksydowej i wyrównanie obrabianych elementów = 164,20 m²;
 - Deskowanie połaci dachowych z tarcicy nasyconej = 275,60 m²;
 - Folie wstępnego krycia (FWK) układane na deskowaniu - folia wysokoparoprzepuszczalna = 275,60 m²;
 - Pokrycie dachów papą na podłożu drewnianym jednowarstwowo = 275,60 m²;
 - Pokrycie dachów papą termozgrzewalną jednowarstwowe - z wyprowadzeniem na murki = 289,38 m².

występują okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, podlega natychmiastowemu wykonaniu i może być ogłoszona ustnie.

¹²² Zgodnie z zapisami siwz mimo przyjęcia ceny ryczałtowej na cenę oferty składać się miała suma cen podanych w kosztorysie ofertowym. Kosztorysy ofertowe miały zostać złożone z formularzem ofertowym. W ramach opisu przedmiotu zamówienia zamawiający wskazał: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przedstawiony jest w załącznikach stanowiących integralną część niniejszej Specyfikacji: specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, projekt budowlany, **przedmiary robót.**”

Szczegółowy zakres robót oraz technologię robót określa projekt budowlany. Przedmiary robót załączone do specyfikacji są opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu budowlanego i tym samym nie stanowią zamkniętego katalogu prac objętych zamówieniem. Przedmiary zawierają orientacyjne zestawienie przewidywanych robót w celu zobrazowania skali zamierzenia budowlanego i ułatwienia Wykonawcom oszacowania kosztów realizacji inwestycji, dlatego co do zasady pełni funkcję pomocniczą. Umowa przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe. Wykonawca sam wkalkuluje w zaproponowanej cenie ryczałtowej wszystkie niezbędne koszty i nie będzie żądał dodatkowego wynagrodzenia poza zaproponowaną ceną ryczałtową.”

b) W sekcji 4 (tego samego przedmiaru) pn. dachy pozostałe widnieją analogiczne pozycje, jednak o znacznie większym obmiarze np.:

- Rozbiórka pokrycia z papy na dachach drewnianych - pierwsza warstwa = 1398,02 m²;
- Pokrycie dachów papą termozgrzewalną jednowarstwową - z wyprowadzeniem na murki = 1467,921 m².

Sumując, zadanie inwestycyjne zrealizowane przez MPGK sp. z o.o. nie znajdowało uzasadnienia w woli Rady Miasta Zgierza, ponieważ nie mieściło się w zakresie zadań komunalnych przekazanych do realizacji tej spółce, w szczególności nie mieściło się w ramach utrzymania zabudowanej nieruchomości. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień i faktu zaplanowania w budżecie wydatków majątkowych (wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) na termomodernizację Miejskiego Zakładu Kąpielowego należy zauważyć, że takie ujęcie w planie finansowym mogło oznaczać, że przedmiotową inwestycję na własnym majątku miała przeprowadzić z własnych środków – Gmina Miasto Zgierz występując w roli zamawiającego. Takie rozwiązanie po uprzednim przeprowadzeniu postępowania w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych byłoby prawidłowe, gdyż jak czytamy w opinii UZP powołanej we wcześniejszej części protokołu kontroli: „[...] W stosunkach zachodzących pomiędzy gminą i utworzoną przez nią jednostką organizacyjną jest również miejsce na zawarcie umowy o realizację zamówienia publicznego na rzecz gminy. Jednakże pod warunkiem, że mamy do czynienia ze zleceniem zamówienia niemieszczącego się w zakresie zadań, dla których gmina powołała tę jednostkę”. Podobne stanowisko zajęł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 listopada 2005 r. (sygn. akt III SA/Wa 2445/05). W wyroku tym WSA stwierdził, że „Skoro więc ustawodawca w art. 2 ustawy (...) o gospodarce komunalnej (...) przewidział, że gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego, a w przepisie art. 3, iż mogą one powierzać zadania z zakresu gospodarki komunalnej również innym osobom fizycznym i prawnym lub jednostkom nie posiadającym osobowości prawnej w drodze umowy na zasadach ogólnych z uwzględnieniem przepisów między innymi o zamówieniach publicznych - to należy uznać, że są to różne formy działania. W pierwszym przypadku gmina będąc udziałowcem lub akcjonariuszem - decyduje o bycie prawnym i gospodarczym spółki. W drugim przypadku ma jedynie wpływ na kształtowanie warunków i celów umowy cywilno-prawnej. W pierwszym, więc przypadku, wprost narzuca wymagania decyzjami własnych organów, podejmowanymi w trybie uchwał gminnych, w drugim musi negocjować warunki umowy.[...]”

Faktycznie, jednak Gmina Miasto Zgierz nie wypełniła wymogów ustawy Pzp, a także nie powierzyła ewentualnego zadania komunalnego na rzecz MPGK sp. z o.o. Należy w pełni podzielić stanowisko członka Kolegium RIO w Łodzi, które podniósł w złożonych wyjaśnieniach Prezydent Miasta Zgierza, iż „nie jest dopuszczalne udzielenie jakiegokolwiek dotacji spółce prawa handlowego ze 100% udziałem Gminy Miasto Zgierz”. Z kolei brak uregulowania w umowie spółki kwestii dopłat w trybie art. 177 KSH, pozbawił Gminę Miasto Zgierz legalnego trybu partycypacji w zrealizowanej inwestycji. Sumując, wydatki z budżetu Gminy Miasta Zgierza w wysokości 656.000,00 zł zostały poniesione bez podstawy prawnej. Podkreślenia wymaga fakt, że Gmina Miasto Zgierz miała świadomość, iż dokonuje transferu środków publicznych na rzecz podmiotu trzeciego, w zakresie którego nie mają zastosowania ww. uchwały i zarządzenia. Na powyższe wskazuje początkowe zaplanowanie w budżecie omawianego wydatku, jako dotacji celowej. W obliczu otrzymania ze

strony organu nadzoru informacji, że postępowanie takie jest prawnie niedopuszczalne, Gmina Miasto Zgierz przeniosła jedynie planowane wydatki do innej klasyfikacji budżetowej, która w dodatku była nieadekwatna do charakteru ekonomicznego operacji.

PARTYCYPACJA GMINY MIASTA ZGIERZA W ZADANIU INWESTYCYJNYM REALIZOWANYM PRZEZ MPGK SP. Z O.O. PN. „TERMOMODERNIZACJA BUDYNKU MIEJSKIEGO ZAKŁADU KĄPIELOWEGO WRAZ Z INSTALACJĄ WEWNĘTRZNYCH CO, CWU ORAZ WENTYLACJĄ MECHANICZNĄ NAWIEWNO-WYWIEWNĄ.”				
Kontrahent Nr faktury (rachunku), przedmiot	Podstawa rozliczenia	Dzień wystawienia faktury (rachunku), dzień wpływu do UMZ	Kontrola dokumentu finansowo - księgowego	Zapłata - nr wyciągu bankowego
<p>MPGK Sp. z o.o.</p> <p>Faktura VAT nr 000636/B na kwotę łączną brutto 71.019,08 zł (netto = 57.739,09 zł, VAT=13.279,99 zł, tj. 23%).</p> <p>Przedmiot faktury – „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, roboty ogólnobudowlane - część”</p>	<p>Podstawą wystawienia faktury nr 000636/B przez MPGK i jej zapłaty była inna faktura nr 18/B/15 wystawiona przez wykonawcę inwestycji TADOS sp. z o.o. na rzecz zamawiającego MPGK sp. z o.o. na kwotę łączną brutto 356.580,80 zł (netto 289.903,09 zł) za częściową realizację zadania: „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, wg umowy z dnia 26.05.2015r. – częściowa”. Wraz z fakturą nr 18/B/15 załączono:</p> <p>1) Protokół Częściowy Odbioru dot. etapu: Ocieplenie dachów i stropodachów datowany na dn. 16.09.2015r. Ze strony zamawiającego (MPGK sp. z o.o.) protokół podpisał: Członek Zarządu, Kierownik Wydziału Łaźni, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego;</p> <p>2) „Protokół Odbioru Wykonanych Robót” datowany na dzień 16.09.2015r. dot. okresu: 08.06.2015r.- 16.09.2015r., podpisany m.in. przez Inspektora Nadzoru, w którym potwierdzono wykonanie robót-dział: dachy pozostałe = 289.903,09 zł;</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury nr 000636/B na kwotę łączną brutto 71.019,08 zł - 30.09.2015r. Wpływ do UMZ – 5.10.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 12.10.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty przez Z-cę Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdana Bączaka.</p> <p>W opisie faktury wskazano: „Zadanie pn. Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją co, cwu oraz wentylację mechaniczną nawiewno-wywiewną – zgodnie z umową z dn. 26.05.2015r. Zapłata za częściowe roboty ogólnobudowlane.”</p>	<p>Kwotę 71.019,08 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 6050.</p>

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	<p>3) Wniosek o dokonanie płatności ze środków WFOŚiGW w Łodzi, wg którego kwota 232.164,00 zł netto za ocieplenie dachów i stropodachów była kwalifikowalna, natomiast kwota 57.739,09 zł netto – roboty ogólnobudowlane częściowe niekwalifikowalna.</p> <p>Wniosek zmieniony i ww. faktura nr 18/B/15 będzie podstawą jeszcze dwóch faktur wystawionych przez MPGK za roboty ogólnobudowlane. Sumując faktura nr 18/B/15 była podstawą do wystawienia faktury nr 000636/B, nr 000639/B, nr 000640/B.</p>			
<p>MPGK Sp. z o.o.</p> <p>Faktura VAT nr 000638/B na kwotę łączną brutto 77.812,68 zł (netto = 63.262,34 zł, VAT=14.550,34 zł, tj. 23%).</p> <p>Przedmiot faktury – „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, roboty ogólnobudowlane - część”</p>	<p>Podstawą wystawienia faktury nr 000638/B przez MPGK i jej zapłaty była inna faktura nr 21/B/15 wystawiona przez wykonawcę inwestycji TADOS sp. z o.o. na rzecz zamawiającego MPGK sp. z o.o. na kwotę łączną brutto 77.812,68 zł (netto = 63.262,34 zł, VAT=14.550,34 zł, tj. 23%) za częściową realizację zadania: „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, wg umowy z dnia 26.05.2015r. – częściowa (instalacje elektryczne)”.</p> <p>Wraz z fakturą 21/B/15 załączono „Protokół Odbioru Wykonanych Robót” datowany na dzień 16.10.2015r. dot. okresu: 08.06.2015r.-16.10.2015r., podpisany m.in. przez Inspektora Nadzoru Robót Elektrycznych, w którym potwierdzono wykonanie robót-dział roboty elektryczne = 63.262,34 zł.</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury nr 000638/B na kwotę łączną brutto 77.812,68 zł - 20.10.2015r. Wpływ do UMZ – 20.10.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 26.10.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty przez Sekretarza Miasta – Roberta Chocholskiego.</p> <p>W opisie faktury wskazano: „Zadanie pn. Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją co, cwu oraz wentylację mechaniczną nawiewno-wywiewną – zgodnie z umową z dn. 26.05.2015r. Zapłata częściowa – instalacje elektryczne.”</p>	<p>Kwotę 77.812,68 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 6050.</p>

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

<p>MPGK</p> <p>Sp. z o.o.</p> <p>Faktura VAT nr 000639/B na kwotę łączną brutto 184.500,00 zł (netto = 150.000,00 zł, VAT=34.500,00 zł, tj. 23%).</p> <p>Przedmiot faktury – „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, roboty ogólnobudowlane - część”</p>	<p>Podstawą wystawienia faktury nr 000639/B przez MPGK i jej zapłaty była inna faktura nr 18/B/15 wystawiona przez wykonawcę inwestycji TADOS sp. z o.o. na rzecz zamawiającego MPGK sp. z o.o. na kwotę łączną brutto 356.580,80 zł (netto = 289.903,09 zł, VAT=66.677,71 zł, tj. 23%) za częściową realizację zadania: „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, wg umowy z dnia 26.05.2015r. – częściowa”.</p> <p>Tą samą fakturę nr 18/B/15 MPGK załączył jako uzasadnienie do faktury VAT nr 000636/B (opisana powyżej), jednakże załączono odmienny wniosek o płatność do WFOŚiGW, w którym zmieniono środki kwalifikowalne.</p> <p>W tym wypadku wraz z fakturą 18/B/15 załączono:</p> <p>1) „Protokół Odbioru Wykonanych Robót” datowany na dzień 16.09.2015r. dot. okresu: 08.06.2015r.- 16.09.2015r., podpisany m.in. przez Inspektora Nadzoru, w którym potwierdzono wykonanie robót-dział: dachy pozostałe = 289.903,09 zł (ten sam protokół co w pierwszej pozycji tabeli);</p> <p>2) Wniosek o dokonanie płatności ze środków WFOŚiGW w Łodzi, wg którego kwota 64.476,35 zł netto z ocieplenie dachów i stropodachów była kwalifikowalna, natomiast kwota 225.426,74 zł netto – dot. robót ogólnobudowlanych częściowych niekwalifikowalna.</p> <p>Kwota netto wydatków</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury nr 000639/B na kwotę łączną brutto 150.000,00 zł - 2.11.2015r. Wpływ do UMZ – 3.11.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 12.11.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty przez Sekretarza Miasta – Roberta Chochołskiego.</p> <p>W opisie faktury wskazano: „Zadanie pn. Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją co, cwu oraz wentylację mechaniczną nawiewno-wywiewną – zgodnie z umową z dn. 26.05.2015r. Zapłata za częściowe roboty ogólnobudowlane.”</p>	<p>Kwotę 184.500,00 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 6050</p>
---	--	---	---	--

	<p><u>niekwalifikowalnych</u> <u>wskazana w</u> <u>zmienionym wniosku =</u> <u>225.426,74 zł była</u> <u>faktyczną podstawą</u> <u>wystawienia przez</u> <u>MPGK sp. z o.o. łącznie</u> <u>trzech faktur: nr</u> <u>000636/B – 57.739,09 zł</u> <u>netto, nr 000639/B –</u> <u>150.000,00 zł netto, nr</u> <u>000640/B – 17.687,65 zł</u> <u>netto.</u></p>			
<p>MPGK Sp. z o.o. Faktura VAT nr 000640/B na kwotę łączną brutto 21.755,81 zł (netto = 17.687,65 zł, VAT=4.068,16 zł, tj. 23%). Przedmiot faktury – „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, roboty ogólnobudowlane”</p>	<p>Podstawą wystawienia faktury nr 000640/B przez MPGK i jej zapłaty była inna faktura nr 18/B/15 wystawiona przez wykonawcę inwestycji TADOS sp. z o.o. na rzecz zamawiającego MPGK sp. z o.o. na kwotę łączną brutto 356.580,80 zł (netto = 289.903,09 zł, VAT=66.677,71 zł, tj. 23%) za częściową realizację zadania: „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, wg umowy z dnia 26.05.2015r. – częściowa”. Ta sama fakturę nr 18/B/15 MPGK załączył jako uzasadnienie do faktury VAT nr 000636/B (opisana powyżej), jednak załączono odmienny wniosek o płatność do WFOŚiGW, w którym zmieniono środki kwalifikowalne. W tym wypadku wraz z fakturą 18/B/15 załączono: 1) „Protokół Odbioru Wykonanych Robót” datowany na dzień 16.09.2015r. dot. okresu: 08.06.2015r.- 16.09.2015r., podpisany m.in. przez Inspektora Nadzoru, w którym potwierdzono</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury nr 000640/B na kwotę łączną brutto 21.755,81 zł - 19.11.2015r. Wpływ do UMZ – 23.11.2015r. <u>Przelewu dokonano w dn. 27.11.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty przez Sekretarza Miasta – Roberta Chochołskiego. W opisie faktury wskazano: „Zadanie pn. Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją co, cwu oraz wentylację mechaniczną nawiewno-wywiewną – zgodnie z umową z dn. 26.05.2015r. Zapłata za roboty ogólnobudowlane.”</p>	<p>Kwotę 21.755,81 zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 6050</p>

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	<p>wykonanie robót-dział: dachy pozostałe = 289.903,09 zł (ten sam protokół co w pierwszej pozycji tabeli);</p> <p>2) Wniosek o dokonanie płatności ze środków WFOŚiGW w Łodzi, wg którego kwota 64.476,35 zł netto z ocieplenie dachów i stropodachów była kwalifikowalna, natomiast kwota 225.426,74 zł netto – dot. robót ogólnobudowlanych częściowych niekwalifikowalna.</p> <p><u>Kwota netto wydatków niekwalifikowalnych wskazana w zmienionym wniosku = 225.426,74 zł była faktyczną podstawą wystawienia przez MPGK sp. z o.o. łącznie trzech faktur: nr 000636/B – 57.739,09 zł netto, nr 000639/B – 150.000,00 zł netto, nr 000640/B – 17.687,65 zł netto.</u></p>			
<p>MPGK Sp. z o.o.</p> <p>Faktura VAT nr 000642/B na kwotę łączną brutto 47.626,57 zł (netto = 38.720,79 zł, VAT=8.905,78 zł, tj. 23%).</p> <p>Przedmiot faktury – „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, roboty ogólnobudowlane częściowe”</p>	<p>Podstawą wystawienia faktury nr 000642/B przez MPGK i jej zapłaty była inna faktura nr 23/B/15 wystawiona przez wykonawcę inwestycji TADOS sp. z o.o. na rzecz zamawiającego MPGK sp. z o.o. na kwotę łączną brutto 435.115,92 zł (netto = 353.752,78 zł, VAT=81.363,14 zł, tj. 23%) za częściową realizację zadania: „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, wg umowy z dnia 26.05.2015r. – częściowa (stolarka i ślusarka okienna)”. Wg opisu zamieszczonego na odwrocie faktury kwota 44.029,34 zł netto miała być pokryta ze środków własnych.</p> <p>Wraz z fakturą 23/B/15 załączono „Protokół Odbioru Wykonanych Robót” datowany na dzień 2.11.2015r. dot.</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 30.11.2015r. Wpływ do UMZ – 7.12.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w dn. 10.12.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wyплаты przez Sekretarza Miasta – Roberta Chocholskiego.</p> <p>W opisie faktury wskazano: „Zadanie pn. Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją co. cwu oraz wentylację mechaniczną nawiewno-wywiewną – zgodnie z umową z dn. 26.05.2015r. Zapłata za częściowe roboty ogólnobudowlane.”</p>	<p>Kwotę 47.626,57 zł zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 6050</p>

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W MIEŚCIE ZGIERZU.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	okresu: 08.06.2015r.- 2.11.2015r., podpisany m.in. przez Inspektora Nadzoru, w którym potwierdzono wykonanie robót-dział: stolarka okienna i drzwiowa - <u>353.752,78</u> zł.			
<p>MPGK</p> <p>Sp. z o.o.</p> <p>Faktura VAT nr 000644/B na kwotę łączną brutto <u>222.535,86 zł (netto</u> <u>= 180.923,46 zł,</u> <u>VAT=41.612,40 zł, tj.</u> <u>23%</u>.</p> <p>Przedmiot faktury – „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną, roboty ogólnobudowlane”</p>	<p>Podstawą wystawienia faktury nr 000644/B przez MPGK i jej zapłaty była inna faktura nr 26/B/15 wystawiona przez wykonawcę inwestycji TADOS sp. z o.o. na rzecz zamawiającego MPGK sp. z o.o. na kwotę łączną brutto <u>256.933,90 zł (netto =</u> <u>208.889,35 zł,</u> <u>VAT=48.044,55 zł, tj.</u> <u>23%</u>) za „Roboty budowlane polegające na wymianie konstrukcji nośnej oraz podsufitki dachu hali basenowej Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zgierzu wg umowy z dnia 16.09.2015r.”.</p> <p>Wraz z fakturą 26/B/15 załączono „Protokół Odbioru Wykonanych Robót” datowany na dzień 28.12.2015r. dot. okresu: 17.09.2015r.- 18.12.2015r., podpisany m.in. przez Inspektora Nadzoru, w którym potwierdzono wykonanie robót- wymiana podsufitki dachu hali basenowej wg umowy z 16.09.2015r. – <u>208.889,35 zł.</u></p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 30.12.2015r. Wpływ do UMZ – 30.12.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w</u> <u>dn. 31.12.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wyплаты przez Sekretarza Miasta – Roberta Chocholskiego.</p> <p>W opisie faktury wskazano: „Zadanie pn. Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją co, cwu oraz wentylację mechaniczną nawiewno-wywiewną – roboty ogólnobudowlane - zgodnie z umową z dn. 26.05.2015r.”</p>	<p>Kwotę <u>222.535,86 zł</u> zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 6050</p>
<p>MPGK</p> <p>Sp. z o.o.</p> <p>Faktura VAT nr 000645/B na kwotę łączną brutto <u>30.750,00 zł (netto =</u> <u>25.000,00 zł,</u> <u>VAT=5.750 zł, tj.</u> <u>23%</u>.</p> <p>Przedmiot faktury – „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrzną co. cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną - nadzór”</p>	<p>Podstawą wystawienia faktury nr 000645/B przez MPGK i jej zapłaty była inna faktura nr 76/12/2015 wystawiona przez Biuro Projektowo Inwestycyjne PAMAR na rzecz zamawiającego MPGK sp. z o.o. na kwotę łączną brutto <u>30.750,00</u> <u>zł (netto = 25.000,00 zł,</u> <u>VAT=5.750,00 zł, tj.</u> <u>23%</u>) tytułem „Nadzór inwestorski nad Termomodernizacją budynku MZK z instalacjami wewnętrznymi zgodnie z umową z dnia 16.09.2015r.”</p>	<p>Data wystawienia/sprzedaży faktury - 30.12.2015r. Wpływ do UMZ – 30.12.2015r.</p> <p><u>Przelewu dokonano w</u> <u>dn. 31.12.2015r.</u></p>	<p>Faktura została opisana, sprawdzona pod względem: merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wyплаты przez Sekretarza Miasta – Roberta Chocholskiego.</p> <p>W opisie faktury wskazano: „Zadanie pn. Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją co, cwu oraz wentylację mechaniczną nawiewno-wywiewną – roboty ogólnobudowlane -</p>	<p>Kwotę <u>30.750,00 zł</u> zł wydatkowano ze środków działu 900, rozdziału 90017, § 6050</p>

			zgodnie z umową z dn. 26.05.2015r.” <u>W opisie nie wskazano, że faktura dotyczy jednak zrealizowanego nadzoru inwestycyjnego, a nie jak w ww. fakturach robót budowlanych</u>	
--	--	--	--	--

Z powyższej tabeli wynika, iż wykonawca inwestycji wystawiał faktury na rzecz MPGK sp. z o.o. obciążone podatkiem od towarów i usług VAT = 23%. Następnie MPGK wystawiało na rzecz Gminy Miasto Zgierz faktury również obciążone podatkiem VAT = 23% uzasadniając je fakturami wykonawcy inwestycji.

Uchwałą nr IV/25/15 z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zgierza na rok 2015, Rada Miasta Zgierza zaplanowała w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90017 - Zakłady gospodarki komunalnej środki w wysokości **386.000,00** zł, z przeznaczeniem na termomodernizację budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją c.o., c.w.u. oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną. Zaplanowana kwota 386.000,00 zł w tabeli nr 2 została zakwalifikowana do wydatków majątkowych.

Uchwałą nr XI/128/15 z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie miasta Zgierza na rok 2015 w zakresie zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej zleconych miastu, Rada Miasta Zgierza **zwiększyła** plan w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90017 - Zakłady gospodarki komunalnej o kwotę **270.000,00** zł w ramach wydatków majątkowych. Plan po zmianach = **656.000,00** zł, identyczna kwota została wydatkowana z budżetu Gminy Miasto Zgierz.

Analiza wydatków z 2015 roku poniesionych przez Gminę Miasto Zgierz nie wykazała przypadków przekroczenia upoważnienia do dokonywania wydatków, o których mowa w art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Nie udostępniono dokumentacji, w której władze Gminy Miasta Zgierza wyrażały zgodę na pisma zamawiającego – MPGK sp. z o.o. Tym samym nie udało się ustalić momentów, które można byłoby uznać jako moment zaciągnięcia zobowiązania.

Podstawą wystawienia na rzecz Gminy Miasta Zgierza faktury nr 000644/B przez MPGK sp. z o.o. była inna faktura nr 26/B/15 wystawiona przez wykonawcę inwestycji TADOS sp. z o.o. na rzecz zamawiającego MPGK sp. z o.o. na kwotę łączną brutto **256.933,90** zł za „Roboty budowlane polegające na wymianie konstrukcji nośnej oraz podsufitki dachu hali basenowej Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zgierzu wg umowy z dnia 16.09.2015r.”. Faktura VAT nr 000644/B została jednak wystawiona na kwotę niższą, tj. **222.535,86** zł brutto. Powyższe wskazuje, że podobnie jak w przypadku bieżących płatności na utrzymanie łaźni ostatnia faktura została wystawiona przez MPGK sp. z o.o. tylko do wysokości planu w budżecie Gminy Miasta Zgierza.

Wg przedłożonej karcie składnika majątku stan na dzień 22 lutego 2016 roku wartość termomodernizowanego środka trwałego – budynku łaźni nr inwentarzowy 115/1580/00223 została zwiększona w dniu 29 stycznia 2016 roku o **656.000,00** zł, a więc wyłącznie o kwotę zapłaconą przez właściciela, tj. Miasto.

AKTA KONTROLI [strony: 2192-2315]. Kserokopia dokumentacji dotyczącej partycypacji Gminy Miasto Zgierz w zadaniu inwestycyjnym realizowanym przez MPGK sp. z o.o. pn. „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego wraz z instalacją wewnętrznych co, cwu oraz wentylacją mechaniczną nawiewno-wywiewną.”

2) Wydatki inwestycyjne Gminy Miasta Zgierza na zadanie pn. „Przebudowa parkingu przy ul. 3 Maja w Zgierzu wraz z wjazdami.”

Udostępniona dokumentacja zawierała m.in.:

a) Zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 18 sierpnia 2015 roku podpisane przez Prezydenta Miasta Zgierza Przemysława Staniszewskiego. Zgłoszenie dotyczyło przebudowy parkingu przy ulicy 3 Maja 5 wraz z wjazdami (w granicach działki Gminy Miasto Zgierz) oraz ulicy Szwarca w Zgierzu.

b) Uchwałę nr **XI/131/15** Rady Miasta Zgierza z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie powierzenia MPGK sp. z o.o. realizacji zadania pn.: „Przebudowa parkingu przy ul. 3 Maja w Zgierzu wraz z wjazdami” (podstawa prawna **art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz art. 18 ust. 1** ustawy o samorządzie gminnym). Załącznikami do uchwały były: wzór umowy określający zakres zamierzenia inwestycyjnego, szczegółowy zakres prac przebudowy parkingu przy ul. 3 maja w Zgierzu wraz z wjazdami oraz kalkulacja cenowa.

c) Umowę wykonania robót budowlanych nr **IR7011.40.824.2015** z dnia 14 września 2015 roku zawartą pomiędzy Gminą Miasto Zgierz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego (przy kontrasygnacie Skarbnika), a MPGK sp. z o.o. reprezentowanym przez dwóch członków zarządu. W treści wskazano, że umowę zawarto na podstawie uchwały Rady Miasta Zgierza nr **XI/131/15** powierzającej ww. zadanie. Załącznik nr 1 do umowy – szczegółowy zakres prac, załącznik nr 2 - kalkulacja cenowa, załącznik nr 3 mapa określająca zakres zadania. W § 3 umowy wskazano wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości **325.000,00** zł brutto (264.227,64 zł netto), a więc niższe niż wynikało z zatwierdzonej kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 2 do wzoru umowy, wg której wynagrodzenie miało wynieść **340.848,93** zł brutto (wzór umowy załączono do uchwały). Termin płatności – 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury wraz z załączonym protokołem odbioru końcowego robót. Termin zakończenia realizacji przedmiotu – do dnia 30 października 2015 roku. Udostępniono również protokół negocjacyjny datowany na dzień 20 sierpnia 2015 roku wg którego wynegocjowano niższą cenę, tj. 325.000,00 zł.

d) Pismo Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 22 września 2015 roku (PNK-I.4131.531.2015) podpisane przez Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Elżbietę Staszyńską, w którym poinformowano Radę Miasta Zgierza, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie w celu kontroli legalności uchwały nr XI/131/15 Rady Miasta Zgierza z dnia 27 sierpnia 2015 roku. „[...] Powyższa uchwała budzi wątpliwości organu nadzoru pod względem jej zgodności z prawem. Jako podstawę prawną przedmiotowej uchwały powołano przepis art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Przepisy te w ocenie organu nadzoru nie dają upoważnienia do podjęcia ww. uchwały. Ponadto zważyć należy, iż wykonywanie przez gminę zadań publicznych (również o charakterze komunalnym) we własnym zakresie przez utworzoną w tym celu jednostkę organizacyjną w tym także gminną spółkę prawa handlowego, wiąże się z powierzeniem tych zadań na podstawie aktu założycielskiego lub statutu tej jednostki. Zatem gmina chcąc wykonywać zadanie publiczne poprzez własne jednostki organizacyjne, w tym także spółkę prawa handlowego nie zawiera formalnej umowy z tymi podmiotami na prowadzenie poszczególnych zadań, nie dokonuje również powierzenia zadania na podstawie odrębnej uchwały organu stanowiącego gminy. Jednostka taka bowiem wykonuje te zadania na podstawie aktu założycielskiego lub statutu regulującego m.in. zadania tej jednostki. Upoważnienia do podjęcia uchwały oraz zawarcia umowy nie sposób wywieść z żądanego przepisu ustawy o samorządzie gminnym jak również z ustawy o

gospodarce komunalnej. Wobec powyższego, w terminie do dnia 25 września br. proszę o złożenie aktu założycielskiego spółki, której powierzono zadanie oraz jej statutu (potwierdzone za zgodność z oryginałem) jak również złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie [...]"

W dniu 25 września 2015 roku (WO.0711.20.15) Przewodniczący Rady Miasta Zgierza poinformował, że na planowanej na październik sesji Rady Miasta Zgierza zostanie wniesiony projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XI/131/15.

W dacie 23 września 2015 roku strony umowy nr IR7011.40.824.2015 z dnia 14 września 2015 roku spisały porozumienie, w którym rozwiązały ww. umowę.

W dniu 29 października 2015 roku Rada Miasta Zgierza uchwałą nr XII/159/15 uchyliła uchwałę nr XI/131/15.

e) W dniu 6 października 2015 roku Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski podpisał jednostronnie (przy kontrasygnacie Skarbnika) zlecenie nr **23/2015** dla MPGK sp. z o.o. na wykonanie prac w ramach zadania „Przebudowa parkingu przy ul. 3 Maja w Zgierzu wraz z wjazdami”. Zlecenie wystawiono na podstawie **§ 6A¹²³ i § 7¹²⁴ aktu założycielskiego MPGK sp. z o.o.**, wskazując:

- „Gmina Miasto Zgierz [...] powierza MPGK do wykonania **prace remontowe** zgodnie ze szczegółowym zakresem robót określonych w załączniku nr 2 do niniejszego zlecenia w ramach zadania „Przebudowa parkingu przy ul. 3 Maja w Zgierzu wraz z wjazdami”;

- wynagrodzenie ryczałtowe = **325.000,00** zł brutto (w tym 23% VAT = 60.772,36 zł), termin płatności 30 dni od dnia otrzymania faktury wraz z załączonym protokołem odbioru końcowego;

- termin realizacji prac – do dnia 13 listopada 2015 roku,

- integralną częścią zlecenia były cztery załączniki również podpisane jednostronnie przez Prezydenta Miasta Zgierza. Wśród postanowień, które miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, czy zrealizowaną inwestycję można zakwalifikować **jako remont (taką okoliczność podniesiono dopiero w treści zlecenia nr 23/2015)** należy wskazać: **a)** MPGK sp. z o.o. zostało zobowiązane w związku z prowadzonymi robotami do podziału terenu parkingu na sektory celem umożliwienia mieszkańcom parkowania na części parkingu (załącznik nr 1 pkt 21 lit c); **b)** Rozwiązania projektowe, konstrukcja nawierzchni - istniejącą nawierzchnię parkingu o nawierzchni z kostki brukowej (zdemastowanej) należy rozebrać, dokonać uzupełnienia istniejącej podbudowy i dokładnie wyprofilować, nadając nawierzchni odpowiednie spadki poprzeczne i podłużny zgodnie z ukształtowaniem terenu w celu odprowadzenia wód do wpustów deszczowych i ułożyć nawierzchnię z kostki brukowej – gr 8 cm. Spoiny między kostką należy uzupełnić piaskiem. Zniszczone krawężniki należy **wymienić na nowe. Wjazdy na parking należy przebudować poprzez rozebranie istniejącej kostki, uzupełnienie podbudowy oraz ułożenie**

¹²³ W § 6A czytamy: „Celem działania Spółki jest wykonywanie zadań własnych Gminy-Miasta Zgierza w zakresie gospodarki komunalnej oraz wspieranie rozwoju parków przemysłowych, parków naukowo-technologicznych oraz inkubatorów technologicznych. Spółka świadczy także usługi na rzecz osób fizycznych i prawnych, a także jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej zgodnie z przedmiotem działania spółki.”

¹²⁴ § 7 określono przedmiot działalności spółki m.in. roboty związane z budową dróg kołowych i szynowych PKD 42.1., rozbiórka i przygotowanie terenu pod budowę PKD 43.1., wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych PKD 43.3, pozostałe specjalistyczne roboty budowlane PKD 43.9., roboty związane z budową rurociągów, linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych PKD 42.2., roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej PKD 42.9..

nowej nawierzchni z kostki brukowej gr 8 cm. Spoiny między kostką należy wypełnić piaskiem (załącznik nr 2 do zlecenia pkt VI); **c)** Założenie projektowe: „1. Powierzchnia parkingu i wjazdów – 1862,99 m², 2. Krawężniki o wymiarach 100x30x15 – 115 mb, 3. Obrzeża o wymiarach 100x30x8 – 52 mb, 4. Podbudowa cementowo-piaskowa do uzupełnienia 140m³, 5. Podbudowa tłuczniowa do uzupełnienia – 80m³, 6. Nawierzchnia z kostki brukowej na ciągach jezdnych – gr 8 cm zaleca się zastosowanie kostki Polbruk Nostalite, Polbruk Napoli, Polbruk Prostokąt, Polbruk Tetka – 1862,99 m³, 7. Nawierzchnia z kostki brukowej na ciągach pieszych – gr 8 cm zaleca się zastosowanie kostki Polbruk Nostalite, Polbruk Napoli, Polbruk Prostokąt, Polbruk Tetka – 55,14 m³, 8. Odprowadzanie wód z parkingu powierzchniowe – do istniejących wpustów deszczowych, 9. Regulacja studzienek – 5 szt., 10. Zagospodarowanie istniejącego zieleńca o powierzchni 30 m² w części parkingu poprzez wymianę istniejących obrzeży, rekultywację zieleńca, zasianie trawy i obsadzenie kompozycja z krzewów bukszpan, berberys czerwony wg wytycznych zlecającego.” W zakresie danych wynikających z załącznika nr 2 do zlecenia stwierdzono nieznaczne rozbieżności w stosunku do kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 3 np. kalkulacja wskazywała na krawężniki 100x30x20, lub ułożenie kostki gr 6 cm na podsypce cementowo piaskowej – chodniki. Najistotniejszy jest jednak fakt, że podobnie jak i pozostała treść zlecenia, także kalkulacja cenowa wskazywała na **rozbiórkę parkingu**, tzn. lp. 1 rozebranie kostki na parkingu i wjazdach – 1862,99 m², lp. 4 rozebranie krawężników – 115 mb, lp. 7 rozebranie obrzeży – 52 mb, lp. 10 rozebranie nawierzchni z kostki na chodniku – 55,14 m². **Powyższa analiza w sposób jednoznaczny przesądza, że zamierzenie inwestycyjne nie mieściło się w granicach definicji legalnej remontu¹²⁵ zamieszczonej w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 1409 ze zm.), wg której pod pojęciem remontu należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.** W wyroku z dnia 24 września 2014 roku (II SA/Gd 428/14) zapadłym w odmiennym stanie faktycznym WSA w Gdańsku wyłożył: „[...]Jednocześnie, ustosunkowując się do stanowiska skarżącego, zawartego w skardze i argumentującego, że wykonane przez niego roboty budowlane stanowią remont, wskazać należy, że jest ono nieuzasadnione. Istota remontu polega na odtworzeniu stanu pierwotnego, czyli odtworzeniu czegoś, co kiedyś było, ale nie ma tego w chwili rozpoczęcia remontu. Definicję legalną pojęcia remont odnaleźć można w treści art. 3 pkt 8 ustawy Prawo budowlane. Z treści definicji legalnej remontu

¹²⁵ Analogiczny opis robót budowlanych wynikał z:

a) załącznika nr 1 do zgłoszenia wykonania robót budowlanych z dnia 18 sierpnia 2015 roku,

b) wzoru umowy stanowiącej załącznik do uchwały nr XI/131/15 z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie powierzenia MPGK sp. z o.o. w Zgierzu realizacji zadania pn. „Przebudowa parkingu przy ul. 3 Maja w Zgierzu wraz z wjazdami”,

c) umowy nr IR7011.40.824.2015 podpisanej w dniu 14 września 2015 roku (podpisana przez obie strony). Integralną częścią przedmiotowej umowy były załączniki opisujące przedmiot inwestycji o treści analogicznej do załączników zlecenia nr 23/2015 podpisanego jednostronnie dacie 6 października 2015 roku.

Ponadto w charakterystyce parkingu w karcie składnika majątku stwierdzono: „pow. 1435,0 m² z kostki Polbruk parking w rejonie ul. 3 Maja przy halach Kolendy OT in-15/2015 przebudowa nawierzchni parkingu wraz z wjazdami o łącznej pow. 1862,99 m² z kostki brukowej gr. 8 cm wymiana wraz z przełożeniem o pow. 155,14 m². Wymiana obrzeży i krawężników dł. 167 mb założenie trawnika 16 m² i nasadzenia krzewów 60 szt.”

*wynika w sposób niewątpliwy, że pojęcie to odnosi się do robót budowlanych w istniejącym obiekcie budowlanym. To zaś oznacza, że remontem nie mogą być **roboty budowlane polegające na rozbiórce istniejącego obiektu budowlanego i budowie obiektu nowego, nawet jeśli budowa polega na odbudowie obiektu istniejącego z ewentualnym wykorzystaniem materiałów pozostałych po rozbiórce obiektu dotychczasowego. Stąd też remont polega na wymianie jedynie poszczególnych elementów i zastąpieniu ich nowymi. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się zgodnie, że za remont nie mogą być uznane roboty budowlane polegające na rozbiórce istniejącego obiektu budowlanego i wzniesieniu obiektu nowego, nawet w tym samym miejscu i odpowiadającego gabarytami pierwotnemu. W efekcie rozbiórki obiektu budowlanego inwestor nie dokonuje bowiem jego remontu, lecz odbudowy, czyli zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane budowy ze wszystkimi tego konsekwencjami, w tym z obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę, jak również ze skutkami prawnymi niedopełnienia wymaganych formalności (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 12 lutego 2013 r., sygn. akt II OSK 1906/11, z dnia 13 grudnia 2013 r., sygn. akt II OSK 1835/10 oraz przywołane tam orzeczenia <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>) [...]"*** Dodatkowo sam inwestor w nazwie zadania stwierdził, że **będzie to przebudowa parkingu z wjazdami.**

f) Pismo Z-cy Dyrektora ds. dróg i zieleni miejskiej z dnia 12 listopada 2015 roku, w którym wystąpiono o przesunięcie terminu wykonania parkingu na dzień 26 listopada 2015 roku. W uzasadnieniu wykonawca powołał się w szczególności na intensywne opady deszczu. Pismem z dnia 13 listopada 2015 roku Prezydent Miasta Zgierza – Przemysław Staniszewski wyraził zgodę na zmianę terminu wykonania przebudowy parkingu na dzień **26 listopada 2015 roku.**

g) Protokół odbioru końcowego przebudowy parkingu wraz z wjazdami spisany dopiero w dniu 7 grudnia 2015 roku. W pkt 8 protokołu wskazano, że roboty zostały wykonane w okresie 7 październik – 26 listopad 2015 roku. Wg pkt 9 zlecenia 23/2015 zlecający miał przystąpić do odbioru prac będących przedmiotem zlecenia w terminie 3 dni od dnia powiadomienia przez MPGK o terminie odbioru prac. W czasie odbioru nie stwierdzono usterek.

h) Fakturę nr TD/35/2015 z dnia 7 grudnia 2015 roku na kwotę **325.000,00** zł. Wpływ do Urzędu Miasta Zgierza w dniu 8 grudnia 2015 roku.

i) Dowód OT in-15/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku zwiększający wartość środka trwałego o 325.000,00 zł.

Ustalenia:

Jednostronne podpisanie zlecenia nr 23/2015 przez Prezydenta Miasta Zgierza na podstawie § 6A i § 7 aktu założycielskiego MPGK sp. z o.o. należy uznać za wadliwe. W świetle brzmienia art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz.U. 1997 r. nr 78, poz. 483) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, nie zaś na podstawie wewnętrznych regulacji spółek prawa handlowego.

Zadania z zakresu gospodarki komunalnej można powierzyć spółce komunalnej w oparciu o art. 2 i 4 ustawy o gospodarce komunalnej, jednak jest to wyłączna kompetencja organu stanowiącego – Rady Miasta Zgierza. MPGK sp. z o.o. miało przekazane w tym trybie szereg zadań komunalnych, w szczególności zadania własne gminy obejmujące utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości w Gminie Miasto Zgierz. Zgodnie z przyjętą na 2015 rok uchwałą nr IV/32/15 z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zgierzu obowiązku wynikającego z zadań własnych gminy z zakresu gospodarki komunalnej

i utrzymania dróg gminnych (podstawa prawna wskazana w uchwale – art. 7 ust. 1 pkt 2 i 12 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 2 i art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej, art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt), powierzono MPGK sp. z o.o. m.in.:

- utrzymanie zieleni oraz porządku i czystości,

- **utrzymanie dróg, dróg wewnętrznych, parkingów, placów, chodników i alejek w parkach, które obejmowało:**

1) równanie bez użycia kruszywa kamiennego;

2) równanie z wypełnieniem ubytków kruszywem kamiennym;

3) wałowanie;

4) wykonywanie remontu w nawierzchniach;

5) ustawianie krawężników i obrzeży trawnikowych;

6) pogłębianie istniejących rowów odwadniających;

7) wykonywanie przepustów pod zjazdami;

8) regulację pionową studzienek dla urządzeń podziemnych.

Wykonanie uchwały powierzono Prezydentowi Miasta Zgierza, który został także upoważniony przez Radę Miasta Zgierza do ustalania funkcjonowania, finansowania i rozliczenia powierzonego zadania.

Na podstawie analizy zakresu przedmiotowego zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa parkingu przy ul. 3 Maja w Zgierzu wraz z wjazdami” ustalono, że nie mieści się ono w granicach definicji legalnej remontu, ponieważ ww. parking jako budowla okresowo przestawał istnieć w całości, lub w części, a więc nie była spełniona okoliczność „istniejącego obiektu budowlanego”, o której mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane. Tym samym przedmiotowe zadanie inwestycyjne nie mieściło się w granicach zadań gospodarki komunalnej powierzonych przez Radę Miasta Zgierza w uchwale nr IV/32/15, ani w żadnej innej uchwale przekazującej tego rodzaju zadania na rzecz MPGK sp. z o.o. Wydaje się, że świadomość tego faktu występowała po stronie organów Gminy Miasto Zgierz, ponieważ w dniu 27 sierpnia 2015 roku podjęto uchwałę nr XI/131/15 (następnie uchylona)¹²⁶. Ponieważ realizacja zadania pn.: „Przebudowa parkingu przy ul. 3 Maja w Zgierzu wraz z wjazdami” nie mieściła się w granicach zadań powierzonych MPGK sp. z o.o. na podstawie uchwał organu stanowiącego, w rachubę wchodził drugi sposób powierzenia zadań, o którym mowa w art. 3 ustawy o gospodarce komunalnej, czyli zawarcie umowy cywilnoprawnej po uprzednim spełnieniu rygorów ustawy Prawo zamówień publicznych¹²⁷. Brak wyboru wykonawcy w trybie ww. ustawy Pzp oznaczał w omawianym stanie faktycznym udzielenie zamówienia publicznego na kwotę

¹²⁶ Dodatkowo faktura za realizację przebudowy o nr TD/35/2015 z dnia 7 grudnia 2015 roku na kwotę 325.000,00 zł została opłacona z działu 600, rozdziału 60016, § 6050 jako wydatek majątkowy. Zadanie pn. „Przebudowa parkingu przy ul. 3 Maja w Zgierzu wraz z wjazdami” znajdowało się również wśród wydatków inwestycyjnych budżetu na 2015 rok (nie zostało sklasyfikowane jako wydatek bieżący - zakup materiałów i wyposażenia ujmuje się w ramach planu wydatków w § 421 „Zakup materiałów i wyposażenia”, natomiast robocizną w § 427 „Zakup usług remontowych”).

¹²⁷ Zob. fragmenty opinii UZP powoływane we wcześniejszej części protokołu kontroli.

325.000,00 zł z naruszeniem art. 7 ust. 3 tej ustawy - Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

AKTA KONTROLI [strony: 2316-2393]. Kserokopia dokumentacji dotyczącej wydatków inwestycyjnych Gminy Miasto Zgierz na zadanie pn. „Przebudowa parkingu przy ul. 3 Maja w Zgierzu wraz z wjazdami.”

IX. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

1. ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO-WARTOŚCIOWA)

Zasady prowadzenia ewidencji składników majątkowych w Urzędzie Miasta w Zgierzu określono w załączniku nr 2 do zarządzenia Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 16 września 2014 roku nr 237/VI/2014 (we wcześniejszym okresie w powyższym zakresie obowiązywało zarządzenie nr 82/VI/2011 z dnia 14 kwietnia 2011 roku).

Za środki trwałe uważane były rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne i zdane do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Środki trwałe obejmowały w szczególności: grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu), lokale będące odrębną własnością, budynki, budowle, maszyny i urządzenia, środki transportu.

Środki trwałe w dniu przyjęcia do użytkowania wyceniane były w przypadku zakupu – według ceny nabycia lub ceny zakupu, jeśli koszty zakupu nie stanowiły istotnej wartości, w przypadku ujawnienia w trakcie inwentaryzacji według posiadanych dokumentów z uwzględnieniem zużycia, a przy ich braku według wartości godziwej, w przypadku darowizny lub spadku – według wartości godziwej z dnia otrzymania lub w niższej wartości określonej w umowie o przekazaniu, w przypadku otrzymania w sposób nieodpłatny od Skarbu Państwa – w wysokości określonej w decyzji o przekazaniu.

Na dzień bilansowy środki trwałe (z wyjątkiem gruntów, których się nie umarza) wyceniane były w wartości netto, tj. z uwzględnieniem odpisów umorzeniowych ustalonych na dzień bilansowy. Do środków trwałych umarzanych stopniowo zaliczano bez względu na wartość sprzęt komputerowy (w okresie ustalono, że do środków trwałych umarzanych stopniowo zaliczano bez względu na wartość sprzęt komputerowy, którego zakup był finansowany ze środków na wydatki bieżące). Środki trwałe umarzane były stopniowo na podstawie aktualnego planu amortyzacji według stawek amortyzacyjnych ustalonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Odpisów umorzeniowych dokonywano począwszy od miesiąca następującego po miesiącu przyjęcia środka trwałego do używania. Umorzenie ujmowano na koncie 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Pozostałe środki trwałe to środki trwałe, które finansowane były ze środków na wydatki bieżące (z wyjątkiem pierwszego wyposażenia obiektu, które tak jak ten obiekt finansowane były ze środków na inwestycje). Obejmowały one książki, odzież, meble, pozostałe środki trwałe (wyposażenie) o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne dokonywano w 100% ich wartości w momencie oddania do używania. Pozostałe środki trwałe ujmowano w ewidencji ilościowo-wartościowej na koncie 013 i umarzano w 100% w miesiącu przyjęcia ich do

używania. Umorzenie to ujmowane było na koncie 072. Ewidencja ta była prowadzona przez pracownika Kancelarii Urzędu Miasta Zgierza. Materiały przekazywane bezpośrednio z zakupu na potrzeby administracyjno-gospodarcze oraz paliwo odpisywano w koszty w pełnej ich wartości wynikającej z faktur pod datą ich zakupu.

Wartości niematerialne i prawne nabyte z własnych środków wprowadzane były do ewidencji w cenie nabycia, zaś otrzymane odpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu w wartości określonej w tej decyzji, a otrzymane na podstawie darowizny w wartości rynkowej na dzień nabycia. Wartość rynkową ustalano na podstawie przeciętnej ceny stosowanych w obrocie rzeczami tego samego rodzaju i gatunku, z uwzględnieniem ich stanu i stopnia zużycia. Wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej wyższej od wartości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych podlegały umarzaniu na podstawie aktualnego planu amortyzacji według stawek amortyzacyjnych określonych w ww. ustawie. Umorzenie ujmowane było na koncie 071, zaś amortyzacja obciążała konto 400 „Amortyzacja”. Wartości niematerialne i prawne zakupione ze środków na wydatki bieżące oraz stanowiące pierwsze wyposażenie nowych obiektów o wartości początkowej niższej od wymienionej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych traktowano jako pozostałe wartości niematerialne i prawne, które umarza się w 100% w miesiącu przyjęcia do używania, a umorzenie ujmowane było na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”.

Według Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Miasta Zgierza do udokumentowania ruchu środków trwałych służyły następujące dowody księgowe: OT – przyjęcie środka trwałego, OTO – otrzymane składnika majątku, OTP – otrzymanie z podziału gruntów, OTZ – zakup składnika majątku, PT- protokół zdawczo – odbiorczy, LT -protokół likwidacji środka trwałego, LTd – zmniejszenie wartości z tytułu likwidacji, LTk – zmniejszenie z tytułu odłączenia, OTd – zwiększenie wartości z tytułu zakupu, OTk – zwiększenie z tytułu przyłączenia, LTS – likwidacja z tytułu sprzedaży.

Ewidencja środków trwałych miała miejsce z wykorzystaniem programu komputerowego „Ami-Soft” s.c.

Jak poinformowano nie ma stałej komisji do spraw oceny przydatności do dalszego użytkowania, wyceny i likwidacji zbędnych u zużytych składników majątku ruchomego Urzędu Miasta w Zgierzu. W razie potrzeby jest ona każdorazowo powoływana i składa się z pracowników Urzędu.

Jednostka ubezpieczyła posiadany majątek na podstawie następujących polis ubezpieczeniowych „InterRisk” za 2014 rok: sprzętu elektronicznego – polisa seria EEI-D nr 006290 z dnia 7 stycznia 2014 roku, odpowiedzialności cywilnej - polisa seria OC-E nr 012100 z dnia 7 stycznia 2014 roku, mienia od ognia i innych zdarzeń losowych – polisa seria FP-D nr 010879 z dnia 7 stycznia 2014 roku, mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku – polisa seria KR-D 002869 z dnia 7 stycznia 2014 roku.

2. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.

2.1. Urządzenia księgowe

Zasady prowadzenia ewidencji składników majątkowych w urządzeniach księgowych wynikały z obowiązującego w jednostce zakładowego planu kont, w zakresie odnoszącym się do kont zespołu 0 – majątek trwały, który to zespół zawiera konta 011, 013, 015, 020, 030, 071, 072, 073, 080.

Księgi środków trwałych prowadzone były przy użyciu programu komputerowego „Środki trwałe” zakupionego i administrowanego przez firmę Ami-Soft s.c. z Łodzi. Kontrola ksiąg wykazała, że uwzględniono w nich podział na dziewięć grup wynikających z klasyfikacji rodzajowej KŚT, wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku (Dz.U. nr 242, poz. 1622). W ewidencji środków trwałych prowadzonej przy użyciu informatycznego modułu „Środki trwałe” zawarto następujące informacje: nazwę jednostki, której własnością jest dany środek trwały, numer inwentarzowy (wg Klasyfikacji Środków Trwałych), lokalizację bądź miejsce użytkowania przedmiotowego składnika majątkowego, nazwę środka trwałego i jego krótką charakterystykę, datę nabycia bądź likwidacji w danym roku budżetowym, wartość środka trwałego, wskaźnik umorzenia, kwotę dokonanego umorzenia na dzień 31 grudnia danego roku oraz wartość netto środka trwałego.

Analityka do konta 013 prowadzona była w księgach inwentarzowych pozostałych środków trwałych (z uwzględnieniem podziału na cechy charakterystyczne danych składników majątku) przez Wydział Organizacyjny. Pozostałe środki trwałe o wartości jednostkowej, niższej niż 3.500,00 zł, umarzano w 100% w miesiącu oddania do użytkowania i ewidencjonowano w sposób ilościowo – wartościowy.

2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2014 rok

Strukturę majątku trwałego Gminy Miasta Zgierz obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na 01.01.2014 rok	Zwiększenia środków trwałych	Zmniejszenie środków trwałych	Stan na 31.12.2014 rok
Środki trwałe zaevidencjonowane na koncie 011					
1	Grunty-grupa „0”	33.881.901,03	92.755,98	849.546,86	33.125.110,15
2	Budynki-grupa „1”	76.357.907,09	3.777.200,00	691.423,13	79.443.683,96
3	Budowle-grupa „2”	63.812.346,13	5.511.738,05	211.925,02	69.112.159,16
4	Kotły(...)-grupa „3”	603.332,74	0,00	0,00	603.332,74
5	Maszyny i urządzenia-grupa „4”	2.997.129,09	203.726,67	16.261,61	3.184.594,15
6	Specjalistyczne maszyny (...) grupa „5”	43.354,71	10.662,00	0,00	54.016,71
7	Urządzenia techniczne – grupa „6”	1.945.368,99	95.294,69	0,00	2.040.663,68
8	Środki transportu-grupa „7”	488.507,00	0,00	0,00	488.507,00
9	Narzędzia, przyrządy (...) – grupa „8”	1.223.358,40	10.762,50	0,00	1.234.120,90
	Ogółem	181.353.205,18	9.702.139,89	1.769.156,62	189.286.188,45
10	Pozostałe środki trwałe-Konto 013	1.128.073,54	23.723,56	5.870,60	1.145.926,50
11	Wartości niematerialne i prawne-Konto 020	2.163.269,72	8.143,54	9.771,00	2.161.642,26

W 2014 roku nastąpił wzrost majątku Miasta Zgierz w stosunku do 2013 roku poprzez przyjęcie w drodze decyzji administracyjnych, zakup nowych środków trwałych lub przyjęcie środków trwałych z inwestycji. Zwiększenia środków trwałych na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiły 9.702.139,89 zł, natomiast zmniejszenia w danym roku budżetowym wynosiły 1.769.156,62 zł.

W celu sprawdzenia dokumentacji stanowiącej podstawę dokonywania zwiększeń lub zmniejszeń wartości majątku w 2014 roku, skontrolowano 11 wybranych losowo operacji, które przedstawiono poniżej. Ponadto ww. zagadnienia zostały

skontrolowane i szeroko opisane we wcześniejszej części protokołu, dotyczącej bilansu za 2014 rok:

1. Likwidacja z tytułu sprzedaży działki na podstawie wystawionego LTS nr 00001/2014 z dnia 22 stycznia 2014 roku, na podstawie aktu notarialnego podpisanego w dniu 22 stycznia 2014 roku. Wyksięgowano z konta 011 w dniu 22 stycznia 2014 roku w kwocie 3.874,64 zł.
2. **Likwidacja z tytułu sprzedaży działki na podstawie wystawionego LTS nr 00003/2014 z dnia 10 lutego 2014 roku, na podstawie aktu notarialnego podpisanego w dniu 17 grudnia 2013 roku. Wpływ do Wydziału Księgowości w dniu 17 grudnia 2013 roku. Wyksięgowano z konta 011 dopiero w dniu 10 lutego 2014 roku w kwocie 33.668,00 zł, co świadczy o niebieżącej ewidencji w urządzeniach księgowych konta 011 ww. składnika majątku, co naruszało zapisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie, z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 16 d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. tekst jednolity z 2014 roku, poz. 851).**
3. Likwidacja z tytułu sprzedaży działki na podstawie wystawionego LTS nr 00004/2014 z dnia 3 marca 2014 roku, na podstawie aktu notarialnego podpisanego w dniu 3 marca 2014 roku. Wyksięgowano z konta 011 w dniu 3 marca 2014 roku w kwocie 1.895,12 zł.
4. Likwidacja z tytułu sprzedaży dwóch działek na podstawie wystawionego LTS nr 000014/2014 z dnia 5 maja 2014 roku, na podstawie aktu notarialnego podpisanego w dniu 5 maja 2014 roku. Wyksięgowano z konta 011 w dniu 22 stycznia 2014 roku w kwocie 1.811,52 zł.
5. Wprowadzenie na konto 011 na podstawie Pk nr 00008/2014 z dnia 18 czerwca 2014 roku budynku portierni w wysokości 16.900,00 zł, na podstawie Pk nr 00007/2014 z dnia 18 czerwca 2014 roku budynku magazynowego w wysokości 122.900,00 zł, na podstawie Pk nr 00006/2014 z dnia 18 czerwca 2014 roku budynku magazynowego w wysokości 105.100,00 zł, na podstawie Pk nr 00005/2014 z dn 18 czerwca 2014 roku budynku handlowo-usługowo-biurowego w wysokości 2.782.350,00 zł, na podstawie Pk nr 00004/2014 z dnia 18 czerwca 2014 roku budynku handlowo-usługowo-biurowego w wysokości 749.950,00 zł. Załączono operat szacunkowy z dnia 17 lutego 2014 roku sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego Jarosława Słomińskiego nr upr. 1030. Wprowadzenia na konto 011 dokonano z dniem 18 czerwca 2014 roku. Jak wyjaśniono z dniem 30 grudnia 2015 roku na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 6 sierpnia 1996 roku, nr GG.V-72207/I/3068/96, Gmina Miasto Zgierz nabyła z mocy prawa nieodpłatnie własność nieruchomości położonej w 118 obrębie Zgierza, przy ul. Łódzkiej 4/6 o łącznej pow. 6713 m². Wobec faktu, iż Wielobranżowa Spółdzielnia Pracy w likwidacji w Zgierzu korzystała bez tytułu prawnego z nieruchomości, Gmina Miasto wystąpiło do Sądu Okręgowego w Łodzi z pozwem o wydanie ww. nieruchomości W chwili obecnej toczy się postępowanie sądowe w przedmiotowej sprawie.
6. Wprowadzenie na konto 011 i tym samym zwiększenie jego wartości na podstawie OTzw 00001/2014 z dnia 14 maja 2014 roku o wartość chodnika i miejsc parkingowych, na podstawie OTO nr 00013/2014 oraz OTO nr 00012/2014 (oba z dnia 14 maja 2014 roku) w związku z nabyciem dwóch działek nr 152/16 i nr 152/18 położonych przy ul. Chemików 7 w Zgierzu na podstawie aktu notarialnego z dnia 14 maja 2014 roku z przeznaczeniem na poszerzenie drogi gminnej nieodpłatnie na rzecz Gminy Miasta Zgierz. Zgodnie z

zapisami zawartymi w akcie notarialnym Gmina Miasto Zgierz zostało obciążone kosztami „taksey notarialnej” (podpisania aktów notarialnych wraz z opłatą sądową). Koszty te zostały ujęte i wprowadzane do ewidencji księgowej konta 011.

7. Wprowadzenie na konto 011 na podstawie faktury VAT nr FWN-223102/2014/02/00001 z dnia 27 lutego 2014 roku w kwocie 59.099,04 zł 22 sztuk komputerów, w dniu 28 lutego 2014 roku.
8. Wprowadzenie na konto 011 na podstawie faktury nr 0004/06/14/DSP z dnia 3 czerwca 2014 roku w kwocie 93.999,99 zł zakup i montaż 4 syren elektronicznych systemu alarmowania i ostrzegania ludności w mieście Zgierz, w dniu 4 czerwca 2014 roku. Załączono OT nr 6-9/14 z dnia 4 czerwca 2014 roku.
- 9. Wprowadzenie na konto 011 inwestycji pn. „Budowa ulicy Żytniej i Zbożowej” w kwocie 759.215,51 zł na podstawie OT nr 23/2014 z dnia 31 października 2014 roku z dniem 31 października 2014 roku. Załączono protokół odbioru końcowego z dnia 27 sierpnia 2014 roku. Środek trwały został wprowadzony do ewidencji środków trwałych po dwóch miesiącach następujących po miesiącu przekazania go do używania. Powyższe narusza art. 16 d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Należy zauważyć, że po zakończeniu realizacji inwestycji, po odbiorze końcowym inwestycji i po otrzymaniu faktur, środki trwałe winny być przekazane dokumentem OT do Wydziału Księgowości Urzędu Miasta Zgierza w celu wprowadzenia ich do ewidencji środków trwałych niezwłocznie po otrzymaniu w/w dokumentów, w miesiącu przekazania ich o używania.**
10. Wprowadzenie na konto 011 w zakresie inwestycji pn. „Budowa ulicy Żytniej i Zbożowej” (zwiększenie wartości) poprzez budowę przyłącza deszczowego i wpustu na kwotę 15.375,00 zł na podstawie OTin nr 1/2014 z dnia 31 stycznia 2014 roku na podstawie faktury nr 4/12/2013 z dnia 30 grudnia 2013 roku.
- 11. Wprowadzenie na konto 011 w zakresie inwestycji pn. „Budowa ulicy Żytniej i Zbożowej” (zwiększenie wartości) poprzez budowę kanału deszczowego w ul. Żytniej i ul. Tuwima na kwotę 9.760,00 zł na podstawie OTin nr 3/2014 z dnia 31 stycznia 2014 roku na podstawie faktury nr 50/2007 z dnia 7 grudnia 2007 roku. Powyższe świadczy o niebieżącej ewidencji w urządzeniach księgowych konta 011 ww. składnika majątku, co naruszało zapisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i art. 16 d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.**

W protokołach przyjęcia środka trwałego (OT) określano stawki amortyzacji przyjętego na stan środka trwałego, zgodnie z wymogiem zawartym w art. 32 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

„Pozostałe środki trwałe”

Na dzień 1 stycznia 2014 roku stan konta 013 wynosił 1.128.073,54 zł, zwiększenia wynosiły kwotę 23.723,56 zł, a zmniejszenia wynosiły – 5.870,60 zł, zaś na koniec 2014 roku saldo konta 013 wynosiło kwotę 1.145.926,50 zł. Zwiększenia pozostałych środków trwałych w okresie objętym kontrolą następowały z tytułu zakupu sprzętu oraz artykułów niezbędnych do funkcjonowania Urzędu Miasta. Zmniejszenia były wynikiem likwidacji składników majątku ze względu na utraconą przydatność użytkową przedmiotowych środków.

W celu sprawdzenia dokumentacji będącej podstawą operacji zaksięgowanych na tym koncie, przeprowadzono kontrolę zwiększeń i zmniejszeń majątku na próbie ośmiu następujących operacji:

1. Na podstawie faktury nr 8/2014 z dnia 21 stycznia 2014 roku dokonano zakupu dwóch czajników na łączną kwotę 218,01 zł. Do ewidencji 013 wprowadzono w dniu 22 stycznia 2014 roku.
 2. Na podstawie faktury nr 476/02/2014 FVS z dnia 7 lutego 2014 roku dokonano zakupu regału metalowego w ilości 7 sztuk na łączną kwotę 1.015,00 zł. Do ewidencji wprowadzono z dniem 10 lutego 2014 roku.
 3. Na podstawie PK nr KU.2613.5.2014 z dnia 26 lutego 2014 roku podpisanego przez podinspektora Sylwię Kurowską oraz pisma Zastępcy Naczelnika Wydziału Informatyki i Telekomunikacji Joanny Snarskiej z dnia 20 lutego 2014 roku do Szefa Kancelarii Urzędu Miasta Zgierza Jolanty Gotkowskiej z prośbą o zgodę na „wybrakowanie” biurki pod komputery z uwagi na fakt ich zniszczenia i brak możliwości ich dalszego użytkowania. Na piśmie znajduje się adnotacja J. Gotkowskiej w sprawie wyrażenia zgody na „wybrakowanie”. Dokonano wyksięgowania na kwotę 510,00 zł w dniu 26 lutego 2014 roku.
- Przedłożono upoważnienie nr 13/V/2008 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 4 marca 2008 roku wystawione dla Jolanty Gotkowskiej Szefa Kancelarii Urzędu Miasta Zgierza, zgodnie z którym upoważniono ww. osobę do podejmowania decyzji związanych z likwidacją pozostałych środków trwałych stanowiących wyposażenie Urzędu Miasta Zgierza do wartości 1000,00 zł.
4. Na podstawie PK nr KU.2613.6.2014 z dnia 24 marca 2014 roku podpisanego przez podinspektora Sylwię Kurowską oraz pisma Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich Danuty Kurowskiej z dnia 21 lutego 2014 roku do Szefa Kancelarii Urzędu Miasta Zgierza Jolanty Gotkowskiej z prośbą o „wybrakowanie” sprzętów (niszczarki, krzesła obrotowe, ramienia pod telefon oraz fotelu). W piśmie nie podano powodu ich „wybrakowania”. Na piśmie znajduje się adnotacja J. Gotkowskiej z prośbą o sprawdzenie ww. sprzętu oraz notatka podpisana przez S. Kurowską, że za wyjątkiem niszczarki z poz. 1, która nie podlega pod spis środków trwałych niskocennych i na jej wybrakowanie potrzebna jest zgoda Komisji. Pozostałe pozycje zostały „wybrakowane”. Dokonano wyksięgowania z dniem 24 marca 2014 roku na kwotę 328,00 zł. Przedłożono protokół z likwidacji m.in. ww. niszczarki oraz LT nr 00044/2015 z dnia 18 czerwca 2015 roku. Z powyższego wynika, że po zawiadomieniu w lutym 2014 roku, że niszczarka ma zostać „wybrakowana”, dopiero w czerwcu następnego roku zebrała się komisja likwidacyjna, która zdecydowała o jej likwidacji i wystawiono stosowne LT.
 5. Na podstawie faktury nr 0153/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku dokonano zakupu biurki, regałów, szaf, na łączną kwotę 5.701,05 zł. Na ewidencję wprowadzono w dniu 30 grudnia 2014 roku.
 6. Na podstawie faktury nr FAV 5737 z dnia 17 grudnia 2014 roku dokonano zakupu ekspresu do kawy do biura Rady Miasta w kwocie 2.599,00 zł. Na ewidencję wprowadzono w dniu 23 grudnia 2014 roku.
 7. Na podstawie faktury nr POL/2014/6701 z dnia 6 czerwca 2014 roku dokonano zakupu tableta dla Prezydenta Miasta w kwocie 1.699,99 zł. Na ewidencję wprowadzono w dniu 11 czerwca 2014 roku.
 8. Na podstawie PK nr KU.2613.23.14 z dnia 5 grudnia 2014 roku podpisanego przez podinspektora Grażynę Kurek oraz pisma ówczesnego Prezydenta Miasta Zgierza Iwony Wieczorek z dnia 2 grudnia 2014 roku do Sekretarza Miasta Zgierza Magdaleny Michalak, zawierającego prośbę, w związku z zakończeniem kadencji o dokonanie cesji numeru telefonicznego wraz z aparatem telefonicznym firmy Samsung S5 oraz umożliwienie odkupienia sprzętu tableta ASUS i Samsunga, przypisanych do Prezydenta Miasta Zgierza. Sekretarz Miasta wyraziła na sprzedaż zgodę po cenach zakupu. Dokonano wyksięgowania w dniu

5 grudnia 2014 roku w kwocie 1.701,46 zł. W dniu 2 grudnia 2014 roku Gmina Miasto Zgierz wystawiła fakturę VAT nr 216/12/2014 na rzecz Iwony Wieczorek w zakresie sprzedaży ww. sprzętów 1.701,46 zł, która została zapłacona z dniem 3 grudnia 2014 roku. Załączono trzy faktury zakupu przez Gminę Miasto Zgierz ww. sprzętów.

W wyniku analizy powyższych zapisów ewidencyjnych stwierdzono, że:

- w książce inwentarzowej konta 013, zawarte są wymagane informacje dotyczące danego środka trwałego (nazwa środka trwałego, data przychodu bądź rozchodu, nr dowodu, na podstawie którego został przyjęty na stan ewidencji księgowej wartość środka trwałego, miejsce użytkowania przedmiotu),
- księgi inwentarzowe były prowadzone w podziale rodzajowym na poszczególne rodzaje przedmiotów o zbliżonych cechach charakterystycznych (tj. przykładowo biurka, krzesła, szafki, aparaty telefoniczne, itp.),
- podstawą do przyjęcia na stan ewidencyjny pozostałych środków trwałych była faktura zakupu, która zawierała wymagane dane w zakresie wskazania kont syntetycznych oraz informacji o ujęciu składników majątku w księgach inwentarzowych.

2.3. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2014 rok

W kontrolowanej jednostce metody wyceny aktywów i pasywów opisano w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 297/VI/2014 z dnia 16 września 2014 roku, a w okresie wcześniejszym w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 82/VI/2011 z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie prowadzenia zasad (polityki) rachunkowości. Konto 071 dotyczy umarzania środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Umorzenie księgowane na koncie 071 nalicza się od wszystkich środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 011, z wyjątkiem gruntów oraz wartości niematerialnych i prawnych umarzanych stopniowo. Konto 072 dotyczy umarzania pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych, tj. tych, które umarza się jednorazowo w pełnej wartości w miesiącu wydania ich do używania.

Kontroli poddano wysokość zastosowanych stawek umorzeniowych w odniesieniu do: budynków (grupa I - 20 pozycji), budowli (grupa II - 20 pozycji), kotłów i maszyn energetycznych (grupa III - 6 pozycji), specjalistycznych maszyn, urządzeń i aparatów, (grupa V - 5 pozycji), urządzeń technicznych (grupa VI - 2 pozycje). Ogółem sprawdzono zastosowanie stawek umorzeniowych do 53 pozycji z 5 wybranych grup rodzajowych środków trwałych.

Na wybranej próbie środków trwałych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- **odnotowano nieliczne przypadki błędnego sklasyfikowania środków trwałych, typu szereg dróg ujętych w grupie 2 podgrupie 24 rodzaju 240, podczas gdy winny być sklasyfikowane w grupie 2 podgrupie 22 rodzaju 220,**
- **błędne zastosowanie stawki umorzeniowej dla wybranych do kontroli składników majątkowych: w przypadku boisk (rodzaj 290) zastosowano błędną stawkę w wysokości 4,5%, zamiast 2,5%, w przypadku kotłów i maszyn energetycznych – stawka 5% (winna być 7%).¹²⁸**

¹²⁸ Zgodnie z informacją Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 2 sierpnia 2016 roku skorygowano pomyłkowo zastosowane stawki umorzeniowe: w przypadku boiska wprowadzono stawkę 2,5% korygując błędnie

Na dzień 31 grudnia 2014 roku saldo strony Ma konta 071 wynosiło 80.633.639,41 zł, z tego saldo Ma konta 071-1 w zakresie umorzenia środków trwałych wynosiło 79.051.839,16 zł, konta 071-2 w zakresie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych – 1.581.800,25 zł.

Na dzień 31 grudnia 2014 roku saldo strony Ma konta 072 wynosiło 1.387.673,86 zł, z tego saldo Ma konta 072-1 w zakresie umorzenia pozostałych środków trwałych wynosiło 1.145.926,50 zł, konta 0-72-2 w zakresie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych – 241.747,36 zł.

Wszystkie pozostałe środki trwałe zakupione przez kontrolowaną jednostkę, bezpośrednio po zakupie przekazywane były do używania i umarzone w 100%.

Testy z zakresu ewidencji składników majątku stanowią załącznik nr 73 protokołu kontroli.

3. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych – konto 020. Prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest na koncie 020, na którym ujmuje się licencje na programy komputerowe, autorskie prawa majątkowe i prawa pokrewne oraz dokumentacje projektowe.

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest w programie komputerowym „Ami-Soft”, z uwzględnieniem: nazwy programu, numeru inwentarzowego, miejsca użytkowania, jego wartości.

Saldo konta 020 na dzień 1 stycznia 2014 roku wynosiło 2.163.269,72 zł i w trakcie roku uległo zmniejszeniu o wartość 9.771,00 zł oraz zwiększeniu wartości niematerialnych i prawnych na kwotę 8.143,54 zł. Saldo na koniec 2014 roku wyniosło 2.161.642,26 zł.

Analiza zapisów ewidencji księgowej wykazała, że wartości niematerialne i prawne były księgowane na koncie 020 z uwzględnieniem kont analitycznych, które wprowadzały podział na konto 020-1 jako umarzano stopniowo oraz konto 020-2 umarzone jednorazowo.

Przeanalizowano następujące zapisy księgowe na koncie 020 wraz z dokumentacją źródłową stanowiącą podstawę zmian po stronie Wn i Ma:

1. Na podstawie faktury VAT nr 390/01/2014 z dnia 21 stycznia 2014 roku dokonano wprowadzenia po stronie Wn w wysokości 2.460,00 zł w zakresie zakupu legislatora – licencji OPEN (tj. przedłużenia licencji). Faktura wpłynęła do urzędu w dniu 27 stycznia 2014 roku, a do Wydziału Księgowości w dniu 29 stycznia 2014 roku. Wprowadzono na konto 020 w dniu 29 stycznia 2014 roku, na odwrocie faktury znajduje się adnotacja o sposobie księgowania: 401-201 oraz 020-2—72-2.
2. Na podstawie faktury nr 839955122 z dnia 11 grudnia 2014 roku dokonano wprowadzenia po stronie Wn w wysokości 2.102,00 zł w zakresie zakupu programu TeamViewer Premium. Faktura wpłynęła do urzędu w dniu 12 grudnia 2014 roku, a do Wydziału Księgowości w dniu 15 grudnia 2014 roku. Wprowadzono na konto 020 w dniu 15 grudnia 2014 roku, na odwrocie faktury znajduje się adnotacja o sposobie księgowania: 400-201 oraz 020-2—72-2.
3. Na podstawie LT nr 00001/2014 z dnia 29 stycznia 2014 roku dokonano likwidacji programu „Edytor aktów prawnych” z powodu wygaśnięcia licencji o wartości 3.050,00 zł. Zmniejszenia po stronie Ma dokonano w dniu 29 stycznia 2014 roku. Powyższą operację zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych

przyjętą stawkę w wysokości 4,5%, w przypadku kotła wprowadzono stawkę 7%, korygując błędnie przyjętą stawkę w wysokości 5%.

Wn 072-2, Ma 020-2. Załączono pismo w dnia 29 stycznia 2014 roku Zastępcy Naczelnika Wydziału Informatyki i Telekomunikacji - Joanny Snarskiej do Wydziału księgowości z prośbą o zdjęcie ze stanu księgowego ww. licencji z powodu wygaśnięcia.

Na podstawie LT nr 00007/2014 z dnia 18 czerwca 2014 roku dokonano likwidacji oprogramowania SN-USC wersja 5,70 o wartości 5.185,00 zł. Zmniejszenia dokonano w dniu 18 czerwca 2014 roku. Powyższą operację zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych Wn 071-2, Ma 020-1. Załączono pismo z dnia 18 czerwca 2014 roku Zastępcy Naczelnika Wydziału Informatyki i Telekomunikacji - Joanny Snarskiej do Wydziału Księgowości z prośbą o zdjęcie ze stanu księgowego ww. oprogramowania z powodu zakupu nowej wersji.

4. Ewidencja pozostałych składników majątkowych (materiały, finansowy majątek trwały)

Konto 310

W kontrolowanej jednostce nie występowało konto 310 „Magazyn”, (stwierdzono także brak zapisów na temat ww. konta w zakładowym planie kont).

5. INWENTARYZACJA

5.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

Zagadnienia związane z przeprowadzeniem inwentaryzacji uregulowano w Instrukcji Inwentaryzacyjnej, wprowadzonej zarządzeniem nr 287/VI/2011 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 28 października 2011 roku.

Określono w niej terminy, zasady oraz metody przeprowadzenia inwentaryzacji, opisano dokumenty dotyczące inwentaryzacji i rozliczeń różnic inwentaryzacyjnych oraz obowiązki komisji inwentaryzacyjnej i zespołów spisowych.

Według zapisów § 4 instrukcji ustalono następujące metody i terminy inwentaryzacji:

- spis z natury – metodą tą inwentaryzuje się:

1. rzeczowe składniki aktywów obrotowych tj. zapasy materiałów, surowców, towarów w terminie na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia spisu w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego, a na terenie strzeżonym raz na 2 lata,
2. środki trwałe oraz maszyny i urządzenia wchodzące w skład środków trwałych w budowie, przeznaczone na potrzeby jednostki (z wyjątkiem tych, do których dostęp jest utrudniony oraz z wyjątkiem gruntów), w terminie na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia spisu w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego, a na terenie strzeżonym raz w ciągu 4 lat,
3. aktywa finansowe, tj. środki pieniężne (krajowe środki płatnicze, waluty obce, dewizy, z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), instrumenty kapitałowe, w tym w szczególności akcje, obligacje i inne papiery wartościowe, w terminie na ostatni dzień każdego roku obrotowego,

- uzgadnianie sald polega na uzyskaniu od banków i kontrahentów pisemnego potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanów aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic w zakresie:

1. środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, w terminie na ostatni dzień każdego roku obrotowego,
2. należności od kontrahentów, w terminie na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia inwentaryzacji w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego,
3. własne składniki majątkowe powierzone innym jednostkom, w terminie na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia inwentaryzacji w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego.

- weryfikacja polega na porównaniu danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami w celu ustalenia realnej wartości gruntów i środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, wartości niematerialnych i prawnych, należności i zobowiązań wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych, należności i zobowiązań publiczno-prawnych, należności spornych i wątpliwych oraz pozostałych nie wymienionych aktywów i pasywów. Termin przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji przypada na ostatni dzień roku obrotowego z możliwością przeprowadzenia inwentaryzacji w okresie czwartego kwartału roku obrotowego oraz 15 dni następnego roku obrotowego.

Przedmiotowa instrukcja szczegółowo określiła rodzaje inwentaryzacji: okresowa, ciągła, zdawczo-odbiorcza, wrywkowa, a do każdego rodzaju wskazany był opis sytuacji, w której miałyby zastosowanie określone czynności inwentaryzacyjne. Ponadto w przedmiotowej instrukcji wskazano, że Komisję Inwentaryzacyjną powołuje Prezydent Miasta Zgierza zarządzeniem oraz szczegółowo określono jej zadania. Załącznikami do instrukcji były wzory: protokołu z inwentaryzacji gotówki w kasie, protokołu z inwentaryzacji, oświadczeń wstępnych i końcowych oraz sprawozdania opisowego z przebiegu inwentaryzacji i protokołu komisji inwentaryzacyjnej na zakończenie inwentaryzacji.

Stwierdzono nieścistość w zakresie zapisów zawartych w Instrukcji Inwentaryzacyjnej, w § 6 pkt 4 ppkt f) zapisano, że do obowiązków zespołu spisowego należy wykonywanie swoich czynności wyłącznie w obecności osoby materialnie odpowiedzialnej lub osoby działającej z jej upoważnienia, zaś w § 8 pkt 1 zapisano, że jeżeli w spisie z natury nie może, z ważnych przyczyn brać udział osoba materialnie odpowiedzialna nie upoważni do tej czynności innej osoby, spis z natury może być przeprowadzony.

W przypadku, gdy osoba materialnie odpowiedzialna lub współodpowiedzialna z usprawiedliwionych przyczyn nie może uczestniczyć w inwentaryzacji składników, za które ponosi odpowiedzialność, należy sięgnąć do rozwiązania, jakie daje § 22 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 1974 roku w sprawie wspólnej odpowiedzialności materialnej pracowników za powierzone mienie (Dz.U. 1996 r. nr 143, poz. 663). Według tych przepisów w razie niemożności wzięcia udziału w inwentaryzacji z powodu choroby lub innej ważnej przyczyny, pracownik ponoszący wspólną odpowiedzialność materialną może wskazać na piśmie inną osobę, która za zgodą pracodawcy weźmie za niego udział w przeprowadzeniu inwentaryzacji. Powyższe przepisy (ani żadne inne) nie podają konkretnego wzoru takiego upoważnienia – wskazują jedynie, że powinno mieć ono formę pisemną.

Ponadto wątpliwość kontrolujących budzi następujący zapis w § 4 pkt 2 ppkt c) Instrukcji Inwentaryzacyjnej, który stanowi, że uzgadnianie sald polega na uzyskaniu od banków i kontrahentów pisemnego potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanów aktywów oraz wyjaśnień i

rozliczenia ewentualnych różnic w zakresie własnych składników majątkowych powierzonych innym jednostkom.¹²⁹

Zarządzeniem nr 342/VII/2015 z dnia 12 października 2015 roku dokonano zmiany ww. instrukcji, polegającej na dopuszczeniu przeprowadzenia spisu z natury pozostałych środków trwałych przy zastosowaniu czytników kodów inwentarzowych. Dozwolono, aby arkusz spisu z natury był generowany wówczas z systemu komputerowego. Inwentaryzacja miała być przeprowadzana przy wykorzystaniu funkcjonalności programu do ewidencji środków trwałych firmy AMI-SOFT s.c. z zachowaniem obowiązującego sposobu przeprowadzania inwentaryzacji.

3.2. Prawdliwość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Zarządzeniem nr 349/VII/2015 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 14 października 2015 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji okresowej majątku Gminy Miasta Zgierza zarządzono przeprowadzenie okresowej inwentaryzacji składników majątku według stanu księgowego na dzień 30 września 2015 roku w terminie od dnia 15 października do dnia 16 grudnia 2015 roku.

Powołano Komisję Inwentaryzacyjną oraz zespoły spisowe do przeprowadzenia inwentaryzacji w składach określonych w załączniku do zarządzenia. W skład Komisji Inwentaryzacyjnej wchodził jako Przewodniczący – Robert Chocholski oraz dwóch członków Jolanta Gotkowska i Anna Majewska. Powołano 5 zespołów spisowych, w skład których wchodziły minimum po trzy osoby, które były pracownikami Urzędu. **Stwierdzono, że oprócz pracowników Urzędu niniejsze zarządzenie wymieniało także do przeprowadzenia inwentaryzacji jako członków zespołów spisowych pracowników Miejskich Usług Komunalnych w Zgierzu oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnych sp. z o.o. w Zgierzu jako oddelegowanych do inwentaryzacji majątku Gminy Miasto Zgierz użytkowanego (ew. administrowanego) przez MUK i MPGK.**

Ww. zarządzenie wymieniało także osoby odpowiedzialne materialnie: Naczelników Wydziałów, Kierownika USC w Zgierzu, a także Kierownika MUK i Zarząd MPGK. Zarządzenie przewidywało przeprowadzenie inwentaryzacji w drodze spisu z natury środków trwałych, pozostałych środków trwałych, a także weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych, sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, środków trwałych w budowie znajdujących się w budynku Urzędu Miasta Zgierza przy Placu Jana Pawła II, na ul. Popiełuszki, w Domach Tkaczy, w budynku USC, **w tym także znajdujących się w innych jednostkach organizacyjnych Gminy Miasta Zgierza i użytkowanych na podstawie odrębnych umów przez MUK i MPGK w Zgierzu oraz środków trwałych administrowanych przez MPGK.**

Przeglądając arkusze spisu z natury stwierdzono, że spisem z natury objęto środki trwałe i pozostałe środki trwałe, stanowiące własność Miasta Zgierza, a będące w użytkowaniu przez inne jednostki oraz spółki: Miejskie Usługi Komunalne, Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej (obie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością), Przedszkole Niepubliczne „Promyczek”, Szkoły Podstawowe, Miejski Żłobek, Miejskie Przedszkola, Gimnazjum, Samorządowe Liceum Ogólnokształcące w Zgierzu (prowadzone przez Miasto Zgierz), Miejski Zespół Przychodni Rejonowych w Zgierzu, Komendę Powiatową Policji, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Miejski Ośrodek Kultury,

¹²⁹ Zgodnie z informacją Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 2 sierpnia 2016 roku zapisy Instrukcji Inwentaryzacyjnej zostaną przeanalizowane i określenia budzące wątpliwości zostaną poprawione.

Muzeum Miasta Zgierza, Miejsko-Powiatową Bibliotekę Publiczną, Straż Miejską w Zgierzu.

Kontrolujący zauważają, że Prezydent Miasta Zgierza nie jest kierownikiem ww. jednostek i nie ma uprawnień zarządzać inwentaryzacją tych jednostek. Definicję kierownika jednostki określa art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. W myśl art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, odpowiedzialnym za prowadzenie gospodarki finansowej jednostek, za gospodarkę majątkiem, za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, jest kierownik danej jednostki, którym w rozumieniu ww. ustaw „jest osoba lub organ jedno- lub wieloosobowy, który zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, statutem, umową lub na mocy prawa własności – uprawniony jest do zarządzania jednostką”. Dlatego też, za zarządzenie przeprowadzenia inwentaryzacji w jednostkach organizacyjnych, oraz za jej prawidłowość, odpowiedzialność ponoszą kierownicy tych jednostek, a nie Prezydent Miasta Zgierza, który zarządza i ponosi odpowiedzialność za przebieg i prawidłowość inwentaryzacji w Urzędzie Miasta. Niniejsze dotyczy także w szczególności przeprowadzania inwentaryzacji w spółkach z o.o., czy w niepublicznym przedszkolu (za wyjątkiem prowadzenia czynności inwentaryzacyjnych przez Gminę Miasto Zgierz wobec nieruchomości – budynków stanowiących jej własność, a przekazanych spółce Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej w Zgierzu w administrowanie). Jednostki objęte ustawowym obowiązkiem przeprowadzania inwentaryzacji obcych środków trwałych, będących w jej posiadaniu, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości winny powiadomić o wynikach spisu ich właściciela. Jeśli jednak jednostka nie powiadomi właściciela o wynikach spisu środków trwałych będących przedmiotem umowy, należy zastosować art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Stanowi on, że powierzone kontrahentom własne składniki aktywów powinny zostać zinwentaryzowane drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. W sytuacji zatem, gdy jednostka z własnej inicjatywy nie dokona potwierdzenia stanu środków trwałych nie będących jej własnością, Gmina Miasta Zgierz powinna sama wystąpić o dokonanie pisemnego potwierdzenia rodzaju i ilości jej środków trwałych przekazanych do używania na podstawie zawartej umowy.¹³⁰

Wyceny środków trwałych miał dokonać pracownik Wydziału Księgowości, a pozostałych środków trwałych – pracownik Kancelarii.

Jak wynika z ustnej informacji uzyskanej od naczelnika Doroty Stożek szkolenia zespołów spisowych do przeprowadzenia inwentaryzacji były przeprowadzane przez

¹³⁰ Zgodnie z informacją Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 2 sierpnia 2016 roku zarządzeniem nr 349/VII/2015 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 12 października 2015 roku w sprawie przeprowadzenia okresowej inwentaryzacji majątku Gminy Miasta Zgierza, po uprzednim uzgodnieniu z osobami kierującymi Miejskimi Usługami Komunikacyjnymi, Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. oraz Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Mieszkaniowym sp. z o.o., Prezydent Miasta Zgierza powołał oprócz pracowników Urzędu Miasta jako członków zespołów spisowych również pracowników powyżej wymienionych jednostek. Udział przedstawicieli innych jednostek miał usprawnić przeprowadzenie inwentaryzacji środków trwałych użytkowanych bądź administrowanych przez ww. jednostki. Przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych ewidencjonowanych w Urzędzie Miasta Zgierza, a użytkowanych bądź administrowanych przez inne jednostki odbywało się za zgodą kierowników poszczególnych jednostek. Taki sposób przeprowadzenia inwentaryzacji miał zapewnić sprawne i rzetelne spisanie majątku.

Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnych – Roberta Chocholskiego. Z odbytych szkoleń nie sporządzano protokołów, ani notatek.

Zgodnie z zapisami Instrukcji inwentaryzacyjnej osoby – pracownicy Urzędu Miasta Zgierza, materialnie odpowiedzialne za inwentaryzowane składniki mienia należące do Gminy Miasta Zgierz składały oświadczenia przed i po inwentaryzacji. **Takie oświadczenia składali także dyrektorzy innych jednostek organizacyjnych, tj. przykładowo szkół, przedszkoli, prezes i członkowie Zarządu MPGK, Komendant Straży Miejskiej, w zastępstwie Dyrektor ds. Medycznych Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych, Dyrektor Niepublicznego Przedszkola „Promyczek” itd.**

Arkusze spisowe zostały podjęte przez Sekretarza Miasta, gdyż zgodnie z zapisami instrukcji inwentaryzacyjnej, gospodarowanie arkuszami spisowymi stanowiącymi druk ścisłego zarachowania należało do Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej.

Na arkuszach spisowych wskazywano nazwę jednostki (umieszczono pieczęć jednostki) oraz nazwę pola spisowego, skład zespołu spisowego, osobę materialnie odpowiedzialną, numer kolejny pozycji, nazwę przedmiotu spisywanego, jednostkę miary oraz stwierdzoną ilość. Nie stwierdzono przypadków korygowania błędów w arkuszach spisowych w sposób niedozwolony (przeprowadzając pojedyncze cyfry). Na wszystkich arkuszach wskazywano godziny rozpoczęcia i zakończenia spisu z natury. Arkusze spisowe podpisywali członkowie zespołów spisowych oraz osoba dokonująca wyceny składników, a także sprawdził Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej. Spis z natury przeprowadzono w wymaganych terminach, przewidzianych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Zgierza.

W skład zespołu spisowego w zakresie środków trwałych znajdujących się w budynku USC wchodził: zastępca kierownika USC jako przewodnicząca oraz inspektor USC jako członek zespołu (trzecią osobą był pracownik zatrudniony w Urzędzie Miasta na stanowisku ds. informatyki i telekomunikacji), zaś osobą odpowiedzialną materialnie był Kierownik USC, a według § 6 pkt 3 członkiem zespołu spisowego nie może być pracownik podlegający osobie materialnie odpowiedzialnej.

Stwierdzono, że na arkuszach spisu z natury nr 101 oraz od nr 113 do numeru 120, nr 147, nr 148, nr 170 nie podano osoby materialnie odpowiedzialnej, co naruszało § 6 pkt 4 ppkt f) Instrukcji Inwentaryzacyjnej, zgodnie z którym - zespół spisowy miał wykonywać swoje czynności wyłącznie w obecności osoby materialnie odpowiedzialnej lub działającej z jego upoważnienia. Jak wynika z uzyskanych informacji nie została podana osoba materialnie odpowiedzialna, ponieważ ww. arkusze obejmują spis tych składników majątku, wobec których nie została określona osoba materialnie odpowiedzialna za niniejsze mienie.

Ponadto na arkuszu nr 113 nie podano, kiedy spis zakończono – brak daty i godziny zakończenia czynności spisowych. Na arkuszach od nr 114 do nr 120 nie określono, kiedy spis był przeprowadzany, tj. w jakich dniach i godzinach. Powyższe naruszało § 8 pkt 3 Instrukcji Inwentaryzacyjnej.

Należy zauważyć, że jak sama nazwa wskazuje „spis z natury” jest to ten moment, na który stwierdzamy faktyczny stan składników majątku i w związku z tym na arkuszu spisowym powinien być odnotowany czas, w którym dokonano przeliczenia składników majątku w nim zarejestrowanych.

Miasto Zgierz spisem z natury (w arkuszach spisu z natury zostało to wyszczególnione) objęło także sieci ciepłownicze (arkusz spisu z natury nr 113 poz. 39, 40). Inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony przeprowadza się na ostatni dzień każdego roku obrotowego drogą

porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Wszelkie sieci znajdujące się pod ziemią (np. kanalizacyjne, ciepłownicze, telekomunikacyjne), są środkami trwałymi, do których dostęp jest znacznie utrudniony. Dlatego zarówno one, jak i posiadane przez jednostkę grunty nie podlegają inwentaryzacji w drodze spisu z natury (przyjmuje się, że nie zmienia one swojej lokalizacji). Ponadto metodą spisu z natury objęto przykładowo dwa przyłącza co (nr arkusza 115) oraz sieć kablową z oświetleniem (nr arkusza 113), linię kablową (nr arkusza 113). Z uwagi na występującą wątpliwość Przewodniczący zespołu spisowego Adam Zamojski oświadczył w dniu 19 lutego 2016 roku, iż ww. sieci ciepłownicze, kablowe instalacji energetycznej zostały spisane z natury, ponieważ ich odcinki są dostępne jako sieci zewnętrzne i z uwagi na fakt, że zostały wykonane w technologiach sprzed 1990 roku posiadają na poszczególnych odcinkach studzienki rewizyjne, co umożliwia dokonanie pomiaru długości poszczególnych odcinków i ich identyfikację.

Oświadczenie Głównego Specjalisty A. Zamojskiego z dnia 19 lutego 2016 roku stanowi załącznik nr 74 protokołu kontroli.

Przedłożono zestawienie rozliczonych arkuszy spisowych wydanych do przeprowadzenia inwentaryzacji okresowej środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych. Powyższy zapis należy uznać za nieprawidłowy, ponieważ wartości niematerialne i prawne są inwentaryzowane w drodze weryfikacji, a nie na arkuszach spisowych.¹³¹

Arkusze spisowe podpisywali członkowie zespołów spisowych oraz osoba dokonująca wyceny składników.

Spis z natury przeprowadzono w terminach wyznaczonych zarządzeniem Prezydenta Miasta Zgierza.

W dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajdowały się zestawienia i protokoły dokumentujące przeprowadzoną inwentaryzację, tj. m.in.:

- wykaz sieci i przyłączy deszczowych, wodnych i sanitarnych stanowiących majątek Gminy Miasto Zgierz oraz wykaz wartości materialnych i prawnych podlegających weryfikacji podpisany przez Przewodniczącą Komisji Inwentaryzacyjnej,
- sprawozdanie opisowe z dnia 30 listopada 2015 roku z przebiegu spisu z natury w zakresie inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Zgierza oraz w wydzielonych znajdujących się poza budynkiem Urzędu, w którym wskazano zdjęcie ze stanu wyszczególnionych składników majątku na skutek nadmiernego zużycia i uszkodzenia oraz, że w wyniku przeprowadzonej weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych należy zdjąć z ewidencji wymienione licencje i programy na skutek ich przedawnienia,
- protokół z dnia 30 października 2015 roku z przeprowadzonego okresowego spisu z natury w budynku USC w Zgierzu przy ul. 1 Maja 5, sprawozdanie opisowe z przebiegu spisu z natury z dnia 26 listopada 2015 roku w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Zgierzu,

¹³¹ Zgodnie z informacją Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 2 sierpnia 2016 roku tytuł zestawienia został błędnie sformułowany i była to oczywista pomyłka pisarska. Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych została przeprowadzona w sposób poprawny, tj. drogą weryfikacji, co potwierdza protokół komisji inwentaryzacyjnej sporządzony na zakończenie inwentaryzacji. Arkusze spisowe nie były wykorzystywane na potrzeby przeprowadzenia inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych.

- sprawozdanie opisowe w zakresie sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz w zakresie środków trwałych oraz składników majątku niskocennego znajdujących się w Magazynie Zarządzania Bezpieczeństwem, w USC oraz poza obiektami UMZ, użytkowanych przez jednostki organizacyjne Gminy Miasta Zgierz bądź przez inne podmioty na podstawie odrębnych umów oraz w zakresie weryfikacji zadań inwestycyjnych według zestawienia konta 080 i w związku z rezygnacją kontynuowania trzech zadań – o ich wyksięgowanie (zadania nr 0184050-01 „Projekt techniczny przebudowy skrzyżowania u. Zygmunta Sierakowskiego i Długa – sygnalizacja świetlna”, zadania nr 0186300-01 „Przebudowa ul. Nowiny”, zadania nr 0183990-01 „Projekt techniczny budowy wodociągu w ul. Jedlickiej”),
- pisma odnoszące się do różnic inwentaryzacyjnych wykazanych w inwentaryzacji sporządzone do Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej przez osoby materialnie odpowiedzialne,
- protokół komisji inwentaryzacyjnej sporządzony na zakończenie inwentaryzacji według stanu księgowego na dzień 30 września 2015 roku, zgodnie, z którym na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2016 roku dokonała rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych wykazanych w zestawieniach różnic inwentaryzacyjnych. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i rozpatrzeniu pism złożonych przez osoby materialnie odpowiedzialne zaproponowano rozliczenie powstałych różnic. Inwentaryzacja została zatwierdzona przez Głównego Księgowego Dorotę Stożek i Prezydenta Miasta Zgierza Przemysława Staniszewskiego,
- druki OT, LT dotyczące likwidacji poszczególnych składników majątku Gminy Miasta Zgierz wraz z wydrukami z ewidencji księgowej, dotyczące wyksięgowania lub zaksięgowania środków trwałych w księgach rachunkowych jednostki, na podstawie wydanych decyzji kierownika jednostki.

Z inwentaryzacji przeprowadzonej w drodze weryfikacji sald według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku sporządzono stosowny protokół, w którym stwierdzono, że objęte weryfikacją salda aktywów i pasywów na koniec 2015 roku uznaje się za prawidłowe oraz, że weryfikacji sald dokonano na podstawie dokumentów księgowych wprowadzonych na dzień 13 stycznia 2015 roku. Protokół podpisały osoby dokonujące weryfikacji oraz Główny Księgowy Dorota Stożek. Do protokołu załączono zestawienie obrotów i sald na koniec grudnia 2015 roku. Różnic nie stwierdzono.

Z inwentaryzacji gotówki w kasie w Wydziale Księgowości Urzędu Miasta Zgierza przeprowadzonej w dniu 31 grudnia 2015 roku sporządzono stosowny protokół, w którym stwierdzono zgodność stanu kasy. Protokół został podpisany przez osobę materialnie odpowiedzialną, członków zespołu spisowego oraz Głównego Księgowego.

Przedłożono dokumentację obejmującą wysłane do kontrahentów prośby o potwierdzenie salda należności.

Z inwentaryzacji przeprowadzonej w drodze weryfikacji sald na podstawie otrzymanego potwierdzenia z Banku Spółdzielczego w Zgierzu z dnia 8 stycznia 2016 roku, sporządzono protokół według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, w którym wyszczególniono m.in. salda konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, konta 135 „Rachunek bankowy funduszy – ZFSS”, konta 139 „Pozostałe rachunki bankowe”. Stwierdzono, że ww. salda aktywów na dzień 31 grudnia 2015 roku są zgodne z zapisami w ewidencji banku. Protokół został podpisany przez D. Stożek. W zakresie pozostałych rachunków bankowych prowadzonych dla organu i jednostki załączono zestawienie podpisane przez Prezydenta Miasta Zgierza P. Staniszewskiego.

AKTA KONTROLI [strony: 2394-2441]. Kserokopia wybranej dokumentacji dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji.

X. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TRYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

POMOC FINANSOWA UDZIELANA INNYM JEDNOSTKOM SAMORZĄDU TRYTORIALNEGO – 2013 - 2015

Zgodnie z oświadczeniem Skarbnika Miasta z dnia 13 stycznia 2016 roku w latach 2013-2015 Gmina Miasto Zgierz nie udzielała pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego.

Oświadczenie Małgorzaty Błaszczyk – Skarbnika Miasta z dnia 13 stycznia 2016 roku w sprawie nieudzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego w latach 2013-2015 stanowi załącznik nr 75 do protokołu kontroli.

POMOC FINANSOWA OTRZYMANA OD INNYCH JEDNOSTEK SAMORZĄDU TRYTORIALNEGO I ORGANÓW ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ – 2014 - 2015

Zgodnie z informacją udzieloną przez Dorotę Stasiak – Drugiego Zastępcę Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego w latach 2014-2015 Gmina Miasto Zgierz realizowała zadania na podstawie porozumień:

2014 rok				
Lp.	Podmiot zlecający zadanie	Podmiot realizujący zadanie	Kwota (w zł)	Zadanie
1	Powiat Zgierski	Miejskie Usługi Komunikacyjne w Zgierzu	110.000	Międzygminny transport zbiorowy – linia 3A na terenie Gminy Miasto Zgierz, Gminy Zgierz, Gminy Miasta Aleksandrów Łódzki, Gminy Stryków
2	Wojewoda Łódzki	Gmina Miasto Zgierz	15.000	Cmentarz Las Krogulec – pochówek żołnierza z I wojny światowej
3	Powiat Zgierski	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji	33.000	Igrzyska Młodzieży Szkolnej – zakup pucharów, medali
4	Powiat Zgierski	Miejsko-Powiatowa Biblioteka Publiczna	114.000	Potrzeby bieżące biblioteki
2015 rok				
1	Powiat Zgierski	Miejskie Usługi Komunikacyjne w Zgierzu	110.000	Międzygminny transport zbiorowy – linia 2 na terenie Gminy Miasto Zgierz, Gminy Zgierz, Gminy Miasta Aleksandrów Łódzki, Gminy Stryków
2	Wojewoda Łódzki	Gmina Miasto Zgierz	5.670	Cmentarz Las Krogulec – pochówek żołnierza z I wojny światowej
3	Minister Pracy i Polityki Socjalnej	Dzienny Dom Senior-Wigor	184.080,27	Realizacja zadania Senior-WIGOR 2015
4	Powiat Zgierski	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji	40.000	Igrzyska Młodzieży Szkolnej – zakup pucharów, medali
5	Powiat Zgierski	Miejsko-Powiatowa Biblioteka Publiczna	106.800	Potrzeby bieżące biblioteki

Zestawienie sporządzone przez Dorotę Stasiak – Drugiego Zastępcę Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego w zakresie otrzymanej pomocy finansowej w latach 2014-2015 stanowi załącznik nr 76 do protokołu kontroli.

MIĘDZYGMINNY TRANSPORT ZBIOROWY LINIA 3A - 2014 ROK

W dniu 20 grudnia 2013 roku Rada Powiatu Zgierskiego podjęła uchwałę nr XLII/436/13 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miastu Zgierz na dofinansowanie organizowania międzygminnego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Zgierskiego. Uchwałą postanowiono o udzieleniu Gminie Miastu Zgierz z budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2014 pomocy finansowej w wysokości 110.000 zł w formie dotacji celowej na dofinansowanie organizowania międzygminnego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Zgierskiego.

W dniu 16 stycznia 2014 roku Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr XLV/511/14 w sprawie przyjęcia przez Gminę Miasto Zgierz dotacji od Powiatu Zgierskiego w celu realizacji zadań z zakresu zbiorowego transportu publicznego.

W dniu 20 lutego 2014 roku Powiat Zgierski reprezentowany przez Krzysztofa Kozaneckiego – Starostę Zgierskiego oraz Marcina Karpińskiego – Wicestarostę Zgierskiego zawarł umowę o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej z Gminą Miasto Zgierz reprezentowaną przez Iwonę Wieczorek – Prezydenta Miasta Zgierza. Przedmiotem umowy było udzielenie Miastu przez Powiat pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania polegającego na organizowaniu międzygminnego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Zgierskiego. Przedmiotem zadania jest świadczenie usług przewozu linią nr 3A na terenie Gminy Miasta Zgierza, Gminy Zgierz, Gminy Miasta Aleksandrów Łódzki oraz gminy Stryków, położonych na terenie powiatu zgierskiego na trasie Aleksandrów Łódzki – Stryków. W celu realizacji powyższego zadania Powiat zobowiązał się przekazać Miastu pomoc finansową w formie dotacji celowej w wysokości 110.000 zł (w transzach miesięcznych).

W dniu 14 stycznia 2015 roku Prezydent Miasta Zgierza przedłożył rozliczenie dotacji celowej. Zgodnie z rozliczeniem Miasto Zgierz wydatkowało 110.000 zł (czyli całość przyznanych środków) na świadczenie usług linią 3A.

DZIENNY DOM SENIOR-WIGOR

W dniu 25 czerwca 2015 roku Rada Miasta Zgierza przyjęła uchwałę X/119/15 w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Zgierz do otwartego konkursu ofert na dofinansowanie projektu w ramach programu wieloletniego „Senior – WIGOR” na lata 2015 – 2020. W uchwale wskazano między innymi, iż wyraża się zgodę na przystąpienie Gminy Miasto Zgierz do otwartego konkursu ofert na dofinansowanie projektu w ramach programu wieloletniego „Senior – WIGOR” na lata 2015 – 2020. Szacunkowa wartość projektu wynosić miała 312.500,00 zł co stanowić miało koszty kwalifikowane finansowane w 80% ze środków z budżetu państwa, których dysponentem jest Minister Pracy i Polityki Społecznej i w 20% ze środków budżetu Gminy Miasto Zgierz.

W dniu 21 października 2015 roku zawarta została umowa ramowa nr 260/2015/WIGOR pomiędzy Gminą Miasto Zgierz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego a Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej reprezentowanym przez Dyrektora Departamentu Polityki Senioralnej – Zuzannę Grabusińską.

W umowie zleceniobiorca zobowiązał się do wykonania zadania publicznego zgodnie ze złożoną ofertą z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań/harmonogramu/kosztorysu. Dotację przyznano w kwocie 186.429,81 zł (przy czym całkowity koszt zadania publicznego ustalono w kwocie 235.723,91 zł –

procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego nie może przekroczyć 80%).

W dniu 3 listopada 2015 roku zawarto aneks nr 1 do umowy nr 260/2015/WIGOR, na którego podstawie zmieniono zakres przedmiotowy dofinansowania – całość dotacji przeznaczono na program inwestycji: „ Adaptacja pomieszczeń budynku dziennego Domu „Senior-WIGOR w Zgierzu”. Zakres prac przewidywał adaptację pomieszczeń budynku położonego przy ul. Cezaka 12 w Zgierzu wraz z zakupem pierwszego wyposażenia (przy czym założono koszt adaptacji budynku w wysokości 145.499,76 zł, koszt zakupu pierwszego wyposażenia 41.990,05 zł – łącznie 187.489,81 zł, w tym z dotacji 185.289,81 zł).

W dniu 29 stycznia 2016 roku (to jest stosownie do terminu wynikającego z § 9 zawartej umowy) sporządzono sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego. Zgodnie ze sprawozdaniem całkowity koszt zadania wyniósł 230.608,69 zł z tego z dotacji wydatkowano kwotę 184.080,27 zł, co stanowiło, iż do zwrotu pozostawała kwota 2.349,54 zł.

W dniu 15 stycznia 2016 roku niewykorzystaną część dotacji w kwocie 2.349,54 zł zwrócono na rachunek Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

XI. ROZLICZENIA BUDŻETU Z SAMORZĄDOWYMI JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1. DOTACJE PRZEKAZYWANE NA RZECZ ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH I – WYSOKOŚĆ I RODZAJ - 2014 ROK

W dniu 13 stycznia 2016 roku Skarbnik Miasta Małgorzata Błaszczuk oświadczyła, że Gmina Miasto Zgierz w latach 2013-2015 nie udzielała dotacji dla zakładu budżetowego, ponieważ na terenie Gminy Miasta Zgierz w ww. okresie zakłady budżetowe nie istniały.

Oświadczenie Skarbnika Gminy M. Błaszczuk z dnia 13 stycznia 2016 roku w sprawie zakładów budżetowych stanowi załącznik nr 77 protokołu kontroli.

2. WPŁATY ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH GMINY - 2014 ROK

Z uwagi na powyższe nie stwierdzono wpłat dokonanych przez zakład budżetowy.

3. DOTACJE NA RZECZ PUBLICZNYCH SAMODZIELNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ – 2014 ROK

W 2014 roku Gmina Miasto Zgierz udzieliła na rzecz publicznych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej dotacji w kwocie 50.000,00 zł na rzecz Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych w Zgierzu na zakup lampy RTG w Przychodni Rejonowej nr 3 w Zgierzu. Procedurę jej przekazania oraz rozliczenia szczegółowo skontrolowano.

Uchwałą Rady Miasta Zgierza nr XLVII/552/14 z dnia 27 marca 2014 roku w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie Miasta Zgierza na rok 2014 w zakresie zadań własnych i zadań wykonywanych w drodze porozumień lub umów z jednostkami samorządu terytorialnego wprowadzono nowe zadania realizowane w okresie rocznym „Zakup lampy do aparatu RTG w Przychodni Rejonowej nr 3 w Zgierzu przy

ul. Łęczyckiej 24a" w kwocie 50.000,00 zł (klasyfikacja budżetowa 851, rozdział 85121, § 6220).

W dniu 15 maja 2014 roku została zawarta umowa nr ZS 89/316/14 pomiędzy Gminą Miastem Zgierz a Miejskim Zespołem Przychodni Rejonowych w Zgierzu na realizację zadań własnych Miasta w zakresie ochrony zdrowia w wysokości 50.000,00 zł jako dotację celową na zakup sprzętu medycznego – lampy do aparatu RTG do Pracowni RTG w Przychodni Rejonowej nr 3, przy ul. Łęczyckiej 24a w Zgierzu. Miasto miało przekazać dotację w terminie do dnia 15 czerwca 2014 roku, **zaś termin realizacji zadania do dnia 15 grudnia 2014 roku.** Przedłożenie Prezydentowi Miasta Zgierza rozliczenia finansowego z otrzymanej dotacji celowej miało nastąpić najpóźniej do dnia 31 grudnia 2014 roku. Rozliczenie miało nastąpić na podstawie zestawienia faktur i rachunków dokumentujących zrealizowanie zadania oraz kserokopii wyciągu bankowego potwierdzającego dokonany wydatek. W przypadku przeznaczenia dotacji na inny cel niż wskazany w umowie, MZPR zobowiązany był zwrócić Miastu dotację lub jej część, która nie została wykorzystana zgodnie z celem. Termin zwrotu – do dnia 31 grudnia 2014 roku. Merytoryczną kontrolę wykorzystania dotacji przeprowadzać miał upoważniony pracownik Wydziału Zdrowia Spraw Społecznych, Sportu i Młodzieży, sporządzając stosowną notatkę służbową, a kontrolę pod względem finansowym – pracownik ds. kontroli jednostek i zakładów budżetowych.

W dniu 29 maja 2014 roku podpisano aneks nr 1 do umowy zmieniający numer rachunku, na jaki miasto ma przekazać dotację.

W dniu 13 czerwca Miasto Zgierz przekazało kwotę 50.000,00 zł, tj. zgodnie z terminem przewidzianym w umowie.

Pomimo, że terminem realizacji zadania był 15 grudnia 2014 roku, to dwa tygodnie później, (jeden dzień przed terminem rozliczenia finansowego otrzymanej dotacji i jej zwrotu, tj. do dnia 31 grudnia 2014 roku) w dniu 30 grudnia 2014 roku został podpisany aneks nr 2 do umowy, w którym dokonano zmiany przeznaczenia kwoty dotacji, tj. na zakup sprzętu medycznego: lampy do aparatu RTG do Przychodni Rejonowej nr 3 przy ul. Łęczyckiej 24, lancetronu do Poradni Onkologicznej w Przychodni Rejonowej nr 3 oraz dwóch aparatów EKG do Przychodni Rejonowej nr 2 przy ul. Rembowskiego 36/40 i Przychodni Rejonowej nr 4 ul. Staffa 10.

Jednocześnie na aneksie widnieje pieczęć, że aneks został ujęty w centralnym rejestrze umów pod nr 11/2015 w dniu 5 stycznia 2015 roku.

W tym samym dniu, co podpisano aneks, tj. 30 grudnia 2014 roku, Rada Miasta Zgierza uchwałą nr III/12/14 w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie Miasta Zgierza na rok 2014 w zakresie zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej zleconych miastu dokonała zmiany zadania z „zakupu lampy do aparatu RTG w Przychodni Rejonowej nr 3 w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24a” na zadanie „zakup sprzętu medycznego: lampy do aparatu RTG, lancetronu i dwóch aparatów EKG dla Przychodni Rejonowych w Zgierzu”.

Tego samego dnia, co podpisanie aneksu nr 2 na podstawie faktury nr 01383/14 dokonano zakupu aparatu elektrochirurgicznego lancetronu w kwocie 5.120,50 zł oraz fakturą nr FA/328/2014 zakupiono 2 sztuki elektrokardiografu w kwocie 9.936,00 zł. Faktury wpłynęły, oraz zapłacono za nie przelewami także w dniu 30 grudnia 2014 roku. Również w tym samym dniu wystawiono OT nr 5/ST/2014 w zakresie lancetronu, OT nr 6/ST/2014, w którym wpisano miejsce przeznaczenia jednego z aparatów EKG zamiast ustalonego w aneksie nr 2 - Przychodnię Rejonową nr 2 – przychodnię Rejonową nr 3 i OT nr 7/ST/2014 dotyczące EKG.

Następnego dnia - 31 grudnia 2014 roku do UMZ wpłynęło rozliczenie dotacji, z którego wynika, że fakturą nr 175/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku dokonano

zakupu lampy rentgenowskiej do aparatu RTG marki Philips Optimus w kwocie 34.482,00 zł. Odbiór sprzętu oraz zapłata przelewem nastąpiła w dniu 19 grudnia 2014 roku. Przyjęto OT również w dniu 19 grudnia 2014 roku nr 4/ST/2014.

W dniu 31 grudnia 2014 roku poinformowano UMZ pismem, że dokonano zmiany lokalizacji jednego z aparatów EKG, bowiem aparat zakupiony zgodnie z podpisanym aneksem nr 2 w dniu 30 grudnia 2014 roku do Przychodni nr 2 przy ul. Rembowskiego 36/40 został decyzją Dyrektora MZPR w Zgierzu Jadwigi Wójtowicz-Banaszewskiej przeznaczony do użytkowania w Przychodni Rejonowej nr 3 w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24a, z uwagi na możliwość przenoszenia tego typu aparatu w dowolne miejsce, w szczególności na użytek pacjentów korzystających z laboratorium diagnostycznego.

Ponadto zgodnie z umową przedłożono notatkę służbową w zakresie merytorycznej kontroli wykorzystania dotacji z dnia 24 lutego 2015 roku.

Jak wynika z ustnej informacji uzyskanej od Bożenney Sztuk, zajmującej stanowisko ds. audytu i kontroli wewnętrznej, kontroli finansowej w rozumieniu zapisów umowy nie przeprowadzono.

W dniu 31 grudnia 2014 roku na rachunek UMZ wpłynęła kwota 461,50 zł tytułem zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji.

W dniu 15 lutego 2016 roku Naczelnik Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Zgierza poinformowała, że zmiany do przedmiotowej umowy wprowadzono aneksem nr 2 w dniu 30 grudnia 2014 roku, uwzględniając prośbę Dyrektora MZPR o możliwość pilnego sfinansowania zakupu sprzętu medycznego niezbędnego do udzielania świadczeń zdrowotnych, ze środków finansowych niewykorzystanych z dotacji, na skutek nabycia lampy RTG za kwotę mniejszą niż wcześniej szacowana. Zakupu lampy dokonano u innego producenta, niż wcześniej planowano, co obniżyło koszt jej zakupu o ponad 15.000,00 zł, przy zachowaniu wszystkich koniecznych parametrów eksploatacyjnych. W wyniku powstałych oszczędności Dyrektor MZPR w Zgierzu wystosował do Prezydenta Miasta Zgierza prośbę o możliwość wykorzystania pozostałej kwoty dotacji na zakup sprzętu medycznego, który mógłby zastąpić mocno wyeksploatowane aparaty EKG oraz doposażyć nowo powstałą Poradnię Chirurgii Onkologicznej w lancetron. Ze względu na krótki czas pozostały do końca roku, wobec możliwości przyznania w tym okresie MZPR nowej dotacji na zakup wnioskowanych urządzeń medycznych, strony uznały potrzebę rozszerzenia zakresu podpisanej umowy i wydłużenie jednocześnie terminu realizacji przedmiotu umowy do 31 grudnia 2014 roku, uwzględniając potrzeby jednostki oraz rolę organu założycielskiego w zapewnieniu właściwej jakości świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców, co miało duże znaczenie dla działalności leczniczej MZPR z początkiem nowego roku. Takie postępowanie nie stanowi stałej praktyki i spowodowane było wyjątkowymi ww. okolicznościami, których nie można było wcześniej przewidzieć oraz chęcią zagwarantowania MZPR posiadania sprzętu medycznego służącego właściwej realizacji zadań statutowych.

Informacja złożona w dniu 15 lutego 2016 roku przez Naczelnika Jolantę Świdorską w zakresie dotacji dla MZPR w Zgierzu stanowi załącznik nr 78 protokołu kontroli.

Stwierdzono, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miasta Zgierza na 2014 rok na stronie 54 sporządzono tabelę zatytułowaną – „Wykonanie dotacji dla Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Zgierzu za 2014 rok”, w której wyszczególniono dział 851 rozdział 85195 dotacja dla MZPR na zakup lampy do aparatu RTG w Przychodni Rejonowej nr 3 w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24a - plan na początek roku - 50.000,00 zł, plan po zm. - 59.206,00 zł i wykonanie - 59.206,00 zł. Powyższe jak wyjaśniono w pisemnej informacji sporządzonej przez Dorotę Stasiak II zastępcy Naczelnika Wydziału wynikało z omyłki pisarskiej w tabeli i zadanie było zrealizowane zgodnie z planem w dz. 851 rozdz. 85121 § 6220 w kwocie plan po

zm. 50.000,00 zł i wykonanie 49.538,50 zł i tak zostało zapisane w pozostałych częściach opisowej i tabelarycznej w ww. sprawozdaniu.

Przedłożone kontrolującym pismo z dnia 5 lutego 2015 roku podpisane przez Naczelnika Wydziału Jolantę Świdorską, zostało zatytułowane: „Wykonanie dotacji za zakup lampy do aparatu RTG w Przychodni Rejonowej nr 3 w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24a”. Także załączony wydruk z systemu finansowo-księgowego „EWKA” za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku w zakresie realizacji planu budżetowego sporządzony przez Naczelnika Wydziału Księgowości Dorotę Stożek zawiera w swojej treści jako nazwę zadania „Zakup lampy do aparatu RTG w Przychodni Rejonowej nr 3 w Zgierzu przy ul. Łęczyckiej 24a”. Powyższe nieścisłe i niespójne zapisy wymienione w cytowanych wyżej dokumentach mogą stawać pod wątpliwość, w jakim terminie i jakie zadanie zostało zrealizowane.

Wyjaśnienie złożone przez Dorotę Stasiak w sprawie omyłki w sprawozdaniu stanowi załącznik nr 79 protokołu kontroli.

AKTA KONTROLI [strony: 2442-2480]. Kserokopia wybranej dokumentacji w zakresie udzielonej dotacji w wysokości 50.000,00 zł.

XI. INNE USTALENIA

W związku z nałożonym – przez art. 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. 2014 r. poz. 191) – na regionalne izby obrachunkowe obowiązkiem kontroli osiągania wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego, kontroli poddano zagadnienia związane z poniesionymi przez Miasto Zgierz wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń osiągniętych w 2014 roku.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Zgierz za 2014 rok sporządzone zostało przez inspektora Grażynę Laskowską oraz specjalistę Katarzynę Sobczak w dniu 30 stycznia 2015 roku oraz zatwierdzone przez Prezydenta Miasta Zgierza Przemysława Staniszelewskiego.

Lp.	Stopnie awansu zawodowego	Wskaźniki określone w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela	Średnie wynagrodzenie		Średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych		Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych 8x(kol. 4x kol.6) + 4x(kol.5xkol.7)	Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust.1 Karty nauczyciela	Kwota różnicy (kol. 9 - kol. 8)
			od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia (kol. 3 x B1)	od dnia 1 września do dnia 31 grudnia (kol. 3 x B2)	od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia	od dnia 1 września do dnia 31 grudnia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	stażysta	100%	2 717,59	2 717,59	19,33	24,93	691.246,19	664.044,29	- 27.201,9
2	kontraktowy	111%	3 016,52	3 016,52	67,45	73,33	2.512.519,84	2.620.342,72	107.822,88
3	mianowany	144%	3 913,33	3 913,33	166,12	166,56	7.807.876,02	7.810.355,02	2.479,00
4	dyplomowany	184%	5 000,37	5 000,37	267,47	264,77	15.995.383,57	16.174.376,86	178.993,29

Z danych zawartych w sprawozdaniu wynika, że w 2014 roku nie osiągnięto średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela w odniesieniu tylko do jednej grupy awansu zawodowego, a konkretnie do nauczycieli stażystów. Próbą kontroli w zakresie poprawności obliczenia etatów, wydatków poniesionych na wynagrodzenia oraz obliczenia jednorazowych dodatków uzupełniających objęto nauczycieli stażystów zatrudnionych w wybranych jednostkach oświatowych:

- Szkoła Podstawowa nr 1,
- Szkoła Podstawowa nr 4,
- Szkoła Podstawowa nr 5,
- Samorządowe Liceum Ogólnokształcące,
- Gimnazjum nr 1.

W celu weryfikacji poprawności danych jednostkowych wykorzystanych do sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, kontroli poddano dokumenty źródłowe dotyczące zatrudnienia nauczycieli oraz wypłaconych na ich rzecz wynagrodzeń. Szczegółową kontrolą objęto: [1] karty wypłat wynagrodzeń dla objętej próbą grupy nauczycieli mianowanych za okres od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku, [2] listy płac tychże nauczycieli, [3] umowy o pracę i angaże, [4] zestawienia wyliczonych osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz jednorazowych dodatków uzupełniających.

Średnioroczna struktura zatrudnienia

Średnioroczna struktura zatrudnienia została obliczona poprawnie, zgodnie z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 6 poz. 35 ze zm.), czyli z uwzględnieniem liczby etatów w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, zgodnie z wymiarem zatrudnienia określonym w umowie o pracę lub w akcie mianowania. Zgodnie z § 3 ust. 8 przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględniano proporcjonalnie do okresów, w których nie wypłacono wynagrodzenia ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, liczby etatów nauczycieli w okresach nieobecności w pracy za czas, których nie przysługuje wynagrodzenie.

Poniżej zamieszczona tabela obrazuje średnioroczną strukturę zatrudnienia dla nauczycieli stażystów w skontrolowanych jednostkach oświatowych (po zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku).

Nazwa	Struktura zatrudnienia wykazana w sprawozdaniu		Struktura zatrudnienia obliczona przez kontrolującą	
	I-VIII	IX-XII	I-VIII	IX-XII
Szkoła Podstawowa nr 1	2,50	3,28	2,53	3,28
Szkoła Podstawowa nr 4	0,25	3,56	0,25	3,56
Szkoła Podstawowa nr 5	2,06	2	2,06	2
Gimnazjum nr 1	1	1	1	1
Samorządowe Liceum Ogólnokształcące	0,25	0,25	0,25	0,25

Podczas kontroli stwierdzono następującą nieprawidłowość. W Szkole Podstawowej nr 1, nauczyciel (...) ¹³² był zatrudniony w okresie od stycznia do sierpnia 2014 roku, jako nauczyciel stażysta na podstawie umowy o pracę z dnia 2 września 2013 roku. W umowie został określony następujący wymiar czasu pracy: 8/18 (wychowanie fizyczne) i 2/26 (świetlica). Struktura zatrudnienia dla tego nauczyciela wykazana w sprawozdaniu za okres I-VIII to 0,50. Natomiast według wyliczeń kontrolujących wynosi on 10/19 czyli 0,53. Dla nauczycieli, którzy realizują w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym, obowiązkowym wymiarze, należy ustalić nowy obowiązkowy, tygodniowy wymiar czasu pracy (tzw. pensum łączone).

W dniu 11 grudnia 2015 roku Dorota Korczak - Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1, złożyła wyjaśnienie o następującej treści: „Uprzejmie informujemy, że do wyliczenia wynagrodzenia p. (...) ¹³³ zostało przyjęte 0,5 etatu. 2/26 godzin w świetlicy przeliczono jako 1/18 godziny w szkole”.

Wyjaśnienie z dnia 11 grudnia 2015 roku złożone przez Dorotę Korczak – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 w sprawie obliczenia struktury zatrudnienia oraz wynagrodzenia dla nauczyciela stażysty realizującego w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin stanowi załącznik nr 80 do protokołu kontroli.

Tabela z dokładnymi obliczeniami struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów z wybranych szkół stanowi załącznik nr 81 do protokołu kontroli.

Kontrolujący obliczyli wymiar zatrudnienia dla tego nauczyciela wedle następującego wzoru.

$$W = (a_1 + a_2 + \dots + a_n) : [(a_1 : b_1) + (a_2 : b_2) + \dots + (a_n : b_n)]$$

Gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

- W – oznacza tygodniowy, obowiązkowy wymiar godzin nauczyciela (tzw. pensum)
- A₁, a₂, a_n – oznacza liczbę godzin na poszczególnych stanowiskach przydzieloną nauczycielowi,
- B₁, b₂, b_n – oznacza tygodniowy, obowiązkowy wymiar godzin zajęć dla poszczególnych stanowisk.

Wykonane wydatki na wynagrodzenia nauczycieli

W dniu 31 stycznia 2013 roku została przyjęta uchwała nr XXXII/337/13 Rady Miasta Zgierza w sprawie ogłoszenia aktu jednolitego uchwały nr XXXI/279/09 Rady Miasta Zgierza z dnia 29 stycznia 2009 roku został wprowadzony Regulamin

¹³² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

określający wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowych warunków ich przyznawania.

W wyniku kontroli kart wynagrodzeń oraz list płac nauczycieli mianowanych stwierdzono, że wysokość faktycznie poniesionych wydatków na tę grupę awansu zawodowego w 2014 roku została ustalona zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, tzn. bez uwzględnienia świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz dodatków socjalnych wskazanych w art. 54 ww. ustawy – czyli bez dodatku mieszkaniowego oraz wiejskiego. Do wyliczenia przyjęto:

- wynagrodzenie zasadnicze,
- dodatek stażowy,
- dodatkowe wynagrodzenie roczne,
- dodatek motywacyjny,
- dodatek wychowawczy,
- dodatek za warunki uciążliwe,
- wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe,
- wynagrodzenie za godziny doraźnych zastępstw,
- wynagrodzenie chorobowe,
- ekwiwalent za urlop wypoczynkowy,
- wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy.

Nazwa	Wydatki poniesione w 2014 roku na nauczycieli stażystów (sprawozdanie)	Wydatki poniesione w 2014 roku na nauczycieli stażystów (kontrolujący)
Szkoła Podstawowa nr 1	82.421,35	82.421,35
Szkoła Podstawowa nr 4	46.876,61	46.876,61
Szkoła Podstawowa nr 5	56.534,52	56.534,52
Gimnazjum nr 1	34.164,33	34.164,33
Samorządowe Liceum Ogólnokształcące	7.300,14	7.300,14

Wysokość wydatków poniesionych na nauczycieli stażystów w Szkole Podstawowej nr 4, Szkole Podstawowej nr 5, Gimnazjum nr 1 oraz Samorządowym Liceum Ogólnokształcącym obliczona przez kontrolującą była tożsama z danymi przedstawionymi w informacjach o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli do przeprowadzenia analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 ustawy Karty Nauczyciela, które to dane finalnie zostały ujęte w sprawozdaniu.

Natomiast w wyniku kontroli stwierdzono, że wydatki poniesione w Szkole Podstawowej nr 1 zostały zaniżone o kwotę 495,92 zł. Powyższe było spowodowane błędnym obliczeniem struktury zatrudnienia dla nauczyciela (...)¹³⁴, o czym była mowa we wcześniejszej części protokołu.

¹³⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

W konsekwencji miesięczne wynagrodzenie zasadnicze tego nauczyciela w okresie od stycznia do sierpnia 2014 roku była wypłacane w niewłaściwej wysokości - 1.132,50 zł. Prawidłowo obliczone wynagrodzenie powinno wynosić 1.192,11 zł. Również dodatek za wysługę lat (4%) został ustalony i wypłacany w zaniżonej wysokości - 45,30 zł, prawidłowa wysokość to 47,68 zł.

W związku z powyższym, kwota wydatków poniesionych w 2014 roku na wynagrodzenia dla nauczycieli stażystów powinna wynieść 664.540,21 zł.

Wysokość różnicy między wydatkami poniesionymi na nauczycieli stażystów w 2014 roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, a iloczynem średniorocznej liczby etatów w tym stopniu awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 ww. ustawy Karta Nauczyciela w danym roku obrazuje tabela poniżej:

Średnie wynagrodzenie I-VIII	Średnioroczna liczba etatów I-VIII	2 x 3	Średnie wynagrodzenie IX-XII	Średnioroczna liczba etatów IX-XII	5 x 6	4 + 7	Faktycznie wykonane wydatki na wynagrodzenia	9 - 8 R
2	3	4	5	6	7	8	9	10
2 717,59	19,36	2.717,59 x 19,36 = 52.612,54 x 8 = 420.900,32	2 717,59	24,93	2.717,59 x 24,93 = 67.749,52 x 4 = 270.998,08	691.898,40	664.540,21	= <u>27.358,19</u>

Zakładając prawidłowość wyliczeń dotyczących pozostałych szkół prowadzonych przez Gminę Miasto Zgierz, właściwa kwota różnicy powinna wynieść - 27.358,19 zł.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do sposobu obliczania osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz jednorazowych dodatków uzupełniających.

Po analizie list wypłat jednorazowych dodatków uzupełniających stwierdzono, że były one sporządzane do dnia 31 stycznia 2015 roku, co było zgodne z art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, z którego wynika, że kwota różnicy jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy i wypłacania w terminie do 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego. Wypłata jednorazowych dodatków uzupełniających w kontrolowanych jednostkach nastąpiła na podstawie następujących list płac:

- nr 01/2015/N/JDU z dnia 29 stycznia 2015 roku - w Szkole Podstawowej nr 1,
- nr 2/JDN/01/2015 z dnia 29 stycznia 2015 roku - w Szkole Podstawowej nr 5,
- nr 4/N/15 z dnia 30 stycznia 2015 roku - w Samorządowym Liceum Ogólnokształcącym,
- nr 06/P/01/15 z dnia 29 stycznia 2015 roku - w Gimnazjum nr 1,
- nr 05/15 z dnia 30 stycznia 2015 roku - w Szkole Podstawowej nr 4.

dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń dla nauczycieli stażystów z wybranych szkół w 2015 roku. stanowi załącznik nr 82 do protokołu kontroli.

***AKTA KONTROLI [strony: 2481-2482].** Kserokopia umowy o pracę z dnia 2 września 2013 roku z nauczycielem stażystą ze Szkoły Podstawowej nr 1.*

XII. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 363 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta Zgierza pod pozycją/2015.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Przemysław Staniszewski - Prezydent Miasta Zgierza;
2. Bohdan Bączak – Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza;
3. Małgorzata Błaszczyk – Skarbnik Miasta Zgierza;
4. Robert Chocholski - Sekretarz Miasta Zgierza;
5. Bożenna Sztuk – Audytor Wewnętrzny;
6. Dorota Stożek - Naczelnik Wydziału Księgowości, Główny Księgowy;
7. Małgorzata Hlebowicz - p.o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego;
8. Aleksandra Augustyniak - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa;
9. Dorota Stasiak – Zastępca Naczelnika w Wydziale Finansowo-Budżetowym;
10. Grażyna Trocińska - Z-ca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

oraz inni pracownicy Urzędu Miasta Zgierza w miarę potrzeb.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Protokoły kontroli kas Urzędu Miasta Zgierza przeprowadzonych w dniu 8 lutego 2016 roku;*
2. *Informacja sporządzona przez Bożennę Sztuk – Audytora Wewnętrznego w zakresie przeprowadzonych kontroli w latach 2014-2015;*
3. *Oświadczenie Małgorzaty Błaszczyk – Skarbnika Miasta, z dnia 23 grudnia 2015 roku, w sprawie niekorzystania z kredytu w rachunku bieżącym;*
4. *Oświadczenie Przemysława Staniszewskiego - Prezydenta Miasta Zgierza, z dnia 23 grudnia 2015 roku, w sprawie niezaciągania kredytów i pożyczek;*
5. *Oświadczenie Przemysława Staniszewskiego – Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie nieemitowania obligacji w 2014 i 2015 roku;*
6. *Oświadczenie Małgorzaty Błaszczyk – Skarbnika Miasta z dnia 7 stycznia 2016 roku w sprawie nieudzielania pożyczek z budżetu;*
7. *Oświadczenie Doroty Stasiak – Drugiego Zastępcy Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego, z dnia 27 stycznia 2016 roku w niewystępowania rozliczeń międzyokresowych w zakresie spłat rat kredytów i odsetek;*
8. *Wyjaśnienie z dnia 12 stycznia 2016 roku dotyczące skutków obniżenia maksymalnych stawek wraz ze stosownymi wydrukami;*

9. Zestawienie sporządzone przez A. Augustyniak Naczelnika Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami i Mieszkalnictwem;
10. Oświadczenie Aleksandry Augustyniak z dnia 23 grudnia 2015 roku;
11. Oświadczenie złożone przez Naczelnika D. Stożek w dniu 28 grudnia 2015 roku;
12. Zestawienie faktur zaewidencjonowanych na koncie 201 z okresu objętego kontrolą;
13. Test kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami w zakresie ewidencji zobowiązań;
14. Oświadczenie Doroty Stożek z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie potrącania zryczałtowanego wynagrodzenia z tytułu terminowych wpłat zaliczek na podatek dochodowy;
15. Oświadczenie Naczelnika Doroty Stożek z dnia 17 grudnia 2015 roku w zakresie nieudzielania zaliczek pracownikom na poczet wynagrodzeń;
16. Oświadczenie Małgorzaty Pelikan – Głównego Specjalisty w Wydziale Finansowo-Budżetowym z dnia 21 stycznia 2016 roku, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej – dochody ze sprzedaży majątku;
17. Oświadczenie Małgorzaty Pelikan – Głównego Specjalisty w Wydziale Finansowo-Budżetowym z dnia 7 stycznia 2016 roku, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej - pozycje: 11.1 i 11.2;
18. Oświadczenie Małgorzaty Pelikan – Głównego Specjalisty w Wydziale Finansowo-Budżetowym z dnia 14 stycznia 2016 roku, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej – wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji;
19. Oświadczenie Małgorzaty Pelikan – Głównego Specjalisty w Wydziale Finansowo-Budżetowym z dnia 27 stycznia 2016 roku, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej – kwota długu;
20. Oświadczenie Doroty Stasiak – Zastępcy Naczelnika w Wydziale Finansowo-Budżetowym, w sprawie różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi;
21. Oświadczenie Małgorzaty Błaszczuk – Skarbnika Miasta z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie realizacji przedsięwzięcia „Termomodernizacja budynków oświatowych Miasta Zgierza”;
22. Oświadczenie Przemysława Staniszewskiego – Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie wydatków realizowanych w ramach projektu pod nazwą: „Miasto Tkaczy marką regionu łódzkiego – etap II budowy i promocji marki”;
23. Oświadczenie z dnia 12 stycznia 2016 roku złożone przez Małgorzatę Hlebowicz p.o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego;
24. Podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości - osób prawnych;
25. Wyjaśnienie z dnia 18 lutego 2016 roku Małgorzaty Hlebowicz – p. o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego w sprawie zapisów w uchwale nr XXIX/287/12 Rady Miasta Zgierza z dnia 8 listopada 2012 roku w sprawie stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie miasta Zgierza;
26. Tabela z wyliczeniem wymiaru podatku od powierzchni użytkowej budynków związanych z działalnością gospodarczą dla podatnika o numerze konta (...)¹³⁵;

¹³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia

27. Wyjaśnienie z dnia 11 stycznia 2016 roku złożone przez Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego dotyczące samoopodatkowania Gminy Miasto Zgierz wraz z załączoną dokumentacją;
28. Informacja z dnia 12 stycznia 2016 roku Z-cę Naczelnika Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji – Pawła Plutę;
29. Wykaz wybranych do kontroli podatników wraz z informacjami podlegającymi analizie;
30. Wyjaśnienie z dnia 19 lutego 2016 roku złożonej przez M. Hlebowicz w zakresie nieruchomości położonej przy ul. (...) ¹³⁶;
31. Wyjaśnienie z dnia 19 lutego 2016 roku złożone przez p.o. Naczelnika Małgorzatę Hlebowicz w zakresie podatnika nr (...) ¹³⁷;
32. Tabela zawierająca informacje dotyczące skontrolowanych podatników w zakresie wypełnienia obowiązku z art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;
33. Tabela zawierająca podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych (osób fizycznych);
34. Tabela zawierająca podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych (osób prawnych);
35. Wyjaśnienie Małgorzaty Hlebowicz – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego z dnia 14 stycznia 2016 roku w sprawie nieterminowego wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego;
36. Zestawienie podejmowanych czynności windykacyjnych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych;
37. Oświadczenie Bohdana Bączaka – Zastępcy Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Zgierz;
38. Wykaz nieruchomości sprzedanych przez Gminę Miasto Zgierz w 2013 i 2014 roku;
39. Oświadczenie Przemysława Staniszewskiego – Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Milenijnej nr 2-20;
40. Oświadczenie Małgorzaty Sęk – Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie wprowadzenia czynności przeciwdziałających nieprawidłowościom przy sprzedaży nieruchomości w zakresie podatku VAT, informacja Małgorzaty Sęk z dnia 29 lutego 2016 roku dotycząca działań zmierzających do uregulowania należnego, a niedoliczonego do ceny sprzedaży podatku VAT od sprzedaży nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Milenijnej 2-20 wraz z załącznikami;

1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- 41.** Wykaz lokali mieszkalnych zbytych przez Gminę Miasto Zgierz w latach 2013-2014;
- 42.** Oświadczenie Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie niezbywania lokali użytkowych;
- 43.** Oświadczenie Aleksandry Augustyniak – Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa w Urzędzie Miasta Zgierza z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie niezawierania umów zamiany nieruchomości;
- 44.** Oświadczenie Bohdana Bączaka – Zastępcy Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 30 grudnia 2015 roku, w sprawie zamiany nieruchomości;
- 45.** Wykaz nieruchomości w stosunku do których przekształcono prawo wieczystego użytkowania w prawo własności;
- 46.** Oświadczenie Aleksandry Augustyniak - Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie wnoszenia opłaty za przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności;
- 47.** Oświadczenie Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa, z dnia 29 grudnia 2015 roku, w sprawie kontroli nad udzielonymi bonifikatami;
- 48.** Oświadczenie Doroty Stożek – Naczelnika Wydziału Księgowości, z dnia 28 grudnia 2015 roku, w sprawie zaległości z tytułu udzielonych bonifikat;
- 49.** Zestawienie lokali zbytych przez Gminę Miasto Zgierz na rzecz najemców w 2013 roku badanych w zakresie obrotu;
- 50.** Oświadczenie Roberta Chocholskiego – Sekretarza Miasta z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie przygotowania zarządzeń Prezydenta Miasta Zgierza;
- 51.** Zapytanie kontrolujących z dnia 21 grudnia 2015 roku w zakresie zarządzenia z dnia 10 lutego 2014 roku nr 26/VI/2014;
- 52.** Oświadczenie Przemysława Staniszewskiego – Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 29 grudnia 2015 roku, w sprawie zarządzenia nr 26/VI/2014 z dnia 10 lutego 2014 roku;
- 53.** Oświadczenie Jacka Bińkowskiego - Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa w sprawie umów z tytułu użytkowania wieczystego w latach 2013 – 2014;
- 54.** Zestawienie Aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste za lata 2013-2014;
- 55.** Wykaz umów dzierżawy zawartych w latach 2013 – 2014 sporządzony przez Jacka Bińkowskiego – Głównego Specjalistę w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Mieszkalnictwa;
- 56.** Oświadczenie Jacka Bińkowskiego Głównego Specjalisty w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie decyzji wydanych na podstawie uchwały nr XX/186/12;
- 57.** Testy i tabele dotyczące gospodarki nieruchomościami w Gminie Miasto Zgierz w latach 2013-2014;
- 58.** Oświadczenie Renaty Malinowskiej-Koralewskiej – Zastępcy Naczelnika Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w sprawie realizacji projektu mającego na celu przeciwdziałanie alkoholizmowi, promowanie zdrowego stylu życia, integrację społeczną w ramach wskazania różnorodnych form spędzania wolnego czasu pozalekcyjnego poprzez rozbudowę i modernizację boiska przy Szkole Podstawowej nr 8 w Zgierzu;
- 59.** Oświadczenie Głównego Specjalisty Adama Zamojskiego z dnia 26 lutego 2016 roku;
- 60.** Oświadczenie z dnia 9 lutego 2016 roku Moniki Papis – inspektor stanowisko ds. kadr w sprawie nieobsadzenia stanowiska doradcy;

- 61.** Tabela ze szczegółowymi obliczeniami odpraw oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypłaconych dla wybranych pracowników w 2014 i 2015 roku;
- 62.** Wystąpienie inspektora RIO w Łodzi z dnia 24 lutego 2016 roku oraz wyjaśnienia Z-cy Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdana Bączaka dotyczące uzasadnienia podstawy udzielenia zamówień uzupełniających do zamówienia podstawowego z dnia 14 czerwca 2013 roku nr OR.623.1.396.2013 (znak sprawy OR.271.14.2013) pn. „Gospodarka odpadami [...]”;
- 63.** Oświadczenie z dnia 26 stycznia 2016 roku Z-cy Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi – Grażyny Trocińskiej oraz załączone pismo wykonawcy;
- 64.** Wystąpienie inspektora RIO w Łodzi z dnia 14 stycznia 2016 roku oraz wyjaśnienia Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego;
- 65.** Informacje Naczelnika Wydziału Księgowości Głównego Księgowego – Doroty Stożek dotyczące ewidencjonowania wadliwych wnoszonych w innych formach niż pieniążna;
- 66.** Informacje z dnia 29 lutego 2016 roku Z-cy Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami Komunalnymi – Grażyny Trocińskiej oraz głównego specjalisty ds. zamówień publicznych – Zofii Zamojskiej;
- 67.** Wystąpienie inspektora RIO w Łodzi z dnia 3 lutego 2016 roku oraz wyjaśnienia Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 12 lutego 2016 roku;
- 68.** Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Aleksandra Augustyniak złożone w dniu 9 lutego oraz w dniu 22 lutego 2016 roku;
- 69.** Informacja Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Aleksandra Augustyniak złożona w dniu 22 lutego 2016 roku;
- 70.** Rozliczenia do faktury WUK/76/2015 z dnia 15 lipca 2015 roku;
- 71.** Wyjaśnienie z dnia 29 lutego 2016 roku Zastępcy Prezydenta Miasta Zgierza – Bohdana Bączaka;
- 72.** Rozliczenia do faktury WUK/83/2015 z dnia 14 sierpnia 2015 roku;
- 73.** Testy z zakresu ewidencji składników majątku;
- 74.** Oświadczenie Głównego Specjalisty A. Zamojskiego z dnia 19 lutego 2016 roku;
- 75.** Oświadczenie Małgorzaty Błaszczuk – Skarbnika Miasta z dnia 13 stycznia 2016 roku w sprawie nieudzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego w latach 2013-2015;
- 76.** Zestawienie sporządzone przez Dorotę Stasiak – Drugiego Zastępcę Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego w zakresie otrzymanej pomocy finansowej w latach 2014-2015;
- 77.** Oświadczenie Skarbnika Gminy M. Błaszczuk z dnia 13 stycznia 2016 roku w sprawie zakładów budżetowych;
- 78.** Informacja złożona w dniu 15 lutego 2016 roku przez Naczelnika Jolantę Świdorską w zakresie dotacji dla MZPR w Zgierzu;
- 79.** Wyjaśnienie złożone przez Dorotę Stasiak w sprawie omyłki w sprawozdaniu;
- 80.** Wyjaśnienie z dnia 11 grudnia 2015 roku złożone przez Dorotę Korczak – Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w sprawie obliczenia struktury zatrudnienia oraz wynagrodzenia dla nauczyciela stażysty realizującego w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin;
- 81.** Tabela z dokładnymi obliczeniami struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów z wybranych szkół;

- 82.** Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń dla nauczycieli stażystów z wybranych szkół w 2015 roku;
- 83.** Wykaz akt kontroli;
- 84.** Pismo Prezydenta Miasta Zgierza – Przemysława Staniszewskiego z dnia 2 sierpnia 2016 roku.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 12 września 2016 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Miasta Zgierza.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....
Ewa Walicka

.....

Dorota Grabowska – Gleń

.....
Daniel Kolasa

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)