

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Gmina Białaczów
Termin kontroli:	27.09.2004 r. – 05.11.2004 r.
Kontrolujący:	Urszula Piekarska – starszy inspektor kontroli Katarzyna Stefańska – inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	2002 r. – 2003 r.
Numer upoważnienia:	WK-601-2/77/2004 z dnia 16 września 2004 r.

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Gmina Białaczów położona jest w południowo – wschodniej części województwa łódzkiego. Powierzchnia gminy wynosi 11.463 ha (stan na 1999 r.), stanowiąc 0,6 % województwa łódzkiego. Pod względem administracyjnym gmina Białaczów dzieli się na 14 sołectw. Gmina Białaczów należy do gmin typowo rolniczych o niskiej bonitacji gleb.

Liczba ludności gminy to 6.245 osób. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie Pracy - na dzień 23.08.2004 r. – wyniosła 753 osoby, w tym: 381 kobiet, 372 mężczyzn.

Adres siedziby Urzędu Gminy w Białaczowie:

ul. Piotrkowska 12, 26 – 307 Białaczów,

REGON: 590647820,

NIP: 768-12-27-397.

II. USTALENIA OGÓLNE

1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący rady gminy

Przewodniczącą Rady Gminy Białaczów od dnia 18 listopada 2002 r. jest p. Krystyna Ziębaczewska, wybrana przez Radę Gminy Uchwałą Nr I/1/2002 z dnia 18 listopada 2002 r. Przewodniczącym Rady Gminy Białaczów w poprzedniej kadencji był p. Jerzy Mielcarz, wybrany przez Radę Gminy Uchwałą Nr I/1/98 z dnia 30 października 1998 r.

Wójt

W badanym okresie funkcję członków zarządu pełnili: p. Krystyna Nojek, p. Stanisław Józwiak, p. Krzysztof Rek, p. Jan Błaszczuk wybrani Uchwałą Nr III/7/98 Rady Gminy Białaczów z dnia 13 listopada 1998 r.

Wójtem Gminy Białaczów jest Pan Franciszek Tochman wybrany w wyborach powszechnych, które odbyły się dnia 10 listopada 2002 r., co potwierdzone zostało zaświadczeniem z dnia 12 listopada 2002 r. wydanym przez Przewodniczącą Gminnej Komisji Wyborczej p. Barbarę Goworek.

Pan Franciszek Tochman był również Wójtem Gminy Białaczów w poprzedniej kadencji, wybrany na to stanowisko przez Radę Gminy Uchwałą Nr III/5/98 z dnia 13 listopada 1998 r.

Rada Gminy Białaczów Uchwałą Nr III/8/98 z dnia 13 listopada 1998 r. na zastępcę Wójta Gminy wybrała p. Jana Błaszczuka.

Zarządzeniem Nr I/1/2002 z dnia 20 listopada 2002 r. Wójt Gminy Białaczów powołał na Zastępcę Wójta p. Zofię Kwaśniewską.

Skarbnik gminy

W okresie objętym kontrolą Skarbnikiem Gminy Białaczów była p. Anna Podgrodzka, powołana na to stanowisko przez Radę Gminy Uchwałą Nr III/16/90 z dnia 20 lipca 1990 r.

Od 15 maja 2004 r. Skarbnikiem Gminy Białaczów jest p. Irena Wilk, powołana przez Radę Gminy Uchwałą Nr XIII/82/2004 z dnia 14 maja 2004 r.

Sekretarz gminy

Sekretarzem Gminy Białaczów jest p. Jan Józwick, powołany na to stanowisko przez Radę Gminy Uchwałą Nr VI/27/99 z dnia 29 stycznia 1999 r.

2. GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

W „Wykazie gminnych jednostek organizacyjnych gminy” – stanowiącym załącznik nr 2 do Statutu Gminy Białaczów – zawarto: Zespół Ekonomiczno – Administracyjny w Białaczowie; Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Białaczowie. **Z ustaleń kontroli wynika, że na terenie gminy funkcjonują – poza zawartymi w „Wykazie...” - niżej wymienione jednostki organizacyjne, których nie zawarto w „Wykazie jednostek organizacyjnych”, są to:** Szkoła Podstawowa im. Adama Mickiewicza w Białaczowie; Szkoła Podstawowa w Miedznej Drewnianej; Szkoła Podstawowa w Skroninie; Szkoła Podstawowa w Petrykozach; Gimnazjum im. Stanisława Małachowskiego w Białaczowie; Gminna Biblioteka Publiczna w Białaczowie z filią w Petrykozach. Sporządzony przez Skarbnika Gminy wykaz wszystkich jednostek organizacyjnych funkcjonujących na terenie gminy Białaczów stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1) Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół w Białaczowie został utworzony Uchwałą Rady Gminy Białaczów Nr XII/55/95 z dnia 21 grudnia 1995 r. W § 2 Statutu ZEAS określono, że Zespół jest jednostką budżetową.

2) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej został utworzony Zarządzeniem Naczelnika Gminy w Białaczowie Nr 3/90 z dnia 4 maja 1990 r. W § 1 Zarządzenia oraz w Statucie nadanym przez Radę Gminy Uchwałą Nr X/67/2003 z dnia 29 grudnia 2003 r. (wcześniej obowiązywał Statut zatwierdzony przez Naczelnika Gminy Zarządzeniem Nr 4/90 z dnia 9 maja 1990 r.) określono, że GOPS prowadzi gospodarkę finansową na zasadach obowiązujących jednostki budżetowe.

3) Szkoła Podstawowa w Petrykozach – Uchwałą Rady Gminy Nr VII/36/99 z dnia 24 lutego 1999 r. przekształcona w sześcioletnią Szkołę Podstawową o strukturze organizacyjnej klas I – VI.

4) Szkoła Podstawowa w Białaczowie – Uchwałą Rady Gminy Nr VII/34/99 z dnia 24 lutego 1999 r. przekształcona w sześcioletnią szkołę podstawową o strukturze organizacyjnej klas I – VI.

5) Szkoła Podstawowa w Miedznej Drewnianej – Uchwałą Rady Gminy Nr VII/35/99 z dnia 24 lutego 1999 r. przekształcona w sześcioletnią szkołę podstawową o strukturze organizacyjnej klas I – VI.

6) Szkoła Podstawowa w Skroninie – Uchwałą Rady Gminy Nr VII/37/99 z dnia 24 lutego 1999 r. przekształcona w sześcioletnią szkołę podstawową o strukturze organizacyjnej klas I – VI.

7) Gimnazjum w Białaczowie zostało utworzone przez Wójta Gminy Białaczów Decyzją Nr 2/99 z dnia 28 kwietnia 1999 r. w sprawie założenia i organizacji Gimnazjum w Białaczowie. Na podstawie tej decyzji Wójt Gminy wydał akt założycielski szkoły publicznej – Gimnazjum w Białaczowie. **Stwierdzonym działaniem Wójta Gminy naruszył kompetencje Rady Gminy, wynikające z przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), które stanowią, że tworzenie gminnych jednostek organizacyjnych należy do wyłącznej kompetencji rady gminy.** Rada Gminy podjęła 24 lutego 1999 r. Uchwałą Nr VII/39/99 w sprawie określenia obwodu Publicznego Gimnazjum w Białaczowie oraz 15 marca 1999 r. podjęła Uchwałą Nr VIII/42/99 w sprawie ustalenia sieci publicznych Gimnazjów prowadzonych przez Gminę Białaczów. Kopia decyzji Wójta Gminy, aktu założycielskiego oraz Uchwał Rady Gminy stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

W Statutach - Gimnazjum im. Stanisława Małachowskiego w Białaczowie, Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Białaczowie, Szkoły Podstawowej w Miedznej Drewnianej, Szkoły Podstawowej w Skroninie, Szkoły Podstawowej w Petrykozach - nie określono formy organizacyjno – prawnej ich działania. Formę organizacyjno – prawną gminnych jednostek oświaty winna określić Rada Gminy, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.); zgodnie z przepisami art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r., Nr 67 poz. 329 z późn. zm.) szkoły mogą być prowadzone zarówno w formie zakładów budżetowych jak i jednostek budżetowych.

8) Gminna Biblioteka Publiczna w Białaczowie, obejmująca filię w Petrykozach. **Rada Gminy nie podjęła stosownej uchwały w sprawie utworzenia Gminnej Biblioteki Publicznej. Z przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy o samorządzie gminnym wynika, że tworzenie gminnych jednostek organizacyjnych należy do wyłącznej kompetencji rady gminy. Obowiązek wydania aktu o utworzeniu instytucji kultury wynika z przepisów art. 11 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 13 poz. 123 z późn. zm.). Gminnej Bibliotece Publicznej nie nadano również Statutu.**

Z ustaleń kontroli wynika, że Gmina finansowała działalność Gminnej Biblioteki Publicznej bezpośrednio z budżetu, przez co naruszyła przepisy rozdziału 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w myśl których instytucje kultury pokrywają koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, którymi są między innymi dotacje z budżetu, w wysokości ustalonej przez organizatora, zgodnie z przepisami art. 28 tej ustawy. Wyjaśnienie w tej sprawie złożył Skarbnik Gminy, stanowi ono **załącznik nr 3** do protokołu kontroli.

Jedyne uregulowania w zakresie funkcjonowania Biblioteki zawarte są w „Regulaminie bibliotek publicznych działających na terenie gminy Białaczów”, przyjętym przez Radę Gminy Uchwałą Nr IX/46/95 z dnia 16 czerwca 1995 r.

3. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut gminy

Organizację wewnętrzną gminy, tryb pracy organów gminy określa Statut Gminy Białaczów uchwalony przez Radę Gminy Uchwałą Nr V/36/03 z dnia 29 kwietnia 2003 r. i opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 2003 r., Nr 173, poz. 1725.

W badanym okresie 2002 r. i 2003 r. obowiązywał Statut Gminy Białaczów uchwalony przez Radę Gminy Uchwałą Nr XIV/56/96 z 15 lutego 1996 r.

Regulamin organizacyjny urzędu

Zasady i tryb funkcjonowania urzędu, strukturę organizacyjną oraz podział zadań i kompetencji pomiędzy kierownictwo urzędu i komórki organizacyjne określa Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Białaczów wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Białaczów Nr I/51/2003 z dnia 22 sierpnia 2003 r. Wcześniej obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy ustalony przez Radę Gminy Białaczów Uchwałą Nr VII/36/90 z dnia 11 grudnia 1990 r.

Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów

Zarządzeniem Nr 1/2002 Wójta Gminy Białaczów z dnia 2 stycznia 2002 r. wprowadzono Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Białaczowie. W przedmiotowej instrukcji określono m.in.: zasady sporządzania i obiegu dokumentów księgowych; rodzaje dowodów księgowych służących do udokumentowania określonych typów operacji gospodarczych.

Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym

Rada Gminy nie podejmowała uchwał w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem komunalnym.

Zasady składania oświadczeń woli – pełnomocnicy.

Wójt Gminy Białaczów upoważnił:

-Zarządzeniem Nr I/52/2003 z dnia 22 sierpnia 2003 r. – p. Zofię Kwaśniewską, Zastępcę Wójta do podpisu spraw z zakresu: decyzji w sprawie wymiaru zobowiązania pieniężnego; decyzji zmieniającej wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego; zaświadczeń w sprawie posiadania gospodarstwa rolnego; zaświadczeń w sprawie osiągniętego dochodu z gospodarstwa rolnego; upomnienia w sprawie zaległości podatkowych; tytuły wykonawcze zaległości podatkowych; stwierdzania własnoręczności podpisów osób składających oświadczenia; poświadczeń zameldowania; odpowiedzi na wniosek o udostępnieniu danych osobowych; wypisu z planu zagospodarowania przestrzennego gminy; zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej; decyzji o wykreśleniu wpisu z ewidencji działalności gospodarczej,

-Zarządzeniem Nr I/53/2003 z dnia 22 sierpnia 2003 r. – p. Jana Józwicka, Sekretarza Gminy do podpisu spraw z zakresu określonego w upoważnieniu dla Zastępcy Wójta,

-Zarządzeniem Wójta Nr I/69/2003 z dnia 13 listopada 2003 r. – p. Jana Józwicka, Sekretarza Gminy do podpisu spraw z zakresu ZUS,

-Zarządzeniem Nr I/23/2003 z dnia 9 kwietnia 2003 r. – p. Krystynę Gołąb, inspektora ds. rolnych do wydawania zaświadczeń uprawniających do odbioru bonów paliwowych,

-Zarządzeniem Nr I/24/2003 z dnia 9 kwietnia 2003 r. – p. Barbarę Goworek, podinspektora ds. zamówień publicznych do wydawania zaświadczeń uprawniających do odbioru bonów paliwowych.

-Zarządzeniem Nr I/92/2004 i Zarządzeniem Nr I/93/2004 z dnia 4 maja 2004 r. – p. Jolantę Paduch, Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy; prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych i wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach.

Wójt Gminy nie udzielił kierownikom jednostek organizacyjnych gminy (dyrektorom wszystkich szkół podstawowych i gimnazjum) pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

4. FUNKCJONOWANIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ (FINANSOWEJ).

Unormowania w zakresie kontroli finansowej. Osoby odpowiedzialne

Kierownik kontrolowanej jednostki nie ustalił procedur kontroli finansowej. Obowiązek ustalenia procedur kontroli finansowej w formie pisemnej przez kierownika jednostki wynika z przepisów art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), przy czym w procedurach tych kierownik jednostki obowiązany jest uwzględnić standardy ustalone przez Ministra Finansów, które ogłoszono w formie Komunikatu Nr 1 z dnia 1 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” /Dz. Urz. Min. Fin. Nr 3 poz. 13/.

Unormowań w zakresie kontroli wewnętrznej nie zawarto w żadnym z obowiązujących unormowań wewnętrznych.

Kontrola finansowa w urzędzie – na podstawie art.35a ustawy o finansach publicznych

Ustalenia kontroli w zakresie przeprowadzania wstępnej kontroli celowości dokonywania wydatków budżetowych zawarto w temacie VIII. „Wykonywanie budżetu. Realizacja wydatków budżetowych”.

W objętym kontrolą okresie 2002 -2003 roku nie przeprowadzono w Urzędzie Gminy w Białaczowie żadnej kontroli finansowej, przez co nie wykonano przepisów art. 35a ustawy o finansach publicznych.

Kontrola finansowa wobec jednostek organizacyjnych, w tym kontrola wykonywana na podstawie art.127 ustawy o finansach publicznych

W badanym okresie 2002 r. i 2003 r. nie przeprowadzono - w gminnych jednostkach organizacyjnych – kontroli w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej co najmniej 5 % wydatków jednostek organizacyjnych, stosownie do obowiązku określonego w przepisach art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Kontrola wykonywana przez Komisję Rewizyjną

W okresie objętym kontrolą Komisja Rewizyjna nie przeprowadzała kontroli. Z protokołów z posiedzeń Komisji Rewizyjnej wynika, że tematem posiedzeń była ocena różnych dziedzin działalności, n. p.: ocena finansowa i wykaz stanu dróg; ocena finansowania pomocy społecznej na terenie gminy Białaczów; ocena wykonania budżetu za I półrocze 2003 r.

5. KONTROLE ZEWNĘTRZNE

Kontrole przeprowadzone przez RIO

W 2000 r. została przeprowadzona kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych.

Kontrole przeprowadzone przez inne podmioty

W latach 2002 – 2003 w Urzędzie Gminy w Białaczowie zostały przeprowadzone następujące kontrole:

- 27.09.2002 r. kontrola sanitarna, przeprowadzona przez Państwową Stację Sanitarno Epidemiologiczną (PSSE),
- 29.11.2002 r. kontrola zadań powierzonych z zakresu ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych oraz o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin, przeprowadzona przez Starostwo Powiatowe w Opocznie,
- 20.12.2002 r. kontrola zadań powierzonych z zakresu ustawy Prawo budowlane, przeprowadzona przez Starostwo Powiatowe w Opocznie,
- 06.03.2003 r. kontrola dodatków mieszkaniowych – zapotrzebowania na dotację, przeprowadzona przez Łódzki Urząd Wojewódzki,
- 23.05.2003 r. kontrola pomieszczeń Urzędu Gminy, terenu rekreacyjnego w Białaczowie, przeprowadzona przez PSSE,
- 17.09.2003 r. kontrola stosowania przepisów kancelaryjno – archiwalnych, przeprowadzona przez Archiwum Państwowe w Piotrkowie Trybunalskim,
- 22.12.2003 r. kontrola zadań powierzonych, przeprowadzona przez Starostwo Powiatowe w Opocznie.

6. BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI.

Wybór banku

Obsługę bankową gminy Białaczów prowadzi Bank Spółdzielczy w Opocznie Oddział w Białaczowie na podstawie niżej wymienionych umów:

-umowy rachunku bankowego z dnia 1 lutego 2000 r., zawarta na okres do dnia 31 stycznia 2003 r.,

-umowa rachunku bankowego z dnia 31 stycznia 2003 r., zawarta na okres do dnia 31.01.2006 r. Rada Gminy Białaczów Uchwałą Nr IV/31/2003 z dnia 23 stycznia 2003 r. wskazała Bank Spółdzielczy w Opocznie Oddział w Białaczowie, wybrany w drodze bezprzetargowej, do prowadzenia bankowej obsługi budżetu gminy Białaczów.

Rachunki bankowe

Wykaz numerów rachunków bankowych gminy Białaczów stanowi **załącznik nr 4** do protokołu kontroli.

7. KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORĘCZENIA, AKCJE I UDZIAŁY

Zaciągnięte kredyty i pożyczki.

Na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach (art.48 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych)

W okresie objętym kontrolą Gmina Białaczów zaciągnęła następujące pożyczki:

2002 r.

1)Rada Gminy Białaczów Uchwałą Nr XXXIII/186/2002 z dnia 24 czerwca 2002 r. postanowiła zaciągnąć pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚ i GW) w Łodzi w kwocie 610.000 zł (w tym 253.400 zł w 2002 r. i 356.600 zł w 2003 r.) z przeznaczeniem na budowę I i II podetapu kanalizacji sanitarnej w Białaczowie. Uchwałą Nr XXXIV/195/2002 z dnia 28 sierpnia 2002 r. Rada Gminy w Białaczowie postanowiła zaciągnąć pożyczkę z WFOŚ i GW w Łodzi na realizację przedmiotowego zadania w kwocie 550.000 zł (z tego 253.000 zł w 2002 r. a 297.000 zł w 2003 r.). Uchwała Nr XXXIII/186/2002 straciła moc na podstawie Uchwały Rady Gminy Nr XXXV/198/2002.

31 lipca 2002 r. pomiędzy Gminą Białaczów – reprezentowaną przez Wójta Gminy i Zastępcę Wójta Gminy – a WFOŚ i GW w Łodzi zawarta została umowa pożyczki nr 62/OW/P/2002. W zawartej umowie strony ustaliły m.in. kwotę pożyczki – 550.000 zł, w tym 253.000 zł w 2002 r. a 297.000 zł w 2003 r. oraz przeznaczenie pożyczki – „Budowa kanalizacji sanitarnej w Białaczowie – I i II podetap”. Zawarta umowa pożyczki posiada kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

Zawierając w/w umowę pożyczki Wójt Gminy p. Franciszek Tochman **udzielił zabezpieczenia spłaty kwoty udzielonej pożyczki w formie nieodwołalnego pełnomocnictwa na rachunku bankowym, przez co naruszył przepisy art. 92 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 30 i art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, z których wynika, że dysponentem środków publicznych na rachunku bankowym jednostki samorządu**

terytorialnego może być wyłącznie organ wykonawczy tej jednostki, wykonujący określone w uchwale budżetowej zadania, przy zachowaniu zasad wykonywania budżetu wynikających z art. 92 ustawy o finansach publicznych.

Kopia umowy pożyczki nr 62/OW/P/2002 wraz z Pełnomocnictwem, stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

Zgodnie z umową pożyczki w 2002 r. na rachunek budżetu gminy wpłynęły środki w kwocie 253.000 zł a w 2003 r. środki w kwocie 297.000 zł.

2) Rada Gminy Białaczów Uchwałą Nr XXXIV/194/2002 z dnia 28 sierpnia 2002 r. postanowiła zaciągnąć pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚ i GW) w wysokości 368.900 zł (z tego w 2002 r. – 94.200 zł, w 2003 r. – 274.700 zł) z przeznaczeniem na budowę gminnej oczyszczalni ścieków w Białaczowie oraz budowę I i II podetapu kanalizacji sanitarnej w Białaczowie. Uchwałą Nr II/10/2002 z dnia 12 grudnia 2002 r. Rada Gminy Białaczów wprowadziła zmiany do Uchwały Nr XXXIV/194/2002 zastępując wyrazy „w 2002 r. – 94.200 zł, w 2003 r. – 274.700 zł” wyrazami „w 2002 r. – 94.700 zł, w 2003 r. – 274.000 zł”.

20 listopada 2002 r. pomiędzy NFOŚ i GW z siedzibą w Warszawie a Gminą Białaczów – reprezentowaną przez Wójta Gminy została zawarta umowa pożyczki Nr 675/2002/Wn5/OW-OK/P. Pożyczkę w kwocie 368.900 zł (z tego w 2002 r. – 94.900 zł, w 2003 r. – 274.000 zł) zaciągnięto na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w miejscowości Białaczów”. Zawarta umowa posiada kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

Ustalono, że pożyczka w kwocie 368.900 zł wpłynęła na rachunek budżetu gminy w 2003 r.

Ustalono, że ewidencję zaciągniętych pożyczek prowadzono w księdze budżetu prawidłowo na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”. **Operacje gospodarcze związane z zaciąganiem kredytów i pożyczek nie podlegają księgowaniu na kontach księgi głównej Urzędu Gminy. Kontrolowana jednostka nieprawidłowo ujmowała operacje związane z zaciąganiem pożyczek na kontach księgi głównej Urzędu, ujmując:**

***wpływ pożyczki**

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,

***przekazanie pożyczki na rachunek budżetu**

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

przez co naruszono zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta „260”, przez co nie wykonano przepisów określonych w Załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

W 2003 r. Gmina Białaczów nie zaciągała kredytów i pożyczek.

Na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu (art.48 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych)

Gmina Białaczów w latach 2002 – 2003 nie zaciągała kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu.

Udzielone gwarancje i poręczenia

Gmina Białaczów nie udzielała poręczeń i gwarancji. Oświadczenie w przedmiotowej sprawie złożył Skarbnik Gminy, stanowi ono **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

Wyemitowane papiery wartościowe

Gmina Białaczów nie emitowała papierów wartościowych. Oświadczenie w przedmiotowej sprawie złożył Skarbnik Gminy, stanowi ono **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Gmina Białaczów posiada udziały w Opoczyńskim Rynku Rolnym w kwocie 45.000 zł. Ewidencję udziałów prowadzono prawidłowo na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”.

Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2002 roku i na dzień 31 grudnia 2003 roku – art.114 ustawy o finansach publicznych

Stan zadłużenia na dzień 31 grudnia 2002 r.

Sprawdzono prawidłowość ustalania wskaźnika zadłużenia określonego w art. 114 ustawy o finansach publicznych kontroli poddając:

- realność sald zobowiązań wykazanych na wszystkich kontach rozrachunkowych na dzień 31.12.2002 r., w tym zobowiązań wymagalnych,
- analizę stanu zadłużenia wykazanego na koncie „260”,
- rzetelność danych wykazanych w sprawozdaniach: Rb - NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 r., Rb – Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 r.,

Ustalono, co następuje:

- na podstawie zapisów na kontach rozrachunkowych ustalono, że na dzień 31.12.2002 r. zobowiązania wymagalne nie wystąpiły,

- gmina Białaczów posiada dług publiczny z tytułu zaciągniętych pożyczek w kwocie 1.350.887 zł, stan tego zadłużenia został wykazany na koncie „260” oraz w sprawozdaniu Rb – Z,
- łączna kwota długu kontrolowanej jednostki na dzień 31.12.2002 r. wyniosła 16% dochodów, a więc relacja, o której mowa w art. 114 ustawy o finansach publicznych została zachowana.

Stan zadłużenia na dzień 31 grudnia 2003 r.

Sprawdzono prawidłowość ustalania wskaźnika zadłużenia określonego w art. 114 ustawy o finansach publicznych kontroli poddając:

- realność sald zobowiązań wykazanych na wszystkich kontach rozrachunkowych na dzień 31.12.2003 r., w tym zobowiązań wymagalnych,
- analizę stanu zadłużenia wykazanego na koncie „260”,
- rzetelność danych wykazanych w sprawozdaniach: Rb - NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r., Rb – Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r.,

Ustalono, co następuje:

- na podstawie zapisów na kontach rozrachunkowych ustalono, że na dzień 31.12.2003 r. zobowiązania wymagalne nie wystąpiły,
- gmina Białaczów posiada dług publiczny z tytułu zaciągniętych pożyczek w kwocie 1.818.900 zł, stan tego zadłużenia został wykazany na koncie „260” oraz w sprawozdaniu Rb – Z,
- łączna kwota długu kontrolowanej jednostki na dzień 31.12.2003 r. wyniosła 23% dochodów, a więc relacja, o której mowa w art. 114 ustawy o finansach publicznych została zachowana.

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.

W badanym okresie 2002 r. i 2003 r. dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości stanowiły:

1. „Zakładowy plan kont” wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2002 Wójta Gminy Białaczów z dnia 2 stycznia 2002 r. Zarządzenie weszło w życie 1 stycznia 2002 r. Zakładowy plan kont został opracowany kompletnie, tj. ustalono w nim: wykaz kont księgi głównej dla budżetu gminy i dla Urzędu Gminy w Białaczowie; przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń; zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. **W wykazie kont księgi głównej dla Urzędu Gminy zawarto – nieprawidłowo - konta:**

- 134 „Kredyty bankowe”, pomimo iż w księgach rachunkowych jednostki Urzędu Gminy nie podlegają ewidencji operacje gospodarcze związane z zaciąganiem i spłatą kredytów. W latach 2002 – 2003 nie prowadzono ewidencji na koncie „134” w księgach rachunkowych Urzędu,

- 740 „Dotacje i środki na inwestycje”, służące do ewidencji dotacji otrzymywanych z budżetu, środków pozabudżetowych, funduszy celowych oraz innych jednostek na finansowanie działalności podstawowej gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zakładów budżetowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153. poz. 1752). W okresie objętym kontrolą ewidencjonowano - nieprawidłowo – na koncie „740” otrzymane dotacje i subwencje.

2. „Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych”, wprowadzona Zarządzeniem Nr 1/2002 z dnia 2 stycznia 2002 r.,

3. „Instrukcja inwentaryzacji, rozliczeń i wyceny majątku”, wprowadzona Zarządzeniem Nr 1/2002 z dnia 2 stycznia 2002 r.

Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości została opracowana niekompletnie, gdyż:

- Nie określono metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego w zakresie, w jakim ustawa pozostawia jednostce prawo wyboru,
- nie sporządzono wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych,
- nie sporządzono opisu systemu przetwarzania danych,
- nie określono systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, przez co nie wykonano przepisów art. 10 ust. 1 pkt. 2, pkt. 3 lit. b i c, pkt. 4 ustawy o rachunkowości. Ustalenie i bieżące aktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości należy do kierownika jednostki, stosownie do przepisów art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2. URZĄDZENIA KSIĘGOWE.

Kontrolowana jednostka prowadzi księgi rachunkowe techniką ręczną i komputerową. **Stwierdzono, że dziennik i księga główna dla budżetu i Urzędu Gminy prowadzone były komputerowo, w programie „Exel”, nie zatwierdzonym do stosowania przez Wójta Gminy, co stanowi naruszenie przepisów art. 10 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, które stanowią, że Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, dotyczące m.in. sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym wykazu ksiąg rachunkowych, a przy**

prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych. Dziennik i księga główna dla budżetu i Urzędu Gminy prowadzone były w jednym urządzeniu księgowym.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych, kontroli poddając zapisy ujęte w dzienniku i księdze głównej, prowadzonym dla budżetu gminy i Urzędu gminy za miesiąc styczeń 2003 r., ustalono co następuje:

- 1) prowadzone są wspólne urządzenia księgowo – dziennik, księga główna, księgi pomocnicze, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej i kont ksiąg pomocniczych - dla Urzędu Gminy i Gminnej Biblioteki Publicznej.**

Prowadzenie ewidencji księgowo operacji gospodarczych Urzędu Gminy i jednostki organizacyjnej we wspólnych urządzeniach księgowych, narusza przepisy art. 4 ust. 1 , 2 i 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości. Z przytoczonych przepisów wynika obowiązek prowadzenia przez jednostki organizacyjne odrębnych ksiąg rachunkowych, celem zapewnienia ujmowania w tych księgach wyłącznie zdarzeń związanych z poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi a w konsekwencji rzetelne i jasne przedstawianie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego każdej z jednostek oraz w celu umożliwienia sporządzenia obowiązujących te jednostki odrębnych sprawozdań.

Odpowiedzialność za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości ponosi Kierownik Biblioteki, stosownie do przepisów art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

- 2) zapisów w księgach rachunkowych dokonywano na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, jednakże stwierdzono przypadki (np. dow. księgowo nr: 29, 107, 108, 125, 126, 143, 198) nie zamieszczania na dowodach księgowych sposobu ujęcia operacji gospodarczej według szczegółowej klasyfikacji budżetowej, wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).**
- 3) stwierdzono przypadki nie ujmowania na kontach rozrachunkowych – okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenia nastąpiły – zobowiązań wynikających z przedłożonych do rozliczenia faktur, mimo ich zapłaty w następnych okresach sprawozdawczych, w wyniku czego nie wykazano na koniec okresu sprawozdawczego rzeczywistego stanu rozliczeń finansowych, czym naruszono zasadę rzetelności ksiąg rachunkowych, określoną przepisami art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Zapłatę tych zobowiązań ujmowano bezpośrednio w koszty (konto 400 „Koszty według rodzajów”). Na podstawie dowodów źródłowych będących podstawą zapisów w księgach rachunkowych w miesiącu styczniu 2003 r. ustalono, że na kontach rozrachunkowych i w kosztach działalności 2002 r. nie ujęto rachunków i faktur na kwotę 4.553,49 zł (dowody księgowo nr 29 – lista wypłat za listopad i grudzień 2002 r. – 88 zł; nr 63 – faktura z dnia 30.12.2002 r. – 104,72 zł; nr 62 – faktura z dnia 31.12.2002 r. – 4.360,77 zł).**

- 4) Ustalono, że nie sporządzano i nie załączano do raportów kasowych i wyciągów bankowych, dowodów wewnętrznych zastępujących przechowywane w odrębnych zbiorach dokumenty źródłowe dotyczące wpłat podatków i opłat lokalnych oraz przyjęcia gotówki z banku do kasy (np. dowody księgowe nr: 16, 89, 95, 131, 151, RK nr 4/2003, RK nr 7/2003, RK nr 9/2003), przez co nie wykonano przepisów art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz uregulowań wewnętrznych zawartych w „Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Białaczowie”.
- 5) w księgach rachunkowych budżetu i Urzędu Gminy nie zachowano obowiązku prowadzenia zapisów o zdarzeniach w porządku systematycznym – wymaganych przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości – przy dokonywaniu ewidencji księgowej operacji gospodarczych dotyczących:
- a) wpływu w grudniu 2002 r. subwencji ogólnej na styczeń 2003 r. (dow. księg. nr 5, 3769) ujęto:
- na kontach księgi głównej Urzędu,
 - *wpływ subwencji:
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,
 - *przekazanie subwencji z rachunku jednostki Urzędu na rachunek budżetu gminy:
Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
 - *wpływ subwencji na rachunek budżetu gminy:
Wn 133 „Rachunek budżetu”,
Ma 224 „Rozrachunki budżetu”,
 - zamiast:
Wn 133”Rachunek budżetu”,
Ma 909„Rozliczenia międzyokresowe”,
- Operacje dotyczące wpływu subwencji nie podlegają księgowaniu na kontach księgi głównej Urzędu Gminy.
- b)otrzymanych w ciągu roku dotacje i subwencje (np. dow. księgowe nr 40, 45, 58, 86, 85, 152,162, 170) ujmowano:
- *wpływ dotacji, subwencji:
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
Ma 740 „Dotacje i środki na inwestycje”,
 - *przekazanie dotacji, subwencji do budżetu gminy:
Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

***wpływ dotacji, subwencji na rachunek budżetu:**

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 222,1 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

zamiast:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

Operacje dotyczące wpływu dotacji i subwencji nie podlegają ewidencji księgowej w Urzędzie gminy. W jednostkach budżetowych sposób ustalania wyniku finansowego jest konsekwencją stosowania w nich metody finansowania brutto. Jednostki budżetowe otrzymują środki na wydatki, natomiast wszelkie wpływy traktowane są jako dochody budżetowe i odprowadzane są do budżetu jednostki samorządu terytorialnego (z wyjątkiem wpłat na środki specjalne). Oznacza to, że jednostki budżetowe nie otrzymują żadnych dotacji i subwencji na finansowanie własnej działalności.

c) dochodów budżetu gminy realizowanych przez Urzędy Skarbowe (np. dow. księgowy nr 221) ujmowano:

***wpływ dochodów**

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Na koniec każdego miesiąca dokonywano przypisu należności (Wn „221” Ma „750”) w wysokości otrzymanych udziałów.

*na kontach księgi głównej budżetu nie ewidencjonowano wpływu dochodów dokonanych w ciągu roku. Na koniec roku Poleceniem Księgowania ujmowano na kontach księgi głównej budżetu jedynie należności budżetu (na podstawie sprawozdań złożonych przez Urzędy Skarbowe oraz dokonanych w ciągu roku wpłat):

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

zamiast:

-wpływ dochodów

***w księgach rachunkowych Urzędu Gminy:**

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

ujmując na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zaległości na stronie Wn i nadpłaty na stronie Ma tego konta, w korespondencji z odpowiednią stroną konta 750 „Przychody i koszty finansowe” na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań przedkładanych przez urząd skarbowy,

***w księdze głównej budżetu:**

Wn 133 „Rachunek budżetu,

Ma 224 „Rozrachunki budżetu”,

przeksięgowanie na koniec okresów sprawozdawczych zrealizowanych przez urzędy skarbowe dochodów na podstawie złożonych sprawozdań jednostkowych:

Wn 224 „Rozrachunki Budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

6)W księgach rachunkowych budżetu gminy i Urzędu Gminy zachowana jest zasada ciągłości bilansowej, wyrażona art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, co stwierdzono sprawdzając salda początkowe wprowadzone na konta księgi głównej budżetu i Urzędu Gminy – na dzień 01.01.2003 r. - oraz salda wykazane w bilansie zamknięcia roku poprzedniego, ustalonym na dzień 31.12.2002 r.,

7)Sprawdzając wykonanie przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości (za okres I półrocza 2003 r.) ustalono, że zachowano zgodność narastających od początku roku obrotowego obrotów dziennika z narastającymi od początku roku obrotowego obrotami zestawienia obrotów i sald,

8)Ustalono, że przed zamknięciem ksiąg rachunkowych roku 2003 dokonano obowiązkowych przeksięgowania z kont wynikowych na konta bilansowe, z tym, że **nieprawidłowo przeksięgowano wynik finansowy jednostki za 2002 r. pod datą 31.12.2003 r. zamiast pod datą przyjęcia sprawozdania finansowego za rok 2002 (PK nr 3869-3870), stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).**

3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

1) Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia Bilansu z wykonania budżetu gminy za 2002 r. i 2003 r. w zakresie zgodności danych wykazanych w Bilansie z ewidencją księgową, ustalono co następuje:

Bilans za 2002 r.

Dane wykazane w Bilansie są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, za wyjątkiem:

-w Bilansie w poz. II 1.1 Aktywów wykazano należności krótkoterminowe w kwocie 19.567,01 zł. W ewidencji księgowej na dzień 31.12.2002 r. nie wykazano na żadnym z kont rozrachunkowych należności w takiej kwocie. Ustalono, że należności w kwocie 19.567,01 zł – wykazane w bilansie – stanowią różnicę

pomiędzy należnościami budżetu wykazanymi na koncie „223,1” (Wn) w kwocie 85.187,56 zł a zobowiązaniami budżetu wykazanymi na koncie „222,1” (Ma) w kwocie 65.620,55 zł. Należności budżetu wykazane na koncie „223,1” winny być wykazane w poz. II 3 Bilansu.

Bilans za 2003 r.

Dane wykazane w Bilansie są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, za wyjątkiem:

-w Bilansie w poz. II 1.1 Aktywów wykazano należności krótkoterminowe w kwocie 11.456,62 zł. W ewidencji księgowej na dzień 31.12.2003 r. nie wykazano na żadnym z kont rozrachunkowych należności w takiej kwocie. Ustalono, że należności w kwocie 11.456,62 zł – wykazane w bilansie – stanowią różnicę pomiędzy należnościami budżetu wykazanymi na koncie „222,1” (Wn) w kwocie 220.298,03 zł a zobowiązaniami budżetu wykazanymi na koncie „223,1” (Ma) w kwocie 208.841,41 zł. Należności budżetu wykazane na koncie „222,1” winny być wykazane w poz. II 3 Bilansu. Konto „223,1” nie powinno wykazywać salda Ma. Nieprawidłowości związane z ewidencją na kontach „222,1” i „223,1” zostały opisane w temacie „Rozrachunki i roszczenia”.

Kopia Bilansu za 2002 r. i 2003 r. wraz z wykazem sald kont księgi głównej budżetu Gminy na dzień 31.12.2002 r. i 31.12.2003 r. stanowi **załącznik nr 7** do protokołu kontroli.

2) Sprawdzono prawidłowość sporządzenia Bilansu jednostki budżetowej, zakładu budżetowego, gospodarstwa pomocniczego jednostki budżetowej sporządzonego na dzień 31.12.2003 r. przez Urząd Gminy w Białaczowie, w zakresie zgodności danych wykazanych w Bilansie z ewidencją księgową. **Ustalono, że dane wykazane w Bilansie są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej za wyjątkiem:**

-w poz. B II 1.5 „Rozliczenie z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych” Aktywów, wykazano 0 zł, podczas gdy saldo Wn konta „223” na dzień 31.12.2003 r. stanowiło kwotę 244.604,09 zł. Konto „223” nie powinno wykazywać salda Wn. Nieprawidłowości związane z ewidencją na koncie „222” zostały opisane w temacie „Rozrachunki i roszczenia”.

-w poz. D I 1.7 „Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych” Pasywów, wykazano zobowiązania w kwocie 322.623,43 zł, podczas gdy saldo Ma konta „222” wyniosło kwotę 567.227,52 zł. Ustalono, że zobowiązania w kwocie 322.623,43 zł – wykazane w bilansie – stanowią różnicę pomiędzy zobowiązaniami wykazanymi na koncie „222” (Ma) w kwocie 567.227,52 zł a należnościami wykazanymi na koncie „223” (Wn) w kwocie 244.604,09 zł.

Kopia Bilansu za 2003 r. wraz z wykazem sald kont księgi głównej Urzędu Gminy na dzień 31.12.2003 r. stanowi **załącznik nr 8** do protokołu kontroli.

IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ

Konto 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”

Sprawdzono realność stanu należności i zobowiązań i ustalono, co następuje:

- na dzień 31.12.2002 r., wykazano zobowiązania (saldo Ma) w kwocie 4.706,68 zł (dow. księg. nr 60, 101, 102, 103, 104, 105); zobowiązania wynikające z faktur stanowiących dowody księgowe nr 101 i 102 uregulowano w terminach określonych w fakturach w pozostałych przypadkach zobowiązania uregulowano z kilkudniowym opóźnieniem, nie płacono odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań.
- na dzień 31.12.2003 r. wykazano zobowiązania w kwocie 18.125,05 zł (dow. nr 18, 32, 33, 34, 37, 56, 76,79, 127), zobowiązania regulowano w terminach określonych w fakturach.

Na podstawie dowodów księgowych będących podstawą zapisów na koncie „201” i wykazanych w stanie zobowiązań na dzień 31.12.2002 r. i 31.12.2003 r. ustalono, że zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

2. ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE

Konto 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”

Na koncie tym ewidencjonowano – prawidłowo – rozrachunki z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i na Fundusz Pracy. Zobowiązania w kwocie 26.277,01 zł na dzień 31.12.2002 r. oraz w kwocie 28.301,08 zł na dzień 31.12.2003 r. stanowiły zobowiązania wobec ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i na Fundusz Pracy od naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2002 r. i 2003 r.

3. POZOSTAŁE ROZRACHUNKI

Konto 240 „Pozostałe rozrachunki”

Na koncie tym wykazano zobowiązania w kwocie 59.993,69 zł na dzień 31.12.2002 r. oraz w kwocie 43.568,18 zł na dzień 31.12.2003 r. **Sprawdzając realność stanu zobowiązań wykazanych na tym koncie ustalono, że wykazano je w nieprawidłowej wysokości, po dokonaniu kompensaty o należności. Z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta „240” wynika, że:**

a) zobowiązania na dzień 31.12.2002 r. stanowiły kwotę 65.402,50 zł, pomniejszono je o należności w kwocie 5.408,81 zł, które to należności wykazano w ewidencji analitycznej nieprawidłowo po stronie Ma ze znakiem „minus”,

b) zobowiązania na dzień 31.12.2003 r. stanowiły kwotę 48.946,99 zł, pomniejszono je o należności w kwocie 5.378,81 zł, które to należności

wykazano w ewidencji analitycznej nieprawidłowo po stronie Ma ze znakiem „minus”,

ponadto ustalono, że:

-gmina posiada zobowiązania w kwocie 3.403,20 zł (stan na 31.12.2003 r.), wobec Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa (AWRSP) z tytułu wydzierżawianych w jej imieniu gruntów. Ustalono, że zobowiązania te powstały w wyniku nie odprowadzania na rachunek AWRSP, czynszu pobranego za lata 1999 – 2003. Stosownie do umowy zlecenia z dnia 31.12.1996 r. i umowy zlecenia z dnia 3 stycznia 2000 r. gmina Białaczów zobowiązana była do rozliczenia się z czynszu dzierżawnego z AWRSP w terminie do 30 listopada za I półrocze każdego roku i w terminie do 30 kwietnia roku następnego za II półrocze. W zawartej umowie zawarto zapis, że w przypadku zwłoki w rozliczeniu naliczane będą odsetki ustawowe. Pobierany w imieniu AWRSP czynsz był nieprawidłowo ewidencjonowany Wn 139 „Inne rachunki bankowe” Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”. Operacji tych nie ujmowano na kontach księgi głównej budżetu. Prawidłowo operacje związane z pobieraniem w imieniu AWRSP należnego jej czynszu należy ewidencjonować następująco:

*naliczenie należności:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki” (konto analityczne dla dzierżawcy),

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki” (konto analityczne dla AWRSP),

*pobrano w imieniu AWRSP należny jej czynsz:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki” (konto analityczne dla dzierżawcy),

I jednocześnie w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki” – kwota czynszu po potrąceniu prowizji,

Ma 901 „Dochody budżetu” – kwota prowizji,

*naliczenie należnej prowizji:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki” (konto analityczne dla AWRSP),

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

*odprowadzenie pobranych kwot na rachunek AWRSP (po potrąceniu prowizji):

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki” (konto analityczne dla AWRSP),

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

i w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

- gmina posiada należności od rolników w kwocie 2.065,84 zł (stan na 31.12.2003 r.), które wykazano w ewidencji analitycznej jako zobowiązania (po stronie Ma) ze znakiem „minus”. Z ustaleń kontroli wynika, że należności te

pochodzą z lat 90 – tych. Gmina Białaczów sfinansowała wapnowanie pól a rolnicy zobowiązani byli do zwrotu 50% tych wydatków. Operacje gospodarcze związane z zapłatą za fakturę oraz rozliczeniami z rolnikami ewidencjonowano nieprawidłowo w księdze Urzędu Gminy:

*zapłatę za fakturę:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 139 „Inne rachunki bankowe”,

*zwrot należności przez rolników:

Wn 139 „Inne rachunki bankowe”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Należało ująć:

*zapłatę za fakturę:

Wn 400 „Koszty według rodzajów”,

Ma 139 „Inne rachunki bankowe”,

*naliczenie należności od rolników:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 400 „Koszty według rodzajów”,

*zwrot wydatków dokonany przez rolników:

Wn 139 „Inne rachunki bankowe”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”

powyższy sposób prowadzenia ewidencji narusza zasady funkcjonowania kont, określone w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) oraz wpływa na rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych, o której mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Saldo konta „240” wykazane za poszczególne okresy sprawozdawcze nie odzwierciedla rzeczywistego stanu zobowiązań i należności Urzędu Gminy.

4. INNE

W toku analizy stanu rozrachunków uwagę kontrolującej zwróciły stany należności i zobowiązań wykazane na dzień 31.12.2002 r. i 31.12.2003 r. na kontach: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” księgi głównej budżetu gminy i księgi głównej Urzędu Gminy.

Na dzień 31.12.2002 r. wykazano:

a) na kontach księgi głównej budżetu saldo:

Ma „222,1” w kwocie 65.620,55 zł,

Wn „223,1” w kwocie 85.187,56 zł,

b) na kontach księgi głównej Urzędu Gminy saldo:

Ma „222” w kwocie 274.842,61 zł,

Ma „223” w kwocie 49.425,05 zł.

Na dzień 31.12.2003 r. wykazano:

c) na kontach księgi głównej budżetu saldo:

Wn „222,1” w kwocie 220.298,03 zł,

Ma „223,1” w kwocie 208.841,41 zł,

d) na kontach księgi głównej Urzędu Gminy saldo:

Ma „222” w kwocie 567.227,52 zł,

Wn „223” w kwocie 244.604,09 zł.

Wykaz sald kont księgi głównej budżetu gminy i Urzędu Gminy na dzień 31.12.2002 r. i na dzień 31.12.2003 r. stanowi **załącznik nr 9** do protokołu kontroli.

Rozliczenie dochodów budżetowych – 2002 rok

Księga główna budżetu gminy

Wykazane w księdze głównej budżetu gminy saldo Ma konta „222,1” w kwocie 65.620,55 zł oznacza stan dochodów budżetowych przekazanych przez jednostki budżetowe na rachunek budżetu lecz nie objętych okresowymi sprawozdaniami.

Ze sprawozdań budżetowych Rb – 27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2002 r. złożonych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i Urząd Gminy, wynika, że jednostki te zrealizowały dochody w kwocie ogółem 3.223.022,07 zł a przekazały do budżetu gminy dochody w kwocie ogółem 3.219.843,61 zł, a zatem konto „222,1” winno wykazywać na dzień 31.12.2002 r. saldo Wn w kwocie 3.178,46 zł, oznaczające dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i objęte okresowymi sprawozdaniami, lecz nie przekazanych na rachunek budżetu.

Stwierdzono również, że na dzień 31.12.2002 r. PK nr 3900-3901 dokonano przeksięgowania dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe Wn „222,1” Ma „901” w kwocie 7.761.865,55 zł, w sytuacji gdy ze sprawozdań budżetowych złożonych przez jednostki budżetowe wynika, że jednostki te zrealizowały dochody w kwocie ogółem 3.223.022,07 zł.

Kopia sprawozdań „Rb-27S” za 2002 r. złożonych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i Urząd Gminy oraz PK nr 3900-3901 stanowią **załącznik nr 10** do protokołu kontroli.

Księga główna Urzędu Gminy

Wykazane w księdze głównej Urzędu Gminy saldo Ma konta „222” w kwocie 274.842,61 zł oznacza zobowiązania jednostki wobec budżetu gminy z tytułu dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostkę a nie przekazanych do budżetu do końca roku.

Ze sprawozdania jednostkowego Rb – 27S za 2002 r. sporządzonego przez Urząd Gminy wynika, że jednostka ta zrealizowała w 2002 r. dochody w kwocie 3.203.168,54 zł i przekazała je w całości na rachunek budżetu w 2002 r. a zatem saldo na tym koncie nie powinno występować.

Stwierdzono również, że 31.12.2002 r. PK nr 3905-3906 dokonano przeksięgowania dochodów zrealizowanych przez Urząd Gminy w 2002 r. Wn „800” Ma „222” w kwocie 8.032.152,31 zł, pomimo, że ze sprawozdania Rb-27S wynika, że zrealizowano dochody w kwocie 3.203.168,54 zł. Ponadto należy zauważyć, że dochody w kwocie 8.032.152,31 zł, wykazane (w PK nr 3905-3906) jako zrealizowane przez jednostkę budżetową Urząd Gminy są wyższe od ogólnej kwoty dochodów 7.761.865,55 zł (PK nr 3900-3901) zrealizowanych przez wszystkie jednostki budżetowe gminy Białaczów.

Wykazane na dzień 31.12.2002 r. saldo Ma konta „222” w kwocie 274.842,61 zł z tytułu dochodów budżetowych zrealizowanych a nie przekazanych do budżetu nie znajduje również odzwierciedlenia w stanie środków pieniężnych jednostki Urząd Gminy. Na dzień 31. 12 2002 r. saldo na rachunku bankowym jednostki wyniosło kwotę 3.599, 66 zł, zgodną z saldem konta „130” na dzień 31.12.2002 r.

Kopia PK nr 3905-3906, wyciągu bankowego z dnia 31.12.2002 r. wraz z saldem konta „130” stanowią załącznik nr 11 do protokołu kontroli.

Rozliczenie dochodów budżetowych – 2003 rok

Księga główna budżetu gminy

Wykazane w księdze głównej budżetu gminy saldo Wn konta „222,1” w kwocie 220.298,03 zł oznacza należności budżetu gminy od jednostek budżetowych z tytułu dochodów budżetowych zrealizowanych przez te jednostki i objętych okresowymi sprawozdaniami a nie przekazanych na rachunek budżetu.

Ze sprawozdań budżetowych Rb – 27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2003 r. złożonych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i Urząd Gminy, wynika, że jednostki te zrealizowały dochody w kwocie ogółem 1.247.124,85 zł a przekazały do budżetu gminy dochody w kwocie ogółem 1.244.769,35 zł, a zatem konto „222,1” winno wykazywać na dzień 31.12.2003 r. saldo Wn w kwocie 2.355,50 zł.

Stwierdzono również, że na dzień 31.12.2003 r. PK nr 3863-3864 dokonano przeksięgowania dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe Wn „222,1” Ma „901” w kwocie 7.501.389,31 zł, podczas gdy ze sprawozdań budżetowych złożonych przez jednostki budżetowe wynika, że jednostki te zrealizowały dochody w kwocie ogółem 1.247.124,85 zł.

Kopia sprawozdań „Rb-27S” za 2003 r. złożonych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i Urząd Gminy oraz PK nr 3863-3864 stanowią załącznik nr 12 do protokołu kontroli.

Księga główna Urzędu Gminy

Wykazane w księdze głównej Urzędu Gminy saldo Ma konta „222” w kwocie 567.227,52 zł, oznacza zobowiązania jednostki wobec budżetu gminy z tytułu dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostkę a nie przekazanych do budżetu do końca roku.

Ze sprawozdania jednostkowego Rb – 27S za 2003 r. sporządzonego przez Urząd Gminy wynika, że jednostka ta zrealizowała w 2003 r. dochody w kwocie 1.226.764,44 zł i przekazała je w całości na rachunek budżetu w 2003 r. a zatem saldo na tym koncie nie powinno występować.

Stwierdzono również, że 31.12.2002 r. PK nr 3860-3861 dokonano przeksięgowania dochodów zrealizowanych przez Urząd Gminy w 2003 r. Wn „800” Ma „222” w kwocie 7.565.528,35 zł, pomimo, że ze sprawozdania Rb-27S wynika, że zrealizowano dochody w kwocie 1.226.764,44 zł. Ponadto należy zauważyć, że dochody w kwocie 7.565.528,35 zł, wykazane (w PK nr 3860-3861) jako zrealizowane przez jednostkę budżetową Urząd Gminy są wyższe od ogólnej kwoty dochodów 7.501.389,31 zł (PK nr 3863-3864) zrealizowanych przez wszystkie jednostki budżetowe gminy Białaczów.

Należy również zwrócić uwagę, że zobowiązania jednostki Urząd Gminy w kwocie 567.227,52 zł (saldo Ma konta „222”) są wyższe od kwoty (220.298,03 zł) należności budżetu od wszystkich jednostek budżetowych z tego tytułu (saldo Wn konta „222,1”).

Wykazane na dzień 31.12.2003 r. saldo Ma konta „222” w kwocie 567.227,52 zł z tytułu dochodów budżetowych zrealizowanych a nie przekazanych do budżetu nie znajduje również odzwierciedlenia w stanie środków pieniężnych jednostki Urząd Gminy. Na dzień 31. 12 2003 r. saldo na rachunku bankowym jednostki wyniosło kwotę 980,43 zł, zgodną z saldem konta „130”.

Kopia PK nr 3860-3861, wyciągu bankowego z dnia 31.12.2003 r. wraz z saldem konta „130” stanowią załącznik nr 13 do protokołu kontroli.

Rozliczenie wydatków budżetowych – 2002 rok

Księga główna budżetu gminy

Wykazane w księdze głównej budżetu gminy saldo Wn konta „223,1” w kwocie 85.187,56 zł oznacza stan środków przelanych na rachunki bieżące jednostek, lecz nie wykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych.

Ze sprawozdań budżetowych Rb – 28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2002 r. złożonych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i Urząd Gminy, wynika, że jednostki te wykonały wydatki w kwocie ogółem 9.123.523,56 zł. Z ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta „133” wynika, że wszystkim jednostkom budżetowym przekazano w 2002 r. środki na wydatki ogółem w kwocie 9.286.165,60 zł. A zatem konto „223,1” winno wykazywać na dzień 31.12.2002 r. saldo Wn w kwocie 162.642,04 zł.

Na dzień 31.12.2002 r. PK nr 3898 dokonano przeksięgowania wydatków budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe Wn „902” Ma „223,1” w

kwocie 9.123.523,56 zł, tj. w wysokości wynikającej ze sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki budżetowe.

W **załączniku nr 14** do protokołu kontroli zawarto kopie sprawozdań Rb-28S za 2002 r. złożonych przez jednostki budżetowe, kopie kart wydatków i kopię PK nr 3898.

Księga główna Urzędu Gminy

Wykazane na kontach księgi głównej Urzędu Gminy saldo Ma konta „223” w kwocie 49.425,05 zł oznacza stan środków budżetowych otrzymanych na pokrycie wydatków, lecz niewykorzystanych do końca roku.

Ze sprawozdania jednostkowego Rb – 28S za 2002 r. sporządzonego przez Urząd Gminy wynika, że jednostka ta w 2002 r. wykonała wydatki w kwocie 4.798.717,56 zł, natomiast z kart wydatków wynika, że jednostce tej przekazano na wydatki środki w kwocie 4.961.359,60 zł a zatem saldo Ma konta „223” winno wynosić kwotę 162.642,04 zł.

Na dzień 31.12.2002 r. PK nr 3905-3906 dokonano przeksięgowania wydatków budżetowych zrealizowanych przez jednostkę Urząd Gminy Wn „223” Ma „800” w kwocie 4.798.717,66 zł, tj. w kwocie zgodnej z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-28S jednostkowych Urzędu Gminy.

Kopia PK nr 3905-3906 stanowi **załącznik nr 15** do protokołu kontroli.

Rozliczenie wydatków budżetowych – 2003 rok

Księga główna budżetu

Na dzień 31.12.2003 r. wykazano na koncie „223,1” niedopuszczalne saldo Ma w kwocie 208.841,41 zł, które oznacza, że jednostki budżetowe wykonały wydatki ponad kwotę środków przekazaną im na wydatki w 2003 r., co oznacza, że jednostki te dokonywały wydatków z uzyskanych dochodów.

Ze sprawozdań budżetowych Rb – 28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2003 r. złożonych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i Urząd Gminy, wynika, że jednostki te wykonały wydatki w kwocie ogółem 8.417.727,17 zł. Z ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta „133” wynika, że wszystkim jednostkom budżetowym przekazano w 2003 r. środki na wydatki ogółem w kwocie 8.117.894,38 zł. A zatem konto „223,1” winno wykazywać na dzień 31.12.2003 r. saldo Ma w kwocie 299.832,79 zł.

Na dzień 31.12.2003 r. PK nr 3683-3864 dokonano przeksięgowania wydatków budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe Wn „902” Ma „223,1” w kwocie 8.417.562 zł, podczas gdy ze sprawozdań jednostkowych (Rb-28S) złożonych przez jednostki budżetowe wynika, że zrealizowały one wydatki w kwocie 8.417.727,17 zł.

W **załączniku nr 16** do protokołu kontroli zawarto kopie sprawozdań Rb-28S za 2003 r. złożonych przez jednostki budżetowe, kopie kart wydatków za 2003 r. i kopię PK nr 3863-3864.

Księga główna Urzędu Gminy

Na dzień 31.12.2003 r. na koncie „223” księgi głównej Urzędu Gminy wykazano niedopuszczalne saldo Wn w kwocie 244.604,09 zł, oznaczające, że jednostka Urząd Gminy w 2003 r. wykonała wydatki ponad kwotę środków otrzymanych z budżetu na wydatki w związku z czym dokonywała wydatków ze zrealizowanych dochodów.

Ze sprawozdania jednostkowego Rb – 28S za 2003 r. sporządzonego przez Urząd Gminy wynika, że jednostka ta w 2003 r. wykonała wydatki w kwocie 3.960.867,70 zł, natomiast z kart wydatków wynika, że jednostce tej przekazano na wydatki środki w kwocie 3.661.034,91 zł, a zatem saldo Wn winno stanowić kwotę 299.832,79 zł.

Na dzień 31.12.2003 r. PK nr 3860-3861 dokonano przeksięgowania wydatków budżetowych zrealizowanych przez jednostkę Urząd Gminy Wn „223” Ma „800” w kwocie 3.960.702,70 zł, podczas gdy ze sprawozdania jednostkowego Rb-28S Urzędu Gminy wynika, że jednostka zrealizowała wydatki w wysokości 3.960.867,70 zł.

Kopia PK nr 3860-3861 stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że naruszono zasady funkcjonowania kont „222” i „223” księgi głównej budżetu i księgi głównej Urzędu Gminy, określone w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) przez co wykazano nierealne stany należności i zobowiązań na dzień 31.12.2002 r. i 31.12.2003 r., co z kolei skutkuje nierzetelnym prowadzeniem ksiąg rachunkowych stanowiącym naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W związku z czym kontrolujące zwróciły się do Skarbnika Gminy oraz byłego Skarbnika Gminy, wykonującego obecnie konsultacje księgowo w ramach umowy – zlecenia o wyjaśnienie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. Pismo w tej sprawie skierowane do Wójta Gminy stanowi załącznik nr 18 do protokołu kontroli.

Jednostka budżetowa – Urząd Gminy dokonując wydatków z pobranych dochodów naruszyła przepisy art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 15, poz. 148 ze zm.), które stanowią, że jednostkami budżetowymi są takie jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Do dnia zakończenia kontroli (05.11.2004 r.) Skarbnik Gminy p. Irena Wilk oraz były Skarbnik Gminy p. Anna Podgrodzka nie wyjaśniły przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości oraz nie ustaliły realności zobowiązań i należności wykazanych na kontach „222”, „222,1”, „223”, „223,1” księgi głównej budżetu i Urzędu Gminy. Wyjaśnienie w tej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu kontroli.

V. GOSPODARKA KASOWA

1. ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

Kontrolowana jednostka nie posiada odrębnej Instrukcji regulującej zasady prowadzenia gospodarki kasowej. Jedyne unormowania w zakresie dokumentowania operacji kasowych zawarto w „Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Białaczowie.

Obsługę kasową gminy prowadzi p. Barbara Saternus (...)¹. Ustalono zastępstwo prowadzenia obsługi kasowej - na wypadek niemożności pełnienia swych obowiązków przez p. Saternus – przez p. Urszulę Jachowicz.

Kasa znajduje się w wyodrębnionym pomieszczeniu, z okratowanym oknem i okienkiem kasowym. Dodatkowo pomieszczenie kasy zabezpieczone jest alarmem. Gotówka przechowywana jest w kasie panczernej oraz kasetce metalowej, natomiast transport gotówki z banku do kasy i z kasy do banku odbywa się w walizce antywłamaniowej.

2. DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH

W „Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych” nie określono rodzajów sporządzanych raportów kasowych. Ustalono, że kasjer sporządza odrębne Raporty kasowe: dochodów; wydatków; znaków opłaty skarbowej; funduszu socjalnego; depozytów (opłata za dowody osobiste).

Dokumentowanie operacji kasowych sprawdzono kontroli poddając wszystkie Raporty kasowe ujęte w księgach rachunkowych w miesiącu lipcu 2003 r. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

-nie sporządzano i nie załączano do raportów kasowych dowodów wewnętrznych zastępujących przechowywane w odrębnych zbiorach dokumenty źródłowe dotyczące wpłat podatków i opłat oraz przyjęcia gotówki z banku do kasy (np. RK nr 127/03, RK nr 124/03, RK nr 114/2003), przez co nie wykonano przepisów art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz uregulowań wewnętrznych zawartych w „Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Białaczowie”.

¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

VI. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1. INFORMACJE OGÓLNE – 2002 ROK.

Dochody i przychody budżetu (w tym dotacje, środki uzyskane w ramach kontraktów wojewódzkich, środki pomocowe)

Uchwałą Nr XXX/168/2001 z dnia 27 grudnia 2001 r. Rada Gminy Białaczów uchwaliła budżet gminy na rok 2002, w tym:

- dochody w wysokości 7.426.119 zł,
- przychody w wysokości 1.550.737 zł.

Po dokonanych w trakcie roku zmianach budżetu na dzień 31.12.2002 r. plan dochodów wyniósł 8.038.472 zł a plan przychodów 1.733.000 zł.

Ze sprawozdania Rb-27S wynika, że kontrolowana jednostka zrealizowała dochody w kwocie ogółem 8.034.103 zł, w tym:

- dotacje na zadania zlecone 1.046.920,07 zł,
- dotacje na zadania własne 115.550 zł,
- środki otrzymane w ramach Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich 292.653 zł,
- subwencja oświatowa 2.781.636 zł,
- subwencja podstawowa 1.593.468 zł,
- subwencja rekompensująca 209.685 zł,
- dotacje na zadania realizowane w ramach porozumień 9.000 zł.

Wydatki i rozchody budżetu. Deficyt i źródła jego pokrycia (ew. nadwyżka)

Uchwałą Nr XXX/168/2001 Rada Gminy Białaczów uchwaliła budżet gminy na 2002 rok, w tym:

- wydatki w wysokości 8.603.693 zł,
- rozchody w wysokości 373.163 zł.

Po dokonanych w trakcie roku zmianach budżetu na dzień 31.12.2002 r. plan wydatków wniósł 9.626.697 zł a plan rozchodów 144.775 zł.

Deficyt budżetu postanowiono pokryć środkami z pożyczek i kredytów bankowych.

Ze sprawozdania Rb-28S wynika, że kontrolowana jednostka zrealizowała wydatki w kwocie 9.123.523 zł. Z ewidencji księgowej i danych zawartych w sprawozdaniu Rb-NDS wynika, że zrealizowano rozchody w wysokości 144.775 zł.

2. INFORMACJE OGÓLNE – 2003 ROK

Dochody i przychody budżetu (w tym dotacje)

Uchwałą Nr III/26/2002 z dnia 27 grudnia 2002 r. Rada Gminy Białaczów uchwaliła budżet gminy na rok 2003, w tym:

- dochody w wysokości 7.622.534 zł,
- przychody w wysokości 771.000 zł.

Po dokonanych w trakcie roku zmianach budżetu na dzień 31.12.2003 r. plan dochodów wyniósł 7.799.538 zł a plan przychodów 1.354.907 zł.

Ze sprawozdania Rb-27S wynika, że kontrolowana jednostka zrealizowała dochody w kwocie ogółem 7.816.031 zł, w tym:

- dotacje na zadania zlecone 880.246,57 zł,
- dotacje na zadania własne 95.458 zł,
- subwencja oświatowa 3.076.860 zł,
- subwencja podstawowa 1.684.473 zł,
- subwencja rekompensująca 241.498 zł,
- dotacje na zadania realizowane w drodze porozumień 6.300 zł.

Wydatki i rozchody budżetu. Deficyt i źródła jego pokrycia (ew. nadwyżka)

Uchwałą Nr III/26/2002 Rada Gminy Białaczów uchwaliła budżet gminy na 2003 rok, w tym:

- wydatki w wysokości 8.093.534 zł,
- rozchody w wysokości 300.000 zł.

Po dokonanych w trakcie roku zmianach budżetu na dzień 31.12.2003 r. plan wydatków wniósł 8.854.445 zł a plan rozchodów 300.000 zł.

Deficyt budżetu postanowiono pokryć środkami z pożyczek i kredytów bankowych.

Ze sprawozdania Rb-28S wynika, że kontrolowana jednostka zrealizowała wydatki w kwocie 8.417.726 zł. Z ewidencji księgowej i danych zawartych w sprawozdaniu Rb - NDS wynika, że zrealizowano rozchody w wysokości 300.000 zł.

3. PRZESTRZEGANIE ZASAD GOSPODARKI FINANSOWEJ OKREŚLONYCH W ART.92 PKT 3 USTAWY O FINANSACH PUBLICZNYCH

Na podstawie analizy danych zawartych w sprawozdaniu Rb – 28 S za 2002 r. i 2003 r. stwierdzono, że wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie.

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH.

1) Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

W obowiązującej w jednostce dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości nie określono zasad rachunkowości w zakresie podatków i

opłat przez co nie wykonano przepisów § 1 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

2) Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

Sprawy z zakresu podatków prowadzą następujące osoby:

-p. Elżbieta Sobieraj – podinspektor – prowadząca sprawy m.in. z zakresu wymiaru podatków, prowadzenie rejestrów przypisów i odpisów zobowiązań pieniężnych, przygotowanie decyzji w sprawie stosowania ulg w oparciu o obowiązujące przepisy,

-p. Urszula Jachowicz – podinspektor – prowadząca sprawy m.in. z zakresu ewidencji księgowej podatków, rozliczeń sołtysów, podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.

Rada Gminy Białaczów Uchwałą Nr XXX/107/98 z dnia 29 kwietnia 1998 r. zarządziła pobór w drodze inkasa należności pieniężnych pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz wyznaczyła inkasentów i zasady ich wynagradzania.

Realizację dochodów własnych Gminy Białaczów za lata 2002-2003 przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach.

Tabela
Plan i realizacja dochodów własnych w 2002 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE		6.104.638	5.984.836	98,04%	76,57%
1.	Podatek od nieruchomości	474.333	481.751	101,56%	6,16%
2.	Podatek rolny	210.210	205.567	97,79%	2,63%
3.	Podatek leśny	69.000	70.346	101,95%	0,9%
4.	Podatek od środków transportowych	31.267	38.599	123,45%	0,49%
5.	Opłaty lokalne	-	-	-	-
6.	Pozostałe dochody	910.090	1.034.932	113,72%	13,24%
DOCHODY WŁASNE		1.694.900	1.831.195	108,11	23,43

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy w Białaczowie

Tabela
Plan i realizacja dochodów własnych w 2003 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE		6.076.483	6.048.912	99,55	75,29
1.	Podatek od nieruchomości	591.600	585.758	99,01%	7,29%
2.	Podatek rolny	169.130	197.018	116,49%	2,45%
3.	Podatek leśny	67.363	70.246	104,28%	0,87%
4.	Podatek od środków transportowych	12.944	15.723	121,47%	0,2%

5.	Opłaty lokalne	700	1.286	183,71%	0,02%
6.	Pozostałe dochody	1.120.252	1.115.160	99,54%	14,26%
DOCHODY WŁASNE		1.961.989	1.985.191	101,18	24,71

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy w Białaczowie

3) Podatek od nieruchomości

Rada Gminy Białaczów Uchwałą Nr XXIX/161/2001 z dnia 22 listopada 2001 r. ustaliła stawki podatku od nieruchomości na 2002 r. Przedmiotową Uchwałą Rada Gminy zwolniła od podatku od nieruchomości: nieruchomości zajęte na placówki kulturalne podległe gminie; nieruchomości zajęte pod remizy OSP; rurociągi i przewody sieci rozdzielczej wody stanowiące mienie komunalne; nieruchomości nowo tworzonych podmiotów gospodarczych.

Uchwałą Nr II/11/2002 z dnia 12 grudnia 2002 r. Rada Gminy Białaczów ustaliła stawki podatku od nieruchomości na 2003 r.

Uchwałą Nr III/28/2002 z dnia 27 grudnia 2002 r. Rada Gminy Białaczów zwolniła od podatku od nieruchomości: budynki lub ich części oraz grunty zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej; budynki lub ich części oraz grunty zajęte na potrzeby działalności kulturalnej; budynki służące mieszkańcom gminy dla celów realizacji gospodarki wodno-ściekowej, w tym: rurociągi i przewody sieci rozdzielczej wody oraz służące do odprowadzania i oczyszczania ścieków.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W 2002 r. na terenie gminy Białaczów było 19 podatników a w 2003 r. 22 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych. Sprawdzając terminowość składania przez podatników deklaracji podatkowych na 2003 r. **ustalono, że nie oznaczono daty wpływu do Urzędu Gminy na 12 złożonych deklaracjach, przez co nie wykonano obowiązku wynikającego z przepisów § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.** Z daty wpływu oznaczonej na 10 złożonych deklaracjach wynika, że tylko dwóch podatników złożyło deklarację w ustawowym terminie, **pozostali podatnicy złożyli je z naruszeniem terminu określonego w art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.**

Terminowość wpłat należności podatkowych za 2003 r. sprawdzono kontroli poddając wpłaty dokonane przez losowo wybranych podatników o numerach kont:

(...)².

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Prawidłowość ustalania należności podatkowych oraz terminowość wpłat podatku od nieruchomości za 2003 rok sprawdzono kontroli poddając losowo wybranych 10 podatników (próba 2% pozycji wymiarowych) z sołectwa Białaczów o numerach kont.:

(...)³

Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

2002 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	28	6.451,50 zł
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	1	473,50 zł
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	5	1.202,37 zł
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

2003 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	14	2.095,60 zł
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	2	2.411,80 zł
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	2	1.544,20 zł
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

Sprawdzono przestrzeganie przepisów Ordynacji podatkowej przy wydawaniu decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej kontroli poddając losowo wybrane decyzje nr: 27/03, 29/03, 39/03, 57/03, 68/03 i ustalono co następuje:

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

-w wydanych decyzjach w sprawie umorzenia zaległości podatkowej nie określono kwoty umorzonych odsetek za zwłokę, przez co naruszono przepisy art. 67 § 2 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa, a rozstrzygnięcie w tej sprawie winno być zawarte w decyzji,

4)Podatek rolny

Rada Gminy Białaczów Uchwałą Nr XXIX/155/2001 z dnia 22 listopada 2001 r. obniżyła średnią cenę skupu żyta – do wysokości 33 zł za q, przyjmowaną jako podstawa do obliczenia podatku rolnego za 2002 r. na obszarze Gminy Białaczów.

Uchwałą Nr II/12/2002 z dnia 12 grudnia 2002 r. Rada Gminy Białaczów obniżyła średnią cenę skupu żyta – do wysokości 30 zł za q, przyjmowaną jako podstawa do obliczenia podatku rolnego za 2003 r. na obszarze Gminy Białaczów.

Podatek rolny od osób fizycznych

Prawidłowość ustalania należności podatkowych – z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych - sprawdzono kontroli poddając losowo wybranych podatników (niżej wymienionych, objętych kontrolą w zakresie terminowości wpłat) ujętych w rejestrze wymiarowym łącznego zobowiązania pieniężnego z sołectwa Radwan.

W wyniku kontroli ustalono, że w rejestrze wymiarowym łącznego zobowiązania pieniężnego podatników z sołectwa Radwan wykazano powierzchnię ha fizycznych gruntów oraz powierzchnię ha fizycznych lasów zgodną z wynikającą z prowadzonych kart gospodarstw.

Ustalenia powierzchni ha przeliczeniowych dokonano prawidłowo wg przeliczników określonych w ustawie o podatku rolnym.

W trakcie kontroli stwierdzono, że ustalony na 2003 r. podatek został podzielony na trzy a nie na cztery raty płatności. Wyjaśnienie w tej sprawie złożyła p. Elżbieta Sobieraj – podinspektor Urzędu Gminy, stanowi ono **załącznik nr 23** do protokołu kontroli. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że rozłożenie zobowiązania pieniężnego na trzy raty, spowodowane było koniecznością wprowadzenia do ewidencji komputerowej danych, wynikających ze złożonych przez podatników informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego, co wpłynęło na opóźnienia w naliczaniu podatku i wydawaniu decyzji podatkowych i nakazów płatniczych.

Terminowość wpłat należności podatkowych – z tytułu łącznego zobowiązania podatkowego – sprawdzono kontroli poddając 15 podatników z sołectwa Radwan, o numerach kont: (...)⁴

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w

Podatek rolny od osób prawnych

W badanym okresie 2002 r. i 2003 r. na terenie gminy Białaczów było dwóch podatników podatku rolnego od osób prawnych. Wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na 2002 r. i 2003 r., jednakże **na żadnej deklaracji nie oznaczono daty jej wpływu do Urzędu Gminy przez co nie wykonano obowiązku określonego w § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319).**

Sprawdzono prawidłowość ustalania wysokości podatku oraz terminowość jego wnoszenia przez podatników w 2003 r. i nieprawidłowości nie stwierdzono.

Udzielone ulgi i zwolnienia w zakresie podatku rolnego (w szczególności ulga inwestycyjna, żołnierska i z tytułu nabycia gruntów)

2002 rok

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji	Kwota ulgi lub zwolnienia
Ulga inwestycyjna	4	771,10 zł
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	5	1.278,10 zł
Ulga z tytułu nabycia gruntów	-	-
Ulga żołnierska	4	101,80 zł
Umorzenie zaległości, odsetek	47	4.885,15 zł
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	5	2.242,70 zł
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	2	7.660,80 zł

Uwaga – w przypadku ulg, zwolnień rozciągających się na kolejne lata podajemy skutki finansowe dla danego roku. Nie wpisujemy decyzji i ich skutków sprzed okresu objętego kontrolą.

2003 rok

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji	Kwota ulgi lub zwolnienia
Ulga inwestycyjna	-	-
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	-	-
Ulga z tytułu nabycia gruntów	-	-
Ulga żołnierska	-	-
Umorzenie zaległości, odsetek	29	2.457,10 zł
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	3	1.076,30 zł
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	2	2.249,70 zł

dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Uwaga – w przypadku ulg, zwolnień rozciągających się na kolejne lata podajemy skutki finansowe dla danego roku. Nie wpisujemy decyzji i ich skutków sprzed okresu objętego kontrolą.

Ulga inwestycyjna

Kontroli poddano prawidłowość udzielenia ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym – pod kątem zasadności jej przyznania, prawidłowości jej wyliczenia, prawidłowości postępowania o jej udzielenie i udokumentowania czynności z tegoż postępowania – przyznanych wszystkimi decyzjami organu podatkowego wydanymi w 2002 r. nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ulga z tytułu nabycia gruntów

Kontroli poddano prawidłowość udzielenia wszystkich ulg z tytułu nabycia gruntów przyznanych decyzjami organu podatkowego w 2002 r. i ustalono co następuje:

-Decyzję nr 3/2002 z dnia 1 marca 2002 r. wydano na wniosek podatnika z dnia 27 lutego 2002 r. W przedmiotowej decyzji powołano się na akt notarialny Nr 5352/2001 z dnia 18.11.2001 r. Decyzją nr 3/2002 udzielono ulgi w podatku rolnym z tytułu zakupu gruntów na powiększenie gospodarstwa rolnego na okres od 01.01.2002 r. do 31.12.2006 r., tj. na nieprawidłowy okres. Z przepisów art. 12 ust. 2 (obowiązujących w 2002 r.) ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.) wynika, że okres zwolnienia liczy się od pierwszego dnia miesiąca, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów bądź prawa wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie, a zatem zwolnienie winno być udzielone na okres do 30.11.2006 r.

-Decyzję nr 4/2002 z dnia 28.02.2002 r. wydano na wniosek podatnika z dnia 22 lutego 2002 r. W przedmiotowej decyzji powołano się na akt notarialny Nr 4863/2001 z dnia 17.10.2001 r. Decyzją nr 4/2002 udzielono ulgi w podatku rolnym z tytułu zakupu gruntów na powiększenie gospodarstwa rolnego na okres od 01.11.2001 r. do 31.12.2005 r., tj. na nieprawidłowy okres. Z przepisów art. 12 ust. 2 (obowiązujących w 2002 r.) ustawy o podatku rolnym wynika, że okres zwolnienia liczy się od pierwszego dnia miesiąca, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów bądź prawa wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie, a zatem zwolnienie winno być udzielone na okres do 31.10.2006 r.

-Decyzję nr 6/2002 z dnia 04.12.2002 r. wydano na wniosek podatnika z dnia 15 lutego 2002 r. W przedmiotowej decyzji powołano się na akt notarialny Nr 1004/98 z dnia 03.03.1998 r. Decyzją nr 6/2002 udzielono ulgi w podatku rolnym z tytułu zakupu gruntów na powiększenie gospodarstwa rolnego na okres od 03.04.1998 r. do 31.12.2002 r., tj. na nieprawidłowy okres. Z przepisów art. 12 ust. 2 (obowiązujących w 2002 r.) ustawy o podatku rolnym wynika, że okres zwolnienia liczy się od pierwszego dnia miesiąca, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów bądź prawa wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie, a zatem zwolnienie winno być udzielone na okres do 30.04.2003 r. Zgodnie z przepisami art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym, w brzmieniu ustalonym przepisem art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 10 października 2002 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1680) – zwolnienia i ulgi udzielane na wniosek podatnika, a do nich należy ulga z tytułu zakupu gruntów, stosuje się od pierwszego dnia miesiąca

następującego po miesiącu, w którym podatnik złożył wniosek – przepisy te weszły w życie z dniem 1 stycznia 2003 r.

-decyzje nr 2/2002 i 3/2002 zostały wydane pomimo braku materiału dowodowego świadczącego o tym, że grunty zostały nabyte od osoby nie będącej małżonkiem, krewnym w linii prostej lub jego małżonkiem, pasierbem, zięciem lub synową sprzedawcy gruntów, co stanowi naruszenie przepisów art. 12 ust. 5 ustawy o podatku rolnym.

Ulga żołnierska

Kontrolą objęto prawidłowość udzielania wszystkich ulg żołnierskich w podatku rolnym. Ustalono co następuje:

-w żadnej z wydanych decyzji w sprawie udzielenia ulgi z tytułu odbywania służby wojskowej nie określono okresu jej stosowania, przez co nie wykonano obowiązku wynikającego z przepisów art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,

Umorzenie zaległości podatkowych

Sprawdzono przestrzeganie przepisów Ordynacji podatkowej przy umarzaniu zaległości podatkowych z tytułu łącznego zobowiązania podatkowego, kontroli poddając losowo wybrane decyzje nr: 30/03, 31/03, 33/03, 34/03, 36/03, 37/03, 38/03, 55/03, 56/03, 58/03, 59/03 i stwierdzono, że w wydanych decyzjach w sprawie umorzenia zaległości podatkowej nie określono kwoty umorzonych odsetek za zwłokę, przez co naruszono przepisy art. 67 § 2 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa, a rozstrzygnięcie w tej sprawie winno być zawarte w decyzji,

Odroczenie terminu zapłaty podatku

Z prowadzonego Rejestru udzielonych ulg wynika, że w 2003 r. wydano jedną decyzję w sprawie odroczenia terminu płatności. Sprawdzono przestrzeganie przepisów Ordynacji podatkowej przy odraczaniu terminu zapłaty podatku i nieprawidłowości nie stwierdzono.

5) Podatek od środków transportowych

Uchwałą Nr XXIX/160/2001 z dnia 22 listopada 2001 r. Rada Gminy Białaczów ustaliła stawki podatku od środków transportowych na 2002 r.

Uchwałą Nr II/16/2002 z dnia 12 grudnia 2002 r. Rada Gminy Białaczów ustaliła stawki podatku od środków transportowych na 2003 r.

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne

Urząd Gminy w Białaczowie comiesięcznie otrzymuje z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Opocznie „Zestawienie podatkowe – aktualny wykaz pojazdów” zarejestrowanych na terenie Gminy Białaczów.

Z wykazu pojazdów sporządzonego przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Opocznie, wynika, że na dzień 4 lutego 2003 r. na terenie gminy Białaczów było 26 podatników podatku od środków transportowych, którzy posiadali 66 pojazdów podlegających obowiązkowi podatkowemu.

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne

Sprawdzono powszechność opodatkowania podatkiem od środków transportowych kontroli poddając osoby będące właścicielami środków transportowych o numerach rejestracyjnych: (...) ⁵

Podatek od środków transportowych – osoby prawne

W objętym kontrolą okresie gmina Białaczów realizowała dochody z tytułu podatku od środków transportowych od dwóch osób prawnych.

Podatnicy złożyli deklaracje na podatek od środków transportowych. Do opodatkowania przyjęto prawidłowe stawki ustalone przez Radę Gminy. Jeden podatnik dokonał nieterminowych wpłat podatku wraz z odsetkami za zwłokę.

Stwierdzono, że nie prowadzono ewidencji analitycznej dochodów z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych, przez co naruszono zasady funkcjonowania konta określone w Zakładowym planie kont i w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz (...).

-na żadnej ze złożonych deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych nie oznaczono daty wpływu, przez co nie wykonano obowiązku określonego w § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.

Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

Kontrolą objęto wszystkie ulgi udzielone w 2003 r. podatnikom podatku od środków transportowych i nieprawidłowości nie stwierdzono.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2002 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	-	-
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	2	18.130 zł
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

2003 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	-	-
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	5	34.066,60 zł
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

6) Podatek leśny

Gmina Białaczów posiada planu urządzenia lasu. Od 1 stycznia 2003 r. podatek leśny ustalany jest zgodnie z przepisami art. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200 poz. 1682). Prawidłowość ustalania i realizacji dochodów z tytułu podatku leśnego sprawdzono i opisano w części „Podatek rolny od osób fizycznych”, w ramach łącznego zobowiązania podatkowego.

Gmina Białaczów w 2002 r. i 2003 r. realizowała dochody z tytułu podatku leśnego od osób prawnych od 1 podatnika. Sprawdzono prawidłowość ustalania wysokości podatku oraz terminowość jego wnoszenia w 2002 r. i 2003 r. i nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zestawienie w zakresie planowanych i zrealizowanych dochodów z tytułu podatków zawarto w **załączniku nr 24** do protokołu kontroli.

7) Opłata targowa

Kontrolowana jednostka nie realizuje dochodów z tego tytułu.

8) Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

(...)⁶

2. DOCHODY Z MAJĄTKU

2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części (w tym lokali)

Plan po zmianach 2002	Wykonanie 2002	Plan po zmianach 2003	Wykonanie 2003
18.344 zł	18.344 zł	-	-

Liczba sprzedanych nieruchomości (w tym lokali)

2002 rok		2003 rok	
Ilość ogółem	1	Ilość ogółem	-
w tym: w trybie bezprzetargowym (w tym lokali)	-	w tym: w trybie bezprzetargowym (w tym lokali)	-

Sprawdzono przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 46, poz. 543) i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie szczególnych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.) przy sprzedaży nieruchomości – działki gruntowej nr 211/1 wraz z naniesieniami we wsi Skronina – dokonanej w trybie przetargu ustnego nieograniczonego.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości:

- ustalenia ceny za nieruchomość i terminowości jej wniesienia,
- ustalenia wadium i terminowości jego wniesienia,
- ogłoszenia o ustnym przetargu nieograniczonym,

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Plan po zmianach 2002	Wykonanie 2002	Plan po zmianach 2003	Wykonanie 2003
-	-	-	-

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Liczba nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, zarząd.

2002 rok		2003 rok	
Liczba nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste	-	Liczba nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste	-
Liczba nieruchomości oddanych w zarząd	-	Liczba nieruchomości oddanych w zarząd	-
Liczba nieruchomości oddanych w użytkowanie	-	Liczba nieruchomości oddanych w użytkowanie	-

Kontrolowana jednostka nie realizowała dochodów z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania i zarządu.

Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych

Plan po zmianach 2002	Wykonanie 2002	Plan po zmianach 2003	Wykonanie 2003
2.700 zł	2.971,56 zł	1.600 zł	1.604,04 zł

W latach 2002 – 2003 gmina Białaczów realizowała dochody z tytułu najmu 1 lokalu mieszkalnego oraz 2 lokali użytkowych. Sprawdzone realizację dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości kontroli poddając wszystkie umowy oraz wpłaty dokonane w 2003 r. i ustalono co następuje:

-wszystkie umowy najmu lokali użytkowych zostały zawarte w 1997 r. na czas nieokreślony, pomimo iż Rada Gminy nie określiła zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Oznacza to, że Zarząd mógł dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy, stosownie do obowiązujących do dnia 27 października 2002 r. przepisów art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym. Umowy najmu lokali użytkowych zostały zawarte w 1997 r., oświadczenia woli w imieniu gminy złożył Wójt Gminy p. Stanisław Wtorek oraz Członek Zarządu p. Krzysztof Rek.

Sprawdzając terminowość wpłat dokonanych przez najemców nieruchomości ustalono co następuje:

-w umowach najmu lokalu użytkowego zawartych z Telekomunikacją Polską SA określono termin płatności w dniach od dnia otrzymania faktury. Na żadnej z faktur nie określono daty doręczenia faktury, w związku z powyższym odstąpiono od kontroli terminowości wpłat w z tytułu wymienionych umów,

-w umowie zawartej z najemcą lokalu mieszkalnego ustalono termin płatności: z góry do 10-go każdego miesiąca. Ustalono, że wpłat należnego czynszu dokonywano terminowo.

Na dzień 31.12.2003 r. wystąpiły zaległości z tytułu najmu lokalu użytkowego w kwocie 98,92 zł, które zostały uregulowane 6 stycznia 2004 r.

Rada Gminy Białaczów Uchwałą Nr XXIX/165/2001 z dnia 22 listopada 2001 r. ustaliła zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Białaczów.

3. POZOSTAŁE DOCHODY.

3.1. Dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego

Rok	Ilość wydanych decyzji	Wysokość wymierzonych opłat	Wysokość uzyskanych dochodów
2002	4	8.968,83 zł	8.968,83 zł
2003	6	2.083,78 zł	2.126,98 zł

3.2. Dochody z tytułu wydawania (korzystania) z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

	Dochody uzyskane	Wydatki na realizację GPPiRPA	% wydatków do dochodów
2002 rok	57.052 zł	54.308 zł	95%
2003 rok	56.940 zł	49.097 zł	86%

Rada Gminy Białaczów Uchwałą Nr XXX/135/93 z dnia 26 października 1993 r. ustaliła liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy.

Uchwałą Nr VI/45/2003 z dnia 30 czerwca 2003 r. Rada Gminy Białaczów ustaliła liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży. Uchwała weszła w życie 19 sierpnia 2003 r.

Uchwałą Nr VI/44/2003 z dnia 30 czerwca 2003 r. Rada Gminy Białaczów określiła zasady usytuowania na terenie Gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Z prowadzonego przez p. Danutę Baran – podinspektora „Wykazu placówek handlowych sprzedających alkohole” wynika, że w 2002 r. wydano 50 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na rzecz 25 przedsiębiorców a w 2003 r. wydano 33 zezwolenia 18 przedsiębiorcom.

Sprawdzono przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. z 2002 r., nr 147, poz. 1231 ze zm.), w zakresie wydawania zezwoleń, ustalania wysokości opłaty oraz terminowości jej wnoszenia, kontroli poddając wydane 8 przedsiębiorcom zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych:

a) do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo – I/A/18/2002, I/10/A/2002, I/7/A/2002, I/15/A/2002, I/5/A/2003, I/14/A/2002, I/13/A/2002, I/12/A/2002, I/17/A/2002,

b) powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu – I/18/B/2002, I/10/B/2002, I/13/B/2002, I/4/B/2002, I/6/B/2003, I/15/B/2002, I/14/B/2002, I/12/B/2002, I/17/B/2002,

c) powyżej 18% zawartości alkoholu – I/7/C/2002.

Ustalenia:

-każdorazowo opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono w prawidłowej wysokości,

-zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wydane na prawidłowe okresy,

-wszyscy przedsiębiorcy prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim wnieśli pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych,

-sprawdzając terminowość wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono, że opłaty roczne wnoszone były terminowo – w terminach określonych przepisami art. 111¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Dochody z tytułu opłat adiacenckich i renty planistycznej

Kontrolowana jednostka nie realizowała dochodów z tytułu opłat adiacenckich i renty planistycznej.

VIII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. WYDATKI ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH

Informacje ogólne

- A. Uchwałą nr. XXXII/182/2002 Rady Gminy w Białaczowie z dnia 26 kwietnia 2002 r. został uchwalony Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2002 rok i stanowił załącznik do protokołu.

W punkcie 14 programu ustalono wynagrodzenie dla członków GKRPA za udział w posiedzeniach w formie diet w kwocie 75 zł.

Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ustaliła preliminarz wydatków na 2002 rok planując kwotę zł.67.900,00 na realizację programu

- B. Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych została powołana uchwałą nr. 22/2001 Zarządu Gminy w Białaczowie z dnia 30 września 2001 r. w składzie 8-osobowym.

Zmiana komisji nastąpiła:

- C. Zarządzeniem nr. I/60/03 Wójta Gminy Białaczów z dnia 25.09.2003 r. powołana została Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w składzie 7-osób-dla której Wójt Gminy określił zadania związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych i innych czynności określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych oraz sporządzenie protokołów z odbywanych posiedzeń (co najmniej 4 razy w roku i przeprowadzonych kontroli.)

- D. Uchwałą nr XXXIV/196/2002 Rady Gminy w Białaczowie z dnia 28 sierpnia 2002 roku uzupełniono Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, punkt 14 otrzymał brzmienie: „Członkowie GKRPA za udział w posiedzeniu otrzymują wynagrodzenie w formie diet w wysokości 75zł.

W 2002 r. przewodniczącym GKRPA był Pan Jan Błaszczuk. Złożył rezygnację w dniu 8.08.2003 r. z pracy w komisji.

Rok 2003.

- A. Uchwałą w IV/29/2003 Rady Gminy Białaczów z dnia 23 stycznia 2003 uchwalono Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 r. który jest załącznikiem do uchwały.

W punkcie 8 programu ustalono zasady wynagrodzenia członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz finansowanie działalności Komisji. Za udział w Komisji ustalono wynagrodzenie w wysokości 100,00 zł, za udział w posiedzeniu Komisji celem opiniowania wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przysługuje wynagrodzenie w wysokości 50,00zł. Ustalono preliminarz wydatków na 2003 rok. Kwota planowana – 57.400 zł na wydatki.

- B. Uchwałą nr. VIII/55/2003 Rada Gminy w Białaczowie z dnia 29 października 2003 r. zmniejszono wynagrodzenie za udział w posiedzeniu Komisji ze 100zł na 80 zł.

Sprawy z zakresu realizacji gminnego programu rozwiązywania problemów alkoholowych należą do obowiązków Pani Danuty Baran, podinspektora w Urzędzie Gminy. W zakresie czynności, odpowiedzialności i uprawnień z dnia 11 grudnia 2000 roku obowiązki z przedmiotowego zakresu określono następująco, cytując: "III. Zadania własne w zakresie handlu: 5.udział w posiedzeniach komisji do spraw rozwiązywania problemów alkoholowych i współpraca w sprawie kontroli nad placówkami handlowymi prowadzącymi sprzedaż napojów alkoholowych."

Wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Rok 2002

W dziale 851 rozdziale 85154 zaplanowano:

Plan 57.050,00 – wykonanie 54.308,00 w ujęciu według paragrafów:

§ 2820	plan	10.000 zł	- wykonanie	10.000 zł
§ 3030	plan	3.650 zł	- wykonanie	2.775 zł
§ 4210	plan	26.900 zł	- wykonanie	25.390 zł
§ 4300	plan	16.000 zł	- wykonanie	15.957 zł
§ 4410	plan	500 zł	- wykonanie	186 zł

Z kwoty realizacji wydatków sfinansowano :

1. Dofinansowanie konkursu poezji – kwota 10.007,65 zł w tym na opłaty jury, zakup nagród, wyżywienie i noclegi laureatów.

2. Sport wiejski-masowy: 16.252,39 zł

a) zakup strojów i sprzętu : 7.977,97 zł

b) przewóz zawodników : 1.512,96 zł

c) zakup nagród , pucharów , dyplomów : 1.580,01 zł

d) ubezpieczenie zawodników : 1.300,00 zł

e) dofinansowanie obozu sportowego : 2.000,00 zł

f) **rejestracja zawodników : 852,00 zł,**

g) rejestracja turnieju : 450,00 zł

h) art. spożywcze dla zawodników : 49,75 zł

i) wynajem sali do treningów : 360,00 zł

j) utrzymanie obiektu : 169,70 zł

3) Dofinansowanie kół gospodyń wiejskich – 4.052,29 zł , z tego:

- zakup sprzętu i art. AGD – 3.051,60 zł

- tkaniny ubraniowe – 1.001,30 zł

4) Dopuszczenie świetlic wiejskich i szkolnych 12.904,91 zł , z tego :

a) stoły tenisowe , tablice inf. , sprzęt audiowizualny – 4.344,80 zł

b) materiały budowlane – 6.159,54 zł

c) broszury o tematyce alkoholowej – 407,68 zł

d) kasety video – 242,78 zł

e) spektakle dla młodzieży – 550,00 zł

f) nagrody na konkurs + art. spożywcze 1.029,24 zł

g) tkaniny dekoracyjne do świetlicy – 170,87 zł

5) Dofinansowanie „Dni Białaczowa” kwota – 2.000,00zł , festyn rodzinny w tym :

a) nagłośnienie imprezy 2.000,00zł

6) Obóz – wycieczka kwota – 4.756,80 zł w tym :

a) przewóz dzieci na kolonię 456,80 zł

b) dofinansowanie koloni w Nowej Dębie 4.300,00zł , dla 10 osób

7) Wydatki Komisji kwota 3.220,06 zł , w tym :

a) wynagrodzenie komisji 2.775,00zł

b) wyjazd na szkolenie 185,92 zł

c) szkolenie 192,00 zł

d) art. spożywcze 67,14 zł

8) Rezerwa celowa kwota 1.113,50 zł , z tego:

- a) badanie mammograficzne 296,00zł
- b) art. spożywcze dla uczestników rajdu 217,50 zł
- c) przewóz wycieczki w Góry Świętokrzyskie 600,00zł

Ogółem wydatkowano : 54.308,21 zł

Rok 2003

Wydatki na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2003 roku

Dział 851- rozdział 85154, Plan 57.400 zł wykonanie 49.097 zł.

Według kart wydatków w układzie paragrafów wydatkowano:

- § 2820 plan 2.500 zł wykonanie 2.500 zł,
- § 3030 plan 4.500 zł wykonanie 3.100 zł,
- § 4210 plan 29.700 zł wykonanie 29.363 zł,
- § 4300 plan 19.900 zł wykonanie 13.402 zł,
- § 4410 plan 800 zł wykonanie 732 zł,

Wg poniesionych wydatków sfinansowano :

1. Remont świetlic szkolnych i wiejskich oraz ich doposażenie – razem 11.695,46
z tego :

- a) zakupiono : ławki ,stoliki ,sprzęt nagłaśniający, audiowizualny, kwota – 6.857,81 zł,
- b) zakup nagród dla uczestników konkursów i artykułów spożywczych na poczęstunek – razem 3.770,36 zł,
- c) materiały budowlane – razem 607,29 zł,
- d) pogadanki i spektakl dla dzieci i młodzieży oraz ich rodziców – razem 460,00 zł,

2. Kultura fizyczna i sport razem 14.205,21zł z tego :

- zakup strojów i sprzętu sportowego –razem 1.992,60 zł,
- przewozy zawodników – razem 4.198,00 zł,

-zakup nagród , pucharów , dyplomów do turniejów o puchar Wójta i rozgrywek piłkarskich – razem 331,00 zł,

- opłaty trenerów – razem 2.400,00 zł,

-wpisowe do turnieju rozgrywek – razem 440,00 zł,

-potwierdzenie rejestracji do rozgrywek –razem 1.170,00 zł,

-opłaty sędziów – razem 2.322,00 zł,

-ubezpieczenie zawodników OC, NW –razem 1.500,00 zł,

-utrzymanie obiektu sportowego – razem 1.351,60 zł,

3.Dofinansowanie konkursu poezji – razem 2.500,00 zł,

4.Dofinansowanie Kół Gospodyń Wiejskich – razem 2.544,65 zł,

- zakup sprzętu AGD – razem 1.546,43 zł,
 - zakup strojów , tkanin dekoracyjnych – razem 998,22 zł,
 - 5.Dofinansowanie festynu „ Dni Białaczowa „- 2.000,00zł,
 - 6.Dla emerytów i rencistów – razem 417,43 zł,
 - zakup artykułów spożywczych – razem 249,99 zł,
 - artykuły spożywcze i dyplomy – razem 167,44 zł,
 - 7.Wydatki Komisji – 3.477,26 zł,
 - wynagrodzenie członków komisji – razem 3.100,00 zł,
 - pieczątki – razem 46,81 zł,
 - szkolenie – razem 197,00 zł,
 - artykuły spożywcze – razem 133,45 zł,
 - 8.Rezerwa celowa – 3.708,02 zł,
 - zakup alkotestu dla Policji – razem 2.500,00 zł,
 - obóz rekolekcyjny w Poroninie – razem 900,00 zł,
 - nagrody turnieju „bezpieczeństwo w ruchu drogowym”- razem 188,02 zł,
 - rajd z okazji Dnia Dziecka – razem 120,00 zł,
 - 9.Zakup nagłośnienia na rzecz Urzędu Gminy dla potrzeb w organizowaniu imprez w świetlicach wiejskich i szkołach – razem 8.548,47 zł,
- Wydatki ogółem 49.096,50 zł (plan 57.400,00 zł w 2003 r.)

W wyniku niniejszej kontroli ustalono, że z wydatków wymienionych wyżej do wydatków z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych zostały zaliczone również wydatki na :

Rok 2002

Zakupy zrealizowane dla Kół Gospodyń Wiejskich

- 1.za talerze, półmiski, salaterki, śledziarki, f-ra Vat nr 1894/2002 z dnia 24.10.2002 rok kwota faktury 1.004,89 zł.
- 2.za reduktor gazowy, wąż, dysza, f-ra Vat nr 00465/02 z dnia 14.10.2002, kwota faktury 91,01zł.
- 3.za butlę gazową, kuchnię gazową Wrozamet, f-ra vat nr 00643/02 z dnia 14.10.2002 kwota faktury 628,00 zł.
- 4.za butlę stalową i kuchnię gazową Wrozamet, f-ra Vat nr 00248/02 z dnia 14.10.2002`r,kwota faktury 628,00 zł.
- 5.za tkaninę sukienkową i podszewkową, f-ra Vat nr 00204 z dnia 16.10.02 ,kwota faktury 1001,30 zł.
- 6.za talerze, czajnik, szklanki i inne, f-ra Vat nr 252/18/02 z dnia 15.10.02 na kwotę 573,52 zł.

Wydatki na utrzymanie klubu sportowego

1.za członkowskie, potwierdzenie zawodnika ,karty zawodnicze ,rachunek nr 47/2000 z dnia 23.08.2002 wystawiony przez Okręgowy Związek Piłki Nożnej, Piotrków Tryb, kwota 527,00 zł,

2.za zgłoszenie do rozgrywek, kwit 'kasa przyjmie" nr 15/393/02 z dnia 30.08.2002 kwota 325,00 zł /rachunek nr 55/02/,

3.opłata za udział w lidze halowej, rachunek nr 19/2002 kwota 400,00 zł.

4.wpisowe za udział w półfinałach, rachunek nr 2/225/02 z dnia 16.02.2002, kwota 50,00 zł.

Rok 2003

1.za talerze, f-ra Vat nr 273/18/2003 z dnia 22.12.2003, kwota 500,00 zł,

2.za zestaw obiadowy, f-ra Vat nr 2348 z dnia 18.12.2003, kwota 1.046,43 zł,

3.za obuwie damskie, rachunek nr 2/2003, bez daty , kwota 270,00 zł ,

4.za bluzki damskie, f-ra Vat nr 559 z dnia 09.05.2003 , kwota 350,02 zł,

5.za spódnice, f-ra Vat nr 53/2003 z dnia 53/2003, kwota 305,00 zł,

6.za szal, f-ra nr 264/2003, z dnia 09.05.2003, kwota 73,20 zł,

powyższe zakupy zrealizowano dla Kół Gospodyń Wiejskich.

Na finansowanie sportu:

1.opłata regulaminowa i weryfikacja boiska ,rachunek nr 96/03 z dnia 28.08.03, kwota 290,00 zł,

2.składka członkowska, potwierdzenie zawodnika, 3 żółte kartki, wolny zawodnik, rachunek nr 68/2003 z dnia 14.08.2003 kwota zł 1.170,00.

3.za wpisowe na turniej halowy, rachunek nr 09/01/2003 z dnia 21.01.03, kwota zł 150,00.

4.opłaty i składki, rachunek nr 96/03 z dnia 28.08.03, kwota 290,00.

Powyższe rachunki i faktury – 10 za rok 2002 i 10 za rok 2003 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Obszernego wyjaśnienia w sprawie wydatkowania z budżetu gminy kwot na finansowanie działalności KGW i sportu przez Gminę Białaczów udzieliła Pani Zofia Kwaśniewska-Zastępca Wójta Gminy i to wyjaśnienie stanowi załącznik 25 do protokołu.

W wyniku niniejszej kontroli ustalono, że część wydatków została zrealizowana niezgodnie z ideą ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 147 poz.1231 z 2002r – tekst jednolity), czym naruszono postanowienia zawarte w art.18 ze znacznikiem 2 o treści" dochody z opłat za wydane na podstawie art.18 lub art. 18/1 zezwolenia oraz dochody z opłat określonych w art. 11/1 wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczane na inne cele."

Ustalając gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych należy zwracać uwagę na istniejące na danym terenie problemy z osobami nadużywającymi alkoholu i tak planować wydatki, aby objąć pomocą terapeutyczną w pierwszym rzędzie te osoby i ich rodziny.

Wydatkowane kwoty na Koła Gospodyń Wiejskich i część wydatków na działalność sportową nie ma nic wspólnego z profilaktyką i zapobieganiem alkoholizmowi, mimo że niektóre wydatki przewidziane były w gminnym programie rozwiązywania problemów alkoholowych.

Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z preliminarzem wydatków na 2003 rok stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

2. WYDATKI ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ ZADAŃ Z ZAKRESU OCHRONY PRZECIWPOŻARWEJ

Wydatki związane z utrzymaniem gotowości bojowej.

1. OCHRONA PRZECIWPOŻAROWA

Sprawy z zakresu ochrony przeciwpożarowej należą do obowiązków Pana Stanisława Szczegielniaka, który jest zatrudniony na „stanowisku referenta do spraw obrony cywilnej i p.poż.”, od dnia 10 maja 2002 roku w pełnym wymiarze czasu pracy.

W aktach osobowych P. Szczegielniaka znajduje się zakres czynności, odpowiedzialności i uprawnień, w którym są określone obowiązki dla wykonywania czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Kontrolująca poleciła inspektorowi wykonującemu obowiązki z zakresu spraw kadrowych o uzupełnienie zakresu obowiązków. W zawartej umowie o pracę z dnia 14.05.2002 roku w pozycji: rodzaj umówionej pracy wpisano: referent do spraw obrony cywilnej i p. poż.

Prowadzący sprawy z zakresu p .poż. nie posiadał żadnych informacji o wydatkach na ochronę przeciwpożarową. Na tym stanowisku pracy odnotowane były tylko zakupy paliwa według ilości, nawet nie rejestrowano – obok ilości – kwot, jakie były wydane na zakup paliw i olejów.

Zaopatrzeniem w materiały w Urzędzie Gminy zajmuje się inny pracownik, Pan Jaroszyński, który realizuje zakupy na polecenie Wójta Gminy, Pana Franciszka Tochmana. **W toku niniejszej kontroli ustalono, że na tych dwóch stanowiskach pracy nie rejestruje się wydatków jakie budżet gminy ponosił i ponosi na każdą z OSP oddzielnie (w księgowości na kartach wydatków nie rejestruje się wydatków dla każdej jednostki OSP – tylko razem, chronologicznie, wg paragrafów).** Wobec braku oddzielnego rejestrowania wydatków na poszczególne jednostki OSP kontrolujący wydali polecenie pracownikom Urzędu: P. Szczegielniakowi St. i Panu Jaroszyńskiemu uporządkowania informacji i dokumentacji finansowej i sporządzenie na podstawie posiadanych rachunków i faktur wykazów kosztów wg jednostek OSP za lata 2002-2003. Na tych stanowiskach pracy nie przeprowadzono kontroli wewnętrznej. Pan Stanisław Szczegielniak zatrudniony jest ponad 2 lata w Urzędzie i nie został pouczony, w jaki sposób winien wykonywać swoje obowiązki.

Wydatki na gotowość bojową.

Według kart wydatków zaewidencjonowano w latach objętych kontrolą wydatków na ochronę przeciwpożarową:

2. Rok 2002

Dział 754 r. 75412

Plan 143.155,00, wykonanie 138.504,00 zł w układzie paragrafów:

§ 2820	plan 18.500,00 zł	wykonanie	18.151,00 zł
3020	21.200,00 zł		21.173,00 zł
4110	1.980,00 zł		1.867,00 zł
4120	270,00 zł		256,00 zł
4210	41.350,00 zł		38.467,00 zł
4260	7.800,00 zł		7.656,00 zł
4270	3.000,00 zł		2.934,00 zł
4300	22.700,00 zł		22.721,00 zł
4430	4.900,00 zł		3.825,00 zł
6050	21.455,00 zł		21.455,00 zł

3. Rok 2003

Plan 183.717,00 zł wykonanie 175.006,00 zł.

W dziale 75 rozdz. 75412 w układzie według paragrafów:

§ 2820	plan 34.000,00 zł	wykonanie	33.927,00 zł,
3020	27.800,00 zł		26.986,00 zł,
4110	2.190,00 zł		2.185,00 zł,
4120	300,00 zł		296,00 zł,
4210	39.750,00 zł		39.591,00 zł,
4260	14.025,00 zł		13.521,00 zł,
4270	14.500,00 zł		13.468,00 zł,
4300	32.750,00 zł		32.738,00 zł
4430	4.920,00 zł		4.733,00 zł,
6050	13.482,00 zł		7.561,00 zł.

1) Zatrudnienie Komendanta Gminnego Związku OSP w Białaczowie

W latach 2002-2004 Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman zawarł umowy-zlecenia bez numerów na wykonywanie obowiązków Komendanta Gminnego Związku OSP w Białaczowie, (...) ⁷.

ROK 2002

Wójt Gminy zawarł dwie umowy zlecenia:

(...) ⁸

ROK 2003

Zawarto jedną umowę (...) ⁹

ROK 2004

Zawarto jedną umowę (...) ¹⁰.

Treść wszystkich umów zleceń oprócz daty jest taka sama. Zgodnie z § 1 umów-zlecenia cytuję:

„Zleceniodawca zleca zleceniobiorcy wykonywanie obowiązków Komendanta Gminnego Związku OSP w Białaczowie. Do podstawowych zadań zleceniobiorcy należą w szczególności:

1. Wspieranie jednostek OSP w zakresie należytego wyposażenia w sprzęt i środki gaśnicze.
2. Współdziałanie z Zarządem Gminy i Państwową Strażą Pożarną w sprawach poprawy stanu zabezpieczenia p pożarowego w gminie.
3. Udzielanie pomocy jednostkom OSP w organizowaniu szkolenia dla ich członków oraz zespołowych ćwiczeń w terenie i na obiektach.
4. Inspirowanie i udzielanie pomocy w działaniach prewencyjno-propagandowych prowadzonych przez OSP.

⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

5. Prowadzenie doradztwa w stosowaniu zasad bezpieczeństwa i higieny pracy w jednostkach OSP.”

Cztery umowy zlecenia zawarte na wykonywanie obowiązków Komendanta Gminnego Związku OSP w Białaczowie stanowią **załącznik nr 27 do protokołu**.

Z budżetu Gminy na realizację umowy-zlecenia na wykonywanie obowiązków Komendanta Gminnego Związku OSP w Białaczowie w dz. r. § wydatkowano:

(...) ¹¹.

Gmina może zatrudnić komendanta gminnego od 8 października 1997 roku od wejścia w życie ustawy z 22 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 1997 roku nr 111, poz. 725). Dodany wówczas do ustawy w art. 32 ust. 3a stanowił, że „Gmina może zatrudnić komendanta gminnego po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych i powierzyć mu realizację zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych”.

Przepis ten został zmieniony ustawą z 24 lipca 1998 roku o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej (Dz. U. z 1998 roku nr 106, poz. 668). Od 1 stycznia 1999 roku do chwili obecnej przepis upoważniający gminy do zatrudniania komendantów, czyli art. 32 ust. 3a ustawy o ochronie przeciwpożarowej, brzmi następująco „gmina może zatrudniać komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej”.

Zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy o ochronie przeciwpożarowej – wójt koordynuje funkcjonowanie krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego na obszarze gminy w zakresie ustalonym przez wojewodę. Zadanie to jest wykonywane przy pomocy komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej, jeżeli komendant został zatrudniony przez gminę.

Umowy zlecenia zawarte zostały z Komendantem Związku Ochotniczych Straży Pożarnych. Jest to inna organizacja.

2) Umowy-zlecenia na konserwację sprzętu OSP i wykonywanie obowiązków kierowców

W latach objętych kontrolą Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman zawarł umowy-zlecenia na wykonywanie obowiązków kierowców i na konserwację sprzętu przeciwpożarowego w następujących OSP:

- 1) OSP – Petrykozy.
 - Umowy-zlecenia bez numeru zawarte z (...) ¹².
- 2) OSP – Wąglany.
 - Umowy zlecenia bez numeru zawarte z (...) ¹³

¹¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- 3) OSP – Miedzna Drewniana.
- Umowy bez numeru zawarto z (...) ¹⁴
- 4) OSP – Parczów.
Umowa zlecenie bez numeru zawarta z (...) ¹⁵
- 5) OSP Parczówek.
Umowę zlecenie bez numeru zawarto z (...) ¹⁶
- 6) OSP Radwan.
Umowę zlecenie bez numeru zawarto z (...) ¹⁷
- 7) OSP Skronina.
- Umowę bez numeru zawarto z (...) ¹⁸
- 8) OSP Żelazowice.
Umowę bez numeru zawarto z (...) ¹⁹.

Na terenie Gminy Białaczów działa 9 jednostek ochotniczych straży pożarnych, z których dwie z miejscowości Parczów i Parczówek nie zostały wpisane do rejestru sądowego stowarzyszeń. Obecnie złożono w Sądzie Rejonowym wnioski o rejestrację. Wykaz jednostek OSP z terenu gminy Białaczów stanowi **załącznik nr 28 do protokołu**.

Jednostki OSP zostały wyposażone w mienie przez gminę. Wykaz wyposażenia w mienie przez gminę jednostek OSP stanowi **załącznik nr 29 do protokołu**.

¹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Rozliczenie ilościowe zużycia paliwa przez jednostki OSP za lata 2002-2003 stanowi **załącznik nr 30 do protokołu.**

Ponieważ w sporządzonym wykazie zużycia paliwa nie obliczono kosztów zużycia paliwa zobowiązano pracownika Urzędu, Pana Szczegielniaka do sporządzenia dodatkowego wykazu wydatków na paliwo do samochodów pożarowych i sprzętu p.poż. przez poszczególne OSP. W roku 2002 na paliwo do celów ochrony przeciwpożarowej wydano z budżetu gminy kwotę 13.586,28 zł, zaś w 2003 roku kwotę 16.927,79 zł.

Jak wyżej wspomniano, kontrolujący wydali polecenie pracownikom Urzędu Gminy sporządzenia zestawienia kosztów na działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej z uwzględnieniem wydatków poniesionych na poszczególne OSP.

Wg wykazu za 2002 rok ogółem, wg § wydatkowano

4430 – ubezpieczenie samochodów	- brak
6050 – inwestycje	- 21.454,47 zł,
3020 – akcje gaśnicze	- 21.172,62 zł,
4210 - materiały (głównie budowlane)	- 24.881,15 zł,
4270 – remonty drobiowe	- 300,00 zł,
4300 – inne usługi	- 3.973,45 zł,
4260 – energia	- 8.016,88 zł,
2820 – dotacje	- 18.150,50 zł.

Wykaz nie zawiera wydatków na paliwo i wydatków osobowych ponieważ te wydatki znajdują się w innym wykazie.

Wg wykazu za rok 2003 ogółem, wg § wydatkowano:

§ 4430 – ubezpieczenie pojazdów	4.732,90 zł,
6050 – inwestycje	7.569,00 zł,
3020 – akcje gaśnicze	26.985,51 zł,
4210 – materiały	22.663,11 zł,
4270 – remonty	13.420,00 zł,
4300 – inne usługi	27.711,02 zł,
4260 – energia	13.502,64 zł,
2820 – dotacje	33.927,00 zł.

Sporządzony wykaz nie zawiera wydatków osobowych i wydatków na paliwo.

Zestawienie wydatków na ochronę przeciwpożarową za lata 2002-2003 stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Na podstawie wrywkowej kontroli rachunków i faktur za realizację wydatków jakie zostały poniesione na ochronę przeciwpożarową stwierdzamy, że na żadnej fakturze nie umieszczono adnotacji przez odpowiedzialnego pracownika, czy dany wydatek ma związek z gotowością bojową, do utrzymania której zobowiązana jest gmina na mocy ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej – Dz. U. nr 81, poz. 351 z późn. zm., natomiast tekst jednolity zawarty jest w Dz. U. nr 147, poz. 1229 z 2002 roku.

W latach objętych kontrolą wykonywano wiele prac budowlanych jak: budowa, rozbudowa, remonty, naprawy w budynkach straży i obiektach towarzyszących, np. świetlicach. **Faktury za materiały budowlane i instalacyjne nie były opisywane merytorycznie i nie było potwierdzeń danej ilości materiału przez upoważnionego funkcyjnego członka Ochotniczej Straży Pożarnej z danej miejscowości.** Ze strony Urzędu Gminy wydatki z zakresu ochrony p. poż. winien (dowody zakupu) opisywać Pan Stanisław Szczegielniak.

Ponieważ Pan Szczegielniak Stanisław nie dokonywał zakupu materiałów, a osoba która zajmuje się zaopatrzeniem nie dostarczała do ewidencji merytorycznej faktur wg jednostek celem odnotowania w rejestrze wydatku, nie posiadał on żadnych wiadomości o tym, co rzeczywiście potrzebne jest do zakupienia dla jednostki OSP do utrzymania gotowości bojowej.

Wydatki z tytułu udziału w akcjach gaśniczo-ratowniczych – a ściślej – udokumentowanie list wypłat wynagrodzenia za udział w akcjach gaśniczych, nie było potwierdzane, że była akcja gaśnicza lub ratownicza przez służby powiatowe. Listy wypłat, bo akcje muszą być przygotowane przez stanowisko merytoryczne wraz z przedstawicielem danego OSP.

Wypłata za udział w akcjach gaśniczych winna być zrealizowana w tym samym miesiącu, w którym miała miejsce akcja gaśnicza.

Stanowisko merytoryczne do spraw związanych z prowadzeniem ochrony przeciwpożarowej winno być zaopatrzone w instrukcję stanowiskową dotyczącą zakresu postępowania w sprawach finansowych, ponieważ zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, na dokumencie składa podpis główny księgowy (skarbnik gminy), a to oznacza, że skarbnik nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionych przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości merytorycznej tej operacji i jej zgodności z prawem. Główny księgowy ma prawo żądać niezbędnych informacji i wyjaśnień, jak również udostępniania do wglądu dokumentów i wyliczeń będących źródłem tych informacji i wyjaśnień.

Dotyczy to wszystkich stanowisk w Urzędzie Gminy.

3. WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ

3.1. Informacje ogólne

1. Uchwałą nr XI/46/90 Gminnej Rady Narodowej w Białaczowie z dnia 20 kwietnia 1990r. powołano Ośrodek Pomocy Społecznej w Białaczowie jako jednostkę budżetową, którego zadaniem jest organizowanie pomocy społecznej na terenie

gminy i zobowiązano Naczelnika Gminy do utworzenia Ośrodka Pomocy Społecznej w terminie do 30 kwietnia 1990 roku.

2.Zarządzeniem nr 3/90 Naczelnika Gminy w Białaczowie z dnia 4 maja 1990 r. utworzono jednostkę budżetową o nazwie Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Białaczowie .

3.Zarządzeniem nr 4/90 Naczelnika Gminy w Białaczowie z dnia 9 maja 1990 r. zatwierdzono Statut Gminnego Ośrodka Pomocy w Białaczowie

4.Regulamin Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białaczowie podpisał Pan Stanisław Wtorek, bez daty.

5.Zmieniony Regulamin organizacyjny GOPS został zatwierdzony przez Wójta Gminy Białaczów Zarządzeniem nr I/93A/ 2004 z dnia 4 maja 2004 roku.

6.Zarząd Gminy w Białaczowie powołał z dniem 1 grudnia 1995 roku na czas nieokreślony Panią Jolantę Paduch na stanowisko Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białaczowie./ustalono na podstawie aktu powołania/.Pani JOLANTA Paduch (...) ²⁰.

7.W okresie objętym kontrolą kierownik GOPS wydawała decyzje w sprawach z zakresu pomocy społecznej na podstawie upoważnień;

8.Wójt Gminy Białaczów Pan Franciszek Tochman upoważnił kierownika gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białaczowie;

- Zarządzeniem nr I/92/2004z dnia 4 maja 2004 r. do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy,

- Zarządzeniem nr I/93/2004 z dnia 4 maja 2004 r. do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach.

9.Na stanowisku głównej księgowej w GOPS zatrudniona jest Pani Zofia Zielińska, od dnia 01.09.1995 r, obecnie w wymiarze ½ etatu.

3.2. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej

1.Na zadania własne w dz.853 rozdz.85314 § 3110 wydatkowano kwoty;

w roku 2002 - 52.550,00 zł

w roku 2003 - 54.652,00 zł.

2.Na zadania zlecone wydatkowano

w roku 2002 - 679.802,00 zł

w roku 2003 - 572.460,00 zł

3.Na wypłatę zasiłków rodzinnych i pielęgnacyjnych dz.853 rozdz.85316 § 3110 wydatkowano w roku 2002 - 51.229,00 zł, w tym;

²⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- zasiłki rodzinne - 3.499,00 zł

- zasiłki pielęgnacyjne - 47.730,00 zł

w roku 2003 - 44.014,00zł, w tym;

- zasiłki rodzinne - 4.627,00 zł

-zasiłki pielęgnacyjne - 39.387,00 zł

4.Na wypłatę składki zdrowotnej – dz 853 rozdz.85313 § 4130 wydatkowano;

w roku 2002 - 28.600,00 zł

w roku 2003 - 30.716,00 zł

5.Na dożywianie dzieci w szkołach z dotacji celowej dz.853 rozdz.85395 § 3110 wydatkowano; w roku 2002 – 43.470,00 zł, w roku 2003 – 45.550.00zł.

6.Na wyprawkę szkolną dla dzieci podejmujących naukę w klasach pierwszych dz.853 rozdz.85395 § 3110 wydatkowano w roku 2002 – 4.320,00 zł, w roku 2003 – 3.510,00 zł.

7. Na wypłatę zasiłków dla rolników poszkodowanych wskutek klęski suszy dz. 853,rozdz.85378 § 3110 wydatkowano w roku 2003 – 524,00 zł.

W roku 2002 w ramach zadań zleconych największe kwoty wydatkowano na;

zasiłki stałe wyrównawcze - 253.365,00 zł

renty socjalne - 186.774,00 zł

zasiłki stałe - 122.644,00 zł

zasiłki stałe na ubezpieczenia społeczne- 26.411,00 zł

zasiłki okresowe - 71.414,00 zł

zasiłki okresowe z tyt. ochrony macierzyństwa – 34.986,00 zł

w tym; zasiłki okresowe dla matki - 28.821,00 zł

macierzyński zasiłek jednorazowy 6.165,00 zł

zasiłek okresowy gwarantowany 10.219,00 zł

ze składką na ubezpieczenie społeczne gwarant. – 2.508,00 zł

okresowy zasiłek specjalny - 400,00 zł

W roku 2003 w ramach zadań zleconych środki finansowe wydatkowano na;

- zasiłki stałe wyrównawcze - 257.106,00 zł

-renty socjalne - 169.372,00 zł

-zasiłki stałe ze składką - 84.370,00 zł

-na ubezpieczenia społeczne - 17.791,00 zł

-macierzyńskie zasiłki okresowe - 25.39,00 zł

w tym dla matki dziecka - 21.701,00 zł

macierzyński zasiłek jednorazowy - 3.618,00 zł

- zasiłki okresowe - 22.570,00 zł

- zasiłek okresowy gwar.	-	13.523,00 zł
-ze składką na ubezpieczenie społeczne	-	3.399,00 zł
- zasiłek okresowy specjalny	-	200,00 zł

Na udokumentowanie powyższych danych pobrano informacje do protokołu o udzielonych świadczeniach z zakresu pomocy społecznej finansowane z budżetu gminy - zadania własne i zadania zlecone gminom za lata 2002 i 2003, które stanowią **załącznik nr 32** do protokołu. Obowiązujące sprawozdania sporządzane przez GOPS stanowią **załącznik nr 33** do protokołu.

4. WYDATKI OSOBOWE

4.1. Wydatki na wynagrodzenia w latach 2002–2003

W latach objętych kontrolą z budżetu Gminy Białaczów na wydatki osobowe wydatkowano:

Za rok 2002 – kwotę zł. 959.229,26

Za rok 2003 – kwotę zł 1.024.246,68

Szczegółowy wykaz kwot poniesionych z budżetu gminy na wydatki osobowe wg działu, rozdziału i paragrafu za lata 2002 – 2003 sporządzony przez Panią Irenę Wilk Skarbnik Gminy stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Wyrywkową kontrolą objęto przyznawanie składników wynagrodzenia dla niżej wymienionych pracowników samorządowych;

1. Wójt Gminy – Pan Franciszek Tochman (...) ²¹.

Pracodawcą dla każdego Wójta Gminy jest Rada Gminy.

Art.4 pkt.1 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych – tj. Dz. Ustaw 142 poz. 1593 za 1991r. określa za „pracodawcę samorządowego” organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Tym organem jest właśnie w tym konkretnym przypadku Rada Gminy Białaczów. Do kompetencji Rady Gminy jako organu stanowiącego należy przyznawanie wynagrodzenia dla Wójta Gminy (i nie tylko np. Rada Gminy jest właściwa przyznać Wójtowi Gminy limit kilometrów na jazdy lokalne).

Zagadnienie przyznania wynagrodzenia reguluje wspomniany wyżej art.4 ustawy o pracownikach samorządowych , który brzmi cytując: „czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za podmioty określone w art.1 zw. dalej „pracodawcami samorządowymi

²¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

„ dokonują : 1) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ – w odrębnej uchwale jego przewodniczący – wobec przewodniczącego zarządu tej jednostki – w formie uchwały.

Rada Gminy w Białaczowie podjęła uchwałę nr XXII/116/2000 z dnia 27 października 2000r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy do dokonywania czynności zakresu prawa pracy w stosunku do Wójta Gminy. Według treści § 1 cytuję „ Przekazać Przewodniczącemu Rady Gminy upoważnienie do dokonywania czynności zakresu prawa pracy w stosunku do Wójta Gminy.

§ 2. Uchwała weszła w życie z dniem ogłoszenia. Uchwałę podpisał Przewodniczący Rady Gminy mgr Jerzy Milcarz (uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym i art.4 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych).

Przewodniczący Rady Gminy , Pan Jerzy Milcarz pismem z dnia 19.04.2001r. przyznał Wójtowi Gminy z dniem 01.01.2001 r. wynagrodzenie zasadnicze wg XX kategorii zaszeregowania, tj. 1.320,00 zł. Pozostałe składniki wynagrodzenia nie były zmieniane.

Uchwała nr XXII/116/2000 z dnia 20 października 2000 r. i pismo przyznające wynagrodzenie dla Wójta Gminy z dnia 15.04.2001 r. stanowią **załącznik nr 35** do protokołu.

Kontrolujący zwróci się z pismem do inspektora prowadzącego sprawę Rady Gminy o doręczenie uchwały Rady Gminy w sprawie określenia spraw z zakresu prawa pracy – doręczono opisaną wyżej uchwałę nr XXII/116/2000 z 27 października 2000r.

Pismo inspektora RIO, odpowiedź inspektora Urzędu stanowią **załącznik nr 36** do protokołu.

Z dniem został zmieniony art.4 pkt.1 ustawy o pracownikach samorządowych. Po zmianie artykuł ten otrzymał brzmienie cytuję : „ czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za podmioty określone w art.1 zwane dalej pracownikami samorządowymi dokonują: 1. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ odrębnej uchwale jego przewodniczący – wobec Wójta - w formie uchwały, z zastrzeżeniem, że uchwała ta nie może obejmować prawa do ustalania przez przewodniczącego organu stanowiącego ich wynagrodzenia.

Ta zmiana art.4 pkt.1 oznacza, że Przewodniczący Rady Gminy nie może ustalać składników wynagrodzenia bez porozumienia z Radą Gminy.

W 2002r. – Uchwałą nr II/24/2002 Rady Gminy Białaczów z dnia 12 grudnia 2002 r. ustalone zostały składniki wynagrodzenia dla Wójta Gminy Białaczów w wysokości:

- maksymalne wynagrodzenie zasadnicze wg XX grupy zaszeregowania,
- maksymalny dodatek funkcyjny wg stawki 8

Wykonanie uchwały powierzono Przewodniczącemu Rady Gminy Białaczów.

Z treści tej uchwały nie wynika w jakiej wysokości wynagrodzenie pobiera Wójt Gminy Białaczów, ponieważ uchwała nie zawiera stawek kwotowych. Zgodnie z zasadą jawności finansów publicznych w uchwale obok wielkości procentowych użytego sformułowania XX kategoria i stawka 8 w wielkościach maksymalnych winny być wielkości kwotowe.

Uchwała nr II/24/2002 z 12 grudnia 2002 r. stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy Białaczów Pani Krystyna Ziębaczewska – na podstawie wyżej podjętej uchwały pismem z dnia 13 grudnia 2002r. ustaliła wynagrodzenie dla Wójta Gminy wg stawek kwotowych:

1). wynagrodzenie miesięczne XX kategoria maksymalna 4200,00zł., dodatek funkcyjny maksymalny wg 8 grupy w wysokości 200% tj. 1420 zł. oraz 6% dodatku stażowego tj. 252zł. – od dnia 1 grudnia 2002r.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Białaczów przyznała:

2).pismem z dnia 13 grudnia 2002r składniki wynagrodzenia:

- miesięczne zasadnicze XX kategoria 4300,00zł.

- dodatek funkcyjny 1450,00 zł.

- 6% dodatku stażowego 258,00 zł.

3)Pismem z dnia 05.04.2004 r. nr 1121/1/2004 przyznano dodatek funkcyjny w wysokości 200% - co stanowi kwotę 1.500 zł.

Przepis art.4 pkt.1 ustawy o pracownikach samorządowych nie zezwala na przyznawanie przez Przewodniczącą Rady Gminy wyższych składników wynagrodzenia.

Uchwała nr V/40/03 Rady Gminy w Białaczowie z dnia 29.04.2003 r. przyznano Wójtowi Gminy dodatek specjalny na okres jednego roku w wysokości 30% łącznie od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Trzy pisma przyznające składniki wynagrodzenia dla Wójta Gminy i dwie uchwały: II/24/2002 i V/40/03 stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

WYPŁATA NAGRÓD KWARTALNYCH DLA WÓJTA GMINY BIAŁACZÓW

W roku 2001 i 2002 wypłacono Wójtowi Gminy nagrody kwartalne.

Inspektor RIO zwrócił się z pismami w sprawie wyjaśnienia na jakiej podstawie prawnej nagrody o których mowa niżej wypłacono – do:

1). Pani Marii Bernas - inspektora prowadzącej sprawę rady i kadr

2).Obecnego Skarbnika Gminy Pani Ireny Wilk

Z treści pism zawierających odpowiedzi inspektorzy RIO nie dowiedzieli się na jakiej podstawie prawnej wypłacono nagrody.

Dwa pisma i dwie odpowiedzi w sprawie wypłaty nagród stanowią **załącznik nr 39** do protokołu kontroli.

W wyniku niniejszej kontroli ustalono, że Wójtowi Gminy Białaczów Panu Franciszkowi Tochmanowi wypłacono nagrody kwartalne, bez podstawy prawnej, ponieważ został zmieniony art. 20 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych . Powyższa zmiana została opublikowana w Dzienniku Ustaw nr 89 z 2001r. poz. 971 – cytuję: ustawa z dnia 22 czerwca 2001r. o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Art.1 w ustawie z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 21 poz. 124 i nr 43.....) w

art. 20 ust.5 otrzymuje brzmienie: „osobom wymienionym w ust.3 nie przysługują nagrody z wyjątkiem nagrody jubileuszowej, o której mowa w art.21”

Powyższa zmiana zgodnie z art.7 tej ustawy weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art.6 ustawy.

Wbrew przepisom ustawy z dnia 22.06.2001r. o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych opisanej powyżej, Wójtowi Gminy Białaczów nagrody kwartalne przyznał Przewodniczący Rady Gminy Białaczów pismami:

1) a) pismo nr 1120/4/2001 z 20 grudnia 2001r. za IV kwartał 2001r. – kwota 2430,00zł

b) pismo nr 1120/1/2002 z dnia 26.03.2002r. – kwota 2710,00zł.

c) pismo nr 1120/2/2002 z dnia 10.07.2002r. – kwota 2720,00zł.

d) pismo nr 1120/3/2002 z dnia 03.10.2002r. – kwota 2990,00zł.

2) Przyznana przez Panią Krystynę Ziębaczewską

a) pismo nr 1120/4/2002 z dnia 27.12.2002r. – kwota 2240,00zł.

Razem: 13.090,00 zł

Powyższa kwota, ponieważ została wypłacona bez podstawy prawnej winna być zwrócona do budżetu gminy.

W tym przypadku przekroczone zostały uprawnienia do dokonywania wydatków przez samego Wójta Gminy, który sam sobie podpisywał jako pracodawca listy wypłat nagród.

Pięć pism przyznających nagrody i 5 list wypłat nagród stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

2. Skarbnik Gminy

1) W latach objętych kontrolą na stanowisku Skarbnika Gminy zatrudniona była Pani Anna Podgrodzka od dnia 1 lipca 1990r. powołana na to stanowisko uchwałą nr. III/16/90 Rady Gminy Białaczów z dnia 20 lipca 1990 r. Z dniem 14 maja 2004 r. ustał stosunek pracy z tytułu nabycia praw do renty chorobowej.

(...)²²

Wójt Gminy przyznał następujące składniki wynagrodzenia:

W roku 2002 (ustalone z dniem 19.04.2001)

a) wynagrodzenie zasadnicze wg. kat. XVII – 2.660 zł

b) 20% dodatek stażowy – 532 zł

c) 85% dodatek funkcyjny – 561 zł

Razem 3.753 zł

²² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W roku 2003 – (ustalone 27.III.2003r.) z dniem 1.01.03 przyznano:

a)zasadnicze wynagrodzenie wg. kat. XVII – 2.765 zł

b)funkcyjne – 603,50 zł

c)stażowe – 553,00 zł

Razem 3.921,50 zł

Rok 2004 – Wójt przyznał w dniu 5.04 2004 od dnia 1.01.2004r.

a)wynagrodzenie zasadnicze. wg. kat. XVII – 2.840,00 zł

b)funkcyjne - 637,50 zł

c)stażowe – 568,00 zł

Razem 4.045,50 zł

Od dnia 08.02.2003 r. do dnia 14.05.2004 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim
Odwołana ze stanowiska uchwałą nr. XVIII/81/2004 Rady Gminy w Białaczowie z dnia
14 maja 2004r.

2) Pani Wilk Irena

Z dniem 14 maja 2004 r. Rada Gminy w Białaczowie uchwałą nr. XIII/82/2004
powołała Panią Irenę Wilk 15 maja 2004r. na stanowisko Skarbnika Gminy.

Przyznano następujące składniki wynagrodzenia. Z dniem 19 maja 2004 –
obowiązuje od dnia 15 maja :

a. zasadnicze wynagrodzenie wg. kat. XVIII – 2.400,00 zł

b. dodatek stażowy – 480,00 zł

c. 85% dodatku funkcyjnego – 637,50 zł

Razem 3.517,50

(...)²³

Uchwały Rady Gminy w Białaczowie o powołaniu Sekretarza i Skarbnika nr III/16/90 z
dnia 20 lipca 1990 r. i Skarbnika Gminy Pani Ireny Wilk nr XIII/82/2004 z dnia 14
maja 2004 r. stanowią **załącznik nr 41** do protokołu.

3.Sekretarz Gminy

Pan Jan Jóźwik – (...)²⁴.

Wynagrodzenie przyznał Wójt Gminy pismem z dnia 19.04.2001r. wg składników :

a. wynagrodzenie zasadnicze wg kat. XVII – 2.605 zł

²³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia
art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23
ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału
Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia
art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23
ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału
Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

b.19% dodatku stażowego – 494,95 zł

c. dodatku funkcyjnego 85% - 561,00 zł

Razem 3.660,95 zł

W 2002 r. nie było zmian wynagrodzenia .W 2003 r. przyznano z dniem 1.01.2003r. składniki:

a. wynagrodzenie zasadnicze wg .kat. XVII – 2.710,00 zł

b. dodatek funkcyjny – 603,50 zł

c. dodatek stażowy zas. – 542,00 zł

Razem 3.855,50 zł

Z dniem 1.01.2004 r. Wójt Gminy przyznał :

a. wynagrodzenie zasadnicze – 2.785,00 zł

b. dodatek stażowy – 557,00zł

c. dodatek funkcyjny 85% - 637,50 zł

Razem 3.979,50 zł

3. Zastępca Wójta Gminy

Pani Zofia Kwaśniewska (...) ²⁵, powołana na zastępcę Wójta Gminy Białaczów Zarządzeniem nr.I/1/2002 z dnia 20 listopada 2002 Wójta Gminy Białaczów.

Wójt Gminy przyznał wynagrodzenie :

Z dniem 20.11.2002r

-miesięczne zasadnicze wg. XVII kat. – 2.400,00zł

-dodatek funkcyjny 85% - 561,00zł

i.-dodatek stażowy 20% - 480,00zł

Razem 3.441,00zł

Z dniem 1 stycznia 2003r.

a) miesięczne zasadnicze wg. XVII kat.- 2.400,00zł

b) dodatek stażowy 20 % - 480,00zł

c) dodatek funkcyjny 85% - 603,50 zł

Razem 3.483,50zł

Z dniem 1 stycznia 2004 r.

a) miesięczne zasadnicze wg. XVII kat. – 2.470,00zł

²⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- b) 20% dodatek stażowy – 494,00zł
 - c) dodatek funkcyjny – 637,50 zł
-

Razem 3.601,50 zł

4. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białaczowie

Kierownikiem GOPS jest Pani Jolanta Paduch (...) powołana na stanowisko kierownika GOPS dnia 1 grudnia 1995 roku, na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy przez Zarząd Gminy Białaczów. Akt powołania na to stanowisko podpisali: Wójt Gminy Stanisław Wtorek i członek Zarządu Rek Krzysztof.

W latach objętych kontrolą wynagrodzenie przyznawał Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman.

(...)²⁶

5. Kierownik Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Białaczowie

W związku z utworzeniem Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Białaczowie powołanego do obsługi ekonomiczno-administracyjnej i organizacyjnej szkół i oddziałów zerowych (uchwała nr XII/55/95 Rady Gminy Białaczów z dnia 21 grudnia 1995r.) na stanowisku Kierownika ZEAS ,od 01.01.1996 r. została zatrudniona na podstawie umowy o pracę Pani Hanna Brudnicka, w wymiarze ½ etatu (...)²⁷.

Kierownik ZEAS został zatrudniony z naruszeniem art. 30 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wspomniany artykuł, którego treść brzmi: "Do zadań zarządu należy w szczególności: zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych" daje kompetencje Zarządowi Gminy do zatrudniania Kierowników jednostek organizacyjnych. W tym przypadku zatrudnienie Pani Hanny Brudnickiej nastąpiło wbrew przepisowi ustawy o samorządzie terytorialnym.

Umowę o pracy ,o której mowa wyżej zawarł Pan Stanisław Wtorek, Wójt Gminy II kadencji samorządu terytorialnego.

Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman przyznał następujące składniki wynagrodzenia od dnia 1 stycznia 2001 roku:

(...)²⁸

²⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Pracownicy obsługi:

1.Sprzątaczk

(...)²⁹

2.Robotnik gospodarczy

(...)³⁰

3.Konserwator urządzeń wodociągowych.

(...)³¹

4.Kierowca samochodu osobowego

(...)³²

4.Pracownik placowy

Wg tabeli stanowisk i kwalifikacji takie stanowisko nie występuje. Tabela nr. VI-do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagrodzenia i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędach Gmin, Starostwach Powiatowych i Urzędach Marszałkowskich Dz. U. nr 61 poz. 707 z późniejszymi zmianami nie przewiduje stanowiska robotnik placowy- jest natomiast robotnik gospodarczy.

(...)³³.

Składniki wynagrodzenia zostały przyznane zgodnie z przepisami zawartymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, Dz. U. nr 61 poz. 707 z późn. zm, według tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego- załącznika nr 1 do rozporządzenia ,załącznika nr 2 dot. Dodatku funkcyjnego i innych.

²⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Nagrody jubileuszowe

W latach jak niżej pracownikom zatrudnionym w Urzędzie Gminy w Białaczowie wypłacono nagrody jubileuszowe:

Rok 2002 – nagrody wypłacono trzem pracownikom – na kwotę ogółem 6507,00 zł.

Rok 2003 - nagrody wypłacono trzem pracownikom – na kwotę ogółem 6756,00 zł.

Rok 2004 - nagrody (do dnia 1.11.04r.) wypłacono sześciu pracownikom – na kwotę ogółem 12097,50 zł.

Pracownicy, którym wypłacono nagrody jubileuszowe udokumentowali staż pracy, który uprawnia do wypłaty nagrody jubileuszowej. Kwoty nagród obliczono prawidłowo.

Wykazy imienne pracowników, którym wypłacono nagrody jubileuszowe w latach 2002-2004 sporządzone przez inspektora Panią Marię Bernas – stanowią **załącznik nr 42** do protokołu kontroli.

Nagrody z zakładowego funduszu nagród „13”

Dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacono pracownikom w kwotach ogółem:

Za rok 2002 – 58.532,36 zł

Za rok 2003 – 63.747,85 zł

Dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacono na podstawie „Regulaminu wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników Urzędu Gminy w Białaczowie z dnia 30 stycznia 1998 roku. Regulamin wypłaty o którym mowa ustalono na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160 poz.1080). Regulamin opracowała z upoważnienia Wójta, Sekretarz Gminy Pani Anna Duraj.

Premie i nagrody uznaniowe

Nie ustalono regulaminu premiowania pracowników.

Nie ustalono regulaminu wypłat nagród uznaniowych. O tym że nagrody uznaniowe mogą być wypłacane znajduje się wzmianka w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy.

Pracownikom Urzędu wypłacono ogółem nagród uznaniowych:

- w roku 2002 – kwotę zł 72.065,-

w roku 2003 – kwotę zł 61.560,-

Wyjaśnienie w sprawie braku regulaminów złożyła Pani Z. Kwaśniewska, zastępca wójta i stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Z budżetu gminy wypłacono:

Odprawy: Rok 2002

Z tytułu: odprawy (...) ³⁴

Z tytułu powołania do zasadniczej służby wojskowej – kwota zł. 380,00

Z tytułu zgonu pracownika dla dwóch uprawnionych osób: 11016,00zł.

Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Rok 2002 – wypłacono;

(...) ³⁵

Rok 2003

Wypłacono ekwiwalent za 8 dni urlopu wypoczynkowego w kwocie 802,29zł.

Zaległości urlopowe Wójta Gminy

W wyniku niniejszej kontroli ustalono, że Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman na dzień 01styczeń 2004 roku posiadał 92 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego.

Ilość dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego ustalono na podstawie „wykazu wykorzystania urlopu wypoczynkowego przez Wójta Gminy w latach 1998 – 2004r. na dzień 14.10.2004r.”

Wykaz wykorzystania urlopu i zaległości urlopowych przez Wójta Gminy stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Pracodawca Wójta Gminy, Rada Gminy w Białaczowie nie interesowała się czy Wójt Gminy wykorzystuje urlop wypoczynkowy. Rada Gminy nie upoważniła Przewodniczącego Rady Gminy kadencji lat 1998 – 2002 i 2002 – 2006 do udzielenia urlopu wypoczynkowego Wójtowi Gminy.

Niewykorzystanie urlopu wypoczynkowego narusza przepisy ustawy Kodeksu Pracy, zawarte w art. 152 § 1, art. 161, art. 163 § 1 i art. 168.

Urlop wypoczynkowy jest prawem pracownika. W Gminie Białaczów jest zatrudniony zastępca Wójta, w związku z czym nie ma przeszkód, aby Wójt Gminy przekazał Sekretarzowi Gminy lub zastępcy obowiązki na czas przebywania na urlopie wypoczynkowym.

W tym stanie faktycznym zaległości urlopowe Wójta Gminy stanowią zobowiązanie pieniężne wobec pracownika. Jednocześnie stanowią poważne obciążenie finansowe dla budżetu gminy.

³⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

4.2. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – terminowość przekazywania środków

Sprawy z zakresu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych prowadzi w Urzędzie Gminy Białaczów inspektor Pani Krystyna Gołąb, która jest przedstawicielem załogi.

W latach objętych kontrolą odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zostały naliczone i przekazane w terminach jak niżej:

Rok 2002

Odpis na ZFŚS wyniósł kwotę 27.996,26 zł .

Z budżetu gminy na rachunek funduszu przekazano odpisy w terminach:

- 4) 09.01.2002 – 1.500,00 zł
 - 5) 25.03.2002 – 13.133,00 zł
 - 6) 25.03.2002 - 7.320,00 zł
 - 7) 20.12.2002 - 6.013,26 zł
-

Razem wpłaty 27.996,26 zł

Rok 2003

Odpis na ZFŚS wyniósł kwotę zł.20.000,00 przekazano na rachunek w dniach :

- 1) 10.04.2003 – 5.000,00 zł
 - 2) 30.06.2003 – 15.000,00 zł
-

Razem 20.000,00 zł

Odpisy podstawowe na ZFŚS winny być przekazane przez pracodawcę na rachunek bankowy funduszu w terminie do 30 września tego roku , z tym , że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów – w myśl art. 6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych – Dz. U. tj. nr.70 poz.335 z późniejszymi zmianami.

Kwoty odpisu na ZFŚS były przekazywane w innych terminach , czyli naruszono artykuł ustawy cytowany powyżej.

Pani Krystyna Gołąb sporządziła również informację o planowanych przychodach i rozchodach funduszu za rok 2002 i 2003

Wpłaty odpisów na ZFŚS przychody i rozchody funduszu za lata 2002 i 2003 stanowią **załącznik nr 45** do protokołu.

4.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników

Podróże służbowe pracowników odbywają się na podstawie wystawionych poleceń wyjazdów służbowych dla pracowników.

Rejestr wydanych poleceń wyjazdów służbowych prowadzony jest przez pracownika sekretariatu.

W 2002 r. wydano poleceń wyjazdów służbowych 143

W 2003 r. wydano poleceń wyjazdów służbowych 141

Polecenia wyjazdów służbowych dla pracowników jako delegujący w podróż służbową podpisywał kierownik jednostki – Wójt Gminy

Podróże Krajowe

Na podróże służbowe pracowników wydatkowano w latach objętych kontrolą z budżetu gminy w paragrafie 4410 w rozdziałach jak niżej

Rozdział	2002	2003
01010	2258,18 rycz.	2307,57
75011	79,60 del.	247,00
75056	58,63	-
75023	4436,30 rycz.	5339,05 rycz
	2238,62 del,	3527,82 del.
	4251,40 szkoła	2801,40 szkoła
90015	1098,45 rycz.	805,53 rycz.
92116	292,40 del.	55,20 del
75109	259,61 del.	-
Razem	14.973,19	15.083,57

Wyrywkową kontrolą objęto wydatki na podróże pracowników , nie będące podróżami służbowymi .Są to wyjazdy na podstawie wystawionych poleceń wyjazdów służbowych związane z dojazdem do szkół wyższych pracowników, którzy się doksztalają i z którymi Wójt Gminy zawarł umowy w których z budżetu gminy ponoszone są wydatki na doksztalowanie pracowników.

Umowy bez numerów w sprawie pomocy gminy dla pracownika , który się doksztalać zostały zawarte przez Wójta Gminy – Pana Franciszka Tochmana z następującymi pracownikami:

1)z Panią Zofią Kwaśniewską obecnie zatrudnioną na stanowisku zastępcy wójta.

Umowa bez numeru została zawarta przez członków Zarządu Gminy – Pana Stanisława Wtorka – Wójta i Pana Mieczysława Stuleblaka członka Zarządu w dniu 29 lipca 1998 r. a Panią Zofią Kwaśniewską.

Zgodnie z & 1 umowy : Pracodawca zobowiązuje się zgodnie z & 4 rozporządzenia MEN oraz MP i PS z 12 października 1990 r. – Dz. U. nr 103 poz. 472 skierować pracownika na Filię Uniwersytetu Łódzkiego w Tomaszowie Maz., kierunek administracja i udzielił :

- a) płatnego urlopu szkolnego w wymiarze 21 dni w każdym roku nauki ,
- b) płatnych zwolnień z części dnia w wymiarze 5 godz. tygodniowo

- c) zwrotu kosztów przejazdów do szkoły wyższej i z powrotem na obowiązkowe zajęcia i egzaminy – wg zasad obowiązujących przy podróżach służbowych na obszarze kraju
- d) zwrotu kosztów zakwaterowania i wyżywienia wg zasad obowiązujących przy podróżach służbowych na terenie kraju ,
- e) dodatkowego urlopu szkoleniowego w wymiarze 21 dni,

Pełny tekst umowy jest załącznikiem do umowy.

Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman nie wypowiedział tej umowy.

2)z Panią Anną Podgrodzką – Gierczak, którą Wójt Gminy zawarł jednoosobowo w dniu 4 .10.2002 r.

3)Z Panią Anną Gołacką z którą Wójt Gminy zawarł jednoosobowo w dniu 4.10 2002r.

4)Z Panią Barbarą Goworek , z którą Wójt Gminy zawarł jednoosobowo umowę w dniu 30.09.1999r.

Umowy z pozycji 2,3,4 nie posiadają numerów rejestrowych.

Zgodnie z & 1 tych umów , w punkcie c o brzmieniu : urząd zobowiązuje się do zwrotu kosztów przejazdu do szkoły wyższej i z powrotem na obowiązkowe zajęcia i egzaminy , zgodnie z harmonogramem zajęć ustalonym przez szkoły wyższe wynikającym z programu nauczania według zasad obowiązujących przy podróżach służbowych na terenie kraju.

W treści umów w części dotyczącej zwrotu kosztów przejazdu nie określono precyzyjnie , jakie zasady tu obowiązują.

W & 1 punkt b wymienia tylko zwrot kosztu przejazdu do szkoły wyższej i z powrotem.

Opisane wyżej umowy zostały zawarte na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej oraz Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 października 1993 r. w sprawie zasad i warunków podnoszenia kwalifikacji zawodowych i wykształcenia ogólnego dorosłych. Zgodnie z § 4 ust. 1, cytuje: „pracownikowi, który podejmuje naukę w szkole na podstawie skierowania zakładu pracy, przysługują urlop szkoleniowy i zwolnienie z części dnia pracy w wymiarach określonych w § 7, płatne według zasad obowiązujących przy obliczaniu wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy”.

Ust. 2 Zakład pracy może przyznać pracownikowi, o którym mowa w ust. 1 dodatkowe świadczenia, a w szczególności: 1)zwrócić koszty przejazdu, zakwaterowania i wyżywienia na zasadach obowiązujących przy podróżach służbowych na obszarze kraju o ile nauka odbywa się w innej miejscowości niż miejsce zamieszkania i miejsce pracy pracownika.

Zgodnie z pkt 1 Zakład pracy może zwrócić koszty przejazdu, zakwaterowania i wyżywienia na zasadach obowiązujących przy podróżach służbowych na obszarze kraju (...).

Przejazdy do szkół nie są przejazdami służbowymi, dlatego też tutaj nie mogą być zwracane pracownikowi dokształcającemu się wszystkie koszty jak w przypadku podróży służbowej, dlatego brak w przepisach rozporządzenia przysługującej diety a jest wyżywienie.

W opisanych wyżej przypadkach, w umowach zawartych na dokształcanie w § 1 umieszczono zapis, że Urząd zobowiązuje się do zwrotu kosztów przejazdu do szkoły wyższej i z powrotem ..., wg zasad obowiązujących przy podróżach służbowych na terenie kraju. Nie wymieniono tutaj wyżywienia, diet które były pobierane, ani zakwaterowania.

Wraz ze zwrotem kosztów przejazdu pracownikom zamiast kosztów na dożywianie wypłacano diety (w latach objętych kontrolą) jak niżej:

1. Pani Kwaśniewska Zofia – w roku 2002 – 180,00 zł, w 2003 r. – 10,00 zł, razem 190,00 zł

2. Pani Goworek Barbara - w roku 2002 – 784,00 zł, w 2003 r. – 648,00 zł, razem 1432,00 zł

3. Pani Gołacka Anna - w roku 2002 – 152,00 zł, w roku 2003 – 678,00 zł, razem 830,00 zł

4. Pani Podgrodzka - Gierczak Anna – w roku 2002- 95,00 zł, w 2003 roku – 20,00 zł, razem 115,00 zł.

W roku 2002 wypłacono diet na kwotę 1.211,00 zł

W roku 2003 wypłacono diet na kwotę 1.356,00 zł. Ogółem 2.567,00 zł.

Cztery umowy o zwrot kosztów dojazdu na zajęcia na uczelnie wyższe stanowią **załącznik nr 46** do protokołu.

Wykazy poleceń wyjazdów służbowych 4 pracowników uwzględniające koszty przejazdów i diety stanowią **załącznik nr 47** do protokołu.

W związku z powyższym Wójt Gminy winien do zawartych umów na dokształcanie, aneksem uregulować szczegółowo składniki kosztów, poprzez ich nazwanie – przejazd, dojazd, wyżywienie - jakie poniesie gmina na dokształcanie tych pracowników.

Podróże krajowe odbywane pojazdami nie będącymi własnością pracodawcy.

Zgodnie z paragrafem 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy, Dz. U. nr 27 poz.271, cytuję „zwrot kosztów używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy, zwanych dalej pojazdami do celów służbowych następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej między pracodawcą a pracownikiem, o używanie pojazdu do celów służbowych, na warunkach określonych w rozporządzeniu.”

Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman ustalił miesięczne limity kilometrów dla pracowników:

W 2002 r. - 3 pracownikom, w 2003 r. – 5 pracownikom, w 2004 r. - 5 pracownikom, z którymi zostały zawarte umowy cywilnoprawne. Pracownicy co miesiąc składali oświadczenia o korzystaniu z własnych samochodów do celów służbowych, które były weryfikowane przez inspektora, Panią Marię Bernas, która prowadzi sprawy kadrowe.

Wykaz pracowników korzystających z ryczałtu samochodowego z określeniem limitu kilometrów stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wyrywkowej kontroli poddano ryczałt samochodowy przyznany Wójtowi Gminy.

LIMIT KILOMETRÓW DLA WÓJTA GMINY BIAŁACZÓW

Rada Gminy w Białaczowie nie podejmowała uchwał w sprawie przyznania limitu kilometrów na jazdy lokalne dla Wójta Gminy. Inspektor kontroli zwróciła się z pismem do Wójta Gminy o przedłożenie uchwał Rady Gminy przyznających limity kilometrów na jazdy lokalne dla Wójta Gminy. Odpowiedzi na pismo inspektora udzieliła Pani Maria Bernas -inspektor w Urzędzie prowadząca sprawy kadrowe i sprawy rady gminy. Z treści odpowiedzi dowiadujemy się, że wypłata ryczałtu samochodowego następowała na podstawie zawartych umów w sprawie używania samochodu osobowego nie będącego własnością pracodawcy, a podstawą do wypłaty limitu była podjęta uchwała Rady Gminy nr XXII/116/2000 z dnia 27 października 2000r w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy do dokonywania czynności zakresu prawa pracy w stosunku do Wójta Gminy. Pismo inspektora RIO i odpowiedź inspektora UG stanowią **załącznik nr 49** do protokołu.

Z Wójtem Gminy, Przewodniczący Rady Gminy zawarli następujące umowy cywilnoprawne:

1.nr 3/2001 z dnia 04 stycznia 2001 r. zawarta pomiędzy Radą Gminy w Białaczowie reprezentowaną przez Pana Jerzego Milcarza – Przewodniczącego Rady Gminy zwanym dalej pracodawcą a Panem Franciszkiem Tochmanem pełniącym funkcję Wójta Gminy, który jest posiadaczem samochodu osobowego (...) ³⁶. Zgodnie z treścią paragrafu 2 samochód o którym mowa może być używany do :

a/ jazd lokalnych, których limit ustala się w wysokości 300 km miesięcznie w granicach administracyjnych gminy.

B/jazd zamiejscowych – podróży służbowych.

Umowę zawarto na czas trwania umowy o pracę. Umowę podpisali przedstawiciele stron

Pełną treść umowy zawiera załącznik.

2.nr 8/2002 z dnia 02 stycznia 2002 roku – umowa o identycznej treści jest załącznikiem do protokołu.

3.nr 2/2002 z dnia 12 grudnia 2002 roku zawarta pomiędzy Radą Gminy w Białaczowie reprezentowaną przez p. Krystynę Ziębaczewską – Przewodniczącą Rady Gminy zwaną pracodawcą a Panem Franciszkiem Tochmanem pełniącym funkcję Wójta Gminy .Treść umowy jest identyczna jak poprzednie .

Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman co miesiąc składał oświadczenia o korzystaniu z własnego samochodu do celów służbowych. Przykładowe oświadczenia za miesiące styczeń marzec, czerwiec, sierpień roku 2000 i wrzesień, październik, listopad, grudzień roku 2003 stanowią **załącznik nr 50 do protokołu**.

³⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Na podstawie list wypłat ryczałtu samochodowego skarbnik gminy Pani Irena Wilk sporządziła wykaz wypłaconego ryczałtu samochodowego w latach objętych kontrolą.

W roku 2002 wypłacono Wójtowi Gminy ryczałt w wysokości 2.556,00 zł.

W roku 2003 wypłacono Wójtowi Gminy ryczałt w wysokości 2.685,20 zł, **razem w okresie kontrolowanym wypłacono kwotę 5.241,20 zł.**

Wykaz wypłaconego ryczałtu samochodowego dla Wójta Gminy za lata 2002- 2003 stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Dwie listy wypłat ryczałtu samochodowego /przykładowo/ stanowią **załącznik nr 52** do protokołu.

Podróże zagraniczne

Podróży zagranicznych nie odbywano.

4.4. Wydatki na wypłaty diet i zwrot kosztów podróży służbowych dla radnych oraz członków władz jednostek pomocniczych

Zasady wypłaty diet

Rada Gminy Białaczów w sprawie wypłat diet dla radnych w okresie kontrolowanym, który dotyczy lat 2002 – 2003 podjęła następujące uchwały:

1.nr XV/71/99 z dnia 9 grudnia 1999 roku ustaliła wysokości diet dla radnych za udział w pracach rady w następujących wysokościach:

a/za udział w pracach rady w kwocie 100,00 zł, za udział w każdym posiedzeniu rady oraz posiedzeniach komisji rady.

b/dla członków zarządu gminy będącymi radnymi za udział w posiedzeniu i innych pracach zarządu w kwocie 100,00 zł.

2.nr II/21/2002 z dnia 12 grudnia 2002 roku ustaliła wysokości diet związanych z udziałem w pracach rady gminy dla radnych w następujących wysokościach:

a/ dla radnego rady gminy w wysokości 120,00 zł

b/ dla przewodniczącego komisji rady gminy za przewodniczenie w komisji 150,00 zł

c/zastępców przewodniczącego rady gminy za uczestnictwo w sesji w wysokości 150,00 zł.

W sprawie ustalenia wysokości diety dla Przewodniczącego Rady Gminy Białaczów podjęto następujące uchwały:

1. nr XXV/134/2001 z dnia 19 marca 2001 r.- ustalono miesięczną dietę dla Przewodniczącego Rady Gminy Białaczów w wysokości 150 % kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw /Dz. U. nr 110 z 1999 r.poz.1255 i Dz. U. nr 19 z 2000 r. poz. 239/

2.nr II /23/2002 z dnia 12 grudnia 2002 roku – ustalono dla Przewodniczącej Rady Gminy stałą miesięczną dietę w wysokości 50% maksymalnej wysokości diety, o której mowa w art.25 ust.6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W treści uchwał nie podano kwot diet. Ustalono, że dieta dla przewodniczącego Pana Jerzego Milcarza wyniosła 1.202,67 zł, natomiast dla Pani Krystyny Ziębaczewskiej wynosiła również 1.202,67 zł. /aktualnie dieta wynosi 1.238,75 zł/.

Prawidłowość wypłaty diet

Diety dla radnych wypłacane były na podstawie list obecności na sesjach rady gminy i pracach w komisjach, posiedzeniach zarządu .

W latach objętych kontrolą z budżetu gminy wypłacono diet :

	<u>2002 r.</u>	<u>2003 r.</u>
-diety przewodniczących rady gminy	12.000,84	14.432,04
-diety radnych	36.160,00	32.340,00
-diety członków zarządu	9.700,00	-----
<u>ogółem</u>	<u>57.860,84</u>	<u>46.772,04</u>

Wydatki z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych

Radni Rady Gminy nie odbywali podróży służbowych.

Wydatki na wypłaty diet dla członków władz jednostek pomocniczych.

W okresie kontrolowanym wydatki o których mowa wypłacane były na podstawie uchwał/ Rady Gminy Białaczów :

1.nr XVI/72/99 z dnia 28 grudnia 1999 r. – ustalono wysokość diet za udział w pracach rady dla sołtysów w ½ kwoty stanowiącej dietę radnego,

2.nr II/22/2002 z dnia 12 grudnia 2002 r. - ustalono wysokość diet za udział w pracach Rady Gminy dla sołtysów w ½ kwoty stanowiącej dietę radnego.

Z budżetu gminy za udział w pracach rady wypłacono sołtysom :

-w roku 2002 kwotę zł 4060,00

- w roku 2003 kwotę zł 3720,00

Oświadczenia majątkowe radnych

Radni Rady Gminy Białaczów kadencji lat 1998 – 2002 złożyli 5 oświadczeń majątkowych za rok 1998. Rada Gminy liczyła w tej kadencji 18 radnych. Inspektorzy kontroli zwrócili się do Wójta Gminy z pismem o wyjaśnienie przyczyn nie złożenia oświadczeń majątkowych. W odpowiedzi Pani Maria Bernas wyjaśniła, że radni składali oświadczenia do PRZEWODNICZĄCEGO Rady Gminy, który ustępując z funkcji przewodniczącego nie pozostawił oświadczeń w Urzędzie Gminy. Pismo

inspektora RIO i odpowiedź inspektora Urzędu w sprawie braku oświadczeń majątkowych radnych stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Radni obecnej kadencji złożyli oświadczenia majątkowe. Oświadczenia złożyły również osoby zobowiązane do ich złożenia. Osoby pozostałe zobowiązane do ich złożenia złożyły oświadczenia, i zostały one przesłane do Urzędu Skarbowego w Opocznie w dniu 20 września 2004 roku.

5. WYDATKI INWESTYCYJNE

W latach objętych kontrolą w budżecie gminy Białaczów zaplanowano i wydatkowano na inwestycje następujące kwoty:

Rok 2002

Plan 2.639.325 zł, Wykonanie 2.432.753 zł,

Rok 2003

Plan 1.524.478 zł, Wykonanie 1.354.208 zł,

Na wykonanie inwestycji oprócz środków własnych pozyskiwano również środki finansowe z innych źródeł.

Wykaz źródeł finansowania inwestycji realizowanych w roku 2002 i 2003 – sporządzony przez Skarbnika Gminy, plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych stanowią **załącznik nr 54** do protokołu kontroli.

Ewidencja wydatków inwestycyjnych prowadzona jest na koncie 080. Prowadzone są do tego konta również kartoteki zadań inwestycyjnych, które są urządzeniami pomocniczymi i prowadzone są przez cały okres trwania procesu inwestycyjnego.

Plany nakładów inwestycyjnych na dany rok sporządzane są jako załącznik do uchwały budżetowej.

Sprawy z zakresu zamówień publicznych prowadzi p. Barbara Goworek. Obowiązki z przedmiotowego zakresu określone zostały w „zakresie czynności, odpowiedzialności i uprawnień”, w punkcie 11 II części – zadania szczegółowe w brzmieniu: „prowadzenie dokumentacji z zakresu zamówień publicznych, realizowanych w oparciu o jak najniższe ceny lub z wolnej ręki, dotyczącej wszelkich zakupów i usług z wyjątkiem robót inwestycyjnych, mające na względzie aktualnie obowiązujące przepisy w dziedzinie spraw powyższych” – z dnia 08.04.1999 r. Aneks z dnia 14 maja 2003 r. do zakresu powyższego dodano pkt 12 o treści: „Przygotowywanie materiałów do przetargów i ogłoszeń oraz organizowanie przetargów na realizację zadania inwestycyjnego”.

Dla potrzeb kontroli sporządzono wykazy wykonanych inwestycji, dostaw usług wykonanych w latach 2002 – 2003. Wykazy dostaw, robót i usług stanowią **załącznik nr 55** do protokołu kontroli.

Kontrola realizacji wybranych inwestycji i innych inwestycji

Dostawa węgla i koksu

2002 rok

1. Przetarg nieograniczony do 30 tys. EURO wart. szacunkowa 6.000 EURO- ok.
24.000zł

Przedłożono dokumentację przetargu:

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym wg art. 15 ust 1 ustawy o zamówieniach publicznych – na dostawę węgla kostki oraz koksu ukazało się w lokalnej gazecie TOP-tygodnik opoczyński w dniu 18.09.2002 r., a na tablicy ogłoszeń w UG. w dniach 9.09.2002 r. do dnia otwarcia ofert.

Przetarg wyznaczono na dzień 2.10.2002 r. godz.9:00, termin składania ofert i ich otwarcie wyznaczono na dzień 2.10.02. godz.9:00. Kryterium oceny – cena 100% Zamawiający wymagał spełnienia warunków określonych w art. 22 ust 2 i nie podlegającym wykluczeniu z art.19 uozp oraz spełnienia wymogów zawartych w specyfikacji.

Instrukcja dla oferentów została zatwierdzona przez Wójta Gminy w dniu 09.09.2002 r. Przedmiotem zamówienia jest dostawa węgla w ilości ok. 250 ton i koksu około 30 ton. Dostawa węgla etapowo według zapotrzebowania zawierającego ze wskazaniem miejsca składowania.

Instrukcja dla oferentów zawiera następujące warunki:

I Opis sposobu przygotowania ofert

II Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych

III Odrzucenie ofert

IV Wymagania od oferentów

V Dokumenty wymagane w ofercie

VI Termin realizacji zamówienia od podpisania umowy do 15.04.2003r.

VII Preferencje krajowe

VIII Kryteria oceny ofert

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich wagami oraz w następujący sposób będzie oceniał spełnienie kryteriów: 1.cena – 100% minimalizacja

Oceny ofert w zakresie przedstawionych powyżej kryteriów zostaną dokonane według następujących zasad.

W zakresie kryteriów oferta może uzyskać 100 punktów. Ocena punktowa zgodnie z formułą :

Minimalizacja:

min. wartość kryteriów y

$P_{xy} = \text{-----} \times MP \times Waga y \times \text{ilość członków komisji}$

Wartość kryteriów y w ofercie x

y- waga , x- ilość członków komisji , MP= max. ilość punktów

IX Opis sposobu obliczania ceny.

1. Oferent określi ceny na wszystkie elementy zamówienia wymienione w formularzu cenowym.

1.1 Ceny wszystkich elementów zamówienia powinny zawierać w sobie ewentualne upusty oferowane przez oferenta.

1.2 Pozycje dla których nie zostaną wstawione przez oferenta ceny składowe , nie zostaną zapłacone po ich wykonaniu i uważać się będzie , że zostały ujęte w innych cenach wymienionych w formularzu cenowym.

1.3 Wszystkie ceny określone przez oferenta zostaną ustalone na okres ważności umowy i nie będą podlegały zmianom.

2.Zamawiający poprawi omyłki w treści oferty .Termin związania oferty wynosił 25 dni od upływu terminu składania oferty.

X Składanie i otwarcie ofert

XI Informacje o trybie otwarcia i oceny ofert

a) sposób udzielania wyjaśnień dotyczących dokumentacji.

XII Protesty i odwołania.

Formularz ofertowy wymaga od oferentów podania ceny węgla kostki za 1 tonę brutto-w tym podatek VAT% i podania ceny koksu za 1 tonę w tym podatek VAT.

W formularzu zawarta jest klauzula o treści „Cena określona została na okres ważności umowy i nie będzie podlegała zmianom”

Oferent winien określić warunki płatności. Oferent oświadcza , że zapoznaliśmy się z dokumentacją przetargową i wnosimy żadnych zastrzeżeń.

Uważamy się za związanych niniejszą ofertą przez okres 20 dni od upływu terminu składania ofert.

Oprócz formularza oferty załącznika nr. 1 do instrukcji dla oferenta.” Oświadczenie o spełnieniu warunków z art. 22 ust 2 i art. 19 „ które kończy klauzula o treści. Prawdziwość powyższych danych potwierdzam własnoręcznym podpisem – świadom odpowiedzialności karnej z art. 233KK

c) Zarządzeniem nr 101/02 Zarząd Gminy Białaczów z dnia 30.09.02 w sprawie przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zadanie „Dostawę węgla –kostki oraz koksu” i do przeprowadzenia przetargu wyznaczono komisję 4 osobową w składzie :

-Jan Józwick (sekretarz gminy) przewodniczący komisji

-Barbara Goworek (podinspektor w Urzędzie), członek

-Jaroszyński Krzysztof (referent), członek

-Irena Wilk (księgowa), członek

Zarządzenie powyższe podpisał Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman.

d) członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenie na druku ZP-21- o nie podleganiu wyłączeniu z udziału w postępowaniu.

e) w dokumentacji przetargu zastosowano następujące druki -ZP 45-zestaw dokumentów, ZP- 46 informacje o spełnieniu warunków, ZP-51-kryteria oceny ofert i ich znaczenie – 100%

f) Lista obecności przedstawicieli firm biorących udział w przetargu – 2 osoby

g) Wpłynęły 3 oferty od firm:

1. Oferta nr 1 – Firma Handlowo – Usługowa Skład Opału spółka jawna Opoczno, ul. Staszica 106 – oferta ważna podlega dalszemu rozpatrywaniu

2. Oferta nr 2- P.P.H.U. „Marko” Marek Berus, Skronina 61, Petrykozy – oferta ważna

3. Oferta nr 3 – Firma Transportowo- Usługowo- Handlowa Józef Pedrycz Mąchoć 77, 26-001 Masłów – oferta została odrzucona ponieważ nie spełniła wymogu instrukcji dla oferentów – wymagano złożenie oferty w dwóch kopertach, ta oferta nadeszła w jednej kopercie. Komisja nie otwierała koperty z ofertą. Do przetargu zakwalifikowano dwóch oferentów.

* Oferta nr 1 złożona przez firmę handlowo-usługową Skład Opału – Z. Piechna ,

R. Piechna, Z. Michałowska, Z. Milewska, S-Ka Jawna, 26-300 Opoczno, ul. Staszica 106, która złożyła dokumenty :

a) formularz oferty – zaoferowano realizację zamówienia po cenach brutto:

-1 tona koksu grubego 480,00zł w tym podatek VAT 22%

-1 tona węgla- kostki (gruby I) 410,00zł w tym podatek VAT

Warunki płatności – przelewem 28 dni od daty wpływu faktury (pkt 3)

Uważamy się związani z ofertą przez okres 20 dni od upływu terminu składania ofert (pkt 5)

*Oświadczenie z art.22 ust.2 ustawy i art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych

*Postanowienie o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego- Rejestru Przedsiębiorców pod nr K.R.S.: 0000073633

*Zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym , Regon

*Wniosek o nadanie NIP

*Zaświadczenia dla każdego wspólnika i jedno spółki jako całości o nie zaleganiu ze składkami ZUS – z datą 13.09.2002 r.

*Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Opocznie z dnia 16.09.02 r. o nie zaleganiu w podatkach przez spółki.

*Zapytanie o udzielenie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego.

*Wykaz narzędzi i urządzeń będących w dyspozycji firmy

*Wykaz osób i podmiotów

* Wykaz wykonywanych w ciągu ostatnich trzech lat dostaw.

Oferta nr.2 –P.P.H.U „Marko” 26-303 Petrykozy, Skronina 61 – Marek Berus – który złożył w ofercie następujące dokumenty:

A. Formularze oferty :

1.cena 1 tony brutto węgla kostki 420,00zł w tym VAT 22%

2.cena 1 tony koksu –orzech 450,00zł , w tym VAT 22%

Warunki płatności – przelew 40 dni. Związanie z ofertą przez okres 20 dni.

Złożono dokumenty:

B. Oświadczenia z art. 22 ust. 2 ustawy i art. 19 ustawy

C. Zaświadczenie z ZUS z dnia 27.09.2002 r. o nie zaleganiu w składkach

D. Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 31.05.2002 r.

E. Wykaz dostaw opału

F. Własnoręcznie złożone oświadczenie o treści „ Ja Marek Berus oświadczam, że nie jestem karany. Marek Berus „, Brak daty na złożonym oświadczeniu.

G. Zaświadczenie z US I - 490/Z/562/02 z dnia 25 września 2002 r. wydane przez Urząd Skarbowy o nie zaleganiu w podatkach.

H. Druk ZP – 52 karty indywidualnej oceny ofert: oferty zostały przez członków Komisji Przetargowej ocenione oddzielnie ,

Oferent nr 1 otrzymał punktów:

Węgiel- 400

Koks – 375

Oferent nr 2 otrzymał punktów:

Węgiel – 390

Koks – 400

Protokół Komisji przetargowej z dnia 02.10.2002 r. na dostawę węgla – kostki oraz koksu opisuje wybór dostawy.

Komisja zaproponowała wybór oferty:

-na dostawę węgla – oferta nr 1 Firmy Handlowo – Usługowej Skład Opału spółka jawna – Opoczno, ul. Staszica 106,

-na dostawę koksu zaproponowano ofertę nr 2 – PPHU „Marko” Marek Berus – Skronina 61

Oferty te są najkorzystniejsze. Komisja przetargowa w składzie czteroosobowym złożyła podpisy. W dniu 03.10.2002 r. postępowanie zatwierdził Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman.

W dokumentacji przetargowej brak kserokopii zawiadomienia o wyborze oferty, które winno być wysłane za potwierdzeniem odbioru do oferentów.

Brak wyznaczenia daty podpisania umowy z oferentem, który wygrał przetarg. Wyjaśnienie w tej sprawie złożyła podinspektor Pani Barbara Goworek – stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Zostały zawarte dwie umowy na dostawy:

1)Węgla kostki.

Umowa bez numeru o zamówienie publiczne zawarta została w dniu 07.10.2002 r. pomiędzy Zarządem Gminy Białaczów, który reprezentowali:

- Pan Franciszek Tochman – Wójt Gminy

- Członek Zarządu Pan Jan Błaszczyk a dostawcą Firmą Handlowo – Usługową Skład Opału Z. Piechna, R. Piechna, Z. Michałowska, Z. Milewska, Spółka jawna, Opoczno ul. Staszica 106, reprezentowaną przez Panią Zdzisławę Milewską.

Strony postanowiły: zrealizować zamówienie do dnia 15.04.2003 r. węgiel kostka – około 250 ton. Wartość zakupu 1 tony – 410,00zł. za 1 tonę brutto, wg warunków – dostawa węgla wg potrzeb zamawiającego ze wskazaniem miejsca składowania, transport dostawcy. Należność za zakupione materiały uregulowana będzie przelewem w terminie 21 dni od daty odbioru towaru. Umowę podpisali przedstawiciele stron. Umowy nie kontrasygnowała Skarbnik Gminy Pani Anna Gierczak.

2)Koksu opałowego.

Umowę bez numeru o zamówienie publiczne zawarto w dniu 07.10.2002 r.

pomiędzy Zarządem Gminy Białaczów w osobach:

- Pan Franciszek Tochman – Wójt Gminy

- Pan Jan Błaszczyk a PPHU „Marko” Marek Berus, Skronina 61 reprezentowanym przez Pana Marka Berusa, na dostawę do dnia 15.04.2003 r. koksu w ilości około 30 ton, wartość zakupu – 450,00 zł brutto za 1 tonę.

Warunki odbioru – dostawa koksu wg potrzeb zamawiającego, ze wskazaniem miejsca składowania. Transport dostawcy. Należność za zakupione materiały uregulowana będzie przelewem w terminie 21 dni od daty odbioru towaru. Umowę podpisali przedstawiciele stron. Umowy nie kontrasygnowała Skarbnik Gminy.

ROZLICZENIE ZAKUPU WĘGLA

Opał – węgiel i koks – zgodnie z przeprowadzonym postępowaniem winien być przeznaczony dla Urzędu Gminy w Białaczowie.

W wyniku kontroli ustalono, że węgiel zamówiono również dla Szkół z terenu Gminy Białaczów, o czym nie było mowy w dokumentacji zamówienia publicznego na dostawę opału.

Dostawca węgla i dostawca koksu oddzielnie fakturowali dostawy opału dla Urzędu Gminy i oddzielnie dla Szkół z terenu gminy.

Sporządzone na podstawie wystawionych faktur wykazy opału informują o ilości otrzymanego węgla i koksu.

W postępowaniu o zamówienie publiczne i umowach zawartych z dostawcami nie określono dokładnej ilości potrzebnego opału.

Dla Urzędu Gminy w Białaczowie zakupiono węgla w ilości 47,25 tony po cenie ofertowej 4110,00 zł za tonę – koszt dostawy wyniósł 19372,74 zł.

Dla Szkół z terenu gminy Białaczów zakupiono:

- a) węgla kostki – 151,5 tony x 410,00 zł. cena ofertowa – razem koszt dostawy wyniósł 62.115,82 zł.

b) koksu 31,80 tony x 450,00 zł. cena ofertowa, razem – 14.310,31 zł.

Ogółem zakupiono: węgla 198,757 ton i koksu 31,80 ton.

Wyjaśnienie w sprawie braku zawiadomienia oferentów o wyborze oferty i braku zaproszenia do podpisania umowy oraz wyjaśnienie w sprawie nie ujęcia w zamówieniu publicznym dostaw opału dla Szkół złożyła do protokołu Pani Barbara Goworek - podinspektor. Wyjaśnienie do protokołu stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Kompletna dokumentacja zamówienia publicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Tylko jeden oferent może wygrać przetarg. W tym konkretnym przypadku przetarg wygrało 2 oferentów.

Naruszone zostały następujące przepisy ustawy o zamówieniach publicznych:

- art. 2 ust. 1 pkt.8 – który określa najkorzystniejszą ofertę, a nie oferty,
- art. 20a ust.3 – komisja przetargowa proponuje wybór oferty najkorzystniejszej, a nie ofert najkorzystniejszych,
- art. 20a ust. 4 – wyboru najkorzystniejszej oferty dokonuje kierownik jednostki – nie może wybrać dwóch ofert.

Umowę w sprawach zamówień publicznych można zawrzeć tylko z tym oferentem, który wygrał przetarg.

„Budowa sieci kanalizacyjnej I i II podetap w miejscowości Białaczów”

Etap przygotowania inwestycji :

A. Projekt techniczny inwestycji wykonała sp. z o. o „ Sumax” Wielobranżowe Przedstawicielstwo Produkcyjno-Usługowe w Łodzi, ul. Pługowa 9 .Projekt budowlany nr arch. PR-0013 obiekt: Oczyszczalnia ścieków, droga dojazdowa, kanalizacja sanitarna-Białaczów na działkach w podanych w spisie numerach dla Inwestora Urzędu Gminy Białaczów, woj. łódzkie wykonała jednostka projektowa W.P.P.U „Sumax” sp. z o. o Biuro Techniczno-Handlowe, ul. Lutomińska 26/30, 95-050 Konstancin Łódzki.

Zawartość projektu budowlanego:

1.Projekt zagospodarowania terenu

2.Projekt architektoniczno-budowlany , w tym :

Część I – Technologia

Część II – Konstrukcja i Architektura

Część III – A, B – Elektroniczna. Zasilanie i instalacje oczyszczalni ścieków.

Część IV – Instalacje sanitarne

Część V – Drogi , place i ukształtowanie terenu.

Część VI – Instalacja wody.

Część VII – Kociołnia olejowa.

Część VIII – Kanalizacja sanitarna.

Część IX – Kosztorys inwestorski Przedmiary robót.

Dokumentację wykonano w m-c wrześniu 2000 r. - zatwierdzono w m-c wrześniu 2001 r.

Spółka z o. o „Sumax” Łódź wygrała przetarg nieograniczony na wybudowanie oczyszczalni ścieków w Białaczowie.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia dla krajowego przetargu konkurencyjnego na realizację następującego projektu C- 41- 0020 „Budowa oczyszczalni ścieków o przepustowości 315 m /dobę w miejscowości Białaczów .

Wyżej wymieniony projekt jest współ finansowany przez Bank Światowy w ramach:

1) umowy kredytu nr 7013 z dnia 25 lipca 2000 r. zawartej przez i pomiędzy Rzeczpospolitą Polską ,a Międzynarodowym Bankiem Odbudowy i Rozwoju oraz umowy o finansowanie z dnia 19.07.2001 r. zawartej przez i pomiędzy Zarząd Województwa Łódzkiego reprezentowanym przez:1) Pana Mieczysława Teodorczyka Marszałka Województwa Łódzkiego i 2) Panią Krystynę Ozgę – członka Zarządu Województwa Łódzkiego a Gminą Białaczów (proces przetargowy Krajowego Przetargu Konkurencyjnego) będzie prowadzony zgodnie z procedurą przetargu nieograniczonego, przewidzianego w polskim prawie o zamówieniach publicznych i warunkami określonymi przez Bank Światowy w wyżej wymienionych dokumentach na podstawie niniejszej standardowej dokumentacji , zatwierdzonej przez Bank Światowy w dniu 1 maja 2001 roku. Zatwierdził do użytku Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman.

Dokumentację przetargową zatwierdził Naczelnik Wydziału do spraw wdrażania Funduszy Przedakcesyjnych i Banku Światowego Pan Włodzimierz Ossowski, Urząd Marszałkowski w Łodzi.

Kanalizacja sanitarna nie była finansowana ze środków finansowych zagranicznych.

Wartość szacunkowa zadania p.n. budowa kanalizacji sanitarnej wg dokumentacji kosztorysowej wynosiła:

I podetap w którym należało wykonać :

- sieć kanalizacyjną z rur. PCV Fi 315 – ml. 995
- sieć kanalizacyjną z rur PCV Fi 2000- ml. 597,5
- sieć kanalizacyjna z rur PCV Fi 160 – ml.621,5
- przykanaliki – szt.59.

Kosztorys inwestorski p.n. „ Budowa kanalizacji sanitarnej miejscowości Białaczów” gmina Białaczów, pow. Opoczyński , woj. Łódzkie I podetap wykonał Pan Grzegorz Jaśki kosztorysant uprawniony Nr Uprawnienia 283/02, na dzień 15.10.2000 r. Ogółem wartość kosztorysowa I podetapu wyniosła 802.917,82 zł.

Pozwolenie na budowę wydało Starostwo Powiatowe Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej w Opocznie w dniu 10.01.2001 r. z wniosku nr 3526/2000- decyzją nr G/54/2000. Decyzję z upoważnienia Starosty podpisała Pani Grażyna Szulc p.o. dyrektora Wydziału.

II podetap w którym należało wykonać:

- sieć kanalizacyjną z rur PCV Fi-250 - mb 333
- sieć kanalizacyjną z rur PCV Fi-200 - mb 1014
- sieć kanalizacyjną z rur PCV Fi-110 - mb 698
- sieć kanalizacyjną z rur PCV Fi-63 - mb 372
- pompownie ścieków – szt. 4
- przykanaliki – szt. 26

Kosztorys inwestorski II podetapu opiewał na kwotę zł. 1.017.266,81zł.

Na tę kwotę składają się do wykonania elementy sieci, wycenione j.n.:

- a) sieć kanalizacyjna – 424.583,10
 - b) kolektory tłoczne – 246.053,07
 - c) pompownie ścieków – 211.991,98
 - d) przykanaliki – 134.638,66
-

razem - 1.017.266,81

Koszt wg kosztorysów inwestorskich wynosił:

I podetap - 802.917,82

II podetap - 1.017.266,81

Ogółem - 1.820.184,63

Kosztorysy inwestorskie wykonał mgr inż. Grzegorz Jaśki – uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjno – inżynierskiej, w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do sieci wodociągowo – kanalizacyjnej, nr ewidencyjny GP.IV.7342(286)94. Dziennik budowy wydało Starostwo Powiatowe Wydział Administracji Architektoniczno Budowlanej 26-300 Opoczno o numerach:

- a) dziennik budowy tom I nr 121/2002 z 13.06.2002 r., mechaniczno – biologiczna oczyszczalnia ścieków Białaczów, inwestor Urząd na sieć kanalizacji sanitarnej z przykanalikami Gminy w Białaczowie. Pierwszy wpis pod datą 17.06.2002 r. Pan Mirosław Oborzyński, kierownik budowy PUP Boltom.
- b) dziennik budowy, tom II – pierwszy wpis pod datą 06.11.2002 r., ostatni wpis pod datą 30.06.2003 r. – Inspektor nadzoru Marianna Jakubiec potwierdziła wykonanie całego zakresu robót i odbiór techniczny inwestycji.

Postępowanie o zamówienie publiczne pn. „budowa kanalizacji sanitarnej w Białaczowie

Zadanie powyżej 30 tys. EURO. Wartość szacunkowa zamówienia wg kosztorysu inwestorskiego – 1.820.184,63 = 477363 EURO

1) Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na budowę sieci kanalizacyjnej I i II podetap w miejscowości Białaczów ukazało się w BZP nr 47 z dnia 27.03.2002 pod pozycją 15.096. W ogłoszeniu zawarto również następujące informacje:

Nie dopuszcza się składania ofert wariantowych.

Termin realizacji (wymagany) I podetap 2002.11.15. , II podetap 2003.10.30. wadium – 30 tys. zł.

Kryteria wyboru ofert i ich znaczenie. Cena, koszt – 80%, warunki gwarancji i serwisu – 10%, warunki płatności – 10%.

Termin składania ofert upływa dnia 10.05.2002 r. o godzinie 10:00, otwarcie ofert nastąpi 10.05.2002 r. o godzinie 10:00.

Postępowanie będzie prowadzone z zastosowaniem preferencji krajowych.

W przetargu mogą wziąć udział oferenci nie wykluczeni na podstawie art.19 ust.1 i art.22 ust.7 ustawy o zamówieniach publicznych, oraz warunki dodatkowe:

- spełniają warunki określone w specyfikacji.

Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie zamawiającego w dniu 14.03.2002.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez Wójta Gminy w dniu 12.03.2002 r.

W specyfikacji zamieszczono następujące informacje i wymagania:

- a) opis-wykaz elementów sieci kanalizacyjnej I i II podetapu,
- b) dokumentacja budowlana do wglądu stanowi podstawę do sporządzenia i określenia ceny ofertowej,
- c) obowiązkiem oferenta jest szczegółowe zapoznanie się z dokumentacją budowlaną i wynikającą z niej przedmiarem robót.
- d) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w przedmiarach robót oraz kosztorysach inwestorskich – zał. nr 1

Wymagany termin realizacji zamówienia:

I podetap do 15.11.2002r.

II podetap do 30.10.2003r.

Wymagania od oferentów:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych i wariantowych.

Informacje: Wyjaśnienia dotyczące treści specyfikacji.

Wadium – każda składana oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 30.000 pln w formach przewidzianych w ustawie nie później niż w terminie składania ofert.

Zabezpieczenie – oferent wybrany w wyniku postępowania zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy na sumę 5% zaoferowanej ceny.

Oferty należy składać w terminie do 10.05.2002 r. godz. 10:00. Obecni na przetargu winni złożyć oświadczenie z art. 22 ust.5 w terminie do 14.05.2002 r.

Zawartość ofert określono w 18 punktach.

Ocena ofert:

- 1)cena waga 80% minimalizacja
- 2)warunki gwarancji 10% indywidualna
- 3)warunki płatności, waga 10% indywidualna

Kryteria:

- cena wyliczona matematycznie
- warunki płatności- termin realizacji faktur
- okres gwarancji

Ocena punktowa dokonana zostanie z formułą:

min. wartość kryteriów

$P_{xy} = \frac{P_{xy}}{MP} \times M P \times Waga y \times ilość\ członków\ komisji$
wart. kryt. y w ofercie x

MP – maksymalna ilość punktów

Indywidualna – każdy członek komisji przyznał ilość punktów (od 0 do MP)

P_{xy} = suma punktów przyznanych , waga y

Wybór najkorzystniejszej oferty, zamawiający rozdzielili zamówienie oferentów , którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ofercie w której została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w kryteria wyboru.

Warunki unieważnienia postępowania. Protesty i odwołania:

Integralną częścią specyfikacji istotnych warunków załącznika jest projekt umowy.

Oprócz Wójta Gminy specyfikację podpisali: sporządzająca – Barbara Goworek , Skarbnik Gminy Anna Podgrodzka- Gierczak, Radca prawny – brak pieczętki imiennej, podpis nieczytelny.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zakupiło 13 firm.

Od 3 firm były zapytania do specyfikacji. Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy w terminie do 30.04.2002 r. wszystkim którzy zakupili specyfikacje.

Zarządzeniem nr. 87/02 Zarządu Gminy Białaczów z dnia 08.05,2002 r. powołano komisję przetargową w 5 osobowym składzie pracowników Urzędu.

Złożono 7 ofert. W dokumentacji przetargowej znajdują się następujące Druki – ZP.

-ZP-21 oświadczenie o nie wyłączeniu z postępowania złożyło 5 członków komisji przetargowej.

-ZP-45 zestaw dokumentów wymaganych od oferentów

-ZP-51 kryteria oceny ofert i ich znaczenie

-ZP-46 informacje o spełnieniu warunków wymaganych od dostawców / wykonawców.

Wszyscy oferenci spełnili warunki wymagane przez zamawiającego. W przetargu ze strony oferentów wzięło udział 6 przedstawicieli firm, co potwierdza lista obecności.

Druk ZP-41 – zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu 10.05.2002 r. Oferenci zaproponowali ceny:

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| 1) Gazomontaż- S.A.- Wołomin | 1.066.531,36 |
| 2) P.U.P. "Bołtom" Piotrków Tryb. | 933.072,40 |
| 3) Gramowscy ATA Technik Budzyń | 1.232.845,03 |
| 4) „Hydromel” sp. zo.o Końskie | 1.068.517,80 |

- 5) PPHU „Rosa Bud” Radom 1.546.349,19
6) Firma „Edan” Piech Bełchatów 1.291.187,00
7) Ceramika Serwis sp.zo.o Opoczno 1.985.016,89

Wykaz uczestników postępowania z klauzulą – oświadczeniem o nie pozostawianiu stosunki zależności lub dominacji w ramach ustawy prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi z innymi uczestnikami postępowania.

Wszyscy uczestnicy – oferenci złożyli wadium w gwarancjach bankowych, ubezpieczeniowych, a jedna firma przelewem na rachunek bankowy Urzędu Gminy w dniu 09.05.2002 r. Jest to firma „Ceramika-serwis” spółka z o. o Opoczno, ul. Piotrkowska 83/89.

Członkowie Komisji Przetargowej – 5 osób dokonali oceny ofert i punktację wg numerów oferentów umieścili na druku ZP-52, Karta indywidualnej oceny ofert.

Nie sporządzono zestawienia zbiorczego ocen ofert dla każdego oferenta oddzielnie. Jest tylko zestawienie robocze. Wszyscy członkowie Komisji przetargowej sklasyfikowali każdego oferenta z osobna, ale punktacja od każdego była taka sama.

Druk ZP-1-Protokół postępowania o zamówienie publiczne. Wartość szacunkowego zamówienia w wysokości 1.820.184,63 zł ustalono w oparciu o kosztorysy inwestorskie.

Na podstawie indywidualnych ocen, poszczególne oferty sklasyfikowano następująco: oferta nr 1 – liczba punktów 409,95, oferta nr 2 – liczba punktów 500, oferta nr 3 – liczba punktów 335,25, oferta nr 4 – liczba punktów 404,30, oferta nr 5 – liczba punktów 283,85, oferta nr 6 – liczba punktów 321,55, oferta nr 7 – liczba punktów 203.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę nr 2 – którą złożyła firma Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „Boltom” B. Majczyzna, M. Oborzyński, Piotrków Tryb., ul. Próchnika nr 7/9.

Prace Komisji przetargowej zakończyły się w dniu 2002.05.10 – 5 członków komisji przetargowej podpisało protokół. Prace Komisji przetargowej oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdził w dniu.20.05.2002 r. kierownik jednostki, Wójt Pan Franciszek Tochman.

O wyborze oferty zawiadomiono wszystkich oferentów w dniu 21.05.02 r. – za pośrednictwem poczty – (Wójt Gminy prace komisji zatwierdził dopiero w dniu 20 maja 2002 r.)

Do oferenta który wygrał przetarg nie wysłano zaproszenia do podpisania umowy o wykonanie zamówienia, naruszono art. 50 ust. 4

Ogłoszenie wyniku postępowania druk ZP-150 wywieszono w siedzibie Urzędu Gminy w dniu 14.05.2002 rok.

Zgodnie z punktami pn. Zabezpieczenie , które jest w specyfikacji , wykonawca który wygra przetarg wnoszą tytułem należytego wykonania umowy wnoszą 5% sumy zaoferowanej ceny (patrz zawarta umowa – paragraf 4) 5% ceny stanowi kwotę 43.601,51 zł. Ta kwota jest zapewniona przez Bank Spółdzielczy Ziemi Piotrkowskiej Oddział w Kamieńsku dla firmy „Boltom” tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy na budowę sieci kanalizacji sanitarnej I i II podetap Białaczów – pismo nr 21/02 z dnia 04.06.2002 adresowane do Urzędu Gminy w Białaczowie.

W treści pisma w dalszej części zawarta jest klauzula „ Zapłata 100% w/w kwoty nastąpi na Wasze pismo w terminie: od 04 czerwca 2002 do 30 dni od daty odbioru końcowego do końca okresu gwarancji i rękojmi”

Pismo podpisali: Dyrektor oddziału BS Krzysztof Kamiński i główny księgowy Małgorzata Piekarska.

Umowę nr 1/2002 zawarto w dniu 04.06.2002 r. pomiędzy Gminą Białaczów, reprezentowaną przez Zarząd Gminy Białaczów w osobach:

1. przewodniczący Zarządu – Franciszek Tochman
2. Członek Zarządu – Jan Błaszczyk
3. Skarbnik Gminy – Anna Podgrodzka - Gierczak

a przedsiębiorstwem Usługowo – Produkcyjnym „Boltom” spółka cywilna z siedzibą w Piotrkowie Tryb. reprezentowanym przez: 1). Pana Bolesława Majczyńkę – właściciela, 2). Pana Mirosława Oborzyńskiego – właściciela. Działając w oparciu o zamówienia publiczne nr 47 poz. 15096 z dnia 22.03.2002 w trybie przetargu nieograniczonego ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. z późniejszymi zmianami. Zamawiający zleca, a wykonawca zobowiązuje się wykonać: sieć kanalizacji sanitarnej I i II podetap w miejscowości Białaczów (§1).

Termin realizacji ustalono na: (§3)

I podetap

-rozpoczęcie 04.06.2002 r.

-zakończenie 15.11.2002 r.

II podetap

-rozpoczęcie 01.01.2003 r.

-zakończenie 30.10.2003 r.

Wykonawca przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 43.601,51 zł.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone w następujących terminach:

- a) część zabezpieczenia, tj. 70% gwarantująca zgodnie z umową wykonanie robót w terminie 30 dni po odbiorze końcowym robót
- b) pozostała część, tj. 30% w terminie 14 dni po upływie okresu gwarancji.

Zamawiający powołał inspektora nadzoru w osobie Marianny Jakubiec. (§6)

Wykonawca ustanawia kierownika budowy w osobie: Jerzy Olesiński (§7)

Strony ustaliły, że za wykonany przedmiot umowy zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie ustalone na podstawie cen jednostkowych wyszczególnionych w kosztorysie ofertowym, który zawiera pełen zakres robót zgodnie z dokumentacją techniczną.

Wynagrodzenie za wykonany zakres robót zgodnie z ceną ofertową wynosi: kwota ogółem 933.072,40 brutto w tym podatek VAT 7%, tj. 61.042,12 zł.

Podstawą do wystawienia faktury przez wykonawcę będzie protokół odbioru robót podpisany przez obie strony (§10).

Płatności za wykonany zakres robót zamawiający dokona w terminie: po odbiorze częściowym I i II podetapu przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem robót.

Realizacja faktur nastąpi w ciągu 200 dni od daty złożenia u zamawiającego z załączonym protokołem częściowym odbioru robót.

Okres gwarancji na roboty będące przedmiotem niniejszej umowy ustala się na 240 miesięcy od daty odbioru końcowego I i II podetapu przedmiotu umowy (§15).

Odbiór końcowy zostanie dokonany w ciągu 7 dni od daty powiadomienia pisemnego przez wykonawcę robót o gotowości do odbioru (§13). Odbiór ostateczny dokonany zostanie w ciągu 7 dni od daty upływu okresu gwarancji.

Na powyższą okoliczność strony spiszą protokół (§17).

Umowę podpisali przedstawiciele stron.

Ze strony Urzędu Gminy umowę kontrasygnowała Skarbnik Gminy, Pani Anna Podgrodzka – Gierczak.

Umowę podpisała również osoba, która złożyła podpis nieczytelny bez pieczętki imiennej. Ustalono, że jest to podpis radcy prawnego.

Za wykonane roboty wykonawca zadania wystawił 7 faktur na kwotę zł. 933.072,40 . Do każdej faktury dołączono protokół odbioru wykonanych robót.

Odbioru końcowego robót pn. „budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami” I i II w Białaczowie dokonali przedstawiciele zlecającego i wykonawcy w dniu 31.10.2003 r. Jakość robót oceniono dobrze. Usterki nie stwierdzono. Wartość robót określono na kwotę: 933.072,40zł. Protokół odbioru podpisali przedstawiciele zamawiającego i wykonującego inwestycję.

Roboty dodatkowe.

Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa Filia Łódź przekazała Gminie Białaczów nieodpłatnie infrastrukturę mieszkaniową byłego Państwowego Gospodarstwa Rolnego w Białaczowie w trybie art.24 ust.5 pkt 1 ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa – Dz. U. nr 57 z 2001 roku pozycja 603. W tym celu zawarto umowę nr 21/2002 w dniu 10.10.2002 roku w Łodzi pomiędzy Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa oddział terenowy w Warszawie, filia w Łodzi, ul. Północna 27/29, reprezentowaną przez Pana Aleksandra Jakoniuka a Zarządem Gminy Białaczów, powiat Opoczno, reprezentowanym przez Pana Franciszka Tochmana wójta Gminy i Pana Jana Błaszczuka, zastępcę wójta Gminy.

Zgodnie z § 2 umowy – pkt 1: Przekazywana infrastruktura jest w złym stanie technicznym, wymagająca zaangażowania środków finansowych z przeznaczeniem na włączenie zasobu mieszkaniowego do gminnej sieci kanalizacyjnej oraz partycypacji w budowie oczyszczalni ścieków; pkt.5 Agencja udzieli subwencji na prace związane z infrastrukturą oraz na prace związane z infrastrukturą oraz na budowę oczyszczalni ścieków do wysokości rzeczywistych kosztów określonych w umowie z wykonawcami, nie więcej niż 100 tysięcy złotych. Umowę podpisali przedstawiciele stron.

W celu wywiązania się z umowy Wójt Gminy Białaczów podjął decyzję o robotach dodatkowych ,polegających na wykonaniu dodatkowych przyłączy /przykanalików / w ilości 120 metrów bieżących.

W dniu 20.10.03 r. spisano protokół konieczności nr 1 na okoliczność wykonania robót dodatkowych. Protokół konieczności stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Umowę nr 2/2003 na wykonanie robót dodatkowych zawarł Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman z PUP „Boltom” spółka jawna z siedzibą w Piotrkowie Tryb. Strony umowy postanowiły między innymi: 1. Zamawiający zleca zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych a wykonawca przyjmuje do wykonania roboty budowlane polegające na wykonaniu dodatkowych przyłączy kanalizacji sanitarnej do obiektów będących w administracji gminy Białaczów w ilości 120 mb zgodnie z protokołem konieczności. § 2 pkt 1. Strony ustaliły, iż obowiązującą je formą wynagrodzenia jest zgodna z ofertą wykonawcy, wynagrodzenie ryczałtowe. 2. Wynagrodzenie o którym mowa w ust. 1 wyraża się kwotą 28.564,80 zł netto, brutto 30.564,34 po doliczeniu podatku Vat. Umowę podpisali przedstawiciele stron.

Za wykonane roboty dodatkowe została wystawiona faktura Vat nr 28//2003 z dnia 8.12.2003 r. na kwotę zł. 28.564,80 netto plus VAT – 1999,54 zł razem 30.564,34 brutto.

Protokół odbioru wykonanych robót nr 1 załączono do faktury, co potwierdza wykonanie tych robót. Wykonanie robót potwierdziła inspektor nadzoru Pani Marianna Jakubiec.

Zadanie inwestycyjne pod nazwą „budowa sieci kanalizacyjnej zostało przyjęte do majątku gminy dowodem OT nr 17/03 z dnia 31.12.2003 r. - kwota 913.817,02 /bez podatku vat/. W księgach rachunkowych zaksięgowano Wn 011 – Ma 080 pod pozycją 3820.

Zamówienie publiczne na wykonanie nadzoru inwestorskiego nad budową kanalizacji I i II podetap w miejscowości Białaczów

Przedłożono dokumentację:

1. Zarząd Gminy Białaczów ogłosił przetarg nieograniczony na „nadzór inwestorski nad budową kanalizacji I i II podetap w miejscowości Białaczów”.

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym do 30.000 euro (art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Dz. U. nr 76, poz. 344 z 1994 r.) ukazało się w Dzienniku Łódzkim – Wiadomości dnia w dniu 13.05.2002 r. Termin realizacji zamówienia od podpisania umowy do: I podetap – 15.11.2002, II podetap 30.10.2003 r. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 4 czerwca 2002 roku godz. 9:00. W przetargu mogą wziąć udział wykonawcy spełniający warunki określone w art. 22 ust. 2 i nie podlegają wykluczeniu z art. 19 uozp oraz spełniają wymogi określone w dokumentacji przetargowej. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.

Kryteria ocen: - cena 100 %.

2. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym wywieszono było w siedzibie zamawiającego od dnia 13.05.2002 r.

3. Zamawiający ustalił instrukcję dla oferentów, w której wymagał uprawnień:

- 1) instalacji sanitarnych wodno-kanalizacyjnych,
- 2) instalacji drogowych,
- 3) instalacji elektrycznych.

Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i ofert wariantowych. Opis sposobu przygotowania ofert zawiera wymogi: oferta winna być sporządzona na

formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do instrukcji, a do oferty zostaną załączone wszystkie dokumenty wymagane postanowieniami części V instrukcji. Jeżeli będzie dołączona kopia, to musi być ona potwierdzona przez organ wydający, notariusza lub osobę podpisującą ofertę. Oferty nieczytelne nie będą rozpatrywane. Oferty powinny być umieszczone w 2 kopertach zamkniętych. Następnie opisano: odrzucenie ofert, wymagania od oferentów, dokumenty wymagane w ofercie (wg formularza oferty, który jest na załączonym druku), termin realizacji zamówienia, preferencje krajowe, kryteria oceny ofert: cena 100 % minimalizacja wg formuły punktowej:

minimalna wartość kryteriów y

$$P \times y = \frac{\text{wartość kryteriów y w ofercie x}}{\text{wartość kryteriów y}} \times MP \times \text{waga y} \times \text{ilość członków komisji}$$

wartość kryteriów y w ofercie x

MP – maksymalna ilość punktów.

Następnie instrukcja opisuje:

- opis sposobu obliczania ofert, terminu związania z ofertą – 20 dni od upływu terminu składania ofert,
- składanie i otwarcie ofert,
- informacje o trybie otwarcia i oceny ofert,
- sposób udzielania wyjaśnień dotyczących dokumentacji,
- protesty i odwołania.

Instrukcję zatwierdził w dniu 13.05.2002 wójt gminy P. Franciszek Tochman.

Instrukcję podpisali również: Barbara Goworek – która instrukcję przygotowała, główna księgowa z up. Irena Wilk podinspektor, radca prawny – brak pieczętki, podpis nieczytelny.

Do instrukcji dołączono: formularz oferty, oświadczenie z art. 22 ust. 2 i art. 19.

4. Zarządzeniem nr 89/02 Zarządu Gminy Białaczów z dnia 31.05.2002 powołano komisję przetargową w składzie 4 pracowników Urzędu Gminy do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na nadzór inwestorski na zadanie nad budową kanalizacji I i II podetap w miejscowości Białaczów, który Komisja przeprowadzi i sporządzi protokół w dniu 4.06.2002 r. o godz. 9,00.
5. Komisja przetargowa – 4 członków – złożyła w dniu 4.06.2002 oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z art. 20. rozp. – druk Zp-21.
6. Kryteria oceny ofert – cena 100 % - druk ZP-51.
7. Do przetargu stanęły 4 podmioty:
 - 1) „Wodmar” nadzór, kierownictwo, projektowanie, Mariana Jakubiec – z ceną 0,60 %,
 - 2) Zakład Usługowo-Handlowy Janusz Cichosz, Moszczenica z ceną 0,70 %,
 - 3) Jerzy Włodarczyk Piotrków Tryb. z ceną 0,75 %,
 - 4) Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Produkcji i Handlu Eugeniusz Dobrowolski, Piotrków Tryb. z ceną 0,98 %. Wszystkie oferty wpłynęły w terminie Druk Zp-41.
5. W przetargu uczestniczył 1 oferent Pan Dobrowolski, Piotrków Tryb., który podpisał listę obecności.
6. Komisja Przetargowa z przeprowadzonego postępowania sporządziła protokół spisany w dniu 4 czerwca 2002 r. z przetargu nieograniczonego do 30 tys. euro na:

„nadzór inwestorski nad budową kanalizacji I i II podetap w miejscowości Białaczów. Po przystąpieniu do otwarcia ofert, komisja odczytała nazwy firm i oferentów, przedstawił ceny poszczególnych ofert sprawdzeniu zawartości ofert w celu sprawdzenia czy spełniają wymagania określone w instrukcji dla oferentów. Wszystkie oferty były zgodne z wymogami instrukcji – spełniały warunki. Następnie przystąpiono do oceny indywidualnej ofert. Na podstawie ocen poszczególne oferty uzyskały następujące ilości punktów:

oferta nr 1 – ilość punktów – 400,00 zł,

oferta nr 2 – ilość punktów – 342,80 zł,

oferta nr 3 – ilość punktów – 262,28 zł,

oferta nr 4 – ilość punktów – 244,88 zł.

W wyniku przeprowadzonego przetargu komisja zaproponowała wybór następującej oferty: = Oferta nr 1 – „Wodmar” Nadzór, Kierownictwo, Projektowanie, Marianna Jakubiec Piotrków Tryb., ul. Kostromska 66/26. Oferta ta uzyskała największą ilość punktów. Protokół podpisało 4 członków Komisji przetargowej. Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman zatwierdził postępowanie Komisji w dniu 12.06.2002.

8. Firma „Wodmar” w Piotrkowie Tryb. pismem nr 341/10/02 z dnia 14.06.2002 została zawiadomiona o wyborze oferty w wyniku przetargu i na nadzór inwestorski nad budową sieci kanalizacyjnej I i II podetap w miejscowości Białaczów, za cenę ofertową 0,6 % od wartości robót netto, jako wykonanie przedmiotowego zadania.

W zawiadomieniu brak wyznaczenia terminu do podpisania umowy.

Brak wyznaczenia daty podpisania umowy narusza postanowienia zawarte w art.50 ust. 4. Naruszono również art. 50 ust. 1, ponieważ w dokumentacji przetargu brak odpisów zawiadomień o wyniku postępowania do wszystkich oferentów.

9. Naruszono również art. 50 ust. 2, ponieważ w dokumentacji przetargowej brak potwierdzenia wywieszenia na tablicy ogłoszeń w UG w Białaczowie wyników postępowania.

Jest tylko adnotacja o wywieszeniu na tablicy w UG w Białaczowie.

Pismo do firmy Wodmar z adnotacją o wywieszeniu i wysłaniu do oferentów stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

10. Umowę nr 1/2 zawarto w dniu 17 czerwca 2002 r. pomiędzy Zarządem Gminy w Białaczowie reprezentowanym przez

1. Pana Franciszka Tochmana – Wójta Gminy,
2. Pana Jana Błaszczyka – członka Zarządu a „Wodmar” Nadzór, Kierownictwo, Projektowanie – Marianna Jakubiec – Piotrków Tryb. na wykonanie nadzoru inwestorskiego na budowie kanalizacji I i II podetap w miejscowości Białaczów. Strony ustaliły wykonanie przedmiotu umowy w terminie: I podetap: rozpoczęcie 17.06.2002 r. – zakończenie 15.11.2002 r., II podetap – rozpoczęcie 1.01.2002 – zakończenie 30.10.03. Strony ustaliły wynagrodzenie za wykonane roboty: ustala się cenę ryczałtową w wysokości 0,6 % od wartości robót netto + 0 VAT. Umowę podpisali przedstawiciele stron. Ze strony Gminy umowę kontrasygnowała Skarbnik Gminy Pani Podgrodzka – Grzelczak.

11. Za wykonanie nadzoru „Wodmar” – Pani Marianna Jakubiec wystawiła następujące faktury:

- 1) rachunek nr 14/2002 z dnia 1.10.2002 kwota 1.588,86 zł,
- 2) faktura VAT nr 2/2002 z dnia 9.12.2002 kwota 583,89 zł,
- 3) faktura VAT nr 2/2003 – z dnia 10.04.2003 kwota 780,37 zł,
- 4) faktura VAT nr 3/2003 z dnia 23.04.2003 kwota 533,36 zł,
- 5) faktura VAT nr 6/2003 z dnia 24.07.2003 kwota 1.745,69 zł.

Razem za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „budowa sieci kanalizacyjnej I i II podetap w miejscowości Białaczów” Gmina zapłaciła 5.232,17 zł poleceniami przelewu. Księgowanie: 080 – 130; 90001 § 6050.

IX. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

1. ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO – WARTOŚCIOWA)

Zasady ewidencji składników majątkowych zostały określone w „Instrukcji inwentaryzacji, rozliczeń i wyceny majątku w Urzędzie Gminy w Białaczowie” oraz w „Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Białaczowie”, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 1/2002 z dnia 2 stycznia 2002 roku.

2. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.

2.1. Urządzenia księgowe

011”Środki trwałe”

Na koncie tym prowadzona jest ewidencja syntetyczna środków trwałych. Ewidencję analityczną środków trwałych prowadzona jest w księdze zatytułowanej „Ewidencja środków trwałych”. **Ustalono, że ewidencja analityczna prowadzona była nieprawidłowo, ponieważ środkom trwałym nadano jedynie Grupę, nie określono podgrupy i rodzaju symboli Klasyfikacji Środków Trwałych, przez co nie wykonano obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.) w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).**

Sprawdzając zgodność stanu środków trwałych, wykazanego w ewidencji syntetycznej i ewidencji analitycznej i niezgodności nie stwierdzono.

013”Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu”

Z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie „013” wynika stan pozostałych środków trwałych na dzień 31.12.2003 r. w kwocie 123.733,97 zł. Do konta „013” prowadzona jest ewidencja analityczna w postaci „Księgi inwentarzowej”. Wykazany w ewidencji analitycznej stan pozostałych środków trwałych na dzień 31.12.2003 r. jest zgodny ze stanem wynikającym z ewidencji syntetycznej.

2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia)

Sprawdzono udokumentowanie wszystkich zapisów księgowych, dokonanych w 2003 r. na kontach „011” i „013”, ustalono co następuje:

„011”

B.O. na dzień 01.01.2003 r. – 7.701.198,84 zł,

Obroty Wn – 4.011.787,49 zł,

Obroty Ma – 305.219,70 zł,

B.Z. na dzień 31.12.2003 r. – 11.407.766,63 zł.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) zwiększenia stanu środków trwałych dokonano na podstawie zakupu zestawu komputerowego: o wartości 3.200 zł (poz. księg. nr 3732); o wartości 3.388 zł (poz. księg. nr 3681); o wartości 2.350 zł (poz. księg. nr 813). **Przyjęcie na stan środków trwałych (konto 011) urządzeń i przedmiotów, których wartość początkowa nie przekracza kwoty, o której mowa w przepisie art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), narusza przepisy § 5 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad (...), które stanowią, że jeżeli wartość poszczególnych składników majątkowych nie przekracza kwoty określonej w tych przepisach – należy ujmować je w ewidencji pozostałych środków trwałych i umarzać w 100% w momencie wydania do używania.**

b) stwierdzono przypadki niebieżącego ujmowania w ewidencji księgowej operacji związanych z nabyciem środka trwałego n.p.: dowodem OT nr 17/03 z dnia 31.12.2003 r. przyjęto na stan środków trwałych kanalizację w Białaczowie – protokół odbioru końcowego z dnia 31.12.2003 r.; dowodem OT nr 18/03 z dnia 31.12.2003 r. przyjęto na stan środków trwałych oczyszczalnię ścieków – protokół odbioru końcowego z dnia 17.11.2003 r.; **a zatem nie bieżąco z naruszeniem przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z których wynika obowiązek ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie. Ewidencję środków trwałych należy prowadzić rzetelnie, tak, aby zapisy w niej dokonane odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.**

„013”

B.O. na dzień 01.01.2003 r. – 125.258,93 zł,

Zwiększenia – 13.000,26 zł,

Zmniejszenia – 14.525,22,

B.Z. na dzień 31.12.2003 r. – 123.733,97 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w prowadzonej ewidencji pozostałych środków trwałych.

2.3. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych

Prawdliwość dokonanych odpisów umorzeniowych za 2003 r. sprawdzono, kontroli poddając odpisy dokonane od środków trwałych zaliczanych do grup: budynków, budowli, maszyn i urządzeń, środków transportu i nieprawidłowości nie stwierdzono.

Naliczone za 2003 r. umorzenie środków trwałych zaksięgowano prawidłowo.

3. EWIDENCJA WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH – KONTO 020. PRAWIDŁOWOŚĆ STOSOWANYCH ODPISÓW UMORZENIOWYCH

„020”

B.O. na dzień 01.01.2003 r. – 15.774,24 zł,

Zwiększenia – 10.502 zł,

Zmniejszenia – 0,

B.Z. na dzień 31.12.2003 r. – 26.276,24 zł.

Zwiększenia stanu wartości niematerialnych i prawnych dokonano na podstawie zakupu trzech programów komputerowych. Sprawdzono prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych i ustalono, że **nieprawidłowo dokonano umorzenia – jednorazowo w dniu przyjęcia do używania – programu komputerowego „Płace” o wartości 4.392 zł (faktura nr 35/02/2003 z dnia 03.02.2003 r.). W „Zakładowym planie kont” wprowadzonym Zarządzeniem Wójta Gminy Nr I/2002 z dnia 2 stycznia 2002 r. ustalono następujące zasady funkcjonowania konta „020”: Wartości niematerialne i prawne, których wartość jednostkowa przekroczyła 3.500 zł finansuje się ze środków na inwestycyjnych i umarza zgodnie ze stawkami umorzenia, natomiast poniżej 3.500 zł wartości początkowej finansuje się ze środków na wydatki bieżące i umarza jednorazowo spisując całą wartość w dniu przyjęcia do używania.**

4. EWIDENCJA POZOSTAŁYCH SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (MATERIAŁY, FINANSOWY MAJĄTEK TRWAŁY)

Gmina Białaczów posiada udziały w Opoczyńskim Rynku Rolnym w kwocie 45.000 zł, ewidencja, których prowadzona jest prawidłowo na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”.

5. INWENTARYZACJA

5.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

„Instrukcja inwentaryzacji, rozliczeń i wyceny majątku w Urzędzie Gminy w Białaczowie” została wprowadzona Zarządzeniem Wójta Gminy Nr I/2002 z dnia 2 stycznia 2002 r. W przedmiotowej instrukcji określono m.in. cele inwentaryzacji, metody przeprowadzania inwentaryzacji, terminy przeprowadzania inwentaryzacji – na dzień 31 grudnia danego roku, czynności związane z przeprowadzeniem i udokumentowaniem inwentaryzacji oraz rozliczeniem różnic inwentaryzacji.

5.2. Prawdliwość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz materiałów przeprowadzono w grudniu 2003 r. Inwentaryzację przeprowadziła Komisja inwentaryzacyjna powołana Zarządzeniem Wójta Gminy Białaczów Nr I/75/2003 z dnia 15 grudnia 2003 r.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji dokonanej w drodze spisu z natury stwierdzono różnicę – nadwyżkę w kwocie 901,55 zł – pozostałych środków trwałych. Z Protokołu Komisji inwentaryzacyjnej z posiedzenia w sprawie różnic inwentaryzacyjnych, które odbyło się w dniu 31.12.2003 r. wynika, że nadwyżka w kwocie 901,55 zł stanowi równowartość chłodziarko zamrażarki otrzymanej nieodpłatnie od firmy „BOLTOM” z Piotrkowa Trybunalskiego. Decyzją Komisji postanowiono przyjąć chłodziarko zamrażarki na stan pozostałych środków trwałych.

Otrzymany nieodpłatnie pozostały środek trwały został nieprawidłowo zaewidencjonowany:

Wn 013 „Pozostałe środki trwałe”,

Ma 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,

należało ująć:

Wn 013 „Pozostałe środki trwałe”,

Ma 760 „Pozostałe przychody i koszty”,

oraz jednocześnie jego umorzenie:

Wn 400 „Koszty według rodzajów”,

Ma 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz (...).

Stan środków trwałych oraz materiałów wykazany w arkuszach spisu z natury i w zestawieniu zbiorczym spisów z natury jest zgodny ze stanem wykazanym w ewidencji księgowej (konto „011”, „310”).

Kolejny termin inwentaryzacji środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz materiałów przypada na grudzień 2004 r.

Inwentaryzację środków pieniężnych w kasie przeprowadzono corocznie, co zostało udokumentowane Protokołami kontroli kasy z dnia 31.12.2002 r. i z dnia 31.12.2003 r.

6. INNE USTALENIA

Kontrolą objęto umowy – zlecenia na wykonanie następujących prac :

A. Zatrudnienie radcy prawnego.

Obowiązki radcy prawnego w Urzędzie Gminy w Białaczowie wykonuje Pani Barbara Stańczyk –Kempińska, która została wpisana na listę radców prawnych w Okręgowej Komisji Arbitrażowej w Łodzi pod numerem Łd - P- 111 w dniu 25.06.1985 r.

W latach objętych kontrolą Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman zawarł umowę zlecenia bez numerów, jak wyżej.

(...)³⁷

Powyższe 4 umowy zlecenia bez numerów na wykonywanie obowiązków radcy prawnego stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

W treści zawartych umów nie uregulowano rodzaju obowiązków jakie winien wykonywać radca prawny, w których dniach tygodnia, czy obowiązki wykonywane są tylko dla Wójta, czy również dla pracowników, które dokumenty będą opiniowane pod względem zgodności z prawem i w jaki sposób należy określić ich prawidłowość.

Wyjaśnienie M. Bernas w sprawie braku określenia obowiązków radcy prawnego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Umowy zlecenia na rok 2002 zostały zawarte jednoosobowo i nie posiadają kontrasygnaty skarbnika gminy, czyli naruszone zostały przepisy art. 46 ust.2 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

B. Umowa zlecenie na wykonywanie konsultacji księgowych.

Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman w dniu 02 czerwca 2004 r. zawarł umowę-zlecenie bez numeru na wykonywanie (...)³⁸.

Wyjaśnienie M. Bernas w sprawie braku określenia obowiązków Pani Podgrodzkiej-Gierczak stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Następną umowę – zlecenie bez numerów zawarto w dniu 01 września 2004 r. do dnia 31 grudnia 2004 r.

Treść umowy jest identyczna, jak wcześniej opisanych.

Umowa zlecenie bez numeru z dnia 01.09.2004 r. stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

C)Wykonanie opieki stomatologicznej.

- 1) Wójt Gminy Pan Franciszek Tochman zawarł umowy-zlecenia bez numeru na „dokonywanie przeglądu i sprawowania opieki stomatologicznej nad dziećmi szkolnymi i przedszkolnymi” z (...)³⁹

³⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23

Cztery umowy zlecenia na wykonanie opieki stomatologicznej stanowią **załącznik nr 65** do protokołu.

Na terenie gminy Białaczów nie działa publiczny zakład opieki zdrowotnej.

Wójt Gminy p. Franciszek Tochman zawarł umowy zlecenia z (...) ⁴⁰. Nie sprecyzowano szczegółowo obowiązków w ramach wykonywania opieki stomatologicznej nad dziećmi szkolnymi i w jaki sposób gmina będzie informowana o wykonywaniu umowy.

Opieka stomatologiczna nad dziećmi i młodzieżą winna być sprawowana na podstawie umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia (wcześniej Łódzką Regionalną Kasą Chorych), a stomatologiem, z którym ta kasa zawarła umowę.

Wszystkie środki finansowe wydatkowane na zawarte umowy zlecenia (...) ⁴¹ zostały wydatkowane bez podstawy prawnej, bez upoważnienia do ich wydatkowania z budżetu. (...) ⁴²

(...) ⁴³ nie wystawiała rachunków za wykonaną pracę. Urząd wypłacał wynagrodzenie z tytułu zawartej umowy cywilnoprawnej na podstawie sporządzonej listy płac przez księgowość.

Jest to działanie niezgodne z art. ustawy o rachunkowości, który nakazuje wprowadzać do ksiąg rachunkowych każde zdarzenie gospodarcze, które miało miejsce w danym okresie na podstawie źródłowego dowodu księgowego.

Stwierdzić należy, że (...) ⁴⁴ również nie wystawiały rachunków, za prace wykonywane w ramach umowy zlecenia.

Przykładowe listy płac za wykonywane umowy zlecenia stanowią załącznik do protokołu nr 66.

ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zatrudnienie Sekretarza Gminy

Sekretarzem Gminy Białaczów jest Pan Jan Józwik, powołany przez Radę Gminy Białaczów Uchwałą Nr VI/27/99 z dnia 29 stycznia 1999 r.

(...)⁴⁵

Pan Jan Józwik był Sekretarzem Gminy w pierwszej kadencji samorządu terytorialnego, powołany Uchwałą Nr III/16/90 Rady Gminy Białaczów z dnia 20 lipca 1990 r. W tym czasie przewodniczącym Rady Gminy był p. Franciszek Tochman, obecnie Wójt Gminy Białaczów.

Sekretarzem Gminy może być osoba, która posiada wykształcenie wyższe. Wymóg posiadania przez Sekretarza Gminy wykształcenia wyższego jest uregulowany w:

a)załączniku nr 3 – I. Tabeli stanowisk, zaszeregowań i wymagań kwalifikacyjnych pracowników – rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych (t. j. z 1993 r., Dz. U. Nr 111, poz. 493 z późn. zm.), który obowiązywał od dnia 27.05.1990 r.

b)załącznik nr 3 – I Tabeli stanowisk, zaszeregowań i wymagań kwalifikacyjnych pracowników urzędów gmin – rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t. j. z 1993 r., Dz. U. Nr 111, poz. 493 z późn. zm.), który obowiązywał od dnia 01.01.1999 r.,

c)załącznik nr 3 – I Tabela stanowisk, zaszeregowań i wymagań kwalifikacyjnych pracowników urzędów gmin, miast (miast na prawach powiatu) – do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 z późn. zm.), który obowiązywał od dnia 1 sierpnia 2000 r.

Do chwili obecnej wymóg kwalifikacji – posiadania wykształcenia wyższego przez Sekretarza Gminy obowiązuje nadal.

Sprawa powołania na Sekretarza Gminy p. Józwika była przedmiotem głosowania na sesji Rady Gminy odbytej dnia 29 stycznia 1999 r. Na tej sesji odwołano poprzedniego Sekretarza Gminy – p. Annę Duraj, prawnika i radcę prawnego, osobę która posiadała kwalifikacje na to stanowisko. W protokole nr VI/6/99 z sesji Rady Gminy odbytej dnia 29 stycznia 1999 r., w treści protokołu czytamy m. in. na stronie 3 „Wójt Gminy zwrócił się do radnych gminy o wyłączenie pozostawienie decyzji w sprawie zgłoszenia kandydatury Sekretarza dla Zarządu Gminy, który na podstawie posiadanych uprawnień może przedstawić osobę, z którą dalej chce pracować”.

„Jednak funkcja Sekretarza jest kadencyjna, nastąpiła zmiana władz Urzędu, które chcą skompletować osoby pełniące kierownicze stanowiska. Poprosił

⁴⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Radę o zwolnienie z uzasadnienia wniosku w sprawie odwołania Sekretarza Gminy”.

Wójt Gminy p. Franciszek Tochman nie poinformował radnych Radny Gminy o tym, że przepisy obowiązującego prawa wymagają aby Sekretarz Gminy posiadał wykształcenie wyższe, czym wprowadził radnych w błąd, ukrywając przed radnymi ten brak wykształcenia.

Radni Rady Gminy Białaczów opowiedzieli się za powołaniem na stanowisko Sekretarza Gminy p. Jana Józwika.

Powołanie p. Jana Józwika na stanowisko Sekretarza Gminy w tym stanie faktycznym nastąpiło z naruszeniem prawa.

Kopia Uchwały Rady Gminy Białaczów Nr III/16/90 z dnia 20 lipca 1990 r. i Nr VI/27/99, świadectwo ukończenia szkoły średniej i protokołu nr VI/6/99 sesji Rady Gminy z dnia 29 stycznia 1999 r. stanowią **załącznik nr 67** do protokołu kontroli.

X. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera ... ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy w Białaczowie pod pozycją 8/2004.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

- Franciszek Tochman - Wójt Gminy Białaczów
- Irena Wilk - Skarbnik Gminy
- Jan Józwik - Sekretarz Gminy
- Anna Podgrodzka – były Skarbnik Gminy
- Urszula Jachowicz – podinspektor
- Elżbieta Sobieraj – podinspektor
- Barbara Goworek – podinspektor
- Maria Bernas – inspektor
- Zofia Kwaśniewska – Zastępca Wójta
- Jarosław Kowalski – inspektor ds. Inwestycji
- Danuta Baran – podinspektor
- Stanisław Szczegielniak – inspektor
- Krzysztof Jaroszyński – referent

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Wykaz jednostek organizacyjnych gminy sporządzony przez Skarbnika Gminy,*
2. *Kopia Decyzji Wójta Gminy w sprawie utworzenia Gimnazjum Publicznego w Białaczowie, kopia Aktu o utworzeniu Gimnazjum oraz kopia Uchwał Rady Gminy,*
3. *Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie zasad funkcjonowania Gminnej Biblioteki,*
4. *Wykaz numerów rachunków bankowych,*
5. *Kopia umowy pożyczki nr 62/OW/P/2002 wraz z Pełnomocnictwem,*

6. *Oświadczenie Skarbnika Gminy w sprawie gwarancji i poręczeń oraz emisji papierów wartościowych,*
7. *Kopia Bilansu z wykonania budżetu gminy za 2002 r. i 2003 r. wraz z wykazem sald kont księgi głównej budżetu na 31.12.2002 r. i 31.12.2003 r.,*
8. *Kopia Bilansu jednostki Urząd Gminy za 2003 r. wraz z wykazem sald kont księgi głównej Urzędu Gminy na 31.12.2003 r.,*
9. *Wykaz sald kont księgi głównej budżetu gminy i Urzędu Gminy na 31.12.2002 r. i 31.12.2003 r.,*
10. *Kopia sprawozdań Rb – 27S za 2002 r. złożonych przez GOPS, ZEAS i Urząd Gminy oraz PK nr 3900-3901,*
11. *Kopia PK nr 3905-3906, Wyciąg bankowy z dnia 31.12.2002 r. wraz z wykazem salda konta „130” na dzień 31.12.2002 r.,*
12. *Kopia sprawozdań Rb – 27S za 2003 r. złożonych przez GOPS, ZEAS i Urząd Gminy oraz PK nr 3863-3864,*
13. *Kopia PK nr 3860-3861, Wyciąg bankowy z dnia 31.12.2003 r., saldo konta „130” na dzień 31.12.2003 r.,*
14. *Kopia sprawozdań Rb – 28S za 2002 r. złożonych przez GOPS, ZEAS i Urząd Gminy, kopia kart wydatków za 2002 r., PK nr 3898,*
15. *Kopia PK nr 3905-3906,*
16. *Kopia sprawozdań Rb – 28S za 2003 r. złożonych przez GOPS, ZEAS i Urząd Gminy, kopia kart wydatków za 2003 r., PK nr 3863-3864,*
17. *Kopia PK nr 3860-3861,*
18. *Pismo do Wójta Gminy w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości w księgach rachunkowych,*
19. *Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika Gminy i byłego Skarbnika Gminy,*
20. *Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak,*
21. *jw.,*
22. *jw.,*
23. *Wyjaśnienie p. Elżbiety Sobieraj – podinspektora, w sprawie wymiaru podatku,*
24. *10 szt. rachunków za 2002 r. i 10 szt. rachunków 2003 r. wydanych na cele nie związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych,*
25. *Wyjaśnienie p. Zofii Kwaśniewskiej – Zastępcy Wójta w sprawie finansowania KGW i sportu,*
26. *Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych i preliminarz wydatków na 2003 r.*
27. *Cztery umowy zlecenia zawarte z Komendantem Związku Ochotniczych Straży Pożarnych,*
28. *Wykaz jednostek OSP z terenu Gminy Białaczów,*
29. *Wykaz wyposażenia w mienie gminne jednostek OSP,*
30. *Rozliczenie ilościowe zużytego paliwa,*
31. *Zestawienie wydatków na ochronę przeciwpożarową w latach 2002 – 2003,*
32. *Informacja o udzielonych świadczeniach GOPS,*

33. Sprawozdania sporządzone przez GOPS za 2002 r. i 2003 r.,
34. Wykaz wydatków osobowych wg działów, rozdziałów i paragrafów za lata 2002 – 2003,
35. Uchwała Nr XXII/116/2000 i pismo przyznające wynagrodzenie dla Wójta Gminy z dnia 15.04.2001 r.,
36. Pismo inspektora RIO i odpowiedź pracownika Urzędu Gminy,
37. Uchwała Nr II/24/2002 z 12.12.2002 r.,
38. Trzy pisma przyznające składniki wynagrodzenia dla Wójta Gminy i dwie uchwały nr II/24/2002 i V/40/03,
39. Dwa pisma i dwie odpowiedzi w sprawie nagród dla Wójta Gminy,
40. Pięć pism przyznających nagrody dla Wójta Gminy i 5 list wypłat nagród dla Wójta Gminy,
41. Uchwała Nr III/16/90 i XIII/82/2004,
42. Wykaz wypłaconych nagród jubileuszowych,
43. Wyjaśnienie w sprawie braku regulaminów,
44. Wykaz zaległości urlopowych Wójta,
45. Wpłaty odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,
46. Cztery umowy z pracownikami o zwrot kosztów przejazdu na uczelnie,
47. Wykazy poleceń wyjazdów służbowych 4 pracowników w których wypłacono diety,
48. Wykaz pracowników korzystających z ryczałtu samochodowego,
49. Pismo inspektora RIO i odpowiedź inspektora Urzędu Gminy w sprawie limitu kilometrów dla Wójta Gminy,
50. Przykładowe oświadczenia o wykorzystywaniu samochodu prywatnego do celów służbowych,
51. Wykaz wypłaconego ryczałtu samochodowego dla Wójta Gminy,
52. Dwie listy wypłat ryczałtu samochodowego Wójta Gminy,
53. Pisma w sprawie braku oświadczeń majątkowych,
54. Wykaz źródeł finansowania inwestycji realizowanych w roku 2002 i 2003 – sporządzony przez Skarbnika Gminy, plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych,
55. Wykaz dostaw, robót i usług,
56. Wyjaśnienie pani Barbary Goworek w sprawie braku wyznaczenia daty podpisania umowy z oferentem, który wygrał przetarg.
57. Dokumentacja zamówienia publicznego na dostawę opału,
58. Protokół konieczności,
59. Pismo do firmy Wodmar z adnotacją o wywieszeniu i wystaniu do oferentów,
60. Cztery umowy zlecenia bez numerów na wykonywanie obowiązków radcy prawnego,
61. Wyjaśnienie M. Bernas w sprawie braku określenia obowiązków radcy prawnego,
62. Umowa zlecenie (...) ⁴⁶,

⁴⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia

- 63. Wyjaśnienie M. Bernas w sprawie braku określenia obowiązków (...)⁴⁷,
- 64. Umowa zlecenie bez numeru z dnia 01.09.2004 r.,
- 65. Cztery umowy zlecenia na wykonanie opieki stomatologicznej,
- 66. Przykładowe listy płać za wykonywane umowy zlecenia.
- 67. Kopia Uchwały Rady Gminy Białaczów Nr III/16/90 z dnia 20 lipca 1990 r. i Nr VI/27/99, świadectwo ukończenia szkoły średniej i protokołu nr VI/6/99 sesji Rady Gminy z dnia 29 stycznia 1999 r.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 8 grudnia 2004 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Białaczowie.

Na podstawie § 5 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu ich postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) poinformowano Kierownika jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Kierownictwo Urzędu powiadomiono o przysługującym prawie składania wyjaśnień do treści protokołu w terminie 3 dni od daty jego podpisania.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....
(Urszula Piekarska)

.....
(Katarzyna Stefańska)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.