

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	 Gmina Miasto ZDUŃSKA WOLA 98-220 Zduńska Wola, ul. Złotnickiego 12
Termin kontroli:	9 marca – 21 maja 2010 roku (z przerwami) – łącznie 32 dni robocze
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Grażyna Barauskiene – starszy inspektor Ewa Dudek – młodszy inspektor Tomasz Walach – inspektor Maciej Woźniak – inspektor
Okres objęty kontrolą	lata 2008-2009
Numer i data upoważnienia:	WK.601-2/8/2010 z dnia 17 lutego 2010 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz.1198 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 cytowanej ustawy.



I. INFORMACJE WSTĘPNE

1. Dane o jednostce

Miasto Zduńska Wola położone jest w centralnej części Polski, w województwie łódzkim nad rzeką Pichną i obejmuje obszar 25 km². Zduńska Wola jest gminą miejską, stolicą powiatu zduńskowolskiego. Sąsiadami administracyjnymi miasta są: od zachodu, północy i wschodu gmina Zduńska Wola, od południa gmina Zapolice, od południowego-wschodu gmina Sędziejowice.

Siedziba Urzędu Miasta mieści się w Zduńskiej Woli przy ul. Stefana Żłotnickiego 12.

Według stanu na koniec grudnia 2009 roku liczba ludności wynosiła 41.105 mieszkańców. Liczba bezrobotnych w mieście Zduńska Wola według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku wynosiła 2.307 (w tym 1.144 kobiet), co stanowi wzrost liczby bezrobotnych o 402 osoby w porównaniu do stanu z końca 2008 roku.

Miasto Zduńska Wola jest zarejestrowane w systemie REGON i posiada nr identyfikacyjny 730934424, co potwierdza zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Łodzi o numerze identyfikacyjnym z dnia 12 grudnia 2008 roku. Na podstawie zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym z tego samego dnia, Urząd Miasta Zduńska Wola otrzymał numer identyfikacyjny REGON 000598428.

Na podstawie decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zduńskiej Woli z dnia 3 listopada 2008 roku Miasto Zduńska Wola otrzymało numer identyfikacji podatkowej NIP 8291708273. Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zduńskiej Woli w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej Urząd Miejski Zduńska Wola otrzymał numer NIP 829-10-03-928

Przeprowadzona kontrola ma charakter kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych.

2. Podstawowe wskaźniki finansowe

Na podstawie dokonanych obliczeń - mających na celu ocenę sytuacji finansowej kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego oraz zaciągania przez nią zobowiązań czy też podejmowania decyzji o charakterze rozwojowym - kontrolujący ustalili, co następuje:

Lp.	OPIS WSKAŹNIKA	2007	2008	2009
1.	W _{B1} – udział dochodów bieżących w dochodach ogółem	99,72 %	95,87 %	87,69 %
2.	W _{B3} – udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem	11,51 %	9,40 %	1,52 %
3.	W _{B4} – udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	8,11 %	18,85 %	21,90 %
4.	W _{B5} – obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia	46,59 %	47,64 %	49,64 %
5.	W _{B6} – udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem	11,51 %	10,89 %	3,00 %
6.	W _{B7} – wskaźnik samofinansowania	151,58 %	67,35 %	57,26 %
7.	WL ₂ – nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku)	204,81 zł	181,99 zł	33,53 zł



8.	W _{Z1} – udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem	8,95 %	14,42 %	21,18 %
9.	W _{Z2} – udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem	8,95 %	14,42 %	21,18 %
10.	W _{Z3} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia	7,91 %	4,87 %	4,50 %
11.	W _{Z4} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne	7,32 %	0,71 %	4,16 %
12.	W _{Z6} – obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia	96,39 %	95,28 %	103,39 %
13.	W _{Z7} – udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,00 %	0,00 %	0,00 %

Relacja lewej oraz prawej strony nierówności, wskazanej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz.1240), wyliczona dla uchwalanego budżetu na 2010 rok wynosi 0,47. Powyższe oznacza, że jeżeli przepisy art.243 obowiązywałyby w dniu uchwalania budżetu (zaczęły obowiązywać przy uchwalaniu budżetu na 2014 rok), wówczas organ stanowiący mógłby taki budżet uchwalić.

Szczegółowe zestawienie sposobu wyliczeń wskaźników finansowych zawarto w załączniku nr 2 protokołu kontroli.

II. USTALENIA OGÓLNE

1. Kierownictwo jednostki

Przewodniczący Rady Miasta

Funkcję przewodniczącego Rady Miasta pełni MAREK PODSADNIAK, wybrany w dniu 28 grudnia 2006 roku na podstawie uchwały Rady Miasta Zduńska Wola nr IV/20/06. Na mocy uchwały nr IV/24/06 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 28 grudnia 2006 roku wybrano dwóch Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zduńska Wola: ROBERTA FLORCZAKA oraz DOMINIKA SAGANA.

Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Zduńska Wola jest PIOTR MICHAŁSKI powołany w dniu 28 grudnia 2008 roku uchwałą Rady Miasta nr IV/29/06.

Prezydent Miasta

Obecnie Prezydentem Miasta Zduńska Wola jest PIOTR NIEDŹWIECKI wybrany w wyborach przedterminowych, które odbyły się dnia 19 kwietnia 2009 roku (zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 19 kwietnia 2009 roku).

W okresie wcześniejszym, tj. od dnia 21 października 2008 roku do 18 kwietnia 2009 roku funkcję Prezydenta Miasta Zduńska Wola pełnił JANUSZ RATAJCZYK, wyznaczony przez Prezesa Rady Ministrów w dniu 20 października 2008 roku.

Na początku kadencji 2006-2010 Prezydentem Miasta Zduńska Wola był ZENON RZEŹNICZAK, wybrany w wyborach powszechnych, które odbyły się dnia 26 listopada 2006 roku, co potwierdza zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Zduńskiej Woli z dnia 30 listopada 2006 roku. (...) ¹ W wyniku referendum gminnego w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Zduńska Wola Zenon Rzeźniczak został odwołany ze stanowiska przed upływem kadencji, tj. dnia 8 października 2008 roku, co zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 317 z dnia 8 października 2008 r. poz.2711.

Zastępcy Prezydenta Miasta

Funkcję I zastępcy Prezydenta Miasta Zduńska Wola w kontrolowanym okresie pełnili:

- od 22 lutego 2010 roku HANNA IWANIUK na mocy zarządzenia nr 68/10 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 22 lutego 2010 roku w sprawie zmiany warunków pracy II Zastępcy Prezydenta Miasta Zduńska Wola;

¹ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- od dnia 1 lipca 2009 roku BARBARA MROZOWSKA-NIERADKO, powołana na stanowisko zarządzeniem nr 157/09 z dnia 11 maja 2009 roku w sprawie powołania Zastępcy Prezydenta Miasta Zduńska Wola (odwołana ze stanowiska dnia 21 lutego 2010 roku zarządzeniem nr 67/10 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 22 lutego 2010 roku);
- od dnia 22 grudnia 2008 roku PIOTR NIEDŹWIECKI na podstawie zarządzenia nr 351/08 pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 22 grudnia 2008 roku (w wyniku przedterminowych wyborów, które odbyły się w dniu 19 kwietnia 2009 roku został Prezydentem Miasta Zduńska Wola);
- od dnia 11 grudnia 2006 roku ANDRZEJ BRODZKI, powołany na stanowisko zarządzeniem nr 432/06 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 11 grudnia 2006 roku w sprawie powołania Zastępcy Prezydenta Miasta Zduńska Wola (odwołany dnia 8 października 2008 roku przed upływem kadencji w wyniku przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta – Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego Nr 317 z dnia 8 października 2008 r. poz.2711).

Funkcję II Zastępcy Prezydenta Miasta Zduńska Wola pełnili:

- od dnia 1 kwietnia 2010 roku HENRYKA JANCZAK powołana na stanowisko zarządzeniem nr 113/10 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 1 kwietnia 2010 roku;
- od dnia 11 maja 2009 roku HANNA IWANIUK na podstawie zarządzenia nr 158/09 z dnia 11 maja 2009 roku w sprawie powołania Zastępcy Prezydenta Miasta Zduńska Wola (odwołana ze stanowiska dnia 21 lutego 2010 roku zarządzeniem nr 68/10 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 22 lutego 2010 roku w sprawie zmiany warunków pracy II Zastępcy Prezydenta Miasta Zduńska Wola);
- od 22 grudnia 2008 roku ANNA BEDNARSKA zgodnie z zarządzeniem nr 352/08 pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 22 grudnia 2008 roku (odwołana ze stanowiska zarządzeniem nr 141/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 30 kwietnia 2009 roku);
- od dnia 1 stycznia 2007 roku ROMAN PŁUCINIK powołany na stanowisko zarządzeniem nr 451/06 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 29 grudnia 2006 roku (odwołany przed upływem kadencji tj. dnia 8 października 2008 roku na skutek przeprowadzonego referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Zduńska Wola– Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego Nr 317 z dnia 8 października 2008 r. poz.2711).

Skarbnik Miasta

Skarbnikiem Miasta od dnia 1 czerwca 2008 roku jest MARIA JABŁOŃSKA powołana na stanowisko uchwałą Rady Miasta nr XXI/261/08 z dnia 29 maja 2008 roku.

W okresie wcześniejszym, tj. od dnia 1 października 1991 roku funkcję Skarbnika Miasta pełnił RYSZARD OWCZARSKI, powołany uchwałą nr XIV/145/91 Rady Miejskiej w Zduńskiej Woli z dnia 24 września 1991 roku, odwołany ze stanowiska uchwałą nr XXI/260/08 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 29 maja 2008 roku.

Skarbnik Miasta odpowiada za prawidłową realizację budżetu Miasta w zakresie dochodów i wydatków, jednocześnie nadzoruje i koordynuje realizację gospodarki finansowej, sprawując tym samym funkcję głównego księgowego Urzędu. Do zadań Skarbnika należy, m.in.: opracowywanie projektu budżetu Miasta oraz sprawozdania z jego wykonania, przygotowywanie analiz, sprawozdań, ocen jak i bieżących informacji o sytuacji finansowej Miasta, nadzór nad realizacją dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu Miasta, jak również nadzór nad sporządzaniem sprawozdawczości budżetowej, kontrasygnowanie czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, opiniowanie projektów uchwał Rady wywołujących skutki finansowe dla Miasta oraz dokumentów i aktów prawnych dotyczących budżetu oraz jego zmian, organizowanie i nadzór obiegu dokumentów finansowych w Urzędzie oraz zapewnienie realizacji przepisów regulujących gospodarkę finansową i majątkową Gminy.

Sekretarz Miasta

Od dnia 8 marca 2010 roku funkcję Sekretarza Miasta pełni WŁODZIMIERZ WILGOCKI, zatrudniony uprzednio na stanowisku Dyrektora Biura Obsługi Mieszkańców. Na mocy porozumienia stron w sprawie zmiany warunków pracy i płacy zawartego w dniu 8 marca 2010 roku Włodzimierz Wilgocki objął stanowisko Sekretarza Miasta w wymiarze ½ etatu nadal sprawując funkcję Dyrektora Biura Obsługi Mieszkańców w wymiarze ½ etatu.

W okresie wcześniejszym na stanowisko Sekretarza Miasta Zduńska Wola na mocy uchwały Rady Miejskiej nr IX/75/91 z dnia 12 lutego 1991 roku powołano IRENEUSZA KRZEŚNICKIEGO, który został zawieszony w wykonywaniu czynności Sekretarza Miasta z dniem 25 września 2008 roku na podstawie postanowienia Prokuratury Okręgowej w Sieradzu. Dnia 1 stycznia 2009 roku na podstawie pisma pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Zduńskiej Woli stosunek pracy na podstawie powołania został przekształcony w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę. Z dniem 30 września 2009 roku stosunek pracy został rozwiązany za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę.

2. Miejskie jednostki organizacyjne i prawnoorganizacyjne formy ich działalności

Zgodnie z uchwałą nr XLIII/422/09 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie wykazu komunalnych osób prawnych oraz miejskich jednostek organizacyjnych na terenie Miasta Zduńska Wola funkcjonują 32 jednostki organizacyjne:

1. Publiczne Przedszkole nr 2 w Zduńskiej Woli;
2. Publiczne Przedszkole nr 3 w Zduńskiej Woli;
3. Publiczne Przedszkole nr 4 w Zduńskiej Woli;
4. Publiczne Przedszkole nr 5 w Zduńskiej Woli;
5. Publiczne Przedszkole nr 6 w Zduńskiej Woli;
6. Publiczne Przedszkole nr 7 w Zduńskiej Woli;
7. Publiczne Przedszkole nr 9 w Zduńskiej Woli;
8. Publiczne Przedszkole nr 10 w Zduńskiej Woli;
9. Publiczne Przedszkole nr 11 w Zduńskiej Woli;



10. Szkoła Podstawowa nr 2 w Zduńskiej Woli;
11. Szkoła Podstawowa nr 6 im. Mikołaja Kopernika w Zduńskiej Woli;
12. Szkoła Podstawowa nr 7 im. Władysława Broniewskiego w Zduńskiej Woli;
13. Szkoła Podstawowa nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła II w Zduńskiej Woli;
14. Szkoła Podstawowa nr 10 im. Marii Skłodowskiej Curie w Zduńskiej Woli;
15. Szkoła Podstawowa nr 11 im. Stefana Żeromskiego w Zduńskiej Woli;
16. Szkoła Podstawowa nr 13 im. Kolejarzy Polskich w Zduńskiej Woli;
17. Publiczne Gimnazjum nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Zduńskiej Woli;
18. Publiczne Gimnazjum nr 2 im. Św. Alojzego Orione w Zduńskiej Woli;
19. Publiczne Gimnazjum nr 3 im. Św. Maksymiliana Marii Kolbego w Zduńskiej Woli;
20. Publiczne Gimnazjum nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. Stefana Żłotnickiego w Zduńskiej Woli;
21. Publiczne Gimnazjum nr 5 w Zduńskiej Woli;
22. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Centrum Opieki Socjalnej w Zduńskiej Woli;
23. Samodzielny Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Zduńskiej Woli;
24. Straż Miejska w Zduńskiej Woli;
25. Miejski Dom Kultury w Zduńskiej Woli;
26. Miejska Biblioteka Publiczna im. Jerzego Szaniawskiego w Zduńskiej Woli;
27. Muzeum Historii Miasta Zduńska Wola;
28. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Relaks” Sp. z o.o. w Zduńskiej Woli;
29. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli Sp. z o.o.;
30. Miejskie Sieci Ciepłe w Zduńskiej Woli Sp. z o.o.;
31. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Sp. z o.o. w Zduńskiej Woli;
32. Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Żłotnicki” Sp. z o.o. w Zduńskiej Woli.

W Statucie Miasta, jak również w ww. zarządzeniu zawierającym wykaz miejskich jednostek organizacyjnych, nie określono form organizacyjno-prawnych jednostek.

Z ustaleń kontrolujących wynika, iż jednostki wykazane w poz. 1-24 (tj. przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Centrum Opieki Socjalnej, Samodzielny Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej, Straż Miejska) funkcjonują jako jednostki budżetowe, natomiast wymienione w poz.28-32 spółki są komunalnymi osobami prawnymi Miasta Zduńska Wola, w których Miasto posiada 100% udziałów.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że jednostki wymienione w poz. 25-27 (Muzeum Historii Miasta Zduńska Wola, Miejski Dom Kultury z Zduńskiej Woli oraz Miejska Biblioteka Publiczna) posiadają osobowość prawną i wpisane są do rejestru instytucji kultury. Ponadto dla każdej instytucji kultury prowadzone są oddzielne księgi rejestrowe w podziale na cztery działy, co jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 roku w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. nr 20, poz.80).

3. Unormowania wewnętrzne

Statut Gminy

Statut Miasta Zduńska Wola uchwalony został przez Radę Miasta uchwałą nr IX/89/03 z dnia 25 kwietnia 2003 roku (opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa łódzkiego z 2003 r. nr 135, poz.1333). Do przyjętego statutu wprowadzono cztery zmiany na mocy uchwał Rady Miasta Zduńska Wola, opublikowane w Dziennikach Urzędowych Województwa łódzkiego z 2004 r. Nr 142, poz. 1325, z 2005 r. nr 360, poz. 3342, z 2006 r. nr 63, poz. 570 i nr 359, poz.2775. Ostatniej zmiany dokonano uchwałą nr LIX/538/06 z dnia 28 września 2006 roku, w której postanowiono, że Rada wybiera ze swego grona przewodniczącego oraz 1-2 wiceprzewodniczących.

Regulamin organizacyjny Urzędu

Zarządzeniem nr 254/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 28 lipca 2009 roku wprowadzono Regulamin organizacyjny Urzędu Miasta Zduńska Wola, który był dwukrotnie zmieniany na mocy zarządzeń Prezydenta Miasta Zduńska Wola nr 446/09 z dnia 4 grudnia 2009 roku oraz zarządzenia nr 58/10 z dnia 17 lutego 2010 roku.

Podstawowymi jednostkami struktury organizacyjnej Urzędu są biura, działy i stanowiska, a także Urząd Stanu Cywilnego. Biurem kieruje dyrektor, natomiast działem kierownik, przy czym istnieje możliwość powierzenia obowiązków kierowania działem dyrektorowi Biura. Natomiast Urzędem Stanu Cywilnego kieruje kierownik. W regulaminie organizacyjnym określono zasady podległości służbowej pracowników Urzędu oraz zakres zadań i kompetencji poszczególnych biur.

Obecnie w strukturze Urzędu Miasta Zduńska Wola funkcjonują następujące komórki organizacyjne podległe służbowo i nadzorowane przez:

- Prezydenta Miasta: Biuro Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej, Biuro Edukacji, Kultury i Sportu, Biuro Programów Zdrowotnych i Spraw Społecznych, Stanowiska Doradcy i Asystenta oraz od 4 grudnia 2009 roku Biuro Audytu i Kontroli;
- I Zastępcę Prezydenta: Biuro Prawne, Biuro Rozwoju, Promocji i Funduszy Zewnętrznych, Biuro Obsługi Inwestorów, Biuro Obsługi Mieszkańców, Stanowisko ds. Nadzoru Właścicielskiego i Koordynacji Zamówień Publicznych (które zastąpiło funkcjonujące do dnia 4 grudnia 2009 roku Biuro Audytu, Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego);
- II Zastępcę Prezydenta: Biuro Inwestycji, Biuro Infrastruktury Technicznej, Biuro Gospodarki Nieruchomościami, Biuro Gospodarki Przestrzennej, Biuro – Miejska Pracownia Urbanistyczna;
- Sekretarza Miasta: Urząd Stanu Cywilnego, Biuro Ewidencji i Dowodów Osobistych, Biuro Organizacyjno – Administracyjne w tym Dział Organizacyjny, Dział Administracyjny i Dział Informatyki oraz Stanowisko ds. Kadr (wydzielone od dnia 4 grudnia 2009 roku z Działu Organizacyjnego Biura Organizacyjno – Administracyjnego);



— Skarbnika Miasta: Biuro Dochodów oraz Biuro Finansowo-Budżetowe.

Aktualnie obowiązujący regulamin organizacyjny poprzedzony był regulaminem ustalonym zarządzeniem nr 460/07 Prezydenta Miasta z dnia 9 listopada 2007 roku do którego wprowadzono trzy zmiany zarządzeniami pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Zduńska Wola tj.: zarządzeniem nr 314/08 z dnia 18 listopada 2008 roku, zarządzeniem nr 322/08 oraz zarządzeniem nr 108/09 z dnia 31 marca 2009 roku. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym podstawowymi jednostkami struktury organizacyjnej Urzędu były Wydziały, Referaty oraz Stanowiska. Wydziałem kierował naczelnik natomiast Referatem - kierownik Referatu.

Zasady gospodarowania mieniem komunalnym

Zasady nabycia, zbycia, obciążenia nieruchomości gruntowych stanowiących własność miasta Zduńska Wola oraz ich wydzierżawiania lub najmu określone zostały przez Radę Miejską w Zduńskiej Woli w uchwale nr XXVIII/251/93 z dnia 6 kwietnia 1993 roku. Na mocy postanowień wynikających z ww. uchwały, Zarząd upoważniony został do prowadzenia spraw majątkowych Miasta, przekraczających zakres zwykłego zarządu, bez zgody Rady Miejskiej.

Zarządzeniem nr 135/05 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 29 marca 2005 roku wprowadzono regulamin przeprowadzania przetargów na obrót nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Zduńska Wola, który określa zasady sprzedaży, oddawania w użytkowanie wieczyste, najmu oraz dzierżawy nieruchomości. Z przyjętego regulaminu wynika, iż za przygotowanie działań związanych z obrotem nieruchomościami odpowiada Wydział Gospodarki Przestrzennej, który przedstawia Prezydentowi Miasta wykaz nieruchomości mogący stać się przedmiotem obrotu. Wolne nieruchomości zbywane są w drodze przetargu lub rokowań organizowanych przez Prezydenta Miasta.

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

Kontrolowana jednostka **nie opracowała i nie wprowadziła w życie instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł**, co wiąże się z niewykonaniem art.15a ust.2 ustawy z dnia 18 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. nr 153, poz. 1505 ze zm.).

4. Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (finansowej)

Unormowania w zakresie kontroli finansowej.
Osoby odpowiedzialne.

W Urzędzie Miasta Zduńska Wola w kontrolowanym okresie funkcjonowały następujące unormowania wewnętrzne w zakresie kontroli finansowej:

- Procedury kontroli finansowej wprowadzone zarządzeniem nr 127/2002 Prezydenta Miasta Zduńskiej Woli z dnia 8 października 2002 roku, obejmujące m.in. zakres kontroli finansowej, zasady wstępnej oceny celowości zaciąganych zobowiązań finansowych i dokonywanych wydatków z uwzględnieniem kryterium legalności i gospodarności, obowiązki głównego księgowego w zakresie kontroli finansowej. W załączniku nr 1 do ww. zarządzenia określone zostały procedury kontroli wewnętrznej jednostek organizacyjnych Miasta określające w szczególności: sporządzanie rocznego planu kontroli, obowiązek posiadania upoważnienia przez kontrolującego, tryb przeprowadzania kontroli i sporządzania protokołu kontroli oraz półrocznych sprawozdań z realizacji planu kontroli;
- Regulamin audytu wewnętrznego przyjęty zarządzeniem nr 100/10 Prezydenta Miasta z 12 marca 2010 roku obowiązujący od dnia 8 lutego 2010 roku. Ww. regulaminy określają m.in. organizację pracy Audytora Wewnętrznego Urzędu Miasta Zduńska Wola oraz tryb i zasady przeprowadzania audytu wewnętrznego, a w szczególności planowanie audytu oraz sposób dokumentowania wyników audytu i zasady sprawozdawczości z przeprowadzenia audytu wewnętrznego. W okresie wcześniejszym obowiązywał Regulamin audytu wewnętrznego wprowadzony w życie zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 132/08 z dnia 28 kwietnia 2008 roku oraz nr 211/06 z dnia 13 marca 2006 roku;
- Regulamin organizacyjny zatwierdzony zarządzeniem nr 254/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 28 lipca 2009 (ze zmianami) – dyrektorzy, kierownicy oraz upoważnieni pracownicy mają obowiązek przeprowadzania kontroli merytorycznej z zakresu gospodarki finansowej. W niniejszym regulaminie w § 20 zapisano, że Biuro Audytu, Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego przeprowadza kontrole problemowe zarówno w Urzędzie Miasta jak i w miejskich jednostkach organizacyjnych oraz przygotowuje harmonogram zleconych kontroli wewnętrznych i zewnętrznych. W okresie wcześniejszym obowiązywał regulamin zatwierdzony zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 460/07 z dnia 9 listopada 2007 roku (ze zmianami), w którym § 17 określał zakres obowiązków Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego;
- Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych stanowiąca załącznik nr 5 Dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miasta Zduńska Wola wprowadzona zarządzeniem nr 367/06 Prezydenta Miasta z dnia 27 października 2006 roku (ze zmianami). W instrukcji ustalono dokumenty (dowody księgowe) stanowiące podstawę dokonywania zapisów w księgach rachunkowych oraz określono schemat obiegu dokumentów w Urzędzie. Do ww. instrukcji załączono imienny wykaz pracowników upoważnionych do podpisywania dokumentów finansowo-księgowych wraz z wzorami ich podpisów, co znajduje odzwierciedlenie w aktach osobowych pracowników (upoważnienie Prezydenta Miasta);
- Instrukcja kasowa stanowiąca załącznik nr 6 wprowadzona zarządzeniem nr 367/06 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 27 października 2006 roku w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości. W instrukcji zostały określone zasady funkcjonowania kasy i kontroli wewnętrznej gospodarki kasowej oraz zostały określone rodzaje dowodów księgowych;



- Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych występujących w projektach z udziałem środków unijnych w Urzędzie Miasta Zduńska Wola zatwierdzona zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 143 z dnia 30 kwietnia 2009 roku w sprawie wprowadzenia zmian w przyjętych w Urzędzie Miasta Zduńska Wola zasad (polityki) rachunkowości (załącznik 1). Z treści instrukcji wynika, że zostały ustalone dowody księgowe stosowane przy projektach realizowanych ze środków unijnych oraz zasady kontroli wewnętrznej.

Skarbnikiem Miasta Zduńska Wola - głównym księgowym budżetu - jest Maria Jabłońska powołana na stanowisko na mocy uchwały nr XXI/261/08 z dnia 29 maja 2008 roku. Wyżej wymieniona posiada kwalifikacje spełniające wymogi przewidziane dla zajmowanego stanowiska, określone w art.54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009 r. nr 157, poz.1240 ze zm.).

Prezydent - jako kierownik jednostki - ponosi odpowiedzialność za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości. Wyżej wymieniony nie skorzystał z uprawnień wynikających z art.4 ust.5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz.1253 ze zm.) i nie powierzył odpowiedzialności w formie pisemnej Skarbnikowi Miasta.

W Regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta Zduńska Wola obowiązującym od dnia 9 listopada 2007 roku wyodrębniono Wydział Finansowo-Budżetowy oraz Wydział Dochodów, które podlegają służbowo i są nadzorowane merytorycznie przez Skarbnika. Zgodnie z ww. regulaminem, obowiązującym w dniu 1 sierpnia 2009 roku, dokonano reorganizacji Urzędu Miasta, wyodrębniając Biuro Dochodów oraz Biuro Finansowo-Budżetowe, w których wg stanu na dzień 1 kwietnia 2010 roku zatrudniono 17 pracowników (łącznie z dyrektorami biur).

W 2009 roku w 21 szkoleniach z zakresu: sprawozdawczości budżetowej i finansowej, podatków i opłat lokalnych, rachunkowości budżetowej, księgowości podatkowej, wydatków strukturalnych, przygotowywania wieloletniego planu finansowego, pomocy publicznej, zakładowej działalności socjalnej, rozliczenia z ZUS, wynagrodzeń, delegacji krajowych i zagranicznych oraz odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – wzięło udział 33 pracowników Urzędu Miasta Zduńska Wola (10 pracowników Biura Dochodów oraz 23 pracowników Biura Finansowo-Budżetowego).

Na podstawie akt osobowych 6 pracowników Biura Dochodów oraz Biura Finansowo-Budżetowego ustalono, że wszyscy pracownicy posiadali szczegółowo sporządzone indywidualne zakresy czynności. W aktach osobowych znajdują się zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z podpisem pracownika o przyjęciu do wiadomości i ścisłego przestrzegania. W przedłożonych zakresach czynności wskazano ponadto obowiązek pełnienia zastępstwa imiennie wskazanych pracowników. W momencie wprowadzenia nowego Regulaminu organizacyjnego dokonano aktualizacji zakresu obowiązków pracowników. Zadania powierzone pracownikom na podstawie zakresów czynności odpowiadają faktycznie wykonywanym czynnościom.

Podsumowanie wyników kontroli przedstawiono w teście nr I dotyczącym wewnętrznych procedur kontroli, stanowiącym załącznik nr 3 protokołu kontroli.

Kontrola finansowa wobec jednostek organizacyjnych

Zasady funkcjonowania kontroli instytucjonalnej w jednostkach nadzorowanych zostały określone w Regulaminie audytu wewnętrznego Urzędu Miasta Zduńska Wola, przyjętym zarządzeniem nr 100/10 Prezydenta Miasta z dnia 12 marca 2010 roku (wcześniejsze wersje regulaminu obowiązujące na mocy zarządzeń: nr 132/08 z dnia 28 kwietnia 2008 roku i nr 211/06 z dnia 13 lipca 2006 roku) oraz w procedurach kontroli finansowej zatwierdzonych zarządzeniem nr 127/2002 Prezydenta Miasta z dnia 8 października 2002 roku.

Regulamin organizacyjny Urzędu Miasta przyjęty zarządzeniem nr 460/07 w dniu 9 listopada 2007 roku wyodrębnił Referat Kontroli i Audytu Wewnętrznego. W wyniku reorganizacji Urzędu Miasta Zduńska Wola, na podstawie Regulaminu organizacyjnego obowiązującego od dnia 1 sierpnia 2009 roku, powołano Biuro Audytu, Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego, które na mocy zarządzenia Prezydenta Miasta nr 446/09 z dnia 4 grudnia 2009 roku zostało przekształcone w Biuro Audytu i Kontroli oraz wyodrębniono samodzielne stanowisko ds. Nadzoru Właścicielskiego i Koordynacji Zamówień Publicznych. Do dnia 31 marca 2010 roku Dyrektorem Biura Audytu i Kontroli była Henryka Janczak. W jednostce utworzono stanowisko inspektora ds. kontroli, które od dnia 1 lutego 2009 roku objęła Karolina Klimkowska. W wyniku kontroli stwierdzono, że obowiązki - wynikające z wymienionych na wstępie unormowań zawierających mechanizmy i procedury kontrolne - zostały powierzone pracownikowi na piśmie, jak również odnotowano je w zakresach czynności.

Na podstawie przedłożonych planów kontroli stwierdzono, że w roku 2008 zaplanowano 14 kontroli w jednostkach organizacyjnych podległych Miastu Zduńska Wola, z czego 12 kontroli dotyczyło przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków (w tym w 10 przypadkach okres objęty kontrolą obejmował lata 2006-2007, a w 2 przypadkach tylko 2007 rok) oraz 2 rekontrole zaleceń pokontrolnych wydanych w 2007 roku, które dodatkowo swym zakresem obejmowały celowość zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Z zaplanowanych 14 kontroli na rok 2008 wykonano 11.

W 2009 roku zaplanowano 17 kontroli w jednostkach organizacyjnych Miasta. Zakres tematyczny kontroli obejmował przestrzeganie procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w latach 2006-2008 (1 kontrola), w latach 2007-2008 (14 kontroli) oraz w roku 2008 (2 kontrole). Plany kontroli zatwierdzane były każdorazowo przez Prezydenta Miasta Zduńska Wola.

W poniżej zamieszczonym zestawieniu przedstawiono terminy przeprowadzenia kontroli finansowej w poszczególnych jednostkach organizacyjnych:

Lp.	Nazwa jednostki	2008		2009	
		Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
1.	Miejski Dom Kultury w Zduńskiej Woli	x		x	x
2.	Miejska Biblioteka Publiczna w Zduńskiej Woli			x	x
3.	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Centrum Opieki Socjalnej w Zduńskiej Woli	x		x	x
4.	Muzeum Historii Miasta Zduńska Wola	x	x		
5.	MOSiR „Relaks”	x			



6.	Straż Miejska	x	x		
7.	Publiczne Przedszkole Nr 2 w Zduńskiej Woli			x	x
8.	Publiczne Przedszkole Nr 3 w Zduńskiej Woli	x	x		
9.	Publiczne Przedszkole Nr 4 w Zduńskiej Woli			x	x
10.	Publiczne Przedszkole Nr 5 w Zduńskiej Woli	x	x		
11.	Publiczne Przedszkole Nr 6 w Zduńskiej Woli			x	x
12.	Publiczne Przedszkole Nr 7 w Zduńskiej Woli			x	x
13.	Publiczne Przedszkole Nr 9 w Zduńskiej Woli	x	x		
14.	Publiczne Przedszkole Nr 10 w Zduńskiej Woli			x	x
15.	Publiczne Przedszkole Nr 11 w Zduńskiej Woli	x	x		
16.	Szkoła Podstawowa Nr 2 w Zduńskiej Woli			x	x
17.	Szkoła Podstawowa Nr 6 w Zduńskiej Woli			x	x
18.	Szkoła Podstawowa Nr 7 w Zduńskiej Woli	x	x		
19.	Szkoła Podstawowa Nr 9 w Zduńskiej Woli			x	x
20.	Szkoła Podstawowa Nr 10 w Zduńskiej Woli	x	x		
21.	Szkoła Podstawowa Nr 11 w Zduńskiej Woli	x	x		
22.	Szkoła Podstawowa Nr 13 w Zduńskiej Woli			x	x
23.	Szkoła Podstawowa Nr 13 w Zduńskiej Woli (rekontrola)				x
24.	Publiczne Gimnazjum Nr 1 w Zduńskiej Woli			x	x
25.	Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Zduńskiej Woli			x	x
26.	Publiczne Gimnazjum Nr 3 w Zduńskiej Woli	x	x	x	x
27.	Publiczne Gimnazjum Nr 4 w Zduńskiej Woli	x	x	x	x
28.	Publiczne Gimnazjum Nr 5 w Zduńskiej Woli			x	x

Z powyższego zestawienia wynika, że na 28 podległych jednostek organizacyjnych kontroli poddano w 2008 roku 11 jednostek, a w 2009 roku - 18. W jednostkach oświatowych (22 jednostki – przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja) w 2008 roku kontrole przeprowadzono w 9, a w 2009 w 15 jednostkach.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej dwóch kontroli przeprowadzonych w 2009 roku (w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Zduńskiej Woli za lata 2006 – 2008 oraz kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej Centrum Opieki Socjalnej w Zduńskiej Woli za lata 2007–2008) kontrolujący stwierdzili iż każdorazowo Prezydent Miasta wydaje zarządzenie upoważniające inspektora ds. kontroli do przeprowadzenia kontroli w danej jednostce, określając zakres kontroli, termin rozpoczęcia, przewidywany termin zakończenia. Z przeprowadzonej kontroli inspektor sporządza protokół kontroli. Propozycje zaleceń pokontrolnych stanowią integralną część protokołu, na podstawie której Prezydent Miasta Zduńska Wola wydaje zarządzenie w sprawie zaleceń pokontrolnych zobowiązujące kierownika jednostki kontrolowanej do ich wykonania ze wskazaniem osoby nadzorującej wykonanie zarządzenia. Ustalono, że w protokołach nie wskazywano osób odpowiedzialnych za zaistniałe uchybienia i nieprawidłowości, przyczyn powstania nieprawidłowości, co było sprzeczne z pkt 7d) załącznika nr 1 do zarządzenia Prezydenta Miasta nr 127/2002 z dnia 8 października 2002 roku, określającego procedury kontroli wewnętrznej jednostek organizacyjnych). Ponadto brak było stwierdzenia czy kierownik kontrolowanej jednostki ustalił procedury kontroli finansowej i czy sprawdzenia prawidłowości ponoszonych wydatków dokonano w oparciu o ocenę procedur ustalonych przez kierownika jednostki kontrolowanej.

5. Kontrole zewnętrzne

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych Miasta Zduńska Wola przeprowadzona została przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie od dnia 30 stycznia 2006 roku do dnia 26 kwietnia 2006 roku. Pismem nr WK.602/44/22/2006 z dnia 12 lipca 2006 roku Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi przekazał na ręce Prezydenta Miasta Zduńska Wola wnioski pokontrolne. Odpowiedź na zalecenie pokontrolne przesłano w dniu 11 sierpnia 2006 roku (pismo nr KAW.0911/01/06).

Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty – lata 2008-2009

Z wpisów dokonanych w książce kontroli wynika, że w latach 2008-2009 w Urzędzie Miasta Zduńska Wola przeprowadzono następujące kontrole w zakresie gospodarki finansowej:

- 5 czerwca 2008 roku - Urząd Wojewódzki skontrolował ekspertyzę realizacji projektu nr 533/04 (w ramach ZPORR);
- 9 października 2008 roku - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zduńskiej Woli zlecił kontrolę w zakresie warunków i zakresu wykonywanej usługi przez wykonawcę inwestycji dotyczącej przebudowy świetlicy środowiskowej;
- 10 października 2008 roku Wojewoda Łódzki przeprowadził kontrolę końcową w zakresie sprawdzenia zgodności zrealizowanego projektu 533/04 z umową o dofinansowanie;
- 22 stycznia 2009 roku Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Łodzi poddał kontroli budowę oświetlenia wiaduktu PKP W Zduńskiej Woli ul. Leśmiana;
- 21 kwietnia – 26 maja 2009 roku Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała funkcjonowanie systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006 - 2008;
- 14-19 maja 2009 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej Łódź zlecił kontrolę projektu „Modernizacja ulicy Osmolińskiej w Zduńskiej Woli” realizowanego w ramach ZPORR, kontrola prowadzona była na podstawie prawa wspólnotowego bez zastosowania przepisów rozdziału V ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej;
- 8-30 czerwca 2009 Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli zlecił przeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowości gospodarowania przez Urząd Miasta w Zduńskiej Woli środkami Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w latach 2007 – 2008, jednocześnie sprawdzając realizację wniosków pokontrolnych z 2007 roku;
- 23 grudnia 2009 roku Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli zlecił skontrolowanie naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w jednostkach samorządu terytorialnego w 2009 roku;



- 20-21 stycznia 2010 roku Urząd Marszałkowski w Łodzi przeprowadził kontrolę na zakończenie realizacji projektu „Przebudowa Publicznego Gimnazjum nr 3 przy ul. 1 Maja – dobudowa sali gimnastycznej”.

6. Bank wykonujący obsługę bankową jednostki

Wybór banku

Rachunki bankowe oraz rozliczenia pieniężne Miasta Zduńska Wola prowadzone są przez Bank Spółdzielczy w Poddębicach. Bank prowadzący obsługę budżetu Miasta Zduńska Wola wybrany został w drodze przetargu nieograniczonego. Umowa rachunku bankowego zawarta została w dniu 27 grudnia 2007 roku pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Poddębicach a Miastem Zduńska Wola reprezentowanym przez Prezydenta Miasta - Zenona Rzeźniczaka przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta – Ryszarda Owczarskiego. Umowę zawarto na czas określony, tj. od dnia 1 stycznia 2008 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku. Do umowy rachunku bankowego zawarto 7 aneksów.

Rachunki bankowe

Rachunki bankowe Miasta Zduńska Wola wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku oraz na dzień 31 grudnia 2009 roku przedstawiały się w następujący sposób:

Lp.	Rachunki bankowe	Stan na 31.12.2008 r.	Stan na 31.12.2009 r.	Konto
1.	Rachunek podstawowy – organ finansowy	7.475.425,15	5.254.151,78	133-01
2.	Rachunek pomocniczy – środki z PFRON	40,00	934,97	133-02
3.	Rachunek przejściowy – szkoły podstawowe	0,00	0,00	
4.	Rachunek przejściowy – przedszkola	0,00	0,00	
5.	Rachunek przejściowy – gimnazja	0,00	0,00	
6.	Rachunek pomocniczy – dochody	0,00	0,00	130
7.	Rachunek pomocniczy – wydatki	0,00	0,00	130
8.	Rachunek pomocniczy – wydatki niewygasające	565.120,15	2.276.813,00	133-04
9.	Rachunek pomocniczy – dodatki mieszkaniowe	0,00	0,00	130
10.	Rachunek pomocniczy – depozyty	312.817,25	311.611,21	139
11.	Rachunek pomocniczy – ZFŚS	18.840,22	43.491,91	135
12.	Rachunek pomocniczy – MFOŚiGW	550,16	1.469,55	135
13.	Rachunek pomocniczy – dowody osobiste	28.231,89	0,00	130
14.	Rachunek pomocniczy – kształcenie młodocianych		0,00	133-09
15.	Rachunek pomocniczy – budowa sali gimnastycznej przy PG Nr 3		12.323,18	133-10
16.	Rachunek pomocniczy – projekt Północ – Południe		89,63	133-07
17.	Rachunek pomocniczy – przebudowa ul. Struga		49,87	133-08
18.	Rachunek pomocniczy – wynagrodzenia		0,00	130
19.	Rachunek przejściowy – dla lokaty w Getin Banku		0,00	
20.	Rachunek pomocniczy – lokata		509.248,78	13L



Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, iż dane wynikające z ewidencji księgowej zgodne były ze stanami rachunków bankowych potwierdzonymi na koniec roku przez wyciągi bankowe.

7. Kredyty, pożyczki, obligacje, poręczenia, akcje i udziały

7.1. Zaciągnięte kredyty i pożyczki – 2009 rok

Zobowiązania Gminy Miasto Zduńska Wola na dzień 31 grudnia 2009 roku – według ewidencji księgowej na kontach 134 „kredyty bankowe” i 260 „zobowiązania finansowe” – wynosiły ogółem 19.185.416,75 zł, w tym: z tytułu zaciągniętych pożyczek – 2.347.575,70 zł, kredytów – 16.837.841,05 zł.

W zamieszczonym poniżej zestawieniu wskazano tytuły dłużne i kwoty zadłużenia przypadające na dzień 31 grudnia 2009 roku, wynikające z - zaciągniętych w 2009 roku oraz w latach poprzednich - kredytów i pożyczek.

Lp.	Numer i data zawarcia umowy, nazwa banku	KWOTA KREDYTU (zł)	PRZEZNACZENIE KREDYTU	OKRES SPŁATY	Stan zadłużenia na dzień 31.12.2009 r. (zł)
KREDYTY					
1.	Umowa o kredyt nr 107/09/IDZ/09 z 21.09.2009 r. - Bank Spółdzielczy w Poddębicach, aneks z dnia 24.02.2010 r.	9.671.200,00	Planowany deficyt budżetowy	I kwartał 2010 roku – 30.06.2019	9.671.200,00
2.	Umowa o kredyt nr 709/12/2008/1245/F/CEB/EIB2/133 z 19.12.2008 r. - BOŚ SA	684.980,00	Zagospodarowanie terenu przy Urzędzie Miasta	27.03.2009-27.06.2013	532.762,24
3.	Umowa o kredyt nr 653/10/2008/1245/F/CEB/EIB2/91 z 14.11.2008 r. - BOŚ SA	315.000,00	Przebudowa ul. Prusa	27.03.2009-27.06.2013	245.000,00
4.	Umowa o kredyt nr 650/10/2008/1245/F/CEB/EIB2/89 z 14.11.2008 r. - BOŚ SA	180.000,00	Zagospodarowanie terenu wraz z wykonaniem ogrodzenia na stadionie przy ul. Łaskiej 90	27.03.2009-27.06.2013	140.000,00
5.	Umowa o kredyt nr 649/10/2008/1245/F/CEB/EIB2/88/EKO z 14.11.2008 r. - BOŚ SA	680.000,00	Remont Domu Kultury „Kolejarz” z wydzieleniem pomieszczeń Filii Biblioteki oraz placem zabaw dla dzieci	27.03.2009-27.06.2013	528.888,88
6.	Umowa o kredyt nr 598/11/2008/1245/F/CEB/EIB2/105/EKO z 14.11.2008 r. - BOŚ SA	281.200,00	Rozbudowa i modernizacja kuchni przy Szkole Podstawowej Nr 11	27.03.2009-27.06.2013	218.711,12
7.	Umowa o kredyt nr 652/10/2008/1245/F/CEB/EIB2/90/EKO z 14.11.2008 r. - BOŚ SA	323.900,00	Modernizacja wewnętrznych dróg osiedlowych i odwodnienie terenu przy budynkach ul. Kilińskiego 29,31,33,37	27.03.2009-27.06.2013	251.922,24
8.	Umowa o kredyt nr Ł/I/28/08/1507 z 11.09.2008 r. - Bank Gospodarstwa Krajowego, aneks 21.01.2009 r.	3.002.757,04	Zadania inwestycyjne	31.03.2009-30.06.2013	2.335.480,00



9.	Nr 3/S/UG//U/2007 z 02.08.2007 Gospodarczy Bank Wielkopolski, aneks 1 z 17.03.2008 r., aneks 2 z 29.05.2009 r.	3.202.813,01	Zadania inwestycyjne	31.03.2008- 29.06.2012	1.765.999,01
10.	Umowa o kredyt nr 8942006008000260/00 z 27.07.2006 r. - ING Bank Śląski są, aneks 1 z 12.01.2007 r., aneks 2 z 01.06.2007 r. aneks 3 z 30.08.2007 r. aneks 4 z dnia 28.09.2007 r. aneks 5 z dnia 07.02.2008 r.	3.933.690,26	Zadania inwestycyjne	30.03.2007 -31.03.2011	892.268,26
11.	Umowa o kredyt nr Ł/I/23/05/0806 z 25.07.2005 r. - Bank Gospodarstwa Krajowego	2.420.714,34	Zadania inwestycyjne	31.01.2006 -31.12.2010	255.609,30
RAZEM KREDYTY:					16.837.841,05
POŻYCZKI					
1.	Umowa pożyczki nr 244/OA/P/2006 z 29.12.2006 r. - WFOŚiGW, aneks 1 z 16.04.2007 r., aneks 2 z 18.12.2007 r. , aneks 3 z 28.01.2008 r., aneks 4 z 28.07.2008 r., aneks 5 z 23.10.2008 r.	1.694.550,70	Termomodernizacja obiektów oświatowych	31.10.2010 -31.10.2016	1.694.550,70
2.	Umowa pożyczki nr 50/OA/P/2004 z 18.06.2004 r. WFOŚiGW	1.219.000,00	Redukcja niskiej emisji i racjonalizacja zużycia energii poprzez kompleksowe docieplenie budynku PG Nr 5 wraz z wymianą stolarki okiennej i modernizacją instalacji c.o.	31.10.2006- 31.07.2013	653.025,00
RAZEM POŻYCZKI:					2.347.575,70
OGÓŁEM KREDYTY I POŻYCZKI:					19.185.416,75

Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.82 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych)

W uchwale budżetowej nr XXXIII/338/09 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 12 lutego 2009 roku (§ 3 ust.1) ustalono deficyt budżetu Miasta Zduńska Wola na 2009 rok w wysokości 18.887.266 zł. Postanowiono, że źródłem pokrycia deficytu będą pożyczki i kredyty bankowe. Rada Miasta uchwaliła przychody z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w wysokości 23.337.282 zł. Określono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na: [1] 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu w wysokości 1.020.000 zł.; [2] finansowanie planowanego deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów w wysokości 27.817.282 zł (§ 4 ust.3 pkt 1 i 2).

W wyniku analizy przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono, że na sfinansowanie deficytu w 2009 roku Miasto Zduńska Wola zaciągnęła kredyt w Banku Spółdzielczym w Poddębicach w wysokości 9.671.200,00 zł (umowa o kredyt nr 107/09/IDZ/09 z 21 września 2009 roku, zmieniona aneksem z dnia 24 lutego 2010 roku). Zaciągnięcie kredytu przez Gminę poprzedzone było zgodą Rady Miasta Zduńska Wola wyrażoną w uchwale o zaciągnięciu kredytu długoterminowego, z

przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Zduńska Wola na rok 2009.

Planowany deficyt budżetowy na dzień podpisania umowy o zaciągnięcie kredytu nie był niższy niż kwota wynikająca z uchwały Rady Miasta o zaciągnięciu kredytu.

W wyniku złożonego wniosku o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi - na mocy uchwały V/111/2009 z dnia 9 lipca 2009 roku - pozytywnie ocenił możliwość spłaty przez Miasto Zduńska Wola długoterminowego kredytu na pokrycie planowanego deficytu budżetu jednostki w 2009 roku.

Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.82 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych)

Gmina Miasto Zduńska Wola w badanym okresie nie zaciągała kredytów na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów, o którym mowa w art. 82 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.82 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych)

W badanym okresie kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego nie zaciągała kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki, o którym mowa w art. 82 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

7.2. Udzielone gwarancje i poręczenia – 2007-2009 rok

Na dzień 31 grudnia 2007, 2008 i 2009 roku na budżecie Gminy Miasto Zduńska Wola ciążyło zobowiązanie z tytułu udzielonego przez Miasto poręczenia weksla dla Towarzystwa Budownictwa Społecznego „ZŁOTNICKI” spółka z o.o. w Zduńskiej Woli. Rada Miasta Zduńska Wola - na mocy uchwały nr LIII/474/06 z dnia 27 kwietnia 2006 roku - wyraziła zgodę na poręczenie kredytu w wysokości 2.820.000,00 zł zaciągniętego w 2006 roku przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Banku Gospodarstwa Krajowego na realizację inwestycji budynku wielorodzinnego przy ul. Azaliowej w Zduńskiej Woli. Poręczenia na zaciągnięty kredyt udzielono do wysokości 1.000.000,00 zł, na okres od 2006 roku do dnia 31 grudnia 2036 roku. Uchwalono, że zobowiązania powstałe z tytułu poręczenia kredytu pokryte zostaną dochodami z podatku od nieruchomości oraz udziałami w podatku dochodowym od osób fizycznych.

W dniu 15 maja 2006 roku Gmina Miasto Zduńska Wola reprezentowana przez Prezydenta Miasta Zenona Rzeźniczaka przy kontrasygnacie Ryszarda Owczarskiego - Skarbnika Miasta, zawarła z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie umowę, poręczając w niej zobowiązania Towarzystwa Budownictwa Społecznego istniejące w chwili udzielenia poręczenia, jak również mogące powstać w przyszłości z tytułu ww.



kredytu wraz z odsetkami, prowizją i jego kosztami, na wypadek, gdyby kredytobiorca nie wywiązał się z tych zobowiązań w oznaczonym terminie. Poręczyciel oświadczył, że wykona zobowiązanie z tytułu poręczenia poprzez zapłatę każdej raty kredytu i należnych odsetek niezwłocznie po zawiadomieniu przez bank o niewykonaniu zobowiązania przez kredytobiorcę w oznaczonym w umowie kredytu terminie.

Umowa kredytu nr 12003589/1018/2006 została zawarta z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w dniu 11 maja 2006 roku.

Wartość nominalną niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonego poręczenia na koniec okresu sprawozdawczego wykazywano w kwartalnych sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku oraz od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 i 2009 roku (poz.B.F1 sprawozdania). Była ona zgodna ze stanem wynikającym z dokumentacji przedłożonej do kontroli. W planach finansowych (budżetach Miasta Zduńska Wola opracowanych na lata 2007-2009) w dziale 757 – obsługa długu publicznego, rozdział 74704 – rozliczenia z tytułu poręczeń (wydatki bieżące) – corocznie zabezpieczano środki w wysokości 1.000.000,00 zł na ewentualną spłatę zobowiązań wynikających z udzielonego poręczenia.

7.3. Wyemitowane papiery wartościowe

W kontrolowanym okresie, ani w latach wcześniejszych Gmina Miasto Zduńska Wola nie emitowała papierów wartościowych.

7.4. Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego.

Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Według stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku udziały Miasta Zduńska Wola w spółkach prawa handlowego opiewały na łączną kwotę 61.967.340,00 zł, a na dzień 31 grudnia 2009 roku ich wartość wynosiła 75.062.440,00 zł.

Lp.	NAZWA SPÓŁKI	WIELKOŚĆ UDZIAŁÓW na dzień 31 grudnia 2008 roku (zł)	WIELKOŚĆ UDZIAŁÓW na dzień 31 grudnia 2009 roku (zł)
1.	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „RELAKS” Spółka z o.o. w Zduńskiej Woli – udziały 100 %	3.450 udziałów o łącznej wartości nominalnej 1.725.400,00 zł, po 500,00 zł każdy	27.206 udziałów o łącznej wartości nominalnej 13.603.000,00 zł, po 500,00 zł każdy
2.	Miejskie Sieci Ciepłe w Zduńskiej Woli – udziały 100 %	130.812 udziałów o łącznej wartości nominalnej 13.081.200,00 zł, po 100,00 zł każdy	130.812 udziałów o łącznej wartości nominalnej 13.081.200,00 zł, po 100,00 zł każdy
3.	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z o.o. w Zduńskiej Woli - udziały 100%	68.280 udziałów o łącznej wartości nominalnej 4.984.440,00 zł po 73,00 zł każdy	68.280 udziałów o łącznej wartości nominalnej 4.984.440,00 zł po 73,00 zł każdy
4.	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Zduńskiej Woli - udziały 100%	364.228 udziałów o łącznej wartości nominalnej 36.422.800,00 zł po 100 zł każdy	376.403 udziały o łącznej wartości nominalnej 37.640.300,00 zł oraz 100 zł każdy



5.	Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Złotnicki” Sp. z o.o. w Zduńskiej Woli – udziały 100 %	11.507 o łącznej wartości nominalnej 5.753.500,00 zł po 500 zł każdy	11.507 o łącznej wartości nominalnej 5.753.500,00 zł po 500 zł każdy
OGÓŁEM UDZIAŁY:		61.967.340,00	75.062.440,00

Rada Miasta Zduńska Wola na mocy uchwały nr XXII/275/08 z dnia 26 czerwca 2008 roku zlikwidowała jednostkę budżetową pn. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „RELAKS” w Zduńskiej Woli, w celu przekształcenia jej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pn. **MIEJSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI „RELAKS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zduńskiej Woli**. Za datę likwidacji jednostki przyjęto dzień zawarcia umowy spółki. Mienie znajdujące się w użytkowaniu jednostki, po jej zlikwidowaniu, Rada Miasta postanowiła przeznaczyć na organizację spółki, w tym na pokrycie udziałów. Właścicielem udziałów staje się Miasto Zduńska Wola. Należności i zobowiązania jednostki zostaną przejęte przez spółkę, z wyjątkiem należności, które na mocy odrębnych przepisów stanowią dochody budżetu państwa lub Miasta. Do podjęcia czynności związanych z przekształceniem jednostki Rada Miasta upoważniła Prezydenta Miasta Zduńska Wola Zenona Rzeźniczaka. (...) ² W dniu 1 października 2008 roku, działający w imieniu Miasta Zduńska Wola Andrzej Brodzki, zawiązał ww. spółkę sporządzając przed notariuszem umowę w formie aktu notarialnego repertorium A nr 11503/2008. Wszystkie udziały w kapitale zakładowym spółki objęło Miasto Zduńska Wola i pokryło 24.527 udziałów na kwotę 12.263.500,00 zł po 500,00 zł każdy – wkładami: [1] niepieniężnym (aportem) w postaci: (a) nieruchomości gruntowych zabudowanych położonych w Zduńskiej Woli przy ul. Łaskiej nr 90/92 (działki nr nr 72 i 73) o wartości rynkowej według operatu szacunkowego 4.430.600,00 zł; (b) ul. Kobusiewicza 2/36 (działki nr nr 198/1, 198/2, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205 i 206) o wartości rynkowej według operatu szacunkowego 5.076.400,00 zł; (c) prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Zduńskiej Woli przy ul. Okrzei 1/5 o wartości rynkowej według operatu szacunkowego 1.031.100,00 zł; (d) inwestycji rozpoczętych, środków trwałych, wyposażenia i materiałów – według ewidencji księgowej – 533.542,92 zł; [2] wkładem pieniężnym w kwocie 1.192.000,00 zł. W § 2 ust.2 aktu notarialnego postanowiono, że kapitał zakładowy spółki może być podwyższony na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników do kwoty 50.000.000,00 zł w terminie do dnia 1 listopada 2018 roku, co nie będzie stanowiło zmiany umowy spółki. Przedmiotem działalności spółki jest m.in.: realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków; budowa dróg, autostrad, mostów i tuneli; sprzedaż detaliczna napojów alkoholowych, tytoniowych, sprzętu sportowego, sprzętu medycznego i innych; usługi transportowe; kupno i sprzedaż nieruchomości; usługowa działalność gastronomiczna, turystyczna i sportowa. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieście, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, spółka została zarejestrowana w dniu 27 stycznia 2009 roku, sygnatura akt XX Ns rej.KRS 928/09/786, pod poz. 0000324029.

² Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Aktem notarialnym repertorium A nr 3244/2009 z dnia 14 maja 2009 roku Prezydent Miasta Zduńska Wola Piotr Niedźwiecki, działając w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Zduńska Wola, dokonał zmian umowy spółki sporządzonej w Kancelarii Notarialnej w Łodzi w dniu 1 października 2008 roku za numerem repertorium A nr 11503/2008 polegających na dodaniu § 11a o brzmieniu: „Wspólnicy mogą być zobowiązani do dopłat w wysokości do dwukrotnej nominalnej wartości posiadanych przez nich udziałów. Terminy i wysokości dopłat będą ustalane przez Zgromadzenie Wspólników w formie uchwały”. Uchwałą nr 2/3/09 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MOSiR „RELAKS” Spółka z o.o. z dnia 25 czerwca 2009 roku – powołując się na przepisy art.177 § 1 i 2 oraz art.178 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (Dz.U. nr 94, poz. 1037 ze zm.) – Przewodniczący Zgromadzenia Piotr Niedźwiecki postanowił przekazać spółce dopłatę w wysokości 250.000,00 zł, która miała stanowić kapitał rezerwowy i miała być przeznaczona do wykorzystania jako środki obrotowe spółki. Termin przekazania dopłaty określono najpóźniej do dnia 30 czerwca 2009 roku.

Aktem notarialnym repertorium A nr 7129/2009 z dnia 9 września 2009 roku Prezydent Miasta przeniósł własność oraz prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz własności zabudowań wykazanych powyżej. Wartość przedmiotowego aportu określono – stosownie do wartości podanych w powołanej umowie spółki – na łączną kwotę 10.538.100,00 zł (4.430.600,00 zł + 5.076.400,00 zł + 1.031.100 zł). W związku z powyższym wielkość udziałów wzrosła do 24.527 po 500,00 zł każdy, a ich wartość do łącznej kwoty 12.263.500,00 zł.

W dniu 21 grudnia 2009 roku Rada Miasta Zduńska Wola na mocy uchwały nr XLIV/448/09 zobowiązała Prezydenta Miasta pełniącego funkcję Zgromadzenia Wspólników MOSiR do wniesienia do spółki wkładu niepieniężnego w postaci: bieżni lekkoatletycznej wraz z ogrodzeniem systemowym i nakładów na dokumentację projektową przebudowy budynku szatniowego o łącznej wartości 1.339.500,00 zł – na kapitał zakładowy spółki oraz na kapitał zapasowy kwotę 18,97 zł. Wartość wkładu niepieniężnego odpowiadała liczbie 2.679 udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy. Kapitał zakładowy spółki po podwyższeniu wyniósł 13.603.000,00 zł i dzielił się na 27.206 udziałów o wartości 500,00 zł każdy. W związku z powyższym Zgromadzenie Wspólników w dniu 29 grudnia 2009 roku podjęło uchwałę nr 9/11/09 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego. Kontrolującym przedłożono postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieście sygn. sprawy: LD.XX NS-REJ.KRS/004743/10/479 z dnia 28 kwietnia 2010 roku, w którym dokonano podniesienia wysokości kapitału zakładowego do kwoty 13.603.000,00 zł.

MIEJSKIE SIECI CIEPLNE Spółka z o.o. w Zduńskiej Woli, ul. Żeromskiego 7/9 – wykonując uchwałę Rady Miejskiej w Zduńskiej Woli z dnia 10 października 1995 roku w sprawie wyboru organizacyjno-prawnej formy prowadzenia działalności gospodarczej wykonywanej dotychczas przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Zduńskiej Woli, ówczesna Prezydent Miasta – Joanna Pustelnik wraz z Zastępcą Prezydenta Jackiem Hillebrandem dokonali przekształcenia ww. przedsiębiorstwa komunalnego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pn. „Miejskie Sieci Ciepłe” (umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w formie aktu notarialnego repertorium A nr 5940/95 z dnia 19 grudnia 1995 roku). Zajmuje się przetwarzaniem i rozprowadzaniem zakupionej energii cieplnej.



W dniu 1 lutego 1996 roku spółka została zarejestrowana w sądzie i wpisana do rejestru handlowego. Do końca 2007 roku kapitał zakładowy spółki wynosił 10.839.200,00 zł i dzielił się na 108.392 udziały po 100,00 zł każdy.

Uchwałą nr 3/10/08 Zgromadzenia Wspólników Miejskich Sieci Ciepłych w Zduńskiej Woli z dnia 25 czerwca 2008 roku podwyższono kapitał zakładowy spółki o kwoty: [1] 2.000.000,00 zł poprzez wniesienie wkładu pieniężnego; [2] 242.000,00 zł – poprzez wniesienie aportu w postaci: (a) nieruchomości niezabudowanej położonej w Zduńskiej Woli przy ul. Piłkarskiej nr 9, oznaczonej jako działka o numerze ewidencyjnym 243/8 o powierzchni 9.867 m² o wartości 163.792,00 zł, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KW 3923; (b) nieruchomości niezabudowanej położonej w Zduńskiej Woli przy ul. Marzenińskiej nr 8b, oznaczonej jako działka zaewidencjonowana pod numerem 304 o powierzchni 5.217 m² o wartości 78.307,00 zł, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KW 12160 w Sądzie Rejonowym w Zduńskiej Woli. Określenia wartości rynkowej ww. nieruchomości gruntowych dokonano w oparciu o operaty szacunkowe sporządzone przez rzeczoznawcę majątkowego Pawła Misiaka (upr. zaw. nr 2522).

W akcie notarialnym repertorium A nr 5155/2008 z dnia 1 lipca 2008 roku Prezydent Miasta Zduńska Wola Zenon Rzeźniczak oświadczył, powołując się na ww. uchwałę nr 3/10/08 Zgromadzenia Wspólników Miejskich Sieci Ciepłych w Zduńskiej Woli z dnia 25 czerwca 2008 roku, że przenosi własność przedmiotowych nieruchomości na rzecz firmy „Miejskie Sieci Ciepłe”, zaś działające w imieniu spółki Ewa Abramowicz i Alina Siwek oświadczyły, iż wyrażają zgodę na powyższe przeniesienie własności. W akcie tym żadna ze stron nie wspomniała natomiast o objęciu udziałów, w związku z wniesieniem wkładu w wysokości 2.000.000,00 zł.

Kontrolującym nie przedłożono stosownej uchwały Rady Miasta Zduńska Wola w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Sieci Ciepłych oraz ustalenia wielkości i wartości udziałów, mimo że w dniu 29 maja 2008 roku Rada Miasta w uchwale nr XXI/249/08 dokonała zmian w budżecie poprzez zwiększenie wydatków o kwotę 2.000.000,00 zł w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095 – pozostała działalność § 6010 – wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych.

Środki w kwocie 2.000.000,00 zł przekazane zostały na konto spółki w dniu 7 lipca 2008 roku na podstawie dyspozycji nr 1/07/WIT.I.7015/3-1/2008 z dnia 4 lipca 2008 roku sporządzonej przez ówczesny Wydział Infrastruktury Technicznej. Dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego Ilona Zdzenicka wyjaśniła kontrolującemu, że przekazanie środków odbyło się z pominięciem uchwały Rady Miasta w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na skutek zinterpretowania treści zapisu w uchwale nr XXI/249/08 „R.90095 § 6010 – dokapitalizowanie Miejskich Sieci Ciepłych Spółka z o.o. w Zduńskiej Woli” jako dyspozycji wniesienia wkładu pieniężnego.

Wyjaśnienia Ilony Zdzenickiej – Dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego z dnia 19 maja 2010 roku stanowią załącznik nr 4 protokołu kontroli.

Kontrolującemu przedłożono wypis z Krajowego Rejestru Sądowego sygn. sprawy: LD.XX NS-Rej.KRS/011738/08/980 z dnia 23 lipca 2008 roku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieście XX Wydziału KRS, z którego wynika, że na wniosek spółki wprowadzono, między innymi zmiany w zakresie zwiększenia kapitału zakładowego



o kwotę 2.000.000,00 zł, tj. do kwoty 13.081.200,00 zł łącznie 130.812 udziałów po 100,00 zł każdy).

AKTA KONTROLI [A-1/II s.1-18]: Kserokopie dokumentów dotyczących podwyższenia kapitału Spółki z o.o. Miejskie Sieci Ciepne w Zduńskiej Woli.

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI Spółka z o.o. w Zduńskiej Woli, ul. Sieradzka 68/70 - zostało skomunalizowane decyzją Wojewody Sieradzkiego nr G.VII.7242/44-18/92 z dnia 23 listopada 1992 roku i uwłaszczone decyzją nr G.IV.7228/8-9/92 z dnia 12 listopada 1992 roku. Rada Miasta w Zduńskiej Woli w dniu 29 września 1994 roku podjęła uchwałę nr VI/35/94 w sprawie prywatyzacji MPK w jednoosobową spółkę z o.o. Gminy Miasto Zduńska Wola. Z dniem 6 marca 1995 roku MPK sp. z o.o. została zarejestrowana w sądzie i wpisana do rejestru handlowego pod pozycją KRS nr 0000033985. Z tym dniem nastąpiło wykreślenie przedsiębiorstwa z rejestru przedsiębiorstw państwowych. Na dzień 31 grudnia 2009 roku wysokość kapitału zakładowego wynosiła 4.984.440,00 zł. Kapitał zakładowy dzieli się na 68.280 udziałów po 73,00 zł każdy. Obniżenie kapitału zakładowego spółki (5.462.400,00 zł) o kwotę 477.960,00 zł nastąpiło 10 maja 2006 roku poprzez zmniejszenie wartości nominalnej udziału z kwoty 80,00 zł do 73,00 zł. Środki uwolnione z kapitału zakładowego przesunięto w całości na kapitał zapasowy spółki. Obszary działalności spółki obejmują: transport pasażerski miejski i pozostały pasażerski transport miejski, obsługa i naprawa pojazdów mechanicznych, pomoc drogowa oraz pozostała działalność usługowa związana z pojazdami mechanicznymi, sprzedaż hurtowa i detaliczna części i akcesoriów do pojazdów mechanicznych, sprzedaż detaliczna paliwa, wynajem nieruchomości oraz pozostałych środków transportu lądowego na własny rachunek, reklama (wynajmowanie przestrzeni na cele reklamowe).

AKTA KONTROLI [A-2/II s.19-30]: uchwała nr 3/4/06 Zgromadzenia Wspólników Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Sp. z o.o. w Zduńskiej Woli; akt notarialny repertorium A nr 1457/2006 z dnia 10 maja 2006 roku; wypis z Krajowego Rejestru Sądowego LD.XX NS-REJ.KRS/024030/06/279 z dnia 18 grudnia 2006 roku.

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI Spółka z o.o. w Zduńskiej Woli - Rada Miasta Zduńska Wola w dniu 15 lutego 1996 roku podjęła uchwałę w sprawie przejęcia MPWiK przez Gminę Miasto Zduńska Wola z dniem 1 kwietnia 1996 roku. Przedsiębiorstwo zostało skomunalizowane decyzją Wojewody Sieradzkiego nr G.VII.7242/44-2/96 z dnia 12 marca 1996 roku i decyzją G.VII.7242/44-9/96 z dnia 12 sierpnia 1996 roku oraz uwłaszczone decyzją G.IV.7228/8-8/94 z dnia 22 sierpnia 1994 roku i decyzją G.IV.7228/8-2/96 z dnia 6 marca 1996 roku. Z dniem 1 kwietnia 1996 roku Wojewoda Sieradzki protokołem zdawczo-odbiorczym przekazał funkcję organu założycielskiego MPWiK Radzie Miasta w Zduńskiej Woli. Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXXVI/259/97 w dniu 28 maja 1997 roku w sprawie przekształcenia przedsiębiorstwa w jednoosobową spółkę z o.o. Gminy Miasto Zduńska Wola. Z dniem 1 lipca 1997 roku przedsiębiorstwo zostało wykreślone z rejestru przedsiębiorstw państwowych i zostało zarejestrowane i wpisane do rejestru KRS pod nr 0000128732 jako Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Zduńskiej Woli. Swoją działalnością spółka obejmuje następujące obszary: pobór i uzdatnianie wody, zaopatrzenie odbiorców w wodę, odbiór ścieków do kanalizacji oraz ich



oczyszczanie, odbiór ścieków z szamb bezodpływowych beczkowozami i ich utylizacja, eksploatacja, konserwacja i remonty urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, laboratoryjna kontrola jakości wody i odprowadzania ścieków, prowadzenie modernizacji i działalności inwestycyjnej urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych.

Na dzień 31 grudnia 2008 roku wysokość kapitału zakładowego wynosiła 36.422.800,00 zł. Kapitał zakładowy dzieli się na 364.228 udziałów po 100,00 zł każdy.

W akcie notarialnym repertorium A nr 484/2009 z dnia 22 stycznia 2009 roku - pełniący funkcję Prezydenta Miasta Zduńska Wola na podstawie aktu powołania wydanego przez Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 20 października 2008 roku - Janusz Ratajczyk oświadczył, powołując się na uchwałę nr 2/3/09 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MPWiK z dnia 22 stycznia 2009 roku zaprotokołowaną w akcie notarialnym za numerem repertorium A nr 478/2009, że kapitał spółki podwyższono o kwotę 1.217.500,00 zł, czyli do kwoty 37.640.300,00 zł, poprzez utworzenie nowych 12.175 udziałów po 100,00 zł każdy. W związku z powyższym kapitał zakładowy spółki dzieli się na 376.403 udziały. Działając w imieniu Gminy Miasto Zduńska Wola Janusz Ratajczyk oświadczył, że Gmina w wykonaniu postanowień ww. uchwały nr 2/3/09 obejmuje w podwyższonym kapitale zakładowym firmy MPWiK Spółka z o.o. 12.175 udziałów po 100,00 zł każdy i pokrywa je w całości aportami opisanymi szczegółowo w powołanej uchwale - o łącznej wartości 1.217.500,00 zł.

Powyższe czynności zostały poprzedzone zgodą Rady Miasta Zduńska Wola wyrażoną uchwałą nr XXV/294/08 z dnia 16 września 2008 roku w sprawie wyposażenia spółki w majątek w postaci sieci wodociągowych i kanalizacyjnych i podniesienia kapitału zakładowego przedsiębiorstwa o kwotę 1.217.500,00 zł oraz kapitału zapasowego o kwotę 86,83 zł.

TOWARZYSTWO BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO "ZŁOTNICKI" Spółka z o.o. ul. Kościelna 8 98-220 Zduńska Wola powstała w 1999 roku w wyniku przekształcenia zakładu budżetowego Administracja Budynków Komunalnych w Zduńskiej Woli w spółkę. Kapitał zakładowy wynosi 5.753.500,00 zł i dzieli się na 11.507 udziałów po 500 zł każdy. KRS nr 0000127946. Do zadań spółki należy w szczególności: wykonywanie robót ogólnobudowlanych związanych z wznoszeniem budynków, rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych roboty ziemne, wykonywanie robót budowlanych w zakresie montażu i wznoszenia budynków i budowli z elementów prefabrykowanych, kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, wynajem nieruchomości na własny rachunek, wynajem nieruchomości na własny rachunek, zarządzanie nieruchomościami mieszkalnymi i niemieszkalnymi, roboty związane z fundamentowaniem, wykonywanie pozostałych robót wykończeniowych, wykonywanie instalacji elektrycznych, gazowych, c.o., itp.



7.5. Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – 2009 rok

Wskaźniki zadłużenia na dzień: 31 grudnia 2008 roku, 31 marca 2009 roku, 30 czerwca 2009 roku, 30 września 2009 roku oraz na koniec 2009 roku kształtowały się następująco:

- **wskaźnik zadłużenia Gminy Miasto Zduńska Wola na koniec roku budżetowego 2008 wyniósł 14,06%**
zobowiązania wg tytułów dłużnych – 12.318.840,23 zł / dochody wykonane 85.429.091,66 zł x 100%;
- **I kwartał 2009 roku – 13,60%**
zobowiązania – 11.573.533,49 zł / planowane dochody – 85.099.446,00 zł x 100%;
- **II kwartał 2009 roku – 11,50%**
zobowiązania – 10.738.824,96 zł / planowane dochody – 93.410.422,71 zł x 100%;
- **III kwartał 2009 roku – 12,86%**
zobowiązania – 11.748.638,43 zł / planowane dochody – 91.363.933,71 zł x 100%;
- **wskaźnik zadłużenia Gminy Miasto Zduńska Wola na koniec roku budżetowego 2009 wyniósł 21,18%**
zobowiązania wg tytułów dłużnych – 19.185.418,14 zł / dochody wykonane 90.587.628,14 zł x 100%.

Lp.	Zadanie inwestycyjne/ wierzyciel	Stan zadłużenia na dzień 31 grudnia 2009 roku (zł)
1.	Docieplenie budynku Publicznego Gimnazjum nr 5; Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	712 065,00 z tego: raty 653 025,00, odsetki 59 040,00
2	Zadania inwestycyjne – 2005 rok; Bank Gospodarstwa Krajowego	269 659,30 z tego: raty 255 609,30, odsetki 14 050,00
3	Zadania inwestycyjne – 2006 rok; ING Bank Śląski	966 368,26 z tego: raty 892 268,26, odsetki 74 100,00
4	Zadania inwestycyjne – 2007; Gospodarczy Bank Wielkopolski	1 915 999,01 z tego: raty 1 765 999,01, odsetki 150 000,00
5	Termomodernizacja budynków oświatowych; Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	1 814 550,70 z tego: raty 1 694 550,70, odsetki 120 000,00
6	Zadania inwestycyjne – 2008 rok; Bank Ochrony Środowiska S.A.	2 217 284,48 z tego: raty 1 917 284,48, odsetki 300 000,00
7	Zadania inwestycyjne – 2008 rok; Bank Gospodarstwa Krajowego	2 795 480,00 z tego: raty 2 335 480,00, odsetki 460 000,00
8	Zadania inwestycyjne – 2009 rok; Bank Spółdzielczy w Poddębicach	12 290 448,00 z tego: raty 9 671 200,00, odsetki 2 619 248,00

RAZEM: 22 981 854,75
w tym: raty 19 185 416,75
odsetki 3 796 438,00
WYKONANE DOCHODY 90 587 628,14
Wskaźnik długu (max.60%) 21,18 %



Splata zaciągniętych zobowiązań - w szczególności z tytułu kredytów i pożyczek

Kontrolę terminowości spłat wyżej wymienionych zobowiązań przeprowadzono na podstawie przelewów dokumentujących spłaty poszczególnych rat zobowiązań i ewidencji syntetycznej prowadzonej na kontach 134 i 260, w konfrontacji z postanowieniami podpisanych w tym zakresie umów.

Terminowość spłat zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz odsetek od kredytów i pożyczek przedstawiono w tabelach *stanowiących załączniki nr 5 protokołu kontroli*.

W wymienionym załączniku zawarto informacje dotyczące: umownej daty zapłaty raty kapitałowej lub odsetek, kwoty przypadającej do zapłaty, daty zapłaty, zapłaconej kwoty raty kapitałowej lub odsetek oraz numer i datę dokumentu potwierdzającego zapłatę.

Kontrolujący nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzili. Splata rat kapitałowych zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz splata odsetek - w 100% była zgodna z wyznaczonym przez banki harmonogramem spłat, a w kilku przypadkach przed upływem terminu zapłaty, wynikającym z zawartych umów.



III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Opis przyjętych zasad rachunkowości. Zabezpieczenie danych przetwarzanych w systemach informatycznych.

Zasady rachunkowości w kontrolowanej jednostce określono zarządzeniem nr 367/06 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 27 października 2006 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości. Powyższy dokument zmodyfikowano następującymi zarządzeniami:

- zarządzeniem nr 213 z dnia 13 sierpnia 2008 roku zmieniono zakładowy plan kont, dodano opis relacji występujących między kontami a także wykreślono konto 997 oraz dodano konto 290,
- zarządzeniem nr 296 z dnia 26 sierpnia 2009 roku dokonano kolejnej modyfikacji zakładowego planu oraz opisu kont,
- zarządzeniem nr 489 z dnia 29 grudnia 2009 roku do zakładowego planu dodano konta 291 (należności warunkowe) oraz 292 (zobowiązania warunkowe). Zmianą objęto również instrukcję kasową stanowiącą załącznik nr 6 do zarządzenia w sprawie zasad rachunkowości,
- zarządzeniem nr 490 z dnia 29 grudnia 2009 roku zmieniono treść załącznika nr 5 zasad rachunkowości obejmującego instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

Treść obowiązującego zarządzenia z uwzględnieniem dokonanych zmian przedstawiono poniżej, odnosząc się do wybranych zagadnień dotyczących technik prowadzenia ksiąg rachunkowych, metod i terminów inwentaryzowania składników majątkowych oraz systemów służących ochronie danych. W zakresie stwierdzonych uchybień uwagi wraz z uzasadnieniem zamieszczono w części dotyczącej ustaleń kontroli.

Zgodnie z treścią cytowanego wyżej zarządzenia w sprawie zasad (polityki) rachunkowości, kontrolowany kierując się dyspozycją wynikającą z art. 10 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku - o rachunkowości (tekst jednolity z 2009r. Dz.U. nr 152, poz. 1223 ze zm.) wprowadził do stosowania w jednostce zasady obejmujące: [1] opis i miejsce prowadzenia ksiąg rachunkowych, [2] określenie okresów sprawozdawczych na potrzeby sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz roku budżetowego liczonego od 1 stycznia do 31 grudnia, [3] metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego, [4] opis sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych obejmujący zakładowy plan kont, wykaz kont pomocniczych, wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych oraz sposób ich prowadzenia, [5] systemy służące ochronie danych w tym dowodów księgowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonywania w nich zapisów, [6] instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych, [7] instrukcję kasową, [8] instrukcję inwentaryzacyjną, [9] instrukcję druków ścisłego zarachowania.

Techniki prowadzenia ksiąg rachunkowych

W przyjętej polityce rachunkowości wśród technik prowadzenia ksiąg rachunkowych wymieniono metodę ręczną i komputerową. Zbiór zapisów księgowych podzielono według następującej systematyki:

- dziennik obejmujący kolejno ponumerowane pozycje księgowe wprowadzone z uwzględnieniem zasady chronologii,
- księgę główną prowadzoną zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, wzajemnych powiązań, memoriałowo z wyjątkiem dochodów i wydatków ujmowanych w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu którego dotyczą,
- księgi pomocnicze określone jako konta analityczne będące uszczegółowieniem dla wybranych kont księgi głównej,
- zestawienie obrotów i sald kont pomocniczych,
- wykaz składników aktywów i pasywów.

Przedstawione wyżej księgi rachunkowe prowadzone są w celu uzyskania odpowiednich danych wykorzystanych do sporządzenia sprawozdań budżetowych, finansowych, statystycznych i innych oraz rozliczeń z budżetem państwa i z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

Systemy przetwarzania danych oraz ich ochrona

W części dotyczącej elektronicznego przetwarzania zbiorów księgowych wymieniono oprogramowanie Zakładu Systemów Informatycznych „SIGID” Spółka z o.o. w Poznaniu pn.: „Księgowość wydziałów finansowych/budżetowych” – Wydanie 1.00/wersja systemu BUDŻET 7.3/sierpień 1995 roku, dokumentacja nr SIGID 95/012 z późniejszymi zmianami. W opisie funkcjonowania powyższego programu kontrolowany wskazał na powiązanie poszczególnych zbiorów ksiąg rachunkowych w jedną całość odzwierciedlającą dziennik i księgę główną. W ostatniej wersji opisywana aplikacja posiadała: [1] księgowość budżetową, [2] ewidencję środków trwałych i przedmiotów w ewidencji, [3] ewidencję i drukowanie faktur, [4] podatek od nieruchomości dla osób fizycznych, [5] podatek od nieruchomości dla osób prawnych, [6] podatek rolny/leśny/nieruchomości dla osób fizycznych, [7] podatek rolny/leśny/dla osób prawnych, [8] podatek od środków transportowych, [9] podatek od posiadania psów, [10] ewidencję opłat dzierżawnych, [11] ewidencję opłat za wieczyste użytkowanie, [12] kadry i płace pracowników urzędu i oświaty. W oparciu o przedłożoną dokumentację, kierując się załączoną notatką z dnia 2 marca 2010 roku inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej ustalili, że w jednostce dokonano zmian w zakresie prowadzenia elektronicznej ewidencji księgowej. Oprogramowanie firmy SIGID pozostawiono w użytku wyłącznie w zakresie przetwarzania archiwalnych zasobów danych, natomiast do bieżącej działalności wskazano zakupiony w ramach informatyzacji urzędu program firmy MIKOMP z Katowic w wersji:

- MAGISTRAT 1-0-28 składający się z modułów obsługujących podatki i opłaty lokalne, koncesje alkoholowe, licencje na przewóz osób, zajęcie pasa



drogowego, użytkowanie wieczyste, opłaty dzierżawne, rentę planistyczną, bezumowne korzystanie z gruntów, opłaty adiacenckie oraz

- EUROBUDŻET 1.3.7.1, składający się z księgowości budżetowej, środków trwałych, rejestru faktur oraz rejestru umów.

Wśród programów użytkowych wymieniono także oprogramowanie firmy DATACOMP obsługujące kadry, płace i umowy zlecenia. Natomiast w zakresie ochrony informacji elektronicznych zarządzeniem nr 299/06 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 18 września 2006 roku wprowadzono do stosowania politykę bezpieczeństwa informacji obejmującą m.in. strategię spójnej ochrony informacji, zasady bezpieczeństwa informacji, wykaz informacji chronionych oraz ich podział. W ramach ostatniej z wymienionych grup tematycznych wskazano m.in. zabezpieczenie komputerów stacjonarnych i przenośnych oraz wymagania bezpieczeństwa dla systemów przetwarzania informacji. Dostęp do systemów przetwarzania danych zabezpieczano przymusem uwierzytelnienia użytkowników poprzez podanie identyfikatora (loginu) i hasła. Natomiast w ramach ochrony przed potencjalnym atakiem pochodzącym z zewnątrz, system chroni oprogramowanie antywirusowe oraz firewall. Ponadto zgromadzone zasoby objęto procesem archiwizacji. Zarchiwizowane dane zapisywane są na nośnikach wymiennych regularnie ze wskazaniem daty wykonania kopii, godziny, podpisu osoby sporządzającej kopie oraz opisu jej zawartości. Wykonane kopie przechowywane są przez okres jednego roku.

Ustalenia kontroli

Przedstawiona kontrolującym **polityka rachunkowości nie była zgodna z obowiązującą w jednostce strukturą podziału zbiorów księgowych, jak również zawierała dane nieaktualne. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż w ramach postępowania przetargowego na informatyzację Urzędu zakupiono i wdrożono oprogramowanie firmy MIKOMP (wdrażanie oprogramowania rozpoczęto w marcu 2008 roku i zakończono w sierpniu 2008 roku), które rozpoczęło swoją pracę najprawdopodobniej w pierwszym kwartale 2008 roku, o czym zapewniali kontrolujących pracownicy Urzędu. Kontrolowany nie określił daty uruchomienia oprogramowania, a jedynym dokumentem wskazującym na jego bieżące funkcjonowanie była opisana wyżej notatka z 2 marca 2010 roku. Ponadto powyższe oprogramowanie zawierało podział zbiorów księgowych, którego nie wskazano w polityce rachunkowości, co w znaczący sposób utrudniło kontrolującym przeprowadzenie sprawnej i wnikliwej kontroli. Dopiero w toku czynności kontrolnych ustalono, że prowadzoną ewidencję podzielono na dzienniki częściowe odrębne dla dochodów i wydatków. Ponadto w ramach ewidencji wydatków wprowadzono dodatkowy podział wewnętrzny składający się z sześciu, tzw. „firm”, których struktura oraz systematyka odpowiadała ewidencji pomocniczej prowadzonej odrębnie dla: [1] wydatków bieżących, [2] wydatków unijnych, [3] funduszu ochrony środowiska, [4] wydatków na wynagrodzenia, [5] wydatków niewygasających, [6] depozytów i zabezpieczeń.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, iż ze względu na brak szczegółowych zapisów dotyczących elementów wchodzących w skład zbiorów księgowych (uszczegółowienie dla ewidencji analitycznej), jak

również nieopisanie zasad pracy oprogramowania, jego wewnętrznej systematyki i dostosowania do potrzeb prowadzonej ewidencji księgowej, kontrolowany naruszył punkt 3 lit. b i c art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W punktach tych w sposób wyraźny wskazano konieczność sporządzenia wykazu ksiąg rachunkowych, a w przypadku prowadzenia ich przy użyciu komputera, także sporządzenia wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe oraz dokonania opisu systemu ich przetwarzania i daty rozpoczęcia eksploatacji oprogramowania. Podsumowując, przyjęta polityka rachunkowości ze względu na wskazane uchybienia nie spełnia podstawowych wymagań merytorycznych dla tego typu dokumentu i nie może w swoim niezmienionym kształcie pozostawać w obrocie prawnym jako podstawa prowadzenia księgowości Urzędu.

2. Urządzenia księgowe

Przedmiotem ustaleń w zakresie prowadzenia urzędzeń księgowych było w szczególności zbadanie ich kompletności, chronologii zapisu, rzetelności, sprawdzalności i zgodności zapisu elektronicznego z dokumentami źródłowymi, weryfikacji dokumentacji pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a także dokonywania zapisów księgowych w ramach odpowiednich zespołów z uwzględnieniem prawidłowego księgowania. W tym też zakresie szczegółową kontrolą objęto:

- w jednostce: operacje dokonywane na kontach zespołu drugiego (konto 201, 225, 229, 231, 240), a także na kontach zespołu zerowego (konto 011 i 013 i 080),
- w organie: operacje na kontach 222, 223, 224 i 240 występujące w ramach zespołu drugiego oraz konta 901, 902, 903, 904, 907, 908, 909, 960, 961, 991 i 992.

Odnosząc się do ustaleń dotyczących opisu przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz stwierdzonego w toku kontroli stanu faktycznego zagadnienie dotyczące prowadzenia urzędzeń księgowych należy rozpatrywać w dwu aspektach. W pierwszej kolejności przyjmując jako wykładnik, obowiązującą w jednostce politykę rachunkowości, ewidencja księgowa - a zwłaszcza jej struktura - jest dalece odmienna od postanowień z niej wywodzonych. **Jak opisano wyżej dokument, którego rolą powinno być wskazanie zasad poruszania się po urządzeniach księgowych oraz obowiązujących kontach jest nieaktualny i pozostaje w znacznej mierze bez związku z prowadzoną ewidencją. Z drugiej zaś strony, z faktu jego ciągłego obowiązywania można wysnuć wniosek, iż ewidencja nie spełnia wymagań opisanych w polityce. Takie stanowisko wiązałoby się jednak z koniecznością odstąpienia od kontroli uznając ją za bezprzedmiotową.** Opierając się, zatem, na przedłożonej dokumentacji, kontrolujący podjęli czynności sprawdzające dzieląc badaną materię na urządzenia księgowe prowadzone dla organu i jednostki z pominięciem ustaleń wynikających z polityki, kierując się jedynie treścią ustawy o rachunkowości i rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów



jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Ustalenia kontroli w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej organu

W toku badania przepływu środków pieniężnych pomiędzy organem a jednostkami budżetowymi w zakresie przekazywania zgromadzonych dochodów (konto Wn 133 Ma 222) oraz zwiększeń wydatków (konta Wn 223 i Ma 133) kontrolujący nie byli w stanie w oparciu o prowadzoną przez jednostkę ewidencję ustalić ile środków otrzymały oraz przekazały poszczególne jednostki organizacyjne. Brak możliwości dokonania powyższej analizy wynikał z nie uszczegółowienia analityki dla kont 222 i 223. **Łącznie jednostka posiadała 7 kont analitycznych obsługujących 24 jednostki organizacyjne.** Przyjęcie takiego rozwiązania było możliwe tylko poprzez zgrupowanie poszczególnych jednostek jak: szkoły, przedszkola, oraz gimnazja, w ramach trzech kont analitycznych. Rozwiązanie takie pozostaje jednak w sprzeczności z zasadami wynikającymi z treści powołanego wyżej rozporządzenia. Zgodnie z jego treścią konta 222 i 223 służą rozliczeniu dochodów i wydatków budżetowych. Na koncie 222 ujmuje się rozliczenia z jednostkami budżetowymi ze zrealizowanych przez te jednostki dochodów oraz z urzędami obsługującymi organy podatkowe z tytułu rozliczonych przez nie dochodów budżetowych. Natomiast na koncie 223 ewidencjonuje się rozliczenie wydatków budżetowych przekazanych przez organ tytułem zasileń oraz zwrot wydatków niewykorzystanych. Dla obu kont szczegółową ewidencję należy prowadzić w sposób umożliwiający rozliczenie poszczególnych jednostek. Innymi słowy weryfikacja wysokości przekazanych kwot lub ich zwrotu powinna być możliwa w odniesieniu do każdej jednostki organizacyjnej rozliczającej się z budżetem. Dodatkowo pracownik odpowiedzialny za prowadzenie ewidencji organu dokonał księgowania pomiędzy powyższymi kontami a także kontem 240 znacznie ograniczając możliwość rzetelnego ustalenia wysokości rozliczonych kwot.

W celu zobrazowania dokonanych księgowania oraz wniosków wysnutych w toku prowadzonej analizy kontrolujący przedstawili trzy wyniki jakie osiągnięto uwzględniając narastająco błędy powstałe w trakcie księgowania operacji gospodarczych. Czynności analityczne ograniczono do rozliczeń pomiędzy szkołami, gimnazjami i przedszkolami posiadającymi wspólną analitykę dla każdej z wymienionych grup rodzajowych: [1] konto 223-5 szkoły podstawowe, [2] konto 223-6 gimnazja, [3] konto 223-7 przedszkola.

[1] Wyniki przeprowadzonej analizy przy uwzględnieniu prawidłowych operacji księgowych:

Księgowanie zwiększenia wydatków oraz zwrotu wydatków niezrealizowanych

Symbol konta	Konto przeciwstawne	Kwota (zł)	Symbol konta	Konto przeciwstawne	Kwota Wn (zł)	Saldo (zł)
223-5	133	18.150.833,00	133	223-5	266.832,14	17.884.000,86
223-6	133	7.952.322,22	133	223-6	117.809,13	7.834.513,09
223-7	133	9.735.407,00	133	223-7	114.093,87	9.621.313,13

[2] Wyniki przeprowadzonej analizy z uwzględnieniem przebiegów pomiędzy kontami 223 z odmienną analityką oraz korekt dokonanych z udziałem konta 240:

Księgowanie zwiększenia wydatków oraz zwrotu wydatków niezrealizowanych

Symbol konta	Konto przeciwstawne	Kwota (zł)	Symbol konta	Konto przeciwstawne	Kwota Wn (zł)	Saldo (zł)
223-5	133, 223-6, 240	18.124.990,00	133, 223-6, 240	223-5	312.237,97	17.812.752,03
223-6	133, 223-5, 223-9, 240	10.677.170,05	133, 223-5, 223-9, 240	223-6	117.969,35	10.559.200,70
223-7	133, 240	9.054.007,00	133, 240	223-7	114.093,87	8.939.913,13

[3] Wyniki przeprowadzonej analizy z uwzględnieniem przebiegów pomiędzy kontami 223 z odmienną analityką, korekt dokonanych z udziałem konta 240 oraz błędnego księgowania analitycznego dla gimnazjum nr 4 (jednostkę zaksięgowano z analityką przewidzianą dla szkół - konto 223-5):

Księgowanie zwiększenia wydatków oraz zwrotu wydatków niezrealizowanych

Symbol konta	Konto przeciwstawne	Kwota (zł)	Symbol konta	Konto przeciwstawne	Kwota Wn (zł)	Saldo (zł)
223-5 (-223-5 GP nr4)	133, 223-6, 240	17.611.543,17	133, 223-6, 240	223-5 (-223-5 GP nr4)	312.237,97	17.299.305,20
223-6 (+223-5 GP nr4)	133, 223-5, 223-9, 240	11.190.616,88	133, 223-5, 223-9, 240	223-6 (+223-5 GP nr4)	117.969,35	11.072.647,53
223-7	133, 240	9.054.007,00	133, 240	223-7	114.093,87	8.939.913,13

Różnice powstałe z porównania salda konta 223 -5-7 z sumą kont analitycznych 902 zgrupowanych odrębnie dla szkół, gimnazjów i przedszkoli przedstawiono poniżej:

Symbol konta	Saldo Ma	Wynik	Różnice (zł)
wynik nr 1			
902 szkoła	17.299.305,20	17.884.000,86	584.695,66
902 gimnazja	11.072.648,12	7.834.513,09	-3.238.135,03
902 przedszkola	8939912,43	9.621.313,13	681.400,70
wynik nr 2			
902 szkoła	17.299.305,20	17.812.752,03	513.446,83
902 gimnazja	11.072.648,12	10.559.200,70	-513.447,42
902 przedszkola	8939913,13	8.939.913,13	0,00
wynik nr 3			
902 szkoła	17.299.305,20	17.299.305,20	0,00
902 gimnazja	11.072.648,12	11.072.647,53	0,59
902 przedszkola	8939913,13	8.939.913,13	0,00

Podsumowując przedstawione wyżej ustalenia należy, obok stwierdzonych uchybień w zakresie prowadzenia wspólnej analityki dla ww. jednostek, wymienić także nieprawidłowe zaklasyfikowanie jednostki w ramach poszczególnych grup rodzajowych. Powyższe dotyczy księgowania na koncie 223-5 (analityka przewidziana dla szkół), w okresie od 1 stycznia do 30 kwietnia 2009 roku, zwiększeń wydatków dla Publicznego Gimnazjum nr 4. Stwierdzony błąd miał na tyle istotne znaczenie, że przygotowując zestawienie obrotów i sald kwoty wykazane na kontach 223-5 – szkoły oraz 223-6 – gimnazja zostały odpowiednio zawyżone i zaniżone, i nie odpowiadały faktycznemu przepływowi środków pomiędzy jednostkami. Ustalenie to ma swoje uzasadnienie także wówczas, gdy porównaniu poddana zostanie relacja zachodząca pomiędzy kontem 223-6 oraz sumą sald konta 902 dla wszystkich obsługiwanych przez organ gimnazjów. Wyraźnie można, bowiem zauważyć, że saldo pierwszego z ww. kont odnotowuje wartość znacznie niższą niż suma konta 902 (gimnazja), co – zdaniem kontrolujących – wymagało na etapie uzgadniania sald podjęcia stosownych działań w celu wyjaśnienia czy jednostka nie przeznaczyła dochodów na realizację wydatków bieżących lub też nie powstał błąd w ramach prowadzonej ewidencji księgowej. Czynności tych jednak nie podjęto, o czym świadczą ustalenia kontrolujących.

W ramach prowadzonych czynności sprawdzających kontrolujący stwierdzili także nieprawidłowości w księgowaniu planu organu jednostki samorządu terytorialnego, zarówno pod kątem wykazania danych niezgodnych z wartościami ujętymi w sprawozdaniu budżetowym, co opisano w dalszej części protokołu, jak również w sferze techniki dokonywania zapisu księgowego i sporządzania korekt. Zgodnie z treścią cytowanego wcześniej rozporządzenia, konto 991 służy do ewidencjonowania planu dochodów budżetu oraz jego zmian. Na stronie Wn tego konta ujmuje się zmiany budżetu zmniejszające plan dochodów natomiast na stronie Ma ich zwiększenie. Konto 992 obejmuje natomiast ewidencję planowanych wydatków budżetowych, przy czym strona Wn wykazuje planowane na dany rok wydatki oraz ich zwiększania, natomiast strona Ma zmniejszenia i wydatki zablokowane. **W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono jednak, aby kontrolowana jednostka stosowała się do wskazanych wyżej reguł. Na obu kontach dokonywano jednostronnych zapisów zaznaczając zmniejszenie planu finansowego znakiem ujemnym. Odnotowano także przypadki księgowania po dwóch stronach kont, niemniej jednak zapisy te powstały nie wskutek zachowania zasad wynikających z rozporządzenia, lecz w wyniku księgowania planu dochodów na koncie 992 lub też wydatków na koncie 991. Dla przykładu, dokumentem PK nr 25 z 27 marca 2008 roku skorygowano plan dochodów w §§ 0840 oraz 0770, w działach 70005 i 01095 księgując operacje na koncie 992. Natomiast w roku 2009 dokumentem PK nr 30 z 6 marca dokonano przesunięcia środków między działami, rozdziałami i paragrafami wydatkowymi z użyciem konta 991.**

Dowody księgowe w postaci wskazanych wyżej poleceń, a także inne dokumenty potwierdzające naruszenie zasad prowadzenia kont 991 i 992 omówiono szerzej w dalszej części protokołu.

Na zakończenie omawianego zagadnienia kontrolujący pragną podkreślić, iż prowadzona ewidencja nie zachowuje spójności czasowej i budzi wątpliwości w zakresie jej zamknięcia. Przedłożone zestawienia obrotów i sald sporządzone na 16 marca oraz 17 maja 2010 roku zawierały odmienne wartości dla poszczególnych kont. Powyższa sytuacja posiadałaby swoje uzasadnienie w przypadku, gdy zestawienie sporządzone jako pierwsze odbiegałoby od istniejącego stanu faktycznego po sporządzeniu bilansu. W omawianym przypadku stwierdzono jednak zgodność ewidencji księgowej sprzed zamknięcia ksiąg rachunkowych w stosunku do zestawienia sporządzonego po ich zamknięciu. Innymi słowy obroty zaewidencjonowane np.: na koncie 902-131 (przedszkole nr 10) pod datą 16 marca 2010 roku wyniosły 1.699.899,09 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu sporządzonym przez tę jednostkę. Natomiast opierając się na zestawieniu z maja 2010 roku różnica pomiędzy sprawozdaniem jednostkowym a ewidencją księgową wyniosła 285.908,00 zł (Ma 902-131 - 1.985.807,09 zł - Rb 28S przedszkole nr 10 - 1.699.899,09 zł). Analogiczny przypadek stwierdzono także po stronie realizacji dochodów. Wykazana w sprawozdaniu Rb 27S sporządzonym przez publiczne przedszkole nr 3 kwota 165.604,53 zł, była zgodna z obrotami konta (901 - 125) tylko w odniesieniu do zestawienia z 16 marca 2010 roku. Natomiast w zestawieniu sporządzonym na dzień 17 maja 2010 roku kontrolowany wykazał po stronie Ma konta 901-125 kwotę 226.059,64 zł, a zatem wyższą od wartości wynikającej ze sprawozdania jednostkowego o 60.455,11 zł.

AKTA KONTROLI [A-3/III s.1-78]: Kserokopie wybranych stron zarządzenia Prezydenta Miasta Zduńska Wola nr 367/06 z dnia 27 października 2006 w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S sporządzonych przez publiczne przedszkola nr 3 i 10 wraz z zestawieniem obrotów i sald na dzień 16 marca oraz 17 maja 2010 roku.

Nieprawidłowości w zakresie księgowania subwencji oświatowej oraz pożyczek i kredytów nie stwierdzono. Wpływ subwencji na następny rok księgowano na koncie rozliczeń międzyokresowych (konto 909) w roku jej wpływu oraz wykazano w bilansie w pozycji inne pasywa. Z początkiem nowego roku kwota na saldzie tego konta podlegała przeksięgowaniu na konto 901 (dochody budżetowe)

Ustalenia kontroli w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu Miasta

Analizą objęto sposób ewidencjonowania operacji na koncie 201 w relacji z kontami zespołu zerowego (011 - środki trwałe, 013 - pozostałe środki trwałe, 080 - inwestycje) oraz zespołu 1 i 4 (konta 130 - rachunek bankowy i 400 - koszt). Kontrolę przeprowadzono w zakresie występowania prawidłowych relacji pomiędzy ww. kontami a w konsekwencji rzetelności obrotów i sald wykazanych na tych kontach, prawidłowego zaklasyfikowania kontrahentów i rozliczeń pomiędzy nimi (rozdzielenie pomiędzy rozrachunkami publicznoprawnymi i pozostałymi), prawidłowego opisu dokumentów księgowych, terminowości regulowania zobowiązań oraz kontroli dokumentów pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W tym też celu dokonano wyboru próby obejmującej łącznie 295 pozycji księgowych zaewidencjonowanych w okresie od 15 grudnia 2009 roku do 30 stycznia 2010 roku. Wyniki przeprowadzonej analizy przedstawiono poniżej.



W zakresie ewidencjonowania operacji księgowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Kontrolowany prawidłowo klasyfikował poszczególne rodzaje wydatków ewidencjonując każdy z nich z uwzględnieniem konta 201 (bez względu na wysokość kwoty). Uwagi kontrolujących dotyczą jednak ujęcia w ramach tego konta rozliczeń z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Uregulowania zawarte w cytowanym wielokrotnie już rozporządzeniu w sposób wyraźny wskazują zakres podmiotów, które mogą zostać objęte ewidencją analityczną konta 201. Dotyczy to, bowiem podmiotów określonych mianem kontrahentów, wobec których jednostka prowadząca ewidencję księgową posiada zobowiązanie lub też należność z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczki z powyższych tytułów oraz kaucji gwarancyjnych, a także z tytułu przychodów finansowych z wyłączeniem należności jednostek budżetowych zaliczanych do dochodów budżetowych. Tym samym przyjęcie na ewidencję konta 201 Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych jest w rozumieniu kontrolujących rozwiązaniem nieprawidłowym. Po pierwsze, nie jest on kontrahentem w rozumieniu przytoczonych uregulowań, a ponadto rozliczenie jakie zachodzi pomiędzy kontrolowaną jednostką a PFRON-em ma charakter publicznoprawny i powinno być przeprowadzone z uwzględnieniem konta 229 jako pozostałe rozrachunki publicznoprawne. Zobowiązanie wobec PFRON-u powstanie zawsze, jeżeli wypełnione zostaną przesłanki ustawowe. Jest ono, bowiem zdeterminowane zaistnieniem określonego zdarzenia prawnego. Bez znaczenia, zatem pozostaje wola strony, tak istotna w przypadku zakupu dostaw, usług lub robót. Ponadto Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych jest instytucją publiczną powołaną na mocy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. (Dz.U. z 1997 r. nr 123, poz 776 ze zm.) i w takim znaczeniu rozliczenie to ma charakter publiczno-prawny.

Test dotyczący prawidłowości dokonywanych operacji stanowi załącznik nr 6 protokołu kontroli.

3. Sprawozdawczość i bilans jednostki. Zgodność danych wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową

Sprawozdawczość dotycząca udzielonych ulg podatkowych

Stwierdzono, że skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości, jak i podatku od środków transportowych wyliczane są komputerowo. Program komputerowy uwzględnia zmiany wartości każdego z przedmiotów opodatkowania, które dokonują się w trakcie roku podatkowego. Prawidłowo wykazano skutki udzielonych ulg i zwolnień przez organ stanowiący na podstawie uchwały nr XXVII/282/04 z dnia 30 września 2004 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców tworzących nowe inwestycje lub nowe miejsca pracy, stanowiących pomoc *de minimis*. Powyższa uchwała obowiązywała do dnia 31 grudnia 2006 roku, jednakże skutki udzielonych zwolnień w jednym przypadku dotyczyły też roku 2008.

W zakresie udzielonych ulg decyzją organu podatkowego w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów



podatkowych i Rb-27S z wykonania planowanych dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego stwierdzono naruszenie Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.; w dniu 8 lutego 2010 roku powołane rozporządzenie przestało obowiązywać na rzecz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, Dz.U. nr 20, poz.103).

Nieprawidłowości polegały na:

- 1) zawyżeniu o kwotę 2.000 zł skutków udzielonych ulg w podatku od nieruchomości w ww. sprawozdaniach za okres od dnia 1 stycznia 2008 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku spowodowane mylnym wpisem do prowadzonego rejestru udzielonych ulg, na podstawie którego sporządzano sprawozdania, kwoty umorzonej zaległości podatkowej z tytułu decyzji D.III.3110-23/08 z dnia 26 listopada 2008 roku. Umorzono zaległość podatkową w kwocie 25.797 zł, w rejestrze mylnie wpisano 27.979 zł,
- 2) zawyżeniu o kwotę 15.916 zł oraz 557 zł odsetek (sprawozdanie Rb-27S za okres od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 30 września 2009 roku) skutków udzielonych ulg w podatku od nieruchomości w związku z decyzją D.III.3110-244/09 z dnia 8 października 2009 roku na mocy której umorzono zaległość w kwocie 15.916 zł oraz 301 zł odsetek (os. prawna) oraz decyzją D.III.3110-204/09 z dnia 7 października 2009 roku na mocy której umorzono podatnikowi odsetki w kwocie 256 zł (os. fizyczna),
- 3) nieujęciu kwoty 930.120,68 zł (należność główna, sprawozdanie Rb-27S i Rb-PDP) oraz 104.702,10 zł (odsetki, sprawozdanie Rb-27S) w sprawozdaniach za okres od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 30 września 2009 roku oraz za okres od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, wynikających z decyzji organu podatkowego umarzających z urzędu zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości na podstawie art. 67d § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe dotyczy decyzji D.III.3110-13/09 z dnia 16 czerwca 2009 roku (895.839,62 zł wraz z odsetkami w kwocie 96.917,70 zł) oraz D.III.3110-14/09 z dnia 16 czerwca 2009 roku (34.281,06 zł wraz z odsetkami w kwocie 7.784,40 zł). Powoływana instrukcja (załącznik nr 34 do rozporządzenia) w § 3 pkt 11 lit. a) wskazuje, że w zakresie umorzeń wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych ulg przez organ podatkowy, które wynikają z decyzji organu podatkowego na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa. Zapisy instrukcji nie dokonują różnicowania na decyzję wydane na wniosek podatnika oraz na decyzje wydane z urzędu, istotne by podstawą wydania decyzji była ustawa - Ordynacja podatkowa.

Dyrektor Biura Dochodów Małgorzata Mielczarkowska – potwierdziła stwierdzone przez kontrolujących nieprawidłowości i wyjaśniła, że wynikają one z pomyłki (pkt 1 i 2) oraz błędnej interpretacji przepisów dotyczących wykazywania tych skutków



(pkt 3 – zinterpretowano przepis, jako dotyczący decyzji wydanych na wniosek podatnika).

Wyjaśnienia Małgorzaty Mielczarkowskiej, dotyczące nieprawidłowo wykazywanych kwot w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S oraz Rb-PDP stanowią załącznik nr 7 protokołu kontroli.

Kontrolujący dokonali porównania wykazanych kwot w sprawozdaniach Rb-27S (należności główne) z odpowiednimi zestawieniami obrotów z ewidencji podatkowej (poz. umorzenie) za te same okresy:

Okres sprawozdawczy	Rb-27S (zł)	Ewidencja podatkowa - kolumna umorzenie (zł)
Od dnia 1 stycznia 2008 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku dz.756 rozdz.75615 § 0310	60.222,00	58.222,00
Od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 30 września 2009 roku 756.75615.0310	79.357,00	993.561,68
Od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku 756.75615.0310	79.357,00	1.483.905,68 (w tym 474.428 zł jako kwota odpisu, a nie jako kwota umorzenia, w związku z wygaśnięciem zobowiązania podatkowego w trybie art. 66 ustawy Ordynacja podatkowa)

Akta kontroli [A-4/III s.79-106]: wyciągi ze sprawozdań budżetowych, wydruki sald z ewidencji podatkowej za te same czasookresy, decyzje w sprawie przyznania ulg.

Zgodność sprawozdań budżetowych z ewidencją księgową

W celu skontrolowania zgodności sprawozdań budżetowych z ewidencją księgową szczegółowej analizie poddano:

- roczne i kwartalne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych organu w relacji z kontem 901 i 907 oraz z kontem 130 dla jednostki (Urzędu),
- roczne i kwartalne sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych organu w relacji z kontem 902 i 908 oraz z kontem 130 dla jednostki (Urzędu).

W wyniku przeprowadzonej kontroli zgodności ewidencji księgowej z danymi wykazanymi w sprawozdaniach kontrolujący stwierdzili szereg nieprawidłowości, zarówno w zakresie księgowania planu, co opisano wcześniej, jak również w zakresie zgodności danych wykazanych w kolumnach 7 i 8 sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) oraz w kolumnie 8 sprawozdania z wykonania planowanych wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (Rb-28S). Ogólna liczba błędów dla kontrolowanego zagadnienia wyniosła 172 przypadki w roku 2008 oraz 675 przypadków w roku 2009- razem 847 błędów w tym:

- dla danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S sporządzonych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia w kolumnie plan stwierdzono 36 przypadków niezgodności ewidencji księgowej ze sprawozdaniem w roku 2008 oraz 9 przypadków w roku 2009,
- dla danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S sporządzonych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia w kolumnie dochody wykonane lub otrzymane stwierdzono – 61 przypadków niezgodności ewidencji księgowej ze sprawozdaniem w roku 2008 oraz 64 przypadków w roku 2009,
- dla danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-28S sporządzonych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia w kolumnie plan stwierdzono 65 przypadków niezgodności ewidencji księgowej ze sprawozdaniem w roku 2008 oraz 184 przypadków w roku 2009,
- dla danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S sporządzonych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia w kolumnie wydatki wykonane stwierdzono 10 przypadków niezgodności ewidencji księgowej ze sprawozdaniem w roku 2008 oraz 418 przypadków w roku 2009.

Powyższą analizę przeprowadzono ponownie uwzględniając jednak oczywiste błędy polegające na zaksięgowaniu planu dochodów i wydatków na niewłaściwych kontach (opisany wcześniej przypadek zaksięgowania planu dochodów na koncie 992 oraz planu wydatków na koncie 991), a także wszelkich przeksięgowania w niewystępującej w przepisach prawa relacji kont. **W efekcie liczba stwierdzonych błędów uległa zmniejszeniu i wyniosła 657, w tym:**

- dla danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S sporządzonych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia w kolumnie plan stwierdzono 28 przypadków niezgodności ewidencji księgowej ze sprawozdaniem w roku 2008 oraz 6 przypadków w roku 2009,
- dla danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S sporządzonych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia w kolumnie dochody wykonane lub otrzymane stwierdzono 61 przypadków niezgodności ewidencji księgowej ze sprawozdaniem w roku 2008 oraz 64 przypadków w roku 2009,
- dla danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-28S sporządzonych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia w kolumnie plan stwierdzono 36 przypadków niezgodności ewidencji księgowej ze sprawozdaniem w roku 2008 oraz 34 przypadków w roku 2009,
- dla danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S sporządzonych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia w kolumnie wydatki wykonane stwierdzono 10 przypadków niezgodności ewidencji księgowej ze sprawozdaniem w roku 2008 oraz 418 przypadków w roku 2009.

Osiągnięty w ten sposób wynik poddano szczegółowej weryfikacji odnosząc się do poszczególnych pozycji przeprowadzonego porównania. W większości **stwierdzone błędy dotyczyły mylnych przeksięgowania wykazanie niezgodnego ze sprawozdaniem stanu środków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a także z w nielicznych przypadkach błędnych danych wykazanych w sprawozdaniu.** W celu potwierdzenia dokonanych ustaleń



inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej zwrócili się do Prezydenta Miasta Zduńska Wola o złożenie pisemnego wyjaśnienia prosząc o: [1] potwierdzenie wykazanych uchybień lub podanie uzasadnienia w przypadku gdyby dokonana ocena odbiegała od istniejącego stanu faktycznego, [2] ustalenie kwot, których w trakcie przeprowadzonej analizy nie można było wyjaśnić, [3] wyjaśnienie przyczyn uzasadniających dokonanie przeksięgowania pomiędzy kontami niewystępującymi we wzajemnej relacji. Powyższe wystąpienie sporządzono w 3 egzemplarzach. Jeden z egzemplarzy złożono na dziennik w dniu 13 maja 2010 roku pod pozycją 37986, drugi egzemplarz otrzymała Skarbnik Miasta - Maria Jabłońska. Trzeci egzemplarz stanowi załącznik do protokołu kontroli. Do każdego z egzemplarzy załączono wyniki przeprowadzonej analizy obejmującej porównanie planu oraz wykonania dochodów i wydatków z ewidencją kont: 901, 902, 907, 908 oraz 991 i 992.

AKTA KONTROLI [A-5/III s.107-203]: Wystąpienie inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące przedłożenia dokumentacji oraz złożenia pisemnych wyjaśnień w zakresie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień w prowadzeniu ewidencji księgowej organu jednostki samorządu terytorialnego wraz z załączoną dokumentacją obejmującą wynik przeprowadzonej analizy.

W dniu 17 maja 2010 roku kontrolujący otrzymali wyjaśnienia złożone przez dyrektora Biura Dochodów Małgorzatę Mielczarkowską. W powyższym piśmie ww. pracownik odniósł się do wskazanych przez kontrolujących uchybień potwierdzając w przeważającej mierze ustalenia wynikające z dokonanej analizy.

Wyjaśnienie Małgorzaty Mielczarkowskiej z dnia 17 maja 2010 roku dotyczące odpowiedzi na wystąpienie inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik nr 8 protokołu kontroli.

Nie we wszystkich jednak przypadkach odpowiedź wyczerpywała postawione przez kontrolujących tezy. Odrębnego komentarza wymaga również wskazana przez pracownika dychotomia prowadzonej ewidencji księgowej, w ramach której wyróżniono ewidencję księgową z uwzględnieniem kont oraz budżet zadaniowy prowadzony na podstawie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem zadań realizowanych przez jednostkę. Udzielając odpowiedzi potwierdzono, bowiem błędy w operacjach dokonanych na poszczególnych kontach, dodając jednak sformułowanie, iż zarówno plan jak też jego wykonanie po stronie dochodowej lub wydatkowej wykazane z sprawozdaniu odzwierciedla prawidłowe dane w stosunku do budżetu zadaniowego, natomiast nie są one zgodne z zapisami na poszczególnych kontach. W pierwszej kolejności kontrolujący pragną odnieść się do przywołanego przez kontrolowaną jednostkę pojęcia budżetu zadaniowego. W omówionej na wstępie polityce rachunkowości nie odnaleziono stwierdzenia, z którego wynikałoby, że przyjęty system ewidencji oparty jest na regułach budżetu zadaniowego. Po wtóre, prowadzenie budżetu według jego podziału na zadania nie zwalania kontrolowanej jednostki z zachowania reguł księgowania planu i wykonania zgodnie z zasadami wynikającymi z przytoczonych wcześniej przepisów prawa. Ponadto, zdaniem kontrolujących, powołany przez jednostkę budżet zadaniowy jest niczym innym jak ewidencją obejmującą podział według klasyfikacji budżetowej poszczególnych wydatków i dochodów jednostek organizacyjnych, wprowadzony do urządzeń księgowych według rodzaju jednostki (nazwy) na podstawie przedstawionych sprawozdań. Przyjęcie takiej metody weryfikacji prawidłowości zapisu księgowego nie jest jednak prawidłowe. Pozbawia



ono, bowiem, organ możliwości nadzoru i kontroli nad przepływem środków pomiędzy nim a jednostką organizacyjną. Jedynym, bowiem wykładnikiem umożliwiającym stwierdzenie, która z kwot wykazanych w ewidencji księgowej pozostaje w zgodności z istniejącym stanem faktycznym jest sprawozdanie jednostkowe. Innymi słowy, nie jednostki dokonują uzgodnienia, lecz organ dostosowuje się do danych wynikających z przedłożonych sprawozdań. Świadczą o tym liczne przeksięgowania dokonane w ramach kont 222 i 223, a zwłaszcza niezgodność ujawniona na kontach 223-5 i 223-6 opisana wcześniej, w części dotyczącej prawidłowego prowadzenia urzędów księgowych.

Kontrolujący zmuszeni są odnieść się także do niektórych wyjaśnień dotyczących księgowania dochodów, w tym stwierdzonych niezgodności w zakresie sprawozdań budżetowych i ewidencji organu. Powyższe dotyczy odpowiedzi udzielonych na stronach 24, 25, 26, 32 w odniesieniu do uwag dotyczących wykazania w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S danych niezgodnych zarówno z ewidencją organu jak też ewidencją prowadzoną na koncie 130 przez Biuro Dochodów Urzędu Miasta Zduńska Wola.

Poniżej - w ujęciu tabelarycznym - wskazano stwierdzone w toku kontroli niezgodności:

Kwartał	Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota wg ewidencji (zł)	Dochody wykonane (zł)	Dochody otrzymane (zł)	Różnica dochody wykonane (zł)	Różnica dochody otrzymane (zł)
1	750	75023	0970	8 462,50	10 297,50	10 297,50	1 835,00	1 835,00

Wskazanie niewłaściwej wartości w sprawozdaniu Rb-27S. Na podstawie przeprowadzonej analizy obrotu na koncie 130 (dochody urzędu) wyniosły w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2008 roku 8.462,50 zł i różniły się od wartości wykazanej w sprawozdaniu o kwotę 1.835,00 zł.

Kwartał	Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota wg ewidencji (zł)	Dochody wykonane (zł)	Dochody otrzymane (zł)	Różnica dochody wykonane (zł)	Różnica dochody otrzymane (zł)
4	750	75095	0570	153.543,60	164.095,60	164.095,60	10.552,00	10.552,00

Wskazanie niewłaściwej wartości w sprawozdaniu Rb-27S. Na podstawie przeprowadzonej analizy obrotu na koncie 130 (dochody urzędu) wyniosły w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku 163.935,60 zł i różniły się od wartości wykazanej w sprawozdaniu o kwotę 160,00 zł. Kontrolujący nie są także w stanie ustalić różnicy, jaka wystąpiła pomiędzy danymi wykazanymi w ewidencji jednostki (urzędu) i ewidencji organu, a także niezgodności tej ewidencji ze sprawozdaniem (różnica 10.552,00 zł).

Kwartał	dział	rozdział	Paragraf	Kwota wg ewidencji (zł)	Dochody wykonane (zł)	Dochody otrzymane (zł)	Różnica dochody wykonane (zł)	Różnica dochody otrzymane (zł)
1	750	75095	0970	28.926,68	27.091,68	27.091,68	-1.835,00	-1.835,00
4	750	75095	0970	83.492,19	88.991,86	88.991,86	5.499,67	5.499,67

Wskazanie niewłaściwej wartości w ewidencji księgowej organu lub w sprawozdaniu. Obroty na koncie 130 (dochody Urzędu) wyniosły w okresie od 1 stycznia do 31



marca 2008 roku 28.899,46 zł i były niezgodne z danymi wykazanymi w ewidencji organu i sprawozdaniu Rb-27S. Niezgodność wystąpiła również pomiędzy wartością wykazaną w ewidencji organu i sprawozdaniu Rb-27S (różnica 1.835,00 zł). W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku obroty na koncie 130 wyniosły 88.964,64 zł i również nie były zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji organu i w sprawozdaniu Rb-27S. Niezgodność wystąpiła także pomiędzy ewidencją organu i sprawozdaniem (różnica 5.499,67 zł).

Ustosunkowując się do przedstawionych uwag kontrolowany wskazał, że pomimo niezgodności występujących w ewidencji organu (błędne działanie „automatu księgowego” podczas zatwierdzenia dokumentu SB/305 z 31 grudnia 2009 roku) dane wykazane w sprawozdaniu są zgodne z istniejącym stanem faktycznym. Kontrolujący pragną jednak nadmienić, iż stwierdzone uchybienia dotyczyły nie tylko ewidencji organu i ale także ewidencji prowadzonej w ramach urzędu. Ustalono bowiem że obroty na koncie 130 wyniosły odpowiednio:

- dla działu 750, rozdziału 75023, § 0970 - 8.462,50 zł w okresie od dnia 1 stycznia do 31 marca 2008 i różniły się od wartości wykazanej w sprawozdaniu (10.279,50 zł) o kwotę 1.835,00 zł;
- dla działu 750, rozdziału 75095, § 0570 -163.935,60 zł w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2008 i różniły się od wartości wykazanej w sprawozdaniu (164.095,60 zł) o kwotę 160,00 zł;
- dla działu 750, rozdziału 75095, § 0970 -88.964,64 zł w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2008 i różniły się od wartości wykazanej w sprawozdaniu (88.991,86 zł) o kwotę 27,22 zł.

W zakresie pozostałych ustaleń dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości w ewidencjonowaniu dochodów i wydatków wykonanych a także planu finansowego kontrolujący odsyłają do treści wskazanego wyżej wystąpienia oraz złożonych w odpowiedzi wyjaśnień.

Sprawozdawczość finansowa –bilans

Kontrolą objęto rzetelność obrotów i sald kont bilansowych oraz prawidłowość wykazania sum w poszczególnych pozycjach sprawozdania finansowego sporządzonego dla organu oraz Urzędu Miasta. Wyniki przeprowadzonej analizy przedstawiono poniżej wraz z uwagami dotyczącymi sporządzonych sprawozdań.

Bilans organu - 2009 rok

Wyszczególnienie	Konta	Sumy wg ewidencji	Sumy wg sprawozdania	Różnice
Środki pieniężne	Wn 133	7.544.362,43	7.544.362,43	0,00
Środki pieniężne budżetu	Wn 133, Ma 904,-Ma 224-8	5.248.545,14	5.248.545,08	0,06
Środki pieniężne funduszy pomocowych	Wn 137	0,00	0,00	0,00
Pozostałe środki pieniężne	Ma 904, Ma 224-8	2.295.817,29	2.295.817,35	-0,06
Należności krótkoterminowe		0,00	0,00	0,00
Należności długoterminowe		0,00	0,00	0,00
Należności od budżetów	Wn 224-3,4	637.321,05	637.321,05	0,00
Pozostałe należności i rozliczenia	Wn 222, 224-1	2.928,06	2.928,12	-0,06



Inne aktywa		0,00	0,00	0,00
Zobowiązania finansowe	Ma 134, Ma 260	19.185.416,75	19.185.416,75	0,00
Zobowiązania krótkoterminowe		0,00	0,00	0,00
Zobowiązania długoterminowe	Ma 134, Ma 260	19.185.416,75	19.185.416,75	0,00
Zobowiązania wobec budżetów	Ma 224-8	19.004,29	19.004,29	0,00
Pozostałe zobowiązania	Ma 240	0,00	0,06	-0,06
Niedobór budżetu (-)	Konto 961	-7.433.300,88	-7.433.300,88	0,00
Niewykonane wydatki	Ma 903	-2.276.813,00	-2.276.813	0,00
Rezerwa na niewygasających wydatkach	Ma 904	2.276.813,00	2.276.813	0,00
Skumulowana nadwyżka lub niedobór	Konto 960	-5.094.502,84	5.094.502,84	-0,00
Inne pasywa	Konto 909	1.510.685,00	1510685	0,00

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono niezgodność obrotów na poszczególnych kontach analitycznych. Nieprawidłowość dotyczyła opisanego wcześniej konta 223-5 (szkoły), 223-6 (przedszkola), a także konta 901-125 (dochody - Przedszkole nr 3), 901-133 (dochody Urzędu) oraz 901-131 (wydatki publicznego Przedszkola nr 10). Ponadto konto 903 posiadało saldo po stronie Wn wynikające z nieprzebiegowania kwoty wydatków niewykonanych w wysokości 2.276.813,00 zł na konto 961 (nadwyżka/niedobór). Nie miało to znaczenia w stosunku do danych wykazanych w sprawozdaniu finansowym za rok 2009, niemniej jednak saldo konta 961 podlega przebiegowaniu pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu na konto 960, określające skumulowaną nadwyżkę lub niedobór na zasobach. W konsekwencji powyższe zaniechanie - nieujawnione podczas sporządzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok - spowodowałoby wykazanie zaniżonej wartości niedoboru lat ubiegłych. Na powyższą okoliczność dyrektor Biura Dochodów Małgorzata Mielczarkowska złożyła pisemne wyjaśnienia zobowiązując się do sporządzenia korekty bilansu otwarcia poprzez przebiegowanie kwoty 2.276.813,00 zł na konto 961.

Wyjaśnienia Małgorzaty Mielczarkowskiej dotyczące bilansu organu oraz stwierdzonych nieprawidłowości stanowią załącznik nr 9 protokołu kontroli

Bilans jednostki za 2009 rok

Wyszczególnienie	Konta	Suma wg Ewidencji	Suma wg sprawozdania	Różnice
Aktywa				
Wartości niematerialne i prawne	Wn020, ma071-2	269.860,95	269.860,95	0,00
Rzeczowe aktywa trwałe	Wn011, Wn016, Wn080, Ma071-2	93.399.613,88	93.399.613,88	0,00
Środki trwałe	Wn011, ma 071-1	85.473.166,46	85.473.166,46	0,00
Grunty	Wn011-0 – ma071-1	40.243.592,69	40.243.592,69	0,00
Budynki lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	Wn011-1 – ma071-1	44.078.875,64	44078875,64	0,00
Urządzenia techniczne i maszyny	Wn011-4,6 – ma071-1	501.563,00	501.563,00	0,00
Środki transportowe	Wn011-7 – ma071-1	191.808,47	191.808,47	0,00
Inwestycje rozpoczęte	Wn080	7.926.447,42	7.926.447,42	0,00
Należności długoterminowe	Wn226	3.241.231,61	2.821.827,61	419 404,00
Długoterminowe aktywa finansowe	Wn030, Ma073	73.722.940,00	73.722.940,00	0,00
Akcje i udziały	Wn030, Ma073	73.722.940,00	73.722.940,00	0,00
Należności krótkoterminowe	Wn201, Wn221, Wn 224, Wn225, Wn229, Wn231, Wn234, Wn240, Ma290	6.850.439,01	7.269.843,01	419.404,00
Należności od budżetów	Wn225	319,06	34,5	284,56



Pozostałe należności	Wn240-FO-002-279, Wn225-1 Ma 240-1,2 Wn221-01	6.850.119,95	7.269.808,51	- 419.688,56
Środki pieniężne	Wn101, Wn130, Wn132, Wn135, Wn137, Wn138, Wn139, Wn140	8.658.21,45	865.821,45	0,00
Środki pieniężne na rachunkach bankowych	Wn101, Wn130, Wn132, Wn135, Wn137, Wn138, Wn139	865.821,45	865.821,45	0,00
Rozliczenia międzyokresowe	Wn640	468.757,44	468.757,44	0,00
Pasywa				0,00
Fundusz	Konto 800 i 860	173.015.325,60	172.998.519,60	16.806,00
Fundusz jednostki	Ma 800	105.951.424,70	105.934.618,70	16.806,00
Wyniki finansowy netto	Ma860	67.063.900,93	67.063.900,93	0,00
Zysk netto	Ma860	67.063.900,93	67.063.900,93	0,00
Fundusz ochrony środowiska	Ma853	3.063.882,07	3.080.688,07	-16.806,00
Zobowiązania krótkoterminowe	Ma201, Ma221, Ma225, Ma 229, Ma 231, Ma 234, Ma 240	2.287.260,51	2.287.260,51	0,00
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	Ma201	108.888,53	108.888,53	0,00
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń	Ma229	59.149,02	59.149,02	0,00
Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	Ma231	342.035,80	342.035,80	0,00
Pozostałe zobowiązania	Ma221, Ma 234, Ma240	853.483,39	853.483,39	0,00
Sumy obce	Ma 240 Depozyty	820.852,99	820.859,99	-7,00
Rozliczenie z tytułu środków na wydatki	Konto 222	2.843,78	2.843,78	0,00
Fundusze specjalne		93.957,45	93.957,45	0,00

Przedstawione wyżej rozbieżności sum bilansowych dotyczyły umieszczenia w pozycji „zobowiązania pozostałe” (krótkoterminowe) kwoty zaewidencjonowanej na koncie 226 – „należności długoterminowe” w wysokości 419.262,45 zł, obejmującej należności podatkowe zabezpieczone wpisem do hipoteki. Na powyższą okoliczność Małgorzata Mielczarkowska złożyła pisemne wyjaśnienia potwierdzając powstały błąd. Ponadto, zarówno w bilansie organu, jak również jednostki - kontrolujący zwrócili uwagę na kwotę 2.843,78 zł wykazaną jako środki niezwrócone przez jednostkę budżetową w roku 2009 (bilans organu) oraz rozliczenie z tytułu środków na wydatki i dochody budżetowe (bilans jednostki – pasywa). W złożonych wyjaśnieniach ww. pracownik wskazał, iż na nierozliczoną kwotę dochodów budżetowych składały się następujące operacje gospodarcze:

- sfinansowanie środkami znajdującymi się na rachunku budżetu odprowadzenia na rachunek urzędu skarbowego podatku VAT (w części nie wpłaconej przez dłużników) - konto 225-01 –284,56 zł,
- potrącona, a niezrefundowana opłata komornicza i prowizja –konto 240-01 i 240-02 –1.854,24 zł,
- zawyżona kwota dochodów w dziale 756 rozdział 75618 § 0410 o kwotę 93,39 zł - WB/BS/267 (wpłata na poczet VAT- konto rozrachunkowe 225-01, a ujęta w klasyfikacji) i 1.000,00 zł - WB/BS/261 (wpłata wadium na zły rachunek bankowy - konto 240-03),



- **zawyżona kwota dochodów w dziale 750 rozdział 75095 § 0970 o kwotę 85,80 zł (wpłata na poczet VAT- konto rozrachunkowe 225-01, a ujęta w klasyfikacji),**
- **mylnie wpłacone na rachunek dochodów kwoty zaewidencjonowane na koncie 240-03, które podlegają zwrotowi na rzecz wpłacających - 432,04 zł.**

Powstałe rozbieżności jednostka kontrolowana skonkludowała koniecznością dokonania korekty dochodów wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym za 2009 rok o kwotę 1.179,19 zł.

Wyjaśnienia Małgorzaty Mielczarkowskiej dotyczące bilansu (dochody urzędu) stanowią załącznik nr 10 protokołu kontroli

Natomiast w zakresie rozbieżności kwot wykazanych w pozycji fundusz jednostki i Fundusz Ochrony Środowiska (różnica 16.806,00 zł) dyrektor Ilona Zdzenicka wyjaśniła, że saldo konta 800-FO (Fundusz Ochrony Środowiska) w kwocie 16.808,00 zł umiejscowione w dzienniku prowadzonym dla Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska stanowi fundusz inwestycyjny, który odzwierciedla nakłady poniesione na dokumentację przyszłościową sfinansowaną środkami funduszu. Brak wskazania reguł księgowania do konta 853 operacji związanych z finansowaniem inwestycyjnych wymagał od kontrolowanego wyodrębnienia w ramach funduszu konta 800 w korespondencji z kontem 080, aby uniknąć utraty kontroli nad realizowanym zakupem inwestycyjnym.

Wyjaśnienia dyrektora Biura Finansowo-budżetowego Ilony Zdzenickiej dotyczące uwag do bilansu w części wykazania na saldzie konta 800 kwoty wydatkowanej przez Fundusz Ochrony Środowiska (wydatki urzędu) stanowią załącznik nr 11 protokołu kontroli.

AKTA KONTROLI [A-6/III s.204-222]: Kserokopie bilansu organu oraz Urzędu Miasta Zduńska Wola wraz z objaśnieniem kont składających się na poszczególne sumy bilansowe oraz kserokopie zestawienia obrotów i sald (strona dochodowa) wraz ze sprawozdaniem Rb-27S rocznym za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku.

Pozostałe ustalenia

W celu sprawdzenia prawidłowości dokonywanych operacji księgowych kontrolą objęto również dni, w których jednostka kontrolowana dokonywała zapisów w księgach rachunkowych. Przeprowadzona analiza miała wykazać, m.in. przypadki księgowania w dniach wolnych od pracy (niedziele i święta) zobowiązań, których termin płatności upływał, korekt i przeksięgowania pod datą ostatniego dnia danego miesiąca oraz innych potencjalnych nieprawidłowości. Analizie poddano 100% operacji zaewidencjonowanych w okresie od 1 stycznia 2008 roku do 31 grudnia 2009 roku. Kontrolą objęto ewidencję księgową prowadzoną na potrzeby organu jednostki samorządu terytorialnego oraz Urzędu Miasta.

Wyniki kontroli przedstawiono poniżej dokonując podziału uzyskanych rezultatów według kryterium jednostki organizacyjnej:

- **organ - łączna liczba księgowania dokonanych w 2008 roku w dzień wolny od pracy (niedziela) wyniosła 1.154 przypadki, natomiast w 2009 roku - stwierdzono 1.605 przypadków.** W 2008 roku odnotowano dwa księgowania w relacji z kontem 133, a zatem z udziałem rachunku



bankowego, (księgowanie odsetek w dniu 31 sierpnia i 30 listopada 2008 roku w łącznej wysokości 17.421,88 zł) oraz dwa księgowania odnotowano w roku 2009 (księgowania dotyczyły również odsetek od rachunku bankowego, z tym że operacje przeprowadzono w dniu 31 maja 2009 roku). Pozostałe księgowania związane były - w przeważającej mierze - z wprowadzaniem do organu sprawozdań budżetowych.

- Urząd Miasta (jednostka budżetowa) – w wyniku analizy przeprowadzonej dla jednostki budżetowej **w roku 2008 stwierdzono 416 pozycji dokonywania księgowania w dni wolne od pracy oraz 657 przypadków w roku 2009.**

Powyższy stan rzeczy dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego uzasadniała księgowaniem dokumentów pod datą ich wystawienia (niektóre faktury i wyciągi bankowe), księgowaniem faktur, które wpłynęły w miesiącu następnym z datą miesiąca poprzedniego oraz dokumentów wewnętrznych dotyczących rozliczeń za dany miesiąc naliczeń umorzeń zaksięgowania sprawozdań.

Wyjaśnienia dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego Ilony Zdzienickiej dotyczące dat sporządzania i księgowania dokumentów w dacie dnia wolnego od pracy stanowią załącznik nr 12 protokołu kontroli.

Wykaz księgowania pod datą dni wolnych od pracy ze wskazaniem kont klasyfikacji oraz treści operacji stanowi załącznik nr 13 protokołu kontroli.

IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

1. Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Terminowość regulowania zobowiązań (lata 2009-2010)

Konto 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami

W zakresie terminowego realizowania zobowiązań wobec kontrahentów stwierdzono - łącznie dla przyjętej próby 29 przypadków - zapłaty dokonanej z opóźnieniem sięgającym od 1 do 7 dni. Powstałe uchybienie pracownicy księgowości uzasadnili zbyt późnym wpływem faktur. Kontrolujący nadmieniają jednak, iż nie prowadzono rejestru faktur w związku z powyższym - na potrzeby kontroli - jako datę wpływu dokumentu przyjęto datę jego rejestracji w dzienniku korespondencji prowadzonym przez Biuro Obsługi Mieszkańców. Wykaz faktur objętych próbą oraz wykaz faktur niezapłaconych w terminie przedstawiono w załącznikach do protokołu kontroli

Wykaz faktur objętych próbą kontrolną zapłaconych w okresie od 15 grudnia 2009 roku do 30 stycznia 2010 roku stanowi załącznik nr 14 protokołu kontroli

Wykaz faktur zapłaconych z naruszeniem terminu zapłaty obejmujący 29 stwierdzonych przypadków stanowi załącznik nr 15 protokołu kontroli.

2. Rozrachunki publicznoprawne

Konto 225- rozrachunki z budżetami

Konto 225 służy do ewidencji rozrachunków z budżetami, w szczególności z tytułu dotacji podatków, nadwyżek środków obrotowych, wpłat zysku do budżetu, oraz nadpłat w rozliczeniach z budżetami. Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku saldo ww. konta wyniosło 0,00 zł. Na podstawie przyjętej polityki rachunkowości oraz oceny operacji gospodarczych ustalono, że na omawianym koncie kontrolowana jednostka ewidencjonowała rozliczenia z urzędami skarbowymi z tytułu podatku dochodowego, podatku VAT oraz innych rozliczeń z budżetami, zwłaszcza z tytułu realizowanej wspólnie ze Starostwem Powiatowym inwestycji drogowej. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne

Na koncie 229 kontrolowana jednostka księgowała potrącenia składek na ubezpieczenie od wynagrodzeń pracowników oraz naliczone składki na ubezpieczenie społeczne, fundusze emerytalne, składki na Fundusz Pracy. Na dzień 31 grudnia 2009 roku na koncie 229 odnotowano zobowiązanie w kwocie 59.149,02 zł wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Powyższa kwota dotyczyła:

- 51.955,23 zł - naliczonych składek na ubezpieczenia społeczne od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2009 rok,



- 7.193,79 zł – rozliczenia z tytułu składek na Fundusz Pracy, zapłata nastąpiła 3 lutego 2009 roku (WB nr 20, konto 229/1-3).

Sprawdzono terminowość regulowania zobowiązań wobec ZUS z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiące lipiec-grudzień 2008 roku oraz styczeń-czerwiec 2009 roku. Zestawienie deklaracji objętych kontrolą przedstawiono poniżej:

Należność za miesiące 2008 roku	Składki zadeklarowane według DRA		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość (zł)
	Tytuł składki	Kwota (zł)		Kwota	Data	Numer dokumentu księgowego	
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)
czerwiec	Spoleczne	97.998,35	5.07.09	97.998,35	03.07.09	WB nr07/62	0,00
	Zdrowotne	33.746,85	5.07.09	33.746,85	03.07.09	WB nr07/62	0,00
	Fundusz Pracy	9.348,25	5.07.09	9.348,25	03.07.09	WB nr07/62	0,00
lipiec	Spoleczne	111.791,72	5.08.09	111.791,72	05.08.09	WB nr08/80	0,00
	Zdrowotne	36.130,61	5.08.09	36.130,61	05.08.09	WB nr08/80	0,00
	Fundusz Pracy	9.320,56	5.08.09	9.320,56	05.08.09	WB nr08/80	0,00
sierpień	Spoleczne	93.924,02	5.09.09	93.924,02	04.09.09	WB nr09/95	0,00
	Zdrowotne	30.236,92	5.09.09	30.191,65	04.09.09	WB nr09/95	-45,27
	Fundusz Pracy	7.592,19	5.09.09	7.592,19	04.09.09	WB nr09/95	0,00
wrzesień	Spoleczne	96.395,71	5.10.09	96.543,70	30.09.09	WB nr09/107	147,99
	Zdrowotne	30.576,35	5.10.09	30.576,35	30.09.09	WB nr09/107	0,00
	Fundusz Pracy	7.799,54	5.10.09	7.799,54	30.09.09	WB nr09/107	0,00
październik	Spoleczne	171.526,37	5.11.09	171.526,37	04.11.09	WB nr11/124	0,00
	Zdrowotne	52.321,25	5.11.09	52.321,25	04.11.09	WB nr11/124	0,00
	Fundusz Pracy	13.554,90	5.11.09	13.554,90	04.11.09	WB nr11/124	0,00
listopada	Spoleczne	93.255,31	5.12.09	91.211,78	03.03.09	WB nr12/142	-2043,53
	Zdrowotne	33.445,65	5.12.09	33.511,11	03.03.09	WB nr12/142	65,46
	Fundusz Pracy	8.052,02	5.12.09	7.949,12	04.12.09	WB nr12/142	102,09
grudzień	Spoleczne	101.597,72	5.01.10	101.550,99	30.12.09	WB nr12/156	46,73
	Zdrowotne	36.534,11	5.01.10	36.534,11	30.12.09	WB nr12/156	0,00
	Fundusz Pracy	8.658,22	5.01.10	8.658,22	30.12.09	WB nr12/156	0,00

W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentacji źródłowej nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowego regulowania zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy. Środki na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przekazywano z zachowaniem terminu określonego w art.47 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. nr 137, poz. 887 ze zm.).

W zakresie terminowości dokonywania wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonanych w roku 2009 nieprawidłowości nie stwierdzono. Pomimo niewłaściwie prowadzonej ewidencji księgowej rozliczeń dokonano terminowo stosowanie do postanowień zawartych w art.49 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych. Wyniki przeprowadzonej kontroli przedstawiono poniżej uwzględniając termin i wysokość dokonanych wpłat.



Należność za miesiące 2008 i 2009 roku	Numer i data wystawienia wyciągu bankowego	Wysokość wpłaty przekazanej na PFRON (zł)	Wysokość wpłaty należnej do zapłaty wynikającej z deklaracji DEK-I-a (zł)	Różnica między wpłatą należną a przekazaną (zł)
2008 rok				
październik	WB nr 217 z dnia 17 listopada 2008 r.	6.999,00	6.999,00	0,00
listopad	WB nr 233 z dnia 9 grudnia 2008 r.	7.107,00	7.107,00	0,00
grudzień	WB nr 5 z dnia 8 stycznia 2009 r.	7.366,00	7.366,00	0,00
2009 rok				
styczeń	WB nr 02/24 z dnia 9 lutego 2009 r.	7.366,00	7.366,00	0,00
luty	WB nr 03/4 z dnia 9 marca 2009 r.	7.692,00	7.692,00	0,00
marzec	WB nr 04/20 z dnia 15 kwietnia 2009 r.	8.099,00	8.099,00	0,00
kwiecień	WB nr 05/36 z dnia 20 maja 2009 r.	8.155,00	8.155,00	0,00
maj	WB nr 06/52 z dnia 18 czerwca 2009 r.	8.476,00	8.476,00	0,00
czerwiec	WB nr 07/68 z dnia 17 lipca 2009 r.	8.652,60	8.653,00	-0,40
lipiec	WB nr 08/88 z dnia 19 sierpnia 2009 r.	8.672,02	8.672,00	0,02
sierpień	WB nr 09/101 z dnia 17 września 2009 r.	8.653,38	8.653,00	0,38
wrzesień	WB nr 07/68 z dnia 19 października 2009 r.	8.501,00	8.501,00	0,00
październik	WB nr 11/131 z dnia 19 listopada 2009 r.	8.682,00	8.682,00	0,00
listopad	WB nr 12/149 z dnia 16 grudnia 2009 r.	8.047,00	8.047,00	0,00

3. Pozostałe rozrachunki

Konto 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”

Konto 231 służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami, wynagrodzeń za pracę wykonaną na podstawie stosunku pracy, umów zleceń oraz umów o dzieło. Na stronie Wn ujmuje się w szczególności: wypłaty pieniężne lub przelewy wynagrodzeń oraz potrącenia wynagrodzeń obciążające pracownika, natomiast na stronie Ma zobowiązania jednostki z tytułu wynagrodzeń. Konto 231 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma – stan zobowiązań jednostki z tytułu wynagrodzeń.

Na dzień 31 grudnia 2009 roku na koncie 231 saldo należności (Wn) wyniosło 0,00 zł, natomiast na stronie Ma zaewidencjonowano kwotę 342.035,80 zł stanowiącą naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2009 rok. Nieprawidłowości w zakresie księgowania wynagrodzeń nie stwierdzono.

Konto 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”

Konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia. Na stronie Wn konta 234 ujmuje się w szczególności: wypłacone pracownikom zaliczki i sumy do rozliczenia na wydatki obciążające jednostkę; należności od pracowników z tytułu dokonanych przez jednostkę świadczeń odpłatnych; należności z tytułu pożyczek z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych; należności i roszczenia od pracowników z tytułu niedoborów i szkód; zapłacone zobowiązania wobec pracowników.

Na stronie Ma konta 234 ujmuje się w szczególności: wydatki wyłożone przez pracowników w imieniu jednostki; rozliczone zaliczki i zwroty środków pieniężnych;



wpływy należności od pracowników. Konto 234 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań wobec pracowników. Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku wskazane wyżej salda wyniosły:

- saldo Ma (zobowiązania) 0,00 zł
- saldo Wn (należności) 4.260,44 zł, w tym:
- konto 234-WD-03 (zaliczka Kamila Modlińska) 360,70 zł – rozliczenie biletów MPK,
- konto 234-WD-07 (Monika Szerypo) 138,00 zł,
- konto 234-WD-08 (zaliczka Włodzimierz Wilgocki) 3.761,74 zł – frankowanie (kopertowanie) przesyłek.

Razem 4.260,44 zł.

V. GOSPODARKA KASOWA

1. Zabezpieczenie wartości pieniężnych i druków ścisłego zarachowania.

Kontrola kasy. Instrukcja kasowa

Zasady określające funkcjonowanie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Zduńska Wola zostały określone w instrukcji kasowej stanowiącej załącznik nr 6 dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miasta Zduńska Wola, wprowadzonej zarządzeniem nr 367/06 Prezydenta Miasta z dnia 27 października 2006 roku. Instrukcja kasowa określa organizację obsługi kasowej budżetu Miasta, zasady funkcjonowania kasy, zasady obsługi i kontroli dokumentów przepływających przez kasę, ochronę wartości pieniężnych oraz kontrolę wewnętrzną gospodarki kasowej. Ponadto od dnia 30 kwietnia 2009 roku obowiązuje Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych występujących w projektach z udziałem środków unijnych w Urzędzie Miasta Zduńska Wola (załącznik nr 5a do zarządzenia Prezydenta Miasta nr 367/06 z dnia 27 października 2006 roku), wprowadzona zarządzeniem nr 143/09 Prezydenta Miasta z dnia 30 kwietnia 2009 roku.

Gospodarka drukami ścisłego zarachowania została określona w instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania stanowiącej załącznik nr 8 do zasad polityki rachunkowości Urzędu Miasta Zduńska Wola wprowadzonych zarządzeniem nr 367/06 Prezydenta Miasta z dnia 27 października 2007 roku, która została zmieniona zarządzeniem nr 30/2010 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 29 stycznia 2010 roku.

Obsługę kasy powierzono EWIE PIWOWARCZYK – obecnie inspektor Biura Finansowo-Budżetowego, zatrudnionej od dnia 11 lipca 1983 roku na podstawie umowy o pracę. W aktach osobowych kasjera znajduje się deklaracja o przejęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone pieniądze i inne wartości pieniężne (ostatnia z dnia 15 stycznia 2010 roku, wcześniejsza z dnia 1 sierpnia 1995 roku) oraz upoważnienie do podejmowania gotówki i dokonywania wypłat z kasy pracownikom Urzędu (z dnia 15 stycznia 2010 roku). Na podstawie zaświadczenia z Centralnego Rejestru Skazanych z dnia 28 lipca 1998 roku oraz z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 12 lutego 2007 roku stwierdzono, iż kasjerka nie figuruje w kartotece karnej. W razie nieobecności kasjerki, zastępuje ją Magdalena Macherzyńska, co zostało odnotowane w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności Ewy Piwowarczyk z dnia 26 sierpnia 2009 roku.

W Urzędzie Miasta Zduńska Wola przyjęto zasadę codziennego rozliczania gotówki do stanu zerowego w ramach bieżących wpływów i wydatków. W siedzibie Urzędu Miasta prowadzony jest punkt kasowy banku obsługującego budżet miasta, tj. Banku Spółdzielczego w Poddębicach, w którym przyjmowane są, m.in.: wpłaty od interesantów na rzecz gminy, wadnia i zabezpieczenia gotówkowe z tytułu przetargów, co usprawnia i ułatwia realizację przyjętej zasady dziennego rozliczania kasy. Zgodnie z obowiązującą instrukcją kasową w kasie powinno być utrzymywane pogotowie kasowe zabezpieczające wypłatę ryczałtów mieszkaniowych oraz stypendiów socjalnych, przy czym **kierownik jednostki utworzył pogotowie kasowe po raz pierwszy z dniem 1 stycznia 2010 roku**, na mocy zarządzenia nr 489/09 z dnia 29 grudnia 2009 roku. Wysokość pogotowia kasowego dla zwrotu



nadpłat oraz mylnych wypłat z tytułu dochodów ustalono w wysokości 500,00 zł.

Raz na kwartał w terminie niezaplanowanym, jak również w ostatni dzień roboczy w roku przeprowadzana jest kontrola wewnętrzna gospodarki kasowej w zakresie inwentaryzacji gotówki kasie, z której sporządzany jest protokół. Szczegółowe zasady przeprowadzania kontroli wewnętrznej określa instrukcja kasowa. Ponadto inwentaryzacji gotówki dokonuje się w dzień zmiany kasjera, czy też powierzenia prowadzenia kasy zastępczo innemu pracownikowi na czas nieobecności kasjera.

Kontrola kasy dokonana przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi przeprowadzona została w dniu 18 maja 2010 roku.

Protokół z kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 18 maja 2010 roku stanowi załącznik nr 1 protokołu kontroli.

2. Dokumentowanie operacji kasowych

W kontrolowanej jednostce sporządzane są cztery rodzaje raportów kasowych dotyczące wydatków budżetowych, dochodów podatkowych i budżetowych, sprzedaży znaków skarbowych oraz dotyczące wypłat dodatków mieszkaniowych. Prawdliwość dokumentowania operacji kasowych skontrolowano metodą wrywkową na podstawie następujących raportów kasowych z marca i października 2009 roku:

- raporty kasowe dotyczące wydatków budżetowych (RK nr10/W/09 za dzień 6 marca 2009 roku, RK nr 11/W/09 za dzień 11 marca 2009 roku, RK nr 28/W/09 za dzień 9 października 2009 roku, RK 29/W/09 za dzień 13 października 2009 roku, RK 30/W/09 za dzień 23 października 2009 roku);
- raporty kasowe dotyczące dochodów podatkowych i budżetowych (RK nr 5/doch/09 za dzień 25 marca 2009 roku, RK nr 6/doch/09 za dzień 31 marca 2009 roku, RK nr 14/doch/09 za dzień 7 października 2009 roku, RK nr 15/doch/09 za dzień 9 października 2009 roku);
- raporty dotyczące wypłat dodatków mieszkaniowych (RK nr 3/09 za okres od dnia 10 do dnia 31 marca 2009 roku, RK 10/09 za okres od dnia 9 do dnia 27 października 2009 roku).

Przeprowadzona analiza i kontrola raportów kasowych pozwala stwierdzić, że raporty sporządzane były - zgodnie z przyjętymi w instrukcji kasowej zasadami - bieżąco, każdego dnia, w którym dokonywano operacji kasowych, przy czym raporty kasowe dotyczące wydatków mieszkaniowych sporządzano raz w miesiącu. Przepływ gotówki przez kasę był odpowiednio udokumentowany, tj. przychody udokumentowane były: pokwitowaniem dowodów wpłaty (KP), kwoty pobranej z banku na podstawie czeków, natomiast w zakresie wydatków dowody źródłowe stanowiły m.in.: rachunki, faktury, wnioski o zaliczkę, listy wypłat dodatków mieszkaniowych, dyspozycje wypłat środków pieniężnych. Każdy raport kasowy był odpowiednio ponumerowany z podaniem kolejnej pozycji raportu. Operacje kasowe zostały ujęte w raporcie chronologicznie, z podaniem: symbolu, numeru źródłowego dowodu kasowego oraz krótkim opisem dokonanej operacji. Wszystkie dowody zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez



upoważnionych pracowników, następnie zatwierdzane do wypłaty przez głównego księgowego i kierownika jednostki, ze wskazaniem dekretacji ujęcia w ewidencji księgowej.

W przypadku raportu kasowego nr 14/doch/09 za dzień 7 października 2009 roku (84,00 zł) oraz nr 15/doch/09 z dnia 9 października 2009 roku (621,00 zł) dokonano błędnego, niezgodnego z zasadami rachunkowości, księgowania. Zwrot nadpłaconego podatku od nieruchomości w związku ze zmianą klasyfikacji gruntu oraz nadpłaconego podatku od środków transportu został zaksięgowany w kwotach ujemnych po stronie Wn konta 130 i po stronie Ma konta 221. Prawidłowa ewidencja księgowa powyżej scharakteryzowanej operacji, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. 06.142.1020 ze zm.), powinna zostać ujęta w kwocie dodatniej na kontach Wn 221 i Ma 130. Dyrektor Biura Dochodów – Małgorzata Mielczarkowska w wyjaśnieniach złożonych w dniu 5 maja 2010 roku, dokonanie wyżej opisanego księgowania uzasadnia „przyjęciem - zaproponowanej i wskazanej jako optymalna przez wdrażających program EUROBUDŻET - metody księgowania zwrotów środków. Stosowany sposób ewidencji księgowej zwrotu nadpłaconego podatku umożliwia uzyskanie prawidłowych danych w zakresie zrealizowanych dochodów w podziale na klasyfikację budżetową, natomiast księgowanie zgodne z obowiązującymi przepisami (Wn 221 i Ma 130) uniemożliwiłoby uzyskanie niektórych zestawień”.

Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, że księgowania w kwotach ujemnych są zapisami technicznymi dokonywanymi w celu zachowania czystości obrotów. Przyjęcie przez kontrolowaną jednostkę takiej metody ewidencji zwrotu nadpłaconego podatku nie odzwierciedla rzeczywistego stanu i faktycznego przepływu środków.

AKTA KONTROLI [A-7/V s.1-8]: RK nr 14/doch/09 z dnia 7 października 2009 roku oraz RK nr 15/doch/09 z dnia 9 października 2009 roku.

Wyjaśnienie dyrektora Biura Dochodów Małgorzaty Mielczarkowskiej z dnia 19 maja 2010 roku dotyczące księgowania w księgach dochodów Urzędu stanowi załącznik nr 16 protokołu kontroli.

2.1. Udzielanie i rozliczanie zaliczek

Uregulowania odnośnie zasad udzielania i rozliczania zaliczek zawarte zostały w instrukcji kasowej stanowiącej załącznik nr 6 zasad polityki rachunkowości Urzędu Miasta Zduńska Wola wprowadzone zarządzeniem nr 367/06 Prezydenta Miasta z dnia 27 października 2006 roku. Z przyjętych zasad wynika, iż wypłaty zaliczek dokonywane są na podstawie wniosku ubiegającego się o zaliczkę, zatwierdzonego przez głównego księgowego oraz kierownika jednostki. Rozliczenie powinno nastąpić w terminie nie dłuższym niż 7 dni po dokonaniu transakcji, przy czym w szczególnie uzasadnionych przypadkach termin rozliczenia zaliczki może zostać zwiększony do 30 dni, natomiast **zaliczki stałe podlegają rozliczeniu raz na kwartał.**

W 2009 roku w kontrolowanej jednostce stałej zaliczki udzielono jednemu pracownikowi - Ryszardowi Drużbickiemu zatrudnionemu na stanowisku kierowcy. Zaliczkę w kwocie 500,00 zł przeznaczono na zakup paliwa i bieżące wydatki związane z prawidłowym funkcjonowaniem Urzędu Miasta.

W wyniku kontroli stwierdzono brak - zarówno w aktach osobowych pracownika, jak i w wydziale merytorycznym - upoważnienia do pobierania stałej zaliczki przez ww. w 2009 roku. W ostatnim dniu kontroli, tj. dnia 21 maja 2010 roku, kontrolującym przedłożono kserokopię wniosku z dnia 19 grudnia 2008 roku sporządzonego przez Tomasza Juszcza - naczelnika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego o przyznanie zaliczki stałej dla kierowcy Urzędu. Wniosek został zaakceptowany przez p.o. Prezydenta Miasta Janusza Ratajczyka. Jednakże stwierdzono brak oryginału pisma, co zostało potwierdzone przez dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilonę Zdzienicką.

Z analizy przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych wynika, iż zaliczka stała pobierana była co miesiąc. Ponadto **w zaakceptowanym przez p.o. Prezydenta Miasta Janusza Ratajczyka wniosku o przyznanie zaliczki wskazano miesięczny okres rozliczenia, powołując się na instrukcję kasową Urzędu Miasta w Zduńskiej Woli. Powyższe świadczy o nieznajomości uregulowań wewnętrznych przez pracowników Urzędu, jak również o braku odpowiedniej kontroli dokumentów pod względem formalnym, albowiem zgodnie z postanowieniami wynikającymi z instrukcji kasowej Urzędu Miasta Zduńska Wola (rozdział III pkt. 3.4), które wskazują koniec kwartału jako okres rozliczenia zaliczek stałych.**

AKTA KONTROLI [A-8/V s.9]: Kserokopia wniosku o udzielenie zaliczki stałej.

Szczegółowej kontroli poddano stałe zaliczki wypłacone w marcu oraz październiku 2009 roku. Zaliczki były każdorazowo przyznawane w oparciu o wnioski (...) ³ o udzielenie zaliczki na poczet zakupu paliwa i bieżących wydatków związanych z prawidłowym funkcjonowaniem Urzędu Miasta, odpowiednio: z dnia 26 lutego 2009 roku oraz z 30 września 2009 roku. Dokumenty zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnionych pracowników. Wypłaty gotówki w wysokości 500,00 zł dokonano w dniu 6 marca 2009 roku i 8 października, co zostało potwierdzone przez kasjera i ujęte w raportach kasowych: RK nr 10/W/09 poz.2 z dnia 6 marca 2009 roku oraz RK nr 28/W/09 z dnia 8 października 2009 roku. Wypłatę zaliczki zewidencjonowano na kontach Wn 234 i Ma 101. Odbiór zaliczki został pokwitowany przez zaliczkobiorcę, który zobowiązał się do jej rozliczenia w terminie do końca danego miesiąca. W wyniku kontroli stwierdzono terminowe rozliczenie się z pobranych środków. Poniesione wydatki w ramach przyznanej zaliczki zostały potwierdzone załączonymi dowodami źródłowymi w postaci biletów kontrolnych

³ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



dotyczących parkowania pojazdów, faktur VAT oraz pokwitowań dotyczących spedycji korespondencji służbowej. W przypadku dowodów dotyczących zakupów dokonywanych w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nanoszona była adnotacja o zastosowanym trybie. Rozliczenie pobranej zaliczki zaksięgowano na kontach Wn 400 i Ma 234.

Zaliczki jednorazowe

Zgodnie z ewidencją konta 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” w 2009 roku udzielono dwie zaliczki jednorazowe na łączną kwotę 4.000,00 zł.

Lp.	Stanowisko służbowe pracownika	Data wniosku o zaliczkę/ data wypłaty zaliczki	Kwota udzielonej zaliczki (zł)	Data rozliczenia pobranej zaliczki	Zwrot niewykorzystanej kwoty do kasy Urzędu (-); dopłata z kasy (+) (zł)	Przeznaczenie Zaliczki
1.	Renata Plucińska referent	10.02.2009 13.02.2009	2.000,00	17.02.2009 r.	-	Zakup znaków opłaty sądowej
2.	Iwona Wasilewska referent	21.05.2009 22.05.2009	2.000,00	05.06.2009 r.	- 1.659,82	Zakup artykułów spożywczych związanych z wyjazdem grupy osób niepełnosprawnych do Włoch do Pietrasanta

W wyniku analizy procedur i dokumentacji związanej z przyznawaniem i rozliczaniem zaliczek jednorazowych stwierdzono, że:

- zaliczki zostały wypłacane na podstawie wniosków pracowników określających przeznaczenie oraz wysokość wnioskowanej zaliczki;
- wnioski zostały zaakceptowane merytorycznie przez p.o. naczelnika Wydziału Promocji i Obsługi Inwestorów (poz.1) lub Sekretarza Miasta (poz.2), sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym przez dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego oraz zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika Miasta i kierownika jednostki;
- wypłatę zaliczki zaksięgowano Wn 234 i Ma 101, a rozliczenie na kontach Wn 400 i Ma 234. W przypadku zaliczki wykazanej w poz.2 zwrot niewykorzystanej zaliczki zaewidencjonowano na kontach Wn 130 i Ma 234, a dodatnie różnice kursowe na kontach Wn 234 i Ma 750;
- zachowano terminowość rozliczenia zaliczek, przedkładając na odpowiednich drukach szczegółowe zestawienie wydatków poniesionych w ramach przyznanej zaliczki, jak również wszystkie dowody źródłowe potwierdzające dokonane wydatki.



VI. WYKONANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1. Informacje ogólne – 2009 rok

Dochody i przychody budżetu w latach 2008-2009

Wyszczególnienie	2008 rok		2009 rok	
	Plan po zmianach (w zł)	Wykonanie (w zł)	Plan po zmianach (w zł)	Wykonanie (zł)
DOCHODY OGÓŁEM	85.477.078,48	85.429.091,66	93.057.600,90	90.587.628,14
Dochody własne, w tym:	23.468.713,23	23.422.676,77	24.732.780,50	23.684.837,73
Udziały w podatkach	21.839.013,00	24.006.646,57	21.495.382,50	21.235.347,45
Dotacje ogółem, z tego:	16.294.704,33	14.524.807,10	16.904.423,71	16.499.931,11
- na zadania zlecone	11.911.934,30	10.656.330,43	10.735.507,45	10.730.634,59
- na zadania własne	2.812.570,00	2.588.489,85	3.923.922,00	3.673.635,39
- porozumienia z JST	135.208,00	135.208,00	975.321,00	873.631,70
- z PFRON	1.052.049,46	767.822,00	283.942,00	275.709,55
- z FRKF	370.000,00	366.875,33	800.000,00	794.688,80
- z budżetu państwa na projekty z POKL	12.942,57	10.081,49	185.731,26	151.631,08
Środki zagraniczne	2.195.914,92	1.836.228,22	8.483.155,19	7.725.652,85
Subwencja	21.678.733,00	21.638.733,00	21.441.859,00	21.441.859,00
PRZYCHODY, z tego:	17.698.273,37	16.239.469,79	18.702.512,93	17.378.875,90
Kredyty i pożyczki	10.520.387,00	9.061.583,42	11.834.711,88	10.511.074,85
Nadwyżka z lat ubiegłych	150.974,60	150.974,60	0,00	0,00
Inne źródła: wolne środki	7.026.911,77	7.026.911,77	6.867.801,05	6.867.801,05

Wydatki i rozchody budżetu w latach 2008-2009

Wyszczególnienie	2008 rok		2009 rok	
	Plan po zmianach (w zł)	Wykonanie (w zł)	Plan po zmianach (w zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	99.100.028,49	91.031.105,44	107.929.585,83	99.943.896,46
Wydatki na zadania własne	87.037.427,19	80.239.567,01	96.218.757,38	88.339.630,17
Wydatki na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych samorządowi województwa ustawami	11.911.934,30	10.656.330,43	10.735.507,45	10.730.634,59
Wydatki na zadania realizowane w ramach zawartych porozumień	150.667,00	135.208,00	975.321,00	873.631,70
ROZCHODY	4.075.323,36	3.769.654,96	3.644.500,00	3.644.498,33
w tym: spłata pożyczek i kredytów	4.075.323,36	3.769.654,96	3.644.500,00	3.644.498,33

Budżet Miasta Zduńska Wola na rok 2009 został uchwalony uchwałą nr XXXIII/338/09 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 12 lutego 2009 roku. Jego układ wykonawczy przyjęty został zarządzeniem nr 52/09 z dnia 27 lutego 2009 roku pełniącego funkcję Prezydenta Miasta. Układ wykonawczy budżetu Miasta Zduńska Wola na 2009 rok opracowywany został w podziale na: działy, rozdziały i paragrafy

klasyfikacji dochodów i wydatków z uwzględnieniem jednostek organizacyjnych realizujących budżet.

Zmian w budżecie dokonywano uchwałami Rady Miasta Zduńska Wola oraz zarządzeniami Prezydenta Miasta. Prezydent Miasta Zduńska Wola dokonywał zmian w zakresie wydatków bieżących w ramach klasyfikacji budżetowej wydatków – z wyłączeniem przeniesień pomiędzy działami – polegających na przenoszeniu wydatków między rozdziałami i paragrafami.

Zgodnie z upoważnieniem Rady Miasta zawartym w uchwale budżetowej, Prezydent upoważniony był do zaciągania następujących zobowiązań: [1] kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu do wysokości 1.000.000,00 zł; [2] na finansowanie wydatków do wysokości limitu na wieloletnie programy inwestycyjne oraz z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym; [3] lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach poza bankiem obsługującym budżet Miasta Zduńska Wola.

2. Przestrzeganie zasad gospodarki finansowej określonych w art.138 pkt 3 ustawy o finansach publicznych

Stosownie do postanowień zawartych w art.189 ust.1 ustawy o finansach publicznych, w nawiązaniu do art.138 pkt 3 - podczas wykonywania budżetu podmiot odpowiedzialny za jego wykonanie dokonuje wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, kierując się zasadą celowości, oszczędności oraz uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Innymi słowy wykazana w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej kwota planowanych wydatków stanowi nieprzekraczalny limit, a jego zwiększenie wymaga dokonania uprzedniej zmiany w planie finansowym za wyjątkiem przypadków wskazanych w art. 139 cytowanej ustawy. Zmian takich dokonać może organ stanowiący w drodze uchwały (podając źródło pokrycia planowanych wydatków) oraz organ wykonawczy, zarządzeniem, w zakresie posiadanego upoważnienia w granicach określonych w art. 188 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono 34 przypadki niezgodności pomiędzy planem i wykonaniem wydatków budżetowych w roku 2008 oraz 24 przypadki w roku 2009. Wyniki przeprowadzonej analizy z użyciem oprogramowania ACL załączono do protokołu kontroli.

Analiza planu i wykonania wydatków budżetowych sporządzona za rok 2008 i 2009 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, daty powstania niezgodności, liczby dni oraz kwoty stanowi załącznik nr 17 protokołu kontroli.

Nie wszystkie ze stwierdzonych nieprawidłowości skutkowały jednak wypełnieniem dyspozycji art.138 pkt 3. Ustalono, że część z nich powstała wskutek zmniejszenia planu wydatków, dokonania przeksięgowania z opóźnieniem w stosunku do zmian w planie finansowym lub też związana była z ewidencjonowaniem kwot w § 4990, dla którego nie przewiduje się planu finansowego. **Uwzględniając powyższe**



wyłącznie łączna liczba stwierdzonych przypadków przekroczenia planu wydatków wyniosła 29 w roku 2008 oraz 8 - w roku 2009.

Poniżej - w ujęciu tabelarycznym - przedstawiono ujawnione nieprawidłowości wskazując datę powstania przekroczenia, okres trwania, datę ustania, wartość oraz klasyfikację budżetową, w ramach której przekroczenie nastąpiło⁴.

Rok 2008

Dział	Rozdział	Para graf	Data powstania przekroczenia	Data powstania przekroczenia	Liczba dni	Kwota wg ewidencji (zł)	Kwota wg planu (zł)	Kwota przekroczenia (zł)
010	01030	2850	2008-12-09	2008-12-17	9	2.026,53	2.000,00	26,53
600	60016	6050	2008-05-29	2008-10-28	153	50.020,00	24.700,00	25.320,00
600	60016	6050	2008-10-29	2008-11-06	9	97.600,00	24.700,00	72.900,00
600	60016	6050	2008-11-07	2008-11-19	13	97.600,00	34.700,00	62.900,00
600	60016	6050	2008-11-20	2008-12-22	33	680.635,53	34.700,00	645.935,53
600	60016	6050	2008-12-23	2008-12-31	9	1.063.738,09	34.700,00	1.029.038,09
750	75023	4140	2008-11-17	2008-11-19	3	67.247,00	66.000,00	1.247,00
750	75023	4170	2008-07-11	2008-07-14	4	72.861,88	60.000,00	12.861,88
750	75023	4170	2008-07-15	2008-07-22	8	74.047,93	60.000,00	14.047,93
750	75023	4170	2008-07-23	2008-07-27	5	74.248,70	60.000,00	14.248,70
750	75023	4170	2008-09-16	2008-09-18	3	90.059,25	90.000,00	59,25
750	75023	4170	2008-09-19	2008-09-21	3	90.711,05	90.000,00	711,05
750	75023	4170	2008-09-22	2008-09-25	4	92.255,84	90.000,00	2.255,84
750	75023	4170	2008-09-26	2008-09-29	4	92.344,85	90.000,00	2.344,85
750	75023	4170	2008-11-07	2008-11-13	7	103.083,31	103.000,00	83,31
750	75023	4170	2008-11-14	2008-11-17	4	105.092,48	103.000,00	2.092,48
750	75023	4170	2008-11-18	2008-11-18	1	106.056,27	103.000,00	3.056,27
750	75023	4170	2008-11-19	2008-11-19	1	107.016,27	103.000,00	4.016,27
750	75023	4170	2008-12-24	2008-12-28	5	113.433,46	113.000,00	433,46
750	75023	4410	2008-09-09	2008-09-11	3	15.126,19	15.000,00	126,19
750	75023	4410	2008-09-12	2008-09-17	6	15.172,19	15.000,00	172,19
750	75023	4410	2008-09-18	2008-09-21	4	15.329,19	15.000,00	329,19
750	75023	4410	2008-09-22	2008-09-23	2	15.421,19	15.000,00	421,19
750	75023	4410	2008-09-24	2008-09-24	1	15.475,89	15.000,00	475,89
750	75023	4410	2008-09-25	2008-09-25	1	15.496,49	15.000,00	496,49
750	75023	4410	2008-09-26	2008-09-29	4	15.792,16	15.000,00	792,16
751	75109	3030	2008-10-07	2008-11-19	44	28.535,00	28.400,00	135,00
851	85154	4510	2008-12-03	2008-12-11	9	1.240,00	1.200,00	40,00
900	90095	4260	2008-09-15	2008-09-22	8	4.016,65	3.900,00	116,65

Rok 2009

Dział	Rozdział	Para graf	Data powstania przekroczenia	Data powstania przekroczenia	Liczba dni	Kwota wg ewidencji (zł)	Kwota wg planu (zł)	Kwota przekroczenia (zł)
700	70005	4520	2009-06-15	2009-12-31	200	19.073,89	17.400,00	1.673,89
700	70005	4600	2009-11-05	2009-11-17	13	4.360,00	2.000,00	2.360,00
700	70005	4610	2009-04-15	2009-05-21	37	4.800,00	3000,00	1.800,00
750	75023	4510	2009-04-01	2009-04-20	20	170,00	120,00	50,00
750	75075	4430	2009-11-30	2009-12-10	11	4.198,00	3.380,00	818,00

⁴ Tabele dotyczące przekroczeń opracowano w oparciu o wyniki testu wykonanego przy użyciu oprogramowania ACL Service Ltd.

Najwyższa kwota przekroczenia planu wydatków wyniosła 1.029.038,09 zł w 2008 roku - przekroczenie trwało 9 dni oraz 2.360,00 zł w roku 2009 – przekroczenie trwało 13 dni.

Analizę przyczyn powstania przekroczeń dla okresu objętego kontrolą ograniczono wyłącznie do wartości równych bądź wyższych od kwoty 2.000,00 zł.

Rok 2008

Dział 750 rozdział 75023 § 4170 - data powstania przekroczenia: 11 lipca 2008 roku. Plan w dniu poprzedzającym przekroczenie 60.000,00 zł wprowadzony układem wykonawczym. Łączna kwota wydatków wykonanych wyniosła 51.899,95 zł. W dniu 11 lipca 2008 w ramach przedstawionej wyżej klasyfikacji zaksięgowano wypłatę wynagrodzenia (lista płac nr 57) w kwocie 5.958,45 zł oraz pobrano czek na wynagrodzenia w wysokości 15.003,48 zł. Łączna kwota wydatków wykonanych wzrosła do wysokości 72.861,88 zł i przekroczyła planowaną kwotę o 12.861,88 zł. W dniach 15 i 23 lipca 2008 roku zaksięgowano kolejne wypłaty wynagrodzeń w wysokości 1.186,05 zł (lista płac nr 59) oraz 200,00 zł (lista płac nr 60), powodując zwiększenie przekroczenia odpowiednio o kwotę 14.047,93 zł i 14.248,70 zł. Przekroczenie zniesiono w dniu 28 lipca 2008 roku wskutek wprowadzenia zarządzenia zwiększającego plan finansowy o kwotę 30.000,00 zł (zarządzenie Prezydenta Miasta Zduńska Wola nr 190/08 z dnia 28 lipca 2008 roku).

Kolejne przekroczenie odnotowano w okresie od 22 do 29 września 2008 roku na kwotę 2.255,84 zł oraz 2.344,85 zł (zaksięgowanie 22 września 2008 roku wynagrodzeń w wysokości 1.544,79 zł oraz 26 września czeku w kwocie: 89,01 zł), a także w okresie od 14 do 19 listopada na kwotę odpowiednio 2.092,49 zł, 3.056,27 zł i 4.016,27 zł (zaksięgowanie w dniach 14, 18 i 19 listopada, odpowiednio wypłaty wynagrodzeń w wysokości 2009, 17 – lista płac nr 93, pobrania czeku oraz zajęcia komorniczego, łącznie 936,79 zł oraz zapłaty podatku dochodowego w wysokości 960,00 zł). Powstałe przekroczenia usunięto zarządzeniami w sprawie zmiany planu wydatków, tj. zarządzeniem nr 259/08 z dnia 30 września 2009 roku (zwiększenie planu o kwotę 3.000,00 zł) oraz zarządzeniem nr 317/09 z dnia 20 listopada 2009 roku (zwiększenia planu o 10,000,00 zł).

Odrębnego Omówienia wymaga jednak ujawnione w toku kontroli **przekroczenie w dziale 600 rozdziale 60016 § 6050 na kwotę 1.029.038,09 zł. Prowadząc analizę wykonania planu wydatków budżetowych inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdzili, iż kwoty wykazane na koncie 980 (plan wydatków jednostki) oraz na koncie 992 (plan wydatków budżetowych) ujęte w ramach tej samej klasyfikacji znacząco od siebie odbiegały. Na dzień 31 grudnia 2008 roku konta 980 i 992 wykazywały kwoty odpowiednio: 1.090.000,00 zł oraz 34.700,00 zł. Natomiast wykonanie wyniosło 1.063.738,09 zł. W celu wyjaśnienia powstałych rozbieżności kontrolujący zwrócili się do pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie ewidencji księgowej w poszczególnych jednostkach o przedłożenie dokumentacji uzasadniającej dokonane zmiany. Na jej podstawie stwierdzono, że zarówno pracownik odpowiedzialny za ewidencję księgową Urzędu, jak również pracownik księgujący plan**

organu - dokonali prawidłowych zapisów na kontach, kierując się postanowieniami uchwały Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 29 maja 2008 roku nr XXI/246/08 w sprawie zmian planu wydatków inwestycyjnych budżetu i układu wykonawczego budżetu Miasta Zduńska Wola na 2008 rok. Należy jednak wyraźnie podkreślić, iż przedłożone kontrolującym uchwały o tym samym numerze posiadały odmienną treść.

W jednej z nich zmniejszeniem objęto rozdział 60016 § 6059 (przebudowa ulicy Torowej - zmniejszenie o kwotę 575.300 zł oraz przebudowa ulic w osiedlu Pastwiska - zmniejszenie o kwotę 480.000 zł), natomiast w drugiej uchwale - stanowiącej podstawę księgowania planu organu - powyższe zmniejszenia dotyczyły wyłącznie § 6050.

Mając powyższe na uwadze, kontrolujący poprosili o przedstawienie projektu uchwały budżetowej oraz udali się do Biura Rady w celu weryfikacji przedmiotowych uchwał. Na miejscu ustalono, że Biuro Rady dysponuje egzemplarzem uchwały o treści zgodnej z danymi wykazanymi w ewidencji organu. Zgodność zapisów odnotowano także w stosunku do projektu uchwały przygotowanego przez służby księgowe. Ponadto w dniu 28 kwietnia 2010 roku Przewodniczący Rady Miasta pismem znak OA-O.0114-41/10 złożył wyjaśnienia w związku z prowadzoną kontrolą oznajmiając, iż radni otrzymali projekt o treści wskazanej z załączniku do wyjaśnień. Nie wnosząc poprawek Rada Miasta, po zapoznaniu się z przedłożonym materiałem oraz opinią komisji Rady, podjęła uchwałę nr XXI/246/08, której treść była zgodna z przedłożonym przez Prezydenta projektem. Podpisaną uchwałą przekazano kierownikowi Działu Organizacyjnego Izabeli Dąbrowskiej oraz Małgorzacie Mielczarkowskiej w celu przekazania Wydziałowi Finansowo-Budżetowemu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi. Powyższą uchwałą pobrali także pracownicy Wydziału Inwestycji (Ewa Tomaszewska), Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (Alicja Głowienkowska) oraz Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Relaks” (pobrała Sylwia Popińska).

Wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miasta Marka Podstadniaka w przedmiocie ustalenia obowiązującej treści uchwały nr XXI/246/08 z dnia 29 maja 2008 roku w sprawie zmiany planu wydatków inwestycyjnych budżetu i układu wykonawczego w raz załączoną kserokopiami dokumentacją: projektem uchwały, protokołem z sesji oraz uchwałą nr XXI/246/08 z dnia 29 maja 2009 roku stanowi załącznik nr 18 protokołu kontroli.

Dysponując wiedzą zasięgniętą z wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącego Rady kontrolujący udali się do dwóch wydziałów: Wydziału Inwestycji oraz Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. W obu przypadkach przedłożone kontrolującym uchwały były zgodne z ewidencją organu. **Podsumowując, zatem, opisany wyżej stan faktyczny należy stwierdzić, iż Urząd Miasta Zduńska Wola zaksięgował zmiany w planie finansowym w oparciu o uchwałę, która nie została podjęta przez Radę Miasta. Wszak posiadała ona podpis przewodniczącego Rady, jednakże ze względu na jej odmienną treść w stosunku do uchwały przyjętej w trybie przewidzianym dla tego typu dokumentów, nie powinna się znajdować w obrocie prawnym, a w szczególności stanowić podstawy zmian planu finansowego Miasta Zduńska Wola.**

Kontrolujący mają świadomość faktu, iż kwestionowana uchwała swą treścią bliższa była potrzebie zdjęcia planu z § 6059 niż z § 6050, w ramach którego realizowane były zadania inwestycyjne i wymagały one

zabezpieczenia finansowego. Niemniej jednak, sposób dokonania zmian w treści uchwały z pominięciem procedury wynikającej z ustawy o samorządzie terytorialnym stanowiło naruszenie przepisów zawartych zarówno w tej ustawie, jak również w ustawach odrębnych. Ponadto swym działaniem jednostka kontrolowana wprowadziła w błąd organ nadzoru i kontroli przesyłając uchwałę niezgodną z wolą organu stanowiącego.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem kontrolujący zwrócili się także o złożenie wyjaśnień przez Skarbnika Miasta Marię Jabłońską. W dniu 12 maja 2010 roku złożono wyjaśnienie, z których wynikało, że „wskazanie w uchwale budżetowej § 6050, zamiast 6059, było oczywistą pomyłką, ponieważ istotą zmiany budżetu było zmniejszenie wydatków i rezygnacja z realizacji dwóch zadań. Powołując się na konsultacje z Regionalną Izbą Obrachunkową uchwałę zawierającą błąd poprawiono i ponownie przekazano do RIO. Na zakończenie Skarbnik Miasta dodała, iż dokonana zmiana nie zmieniła intencji Rady Miasta”.

Kontrolujący nie podważają tego faktu, jednakże, jak już wskazano wyżej, zmiany dokonano z naruszeniem przepisów prawa, a nadto bez wiedzy organu stanowiącego

Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Zduńska Wola dotyczące obowiązywania dwóch uchwał o tym samym numerze, lecz o odmiennej treści stanowią załącznik nr 19 protokołu kontroli

Pozostałą dokumentację w postaci kserokopii uchwały przedłożonej przez Biuro Księgowości Urzędu Miasta wraz z wyciągiem z ewidencji księgowej organu i jednostki dotyczącym księgowania planu w ramach omawianej klasyfikacji oraz poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopie uchwał nr XXI/246 znajdujące się z dyspozycji Biura Gospodarki Nieruchomościami i Biura Inwestycji załączono jako akta kontroli.

Ponadto kontrolujący pragną wskazać, iż zmiany w treści uchwały dotyczyły nie tylko zadań inwestycyjnych realizowanych w rozdziale 60016 § 6050 i 6059, ale także zadań realizowanych w ramach rozdziału 80110 § 6050 i 6059.

AKTA KONTROLI [A-9/VI s.1-26]: Kserokopia uchwały przekazanej przez Wydział Finansowy Urzędu Miasta, zestawienie księgowania planu finansowego w rozdziale 60016 § 6050 i 6059 na kontach 992 i 980, poświadczona za zgodność kserokopie uchwał XXI/246/08 z dnia 29 maja 2008 będących w posiadaniu Wydziału Oświaty i Inwestycji.

Rok 2009

Dział 700 rozdział 70005 § 4600, data powstania przekroczenia: 5 listopada 2009 roku. Plan w dniu poprzedzającym przekroczenie wynosił 2.000,00 zł, wprowadzony układem wykonawczym. Łączna kwota wydatków wykonanych na dzień poprzedzający powstanie przekroczenia 0,00 zł. **W dniu 5 listopada 2009 roku w dziale 700 rozdziale 70005 § 4600 zaksięgowano odszkodowanie za niedostarczenie lokalu socjalnego w wysokości 4.360,00 zł (WB11/199), co spowodowało powstanie przekroczenia planowanych wydatków o kwotę 2.360,00 zł. Powyższe przekroczenie utrzymywało się przez 13 dni, a następnie zostało zniesione poprzez zwiększenia planu finansowego zarządzeniem nr 421/09 z dnia 18 listopada 2009 roku.** W celu potwierdzenia stwierdzonych w toku kontroli przekroczeń, kontrolujący zwrócili się



do dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilony Zdzenickiej o złożenie wyjaśnień, prosząc jednocześnie o wskazanie dokumentów powodujących powstanie przekroczeń. Jednocześnie zwrócono się do pracowników księgowości o sporządzenie wydruków obejmujących zapisy na koncie 130, przedstawiających kwoty wydatków powodujących powstanie przekroczeń. Do akt kontroli załączono wydruki dokumentujące przekroczenie o wartości wyższej lub równej 2.000,00 zł.

Wyjaśnienia dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilony Zdzenickiej dotyczące niezgodności planu z wykonaniem w latach 2008 i 2009 stanowią załącznik nr 20 protokołu kontroli

AKTA KONTROLI [A-10/VI s.27-70]: Kserokopie wydruków operacji dokonanych na koncie 130 powodujących przekroczenie w roku 2008, w dziale Dział 750 rozdział 75023 § 4170 planowanych wydatków o kwotę 14.248,70 zł (wartość najwyższa) oraz wydruk dokumentujący przekroczenie planowanych wydatków w roku 2009 w dziale 700 rozdział 70005 § 4600 o kwotę 2.360,00 zł (wartość najwyższa).

Podsumowując wyniki przeprowadzonej kontroli **należy stwierdzić, iż prowadzona w dotychczasowej formie ewidencja księgowa (dotyczy to w szczególności organu) wymaga wielu zmian umożliwiających przede wszystkim odzyskanie kontroli finansowej nad podległymi jednostkami organizacyjnymi. Jak już wcześniej wspomniano, niedopuszczalne jest, by organ dokonywał korekt kierując się wynikami finansowymi i sprawozdawczością budżetową ww. jednostek. Wielokrotnie również i kontrolujący musieli posiłkować się powyższą dokumentacją, aby stwierdzić czy dokonane operacje księgowe są prawidłowe, bowiem ewidencja organu nie dawała takiej możliwości. Dodatkowe utrudnienie stanowiły nieprawidłowości w zakresie rozbitcia analitycznego na kontach 223 i 222 oraz błędne księgowania planu i wykonania, dochodów oraz wydatków budżetowych. Tym samym kontrolujący bez wątpliwości mogą postawić tezę, iż prowadzona ewidencja jest nierzetelna i narusza podstawowe postanowienia wynikające z ustawy o rachunkowości, a w szczególności art. 24 tej ustawy, nakazujący prowadzenie ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco.**

Dokonując powyższego podsumowania należy odnieść się także do stwierdzonego w toku kontroli obowiązywania dwóch uchwał budżetowych stanowiących podstawę prowadzonej ewidencji księgowej, z których jedna, choć o tym samym numerze zawierała odmienną treść i nie była aktem woli organu stanowiącego. Działanie kontrolowanego w tym przypadku jest - zdaniem inspektorów kontroli - nieuzasadnione. Dokonując korekty uchwały pracownicy Biura Finansowo-Budżetowego obowiązani byli zwrócić się do organu stanowiącego i w ramach najbliższego posiedzenia Rady Miasta nanieść pożądane zmiany. Nie istniały, bowiem żadne przeszkody naturalne lub prawne, uniemożliwiające dopełnienie wszelkich formalności.

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. Dochody z podatków i opłat lokalnych (2008-2009)

1.1. Rachunkowość w zakresie podatków i opłat

W zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego obowiązuje zarządzenie Prezydenta Miasta Zduńska Wola nr 367/06 z dnia 27 października 2006 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, które zawiera regulacje zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz.761).

1.2. Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat

Zadaniami z zakresu wymiaru i ewidencji księgowej podatków zajmują się pracownicy Biura Dochodów (wcześniej Wydziału Dochodów) kierowanego przez MAŁGORZATĘ MIELCZARKOWSKĄ. Ww. komórka organizacyjna jest podległa Skarbnikowi Miasta Zduńska Wola. Podatnicy dokonują wpłat podatku bezpośrednio w siedzibie organu podatkowego lub na konto bankowe.

Kontrolę w zakresie wymiaru i poboru podatków przeprowadzono w oparciu o ustawę z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2006 roku Dz.U. nr 121, poz. 844 ze zm.) oraz ustawę z dnia 27 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 roku, Dz.U. nr 8, poz. 60 ze zm.).

Tabela
Plan i realizacja dochodów własnych w 2008 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
	DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem	85.477.078,48	85.429.091,66	99,94	100
1.	Podatek od nieruchomości	13.600.000,00	13.545.148,32	99,60	15,85
2.	Podatek rolny	102.100,00	108.870,65	106,63	0,13
3.	Podatek leśny	14.400,00	1.851,21	132,23	0,001
4.	Podatek od środków transportowych	680.000,00	675.876,58	99,39	0,79
5.	Opłaty lokalne	496.000,00	469.003,80	94,58	0,55
6.	Pozostałe dochody własne	34.194.340,75	35.744.789,82	104,53	41,84
	DOCHODY WŁASNE	49.073.840,75	50.545.538,38	103,00	59,17



Tabela
Plan i realizacja dochodów własnych w 2009 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
	DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem	93.057.600,90	90.587.628,14	97,35	100
1.	Podatek od nieruchomości	13.900.000,00	13.472.956,11	96,93	14,87
2.	Podatek rolny	101.500,00	102.273,75	100,76	0,11
3.	Podatek leśny	1.400,00	1.787,71	127,69	0,001
4.	Podatek od środków transportowych	680.000,00	611.761,71	89,96	0,68
5.	Opłaty lokalne	500.000,00	347.260,80	69,45	0,38
6.	Pozostałe dochody własne	31.480.579,45	30.817.360,27	97,89	34,02
	DOCHODY WŁASNE	46.663.479,45	45.353.400,35	97,19	50,07

1.3. Podatek od nieruchomości

Uchwałą nr XIV/148/07 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 25 października 2007 roku określono stawki podatku od nieruchomości na rok 2008. W roku 2009 w zakresie stawek podatku od nieruchomości również obowiązywała powoływana uchwała.

Przedmiot opodatkowania	2008		2009	
	Górna stawka	Stawka uchwalona	Górna stawka	Stawka uchwalona
GRUNTY				
związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – od 1 m ²	0,71	0,62	0,74	0,62
pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych – od 1 ha	3,74	3,39	3,90	3,90
pozostałe, zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – od 1 m ²	0,35	0,17	0,37	0,17
BUDYNKI				
mieszkalne lub ich części – od 1 m ²	0,59	0,52	0,62	0,52
Związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – od 1 m ²	19,01	17,10	19,81	17,10
związane z działalnością handlową prowadzoną w budynku o powierzchni użytkowej powyżej 400 m ² - od 1 m ²	19,01	19,01	19,81	19,01
zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu materiałem siewnym – od 1 m ²	8,86	8,11	9,24	8,11
zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – od 1 m ²	3,84	3,46	4,01	3,46
pozostałych, w tym: – zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego o łącznej powierzchni do 200 m ² włącznie, – od nadwyżki powyżej 200 m ²	6,37	3,89 5,85	6,64	3,89 5,85
BUDOWLE (wartość budowli)	2%	2%	2%	2%

W latach 2006-2008 jeden z podatników był zwolniony z podatku od nieruchomości w związku z uchwałą nr XXVII/282/04 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 30 września 2004 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców tworzących nowe inwestycje lub nowe miejsca pracy, stanowiących pomoc *de minimis*. Powyższa uchwała obowiązywała do dnia 31 grudnia 2006 roku. Stosownie do § 3 ust. 3 powoływanej uchwały zwolnienie przysługiwało od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym rozpoczęto użytkowanie budynku lub budowli i przysługiwało na okres 3 lat.

W latach objętych kontrolą doszło do wygaśnięcia zobowiązania podatkowego w związku z przeniesieniem praw majątkowych na jednostkę samorządu terytorialnego. Powyższe dotyczyło nw. decyzji:

- D.III.3110-3/08 z dnia 17 czerwca 2008 roku – wygaśnięcie zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w wysokości 44.059 zł oraz 8.807 zł odsetek wskutek przeniesienia prawa użytkowania wieczystego na Miasto Zduńska Wola aktem notarialnym Rep. A nr 4837/2008 z dnia 17 czerwca 2008 roku,
- D.III.3110-21/08 z dnia 27 października 2008 roku – wygaśnięcie zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w wysokości 75.792 zł oraz 17.131 zł odsetek wskutek przeniesienia prawa użytkowania wieczystego na Miasto Zduńska Wola aktem notarialnym Rep. A nr 6750/2008 z dnia 11 września 2008 roku,
- D.III.3110-27/09 z dnia 21 grudnia 2009 roku – wygaśnięcie zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w wysokości 474.428 zł oraz 129.692 zł odsetek wskutek przeniesienia prawa użytkowania wieczystego na Miasto Zduńska Wola aktem notarialnym Rep. A nr 7862/2009 z dnia 18 grudnia 2009 roku,

Każdorazowo zgodę na nabycie praw majątkowych wyrażała Rada Miasta Zduńska Wola. Wartość nieruchomości ustalana była na podstawie operatów szacunkowych. Wysokości kwot, które zostały objęte ww. decyzjami uwzględniono w odpowiednich pozycjach sprawozdania Rb-27S (kolumna nr 6).

Podatnicy są zobowiązani do składania deklaracji na formularzach określonych przez Radę Miasta Zduńska Wola w uchwale nr XV/161/07 z dnia 29 listopada 2007 roku w sprawie ustalenia wzorów informacji podatkowych i deklaracji na podatki.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Wpływy z podatku od nieruchomości opłacanego przez osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej wyniosły w 2008 roku kwotę 10.095.978,02 zł (plan 10.200.000,00 zł, przypis netto – 10.300.896,20 zł), a w 2009 roku kwotę 10.050.154,98zł (plan 10.500.000,00 zł, przypis netto – 10.898.723,00 zł). Liczba podatników: 173 – 2008 rok, 168 - 2009 rok.

Kontrolą objęto prawidłowość wymiaru podatku od 25 podatników, dla których przypis w latach 2008-2009 wyniósł odpowiednio 6.011.291 zł oraz 6.197.160 zł.

Zestawienie podatników od nieruchomości – osoby prawne – objętych kontrolą, zawierające daty składania deklaracji, kwoty przypisanego podatku stanowi załącznik nr 21 protokołu kontroli.



Ustalenia kontroli:

- deklaracje na podatek od nieruchomości, w przyjętej do kontroli próbie, wpływały do organu podatkowego zasadniczo kilka dni po ustawowym terminie określonym w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, a w niektórych przypadkach dopiero po wezwaniu organu podatkowego,

(...)⁵

- w pozostałych przypadkach nieprawidłowości w wymiarze podatku nie stwierdzono,
- wpłat podatków dokonywano co do zasady terminowo, od nieterminowych uiszczonych wpłat pobierano odsetki za zwłokę, wobec braku wpłat podejmowano czynności windykacyjne,

Wskazane nieprawidłowości dotyczące opodatkowania podatkiem od nieruchomości spowodowane są uchybieniami w prowadzeniu czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Wpływy z podatku od nieruchomości opłacanego przez osoby fizyczne wyniosły w 2008 roku kwotę 3.449.170,29 zł (plan 3.400.000,00 zł, przypis netto – 3.547.009,38 zł), a w 2009 roku 3.422.801,13 zł (plan 3.500.000,00 zł, przypis netto – 3.487.642,91 zł). Liczba podatników: 8212 – 2008 rok, 9903 – 2009 rok.

Kontrolą objęto 15 podatników prowadzących działalność gospodarczą, dla których wymiar podatku w roku 2008, jak i w 2009 wyniósł 99.619 zł.

Zestawienie podatników od nieruchomości – osoby fizyczne – objętych kontrolą, zawierające daty wydania oraz doręczenia decyzji, kwoty przypisanego podatku stanowi 22 protokołu kontroli.

Ustalenia kontroli:

- decyzje zostały doręczone podatnikom w terminie umożliwiającym zapłatę w ustawowym terminie,
- przedmiot opodatkowania zawarty w decyzjach wymiarowych pokrywał się z danymi wynikającymi z informacji na podatek od nieruchomości, składanymi przez podatników, jaki i z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów,

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- zasadniczo należności podatkowe płacone były terminowo, od nieterminowych należności pobierano odsetki od zaległości podatkowych, chyba że brak obowiązku ich naliczania wynikał z ustawy Ordynacja podatkowa.

Ulgi w podatku od nieruchomości

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
ROK 2008		
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	8	58.448,00+ 3.008,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0
Odroczenie terminu płatności podatku	0	0
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	1	43.013,90+ 1.392,90
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	0	0
ROK 2009		
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	16	1.010.932,78+ 108.956,10
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0
Odroczenie terminu płatności podatku	0	0
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	4	504.923,90+ 15.269,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	0	0

W zakresie przyznanych ulg w drodze decyzji organu podatkowego kontrolą procedury ich wydawania objęto 10 decyzji, których wykaz znajduje się *w załączniku nr 23 protokołu kontroli*.

Ustalenia kontroli:

- dwie spośród skontrolowanych decyzji dotyczyły umorzenia zaległości podatkowych z urzędu na podstawie art. 67d § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa na kwotę 930.120,68 zł oraz 104.702,10 zł odsetek,
- dwie z decyzji objętych kontrolą dotyczyły rozłożenia zaległości podatkowej na raty na kwotę 469.488,77 zł oraz 13.591 zł odsetek, decyzje wydano na wniosek podatników,
- pozostałe decyzje objęte kontrolą dotyczyły umorzenia zaległości podatkowych na kwotę 36.098 zł oraz 2.126 zł odsetek, decyzje wydano na wniosek podatników,
- decyzje zostały wydane przez Prezydenta Miasta Zduńska Wola lub p.o. Prezydenta, zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne,
- **jedynie w przypadku decyzji D.III.3110-5/09 z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 126 zł doszło do naruszenia art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (poza wnioskiem podatnika brak było dokumentów potwierdzających trudną sytuację podatnika). Zgodnie z art. 122 organ podatkowy w toku postępowania podejmuje wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Ponadto organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 187).**



1.4. Podatek od środków transportowych

Stawki podatku od środków transportowych na lata 2008-2009 zostały określone w uchwale nr XV/159/07 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 29 listopada 2007 roku. Organ stanowiący nie wprowadził żadnych ulg i zwolnień ww. podatku⁶.

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne

Wpływy z podatku od środków transportowych opłacanego przez osoby fizyczne wyniosły w 2008 roku kwotę 389.808,35 zł (plan 400.000 zł, przypis netto – 396.209,00 zł), a w 2009 roku kwotę 365.059,91 zł (plan 400.000,00 zł, przypis netto – 399.992,96 zł).

Kontrolą objęto 10 podatników, dla których wymiar podatku w latach 2008-2009 wyniósł odpowiednio 117.930 zł (100 ST) oraz 122.003 zł (101 ST).

Zestawienie podatników podatku od środków transportowych – osoby fizyczne - objętych kontrolą, wraz ze wskazaniem przedmiotów opodatkowania, terminami składania deklaracji oraz kwotami podatku, stanowi załącznik nr 24 protokołu kontroli.

Ustalenia kontroli

- deklaracje na podatek od środków transportowych, w przyjętej do kontroli próbie, wpływały do organu podatkowego zasadniczo terminowo, w niektórych przypadkach dopiero po wezwaniu organu podatkowego,
(...)⁷
- wezwania do złożenia wyjaśnień w toku kontroli nie były wezwaniami do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa,
- wpłat dokonywano zasadniczo terminowo, od nieterminowych wpłat pobierano odsetki, chyba że ich wysokość nie przekraczała wartości wskazanej w art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

⁶ Jeżeli w dalszej części protokołu jest mowa o informacji podatkowej to oznacza to wykaz środków transportowych ewidencjonowanych przez Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli przekazywanych organowi podatkowemu na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie informacji podatkowej (Dz.U. nr 240, poz. 2061).

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podatek od środków transportowych – osoby prawne

Wpływy z podatku od środków transportowych opłacanego przez osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej wyniosły w 2008 roku kwotę 286.066,23 zł (plan 280.000,00 zł, przypis netto – 292.220 zł), a w 2009 roku kwotę 246.701,80 zł (plan 280.000 zł, przypis netto – 267.531,43 zł). Kontrolą objęto 8 podatników, dla których wymiar podatku w latach 2008-2009 wyniósł odpowiednio 166.002 zł (146 ST) oraz 172.527 zł (132 ST).

Zestawienie podatników podatku od środków transportowych – osoby prawne - objętych kontrolą, wraz ze wskazaniem przedmiotów opodatkowania, terminami składania deklaracji oraz kwotami podatku, stanowi załącznik nr 25 protokołu kontroli.

Ustalenia kontroli

- deklaracje na podatek od środków transportowych, w przyjętej do kontroli próbie, wpływały do organu podatkowego terminowo,
(...)⁸
- wpłat dokonywano terminowo lub opóźnieniem niepowodującym naliczania odsetek stosownie do brzmienia art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Uchybienia dotyczące prawidłowości opodatkowania podatkiem od środków transportowych spowodowane są niewłaściwym przeprowadzaniem czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, a także uchybieniami w weryfikacji informacji podatkowych otrzymywanych od organu rejestrującego.

Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych

W latach 2008–2009 organ podatkowy wydał jedną decyzję znak: III.3114-3/09 z dnia 23 lipca 2009 roku w sprawie umorzenie zaległości w kwocie 851,10 zł oraz 38 zł odsetek. Decyzja zawierała uzasadnienie faktyczne i prawne. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń, co do prawidłowości postępowania podatkowego zakończonego wydaniem powołanej na wstępie decyzji.

W zakresie wykazywania kwot ulg w sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S nieprawidłowości nie stwierdzono.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



1.5. Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

ROK 2008						
Rodzaj podatku	Kwota zaległości na koniec roku (z uwzględnieniem lat ubiegłych)	Upomnienia		Tytuły wykonawcze		Kwota wyegzekwowanych zaległości*
		Ilość	Wartość	Ilość	Wartość	
Podatek od nieruchomości - osoby fizyczne	1.078.059,72	2370	611.575,89	453	158.064,15	99.002,02
Podatek od nieruchomości - osoby prawne	2.388.473,51	166	1.264.936,34	54	401.550,98	278.577,87
Podatek rolny - osoby fizyczne	7.232,47	706	113.678,35	87	19.029,61	13.114,05
Podatek rolny - osoby prawne	17,00	10	1.651,80	2	292,60	293,60
Podatek od środków transportowych – os. fizyczne	86.053,37	307	192.249,30	130	77.483,10	29.272,78
Podatek od środków transportowych – os. prawne	14.894,23					
ROK 2009						
Podatek od nieruchomości - osoby fizyczne	1.156.168,14	1069	441.705,97	272	169.376,20	156.565,90
Podatek od nieruchomości - osoby prawne	1.275.436,91	77	1.587.599,20	93	843.605,74	696.149,19
Podatek rolny - osoby fizyczne	15.186,37	196	62.157,76	111	35.956,24	12.668,17
Podatek rolny - osoby prawne	125,00	1	108,00	0	0	0
Podatek od środków transportowych – os. fizyczne	135.753,25	96	187.225,43	66	105.833,04	17.529,92
Podatek od środków transportowych – os. prawne	34.511,57	18	45.285,99	4	30.014,13	8.921,80

* Dotyczy zaległości z lat poprzedzających rok podatkowych.

** Ilość upomnień oraz tytułów wykonawczych dotyczy ŁZP.

W zakresie podatku od nieruchomości kontrolą objęto windykację należności z tytułu należnych podatków za rok 2009. Wartość przyjętej do kontroli próby wynosiła 429.133,35 zł należności głównej. Stwierdzono, że upomnienia wystawiano kumulatywnie na kilka rat. (...)⁹.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zestawienie podejmowanych czynności windykacyjnych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości stanowi załącznik nr 26 protokołu kontroli.

W zakresie podatku od środków transportowych kontrolą objęto windykację należności z tytułu niezapłaconej I i II raty za rok 2009. Wartość przyjętej do kontroli próby wynosiła 53.371 zł należności głównej. Stwierdzono, że upomnienia wystawiano w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od ustawowego terminu płatności raty. Tytuły wykonawcze wystawiono z naruszeniem terminu, o którym mowa w niżej powoływanym rozporządzeniu.

Zestawienie podejmowanych czynności windykacyjnych w stosunku do podatników podatku od środków transportowych stanowi załącznik nr 27 protokołu kontroli.

Stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz.1541) wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Testy dotyczące podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych stanowią załącznik nr 28 protokołu kontroli.

AKTA KONTROLI [A-11/VII s.1-48]: Dokumentacja podatkowa dotycząca stwierdzonych nieprawidłowości.

2. Dochody z majątku

Zagadnienia z zakresu gospodarki nieruchomościami i gospodarki mieszkaniami zostały przypisane do zadań Biura Gospodarki Nieruchomościami, którym kieruje dyrektor BARBARA KRYSIAK. Zgodnie z zakresem obowiązków (ostatni GN.II.0114-39/2009 z dnia 1 października 2009 roku), wyżej wymieniona odpowiada m.in. za przygotowywanie projektów uchwał i innych przepisów gminnych z zakresu gospodarowania majątkiem Miasta Zduńska Wola.

Zasady nabycia, zbycia, obciążenia nieruchomości gruntowych stanowiących własność miasta Zduńska Wola oraz ich wydzierżawiania lub najmu określone zostały przez Radę Miejską w Zduńskiej Woli w **uchwale nr XXVIII/251/93 z dnia 6 kwietnia 1993 roku**. Na mocy postanowień wynikających z ww. uchwały, **Zarząd upoważniony został do prowadzenia spraw majątkowych Miasta, przekraczających zakres zwykłego zarządu, bez zgody Rady Miejskiej. W uchwale tej zapisano, między innymi, że sprzedaż lub oddawanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Miasta oraz ustalenie cen i opłat z tytułu użytkowania wieczystego i zarządu winno następować zgodnie z przepisami nieobowiązującej już ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 roku o gospodarce gruntami i wywłaszczeniu nieruchomości i przepisami wykonawczymi do tej ustawy.**



Prezydent Miasta Zduńska Wola decyzje w powyższych sprawach podejmował wyrażając wolę w formie zarządzeń.

.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

W budżecie roku 2009 Gminy Miasto Zduńska Wola zaplanowano dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości w wysokości 1.313.000,00 zł. Dochody uzyskano w wysokości 1.334.847,71 zł, tj. 101,66 % planowanych dochodów ze sprzedaży majątku Gminy.

Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części (w tym lokali)

2008 rok			2009 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
607.000,00	607.000,00	601.297,84	1.313.000,00	1.313.000,00	1.334.847,71

W 2009 roku na ww. dochody złożyła się sprzedaż:

- 70 lokali mieszkalnych na rzecz najemców - 709.925,67 zł,
- działki pod zabudowę usługowo-mieszkaniową - 69.345,49 zł,
- 3 działek uzupełniających - 21.039,64 zł,
- działki na rzecz Polskiej Grupy Energetycznej Dystrybucja Łódź-Teren S.A. - 9.623,00 zł,

oraz zamiana działek ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Lokator” o wartości 349.338,00 zł; raty z tytułu zwrotów nieruchomości 120.765,61 zł; pozostałe wpływy w postaci zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży (szacunki, mapy) w kwocie 29.184,94 zł.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą zbycia niżej wymienionych nieruchomości:

- 1) 10 lokali mieszkalnych sprzedanych w drodze bezprzetargowej, położonych w Zduńskiej Woli przy ulicach: Jana Kazimierza 13 (dwa lokale), Kilińskiego 37, Łaskiej 8, Marii Skłodowskiej 8, Srebrnej 1, Szadkowskiej 28a, Żytniej 16, Żytniej, 30 i Żytniej 32 – za łączną cenę 132.604,45 zł;
- 2) działki zabudowanej na rzecz Polskiej Grupy Energetycznej Dystrybucja Łódź-Teren S.A. – za cenę netto 9.623,00 zł.

Ad 1)

Stosownie do przepisu art.37 ust.2 pkt 1, w związku z art.34 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. nr 261, poz.2603 ze zm.), zbycie lokali w zasobach komunalnych w 2009 roku na rzecz ich najemców następowało w drodze bezprzetargowej. Zgodnie z zasadą przyjętą w uchwale nr XVIII/209/08 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 29 lutego 2008 roku w sprawie bezprzetargowej sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Miasto Zduńska Wola na rzecz najemców – najemca nabywający zajmowane mieszkanie, deklarując jednorazową zapłatę

ceny sprzedaży lokalu korzystał z 90 % bonifikaty. Udzielona bonifikata podlegała zwrotowi w sytuacji, gdy nabywca lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat zbył lub wykorzystał lokal na inne cele niż mieszkaniowe.

Zestawienie sprzedanych lokali przez Gminę Miasto Zduńska Wola, które zostały objęte kontrolą ze wskazaniem adresu, powierzchni i ceny sprzedaży, przedstawiono w niżej wymienionym załączniku protokołu kontroli.

Wykaz wszystkich lokali mieszkalnych zbytych przez Gminę Miasto Zduńska Wola w 2009 roku w drodze bezprzetargowej wraz z zaznaczeniem 10 lokali objętych szczegółową kontrolą, wskazaniem adresu, powierzchni i ceny sprzedaży zawiera załącznik nr 29 protokołu kontroli.

Ustalenia kontroli:

- sprzedaż każdej z nieruchomości objętych kontrolą następowała na podstawie uchwały Rady Miasta Zduńska Wola nr XVIII/209/08 z dnia 29 lutego 2008 roku w sprawie bezprzetargowej sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Miasto Zduńska Wola na rzecz najemców;
- stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, Prezydent Miasta sporządził i podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu. W wykazach podano wszystkie informacje wymagane art.35 ust. 2;
- informację o wywieszeniu wykazu obejmującego przeznaczone do sprzedaży nieruchomości podano do publicznej wiadomości;
- wartość nieruchomości ustalano w oparciu o operaty szacunkowe sporządzone przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego;
- nabywcy nieruchomości byli informowani o terminie podpisania aktu notarialnego, w trybie przewidzianym w art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- umowy sprzedaży – w formie aktu notarialnego - w imieniu Gminy Miasto Zduńska Wola podpisywał Prezydent, bądź jego zastępcy;
- koszty aktu notarialnego ponosili nabywcy;
- cena nieruchomości zbywanych została zapłacona nie później niż w dniu zawarcia umowy przenoszącej własność, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadkach, gdy cena sprzedawanych nieruchomości została rozłożona na raty, raty płatne były wraz z odsetkami, o których mowa w art. 70 ust. 3 cyt. ustawy.

Ad 2)

Rada Miasta Zduńska Wola uchwałą nr XXV/295/08 z dnia 16 września 2008 roku zwolniła z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomość położoną przy ul. Podleśnej nr 28A, przeznaczoną na realizację urządzeń infrastruktury technicznej, na rzecz Zakładu Energetycznego Łódź-Teren S.A. (po zmianie nazwy firmy:



Polskiej Grupy Energetycznej Dystrybucja Łódź-Teren S.A.) z siedzibą w Łodzi, ul. Piotrkowska nr 58. Wyżej wymieniona nieruchomość – oznaczona jako działka o numerze ewidencyjnym 461/3, powierzchni 174 m² – zabudowana była napowietrzną stacją transformatorową i słupami linii niskiego napięcia, w związku z tym zbycie jej następuje na cel publiczny (§ 3 uchwały) i nie może być przeznaczona na inny cel niż utrzymanie stacji transformatorowej (§ 4 uchwały). Rada zobowiązała Prezydenta Miasta do określenia warunków zbycia ww. nieruchomości. Uchwałę podjęto na podstawie art.6 pkt 2 i **art.37 ust.3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami** oraz art. 18 ust.2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz.1591 ze zm.).

Gmina Miasto Zduńska Wola stała się właścicielem nieruchomości na mocy decyzji Wojewody Sieradzkiego nr G.VII.7242/40-188/91 z dnia 18 marca 1990 roku.

Wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę netto 9.323,00 zł w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego (uprawnienia zawodowe nr 2522) w dniu 6 listopada 2008 roku plus 22 % podatek VAT w kwocie 2.051,06 zł.

Prezydent Miasta – powołując się na art. art.13 ust.1, 35 ust.1, 37 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz na wspomnianą wyżej uchwałę nr XXV/295/08 z dnia 16 września 2008 roku Rady Miasta Zduńska Wola – zarządzeniem nr 261/08 z dnia 30 września 2008 roku wyraził zgodę na zbycie nieruchomości przeznaczonej na realizację urządzeń infrastruktury technicznej w drodze bezprzetargowej na rzecz Zakładu Energetycznego Łódź-Teren S.A.

Wykaz nieruchomości stanowiącej własność Miasta przeznaczonej do sprzedaży w formie bezprzetargowej podano - na okres 21 dni, tj. od dnia 24 listopada 2008 roku do dnia 15 grudnia 2008 roku - do publicznej na tablicy Urzędu Miasta.

Informację o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej (Tygodnik „7 dni” z dnia 3 grudnia 2008 roku) oraz na stronach internetowych Urzędu (www.zdunskawola.pl) w dniu 25 listopada 2008 roku. W przedłożonym kontrolującym wykazie nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Zduńska Wola przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym – podpisanym przez pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Janusza Ratajczyka – zawarto informacje dotyczące: położenia nieruchomości, oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej (KW 1314) i katastru nieruchomości, określenie powierzchni, opis i przeznaczenie nieruchomości w planie zagospodarowania Miasta, formę sprzedaży (własność) oraz cenę działki (9.323,00 zł), podatek VAT (2.051,06 zł), natomiast w uwagach wykazano kwotę 366,00 zł, która - jak zaznaczono - wynikała z tytułu przygotowania nieruchomości do sprzedaży i którą nabywca winien wpłacić przed zawarciem umowy notarialnej.

Działająca z upoważnienia Prezydenta Miasta naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (obecnie dyrektor Biura Gospodarki Nieruchomościami) Barbara Krysiak, w dniu 29 grudnia 2008 roku przesłała do Zakładu Energetycznego 4 egzemplarze protokołu uzgodnień w sprawie sprzedaży przedmiotowej nieruchomości z prośbą o podpisanie i odesłanie do Urzędu 3 egzemplarzy. W dniu 6 stycznia 2009 roku przedstawiciel Zakładu wystąpił do Urzędu o korektę nazwy kupującego na: Polska Grupa Energetyczna Dystrybucja Łódź-Teren S.A.

Protokół uzgodnień podpisany został przez zainteresowane strony w dniu 7 stycznia 2009 roku.

Uchwałą nr 13/2009 z dnia 20 stycznia 2009 roku Zarząd Spółki PGE Dystrybucja Łódź-Teren S.A. wyraził zgodę na nabycie od Miasta nieruchomości gruntowej położonej w Zduńskiej Woli przy ul. Podleśnej 28a za kwotę 9.323,00 zł netto + VAT (11.374,06 zł brutto) oraz pokrycie kosztów opracowania operatu szacunkowego w wysokości 366,00 zł. Realizację uchwały powierzono dyrektorowi Rejonu Energetycznego Sieradz.

Na podstawie polecenia przelewu nr 48330 (WB nr 279/6), kontrolujący ustalili, że kwota w wysokości 11.740,06 zł została przelana na konto sprzedającego w dniu 16 lutego 2009 roku.

Akt notarialny repertorium A nr 1198/2009 sporządzono w dniu 19 lutego 2009 roku. W § 3 aktu zapisano, że sprzedaż nastąpi pod warunkiem, że Agencja Nieruchomości Rolnych nie wykona przysługującego jej prawa pierwokupu. W związku z nieskorzystaniem przez ANR z przysługującego jej prawa, umowę przeniesienia własności nieruchomości spisano w dniu 30 marca 2009 roku (akt notarialny repertorium A nr 1988/2009).

Ustalenia kontroli:

Kontrolujący ustalili, że na dzień podjęcia uchwały nr XXV/295/08 przez Radę Miasta Zduńska Wola w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonej na realizację urządzeń infrastruktury technicznej, tj. na dzień 16 września 2008 roku, obowiązywała zasada wynikająca z postanowień art.37 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w myśl której nieruchomości powinny być sprzedawane lub oddawane w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu.

Wyjątki od tej zasady oraz prawne formy zbycia określone zostały w art. 37 ust. 2 i ust. 3 cytowanej ustawy. Organem właściwym do decydowania o formie przetargu oraz o zbyciu nieruchomości na podstawie art. 37 ust. 2 jest organ wykonawczy gminy. W ust. 2 wymienionych jest kilkanaście przypadków, w których nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, natomiast ust. 3 umożliwia radzie gminy - w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego na odstąpienie od obowiązku przetargowego zbycia (zdanie pierwsze) lub sprzedaży (zdanie drugie) nieruchomości po spełnieniu warunków określonych w tym przepisie. Jednostka stanowiąca gminy została wyposażona w kompetencje do zwolnienia ze stosowania trybu przetargowego przy sprzedaży poprzez wydanie stosownej uchwały, przy czym zwolnienie to może nastąpić w dwóch przypadkach określonych w art. 37 ust. 3:

- **gdy nieruchomość przeznaczona jest pod budownictwo mieszkaniowe lub na realizację urządzeń infrastruktury technicznej albo innych celów publicznych – o ile cele realizowane są przez podmiot, dla którego są to cele statutowe i którego dochody w całości przeznaczają się na działalność statutową;**



- **gdy zbycie nieruchomości następuje na rzecz osoby, która dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy zawartej co najmniej na 10 lat, jeżeli nieruchomość ta została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę.**

W obu przypadkach zwolnienia nie stosuje się, gdy o nabycie nieruchomości ubiega się więcej niż jeden podmiot spełniający powyższe warunki.

W przedmiotowej sprawie, nieruchomość gruntowa miała być zbyta na rzecz spółki akcyjnej (z uwagi na fakt zabudowania stacją transformatorową, która jest niezbędna dla urządzeń infrastruktury technicznej spółki), zatem - na inny cel publiczny niż budownictwo mieszkaniowe lub realizacja urządzeń infrastruktury technicznej. Aby zastosować wyjątek od zasady przetargowego zbycia nieruchomości, podmiot nabywający ją musiałby spełnić łącznie trzy przesłanki: [1] nieruchomość musiała być przeznaczona na realizację celów publicznych, [2] cele te musiały być realizowane przez podmiot, dla którego jest to cel statutowy, [3] podmiot ten musiałby swoje dochody przeznaczyć w całości na tę działalność statutową.

Działalność prowadzona przez jednoosobową spółkę Skarbu Państwa Polska Grupa Energetyczna Dystrybucja Łódź-Teren S.A. z siedzibą przy ul. Piotrkowskiej 58 w Łodzi, której zakres działalności obejmuje, między innymi: obrót energią, przesyłanie, przyłączanie nowych odbiorców, sprzedaż energii elektrycznej i usług przesyłowych, modernizacja i remont sieci niskiego napięcia, naprawa awarii - mieści się w ramach celu publicznego, wymienionego w art.6 pkt 2) ustawy o gospodarce nieruchomościami (budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń). Spółka ta jest jednak podmiotem komercyjnym, który nie przeznaczają swoich dochodów w całości na cele statutowe. W przypadku spółki akcyjnej, przeznaczenie dochodów (zysku, dywidendy) zależy od woli organów spółki - walnego zgromadzenia akcjonariuszy (zebranie wszystkich właścicieli firmy). Dywidenda to część zysku, która płacona jest posiadaczom akcji. O wypłacie decyduje ww. organ spółki. Przeznaczenie dochodów na działalność statutową musi wynikać z nakazu przepisów, a nie woli podmiotu. Podmiot ubiegający się o bezprzetargową sprzedaż nieruchomości musi realizować wyłącznie cel publiczny, a nie także cel publiczny. Tylko cel publiczny musi być celem statutowym. Spółka zapewnia realizację celu publicznego, lecz czyni to odpłatnie, realizuje zatem nie tylko cel publiczny, ale również cel prywatny.

AKTA KONTROLI [A-12/VII s.49-101]: uchwała Rady Miasta Zduńska Wola nr XXV/295/08 z dnia 16 września 2008 roku; zarządzeniem Prezydenta Miasta Zduńska Wola nr 261/08 z dnia 30 września 2008 roku, akt notarialny repertorium A nr 1198/2009 sporządzony w dniu 19 lutego 2009 roku, akt notarialny repertorium A nr 1988/2009.

2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

2008 rok			2009 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
304.000,00	304.000,00	293.212,93	284.470,00	284.470,00	263.647,48

Wymienione dochody zaklasyfikowano w dziale 700 rozdział 70005 § 0470 i obejmowały one wpływy z tytułu użytkowania wieczystego od osób fizycznych i osób prawnych oraz użytkowania i zarządu.

W kontrolowanym okresie nie przekazywano nieruchomości w użytkowanie wieczyste, z wyjątkiem ułamkowych części gruntu przekazywanych w użytkowanie wieczyste przy sprzedaży lokali mieszkalnych. Powyższe zagadnienie skontrolowano przy sprzedaży nieruchomości lokalowych i nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na koniec 2009 roku stwierdzono zaległości w opłatach w wysokości 80.216,10 zł. W grudniu 2009 roku Urząd Miasta wystawił 554 upomnienia na łączną kwotę 29.764,93 zł, z tego: 23.168,01 zł stanowiła kwota zaległości, 2.029,72 zł – odsetki, 4.567,20 zł – koszty upomnienia.

Kontrolę wybranych losowo użytkowników wieczystych przeprowadzono pod kątem prawidłowości ustalania opłat za użytkowanie wieczyste w wyniku aktualizacji, terminowości wnoszenia opłat, prawidłowości pobierania odsetek za zwłokę w zapłacie opłat oraz terminowości podejmowania czynności windykacyjnych w stosunku do użytkowników wieczystych zalegających z opłatami. Kontrolą objęto 10 użytkowników wieczystych o numerach kont: 3569, 624, 1519, 3077, 2719, 3095, 1737, 1788, 622 i 809 – stwierdzając, że wpłaty w 2009 roku nastąpiły wraz z odsetkami z tytułu nieterminowego ich uiszczenia, nieprawidłowości nie stwierdzono.

W § 0760 – odnotowano wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności w wysokości 179.122,75 zł, tj. 101,77 % zaplanowanych dochodów (176.000,00 zł).

Na dochody te złożyły się wpływy z opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności: 170.180,56 zł stanowiły dochody z przekształceń dokonanych w 2009 roku, a 8.942,19 zł stanowiły raty z tytułu przekształceń dokonanych w latach wcześniejszych. W roku 2009 na wniosek użytkowników wieczystych wydano 22 decyzje administracyjne o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności:

- 2 decyzje dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Lokator” – 152.754,92 zł;
- 20 decyzji dla osób fizycznych - 17.425,64 zł.

2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

Rada Miasta Zduńska Wola uchwałą nr XVIII/210/08 z dnia 29 lutego 2008 roku określiła zasady wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Miasta Zduńska Wola na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas



nieokreślony. Zgodnie z przyjętymi zasadami najemcy i dzierżawcy nieruchomości wyłaniani byli w drodze przetargu.

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych

2008 rok			2009 rok		
Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
239.798,00	239.798,00	251.336,62	236.110,00	236.110,00	254.260,03

Zarządzeniem nr 65/07 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 15 lutego 2007 roku wprowadzono w życie wytyczne do ustalenia opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych stanowiących własność komunalną na terenie Miasta, na okres krótszy niż 3 lata.

Z uwagi na fakt, że zagadnienia dotyczące gospodarowania mieniem – w tym samym czasie, w którym była przeprowadzana kontrola przez inspektorów RIO w Łodzi – były przedmiotem kontroli prowadzonej przez Delegaturę Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi, badaniem objęto terminowość podejmowanych czynności windykacyjnych w stosunku do dzierżawców, którzy nie dokonali wpłat w terminie wskazanym w umowach. Na dzień 31 grudnia 2009 roku zaległości w opłatach wynosiły ogółem 33.238,53 zł.

Szczegółowy wykaz ze wskazaniem: dzierżawców, numeru ewidencyjnego oraz kwoty zaległości przedstawiono w AKTACH KONTROLI [A-13/VII s.102-103].

Szczegółowej kontroli poddano dzierżawcę zaewidencjonowanego pod numerem 1812 – stwierdzając, co następuje. Miasto Zduńska Wola wydzierżawiło dzierżawcy grunty miejskie o powierzchni 2.782 m² w celu prowadzenia parkingu strzeżonego i garażowania pojazdów samochodowych (umowa z dnia 19 lipca 2007 roku). Strony ustaliły czynsz dzierżawy na 2007 rok w wysokości netto 1.900,00 zł plus podatek VAT 22%, tj. 2.318,00 zł brutto. W umowie zaznaczono, że począwszy od 2008 roku corocznie stawka czynszu będzie wzrastać o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, opublikowany w ustawie budżetowej na dany rok. Aneksem nr 1/2008 z dnia 4 marca 2008 roku wydzierżawiający zwiększył czynsz dzierżawy do kwoty 2.371,31 zł. Płatność należności z tytułu zwiększenia czynszu za miesiące: I, II, III i IV wyznaczono do dnia 15 maja 2008 roku.

W dniu 20 listopada 2008 roku podinspektor Wydziału Dochodów Katarzyna Krzoska skierowała pismo do Wydziału Infrastruktury Technicznej, w którym poinformowała, że dzierżawca nie wywiązuje się z warunków umowy i na dzień 20 listopada 2008 roku powstała zaległość w wysokości 24.652,27 zł, w tym należność główna w kwocie 23.562,25 zł.

Wydział Dochodów – po uprzednim wysłaniu upomnień – w dniu 9 października 2008 roku skierował do radców prawnych informację o stanie zadłużenia w celu prowadzenia dalszej egzekucji zobowiązań.

Prezydent Miasta w dniu 29 stycznia 2009 roku wypowiedział umowę na dzierżawę gruntów miejskich i wyznaczył przekazanie terenu na dzień 16 marca 2009 roku, godz.9:00 (pismo nr WIT.V.5547/09). Natomiast w dniu 12 lutego 2009 roku do Sądu Rejonowego w Sieradzu skierowano pozew w postępowaniu nakazowym. Wartość przedmiotu sporu określono na kwotę 14.882,00 zł. Pozwana wielokrotnie



wzywana była do zapłaty. Wezwania nr: 000115/08, 000116/08 – odebrała osobiście, natomiast nr 000129/08 – dwukrotnie było awizowane. Zadłużenie za dzierżawę gruntu za okres luty-czerwiec 2008 roku objęte zostało nakazem zapłaty z dnia 22 grudnia 2008 roku sygnatura akt GNc 1294/08.

Pismem z dnia 16 marca 2009 roku dzierżawca zwrócił się do Prezydenta Miasta o: [1] odstąpienie od przejęcia przez Urząd Miasta parkingu i od skutków wypowiedzenia umowy dzierżawy w postaci jej rozwiązania; [2] zawarcie ugody, w której zadłużona zobowiązała się wpłacić natychmiast kwotę 5.000,00 zł tytułem częściowej spłaty zadłużenia. Ponadto resztę długu zobowiązała się spłacić w ratach, a począwszy od kwietnia 2009 roku do końca trwania umowy – do terminowego płacenia bieżącego czynszu. Wspomniane 5.000,00 zł zobowiązana wpłaciła w Banku Spółdzielczym w dniu 16 marca 2009 roku (kserokopia przekazu) oraz w dniu 15 maja 2009 roku – przelała na konto Urzędu kwotę w wysokości 7.4000,00 zł (WB nr 136/19). Całkowitej spłaty zadłużenia wobec budżetu Miasta Zduńska Wola dzierżawca dokonał w dniu 21 maja 2009 roku.

Sąd Rejonowy w Sieradzu wydał w dniu 22 maja 2009 roku wyrok zaoczny (sygnatura akt V GC 126/09) zasądając od pozwanej na rzecz Miasta Zduńska Wola kwotę 14.881,17 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lutego 2009 roku oraz kwotę 3.145,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 2.400,00 zł – tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W tym samym dniu radca prawny Krystyna Wołosz – powołując się na wyroki oznaczone sygnaturami akt V GC 126/09 i V GNc 422/09 – wystąpiła do Sądu z wnioskiem o cofnięcie pozwu zrzekając się roszczeń, co do należności głównej, wnosząc jednocześnie o zasądzenie kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego w wysokości 2.460,00 zł. W dniu 20 sierpnia 2009 roku ww. skierowała do komornika sądowego wniosek egzekucyjny o wszczęcie postępowania w celu ściągnięcia kosztów zastępstwa procesowego oraz przyznanie radcy prawnemu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym według norm prawem przypisanych.

Komornik Sądowy postanowieniem KM 1630/09 z dnia 22 października 2009 roku zakończył postępowanie egzekucyjne w przedmiotowej sprawie, ponieważ całe roszczenie wynikające z tytułu wykonawczego zostało zaspokojone.



VIII. WYKONANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej – 2009 rok

1.1. Informacje ogólne

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Centrum Opieki Socjalnej w Zduńskiej Woli przy ul. Getta Żydowskiego 21b jest jednostką organizacyjną Miasta Zduńska Wola, działającą na prawach jednostki budżetowej, utworzoną do realizacji zadań w zakresie pomocy społecznej. Ośrodek realizuje następujące zadania własne gminy z zakresu pomocy społecznej o charakterze obowiązkowym: [1] opracowuje i realizuje gminną strategię rozwiązywania problemów społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka; [2] sporządza bilans potrzeb gminy w zakresie pomocy społecznej; [3] udziela schronienia, zapewnia posiłki oraz niezbędne ubrania osobom tego potrzebującym; [4] przyznaje i wypłaca zasiłki okresowe; [5] przyznaje i wypłaca zasiłków celowe; [6] przyznaje i wypłaca zasiłki celowe na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, [7] przyznaje i wypłaca zasiłki celowe na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodów i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia; [8] przyznaje zasiłki celowe w formie biletu kredytowego; [9] opłaca składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osoby, które zrezygnują z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem lub rodzeństwem; [8] organizuje i świadczy usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi; [9] prowadzi i zapewnia miejsca w placówkach opiekuńczo-wychowawczych wsparcia dziennego lub mieszkaniach chronionych; [10] tworzy gminny system profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną; [11] prowadzi dożywianie dzieci; [12] sprawia pogrzeb, w tym osobom bezdomnym; [13] kieruje do domów pomocy społecznej i ponosi odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu; [15] pomaga osobom mającym trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego; [16] przyznaje i wypłaca zasiłki stałe; [17] opłaca składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Zadania gminy w zakresie pomocy społecznej o charakterze fakultatywnym obejmują, między innymi: [1] przyznawanie i wypłacanie pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze; [2] prowadzenie i zapewnienie miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym oraz kierowanie do nich osób wymagających opieki.

W ramach zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej MOPS realizuje następujące zadania: [1] organizuje i świadczy specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi; [2] przyznaje i

wypłaca zasiłki celowe na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną; [3] prowadzi środowiskowe domy samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi; [4] realizuje zadania wynikające z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia; [5] przyznaje i wypłaca zasiłki celowe, a także udziela schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którzy uzyskali zgodę na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Działalnością Ośrodka kieruje dyrektor HALINA SZREMSKA, zatrudniona na tym stanowisku od dnia 24 kwietnia 1991 roku (uchwała nr 36/36/91 Zarządu Miasta Zduńskiej Woli z dnia 23 kwietnia 1991 roku w sprawie powierzenia obowiązków kierownika MOPS oraz uchwała nr 88/200/96 Zarządu Miasta Zduńskiej Woli z dnia 22 lutego 1996 roku w sprawie powołania na stanowisko dyrektora MOPS-COS w Zduńskiej Woli). **W aktach osobowych pani Haliny Szremskiej – prowadzonych przez komórkę ds. kadr Urzędu Miasta Zduńska Wola - brak było dokumentów świadczących o posiadanym przez wyżej wymienioną wykształceniu oraz upoważnień Prezydenta Miasta do załatwiania spraw, a także wydawania decyzji administracyjnych dotyczących potwierdzenia prawa do świadczeń finansowanych ze środków pomocy społecznej. W dniu 17 maja 2010 roku dyrektor Ośrodka przedłożyła kontrolującą wszystkie wymagane dokumenty, których kserokopie przekazano Stanisławie Sieńskiej – inspektorowi ds. kadr z prośbą o dołączenie ich do akt osobowych.** Na podstawie ww. dokumentacji kontrolująca stwierdziła, że dyrektor MOPS legitymuje się zarówno stażem, jak i wykształceniem, wymaganym przepisami art.122 ust.1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2008 r. nr 115, poz.728 ze zm. oraz Dz.U. z 2009 r. nr 175, poz.1362 ze zm.), zgodnie z którym osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są obowiązane posiadać, co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Według stanu na dzień 17 maja 2010 roku zadania pomocy społecznej realizowało 37 pracowników, w tym dyrektor Ośrodka -1, kierownicy działów - 2, pracownicy socjalni - 23, radca prawny - 1, główna księgowa -1, starsza księgowa - 1, kierownik-konserwator -1, informatyk - 2, kasjer 1, referent ds. kadr - 1, pozostali referenci - 2, pracownik gospodarczy 1.

Prezydent Miasta Zduńska Wola - na mocy wydanych zarządzeń - upoważnił niżej wymienionych pracowników Ośrodka do załatwiania następujących spraw:

- dyrektora MOPS COS – zarządzeniem nr 129/04 z dnia 5 maja 2004 roku oraz zastępcę dyrektora MOPS COS – zarządzenie nr 356/05 z dnia 18 sierpnia 2005 roku - do wydawanie decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gmin (art.110 ustawy 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. nr 64, poz.593 ze zm.);
- dyrektora MOPS COS do prowadzenia postępowań i wydawanie decyzji w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych na podstawie art.20 ust.3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (tekst



jednolity Dz.U. z 2006 r. nr 139, poz. 992 ze zm.) – zarządzenie nr 113/04 z dnia 27 kwietnia 2004 roku;

- dyrektora MOPS COS - do organizowania usług opiekuńczych (art.110 ust.3 ustawy 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej) – zarządzenie nr 37/05 z dnia 18 lutego 2005 roku
- kierownika Działu Świadczeń Pomocy Społecznej i Usług MOPS COS – do prowadzenie indywidualnych spraw i wydawanie decyzji administracyjnych z zakresu postępowania wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczke alimentacyjnej, stosownie do postanowień art.18 ust.2 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 roku o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczke alimentacyjnej – zarządzenie nr 355/05 z dnia 18 sierpnia 2005 roku;
- dyrektora MOPS upoważniono do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, w tym do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, stosownie do przepisów wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. nr 192, poz.1378 ze zm.) – zarządzenie nr 195/08 z dnia 31 lipca 2008 roku i zarządzenie nr 263/08 z dnia 30 września 2008 roku;
- dyrektora MOPS upoważniono do załatwiania spraw, a także wydawania decyzji administracyjnych dotyczących potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań z zakresu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, stosownie do przepisów wynikających z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2008 r. nr 164, poz.1027 ze zm.) – zarządzenie nr 485 z dnia 23 grudnia 2009 roku.

1.2. Kontrola prawidłowości udzielonych świadczeń z pomocy społecznej – 2009 rok

Wykonanie zadań finansowych w 2009 roku przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zduńskiej Woli kształtowało się następująco:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach na 2009 rok (zł)	Wykonanie w 2009 roku (zł)
Dział 852 rozdział 85202 - Domy Pomocy Społecznej	514.300,00	511.668,09
Dział 852 rozdział 85213 (składki na ubezpieczenie zdrowotne płacone za osoby pobierające świadczenia)	54.536,00	53.419,41
Dział 852 rozdział 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	2.454.343,00	2.445.424,97
Dział 852 rozdział 85219 (koszty utrzymania Ośrodków Pomocy Społecznej)	2.496.175,42	2.456.207,01
Dział 852 rozdział 85228 (usługi opiekuńcze)	85.520,00	85.518,00
Dział 852 rozdział 85295 (pozostała działalność)	376.365,00	376.365,00
Dział 852 rozdział 85212 (świadczenia rodzinne)	9.985.284,00	9.984.393,49

Realizację zadań rzeczowych w 2009 roku z zakresu pomocy społecznej i świadczeń rodzinnych *przedstawiono w załączniku nr 30 protokołu kontroli.*

Wyrównawczej kontroli poddano prawidłowość udzielonych świadczeń w 2009 roku, badając dokumentację dotyczącą zasiłków okresowych i stałych przyznanych i wypłaconych ze środków zaplanowanych w dziale 852 rozdział 85214.

Prawo do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej przysługuje: [1] osobie samotnie gospodarującej, której dochód nie przekracza 477 zł, [2] dla osoby w rodzinie, której dochód na osobę nie przekracza kwoty 351 zł.

Zasiłki okresowe

Stosownie do przepisów wynikających z art.38 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, zasiłek okresowy przysługuje w szczególności ze względu na długotrwałą chorobę, niepełnosprawność, bezrobocie, możliwość utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego: osobie samotnie gospodarującej, której dochód jest niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej; rodzinie, której dochód jest niższy od kryterium dochodowego rodziny.

W 2009 roku na wypłatę 523 zasiłków okresowych wydatkowano środki w kwocie 579.999,00 zł.

Kontrolą objęto następujące decyzje dotyczące przyznania zasiłków okresowych w 2009 roku:

- decyzja nr MOPSCOS.8123-61/07/09 z dnia 13 lipca 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia 2009 roku w wysokości 300,00 zł, z powodu bezrobocia. Kwotę w wysokości 240,00 zł wypłacono świadczeniobiorcy gotówką, 40 zł przekazano przelewem na konto Zakładu Energetycznego w Zduńskiej Woli oraz 20,00 zł wypłacono Towarzystwu Budownictwa Społecznego „ZŁOTNICKI” z tytułu opłat czynszu;
- decyzja nr MOPSCOS.8123-65/07/09 z dnia 13 lipca 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy od 1 lipca do 30 września 2009 roku w wysokości 200,00 zł, z powodu spełnienia warunków kryterium wynikającego z art.38 ust.3 ustawy o pomocy społecznej;
- decyzja nr MOPSCOS.8123-75/04/09 z dnia 7 kwietnia 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2009 roku w wysokości 250,00 zł, z powodu bezrobocia;
- decyzja nr MOPSCOS.8123-78/09/09 z dnia 7 września 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 września do 31 grudnia 2009 roku w wysokości 240,00 zł, z powodu bezrobocia;
- decyzja nr MOPSCOS.8123-80/10/09 z dnia 13 października 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 października do 31 grudnia 2009 roku w wysokości 360,00 zł, z powodu bezrobocia. Kwotę w wysokości 260,00 zł wypłacono świadczeniobiorcy gotówką, natomiast 100,00 zł przekazano przelewem na konto Zakładu Energetycznego w Zduńskiej Woli;



- decyzja nr MOPSCOS.8123-48/06/09 z dnia 15 czerwca 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 czerwca do 30 września 2009 roku w wysokości 100,00 zł miesięcznie, z powodu niepełnosprawności;
- decyzja nr MOPSCOS.8123-41/07/09 z dnia 20 lipca 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia 2009 roku w wysokości 227,00 zł, z powodu bezrobocia;
- decyzja nr MOPSCOS.8123-47/07/09 z dnia 20 października 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia 2009 roku w wysokości 227,00 zł, z powodu bezrobocia;
- decyzja nr MOPSCOS.8123-56/04/09 z dnia 20 kwietnia 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 kwietnia do 31 maja 2009 roku w wysokości 250,00 zł, z powodu bezrobocia;
- decyzja nr MOPSCOS.8123-52/10/09 z dnia 22 października 2009 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 października do 31 grudnia 2009 roku w wysokości 250,00 zł, z powodu bezrobocia.

Zasiłki stałe

W celu zaspokojenia niezbędnych potrzeb bytowych swoich podopiecznych MOPSCOS przyznawał zasiłki stałe, o których mowa w art.37 ustawy o pomocy społecznej. Zasiłki stałe przyznane były na rzecz: (1) pełnoletnich osób samotnie gospodarujących, niezdolnych do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnych do pracy, jeżeli ich dochód był niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej; (2) pełnoletnich osób pozostających w rodzinie, niezdolnych do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnych do pracy, jeżeli ich dochód, jak również dochód na osobę w rodzinie był niższy od kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. Maksymalna kwota zasiłku stałego nie mogła przekroczyć kwoty 444 zł.

W 2009 roku dokonano wypłaty zasiłków stałych w łącznej kwocie 183.438,61 zł oraz opłacono składkę zdrowotną o wartości 16.549,41 zł. Wyrywkową kontrolą objęto następujące decyzje dotyczące przyznania zasiłków stałych w latach 2008-2009 oraz pierwszym kwartale 2010 roku:

- decyzja nr MOPSCOS.8122.S-28/08/2008 z dnia 8 sierpnia 2008 roku przyznająca wypłatę zasiłku stałego w kwocie 391,27 zł oraz opłacanie składek zdrowotnych ZUS w wysokości 9% od kwoty zasiłku na czas trwania świadczenia, tj. od dnia 1 lipca 2008 roku do 29 lipca 2011 roku;
- decyzja nr MOPSCOS.8122.S-135/11/09 z dnia 27 listopada 2009 roku przyznająca zasiłek stały w wysokości 444,00 zł miesięcznie za okres od dnia 1 listopada 2008 roku - bezterminowo. **W decyzji nie poinformowano podopiecznego w jakiej formie, kiedy i gdzie nastąpi wypłata świadczenia;**
- decyzja nr MOPSCOS.8122.S-7/03/2010 z dnia 30 marca 2010 roku przyznająca wypłatę zasiłku stałego w kwocie 444,00 zł w okresie od 1 marca 2010 do 26 sierpnia 2012 roku, z czego: od dnia 1 marca 2010 do 31 lipca 2012 roku – 444,00 zł, a od 1 sierpnia 2012 do 26 sierpnia 2012 roku – 372,39 zł oraz opłacanie składek zdrowotnych ZUS w wysokości 9% od kwoty zasiłku na czas trwania świadczenia;



- decyzja nr MOPSCOS.8122.S-124/09/2009 z dnia 9 września 2009 roku przyznająca wypłatę zasiłku stałego w kwocie 351,00 zł miesięcznie w okresie od 1 września 2009 do 26 sierpnia 2012 roku oraz opłacanie składek zdrowotnych ZUS w wysokości 9% od kwoty zasiłku na czas trwania świadczenia;
- decyzja nr MOPSCOS.8122.S-109/03/2008 z dnia 18 marca 2008 roku przyznająca wypłatę zasiłku stałego w kwocie 419,02 zł miesięcznie w okresie od 1 marca 2008 – bezterminowo, z czego: kwotę w wysokości 319,02 zł Ośrodek wypłaca podopiecznemu gotówką z kasy MOPS, kwotę w wysokości 50,00 zł przekazuje co miesiąc na konto bankowe Zakładu Energetycznego w Zduńskiej Woli, a kwotę w wysokości 50,00 zł – przekazem pocztowym do Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Złotnicki” Sp. z o.o. (opłata czynszu) oraz opłaca składki zdrowotne ZUS w wysokości 9% od kwoty zasiłku w czasie trwania świadczenia;
- decyzja nr MOPSCOS.8122.S-106/03/2008 z dnia 10 marca 2008 roku przyznająca wypłatę zasiłku stałego w kwocie 365,38 zł miesięcznie od 1 marca 2008 - bezterminowo oraz opłacanie składek zdrowotnych ZUS w wysokości 9% od kwoty zasiłku na czas trwania świadczenia.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli wymienionych powyżej decyzji o przyznaniu zasiłku okresowego i zasiłku stałego stwierdzono, co następuje:

- Świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznawano i wypłacano za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. W przypadku, gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmowało pełnego miesiąca, świadczenie przyznawano za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustalano dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem.
- W aktach świadczeniobiorców znajdowały się niezbędne dokumenty dokumentujące sytuację materialną i rodzinną (tj.: wywiad środowiskowy przeprowadzony przez pracownika socjalnego oraz jego aktualizacje, zaświadczenia o wysokości wynagrodzenia, zaświadczenia z urzędu pracy dotyczące pobierania zasiłków dla bezrobotnych, odcinki emerytur i rent, dokumenty potwierdzające aktywne poszukiwania pracy, itp.).
- Wysokość dochodu uprawniającego do otrzymania zasiłku ustalana była w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej. W aktach podopiecznych wybranych do kontroli nie stwierdzono przypadku, aby dochód rodziny przekraczał ustawowe kryterium dochodowe. Ustalając wysokość zasiłku brano pod uwagę rzeczywiste potrzeby rodziny, jak i możliwości finansowe MOPS.
- Wypłata świadczeń następowała w kasie na podstawie decyzji wydawanych przez dyrektora Ośrodka.
- Przyznane świadczenia były wypłacane w kasie Ośrodka do ostatniego dnia każdego miesiąca za okazaniem decyzji i dowodu osobistego.



- Przed wydaniem decyzji wszystkie dokumenty (dane zawarte w wywiadzie, dochody ustawowe i faktyczne, dokumentacja wywiadu i proponowane formy pomocy) sprawdzane były pod względem merytorycznym przez zastępcę dyrektora MOPS lub koordynatora (st. specjalistę pracy socjalnej).
- **Kontrolujący wnoszą uwagi do lakonicznej treści uzasadnienia wszystkich decyzji przyznających zasiłek stały:** „Po rozpatrzeniu materiałów stwierdzam, że spełnia Pan wymogi zawarte w art.8 oraz 37 ustawy o pomocy społecznej. W myśl ww. artykułu zasiłek przysługuje: [1] pełnoletniej osobie samotnie gospodarującej, niezdolnej do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnej do pracy, jeżeli jej dochód jest niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej; [2] pełnoletniej osobie pozostającej w rodzinie, niezdolnej do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnej do pracy, jeżeli jej dochód, jak również dochód na osobę w rodzinie są niższe od kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. Stosownie do postanowień wynikających z art.107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. nr 98, poz.1071 ze zm.), decyzja powinna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji (§ 1). Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa (§3).

2. Wydatki (dotacje) na realizację zadań powierzonych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych – 2009 rok

Plan i wykonanie wydatków na realizację zadań powierzonych na podstawie umów jednostkom spoza sektora finansów publicznych w 2009 roku przedstawiał się następująco:

Dział, rozdział, paragraf	Zakres	2008 rok	
		Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
851.85154.2820	Przeciwdziałanie alkoholizmowi	60.000,00	52.483,45
851.85195.2820	Ochrona, profilaktyka i promocja zdrowia	58.500,00	17.959,25
926.92605.2820	Kultura fizyczna i sport	330.000,00	329.402,27
926.92605.2580	Sport kwalifikowany	200.000,00	200.000,00

W poniżej zamieszczonym zestawieniu przedstawiono wykaz wszystkich dotowanych jednostek w 2009 roku ze środków zgromadzonych w budżecie Miasta Zduńska Wola.

Lp.	Nazwa jednostki dotowanej	Nazwa zadania, na jakie przyznano dotację	Plan po zmianach 2009 rok (zł)	Wykonanie 2009 rok (zł)
-----	---------------------------	---	--------------------------------	-------------------------

Ochrona, profilaktyka i promocja zdrowia

1	Stowarzyszenie Abstynentów Klubu „WOLA” ul. Getta Żydowskiego 4 98-220 Zduńska Wola	Działalność samopomocowa na rzecz utrzymywania abstynencji i krzewienia idei trzeźwości, w tym wśród kierowców i kandydatów na kierowców. Prowadzenie klubu abstynenckiego na osiedlu Zachód.	11.180,00	10.580,00
2	Stowarzyszenie Abstynentów Klubu „WOLA” ul. Getta Żydowskiego 4 98-220 Zduńska Wola	Promowanie stylu życia bez nałogów wśród mieszkańców miasta Zduńska Wola. Organizacja imprez, festynów, konferencji propagujących życie w rodzinie bez alkoholu i przemocy.	3.000,00	2.800,00
3	Stowarzyszenie Abstynentów Klubu „WOLA” ul. Getta Żydowskiego 4 98-220 Zduńska Wola	Wspieranie zajęć terapeutycznych skierowanych do osób uzależnionych, abstynentów w procesie zdrowienia oraz ich rodzin realizowanych w klubach/stowarzyszeniach, oraz podczas obozów terapeutycznych. Zajęcia terapeutyczne dla członków klubu i ich rodzin.	5.000,00	5.000,00
4	Stowarzyszenie Abstynentów Klubu „ZWROTNICA” ul. Kolejowa 7 98-220 Zduńska Wola	Działalność samopomocowa na rzecz utrzymywania abstynencji i krzewienia idei trzeźwości, w tym wśród kierowców i kandydatów na kierowców. Prowadzenie klubu abstynenckiego na osiedlu Karsznice.	10.120,00	10.120,00
5	Stowarzyszenie Abstynentów Klubu „ZWROTNICA” ul. Kolejowa 7 98-220 Zduńska Wola	Wspieranie zajęć terapeutycznych skierowanych do osób uzależnionych, abstynentów w procesie zdrowienia oraz ich rodzin realizowanych w klubach/stowarzyszeniach, oraz podczas obozów terapeutycznych. Zajęcia terapeutyczne dla członków klubu i ich rodzin.	5.000,00	0,00
6	Katolicki Klub Abstynencki „RODZINA” ul. Łaska 88 98-220 Zduńska Wola	Działalność samopomocowa na rzecz utrzymywania abstynencji i krzewienia idei trzeźwości, w tym wśród kierowców i kandydatów na kierowców. Prowadzenie klubu abstynenckiego na osiedlu Nowe Miasto.	4.200,00	4.133,85
7	Katolicki Klub Abstynencki „RODZINA” ul. Łaska 88 98-220 Zduńska Wola	Wspieranie zajęć terapeutycznych skierowanych do osób uzależnionych, abstynentów w procesie zdrowienia oraz ich rodzin realizowanych w klubach/stowarzyszeniach oraz podczas obozów terapeutycznych. Zajęcia terapeutyczne dla członków klubu i ich rodzin.	2.000,00	2.000,00
8	Stowarzyszenie Abstynentów Klubu Wzajemnej Pomocy „RZEMIEŚLNIK” ul. Łaska 67 98-220 Zduńska Wola	Działalność samopomocowa na rzecz utrzymywania abstynencji i krzewienia idei trzeźwości, w tym wśród kierowców i kandydatów na kierowców. Prowadzenie klubu abstynenckiego na osiedlu Osmolin	12.300,00	10.876,60



9	Stowarzyszenie Abstynentów Klubu Wzajemnej Pomocy „RZEMIEŚLNIK” ul. Łaska 67 98-220 Zduńska Wola	Wspieranie zajęć terapeutycznych skierowanych do osób uzależnionych, abstynentów w procesie zdrowienia oraz ich rodzin realizowanych w klubach/ stowarzyszeniach, oraz podczas obozów terapeutycznych. Zajęcia terapeutyczne dla członków klubu i ich rodzin.	3.000,00	2.943,00
10	Stowarzyszenie Ruch Trzeźwości „WSPÓLNA DROGA” ul. Paprocka 37 98-220 Zduńska Wola	Działalność samopomocowa na rzecz utrzymywania abstynencji i krzewienia idei trzeźwości, w tym wśród kierowców i kandydatów na kierowców. Prowadzenie klubu abstynenckiego na osiedlu Południe	2.030,00	2.030,00
11	Stowarzyszenie Ruch Trzeźwości „WSPÓLNA DROGA” ul. Paprocka 37 98-220 Zduńska Wola	Wspieranie zajęć terapeutycznych skierowanych do osób uzależnionych, abstynentów w procesie zdrowienia oraz ich rodzin realizowanych w klubach/ stowarzyszeniach, oraz podczas obozów terapeutycznych. Zajęcia terapeutyczne dla członków klubu i ich rodzin.	2.000,00	2.000,00

Wspieranie działań na rzecz ochrony, profilaktyki i promocji zdrowia mieszkańców Miasta Zduńska Wola

1	Polskie Stowarzyszenie Diabetyków Zarząd Miejsko Powiatowy w Zduńskiej Woli, ul. Królewska 29	Program edukacyjno – zdrowotny w zakresie przeciwdziałania chorobom cywilizacyjnym, m. in. choroby układu krążenia, cukrzyca, miażdżyca.	7.200,00	7.159,25
2	Polski Związek Niewidomych Zarząd Koła Terenowego w Zduńskiej Woli ,ul. Łaska 54	Program poprawy jakości życia osób niewidomych i niedowidzących, w tym służący integracji oraz aktywizacji.	4.200,00	4.200,00
3	Zduńskowolskie Stowarzyszenie AMAZONKA w Zduńskiej Woli, ul. Kilińskiego 1d 98-220 Zduńska Wola	Program pomocy kobietom po mastektomii na rzecz przywracania funkcji życiowych i społecznych.	3.600,00	3.600,00
4	Polski Czerwony Krzyż Zarząd Rejonowy w Zduńskiej Woli , ul. Komisji Edukacji Narodowej 3/5	Edukacja w zakresie pierwszej pomocy przedmedycznej i promowanie honorowego krwiodawstwa.	3.000,00	3.000,00

Kultura fizyczna

1	Integracyjny Klub Sportowy „Start”	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - lekkoatletyka	20.000,00	20.000,00
2	Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „park”	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - lekkoatletyka	30.000,00	30.000,00
3	Klub Sportowy „Resursa”	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - lekkoatletyka	20.000,00	20.000,00
4	Międzyszkolny Klub Sportowy	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - - lekkoatletyka	6.000,00	6.000,00
5	Międzyszkolny Klub Sportowy	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży -- siatkówka	17.000,00	17.000,00
6	Uczniowski Klub Sportowy :Młodzik:	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - siatkówka	5.000,00	4.402,27
7	Uczniowski Klub Sportowy „Siódemka”	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - siatkówka	7.000,00	7.000,00
8	Młodzieżowy Klub Piłki Siatkowej „Lokator”	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - siatkówka	7.000,00	7.000,00



9	Kolejowy Klub Sportowy „Olimpia”	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży – piłka nożna	23.000,00	23.000,00
10	Międzyszkolny Klub Sportowy	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży – piłka nożna	24.000,00	24.000,00
11	Miejsko Gminny Klub Sportowy „Pogoń Ekolog”	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży – piłka nożna	97.000,00	97.000,00
12	Zduńskowolskie Towarzystwo Cyklistów	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - kolarstwo	8.000,00	8.000,00
13	Szkolny Klub Strzelectwa Sportowego Lok Sokół	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - strzelectwo	8.000,00	8.000,00
14	Parafialny Klub Sportowy „Opoka”	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - - tenis stołowy	7.000,00	7.000,00
15	Stowarzyszenie Karate Tradycyjnego	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży – karate tradycyjne	2.500,00	2.500,00
16	Zduńskowolskie Stowarzyszenie „KYOKUSHIN”	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży – akrobatyka sportowa	2.500,00	2.500,00
17	Klub Sportowy „Resursa”	Rekreacja ruchowa – szkolenie dzieci i młodzieży - koszykówka	2.000,00	2.000,00
18	Klub Sportowy „Resursa”	Zawody i imprezy sportowe – Czwartki lekkoatletyczne	3.000,00	3.000,00
19	Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „Park”	Zawody i imprezy sportowe -Mityng lekkoatletyczny	5.000,00	5.000,00
20	Uczniowski Klub Sportowy „Siódemka”	Zawody i imprezy sportowe – Turnieje siatkówki dzieci i młodzieży	3.000,00	3.000,00
21	Szkolny Klub Strzelectwa Sportowego Loka Sokół	Zawody i imprezy sportowe – zawody strzeleckie	3.000,00	3.000,00
22	Uczniowski Klub Sportowy „Młodzik”	Zawody i imprezy sportowe – Amatorska Liga Koszykówki	2.000,00	2.000,00
23	Uczniowski Klub Sportowy „Młodzik”	Zawody i imprezy sportowe – Turniej koszykówki im. Waldemara Zepa”	2.000,00	2.000,00
24	Zduńskowolski Klub Karate „Kyokushin”	Zawody i imprezy sportowe – Turniej karate o Puchar Prezydenta Miasta	2.000,00	2.000,00
25	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Sieradzu – Koło Zduńska Wola Miasto	Zawody i imprezy sportowe – Zawody wędkarskie	2.000,00	2.000,00
26	Ognisko Miejskiego Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej	Zawody i imprezy sportowe – Amatorska Liga Tenisa Stołowego	2.000,00	2.000,00
27	Zduńskowolski Szkolny Związek Sportowy	Zawody i imprezy sportowe – Organizacja zawodów międzyszkolnych	13.000,00	13.000,00
28	Ognisko Miejskie Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej w Zduńskiej Woli	Zawody i imprezy sportowe -Liga Piłki Siatkowej	2.000,00	2.000,00
29	Międzyszkolny Klub Sportowy w Zduńskiej Woli	Zawody i imprezy sportowe – Turniej Piłki Nożnej	1.000,00	1.000,00
30	Uczniowski Klub Sportowy „Siódemka” w Zduńskiej Woli	Zawody i imprezy sportowe – Turniej w piłce nożnej	1.000,00	1.000,00
31	RUGBY KLUB w Zduńskiej Woli	Zawody i imprezy sportowe - Rugby	3.000,00	3.000,00

Sport kwalifikowany

32	Zduńskowolskie Towarzystwo Cyklistów	Kolarstwo	13.000,00	13.000,00
33	Szkolny Klub Strzelectwa Sportowego Lok Sokół	Strzelectwo sportowe	8.000,00	8.000,00
34	Międzyszkolny Klub Sportowy „Park” w Zduńskiej Woli	Lekkoatletyka	13.000,00	13.000,00
35	Klub Sportowy „Pogoń Ekolog” w Zduńskiej Woli	Piłka nożna	100.000,00	100.000,00
36	Klub Sportowy :Resursa” w Zduńskiej Woli	Lekkoatletyka	4.000,00	4.000,00
37	Międzyszkolny Klub Sportowy w Zduńskiej Woli	Piłka nożna	13.000,00	13.000,00



38	Międzyszkolny Klub Sportowy w Zduńskiej Woli	Piłka siatkowa	20.000,00	20.000,00
39	Stowarzyszenie Karate Tradycyjne w Zduńskiej Woli	Karate	4.000,00	4.000,00
40	Zduńskowski Klub Sportowy KYOKUSHIN w Zduńskiej Woli	Karate	9.000,00	9.000,00
41	Parafialny Klub Sportowy „Opoka” w Zduńskiej Woli	Tenis stołowy	3.000,00	3.000,00
42	Kolejowy Klub Sportowy „Olimpia” w Zduńskiej Woli	Piłka nożna	13.000,00	13.000,00

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o sporcie kwalifikowanym (Dz.U. nr 155, poz. 1298 ze zm.) sport kwalifikowany jest formą aktywności człowieka związaną z uczestnictwem we współzawodnictwie sportowym, organizowanym lub prowadzonym w określonej dyscyplinie sportu przez polski związek sportowy lub podmioty działające z jego upoważnienia. Organy administracji publicznej, w tym także jednostki samorządu terytorialnego, mogą wspierać rozwój sportu kwalifikowanego, w tym również przez pomoc finansową (art. 2 ust. 2 cyt. ustawy). W art.2 ust.3 ustawy znajduje się upoważnienie dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia, w drodze uchwały, warunków i trybu wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego.

Rada Miasta Zduńska Wola - uchwałą nr XXXVIII/382/09 z dnia 27 sierpnia 2009 roku - określiła warunki i tryb wspierania finansowego przez Miasto Zduńska Wola przedsięwzięć z zakresu sportu kwalifikowanego realizowanych przez kluby sportowe mające siedzibę na terenie m. Zduńska Wola, uczestniczące we współzawodnictwie sportowym. Akt ten został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 310, poz.2618 w dniu 19 października 2009 roku i wszedł w życie po upływie 14 dni od daty jego ogłoszenia.

Powołując się na przepisy art.18 ust.2 pkt 15 i art.40 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz.1591 ze zm.) oraz art.2 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o sporcie kwalifikowanym, Rada Miasta uchwaliła, że wspieranie finansowe rozwoju sportu kwalifikowanego w Zduńskiej Woli następować będzie w formie dotacji. Z dotacji mogą być finansowane wydatki o łącznej wysokości nieprzekraczającej 95% całkowitych kosztów przedsięwzięcia polegające na: [1] zatrudnieniu trenerów i instruktorów w celu zapewnienia uczestnictwa zawodników we współzawodnictwie sportowym; [2] zapewnieniu obsługi sędziowskiej i medycznej współzawodnictwa sportowego; [3] zakwaterowaniu i wyżywieniu zawodników podczas zawodów sportowych; [4] transporcie zawodników, trenerów i instruktorów na zawody i treningi sportowe; [5] zapewnieniu korzystania przez zawodników z obiektów i urządzeń sportowych; [6] zakupie, utrzymaniu lub ulepszeniu posiadanego sprzętu sportowego; [7] zakupie pucharów, dyplomów i nagród rzeczowych; [8] poniesieniu opłat regulaminowych warunkujących udział zawodników we współzawodnictwie sportowym, w tym licencji sportowych zawodników, opłat startowymi itp.; [9] ubezpieczeniu zawodników od następstw nieszczęśliwych wypadków; [10] poddaniu zawodników badaniom lekarskim oraz odnowie biologicznej, zakupie leków i odżywek dla zawodników; [11] zapewnieniu obsługi administracyjno-księgowej danego przedsięwzięcia; [12] zapewnieniu bezpieczeństwa imprez sportowych

zgodnie z wymogami ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 roku o bezpieczeństwie imprez masowych (tekst jednolity Dz.U. z 2009 r. nr 62, poz. 504).

Dotację może otrzymać klub sportowy, który spełnia łącznie następujące warunki: [1] ma siedzibę na terenie Miasta Zduńska Wola; [2] uczestniczy we współzawodnictwie sportowym, organizowanym przez polskie związki sportowe; [3] **zawodnicy** klubu uprawiający daną dyscyplinę sportu **posiadają licencje zawodnicze uprawniające do uczestnictwa w sporcie kwalifikowanym**; [4] **trenerzy lub instruktorzy klubu posiadają licencje uprawniające do prowadzenia zajęć w zakresie danej dyscypliny sportu**; [5] zapewnia na sfinansowanie przedsięwzięcia udział środków własnych w wysokości nie mniejszej niż 5 %.

W celu przeprowadzenia przedsięwzięcia otwartego konkursu wniosków na wsparcie finansowe w 2009 roku w zakresie sportu kwalifikowanego, Prezydent Miasta Zduńska Wola na mocy zarządzenia nr 408/09 z dnia 4 listopada 2009 roku powołał pięcioosobową komisję konkursową, w skład której weszło również dwóch członków desygnowanych przez Radę Sportu w Zduńskiej Woli (Romuald Solarek – przewodniczący Rady Sportu i Sławomir Szewczyk – członek Rady Sportu). Szczegółowy tryb pracy komisji określony został w regulaminie stanowiącym załącznik nr 1 do ww. zarządzenia. Wykonanie zarządzenia powierzono Dyrektorowi Biura Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Zduńska Wola – Grzegorzowi Włodarczykowi, pełniącemu jednocześnie funkcję przewodniczącego komisji konkursowej. W załączniku do ww. zarządzenia przedstawiono regulamin pracy komisji. W punkcie 3 regulaminu przypisano członkom komisji konkursowej następujące zadania: [1] opiniowanie zgłoszonych wniosków; [2] ustalenie listy podmiotów spełniających kryteria przedsięwzięcia; [3] odrzucenie wniosków niespełniających kryteriów; [4] analiza merytoryczna zawartości wniosków; [5] określenie zakresu rzeczowego oraz proponowanej kwoty dotacji; [6] opiniowanie wniosków i przedłożenie Prezydentowi Miasta Zduńska Wola propozycji wniosku w celu jego zatwierdzenia.

Zarządzeniem nr 409/09 z dnia 4 listopada 2009 roku Prezydenta Miasta Zduńska Wola ogłoszono otwarty konkurs projektów przedsięwzięć w zakresie wsparcia rozwoju sportu kwalifikowanego, realizowanych przez kluby sportowe mające siedzibę na terenie miasta Zduńska Wola i uczestniczące we współzawodnictwie sportowym organizowanym lub prowadzonym w określonej dyscyplinie przez polski związek sportowy w 2009 roku w dziedzinach: piłka nożna, piłka siatkowa, piłka koszykowa, piłka ręczna, piłka rugby, lekkoatletyka, karate, tenis stołowy, kolarstwo i strzelectwo. Beneficjentami przedsięwzięć mogą być: osoby prawne prowadzące działalność sportową utworzoną na podstawie odrębnych przepisów, w tym uczniowskie kluby sportowe, albo prowadząca taką działalność osoba fizyczna będąca przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2007 r. nr 155, poz.1095 ze zm.). **Termin realizacji przedsięwzięcia ustalono od dnia podpisania umowy najpóźniej do dnia 31 grudnia 2009 roku.** Na realizację wszystkich przedsięwzięć objętych konkursem **zaplanowano udzielenie dotacji w wysokości 200.000,00 zł**, stanowiącej dofinansowanie wsparcia finansowego **w formie dotacji podmiotowej** dla jednostek niezaliczonych do sektora finansów publicznych w zakresie sportu kwalifikowanego. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 18 listopada 2009 roku do godz. 10:00, natomiast termin otwarcia ofert przez komisję konkursową ustalono na dzień 20 listopada 2009 roku godz.10:30, w



gabinecie radnego. **Komisja konkursowa po otwarciu wniosków prześle je do Rady Sportu celem opiniowania wniosków. W przypadku, gdy Rada Sportu wobec przedstawionych wniosków o dofinansowanie nie wyrazi opinii w terminie 14 dni od jego przekazania, z upływem tego terminu uznaje się, że wydała opinię niewnoszącą zastrzeżeń.**

Ostateczną decyzję w sprawie wyboru podejmie Prezydent Miasta Zduńska Wola.

Ogłoszenie o konkursie podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jego treści w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej oraz na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Zduńska Wola w dniach 4-18 listopada 2009 roku.

Otwarcie wniosków złożonych w postępowaniu konkursowym nastąpiło w dniu 20 listopada 2009 roku. Wszyscy członkowie komisji konkursowej złożyli oświadczenia, że: [1] nie są wnioskodawcami przedsięwzięcia, nie pozostają w związku małżeńskim lub w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej oraz nie są związani z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z jego zastępcą prawnym i członkami władz osób prawnych ubiegających się o realizację przedsięwzięcia w zakresie sportu kwalifikowanego; [2] nie pozostają z wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności. Przedstawiciel Rady Sportu – Sławomir Szewczyk oświadczył, że ma powiązania rodzinne z wnioskodawcą Międzyszkolnego Uczniowskiego Klubu Sportowego „PARK” i wyłącza się z oceny tego wniosku. Posiedzenie prowadził Grzegorz Włodarczyk – przewodniczący komisji.

W ustalonym terminie wpłynęło 13 wniosków w zaklejonych kopertach. Na wszystkich kopertach naniesiona została data wpływu, godzina i numer dziennika. Na podstawie listy obecności kontrolujący stwierdzili, że w obradach uczestniczyli wszyscy członkowie komisji oraz trzech przedstawicieli klubów sportowych. Do otwartego konkursu przedsięwzięć z zakresu sportu kwalifikowanego przystąpiły następujące kluby sportowe:

- piłka nożna: Klub Sportowy „POGOŃ-EKOLOG” wnioskujący o przyznanie dotacji w kwocie 200.000,00 zł, Międzyszkolny Klub Sportowy wnioskowana kwota 22.000,00 zł, Kolejowy Klub Sportowy „OLIMPIA” – 19.950,00 zł;
- lekkoatletyka: MMLUKS „SPRINT” – 3.600,00 zł, Międzyszkolny Klub Sportowy „PARK” – 20.000,00 zł, Klub Sportowy „RESURSA” – 6.000,00 zł;
- kolarstwo: Zduńskowolskie Towarzystwo Cyklistów – wnioskowana kwota 20.000,00 zł;
- strzelectwo: Szkolny Klub Strzelectwa Sportowego LOK „SOKÓŁ” – wnioskowana kwota 13.300,00 zł;
- koszykówka: Klub Sportowy „RESURSA” - wnioskowana kwota 4.000,00 zł;
- piłka siatkowa: Międzyszkolny Klub Sportowy - wnioskowana kwota 26.700,00 zł;
- karate: Stowarzyszenie Karate Tradycyjnego - wnioskowana kwota 6.300,00 zł, Zduńskowolski Klub Karate „KYOKUSHIN” – 13.005,00 zł;
- tenis stołowy: Zduńskowolski Parafialny Klub Sportowy „OPOKA” – 4.200,00 zł.

Wnioskowana łączna kwota wynosiła 359.055,00 zł.

Komisja dokonując w dniu 20 listopada 2009 roku oceny formalnej i merytorycznej złożonych wniosków ustaliła, że **tylko trzy oferty - złożone przez niżej wymienione kluby - spełniają warunki podane w ogłoszeniu:**

- Międzyszkolny Klub Sportowy „PARK” - przedsięwzięcie w zakresie lekkiej atletyki, wnioskowana kwota dotacji 20.000,00 zł,
- Szkolny Klub Strzelectwa Sportowego LOK „SOKÓŁ” - wnioskowana kwota 13.300,00 zł (strzelectwo);
- Zduńskowolski Parafialny Klub Sportowy „OPOKA” - 4.200,00 zł (tenis stołowy).

Natomiast pozostałe 10 wniosków nie spełniało w pełni wymaganych warunków, mianowicie:

- Klub Sportowy „RESURSA” - przedsięwzięcie w zakresie koszykówki (4.000,00 zł) - **zawodnicy nie uczestniczą we współzawodnictwie organizowanym przez polskie związki sportowe (§ 4 ust 3 pkt 2 uchwały nr XXXVIII/382/09 z dnia 27 sierpnia 2009 roku), zaś trenerzy i instruktorzy - nie posiadają licencji (§ 4 ust 3 pkt 4 ww. uchwały);**
- Klub Sportowy „RESURSA” - przedsięwzięcie w zakresie lekkiej atletyki (6.000,00 zł) - w przedłożonym kosztorysie dotyczącym realizacji przedsięwzięcia wskazano, że **koszty wynagrodzenia trenera wynoszą 50% wnioskowanej kwoty dotacji**, co wzbudziło w członkach komisji wątpliwości, co do legalności, gospodarności i celowości wydatków;
- Kolejowy Klub Sportowy „OLIMPIA” - przedsięwzięcie w zakresie piłki nożnej 19.950,00 zł - brak licencji trenera lub instruktora (do wniosku dołączono jedynie dyplom trenera i legitymację instruktora (§ 4 ust 3 pkt. 4 uchwały Rady Miasta). **Biuro Edukacji, Kultury i Sportu było w posiadaniu zaświadczenie Okręgowego Związku Piłki Nożnej w Sieradzu, który zaświadcza, że w rozgrywkach III ligi piłki nożnej oraz w rozgrywkach klas niższych trenerzy pracujący w klubach nie posiadają licencji trenerskich, zaś zajęcia prowadzą z drużynami posiadając dyplom trenera II klasy lub legitymacje instruktora piłki nożnej. W zaświadczeniu nie wskazano podstawy prawnej;**
- Miejski Międzyszkolny Ludowy Uczniowski „SPRINT” - przedsięwzięcie w zakresie lekkoatletyki 3.600,00 zł - **statut klubu nie został potwierdzony przez Starostwo Powiatowe, rejestracja klubu nastąpiła 15 września 2009 roku, wymienieni we wniosku zawodnicy są zawodnikami klubu sportowego „Resursa”;**
- Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy - przedsięwzięcie z zakresu piłki nożnej 22.000,00 zł - **w dokumentacji brak licencji zawodników, trenerów i instruktorów (§ 4 ust 3 pkt. 4 uchwały nr XXXVIII/382/09 z dnia 27 sierpnia 2009 roku). Prezes ww. klubu złożył oświadczenie, z którego wynika, że uczniowskie kluby sportowe są zwolnione z posiadania licencji;**



- Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy - przedsięwzięcie w zakresie siatkówki 26.700,00 zł - **w dokumentacji brak licencji zawodników i trenerów, przedłożono natomiast certyfikat** (§ 4 ust 3 pkt. 4 uchwały), w kosztorysie przedsięwzięcia przewidziano zakup sprzętu audiowizualnego na kwotę 1.600,00 zł. ze środków pochodzących z dotacji, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w § 4 ust 1 cyt. uchwały;
- Zduńskowolski Klub Karate „KYOKUSHIN”- przedsięwzięcie w zakresie karate 13.005,00 zł – **nie przedłożono licencji trenera, do wniosku dołączono jedynie legitymację trenera** (§ 4 ust 3 pkt. 4 uchwały);
- Zduńskowolskie Towarzystwo Cyklistów - przedsięwzięcie w zakresie kolarstwa 20.000,00 zł - **przedstawiony kosztorys przedsięwzięcia przewidywał zakup paliwa do samochodu prywatnego, wykorzystywanego na dojazdy na treningi, co nie było równoznaczne z transportem zawodników, trenerów i instruktorów na zawody i treningi sportowe, o których mowa w § 4 ust.1 pkt 4 uchwały);**
- Stowarzyszenie Karate Tradycyjne - przedsięwzięcie w zakresie karate 6.300,00 zł – **w zaświadczeniu polskiego związku karate wydanym na nazwisko Bartosik w dniu 24 marca 2009 roku nie podano terminu ważności licencji; kwota przedsięwzięcia podana na stronie 3 wniosku była niezgodna z ogólną kwotą wykazanej na stronie 4;**
- Klub Sportowy „POGOŃ-EKOLOG” - przedsięwzięcia w zakresie piłki nożnej 200.000,00 zł - **brak licencji trenerów i instruktorów (§ 4 ust. 3 pkt 4 uchwały). Klub Sportowy „POGOŃ-EKOLOG” przedłożył zaświadczenie wystawione przez Okręgowy Związek Piłki Nożnej w Sieradzu, w którym stwierdza, że w rozgrywkach III ligi piłki nożnej oraz w rozgrywkach klas niższych trenerzy pracujący w klubach nie posiadają licencji trenerskich, prowadzą zajęcia z drużynami posiadając jedynie dyplom trenera II klasy lub legitymację instruktora piłki nożnej. Ponadto przedstawiony przez klub kosztorys przedsięwzięcia wskazuje, że wynagrodzenia trenerów i instruktorów stanowiąc będą 45% wnioskowanej dotacji, natomiast obsługa księgowej wynosić będzie 7,5% wnioskowanej dotacji. Łącznie koszty wynagrodzeń wynosić miały 52,5% dotacji, co budziło wątpliwości komisji konkursowej pod względem legalności, gospodarności i celowości wydatków. Zakładany koszt transportu zawodników wynosił około 19 % wnioskowanej dotacji i dotyczył rozgrywek w III lidze centralnej i w klasie okręgowej. W związku z powyższym komisja konkursowa uznała za zasadne, by klub sportowy „POGOŃ-EKOLOG” przedstawił terminarz rozgrywek w miesiącach listopad - grudzień 2009 roku. Ponadto ww. klub sportowy w dołączonym kosztorysie zakładał udział środków własnych w wysokości 34.000,00 zł w celu: [1] zapewnienia bezpieczeństwa imprez sportowych - 4 000,00 zł, [2] wypłaty stypendiów sportowych - 10 000 zł, [3] premii dla zawodników – 10.000,00 zł oraz [4] promocji i reklamy Zduńskiej Woli – 10.000,00 zł. Wymienione koszty własne budziły wątpliwość faktycznego poniesienia wydatków przez wskazany klub sportowy.**

Protokół komisji konkursowej opatrzony datą 20 listopada 2009 roku wraz z

uwagami dotyczącymi wniosków złożonych przez ww. kluby, przekazano Prezydentowi Miasta Zduńska Wola, który dokonał na nim adnotacji o treści: „Zapoznałem się. Prezydent Miasta Piotr Niedźwiecki (podpis i pieczęć imienna)”.

Stosownie do postanowień wynikających z § 8 ust.1 przywołanej na wstępie uchwały nr XXXVIII/382/09 Rady Miasta Zduńska Wola, **każdy ze zgłoszonych do konkursu wniosków - przed jego rozpatrzeniem - wymagał zaopiniowania przez Radę Sportu w Zduńskiej Woli.** Z zapisów § 5 regulaminu działania Rady Sportu – stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 317/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 14 września 2009 roku w sprawie ustalenia składu osobowego i regulaminu działania Rady Sportu – wynika, że jest ona ciałem opiniodawczym Prezydenta Miasta Zduńska Wola w zakresie: [1] strategii rozwoju miasta Zduńska Wola w zakresie kultury fizycznej i sportu; [2] projektu budżetu miasta w części dotyczącej kultury fizycznej i sportu; [3] projektów uchwał Rady Miasta dotyczących rozwoju kultury fizycznej i sportu; [4] programów bazy sportowej na terenie Zduńska Wola; [5] planów imprez sportowych i rekreacyjnych organizowanych przez różne organizacje na terenie Zduńskiej Woli, dofinansowywanych przez Miasto Zduńska Wola. **Swoje stanowiska i opinie, Rada Sportu powinna wyrażać w formie uchwał (§ 6 ust.1 regulaminu), natomiast kontrolującym przedłożono protokół z posiedzenia Rady Sportu Miasta Zduńska Wola odbytego w dniu 23 listopada 2009 roku, na którym dokonano oceny wniosków. Z ww. protokołu wynika, że – w przeciwieństwie do komisji konkursowej - Rada tylko 2 wnioski oceniła negatywnie, zaś 11 zaopiniowała pozytywnie, proponując przyznanie niższej wymienionym klubom dotacji w następujących kwotach:**

- Klub Sportowy „RESURSA” – przedsięwzięcie w zakresie koszykówki zaopiniowano negatywnie (§ 4 ust 3 pkt. 4 uchwały nr XXXVIII/382/09 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 27 sierpnia 2009 roku);
- Miejski Międzyszkolny Ludowy Uczniowski „SPRINT” – przedsięwzięcie w zakresie lekkoatletyki zaopiniowano negatywnie, Rada Sportu wnioskuje o nie przyznanie dotacji;
- Zduńskowolski Parafialny Klub Sportowy „OPOKA” – opinia pozytywna, Rada Sportu zawnioskowała o przyznanie dotacji w kwocie 3.000,00 zł;
- Klub Sportowy „RESURSA” - przedsięwzięcie w zakresie lekkiej atletyki zaopiniowano pozytywnie, proponowana kwota dotacji 4.000,00 zł;
- Kolejowy Klub Sportowy „OLIMPIA” – opinia pozytywna, dotacja w wysokości 13.000,00 zł;
- Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy - przedsięwzięcie z zakresu piłki nożnej zaopiniowano pozytywnie, dotacja w wysokości 13.000,00 zł;
- Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy - przedsięwzięcie w zakresie siatkówki zaopiniowano pozytywnie, dotacja w wysokości 20.000,00 zł;
- Zduńskowolski Klub Karate „KYOKUSHIN”- przedsięwzięcie zaopiniowano pozytywnie, dotacja 9.000,00 zł;
- Zduńskowolskie Towarzystwo Cyklistów – pozytywnie, dotacja w wysokości 13.000,00 zł;
- Stowarzyszenie Karate Tradycyjne – opinia pozytywna, dotacja w kwocie 4.000,00 zł;



- Klub Sportowy „POGOŃ-EKOLOG” – opinia pozytywna, dotacja w kwocie 100.000,00 zł;
- Międzyszkolny Klub Sportowy „PARK” – przedsięwzięcie w zakresie lekkiej atletyki oceniono pozytywnie, proponowana kwota dotacji 13.000,00 zł,
- Szkolny Klub Strzelectwa Sportowego LOK „SOKÓŁ” – proponowana kwota 8.000,00 zł.

Prezydent Miasta Zduńska Wola zaakceptował zaproponowane przez Radę Sportu kwoty dotacji i w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 448/09 z dnia 4 grudnia 2009 roku ogłosił rozstrzygnięcie otwartego konkursu przedsięwzięć w zakresie wsparcia finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego realizowanych w 2009 roku. Wykaz podmiotów, których oferty zostały wybrane w postępowaniu konkursowym wraz z kwotami dotacji podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Zduńska Wola.

W tym samym dniu, tj. 4 grudnia 2009 roku, do wszystkich prezesów klubów sportowych biorących udział w konkursie rozesłano pisma, w których poinformowano zainteresowanych o kwocie przyznanej dotacji oraz o konieczności niezwłocznego dokonania stosownej aktualizacji merytorycznej i finansowej złożonego wniosku, w związku z przyznaniem dotacji w wysokości niższej od wnioskowanej. Tego samego dnia ze wszystkimi klubami zawarto umowy o wsparciu finansowym przedsięwzięcia w zakresie sportu kwalifikowanego.

Z wyjaśnienia złożonego przez dyrektora Biura Edukacji, Kultury i Sportu Grzegorza Włodarczyka wynika, że **nie było możliwości wcześniejszego podjęcia procedur konkursowych z uwagi na fakt, że „uchwała Rady Miasta Zduńska Wola nr XXXVIII/382/09 z dnia 27 sierpnia 2009 roku określająca warunki i tryb wspierania finansowego sportu kwalifikowanego przez Miasto Zduńska Wola – była przedmiotem opiniowania przez Urząd Wojewódzki w Łodzi przez okres 3 miesięcy”.**

Wyjaśnienie dyrektora Biura Edukacji, Kultury i Zdrowia Grzegorza Włodarczyka złożone w dniu 18 maja 2010 roku stanowi załącznik nr 31 protokołu kontroli.

Szczegółowej kontroli poddano rozliczenie dotacji podmiotowej przekazanej w wysokości 100.000,00 zł Klubowi Sportowemu „POGOŃ-EKOLOG” w Zduńskiej Woli na podstawie umowy nr 4/09 z dnia 4 grudnia 2009 roku (dział 926 rozdział 92605 § 2580) – ustalając, co następuje:

Klub Sportowy „POGOŃ-EKOLOG” jest stowarzyszeniem kultury fizycznej zarejestrowanym w Starostwie Powiatowym w Zduńskiej Woli pod numerem 13. Na podstawie zawartej w dniu 4 grudnia 2009 roku umowy nr 4/09 Prezydent Miasta Piotr Niedźwiecki zobowiązał się wesprzeć finansowo przedsięwzięcie klubu w zakresie sportu kwalifikowanego w dziedzinie piłka nożna. **Wniosek o przyznanie dotacji ww. klub złożył w dniu 17 listopada 2009 roku, jednakże do wniosku nie dołączono licencji zawodników i trenerów (brakujące kserokopie dokumentów doręczono do Urzędu w dniu 2 grudnia 2009 roku). Aktualizację merytoryczną i finansową wniosku o przyznanie dotacji dostarczono dotującemu w dniu 9 grudnia 2009 roku, tj. 6 dni po zawarciu umowy o dotację** (zaktualizowano kalkulację przewidywanych kosztów realizacji

projektu – z kwoty 234.000,00 zł do 109.000,00 zł, w tym z wnioskowanej dotacji do kwoty 100.000,00 zł).

Wspierający zobowiązał się do przekazania dotacji w wysokości 100.000,00 zł jednorazowo do dnia 14 grudnia 2009 roku. Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynika, że na wniosek ww. klubu o uruchomienie dotacji wystawiony w dniu 4 grudnia 2009 roku, na mocy dyspozycji nr 77 środki zostały przekazane w dniu 11 grudnia 2009 roku (WB nr 221/30 opiewający na kwotę 100.000,00 zł).

Termin realizacji przedsięwzięcia ustalono od dnia 4 grudnia do 31 grudnia 2009 roku. Klub zobowiązał się do wykorzystania przekazanej dotacji zgodnie z celem, na jaki ją uzyskał i na warunkach określonych umową. Sprzęt zakupiony w ramach realizacji przedsięwzięcia nie może być zbyty w okresie 3 lat od zakończenia realizacji zadania. Przyznana dotację klub zobowiązany był wykorzystać nie później niż 31 grudnia 2009 roku. Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu należało złożyć do dnia 31 stycznia 2010 roku, natomiast wspierający zobowiązał się dokonać weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej sprawozdania w terminie 30 dni roboczych od daty jego otrzymania.

Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 19 stycznia 2010 roku. W części II sprawozdania z wykonania wydatków wykazano koszt całkowity zadania w kwocie 109.000,00 zł, z tego z dotacji pokryto wydatki w kwocie 100.000,00 zł. **W części II sprawozdania z wykonania wydatków, dotowany wykazał dwa różne rozliczenia ze względu na rodzaj kosztów (patrz akta kontroli A-14/VIII strony 47-50).** Na koszty związane z realizacją projektu złożyły się, m.in.:

- wynagrodzenia trenerów wraz z pochodnymi oraz służby medycznej – 29.000,00 zł (do rozliczenia przedłożono 6 umów zleceń zawartych w dniu 1 grudnia 2009 roku na okres 1-31 grudnia 2009 roku, między innymi z: (...) ¹⁰ – **dwie umowy zlecenia na opracowanie programów szkoleniowych – 7.000,00 zł oraz szkolenie i trenowanie – 5.500,00 zł**; dwie umowy na kwotę 4.000,00 zł każda i jedna na kwotę 3.500,00 zł – za trenowanie zespołu piłkarzy oraz umowa opiewająca na 5.000,00 zł za zabiegi fizykoterapeutyczne;
- koszty administracyjne – **9.000,00 zł (wg sprawozdania, str.47), natomiast do rozliczenia przedłożono 3 umowy zlecenia na łączną kwotę 10.500,00 zł (po 3.500,00 zł każda), na wykonanie prac administracyjnych, księgowych i gospodarczych. Z opisu umów – dokonanego przez prezesa KS „POGOŃ-EKOLOG” - wynika, że z dotacji pokryto faktycznie wynagrodzenia w wysokości 10.000,00 zł (patrz rozliczenie dotacji na str.49 ww. akt kontroli);**
- transport zawodników – **11.500,00 zł (według sprawozdania str.47), natomiast w rozliczeniu przedstawionym na str. 49 akt kontroli**

¹⁰ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



wykazano kwotę 4.536,30 zł, przedkładając jednak tylko cztery faktury VAT wystawione przez spółkę cywilną MADEKS na łączną kwotę 2.300,50 zł (str.73-77 akt kontroli);

- promocja Miasta – zakup 150 sztuk proporczyków o wartości 1.999,99 zł (faktura VAT nr 410/09 z dnia 15 grudnia 2009 roku);
- zakup sprzętu sportowego **42.000,00 zł – wg rozliczenia wykazanego w sprawozdaniu (str.47 akt kontroli); natomiast według rozliczenia drugiego faktycznie z dotacji wydatkowano kwotę 49.638,87 zł na podstawie faktur oznaczonych numerami: 63/09, 150/09/MG, 446/2009 i 4783/09/HU (patrz rozliczenie na str.49 akt kontroli).**

Dotowany w sprawozdaniu dokonał adnotacji (patrz strona 48 akt kontroli), z której wynika, że: „różnice w kwotach planowanych na wydatki i kwotach faktycznie wydatkowanych wynikają z okresu w jakim środki te były wydatkowane. Przy ustaleniu z Prezydentem Miasta w dniu 4 grudnia 2009 r. możliwości zmiany przyznaných środków na inne rodzaje kosztów, lecz wcześniej planowane są możliwe. Z tego względu rodzaje kosztów planowane a rodzaje kosztów wydatkowane nie są identyczne”.

Z postanowień wynikających z § 14 ust.1 pkt 1) umowy nr 4/09 o dotację wynika, że klub może ze środków dotacji sfinansować poszczególne pozycje z kosztorysu stanowiącego element wniosku będącego integralną częścią umowy w wysokości odpowiednio wyższej lub niższej niż kosztorys załączony do umowy, pod warunkiem, że nie spowoduje zwiększenia kwoty dotacji oraz złoży wniosek do wspierającego o wyrażenie zgody na przesunięcia w kosztorysie.

Kontrolującym nie przedłożono do wglądu wniosku, o którym mowa wyżej.

Rozliczenia końcowego z realizacji przedsięwzięcia z zakresu sportu kwalifikowanego określonego w umowie nr 4/2009, zarejestrowanej w EUROBUDŻECIE pod poz. U/WD/329/OSS/329/09, dokonał w dniu 2 lutego 2010 roku dyrektor Biura Edukacji, Kultury i Sportu Grzegorz Włodarczyk – stwierdzając w piśmie kierowanym do Biura Finansowo-Budżetowego, że zakres rzeczowy zadania został zrealizowany prawidłowo.

AKTA KONTROLI [A-14/VIII s.1-117]: Kserokopie dokumentacji dotyczącej wsparcia finansowego w 2009 roku rozwoju sportu kwalifikowanego przez Miasto Zduńska Wola, m.in.: uchwała nr XXXVIII/382/09 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 27 sierpnia 2009 roku w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego przez Miasto Zduńska Wola; zarządzenie nr 408/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 4 listopada 2009 roku w sprawie powołania komisji konkursowej; zarządzenie nr 409/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 4 listopada 2009 roku w sprawie zarządzenia otwartego konkursu przedsięwzięć w zakresie wsparcia finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego; protokół z posiedzenia komisji konkursowej w dniu 20 listopada 2009 roku; protokół z posiedzenia Rady Sportu Miasta Zduńska Wola z dnia 23 listopada 2009 roku; zarządzenie nr 448/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 4 grudnia 2009 roku w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu przedsięwzięć; umowa nr 4/09 zawarta w dniu 4 grudnia 2009 roku z Klubem Sportowym „POGOŃ-EKOLOG”; aktualizacja wniosku o dotację; sprawozdanie końcowe z realizacji projektu wraz z kserokopiami faktur i umów.

3. Dotacje na rzecz szkół niepublicznych (art.90 ustawy o systemie oświaty) - 2009 rok

Na terenie Gminy Miasto Zduńska Wola nie funkcjonują szkoły i placówki niepubliczne, o których mowa w art.90 ustawy o systemie oświaty.

4. Wydatki osobowe

4.1. Wydatki na wynagrodzenia

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Na podstawie sprawozdań Rb-28S – rocznych sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia 2008 roku do 31 grudnia 2008 roku oraz za okres od 1 stycznia 2009 do 31 grudnia 2009 roku, stwierdzono, iż plan i wykonanie wydatków na wynagrodzenia (§ 4010) w poszczególnych działach, rozdziałach – w latach 2008-2009 - kształtowały się następująco:

Dział	Rozdział	2008 rok		2009 rok	
		Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
750	75011	235.000,00	235.000,00	240.000,00	240.000,00
750	75023	4.646.463,00	4.238.687,86	4.686.100,00	4.578.678,85
751	75109	3.000,00	2.743,04	11.396,11	11.396,11
751	75113	0,00	0,00	4.971,44	4.971,44
754	75416	458.000,00	429.181,86	493.000,00	492.326,53
756	75647	20.000,00	0,00	0,00	0,00
801	80101	9.344.157,76	9.322.108,70	10.230.709,00	10.165.125,01
801	80103	107.873,00	105.577,86	171.164,00	169.443,87
801	80104	4.705.215,00	4.690.616,24	5.374.480,00	5.371.475,12
801	80110	6.375.440,00	6.329.099,99	6.931.304,00	6.893.437,26
801	80148	509.056,00	501.237,24	516.834,00	516.122,30
852	85212	199.000,00	189.967,85	194.950,00	194.945,70
852	85219	1.075.080,40	1.031.896,56	1.357.425,44	1.260.744,38
900	90095	15.000,00	6.844,32	59.530,00	50.078,02
926	92604	403.800,00	389.131,93	0,00	0,00
RAZEM:		28.097.085,16	27.472.093,48	30.662.549,99	29.948.744,59

Za prawidłowość i kompletność akt osobowych pracowników Urzędu Miasta Zduńska Wola – zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Miasta, jak również zgodnie z zakresem obowiązków i uprawnień - odpowiedzialność ponosi osoba zatrudniona na stanowisku ds. kadr – czyli od dnia 1 listopada 2009 roku STANISŁAWA SIEIŃSKA, natomiast w okresie wcześniejszym KRYSZYNA SKOTNICKA. Sporządzanie list wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta, w tym m.in.: list premii, nagród, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop, list wypłat nagród jubileuszowych, a także prowadzenie wymaganej w tym zakresie dokumentacji należało do zadań i kompetencji Biura Finansowo-Budżetowego, którego dyrektorem jest ILONA ZDZIENICKA. Zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i



odpowiedzialności ww. zadaniami w okresie objętym kontrolą bezpośrednio zajmowała się Danuta Gąsiorowska – inspektor Biura Finansowo – Budżetowego.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku w Urzędzie Miasta Zduńska Wola zatrudnionych było 131 pracowników (127,725 etatów). Kontrolą prawidłowości przyznanych wynagrodzeń objęto 24 pracowników Urzędu Miasta Zduńska Wola (18,32%) w tym: Prezydenta Miasta – Piotra Niedźwieckiego, I Zastępcę Prezydenta – Hannę Iwaniuk, II Zastępcę Prezydenta – Henrykę Janczak, Skarbnika – Marię Jabłońską, Sekretarza – Włodzimierza Wilgockiego oraz 3 dyrektorów biur, 1 radcę prawnego, 7 inspektorów, 4 podinspektorów oraz 4 pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość zastosowania kategorii zaszeregowania dla przyjętej próby, a także poprawność stawek wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku służbowego i dodatku specjalnego – w oparciu o przepisy obowiązujące w roku 2008 i 2009 w zakresie wynagrodzeń pracowników samorządowych. Analizie poddano również zgodność przyznanych składników wynagrodzenia z Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Zduńska Wola, obowiązującym od dnia 1 sierpnia 2009 roku, które zostało wprowadzone zarządzeniem nr 219/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 26 czerwca 2009 roku.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wynagrodzenie Prezydenta Miasta Piotra Niedźwieckiego zostało ustalone w drodze uchwały nr XXXVII/360/09 Rady Miasta z dnia 25 czerwca 2009 roku z mocą obowiązywania od dnia 29 kwietnia 2009 roku. W skład wynagrodzenia wchodziło: wynagrodzenie zasadnicze – 4.800,00 zł, dodatek funkcyjny – 100,00 zł, dodatek specjalny w wysokości 20% łącznej kwoty wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego oraz dodatek stażowy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego (łącznie wszystkie składniki wynagrodzenia stanowiły 6.840,00 zł).

W przypadku wszystkich skontrolowanych stanowisk stwierdzono poprawność zastosowania kategorii zaszeregowania określonych w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich oraz załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku, obowiązującego od dnia 1 kwietnia 2009 roku.

Karty wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta oraz listy płac prowadzone były komputerowo. W oparciu o przyjętą do kontroli próbę przeanalizowane zostały listy płac za miesiąc luty, kwiecień, sierpień oraz listopad 2009 roku – Listy podstawowe administracja rządowa. Wszystkie listy sporządzone zostały przez inspektora Danutę Gąsiorowską, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby. Stwierdzono zgodność przyznanych wynagrodzeń oraz angaży dla skontrolowanych stanowisk jak również poprawność przyznanych kategorii zaszeregowania. W aktach osobowych pracowników znajdują się wykazy zakładów pracy wskazujące okres zatrudnienia w przeliczeniu na dni, określające ilość przepracowanych lat – na podstawie których dokonano wyliczenia przysługującego dodatku za wysługę lat.

Zgodnie z zarządzeniem nr 162/04 Prezydenta Miasta z dnia 19 maja 2004 roku wprowadzającym zmiany w Regulaminie wynagradzania, wynagrodzenie zasadnicze podlega corocznej rewaloryzacji o wskaźnik ustalony pomiędzy Prezydentem Miasta a związkami zawodowymi, po uchwaleniu budżetu miasta. W 2009 roku zmiany wynagrodzeń zasadniczych pracowników Urzędu Miasta Zduńska Wola dokonano od dnia 1 stycznia na podstawie listy sporządzonej w dniu 17 kwietnia 2009 roku przez inspektora ds. kadr, zatwierdzonej przez pełniącego funkcję Prezydenta Miasta – Janusza Ratajczyka. Ww. lista zawierała wykaz 123 pracowników z przypisaną kwotą podwyższonego wynagrodzenia zasadniczego, bez określenia kategorii zaszeregowania, pozostałych składników wynagrodzenia czy poprzednio obowiązującej kwoty wynagrodzenia. Na podstawie szczegółowej analizy przyjętej do kontroli próby 25 pracowników stwierdzono, iż wypłata wynagrodzeń we wszystkich przypadkach nastąpiła w kwietniu 2009 roku, niezależnie od momentu sporządzenia nowych angaży dla pracowników określających podwyższone kwoty wynagrodzeń. W 13 przypadkach pomimo wystawienia nowego angaży w okresie późniejszym (tj. w maju dla 8 pracowników i w czerwcu dla 5 pracowników) wypłaty wynagrodzeń zasadniczych w podwyższonej kwocie dokonano już w kwietniu. Z wyjaśnień złożonych przez dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilonę Zdziernicką wynika, iż lista wypłat za kwiecień została sporządzona w oparciu o opisaną wcześniej listę określającą zmienione wynagrodzenia, bez weryfikacji angaży w aktach osobowych pracowników, opierając się na informacji, iż angaże zostaną przekazane niezwłocznie przez inspektora ds. kadr – wówczas Krystynę Skotnicką.

AKTA KONTROLI [A-15/VIII s.118-120]: Pismo z dnia 17 października 2009 roku określające wysokość wynagrodzenia zasadniczego pracowników Urzędu Miasta Zduńska Wola.

Wyjaśnienie z dnia 15 kwietnia 2010 roku Ilony Zdziernickiej – dyrektora Biura Finansowo – budżetowego stanowi załącznik nr 32 protokołu kontroli

W wyniku kontroli stwierdzono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku dodatki specjalne przyznano czterem pracownikom:

Lp.	Imię i nazwisko pracownika - stanowisko	Wysokość dodatku		Okres, na jaki przyznano dodatek	Z tytułu
		%	Kwota (zł)		
1.	Piotr Niedźwiecki – Prezydent Miasta	20	980,00	od 29.04.2009	Pełnienia funkcji Prezydenta Miasta Zduńska Wola - uchwała NrXXXVII/360/09Rady Miasta z 25.06.2009 r.
2.	(...) ¹¹	10	370,30	od 01.03.2009 do 28.02.2010	Koordinacji pomocy prawnej
3.	(...) ¹²	15	345,00	od 12.12.2009 do 11.12.2010	Ze względu na charakter wykonywanej pracy

¹¹ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



4.	(...) ¹³	7	131,67	od 12.12.2009 do 11.12.2010	Ze względu na charakter wykonywanej pracy
----	---------------------	---	--------	--------------------------------	--

W aktach osobowych pracowników znajdowały się dokumenty uzasadniające przyznanie dodatku.

Premie i nagrody uznaniowe

Pracownikom zatrudnionym za stanowiskach obsługi, zgodnie z regulaminem premiowania stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Zduńska Wola, wprowadzonego zarządzeniem nr 349/03 Prezydenta Miasta z dnia 1 października 2003 roku, przysługiwała comiesięczna premia w wysokości do 50% wynagrodzenia zasadniczego, z czego 35% stanowi premia regulaminowa, a 15% premia uznaniowa. W przypadku wykonywania pracy wykraczającej poza obowiązki pracownika, premia może przekroczyć 50% wynagrodzenia zasadniczego. Premie przyznawane są na wniosek bezpośredniego przełożonego. Od dnia 1 sierpnia 2009 roku, zgodnie z nowym regulaminem wynagradzania, pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pomocniczych i obsługi mogą otrzymać comiesięczną premię uznaniową w wysokości do 15% wynagrodzenia zasadniczego.

W 2009 roku pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych i obsługi przyznano premie w łącznej kwocie 54.829,19 zł brutto. W przyjętej próbie 25 pracowników kontroli poddano prawidłowość ustalenia i wypłaty premii 4 pracowników zatrudnionych na stanowiskach obsługi (kierowcy, operatora urządzeń powielających, pracownika gospodarczego oraz sprzątaczkę). Szczegółową analizą objęto premie przyznane w 2009 roku za luty, kwiecień, sierpień i listopad. Z przeprowadzonej kontroli wynika, iż wysokość przyznanych premii była zgodna z obowiązującym Regulaminem premiowania. Premie przyznane były na podstawie wniosku bezpośredniego przełożonego (dyrektor Biura Organizacyjno – Administracyjnego wcześniej naczelnika Wydziału Administracyjno – Gospodarczego) zaakceptowanego przez Prezydenta Miasta – Piotra Niedźwieckiego, p.o. Prezydenta Miasta – Janusza Ratajczyka lub Sekretarza Miasta – Ireneusza Krześnickiego. Wniosek zawierał wykaz poszczególnych pracowników z propozycjami wysokości premii, oraz uzasadnienie w przypadku propozycji przyznania premii o podwyższonej stawce. Jednakże do akt osobowych pracowników obsługi nie załączono ww. wniosku bezpośredniego przełożonego zaakceptowanego przez Prezydenta, ani żadnego innego dokumentu potwierdzającego przyznanie premii. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność wysokości przyznanych premii z rocznymi kartami wynagrodzeń oraz listami płac. Od momentu wprowadzenia nowego Regulaminu wynagradzania tj. od dnia 1 sierpnia 2009 roku, przyznane premie uznaniowe wypłacane były w oparciu o oddzielne listy płac.

¹³ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Nagrody uznaniowe

W roku 2008 pracownikom zatrudnionym w Urzędzie Miasta Zduńska Wola wypłacono 223 nagrody w łącznej kwocie 299.540,00 zł. Z analizy przedłożonych dokumentów ustalono, że nagrody przyznano w sierpniu (1 nagroda), październiku (115 nagród), oraz grudniu (104 nagrody). W 2009 roku pracownikom Urzędu Miasta Zduńska Wola przyznano 221 nagród w łącznej kwocie 272.650,00 zł. W wyniku kontroli ustalono że nagrody wypłacono w marcu, lipcu, sierpniu oraz grudniu. Nagrody przyznane zostały na podstawie pism Prezydenta Miasta, określających wysokość nagrody oraz uzasadnienie jej przyznania (pisma zostały załączone do akt osobowych pracowników) lub na podstawie list pracowników ze wskazaniem wysokości nagrody. Listy sporządzone zostały przez pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Janusza Ratajczyka, a w przypadku nagród wypłaconych w październiku 2008 roku na podstawie listy sporządzonej przez I Zastępcę Prezydenta Miasta – Andrzeja Brodzkiego. Ww. listy utworzone były w oparciu o odpowiednie Zarządzenia Prezydenta Miasta w sprawie utworzenia funduszu nagród. Jednakże w aktach osobowych pracowników stwierdzono brak pism przyznających nagrody.

Szczegółowej analizie poddano listy płac nagród przyznanych w październiku 2008 roku oraz wszystkie nagrody z 2009 roku, zwracając uwagę na zgodność dokonanych wypłat z kartami wynagrodzeń, oraz pismami przyznającymi nagrody. Na listach wypłat widniały podpisy pracowników sporządzających dokument, sprawdzających pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym oraz osób zatwierdzających dowód księgowy do wypłaty. Nie stwierdzono nieprawidłowości w przyznawaniu i wypłacie nagród jednakże warto zwrócić uwagę na procedurę przyznania nagród w 2008 roku. Zarządzeniem nr 273/08 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 3 października 2008 roku (zarządzenie zostało podpisane przez I Zastępcę Prezydenta Miasta – Andrzeja Brodzkiego), zwiększono fundusz nagród na 2008 rok do wysokości 3,45% posiadanych środków na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Miasta Zduńska Wola. Na mocy ww. zarządzenia prawo do przyznania nagród za rok 2008, powierzono I Zastępcy Prezydenta Miasta Zduńska Wola – Andrzejowi Brodzkiemu. Zgodnie z postanowieniami zarządzenia wypłata nagród miała nastąpić w październiku. Na podstawie przedłożonych dokumentów kontrolujący stwierdzili, iż I Zastępca Prezydenta Andrzej Brodzki przyznał 108 nagród pracownikom Urzędu Miasta o łącznej kwocie 158.850,00 zł. Kwoty nagród kształtowały się na poziomie od 500,00 zł do 10.000,00 zł, przy czym nagrody w najwyższej kwocie Andrzej Brodzki przyznał I oraz II Zastępcy Prezydenta, czyli samemu sobie oraz Romanowi Płucinikowi. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż z dniem 8 października 2008 roku obaj Zastępcy Prezydenta zostali odwołani przed upływem kadencji w wyniku referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Zduńska Wola. Kwoty przyznanych nagród I i II Zastępcy Prezydenta Miasta oraz sam fakt przyznania tak wysokiej nagrody przez I Zastępcę Prezydenta samemu sobie, można uznać za nieetyczne, zwłaszcza w obliczu świadomości wysokiego prawdopodobieństwa utraty stanowiska w związku ze zbliżającym się referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta.

Akta kontroli [A-16/VIII s.121-124]: Zarządzenie Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 3 października 2008 roku w sprawie utworzenia funduszu nagród oraz pismo przyznające nagrody pracownikom Urzędu Miasta.

W 2009 roku nagrody przyznano na podstawie pism Prezydenta Miasta, określających wysokość nagrody oraz uzasadnienie jej przyznania. Pisma zostały załączone do akt osobowych pracowników. Wyjątek stanowią nagrody wypłacone w październiku 2009 roku, z okazji Święta Miasta Zduńska Wola, przyznane zgodnie z zarządzeniem nr 354/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 9 października 2009 roku. Na mocy ww. zarządzenia nagrody otrzymało 144 pracowników na łączną kwotę 250.850,00 zł. Kwoty nagród kształtowały się na poziomie od 600,00 zł do 7.000,00 zł i wynosiły w przypadku pracownika zatrudnionego na stanowisku skarbnika 7.000,00 zł; dyrektora biura od 3.000,00 zł do 6.000,00 zł; kierownika działu i kierownika Urzędu Stanu Cywilnego od 2.000,00 zł do 5.000,00 zł; zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego od 1.800,00 zł do 2.300,00 zł; inspektora od 1.200,00 zł do 3.000,00 zł, podinspektora od 600,00 zł do 4.000,00 zł; radcy prawnego 2.000,00 zł; starszego informatyka 2.100,00 zł; informatyka 1.800,00 zł; referenta od 1.000,00 zł do 2.400,00 zł; młodszego referenta od 1.200,00 zł do 2.400,00 zł pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi od 800,00 zł do 2.300,00 zł. W aktach osobowych pracowników stwierdzono brak imiennego pisma przyznającego nagrodę, czy też zarządzenia, na podstawie którego przyznano nagrody.

Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

W 2009 roku w Urzędzie Miasta Zduńska Wola na podstawie decyzji Prezydenta Miasta wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop 11 pracownikom na kwotę ogółem 27.664,69 zł. Poniższe zestawienie przedstawia wykaz osób którym przyznano ekwiwalent w związku z rozwiązaniem stosunku pracy.

Lp.	Imię i nazwisko pracownika	Stanowisko służbowe pracownika	Data i podstawa rozwiązania stosunku pracy	Ilość dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, za które wypłacono ekwiwalent	Kwota wypłaconego ekwiwalentu (zł)
1	2	3	4	5	6
1.	(...) ¹⁴		30.04.2009 rok - art.26 a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym	12	4.751,04
2.			30.06.2009 rok - art.30 § 1pkt.2 k.p.	12	1128,00
3.			30.11.2008 rok - odwołanie przed upływem kadencji w wyniku przeprowadzenia referendum	2	853,02
4.			28.05.2009 rok rozwiązanie umowy z upływem czasu, na który została zawarta art.30 § 1 pkt.4 k.p.	10	904,00
5.			23.06.2009 rok - rozwiązanie przez pracodawcę art.52 § 1 pkt.1 w zw.z art.30 § 1 pkt.3 k.p.	17	7.704,40
6.			31.05.2009 rok rozwiązanie umowy z upływem	32	3.194,88

¹⁴ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



			czasu na który została zawarta art. 30 § 1 pkt.4 k.p.		
7.			15.10.2009 rok - porozumienie stron art.30 § 1 pkt.1 k.p.	6	954,12
8.			30.11.2008 rok - odwołanie przed upływem kadencji w wyniku przeprowadzenia Referendum	2	803,31
9.			29.04.2009 rok - z upływem terminu na jaki był zawarty stosunek pracy art.67 ust.4 Ustawy o Referendum Lokalnym	10	5.302,40
10.			07.09.2009 rok - porozumienie stron art.30 §1 pkt.1 k.p.	3	449,04
11.			30.09.2009 rok wypowiedzenie przez pracodawcę w ustawowym terminie w związku z likwidacją stanowiska pracy	16	1.620,48
RAZEM:					27.664,69

Szczegółowej kontroli poddano 6 wypłaconych w 2009 roku ekwiwalentów (poz.2, 8, 9, 10, 11), co stanowi 55% wszystkich przyznanych ekwiwalentów.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach liczba dni urlopu, za który wypłacono ekwiwalent zgodna była z liczbą dni wynikającą z kart ewidencji czasu pracy poszczególnych pracowników. Jednakże w przypadku pracownika wykazanego w poz. 5 powyższego zestawienia, w czerwcu 2009 roku wypłacono ekwiwalent za 17 dni urlopu (w tym za 13 dni za 2009 oraz 4 dni za 2008 rok) w kwocie 7.704,40 w związku z rozwiązaniem umowy o pracę w trybie dyscyplinarnym, bez wypowiedzenia. Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli (sygn. akt IV P 154/09) w dniu 28 stycznia 2010 roku orzekł rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia za nieuzasadnione i dokonane z naruszeniem przepisów o rozwiązywaniu umów o pracę. W konsekwencji zmiany podstawy rozwiązania stosunku pracy w dniu 18 marca 2010 roku wydano skorygowane świadectwo pracy, dające prawo do proporcjonalnie dodatkowego urlopu wypoczynkowego w ilości 7 dni, jaki przysługiwałby gdyby pracował od dnia zwolnienia (tj. 23 czerwca 2009 roku) do dnia 30 września 2009 roku. Wyrównanie ekwiwalentu w wysokości 3.310,64 zł wraz z odsetkami (208,72 zł) wypłacono w marcu 2010 roku.

W wyniku kontroli, w pięciu na sześć skontrolowanych ekwiwalentów, stwierdzono poprawność zastosowanego współczynnika urlopowego (21,08) oraz prawidłowość wyliczenia ekwiwalentów w rozumieniu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 r. nr 2, poz.14 ze zm.). **Natomiast w jednym przypadku (poz.2) dokonano błędnego wyliczenia należnego ekwiwalentu. Stosunek pracy ustał w dniu 30 czerwca 2009 roku w wyniku wypowiedzenia przez pracodawcę w ustawowym terminie w związku z likwidacją stanowiska konserwatora (art. 30 § 1 pkt 2 k.p. oraz art. 10 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązania z pracownikami stosunku pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników Dz.U. nr 90 poz 844). Pracownik zatrudniony był w wymiarze ¾ etatu przy wynagrodzeniu zasadniczym w wysokości 1.518,00 zł oraz 35% premii (531,30 zł). Wobec powyższego należy pracownikowi ekwiwalent za niewykorzystany urlop (2 dni z 2008 roku i 10 dni z 2009 roku) wynosi 1.166,40 zł = (2.049,30 /: 21,08 /: 6) x (12 dni x 6). W dniu 2**

lipca 2009 roku wypłacono ekwiwalent w wysokości 1.128,00 zł. W wyjaśnieniu złożonym w dniu 29 kwietnia 2009 roku Danuta Jakubowska podinspektor Biura Finansowo- Budżetowego poinformowała, że dokonano błędnych wyliczeń należnego ekwiwalentu omyłkowo wykorzystując współczynnik urlopowy w wysokości 21,80. Należy pracownikowi ekwiwalent za niewykorzystany urlop wyliczony stosując następującą formułę: $(2.049,30 /: 21,80 /:6) \times (12 \text{ dni} /:6)$

Akta kontroli [A-17/VIII s.125-126]: Lista płac z dnia 1 lipca 2009 roku na podstawie której dokonano wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop (...) ¹⁵.

Wyjaśnienie z dnia 29 kwietnia 2009 roku Danuty Jakubowskiej – podinspektora Biura Finansowo-Budżetowego stanowi załącznik nr 33 protokołu kontroli.

W okresie objętym kontrolą pracownikom Urzędu Miasta Zduńska Wola wypłacono 2 odprawy na łączną kwotę 8.370,60 zł. W wyniku kontroli przedłożonych dokumentów (kart wynagrodzeń, list płac, akt osobowych pracowników) stwierdzono, iż odprawy zostały wypłacone w wysokości dwukrotnego wynagrodzenia miesięcznego pracowników, tj. w kwotach:

- 4.098,60 zł w przypadku zatrudnionego na stanowisku konserwatora. Stosunek pracy ustaw w wyniku wypowiedzenia przez pracodawcę w ustawowym terminie w związku z likwidacją stanowiska (...) ¹⁶. Odprawę wypłacono na podstawie pisma z dnia 16 sierpnia 2009 roku;
- 4272,00 zł wypłaconej podinspektorowi (...) ¹⁷, na podstawie pisma z dnia 24 września 2009 roku, w związku z wypowiedzeniem stosunku pracy przez pracodawcę w ustawowym terminie z powodu likwidacji stanowiska pracy podinspektora w Biurze Programów Zdrowotnych i Spraw Społecznych.

Odprawy przyznane zostały na podstawie pism sporządzonych przez inspektora ds. kadr zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta Niedzwiedzicki. Na podstawie akt osobowych pracowników, kart wynagrodzeń oraz list płac stwierdzono prawidłowość wysokości wypłaconych odpraw.

4.2. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Stosownie do zapisów art.6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. nr 70, poz.335 ze

¹⁵ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zm.) pracodawca jest zobowiązany do przekazania na rachunek funduszu, co najmniej 75% wysokości odpisu za dany rok do dnia 31 maja, a pozostałą część do dnia 30 września danego roku. Zgodnie z art.5 ust.2 cyt. ustawy, wysokość odpisu podstawowego wynosi na jednego zatrudnionego 37,5 % przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą. Wysokość odpisu podstawowego może być zwiększona o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, o którym wyżej mowa, na każdą zatrudnioną osobę, w stosunku do której orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności oraz na każdego emeryta lub rencistę uprawnionego do opieki socjalnej, którą sprawuje pracodawca (zgodnie z art.5 ust.4 i ust.5 cytowanej ustawy). Kwotę odpisu na Fundusz Świadczeń Socjalnych ustala się mnożąc kwotę odpisu na jednego pracownika przez planowaną przeciętną liczbę zatrudnionych, korygując ją na koniec roku o faktyczną przeciętną liczbę osób zatrudnionych – stosownie do przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz.168 ze zm.). Równowartość odpisów na Fundusz Świadczeń Socjalnych na dany rok kalendarzowy – zgodnie z art.6 ust.2 ustawy – pracodawca jest zobowiązany przekazać na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów.

W Urzędzie Miasta Zduńska Wola zarządzeniem nr 128/04 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 5 maja 2004 roku wprowadzono Regulamin korzystania z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. W załącznikach do ww. zarządzenia określono, m.in. wykaz maksymalnych dopłat do poszczególnych rodzajów działalności ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz tabelę dopłat z funduszu do różnych form wypoczynku pracowników i ich rodzin na dany rok, które to załączniki były aktualizowane w 2005 i 2008 roku. Początkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dokonano w oparciu o przyjęty plan budżetu na rok 2008 (120.766,00 zł – rozdział 75023), zwiększony do 129.338,40 zł po uwzględnieniu wskaźników, przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w II półroczu 2008 roku (2.666,77 zł) oraz ilości etatów pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Wyszczególnienie	Wskaźnik odpisu	Liczba etatów	Kwota odpisu (zł)
Pracownicy Urzędu Miasta Zduńska Wola	(2.666,77x37,5%) 1.000,04	124	124.004,96
Emeryci i renciści	(2.666,77x6,25%) 166,67	32	5.333,44
Razem planowany odpis rozdziału 75023:			129.338,40
Zwiększenie planu:			8.572,40

W wyniku kontroli przedłożonych dokumentów źródłowych ustalono, iż na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przekazano w 2009 roku łączną kwotę 131.025,13 zł w następujących terminach:

- 30 marca 2009 roku w kwocie 30.200,00 zł (WB nr 18 z dnia 30 marca 2009 roku);
- 13 maja 2009 roku w kwocie 66.804,00 zł (WB nr 27 z dnia 13 maja 2009 roku);



- 11 września 2009 roku w kwocie 32.335,00 zł (WB nr 66 z dnia 11 września 2009 roku);
- 23 grudnia 2009 roku w kwocie 1.686,13 zł (WB nr 97 z dnia 23 grudnia 2009 roku).

W związku ze zwiększeniem faktycznej liczby zatrudnionych pracowników na umowę o pracę w grudniu 2009 roku dokonano korekty odpisu na ZFŚS zwiększając plan o 1.686,13 zł. Szczegółowe wyliczenie przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Wskaźnik odpisu	Liczba etatów	Kwota odpisu (zł)
Pracownicy Urzędu Miasta Zduńska Wola	(2.666,77x37,5%) 1.000,04 zł	125,52	125.525,02
Emeryci i renciści	(2.666,77x6,25%) 166,67 zł	33	5.500,11
Razem planowany odpis rozdziału 75023:			131.025,13
Zwiększenie planu:			1.686,13

Można zatem stwierdzić, że przekazanie odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych było zgodne z terminami określonymi w art. 6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 ze zm.). Do dnia 31 maja 2009 roku przekazano 75% odpisu tj. 97.004,00 zł, natomiast do dnia 30 września 2008 roku 25% odpisu w kwocie 32.335,00 zł. Wobec powyższego przekazany do dnia 30 września 2009 roku całościowy odpis wynosił 131.025,13 zł, co pokrywa się kwotowo z odpisem planowanym. Zgodnie z dokonaną korektą odpisu w dniu 23 grudnia 2009 roku przelano na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych kwotę 1.686,13 zł. W dzienniku głównym funduszu świadczeń socjalnych znajdowały się zapisy poprawiane przy użyciu korektora, co jest niezgodne z wymogami art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości z dnia 24 września 1994 roku (Dz.U. 1994 r. nr 121, poz.591 ze zm.).

4.3. Wydatki na wypłaty diet dla radnych oraz członków władz jednostek pomocniczych - 2008 rok

Zasady wypłaty diet

Zgodnie z art. 25 ust.1 ustawy o samorządzie gminy z dnia 8 marca 1990 roku (Dz.U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm.) wysokość diety przyznanej radnemu w skali miesiąca nie może przekroczyć półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Zgodnie z art.15 ust.1 ustawy budżetowej przyjętej na 2009 rok (Dz.U. z 2009 r. nr 10, poz. 58). W okresie objętym kontrolą obowiązywała kwota bazowa w wysokości 1.835,00 zł. W związku z tym miesięczną kwotę diety przysługującej radnemu ograniczono do 2.753,03 zł. Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu

gminy w § 3 ustalono górną granicę miesięcznej diety w wysokości 75% maksymalnej wysokości diet, czyli 2.064,77 zł w gminach od 15 do 100 tysięcy mieszkańców.

Zasady otrzymywania diet przez Radnych Miasta Zduńska Wola w okresie objętym kontrolą uregulowane były uchwałą nr IV/32/06 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 28 grudnia 2006 roku. Na mocy ww. uchwały wprowadzono miesięczną ryczałtową dietę w wysokości: 1.950,00 zł dla radnego pełniącego funkcję przewodniczącego Rady, 1.100,00 zł w przypadku pełniącego funkcję wiceprzewodniczącego Rady oraz przewodniczącego komisji stałej i 900,00 zł dla radnego. Wysokość przyznanej diety ulega obniżeniu o 200,00 zł za każdą nieobecność radnego na sesji Rady Miasta lub posiedzeniu komisji stałej, której jest członkiem. Niezależnie od przysługującej diety ryczałtowej radnemu, członkowi komisji rewizyjnej oraz komisji doraźnej Rady Miasta za udział w każdej komisji, której jest członkiem przysługuje dieta w wysokości 160,00 zł w przypadku przewodniczącego komisji oraz 120,00 zł dla członka komisji. Bez względu na liczbę posiedzeń, w których radny uczestniczył w danym dniu, dziennie przysługuje jedna dieta. Wypłata diet radnym następuje do dnia 10 następnego miesiąca i dokonywana jest na podstawie list sporządzanych przez Biuro Rady Miasta w oparciu o listy obecności.

Prawidłowość wypłat diet

W 2009 roku planowane wydatki na wypłatę diet radnym (dział 750 rozdział 75022 § 3030) wynosiły 267.000,00 zł natomiast wydatkowano kwotę 256.926,00 zł. Kontrolą objęto wydatki poniesione na wypłaty diet w łącznej kwocie 40.680,00 zł, co stanowi 16% wydatków przeznaczonych na ten cel. Szczegółowej analizie poddano prawidłowość naliczenia i wypłaty diet radnym dokonanych w marcu i październiku 2009 roku na podstawie list płac (nr 3/09 i nr 11/09) oraz list obecności na posiedzeniach sesjach Rady Miasta i posiedzeniach Komisji. W lutym 2009 roku wypłacono diety 20 radnym w łącznej kwocie 20.490,00 zł natomiast w październiku 2009 roku 21 radnym w kwocie ogółem 20.190,00 zł. W wyniku przeprowadzonej kontroli można stwierdzić że:

- Diety wypłacono na podstawie sporządzonych ręcznie list płac w oparciu o listy obecności na posiedzeniach sesji potwierdzonych własnoręcznym podpisem;
- W wyniku nieobecności radnego na posiedzeniu sesji dieta była obniżana zgodnie z uregulowaniami zawartymi w przyjętej uchwale;
- Kontrolowane list płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym przez upoważnione osoby oraz zatwierdzone do wypłaty przez głównego księgowego i kierownika jednostki;
- Diety zostały naliczone i wypłacone zgodnie z przyjętymi zasadami, określonymi uchwałą nr IV/32/06 Rady Miasta Zduńska Wola w sprawie diet dla radnego Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 28 grudnia 2006 roku;
- Wysokość wypłaconych diet radnym jest zgodna z art. 25 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku (Dz. U z 2001 r., nr 142, poz.1591 ze zm.) oraz mieści się w granicach wyznaczonych w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy.



5. Wydatki inwestycyjne

5.1. Plan i wykonanie wydatków majątkowych, w tym wydatków inwestycyjnych w latach 2008-2009

Dział	Rozdział	Paragraf	2008 rok		2009 rok	
			Plan po zmianach (w zł)	Wykonanie (w zł)	Plan po zmianach (w zł)	Wykonanie (w zł)
600	60004	6060	25.000,00	19.641,70	0,00	0,00
600	60014	6050	15.459,00	0,00	50,00	49,60
600	60014	6058	0,00	0,00	2.801.364,00	2.443.942,14
600	60014	6059	0,00	0,00	1.633.206,00	1.371.430,13
600	60014	6300	0,00	0,00	2.780.000,00	2.316.462,41
600	60014	6629	0,00	0,00	71.656,00	58.511,50
600	60016	6050	1.090.000,00	1.063.738,09	7.054.874,00	5.924.675,34
600	60016	6058	0,00	0,00	214.110,00	199.012,50
600	60016	6059	0,00	0,00	146.250,00	66.337,50
600	60017	6050	1.515.000,00	1.457.281,95	0,00	0,00
700	70005	6060	640.000,00	613.329,01	1.695.200,00	1.636.911,53
700	70021	6010	0,00	0,00	650.000,00	650.000,00
700	70095	6050	0,00	0,00	500.000,00	15.445,99
750	75020	6300	37.000,00	37.000,00	0,00	0,00
750	75023	6050	268.275,00	223.665,67	0,00	0,00
750	75023	6058	1.690.275,00	1.688.796,91	0,00	0,00
750	75023	6059	563.006,00	562.932,31	0,00	0,00
750	75023	6060	107.644,00	40.992,00	88.500,00	86.478,00
750	75023	6300	50.000,00	0,00	0,00	0,00
750	75075	6050	206,00	205,80	0,00	0,00
754	75414	6060	4.500,00	3.598,00	0,00	0,00
754	75416	6060	75.000,00	62.790,00	0,00	0,00
801	80101	6050	2.734.218,00	2.217.354,61	1.232.326,00	1.187.885,63
801	80101	6060	40.177,00	40.176,86	3.581,00	3.580,70
801	80104	6050	369.084,81	347.766,53	521.000,00	520.572,18
801	80104	6060	87.213,25	61.822,50	50.500,00	50.340,20
801	80110	6050	2.469.000,00	2.076.411,64	234.860,60	227.895,32
801	80110	6058	0,00	0,00	1.933.234,33	1.763.349,75
801	80110	6059	0,00	0,00	909.805,07	909.733,69
801	80110	6060	155.256,00	154.229,12	12.500,00	12.494,36
801	80148	6060	67.000,00	64.904,33	41.302,00	41.293,72
801	80195	6050	0,00	0,00	91.500,00	18.300,00
801	80195	6060	30.738,00	30.737,47	0,00	0,00
851	85111	6300	0,00	0,00	250.000,00	250.000,00
851	85121	6220	95.507,40	23.302,00	217.206,00	217.205,40
851	85154	6060	40.000,00	32.457,00	27.000,00	26.998,20
851	85154	6220	91.000,00	91.000,00	0,00	0,00
852	85212	6060	31.150,00	0,00	0,00	0,00
852	85219	6050	0,00	0,00	63.500,00	57.331,30
852	85219	6060	12.000,00	10.154,06	0,00	0,00
900	90004	6060	50.000,00	49.954,43	54.200,00	54.176,58
900	90015	6050	165.000,00	86.740,73	156.056,00	93.528,84
900	90095	6010	2.000.000,00	2.000.000,00	0,00	0,00
900	90095	6050	1.384.204,00	1.165.127,59	1.508.500,00	1.099.964,29
921	92109	6050	775.000,00	774.901,86	0,00	0,00
926	92601	6050	1.014.000,00	693.120,49	600.000,00	585.659,94
926	92604	6010	1.192.000,00	1.192.000,00	0,00	0,00
926	92604	6050	965.000,00	225.598,15	0,00	0,00
926	92604	6060	50.000,00	48.542,12	0,00	0,00



Wydatki majątkowe ogółem, w tym:	19.898.913,46	17.160.272,93	25.542.281,00	21.889.566,74
Wydatki inwestycyjne (§6050,6058,6059,6300)	16.706.913,46	13.968.272,93	24.892.281,00	21.239.566,74
Wydatki budżetowe ogółem	99.100.028,49	91.031.105,44	107.929.585,8 3	99.943.896,46
% udziału wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	20,08	18,85	23,67	21,90
% udziału wydatków inwestycyjnych w wydatkach budżetowych ogółem	16,86	15,34	23,06	21,25

5.2. Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2008-2009

Źródła finansowania inwestycji	2008 rok (zł)	2009 rok (zł)
Środki własne z budżetu Miasta	2.940.807,15	2.854.596,51
Kredyty i pożyczki	9.061.583,42	9.861.074,85
Dotacje z budżetu Państwa	20.000,00	1.503.600,00
Środki z budżetu Unii Europejskiej	1.645.882,36	6.194.403,63
Dotacje z innych źródeł (Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej)	300.000,00	794.688,80
Inne - darowizna	0,00	31.202,95
RAZEM:	13.968.272,93	21.239.566,74

Wykaz źródeł finansowania inwestycji gminnych realizowanych w latach 2008-2009 według działów klasyfikacji budżetowej stanowi załącznik nr 34 protokołu kontroli.

5.3. Ewidencja księgowa wydatków inwestycyjnych

Ewidencja księgowa kosztów inwestycji prowadzona jest zapisem komputerowym na koncie 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie) w korespondencji z kontami: 101, 130, 137, 138, 201, 225, 229, 231 i 240. Po stronie Wn konta 080 ujmuje się w szczególności, poniesione koszty dotyczące inwestycji realizowanych zarówno przez obcych wykonawców, jak i wykonywanych we własnym zakresie oraz rozliczenie nadwyżki zysków inwestycyjnych nad stratami inwestycyjnymi (w korespondencji z kontem 800). Natomiast po stronie Ma konta 080 ujmuje się wartość uzyskanych efektów inwestycyjnych, tj. m.in.: środków trwałych, wartość sprzedanych i nieodpłatnie przekazanych inwestycji (strona Wn kont 011 i 013), a także rozliczenie nadwyżki strat nad zyskami inwestycyjnymi (konto przeciwstawne Wn 800). Konto 080 analitycznie prowadzone jest według zadań inwestycyjnych, co umożliwia ustalenie wartości środka trwałego powstałego w wyniku inwestycji.

5.4. Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)

W okresie objętym kontrolą w zakresie uregulowań wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych w kontrolowanej jednostce obowiązywały zasady wynikające z zarządzenia nr 236/07 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie ustalenia wzorów wniosków o wszczęcie postępowania w sprawie zamówienia publicznego, które wbrew nazwie wskazywało także procedury planowania i wszczynania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powołane zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem Prezydenta Miasta Zduńska Wola nr 96/08 z dnia 27 marca 2008 roku. Obecnie funkcjonuje zarządzenie nr 429/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 19 listopada 2009



roku w sprawie procedury planowania i wszczynania zamówień publicznych realizowanych w ramach ustawy – Prawo zamówień publicznych i poza ustawą, zmienione zarządzeniem nr 20/10 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 26 stycznia 2010 roku.

Czynności merytoryczne związane z planowaniem i dokonaniem zamówienia publicznego prowadzą – według właściwości - dyrektorzy biur Urzędu Miasta Zduńska Wola. Komórki merytoryczne Urzędu Miasta, które wykonują zadania na obszarze zamówień publicznych do końca listopada każdego roku sporządzają jednostkowe plany zamówień realizowanych w ramach ustaw na rok następny i przedkładają je koordynatorowi ds. zamówień publicznych. Koordynator do dnia 10 grudnia każdego roku sporządza zbiorczy plan zamówień publicznych, który do dnia 20 grudnia każdego roku podlega zatwierdzeniu przez właściwego Zastępcę Prezydenta Miasta według kompetencji. O wszczęciu postępowania w sprawie zamówienia publicznego ujętego w planie zamówień o wartości powyżej 193.000 euro (wcześniej 206.000 euro) – dla dostaw lub usług i 4.845.000 euro – dla robót budowlanych (wcześniej 5.150.000 euro), postanawia Prezydent Miasta na wniosek właściwego dyrektora biura. W przypadku zamówień ujętych w planie, których wartość przekracza 14.000 euro, a nie przekracza 193.000 euro – dla dostaw i usług i 4.845.000 euro – dla robót budowlanych, Prezydent może powołać komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Sprawy z zakresu inwestycji i remontów – zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miasta Zduńska Wola - należą do zakresu działania Biura Inwestycji, którym kieruje BARBARA TOSIK-KUBIAK. Zgodnie z zakresem czynności z dnia 3 sierpnia 2009 roku, oprócz spraw związanych z kierowaniem Biurem Inwestycji, wyżej wymieniona zajmuje się bezpośrednio: sprawami dotyczącymi przygotowania i nadzoru nad inwestycjami gminnymi i remontami; organizowaniem komisyjnych odbiorów; opracowywaniem rocznych planów i wieloletnich programów inwestycyjnych oraz bierze udział w pracach komisji przetargowych.

Sprawami z zakresu: organizowania przetargów na roboty budowlano-montażowe w celu wybrania wykonawcy robót, uczestniczenia w pracach komisji przetargowej, prowadzenia dokumentacji realizowanych inwestycji zajmują się także niżej wymienieni inspektorzy w Biurze Inwestycji: JOLANTA PERTKIEWICZ, AGNIESZKA PALMA, BOŻENA LORENCZAK, JOLANTA ŚWIĄTEK i ANDRZEJ KLIMASZEWSKI.

Koordinowaniem spraw z zakresu udzielania zamówień publicznych zajmuje się podinspektor JAKUB CZERCHAWY, zatrudniony na samodzielnym stanowisku ds. nadzoru właścicielskiego i koordynacji zamówień publicznych. Zgodnie z zakresem czynności z dnia 2 lutego 2010 roku do ww. należą zadania w zakresie planowania zamówień publicznych w roku kalendarzowym w oparciu o plany oraz dane z poszczególnych komórek organizacyjnych; współpraca z komórkami organizacyjnymi odpowiedzialnymi za przeprowadzenie zamówienia publicznego oraz monitoring przebiegu realizacji planów zamówień w trakcie roku, w tym podgląd w systemie EUROBUDŻET.

5.5. Kontrola realizacji wybranych inwestycji

Kontrolą objęto niżej wymienione inwestycje:

- Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli przy ul. Złotej 67;
- Budowa Sali gimnastycznej przy budynku Publicznego Gimnazjum nr 3 i Szkoły Podstawowej nr 13 oraz realizacja boiska i parkingu na 14 miejsc postojowych w Zduńskiej Woli przy ul. 1 Maja 27;
- Budowa bieżni na Stadionie Miejskim w Zduńskiej Woli.

Informacje o badanych inwestycjach zawiera załącznik nr 35 protokołu kontroli.

1. Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli przy ul. Złotej 67 – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwoty określonej na podstawie art.11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Rozpoczęcie procesu inwestycyjnego

Zadanie inwestycyjne realizowano na podstawie decyzji Starosty Zduńskowolskiego nr 604/06 (AB.T.7351.2-547/06) z dnia 20 grudnia 2006 roku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, tj. termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej nr 6 (obiekt kategorii IX) w Zduńskiej Woli (nr ewid. gruntów 105/1), w zakresie: [1] docieplenie ścian fundamentowych i zewnętrznych, stropodachu; [2] wymiana stolarki okiennej i drzwiowej; [3] wymiana instalacji centralnego ogrzewania. Wydanie pozwolenia na budowę poprzedzone zostało wnioskiem inwestora – Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 12 grudnia 2006 roku. Wyżej wymieniona decyzja uprawomocniła się w dniu 4 stycznia 2007 roku. Z dniem 1 stycznia 1996 roku Miasto Zduńska Wola nabyło prawo własności nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Zduńskiej Woli przy ul. Złotej nr 65/67, oznaczonej w ewidencji gruntów numerami działek: 105/1, 105/2/ 104/3, 104/4, 103/4 i 101/4 oraz mienia ruchomego należącego do Szkoły Podstawowej nr 6 (decyzja Wojewody Sieradzkiego nr G.VII.7242/44-40/40-7/96 z dnia 2 października 1996 roku).

Nakłady inwestycyjne, źródła finansowania

W wieloletnim programie termomodernizacji obiektów oświatowych na lata 2007-2009 – stanowiącym załącznik nr 3 do uchwały Rady Miasta Zduńska Wola nr XXV/291/08 z dnia 16 września 2008 roku oraz załącznik nr 4a do uchwały Rady Miasta Zduńska Wola nr XVI/182/07 z dnia 21 grudnia 2007 roku – na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej nr 6 zaplanowano nakłady w łącznej kwocie 1.354.936,00 zł. Wartość inwestycji uwzględniała koszty dokumentacji opracowanej w latach poprzednich. Zaplanowane na rok 2008 wydatki w kwocie 681.000,00 zł miały zostać pokryte pożyczką z Wojewódzkiego

Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 450.000,00 zł oraz ze środków własnych – 231.000,00 zł, natomiast wydatki przypadające na 2009 rok zaplanowano pokryć ze środków własnych w kwocie 215.191,00 zł oraz pożyczką z WFOŚiGW w wysokości 444.809,00 zł.

Na sfinansowanie ww. zamówienia zamawiający zabezpieczył w 2008 roku środki sklasyfikowane w planie finansowym w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 § 6050 w wysokości 681.000,00 zł (załącznik nr 3 do uchwały nr XVI/182/07 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 21 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2008 rok, a w 2009 roku – w wysokości 850.000 zł (załącznik nr 3 do uchwały budżetowej na 2009 rok Rady Miasta Zduńska Wola nr XXXIII/338/09 z dnia 12 lutego 2009 roku).

Umowa o dofinansowanie zadania inwestycyjnego

W dniu 29 grudnia 2006 roku pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi a Miastem Zduńska Wola zawarta została umowa nr 244/A/P/2006 na dofinansowanie zadania: „Termomodernizacja obiektów oświatowych podległych Miastu Zduńska Wola”. W ramach realizacji ww. przedsięwzięcia zaplanowano przeprowadzenie następujących prac termomodernizacyjnych w trzech placówkach oświatowych, w tym m.in. w budynku Szkoły Podstawowej nr 6: [1] wymiana instalacji centralnego ogrzewania i montaż zaworów termostatycznych, [2] docieplenie stropodachu nad ostatnią kondygnacją na powierzchni 1.703 m² płytami warstwowymi ze styropianu o grubości 16 cm na powierzchni 510 m² wełną mineralną o grubości 20 cm, [3] docieplenie ścian zewnętrznych metodą lekką moką płytami styropianowymi o grubości 12 cm na powierzchni 2.746,10 m², [4] docieplenie ścian fundamentowych płytą styropianową grubości 12 cm na powierzchni 169 m², [5] docieplenie ościeży otworów styropianem grubości 2 cm na łącznej powierzchni 262,50 m², [6] wymianę stolarki okiennej i drzwiowej o powierzchni łącznej – 570,1 m².

Strony postanowiły, że kwota pożyczki w wysokości 1.962.892,00 zł przekazywana będzie sukcesywnie w transzach, na podstawie faktur, w terminie do 31 października 2009 roku. Warunkiem wypłaty pożyczki (przekazania transzy) było wcześniejsze ustanowienie prawnych zabezpieczeń jej zwrotu. Zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami stanowił weksel własny *in blanco* o wartości 200% kwoty umorzenia wraz z deklaracją wekslową wystawioną 1 lutego 2007 roku. **Za każdy aneks – zawierany na wniosek pożyczkobiorcy – począwszy od drugiego pożyczkobiorca zobowiązany został do zapłaty funduszowi kary umownej w wysokości 1.962,00 zł.** Pożyczkobiorca zobowiązał się do przeznaczenia kwoty pożyczki wyłącznie na dofinansowanie zadania, którego koszt całkowity zaplanowano na kwotę 3.043.900,00 zł. Spłatę rat ustalono w okresie od 31 października 2010 roku do 31 lipca 2017 roku (27 rat płatnych po 70.103,00 zł oraz 1 – w wysokości 70.111,00 zł) – łącznie w kwocie 1.962.892,00 zł.

Umowa pożyczki była pięciokrotnie aneksowana w dniach: 16 kwietnia 2007 roku (zmiana rachunku bankowego); 18 grudnia 2007 roku (zmianie uległ koszt całkowity zadania do kwoty 3.087.760,00 zł); 28 stycznia 2008 roku (koszt całkowity zadania obniżono do kwoty 3.076.411,00 zł w związku z wprowadzeniem nowych harmonogramów rzeczowo-finansowych); 28 lipca 2008 roku (wprowadzono nowe harmonogramy rzeczowo-finansowe obniżając koszt zadania do kwoty 2.949.200,00 zł); 23 października 2008 roku (zmianie uległa kwota

pożyczki z 1.962.892,00 zł na 1.694.550,85 zł; zmieniono zakres rzeczowy realizowanego zadania w budynku Szkoły Podstawowej nr 6, co spowodowało zmniejszenie ocieplanej powierzchni z 1.300 m² na 1.299,99 m²; ilość rat z 28 zmniejszono do 25, w tym ostatnia rata płatna w wysokości 12.070,85 zł do dnia 31 października 2016 roku; zmieniono również wartość całkowitą zadania z kwoty 2.949.200,00 zł na kwotę 2.950.227,35 zł).

Na podstawie zestawienia obrotów i sald konta 260-2 za okres od 1 stycznia 2008 do 31 grudnia 2009 roku stwierdzono, że w ww. okresie na konto Gminy Miasto Zduńska Wola WFOŚiGW przekazał ogółem środki w wysokości 1.694.550,70 zł, z tego w 2008 roku – 854.675,85 zł, w 2009 roku – 839.874,85 zł. Na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli” wykorzystano środki w wysokości 704.808,85 zł pochodzące z przedmiotowej pożyczki, przekazane na rachunek bankowy pożyczkobiorcy trzema transzami w następujących wysokościach:

- 260.000,00 zł – przekazano w dniu 24 listopada 2008 roku (WB/BS/232);
- 80.000,00 zł – przekazano w dniu 10 sierpnia 2008 roku (WB/BS/158);
- 364.808,85 zł – przekazano w dniu 23 listopada 2008 roku (WB/BS/232).

Umowy zawarte w związku z realizacją zadania inwestycyjnego

1) Opracowanie audytów energetycznych

W dniu 1 lutego 2005 roku pomiędzy Stanisławą Dziębowską zamieszkałą w Łasku a Gminą Miasto Zduńska Wola, w imieniu której działał Czesław Rybka - Zastępca Prezydenta Miasta została zawarta umowa o dzieło, na mocy której wykonawca zobowiązał się do opracowania audytów energetycznych dla potrzeb przeprowadzenia termomodernizacji budynków Szkoły Podstawowej nr 10 oraz Szkoły Podstawowej nr 6, położonych w Zduńskiej Woli. Wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na kwotę brutto 4.500,00 zł, w tym: Szkoła Podstawowa nr 10 – 2.000,00 zł, Szkoła Podstawowa nr 6 – 2.500,00 zł. Wykonawca zobowiązał się wykonać dzieło w terminie do dnia 28 lutego 2005 roku, a zamawiający – przekazać wynagrodzenie na rzecz wykonawcy w terminie 30 dni od daty wpływu rachunku z załączonym protokołem przekazania przedmiotu umowy. W związku z zawarciem przedmiotowej umowy o dzieło, Zastępca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Technicznej Barbara Tosik-Kubiak w dniu 2 lutego 2005 roku wydała dyspozycję nr 2 dotyczącą zaangażowania wydatków budżetowych w dziale 900 rozdział 90095 § 6050. Rachunek za wykonaną pracę opiewający na kwotę 4.500,00 zł brutto wraz z protokołem przekazania audytów energetycznych (po 3 egzemplarze każdego) zleceniobiorca przedłożył w dniu 25 lutego 2005 roku. Należność za powyższe przekazano przelewem na konto zleceniobiorcy w dniu 23 marca 2005 roku (wyciąg bankowy nr WB 56/2005).

Aktualizację audytu energetycznego zlecono Stanisławie Dziębowskiej dwukrotnie: [1] na mocy umowy nr 2/D/06 z dnia 2 listopada 2006 roku; w dniu 10 listopada 2006 roku wyżej wymieniona przedłożyła rachunek nr 13/06 na kwotę 500,00 zł (należność została przekazane przelewem na konto zainteresowanej w dniu 21 listopada 2006 roku) oraz [2] w dniu 20 listopada 2007 roku – zapłacono za usługę 1.000,00 zł (rachunek nr 9/2007 z dnia 22 października 2007 roku), realizowaną na podstawie umowy o dzieło nr 1/A/2007 z dnia 15 października 2007 roku.



2) Wykonanie aktualizacji audytu energetycznego dla budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli

W latach 2006-2007 Miasto zawarło dwie umowy o dzieło z Ewą Jochymską – biegłą z listy Ministra Środowiska nr 0524. Wyżej wymieniona - na mocy umów: nr 42/06 z dnia 25 października 2006 roku na kwotę 800,00 zł oraz nr 68/07 z dnia 22 października 2007 roku na kwotę 500,00 zł – zobowiązała się wyliczyć planowane efekty ekologiczne zadań inwestycyjnych dotyczących termomodernizacji szkół podstawowych nr 4, 6 i 10 w Zduńskiej Woli. Usługa polegała na dokonaniu oceny efektu ekologicznego na potrzeby wniosku składanego przez Miasto do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z wykonanymi pracami E. Jochymska przedłożyła do Urzędu Miasta następujące rachunki: [1] wystawiony w dniu 6 listopada 2006 roku na kwotę 800,00 zł, z tego kwota 268,00 zł dotyczyła Szkoły Podstawowej nr 6; [2] nr 07 z dnia 3 grudnia 2007 roku na kwotę 500,00 zł, z tego 168,00 zł – płatna ze środków przewidzianych na termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 6. Na podstawie listy płac nr 141/12/07 stwierdzono, że należność przekazano przelewem w dniu 21 grudnia 2007 roku.

3) Dokumentacja projektowo-techniczna

Kompleksową dokumentację projektowo-wykonawczą na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli” opracowała PRACOWNIA PROJEKTOWA ARCHITEKTA PIOTRA KACZMARKA w Zduńskiej Woli, w marcu 2005 roku.

Oferta ww. wykonawcy została wybrana w trybie zamówienia z wolnej ręki. Pismem nr WIT.III.2230-6/03/05 z dnia 1 lutego 2005 roku, Zastępca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Technicznej Barbara Tosik-Kubiak zwróciła się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o dokonanie zamówienia na wykonanie ww. dokumentacji, do którego nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych. Zakres dokumentacji obejmował: [1] projekt ocieplenia ścian z kolorystyką, dachu, wymiany stolarki okiennej i drzwiowej; [2] projekt wymiany instalacji centralnego ogrzewania, informacje dotyczące bezpieczeństwa oraz ochrony zdrowia; [3] przedmiary robót z podziałem dla każdej branży; [4] kosztorysy inwestorskie; [5] specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót; [6] zbiorcze zestawienie kosztów.

W dniu 3 lutego 2005 roku z wykonawcą dokumentacji projektowej zawarta została umowa nr 2/2005. Wynagrodzenie wykonawcy zostało określone w formie ryczałtu na kwotę brutto 12.000,00 zł. Projektant Piotr Kaczmarek zobowiązał się dostarczyć dokumentację projektową w terminie do dnia 31 marca 2005 roku. Zgodnie z zapisem w § 4 umowy zamawiający zobowiązał się dokonać zapłaty za prace projektowe po ich wykonaniu i protokolarnym odbiorze, w terminie 30 dni od ich dostarczenia przez projektanta.

Strony wniosły do umowy postanowienia o karach umownych, płatnych przez zamawiającego i wykonawcę, w następujących przypadkach i wysokościach: [1] zamawiający jest zobowiązany do zapłaty projektantowi kar za zwłokę w zapłacie faktury, w wysokości ustawowych odsetek za każdy dzień zwłoki; [2] projektant zobowiązany został do zapłaty zamawiającemu kar umownych: za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za

każdy dzień zwłoki oraz za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od projektanta w wysokości 20% wynagrodzenia umownego, natomiast za zwłokę w usunięciu wad dokumentacji w wysokości 0,3 % od wartości wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki.

W aktach przedłożonych do kontroli znajduje się zbiorcze zestawienie kosztów termomodernizacji Szkoły Podstawowej nr 6 oszacowane na kwotę brutto 1.557.359,36 zł, opatrzone datą 30 marca 2005 roku. Za opracowanie projektu technicznego termomodernizacji ww. szkoły wykonawca przedłożył rachunek nr 3/2005 z dnia 6 maja 2005 roku na kwotę brutto 12.000,00 zł. **Na ww. rachunku i projekcie technicznym nie odnotowano daty wpływu dokumentów do Urzędu Miasta.** Notą księgową nr WIT.III.2230-6/5/05 z dnia 12 maja 2005 roku obciążono Piotra Kaczmarka kwotą 336,00 zł - za niedotrzymanie warunków umowy nr 2/2005, albowiem planowany termin zakończenia wykonania usługi upłynął 31 marca 2005 roku, natomiast wykonawca przedłożył dokumentację w dniu 14 kwietnia 2005 roku (12.000 zł x 0,2% x 14 dni = 336,00 zł). **Kontrolujący stwierdzili, że z należnego ww. firmie wynagrodzenia, Urząd Miasta potrącił wierzytelność wynikającą z ww. noty, przekazując ją na konto dochodów w dniu 6 czerwca 2005 roku. Natomiast wynagrodzenie za powyższe w wysokości 11.664,00 zł została zapłacona przelewem w dniu 3 czerwca 2005 roku, po potrąceniu z powyższej faktury kwoty 336,00 zł – stanowiącej kary umowne (pracownicy księgowości wyjaśnili kontrolującym, iż była to kompensata należności).**

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego Ilona Zdzienicka - na okoliczność potrącenia z rachunku nr 3/2005 kwoty wynikającej z noty obciążeniowej z tytułu kar umownych - złożyła wyjaśnienie, w którym oświadczyła, że ww. czynności dokonano bez zgody Piotra Kaczmarka. Obecnie, w przypadku podobnych rozliczeń, pracownicy Biura Budżetowo-Finansowego przesyłają do wykonawców stosowne informacje o potrąceniu wierzytelności na podstawie art. 498 § 2 Kodeksu cywilnego.

Wyjaśnienie dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego Ilony Zdzienickiej złożone na okoliczność potrącenia z rachunku nr 3/2005 noty obciążeniowej z tytułu kar umownych stanowi załącznik nr 36 protokołu kontroli.

Ponadto kontrolujący wnoszą uwagi do sposobu dekretacji dokumentów księgowych, na podstawie których dokonywane były zapisy w księgach rachunkowych, przykładem jest opisany rachunek nr 3/2005 na kwotę 12.000,00 zł. Na podstawie wyciągu bankowego stwierdzono, że na konto wykonawcy przelano kwotę w wysokości 11.664,00 zł, tj. pomniejszoną o kary umowne, natomiast z dekretacji księgowej można by wywnioskować, że Piotrowi Kaczmarkowi wypłacono kwotę 12.000,00 zł, dokonując księgowania w następujący sposób: konto Wn 201 i Ma 130 - 11.664,00 zł oraz konto Wn 201 i Ma 130 - 366,00 zł (zgodnie z opisem dowodu księgowego kwotę kary umownej należało przekazać na konto dochodów).

AKTA KONTROLI [A-18/VIII s.127-129]: Kerokopia rachunku nr 3/2005 wystawionego dnia 6 maja 2005 roku na kwotę 12.000,00 zł oraz noty księgowej nr WIT.III.2230-6/5/05 z dnia 12 maja 2005 roku.

Należy zauważyć, że podobny (błędny) sposób księgowania kontrolowana jednostka stosowała do dnia zakończenia kontroli, w przypadku naliczania kar umownych i wystawiania not obciążeniowych.



W 2008 roku PRACOWNIA PROJEKTOWA ARCHITEKTA PIOTRA KACZMARKA w Zduńskiej Woli wykonała aktualizację kosztorysów i przedmiarów robót dla ww. zadania inwestycyjnego za kwotę 1.220,00 zł (faktura VAT nr 03/2008 z dnia 14 lutego 2008 roku). Należność za powyższe została przekazana przelewem w dniu 6 marca 2008 roku.

4) Umowa o roboty budowlane

Wybór wykonawcy

Wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli przy ul. Złotej 67 w celu poprawy stanu technicznego budynku, jego walorów użytkowych oraz estetycznych” w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzony został w dniu 1 lutego 2008 roku przez mgr inż. Barbarę Tosik-Kubiak - naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych. Wniosek zatwierdził Prezydent Miasta Zenon Rzeźniczak. Przewidywana wartość realizacji zadania na dzień złożenia wniosku wynosiła 1.410.000,00 zł. Ostateczny termin wykonania zadania przewidziano do dnia 30 września 2009 roku.

Postępowanie oznaczone zostało numerem IFZ.VII.2230-6/27/08. Czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli przy ul. Złotej 67” – na mocy zarządzenia nr 46/2008 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 8 lutego 2008 roku – zostały powierzone pięcioosobowej komisji przetargowej, w skład której weszli: Barbara Tosik-Kubiak – przewodnicząca, Andrzej Klimaszewski – sekretarz oraz członkowie: Jolanta Pertkiewicz, Ilona Zdzienicka i Marcin Kęsiak. W zarządzeniu szczegółowo opisane zostały zasady i zakres prac komisji.

W dniu 20 marca 2008 roku przesłano ogłoszenie o zamówieniu w celu opublikowania w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia 57574-2008). Ponadto w tym samym dniu - działająca z upoważnienia Prezydenta Miasta - Naczelnik Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych Barbara Tosik-Kubiak – przekazała ogłoszenie do Wydziału Promocji i Obsługi Inwestorów (pismo nr IFZ.VII.2230-6/9/08), w celu zamieszczenia na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Miasta Zduńska Wola oraz na stronie internetowej zamawiającego (www.bip.zdunskawola.pl). Ogłoszenie, jak i specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierały wszystkie elementy, których wymóg został przewidziany odpowiednio w art. 41 i 36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podobnie, jak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak i w ogłoszeniu **wskazano wartość zamówienia (roboty budowlane) na kwotę 1 biliona złotych (1.000.000,00 mln zł)**. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Zadanie realizowane powinno być w cyklu dwuletnim. W roku 2008 należało wykonać wymianę stolarki otworowej drzwiowej i okiennej, docieplenie dachów oraz w części docieplenie ścian zewnętrznych do kwoty brutto 670.000,00 zł, natomiast w okresie wakacyjnym w roku 2009 – wymianę instalacji centralnego ogrzewania, zakończyć docieplenie ścian zewnętrznych oraz wykonać wymianę ogrodzenia od strony ul. Złotej 65.

W ogłoszeniu ostateczny termin zakończenia realizacji zadania wyznaczono na dzień 30 sierpnia 2009 roku, tj. różniący się o 30 dni (krótszy) od wykazanego w SIWZ, który to termin określono na dzień 30 września 2009 roku. Termin składania ofert wyznaczono na godz.10:45 w dniu 14 kwietnia 2008 roku, **nie wskazano natomiast terminu ich otwarcia.** Jako kryterium oceny ofert wskazano najniższą cenę. Wykonawców zobowiązano do wniesienia wadium w wysokości 15.000,00 zł. Termin związania z ofertą ustalono na 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono, że zadanie prowadzone będzie w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem zamówienia będzie termomodernizacja budynku szkoły, mająca za zadanie poprawę warunków użytkowych oraz estetycznych budynku. Zakresem zamówienia objęto: [1] docieplenie ścian metodą lekką-mokrą z wyprawą z tynku akrylowego; [2] docieplenie dachu; [3] wymianę instalacji odgromowej budynku; [4] wymianę stolarki otworowej na wykonaną z PCV (okna) i aluminium (drzwi zewnętrzne); [5] wymianę instalacji centralnego ogrzewania; [6] wymianę ogrodzenia od strony ul. Złotej; [7] prace pozostałe, m.in.: odtworzenie ryciny Mikołaja Kopernika, wykonanie nowych daszków nad wejściami, wymianę opaski wokół budynku na wykonaną z kostki betonowej, wymianę nawierzchni z lastryka na wykonaną z gresu antypoślizgowego; [8] roboty dodatkowe jak: badanie przebudowanej instalacji odgromowej; wykonanie napisu na budynku o treści: „Szkoła Podstawowa nr 6 w Zduńskiej Woli”; wykonanie tabliczki o treści: „Zadanie zrealizowano z udziałem środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki w Łodzi”; wykonanie inwentaryzacji powykonawczej geodezyjnej; przywrócenie terenu budowy do stanu wyjściowego. W SIWZ zamawiający przewidział możliwość wystąpienia zamówień uzupełniających, jeżeli w toku wykonywania robót budowlanych wystąpią okoliczności, których nie można było przewidzieć przed podpisaniem umowy skutkujące zwiększeniem zakresu robót. Jako wymagany termin zakończenia zamówienia wskazano dzień **30 września 2009 roku.**

W punkcie VII.3 SIWZ opisano warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny ich spełnienia. Zamawiający postanowił w nim, między innymi, że do udziału w przetargu dopuszczeni zostaną wykonawcy, którzy „w przeciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali jako główny wykonawca przynajmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Jako zamówienie odpowiadające rodzajem, zamawiający uznał roboty termomodernizacyjne o wartości powyżej 1.000.000,00 zł (w specyfikacji zapisano: 1.000.000,00 mln zł) lub dwa obiekty wykonane w jednym roku o łącznej wartości jak wyżej.

W dniu 17 marca 2009 roku komisja przetargowa przyjęła bez zastrzeżeń warunki specyfikacji. W tym samym dniu specyfikację zatwierdził ówczesny Prezydent Miasta Zenon Rzeźniczak.

Zastrzeżenia kontrolujących budzą zapisy znajdujące się w rozdziale VIII SIWZ (tożsame zapisy znajdują się w ogłoszeniu), a dotyczące wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. W pkt VIII dokumentu

zapisano, między innymi, cyt.: „W ofercie pod rygorem wykluczenia wykonawcy z postępowania przetargowego i odrzucenia oferty, muszą być zamieszczone następujące oświadczenia i dokumenty: [1] formularz oferty, zgodny w treści ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ; [12] dowód wniesienia wymaganej kwoty wadium, [13] oświadczenie o przyjęciu bez zastrzeżeń warunków SIWZ i umowy, wniesieniu wymaganej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy; [15] kosztorys ofertowy; [16] podpisany wzór umowy. Należy zauważyć, że ww. elementy oferty nie są dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w postępowaniu wskazanych w rozdziale VII. SIWZ.

Mając na względzie powyższe uwagi należy stwierdzić, że zamawiający w sposób niestaranny przygotował – w omawianym zakresie - dokumentację dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

W związku z tym, że w ostatnim dniu składania pytań do treści SIWZ, tj. 8 kwietnia 2008 roku, wpłynęły zapytania od wykonawców (łącznie 30), na które odpowiedzi musiał udzielić m.in. projektant opracowujący dokumentację, termin składania ofert na przedmiotowy przetarg został przesunięty na dzień 25 kwietnia 2008 roku godz.10:45, natomiast otwarcie ofert wyznaczono na godz.11:00 tego samego dnia.

W dniu 21 kwietnia 2008 roku pismem nr IFZ.VII.2230-6/23/08 przesłano do wszystkich uczestników postępowania treść pytań dotyczących SIWZ wraz z udzielonymi wyjaśnieniami oraz zamieszczono odpowiedzi na stronie internetowej wraz z rysunkiem nr 8 (schemat układu rozdzielaczy) oraz rysunkiem przedstawiającym zestawienie stolarki podlegającej wymianie.

W wyznaczonym terminie do zamawiającego wpłynęły cztery oferty, złożone przez:

- OFERTA nr 1 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MARK-BUD” Sp. z o.o., 98-200 Sieradz, ul. Paderewskiego 2A
cena netto – 1.530.058,58 zł,
cena brutto – 1.866.671,47 zł;
- OFERTA nr 2 – DOM „JARACZ-KRÓLIKOWSKI”, Spółka jawna, 98-220 Zduńska Wola, ul. Kościelna 27
cena netto – 1.006.215,44 zł,
cena brutto – 1.227.582,84 zł;
- Oferta nr 3 – „ZBIGMAR” Spółka z o.o., 95-200 Pabianice, ul. Śliwkowa 10
cena netto – 1.147.305,23 zł,
cena brutto – 1.399.712,38 zł;
- Oferta nr 4 – „EKO-BUD” Spółka z o.o., 98-200 Sieradz, ul. Marcka 15
cena netto – 1.165.271,36 zł,
cena brutto – 1.421.631,06 zł.

Wartość zamówienia oszacowana w oparciu o kosztorysy inwestorskie, na dzień 20 lutego 2008 roku wynosiła 1.906.312,53 zł, co stanowiło równowartość 491.685,16 euro (wartość netto 1.270.875,02 zł; wartość brutto – 1.550.467,52 zł; uwzględniono wartość zamówienia uzupełniającego – 1.906.312,53 zł [1.270.875,02 zł x 1,50]).

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę - jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia - w wysokości 1.420.000,00 zł.

Komisja przetargowa w oparciu o dokumenty załączone do ofert stwierdziła, że wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnili wszyscy czterej wykonawcy. **Na podstawie streszczenia oceny i porównania ofert (dokonanego na druku ZP-21) wybrano ofertę nr 2 DOM JARACZ-KRÓLIKOWSKI spółka jawna, Zduńska Wola ul. Kościelna 27. Oferta ww. spółki opiewała na najniższą cenę za realizację zadania.** Na podstawie obliczeń matematycznych oferta uzyskała najwyższą ilość punktów [100] oraz zawierała – zdaniem członków komisji przetargowej - wszystkie oświadczenia i dokumenty wymagane przez zamawiającego. Powyższe zostało odnotowane w protokole nr 2, sporządzonym na okoliczność posiedzenia komisji w dniu 25 kwietnia 2008 roku (druk ZP-2).

Na okoliczność przeprowadzonego postępowania zamawiający sporządził, m.in., następujące dokumenty: protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (druk ZP-2, druk ZP-2/PN, NBO, ZOC), streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-21) oraz zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP-12). W miejscu przeznaczonym na podpis osoby sporządzającej protokół widniał podpis Andrzeja Klimaszewskiego – inspektora w Wydziale Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych, a w miejscu przeznaczonym na podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej widniał podpis Prezydenta Miasta Zenona Rzeźniczaka.

Członkowie komisji przetargowej złożyli w dniu 25 kwietnia 2008 roku oświadczenia w trybie art.17 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (druk ZP-11), z których wynikało, że nie podlegali wyłączeniu z udziału w postępowaniu. Tożsame oświadczenie złożył Zenon Rzeźniczak – Prezydent Miasta w dniu 6 maja 2008 roku, tj. w dniu, w którym zatwierdził wybór najkorzystniejszej oferty.

W dniu 13 maja 2008 roku powiadomiono wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (pisma oznaczone numerem IFZ.VII.2230-6/.../2008). W zawiadomieniu wskazano, między innymi: nazwę i adres wybranego wykonawcy, cenę brutto zamówienia, ilość uzyskanych punktów (100), informację o spełnieniu przez oferenta warunków udziału w postępowaniu przetargowym i przedłożeniu wszystkich oświadczeń i dokumentów wymaganych przez zamawiającego.

W wyniku badania oferty złożonej przez wykonawcę – firmę DOM JARACZ KRÓLIKOWSKI – kontrolujący stwierdzili, że nie spełniała ona warunków określonych w SIWZ. Powyższe uwagi dotyczą wadium. Wykonawca do oferty dołączył gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium nr GWo/46/2008-071-37-01 z dnia 14 kwietnia 2008 roku wystawioną przez PZU SA, w której jako oferenta (uczestnika przetargu) wskazano „Urząd Miasta Zduńska Wola”, natomiast jako beneficjenta spółkę jawną „DOM JARACZ KRÓLIKOWSKI”.

W związku ze stwierdzonymi przez kontrolujących błędami występującymi, m.in. w: specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ogłoszeniu o zamówieniu oraz gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium w wysokości 15.000,00 zł na ogłoszony przetarg, zwrócono się do dyrektora Biura Inwestycji Barbary Tosik-Kubiak, która przewodniczyła również komisji przetargowej, o przedłożenie stosownych wyjaśnień. Wyżej wymieniona - w piśmie złożonym w dniu 8 kwietnia 2010 roku - odniosła się do



stwierdzonych nieprawidłowości, wyjaśniając przyczyny ich powstania w sposób następujący: [1] Gwarancja ubezpieczeniowa została złożona w wymaganej wysokości i terminie. Komisja przetargowa w trakcie sprawdzania dokumentacji nie zauważyła, iż przedstawiono w niej nazwę beneficjenta i oferenta. W ocenie wyżej wymienionej – w sposób dorozumiany można przyjąć, że była to oczywista omyłka pisarska, której wcześniej nie dostrzeżono i nie poprawiono, choć należało to uczynić; [2] Rozbieżności we wskazanych terminach zakończenia zadania w pkt. VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia powstały wskutek oczywistej omyłki pisarskiej. Obowiązująca wykonawców data zakończenia zadania powinna być określona w SIWZ – tak jak w ogłoszeniu o zamówieniu - jako dzień: 30 sierpnia 2009 roku.

Wyjaśnienie dyrektor Biura Inwestycji Barbary Tosik-Kubiak złożone na okoliczność pomyłek stwierdzonych przez inspektorów kontroli w SIWZ stanowi załącznik nr 37 protokołu kontroli.

AKTA KONTROLI nr [A-19/VIII s.130-170]: Kserokopie: specyfikacja istotnych warunków zamówienia; protokół komisji przetargowej o przyjęciu bez uwag SIWZ; ogłoszenie o zamówieniu nr 57574-2008; gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr GWo/46/2008-071-37-01 z dnia 14 kwietnia 2008 roku; protokół z postępowania o udzielenie zamówienia.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający zapisał, między innymi, że: „do udziału w przetargu dopuszczeni zostaną wykonawcy, którzy: [ppkt 3] w przeciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali jako główny wykonawca przynajmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Jako zamówienie odpowiadające rodzajem, zamawiający uznał roboty termomodernizacyjne o wartości powyżej 1.000.000,00 zł lub dwa obiekty wykonane w jednym roku o łącznej wartości jak wyżej; [ppkt 4] przedłoży potwierdzające dokumenty, że przedstawione powyżej roboty wykonane zostały należycie. Wymogi podmiotowe uważane będą za spełnione, jeżeli wykonawca w ofercie przedłoży stosowne dokumenty wyszczególnione w pkt. VIII, potwierdzające spełnienie wymogów”.

Na dowód spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu, wykonawca do oferty dołączył wykaz 30 przedsięwzięć zrealizowanych w ciągu ostatnich 5 lat o charakterze i złożoności – zdaniem oferenta – porównywalnej z zakresem zadania będącego przedmiotem zamówienia. Na potwierdzenie, że wykazane przedsięwzięcia zostały wykonane należycie, wykonawca przedłożył trzy referencje wystawione przez:

- [1] Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Zduńskiej Woli mł. bryg. Wiesława Kopytka, który w piśmie z dnia 15 listopada 2007 roku potwierdził, że firma DOM wykonała w 2007 roku remont budynku Straży, a zakres robót obejmował: wymianę posadzek, wymianę wrót garażowych, przebudowę instalacji c.o. i wod.-kan. oraz prace wykończeniowe – o wartości 509.748,95 zł. **W referencjach nie wskazano, że wykonawca w ramach realizacji ww. zadania, wykonywał również roboty termomodernizacyjne, o których mowa w SWIZ, a zatem zamówienie to swoim rodzajem nie odpowiadało warunkom stawianym przez zamawiającego;**

- [2] Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „LOKATOR” w Zduńskiej Woli Przemysława Giberta wystawione w dniu 18 kwietnia 2008 roku, z których wynika, że „wykonawca w ostatnim 2008 roku wykonał prace dociepleniowe o wartości ponad 600.000,00 zł”. **Należy zaznaczyć, że w ww. wykazie przedsięwzięć zrealizowanych przez wykonawcę w ciągu ostatnich 5 lat – nie wykazał on robót realizowanych w 2008 roku. Ostatni zapis w przedłożonym zestawieniu odnoszącym się do doświadczenia zawodowego dotyczył rozpoczętych w lipcu 2007 roku (i niezakończonych) robót budowlanych wykonywanych na rzecz „ICOPAL SA” w Zduńskiej Woli;**
- [3] Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych (obecnie dyrektora Biura Inwestycji) Urzędu Miasta Zduńska Wola - Barbarę Tosik-Kubiak, działającą z upoważnienia Prezydenta Miasta, która w piśmie z dnia 12 lutego 2007 roku zarekomendowała ww. spółkę jako firmę solidną, terminową, wiarygodną i godną polecenia. Świadectwo jakości wykonywanej przez wykonawcę pracy, wyżej wymieniona wystawiła w oparciu o zrealizowane przez niego w 2006 roku zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa Przedszkola nr 7 w Zduńskiej Woli” o wartości brutto 1.147.582,35 zł. Zakres prac wykonanych w ramach tej inwestycji obejmował, między innymi: przebudowę instalacji elektrycznej, wodno-kanalizacyjnej i c.o; przebudowę zjazdu wraz z utwardzeniem placu wewnętrznego na wykonane z kostki betonowej; wyposażenie kuchni; dobudowę pomieszczeń o powierzchni 111 m²; przebudowę ścian wewnętrznych i zewnętrznych; ułożenie glazury, montaż sufitów podwieszanych i malowanie pomieszczeń; wymianę stolarki okiennej i drzwiowej oraz docieplenie ścian i dachu istniejącego budynku szkolnego.

AKTA KONTROLI [A-20/VIII s.171-178]: Wykaz robót i referencje dołączone do oferty przez firmę DOM JARACZ KRÓLIKOWSKI na dowód spełnienia wymogu zapisanego w pkt VII ppkt 3 i 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli”.

Jako spełnienie wymogu zapisanego w pkt VII ppkt 3 i 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający uznał następujące roboty budowlane zrealizowane przez spółkę jawną DOM – JARACZ KRÓLIKOWSKI: **[1] przebudowa Przedszkola nr 7 w Zduńskiej Woli, wartość robót ogółem 1.147.582,35 zł, w tym roboty termomodernizacyjne – 454.710,63 zł; [2] docieplenie budynków Spółdzielni Mieszkaniowej LOKATOR w Zduńskiej Woli – 600.000,00 zł. Łączną wartość prac termomodernizacyjnych – w przypadku ww. inwestycji – określono na kwotę 1.054.710,63 zł.** Powyższe potwierdziła dyrektor Biura Inwestycji Barbara Tosik-Kubiak w piśmie z dnia 20 maja 2010 roku adresowanym do Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi. Do pisma ww. dołączyła kserokopie: umowy nr 1/06 z dnia 12 lipca 2006 roku zawartej z firmą DOM JARACZ-KRÓLIKOWSKI na przebudowę Przedszkola nr 7 oraz rozliczenia kosztów inwestycji, zaznaczając roboty wchodzące w zakres termomodernizacji [patrz strona 3 umowy], a mianowicie:

- koszty montażu stolarki okiennej i drzwiowej
 - wykonanych z PCW i aluminium - 98.069,88 zł,
- koszty montażu stolarki drzwiowej
 - stalowej i drewnianej - 24.851,29 zł,
- koszty docieplenia fundamentu - 10.361,63 zł,



— koszty docieplenia ścian	- 59.408,93 zł,
— koszty docieplenia dachu	- 25.318,92 zł,
— koszty wykonania elementów zewnętrznych – taras, opaska, chodniki schody, podjazd	- 34.668,35 zł,
— koszty przebudowy instalacji c.o.	- 80.224,25 zł,
— koszty przebudowy kotłowni olejowej	- 33.303,04 zł,
— koszt przebudowy zjazdu i placu wewnętrznego	- 72.807,86 zł.

Łączna wartość wymienionych powyżej robót wyniosła 439.014,15 zł.

Biorąc pod uwagę fakt, że pierwsza z wymienionych powyżej inwestycji realizowana była w 2006 roku, druga natomiast (docieplenie budynków Spółdzielni Mieszkaniowej) – w 2008 roku oraz to, że wykonawca nie wykazał jej w spisie realizowanych przez siebie przedsięwzięć, kontrolujący wnoszą uwagi co do rzetelności dokonanej przez zamawiającego weryfikacji dokumentów dołączonych do oferty, złożonej przez firmę DOM. Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia wykazu robót, które zrealizowali (jako główny wykonawca) w przeciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Wykonawca zobowiązany był wykonać przynajmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia oraz przedłożyć dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie. Jako zamówienie odpowiadające rodzajem, zamawiający uznał roboty termomodernizacyjne o wartości powyżej 1.000.000,00 zł lub dwa obiekty wykonane w jednym roku o łącznej wartości jak wyżej, natomiast przedłożone przez wykonawcę rekomendacje dotyczyły inwestycji realizowanych przez niego w różnych latach, tj. w 2006 i 2008 roku. Powyższe prowadzi do wniosku, że zamawiający mógł precyzyjnie określić, w jakim zakresie oraz o jakiej wartości roboty wykonane w ramach realizacji powoływanej inwestycji, można uznać za roboty termomodernizacyjne. Nadmienić należy, że referencje zostały wystawione przez zamawiającego, będącego jednocześnie inwestorem zadania pn. „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli”, a to oznacza, że zamawiający mógł dokonać weryfikacji tychże referencji z dokumentacją przetargową przedmiotowego zamówienia publicznego.

Ustosunkowując się do powyższych uwag, Dyrektor Biura Inwestycji Barbara Tosik-Kubiak – w kolejnym wyjaśnieniu – przyznała, że „istotnie roboty termomodernizacyjne nie zostały wykonane w jednym roku. Zamawiający w SIWZ określił warunki dopuszczające do udziału w taki sposób, aby uchronić się przed koniecznością wybrania firmy budowlanej, która nie posiada doświadczenia i nie wykona w sposób prawidłowy powierzonych jej robót. Firma DOM jest firmą ze Zduńskiej Woli, znaną i gwarantującą dobrą jakość robót. Wartość robót budowlanych w związku z przebudową Publicznego Przedszkola nr 7 w Zduńskiej Woli wynosiła 1.147.582,35 zł. **Można uznać też, że ta jedna referencja wyczerpuje wymagania określone w specyfikacji, ponieważ w jej skład wchodzi roboty termomodernizacyjne.** Roboty związane z termomodernizacją są stosunkowo prostymi pracami i nie wymagają większych umiejętności niż pozostałe roboty ogólnobudowlane. Odrzucenie tej oferty ze względu na



niespełnienie tak sformułowanego zapisu – zdaniem wyjaśniającej – byłoby niekorzystne dla Miasta”.

Wyjaśnienia dyrektora Biura Inwestycji Barbary Tosik-Kubiak z dnia 20 maja 2010 roku; pismo znak: I.II.7071-1/12/08/10; kserokopia umowy nr 1/06 zawartej w dniu 12 lipca 2006 roku na wykonanie prac związanych z przebudową Przedszkola nr 7 oraz rozliczenie inwestycji pn. „Przebudowa Przedszkola nr 7 w Zduńskiej Woli”, z zaznaczeniem robót wchodzących w zakres termomodernizacji - stanowi załącznik nr 38 protokołu kontroli.

Umowa z wybranym wykonawcą na realizację inwestycji

Powołując się na art.94 ust.1a ustawy Prawo zamówień publicznych, Wydział Inwestycji zwrócił się w dniu 16 maja 2008 roku z zapytaniem do firmy „DOM” JARACZ KRÓLIKOWSKI czy wyraża zgodę na podpisanie umowy na realizację zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6” po upływie terminu związania ofertą. Zgodę na powyższe ww. spółka wyraziła w dniu 16 maja 2008 roku.

W rezultacie dokonania przez zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty, w dniu 10 czerwca 2008 roku pomiędzy Miastem Zduńska Wola a spółką cywilną DOM JARACZ KRÓLIKOWSKI została zawarta umowa nr 1/SP – 6/2008. Miasto reprezentowane było przez Prezydenta Zenona Rzeźniczaka. **Na przedłożonej do kontroli umowie brak kontrasygnaty Skarbnika Miasta.** Wykonawca zobowiązał się do wykonania termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli zgodnie z „dokumentacją projektową, projektem i z zasadami wiedzy technicznej”. Termin realizacji zadania wyznaczono na okres od 10 czerwca 2008 do 30 sierpnia 2009 roku. Wykonawca zobowiązał się wykonać roboty budowlane z udziałem podwykonawców, którym zostaną zlecone następujące prace: [1] wymiana instalacji centralnego ogrzewania; [2] wymiana instalacji odgromowej budynku oraz badania przebudowanej instalacji odgromowej. Do zawarcia przez wykonawcę umowy z podwykonawcą wymagana była pisemna zgoda zamawiającego.

Za wykonanie robót budowlanych zamawiający zobowiązał się zapłacić na rzecz wykonawcy wynagrodzenie kosztorysowe netto 1.006.215,44 zł plus podatek 22% VAT w wysokości 221.367,40 zł, co stanowiło kwotę brutto 1.227.582,84 zł, w tym w poszczególnych latach: [1] 2008 rok – 670.000,00 zł brutto, [2] 2009 rok – 557.582,84 zł brutto. Na wynagrodzenie brutto – określone powyżej – złożyły się następujące elementy (pozycje rzeczowe): [1] docieplenie ścian zewnętrznych – 493.906,61 zł; [2] docieplenie dachu – 154.003,87 zł; [3] wymiana stolarki drzwiowej i okiennej – 219.608,71 zł; [4] wymiana instalacji centralnego ogrzewania – 290.286,63 zł; [5] wymiana instalacji odgromowej – 10.967,20 zł; [6] wymiana ogrodzenia od strony ul. Złotej – wynagrodzenie w kwocie 58.809,82 zł.

Uzgodniono, że wynagrodzenie będzie płatne na podstawie faktur VAT na rachunek bankowy wykonawcy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia faktury do siedziby zamawiającego.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. kwotę brutto 122.758,28 zł, wykonawca zobowiązał się wnieść w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Kontrolującym



przedłożono gwarancję ubezpieczeniową nr GK/69/2008-071-37 wystawioną przez PZU SA w dniu 3 czerwca 2008 roku opiewającą na wskazaną powyżej kwotę.

Inwestor w dniu 10 czerwca 2008 roku przekazał wykonawcy protokolarnie plac budowy wraz z niezbędną dokumentacją prawną dotyczącą, m.in.: stwierdzenia własności działki, pozwolenia na budowę, dziennika budowy, warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu.

Umowa na roboty dodatkowe

W dniu 18 grudnia 2008 roku, w trakcie dokonywania przeglądu budynku szkoły, stwierdzono, że zachodzi konieczność wykonania niżej wymienionych robót budowlanych (dodatkowych), nieuwzględnionych w sporządzonej dokumentacji projektowej budynku i niezwiązanych z termomodernizacją szkoły. Zakres prac obejmował:

- montaż czyszczaków w rurach spustowych połaci dachowych;
- demontaż listew drewnianych ćwierćwałków przy ościeżach okiennych, montaż nowych wraz z dwukrotnym malowaniem;
- naprawa studni przy pomieszczeniu węzła cieplnego – skucie dwóch warstw cegły wraz z czapką betonową, wykonanie nowej z betonu wraz z podmurowaniem na wysokość dwóch cegieł;
- wykonanie zabezpieczenia pomieszczenia sprzątaczką przy oknie w formie otwieranej kraty (dotyczy pomieszczeń w-c na parterze i I piętrze);
- rozebranie betonowego zadaszenia nad wejściem głównym do budynku szkoły i zastąpienie go nowym zadaszeniem z poliwęglanu;
- wykucie drzwi stalowych zewnętrznych do nieczynnego pomieszczenia składowania węgla, zamurowanie otworu cegłą, likwidacja zsypu węgla oraz metalowej barierki;
- wykonanie zadaszenia z poliwęglanu nad wejściem do pomieszczeń szatni w nowej części szkoły oraz nad wejściem do biblioteki w starej części szkoły;
- rozebranie murków z cegły przy nieczynnym basenie do poziomu posadzki cementowej;
- obsadzenie kratki ściekowej przy drzwiach zewnętrznych do pomieszczeń węzła cieplnego, wyrównanie poziomu istniejącego chodnika z płyt betonowych przy wejściu do węzła;
- rozebranie nieczynnych kominów dymowych wystających ponad połacie dachowe.

Na okoliczność powyższego inspektor Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych Andrzej Klimaszewski spisał protokół konieczności.

W dniu 4 maja 2009 roku Naczelnik Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych Barbara Tosik-Kubiak – powołując się na ww. protokół konieczności oraz na poprawę estetyki budynku remontowanej szkoły – wystąpiła do Prezydenta Miasta o wyrażenie zgody na wykonanie dodatkowych robót budowlanych niezwiązanych z udzielonym zamówieniem podstawowym o wartości 40.833,90 zł brutto oraz podpisanie aneksu do umowy nr 1/SP 6/2008 z dnia 10 czerwca 2008 roku,

zwiększającej jej zakres i wartość (pismo nr IFZ.VII.2230-6/2/2009). Wskazane powyżej prace dodatkowe nie były ujęte do realizacji w sporządzonej dokumentacji projektowej, ponieważ ich wykonanie nie wpływało na poprawę izolacyjności cieplnej budynku, jak również na jakość stanu technicznego jego poszczególnych elementów. Koszt wykonania robót dodatkowych sporządzony przez wykonawcę zadania w oparciu o przedłożone kosztorysy ofertowe wynosił 27.145,12 zł brutto. Wyżej wymieniona poinformowała ponadto, że w sporządzonym przedmiarze robót na wykonanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli” wystąpiła omyłka rachunkowa przy sumowaniu powierzchni połaci dachowych budynków szkolnych. W związku z powyższym w kosztorysie ofertowym wykonawcy zadania w pozycji kosztorysowej 72 – izolacje poziome z płyt styropianowych – obmiar robót wynosił 726,368 m², zamiast 864,839 m² oraz w pozycji 77 – pokrycie dachowe z papy termozgrzewalnej był podany obmiar 942,488 m², powinno być 1.080,959 m². Różnica wyniosła 138,471 m² i jej wartość – wynikająca ze zmiany powierzchni docieplenia i krycia papą – kształtuje się w wysokości 13.688,78 zł brutto (11.220,31 zł netto plus 22% VAT). Łączny koszt wykonania dodatkowych robót budowlanych wyniósł 40.833,90 zł brutto i mieścił się w kwocie zaplanowanej na realizację inwestycji w budżecie 2009 roku, tj. 850.000,00 zł.

Prezydent Miasta Piotr Niedźwiecki w dniu 8 maja 2009 roku wyraził zgodę na podpisanie aneksu, o którym mowa wyżej. **Aneksem nr 1/SP 6/2009 do umowy spisanej w dniu 11 maja 2009 roku zwiększono wynagrodzenie wykonawcy zadania do kwoty 1.268.416,74 zł brutto** (1.039.685,85 zł netto plus podatek 22% VAT w wysokości 228.730,89 zł).

Umowy o nadzór inwestorski i kierowanie budową

Działając na podstawie postanowień wynikających z § 5 umowy nr 1/SP – 6/2008 z dnia 10 czerwca 2008 roku zawartej pomiędzy Miastem Zduńska Wola a spółką cywilną DOM JARACZ KRÓLIKOWSKI, zamawiający ustanowił inspektorów nadzoru inwestorskiego w osobach: [1] Jerzy Gawlik - w branży robót ogólnobudowlanych (pełniący funkcję koordynatora) oraz [2] **Zdzisław Cechowski - w branży robót instalacyjnych**. Natomiast wykonawca ustanowił kierownika budowy w osobie: Antoni Jaracz (upr. bud. nr 451/84/86 z dnia 14 stycznia 1987 roku wydane przez Urząd Wojewódzki w Sieradzu).

W dniu 10 czerwca 2008 roku pomiędzy Miastem Zduńska Wola a Jerzym Gawlikiem prowadzącym działalność na podstawie wpisu do ewidencji gospodarczej nr 001401/90 (PHU „OPIMEX” w Zduńskiej Woli) została zawarta umowa o pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji. Umowę zawarto na dwa lata, w tym: w 2008 roku – od dnia 10 czerwca 2008 do dnia 7 listopada 2008 roku; w 2009 roku – od dnia 14 kwietnia 2009 do 30 sierpnia 2009 roku. Wynagrodzenie ustalono na kwotę brutto 9.328,00 zł, z czego w 2008 roku wynagrodzenie wynosić będzie 5.808,00 zł, a w 2009 roku – 3.520,00 zł.

Kolejną umowę o pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie robót instalacji centralnego ogrzewania, Miasto Zduńska Wola zawarło w dniu 10 czerwca 2009 roku z **Aleksandrem Cieślakiem – współwłaścicielem Zakładu Robót Inżynieryjno-Budowlanych IN-BUD, a nie ze Zdzisławem Cechowskim, jak to wynikało z postanowień § 5 ww. umowy nr 1/SP – 6/2008 z dnia 10 czerwca 2008 roku oraz pisma nr IFZ.VII.2230-6/35/0 z**



dnia 21 maja 2008 roku, na którym Prezydent Miasta zaakceptował ww. do pełnienia funkcji inspektora nadzoru. Umowę zawarto na okres od 22 czerwca 2009 do dnia 30 sierpnia 2009 roku, za wynagrodzeniem brutto 2.640,00 zł. Zawarcie umowy poprzedzone zostało zgodą Prezydenta Miasta Piotra Niedźwieckiego na dokonanie zamówienia, do którego nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Wniosek o zatrudnienie A. Cieślaka w charakterze inspektora nadzoru złożyła w dniu 29 maja 2009 roku Naczelnik Wydziału Inwestycji Barbara Tosik-Kubiak.

Podobnie, jak w przypadku umowy nr 1/SP 6/2008 z dnia 10 czerwca 2008 roku o roboty budowlane opisanej w pkt 3), tak i na przedłożonych do kontroli umowach o nadzór inwestorski brak było kontrasygnaty Skarbnika Miasta. Stosownie do postanowień wynikających z art.46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.), jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Z wyjaśnień pracowników Biura Finansowo-Budżetowego wynika, że w dokumentacji dotyczącej kontrolowanych zadań znajdują się dwa egzemplarze umowy jeden bez kontrasygnaty i drugi z kontrasygnatą. Skarbnik składa kontrasygnatę tylko na jednym egzemplarzu.

AKTA KONTROLI nr [A-21/VIII s.179-220]: kserokopia umowy nr 1/SP 6/2008 z dnia 10 czerwca 2008 roku o roboty budowlane; protokół konieczności spisany w dniu 18 grudnia 2008 roku na okoliczność realizacji dodatkowych robót budowlanych; aneks z dnia 11 maja 2009 roku do umowy 1/SP 6/2009; pismo nr IFZ.VII.2230-6/2/2009 z dnia 4 maja 2009 roku wraz z załącznikami; kserokopie umów z dnia 10 czerwca 2008 roku i 10 czerwca 2009 roku o pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz pismo nr IFZ.VII.2230-6/35/0 z dnia 21 maja 2008 roku.

Za pełnienie nadzoru inwestorskiego Jerzy Gawlik wystawił następujące faktury:

- faktura VAT nr 20/2008 z dnia 18 listopada 2008 roku na kwotę 5.808,00 zł (środki przelano w 2 grudnia 2008 roku, WB 228/3);
- faktura VAT nr 19/2009 z dnia 15 września 2009 roku na kwotę 3.520,00 zł (środki przelano w 5 października 2009 roku, WB/W 228/3/179/7).

Natomiast Aleksander Cieślak za nadzór w zakresie robót instalacji centralnego ogrzewania obciążył Miasto kwotą 2.640,00 zł, wystawiając w dniu 17 września 2009 roku fakturę VAT nr 25/2009 (środki przekazano przelewem w dniu 6 października 2009 roku - WB/W/179/3 w 2 grudnia 2008 roku).

5) Koszty związane z realizacją zadania inwestycyjnego
(roboty ogólnobudowlane)

Za wykonanie robót budowlanych ogólnobudowlanych wykonawca - spółka jawna DOM JARACZ KRÓLIKOWSKI - przedłożył następujące faktury o łącznej wartości 1.268.416,74 zł:

2008 rok

- faktura VAT nr 110/2008 z dnia 28 sierpnia 2008 roku za roboty budowlane na kwotę netto 180.007,38 zł, brutto 219.609,00 zł (wpływ do Urzędu – 28 sierpnia 2008 roku). Z protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 26 sierpnia 2008 roku wynika, że wykonawca wymienił stolarkę okienną PCV oraz ślusarkę aluminiową zewnętrzną zgodnie z poz.10 harmonogramu rzeczowo-finansowego, stanowiącego załącznik do umowy. **Termin płatności wynikający z faktury przypadał na dzień 27 września 2008 roku (30 dni), natomiast na podstawie dowodów księgowych kontrolujący stwierdzili, że należność została przekazana na konto wykonawcy w dwu ratach, tj.: kwotę w wysokości 59.609,00 zł – przelano 9 października 2008 roku (środki własne) – wyciąg bankowy WB/196/5 i 160.000,00 zł – w dniu 22 października 2008 roku – wyciąg bankowy WB/200/1 (środki pochodzące z WFOŚiGW). Całkowita płatność za fakturę nastąpiła z prawie miesięcznym opóźnieniem. W sprawozdaniu Rb-28 z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września 2008 roku nie wykazano kwoty w wysokości 219.609,00 zł (dział 801, rozdział 80101 § 6050) jako zobowiązania wymagalnego na koniec okresu sprawozdawczego, powstałego w roku bieżącym (kolumna 9 sprawozdania);**
- faktura VAT nr 125/2008 wystawiona dnia 11 września 2008 roku (wpływ do Urzędu – 16 września 2008 roku) na kwotę brutto 200.000,00 zł (netto 163.934,43 zł) - za częściowe wykonanie zadania (pkt 8 i 9 harmonogramu), zgodnie z protokołem odbioru wykonania robót budowlano-remontowych - sporządzonym w dniu 11 września 2008 roku przy udziale inwestora, wykonawcy zadania oraz inspektora nadzoru - wyszczególnionych w punkcie 8 i 9 harmonogramu. **Termin płatności wynikający z faktury wykonawca wyznaczył na dzień 11 października 2008 roku, natomiast na podstawie wyciągów bankowych stwierdzono, że zapłaty za powyższe dokonano w dwu ratach po 100.000,00 zł w dniach: 9 października 2008 roku (WB 193/4) i 22 października 2008 roku (WB 200/2);**

Kontrolujący zwrócili się o do Skarbnika Miasta Marii Jabłońskiej o wyjaśnienie przyczyn nieterminowej płatności zobowiązań i nieujęcia w sprawozdaniu RB-28S za III kwartał 2008 roku zobowiązań wymagalnych w kwocie 219.609,00 zł. Skarbnik Miasta pismem z dnia 13 maja 2010 roku poinformowała kontrolujących, że kasjerka, która sporządza przelewy, bardzo skrupulatnie przestrzega terminów płatności. Jeśli zdarza się sytuacja, że termin nie jest zachowany, jest to wynikiem wpływu dokumentu do kasy z opóźnieniem. Pracownik Wydziału Inwestycji, nadzorujący realizację ww. zadania, nie dostarczył w wymaganym terminie faktur z uwagi – jak twierdzi – na przedłużającą się procedurę aneksowania umowy o pożyczkę (wyjaśnienie w załączeniu). Natomiast nieujęcie w sprawozdaniu Rb-28S za III kwartał 2008 roku zobowiązań wymagalnych spowodowane było – zdaniem Skarbnika Miasta – przeoczeniem przy wprowadzaniu danych z wydruku z organu do systemu sprawozdawczego BESTIA;

- faktura VAT nr 186/2008 z dnia 19 grudnia 2008 roku (data wpływu do Urzędu: 23 grudnia 2008 roku) na kwotę netto 205.237,70 zł, brutto 250.389,99 zł - za częściowe wykonanie zadania (pkt 8 i 9 harmonogramu), zgodnie z protokołem odbioru wykonania robót budowlano-remontowych - sporządzonym w dniu 19 grudnia 2008 roku przy udziale inwestora, wykonawcy zadania oraz inspektora nadzoru - wyszczególnionych w punkcie 8, 9 i 13 harmonogramu. W 2008 roku za fakturę dokonano zapłaty częściowej, mianowicie **przelewem z dnia 30 grudnia 2008 roku z rachunku zleceniodawcy na rachunek wykonawcy przelano kwotę w wysokości 60.389,99 zł (WB246/217), natomiast zapłaty pozostałej części faktury w wysokości 190.000,00 zł dokonano w dniu 19 lutego 2009 roku (WB/31/6), tj. z miesięcznym opóźnieniem, albowiem termin płatności minął w dniu 18 stycznia 2009 roku.**

Wyjaśnienie Skarbnika Miasta Marii Jabłońskiej złożone w dniu 13 maja 2010 roku na okoliczność nieterminowej płatności zobowiązań i nieujęcia w sprawozdaniu Rb-28S za III kwartał 2008 roku zobowiązań wymagalnych w kwocie 419.609,00 zł; kserokopia sprawozdania Rb-28 (strony: 1, 9, 21 i 22) z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września 2008 roku oraz faktury nr 110/2008, 125/2008 i 186/2008 – stanowią załącznik nr 39 protokołu kontroli.

Ogółem w 2008 roku wypłacono spółce jawnej DOM JARACZ KRÓLIKOWSKI kwotę w wysokości 479.998,99 zł. Powyższe ustalono na podstawie: obrotów na koncie 201-WD-00449 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku; faktur wystawionych przez wykonawcę zadania oraz wyciągów bankowych.

2009 rok

- fakturę VAT nr 52/2009 z dnia 30 czerwca 2009 roku na kwotę netto 40.983,61 zł, brutto 50.000,00 zł za częściowe wykonanie zadania. Za fakturę zapłacono przelewem w dniu 10 lipca 2009 roku;
- fakturę VAT nr 51/2009 z dnia 30 czerwca 2009 roku na kwotę netto 65.573,77 zł, brutto 80.000,00 zł za roboty budowlane, należność płatna do dnia 30 lipca 2009 roku (wpływ do Urzędu: 30 czerwca 2009 roku). **Na podstawie wyciągu bankowego stwierdzono, że kwotę wynikającą z ww. faktury przekazano przelewem dopiero w dniu 14 sierpnia 2009 roku (WB/BS/FB/147), tj. dwa tygodnie po terminie;**
- faktura VAT nr 76/2009 z dnia 28 sierpnia 2009 roku na kwotę netto 61.083,61 zł, brutto 74.522,00 zł za częściowe wykonanie zadania. **Termin zapłaty wynikający z faktury: 27 września 2009 roku, natomiast zapłaty za fakturę dokonano przelewem w dniu 16 października 2009 roku (WB/W/187/5), tj. trzy tygodnie po terminie;**
- faktura VAT nr 78/2009 roku wystawiona dnia 28 sierpnia 2009 roku na kwotę netto 84.925,33 zł, brutto 103.608,90 zł za częściowe wykonanie zadania (poz.7 harmonogramu). Za fakturę zapłacono przelewem w dniu 25 września 2009 roku (WB/BS/FB/174);

- faktura VAT nr 87/2009 z dnia 15 września 2009 roku na kwotę netto 237.940,04 zł, brutto 290.286,85 zł za częściowe wykonanie zadania (pkt 7 harmonogramu). **Za fakturę zapłacono przelewem w dniu 22 października 2009 roku (WB 190/24), tj. 7 dni po terminie wskazanym na fakturze. Do Urzędu Miasta faktura wpłynęła 21 września 2009 roku;**

AKTA KONTROLI [A-22/VIII s.221-250]: Faktury VAT wystawione przez spółkę jawną DOM JARACZ KRÓLIKOWSKI w Zduńskiej Woli opatrzone numerami: 51/2009 z dnia 30 czerwca 2009 roku, 76/2009 z dnia 28 sierpnia 2009 roku oraz 87/2009 z dnia 15 września 2009 roku.

Ogółem w 2009 roku wypłacono spółce jawnej DOM JARACZ KRÓLIKOWSKI kwotę w wysokości 788.417,75 zł (z tytułu należności wynikających z pięciu ww. faktur oraz zaległości z 2008 roku w kwocie 190.000,00 zł – wynikającej z faktury VAT nr 186/2008 z dnia 19 grudnia 2008 roku). Powyższe ustalono na podstawie: obrotów na koncie 201-WD-00449 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku; faktur wystawionych przez wykonawcę zadania oraz wyciągów bankowych.

Na podstawie opisanych powyżej faktur wypłacono łącznie kwotę 1.268.416,74 zł, tj. zgodnie z umową i aneksem nr 1/SP 6/2009 do umowy spisany w dniu 11 maja 2009 roku.

Wymienione faktury zostały opisane i sprawdzone merytorycznie przez inspektora Andrzeja Klimaszewskiego oraz działającą z upoważnienia Prezydenta Miasta Barbarę Tosik-Kubiak Naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych. Pod względem formalno-rachunkowym sprawdzenia dokonywała podinspektor Iwona Skiba. Na odwrocie faktur zostały zamieszczone adnotacje w formie pieczętek o treści: „Przy dostawach, robotach budowlanych, usługach – zostały zachowane przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych - art.39 uzp”. Faktury zostały zatwierdzone do wypłaty przez Prezydenta Miasta, bądź jego zastępcę, oraz Skarbnika Miasta Marię Jabłońską, bądź działającą z upoważnienia Skarbnika Ilonę Zdzenicką – Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego). **Zatwierdzając należność do wypłaty nie wskazywano klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, §) z jakiej wydatek miał być pokryty.** Na odwrocie faktur znajdowała się również adnotacja, potwierdzona podpisem inspektora nadzoru o treści: „Roboty wymienione w niniejszej fakturze zostały fizycznie wykonane i odebrane zgodnie z protokołem odbioru”. **Na żadnej z faktur nie odnotowano daty wpływu dokumentu do Biura Finansowo-Budżetowego, widniały tylko pieczątki potwierdzające datę wpływu dokumentu do kancelarii Biura Obsługi Mieszkańców. Kontrolowana jednostka nie prowadziła rejestru faktur.**

6) Rozliczenie zadania inwestycyjnego

Termin odbioru końcowego robót wyznaczono na dzień 3 września 2009 roku, godz. 13:00. Prezydent Miasta Zduńska Wola - zarządzeniem nr 300/09 z dnia 31 sierpnia 2009 roku – powołał pięcioosobową komisję do przeprowadzenia odbioru przedmiotu umowy na wykonanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli przy ul. Złotej 67”, której przewodniczyła Barbara Tosik-Kubiak. Na podstawie deklaracji zgodności zastosowanych materiałów i przeglądu robót, członkowie komisji odbierającej zadanie stwierdzili, że termin wykonania robót został dotrzymany. Prace zostały wykonane zgodnie z



umową. Zobowiązano wykonawcę zadania do usunięcia – w terminie do 11 września 2009 roku – następujących usterek: [1] zerwać taśmę ochronną z okien PCV, [2] przemałować otynkowane boki studni piwnicznych, [3] usunąć piankę montażową przy drzwiach aluminiowych, [4] sprawdzić i usunąć przyczyny skraplania się wody na izolacji ciepłochłonnej w kotłowni. W dniu 11 września komisja powołana do odbioru zadania stwierdziła usunięcie usterek, nie wnosząc zastrzeżeń.

Wykonawca zadania udzielił trzyletniej gwarancji (od 1 września 2009 do 11 września 2012 roku) na zastosowane materiały i wykonane roboty budowlane, wyszczególnione w umowie nr 1/SPNR6/2008 z dnia 10 czerwca 2008 roku.

Zadanie inwestycyjne zostało wprowadzone do ewidencji środków trwałych (nr inwentarzowy 01-0000000049) na podstawie dowodów OT/FB/24/2009 wystawionego w dniu 30 września 2009 roku, jako zwiększenie wartości budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli ze względu na jego termomodernizację. Wartość środka trwałego wykazano w kwocie 1.335.114,55 zł.

2. Budowa sali gimnastycznej przy budynku Publicznego Gimnazjum nr 3 i Szkoły Podstawowej nr 13 oraz realizacja boiska i parkingu na 14 miejsc postojowych w Zduńskiej Woli przy ul. 1 Maja 27

Etap przygotowania inwestycji

Dnia 20 maja 2008 roku (pismo znak: IZ.V.2220-2/37/1/08) Barbara Tosik-Kubiak, naczelnik Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych, złożyła wniosek do Prezydenta Miasta o wszczęcie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W uzasadnieniu wskazano, że powyższe zadanie inwestycyjne zostało wpisane do WPI na lata 2008-2009. Przewidywany koszt realizacji zamówienia – 5.400.000,00 zł, z czego 2.600.000,00 zł w roku 2008. Ponadto we wniosku wskazano proponowany tryb udzielenia zamówienia (przetarg nieograniczony), proponowany harmonogram realizacji inwestycji oraz uwagi dotyczące komisji przetargowej. Maria Jabłońska, ówczesny naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego, odnotowała na wniosku, że środki na realizację tego zadania inwestycyjnego zostaną zabezpieczone na sesji Rady Miasta w dniu 29 maja 2008 roku. Wniosek został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

Zarządzeniem nr 153/08 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 20 maja 2008 roku powołano komisję przetargową ds. przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto określono obowiązki komisji oraz jej przewodniczącego. Członkowie komisji przetargowej oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy.

Na podstawie protokołu ZP-2 ustalono, że zadanie wykonania kompleksowej dokumentacji projektowo-wykonawczej: na budowę sali gimnastycznej o wymiarach 24 x 13 m przy Publicznym Gimnazjum nr 3 w Zduńskiej Woli wraz z przyłączami zewnętrznymi i przebudową kotłowni węglowej, budowę łącznika i boiska zewnętrznego o nawierzchni syntetycznej o wymiarach 44 x 24 m zostało

powierzone wykonawcy MBP MAPRO Sp. z o.o., który został wybrany w trybie przetargu nieograniczonego. Umowę nr 1/L/07 ze wskazanym wykonawcą zawarto dnia 15 maja 2007 roku za wynagrodzeniem w kwocie 84.790 zł brutto. Aneks nr 1/07 z dnia 19 listopada 2007 roku zmieniono termin przekazania dokumentacji na dzień 17 grudnia 2007 roku spowodowane przedłużającymi się czynnościami związanymi z uzgodnieniami ww. dokumentacji projektowo-wykonawczej w ZUD w Zduńskiej Woli. Dokumentacja została odebrana protokolarnie dnia 17 grudnia 2007 roku.

Na podstawie kosztorysów inwestorskich wykonanych przez MBP MAPRO Sp. z o.o. ustalono (lipiec 2008 roku) wartość przedmiotu zamówienia w kwocie 4.101.905,09 zł + 50% (zamawiający przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających) = 6.152.857,62 zł (1.586.974,19 euro). W wartości zamówienia nie uwzględniono opłaty z tytułu zezwolenia na usunięcie drzew w kwocie 27.010 zł objętej kosztorysem w myśl zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92, poz. 880 ze zm.).

Decyzją nr 89/08 AB.F. 7351.2 – 85/08 z dnia 13 marca 2008 roku Starosta Zduńskowski zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę sali gimnastycznej z zapleczem przy budynku Publicznego Gimnazjum Nr 3 i Szkoły Podstawowej nr 13, boiska, parkingu na 14 miejsc postojowych, przyłącza wodociągowego i kanalizacji sanitarnej, przyłącza kanalizacji deszczowej wraz z przykanalikami od rynien spustowych i odwodnieniem boiska, oświetlenia terenu na działce o numerze ewidencyjnym 259/85 z Zduńskiej Woli przy ul. 1-go Maja 27.

Dnia 10 lipca 2008 roku (protokół nr 1) komisja dokonała wyboru trybu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (przetarg nieograniczony), kryterium wyboru oferty (najniższa cena), kwotę wadium (84.000 zł), kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy (8% ceny całkowitej podanej na ofercie), termin realizacji zamówienia (30 listopada 2009 roku) oraz warunki dopuszczające do udziału w postępowaniu.

Dnia 9 lipca 2008 roku komisja przetargowa (protokół nr 2) przyjęła bez zastrzeżeń specyfikację istotnych warunków zamówienia, która została zatwierdzona przez ówczesnego Prezydenta Miasta Zduńska Wola – Zenona Rzeźniczka.

Prawidłowość stosowania przepisów o zamówieniach publicznych

W dniu 14 lipca 2008 roku zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 159749-2008), własnej stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń. Termin składania ofert określono na dzień 4 sierpnia 2008 roku, godz. 11:45. Ogłoszenie, jak i specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierały wszystkie elementy, których wymóg został przewidziany odpowiednio w art. 41 i 36 ustawy. **Zastrzeżenia kontrolujących budzą zapisy znajdujące się w rozdziale VIII. SIWZ (tożsame zapisy znajdują się w ogłoszeniu) dotyczące wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Zapisano tam, że: „W ofercie pod rygorem wykluczenia wykonawcy z postępowania przetargowego i odrzucenia oferty, muszą być zamieszczone następujące oświadczenia i dokumenty:” W tym miejscu zamawiający wskazuje m.in. [1] formularz oferty, [2] dowód wniesienia wadium, [3] oświadczenie o przyjęciu bez zastrzeżeń warunków SIWZ i umowy,**

wniesieniu wymaganej kwoty ZNWU, [4] kosztorys ofertowy, [5] podpisany wzór umowy. Ww. przez kontrolujących elementy oferty nie są dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w postępowaniu wskazanych w rozdziale VII. SIWZ.

Ponadto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pojawiły się zapisy mogące naruszać art. 29 ust. 3 ustawy (np. w zakresie ogrzewania sali gimnastycznej – montaż 3 szt. aparatów grzewczo-wentylacyjnych VOLCANO VR2, w zakresie wentylacji sali gimnastycznej – zainstalowanie trzech wywietrzników dachowych Turbowent TU500. Powołany przepis stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Do zamawiającego wpłynęło kilkanaście pytań dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w wyniku których doszło do modyfikacji SIWZ oraz przesunięcia terminu składania ofert na dzień 8 sierpnia 2008 roku, godz. 11:45. Zmiany nie dotyczyły zapisów SIWZ, o których mowa w art. 38 ust. 5 ówczesnie obowiązującej ustawy.

Na realizację przedmiotowego zadania inwestycyjnego, w terminie przewidzianym przez zamawiającego, wpłynęły 3 oferty:

1. Zakład Remontowo Produkcyjny Budownictwa Popławski – 5.055.065,28 zł brutto,
2. NOVUM Sp. z o.o. – 4.662.093,23 zł brutto,
3. Konsorcjum: SKB Sp. z o.o., PBU WIKTOR Sp. j., PW GRETASPORT – 4.903.635,89 zł brutto.

Dnia 19 sierpnia 2008 do zamawianego wpłynęło pismo od Konsorcjum, w którym poddano w wątpliwość referencje przedłożone przez NOVUM sp. z o.o. Wskazano, że tenże wykonawca w załączniku o nazwie doświadczenie wskazał wykonanie inwestycji pn. „Budowa boiska wiejskiego we wsi Jedlec” za cenę 331.207,56 zł oraz referencje wystawione przez Zakład Inżynieryjno-Drogowy Elżbieta Panasiuk. Konsorcjum podniosło, że w przetargu ogłoszonym przez Urząd Gminy w Gołuchowie na realizację boiska we wsi Jedlec wybrano ofertę konsorcjum firm Zakład Inżynieryjno-Drogowy Elżbieta Panasiuk i PUH PA-MAR sp. z o.o., sp. k za cenę 331.207,56 zł (informacje tę zaczerpnięto ze strony internetowej Gminy Gołuchów). Wobec powyższego spółka NOVUM mogła wykonać prace, co najwyżej, jako podwykonawca konsorcjum.

Do NOVUM Sp z o.o. zamawiający wystosował pismo IFZ.V.2220-2/37/12/08 z dnia 19 sierpnia 2008 roku, w którym przesłano pismo Konsorcjum, z prośbą o ustosunkowanie się do stawianych zarzutów do dnia 26 sierpnia 2008 roku. W wyniku czego spółka NOVUM przedłożyła referencje wystawione przez Konsorcjum firm Zakład Inżynieryjno-Drogowy Elżbieta Panasiuk i PUH PA-MAR sp. z o.o., sp. k, w których wskazano, że wartość robót wykonanych przez firmę NOVUM Sp. z o.o. wyniosła 301.550,00 zł.

Ponadto w toku prowadzonych prac przez komisję przetargową pismem z dnia 22 sierpnia 2008 roku wezwano wykonawcę NOVUM Sp. z o.o. do uzupełnienia

dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (posiadanie przez wykonawcę środków finansowych na rachunku bankowym w wysokości 20% całkowitej ceny ofertowej lub zdolności kredytowej w tej wysokości), do dnia 27 sierpnia 2008 roku. Powyższe zostało dopełnione w terminie wyznaczonym przez zamawiającego.

Z protokołu posiedzenia komisji przetargowej nr 3 z dnia 3 września 2008 roku wynika, że oferta NOVUM Sp. z o.o. została wybrana jako najkorzystniejsza pod względem ceny. Ponadto komisja stwierdziła, że oferta złożona przez Konsorcjum nie spełnia wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (w kosztorysie ofertowym w dziewięciu pozycjach wystąpiły błędy, ponadto wykonawca nie uwzględnił sześciu pozycji kosztorysu). Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zamawiający wskazał w SIWZ (rozdział VII ust. 1 pkt 3-4), że do udziału w przetargu zostaną dopuszczeni wykonawcy, którzy „w przeciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali jako główny wykonawca salę gimnastyczną i boisko wielofunkcyjne z nawierzchnią syntetyczną o wartości robót budowlanych i parametrach zbliżonych do przedmiotu zamówienia” oraz przedłożą dokumenty potwierdzające, że przedmiotowe roboty zostały wykonane należycie.

Zwrócono się do dyrektora Biura Inwestycji Barbary Tosik-Kubiak (przewodnicząca komisji przetargowej w przedmiotowym postępowaniu), o wyjaśnienie jakie dokumenty przedłożone przez NOVUM Sp. z o.o. zostały uznane przez zamawiającego, jako potwierdzające spełnianie przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale VII ust.1 pkt 3 i 4 SIWZ (wykonanie, jako główny wykonawca boiska wielofunkcyjnego z nawierzchnią syntetyczną). W odpowiedzi udzielonej dnia 18 maja br. wskazano, że „**w toku badania i oceny ofert w dniu 19.08.2008 r. do Urzędu Miasta wpłynęło pismo Konsorcjum (...) informujące, że w ich ocenie z przedłożonych przez spółkę NOVUM referencji wystawionych przez Zakład Inżynierjno-Drogowy Elżbieta Panasiuk wynika, że firma NOVUM roboty budowlane wykonała jako podwykonawca, a nie główny wykonawca. Zamawiający – Urząd Miasta kopie pisma Konsorcjum przesłał do spółki NOVUM w celu zapoznania się z jego treścią i ustosunkowania się do stawianych zarzutów. W odpowiedzi (pismo z dnia 25.08.2008 r.) firma NOVUM wyjaśniła, iż załączone do oferty referencje zostały podpisane przez jednego z konsorcjantów na co nie zwrócono uwagi, gdyż prezesem jednej i właścicielem drugiej jest ta sama osoba (...). Do pisma dołączono poprawione referencje, które zamawiający uznał**”.

Wyjaśnienia Barbary Tosik – Kubiak z dnia 18 maja 2010 roku, dotyczące realizacji inwestycji pn. „Budowa sali gimnastycznej...” oraz zapytanie kontrolujących stanowią załącznik nr 40 protokołu kontroli.

Na podstawie ogłoszenia o udzielonym zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych ustalono, że dla realizacji inwestycji pn. „Budowa boiska wiejskiego we wsi Jedlec” (zamawiający – Gmina Gołuchów) wybrano ofertę Konsorcjum: Zakład Inżynierjno-Drogowy Elżbieta Panasiuk (Lider), PUH PA-MAR Sp. z o.o., Sp. k. z ceną



oferty 271.563,57 zł netto/331.307,56 zł brutto (BZP Nr 56 z dnia 15 marca 2007 roku, poz. 17103).

Ponadto wykonawca NOVUM Sp. z o.o. do oferty załączył dokument, z którego wynika, że Zakład Inżynieryjno-Drogowy Elżbieta Panasiuk udziela referencji firmie NOVUM Sp. z o.o. na wykonanie zadania pn. „Budowa bieżni lekkoatletycznej oraz skoczni w dal i wzwyż w m. Policzna). Wartość zamówienia – 581.252,19 zł. Z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia dla realizacji inwestycji pn. „Budowa bieżni sportowej z infrastrukturą w Policznie (zamawiający – Gmina Policzna) wynika, że wybrano ofertę Multisport Karina Komornicka z ceną oferty 476.436,22 zł netto/581.252,19 zł brutto (BZP Nr 144 z dnia 8 czerwca 2006 roku, poz. 30335), a nie ofertę Zakładu Inżynieryjno-Drogowego Elżbieta Panasiuk.

Zgodnie z art. 2 pkt 11) ustawy przez wykonawcę należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe oznacza, że spółka NOVUM wykonując prace na rzecz Zakładu Inżynieryjno-Drogowego Elżbieta Panasiuk nie miała statusu wykonawcy na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych. Mając na względzie tak sformułowany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu nie można uznać referencji przedłożonych przez NOVUM Sp. z o.o. za potwierdzające spełnianie tego warunku. Brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu stanowi przesłankę wykluczenia wykonawcy z art. 24 ust. 1 pkt 10). Oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 5 ustawy).

Stosownie do rozdziału XVII specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w którym zawarto sposób obliczenia ceny ofertowej wskazano, że wykonawca oblicza cenę ofertową na podstawie przedmiaru robót, SIWZ, dokumentacji projektowej oraz wizji lokalnej. W przedłożonym przez NOVUM Sp. z o.o. kosztorysie, w zakresie branży budowlanej, wykonawca dokonał zaokrąglenia ilości w poszczególnych pozycjach kosztorysu do dwóch miejsc po przecinku (patrz kolumna nr 2 i 3 poniższej tabeli), np.:

Poz. kosztorysu branży budowlanej	Ilość wg przedmiaru	Ilość wg wykonawcy wskazana w ofercie	Cena jednostkowa wskazana w ofercie	Wartość wskazana w ofercie	Iloczyn wartości w kolumnach 3 i 4
1.	3,834 m2	3,83 m2	10,47	40,14	40,10
11.	1,862 m2	1,86 m2	70,33	130,96	130,81
19.	26,233 m2	26,23 m2	977,46	25.641,58	25.638,78
21.	13,162 m2	13,16 m2	100,77	1.326,35	1326,13
33.	9,135 m2	9,13 m2	982,31	8.973,36	8.968,49
37.	47,168 m2	47,17 m2	24,24	1.143,54	1.143,40
45.	67,374 m2	67,37 m2	20,84	1.404,12	1.403,99
50.	189,643 m2	189,64 m2	90,62	17.185,96	17.185,18

Ponadto w kosztorysie ofertowym branży drogowej, w niektórych pozycjach występują rozbieżności (np. poz. 4, 8, 10) polegające, na tym, że ów wykonawca w kolumnie ilość wskazał wartość będącą iloczynem

ilości w przedmiarze robót oraz „krotności” zawartej w kolumnie pn. opis pozycji kosztorysowych w przedmiarze robót.

Zwrócono się do Barbary Tosik-Kubiak o odniesienie się do rozbieżności między ilością wskazaną w kosztorysie ofertowym wykonawcy NOVUM Sp. z o.o. ([1] kosztorys branży budowlanej, [2] kosztorys branży drogowej – m.in. poz. 4, 8, 10) a ilością w przedmiarze robót. W otrzymanej odpowiedzi (patrz załącznik nr 36 protokołu kontroli) wskazano, że: *„W przywołanych pozycjach kosztorysu ofertowego podano obmiary gruzu do wywiezienia oraz ziemi z wykopów. Zasady przedmiarowania są takie, że w pozycji katalogowej (katalog nakładów rzeczowych nr 4-04 str. 90) wskazany jest koszt pracy sprzętu przy wywozie materiałów do 1 km i następnie koszt wywozu na dalszą odległość. W specyfikacji podano wywóz gruzu i ziemi na odległość 5 km. Tak, więc w pozycji 4, 8, 10 należało skalkulować koszt wywozu na dalsze 4 km. Wylicza się to mnożąc ilość materiału x krotność x cenę pracy sprzętu. Nie ma zatem rozbieżności między przedmiarem a kosztorysem ofertowym”*.

Udzielająca odpowiedzi nie odniosła się w ogóle do rozbieżności (patrz kolumna nr 2 i 3 powyższej tabeli) występującego w kosztorysie z branży budowlanej.

W ocenie kontrolujących zamawiający działając konsekwentnie powinien tę ofertę uznać jako niezgodną ze SIWZ i odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, tak jak to uczynił w przypadku oferty Konsorcjum. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Konsorcjum zamawiający wyszczególnił m.in., że ów podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wskazał w poz. 8 kosztorysu ofertowego – kanalizacja deszczowa ilość 1.440,9 m², natomiast w przedmiarze robót dla tej pozycji wskazano ilość 1.440,92 m².

W okresie przewidzianym przez zamawiającego na składanie ofert jeden z wykonawców zadał pytanie zamawiającemu dotyczące SIWZ następującej treści: *„W dokumentacji w zestawieniu kształtek komina przyjęto 2 szt. płyty fundamentowej z odpływem skroplin, a w zestawieniu materiałów w przedmiarze 1 szt. Prosimy o korektę i podanie ilości przedmiarowej”*.

Zamawiający odpowiedział: *„poz. 58 przedmiaru robót 'przebudowa istniejącej kotłowni'- płyta fundamentowa z odpływem skroplin – 2 szt”*, czym dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ww. pozycji kosztorysu ofertowego NOVUM Sp. z o.o. (str. 118 oferty) widnieje ilość 0,6 m³, a w zestawieniu materiałów 0,6 szt. (str. 143 oferty).

Rozbieżności powodują, że oferta złożona przez wykonawcę NOVUM Sp. z o.o. nie wykazuje zgodności ze SIWZ.

W ocenie kontrolujących wykazane różnice pomiędzy kosztorysem ofertowym wykonawcy a przedmiarem robót oraz SIWZ można by uznać za inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty (możliwość dokonania poprawy przez zamawiającego takich omyłek) tylko, że takie brzmienie art. 87 ust. 2 ustawy zaczęło obowiązywać od dnia 24 października 2008 roku.



Oferta złożona przez Zakład Remontowo-Produkcyjny Budownictwa Popławski z ceną brutto 5.055.065,28 zł spełnia zdaniami kontrolujących warunki udziału w postępowaniu. W zakresie wykazania się realizacją jako główny wykonawca boiska wielofunkcyjnego o nawierzchni syntetycznej wykonawca przedłożył wykaz i referencję, z których wynika, że Zakład Remontowo Produkcyjny Budownictwa Popławski był „generalnym wykonawcą” inwestycji pn. „Budowa Zespołu Szkół Nr 1 w Swarzędzu, os. Mielżyńskiego 5a”, w ramach której zrealizował bieżnię lekkoatletyczną (600 m²) oraz boisko wielofunkcyjne (510 m²) o nawierzchni poliuretanowej (referencje wystawione przez Starostwo Powiatowe w Poznaniu, podpisane przez Wicestarostę Poznańskiego – Tomasza Łubińskiego) oraz generalnym wykonawcą inwestycji pn. „Budowa gimnazjum z salą gimnastyczną i drogą dojazdową w Zalasewie” w ramach której zrealizował boisko sportowe o nawierzchniach, m.in.: sztuczna trawa – 932 m², bieżnia o nawierzchni poliuretanowej – 1.261 m² (referencje wystawione przez Urząd Miasta i Gminy Swarzędz, podpisane przez Zastępcę Burmistrza – Sławomira Ratajczaka).

W wyniku badania oferty wykonawcy Zakład Remontowo Produkcyjny Budownictwa Popławski kontrolujący stwierdzili, że nie spełnia ona warunków określonych w SIWZ i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, czego zamawiający nie uczynił. Powyższe dotyczy poz. 64 przedmiaru na przebudowę kotłowni, której w ofercie ww. wykonawcy brak.

Ponadto w ofertach Zakładu Remontowo-Produkcyjnego Popławski oraz NOVUM Sp. z o.o. (patrz kolumny nr 3-6 obu tabel) wystąpiły oczywiste omyłki rachunkowe, których zamawiający nie poprawił, naruszając art. 87 ust. 2 ustawy. Obowiązujący wówczas art. 88 ust. 1 pkt 1 lit. a) stanowił, że w przypadku mnożenia cen jednostkowych i liczby jednostek miar, to jeżeli obliczona cena nie odpowiada iloczynowi ceny jednostkowej oraz liczby jednostek miar, przyjmuje się, że prawidłowo podano liczbę jednostek miar oraz cenę jednostkową.

Poz. kosztorysu (branża drogowa)	ilość wg przedmiaru	Ilość wg wykonawcy wskazana w ofercie	Cena jednostkowa wskazana w ofercie	Wartość wskazana w ofercie	Iloczyn wartości w kolumnie 3 i 4
1.	184,000 m ²	184,000 m ²	2,50	459,82	460,00
2.	12,880 m ³	12,880 m ³	18,02	232,07	232,10
3.	12,880 m ³	12,880 m ³	13,01	167,56	167,57
4.	12,880 m ³	12,880 m ³	10,88	140,11	140,13
7.	888,76 m ³	888,76 m ³	17,40	15.466,82	15.464,42
8.	888,76 m ³	888,76 m ³	8,53	7.577,57	7.581,12
9.	888,94 m ³	880,94 m ³	11,31	9.962,11	9.963,43
10.	888,94 m ³	880,94 m ³	1,77	1.556,75	1.559,26
11.	1.135,60 m ³	1.135,60 m ³	3,90	4.426,19	4.428,84
12.	1.135,60 m ³	1.135,60 m ³	6,41	7.282,76	7.279,20

Zwrócono się do Barbary Tosik-Kubiak o odniesienie się do rozbieżności występujących, m.in., w kosztorysach ofertowych – branża drogowa wykonawców NOVUM Sp. z o.o. oraz Zakład Remontowo-Produkcyjny Budownictwa Popławski, polegających na tym, że wartość dla danej pozycji, w większości przypadków, nie jest równa iloczynowi ilości oraz ceny jednostkowej. W otrzymanej odpowiedzi (patrz załącznik nr 37 protokołu

kontroli) wskazano, że: „Kosztorysy sprawdzane były z przedmiarami robót z zakresie zgodności pozycji kosztorysowych z pozycjami z przedmiaru, głównie w zakresie wielkości przedmiarowych. Zamawiający uznał, że kosztorysy ofertowe opracowane za pomocą programów komputerowych nie powinny zawierać błędów. Na tej podstawie sprawdzano poz. wartość wyrwykowo. W sprawdzanych pozycjach nie stwierdzono błędów”.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 3 oferty. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu, ponadto oferta tego Wykonawcy nie była zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co stanowi przesłankę jej odrzucenia (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy). Pozostałe dwie oferty podlegały odrzuceniu, z czego jedna z nich została odrzucona na etapie oceny ofert przez zamawiającego. Przesłankę odrzucenia drugiej oferty kontrolujący wskazali w protokole. Wobec powyższego postępowanie podlegało unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy. Powoływany przepis stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dnia 5 września 2008 roku przekazano wykonawcom zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo IFZ. V.2220-2/37/17/2008 z dnia 3 września 2008 roku).

Pismem IFZ.IV.2220-2/39/2008 z dnia 9 sierpnia (winno być września) 2008 roku zwrócono się do NOVUM Sp. z o.o. o wyrażenie zgody na zawarcie umowy po terminie związania ofertą. Wykonawca wyraził zgodę przedkładając jednocześnie aneks nr 1 z dnia 5 września 2008 roku do gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium. Okres obowiązywania gwarancji: od dnia 8 sierpnia do dnia 7 października 2008 roku.

Dnia 23 września 2008 roku zawarto umowę nr 7/P/08 z NOVUM Sp. z o.o. na realizację przedmiotowego zadania inwestycyjnego ze strony zamawiającego umowę podpisał I Zastępca Prezydenta Miasta – Andrzej Brodzki. Za wykonanie przedmiotu zamówienia zamawiający zobowiązał się zapłacić wynagrodzenie kosztorysowe 4.662.093,23 zł brutto, w tym 2.413.150,04 zł w 2008 roku. Wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy nr 000006/BK/OP/08 z dnia 19 września 2008 roku. Okres ważności gwarancji – od dnia 23 września 2008 roku do dnia 30 grudnia 2009 roku. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 września 2008 roku pod numerem 233277-2008.

Inspektor nadzoru

W związku z realizacją przedmiotowej inwestycji zawarto trzy umowy na sprawowanie nadzoru inwestorskiego:

- dnia 23 września 2008 roku zawarto umowę nr 8/P/2008 z Jerzym Malinowskim na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru w zakresie robót ogólnobudowlanych za wynagrodzeniem w kwocie 19.110,08 zł brutto. Umowę zawarto na okres od dnia 23 września 2008 do dnia 15 grudnia 2009 roku,



- dniu 15 listopada 2008 roku zawarto umowę nr 10/P/2008 z Aleksandrem Cieślakiem na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru w zakresie robót instalacyjnych za wynagrodzeniem w kwocie 9.152,00 zł brutto. Umowę zawarto na okres od dnia 15 listopada 2008 do dnia 15 grudnia 2009 roku,
- dnia 1 grudnia 2008 roku zawarto umowę nr 12/P/2008 z Jerzym Walczakiem na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru w zakresie robót elektrycznych za wynagrodzeniem w kwocie 8.800,00 zł brutto. Umowę zawarto na okres od dnia 1 grudnia 2008 do dnia 15 grudnia 2009 roku.

Realizacja inwestycji

Dnia 30 września 2008 roku przekazano protokolarnie plac budowy pod wykonanie przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Na podstawie decyzji SR.6131-34/08 Starosty Zduńskowolskiego z dnia 27 października 2008 roku zezwolono na usunięcie 3 drzew za opłatą w kwocie 93.774,56 zł. Termin płatności ww. opłaty odroczone do dnia 27 października 2011 roku.

Dnia 15 września 2009 roku Wykonawca zwrócił się z wnioskiem do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zawarcie umowy z podwykonawcą jednego z elementów robót – SPORT LIFE Sp. z o.o. – w zakresie dostawy i montażu wyposażenia sportowego. Zamawiający, pismem I.IV.2220-2/50/09 z dnia 2 października 2009 roku, powołując się na zapisy umowy § 4 ust. 2 umowy nr 7/P/08 z dnia 23 września 2008 roku zgodził się na zawarcie przedmiotowej umowy.

W dniu 16 września 2009 roku komisja składająca się z pracowników Urzędu Miasta Zduńska Wola, inspektorów nadzoru w każdej z branż oraz kierownika budowy po analizie dokumentacji projektowej oraz oględzin budowy ustaliła, iż zachodzi konieczność wykonania robót dodatkowych polegających na: [1] wymianie wewnętrznych drzwi aluminiowych we wiatrołapie istniejącego budynku sali gimnastycznej (koszt 3.396,20 zł brutto), [2] zasypaniu i zabezpieczeniu istniejącego podziemnego tunelu z wejściem w budynku i wyjściem na zewnątrz (koszt 4.258,52 zł brutto), [3] wykonaniu drenażu odwadniającego wokół budowanego boiska (koszt 16.449,38 zł brutto), [4] wymianie izolacji rurociągów w kotłowni oraz wykonanie dodatkowej izolacji instalacji ppoż. (koszt 5.718,16 zł brutto), [5] wykonanie warstwy podbudowy pod projektowaną drogę poddyktowana zmniejszeniem nasiąkliwości gruntu, które narażone są na działanie wody opadowej (koszt 1.369,90 zł brutto), [6] przebudowie istniejącego pomieszczenia WC na łazienkę (9.225,57), [7] wykonaniu 371,36 m² powierzchni boiska zewnętrznego (koszt 85.000,00 zł brutto) – w dniu 20 lipca 2009 roku Wykonawca poinformował zamawiającego o rozbieżnościach w powierzchni boiska zewnętrznego pomiędzy projektem budowlanym a przedmiarem robót. Stosownie do projektu budowlanego pow. boiska wynosiła 1.056 m², natomiast w przedmiarze wskazano 684,64 m². Aby wykonać dodatkową powierzchnię boiska wykonawca wystąpił o odpowiednie podwyższenie wynagrodzenia z uwzględnieniem wielkości rzeczywiście realizowanego obiektu i przy zastosowaniu cen istniejących w ofercie przetargowej. Miasto w oparciu o opinię prawną z dnia 31 sierpnia 2009 roku oraz analizie dokumentów, wyraziło wolę zawarcia ugody, co do kwoty dodatkowego wynagrodzenia, [8] wymiana istniejącej instalacji elektrycznej i oświetlenia w kotłowni (koszt 8.149,76 zł brutto), [9] zakup i dostawa 180 m² kostki betonowej grubości 6 cm (6.551,40 zł brutto), [10] dostawa i montaż pokryw stalowych na

istniejących zsypanych węglowych do kotłowni (koszt 1.281,00 zł brutto). Razem 141.399,89 zł brutto (115.901,55 zł netto).

Ad. 7) – stosownie do art. 67 ust. 1 pkt 5 zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli: a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. W ocenie kontrolujących wykonanie 371,36 m² powierzchni boiska nie spełnia łącznie przesłanek z powoływanego art. 67 ust. 1 pkt 5. Skoro w dokumentacji budowlanej powierzchnia boiska wynosi 1.056 m², a w przedmiarze robót 686,64 m² to nie można twierdzić, że mamy do czynienia z sytuacją niemożliwą wcześniej do przewidzenia. Fakt, iż niezgodność leży po stronie sporządzającego dokumentację budowlaną nie zwalnia zamawiającego z odpowiedzialności za rzetelne przygotowanie dokumentacji przetargowej.

Dodać należy, że za wykonanie przedmiotu zamówienia określono wynagrodzenie kosztorysowe (a nie ryczałtowe), a to oznacza, że wykonawca miałby zapłacone za wykonanie boiska o powierzchni wskazanej w dokumentacji budowlanej (1.056 m²) na podstawie obmiarów powykonawczych. Powyższe prowadzi do wniosku, że udzielenie zamówienia dodatkowego na wykonanie boiska o powierzchni 371,36 m² nie było konieczne.

Umowę nr 14/P/09 z NOVUM MANAGEMENT Sp. z o.o. na wykonanie robót dodatkowych za wynagrodzeniem 141.399,89 zł brutto zawarto dnia 12 października 2009 roku. Ze strony Zamawiającego umowę podpisała Hanna Iwaniuk – II Zastępca Prezydenta. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji nr 000014/BK/OP/09 z dnia 12 października 2009 roku. Termin wykonania – 30 listopada 2009 roku.

Stosownie do art.68 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający przekazuje wykonawcy zaproszenie do negocjacji oraz informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (art. 68 ust. 2 ustawy). W omawianym przypadku zamawiający nie wystosował do wykonawcy zaproszenia, o którym mowa w art. 68 ust. 1. Wykonawca nie przedłożył oświadczenia udziału w postępowaniu.

W powyższym zakresie wyjaśniła Dyrektor Biura Inwestycji – Barbara Tosik-Kubiak (patrz załącznik nr 40 protokołu kontroli): „Szczegółowy opis wykonania robót dodatkowych, bez których niemożliwe byłoby wykonanie robót budowlanych objętych umową podstawową, zawarty jest w



protokole konieczności wykonania robót dodatkowych spisany w dniu 16.09.2009 r. Przed zawarciem umowy na roboty dodatkowe przeprowadzane były negocjacje z Wykonawcą drogą pisemną, jak również przeprowadzono negocjacje na spotkaniu w dniu 27 sierpnia 2009 r. w Urzędzie Miasta z prokurentem firmy NOVUM (...). W wyniku przeprowadzonych negocjacji firma NOVUM udzieliła ponad 30% upustu na wykonanie brakującej nawierzchni boiska.

W czynnościach dotyczących prowadzonych negocjacji, spisania protokołu konieczności, zawarcia umowy, brały udział ze strony zamawiającego, jak i wykonawcy te same osoby, które były odpowiedzialne za przeprowadzenie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane podstawowe. Zamawiający pominął wymóg przedłożenia przez wykonawcę oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2, bowiem uznał, że dokumenty złożone przez wykonawcę jako i przedstawiciele zamawiającego za aktualne”.

Ponadto w udzielonym kontrolującym wyjaśnieniu Barbara Tosik-Kubiak wskazała, że zamawiający zawarł na roboty dodatkowe w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) oraz zapis § 8 ust. 6 umowy podstawowej na roboty budowlane nr 7/P/08 z dnia 23 września 2008 roku – „strony postanawiają, że jeżeli w toku realizacji inwestycji ujawnią się wady dokumentacji projektowej polegającej na nieujęciu wszystkich prac koniecznych do przeprowadzenia robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną Wykonawca może wystąpić do Inwestora o zwiększenie wynagrodzenia o wartość tych robót. Podstawą zwiększenia wynagrodzenia stanowić będzie protokół konieczności wykonania robót dodatkowych”. W kserokopii umowy, w której posiadaniu są kontrolujący, nie ma takiego postanowienia umownego.

Ustawa prawo zamówień publicznych w art. 10 ust. 2 wskazuje zamówienie z wolnej ręki jako jeden z trybów udzielenia zamówienia publicznego, a to oznacza, że udzielając zamówienia w tym trybie na wykonanie robót dodatkowych mamy do czynienia z odrębnym postępowaniem. Powyższe prowadzi do wniosku, że zamawiający obowiązany jest do wykonania obowiązków wynikających z art. 17 ust. 2 oraz 68 ust. 1, a na wykonawcy ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 68 ust. 2.

Z postępowania udzielonego w trybie z wolnej ręki nie sporządzono protokołu, czym naruszono art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy nr 000014/BK/OP/09 z dnia 12 października 2009 roku. Okres ważności gwarancji – od dnia 12 października 2009 roku do dnia 30 grudnia 2009 roku. Wartość gwarancji – 11.311,99 zł.

W dniu 30 września 2009 roku Wykonawca zwrócił się z wnioskiem do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zawarcie umowy z podwykonawcą – PW GRETA SPORT – w zakresie wykonania nawierzchni boiska zewnętrznego. Zamawiający, pismem I.IV.2220-2/50/09 z dnia 2 października 2009 roku, powołując się na zapisy umowy § 4 ust. 2 umowy nr 7/P/08 z dnia 23 września 2008 roku zgodził się na zawarcie przedmiotowej umowy.

Zarządzeniem nr 415/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 4 listopada 2009 roku powołano komisję do przeprowadzenia odbioru przedmiotu umowy. Z protokołu końcowego i przekazania do użytkownika zadania inwestycyjnego z dnia 24 listopada 2009 roku wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z obowiązującą stroną umową oraz, że oddawany przedmiot odbioru nie posiada wad (braków). Jednocześnie wskazano, że platforma dla niepełnosprawnych zostanie zainstalowana do dnia 24 grudnia 2009 roku (do tego czasu wykonawca dostarczył do użytkownika schodolaz) - protokół z przekazania platformy dla osób niepełnosprawnych sporządzono dnia 25 lutego 2010 roku.

Decyzją nr 72/09 z dnia 30 grudnia 2009 roku Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego wydał pozwolenie na użytkowanie budynku Sali gimnastycznej i parkingu wzniesionych przy Publicznym Gimnazjum nr 3 i Szkole Podstawowej nr 13 z Zduńskiej Woli po przeprowadzeniu kontroli obowiązkowej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego na podstawie art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2006 roku, Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Uwag nie stwierdzono.

W związku z realizacją dwóch umów wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 000013/BD/OP/09 z dnia 24 listopada 2009 roku (ważność gwarancji: 24 listopada 2009 roku – 7 grudnia 2012 roku, suma gwarantowana – 111.890,24 zł) oraz gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 000014/BD/OP/09 z dnia 24 listopada 2009 roku (ważność gwarancji: 24 listopada 2009 roku – 7 grudnia 2012 roku, suma gwarantowana - 3.393,60 zł).

W dniach 20-22 stycznia 2010 roku na podstawie upoważnienia nr DRPO/RP.IV/04/2010 wydanego przez Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi przeprowadzono w Urzędzie Miasta Zduńska Wola kontrolę. Zakres kontroli obejmował: [1] potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowaniu oraz wnioskiem aplikacyjnym, [2] sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, [3] potwierdzeniu dostarczenia współfinansowanych dostaw, robót, usług, [4] sprawdzeniu prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta kopii dokumentów, [5] sprawdzeniu ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo - księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, [6] potwierdzenie kwalifikowalności wydatków, [7] sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków z zakresu promocji, [8] sprawdzenie kompletności i zgodności z przepisami dokumentacji związanej z realizacją projektu. Z informacji pokontrolnej z dnia 11 lutego br. wynika, że nie stwierdzono nieprawidłowości.

Rozliczenie inwestycji, źródła finansowania

Koszty poniesione na rzecz wykonawcy zadania głównego – NOVUM Sp. z o.o. (termin płatności wg umowy – 30 dni od dnia wpływu faktury):

- faktura nr K/11/08/2 z dnia 6 listopada 2008 roku (wpływ dnia 7 listopada 2008 roku), na kwotę 500.200,00 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 1 z dnia 6 listopada 2008 roku, za okres: 6 października – 6 listopada 2008 roku; **zapłacono dnia 9 grudnia 2008 roku,**



- faktura nr K/12/08/2 z dnia 3 grudnia 2008 roku (wpływ dnia 3 grudnia 2008 roku), na kwotę 300.000,00 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 2 z dnia 3 grudnia 2008 roku, za okres: 3 – 28 listopada 2008 roku; zapłacono dnia 24 grudnia 2008 roku,
- faktura nr K/12/08/50 z dnia 17 grudnia 2008 roku (wpływ dnia 17 grudnia 2008 roku), na kwotę 945.000,00 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 3 z dnia 16 grudnia 2008 roku, za okres: 1 – 15 grudnia 2008 roku; zapłacono dnia 30 grudnia 2008 roku,
- faktura nr K/12/08/51 z dnia 17 grudnia 2008 roku (wpływ dnia 17 grudnia 2008 roku), na kwotę 305.000,00 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 4 z dnia 16 grudnia 2008 roku za okres: 1 – 15 grudnia 2008 roku (branża sanitarna); zapłacono dnia 30 grudnia 2008 roku,
- faktura nr FV/S/3/09/0181 z dnia 30 marca 2009 roku (wpływ dnia 30 marca 2009 roku), na kwotę 247.455,72 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 5 z dnia 30 marca 2009 roku, za okres: 16 grudnia 2008 roku – 30 marca 2009 roku; zapłacono dnia 29 kwietnia 2009 roku,
- faktura nr FV/S/4/09/0184 z dnia 28 kwietnia 2009 roku (wpływ dnia 29 kwietnia 2009 roku), na kwotę 185.308,20 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 6 z dnia 28 kwietnia 2009 roku, za okres: 31 marca – 28 kwietnia 2009 roku; zapłacono dnia 21 maja 2009 roku,
- faktura nr FV/S/4/09/0183 z dnia 28 kwietnia 2009 roku (wpływ dnia 29 kwietnia 2009 roku), na kwotę 62.200,00, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 7 z dnia 28 kwietnia 2009 roku, za okres: 26 luty – 28 kwietnia 2009 roku (branża elektryczna); zapłacono dnia 21 maja 2009 roku,
- faktura nr FV/S/5/09/0187 z dnia 27 maja 2009 roku (wpływ dnia 27 maja 2009 roku), na kwotę 244.000,00 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 8 z dnia 27 maja 2009 roku, za okres: 29 kwietnia – 27 maja 2009 roku; zapłacono dnia 26 czerwca 2009 roku,
- faktura nr FV/S/5/09/0188 z dnia 27 maja 2009 roku (wpływ dnia 27 maja 2009 roku), na kwotę 115.900,00 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 9 z dnia 27 maja 2009 roku, za okres: 30 marca – 27 maja 2009 roku (branża sanitarna); zapłacono dnia 26 czerwca 2009 roku,
- faktura nr FV/S/5/09/0189 z dnia 27 maja 2009 roku (wpływ dnia 27 maja 2009 roku), na kwotę 152.500,00 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 10 z dnia 27 maja 2009 roku, za okres: 30 marca – 27 maja 2009 roku (branża drogowa); zapłacono dnia 26 czerwca 2009 roku,
- faktura nr FV/S/7/09/0002 z dnia 2 lipca 2009 roku (wpływ dnia 2 lipca 2009 roku), na kwotę 256.200,00 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 11 z dnia 2 lipca 2009 roku, za okres: 18 maja – 2 lipca 2009 roku (branża sanitarna); zapłacono dnia 28 lipca 2009 roku,



- faktura nr FV/S/10/09/0002 z dnia 5 października 2009 roku (wpływ dnia 5 października 2009 roku), na kwotę 325.740,00 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 12 z dnia 5 października 2009 roku, za okres: 28 maja – 5 października 2009 roku (branża drogowa); zapłacono dnia 27 października 2009 roku – 159.820,00 zł oraz 30 października 2009 roku – 165.920,00 zł,
- faktura nr FV/S/11/09/0217 z dnia 24 listopada 2009 roku (wpływ dnia 25 listopada 2009 roku), na kwotę 560.931,36 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 13 z dnia 24 listopada 2009 roku, za okres: 28 maja – 30 października 2009 roku; zapłacono dnia 22 grudnia 2009 roku – 539.359,17 zł oraz **29 grudnia 2009 roku – 21.572,19 zł**,
- faktura nr FV/S/11/09/0221 z dnia 24 listopada 2009 roku (wpływ dnia 25 listopada 2009 roku), na kwotę 131.219,37 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 14 z dnia 24 listopada 2009 roku, za okres: 28 maja – 30 października 2009 roku (branża sanitarna); zapłacono dnia 22 grudnia 2009 roku,
- faktura nr FV/S/11/09/0222 z dnia 24 listopada 2009 roku (wpływ dnia 25 listopada 2009 roku), na kwotę 123.533,43 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 15 z dnia 24 listopada 2009 roku, za okres: 6 – 30 października 2009 roku (branża drogowa); zapłacono dnia 22 grudnia 2009 roku – 59.397,51 zł oraz **29 grudnia 2009 roku – 64.135,92 zł**,
- faktura nr FV/S/11/09/0219 z dnia 24 listopada 2009 roku (wpływ dnia 25 listopada 2009 roku), na kwotę 111.991,97 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 16 z dnia 24 listopada 2009 roku, za okres: 3 lipca – 30 października 2009 roku (branża elektryczna); zapłacono dnia 22 grudnia 2009 roku – 7.620,08 zł oraz **29 grudnia 2009 roku – 104.371,89 zł**,
- faktura nr FV/S/11/09/0220 z dnia 24 listopada 2009 roku (wpływ dnia 25 listopada 2009 roku), na kwotę 68.051,95 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 17 z dnia 24 listopada 2009 roku, za okres: 3 lipca - 30 października 2009 roku (branża sanitarna); zapłacono dnia 22 grudnia 2009 roku,
- faktura nr FV/S/11/09/0218 z dnia 24 listopada 2009 roku (wpływ dnia 25 listopada 2009 roku), na kwotę 141.399,89 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 18 z dnia 24 listopada 2009 roku, za okres: 12 – 30 października 2009 roku (roboty dodatkowe); zapłacono dnia 22 grudnia 2009 roku,
- faktura nr FV/S/12/09/0006 z dnia 11 grudnia 2009 roku (wpływ dnia 11 grudnia 2009 roku), na kwotę 26.841,23 zł, za wykonane roboty budowlane potwierdzone protokołem odbioru robót nr 19 z dnia 11 grudnia 2009 roku, za okres: 28 maja – 30 października 2009 roku; zapłacono dnia 22 grudnia 2009 roku.

Protokoły odbioru wystawiane przez kierownika budowy były zatwierdzane przez inspektora nadzoru właściwego ze względu na branżę robót objętych protokołem. Zapłata w dniu 29 grudnia 2009 roku części należności wynikających z faktur o numerach: FV/S/11/09/0217, FV/S/11/09/0222, FV/S/11/09/0219 (wszystkie z



datą wystawienia 24 listopada 2009 roku) spowodowana była przekazaniem w tym dniu środków z FRKF (umowa o dofinansowanie nr 121/08/038 z dnia 22 września 2008 roku), po uprzednim złożeniu przez Beneficjenta faktur.

Pozostałe koszty inwestycji:

- faktura nr 56/07 z dnia 20 kwietnia 2007 roku (wpływ dnia 23 kwietnia 2007 roku), na kwotę 2.400 zł, wystawiona przez INWESTMAP s.c. za wykonanie mapy do celów projektowych zgodnie z umową nr 1/2007 z dnia 28 lutego 2007 roku. Zapłacono dnia 2 maja 2007 roku (termin płatności 14 dni od daty wpływu rachunku wraz z przedmiotem umowy),
- faktura nr 56/P/7/07 z dnia 17 grudnia 2007 roku (wpływ dnia 17 grudnia 2007 roku), na kwotę 76.311 zł, wystawiona przez MAPRO Sp. z o.o. za wykonanie dokumentacji technicznej (I transza), zgodnie z umową nr 1/L/07 z dnia 15 maja 2007 roku, zapłacono dnia 28 grudnia 2007 roku (termin płatności 30 dni od daty wpływu faktury),
- faktura nr 4/P/7/07/08 z dnia 31 stycznia 2008 roku (wpływ dnia 1 lutego 2008 roku), na kwotę 8.479 zł, wystawiona przez MAPRO Sp. z o.o. za wykonanie dokumentacji technicznej (II transza), zgodnie z umową nr 1/L/07 z dnia 15 maja 2007 roku, zapłacono dnia 19 lutego 2007 roku (termin płatności 30 dni od daty wpływu faktury),
- faktura nr 2321/2008 z dnia 30 maja 2008 roku na kwotę 12,60 zł, wystawiona przez PODGiK za wypis z ewidencji gruntów, zapłacono dnia 13 czerwca 2008 roku (termin płatności - 13 czerwca 2008 roku),
- faktura nr 31/08 z dnia 1 października 2008 roku (wpływ dnia 13 października 2008 roku, protokół odbioru z dnia 30 września 2008 roku), na kwotę 18.300 zł, wystawiona przez INGENIS Sp. z o.o. za opracowanie studium wykonalności, zgodnie z umową U/WD/244/IFZ/08 z dnia 4 sierpnia 2008 roku, zapłacono dnia 7 listopada 2008 roku (termin płatności 30 dni),
- faktura nr 60/2008 z dnia 17 grudnia 2008 roku (wpływ dnia 19 grudnia 2008 roku), na kwotę 3.953,82 zł, wystawiona przez inspektora nadzoru w branży budowlanej zgodnie z umową 8/P/2008 z dnia 23 września 2008 roku (I transza), zapłacono dnia 30 grudnia 2008 roku (termin płatności 30 dni od dnia wpływu),
- faktura nr 15/2009 z dnia 15 kwietnia 2009 roku (wpływ dnia 15 kwietnia 2009 roku), na kwotę 7.320 zł, wystawiona przez inspektora nadzoru w branży budowlanej zgodnie z umową 8/P/2008 z dnia 23 września 2008 roku (I transza). Zapłacono dnia 29 kwietnia 2008 roku (termin płatności 30 dni od dnia wpływu),
- faktura nr 204/09 z dnia 3 lipca 2009 roku (wpływ dnia 21 września 2009 roku), na kwotę 786,90 zł, wystawiona przez Art. D & B za wykonanie tablicy informacyjno-promocyjnej zgodnie z umową nr U/UE/1/IFZ/1/09 z dnia 18 czerwca 2009 roku, zapłacono dnia 30 września 2009 roku (termin płatności 30 dni),
- faktura nr 585/ER/2009 z dnia 16 października 2009 roku (wpływ dnia 20 października 2009 roku), na kwotę 3.660 zł, wystawiona przez SM LOKATOR za produkcję filmu promocyjnego, zgodnie z umową nr U/UE/1/IFZ/1/09 z dnia 18



- czerwca 2009 roku, zapłacono dnia 30 października 2009 roku (termin płatności 6 listopada 2009 roku),
- faktura nr 216/3/10/09 z dnia 23 października 2009 roku (wpływ dnia 28 października 2009 roku), na kwotę 5.054,09 zł, wystawiona przez PGE S.A. za przyłączenie do sieci energetycznej, zgodnie z umową 12385/03/2009 z dnia 15 października 2009 roku, zapłacono dnia 3 listopada 2009 roku (termin płatności 14 dni),
 - faktura nr 329/09 z dnia 11 listopada 2009 roku (wpływ dnia 20 października 2009 roku), na kwotę 1.348,10 zł, wystawiona przez Art. D & B za wykonanie tablicy pamiątkowej, zgodnie z umową U/UE/1/IFZ/1/09 z dnia 18 czerwca 2009 roku, zapłacono dnia 3 listopada 2009 roku (termin płatności 30 dni),
 - faktura nr 40/11/09 z dnia 19 listopada 2009 roku (wpływ dnia 19 listopada 2009 roku), na kwotę 351,36 zł, wystawiona przez A! Media za publikację ogłoszenia, zapłacono dnia 1 grudnia 2009 roku (termin płatności 14 dni),
 - rachunek nr 1/2009 z dnia 20 listopada 2009 roku (wpływ dnia 20 listopada 2009 roku), na kwotę 2.500 zł, wystawiony przez Łukasza Drzewieckiego za wykonanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, zgodnie ze zleceniem nr 1/P/2009 z dnia 2 listopada 2009 roku, zapłacono dnia 30 listopada 2009 roku (termin płatności 14 dni),
 - faktura nr 92/11/2009 z dnia 20 listopada 2009 roku (wpływ dnia 20 listopada 2009 roku), na kwotę 1.100 zł, wystawiona przez Zakład Ogólnobudowlany – T.Bartczak za wykonanie pomiarów oświetlenia sztucznego, zgodnie z umową 17/P/2009 z dnia 2 listopada 2009 roku, zapłacono dnia 3 grudnia 2009 roku (termin płatności 14 dni),
 - faktura nr 584/2009 z dnia 20 listopada 2009 roku (wpływ dnia 23 listopada 2009 roku), na kwotę 1.921,50 zł, wystawiona przez BUDPOŻ s.c. za wykonanie oznakowania dróg ewakuacji, zgodnie z umową nr 16/P/2009 z dnia 2 listopada 2009 roku, zapłacono dnia 3 grudnia 2009 roku (termin płatności 30 dni),
 - dyspozycja nr 2/09 z dnia 24 listopada 2009 roku (wpływ dnia 1 grudnia 2009 roku) na kwotę 49,60 zł, wystawiona przez Powiatowy Inspektorat Sanitarny za udział w czynnościach odbiorowych zgodnie z decyzją ww. organu nr 231a/09 z dnia 23 listopada 2009 roku, zapłacono dnia 3 grudnia 2009 roku (termin płatności 14 dni),
 - faktura nr 3/12/2009 z dnia 1 grudnia 2009 roku (wpływ dnia 2 grudnia 2009 roku) na kwotę 3.050 zł, wystawiona przez Zakład kominiarski za wykonanie świadectwa charakterystyki energetycznej, zgodnie z umową 18/P/2009 z dnia 16 listopada 2009 roku, zapłacono dnia 18 grudnia 2009 roku (termin płatności 30 dni od dnia wpływu),
 - faktura VAT nr 36/2009 z dnia 1 grudnia 2009 roku (wpływ dnia 1 grudnia 2009 roku), na kwotę 9.152 zł, wystawiona przez inspektora nadzoru w branży instalacyjnej, zgodnie z umową nr 10/P/08 z dnia 15 listopada 2008 roku, zapłacono dnia 18 grudnia 2009 roku (termin płatności 30 dni od daty wpływu),
 - faktura nr 7/2009 z dnia 1 grudnia 2009 roku (wpływ dnia 1 grudnia 2009 roku), na kwotę 19.886 zł, wystawiona przez INTER-CRAFT za zorganizowanie konferencji promocyjnej zgodnie z umową nr U/UE/7/IFZ/7/09 z dnia 1



września 2009 roku, zapłacono dnia 10 grudnia 2009 roku (termin płatności 21 dni),

- faktura nr 55/2009 z dnia 7 grudnia 2009 roku (wpływ dnia 7 grudnia 2009 roku) na kwotę 7.836,26 zł, wystawiona przez inspektora nadzoru w branży budowlanej, zgodnie z umową nr 8/P/2008 z dnia 23 września 2008 roku, zapłacono dnia 18 grudnia 2009 roku (termin płatności 30 dni od daty wpływu),
- faktura nr 693/ER/2009 z dnia 9 grudnia 2009 roku (wpływ dnia 9 grudnia 2009 roku), na kwotę 2.049,60 zł, wystawiona przez SM LOKATOR za emisję filmu promocyjnego, na podstawie zlecenia z dnia 16 października 2009 roku, zapłacono dnia 18 grudnia 2009 roku (termin płatności 23 grudnia 2009 roku),
- rachunek nr 1/09 z dnia 10 grudnia 2009 roku (wpływ dnia 12 grudnia 2009 roku), na kwotę 8.800 zł, wystawiony przez inspektora nadzoru w branży elektrycznej, zgodnie z umową nr 12/P/2008 z dnia 1 grudnia 2008 roku, zapłacono dnia 21 grudnia 2009 roku (termin płatności 30 dni od dnia wpływu),
- faktura nr 90000482/00023/220/09 z dnia 29 grudnia 2009 roku (wpływ dnia 30 grudnia 2009 roku), na kwotę 1.111,93 zł, wystawiona przez PGE S.A. za dostawę energii elektrycznej od momentu zakończenia robót do momentu zakończenia czynności odbiorowych, zapłacono dnia 31 grudnia 2009 roku (termin płatności 12 stycznia 2010 roku),
- odsetki od kredytu w BGK – kwota 74.101,20 zł.

RAZEM - 5.064.580,40 zł, z czego 4.803.493,12 zł na rzecz NOVUM Sp. z o.o.

Wartość zadania wyniosła ogółem 5.064.580,40 zł z czego: kwotę 3.552.821,49 zł pochodziła ze środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, kwota 800.000,00 zł z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz 711.758,91 zł ze środków własnych kontrolowanej jednostki w ramach zaciągniętego kredytu inwestycyjnego w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD-05-03-00-00-065/08-00 w Ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013 z dnia 20 maja 2009 roku, zawartej między Miastem Zduńska Wola a Województwem Łódzkim, przyznano kontrolowanej jednostce samorządu terytorialnego dofinansowanie w kwocie 3.722.706,07 zł z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Aneks nr 1 podpisano dnia 20 czerwca 2009 roku.

Na podstawie umowy nr 121/08/038 o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zawartej w dniu 22 września 2008 roku pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego, działającym w imieniu i na rzecz Ministra Sportu i Turystyki, a Miastem Zduńska Wola przyznano kontrolowanej jednostce samorządu terytorialnego dofinansowanie w kwocie 800.000,00 zł, z czego 300.000,00 zł do wykorzystania w roku 2008.

Zabezpieczenie środków w budżecie

ROK 2008

Uchwała nr XXI/246/08 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 29 maja 2008 roku w sprawie zmiany planu wydatków inwestycyjnych budżetu i układu wykonawczego budżetu Miasta Zduńska Wola na 2008 roku - 1.910.000 zł

Uchwała nr XXV/291/08 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 16 września 2008 roku w sprawie zmiany budżetu inwestycyjnych układu wykonawczego Miasta Zduńska Wola na 2008 roku dokonano zwiększenia do kwoty 2.300.000 zł

Zarządzeniem nr 253/08 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 23 września 2008 roku rozwiązano rezerwę ogólną i zwiększono plan dla przedmiotowej inwestycji o 124.000 zł.

ROK 2009

Uchwała nr XXXIII/338/09 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 12 lutego 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zduńska Wola na 2009 rok – 2.849.000,00 zł.

Inwestycja została przyjęta na stan środków trwałych w dniu 31 grudnia 2009 roku na podstawie następujących dokumentów: OT/UE/IFZ-1/09 na kwotę 4.338.592,62 zł, OT/UE/IFZ-2/09 na kwotę 434.164,73 zł, OT/UE/IFZ-3/09 na kwotę 26.944,77 zł, OT/UE/IFZ-4/09 na kwotę 84.724,57 zł, OT/UE/IFZ-5/09 na kwotę 121.586,66 zł, OT/UE/IFZ-6/09 na kwotę 37.791,50 zł, OT/UE/IFZ-7/09 na kwotę 20.775,55 zł.

Akta kontroli [A-23/VIII s.251-629]: SIWZ dla zadania pn. „Przebudowa sali gimnastycznej...” wraz z wyjaśnieniami, protokół nr 3 komisji przetargowej, wyciąg z oferty NOVUM Sp. z o.o. wraz z dokumentami złożonymi w trybie art. 26 ust. 3, wyciąg z oferty Zakładu Remontowo-Produkcyjnego Budownictwa Popławski, przedmiar robót – branża budowlana, przedmiar robót – branża drogowa, wyciąg z przedmiaru robót – przebudowa kotłowni, umowa nr 7/P/08 z 23 września 2008 roku, protokół z postępowania, protokół konieczności z 16 września 2008 roku, umowa nr 14/P/09 z dnia 12 października 2009 roku, protokół odbioru inwestycji, dokumentacja finansowa inwestycji – NOVUM Sp. z o.o., umowy o dofinansowanie inwestycji.

3. Przebudowa bieżni lekkoatletycznej na bieżnię z nawierzchnią syntetyczną na Stadionie Miejskim w Zduńskiej Woli

Etap przygotowania inwestycji

W dniu 14 maja 2008 roku, pismem IFZ.II 7071-1/1/2/08 Barbara Tosik-Kubiak, naczelnik Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych, zwróciła się do Prezydenta Miasta o wszczęcie przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego. W uzasadnieniu wskazano, że istniejąca bieżnia jest w złym stanie technicznym i wymaga przebudowy. Przewidywany koszt realizacji zamówienia – 1.297.336,00 zł. Ryszard Owczarski, ówczesny Skarbnik Miasta, odnotował na wniosku, że środki na realizację tego zadania inwestycyjnego zostaną



zabezpieczone na sesji Rady Miasta w dniu 29 maja 2008 roku. Wniosek został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta.

Zarządzeniem nr 151/08 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 16 maja 2008 roku powołano komisję przetargową ds. przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto w powołanym zarządzeniu określono obowiązki komisji oraz jej przewodniczącego. Członkowie komisji przetargowej oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy.

Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego przedmiotowej inwestycji, w tym szczegółowego przedmiaru robót i kosztorysu inwestorskiego powierzono firmie MULTISPORT na podstawie umowy nr 7/08 z dnia 18 lutego 2008 roku, za wynagrodzeniem 13.500,03 zł. Przedmiot umowy, odebrany protokolarnie, wykonano w terminie do 25 lutego 2008 roku. Z notatki służbowej sporządzonej w dniu 3 marca 2008 roku przez podinspektora Ewę Tomaszewską wynika, że Prezydent Miasta Zenon Rzeźniczak podjął decyzję o przeprojektowaniu zadania - tak, aby jego realizacja nie kosztowała więcej niż 1.200.000 zł. W związku z powyższym z firmą MULTISPORT podpisano umowę nr 8/FZ/08 w dniu 4 marca 2008 roku za wynagrodzeniem w kwocie 4.514,00 zł na wykonanie zamiennej dokumentacji.

Wartość zamówienia ustalono w dniu 19 maja 2008 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego, wliczając przewidywane roboty uzupełniające, na kwotę 1.561.660,04 zł.

Z dniem 29 maja 2008 roku dokonano zgłoszenia robót budowlanych przez Miasto Zduńska Wola.

W dniu 29 września 2008 roku zawarto umowę nr U/WD/276/IFZ/08 z Jerzym Gawlikiem na pełnienie nadzoru inwestorskiego za wynagrodzeniem 2.552,00 zł. Umowę zawarto na okres od dnia 29 września 2008 roku do dnia 12 grudnia 2008 roku.

Prawidłowość stosowania przepisów o zamówieniach publicznych

Na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2008 roku pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację przedmiotowej inwestycji zostało unieważnione.

Pismem z dnia 15 lipca 2008 roku (znak: IFZ.II.7071-1/1/24/08) naczelnik Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych zwróciła się do Zastępcy Prezydenta Miasta Andrzeja Brodzkiego o wyrażenie zgody na unieważnienie pierwszego postępowania, a następnie jego powtórzenie. Zastępca Prezydenta wyraził zgodę na powyższe.

Dnia 15 lipca 2008 roku komisja przetargowa przyjęła bez zastrzeżeń specyfikację istotnych warunków zamówienia, która została zatwierdzona przez ówczesnego Zastępcę Prezydenta Miasta Zduńska Wola – Romana Płucinika.

W dniu 16 lipca 2008 roku zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 162436-2008), na własnej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. Termin składania ofert określono na dzień 11 sierpnia 2008 roku godz. 11:45. Ogłoszenie i specyfikacja istotnych warunków

zamówienia zawierały wszystkie elementy, których wymóg został przewidziany odpowiednio w art. 41 i 36 ustawy. Termin składania ofert – 11 sierpnia 2008 roku. Wadium określono w kwocie 25.000 zł.

W terminie przewidzianym przez zamawiającego oferty złożyli (w nawiasie cena oferty):

1. POLCOURT S.A. – 1.458.089,47 zł brutto,
2. OLIMP Sp. z o.o. – 1.197.401,73 zł brutto.

Pismem (znak: IFZ.II.1071-1/4/12/08) z dnia 19 sierpnia 2008 roku wezwano POLCOURT S.A. o uzupełnienie dokumentów potwierdzających, że oferowana nawierzchnia poliuretanowa spełnia wymogi określone przez zamawiającego w SIWZ. Powyższe zostało dopełnione w dniu 22 sierpnia 2008 roku.

Dnia 22 sierpnia 2008 roku komisja przetargowa uznała, że oferta wykonawcy OLIMP Sp. z o.o. spełnia wymogi określone przez zamawiającego i uznała ją za najkorzystniejszą. W dniu 1 września 2008 roku wykonawcy odebrali pisma powiadamiające o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dnia 2 września 2008 roku wykonawca POLCOURT S.A. wniósł protest na czynność zamawiającego polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty. Protestujący podniósł, że oferta wykonawcy OLIMP Sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Wskazał, że ww. wykonawca nie wskazał osoby posiadającej uprawnienia w branży elektrycznej, co było wymagane przez zamawiającego. Ponadto wykonawcy mieli wykazać, że w ciągu ostatnich 5 lat wykonali roboty budowlane odpowiadające swym rodzajem i wartością robotom, które są przedmiotem zamówienia. Wykonawca OLIMP sp. z o.o. wskazał roboty o wartości 599.414,58 zł. Protestujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty OLIMP Sp. z o.o. oraz wykluczenie tego wykonawcy.

Na podstawie protokołu komisji przetargowej z dnia 2 września 2008 roku, w związku z wniesionym protestem, postanowiono uwzględnić protest w całości i powtórzyć czynność badania ofert. W konsekwencji wezwano wykonawcę OLIMP Sp. z o.o. do przedłożenia: [1] wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, [2] dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie, [3] uprawnień w branży elektrycznej i przynależność do izby inżynierów.

W związku z faktem, iż termin składania ofert upływał z dniem 11 sierpnia 2008 roku (termin związania 30 dni od upływu terminu składania ofert) to w przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą upływał z dniem 9 września 2008 roku. Ważność gwarancji wadialnych każdego z wykonawców upływała z dniem 10 września 2008 roku. Jednakże zgodnie z art. 181 ust. 1 ustawy w przypadku wniesienia protestu po upływie terminu składania ofert bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu (o terminie ostatecznego rozstrzygnięcia protestu stanowi art. 182 ust. 2). Stosownie do art. 181 ust. 2a ustawy zamawiający nie później niż na 7 dni przed upływem ważności wadium, wzywa wykonawców, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający zaniechał tej czynności, czym naruszył dyspozycje ww. przepisu. Mając na uwadze stan faktyczny oraz wyżej

powołane przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych można dojść do wniosku, że przedmiotowe postępowanie nie było zabezpieczone wadium (przez obu z wykonawców) przez cały okres związania ofertą, co stanowi przesłankę wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Dyrektor Biura Inwestycji, Barbara Tosik-Kubiak, wyjaśniła że: *„Umowa miała zostać podpisana zaraz po rozstrzygnięciu przetargu i dlatego Zamawiający nie wzywał do przedłożenia ważności wadium. Umowa została podpisana przez obie strony przed 23 września, natomiast data została wstawiona dopiero po przekazaniu przez wykonawcę robót zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, co nastąpiło 23 września 2008 r. Wtedy dopiero przekazano wykonawcy 2 egzemplarze umowy”.*

Wyjaśnienia Barbary Tosik – Kubiak z dnia 17 maja 2010 roku, dotyczące realizacji inwestycji pn. „Przebudowa bieżni...” oraz zapytanie kontrolujących stanowią załącznik nr 41 protokołu kontroli

W dniu 9 września 2008 roku wykonawca OLIMP Sp. z o.o. przedłożył dokumenty objęte wezwaniem. W zakresie wykazania się realizacją inwestycji przedstawiono dokument wystawiony przez MARGOT Wyposażenie Realizacja Inwestycji Sp. z o.o., w którym ww. podmiot jako generalny wykonawca udziela referencji firmie OLIMP Sp. z o.o. dotyczącej budowy kompleksu sportowego z boiskami wielofunkcyjnymi o nawierzchni poliuretanowych o łącznej powierzchni 2.900 m² oraz boiskiem piłkarskim z trawy syntetycznej o powierzchni ok. 1.600 m². Wartość wykonanych robót przez OLIMP Sp. z o.o. wynosiła 1.228.288,85 zł. Na stronie internetowej MARGOT Wyposażenie Realizacja Inwestycji Sp. z o.o., znajdują się zeskanowane referencje dla tego podmiotu, z dnia 31 sierpnia 2007 roku, podpisane przez Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego, z których wynika, że ww. podmiot realizował inwestycję pn. „Budowa Zespołu Otwartych Obiektów Sportowo-Rekreacyjnych przy Szkole Podstawowej nr 1 w Grodzisku Wielkopolskim”, w skład, którego wchodziła m.in. budowa boiska sportowego o nawierzchni poliuretanowej.

W opisie warunków udziału w postępowaniu (pkt 3) zamawiający wskazuje, że do przetargu zostaną dopuszczeni wykonawcy, którzy w przeciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali jako główny wykonawca przynajmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Jako zamówienie odpowiadające rodzajem Zamawiający uznaje roboty wykonania bieżni okólnej o nawierzchni poliuretanowej.

Stosownie do art. 2 pkt 11) ustawy przez wykonawcę należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe oznacza, że spółka OLIMP wykonując prace na rzecz MARGOT Wyposażenie Realizacja Inwestycji Sp. z o.o. nie miała statusu wykonawcy na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych. Mając na względzie tak sformułowany przez Zamawiającego warunek

udziału w postępowaniu nie można uznać referencji przedłożonych przez OLIMP Sp. z o.o. za potwierdzające spełnianie tego warunku. Brak spełniania warunków udziału w postępowaniu stanowi przesłankę wykluczenia wykonawcy z art. 24 ust. 1 pkt 10).

Wykonawca POLCOURT S.A. spełniał warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta była zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Dnia 9 września 2008 roku komisja uznała, że dokumenty złożone przez OLIMP Sp. z o.o. potwierdzają warunki udziału w postępowaniu i ponownie dokonała wyboru oferty tego wykonawcy. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana wykonawcom dnia 13 września 2008 roku.

Umowę nr U/WD/271/IFZ/271/2008 z wykonawcą – OLIMP Sp. z o.o. zawarto w dniu 23 września 2008 roku. Ze strony zamawiającego umowę podpisał I Zastępca Prezydenta Miasta - Andrzej Brodzki. Wykonawca zobowiązał się do zakończenia budowy w terminie do 28 listopada 2008 roku za wynagrodzeniem w kwocie 1.197.401,73 zł brutto. Przedmiot umowy obejmował w szczególności: [1] rozebranie istniejącej bieżni okólnej wokół boiska o nawierzchni żużlowej i wykorytowanie, o powierzchni 3.926,78 m², [2] wyprofilowanie koryta, [3] ułożenie obrzeży po obwodzie zewnętrznym bieżni długości 913,76 m, [4] wykonanie i wyprofilowanie warstw bieżni zgodnie z projektem budowlanym, [5] wykonanie nawierzchni syntetycznej poliuretanowo-gumowej o powierzchni 3.224,81 m². Ogłoszenie (nr 242997-2008) o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 września 2008 roku. **Wykonawca przedłożył gwarancję należytego wykonania umowy nr 250001095750 z dnia 25 września 2008 roku obejmującą okres od dnia 23 września 2008 roku do dnia 22 grudnia 2008 roku.**

Realizacja inwestycji

Protokół z przekazania placu budowy sporządzono dnia 29 września 2008 roku. Pismem (znak: IFZ.II.7071-1/10/2008) z dnia 15 października 2008 roku naczelnik Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych zwrócił się do wykonawcy z zapytaniem, czy aby zakres wykonanych prac nie jest zbyt mały, co w konsekwencji może spowodować niedotrzymanie terminu wykonania umowy. W odpowiedzi udzielonej dnia 22 października 2008 roku wykonawca wskazał, że: *„prace wykonywane są zgodnie z harmonogramem i specyfiką właściwą budownictwu sportowemu. Z punktu widzenia logistycznego nie przewidujemy opóźnienia w oddaniu obiektu, o ile w końcowej fazie inwestycji, będą spełnione odpowiednie warunki pogodowe niezbędne do ułożenia nawierzchni syntetycznej”*.

W dniu 5 listopada 2008 roku spisano protokół konieczności przy udziale przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy. Spotkanie dotyczyło następujących kwestii: [1] rozebrania ogrodzenia wokół bieżni (wykonawca miał przywrócić stan poprzedni), [2] rozebrania słupów oświetleniowych, zakrycie zaworów wody (zawory miały zostać wyprowadzone poza bieżnię), [3] usunięcie 6 drzew (wymóg decyzji administracyjnej), [4] obawy nieukończenia inwestycji w terminie – postanowiono wystąpieniu do Prezydenta Miasta o sporządzeniu aneksu do umowy przedłużającego terminu wykonania inwestycji do dnia 30 kwietnia 2009 roku.

Pismem (znak: IFZ.II.7071-1/15/08) z dnia 19 listopada 2008 roku naczelnik Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych zwróciła się do ówczasie pełniącego

funkcję Prezydenta Miasta Zduńska Wola – Janusza Ratajczaka wskazując, że: „Wykonawca faktycznie rozpoczął budowę z dużym opóźnieniem. Po rozpoczęciu robót został wytyczony nowy kształt bieżni. Niezwłocznie po wytyczeniu zidentyfikowane zostały drzewa niezbędne do usunięcia i w dniu 7 listopada 2008 r. został złożony wniosek do Starostwa Powiatowego o zezwolenie na usunięcie 6 drzew. Na decyzję w tej sprawie trzeba będzie poczekać ok. 4 tygodnie. Podczas wykonywania robót budowlanych wykonawca zgłosił konieczność usunięcia ogrodzenia oddzielającego trybuny od części sportowej. Dla bezpieczeństwa imprez sportowych należy wybudować nowe ogrodzenie. Nowy kształt bieżni kolidował z przebiegiem infrastruktury technicznej przebiegającej dotychczas wokół bieżni okólnej. Wykonawca zgodnie z projektem zdemontował oświetlenie boiska i bieżni. W dokumentacji projektowej nie zostały ujęte koszty usunięcia drzew, usunięcia ogrodzenia wokół bieżni i zamontowania nowego ogrodzenia. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami przestawienie ogrodzenia wykonane miało zostać przez MOSiR. Wykonawca przedstawi kosztorys różnicowy, z których będzie wynikała wartość robót dodatkowych. Na okoliczność tych zdarzeń w dniu 5 listopada 2008 r. sporządzony został protokół konieczności”. Pełniący funkcję Prezydenta Miasta został poproszony o podjęcie decyzji o zasadności sporządzenia aneksu do umowy i przedłużenia terminu realizacji inwestycji do dnia 30 kwietnia 2009 roku.

Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące konieczności wykonania robót, których nie można było przewidzieć złożyła Dyrektor Biura Inwestycji, Barbara Tosik-Kubiak (patrz załącznik nr 37 protokołu kontroli): „Na etapie projektowania projektant nie zakładał przebudowy ogrodzenia wokół bieżni. Ogrodzenie było w złym stanie technicznym, ale ponieważ zgodnie z mapą, oddalone było od bieżni nie kolidowało z nią. Warunkiem dopuszczalności rozgrywek piłkarskich i innych zawodów sportowych jest istnienie ogrodzenia (oddzielenie widowni od terenu sportowego – zapewnienie bezpieczeństwa). Po wykonaniu bieżni w dowolnym czasie ogrodzenie mogłoby być wykonane przez MOSiR RELAKS (wówczas spółka w organizacji). Po geodezyjnym wytyczeniu zewnętrznego obrysu bieżni okazało się, że istniejące ogrodzenie znajduje się wewnątrz bieżni i koliduje jednak z budową bieżni. Fakt ten spowodował konieczność przebudowy ogrodzenia. Prowadzone były negocjacje z wykonawcą zamówienia podstawowego, które doprowadziły do udzielenia upustu w wysokości 20% brutto ogrodzenia (18.913,37 zł). Wysokość upustu została ujęta w aneksie do umowy podstawowej. (...) We wrześniu 2008 r. został przekazany plac budowy, a ze względu na przepisy prawa budowlanego wykonawca odpowiada w całości za plac budowy. W dniu 5 listopada 2008 roku r. na spotkaniu wykonawcy, zamawiającego i przedstawiciela MOSiR RELAKS sporządzono protokół konieczności. Na skutek geodezyjnego wytyczenia bieżni należało: [1] rozebrać ogrodzenie i postawić nowe, [2] rozebrać słupy oświetleniowe i przesunąć zawory wodne, [3] wyciąć drzewa. Projekt budowlano-wykonawczy tego nie obejmował, a tyczenie zewnętrznego obrysu bieżni odbyło się w dniu 24.10.2008 r. W dniu 27.10.2008 r. wykonawca stwierdził kolizję z ogrodzeniem i drzewami. Po negocjacjach sporządzono aneks do umowy na zamówienie podstawowe i przygotowano umowę na wykonanie zamówienia dodatkowego. W aneksie do umowy ujęta została wycinka drzew, usunięcie ogrodzenia i zastosowana bonifikata od ceny brutto ogrodzenia. Ponieważ zamawiający nie przewidział środków na wykonanie ogrodzenia, umowa na roboty dodatkowe (wykonanie ogrodzenia) została sporządzona po ich zapewnieniu. Po wykonaniu przedmiotu zamówienia poza protokołem odbioru końcowego miał zostać sporządzony protokół przekazania w użytkowanie Spółce MOSiR RELAKS. Prezes MOSiR RELAKS wymagał oddania bieżni

z ogrodzeniem (było przed oddaniem placu budowy), a to by było niemożliwe bez wykonania ogrodzenia”.

Dyrektor Biura Inwestycji wyjaśniła ponadto, że: „Projekt wykonywany był na mapie do celów opiniodawczych, nie do celów projektowych (dokumentacja na zgłoszenie nie wymaga takiej mapy). Na projekcie nie wystąpiły kolizje z istniejącym ogrodzeniem. Geometria nowoprojektowanej bieżni jest nieco inna niż starej. Po wytyczeniu linii okazało się jednak, że płot koliduje z bieżnią. Z kolei przestawienie tego płotu nie było możliwe, gdyż jego stan techniczny był bardzo zły.”

Ze udzielonych wyjaśnień wynika, że warunkiem dopuszczalności rozgrywek piłkarskich i innych zawodów sportowych jest istnienie ogrodzenia. Stosownie do art. 67 ust. 1 pkt 5 zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli: a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. W ocenie kontrolujących udzielenie przedmiotowego zamówienia nie spełniało przesłanki konieczności na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Zamawiający nie dołożył należytej staranności w przygotowaniu przedmiotowego postępowania (dokumentacji), albowiem wiedział, że projektowana bieżnia będzie miała inną geometrię, niż bieżnia dotychczasowa. Znając topografię terenu, mógł więc, a nawet powinien przewidzieć, że bieżnia będzie kolidowała z ogrodzeniem i zajdzie konieczność jego przestawienia, a w związku z faktem, iż ogrodzenie było w złym stanie technicznym – wykonanie nowego ogrodzenia.

Decyzja SR.6131-40/08 z dnia 8 grudnia 2008 roku Starosta Zduńskowski zezwolił na usunięcie 6 drzew za opłatą w kwocie 168.677,44 zł z odroczonym terminem płatności do dnia 8 grudnia 2011 roku. Na podstawie decyzji (brak numeru) z dnia 2 czerwca 2009 roku powołana na wstępie decyzja została zmieniona w zakresie terminu płatności na dzień 17 kwietnia 2012 roku.

Z pisma (znak: IFZ.II.7071-1/21/08) naczelnika Wydziału Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych z dnia 19 listopada 2008 roku do pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Zduńska Wola - Janusza Ratajczaka wynika, że proponowane wynagrodzenia za roboty dodatkowe to kwota 23.961,07 zł (wycinka drzew i rozebranie ogrodzenia). Za roboty niewykonane odliczona zostanie kwota 25.174,99 zł. Stosownie do kosztorysu ofertowego zatwierdzonego przez inspektora nadzoru wartość budowy nowego ogrodzenia wyniesie 94.566,85 zł (upust od wykonawcy - 18.913,37 zł). Razem zmniejszenie wynagrodzenia o kwotę 20.127,29 zł. Odliczona kwota za roboty niewykonane winna się tylko znaleźć w aneksie, pozostałe należności za roboty dodatkowe, jak i upust winny się znaleźć w umowie na roboty dodatkowe.



Aneks nr 1/2008 do umowy U/WD/271/IFZ/2008 z dnia 23 września 2008 roku zawarto dnia 12 grudnia 2008 roku, w którym zmniejszono wynagrodzenie wykonawcy o kwotę 20.127,29 zł do kwoty 1.177.274,44 zł brutto. Jednocześnie przedłużono termin zakończenia budowy na dzień 20 kwietnia 2009 roku.

W dniu 12 lutego 2009 roku zawarto umowę nr U/WD/27/IFZ/27/09 z KOSTRZEWA Sp. z o.o. (dawniej OLIMP Sp. z o.o.) na wykonanie ogrodzenia systemowego wokół bieżni lekkoatletycznej za wynagrodzeniem w kwocie 94.566,85 zł. Ze strony Zamawiającego umowę podpisał pełniący funkcję Prezydenta Miasta – Janusz Ratajczak. Termin wykonania zadania – 30 kwietnia 2009 roku. Jako podstawę prawną zawarcia umowy wskazano art. 67 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jedynie odliczona kwota za roboty niewykonane winna się znaleźć w aneksie, pozostałe należności za roboty dodatkowe, jak i upust winny się znaleźć w umowie na roboty dodatkowe.

Stosownie do art. 68 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający przekazuje wykonawcy zaproszenie do negocjacji oraz informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (art. 68 ust. 2 ustawy). W omawianym przypadku zamawiający nie wystosował do wykonawcy zaproszenia, o którym mowa w art. 68 ust. 1. Wykonawca nie przedłożył oświadczenia udziału w postępowaniu.

W powyższym zakresie wyjaśnienia udzieliła Dyrektor Biura Inwestycji – Barbara Tosik (patrz załącznik nr 41 protokołu kontroli): „Przed podpisaniem umowy Zamawiający negocjował [upust - przyp. kontrolujących] z wykonawcą zamówienia podstawowego, o czym świadczy korespondencja. Wynegocjowany upust w wysokości 20% ceny brutto ogrodzenia został zastosowany w aneksie do umowy zamówienia podstawowego.

Osoby wykonujące czynności złożyły już oświadczenia przy otwarciu ofert na budowę bieżni i sporządzaniu protokołu zatwierdzenia postępowania. W negocjacjach do zamówienia z wolnej ręki brały udział te same osoby, więc te oświadczenia nadal były aktualne.

Wykonawca złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Było to oświadczenie z datą 8.08.2008 r. złożone w postępowaniu przetargowym. Zamawiający uznał, że jest ono wystarczające dla zawarcia umowy na roboty dodatkowe”.

Ustawa prawo zamówień publicznych w art. 10 ust. 2 wskazuje zamówienie z wolnej ręki jako jeden z trybów udzielenia zamówienia publicznego, a to oznacza, że udzielając zamówienia w tym trybie na wykonanie robót dodatkowych mamy do czynienia z odrębnym postępowaniem. Powyższe prowadzi do wniosku, że Zamawiający obowiązany jest do wykonania obowiązków wynikających z art. 17 ust. 2 oraz 68 ust. 1. Na Wykonawcy ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 68 ust. 2.

Z postępowania udzielonego w trybie z wolnej ręki nie sporządzono protokołu, czym naruszono art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2008 roku (wpływ do Urzędu – 30 kwietnia 2009 roku – fax) wykonawca zgłosił, iż zakończył realizację zadania pn. „Przebudowa bieżni lekkoatletycznej na bieżnię o nawierzchni poliuretanowej na stadionie Miejskim w Zduńskiej Woli”. Z notatki służbowej sporządzonej przez inspektora nadzoru w dniu 4 maja 2009 roku wynika, że tego dnia roboty budowlane nie były zakończone i nie jest możliwe dokonanie odbioru zadania.

Zarządzeniem nr 161/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 11 maja 2009 roku powołano komisję do przeprowadzenia odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Pismem z dnia 14 maja 2009 roku (wpływ faksem dnia 15 maja 2009 roku) wykonawcy skierowanego do zamawiającego wskazano, że „firma KOSTRZEWA Sp. z o.o. niejednokrotnie udostępniła przekazany teren budowy do dyspozycji klubów celem odbycia meczów, w wyniku czego nie mogły być prowadzone na obiekcie prace budowlane. Dlatego też zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu realizacji zadania” (załączono pisma klubów sportowych potwierdzające, że korzystały z boiska podczas prowadzenia prac). Jednocześnie wskazano, że wykonawca udostępniając obiekt wykonywał dodatkowe prace celem zabezpieczenia obiektu celem niedopuszczenia do urazu zawodników znajdujących się na płycie stadionu. Proponowany termin zakończenia prac – 18 maja 2009 roku. Pismem (znak: IFZ.II.7071/19/08/09) z dnia 18 maja 2009 roku Zastępca Prezydenta Miasta - Hanna Iwaniuk nie wyraziła zgody na aneksowanie terminu zakończenia realizacji zadania. Pismem z dnia 20 maja 2009 roku wykonawca ponownie podniósł argumenty dotyczące udostępniania placu budowy klubom sportowym, a także fakt, iż stosownie do aprobat technicznych nawierzchnia poliuretanowa winna być wykonywana w temperaturze od 15 do 30 stopni Celsjusza. Niekorzystne warunki atmosferyczne nie pozwoliły na wykonanie nawierzchni syntetycznej.

Dnia 22 maja 2009 roku dokonano odbioru końcowego przedmiotowej inwestycji (wpis w dzienniku budowy potwierdzający zakończenie prac pochodzi z dnia 18 maja 2009 roku). Komisja dokonująca odbioru stwierdziła m. in. usterki w postaci nieuporządkowania terenu budowy, które miały zostać zakończone 27 maja 2009 roku. **Pismem IFZ.II.7071-1/27/08/09 skierowanym do wykonawcy wskazano, że wykonawca nie przedłużył zabezpieczenia należytego wykonania umowy, której ważność wygasła z dniem 22 grudnia 2008 roku (wykonawcę wzywano do przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy pismem - znak: IFZ.II.7071-27/08 - z dnia 16 grudnia 2008 roku).** Poinformowano wykonawcę, że jeśli do dnia 1 czerwca 2009 roku nie wpłynie kwota w wysokości 30% zabezpieczenia to zostanie ona potrącona z wystawionej przez wykonawcę faktury. Wykonawca przedłożył gwarancję nr 25000165857 należytego usunięcia wad lub usterek z dnia 29 maja 2009 roku. Ważność gwarancji – od dnia 22 maja 2009 roku do dnia 7 czerwca 2012 roku. Wysokość zobowiązania objętego gwarancją – 35.318,23 zł.

Notą księgową nr IFZ.II.7071-1/33/08/09 z dnia 3 czerwca 2009 roku oraz notą księgową nr IFZ.II.7071-1/34/08/09 z dnia 3 czerwca 2009 roku obciążono wykonawcę karą umowną w kwocie odpowiednio 21.190,94 zł (umowa nr U/WD/271/IFZ/2008 z dnia 23 września 2008 roku) oraz 1.702,20 zł (umowa nr



U/WD/27/IFZ/27/09 z dnia 12 lutego 2009 roku) za 18 dni opóźnienia w realizacji inwestycji. Jako termin płatności kar umownych wskazano dzień 1 lipca 2009 roku. W przypadku niewpłynięcia ww. kwoty zamawiający miał ją potrącić z ostatniej płatności. W związku z pismem wykonawcy z dnia 17 czerwca 2009 roku, w którym zwrócił się do Zamawiającego wskazując ponownie, że niezakończenie robót w terminie było następstwem okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę. Niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające wykonanie w sposób prawidłowy technologicznie robót objętych umową stanowią czynnik zewnętrzny, za który Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Po zasięgnięciu opinii prawnej z dnia 2 lipca 2009 roku zamawiający podtrzymał swoje stanowisko.

Uchwałą nr XLIV/448/09 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 21 grudnia 2009 roku wniesiono wkład niepieniężny w postaci bieżni lekkoatletycznej o nawierzchni syntetycznej wraz z ogrodzeniem systemowym wokół bieżni i nakładów na dokumentację projektową przebudowy budynku szatniowego (wartość 1.339.518,97 zł, w do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji RELAKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z Zduńskiej Woli.

Finansowanie inwestycji, zabezpieczenie środków w budżecie

Na podstawie umowy nr 122/08/040 o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zawartej w dniu 22 września 2008 roku z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (działającym w imieniu ministra Sportu i Turystyki) ww. podmiot zobowiązał się do dofinansowania inwestycji w kwocie do 300.000,00 zł całkowitych nakładów inwestycyjnych. Z pisma DWR-064-5298/FRKF/2009/RCh z dnia 31 grudnia 2009 roku Banku Gospodarstwa Krajowego, wynika że z ww. kwoty przez Miasto Zduńska Wola została wykorzystana kwota 294.688,80 zł. Kwota 5.311,20 zł stanowiła karę umowną i została zwrócona na rachunek MSiT dnia 25 sierpnia 2009 roku.

Na podstawie uchwały nr XXI/246/08 z dnia 29 maja 2008 roku w sprawie zmiany planu wydatków inwestycyjnych budżetu i układu wykonawczego budżetu Miasta Zduńska Wola na 2008 rok zabezpieczono w budżecie kwotę 997.336 zł

Zarządzeniem nr 256/08 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 26 września 2008 roku rozwiązano rezerwę ogólną w kwocie 202.700 zł z przeznaczeniem na finansowanie przedmiotowej inwestycji.

Uchwałą nr XXX/327/08 z dnia 18 grudnia 2008 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2008 roku dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego wskazano kwotę 486.000 zł.

Koszty inwestycji, przyjęcie na stan środków trwałych

Na realizację przedmiotowej inwestycji poniesiono następujące koszty, na podstawie ww. faktur przedłożonych przez kontrahentów:

- faktura nr 384/2008 z dnia 31 stycznia 2008 roku, na kwotę 108,00 zł, wystawiona przez Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli za mapy do celów opiniodawczych, zapłacono dnia 8 lutego 2008 roku (termin płatności 14 lutego 2008 roku),

- faktura nr 1/2008 z dnia 25 lutego 2008 roku, na kwotę 13.500,03 zł, wystawiona przez MULTISPORT za wykonanie dokumentacji projektowej na podstawie umowy nr 7/2008 z dnia 18 lutego 2008 roku, zapłacono dnia 6 marca 2008 roku (termin płatności - 30 dni),
- faktura nr 5/2008 z dnia 7 marca 2008 roku (wpływ - 11 marca 2008 roku), na kwotę 4.514,00 zł, wystawiona przez MULTISPORT za wykonanie dokumentacji projektowej (II wersja), na podstawie umowy nr 8/FZ/08 z dnia 4 marca 2008 roku, zapłacono dnia 28 marca 2008 roku (termin płatności - 30 dni),
- faktura nr 1552/2008 z dnia 15 kwietnia 2008 roku, na kwotę 12,30 zł, wystawiona przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej za wypis z ewidencji gruntów, zapłacono dnia 24 kwietnia 2008 roku (termin płatności - 29 kwietnia 2008 roku),
- faktura nr FVS/08/12/001 (korygująca) z dnia 8 grudnia 2008 roku, na kwotę 206.852,22 zł, wystawiona przez OLIMP Sp. z o.o. za roboty budowlane (przebudowa bieżni) - protokół odbioru robót z dnia 1 grudnia 2008 roku za okres od dnia 23 września 2008 roku do dnia 31 listopada 2008 roku, zapłacono dnia 30 grudnia 2008 roku (termin płatności - 31 grudnia 2008 roku),
- odsetki od kredytu BGK w kwocie 268,27 zł, zapłacono dnia 30 grudnia 2008 roku,
- faktura nr FVS/09/04/013 z dnia 7 kwietnia 2009 roku (wpływ - 9 kwietnia 2009 roku), na kwotę 256.792,97 zł, wystawiona przez KOSTRZEWA Sp. z o.o. (OLIMP Sp. z o.o.) za roboty budowlane (przebudowa bieżni) - protokół odbioru robót z dnia 7 kwietnia 2009 roku za okres od dnia 31 listopada 2008 roku do dnia 7 kwietnia 2009 roku, zapłacono dnia 30 kwietnia 2009 roku, z czego 85.723,30 zł na rzecz HYDRO-TERM Sp. z o.o. w ramach umowy cesji,
- faktura nr FVS/09/04/019 z dnia 27 kwietnia 2009 roku (wpływ dnia 27 kwietnia 2009 roku), na kwotę 229.207,02 zł, wystawiona przez KOSTRZEWA Sp. z o.o. (OLIMP Sp. z o.o.) za roboty budowlane (przebudowa bieżni) - protokół odbioru robót z dnia 28 kwietnia 2009 roku za okres od dnia 7 kwietnia 2009 roku do dnia 27 kwietnia 2009 roku, zapłacono dnia 30 kwietnia 2009 roku,
- faktura nr FVS/09/05/028 z dnia 25 maja 2009 roku (wpływ dnia 29 maja 2009 roku), na kwotę 300.000,00 zł, wystawiona przez KOSTRZEWA Sp. z o.o. (OLIMP Sp. z o.o.) za roboty budowlane (przebudowa bieżni) - protokół odbioru robót z dnia 25 maja 2009 roku za okres od dnia 28 kwietnia 2009 roku do dnia 25 maja 2009 roku, zapłacono dnia 19 czerwca 2009 roku kwotę - 214.700 zł (FRKF), pozostałe 85.300 zł płatne w dniu 26 czerwca 2009 roku na rzecz STARGUM w ramach umowy przelewu wierzytelności z dnia 17 kwietnia 2009 roku,
- faktura nr FVS/09/05/032 z dnia 27 maja 2009 roku (wpływ dnia 9 czerwca 2009 roku), na kwotę 94.566,85 zł, wystawiona przez KOSTRZEWA Sp. z o.o. (OLIMP Sp. z o.o.) za roboty budowlane (wykonanie ogrodzenia) - protokół odbioru robót z dnia 22 maja 2009 roku za okres od dnia 28 kwietnia 2009 roku do dnia 18 maja 2009 roku, roku, zapłacono dnia 26 czerwca 2009 roku w kwocie 92.864,65 zł pomniejszając o 1.702,20 zł kary umownej,



- faktura nr FVS/09/05/031 z dnia 27 maja 2009 roku (wpływ dnia 9 czerwca 2009 roku), na kwotę 184.422,15 zł, wystawiona przez KOSTRZEWA Sp. z o.o. (OLIMP Sp. z o.o.) za roboty budowlane (przebudowa bieżni) - protokół odbioru robót z dnia 22 maja 2009 roku za okres od dnia 28 kwietnia 2009 roku do dnia 18 maja 2009 roku, zapłacono dnia 26 czerwca 2009 roku w kwocie 51.967,21 zł pomniejszając o 21.190,94 zł kary umownej (środki własne), 85.300 zł płatności dokonano ze środków FRKF - 8 sierpnia 2009 roku, 25.964,00 zł płatność na rzecz STARGUM w ramach umowy przelewu wierzytelności z dnia 17 kwietnia 2009 roku,
- faktura nr 10/2009 z dnia 2 czerwca 2009 roku (wpływ dnia 2 czerwca 2009 roku), na kwotę 2.552,00 zł, wystawiona przez OPIMEX Jerzy Gawlik za wykonywanie nadzoru inwestorskiego, na podstawie umowy nr U/WD/276/IFZ/08 z dnia 29 września 2008 roku, roku, zapłacono dnia 12 czerwca 2009 roku,
- odsetki od kredytu BGK - 4.118,94 zł; płatności: 1.115,05 zł - 23 stycznia 2009 roku, 936,58 - 23 lutego 2009 roku, 763,29 zł - 26 marca 2009 roku, 656,24 zł - 22 kwietnia 2009 roku, 647,78 zł - 21 maja 2009 roku.

RAZEM - 1.296.914,75 zł

Jeżeli przy ww. fakturach nie wskazano daty wpływu, oznacza to, że nie została ona odnotowana. Uwagi dotyczące dekretacji potrąconych kar umownych zawarto we wcześniejszej części protokołu dotyczącej zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Zduńskiej Woli”.

Przyjęcia na stan środków trwałych dokonano dnia 30 czerwca 2009 roku na podstawie OT/1/FZ/2009 oraz OT/2/FZ/2009.

Akta kontroli [A-24/VIII s.630-840]: SIWZ dla zadania pn. „Przebudowa bieżni ...” wraz z wyjaśnieniami, wyciąg z oferty OLIMP Sp. z o.o., postępowanie protestacyjne, umowa nr U/WD/271/IFZ/271/2008 z wykonawcą - OLIMP Sp. z o.o. zawarto w dniu 23 września 2008 roku, protokół odbioru inwestycji, dokumentacja finansowa inwestycji - OLIMP Sp. z o.o. /KOSTRZEWA Sp. z o.o., umowa o dofinansowanie inwestycji.

IX. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

1. Zasady ewidencji składników majątkowych (ewidencja ilościowa, ilościowo-wartościowa)

Zasady ewidencji składników majątkowych obowiązujące w okresie objętym kontrolą, tj. w 2009 roku, zostały określone w polityce rachunkowości Urzędu Miasta Zduńska Wola, wprowadzonej zarządzeniem nr 367/2006 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 27 października 2006 roku. Stosownie do wymogów wynikających z art.10 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz.694 ze zm) w polityce (zasadach) rachunkowości określono: rok obrotowy i wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze, metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, system służący ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

W przyjętej polityce rachunkowości określono m.in. następujące zasady ewidencji majątku:

- środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wycenia się wg cen nabycia skorygowanych o dotychczasowe odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe i odpis aktualizujący z tytułu trwałej utraty wartości oraz powiększonych o ewentualne koszty poniesione na ich ulepszenie polegające na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji;
 - środki oraz wartości niematerialne i prawne umarza się według następujących zasad: (a) o wartości do 3.500 zł, jednorazowo w momencie wydania do użytkowania, (b) o wartości ponad 3.500 zł w czasie, zgodnie przepisami wynikającymi z art.16 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych;
 - odpisy amortyzacyjne od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych dokonywane są na podstawie planu amortyzacji zawierającego stawki i kwoty rocznych odpisów. Rozpoczęcie amortyzacji rozpoczyna się po przyjęciu środka trwałego i wartości niematerialnych i prawnych do używania, a jej zakończenie – nie później, niż z chwilą zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z wartością początkową lub przeznaczeniem do likwidacji, sprzedaży lub stwierdzenia jego niedoboru, z ewentualnym uwzględnieniem przewidywanej przy likwidacji ceny sprzedaży netto ich pozostałości;
 - amortyzacja jest dokonywana metodą liniową;
 - wartości niematerialne i prawne amortyzuje się wg rocznej stawki 20%;
 - środki trwałe w budowie wycenia się w wysokości ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z ich nabyciem, pomniejszonych o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości;
 - udziały w innych jednostkach oraz inne inwestycje zaliczone do aktywów trwałych wycenia się według ceny nabycia pomniejszonych o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości;
-



- inwestycje krótkoterminowe wycenia się według ceny rynkowej;
- należności i udzielone pożyczki wycenia się w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem ostrożności;
- wartości należności aktualizuje się poprzez naliczenie odsetek od nieuregulowanych w terminie należności;
- naliczanie odsetek od należności następuje w momencie ich zapłaty lub w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału;
- zobowiązania wycenia się w kwocie wymagającej zapłaty;
- nie rzadziej niż na koniec każdego kwartału oraz na dzień bilansowy wycenia się wyrażone w walutach obcych składniki aktywów i pasywów – po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ustalonym dla danej waluty przez NBP;
- wyrażone w walutach obcych operacje gospodarcze ujmuje się w księgach rachunkowych na dzień ich przeprowadzenia odpowiednio po kursie: a) faktycznie zastosowanym w tym dniu, wynikającym z charakteru operacji – w przypadku operacji sprzedaży lub kupna walut oraz operacji zapłaty należności lub zobowiązań; b) średnim ogłoszonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski z dnia poprzedzającego ten dzień – w przypadku pozostałych operacji;
- fundusze własne oraz pozostałe aktywa i pasywa wycenia się w wartości nominalnej.

Środki trwałe i pozostałe środki trwałe ewidencjonowane są na kontach 011 i 013. Konta te posiadają rozwinięcia analityczne, np. podział na grupy w zakresie konta 011. Za pomocą komputera prowadzone są księgi inwentarzowe. Dokumenty dotyczące zmniejszenia i zwiększenia mienia tworzone są w module „Środki trwałe” przez pracowników komórek merytorycznych, a następnie wraz z dokumentami Źródłowymi przekazywane są do księgowości.

Ewidencja syntetyczna i analityczna środków trwałych prowadzona jest przez tego samego pracownika, tj. inspektora IWONĘ SKIBA – zatrudnioną w Biurze Finansowo-Budżetowym Urzędu Miasta. Wskazany pracownik księgowości dokonuje sprawdzenia dokumentów i wprowadzonych do nich danych, po czym zapisuje do w księdze inwentarzowej. Po zapisaniu operacji w księdze inwentarzowej generowany jest stosowny dokument OT, PT, LT do księgi głównej, w której podlega zaksięgowaniu na kontach. **Z wyjaśnień złożonych przez dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego wynika, że zostaną podjęte działania mające na celu rozgraniczenie tych czynności na dwie osoby.**

Wyjaśnienie dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilony Zdzienickiej z dnia 20 maja 2010 roku stanowi załącznik nr 42 protokołu kontroli.

Komórka księgowości prowadzi indywidualne karty środków trwałych i tabele amortyzacyjno-umorzeniowe, wykorzystując do tego celu program komputerowy EUROBUŻET.

W zakresie mienia Miasta przekazanego w dzierżawę Towarzystwu Budownictwa Społecznego „Złotnicki” Sp. z o.o. księgę inwentarzową prowadzi spółka. Z informacji przekazanej przez dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego wynika, że zostały podjęte czynności mające na celu przeniesienie danych do ewidencji Urzędu Miasta.

Test nr 1 – dotyczący zasad ewidencji składników majątkowych stanowi załącznik nr 43 protokołu kontroli.

2. Ewidencja środków trwałych – konto 011, 013.

2.1. Urządzenia księgowe

Ewidencja analityczna środków trwałych konto 011 prowadzona jest z podziałem na grupy:

- grupa „0” – grunty
- grupa „1” – budynki
- grupa „2” – budowle
- grupa „3” – kotły i maszyny energetyczne
- grupa „4” – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego stosowania
- grupa „6” – urządzenia techniczne
- grupa „7” – środki transportu
- grupa „8” – narzędzia i przyrządy.

Stwierdzono, że w księdze inwentarzowej konta 013, zawarte są informacje dotyczące danego środka (nazwa środka trwałego, data przychodu względnie rozchodu, nadany numer inwentarzowy, wartość środka trwałego, numer dowodu na podstawie, którego został przyjęty na stan ewidencji księgowej lub zdjęty ze stanu środka trwały). Zakupione środki trwałe ewidencjonowane są według cen zakupu i przekazywane bezpośrednio do używania.

Na dzień 31 grudnia każdego roku, dokonuje się uzgodnień ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną poprzez sporządzenie zestawień wartości środków trwałych oraz ich umorzeń, jak również przez sumowanie w księgach inwentarzowych (analityka) dla konta 011. Uzgodnień ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną dla konta 013 dokonuje się na koniec każdego roku poprzez zsumowanie poszczególnych składników w księgach inwentarzowych. Uzgodnioną analitykę porównuje się z ewidencją syntetyczną (saldami) na kontach 011, 013.

Dane zawarte w ewidencji księgowej (zestawieniach analitycznych obrotów i sald kont syntetycznych) są zgodne z danymi ujętymi w sprawozdaniu – bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 roku. W bilansie składniki majątku trwałego (konta 011) ujmowane są według wartości netto, tj. wartość brutto (według ewidencji) minus umorzenie. Wartość środków trwałych (011) na dzień 31 grudnia 2009 roku wynosiła 130.254.957,59 zł, wartość pozostałych środków trwałych (013) wynosiła 897.636,90 zł i wartości niematerialnych i prawnych (020) 1.171.774,30 zł.

Wartość powyżej wymienionych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych jest zgodna z wartością wynikającą z przeprowadzonej inwentaryzacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku.

Test dotyczący urządzeń księgowych w zakresie środków trwałych zawiera załącznik nr 44 protokołu kontroli.

Test dotyczący ewidencji pozostałych środków trwałych zawiera załącznik nr 45 protokołu kontroli.



2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2009 rok

Strukturę majątku trwałego Urzędu Miasta Zduńska Wola - ustaloną na podstawie sprawozdań finansowych, takich jak: bilanse za lata 2008-2009, ewidencji księgowej za lata 20078-2009, sprawozdań SG-01 - wg wartości brutto obrazuje poniższej zamieszczone zestawienie.

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na 31 grudnia 2009 roku Miasto Zduńska Wola	Stan na 31 grudnia 2009 roku TBS	OGÓŁEM
I.	Środki trwałe – konto 011, w tym:	77.816.142,00	52.438.815,59	130.254.957,59
1.	Grunty – grupa „0	37.003.302,31	3.250.802,48	40.254.104,79
2.	Budynki i lokale – grupa „1”	4.931.758,87	48.450.118,54	53.381.877,41
3.	Budowle – grupa „2”	33.700.901,66	717.234,71	34.418.136,37
4.	Kotły i maszyny energetyczne – grupa „3”	111.655,04	8.176,24	119.831,28
5.	Maszyny i urządzenia – grupa „4”	1.193.301,50	2.330,49	1.195.631,99
6.	Specjalistyczne maszyny i aparaty – grupa „5”	0,00	0,00	0,00
7.	Urządzenia techniczne – grupa „6”	122.919,14	10.153,13	133.072,27
8.	Środki transportu – grupa „7”	609.631,01	0,00	609.631,01
9.	Narzędzia, przyrządy, wyposażenie – grupa „8”	142.672,47		142.672,47
II.	Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu – konto 013	897.636,90		897.636,90
III.	Wartości niematerialne i prawne – konto 020	1.096.221,00 - konto 020-1; 75.553,39 - konto 020-2		1.171.774,39

Zwiększenia i zmniejszenia składników majątkowych zaewidencjonowanych w Urzędzie Miasta Zduńska Wola - na kontach: 011, 013 i 020 w 2009 roku kształtowały się następująco:

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na 1 stycznia 2009 roku	Zwiększenia środków trwałych	Zmniejszenia środków trwałych	Stan na 31 grudnia 2009 roku
1.	Grunty – grupa „0”	38.652.444,16	1.513.436,03	3.162.577,88	37.003.302,31
2.	Budynki – grupa „1”	4.823.019,79	6.675.580,99	6.566.841,91	4.931.758,87
3.	Budowle – grupa „2”	26.371.942,66	9.060.038,48	1.071.079,48	33.700.901,66
4.	Kotły i maszyny – grupa „3”	111.655,04	0,00	0,00	111.655,04
5.	Maszyny i urządzenia – grupa „4”	1.402.913,17	284,58	209.896,25	1.193.301,50
6.	Specjalistyczne maszyny i aparaty – grupa „5”	0,00	0,00	0,00	0,00

7.	Urządzenia techniczne – grupa „6”	433.822,89	310.903,75	0,00	122.919,14
6.	Środki transportu – grupa „7”	609.631,01	0,00	0,00	609.631,01
7.	Narzędzia i przyrządy – grupa „8”	324.996,86	124.491,75	306.816,14	142.672,47
RAZEM:		72.730.425,58	17.373.831,83	12.288.115,41.	77.816.142,00
Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu – konto 013		870.740,45	419.279,03	393.400,58	897.636,90
Wartości niematerialne i prawne – konto 020		1.163.844,39	12.810,00	4.888,00	1.171.774,39

Zwiększenia stanu środków trwałych (011) przejętych z inwestycji udokumentowane były wystawieniem dowodów OT, PT oraz aktami notarialnymi. Zwiększenia zakupionych środków trwałych udokumentowano fakturami. Zmniejszenia środków trwałych udokumentowano dowodem LT.

Zwiększenie pozostałych środków trwałych (konto 013) nastąpiło na skutek zakupu wyposażenia do Urzędu Miejskiego – 419.279,03 zł. Zwiększenia zostały udokumentowane fakturami. Zmniejszenie nastąpiło na podstawie protokołu nieodpłatnego przekazania na kwotę 393.400,58 zł.

Szczegółowe zestawienia dotyczące zwiększeń i zmniejszeń dokonanych na kontach 011 i 013 *zawarto w AKTACH KONTROLI [A-25/IX s.1-25].*

Szczegółowej kontroli poddano udokumentowanie zaewidencjonowania majątku o wartości 354.619,00 zł, przejętego od spółki Polskie Koleje Państwowe SA na podstawie umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu i umowy nieodpłatnego przeniesienia własności ruchomości sporządzonej w dniu 18 grudnia 2009 roku w formie aktu notarialnego repertorium A nr 7862/2009. Miasto przejęło od ww. spółki, między innymi, prawo własności ruchomości (eksponaty) znajdujące się w Skansenie Taboru Kolejowego w Zduńskiej Woli przy ul. Kolejowej (m.in.: parowozy, lokomotywy, wagony bagażowe, agregatory pompowe. itp.). Przejęcie ww. mienia nastąpiło na podstawie OT (łącznie 22 sztuki od numerach od PKPOT/FB/63/09 do PKPOT/FB/84/09). **Stwierdzono, że ww. mienie zostało zaksięgowane na koncie 016 - dobra kultury. Kontrolujący stwierdzili, że w zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 3a do zarządzenia Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości – konto to nie występuje. Dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego Ilona Zdzenicka wyjaśniła, że wykaz kont nie został rozszerzony wskutek przeoczenia i zobowiązała się do niezwłocznego usunięcia niedopatrzenia.**

Wyjaśnienie dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilony Zdzenickiej z dnia 21 maja 2010 roku złożone na okoliczność braku konta 016 w ZPK stanowi załącznik nr 46 protokołu kontroli.



Test dotyczący udokumentowania obrotów na koncie 011 stanowi załącznik nr 47 protokołu kontroli.

2.3. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2009 rok

Konto 011

Umorzenie środków trwałych (konto 011) w roku 2009 naliczane było według stawek rocznych i księgowane na dzień 31 grudnia 2009 roku na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Umorzenie ogółem na dzień 31 grudnia 2009 roku wynosiło 45.136.410,13 zł (UM - 12.237.796,45 zł, TBS - 32.898.613,68 zł). Roczne odpisy umorzeniowe dokonywane były w księgach inwentarzowych środków trwałych dla poszczególnych składników majątku trwałego.

Kontrolą prawidłowości odpisów umorzeniowych objęto losowo wybrane niżej wymienione pozycje majątku trwałego: [1] okablowanie strukturalne o wartości 97.093,11 zł, nr ewidencyjny 04-46; [2] drukarka EPSON ENL-N7000 nr ewidencyjny 146/572 o wartości 7.686,00 zł; [3] pamięć dyskowa o wartości 83.458,93 zł, nr ewidencyjny 241/832 - umarzanego w okresie objętym kontrolą i stwierdzono, że były stosowane prawidłowe stawki umorzeniowe oraz dokonano prawidłowego obliczenia umorzeń.

Umorzenie za 2009 rok środków trwałych w badanej próbie naliczono wg rocznych stawek amortyzacji określonych w ustawie z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 54, poz. 654 ze zm.).

Konto 013

Do kontroli prawidłowości stosowania odpisów umorzeniowych przyjęto środki zaewidencjonowane na podstawie: OT/AG/92/2009, OT/AG/93/2009, OT/AG/94/2009, OT/AG/88/2009, OT/WIT/3/2009 OT/WIT/4/2009 - zakupione przez Urząd Miasta Zduńska środków w 2009 roku, o wartości 897.636,90 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie pozostałe środki trwałe zakupione przez jednostkę, bezpośrednio po zakupie, przekazane były do używania i umorzone w 100% (819.653,47 zł - 072-WD-1, 77.983,43 zł - 072-FOŚ). Wartość umorzenia pozostałych środków trwałych na koniec 2009 roku wynikała z salda konta 072 - umorzenie pozostałych środków trwałych.

Test dotyczący odpisów umorzeniowych środków trwałych i pozostałych środków trwałych zawiera załącznik nr 48 protokołu kontroli.

3. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych – konto 020. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest na koncie 020 - wartości niematerialne i prawne. Zgodnie z obowiązującym planem kont do konta

syntetycznego 020 prowadzona jest ewidencja analityczna w księdze inwentarzowej środków trwałych, przez inspektora Iwonę Skibę. Na koncie 020 – księgowane są programy komputerowe, oprogramowania i licencje. Wartości niematerialne i prawne o wartości poniżej 3.500,00 zł bezpośrednio po zakupie przekazano do użytkowania i księgowano na koncie 020-2, natomiast o wartości powyżej 3.500,00 zł księgowano na koncie 020-1.

Stan konta 020 na dzień 31 grudnia 2009 roku wynosił 1.171.774,39 zł, z tego: konto 020-2 – 1.091.341,00 zł i 020-1 – 75.553,39 zł.

Umorzenie wartości niematerialnych i prawnych prowadzone jest na koncie 072.

W 2009 roku wartość umorzenia wartości niematerialnych i prawnych wynosiła 75.553,39 zł.

Testy dotyczące ewidencji wartości niematerialnych i prawnych oraz prawidłowości stosowanych umorzeń zawiera ww. załącznik nr 49 protokołu kontroli.

4. Ewidencja pozostałych składników majątkowych (materiały, finansowy majątek trwały)

Ewidencja pozostałych składników majątkowych dotyczy ewidencji finansowego majątku trwałego na koncie 030 oraz ewidencji materiałów prowadzonej na koncie 310. Na dzień 31 grudnia 2009 roku saldo konta 310 wynosiło 0.

Finansowy majątek trwały ewidencjonowany jest na koncie 030. Konto 030 na dzień 31 grudnia 2009 roku wykazywało saldo Wn w kwocie 73.722.940,00 zł.
Zagadnienie dotyczące finansowego majątku trwałego zostało szczegółowo opisane w Dziale II protokołu kontroli – pkt 7.4- „Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych”.

5. Inwentaryzacja

5.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

Zasady i terminy przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miasta Zduńska Wola zostały uregulowane w instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia nr 367/06 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 27 października 2006 roku. W przywołanej instrukcji inwentaryzacyjnej określony został przedmiot inwentaryzacji, jako: [1] aktywa i pasywa jednostki znajdujące się w ewidencji bilansowej lub które powinny być w niej ujęte, [2] składniki majątku podlegające ewidencji ilościowej, [3] składniki majątku stanowiące własność innych jednostek a używane w Urzędzie (z obowiązkiem informowania ich właściciela o wynikach inwentaryzacji).

W kontrolowanej jednostce przyjęto trzy formy przeprowadzania inwentaryzacji obejmujące: [1] spis z natury polegający na zliczeniu, zważeniu, oglądzie rzeczowych składników majątkowych i porównaniu stanu realnego ze stanem ewidencji oraz na wycenie różnic inwentaryzacyjnych, [2] uzgodnienie z bankami i

kontrahentami należności oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów drogą potwierdzenia zgodności ich stanu wykazanego w księgach jednostki oraz wyjaśnienie i rozliczenie ewentualnych różnic, [3] porównanie danych zapisanych w księgach jednostki z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją realnej wartości tych składników. Odnosząc się do poszczególnych form przeprowadzenia inwentaryzacji kontrolowana jednostka objęła:

- spisem z natury – gotówkę w kasie, czeki obce, akcje, obligacje, bony; rzeczowe składniki majątku obrotowego; środki trwałe, z wyjątkiem gruntów i trudnych oglądowi środków trwałych; znajdujące się w jednostce obce składniki majątkowe;
- metodą uzgodnienia sald inwentaryzuje się - przez ich potwierdzenie - aktywa pieniężne na rachunkach bankowych, należności od kontrahentów, należności z tytułu udzielonych pożyczek oraz wartości powierzonych innym jednostkom, własnych składników aktywów,
- potwierdzeniem stanu zapisów w księgach z dokumentami – wartości niematerialne i prawne, długoterminowe aktywa finansowe (akcje udziały), środki trwałe w budowie z wyjątkiem maszyn i urządzeń, materiały i towary w drodze oraz dostawy niefakturowane, środki pieniężne w drodze, czynne i bierne rozliczenia międzyokresowe kosztów, należności sporne, wątpliwe, a także należności i zobowiązania publiczno-prawne oraz należności i zobowiązania wobec pracowników, należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, grunty i trudno dostępne oglądowi środki trwałe, fundusze własne i fundusze specjalne, rezerwy i przychody przyszłych okresów oraz inne rozliczenia międzyokresowe.

Ustalono następujące metody i terminy przeprowadzania inwentaryzacji:

- raz na rok (przy czym inwentaryzację należy rozpocząć 3 miesiące przed końcem roku obrotowego i zakończyć do 15 dnia następnego roku) dla budynków i budowli oraz pozostałych środków trwałych w użytkowaniu;
- na ostatni dzień roku obrotowego – dla środków pieniężnych w kasie i depozytów, a dla celów kontrolnych, co najmniej raz w kwartale, w terminie niezapowiedzianym; dla środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, należności, pożyczek i zobowiązań oraz powierzonych kontrahentom własnych składników majątkowych – drogą uzyskania potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów lub pasywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic;
- w terminach innych w przypadkach: na dzień zmiany osoby materialnie odpowiedzialnej, na dzień dokonania zmian organizacyjnych, na dzień, w którym wystąpiły wypadki losowe.

5.2. Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Kontrolą objęto przygotowanie, przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Zduńska Wola w 2009 roku. Zarządzeniem nr 392/09 Prezydenta Miasta z dnia 28 października 2009 roku, ustalono przeprowadzenie inwentaryzacji:

- metodą potwierdzenia sald, według ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2009 roku: środków pieniężnych na rachunkach bankowych, sald kredytów, sald należności wobec kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe;
- metodą weryfikacji (uzgodnienia) sald aktywów i pasywów, w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości na dzień 31 grudnia 2009 roku;
- metodą spisu z natury na dzień 31 października 2009 roku - rzeczowych składników majątkowych będących w bezpośrednim użytkowaniu: KPP w Zduńskiej Woli, Świetlicy ORATORIUM, Klubu Trzeźwości „Wolna Droga”, Stowarzyszenia Abstynentów Klubu „Wola”, Stowarzyszeniu Abstynentów Klubu „Zwrotnica”. Prace spisowe należało zakończyć do dnia 10 listopada 2009 roku, a arkusze spisowe przekazać do księgowości Urzędu Miasta do dnia 15 listopada 2009 roku;
- w sposób uproszczony rzeczowych składników majątkowych Urzędu Miasta jednostek pomocniczych Miasta (wspólnoty) na dzień 30 listopada 2009 roku: majątku trwałego – środków trwałych, z wyjątkiem gruntów i środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, pozostałych środków trwałych – wyposażenia, składników ujętych wyłącznie w ewidencji ilościowej. Prace spisowe należało zakończyć do dnia 22 grudnia 2009 roku, arkusze spisowe wraz ze stosownymi protokołami przekazać do księgowości do dnia 29 grudnia 2009 roku.
- metodą spisu z natury na dzień 31 grudnia 2009 roku – środków pieniężnych i innych wartości w kasie Urzędu i kasie MOPS, druków ścisłego zarachowania, znaczków pocztowych, biletów MPK, stanu środków na frankownicy.

Prezydent Miasta powołał trzyosobową komisję inwentaryzacyjną na mocy zarządzenia nr 363/09 z dnia 15 października 2009 roku.

Inwentaryzacja środków trwałych i pozostałych środków trwałych przeprowadzona została w drodze spisu z natury na dzień 30 listopada 2009 roku. Spis został przeprowadzony (z wyłączeniem wyposażenia w ewidencji ilościowej) **za pomocą terminali z czytnikiem kodów kreskowych, poprzez ich sczytanie z cech naklejonych na sprzęt i przetwarzany elektronicznie. Zapisy instrukcji inwentaryzacyjnej nie przewidywały przeprowadzenia spisu z natury w taki sposób.**

Był on „pilotażowym” – jak wyjaśniła kontrolującym dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego – spisem mającym na celu (oprócz faktycznego ustalenia stanu majątku) sprawdzenie prawidłowości działania elementu modułu „Środki trwałe – inwentaryzacja”. Zacytane dane przez zespół spisowy z wyznaczonego obszaru spisowego były eksportowane do komputera. Funkcją systemu było odpowiednie przetworzenie danych zebranych terminalem podczas inwentaryzacji oraz wygenerowanie stosownych raportów (arkuszy spisowych, zestawień różnic inwentaryzacyjnych, itp.). Czytniki zadziałały prawidłowo, natomiast powstał problem z uzyskaniem właściwych wydruków arkuszy spisowych oraz wyceną środków trwałych (zestawienia podawały dane w wartościach brutto). Zestawienia różnic inwentaryzacyjnych w swojej treści zawierają kolumny z danymi faktycznymi, danymi księgowymi oraz różnice



(niedobory, nadwyżki), stąd inwentaryzacja za dzień 30 listopada 2009 roku uwidoczniła została na tych właśnie zestawieniach. Wycena została przeprowadzona z uwzględnieniem umorzenia na dzień inwentaryzacji.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilonę Zdzenicką wynika, że **stwierdzone podczas pilotażowego spisu nieprawidłowości zostały przez firmę usunięte. W 2010 roku zarządzeniem Prezydenta Miasta Zduńska Wola nr 130/2010 z dnia 31 marca 2010 roku wprowadzona została w życie instrukcja inwentaryzacyjna, w której uwzględniono wykorzystanie terminala z czytnikiem kodów kreskowych podczas sporządzania spisu z natury.**

Wyjaśnienia złożone w dniu 20 maja 2010 roku przez Dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilonę Zdzenicką dotyczące inwentaryzacji stanowią załącznik nr 50 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ustalono, że w ramach inwentaryzacji dokonano weryfikacji:

- aktywów [należności/WN] i pasywów metodą ich uzgodnienia – weryfikacji z dokumentacją źródłową na 2009 rok,
- uzgodnienia konta 080 – inwestycje (środki trwałe w budowie) metodą ich uzgodnienia (weryfikacji) z dokumentacją źródłową na 2009 rok,
- uzgodnienia (weryfikacji) z dokumentacją źródłową na 2009 rok następujących kont: 011, 071, 013-WD i 072_WD-1, 020 –

- stwierdzając prawidłowość i realność występujących sald.

Ponadto przeprowadzono inwentaryzację sald na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2009 roku, stwierdzając salda 0,00 zł. Inwentaryzacją objęto wszystkie aktywa (konta WN: 221, 225, 226 i 240) i pasywa (konta MA: 221, 222 i 240) oraz fundusze (konta 800 i 860) - wykazane w bilansie jednostkowym za rok 2009 (Urzędu) w zakresie dochodów, które nie podlegały inwentaryzacji potwierdzenia sald, bądź spisowi z natury. Zweryfikowano też salda depozytów (konto 240-DE) stwierdzając saldo w kwocie 820.859,99 zł.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do przygotowania, przeprowadzenia **(z wyjątkiem opisanych na wstępie, a dotyczących przeprowadzenia spisu z natury przy pomocy czytników)** i terminowego rozliczenia inwentaryzacji zarządzanej zarządzeniem nr 392/09 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 28 października 2009 roku.

X. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ
POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU
TERYTORYALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ.
POMOC FINANSOWA

1. Na mocy porozumienia zawartego w dniu 11 maja 2009 roku Miasto Zduńska Wola reprezentowane przez Prezydenta Miasta Piotra Niedźwieckiego udzieliło Powiatowi Zduńskowolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej, z przeznaczeniem na zakup laparoskopu dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Zduńskiej Woli, dla którego Powiat jest organem założycielskim. **Na przedłożonym kontrolującym porozumieniu brak jest kontrasygnaty Skarbnika Miasta, obok podpisu Prezydenta Miasta widnieje tylko podpis radny prawnego – Krystyny Wołosz.** Zawarcie porozumienia poprzedzone zostało zgodą Rady Miasta Zduńska Wola wyrażoną w uchwale nr XXXVI/355/09 z dnia 30 kwietnia 2009 roku na udzielenie pomocy Powiatowi Zduńskowolskiemu. Na powyższy cel, w budżecie 2009 roku, Miasto zapewniło środki finansowe w wysokości 250.000,00 zł (dział 851 – ochrona zdrowia, rozdział 85111 § 6300). Ustalono, że przekroczenie kosztów zakupu laparoskopu ponad ww. kwotę, Powiat pokryje z własnych środków. Zakupu laparoskopu – zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych – dokona SP ZOZ w Zduńskiej Woli. Miasto zobowiązało się przekazać środki finansowe na rachunek bankowy Powiatu, po otrzymaniu pisemnego wniosku złożonego przez Powiat, w czasie zapewniającym terminową płatność za zakup urządzenia. Termin realizacji zadania ustalono od dnia opublikowania niniejszego porozumienia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego do dnia 31 października 2009 roku. Natomiast końcowe rozliczenie dotacji powinno nastąpić do dnia 30 listopada 2009 roku. Środki w wysokości 250.000,00 zł Miasto Zduńska Wola przekazało na rachunek bankowy Powiatu Zduńskowolskiego w dniu 10 lipca 2009 roku (WB 123/33). W rozliczeniu końcowym Starostwo Powiatowe przedłożyło następujące dokumenty: sprawozdanie z realizacji zadania, oryginały i kserokopie dokumentów potwierdzających wysokość poniesionych kosztów, dowody zapłaty dostawcy, potwierdzenie wpisania aparatu do ewidencji księgowej i inwentarzowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Zduńskiej Woli.
2. Uchwałą nr XXXVIII/381/09 z dnia 27 sierpnia 2009 roku Rada Miasta Zduńska Wola wyraziła zgodę na przekazanie z budżetu Miasta środków finansowych w wysokości 230.000,00 zł na rzecz Powiatu Zduńskowolskiego, w celu realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na remoncie nawierzchni ul. Szkolnej w Zduńskiej Woli (odcinek od ul. Łaskiej do ul. Łódzkiej). Do podpisania stosownego porozumienia z Powiatem upoważniła Prezydenta Miasta. Na mocy uchwały nr XXXVIII/97/09 z dnia 25 września 2009 roku Rada Powiatu Zduńskowolskiego wyraziła zgodę na przyjęcie pomocy finansowej, upoważniając Zarząd Powiatu do podpisania porozumienia. Porozumienie pomiędzy ww. jednostkami samorządu terytorialnego zostało zawarte w dniu 28 września 2009 roku. Zadanie obejmowało, m.in.: mechaniczne oczyszczenie jezdni, frezowanie istniejącej nawierzchni bitumicznej ulicy, ułożenie nowych warstw konstrukcyjnych nawierzchni, regulację wszystkich studni i wpustów

ulicznych oraz nadzór inwestorski. Wartość całkowita zadania wynikająca z szacunków Powiatu – wraz z kosztami opracowania uproszczonej dokumentacji projektowej - wynosiła 460.000,00 zł. Miasto zobowiązało się pokryć część kosztów zadania (230.000,00 zł), jednak w kwocie nieprzekraczającej 50% jego wartości Powiat zobowiązał się wykonać zadanie pod warunkiem wpływu środków z budżetu Miasta. Środki finansowe, zgodnie z umową, Miasto zobowiązało się przekazać do dnia 20 listopada 2009 roku. Na podstawie wyciągu bankowego WB 207/35 stwierdzono, że kwotę w wysokości 230.000,00 zł Gmina Miasto Zduńska Wola przełała na konto Powiatu w dniu 19 listopada 2009 roku. Po całkowitym rozliczeniu inwestycji Starostwo Powiatowe dokonało zwrotu w wysokości 63.537,59 zł.

3. Na mocy uchwały nr XXVIII/307/08 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 7 listopada 2008 roku zmieniającej załączniki nr 4 i 4c do uchwały nr XVI/182/07 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 21 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2008 rok zostało zawarte porozumienie, którego przedmiotem było przekazanie przez Miasto dla Powiatu Zduńskowolskiego środków na realizację następujących zadań inwestycyjnych:

- „Przebudowa ciągu komunikacyjnego ul. Getta Żydowskiego nr 4918E, w zakresie od drogi krajowej nr 12(14) do ul. Tymienieckiej oraz ul. Tymienieckiej z odcinkiem drogi Zduńska Wola – Tymienice nr 4905E” [1];
- „Przebudowa chodników w ul. Kilińskiego wraz z remontem – odnową nawierzchni na skrzyżowaniu ulic Łaskiej i Kilińskiego i przebudową kanalizacji deszczowej w ul. Łaskiej” [2].

Wartość całkowita zadań wynikająca z posiadanych przez Powiat dokumentacji technicznych i szacunków wynosiła: w przypadku zadania pierwszego – 6.100.000,00 zł, a zadania drugiego – 1.832.468,00 zł.

Miasto zobowiązało się pokryć środki na realizację zadania pierwszego w wysokości 16,39 % wartości zadania, jednak nie więcej niż 1.000.000,00 zł, natomiast na zadanie drugie przeznaczyć 450.000,00 zł (24,56 % wartości inwestycji).

Powiat zobowiązał się rozliczyć zadania oraz zwrócić ewentualna nadpłatę dotacji po zakończeniu inwestycji, nie później niż do 20 grudnia 2009 roku.

Aneks nr 1/09 z dnia 24 kwietnia 2009 roku wprowadzono zapis do porozumienia o treści: „Miasto zobowiązuje się do przekazania środków finansowych Powiatowi na pokrycie części kosztów zadań pod warunkiem uzyskania środków z Narodowego programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”.

Na podstawie wyciągu bankowego nr WB 170/1/2 ustalono, że kontrolowana jednostka przekazała środki w łącznej wysokości 1.450.000,00 zł w dniu 21 września 2009 roku. Całkowita wartość [2] inwestycji wyniosła 1.318.568,00 zł. Rozpoczęcie robót nastąpiło 15 kwietnia 2009 roku, a zakończono je 31 sierpnia 2009 roku. Natomiast realizację [1] zadania rozpoczęto 10 kwietnia 2009 roku, zakończono 30 października 2009 roku. Wartość całej inwestycji wyniosła 4.069.570,00 zł. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. wybudowało kanalizację sanitarną w ul. Tymienieckiej i w ul. Getta Żydowskiego, na odcinku od ul. Łódzkiej do przejazdu kolejowego. Wykonawcą



robót drogowych była firma STRABAG. Inwestycja Starostwa Powiatowego została dofinansowana środkami Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych.

XI. ROZLICZENIA BUDŻETU Z SAMORZĄDOWYMI JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1 Dotacje przekazywane na rzecz zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych – wysokość i rodzaj - 2009 rok

Na terenie Gminy Miasto Zduńska Wola nie występują jednostki funkcjonujące w formie zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych.

2 Dotacje na rzecz publicznych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej – 2009 rok

Miasto Zduńska Wola w 2009 roku nie przekazywało dotacji na rzecz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.



XII. INNE USTALENIA

1. Prawdliwość naliczania średnich wynagrodzeń nauczycieli przez jednostki samorządu terytorialnego

W związku z nałożonym na Regionalne Izby Obrachunkowe obowiązkiem kontroli osiągania wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego (art. 30 ust.3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, Dz. U. nr 97, poz. 674 ze zm.), w Gminie Miasto Zduńska Wola kontroli poddano zagadnienia związane z poniesionymi wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń.

Za wyliczenia wynagrodzeń nauczycieli szkół podstawowych i publicznych gimnazjów podległych Miastu Zduńska Wola odpowiedzialna jest księgowość usytuowana w Publicznym Gimnazjum nr 5, natomiast wynagrodzenia kadry pedagogicznej publicznych przedszkoli wyliczane są w księgowości usytuowanej w Publicznym Przedszkolu nr 6. Osoby odpowiedzialne za rozliczanie miesięcznych wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych placówkach oświatowych korzystają z programu „Płace optimum” firmy Vulcan. Program został stworzony specjalnie dla jednostek oświatowych. Uwzględnia specyficzne zasady wynagradzania nauczycieli, co pozwala na usprawnienie zarządzania całą oświatą w jednostce. Zebrane dane z placówek (m.in. wymiary etatów, poniesione wydatki na poszczególne składniki wynagrodzenia) zostają wyeksportowane w formie elektronicznej bezpośrednio do programu „Jednorazowy dodatek uzupełniający optimum (art.30 karta nauczyciela)” firmy Vulcan. Dzięki temu programowi w pełni automatycznie ustalana jest wysokość dodatku uzupełniającego dla nauczycieli z uwzględnieniem stopni awansu zawodowego w podziale na poszczególne placówki, a następnie na poszczególnych nauczycieli. Z wyjaśnień złożonych przez dyrektora Biura Edukacji, Kultury i Sportu - Grzegorza Włodarczyka wynika, iż sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Zduńska Wola zostało opracowane za pomocą wyżej opisanego programu.

Ze sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli wynika, że jedynie w grupie nauczycieli stażystów został osiągnięty poziom średnich wynagrodzeń. W pozostałych przypadkach kwoty różnic wynosiły:

- nauczyciel kontraktowy 3.417,18 zł;
- nauczyciel mianowany 264.901,15 zł;
- nauczyciel dyplomowany 223.337,36 zł.

Szczegółowe wyliczenia dokonane w oparciu o sprawozdanie prezentuje poniższe zestawienie.

Stopień awansu zawodowego	Średnie wynagrodzenie za okres 01.01-31.08.09	Średnio-roczna liczba etatów	kol.3 x kol.4	Średnie wynagrodzenie. 01.09-31.12.09	Średnio-roczna liczba etatów	kol. 6 x kol.7	kol.5 + kol.8	Wykonane wydatki na wynagrodzenia (zł)	kol.10 – kol.9
Nauczyciel stażysta	17.422,88	29,42	512.581,13	9.147,00	17,42	159.358,16	671.921,87	6.741.777,69	2.255,82



Nauczyciel kontraktowy	19.339,36	68,09	1.316.817,02	10.153,16	73,52	746.375,04	2.063.277,35	2.059.860,17	-3.417,18
Nauczyciel mianowany	25.088,96	141,34	3.546.073,61	13.171,68	141,66	1.865.945,52	5.411.973,80	51.47.072,65	264.901,15
Nauczyciel dyplomowany	32.058,08	235,90	7.562.501,07	16.830,48	247,68	4.168.949,76	11.731.074,36	11.507.737,00	223.337,36

Ze względu na specyfikę kontrolowanej jednostki, w której funkcjonuje 9 publicznych przedszkoli, 7 szkół podstawowych oraz 5 publicznych gimnazjów (łącznie 21 jednostek oświatowych), zatrudniających według stanu na dzień 12 kwietnia 2010 roku 537 nauczycieli, próbę przyjętą do szczegółowej kontroli ograniczono do grupy nauczycieli mianowanych zatrudnionych w Szkole Podstawowej nr 7 w Zduńskiej Woli (11 nauczycieli) oraz grupy nauczycieli dyplomowanych zatrudnionych w Publicznym Gimnazjum nr 1 (28 nauczycieli).

W celu weryfikacji poprawności danych jednostkowych z placówek oświatowych, wykorzystanych do sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, kontroli poddano dokumenty źródłowe dotyczące zatrudnienia nauczycieli oraz wypłaconych na ich rzecz wynagrodzeń. Szczegółowej analizie poddano: karty wypłat wynagrodzeń dla poszczególnych nauczycieli za okres od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, listy płac nauczycieli należących do przyjętej do kontroli próby, ich umowy o pracę i angaże oraz zestawienia przedłożone przez Kamę Kaczmarek – referenta Biura Edukacji, Kultury i Sportu, zawierających dane wykorzystywane do sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli (szczegółowe, miesięczne dane dotyczące wydatków poniesionych na wynagrodzenia w 2009 roku oraz średniomiesięcznych ilości etatów w poszczególnych placówkach oświatowych, dane odnośnie wyrównań w 2009 oraz współczynników zasadniczej dla nauczycieli w podziale na placówki oświatowe).

Średnioroczna ilość etatów

W celu weryfikacji wyliczeń średniej ilości etatów w danej kategorii awansu zawodowego nauczycieli, szczegółowej analizie poddano umowy o pracę, angaże, listy płac, wykazy nieobecności pracowników oraz informacje odnośnie przebywania pracowników na urlopie macierzyńskim, bezpłatnym, wychowawczym i pobierania zasiłku chorobowego wypłacanego z ZUS, zasiłku opiekuńczego czy świadczenia rehabilitacyjnego.

W wyniku kontroli przeprowadzonej na przyjętej próbie nauczycieli można stwierdzić poprawność ustalenia struktury zatrudnienia. Przy wyliczaniu średniorocznej liczby etatów nauczycieli w Gminie Miasto Zduńska Wola uwzględniono przydzielony nauczycielom tygodniowy wymiar godzin oraz liczbę dni zatrudnienia w danym miesiącu z wyłączeniem tych dni, w których nauczyciel nie pobierał wynagrodzenia ze środków ujętych w planie finansowym szkoły (np. dni w których przebywał na urlopie bezpłatnym, wychowawczym), przyjmując za miesiąc 30 dni. Ponadto w sytuacji awansu zawodowego nauczycieli w trakcie roku kalendarzowego etaty zostały ujęte w stosunku proporcjonalnym. **Jednakże w przypadku, gdy rozpoczęcie czy też zakończenie umowy o pracę przypadało w trakcie miesiąca, etat wyliczano według dni roboczych zatrudnienia, a nie przy wykorzystaniu współczynnika 1/30. Taka sytuacja**

miała miejsce w przypadku dwóch nauczycieli dyplomowanych zatrudnionych w Publicznym Gimnazjum nr 1, przy czym tylko dla nauczyciela wykazanego w poz.13 tabeli 1 *stanowiącej załącznik nr 51 do protokołu kontroli*, wyliczenie miało wpływ na poziom średniomiesięcznego zatrudnienia w okresie od dnia 1 stycznia do 31 sierpnia 2009 roku. Nauczyciel świadczył pracę w pełnym wymiarze godzin do dnia 6 stycznia 2009 roku. Średniomiesięczny etat wyliczono w następujący sposób: 3 przepracowane dni robocze /: 22 dni robocze w styczniu = 0,14. $0,14 /:8$ miesięcy = 0,02. Natomiast przy przyjęciu za miesiąc 30 dni średniomiesięczny etat wynosi $(6/:30)/:8 = 0,03$. Przeliczeń dokonano w oparciu o instrukcję do programu firmy Vulcan: „Realizacja zadań wynikających z art.30a KN. Opis sposobu obliczeń i przygotowywania danych o sprawozdania”.

Zestawienie wyliczeń średniej liczby etatów nauczycieli dyplomowanych zatrudnionych w Publicznym Gimnazjum nr 1 oraz grupy nauczycieli mianowanych Szkoły Podstawowej nr 7 stanowi załącznik nr 51 do protokołu kontroli

Wykonane wydatki na wynagrodzenia nauczycieli

W wyniku kontroli stwierdzono prawidłowość wyliczenia wypłaconych wynagrodzeń na rzecz nauczycieli. Uwzględnione składniki wynagrodzeń nauczycieli zgodne są z art. 30 ust.1 ustawy Karta nauczyciela. Do wyliczenia przyjęto wynagrodzenie zasadnicze, dodatek stażowy, dodatek motywacyjny, dodatek za pełnienie funkcji wychowawcy, dodatek za pełnienie funkcji opiekuna stażu nauczyciela, wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe, godziny zastępstw doraźnych nauczycieli oraz godziny nauczania indywidualnego, nagrody, nagrody jubileuszowe, dodatkowe wynagrodzenie roczne, ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop, wynagrodzenie urlopowe, wynagrodzenie chorobowe, wynagrodzenie za czas nieprzepracowany w związku ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem poniżej 14 lat (zgodnie z art. 188 Kodeksu pracy). Ponadto w prawidłowy sposób ujęte zostały dodatkowe wynagrodzenia roczne za 2008 rok wypłacone nauczycielom niezatrudnionym 2009 roku. Natomiast w sytuacji uzyskania kolejnego stopnia awansu zawodowego przez nauczyciela w trakcie roku kalendarzowego, wypłacone na jego rzecz wynagrodzenie zostało proporcjonalnie zaliczone do odpowiednich grup awansu zawodowego.

Poniesione w 2009 roku wydatki na wypłatę wynagrodzeń nauczycieli, zgodnie z wyliczeniami kontrolujących, wynoszą:

- 1.057.522,15 zł w grupie nauczycieli dyplomowanych Publicznego Gimnazjum nr 1;
- 394.342,09 zł w przypadku nauczycieli mianowanych zatrudnionych w Szkole Podstawowej nr 7.

Wskazane wielkości zgodne są z kwotami wykorzystanymi przez Biuro Edukacji, Kultury i Sportu do sporządzenia sprawozdania.

Szczegółowe zestawienie poniesionych wydatków na przez Gminę Miasto Zduńska Wola w 2009 roku na wynagrodzenia dla nauczycieli dyplomowanych w Publicznym Gimnazjum nr 1 oraz nauczycieli mianowanych w Szkole Podstawowej nr 7 stanowi załącznik nr 52 protokołu kontroli.

W grupie nauczycieli dyplomowanych, zatrudnionych w Publicznym Gimnazjum nr 1, w okresie od dnia 1 września do dnia 31 grudnia 2009 roku, w pięciu przypadkach dokonano błędnego ujęcia w angażach dodatku stażowego, zaniżając tym samym poziom wydatków poniesionych na wynagrodzenia przez kontrolowaną jednostkę. Miało to miejsce w sytuacji, gdy nauczyciel łączył etat z dwóch lub trzech wymiarów zatrudnienia np. nauczycielskiego (18/18) i wychowawcy świetlicy (26/26), a łączny etat przekraczał 1,00. Wówczas dodatek stażowy w jednym z angaży został określony kwotowo, co odbiegało od przysługującej stawki dodatku za wysługę lat i jest sprzeczne z art. 33 ust.1 ustawy Karta nauczyciela.

Szczegółowe zestawienie przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Nazwisko i imię nauczyciela	Etat	Wynagrodzenie zasadnicze (zł)	Stawka dodatku stażowego (%)	Należna kwota dodatku stażowego (zł)	Wyplacony dodatek stażowy (zł)	Różnica (zł)	Różnica w skali 2009 roku (zł)
1	(...) ¹⁸	16 / 18	2325,33	20	465,07	465,07	0,00	8,96
		3 / 26	301,85		60,37	58,13	2,24	
2		10,5 / 18	1526,09	20	305,20	305,20	0,00	93,92
		12 / 26	1207,38		241,48	218,00	23,48	
3		15 / 18	2180,00	20	436,00	436,00	0,00	3,92 ⁽¹⁹⁾
		3 / 26	301,85		60,37	60,37	0,00	
		1 / 18	145,33		29,07	26,83	2,24	
4		17 / 18	2470,67	14	345,89	345,89	0,00	31,28
		2 / 26	201,23		28,17	20,35	7,82	
5		16 / 18	2325,33	20	465,07	465,07	0,00	8,96
		3 / 26	301,85		60,37	58,13	2,24	
RAZEM:								147,04

Z wyjaśnień dyrektora Publicznego Gimnazjum nr 1 Piotra Warchlewskiego, złożonych w dniu 18 maja 2010 roku wynika, że **kwotowy zapis w angażach miał na celu przyznanie łącznego dodatku stażowego w kwocie należnej z przeliczenia na jeden etat. Wobec tego wysokość dodatku w „angażu uzupełniającym” stanowi różnicę pomiędzy kwotą należną za dodatek stażowy od wynagrodzenia zasadniczego jednego pełnego etatu, a kwotą dodatku otrzymaną z „angażu podstawowego”.** Wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela dyplomowanego zatrudnionego na pełnym etacie w okresie od 1 września do 31 grudnia 2009 roku wynosi 2616,00 zł, a przysługująca mu stawka dodatku za wysługę lat 20% (523,20 zł) przyjęto następujące wyliczenia (...)²⁰:

¹⁸ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Umowa o pracę w wymiarze 1/18 obowiązywała od dnia 9 listopada 2009 roku.

²⁰ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- **umowa 16/18 etatu:**
wynagrodzenie zasadnicze – 2.325,33 zł,
dodatek stażowy 20% - 465,07 zł;
- **umowa 3/26 etatu:**
wynagrodzenie zasadnicze – 301,85 zł,
dodatek stażowy 58,13 zł (523,20 zł – 465,07 zł).

Zaniżenie dodatków stażowych wywiera wpływ na wysokość osiągniętych przez kontrolowaną jednostkę średnich wynagrodzeń nauczycieli, zawyżając tym samym wypłacany nauczycielom dodatek uzupełniający. Pomimo, iż kwotę 147,04 zł w skali roku (przy 1.057.522,15 zł przeznaczonych na wynagrodzenia grupy nauczycieli dyplomowanych w Publicznym Gimnazjum nr 1, oraz przy 11.507.737,00 zł wydatkowanych na wynagrodzenia tej grupy nauczycieli w skali całej jednostki) można by uznać za kwotę nieznaczną, wyżej opisana sytuacja ma miejsce w każdej jednostce oświatowej w Mieście Zduńska Wola, co zostało potwierdzone przez Halinę Borkiewicz – specjalistę ds. płac. W związku z tym, uwzględniając liczbę zatrudnionych nauczycieli w placówkach oświatowych podległych Zduńskiej Woli (537 nauczycieli wg stanu na dzień 12 kwietnia 2010 roku), stwierdzona nieprawidłowość może znacząco zniekształcać osiągnięcie poziomu średnich wynagrodzeń nauczycieli w jednostce. Jednakże właśnie ze względu na ilość nauczycieli niemożliwe było wyliczenie przez kontrolujących kwoty jednorazowego dodatku uzupełniającego, jaki byłby wypłacony nauczycielom w sytuacji wyeliminowania nieprawidłowości.

AKTA KONTROLI [A-26/XII s.1-11]: Kserokopie 11 angaży z dnia 28 sierpnia 2009 roku określających wynagrodzenia za okres od dnia 1 września do dnia 31 grudnia 2009 roku dla (...)²¹.

Wyjaśnienie dyrektora Publicznego Gimnazjum nr 1 Piotra Warchlewskiego z dnia 18 maja 2010 roku zawierające również szczegółowe wyliczenia przyznanych dodatków stażowych stanowi załącznik nr 53 protokołu kontroli.

Jednorazowy dodatek uzupełniający

Na podstawie przyjętej do kontroli próby stwierdzono prawidłowość rozdysponowania pomiędzy nauczycieli różnicy powstałej pomiędzy wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli danego stopnia awansu zawodowego, a średnim poziomem wynagrodzeń. Uwzględniono okres zatrudnienia nauczyciela na danym stopniu awansu zawodowego, a osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego wyliczono zgodnie z zasadami sprecyzowanymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Przyznane kwoty zostały terminowo, tj. do dnia 31 stycznia 2010 roku, wypłacone nauczycielom w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego. **Przeliczenie średniomiesięcznej ilości etatów wg dni**

²¹ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

robotycznych, a nie zgodnie ze wskaźnikiem 1/30, gdy rozpoczęcie czy też zakończenie umowy o pracę przypadło w trakcie miesiąca spowodowało zaniżenie powstanie różnicy pomiędzy dodatkiem należnym a wypłaconym w wysokości 4,37 zł (nauczyciel wykazany w poz.13 tabeli 1 - załącznik nr 54 protokołu kontroli) oraz – 0,08 zł (nauczyciel opisany w poz.8 tabeli 1 - załącznik nr 54 protokołu kontroli).

Na powstałą różnicę ma również wpływ - stosowane przez program VULCAN - wykazywanie wartości liczbowych do czterech miejsc po przecinku. Natomiast w wyliczeniach dokonanych przez kontrolujących wartości zaokrąglano do dwóch miejsc po przecinku.

Szczegółowe wyliczenie osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego oraz wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla przyjętej do kontroli próby stanowi załącznik nr 54 protokołu kontroli.

2. Wykup usług transportowych od Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Spółka z o.o. w Zduńskiej Woli

Rokrocznie Miasto Zduńska Wola dokonuje wykupu usług transportowych od Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Sp. z o.o. realizując zadanie własne gminy pn. „Zaspokajanie potrzeb mieszkańców Miasta w zakresie lokalnego transportu zbiorowego poprzez świadczenie usług przewozowych na zasadach zbiorowej komunikacji autobusowej”. MPK Sp. z o.o. jest jednoosobową spółką Miasta Zduńska Wola.

W latach 2006-2010 liczba wykupionych usług kształtowała się następująco:

Rok	Ilość wykupionych wozokilometrów (km)	Stawka za wozokilometr (zł)	Wartość wykupionych usług (zł)
2006	516.605	2,71	1.399.999,55
2007	635.700	2,83	1.799.031,00
2008	649.006	3,02	1.959.998,12
2009	615.690	3,20	1.970.208,00
2010	516.574	3,62	1.869.997,88

Kontrolującym przedłożono opinię prawną z dnia 22 stycznia 2009 roku, sporządzoną przez Krystynę Wołosz – radcę prawnego zatrudnionego w Urzędzie Miasta Zduńska Wola, w sprawie trybu przekazania środków Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacji Sp. z o.o. w Zduńskiej Woli na wykup usług transportu miejskiej komunikacji publicznej. Stwierdzono w niej, że: „...Prezydent Miasta jako organ wykonawczy związany uchwałami Rady Miasta, a także jako Zgromadzenie Wspólników może podpisać porozumienie z Zarządem Spółki o przekazaniu środków MPK Sp. z o.o. na cel ściśle oznaczony”. Ponadto wskazano, iż: „W opiniowanej sprawie ewentualna uchwała Rady Miasta dotycząca wykupu usług nie jest właściwym rozwiązaniem, jako że uchwała Rada Miasta nie może dotyczyć określonych imiennie podmiotów, lecz tych wszystkich podmiotów, które w danym czasie znajdują się w identycznej sytuacji prawnej i faktycznej”. Opinia



prawna została sporządzona po analizie przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o gospodarce komunalnej.

Organ stanowiący Miasta Zduńska Wola określił w uchwałach ceny biletów komunikacji miejskiej oraz osoby upoważnione do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji.

W dniu 21 stycznia 2009 roku pomiędzy Miastem Zduńska Wola, reprezentowanym przez Janusza Ratajczyka – Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Zduńska Wola (powierzający) a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacji Sp. z o.o. (operator) reprezentowanym przez Zbigniewa Piczmana – Prezesa Zarządu, zawarto porozumienie, na mocy którego jst zakupiła od własnej spółki usługi transportu zbiorowego. Porozumienie zostało zawarte na podstawie art. 9 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku, Dz.U., nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (Dz.U., nr 9 poz. 43 ze zm.).

Za powierzone zadanie ustalono wynagrodzenie w kwocie 1.970.210 zł (§ 7 ust. 1), będące iloczynem wielkości usług przewozowych zaplanowanym w 2009 roku tj. 615.690 wozokilometrów x dopłata do każdego wozokilometra w wysokości 3,20 zł brutto. Stosownie do § 7 ust. 2 porozumienia za wykonanie zleconych usług powierzonych Operator otrzymuje od Powierzającego zapłatę po przedstawieniu faktury na koniec miesiąca płatną w terminie 14 dni od daty wystawienia i **wynikającą z iloczynu faktycznie wykonanych wozokilometrów i stawki za 1 wozokilometr**. Porozumienie zostało zawarte na okres od 21 stycznia 2009 roku (miało być od 1 stycznia 2009 roku) do dnia 31 grudnia 2009 roku.

W załączniku nr 1 do porozumienia wskazano wykaz linii autobusowych wraz z podaniem długości trasy przebiegającej na terenie Zduńskiej Woli oraz wykaz planowanych na dany rok wozokilometrów dla każdej linii np. dla linii nr 1 zaplanowano 101.370 wozokilometrów. W porozumieniu nie wskazano szczegółowego wyliczenia tej ilości, jednakże jak wyjaśnił Marek Duszyński – inspektor w Biurze Infrastruktury Technicznej Urzędu Miasta w Zduńskiej Woli, ilość wozokilometrów na poszczególnych liniach wynikają z rozkładów jazdy, które są integralną częścią zezwoleń wydawanych przez Prezydenta Miasta Zduńska Wola na regularny przewóz. Marek Duszyński wyjaśnił ponadto, że „cena WZK stanowiąca podstawę wnioskowanego wykupu usług ustalana jest przez Przedsiębiorstwo w oparciu o planowane na dany rok przychody z wpływów z wykupu usług na bazie funkcjonujących rozkładów jazdy. Przychody ogółem z usług przewozowych zawierają także wpływy ze sprzedaży biletów, które de facto nie stanowią elementu kalkulacji ceny na wykup usług. Założeniem w kalkulacji jest pokrycie ponoszonych kosztów operacyjnych z tych dwóch źródeł: sprzedaż biletów, wykup usług. Z kalkulacji przychodów i kosztów na 1 wzk wynika, że Przedsiębiorstwo nie osiąga nadwyżek”.

Wyjaśnienia Marka Duszyńskiego, dotyczące wykupu usług transportowych, stanowią załącznik nr 55 protokołu kontroli.

Zabezpieczenia środków na realizację tego porozumienia dokonano w uchwale nr XXXIII/338/09 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 12 lutego 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zduńska Wola na 2009 rok – dział 600, rozdział 60004 – kwota 1.818.210,00 zł, z czego na wykup usług kwota 1.770.210 zł. W projekcie budżetu, który został przedłożony organowi stanowiącemu zaplanowano środki w kwocie 2.018.210,00 zł. Na podstawie protokołu nr XXXIII/09 sesji Rady Miasta



odbytej w dniu 12 lutego 2009 roku ustalono, że podczas procedowania nad uchwaleniem budżetu Miasta Zduńska Wola na 2009 rok (punkt 18 obrad) jeden z radnych złożył wniosek o umieszczenie w budżecie miasta na 2009 roku zadania pn. „Przebudowa ul. Grabowej” w kwocie 1.600.000 zł. Zaproponował, aby środki na ten cel pochodziły m.in. z działu 60004 w kwocie 200.000,00 zł - wykup usług przez miasto z MPK Sp. z o.o. W wyniku głosowania wniosek przeszedł.

W konsekwencji zmniejszenia środków w budżecie na 2009 rok podpisano w dniu 2 kwietnia 2009 roku aneks nr 1 do porozumienia. Zmieniono brzmienie § 7 ust. 1, wartość zapłaty zmniejszono do kwoty 1.770.210 zł (iloczyn wielkości usług przewozowych zaplanowanym w ilości 553.190,60 wozokilometrów x dopłata do każdego wozokilometra w kwocie 3,20 zł brutto). W porównaniu do porozumienia zmniejszono liczbę planowanych wozokilometrów o 62.499,40.

Pismem z dnia 6 listopada 2009 roku Prezes Zarządu MPK Sp. z o.o. Krzysztof Jędrzejowski zwrócił się Prezydenta Miasta (pełniącego jednocześnie funkcję Zgromadzenia Wspólników MPK Sp. z o.o.) – Piotra Niedzwieckiego o przywrócenie wielkości usług przewozowych zawartych w porozumieniu z dnia 21 stycznia 2009 roku. W piśmie wskazano, że w związku z podpisanym aneksem podjęto działania polegające na zmniejszeniu ilości kursów na części obsługiwanych linii, co spotkało się z niezadowolaniem mieszkańców miasta. Podkreślono również, że limit wozokilometrów objętych aneksem nr 1 został wykorzystany z końcem października 2009 roku (jednocześnie, dla dobra obywateli, Spółka zobowiązała się do świadczenia usług także w listopadzie i grudniu 2009 roku). Ponadto podniesiono argument, że ograniczenie kursowania komunikacji wpłynie również negatywnie na sprzedaż biletów, co przełoży się na wynik ekonomiczny spółki. Wskazano także, iż w związku z remontami dróg i ulic oraz licznymi objazdami Spółka poniosła dodatkowe (nieprzewidziane w porozumieniu) koszty obsługi linii komunikacyjnych.

Mając na względzie powyższą argumentację w dniu 14 grudnia 2009 roku, aneksem nr 2, powrócono do pierwotnego brzmienia § 7 ust. 1 porozumienia z dnia 21 stycznia 2009 roku określającego wynagrodzenie za wykupione usługi w kwocie 1.970.210 zł.

Zarządzeniem nr 467/09 z dnia 11 grudnia 2009 roku Prezydent Miasta Zduńska Wola, na podstawie danego mu w uchwale budżetowej upoważnienia do dokonywania przesunięć w budżecie (za wyjątkiem działów) wprowadził zmiany do planu wydatków Miasta:

		Wydatki (zł)	
Dział 600		Zwiększenie	Zmniejszenie
Rozdział 60004 – lokalny transport zbiorowy			
§ 4300	Zakup usług pozostałych	200.000	
Rozdział 60014 – drogi publiczne powiatowe (Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa łódzkiego poprzez przebudowę infrastruktury transportowej Północ-Południe w powiecie zduńskowolskim i łaskim			
§ 6050	wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych		100.000
§ 6059	wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych		100.000

Na podstawie przedłożonych przez MPK Sp. z o.o. faktur dokonano następujących płatności:



Lp.	Opis faktury	Kwota (zł)	Liczba wozokilometrów (km)	Data zapłaty
1.	Faktura nr FA/14/2009/DE z dnia 31 stycznia 2009 roku za usługi przewozowe w styczniu 2009 roku (data wpływu: 2 lutego 2009 roku)	184.875,71	57.786,30	10.02.2009
2.	Faktura nr FA/34/2009/DE z dnia 4 marca 2009 roku za usługi przewozowe w lutym 2009 roku (data wpływu: 4 marca 2009 roku)	167.493,59	52.353,20	16.03.2009
3.	Faktura nr FA/48/2009/DE z dnia 31 marca 2009 roku za usługi przewozowe w marcu 2009 roku (data wpływu: 3 kwietnia 2009 roku)	183.757,87	57.436,90	14.04.2009
4.	Faktura nr FA/64/2009/DE z dnia 30 kwietnia 2009 roku za usługi przewozowe w kwietniu 2009 roku (data wpływu: 5 maja 2009 roku)	177.927,95	55.614,65	15.05.2009
5.	Faktura nr FA/89/2009/DE z dnia 31 maja 2009 roku za usługi przewozowe w maju 2009 roku (data wpływu: 3 czerwca 2009 roku)	186.272,52	58.222,90	12.06.2009
6.	Faktura nr FA/108/2009/DE z dnia 30 czerwca 2009 roku za usługi przewozowe w czerwcu 2009 roku (data wpływu: 2 lipca 2009 roku)	177.032,46	55.334,75	10.07.2009
7.	Faktura nr FA/122/2009/DE z dnia 31 lipca 2009 roku za usługi przewozowe w lipcu 2009 roku (data wpływu: 4 sierpnia 2009 roku)	182.412,41	57.016,35	05.08.2009 (82.412,41 zł) 14.08.2009 (100.000,00 zł)
8.	Faktura nr FA/133/2009/DE z dnia 31 sierpnia 2009 roku za usługi przewozowe w sierpniu 2009 roku (data wpływu: 2 września 2009 roku)	174.169,89	54.440,00	10.09.2009 (100.000,00 zł) 14.09.2009 (74.169,89 zł)
9.	Faktura nr FA/146/2009/DE z dnia 30 września 2009 roku za usługi przewozowe we wrześniu 2009 roku (data wpływu: 5 października 2009 roku)	182.500,23	57.043,80	06.10.2009 (100.000,00 zł) 12.10.2009 (82.500,23 zł)
10.	Faktura nr FA/161/2009/DE z dnia 31 października 2009 roku za usługi przewozowe za październik 2009 (data wpływu: 5 listopada 2009 roku)	153.767,37	48.062,815	09.11.2009 (100.000,00 zł) 16.11.2009 (53.767,37 zł)
11.	Faktura nr FA/209/2009/DE z dnia 29 grudnia 2009 roku za usługi przewozowe w listopadzie i grudniu 2009 roku (data wpływu: 29 grudnia 2009 roku)	200.000,00	62.513,675	30.12.2009
	RAZEM	1.970.210,00	615.825,34	

Różnica między liczbą wozokilometrów zawartą w porozumieniu, a ilością wykazywaną na fakturach wynika z faktu, że w porozumieniu wskazano zapłatę za wykonanie zadania w kwocie 1.970.210 zł, jako iloczyn wozokilometrów (615.690) oraz stawki dopłaty brutto (3,20 zł). Na poszczególnych fakturach liczbę wykonanych wozokilometrów (w sumie 615.825,34 zł) mnożono przez stawkę dopłaty netto (2,99 zł) oraz dodawano stawkę podatku VAT w wysokości 7%. W związku z powyższym, by operator otrzymał wynagrodzenie w wysokości wskazanej w porozumieniu musiał faktycznie wykonać o 135,34 wozokilometrów więcej.

MPK Sp. z o.o. przedkładało faktury, na których zbiorczo wskazywano wielkość wykonanej usługi w okresie rozliczeniowym, nie wyszczególniani liczby wozokilometrów wykonanych na poszczególnych liniach. Na każdej z faktur znajdował się opis dokonany przez pracownika Bura Infrastruktury Technicznej o treści: „Za wykonanie usług przewozowych zgodnie z obowiązującym rozkładem

jazdy autobusów komunikacji miejskiej (...)". Faktury były sprawdzane także pod względem formalno-rachunkowych i zatwierdzane do wypłaty przez upoważnione osoby.

W roku 2008 analogiczne porozumienie zawarto w dniu 9 stycznia 2008 roku. Miasto Zduńska Wola reprezentowane było przez Zenona Rzeźniczaka – Prezydenta Miasta Zduńska Wola (Powierający), natomiast Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Sp. z o.o. (Operator) reprezentował Piotr Kościelniak – Prezes Zarządu.

Za powierzone zadanie ustalono wynagrodzenie (§ 7 ust. 1) będące iloczynem wielkości usług przewozowych planowanych w 2008 roku, tj. 649.006 wozokilometrów x dopłata do każdego wozokilometra w wysokości 3,02 zł brutto. Stosownie do § 7 ust. 2 porozumienia za wykonanie zleconych usług powierzonych Operator otrzymuje od Powierającego zapłatę po przestawieniu faktury na koniec miesiąca płatną w terminie 14 dni od daty wystawienia i stanowiącą nie więcej jak 1/12 ogólnej kwoty wynagrodzenia i „wynikającej z iloczynu wykonanych faktycznie wozokilometrów i stawki za wozokilometr”. Porozumienie zostało zawarte na okres od 1 stycznia 2008 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku.

Na realizację tego porozumienia dokonano zabezpieczenia środków finansowych w uchwale nr XVI/182/07 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 21 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zduńska Wola na 2008 rok – dział 600, rozdział 60004 – kwota 2.002.000 zł.

Na podstawie przedłożonych przez MPK Sp. z o.o. faktur dokonano następujących płatności:

Lp.	Opis faktury	Kwota (zł)	Liczba wozokilometrów w (km)	Data zapłaty
1.	Faktura nr 8/08/DE z dnia 31 stycznia 2008 roku za usługi przewozowe w styczniu 2008 roku (data wpływu: 31 stycznia 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	06.02.2008
2.	Faktura nr 23/08/DE z dnia 29 lutego 2008 roku za usługi przewozowe w lutym 2008 roku (data wpływu: 29 lutego 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	04.03.2008 (63.333,18 zł) 12.03.2008 (100.000,00 zł)
3.	Faktura nr 36/08/DE z dnia 31 marca 2008 roku za usługi przewozowe w marcu 2008 roku (data wpływu: 31 marca 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	07.04.2008
4.	Faktura nr 48/08/DE z dnia 30 kwietnia 2008 roku za usługi przewozowe w kwietniu 2008 roku (data wpływu: 30 kwietnia 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	13.05.2008
5.	Faktura nr 71/08/DE z dnia 30 maja 2008 roku za usługi przewozowe w maju 2008 roku (data wpływu: 29 maja 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	06.06.2008
6.	Faktura nr 117/08/DE z dnia 30 czerwca 2008 roku za usługi przewozowe w czerwcu 2008 roku	163.333,18	54.083,833	10.07.2008



	(data wpływu: 30 czerwca 2008 roku)			
7.	Faktura nr FAE/130/2008/DE z dnia 31 lipca 2008 roku za usługi przewozowe w lipcu 2008 roku (data wpływu: 31 lipca 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	12.08.2008
8.	Faktura nr FAE/141/2008/DE z dnia 31 sierpnia 2008 roku za usługi przewozowe w sierpniu 2008 roku (data wpływu: 2 września 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	12.09.2008
9.	Faktura nr FAE/157/2008/DE z dnia 30 września 2008 roku za usługi przewozowe we wrześniu 2008 roku (data wpływu: 30 września 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	03.10.2008
10.	Faktura nr FAE/176/2008/DE z dnia 31 października 2008 roku za usługi przewozowe w październiku 2008 roku (data wpływu: 4 listopada 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	07.11.2008 (63.333,18 zł) 19.11.2008 (100.000,00 zł)
11.	Faktura nr FAE/195/2008/DE z dnia 28 listopada 2008 roku za usługi przewozowe w listopadzie 2008 roku (data wpływu: 2 grudnia 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	09.12.2008
12.	Faktura nr FAE/207/2008/DE z dnia 31 grudnia 2009 roku za usługi przewozowe w grudniu 2008 roku (data wpływu: 31 grudnia 2008 roku)	163.333,18	54.083,833	31.12.2008
	RAZEM:	1.959.998,16	649.005,996	

AKTA KONTROLI [A-27/XII s.12-186]: opinia prawna z dnia 22 stycznia 2009 roku, porozumienia na wykup usług transportowych zawarte za lata 2008-2010, pismo MPK Sp. z o.o. z dnia 6 listopada 2009 roku, zarządzenie Prezydenta nr 467/09 z dnia 11 grudnia 2009 roku, dokumentacja finansowa z lat 2008-2010, umowa spółki MPK Sp. z o.o.

XII. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 191 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta w Zduńskiej Woli pod pozycją 2/2010.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

- MAREK PODSTADNIAK – Przewodniczący Rady Miasta Zduńska Wola,
- MARIA JABŁOŃSKA – Skarbnik Miasta Zduńska Wola,
- ILONA ZDZIENICKA – dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego,
- BARBARA TOSIK-KUBIAK – dyrektor Biura Inwestycji,
- MAŁGORZATA MIELCZARKOWSKA – dyrektor Biura Dochodów,
- GRZEGORZ WŁODARCZYK – dyrektor Biura Edukacji, Kultury i Sportu,
- PIOTRA WARCHLEWSKIEGO - dyrektor Publicznego Gimnazjum nr 1
- MAREK DUSZYŃSKI – inspektor w Biurze Infrastruktury Technicznej,

oraz inni pracownicy w miarę potrzeb.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Protokół kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 18 maja 2010 roku.*
2. *Szczegółowe zestawienie sposobu wyliczeń wskaźników finansowych.*
3. *Test nr I dotyczącym wewnętrznych dotyczący procedur kontroli.*
4. *Wyjaśnienia Ilony Zdzenickiej – Dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego z dnia 19 maja 2010 roku.*
5. *Zestawienie tabelaryczne odzwierciedlające terminowość spłat zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz odsetek od kredytów i pożyczek.*
6. *Test dotyczący prawidłowości dokonywanych operacji księgowych.*
7. *Wyjaśnienia Małgorzaty Mielczarkowskiej, dotyczące nieprawidłowo wykazywanych kwot w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S oraz Rb-PDP.*
8. *Wyjaśnienie Małgorzaty Mielczarkowskiej z dnia 17 maja 2010 roku dotyczące odpowiedzi na wystąpienie inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej.*
9. *Wyjaśnienia Małgorzaty Mielczarkowskiej dotyczące bilansu organu oraz stwierdzonych nieprawidłowości.*
10. *Wyjaśnienia Małgorzaty Mielczarkowskiej dotyczące bilansu (dochody Urzędu).*
11. *Wyjaśnienia dyrektora Biura Finansowo-budżetowego Ilony Zdzenickiej dotyczące uwag do bilansu w części wykazania na saldzie konta 800 kwoty wydatkowanej przez Fundusz Ochrony Środowiska (wydatki Urzędu).*
12. *Wyjaśnienia dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego Ilony Zdzenickiej dotyczące dat sporządzania i księgowania dokumentów w dacie dnia wolnego od pracy.*
13. *Wykaz księgowiń pod datą dni wolnych od pracy ze wskazaniem kont klasyfikacji oraz treści operacji.*
14. *Wykaz faktur objętych próbą kontrolną zapłaconych w okresie od 15 grudnia 2009 roku do 30 stycznia 2009 roku.*



15. Wykaz faktur zapłaconych z naruszeniem terminu zapłaty obejmujący 29 stwierdzonych przypadków.
16. Wyjaśnienie dyrektora Biura Dochodów Małgorzaty Mielczarkowskiej z dnia 19 maja 2010 roku dotyczące księgowości w księgach dochodów Urzędu.
17. Analiza planu i wykonania wydatków budżetowych sporządzona za rok 2008 i 2009 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, daty powstania niezgodności, liczby dni oraz kwoty.
18. Wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miasta Marka Podstadniaka w przedmiocie ustalenia obowiązującej treści uchwały nr XXI/246/08 z dnia 29 maja 2008 roku w sprawie zmiany planu wydatków inwestycyjnych budżetu i układu wykonawczego wraz z załączonymi kserokopiami: projektu uchwały, protokołem z sesji oraz uchwałą nr XXI/246/08 z dnia 29 maja 2009 roku.
19. Wyjaśnienia Skarbnika Miasta Zduńska Wola dotyczące obowiązywania dwóch uchwał o tym samym numerze, lecz o odmiennej treści.
20. Wyjaśnienia dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilony Zdzenickiej dotyczące niezgodności planu z wykonaniem w latach 2008 i 2009.
21. (...) ²².
22. (...) ²³.
23. Wykaz przyznanych ulg w drodze decyzji organu podatkowego.
24. (...) ²⁴.
25. (...) ²⁵.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez

26. (...) ²⁶.
27. (...) ²⁷.
28. *Testy dotyczące podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych.*
29. (...) ²⁸.
30. *Realizacja zadań rzeczowych w 2009 roku z zakresu pomocy społecznej i świadczeń rodzinnych.*
31. *Wyjaśnienie dyrektora Biura Edukacji, Kultury i Zdrowia Grzegorza Włodarczyka złożone w dniu 18 maja 2010 roku.*
32. *Wyjaśnienie z dnia 15 kwietnia 2010 roku Ilony Zdzienickiej – dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego.*
33. *Wyjaśnienie z dnia 29 kwietnia 2009 roku Danuty Jakubowskiej – podinspektora Biura Finansowo-Budżetowego.*
34. *Wykaz źródeł finansowania inwestycji gminnych realizowanych w latach 2008-2009 według działów klasyfikacji budżetowej.*
35. *Informacje o badanych inwestycjach.*
36. *Wyjaśnienie dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego Ilony Zdzienickiej złożone na okoliczność potrącenia z rachunku nr 3/20005 noty obciążeniowej z tytułu kar umownych.*
37. *Wyjaśnienie dyrektor Biura Inwestycji Barbary Tosik-Kubiak złożone na okoliczność pomyłek stwierdzonych przez inspektorów kontroli w SIWZ.*
38. *Wyjaśnienia dyrektora Biura Inwestycji Barbary Tosik-Kubiak z dnia 20 maja 2010 roku oraz zawarte w piśmie znak: I.II.7071-1/12/08/10 wraz z kserokopiami: umowy nr 1/06 zawartej w dniu 12 lipca 2006 roku na wykonanie prac związanych z przebudową*

podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Przedszkola nr 7 oraz rozliczenia przebudowy Przedszkola nr 7, z zaznaczeniem robót wchodzących w zakres termomodernizacji.

39. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta Marii Jabłońskiej złożone w dniu 13 maja 2010 roku na okoliczność nieterminowej płatności zobowiązań i nieujęcia w sprawozdaniu Rb-28S za III kwartał 2008 roku zobowiązań wymagalnych w kwocie 419.609,00 zł; kserokopia sprawozdania Rb-28 (strony: 1, 9, 21 i 22) z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września 2008 roku oraz faktury nr 110/2008, 125/2008 i 186/2008.
40. Wyjaśnienia Barbary Tosik – Kubiak z dnia 18 maja 2010 roku, dotyczące realizacji inwestycji pn. „Budowa sali gimnastycznej...” oraz zapytanie kontrolujących.
41. Wyjaśnienia Barbary Tosik – Kubiak z dnia 17 maja 2010 roku, dotyczące realizacji inwestycji pn. „Przebudowa bieżni...” oraz zapytanie kontrolujących.
42. Wyjaśnienie dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilony Zdzenickiej z dnia 20 maja 2010 roku.
43. Test nr 1 – Zasady ewidencji składników majątkowych.
44. Test dotyczący urzędzeń księgowych w zakresie środków trwałych.
45. Test dotyczący ewidencji pozostałych środków trwałych.
46. Wyjaśnienie dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilony Zdzenickiej z dnia 21 maja 2010 roku złożone na okoliczność braku konta 016 w ZPK.
47. Test dotyczący udokumentowania obrotów na koncie 011.
48. Test dotyczący odpisów umorzeniowych środków trwałych i pozostałych środków trwałych.
49. Testy dotyczące ewidencji wartości niematerialnych i prawnych oraz prawidłowości stosowanych umorzeń.
50. Wyjaśnienia złożone w dniu 20 maja 2010 roku przez Dyrektora Biura Finansowo-Budżetowego Ilonę Zdzenicką dotyczące inwentaryzacji.
51. (...) ²⁹.
52. (...) ³⁰.
53. (...) ³¹.

²⁹ Wyłączone dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączone dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączone dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



54. (...) ³².

55. Wyjaśnienia Marka Duszyńskiego, dotyczące wykupu usług transportowych.

56. Wykaz akt kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 23 sierpnia 2010 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi.

Marszałka Województwa Łódzkiego i Skarbnika poinformowano o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....
(Grażyna Barauskiene)

.....
(Ewa Dudek)

.....
(Tomasz Walach)

.....
(Maciej Woźniak)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

³² Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.