

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Gmina Jeżów
Termin kontroli:	21 lipca - 1 października 2015 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Ewa Chojka – starszy inspektor kontroli Katarzyna Popielska-Zdunek – młodszy inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	2013-2014, I półrocze 2015 roku
Numer i data upoważnienia:	WK 601-1/34/2015 z dnia 1 lipca 2015 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz.782 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Gmina Jeżów o powierzchni 63,8 km² znajduje się w powiecie brzezińskim, w województwie łódzkim i sąsiaduje z: Rogowem, Słupią, Głuchowem, Żelechlinkiem i Koluszkami. Gmina podzielona jest na 21 sołectw: Góra, Jankowice, Jankowie-Kolonia, Jeżów, Jasienin Duży, Jasienin Mały, Kosiska, Lubiska, Lubiska-Kolonia, Mikulin, Olszewo, Mościska, Popień-Parcela, Przybyszyce, Rewica, Rewica Szlachecka, Rewica-Kolonia, Strzelna, Taurów, Wola Łokotowa, Zamłynie.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku, liczba ludności wynosiła 3.490 osób, z czego 1.740 osób to kobiety, a 1.750 osób to mężczyźni. Liczba ludności na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiła 3.481 osób, z czego 1.743 kobiety i 1.738 mężczyzn.

Liczba bezrobotnych w powiecie brzezińskim według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku to 1.828 osób, w tym 849 kobiet, z czego liczba bezrobotnych w Gminie Jeżów wynosiła 166 osób, w tym 64 kobiety. Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku liczba bezrobotnych w powiecie brzezińskim wynosiła 1.512 osób, w tym 654 kobiety, z czego liczba bezrobotnych w Gminie Jeżów wynosiła 152 osoby, w tym 59 kobiet.

Urząd Gminy Jeżów ma swoją siedzibę przy ulicy Kwiatowej 1.

Urząd Gminy Jeżów: REGON: 000540707, NIP: 833-13-58-171

Gmina Jeżów: REGON Gminy Jeżów: 750148265, NIP: 833-11-09-686

Prowadzona kontrola miała charakter kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Jeżów.

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

W oparciu o dane wynikające ze sprawozdań: Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z kontrolujące ustaliły następujące wskaźniki finansowe, przedstawiające sytuację finansową Gminy Jeżów, to jest:

- Wskaźnik W_{B1} – udział dochodów bieżących w dochodach ogółem,
- Wskaźnik W_{B3} – udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem,
- Wskaźnik W_{B4} – udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem,
- Wskaźnik W_{B5} – obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia,
- Wskaźnik W_{B6} – udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem,
- Wskaźnik W_{B7} – wskaźnik samofinansowania,
- Wskaźnik WL_1 – transfery bieżące na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku),
- Wskaźnik WL_2 – nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku),
- Wskaźnik WL_3 – zobowiązania ogółem na mieszkańca,
- Wskaźnik W_{Z1} – udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem (zob. wskaźnik ograniczający zadłużenie określony w art.170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych),

- Wskaźnik W_{Z2} - udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem,
- Wskaźnik W_{Z3} - obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia (zob. wskaźnik ograniczający zadłużenie określony w art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych),
- Wskaźnik W_{Z4} - obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne,
- Wskaźnik W_{Z6} - obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia,
- Wskaźnik W_{Z7} - udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem.

Dane w celu wyliczenia wskaźników finansowych ujęto w poniższej tabeli:

Lp.	Dane służące do wyliczenia wskaźników	2012	2013	2014
1.	Dochody ogółem (Do)	13.609.932,10	14.531.302,09	14.651.284,08
2.	Dochody bieżące (Db)	11.983.975,66	12.115.462,09	12.808.731,08
3.	Dochody własne (Dw)	7.346.157,79	8.555.612,22	8.756.879,95
4.	Dochody majątkowe (Dm)	1.630.958,00	2.415.840,00	1.842.553,00
5.	Dochody ze sprzedaży majątku § 077 § 078 § 087 (Sm)	0,00	0,00	0,00
6.	Nadwyżka operacyjna dodatnia wartość wyniku Db – Wb w zł (No)	2.137.200,59	1.550.173,99	999.864,02
7.	Wydatki ogółem (Wo)	13.847.204,58	14.511.762,17	14.636.865,52
8.	Wydatki bieżące (Wb)	9.846.775,07	10.565.288,10	11.808.867,06
9.	Wydatki majątkowe (Wm)	4.000.429,51	3.946.474,07	2.827.998,46
10.	Wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (Ww)	4.619.355,14	4.738.773,06	4.800.607,20
11.	Transfery bieżące budżetu państwa (subwencja ogólna i dotacje bieżące z budżetu państwa) (Tb)	6.263.774,31	6.141.963,76	5.894.404,13
12.	Liczba mieszkańców Gminy Łowicz (dzień 31 grudnia każdego roku. Dane z GUS-u)	3.489	3.474	3.476
13.	Zobowiązania ogółem wg Rb-Z (Zo)	4.825.379,53	4.602.206,16	4.000.675,09
14.	Zobowiązania ogółem bez zobowiązań na projekty unijne (tj. środków o których mowa w art.5 ust.3 ustawy o finansach publicznych)(Zo_UE)	3.552.615,26	3.986.417,16	4.000.675,09
15.	Zobowiązania wymagalne (Zw)	0,00	0,00	0,00
16.	Odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek (O)	114.434,07	96.041,69	89.521,94
17.	Splata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek – wg NDS (R)	1.964.880,57	2.037.265,08	1.439.388,89
18.	Splata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek bez rat kapitałowych na projekty unijne (dane dotyczą spłat kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych i obligacji pomniejszone o środki o których mowa w art. 169 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych) (R_UE)	512.512,21	764.500,81	823.599,89

Wskaźniki finansowe za lata 2012-2014 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wskaźniki	2012	2013	2014
WSKAŹNIKI BUDŻETOWE				
1.	WB1 – Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem	88,02%	83,37%	87,42%
2.	WB3 – Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem	15,70%	10,67%	6,82%
3.	WB4 – Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	28,89%	27,20%	19,32%
4.	WB5 – Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia	46,91%	44,85%	40,65%
5.	WB6 – Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem	15,70%	10,67%	6,82%
6.	WB7 – Wskaźnik samofinansowania	94,19%	100,50%	100,51%
WSKAŹNIKI NA MIESZKAŃCA				
7.	WL1 – Transfery bieżące na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku)	1795,29	1767,98	1.695,74
8.	WL2 – Nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku)	612,55	446,22	287,65
9.	WL3 – Zobowiązania ogółem na mieszkańca	1.383,03	1.324,76	1.150,94
WSKAŹNIKI DLA ZOBOWIĄZAŃ				
10.	WZ1 – Udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem (zob. wskaźnik ograniczający zadłużenie określony w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych)	35,45%	31,67%	27,31%
11.	WZ2 – Udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem	26,10%	27,43%	27,31%
12.	WZ3 – Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia (zob. wskaźnik ograniczający zadłużenie określony w art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych)	15,28%	14,68%	10,44%
13.	WZ4 – Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne	4,61%	5,92%	6,23%
14.	WZ6 – Obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia.	99,52%	104,81%	104,13%
15.	WZ7 – Udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,00%	0,00%	0,00%

Wskaźnik WB1

Przedstawia, jaką część dochodów ogółem stanowią dochody bieżące. Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem zwiększał się w latach 2012-2014.

Wskaźnik WB3

Określa udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem. Najwyższy udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem jednostka zanotowała w 2012 roku – 15,70%, a najniższy w 2014 roku – 6,82%. Wskaźnik WB3 określa stopień możliwości zaciągania nowych zobowiązań przez daną jednostkę, w stosunku do osiągniętych dochodów. Wraz z jego wzrostem rosną możliwości inwestycyjne i możliwości zwiększenia wydatków bieżących. Mając na uwadze powyższe, kontrolowana jednostka największe możliwości inwestycyjne miała w 2012 roku.

Wskaźnik WB4

Wskaźnik ten obrazuje jaką część wydatków ogółem stanowią wydatki majątkowe. W latach 2012-2014 największy udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem jednostka osiągnęła w roku 2012 – 28,89%, natomiast najniższy w roku 2014 – 19,32%.

Wskaźnik WB5

Określa udział wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w wydatkach ogółem. Wartość wskaźnika w kontrolowanych latach mieściła się w przedziale 46,91% - 40,65 %.

Wskaźnik WB6

Wskazuje na udział nadwyżki operacyjnej powiększonej o dochody ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem. Najwyższą wartość wskaźnik WB6 osiągnął w roku 2012 - 15,70%, a najniższą w roku 2014 - 6,82%.

Wskaźnik WB7

Wartość wskaźnika WB7 określa zdolność do samofinansowania, czyli stopień finansowania inwestycji środkami własnymi przez jednostkę samorządu terytorialnego. Im wyższa relacja, tym mniejsze ryzyko utraty płynności finansowej w związku z nadmiernymi kosztami obsługi zadłużenia, jednakże wysoka wartość wskaźnika WB7 może wskazywać na niski poziom realizowanych inwestycji w stosunku do własnych możliwości. Najniższą wartość wskaźnika samofinansowania Gmina Jeżów osiągnęła w roku 2012 - 94,19%. W pozostałych dwóch latach wskaźnik samofinansowania przekroczył 100%, osiągając w roku 2013 poziom 100,50%, a w roku 2014 - 100,51%.

Wskaźniki WL1, WL2, WL3

Kwota transferów bieżących na jednego mieszkańca w latach 2012-2014 rosła i wynosiła odpowiednio: w roku 2012 - 1.795,29 zł, w roku 2013 - 1.767,98 zł, w 2014 roku - 1.695,74 zł.

Najwyższą wartość nadwyżki operacyjnej na jednego mieszkańca kontrolowanej Gmina Jeżów odnotowała w roku 2012 - 612,55 zł, a najniższą w roku 2014 - 287,65 zł.

Wartość zobowiązań ogółem przypadających na jednego mieszkańca w kontrolowanych latach najwyższa była 2012 roku - 1.383,03, a najniższa w 2014 roku - 1.150,94.

Wskaźniki WZ1, WZ2, WZ3, WZ4, WZ6, WZ7

Wskaźnik WZ1 określający udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem osiągnął najwyższą wartość w roku 2012 - 35,45%, natomiast najniższą wartość w roku 2014 - 27,31%

Wskaźnik WZ2 dotyczący udziału zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem w kontrolowanych latach wynosił: w 2012 roku - 26,10%, w 2013 roku - 27,43%, w roku 2014 - 27,31%.

Wskaźnik WZ3 odnoszący się do obciążenia dochodów ogółem obsługą zadłużenia w latach 2012-2014 wynosił odpowiednio: 15,28%, 14,68%, 10,44%.

Wartość wskaźnika WZ4 odnoszącego się do obciążenia dochodów ogółem obsługą zadłużenia, bez zobowiązań na projekty unijne, w latach 2012-2014 kształtowała się następująco: w roku 2012 - 4,61%, w roku 2013 - 5,92%, a w roku 2014 - 6,23%. Wskaźnik WZ6 określający obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi oraz obsługą zadłużenia w przyjętych latach największy był w roku 2013 i wynosił 104,81%. Najmniejszą wartość wskaźnik WZ6 osiągnął w roku 2012 - 99,52%.

Wskaźnik WZ7 obrazujący udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem w latach 2012-2014 wynosił 0%. Wskaźnik WZ7 określa nieterminowość wywiązywania się z płatności i im większa jego wartość, tym większa skala nieterminowego regulowania zobowiązań.

WSKAŹNIK MAKSYMALNY (RELACJA) SPŁAT Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK Z ODSETKAMI, WYKUPÓW PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH ORAZ POTENCJALNYCH SPŁAT KWOT WYNIKAJĄCYCH Z UDZIELONYCH PORĘCZEŃ I GWARANCJI WYLICZONY NA PODSTAWIE ART. 243 USTAWY O FINANSACH PUBLICZNYCH					
	2011 rok (wykonanie) (n-3)	2012 rok (wykonanie) (n-2)	2013 rok (wykonanie) (n-1)	Plan 3 kwartały 2014	Wykonanie 2014
Dochody ogółem - D	9.355.487,74	13.609.932,10	14.531.302,09	14.506.051,23	14.651.284,08
Dochody bieżące - Db	9.328.587,74	11.983.975,66	12.115.462,09	12.745.118,23	12.808.731,08
Dochody ze sprzedaży majątku – Sm	26.900,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wydatki bieżące – Wb	8.288.574,91	9.846.775,07	10.565.288,10	12.395.946,23	11.808.867,06
<i>Relacja procentowa dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku i pomniejszonych o wydatki bieżące w stosunku do dochodów ogółem</i>	11,40%	15,70%	10,67%	2,41%	6,82%
Relacja procentowa dla roku budżetowego 2014 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2011, 2012, 2013 rok (Wykonanie)– 12,59%					
Relacja procentowa dla roku budżetowego 2015 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2012, 2013 (Wykonanie), 2014 (Plan 3 kwartały) – 9,59%					
Relacja procentowa dla roku budżetowego 2015 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2012, 2013, 2014 (Wykonanie) – 11,06%					

Wskaźnik zadłużenia z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych

Wskaźnik obliczono według ustawowego wzoru:

$$\left(\frac{R+O}{D}\right)_n \leq \frac{1}{3} * \left(\frac{Db_{n-1} + Sm_{n-1} - Wb_{n-1}}{D_{n-1}} + \frac{Db_{n-2} + Sm_{n-2} - Wb_{n-2}}{D_{n-2}} + \frac{Db_{n-3} + Sm_{n-3} - Wb_{n-3}}{D_{n-3}}\right)$$

gdzie dane symbole oznaczają:

- *R* – planowaną na rok budżetowy łączną kwotę z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, oraz wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90,
- *O* – planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek, o których mowa w art.89 ust.1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji,
- *D* – planowane dochody ogółem budżetu w danym roku budżetowym,
- *Db* – dochody bieżące,

- *Sm* – dochody ze sprzedaży majątku,
- *Wb* – wydatki bieżące,
- *n* – rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,
- *n-1* – rok poprzedzający rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,
- *n-2* – rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata,
- *n-3* – rok poprzedzający rok budżetowy o trzy lata.

Wskaźnik zadłużenia, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych obliczono dla 2014 i 2015 roku, co zostało przedstawione poniżej:

Rok budżetowy 2014 (dla którego liczony będzie wskaźnik)		
1.	Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 – wg uchwały budżetowej (R)	1.165.789,00
2.	Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek o którym mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust.1 i art.90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji – wg uchwały budżetowej (O)	80.000,00
3.	Dochody ogółem budżetu zaplanowane w danym roku budżetowym według uchwały budżetowej (D)	12.215.474,00

W oparciu o wskazany wzór, obliczono wskaźnik zadłużenia:

Lewa strona wzoru: $(1.165.789,00+80.000,00) : 12.215.474,00 = \mathbf{0,1020}$

Prawa strona wzoru: $\frac{1}{3} \times (0,1067+0,1570+0,1140) = \frac{1}{3} \times 0,3777 = \mathbf{0,1259}$

0,1020 < 0,1259

Mając na uwadze powyższe, relacja stron nierówności wyliczona dla uchwalanego budżetu na 2014 rok wyniosła 10,20% w stosunku do dopuszczalnego wskaźnika 12,59%, co czyni zadość przepisowi prawa z art. 243 ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 poz. 885 ze zm.).

Rok budżetowy 2015 (dla którego liczony będzie wskaźnik)		
1.	Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 – wg uchwały budżetowej (R)	600.000,00
2.	Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek o którym mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust.1 i art.90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji – wg uchwały budżetowej (O)	80.000,00
3.	Dochody ogółem budżetu zaplanowane w danym roku budżetowym według uchwały budżetowej (D)	13.507.833,00

W oparciu o wskazany wzór, obliczono wskaźnik zadłużenia:

Lewa strona wzoru: $(600.000,00+80.000,00) : 13.507.833,00 = \mathbf{0,0503}$

Prawa strona wzoru: $\frac{1}{3} \times (0,0682+0,1067+0,1570) = \frac{1}{3} \times 0,3319 = \mathbf{0,1106}$

0,0503 < 0,1106

Mając na uwadze powyższe, relacja stron nierówności wyliczona dla uchwalanego budżetu na 2015 rok wyniosła 5,03% w stosunku do dopuszczalnego wskaźnika 11,06%, co czyni zadość przepisowi prawa z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

	2012	2013	2014	2012	2013	2014
	Plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	Wykonanie
Dochody bieżące plus nadwyżka z lat ubiegłych plus wolne środki	12.289.262,96	13.122.316,22	13.891.279,81	12.671.562,85	13.351.498,00	13.693.790,99
Wydatki bieżące	10.587.315,89	10.565.288,10	12.628.491,90	9.846.775,07	11.483.775,10	11.808.867,06
Wynik	1.701.947,07	2.557.028,12	1.262.787,91	2.824.787,78	1.867.722,90	1.884.923,93

Z powyższego wynika, iż relacja o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych w zakresie wydatków bieżących w stosunku do dochodów bieżących została zachowana.

II. USTALENIA OGÓLNE

1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący Rady Gminy

Uchwałą nr I/2/2014 Rady Gminy Jeżów z dnia 1 grudnia 2014 roku na Przewodniczącego Rady Gminy Jeżów wybrany został **Krzysztof Orłowski**. W kadencji 2010-2014 Przewodniczącym Rady również był Krzysztof Orłowski, wybrany w dniu 1 grudnia 2010 roku (uchwała nr I/2/10 Rady Gminy Jeżów).

Od dnia 1 grudnia 2014 roku na mocy uchwały nr I/4/2014 na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Jeżów został wybrany **Michał Matysiak**. W poprzedniej kadencji 2010-2014 na mocy uchwały nr I/4/10 Rady Gminy Jeżów z dnia 1 grudnia 2010 roku, wybrano Katarzynę Wijatę.

Wójt, Zastępca Wójta

Wójtem Gminy Jeżów wybrana została w wyborach bezpośrednich w dniu 30 listopada 2014 roku **Anna Szeligowska**. W poprzedniej kadencji, w wyborach, które odbyły się 21 listopada 2010 roku, na Wójta Gminy został wybrany Tomasz Piechota.

W okresie od 28 lutego 2014 roku do dnia odwołania tj. 29 stycznia 2015 roku, na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy powołana była **Wioletta Mrówczyńska**. Powołanie nastąpiło na podstawie zarządzenia nr 10/2014 Wójta Gminy Jeżów z dnia 28 lutego 2014 roku, a odwołanie na podstawie zarządzenia nr 9/2015 Wójta Gminy Jeżów z dnia 29 stycznia 2015 roku.

Skarbnik Gminy

Na podstawie uchwały nr XXXIII/202/09 z dnia 21 maja 2009 roku na stanowisko Skarbnika Gminy powołano **Emilię Janowską**.

Sekretarz Gminy

Sekretarzem Gminy od 26 marca 1999 roku jest **Irena Pawłowska**, powołana uchwałą nr VII/54/99 Rady Gminy Jeżów z dnia 26 marca 1999 roku. Z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223, poz. 1458, obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 1202), zgodnie z art. 53 ust.

1 tej ustawy, stosunek pracy na podstawie powołania, przekształcił się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

2. GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Jeżów funkcjonowało sześć jednostek organizacyjnych, z czego pięć było jednostkami budżetowymi, a jedna - instytucją kultury. Osobowość prawną posiadała instytucja kultury. Szczegółowy wykaz gminnych jednostek organizacyjnych stanowi załącznik protokołu kontroli.

Jednostka kontrolowana posiadała rejestr instytucji kultury w wersji papierowej, jak i elektronicznej. W okresie kontrolowanym jednostka nie umieściła, co było wymagane przez §10 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury, rejestru, informacji o rejestrze oraz sposobie udostępnienia danych w nim zawartych na stronie BIP. Rejestr, informacja o rejestrze oraz sposób udostępnienia danych w nim zawartych zostały umieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Jeżów w trakcie kontroli.

Jednostka kontrolowana w okresie kontrolowanym nie przekazała upoważnień na podstawie art. 47 ustawy o samorządzie gminnym kierownikom jednostek organizacyjnych, jednak w dniu 29 września 2015 roku nadano kierownikom jednostek organizacyjnych upoważnienia z zakresu art. 47 ustawy o samorządzie gminnym.

Wykaz gminnych jednostek organizacyjnych stanowi załącznik nr 1 protokołu kontroli.

3. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut Gminy

Uprzednio obowiązujący statut został uchwalony uchwałą Rady Gminy nr V/31/03 z dnia 27 lutego 2003 roku i zmieniony uchwałą Rady Gminy Jeżów nr XXX/179/05 z dnia 28 października 2005 roku.

Uchwałą nr XXV/165/2012 z dnia 17 grudnia 2012 roku uchwalony został statut Gminy Jeżów, który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 4 lutego 2013 roku, pod pozycją nr 583. Statut Gminy określa m.in.: postanowienia ogólne, jednostki pomocnicze gminy, gospodarkę finansową jednostek pomocniczych gminy, organizację i tryb pracy rady, sesje rady i ich przygotowanie oraz przebieg, komisje rady, zasady, tryb działania Komisji Rewizyjnej oraz jej plan pracy, tryb pracy Wójta, zasady dostępu i korzystania przez obywateli z dokumentów wydanych przez Radę, Komisje i Wójta.

Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Jeżów stanowił załącznik nr 3 do Statutu, w którym wyszczególniono następujące jednostki organizacyjne:

- Urząd Gminy w Jeżowie,
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jeżowie,
- Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji w Jeżowie,
- Gminne Przedszkole w Jeżowie,
- Szkoła Podstawowa im. Bohaterów Września 1939 roku w Jeżowie,
- Gimnazjum im. Jana Pawła II w Jeżowie.

Statut w załączniku nr 4 określał wykaz jednostek pomocniczych Gminy Jeżów, co zaprezentowano poniżej:

Lp.	Nazwa sołectwa	Wykaz miejscowości wchodzących w skład sołectwa
1	Góra	Góra
2	Jankowice	Jankowice
3	Jankowie-Kolonia	Jankowie-Kolonia
4	Jeżów	Jeżów
5	Jasienin Duży	Jasienin Duży
6	Jasienin Mały	Jasienin Mały
7	Kosiska	Kosiska
8	Lubiska	Lubiska
9	Lubiska-Kolonia	Lubiska-Kolonia, Frydrychów
10	Mikulin	Mikulin, Mikulin Parcela
11	Olszewo	Olszewo, Leszczyny-Kolonia, Stare Leszczyny, Władysławowo
12	Mościska	Mościska
13	Popień-Parcela	Popień – Parcela, Dąbrowa, Popień
14	Przybyszyce	Przybyszyce
15	Rewica	Rewica, Rewica Królewska
16	Rewica Szlachecka	Rewica Szlachecka
17	Rewica-Kolonia	Rewica-Kolonia
18	Strzelna	Strzelna
19	Taurów	Taurów, Brynica, Marianówek
20	Wola Łokotowa	Wola Łokotowa
21	Zamłynie	Zamłynie

Regulamin organizacyjny urzędu

W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie nr 64/09 Wójta Gminy Jeżów z dnia 26 października 2009 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Jeżowie. Regulamin zmieniono w dniu 17 maja 2011 roku zarządzeniem nr 45/2011 Wójta Gminy Jeżów.

Od 1 sierpnia 2013 roku obowiązuje zarządzenie nr 25/2013 Wójta Gminy Jeżów z dnia 28 czerwca 2013 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Jeżowie. W ww. regulaminie określono, m.in., postanowienia ogólne, kierowanie urzędem, strukturę organizacyjną urzędu, zadania i kompetencje kierowników, zakresy działania referatów oraz samodzielnych stanowisk pracy. Wskazany akt został zmieniony zarządzeniem nr 80/2015 Wójta Gminy Jeżów z dnia 5 czerwca 2015 roku.

Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym

Rada Gminy nie określiła zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony. Każdorazowo taką operację gospodarczą poprzedzała stosowna uchwała organu stanowiącego.

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

Kontrolowana jednostka wprowadziła zarządzenie nr 6/07 Wójta Gminy Jeżów z dnia 20 lutego 2007 roku w sprawie instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu. Zgodnie z ww. aktem, na koordynatora wszystkich spraw związanych z realizacją przez Gminę Jeżów zadań wyznaczono Skarbnika Gminy, który został zobowiązany do

przedstawiania w miarę potrzeb propozycji przeprowadzania kolejnych szkoleń oraz szkoleń pracowników nowoprzyjętych, nadzoru nad przestrzeganiem zasad zawartych w zarządzeniu i przedstawianiu propozycji dotyczących uzupełnienia lub zmiany jego treści, a także przygotowywania dla Generalnego Inspektora Informacji Finansowej informacji o podjęciu działań w celu realizacji zadań Gminy określonych zarządzeniem.

4. UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.

Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym – finansowej). Osoby odpowiedzialne.

Unormowania dotyczące kontroli wewnętrznej funkcjonujące w Urzędzie Gminy Jeżów zawarte zostały w:

- zarządzeniu nr 60/2010 Wójta Gminy Jeżów z dnia 14 września 2010 roku w sprawie ustalenia zasad kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Jeżowie oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Jeżów,
- zarządzeniu nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Jeżów, w ramach której ujęto procedury kontroli finansowej, które obowiązywały w okresie objętym kontrolą, tj.: [1] procedury kontroli gromadzenia środków publicznych w Urzędzie Gminy Jeżów, stanowiące załącznik nr 1 do zarządzenia, [2] nadzoru w zakresie wydatkowania środków publicznych w Urzędzie Gminy Jeżów, stanowiące załącznik nr 2 do zarządzenia, [3] procedury kontroli gospodarowania mieniem, stanowiące załącznik nr 3 do zarządzenia, [4] instrukcję obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w urzędzie Gminy Jeżów, stanowiącą załącznik nr 4 do zarządzenia, [5] zasady przeprowadzania kontroli wydatków w nadzorowanych jednostkach, stanowiących załącznik nr 9 do zarządzenia. Załączniki nr 1, 5, 7, 8 zarządzenia 21/03 zostały zmienione zarządzeniem Wójta Gminy nr 60 z dnia 11 grudnia 2008 roku,
- zarządzeniu nr 60 z dnia 11 grudnia 2008 roku Wójta Gminy w Jeżowie w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, a jego integralną częścią były załączniki: [1] nr 1 dotyczący ogólnych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych, [2] nr 2 dotyczący obowiązujących metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, [3] nr 3 w sprawie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, [4] nr 4 odnośnie systemu ochrony danych w jednostce, [5] nr 5 w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej. Zarządzenie to było wielokrotnie zmieniane: zarządzeniem nr 147/2011 Wójta Gminy z dnia 30 grudnia 2011 roku, zarządzeniem nr 63/2012 Wójta Gminy z dnia 9 sierpnia 2012 roku, zarządzeniem nr 115/2013 Wójta Gminy z dnia 16 grudnia 2013 roku,
- zarządzeniu nr 148/11 Wójta Gminy Jeżów z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Gminy w Jeżowie instrukcji ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych,
- zarządzeniu nr 37/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem nr 21/2014 Wójta Gminy Jeżów z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro,

- zarządzeniu nr 7/2010 Wójta Gminy Jeżów z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych. Zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem nr 125/2014 z dnia 31 grudnia 2014 roku,
- zarządzeniu nr 147/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,
- zarządzenie Wójta Gminy nr 81/2012 z dnia 3 października 2012 roku w sprawie przestrzegania przy wykonywaniu obowiązków służbowych instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych Urzędu Gminy Jeżów oraz polityki bezpieczeństwa danych osobowych Urzędu Gminy w Jeżowie
- zarządzenie Wójta Gminy nr 57/2011 z dnia 1 lipca 2011 roku w sprawie powierzenia obowiązków w zakresie ochrony danych osobowych, na mocy którego obowiązki Administratora Bezpieczeństwa Informacji w Urzędzie Gminy Jeżów powierzono Sekretarzowi Gminy oraz Krzysztofowi Jurasiowi.
- zarządzenie nr 56/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 1 lipca 2011 roku w sprawie wprowadzenia i wdrożenia do stosowania instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych oraz polityki bezpieczeństwa danych osobowych.

Zarządzenie nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów nakładało obowiązek prowadzenia rejestru udzielonych zamówień publicznych. Wskazany rejestr prowadzi inspektor Halina Swaczyna, w którym wyszczególniono następujące rubryki: [1] nazwa zadania inwestycyjnego rodzaj usług lub dostaw, [2] tryb udzielonych zamówień, termin składania ofert, [3] nazwa wybranego wykonawcy/dostawcy, data zawarcia umowy, [4] wartość zamówienia brutto/netto, [5] termin realizacji, okres gwarancji, [6] termin płatności. Rejestr udzielonych zamówień publicznych zawierał wszystkie elementy wymagane przez § 14 pkt 3 podpunkt 3.3. instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w urzędzie Gminy Jeżów.

Ww. uregulowanie wewnętrzne obligowało Sekretarza Gminy do prowadzenia centralnego rejestru umów, jednakże zarządzenie nie normowało kwestii obligatoryjnych elementów rejestru. Kontrolujące stwierdziły, że Sekretarz Irena Pawłowska prowadziła taki rejestr w formie papierowej. Rejestr zawierał kopie lub oryginały umów wraz ze spisem zawartych umów.

Kontrolujące dokonały porównania zakresów czynności pracowników Referatu Finansowego z zakresem działania ujętym w regulaminie organizacyjnym z dnia 26 października 2009 roku.

Wskazać należy, iż w Regulaminie organizacyjnym z 2013 roku nie wyszczególniono stanowisk z konkretnym zakresem czynności, a jedynie opisano ogólnie zadania należące do referatu finansowego, tymczasem akta osobowe pracowników Referatu Finansowego zawierały zakresy czynności ze wskazaniem konkretnych zadań. W regulaminie organizacyjnym znajduje się zapis, iż *„szczegółowe zakresy pracowników Referatu Finansowego, jego podział na liczbę i rodzaj stanowisk pracowniczych, określa Wójt na wniosek Skarbnika Urzędu Gminy”*. Przykładowo w regulaminie organizacyjnym wskazano, iż do zadań Referatu Finansowego należało w szczególności: w zakresie księgowości prowadzenie spraw w zakresie wynagrodzeń pracowniczych, naliczanie wynagrodzeń oraz rozliczanie zasiłków i świadczeń płatnych z funduszu ZUS oraz rozliczanie umów o charakterze cywilnoprawnym, rozliczanie podatku dochodowego od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne pracowników urzędu, sporządzanie zaświadczeń o zatrudnieniu i wynagrodzeniu – Rp 7, prowadzenie spraw socjalnych pracowników oraz ewidencja finansowo-księgowa przychodów i rozchodów w zakresie ZFŚS. W zakresie czynności z dnia 4 czerwca 2014 roku

pracownika na stanowisku do spraw finansowych i płacowych urzędu gminy, GOPS, GOKSiR, prac interwencyjnych, robót publicznych i prac społecznie użytecznych oraz do spraw księgowania podatków i opłat wskazano przykładowo: sporządzanie list płac pracowników urzędu, GOPS, GOKSiR oraz poleceń zapłaty za pomocą Home-Bankingu, prowadzenie kart wynagrodzeń, sporządzanie sprawozdań z funduszu płac, wydawanie zaświadczeń w zakresie prowadzonego stanowiska, w tym zaświadczeń Rp-7, prowadzenie ewidencji funduszu socjalnego.

W regulaminie organizacyjnym z 2009 roku, który obowiązywał do końca lipca 2013 roku, także znajdował się wyżej zacytowany zapis, ponadto w regulaminie wyszczególniono nie tylko zadania referatu, ale także zakresy zadań dla poszczególnych stanowisk pracy Referatu Finansowego, które nie były do końca tożsame z zakresami czynności pracowników Referatu Finansowego.

W regulaminie organizacyjnym z dnia 28 czerwca 2013 roku nie wskazano podziału na poszczególne stanowiska pracowników Referatu Finansowego i nie podano zakresów czynności dla poszczególnych stanowisk.

Na podstawie dokumentacji, która znajduje się w aktach osobowych Skarbnika Gminy Emilii Janowskiej, kontrolujące stwierdziły, iż nie można jednoznacznie wywieść, że Skarbnik spełniał w momencie przyjęcia do pracy, wymogów określonych artykułem 45 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. 249, poz. 2104 ze zm.), a obecnie w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych odnoszące się do obywatelstwa, niekaralności, wykształcenia oraz stażu pracy. Zgodnie z oświadczeniem Skarbnika Gminy oraz Wójta Gminy z dnia 11 sierpnia 2015 roku wskazano, że Skarbnik posiadała kwalifikacje spełniające wymagania przewidziane dla zajmowanego stanowiska zarówno wykształcenia, jak i posiadania co najmniej 3 lat praktyki w księgowości „(...)”¹ *W związku z powyższym po zasięgnięciu przez ówczesnego Wójta Gminy Jeżów – Panią Zofię Annę Schab pozytywnej opinii prawnej w sprawie zgodności z prawem wniosku o powołanie Pani Emilii Janowskiej na stanowisko Skarbnika Gminy Jeżów została ona powołana na to stanowisko z dniem 01.06.2009r. Od tego dnia pełni jednocześnie funkcję Kierownika Referatu Finansowego”.*

Oświadczenie dotyczące spełniania przez Skarbnika wymagań z dnia 11 sierpnia 2015 roku stanowi załącznik nr 2 protokołu kontroli.

Kontrolą objęto próbę wybranych dowodów księgowych z marca, czerwca i września 2014 roku oraz marca 2015 roku. Zestawienie dowodów księgowych *stanowi załącznik nr 3 protokołu kontroli.*

W wyniku kontroli ustalono co następuje:

- w instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów, istnieją następujące zapisy: „(...) wszystkie faktury VAT, faktury korygujące, noty korygujące potwierdzające fakt zakupu składników majątkowych oraz zakupu usług winny być składane w sekretariacie Urzędu. Na dowód wpływu dokumentów, o których mowa wyżej do Urzędu pracownik sekretariatu na każdym z nich umieszcza pieczęć z datą wpływu i wpisuje go do odpowiedniego rejestru. Faktury gotówkowe/będące dowodem przy rozliczaniu

¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zaliczek/ lub jednorazowych zakupów należy zarejestrować w sekretariacie najpóźniej w następnym dniu po dokonaniu zakupu lub rozliczenia zaliczki.

(...)Skarbnik Gminy w tym samym dniu najpóźniej dnia następnego dekretuje dokumenty na poszczególne stanowiska pracy i przekazuje **kasjerowi urzędu do zaewidencjonowania i sprawdzenia ich zgodności pod względem rachunkowym**. Kasjer otrzymane dokumenty wpisuje do rejestru faktur zgodnie z datą ich wpływu i za pokwitowaniem odbioru /data, podpis/ przekazuje na poszczególne stanowiska pracy. (...)na dowód potwierdzenia prawidłowości danych umieszczonych na fakturze i zatwierdzenia jej do zapłaty pracownicy merytoryczni składają swój podpis i wpisują datę dokonania ww. czynności. Następnie tak zatwierdzoną fakturę zwracają do referatu księgowości za **zwrotnym potwierdzeniem odbioru**. **Datę zwrotu faktury do księgowości należy odnotować u kasjera w rejestrze faktur. Niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 3 dni od jej otrzymania**".

Wskazać należy, że zgodnie z udzieloną informacją przez Skarbnika Gminy, w okresie kontrolowanym nie zatrudniano kasjera, a tym samym zapisy odnoszące się do obowiązków kasjera były nieaktualne,

- faktury ujęte w tabeli pod pozycją nr 4, 24, 34, 37, 44, 55, 67 zostały zapłacone po terminie, w związku z czym zwrócono się o wyjaśnienie do Skarbnika Gminy Emilii Janowskiej.

Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 31 lipca 2015 roku, w przypadku faktury ujętej pod pozycją nr 4: „Na zawiadomieniu wskazano, że nie wniesienie opłaty w terminie 7 dni od daty wystawienia zawiadomienia, tj. do 27.02.2014r. jest równoznaczne z rezygnacją z realizacji zlecenia. Przyjąć zatem należy, że termin płatności wynosi 7 dni. Przelew dokonany w dniu 05.03.2014r. – WB Nr 45. Urząd Gminy nie posiadał wiedzy o terminie wystawienia zawiadomienia, zatem klauzula w pkt 6 nie powinna być podstawą do liczenia terminu zapłaty. Z tytułu dokonania zapłaty po terminie płatności, nie zostały naliczone ani zapłacone żadne odsetki ani kary umowne. Poza tym uzgodniono telefonicznie z pracownikiem Okręgowej Stacji (...), że zapłata zostanie niezwłocznie dokonana i że nie będą naliczane odsetki od nieterminowej zapłaty. Umowa-zlecenie zostało zrealizowane”.

W odniesieniu do faktury ujętej w tabeli pod poz. 24, w wyjaśnieniu wskazano, co następuje: „Data wpływu faktury do Urzędu Gminy w Jeżowie – 02.06.2014r. Na fakturze wskazano termin płatności 7 dni= 07.06.2014r., czyli od daty jej wystawienia. Przelew za fakturę dokonany w dniu 10.06.2014r. – WB nr 114. Faktura została przetrzymana w sekretariacie Urzędu i została przekazana do Referatu Finansowego w dniu 10.06.2014r., co zostało potwierdzone podpisem pracownika Referatu Finansowego w rejestrze faktur i została zapłacona niezwłocznie po jej otrzymaniu i zatwierdzeniu do wypłaty, a więc w dniu 10.06.2014r. Jednocześnie w wyniku rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z przedstawicielem ww. firmy przedłużono termin płatności do dnia 10.06.2014r. Z tytułu dokonania zapłaty za fakturę po terminie płatności, nie zostały naliczone ani zapłacone żadne odsetki ani kary umowne”.

W przypadku faktury znajdującej się w tabeli pod poz. nr 34: „Data wpływu faktury do Urzędu Gminy w Jeżowie – 03.09.2014r. Na fakturze wskazano termin płatności – 14 dni= 14.09.2014r., czyli od daty jej wystawienia. Przelew za fakturę dokonany w dniu 15.09.2014r. – WB nr 182. Z § 7 umowy nr 2/2014 z dnia 02.01.2014r. zawartej pomiędzy Gminą Jeżów a Firmą Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego(...) wynika, że „Wynagrodzenie ustalone na podstawie § 6 umowy będzie wypłacane wykonawcy przez zamawiającego na podstawie faktury wystawianej na koniec miesiąca, w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury, na rachunek bankowy

wskazany na fakturze”. Wobec powyższego wskazana faktura została zapłacona w terminie wynikającym z zawartej umowy. Żądanie przez ww. firmę zapłaty w terminie wskazanym na fakturze było nieuzasadnione. Zwrócono uwagę firmie, że nieuprawnionym było ustalenie na fakturze innego terminu niż wskazany w umowie”.

W wyjaśnieniu wskazano, że w przypadku faktury ujętej pod pozycją nr 37 „Data wpływu faktury do Urzędu Gminy w Jeżowie – 12.09.2014r. Na fakturze wskazano termin płatności – 7 dni =12.09.2014r., czyli od daty jej wystawienia. Przelew za fakturę dokonany w dniu 15.09.2014r. – WB nr 182. Faktura wpłynęła do Referatu Finansowego w dniu 15.09.2014r., co zostało potwierdzone podpisem pracownika Referatu Finansowego na fakturze i została zapłacona niezwłocznie po jej otrzymaniu i zatwierdzeniu do wypłaty, a więc w dniu 15.09.2014r. Z tytułu dokonania zapłaty za fakturę po terminie płatności nie zostały naliczone ani zapłacone żadne odsetki ani kary umowne. W dniu otrzymania faktury w wyniku rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z przedstawicielem ww. firmy przedłużono termin płatności do dnia 15.09.2014r.”.

Odnośnie faktury znajdującej się w tabeli pod pozycją nr 44 w wyjaśnieniu wskazano: „Data wpływu faktury do Urzędu Gminy w Jeżowie – 05.09.2014r. Na fakturze wskazano termin płatności 7 dni, bez wskazania jak liczyć termin płatności. Przelew za fakturę dokonany w dniu 15.09.2014r. – WB nr 182. Z § 4 ust. 2 umowy z dnia 10.02.2012r. zawartej pomiędzy Urzędem Gminy w Jeżowie a Firmą PolGuard Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wynika, że „Wynagrodzenie płatne będzie w terminie 7 dni po przedłożeniu faktury VAT przez zleceniobiorcę w siedzibie zleceniodawcy”. Żądanie przez ww. firmę zapłaty w terminie wskazanym na fakturze było nieuzasadnione. Termin płatności został przeoczony w związku z natłokiem obowiązków związanych z obsługą zwrotu podatku akcyzowego rolnikom za II okres płatniczy 2014r., jednak z tytułu dokonania zapłaty za fakturę po terminie płatności, nie zostały naliczone ani zapłacone żadne odsetki ani kary umowne, co uzgodniono w rozmowie telefonicznej z pracownikiem kontrahenta”.

W przypadku faktury ujętej pod nr 55: „Data wpływu faktury do Urzędu Gminy w Jeżowie – 23.09.2014r. Na fakturze wskazano termin płatności – 14 dni =25.09.2014r.,k czyli od daty jej wystawienia. Przelew za fakturę dokonany w dniu 26.09.2014r. – WB nr 191. Termin płatności został przeoczony w związku z natłokiem obowiązków związanych z obsługą zwrotu podatku akcyzowego rolnikom za II okres płatniczy 2014r., jednak z tytułu dokonania zapłaty za fakturę po terminie płatności, nie zostały naliczone ani zapłacone żadne odsetki ani kary umowne, co uzgodniono w rozmowie telefonicznej z pracownikiem kontrahenta, kiedy to dokonano przedłużenia terminu płatności do dnia 26.09.2014r. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że faktura pomimo daty jej wystawienia w dniu 11.09.2014r., z niewiadomych przyczyn wpłynęła do Urzędu Gminy dopiero w dniu 23.09.2014r., wobec czego termin zapłaty wskazany na fakturze nie powinien być brany pod uwagę przy liczeniu terminu zapłaty, zwłaszcza, że obliczony został od daty jej wystawienia”.

Faktura ujęta w tabeli pod pozycją nr 67 również została zapłacona po terminie. Zgodnie z wyjaśnieniem: „Data wpływu faktury do Urzędu Gminy w Jeżowie – 20.03.2015r. Na fakturze wskazano termin płatności – 7 dni na dzień 25.03.2015r., czyli od daty jej wystawienia. Przelew za fakturę dokonany w dniu 27.03.2015r. – WB nr 62. Faktura została przetrzymana na terenie Urzędu i wpłynęła do Referatu Finansowego w dniu 27.03.2015r., co zostało potwierdzone podpisem pracownika Referatu Finansowego w dniu 27.03.2015r. Z tytułu dokonania zapłaty za fakturę po terminie płatności, nie zostały naliczone ani zapłacone żadne odsetki ani kary

umowne. Pracownik ustalił telefonicznie z firmą „EURO-BUS” przesunięcie terminu płatności do dnia 27.03.2015r.”.

W wyjaśnieniu wskazano również (w odniesieniu do ww. faktur), że „Gmina Jeżów nie została obciążona odsetkami z tytułu nieterminowych płatności za wskazane powyżej faktury”.

- podkreślić należy, iż w zakresie czynności znajdującym się w aktach osobowych referenta Anety Czarneckiej-Derach wskazano, że do jej zadań należy m.in. wstępne przygotowywanie faktur do realizacji, sprawdzanie pod względem rachunkowym, jednakże w zakresie czynności nie uprawniono pracownika do sprawdzania faktur pod względem formalnym. Powyższe miało również miejsce w przypadku referenta Katarzyny Guzikkiej, która także w zakresie czynności posiadała zapis o sprawdzeniu pod względem rachunkowym faktur, a które sprawdzone zostały pod względem formalnym przez wskazanego pracownika,
- wszystkie faktury były opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty,

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z dnia 31 lipca 2015 roku w sprawie faktur zapłaconych po terminie stanowi załącznik nr 4 protokołu kontroli.

Kontrolę poszerzono o wybrane faktury z grudnia 2013 i 2014 roku, które ujęto w tabeli poniżej:

Lp.	Pozycja w dzienniku faktur	Data wystawienia	Data wpływu do UG	Data zapłaty	Wyciąg bankowy nr	Numer faktury/rachunku/noty księgowej	Adresat Faktury	Wystawca (nazwa, siedziba)	Kwota (w zł)
1	1375	08.12.2014	17.12.2014	23.12.2014	254	FV/00145/2014	Gmina Jeżów	F.H.Roma, ul. Łowicka 5, 95-047 Jeżów	53,12
2	1358	09.12.2014	15.12.2014	23.12.2014	254	019/12/14/FV	Gmina Jeżów	Wydawnictwo Ludowe Sp. z o.o., ul. Erazma Ciołka 15, 01-445 Warszawa	162,00
3	1398	12.12.2014	19.12.2014	23.12.2014	254	FVS/001395/12/2014/I	Gmina Jeżów	Presscom Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 29, 50-011 Wrocław	363,00
4	1367	13.12.2014	17.12.2014	23.12.2014	254	11807/14	Gmina Jeżów	M.Kierner, J i T Galińscy „G&K SZEJK” sp. j. ul. Brzezińska 25b, 95-047 Jeżów	306,15
5	1378	16.12.2014	17.12.2014	23.12.2014	254	96/2014	Gmina Jeżów	Frog NET Tomasz Dyba, ul. Fabryczna 25, 90-341 Łódź	863,46
6	1323	04.12.2014	09.12.2014	23.12.2014	254	FV-45159/G0400/08/SS/SFA/P/11/14	Gmina Jeżów	Poczta polska S.A. Centrum Obsługi Finansowej ul. Prokicimska 6, 30-949 Kraków	28.880,40
7	1315	05.12.2014	08.12.2014	23.12.2014	254	FVS/017123/LOD/2014	Gmina Jeżów	TOI TOI Polska Sp. z o.o., ul. Pryncypalna 173, 93-373 Łódź	240,62
8	1321	09.12.2014	09.12.2014	23.12.2014	254	FLZ06056308/012/14	Gmina Jeżów	Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	710,15
9	Brak prezentaty na faktura	30.12.2014	Brak prezentaty na fakturze	31.12.2014	258	FV/10/12/2014/E	Gmina Jeżów	CEWOKAN SP. z o.o., ul. Małszyce 1C, 99-400 Łowicz	24.600,00
10	Brak prezentaty na fakturze	30.12.2014	Brak prezentaty na fakturze	31.12.2014	258	FV/11/12/2014/E	Gmina Jeżów	CEWOKAN SP. z o.o., ul. Małszyce 1C, 99-400 Łowicz	18.450,00
11	Brak prezent	30.12.2014	Brak prezentaty	31.12.2014	258	FV/12/12/2014/E	Gmina Jeżów	CEWOKAN SP. z o.o., ul. Małszyce 1C, 99-400	9.840,00

PROTOKÓŁ KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE JEŻÓW
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	aty na fakturze		na fakturze					Łowicz	
12	988	23.09.2014	29.09.2014	31.12.2014	258	SZ/2014/4639	Gmina Jeżów	„PARAM” Sp.j., Mokotowska 51/53 lok. 58k 00-542 Warszawa	2.214,00
13	1390	18.12.2014	19.12.2014	31.12.2014	258	79/ILU/12/2014	Gmina Jeżów	B.O.B. Aleksandra Grądziel, ul. Dowborczyków 25, 92-019 Łódź	1.476,00
14	1388	17.12.2014	18.12.2014	31.12.2014	258	JEŻ/680/12/2014	Gmina Jeżów	BENA-POL Sp. J., ul. Brzezińska 277a, 92-776 Łódź	226,00
15	1321	18.12.2013	18.12.2013	31.12.2013	260	FS2988/12/2013	Gmina Jeżów	Sklep przemysłowy „Farmer” Jerzy Lesiak, ul. Brzezińska 27, 95-047 Jeżów	1.118,00
16	1333	23.12.2013	30.12.2013	31.12.2013	260	S/220/2013	Gmina Jeżów	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Tomaszowie Mazowieckim Sp. z o.o., ul. Dworcowa 6, 97-200 Tomaszów Maz.	14.070,87
17	1330	23.12.2013	27.12.2013	31.12.2013	260	4021/2013	Gmina Jeżów	„Jastrzębiowski” Michał Jastrzębiowski, ul. Brzezińska 22, 95-040 Koluszki	580,78
18	1194	29.11.2013	06.12.2013	31.12.2013	260	00048/2013	Gmina Jeżów	Firma Projektowo- Wykonawcza „Konstruktor” ul. Żurawia 10/59, 91-463 Łódź	9.840,00
19	1246	30.11.2013	13.12.2013	31.12.2013	260	M/KSM/11/13/02 9142	Gmina Jeżów	Konsalnet Monitoring Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6A, 01- 756 Warszawa	147,60
20	1411	22.12.2014	23.12.2014	30.12.2014	257	11976/14	Gmina Jeżów	„G&K SZEJK” Sp. J. ul. Brzezińska 25b, 95-047 Jeżów	653,80
21	1408	16.12.2014	22.12.2014	30.12.2014	257	FV/5/12/2014/E	Gmina Jeżów	CEOWKAN Sp. z o.o., Małszyce 1c, 99-400 łowicz	2.700,00
22	1419	23.12.2014	23.12.2013	30.12.2014	257	Fv/225/2014/12	Gmina Jeżów	EURO-BUS Sp. J., Jasienin Mały 26, 95-047 Jeżów	12.201,86
23	1417	09.12.2013	23.12.2014	30.12.2014	257	EZQ- 1001166/2014	Gmina Jeżów	Wydawnictwo Wiedza i Praktyka Sp. z o.o., Łotewska 9a, 03-918 Warszawa	229,43
24	1374	31.12.2014	17.12.2014	23.12.2014	257	38/jk/12/2014	Gmina Jeżów	Q100 Computers, ul. Gdańska 95/8, 90-613 Łódź	638,45
25	1250	31.10.2014	28.11.2014	31.12.2014	257	2544/B/2014	Gmina Jeżów	Skład Budowlany „TOBARTUS” Gzów 73,96- 128 Słupia	709,01

W wyniku kontroli stwierdzono:

- w przypadku faktur ujętych w tabeli pod pozycją nr 1,4, 12, 20, 23, 25 **faktury zostały zapłacone po terminie wskazanym przez wystawiającego fakturę,**
- w przypadku **faktur znajdujących się pod pozycją nr 9,10, 11 nie naniesiono pieczęci wpływu,**
- wszystkie faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym, rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

Test w zakresie procedur kontroli wewnętrznej stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli.

5. KONTROLE ZEWNĘTRZNE

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych została przeprowadzona w terminie od dnia 27 stycznia 2011 roku do dnia 23 marca 2011 roku. Pismem nr WK-602/42/2011 z dnia 19 sierpnia 2011 roku, Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi skierowała 23 zalecenia pokontrolne. W dniu 22 września 2011 roku jednostka kontrolowana pismem skierowała do Regionalnej Izby Obrachunkowej informacje odnośnie wykonania wniosków pokontrolnych.

Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2012- 2014 oraz I półrocze 2015 roku

Kontrole dotyczące gospodarki finansowej, przeprowadzone przez inne podmioty w latach 2012 - 2014 roku oraz I półrocza 2015 roku, przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Instytucja przeprowadzająca kontrole	Tematyka kontroli	Czas trwania czynności kontrolnych
ROK 2012			
1	Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi	Wykonywanie przez Wójta Gminy Jeżów zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu, odmowie wydawania, zmianie zakresu i cofnięciu podmiotom zewnętrznym zezwoleń na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków	06.03-07.03.2012
2	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Wizytacja na miejscu operacji „Budowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej ETAP II cz. 1 i 2 oraz przebudowa sieci wodociągowej w mieście Jeżów	21.03.-22.03.2012
3	Urząd Skarbowy w Brzezinach	Badanie rzetelności prowadzenia ewidencji dla potrzeb podatku VAT za październik 2012 roku z uwzględnieniem zasadności zwrotu tego podatku	29.11.2012
ROK 2013			
4	WIOŚ w Łodzi, Delegatura Skierniewice	Kontrola z zakresu ochrony środowiska	24.01-21.02.2013
5	Urząd Skarbowy w Brzezinach	Badanie rzetelności prowadzenia ewidencji dla potrzeb podatku od towarów i usług za sierpień 2013 roku z uwzględnieniem zasadności zwrotu tego podatku	29.10.-08.11.2013
6	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Wizytacja w miejscu operacji w ramach PROW 2007-2013 pod nazwą „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców	27.11.-28.11.2013
7	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Wizytacja operacji „Budowa targowiska stałego Mały Rynek w Jeżowie”	12.12.-13.12.2013
ROK 2014			
8	Urząd Skarbowy w Brzezinach	Badanie rzetelności prowadzenia ewidencji dla potrzeb podatku VAT za listopad 2013 roku z uwzględnieniem zasadności zwrotu podatku	17.03.-31.03.2014
9	Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Łodzi	Prawidłowość gospodarowania środkami publicznym obejmującymi część wykonawczą i oświatową subwencji ogólnej otrzymanej w 2012 roku, w tym podstawy ustalenia ich wysokości.	11.03.-17.04.2014
10	Dyrektor Urzędu Kontroli	Rzetelność deklarowanych podstaw	24.03.-17.04.2014

	Skarbowej w Łodzi	opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za październik 2010 oraz rzetelność deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczania, wpłacania podatku od nieruchomości za 2010 roku	
11	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Wizytacja w miejscu realizacji operacji w ramach PROW 2007-2013 pod nazwą „Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Góra z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne”	03.11.-04.11.2014
ROK 2015			
12	WIOS w Łodzi	Składowisko odpadów innych niż obojętne w Ropieniu	20.02.-11.03.2015
13	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Wizytacja w miejscu realizacji operacji w ramach PROW 2007-2013 pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej poprzez utworzenie ni miejsca do zabaw i ćwiczeń dla dzieci z terenu Gminy Jeżów”	06.05.2015

6. BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI

Wybór banku

Obsługę bankowa budżetu Gminy Jeżów i jej jednostek organizacyjnych pełnił od 2012 roku Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu. Bank został wyłoniony w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. W dniu 30 kwietnia 2012 roku zawarto pomiędzy bankiem a Urzędem Gminy Jeżów następujące umowy:

- nr 11/2012 na otwarcie i prowadzenie rachunku Nr 32 9288 1082 3911 6671 2000 0010 Gminy Jeżów – umowa podpisana przez Wójta Gminy Jeżów oraz Skarbnika Gminy,
- nr 12/2012 na otwarcie i prowadzenie rachunku bieżącego nr 75 9288 1082 39 113191 2000 0010 Urzędu Gminy Jeżów - umowa podpisana przez Wójta Gminy Jeżów oraz Skarbnika Gminy,
- umowa Nr 13/2012 na otwarcie i prowadzenie rachunku bieżącego nr 47 9288 1082 3912 0229 2000 0020 została zawarta pomiędzy Bankiem a Gimnazjum Im. Jana Pawła II w Jeżowie. Umowa była podpisana przez Zastępcę Dyrektora Gimnazjum,
- umowa nr 14/2012 na otwarcie i prowadzenie rachunku bieżącego nr 23 9288 1082 3911 3218 2000 0020 zawarta pomiędzy bankiem, a Szkołą Podstawową im. Bohaterów Września 1939 r. Umowę podpisał Bank oraz Dyrektor Szkoły
- umowa nr 17/2012 na otwarcie i prowadzenie rachunku pomocniczego nr 02 9288 1082 3911 3218 2000 0010 zawarta pomiędzy bankiem, a Szkołą Podstawową im. Bohaterów Września 1939 r. Umowę podpisał Bank oraz Dyrektor Szkoły,
- umowa nr 15/2012 na otwarcie i prowadzenie rachunku bieżącego nr 03 9288 1082 3910 7581 2000 0010 pomiędzy Bankiem, a Gminnym Przedszkolem w Jeżowie. Umowa podpisana została przez bank oraz Dyrektora Gminnego Przedszkola w Jeżowie
- umowa nr 18/2012 na otwarcie i prowadzenie rachunku pomocniczego nr 24 9288 1082 3910 7581 2000 0020 pomiędzy bankiem, a Gminnym Przedszkolem w Jeżowie. Umowę podpisał przedstawiciel Banku oraz Dyrektor Gminnego Przedszkola w Jeżowie.

Otwarcie i prowadzenie wskazanych rachunków bankowych miało nastąpić od dnia 1 maja 2012 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku, Wszystkie umowy były podpisane przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy

W dniu 20 kwietnia 2015 roku Gmina Jeżów zaprosiła do negocjacji Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu, które miały odbyć się w dniu 22 kwietnia 2015 roku o godzinie 12:00 w siedzibie zamawiającego tj. Urzędu Gminy w Jeżowie. Przedmiotem negocjacji miały być negocjacje w sprawie warunków obsługi bankowej Gminy Jeżów i jej jednostek organizacyjnych na okres 3 lat i miały na celu zawarcie umowy. Jednocześnie w załączniku nr 1 pisma z dnia 20 kwietnia 2015 roku wskazano zakres przedmiotowy postępowania dotyczącego obsługi bankowej Gminy Jeżów i jej jednostek organizacyjnych – wskazano, że obsługa bankowa powinna obejmować m.in. otwarcie i prowadzenie rachunków zamawiającego oraz jednostek organizacyjnych Gminy Jeżów (podstawowych, pomocniczych, dodatkowych), obsługę operacji finansowych budżetu Gminy Jeżów i jednostek organizacyjnych z zastosowaniem jednolitych procedur, przyjmowanie wpłat gotówkowych z rachunków zamawiającego i jednostek organizacyjnych na rachunki w innych bankach oraz w banku prowadzącym obsługę, w tym przelewów do Urzędów Skarbowych i ZUS, wydawanie blankietów czekowych (książeczki czekowej), przyjmowanie środków na lokaty miesięczne oraz automatyczne przyjmowanie środków na lokaty jednodniowe i weekendowe.

Zamawiający wskazał wymogi odnoszące się do systemu elektronicznej obsługi bankowej, które musiał spełniać wykonawca, tj. zobowiązanie banku do zapewnienia użytkownika funkcjonalnego systemu bankowości elektronicznej wraz z zainstalowaniem odpowiedniego oprogramowania w ilości terminali zgodnie z wymogami zamawiającego, oraz bezpłatnie przeszkolić pracowników zamawiającego, przy czym zamawiający zamierzał zmienić system bankowości elektronicznej z systemu Home Banking na system Internet Banking, w przypadku awarii uniemożliwiającej wysyłanie przelewów w formie elektronicznej, bank miał umożliwić wykonywanie przelewów w formie papierowej w takiej samej cenie, w systemie bankowości elektronicznej obsługiwane miały być wszystkie rachunki wskazane przez Gminę Jeżów.

Ponadto, zamawiający wskazał, że system bankowości elektronicznej powinien umożliwiać w szczególności:

- uzyskiwanie w czasie rzeczywistym informacji o wszystkich operacjach i saldach na wszystkich rachunkach,
- przeszukiwanie zbioru wszystkich operacji wg rodzaju operacji, nazwy kontrahenta, rachunku kontrahenta, daty, okresu, kwoty i innych kryteriów możliwych do wyodrębnienia w zbiorze operacji,
- składania poleceń przelewu ze wszystkich rachunków,
- składania poleceń przelewu na lokaty terminowe,
- import danych z programów księgowo-płacowych do systemu bankowości elektronicznej.

Zamawiający wskazał, że w trakcie trwania umowy liczba rachunków, innych czynności bankowych, usług i produktów będzie zależała od określonych potrzeb zamawiającego, a termin wykonania zamówienia wskazano od 1 maja 2015 roku do dnia 30 kwietnia 2018 roku.

Załącznikiem nr 2 do wskazanego pisma z dnia 20 kwietnia 2015 roku było zestawienie warunków i stawek otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych.

W dniu 22 kwietnia 2015 roku do Gminy Jeżów wpłynęło pismo z Banku Spółdzielczego Ziemi Łowickiej w Łowiczu, iż mając na uwadze pismo z dnia 20 kwietnia 2015 roku, Bank przygotował ofertę obsługi budżetu Gminy Jeżów i jej jednostek organizacyjnych

na okres od 1 maja 2015 roku do 30 kwietnia 2018 roku poszerzoną o nowe, bardziej innowacyjne rozwiązania. Wstępna propozycja została przedstawiona w załączniku do niniejszego pisma.

W dniu 20 kwietnia 2015 roku skierowano do Banku Spółdzielczego Ziemi Łowickiej w Łowiczu pismo stanowiące zaproszenie na spotkanie dotyczące przeprowadzenia negocjacji warunków obsługi bankowej Gminy Jeżów i jej jednostek organizacyjnych w okresie planowanych 3 lat. Spotkanie zaplanowane na dzień 22 kwietnia nie odbyło się ponieważ przedstawiciele zarządu BSZŁ nie mogli w nim uczestniczyć z uwagi na inne zaplanowane w tym czasie spotkania. Informację taką przekazała Dyrektor BSZŁ Iwona Łęczycka. Jednakże w dniu 22 kwietnia 2014 roku w odpowiedzi na zaproszenie do negocjacji skierowane przez Wójta Gminy Jeżów, do urzędu wpłynęło pismo BSZŁ w Łowiczu wraz z załączoną wstępną propozycją zarządu w zakresie warunków obsługi bankowej Gminy Jeżów i jej jednostek organizacyjnych. Analiza zaproponowanych przez zarząd BSZŁ w Łowiczu wykazała, że decyzja zarządu była w przypadku niektórych kwestii odmienna od zaproponowanych przez Gminę Jeżów w związku z tym podjęto dodatkowe rozmowy mające na celu wynegocjowanie korzystniejszych dla gminy warunków. W tym zakresie prowadzono rozmowy które odbyły się w dniach od 22 kwietnia 2015 roku do dnia 29 kwietnia 2015 roku, które dotyczyły: realizacji przelewu na rachunek prowadzony w innym banku za pośrednictwem systemu INTERNET BANKING, abonament INTERNET BANKING dla firm (propozycja Gminy -3,00 zł, propozycja Banku - 5,00 zł, negocjacja - 5,00 zł), opłata za wydanie kolejnego e-tokena (propozycja gminy - 50,00 zł, propozycja banku - 80,00 zł, negocjacja - 80,00 zł), oprocentowanie środków na rachunkach bankowych (wg zmiennej stopy procentowej (propozycja gminy - WIBID 1M * wskaźnik 0,45, propozycja banku - WIBID 1M * 0,20, negocjacja - WIBID 1M * wskaźnik 0,20).

W dniu 29 kwietnia 2015 roku Skarbnik Gminy sporządziła protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej równowartości 30.000,00 euro. Przedmiotem zamówienia była obsługa bankowa Gminy Jeżów i jej jednostek organizacyjnych. W protokole wskazano, że w dniu 20 kwietnia 2015 roku zaproszono do udziału w postępowaniu BSZŁ. W dniu 20 kwietnia 2014 roku skierowano do BSZŁ w Łowiczu pismo stanowiące zaproszenie na spotkanie dotyczące przeprowadzenia negocjacji warunków obsługi bankowej Gminy Jeżów i jej jednostek organizacyjnych w okresie planowanych trzech lat wykonywania zamówienia tj. od 1 maja 2015 roku do 30 kwietnia 2018 roku. Wraz z pismem przekazano także zakres przedmiotowy prowadzonego postępowania i zestawienie warunków oraz stawek otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych zaproponowanych przez Gminę Jeżów.

W dniu 30 kwietnia 2015 roku została podpisana umowa o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 39 116671 pomiędzy Bankiem Spółdzielczym Ziemi Łowickiej z/s w Łowiczu, a Gminą Jeżów, reprezentowaną przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy. Umowa dotyczyła otworzenia i prowadzenia następujących rachunków bankowych: rachunku bieżącego, pomocniczego, lokacyjnego, rachunków lokat i zapewnienia posiadaczowi rachunku dostępu do jego rachunków otwartych na podstawie wskazanej umowy oraz możliwości korzystania z innych usług banku powiązanych z prowadzeniem poszczególnych rodzajów rachunków, z zastrzeżeniem, że operacje gotówkowe w zakresie obsługi rachunków walutowych możliwe są wyłącznie w Banku Spółdzielczym Ziemi Łowickiej w Łowiczu - Oddział w Łowiczu. Środki gromadzone na rachunkach są oprocentowane według stałej lub zmiennej stopy procentowej.

W umowie wskazano, iż umowę zawarto na czas nieokreślony, z kolei na wystawionym przez BSZŁ potwierdzeniu prowadzenia rachunku bieżącego o nr 32 9288 1082 3911 6671 2000 0010 wskazano, że umowę zawarto w dniu 30 kwietnia 2015 roku na czas określony od 1 maja 2015 roku do 30 kwietnia 2018 roku. W dniu zawarcia umowy z mocą obowiązywania od 1 maja 2015 roku oprocentowanie na rachunku bieżącym

wskazano w wysokości WIBID 1M wskaźnik 0,20 (stawka WIBID 1M przyjmowana wg notowań wskazanych na ostatni dzień roboczy poprzedniego miesiąca kalendarzowego). Umowę podpisał przedstawiciel Banku oraz Wójt Gminy Jeżów i Skarbnik Gminy Jeżów.

W dniu 30 kwietnia 2015 roku zawarto umowę z BSZŁ o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 39 113191 Urzędu Gminy Jeżów, który reprezentowany był przez Wójta Gminy Jeżów oraz Skarbnika Gminy. Otwarto i prowadzono rachunki bankowe: rachunek bieżący, rachunek pomocniczy, lokacyjny, rachunki lokat. Środki gromadzone na rachunkach są oprocentowane według stałej lub zmiennej stopy procentowej. Umowa została podpisana przez przedstawiciela Banku oraz Wójta Gminy Jeżów i Skarbnika Gminy Jeżów.

Również w dniu 30 kwietnia 2015 roku została zawarta umowa o usługi bankowości elektronicznej modulo nr 39 113191 pomiędzy BSZŁ, a Gminą Jeżów reprezentowaną przez Wójta Gminy Jeżów oraz Skarbnika Gminy Jeżów. Na mocy umowy BSZŁ zobowiązał się do zapewnienia użytkownikowi systemu dostępu do środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach określonych w umowie za pośrednictwem elektronicznych kanałów dostępu wykorzystywanych przez użytkownika systemu, a także do wykonywania operacji lub innych czynności zleconych przez użytkownika systemu. Bank zobowiązał się do zapewnienia użytkownikowi systemu dostępu do systemu przez 7 dni w tygodniu 24 godziny na dobę. Umowa weszła w życie z dniem 1 maja 2015 roku. Umowę podpisał przedstawiciel banku oraz Wójt Gminy Jeżów i Skarbnik Gminy Jeżów.

W przypadku jednostek organizacyjnych otworzono następujące rachunki bankowe:

- dla Szkoły Podstawowej im. Bohaterów Września 1939 zawarto umowę o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 39 113218 z dnia 30 kwietnia 2015 roku. Umowę podpisał BSZŁ oraz Dyrektor Szkoły Podstawowej. W dniu 16 czerwca 2015 roku wprowadzono aneks do umowy o usługi bankowości elektronicznej modulo nr 39113218 z dnia 30 kwietnia 2015 roku zmieniający zakres usług,

- dla Gimnazjum im. Jana Pawła II w Jeżowie zawarto umowę o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 39 120229 w dniu 30 kwietnia 2015 roku. Umowa podpisana została przez Dyrektora Szkoły oraz BSZŁ. Ponadto zawarto umowę o usługi bankowości elektronicznej modulo nr 39 120229 w dniu 30 kwietnia 2015 roku. Umowę podpisał Dyrektor Gimnazjum oraz przedstawiciel BSZŁ,

- dla Gminnego Przedszkola w Jeżowie zawarta została umowa o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 39 107581 zawarta w dniu 30 kwietnia 2015 roku. Umowa została podpisana przez Dyrektora Przedszkola oraz przedstawiciela BSZŁ. Ponadto zawarto umowę w dniu 30 kwietnia 2015 roku o usługi bankowości elektronicznej modulo nr 39 107581. Umowę podpisał Dyrektor Przedszkola oraz przedstawiciel BSZŁ,

- dla GOPS-u zawarto umowę o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 39 118851 w dniu 30 kwietnia 2015 roku. Umowa została podpisana przez Kierownika GOPS-u oraz przedstawiciela BSZŁ.

Rachunki bankowe

Lp.	Nazwa rachunku bankowego (pełna nazwa)	Konto	Stan na 31.12.2013 (zł)	Stan na 31.12.2014 (zł)
Rachunki bankowe prowadzone dla organu				
1.	Rachunek bieżący budżetu	133	1.133.499,43	865.335,33
Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki				
1.	Rachunek bieżący Urzędu (dochodów i wydatków) – tzw. JEDNOSTKA	130	0,00	0,00

2.	Rachunek gospodarki odpadami	130	0,00	0,00
3.	Rachunek mandatów	130	0,00	0,00
4.	Rachunek ZFŚS	135	9.834,72	8.352,93
5.	Rachunek depozytów	139	28.223,89	187.611,42
6.	Rachunek MŁODOCIANY PRACOWNIK	139	0,00	0,00
7.	Rachunek WYDATKI NIEWYGASAJĄCE	130	0,00	0,00
8.	Rachunek projekt – Nauka to potęgi klucz	130	0,00	0,00
9.	Rachunek projekt – Izba Twórczości Ludowej	130	0,00	0,00
10.	Rachunek projekt – Podnoszenie świadomości lokalnej (prowadzenie warsztatów w Izbie Twórczości Ludowej)	130	0,00	0,00
11.	Rachunek projekt – Muzeum w przestrzeni	130	0,00	0,00

Wskazane powyżej stany środków na rachunkach bankowych były zgodne ze stanami wynikającymi z potwierdzeń sald na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz 31 grudnia 2014 roku, wystawionych przez Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu. Kontrolujące stwierdziły zgodność sald końcowych z saldami końcowymi według odpowiednich wyciągów bankowych.

7. KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORECZENIA, AKCJE I UDZIAŁY

Zaciągnięte kredyty i pożyczki - 2014 rok

Zgodnie z uchwałą nr XXXVII/238/2014 Rady Gminy Jeżów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 rok, wskazano, że limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek z przeznaczeniem: na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 2.100.000,00 zł, na finansowanie planowanego deficytu budżetu, wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 3.933.612,00 zł.

W budżecie utworzono rezerwę ogólną w wysokości 50.000,00 zł oraz celową w wysokości 40.000,00 zł w tym z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe w wysokości 40.000,00 zł. Na mocy uchwały upoważniono Wójta Gminy do dokonywania zmian wydatków bieżących budżetu w granicach działu polegających na przesunięciach między rozdziałami w zakresie uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, dokonywania zmian w zakresie wydatków majątkowych w działach między zadaniami, w ramach planu nakładów majątkowych, do wysokości umożliwiającej realizację zadania, z wyłączeniem zadań ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zaciągania w 2014 roku kredytów i pożyczek na: [1] sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, z których zadłużenie w trakcie roku nie może przekroczyć limitu 2.000.000,00 zł; [2] finansowanie planowanego deficytu budżetu wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i spłatę w wysokości 3.333.612,00 zł, lokowania w trakcie realizacji budżetu czasowo wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu.

Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

Zgodnie z oświadczeniem Skarbnika Gminy Jeżów z dnia 14 września 2015 roku, na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego w okresie kontrolowanym Gmina zaciągnęła następujące kredyty w 2013 i 2014 roku:

- Kredyt w BSZŁ w Łowiczu Oddział w Jeżowie – umowa nr 111/39/13 z dnia 21 sierpnia 2013 roku – finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów roku 2013 oraz spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań,

- Kredyt w BSZŁ w Łowiczu Oddział w Jeżowie – umowa nr 97/39/14 z dnia 7 sierpnia 2014 roku – finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów roku 2014 oraz spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań

Umowa o kredyt nr 97/39/14 z dnia 7 sierpnia 2014 roku na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów w 2014 roku

W dniu 5 lutego 2014 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi uchwałą nr V/53/2014 zaopiniował, że Gmina Jeżów posiadała możliwość sfinansowania przedstawionego w uchwale budżetowej na 2014 rok deficytu w kwocie 2.167.823,00 zł długoterminowymi kredytami i pożyczkami. Skład Orzekający zaopiniował pozytywnie prawidłowość planowanej kwoty długu Gminy Jeżów wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań oraz sposób sfinansowania spłaty długu, tj. z zachowaniem relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych z zastrzeżeniem jednak, że w zakresie obciążenia budżetu gminy spłatą długu wymagana była pełna realizacja przez Gminę dochodów, utrzymania zakładanego poziomu wydatków oraz osiągnięcia planowanych nadwyżek operacyjnych, a w przypadku gdy założenia przyjęte w prognozie nie zostaną wykonane koniecznym stanie się dokonanie ewentualnej korekty wielkości w niej przyjętych.

W dniu 14 lipca 2014 roku zarządzeniem Wójta Gminy Jeżów nr 57/2014 zaciągnięto kredyt długoterminowy na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów w 2014 roku oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Na podstawie zarządzenia zaciągnięto kredyt długoterminowy w wysokości 1.770.000,00 zł. Kredyt miał zostać spłacony w latach 2015-2024, w terminach wynikających z harmonogramu spłaty. Spłaty rat kredytu wraz z odsetkami będą zabezpieczone w budżetach następnych lat, w których przypadają spłaty kredytu. Tego samego dnia przesłano zarządzenie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z prośbą o wydanie opinii o możliwości spłaty powyższego kredytu.

W dniu 14 lipca 2014 roku Skarbnik Gminy Emilia Janowska dokonała wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia na udzielenie długoterminowego kredytu bankowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów w 2014 roku oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W celu wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano analizy stopy oprocentowania kredytów komercyjnych aktualnie spłacanych przez gminę oraz analizy kształtowania się stopy WIBOR 1M i WIBOR 3M. Na dzień 30 czerwca 2014 roku oprocentowanie kredytów wynosiło:

Lp.	Podstawa oprocentowania	Stopa podstawowa (%)	Marża banku (%)	Stopa procentowa (%)
Kredyt 1 – BSZŁ	WIBOR 1M	2,61	1,48	4,09
Kredyt 2 – PKO BP SA	WIBOR 1M	2,61	1,10	3,71
Kredyt 3 – PKO BP SA	WIBOR 1M	2,61	1,08	3,69
Kredyt 4 – PKO BP SA	WIBOR 1M	2,61	1,65	4,26
Kredyt 5 – BSZŁ	WIBOR 1M	2,61	0,90	3,51

Zgodnie z wyliczeniem szacunkowej wartości zamówienia w okresie od 2011 roku do lipca 2014 roku stopa WIBOR 1M była korzystniejsza i mimo zachodzących zmian w jej wysokości nadal była mniejsza od stopy WIBOR 3M w związku z tym ustalono, że stawką bazową w przypadku danego kredytu będzie stopa WIBOR 1M i taką stopę przyjęto do wyliczenia wartości szacunkowej zamówienia. Podczas ustalania szacunkowej wartości zamówienia przyjęto, że jedynym zyskiem banku będzie stawka WIBOR 1M powiększona o stałą marżę banku do wykorzystanego kredytu. Do obliczeń zastosowano stopę WIBOR 1M, która na dzień 30 czerwca 2014 roku wynosiła 2,61% oraz stałą marżę banku w wysokości 1,65%, co daje stopę procentową w wysokości 4,26%.

Planowana kwota do zaciągnięcia kredytu wynosiła 1.770.000,00 zł, a planowane terminy uruchomienia transz kredytu były następujące:

11.08.2014 – 555.000,00 zł, 01.09.2014 – 527.000,00 zł, 01.11.2014r. – 572.000,00 zł, 01.12.2014 – 116.000,00 zł.

Planowana kwota odsetek przy powyższych założeniach obliczona na podstawie harmonogramu opartego na własnych szacunkowych wyliczeniach wynosiła 494.214,86 zł.

Dokonano również przeliczenia wartości szacunkowej zamówienia na euro.

W dniu 14 lipca 2014 roku sporządzony został wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne, w którym stwierdzono, że podstawą dokonania wyceny szacunkowej była wartość zamówienia dokonana na podstawie stopy WIBOR 1M oraz maksymalnej stopy marży banku kredytowego aktualnie spłacanego przez Gminę. Proponowanym trybem postępowania był przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jako pożądaný termin wszczęcia postępowania o zamówienie wskazano termin do 18 lipca 2014 roku, a pożądaný termin rozpoczęcia wykonania zamówienia wskazano 11 sierpnia 2014 roku (planowana data udzielenia I transzy kredytu). Pożądaným terminem zakończenia wykonania zamówienia był dzień ostatniej spłaty raty kredytu tj. 31 grudnia 2024 roku.

Wniosek przygotowany został przez Skarbnika Gminy i jednocześnie zatwierdzony przez Skarbnika pod względem zabezpieczenia środków finansowych do wysokości 2.264.214,86 zł (w tym wartość kredytu 1.770.000,00 zł, kwota szacunkowa planowanych odsetek 494.214,86 zł). Środki na spłatę kredytu i odsetek zostały zabezpieczone w budżetach lat następnych zgodnie z zarządzeniem nr 57/2014. Wniosek podpisał także ówczesny Wójt Gminy Tomasz Piechota.

W dniu 14 lipca zarządzeniem nr 58/2014 Wójta Gminy Jeżów powołano komisję ds. przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wskazane zadanie. Komisja liczyła łącznie 4 członków. Załącznikiem do ww. zarządzenia był regulamin pracy komisji przetargowej o przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem było udzielenie długoterminowego kredytu bankowego na sfinansowanie planowanego deficytu.

Specyfikacja

W dniu 17 lipca 2014 roku sporządzona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach.

Zgodnie ze specyfikacją, przedmiotem zamówienia było udzielenie długoterminowego kredytu bankowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów w 2014 roku oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań". Kod CPV – 66113000-5 (usługi udzielania kredytu).

Zakres rzeczowy obejmował udzielenie kredytu bankowego długoterminowego w wysokości 1.770.000,00 zł. Uruchomienie środków z kredytu miało odbywać się w transzach, każdorazowo na pisemny wniosek zamawiającego, których termin i wysokość zostaną określone we wniosku złożonym najpóźniej na 2 dni przed ich uruchomieniem. Zamawiający zastrzegł możliwość nie wykorzystania pełnej kwoty kredytu bez dodatkowych obciążeń finansowych, a wykonawca będzie naliczał odsetki tylko od faktycznie wykorzystanej przez zamawiającego kwoty kredytu. Odsetki od wykorzystanego naliczane miały być od salda kredytu. Nie dopuszczano kapitalizacji odsetek.

Bank miał nie pobierać opłat i dodatkowych kosztów od niewykorzystanej kwoty kredytu.

Okres karencji w spłacie kredytu ustalono od dnia postawienia środków kredytu do dyspozycji do dnia 31 stycznia 2015 roku.

Spłata całej kwoty zaciągniętego kredytu miała nastąpić w 120 miesięcznych ratach płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca, przy czym:

- pierwsze 12 rat płatne w wysokości po 12.500,00 zł z karencją spłaty pierwszej raty kapitałowej do dnia 31 stycznia 2015 roku,
- kolejne 24 raty płatne w wysokości 5.000,00 zł,
- kolejne 30 rat płatne w wysokości po 10.000,00 zł,
- kolejne 6 rat płatnych w wysokości po 20.000,00 zł,
- kolejne 3 raty płatne w wysokości po 10.000,00 zł,
- kolejne 15 rat płatnych w wysokości po 20.000,00 zł,
- kolejne 6 rat płatnych w wysokości po 25.000,00 zł,
- kolejne 12 rat płatnych w wysokości po 30.000,00 zł,
- kolejne 12 rat płatnych w wysokości po 20.000,00 zł, ostatnia rata płatna do 31 grudnia 2024 roku.

Zamawiający zastrzegł, że wysokość poszczególnych rat spłat kapitału mogła ulec zmianie w przypadku wykorzystania przez zamawiającego mniejszej kwoty kredytu, a także zastrzegł możliwość spłaty kredytu przed terminem spłaty w całości lub części, bez konieczności ponoszenia przez zamawiającego dodatkowych opłat i kosztów, a w przypadku spłaty kredytu we wcześniejszym terminie, odsetki miały być liczone od faktycznej spłaty kredytu, a nie do końca trwania umowy. O zmianie terminu spłaty kredytu zamawiający miał poinformować wykonawcę w formie pisemnej.

Spłata kwoty odsetek od wykorzystanego kredytu miała nastąpić w okresach miesięcznych w malejących ratach płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca, począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło uruchomienie kredytu.

Wykonawca miał przyjąć jako zabezpieczenie kredytu weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową.

Jako termin wykonania zamówienia wskazano, że kredyt dostępny w następnym dniu po podpisaniu umowy, jednak nie później niż do dnia 31 grudnia 2014 roku, przy czym uruchomienie środków z kredytu miało nastąpić w transzach, każdorazowo na pisemny wniosek zamawiającego, których termin i wysokość zostaną określone we wniosku złożonym najpóźniej na 2 dni przed ich uruchomieniem. Spłata kredytu miała nastąpić w 120 miesięcznych ratach (wynikających z harmonogramu spłaty) płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca, począwszy od 31 stycznia 2015 roku. Zamówienie należało wykonać do dnia 31 grudnia 2024 roku (termin spłaty ostatniej raty kredytu).

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Termin związania ofertą wynosił 30 dni, a bieg terminu związania oferty rozpoczynał się wraz z upływem terminu składania ofert. Zamawiający nie dopuszczał również złożenia oferty częściowej, wariantowej, zamówień uzupełniających, a także nie żądano od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wskazano, że ceną oferty będzie cena oferowana kredytu, a jego koszt stanowiła kwota odsetek od kwoty wykorzystanego kredytu, przy czym odsetki miały wynikać ze stawki WIBOR 1M plus stałą marżę banku na cały okres realizacji kredytu.

Kryterium oceny ofert była cena ofertowa brutto 100%. Oferty miały zostać dostarczone do siedziby zamawiającego – Urzędu Gminy w Jeżowie, ul. Kwiatowa 1, pokój nr 11 do dnia 25 lipca 2014 roku do godziny 9:00.

Specyfikacja zawierała wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w art. 36 ustawy prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w BZP w dniu 17 lipca 2014 roku pod numerem 239846-2014. Ogłoszenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżów od dnia 17 lipca 2014 roku do dnia 25 lipca 2014 roku, a także umieszczone na stronie internetowej BIP Gminy Jeżów w dniu 17 lipca 2014 roku.

Kontrolujące dokonały weryfikacji tożsamości ogłoszenia ze specyfikacją. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w specyfikacji wskazano, że terminem wykonania zamówienia jest: *„kredyt dostępny w następnym dniu po podpisaniu umowy, jednakże nie później niż do dnia 31 grudnia 2014r., przy czym uruchomienie środków z kredytu nastąpi w transzach, każdorazowo na pisemny wniosek zamawiającego, których termin i wysokość zostaną określone we wniosku złożonym najpóźniej na 2 dni przed ich uruchomieniem”* tymczasem w ogłoszeniu w sekcji II.2) czas trwania zamówienia lub wykonania zamawiający wpisał *„zakończenie: 31.12.2024”*.

Zamawiający w ogłoszeniu nie wskazał, czy zamierzał zawrzeć umowę ramową, ustanowić dynamiczny system zakupów, zastosować aukcję elektroniczną lub zamówienia uzupełniające.

Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych nieobejmujących całości zamówienia, ofert wariantowych, zamawiający nie przewidywał zawarcia umowy ramowej, ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, zaliczek na pocztę wykonania zamówienia, prowadzenia aukcji elektronicznej, czy przeprowadzenia dialogu technicznego. Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania kluczowych części zamówienia ze względu na właściwość i charakterystykę przedmiotu udzielonego zamówienia.

W dniu 25 lipca 2014 roku oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowaniu na mocy art. 17 na druku ZP-1 złożył Wójt Gminy, członkowie komisji, a także inspektor Halina Swaczyna.

Oferty zostały złożone przez:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana stopa odsetek	Stawka WIBOR 1M obowiązująca w dniu 17 lipca 2014 roku	Stać marża banku	Oferowana cena kredytu (zł)
1	Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu, ul. Stary Rynek 18, 99-400 Łowicz	3,50%	2,60%	0,90%	406.048,30
2	Getin Noble Bank S.A., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa	4,07%	2,60%	1,47%	471.851,25

W dniu 29 lipca 2014 roku Wójt Gminy Jeżów zwrócił się do BSZŁ o uzupełnienie następujących dokumentów: aktualne informacje z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10-11 oraz pkt 9 ustawy, które nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez osoby uprawnione. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonał radca prawny, a nie wykonawca. Przedłożony aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego nie został poświadczony za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, a także że w przedłożonym potwierdzeniu uprawnień od wykonywania działalności bankowej wydanego z dnia 6 sierpnia 2012 roku przez Komisję Nadzoru Finansowego, zgodnie z którym Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu jest bankiem uprawnionym do wykonywania czynności ustalonych w statucie, ale z przedłożonego dokumentu nie wynikało jednoznacznie, że wykonywanie działalności bankowej obejmuje także prawo do udzielenia kredytu. Wykonawca miał przedłożyć wymagane dokumenty w terminie 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Do wykonawcy wysłano faks w dniu 29 lipca 2014 roku, a zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pismo zostało dostarczone w dniu 30 lipca 2014 roku. W dniu 31 lipca 2014 roku do Urzędu Gminy Jeżów wpłynęły dokumenty przedstawione przez BSZŁ – aktualny rejestr z KRK potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wiceprezesa Zarządu, wypis z KRS potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wiceprezesa Zarządu, a także statut BSZŁ także potwierdzony za zgodność z oryginałem przez wiceprezesa zarządu, w którym w § 7 statut do czynności podejmowanych przez bank należało m.in. udzielanie kredytów.

W dniu 1 sierpnia 2014 roku sporządzono informację o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Wszyscy wykonawcy spełniali wymagane warunki. W tym samym dniu sporządzone zbiorcze zestawienie ofert, które wpłynęły w ramach przetargu. W dniu 1 sierpnia 2014 roku sporządzono streszczenie oceny i porównywania złożonych ofert. Przyznaną punktację zaprezentowano w tabeli poniżej:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty (zł)	Liczba punktów
1	Getin Noble Bank, ul. Przyokopowa 3, 01-208 Warszawa	471.851,25	86,05
2	BSZŁ, ul. Stary Rynek 18, 99-400 Łowicz	406.048,30	100

W tym samym dniu komisja przetargowa sporządziła wniosek w sprawie zakończenia prac dla przedmiotowego zadania i wniosowała o wybór najkorzystniejszej oferty Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu. Wniosek został podpisany przez wszystkich członków komisji. Poinformowano także BSZŁ o wyniku postępowania przetargowego i wyłonieniu BSZŁ na wykonawcę zadania, a także o terminie stawienia się w celu podpisania umowy w dniu 7 sierpnia 2014 roku o godzinie 8:30. Pismo wysłano faksem i pocztą. Faks został otrzymany przez BSZŁ w dniu 1 sierpnia 2014 roku o godzinie 13:54.

W dniu 1 sierpnia 2014 roku sporządzono ogłoszenie o wyniku przetargu, który został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżów w dniu 1 sierpnia 2014 roku, a także na stronie internetowej BIP. Informacje o wyniku przetargu zostały wysłane pocztą do obu wykonawców.

W dniu 4 sierpnia 2014 roku BSZŁ przedstawił zamawiającemu projekt umowy kredytowej.

W dniu 6 sierpnia 2014 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi uchwałą nr V/198/2014 wydał pozytywną opinię co do możliwości spłaty zaciąganego przez Gminę Jeżów kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w wysokości 1.770.000,00 zł.

Umowę nr 97/39/14 o kredyt zawarto w dniu 7 sierpnia 2014 roku pomiędzy Gminą Jeżów reprezentowaną przez Wójta Gminy, a bankiem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów w 2014 roku oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Umowa została podpisana przez Skarbnika Gminy i Wójta Gminy a także przedstawiciela BSZŁ. Na mocy umowy bank udzielił kredytu w kwocie 1.770.000,00 zł na okres od dnia 7 sierpnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

W dniu 8 sierpnia 2014 roku na stronie BZP zostało opublikowane ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pod numerem 265244-2014 i tego samego dnia zamawiający sporządził protokół z postępowania o udzielenie zamówienia na druku ZP-PN z przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Protokół został podpisany przez Wójta Gminy Jeżów.

W dniu 29 sierpnia 2014 roku Wójt Gminy zwrócił się z pisemną prośbą do BSZŁ o zmianę treści umowy tj. zmiany z 4 transz na 3 transze przekazania kredytu. W dniu 1 września 2014 roku został zawarty aneks nr 1 do umowy o kredyt nr 97/39/14, w

którym wskazano, że aktualnym zapisem będzie „bank postawi kredyt do dyspozycji kredytobiorcy w trzech transzach: 1) dnia 8 sierpnia 2014 r. kwotę 555.000,00 zł (...) 2) dnia 1 października 2014 r. kwotę 1.099.000,00 zł (...) 3) dnia 1 grudnia 2014 r. kwotę 116.000,00 zł”. Aneks został podpisany przez Wójta Gminy, BSZŁ a także posiadał kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

W dniu 30 września 2014 roku Wójt Gminy wraz ze Skarbnikiem Gminy zwrócił się ponownie do BSZŁ o zmianę zapisu z daty 1 października na 21 października 2014 roku. W dniu 1 października 2014 roku został sporządzony aneks nr 2 do umowy, którym zmieniono zapis na „bank pozostawi do dyspozycji kredytobiorcy w trzech transzach (...) do dnia 21 października 2014 r. kwotę 1.099.000,00 zł”. Aneks został podpisany przez Wójta Gminy, BSZŁ a także posiadał kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

W dniu 20 października 2014 roku Wójt Gminy Jeżów wraz ze Skarbnikiem Gminy i Zastępcą Wójta zwrócił się z prośbą o zmianę terminu grudniowego z 1 grudnia na 30 grudnia 2014 roku. W dniu 21 października 2014 roku został zawarty aneks nr 3 do umowy, w którym zmieniono zapis na „ bank postawi kredyt do dyspozycji kredytobiorcy w trzech transzach: (...) dnia 21 października 2014r. kwotę 413.045,43 zł (...) dnia 30 grudnia 2014r. kwotę 801.954,57 zł”. Aneks został podpisany przez Wójta Gminy, BSZŁ a także posiadał kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

W dniu 29 grudnia 2014 roku Wójt Gminy zwrócił się do BSZŁ wskazując, iż z uwagi na uzasadniony przypadek niezależny od zamawiającego i okoliczności powstałych w trakcie realizacji zamówienia, których nie dało się przewidzieć w chwili zawarcia umowy, które powodują, że zachodzi konieczność wprowadzenia zmian w treści umowy polegających na zmianie wysokości transz kredytu oraz uzasadniona konieczność ograniczenia umownego zakresu usług tj. rezygnacji z części kredytu będącego przedmiotem powyższego zamówienia i zawartej umowy kredytu poinformowano, że zamawiający nie będzie korzystał z pełnej wysokości umownej kwoty kredytu wynikającej z umowy. Tym samym nie zostanie wykorzystana w pełni kwota ostatniej III transzy kredytu planowanej do uruchomienia na dzień 30 grudnia 2014 roku w kwocie 801.954,57 zł. Wójt Gminy wnioskował o zmniejszenie III transzy kredytu do kwoty 200.000,00 zł. Kwota udzielonego i faktycznie wykorzystanego kredytu wyniosła zatem 1.168.045,43 zł. Wynika to z następującego rozliczenia: 555.000,00 zł (I transza) + 413.045,43 (II transza) + 200.000,00 zł (III transza) = 1.168.045,43 zł.

W związku z powyższym zwrócono się z prośbą o sporządzenie aneksu do zawartej umowy i zmienieniu kwoty udzielonego kredytu na kwotę 1.168.045,43 zł, a także zmiany postawienia kredytu do dyspozycji kredytobiorcy w dniu 30 grudnia 2014 roku w wysokości 200.000,00 zł. Wobec powyższego Wójt zwrócił się z prośbą o uruchomienie i wypłatę III transzy kredytu w wysokości 200.000,00 zł i przekazanie środków pochodzących z III transzy kredytu w dniu 30 grudnia 2014 roku na rachunek bankowy Gminy Jeżów.

W dniu 29 grudnia 2014 roku został sporządzony aneks nr 4 do umowy o kredyt nr 97/39/14 pomiędzy BSZŁ a Gminą Jeżów na mocy którego zmieniono zapis na „bank postawi kredyt do dyspozycji kredytobiorcy w trzech transzach: 1) dnia 8 sierpnia 2014r. kwotę 555.000,00 zł (...) 2) dnia 21 października 2014 r. kwotę 413.045,43 zł (...) 3) dnia 30 grudnia 2014 r. kwotę 200.000,00 zł(...)”. Kredytobiorca rezygnuje z wykorzystania części kredytu w kwocie 601.954,57 zł”.

Pożyczka z WFOŚiGW w Łodzi umowa nr 28/OW/PD/2015 z dnia 13 maja 2015 roku

W dniu 25 września 2014 roku została zawarta umowa o przyznanie pomocy nr 00287-6921-UM0502395/14, w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007-2013. Umowa została zawarta pomiędzy

Samorządem Województwa Łódzkiego, a Gminą Jeżów. W ramach zawartej umowy zobowiązano Gminę Jeżów do realizacji operacji „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Kosiska”, w wyniku którego zostanie osiągnięty następujący cel: poprawa warunków życia mieszkańców Kosiska, poprawa warunków sanitarnych i prowadzenia działalności gospodarczej oraz ochrona środowiska naturalnego przez budowę sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Kosiska. Na mocy umowy beneficjentowi przyznano na podstawie złożonego wniosku, pomoc w wysokości 1.120.744,00 zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowanych operacji. Umowa została podpisana pomiędzy Wójtem Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy a wicemarszałkami Województwa Łódzkiego. Zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym do operacji, stanowiącym załącznik do umowy skazano, że suma kosztów inwestycyjnych wyniesie 1.849.543,27 zł, a suma kosztów kwalifikowanych wyniesie 1.462.696,47 zł, a suma kosztów operacji wyniesie 2.003.604,24 zł, a suma kosztów kwalifikowanych wyniesie 1.494.326,53 zł. Zestawienie było podpisane przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy.

Do umowy sporządzony został aneks nr 1 w dniu 8 maja 2015 roku, w którym zmieniono zapis i wskazano, że beneficjentowi miała zostać przyznana pomoc w wysokości 845.210,00zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowanych operacji. Aneks podpisał Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz wicemarszałkowie Województwa Łódzkiego. Zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik do danego aneksu wskazano, że suma kosztów inwestycyjnych wynosić będzie 1.399.154,78 zł, w tym kwalifikowanych 1.095.464,40 zł, a suma kosztów operacji wynosić będzie 1.509.435,29 zł, w tym suma kosztów kwalifikowanych 1.126.946,71 zł. Załącznik był podpisany przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy.

W dniu 12 grudnia 2014 roku został sporządzony wniosek o udzielenie dofinansowania ze środków WFOŚiGW w ramach programu priorytetowego dla przedsięwzięć realizowanych przy pomocy środków z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Wnioskowano o udzielenie pożyczki w wysokości 132.210,00 zł a także dotacji w wysokości 132.210,00 zł. We wniosku wskazano, że planowany koszt całkowity zadania wynosić miał 1.227.183,16 zł, a wnioskowaną kwotą dofinansowania była kwota 264.420,00 zł, co stanowiło 21,55% kosztu całkowitego w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW.

W dniu 29 grudnia 2014 roku uchwałą nr III/11/2014 Rada Gminy Jeżów ustaliła zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi do wysokości 176.936,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów w roku 2015 w związku z realizacją zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Kosiska”. Środki finansowe pochodzącej z danej pożyczki uruchomione miały zostać w 2015 roku, a pożyczka miała zostać przeznaczona na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów w roku 2015. Pożyczka miała zostać zabezpieczona wekslem *in blanco* i spłacona w latach 2016-2020.

W dniu 2 marca 2015 roku Skarbnik Gminy drogą elektroniczną wysłał do WFOŚiGW wniosek o udzielenia dofinansowania, wskazując jednocześnie o braku możliwości uzyskania opinii RIO o możliwości spłaty pożyczki zaciągniętej w ramach programu priorytetowego pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Kosiska”.

W dniu 2 marca 2015 roku do kancelarii WFOŚiGW wpłynął wniosek z dnia 2 marca 2015 roku o udzielenie dofinansowania na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Kosiska”. We wniosku wnioskowano o pożyczkę w

wysokości 132.210,00 zł oraz dotację 132.210,00 zł. Koszt całkowity zadania wynosić miał 1.227.183,16 zł, a dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Łodzi miało stanowić 21,55% tj. 264.420,00 zł. Wniosek został podpisany przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy Jeżów. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do planowanego efektu rzeczowego i ekologicznego z dnia 2 marca 2015 roku wskazano, że lokalizacja sieci kanalizacyjnej na działce nr 155 obręb Kosiska została uzgodniona pismem Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi z dnia 27 lutego 2014 roku, a lokalizacja sieci kanalizacyjnej na działce 480/2 obręb Jeżów uzgodniona została pismem Zarządu Powiatu Rawskiego z dnia 10 kwietnia 2014 roku.

Zgodnie z kartą planowanego efektu rzeczowego i ekologicznego zadania wynika, że planowany termin rozpoczęcia realizacji zadania wyznaczono na 12 listopada 2014 roku, a termin zakończenia zadania na 31 maja 2015 roku.

W dniu 27 marca 2015 roku wpłynęło do Urzędu Gminy Jeżów drogą pocztową pismo do Zarządu WFOŚiGW w Łodzi (wpływ faksem w dniu 25 marca 2015 roku) o przyznaniu dofinansowania w formie pożyczki i dotacji na zadanie „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Kosiska” do łącznej wysokości 264.210,00 zł, z czego 132.210,00 zł stanowiła pożyczka, a 132.210,00 zł dotacja, przy czym kwota dotacji nie mogła przekroczyć 50% kwoty możliwego dofinansowania. Oprocentowanie pożyczki wskazano w wysokości 1,50%. Warunkiem podpisania umowy miało być dostarczenie harmonogramu rzeczowo-finansowego, uchwały odpowiedniego organu o zaciągnięciu pożyczki oraz opinii RIO o możliwości spłaty przedmiotowej pożyczki

W dniu 30 marca 2015 roku uchwałą nr VII/46/2015 Rady Gminy zmieniono uchwałę nr III/11/2014 Rady Gminy Jeżów z dnia 29 grudnia 2014 roku. Zmiana dotyczyła zmiany § 1 uchwały wskazując, że otrzymuje on następujące brzmienie: „zaciąga się pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi do wysokości 132.210,00 zł (...) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów w roku 2015 w związku z realizacją zadania pod nazwą „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Kosiska”.

W dniu 7 kwietnia 2015 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi skierowano prośbę o wydanie opinii o możliwości spłaty pożyczki na dane zadanie.

W dniu 20 kwietnia 2015 roku uchwałą nr III/64/2015 Skład Orzekający RIO w Łodzi wydał pozytywną opinię co do możliwości spłaty pożyczki długoterminowej planowanej do zaciągnięcia w 2015 roku przez Gminę Jeżów w wysokości 132.210,00 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu wynikającego z uchwały budżetowej na 2015 rok, związanego z wydatkami ujętymi w budżecie na zadanie pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Kosiska”.

W dniu 8 maja 2015 roku Wójt Gminy przekazał WFOŚiGW w Łodzi harmonogram rzeczowo-finansowy dla zadania, uchwałą nr III/11/2014 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2014 roku, uchwałą nr VII/46/2015 Rady Gminy Jeżów z dnia 30 marca 2015 roku, uchwałą nr III/64/2015 Składu Orzekającego RIO w Łodzi.

W dniu 13 maja 2015 roku została zawarta umowa o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Łodzi nr 28/OW/PD/2015 w formie pożyczki i dotacji pomiędzy WFOŚiGW w Łodzi, a Gminą Jeżów, reprezentowaną przez Wójta Gminy, z kontrasygnatą Skarbnika Gminy na budowę sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Kosiska. Wskazany projekt miał być dofinansowany ze środków EFR na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na podstawie umowy o przyznanie pomocy nr 00287-6921-UM0502395/14 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007-2013 z dnia 25 września 2014 roku z późniejszymi zmianami, a także ze środków Funduszu na podstawie umowy. Udzielono pomocy w łącznej kwocie 264.420,00 zł z czego: 132.210,00 zł stanowiło pożyczkę, a 132.210,00 zł

stanowiło dotację. Termin zakończenia realizacji zadania rozumiany jako data sporządzenia protokołu odbioru końcowego zadania ustalono na dzień 31 lipca 2015 roku.

Umowa została podpisana przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy, a także Prezesów Zarządu Funduszu.

Zgodnie z kartą planowanego efektu ekologicznego wskazano, że realizacja zadania umożliwi odprowadzenie: ścieków na oczyszczalnię ścieków w Jeżowie w ilości ok. 5.037,00 m³/rok, a także osiągnięty zostanie wskaźnik efektu ekologicznego RLM 138. Termin przedstawienia Funduszowi dokumentów potwierdzających osiągnięcie planowanego efektu ekologicznego wskazano na 30 czerwca 2018 roku.

Zgodnie z harmonogramem spłat rat pożyczki i odsetek wskazano, że spłacanie rat pożyczki rozpocznie się od dnia 31 stycznia 2016 roku i będzie trwała do 31 października 2020 roku, a spłata odsetek rozpocznie się od 10 lutego 2016 roku i będzie trwała do 10 października 2020 roku.

W dniu 18 czerwca 2015 roku do Kancelarii WFOŚiGW wpłynął wniosek o dokonanie płatności ze środków Funduszu w ramach dofinansowania udzielonego na zadanie „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Kosiska” w wysokości 264.210,00 zł. We wniosku wskazano ilość faktur wystawionych przez poszczególnych wykonawców na łączną kwotę wynikającą z faktur 1.227.183,16 zł. Do wniosku dołączono kserokopie faktur, protokół przekazania przez Biuro Projektów Domikor projektu sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiar robót, projekty zmiany organizacji drogowego w związku z budową sieci wodociągowej, płyta Cd, kosztorys inwestorski, opinia geotechniczna, oryginał map sytuacyjno-wysokościowych, a także protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji, sporządzony w dniu 15 czerwca 2015 roku, zgodnie z którym - wyniki prób technicznych i pomiarów wypadły pozytywnie, a inwestycja nie posiadała żadnych wad zarówno dających, jak i niedających się usunąć. Jakość wykonanych robót oceniono na dobrą, a inwestycja spełniła warunki potrzebne do zawiadomienia o zakończeniu robót Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brzezinach. Protokół podpisali wszyscy członkowie komisji, w tym Wójt Gminy, czy inspektor nadzoru.

Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

Zgodnie z oświadczeniem Skarbnika Gminy kredyty zaciągane w latach objętych kontrolą to kredyty zaciągnięte w BSZŁ w Łowiczu Oddział w Jeżowie – umowa nr 111/39/13 z dnia 21 sierpnia 2013 roku na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów roku 2013 oraz spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań, a także umowa nr 97/39/14 z dnia 7 sierpnia 2014 roku były także kredytami na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Umowa nr 97/39/14 z dnia 7 sierpnia 2014 roku została opisana we wcześniejszej części rozdziału.

Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

Pożyczka nr PROW 413.11.04486.10 została omówiona w dalszej części protokołu.

Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych).

Pożyczka na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych operacji realizowanej w ramach działania 4.1/413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju.

W dokumentacji znajduje się protokół z dnia 26 marca 2014 roku, wprowadzenia na plac budowy dla inwestycji „Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Góra z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne.

W dniu 5 czerwca 2014 roku zarządzeniem nr 48/2014 Wójt Gminy Jeżów zaciągnął pożyczkę z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie ww. zadania w kwocie 190.000,00 zł, z przeznaczeniem na finansowanie projektu w ramach działania 413. Pożyczka miała zostać uruchomiona w 2014 roku, a spłata pożyczki nastąpi ze środków uzyskanych z budżetu Unii Europejskiej. W tym samym terminie Wójt Gminy skierował do Regionalnej Izby Obrachunkowej pismo z prośbą o wydanie opinii o możliwości spłaty powyższej pożyczki.

W dniu 16 czerwca 2014 roku do Urzędu Gminy Jeżów wpłynęła uchwała nr V/159/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 11 czerwca 2014 roku z pozytywną opinią co do możliwości spłaty zaciąganej przez Gminę Jeżów pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE w związku z realizacją zadania „Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Góra z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne” w wysokości 190.000,00 zł, jednak musi nastąpić pełna realizacja przez gminę Jeżów dochodów zarówno bieżących, jak i majątkowych, w celu utrzymania zakładanego poziomu wydatków oraz osiągnięcia planowanych nadwyżek operacyjnych, co wymaga konsekwentnego działania w zakresie pozyskiwania zaplanowanych dochodów, jak również dyscypliny w ponoszeniu wydatków.

W dniu 17 czerwca 2014 roku Wójt Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy złożył wniosek o udzielenie pożyczki w BGK, a wnioskowana kwota pożyczki wynosiła 190.000,00 zł. Zgodnie z harmonogramem przekazywania transz pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007-2013 wskazano sierpień 2014 roku na przekazanie 190.000,00 zł. W tym samym dniu Wójt Gminy wraz ze Skarbnikiem Gminy złożył wniosek o otwarcie i prowadzenie rachunków bankowych do obsługi pożyczki w celu realizowania działania „Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Góra z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne”.

W dniu 25 czerwca 2014 roku została zawarta umowa pożyczki nr PROW 413.11.04486.10 pomiędzy Gminą Jeżów, a BGK. Przedmiotem pożyczki w kwocie 190.000,00 zł na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych ponoszonych na realizację operacji „Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Góra z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne” wynikającej z umowy o przyznaniu pomocy. Umowa została podpisana przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy.

W tym samym dniu została zawarta umowa rachunku bankowego w złotych do obsługi pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie

W dniu 7 lipca 2014 roku wydano potwierdzenie otwarcia rachunku pożyczki do obsługi pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie.

W dniu 11 lipca 2014 roku do Urzędu Gminy Jeżów wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego o pozytywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozbudowę, przebudowę i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Góra z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne”.

W dniu 9 lipca 2014 roku został sporządzony protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji. W protokole ustalono, że przedmiot odbioru końcowego – przekazania do użytku (eksploatacji) stanowi inwestycja „Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Góra z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne” o wartości netto 378.781,18 zł, 465.900,85 zł brutto. Prace związane z budową świetlicy wiejskiej w miejscowości Góra wykonano w okresie od dnia 26 marca 2014 roku do dnia 30 czerwca 2014 roku w oparciu o zapisy umowy. Wyniki prób technicznych i pomiarów: protokół: badania wody, próby szczelności instalacji ciepłej i zimnej wody, badania kominiarskiego, badania włącznika przeciwpożarowego, skuteczności ochrony przeciwporażeniowej, z badania rezystancji izolacji obwodów, z pomiaru oporności uziemień, włącznika różnicowo-prądowego wypadły pozytywnie. Inwestycja była wolna od wad niedających i dających się usunąć. Inwestycję końcową uznaje się za odebraną przez Gminę Jeżów. Okres gwarancji oraz rękojmi trwał 36 miesięcy od daty dokonania końcowego odbioru i przekazania do użytku tj. od dnia 9 lipca 2017 roku. Ogólną oceną robót była ocena dobra. Protokół został podpisany przez wójta Gminy Jeżów, Przewodniczącą Rady Gminy w Jeżowie, inspektora nadzoru, kierownika budowy, wykonawcę, sołtysa sołectwa Góra, inspektora robót inżynierskich, inspektora robót elektrycznych.

Do Urzędu Gminy wpłynęły w dniu 11 lipca 2014 roku wpłynęły dwie faktury od wykonawcy na kwotę 465.900,85 zł brutto, oraz od inspektora nadzoru na kwotę 14.760,00 zł brutto.

W tym samym dniu do Urzędu Gminy wpłynęło pismo w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzezinach. Stwierdzono zgodność wykonania z projektem budowlanym, pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych i bez zastrzeżeń.

W dniu 20 sierpnia 2014 roku Wójt Gminy upoważnił Zastępcę Wójta Gminy Wioletę Mrówczyńską do odbioru dokumentów złożonych w Banku Gospodarstwa Krajowego odnośnie przedmiotowego zadania.

Wójt Gminy Jeżów pismem z dnia 8 października 2014 roku poinformował Urząd Marszałkowski Departament Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich o przekazaniu poprawionego wniosku o płatność wraz z brakującymi załącznikami dla zadania. Jednocześnie wskazując, że brak kosztorysu różnicowego wynikał z faktu, iż nie zaistniała konieczność jego sporządzenia.

W dniu 9 października 2014 roku (wpływ do Urzędu 13 października 2014 roku) decyzją nr 188/16/ZNS/14 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny orzekł obciążyć Gminę Jeżów za wykonaną w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego czynność polegającą na dokonaniu odbioru sanitarnego świetlicy wiejskiej w miejscowości Góra opłatą 30,51 zł, a także zobowiązać do uiszczenia opłaty w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W dniu 14 października 2014 roku Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego pismem wezwał do usunięcia braków w złożonym w dniu 22 sierpnia 2014 roku wniosku o płatność, zgodnie z umową o przyznanie pomocy w związku z umową zawartą w dniu 21 sierpnia 2012 roku.

W dniu 4 listopada 2014 roku Wójt Gminy podpisał raport z czynności kontrolnych. Stwierdzono w każdym przypadku zgodność ze stanem faktycznym.

W dniu 7 listopada 2014 roku Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego poinformował, że w dniu 7 listopada 2014 roku przekazano zlecenie płatności na kwotę 190.000,00 zł do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

PROTOKÓŁ KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE JEŻÓW
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

			umorzenia 330.187,61 zł)			
2.	Pożyczka z WFOŚiGW w Łodzi – Umowa nr 79/OW/P/2010 z dnia 15.12.2010r. – Budowa sieci kanalizacji sanitarnej etap II cz. 1 i 2 oraz przebudowa sieci wodociągowej w m. Jeżów	Umowa z dnia 15.12.2010r. na kwotę 1.537.502,25 zł, wykorzystano kwotę zgodnie z WB z dnia 22.11.2011r. – 1.014.198,50 zł, WB z dnia 23.11.2012r. – 522.318,89 zł	Wg pierwotnej umowy kwota pożyczki 1.537.502,25 zł, <u>wykorzystano kwotę ogółem 1.536.517,39 zł,</u> w tym w 2011 – 1.014.198,50 zł, w 2012 – 522.318,89 zł, zgodnie z aneksem nr 3 z dnia 22.11.2012r.	2012 - 2021	1.237.752,98 zł	1.152.391,72 zł
3.	Kredyt w PKO BP SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Łodzi – Umowa nr 29 10203352 0000159600375824 z dnia 13.10.2011r. – Remont drogi gminnej Mościska – Góra	Umowa z dnia 13.10.2011r., wykorzystano kwotę 238.993,62 zł zgonie z WB z dnia 13.10.2011r.	Zarządzenie nr 86/2011 z dnia 19.09.2011r. – zaciągnięcie kredytu na kwotę 238.994,00 zł, <u>wykorzystano kwotę 238.993,62 zł</u>	2012 – 2014	40.993,62 zł	0,00 zł
4.	Kredyt w BSZŁ w Łowiczu Oddział w Jeżowie – Umowa nr 191/39/11 z dnia 15.11.2011r. – Finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy w roku 2011	Umowa z dnia 15.11.2011r. wykorzystano kwotę 783.863,75 zł zgonie z WB z dnia 17.11.2011r.	Zarządzenie nr 68/2011 z dnia 18.07.2011r. zaciągnięcie kredytu na kwotę 808.164,00 zł <u>wykorzystano kwotę w wysokości 783.863,75 zł</u> zgodnie z aneksem nr 1/2011 z dnia 30.11.2011r. do umowy kredytu	2012 – 2021 splacony w latach 2012 - 2014	340.283,75 zł	0,00 zł
5.	Kredyt w PKO BP SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Łodzi – Umowa nr 39 10203352 0000179600389320 z dnia 20.12.2011r. – Remont budynku świetlicy wiejskiej w Przybyszycach	Umowa z dnia 20.12.2011r., wykorzystano kwotę 269.739,00 zł zgonie z WB z dnia 22.12.2011r.	Zarządzenie nr 126/2011 z dnia 2.12.2011r. – zaciągnięcie kredytu na kwotę 269.739,00 zł, <u>wykorzystano kwotę 269.739,00 zł</u>	2012 - 2014	45.000,00 zł	0,00 zł
6.	Pożyczka na wyprzedzające finansowanie w BGK w Łodzi – Umowa nr PROW 321.11.03134.10 z dnia 18.10.2012r. - Budowa targowiska stałego „Mój Rynek” w Jeżowie	Umowa z dnia 18.10.2012r. na kwotę do 1.000.000,00 zł, WB z dnia 10.12.2012r. – 276.553,07 zł, WB z dnia 27.09.2013r. – 615.789,00 zł	Zarządzenie nr 74/2012 z dnia 10.09.2012r. – zaciągnięcie pożyczki do wysokości 1.000.000,00 zł, z tego w 2012 – 280.400,00 zł, w 2013 – 719.600,00 zł, <u>wykorzystano kwotę w 2012 –</u>	Po otrzymaniu dotacji z PROW, pożyczka spłacona w roku 2013 – 276.553,07 zł, w roku 2014 – 615.789,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

PROTOKÓŁ KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE JEŻÓW
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

			276.553,07 zł, w 2013 – 615.789,00 zł			
7.	Kredyt w PKO BP SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Łodzi – Umowa nr 74 10203352 0000119600440297 z dnia 15.11.2012r. – Budowa sieci kanalizacji sanitarnej etap II cz. 2 oraz przebudowa sieci wodociągowej w m. Jeżów	Umowa z dnia 15.11.2012r., wykorzystano kwotę 508.096,00 zł zgonie z WB z dnia 23.11.2012r.	Zarządzenie nr 82/2012 z dnia 24.10.2012r. – zaciągnięcie kredytu na kwotę 508.096,00 zł, wykorzystano kwotę 508.096,00 zł	2012 - 2019	496.096,00 zł	490.096,00 zł
8.	Kredyt w BSZŁ w Łowiczu Oddział w Jeżowie – Umowa nr 111/39/13 z dnia 21.08.2013r. - Finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów roku 2013 oraz spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań	Umowa z dnia 21.08.2013r. wykorzystano kwotę zgodnie z WB z dnia 28.08.2013r. – 825.370,00 zł, WB z dnia 25.09.2013r. – 454.771,94 zł	Zarządzenie nr 61/2013 z dnia 22.07.2013r. – zaciągnięcie kredytu na kwotę 1.850.000,00 zł, wykorzystano kwotę w wysokości 1.280.141,94 zł zgodnie z aneksem nr 5/2013 z dnia 30.12.2013r. do umowy kredytu	2014 - 2022	1.250.141,94 zł	1.190.141,94 zł
9.	Pożyczka na wyprzedzające finansowanie w BGK w Łodzi – Umowa nr PROW 321.11.03552.10 z dnia 07.06.2013r. – Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów ETAP II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów	Umowa z dnia 07.06.2013r., wykorzystano zgodnie z WB z dnia 28.08.2013r. – 614.183,00 zł	Zarządzenie nr 35/2013 z dnia 23.05.2013r. – zaciągnięcie pożyczki na kwotę do 632.477,00 zł, wykorzystano kwotę 614.183,00 zł	Po otrzymaniu dotacji z PROW, pożyczka spłacona w roku 2013 (WB z dnia 19.12.2013r.)	0,00 zł	0,00 zł
10.	Pożyczka na wyprzedzające finansowanie w BGK w Łodzi – Umowa nr PROW 413.11.03553.10 z dnia 07.06.2013r. – Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Rewica z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne	Umowa z dnia 07.06.2013r., wykorzystano zgodnie z WB z dnia 27.05.2014r. – 148.366,00 zł	Zarządzenie nr 36/2013 z dnia 23.05.2013r. zmienione Zarządzeniem nr 9/2014 z dnia 12.02.2014r. – zaciągnięcie pożyczki na kwotę do 190.000,00 zł, wykorzystano kwotę 148.366,00 zł	Po otrzymaniu dotacji z PROW, pożyczka spłacona w roku 2014 (WB z dnia 11.08.2014r.)	148.366,00 zł (deficyt przejściowy)	0,00 zł
11.	Pożyczka na wyprzedzające finansowanie w BGK w Łodzi – Umowa nr PROW 413.11.04486.10 z dnia 25.06.2014r. –	Umowa z dnia 25.06.2014r., wykorzystano kwotę zgodnie z WB z dnia 11.08.2014r. –	Zarządzenie nr 48/2014 z dnia 05.06.2014r. – zaciągnięcie pożyczki na kwotę	Po otrzymaniu dotacji z PROW, pożyczka spłacona w roku 2014	0,00 zł	0,00 zł

	Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Góra z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne	169.504,00 zł	do 190.000,00 zł, wykorzystano kwotę 169.504,00 zł	(WB z dnia 01.12.2014r.)		
12.	Kredyt w BSZŁ w Łowiczu Oddział w Jeżowie – Umowa nr 97/39/14 z dnia 07.08.2014r. – Finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jeżów roku 2014 oraz spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań	Umowa z dnia 07.08.2014r., WB z dnia 08.08.2014r. – 555.000,00 zł, WB z dnia 21.10.2014r. – 413.045,43 zł, WB z dnia 30.12.2014r. – 200.000,00 zł	Zarządzenie nr 57/2014 z dnia 14.07.2015r. – zaciągnięcie kredytu na kwotę 1.770.000,00 zł, wykorzystano kwotę w wysokości 1.168.045,43 zł zgodnie z aneksem nr 4 z dnia 29.12.2014r. do umowy kredytu	2015 - 2024	0,00 zł	1.168.045,43 zł
Suma					3.740.455,90 zł	4.000.675,09 zł

Na mocy art. 121 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1241 ze zm.), do końca 2013 roku jednostka miała obowiązek zachowania relacji wynikającej z art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych stanowił, iż łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym: [1] spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek; [2] wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1; [3] potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń oraz gwarancji - nie mogła przekroczyć 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.

Na podstawie tabeli nr 4 załączonych do uchwały Rady Gminy Jeżów z dnia 23 stycznia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu całkowita kwota planowanych do spłaty w 2013 roku rat kredytów, pożyczek, a także pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE wynosiła 1.937.376,27 zł, z czego spłata kredytów: 350.200,00 zł, spłata pożyczek: 314.432,00 zł, spłata pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE: 1.272.744,27 zł. Kwota planowanych wydatków na obsługę długu wynosiła (rozdział 75702) 125.000,00 zł, a dochody budżetu ogółem wynosiły 13.228.204,00 zł. W związku z czym wskaźnik spłaty zadłużenia – 5,97% (789.632,00 zł x 100% : 13.228.204,00 zł = 5,97%) nie przekroczył 15% wskaźnika spłaty zadłużenia, zatem relacja wynikająca z art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku została zachowana.

Do końca 2013 roku jednostka samorządu terytorialnego miała obowiązek zachowania relacji wynikającej z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, który określał, że łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym, natomiast w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 60% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki.

Zgodnie z postanowieniami wynikającymi z art. 121 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych - do końca 2013

roku jednostka samorządu terytorialnego obowiązana jest do zachowania relacji, o której mowa w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Zgodnie z normą art. 170 ust. 1 i 2 ww. ustawy, łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym, natomiast w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 60% planowanych w danym roku budżetowym dochodów danej jednostki.

Poniższa tabela obrazuje stan zadłużenia kontrolowanej jednostki w 2013 roku oraz opisany wyżej wskaźnik zadłużenia:

Lp.	Wyszczególnienie	Na dzień 31 grudnia 2013 roku
I	Zobowiązania według tytułów dłużnych, z tego:	4.602.206,16 zł
		4.004.417,16 zł (kwota po dokonaniu wyłączeń)
1	kredyty i pożyczki, w tym:	4.602.206,16 zł
1.1	Długoterminowe	4.602.206,16 zł
1.2	Krótkoterminowe	0,00 zł
2	Zobowiązania wymagalne, w tym z tytułu:	0,00 zł
2.1	dostaw towarów i usług	0,00 zł
II	Dochody planowane (wg uchwały budżetowej)	13.228.204,00 zł
2.1	Wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów planowanych	35,00% (30,00%- po wyłączeniu)
III	Dochody planowane po zmianach	14.388.643,87 zł
3.1	Wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów planowanych (po zmianach)	31,98% (27,71%- po dokonaniu wyłączeń)
IV	Dochody wykonane	14.531.302,09 zł
4.1	Wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów wykonanych	31,67% (27,43% - po dokonaniu wyłączeń)

Wskaźniki zadłużenia wyliczone na podstawie uregulowań art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w poszczególnych kwartałach 2013 roku kształtowały się następująco:

2013 rok

- I kwartał 2013 roku – 25,45% (zobowiązania – 3.415.135,63 zł / planowane dochody – 13.418.550,27 zł x100%),
- II kwartał 2013 roku – 23,98% (zobowiązania – 3.283.489,00 zł / planowane dochody 13.690.750,96 zł x100%),
- III kwartał 2013 roku – 41,36% (zobowiązania – 5.747.569,94 zł (łączna kwota długu) / planowane dochody 13.895.000,98 zł x100%)

Jak wynika z przedstawionych powyżej danych, w analizowanym okresie (lata 2013-2014) ustalony uchwałami w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i zmianami do tych

uchwał, budżet Gminy Jeżów spełniał wymogi określone zapisami art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Splata zaciągniętych zobowiązań - w szczególności z tytułu kredytów i pożyczek

Kontrolą objęto terminowość spłat raty pożyczki zawartej w 2010 roku umowa nr 79/OW/P/2010 na Budowę sieci kanalizacji sanitarnej etap II cz. 1 i 2 oraz przebudowy sieci wodociągowej w Jeżowie. Poniżej w tabeli wskazano spłatę rat i kredytów:

Lp.	Oznaczenie zobowiązania	Umowna data zapłaty raty	Kwota przypadająca do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Wyciąg bankowy Nr z dnia
Splata rat pożyczek						
1.	Umowa pożyczki nr 79/OW/P/2010 z 15.12.2010r., Aneks nr 1 z dnia 18.11.2011r., aneks nr 2 z 9.8.2012r., aneks nr 3 z 22.11.2012r.	31.03.2013	42.680,63	27.03.2013	42.680,63	WB nr 55 z 27.03.2013
		30.06.2013	42.680,63	27.06.2013	42.680,63	WB nr 110 z 27.06.2013
		30.09.2013	42.680,63	11.10.2013	42.680,63	WB nr 176/3 z 11.10.2013
		31.12.2013	42.680,63	27.12.2013	42.680,63	WB nr 225 z 27.12.2013
		31.03.2014	42.680,63	26.03.2014	42.680,63	WB nr 53 z 26.03.2014
		30.06.2014	42.680,63	27.06.2014	42.680,63	WB nr 112 z 27.06.2014
		30.09.2014	42.680,63	29.09.2014	42.680,63	WB nr 171 z 29.09.2014
		31.12.2014	42.680,63	30.12.2014	42.680,63	WB nr 228 z 30.12.2014
		31.03.2015	42.680,63	31.03.2015	42.680,63	WB nr 60 z 31.03.2015
		30.06.2015	42.680,63	29.06.2013	42.680,63	WB nr 110 z 29.06.2015
	Kredyt nr 97/39/14,	31.01.2015	10.000,00	02.02.2015	10.000,00	WB nr 21 z 02.02.2015
		28.02.2015	10.000,00	02.03.2015	10.000,00	WB nr 41 02.03.2015
		31.03.2015	10.000,00	31.03.2015	10.000,00	WB nr 60 z 31.03.2015
		30.04.2015	10.000,00	30.04.2015	10.000,00	WB nr 77 z 30.04.2015
		31.05.2015	10.000,00	01.06.2015	10.000,00	WB nr 96 z 01.06.2015
		30.06.2015	10.000,00	30.06.2015	10.000,00	WB nr 111 z 30.06.2015

W wyniku kontroli ustalono, że w dniu 11 października 2013 roku spłata pożyczki nr 79/OW/P/2010 nastąpiła **po terminie tj. w dniu 11 października 2013 roku**. Termin ten został przeoczony w wyniku natłoku obowiązków pracownika dokonującego przelewu.

Poniższa tabela prezentuje spłatę odsetek od umowy pożyczki nr 79/OW/P/2010:

Splata odsetek						
1.	Umowa pożyczki nr 79/OW/P/2010 z 15.12.2010r., Aneks nr 1 z dnia 18.11.2011r.,	10.01.2013	634,37	07.01.2013	634,37	WB nr 4 z 07.01.2013
		10.02.2013	527,98	07.02.2013	527,98	WB nr 28 z 07.02.2013

PROTOKÓŁ KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE JEŻÓW
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

aneks nr 2 z 9.8.2012r., aneks nr 3 z 22.11.2012r.	10.03.2013	634,37	07.03.2013	634,37	WB nr 48 z 07.03.2013
	10.04.2013	596,37	04.04.2013	596,37	WB nr 81 z 04.04.2013
	10.05.2013	616,24	07.05.2013	616,24	WB nr 103 z 07.05.2013
	10.06.2013	596,37	07.06.2013	596,37	WB nr 127 z 07.06.2013
	10.07.2013	598,12	08.07.2013	598,12	WB nr 151 z 08.07.2013
	10.08.2013	598,12	05.08.2013	598,12	WB nr 172 z 05.08.2013
	10.09.2013	578,83	06.09.2013	578,83	WB nr 200 z 06.09.2013
	10.10.2013	580,00	07.10.2013	580,00	WB nr 226 z 07.10.2013
	10.11.2013	561,29	04.11.2013	561,29	WB nr 251 z 04.11.2013
	10.12.2013	580,00	09.12.2013	580,00	WB nr 281 z 09.12.2013
	10.01.2014	561,87	08.01.2014	561,87	WB nr 5 z 08.01.2014
	10.02.2014	507,50	06.02.2014	507,50	WB nr 26 z 06.02.2014
	10.03.2014	561,87	06.03.2014	561,87	WB nr 46 z 06.03.2014
	10.04.2014	526,21	10.04.2014	561,87	WB nr 72 z 10.04.2014
	10.05.2014	543,75	05.05.2014	543,75	WB nr 87 z 05.05.2014
	10.06.2014	526,21	06.06.2014	526,21	WB nr 112 z 06.06.2014
	10.07.2014	525,62	10.07.2014	525,62	WB nr 135 z 10.07.2014
	10.08.2014	525,62	05.08.2014	525,62	WB nr 154 z 05.08.2014
	10.09.2014	508,67	10.09.2014	508,67	WB nr 179 z 10.09.2014
	10.10.2014	507,50	09.10.2014	507,50	WB nr 200 z 09.10.2014
	10.11.2014	491,13	05.11.2014	491,13	WB nr 219 z 05.11.2014
	10.12.2014	507,50	09.12.2014	507,50	Wb nr 244 z 09.12.2014
	10.01.2015	489,37	26.01.2015	489,37	WB nr 17 z 26.01.2015
	10.02.2015	442,01	10.02.2015	442,01	WB nr 29 z 10.02.2015
	10.03.2015	489,37	10.03.2015	489,37	WB nr 49 z 10.03.2015
	10.04.2015	456,05	09.04.2015	456,05	WB nr 70 z 09.04.2015
	10.05.2015	471,25	08.05.2015	471,25	WB nr 93 z 08.05.2015
	10.06.2015	456,05	08.06.2015	456,05	WB nr 115 z 08.06.2015

Jak wskazuje powyższa tabela, w przypadku spłaty odsetek do dnia 10 kwietnia 2014 roku, w dniu 10 kwietnia 2014 roku zapłacono odsetki w wysokości 561,87 zł zamiast 526,21 zł zgodnie z harmonogramem, ponadto odsetki, które należało uiścić do dnia 10

stycznia 2015 roku, zapłacono dopiero 26 stycznia 2015 roku. Powyższe wynikało z przeoczenia pracownika dokonującego spłaty odsetek.

Wyjaśnienie dotyczące nieterminowego uiszczenia rat i odsetek złożyła Skarbnik Gminy i *stanowi ono załącznik nr 7 protokołu kontroli.*

Kserokopia wybranej dokumentacji związanej ze spłatą pożyczek i odsetek stanowi akta kontroli strony 1-82.

Udzielone pożyczki

Zgodnie z oświadczeniem Skarbnika Gminy Jeżów *stanowiącym załącznik nr 6 protokołu kontroli* kontrolowana jednostka w latach 2013-2014 oraz do końca czerwca 2015 roku nie udzielała pożyczek.

Ewidencja w zakresie długu

W wyniku kontroli stwierdzono, że kredyty ewidencjonowano na koncie 134, wpływy ujmowano na kontach Wn 133 i Ma 134, a spłatę Wn 134 i Ma 133.

Ewidencja pożyczek prowadzona była na koncie 260, wpływ pożyczki ujmowano na kontach Ma 133 i Wn 260, a spłatę Wn 260 i Ma 133.

Spłata odsetek od kredytów i pożyczek ewidencjonowana była następująco: Wn 751 i Ma 130, zgodnie z ustnym wyjaśnieniem Skarbnika Gminy jednostka kontrolowana nie naliczała fizycznie na kontach odsetek, naliczania dokonywano na podstawie informacji uzyskanych z banków i harmonogramów.

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.

Wójt Gminy Jeżów zarządzeniem nr 63/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dokonał zmian zarządzenia nr 147/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości i określił:

- załącznikiem nr 1 *Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych,*
- załącznikiem nr 2 *Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,*
- załącznikiem nr 3 *Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych,* w tym:
 - *zakładowy plan kont i wykaz ksiąg pomocniczych (załącznik nr 3a),*
 - *wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych (załącznik nr 3b),*
 - *opis systemów przetwarzania danych – systemu informatycznego (załącznik nr 3c),*
- załącznikiem nr 4 *Opis systemu służącemu ochronie danych.*

Powyższa dokumentacja weszła w życie z dniem podjęcia zarządzenia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 roku i:

- opisywała w języku polskim przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości,
- określała rok obrotowy, którym był rok budżetowy (tj. rok kalendarzowy) trwający od 1 stycznia do 31 grudnia, podzielony na okresy sprawozdawcze, z wyszczególnieniem sprawozdań składanych w poszczególnych okresach, a najkrótszym okresem sprawozdawczym określono miesiąc,
- opisywała metody wyceny aktywów i pasywów oraz sposób ustalenia wyniku finansowego,
- zawierała:

- wykaz i sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- wykaz i zasady funkcjonowania kont dla budżetu Gminy,
- wykaz i zasady funkcjonowania kont jednostki budżetowej - Urzędu Gminy,
- wykaz i zasady funkcjonowania kont dla ewidencji podatków i opłat, z tym że nie wskazano zasad funkcjonowania kont pozabilansowych: 990 Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i 991 - Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz.1375), co było niespójne z zapisami zarządzenia nr 148/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Gminy w Jeżowie „Instrukcji ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych”,
- opis systemu komputerowego rachunkowości w odniesieniu do programów: BUDŻET wykorzystywanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie kont objętych załącznikiem nr 3a (Urząd Gminy) i 3b (organ) oraz PODATKI w zakresie kont objętych załącznikiem 3c (wymiar podatków lokalnych) opracowanych przez Firmę „INFO – SYSTEM” Roman i Tadeusz Groszek sp. j. z siedzibą w Legionowie z określeniem daty przyjęcia do eksploatacji oraz wskazaniem, że zasady stosowania algorytmów i parametrów poszczególnych programów zostały opisane w dokumentacji użytkownika. Ponadto określono, że w Urzędzie Gminy wykorzystywane są programy komputerowe (moduły): JGU (wymiar podatków lokalnych od osób prawnych), AUTA (wymiar podatku od środków transportowych), KSZOB – księgowość podatków i opłat, REJESTR (ewidencja zakupu i sprzedaży, fakturowania i rozliczenia faktur vat), PŁACE (kadry i płace), dla których nie wskazano daty rozpoczęcia użytkowania oraz Fet Traficc (wykorzystywany od 1 stycznia 2012 roku przez Straż Gminną). Ponadto w jednostce użytkowany jest program „Płatnik” opracowany przez firmę „PROCOM” udostępniony do użytku przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz program „Bestia” do sporządzania sprawozdań budżetowych,
- opisywała zasady ochrony danych, w tym: sprzętu komputerowego, księgowego systemu informatycznego, dowodów księgowych, kopii zapisów księgowych, dokumentacji inwentaryzacyjnej, sprawozdań budżetowych i finansowych oraz dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości a także zasady przechowywania zbiorów oraz udostępniania danych i dokumentów. Metody zabezpieczenia danych w systemach informatycznych opisano również w instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych Urzędu Gminy w Jeżowie, wprowadzonej zarządzeniem nr 56/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 1 lipca 2011 roku na podstawie art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych. Powyższe uregulowania dotyczące bezpośrednio systemów zabezpieczenia danych osobowych, w rozdziałach: *Procedury rozpoczęcia, zawieszenia i zakończenia pracy, Procedury tworzenia kopii zapasowych, Zabezpieczenie systemu informatycznego i Wymagania dotyczące sprzętu i oprogramowania* oraz załączników nr 2 *Tryb przechowywania i udostępniania haseł ASI* i nr 4 *Częstotliwość tworzenia kopii zapasowych* zawierały również elementy odnoszące się do danych finansowych. Powyższe uregulowanie utraciło moc z dniem podpisania zarządzenia nr 88/2015 Wójta Gminy Jeżów z dnia 30 czerwca 2015 roku w sprawie wprowadzenia i wdrożenia do stosowania *Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych oraz Polityki*

bezpieczeństwa danych osobowych zawierającej analogiczne do opisanego wyżej zarządzenia nr 56/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 1 lipca 2011 roku zasady zabezpieczenia systemów informatycznych, z tym że załącznikiem nr 2 do Polityki bezpieczeństwa danych osobowych ustalono wykaz zbiorów danych osobowych podlegających uregulowaniu, obejmujący m.in. dane zawarte w programach użytkowanych przez Referat Finansowy: Płatnik, AUTA, Podatki i opłaty lokalne. Opisane wyżej regulacje nie odnosiły się do zabezpieczenia systemu i tworzenia kopii w zakresie programu BUDŻET oraz księgowości podatków i opłat lokalnych.

W opisaney wyżej dokumentacji określono, że księgi rachunkowe jednostki prowadzone są ręcznie oraz za pomocą komputera, z tym że nie wskazano jakiego zakresu dotyczą poszczególne techniki prowadzenia ksiąg rachunkowych. Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych, techniką ręczną prowadzono ewidencję środków trwałych, pozostałych środków trwałych i czysze.

Zasady rachunkowości obowiązujące przy realizacji projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Wójt Gminy Jeżów określił zarządzeniami, których wykaz zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 8 protokołu kontroli*.

Ponadto elementy przyjętych zasad rachunkowości opisano w wewnętrznych uregulowaniach dotyczących zakresu gospodarki finansowej:

- *Instrukcji inwentaryzacyjnej* określonej zarządzeniem nr 115/2013 Wójta Gminy Jeżów z dnia 16 grudnia 2013 roku oraz obowiązującej do dnia 16 grudnia 2013 roku *Instrukcji* określonej załącznikiem nr 5 do zarządzenia nr 60 z dnia 11 grudnia 2008 roku Wójta Gminy w Jeżowie,
- wprowadzonych zarządzeniem nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Jeżów: *zasadach Nadzoru w zakresie wydatkowania środków publicznych w Urzędzie Gminy Jeżów* (załącznik nr 2), *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów* (załącznik nr 4), *Procedur kontroli gospodarowania mieniem* (załącznik nr 3 ze zm.),
- zarządzeniu nr 148/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Gminy w Jeżowie *Instrukcji ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych, którego treść nie była spójna z zapisami zarządzenia nr 63/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 roku Wójta Gminy Jeżów w zakresie funkcjonowania kont pozabilansowych: 990 Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i 991 Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisowi na kontach podatników,*

oraz zarządzeniu nr 60/2010 Wójta Gminy Jeżów z dnia 14 września 2010 roku w sprawie ustalenia zasad kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Jeżowie oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Jeżów.

Analiza wymienionych dokumentów wykazała, że odpowiadały one wymogom określonym w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Ustalenia zakładowego planu kont i przyjęte zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych zapewniały ujęcie operacji w sposób rzetelny i bezbłędny, w sposób umożliwiający właściwe przedstawienie stanu majątkowego i finansowego jednostki, zapewniały kontrolę wewnętrzną dokonywanych operacji i stanu składników majątku będącego w posiadaniu i dyspozycji jednostki oraz umożliwiały sporządzenie wymaganych sprawozdań finansowych, deklaracji podatkowych i innych informacji wymaganych obowiązującymi przepisami. Wskazać należy jednak, że nie opisano zasad ewidencjonowania zobowiązań wymagalnych. Ponadto nie określono wersji użytkowanego oprogramowania oraz dat rozpoczęcia jego eksploatacji, czego wymóg wynikał z uregulowań art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c powołanej wyżej ustawy.

2. URZĄDZENIA KSIĘGOWE

Zgodnie z ustaleniami przyjętej polityki rachunkowości, w kontrolowanym okresie w siedzibie w siedzibie Urzędu Gminy Jeżów prowadzono metodą komputerową księgi rachunkowe organu i jednostki budżetowej obejmujące zbiory zapisów księgowych tworząc:

- dziennik zawierający chronologiczne ujęcie zdarzeń występujących w danym okresie, (obroty liczone w sposób ciągły),
- księgę główną (ewidencja syntetyczna), w której obowiązuje ujęcie każdej operacji zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, rejestrującą systematycznie i chronologicznie zdarzenia gospodarcze,
- konta ksiąg pomocniczych - konta analityczne uszczegóławiające konta księgi głównej,
- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej,
- zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych,
- wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostka wykorzystywała następujące licencjonowane komputerowe programy finansowo – księgowe: BUDŻET, PODATKI, JGU (wymiar podatków lokalnych od osób prawnych), AUTA (wymiar podatku od środków transportowych), KSZOB – księgowość podatków i opłat, REJESTR (ewidencja zakupu i sprzedaży, fakturowania i rozliczenia faktur vat), PŁACE (kadry i płace), Fet Traficc, „Płatnik” (udostępniony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych) oraz program „Bestia”. Ewidencję podatków: od nieruchomości, rolnego oraz podatku od środków transportowych prowadzono komputerowo, natomiast ewidencja środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz należności niepodatkowych prowadzona była ręcznie.

Księgi rachunkowe prowadzono w sposób zapewniający trwałość zapisów i wyraźnie oznaczono co do roku obrotowego. Dowody księgowe po ich zaksięgowaniu gromadzono w segregatorach oznakowanych rodzajem dowodów, rokiem i numeracją (od numeru początkowego do numeru ostatniego dowodu księgowego). Dokumenty księgowano w programie finansowo – księgowym od pierwszej pozycji narastająco.

Prawidłowość dokonywania ewidencji księgowej w dzienniku organu i jednostki skontrolowano na podstawie analizy dowodów księgowych z dni 1 – 30 kwietnia 2014 roku ujętych w wyodrębnionych dla jednostki i organu wydrukach dziennika za okres od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2014 roku, a przedmiotowe wydruki *stanowią akta kontroli strony 83-133*.

Kontrolujące przeanalizowały zapisy ewidencji księgowej w zakresie dziennika prowadzonego dla Urzędu Gminy Jeżów za ww. okres, na podstawie wybranej próby stwierdzając, że:

- każdy zapis księgowy zawierał datę dokonania operacji, rodzaj i numer dowodu księgowego, krótki opis operacji, kwotę i datę zapisu oraz oznaczenie kont, których operacje dotyczyły (dekretacja),
- dokonane zapisy pozwoliły na identyfikację dowodu księgowego będącego podstawą zapisu,
- dowody księgowe były wolne od błędów rachunkowych i zawierały zapisy potwierdzające przeprowadzenie ich weryfikacji pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, zostały potwierdzone pod względem zgodności wydatku z planem finansowym i zatwierdzone do wypłaty, z tym że uregulowaniami wewnętrznymi, tj. *Instrukcją obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych*, stanowiącą załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku, jak również zakresami czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracowników Urzędu, nie określono osób, którym powierzono dokonywanie formalnej i rachunkowej weryfikacji dowodów księgowych, określając,

iż potwierdzenia merytorycznego dokonuje pracownik odpowiedzialny za dany zakres działań. W wyniku weryfikacji dowodów księgowych stwierdzono przypadki:

- dokonania ich weryfikacji pod względem merytorycznym przez osoby nieposiadające stosownego umocowania wynikającego z *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów*, stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku bądź zakresu czynności, i tak zwrotu wadium wpłaconego do przetargu przeprowadzonego w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych dokonano na wniosek Skarbnik Gminy, który pod względem merytorycznym zweryfikowany został przez Wójta Gminy, podczas gdy zgodnie z ustaleniami ww. uregulowań, do weryfikacji pod względem merytorycznym dowodów dotyczących zamówień publicznych upoważniony był pracownik zajmujący się danym zakresem zadań,

Kserokopia wniosku z 3 kwietnia 2014 roku, dowodu dokonania zwrotu wadium oraz wydruku z ewidencji księgowej w tym zakresie stanowią akta kontroli strony 134-137.

- **zatwierdzenia wydatków przez Skarbnika Gminy**, która nie posiadała stosownego umocowania w tym zakresie wynikającego z uregulowań wewnętrznych, zaś w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wskazano, że główny księgowy jednostki sektora finansów publicznych jest pracownikiem, któremu kierownik jednostki powierzył określony zakres obowiązków i odpowiedzialności. Z powyższych uregulowań nie wynikało umocowanie Skarbnika Gminy do zatwierdzania wydatków,
- **dokonania weryfikacji merytorycznej, formalno-rachunkowej i zatwierdzenia wydatku przez jednego pracownika – Skarbnika Gminy**, co nie było zgodne z uregulowaniami *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów* stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku oraz podstawowymi zasadami dokonywania weryfikacji i kontroli dokumentów,

Kserokopie dowodów księgowych niespełniających wymogów dowodu księgowego określonego uregulowaniami wewnętrznymi stanowią akta kontroli strony 138-175.

- zabezpieczenie środków w planie finansowym każdorazowo potwierdzała Skarbnik Gminy bądź osoba posiadająca stosowne upoważnienie wynikające z zakresu czynności,
- zapisy dokumentujące dokonanie operacji ujmowane były w dzienniku oraz na kontach księgi głównej chronologicznie, systematycznie i we właściwym okresie sprawozdawczym,
- zatwierdzenia dokumentów do wypłaty dokonywał Wójt Gminy bądź jego zastępca, co nie wynikało z obowiązujących w Urzędzie uregulowań wewnętrznych.

Tabelaryczne zestawienie danych dotyczących opisanej wyżej analizy dowodów księgowych stanowiących podstawę dokonania zapisów w dzienniku jednostki budżetowej *zawarto w załączniku nr 9 protokołu kontroli.*

Analizę zapisów w dzienniku organu oraz dokumentów stanowiących podstawę ich dokonania przeprowadzono na podstawie wybranej próby, a dane w tym zakresie *ujęto w załączniku nr 10 protokołu kontroli.*

Weryfikacja opisanej wyżej dokumentacji wykazała, że:

- każdy zapis księgowy zawierał datę dokonania operacji, kwotę i datę zapisu oraz oznaczenie kont, których operacje dotyczyły (dekretacja),
- w dzienniku organu ujęto operacje zgodne z zasadami funkcjonowania kont organu określonymi załącznikiem nr 3b do zarządzenia nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z

dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości.

Zrealizowane przez jednostkę dochody przekazywane były okresowo na rachunek bankowy organu, co ewidencjonowano: Wn 133-1, Ma 222-2, a zapisów na koncie 901 dokonywano: Wn 222-2 Ma 901-1 kwartalnie na podstawie sprawozdań Rb-27S.

Kontrolujące stwierdziły, że księgi rachunkowe za 2013 rok i za 2014 rok nie zostały zamknięte czego wymóg wynikał z zapisów art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Wydruk dziennika w zakresie jednostki i organu za kwiecień 2013 roku *stanowi akta kontroli strony 176-224.*

W celu sprawdzenia prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego oraz ciągłości sald, kontroli poddano wyciągi bankowe z rachunków bankowych prowadzonych dla konta depozytowego, Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, rachunku bieżącego jednostki, rachunku organu i rachunku Młodociany Pracownik według stanu na: 30 września i 1 października 2013 roku, 31 grudnia 2013 roku i 1 stycznia 2014 roku, 30 kwietnia i 1 maja 2014 roku oraz 31 grudnia 2014 roku i 1 stycznia 2015 roku szczegółowe dane w tym zakresie ujmując w zestawieniu *stanowiącym załącznik nr 11 protokołu kontroli.*

Analiza zapisów opisanej wyżej dokumentacji wykazała zachowanie ciągłości sald końcowych i początkowych w badanym okresie. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zasady oraz prawidłowość ewidencjonowania operacji finansowych na poszczególnych kontach przeanalizowano dodatkowo na podstawie przykładowych księgowiń wymienionych poniżej:

– wpływ w grudniu subwencji oświatowej na styczeń roku następnego

Wpływ części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2014 w kwocie 189.655,00 zł zaewidencjonowano na podstawie wyciągu bankowego z dnia 20 grudnia 2013 roku (wb 222/3) na kontach organu: Wn 133 – 1 „Rachunek budżetu” i Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Na podstawie polecenia księgowania nr 1 z dnia 20 grudnia 2013 roku (PK nr 1/1) przeksięgowano ww. subwencję z datą 29 stycznia 2014 roku na dochody budżetu gminy, co zaewidencjonowano na kontach organu: Wn konta 909 i Ma konta 901-1 „Dochody budżetu” (rozdział 75801 § 2920). Wpływ części oświatowej subwencji ogólnej na 2015 rok w kwocie 185.814,00 zł udokumentowany wyciągiem bankowym z dnia 22 grudnia 2014 roku (wb 225/6) ujęto w ewidencji księgowej na kontach organu: Wn 133 – 1 „Rachunek budżetu” i Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, a na podstawie polecenia księgowania z dnia 22 grudnia 2014 roku (PK nr 1/1) przeksięgowanie subwencji na dochody budżetu gminy zaewidencjonowano: Wn konta 909 i Ma konta 901-1 „Dochody budżetu” (rozdział 75801 § 2920) z datą 9 stycznia 2015 roku.

– wpływ na rachunek bankowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zwrot tych środków

Operację dotyczącą wpływu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w związku z realizacją inwestycji *Budowa pełnowymiarowej sali gimnastycznej wraz z łącznikiem przy Szkole Podstawowej w Jeżowie* wpłaconego przez ELLA Zakład Remontowo-Budowlany Bronisław Gawrylczyk, ul. Wróblewskiego 4, 96-500 Sochaczew w wysokości 146.446,93 zł zaewidencjonowano na podstawie wyciągu bankowego nr 6 z dnia 14 marca 2014 roku na kontach: Wn 139 – 1, Ma 240 – 19. Do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych zadanie nie zostało zakończone, wobec czego nie dokonano zwrotu powyższego zabezpieczenia.

Wpływ zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zimowe utrzymanie dróg wpłaconego w dniu 11 grudnia 2013 roku przez PHU CEZAR EXPORT-IMPORT Cezary Sitkiewicz, 95-063 Rogów, ul. Mickiewicza 11 w kwocie 5.380,29 zł zaewidencjonowano na podstawie wyciągu bankowego nr 52 z dnia 11 grudnia 2013 roku na kontach: Wn 139 – 1, Ma 240 – 29, zaś jego zwrotu dokonano w dniu 8 maja 2014 roku, co stwierdzono na podstawie wyciągu bankowego nr 16 z dnia 8 maja 2014 roku, a operacja została zaewidencjonowana: Wn 240-29, Ma 139-1 (dowód księgowy nr 10 16/1). Zabezpieczenie zwrócono w kwocie 5.380,29 zł, tj. **bez naliczenia odsetek za okres od 11 grudnia 2013 roku do 8 maja 2014 roku** (zgodnie z wyciągiem bankowym z dnia 8 maja 2014 roku oprocentowanie środków na rachunku bankowym na ten dzień wynosiło 1,09%). Podstawą dokonania zwrotu kwoty zabezpieczenia było podanie Wykonawcy złożone w dniu 8 maja 2014 roku (wpływ do Urzędu poz. 1890), co nie było zgodne z uregulowaniami umowy nr 98/2013 z dnia 11 grudnia 2013 roku, którymi ustalono, że zwrot zabezpieczenia należytego wykonania robót nastąpi na zasadach określonych zapisami art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.). Weryfikacji merytorycznej wydatku dokonał Wójt Gminy Jeżów, co nie było zgodne z ustaleniami *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów*, formalnego i rachunkowego sprawdzenia dowodu dokonała Skarbnik Gminy, która potwierdziła również zabezpieczenie środków finansowych, a wydatek zatwierdził Wójt Gminy Jeżów,

Kserokopia dokumentacji dotyczącej zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania robót **stanowi akta kontroli strony 225-239.**

- wpływ na rachunek bankowy wadium oraz zwrot tych środków

Operację dotyczącą wpływu wadium w kwocie po 9.000,00 zł wpłaconych przez wykonawców: PKS Tomaszów Mazowiecki i EURO BUS Klub do przetargu na zadanie *Dowóz dzieci do Szkoły Podstawowej, Gimnazjum i Gminnego Przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2014/2015, 2015 ,2016, 2016/2017* zaewidencjonowano na podstawie wyciągu bankowego wb nr 20 z dnia 9 lipca 2014 roku na kontach: Wn 139 – 1, Ma 240 – 32. W dniu 20 sierpnia 2014 roku dokonano zwrotu wadium ww. wykonawcom w kwocie po 9.000,00 zł, co dokumentował wyciąg bankowy nr 28, a operację zaewidencjonowano na kontach: Wn 240 – 32 i Ma 139 – 1. Podstawą dokonania przelewów były **wnioski sporządzone w dniu 20 sierpnia 2014 roku przez Skarbnik Gminy**, zatwierdzone pod względem merytorycznym przez zastępcę Wójta Gminy (będącą jednocześnie kierownikiem merytorycznego Referatu, wobec czego, winna Ona w tym przypadku posługiwać się pieczęcią kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych (właściwego zgodnie z ustaleniami Regulaminu organizacyjnego w odniesieniu do procedur zamówień publicznych), sprawdzone pod względem rachunkowym przez Anetę Czarnecką-Derach, z której zakresu czynności jak również z uregulowań wewnętrznych nie wynikało umocowanie do dokonywania rachunkowej weryfikacji dowodów księgowych, pod względem formalnym i zabezpieczenia środków w budżecie przez Skarbnik Gminy i zatwierdzone przez zastępcę Wójta Gminy, z tym że jak opisano powyżej, stanowisko takie nie zostało określone regulaminem organizacyjnym, zaś Instrukcja obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów stanowiąca załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku nie wskazywała zastępcy Wójta jako osoby upoważnionej do zatwierdzania do wypłaty dowodów księgowych, a umocowanie w tym zakresie nie wynikało z zakresu czynności ani udzielonego upoważnienia,

Kserokopia dokumentacji stanowiącej podstawę dokonania zwrotu wadium stanowi **akta kontroli strony 240-251.**

- zapłata faktury za roboty związane z realizacją inwestycji

Faktura VAT nr FVS/2014-07/15/KK z dnia 14 lipca 2014 roku (data wpływu do Urzędu Gminy Jeżów – 15 lipca 2014 roku) na kwotę 346.224,39 zł brutto, tj. 281.483,24 zł netto za *Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Rewica Kolonia* wystawiona została przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka z o.o., 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Południowa 17/19 zgodnie z umową nr 27/2014 z 7 maja 2014 roku. Do faktury załączono protokół z dnia 2 lipca 2014 roku odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji *Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Rewica Kolonia* potwierdzający należyte wykonanie zadania. Termin płatności faktury zgodnie z uregulowaniami umowy nr 27/2014 z 7 maja 2014 roku oraz wpisem na fakturze, upływał z dniem 14 sierpnia 2014 roku. Sprawdzenie dokumentu pod względem merytorycznym potwierdził Wójt, co nie było zgodne z uregulowaniami wewnętrznymi w zakresie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, podczas gdy pracownik odpowiadający za ten zakres zadań, który zobowiązany był dokonać weryfikacji merytorycznej dokumentu, dokonał jedynie opisu faktury. Sprawdzenie dowodu księgowego pod względem rachunkowym potwierdziła pracownik Referatu Finansowego, co nie wynikało z ww. uregulowania wewnętrznego ani zakresu czynności. Pod względem formalnym fakturę sprawdziła Skarbnik Gminy, która potwierdziła również zabezpieczenie środków finansowych. Zatwierdzenia wydatku dokonał Wójt Gminy Jeżów, a dokonanie zapłaty w dniu 8 sierpnia 2014 roku potwierdzał wyciąg bankowy nr 157. Wydatek zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 080-33 Ma 201-1/411 i Ma 998 w dniu dokonania zapłaty na podstawie powyższego wyciągu bankowego (dowód księgowy nr 16 157/2), zaś jego realizację, na podstawie tegoż wyciągu: Wn 201-1/411 Ma 130-2 z klasyfikacją budżetową dział 600 rozdział 60016 § 6050.

Środek trwały *Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Rewica Kolonia* został przyjęty na stan środków trwałych na podstawie OT nr 2/2014 z dnia 2 lipca 2014 roku (którym to dokumentem nie określono wymaganej stopy umorzenia), w wartości 372.827,59 zł zgodnej z rozliczeniem wartości inwestycji, na którą oprócz robót budowlanych złożyły się: wypisy z ewidencji gruntów, mapy do celów opiniodawczych i projektowych, dokumentacja techniczna i nadzór. Podstawą dokonania zapisów w ewidencji księgowej było polecenie księgowania nr 167/3 z dnia 9 lipca 2014 roku, a operację zaewidencjonowano w dniu 9 lipca 2014 roku na kontach Wn 011 i Ma 080 – 33. Wskazać należy na niespójność dat: wystawienia OT 2/2014 w dniu 2 lipca 2014 roku, polecenia księgowania nr 167/3 z 9 lipca 2014 roku oraz zaewidencjonowania przyjęcia inwestycji na stan środków trwałych z datą wystawienia (14 lipca 2014 roku) faktury, wpływu tego dokumentu do Urzędu Gminy (15 lipca 2014 roku), zaewidencjonowania wydatku równoległe z jego realizacją-zapłatą faktury w dniu 8 sierpnia 2014 roku. Na podstawie opisanego wyżej OT nr 2/2014 z 2 lipca 2014 roku dokonano zwiększenia wartości środka trwałego - droga gminna Rewica Kolonia, co potwierdzał wpis w prowadzonym przez Urząd Rejestrze środków trwałych Grunty, drogi, strona 37 lp.18.

Kserokopie: faktury VAT nr FVS/2014-07/15/KK, dowodu OT nr 2/2014 z dnia 2 lipca 2014 roku z poleceniem księgowania nr 167/3 z dnia 9 lipca 2014 roku, dokumentu zapłaty oraz wydruki z ewidencji księgowej stanowią akta kontroli strony 252-258..

Wyjaśnienie w sprawie daty wprowadzenia *Przebudowy drogi gminnej w miejscowości Rewica Kolonia* do ewidencji środków trwałych złożone przez Skarbnika Gminy Jeżów *stanowi załącznik nr 12 protokołu kontroli.*

– wpłata podatku rolnego na rachunek bankowy

Podatek rolny w kwocie 2.012,00 zł wpłacony na rachunek bankowy w dniu 14 marca 2014 roku został zaewidencjonowany w urządzeniach księgowych jednostki na kontach: Wn 130-1 – „Rachunek bieżący jednostki” i Ma 221 – 6 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na podstawie wyciągu bankowego nr 52 z dnia 14 marca 2014 roku (dowód księgowy 16 52/21) z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75616 § 0320,

przypisu zobowiązania dokonano na podstawie dowodu polecenie księgowania, na kontach jednostki: Wn 221-6 i Ma 720 –1 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”.

Szczegółowe ustalenia dokonane w trakcie analizy dokumentów oraz ich ewidencji w księgach rachunkowych zawarto w teście stanowiącym załącznik nr 13 protokołu kontroli.

3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

W 2013 i 2014 roku z wykonania budżetu Gmina Jeżów sporządziła sprawozdania budżetowe określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z dnia 23 stycznia 2014 roku poz. 119), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1773) oraz sprawozdania finansowe określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz. 289):

- miesięczne – Rb-27S, Rb-28S,
- kwartalne – Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N, Rb-50, Rb-NDS, Rb-27ZZ,
- półroczne – Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N, Rb-NDS, Rb-50, Rb-27ZZ, informacje z wykonania dochodów i wydatków,
- roczne – Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N, Rb-UN, Rb-UZ, Rb-NDS, Rb-PDP, Rb-ST, Rb-50, Rb-27ZZ, bilans zbiorczy jednostek organizacyjnych Gminy, sprawozdania opisowe z wykonania budżetu, bilans z wykonania budżetu Gminy Jeżów.

Do sprawozdań za 2013 rok złożono jedną korektę – dotyczącą sprawozdania Rb-Z (korekta nr 1 z 2 kwietnia 2014 roku).

Sprawozdania budżetowe, sprawozdania w zakresie operacji finansowych i sprawozdania finansowe za 2014 rok Gmina Jeżów sporządziła i przekazała, wskazanym w ww. przepisach prawa, podmiotom w wymaganych terminach, a do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych nie dokonywano korekt ww. sprawozdań.

Sprawozdania budżetowe Rb-27S, Rb-PDP, Rb-28S, Rb-NDS i Rb-ST za IV kwartały 2014 roku przekazano w formie wymaganej zapisami § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdania Rb-Z, Rb-UZ, Rb-N w formie określonej § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w terminach zgodnych z określonymi zapisami ww. rozporządzeń, do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

Sprawozdania Rb-27ZZ oraz Rb-50 za 2014 rok w zakresie dochodów i wydatków przekazano do łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego i Krajowego Biura Wyborczego w terminie zgodnym z załącznikiem nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zaś sprawozdanie ZN przekazano w dniu 9 lutego 2015 roku (upływający w dniu 7 lutego termin przypadał na sobotę).

Roczne sprawozdania budżetowe podpisane zostały przez Wójta Gminy Jeżów Annę Szeligowską oraz Skarbnika Gminy Emilię Janowską.

Sprawozdanie Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2014 rok, sporządzone 20 lutego 2014 roku

Plan dochodów po zmianach wynosił 14.848.772,90 zł, dochody wykonano na dzień 31 grudnia 2014 roku w 98,67%, co stanowiło kwotę 14.651.284,08 zł zgodną z wysokością obrotów za 2014 rok strony Ma konta 901.

Należności na 31 grudnia 2014 roku wynosiły ogółem 971.101,29 zł, którą w kwocie 680.659,52 zł stanowiły zaległości wynikające z tytułu: opłat za wodę w wys. 11.128,93 zł oraz ścieki – 5.235,71 zł, wpływów z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości – 2.989,18 zł oraz z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych w wysokości 24.892,11 zł, grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych – 416.865,92 zł, podatków: od działalności gospodarczej osób fizycznych-karta podatkowa w wysokości 8.302,00 zł, od nieruchomości w wysokości 112.943,57 zł, rolnego – 34.775,26 zł, leśnego - 1.006,47 zł, od środków transportowych - 9.558,82 zł oraz od czynności cywilno-prawnych w wysokości 12.903,00 zł, opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 40.058,55 zł.

Sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na 31 grudnia 2014 roku sporządzone 20 lutego 2015 roku

Plan po zmianach na 31 grudnia 2014 roku wynosił 15.528.841,90 zł, wydatki wykonano w kwocie 14.636.865,52 zł, co stanowiło 94,26% planu. Kwota wykonanych wydatków wykazana w sprawozdaniu wynikała z sumy obrotów strony Ma konta 902. Zobowiązania według danych powyższego sprawozdania na 31 grudnia 2014 roku wynosiły 511.148,92 zł i nie były zobowiązaniami wymagalnymi.

Sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie - sporządzone wg. stanu na 31 grudnia 2014 roku

Dane dotyczące planu dla wymienionego okresu wykazano na podstawie planu budżetu jednostki, natomiast dane dotyczące wykonania wykazane zostały na podstawie kont księgowych. Dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS za 2014 rok w pozycji A wynosiły 14.651.284,08 zł, co było zgodne z saldem konta 901 strony Ma. Wydatki wykonane wykazane w poz. B wynosiły 14.636.865,52 zł, co było zgodne z obrotami konta 902 strona Ma. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS w zakresie dochodów (w poz. A.), były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie 7 – dochody wykonane, natomiast dane wykazane w poz. B sprawozdania Rb-NDS, wykazywały zgodność z danymi ze sprawozdania Rb-28S z kolumny 6 - wydatki wykonane. W poz. C przedmiotowego sprawozdania wykazano nadwyżkę budżetową w wys. 14.418,56 zł, zgodnej z saldem konta 961 strony Ma (planowano deficyt w wysokości 680.069,00 zł). W poz. D.1 kwota wykazanych przychodów wynosiła 2.053.105,34 zł, na którą składały się przychody z kredytów i pożyczek (poz. D.1.1), pochodzące wyłącznie z kredytów (obroty strony Ma konta 134) oraz przychody z wolnych środków wynikających z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w zgodnej z planem (po zmianach) wysokości 885.059,91 zł. Wykazana w poz. D.2 kwota rozchodów (spłata kredytów i pożyczek) wynosiła 1.439.388,89 zł (obroty strony Wn kont: 134 (z analityką) i 260 (z analityką) pomniejszone o kwotę umorzonych pożyczek w wysokości 330.187,61 zł jako saldo konta 962 strona Ma). **Jak wynika z ustaleń dokonanych przez kontrolujące, zapisów w zakresie umorzenia na koncie 962 dokonano na podstawie pisma Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi znak: WF/938/RU/42/0622/05-011/15 z dnia 23 stycznia 2015 roku, którego wpływ do Urzędu Gminy odnotowano 28 stycznia 2015 roku, a którym poinformowano Wójta Gminy Jeżów o dokonaniu w dniu 22 stycznia 2015 roku rozliczenia umowy U12060/05253 o umorzenie z dnia 5 grudnia 2012 roku.** Ponieważ decyzja Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i

Gospodarki Wodnej została podjęta w styczniu 2015 roku, zapisy w ewidencji winny być dokonane w 2015 roku. Powyższe wskazuje na prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób niezgodny z uregulowaniami art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, który określa że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, a pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań.

*Kserokopia pisma znak WF/938/RU/42/0622/05-011/15 Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej informujące o pozytywnej weryfikacji wniosku rozliczeniowego umowy nr U12060/05253 z dnia 5 grudnia 2012 roku, wydruku z ewidencji księgowej w zakresie konta 962 i dowodu PK stanowią **akta kontroli** strony 259-268.*

W pozycji D.211 sprawozdania wykazano rozchody stanowiące spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w kwocie 615.789,00 zł, co było zgodne z ustaleniami zawartymi w części protokołu dotyczącej kredytów i pożyczek.

Sprawozdanie Rb-ST - stan środków na rachunku bieżącym jednostki samorządu terytorialnego wykazany w rocznym sprawozdaniu Rb-ST (pkt I. sprawozdania) na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosił 865.335,33 zł (w tym 185.814,00 zł - środki pochodzące z subwencji przekazane w grudniu 2014 roku na wydatki roku następnego oraz środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym w wys. 152,56 zł) i był zgodny saldem końcowym rachunku bankowego konta podstawowego prowadzonego dla budżetu Gminy Jeżów (wyciąg bankowy nr 229 z dnia 31 grudnia 2014 roku) oraz z saldem konta 133.

Sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego - w wyniku porównania sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg stanu na 31 grudnia 2014 roku z ewidencją księgową stwierdzono, że jednostka posiadała zadłużenie w kwocie 4.000.675,09 zł, na które składały się kredyty długoterminowe w wys. 2.848.283,37 zł (saldo konta 134) oraz pożyczki udzielone przez sektor finansów publicznych w wys. 1.152.391,72 zł (saldo konta 260). Powyższe zagadnienie opisano w rozdziale niniejszego protokołu dotyczącym kredytów i pożyczek. Z części B przedmiotowego sprawozdania wynikało, że jednostka nie udzielała poręczeń i gwarancji, zaś z danych uzupełniających sprawozdania (część C) - że kontrolowana jednostka nie posiadała zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek przeznaczonych na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków unijnych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz z tytułu wykupu papierów wartościowych, spłat kredytów i pożyczek oraz przejętego zadłużenia SPZOZ, a także z tytułu wykupu obligacji. Z danych przedstawionych w części D przedmiotowego sprawozdania wynikało, że jednostka nie posiadała zobowiązań z tytułu umów nienazwanych związanych z finansowaniem usług, dostaw i robót budowlanych, co potwierdzało oświadczenie Skarbnika Gminy *stanowiące załącznik nr 14 protokołu kontroli*.

Z części E przedmiotowego sprawozdania dotyczącego zobowiązań jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego wynikało, że kontrolowana jednostka nie posiadała zobowiązań z tytułu odsetek, co potwierdzało sprawozdanie w tym zakresie złożone przez Gminną Bibliotekę Publiczną w Jeżowie.

Analiza sprawozdań budżetowych Rb-27S, Rb-28S (sprawozdania miesięczne/kwartalne) i Rb-Z, Rb-N (sprawozdania kwartalne) wykazała, że jednostki organizacyjne sporządzały sprawozdania jednostkowe.

W wyniku analizy zapisów wybranych operacji księgowych zaewidencjonowanych na kontach organu, tj. 222 i 223, 901 i 902 w 2014 roku, które stanowiły podstawę danych

wynikowych przedstawionych w sprawozdaniach finansowych Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, kontrolujące nie stwierdziły nieprawidłowości.

Sprawozdania Rb-PDP sporządzone ze stanem na 31 grudnia 2013 roku oraz 31 grudnia 2014 roku z wykonania dochodów podatkowych

Z przeprowadzonej przez kontrolujące analizy sprawozdań Rb – PDP i Rb – 27S za 2013 i 2014 rok wynikało, że wykazane w nich skutki obniżenia górnych stawek podatków, skutki udzielonych ulg i zwolnień (wynikających z uchwał Rady Gminy Jeżów) i skutki finansowe decyzji wydanych przez Wójta Gminy na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, dla poszczególnych podatków (umorzenia zaległości, rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności) wykazane były odrębnie we wskazanych kolumnach ww. sprawozdań, które zostały sporządzone zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 i 11 *Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103) – w zakresie sprawozdań za 2013 rok i oraz § 3 ust. 1 pkt 9-11 *Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* stanowiącej załącznik nr 39 obowiązującego od dnia 24 stycznia 2014 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku sprawie sprawozdawczości budżetowej w odniesieniu do sprawozdań za rok 2014.

Kwoty skutków finansowych udzielonych ulg w postaci umorzeń w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku od środków transportowych oraz skutków obniżenia górnych stawek podatków wykazane w sprawozdaniach Rb – PDP i Rb-27S za 2013 i 2014 rok przedstawiono poniżej:

Rok	2013 rok		2014 rok	
	Rb- PDP	Rb-27S	Rb- PDP	Rb-27S
w zakresie podatku rolnego				
(umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty i zwolnienia)	666,60	666,60	514,50	514,50
w tym: - osoby prawne		0,00		0,00
- osoby fizyczne		666,60		514,50
obniżenie górnych stawek podatkowych	207.233,00	207.233,00	150.397,00	150.397,00
w tym: - osoby prawne		2.948,00		1.685,00
- osoby fizyczne		204.285,00		148.712,00
w zakresie podatku od nieruchomości				
(umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty i zwolnienia)	421,00	421,00		
ulg i zwolnienia	25.589,57	25.589,57	445.704,74	445.704,74
w tym: - osoby prawne		17.699,74		442.968,73
- osoby fizyczne		421,00		2.736,01
		7.889,83		
obniżenie górnych stawek podatkowych	134.587,30	134.587,30	652.754,13	652.754,13
w tym: - osoby prawne		18.901,80		526.607,13
- osoby fizyczne		115.685,50		126.147,00
w zakresie podatku leśnego				
(umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty i zwolnienia)	0,00	0,00	0,00	0,00
w tym: - osoby prawne		0,00		0,00
- osoby fizyczne		0,00		0,00
obniżenie górnych stawek podatkowych	4.959,00	4.959,00	2.360,00	2.360,00
w tym: - osoby prawne		167,00		83,00
- osoby fizyczne		4.792,00		2.277,00
w zakresie podatku od środków transportowych				

(umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty i zwolnienia)	5.000,00	5.000,00	3.000,00	3.000,00
w tym: - osoby prawne		0,00		0,00
- osoby fizyczne		5.000,00		3.000,00
obniżenie górnych stawek podatkowych	67.712,00	67.712,00	65.630,00	65.630,00
w tym: - osoby prawne		0,00		0,00
- osoby fizyczne		67.712,00		65.630,00

Z danych zawartych w powyższej tabeli wynika zgodność danych w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych, udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji podatkowej wykazanych w sprawozdaniach Rb-PDP za 2013 i 2014 rok z danymi zawartymi w sprawozdaniach Rb – 27S za analogiczne okresy sprawozdawcze.

W zakresie podatku od nieruchomości

W celu zweryfikowania prawidłowości dokonanych przez kontrolowaną jednostkę ustaleń z zakresu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości kontrolujące dokonały wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2013 i 2014 rok w grupie B – budynki związane z działalnością gospodarczą i E – grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Dane dotyczące sporządzonych przez kontrolujące wyliczeń finansowych skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości osoby fizyczne w wybranych do analizy grupach w odniesieniu do skutków finansowych wykazanych przez organ podatkowy za 2013 rok przedstawiono poniżej:

- B - budynki związane z działalnością gospodarczą – wg stawki ustawowej 22,82 zł stanowiły kwotę podatku 382.856,20 zł, wg stawek uchwalonych przez radę – 19,00 zł – kwota podatku wynosiła 318.767,20 zł, różnica 64.089,00 zł. Skutki finansowe wykazane przez organ podatkowy 64.089,00 zł,
- E – grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wg stawki ustawowej 0,88 zł stanowiły kwotę podatku 67.322,30zł, wg stawek uchwalonych przez radę – 0,82 zł – kwota podatku wynosiła 62.732,20 zł, różnica to 4.590,10 zł. Skutki finansowe wykazane przez organ podatkowy 4.590,10 zł.

Z przedstawionych danych wynika zgodność dokonanych przez kontrolujące wyliczeń z danymi jednostki.

Wyliczone przez kontrolujące skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości osoby fizyczne w wybranych do analizy grupach w odniesieniu do skutków finansowych wykazanych przez organ podatkowy za 2014 rok:

- B - budynki związane z działalnością gospodarczą – wg stawki ustawowej 23,03 zł stanowiły kwotę podatku 403.053,10 zł, wg stawek uchwalonych przez radę (19,00 zł) kwota podatku wynosiła 332.523,20 zł, skutek finansowy wyliczony przez kontrolujące to kwota 70.529,90 zł. Skutki finansowe wykazane przez organ podatkowy 70.634,44 zł, a różnica wyniosła 104,54 zł,
- E – grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wg stawki ustawowej 0,89 zł stanowiły kwotę podatku 71.088,40zł, wg stawek uchwalonych przez radę – 0,82 zł – kwota podatku wynosiła 65.497,20 zł, wyliczona kwota skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych wyniosła 5.591,20 zł. Skutki finansowe wykazane przez organ podatkowy to kwota 5.478,25 zł, a różnica wyniosła 112,95 zł.

Powyższe różnice między wyliczeniami kontrolujących a wyliczeniami organu podatkowego wynikały z zaokrągleń.

W celu weryfikacji prawidłowości wykazania przez kontrolowaną jednostkę skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości osoby prawne kontrolujące dokonały wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w

podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2013 i 2014 rok w grupie B – budynki związane z działalnością gospodarczą i E – grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Wyliczone przez kontrolujące skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości osoby prawne w wybranych do analizy grupach w odniesieniu do skutków finansowych wykazanych przez organ podatkowy za 2014 rok:

- B - budynki związane z działalnością gospodarczą wg stawki ustawowej 23,03 zł stanowiły kwotę podatku 92.617,45 zł, wg stawek uchwalonych przez radę – 19,00 zł – kwota podatku wynosiła 76.410,40 zł, wyliczony skutek obniżenia górnych stawek podatkowych to kwota 16.207,50 zł. Skutki finansowe wykazane przez organ podatkowy 16.186,57 zł, a różnica wyniosła 20,93 zł,
- E – grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wg stawki ustawowej 0,89 zł stanowiły kwotę podatku 33.469,87 zł, wg stawek uchwalonych przez radę (0,82 zł) kwota podatku wynosiła 30.837,41 zł, wyliczony skutek finansowy obniżenia górnych stawek podatkowych to 2.632,46 zł. Skutki finansowe wykazane przez organ podatkowy 2.632,48 zł.

Różnica w zakresie wyliczonych przez kontrolujące i wykazanych przez organ podatkowy skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości osoby prawne w zakresie budynków związanych z działalnością gospodarczą wynikała w zaokrągleniach.

Sporządzone przez kontrolujące wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości osoby prawne w wybranych do analizy grupach w odniesieniu do skutków finansowych wykazanych przez organ podatkowy za 2013 rok:

- B - budynki związane z działalnością gospodarczą wg stawki ustawowej 22,82 zł stanowiły kwotę podatku 90.380,89 zł, wg stawek uchwalonych przez radę – 19,00 zł kwota podatku wynosiła 75.251,40 zł, skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych stanowiła 15.129,49 zł. Skutki finansowe wykazane przez organ podatkowy 15.129,50 zł,
- E – grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wg stawki ustawowej 0,88 zł stanowiły kwotę podatku 33.558,45 zł, wg stawek uchwalonych przez radę (0,82 zł) kwota podatku wynosiła 31.270,37 zł. Wyliczone skutki obniżenia stawek podatkowych stanowiły 2.288,08 zł, a wykazane przez organ podatkowy 2.288,00 zł, wykazało zgodność w zakresie wyliczonych przez kontrolujące i wykazanych przez organ podatkowy kwot obniżenia górnych stawek podatkowych.

W jednostce skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych wyliczone zostały za pomocą programu komputerowego.

W zakresie podatku od środków transportowych

W sprawozdaniach Rb-PDP w zakresie podatku od środków transportowych wykazano skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych jedynie w odniesieniu do podatku od osób fizycznych i wynosiły one za 2013 rok 67.712,00 zł, a za 2014 rok – 65.630,00 zł. Wykazane w ww. sprawozdaniach ulgi w podatku od środków transportowych w kwotach: za 2013 rok 5.000,00 zł i za 2014 rok – 3.000,00 zł wynikały z decyzji organu podatkowego wydanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa dotyczących umorzenia zaległości podatkowych i były zgodne z przedłożoną dokumentacją w tym zakresie.

W jednostce skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych wyliczone zostały za pomocą programu komputerowego.

Na podstawie bazy danych udostępnionych przez jednostkę kontrolujące dokonały wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków

transportowych od osób fizycznych za 2013 rok i 2014 rok w wybranych grupach pojazdów:

- FD – samochody ciężarowe z zawieszeniem pneumatycznym o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 9 t do 12 t :
2013 rok: wg wyliczeń jednostki - 3.006,00 zł, wg wyliczeń kontrolujących 1.697,85 zł, **różnica 1.308,15 zł,**
2014 rok: wg wyliczeń jednostki 2.851,00 zł, wg wyliczeń kontrolujących 1.677,00 zł, **różnica 1.174,00 zł,**
- FG – samochody ciężarowe z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 23 ton:
2013 rok: wg wyliczeń jednostki 8.228,00 zł, wg wyliczeń kontrolujących 8.406,14 zł, **różnica 178,14 zł,**
2014 rok: wg wyliczeń jednostki 9.086,00 zł, wg wyliczeń kontrolujących 9.336,51 zł, **różnica 250,51 zł,**

*Wydruki sporządzone przez jednostkę wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych osoby fizyczne za 2013 i 2014 rok stanowią **akta kontroli** strony 269-275.*

*Wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych osoby fizyczne w odniesieniu do wybranych kategorii przedmiotów opodatkowania za 2013 i 2014 rok sporządzone przez kontrolujące zawarto w tabeli stanowiącej **załącznik nr 15** protokołu kontroli.*

Dokonane przez kontrolujące wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych dla wybranych kategorii pojazdów w odniesieniu do wyliczeń sporządzonych przez jednostkę i danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach PDP i Rb-27S wykazały **różnice między wyliczoną i wykazaną przez jednostkę wysokością skutków finansowych wynikających z obniżenia górnych stawek podatkowych w odniesieniu do wybranych kategorii pojazdów. Różnice te wyniosły w odniesieniu do wybranej do próby: za 2013 rok zawyżenie o 1.130,01 zł, a za 2014 rok zawyżenie o 923,49 zł.**

Wyjaśnienie w sprawie wykazania skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych złożyła inspektor Renata Adamczyk i *stanowi ono **załącznik nr 16** protokołu kontroli.*

Z powołanego wyżej wyjaśnienia wynikało, że błędy w wyliczeniu skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w odniesieniu do wybranej grupy pojazdów podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych za 2013 i 2014 wynikały z naniesienia w grupie pojazdów FD w 2013 roku błędnej stawki podatkowej, zaś w odniesieniu do roku 2014, stwierdzono iż jednostka nie jest w stanie ustalić przyczyny błędu i zwróciła się do firmy informatycznej. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie udało się zlokalizować przyczyny nieprawidłowego wyliczenia.

*Testy dotyczące skutków udzielonych ulg oraz obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i od środków transportowych stanowią **załącznik nr 17** protokołu kontroli.*

*Testy dotyczące sprawozdawczości budżetowej w podatkach: od nieruchomości i od środków transportowych stanowią **załącznik nr 18** protokołu kontroli.*

Bilans organu z wykonania budżetu sporządzony według stanu na 31 grudnia 2014 roku

Prawidłowość wykazywania danych w bilansie z wykonania budżetu samorządu terytorialnego sprawdzono na podstawie bilansu sporządzonego 31 marca 2015 roku, wg stanu na 31 grudnia 2014 roku. Bilans zamknął się sumą bilansową aktywów i pasywów w wysokości 1.092.244,12 zł. Stan aktywów i pasywów wykazany w bilansie na początek roku 2014 był zgodny ze stanem na 31 grudnia 2013 roku. W bilansie z wykonania budżetu Gminy Jeżów na 31 grudnia 2014 roku podpisanym przez Wójta Gminy Annę Szeligowską i Skarbnika Gminy Emilię Janowską wykazano następujące

dane:

AKTYWA	Saldo konta	PASYWA	Saldo konta
I. Środki pieniężne	865.335,33	I. Zobowiązania	4.278.970,20 Suma poniższych sald
I.1. Środki pieniężne	865.335,33 Suma poniższych sald	I.1. Zobowiązania finansowe	4.000.675,09 Saldo Ma konta 134 +saldo Ma konta 260
I.1.1. Środki pieniężne budżetu	587.040,22 Saldo Wn konta 133	I.1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00
I.1.2. Pozostałe środki pieniężne	278.295,11 Saldo Wn konta 133 (min dotacje do zwrotu, dochody budżetu państwa, środki RUP)	I.1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	4.000.675,09
II. Należności i rozliczenia	226.908,79 Suma poniższych sald	I.2. Zobowiązania wobec budżetów	0,00 Saldo Ma konta 224
II.1. Należności finansowe	0,00	I.3. Pozostałe zobowiązania	278.295,11 Saldo Ma konta 140, 223 i 240
II.1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00	II. Aktywa netto budżetu	-3.372.540,08 Suma poniższych sald
II.1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	0,00	II.1. Wynik wykonania budżetu (+,-)	14.418,56
II.2. Należności od budżetów	74.723,42 Saldo Wn konta 224	II.1.1. Nadwyżka budżetu (+)	14.418,56 Saldo Ma konta 961
II.3. Pozostałe należności i rozliczenia	152.185,37 Saldo Wn konta 240 i 222	II.1.2. Deficyt budżetu (-)	0,00 Saldo Wn konta 961
III. Inne aktywa	0,00 Saldo Wn konta 909	II.1.3. Niewykonane wydatki (-)	0,00
		II.2. Wynik na operacjach niekasowych (+, -)	330.187,61 Saldo Ma konta 962 ze znakiem (+)
		II.3. Rezerwa na niewygasające wydatki	0,00
		II.4. Środki z prywatyzacji	0,00
		II. 5. Skumulowany wynik budżetu (+, -)	-3.717.132,42 Saldo Wn konta 960
		III. Inne pasywa	185.814,00 Saldo Ma konta 909
Suma aktywów	1.092.244,12	Suma pasywów	1.092.244,12

Jak wynika z powyższego zestawienia w poszczególnych pozycjach bilansu wykazano salda w kwotach wynikających z zestawienia obrotów i sald kont budżetu sporządzonego na 31 grudnia 2014 roku. Kontrolowana jednostka na ostatni dzień 2014 roku posiadała środki do zwrotu pochodzące z dotacji z budżetu państwa w wys. 152,56 zł, co wykazano w sprawozdaniu budżetowym Rb-ST sporządzonym według stanu na 31 grudnia 2014 roku.

Kwota pozostałych środków pieniężnych wykazanych po stronie aktywów (poz. I.1.2.) w kwocie 278.295,11 zł była zgodna z kwotą z poz. I.3. Pozostałe zobowiązania po stronie pasywów wykazano w kwocie 278.295,11 zł, która wynikała z sumy sald strony Ma: konta 140 w kwocie 40.012,35 zł, konta 223 w wysokości 103.551,32 zł i 240 – kwota 134.717,61 zł. Powyższe salda stanowiły:

- konto 140 - nieprzekazane na 31 grudnia 2014 roku środki funduszu alimentacyjnego w kwocie 1.963,40 zł oraz w wysokości 38.685,01 zł stanowiące sumy do wyjaśnienia. Jak wynikało z ustnej informacji Skarbnik Gminy, powyższe saldo pochodzi z lat ubiegłych i stanowi zaszłość pozostałą po wyodrębnieniu ksiąg rachunkowych dla poszczególnych jednostek,

Z wyjaśnienia Skarbnik Gminy wynika, że **przedmiotowe saldo stanowią w wysokości 38.685,01 zł kwoty, których ewidencjonowania na koncie 140 nie przewidują uregulowania** załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,

- konto 223 – nieprzekazane na 31 grudnia 2014 roku środki na wydatki Urzędu Gminy, co wynikało z nieterminowego przekazywania zrealizowanych przez Urząd dochodów, które zostały przeznaczone na realizację bieżących wydatków jednostki, co szerzej opisano w odniesieniu do sald konta 222 i 223 w zakresie bilansu (pozostałe rozliczenia) jednostki,
- konto 240 „Pozostałe rozrachunki” stanowiące środki funduszu alimentacyjnego pozostające do rozliczenia. Jak wynikało z wyjaśnienia Skarbnika Gminy konto 240, ze stosownym rozszerzeniem służy do ewidencji rozrachunków z gminami właściwymi ze względu na miejsce zamieszkania dłużnika.

Kserokopia bilansu z wykonania budżetu Gminy Jeżów sporządzonego na 31 grudnia 2014 roku, wydruku zestawienia obrotów i sald organu za 2014 rok, obrotów konta 140, konta 223 i 240 stanowią akta kontroli strony 276-311.

Wskazać należy, że zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej:

- konto 140 - "Środki pieniężne w drodze" służy do ewidencji środków pieniężnych w drodze, w tym: środków otrzymanych z innych budżetów w przypadku, gdy środki te zostały przekazane w poprzednim okresie sprawozdawczym i są objęte wyciągiem bankowym z datą następnego okresu sprawozdawczego; kwot wpłacanych przez inkasentów za pośrednictwem poczty lub bezpośrednio do banku z tytułu dochodów budżetowych w przypadku potwierdzenia wpłaty przez bank w następnym okresie sprawozdawczym; przelewów dochodów budżetowych zrealizowanych przez bank płatnika w okresie sprawozdawczym i objętych wyciągami bankowymi z rachunku bieżącego budżetu w następnym okresie sprawozdawczym. Na stronie Wn konta 140 ujmuje się zwiększenia stanu środków pieniężnych w drodze, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu środków pieniężnych w drodze. Konto 140 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych w drodze. Zapisy ww. przepisu prawa nie przewidują wykazania salda Ma konta 140,
- konto 223 - "Rozliczenie wydatków budżetowych" służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych (w korespondencji z kontem 133), zaś na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902. Saldo Wn konta 223 oznacza stan środków przelanych na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych. Zapisy ww. przepisu prawa nie przewidują wykazania salda Ma konta 223.

Wyjaśnienie w sprawie wykazania salda Ma konta 140 i 223 oraz podstaw dokonania zapisów, z których wynikają powyższe salda złożyła Skarbnik Gminy Jeżów i *stanowi ono załącznik nr 19 protokołu kontroli.*

W poz.II.3. Pozostałe należności i rozliczenia wykazano kwotę 152.185,37 zł wynikającą z sumy sald konta 240 i 222 strona Wn. Z analizy obrotów tych kont wynika, że powyższe kwoty, w zakresie:

- konta 240 „Pozostałe rozrachunki” w wysokości 7.957,09 zł stanowiły środki funduszu alimentacyjnego pozostające do rozliczenia. Jak wynikało z wyjaśnienia Skarbnika Gminy konto 240, ze stosownym rozszerzeniem służy do ewidencji rozrachunków z gminami właściwymi ze względu na miejsce zamieszkania dłużnika,
- konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, które zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych, a na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu dokonane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w korespondencji z kontem 133. Saldo Wn konta 222 oznacza stan zrealizowanych dochodów budżetowych objętych okresowymi sprawozdaniami, lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu. **Saldo Wn konta 222 na 31 grudnia 2014 roku wynosiło 144.228,28 zł i wynikało z wykazania (na podstawie sprawozdania) faktycznej kwoty wykonanych dochodów, które nie wpłynęły do organu do 31 grudnia 2014 roku.**

Wyjaśnienie w sprawie nieprzekazania do budżetu środków pochodzących ze zrealizowanych dochodów budżetowych objętych sprawozdaniem złożyła Skarbnik Gminy Jeżów i *stanowi ono załącznik nr 20 protokołu kontroli.*

Jak wynika z wyjaśnienia Skarbnik Gminy Jeżów, zaistnienie sald na kontach 222 i 223 na dzień 31 grudnia 2014 roku wynikało z błędu pracownika polegającego na nieprawidłowym przekazywaniu w trakcie roku 2014 dochodów jednostki na rachunek budżetu.

Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia, wskazać należy, że zastosowany sposób przekazywania dochodów nie był zgodny z opisanymi wyżej zasadami ewidencjonowania operacji określonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych.

Wydruk obrotów konta 222 za 2014 rok stanowi akta kontroli strony 312-318.

Wyliczona na podstawie danych wykazanych w bilansie kwota wolnych środków wynosiła 628.135,01 zł i była zgodna z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz danymi wynikającym ze sprawozdania budżetowego Rb-NDS za I kwartał 2015 roku poz. D.16.

Bilans jednostki na 31 grudnia 2014 roku

Według „Bilansu jednostki budżetowej”, sporządzonego dla Urzędu Gminy Jeżów na 31 grudnia 2014 roku, stan aktywów i pasywów wynosił 23.501.132,05 zł. Stan aktywów i pasywów wykazany w bilansie na początek roku 2014 był zgodny ze stanem

odnotowanym na 31 grudnia 2013 roku.

Kontrolą objęto wszystkie pozycje bilansu za 2014 rok, a mianowicie:

Aktywa

Poz. A. I Wartości niematerialne i prawne - wykazane w bilansie stanowiły kwotę 8.899,59 zł, która wynikała z sumy sald konta 020-1, 020-3, 020-4 i 020-8 strona Wn wartości niematerialne i prawne - kwota 92.189,61 zł minus umorzenie (wynikające z sumy sald konta 071-2 i 071-7 i części salda konta 072 strona Ma) w wys. 83.289,84 zł.

Poz. A. II. Rzeczowe aktywa trwałe wykazano na kwotę 21.864.049,73 zł, na którą składały się środki trwałe o wartości netto 20.508.997,10 zł oraz inwestycje rozpoczęte w kwocie 1.355.052,63 zł.

Poz.II.1 Środki trwałe - wykazana w bilansie wartość wynosiła 20.508.997,10 zł, którą w całości stanowiły środki trwałe, wynikające z ewidencji konta 011 w kwocie 27.038.618,35 zł (saldo konta 011-1 i 011-9) pomniejszone o wartość umorzenia środków trwałych w wys. 6.529.621,25 zł (saldo konta 071-1 i 071-6), z czego:

- grunty stanowiły wartość - 1.708.424,53 zł, która była zgodna z wartością wykazaną w informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej na dzień 31 grudnia 2014 roku,
- budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej (grupy 1 i 2) - o wartości 18.459.009,85 zł (wartość brutto 24.627.636,34 zł minus umorzenie 6.168.626,54 zł - część salda konta 071-1),
- urządzenia techniczne i maszyny (grupy od 3 do 6) - wartość wg ewidencji księgowej 426.181,82 zł (część salda konta 011-1 i saldo 011-9), minus umorzenie w kwocie 300.126,94 zł (część salda konta 071-1 i saldo 071-6), wartość po umorzeniu 126.054,88 zł,
- środki transportowe (grupa 7) - o wartości 224.468,50 zł (część salda konta 011-1) minus umorzenie 45.178,97 zł (część salda konta 071-1) - wartość bilansowa 179.289,53 zł,
- inne środki trwałe - grupa 8 wartość środków wynosiła 51.907,16 zł (część salda konta 011-1) minus umorzenie 15.688,85 zł (część salda konta 071-1) - wartość bilansowa wynosiła 36.218,31 zł.

Wartości początkowe przyjęte do wyliczenia wartości bilansowej środków trwałych były zgodne z ich stanem na 31 grudnia 2013 roku, wynikającym z ksiąg inwentarzowych.

Poz.A.II.2. Środki trwałe w budowie (inwestycje) - wykazano w bilansie na kwotę 1.355.052,63 zł zgodną z wartością wynikającą z konta księgowego 080.

Poz. B. Aktywa obrotowe - w bilansie wykazano wartość 1.628.182,73 zł, na którą składały się: materiały o wartości 15.744,00 zł, należności krótkoterminowe w wys. 1.416.474,38 zł oraz krótkoterminowe aktywa finansowe w wys. 195.964,35 zł.

Poz. B.I.1.1 - Materiały - w bilansie wykazano wartość 15.744,00 zł, która była zgodna z saldem konta 310 - Materiały strona Wn,

Poz. B.II.2 - Należności od budżetów - wartość bilansowa 69.235,75 zł była zgodna z saldem konta 225 - Rozrachunki z budżetami strona Wn,

Poz. B.II.4 Pozostałe należności - wartość wykazana w bilansie to 1.243.687,31 zł, na którą składały się: należności podatkowe bądź inne opłaty i dochody budżetowe uzyskiwane przez Gminę w wys. 961.473,09 zł (saldo konta 221 strona Wn), należności z tytułu pozostałych rozrachunków w wys. 281.945,70 zł (saldo konta 240 strona Wn), należności z tytułu rozrachunków w wys. 268,52 zł (saldo konta 224 strona Wn) wynikające z pozostającej do rozliczenia dotacji przekazanej Gminnemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji,

Poz. B.II.5 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych – wartość wykazana w bilansie 103.551,32 zł była zgodna z saldem konta 223 strona Wn.

Wyjaśnienie w sprawie wykazania salda konta 223 strona Wn złożyła Skarbnik Gminy i *stanowi ono załącznik nr 20 protokołu kontroli.*

Wydruk zestawienia obrotów i sald kont Urzędu Gminy za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2014 roku, obrotów konta 223 i bilansu jednostki za 2014 rok *stanowią akta kontroli strony 319-345..*

Wykazanie salda Wn konta 223 - "Rozliczenie wydatków budżetowych" było niezgodne z uregulowaniami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę wydatków budżetowych, w tym wydatków w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się w szczególności: w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przeniesienia, na podstawie sprawozdań budżetowych, zrealizowanych wydatków budżetowych, w tym wydatków budżetu państwa w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich na konto 800; okresowe przelewy środków pieniężnych na pokrycie wydatków budżetowych oraz wydatków w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich, w korespondencji z kontem 130. W samorządowych jednostkach budżetowych na koncie 223 ujmuje się również operacje związane z przepływami środków europejskich w zakresie, w którym środki te stanowią dochody jednostek samorządu terytorialnego.

Konto 223 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan środków pieniężnych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych, lecz niewykorzystanych do końca roku. Saldo konta 223 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu na rachunek dysponenta wyższego stopnia środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130. Saldo Wn konta 223 wskazuje na dokonywanie wydatków jednostki z realizowanych przez nią dochodów, co wynikało z nieterminowego rozliczania i przekazywania środków finansowych na konto organu. Powyższe potwierdzało wyjaśnienie złożone przez Skarbnika Gminy Jeżów *stanowiące załącznik nr 20 protokołu kontroli.*

Poz. B.III. Krótkoterminowe aktywa finansowe - w bilansie wykazano wartość 195.964,35 zł, którą w całości stanowiły środki pieniężne na rachunkach bankowych (poz.B.III.2 bilansu) w tym na rachunku środków depozytowych w wys. 187.611,42 zł (konto 139) oraz rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w wys. 8.352,93 zł (konto 135), co było zgodne ze stanem na 31 grudnia 2014 roku wynikającym z potwierdzenia sald rachunków bankowych.

Pasywa

Poz. A.I. Fundusz jednostki na koniec okresu – wg bilansu 14.927.780,95 zł, wynikał z wartości wykazanych w zestawieniu zmian w funduszu jednostki: fundusz jednostki na początek roku obrotowego 11.412.300,43 zł (zgodny ze stanem na koniec roku poprzedniego), zwiększenia funduszu w ciągu roku budżetowego w łącznej kwocie 18.306.699,49 zł, (tj. zysk bilansowy za rok ubiegły 9.390.972,27 zł, zrealizowane wydatki budżetowe 9.063.300,49 zł i inne zwiększenia w wys. 40.552,32 zł (na które składały się przebiegania rozliczeń z lat ubiegłych) oraz zmniejszenia funduszu

14.979.344,56 zł, na którą to wartość składały się: zrealizowane dochody budżetowe 14.651.284,08 zł, strata za rok ubiegły 933,00 zł oraz dotacje i środki na inwestycje 327.127,48 zł. Fundusz jednostki na koniec okresu sprawozdawczego wynosił 14.927.780,95 zł (saldo konta 800 strona Ma) plus zysk netto 7.627.705,86 zł (saldo konta 860 strona Ma). Na zakończenie roku obrotowego Fundusz wynosił 22.555.486,81 zł, którą to wartość wykazano w poz. A bilansu jednostki.

Poz.A.II.1. Zysk netto – wykazana w bilansie kwota 7.627.705,86 zł była zgodna z ewidencją księgową, tj. saldem konta 860 oraz rachunkiem zysków i strat.

Poz.C. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – wykazana w bilansie kwota 937.292,31 zł stanowiła w całości zobowiązania krótkoterminowe, a mianowicie: zobowiązania z tytułu dostaw i usług (poz.C.II.1 bilansu) w wys. 208.645,08 zł (saldo konta 201 strona Ma), zobowiązania wobec budżetów (poz.C.II.2 bilansu) w kwocie 22.223,00 zł, którą tworzyły zobowiązania z tytułu dochodów budżetowych państwa (saldo konta 225 strona Ma), zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń (poz.C.II.3 bilansu) w wys. 66.291,42 zł (suma sald kont 229-1 i 229-2 strona Ma) - naliczone składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy od wynagrodzenia za grudzień 2014 roku i dodatkowego wynagrodzenia rocznego, zobowiązania z tytułu wynagrodzeń (poz.C.II.4 bilansu) w wys. 59.142,46 zł, dotyczące naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 rok (saldo konta 231 strona Ma), pozostałe zobowiązania (poz.C.II.5 bilansu) w wys. 436.762,07 zł wynikające z nadpłat z tytułu opłat i podatków w wys. 803,13 zł (saldo konta 221 strona Ma), w kwocie 244.804,20 zł saldo Ma konta 229-7 stanowiące nieprzekazane środki funduszu alimentacyjnego i 191.154,74 zł (saldo strony Ma konta 240) **oraz rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych (poz. C.II.7 bilansu) w wysokości 144.228,28 zł (saldo Ma konta 222).**

Wydruk obrotów konta jednostki 222 za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2014 roku stanowi akta kontroli strony 346-357.

Wykazanie na koniec okresu sprawozdawczego salda Ma konta 222 pozostawało w sprzeczności z uregulowaniami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym konto 222 w jednostce "Rozliczenie dochodów budżetowych" służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe przelane do budżetu, w korespondencji odpowiednio z kontem 130. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przeksięgowania zrealizowanych dochodów budżetowych na konto 800, na podstawie sprawozdań budżetowych. Konto 222 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan dochodów budżetowych zrealizowanych, lecz nieprzelanych do budżetu. Saldo konta 222 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130.

Z powyższych zapisów ewidencji księgowej wynikało **nieprzekazanie środków w wysokości wynikającej ze sprawozdania z rachunku bankowego jednostki i realizacja z tych środków wydatków Urzędu.**

Powyższa nieprawidłowość skutkowałą również wykazaniem sald na koncie 222 i 223 w księgach rachunkowych jednostki samorządu terytorialnego, co opisano we wcześniejszej części protokołu.

Poz. D. Fundusze specjalne – wykazana wartość w bilansie to 8.352,93 zł, którą w całości stanowił Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (poz.D.1 bilansu), co potwierdzało saldo konta 851 strona Ma.

Wszystkie wykazane w bilansie wartości odpowiadały danym zawartym w ewidencji księgowej jednostki.

Bilans Urzędu Gminy Jeżów sporządzony 31 marca 2014 roku, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki podpisały Wójt Gminy Anna Szeligowska i Skarbnik Gminy Emilia Janowska.

Z datą 30 kwietnia 2015 roku sporządzono zbiorczy bilans, na który składały się bilanse jednostkowe za rok budżetowy 2014 sporządzone przez: Urząd Gminy, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz poszczególne placówki oświatowe prowadzone przez Gminę Jeżów.

IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2013 - 2014)

Zakładowy plan kont ustalony dla jednostki budżetowej Urzędu Gminy Jeżów ujęty w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku, uwzględniał konto 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Zgodnie z zapisami ww. regulacji wewnętrznej, zasady klasyfikacji zdarzeń ewidencjonowanych na kontach funkcjonujących w jednostce wynikały z komentarza do planu kont ujętego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz „Komentarza do planów kont jednostki samorządu terytorialnego” Jana Charytoniuka, wydanie VI, Gdańsk 2012.

Zgodnie z opisanymi wyżej uregulowaniami, konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych za wyjątkiem należności jednostek budżetowych zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie „221”. Ewidencja szczegółowa do konta 201 winna zapewniać możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów, co w kontrolowanej jednostce zrealizowano poprzez zastosowanie rozszerzenia. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań. Obowiązujące regulacje nie wskazywały zasad ewidencjonowania operacji umożliwiających wyodrębnienie zobowiązań wymagalnych.

Wg sporządzonego na dzień 31 grudnia 2014 roku bilansu Urzędu Gminy Jeżów oraz zestawienia obrotów i sald, saldo konta 201 strony Ma wynosiło na dzień 1 stycznia 2014 roku (zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2013 roku) 117.383,27 zł, a na 31 grudnia 2014 roku stanowiło 208.645,08 zł. Na powyższe kwoty składały się zobowiązania (pomniejszone o rozliczenia vat) wynikające z dokumentów księgowych (faktur, rachunków), których zestawienie stanowi odpowiednio – wg. stanu na 31 grudnia 2013 roku – *załącznik nr 21 protokołu kontroli* i według stanu na 31 grudnia 2014 roku – *załącznik nr 22 protokołu kontroli*.

W wyniku analizy dowodów księgowych składających się na kwotę zobowiązań wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 i 2014 roku, stwierdzono:

- **przypadki regulowania zobowiązań po wymaganym terminie płatności. Opóźnienia w zapłacie wynosiły od 1 do 11 dni** co przedstawiono pod poz. 1, 2, 12, 14, 17 tabeli *stanowiącej załącznik nr 21 protokołu kontroli* i pod poz. 20, 24, 25, 26, 27, 43, 49, 52 i 55 tabeli *stanowiącej załącznik nr 22 protokołu kontroli*. Ponadto zapłaty wykazanej w poz. 35 i 48 zestawienia *stanowiącego załącznik nr 22*, dokonano na podstawie duplikatów faktur - data wystawienia pierwotnej faktury poz. 35 to 15 sierpnia 2014 roku i poz. 48 - 1 grudnia 2014 roku.

Jak wynika z oświadczenia Wójta Gminy Jeżów i Skarbnika Gminy Jeżów, od wskazanych wyżej zobowiązań wymagalnych nie zapłacono odsetek. Na dzień sporządzania sprawozdań budżetowych ww. zobowiązania zostały uregulowane.

Oświadczenie Wójta Gminy Jeżów i Skarbnika Gminy Jeżów w sprawie nie poniesienia kosztów odsetek od nieterminowych płatności zobowiązań, stanowi załącznik nr 23 protokołu kontroli,

- **saldo wykazane na koncie 201 na dzień 31 grudnia 2013 roku obejmowało kwotę 2.813,50 zł stanowiącą zobowiązania wymagalne (termin płatności upłynął 31 grudnia 2013 roku) wynikające z: faktury Fv/6/12/2013/E z 17 grudnia 2013 roku, której wpływ do Urzędu Gminy odnotowano 23 grudnia 2013 roku, wystawionej przez CEWOKAN sp. z o.o. na kwotę 2.700,00 zł zapłaconej w dniu 8 stycznia 2014 roku (wb. nr 5) oraz faktury F/1/13/004573 z 17 grudnia 2013 roku, która wpłynęła do Urzędu 19 grudnia 2013 roku na kwotę 113,50 zł, wystawionej przez FALKOR Firma Handlowo-Uslugowa Jacek Zimnota zapłaconej 8 stycznia 2014 roku (wb. nr 5),**

Kserokopie faktur: Fv/6/12/2013/E z 17 grudnia 2013 roku i faktury F/1/13/004573 z 17 grudnia 2013 roku oraz wyciągów bankowych potwierdzających realizację zapłaty stanowią akta kontroli strony 258-371.

- **saldo na koncie 201 na dzień 31 grudnia 2014 roku obejmowało kwotę 272,29 zł stanowiącą zobowiązania wymagalne (termin płatności upłynął 31 grudnia 2013 roku) wynikające z faktury 26998125/00001/0087 z dnia 17 grudnia 2014 roku, której wpływ do Urzędu Gminy odnotowano 29 grudnia 2014 roku, wystawionej przez PGE Obrót S.A., której zapłaty dokonano 2 stycznia 2015 roku, co dokumentuje wyciąg bankowy nr 1.**

Kserokopia faktury 26998125/00001/0087 z dnia 17 grudnia 2014 roku oraz dokumentu potwierdzającego zapłatę stanowią akta kontroli strony 372-373.

Jak wynika z wyjaśnienia inspektor Katarzyny Guzickiej, faktura za energię elektryczną dotycząca dostaw energii elektrycznej do OSP w Przybyszycach wpływa do Prezesa OSP i przez Niego przekazywana jest do Urzędu. W opisywanym przypadku fakturę przekazano w dniu 31 grudnia 2014 roku i do Referatu Finansowego trafiła ona dopiero 2 stycznia 2015 roku. Odsetki w kwocie 0,07 zł wykazane na fakturze dotyczyły faktury nr 26998125/00001/0085 z 20 sierpnia 2014 roku dotyczącej tej samej jednostki OPS zapłaconej z jednodniowym opóźnieniem. Kwota odsetek zapłacona przez Urząd została zwrócona przez nabywcę.

Wyjaśnienie złożone przez inspektor Katarzynę Guzicką stanowi załącznik nr 24 protokołu kontroli.

Opisane powyżej zobowiązania, których termin płatności upłynął na dzień 31 grudnia, odpowiednio 2013 i 2014 roku, nie zostały wykazane jako zobowiązania wymagalne w sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych przez jednostkę ze stanem, odpowiednio, na dzień 31 grudnia 2013 roku i 31 grudnia 2014 roku.

Ponadto terminowość zapłaty zobowiązań zweryfikowano w odniesieniu do dziesięciu najwyższych kwotowo faktur zaewidencjonowanych na koncie 201 w 2014 roku zestawienie danych ujmując w tabeli *stanowiącej załącznik nr 25 protokołu kontroli*.

Analiza danych zawartych w powołanym wyżej załączniku nie wykazała nieprawidłowości w zakresie terminowości regulowania zobowiązań.

Sprawdzenia prawidłowości zapisów operacji finansowych na koncie 201 – terminowości regulowania zobowiązań oraz spełniania przez dokumenty księgowe będące podstawą zapisów księgowych wymogów dowodu księgowego określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (w szczególności w zakresie art. 21 ust. 1 i art. 22 tej ustawy) i *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych* stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Jeżów, kontrolujące dokonały w oparciu o faktury z grudnia 2013 roku i stycznia 2014 roku, grudnia 2014 roku oraz stycznia 2015 roku (faktury stanowiące saldo konta 201) oraz dziesięciu faktur największych kwotowo zapłaconych w 2014 roku. Ogółem skontrolowano 30 dokumentów księgowych.

Zestawienie danych z analizy wybranych do kontroli dowodów księgowych zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 26 protokołu kontroli.

Analiza opisanej powyższej dokumentacji wykazała, że:

- dokumenty - faktury będące podstawą zapisów księgowych spełniały wymogi dotyczące dokumentu źródłowego określone przez art. 21 i art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz w rozdziale IV obowiązującej *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych*,
- zaewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych podlegały dokumenty - (faktury) określone w § 14 ww. *Instrukcji*,
- faktury wpływające do jednostki były rejestrowane w rejestrze faktur prowadzonym przez sekretariat Urzędu Gminy i przekazywane do wydziału merytorycznego,
- weryfikację wpływających faktur pod względem merytorycznym przeprowadzał Wójt, Jego Zastępca lub Sekretarz Gminy, co jednak nie wynikało z uregulowań ww. *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych*, która określała, że kontrola dowodów winna odbywać się na właściwych samodzielnych stanowiskach. Również zakresy czynności pracowników nie określały uprawnień w zakresie merytorycznej, formalnej i rachunkowej weryfikacji dowodów księgowych,
- dokumenty stanowiące podstawę zapisów księgowych poddano kontroli pod względem prawidłowości formalnej, której dokonywała Skarbnik Gminy i rachunkowej przeprowadzanej przez pracownice Referatu Finansowego. Potwierdzeniem przeprowadzenia powyższych czynności były adnotacje na używanych w jednostce stosownych pieczęciach,
- zgodność wydatków z planem finansowym potwierdziła Skarbnik Gminy,
- zatwierdzenia wydatków na poddanych analizie dokumentach dokonywał Wójt Gminy bądź jego Zastępca, w której aktach osobowych brak było dokumentu uprawniającego ją do wykonywania tych czynności lub Sekretarz Gminy. Wskazać należy, że załącznikiem nr 3 do *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych* wskazano osoby upoważnione do zatwierdzania dowodów księgowych, z tym że **nie wyszczególniono w nim zastępcy Wójta Gminy**, wskazując Sekretarza jako osobę upoważnioną do dokonywania tych czynności. Jednocześnie **w ww. załączniku jako osoby upoważnione do zatwierdzania dowodów księgowych wyszczególniono Skarbnika Gminy i inspektora ds. księgowości budżetowej**. Powyższe nie było zgodne z uregulowaniami art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który określa że głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, zaś inspektor ds. księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności, zastępuje Skarbnika Gminy podczas Jej nieobecności,

- dowody ujmowano na koncie 201 (z rozszerzeniem), ewidencjonując je w korespondencji z kontem 401 lub 402 (naliczenie) bądź 080 – z rozszerzeniem (faktury za roboty inwestycyjne) i w chwili zapłaty z kontem 130-2. Księgowania przedstawiały się następująco: konto zespołu „4” lub 080 (z wyróżnikiem), Ma 201 -1 (z rozszerzeniem) oraz Wn 201-1, Ma 130-2,
- na dokumentach dokonywano stosownej dekretacji, wskazując również klasyfikację budżetową, w której winny być ujęte. Na dokumentach odnotowywano pozycję i numer księgowy, co umożliwiało ich sprawdzenie i powiązanie z zapisami w księgach rachunkowych.

Test kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami w zakresie ewidencji zobowiązań stanowi załącznik nr 27 protokołu kontroli.

2. ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE

Konto 225 – rozrachunki z budżetami

Zgodnie z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi, konto 225 służy do ewidencji rozrachunków z budżetami, w szczególności z tytułu podatków. Ewidencja szczegółowa do konta 225 zapewniała możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według każdego z tytułów rozrachunków z budżetem odrębnie. Konto 225 może wykazywać dwa salda: saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań wobec budżetów. Do konta 225 prowadzono analitykę, szczegółowo opisana w informacji złożonej przez Skarbnika Gminy.

Saldo konta 225 po stronie Ma na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiło 22.223,00 zł, które w całości stanowiły zobowiązania z tytułu dochodów budżetowych państwa – naliczona zaliczka podatku dochodowego: w wys. 32,00 zł (saldo konta 225-14 strona Ma) z tytułu wynagrodzenia prowizyjnego, 898,00 zł (saldo konta 225-12 strona Ma) z tytułu umów zleceń i 21.293,00 zł (saldo konta 225-11 strona Ma) z tytułu wynagrodzeń za grudzień 2014 roku.

W wyniku analizy zapisów i ewidencji księgowej prowadzonej dla Urzędu Gminy Jeżów z miesięcy: stycznia i grudnia 2013 i 2014 roku stwierdzono, że:

- przekazywane zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych wynikały z tytułu umów o pracę, umów zlecenia, umów prowizyjnych,
- zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywano do Urzędu Skarbowego w terminach zgodnych z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 roku, poz. 361 ze zm.), tj. do 20-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane.

Zestawienie danych w zakresie terminowości przekazania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych zawarto w załączniku nr 28 protokołu kontroli.

Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne

Konto 229 służy do ewidencji innych, niż z budżetami rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz zaliczki alimentacyjnej i funduszu alimentacyjnego. Na stronie Wn konta 229 ujmuje się należności oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma - zobowiązania, spłatę i zmniejszenie należności z tytułu rozrachunków publicznoprawnych. Konto 229 może wykazywać dwa salda - saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 229 umożliwiała ustalenie stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków.

Saldo konta 229 wykazane na dzień 31 grudnia 2014 roku po stronie Ma wynosiło 66.291,42 zł. Na wymienioną kwotę zobowiązań składały się naliczone składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz Fundusz Pracy od wynagrodzenia za grudzień 2014 roku i dodatkowego wynagrodzenia rocznego naliczonego za 2014 rok w łącznej wysokości 64.014,71 zł (229-1) oraz od umów zleceń za grudzień 2014 roku (229-2) w wys. 2.276,71 zł.

Analiza terminowości zapłaty zobowiązań oraz zgodności zadeklarowanych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń wynikających z list płac za miesiące: styczeń i grudzień 2013 roku oraz styczeń i grudzień 2014 roku wykazała, że składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 205, poz. 1585 ze zm.).

Zestawienie składek społecznych, zdrowotnych oraz składek na Fundusz Pracy zadeklarowanych i podlegających wpłacie na rzecz ZUS wraz z ich wpłatami za analizowane miesiące 2013 roku i 2014 roku przedstawia tabela, która stanowi załącznik nr 29 protokołu kontroli.

3. POZOSTAŁE ROZRACHUNKI

Kontrolę ewidencji operacji gospodarczych na kontach 231, 234 i 240 przeprowadzono w oparciu o pisemną informację Skarbnika Gminy Jeżów w konfrontacji z zapisami na wymienionych kontach.

Informacja Skarbnika Gminy Jeżów dotycząca funkcjonowania kont 225, 229, 231, 234 i 240 stanowi załącznik nr 30 protokołu kontroli.

Zgodnie z powyższą informacją na:

koncie 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń ewidencjonuje się rozrachunki z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat zaliczanych do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy agencyjno-prowizyjnej.

Saldo konta po stronie Ma na dzień 31 grudnia 2014 roku wносиło 59.142,46 zł. Na powyższą kwotę składały się zobowiązania z tytułu: dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 rok w wys. 53.826,27 zł (konto 231-1) oraz 5.316,19 zł (231-2) wynagrodzenia z tytułu umów-zleceń. Analiza zapisów na powyższym koncie za ww. miesiące wykazała, że odnotowywano na nim operacje zgodne z opisem zawartym w informacji Skarbnika Gminy, zapisami obowiązującego planu kont oraz załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

koncie 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami dokonuje się ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia, tj. wypłacone pracownikom zaliczki i sumy do rozliczenia na wydatki obciążające jednostkę. Analityka umożliwi ustalenie stanu należności, roszczeń i zobowiązań z tytułu rozrachunków z poszczególnymi pracownikami.

Saldo konta 234 na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiło 0,00 zł, a analiza zapisów na tym koncie wykazała, że ewidencjonowano na nim wypłatę i rozliczenie zaliczek na wydatki obciążające jednostkę, co było zgodne z obowiązującymi, w odniesieniu do tego konta, zasadami ewidencji.

koncie 240 – pozostałe rozrachunki (jednostka) ewidencji podlegają należności i roszczenia oraz zobowiązania nieobjęte ewidencją na kontach 201-234, a także

rozliczenia z tytułu niedoborów i szkód, w szczególności rozrachunki dotyczące sum depozytowych (kaucje, wadia przetargowe, zabezpieczenia należytego wykonania umów) rozrachunki z tytułu sum potrąconych z list płac, jak: składki, pożyczki z pracowniczej kasy zapomogowo-pożyczkowej, pożyczki z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i odsetki od nich, składki związkowe, ubezpieczenia osobowe, zajęcia na mocy prawomocnych wyroków sądowych i innych tytułów egzekucyjnych, rozrachunki z tytułu zaliczki i funduszu alimentacyjnego, rozliczenia sporne, rozrachunki z tytułu sum na zlecenie, rozliczenia niedoborów szkód i nadwyżek, korekty z tytułu mylnych obciążeń i uznań rachunków bankowych (analityka).

Analiza zapisów księgowych odnotowanych na przedmiotowym koncie wykazała, że ujmowano na nim następujące operacje księgowe:

- dobrowolne potrącenia od wynagrodzeń pracowniczych,
- zajęcia komornicze wynagrodzeń pracowniczych,
- spłatę pożyczek udzielonych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- wadia oraz zabezpieczenia należytego wykonania umów,
- przypisy i przekazanie środków funduszu alimentacyjnego,
- wpływ środków na rachunek bankowy do wyjaśnienia, zwrot mylnych wpływów na rachunek bankowy.

Saldo konta 240 po stronie Ma na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiło 191.154,74 zł, z czego zobowiązania wynikające z rozliczeń z tytułu: składek PZU, potrąceń komorniczych, zabezpieczenia należytego wykonania umów, wadiów przetargowych oraz 281.945,70 zł po stronie Wn, w tym rozliczenia: do wyjaśnienia, z tytułu funduszu alimentacyjnego oraz odsetek z tytułu funduszu alimentacyjnego.

koncie 240 – pozostałe rozrachunki (organ), które służy do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach 222, 223, 224, 225, 250 i 260, a w szczególności rozrachunki z tytułu funduszu alimentacyjnego (według kontrahentów), błędne obciążenia i korekty nieprawidłowych uznań w wyciągach bankowych oraz rozliczenia z lat ubiegłych.

Saldo konta 240 na 31 grudnia 2014 roku po stronie Wn w kwocie 7.957,09 zł stanowiły rozliczenia z tytułu: mylnych wpływów na rachunek bankowy oraz funduszu alimentacyjnego. Na saldo Ma w kwocie 134.717,61 zł składały się zobowiązania dotyczące rozliczeń z tytułu: funduszu alimentacyjnego, mylnych wpływów na rachunek bankowy. Zapisy na przedmiotowym koncie dotyczyły operacji zgodnych z informacją Skarbnika Gminy.

V. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1. INFORMACJE OGÓLNE – 2014 ROK.

Dochody i przychody budżetu

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
DOCHODY OGÓŁEM	14.848.772,90	14.651.284,08
Dochody bieżące	13.006.219,90	12.808.731,08
Dochody majątkowe	1.842.553,00	1.842.553,00
PRZYCHODY	2.119.568,00	2.053.105,34
z tego:		
Kredyty i pożyczki	1.234.508,09	1.168.045,43

Nadwyżka z lat poprzednich	0,00	0,00
Inne (np. prywatyzacja, wolne środki)	885.059,91	885.059,91

Środki pochodzące z dotacji - dane za 2014 rok:

	plan po zmianach	wykonanie	w tym majątkowe
Dotacje	2 040 622,40	2 012 428,94	81 620,00
z tego:			
- z budżetu Wojewody w tym:	2 040 622,40	2 012 428,94	81 620,00
- na zadania zlecone	1 578 917,40	1 552 654,86	
- na zadania własne bieżące	380 085,00	378 154,08	
- na zadania własne majątkowe	81 620,00	81 620,00	81 620,00
Inne:	764 140,00	774 140,00	760 000,00
z tego:			
- z Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Turystyki i Sportu	760 000,00	770 000,00	760 000,00
- z WFOŚiGW	0,00	0,00	
- z budżetów innych jst	0,00	0,00	
- pozostałe (Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej)	4 140,00	4 140,00	
Środki zagraniczne	1 078 887,50	1 075 076,19	1 000 933,00
z tego:			
Inne (Dotacje rozwojowe)			
PROW	1 000 933,00	1 000 933,00	1 000 933,00
POKL	77 954,50	74 143,19	
PO RYBY			
RAZEM	3 883 649,90	3 861 645,13	1 842 553,00

Środki budżetu Wojewody dotyczyły udzielonych w 2014 roku dotacji na:

- dz. 010 rozdz. 01095 – Pozostała działalność: na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom – dotacja celowa przeznaczona na realizację ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego – 271.659,40 zł,
- dz. 750 rozdz. 75011 – Urzędy Wojewódzkie: na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom – dotacja związana z utrzymaniem stanowiska pracy realizującego zadania zlecone – 58.347,44 zł,
- dz. 751 rozdz. 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej: na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom – rejestr wyborców – 626,38 zł,
- dz. 751 rozdz. 75109 – Wybory do rad gmin, wybory wójtów: na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom – dotacja na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów samorządowych – 62.787,92 zł,
- dz. 751 rozdz. 75113 – Wybory do Parlamentu Europejskiego: na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom – dotacja na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Parlamentu Europejskiego – 32.669,87 zł,

- dz. 754 rozdz. 75414 – Obrona cywilna: na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom – dotacja na zadania w zakresie obrony cywilnej – 1.500,00 zł,
- dz. 801 rozdz. 80101 – Szkoły podstawowe: na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom – podręczniki oraz materiały edukacyjne i ćwiczeniowe – 3.574,64 zł,
- dz. 801 rozdz. 80103 – Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych: na realizację własnych zadań bieżących gmin – dotacja na zadania w zakresie wychowania przedszkolnego – 42.279,00 zł,
- dz. 801 rozdz. 80104 – Przedszkola: na realizację własnych zadań bieżących gmin – dotacja na zadania w zakresie wychowania przedszkolnego – 72.478,00 zł,
- dz. 852 rozdz. 85206 – Wspieranie rodziny: na realizację własnych zadań bieżących gmin – dotacja na zadania w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej – 10.139,00 zł,
- dz. 852 rozdz. 85212 – Świadczenia rodzinne: na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom – świadczenia rodzinne, fundusz alimentacyjny oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – 1.086.851,42 zł,
- dz. 852 rozdz. 85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne: na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom – składki na ubezpieczenie zdrowotne – 1.742,40 zł,
- dz. 852 rozdz. 85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne: na realizację własnych zadań bieżących gmin – składki na ubezpieczenie zdrowotne – 8.353,38 zł,
- dz. 852 rozdz. 85214 – Zasiłki i pomoc w naturze: na realizację własnych zadań bieżących gmin – zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe – 12.841,00 zł,
- dz. 852 rozdz. 85216 – Zasiłki stałe: na realizację własnych zadań bieżących gmin – zasiłki stałe – 92.814,70 zł,
- dz. 852 rozdz. 85219 – Ośrodki pomocy społecznej: na realizację własnych zadań bieżących gmin – ośrodki pomocy społecznej – 68.630,00 zł,
- dz. 852 rozdz. 85295 – Pozostała działalność: na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom – świadczenia pielęgnacyjne i Karta Dużej Rodziny – 32.895,39 zł,
- dz. 852 rozdz. 85295 – Pozostała działalność: na realizację własnych zadań bieżących gmin – dożywianie – 44.759,00 zł,
- dz. 854 rozdz. 85415 – Pomoc materialna dla uczniów: na realizację własnych zadań bieżących gmin – stypendia dla uczniów – 13.740,00 zł,
- dz. 854 rozdz. 85415 – Pomoc materialna dla uczniów: na realizację zadań bieżących gmin z zakresu edukacyjnej opieki wychowawczej finansowanych w całości przez budżet państwa w ramach programów rządowych – program rządowy „wyprawka szkolna” – 12.120,00 zł.

Zgodnie z uchwałą nr V/53/2014 z dnia 5 lutego 2014 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Jeżów ustalono, że Gmina Jeżów posiadała możliwość sfinansowania przedstawionego w uchwale budżetowej na 2014 rok deficytu w kwocie 2.167.823,00 zł długoterminowymi

kredytami i pożyczkami. Skład zaopiniował pozytywnie prawidłowość planowanej kwoty długu Gminy Jeżów wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań oraz sposób sfinansowania spłaty długu, tj. z zachowaniem relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych z zastrzeżeniem, że gdyby określone środki z budżetu europejskiego nie wpłynęły lub orzeczono by ich zwrot, wówczas wskaźnik spłaty w latach 2015-2016 przekroczyłby maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty, który dla roku 2015 wyniósł 10,23%, a dla 2016 roku 7% (spłata zadłużenia bez wyłączeń wynosiłaby 12,72% dla roku 2015, a dla 2016 roku – 14,57%).

Zgodnie z uchwałą nr XXXVII/238/2014 Rady Gminy Jeżów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 rok, wskazano dochody budżetu w łącznej wysokości 12.215.474,00 zł, z czego dochody bieżące – 11.099.541,00 zł, a dochody majątkowe – 1.115.933,00 zł.

Wydatki budżetu ustalono w łącznej wysokości 14.383.297,00 zł, z czego wydatki bieżące wynosiły 10.779.994,00 zł, a wydatki majątkowe 3.603.303,00 zł.

Ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek z przeznaczeniem: na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 2.100.000,00 zł, na finansowanie planowanego deficytu budżetu, wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 3.933.612,00 zł.

W budżecie utworzono rezerwę ogólną w wysokości 50.000,00 zł oraz celową w wysokości 40.000,00 zł w tym z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe w wysokości 40.000,00 zł. Na mocy uchwały upoważniono Wójta Gminy do dokonywania zmian wydatków bieżących budżetu w granicach działu polegających na przesunięciach między rozdziałami w zakresie uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, dokonywania zmian w zakresie wydatków majątkowych w działach między zadaniami, w ramach planu nakładów majątkowych, do wysokości umożliwiającej realizację zadania, z wyłączeniem zadań ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zaciągania w 2014 roku kredytów i pożyczek na: [1] sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, z których zadłużenie w trakcie roku nie może przekroczyć limitu 2.000.000,00 zł; [2] finansowanie planowanego deficytu budżetu wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i spłatę w wysokości 3.333.612,00 zł, lokowania w trakcie realizacji budżetu czasowo wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu.

Wskazać należy, iż zgodnie ze stanem rejestru zmian informacji na stronie internetowej BIP Gminy Jeżów, informacja z wykonania budżetu Gminy Jeżów za 2014 roku została umieszczona dopiero 27 lipca 2015 roku, tymczasem zgodnie z art. 37 i 38 ustawy o finansach publicznych, taką informację należało podać do publicznej wiadomości do 31 maja roku następnego. Ponadto informacja nie zawierała wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, a także wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej. Z wyjaśnienia Skarbnik Gminy wynika, że przedmiotowa informacja zamieszczana jest na bieżąco na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy.

Ponadto po dokonaniu analizy zmiany rejestru strony internetowej BIP Urzędu Gminy Jeżów, wskazać należy, że informacja z wykonania budżetu Gminy Jeżów za I i II kwartał 2014 roku została opublikowana po terminie wymaganym przez art. 37 ustawy o finansach publicznych tj. do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału,

bowiem zamieszczenie informacji o wykonaniu budżetu za I i II kwartał 2014 roku została dokonana w dniu 6 sierpnia 2014 roku.

Wydatki i rozchody budżetu.

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	15.528.841,90	14.636.865,52
z tego:		
Wydatki majątkowe	2.900.350,00	2.827.998,46
Wydatki bieżące	12.628.491,90	11.808.867,06
ROZCHODY	1.439.499,00	1.439.388,89
w tym: spłata kredytów i pożyczek	1.439.499,00	1.439.388,89

Wieloletnia prognoza finansowa

Rada Gminy Jeżów co roku podejmowała uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jeżów, co było zgodne z art. 230 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, mianowicie:

- w 2013 roku podjęła uchwałę nr XXVII/184/2013 Rady Gminy Jeżów z dnia 23 stycznia 2013 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jeżów na lata 2013-2016, którą zmieniono uchwałami nr: XXIX/198/2013 z dnia 20 marca 2013 roku, XXX/204/2013 z dnia 6 maja 2013 roku, XXXI/209/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku, uchwała nr XXXII/212/2013 z dnia 4 września 2013 roku, XXXIII/214/2013 z dnia 8 października 2013 roku, XXXIV/217/2013 z dnia 30 października 2013 roku, XXXVI/227/2013 z dnia 30 grudnia 2013 roku,
- w 2014 roku podjęła uchwałę nr XXXVII/237/2014 z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jeżów na lata 2014-2017, którą zmieniono uchwałami nr: XXXVIII/242/2014 z dnia 24 marca 2014 roku, XXXIX/257/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 roku, XLI/271/2014 z 30 czerwca 2014 roku, XLII/275/14 z dnia 25 lipca 2014 roku, XLIII/282/2014 z 29 września 2014 roku, III/9/2014 z 29 grudnia 2014 roku.

Zapisy wskazanych powyżej WPF zawierały informacje wymagane zapisami art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. W uchwale nr XXXVII/237/2014 upoważniono Wójta Gminy Jeżów do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, określonych załącznikiem nr 2 do uchwały, a także do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Dokonano porównania wielkości ujętych w WPF z kwotami określonymi uchwałami budżetowymi, celem dokonania weryfikacji tożsamości wartości ujętych w WPF z wartościami ujętymi w uchwałach budżetowych. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Analizą objęto dane przedstawione w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jeżów na lata 2014-2017 ze zmianami. W szczególności zweryfikowano dane ujęte w tabelach poniżej, które miały wpływ na spełnienie relacji ujętej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Dochody

W objaśnieniach do WPF na lata 2014-2017, dochody w 2014 roku przyjęto na podstawie wskaźników otrzymanych z Ministerstwa Finansów, Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi oraz przewidywanych wpływów z tytułu dochodów własnych, ustalonych m.in. na

podstawie analizy wpływów podatkowych i stawek podatków lokalnych uchwalonych przez Radę Gminy Jeżów na rok 2014. W przypadku pozostałych lat założono wzrost dochodów o przewidywany wskaźnik inflacji tj. 102,7%.

Poniżej zaprezentowano zmiany kwotowe i procentowe do dochodów bieżących planowanych na poszczególne lata w stosunku do roku poprzedniego według danych wynikających z pierwotnej wersji WPF na lata 2014-2017 z dnia 16 stycznia 2014 roku:

Dochody bieżące w latach	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	9.328.587,74	-	-
wykonanie 2012	11.978.974,10	2.650.386,36	28,41%
wykonanie 2013 (WPF)	11.774.080,60	-204.893,50	1,71%
wykonanie 2013 (NDS)	12.115.462,09	136.487,99	1,14%
plan 2014 (do WPF)	11.099.541,00	-1.015.921,09	-8,39%
prognoza 2015	11.443.829,00	344.288,00	3,10%
prognoza 2016	11.496.062,00	52.233,00	0,46%
prognoza 2017	11.806.456,00	310.394,00	2,70%
2018	12.125.230,00	318.774,00	2,70%
2019	12.452.611,00	327.381,00	2,70%
2020	12.788.832,00	336.221,00	2,70%
2021	13.134.130,00	345.298,00	2,70%
2022	13.488.752,00	354.622,00	2,70%
2023	13.852.948,00	364.196,00	2,70%
2024	14.226.977,00	374.029,00	2,70%
2025	14.611.106,00	384.129,00	2,70%

Zmianę kwotową i procentową dochodów bieżących w latach kolejnych w stosunku do roku poprzedniego na podstawie danych ujętych w ostatecznej wersji WPF z dnia 29 grudnia 2014 roku na lata 2014-2017 Gminy Jeżów przedstawiono w tabeli:

Dochody bieżące w latach	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	9.328.587,74	-	-
wykonanie 2012	11.978.974,10	2.650.386,36	28,41%
wykonanie 2013 (WPF)	12.115.462,09	136.487,99	1,14%
wykonanie 2013 (NDS)	12.115.462,09	136.487,99	1,14%
plan 2014	13.006.219,90	890.757,81	7,35%
prognoza 2015	12.092.372,00	-913.847,90	-7,03%
prognoza 2016	11.804.472,00	-287.900,00	2,38%
prognoza 2017	12.071.843,00	267.371,00	2,26%
2018	12.397.783,00	591.327,00	5,00%
2019	12.732.523,00	334.740,00	2,70%
2020	13.076.301,00	343.778,00	2,70%
2021	13.429.361,00	353.060,00	2,70%
2022	13.791.954,00	362.593,00	2,70%
2023	14.164.336,00	372.382,00	2,70%
2024	14.546.773,00	382.437,00	2,70%
2025	14.939.536,00	392.763,00	2,70%

Zgodnie z objaśnieniami do Wieloletniej Prognozy Finansowej (dalej WPF) Gminy Jeżów na lata 2014-2017 do dochodów bieżących zaliczono wpływ z m.in.:

- podatku rolnego,
- podatku od nieruchomości,
- podatku od środków transportowych
- podatku od spadków i darowizn,
- opłaty skarbowej,
- opłaty targowej,

- podatku dochodowego od prowadzonej działalności gospodarczej opłacany w formie karty podatkowej,
- opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, wpływu z dzierżaw i najmu nieruchomości,
- dotacji celowych na realizację zadań własnych, a także dotacje celowe na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej,
- opłat z tytułu dzierżawy, najmu nieruchomości i użytkowania wieczystego nieruchomości.

W objaśnieniu wskazano również, że w latach 2015-2017 założono wzrost dochodów o przewidywany wskaźnik inflacji tj. 102,7%, ponadto w dochodach bieżących uwzględniono także planowane do uzyskiwania w roku 2014 jak i w latach następnych, wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar od osób fizycznych uzyskiwanych w ramach funkcjonowania straży gminnej. Jak wskazuje objaśnienie do WPF „z analizy wykonania budżetu roku 2012 w zakresie uzyskanych dochodów z tytułu nałożonych mandatów karnych dotyczących wykroczeń zarejestrowanych z wykorzystaniem urzędzeń rejestrujących, wynika że:

1) do dnia 30.06.2012r.:

1. wystawiono 2.489 szt. mandatów na kwotę 683.370,00 zł,
2. wpłynęło 1.759 szt. mandatów na kwotę 480.667,00 zł,
3. ilość wdrożonych spraw – 7.118 szt.,

2) do dnia 30.09.2012r.:

1. wystawiono 4.881 szt. mandatów na kwotę 1.313.930,00 zł,
2. wpłynęło 3.899 szt. mandatów na kwotę 1.057.072,56 zł,
3. ilość wdrożonych spraw – 10.000 szt.,

3) do dnia 31.12.2012r.:

1. wystawiono 7.894 szt. mandatów na kwotę 2.111.660,00 zł,
2. wpłynęło 6.615 szt. mandatów na kwotę 1.773.396,49 zł,
3. ilość wdrożonych spraw – 14.566 szt.

Na koniec III kwartału 2013 r. kwota należności z tytułu mandatów wyniosła 1.825.215,53 zł, wpływy natomiast 1.335.549,77 zł. Na koniec 2013 r. kwota należność z tytułu mandatów wyniosła 2.366.115,53 zł, wpływy natomiast 1.849.538,55 zł.

Za podstawę obliczeń dla roku 2014 przyjęto następujące założenie: 8.100 sztuk zarejestrowanych wykroczeń x270,00 zł (średnia kwota wynikająca z wystawionego mandatu) = 2.187.000,00 zł.

W związku z powyższym w roku 2014 zaplanowano wpływy z tytułu mandatów dotyczących wykroczeń zarejestrowanych z wykorzystaniem urzędzeń rejestrujących w ramach funkcjonowania straży gminnej w wysokości 2.200.000,00 zł. W pozostałych latach objętych WPF, tj. 2014-2016 (a także w latach następnych) założono wzrost wpływów z tytułu mandatów dotyczących wykroczeń zarejestrowanych z wykorzystaniem urzędzeń rejestrujących o przewidywany wskaźnik inflacji tj. 102,7%. W zakresie kategorii wpływów bieżących uwzględniono także nowe od 2013 roku źródło dochodów gmin, którym jest zgodnie z ustawą (...) opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Gmina rozpoczęła gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy od dnia 1 lipca 2013 roku. Rada Gminy Jeżów podjęła uchwałę (...) zgodnie z którą wysokość opłaty ustalana będzie od ilości osób zamieszkujących w danej nieruchomości. Ustalono podstawową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami w wysokości 14,00 zł miesięcznie od osoby, oraz stawkę niższą w wysokości 7,00 zł od osoby, jeśli odpady zbierane będą w sposób selektywny. Za podstawę obliczeń dla roku 2014 przyjęto założenie: 24.000,00 – średnia miesięczna kwota należności przypadająca w II półroczu 2013r. z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. 24.000,00*12 miesięcy= 288.000,00 zł. W związku z powyższym zaplanowano dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w

2014 r. w wysokości 288.000,00 zł. Natomiast w kolejnych latach przyjęto dochody roczne z uwzględnieniem przewidywanego wskaźnika inflacji tj. 102,7%”.

Na wysokość dochodów miała również wpływ opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Gmina rozpoczęła gospodarowanie odpadami komunalnymi na swoim terenie od dnia 1 lipca 2013 roku, w związku z podjętą uchwałą nr XXV/168/2012 Rady Gminy Jeżów z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty, opłata miała być ustalana w zależności od ilości osób zamieszkujących w danej nieruchomości. Podstawowa stawka wynosiła 14,00 zł miesięcznie od osoby i 7,00 zł od osoby, jeśli odpady zbierane są w sposób selektywny. Podstawą do obliczeń dochodu z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2014 roku stanowiło założenie następujące: 24.000,00 zł – była to średnia miesięczna kwota należności, która przypadała w drugim półroczu 2013 roku za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zatem przyjęto, że 24.000,00 zł x 12 miesięcy = 288.000,00 zł i taką kwotę zaplanowano w 2014 roku, a w latach kolejnych uwzględniono również wskaźnik inflacji 102,7%.

Wskazać należy, iż dochody bieżące wskazane w sprawozdaniu Rb-NDS na koniec 2014 roku wyniosły 12.808.731,08 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy Jeżów z dnia 24 września 2015 roku, wzrost planowanych dochodów bieżących w 2014 roku w stosunku do dochodów bieżących wykonanych w 2013 roku i dochodów planowanych na 2015 rok „(...) wynika w szczególności ze zmian dokonanych w trakcie roku będących skutkiem kontroli przeprowadzonej w 2014 roku przez Urząd Kontroli Skarbowej. W roku 2014 dokonano zwiększenia planowanych dochodów bieżących z tytułu podatku od nieruchomości, który Gmina Jeżów winna zapłacić na rzecz Gminy Jeżów za lata 2010-2014 za grunty zajęte na drogi inne niż publiczne (drogi wewnętrzne) oraz za grunty pozostałe i budynki. W roku 2014 dokonano zwiększenia kwoty dochodów bieżących z powyższego tytułu o kwotę 1.194.145,00 zł”.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z 24 września 2015 roku stanowi załącznik nr 31 protokołu kontroli.

Dochody majątkowe

Zgodnie z treścią art. 235 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych do dochodów majątkowych zalicza się: dotacje i środki przeznaczone na inwestycje, dochody ze sprzedaży majątku oraz dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkownictwa wieczystego w prawo własności.

Zgodnie z danymi ujętymi w pierwotnej wersji Wieloletniej Prognozy Finansowej uchwalonej w dniu 16 stycznia 2014 roku, prognozowane dochody majątkowe oraz ich kwotowa i procentowa zmiana w kolejnych latach w stosunku do roku poprzedniego kształtowały się następująco:

Dochody majątkowe w latach	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	26.900,00	-	-
wykonanie 2012	1.630.958,00	1.604.058,00	5.963,04%
Plan na 3 kwartały	1.719.267,00	88.309,00	5,42%
wykonanie 2013 (WPF)	1.797.907,00	166.949,00	10,24%
wykonanie 2013 (NDS)	2.415.840,00	784.882,00	48,12%
plan 2014 (do wykonania 2013)	887.805,00	-1.528.035,00	-63,25%
prognoza 2015	1.233.252,00	345.447,00	38,91%
prognoza 2016	0,000	-1.233.252,00	-100%
prognoza 2017	0,00	-	-
2018	0,00	-	-

2019	0,00	-	-
2020	0,00	-	-
2021	0,00	-	-
2022	0,00	-	-
2023	0,00	-	-
2024	0,00	-	-
2025	0,00	-	-

Jak wskazano w objaśnieniu do WPF, do dochodów majątkowych zaliczono m.in. wpływu ze sprzedaży składników majątkowych. Jednocześnie, na dzień przygotowywania projektu budżetu na 2014 rok i projektu WPF na lata 2014-2017, nie zostały wykonane z uwagi na brak zainteresowania i ich planowana wysokość została skorygowana w planie dochodów budżetu kontrolowanej jednostki, dlatego na 2014 rok zaplanowano dochody z tego tytułu w wysokości 115.000,00 zł. Ponadto w latach 2014-2016 w ogólnej kwocie dochodów majątkowych ujęto „(...) planowane do uzyskania kwoty dotacji z tytułu zadań realizowanych z udziałem środków unijnych, w tym w ramach Programu Rozwoju Obszarów wiejskich 2017-2013, w łącznej kwocie 1.000.933,00 zł. Przyjęto, że w 2014 roku Gmina otrzyma dofinansowanie z tytułu zakończenia i rozliczenia w roku 2013 realizacji zadania pn.: „Budowa targowiska stałego – Mój Rynek w Jeżowie” – etap II oraz przebudowy dwóch świetlic wiejskich (w m. Rewica i m. Górna), które to zadanie planuje się zrealizować w roku 2014. Kwota wskazana powyżej dotyczy planowanej do uzyskania dotacji na zadania inwestycyjne wyżej wymienione, których realizację zakończono i rozliczono w 2013 r. bądź planuje się zrealizować w roku 2014. W roku 2015 przyjęto kwotę 887.805,00 zł (kwota dotyczy planowanej budowy I etapu pełnowymiarowej Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jeżowie), natomiast w roku 2016 przyjęto kwotę 1.233.252,00 zł (...).”

Poniżej przedstawiono wielkości prognozowanych dochodów majątkowych na lata 2014-2017 według danych ostatecznej wersji Wieloletniej Prognozy Finansowej z 2014 roku oraz ich zmiany w odniesieniu do roku poprzedniego:

Dochody majątkowe w latach	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	26.900,00	-	-
wykonanie 2012	1.630.958,00	1.604.058,00	5.963,04%
Plan na 3 kwartały	1.719.267,00	88.309,00	5,42%
wykonanie 2013 (WPF)	2.415.840,00	784.882,00	48,12%
wykonanie 2013 (NDS)	2.415.840,00	784.882,00	48,12%
plan 2014 (do wykonania 2013)	1.842.553,00	-573.287,00	-23,73%
prognoza 2015	2.020.744,00	178.191,00	9,67%
prognoza 2016	150.000,00	-1.870.744,00	-92,58%
prognoza 2017	0,00	-150.000,00	-100,00%
2018	0,00	-	-
2019	0,00	-	-
2020	0,00	-	-
2021	0,00	-	-
2022	0,00	-	-
2023	0,00	-	-
2024	0,00	-	-
2025	0,00	-	-

W sprawozdaniu Rb-NDS kontrolowana jednostka wskazała wykonane dochody majątkowe za 2014 rok w wysokości 1.842.553,00 zł.

W tabeli poniżej kontrolujące zaprezentowały dochody ze sprzedaży majątku oraz ich zmiany kwotowe i procentowe według danych, jakie zostały ujęte w pierwotnej wersji Wieloletniej Prognozy Finansowej z dnia 16 stycznia 2014 roku:

Dochody ze sprzedaży majątku w latach	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	26.900,00	-
wykonanie 2012	0,00	-26.900,00
Plan na 3 kwartały	293.200,00	+293.200,00
wykonanie 2013 (WPF)	0,00	-293.200,00
plan 2014 (do wykonania 2013)	115.000,00	115.000,00
prognoza 2015	0,00	-
prognoza 2016	0,00	-
prognoza 2017	0,00	-
2018	0,00	-
2019	0,00	-
2020	0,00	-
2021	0,00	-
2022	0,00	-
2023	0,00	-
2024	0,00	-
2025	0,00	-

Tabela poniżej prezentuje dochody ze sprzedaży majątku oraz ich zmiany kwotowe i procentowe według danych, jakie ujęto w ostatecznej wersji Wieloletniej Prognozy Finansowej z 2014 roku:

Dochody ze sprzedaży majątku w latach	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	26.900,00	-	-
wykonanie 2012	0,00	-26.900,00	-100,00%
Plan na 3 kwartały	293.200,00	+293.200,00	+100,00%
wykonanie 2013 (WPF)	0,00	-293.200,00	-100,00%
plan 2014 (do wykonania 2013)	0,00	-	-
prognoza 2015	0,00	-	-
prognoza 2016	0,00	-	-
prognoza 2017	0,00	-	-
2018	0,00	-	-
2019	0,00	-	-
2020	0,00	-	-
2021	0,00	-	-
2022	0,00	-	-
2023	0,00	-	-
2024	0,00	-	-
2025	0,00	-	-

Zgodnie z pierwotną wersją WPF na lata 2014-2017, w roku 2014 zaplanowano dochód ze sprzedaży majątku w wysokości 115.000,00 zł, tymczasem zgodnie z ostateczną wersją WPF dochodu ze sprzedaży majątku nie przewidywano. Zaplanowana kwota 115.000,00 zł w pierwotnej wersji WPF wiązała się z planowanymi przetargami na zbycie nieruchomości, które jednakże zakończyły się wynikiem negatywnym z uwagi na to, że nikt nie przystąpił do przetargów.

Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy Jeżów „(...) w uchwale budżetowej na 2013 rok (Uchwała Nr XXVII/185/2013 z dnia 23.01.2013r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok) zaplanowano wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w wysokości 293.200,00 zł. W trakcie roku dokonano zmniejszenia planu dochodów majątkowych dotyczących planowanych wpływów z tytułu sprzedaży składników majątkowych o kwotę 293.200,00 zł. Zmniejszenie wynikało z analizy wykonania budżetu i braku wykonania dochodów z tego tytułu w okresie do końca III kwartału br. Oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w tym zakresie. Pomimo podejmowanych czynności w powyższym zakresie, ogłoszony przetarg zakończony wynikiem negatywnym ze względu na brak

zainteresowania. W uchwale budżetowej na 2014 rok (Uchwała Nr XXXVII.238/2014 z dnia 16.01.2014r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 rok) zaplanowano wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w wysokości 115.000,00 zł. W trakcie roku dokonano zmniejszenia planu dochodów majątkowych dotyczących planowanych wpływów z tytułu sprzedaży składników majątkowych o kwotę 115.000,00 zł. Zmniejszenie wynikało z analizy wykonania budżetu i braku wykonania dochodów z tego tytułu. Pomimo podejmowanych czynności w powyższym zakresie, ogłoszone przetargi zakończone wynikiem negatywnym ze względu na brak zainteresowania”.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z 24 września 2015 roku stanowi załącznik nr 31 protokołu kontroli.

Wydatki

Poniżej zestawiono wielkości zaplanowanych wydatków bieżących według danych z ostatecznej wersji WPF 2014-2017 oraz ich zmiany w odniesieniu do roku poprzedniego:

Wydatki bieżące w latach	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	8.288.574,91	-	-
wykonanie 2012	9.846.775,07	1.558.200,16	
wykonanie 2013 (wg WPF)	10.565.288,10	718.513,03	7,30%
Wykonanie 2013 (wg NDS)	10.565.288,10	718.513,03	7,30%
plan 2014	12.628.491,90	2.063.203,80	19,53%
prognoza 2015	10.957.511,00	-1.670.980,90	13,23%
prognoza 2016	11.197.635,00	240.124,00	2,19%
2017	11.413.075,00	215.440,00	1,92%
2018	11.663.950,00	250.875,00	2,20%
2019	11.920.380,00	256.430,00	2,20%
2020	12.182.487,00	262.107,00	2,20%
2021	12.450.400,00	267.913,00	2,20%
2022	12.724.244,00	273.844,00	2,20%
2023	13.004.152,00	279.908,00	2,20%
2024	13.270.261,00	266.109,00	2,05%
2025	13.542.706,00	272.445,00	2,05%

Największy wzrost wydatków bieżących zanotowano w roku 2014. Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy, wzrost planowanych wydatków bieżących w 2014 roku w odniesieniu do wykonanych wydatków bieżących w 2013 roku i wydatków planowanych na rok 2015 wynikał przede wszystkim ze zmian, które zostały dokonane w trakcie roku, które były wynikiem kontroli przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w 2014 roku. w 2014 roku „(...)dokonano zwiększenia planowanych wydatków bieżących z tytułu zapłaty podatku od nieruchomości, który Gmina Jeżów winna zapłacić na rzecz Gminy Jeżów za lata 2010-2014 za grunty zajęte na drogi inne niż publiczne (drogi wewnętrzne) oraz za grunty pozostałe i budynki. W roku 2014 dokonano zwiększenia kwoty wydatków bieżących z powyższego tytułu o kwotę 1.194.145,00 zł”.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z 24 września 2015 roku stanowi załącznik nr 31 protokołu kontroli.

W tabeli poniżej zaprezentowano wysokość wydatków majątkowych ujętych w ostatecznej wersji Wieloletniej Prognozy Finansowej z 2014 roku na lata 2014-2017 wraz z ich zmianami w stosunku do roku poprzedniego:

Wydatki majątkowe w latach	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	3.856.444,21	-	-
wykonanie 2012	4.000.429,51	143.985,30	3,60%
wykonanie 2013 (wg WPF)	3.946.474,07	-53.955,44	1,35%

Wykonanie 2013 (wg NDS)	3.946.474,07	-53.955,44	1,35%
plan 2014	2.900.350,00	-1.046.124,07	26,51%
prognoza 2015	4.369.578,00	1.469.228,00	50,67%
prognoza 2016	176.005,00	-4.193.573,00	95,97%
Prognoza 2017	197.936,00	21.931,00	12,46%
Prognoza 2018	163.001,00	-34.935,00	-17,65%
Prognoza 2019	201.215,00	38.214,00	23,44%
2020	242.982,00	41.767,00	20,76%
2021	386.959,00	143.977,00	59,25%
2022	387.710,00	751,00	0,19%
2023	580.184,00	192.474,00	49,64%
2024	846.512,00	266.328,00	45,90%
2025	941.899,75	95.387,75	11,27%

Na spadek planowanych w 2016 roku wydatków majątkowych w stosunku do wydatków majątkowych wykonanych i poniesionych w latach poprzednich - 2011-2013 oraz zaplanowanych na lata 2014-2015, zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy Jeżów, wynika z tego, że gmina „(...) nie posiada środków do dyspozycji na realizację zadań inwestycyjnych, co widać z analizy budżetu i WPF w latach 2011-2014. W latach 2011-2013 poniesiono wydatki na zadania inwestycyjne odpowiednio w następujących wysokościach: 2011- 3.856.444,21 zł, 2012- 4.000.429,51 zł, 2013 – 3.946.474,07 zł. W latach 2014-2015 zaplanowano (po zmianach dokonanych w trakcie roku) wydatki majątkowe odpowiednio w następujących wysokościach: 2014 – 2.900.350,00 zł, 2015 – 4.369.578,00 zł. Zadania realizowane i zadania zaplanowane do realizacji we wskazanych powyżej latach generowały duże koszty finansowe, co powodowało konieczność korzystania z zewnętrznych źródeł finansowania, w tym w szczególności z kredytów i pożyczek. W związku z tym, że Gmina Jeżów posiada zaciągnięte zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na realizację zadań inwestycyjnych w latach poprzednich, nie posiada wystarczających własnych środków finansowych na realizację zadań majątkowych od roku 2016”.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy odnośnie wydatków majątkowych stanowi załącznik nr 31 protokołu kontroli.

W tabeli poniżej zaprezentowano wielkości wydatków bieżących na wynagrodzenia i składniki od nich naliczane jakie ujęto w Wieloletniej Prognozie Finansowej z 29 grudnia 2014 roku na lata 2014-2017:

Wydatki bieżące na wynagrodzenia w latach	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	4.180.905,59	-	-
wykonanie 2012	4.522.086,94	341.181,35	8,16%
wykonanie 2013 (wg WPF)	4.680.380,15	158.293,21	3,50%
Plan za 3 kwartały 2013	4.883.322,00	202.941,85	4,34%
plan 2014	4.917.845,99	237.465,84	5,07%
prognoza 2015	5.107.959,00	190.113,01	3,87%
prognoza 2016	5.235.658,00	127.699,00	2,50%
2017	5.366.549,00	130.891,00	2,50%
2018	0,00	-5.366.549,00	-100,00%
2019	0,00	-	-
2020	0,00	-	-
2021	0,00	-	-
2022	0,00	-	-
2023	0,00	-	-
2024	0,00	-	-
2025	0,00	-	-

Jak wskazano w objaśnieniach do WPF, do kalkulacji wydatków na wynagrodzenia przyjęto wzrost wskaźnika wynagrodzeń, w 2014 roku w przypadku nauczycieli –

zgodnie z wytycznymi ogólnokrajowymi, a w przypadku pozostałych pracowników o 103,5%.

Przychody

Zgodnie z zapisami ostatecznej wersji WPF na 2014 rok wysokość przychodów wskazano w wysokości 2.119.568,00 zł, na rok 2015 zaplanowano przychody w wysokości 1.994.805,00 zł. Na lata 2016-2025 nie planowano żadnych przychodów z budżetu. W przypadku lat wcześniejszych przychody budżetu kształtowały się następująco:

- wykonanie 2011: 3.739.683,43 zł,
- wykonanie 2012: 3.209.007,18 zł,
- plan 3 kwartały 2013 roku: 4.488.549,20 zł,
- wykonanie 2013: 2.902.785,07 zł.

Przychody budżetu – kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	3.666.823,96	-	-
wykonanie 2012	2.516.418,43	-1.150.405,53	-31,37%
wykonanie 2013 (wg WPF)	1.895.930,94	-620.487,49	-24,66%
plan 2014	1.234.508,09	-661.422,85	-34,89
prognoza 2015	1.994.805,00	760.296,91	61,59%
prognoza 2016	0,00	-1.994.805,00	-100,00%
Prognoza 2017	0,00	-	-
2018	0,00	-	-
2019	0,00	-	-
2020	0,00	-	-
2021	0,00	-	-
2022	0,00	-	-
2023	0,00	-	-
2024	0,00	-	-
2025	0,00	-	-

Rozchody

Wielkości planowanych kwot spłat rat kredytów i pożyczek z ich zmianami kwotowymi i procentowymi w stosunku do roku poprzedniego, według danych z ostatecznej wersji Wieloletniej Prognozy Finansowej z 2014 roku zawarto w poniższej tabeli:

Spłata rat w latach wg WPF	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	257.563,30	-	-
wykonanie 2012	1.964.880,57	1.707.317,27	662,87%
wykonanie 2013 (wg WPF)	2.037.265,08	72.384,51	3,68%
Wykonanie 2013 (wg NDS)	2.037.265,08	72.384,51	3,68%
plan 2014	1.439.499,00	-597.766,08	-29,34%
prognoza 2015	780.832,00	-658.667,00	-45,76%
2016	580.832,00	-200.000,00	-25,61%
2017	460.832,00	-120.000,00	-20,67%
2018	570.832,00	110.000,00	23,87%
2019	610.928,00	40.096,00	7,02%
2020	650.832,00	39.904,00	6,53%
2021	592.002,00	-58.830,00	-9,04%
2022	680.000,00	87.998,00	14,86%
2023	580.000,00	-100.000,00	-14,71%
2024	430.000,00	-150.000,00	-25,86%
2025	454.930,00	24.930,00	5,80%

W tabeli poniżej ujęto wydatki na obsługę długu (włącznie z odsetkami i dyskontem) według danych zawartych w ostatecznej wersji Wieloletniej Prognozy Finansowej:

Wydatki w latach wg WPF	Kwota w zł	Zmiana kwotowa w stosunku do roku poprzedniego	Zmiana w % w stosunku do roku poprzedniego
wykonanie 2011	44.388,57	-	-
wykonanie 2012	114.434,07	70.045,50	157,80%
wykonanie 2013 (wg WPF)	96.041,69	-18.392,38	-16,07%
Wykonanie 2013 (wg Rb-28S)	96.041,69	-18.392,38	-16,07%
plan 2014	92.000,00	-4.041,69	-4,21%
prognoza 2015	100.000,00	8.000,00	8,70%
prognoza 2016	100.000,00	0,00	-
Prognoza 2017	70.000,00	-30.000,00	-30,00%
Prognoza 2018	70.000,00	-	-
Prognoza 2019	70.000,00	-	-
2020	70.000,00	-	-
2021	70.000,00	-	-
2022	70.000,00	-	-
2023	70.000,00	-	-
2024	50.000,00	-20.000,00	-28,57%
2025	30.000,00	-20.000,00	-40,00%

2 PRZESTRZEGANIE ZASAD GOSPODARKI FINANSOWEJ OKREŚLONYCH W ART.254 PKT 3 USTAWY Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2009 ROKU O FINANSACH PUBLICZNYCH

Stosownie do postanowień zawartych w art. 254 ustawy o finansach publicznych - podczas wykonywania budżetu podmiot odpowiedzialny za jego wykonanie dokonuje wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, kierując się zasadą celowości, oszczędności oraz uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W związku z powyższym wykazana w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej kwota planowanych wydatków stanowi nieprzekraczalny limit, a jego zwiększenie wymaga dokonania uprzedniej zmiany w planie finansowym z wyjątkiem przypadków wskazanych w art. 256 ww. ustawy. Stosownych zmian może dokonać organ stanowiący w drodze uchwały oraz organ wykonawczy, zarządzeniem, w zakresie posiadanego upoważnienia w granicach określonych w art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Kontrolujące dokonały kontroli przestrzegania zasad gospodarki finansowej określonych w art. 254 pkt 3 dokonując analizy wydatków w 2014 roku:

- dział 700, rozdział 70005 § 4260,
- dział 750, rozdział 75011 § 4010,
- dział 900, rozdział 90001 § 4210,
- dział 926 rozdział 92601 § 6050.

W wyniku analizy dokumentacji dokonywane wydatki mieściły się w limicie. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

VI. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2013 - 2014.

1) Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

Zasady prowadzenia ewidencji i poboru podatków i opłat obowiązujące w Urzędzie Gminy Jeżów w poddanych analizie latach 2013 i 2014 określił Wójt Gminy Jeżów zarządzeniem nr 148/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Gminy w Jeżowie *Instrukcji ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych*, której treść stanowiła załącznik nr 1 do powyższego zarządzenia.

Instrukcją określono:

- zasady dokumentowania przypisów i odpisów oraz ich ewidencjonowania,
- procedury kontrolne w tym zakresie określające prowadzenie dzienników obrotów według rodzajów należności oraz terminy dokonywania uzgodnień między komórkami wymiaru i ewidencji,
- programy komputerowe użytkowane do ewidencji podatków,
- konta bilansowe Urzędu do prowadzenia ewidencji z tytułu podatków oraz konta pozabilansowe służące do rozrachunków z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika - konto 990 i 991 - konto, które służy do rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników,
- zasady ewidencjonowania zdarzeń na kontach wykorzystywanych do prowadzenia ewidencji z tytułu podatku, w tym w szczególności dokonywania przypisów i odpisów, ewidencjonowania należności ubocznych i odsetek za zwłokę oraz ewidencjonowania należności długoterminowych i ich zapłaty,
- zasady dokumentowania wpłat dokonywanych za pośrednictwem banku, księgowania wpłat i zwrotu nadpłat i kwot nienależnych,
- ewidencjonowanie należności długoterminowych,
- zasady funkcjonowania kont 990 i 991,
- dokumentowanie wpłat gotówkowych i bezgotówkowych oraz zwrotów przekazem pocztowym i na rachunek podatnika, a także zaliczania dokonanych wpłat na koszty egzekucji, upomnień, odsetek i należności głównej,
- zasady dokonywania zabezpieczania zaległości podatkowych, a także podstawy dokonywania odpisów,
- zasady kontroli terminowości wpłat, terminy i zasady wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych,
- zasady stosowania ulg uznaniowych oraz dokonywania poboru podatków przez inkasentów i ich rozliczania z pobranych kwot,
- zasady dokonywania zwrotów nadpłat i ich ewidencjonowania,
- prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania, sporządzanie zestawień i informacji oraz wydawanie zaświadczeń i przechowywanie dokumentów z zakresu spraw podatkowych.

Zgodność dokonanych zapisów księgowych oraz zapisów na kontach podatników z uregulowaniami wewnętrznymi i ustaleniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami

Rzeczypospolitej Polskiej przeanalizowano w oparciu o dokumenty źródłowe (deklaracje podatkowe, decyzje określające i ustalające wysokość zobowiązania, decyzje umorzeniowe, dowody wpłaty) dotyczące podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku od środków transportowych.

Testy dotyczące przestrzegania zasad rachunkowości podatkowej stanowią załącznik nr 32 protokołu kontroli

2) Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy w Jeżowie, zagadnienia dotyczące wymiaru, poboru, ulg, przypisów, odpisów, ewidencjonowania wpłat, kontrola terminowości ich dokonywania oraz egzekucja dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych a także prowadzenie kontroli podatkowych realizował Referat Finansowy, w którym wymiarem, egzekucją i ewidencjonowaniem podatków i opłat zajmują się dwie osoby. Naliczenia przypisu, ewidencji, poboru i egzekucji podatków rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych dokonywano z wykorzystaniem programów komputerowych firmy U. I. „INFO-SYSTEM” T.I. Groszek. Ewidencja analityczna (konto 221), prowadzona jest w formie odrębnych kont, oddzielnie dla każdego podatnika. Na poszczególnych kontach ewidencjonowane są przypisy, odpisy, zaległości, odsetki i nadpłaty. Na koniec każdego roku budżetowego ustalane są stany kont zobowiązań pieniężnych poszczególnych podatników.

Kontrolujące stwierdziły, że przypisy, odpisy, zaległości, odsetki i nadpłaty ewidencjonowano komputerowo poprzez zaliczenie na poszczególne rodzaje podatków i opłat, co potwierdzały zapisy sprawozdań Rb – 27S i Rb – PDP.

W obowiązujących w jednostce uregulowaniach do ewidencji podatków i opłat lokalnych wskazano konta: 130, 221, 226, 720 oraz konta pozabilansowe: 990 i 991. Szczegółowo zagadnienie ewidencjonowania podatków przedstawiono na podstawie przykładowych księgowości w dalszej części niniejszego protokołu.

Zasady przetwarzania i ochrony danych osobowych w systemie informatycznym, w tym obejmujące zakres dotyczący prowadzenia ewidencji komputerowej w odniesieniu do podatków, wymagane zapisami art. 10 ust. 1 pkt 3 litera „b” i „c” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, obowiązujące w objętym kontrolą okresie, zawarto w *Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych* oraz *Polityce bezpieczeństwa danych osobowych*, stanowiących załącznik do zarządzenia nr 56/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 1 lipca 2011 roku. Ponadto, w kontrolowanej jednostce w analizowanym okresie obowiązywały zarządzenia Wójta Gminy Jeżów: nr 11/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 10 lutego 2012 roku w sprawie zmiany zarządzenia nr 57/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 1 lipca 2011 roku w sprawie powierzenia obowiązków w zakresie ochrony danych osobowych oraz nr 81/2012 z dnia 3 października w sprawie przestrzegania przy wykonywaniu obowiązków służbowych *Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych* oraz *Polityki bezpieczeństwa danych osobowych*.

Z ustnej informacji Skarbnika Gminy wynikało, że w jednostce kontrolowanej pobór podatków następuje poprzez wpłaty za pośrednictwem banku lub poczty oraz dokonywane w banku wpłaty inkasentów.

Nakazy płatnicze łącznego zobowiązania pieniężnego i decyzje w sprawie wymiaru podatków od osób fizycznych w latach 2013-2015 roku doręczano podatnikom za pośrednictwem inkasentów lub poczty.

W objętym kontrolą okresie w zakresie poboru podatków stanowiących dochody Gminy Jeżów obowiązywała uchwała nr XXXIII/207/06 Rady Gminy Jeżów z dnia 1 marca 2006 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia za pobór łącznych zobowiązań pieniężnych.

Przedmiotową uchwałą zarządzono pobór podatków rolnego, leśnego, od nieruchomości w drodze inkasa należności pieniężnych wyznaczając na inkasentów sołtysów poszczególnych sołectw, bez imiennego wskazania osoby inkasenta oraz określono, zróżnicowane dla poszczególnych sołectw, stawki procentowe wynagrodzeń inkasentów/sołtysów od pobranych wpłat łącznego zobowiązania pieniężnego, z tym że najniższa wypłata za pobór łącznego zobowiązania nie mogła być niższa niż 50,00 zł netto za jedną ratę podatkową. Rada Gminy Jeżów nie określiła terminu dokonywania przez inkasentów wpłat podatku pobranego od podatników, wobec czego obowiązujące w tym zakresie było uregulowanie art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 roku poz. 749 ze zm., obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz. 613). W treści przedmiotowej uchwały dokonano zmian uchwałą nr V/56/07 Rady Gminy Jeżów z dnia 27 marca 2007 roku w sprawie zmiany uchwały ustalającej wynagrodzenia za pobór łącznych zobowiązań pieniężnych określając, że wypłata wynagrodzeń sołtysom za pobór łącznego zobowiązania pieniężnego następuje w terminie 20 dni od terminu wymagalności zobowiązania pieniężnego.

Wysokość zainkasowanych kwot łącznego zobowiązania pieniężnego wybranych rat łącznego zobowiązania pieniężnego za 2013, 2014 i 2015 rok oraz naliczone i wypłacone inkasentom wynagrodzenia przedstawiono w tabelach *stanowiących załącznik nr 33 protokołu kontroli*.

Kontrolujące dokonały sprawdzenia terminowości dokonania wpłaty pobranych kwot, prawidłowości naliczenia, terminu i zasad zaewidencjonowania wynagrodzeń naliczonych i wypłaconych inkasentom z tytułu zainkasowania I raty 2013 roku, II raty 2014 roku i I raty 2015 roku w odniesieniu do wybranych sołectw: Jeżów, Popień Parcela i Zamłyń.

Analiza dokumentacji dotyczącej uiszczenia zainkasowanych ww. rat łącznego zobowiązania pieniężnego w wybranych sołectwach wykazała, że: inkasenci dokonali wpłat pobranego podatku: (...) ² na rachunek bankowy Urzędu Gminy Jeżów, tj. w terminie zgodnym z zapisami art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Operację wpłaty podatku w łącznym zobowiązaniu pieniężnym dokonaną przez sołtysów zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 130-1 Ma 221-6 z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75616 § 0320, tj. w całości na podatek rolny i na podstawie polecenia księgowania sporządzanego na zakończenie każdego kwartału w oparciu o dokonane rozliczenie, przeksięgowywane do stosownych paragrafów klasyfikacji budżetowej, tj. na podatek leśny i od nieruchomości. Stosowany przez jednostkę sposób ewidencjonowania wpłat miał wpływ na dane dotyczące realizacji dochodów z tytułu poszczególnych podatków wykazane w sprawozdaniach miesięcznych Rb-27S. Powyższe rozliczenie, z którego wynikały faktyczne dochody dotyczące poszczególnych podatków sporządzano dla potrzeb sprawozdawczości, gdyż jak opisano we wcześniejszej części protokołu, sprawozdania jednostek ewidencjonowano kwartalnie na kontach organu,

- wynagrodzenie z tytułu pobranych rat wyliczono zgodnie z uregulowaniami uchwały nr XXXIII/207/06 Rady Gminy Jeżów z dnia 1 marca 2006 roku na podstawie ustalonej przez Radę Gminy stawki procentowej (Jeżów - 5,5%, Popień Parcela -

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- 8,%, Zamłynie - 9,00%) oraz kwoty pobranego i wpłaconego podatku, z tym że wynagrodzenie dla (...)³.
- wypłaty wynagrodzenia dokonano na podstawie list wynagrodzeń sporządzonych, sprawdzonych i zatwierdzonych zgodnie z *Instrukcją obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów*,
 - wynagrodzenie za zainkasowanie I raty 2013 roku wypłacono inkasentom przelewem w dniu 10 kwietnia 2013 roku, gotówką w kasie banku w dniach 3, 4, 5, 10 i 12 kwietnia 2013 roku, za pobranie II raty 2014 roku przelewem w dniu 30 maja 2014 roku i gotówką w kasie banku w dniach 29, 30 maja i 4 czerwca 2014 roku, a za pobranie I raty w 2015 roku – przelewem w dniu 1 kwietnia 2015 roku i gotówką w dniach 1, 9, 13 i 20 kwietnia 2015 roku, tj. w czterech przypadkach z przekroczeniem terminu określonego uchwałą nr V/56/07 Rady Gminy Jeżów z dnia 27 marca 2007 roku w sprawie zmiany uchwały ustalającej wynagrodzenia za pobór łącznych zobowiązań pieniężnych, gdyż naliczone kwoty pobierane było indywidualnie w kasie banku w terminach dogodnych dla osób podejmujących wynagrodzenie,
 - naliczenie wynagrodzenia zaewidencjonowano na kontach jednostki w kwocie brutto Wn 404-4 Ma 231-4, wypłatę wynagrodzenia: Wn 231-4 Ma 130-2, naliczenia zaliczki na podatek dochodowy: Wn 231-4 Ma 225-14, zaś ich odprowadzenie: Wn 225-14 Ma 130-2,
 - wpłaty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych dokonano: z tytułu wynagrodzenia za I ratę 2013 roku w dniu 17 maja 2013 roku, za II ratę 2014 roku w dniu 20 czerwca 2014 roku, a za I ratę 2015 roku – w dniu 19 maja 2015 roku, tj. zgodnie z uregulowaniami art. 38 ustawy z dnia z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Wpłaty inkasentów ewidencjonowano **z pominięciem zapisów na koncie 991**, co było niezgodne z ustaleniami zarządzenia nr 148/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Gminy w Jeżowie *Instrukcji ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych* oraz zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, które to uregulowania określają, że do rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników służy konto 991.

Jak wynikało z wydruku obrotów konta 991 za I półrocze 2015 roku oraz ustnego oświadczenia Skarbnika Gminy, **w Urzędzie nie funkcjonuje konto 991 – rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków**, co nie było zgodne z uregulowaniami wewnętrznymi oraz wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Przykładowy wydruk z ewidencji księgowej dotyczący naliczenia prowizji dla sołtysów, kserokopia listy wypłat z dekretacją - wypłata wynagrodzenia od zainkasowanej oraz wyciągu bankowego, dekretacji dokonanej wpłaty i PK dotyczącego rozliczenia wpłat na poszczególne rodzaje podatków dot. I raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2015 rok oraz wydruk obrotów konta 991 za I półrocze 2015 roku stanowią akta kontroli strony 375-396.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Do Urzędu Gminy Jeżów wpływają ze Starostwa Powiatowego w Brzezinach zawiadomienia o zmianach w zakresie ewidencji gruntów i budynków. Ostatnie, na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych, informacje o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów wpłynęły do Urzędu Gminy w dniu 24 sierpnia 2015 roku l.dz.3016.: zmiana z dnia 10 sierpnia 2015 roku na podstawie aktu notarialnego rep. A-2114/2015 z 10 lipca 2015 roku - umowa darowizny, zmiana z 14 sierpnia 2015 roku na podstawie postanowienia z dnia 5 czerwca 2015 roku w zakresie zmian budynkowych i gruntowych z B na B_i i z dnia 14 sierpnia 2015 roku na podstawie postanowienia z 21 maja 2015 roku (budynek produkcyjny). Żaden z podatników nie wywiązał się z obowiązku złożenia organowi podatkowemu informacji, co było wymagane zapisami art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 849 ze zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (tekst jednolity Dz.U. poz. 465) oraz art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz.1381 ze zm.). Na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych organ podatkowy nie wszczął postępowania mającego na celu określenie wysokości zobowiązania podatkowego.

Kontrolujące przeanalizowały postępowanie w zakresie zawiadomienia z dnia 7 lipca 2015 roku, którego wpływ do Urzędu Gminy Jeżów odnotowano w dniu 15 lipca 2015 roku l.dz.2663. Wobec faktu nie wywiązania się stron umowy sprzedaży z 23 czerwca 2015 roku, akt notarialny rep. A nr 1859/2015, z obowiązku wynikającego z uregulowań art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, organ podatkowy na podstawie art. 165 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w dniu 16 lipca 2015 roku wydał postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania dotyczącego zbycia (Fn.31.311.294.2015) i nabycia (Fn.31.311.295.2015) udziałów w nieruchomości. Postępowanie (Fn.31.311.294.2015), zgodnie z brzmieniem art. 165 § 4 Ordynacji podatkowej wszczęto w dniu 23 lipca 2015 roku, zaś (Fn.31.311.295.2015), w dniu 17 lipca 2015 roku. W dniu 5 sierpnia 2015 roku organ podatkowy wydał w odniesieniu do nabywcy postanowienie Fn.31.311.319.2015 doręczone 6 sierpnia 2015 roku wyznaczając mu siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w sprawie nabycia nieruchomości. **Przedmiotowe postanowienia, pod pieczęcią „z upoważnienia Wójta Gminy” podpisała Skarbnik Gminy, która nie posiadała wydanego przez organ podatkowy, na podstawie art. 143 § 1 Ordynacji podatkowej, upoważnienia** do załatwiania w jego imieniu spraw, w szczególności wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. W trakcie trwania czynności kontrolnych, zarządzeniem nr 110/2015 z dnia 9 września 2015 roku, Wójt Gminy Jeżów udzieliła Skarbnik Gminy Jeżów stosownego upoważnienia.

Mimo upływu terminu określonego w postanowieniu, do dnia 9 września 2015 roku organ podatkowy nie określił wysokości zobowiązania podatkowego na zasadach określonych art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

Wójt Gminy Jeżów, zgodnie z zapisami § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie informacji podatkowych otrzymuje comiesięczne informacje ze Starostwa Brzezińskiego dotyczące pojazdów zarejestrowanych i wyrejestrowanych. Ostatnia, na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych, informacja z 3 sierpnia 2015 roku obejmująca lipiec 2015 roku dotyczyła dwóch podatników, z których żaden nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Do podatników wystosowano wezwania: Fn.31.3124.51.2015 z 13 sierpnia 2015 roku, którego odbiór potwierdzono 17 sierpnia 2015 roku i FN 31.3124.52.2015 z 13 sierpnia 2015 roku doręczone 17 sierpnia 2015 roku, do złożenia, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, deklaracji na podatek od środków transportowych. Mimo powyższego wezwania, do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych (9 września 2015 roku) podatnicy nie złożyli stosownych deklaracji, a **upływ terminu określonego**

w wezwaniach, nie skutkowało podjęciem przez organ podatkowy dalszych działań mających na celu określenie wysokości i wyegzekwowanie zobowiązania podatkowego. Wezwania zostały podpisane przez Skarbnik Gminy, która nie posiadała upoważnienia wydanego przez organ podatkowy na podstawie art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa.

3) Dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych

Realizację dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2013-2014 i I półroczu 2015 roku wraz z procentowym wykonaniem zaplanowanych dochodów i ich udziałem w dochodach budżetu Gminy Jeżów przedstawiono w tabelach:

Plan i realizacja dochodów w 2013 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu	Udział procentowy w wykonaniu dochodów podatkowych
1	2	3	4	5	6	7
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		14 388 643,87	14 531 302,09	100,99%	100,00%	XXXXXX
	Dochody podatkowe ogółem	1 641 650,00	1 605 442,91	97,79%	11,05%	100,00%
1.	Podatek od nieruchomości	881 000,00	929 094,88	105,46%	6,39%	57,87%
2.	Podatek rolny	405 700,00	394 626,89	97,27%	2,72%	24,58%
3.	Podatek leśny	5 950,00	5 640,04	94,79%	0,04%	0,35%
4.	Podatek od środków transportowych	138 000,00	134 387,60	97,38%	0,92%	8,37%
5.	Opłata targowa	35 000,00	21 823,00	62,35%	0,15%	1,36%
6.	Opłata eksploatacyjna	15 000,00	4 232,42	28,22%	0,03%	0,26%
7.	Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi	161 000,00	115 638,08	71,82%	0,80%	7,20%

Plan i realizacja dochodów w 2014 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu	Udział procentowy w wykonaniu dochodów podatkowych
1	2	3	4	5	6	7
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		14 848 772,90	14 651 284,08	98,67%	100,00%	XXXXXX
	Dochody podatkowe ogółem	2 982 460,00	2 921 579,82	97,96%	19,94%	100,00%
1.	Podatek od nieruchomości	2 100 295,00	2 065 729,63	98,35%	14,10%	70,71%
2.	Podatek rolny	399 710,00	384 446,75	96,18%	2,62%	13,16%
3.	Podatek leśny	6 049,00	7 337,62	121,30%	0,05%	0,25%
4.	Podatek od środków transportowych	148 406,00	168 183,79	113,33%	1,15%	5,76%
5.	Opłata targowa	15 000,00	18 271,00	121,81%	0,12%	0,63%
6.	Opłata eksploatacyjna	25 000,00	25 962,03	103,85%	0,18%	0,89%
7.	Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi	288 000,00	251 649,00	87,38%	1,72%	8,61%

Plan i realizacja dochodów w I półroczu 2015 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie	Procent	Udział	Udział
-----	------------------	------	-----------	---------	--------	--------

		(w zł)	(w zł)	wykonania planu	procentowy w wykonaniu budżetu	procentowy w wykonaniu dochodów podatkowych
1	2	3	4	5	6	7
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		13 892 056,25	6 218 471,99	44,76%	100,00%	100,00%
	Dochody podatkowe ogółem	2 016 449,00	1 113 779,24	55,23%	17,91%	100,00%
1.	Podatek od nieruchomości	1 154 595,00	618 355,49	53,56%	9,94%	55,52%
2.	Podatek rolny	402 285,00	220 735,04	54,87%	3,55%	19,82%
3.	Podatek leśny	5 764,00	5 281,00	91,62%	0,08%	0,47%
4.	Podatek od środków transportowych	134 925,00	77 940,50	57,77%	1,25%	7,00%
5.	Opłata targowa	15 000,00	8 841,00	58,94%	0,14%	0,79%
6.	Opłata eksploatacyjna	25 000,00	40 506,41	162,03%	0,65%	3,64%
7.	Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi	278 880,00	142 119,80	50,96%	2,29%	12,76%

Podstawą dokonywania naliczenia wysokości zobowiązań podatkowych w odniesieniu do poszczególnych rodzajów podatków były stawki podatkowe określone przez Radę Gminy Jeżów.

W zakresie podatku leśnego Rada Gminy Jeżów obniżyła średnią cenę sprzedaży drewna dla celów obliczenia podatku leśnego:

- na 2013 rok uchwałą nr XXIV/163/2012 z 29 października 2012 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 22 listopada 2012 roku, poz. 3688, do kwoty 100,00 zł za 1 m³,
- na 2014 rok uchwałą XXXIV/223/2013 z 30 października 2013 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 20 listopada 2013 roku, poz. 4908, do kwoty 130,00 zł za 1 m³,
- na 2015 rok uchwałą XLIV/290/2014 z dnia 6 listopada 2014 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 8 grudnia 2014 roku, poz. 4466, do kwoty 130,00 zł za 1 m³,

a załącznikami do przedmiotowych uchwał organ stanowiący określił wzory formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku leśnego na poszczególne lata.

Rada Gminy Jeżów obniżyła cenę skupu żyta stanowiącą podstawę obliczenia podatku rolnego:

- na 2013 rok uchwałą nr XXIV/162/2012 z 29 października 2012 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 22 listopada 2012 roku, poz. 3687, do kwoty 50,00 zł za 1 dt żyta,
- na 2014 rok uchwałą XXXIV/222/2013 z dnia 30 października 2013 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 20 listopada 2013 roku, poz. 4907, do kwoty 50,00 zł za 1 dt żyta,
- na 2015 rok uchwałą XLIV/291/2014 z dnia 6 listopada 2014 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 8 grudnia 2014 roku, poz. 4467, do kwoty 50,00 zł za 1 dt żyta

i określiła obowiązujące w poszczególnych latach wzory formularzy informacji i deklaracji w sprawie podatku rolnego.

Uchwałami w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości:

- nr XXIV/161/2012 z dnia 29 października 2012 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 22 listopada 2012 roku, poz. 3686,
- nr XXXIV/221/2013 z dnia 30 października 2013 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 20 listopada 2013 roku, poz. 4905,

- nr XLIV/288/2014 z dnia 6 listopada 2014 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 8 grudnia 2014 roku, poz. 4464, Rada Gmina Jeżów ustaliła wysokość stawek podatku od nieruchomości, odpowiednio, na lata: 2013, 2014 i 2015 określając formularze informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości obowiązujące w poszczególnych latach.

Wymienionymi wyżej uchwałami, Rada Gminy Jeżów zwolniła z podatku od nieruchomości: piwnice w budynkach mieszkalnych, budynki i grunty lub ich części oraz budowle wykorzystywane do celów przeciwpożarowych, publicznych, kulturalnych, oświatowych, związanych z gospodarką wodno-ściekową, sportowych, związanych z porządkiem publicznym, zastrzegając, że zwolnienia te nie dotyczą powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Stawki podatku od środków transportowych Rada Gminy Jeżów określiła:

- na 2013 rok uchwałą nr XXIV/160/2012 z 29 października 2012 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 22 listopada 2012 roku, poz. 3685,
- na 2014 rok uchwałą XXXIV/220/2013 z dnia 30 października 2013 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 20 listopada 2013 roku, poz. 4906,
- na 2015 rok uchwałą XLIV/289/2014 z dnia 6 listopada 2014 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 8 grudnia 2014 roku, poz. 4465, dokonując ich zróżnicowania w zależności od wieku pojazdu i jego wpływu na środowisko naturalne, zgodnie z zapisami art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

Uchwały w sprawie stawek podatkowych:

- na rok 2013 zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 5 listopada 2012 roku,
- na rok 2014 zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi przy piśmie OR.0711.21.2013 z 6 listopada 2013 roku w dniu 8 listopada 2013 roku,
- na rok 2015 zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi przy piśmie OR.0711.25.2014 z 21 listopada 2014 roku w dniu 25 listopada 2014 roku.

W czasie postępowania kontrolnego ustalono, że Rada Gminy Jeżów nie podjęła uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych. Stwierdzono również, iż uchwały w sprawie ustalenia stawek podatkowych, zwolnień i wzorów formularzy nie były przedmiotem rozstrzygnięć nadzorczych Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Dokonano analizy prawidłowości przyjętych przez Radę Gminy stawek podatkowych na 2013, 2014 i 2015 rok w odniesieniu do zapisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 849) i stawek określonych w obwieszczeniach Ministra Finansów:

- z dnia 2 sierpnia 2012 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2013 roku (M.P., poz. 587),
- z dnia 7 sierpnia 2013 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2014 roku (M.P., poz. 724),
- z dnia 7 sierpnia 2014 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 roku (M.P., poz. 718)
- z dnia 8 października 2012 roku w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2013 roku (M.P., poz. 743),
- z dnia 7 października 2013 roku w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2014 roku (M.P., poz. 812)

- z dnia 10 października 2014 roku w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2015 roku (M.P., poz.895) stwierdzając, że uchwalone przez Radę Gminy Jeżów stawki podatkowe na 2013, 2014 i 2015 rok ustalono zgodnie z powołanymi wyżej przepisami prawa.

Kontrolę przeprowadzono według testu stanowiącego załącznik nr 34 protokołu kontroli.

Jak wynika z informacji udzielonych przez merytorycznego pracownika, w latach 2013- I półrocze 2015 roku organ podatkowy nie przeprowadził kontroli podatkowych u podatników ani inkasentów na zasadach określonych zapisami art. 281 i art. 282 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

4) Podatek od nieruchomości

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na terenie Gminy Jeżów w latach 2013 – 2014 i I półroczu 2015 roku działało 19 podatników w podatku od nieruchomości osoby prawne. Plan dochodów w zakresie ww. podatku wynosił: na 2013 rok – 331.000,00 zł, na 2014 rok - 1.523.986,00 zł i na 2015 rok – 603.158,00 zł, zaś wykonanie dochodów w zakresie podatku od nieruchomości osoby prawne wyniosło: za 2013 roku 370.888,07 zł, za 2014 rok – 1.539.518,00 zł, zaś za I półrocze 2015 roku – 309.358,50 zł. Znaczna dysproporcja między planem dochodów podatkowych na rok 2014 a planem na lata 2013 i 2015 wynikała z dokonania przypisu dochodów z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych naliczonego od nieruchomości Gminy Jeżów. Powyższe było wynikiem kontroli przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej, co dokumentował wynik kontroli – protokół z dnia 8 maja 2014 roku. W jej wyniku Gmina złożyła deklaracje na podatek od nieruchomości za lata: 2011, 2012, 2013 i 2014. Gmina Jeżów (podatnik nr 9000026) złożyła terminowo (31 stycznia 2015 roku) deklarację na podatek od nieruchomości za 2015 rok, wysokość zobowiązania określono w oparciu o stawki zgodne z uchwałą nr XLIV/288/2014 Rady Gminy Jeżów. Przypis za lata 2010-2014 w podziale na poszczególne raty zaewidencjonowano na kartotece podatnika z datą 29 kwietnia 2014 roku. Na podstawie dokumentów dotyczących wpłaty XI raty podatku za 2013 rok i VI raty za 2014 rok, ustalono że wpłaty dokonano, odpowiednio, w dniu 29 kwietnia 2014 roku (błędnie wskazano na kartotece podatnika 29 kwietnia 2010 roku) i w dniu 11 czerwca 2014 roku poprzez sporządzenie: w zakresie podatku za 2013 rok PK nr 63 z dnia 29 kwietnia 2014 roku, gdzie zapłatę podatku zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 403-2, Ma 201-1 i Wn 201-1, Ma 130-2 z klasyfikacją budżetową dział 600 rozdział 60016 § 4480 oraz dział 700 rozdział 70005 § 4480, zaś wpływ podatku od nieruchomości od Gminy Jeżów: Wn 130-1, Ma 221-4, a w zakresie VI raty za 2014 rok – Pk135/1 z 11 czerwca 2014 roku na kwotę 20.616,00 zł, którą to operację zaewidencjonowano Wn 403-2, Ma 201-1 i Wn 201-1, Ma 130-2 z klasyfikacją budżetową dział 600 rozdział 60016 § 4480 i dział 700 rozdział 70005 § 4480 oraz Wn 130-1, Ma 221-4.

W celu sprawdzenia terminowości składania deklaracji podatkowych przez osoby prawne próbą objęto czterech podatników (o numerach ewidencyjnych: (...)⁴). Wymiar podatku w badanej próbie wynosił: 270.378,00 zł na 2013 rok, 272.860,00 zł – rok 2014 rok i 284.283,00 zł na rok 2015.

Analiza deklaracji złożonych przez podatników objętych próbą kontrolną wykazała, że:

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- w 2013 roku wszystkie, przyjęte do próby, osoby prawne złożyły deklaracje terminowo, zaś korekt deklaracji nie złożył żaden z analizowanych podatników. Deklaracje złożono na drukach zgodnych ze wzorem określonym przez Radę Gminy Jeżów, z tym że podatnicy (...) ⁵ nie złożyli załączników nr 1A i 1B, co było wymagane zapisami § 3 ust. 2 uchwały nr XXIV/161/2012 Rady Gminy Jeżów z dnia 29 października 2012 roku w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości, a brak załączenia załącznika nr 1 Dane o nieruchomościach uniemożliwił ustalenie nieruchomości stanowiących przedmiot opodatkowania, a co za tym idzie prawidłowość wyliczenia zobowiązania podatkowego. Organ podatkowy nie podjął działań mających na celu wyegzekwowanie prawidłowo sporządzonych deklaracji. Stawki podatków w złożonych deklaracjach podatkowych były zgodne z uchwałą Rady Gminy Jeżów określającą wysokość stawek w podatku od nieruchomości na 2013 rok,
- w 2014 roku wszyscy podatnicy złożyli deklaracje podatkowe w terminie. Zastosowane do wyliczenia wysokości zobowiązania stawki podatków w deklaracjach były zgodne z obowiązującą w tym zakresie roku uchwałą Rady Gminy Jeżów, z tym że: złożone przez podatników nr (...) ⁶ deklaracje były niekompletne, gdyż nie zawierały załącznika określonego wzorem deklaracji określonym przez Radę Gminy Jeżów uchwałą nr XXXIV/221/2013 z dnia 30 października 2013 roku, a co za tym idzie nie wskazano w nich nieruchomości podlegających opodatkowaniu, co uniemożliwiło weryfikację prawidłowości ustalenia przedmiotu opodatkowania,
- zmiany w przedmiocie opodatkowania w 2014 roku w stosunku do 2013 roku wykazało trzech podatników:
 - nr (...) ⁷, który zmniejszył powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i dopiero w dniu 6 marca 2014 roku poinformował o zbyciu nieruchomości (...) ⁸, z tym że do przedmiotowego pisma nie załączono żadnego dokumentu, z którego wynikała data wygaśnięcia obowiązku podatkowego jak również powierzchnia zbytej nieruchomości, a organ podatkowy nie podjął działań mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, co było wymagane zapisami art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Kserokopia deklaracji podatnika nr (...) ⁹ na rok 2013, 2014 i 2015 wraz z pismem l.dz.P-18/2014 stanowią akta

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia

kontroli strony 397-408.

W trakcie trwania czynności kontrolnych, organ podatkowy uzyskał od podatnika uzupełnienie do deklaracji podatkowych za 2013 i 2014, który wskazał numery ewidencyjne działek podlegających opodatkowaniu. Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych, grunty o które podatnik pomniejszył powierzchnię do opodatkowania na rok 2014 w stosunku do roku 2013 zostały zgłoszone do opodatkowania przez nabywcę i opodatkowane podatkiem rolnym od maja 2013 roku. Wobec faktu, że podatnik nr (...) ¹⁰ za 2013 rok wykazał do opodatkowania ww. grunty, w okresie od maja 2013 roku do 1 stycznia 2014 roku podlegały one podwójnemu opodatkowaniu,
(...) ¹¹

- podatnicy w badanej próbie złożyli w 2015 roku deklaracje podatkowe w obowiązującym terminie oprócz podatnika o numerze (...) ¹², którego deklaracja wpłynęła do Urzędu Gminy Jeżów w dniu 2 lutego 2015 roku i nie zawierała wszystkich informacji wymaganych określonym przez organ stanowiący wzorem deklaracji – brak załącznika nr 1A. Organ podatkowy nie podejmował działań mających na celu wyegzekwowanie złożenia deklaracji zgodnej ze wzorem określonym przez organ stanowiący,
- korekt deklaracji na 2015 rok nie złożył żaden z analizowanych podatników,
- w 2014 roku korektę deklaracji złożył podatnik nr (...) ¹³
- do wyliczenia zobowiązania podatkowego w deklaracjach poddanych analizie zastosowano stawki określone przez Radę Gminy Jeżów.

Dane dotyczące analizy złożonych przez podatników podatku od nieruchomości osoby prawne objętych próbą kontroli deklaracji za lata 2013 – 2015 zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 35 protokołu kontroli.

Kontrolujące poddały analizie terminowość i zgodność wysokości uiszczanych rat podatku od nieruchomości podatników nr (...) ¹⁴ za lata 2013, 2014 i osiem miesięcy 2015 roku, a zestawienie danych w tym zakresie zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 36 protokołu kontroli.*

1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Z analizy powyższych danych wynika, że:

- objęci próbą podatnicy raty podatku za 2013 rok uiszczali terminowo, z tym że podatnicy nr (...) ¹⁵
- raty podatku za okres od stycznia do sierpnia 2015 roku uiszczane były terminowo.

W przypadku opisanych wyżej kilkudniowych opóźnień w płatnościach podatku, odsetek nie pobrano na podstawie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Dokonane wpłaty ewidencjonowane były na kontach jednostki: Wn 130-1 Ma 221-4 z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75615 § 0310, a wpłaty odsetek - dział 756 rozdział 75615 § 0910.

Wpłaty ewidencjonowano z datą wyciągu bankowego na indywidualnych kartotekach podatników.

Kontrolę przeprowadzono według testu, który stanowi załącznik nr 37 protokołu kontroli.

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

W 2013 roku podatkiem od nieruchomości od osób fizycznych objęto 250 podatników, w 2014 i 2015 roku - 251 osób.

Plan dochodów Gminy Jeżów z tytułu ww. podatku wynosił: na 2013 rok - 550.000,00 zł, na 2014 rok - 576.309,00 zł, a na 2015 rok - 551.437,00 zł. Dochody wykonano: za 2013 rok w kwocie 558.206,81 zł, za 2014 rok - 526.211,63 zł, a za I półrocze roku 2015 - 309.358,50 zł.

W celu dokonania weryfikacji prawidłowości ustalenia zobowiązania podatkowego, kontrolujące przeanalizowały dokumentację będącą podstawą dokonania przypisu podatku w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego podatników objętych podatkiem od nieruchomości od osób fizycznych - do próby przyjęto ośmiu podatników prowadzących działalność gospodarczą (...) ¹⁶, w tym dwóch opodatkowanych wyłącznie podatkiem od nieruchomości. Wymiar podatku w badanej próbie wynosił: 2013 rok - 27.197,00 zł, 2014 rok - 25.004,00 zł i na rok 2015 - 25.004,00 zł .

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej ustalenia wymiaru zobowiązania podatkowego na 2013, 2014 i 2015 roku, stwierdzono, że:

- decyzje wydał właściwy organ podatkowy,
- decyzje doręczono w terminie zgodnym z uregulowaniami art. 21. § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, który określa, że zobowiązanie powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania,
- stawki podatku zastosowane do sporządzenia wymiarów w latach 2013 - 2015 były zgodne z uchwałami Rady Gminy Jeżów,
- podatnikom będącym współwłaścicielami nieruchomości na prawach wspólności ustawowej wydawano dwie decyzje wymiarowe (konta (...) ¹⁷), co nie było zgodne z

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- uregulowaniami art. 7 § 1 Ordynacji podatkowej, który określa, że podatnikiem jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu. Wymiaru dokonano w oparciu o informację złożoną (bez daty wpływu do Urzędu Gminy i bez adnotacji o dokonaniu przez organ podatkowy czynności sprawdzających) z datą 19 maja 2003 roku, z tym że nie obejmowała ona wszystkich nieruchomości będących przedmiotem opodatkowania, a wymiaru dokonano zgodnie z danymi z ewidencji gruntów – w odniesieniu do łącznej powierzchni opodatkowanej dwoma decyzjami wymiarowymi,
- wymiaru podatku w odniesieniu do podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ¹⁸ dokonano w oparciu o informację w sprawie podatku od nieruchomości, w której wskazano opodatkowanie od listopada 2011 roku. Informacja nie posiadała daty wpływu do Urzędu Gminy, nie zawierała daty jej sporządzenia i adnotacji organu podatkowego potwierdzającej dokonanie jej weryfikacji, nie określono w niej również czy stanowiła informację składaną po raz pierwszy czy też korektę. Przedmiotowa informacja nie zawierała wskazania danych (numer ewidencyjny, położenie) nieruchomości będących przedmiotem opodatkowania i obejmowała jedynie powierzchnię gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, gruntów pozostałych oraz nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Kontrolującym nie okazano informacji złożonej przez podatnika w odniesieniu do podatku rolnego. Na podstawie danych z ewidencji gruntów, kontrolujące ustaliły, że **wymiaru podatku rolnego dokonano w odniesieniu do całej powierzchni gruntów rolnych posiadanych przez podatnika, opodatkowując część powierzchni również podatkiem od gruntów pozostałych i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, co skutkowało podwójnym opodatkowaniem powierzchni 511 m².** W trakcie kontroli organ podatkowy wszczął postępowanie mające na celu prawidłowe określenie przedmiotu opodatkowania i wezwał podatnika do złożenia informacji w sprawie podatku rolnego i podatku od nieruchomości,
 - (...) ¹⁹,
 - kontrolującym nie okazano informacji w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości złożonych przez podatnika nr ewidencyjny (...) ²⁰. Wysokość zobowiązania podatkowego ustalono w oparciu o dane wynikające z przeprowadzonej w maju 2010 roku kontroli podatkowej, w wyniku której określono powierzchnię gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- gospodarczej. **Łącznie decyzjami wymiarowymi opodatkowano 4,5573 ha gruntów, co nie było zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Brzezinach.** W dniu 14 września 2015 roku organ podatkowy postanowieniem w Fn.31.311.354 wszczął postępowanie mające na celu ustalenie przedmiotu opodatkowania,
- podatnikowi o numerze ewidencyjnym (...) ²¹ wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dokonano w oparciu o korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości sporządzonej z datą 21 lipca 2005 roku, która nie zawierała adnotacji organu podatkowego o dokonaniu weryfikacji oraz daty wpływu do Urzędu Gminy, z tym że w informacji nie wykazano gruntów pozostałych, które opodatkowano decyzjami wymiarowymi w łącznym zobowiązaniu pieniężnym jako tereny mieszkaniowe. Organ podatkowy nie przeprowadził postępowania mającego na celu ustalenie zgodności stanu faktycznego z dokumentami, a łączna powierzchnia opodatkowana była zgodna z danymi z ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Brzezinach.

Objęci kontrolą podatnicy w latach 2013, 2014 i I półroczu 2015 roku nie składali korekt informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.

Dane dotyczące prawidłowości ustalenia wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego terminowości złożenia informacji podatkowej i jej korekt lub wydania decyzji wymiarowej wybranych do kontroli podatników zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 38 protokołu kontroli.

Kontrolujące dokonały analizy terminowości dokonywania wpłat rat podatku od nieruchomości za rok 2013, 2014 i I półrocze 2015 roku w odniesieniu do wybranej do próby grupy podatników szczegółowe dane w tym zakresie ujmując w tabelach stanowiących załącznik nr 39 protokołu kontroli.

Z przedstawionych w ww. tabeli danych wynika, że wszyscy podatnicy w analizowanej grupie terminowo dokonali wpłat rat podatku oprócz podatnika nr ewidencyjny (...) ²², który wpłaty III raty podatku za 2014 rok dokonał z 48 dniowym opóźnieniem wraz z IV ratą 2014 roku, co nie skutkowało podjęciem czynności windykacyjnych.

Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

Rodzaj decyzji	2013		2014	
	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	2	421,00	5	254.125,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0,00	0	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	0	0,00	0	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00	0	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00	0	0,00

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Ulgi wymienione w tabelach dotyczą, za 2013 rok osób fizycznych, a za 2014 rok – osoby prawnej – Gminy Jeżów.

Osoby prawne

W 2013 roku Wójt Gminy Jeżów nie udzielił ulg w zapłacie podatku od nieruchomości w odniesieniu do tej kategorii podatników. W 2014 roku wydano decyzje dotyczące umorzenia odsetek od zaległości w podatku od nieruchomości:

- za 2010 rok Fn.3120.1.2014 z dnia 29 kwietnia 2014 roku na kwotę 93.565,00 zł,
 - za 2011 rok Fn.3120.2.2014 z dnia 29 kwietnia 2014 roku na kwotę 84.100,00 zł,
 - za 2012 rok Fn.3120.3.2014 z dnia 29 kwietnia 2014 roku na kwotę 53.976,00 zł,
 - za 2013 rok Fn.3120.4.2014 z dnia 29 kwietnia 2014 roku na kwotę 21.201,00 zł,
 - za 2014 rok Fn.3120.5.2014 z dnia 29 kwietnia 2014 roku na kwotę 1.283,00 zł,
- od rat stanowiących zaległość podatkową.

Powyższe decyzje wydane zostały na wniosek z dnia 25 kwietnia 2014 roku Wójta Gminy Jeżów i dotyczyły odsetek od podatku uiszczanego w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej.

Osoby fizyczne

W 2014 roku organ podatkowy nie udzielał ulg w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych, zaś w 2013 roku wydano dwie decyzje:

- Fn. 3120.1.2013 z 25 lutego 2013 roku dotycząca umorzenia 50% zaległości w podatku od nieruchomości za 2012 rok w kwocie 188,00 zł,
- Fn.3120.3.2013 z 18 grudnia 2013 roku dotycząca umorzenia 50% zaległości podatkowych za 2013 rok wraz z odsetkami w kwocie 233,00 zł.

Analiza okazanej kontrolującym dokumentacji dotyczącej zastosowania ww. ulg wykazała, że:

- sprawy, na wnioski podatników dotyczące umorzenia zaległości, zostały załatwione w drodze decyzji zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa,
- do kopii decyzji dołączono dokument potwierdzający ich doręczenie, wobec czego uzyskały przymiot ostateczności umożliwiającą dokonanie zapisów w ewidencji księgowej,
- organ podatkowy przed wydaniem decyzji przeprowadził postępowanie wyjaśniające wymagane przepisami art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i zgromadził materiał dowodowy umożliwiający podjęcie decyzji,
- decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne wymagane art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa,
- umorzenia zastosowano tylko do zaległości podatkowych i odsetek,
- decyzje zostały podpisane, pod pieczęcią z upoważnienia Wójta Gminy, przez Skarbnik Gminy.

Kserokopie decyzji Fn. 3120.1.2013 i Fn.3120.3.2013 stanowią akta kontroli strony 409-410.

5) Podatek rolny

Podatek rolny od osób prawnych

Podatkiem rolnym od osób prawnych opodatkowanych było w 2013 roku i w 2014 roku sześciu podatników, a planowane na 2013 rok dochody z tytułu tego podatku wynosiły 2.700,00 zł, zaś ich wykonanie zamknęło się kwotą 4.387,80 zł zgodną z przypisem tego podatku. Dochody z tytułu podatku rolnego od osób prawnych planowane na 2014 rok stanowiły kwotę 4.011,00 zł, a ich wykonanie wyniosło 4.602,00 zł. Na 2015 rok dochody z tego tytułu zaplanowano na 5.722,00 zł i za I półrocze zostały zrealizowane w kwocie 1.656,00 zł. Wobec kwoty planowanych i uzyskiwanych z tytułu tego podatku dochodów, które kształtowały się na poziomie 0,03% zrealizowanych dochodów, odstąpiono od szczegółowej analizy w tym zakresie.

Podatek rolny od osób fizycznych

W 2013 roku podatkiem rolnym od osób fizycznych objęto 419 podatników, w 2014 roku – 415 podatników oraz w 2013 roku 1.039 podatników opłacających podatek rolny w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego, a w 2014 roku - 1.047 podatników w łącznym zobowiązaniu pieniężnym.

Plan dochodów Gminy Jeżów z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych wynosił: na 2013 rok – 403.000,00 zł, na 2014 rok - 395.699,00 zł, a na 2015 rok – 396.563,00 zł. Dochody wykonano: za 2013 rok w kwocie 390.239,09 zł, za 2014 rok – 379.844,75 zł, a za I półrocze roku 2015 – 219.079,04 zł.

Kontrolę prawidłowości naliczania, poboru i ewidencji podatku rolnego za lata 2013 – 2014 i I półrocze 2015 roku przeprowadzono w oparciu o: decyzje wymiarowe w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, uchwały Rady Gminy Jeżów z lat 2012 – 2014 dotyczące obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego, informacje dotyczące zmian dokonywanych w ewidencji gruntów, które wpłynęły do Urzędu Gminy ze Starostwa Powiatowego w Brzezinach oraz wydruki z ewidencji gruntów. Weryfikacji prawidłowości ustalenia zobowiązania podatkowego dokonano na podstawie dokumentów stanowiących podstawę dokonania wymiaru podatku rolnego w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego podatników o numerach ewidencyjnych (...) ²³.

Dane dotyczące analizy prawidłowości dokonania wymiaru podatku rolnego zawarto tabeli *stanowiącej załącznik nr 38 protokołu kontroli*.

W zakresie podatku rolnego organ podatkowy zastosował ulgi:

Rodzaj decyzji	2013		2014	
	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	3	666,50	2	514,50
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0,00	0	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	0	0,00	0	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00	0	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00	0	0,00

Wszystkie ww. ulgi dotyczyły umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym od osób fizycznych.

Osoby fizyczne

Kontrolujące poddały analizie dokumentację dotyczącą udzielonych przez Wójta Gminy Jeżów ulg w zapłacie podatku rolnego w odniesieniu do tej kategorii podatników, w zakresie wybranych do próby kontrolnej decyzji:

wydanych w 2013 roku:

- Fn.3123.2.2013 z dnia 29 kwietnia 2013 roku dotyczącej umorzenia I raty za 2013 rok na kwotę 478,00 zł,
- Fn.3123.7.2014 z dnia 22 października 2013 roku – umorzenie 50% III raty za 2013 rok na kwotę 135,50 zł,

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wydanej w 2014 roku:

- Fn.3121.1U.2014 z dnia 23 października 2014 roku – III raty za 2014 rok na kwotę 406,00 zł.

Z poddanej analizie dokumentacji wynikało, że:

- sprawy zostały załatwione, na wniosek podatników i dotyczyły umorzenia zaległości podatkowych, w drodze decyzji zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa,
- udokumentowano doręczenie decyzji stronie, wobec czego uzyskały one przymiot ostateczności, co stanowiło podstawę dokonania stosownych zapisów w ewidencji księgowej,
- organ podatkowy przed wydaniem decyzji przeprowadził postępowanie wyjaśniające wymagane przepisami art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i zgromadził materiał dowodowy umożliwiający podjęcie decyzji, w tym oświadczenia w zakresie otrzymanej pomocy publicznej zgodnie z wymogami ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2007 roku, nr 59, poz. 404 ze zm.),
- decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne wymagane art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa,
- umorzenia zastosowano tylko do zaległości podatkowych i odsetek,
- podmiot udzielający pomocy publicznej wywiązał się z obowiązku nałożonego zapisami art. 5 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- decyzje zostały wydane przez organ podatkowy, jedynie decyzję Fn.3123.7.2013 podpisała, pod pieczęcią z upoważnienia Wójta Gminy, Skarbnik Gminy.

Kserokopia decyzji Fn. 3123.7.2013 stanowi akta kontroli strony 411.

Ponadto, w odniesieniu do podatku rolnego od osób fizycznych, organ podatkowy udzielił w 2013 i 2014 roku ulg:

Rodzaj decyzji	2013		2014	
	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Ulgą inwestycyjna	0	0,00	0	0,00
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	3	281,00	5	1.892,00
Ulgą żołnierska	0	0,00	0	0,00

Kontrolujące przeanalizowały dokumentację będącą podstawą zwolnienia z podatku rolnego gruntów nabytych na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego w odniesieniu do jednej ulgi zastosowanej decyzją wydaną w 2013 roku oraz trzech decyzji wydanych w 2014 roku.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 40 protokołu kontroli.*

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej zastosowanego zwolnienia z tytułu nabycia gruntów stwierdzono:

- ulgi zastosowano na wniosek podatników, od miesiąca następującego po złożeniu wniosku, co było zgodne z zapisami art. 13 d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym,
- w dokumentacji znajdowały się kserokopie aktów notarialnych dotyczących zakupu gruntów,
- wnioskodawcy złożyli oświadczenia o stopniu pokrewieństwa ze sprzedającym grunty (art. 12 ust. 5 ww. ustawy) oraz oświadczenia o nie korzystaniu w okresie ostatnich trzech lat z pomocy publicznej „de minimis” oraz preferencyjnych kredytów,

- zwolnienia z opodatkowania gruntów nabytych w drodze umowy sprzedaży dokonywano na okres 5 lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu nabycia, zgodnie z brzmieniem art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, który stanowi, że okres zwolnienia wynosi 5 lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu nabycia,
- podatnikom wydano zaświadczenia o pomocy de minimis w rolnictwie zgodnie z uregulowaniami art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- wszystkie analizowane decyzje zostały podpisane, pod pieczęcią z upoważnienia Wójta Gminy, przez Skarbnik Gminy.

6) Podatek od środków transportowych

Podatek od środków transportowych – osoby prawne

Na terenie Gminy Jeżów w 2013 roku nie funkcjonowali podatnicy osoby prawne opodatkowane podatkiem od środków transportowych, w 2014 roku opodatkowano tym podatkiem jednego podatnika, zaś w 2015 roku nie było podatników podatku od środków transportowych osoby prawne.

Jak wynika z ustaleń kontrolujących, **w 2014 roku podatkiem od środków transportowych w kategorii osób prawnych opodatkowano podatnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki jawnej**, a podatnik ten w roku 2013 i 2015 opodatkowany był w kategorii osób fizycznych.

Dochodów z tytułu podatku od środków transportowych osoby prawne na lata 2013, 2014 i 2015 nie planowano, również w sprawozdaniach z wykonania dochodów budżetowych Gminy Jeżów sporządzonych według stanu na 31 grudnia 2013 i 2014 roku oraz 30 czerwca roku 2015 nie wykazano realizacji dochodów w tytułu tego podatku.

Jak wynika z ustnych wyjaśnień inspektor Renaty Adamczyk podatnika, który w latach wcześniejszych i w roku 2015 był opodatkowany jako osoba fizyczna, w 2014 roku ujęto w ramach kategorii osób prawnych wobec takich ustaleń z radcą prawnym Urzędu, a po przeprowadzeniu kolejnych analiz, podatnik w 2015 roku został ponownie ujęty w ewidencji jako osoba fizyczna.

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne

Z ewidencji podatkowej wynikało, że podatkiem objęto w 2013 roku 31 podatników (111 pojazdów), w 2014 roku 30 podatników (104 pojazdy), a w 2015 roku 31 podatników (114 pojazdów). Plan dochodów w zakresie podatku od środków transportowych osoby fizyczne wynosił: na 2013 rok - 138.000,00 zł, na 2014 rok - 148.406,00 zł, a na 2015 rok - 134.925,00 zł i został wykonany w kwotach: za 2013 rok - 134.387,00 zł, 2014 rok - 168.183,79 zł i I półrocze 2015 roku - 77.940,50 zł.

Zestawienie podatników podatku od środków transportowych osoby fizyczne za 2013, 2014 i 2015 rok stanowi akta kontroli strony 412-433.

Kontrolą objęto poprawność zastosowania stawek podatku, terminowość oraz powszechność opodatkowania w latach 2013 - 2015 dla losowo wybranych pięciu podatników i pojazdów: za 2013 rok - 29 pojazdów, za 2014 rok - 30 pojazdów, za 2015 rok - 29 pojazdów, dla których wymiar podatku wynosił:

- na 2013 rok - 35.647,00 zł,
- na 2014 rok - 35.852,00 zł,
- na 2015 rok - 39.289,00 zł.

Dane dotyczące terminowości składania deklaracji podatkowych od środków transportowych – osoby fizyczne, zgodności zastosowanych stawek ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Jeżów w latach 2013 – 2015 przedstawiono w tabelach stanowiących załącznik nr 41 protokołu kontroli.

Analiza dokumentacji źródłowej wykazała, że w badanej próbie:

- **za 2013 rok nieterminowo złożyli deklaracje podatkowe (opóźnienie od 12 do 20 dni) podatnicy o numerach ewidencyjnych (...)²⁴. Wszyscy objęci próbą podatnicy złożyli deklaracje, które nie zawierały pełnego zakresu informacji określonych zapisami** rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2011 roku w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz.U. nr 293, poz. 1731) – stwierdzono, m.in., brak wskazania rodzaju pojazdu, kwoty podatku (w załącznikach, a także deklaracji) a organ podatkowy nie podejmował działań mających na celu prawidłowe określenie przedmiotu opodatkowania i kwoty zobowiązania.

Zmiany przedmiotu opodatkowania dotyczyły podatników:

- (...)²⁵

a naliczenia zobowiązania podatkowego dokonano zgodnie ze stawkami podatku od środków transportowych określonymi przez Radę Gminy Jeżów,

- **w 2014 roku** w wymaganym terminie deklarację na podatek od środków transportowych złożył tylko jeden podatnik z poddanej analizie próby – nr ewidencyjny (...)²⁶ Zmiany w zakresie przedmiotu opodatkowania dotyczyły w 2014 roku:
 - podatnika o numerze ewidencyjnym (...)²⁷, **który deklarację dotyczącą zbycia pojazdu w dniu 23 czerwca 2014 roku złożył z datą wypełnienia 10 października 2014 roku, bez potwierdzenia (daty) wpływu do Urzędu Gminy, a organ podatkowy nie udokumentował przeprowadzenia stosownego postępowania,**
 - brak złożenia deklaracji dotyczącej nabycia w dniu 30 czerwca 2014 roku pojazdu podlegającego opodatkowaniu przez podatnika o numerze ewidencyjnym (...)²⁸ skutkowało wydaniem (po przeprowadzeniu stosownego postępowania) decyzji określającej wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych z datą zgodną z wynikającą z informacji uzyskanej ze Starostwa Powiatowego w Brzezinach. W odniesieniu do tegoż podatnika, który nie złożył deklaracji

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dotyczącej zbycia w dniu 15 lipca 2014 roku opodatkowanego pojazdu, organ podatkowy, bez udokumentowania przeprowadzenia stosownego postępowania, dokonał korekty naliczenia zobowiązania podatkowego,

- podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ²⁹ nie złożył deklaracji dotyczącej nabycia pojazdu w dniu 9 kwietnia 2014 roku, zaś z opóźnieniem, w dacie 7 października 2014 roku, złożył deklaracje dotyczące powstania (zbycie 1 kwietnia 2014 roku) i wygaśnięcia (zbycie 8 kwietnia 2014 roku) obowiązku podatkowego, a kontrolującym nie okazano dokumentów dotyczących wezwania podatnika do złożenia deklaracji i wszczęcia postępowania w sprawie wygaśnięcia i powstania obowiązku podatkowego,

a wyliczenia zobowiązania w odniesieniu do wszystkich podatników dokonano na podstawie stawek podatkowych określonych przez Radę Gminy Jeżów,

- **w 2015 roku nie udokumentowano złożenia** deklaracji na podatek od środków transportowych w terminie określonym art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych przez żadnego z podatników objętych kontrolą, (...) ³⁰

Wskazać należy, że organ podatkowy, w odniesieniu objętych próbą kontroli podatników, dokonywał przypisu i odpisu wysokości zobowiązania w przypadku zaistnienia zmian mających wpływ na jego wysokość z datami zgodnymi z ustaleniami art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

W odniesieniu do przeanalizowanych deklaracji jedynie w siedmiu przypadkach organ podatkowy udokumentował stosowną adnotacją przeprowadzenie czynności sprawdzających, do których przeprowadzenia zobowiązany był zapisami art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który określa że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji i wpłacania zadeklarowanych podatków oraz stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, tym niemniej dokonane na deklaracjach zapisy (w formie notatek sporządzonych ołówkiem) wskazują na przeprowadzenie przez merytorycznego pracownika weryfikacji dokumentu,

Kontrolujące dokonały analizy terminowości wpłat rat podatku od środków transportowych dokonywanych przez przyjętych do opisanej wyżej próby podatników w zakresie I raty za 2013 rok i II raty roku 2014, w wyniku czego stwierdzono, że nieterminowo dokonali wpłat:

- (...) ³¹

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wysokość naliczonych i pobranych odsetek została ustalona na podstawie obowiązujących w danych okresach stawek określonych przez Ministra Finansów. Zestawienie danych dotyczących terminowości zapłaty rat podatku od środków transportowych osoby fizyczne *stanowi załącznik nr 42 protokołu kontroli.*

Wpłat rat podatku od środków transportowych od osób fizycznych dokonywano przelewem na rachunek bankowy Urzędu, co ewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 130-1, Ma 221-3 z klasyfikacją budżetową dział 756 rozdział 75616 § 0340.

Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności).

W zakresie podatku od środków transportowych organ podatkowy w latach 2013-2014 zastosował ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowej:

Rodzaj decyzji	2013		2014	
	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	1	5.000,00	1	3.000,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0,00	0	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	0	0,00	0	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00	0	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00	0	0,00

Zastosowane przez organ podatkowy w 2013 i 2014 ulgi dotyczyły podatnika – spółki jawnej, który w 2013 roku został zaliczony do osób fizycznych, zaś w 2014 roku został ujęty w kategorii osób prawnych i wynikały:

- w 2013 roku z decyzji Fn.3124.2.2013 z dnia 16 kwietnia 2013 roku dotyczącej umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 5.000,00 zł wynikających z I raty podatku od środków transportowych. Ulgę zastosowano na wniosek z dnia 20 marca 2013 roku złożony przez podatnika (...) ³². W okazanej kontrolującym dokumentacji znajdowały się: oświadczenie o nie korzystaniu w okresie ostatnich trzech lat z pomocy de minimis, oświadczenie, że przedsiębiorca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej, formularz informacji wypełnianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis złożonych przy piśmie z 8 kwietnia 2013 roku na wezwanie Fn.3124.13.2013 z 28 marca 2013 roku oraz dane w zakresie sytuacji finansowej spółki oraz ilości osób zatrudnionych,
- w 2014 roku z decyzji Fn.3124.1.2014 z 16 kwietnia 2014 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 3.000,00 zł wynikających z pierwszej raty podatku od środków transportowych za 2014 rok. Wniosek o umorzenie pierwszej raty podatku (...) ³³ wpłynął do Urzędu w dniu 17 marca 2014 roku, a dokumentacja zgromadzona przez organ podatkowy zawierała: raporty finansowe firmy za ostatnie trzy lata, oświadczenie o nie znajdowaniu się w trudnej sytuacji ekonomicznej wraz z formularzem informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, oświadczenie o ilości zatrudnionych pracowników.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Analiza dokumentacji dotyczącej udzielonych ww. ulg wykazała, że:

- sprawy zostały załatwione w drodze decyzji zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa, na wnioski złożone przez podatników dotyczące umorzenia zaległości podatkowych,
- decyzje posiadały przymiot ostateczności (udokumentowano doręczenie decyzji stronie), co stanowiło podstawę dokonania stosownych zapisów w ewidencji księgowej,
- organ podatkowy przed wydaniem decyzji przeprowadził postępowanie wymagane przepisami art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i zgromadził materiał dowodowy umożliwiający podjęcie decyzji,
- w zgromadzonej dokumentacji znajdowały się oświadczenia niezbędne przy ubieganiu się o pomoc de minimis zgodnie z wymogami ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne wymagane art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa,
- umorzenia zastosowano w odniesieniu do zaległości podatkowych i odsetek,
- podmiot udzielający pomocy publicznej wywiązał się z obowiązku nałożonego zapisami art. 5 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- decyzję Fn.3124.2.2013 z 16 kwietnia 2013 roku wydał organ podatkowy, natomiast decyzja Fn.3124.1.2014 z 16 kwietnia 2014 roku została podpisana, pod pieczęcią z upoważnienia Wójta Gminy, przez Skarbnik Gminy.

Testy dotyczące wymiaru i poboru podatku od nieruchomości i od środków transportowych załącznik nr 43 protokołu kontroli.

Testy dotyczące umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości i od środków transportowych stanowią załącznik nr 44 protokołu kontroli.

7) Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

Organ podatkowy prowadził ewidencję upomnień w formie ręcznej i obejmowała ona: numer ewidencyjny upomnienia, datę jego wystawienia, status, numer konta podatnika, jego imię, nazwisko i adres, wskazanie okresu zaległości i jej kwotę. W ewidencji nie określono rodzaju zaległości a także nie we wszystkich przypadkach wypełniono, przewidzianą rejestrem, rubrykę „data doręczenia”. Przedmiotowa ewidencja spełniała wymogi określone § 4 ust. 3, uchylonego z dniem 22 maja 2014 roku, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i była prowadzona wg. wzoru określonego załącznikiem nr 3 do ww. aktu wykonawczego. Ewidencję w tej formie organ podatkowy prowadził również po wejściu w życie ustawy z dnia 11 października 2013 roku o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1289 ze zm.).

Upomnienia zawierały wszystkie elementy określone zapisami § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 656), a przed wejściem w życie tego przepisu - powołanego wyżej aktu wykonawczego i wysyłane były w formie zgodnej ze wzorem określonym załącznikiem nr 1 lub nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W dokumentacji postępowań zgromadzono zwrotne potwierdzenia odbioru wysłanych upomnień. W wyniku analizy okazanej dokumentacji stwierdzono przypadki wystawiana upomnień w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie

zobowiązań podatkowych przez osobę nieposiadającą upoważnienia wydanego przez organ podatkowy na podstawie art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa.

Ewidencja tytułów wykonawczych prowadzona była w formie wydruków komputerowych wg. wzoru określonego w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Ewidencję w tej formie organ podatkowy prowadził również po uchyleniu ww. aktu wykonawczego.

Kwoty zaległości, naliczonych i wyegzekwowanych odsetek oraz wyegzekwowanych zaległości w poszczególnych podatkach przedstawia poniższa tabela:

Rodzaj podatku	Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne	Podatek od nieruchomości – osoby prawne	Podatek rolny – osoby fizyczne	Podatek rolny – osoby prawne	Podatek od środków transportowych – osoby prawne	Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne
2013 rok						
Kwota odsetek naliczona na koniec roku	64.467,00	2.080,00	14.970,00	0,00	0,00	5.254,00
Kwota zaległości na koniec roku (z uwzględnieniem lat ubiegłych)	72.431,60	2.512,22	28.305,36	0,00	0,00	30.762,72
Kwota wyegzekwowanych odsetek	137,94	0,00	237,84	0,00	79,00	1.283,64
Kwota wyegzekwowanych zaległości	2.355,91	0,00	1.498,25	0,00	0,00	18.286,60
2014 rok						
Kwota odsetek naliczona na koniec roku	69.749,00	2.312,00	16.184,00	0,00	0,00	3.956,00
Kwota zaległości na koniec roku (z uwzględnieniem lat ubiegłych)	110.216,35	2.727,22	33.775,26	0,00	0,00	9.558,82
Kwota wyegzekwowanych odsetek	499,46	0,00	268,67	0,00	83,40	450,22
Kwota wyegzekwowanych zaległości	8.820,96	0,00	2.910,62	0,00	3.343,00	6361,50

Jak wynika z danych zamieszczonych w ww. tabeli:

- zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, które na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosiły 74.431,60 zł na koniec 2014 roku wzrosły do 110.216,35 zł, tj. o 48,08%.
- zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosiły 2.512,22 zł, a na dzień 31 grudnia 2014 roku zwiększyły się do 2.727,22 zł,
- zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych w 2014 roku zwiększyły się w stosunku do stanu na 31 grudnia 2013 roku z kwoty 28.305,36 zł do 33.775,26 zł,
- zaległości w płatności podatku rolnego od osób prawnych na 31 grudnia 2013 i na 31 grudnia 2014 roku nie występowały,
- w podatku od środków transportowych od osób fizycznych zaległości na 31 grudnia 2014 roku wynosiły 9.558,82 zł i zmniejszyły się z kwoty 30.762,72 zł według stanu na 31 grudnia 2013 roku.

Windykacja podatku od nieruchomości – osoby fizyczne

Zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2013 roku stanowiły kwotę **72.431,60 zł**, a na dzień 31 grudnia 2014 roku zaległość w tym podatku wyniosła **110.216,35 zł**.

Sprawdzono windykację II raty podatku za 2013 rok i III raty podatku za 2014 rok odniesieniu do podatników o numerach ewidencyjnych: (...)³⁴, w wyniku czego stwierdzono, że:

- II ratę za 2013 rok wszyscy ww. podatnicy wpłacili w wymaganym terminie,
- III ratę podatku za 2014 rok terminowo uiszcili wszyscy podatnicy za wyjątkiem podatnika o numerze ewidencyjnym (...)³⁵, do którego w dniu 31 października 2014 roku (potwierdzenie odbioru 3 listopada 2014 roku) wystosowano upomnienie. Wpłaty dokonano w dniu 3 listopada 2014 roku wraz z kosztami upomnienia, za pośrednictwem banku, a organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał odsetek od zaległości na zasadach określonych art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa,
- w odniesieniu do podatników z badanej grupy zaległości na 31 grudnia 2013 i 2014 roku nie występowały.

Dane dotyczące windykacji II raty podatku za 2013 rok i III raty 2014 roku w odniesieniu do podatników objętych próbą przedstawiono w załączniku nr 39 protokołu kontroli.

Zasady ewidencjonowania wpłaty podatku od nieruchomości w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywanych za pośrednictwem inkasentów opisano we wcześniejszej części protokołu kontroli, wpłaty dokonywane za pośrednictwem banku ewidencjonowane były Wn 130-1, Ma 221/6 dział 756 rozdział 75616 § 0310.

Sprawdzono windykację podatku od nieruchomości od osób fizycznych w odniesieniu do wybranych podatników o najwyższych zaległościach według stanu na 31 grudnia 2014 roku, których łączna kwota zaległości stanowiła 52.748,70 zł, tj. 47,86% ogółu zaległości w tym podatku.

(...)³⁶

Powyższe wskazuje, że czynności windykacyjne podejmowano terminowo, z zastosowaniem dostępnych Gminie środków egzekucyjnych określonych ustawą z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1619).

Windykacja podatku od nieruchomości – osoby prawne

Zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2013 roku stanowiły kwotę **2.512,22 zł**, a na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiły **2.727,22 zł**.

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Sprawdzono windykację I, IV i XII raty podatku za 2013 rok oraz I, VI i IX raty za 2014 rok od podatników o numerach ewidencyjnych: (...) ³⁷

Dane dotyczące windykacji I, IV i XII raty za 2013 rok oraz I, VI i IX raty za 2014 rok podatników objętych próbą kontroli przedstawiono w załączniku nr 37 protokołu kontroli.

(...) ³⁸

Windykacja podatku rolnego – osoby fizyczne

Zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosiły **28.305,36 zł**, a na dzień 31 grudnia 2014 roku - **33.775,26 zł**.

Terminowość dokonywania wpłat podatku rolnego w zakresie II raty podatku za 2013 i III raty podatku za 2014 rok sprawdzono w odniesieniu do podatników o numerach ewidencyjnych: (...) ³⁹ opłacających raty w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego, co opisano we wcześniejszej części niniejszego protokołu – terminowość wpłat podatku rolnego.

W odniesieniu do podatników z badanej grupy zaległości na 31 grudnia 2013 i 2014 roku nie występowały.

Sprawdzono windykację zaległości w ww. podatku w odniesieniu do wybranych podatników o najwyższych kwotach zaległości, tj. podatników o numerach ewidencyjnych:

(...) ⁴⁰

Po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem terminowo wystawiano tytuły wykonawcze przekazywane do egzekucji Naczelnikowi Urzędu Skarbowego.

Windykacja podatku od środków transportowych - osoby fizyczne

Zaległości w podatku od środków transportowych od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosiły **30.762,72 zł**, a na dzień 31 grudnia 2014 roku - **9.558,82 zł**.

Sprawdzono windykację I raty podatku za 2013 rok i II raty za 2014 rok w odniesieniu do podatników o nr ewidencyjnych: (...) ⁴¹ zestawienie danych w tym zakresie ujmując w

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

tabeli *stanowiącej załącznik nr 41 protokołu kontroli* powyższego zestawienia wynika, że nieterminowo wpłat ww. rat dokonali podatnicy:

(...)⁴²

Oświadczenie w sprawie braku dokumentacji dotyczącej zaległości podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ⁴³ w podatku od środków transportowych złożyła Wójt Gminy i *stanowi ono załącznik nr 45 protokołu kontroli*.

Analiza prowadzonych czynności mających na celu wyegzekwowanie zaległości z tytułu podatku od środków transportowych wykazała, że postępowania prowadzono zgodnie z uregulowaniami § 13 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z tym że kontrolującym nie okazano dokumentacji dotyczącej windykacji zaległości w odniesieniu do podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ⁴⁴, nie udokumentowano podejmowania stosownych działań określonych uregulowaniami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz działań mających na celu zabezpieczenie należności hipoteką lub zastawem skarbowym.

Testy dotyczące windykacji podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych stanowią załącznik nr 83 protokołu kontroli.

2. DOCHODY Z MAJĄTKU

Pracownikiem, który zajmował się procedurami związanymi ze sprzedażą nieruchomości, dzierżawą oraz użytkowaniem wieczystym była inspektor Halina Swaczyna. Pracownikiem, którego obowiązki związane były z najmem była referent Ewelina Kencler.

Zgodnie z wyjaśnieniem inspektor Haliny Swaczyny z dnia 16 września 2015 roku Rada Gminy Jeżów nie podejmowała uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieokreślony i oddzielnie „(...) dla każdej nieruchomości podejmowana jest przez Radę Gminy Jeżów odrębna uchwała. Rada Gminy Jeżów podjęła jedynie uchwałę nr XVII/121/08 z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie wydzierżawiania nieruchomości mienia komunalnego, zgodnie z którą wyraża zgodę na wydzierżawienie w trybie przetargowym nieruchomości mienia komunalnego na czas oznaczony do 3 lat oraz nie zwalnia z obowiązku przetargowego trybu wydzierżawienia nieruchomości w przypadku, gdy po umowie na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość”.

⁴² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyjaśnienie dotyczące zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieokreślony stanowi załącznik nr 46 protokołu kontroli.

NABYCIE NIERUCHOMOŚCI PRZEZ GMINĘ JEŻÓW

Zgodnie z informacją uzyskaną od inspektora Haliny Swaczyny jednostka kontrolowana nie posiadała uregulowań odnoszących się do nabywania nieruchomości przez Gminę Jeżów i za każdym razem podejmowana była uchwała Rady Gminy Jeżów w sprawie nabycia nieruchomości przez Gminę Jeżów. Ponadto zgodnie z pisemną informacją inspektor Haliny Swaczyny Gmina Jeżów w 2013 roku nabyła 9 nieruchomości, w tym 3 nieruchomości w drodze darowizny, a w 2014 roku nabyła 4 nieruchomości.

Informacja inspektor Haliny Swaczyny z dnia 16 września 2015 roku stanowi załącznik nr 46 protokołu kontroli.

Nabycie nieruchomości pod przepompownią działka nr 15/2 o powierzchni 16 m² obręb Kosiska oraz działka 15/3 pod poszerzenie drogi gminnej w Kosiskach o powierzchni 6m²

- w aktach znajdowała się uchwała Rady Gminy nr XXXI/195/02 z 14 marca 2002 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jeżów,
- w dniu 18 stycznia 2014 roku właściciel przedmiotowych nieruchomości złożył oświadczenie, o byciu właścicielem działki nr 15 we wsi Kosiska i wyraził zgodę na umieszczenie w niej kanalizacji sanitarnej oraz przepompowni,
- w dniu 11 lutego 2014 roku Wójt Gminy zwrócił się do właściciela nieruchomości z prośbą o przybycie do Urzędu Gminy Jeżów w dniu 18 lutego 2014 roku w sprawie wykupu na rzecz Gminy Jeżów części działki nr 15 obrębu Kosiska, gdyż nieruchomość była niezbędna w celu budowy przepompowni ścieków w ramach realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji sanitarnej w Kosiskach. Pismo zostało odebrane przez właściciela nieruchomości w dniu 11 lutego 2014 roku,
- w dniu 18 lutego 2014 roku właściciel nieruchomości zgodził się na podział działki nr 15 obrębu Kosiska z przeznaczeniem na budowę przepompowni ścieków komunalnych w Kosiskach i sprzedaż wydzielonej działki na rzecz Gminy Jeżów (minimalna powierzchnia działki wydzielanej miała wynieść około 22 m²). Właściciel zaproponował cenę wykupu w kwocie 50 zł za 1 m²,
- w dniu 28 lutego 2014 roku Wójt Gminy zlecił dokonanie podziału działki nr 15 obrębu Kosiska Usługom Geodezyjnym inż. Grażyna Koszewska, ul. Boryny 17, 96-127 Lipce Reymontowskie. Podziału działki dokonano poprzez wydzielenie działki o minimalnej powierzchni około 16 m² pod przepompownię wraz z działką stanowiącą poszerzenie drogi (łącznie około 22 m²) zgodnie z załączoną koncepcją podziału. Należność za dokonanie podziału w kwocie 1.600,00 zł brutto zostać miała uregulowana po przedłożeniu faktury. Jako termin wykonania powyższego wskazano czas do 30 maja 2014 roku. Na piśmie znajdowała się kontrasygnata Skarbnika Gminy Emilii Janowskiej, a także podpis właściciela Usług Geodezyjnych,
- w dniu 22 kwietnia 2014 roku do Urzędu Gminy Jeżów wpłynęło pismo od inżyniera Grażyny Koszewskiej, w sprawie przedłożenia map podziału działek położonych w obrębie Kosisk,
- w dokumentacji znajdowała się faktura nr 61/2014 z dnia 22 kwietnia 2014 roku na kwotę 1.600,00 zł brutto, która została zapłacona,
- w dniu 1 kwietnia 2014 roku Wójt Gminy Jeżów wydał postanowienie, na mocy którego podział działki nr 15 nie kolidował z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jeżów. Celem podziału było wydzielenie działki niezbędnej na realizację celu publicznego w postaci budowy przepompowni ścieków w ramach realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji sanitarnej

oraz działki pod poszerzenie drogi oznaczonej jako działka nr 44 obrębu Kosiska. Podział terenu nie kolidował z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a wydzielone działki miały zapewniony dostęp do drogi publicznej,

- w dniu 6 maja 2014 roku Wójt Gminy Jeżów wydał decyzję, na mocy której zatwierdzono projekt podziału działki nr 15 na działki nr 15/1 o powierzchni 0,42 ha, nr 15/2 o powierzchni 0,0016 ha, i nr 15/3 o powierzchni 0,0006 ha. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego działka nr 15 znajdowała się w jednostce urbanistycznej oznaczonej symbolem: [1] 1 MRj jako tereny zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy, jednorodzinnej wolnostojącej z dopuszczeniem usług nieuciążliwych położone częściowo w zasięgu oddziaływania linii elektroenergetycznej średniego napięcia. Teren częściowo w obszarze zmeliorowanym, [2] 8 KG jako tereny komunikacji kołowej. Droga gminna klasy technicznej D. szerokość w liniach rozgraniczających 10,0 m. Szerokość jezdni 6,0 m. Poszerzenie istniejącej drogi o pas terenu 1,5 m. po każdej ze stron. Ponadto miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „(...) w zakresie zasad obsługi w infrastrukturę techniczną oraz realizacji infrastruktury technicznej i komunikacji w granicach obszarów objętych planem, a położonych odpowiednio w obrębach poszczególnych wsi ustala, że realizacja obiektów obsługi komunalnej, komunalnych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej stanowi inwestycję celu publicznego. Inwestycją celu publicznego może być realizacja również innych obiektów oraz zagospodarowanie terenów zgodnie z definicją celu publicznego zawartą w przepisach szczególnych (...) celami publicznymi (...) są: „budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania”. Ponadto w piśmie wskazano, że proponowane wydzielenie działek nr 15/1, 15/2, 15/3 z działki nr 15 nie koliduje z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jeżów, zapewnia dostęp do drogi publicznej i jest zgodne z art. 93 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Decyzja stała się ostateczna w dniu 27 maja 2014 roku,
- uchwałą nr XXXX/262/2014 z dnia 4 czerwca 2014 roku Rada Gminy wyraziła zgodę na nabycie ze środków własnych Gminy od właściciela nieruchomości działki 15/2 oraz 15/3 bez zabudowań,
- w dniu 30 czerwca 2014 roku został sporządzony operat szacunkowy nieruchomości gruntowych położonych w Kosiskach na terenie Gminy Jeżów dokonany przez rzeczoznawcę majątkowego Wojciecha Knerę, uprawnienia nr 2215. Wartość rynkowa prawa własności działki nr 15/2 wynosiła 820 zł, a działki 15/3 - 340 zł,
- w dniu 22 lipca 2014 roku Wójt Gminy Jeżów skierował pisemną prośbę do właścicieli nieruchomości w sprawie stawienia się w Urzędzie Gminy Jeżów w dniu 28 lipca 2014 roku o godzinie 9:00 celem podpisania protokołu uzgodnień dotyczącego wykupu na rzecz Gminy Jeżów działki nr 15/2 oraz 15/3 obrębu Kosiska. Jak wskazano w piśmie, wykup nieruchomości dokonywany był w celu budowy przepompowni ścieków w ramach realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji sanitarnej w Kosiskach oraz poszerzenia istniejącej drogi. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pismo zostało dostarczone w dniu 24 lipca 2014 roku,
- w dniu 28 lipca 2014 roku sporządzony został protokół uzgodnień pomiędzy Gminą Jeżów reprezentowaną przez Wójta Gminy Tomasza Piechotę, a właściciela nieruchomości. W protokole wskazano, że zgodnie z wyceną sporządzoną przez rzeczoznawcę, wartości nieruchomości ustalono na łączną kwotę 1.160,00 zł, w tym nieruchomość 15/2 w kwocie 820,00 zł, a nieruchomość 15/3 w kwocie 340,00 zł.

Jednocześnie wskazano, że w dziale III księgi wieczystej wpisane jest ograniczone prawo rzeczowe obejmujące dożywotną służebność osobistą, właściciel najpóźniej przy sporządzeniu aktu notarialnego zobowiązany był zwolnić zbywane nieruchomości z obciążenia i prawem dożywotniego korzystania. Cena nieruchomości miała zostać zapłacona w terminie 7 dni licząc od dnia zawarcia aktu notarialnego. Protokół podpisał Wójt Gminy oraz właściciel nieruchomości,

- w dniu 28 lipca 2014 roku Skarbnik Gminy Jeżów udzielił pismem kontrasygnaty za zakup przez Gminę Jeżów działki nr 15/2 oraz działki 15/3 obrębu Kosiska,
- w dniu 30 lipca 2014 roku Wójt Gminy Jeżów poinformował właścicieli, że w dniu 4 sierpnia 2014 roku o godzinie 10:00 w Kancelarii Notarialnej zostanie zawarta umowa notarialna,
- akt notarialny nr Rep. A nr 190/2014 został zawarty w dniu 4 sierpnia 2014 roku przed Wójtem Gminy, a właścicielem nieruchomości. W akcie notarialnym znajduje się również informacja, iż o zwolnieniu nieodpłatnym nieruchomości z obciążenia w postaci służebności osobistej,
- zapłata za działkę nastąpiła w dniu 7 sierpnia 2014 roku na podstawie przelewu wewnętrznego.

Nabycie działki nr 43/2 o powierzchni 16 m² w miejscowości Kosiska

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- w dniu 18 stycznia 2014 roku właściciel nieruchomości złożył oświadczenie o byciu właścicielem przedmiotowych nieruchomości,
- w dniu 11 lutego 2014 roku Wójt Gminy skierował pisemną prośbę do właściciela nieruchomości o stawiennictwo w Urzędzie Gminy Jeżów w dniu 18 lutego 2014 roku o godzinie 8:30 w sprawie wykupu na rzecz Gminy Jeżów części działki nr 43 obrębu Kosiska. Przedmiotowa nieruchomość była niezbędna w celu budowy przepompowni ścieków w ramach realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji sanitarnej w Kosiskach,
- w dniu 18 lutego 2014 roku właściciel nieruchomości wyraził pisemną zgodę na dokonanie podziału działki nr 43 z przeznaczeniem na budowę przepompowni ścieków komunalnych w Kosiskach i sprzedaż wydzielonej działki na rzecz Gminy Jeżów (minimalna powierzchnia działki wydzielanej miała wynieść około 16 m²), a proponowana cena wykupu wynosiła 50 zł za 1 m²,
- pismem z dnia 28 lutego 2014 roku Wójt Gminy zlecił Usługom Geodezyjnym inż. Grażyna Koszewska dokonanie podziału działki nr 43 obrębu poprzez wydzielenie działki pod przepompownię zgodnie z załączoną koncepcją podziału. Należność za dokonanie podziału w kwocie 1.600,00 zł brutto uregulowana zostanie po przedłożeniu faktury. Termin wykonania do dnia 30 maja 2014 roku. Na piśmie znajdowała się również kontrasygnata Skarbnika Gminy Jeżów,
- w dniu 22 kwietnia 2014 roku Usługi Geodezyjne inż. Grażyna Koszewska przedstawiła mapy podziału działek oraz fakturę nr 62/2014 na kwotę 1.600,00 zł brutto za podział działki,
- postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2014 roku Wójt Gminy stwierdził, że podział działki nr 43 nie koliduje z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jeżów. Ponadto działka nr 43 znajduje się w jednostce urbanistycznej oznaczonej symbolem 2MRj jako tereny zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy, jednorodzinnej wolnostojącej z dopuszczeniem usług nieuciążliwych, R jako tereny rolne przeznaczone do zagospodarowania rolniczego. Celem podziału działki było

wydzielenie działki niezbędnej na realizację celu publicznego w postaci budowy przepompowni ścieków w ramach realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji sanitarnej. Postanowienie zostało przekazane właścicielowi nieruchomości oraz Usługom Geodezyjnym inż. Grażynie Koszewskiej,

- decyzją z dnia 6 maja 2014 roku nr RGiFS.6831.5.2014 Wójt Gminy Jeżów zatwierdził projekt podziału działki nr 43 na działki nr 43/1 o powierzchni 1,16 ha, nr 43/2 o powierzchni 0,0016 ha. Ponadto miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Jeżów w zakresie zasad obsługi w infrastrukturę techniczną a także realizacji infrastruktury technicznej i komunikacji w granicach obszarów objętych planem, a położonych odpowiednio w obrębach poszczególnych wsi „(...) ustala, że realizacja obiektów obsługi komunalnej, komunalnych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej stanowi inwestycję celu publicznego. Inwestycją celu publicznego może być realizacja również innych obiektów oraz zagospodarowanie terenów zgodnie z definicją celu publicznego (...) celami publicznymi (...) są „budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania”. Celem podziału jest wydzielenie działki niezbędnej na realizację celu publicznego w postaci budowy przepompowni ścieków w ramach realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji sanitarnej”. Decyzja stała się ostateczna w dniu 27 maja 2014 roku,
- uchwała Rady Gminy nr XXXX/264/2014 z dnia 4 czerwca 2014 roku wyrażona została zgoda na nabycie środków własnych Gminy od właściciela nieruchomości oznaczonej jako działka nr 43/2 obrębu Kosiska bez zabudowań,
- operat szacunkowy działki nr 43/2 został sporządzony w dniu 30 czerwca 2014 roku przez rzeczoznawcę majątkowego Wojciecha Knerę, uprawnienia nr 2215. Zgodnie z operatem wartość rynkowa prawa własności działki nr 43/2 wynosiła 820,00 zł,
- zgodnie z wypisem z księgi wieczystej nieruchomość była obciążona dożywotnią służebnością osobistą na rzecz innej osoby, która polegała na korzystaniu przez nią z jednego pokoju od strony północnej,
- w dniu 22 lipca 2014 roku Wójt Gminy Jeżów zwrócił się z prośbą do właściciela nieruchomości o przybycie do Urzędu Gminy Jeżów w dniu 28 lipca 2014 roku o godzinie 8:30 w sprawie podpisania protokołu uzgodnień odnośnie wykupu na rzecz Gminy Jeżów działki nr 43/2 o powierzchni 0,0016 ha obrębu Kosiska w celu budowy przepompowni ścieków w ramach realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji sanitarnej. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pismo zostało dostarczone w dniu 24 lipca 2014 roku,
- w dniu 28 lipca 2014 roku został sporządzony protokół uzgodnień pomiędzy Gminą Jeżów reprezentowaną przez Wójta Gminy, a właścicielem nieruchomości zgodnie z którym właściciel oświadczył, iż działka nr 43/2 sprzeda Gminie Jeżów za cenę 820,00 zł. Cena nieruchomości w kwocie 820,00 zł miała zostać zapłacona w całości w terminie 7 dni licząc od dnia zawarcia aktu notarialnego,
- w dokumentacji znajdowała się kontrasygnata Skarbnika Gminy z dnia 28 lipca 2014 roku udzielona na zakup przez Gminę Jeżów działki nr 43/2 o powierzchni 0,0016 ha obrębu Kosiska,
- w dniu 30 lipca 2014 roku Wójt Gminy Jeżów poinformował, że w dniu 4 sierpnia 2014 roku o godzinie 10:20 w Kancelarii Notarialnej zostanie zawarta notarialna umowa kupna nieruchomości działki nr 43/2. Jednocześnie poinformowano właściciela nieruchomości, iż w dniu sporządzenia aktu notarialnego właściciel zobowiązany był do uiszczenia opłaty w kwocie 100,00 zł tytułem wykreślenia z

księgi wieczystej dożywotniej służebności osobistej, gdyż są to koszty nie związane z zawarciem transakcji kupna – sprzedaży,

- w dniu 4 sierpnia 2014 roku został zawarty akt notarialny nr 1914/2014 pomiędzy właścicielem nieruchomości, a Gminą Jeżów reprezentowaną przez Wójta Gminy Jeżów. Zgodnie z aktem notarialnym i skróconym odpisem aktu zgonu, dożywotnia służebność osobista wygasła na skutek śmierci osoby uprawnionej. Ponadto pobrano od właściciela kwotę w wysokości 100,00 zł w celu wykreślenia informacji o służebności,
- jednostka kontrolowana przelewem dokonała zapłaty za nabywaną działkę.

2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części (w tym lokali)

2013 rok			2014 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
293.200,00	0,00	0,00	115.000,00	0,00	0,00

Zarówno w 2013 roku jak i w 2014 roku zaplanowano sprzedaż nieruchomości, jednakże w żadnym roku nie doszło do sprzedaży nieruchomości. W przedmiotowej sprawie Skarbnik Gminy udzieliła wyjaśnienia, które znajduje się w części dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej.

Zgodnie z informacją sporządzoną przez inspektor Halinę Swaczynę w 2013 roku przeprowadzono 1 przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Jeżów, a w 2014 roku przeprowadzono 2 przetargi ustne nieograniczone na sprzedaż nieruchomości stanowiących własności Gminy Jeżów. Kontrolą objęto przeprowadzone przetargi w 2014 roku i w 2013 roku.

W kontrolowanej jednostce obowiązywał uchwalony w dniu 16 sierpnia 1994 roku regulamin przetargu na sprzedaż i dzierżawę nieruchomości stanowiących własność gminy oraz Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Informacja inspektor Haliny Swaczyny z 16 września 2015 roku stanowi załącznik nr 46 protokołu kontroli.

Sprzedaż działek nr 928/2 o powierzchni 1079m² w Jeżowie oraz działki 977 o powierzchni 1288 m² w Jeżowie

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- uchwałą nr XXXV/209/09 z dnia 29 czerwca 2009 roku Rada Gminy Jeżów wyraziła zgodę na zbycie w trybie przetargowym nieruchomości nr 928/2 o powierzchni 0,1079 ha. Uchwałą nr XXX/186/09 z dnia 27 lutego 2009 roku Rada Gminy wyraziła zgodę na zbycie działki nr 977 o powierzchni 0,1288 ha,
- operat szacunkowy nieruchomości gruntowych w Jeżowie został sporządzony przez rzeczoznawcę Wojciecha Knerę, uprawnienia nr 2215 w dniu 30 kwietnia 2011 roku. Na operacie szacunkowym widniał zapis „wartość rynkowa działki nr 928/2 i 977 aktualna na dzień 23.04.2012r.” wraz z podpisem rzeczoznawcy i datą 23 kwietnia 2012 roku. Wartość rynkowa działki nr 928/2 wynosiła 32.300,00 zł, a wartość rynkowa prawa własności działki nr 977 wynosiła 48.800,00 zł,
- przy ustalaniu ceny nieruchomości pismem z dnia 4 lutego 2013 roku Wójt Gminy Jeżów wskazał, że ogólna wartość nieruchomości dla działki 928/2 o powierzchni 1079 m² wynosić będzie 32.700,00 zł netto +23% VAT, na co składała się cena sprzedaży według wyceny operatu – 32.300,00 zł netto, koszt wyceny 300,00 zł

netto, ogłoszenie w prasie 100,00 zł netto. W przypadku działki nr 977 o powierzchni 1288m² wartość nieruchomości Wójt Gminy ustalił w wysokości 49.200,00 zł netto +23% VAT, na co składała się cena sprzedaży według operatu w wysokości 48.800,00 zł netto, koszt wyceny – 300,00 zł netto, ogłoszenie w prasie – 100,00 zł netto. Koszt wyceny oraz ogłoszenie w prasie są zadaniami Gminy i nie powinno się nimi obciążać nabywcy,

- **w dokumentacji nie było przeliczenia ceny nieruchomości na euro według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego**, co było wymagane na mocy § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 roku, nr 207, poz. 2108 ze zm.). Kontrolujące przeanalizowały archiwalne kursy euro i zgodnie z archiwalnym kursem ogłoszonym przez Narodowy Bank Polski na dzień 15 marca 2013 roku średni kurs euro wynosił 4,1595 zł, w dniu 18 marca 2013 roku średni kurs euro wyniósł 4,1505 zł, w dniu 19 marca 2013 roku średni kurs euro wyniósł 4,1465 zł, w dniu 20 marca 2013 roku – 4,1538 zł, w dniu 21 marca 2013 roku – 4,1805 zł, a w dniu 22 marca 2013 roku – 4, 1860 zł. Niezależnie od wysokości ww. kursów, **do ogłoszenia należało zastosować przepisy § 6 ust. 4 i 6** rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku, **gdyż niezależnie od wysokości średniego kursu euro ogłoszonego przez NBP, w każdym przypadku wartość nieruchomości działki nr 977 w kwocie netto 49.200,00 zł przekraczała 10.000,00 euro. Oznacza to zatem, że koniecznym było zamieszczenie ogłoszenia o przetargu w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co nie zostało uczynione**,
- wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży sporządzony został w dniu 4 lutego 2013 roku. Termin na złożenie wniosku przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w zakupie oferowanej nieruchomości w trybie art. 34 ust. 1 pkt. 1 i 2 był zgodny z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 roku, nr 102, poz. 651 ze zm.). Wykaz zawierał również informację o wywieszeniu wykazu u sołtysa wsi Jeżów (zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pisma przez Sołtysa wsi Jeżów, pismo zostało odebrane w dniu 7 lutego 2013 roku), a także pisemną informację inspektor Haliny Swaczyny, iż wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżów w dniach od 7 lutego 2013 roku do dnia 21 marca 2013 roku – termin, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami został zachowany. Wykaz nieruchomości został zamieszczony w dniu 4 lutego 2013 roku na stronie internetowej BIP Gminy Jeżów,
- pismem z dnia 4 lutego 2013 roku Urząd Gminy Jeżów zwrócił się z prośbą do Biura Ogłoszeń Dziennika Łódzkiego o zamieszczenie w prasie o zasięgu województwa łódzkiego ogłoszenia o wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. W dniu 5 lutego 2013 roku Dziennik Łódzki przekazał zlecenie nr 2211630/2 na umieszczenie ogłoszenia o wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w celu podpisania leczenia przez Wójta Gminy Jeżów. Informacja o wywieszeniu wykazu nieruchomości na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Jeżowie została zamieszczona w Dzienniku Łódzkim z dnia 7 lutego 2013 roku,
- w dniu 25 marca 2013 roku sporządzono ogłoszenie o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż przedmiotowych działek. Nie podano również informacji o obciążeniach nieruchomości bądź zobowiązaniach, których przedmiotem była nieruchomość. Jak wynika z ustnego wyjaśnienia inspektor Haliny Swaczyny, w ogłoszeniach nie zamieszczano takich informacji o ile nieruchomość nie była przedmiotem obciążeń bądź zobowiązań.

Ogłoszenie zawierało m.in. następujące dane:

Nr działek	Powierzchnia w m ²	Cena wywoławcza zł netto	Wadium zł	Postąpienie zł
928/2	1079	32.700,00 zł	2.000,00	400,00
977	1288	49.200,00	2.500,00	500,00

W ogłoszeniu wskazano, że do wylicytowanej wartości doliczony zostanie podatek VAT w wysokości 23%. Powyższe jest nieprawidłowym działaniem podjętym przez Gminę Jeżów, bowiem ceną wywoławczą nie może być cena netto. Ceną wywoławczą jest cena nieruchomości tzn. jej wartość wraz z właściwą wysokością podatku od towarów i usług. Dopiero od kwoty brutto należy ustalić postąpienie, zatem postąpienie w przypadku działki nr 977 winno wynosić nie 500,00 zł, a 610,00 zł. Ponadto zgodnie z obowiązującą wówczas regulacją tj. ustawą z dnia 5 lipca 2001 roku o cenach (tekst jednolity Dz.U. poz. 385), zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę i **w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy**, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym,

- ogłoszenie o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżów od 25 marca 2013 roku do dnia 25 kwietnia 2013 roku. Ogłoszenie zostało przekazane Sołtysowi wsi Jeżów i zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, pismo zostało dostarczone w dniu 26 marca 2013 roku. Ogłoszenie umieszczono również na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Jeżów w dniu 25 marca 2013 roku,
- zarządzeniem nr 24/2013 z dnia 24 kwietnia 2013 roku Wójta Gminy Jeżów powołana została komisja przetargowa do przeprowadzenia w dniu 25 kwietnia 2013 roku przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż przedmiotowych działek. Komisja liczyła 3 członków,
- z przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego sporządzono protokół, który nie zawierał wszystkich niezbędnych elementów określonych przez § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku, tj. **informacji o ewentualnych obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, dacie sporządzenia protokołu.** Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, gdyż nikt nie wpłacił wadium, a tym samym nie przystąpił do przetargu,
- w dniu 6 maja 2013 roku sporządzono informację o wyniku przetargu, w którym wskazano, że zarówno dla działki 928/2 oraz działki 977 przetarg zakończył się wynikiem negatywnym. Informacja nie zawierała wszystkich niezbędnych elementów określonych przez przepis § 12 ww. rozporządzenia, tj. **nie wskazano oznaczenia księgi wieczystej nieruchomości**, ponadto na informacji znajdował się zapis sporządzony przez inspektora Halinę Swaczną, iż informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń „(...) U.G. Jeżów dnia 06.05.2013”. Mimo, iż informacja zawierała zapis, że zostanie wywieszona w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni, to jednocześnie brak było potwierdzenia pracownika merytorycznego, iż wywieszenie nastąpiło fatycznie w terminie 7 dni. Informacja została umieszczona na stronie internetowej BIP Gminy Jeżów w dniu 23 maja 2013 roku. Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem inspektora Haliny Swaczyny informacja była wywieszona na okres 7 dni na tablicy ogłoszeń,
- w dniu 20 listopada 2013 roku został sporządzony operat szacunkowy nieruchomości gruntowych położonych w Jeżowie dla działek 928/2 i 977. Operat opracował rzeczoznawca majątkowy Wojciech Knera, uprawnienia nr 2215. Wartość

rynkowa prawa własności działki nr 928/2 wyniosła 26.000,00 zł netto, a wartość działki nr 977 – 36.000,00 zł netto,

- pismem z dnia 14 kwietnia 2014 roku sporządzonym przez inspektora Halinę Swaczną ustalono cenę nieruchomości dla przedmiotowych działek w następujący sposób: „Działka nr 928/2 o pow. 1079 m² obręb Jeżów (...) cena sprzedaży wg wyceny 26.000,00 zł netto, koszt wyceny 200,00 zł netto (...) ogółem wartość nieruchomości 26.200,00 zł netto+23% VAT”. W przypadku działki nr 977 wskazano, że „(...) cena sprzedaży wg wyceny 36.000,00 zł netto, koszt wyceny 200,00 zł netto (...) ogółem wartość nieruchomości 36.200,00 zł netto +23% VAT”. Wskazać należy, iż wartością nieruchomości jest jedynie cena netto, natomiast ceną nieruchomości to wartość nieruchomości wraz z podatkiem VAT. Ponadto koszty wyceny winna ponieść gmina, a nie nabywca nieruchomości,
- w dniu 14 kwietnia 2014 roku sporządzono wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Termin związany z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 został zachowany. Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżów od dnia 16 kwietnia 2014 roku do dnia 28 maja 2014 roku. Wykaz został przekazany Sołtysowi wsi Jeżów, zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pismo zostało doręczone w dniu 15 kwietnia 2014 roku, a także na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Jeżów (w dniu 14 kwietnia 2014 roku),
- w dniu 14 kwietnia 2014 roku Wójt Gminy Jeżów zwrócił się z prośbą o zamieszczenie w prasie w dniu 16 kwietnia 2014 roku Biura Ogłoszeń Tygodnika BIS informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Jeżowie,
- w dniu 5 czerwca 2014 roku inspektor Halina Swaczyna dokonała następującego przeliczenia: 10.000 euro x 4,1215 zł/euro = 41.250,00 zł według stanu na dzień 5 czerwca 2014 roku. Zgodnie z zapisami § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku przeliczenia „(...) cenę wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu”, zatem prawidłowo winno się przeliczyć cenę wywoławczą na równowartość euro,
- ogłoszenie o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości przedmiotowych działek sporządzono w dniu 6 czerwca 2014 roku. Termin przetargu wyznaczono na 14 lipca 2014 roku. Ogłoszenie nie zawierało wszystkich niezbędnych elementów określonych w § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku, tj. obciążeniach nieruchomości, czy zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, co wyjaśniono w odniesieniu do opisanego wyżej postępowania. Ponadto w ogłoszeniu wskazano, co przedstawia tabela poniżej:

Nr działek	Powierzchnia w m ²	Cena wywoławcza w zł netto	Wadium zł	Minimalne postąpienie zł
928/2	1079	26.200,00	1.500,00	270,00
977	1288	36.200,00	2.000,00	370,00

Co prawda w ogłoszeniu wskazano, że do wylicytowanej wartości doliczony zostanie podatek VAT w wysokości 23%, jednakże cena wywoławcza podawana nie może być ceną netto, tylko brutto i od takiej ceny należy obliczyć postąpienie, zatem właściwą wysokością postąpienia dla działki nr 928/2 powinno wynosić 320,00 zł (26.200,00 x 23% VAT= 6.026,00 zł. 6.026,00 zł+ 26.200,00 zł = 32.226,00 zł brutto. Postąpienie w wysokości 1% winno wynosić 320 zł), a dla działki 977 postąpienie winno wynosić 450,00 zł (36.200,00 x 23% VAT= 8.326,00 zł. 8.326,00 zł + 36.200,00 zł = 44.526,00 zł brutto, zatem postąpienie w wysokości 1% winno wynosić 450,00 zł). Ponadto zgodnie z obowiązującą wówczas regulacją tj. ustawą z dnia 5 lipca 2001 roku o cenach (tekst jednolity Dz.U. poz. 385), zgodnie z art. 3

ust. 1 pkt 1 ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę i **w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy**, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Wadium mieściło się w przedziale ustalonym,

- na ogłoszeniu widniała adnotacja, że ogłoszenie zostało wywieszone w terminie od 6 czerwca 2014 roku do 14 lipca 2014 roku, ponadto ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy, a także przekazane Sołtysowi wsi Jeżów (zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, pismo zostało dostarczone w dniu 9 czerwca 2014 roku),
- w dniu 6 czerwca 2014 roku Wójt Gminy Jeżów zwrócił się z prośbą do Biura Ogłoszeń Tygodnik BIS o zamieszczenie w prasie w dniu 11 czerwca 2014 roku wyciągu z ogłoszenia o przetargu. Wyciąg z ogłoszenia o przetargu ukazał się w gazecie BIS Brzeziński Informator Samorządowy nr 565 w dniu 11 czerwca 2014 roku,
- komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 56/2014 Wójta Gminy Jeżów z dnia 11 lipca 2014 roku w celu przeprowadzenia przetargu na sprzedaż działki nr 928/2 oraz 977. Komisja składała się z 3 członków,
- protokół z przetargu ustnego nieograniczonego, który odbył się w dniu 14 lipca 2014 roku. Protokół nie zawierał wszystkich niezbędnych elementów określonych przez § 10 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku, tj. brak było daty sporządzenia protokołu, informacji o obciążeniach, a także zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomości. Powyższe opisano w odniesieniu do postępowania opisanego we wcześniejszej części niniejszego protokołu. Protokół podpisali wszyscy członkowie komisji,
- w dniu 22 lipca 2014 roku sporządzona została informacja o wyniku przetargu, która nie zawierała wszystkich niezbędnych elementów określonych § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku tj. brak było oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej. Ponadto na informacji widniał zapis, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń „(...) U.G. Jeżów dn. 22.07.2014 roku”. W związku z powyższym zapisem, nie można stwierdzić, że informacja została wywieszona na 7 dni, co było wymagane przez § 12 ww. rozporządzenia, lecz zgodnie z ustnym wyjaśnieniem inspektor Haliny Swaczyny nastąpiło wywieszenie na okres 7 dni informacji,
- ogłoszenie o drugim przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości zostało sporządzone w dniu 29 września 2014 roku. W ogłoszeniu również wskazano jako cenę wywoławczą cenę netto nieruchomości nr 928/2 oraz 977, a postąpienie minimalne wskazano od ceny netto. Ogłoszenie zostało wysłane do sołtysa wsi Jeżów, a także wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy od 29 września 2014 roku do 3 listopada 2014 roku, a także na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy. Jako termin przeprowadzenia przetargu wskazano 3 listopada 2014 roku,
- pismem z dnia 29 września 2014 roku Wójt Gminy zwrócił się z prośbą o zamieszczenie w dniu 1 października 2014 roku wyciągu z ogłoszenia o przetargu w Tygodniku BIS. Wyciąg z ogłoszenia o przetargu ukazał się w tygodniku BIS w dniu 1 października 2014 roku i zawierał wszystkie niezbędne elementy określone w §6 ust. 5a rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku,
- zarządzeniem nr 98/2014 Wójta Gminy Jeżów z dnia 24 października 2014 roku powołano komisję przetargową, składającą się z 3 członków,

- protokół drugiego przetargu ustnego nieograniczonego, który odbył się w dniu 3 listopada 2014 roku w Urzędzie Gminy Jeżów na sprzedaż działek nr 928/2 i 977 **nie zawierał wszystkich niezbędnych informacji wynikających z zapisów § 10 ust. 1** rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku, **tj. brak było daty sporządzenia protokołu, informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.** Protokół podpisali wszyscy członkowie komisji,
- informacja o wyniku przetargu została sporządzona w dniu 12 listopada 2014 roku **nie zawierała oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej.** Na informacji zamieszczono zapis, że została wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżów dnia 12 listopada 2014 roku, co w ocenie kontrolującej nie wypełniało zapisów § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów. Informacja o wyniku przetargu została zamieszczona na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Jeżów- wydruk z dnia 13 listopada 2014 roku.

Kserokopia wybranej dokumentacji dotyczącej sprzedaży nieruchomości stanowi akta kontroli strony 434-453.

2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Zgodnie z informacją z dnia 16 września 2015 roku otrzymaną od inspektor Haliny Swaczyny w latach 2013-2014 oraz do dnia 30 czerwca 2015 roku Gmina Jeżów nie zawierała umów związanych z przekazaniem nieruchomości w trwały zarząd i użytkowanie.

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

2013 rok			2014 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
3.500,00	3.500,00	2.889,00	3.500,00	3.500,00	2.787,70

Zgodnie z informacją inspektor Haliny Swaczyny w latach 2013-2014 oraz do dnia 30 czerwca 2015 roku Gmina Jeżów nie zawierała umów związanych z oddaniem nieruchomości w użytkowanie wieczyste. W roku 2013 dokonano aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego odnośnie nieruchomości oznaczonej jako działki nr 1530/10 i 1530/12 obrębu Jeżów w związku ze zbyciem prawa użytkowania wieczystego przez dotychczasowego użytkownika wieczystego aktem notarialnym Rep A nr 1859/2013 z dnia 14 czerwca 2013 roku.

Informacja inspektor Haliny Swaczyny z dnia 16 września 2015 roku stanowi załącznik nr 47 protokołu kontroli.

Kontrolą objęto oddanie w użytkowanie wieczyste działki nr 1530/10 i 1530/12 o łącznym obszarze 0,3505 ha położonych w obrębie Jeżów. Wskazać należy, że aktem notarialnym z dnia 14 marca 2013 roku poprzedni dzierżawcy sprzedali na rzecz nowych dzierżawców nieruchomości:

- w dniu 14 grudnia 2012 roku Wójt Gminy wypowiedział wysokość dotychczasowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu nabytego w użytkowanie i wskazał nową opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 3% wartości tj. 1.110,00 zł płatna do 31 marca każdego roku,
- w dniu 8 kwietnia 2013 roku do Urzędu Gminy Jeżów wpłynął wypis aktu notarialnego nr 1859/2013 dotyczący sprzedaży przez poprzednich użytkowników wieczystych prawa do użytkowania wieczystego przedmiotowych nieruchomości na rzecz nowych użytkowników wieczystych w wysokości 147.128,09 zł,
- w dniu 27 listopada 2013 roku został sporządzony operat szacunkowy przez rzeczoznawcę majątkowego Wojciecha Knerę, uprawnienia nr 2215,

- w dniu 16 grudnia 2013 roku Wójt Gminy przedstawił ofertę przyjęcia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu nabytego aktem notarialnym w wysokości 3% wartości tj. 1.110,00 zł netto +23% VAT do 31 marca każdego roku bez dodatkowych powiadomień na konto Urzędu Gminy Jeżów. Termin wynikający z art. 78 ust. 1 został zachowany.

Kontrolujące dokonały również kontroli terminowości wnoszenia opłat za użytkowanie wieczyste przez 4 użytkowników wieczystych. Czynsze pobierane były w prawidłowej wysokości, a dzierżawcy uiszczali czynsze terminowo. Opłaty z tytułu użytkowania wieczystego ewidencjonowane były na kontach: Wn 130 i Ma 221-17.

2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych

2013 rok			2014 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
105.000,00	105.000,00	122.143,21	125.000,00	125.000,00	128.619,00

NAJEM

W dniu 23 stycznia 2013 roku Rada Gminy Jeżów uchwałą nr XXVII/188/2013 z dnia 23 stycznia 2013 roku uchwalono program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Jeżów na lata 2013-2018. Program ten określał m.in. wielkość oraz stan techniczny zasobu mieszkaniowego Gminy Jeżów, analizę potrzeb oraz plan remontów wynikający ze stanu technicznego budynków i lokali, planowaną sprzedaż lokali w latach 2013-2018, zasady polityki czynszowej, sposób i zasady zarządzania budynkami i lokalami wchodzącymi w skład zasobu mieszkaniowego gminy, źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej w latach 2013-2018, wysokość wydatków w latach 2013-2018 z podziałem na koszty remontów i modernizacji lokali i budynków wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Jeżów, opis innych działań mających na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem, a także uzasadnienie. Program zawierał prognozę wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego gminy, **jednak bez podziału na lata**, ponadto program zawierał analizę potrzeb oraz plan remontów wynikający ze stanu technicznego budynków i lokali, **jednak bez podziału na poszczególne lata co było wymagane przez art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego** (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku, nr 31, poz. 266 ze zm.). **Ponadto nie podano warunków obniżania czynszu, wysokości wydatków w latach 2013-2018 na wydatki inwestycyjne, a opis innych działań mających na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem nie zawierał jakiegokolwiek informacji o planowanej sprzedaży lokali, co było wymagane przez art. 21 ww. ustawy.**

W okresie kontrolowanym obowiązywały następujące regulacje dotyczące najmu:

- zarządzenie nr 65/2013 Wójta Gminy Jeżów z dnia 31 lipca 2013 roku w sprawie ustalenia stawek opłaty za centralne ogrzewanie i ciepłą wodę w lokalach mieszkalnych i użytkowych,
- zarządzenie nr 63/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 15 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu w lokalach użytkowych,
- zarządzenie nr 64/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 15 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu w lokalach mieszkalnych,

- zarządzenie nr 65/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 15 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia stawek czynsz za garaże i komórki stanowiące własność komunalną Gminy Jeżów.

Gmina nie posiadała zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

Zestawienie umów najmu lokali mieszkalnych sporządzone przez referenta Ewelinę Kencler *stanowi załącznik nr 48 protokołu kontroli*. Zgodnie z zestawieniem w 2014 roku nie zawierano umów lokalu najmu mieszkalnego.

Kontrolą objęto następujące umowy najmu:

- umowa najmu lokalu mieszkalnego z dnia 26 września 2013 roku zawarta z najemcą lokalu socjalnego położonego przy ul. Łowickiej 30C o łącznej powierzchni 29,00 m² w Jeżowie,
- umowa najmu lokalu mieszkalnego z dnia 1 kwietnia 2015 roku zawarta z najemcą lokalu przy ul. Łowickiej 30b m. 4 w Jeżowie o łącznej powierzchni 27,37 m². Poprzednia umowa została zawarta w dniu 2 kwietnia 2012 roku na ten sam lokal, a czynsz wynosił 41,42 zł miesięcznie, płatny z góry.

Najem lokalu socjalnego przy ul. Łowickiej 30C m. 3 w Jeżowie

W wyniku kontroli ustalono:

- w dniu 25 września 2013 roku do urzędu Gminy Jeżów wpłynęło pismo od najemcy z prośbą o wynajem lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym przy ul. Łowickiej 30 w Jeżowie **na 1 rok**,
- w dniu 26 września 2013 roku zawarta została umowa najmu lokalu mieszkalnego pomiędzy Gminą Jeżów, a najemcą. Przedmiotem najmu było również wspólne używanie z innymi najemcami zamieszkałymi w tym budynku strychu. Umowa została zawarta na czas określony od 26 września 2013 roku do dnia 25 września 2015 roku, tj. 2 lata. Czynsz w łącznej kwocie ustalono w wysokości 34,88 zł miesięcznie płatny z góry bez uprzedniego wezwania do dnia 10-tego każdego miesiąca, w tym 20,30 zł za zajmowaną powierzchnię a także 14,58 zł za wywóz nieczystości płynnych. Umowę podpisał Wójt Gminy oraz najemca.

Wyjaśnienie referenta Eweliny Kencler odnośnie wynajmu lokalu mieszkalnego stanowi załącznik nr 49 protokołu kontroli.

Najem lokalu mieszkalnego przy ul. Łowickiej 30b m. 4 w Jeżowie

W wyniku kontroli ustalono:

- poprzednia umowa z tym samym najemcą była zawarta w dniu 2 kwietnia 2012 roku i obowiązywała od dnia 1 kwietnia 2012 roku do dnia 31 marca 2015 roku. Do umowy został sporządzony aneks w dniu 3 grudnia 2012 roku pomiędzy Urzędem Gminy reprezentowanym przez Wójta Gminy, a najemcą odnośnie skreślenia zapisu odnoszącego się do zapłaty za wywóz nieczystości płynnych z uwagi na włączenie lokalu do sieci kanalizacji sanitarnej. W dniu 1 lipca 2013 roku został zawarty kolejny aneks odnoszący się do skreślenia zapisu w umowie odnośnie opłaty za wywóz nieczystości stałych, z uwagi na wejście w życie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- w dniu 11 lutego 2015 roku (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 13 marca 2015 roku) najemca zwrócił się z pisemną prośbą o przedłużenie umowy. Najemca argumentował swoją prośbę o przedłużenie tym, iż w wynajmowanym lokalu mieszka od 20 lat i co kilka lat musi zwracać się z prośbą o przedłużenie umowy najmu. Najemca wnioskował również o stałe przydzielenie mieszkań,

- w dniu 1 kwietnia 2015 roku została zawarta umowa najmu lokalu mieszkalnego między Wójtem Gminy, a najemcą. Przedmiotem najmu był lokal położony w budynku wielorodzinnym przy ul. Łowickiej 30b m. 4 w Jeżowie, składający się z 1 pokoju i kuchni z wnęką o łącznej powierzchni 27,37 m². Zgodnie z umową korytarz o powierzchni 150 m² nie został wliczony do powierzchni użytkowej będącej przedmiotem wynajmu i stanowił pomieszczenie służące do wspólnego korzystania z innymi najemcami. Ponadto najemca miał również prawo do wspólnego używania strychu z innymi najemcami zamieszkałymi w budynku. Umowa została zawarta na czas określony tj. od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia 31 marca 2018 roku. Czynsz wynosił 35,58 zł (1,30 zł x 1m² zajmowanej powierzchni tj. 27,37 m² x 1,30 zł = 35,58 zł) miesięcznie płatny z góry bez uprzedniego wezwania do dnia 10-tego każdego miesiąca. W umowie zawarto również zapis, że najemca we własnym zakresie był zobowiązany do uiszczania opłat za zimną wodę, ścieki oraz energię elektryczną, odpady komunalne na podstawie umów zawartych z dostawcami i odbiorcami.

W kontrolowanej jednostce zawarte były również umowy najmu lokali użytkowych. Kontrolą objęto następujące umowy najmu:

- umowa najmu lokalu użytkowego z dnia 6 marca 2014 roku z firmą „PLONEX” Jarosław Ziółkowski na najem lokalu użytkowego o powierzchni 80,20 m² przy ul. Piotrkowskiej 19 w Jeżowie,
- umowa najmu lokalu użytkowego z dnia 1 sierpnia 2013 roku zawarta z Powiatowym Centrum Zdrowia w Brzezinach Sp. z o.o. oraz umowa najmu lokalu użytkowego z dnia 2 stycznia 2015 roku zawarta z Powiatowym Centrum Zdrowia w Brzezinach Sp. z o.o. przy ul. Jana III Sobieskiego 9.

Najem lokalu użytkowego przy ul. Jana III Sobieskiego 9

W wyniku kontroli ustalono:

- w dniu 11 grudnia 2014 roku został sporządzony wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lokalu użytkowego o powierzchni 37,3m² z przeznaczeniem na świadczenie usług medycznych znajdujący się w budynku położonym w Jeżowie przy ul. Jana III Sobieskiego 9 stanowiący nieruchomość oznaczoną jako działka ewidencyjna nr 1530/2 obrębu Jeżów, nr księgi wieczystej LD1B/00018695/0. Lokal był wyposażony w instalację wodno-kanalizacyjną, centralne ogrzewanie i instalację elektryczną.

Zgodnie z wykazem, czynsz z tytułu najmu wynosił 5,00 zł za 1 m², zatem całkowity czynsz wynosił 186,50 zł + VAT (37,3 m² x 5,00 zł = 186,50 zł).

Opłata za centralne ogrzewanie wynosiło wg stawki 1,50 netto za 1m² powierzchni użytkowej + podatek VAT, co stanowiło 55,95 zł+ VAT(37,3 m² x 1,50 zł = 55,95 zł).

Opłata za ciepłą wodę za 2 osoby ustalono w kwocie 15,00 zł + VAT (2 osoby x 7,50 zł = 15,00 zł netto).

Zapis, iż opłata za ciepłą wodę za 2 osoby był zapisem ograniczającym potencjalną chęć wynajęcia danego lokalu przez potencjalnych nabywców.

Zgodnie z wykazem umowa najmu miała zostać zawarta na okres 2 lat począwszy od 2 stycznia 2015 roku.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem nie zawierał wszystkich elementów określonych w art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. brak było informacji odnośnie terminu wnoszenia opłat i ich aktualizacji.

Na wykazie nieruchomości nie ujęto informacji od kiedy i czy w ogóle wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu, wykaz został zamieszczony na stronie internetowej BIP Gminy Jeżów, a także przekazany sołtysowi Jeżowa. Informację o wykazie zamieszczono w Brzezińskim Informatorze Samorządowym w dniu 17 grudnia 2014 roku,

- w dniu 22 grudnia 2014 roku (wpływ do Urzędu Gminy 24 grudnia 2014 roku) Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Brzezinach zgłosiła chęć wynajęcia lokalu użytkowego o powierzchni 37,3m² znajdującego się w Jeżowie przy ul. Jana Sobieskiego 9 działka nr 1530/2 z przeznaczeniem na świadczenie usług medycznych. Zgodnie z ustną informacją referenta Eweliny Kencler poza Powiatowym Centrum Zdrowia Sp. z o.o. nikt inny nie zgłosił chęci wynajęcia przedmiotowego lokalu użytkowego,
- w dniu 2 stycznia 2015 roku zawarta została umowa na najem lokalu użytkowego o powierzchni 37,3 m² przy ul. Jana III Sobieskiego 9. Umowę podpisał Wójt Gminy Jeżów oraz najemca lokalu użytkowego. Wysokość opłaty za centralne ogrzewanie obliczono zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy Jeżów z dnia 31 lipca 2013 roku. Wysokość czynszu z tytułu najmu wskazano prawidłowo w oparciu o zarządzenie Wójta Gminy nr 63/2011 z dnia 15 lipca 2011 roku. Opłatę za ciepłą wodę ustalono zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy Jeżów nr 65/2013 – 7,50 zł x 2 osoby = 15,00 zł netto plus podatek VAT.

Wskazać należy, że kontrolującym nie przedstawiono dokumentu, który potwierdzałoby faktyczne zatrudnienie 2 osób. Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem referenta Eweliny Kencler w powyższej kwestii, Wójt Gminy sam ustalał szczegóły umów jeszcze przed ich podpisaniem.

W umowie zawarto również zapis, że stan techniczny lokalu zostanie określony w protokole zdawczo-odbiorczym. Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem referenta Eweliny Kencler nie sporządzono protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w umowie z dnia 2 stycznia 2015 roku, który określa stan techniczny lokalu.

Najem lokalu użytkowego o powierzchni 80,20 m² przy ul. Piotrkowskiej 19

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- w dniu 10 lutego 2014 roku sporządzono wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem. W wykazie wskazano, że Gmina posiada lokal użytkowy do oddania **w najem o powierzchni 96,10 m² znajdujący się w Jeżowie przy ul. Piotrkowskiej 20** oznaczony jako działka nr ewidencyjny 1862/1, KW18695. Wysokość czynszu z tytułu najmu wskazano jako 10,00 zł netto za 1 m² plus VAT, tj. 96,10 m² x 10,00 zł = 961,00 zł + VAT. W wykazie wskazano, że umowa najmu zostanie zawarta na okres 3 lat licząc od dnia podpisania umowy. Upływ terminu składania zgłoszeń wskazano na 5 marca 2014 roku. W wykazie została ujęta informacja, że wykaz wywieszony będzie na okres od 10 lutego 2014 roku do dnia 5 marca 2014 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Jeżowie oraz u sołtysa wsi Jeżów, a także na stronie internetowej BIP i w prasie lokalnej. Wskazać należy, że na wykazie nie znajdowała się pisemna adnotacja pracownika Urzędu Gminy o dokonaniu wywieszenia ogłoszenia, ponadto **wykaz nie zawierał opisu nieruchomości, terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat, co było wymagane przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.** Wykaz nieruchomości został umieszczony w dniu 10 lutego 2014 roku na stronie internetowej BIP Gminy Jeżów, a także umieszczony w prasie BIS, a także wysłane do sołtysa Jeżowa, a także zamieszczony w prasie,

- w dniu 3 marca 2014 roku do Urzędu Gminy wpłynęło pismo w sprawie wyrażenia chęci najmu lokalu znajdującego się przy **ul. Piotrkowskiej 20 w** Jeżowie na okres 3 lat od daty podpisania umowy,
- w dniu 6 marca 2014 roku został sporządzony protokół zdawczo-odbiorczy na okoliczność przekazania lokalu użytkowego wraz z kluczami znajdującego się na działce o nr ewidencyjnym 1862/1 przy ul. Piotrkowskiej 19. Zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym przedmiotem przekazania był „(...) lokal użytkowy zlokalizowany w Jeżowie przy ul. Piotrkowskiej 19 wraz z kompletem kluczy (...) do wyżej wymienionego lokalu, który będzie przedmiotem najmu przez firmę PLONEX Jarosław Ziółkowski z przeznaczeniem na cele usługowe związane z prowadzoną działalnością gospodarczą”. W protokole wskazano również, że powierzchnia zabudowy (wymiarów na zewnątrz budynku) wynosiły następująco: długość zewnętrzna – 18 m, szerokość zewnętrzna 5,5 m, a powierzchnia zabudowy wynosiła $18\text{ m} \times 5,5\text{ m} = 99\text{ m}^2$. Tymczasem powierzchnia użytkowa zgodnie z art. 1 pkt 1 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynosiła: **80,20 m²** (długość wewnętrzna budynku 17,25 m, a szerokość wewnętrzna budynku 4,65 m). Zgodnie z protokołem, „(...) do umowy najmu przyjmuje się faktyczną przemierzoną powierzchnię użytkową tj. 80,20 m². W związku z tym stawka miesięczna czynszu wynosi: $80,20\text{ m} \times 10,00\text{ zł} = 802,00\text{ zł} + \text{VAT}$ ”. Protokół został podpisany przez obecnych przy przekazaniu pracowników Urzędu Gminy, a przejmującym tj. firmą PLONEX Jarosław Ziółkowski.

Wskazać należy, że w protokole zdawczo-odbiorczym błędnie obliczono powierzchnię użytkową budynku, bowiem $17,25\text{ m} \times 4,65\text{ m} = 80,2125\text{ m}^2$, zatem właściwa powierzchnia użytkowa budynku wynosiła 80,21 m², nie 80,20 m², a tym samym czynsz winien **wynosić 802,13 zł + VAT**, nie 802,00 zł + VAT,

- umowa najmu lokalu użytkowego została zawarta w dniu 6 marca 2014 roku pomiędzy Gminą Jeżów a najemcą. Przedmiotem najmu był lokal **użytkowy o powierzchni 80,20 m² znajdujący się przy ul. Piotrkowskiej 19** w Jeżowie oznaczony działką nr 1862/1, KW 18695. Czynsz z tytułu najmu ustalono na 10,00 zł netto za 1 m² powierzchni użytkowej + VAT, co stanowiło $80,20\text{ m}^2 \times 10,00\text{ zł} = 802,00\text{ zł} + \text{VAT}$. W umowie wskazano również, że najemca we własnym zakresie był zobowiązany do uiszczania innych opłat (w tym np. za zimną wodę oraz ścieki) związanych z użytkowaniem lokalu na podstawie umów zawartych z dostawcami o odbiorcami. Opłata za energię elektryczną uiszczana przez najemcę miała być na podstawie noty obciążeniowej wystawianą przez Gminę Jeżów.

Czynsz i opłaty z tytułu najmu lokalu użytkowego miały być płatne do 10 dnia każdego miesiąca na podstawie faktury VAT. Ponadto zgodnie z § 4 umowy najemca przez okres pierwszych 4 miesięcy po rozpoczęciu działalności został zwolniony z opłaty czynszowej i ponadto w okresie prac remontowo-budowlanych i adaptacji lokalu do prowadzenia działalności najemca został zwolniony z płacenia czynszu na rzecz wynajmującego –Umowa została zawarta na okres 3 lat licząc od dnia zawarcia umowy. Zgodnie z wyjaśnieniem referenta Eweliny Kencler „w dniu 3 marca 2014 r. po złożeniu oferty przez Firmę Plonex Jarosław Ziółkowski dostałam polecenie służbowe od Pana Wójta Tomasza Piechoty, żeby w umowie zapisać informacje, że ww. firma będzie zwolniona z opłaty czynszowej przez okres pierwszych 4 miesięcy po rozpoczęciu działalności gospodarczej ze względu na fakt, że we własnym zakresie przeprowadzi remont ww. lokalu użytkowego również pan Wójt kazał mi pójść w teren i zmierzyć lokal użytkowy, ponieważ jego zdaniem podana w ogłoszeniu powierzchnia jest za duża”.

- w dniu 1 kwietnia 2014 roku został zawarty aneks do umowy najmu lokalu użytkowego w celu poprawy adresu firmy PLONEX z ul. Piotrkowska 23 na ul. Piotrkowska 19.

Wskazać należy, iż zarówno wykaz, jak i informacja przekazana do prasy oraz umieszczona na stronie internetowej BIP Gminy Jeżów odnosiły się do lokalu położonego przy ul. Piotrkowskiej 20 o powierzchni 96,10 m², tymczasem umowa została zawarta na lokal o powierzchni 80,20 m² przy ul. Piotrkowskiej 19. W związku z rozbieżnościami, zwrócono się o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji do referenta Eweliny Kencler. W związku z uzyskanym wyjaśnieniem „(...) *Wioletta Mrówczyńska, która zajmuje się nadawaniem numerów porządkowych dla nieruchomości stwierdziła, że numer budynku jest inny niż wskazany w ogłoszeniu z dnia 10.02.2014r. na wynajem lokalu użytkowego*”.

Kontrolą objęto także terminowość uiszczania wpłat w 2014 roku przez: najemcę lokalu socjalnego, Powiatowego Centrum Zdrowia, a także firmę „PLONEX” Jarosław Ziółkowski. W wyniku kontroli ustalono:

- w przypadku najemcy Powiatowego Centrum Zdrowia zapłacił on czynsz w dniu 19 marca 2014 roku oraz 13 października 2014 roku, tj. po terminie wynikającym z umowy – należność była płatna z góry do 10 dnia każdego miesiąca,
- w przypadku najemcy firmy PLONEX dokonał on nieterminowych wpłat w następujących miesiącach: lipiec – wpłata w dniu 17 lipca, wrzesień – wpłata 18 lipca, październik – 14 października, listopad – 13 listopada, grudzień – 22 grudnia.
Od nieterminowych wpłat nie pobrano odsetek,
- należności były zapisywane na kartach kontowych poszczególnych najemców, a następnie poleceniem księgowania przekazywane Referatowi Finansowemu,
- wpływ najmu księgowany był na koncie Wn 130 i Ma 221,
- **zgodnie z ustną informacją otrzymaną od inspektor Renaty Adamczyk, czynności windykacyjne w stosunku do nieterminowo uiszczanych wpłat przez najemców nie były podejmowane i do dnia zakończenia kontroli jednostka kontrolowana nie podjęła żadnych czynności.** Na dzień zaległość firmy PLONEX za lipiec stanowiła 2,46 zł brutto, za wrzesień 2,81 zł brutto, za październik 1,41 zł brutto, za listopad 1,05 zł brutto, a za grudzień 4,22 zł brutto. W przypadku Powiatowego Centrum Zdrowia, odsetki za marzec 2014 roku jednostka kontrolowana winna pobrać w wysokości 1,02 zł brutto, a za październik 0,34 zł brutto.

Wyjaśnienie referenta Eweliny Kencler z dnia 28 września 2015 roku stanowi załącznik nr 50 protokołu kontroli.

Kserokopia wybranej dokumentacji dotyczącej najmu stanowi akta kontroli strony 454-480.

DZIERŻAWA

W kontrolowanej jednostce funkcjonowały następujące akty prawne odnoszące się do dzierżawy nieruchomości:

- zarządzenie Wójta Gminy Jeżów podjęte w dniu 25 lutego 2015 roku nr 32/2015 w sprawie ustalenia wysokości minimalnego postąpienia i wysokości wadium w przetargach ustnych na dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Jeżów oraz warunków przeprowadzania tych przetargów,

- zarządzenie nr 30/2010 Wójta Gminy Jeżów z dnia 15 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu dzierżawnego za dzierżawę nieruchomości rolnych mienia komunalnego,
- uchwała nr XVII/121/08 Rady Gminy Jeżów z dnia 21 lutego 2008 roku w sprawie wydzierżawiania nieruchomości mienia komunalnego,
- zarządzenie Wójta Gminy nr 33/2015 z dnia 25 lutego 2015 roku w sprawie przeprowadzania przetargu na zbycie lub wydzierżawienie nieruchomości stanowiących własność Gminy Jeżów oraz czynności komisji przetargowej,

Zgodnie z informacją inspektor Haliny Swaczyny z dnia 16 września 2015 roku, w 2013 roku obowiązywało 14 umów z datą zawarcia w 2012 roku, 1 umowa zawarta w 2013 roku, a także 1 umowa zawarta w 2006 roku. W 2014 roku obowiązywało 13 umów zawartych w 2013 roku, 2 umowy zawarte w 2014 roku, 1 umowa zawarta w 2006 roku.

Informacja inspektor Haliny Swaczyny z 16 września 2015 roku stanowi załącznik nr 51 protokołu kontroli.

Ponadto w dniu 25 lutego 2015 roku podjęto zarządzenie nr 33/2015 Wójta Gminy Jeżów w sprawie przeprowadzania przetargu na zbycie lub wydzierżawienie nieruchomości stanowiących własność Gminy Jeżów oraz czynności komisji przetargowej.

Kontrolą objęto oddanie w 2014 roku w dzierżawę następujących nieruchomości:

- nr 50 o powierzchni ogólnej 2,77 ha,
- nr 52/4 o powierzchni ogólnej 7,00 ha,
- nr 64/1 i 64/2 o powierzchni ogólnej 16,7833 ha,
- nr 797 o powierzchni ogólnej 3,85 ha,
- nr 683/1 o powierzchni ogólnej 9,67 ha.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- w dniu 3 lipca 2014 roku Wójt Gminy Jeżów podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia. Wykaz nie zawierał wszystkich niezbędnych elementów określonych w art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. **terminu zagospodarowania nieruchomościami**. Jak wyjaśniła Halina Swaczyna wydzierżawiający uznawał, że termin zawarcia umowy jest równoznaczny z terminem zagospodarowania nieruchomości. Wykaz został wywieszony w terminie od dnia 9 lipca 2014 roku do 30 lipca 2014 roku – zachowano zatem termin wynikający z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wykaz został wysłany do sołtysa wsi Jeżów celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń, a także do dotychczasowych dzierżawców danych nieruchomości. Wykaz został również umieszczony na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Jeżów. Tego samego dnia, Wójt Gminy wystosował do Biura Ogłoszeń Tygodnika BIS prośbę o zamieszczenie w prasie informacji o podaniu do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia na tablicy Urzędu Gminy. W dniu 4 lipca 2014 roku zleceniem nr 4173115/0 z upoważnienia Wójta Sekretarz Gminy zleciła opublikowanie danej informacji w tygodniu BIS, jednakże z uwagi na wskazanie przez Gazetę BIS, iż kolejny numer ukaże się dopiero 16 lipca 2014 roku, publikacja nastąpiła w Dzienniku Łódzkim - w dniu 3 lipca 2014 roku Wójt Gminy zwrócił się również z prośbą do Dziennika Łódzkiego o opublikowanie informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia. Informacja o wykazie została opublikowana w dniu 8 lipca 2014 roku w Dzienniku Łódzkim,

- do wydzierżawiającego wpłynęły informacje od osób będących zainteresowanych dzierżawą działek nr: 797 (wpływ 17 lipca 2014 roku), 64/1, 64/2, 52/4 (wpływ w dniu 29 lipca 2014 roku),
 - w dniu 1 sierpnia 2014 roku zostało sporządzone ogłoszenie o I publicznym przetargu ustnym na dzierżawę nieruchomości znajdujących się na terenie Gminy Jeżów i stanowiących jej mienie komunalne, w którym wskazano przedmiotowe działki do wydzierżawienia, jednakże nie wskazując czy był to przetarg nieograniczony czy ograniczony, jednocześnie wskazując w ogłoszeniu, iż nie dopuszczano do przetargu dotychczasowych dzierżawców, którzy dopuścili się zwłoki z zapłatą czynszu co najmniej za 2 pełne okresy płatności i według stanu na dzień 1 sierpnia 2014 roku posiadają zaległości z tego tytułu,
 - ogłoszenie o przetargu zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżów od dnia 1 sierpnia 2014 roku do dnia 2 września 2014 roku. Ogłoszenie wywieszono także na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Jeżów, a także wysłano do Sołtysa Jeżowa w celu wywieszenia w sposób zwyczajowo przyjęty,
 - w dniu 14 sierpnia 2014 roku zarządzeniem Wójta Gminy nr 70/2014 powołano komisję przetargową w celu przeprowadzenia przetargu ustnego nieograniczonego na dzierżawę nieruchomości. Komisja składała się z 3 członków,
 - w przypadku działki nr 797 wadium w wysokości 20,00 zł zostało wpłacone w dniu 8 sierpnia 2014 roku, w przypadku działki nr 683/1 wadium ustalono w wysokości 30,00 zł zostało wpłacone w dniu 12 sierpnia 2014 roku, wadium dla działki 52/4 ustalone w wysokości 10,00 zł zostało wpłacone w dniu 18 sierpnia 2014 roku, wadium za działki 64/1 oraz 64/2 w wysokości 200,00 zł zostało wpłacone w dniu 18 sierpnia 2014 roku, a wadium za działkę nr 50 w wysokości 20,00 zł zostało zapłacone w dniu 22 sierpnia 2014 roku, co oznacza, że w przypadku wszystkich działek wadium w odpowiedniej wysokości zostało wniesione w wymaganym terminie tj. do dnia 26 sierpnia 2014 roku,
 - z przetargu ustnego nieograniczonego, który odbył się w dniu 2 września 2014 roku dla każdej nieruchomości został sporządzony osobno protokół. Każdy z dzierżawców zaproponował postąpienie od ceny wywoławczej czynszu dzierżawnego: [1] w przypadku działki nr 683/1 o powierzchni 9,67 ha cena wywoławcza wynosiła 3,61 q pszenicy rocznie, a postąpienie 2q pszenicy rocznie, czynsz dzierżawny ostatecznie wynosił 5,61 q pszenicy rocznie, [2] w przypadku działki nr 52/4 o powierzchni 7,00 ha cena wywoławcza wynosiła 10,55 q pszenicy rocznie, a postąpienie 1q pszenicy żyta. Ostateczna wysokość czynszu dzierżawnego wyniosła 84,00 q pszenicy rocznie, [3] w przypadku działek nr 64/1 i 64/2 o powierzchni 16,7833 ha cena wywoławcza wynosiła 22,24 q pszenicy rocznie, postąpienie ustalono w wysokości 5 q pszenicy. Ostateczna wysokość czynszu dzierżawnego wyniosła 280,00 q pszenicy rocznie, [4] w przypadku działki nr 797 o powierzchni 3,85 ha cena wywoławcza wysokości czynszu wyniosła 2,28 q pszenicy, postąpienie wynosiło 1 q pszenicy żyta. Ostateczna wysokość czynszu dzierżawnego wyniosła 3,28 q pszenicy rocznie, [5] w przypadku działki nr 50 o powierzchni 2,77 ha cena wywoławcza wynosiła 2,54 q pszenicy rocznie, postąpienie wynosiło 1q pszenicy. Ostateczna wysokość czynszu dzierżawnego wyniosła 8,00 q pszenicy rocznie.
- Każdy protokół został podpisany przez komisję przetargową oraz dzierżawcę. Jak już zostało to podkreślone, w żadnym ze sporządzonych protokołów nie wskazano daty jego sporządzenia,
- wszystkie umowy zostały zawarte w dniu 29 września 2014 roku pomiędzy wydzierżawiającym, a dzierżawcami przedmiotowych nieruchomości. Umowy nie

zawierały numerów. Wszystkie umowy zawarto na okres 1 roku od dnia 1 października 2014 roku do dnia 30 września 2015 roku.

Kontrolą objęto również terminowość wpłat czynszu dzierżawnego za 2014 rok przez dzierżawców o nr kart kontowych: 3, 5, 13, 14. W wyniku kontroli stwierdzono:

- inspektor Halina Swaczyna sporządzała za I i II półrocze 2014 roku wykaz opłat czynszu dzierżawnego z tytułu użytkowania gruntów mienia komunalnego Gminy Jeżów za 2014 rok, który następnie przekazywany był referentowi Renacie Adamczyk, która prowadziła ręcznie karty kontowe dzierżawców dokonujących wpłat, a następnie przekazywała do księgowości poleceniem księgowania kwotę opłat za czynsz dzierżawny, który księgowano na kontach Wn 130 i Ma 221,
- zgodnie z ustną informacją otrzymaną od inspektora Haliny Swaczyny w Urzędzie Gminy Jeżów od lat funkcjonuje przy obliczaniu czynszu dzierżawnego zaokrąglanie do pełnych dziesiątek groszy czynszu dzierżawnego,
- analiza wykaz opłat czynszu dzierżawnego z tytułu użytkowania gruntów mienia komunalnego Gminy Jeżów za I i II półrocze 2014 roku wykazała, że dzierżawcy dokonywali opłat terminowo w wysokości zgodnej z wykazem opłat czynszu dzierżawnego.

Kserokopia wybranej dokumentacji dotyczącej dzierżawy stanowi akta kontroli strony 481-509.

2.4. Inne dochody z majątku

Opłata adiacencka

2013			2014		
Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Z uwagi na nieosiągnięcie dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej odstąpiono od kontroli wskazanego zagadnienia.

Renta planistyczna

2013			2014		
Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

W związku z nieosiągnięciem dochodów z tytułu renty planistycznej odstąpiono od kontroli wskazanego zagadnienia.

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ - 2014 ROK

1.1. Informacje ogólne

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jeżowie utworzony został na mocy uchwały nr XI/48/90 Rady Gminy Jeżów z dnia 5 kwietnia 1990 roku w sprawie powołania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Szczegółowy zakres działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie określa Statut stanowiący załącznik do uchwały nr XX/113/04 Rady Gminy Jeżów z dnia 3 listopada 2004 roku, którą opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 331, poz. 3032 z dnia 16 grudnia 2004 roku ze zmianami wynikającymi z:

- uchwały nr XXX/184/09 z dnia 27 lutego 2009 roku opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 103, poz.1029,
- uchwały nr XIV/101/2011 z dnia 2 grudnia 2011 roku opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 23 stycznia 2012 roku, poz. 196,
- uchwały nr XVI/117/2012 z dnia 19 stycznia 2012 roku opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 7 marca 2012 roku, poz. 780,
- uchwały nr XXXVIII/252/2014 z dnia 24 marca 2014 roku opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 28 kwietnia 2014 roku, poz. 1985,
- uchwały nr ~~XXXX~~/265/2014 z dnia 4 czerwca 2014 roku opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 16 lipca 2014 roku, poz. 2752.

Określone ww. uregulowaniami podstawowe cele i zadania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie to w szczególności:

- opracowanie i realizacja gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych,
- sporządzanie bilansu potrzeb w zakresie pomocy społecznej,
- przyznawanie zasiłków okresowych, celowych i stałych, opłacanie składek na ubezpieczenia zdrowotne określonych w przepisach o Narodowym Funduszu Zdrowia,
- organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych,
- prowadzenie pracy socjalnej,
- tworzenie gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną,
- realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej, ustawy Prawo energetyczne, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.

Stosownie do uregulowań art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku poz. 163 ze zm.), uchwałą nr XIX/132/08 z dnia 29 kwietnia 2008 roku Rada Gminy Jeżów uchwaliła Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Gminy Jeżów na lata 2008-2015.

Funkcję Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie od dnia 1 marca 2011 roku, pełniła Aneta Duda na podstawie przeniesienia z 28 lutego 2011 roku w trybie art. 22 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 1202). Umowa o pracę uległa rozwiązaniu z dniem 8 grudnia 2014 roku na mocy porozumienia stron ze skróceniem okresu wypowiedzenia, którego dokonał pracodawca 9 września 2014 roku. Na podstawie udostępnionej kontrolującym kserokopii akt osobowych Anety Dudy (jak wynikało z ustnego wyjaśnienia Sekretarz Gminy, oryginały akt osobowych przekazane zostały do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) ustalono, że posiadała ona kwalifikacje i spełniała wymogi określone art. 122 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (...)⁴⁵. Zarządzeniem nr 3/2012 z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie upoważnienia do zastępstwa, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie upoważniła do kierowania bieżącymi pracami i reprezentowania GOPS w czasie usprawiedliwionej nieobecności kierownika starszego pracownika socjalnego Elżbietę Lisik. Na podstawie ww. zarządzenia, w okresie od 9 grudnia 2014 roku do 8 lutego 2015 roku, Ośrodkiem kierowała starszy pracownik socjalny Elżbieta Lisik.

⁴⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Z dniem 9 lutego 2015 roku Wójt Gminy Jeżów, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 5 i art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych powierzyła, na okres trzech miesięcy, pełnienie obowiązków Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie starszemu pracownikowi socjalnemu Iwonie Kazimierczak. Wójt Gminy Jeżów, na mocy ww. przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 20 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, z dniem 9 maja 2015 roku przeniosła Iwonę Kazimierczak na stanowisko Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie. Z dokumentów znajdujących się w aktach osobowych ww. pracownika wynikało, że kierownik GOPS w Jeżowie spełniała wymogi określone uregulowaniami art. 122 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, tj. posiadała co najmniej 3-letni staż pracy i specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej, co potwierdzało świadectwo ukończenia studiów podyplomowych (...)⁴⁶.

Wykaz upoważnień i pełnomocnictw, z określeniem zakresu umocowania, posiadanych przez osoby pełniące funkcję Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie w latach 2013 – I półrocze 2015 zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 52 protokołu kontroli*.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej zatrudniał pięciu pracowników w tym: kierownik ośrodka, główny księgowy (w wymiarze ½, a od lipca 2015 roku – 1/3 etatu), dwóch pracowników socjalnych, osoba zatrudniona na stanowisku inspektora ds. obsługi świadczeń rodzinnych i kierownika Placówki Wsparcia Dziennego - Świetlicy Opiekuńczo-Wychowawczej Wsparcia Dziennego. Pracownicy socjalni Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie spełniali wymagania kwalifikacyjne określone art. 116 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej. Struktura zatrudnienia w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jeżowie spełniała wymogi określone w art. 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, zgodnie z którym ośrodek pomocy społecznej zatrudniał pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców oraz w brzmieniu obecnie obowiązującym, zgodnie z którym ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących, nie mniej niż trzech pracowników socjalnych zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obowiązujące w okresie objętym kontrolą zasady rachunkowości wprowadzone zostały zarządzeniem nr 1/2011 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie z dnia 5 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości.

Zasady sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jeżowie określono zarządzeniem nr 2/2011 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie z dnia 1 marca 2011 roku. Powyższe uregulowanie, w szczególności, ustalało pojęcie dowodu księgowego, określając dowody

⁴⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

księgowe związane z wypłatą wynagrodzeń, zasady sporządzania list płac i dokonywania wypłat, dowody księgowe związane z rozliczeniami z kontrahentami, obrotem materiałowym oraz dokumentowanie operacji gospodarczych w zakresie majątku trwałego. Opisano zasady obiegu dowodów księgowych i dokumentowania przeprowadzenia ich kontroli. Powyższa regulacja nie uwzględniała jednak specyfiki GOPS nie określając dokumentów oraz zasad przeprowadzania ich weryfikacji w odniesieniu do realizacji świadczeń udzielanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

1.2. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej

Wydatki Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie za 2014 rok klasyfikowano w dziale 852 - Pomoc społeczna.

Plan wydatków po zmianach na dzień 31 grudnia 2013 roku w tym dziale wynosił 1.988.798,11 zł i został wykonany w wysokości 1.827.988,64 zł, tj. w 91,91 %, zaś planowane na rok 2014 wydatki po zmianach w dziale 852 wynosiły 1.842.069,50 zł i zostały zrealizowane w kwocie 1.766.871,21 zł (co stanowiło 95,92 % wartości planowanej), w tym wydatki zrealizowane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jeżowie w wysokości 1.765.272,81 zł.

Wykonanie zadań finansowych i rzeczowych w 2014 roku przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jeżowie przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 53 protokołu kontroli.

W 2014 roku Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jeżowie wypłacił zasiłki stałe na kwotę 92.814,70 zł obejmującą 172 świadczenia udzielone 17 uprawnionym na podstawie decyzji wydanych stosownie do upoważnień posiadanych przez Kierownika GOPS w latach 2012 i 2013. Wszystkie ww. świadczenia zrealizowano ze środków pochodzących z budżetu państwa. W roku 2014 nie wydano decyzji w zakresie przyznania świadczeń określonych zapisami art. 37 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej.

Zestawienie decyzji obowiązujących w roku 2014 dotyczących przyznania zasiłków stałych stanowi załącznik nr 54 protokołu kontroli.

Na zasiłki okresowe w 2014 roku wydatkowano 12.841,00 zł, w całości ze środków z dotacji wojewody realizując 49 świadczeń na podstawie 16 decyzji wydanych dla 12 podopiecznych.

Zestawienie decyzji obowiązujących w roku 2014 dotyczących przyznania zasiłków okresowych stanowi załącznik nr 55 protokołu kontroli.

Prawidłowość postępowań w zakresie udzielania i wypłaty świadczeń z zakresu pomocy społecznej skontrolowano na podstawie dokumentacji źródłowej dotyczącej wypłaconych w 2014 roku wyszczególnionych poniżej zasiłków stałych oraz zasiłków okresowych.

Zasiłki okresowe

Do analizy przyjęto prawidłowość wydania oraz realizacji następujących decyzji:

- decyzja nr GOPS.8211.2.2014 z 27 stycznia 2014 roku (pokwitowanie odbioru 29 stycznia 2014 roku) wydana na wniosek z 6 stycznia 2014 roku, który wpłynął do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej 7 stycznia 2014 roku, a którym wnoszono o pomoc finansową na zaspokojenie bieżących potrzeb rodziny z powodu ubóstwa. Na podstawie dokonanej analizy sytuacji bytowej klienta (wywiad środowiskowy, zgromadzona dokumentacja dotycząca wydatków na zaspokojenie bieżących potrzeb rodziny, oświadczenie dot. pomocy finansowej otrzymywanej od rodziców, zaświadczenia z Powiatowego Urzędu Pracy w Brzezinach, zaświadczenia o

uzyskaniem wynagrodzeniu z tytułu umowy cywilnoprawnej) przyznano zasiłek okresowy w wysokości 320,50 zł miesięcznie na styczeń i luty 2014 roku. Dochód rodziny w kwocie 1.213,40 zł nie przekraczał kryterium dochodowego rodziny (4 x 456,00 zł). Kwota przyznanego zasiłku spełniała wymóg art. 38 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej przekraczając równowartość 50% różnicy między kryterium dochodowym rodziny, a dochodem tej rodziny. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności i wskazano termin wypłaty gotówką w kasie Banku Spółdzielczego w dniach od 26 do ostatniego dnia miesiąca, z tym że za styczeń 2014 roku – 30 i 31 stycznia 2014 roku. Wypłaty za luty 2014 roku dokonano w kasie Banku (wb nr 35) w dniu 27 lutego 2014 roku - asygnata bankowa wystawiona w dniu 26 lutego 2014 roku zgodnie z listą wypłat sporządzoną 26 lutego 2014 roku bez wskazania i podpisu osoby sporządzającej, sprawdzoną pod względem merytorycznym przez Kierownika GOPS, pod względem formalno-rachunkowym przez zastępującą Głównego księgowego, która również zaakceptowała wydatek. Zatwierdzenia dokumentu do wypłaty dokonała kierownik GOPS, co było zgodne z zapisami *Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych* wprowadzonej zarządzeniem nr 2/2011 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wydatek zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych Wn 409-1 Ma 240-10 i Wn 240-10 Ma 130-2 z klasyfikacją budżetową dział 852 rozdział 85214 § 3110,

- decyzja nr GOPS.8211.8.2014.O z dnia 16 kwietnia 2014 roku - na wniosek z 14 kwietnia 2014 roku, w którym wnoszono o pomoc finansową na bieżące potrzeby rodziny. Na podstawie dokonanej analizy sytuacji bytowej klienta (aktualizacja wywiadu środowiskowego, oświadczenie o dochodach z pracy dorywczej, kart informacyjnych leczenia szpitalnego i specjalistycznego, zaświadczenia z Powiatowego Urzędu Pracy) ustalono dochód rodziny w wysokości 979,00 zł w odniesieniu do kryterium dochodowego 1.368,00 zł (3 x 456,00 zł), przyznano zasiłek okresowy w wysokości 211,50 zł (ustalony zgodnie z zapisami art. 38 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej) miesięcznie na okres kwiecień, maj i czerwiec 2014 roku. Decyzji (której odbiór potwierdzono 18 kwietnia 2014 roku) nadano rygor natychmiastowej wykonalności i wskazano sposób realizacji świadczenia poprzez wypłatę gotówkową w kasie Banku Spółdzielczego w Jeżowie w dniach od 26 do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że za kwiecień – wypłata w dniu 18 kwietnia 2014 roku. Stwierdzono dokonanie wypłaty w dniu 18 kwietnia 2014 roku (wb nr 66) zgodnie z asygnatą bankową wystawioną 18 kwietnia 2014 roku na podstawie listy wypłat sporządzonej 18 kwietnia 2014 roku bez wskazania i podpisu osoby sporządzającej, sprawdzonej pod względem merytorycznym przez Kierownika GOPS, **nie potwierdzonej pod względem formalno-rachunkowym przez zastępującą Głównego księgowego**. Akceptacji wydatku dokonała zastępująca Głównego księgowego, a zatwierdzenie wydatku potwierdziła zastępująca kierownika GOPS, brak weryfikacji wydatku pod względem formalnym i rachunkowym nie był zgodny z zapisami *Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych* wprowadzonej zarządzeniem nr 2/2011 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wydatek zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych Wn 409-1 Ma 240-10 i Wn 240-10 Ma 130-2 z klasyfikacją budżetową dział 852 rozdział 85214 § 3110.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- wymienione wyżej świadczenia przyznano na wniosek osób zainteresowanych, w formie decyzji administracyjnych wydanych przez Wójta Gminy Jeżów, podpisanych przez Wójta Gminy lub, działającą z Jego upoważnienia - kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,

- świadczenia przyznawano na pełne okresy miesięczne - dwa i trzy miesiące, począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek wraz z wymaganą dokumentacją, na okres dwóch i trzech miesięcy,
- w celu ustalenia sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osób i rodzin, Ośrodek przeprowadzał wywiady środowiskowe i gromadził dokumentację umożliwiającą ustalenie sytuacji materialnej wnioskodawcy,
- zasiłki okresowe przyznawano ze względu ubóstwo spowodowane bezrobociem i sytuację zdrowotną. Zasiłki przyznano w kwotach przekraczających 50% różnicy między kryterium dochodowym rodziny a dochodem tej rodziny ustalonym zgodnie z zapisem § 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2012 roku, poz. 823),
- decyzjom nadano rygor natychmiastowej wykonalności wobec konieczności udzielenia pomocy bez zbędnej zwłoki,
- świadczenia wypłacano w kasie Banku Spółdzielczego w Jeżowie na podstawie asygnat bankowych sporządzonych zgodnie listami wypłat, a ich pobranie w Banku potwierdzali podopieczni podpisem na asygnacie. Przeanalizowane świadczenia zostały przekazane w datach określonych decyzjami.

W wyniku weryfikacji prawidłowości dokonanych wyliczeń i zgodności wydanych decyzji z art. 38 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zasiłki stałe

Analizie poddano dokumentację dotyczącą następujących decyzji:

- decyzja GOPS.8210.1.2014.S z 15 października 2014 roku, przyznająca świadczenie w formie zasiłku stałego w wysokości 529,00 zł na okres od 1 października 2014 roku do 30 września 2015 roku wraz ze składkami na ubezpieczenie zdrowotne na czas trwania świadczenia wydana została w wyniku postępowania wszczętego na wniosek uprawnionego z dnia 9 października 2014 roku. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji: aktualizacji wywiadu środowiskowego z dnia 14 października 2014 roku, zaświadczenia z KRUS, zaświadczenia z ZUS oraz orzeczenia o stopniu niepełnosprawności nr 338/2014 z 17 września 2014 roku ustalono, że wnioskujący spełniał określone ustawą kryteria do uzyskania powyższego świadczenia. Wysokość zasiłku stałego ustalono w kwocie 529,00 zł, zgodnej z uregulowaniami art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej. Świadczenie przyznano na okres zgodny z powołanym wyżej orzeczeniem o niepełnosprawności. Decyzji GOPS.8210.1.2014.S z 15 października 2014 roku nadano rygor natychmiastowej wykonalności, a w jej treści wskazano termin – od 26 dnia do końca każdego miesiąca i formę gotówkową w kasie Banku Spółdzielczego na podstawie asygnaty, wypłaty świadczenia. Jak ustaliła kontrolująca, wypłaty świadczenia dokonano na podstawie list wypłat przekazanych do wypłaty do kasy Banku, a realizację świadczenia potwierdzały wyciągi bankowe, m.in. wyciąg bankowy nr 191 z dnia 28 listopada 2014 roku dokumentujący realizację asygnaty wystawionej 26 listopada 2014 roku zgodnie z listą wypłat sporządzoną 24 listopada 2014 roku bez wskazania i podpisu osoby sporządzającej, sprawdzoną pod względem merytorycznym przez Kierownika GOPS, pod względem formalno-rachunkowym przez Głównego księgowego, która również zaakceptowała wydatek. Zatwierdzenia dokumentu do wypłaty dokonała kierownik GOPS, co było zgodne z zapisami *Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych* wprowadzonej zarządzeniem nr 2/2011 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wydatek zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych Wn 409-1 Ma 240-10 i Wn 240-10 Ma 130-2 z klasyfikacją budżetową dział 852 rozdział 85212 § 3110,
- decyzja GOPS.8122./Zs/4/164/1-08 z dnia 29 lutego 2008 roku przyznająca świadczenie w formie zasiłku stałego na okres od dnia 8 lutego 2008 roku

bezterminowo na podstawie zgromadzonej wówczas dokumentacji uzasadniającej przyznanie świadczenia oraz orzeczenia nr 44/2008 z 12 lutego 2008 roku o zaliczeniu na stałe do znacznego stopnia niepełnosprawności. Wysokość przyznanego świadczenia została zmieniona decyzją GOPS.8210.6.2012.S.zm z 10 października 2012 roku i ustalona w kwocie 389,00 zł (529,00 zł miesięcznie minus zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153,00 zł) wobec wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej. Decyzję wydano po dokonaniu aktualizacji wywiadu środowiskowego, ustalono objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym nadając jej klauzulę natychmiastowej wykonalności. Terminy i forma wypłaty świadczenia pozostały bez zmian. W dniu 5 maja 2014 roku przeprowadzono aktualizację wywiadu środowiskowego dla celów zasiłku stałego, ustalając, że klient spełnia kryteria określone art. 37 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej. Weryfikacje danych dotyczących spełniania kryteriów przyznania świadczenia - wywiady środowiskowe aktualizacyjne przeprowadzono w okresach zgodnych z zapisami art. 107 ust. 4 ww. ustawy. Kontrolujące stwierdziły, że świadczenie w wymaganej wysokości, w terminach i formie określonej decyzjami były wypłacane na podstawie list wypłat, między innymi, listy wypłat sporządzonej 24 listopada 2014 roku bez wskazania i podpisu osoby sporządzającej, sprawdzonej pod względem merytorycznym przez Kierownika GOPS, pod względem formalno-rachunkowym przez Głównego księgowego, która również zaakceptowała wydatek. Zatwierdzenia dokumentu do wypłaty dokonała kierownik GOPS, co było zgodne z zapisami *Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych* wprowadzonej zarządzeniem nr 2/2011 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Dokonanie wypłaty potwierdzał wyciąg bankowy nr189 z 26 listopada 2014 roku, a wydatek zaewidencjonowano w urzędzeniach księgowych Wn 409-1 Ma 240-10 i Wn 240 Ma 130-2 z klasyfikacją budżetową dział 852 rozdział 85212 § 3110.

Z powyższej analizy wynikało, że:

- zasiłki stałe wypłacone były osobom pełnoletnim, zgodnie z art. 37 ust. 1-5 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej. Podstawą do wypłaty zasiłku było wydane orzeczenie o niepełnosprawności ze stopniem znacznym bądź umiarkowanym. Wysokość zasiłku stałego była uzależniona od osiąganego dochodu rodziny, bądź osoby samotnie gospodarującej i stanowiła różnicę pomiędzy kryterium dochodowym a osiągniętym dochodem,
- w wyniku weryfikacji prawidłowości dokonanych wyliczeń i zgodności wydanych decyzji z art. 37 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej nie stwierdzono nieprawidłowości,
- na podstawie dokumentów źródłowych zweryfikowano terminowość przekazania przyznanego świadczenia stwierdzając dokonanie wypłat w należnej wysokości i określonych decyzjami terminach,
- wymienione wyżej świadczenia przyznano na wniosek osób zainteresowanych w formie decyzji administracyjnych. Świadczenia przyznano i wypłacano za okres miesiąca kalendarzowego począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. W celu ustalenia sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osób i rodzin, Ośrodek przeprowadzał wywiady środowiskowe,
- realizacji świadczenia dokonywano w terminach i w formie określonej decyzjami.

Weryfikacja prawidłowości dokonanych wyliczeń i zgodności wydanych decyzji z uregulowaniami art. 37 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej nie wykazała nieprawidłowości.

2. WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ ZLECONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH – 2014 ROK

Uchwałą nr XXXVII/238/2014 Rady Gminy Jeżów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 rok ustalono planowane kwoty dotacji w łącznej wysokości 513.628,00 zł. Określone załącznikiem nr 1 do ww. uchwały *Dotacje udzielone z budżetu Gminy Jeżów w roku 2014 podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych* dotyczyły: w zakresie jednostek sektora finansów publicznych – dotacji podmiotowej dla Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w kwocie 170.000,00 zł w dziale 921 rozdział 92109, dotacji celowej wynikającej z przepisów art. 80 i 90 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty w kwocie 9.900,00 zł ujętej w dziale 801 rozdział 80104, zaś w zakresie jednostek spoza sektora finansów publicznych dotacji celowych: dla jednostek OSP na zakup sprzętu w zakresie wydatków bieżących w łącznej kwocie 35.105,00 zł – dział 754, rozdział 75412, dotacji na zadania inwestycyjne dla Związku Międzygminnego „Bzura” (tj. związku utworzonego na mocy art. 64 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym będącego jednostką sektora finansów publicznych) w dziale 900 rozdział 90002 w wysokości 48.623,00 zł, dotacji na zadania w zakresie upowszechniania kultury - kwota 200.000,00 zł ujęta w dziale 921 rozdział 92105 oraz na zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu – dział 926 rozdział 92605 w kwocie 50.000,00 zł. Po zmianach w trakcie roku budżetowego, ustalony przez Radę Gminy Jeżów załącznikiem nr 1 *Dotacje udzielone z budżetu Gminy Jeżów w roku 2014 podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych* do uchwały nr III/10/2014 z dnia 29 grudnia 2014 roku zmieniającej uchwałę nr XXXVII/238/2014 Rady Gminy Jeżów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 rok wynosił w zakresie dotacji udzielanych jednostkom sektora finansów publicznych 200.690,00 zł, z czego 170.000,00 zł to dotacja podmiotowa dla Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji a 30.690,00 zł – dotacje dla innych gmin udzielane na podstawie art. 80 i 90 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty. Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych ustalono na kwotę 133.728,00 zł, w tym dla jednostek OSP na zadania bieżące 35.105,00 zł, na zadania inwestycyjne dla Związku Międzygminnego „Bzura” 48.623,00 zł i 50.000,00 zł na zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu.

Realizacja wydatków Gminy Jeżów w tym zakresie za 2014 rok wynosiła w odniesieniu do:

- dotacji udzielanych jednostkom sektora finansów publicznych - 183.722,97 zł (161.517,52 zł dotacja podmiotowa dla Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji, 22.205,45 zł - wydatki wynikające z art. 80 i 90 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty),
- dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - 133.728,00 zł, w tym: dla jednostek OSP na zadania bieżące 35.105,00 zł, na zadania inwestycyjne dla Związku Międzygminnego „Bzura” 48.623,00 zł i 50.000,00 zł na zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, z tym że jak stwierdziły kontrolujące, **wydatki stanowiące dotację celową na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu powierzonych na podstawie ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie** (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz.1118 ze zm.) klasyfikowano w dziale 926 *Kultura fizyczna* rozdział 92605 *Zadania w zakresie kultury fizycznej* § 2580 **Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych**, co było niezgodne z uregulowaniami załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji

dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz.1053 ze zm.), który określał, że dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego klasyfikuje się w § 236.

Jak wynikało z informacji udzielonej przez merytorycznego pracownika, Rada Gminy Jeżów nie podjęła uchwały określającej warunki i tryb finansowania zadań z zakresu sportu na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 715). Zadania dotyczące upowszechniania kultury fizycznej i sportu zlecano na zasadach określonych ustawą z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Wobec wysokości kwoty planowanej i wykonanej dotacji, kontrolujące odstąpiły od weryfikacji prawidłowości procedur udzielenia oraz rozliczenia dotacji na realizację w 2014 roku zadań Gminy zleconych jednostkom spoza sektora finansów publicznych na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu.

Na 2015 rok Rada Gminy Jeżów uchwałą nr IV/22/2015 z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2015 rok ustaliła planowane kwoty dotacji w łącznej wysokości 834.653,00 zł, określone załącznikiem nr 1 do ww. uchwały *Dotacje udzielone z budżetu Gminy Jeżów w roku 2015 podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych*.

Ww. dokumentem określono plan dotacji:

- dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 245.000,00 zł, z czego dotacja podmiotowa dla Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w kwocie 170.000,00 zł ujęta w dziale 921 rozdział 92109, dotacje celowe: dla powiatu brzezińskiego na dofinansowanie zadania inwestycyjnego w dziale 600 rozdział 60014 w kwocie 60.000,00 zł, dla gmin Rogów, Słupia i Miasta Skierniewice na realizację zadań wynikających z przepisów art. 80 i 90 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty w kwocie 15.000,00 zł ujętej w dziale 801 rozdział 80104,
- dla jednostek spoza sektora finansów publicznych 589.653,00 zł, w tym: dla jednostek OSP na zakup sprzętu w zakresie wydatków bieżących w łącznej kwocie 22.680,00 zł – dział 754, rozdział 75412, dla Związku Międzygminnego „Bzura” na zadania inwestycyjne ujęte w dziale 900 rozdział 90002 w wysokości 38.973,00 zł, na dofinansowanie zadania w zakresie upowszechniania kultury w dziale 921 rozdział 92105 - kwota 478.000,00 zł oraz na zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu – dział 926 rozdział 92605 w kwocie 50.000,00 zł.

Powyższy plan dotacji uległ w trakcie roku budżetowego zmianie, a na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych, ustalony był załącznikiem nr 1 *Dotacje udzielone z budżetu Gminy Jeżów w roku 2015 podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych* do uchwały nr VII/39/2015 Rady Gminy Jeżów z dnia 30 marca 2015 roku zmieniającej uchwałę nr IV/22/2015 Rady Gminy Jeżów z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2015 rok. Powyższym załącznikiem dokonano zmian w zakresie łącznej kwoty planowanych do udzielenia dotacji do 862.445,00 zł, która to wynikała ze zwiększenia do kwoty 66.765,00 zł planowanej do przekazania dotacji na zadania inwestycyjne w dziale 900, rozdział 90002 dla Związku Międzygminnego „Bzura”.

Dotacja udzielona na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zgodnie z ustaleniami art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, Wójt Gminy, nie później niż do 30 kwietnia 2015 roku, zobowiązana była przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z

realizacji programu współpracy za rok poprzedni. **Kontrolującym nie okazano dokumentów potwierdzających wywiązanie się z powyższego obowiązku przez Wójta Gminy Jeżów.**

Rada Gminy Jeżów uchwałą nr VII/39/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 roku ustaliła zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy na podstawie art. 5a. ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Przedmiotowa uchwała weszła w życie z dniem 18 czerwca 2011 roku po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 163, poz. 1599. **Uregulowań zawartych w przedmiotowej uchwale nie zastosowano do przeprowadzonych w 2014 roku konsultacji społecznych projektu Programu współpracy Gminy Jeżów z organizacjami pozarządowymi na 2015 rok.**

Przyjęcie Programu poprzedzono konsultacjami społecznymi przeprowadzonymi bez przestrzegania określonych przez organ stanowiący procedur, poprzez zamieszczenie zaproszenia do udziału w konsultacjach wraz z projektem programu w dniu 18 grudnia 2014 roku w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy. Ponadto z oświadczenia merytorycznego pracownika oraz protokołu przeprowadzonych konsultacji społecznych wynika, że stosowne ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżów. Termin zakończenia konsultacji ustalono na 29 grudnia 2014 roku.

Z zapisów protokołu przeprowadzonych konsultacji społecznych wynikało, że nie zgłoszono uwag, opinii i propozycji do projektu Programu współpracy Gminy Jeżów z organizacjami pozarządowymi na 2015 rok.

Rada Gminy Jeżów w dniu 22 stycznia 2015 roku podjęła uchwałę nr IV/27/2015 w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Jeżów z organizacjami pozarządowymi na rok 2015. **Termin podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Jeżów z organizacjami pozarządowymi na rok 2015 był niezgodny z uregulowaniami art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie**, który określał, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała (po konsultacjach ze wskazanymi podmiotami) roczny program współpracy do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Przyjęty przez Radę Gminy Jeżów stanowiący załącznik do uchwały nr IV/27/2015 Program współpracy Gminy Jeżów z organizacjami pozarządowymi na rok 2015 zawierał wszystkie elementy przewidziane zapisami art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z tym że w zakresie sposobu oceny realizacji programu (pkt X) wskazano, że Referat Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych Urzędu Gminy **dokona oceny realizacji programu i przedłoży sprawozdanie Radzie Gminy do 30 kwietnia 2015 roku, co nie było zgodne z pkt VII, który określał Okres realizacji programu od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku, zaś w pkt XI Informacje o sposobie tworzenia programu oraz przebiegu konsultacji, określono, że Projekt programu opublikowany zostanie (...)**, co stanowiło czynność niedokonaną, podczas gdy projekt programu publikowany był w okresie poprzedzającym jego uchwalenie.

Kserokopia uchwały nr IV/27/2015 Rady Gminy Jeżów z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Jeżów w organizacjami pozarządowymi na rok 2015 stanowi akta kontroli strony 510-517.

Wójt Gminy Jeżów (ogłoszenie znak RGiFS.254.2.2015 z 18 lutego 2015 roku) ogłosiła otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego w 2015 roku na terenie Gminy Jeżów. Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert podane zostało do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie:

- w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 18 lutego 2015 roku,
- na stronie internetowej Urzędu Gminy Jeżów w dniu 18 lutego 2015 roku

zgodnie z wymaganiami określonymi art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, co dokumentowały stosowne wydruki, a także na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżów.

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2015 roku zawierało dane określone zapisami art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj.:

- rodzaj zadania oraz wysokość środków na jego realizację,
- zasady przyznania dotacji, warunki przystąpienia do konkursu oraz wymogi dotyczące treści oferty i załączonych do niej dokumentów, sposobu jej opakowania i oznaczenia,
- termin realizacji zadań (od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2015 roku),
- warunki realizacji zadania, w tym w zakresie wyodrębnienia ewidencji księgowej, sporządzania sprawozdań oraz zasad dokumentowania wydatków,
- termin złożenia oferty do dnia 12 marca 2015 roku, do godziny 15⁰⁰, zgodny z ustaleniami art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie,
- określony na 14 dni od upływu terminu składania ofert, termin wyboru oferty, tryb oraz, zgodnie z uregulowaniami art. 15 ust. 1 ww. ustawy, kryteria stosowane przy wyborze z określeniem zasad oceny formalnej i merytorycznej.

W ogłoszeniu zgodnie z wymogami pkt 7 ust. 2 art. 13 powołanej wyżej ustawy, wskazano, że jednostka w roku 2015 i poprzednim nie realizowała zadań tego samego rodzaju i nie przekazywała na ten cel dotacji.

Określono, że oferty należy składać na druku zgodnym ze wzorem ustalonym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 roku, nr 6, poz. 25 ze zm.), zaś zlecenie realizacji zadania i przyznanie dotacji nastąpi na podstawie umowy, na zasadach określonych art. 16 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Ustalono realizację zadania w formie wsparcia wykonania zadania z udzieleniem dotacji na finansowanie jego realizacji. Powyższy zapis był nieprecyzyjny, gdyż nie określał jednoznacznie czy przewidywane jest finansowanie czy dofinansowanie przez Gminę realizacji zadania.

Załącznikiem nr 1 do ogłoszenia określono wzór oferty realizacji zadania publicznego, załącznikiem nr 2 - wzór sprawozdania w wykonania zadania, a także wzór umowy, o treści zgodnej z odpowiednimi załącznikami do ww. rozporządzenia.

Wójt Gminy Jeżów zarządzeniem nr 28/2015 z dnia 18 lutego 2015 roku powołała czteroosobową komisję konkursową wyznaczając jej przewodniczącą i załącznikiem nr 1 określając *Regulamin pracy komisji konkursowej*. W skład komisji konkursowej wchodziły cztery pracownice Urzędu Gminy Jeżów. **Powołany przez Wójt Gminy Jeżów skład komisji konkursowej nie był zgodny z uregulowaniami art. 15 ust 2d i 2da ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie**, z których to przepisów wynikało, że w skład komisji konkursowej wchodzi osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ww. ustawy (z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, biorące udział w konkursie). Odstępstwo od tej zasady, przewidziane zapisami art. 15 ust. 2da ww. ustawy, możliwe było jedynie w przypadku gdy żadna organizacja nie wskaże osób do składu komisji konkursowej lub wskazane osoby nie wezmą udziału w pracach komisji konkursowej, lub wszystkie powołane w skład komisji konkursowej osoby podlegają wyłączeniu na podstawie wskazanych przepisów powołanej ustawy. Kontrolującym nie

okazano dokumentacji potwierdzającej skierowanie propozycji udziału w komisji do organizacji pozarządowych.

Kserokopia zarządzenia nr 28/2015 Wójta Gminy Jeżów z dnia 18 lutego 2015 roku stanowi akta kontroli strony 518-522.

Wyjaśnienie dotyczące nieprzestrzegania zasad powołania komisji konkursowej określonych uregulowaniami art. 15 ust. 2d i 2da ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie złożyła referent Ewelina Kencler i *stanowi ono załącznik nr 56 protokołu kontroli.*

Z powyższego wyjaśnienia wynika, że żadna z organizacji pozarządowych nie zgłosiła kandydata do komisji konkursowej, z tym że kontrolującym nie okazano dokumentacji potwierdzającej upublicznienie informacji w tym zakresie.

W treści ww. *Regulaminu* określono:

- zadania, tryb i zasady pracy komisji konkursowej,
- wzory stosowanych druków, stanowiące załączniki do *Regulaminu*: 1/oświadczenia członka komisji; 2/ karty oceny formalnej ofert; 3/ karty oceny merytorycznej ofert, a także wymogi w odniesieniu do treści sporządzanego przez komisję protokołu.

Z okazanej kontrolującym dokumentacji wynikało, że w wymaganym ogłoszeniu terminie, tj. 12 marca 2015 roku, godz. 14¹⁵ do sekretariatu Urzędu Gminy Jeżów wpłynęła jedna oferta – oferta złożona przez Ochotniczą Straż Pożarną w Jasieninie.

Z treści sporządzonego przez komisję konkursową protokołu z 16 marca 2015 roku wynikało, że w posiedzeniu wzięli udział wszyscy powołani przez Wójta Gminy członkowie komisji konkursowej, co potwierdzały ich własnoręczne podpisy. Zapisami protokołu komisja nie określiła ofert, które wpłynęły w wymaganym ogłoszeniu terminie, stwierdziła natomiast, że złożona przez Ochotniczą Straż Pożarną w Jasieninie oferta wymaga uzupełnienia. Komisja wskazała elementy oferty wymagające uzupełnienia, rozszerzenia i uszczegółowienia, w szczególności określono potrzebę jej uzupełnienia o: kosztorys inwestorski, pozwolenie na budowę oraz wyciąg z dokumentacji projektowej obejmującej zakres prac II etapu zadania *Modernizacja budynku świetlicy wiejskiej oraz budowa garaży OSP w Jasieninie (II etap)*.

W dniu 16 marca 2015 roku wszyscy członkowie komisji konkursowej złożyli wymagane zapisami *Regulaminu pracy komisji konkursowej* oświadczenia (na drukach zgodnych ze wzorem określonym załącznikiem nr 1 do ww. regulaminu) o braku powiązań z oferentem mogących skutkować brakiem zachowania bezstronności oraz wypełnili, określone wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do *Regulaminu pracy komisji konkursowej*, karty oceny merytorycznej oferty. Oceny formalnej oferty członkowie komisji dokonali wspólnie wypełniając druk określony załącznikiem nr 2 do powoływanego *Regulaminu*.

Pismem z 19 marca 2015 roku, bez oznaczenia wynikającego z jednolitego rzeczowego wykazu akt stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67 ze zm.), podpisany przez Przewodniczącą komisji konkursowej, oferenta wezwano do uzupełnienia oferty o wskazane opisy i dokumenty, **z tym że przedmiotowym pismem nie wskazano terminu uzupełnienia oferty.** Przedmiotowe wezwanie zostało przekazane za pośrednictwem poczty w dniu 19 marca 2015 roku, zaś zwrotne potwierdzenie odbioru dokumentuje jego odbiór w dniu 20 marca 2015 roku.

Przy piśmie z dnia 24 marca 2015 roku, którego wpływ odnotowano w dzienniku podawczym Urzędu Gminy Jeżów l.dz.1063 w dniu 25 marca 2015 roku, podpisanym przez prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Jasieninie przekazano:

- potwierdzone za zgodność z oryginałem wyciągi z dokumentacji technicznej z projektem zagospodarowania terenu,

- potwierdzone za zgodność z oryginałem wyciągi z kosztorysów inwestorskich obejmujące roboty budowlane, instalacyjne sporządzonych w grudniu 2011 roku z potwierdzeniem ich aktualności na 11 marca 2015 roku,
- zestawienie kosztów całkowitych, wynikających z kosztorysów *Modernizacji budynku świetlicy wiejskiej oraz budowy garaży OSP w Jasieninie*,
- zestawienie kosztów realizacji, objętego ofertą złożoną do konkursu, II etapu *Modernizacji budynku świetlicy wiejskiej oraz budowy garaży OSP w Jasieninie* wynikających z zestawienia kosztorysów z wyszczególnieniem całości kosztów realizacji tego etapu zadania w kwocie 895.335,15 zł oraz wysokości środków, w kwocie 478.000,00 zł, o które wnioskodawca występował,
- potwierdzoną za zgodność z oryginałem decyzję starosty brzezińskiego BG.6740.32.2011 nr 50/2011 z dnia 8 marca 2011 roku, której nadano klauzulę ostateczności z dniem 23 marca 2011 roku, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Ochotniczej Straży Pożarnej w Jasieninie pozwolenia na modernizację budynku świetlicy wiejskiej oraz budowę garaży OSP w miejscowości Jasienin Mały na działce o numerze ewidencyjnym 1/4,

a także uzupełnienia formularza oferty w wymaganym wezwaniem zakresie.

W piśmie poinformowano o, udokumentowanej kopią stosownego zgłoszenia do Krajowego Rejestru Sądowego, zmianie osoby Skarbnika Ochotniczej Straży Pożarnej oraz aktualności decyzji o pozwoleniu na budowę wobec kontynuacji robót zgodnie z dziennikiem budowy nr 5/2011 z 8 marca 2011 roku.

Protokołem sporządzonym 25 marca 2015 roku, komisja konkursowa przedłożyła do zatwierdzenia Wójt Gminy Jeżów ofertę złożoną przez Ochotniczą Straż Pożarną w Jasieninie. W protokole określono, że w wymaganym terminie do konkursu wpłynęła jedna oferta złożona przez OSP w Jasieninie, która spełniała kryteria formalne i wymagania merytoryczne, podano uzyskaną przez ofertę, w wyniku oceny merytorycznej, punktację oraz zawarto uzasadnienie merytoryczne, oceniając pozytywnie znaczenie realizacji zadania dla celów publicznych wynikających z ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Zarządzeniem nr 40/2015 z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie wyboru ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadania w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego w 2015 roku na terenie Gminy Jeżów, Wójt Gminy przyznała dotację we wnioskowanej kwocie wskazanemu przez komisję konkursową oferentowi.

Ogłoszenie wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr dziedzictwa narodowego w 2015 roku na terenie Gminy Jeżów „*Modernizacja budynku świetlicy wiejskiej oraz budowa garaży OSP w Jasieninie (II etap)*” z dnia 26 marca 2015 roku podpisane zostało przez Wójt Gminy Jeżów. Ogłoszenie spełniało wymogi określone art. 15 ust. 2 h ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie wskazując nazwę oferenta, nazwę zadania publicznego oraz wysokość przyznanych środków publicznych. Zgodnie z uregulowaniami art. 15 ust. 2j wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty poprzez publikację: w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń oraz na stronie internetowej organu administracji publicznej.

Wywiązanie się z tego obowiązku przez Wójta Gminy Jeżów potwierdzały:

- wywieszone na tablicy ogłoszeń na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych ogłoszenie o wyniku konkursu - według oświadczenia merytorycznego pracownika zamieszczone od dnia 26 marca 2015 roku,
- wydruk z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jeżów potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia w dniu 26 marca 2015 roku,

- publikacja ogłoszenia o wynikach konkursu na stronie internetowej Urzędu Gminy Jeżów.

Umowa nr 23/2015 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „*Modernizacja budynku świetlicy wiejskiej oraz budowa garaży OSP w Jasieninie (II etap)*” została zawarta w dniu 26 marca 2015 roku przez Gminę Jeżów reprezentowaną przez Wójta Gminy Jeżów przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy z Ochotniczą Strażą Pożarną w Jasieninie reprezentowaną przez Wiceprezesa i Skarbnika, co było zgodne z zasadami reprezentacji Stowarzyszenia określonymi wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 26 lutego 2015 roku.

Treść umowy zgodna była ze wzorem umowy określonym załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

W umowie określono:

- termin realizacji zadania publicznego od 26 marca 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku,
- formę realizacji zadania, poprzez jego wsparcie,
- całkowity koszt zadania w kwocie 895.335,13 zł, wysokość dotacji - 478.000,00 zł zgodną z rozstrzygnięciem konkursu oraz wysokość środków finansowych w kwocie 417.335,13 zł, do których zaangażowania zobowiązał się beneficjent (w tym 59.426,13 zł środki własne oraz 357.909,00 zł dofinansowanie z innych źródeł (PROW 2007-2013),
- numer rachunku bankowego do przekazania dotacji, jednorazowo w kwocie 478.000,00 zł do 25 czerwca 2015 roku,
- zasady prowadzenia dokumentacji i ewidencji finansowo-księgowej w odniesieniu do środków dotacji,
- obowiązki informacyjne zleceniobiorcy oraz uprawnienia informacyjne zleceniodawcy,
- zasady sprawowania kontroli realizacji zadania publicznego oraz obowiązki sprawozdawcze zleceniobiorcy,
- zasady i terminy zwrotu środków niewykorzystanej dotacji,
- zasady i podstawy rozwiązania umowy, odstąpienia od niej przez zleceniobiorcę oraz rozwiązania przez zleceniodawcę,
- zakaz zbywania rzeczy zakupionych ze środków pochodzących z dotacji, pisemną formę oświadczeń oraz zasady odpowiedzialności i rozwiązywania sporów.

Zabezpieczenie realizacji umowy w postaci weksla in blanco z deklaracją wekslową na kwotę całkowitego zobowiązania OSP w Jasieninie na rzecz Gminy Jeżów złożyli w dniu 26 marca 2015 roku Wiceprezes i Skarbnik OSP.

Dotację przekazano w terminie zgodnym z ustaleniami umowy, co dokumentował wyciąg bankowy nr 126 z 24 czerwca 2015 roku. **Operację przekazania środków zaewidencjonowano Wn 224-4, Ma 130-2 i Ma 998 oraz równolegle w dacie przekazania dotacji na kontach: Wn 810-4 Ma 224-4, co wskazuje iż w dacie przekazania dotacji uznano ją za rozliczoną.** Powyższe nie było zgodne z uregulowaniami wewnętrznymi określonymi zarządzeniem nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w którego załączniku nr 3 określono funkcjonowanie w jednostce konta 224 ze wskazaniem iż zasady klasyfikacji zdarzeń wynikają z komentarza do planu kont ujętego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz „*Komentarza do planów kont jednostki samorządu terytorialnego*” Jana Charytoniuka, wydanie VI, Gdańsk 2012.

Powyższe uregulowania określają, że wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący ewidencjonuje się Wn 224, Ma 130, po stronie Ma konta 224 ujmuje się wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810, zaś rozliczenie dotacji następuje według zasad określonych w umowie zawartej przez podmiot dotujący z beneficjentem.

Na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych realizacja zleconego zadania nie została zakończona, a dotujący nie przeprowadzał czynności kontrolnych określonych zapisami § 10 umowy nr 23/2015 z dnia 26 marca 2015 roku oraz uregulowaniami art. 17 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Test z zakresu udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych stanowi załącznik nr 57 protokołu kontroli.

3. WYDATKI OSOBOWE

Wydatki na wynagrodzenia - 2014 rok

Dział/rozdział § 401	2013 rok		2014 rok	
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
750/75011	42.636,00	42.066,00	60.077,69	56.675,20
750/75023	767.241,00	766.966,91	876.054,00	834.447,10
754/75412	16.446,00	15.870,23	15.558,00	15.351,05
754/75414	7.352,00	7.322,24	7.526,00	7.320,90
754/75416	143.717,00	141.983,92	133.172,00	127.552,98
851/85154	25.061,00	21.713,76	32.282,00	32.195,43
900/90001	25.417,00	24.813,76	27.190,00	27.109,18
RAZEM	1.027.870,00	1.020.736,82	1.151.859,69	1.100.651,84

Zarządzeniem nr 24/09 Wójta Gminy Jeżów z dnia 15 maja 2009 roku wprowadzono regulamin wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Jeżowie. Regulamin ustalał wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy na podstawie umowy o pracę. Regulamin ustalał m.in.: wymagania kwalifikacyjne pracowników, zasady oraz warunki przyznawania i wypłacania wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego, premii, nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, dodatków za pracę w porze nocnej.

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Kontrolą objęto prawidłowość zastosowanych kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego i specjalnego, na podstawie dokonanego naliczenia i wypłaty za czerwiec, wrzesień i listopad 2014 roku dla wymienionych niżej pracowników Urzędu Gminy Jeżów:

- Anny Szeligowskiej – Wójta Gminy,
- Emilii Janowskiej – Skarbnika Gminy,
- Ireny Pawłowskiej – Sekretarza Gminy,
- Grażyny Nowowiejskiej – inspektora,
- Pracownika obsługi na stanowisku sprzątaczk

Wynagrodzenie Wójta Gminy obowiązujące do dnia 9 grudnia 2014 roku zostało ustalone na podstawie uchwały Rady Gminy Jeżów nr III/12/14 z dnia 29 grudnia 2014 roku i kształtowało się następująco:

- wynagrodzenie zasadnicze – 5.000,00 zł,
- dodatek funkcyjny – 1.800,00 zł,
- dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 1.000,00 zł
- dodatek specjalny – 1.760,00 zł.

Stawki wynagrodzenia ustalone ww. uchwałą Rady Gminy Jeżów były zgodne z uregulowaniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz regulaminem wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Jeżowie.

Wynagrodzenie byłego Wójta Gminy Tomasza Piechoty ustalonego na podstawie uchwały nr III/8/10 z dnia 22 grudnia 2010 roku ustalono wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.000,00 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 1.800,00 zł, dodatek stażowy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 1.000,00 zł, dodatek specjalny w wysokości 1.760,00 zł, miesięcznie – 9.560,00 zł.

Kontrolę oparto na aktach osobowych, kartach wynagrodzeń wybranych pracowników oraz listach płac: z czerwca 2014 roku nr 140 i 141, z września 2014 roku nr 211 i 212, z listopada 2014 roku nr 271 i 272, lista płac z lutego 2015 roku nr 22 (nagroda jubileuszowa).

W wyniku kontroli stwierdzono:

- w przypadku inspektora Grażyny Nowowiejskiej wskazano w angażu kategorię zaszeregowania grupę XV, tymczasem zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku, właściwą kategorią dla inspektora jest kategoria nr XII,
- w angażu Skarbnika Gminy z 1 listopada 2009 roku nie wskazano kategorii zaszeregowania pracownika,
- w angażu Sekretarza Gminy Jeżów z dnia 1 lipca 2009 roku na mocy którego przyznano wynagrodzenie, wskazano kategorię zaszeregowania – grupa XVIII, tymczasem zgodnie z rozporządzeniem właściwą kategorią była nr XVII,
- nagroda jubileuszowa wypłacona z dniem 2 kwietnia 2014 roku w wysokości 100% miesięcznego wynagrodzenia za 25 lat pracy,
- wszystkie listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym, a wynagrodzenia wypłacono w prawidłowej wysokości.

Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

W okresie objętym kontrolą wypłacono ekwiwalent za urlop, a także odprawę odnośnie zwolnienia z pracy w 2014 roku Wójtowi Gminy Jeżów.

Odprawa byłego Wójta Gminy wyniosła 28.680,00 zł brutto, tj. została obliczona prawidłowo, bowiem łączna wysokość wynagrodzenia miesięcznego byłego Wójta Gminy wyniosła 9.560,00 zł x 3 = 28.680,00 zł.

W okresie objętym kontrolą wypłacono również ekwiwalent za niewykorzystany urlop w kwocie 11.472,00 zł brutto za 25 dni niewykorzystanego urlopu.

Kontrolujące dokonały obliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w następujący sposób: 9.560,00 zł : 20,83 = 458,95 zł : 8 = 57,37 zł x 200 godzin =

11.474,00 zł brutto. Różnica wynikała z przyjętego zaokrąglenia następującego działania matematycznego: $458,95 : 8 = 57,36875$ zł. Do wypłaty ekwiwalentu przyjęto wartość 57,36 zł ekwiwalentu pieniężnego za 1 godzinę urlopu, tymczasem właściwą wartością ekwiwalentu po odpowiednim zaokrągleniu była wartość 57,37 zł, zatem właściwą wielkością, w jakiej należało wypłacić ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy było 11.474,00 zł brutto.

Kserokopia wybranej dokumentacji i listy płac- ekwiwalent za urlop dla Wójta Gminy Tomasza Piechoty stanowią akta kontroli strony 523-531.

4. WYDATKI INWESTYCYJNE

Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2013 – 2014

Planowana wielkość wydatków na realizację zadań inwestycyjnych w 2013 roku ustalona uchwałą nr XXVII/185/2013 Rady Gminy Jeżów z dnia 23 stycznia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok to kwota 4.766.559,70 zł, na którą składały się wydatki majątkowe planowane na rok budżetowy w kwocie 3.607.060,70 zł ujęte w tabeli nr 3a do uchwały budżetowej z wyszczególnieniem planowanych do realizacji zadań oraz limit wydatków ustalony tabelą nr 3b w kwocie 1.159.499,00 zł na przedsięwzięcia przewidziane do realizacji na 2013 rok. W ramach przedsięwzięć wyszczególniono limit wydatków w wysokości 1.086.565,00 zł na zadanie *Budowa targowiska stałego - Mój rynek w Jeżowie*. Po zmianach w trakcie roku budżetowego, na 31 grudnia 2013 roku, ustalony uchwałą nr XXXVI/228/2013 z dnia 30 grudnia 2013 roku zmieniającą uchwałą nr XXVII/185/2013 z dnia 23 stycznia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok, plan wydatków majątkowych w podziale na zadania wyszczególnione w tabeli 3a ustalono na kwotę 3.563.652,70 zł, zaś limity wydatków majątkowych na przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2013 określono na 1.159.499,00 zł, w tym na zadanie *Budowa targowiska stałego - Mój rynek w Jeżowie* – 1.086.565,00 zł. Łącznie planowane po zmianach wydatki majątkowe na 2013 rok wynosiły 4.723.151,70 zł, zaś ich realizacja zamknęła się kwotą 3.946.474,07 zł stanowiąc 83,56% planu. Na wykonaną w 2013 roku kwotę wydatków majątkowych składały się zadania inwestycyjne na kwotę 2.802.980,10 zł, w tym na *Budowę kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz. 4 i 5 wraz zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* w kwocie 1.021.405,61 zł oraz zrealizowane w kwocie 1.143.493,97 zł przedsięwzięcia, w tym 1.070.560,94 zł *Budowa targowiska stałego-Mój rynek w Jeżowie*.

Na 2014 rok wysokość wydatków inwestycyjnych zaplanowana uchwałą nr XXXVII/238/2014 z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 rok wynosiła 3.603.303,00 zł. Na wielkość tę składały się: wyszczególnione w tabeli 3a wydatki na zadania inwestycyjne przewidziane do realizacji na 2014 rok na kwotę 1.994.680,00 zł oraz ujęte w tabeli nr 3b limity wydatków na przedsięwzięcia przewidziane do realizacji na 2014 rok w kwocie 1.608.623,00 zł, z czego 1.560.000,00 zł na *Budowę pełnowymiarowej Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jeżowie*". Po zmianach, według stanu na 31 grudnia 2014 roku, zgodnie z uchwałą nr III/10/2014 Rady Gminy Jeżów z dnia 29 grudnia 2014 roku zmieniającą uchwałą nr XXXVII/238/2014 z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 rok, w zakresie wydatków majątkowych plan wynosił 2.900.350,00 zł, z czego 1.263.645,00 zł przeznaczono na wyszczególnione w tabeli nr 3b przedsięwzięcia (w tym 1.215.022,00 zł na zadanie *Budowa pełnowymiarowej Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jeżowie*), a 1.636.705,00 zł na ujęte w tabeli nr 3a przewidziane do realizacji zadania inwestycyjne. Realizacja budżetu Gminy Jeżów za 2014 rok w zakresie wydatków inwestycyjnych stanowiła kwotę 2.827.998,46zł (tj. 97,51% planowanej wielkości) wydatkowaną w wysokości 1.574.351,00 zł na zadania

inwestycyjne planowane na 2014 rok oraz 1.253.647,46 zł na przedsięwzięcia, w tym 1.205.025,43 zł na *Budowę pełnowymiarowej Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jeżowie*.

Szczegółowe zestawienie planowanych przez Gminę Jeżów na lata 2013 i 2014 wydatków majątkowych i wykonanie tych wydatków z podziałem według klasyfikacji budżetowej przedstawiono w tabeli *stanowiącej załącznik nr 58 protokołu kontroli*.

Jak wynika z załączonego zestawienia planowane wydatki inwestycyjne na 2013 rok stanowić miały 24,94 % planowanych (po zmianach) wydatków Gminy, zaś ich realizacja stanowiła 23,92% wydatków wykonanych. W 2014 roku, wielkości te wyniosły odpowiednio: 18,18% i 18,79%.

Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2013-2014

Realizowane przez Gminę Jeżów w latach 2013 i 2014 zadania inwestycyjne finansowane były ze środków własnych, dotacji z Samorządu Województwa Łódzkiego, umorzenia pożyczki z WFOŚiGW w Łodzi, dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki (program rozwoju bazy sportowej - Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej), a także ze środków określonych zapisami art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 oraz kredytów i pożyczek.

Źródła finansowania zadań inwestycyjnych realizowanych w latach 2013-2014 przedstawiono w tabeli poniżej:

Źródła finansowania inwestycji	2013 rok (zł)	2014 rok (zł)
Środki własne z budżetu Gminy	1.137.564,70	616.219,22
Kredyty i pożyczki	1.207.097,37	968.045,43
Dotacje	371.840,00	841.620,00
Środki z budżetu Unii Europejskiej	1.229.972,00	402.113,81
RAZEM:	3.946.474,07	2.827.998,46

Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych

W analizowanym okresie zasady ewidencjonowania wydatków inwestycyjnych określało zarządzenie nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości.

Wg powyższych zasad do ewidencji kosztów środków trwałych w budowie (wcześniej rozpoczętych i realizowanych inwestycji) oraz rozliczenia kosztów środków trwałych w budowie na uzyskane efekty służyło konto 080, a dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości określała, że zasady jego funkcjonowania przedstawione zostały w komentarzu do planu kont ujętym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz „*Komentarzu do planów kont jednostki samorządu terytorialnego*” Jana Charytoniuka, wydanie VI, Gdańsk 2012.

Zgodnie z uregulowaniami powołanego wyżej załącznika do rozporządzenia, konto 080 służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych, polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie, rekonstrukcji, adaptacji lub modernizacji oraz rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty, a księgowania na stronie Wn konta 080 dokonywane są na podstawie zaakceptowanych dowodów dokumentujących poniesione nakłady. Księgowania na stronie Ma konta 080 dokonuje się na podstawie dowodów przekazania środków trwałych do używania lub dowodów podwyższających wartość

środka trwałego. Konto 080 może wykazywać saldo Wn, które wyraża wartość kosztów niezakończonych inwestycji.

Zapisami polityki rachunkowości określono, że konto 080 prowadzone jest według poszczególnych zadań inwestycyjnych, w tym finansowanych z udziałem środków unijnych.

Wprowadzone w jednostce oznaczenie (rozszerzenie) do konta 080 umożliwiło wyodrębnienie kosztów ponoszonych na poszczególne zadania inwestycyjne realizowane przez Gminę Jeżów w latach objętych kontrolą, a zestawienie stosowanych rozszerzeń stosowanych do konta 080 zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 59 protokołu kontroli*.

Saldo konta 080 na 31 grudnia 2013 roku wynosiło 172.781,40 zł, a na 31 grudnia 2014 roku – 1.355.052,63 zł i dotyczyło niezakończonych zadań inwestycyjnych.

Z analizy danych zawartych w ww. zestawieniu wynikało, że saldo konta 080 na 31 grudnia stanowiły zadania rozpoczęte, przewidziane do kontynuacji w roku kolejnym.

Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)

Z rocznych sprawozdań, o których mowa w art. 98 ustawy, przekazanych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, wynika, że zamawiający w latach 2013-2014 udzielił odpowiednio: [1] w 2013 roku 2 zamówień udzielonych z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy z uwagi na inne przesłanki niż wartość zamówienia o łącznej wartości netto 490.000,00 zł, zamówień klasycznych i w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy i mniejszej od kwot określonych przez przepisy wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy: na roboty budowlane – 4 zamówienia o łącznej wartości umów netto 2.098.070,66 zł, na usługi 5 – o łącznej wartości 1.651.848,46 zł netto; [2] w 2014 roku: zamówienia udzielone z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy z uwagi na inne przesłanki niż wartość zamówienia – 1 udzielonych zamówień na kwotę 170.000,00 zł netto. Na zamówienia klasyczne i zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8: roboty budowlane – 4 postępowań o łącznej wartości 4.238.698,45 zł netto, usługi – 5 o łącznej wartości 1.660.547,26 zł netto. Sprawozdania przekazano terminowo.

Zadania inwestycyjne realizowane w okresie objętym kontrolą, zostały zaplanowane przez Radę Gminy Jeżów w uchwałach budżetowych na lata 2013, 2014 i 2015 oraz w uchwałach w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, w tym, w odniesieniu do zadań wieloletnich - w wykazach przewidzianych do realizacji przedsięwzięć. Zmian w trakcie roku budżetowego dotyczących wysokości środków finansowych przeznaczonych na ich realizację, dokonywała Rada Gminy w drodze uchwał.

Zasady udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro wprowadzono zarządzeniem nr 37/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 14 maja 2012 roku. Załącznikiem nr 1 do ww. zarządzenia był *Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, w którego treści wskazano, że ma on zastosowanie do gminnych jednostek budżetowych*, co nie było zgodne z uregulowaniami art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który określa że za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych, odpowiedzialny jest jej kierownik. W treści *Regulaminu* określono, że ma on zastosowanie do wydatkowania środków publicznych na dostawy, usługi lub roboty budowlane, których wartość szacunkowa netto **nie przekracza w skali roku równowartości kwoty 14.000 euro**, co nie było zgodne z zasadami ustalania szacunkowej wartości zamówienia określonymi uregulowaniami art. 32, 33 (w

szczegółności ust. 1), 34 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, które to przepisy prawa określają zasady ustalania wartości zamówienia. Określone załącznikiem nr 1 do zarządzenia nr 37/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 14 maja 2012 roku procedury postępowania zróżnicowano ustalając progi poniżej 10.000,00zł - zamówienia realizowane na ustne lub pisemne zlecenie po dokonaniu negocjacji co do ceny i warunków realizacji zamówienia, (bez konieczności dokumentowania przeprowadzonych czynności) i powyżej 10.000,00 zł a poniżej 14.000 euro, dla których określono zasady postępowania mające na celu zapewnienie uczciwej konkurencji i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Przeprowadzone postępowanie na zamówienie o wartości powyżej 10.000,00 zł winno być udokumentowane *Dokumentacją Podstawowych Czynności udzielenia zamówienia publicznego*, której wzór określono załącznikiem nr 1 do Regulaminu i która podlegała zatwierdzeniu przez kierownika jednostki. Powyższe uregulowanie utraciło moc 16 kwietnia 2014 roku, tj. z dniem podpisania zarządzenia nr 21/2014 Wójta Gminy Jeżów w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. *Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro*, który wszedł w życie z dniem 16 kwietnia 2014 roku zawierał analogiczne jak uchylany *Regulamin* ustalenia w zakresie zasad udzielania zamówień, wskazując jedynie, zgodny z obowiązującym w tej dacie brzmieniem art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, próg określający górną granicę wartości zamówień, podlegających ustalonemu *Regulaminem* trybowi postępowania.

Do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 14.000 euro w Urzędzie Gminy w Jeżowie zastosowanie miały uregulowania wprowadzone zarządzeniem nr 7/2010 Wójta Gminy Jeżów z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych. Jak wynika z treści *Regulaminu*, stanowiącego załącznik nr 1 do ww. zarządzenia, **miał on zastosowanie do kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, tj. dyrektora Szkoły Podstawowej w Jeżowie, dyrektora Gimnazjum. Dyrektora Gminnego Przedszkola, kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Jeżowie**, zaś kontrolującym nie okazano dokumentów potwierdzających powierzenie przez Gminę Jeżów ww. jednostkom organizacyjnym przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień na zasadach określonych zapisami art. 15 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. **Określenie przez Wójta Gminy procedur postępowania w zamówieniach publicznych udzielanych przez jednostki organizacyjne nie było zgodne z uregulowaniami art. 18 ust. 1 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych**, które na kierownika zamawiającego nakładają odpowiedzialność w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy, obowiązek powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (bądź możliwość powołania komisji dla przetargów poniżej tego progu). Jak wynikało z ustnego wyjaśnienia Sekretarz Gminy i inspektor Haliny Swaczyny, *Regulamin* nie miał nigdy zastosowania do zamówień udzielanych przez jednostki organizacyjne Gminy.

Powyższym *Regulaminem Udzielania Zamówień Publicznych* określono: ogólne zasady udzielania zamówień publicznych powyżej 14.000 euro w odniesieniu do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, odpowiedzialność za organizację zamówień publicznych w Urzędzie, zadania uczestników procesu przygotowywania i przeprowadzania postępowania, w tym stanowiska ds. zamówień publicznych, zasady powoływania komisji przetargowej do postępowania, ze

wskazaniem, że szczegółowo zagadnienie to, wraz z określeniem trybu pracy komisji przetargowej zostanie określone przez Wójta Gminy odrębnym zarządzeniem. Ponadto w treści załącznika nr 1 do zarządzenia nr 7/2010 z 18 marca 2010 roku opisano czynności obejmujące projektowanie, przygotowanie i realizację procedur, w tym: wybór trybu postępowania, opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jej udostępniania, przyjmowanie i otwarcie ofert oraz obowiązki informacyjne w zakresie postępowania i dokumentowania jego przebiegu, a ponadto zasady opracowywania i zawierania umów o udzielenie zamówienia publicznego. Załącznikiem nr 2 do opisanego zarządzenia określono wzór wniosku o wszczęcie postępowania, w którego treści określono, że wniosek podlega akceptacji Skarbnika Gminy i zatwierdzeniu przez Wójta Gminy.

Zarządzeniem nr 7A/2010 z dnia 18 marca 2010 roku Wójt Gminy Jeżów powołała Komisję do przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Jeżowie określając stałą komisję przetargową ze wskazaniem jej członków, zadania Komisji, w szczególności w zakresie wyboru trybu postępowania, propozycji wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty, wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia postępowania oraz dokumentowania przebiegu postępowań.

Zarządzeniem nr 125/2014 Wójta Gminy Jeżów z dnia 31 grudnia 2014 roku dokonano zmiany zarządzenia nr 7/2010 Wójta Gminy Jeżów w zakresie wynikającym ze zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych określając stosowanie przedmiotowego zarządzenia w odniesieniu do zamówień o wartości powyżej równowartości kwoty 30.000 euro. Powyższe zarządzenie podjęto z mocą obowiązującą od 14 marca 2014 roku.

Zgodnie z rozdziałem § 12 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Jeżowie wprowadzonego zarządzeniem nr 25/2013 Wójta Gminy Jeżów ze zmianą wynikającą z zarządzenia nr 80/2015 Wójta Gminy Jeżów z dnia 5 czerwca 2015 roku prowadzenie spraw z zakresu zadań inwestycyjnych należało do zakresu Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych, obejmując:

- prowadzenie analiz dotyczących możliwości inwestycyjnych Gminy, tworzenie procedur zarządzania inwestycjami gminnymi, ich monitoring,
 - poszukiwanie zewnętrznych źródeł finansowania planowanych zadań inwestycyjnych, sporządzanie sprawozdań i rozliczeń w zakresie środków finansowych na zadania inwestycyjne pozyskanych z różnych źródeł,
 - przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, organizowanie przetargów, prowadzenie rejestru udzielonych zamówień oraz rejestru umów zawartych w trybie ustawy, a także prowadzenie rejestru, przygotowywanie dokumentacji przetargów organizowanych na tym stanowisku oraz nadzór i kontrolę spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych, do których nie mają zastosowania przepisy Prawa zamówień publicznych,
 - planowanie, prowadzenie i nadzorowanie oraz przygotowywanie, realizację i rozliczanie zadań inwestycyjnych po zakończeniu realizacji inwestycji gminnych,
 - zlecanie i zawieranie umów na wykonawstwo inwestycji, koordynacja prac inwestycyjnych w gminie, współpraca z wykonawcami i inspektorami nadzoru, odbiór i przekazywanie do użytku zrealizowanych zadań i przechowywanie dokumentacji,
- a także przygotowywanie dokumentacji niezbędnej do wszczęcia procedury zamówień publicznych dla przyjętych do realizacji inwestycji.

Przed wejściem w życie powyższego uregulowania, zadania z zakresu przygotowywania, organizowania i przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych, udzielanie informacji w tym zakresie, prowadzenie rejestru zamówień i przygotowywanie dokumentacji przetargowej postępowań nieobjętych przepisami ustawy, planowanie, prowadzenie i nadzorowanie udzielania zamówień publicznych objętych ww. ustawą,

realizacja inwestycji gminnych, przygotowywanie dokumentacji niezbędnej do wszczęcia procedur zamówień publicznych dla przyjętych do realizacji inwestycji, zlecenie i zawieranie umów, współpraca z wykonawcami i inspektorami nadzoru oraz koordynacja prac inwestycyjnych w gminie a także pozyskiwanie, realizacja i rozliczanie projektów realizowanych z dofinansowaniem środków unijnych należało do zakresu zadań Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych Urzędu Gminy w Jeżowie, co wynikało z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Jeżowie wprowadzonego zarządzeniem nr 64/09 Wójta Gminy Jeżów z dnia 26 października 2009 roku zmienionego zarządzeniem nr 45/2011 z dnia 17 maja 2011 roku.

Zadania w zakresie realizacji ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w objętym kontrolą okresie powierzono zakresem czynności z 1 lipca 2013 roku inspektor Halinie Swaczynie, która powyższe zadania realizowała również zgodnie z zakresem czynności z 28 lipca 2010 roku. Do ww. pracownika należało w szczególności przygotowywanie i przeprowadzanie przetargów zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i wydanymi na jej podstawie rozporządzeniami, organizacja przetargów, przeprowadzanie postępowań, organizowanie pracy komisji przetargowej, kompletowanie i archiwizacja dokumentów dotyczących udzielonych zamówień, prowadzenie rejestru udzielonych zamówień publicznych oraz rejestru umów zawartych w trybie ww. ustawy, sporządzanie sprawozdawczości, udzielanie informacji w zakresie postępowań o zamówienie publiczne, prowadzenie rejestru oraz przygotowywanie dokumentacji postępowań nieobjętych przepisami ustawy prowadzonych na powierzonym stanowisku.

Zadania z zakresu inwestycji i remontów, zakresem czynności z 1 lipca 2013 roku powierzono ówczesnej kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych Wioletcie Mrówczyńskiej, która czynności dot. inwestycji i remontów wykonywała również we wcześniejszym okresie na podstawie zakresu czynności z 15 grudnia 2009 roku. Jak określono opisanymi zakresami czynności, do ww. pracownika należało w szczególności: planowanie, prowadzenie i nadzorowanie inwestycji gminnych, przygotowywanie dokumentacji niezbędnej do wszczęcia procedury zamówień publicznych, zlecenie i zawieranie umów na wykonawstwo inwestycji, współdziałanie z wykonawcami i inspektorami nadzoru budowlanego, odbiór i przekazywanie do użytku inwestycji gminnych i przechowywanie ich dokumentacji, a także koordynacja robót inwestycyjnych w gminie. Ponadto w zakresie czynności określono, że do obowiązków Wioletty Mrówczyńskiej należała realizacja zadań dotyczących pozyskiwania środków z funduszy europejskich, w tym poszukiwanie źródeł finansowania inwestycji, sporządzanie projektów aplikacyjnych, sporządzanie sprawozdań i rozliczeń w zakresie wydatkowania środków pozyskiwanych z różnych źródeł, na prowadzone inwestycje.

Kontrola realizacji wybranych inwestycji

Dane dotyczące realizowanych przez Gminę Jeżów w 2013 i 2014 roku zadań inwestycyjnych zestawiono w tabeli:

Rok 2013

Nazwa zadania	Okres realizacji	Wartość zadania w złotych, w tym wykonanie za 2013 rok	Źródła finansowania
Zadania zrealizowane			
Modernizacja stacji uzdatniania wody w m. Strzelna	2013	Wartość – 40.590,00 Realizacja 2013 – 40.590,00	Środki własne
Przebudowa drogi gminnej nr 121105E na trasie od DK 72 przez Strzelną, Popień Parcele, Dąbrowę i Leszczyny do DP 2918E - ETAP I	2012 – 2013	Wartość – 973.190,31 Realizacja 2013 – 934.199,31	Kredyt, dotacja z Samorządu Województwa Łódzkiego – drogi dojazdowe do gruntów

PROTOKÓŁ KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE JEŻÓW
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

			rolnych
Budowa przepustów pod drogą gminną w m. Jasienin	2013	Wartość – 20.295,00 Realizacja 2013 – 20.295,00	Środki własne
Budowa drogi na Osiedlu 850-lecia w Jeżowie - Etap III	2013	Wartość – 222.130,64 Realizacja 2013 – 222.130,64	Środki własne
Budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej do budynku Ośrodka Zdrowia i stacji uzdatniania wody w Jeżowie przy ul. Sobieskiego	2013	Wartość – 28.455,26 Realizacja 2013 – 28.455,26	Środki własne
Dobudowa oświetlenia ulicznego na istniejących słupach linii energetycznej nn w m. Wola Łokotowa – Marianówek Gmina Jeżów wzdłuż istniejącej drogi powiatowej Nr 2920E	2013	Wartość – 19.203,10 Realizacja 2013 – 19.203,10	Środki własne
Budowa targowiska stałego - Mój rynek w Jeżowie	2012 - 2013	Wartość – 1.762.932,00 Realizacja 2013 – 1.070.560,94	Środki własne, kredyt, dotacja PROW 2007-2013 (rok 2012 – umorzenie pożyczki z WFOŚiGW w Łodzi)
Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz. 4 i 5 wraz zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów	2013	Wartość – 1.021.405,61 Realizacja 2013 – 1.021.405,61	Środki własne, kredyt, umorzenie pożyczki z WFOŚiGW w Łodzi, dotacja PROW 2007-2013
Razem:		3.356.839,86	
Inwestycje w trakcie realizacji			
Budowa sieci wodociągowej w przyłączami w m. Rewica Królewska (2013 – wykonanie dokumentacji projektowej)	2013 - 2014	Realizacja 2013 – 5.166,00	Środki własne
Przebudowa drogi gminnej w m. Lubiska Kolonia (2013 - wykonanie dokumentacji projektowej)	2013 - 2015	Realizacja 2013 – 18.277,30	Środki własne
Przebudowa drogi gminnej w m. Rewica Kolonia (2013 – wykonanie dokumentacji projektowej)	2013 - 2014	Realizacja 2013 – 19.201,60	Środki własne
Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w m. Kosiska (2013 – wykonanie dokumentacji projektowej)	2013 - 2015	Realizacja 2013 - 11.500,50	Środki własne
Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Rewica z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne	2013 - 2014	Wartość – 470.346,70 Realizacja 2013 – 0,00	Środki własne, dotacja PROW 2007-2013
Budowa pełnowymiarowej sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jeżowie (2013 – wykonanie dokumentacji)	2013 - 2015	Realizacja 2013 – 60.885,00	Środki własne
Razem:		115.030,40	
Łącznie wydatki inwestycyjne:		3.471.870,26	

Rok 2014

Nazwa zadania	Okres realizacji	Wartość zadania w złotych, w tym wykonanie za 2014 rok	Źródła finansowania
Zadania zrealizowane			
Budowa sieci wodociągowej w przyłączami w m. Rewica Królewska	2013 - 2014	Wartość – 128.367,79 Realizacja 2014 – 123.201,79	Środki własne
Przebudowa przyłącza wodociągowego na ul. Ogrodowej w Jeżowie	2014	Wartość – 24.600,00 Realizacja 2014 – 24.600,00	Środki własne
Modernizacja sterowni hydroforni w m. Strzelna (2014 – wykonanie dokumentacji)	2014	Wartość – 2.460,00 Realizacja 2014 – 2.460,00	Środki własne
Modernizacja rurociągu łączącego studnię 1 i 2 z budynkiem SUW w Jeżowie	2014	Wartość – 28.905,00 Realizacja 2014 – 28.905,00	Środki własne
Przebudowa drogi gminnej w m. Rewica Kolonia	2014	Wartość – 372.827,59 Realizacja 2014 – 353.625,99	Środki własne, kredyt, dotacja z Samorządu Województwa

			Łódzkiego – drogi dojazdowe do gruntów rolnych
Opracowanie projektu robót geologicznych na wykonanie piezometrów na terenie składowiska odpadów w m. Popień Gmina Jeżów	2014	Wartość – 4.305,00 Realizacja 2014 – 4.305,00	Środki własne
Doposażenie placu zabaw dla dzieci	2014	Wartość – 34.000,00 Realizacja 2014 – 34.000,00	Środki własne, dotacja PROW 2007-2013
Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Góra z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne	2013 - 2014	Wartość – 509.244,26 Realizacja 2014 – 485.751,26	Środki własne, kredyt, dotacja PROW 2007-2013
Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej we wsi Rewica z przeznaczeniem na cele społeczne i kulturalne	2013 - 2014	Wartość – 470.346,70 Realizacja 2014 – 451.773,70	Środki własne, dotacja PROW 2007-2013
Razem		1.508.622,74	
Inwestycje w trakcie realizacji			
Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w m. Kosiska (2014 – wykonanie dokumentacji)	2013 – 2015	Realizacja 2014 - 36.914,40	Środki własne, kredyt, dotacja PROW 2007-2013
Budowa pełnowymiarowej sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jeżowie	2013 -2015	Wartość – 3.053.787,83 Realizacja 2014 – 1.205.025,43	Środki własne, kredyt, dofinansowanie z Ministerstwa Sportu i Turystyki (program rozwoju bazy sportowej - Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej)
Razem		1.241.939,83	
Łącznie wydatki inwestycyjne		2.750.562,57	

Kontrolujące przyjęły do analizy zadanie

Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz. 4 i 5 wraz zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów

Przedmiotowe zadanie Gmina Jeżów realizowała jako etap kompleksowego systemu uporządkowania gospodarki ściekowej Gminy Jeżów w ramach Programu gospodarki ściekowej Gminy Jeżów. W maju 2008 roku opracowana została kompleksowa dokumentacja projektowa budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów, na podstawie której realizowano, wyodrębnione technicznie, elementy.

Realizację poszczególnych etapów kompleksowego opracowania planowano do realizacji biorąc pod uwagę możliwości budżetowe Gminy, możliwość finansowania ze środków zewnętrznych w ramach programów pomocowych (w różnych okresach programowania) oraz pozyskania finansowania zwrotnego w odniesieniu do zdolności kredytowej jednostki, a także techniczno-organizacyjne uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

W pierwszej części wybudowano oczyszczalnię ścieków oraz sieć kanalizacyjną Osiedla 850-lecia Jeżowa, ul. Wojska Polskiego, Alei 3-go Maja i części ul. Rynek. Kolejny etap realizacji zadania obejmował wybudowanie sieci kanalizacyjnej ulic: Łowickiej, Szkolnej, Ściobiorka i Rynek wraz z przepompownią ścieków przy ul. Łowickiej. Następnie zrealizowano budowę kanalizacji ul. Piotrkowskiej, ul. Pisarskiego i ul. Górnej z wcinkami w ul. Kolejową i Sobieskiego.

Analizowany etap obejmujący budowę kanalizacji ul. Kolejowej i ul. Sobieskiego z przepompowniami ścieków stanowił ostatnią część budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów oznaczoną jako Etap II część 4 i 5.

Szkic sytuacyjny obrazujący przebieg i etapizację budowy kanalizacji sanitarnej projektowanej w ramach kompleksowego systemu uporządkowania gospodarki ściekowej Gminy Jeżów *stanowi załącznik nr 60 protokołu kontroli*

Na 2013 rok w budżecie Gminy Jeżów zaplanowano realizację jednorocznego zadania inwestycyjnego *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów*, co kontrolujące ustaliły na podstawie uchwały nr XXVII/185 Rady Gminy Jeżów z dnia 23 stycznia 2013 roku, w której tabeli nr 3a *Zestawienie wydatków majątkowych w podziale na zadania inwestycyjne na 2013 rok* ujęto przedmiotowe zadanie w dziale 900 rozdział 90001 z łącznymi nakładami finansowymi w kwocie 1.545.734,00 zł, z czego 380.379,00 zł pochodzić miało z kredytów i pożyczek, 222.835,00 zł z innych źródeł (umorzenie pożyczki w Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi) i 942.520,00 zł ze środków wymienionych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Zadania nie planowano jako przedsięwzięcia wieloletniego, co uzasadniało jego nieujęcie w wykazie przedsięwzięć do przyjętej przez Radę Gminy Jeżów uchwałą nr XXVII/184/2013 z dnia 23 stycznia 2013 roku Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2016.

Przygotowanie inwestycji

Dokumentacja techniczna pn. *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejsc. Jeżów – ETAP II część 4 i część 5* branża sanitarna sporządzona została w maju 2008 roku przez Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze „BIOPROJEKT” Grzegorz Jaśki, 97-310 Moszczenica, ul. Fabryczna 26 (co ustalono na podstawie daty wskazanej na ww. dokumentacji). Kontrolującym nie okazano umowy na wykonanie przedmiotowego opracowania jak również nie przedstawiono dokumentów stanowiących podstawę dokonania wydatków stanowiących, w rozumieniu art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, koszt wytworzenia środka trwałego.

Przedmiotowy projekt budowlany został zatwierdzony przez Starostę Brzezińskiego decyzją znak BG.6740.103.2011 nr 113/2011 z 26 kwietnia 2011 roku. Ww. decyzji nadano klauzulę ostateczności z dniem 6 czerwca 2011 roku.

Ponadto dla zadania inwestycyjnego *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejsc. Jeżów – ETAP II część 4 i część 5* uzyskano wydane 16 czerwca 2011 roku potwierdzenie przyjęcia BG.6743.246.2011 zgłoszenia wykonania zasilania elektroenergetycznego pompowni ścieków JP-5 i JP-6 na trasie kanalizacji sanitarnej w Jeżowie Etap II część 4 i 5 w miejscowości Jeżów na działce o numerze ewidencyjnym 449 i 455 złożone 6 czerwca 2011 roku. Podstawą dokonania zgłoszenia były projekty budowlane branża elektryczna *Zasilanie energetyczne pompowni ścieków JP-5* (działka o numerze ewidencyjnym 449 w obrębie Jeżów) i *Zasilanie elektroenergetyczne pompowni ścieków JP-6* (działka o numerze ewidencyjnym 455, obręb Jeżów) sporządzone w kwietniu 2011 roku przez Andrzeja Kacperskiego posiadającego uprawnienia projektowe budowlane UAN.IV.10220/70/81, w oparciu o wydane przez PGE Dystrybucja S.A. Rejon Energetyczny Żyrardów w dniu 21 kwietnia 2011 roku warunki przyłączenia do umowy nr 4480/RE02/2011 dla pompowni JP5 i do umowy nr 4491/02/2011 warunki przyłączenia dla pompowni JP6. Kontrolującym okazano dokument dokonania opłaty przyłączeniowej dot. umowy nr 4480/RE02/2011 i nr 4491/02/2011, co opisano w dalszej części niniejszego protokołu. Z datą 25 lutego 2011 roku opracowane zostały przez Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze „BIOPROJEKT” Grzegorz Jaśki, Moszczenica kosztorysy na budowę przyłączy energetycznych dla pompowni JP5 na kwotę 3.082,84 zł i JP6 - 3.450,65 zł. Kontrolującym nie okazano faktur za sporządzenie ww. dokumentacji dotyczącej budowy przyłączy energetycznych. Jak wynikało z wyjaśnienia Skarbnik Gminy *stanowiącego załącznik nr 61 protokołu kontroli*, powyższe dokumentacje sporządzone zostały w ramach realizacji pierwotnej umowy dotyczącej opracowania dokumentacji technicznej tego etapu.

Wykonawca Grzegorz Jaśki, Moszczenica w kwietniu 2011 roku sporządził przedmiar i kosztorys inwestorski *Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów ETAP II cz. 4 i 5* obejmujący również dostawę sprzętu: zakup ciągnika z napędem 4x4 (4WD) o mocy 70/95 KM, zakup przyczepy dwuosiowej o ładowności min. 6.000 kg, zakup

ładowacza o udźwigu 1.650 kg i zakup wozu asenizacyjnego o poj. 5.000 litrów (łącznie 223.630,00). Kontrolującym nie okazano dokumentów dotyczących kosztów wykonania ww. opracowania, które jak wynika z powołanego wyżej wyjaśnienia Skarbnik Gminy, sporządzono w realizacji pierwotnej umowy dotyczącej wykonania dokumentacji technicznej zadania.

Umową nr 13/2013 z 16 stycznia 2013 roku zawartą przez Wójta Gminy Jeżów przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, wykonawcy Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze „BIOPROJEKT” Grzegorz Jaśki, 97-310 Moszczenica, ul. Fabryczna 26 zlecono sporządzenie, w terminie 14 dni od podpisania umowy, aktualizacji kosztorysów inwestorskich, przedmiaru robót oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejsc. Jeżów –ETAP II część 4 i część 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów.*

W treści umowy określono, że z czynności odbioru opracowania sporządzony zostanie protokół, ewentualne braki w nim wskazane Wykonawca usunie w terminie 7 dni, co potwierdzone zostanie przez zamawiającego. Protokół odbioru potwierdzający przekazanie dokumentacji bez zastrzeżeń stanowił miał podstawę wystawienia faktury płatnej w ciągu 7 dni od otrzymania na wskazany rachunek wykonawcy. Wynagrodzenie obejmujące wszystkie koszty wykonania przedmiotu umowy ustalono w kwocie 5.000,00 zł netto (tj. 6.150,00 zł brutto). Ponadto ustalono należne zamawiającemu kary umowne w przypadku odstąpienia od umowy, zwłoki w jej realizacji bądź usunięciu wad.

Protokół przekazania dokumentacji sporządzono 29 stycznia 2013 roku, co wskazuje na wywiązanie się przez wykonawcę z terminu realizacji zamówienia, zaś wystawiona 29 stycznia faktura FV/08/2013 na kwotę zgodną z ww. umową wpłynęła do Urzędu Gminy 31 stycznia 2013 roku, a jej zapłaty dokonano 20 lutego 2013 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 37, dowód księgowy nr 37/23, tj. **z przekroczeniem terminu płatności określonego umową (do 7 lutego 2013 roku) jak również nieprawidłowo wskazanego na fakturze terminu płatności do 5 lutego 2013 roku.** Faktura została zweryfikowana pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym przez upoważnione do tych czynności osoby (z tym że pod względem merytorycznym wydatek potwierdził Wójt Gminy, a opisu zgodności wydatku z umową, dokonał merytoryczny pracownik). Zgodność wydatku z planem finansowym stwierdziła Skarbnik Gminy, zaś jego zatwierdzenia do wypłaty dokonał Wójt Gminy Jeżów.

Wydatek zaewidencjonowano w dniu zapłaty na kontach jednostki: Wn 080-22 Ma 201-1/35 i Wn 201-1/35 Ma 130-1 w kwocie 5.000,00 zł i Wn 225-1 Ma 130-1 w kwocie 1.150,00 zł, z klasyfikacją budżetową dział 900 rozdział 90001 § 6050.

Kserokopia umowy nr 13/2013 z 16 stycznia 2013 roku, protokołu odbioru dokumentacji z 29 stycznia 2013 roku, faktury FV/08/2013 i wyciągu bankowego poz. ks. 37/23 z 20 lutego 2013 roku oraz wydruki z ewidencji księgowej w zakresie obrotów konta 080-22 i 201-1/35 stanowią akta kontroli strony 532-540.

Wyjaśnienie w sprawie nieterminowej zapłaty faktury FV/08/2013 za wykonanie aktualizacji kosztorysów złożyła Skarbnik Gminy Jeżów i *stanowi ono załącznik nr 62 protokołu kontroli.*

Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych, opracowanie przekazane w realizacji umowy nr 13/2013 z 16 stycznia 2013 roku obejmowało kosztorysy dotyczące branży sanitarnej, dokonanie wyceny sprzętu, którego zakup planowano w ramach realizacji zadania (ciągnik, przyczepa, ładownia, wóz asenizacyjny) oraz robót branży elektrycznej (przyłącza i instalacja pompowni), zaś projektant posiadał uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji, i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Na podstawie opisanej wyżej dokumentacji technicznej obejmującej budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów – Etap II część 4 – zlewnia pompowni JP5 i część 5 –

zlewnia pompowni JP6 – branża sanitarna, opracowanej przez mgr. inż. Grzegorza Jaśki Wójta Gminy Jeżów w dniu 1 kwietnia 2011 roku wystąpił do Starosty Brzezińskiego o wydanie decyzji pozwolenia na budowę.

Decyzją BG.6740.103.2011 z 26 kwietnia 2011 roku nr 113/2011 Starosta Brzeziński zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów Etap II część 4 i 5, kat. obiektu XXVI. Niniejszą decyzją, podpisaną przez Starostę Brzezińskiego, zobowiązano inwestora do zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed przystąpieniem do użytkowania oraz prowadzenia przez kierownika budowy dziennika budowy, umieszczenia stosownych tablic informacyjnych i danych BIOZ. Przedmiotowa decyzja uzyskała przymiot ostateczności 6 czerwca 2011 roku.

Projekt budowlany zasilania elektroenergetycznego pompowni ścieków JP-5 i projekt budowlany zasilania energetycznego pompowni JP-6 sporządzone w kwietniu 2011 roku stanowiły podstawę dokonania w dniu 6 czerwca 2011 roku zgłoszenia RGiFS.7022.7.2011 zamiaru przystąpienia do wykonania zasilania energetycznego pompowni ścieków JP-5 i JP-6 na trasie kanalizacji sanitarnej w Jeżowie Etap II część 4 i 5. Przyjęcie przedmiotowego zgłoszenia bez sprzeciwu pismem BG.6743.246.2011 z 16 czerwca 2011 roku potwierdziła działająca z upoważnienia starosty brzezińskiego Naczelnik Wydziału Budownictwa, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, informując inwestora o obowiązku objęcia kierownictwa robót elektrycznych przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności oraz obowiązku wykonania geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

Pismem RGiFS.6740.1.2013 z 14 marca 2013 roku, złożonym w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Brzezinach, Wójt Gminy zawiadomił o terminie (nieczytelnym po dokonanej korekcie) rozpoczęcia robót budowlanych w oparciu o decyzję Starosty Brzezińskiego nr 113/2011 znak BG.6740/103/2011 o pozwoleniu na budowę, a do dokumentu tego załączono oświadczenia o przyjęciu obowiązków inspektora nadzoru złożone przez Bogdana Wrzeszcza wraz z kopią uprawnień budowlanych i aktualnego zaświadczenia o wpisie do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz kierownika budowy przez Piotra Kałużę z kopią uprawnień budowlanych i aktualnego zaświadczenia o wpisie do właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Dziennik budowy nr 29/2013 wydany został przez Wydział Budownictwa, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami 21 marca 2013 roku. Przyjęcie obowiązków kierownika budowy potwierdził bez daty Piotr Kałuża posiadający uprawnienia budowlane w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wod-kan, a przyjęcie obowiązków inspektora nadzoru z datą 21 marca 2013 roku potwierdził Bogdan Jerzy Wrzeszcz (uprawnienia do nadzoru i projektowania w specjalności instalacyjno-inżynierskiej i ochrony środowiska bez ograniczeń).

Pravidłowość stosowania przepisów o zamówieniach publicznych

Szacunkową wartość zamówienia, na kwotę 1.186.693,57 zł ustalił podinspektor Paweł Winciorek, co wynikało ze złożonego 23 stycznia 2013 roku wniosku o wszczęcie postępowania. Wniosek zawierał dane określone wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia nr 7/2010 Wójta Gminy Jeżów z dnia 18 marca 2010 roku. Przedmiotowy wzór nie wymagał dokonania przez wnioskodawcę przeliczenia wartości zamówienia na euro według aktualnie obowiązującego średniego kursu złotego w stosunku do euro, wobec czego we wniosku nie wskazano wartości zamówienia w euro wyliczonej w oparciu o, obowiązujące wówczas, rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 282, poz. 1650). Na wniosku zamieszczono sporządzoną ołówkiem bez daty i podpisu osoby, która ją

sporządziła, adnotację w której przeliczono wartość zamówienia wg. obowiązującego przelicznika (4,0196 zł) i z której wynikało, że szacunkowa wartość zamówienia stanowiła 295.226,78 euro, co było zgodne z wyliczeniem dokonany przez kontrolującą w oparciu o ww. średni kurs złotego oraz sumę wartości netto aktualnych, w rozumieniu art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, kosztorysów inwestorskich. Wartość zamówienia ustalono zgodnie z uregulowaniami art. 33 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Wniosek został zaakceptowany pod względem zabezpieczenia środków finansowych przez Skarbnik Gminy oraz zatwierdzony przez Wójta Gminy.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (w ówczesnym brzmieniu tekst jednolity z dnia 8 czerwca 2010 roku Dz. U. nr 113, poz. 759 ze zm.) na zadanie pn.: *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* sporządzoną 31 stycznia 2013 roku zatwierdził Wójt Gminy (bez wskazania daty). Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy wymagane art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W opisie przedmiotu zamówienia określono zakres rzeczowy zadania obejmujący: budowę sieci kanalizacji sanitarnej dla zlewni JP5 (opisanej w dokumentacji technicznej jako jako Etap II część 4) - ul. Sobieskiego i zlewni JP 6 (Etap II część 5) – ul. Kolejowa wraz z przyłączami energetycznymi i odtworzeniem nawierzchni w technologii uzgodnionej z zarządcą drogi (w treści wzoru umowy określono także, że wykonawca ponosi koszty związane z opracowaniem i wdrożeniem czasowej organizacji ruchu i opłatami za zajęcie pasa drogowego), dostawa fabrycznie nowego sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów (ciągnik, przyczepa, ładowarka, wóz asenizacyjny), który opisano za pomocą ogólnych parametrów dotyczących pojemności i mocy silnika, rodzaju napędu, udźwigu i pojemności roboczej beczki. Szczegółowo opis zamówienia odniesiono do dokumentacji projektowej i przedmiaru robót. Dokumentacja techniczna nie stanowiła załącznika czy integralnej części specyfikacji istotnych warunków zamówienia, została natomiast zamieszczona wraz z jej treścią na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Jeżów w dniu 31 stycznia 2013 roku.

Przeprowadzona przez kontrolującą analiza dokumentacji technicznej, zamieszczonej wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia na stronie BIP Gminy Jeżów wykazała, że przedmiot zamówienia opisano zgodnie z uregulowaniami art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Jedynie w przypadku projektowanych przepompowni w dokumentacji projektowej wskazano wyposażenie każdej z pompowni w dwie pompy zatapialne typu NURT 50 PZM1.9/SZ-2 o mocy 1,9 kW firmy *MEPROZET* z określeniem dopuszczenia urządzeń równoważnych, a do dokumentacji załączono szczegółowe nominalne, wymagane i rzeczywiste parametry wskazanej pompy. Natomiast w kosztorysie nakładczym i przedmiarze robót nie dokonano wskazania konkretnych materiałów lub urządzeń, przedmiot zamówienia opisując poprzez określenie wymaganych parametrów. W odniesieniu do dostaw realizowanych w ramach zamówienia, opisano wymagania w zakresie parametrów silnika, napędów, ładowności, udźwigu, wydajności, rodzaju hamulców, wysokości, wymiarów skrzyni ładunkowej, mocy znamionowej, z tym że zapisy rozdziału II Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania w punkcie 4.4. w zakresie parametrów objętego zamówieniem sprzętu oraz rozdziału III.6 Inne dokumenty pkt 6.8 nie były tożsame z przedmiarem i kosztorysem nakładczym – część 3 Dostawa sprzętu.

Kserokopia wyciągu z przedmiaru i kosztorysu nakładczego i specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowią akta kontroli strony 541-578.

Powyższe wskazuje na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wymagany uregulowaniami art. 29 ust. 1 - 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, które określają, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.

Określając warunki udziału w postępowaniu wynikające z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający żądał:

- posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeśli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
- posiadania wiedzy i doświadczenia,
- dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i kadrowym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- sytuacji ekonomicznej i finansowej nie wskazując żadnego określenia dla tego elementu.

W rozdziale III.3 Zamawiający opisał sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymagając:

- w zakresie wiedzy i doświadczenia: wykazania zakończenia w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres działalności jest krótszy, w tym okresie, jako Główny wykonawca, co najmniej dwóch zadań porównywalnych do przedmiotu zamówienia, z potwierdzeniem dokumentami, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, o wartości nie niższej niż 500.000,00 zł każde, polegających na budowie/przebudowie/rozbudowie kanalizacji sanitarnej lub kanalizacji deszczowej lub sieci wodociągowej. Oceny spełniania przedmiotowego zamawiający dokonać miał na podstawie wykazu zrealizowanych robót budowlanych z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania wraz z potwierdzeniem prawidłowego wykonania robót oraz oświadczenia z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- w odniesieniu do potencjału technicznego: posiadania lub dysponowania sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia i przedstawienia wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami, żądając od wykonawcy wykazania dysponowania sprzętem i środkami transportu w postaci: koparki – 1 szt, prościarki do rur PE, spycharki gąsiennicowej 74/100KW – 1 szt, walca statycznego lub wibracyjnego – 1 szt, zagęszczarki wibracyjnej – 1 szt i samochodów samowładowczych (1 szt 5-10 t i 2 szt 10-15 ton), załączenia wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami oraz oświadczenia z art. 22 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych,
- w odniesieniu do potencjału kadrowego wykonawcy winni wykazać dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. posiadającymi uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w wymaganych specjalnościach z potwierdzonym zaświadczeniem wpisem na listę członków właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z określonym w nim terminem ważności (nie określono, że zaświadczenie ma być aktualne w dacie składania oferty) oraz uprawnienia wykonawcze właściwe dla przedmiotu zamówienia:
 - legitymującymi się 36-miesięcznym (zapisem tym nie dopuszczono doświadczenia powyżej 36 miesięcy) doświadczeniem z okresu ostatnich pięciu lat związanym z budową/przebudową/rozbudową kanalizacji sanitarnej lub kanalizacji deszczowej lub sieci wodociągowej: kierownikiem budowy, kierownikiem robót w zakresie sieci wod-kan,

- kierownikiem robót drogowych posiadającym 36-miesięczne (nie dopuszczono dłuższego) doświadczeniem związanym z budową/przebudową/rozbudową drogi i wzmocnieniem lub wykonaniem nawierzchni z kostki brukowej, w tym co najmniej jedno zadanie, które obejmowało również budowę/przebudowę kanalizacji sanitarnej lub kanalizacji deszczowej lub sieci wodociągowej. Wskazać należy, że w odniesieniu do kierownika budowy oraz kierownika robót w zakresie sieci wod-kan nie żądano wskazania ilości realizowanych robót budowlanych, natomiast w odniesieniu do kierownika robót drogowych żądano doświadczenia w zakresie robót instalacyjnych. Powyższe żądanie było nieadekwatne w odniesieniu do osoby posiadającej uprawnienia drogowe bądź niewłaściwie sprecyzowane, gdyż domniemywać należy, że zamawiającemu zależało na udokumentowaniu wykonywania odtworzenia nawierzchni dróg i nawierzchni z kostki brukowej po wykonywanych robotach wodociągowo-kanalizacyjnych,
- kierownika robót w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych z 12-miesięcznym (nie dopuszczono doświadczenia dłuższego) doświadczeniem zawodowym w okresie ostatnich 5 lat,

a warunek ten podlegał ocenie na podstawie załączonego wykazu, którego treść stanowiąca formularz 7 w kolumnie czwartej nie była spójna z ww. wymaganiami określonymi specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz oświadczenia z art. 22 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych,

Jak wynika z ustnego wyjaśnienia inspektor Haliny Swaczyny, komisja uznawała, że wskazane doświadczenie 12 czy 36 miesięczne było doświadczeniem minimalnym.

- w odniesieniu do sytuacji ekonomicznej i finansowej - posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w kwocie 1.200.000,00 zł potwierdzonego informacją banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, a ponadto opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż 1.200.000,00 zł. Powyższy warunek podlegać miał ocenie na podstawie załączonych dokumentów oraz oświadczenia z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych,

zaś na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeśli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, zamawiający żądał złożenia przez wykonawcę oświadczenia z art. 22 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W celu wykazania spełniania określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, wykonawca zobowiązany był przedłożyć : wykazy: - robót budowlanych z podaniem rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania i załączeniem dokumentu potwierdzającego ich należyte wykonanie (formularz 6), - narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami, - osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności wraz z informacją o podstawie dysponowania (formularz 7), a także oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia posiadają wymagane uprawnienia; informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub składania ofert, opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, a wykonawca powołujący się na zdolność finansową innych podmiotów winien przedłożyć ww. informacje banku lub SKOK dotyczące podmiotu, z którego zdolności finansowej korzysta.

W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono ponadto dokumenty potwierdzające niepodleganie wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający żądał przedłożenia:

- aktualnego (wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert) odpisu właściwego rejestru, a w stosunku do osób fizycznych, oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na zasadach określonych art. 24 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz w zakresie wynikającym z art. 24 ust. 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych,
- aktualnego (wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert) zaświadczenia naczelnika właściwego urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o nie zaleganiu, odpowiednio, z opłaceniem podatków lub składek na ubezpieczenia bądź uzyskaniu przewidzianych prawem ulg w tym zakresie,
- w przypadku wykonawców powołujących się na udostępniany potencjał innych podmiotów, zobowiązani oni byli przedłożyć stosowne dokumenty tych podmiotów w, określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zakresie wymaganym dla wykonawcy.

Zamawiający określił dokumenty wymagane od podmiotów mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a ponadto wymagania w odniesieniu do podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W zakresie udokumentowania spełniania przez ofertowane towary, usługi lub roboty budowlane określonych wymagań zamawiającego, wskazał on, że: „wymagania zgodne z zapisami § 11 pkt 2 projektu umowy, tj. *„na każde żądanie zamawiającego lub inspektora nadzoru - Wykonawca obowiązany jest okazać w stosunku do wskazanych materiałów certyfikat zgodności z Polską Normą lub aprobatę techniczną”*, z czego wynika, że w dacie składania oferty, zamawiający nie żądał od wykonawcy dokumentów potwierdzających ww. okoliczność.

Zamawiający ustalając zasady porozumiewania określił formę pisemną i zastrzegł, że jedynie zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazane zostanie przez zamawiającego faksem z jednoczesnym przesłaniem oryginału pocztą wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia.

Wskazano osoby uprawnione do porozumiewania się z Wykonawcami w zakresie spraw formalno-prawnych oraz merytorycznych oraz określono zasady dotyczące składania zapytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odpowiedzi na powyższe zapytania oraz zasady modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający żądał wniesienia wadium określając jego wysokość na kwotę 17.000,00 zł, co było zgodnie z zapisami art. 45 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, formy jego wniesienia wskazując zgodnie z ust. 6 ww. przepisu prawa i wymagał załączenia do oferty potwierdzenia wniesienia wadium. Ustalono, że wadium w pieniądzu należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy zamawiającego do dnia 15 lutego 2013 roku do godz. 9.⁰⁰, załączając do oferty potwierdzenie wpłaty, zaś wadium w pozostałych formach należało złożyć w pokoju nr 16 Urzędu Gminy w Jeżowie przed upływem terminu składania ofert. Kontrolujące wskazują, iż termin dokonania wpłaty na rachunek bankowy zamawiającego nie jest równoznaczny z terminem uznania rachunku bankowego zamawiającego, wobec czego określony przez zamawiającego termin dokonania wpłaty (a nie uznania rachunku bankowego zamawiającego) nie gwarantował wywiązania się z wymogów określonych w art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Określenie dotyczące złożenia wadium w pozostałych formach (tj. poręczeniach bankowych, gwarancji bankowej, gwarancjach bankowych, gwarancji ubezpieczeniowej i poręczeniach udzielanych przez inne podmioty) przed upływem terminu składania ofert

we wskazanym pokoju Urzędu Gminy w Jeżowie, bez wskazania że należy je opakować w odpowiednio oznaczoną kopertę i nie otwierać przed terminem otwarcia ofert nie gwarantowało zachowania uczciwej konkurencji.

Jak ustnie wyjaśniła inspektor Halina Swaczyna, powyższy sposób składania oryginałów dokumentów potwierdzających wniesienie wadium w formie innej niż w pieniądzu nie wynika z uregulowań wewnętrznych, ale z dotychczasowej praktyki.

Termin składania ofert ustalono do godz.9.⁰⁰ w dniu 15 lutego 2013 roku, co było zgodne z zapisami art. 43 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, a termin związania ofertą ustalono na okres 30 dni od upływu terminu składania ofert, tj. zgodnie z brzmieniem art. 85 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy.

W części *Miejsce i termin składania ofert* (w pkt 15.4) specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił, że zawiadomienia o zmianie lub wycofaniu oferty należy dokonać zgodnie z postanowieniami punktu 14.3.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którego treść brzmiała: „14.3.5.Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Nie dopuszcza się składania ofert wariantowych i ofert częściowych”, de facto nie określając zasad wycofania oferty lub dokonania zawiadomienia o jej zmianie.

W opisie sposobu przygotowania oferty Zamawiający zawarł ustalenia dotyczące formy opakowania oferty, sposobu jej zaadresowania i oznakowania oraz podpisania, a także zasady zastrzegania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający określił wymaganą formę pisemną oferty, wskazując, że wszystkie dokumenty należy złożyć zgodnie z warunkami i postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zamawiający nie dopuścił nanoszenia przez wykonawcę jakichkolwiek poprawek (pkt 14.2.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia), co było niespójne z treścią kolejnego punktu (14.3.4), w którym określono zasady dokonywania poprawek.

Określając zawartość oferty wskazano (pkt.14.2.2), że dokumenty składające się na ofertę należy złożyć zgodnie z postanowieniami pkt III.4, III.5 i III. 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co było nieadekwatne do treści pkt III.5 *Informacja o dokumentach potwierdzających, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom*, gdzie określono, że na potwierdzenie że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom należy przedłożyć „Wymagania zgodne z zapisami § 11 pkt 2 projektu umowy”, w którym to ustalono, że: „na każde żądanie zamawiającego lub inspektora nadzoru wykonawca obowiązany jest okazać w stosunku do wskazanych materiałów certyfikat zgodności z Polską Normą lub aprobatę techniczną”.

Ponadto w części III.6 *Inne dokumenty* specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyszczególniono *Inne dokumenty niewymienione w pkt III.4 i III.5*: 6.1. Formularz oferty przetargowej na roboty (formularz 1), 6.2 Dowód wniesienia wadium (ksero), 6.3 Ogólne informacje dotyczące wykonawcy (formularz 2), 6.4 Umowa regulująca współpracę podmiotów występujących wspólnie (jeśli dotyczy), 6.5 Pełnomocnictwo (formularz 3), 6.6 Jeżeli dotyczy, informacja o wykonawcach stanowiących konsorcjum (formularz 4), 6.7 Oświadczenie w trybie art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (formularz 5), 6.8 Ofertę techniczną zamawianego sprzętu na potrzeby oczyszczalni i mieszkańców Gminy Jeżów.

W treści pkt. III. 4 *Informacja o oświadczeniach lub dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 Prawa zamówień publicznych* wyszczególniono: wykaz robót budowlanych (formularz 6); wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług wraz z informacją o podstawach dysponowania (formularz 8), co nie było spójne z treścią formularza 8, który stanowił wykaz sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia jakim dysponuje wykonawca (bez wskazania wymaganych zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia narzędzi, wyposażenia zakładu i dostępnych wykonawcy urządzeń technicznych); wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji

zamówienia (formularz 7 Personel kluczowy przewidziany do realizacji zamówienia), w którego treści wymagany okres doświadczenia zawodowego w latach określono jako minimalny, co nie było zgodne z ustaleniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymagań dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia, a ponadto: odpis z właściwego rejestru, stosowne zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz Urzędu Skarbowego, informacja z Krajowego Rejestru Karnego, informacja o zdolności kredytowej, dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Określono miejsce (pokój nr 11 w Urzędzie Gminy Jeżów, w Jeżowie, ul. Kwiatowa 1) oraz zgodny z art. 43 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, termin - do dnia 15 lutego 2013 roku do godz. 9⁰⁰ składania ofert, a termin ich otwarcia wyznaczono na 15 kwietnia 2013 roku na godz. 10⁰⁰ bez wskazania miejsca (numeru pokoju) w Urzędzie Gminy Jeżów, w którym nastąpi otwarcie ofert.

Opisując sposób obliczenia ceny oferty Zamawiający wskazał, iż cena jest ceną ryczałtową, podstawę jej ustalenia stanowi przedmiar robót, a cena ofertowa musi uwzględniać wszelkie koszty niezbędne do poniesienia w celu zrealizowania przedmiotu zamówienia i obejmować ryzyko wykonawcy wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy. Wygrywający przetarg zobowiązany będzie do sporządzenia, na podstawie dokumentacji projektowej, przedmiaru robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz kosztorysu ofertowego uproszczonego.

Jedynym kryterium oceny ofert ustalono cenę, określając że do oceny ofert przyjmowana będzie cena brutto.

Zamawiający w części specyfikacji istotnych warunków zamówienia *Formalności jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego* zawarł ustalenia, że zamawiający o wyborze oferty powiadomi faksem z jednoczesnym przesłaniem zawiadomienia pocztą oraz opublikuje informacje o wyborze oferty na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń. Wykonawcę, którego oferta została wybrana do realizacji zamówienia, zamawiający zaprosi do zawarcia umowy zawiadamiając go o dacie, miejscu podpisania umowy i wyszczególni sprawy, jakie wykonawca musi dopełnić przed podpisaniem umowy. Z treści części *Przyznanie umowy specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wynika, aby zamawiający określił formalności, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Zamawiający, na podstawie art. 147 Prawa zamówień publicznych żądał wniesienia przez wykonawcę, przed podpisaniem umowy, zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej, tj. zgodnej z zapisami art. 150 ust. 2 ww. ustawy, określając jego formy zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Warunki zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu określono zgodnie z uregulowaniami art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Istotne dla stron postanowienia umowy zawarto w projekcie umowy (wzór) wymienionym jako zawartość specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który jednak nie stanowił załącznika do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale wraz z tym dokumentem został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jeżów.

Zamawiający dopuścił możliwość zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do złożonej oferty w odniesieniu do: zmiany terminu realizacji zamówienia, w uzasadnionych przypadkach konieczności wprowadzenia zmian (wynikających z okoliczności, których nie można było przewidzieć w momencie zawierania umowy), konieczności ograniczenia lub rezygnacji z części umownego zakresu robót, w przypadku zmiany stawki VAT, określając warunki takich zmian.

Termin wykonania zamówienia określono na 30 czerwca 2013 roku, z tym że termin dostawy sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów określono w trakcie realizacji zamówienia, nie później niż do 15 czerwca 2013 roku.

Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, ofert wariantowych oraz nie przewidywał zawarcia umowy ramowej i dynamicznego systemu zakupów, udzielania zaliczek na poczet wykonania zamówienia a także nie przewidywał zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.

Zamawiający dopuszczając zlecenie podwykonawcom części prac, żądał wskazania w ofercie części zamówienia, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom.

Zamawiający pouczył o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy odnosząc się do zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wymieniony w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wzór umowy, który wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia został zamieszczony na stronie BIP Urzędu Gminy Jeżów określał:

- zakres rzeczowy zadania zgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ze wskazaniem, że szczegółowy zakres robót określa kosztorys ofertowy, do którego złożenia (zgodnie z pkt 18.3 w pkt 18 *Cena oferty* specyfikacji istotnych warunków zamówienia) zobowiązany był wygrywający przetarg,
- wzajemne zobowiązania stron w zakresie przekazania i przejęcia placu budowy, rozpoczęcia robót z terminem ich zakończenia, ustanowienia kierownika budowy i inspektora nadzoru, sporządzenia i zatwierdzenia szczegółowego harmonogramu robót,
- obowiązki wykonawcy i ciążące na nim koszty w okresie realizacji, rozliczenia i zakończenia zadania, w tym w szczególności konieczność informowania inspektora nadzoru o zakończeniu robót ulegających zakryciu, przekazania w trakcie odbioru atestów wbudowanych materiałów, protokołów prób, dziennika budowy, rozliczenia końcowego budowy, a po zakończeniu robót i dokonaniu wpisu o gotowości do odbioru potwierdzonej przez inspektora nadzoru, zawiadomienie Inwestora o gotowości do odbioru z załączeniem stosownych dokumentów (inventaryzacja geodezyjna powykonawcza, protokoły odbiorów technicznych, badań i sprawdzeń, atesty na wbudowane materiały, dokumentacja powykonawcza z naniesionymi zmianami w dokumentacji zatwierdzona przez inspektora nadzoru i kierownika budowy, dziennik budowy, oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, normami i wymogami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej),
- wartość zadania utożsamioną z ceną wybranej oferty, której kopia stanowić miała załącznik do umowy, zasady rozliczenia robót i dokonania za nie płatności (po zakończeniu robót i ich protokolarnym odbiorze w podziale na poszczególne elementy zadania), 30 dniowy, od daty dostarczenia faktur, termin ich zapłaty oraz podstawy naliczania ewentualnych kar umownych,
- obowiązki i uprawnienia inwestora w zakresie ustalenia terminu odbioru i jego terminowego zakończenia,
- w § 7 umowy określono, w odniesieniu do zapisów art. 647¹ Kodeksu cywilnego, zasady powierzenia robót podwykonawcom w zakresie wskazanym w ofercie, możliwość zmian podwykonawcy oraz zasady dokumentowania i dokonywania rozliczeń z podwykonawcami. W ust. 2 tegoż § 7 zamawiający zawarł zapis, że „w przypadku gdy wykonawca będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu podmiotu trzeciego zobowiązany jest do jego zatrudnienia w charakterze podwykonawcy dla takiego zakresu zamówienia, jaki dokumentuje wiedza i doświadczenie jako podmiotu trzeciego wskazanego na etapie postępowania o zamówienie publiczne, co nie było zgodne z uregulowaniami art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, który określał, że wykonawca może polegać na

wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Powyższy zapis mógł stanowić dla wykonawców barierę prowadzącą do ograniczenia konkurencji, co nie było zgodne z zapisami art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, który określa, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

- okres gwarancji, zasady i terminy zgłaszania i usuwania usterek, a ponadto wysokość, zasady i podstawy naliczania kar umownych,
- wysokość i formę wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zasady i terminy (zgodne z zapisami art. 151 Prawa zamówień publicznych) zwrotu zabezpieczenia prawidłowej realizacji kontraktu, z tym że w § 16 ust. 4 umowy powołano się na zapisy jej § 14 ust.1 w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, podczas gdy § 14 nie zawierał ustępów, a jego treść dotyczyła kar umownych.

Ponadto w treści projektu umowy zamawiający ujął, analogiczne jak w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapisy w zakresie możliwości dokonywania zmian treści umowy, a także zasady odstąpienia od umowy, z przywołaniem stosownych uregulowań Kodeksu cywilnego.

W okazanej kontrolującym dokumentacji znajdowały się, nie będące załącznikami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymienione w treści tego dokumentu, formularze: 6 - *Doświadczenie wykonawcy*- wykaz robót budowlanych o podobnym charakterze i zakresie wykonanych przez ostatnie 5 lat, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie z przedłożeniem referencji, 7 - *Personel kluczowy przewidziany do realizacji zamówienia*, określający wymagania wobec kierownika budowy i kierowników robót w poszczególnych specjalnościach, zawierający, jak opisano we wcześniejszej części protokołu, wymagania w odniesieniu do doświadczenia tych osób niespójne z treścią pkt. 3.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, 8 - *Wykaz sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia jakim dysponuje wykonawca*.

Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na roboty budowlane „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów ETAP II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni i mieszkańców Gminy Jeżów” stanowi akta kontroli strony 543-578.

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym na roboty budowlane *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów ETAP II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni i mieszkańców Gminy Jeżów* opublikowano 31 stycznia 2013 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem 43498-2013, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Jeżów - 31 stycznia 2013 roku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w okresie od 31 stycznia 2013 roku do 15 lutego 2013 roku, tj. zgodnie z zapisami art. 40 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, co udokumentowano, odpowiednio, stosownymi wydrukami, potwierdzeniem z portalu BZP i dokonaną przez merytorycznego pracownika adnotacją na ogłoszeniu upublicznionym na tablicy ogłoszeń.

Treść ogłoszenia o zamówieniu była spójna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zawierała wszystkie elementy określone zapisami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Kontrolujące stwierdziły, że wymagania dotyczące oferowanego sprzętu określono zgodnie z zapisami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które nie były tożsame z ustaleniami przedmiaru i kosztorysu, co opisano w części protokołu dotyczącej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Informacje zawarte w ogłoszeniu publikowanym na stronach internetowych i na tablicy ogłoszeń były tożsame z informacjami zawartymi w ogłoszeniu przekazanym do

Biuletynu Zamówień Publicznych i zawierały informacje o terminie publikacji ogłoszenia w BZP, co było zgodne z zapisami art. 40 ust. 6 pkt 3 ww. ustawy.

W treści ogłoszeń wskazano, że inwestycja współfinansowana jest w ramach działania Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

W dniu 6 lutego 2013 roku, tj. w terminie zgodnym z zapisami art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, do zamawiającego faksem i bezpośrednio do sekretariatu wpłynął wniosek o udzielenie wyjaśnień dotyczących: warunku udokumentowania posiadanej wiedzy i doświadczenia (okres wykonywania robót) i rodzaju ładowacza.

W wyjaśnieniu w RGiFS.271.1.2013 z 11 lutego 2013 roku, zamawiający doprecyzował wymagania dotyczące ładowacza określając, iż wymaga ładowacza czołowego do montażu na ciągniku będącym przedmiotem zamówienia. Zamawiający określił, że powyższe wyjaśnienia nie powodują zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i modyfikuje treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zamieszczenie przedmiotowych wyjaśnień. Przekazanie wykonawcy wyjaśnień faksem w dniu 11 lutego 2013 roku udokumentowano stosownym potwierdzeniem, dostarczenie pocztą – potwierdzeniem odbioru z dnia 12 lutego 2013 roku. Wyjaśnienia wraz z treścią złożonych zapytań 11 lutego 2013 roku zostały opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jeżów.

Na podstawie zapisów dziennika korespondencji prowadzonego przez sekretariat Urzędu Gminy Jeżów, kontrolujące ustaliły, że do przetargu, w wymaganym terminie składania ofert, tj. do 15 lutego 2013 roku, do godz. 9.⁰⁰, do zamawiającego wpłynęły oferty:

- nr 1 Zakład Instalacji Sanitarnych i c.o. Krzysztof Misiak, Paprotnia 60, 95-060 Brzeziny, l.dz. 626, wpływ godz. 8.¹⁵, na kwotę 1.314.941,67 zł brutto, z okresem gwarancji 36 miesięcy, oświadczeniem o zamiarze powierzenia podwykonawcom dostawy ciągnika i maszyn, terminem płatności 30 dni, terminem wykonania 30 czerwca 2013 roku,
- nr 2 PHU Wodociągi i Kanalizacje Krzysztof Kuciński, ul. Ordona 15, 95-015 Głowno, l.dz. 628 (przeprawiane), godz. 8.³³, na kwotę 1.137.000,00 zł brutto, z okresem gwarancji 36 miesięcy, terminem płatności 30 dni i terminem realizacji 30 czerwca 2013 roku. Wykonawca nie zamierzał powierzyć podwykonawcom realizacji części zamówienia,
- nr 3 Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „MELBUD”, Andrzej Zieliński, Sierakowice Prawe 52a, 96-100 Skierniewice, l.dz. 629, godz. 8.³⁷, na kwotę 1.285.685,45 zł brutto, z okresem realizacji do 30 czerwca 2013 roku, okresem gwarancji 36 miesięcy i 30 dniowym terminem płatności. Wykonawca nie zamierzał powierzyć podwykonawcom realizacji części zamówienia,
- nr 4 Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A., ul. Energetyków 4, 97-300 Piotrków Trybunalski, l.dz. 630, godz. 8.⁴⁵ na kwotę 999.31146 zł brutto, z terminem realizacji do 30 czerwca 2013 roku (sprzęt do 15 czerwca), okresem gwarancji 36 miesięcy, sprzęt zgodnie z warunkami producenta, oraz wskazaniem, że wykonawca nie zamierza powierzyć podwykonawcom realizacji części zamówienia.

Wszystkie oferty zostały opakowane, oznakowane i opisane zgodnie z wymogami określonymi specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Na wniosek Krzysztofa Kucińskiego P.H.U. WODOCIĄGI I KANALIZACJE z 25 lutego 2013 roku dotyczący udostępnienia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S. A., w tym samym dniu udostępniono wnioskodawcy

ww. ofertę przetargową, co potwierdzała stosowna adnotacja dokonana przez Krzysztofa Kucińskiego, który 25 lutego złożył również wniosek o wydanie kserokopii wskazanych dokumentów z oferty PIŚiM „PIOMEL” S.A. Wnioskodawca z datą 27 lutego 2013 roku pokwitował odbiór żądanych dokumentów.

W toku postępowania, zamawiający po dokonaniu analizy ofert, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawców:

Oferta nr 1

Wykonawcę oferta nr 1 pismem z dnia 20 lutego 2013 roku wezwano do uzupełnienia dokumentów w zakresie udokumentowania spełniania wymaganego zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia z opisem w zakresie wymaganego doświadczenia, dysponowania wymaganym przez zamawiającego sprzętem niezbędnym do realizacji zamówienia. W odniesieniu do formularza oferty, w którym wykonawca wskazał podwykonawców w zakresie dostarczanego sprzętu, zamawiający żądał przedłożenia dokumentów dotyczących podwykonawcy. Zamawiający, powołał się na treść pkt. III. 4. 2. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał (pkt 4.2.7) iż: „Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym od wykonawcy, określonym pkt III.4.2” (zaświadczenie US, US, KRK, odpis z rejestru). **Powyższe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia zobowiązujące wykonawcę do przedłożenia dokumentów w zakresie określonym pkt. III. 4. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących wykonawców, na których potencjał wykonawca powoływał się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu w opisywanym przypadku nie miały zastosowania.** Wykonawca – oferta nr 1 nie wskazywał podmiotów, na których potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia, zdolności finansowych lub ekonomicznych będzie polegał (w rozumieniu art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych), a od takich podmiotów zamawiający żądał dokumentów określonych pkt III.4.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast żądanie tych dokumentów od podwykonawców nie znajduje uzasadnienia w zapisach specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podmiot wskazany jako podwykonawca nie udostępniał potencjału na zasadach określonych ww. przepisem prawa.

Ponadto zamawiający stwierdził, że w ofercie technicznej zamawianego sprzętu nie wykazano sprzętu spełniającego wymogi określone w części opisowej przedmiaru robót dla przedmiotowego zadania.

Zamawiający określił termin dostarczenia brakujących dokumentów na trzy dni od daty otrzymania zawiadomienia, którego przekazanie faksem nastąpiło 20 lutego 2013 roku, a doręczenie pocztą 22 lutego 2013 roku. Jednocześnie przedmiotowym pismem Wykonawcę poinformowano o sprostowaniu oczywistej omyłki polegającej na niewskazaniu w formularzu ofertowym terminu dostarczenia sprzętu. Pismem z 21 lutego 2013 roku wykonawca poinformował o przebywaniu w szpitalu i uzupełnieniu dokumentów w najbliższym możliwym terminie. Dokumenty na ww. wezwanie zamawiającego wykonawca dostarczył 25 lutego 2013 roku.

Zamawiający wykluczył ww. wykonawcę z postępowania, a z uzasadnienia faktycznego wynikało, że wykonawca nie wykazał dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia posiadającymi odpowiedni okres doświadczenia zawodowego oraz oferowania sprzętu wymaganego w części opisowej przedmiaru robót. Przedmiotowe pismo przesłane faksem 6 marca 2013 roku (potwierdzenie odbioru 6 marca 2013 roku) zostało dostarczone za pośrednictwem poczty w dniu 7 marca 2013 roku. Kolejnym

pismem znak RGIFS.271.1.2013 z 7 marca 2013 roku zamawiający ponownie poinformował o wyniku postępowania prostując uzasadnienie wykluczenia wykonawcy – oferta nr 1 i odrzucenia jego oferty poprzez uzupełnienie uzasadnienia o fakt, iż wykonawca przy spełnianiu warunków udziału w postępowaniu powoływał się na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, a złożona w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego potencjał informacja z Krajowego Rejestru Karnego nie była zgodna z wymaganiami zamawiającego (stwierdzając stan na dzień 25 lutego 2013 roku). Jak opisano powyżej, żądanie ww. dokumentu było nieuzasadnione, gdyż wykonawca nie polegał w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjale innych podmiotów. Sprostowanie przesłano faksem w dniu 7 marca 2013 roku (potwierdzenie odbioru 7 marca 2013 roku) i pocztą (potwierdzenie odbioru z 8 marca 2013 roku).

Kserokopia formularza oferty nr 1, wezwania RGIFS.271.1.2013 z 20.02.2013, dokumentów złożonych przy piśmie z 25 lutego 2013 roku – uzupełnienie oferty, zawiadomienia o wyborze oferty z dnia 6 marca 2013 roku RGIFS.271.1.2013 i z dnia 7 marca 2013 roku RGIFS.271.1.2013 stanowią akta kontroli strony 579-617.

Oferta nr 2

Pismem RGIFS.271.1.2013 z 20 lutego 2013 roku (przekazanym faksem 20 lutego 2013 roku, którego wpływ za pośrednictwem poczty wykonawca potwierdził 25 lutego 2013 roku), zamawiający wezwał oferenta nr 2 do uzupełnienia dokumentów w zakresie: braku daty na wykazie personelu oraz oświadczeniu osób fizycznych wykazanych w formularzu nr 7 – wykaz personelu wskazanego do realizacji zamówienia oraz w ofercie technicznej zamawianego sprzętu, w której ponadto nie wykazano sprzętu wymaganego przedmiarem. Wskazać należy, że zamawiający nie wymagał określenia daty składanego przez osoby współpracujące oświadczenia, a treść oświadczeń jasno precyzowała zadanie, do którego realizacji dana osoba będzie zaangażowana, tak więc w tym zakresie zamawiający nie miał podstaw żądania ponownego złożenia dokumentu, co było uzasadnione w odniesieniu do wykazu, którego wzór wymagał określenia daty. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wymagano również daty na ofercie technicznej dotyczącej oferowanego sprzętu. Ponadto zamawiający wskazał, że w ofercie technicznej nie wykazano sprzętu spełniającego wszystkie wymogi określone w części opisowej przedmiaru robót. Oferenta wezwano do dostarczenia brakujących dokumentów w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 25 lutego 2013 roku wykonawca przedłożył: ponownie oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, załączono zawierający datę (15 lutego 2013 roku) formularz nr 7 z załączonymi oświadczeniami datowanymi na 15 lutego 2013 roku oraz ofertę dot. danych technicznych sprzętu z datą 15 lutego 2013 roku. Powyższe wskazuje na antydatowanie przedmiotowych oświadczeń, gdyż zostały one złożone w wyniku wezwania z 20 lutego 2013 roku. Wskazać należy, że zgodnie z brzmieniem art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Składane dokumenty nie musiały

posiadać daty składania ofert, lecz zawierać informacje potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu na ten dzień.

Kserokopia oferty nr 2 i wezwania RGiFS.271.1.2013 z 20.02.2013 roku stanowią akta kontroli strony 618-652.

Oferta nr 3

Wykonawcę nr 3 wezwano do uzupełnienia dokumentów w zakresie zobowiązania podmiotu trzeciego w odniesieniu do wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia, w którym wskazano jako podstawę do dysponowania umową-zlecenia, udokumentowania posiadania wymaganego doświadczenia przez osobę wskazaną jako kierownik robót drogowych a także oferty technicznej oferowanego sprzętu. Ponadto wykonawcę poinformowano o dokonaniu poprawki oferty w zakresie określenia terminu wykonania dostawy do 15 czerwca 2013 roku. Określono trzydniowy termin uzupełnienia dokumentów, licząc od daty otrzymania pisma, które zostało wysłane faksem 20 lutego 2013 roku, zaś odbiór informacji wysłanej pocztą potwierdzono w dniu 26 lutego 2013 roku. Wykonawca w dniu 22 lutego 2013 roku dostarczył dokumenty: oświadczenia osób wskazanych jako kierownicy robót elektrycznych i drogowych, uzupełniony formularz 7 oraz wykaz sprzętu z jego parametrami.

Oferta nr 4

Pismem RGiFS.271.1.2013 wykonawcę nr 4 wezwano do uzupełnienia dokumentów stwierdzając: brak zaznaczenia na formularzu ofertowym czy wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom część robót, brak potwierdzenia w referencjach prawidłowości wykonania robót wykazanych w formularzu nr 6 (wykaz robót potwierdzających doświadczenie), a w formularzu 8 – wykaz sprzętu brak wykazania wymaganego sprzętu - oferta techniczna sprzętu przewidzianego do dostarczenia nie spełniała wymogów określonych przez zamawiającego. Wykonawcę wezwano do uzupełnienia dokumentów w terminie 3 dni od daty otrzymania pisma, które zostało wysłane faksem w dniu 20 lutego 2013 roku i pocztą - potwierdzenie otrzymania w dniu 27 lutego 2013 roku. W dniu 1 marca 2013 roku (tj. z zachowaniem terminu określonego wezwaniem), wykonawca złożył: zestawienie proponowanego do dostawy sprzętu, formularz ofertowy, na którym zaznaczono, że nie zamierza zlecić podwykonawcom części robót, kserokopie wystawionych z datą 14 lutego 2013 roku referencji tożsamyh ze złożonymi w ramach oferty z dopisaniem wymaganej formuły, co wskazuje na antydatowanie ww. pism, gdyż pismo w sprawie uzupełnienia referencji sporządzono 20 lutego 2013 roku. Wskazać należy, że dokument potwierdzający prawidłową realizację robót winien potwierdzać ten fakt na dzień składania ofert, natomiast nie musi nosić daty z dnia składania oferty, a formularz oferty nie stanowi dokumentu podlegającego uzupełnieniu na zasadach określonych zapisami art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

Kserokopia oferty nr 4, pisma – wezwania do uzupełnienia dokumentów z dnia 20 lutego 2013 roku oraz pisma z uzupełnieniem dokumentów stanowią akta kontroli strony 653-759.

Pismem z dnia 6 marca 2013 roku RGiFS.271.1.2013 Wójt Gminy Jeżów poinformował wykonawców o wynikach postępowania wskazał nazwę, siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, tj. Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A., ul. Energetyków 4, 97-300 Piotrków Trybunalski z ceną brutto 999.311,46 zł, określając, iż oferta ta została wybrana jako oferta o najkorzystniejszej cenie. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający przy ocenie ofert brał pod uwagę punktację, wobec czego przedmiotowa oferta została wybrana jako oferta, która uzyskała największą ilość punktów.

W ww. piśmie podano nazwy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom oraz informację o wykonawcy, który został wykluczony z

postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego oferta, na podstawie art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy – została odrzucona.

W odniesieniu do wykluczonego wykonawcy Zakład Instalacji Sanitarnych i C.O. Krzysztof Misiak, Paprotnia, stwierdzono, że: dostarczone na wezwanie zamawiającego dokumenty nie spełniały warunków udziału w postępowaniu (w zakresie doświadczenia osoby przewidzianej do pełnienia obowiązków kierownika robót w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych), a oferta nie zawierała informacji o spełnianiu przez oferowany sprzęt wszystkich wymogów nakładanych przez zamawiającego.

Ponadto wykonawców poinformowano o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, po którym może być zawarta umowa wyznaczając go od daty przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po 11 marca 2013 roku. Przedmiotowe zawiadomienie przekazano faksem w dniu 6 marca do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, a powyższe zostało potwierdzone stosownymi informacjami zwrotnymi przekazanymi faksem przez wykonawców nr 4 i 3 w dniu 6 marca 2013 roku i przez wykonawców nr 1 i 2 w dniu 7 marca 2013 roku. Powyższe zawiadomienie przesłano również pocztą, a zwrotne potwierdzenia odbioru nosiły daty: oferta nr 1 – 7 marca 2013 roku, oferty nr 2 i nr 3 – 8 marca 2013 roku i nr 4 – 12 marca 2013 roku.

Opisane wyżej zawiadomienie zostało sprostowane pismem RGiFS.271.1.2013 z dnia 7 marca 2013 roku w zakresie podstaw wykluczenia wykonawcy, który złożył ofertę nr 1 ZISiCO Krzysztof Misiak. Treść uzasadnienia wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty uzupełniono w zakresie niedostarczenia, na wezwanie zamawiającego, prawidłowego dokumentu – zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego w odniesieniu do podwykonawcy wskazanego w formularzu ofertowym do realizacji części zamówienia. Powyższa informacja, zawierająca również zmianę terminu określonego art. 94 ust. 1 zawarcia umowy na nie wcześniejszy niż 12 marca 2013 roku, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Informacja została przekazana w dniu 7 marca 2013 roku za pośrednictwem faksu, którego odbiór wszyscy wykonawcy potwierdzili z datą 7 marca 2013 roku oraz za pośrednictwem poczty – zwrotne potwierdzenia odbioru: z 8 marca 2013 roku - oferent nr 1 i nr 2, z 11 marca 2013 roku - oferent nr 3 i 12 marca 2013 roku – nr 4.

Zamawiający wywiązał się z obowiązku określonego uregulowaniami art. 92. ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 6 marca 2013 roku i wywieszenie na tablicy ogłoszeń *Ogłoszenia o wyniku przetargu*.

Przebieg postępowania udokumentowano sporządzając na druku ZP-PN, którego wzór stanowił załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U, nr 223, poz. 1458) *protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*. Protokół postępowania podpisany został przez osobę sporządzającą – inspektor Halinę Swaczynę, która zarządzeniem nr 7A/2010 Wójta Gminy Jeżów z dnia 18 marca 2010 roku została powołana na sekretarza stałej komisji przetargowej.

Członkowie komisji przetargowej działającej w czteroosobowym składzie (co było zgodne z zapisami § 6 opisanego wyżej zarządzenia Wójta Gminy Jeżów), Wójt Gminy Jeżów oraz inspektor Paweł Winciorek jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w dniu 15 lutego 2013 roku złożyli na drukach zgodnych ze wzorem określonym załącznikiem nr 10 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie uregulowań art. 17 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Z treści protokołu zatwierdzonego przez Wójta Gminy Jeżów w dniu 14 marca 2013 roku wynikało, że:

- opis przedmiotu zamówienia przygotował oraz wartość zamówienia ustalił, w oparciu o dokumentację projektową i kosztorysy opracowane przez mgr inż. Grzegorza Jaśki, w dniu 23 stycznia 2013 roku inspektor Paweł Winciorek, a wartość zamówienia w euro wynosiła 295.226,78, (tj. zgodnie z wartością wyliczoną przez kontrolujące w oparciu o aktualne kosztorysy inwestorskie i aktualną na dzień dokonywania przeliczenia wartość euro),
 - ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 31 stycznia 2013 roku nr 43498-2013 i w tym samym dniu na okres do 15 lutego 2013 roku zostało opublikowane na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Jeżów,
 - w oznaczonym w ogłoszeniu terminie do godz. 9⁰⁰ w dniu 15 lutego 2013 roku wpłynęły cztery oferty, których otwarcie odbyło się o godz. 10⁰⁰ w Urzędzie Gminy Jeżów, a bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 1.459.833,09 zł, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia,
 - zastosowano uregulowania art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 2 Prawa zamówień publicznych wzywając oferentów do uzupełnienia dokumentów i dokonując poprawienia omyłek,
 - wykluczono jednego wykonawcę - Zakład Instalacji Sanitarnych i Centralnego Ogrzewania mgr inż. Krzysztof Misiak, Paprotnia 60, 95-060 Brzeziny, a oferta (oznaczona nr 1) tego wykonawcy została odrzucona,
 - najkorzystniejszą ofertę w wyniku dokonanej oceny ofert, w której jako jedyne kryterium zastosowano cenę, złożyło Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A., 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Energetyków 4 z ceną netto 812.448,34 zł netto, tj. 999.311,46 zł brutto,
 - prace komisji, która wskazała ww. ofertę jako najkorzystniejszą, zakończyły się w dniu 6 marca 2013 roku, co potwierdzały podpisy członków komisji i osoby, która wykonywała czynności w postępowaniu i zostały zatwierdzone przez kierownika jednostki,
 - zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane w dniu 6 marca 2013 roku faksem z jednoczesną wysyłką tego dokumentu za pośrednictwem poczty, a sprostowanie w zawiadomieniu omyłki pisarskiej przesłano w dniu 7 marca 2013 roku faksem z jednoczesnym nadaniem pocztą. Kontrolujące wskazują, że powyższe sprostowanie zawiadomienia nie miało charakteru sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, lecz miało charakter merytorycznego sprostowania uzasadnienia podstaw wykluczenia wykonawcy (oferta nr 1) i odrzucenia jego oferty,
 - w postępowaniu nie wniesiono środków ochrony prawnej,
 - w dniu 14 marca 2013 roku została zawarta umowa z wybranym oferentem,
 - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 marca 2013 roku pod nr 103216-2013,
- a protokół postępowania został zatwierdzony w dniu 14 marca 2013 roku przez kierownika zamawiającego.

Do dokumentacji przetargowej załączono sporządzone przez inspektor Halinę Swaczyńską zatwierdzone z datą 15 lutego 2013 roku przez kierownika zamawiającego - Wójta Gminy zbiorcze zestawienie ofert oraz zatwierdzone z datą 6 marca 2013 roku:

- informację o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, z której wynikało spełnianie, po uzupełnieniu dokumentów na wezwanie zamawiającego, warunków udziału w postępowaniu przez oferty nr 2, 3 i 4. Wskazać należy, że w przedmiotowym druku „Informacji” w ramach wymaganych warunków określono „dokumenty podwykonawcy”. W druku *Informacji* nie wyszczególniono oceny spełniania warunku określonego pkt. III. 4.2.7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który nakładał na wykonawcę powołującego się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych

podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedłożenia także dokumentów dotyczących tego podmiotu w zakresie wymaganym od wykonawcy, określonym w pkt. III.4.2,

- streszczenie oceny i porównania złożonych ofert,
- listę wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia,
- oferty odrzucone.

Kontrolująca dokonała analizy złożonych ofert pod względem spełniania wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz prawidłowości dokonanej przez komisję przetargową analizy oceny ofert ustalając, że:

- oferent nr 1 Zakład Instalacji Sanitarnych i Centralnego Ogrzewania, Paprotnia nie powoływał się w swojej ofercie, w celu udokumentowania spełniania warunków udziału w postępowaniu, na potencjał innego podmiotu na zasadach określonych zapisami art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków i takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Wobec powyższego wezwanie przez zamawiającego dotyczące przedłożenia dokumentów określonych w pkt. III.4.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (KRUS), informacja z Krajowego Rejestru Karnego, aktualny odpis z rejestru) na podstawie zapisów pkt. III.4.2.7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie znajdowało podstaw w powoływanych ustaleniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- złożone na wezwanie zamawiającego przez oferenta nr 1 dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia zostały przez zamawiającego uznane za prawidłowe. Powyższe wynikało z treści uzasadnienia, jak również sprostowania uzasadnienia wykluczenia wykonawcy nr 1 z udziału w postępowaniu, gdzie zamawiający wskazał brak udokumentowania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osób zdolnych do wykonania zamówienia, niespełnianie określonych przedmiotem robót parametrów przez oferowany do dostawy sprzęt oraz złożenie nieprawidłowej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej podwykonawcy. Zamawiający nie wskazał braku złożenia przez wykonawcę dokumentów podmiotu, na którego potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia powoływał się wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie. W odniesieniu do spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, na wezwanie zamawiającego, wykonawca nr 1 przedłożył: wykaz robót (formularz nr 7) potwierdzających wymagane doświadczenie wraz z referencjami stwierdzającymi ich terminowe, zgodne z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ukończenie przez podmiot, który złożył zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia. W przedmiotowym zobowiązaniu nie wskazano zakresu prac, które w razie wygrania przetargu realizowałby podmiot udostępniający wiedzę i doświadczenie, czym nie spełniono wymogów art. 26 ust. 2b Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym to na wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia dysponowania zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, co musi zostać udowodnione przez wykonawcę w sposób nie budzący wątpliwości. Z dokumentów przedstawionych na potwierdzenie dostępności zasobów podmiotu trzeciego musi wynikać, że potencjał podmiotu trzeciego zostanie realnie udostępniony poprzez odpowiednie wykazanie rzeczywistej możliwości

wykorzystania tego potencjału w trakcie realizacji zamówienia /patrz wyrok KIO 2429/14 i KIO 2430/14 z 2 grudnia 2014 roku/. **W uzupełnieniu oferty w tym zakresie nie przedłożono dokumentów określonych zapisami pkt. III.4.2.7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia a zamawiający uznał za prawidłowe dokumenty potwierdzające spełnianie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia,**

Kserokopia oferty nr 1, wezwania RGIFs.271.1.2013 z 20.02.2013, dokumentów złożonych przy piśmie z 25 lutego 2013 roku – uzupełnienie oferty, zawiadomienia o wyborze oferty z dnia 6 marca 2013 roku RGIFs.271.1.2013 z dnia 7 marca 2013 roku RGIFs.271.1.2013 stanowią akta kontroli strony 579-617.

- oferta nr 2 P.H.U. Krzysztof Kuciński zawierała oczywistą omyłkę pisarską, o poprawieniu której poinformowano wykonawcę wzywając go do uzupełnienia dat oświadczeń,

Kserokopia oferty nr 2 i wezwania RGIFs.271.1.2013 z 20.02.2013 roku stanowią akta kontroli strony 618-652.

- w ofercie nr 4 Przedsiębiorstwa Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia, w załączonym druku zgodnym ze wzorem określonym formularzem 8 (błędnie wpisano, że „należy do niego załączyć pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia do dyspozycji osób zdolnych do wykonania zamówienia na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia w przypadku zatrudnienia osób niebędących pracownikami wykonawcy – wymóg pkt III.6.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia” a powinno być „do formularza należy załączyć pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego do wykonania zamówienia w przypadku wykorzystania sprzętu niebędącego własnością wykonawcy – wymóg pkt. III.6.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia”) określono, iż podstawą dysponowania walcem statycznym (1 szt) jest zobowiązanie użyczenia. Powyższe oświadczenie właściciela „DROG-INŻ” Bińczyk, Buchalski, Słomecki sp. j. w likwidacji, Piotrków Trybunalski, podpisał jeden z członków spółki jawnej. Powyższe zobowiązanie, nie wskazując realnego terminu i konkretnego zakresu prac, do których wykorzystany zostanie użyczony sprzęt nie wypełniało wymogów uregulowań art. 26 ust 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, co opisano w odniesieniu do zobowiązania, które załączono do uzupełnienia oferty nr 1. **Ponadto wykonawcy nie wezwano, na zasadach określonych art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do dostarczenia dokumentów określonych zapisami pkt. III.4.2.7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do podmiotu udostępniającego potencjał wymagany określonymi przez zamawiającego warunkami udziału w postępowaniu.**

Komisja przetargowa sporządzając informację o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu stwierdziła, że oferty nr 2 i nr 4 spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Tabele zawierające ustalenia w zakresie przeprowadzonej przez kontrolującą analizy ofert złożonych w postępowaniu *stanowią załącznik nr 63 protokołu kontroli.*

W odniesieniu do przeprowadzonej przez komisję przetargową analizy oferty nr 3 kontrolującą nie wniosły zastrzeżeń.

Umowę nr 22/2013 o treści zgodnej ze wzorem umowy powołanym w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zamieszczonym wraz z nią na stronie BIP Urzędu Gminy Jeżów zawarł w dniu 14 marca 2013 roku Wójt Gminy Jeżów przy kontrasygnacie Skarbnik Gminy, z Prezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A. (zgodnie z zasadami reprezentacji określonymi umową spółki, a wynikającymi z zapisów odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego). Określone w umowie wynagrodzenie było zgodne z ofertą wykonawcy złożoną do przetargu. Załącznikami do umowy były: kserokopia formularza ofertowego wykonawcy oraz kosztorysy ofertowe

przedłożone przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL”. Zestawienie przedmiotowych kosztorysów złożono w Urzędzie Gminy Jeżów w dniu 11 marca 2013 roku (l.dz. 1067), co nie było zgodne z zapisami pkt. III.6.9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które określały, że kosztorys ofertowy uproszczony wykonany zgodnie z przedmiarem robót, specyfikacją techniczną i dokumentacją projektową, wybrany w postępowaniu wykonawca zobowiązany był przedłożyć co najmniej na 3 dni przed wyznaczonym terminem zawarcia umowy. Wobec podpisania umowy 14 marca 2013 roku, kosztorysy winny być dostarczone najpóźniej do 10 marca 2013 roku.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wykonawca wniósł w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu – gwarancja wystawiona przez Inter Risk w dniu 12 marca 2013 roku na okres od 14 marca do 30 lipca 2013 roku do kwoty 49.965,57 zł stanowiącej 5% określonego ofertą i umową wynagrodzenia brutto wykonawcy, tj. zgodnie z zapisami pkt III. 24. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto wykonawca przedłożył wystawioną przez Inter Risk w dniu 12 marca 2013 roku ubezpieczeniową gwarancję usunięcia wad i usterek realizowanej przez PIŚiM „PIOMEL” S.A. *Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* do kwoty 14.989,67 zł (stanowiącej 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu) na okres od 31 lipca 2013 roku do 15 sierpnia 2016 roku, tj. zgodnie z zapisami pkt. III. 24. 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 marca 2013 roku pod nr 103216-2013 dokumentowało stosowne potwierdzenie. Ogłoszenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jeżów zamieszczono w dniu 14 marca 2013 roku, co wypełniało wymogi art. 95 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Do umowy zawarto w dniu 17 czerwca 2013 roku aneks, którym przedłużono termin realizacji zadania do 31 lipca 2013 roku. Przedmiotowy aneks zawarto na wniosek wykonawcy, który uzasadniał konieczność przesunięcia terminu zakończenia realizacji przedsięwzięcia niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi.

Realizacja zadania inwestycyjnego

Wykonawca 28 marca 2013 roku dostarczył, opracowany w wykonaniu zapisów umowy nr 22/2013 z 14 marca 2013 roku, harmonogram rzeczowo-finansowy *Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* obejmujący okres od 15 kwietnia do 14 czerwca 2013 roku. Przedmiotowy harmonogram, mimo zmian terminu realizacji robót nie był aktualizowany, co nie było zgodne z zapisami § 6 ww. umowy. Wskazać należy, że przekazanie placu budowy nastąpiło 21 marca 2013 roku natomiast pierwsze prace polegające na wytyczeniu obiektu w terenie oraz rozpoczęciu robót budowlanych wykonano 22 kwietnia 2013 roku, tj. miesiąc po przekazaniu placu budowy. Z powyższego wynika tygodniowe opóźnienie rozpoczęcia robót co mogło mieć wpływ na przesunięcie aneksem terminu realizacji zadania, a ponadto winno skutkować zmianą harmonogramu.

Kserokopia harmonogramu rzeczowo-finansowego Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów stanowi akta kontroli strony 760-763.

Jak wynikało z zapisów dziennika budowy nr 29/2013, wprowadzenie na budowę nastąpiło w dniu 21 marca 2013 roku, tj. zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 umowy nr 22/2013 z dnia 14 marca 2013 roku, a stosowne wpisy potwierdzały realizację kolejnych odcinków sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami, zgłoszenia robót ulegających zakryciu, dokonanie prób szczelności i ich odbiorów przez inspektora nadzoru. Wpisy w

dzienniku budowy określały, że w dniu 10 maja 2013 roku wykonano pompownię ścieków JP-5, a w dniu 27 maja 2013 roku pompownię ścieków JP-6. W dzienniku budowy nie odnotowano zapisów dotyczących wykonania przyłącza i podłączenia zasilania elektrycznego tych obiektów, co było objęte umową, projektami i zgłoszeniem, natomiast nie było elementem objętym pozwoleniem na budowę. W piśmie Starosty Brzezińskiego z 16 kwietnia 2011 roku dot. przyjęcia zgłoszenia zastrzeżono, że Inwestor ma obowiązek zapewnienia kierownictwa robót przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane w branży elektrycznej. Dokumentów na tę okoliczność, jak również okoliczność udziału w realizacji zadania przez kierownika robót elektrycznych kontrolującym nie okazano.

W dzienniku budowy brak wpisów w zakresie robót drogowych dokonywanych przez kierownika robót drogowych – wykonanie takich prac zgłaszał kierownik budowy, zaś ich realizację potwierdzał inspektor nadzoru posiadający uprawnienia w specjalności instalacyjno-inżynierskiej.

Wskazać należy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający wymagał udokumentowania posiadania stosownych uprawnień, zaświadczenia o wpisie do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa oraz doświadczenia osób wskazanych do realizacji zamówienia w zakresie kierowania robotami elektrycznymi i drogowymi, a powyższe stanowiło warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia. Kontrolującym nie okazano również przedłożonych w wykonaniu zapisów § 3 umowy nr 22/2013 z 14 marca 2013 roku kserokopii uprawnień i zaświadczenia o posiadaniu aktualnego wpisu do właściwych branżowo Izb przez kierowników robót drogowych i elektrycznych, natomiast kserokopie stosownych dokumentów dotyczących kierownika budowy i inspektora nadzoru dołączono do zawiadomienia RGiFS.6740.1.2013 o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych w dniu (data dzienna nieczytelna, przeprawiana odręcznie) marca 2013 roku złożonego 21 marca 2013 roku do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Brzezinach.

W trakcie robót wpisu do dziennika budowy dokonał autor dokumentacji projektowej, który stwierdził że wobec różnic między rzędnymi projektu a istniejącymi w terenie, konieczne jest zainstalowanie pierścieni regulacyjnych, które podwyższą poziom wjazdu do wysokości powierzchni terenu.

W toku realizacji zadania kierownik budowy sygnalizował problemy z odwodnieniem wykopów związane z obfitymi opadami deszczu, a powyższą sytuację atmosferyczną stosownymi wpisami potwierdzał inspektor nadzoru.

Zgłoszenie zakończenia robót i gotowość do odbioru potwierdził wpisem z dnia 2 sierpnia 2013 roku kierownik budowy, który złożył oświadczenie, że obiekt budowlany wykonano zgodnie ze sztuką budowlaną, projektem, warunkami pozwolenia na budowę, przepisami i normami, a teren budowy został doprowadzony do należytego porządku. Kontrolującym nie okazano zgłoszenia gotowości do odbioru określonego zapisami § 15 umowy 22/2013, do którego wykonawca winien załączyć wymienione w § 15 ust. 1 dokumenty.

Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji pod nazwą *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* spisany w dniu 14 sierpnia 2013 roku potwierdzał rozpoczęcie czynności odbiorowych 9 sierpnia 2013 roku i ich zakończenie 14 sierpnia 2014 roku. Z treści przedmiotowego protokołu wynikało, że:

- w odbiorze udział wzięła komisja w składzie: Tomasz Piechota – Wójt Gminy Jeżów, Bogdan Wrzeszcz – inspektor nadzoru, kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych Urzędu Gminy Jeżów Wioletta Mrówczyńska, przewodniczący Rady Gminy Jeżów Krzysztof Orłowski, będący przedstawicielami zamawiającego i przedstawiciele wykonawcy – kierownik budowy Piotr Kałuża i Prezes Zarządu Wojciech Drozdek,
- komisji przedłożono: protokoły odbiorów technicznych, atesty na wbudowane materiały, protokoły badań i sprawdzeń, dokumentację powykonawczą, dziennik

budowy nr 29/2013, oświadczenie kierownika budowy, rozliczenie końcowe budowy-kosztorys powykonawczy, dokumentację przepompowni ścieków JP-5 i JP-6 wraz z zasilaniem oraz protokołów przekazania sprzętu,

- na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz kontroli inwestycji, komisja stwierdziła:
 - przedmiotem odbioru jest całość inwestycji *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów*,
 - protokół przekazania sporządzony 5 czerwca 2013 roku potwierdza przekazanie sprzętu zgodnie z § 9 pkt 3 umowy,
 - prace związane z budową wykonano w okresie od 3 kwietnia do 31 lipca 2013 roku (co nie było zgodne z zapisami dziennika budowy, z którego wynikało, że obiekt wytyczono geodezyjnie w terenie 22 kwietnia 2013 roku i w tym dniu rozpoczęto roboty budowlane),
 - zgodność zakresu wykonanych prac z umową, pozytywne wyniki prób szczelności, prób ciśnieniowych i wizji kamerą kanałów grawitacyjnych
- i oceniła wykonane prace jako poprawne stwierdzając wady polegające na braku map zatwierdzonych przez Starostwo Powiatowe w Brzezinach oraz ustaliła, że inwestycja spełnia warunki niezbędne do zawiadomienia o zakończeniu robót Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, zaś wady wykonawca zobowiązał się usunąć do 31 sierpnia 2013 roku.

Wobec powyższego, komisja postanowiła dokonać odbioru robót i określiła okres gwarancji oraz rękojmi za wady na 36 miesięcy od daty odbioru, tj. do 14 sierpnia 2016 roku.

W dokumentacji przebiegu inwestycji, znajdowały się okazane kontrolującym:

- dziennik budowy nr 29/2013 wydany 21 marca 2013 roku zawierający 10 stron,
- oświadczenie kierownika budowy o zrealizowaniu obiektu zgodnie ze sztuką budowlaną, obowiązującymi przepisami i dokumentacją projektową,
- dokumentacja powykonawcza z wyszczególnieniem zrealizowanych przyłączy kanalizacji sanitarnej,
- dokumentacja powykonawcza instalacji elektrycznej pompowni JP-5 i JP-6 z oświadczeniami o zgodności zrealizowanych robót elektrycznych z zasadami wiedzy technicznej, normami, przepisami i ustaleniami z inwestorem podpisanymi przez EL-KOB Elektroenergetyka Józef Kobuszewski, posiadający stosowne uprawnienia i aktualne zaświadczenie o wpisie do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa,
- geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza *Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* z potwierdzeniem przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co potwierdzała stosowna pieczęć z adnotacją z dnia 29 sierpnia 2013 roku,
- protokół przekazania sprzętu w ramach zadania *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* sporządzony z datą 5 czerwca 2013 roku potwierdzający przejęcie przez komisję w składzie Wójt Gminy Jeżów, inspektor w Urzędzie Gminy z udziałem przedstawiciela wykonawcy, fabrycznie nowego sprzętu (ciągnik, przyczepa, ładowacz, wóz asenizacyjny) wraz z kompletem niezbędnych dokumentów,
- protokoły odbiorów technicznych, deklaracje zgodności, opinie techniczne, aprobaty techniczne, protokoły badań i sprawdzeń, rozliczenie końcowe budowy (kosztorys powykonawczy), instrukcje i dokumentacje techniczno-ruchowe pompowni z protokołami odbioru - uruchomienia, świadectwa homologacji.

Pismem RFI/FS.6740.6.2013 z 6 września 2013 roku bez daty wpływu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brzezinach, Wójt Gminy Jeżów, z upoważnienia

którego działała kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych, zawiadomił o zakończeniu budowy i przystąpieniu z dniem 1 października 2013 roku do użytkowania obiektu budowlanego - sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów Etap II cz. 4 i 5, załączając stosowne dokumenty. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Brzezinach pismem PINB-7353/134/1104/25-249-13/13 nie zgłosił sprzeciwu w sprawie przystąpienia do użytkowania obiektu.

Nadzór inwestorski

Nadzór nad realizacją zadania z ramienia zamawiającego pełniła firma Usługi Projektowe, Nadzór i Rzeczoznawstwo 97-300 Piotrków Trybunalski, Łódzka 1, którą wyłoniono na zasadach określonych zarządzeniem nr 37/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości kwoty 14.000 euro.

Pismem RGiFS.7014-7.1.2013 z 25 lutego 2013 roku Wójt Gminy Jeżów wystosował *Zaproszenie do składania ofert* na pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* wskazując, iż pełny zakres i dokumentacja inwestycji znajdują się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy i określając zakres planowanych do zlecenia usług. Termin złożenia oferty ustalono na 8 marca 2013 roku godz. 8.⁰⁰ z dopuszczeniem składania ofert faksem lub drogą elektroniczną. Powyższe zaproszenia skierowano do trzech wykonawców, którzy potwierdzili ich otrzymanie 28 lutego 2013 roku (2 wykonawców) i 4 marca 2013 roku. W wymaganym terminie wpłynęły dwie oferty: Zakład Projektowania, Nadzoru budowlanego i Rzeczoznawstwa, Łódź za cenę brutto 11.931,00 zł, tj. 9.700,00 zł netto i Usługi Projektowe Nadzory i Rzeczoznawstwo, Piotrków Trybunalski za 7.950,00 zł brutto.

Umową nr 25/2013 na pełnie obowiązków nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* zawartą 14 marca 2013 roku Wójt Gminy Jeżów, działając przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, powierzył firmie Usługi Projektowe, Nadzór i Rzeczoznawstwo reprezentowanej przez Bogdana Wrzeszcza, prowadzenie w imieniu zamawiającego pełnobrańzowego nadzoru budowlanego w zakresie zgodności realizacji robót i dostaw z zasadami sztuki budowlanej i obowiązującą dokumentacją, nad przestrzeganiem prawa (w szczególności Prawa budowlanego), zasad bezpieczeństwa i porządku oraz nad jakością robót.

Przedmiotowa umowa określała:

- obowiązki inspektora nadzoru, w szczególności w zakresie przygotowania, przebiegu realizacji, procedur odbioru i akceptacji dokumentacji technicznej, materiałów i urządzeń a także przekazania przedsięwzięcia do użytkowania (w tym zgromadzenie niezbędnej dokumentacji), a także udział w przeglądach gwarancyjnych oraz kontrolach przeprowadzanych przez uprawnione do tego podmioty,
- termin rozpoczęcia 14 marca 2013 roku i zakończenia robót budowlanych do 30 czerwca 2013 roku oraz okres gwarancji – 36 miesięcy od dnia odbioru końcowego,
- osobę Bogdana Wrzeszcza posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjno-inżynierskiej jako inspektora nadzoru z zastrzeżeniem wskazania innej osoby posiadającej uprawnienia budowlane w przypadku niemożliwości pełnienia obowiązków przez wskazanego inspektora nadzoru,

- wynagrodzenie w kwocie 6.463,42 zł netto, tj. 7.950,00 zł brutto obejmujące wszelkie ponoszone przez inspektora nadzoru koszty, w tym udziału w przeglądach gwarancyjnych w okresie gwarancji i rękojmi,
- rozliczenie fakturą końcową po zakończeniu i odbiorze całości robót, płatność prawidłowo wystawionej faktury na wskazany rachunek bankowy w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury zamawiającemu,
- zasady rozwiązania umowy i odstąpienia od niej oraz rozstrzygnięcia sporów.

Fakturę VAT nr 16/2013 z 16 sierpnia 2013 roku za pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców gminy Jeżów* zgodnie z umową nr 25/2013 na kwotę 7.950,00 zł brutto złożył Wykonawca w dniu 21 sierpnia 2013 roku, co udokumentowano pieczęcią wpływu do Urzędu Gminy l.dz.783. Opisu faktury pod względem zgodności z umową o przyznanie pomocy w ramach działania 321 *Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej* objętego PROW na lata 2007-2013 dokonała Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych, która potwierdziła również realizację nadzoru zgodnie z umową nr 25/2013 roku i niepodleganie zamówienia rygorom ustawy Prawo zamówień publicznych.

Merytoryczną weryfikację wydatku potwierdził Wójt Gminy Jeżów, sprawdzenia dowodu księgowego pod względem formalnym i rachunkowym dokonała Skarbnik Gminy, która potwierdziła także, że wydatek mieści się w planie finansowym. Realizację wydatku zatwierdził Wójt Gminy.

Zapłaty dokonano w dniu 28 sierpnia 2013 roku, co dokumentował wyciąg bankowy nr 1 z 28 sierpnia 2013 roku rachunku prowadzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego potwierdzający wypłatę środków w zakresie udziału własnego oraz wyciąg bankowy nr 1 z 28 sierpnia 2013 roku BGK potwierdzający dokonanie zapłaty w zakresie pożyczki na wyprzedzające finansowanie inwestycji ze środków unijnych będących w dyspozycji Ministerstwa Finansów Departament Polityki Regionalnej. Operację powyższą zaewidencjonowano: na kontach jednostki: Wn 080-22, Ma 201-1/875 (i strona Ma konta 998), przekazanie środków: Wn 201-1/875, Ma 130-14 i Wn 225-1, Ma 130-14 (VAT) w zakresie udziału własnego oraz Wn 201-1/875, Ma 130-15 w zakresie pożyczki na prefinansowanie z klasyfikacją budżetową dział 900 rozdział 90001 i §, odpowiednio: 6059 - 1.616,42 zł, 6050 - 1.486,58 zł, 6057 - 4.847,00 zł, zaś wypłatę środków z uruchomionego w banku BGK rachunku pożyczki zaewidencjonowano równolegle: Wn 130-15, Ma 223-57 i Wn 133-10, Ma 260-11.

Stosowne pieczęcie i adnotacje potwierdzały, że faktura została przedstawiona do realizacji ze środków pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w proporcji 25% i 75% i do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Prawidłowość finansowania inwestycji (zgodność z umową, potwierdzenia odbioru robót)

Protokołem odbioru końcowego z 14 sierpnia 2013 roku strona przekazująca - Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A, 97-300 Piotrków Trybunalski przekazało, a inwestor Gmina Jeżów przejęła inwestycję *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców gminy Jeżów*, zaś spisany w dniu 5 czerwca 2013 roku protokół dokumentował przekazanie sprzętu wraz z niezbędnymi dokumentami (dowody rejestracyjne, karty gwarancyjne, świadectwa homologacji, instrukcje obsługi, deklaracje zgodności) dostarczonego przez wykonawcę w ramach przedmiotowego zadania.

Protokół przekazania sprzętu stanowił podstawę wystawienia przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A. w dniu 5 czerwca 2013 roku faktur VAT, których wpływ potwierdzono z datą 5 czerwca 2013 roku: nr 7/2013 l.dz. 525 na kwotę 156.210,00 zł brutto (127.000,00 zł netto) za ciągnik rolniczy TD5050 NEW Holland, nr 8/2013 l.dz.523 na kwotę 29.520,00 zł brutto (24.000,00 zł netto) za wóz asenizacyjny 5.000l, nr 9/2013 l.dz.526 na kwotę 24.600,00 zł brutto (tj. 20.000,00 zł netto) za ładowacz TUR6 URSUS, nr 10/2013 l.dz. 524 za przyczepę T653/2 Pronar na kwotę 33.210,00 zł brutto (27.000,00 zł netto), tj. na kwoty zgodne z umową i ofertą przetargową, z terminem płatności do 30 lipca 2013 roku, tj. zgodnie z zapisami § 9 ust. 4 umowy, który określał, że ustala się płatność faktur w terminie 30 dni licząc od daty ich przyjęcia przez zamawiającego na konto wykonawcy, przy czym bieg terminu płatności faktur obejmujący dostawę sprzętu rozpoczyna się od dnia podpisania odbioru końcowego przedmiotu umowy (wobec ustaleń § 4 umowy, który określał termin zakończenia robót do 30 czerwca 2013 roku).

Powyższe faktury z datą 22 sierpnia 2013 roku zostały opisane pod względem zgodności z zawartą umową 22/2013 z 14 marca 2013 roku, z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz umową z 4 listopada 2011 roku nr 00132-6921UM0501896/11 o przyznanie pomocy w ramach działania 321 PROW na lata 2007-2013 przez Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych, z tą samą datą ich sprawdzenie pod względem merytorycznym potwierdził Wójt Gminy Jeżów, pod względem formalno-rachunkowym – Skarbnik Gminy Jeżów, która potwierdziła zgodność wydatku z planem finansowym. Zatwierdzenia dokumentów do wypłaty dokonał w dniu 22 sierpnia 2013 roku Wójt Gminy, co było zgodne z wymogami określonymi w *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów* stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Jeżów.

Zapłaty dokonano w dniu 28 sierpnia 2013 roku, tj. w terminie niezgodnym z określonym na fakturze (30 lipca 2013 roku), natomiast zgodnym z ustaleniami § 9 umowy z aneksem nr 1 zawartym 17 czerwca 2013 roku (30 dni od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy), którym termin realizacji zadania ustalono do 31 lipca 2013 roku.

Operację zaewidencjonowano w urzędzeniach księgowych jednostki Wn 080-22 Ma 201-1/122 i Ma 998 w zakresie naliczenia i zapłaty: Wn 201-1/122 Ma 130-14 (w zakresie środków własnych dotyczących udziału własnego) i 130-15 (prefinansowane środki, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych) oraz Wn 225-1 Ma 130-14 (VAT) z klasyfikacją budżetową dział 900 rozdział 90001 § 6050 (VAT), § 6057 (prefinansowane środki, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych) oraz § 6059 (udział własny). Zobowiązanie zaewidencjonowano na koncie 201 w dniu 28 sierpnia 2013 roku, tj. w dacie zapłaty, co potwierdzała ewidencja księgowa konta 201. Faktury zostały opatrzone pieczęciami potwierdzającymi przyjęcie do realizacji ze środków wyprzedzającego finansowania w proporcji 25% środki własne, 75% środki pożyczki oraz przedstawienie do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów wiejskich na lata 2007-2013.

Fakturę VAT nr 16/2013 z dnia 14 sierpnia 2013 roku, której wpływ do Urzędu Gminy potwierdzono 20 sierpnia 2013 roku (l.dz. 780) „PIOMEL” S.A. Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji wystawiło na kwotę 755.771,46 zł brutto, tj. 614.448,24 zł na podstawie protokołu odbioru całości robót (tj. zgodnie z zapisami umowy i oferty przetargowej), z terminem płatności 30 dni, tj. 13 września 2013 roku. Powyższe było zgodne z zapisami umowy określającymi termin płatności na 30 dni od daty przyjęcia faktury przez zamawiającego. Przedmiotowa faktura z datą 22 sierpnia 2013 roku została opisana pod względem zgodności z zawartą umową 22/2013 z 14

marca 2013 roku, z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz umową z 4 listopada 2011 roku nr 00132-6921UM0501896/11 o przyznanie pomocy w ramach działania 321 PROW na lata 2007-2013 przez Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych, sprawdzona pod względem merytorycznym przez Wójta Gminy Jeżów, pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Gminy Jeżów, która potwierdziła zgodność wydatku z planem finansowym, a jej zatwierdzenia do wypłaty dokonał Wójt Gminy, co wskazuje na przestrzeganie procedur określonych *Instrukcją obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów* stanowiącą załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Jeżów.

Zapłaty dokonano w dniu 28 sierpnia 2013 roku, tj. w terminie zgodnym z określonym na fakturze (do 13 września 2013 roku) i w aneksie nr 1 z dnia 17 czerwca 2013 roku do umowy nr 22/2013 z 14 marca 2013 roku.

Dowód księgowy zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych jednostki Wn 080-22 Ma 201-1/122 i Ma 998 w zakresie naliczenia i zapłaty: Wn 201-1/122 Ma 130-14 (w zakresie środków własnych dotyczących udziału własnego) i 130-15 (prefinansowane środki, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych) oraz Wn 225-1 Ma 130-14 (VAT) z klasyfikacją budżetową dział 900 rozdział 90001 § 6050 (VAT), § 6057 (prefinansowane środki, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych) oraz § 6059 (udział własny).

Przyjęcie do realizacji ze środków wyprzedzającego finansowania w proporcji 25% środki własne, 75% środki pożyczki oraz przedstawienie do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 potwierdzały stosowne pieczęcie.

Dokonanie zapłaty potwierdzały wyciągi bankowe z rachunku prowadzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego: nr 1 z dnia 28 sierpnia 2013 roku (w jednostce wb 197, poz.1-9) w zakresie środków własnych i nr 1 z dnia 28 sierpnia 2013 roku (w jednostce wyciąg bankowy 197, poz. 1-12), a środki pożyczki na prefinansowanie wydatków w ramach umowy o udzielenie dotacji ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zostały zaewidencjonowane Wn 133-10 Ma 260-11.

Rozliczenie inwestycji i przyjęcie na stan środków trwałych

Zadanie rozliczono i przyjęto na stan środków trwałych, a podstawę zaewidencjonowania środków trwałych powstałych w wyniku realizacji *Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów Etap II cz. 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* stanowiły dokumenty OT, co było zgodne z zapisami § 14 (rozdział III Obieg dokumentów - dokumentowanie operacji księgowych pkt 3 Dokumentowanie zakupów towarów, materiałów i usług dokonywanych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych) *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów* stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Jeżów.

Sporządzone z datą 14 sierpnia 2013 roku dokumenty OT:

- nr 4 dotyczący sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej, przyłącza kanalizacji sanitarnej oraz przepompowni ścieków o wartości 763.721,46 zł, na którą składały się: wartość robót budowlanych w kwocie brutto 755.771,46 zł zgodnej z kosztorysem ofertowym i fakturą wystawioną przez wykonawcę robót budowlanych (faktura VAT 16/2013 z dnia 14 sierpnia 2013 roku), koszty nadzoru inwestorskiego w kwocie 7.950,00 zł zgodnej z umową i wystawioną przez wykonawcę fakturą (VAT 16/2013 z dnia 16 sierpnia 2013 roku),

- nr 5 dotyczący ciągnika rolniczego New Holland TD5050, nr rejestracyjny EBR 47GX o wartości 156.210,00 zł brutto, tj. 127.000,00 zł netto zgodnej z ofertą wykonawcy, umową i wystawioną fakturą (VAT 7/2013 z 5 czerwca 2013 roku),
- nr 6 – wóz asenizacyjny o poj. 5.000l nr fabryczny 0761311969 o wartości 29.520,00 zł brutto, tj. 24.000,00 zł netto zgodnej z ofertą wykonawcy i wystawioną przez niego fakturą (VAT 8/2013 z 5 czerwca 2013 roku),
- nr 7 - ładowacz o udźwigu 1650 kg TUR 6 URSUS o wartości 24.600,00 zł brutto, tj. 20.000,00 zł netto zgodnie z ofertą wykonawcy, umową i wystawioną fakturą (VAT 9/2013 z 5 czerwca 2013 roku),
- nr 8 – przyczepa o ładowności 6.000 kg T653/2 PRONAR – nr rejestracyjny EBR 28TC o wartości brutto 33.210,00 zł, tj. netto 27.000,00 zł, co było zgodne z ofertą złożoną w postępowaniu przetargowym, umową i fakturą (VAT 10/2013 z 5 czerwca 2013 roku)

zaewidencjonowano na podstawie polecenia księgowania z dnia 30 września 2013 roku nr 185, z datą 30 września 2013 roku na kontach: Wn 011-1 Ma 080-22.

Dokument PK 185 będący częścią dowodu OT określał symbol układu klasyfikacyjnego (KŚT), numer inwentarzowy środka trwałego, stopę umorzenia, datę księgowania oraz przyjętą wartość środka trwałego (w wartości netto).

Analiza przedmiotowej dokumentacji oraz tabel naliczenia umorzenia środków trwałych wykazała, że:

- ww. środki trwałe wprowadzono na stan środków trwałych i zaewidencjonowano w *Ewidencji Środków Trwałych* pod datą 30 września 2013 roku,
- ww. środki trwałe sklasyfikowano zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. nr 242, poz. 1622),
- zastosowane stawki amortyzacyjne były zgodne z załącznikiem nr 1 *WYKAZ ROCZNYCH STAWEK AMORTYZACYJNYCH* do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 851 ze zm.),
- umorzenie naliczono zgodnie z uregulowaniami art. 16 h ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, zapisami pkt 2.2.1 *Obowiązujące zasady wyceny aktywów i pasywów* załącznika nr 2 do zarządzenia Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, w oparciu o wartość wynikającą z ewidencji księgowej z zastosowaniem prawidłowo ustalonej stawki amortyzacyjnej.

Jak ustalono w toku kontroli, w wartości środka trwałego nie zostały ujęte koszty opracowania dokumentacji projektowej dla Etapu II części 4 i 5, która została sporządzona w 2008 roku, opracowanej w 2011 roku na potrzeby wniosku aplikacyjnego do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich aktualizacji kosztorysów dotyczących ww. dokumentacji, opracowania projektów technicznych i kosztorysów w zakresie zasilania energetycznego przepompowni ścieków JP-5 i JP-6. Kontrolującym nie okazano dokumentów stanowiących podstawę poniesienia wydatków w tym zakresie jak również zapisów ewidencji księgowej dotyczących tych wydatków natomiast z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnik Gminy wynika, że wszystkie ww. wydatki zostały poniesione w ramach faktury wystawionej za opracowanie dokumentacji budowy kanalizacji sanitarnej i rozliczone w latach ubiegłych.

Ponadto w wartości środka trwałego nie ujęto poniesionych w 2013 roku kosztów:

- **wynagrodzenia za opracowanie aktualizacji kosztorysów w kwocie 5.000,00 zł netto**, co opisano we wcześniejszej części protokołu kontroli (przygotowanie inwestycji), **którego zapłatę potwierdzał wyciąg bankowy z dnia 20 lutego 2013 roku (wb 37/23),**

- **opłaty za przyłączenie obiektu pompownia ścieków JP5 poniesionych zgodnie z umową nr 4480/02/2011(469/2011/I) z 1 września 2011 roku z aneksem nr 1 z 7 maja 2013 roku na podstawie faktury vat 60/2/10/2013 z 8 października 2013 roku** z terminem płatności do 22 października 2013 roku wystawionej przez PGE DYSTRYBUCJA spółka akcyjna, Lublin, Oddział Łódź Teren, Rejon Energetyczny Żyrardów na kwotę netto 1.535,93 zł netto, tj. 1.889,19 zł brutto, której wpływ odnotowano w dniu 8 października 2013 roku i która, po opisanu wydatku przez kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych, jego zweryfikowaniu pod względem merytorycznym przez Wójta Gminy Jeżów, weryfikacji rachunkowej, formalnej, potwierdzeniu zgodności z planem finansowym i zatwierdzeniu przez Wójta Gminy, została w terminie zapłacona (wb.229/12 z 10 października 2013 roku), a kwotę 1.535,93 zł (netto), zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 080-22, Ma 201-1/10 i Wn 201-1/10 Ma 130-2 i vat na kontach: Wn 225-1 Ma 130-1, z klasyfikacją budżetową dział 900 rozdział 90001 § 6050,
- **opłaty za przyłączenie obiektu pompowni ścieków JP6 poniesionych zgodnie z umową nr 4491/02/2011n(470/2011/I) z 1 września 2011 roku z aneksem nr 1 z 7 maja 2013 roku na podstawie faktury vat 165/2/9/2013 z 19 września 2013 roku** z terminem płatności do 3 października 2013 roku wystawionej przez PGE DYSTRYBUCJA spółka akcyjna, Lublin, Oddział Łódź Teren, Rejon Energetyczny Żyrardów na kwotę netto 1.535,93 zł netto, tj. 1.889,19 zł brutto, której wpływ odnotowano 27 września 2013 roku i która po opisanu wydatku przez kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych, jego zweryfikowaniu pod względem merytorycznym przez Wójta Gminy Jeżów, weryfikacji rachunkowej, formalnej, potwierdzeniu zgodności z planem finansowym i zatwierdzeniu przez Wójta Gminy, została terminowo zapłacona, (wb.223/10 z 2 października 2013 roku). Operację zaewidencjonowano w kwocie netto 1.535,93 zł na kontach jednostki: Wn 080-22, Ma 201-1/10 i Wn 201-1/10 Ma 130-2 i vat : Wn 225-1 Ma 130-1, z klasyfikacją budżetową dział 900 rozdział § 90001 6050,
- **wynagrodzenia za sprawowanie nadzoru autorskiego zgodnie z umową nr 51/2004 z 28 października 2004 roku wraz z aneksami, co wynikało z opisu faktury - przedmiotowej umowy oraz aneksu nie okazano kontrolującym, na podstawie faktury nr FV/47/2013 z 23 września 2013 roku wystawionej przez Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze „BIOPROJEKT” Grzegorz Jaśki, ul. Fabryczna 26 97-310 Moszczenica na kwotę 5.719,00 zł netto, tj. 7.034,37 zł brutto.** Wpływ ww. faktury odnotowano w dniu 25 września 2013 roku, a termin płatności określono na 23 października 2013 roku. Fakturę po opisanu zgodności z aneksem nr 6 z 30 czerwca 2011 roku do umowy nr 51/2004 z 28 października 2004 roku, zatwierdzeniu pod względem merytorycznym przez Wójta Gminy, weryfikacji pod względem formalnym i rachunkowym, akceptacji przez Skarbnik Gminy i zatwierdzeniu przez Wójta Gminy zapłacono 22 października 2013 roku (wyciąg bankowy nr 238/13), a operację zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 080-22 Ma 201-1/35, Ma 998, Wn 201-1/35 Ma 130-2 oraz w zakresie podatku vat: Wn 225-1 Ma 130-1.

Poniesione w 2013 roku wydatki na ww. elementy pozyskanego w wyniku realizacji zadania inwestycyjnego środka trwałego, a nieujęte w jego wartości stanowiły kwotę 13.790,89 zł netto.

Nie ujęcie w wartości środka trwałego wszystkich poniesionych na jego wytworzenie nakładów było niezgodne z zapisami art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, który stanowi że cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę na okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia

do używania (...). **Ponadto ustalenie wartości wytworzonego środka trwałego było niezgodne z zapisami pkt 2.1 załącznika nr 2 do zarządzenia nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku** w sprawie procedur wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości *Obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.*

Kserokopie dowodów OT nr 4, nr 5, nr 6, nr 7 i nr 8 z 14 sierpnia 2013 roku, faktur: nr FV/08/2013 z 29 stycznia 2013 roku, nr FV/47/2013 z dnia 23 września 2013 roku, vat 165/2/9/2013 z 19 września 2013 roku, vat 60/2/10/2013 z 8 października 2013 roku oraz wydruki z ewidencji księgowej stanowią akta kontroli strony 764-768.

Opisane wyżej, poniesione w 2013 roku koszty przedmiotowego zadania inwestycyjnego (zaewidencjonowane na koncie 080-22) w kwocie 13.790,89 zł, na podstawie polecenia księgowania 313/2 z 31 grudnia 2013 roku przeksięgowano, co ujęto w ewidencji księgowej na kontach Wn 800-3, Ma 080-22.

Kserokopia polecenia księgowania PK 313/2 z 31 grudnia 2013 roku oraz wydruk obrotów konta 080-22 za 2013 rok stanowią akta kontroli strony 769-771.

Wyjaśnienie w sprawie zasad zaewidencjonowania wydatków dotyczących zadania *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* złożyła Skarbnik Gminy i *stanowi ono załącznik nr 64 protokołu kontroli.*

Zabezpieczenie środków w budżecie na realizację zadania inwestycyjnego

Realizację inwestycji *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* zakładano w projekcie budżetu Gminy Jeżów na 2013 rok jako zadanie jednoroczne.

Zadanie inwestycyjne *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* ujęto w budżecie Gminy Jeżów na 2013 rok i wykazano w tabeli nr 3a *Zestawienie wydatków majątkowych* uchwały nr XXVII/185 Rady Gminy Jeżów z dnia 23 stycznia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jeżów na 2013 rok. Łączne nakłady finansowe na *Budowę kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* ujęto w dziale 900 rozdział 90001 w kwocie 1.545.734,00 zł, z czego 380.379,00 zł pochodzić miało z kredytów i pożyczek, 222.835,00 zł z innych źródeł (umorzenie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi) i 942.520,00 zł ze środków wymienionych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 28 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W trakcie roku budżetowego planowane nakłady finansowe na opisywane zadanie zmieniono:

- uchwałą nr XXIX/197/2013 Rady Gminy Jeżów z dnia 20 marca 2013 roku, której tabela nr 3 *Zestawienie wydatków majątkowych w podziale na zadania inwestycyjne na 2013 rok*, określała kwotę nakładów planowanych na przedmiotowe zadanie na 1.037.262,00 zł, z czego 181.950,00 zł pochodzić miało z kredytów i pożyczek, 222.835,00 zł z innych źródeł (umorzenia), 632.477,00 zł ze środków wymienionych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,

zaś uchwałą nr XXXII/213/2013 Rady Gminy Jeżów z dnia 4 września 2013 roku dokonano zmian w zakresie źródeł finansowania: nakłady na zadanie inwestycyjne *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* pozostawiono w kwocie 1.037.262,00 zł, wskazując że będą one pochodzić: w wysokości 26.249,00 zł ze środków własnych, 189.967,00 zł z kredytów i pożyczek, 203.113,00 zł z innych źródeł (umorzenie pożyczki w Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki

Wodnej w Łodzi) i 617.933,00 zł ze środków określonych w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ww. ustawy.

Z powyższych danych wynikało, że Gmina Jeżów w dacie zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji, tj. umowy 13/2013 na wykonanie aktualizacji kosztorysów zawartej na kwotę 6.150,00 zł brutto w dniu 16 stycznia 2013 roku na podstawie projektu budżetu Gminy, umowy na nadzór inwestorski zawartej 14 marca 2013 roku na kwotę 7.950,00 zł brutto i umowy nr 22/2013 z 14 marca 2013 roku na wykonanie robót budowlanych i dostawę sprzętu na kwotę 999.311,46 zł brutto posiadała w budżecie zabezpieczenie finansowe na wydatki z nich wynikające. Również w dacie realizacji wydatków, tj. 20 lutego 2013 roku i 28 sierpnia 2013 roku w planie budżetu Gminy Jeżów zabezpieczono w dziale 900 rozdział 90001 środki na *Budowę kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* w wysokości umożliwiającej realizację wydatków.

Środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich

Wniosek o przyznanie pomocy w ramach działania 321 *Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej* Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Gmina Jeżów złożyła w Urzędzie Marszałkowskim Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich 28 kwietnia 2011 roku. Pismem z 20 maja 2011 roku UM5-6921-UM0501896/11 FRI.042.2.118.2011AF wnioskodawcę wezwano do usunięcia nieprawidłowości i braków w terminie 14 dni od doręczenia pisma, co nastąpiło faksem w dniu 20 maja 2011 roku i w formie pisemnej 23 maja 2011 roku.

Uzupełniony i poprawiony wniosek złożono w Urzędzie Marszałkowskim 6 czerwca 2011 roku wywiązując się z określonego ww. pismem terminu.

Pismem UM5-6921-UM0501896/11 FRI.042.2.118.2011AF z 16 sierpnia 2011 roku Gminę Jeżów wezwano do usunięcia uchybień stwierdzonych w wyniku weryfikacji wniosku w terminie 14 dni od doręczenia pisma, którego wpływ odnotowano 18 sierpnia 2011 roku (l.dz.1615).

Poprawiony wniosek Gmina Jeżów złożyła 1 września 2011 roku zachowując termin określony wezwaniem.

Weryfikacja wniosku została zakończona pozytywnie, o czym Urząd Marszałkowski Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich poinformował pismem UM5-6921-UM0501896/11 FRI.042.2.118.2011AF z 17 października 2011 roku, którym ustalono termin podpisania umowy o przyznanie pomocy nie dłuższy niż 14 dni od dnia otrzymania powiadomienia.

Umowa o przyznanie pomocy nr 00132-6921-UM05011896/11 w ramach działania *Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej* objętego PROW na lata 2007-2013 została zawarta 4 listopada 2011 roku przez reprezentującego Gminę Jeżów Wójta Gminy przy kontrasygnacie Skarbnik Gminy z Samorządem Województwa Łódzkiego reprezentowanym przez Wicemarszałek Województwa Łódzkiego i Członka Zarządu Województwa Łódzkiego.

Umową określono prawa i obowiązki stron związane z realizacją operacji *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów*, której zakres rzeczowy i finansowy określono w załączniku.

Umowa nr 00132-6921-UM05011896/11 określała w szczególności:

- wysokość przyznanej pomocy w kwocie 942.520,00 zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowanych operacji,
- osiągnięcie celu operacji i jego zachowanie przez 5 lat od dnia przyznania pomocy,
- niefinansowanie operacji z udziałem innych środków publicznych (z wyłączeniem przypadków współfinansowania ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej),

- obowiązek prowadzenia oddzielnego systemu rachunkowości bądź zastosowania sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych umożliwiającego wyodrębnienie transakcji związanych z realizacją operacji,
- obowiązki w zakresie przechowywania dokumentacji związanej z przyznaną pomocą oraz obowiązki informacyjne,
- złożenie wniosku o płatność wraz z wymaganymi dokumentami i oryginałami faktur wraz z dowodami zapłaty w terminie od 1 do 31 sierpnia 2013 roku,
- podstawy rozwiązania umowy i zasady zwrotu pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości kwoty pomocy, a także zasady i podstawy zmian umowy.

Przedmiotową umowę zmieniono aneksem nr 1 z dnia 9 sierpnia 2013 roku w zakresie obszaru realizacji projektu oraz kwoty pomocy, którą określono na 617.933,00 zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowanych operacji oraz terminu złożenia wniosku o płatność ustalając go od 1 do 30 września 2013 roku.

Pismem z 15 kwietnia 2013 roku Wójt Gminy Jeżów w dniu 17 kwietnia 2013 roku przekazał do Urzędu Marszałkowskiego kompletną dokumentację przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów*, zaś pismem z 25 kwietnia doręczonym 6 maja 2013 roku przekazano zweryfikowane zestawienia rzeczowo-finansowe ww. operacji.

Pismem UM0501896/11 FRIV.433.1.18.2013.KN Urząd Marszałkowski wezwał Gminę Jeżów do uzupełnienia przekazanej dokumentacji postępowania przetargowego oraz wyjaśnienia rozbieżności dotyczących zakresu prac objętego umową o przyznanie pomocy i zawartego w przedmiarze robót do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz podstaw wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia formularza ofertowego, co nie mieściło się w katalogu dokumentów określonych art.25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Gmina Jeżów pismem z 4 lipca 2013 roku uzupełniła żądane dokumenty oraz przedłożyła wyjaśnienia, z których wynikało że zakres prac był przedmiotem pomyłki wykonawcy aktualizacji kosztorysów, zaś w odniesieniu do wezwania wykonawcy, zamawiający stwierdził, że wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie formularza oferty, w wyniku czego złożył on formularz. W ocenie zamawiającego, miał on podstawy do zastosowania art. 87 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pismem z 9 lipca 2013 roku beneficjenta poinformowano o pozytywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zaś pismem z 18 lipca 2013 roku (wpływ do Urzędu Marszałkowskiego 19 lipca 2013 roku), Wójt Gminy Jeżów wnioskował o zmianę terminu złożenia wniosku o płatność uzasadniając powyższe zawarciem aneksu z wykonawcą robót budowlanych *Budowy kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* w zakresie zmiany terminu realizacji zadania.

W dniu 30 września 2013 roku Gmina Jeżów dostarczyła do Urzędu Marszałkowskiego Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich wniosek o płatność załączając zestawienie faktur wraz z fakturami i potwierdzeniami ich zapłaty. Z rozliczenia wynikało, że w ramach operacji poniesiono koszty 1.013.411,46 zł, z czego koszty kwalifikowalne 823.911,76 zł.

Pismem FR.III-LK-3097/132/010/13 z 31 października 2013 roku (wpływ do Urzędu Gminy 9 listopada 2013 roku l.dz.5217), Urząd Marszałkowski wezwał beneficjenta do usunięcia w terminie 14 dni od doręczenia pisma, wyszczególnionych w piśmie nieprawidłowości. W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie, w dniu 19 listopada 2013 roku Wójt Gminy Jeżów przesłał skorygowany wniosek o płatność wraz z wyjaśnieniem dotyczącym przyczyn zawarcia aneksu nr 1 do umowy nr 22/2013 z 14 marca 2013 roku.

W dniach 27-28 listopada 2013 roku Urząd Marszałkowski przeprowadził czynności kontrolne udokumentowane raportem nr 05/321/0220/13.

Pismem FR.III-LK-3097/132/021/13 z 2 grudnia 2013 roku (wpływ do Urzędu Gminy 4 grudnia 2013 roku - l.dz.5632) Gminę Jeżów poinformowano o zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność i przekazaniu w dniu 2 grudnia 2013 roku do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zlecenia płatności na kwotę 617.933,00 zł.

Przekazanie środków w ww. kwocie na rachunek Gminy Jeżów prowadzony przez Bank Gospodarstwa Krajowego dokumentował wyciąg bankowy nr 2 z 18 grudnia 2013 roku, a operację zaewidencjonowano na kontach organu: Wn 133-10 Ma 901-1 z klasyfikacją budżetową dział 900 rozdział 90001 § 6297.

Wyciąg bankowy nr 1 z 2 stycznia 2014 roku dokumentował spłatę odsetek od pożyczki w kwocie 324,84 zł, co zaewidencjonowano Wn 751-1 Ma 130-14, a wyciąg bankowy nr 2 z 14 stycznia 2014 roku – rozliczenie i zamknięcie rachunku bankowego.

Szczegółowe dane w zakresie przekazania środków pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadania *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* oraz jej spłaty zawarto w części *Kredyty i pożyczki* niniejszego protokołu kontroli.

Środki z umorzenia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi

Umową U12060/05253 o umorzenie, zawartą w dniu 5 grudnia 2012 roku między Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi reprezentowanym przez dwóch zastępców Prezesa Zarządu a Gminą Jeżów, w imieniu której działał Wójt Gminy z kontrasygnatą Skarbnika Gminy określono:

- że jej przedmiotem jest umorzenie 34,48% pożyczki 253/OW/P/2005 z 29 grudnia 2005 roku, stanowiących kwotę 330.187,61 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 7.438,89 zł,
- warunek umorzenia – przeznaczenie środków z umorzenia na realizację zadań: *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* oraz *Budowa targowiska stałego „Mój Rynek” w Jeżowie-budowa kanalizacji deszczowej* i rozliczenie ich wydatkowania w terminie do 31 października 2013 roku,
- całkowity koszt i zakres rzeczowy zadań - harmonogramy rzeczowo-finansowe stanowiące załącznik nr 1 i nr 2 do umowy,
- termin zakończenia realizacji zadań do 31 sierpnia 2013 roku, zaś efekty ekologiczne planowane do osiągnięcia w wyniku realizacji zadań, terminy i sposób ich potwierdzenia ustalono w załączniku nr 3 do umowy,
- ostateczną datę do 16 sierpnia 2013 roku, do której mogą być wystawiane rozliczane faktury,
- zobowiązania beneficjenta w zakresie prawnego zabezpieczenia umowy, realizacji określonych umową zadań, umożliwienia Funduszowi przeprowadzenia czynności kontrolnych i przedstawienia do 31 października 2014 roku dokumentów potwierdzających wykorzystanie kwoty umorzenia zgodnie z *Instrukcją rozliczania kosztów zadania dofinansowanego ze środków WFOŚiGW w Łodzi na 2012 rok*, udokumentowania osiągnięcia efektów rzeczowych oraz ekologicznych,
- obowiązki informacyjne w zakresie dofinansowania zadań przez WFOŚiGW,
- zasady wypowiedzenia umowy oraz pokrywania należności Funduszu,
- opłaty i kary zgodne z tabelą opłat i kar umownych,
- zasady dokonywania renegotjacji warunków umowy oraz osoby upoważnione do udzielania informacji o przebiegu realizacji zadań i adresy do doręczeń korespondencji a także postanowienia końcowe.

Załącznik nr 1 do umowy – harmonogram rzeczowo-finansowy zadania przewidywał realizację budowy sieci kanalizacji sanitarnej cz. 4 (zlewnia pompowni JP5) i cz. 5 (zlewnia pompowni JP6) oraz zakupu urządzeń do asenizacji indywidualnej (wóz asenizacyjny ciągnik, ładowacz).

Załącznik nr 2 określał zakres prac w ramach budowy targowiska stałego *Mój Rynek-budowa kanalizacji deszczowej*.

Załącznikiem nr 3 określono planowane do osiągnięcia efekty ekologiczne.

Aneksem nr 1 do umowy nr U12060/05253 zawartym 9 czerwca 2014 roku wprowadzono nowe harmonogramy rzeczowo finansowe realizowanych w jej ramach zadań.

Przedmiotową umowę rozliczono pismem (bez nadania numeracji wynikającej z rzeczowego wykazu akt) z 30 października 2014 roku w załączeniu przedkładając zbiorcze rozliczenie kosztów w rozbiciu na poszczególne realizowane zadania dofinansowane w formie umorzenia pożyczki przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

W wyniku przeprowadzonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi kontroli realizacji umowy U12060/05253, protokołem z 20 listopada 2014 roku WP/186/2014 stwierdzono zrealizowanie zadań będących przedmiotem dofinansowania i brak realizacji obowiązków informacyjnych w zakresie umieszczenia na stronie internetowej Beneficjenta informacji o finansowaniu zadania przez Fundusz.

Pismem z 23 stycznia 2015 roku, którego wpływ odnotowano w Urzędzie Gminy 28 stycznia 2015 roku, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi poinformował o rozliczeniu w dniu 22 stycznia 2015 roku umowy U12060/05253 o umorzenie z dnia 5 grudnia 2012 roku i fakcie, że w celu zabezpieczenia uregulowań w zakresie niezbywania środków trwałych pochodzących z umorzenia pożyczek, do 31 sierpnia 2018 roku Fundusz zachowuje zabezpieczenie w postaci weksla.

Przedmiotowe pismo stanowiło podstawę wystawienia PK nr 33 z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie przebiegu rozliczenia umowy pożyczki na konta Wn 260-6 Ma 962.

Kserokopia pisma WF/938/RU/42/0622/05-011/15 z 23 stycznia 2015 roku, polecenia księgowania nr 33 z 31 grudnia 2014 roku i wydruk z ewidencji księgowej stanowią akta kontroli strony 259-268.

Przestrzeganie przez jednostkę przyjętych procedur kontroli

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi nadzoru inwestorskiego przeprowadzono na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, bez zastosowania jej uregulowań dokumentując przestrzeganie zasad określonych art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 Prawa zamówień publicznych przygotowała i przeprowadziła stała komisja przetargowa powołana zarządzeniem nr 7A/2010 z dnia 18 marca 2010 roku Wójta Gminy Jeżów w sprawie powołania stałej komisji do przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Jeżowie, którym określono skład stałej komisji przetargowej: przewodniczący Irena Pawłowska, sekretarz Halina Swaczyna i członkowie: Renata Adamczyk i Anna Bąkowska. Przebieg postępowania udokumentowano sporządzając protokół zgodnie ze wzorem określonym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Analiza dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji wykazała, że umowy podpisywał Wójt Gminy z kontrasygnatą Skarbnika Gminy. Faktury za wykonane roboty zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, pod względem formalno-rachunkowym przez uprawnionych do tych czynności pracowników, akceptacji wydatków dokonała Skarbnik Gminy potwierdzając ich zgodność z planem finansowym. Opisane, sprawdzone merytorycznie, formalnie i rachunkowo,

zaakceptowane przez Skarbnik Gminy faktury zatwierdzał do wypłaty Wójt Gminy. Faktury nosiły adnotacje o trybie zastosowania procedury wynikającej z ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe wskazuje na zgodność dowodów księgowych podlegających realizacji z wymogami określonymi *Instrukcją obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów* stanowiącą załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Jeżów.

Dane dotyczące badanego zadania inwestycyjnego zestawiono w załączniku nr 65 protokołu kontroli.

VIII. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

1. ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO-WARTOŚCIOWA)

Zasady prowadzenia ewidencji składników majątkowych w Urzędzie Gminy Jeżów wynikały z zapisów Polityki rachunkowości określonej zarządzeniem nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2009 roku w sprawie zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym załącznika nr 3 do ww. zarządzenia, zawierającego zakładowy plan kont jednostki budżetowej, w którym wyszczególniono funkcjonujące w Urzędzie konta, w tym w szczególności konta zespołu 0 *Majątek trwały*, służące do ewidencji składników majątkowych wskazując, iż opis zasad ich funkcjonowania zawarto w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zasady wyceny aktywów i pasywów opisano w załączniku nr 2 ww. zarządzenia Wójta Gminy Jeżów, zaś podstawy wprowadzenia do ewidencji, zasady dokumentowania zmian oraz dowody księgowe stanowiące podstawę dokonania zapisów w ewidencji księgowej w odniesieniu do składników majątku określono w pkt. IV § 10 *Rodzaje dowodów księgowych* i § 14 *Dokumentowanie zakupów towarów, materiałów i usług dokonywanych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych*, (wskazać należy, że ww. zapisami ograniczono uregulowania w zakresie dokumentowania wydatków, nie obejmując nimi składników majątku nabywanych bez stosowania zapisów Prawa zamówień publicznych oraz na podstawie innych ustaw) oraz § 15 *Dokumentowanie sprzedaży towarów, materiałów i usług* załącznika nr 4 *Instrukcja obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów* do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Jeżów.

Ewidencję syntetyczną środków trwałych prowadzono z wykorzystaniem programów komputerowych na koncie „011”, pozostałych środków trwałych na koncie „013”, wartości niematerialnych i prawnych na koncie „020”. Ewidencja analityczna prowadzona była w formie papierowej w księgach środków trwałych. Pozostałe środki trwałe podlegały ewidencji ilościowo-wartościowej w książkach inwentarzowych. Ewidencję syntetyczną i analityczną majątku objętego ewidencją Urzędu Gminy Jeżów prowadzono na kontach ujętych w obowiązującym planie kont.

Majątek kontrolowanej jednostki stanowiły środki trwałe, pozostałe środki trwałe, wartości niematerialne i prawne oraz środki trwałe w budowie. Stan wymienionych składników majątkowych odzwierciedlały niżej wymienione konta:

- konto 011 „Środki trwałe”, które służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki. Na stronie Wn konta 011 ujmuje się zwiększenia, a na

stronie Ma - zmniejszenia stanu i wartości początkowej środków trwałych, z wyjątkiem umorzenia środków trwałych, które ujmuje się na koncie 071. Na stronie Wn konta 011 ujmuje się w szczególności: przychody nowych lub używanych środków trwałych pochodzących z zakupu gotowych środków trwałych lub inwestycji oraz wartość ulepszeń zwiększających wartość początkową środków trwałych; przychody środków trwałych nowo ujawnionych; nieodpłatne przyjęcie środków trwałych; zwiększenia wartości początkowej środków trwałych dokonywane na skutek aktualizacji ich wyceny, zaś na stronie Ma: wycofanie środków trwałych z używania na skutek likwidacji, z powodu zniszczenia, zużycia, sprzedaży oraz nieodpłatnego przekazania; ujawnione niedobory środków trwałych; zmniejszenia wartości początkowej środków trwałych dokonywane na skutek aktualizacji ich wyceny. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić: ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, ustalenie komórek organizacyjnych oraz osób odpowiedzialnych, którym powierzono środki trwałe, ustalenie wartości poszczególnych grup środków trwałych, należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji. Konto 011 wykazuje saldo Wn, które oznacza stan środków trwałych według ich wartości początkowej.

Uregulowaniami wewnętrznymi określono, że do konta 011 tworzy się księgi pomocnicze według księgi inwentarzowej i tabeli amortyzacyjnej. Prowadzona ewidencja analityczna w postaci ksiąg inwentarzowych środków trwałych uwzględnia podział na grupy rodzajowe, według obowiązującej klasyfikacji środków trwałych,

- konto 013 „Pozostałe środki trwałe”, które służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, niepodlegających ujęciu na kontach: 011, 014, 016 i 017, wydanych do używania na potrzeby działalności jednostki, które podlegają umorzeniu lub amortyzacji w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania. Na stronie Wn konta 013 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu i wartości początkowej pozostałych środków trwałych znajdujących się w używaniu, z wyjątkiem umorzenia ujmowanego na koncie 072. Na stronie Wn konta 013 ujmuje się w szczególności: środki trwałe przyjęte do używania z zakupu lub inwestycji; nadwyżki środków trwałych w używaniu; nieodpłatne otrzymanie środków trwałych, a na stronie Ma tego konta: wycofanie środków trwałych z używania na skutek likwidacji, zniszczenia, zużycia, sprzedaży, nieodpłatnego przekazania i ujawnione niedobory środków trwałych w używaniu. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 013 powinna umożliwić ustalenie wartości początkowej środków trwałych oddanych do używania oraz osób, u których znajdują się środki trwałe, lub komórek organizacyjnych, w których znajdują się środki trwałe. Konto 013 może wykazywać saldo Wn, które wyraża wartość środków trwałych znajdujących się w używaniu w wartości początkowej,
- konto 020 - do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych. Na stronie Wn konta 020 ujmuje się wszelkie zwiększenia, a na stronie Ma - wszelkie zmniejszenia stanu wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych, z wyjątkiem umorzenia ujmowanego na kontach 071 i 072. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 020 powinna umożliwić należyte obliczanie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, podział według ich tytułów i osób odpowiedzialnych. Konto 020 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan wartości niematerialnych i prawnych w wartości początkowej,
- konto 071, które służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę, a odpisy umorzeniowe są dokonywane w korespondencji z kontem 400. Na stronie Ma konta 071 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Wn - zmniejszenia umorzenia wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Konto 071

- może wykazywać saldo Ma, które wyraża stan umorzenia wartości środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
- konto 072 - do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości, w miesiącu wydania ich do używania. Umorzenie jest księgowane w korespondencji z kontem 401. Na stronie Ma konta 072 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Wn - zmniejszenia umorzenia wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych. Na stronie Wn konta 072 ujmuje się umorzenie środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych zlikwidowanych z powodu zużycia lub zniszczenia, sprzedanych, przekazanych nieodpłatnie, a także stanowiących niedobór lub szkodę. Na stronie Ma konta 072 ujmuje się odpisy umorzenia nowych, wydanych do używania środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych obciążających odpowiednie koszty, dotyczące nadwyżek środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych, dotyczące środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych otrzymanych nieodpłatnie. Konto 072 może wykazywać saldo Ma, które wyraża stan umorzenia wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych umorzonych w pełnej wartości w miesiącu wydania ich do używania,
 - konto 080, które służy do ewidencji kosztów środków trwałych w budowie oraz do rozliczenia kosztów środków trwałych w budowie na uzyskane efekty inwestycyjne. Na stronie Wn konta 080 ujmuje się w szczególności: poniesione koszty dotyczące środków trwałych w budowie w ramach prowadzonych inwestycji zarówno przez obcych wykonawców, jak i we własnym imieniu; poniesione koszty dotyczące przekazanych do montażu, lecz jeszcze nieoddanych do używania maszyn, urządzeń oraz innych przedmiotów, zakupionych od kontrahentów oraz wytworzonych w ramach własnej działalności gospodarczej; poniesione koszty ulepszenia środka trwałego (przebudowa, rozbudowa, rekonstrukcja, adaptacja lub modernizacja), które powodują zwiększenie wartości użytkowej środka trwałego. Na stronie Ma konta 080 ujmuje się wartość uzyskanych efektów, w szczególności: środków trwałych oraz wartość sprzedanych i nieodpłatnie przekazanych środków trwałych w budowie. Na koncie 080 można księgować również rozliczenie kosztów dotyczących zakupów gotowych środków trwałych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych. Konto 080 może wykazywać saldo Wn, które oznacza wartość kosztów środków trwałych w budowie i ulepszeń.

Ponadto w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości wyszczególniono konta 014, 015, 030 i 073, które jak wynika z wyjaśnień Skarbnik Gminy zostały wprowadzone do zakładowego planu kont, jednak nie były wykorzystywane w prowadzonych przez Urząd Gminy księgach rachunkowych wobec braku takiej potrzeby.

Jednostka ubezpieczyła posiadany majątek: budynki i budowle, wyposażenie, środki transportu, sprzęt elektroniczny stacjonarny i przenośny na wypadek ognia, kradzieży z włamaniem, rabunku i innych zdarzeń losowych, a dane w powyższym zakresie zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 66 protokołu kontroli*.

Kontrolę powyższego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o test, który *stanowi załącznik nr 67 protokołu kontroli*.

2. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.

2.1. Urządzenia księgowo

Zasady prowadzenia ewidencji składników majątkowych w urządzeniach księgowych Urzędu Gminy wynikały z obowiązującego w jednostce zakładowego planu kont określonego załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku. Powyższe regulacje opisano powyżej, a w wyniku analizy prowadzonej przez jednostkę ewidencji księgowej ustalono, że w Urzędzie Gminy, w zakresie odnoszącym się do kont zespołu 0 – majątek trwały, funkcjonowały konta 011, 013, 020, 071, 072 i 080, do których stosowano rozszerzenia, nie opisane w polityce rachunkowości.

Konto 011

W kontrolowanej jednostce ewidencja analityczna środków trwałych konta 011 według grup i numerów inwentarzowych prowadzona była ręcznie w trzech księgach – rejestrach środków trwałych, prowadzonych w porządku chronologicznym z podziałem na poszczególne grupy rodzajowe środków trwałych i obejmowała siedem grup: grupa „0” – grunty, grupa „1” – budynki i lokale, grupa „2” – obiekty inżynierii lądowej i wodnej, grupa „3” – kotły i maszyny energetyczne, grupa „4” – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego stosowania, grupa „6” – urządzenia techniczne, grupa „7” – środki transportu, grupa „8” – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie.

Analiza zapisów ksiąg inwentarzowych wykazała, że w każdej pozycji ujęto nazwę środka trwałego i jego krótką charakterystykę oraz datę nabycia. W książkach środków trwałych odnotowywano zmiany wartości początkowej, dane dotyczące skreślenia z ewidencji z powołaniem podstawy dokonania tych zapisów, z tym że stwierdzono przypadki braku wskazania źródła nabycia, daty, symbolu i numeru dowodu oraz stawek amortyzacyjnych. **W ewidencji nie wskazano osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwale**, co było wymagane zapisami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, który określa, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić, między innymi, ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwale.

Dane zawarte w ewidencji księgowej jednostki na dzień 31 grudnia 2014 roku w zakresie składników majątku trwałego były zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdania - bilansu sporządzonego według stanu na 31 grudnia 2014 roku. W bilansie składniki majątku trwałego (konto 011) ujmowano według wartości netto, czyli wartość brutto minus umorzenie. Wartość środków trwałych (011) na 31 grudnia 2013 roku wynosiła 20.122.435,65 zł, a na 31 grudnia 2014 roku - 21.864.049,73 zł.

Z analizy zapisów ksiąg inwentarzowych wynikała zgodność wykazania wartości środków trwałych w poszczególnych grupach KŚT z danymi zawartymi w *Informacji o stanie mienia komunalnego na 31 grudnia 2014 roku* w zakresie mienia wykazanego w ewidencji Urzędu. Księgi inwentarzowe Urzędu nie obejmowały pełnej wartości mienia komunalnego, gdyż **część środków trwałych - w zakresie grupy 1, 2** ujęta została w księgach rachunkowych jednostek oświatowych i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie. Kontrolującym nie okazano dokumentów stanowiących podstawę wykazania budynków oraz obiektów inżynierskich w środkach trwałych jednostek budżetowych. Jak wynikało z informacji udzielonych przez Skarbnik Gminy i inspektor Halinę Swaczyńską, Urząd nie dysponuje dokumentacją potwierdzającą przekazanie

majątku jednostkom budżetowym. **Powyższe nie było zgodne z zapisami pkt 1.4 Metody i terminy inwentaryzowania składników majątkowych załącznika nr 1 Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych do zarządzenia nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku, którymi określono, że grunty i budynki** w odniesieniu do których brak jest dokumentów wyszczególnionych w tym uregulowaniu, podlegają wykazaniu w aktywach bilansu urzędu jednostki samorządu terytorialnego.

Kserokopia informacji o stanie mienia komunalnego na 31 grudnia 2014 roku stanowi akta kontroli strony 772-773.

Dane zawarte w ewidencji analitycznej środków trwałych w zakresie ich wartości uzgadniane były z wartością wynikającą z ewidencji syntetycznej konta 011 na dzień 31 grudnia każdego roku.

Konto 013

W Urzędzie Gminy Jeżów ewidencja analityczna pozostałych środków trwałych konta 013 prowadzona była ręcznie w czterech księgach inwentarzowych, w których zapisów dokonywano w porządku chronologicznym z podziałem na opisane liczbami rzymskimi rodzaje przedmiotów obejmując LXXXVIII grup, w tym pozostałych środków trwałych zakupionych w ramach zrealizowanych przez jednostkę projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Analiza zapisów ksiąg inwentarzowych pozostałych środków trwałych wykazała, że w każdej pozycji ujęto nazwę przedmiotu, datę przychodu, symbol dowodu księgowego stanowiącego podstawę przyjęcia do ewidencji, cenę, ilość i wartość oraz miejsce użytkowania, a także informacje dotyczące skreślenia z ewidencji. Dane prowadzonej ewidencji szczegółowej pozostałych środków trwałych umożliwiały ustalenie wartości początkowej pozostałych środków trwałych oraz osób lub komórek organizacyjnych, w których znajdują się poszczególne składniki majątku.

Kontrolujące stwierdziły, że pozostałe środki trwałe (sprzęt, wyposażenie) znajdujące się w pomieszczeniach Urzędu zostały oznaczone numerami inwentarzowymi.

Wartość pozostałych środków trwałych wynikająca z ewidencji analitycznej uzgadniana była z wartością wynikającą z ewidencji syntetycznej konta 013 na dzień 31 grudnia każdego roku. Saldo strony Wn konta 013 na 31 grudnia 2014 roku wynosiło 347.314,82 zł.

2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2014 rok

Poniższa tabela obrazuje strukturę majątku trwałego Gminy Jeżów, znajdującego się w ewidencji księgowej Urzędu Gminy oraz bilansu za 2014 rok:

Grupa	Wyszczególnienie	Stan na 01.01.2014	Zmiana (+,-)	Stan na 31 grudnia 2014 roku
0	Grunty –grupa „0”	1 696 565,67	11 858,86	1 708 424,53
1	Budynki i lokale komunalne	7 731 755,49	979 590,96	8 711 346,45
	w tym:	0,00	0,00	0,00
	1/ budynki mieszkalne	206 900,04	0,00	206 900,04
	2/ budynki niemieszkalne	7 524 855,45	979 590,96	8 504 446,41
2.	Obiekty inżynierii lądowej i wodnej (budowle)	19 609 645,70	554 700,38	20 164 346,08
	w tym:	0,00	0,00	
	1/ drogi	6 585 978,06	372 827,59	6 958 805,65
	2/ infrastruktura związana z dostawą wody, oczyszczalnią i kanalizacją	10 339 774,99	181 872,79	10 521 647,78

	3/ obiekty sportowe	131 604,53	0,00	131 604,53
	4/pozostałe obiekty	2 552 288,12	0,00	2 552 288,12
3.	Kotły i maszyny energetyczne	145 962,93	0,00	145 962,93
4.	Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	246 355,27	0,00	246 355,27
5.	Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty	0,00	0,00	0,00
6.	Urządzenia techniczne	71 352,76	0,00	71 352,76
7.	Środki transportowe	250 811,01	0,00	250 811,01
8.	Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie	17 907,16	34 000,00	51 907,16
	Razem środki trwałe	29 770 355,99	1 580 150,20	31 350 506,19
013	Pozostałe środki trwałe	1 181 060,81	125 376,48	1 306 437,29
014	Zbiory biblioteczne	75 426,04	3 233,20	78 659,24
020	WNIP	106 238,58	1 564,20	107 802,78
	Razem pozostałe	1 362 725,43	130 173,88	1 492 899,31
	Ogółem	31 133 081,42	1 710 324,08	32 843 405,50

Dane dotyczące struktury i zmian w zakresie wartości majątku trwałego znajdującego się w księgach inwentarzowych Urzędu Gminy zawarto w zestawieniu *stanowiącym akta kontroli strony 774.*

Konto 011

W 2014 roku nastąpił wzrost wartości środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 011 w stosunku do 2013 roku wskutek przyjęcia (zakupu) nowych środków trwałych lub przyjęcia środków trwałych z inwestycji, nie dokonywano natomiast zmniejszenia stanu środków trwałych. Zwiększenia środków trwałych dokonane w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku wynosiły 1.580.150,20 zł.

Obroty konta 011 - zestawienie zwiększeń i zmniejszeń środków trwałych w 2014 roku (konto 011) stanowi akta kontroli strony 775.

W celu sprawdzenia dokumentacji stanowiącej podstawę dokonywania zwiększeń wartości majątku w 2014 roku skontrolowano trzy największe kwotowo spośród dziewięciu zaewidencjonowanych na koncie 011 operacji. Zestawienie danych w tym zakresie przedstawiono w formie tabelarycznej.

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej wybranej próby zestawionej w tabeli *stanowiącej załącznik nr 68 protokołu kontroli* stwierdzono, że:

- przyjęcia na stan składników majątkowych, pochodzących z zakupu bądź z zakończonych inwestycji, dokonywano na podstawie dowodu OT (przyjęcia środka trwałego), sporządzanego przez merytorycznego pracownika i weryfikowanego pod względem zgodności z ewidencją księgową,
- podstawę wystawienia dowodów OT stanowiły faktury dotyczące zakupu bądź wytworzenia środka trwałego oraz obroty konta 080 (z odpowiednim rozszerzeniem). Dokumenty stanowiące podstawę poniesienia wydatku spełniały wymogi dowodu księgowego określone art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 2004 roku o rachunkowości oraz *Instrukcją obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów,*
- nowo przyjęte środki trwałe były grupowane zgodnie z obowiązującą Klasyfikacją Środków Trwałych, a naliczenia umorzenia dokonywano od miesiąca następującego po miesiącu przejścia do użytkowania z zastosowaniem stawek amortyzacyjnych przypisanych dla poszczególnych grup, podgrup i rodzajów zgodnie z klasyfikacją środków trwałych.
- środek trwały *Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Rewica Królewska* przyjęty został dowodem OT 5/2014 z 3 października 2014 roku, który zaewidencjonowano na kontach jednostki (Wn 011-1 Ma 080-12) w dniu 31 grudnia

2014 roku, zaś ostatni wydatek poniesiony w ramach tego zadania został zrealizowany 5 listopada 2014 roku, co wskazuje na niebieżące zaewidencjonowanie przekazania ww. środka trwałego do używania.

- zmiany w stanie analizowanych składników majątkowych zaewidencjonowano w ujęciu syntetycznym i analitycznym,
- **dokumentem PK 420/1 z 31 grudnia 2014 roku przekięgowano jedną wartością nakładów dokonanych (zaewidencjonowanych na koncie 080-46) na zakup działek wprowadzonych do ewidencji analitycznej w grupie 0 jako trzy odrębne środki trwałe. Okazane kontrolującym dokumenty nie określały wartości poszczególnych środków trwałych, a wydatki zaewidencjonowane na koncie 080-46 wynikały z: kwot zapłaconych gotówką sprzedającym - działka nr 42 - 820,00 zł, nr 41/1 - 820,00 zł, nr 15/3 - 340,00 zł i 15/2 - 820,00 zł, kosztów nabycia w postaci: kosztów podziału działek (po 1.600,00 zł za jedną działkę brutto), kosztów sporządzenia operatu szacunkowego obejmującego wszystkie działki - za kwotę 1.660,50 zł, tj. 553,50 zł za jedną działkę oraz faktury za sporządzenie trzech aktów notarialnych na kwotę 1.638,36 zł, tj. 546,12 zł za każdy. Dowody księgowy stanowiące podstawę dokonania wydatku spełniały wymogi dowodu księgowego określone art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 2004 roku o rachunkowości oraz *Instrukcją obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów. Nie sporządzono dokumentów OT stanowiących podstawę wprowadzenia środka trwałego do ewidencji środków trwałych, co nie było zgodne z uregulowaniami § 18 pkt 7 ww. Instrukcji.***
- na koniec każdego roku dokonywano uzgodnień ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną poprzez zsumowanie poszczególnych składników środków trwałych (analitka) według grup, podgrup i rodzajów dla konta 011. Uzgodnioną analitykę porównywano z saldem konta syntetycznego 011.

Konto 013

W 2014 roku nastąpił wzrost wartości pozostałych środków trwałych zaewidencjonowanych w Urzędzie Gminy na koncie 013 w stosunku do 2013 roku wskutek zakupu nowych pozostałych środków trwałych, nie dokonywano natomiast zmniejszenia ich stanu. Zwiększenia wartości pozostałych środków trwałych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku wynosiły 19.256,33 zł.

Wydruk obrotów konta 013 - zestawienie zwiększeń i zmniejszeń środków trwałych za 2014 rok (konto 013) stanowi akta kontroli strony 776-777.

Kontrolujące zweryfikowały dokumentację będącą podstawą zaewidencjonowania w 2014 roku operacji na koncie 013 na próbie sześciu operacji.

Szczegółowe zestawienie danych z analizy dokumentacji wybranych do kontroli zwiększeń w zakresie wartości pozostałych środków trwałych zawarto w tabeli *stanowiącej załącznik nr 69 protokołu kontroli.*

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że:

- zakupione pozostałe środki trwałe ewidencjonowano według cen zakupu w ksiązkach inwentarzowych do konta 013 i przekazywano bezpośrednio do używania,
- przyjęcie na stan zakupionych składników majątkowych ewidencjonowano na koncie syntetycznym Wn 013-1, z analityką według grup rodzajowych i miejsca użytkowania środka i stronie Ma konta 072-1,
- na rachunkach i fakturach odnotowano informację o dokonanych wpisach do księgi inwentarzowej ze wskazaniem numeru księgi, pozycji i strony,
- faktury stanowiące podstawę dokonania wpisu w książce pozostałych środków trwałych opatrzone pieczęcią zawierającą datę i numer wpływu do Urzędu Gminy, spełniały wymogi dowodu księgowego podlegającego zaewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych zgodnie z uregulowaniami art. 21 ustawy z dnia 29

września 1994 roku o rachunkowości oraz zostały zweryfikowane pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, potwierdzone pod względem zgodności z planem finansowym i zatwierdzone zgodnie z wymogami *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów* stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku,

- faktury zostały zapłacone w, określonych nimi, terminach, a operacje ewidencjonowano w urządzeniach księgowych jednostki: 013-1 072-1; 401-1 201/1/214 i 201/1/214 130-2, z tym że dokument stanowiący podstawę wprowadzenia do ewidencji pozostałych środków trwałych urządzenia UPS-Faktura 10/WOL/2014 z dnia 23 maja 2014 roku, której wpływ do Urzędu Gminy odnotowano 17 czerwca 2014 roku, zaewidencjonowano Wn 013 Ma 072 w dniu 30 maja 2014 roku. Jak wyjaśniła merytoryczny pracownik, powyższe wynikało z jej błędu,
- umorzenia pozostałych środków trwałych bez względu na ich wartość dokonywano w 100% w chwili zakupu ewidencjonując tę operację na stronie Wn konta 072-1,

Testy z zakresu ewidencji majątku stanowią załącznik nr 70 protokołu kontroli.

2.3. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2014 rok

Obowiązujące w Urzędzie Gminy Jeżów, wprowadzone zarządzeniem nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości uregulowania w zakresie dokonywania umorzenia i amortyzacji środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz pozostałych środków trwałych zawarto w załączniku nr 2 do ww. zarządzenia *Obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.*

Przedmiotowe regulacje określały, że wyceny aktywów i pasywów jednostki dokonuje się zgodnie z ustawą z dnia 29 września 2004 roku o rachunkowości, do naliczania umorzenia zastosowanie mają stawki amortyzacyjne określone załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.

W treści powołanego wyżej załącznika nr 2 do zarządzenia Wójta Gminy Jeżów nr 63/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 roku określono zasady ewidencjonowania umorzenia środków trwałych (za wyjątkiem gruntów, które nie podlegają umorzeniu), prowadzenia ewidencji szczegółowej wartości niematerialnych i prawnych w zależności od określonych zasad umarzania (analitka prowadzona w rozbiciu na umorzenie dokonywane zgodnie z planem amortyzacji oraz odpisywane w 100% w wartości początkowej w dacie przyjęcia do użytkowania).

Zgodnie z zakładowym planem kont, do ewidencji umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę służy konto 071 - Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, zaś pozostałych środków trwałych – konto 072. Umorzenie naliczano na koniec roku obrotowego, a odpisów umorzeniowych dokonywano w korespondencji z kontem 400 – „Amortyzacja”. Prawdliwość dokonania zapisów w tym zakresie przeanalizowano na podstawie zaewidencjonowania amortyzacji za 2014 rok, którego dokonano w dniu 31 grudnia 2014 roku na kontach: Wn 400-1 Ma 071-1 i Wn 860 Ma 400-1 w odniesieniu do środków trwałych oraz Wn 402-1 Ma 071-2 i Wn 860 Ma 402-1 na podstawie PK 417 w wartościach zgodnych ze sporządzonymi tabelami umorzeniowymi.

Naliczenie umorzenia środków trwałych prowadzono ręcznie w formie wykazów sporządzanych dla każdego roku kalendarzowego określających stan na dzień 1 stycznia danego roku z podaniem wartości początkowej środka trwałego, wartości umorzenia, umorzenia naliczonego za dany rok i łącznej wartości umorzenia na ostatni dzień roku kalendarzowego w podziale na grupy określone klasyfikacją środków trwałych. W

działach, w ramach poszczególnych grup rodzajowych wyszczególniono środki trwałe ujęte w ksiązkach środków trwałych, naliczonego umorzenia nie ewidencjonowano w książce środków trwałych.

Sprawdzono prawidłowość zastosowanych stawek umorzeniowych i dokonania naliczenia umorzenia za 2014 rok w odniesieniu do wybranych środków trwałych, ustalenia ujmując w tabeli *stanowiącej załącznik nr 71 protokołu kontroli.*

Z przeprowadzonej analizy wynika, że:

- środki trwałe amortyzowane były począwszy od miesiąca następującego po miesiącu przyjęcia środka trwałego do używania. W jednostce przyjęto dla wszystkich środków trwałych liniową metodę umorzenia,
- do naliczenia umorzenia środków trwałych stosowano stawki amortyzacyjne określone w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (w brzmieniu określonym tekstem jednolitym Dz. U. z 2012 roku, poz. 361 ze zm.),
- odpisy umorzeniowe za 2014 rok wyliczono dla każdego środka trwałego, z podziałem na poszczególne grupy rodzajowe środków trwałych,
- stwierdzono przypadki:
 - **braku udokumentowania przyjęcia środka trwałego dowodem OT**, co było wymagane § 18 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów i dotyczyło środków trwałych: *Droga Osiedle 850-lecia* – przekazanie środka trwałego 2013 rok, *Budowa trybun na boisku sportowym* - rok 2010, *Modernizacja systemu grzewczego-wymiana kotła* – rok 2008, *urządzenie inkasenckie* – 2001 rok i *urządzenie inkasenckie* – 2011 rok, **braku w dowodach OT wskazania klasyfikacji środka trwałego jak również przypadki niewskazania stawki amortyzacyjnej,**
 - **niewłaściwego zaklasyfikowania środków trwałych** tj.: *Budowa trybun na boisku sportowym* (w grupie 2 podgrupa 2, rodzaj 211, winno być grupa 2 podgrupa 29 rodzaj 290), **czego konsekwencją było niewłaściwe zastosowanie stawki amortyzacyjnej i zawyżenie odpisu o 2.066,63 zł, kserokopiarka** (zaklasyfikowana w grupie 4 podgrupa 49 rodzaj 491, winno być grupa 8 podgrupa 80 rodzaj 803), z tym że zastosowano stawkę amortyzacyjną 14% zgodną z właściwym zaklasyfikowaniem środka trwałego, **urządzenia inkasenckiego** w grupie 4 podgrupa 49 rodzaj 491, winno być grupa 6 podgrupa 66 rodzaj 669, co nie skutkowało finansowo wobec całkowitego umorzenia środka trwałego w latach poprzednich **oraz kosiarki bijakowej** w grupie 7 podgrupa 79 rodzaj 790 ze stawką amortyzacyjną 18%, winno być grupa 5 podgrupa 59 rodzaj 592 ze stawką 14,00%, **co skutkowało zawyżeniem naliczenia umorzenia o 1.107,00 zł i pług odśnieżnego**, który zaklasyfikowano do grupy 7 podgrupy 74 rodzaj 743 ze stawką amortyzacyjną 14,00%, podczas gdy z opisu urządzenia wynikało, że winno być klasyfikowane w grupie 5 podgrupa 58 rodzaj 582 ze stawką 18,00%, **co skutkowało zaniżeniem odpisu o 415,00 zł,**
 - **ujęcia w ewidencji środków trwałych Budowy oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów - I etap w wartości 3.096.535,21 zł, co nie było zgodne z dowodem OT 1/2008, który określał wartość tego środka trwałego na kwotę 3.142.439,89 zł i dokonywania naliczenia umorzenia od wartości niezgodnej z wartością wynikającą z rozliczenia inwestycji.**

Wyjaśnienie w sprawie przyjętej do ewidencji środków trwałych wartości środka trwałego *Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów- I etap* złożyła Skarbnik Gminy i *stanowi ono załącznik nr 72 protokołu kontroli.*

Kserokopia tabel amortyzacyjnych środków trwałych za 2014 rok, dowodu OT 1/2008 z załączonym rozliczeniem zadania inwestycyjnego „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów- I etap” stanowią akta kontroli strony 778-794.

Wszystkie (wybrane do próby analizowanej w odniesieniu do zagadnienia prawidłowości dokonywania zwiększeń i zmniejszeń wartości majątku) pozostałe środki trwałe (konto 013) zakupione przez kontrolowaną jednostkę, bezpośrednio po zakupie przekazywane były do używania i umarzone w 100%, co ewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 401-1 - „Zużycie materiałów i energii” i Ma 072-1 - „Umorzenie pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych”.

Kontrolę przeprowadzono według testu, który stanowi załącznik nr 73 protokołu kontroli.

3. INWENTARYZACJA

3.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

Ogólne zasady dotyczące inwentaryzowania składników majątkowych uregulowano zapisami załącznika nr 1 *Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych* do zarządzenia nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku, gdzie w punkcie 1.4 *Metody i terminy inwentaryzowania składników majątkowych*, zasady przeprowadzania inwentaryzacji odniesiono do zapisów art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Wskazano formy przeprowadzania inwentaryzacji wyszczególniając składniki majątkowe podlegające spisowi z natury, zasady dokonywania uzgodnienia stanu aktywów finansowych, należności od kontrahentów i z tytułu udzielonych pożyczek, wartości powierzonych innym jednostkom oraz składniki podlegające inwentaryzacji poprzez porównanie stanu zapisów w księgach z dokumentami. Powyższym uregulowaniem określono częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji w podziale na poszczególne rodzaje składników majątkowych uzależniając ją od znajdowania się na terenie strzeżonym, ustalono przeprowadzanie inwentaryzacji, w zależności od rodzaju składników majątkowych: na dzień bilansowy, na ostatni kwartał roku oraz zawsze w przypadku wystąpienia wypadków losowych, w wyniku których nastąpiło uszkodzenie składników majątkowych bądź zmiany osoby materialnie odpowiedzialnej za powierzone mienie.

Zarządzeniem nr 115/2013 z dnia 16 grudnia 2013 roku Wójt Gminy Jeżów wprowadził instrukcję inwentaryzacyjną, której treść zawarto w załączniku nr 1 do ww. zarządzenia. Uregulowaniami *Instrukcji* określono formy inwentaryzacji w odniesieniu do poszczególnych składników majątkowych i ustalono:

- częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji:
 - środków trwałych, pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych nie rzadziej niż raz na 4 lata,
 - inwentaryzację zapasów – materiałów, towarów, znajdujących się na terenie strzeżonym nie rzadziej niż raz na 2 lata,
 - inwentaryzację pozostałych aktywów i pasywów - raz na rok,
- terminy:
 - na dzień bilansowy: aktywów pieniężnych, kredytów i pożyczek bankowych, materiałów, druków ścisłego zarachowania, składników aktywów i pasywów, których stan ustala się drogą weryfikacji,
 - w ostatnim kwartale roku: środków trwałych w budowie, nieruchomości zaliczonych do środków trwałych, materiałów w magazynie, stanu należności, stanu udzielonych i otrzymanych pożyczek, wartości powierzonych innym jednostkom, aktywów objętych wyłącznie ewidencją ilościową oraz aktywów będących własnością innych jednostek,

- zawsze w przypadku zmiany osoby materialnie odpowiedzialnej za powierzone mienie i sytuacji losowych, w wyniku których nastąpiło podejrzenie naruszenia składników majątkowych,
- formy przeprowadzania inwentaryzacji ze wskazaniem składników majątkowych podlegających:
 - spisowi z natury na ostatni dzień każdego roku obrotowego,
 - potwierdzeniu sald na ostatni dzień roku obrotowego,
 - inwentaryzacji w drodze weryfikacji danych z ksiąg rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów, przeprowadzanej w szczególności w odniesieniu do gruntów, środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, środków trwałych w budowie, należności i zobowiązań publiczno-prawnych,z określeniem terminu rozpoczęcia w IV kwartale i zakończenia do 15 stycznia roku następnego,
- etapy:
- pierwszy: *przygotowanie inwentaryzacji*, obejmujący przygotowanie dokumentacji - zarządzenie Wójta, powołanie komisji inwentaryzacyjnej i jej przewodniczącego, przeprowadzenie instruktażu i przygotowanie pól spisowych, oraz przeprowadzenie oględzin środków trwałych w celu wytypowania środków trwałych do likwidacji, której dokonuje powołana przez Wójta Komisja likwidacyjna, sporządzając stosowny protokół,
- drugi: *inwentaryzacja właściwa*, tj. przeprowadzenie spisu z natury, uzgodnienie sald z kontrahentami, weryfikacja sald ze wskazaniem druków mających zastosowanie do przeprowadzenia spisu z natury, zasady ich wypełniania, uzgadniania stanu ewidencyjnego ze stanem faktycznym oraz dokumentowania tych czynności, w tym zasady sporządzania zestawień ewentualnych różnic inwentaryzacyjnych a ponadto zasady dokumentowania czynności przez zespoły spisowe sporządzające inwentaryzacje w drodze weryfikacji a także uzgodnienia sald,
- trzeci: rozliczenie inwentaryzacji, które należy do zadań Komisji inwentaryzacyjnej przygotowującej wskazane dokumenty, które winny być przekazane Sekretarzowi Gminy, który przygotowuje decyzję Wójta co do różnic inwentaryzacyjnych. Wskazano obowiązki w zakresie inwentaryzacji należące do kierownika jednostki, głównego księgowego, uprawnienia i obowiązki przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej, obowiązki członków zespołów spisowych i członków komisji inwentaryzacyjnej, osób odpowiedzialnych materialnie za powierzone mienie. Ponadto opisano charakter różnic inwentaryzacyjnych, zasady ich rozliczeń i ewentualnego kompensowania.

Załącznikami do ww. zarządzenia były wzory: zarządzenia w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych, protokołu likwidacji środków trwałych (środków trwałych w użytkowaniu, wyposażenia), arkusza spisu z natury, oświadczenia osoby materialnie odpowiedzialnej przed inwentaryzacją, sprawozdania z przebiegu spisu z natury, oświadczenia osoby materialnie odpowiedzialnej po inwentaryzacji, zestawienia różnic inwentaryzacyjnych, protokołu weryfikacji wybranej pozycji aktywów lub pasywów, sprawozdania z inwentaryzacji dokonanej w drodze weryfikacji, protokołu weryfikacji aktywów i pasywów, protokołu rozliczenia wyników inwentaryzacji, decyzji Wójta w sprawie różnic inwentaryzacyjnych.

3.2. Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Wójt Gminy Jeżów zarządzeniem nr 120/2014 z dnia 29 grudnia 2014 roku zarządziła przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Gminy Jeżów powołując Komisję Inwentaryzacyjną, określając jej podział na cztery zespoły spisowe ze wskazaniem osób wchodzących w ich skład i wyznaczeniem pól spisowych. Zarządzeniem określono formy i zasady przeprowadzenia inwentaryzacji poszczególnych rodzajów składników majątkowych, a także okres jej przeprowadzenia-

od 29 grudnia 2014 roku do 15 stycznia 2015 roku według stanu na 31 grudnia 2014 roku.

Protokół z dnia 29 grudnia 2014 roku z załączoną listą obecności potwierdzał przeprowadzenie szkolenia Komisji Inwentaryzacyjnej i zapoznanie jej członków z obowiązującymi w zakresie inwentaryzacji przepisami, w szczególności z *Instrukcją Inwentaryzacyjną* wprowadzoną zarządzeniem nr 115/2013 Wójta Gminy Jeżów z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Gminy w Jeżowie Instrukcji inwentaryzacyjnej. Zapoznanie się z powyższym dokumentem potwierdzili podpisami wszyscy członkowie Komisji.

Pobranie arkuszy spisu z natury nr 2-50/13 potwierdziła w dniu 29 grudnia 2014 roku przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej, która w dniu 31 grudnia 2014 roku pobrała również arkusze spisu z natury od numeru 1/14 do numeru 47/14. Zwrot niewykorzystanych arkuszy spisu z natury o numerach 40-47/14 potwierdzony został, podpisanym przez Przewodniczącą Komisji Inwentaryzacyjnej wpisem z dnia 15 stycznia 2015 roku w książce druków ścisłego zarachowania. Kontrolujące stwierdziły, że wszystkie pobrane a nie zwrócone arkusze spisu z natury zostały wykorzystane do przeprowadzenia inwentaryzacji.

Kontrolującym przedłożono komplet dokumentacji przeprowadzonej inwentaryzacji obejmującej:

- oświadczenia osób materialnie odpowiedzialnych za powierzone składniki majątkowe złożone przed przeprowadzeniem inwentaryzacji potwierdzające przedłożenie wszystkich dokumentów dotyczących powierzonych składników majątkowych oraz ich prawidłowe zabezpieczenie a także oświadczenia ww. osób złożone po przeprowadzeniu inwentaryzacji potwierdzające niewnoszenie zastrzeżeń do pracy Komisji Inwentaryzacyjnej oraz dokonanie spisu wszystkich składników powierzonego mienia,
- podpisany przez wszystkich członków zespołu protokół sporządzony przez zespół IV inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji sald, do którego załączono 15 protokołów weryfikacji sald kont: 260, 240 (jednostka), 240(organ), 234, 231, 229, 225, 221, 201, 140, 139, 135, 134, 133 i 130, do których załączono stosowne wydruki z ewidencji księgowej i zestawienia, a w odniesieniu do sald rachunków bankowych – potwierdzone kserokopie wystawionych przez bank potwierdzeń sald rachunków bankowych według stanu na 31 grudnia 2014 roku. Kontrolujące dokonały weryfikacji danych zawartych w protokołach z ewidencją księgową nie stwierdzając nieprawidłowości,
- protokół spisu z natury sporządzony i podpisany przez członków zespołu III, który dokonał spisu druków ścisłego zarachowania i środków trwałych stanowiących własność innych jednostek, do którego załączono wypełnione arkusze spisu z natury: nr 2/13, 3/13, 4/13 i 5/13 potwierdzające dokonanie spisu z natury ww. składników,
- protokół spisu z natury sporządzony i podpisany przez członków zespołu II, potwierdzający dokonanie spisu z natury materiałów (pelet drzewny), do którego załączono arkusz spisu z natury nr 6/13,
- protokół weryfikacji salda konta 080 oraz dokonania spisu z natury środków trwałych w budowie (nr 32/13), do którego załączono zestawienie nakładów poniesionych na zadanie *Budowa Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jeżowie*,
- protokół weryfikacji salda konta 013 w odniesieniu do dostępnych dokumentów i dowodów księgowych,
- protokół weryfikacji salda konta 011 w odniesieniu do dostępnych dokumentów i dowodów księgowych,
- protokół spisu z natury sporządzony i podpisany przez członków zespołu I, który dokonał spisu z natury środków trwałych na arkuszach nr 7/13 do 31/13, środków trwałych w budowie – arkusz nr 32/13, środków trwałych i pozostałych środków

- trwałych w użytkowaniu spisanych na arkuszach od nr 33/13 do 50/13 i 1/14 do 39/14 potwierdzający dokonanie spisu z natury ww. składników majątkowych. W przypadku powierzenia sprzętu innym jednostkom (GLKS „Olimpia”, jednostki OSP uzyskano potwierdzenia użytkowania składników majątkowych przez te jednostki),
- sprawozdanie końcowe z dnia 15 stycznia 2015 roku z przebiegu weryfikacji oraz przebiegu spisu z natury środków trwałych, środków trwałych w budowie, środków trwałych w używaniu oraz wartości niematerialnych i prawnych sporządzone przez zespół spisowy nr I potwierdzające zgodność stanu spisanych i zweryfikowanych składników majątkowych ze stanem faktycznym,
 - protokół końcowy rozliczenia wyników inwentaryzacji sporządzony przez Komisję Inwentaryzacyjną potwierdzający nie stwierdzenie różnic inwentaryzacyjnych z uwagami w zakresie uporządkowania magazynu w budynku Urzędu Gminy z dokonaniem likwidacji nie nadających się do użytkowania składników majątkowych, dokonania weryfikacji wykazów środków trwałych na wyposażeniu Urzędu oraz numerów inwentarzowych środków trwałych w użytkowaniu. Protokół został zatwierdzony przez kierownika jednostki.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji, kontrolujące stwierdziły, że:

- wszystkie pobrane arkusze spisowe zostały rozliczone,
- arkusze zostały wypełnione i podpisane przez członków zespołów spisowych oraz osoby odpowiedzialne za spisywane składniki majątku, których wycenę i sprawdzenie potwierdzono podpisami, poprawek dokonywano poprzez czytelne skreślenie poprawianej treści z podpisem osoby dokonującej zapisu. Wszystkie arkusze zawierają potwierdzenie sprawdzenia przez Skarbnika Gminy.

Kontrolę prawidłowości przeprowadzenia inwentaryzacji przeprowadzono w odniesieniu do:

- przeprowadzonej w drodze weryfikacji sald inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych (konta 130, 133, 135, 139), środków pieniężnych w drodze (konto 140), rozrachunków (konto 201, 225, 229, 231 i 234) oraz stanu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek (konta 260 i 134),
- inwentaryzacji środków trwałych w budowie przeprowadzonej w drodze weryfikacji salda konta 080 oraz spisu z natury,

nie stwierdzając nieprawidłowości.

W odniesieniu do przeprowadzonej w drodze weryfikacji salda konta 011 inwentaryzacji środków trwałych, kontrolujące stwierdziły zgodność danych zawartych w arkuszach spisowych ze stanem wynikającym z ewidencji prowadzonej dla Urzędu Gminy.

W wyniku porównania danych zawartych w informacji o stanie mienia komunalnego według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku w zakresie środków trwałych ujętych w grupach: 0 - grunty, 1 - budynki, 2 - obiekty inżynierii lądowej i wodnej, 3 - kotły i maszyny energetyczne, 4 - maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania, 5 - specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty, 6 - urządzenia techniczne, 7 - środki transportowe, 8 - narzędzia, przyrządy i wyposażenie oraz pozostałych środków trwałych (konto 013) i wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) w zakresie majątku znajdującego się w ewidencji Urzędu Gminy stwierdzono ich zgodność z danymi wynikającymi z przeprowadzonej inwentaryzacji.

W odniesieniu do danych dotyczących grupy 1 - budynki i 2 - obiekty inżynierii lądowej i wodnej, kontrolujące stwierdziły nieujęcie w ewidencji Urzędu Gminy Jeżów w zakresie środków trwałych (konto 011) wartości naniesień (budynków placówek oświatowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą). Przedmiotowe działki wraz z naniesieniami stanowiły własność Gminy Jeżów na mocy decyzji komunalizacyjnych.

Wyjaśnienie w sprawie nieobjęcia inwentaryzacją wszystkich składników majątkowych złożyła Skarbnik Gminy Jeżów *i stanowi ono załącznik nr 74 protokołu kontroli.*

Analiza dokumentacji inwentaryzacyjnej wykazała, że przyjęty plan prac spisowych został w pełni zrealizowany. Inwentaryzację przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i *Instrukcji Inwentaryzacyjnej* obowiązującej w kontrolowanej jednostce.

IX. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

POMOC FINANSOWA UDZIELANA INNYM JEDNOSTKOM SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO - LATA 2013 - 2014

W budżecie Gminy Jeżów przyjętym uchwałą nr XXVII/185/2013 Rady Gminy Jeżów z dnia 23 stycznia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok nie planowano realizacji wydatków na pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego. Również z zapisów budżetu po zmianach oraz wykonania wydatków wg. stanu na 31 grudnia 2013 roku wynikało, że w roku 2013 Gmina nie udzielała pomocy finansowej na zasadach określonych zapisami art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Rada Gminy Jeżów również w budżecie Gminy na 2014 rok ustalonym uchwałą nr XXXVII/238/2014 z dnia 16 stycznia 2014 roku oraz budżecie po zmianach nie planowała w 2014 roku udzielenia pomocy innym jednostkom samorządu terytorialnego, a nie realizowanie w 2014 roku wydatków w tym zakresie potwierdza sprawozdanie z wykonania budżetu za 2014 rok. Gmina Jeżów w 2014 roku, na podstawie uchwały Rady Gminy Jeżów nr XLIII/281/2014 z dnia 24 września 2014 roku zawarła umowę o udzielenie pomocy powiatowi brzezińskiemu, z do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych, powyższej umowy nie zrealizowano. Powyższe potwierdza oświadczenie Skarbnika Gminy Jeżów *stanowiące załącznik nr 75 protokołu kontroli*.

Zestawienie sporządzone przez Skarbnika Gminy Jeżów w zakresie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego w latach 2013 i 2014 stanowi załącznik nr 76 protokołu kontroli.

ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE POROZUMIEŃ

Z danych ujętych w budżecie Gminy Jeżów na 2013 rok przyjętym uchwałą nr XXVII/185/2013 Rady Gminy Jeżów z dnia 23 stycznia 2013 roku ze zmianami w trakcie roku budżetowego oraz wykonanych wydatków wg. stanu na 31 grudnia 2013 roku wynikało, że w roku 2013 Gmina nie realizowała i nie powierzała zadań na podstawie porozumień określonych zapisami art. 74 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Rada Gminy Jeżów w budżecie Gminy na 2014 rok ustalonym uchwałą nr XXXVII/238/2014 Rady Gminy Jeżów z dnia 16 stycznia 2014 roku i zmianami dokonywanymi w trakcie roku budżetowego nie planowała wydatków na realizację zadań powierzonych innym jednostkom samorządu terytorialnego na podstawie porozumień, a nie realizowanie w 2014 roku wydatków w tym zakresie potwierdzało sprawozdanie z wykonania budżetu za 2014 rok.

Zestawienie sporządzone przez Skarbnika Gminy Jeżów dotyczące zawartych porozumień stanowi załącznik nr 77 protokołu kontroli.

X. INNE USTALENIA

Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej, Gimnazjum i Gminnego Przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017

ZABEZPIECZENIE ŚRODKÓW W BUDŻECIE

Przedmiotowe zadanie zostało ujęte w planie finansowym Urzędu Gminy w 2014 roku w dziale 800 rozdziale 80113 § 4300 (zakup usług pozostałych) w kwocie 220.000,00 zł. Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy z dnia 21 sierpnia 2015 roku, zabezpieczono środki finansowe w budżecie Gminy Jeżów na cały okres realizacji zamówienia, które były zaplanowane jako wydatki bieżące. Są to wydatki przeznaczone na realizację zadania bieżącego planowane corocznie w budżecie Gminy Jeżów i zarówno w projekcie budżetu na 2014 rok, jak i w projekcie WPF na lata 2014-2017 zaplanowano środki na dowóz uczniów do szkół. Projekt budżetu na 2014 rok przewidywał na przedmiotowe zamówienie kwotę w wysokości 240.846,00 zł, w tym na planowane wydatki na wynagrodzenia i składniki od nich naliczane – 20.846,00 zł oraz „(...) planowane wydatki związane z realizacją statutowych zadań (tzw. wydatki statutowe) – 220.000,00 zł, przy czym kwota planowanych wydatków statutowych zawiera w sobie planowane wydatki za realizację usługi wykonywanej przez firmę zewnętrzną wyłonioną w drodze przetargu w zakresie dowozu uczniów do szkół na terenie Gminy Jeżów oraz wydatki na zwroty za dojazdy dzieci z terenu Gminy Jeżów do szkół specjalnych. (...) planowane na 2014 rok wydatki za realizację wykonywanej przez firmę zewnętrzną w zakresie dowozu uczniów do szkół (...) dotyczyły zarówno planowanych wydatków w związku z usługą realizowaną już wówczas w tym zakresie na podstawie umowy nr 50/2011 z dnia 12.08.2011r., jak i wydatków planowanych do poniesienia w związku ze zbliżającym się zakończeniem okresu trwania obowiązującej wówczas umowy (do 30.06.2014r.) i planowanym ogłoszeniem w roku 2014 postępowania przetargowego na realizację od dnia 1.09.2014r. usługi w zakresie dowozu uczniów do szkół. (...) odnosząc się do roku budżetowego 2014 wskazać należy, że na dzień podpisania umowy z wykonawcą na realizację przedmiotowego zadania, tj. na dzień 20.08.2014r. w planie finansowym Urzędu Gminy w Jeżowie kwota zaplanowana w budżecie (...) na realizację zadania (...) od 01.09.2014 do 31.12.2014r. była wystarczająca i zapewniała jego prawidłową realizację w tym okresie”. W wyjaśnieniu wskazano, że: [1] wydatki poniesione w okresie do 20 sierpnia 2014 roku wynosiły 106.751,24 zł, z czego 99.604,92 zł stanowiły wydatki związane z realizacją dowozu uczniów do szkół od stycznia do końca czerwca 2014 roku, a 7.146,32 zł stanowiło wydatki odnośnie zwrotów za dojazdy dzieci do szkół specjalnych, [2] szacunkowa kwota wydatków do poniesienia w okresie od 21 sierpnia 2014 roku do końca 2014 roku to 81.850,60 zł, [3] wydatki planowane do poniesienia w 2014 roku to kwota 188.601,84 zł, [4] plan wydatków na dzień 20.08.2014 rok (dział 801 rozdział 80113 § 4300) to 211.720,00 zł.

Jak wskazano w wyjaśnieniu, od roku 2015 wydatki na realizację związane z zadaniem dowożenia uczniów do szkół zostały uwzględnione w projekcie WPF w wydatkach bieżących. Załącznik nr 1 do projektu WPF nie zawierał wyszczególnienia według podziałek klasyfikacji budżetowej, wobec tego w tabeli WPF nie były te wydatki widoczne w konkretnym dziale i rozdziale klasyfikacji budżetowej, jednakże zostały uwzględnione w ogólnej kwocie w wydatkach bieżących, a samo zadanie dowozu uczniów do szkół „(...) nie zostało ujęte w załączniku nr 2 do WPF, a więc w Wykazie Przedsięwzięć do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jeżów, gdyż w naszej ocenie nie jest to przedsięwzięcie, lecz wydatek, który mieści się w ramach normalnego funkcjonowania jednostki. (...) art. 226 ust. 3 ustawy (...) o finansach publicznych, funkcjonujący w swoim obecnym brzmieniu od 1 stycznia 2013r., (...) wskazuje, że przez przedsięwzięcie należy rozumieć wieloletnie programy, projekty lub zadania, w tym związane z programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy oraz związane z umowami o partnerstwie publiczno-prywatnym. W przywołanym ogólnie pojętym katalogu zadań wskazanych jako przedsięwzięcie (...) nie mieszczą się obecnie umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Wobec

powyższego naszym zdaniem zadania określonego jako dowóz dzieci do szkół nie należy klasyfikować jako przedsięwzięcie, tylko jako wydatek zapewniający ciągłość działania jednostki i jej bieżące funkcjonowanie”.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie zabezpieczenia środków z dnia 21 sierpnia 2015 roku stanowi załącznik nr 78 protokołu kontroli.

W dniu 12 sierpnia 2011 roku została zawarta umowa nr 50/2011 pomiędzy Gminą Jeżów a wykonawcą Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej (dalej PKS) w Tomaszowie Mazowieckim na dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014. Umowę zawarto na okres od 1 września 2011 roku do 30 czerwca 2014 roku. Wartość usługi określono na kwotę 4,47 zł brutto/1km, 4,14 zł netto/1km, a wartość zamówienia nie mogła przekroczyć kwoty 678.728,16 zł.

UNORMOWANIA PRAWNE

Zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy Jeżów nr 7/2010 z dnia 18 marca 2010 roku, projektowanie zamówienia publicznego obejmuje następujące czynności:

- ustalenie potrzeby udzielenia zamówienia oraz określenie jego przedmiotu,
- ustalenie wartości zamówienia oraz źródeł finansowania,
- zabranie informacji o warunkach i możliwościach realizacji zamówienia.

W dniu 23 czerwca 2014 roku inspektor Kinga Goliat sporządziła wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne zgodnie z określonym wzorem w zarządzeniu Wójta Gminy Jeżów nr 7/2010 z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych. We wniosku jako proponowany tryb postępowania wskazano przetarg nieograniczony, a osobę odpowiedzialną merytorycznie za prowadzenie sprawy była inspektor Kinga Goliat. We wniosku wskazano również: „5. Podmioty które zadeklarowały dofinansowanie: nie dotyczy (...)

8. Pożądany termin wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne: od 31.07.2014r.

9. Pożądany termin rozpoczęcia inwestycji (realizacji zamówienia): 01.09.2014r.

10. Pożądany termin zakończenia inwestycji (realizacji zamówienia): dzień zakończenia nauki szkolnej w czerwcu 2017 roku.

11. Wykaz dokumentów (poza wymaganymi ustawowo), jakie powinien dołączyć oferent: 1) koncesję, zezwolenie lub licencję a szczególności – aktualna licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób. 2) Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. 3) Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami – wykonawca musi dysponować co najmniej 5 autobusami z minimalną liczbą miejsc siedzących 55 spełniającymi wymagania techniczne określone przepisami Prawo o ruchu drogowym. 4) Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do

dysponowania tymi osobami. Wykonawca winien dysponować co najmniej 5 pracownikami posiadającymi kwalifikacje do kierowania autobusami. 5) Oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. 6) Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

12. Warunki wymagane (poza ustawowymi), jakie powinien spełniać oferent: złożenie stosownych oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania dotyczących wykonawcy, a w przypadku powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy dokumentów dotyczących podwykonawcy.

13. Proponowane kryteria wyboru i ich znaczenie: cena 100%.

14. Zapisy umowy wymagane ze względu na rodzaj zamówienia: Zmiany do umowy wyłącznie w zakresie znacznych zmian ceny paliw, po negocjacjach obu stron mogą być wprowadzone aneksami”.

We wniosku wskazano, że wartość zamówienia netto wynosiła 623.775,00 zł, a podstawą dokonania wyceny szacunkowej był art. 34 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.). Wniosek został zatwierdzony pod względem zabezpieczenia środków finansowych przez Skarbnika Gminy Emilię Janowską. Zgodę na wszczęcie postępowania wyraził Wójt Tomasz Piechota.

Do wniosku dołączono również trasy dowozu uczniów, a także warunki udziału w postępowaniu oraz opis dokonywania oceny tych warunków dla kontrolowanego zadania. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis dokonywania oceny tych warunków sporządzony został przez inspektora Kingę Goliat i zatwierdzony przez Wójta Gminy Tomasza Piechotę.

PRAWIDŁOWOŚĆ STOSOWANIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH

Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone było na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych art. 39.

USTALENIE WARTOŚCI SZACUNKOWEJ ZAMÓWIENIA

Wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne zostało sporządzone w formie papierowej na komputerze. We wniosku wskazano, że szacunkowa wartość zamówienia netto wynosiła 623.775,00 zł. Ponadto do wniosku dołączono osobny dokument zawierający oszacowanie wartości zamówienia, sporządzony w dniu 23 czerwca 2014 roku. Przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia uwzględniono prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w wysokości 102,4%, a samą stawkę netto wskazano jako 4,14 zł ustaloną na podstawie poprzedniej umowy nr 50/2011 z dnia 12 sierpnia 2011 roku zawartą z PKS w Tomaszowie Maz. i „(...) stawka netto 4,14 zł została przeliczona przez prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w wysokości 102,4% i wyniosła 4,24 zł netto (...) w roku 2014 kwota netto wyniosła 4,24 zł, w roku 2015 – 4,34 zł, w roku 2016 – 4,44 zł, w roku 2017 – 4,55 zł”.

Kontrolujące stwierdziły nieścisłość w dokumencie pn. *Oszacowanie wartości zamówienia pn. „Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej, Gimnazjum i Gminnego Przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017”* sporządzonym przez inspektora Kingę Goliat. W oszacowaniu wskazano: „Rok szkolny 2014/2015 dni nauki będzie miał 188, w tym w okresie od 09-12/2014-79 dni, w okresie od 01-06/2015 – 109 dni, rok szkolny 2015/2016 dni nauki będzie miał 188, w

tym w okresie od 09-12/2015 – 80 dni, w okresie od 01-06/2016 – 109 dni, rok szkolny 2016/2017 dni nauki będzie miał 191, w tym w okresie od 09-12/2016 – 79 dni, w okresie od 01-06/2017 – 112 dni. Wg zaplanowanych na dzień ogłoszenia przetargu trasy dowozu liczą 86 km., odwozy 124 km. Ogólna dzienna ilość kilometrów 210 km. Przewidywana dzienna ilość kilometrów w okresie realizacji umowy w przypadku uruchomienia dodatkowego kursu z powodu udziału uczniów w dodatkowych zajęciach, uczestniczenia w projektach współfinansowanych przez instytucje zewnętrzne, bądź innych okoliczności związanych z realizacją zadań szkolnych, łączna ilość kilometrów dziennie wyniesie 250 km, co łącznie w okresie trwania umowy obejmującej rok szkolny 2014/2015, 2015/2016 oraz 2016/2017 wyniesie 141.750 km”.

Sporządzone przez inspektora Kingę Goliat oszacowanie zawierało zapis dotyczący liczby dni nauki w roku szkolnym 2015/2016, wskazano bowiem, że: „(...) rok szkolny 2015/2016 dni nauki będzie miał 188, w trym okresie od 09-12/2015 – 80 dni, w okresie od 01-06/2016 – 109 dni”. Wskazać należy, że 80 dni +109 dni= 189 dni. Oznacza, że w oszacowaniu podano albo błędną łączną dni nauki w roku szkolnym od stycznia do czerwca 2016 roku. Zgodnie z informacją z dnia 20 sierpnia 2015 roku inspektor Kingi Goliat „w dokumencie „Oszacowanie wartości zamówienia pn. „Dowóz uczniów do szkoły Podstawowej, Gimnazjum i Gminnego Przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017” przy rozpisaniu szczegółowym ilości dni nauki dla roku szkolnego 2015/2016 w podziale na okresy: wrzesień – grudzień 2015 oraz styczeń – czerwiec 2016 nastąpiła pomyłka pisarska. Przy opisywaniu ilości dni nauki od stycznia do czerwca 2016r. Winno być wykazane 108 dni nauki, a w wyniku pomyłki pisarskiej w powyższym dokumencie wskazano 109 dni nauki. Jednocześnie nadmieniam, iż do oszacowania wartości zamówienia dla roku szkolnego 2015/2016 za okres styczeń – czerwiec 2016 została przyjęta prawidłowa ilość dni nauki tj. 108 dni”.

Powyższy błąd pisarski nie miał jednakże wpływu na całość dokonanych obliczeń, bowiem w każdym przypadku uwzględniono liczbę dni szkolnych w okresie od stycznia do czerwca 2016 roku w wysokości 108 dni i ta wartość była brana w celu dokonania oszacowania wartości zamówienia.

Informacja odnośnie omyłki we wskazaniu liczby dni nauki szkolnej sporządzona przez inspektora Kingę Goliat z dnia 20 sierpnia 2015 roku stanowi załącznik nr 79 protokołu kontroli.

Na wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne ołówkiem przeliczono wartość zamówienia na euro bez wskazania daty dokonania danego przeliczenia. Zdaniem kontrolujących takie przeliczenie powinno być dokonane podczas oszacowania wartości zamówienia, bowiem powyższe nasuwa wątpliwość kiedy dokładnie dokonano przeliczenia i czy przed wszczęciem postępowania. Jest to istotne, z punktu widzenia weryfikacji, czy wartość zamówienia nie przekraczała progów unijnych i nie zachodzą dodatkowe obowiązki, które zamawiający winien wypełnić (np. przekazać ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej). Kontrolujące dokonały przeliczenia wartości zamówienia ze złotego na euro. Wartość zamówienia netto w przeliczeniu na średni kurs złotego w stosunku euro wyniosła 147.642,55 euro (623.775,00 zł netto x 4,2249= 147.642,55 euro).

Zarządzeniem Wójta Gminy nr 7A/2010 z dnia 18 marca 2010 roku powołano komisję do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Jeżowie w następującym składzie:

- przewodnicząca - Irena Pawłowska,
- sekretarz - Halina Swaczyna,
- członkowie - Wioletta Mrówczyńska, Renata Adamczyk, Anna Bąkowska.

Załącznik nr 1 do zarządzenia określał regulamin pracy komisji do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych w urzędzie gminy w Jeżowie.

Zamawiający stosownie do treści art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wszczął postępowanie przetargowe, zamieszczając w dniu 1 lipca 2014 roku ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) nr 218970-2014. Na ogłoszeniu wskazano, iż „*wisiał na tablicy ogłoszeń U.G. Jeżów od dnia 02.07.2014 r. do dnia 10.07.2014r*”.

Anna Bąkowska, Tomasz Piechota, Wioletta Mrówczyńska, Irena Pawłowska, Halina Swaczyna oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu złożyli w dniu 10 lipca 2014 roku na druku ZP-1. Inspektor Kinga Goliat złożyła oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania w dniu 14 lipca 2014 roku.

SIWZ

Specyfikacja została podpisana przez Wójta Gminy Tomasza Piechotę jednakże bez wskazania daty podpisu.

W punkcie 6 jako termin wykonania zamówienia wskazano, że „*zamówienie należy wykonać w terminie: rok szkolny 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 (od 1 września każdego roku do dnia zakończenia roku szkolnego włącznie)*”.

Zamawiający w rozdziale III.6 w punkcie 6.1. jako inne dokumenty wskazał formularz oferty przetargowej na roboty (formularz 1), tymczasem zamówienie dotyczyło usług.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 9.000,00 zł w jednej z dopuszczalnych form tj.:

- pieniądzu,
- poręczeniach bankowych,
- gwarancjach bankowych,
- gwarancjach ubezpieczeniowych,
- poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Wadium w pieniądzu wykonawca miał wpłacić przelewem na rachunek bankowy zamawiającego do dnia 10 lipca 2014 roku, godzina 9:00 i należało załączyć do oferty potwierdzenie wpłaty wadium. W przypadku złożenia wadium w pozostałych formach, należało je złożyć w pokoju nr 16 Urzędu Gminy w Jeżowie przed upływem terminu składania ofert. Wysokość wadium ustalono zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy – w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Zdaniem kontrolujących wskazany zapis, że wadium w pozostałych formach należy złożyć do pokoju nr 16 Urzędu Gminy wskazuje na to, iz miałyby być to osobny od oferty dokument, który może być złożony w każdym czasie niezależnie od terminu złożenia samej oferty. Oznacza to zatem, że wadium mogłoby nie stanowić części składanych przez zamawiającego dokumentów na dane postępowanie o udzielenie zamówienia, a osobny dokument, z którym przed otwarciem ofert można by było się zapoznać, tym bardziej, iż w specyfikacji jako **miejsce składania ofert wskazano Urząd Gminy Jeżów, pokój 11.**

Termin związania ofertą wynosił 30 dni zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy, a swój bieg rozpoczynał wraz z upływem terminu składania ofert.

Zamawiający w punkcie 7 SIWZ wskazał okoliczności wykluczające z udziału w postępowaniu stosownie do art. 24 ustawy. Zdaniem kontrolujących kopiowanie zapisów ustawy i przenoszenie ich do SIWZ jest niepotrzebne.

W punkcie 17 dotyczącym waluty przetargu i płatności wskazano, że wszystkie kwoty podane w wycenie robót i innych dokumentach stanowiących ofertę winny być podane w złotych.

Punkt 24 dotyczył zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zgodnie z punktem 24.1. zamawiający wymagał wniesienia od wykonawcy zabezpieczenia należytego

wykonania umowy przed podpisaniem umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest bezwarunkowe i nieodwołalne i wypłacane na żądanie zamawiającego. Zamawiający ustalił zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej (brutto). Zabezpieczenie mogło być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej z kilku następujących form:

- pieniądzu,
- poręczeniach bankowych,
- gwarancjach ubezpieczeniowych,
- poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy miał nastąpić w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane. Na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zamawiający wymagał pozostawienia 30% wysokości zabezpieczenia, które miało zostać zwrócone nie później niż w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady.

Zgodnie z punktem 18.7. zamawiający zobowiązał się do comiesięcznej, umownej zapłaty za wykonaną w danym miesiącu usługę na podstawie faktury przedłożonej przez wykonawcę.

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 10 lipca 2014 roku do godziny 9:00. Otwarcie ofert miało nastąpić w tym samym dniu o godzinie 10:00.

Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie obejmujących całości zamówienia, nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Nie przewidywano również zawarcia umowy ramowej, ustanowienia dynamicznego systemu zakupów oraz prowadzenia aukcji elektronicznej. Nie wprowadzono ograniczeń dotyczących podwykonawstwa, a przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia nie przeprowadzono dialogu technicznego. Zamawiający nie przewidywał udzielania zaliczek na poczet wykonania zamówienia. W specyfikacji nie wskazano, czy zamawiający przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających, ani czy zamawiający przewidywał rozliczenia w walutach obcych.

Kod CPV określono jako: 60.10.00.00-9 (usługi w zakresie transportu drogowego).

OGŁOSZENIE

Ogłoszenie umieszczono na stronie BZP w dniu 1 lipca 2014 roku pod numerem 218970-2014 (potwierdzenie opublikowania ogłoszenia w BZP w dniu 1 lipca 2014 roku o godzinie 10:19). Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie elementy wymagane przez art. 41 ustawy poza podaniem znaczenia kryterium oceny ofert – w ogłoszeniu podano, co następuje: „Kryteria oceny ofert: najniższa cena” bez wskazania znaczenia kryterium oceny ofert. Zgodnie z wyjaśnieniem inspektor Haliny Swaczyny z dnia 12 sierpnia 2015 roku w ogłoszeniu wpisano: „(...)w sekcji IV: PROCEDURA w pkt IV.2.1. Kryteria oceny ofert: najniższa cena, gdyż brak jest możliwości wpisania przy tym kryterium sformułowania „znaczenie 100%”. Formularz ogłoszenia o zamówieniu dostępny w Biuletynie Zamówień Publicznych nie umożliwia dokonania innego zapisu jak „najniższa cena”. Jest to formularz, który przy wyborze jedyne kryterium oceny ofert jakim jest kryterium ceny po kliknięciu na to kryterium automatycznie pokazuje się zapis „najniższa cena” i brak jest możliwości wprowadzenia innego zapisu. Pomimo tego istnieje spójność pomiędzy zapisami siwz a ogłoszeniem o zamówieniu, gdyż za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana oferta, która otrzyma najwięcej punktów przy porównywaniu ofert czyli oferta (...) zawierająca najniższą cenę”.

W przypadku określenia terminu wykonania wystąpiły niejednoznaczności treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, bowiem w SIWZ wskazano: „termin wykonania zamówienia

zamówienie należy wykonać w terminie: rok szkolny 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 (od 1 września każdego roku do dnia zakończenia roku szkolnego łącznie)", natomiast w ogłoszeniu w dziale II.2 Czas trwania zamówienia lub termin wykonania podano: „zakończenie: 30.06.2017”. Powyższe, jak wyjaśnił merytoryczny pracownik wynikało z opisaney wyżej specyfikacji formularza.

Ponadto w dziale IV.4.4. odnośnie miejsca składania ofert jako adres zamawiającego podano pełny adres wraz z kodem pocztowym, a w SIWZ w punkcie 15.1. nie wskazano kodu pocztowego.

W dziale III.1 dotyczącym wadium zamawiający wskazał jedynie: „wadium 9000,00 zł” bez wskazania form, w jakich może być ono wniesione.

W ogłoszeniu nie podano informacji o tym, czy zamawiający: zamierzał zawrzeć umowę ramową, ustanowić system dynamicznych zakupów, przewidywał wybór najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej, co jak wyjaśniła inspektor Halina Swaczyna wynikało ze specyfikacji formularza.

Zgodnie z adnotacją inspektor Haliny Swaczyny ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Jeżów w dniach od 2 lipca do dnia 10 lipca 2014 roku, ponadto zostało opublikowane na stronie BIP Urzędu Gminy Jeżów w dniu 2 lipca 2014 roku.

Wyjaśnienie inspektor Haliny Swaczyny dotyczące kryterium oceny ofert w przetargu z dnia 12 sierpnia 2015 roku stanowi załącznik nr 80 protokołu kontroli.

OFERTY

W terminie wyznaczonym do składania ofert, tj. do dnia 10 lipca 2014 roku do godziny 9:00 do zamawiającego wpłynęły 2 oferty od następujących wykonawców:

Lp	Dane wykonawcy	Ilość kilometrów w okresie realizacji umowy	Cena jednostkowa netto za 1 km (zł)	Wartość usługi netto (zł)	Podatek VAT (zł)	Wartość usługi brutto (zł)
1	Przedsiębiorstwo Komunikacji samochodowej w Tomaszowie Maz. Sp. z o.o., ul. Dworcowa 9, 97-299 Tomaszów Maz.	141.750 km	5,28	748.440,00	59.875,20	808.315,20
2	„EURO-BUS” M. Kłęb i synowie Sp. j., Jasienin Mały 26, 95-047 Jeżów	141.750 km	3,62	513.135,00	41.050,80	554.185,80

Zgodnie z SIWZ dział III.3 Punkt 3.3. zamawiający wskazał, że warunek potencjału technicznego zostanie spełniony, jeżeli wykonawca: „(...) posiada lub dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym – sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia i przedstawi wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami. Warunek ten zamawiający uzna za spełniony, jeżeli wykonawca udokumentuje, że dysponuje, lub będzie dysponował co najmniej 5 autobusami o liczbie miejsc siedzących nie mniej niż 55, spełniającymi wymagania techniczne określone przepisami Prawo o ruchu drogowym. Ocena na podstawie załączonego wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami oraz oświadczenia z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy”. A ponadto, jeśli wykonawca miał polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od prawnego charakteru łączących go z nimi stosunków, był zobowiązany do udowodnienia zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, a w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne

zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Kontrolujące dokonały oceny ofert i ustalono co następuje:

- w przypadku wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Tomaszowie Maz. Sp. z o.o. – w ofercie nie wszystkie strony były podpisane przez właściwą osobę, co było wymagane przez punkt 14.3. Przygotowanie i podpisanie oferty przetargowej specyfikacji. Formularz 3, 4 i 9 został wypełniony odręcznie, a zgodnie z zapisem specyfikacji, „oferta winna być napisana na maszynie lub komputerowo”, ponadto nie wszystkie zapisane strony oferty były ponumerowane, co było wymagane z punktem 14.3.2. specyfikacji.

Co istotne, dokonano porównania wykazu sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia jakim dysponował wykonawca, umów dzierżawy sprzętu, a także dowodów rejestracyjnych danych pojazdów. Ustalenia zawarto w tabeli poniżej:

Wyszczególnienie rodzaju sprzętu, urządzeń, pojazdów podany przez wykonawcę w formularzu 7	SETRA S 315 GTHD	SETRA S 315 GTHD/II	SETRA HT-03	SETRA S 315 GTHD/II	MAN A26
Wskazanie rodzaju pojazdu w dowodzie rejestracyjnym	SETRA S 315 GTHD	SETRA S 315 GTHD/II	SETRA HT-03	SETRA S 315 GTHD/II	MAN A26
Wskazanie rodzaju pojazdu w umowie dzierżawy	SETRA S 315 GTHD	SETRA 3145 GTH	SETRA S 315- GTHD	SETRA S 315 GTHD/II	M.A.N. MODEL 18400
Liczba jednostek wymagana przez zamawiającego podana przez wykonawcę w formularzu 7	autobusy o minimalnej liczbie miejsc siedzących 55 spełniających wymagania techniczne określone przepisami Prawo o ruchu drogowym, minimum 5 sztuk				
Liczba jednostek dostępna wykonawcy podana przez wykonawcę w formularzu 7	57 miejsc siedzących	57 miejsc siedzących	57 miejsc siedzących	57 miejsc siedzących	57 miejsc siedzących
Podstawa dysponowania wskazana przez wykonawcę w formularzu 7	Dzierżawa	Dzierżawa	Dzierżawa	Dzierżawa	Dzierżawa
Nr identyfikacyjny na podstawie dowodu rejestracyjnego	WKK326000 01030963	WKK32600 001030962	VS9326000 20172025	VS9326000 2017218	WMAA511 965W0367 97
Nr rejestracyjny na podstawie dowodu rejestracyjnego	ETM 79G1	ETM 1FE9	ETM 2R54	ETM 1EF8	ETM 69R3
Nr identyfikacyjny wskazany w umowie dzierżawy	WKK326000 01030963	WKK32600 001030962	VS9326000 20172025	VS 832600201 72148	WMAA511 965W0367 97
Nr rejestracyjny wskazany w umowie dzierżawy	ETM 79G1	ETM 1FE9	ETM 2R54	ETM 1EF8	ETM 69R3

Pomimo rozbieżności pomiędzy numerami identyfikacyjnymi pojazdu w umowie dzierżawy oraz w dowodzie rejestracyjnym, zamawiający nie podjął żadnych czynności,

- w przypadku oferty „EURO-BUS”, oferent wpłacił wadium w dniu 10 lipca 2014 roku na pocztę. Zgodnie z zapisem w specyfikacji, wadium w pieniądzu „(...) należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy zamawiającego (...) do dnia 10 lipca 2014 r., godz. 9⁰⁰ (należy załączyć do oferty potwierdzenie wpłaty wadium”. Na wskazanym poleceniu przelewu nie wskazano godziny wpłaty, zatem kontrolujące nie mogły stwierdzić, czy wpłata nastąpiła przed godziną dziewiątą. Zgodnie z przedstawioną kontrolującym informacją od Banku Spółdzielczego Ziemi Łowickiej, w dniu 10 lipca 2014 roku przelew na kwotę 9.000,00 zł dokonany przez „EURO-BUS” został zaksięgowany na rachunku bankowym o 7:42, a godzina

zarejestrowana przelewem wskazuje czas wpływu środków na rachunek bankowy zamawiającego.

Zgodnie z zapisem specyfikacji, „oferta winna być napisana na maszynie lub komputerowo”. W przypadku oferty „EURO-BUS” formularz 3 i formularz 4 wypełniono odręcznie.

Wykonawca nie spełniał warunku wiedzy i doświadczenia, bowiem nie wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi związane z dowozem uczniów do szkoły o wartości i rodzaju porównywalnym do przedmiotu zamówienia. W formularzu 6 (doświadczenie wykonawcy) wykonawca wskazywał 4 usługi, z czego 3 usługi dotyczyły dowozu uczniów w Gminie Jeżów i odbywały się stosownie od września 2008 roku do czerwca 2009 roku, od września 2009 roku do czerwca 2010 roku, od września 2010 roku do czerwca 2011 roku. Jak wynika z referencji, dowóz dotyczył dowozu z miejsca zamieszkania do szkoły (odpowiednio Szkoły Podstawowej, Gimnazjum i Przedszkola w Jeżowie) i z powrotem uczniów do miejsca zamieszkania.

Wykonawca jako drugą usługę, w kolumnie „nazwa usługi” w formularzu 6 wskazał „przewóz osób”, a w kolumnie „przedmiot usługi (zakres rzeczowy, rodzaj)” wykonawca również wskazał „przewóz osób”. Z referencji wystawionych przez A.P.T. PERSONALSYSTEM (na rzecz którego wykonawca świadczył „przewóz osób”) wynika, że świadczenie usługi nie dotyczyło dowozu uczniów do szkoły, a przewozów pracowniczych, bowiem jak wskazano w referencjach: „Firma Eurobus jest przewoźnikiem, z którym A.P.T. PERSONALSYSTEM współpracuje od roku 2006. Eurobus dostarcza agencji usługę na najwyższym poziomie, realizując dla nas **przewozy pracownicze regularne oraz na zlecenie**. Ufam, iż taka współpraca będzie dalej utrzymywana. Z czystym sumieniem mogę polecić tego przewoźnika innym podmiotom gospodarczym do realizowania kluczowych zadań przewozowych”.

Ponadto w formularzu 8 (personel kluczowy przewidziany do realizacji zamówienia) w 3 kolumnie należało podać uprawnienia i zaświadczenia oraz wykształcenie danych osób. **Składający ofertę nie wskazał posiadanego przez pracowników wykształcenia w formularzu.**

Wykonawca przedstawił dwie polisy wystawione na kwotę 200.000,00 zł każda, jednakże nie przedstawił potwierdzenia opłacenia składek. Zgodnie z SIWZ wykonawca miał posiadać **opłaconą** polisę.

W przypadku zapytania o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym z Krajowego Rejestru Karnego (dalej KRK), w zapytaniu nie wskazano postępowania, w związku z którymi zachodzi potrzeba uzyskania informacji o podmiocie zbiorowym (tj. 24 pkt ust. 1 pkt 9 Prawa zamówień publicznych). W zapytaniu wskazano, że podmiot nie figuruje w kartotece podmiotów zbiorowych KRK.

W formularzu nr 1 wykonawca nie wskazał, czy zamierzał powierzyć wykonanie części zamówienia, czy też nie, nie wskazał również numeru faksu.

Zamawiający w dniu 16 lipca 2014 roku wystosował pismo do wykonawcy EURO-BUS z prośbą o uzupełnienie i wyjaśnienie. W piśmie wskazano, co następuje:

„(...) Informuję, że w trakcie badania ofert złożonych w postępowaniu stwierdzono brak następujących dokumentów:

- w formularzu 1 – formularzu oferty przetargowej nie wskazano, czy wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom. (...) Prosimy o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie i złożenie stosownych wyjaśnień, a w

przypadku, gdy wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom dostarczenie dokumentów dotyczących podwykonawcy zgodnie z pkt III.4.2.8. oraz pkt III. 4.2. specyfikacji (...),

- formularz 6 obejmujący doświadczenie wykonawcy nie spełnia wymogu. Warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca dysponuje wiedzą i doświadczeniem niezbędnym w celu realizacji zamówienia i wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi związane z dowozem uczniów do szkoły o wartości i rodzaju porównywalnym do przedmiotu zamówienia o wartości łącznej nie mniejszej niż 400 000 PLN netto wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane (...). Ocena na podstawie załączonego wykazu wykonanych usług wraz z potwierdzeniem, oraz oświadczenia z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy (...),
- do formularza 7 obejmującego wykaz sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia jakim dysponuje wykonawca załączono zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji, zgodnie z pkt III.6.7. siwz i art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych autobusu KASSBOHRER 215 UL/286 w postaci umowy dzierżawy autobusu nr rej. ZSZ 47XX marki SETRA typ 215 UL (wyzierzawiający PETERBUS Lewandowscy sp.j. – właściciel Przemysław Lewandowski) wraz z dowodem rejestracyjnym wystawionym dla autobusu KASSBOHER 215 UL/286, nr rej. ZSZ 47XX wystawionym na nazwisko Lachowski Władysław. Należy złożyć stosowne wyjaśnienia w sprawie występujących niezgodności i dokumenty potwierdzające spełnienie wymogu w zakresie sprzętu jakim dysponuje wykonawca. Należy zaznaczyć, że w przypadku wykorzystywania sprzętu nie będącego własnością wykonawcy należy zastosować – wymóg pkt III.6.7. siwz, w myśl którego wykonawca, który zgodnie z art. 26 ust 2b Prawo zamówień publicznych będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym (...), niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (...),
- brak opłaconej polisy na kwotę 400 000,00 zł. Załączono opłaconą polisę nr FB 0055254 na kwotę 200 000 zł oraz polisę nr FB 0067243 na kwotę 200 000 zł, dla której brak dokumentu potwierdzającego jej opłacenie (...).

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy (...) powyższe dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. (...) Ponadto zgodnie z wymogami SIWZ należy przekazać na piśmie nr faksu, ponieważ jest on niezbędny celem przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (w formularzu oferty przetargowej nie wskazano numeru faksu)".

Zamawiający nie żądał uzupełnienia formularza 8, w którym wykonawca nie wskazał wykształcenia osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia. Jak wyjaśniła inspektor Halina Swaczyna, zamawiający uznał, że w opisywanym przypadku wykształcenie nie miało znaczenia, gdyż wskazane osoby posiadały wymagane uprawnienia.

W dniu 22 lipca 2014 roku do Urzędu Gminy w Jeżowie wpłynęło pismo wraz z dokumentami od wykonawcy EURO-BUS. W piśmie wskazano, że wykonawca nie zamierzał powierzyć wykonania części zamówienia podwykonawcom. Przedłożono uzupełniony o nr faksu formularz 1, a także wskazano w nim, iż zamawiający zamierzał powierzyć podwykonawcom wykonanie części zamówienia, jednakże nie wskazano jakie

części zamówienia wykonawca zamierzał powierzyć wykonanie. Uzupełniony został formularz 6 odnośnie doświadczenia wykonawcy i przedstawiono oświadczenie z dnia 9 lipca 2014 roku firmy „TRANS BUS” o udzieleniu „EURO-BUS” swoich zasobów w postaci doświadczenia w realizacji zadania związanego z dowozem uczniów do szkoły na czas realizacji przedmiotowego zadania w przypadku wyboru oferty „EURO-BUS” do realizacji zadania. Oświadczenie o udzieleniu zasobów w postaci doświadczenia w realizacji zadania związanego z dowozem uczniów do szkoły na czas realizacji zadania w dniu 9 lipca 2014 roku złożyło również Przedsiębiorstwo Komunikacji. W dokumentacji znajdowały się również referencje o należycie wykonanych usługach przez PKS w Skierniewicach oraz „TRANS BUS”.

Wykonawca „EURO-BUS” uzupełnił wykaz sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia jakim dysponował wykonawca, a także pokwitowanie opłaty za składkę ubezpieczeniową polisy nr FB 0067243, zapłaconą w dniu 9 lipca 2014 roku.

W dokumentacji znajdowała się sporządzona odręcznie informacja, iż na wskazane zamówienie kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wynosiła 673.677,00 zł brutto. Informacja nie posiadała daty ani podpisu osoby ją sporządzającej.

W dniu 10 lipca 2014 roku sporządzone zostało zbiorcze zestawienie ofert przez inspektor Halinę Swaczną, a także informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, które zostało podpisane przez Wójta Gminy w dniu 30 lipca 2014 roku.

W dniu 10 lipca 2014 roku Prezes PKS w Tomaszowie Maz. Sp. z o.o., złożył wniosek z prośbą o udostępnienie w formie kserokopii dokumentacji przetargowej na przedmiotowe zamówienie w celu weryfikacji dokumentów oferenta „EURO-BUS”. Zapoznanie się z dokumentacją potwierdzono w dniu 14 lipca 2014 roku.

W dniu 30 lipca 2014 roku Wójt Gminy podpisał dokument dotyczący przyznanej punktacji wykonawcom, w której wskazano, iż wykonawcy „EURO-BUS” przyznano 100 punktów, a wykonawcy PKS w Tomaszowie Maz. 68,56 punktów.

Komisja przetargowa w dniu 30 lipca 2014 roku przedstawiła Wójtowi Gminy wniosek w sprawie zakończenia prac dla zadania „Dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2013/2015, 2015/2016, 2016/2017”. We wniosku wskazano: „(...) komisja przetargowa do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Jeżowie powołana zarządzeniem (...) w następującym składzie:

- 1) Przewodnicząca – Irena Pawłowska
- 2) Sekretarz – Halina Swaczyna
- 3) Członkowie:
 - Wioletta Mrówczyńska
 - Renata Adamczyk – (...) ⁴⁷
 - Anna Bąkowska – (...) ⁴⁸

⁴⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wnioskuje o wybrane jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „EURO-BUS” M. KŁĄB I SYNOWIE Spółka jawna (...) za cenę brutto 554.185,80 zł”.

Wniosek podpisany został przez przewodniczącą, sekretarza oraz członka komisji Wioletę Mrówczyńską.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została sporządzona w dniu 30 lipca 2014 roku. W dokumencie wskazano oferty złożone w postępowaniu, kryterium oceny ofert, że w postępowaniu „(...) nie wpłynęły oferty złożone przez wykonawców podlegających wykluczeniu oraz oferty podlegające odrzuceniu, o czym wykonawcy, którzy złożyli oferty zawiadomieni zostaną zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Zamawiający informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłał wykonawcom faksem (wszyscy wykonawcy potwierdzili wpłynięcie faksu w dniu 30 lipca 2014 roku) oraz pocztą (zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wykonawca „EURO-BUS” pismo otrzymał w dniu 31 lipca 2014 roku, a „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej” w dniu 1 sierpnia 2014 roku).

Ogłoszenie o wyniku przetargu sporządzono w dniu 30 lipca 2014 roku, które zawierało wymagane przez art. 92 ust. 2 elementy, i zgodnie z adnotacją inspektor Haliny Swaczyny wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżów dnia 30 lipca 2014 roku, a także umieszczono na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Jeżów.

W dniu 4 sierpnia 2014 roku do zamawiającego wpłynęło pismo od Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Tomaszowie Mazowieckim Sp. z o.o., w którym powołując się na art. 181 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wykonawca poinformował zamawiającego o niezgodnym z przepisami ustawy zaniechaniu czynności oraz w konsekwencji o podjętej przez zamawiającego w toku postępowania czynności niezgodnej z przepisami ustawy tj. na uznaniu przez zamawiającego, iż najkorzystniejszą ofertą była oferta wykonawcy „EURO-BUS” „(...) pomimo istnienia przesłanek do uznania oferty tej spółki za podlegającą odrzuceniu. Czynnościom zamawiającego zarzucam naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i art. 90 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę i wnoszę o powtórzenie czynności badania ofert, dokonanie również zaniechanej czynności czy zaoferowana przez spółkę EURO-BUS (...) cena realizacji zamówienia nie jest ceną rażąco niską, a następnie o powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. (...) Należy wskazać, iż (...) EURO-BUS w ostatnim okresie brała udział w postępowaniach przetargowych prowadzonych przez Gminę Jeżów:

a) „Dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011” rozstrzygniętym w dniu 12 sierpnia 2008 roku, w którym to postępowaniu EURO-BUS oferowała cenę jednostkową brutto za kilometr 3,75 zł,

b) „Dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014” rozstrzygniętym w dniu 3 sierpnia 2011 roku, w którym to postępowaniu EURO-BUS oferowała cenę jednostkową brutto za kilometr 4,47 zł,

c) „Dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017” w którym to postępowaniu EURO-BUS oferowała cenę jednostkową brutto za kilometr 3,92 zł. Tym samym okolicznością bezsporną i znaną zamawiającemu (...) jest fakt, iż w 2014 roku EURO-BUS zaoferowała cenę za kilometr niższą o 55 groszy brutto (12,3%) niż trzy lata wcześniej(...). Tymczasem z ogólnie dostępnych i w ocenie Spółki znanych zamawiającemu również z urzędu, danych wynika istotny wzrost cen (wskaźników ekonomicznych) typowych dla prowadzonej przez Spółkę oraz EURO-BUS działalności.

Zgodnie ze złożoną ofertą, SIWZ, oraz naturalnie doświadczeniem życiowym, za stałe wydatki wykonawcy w branży transportu drogowego należy uznać koszt ubezpieczenia OC pojazdów, wynagrodzenie pracowników (co najmniej kierowców), koszt paliwa oraz szereg innych czynników.(...) minimalne wynagrodzenie (...) od 1 stycznia 2014 r.(...) wynosi 1680 zł. (...) przeciętna cena paliwa w ślad za portalem finansowym money.pl (...), dnia 13 lipca 2011 r. wynosiła 4,91 zł/l dla oleju napędowego, 5,09 zł/l dla benzyny Pb95 oraz 5,33 zł/l dla benzyny Pb98. Natomiast według danych tego samego portalu dla 16 lipca 2014 roku (przybliżona data przetargu) wynosiła 5,33 zł/l dla oleju napędowego, 5,46 zł/l dla benzyny Pb95 oraz 5,73 zł/l dla benzyny Pb98. Oznacza to wzrost cen o odpowiednio 8,5%, 7,3% oraz 7,5%.

Tym samym w świetle złożonej przez EURO-BUS oferty, biorąc pod uwagę koszty tego wykonawcy (w tym np. koszt dzierżawy 1500 zł netto jednego z pojazdów oraz koszt czynszu leasingowego innego pojazdu) zdaniem Spółki niemożliwe jest, aby złożona oferta nie naruszała przepisów ustawy o rażąco niskiej cenie. Oferta EURO-BUS zakłada bowiem wydatek rządu co najmniej 8400 zł miesięcznie tytułem samego wynagrodzenia za pracę kierowców (dla 5 autobusów zgodnie z formularzem 7 SIWZ), nie uwzględniając miesięcznego kosztu ubezpieczenia OC, napraw i przeglądów technicznych, kosztów dzierżawy i leasingu samochodów itp. (...) orzecznictwo KIO przyjmuje, iż w zaistniałym w niniejszym stanie faktycznym, zamawiający winien z urzędu zwrócić się do wykonawcy (...) o wyjaśnienie w trybie art. 90 ustawy – według wyroku KIO (...) sygn. akt KIO 848/13: „... sama zanotowana dysproporcja cen zaoferowanych przez kilku wykonawców tj. od około 14% do 25% nie daje jeszcze podstaw do założenia, że cena najniższa podana przez jednego z wykonawców jest ceną rażąco niską, gdyż zależne jest to od efektywności oraz kosztów prowadzenia działalności określonego podmiotu (...) Wykonawca może przedstawić cenę oferty nawet znacząco odbiegającą od pozostałych cen zaoferowanych przez innych wykonawców oraz od kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podanej przed otwarciem ofert – jeżeli potrafi ją uzasadnić”. (...) W niniejszym postępowaniu, jak wskazano wyżej, dysproporcja wynosi około 31%. W zaistniałym stanie faktycznym (...) w przedmiotowym postępowaniu złożono wyłącznie 2 oferty. Tym samym zamawiający winien zastosować art. 90 ustawy tym bardziej, iż nie mógł stwierdzić, że ponad 30-sto procentowa różnica między ofertami może być normalną różnicą rynkową”.

Do przedmiotowego pisma z dnia 4 sierpnia 2014 roku PKS w Tomaszowie Mazowieckim załączył aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.

W związku z powyższym zwrócono się o wyjaśnienie do inspektora Haliny Swaczyny, która wskazała, że nie zachodziły przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz w trybie art. 90 ust. 3 ustawy ponieważ brak było domniemania rażąco niskiej ceny, a tym samym wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość oceny. Ponadto „z rozeznania cen rynkowych podobnych zamówień wynikało, że cena zawarta w ofercie „EURO-BUS” (...) była i jest ceną realną i porównywalną w relacji do cen rynkowych co oznacza, że nie była i nie jest ceną rażąco niską. Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007r., XIX Ga 3/07 orzekł, że ceną rażąco niską jest cena nierealna w relacji cen rynkowych podobnych zamówień, jak również cena niewiarygodna i oderwana od realiów rynkowych, generalnie cena, która nie występuje na rynku, co nie miało zastosowania do ceny ofertowej „EURO-BUS” (...). Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2014/2015, 2015/2015, 2016/2017” przygotowane i przeprowadzone zostało w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (...) a złożenie

oferty przez „EURO-BUS” (...) nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nie zachodziła więc przesłanka do odrzucenia oferty w myśl art. 89 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy prawo zamówień publicznych”. (...) zgodnie z treścią obowiązującego wówczas art. 90 ust. 1 ustawy (...) „zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 lipca 2010r. KIO/UZO 1354/10 wezwanie wykonawcy do udzielenia wyjaśnień może mieć miejsce tylko w sytuacji, gdy zaistnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że zaoferowana przez danego wykonawcę cena jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto KIO wyrokiem z dnia 25 listopada 2010 r., KIO/UZP 2483/10 stwierdza, że jeżeli zamawiający w roku badania ofert nie poweźmie podejrzenia, że zaoferowana cena jest rażąco niska, nie ma on obowiązku żądania wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny. Ocena, czy zachodzi podstawa do wystąpienia o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, jest subiektywną oceną zamawiającego. Ustawodawca nie wskazał żadnych konkretnych wytycznych, pozostawiając zamawiającemu podjęcie decyzji, czy w danych okolicznościach faktycznych uzasadnione jest podejrzenie zaoferowania rażąco niskiej ceny (wyrok Kio z dnia 21 stycznia 2010r., KIO/UZP 1906.09)”. Do wyjaśnienia referent Halina Swaczyna dołączyła także przykładowe zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty odnośnie dowozu uczniów do szkół np. na terenie gminy Dmosin w latach 2013-2014, w którym cena brutto za 1 km zaoferowana przez 3 różnych wykonawców wynosiła stosownie: 2,52 zł brutto za 1 km, 3,35 zł brutto za 1 km, 2,21 zł brutto za 1 km. Jak wynika z wyjaśnienia i rozeznania rynku, cena zaoferowana przez wykonawcę „ERUO-BUS” nie była rażąco niską, bowiem na rynku w podobnym okresie czasowym istniały podobne wysokości stawek za 1 km i cena złożona przez wykonawcę była porównywalna w relacji do cen rynkowych.

Wyjaśnienie inspektor Haliny Swaczyny z 16 września 2015 roku stanowi załącznik nr 81 protokołu kontroli.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 181 ust. 1 ustawy wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy. Pismo wykonawcy wniesione zostało w terminie.

W związku z otrzymanym pismem, zamawiający zwrócił się do wykonawców na piśmie z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy, wskazując, że wykonawca PKS w Tomaszowie Mazowieckim „(...) złożył zamawiającemu informacje stosownie do art. 181 ust. 1 ustawy Pzp dotyczącą zaniechania czynności oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób niezgodny z przepisami ustawy. W celu wyjaśnienia przedstawionych zarzutów niezbędny jest dodatkowy czas i w związku z tym prosimy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na kolejnych 30 dni ze względu na fakt, że brak jest możliwości zawarcia umowy o zamówienie publiczne w ustawowym terminie”. Przedmiotowe pismo zostało wysłane do wykonawców w dniu 4 sierpnia 2014 roku pocztą oraz faksem.

Wykonawcy poinformowali zamawiającego (wykonawca EURO-BUS w dniu 8 sierpnia, a wykonawca PKS Tomaszów Maz. w dniu 6 sierpnia) o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni.

W dniu 5 sierpnia 2014 roku wykonawca EURO-BUS zwrócił się na piśmie z prośbą o udostępnienie kserokopii pisma złożonego przez PKS w Tomaszowie Maz. Wykonawca pokwitował odbiór kserokopii pisma. Na dokumencie podpisały się osoby będące członkami komisji przetargowej.

W dniu 7 sierpnia 2014 roku PKS w Tomaszowie Maz. Sp. z o.o. zwrócił się z pisemną prośbą o udostępnienie dokumentacji oraz wydania kserokopii danych dokumentów uzupełniających wykonawcy EURO-BUS. Wykonawca potwierdził odbiór 17 stron całości dokumentacji uzupełniającej w dniu 7 sierpnia 2014 roku w obecności Komisji przetargowej.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2014 roku zamawiający wystąpił do wykonawcy „EURO-BUS” z odpowiedziami na wskazane zarzuty, wskazując m.in. że:

- odnośnie zaniechania czynności zamawiającego stosownie do treści art. 90 ustawy w celu ustalenia, czy oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia „(...) zamawiający na etapie badania ofert nie stwierdził, że istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że zaoferowana przez „EURO-BUS” (...) cena jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 lipca 2010 r., KIO/UZP 1354/10 „wezwanie wykonawcy do udzielenia wyjaśnień może mieć miejsce tylko w sytuacji, gdy zaistnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że zaoferowana przez danego wykonawcę cena jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Ponadto (...) w wyroku z dnia 25 listopada 2010 r. (...) orzeka, że „jeżeli zamawiający w toku badania ofert nie poweźmie podejrzenia, że zaoferowana cena jest rażąco niska, nie ma on obowiązku żądania wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny”. Ocena, czy zachodzi podstawa do wystąpienia o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, jest subiektywną oceną zamawiającego (...) to zamawiający samodzielnie decyduje czy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia w konkretnej sytuacji”,
- zamawiający odniósł się także do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy wskazując że nie znajdował on uzasadnienia ponieważ „(...) nie zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy (...) jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz w trybie art. 90 ust. 3 powołanej ustawy z uwagi na brak domniemania rażąco niskiej ceny, a tym samym wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Z rozeznania cen rynkowych podobnych zamówień wynika, że cena zawarta w ofercie „EURO-BUS” (...) jest ceną realną i porównywalną w relacji do cen rynkowych, co oznacza, że nie jest rażąco niską. Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r., XIX Ga 3/07 orzekł, że ceną rażąco niską jest cena nierealna w relacji cen rynkowych podobnych zamówień, jak również cena niewiarygodna i oderwana od realiów rynkowych, generalnie cena, która nie występuje na rynku co nie ma zastosowania do ceny ofertowej „EURO-BUS” (...)”,
- w stosunku do zarzutu naruszenia ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 i art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zamawiający wskazał, że „(...) postępowanie (...) przygotowane i przeprowadzone zostało w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców stosownie do treści art. 7 ust. 1 (...) a złożenie oferty przez „EURO-BUS” (...) nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nie zachodzi więc przesłanka do odrzucenia oferty w myśl art. 89 ust. 1 pkt 4 (...) ustawy Prawo zamówień publicznych (...). Należy zaznaczyć, że cena zawarta w ofercie „ERUO-BUS” (...) jest ceną realną i porównywalną w relacji do cen rynkowych co oznacza, że nie jest ceną rażąco niską i nie stanowi naruszenia zasad nieuczciwej konkurencji. Mając powyższe na uwadze Wójt Gminy Jeżów stwierdza, że informacja złożona stosownie do art. 181 ust. 1 ustawy Pzp (...) jest bezzasadna i nie może podlegać uwzględnieniu”.

Co istotne w piśmie znalazła się również informacja o poprawieniu w formularzu oczywistej omyłki pisarskiej: **„Jednocześnie informuję, że stwierdzoną w formularzu oferty przetargowej (formularz 1) oczywistą omyłką pisarską, poprawia się na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy (...) Prawo zamówień publicznych(...) w ten sposób, że w pkt 3.7. skreśla się słowo „zamierzamy” i pkt 3.7. formularza oferty przetargowej otrzymuje brzmienie: „Podwykonawcą nie zamierzamy powierzyć wykonanie następujących części zamówienia”. Brak sprzeciwu w sprawie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej (...) w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma potraktowany zostanie jako zgoda na dokonanie takiej poprawki”.** Wskazać należy, że sprawdzenia, czy oferty nie zawierały omyłek i ich poprawienia komisja przetargowa winna była dokonać na etapie sprawdzania ofert, przed ogłoszeniem o wyniku postępowania.

Pismo do wykonawcy wysłano faksem w dniu 8 sierpnia 2014 roku i tego samego dnia otrzymano potwierdzenie wpłynięcia faksu.

To samo pismo, bez informacji o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej wykonawcy „EURO-BUS”, wysłano do PKS w Tomaszowie Mazowieckim Sp. z o.o. pocztą i faksem (potwierdzenie wpłynięcia faksu wysłano do zamawiającego 11 sierpnia 2014 roku).

Odpowiedź na informację umieszczono na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Jeżów, a także wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniu 8 sierpnia 2014 roku.

W dniu 8 sierpnia 2014 roku do zamawiającego wpłynęło pismo od Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Skierniewicach Spółka z o.o. o wycofaniu z udzielenia wyrażonego w oświadczeniu z dnia 9 lipca 2014 roku swoich zasobów w postaci doświadczenia w realizacji zadania związanego z dowozem uczniów do szkoły na czas realizacji zadania.

Zamawiający w piśmie z dnia 11 sierpnia 2014 roku zwrócił się do PKS w Skierniewicach, iż Gmina Jeżów nie była stroną, której udzielono zasoby w postaci doświadczenia w realizacji zadania związanego z dowozem uczniów do szkoły, a oświadczenie o wycofaniu powinno być skierowane do podmiotu na rzecz którego zasoby zostały udostępnione, ponadto „(...) podmiot, który udostępni swój potencjał, nie jest związany stosunkiem prawnym z zamawiającym – nie ma statusu wykonawcy w postępowaniu. (...) Podstawą do udostępnienia potencjału jest stosunek prawny pomiędzy wykonawcą a tym podmiotem. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że pismo z dnia 08.08.2014r powinno być skierowane do podmiotu na rzecz którego zasoby zostały udostępnione. Dowód na dysponowanie zasobami innego podmiotu leży po stronie wykonawcy i będzie to każdy dowód, który wskazuje na udostępnienie własnych zasobów przez inny podmiot wykonawcy”. Pismo w dniu 12 sierpnia 2014 roku zostało wysłane faksem oraz pocztą do wykonawcy „EURO-BUS” oraz PKS w Skierniewicach.

W dniu 12 sierpnia 2014 roku wykonawca „EURO-BUS” wyraził zgodę na poprawienie w formularzu oferty przetargowej oczywistej pomyłki pisarskiej. Jednocześnie w tym samym dniu poinformował zamawiającego, że w związku z otrzymaną informacją „(...) oświadczamy iż do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnego pisma czy informacji ani w formie pisemnej ani elektronicznej o jakichkolwiek działaniach podjętych przez PKS w Skierniewicach (...) w sprawie wycofania referencji w przedmiotowej sprawie. W związku z czym informacje otrzymane od Gminy w dniu 12.08.2014r nie mają żadnych skutków prawnych i nie zobowiązują nas do składania wyjaśnień”.

Zamawiający w piśmie z dnia 13 sierpnia 2014 roku skierowanym do wykonawcy „EURO-BUS” wskazał, co następuje: „(...) zachodzi wątpliwość dysponowania przez „EURO-BUS” (...) zasobami podmiotu trzeciego w postaci doświadczenia w realizacji

zadania związanego z dowozem uczniów do szkoły w okresie realizacji zamówienia. Dotyczy to oświadczenia złożonego dnia 09.07.2014r. przez PKS w Skierniewicach (...) będącego udostępnieniem (...) swoich zasobów w postaci doświadczenia. Mając powyższe na uwadze należy udowodnić, że „EURO-BUS” (...) będzie dysponowała zasobami w postaci doświadczenia w realizacji zadania (...). W tym celu należy przedłożyć dokument potwierdzający dysponowanie wymaganymi zasobami podmiotu trzeciego wraz z dowodem potwierdzającym należyte wykonanie usługi w terminie do dnia 19 sierpnia 2014 r. (...) Warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca dysponuje wiedzą i doświadczeniem niezbędnym w celu realizacji zamówienia i wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi związane z dowozem uczniów do szkoły o wartości i rodzaju porównywalnym do przedmiotu zamówienia o wartości łącznej nie mniejszej niż 400 000 PLN netto wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.

Jednocześnie zamawiający wyznaczył nowy termin podpisania umowy na dzień 20 sierpnia 2014 roku godzina 8:30, a przed podpisaniem umowy wykonawca miał wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto – 27.709.29 zł.

Wykonawca „EURO-BUS” w dniu 22 lipca 2014 roku uzupełniając stosowne dokumenty, przedstawił 2 oświadczenia podmiotów (wraz ze stosownymi referencjami), które zobowiązały się do oddania mu do dyspozycji zasobów w postaci doświadczenia. Po wyborze najkorzystniejszej oferty, 8 sierpnia 2014 roku PKS w Skierniewicach wycofał się ze swego oświadczenia o udostępnieniu swoich zasobów w postaci doświadczenia wykonawcy. Okoliczności zwrócenia się do wykonawcy o ponowne uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu były inne. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 18 listopada 2014 roku: „(...) zasada jednokrotnego wzywania w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. doznaje wyłączenia w sytuacji, jeżeli zachodzi potrzeba wezwania z uwagi na nowe okoliczności, na które zamawiający się nie powoływał”⁴⁹.

W dniu 14 sierpnia 2014 roku inspektor Halina Swaczyna sporządziła notatkę służbową na okoliczność przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z Prezesem PKS w Tomaszowie Maz., podczas której Prezes PKS zadał pytanie odnośnie powodu wybrania wykonawcy, który nie spełniał warunku udziału w postępowaniu, gdyż PKS w Skierniewicach wycofał swoje zasoby udostępnione „EURO-BUS” i dalej: „Zapytałam Panią Prezes PKS w Tomaszowie Maz. Skąd znana jest jej powyższa informacja odpowiedziała, że PKS w Skierniewicach poinformował PKS w Tomaszowie Maz. (...) przesyłając stosowne pismo w tym zakresie. Po uzyskaniu powyższej informacji należy się zastanowić skąd PKS w Skierniewicach wiedział, że w przedmiotowym postępowaniu przetargowym złożona została oferta przez PKS w Tomaszowie Maz. i dlaczego uznał za stosowne poinformowanie o wycofaniu swoich zasobów udzielonych „EURO-BUS”(…)”.

W dniu 19 sierpnia 2014 roku do Urzędu Gminy w Jeżowie wpłynęło pismo wykonawcy „EURO-BUS”, w którym wskazano, że dysponował on zasobami w postaci doświadczenia w realizacji zadania i w tym celu w załączeniu przedłożono dokumenty potwierdzające dysponowanie wymaganymi zasobami podmiotu trzeciego wraz z dowodem potwierdzającym należyte wykonanie usługi. Do pisma dołączono formularz 6, w którym wykonawca dodał dwie pozycje, co prezentuje poniższa tabela:

Nazwa	Przedmiot usługi	Termin rozpoczęcia	Wartość	Nazwa inwestora, adres
-------	------------------	--------------------	---------	------------------------

⁴⁹ Wyrok KIO z dnia 18 listopada 2014 roku sygnatura akt KIO 2285/14; KIO 2328/14.

usługi	(zakres rzeczowy, rodzaj)	Termin zakończenia	usług netto (zł)	
Dowóz uczniów	Dowóz uczniów	09-2013-06.2014	493.624,00	Zespół Obsługi Placówek Oświatowych (Gmina Łęczycza/ udzielenie zasobów w postaci doświadczenia przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Łęczycza Sp. z o.o.
Dowóz uczniów	Dowóz uczniów	01.2012-12.2012	95.591,23	Gmina Będków/ udzielenie zasobów w postaci doświadczenia przez Krajowe Usługi Transportowe Wojciech Karp

[1] dowóz uczniów od września 2013 roku do czerwca 2014 roku na kwotę 493.624,00 zł netto wykonywane przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Łęczycza Sp. z o.o.. Przedsiębiorstwo w piśmie z dnia 13 sierpnia 2014 roku zobowiązało się do udzielenia swoich zasobów wykonawcy w postaci doświadczenia w realizacji zadania związanego z dowozem uczniów do szkoły i udostępniło swoje zasoby na czas realizacji zadania. Ponadto dołączone zostały referencje z dnia 13 sierpnia 2014 roku wystawione przez Zespół Obsługi Placówek Oświatowych, w których wskazano, że Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Łęczycza Sp. z o.o. w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 świadczyło usługi polegające na dowożeniu dzieci do szkół podstawowych i gimnazjum na rzecz Gminy Łęczycza, a świadczone usługi były wykonywane terminowo i rzetelnie przy zachowaniu wysokiej jakości, odpowiedzialności i profesjonalizmie, [2] dowóz uczniów od stycznia do grudnia 2012 roku na kwotę 95.591,23 zł netto wykonane przez Krajowe Usługi Transportowe Wojciech Karp. Przedsiębiorstwo pismem z dnia 13 sierpnia 2014 roku zobowiązało się do udzielenia swoich zasobów w postaci doświadczenia w realizacji zadania związanego z dowozem uczniów do szkoły i udostępniło swoje zasoby na czas realizacji kontrolowanego zadania w przypadku wybrania „EURO-BUS”. Dodatkowo przedstawiono referencje wystawione w dniu 13 sierpnia 2014 roku przez Wójta Gminy Będków o tym, iż firma Krajowe Usługi Transportowe wykonała usługę należycie, rzetelnie i zgodnie z zawartą umową.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2014 roku (wpływ faksem do Urzędu Gminy 19 sierpnia 2014 roku, wpływ oryginału do Urzędu Gminy w dniu 20 lipca 2014 roku) PKS w Tomaszowie Mazowieckim wskazał zamawiającemu, że powzięto wiedzę o złożeniu w dniu 8 sierpnia 2014 roku przez PKS w Skierniewicach pisma, które zawierało oświadczenie o cofnięciu oświadczenia z dnia 9 lipca 2014 roku w przedmiocie udzielenia zasobów, a tym samym według PKS w Tomaszowie Mazowieckim, wykonawca „EURO-BUS” przestała spełniać wymogi wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zwrócono się zatem z prośbą o udzielenie informacji co do dalszych czynności jakie zamawiający zamierzał podjąć, a w szczególności, czy zamawiający zamierzał zawrzeć z wykonawcą umowę. Jednocześnie PKS w Tomaszowie Mazowieckim wskazał, że jeśli odpowiedź zamawiającego będzie twierdząca, to wnosił o wysłanie na jego adres dokumentacji związanej z oświadczeniem z 8 sierpnia 2014 roku w szczególności sporządzonych przez zamawiającego lub na jego zlecenie opinii prawnych potwierdzających dopuszczalność zawarcia umowy z wykonawcą niespełniającym w dacie zawarcia tej umowy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w dniu 20 sierpnia 2014 roku pismem skierowanym do PKS w Tomaszowie Mazowieckim wskazał, że podjęte zostały czynności wyjaśniające dysponowania przez „EURO-BUS” zasobami podmiotu trzeciego w postaci doświadczenia w realizacji zadania związanego z dowozem uczniów do szkoły w okresie realizacji zamówienia. „EURO-BUS” udowodnił, że będzie dysponować zasobami w postaci doświadczenia w realizacji zadania w zakresie wymaganym zgodnie z zapisami specyfikacji i przedłożono zamawiającemu dokumenty potwierdzające dysponowanie wymaganymi zasobami podmiotu trzeciego wraz z dowodem potwierdzającym należyte wykonanie usług i

„EURO-BUS” „(...) zarówno na dzień składania ofert, na dzień rozstrzygnięcia przetargu spełniała warunki udziału w postępowaniu a ponadto na dzień podpisania umowy dysponuje zasobami niezbędnymi na czas realizacji zamówienia”. Pismo wysłano do PKS w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 25 sierpnia 2014 roku. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, PKS w Tomaszowie Maz. otrzymał pismo w dniu 28 sierpnia 2014 roku.

W dniu 20 sierpnia 2014 roku podpisana została umowa nr 73/2014 pomiędzy Gminą Jeżów reprezentowaną przez Wójta Gminy Tomasz Piechotę, a wykonawcą „EURO-BUS” na wykonanie zadania „Dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017”. Przewóz uczniów miał zostać dokonywany zgodnie z imiennymi wykazami sporządzonymi przez dyrektorów placówek oświatowych. Przewodnik miał zapewnić bezpieczny przewóz, ubezpieczyć autobusy i pasażerów od wszelkich szkód powstałych podczas przewozu i pozostających w związku z przewozem.

Zgodnie z § 4 wykonawca nie mógł odwołać żadnego kursu, a w przypadku awarii środka transportu lub innych przyczyn wykonawca był zobowiązany do zapewnienia zastępczego środka transportu bez ponoszenia przez zamawiającego dodatkowych kosztów z tym związanych.

Umowę zawarto na okres od dnia 1 września 2014 roku do dnia 30 czerwca 2017 roku.

Wartość usługi wraz z podatkiem VAT określono na kwotę 3,91 zł/1 km, 3,62 zł netto/1 km. Zgodnie z zapisem § 6 ust. 4 pkt 1 umowy, wskazana kwota była ceną ryczałtowo-ilościową i zawierała wszelkie koszty związane z realizacją zadania. Przewidywane wynagrodzenie z tytułu zamówienia nie mogło przekroczyć kwoty 513.135,00 zł netto, 554.185,80 zł brutto. Wynagrodzenie wykonawcy obejmowało wszystkie koszty związane z wykonaniem umowy i nie mogła przekroczyć iloczynu – ilości kilometrów oraz kwoty wynagrodzenia za 1 km. Płatność miała nastąpić za faktyczne wykonanie usługi na podstawie faktur VAT wystawionych miesięcznie w oparciu o rzeczywistą ilość kilometrów przejechanych w danym miesiącu, a wykonawcy nie przysługiwało dodatkowe roszczenie mające na celu pokrycie kosztów powstałych w związku z wykonaniem umowy.

Rozliczanie wykonanych usług miało zostać dokonane po odebraniu tych usług przez zamawiającego oraz dokonaniu przez wykonawcę rozliczenia z podwykonawcami, w przypadku, gdy odbiór obejmuje usługi wykonywane przez podwykonawców na podstawie przedłożonej zamawiającemu umowie o podwykonawstwo.

Zgodnie z zapisem § 7 ust. 1 umowy należność za wykonaną usługę miała zostać wypłacona po upływie każdego miesiąca na podstawie faktury przedłożonej przez wykonawcę. Płatność faktury miała nastąpić w terminie 30 dni licząc od daty jej przyjęcia przez zamawiającego.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zostać wniesione w określonej formie w wysokości 5% ceny brutto przedstawionej w ofercie tj. 27.709,29 zł.

W umowie wskazano również, że wykonawca nie mógł zbywać na rzecz osób trzecich wierzytelności powstałych w wyniku realizacji umowy bez pisemnej zgody zamawiającego.

Kary umowne ustalono w wysokości 10% całkowitej wartości umowy w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyny leżącej po stronie wykonawcy, a w przypadku 3-krotnego stwierdzenia przez zamawiającego, że warunki umowy nie są przestrzegane, zamawiający miał prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 5% wartości zamówienia. Zamawiający miał prawo odliczyć kary umowne od płatności należnych wykonawcy.

Umowa została podpisana przez Wójta Gminy, Skarbnika Gminy i wykonawcę.

Zgodnie z działem III.24 SIWZ zabezpieczenie należytego wykonania umowy punktem 24.1. przed podpisaniem umowy zamawiający „(...) będzie wymagał od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest bezwarunkowe i nieodwołalne i wypłacane na żądanie zamawiającego”. Zgodnie z zacytowanym fragmentem specyfikacji, wykonawca winien wnieść gwarancję przed podpisaniem umowy. W przedłożonej kontrolującym dokumentacji znajdowała się gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu nr 998A432051 z dnia 13 sierpnia 2014 roku, w której wskazano, że „gwarant w związku z umową nr 73/2014 zawartą pomiędzy beneficjentem z zobowiązaniem w dniu 20/08/2014r, której przedmiotem jest dowóz uczniów (...) gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo zapłatę beneficjentowi należności wymienionych w punkcie 2 niniejszej gwarancji kwoty 27 709,29 zł”. Gwarancja była ważna od dnia 1 września 2014 roku do dnia 30 lipca 2017 roku. W przedłożonej dokumentacji nie znajdowała się żadna informacja, że gwarancja została wniesiona przed podpisaniem umowy.

Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy z dnia 18 sierpnia 2015 roku zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało złożone w formie gwarancji ubezpieczeniowej i jest przechowywane w pokoju Skarbnika Gminy w zamkniętej szafie.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z dnia 18 sierpnia 2015 roku stanowi załącznik nr 82 protokołu kontroli.

W dniu 20 sierpnia 2014 roku zamawiający umieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 276226-2014 w BZP, w którym wskazano m.in.: przedmiot zamówienia, tryb udzielenia zamówienia oraz informację o cenie wybranej oferty.

Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego został zatwierdzony w dniu 20 sierpnia 2014 roku przez Wójta Gminy. Protokół sporządzono na druku ZP-PN. W protokole wskazano, że nie zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy, tymczasem w piśmie z dnia 8 sierpnia 2014 roku zamawiający poinformował wykonawcę o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej.

Faksem PKS w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 29 sierpnia 2014 roku zwrócił się z prośbą o: [1] ponowne udzielenie informacji jakie konkretnie czynności określone jako „czynności wyjaśniające” zostały podjęte przez zamawiającego w przedmiocie dysponowania przez „EURO-BUS” zasobami w realizacji zadania, w szczególności wobec złożenia przez PKS w Skierniewicach pisma odnośnie cofnięcia oświadczenia o udostępnieniu zasobów, [2] wskazanie podstawy prawnej dokonania czynności wyjaśniających po rozstrzygnięciu przetargu, a przed podpisaniem umowy z wykonawcą, [3] przesłanie PKS w Tomaszowie Mazowieckim kopii dokumentów, o których mowa w piśmie z dnia 20 sierpnia 2014 roku „(...) potwierdzających dysponowanie wymaganymi zasobami podmiotu trzeciego wraz z dowodem potwierdzającym należyte wykonanie usług”. Oryginał pisma wpłynął do zamawiającego w dniu 1 września 2014 roku.

W dniu 10 września 2014 roku zamawiający sporządził pismo, w którym wskazał jakie czynności zostały przez niego podjęte – wezwanie „EURO-BUS” w celu udowodnienia dysponowaniem zasobami w postaci doświadczenia w realizacji zadania związanego z dowozem uczniów do szkoły na czas realizacji zadania, a także przesłał kopie złożonych przez wykonawcę „EURO-BUS” dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 30 września 2014 roku do zamawiającego wpłynęło pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży odnośnie przeprowadzonych czynności sprawdzających w firmie PETERBUS w związku z czym stwierdzono, że umowa z dnia 2 lipca 2014 roku o dzierżawę autobusu marki Setra nr WKK17900001019466 zawarta pomiędzy firmą

„EURO-BUS” a PETERBUS nie weszła w życie w związku z niedokonaniem fizycznego odbioru ww. autobusu przez „EURO-BUS” i w związku z niewykonaniem usługi nie została wystawiona żadna faktura na rzecz kontrahenta.

ROZLICZENIE ZAMÓWIENIA

Wykonawca „EURO-BUS” wystawił następujące faktury:

1. fakturę VAT nr FV/174/2014/09 z dnia 30 września 2014 roku na kwotę 16.666,48 zł netto, 17.999,80 zł brutto za dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie za wrzesień. Faktura została zapłacona w dniu 13 października 2014 roku, wyciąg bankowy nr 202,
2. fakturę VAT nr FV/196/2014/10 z dnia 31 października 2014 roku na kwotę 17.394,10 zł netto, 18.785,63 zł brutto za dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie za październik. Faktura została zapłacona w dniu 14 listopada 2014 roku, wyciąg bankowy nr 225,
3. fakturę VAT nr FV/210/2014/12 z dnia 28 listopada 2014 roku na kwotę 13.813,92 zł netto, 14.919,03 zł brutto za dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie za listopad. Faktura została zapłacona w dniu 8 grudnia 2014 roku, wyciąg bankowy nr 243,
4. fakturę VAT nr FV/225/2014/12 z dnia 23 grudnia 2014 roku na kwotę 11.298,02 zł netto, 12.201,86 zł brutto za dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie za grudzień. Faktura została zapłacona w dniu 30 grudnia 2014 roku, wyciąg bankowy nr 257,
5. fakturę VAT nr FV/12/2015/01 z dnia 31 stycznia 2015 roku na kwotę 14.284,52 zł netto, 15.427,28 zł brutto za dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie za styczeń. Faktura została zapłacona w dniu 5 lutego 2015 roku, wyciąg bankowy nr 26,
6. fakturę VAT nr FV/26/2015/02 z dnia 28 lutego 2015 roku na kwotę 7.797,48 zł netto, 8.421,28 zł brutto za dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie za luty. Faktura została zapłacona w dniu 13 marca 2015 roku, wyciąg bankowy nr 52,
7. fakturę VAT nr FV/52/2015/03 z dnia 31 marca 2015 roku na kwotę 17.886,42 zł netto, 19.317,33 zł brutto za dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie za marzec. Faktura została zapłacona w dniu 7 kwietnia 2015 roku, wyciąg bankowy nr 68,
8. fakturę VAT nr FV/79/2015/04 z dnia 30 kwietnia 2015 roku na kwotę 12.829,28 zł netto, 13.855,62 zł brutto za dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie za kwiecień. Faktura została zapłacona w dniu 15 maja 2015 roku, wyciąg bankowy nr 98,
9. fakturę VAT nr FV/98/2015/05 z dnia 31 maja 2015 roku na kwotę 15.631,16 zł netto, 16.881,65 zł brutto za dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie za maj. Faktura została zapłacona w dniu 12 czerwca 2015 roku, wyciąg bankowy nr 119,
10. fakturę VAT nr FV/115/2015/06 z dnia 29 czerwca 2015 roku na kwotę 12.742,40 zł netto, 13.761,79 zł brutto za dowóz uczniów do szkoły podstawowej, gimnazjum i gminnego przedszkola w Jeżowie za czerwiec. Faktura została zapłacona w dniu 3 lipca 2015 roku, wyciąg bankowy nr 134.

Wszystkie faktury zostały opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty i zapłacone terminowo.

XI. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 219 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 7/49/15, strona 19. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Anna Szeligowska - Wójt Gminy Jeżów,
2. Irena Pawłowska - Sekretarz Gminy Jeżów,
3. Emilia Janowska – Skarbnik Gminy Jeżów,
4. Iwona Kazimierczak – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie,
5. Katarzyna Werner – główny księgowy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie,
6. Grażyna Nowowiejska – inspektor w Referacie Finansowym,
7. Renata Adamczyk - inspektor w Referacie Finansowym,
8. Katarzyna Guzicka – inspektor w Referacie Finansowym,
9. Halina Swaczyna - inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych,
10. Paweł Winciorek - podinspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych,
11. Kinga Goliat - inspektor ds. Oświaty,
12. Joanna Bąkowska – referent w Referacie Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych,
13. Ewelina Kencler - referent w Referacie Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Strukturalnych i Referacie Finansowym.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Wykaz gminnych jednostek organizacyjnych*
2. *Oświadczenie dotyczące spełniania przez Skarbnika wymagań z dnia 11 sierpnia 2015 roku.*
3. *Zestawienie wybranych dowodów księgowych z marca, czerwca i września 2014 roku oraz marca 2015 roku.*
4. *Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z dnia 31 lipca 2015 roku w sprawie faktur zapłaconych po terminie.*
5. *Test w zakresie procedur kontroli wewnętrznej.*
6. *Oświadczenie Skarbnika Gminy Jeżów dotyczące nie udzielania przez Gminę gwarancji ani poręczeń, nie wyemitowaniu papierów wartościowych, nie posiadaniu przez Gminę akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego i nie udzielaniu pożyczek.*
7. *Wyjaśnienie dotyczące nieterminowego uiszczenia rat i odsetek złożone przez Skarbnik Gminy.*
8. *Wykaz zarządzeń Wójta Gminy Jeżów wprowadzających zasady rachunkowości obowiązujące przy realizacji projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.*
9. *Tabelaryczne zestawienie danych dotyczących analizy dowodów księgowych stanowiących podstawę dokonania zapisów w dzienniku jednostki budżetowej.*
10. *Dane dotyczące analizy zapisów w dzienniku organu oraz dokumentów stanowiących podstawę ich dokonania.*
11. *Zestawienie danych dotyczących prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego oraz ciągłości sald.*
12. *Wyjaśnienie w sprawie daty wprowadzenia Przebudowy drogi gminnej w miejscowości Rewica Kolonia do ewidencji środków trwałych złożone przez Skarbnika Gminy Jeżów.*
13. *Test dotyczący analizy dokumentów i ich ewidencji w księgach rachunkowych.*
14. *Oświadczenie Skarbnika Gminy o nie posiadaniu przez Gminę zobowiązań z tytułu umów nienazwanych związanych z finansowaniem usług, dostaw i robót budowlanych.*
15. *Wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych osoby fizyczne w odniesieniu do wybranych kategorii przedmiotów opodatkowania za 2013 i 2014 rok sporządzone przez kontrolujące.*
16. *Wyjaśnienie w sprawie wykazania skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych złożone przez inspektor Renatę Adamczyk.*
17. *Testy dotyczące skutków udzielonych ulg oraz obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i od środków transportowych.*
18. *Testy dotyczące sprawozdawczości budżetowej w podatkach: od nieruchomości i od środków transportowych.*
19. *Wyjaśnienie w sprawie wykazania salda Ma konta 140 i 223 oraz podstaw dokonania zapisów, z których wynikają powyższe salda złożone przez Skarbnik Gminy Jeżów.*

20. Wyjaśnienie w sprawie nieprzekazania do budżetu środków pochodzących ze zrealizowanych dochodów budżetowych objętych sprawozdaniem złożone przez Skarbnik Gminy Jeżów.
21. Zestawienie terminowości zapłaty dowodów księgowych stanowiących saldo konta 201 wg stanu na 31 grudnia 2013 roku.
22. Zestawienie terminowości zapłaty dowodów stanowiących saldo konta 201 wg stanu na 31 grudnia 2014 roku.
23. Oświadczenie Skarbnika Gminy Jeżów w sprawie nie poniesienia kosztów odsetek od nieterminowych płatności zobowiązań.
24. Wyjaśnienie złożone przez inspektor Katarzynę Guzicką.
25. Terminowość zapłaty zobowiązań w odniesieniu do dziesięciu najwyższych kwotowo faktur zaewidencjonowanych na koncie 201 w 2014 roku.
26. Zestawienie danych z analizy wybranych do kontroli dowodów księgowych.
27. Test kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201.
28. Zestawienie danych w zakresie terminowości przekazania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.
29. Zestawienie składek społecznych, zdrowotnych oraz składek na Fundusz Pracy zadeklarowanych i podlegających wpłacie na rzecz ZUS wraz z ich wpłatami za analizowane miesiące 2013 roku i 2014 roku.
30. Informacja Skarbnika Gminy Jeżów dotycząca funkcjonowania kont 225, 229, 231, 234 i 240.
31. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z 24 września 2015 roku.
32. Testy dotyczące przestrzegania zasad rachunkowości podatkowej.
33. Tabele przedstawiające wysokość zainkasowanych kwot łącznego zobowiązania pieniężnego wybranych rat łącznego zobowiązania pieniężnego za 2013, 2014 i 2015 rok oraz naliczone i wypłacone inkasentom wynagrodzenia.
34. Test dotyczący uchwał podatkowych.
35. Dane dotyczące analizy złożonych przez podatników podatku od nieruchomości osoby prawne objętych próbą kontroli deklaracji za lata 2013 – 2015.
36. Analiza terminowości i zgodność wysokości uiszczanych rat podatku od nieruchomości podatników nr (...) ⁵⁰ za lata 2013, 2014 i osiem miesięcy 2015 roku.
37. Test w zakresie podatku od nieruchomości osoby prawne.
38. Dane dotyczące prawidłowości ustalenia wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego terminowości złożenia informacji podatkowej i jej korekt lub wydania decyzji wymiarowej wybranych do kontroli podatników.
39. Terminowość dokonywania wpłat rat podatku od nieruchomości za rok 2013, 2014 i I półrocze 2015 roku w odniesieniu do wybranej do próby grupy podatników.
40. Szczegółowe ustalenia w zakresie udzielonych ulg – zwolnienia z tytułu nabycia gruntów.
41. Dane dotyczące terminowości składania deklaracji podatkowych od środków transportowych – osoby fizyczne, zgodności zastosowanych stawek ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Jeżów w latach 2013 – 2015.
42. Zestawienie danych dotyczących terminowości zapłaty rat podatku od środków transportowych osoby fizyczne.
43. Testy dotyczące wymiaru i poboru podatku od nieruchomości i od środków transportowych.
44. Testy dotyczące umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości i od środków transportowych.
45. Oświadczenie w sprawie braku dokumentacji dotyczącej zaległości podatnika nr (...) ⁵¹ w podatku od środków transportowych.
46. Wyjaśnienie dotyczące zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierzawiania lub wynajmowania na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieokreślony.

⁵⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

47. Informacja inspektor Haliny Swaczyny z dnia 16 września 2015 roku.
48. Zestawienie umów najmu lokali mieszkalnych.
49. Wyjaśnienie referenta Eweliny Kencler odnośnie wynajmu lokalu mieszkalnego.
50. Wyjaśnienie referenta Eweliny Kencler z dnia 28 września 2015 roku.
51. Informacja inspektor Haliny Swaczyny z 16 września 2015 roku.
52. Wykaz upoważnień i pełnomocnictw, z określeniem zakresu umocowania, posiadanych przez osoby pełniące funkcję Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie w latach 2013 – I półrocze 2015.
53. Wykonanie zadań finansowych i rzeczowych w 2014 roku przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jeżowie.
54. Zestawienie decyzji obowiązujących w roku 2014 dotyczących przyznania zasiłków stałych.
55. Zestawienie decyzji obowiązujących w roku 2014 dotyczących przyznania zasiłków okresowych.
56. Wyjaśnienie dotyczące nieprzestrzegania zasad powołania komisji konkursowej określonych uregulowaniami art. 15 ust. 2d i 2da ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.
57. Test z zakresu udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych.
58. Szczegółowe zestawienie planowanych przez Gminę Jeżów na lata 2013 i 2014 wydatków majątkowych i wykonanie tych wydatków z podziałem według klasyfikacji budżetowej.
59. Zestawienie wprowadzonych w jednostce oznaczeń (rozszerzeń) do konta 080 i saldo na 31 grudnia 2013 i 2014 roku.
60. Szkic sytuacyjny obrazujący przebieg i etapizację budowy kanalizacji sanitarnej projektowanej w ramach kompleksowego systemu uporządkowania gospodarki ściekowej Gminy Jeżów.
61. Wyjaśnienie Skarbnik Gminy w sprawie kosztów dokumentacji technicznej przyłączy energetycznych.
62. Wyjaśnienie w sprawie nieterminowej zapłaty faktury FV/08/2013 za wykonanie aktualizacji kosztorysów złożone przez Skarbnik Gminy Jeżów.
63. Tabele zawierające ustalenia w zakresie przeprowadzonej przez kontrolujące analizy ofert złożonych w postępowaniu.
64. Wyjaśnienie Skarbnik Gminy w sprawie zasad zaewidencjonowania wydatków dotyczących zadania Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz.4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów.
65. Dane dotyczące badanego zadania inwestycyjnego.
66. Dane dotyczące ubezpieczenia majątku Gminy Jeżów.
67. Test dotyczący zasad ewidencji majątku.
68. Analiza dokumentacji stanowiącej podstawę dokonywania zwiększeń wartości majątku w 2014 roku na koncie 011.
69. Szczegółowe zestawienie danych z analizy dokumentacji wybranych do kontroli zwiększeń w zakresie wartości pozostałych środków trwałych.
70. Test z zakresu ewidencji majątku.
71. Zestawienie z analizy prawidłowości zastosowanych stawek umorzeniowych i dokonania naliczenia umorzenia za 2014 rok w odniesieniu do wybranych środków trwałych.
72. Wyjaśnienie Skarbnik Gminy w sprawie przyjętej do ewidencji środków trwałych wartości środka trwałego Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jeżów- I etap.
73. Test w zakresie prawidłowości zastosowanych stawek umorzenia.
74. Wyjaśnienie w sprawie nieobjęcia inwentaryzacją wszystkich składników złożone przez Skarbnik Gminy Jeżów.
75. Oświadczenie Skarbnik Gminy w sprawie nie udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego
76. Zestawienie sporządzone przez Skarbnika Gminy Jeżów dotyczące pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego w latach 2013 i 2014.
77. Zestawienie sporządzone przez Skarbnika Gminy Jeżów dotyczące zawartych porozumień.
78. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie zabezpieczenia środków z dnia 21 sierpnia 2015 roku.
79. Informacja odnośnie omyłki we wskazaniu liczby dni nauki szkolnej sporządzona przez inspektor Kingę Goliat.
80. Wyjaśnienie inspektor Haliny Swaczyny dotyczące kryterium oceny ofert w przetargu z dnia 12 sierpnia 2015 roku.
81. Wyjaśnienie inspektor Haliny Swaczyny z 16 września 2015 roku.
82. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy z dnia 18 sierpnia 2015 roku.
83. Test dotyczący podejmowanych czynności windykacyjnych.
84. Spis akt kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 11 grudnia 2015 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Jeżowie.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....
(Katarzyna Popielska-Zdunek)

.....
(Ewa Chojka)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)