

Łódź, dnia 12 października 2021 roku

Pan
Piotr Świdorski
Burmistrz Błaszek

WK – 602/49/2021

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2137) informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Błaszki¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2019 – 2020, dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; zadłużenia, realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych oraz majątku; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania dotacji innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności²:

I.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Ustalono, że skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych dotyczące podatku od środków transportowych (osoby fizyczne, prawne oraz podmioty zwolnione) wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2019 rok zostały zaniżone o około 7.900 zł, w wyniku zastosowania do obliczenia stawek maksymalnych z 2016 roku, zamiast z 2019 roku. Ponadto, w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2019 i 2020 rok nie uwzględniono

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 19 kwietnia 2021 do dnia 4 czerwca 2021 roku. Protokół został podpisany w dniu 23 sierpnia 2021 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

skutków finansowych wynikających z dokonanych przypisów i odpisów z tytułu złożonych przez podatników w 2019 i 2020 roku deklaracji za lata wcześniejsze. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych z tego tytułu w 2019 roku zostały zaniżone w odniesieniu do osób prawnych o 12.339,83 zł oraz o 9.689,26 zł w odniesieniu do osób fizycznych. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w 2020 roku zostały zaniżone w odniesieniu do osób prawnych o 1.229,59 zł. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów JST, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.), w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego. Natomiast w przypadku deklaracji składanych za lata poprzednie oraz korekt za lata poprzednie - skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków wykazuje się za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje (korekty) za lata ubiegłe (§ 3 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia).

2. W przypadku danych stanowiących podstawę wyliczenia skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od środków transportowych (osób fizycznych i prawnych), kontrolującym przedstawiono wydruki „Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych za 2019 rok” oraz „Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych za 2020 rok” dla osób prawnych i dla osób fizycznych oraz przedmiotów zwolnionych, gdzie w rubryce - Podatek maksymalny, została wskazana kwota, ale z zaokrągleniem do pełnych złotych. W związku z powyższym wyliczona kwota różnicy także była w pełnych złotych (bez groszy). Biorąc pod uwagę stawki maksymalne dotyczące podatku od środków transportowych wskazane w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych z dokładnością do groszy, organ podatkowy nie ma podstaw do samodzielnego zaokrąglania wskazanych przez ustawodawcę stawek, tym bardziej, że dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych wyraża się w złotych i groszach. Powyższe stanowiło naruszenie § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do wskazanego powyżej rozporządzenia. Z treści wskazanych przepisów wynika, iż dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych wyraża się w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych, z wyjątkiem sprawozdań jednostkowych placówek, w których dane wyraża się w walucie, w jakiej jest prowadzona rachunkowość. Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz

niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący – w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę – pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania – wykazuje się w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek ...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

3. Skutki finansowe zwolnień w podatku od środków transportowych wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2019 rok zostały zaniżone o 2.882 zł, natomiast w 2020 roku o kwotę 500,00 zł. Ponadto, w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, skutki finansowe zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych zaniżono o kwotę 169,94 zł. Przyczyny nieprawidłowości opisano w protokole kontroli.
4. W sprawozdaniu Rb-NDS, sporządzonym na koniec 2020 roku, stan środków finansowych został zidentyfikowany przez kontrolowaną jednostkę jako wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 1.732.138,93 zł (poz. D.15) oraz jako niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 45.956,78 zł (poz. D.13a).

W wyniku kontroli ustalono, że jednostka ostatni kredyt zaciągnęła w 2014 roku, a pożyczkę w kwocie 122.562,00 zł w 2018 roku. Zatem Gmina nie posiadała wolnych środków w rozumieniu art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Posiadane przez jednostkę środki wynikały ze zrealizowanych w ostatnich latach nadwyżek budżetowych. Z treści art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.) wynika, że wolne środki to nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki samorządu terytorialnego, wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

W trakcie kontroli RIO jednostka złożyła korektę sprawozdania Rb-NDS za 2020 rok, w której wykazała przychody ogółem w kwocie 1.778.095,71 zł, z tego kwota 45.956,78 zł to niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych - niewykorzystane środki na przeciwdziałanie alkoholizmowi za 2019 rok (poz. D.13a) i 1.732.138,93 zł to nadwyżka z lat ubiegłych, pomniejszona o niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (poz. D13).

W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 marca 2021 roku, w pozycji D15. - wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, wykazano kwotę 2.219.781,16 zł (w tym w kwocie wolnych środków zawierała się kwota 16.294,55 zł stanowiąca

niewykorzystane środki na ochronę środowiska, która powinna zostać ujęta w pozycji D13a sprawozdania), natomiast w pozycji D13a - niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych wykazano kwotę 1.294.654,66 zł.

W związku z ustaleniami kontroli opisanymi w protokole kontroli, które miały wpływ na wynik budżetu 2020 roku oraz z faktem, że jednostka ostatni kredyt zaciągnęła w 2014 roku i pożyczkę w kwocie 122.562,00 zł w 2018 roku i tym samym posiadane przez jednostkę środki wynikały ze zrealizowanych w ostatnich latach nadwyżek budżetowych, jednostka złożyła w trakcie kontroli RIO korektę sprawozdania Rb-NDS za I kwartał 2021 roku, w której wykazała przychody ogółem w kwocie 3.433.007,26 zł, z tego kwota 2.168.014,83 zł to nadwyżka z lat ubiegłych, pomniejszona o niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (poz. D.13) i 1.264.992,43 zł to niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (poz. D13a).

5. W sprawozdaniu Rb-ST sporządzonym na koniec 2020 roku wykazano stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 4.374.534,11 zł. Tymczasem saldo Wn konta 133 – Rachunek budżetu, wykazywało kwotę 4.374.504,11 zł. W objaśnieniach do sprawozdania Rb-ST sporządzonego na koniec 2020 roku wskazano, że w kwocie 4.374.534,11 zł znajduje się kwota 30,00 zł z rachunku jednostki. Jest to kwota przelana mylnie na rachunek kontrahenta i oddana na rachunek jednostki w dniu 31 grudnia 2020 roku, już po zamknięciu banku. Według potwierdzenia sald z dnia 31 grudnia 2020 roku, sporządzonego przez Bank Spółdzielczy w Błazkach - kwota 30,00 zł pozostawała na dzień 31 grudnia 2020 roku na rachunku bankowym wydatków Urzędu Miejskiego w Błazkach.

Zgodnie z § 22 ust. 1 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej - w sprawozdaniach rocznych Rb-ST wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych. Jednostka złożyła korektę sprawozdania w trakcie kontroli RIO. Skorygowano kwotę środków pieniężnych na rachunku budżetu na kwotę 4.374.504,11 zł.

6. W księdze budżetu Gminy, w kontrolowanym okresie, nie prowadzono ewidencji na kontach pozabilansowych 991 – Planowane dochody budżetu i 992 - Planowane wydatki budżetu, stosownie do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) i stosownie do uregulowań wewnętrznych jednostki. Od 2021 roku jednostka prowadzi ewidencję na kontach pozabilansowych 991 i 992.
7. W zakresie prawidłowości sporządzania bilansu z wykonania budżetu według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku stwierdzono między innymi:
 - w poz. I.1. wykazano środki pieniężne w wysokości 5.212.749,09 zł, a w poz. I.1.1. - Środki pieniężne budżetu, wykazano kwotę 5.052.569,75 zł. Ustalono, że w ww. kwotach ujęto kwotę 30,00 zł, która pozostawała na koniec

2020 roku na rachunku bankowym wydatków Urzędu, zgodnie z potwierdzeniem salda przez Bank Spółdzielczy w Błazkach. W trakcie kontroli złożono korektę bilansu z wykonania budżetu. Skorygowano kwotę środków pieniężnych budżetu o 30,00 zł i wykazano kwotę 5.052.538,60 zł. Zmianie uległa również kwota środków pieniężnych ogółem na kwotę 5.212.719,09 zł;

– w kwocie pozostałych należności i rozliczeń wykazano:

a) kwotę 1.433,00 zł, wynikającą z salda konta 222 i stanowiącą dochody za grudzień 2020 roku przekazane przez MGOPS w dniu 17 grudnia 2020 roku na rachunek odpadów, zamiast na rachunek dochodów (budżetu). Kwota 1.433,00 zł została ujęta na koniec 2020 roku jako nadpłata Ośrodka Pomocy Społecznej z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wymieniona kwota została przekazana z rachunku odpadów na rachunek dochodów (budżetu) dopiero w trakcie kontroli RIO, w dniu 18 maja 2021 roku;

b) wynikające z salda konta 223 kwoty:

[1] 80,25 zł, którą MGOPS przekazał na rachunek bankowy Gminy dopiero w trakcie kontroli RIO, tj. w dniu 19 maja 2021 roku;

[2] 4.908,87 zł – niewykorzystana kwota dotacji przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Błazkach za 2020 rok, ujęta w ewidencji Urzędu na kontach 224/5 (Wn), 240/9 (Ma) ze znakiem minus, co spowodowało zaniżenie wydatków w sprawozdaniu Rb-28S o kwotę 4.908,87 zł na klasyfikacji budżetowej dział 400, rozdział 40002, § 2650 oraz zaniżenie salda Ma konta 240 o ww. kwotę. W trakcie kontroli sprostowano księgowanie i doprowadzono do zgodności ze stanem faktycznym wydatki jednostki budżetowej oraz zapisy na koncie 240. Zakład zwrócił niewykorzystaną kwotę dotacji w kwocie 4.908,87 zł w dniu 29 stycznia 2021 roku na rachunek budżetu (organu);

[3] 71.121,31 zł – błędnie zapłacona w dniu 29 grudnia 2020 roku faktura VAT, którą ujęto w ewidencji księgowej Urzędu na kontach 240/9 (Wn), 130/1 (Ma) bez klasyfikacji budżetowej. Wskazana kwota powinna być zapłacona w mechanizmie podzielonej płatności. W dniu 12 stycznia 2021 roku została wystawiona nota korygująca, w której zmieniono formę płatności na MPP. Kontrahent zwrócił ww. kwotę na rachunek wydatków w dniu 14 stycznia 2021 roku (zapis na kontach 130/1 (Wn), 240/9 (Ma)), w tym samym dniu uregulowano zobowiązanie wobec kontrahenta;

[4] 4.597,43 zł – niewykorzystana kwota dotacji przez Centrum Kultury w Błazkach za 2020 rok ujęta w ewidencji Urzędu na kontach 224/4 (Wn), 240/9 (Ma) ze znakiem minus, co spowodowało zaniżenie wydatków w sprawozdaniu Rb-28S o kwotę 4.597,43 zł na klasyfikacji budżetowej dział 921, rozdział 92116, § 2480 oraz zaniżenie salda Ma konta 240 o ww. kwotę. W trakcie kontroli sprostowano księgowanie i doprowadzono do zgodności ze stanem faktycznym wydatki jednostki budżetowej oraz zapisy na koncie 240. Centrum zwróciło kwotę 4.597,43 zł na rachunek wydatków w dniu 27 stycznia 2021 roku;

[5] 800,95 zł – doksięgowanie korekty odpisu na ZFŚS za 2020 rok – ujęto w ewidencji Urzędu na kontach 405 (Wn), 240/9/6 (Ma) ze znakiem minus i w roku 2021 na kontach 130/1 (Wn), 240/9/6 (Ma).

Należy wskazać, że na koniec roku pracodawcy tworzący Fundusz są zobligowani do skorygowania odprowadzonych odpisów. Powinność ta wynika z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 r. nr 43, poz. 349). Zgodnie z tym przepisem - podstawę naliczenia odpisu stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy). Korekta Funduszu polega na tym, że do 31 grudnia danego roku pracodawca ma obowiązek przeliczenia faktycznie zatrudnionych w tym roku pracowników i przekazanych w związku z tym odpisów;

[6] 30,00 zł – z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że jest to kwota przelana mylnie na rachunek kontrahenta i oddana na rachunek jednostki (wydatków Urzędu) w dniu 31 grudnia 2020 roku, już po zamknięciu banku (ujęto w ewidencji Urzędu na kontach 240/9 (Wn), 130/1 (Ma) oraz 240/9 (Wn), 130/1 (Ma) ze znakiem minus). Kwoty tej nie przekazano na rachunek budżetu Gminy. Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że kwota ta rozliczyła się w styczniu 2021 roku.

Wymienione powyżej błędy w ewidencji księgowej Urzędu i budżetu (organu), dotyczące kwot 4.908,87 zł, 71.131,31 zł, 4.597,43 zł i 800,95 zł, spowodowały zaniżenie wydatków budżetu na koniec 2020 roku na łączną kwotę 81.428,56 zł.

W trakcie kontroli RIO złożono korektę bilansu z wykonania budżetu. Jednostka sporządziła również korektę sprawozdania jednostkowego i zbiorczego Rb-28S według stanu na koniec 2020 roku. Łączne wydatki w sprawozdaniu pierwotnym zbiorczym Rb-28S wyniosły 70.358.217,54 zł, po korekcie 70.439.646,10 zł (zwiększyły się o kwotę 81.428,56 zł). Wprowadzono w sprawozdaniu Rb-28S na koniec 2020 roku w klasyfikacji budżetowej 75095 symbol 4990 przy kwocie wydatków 800,25 zł oraz w klasyfikacji budżetowej 92601 symbol 4990 przy kwocie wydatków 71.121,31 zł.

Powyższe miało wpływ na wynik budżetu, który w 2020 roku uległ zmianie z kwoty 2.737.142,83 zł na kwotę 2.655.714,27 zł (różnica o kwotę 81.428,56 zł). Jednostka złożyła w trakcie kontroli korektę sprawozdania Rb-NDS za 2020 rok. W sprawozdaniu Rb-NDS na dzień 31 grudnia 2020 roku po korekcie wykazano nadwyżkę w kwocie 2.655.714,27 zł. Po korekcie zapisów w księgach organu za 2020 rok, saldo konta 961 uległo zmianie i wynosi 2.655.714,27 zł (przed korektą 2.737.142,83 zł).

Wynik wykonania budżetu w pierwotnej wersji bilansu budżetu wynikał z różnicy obrotów na kontach: 901 – Dochody budżetu, w kwocie 73.095.360,37 zł, 902 – Wydatki budżetu, w kwocie 69.520.002,56 zł oraz

903 – Niewykonane wydatki, w kwocie 838.214,98 zł. Po korekcie zapisów w księgach organu za 2020 rok, obroty na koncie 902 stanowiły kwotę 69.601.431,12 zł (więcej o 81.428,56 zł w stosunku do wersji pierwotnej bilansu). Obroty na koncie 901 i 903 nie uległy zmianie.

8. W zakresie prawidłowości sporządzania bilansu jednostki budżetowej – Urzędu Miejskiego, według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku, stwierdzono:
- pozostałe należności wykazano w kwocie 1.192.305,11 zł, które wynikały z sald kont: [1] 221 (saldo Wn) – kwota 1.100.794,20 zł, [2] 234 (saldo Wn) – kwota 121.116,00 zł, [3] 240 (saldo Wn) – kwota 10.213,79 zł, [4] 290 (saldo Ma) – kwota (-)39.818,88 zł. Ustalono, że kwota 10.213,79 zł pozostająca na dzień 31 grudnia 2019 roku na saldzie Wn konta 240 dotyczyła lokaty zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Kwotę 10.213,79 zł przekazano na lokatę w dniu 29 listopada 2019 roku, pomimo tego kwota ta pozostawała na dzień 31 grudnia 2019 roku jednocześnie na saldzie Wn i Ma konta 240;
 - pozostałe zobowiązania wykazano w kwocie 1.279,30 zł. Kwota ta wynikała z salda Ma konta 221. Ustalono, że w kwocie pozostałych zobowiązań powinna zostać wykazana również kwota 35.869,67 zł wynikająca z obrotów na koncie 240 i składająca się z kwot: [1] 28.805,92 zł – odsetki od kredytów i pożyczek, stanowiących koszty roku 2019, których termin przypadał w 2020 roku, [2] 5.188,56 zł – podatek VAT za grudzień 2019 roku podlegający zapłacie do US, [3] 75,81 zł – zobowiązanie wobec sołtysa z tytułu zapłaty za fakturę, rozliczono w dniu 3 stycznia 2020 roku, [4] 200,75 zł – błędne księgowanie z 2017 roku, które sprostowano na podstawie PK z dnia 24 czerwca 2020 roku, [5] kapitalizacja odsetek na koncie wydatków Urzędu w kwocie 1.446,01 zł i na koncie odpadów-wydatki w kwocie 152,62 zł, razem 1.598,63 zł;
 - sumy depozytowe wykazano na kwotę 105.920,44 zł. Ustalono, że kwota ta nie odzwierciedlała faktycznego stanu sum depozytowych. Na podstawie ewidencji księgowej stwierdzono, że na sumy depozytowe powinny się składać lokaty na łączną kwotę 28.875,77 zł, dieta sołtysa – depozyt na kwotę 119,84 zł, odsetki zgromadzone na koncie depozytowym – 13.119,63 zł, wadia – 17.719,43 zł, dopłaty do zabezpieczeń należytego wykonania umów – 0,71 zł, koszty przelewów do zwrotu na konto wydatków – 1,60 zł. Łącznie kwota sum depozytowych według ewidencji księgowej powinna stanowić kwotę 59.836,98 zł i tym samym wykazywać zgodność z saldem Wn konta 139 – inne rachunki bankowe.

Ustalono ponadto, że w 2019 roku: [1] nie zaewidencjonowano w księgach Urzędu Miejskiego lokaty na kwotę 2.608,39 zł założonej w dniu 12 lutego 2019 roku – zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz odsetek od lokat na kwotę 158,01 zł. Zabezpieczenie i odsetki od lokat na łączną kwotę 2.766,40 zł ujęto w ewidencji księgowej na podstawie dowodu PK z dnia 14 maja 2020 roku poprzez zapis na kontach 139 (Wn), 240 (Ma). Powyższe wynika z potwierdzenia salda sporządzonego i przesłanego Gminie Błaszki przez Bank Spółdzielczy w Błaszach, [2] zaewidencjonowano dwukrotnie kwotę 10.213,79 zł (raz jako lokatę na koncie 240-9 kwotę 10.213,79 zł, drugi raz na koncie 240-9-5 kwotę 10.212,21 zł zabezpieczenie należytego wykonania umowy i na koncie 240-9-8 kwotę 1,58 zł dopłata do zabezpieczenia umowy).

W związku z powyższym, zgodnie ze stanem faktycznym (w przypadku bieżącego ujęcia w ewidencji Urzędu kwoty 2.766,40 zł) na koncie 240 powinna pozostawać na dzień 31 grudnia 2019 roku kwota 98.473,05 zł, w tym kwota 62.603,68 zł, stanowiąca sumy depozytowe (lokaty na kwotę 31.642,47 zł i depozyty na kwotę 30.961,21 zł);

- na koniec 2019 roku na saldzie konta 240 pozostawała znaczna kwota odsetek od depozytów, tj. 13.119,63 zł. Na powyższą okoliczność wyjaśnienie złożyła Skarbnik Gminy, która wskazała, że „(...) na koncie 240-9 jest zaksięgowana kwota 13.119,63 zł, na którą składają się kwoty odsetek od wadów wpłacanych na rachunek depozytowy urzędu do końca 2012 roku. Na powyższą kwotę składa się kapitalizacja konta depozytowego oraz kwoty odsetek od zwrotów wadów w poprzednich latach rozliczeniowych. Do końca 2012 roku wpłacane wadą na rachunek sum depozytowych były zwracane bez naliczonych odsetek bankowych. Wyżej wymieniona kwota zostanie przekazana na rachunek podstawowy urzędu i przeksięgowana na dochody w czerwcu 2021 roku”;
 - środki pieniężne wykazano w kwocie 81.363,71 zł. Kwota ta była zgodna z saldami kont 130 (saldo w kwocie 1.498,24 zł), 135 (saldo w kwocie 20.028,49 zł) i 139 (saldo w kwocie 59.836,98 zł), wynikającymi z zestawienia obrotów i sald za 2019 rok i jednocześnie niezgodna z potwierdzeniem sald sporządzonym przez Bank Spółdzielczy w Błazkach na dzień 31 grudnia 2019 roku. Bank Spółdzielczy w Błazkach potwierdził salda lokat na łączną kwotę 31.642,17 zł oraz depozytów na kwotę 30.961,21 zł. Łącznie 62.603,38 zł. Różnica pomiędzy ewidencją księgową na koncie 139 a potwierdzeniem sald przez Bank wyniosła 2.766,40 zł, na którą składały się: [1] lokata na kwotę 2.608,39 zł założona w dniu 12 lutego 2019 roku – zabezpieczenie należytego wykonania umowy, której nie ujęto w ewidencji księgowej w 2019 roku, [2] odsetki od lokat na kwotę 158,01 zł. Zabezpieczenie i odsetki od lokat na łączną kwotę 2.766,40 zł ujęto w ewidencji księgowej na podstawie dowodu PK z dnia 14 maja 2020 roku.
9. W sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Miejskiego – Rb-28S sporządzonym na koniec 2019 roku kwota wykonanych wydatków była niezgodna z obrotami na stronie Ma konta 130 (na koncie 130 ewidencjonowano jedynie wydatki Urzędu, dochody Urzędu ujmowano na koncie 222). Z ewidencji na koncie 130 wynikała kwota 34.435.804,64 zł, w sprawozdaniu łączna kwota wykonanych wydatków stanowiła kwotę 34.496.154,73 zł – różnica w kwocie 60.350,09 zł.
- Niezgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością stanowiła naruszenie obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z § 6 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdania jednostkowe - są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników jednostek obsługujących na podstawie ewidencji księgowej, a zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Ponadto, w świetle § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane

w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Także w § 8 ust. 1 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia, wskazano że - sprawozdania sporządza się następująco – w kolumnie "wydatki wykonane" wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego; w sprawozdaniu miesięcznym za grudzień oraz w sprawozdaniu rocznym w kolumnie "Wydatki wykonane" wykazuje się zrealizowane wydatki, w tym wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego oraz wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego.

Ponadto należy mieć na uwadze, że zgodnie z opisem konta 130 zawartym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że stosowana technika księgowości ma zapewnić możliwość prawidłowego ustalenia wysokości tych obrotów oraz niezbędne dane do sporządzenia sprawozdań finansowych, budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach. Dopuszczalne jest stosowanie innych niż dokumenty bankowe dowodów księgowych, jeżeli jest to konieczne dla zachowania czystości obrotów. Zachowanie zasady czystości obrotów oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny (po obydwu stronach konta). Zapis ten powoduje zmniejszenie wykonania wydatków budżetowych lub wpływów środków budżetowych. Ujemny zapis techniczny, zmniejszając obroty na koncie 130, nie wpływa na saldo tego konta.

10. Ewidencja dochodów realizowanych przez Urząd Miejski (dochody z tytułu podatków i dochody z tytułu umów cywilnoprawnych) była dokonywana w kontrolowanym okresie z pominięciem konta 130. W ewidencji księgowej Urzędu konto 130 było wykorzystywane jedynie w zakresie ewidencji wydatków budżetowych, tj. ewidencji operacji odbywających się na wyodrębnionym rachunku bankowym wydatków. Natomiast w zakresie dochodów realizowanych przez Urząd, które są gromadzone na wspólnym rachunku bankowym budżetu i dochodów - nie ewidencjonowano operacji na koncie 130, lecz jedynie w ewidencji budżetu na koncie 133. Z ustaleń kontroli wynikało, że bezpośredni wpływ na rachunek budżetu, dochodów budżetowych ujmowano w kontrolowanym okresie w księdze rachunkowej Urzędu na koncie 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych.

Wskazany sposób księgowania ww. dochodów w księgach rachunkowych Urzędu był niezgodny z uregulowaniami wewnętrznymi jednostki w tym zakresie oraz z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

W zasadach rachunkowości, wprowadzonych zarządzeniem nr 171/1/19 Burmistrza Błaszek z dnia 31 grudnia 2019 roku, określono że konto 130 służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Z kolei w opisie konta 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych, wskazano że w urzędach jednostek samorządu terytorialnego, w których dochody budżetowe wpłacane są bezpośrednio na rachunek bieżący budżetu, konto 222 może nie występować, gdyż obroty księgowane na podstawie wyciągów bankowych na koncie 133 wprowadza się do ewidencji samorządowej jednostki budżetowej na wydzielone subkonto konta 130 urzędu na podstawie polecenia księgowania (jako zapis wtórny) i saldo tego konta, na podstawie sprawozdań budżetowych o dochodach Rb-27S, przeksięgowuje się okresowo na konto 800.

Szczegółowy opis zasad funkcjonowania konta 130 został zawarty w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Kontrolowana jednostka nie ewidencjonując wpłacanych dochodów na koncie 130 sporządzała również sprawozdanie Rb-27S niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Z informacji uzyskanych od Skarbnika Gminy wynikało, że od 2021 roku wpłacone dochody są ewidencjonowane na koncie 130.

11. Do kosztów zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie drogi gminnej w m. Łubna Jakusy – Łubna Jarosław wraz z odwodnieniem nie zaliczono wydatków poniesionych na: [1] wykonanie projektu budowlano-wykonawczego (faktura nr 23/16 z dnia 20 grudnia 2016 roku) na kwotę 17.589,00 zł brutto, [2] skosztorysowanie projektu budowlano – wykonawczego (faktura nr 2/17 z dnia 6 marca 2017 roku) na kwotę 3.936,00 zł, opłaconą w dniu 23 marca 2017 roku, [3] arkusz mapy zasadniczej (dokument obliczenia opłaty nr 11450/2016 z dnia 17 listopada 2016 roku) na kwotę 136,40 zł. Powyższe stanowiło naruszenie art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.). Zgodnie z jego treścią - cena nabycia środków trwałych obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania, w tym również niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, koszt obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich finansowania i związane z nimi różnice kursowe, pomniejszony o przychody z tego tytułu.

Wydatki zakwalifikowano w rozdziale 60016 § 4300 jako wydatki bieżące i zaewidencjonowano na kontach Wn 402, Ma 130. W wyniku nieujęcia części kosztów zadania na koncie 080, w dniu 1 czerwca 2021 roku (w trakcie kontroli RIO) dokonano zwiększenia wartości przedmiotowego środka trwałego na podstawie dokumentu WT nr 1/VI/2021 o kwotę 21.661,40 zł. Na podstawie PK 881/2021 z dnia 1 czerwca 2021 roku zwiększono wartość środka trwałego na koncie 011 w korespondencji z kontem 800 – Fundusz jednostki.

12. Ustalono, że wartość niewykorzystanych dotacji przedmiotowych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Błazkach zaewidencjonowano pod datą 31 grudnia 2020 roku zapisem ze znakiem minus Wn 224/5, Ma 240-9 na podstawie polecenia księgowania PK nr 1810/3, dokonując zmniejszenia wydatków w klasyfikacji 40002, § 2650. Zwrot dotacji w roku następnym został zaewidencjonowany Wn 223-9, Ma 240-9 w kwocie 4.908,87 zł ze znakiem plus na podstawie polecenia księgowania nr 145/10 z dnia 29 stycznia 2021 roku. W dniu 29 stycznia 2021 roku zwrócono na rachunek budżetu (organu) kwotę 4.908,87 zł i zaewidencjonowano ze znakiem minus Wn 223/45, Ma 133/2. W trakcie kontroli RIO, w dniu 13 maja 2021 roku, skorygowano powyższe zapisy na podstawie PK nr 790 w ewidencji Urzędu Miejskiego oraz na podstawie PK nr 244 w ewidencji budżetu gminy (co szczegółowo zostało opisane w protokole z kontroli). Pierwotne zapisy dotyczące ewidencji dotacji podlegającej zwrotowi były niezgodne z uregulowaniami zawartymi w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż zastosowano nieprawidłową korespondencję kont, brak było przypisu zwrotu dotacji w roku następnym jako dochodu budżetowego na koncie 221 oraz dokonywano niewłaściwych zapisów ujemnych (co szczegółowo zostało opisane w protokole z kontroli). Należy wskazać, że korekta księgowania przeprowadzana w trakcie kontroli przez pracowników Urzędu Miejskiego została dokonana we właściwy sposób, zapewniający prawidłowe ujęcie kwoty dochodów i wydatków. Podkreślić należy, że konto 224 nie powinno wykazywać na koniec roku salda i można rozważyć sposób ewidencji, który umożliwi takie rozwiązanie, aby na tym koncie saldo nie występowało, poprzez wyksięgowanie całej kwoty udzielonej dotacji z konta 224 i przeniesienie jej na konto 810 oraz dokonanie przypisu kwoty podlegającej zwrotowi jako przychodu poprzez zapis Wn 221, Ma 720. Jednak opis do konta 810 w przedmiotowym rozporządzeniu określa, że na stronie Wn konta 810 ujmuje się między innymi wartość dotacji przekazanych z budżetu w części uznanej za wykorzystane lub rozliczone, w korespondencji z kontem 224. Oznacza to, że na koncie 810 powinny znaleźć się jedynie kwoty dotacji przekazanych z budżetu w części uznanej za wykorzystane lub rozliczone, co sugeruje, że część dotacji podlegającej zwrotowi nie powinna zostać zaksięgowana na koncie 810.

Zarówno w przypadku ewidencji dotacji w kwocie faktycznie rozliczonej (pomniejszonej o zwrot), jak też w przypadku ujęcia całości kwoty dotacji na koncie 810, ostatecznie i tak cała kwota dotacji zostaje rozliczona z zastosowaniem konta 810, gdyż w pierwszym przypadku kwota zwrotu jest ujmowana również przy zastosowaniu konta 810, tylko częściowo (w kwocie zwrotu) w roku następnym. Zatem, jedynie w przypadku zwrotu dotacji w tym samym roku na koncie 810 zostaje ujęta kwota po pomniejszeniu o dokonany zwrot. Zapisy znajdujące się w ww. rozporządzeniu dotyczące ewidencji na kontach 224 i 810, nie są w tym przypadku spójne i nie pozwalają na jednoznaczne określenie poprawnego rozwiązania w zakresie ewidencji zwrotu dotacji w następnym roku.

13. W sprawozdaniu budżetowym Rb-27S sporządzonym na koniec 2019 roku zostały wykazane nierzetelne dane w zakresie wykonanych dochodów ze sprzedaży majątku i tym samym dochodów ogółem, gdyż wymienione dochody zostały zawyżone w 2019 roku o kwotę 132,83 zł (faktyczna kwota dochodów z tytułu sprzedaży majątku powinna stanowić 341.147,12 zł, a w sprawozdaniu wykazano kwotę 341.279,95 zł).

Różnica między sprawozdaniem Rb-27S a faktyczną kwotą netto dochodów ze sprzedaży majątku wynikała z ujęcia w pozycji dochodów wykonanych podatku od towarów i usług wynikającego z faktury nr FVS2019/0007388/BLO na kwotę brutto 710,33 zł tytułem zamieszczenia ogłoszenia o pierwszym ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości nr 55/2 (zbycie nieruchomości nastąpiło w dniu 30 grudnia 2019 roku na podstawie aktu notarialnego nr 6762/2019 i nie było objęte podatkiem VAT).

Podatek od towarów i usług nie stanowi dochodu jednostek samorządu terytorialnego, dlatego w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej i jednostki samorządu terytorialnego, dochody powinny być ujmowane w kwotach netto (bez ww. podatku). Należy o tym pamiętać już na etapie ewidencjonowania należności. Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług - podatek stanowi dochód budżetu państwa, a nie jednostek samorządu terytorialnego.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. W zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych i fizycznych stwierdzono:
 - podatnik nr (...) ³ sprzedał w 2019 roku na rzecz osoby fizycznej - nr konta podatkowego (...) ⁴ trzy działki, (...) ⁵. Podatnik nr (...) ⁶ wykazał prawidłowo w złożonych korektach deklaracji na podatek od nieruchomości za 2019 rok powierzchnie gruntów pod działalność gospodarczą. Natomiast zakup działki

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...)⁷ o powierzchni 0,1446 ha przez podatnika osobę fizyczną (...)⁸ został uwzględniony w decyzji w sprawie zmiany wymiaru podatku od nieruchomości wydanej dopiero w dniu 27 maja 2021 roku, tj. w trakcie kontroli RIO. Podatnik złożył w dniu 27 maja 2021 roku informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w której wykazał do opodatkowania wymienioną powierzchnię działki. Przypis podatku od ww. powierzchni za dwa miesiące 2019 roku wyniósł 171,00 zł. Podatnik wpłacił przypisaną kwotę w dniu 8 czerwca 2021 roku;

- podatnik nr (...)⁹ zgłosił do opodatkowania w latach 2019-2020 między innymi grunty pod działalność gospodarczą o powierzchni 7.650m². Do deklaracji na podatek od nieruchomości za 2019 rok podatnik załączył wyjaśnienie z dnia 1 grudnia 2015 roku, z którego wynikało, że osoby fizyczne (współwłaściciele spółki) przekazały spółce jawnej działkę (...)¹⁰ nabytą na podstawie aktu notarialnego z dnia 1 grudnia 2015 roku. Za 2018 rok podatnik złożył deklarację na podatek od nieruchomości, w której zgłosił do opodatkowania między innymi grunty pod działalność o powierzchni 3.014m² (działka nr(...)¹¹).

Działka nr (...)¹² o powierzchni 0,4636 ha, w części 0,0493 ha została opodatkowana podatkiem od nieruchomości w decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2018 rok - jako grunty pozostałe, a pozostała powierzchnia działki, tj. 0,4143 ha została opodatkowana podatkiem rolnym. Z wypisu z ewidencji gruntów wynikało, że spółka jawna posiada działki: [1] nr (...)¹³ o powierzchni 0,3014 ha (Ba) – zawiadomienie o zmianie z dnia

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

7 stycznia 2019 roku (podstawa wykaz zmian z dnia 8 sierpnia 2018 roku) – wcześniej grunty sklasyfikowane rolnie Br-RIVa, [2] nr (...) ¹⁴ o powierzchni 0,4636 ha (Ba) – zawiadomienie z dnia 7 stycznia 2019 roku (wykaz zmian z dnia 8 sierpnia 2018 roku) – wcześniej grunty sklasyfikowane: Bp-0,0493 ha, Br-RIVa-0,0389 ha i RIVa-0,3754 ha. Tym samym za cztery miesiące 2018 roku (od sierpnia do grudnia 2018 roku) działka nr (...) ¹⁵ powinna zostać opodatkowana według najwyższych stawek jak dla gruntów pod działalność gospodarczą. W trakcie kontroli RIO, decyzją z dnia 28 maja 2021 roku, zmieniono wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego za 2018 rok w następujący sposób: zmniejszono powierzchnię gruntów opodatkowanych podatkiem rolnym o 0,4143 ha za okres od września do grudnia 2018 roku oraz zmniejszono powierzchnię gruntów opodatkowanych podatkiem od nieruchomości jako pozostałe o 0,0493 ha za okres od września do grudnia 2018 roku. Ustalono, że w pierwotnej decyzji wymiarowej na 2018 rok zaniżono łączne zobowiązanie podatkowe o kwotę 1.017,00 zł. Podatnik wpłacił przypisaną kwotę w trakcie kontroli RIO;

- w przypadku podatnika nr (...) ¹⁶ stwierdzono, że organ podatkowy nie opodatkował budowli za styczeń 2019 roku. W trakcie kontroli RIO, tj. decyzją z dnia 21 maja 2021 roku zmieniono wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego i opodatkowano budowlę o wartości 97.000,00 zł za styczeń 2020 roku (kwota przypisanego podatku 161,00 zł). Podatnik wpłacił przypisaną kwotę podatku w dniu 24 maja 2021 roku;
- w przypadku podatnika nr (...) ¹⁷ stwierdzono dwukrotne opodatkowanie powierzchni 0,0120 ha, tj. zarówno podatkiem od nieruchomości wg stawek najwyższych dla gruntów pod działalność gospodarczą, jak i podatkiem od nieruchomości dla gruntów pozostałych.

Organ podatkowy stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.) nie podjął czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto, zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy mógł wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

2. W przypadku podatnika nr (...) ¹⁸, w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na lata 2019-2020 wskazano budynki mieszkalne o powierzchni 90m² i budynki pozostałe gospodarstw rolnych o powierzchni 340m² - jako zwolnione z opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Z przedłożonej kontrolującym informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej przez podatnika w dniu 13 sierpnia 2012 roku, wynikało że podatnik zadeklarował do opodatkowania grunty pod działalność gospodarczą o powierzchni 10.000m², budynki mieszkalne o powierzchni 90m² i budynki pozostałe o powierzchni 340m². Postanowieniem z dnia 6 listopada 2018 roku wszczęto postępowanie podatkowe z Urzędu w sprawie zmiany obowiązku podatkowego w podatku rolnym/podatku od nieruchomości i wezwano podatnika do złożenia informacji w sprawie podatku rolnego/od nieruchomości. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że z otrzymanego w dniu 5 listopada 2018 roku zawiadomienia ze Starostwa Powiatowego w Sieradzu wynika, że uległa zmianie powierzchnia gospodarstwa. Fakt ten wiąże się ze zmianą obowiązku podatkowego w podatku rolnym/od nieruchomości (potwierdzenie odbioru postanowienia z dnia 9 listopada 2018 roku). Podatnik nie złożył do dnia zakończenia kontroli nowej informacji na podatek od nieruchomości/rolny.

Stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) - osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3. Z kolei ust. 7 powołanego wyżej artykułu stanowi, że podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych, ustala w drodze decyzji organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania.

Zatem organ podatkowy ustala w drodze decyzji podatek od nieruchomości na rok podatkowy na podstawie złożonej przez podatnika informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w której znajdują się dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości. W sytuacji, gdy organ podatkowy nie posiada informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonej przez podatnika, przed wydaniem decyzji wymiarowej nie może dokonać czynności sprawdzających, do których jest zobligowany przepisem art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

3. Stwierdzono przypadki złożenia deklaracji za lata objęte kontrolą z naruszeniem terminu określonego w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (opóźnienia kilku- i kilkunastodniowe).
4. W kontrolowanym okresie, przypis zobowiązania podatkowego następował w dacie wydania decyzji przed skutecznym jej doręczeniem (przypis następował zbyt wcześnie). Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.
5. Wystąpiły przypadki nieprawidłowego naliczenia odsetek od zaległości podatkowych. Przykładowo, decyzją nr RPO 3120.2.24.2020 z dnia 23 grudnia 2020 roku umorzono zaległość podatkową z tytułu IV raty podatku od nieruchomości za 2020 rok w kwocie 3.937,00 zł plus odsetki w kwocie 32,00 zł. Ustalono, że podatnik wniósł podanie o umorzenie w dniu 9 grudnia 2020 roku. Odsetki za okres od 17 listopada 2020 roku do dnia 9 grudnia 2020 roku powinny stanowić kwotę 20,00 zł. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 roku w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 703), w razie złożenia podania o umorzenie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia podania, włącznie z tym dniem. Natomiast stosownie do § 9 wymienionego rozporządzenia - od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia podania o odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej, włącznie z tym dniem, z zastrzeżeniem § 10.
6. Stwierdzono, że wymienione poniżej decyzje podatkowe zostały wydane bez zebrania materiału dowodowego pozwalającego na wnikliwą ocenę stanu faktycznego, do czego zobowiązywały organ podatkowy art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Decyzją nr RPO.3124.1.2020 z dnia 23 października 2020 roku organ podatkowy umorzył odsetki od zaległości w podatku od środków transportowych z tytułu II raty za 2018 rok, I i II raty za 2019 rok oraz I i II raty za 2020 rok w kwocie 1.030,00 zł. W aktach sprawy znajdowało się jedynie oświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis oraz formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, z którego wynikało, że u przedsiębiorcy nastąpił spadek obrotów spowodowany pandemią COVID-19.

Również w przypadku decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej i odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości, które objęto kontrolą, w aktach spraw znajdowało się jedynie oświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis oraz formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, z którego wynikało, że u przedsiębiorcy nastąpił spadek obrotów spowodowany pandemią COVID-19. W przypadku decyzji nr RPO 3120.22.2020 z dnia 10 września 2020 roku załączono jedynie podsumowanie książki przychodów i rozchodów.

Zgodnie z art. 122 ww. ustawy - w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Natomiast stosownie do art. 187 § 1

ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

7. W przypadku kilku pojazdów kontrolujące nie mogły zweryfikować poprawności opodatkowania z uwagi na brak informacji o rodzaju zawieszenia. Dla ww. pojazdów zostały wydane decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego. Z uwagi na brak informacji o rodzaju zawieszenia decyzje określające zostały wydane bez zebrania materiału dowodowego pozwalającego na wnikliwą ocenę stanu faktycznego, do czego zobowiązywały organ podatkowy art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. W przypadku 9 pojazdów, wymienionych w protokole kontroli, których właścicielami są osoby fizyczne, oraz 6 pojazdów, których właścicielami są osoby prawne, kontrolujące stwierdziły zaniżenie podatku od środków transportowych na łączną kwotę 5.996,00 zł oraz zawyżenie na kwotę 184,00 zł w przypadku osób fizycznych i zawyżenie na łączną kwotę 720,00 zł oraz zaniżenie o kwotę 2.523,00 zł w przypadku osób prawnych. Nieprawidłowości wynikały przede wszystkim z błędnych parametrów pojazdu lub błędnej kwoty podatku. Nieprawidłowości dotyczące pojazdów wymienionych w protokole kontroli świadczą o braku odpowiedniej kontroli w zakresie składanych przez podatników deklaracji, jak też o niedokonywaniu kontroli formalnej składanych deklaracji poprzez sprawdzenie czy dokumenty te zawierają wszystkie niezbędne dane (parametry pojazdu, jak też daty nabycia/zarejestrowania i zbycia/wyrejestrowania), które pozwalają na ustalenie kwoty podatku. Nie dokonywano również kontroli merytorycznej deklaracji, czyli nie sprawdzano czy dane zawarte w deklaracjach i załącznikach są zgodne ze stanem faktycznym oraz z dokumentacją źródłową. Organ podatkowy nie zweryfikował informacji zawartych w składanych przez podatników deklaracjach z danymi wynikającymi z dowodów rejestracyjnych, kart pojazdów czy też z innych dokumentów zawierających informacje na temat DMC pojazdu, DMCZP, liczby osi czy zawieszenia pojazdów podlegających opodatkowaniu. W sytuacji gdy podatnik złoży deklarację, to po jej złożeniu, organ podatkowy powinien zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacji podatkowej dokonać czynności sprawdzających, mających na cel m.in. stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień, zgodnie z art. 274 § 1-5 Ordynacji podatkowej: [1] koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł; [2] zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Organ podatkowy: [1] uwierzytelnia kopię skorygowanej deklaracji; [2] doręcza podatnikowi uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku

albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty, albo informacją o braku takich zmian, oraz pouczeniem o prawie wniesienia sprzeciwu. Na korektę podatnik może wnieść sprzeciw do organu, który dokonuje korekty, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uwierzytelnionej kopii skorygowanej deklaracji. Wniesienie sprzeciwu anuluje korektę. W razie niewniesienia sprzeciwu w terminie, korekta deklaracji wywołuje skutki prawne jak korekta deklaracji złożona przez podatnika.

9. W wyniku kontroli ustalono, że podatnik nr (...) ¹⁹ złożył w dniu 1 czerwca 2020 roku deklarację dotyczącą powstania obowiązku podatkowego w trakcie roku na łączną kwotę 7.325,00 zł (wg załączników DT-1/A kwota podatku wynosiła 6.956,00 zł). Organ podatkowy dokonał przypisu w kwocie wynikającej ze złożonych załączników DT-1/A dopiero w dniu 2 lutego 2021 roku. Zatem przypis podatku w ewidencji podatkowej za 2020 rok został zaniżony o 6.956,00 zł. Zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. nr 208, poz. 1375), zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń z tytułu podatków. Z kolei w świetle § 4 ust. 1 pkt 1 wymienionego rozporządzenia - do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe oraz decyzje. W myśl art. 3 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa przez deklaracje - rozumie się również zeznania, wykazy, zestawienia oraz informacje, do których składania obowiązani są, na podstawie przepisów prawa podatkowego, podatnicy, płatnicy i inkasenci. Ponadto - w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień, dokonuje korekty zgodnie z art. 274 § 1-5 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. W przypadku pojazdów o nr rej. ESI..., ESI... podatnik nr (...) ²⁰ w 2019 roku złożył deklarację na 2019 rok, w której zamieścił informację o wygaśnięciu obowiązku podatkowego dla tych pojazdów z dniem 23 lipca 2018 roku, natomiast nie złożył deklaracji wygaszającej obowiązek podatkowy za 2018 rok. Podatnik w dniu 15 czerwca 2021 roku złożył deklarację wygaszającą obowiązek podatkowy w zakresie ww. pojazdów w 2018 roku. Organ podatkowy dokonał odpisu podatku za 2018 rok w kwotach 792,00 zł i 961,00 zł w trakcie kontroli RIO tj. w dniu 15 czerwca 2021 roku. Podatek za 2018 rok dotyczący ww. pojazdów został zawyżony o 1.753,00 zł.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zgodnie z art. 9 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązek podatkowy, o którym mowa w ust. 1 i 2, wygasza z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu, lub z końcem miesiąca, w którym upłynął czas, na który pojazd powierzono. Ponadto zgodnie z art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - osoby fizyczne, prawne będące właścicielami środków transportowych (jak właściciele traktuje się również jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, na które środek transportowy jest zarejestrowany) obowiązane są: [1] składać, w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku; [2] odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności; [3] wpłacać obliczony w deklaracji podatek od środków transportowych - bez wezwania - na rachunek budżetu właściwej gminy.

Stosownie z kolei do art. 274a ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.

11. Podatnik nr (...) ²¹ zakupił pojazd o nr rej. ESI... w dniu 12 czerwca 2020 roku i w deklaracji złożonej w dniu 13 lipca 2020 roku opodatkował go za 6 miesięcy 2020 roku w kwocie 1.106,00 zł (2.212,00 zł / 12 miesięcy x 6 miesięcy) i w takiej też kwocie dokonano przypisu w ewidencji podatkowej. W dniu 6 kwietnia 2021 roku dokonano ponownego przypisu kwoty 1.106,00 zł na koncie podatnika na podstawie tej samej deklaracji dotyczącej nabycia ww. pojazdu. Podatek w 2021 roku został zawyżony o 1.106,00 zł. Odpisu błędnie przypisanej kwoty 1.106,00 zł dokonano w trakcie kontroli w dniu 31 maja 2021 roku. Zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń z tytułu podatków. Z kolei w świetle § 4 ust. 1 pkt 1 wymienionego rozporządzenia - do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe oraz decyzje.
12. W przypadku podatników podatku od środków transportowych nr (...) ²²

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

stwierdzono, że na zaległości z lat 2018-2020 wystawiono tytuły wykonawcze dopiero w 2021 roku.

W zakresie czynności windykacyjnych podejmowanych wobec dłużników z tytułu podatku od nieruchomości stwierdzono:

- na zaległe raty IV/2019, I-IV/2020 w łącznej kwocie 1.669,00 zł, figurujące na koncie podatnika nr konta (...) ²³, wystawiono tytuły wykonawcze w trakcie kontroli RIO, tj. w dniu 25 maja 2021 roku i doręczono do urzędu skarbowego w dniu 27 maja 2021 roku;
- na zaległą II ratę podatku za 2019 rok w kwocie 4.652,00 zł, figurującą na koncie podatnika nr (...) ²⁴, wystawiono tytuł wykonawczy w trakcie kontroli RIO, tj. w dniu 26 maja 2021 roku (doręczono w dniu 28 maja 2021 roku);
- na zaległą IV ratę podatku za 2019 rok w kwocie 4.652,00 zł, figurującą na koncie podatnika nr (...) ²⁵, wystawiono tytuł wykonawczy dopiero w dniu 3 lutego 2021 roku (doręczono w dniu 5 lutego 2021 roku);
- na zaległą I ratę podatku za 2019 rok w kwocie 1.586,00 zł, figurującą na koncie podatnika nr (...) ²⁶, wystawiono tytuł wykonawczy w trakcie kontroli RIO, tj. w dniu 25 maja 2021 roku i doręczono w dniu 27 maja 2021 roku.

Zgodnie z obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 29 lipca 2020 roku rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483), zobowiązano wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych.

Wierzyciel był zobowiązany przysyłać zobowiązanemu upomnienie: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynikało, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

informacyjne, jeżeli z tych działań wynikało, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany (§ 7 ust. 1).

W przypadkach, w których egzekucja administracyjna mogła być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel był zobowiązany wystawić tytuł wykonawczy: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynikało, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynikało, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany (§ 9).

Od dnia 30 lipca 2020 roku obowiązywało rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1294). Powyższe rozporządzenie zostało uchylone z dniem 20 lutego 2021 roku. Od dnia 20 lutego 2021 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083). Rozporządzenie z dnia 18 listopada 2020 roku zawiera w § 2, 3 i 5 takie same regulacje jakie znajdowały się w uchylonym rozporządzeniu z dnia 23 lipca 2020 roku.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia wierzyciel może podejmować działania informacyjne, w przypadku gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie został wystawiony. Działania informacyjne są podejmowane w formie ustnej lub pisemnej. Działania informacyjne są ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela, jeżeli istnieją warunki techniczne do ich ewidencjonowania w takim systemie, albo w postaci papierowej. Zaewidencjonowaniu podlegają forma działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działanie informacyjne.

Natomiast stosownie do § 3 wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość:

- 1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:
 - a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,
 - b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne;
- 2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej.

Podobnie w § 5 ww. rozporządzenia określono takie same terminy jak w § 3, w przypadku gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawia wtedy tytuł wykonawczy obejmujący należność pieniężną.

Stosownie do art. 26 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.), organ egzekucyjny wszczyna egzekucję administracyjną na wniosek

wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru.

W zakresie realizacji z dochodów z majątku

1. Stwierdzono brak sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej (ust. 2). Plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat (ust. 2a). Plany zawierają w szczególności: [1] zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; [2] prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; [3] program zagospodarowania nieruchomości zasobu.
2. W przypadku sprzedaży nieruchomości objętych próbą kontroli:
 - nie dokonywano przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro wg średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski. Jak wskazuje § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490 ze zm.) - przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu;
 - nie przedłożono dokumentów potwierdzających zamieszczenie informacji o wyniku przetargu w Biuletynie Informacji Publicznej oraz nie wskazano okresu, w jakim informacja o wyniku przetargu zamieszczona była na tablicy ogłoszeń. Paragraf 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, stanowi że - w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, zamieszczając w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu go obsługującego oraz wywieszając w swojej siedzibie, na okres co najmniej 7 dni, informację o wyniku przetargu;
 - nie zamieszczono na stronie internetowej Urzędu wykazu przeznaczonego do zbycia w przypadku lokalu mieszkalnego nr 1, położonego w miejscowości

Kalinowa, o powierzchni użytkowej 53,81 m² wraz z udziałem w częściach wspólnych 649/1000, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym wykaz zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu.

3. W zakresie terminowości regulowania opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości o numerach działek:
 - 171/3, 172/4, 335, 163/4 i 334, o łącznej pow. 1,1000 ha, nie naliczono i nie pobrano odsetek w kwocie 94,84 zł od nieterminowej wpłaty opłaty. Zgodnie z unormowaniami zawartymi w art. 359 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.), odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu. Jeżeli wysokość odsetek nie jest w inny sposób określona, należą się odsetki ustawowe w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 3,5 punktów procentowych;
 - 71, 72 i 73, o łącznej pow. 0,3333 ha, wezwano użytkownika wieczystego do zapłaty zaległości na kwotę należności głównej 2.751,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi na dzień 24 maja 2019 roku w kwocie 20,35 zł i kosztami egzekucji 11,60 zł. Według wyliczeń kontrolujących kwota odsetek ustawowych na dzień 24 maja 2019 roku wynosiła 27,96 zł. Ponadto, z analitycznej ewidencji księgowej wynikał przypis należności z tytułu odsetek w kwocie 41,11 zł (PK nr 1320/2 z dnia 30 września 2019 roku – zapłacono w dniu 31 października 2019 roku). Kontrolowani nie potrafili wyjaśnić zasadności dokonania przypisu kwoty 41,11 zł.
4. W latach 2019-2020 nie uchwalono wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. W świetle art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz. U z 2020 r., poz. 611 ze zm.), rada gminy uchwała wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.
5. W zakresie prawidłowości zawierania umów i realizacji dochodów z opłaty za najem lokali użytkowych i dzierżawę gruntów stanowiących własność Gminy Błaszki stwierdzono:
 - w umowie dzierżawy z dnia 9 grudnia 2020 roku szczegółowo opisanej w protokole kontroli, zawarto klauzulę dotyczącą waloryzacji czynszu, czynszu jednak nie waloryzowano;
 - nieprawidłowości w zakresie naliczania i pobierania odsetek ustawowych od zaległości czynszowych, które szczegółowo opisano w protokole kontroli;
 - brak konsekwencji i spójności w zapisach dotyczących waloryzacji czynszu, zawartych w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę i umowach dzierżawy. W wykazach, w pozycji zasady aktualizacji opłat wskazywano, że „czynsz dzierżawny będzie podlegać corocznej waloryzacji (...)”, natomiast umowa określa, że „wydzierżawiający może corocznie dokonywać waloryzacji (...)”.

W zakresie realizacji wydatków budżetowych

1. Ogłoszenia otwartych konkursów ofert udostępniono na stronie BIP i w siedzibie Urzędu. Zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 ze zm.), otwarty konkurs ofert ogłasza się również na stronie internetowej organu administracji publicznej.
2. Wyniki otwartych konkursów ofert ogłoszono na stronie BIP i w siedzibie Urzędu. Stosownie do art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3, co oznacza, że wyniki konkursu ofert ogłasza się również na stronie internetowej organu administracji publicznej.
3. W dniu 17 sierpnia 2020 roku została złożona oferta przez Ludowy Klub Sportowy PIAST Błaszki na realizację zadania w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. Oferta zawierała kalkulację przewidywanych kosztów zadania na kwotę 11.100,00 zł, z tego koszty do poniesienia z dotacji 10.000,00 zł oraz środki finansowe własne 1.100,00 zł. Klubowi przyznano dotację w kwocie 10.000,00 zł. Kontrolujące dokonały przeliczenia procentowych udziałów poszczególnych źródeł finansowania w koszcie zadania ogółem i stwierdziły, że wnioskowana kwota dotacji 10.000,00 zł stanowiła 90,09%, a środki finansowe własne w wysokości 1.100,00 zł stanowiły 9,91% kosztów zadania ogółem. Zadanie, zgodnie z treścią ogłoszenia otwartego konkursu ofert, miało być realizowane w formie wsparcia wykonywania zadania przy założeniu, że kwota dotacji nie może przekroczyć 90% kosztów całości zadania (10% wkładu).

Zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 102/20 Burmistrza Błazek z dnia 22 lipca 2020 roku, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli nie spełnia warunków formalnych. Ponadto, w ogłoszeniu wskazano, że oferta nie podlega opiniowaniu i zostaje odrzucona z powodu braków formalnych takich jak: wysokość wkładu własnego oferenta nie spełnia kryterium określonego w ogłoszeniu konkursowym, wnioskowana przez oferenta kwota dofinansowania nie spełnia kryterium określonego w ogłoszeniu konkursowym. Zatem zgodnie z powyższymi uregulowaniami, oferta Klubu powinna być odrzucona.

4. W 2020 roku udzielono dotacji w kwocie 27.000,00 zł Towarzystwu Sportowemu Gruszczyce na zadanie pn. „Popularyzacja piłki nożnej wśród mieszkańców okręgu Gruszczyce” oraz w kwocie 100.000,00 zł Ludowemu Klubowi Sportowemu PIAST Błaszki na zadanie pn. „Popularyzacja piłki nożnej wśród mieszkańców miasta Błazki”, „na podstawie uchwały nr IV/16/11 Rady Gminy i Miasta Błazki z dnia 28 stycznia 2011 roku w sprawie określenia warunków w tym organizacyjnych i trybu finansowania zadania własnego Gminy i Miasta Błazki w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu wraz ze zmianą.

Ustalono, że drugą transzę dotacji przekazano Towarzystwu Sportowemu Gruszczyce w dniu 26 sierpnia 2020 roku. Zgodnie z zapisami § 2 umowy, druga transza w wysokości 13.500,00 zł powinna zostać przekazana

w terminie 14 dni od daty rozliczenia przez Towarzystwo pierwszej transzy. Gmina uzależniła przekazanie kolejnej transzy od uzasadnienia i udokumentowania sposobu wydatkowania i rozliczenia przez dotowanego otrzymanej dotacji celowej. Towarzystwo złożyło sprawozdanie częściowe z rozliczenia pierwszej transzy dotacji dopiero w dniu 10 listopada 2020 roku. Druga transza dotacji w kwocie 35.000,00 zł dla LKS PIAST została przekazana w dniu 22 października 2020 roku. Klub złożył sprawozdanie częściowe z realizacji zadania w dniu 25 września 2020 roku. Zgodnie z § 2 umowy, druga transza w wysokości 35.000,00 zł powinna być przekazana w terminie 14 dni od daty rozliczenia przez klub sportowy I transzy.

5. W zakresie prawidłowości wypłaty wynagrodzeń stwierdzono:

- nieprawidłowości w naliczeniu wynagrodzenia pracownika zatrudnionego na stanowisku radcy prawnego, któremu zmieniono z dniem 1 marca 2019 roku wymiar czasu pracy na ½ etatu. Z dniem 1 stycznia 2020 roku określono wynagrodzenie zasadnicze w XVIII kategorii zaszeregowania w kwocie 3.250,00 zł. Zgodnie z tabelą maksymalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego określonego dla pracowników Urzędu Miejskiego w Błaszczach, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, określoną w obowiązującym w tym okresie Regulaminie Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miejskim w Błaszczach - maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego przewidziany dla XVIII kategorii zaszeregowania ustalono na poziomie: 5.200,00 zł i 5.500,00 (od marca 2020 roku). W związku z tym maksymalne wynagrodzenie zasadnicze ustalone proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy, tj. ½ etatu wynosi odpowiednio: 2.600,00 zł i 2.750,00 zł. Zatem zgodnie z warunkami zatrudnienia w wymiarze ½ etatu, ustalona kwota wynagrodzenia zasadniczego (3.250,00 zł od dnia 1 stycznia 2020 roku) powinna odpowiadać wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy. W związku z powyższym zawyżono wynagrodzenie zasadnicze przewidziane dla XVIII kategorii zaszeregowania o kwoty: 650,00 zł miesięcznie w okresie styczeń – luty oraz 500,00 zł miesięcznie w okresie marzec-grudzień 2020 roku; łącznie w 2020 roku zawyżono pracownikowi wynagrodzenie zasadnicze o 6.500,00 zł. Tym samym zawyżenie wynagrodzenia zasadniczego spowodowało zawyżenie dodatku za wieloletnią pracę. Pismem z dnia 31 grudnia 2020 roku zmieniono pracownikowi z dniem 1 stycznia 2021 roku wymiar czasu pracy – ¾ etatu oraz kategorię zaszeregowania – XX i ustalono wynagrodzenie w kwocie 4.500,00 zł – proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy;
- w październiku 2020 roku wystąpiły nieprawidłowości w naliczeniu wynagrodzenia pracownika zatrudnionego na stanowisku radcy prawnego, w związku z niezastosowaniem przez jednostkę kontrolowaną przepisów § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936), zgodnie z którym - dodatek za wieloletnią pracę jest wypłacany w terminie wypłaty wynagrodzenia, począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca. Biorąc pod uwagę wszystkie okresy zatrudnienia (pracy) znajdujące się w aktach osobowych ww. pracownika, które z mocy odrębnych przepisów podlegają wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia

pracownicze jedenastoletni staż pracy przypadał na dzień 21 października 2020 roku. W związku z powyższym - staż pracy w październiku powinien wynosić 10%, natomiast prawo do wypłaty dodatku w wysokości 11% pracownik nabył z dniem 1 listopada 2020 roku. Pracownikowi już w październiku naliczono staż pracy w wysokości 11% wynagrodzenia zasadniczego.

6. Ustalono, że w kwietniu 2020 roku nie było posiedzenia (sesji) Rady Miejskiej oraz żadnej komisji stałej. W związku z powyższym, zgodnie z § 2 ust. 4 uchwały nr III/16/18 Rady Miejskiej w Błazkach z dnia 5 grudnia 2018 roku w sprawie wysokości i zasad wypłaty diet dla radnych Rady Miejskiej w Błazkach – jeżeli w danym miesiącu nie odbyła się sesja Rady ani posiedzenie żadnej komisji, której radny jest członkiem, dieta radnego ulega zmniejszeniu o 25% diety podstawowej. Z listy wypłat diet za kwiecień wynikało, że diety wypłacono radnym w pełnej wysokości, co skutkowało zawyżeniem wykonanych wydatków w tym zakresie o kwotę 3.999,50 zł.
7. Naruszone zostały zasady publikacji na stronie BIP informacji, o których mowa w art. 46 ustawy z dnia 26 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2029 ze zm.). Dokonano publikacji liczby dzieci i liczby uczestników zajęć łącznie dla przedszkoli i oddziałów przedszkolnych zamiast statystycznej liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów oraz uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, w rozbiciu na przedszkola i oddziały przedszkolne. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych - Biuletynie Informacji Publicznej jednostki samorządu terytorialnego, która udziela dotacji, o których mowa w art. 16-21, art. 25 i art. 28 ustawy, ogłasza się informację o: [1] podstawowej kwocie dotacji, o której mowa w art. 12, oraz jej aktualizacji dokonywanej na podstawie art. 44 ust. 1; [2] statystycznej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz jej aktualizacji dokonywanej na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy.
8. W wyniku kontroli sposobu ustalenia podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli w 2020 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - brak uwzględnienia w kwocie wydatków bieżących przedszkoli, środków zaplanowanych w budżecie Gminy Błazki w rozdziale 80104 w kwotach: [1] 350.038 zł na początek roku, [2] 345.547 zł po I aktualizacji, [2] 208.146,28 zł w wyniku II aktualizacji, które nie wynikały z planów finansowych poszczególnych przedszkoli, a z budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
 - w trakcie II aktualizacji uwzględniono wydatki bieżące planowane na dzień 30 października 2020 roku, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, który stanowi, że w trakcie aktualizacji, o której mowa w ust. 1 pkt 2, tj. w październiku roku budżetowego, uwzględnia się plan dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego – w przypadku aktualizacji podstawowej kwoty dotacji, o której mowa w art. 12 - wg stanu na dzień 30 września roku budżetowego;

- dokonano pomniejszenia wydatków bieżących przy obliczaniu podstawowej kwoty dotacji na początek roku o subwencję na niepełnosprawne dziecko w grupie II w kwocie wynikającej z projektu subwencji na 2020 rok w przypadku, gdy z art. 45 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wynika, że jeżeli ustawa budżetowa na rok budżetowy została ogłoszona po dniu 1 grudnia roku bazowego, wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, w zakresie kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego, ustala się: [1] w okresie do ostatniego dnia miesiąca pierwszej aktualizacji - z uwzględnieniem kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego w roku bazowym; [2] w okresie od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu pierwszej aktualizacji - z uwzględnieniem kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym.

Z powyższego wynika, że gdy budżet państwa zostanie uchwalony po 1 grudnia roku bazowego (w tym przypadku rokiem bazowym jest 2019 rok) w okresie od początku roku budżetowego do ostatniego dnia miesiąca pierwszej aktualizacji w celu wyliczenia dotacji uwzględnia się kwoty przewidziane w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego w roku bazowym, tj. ustalone w 2019 roku, a nie w prognozowanych wartościach na 2020 rok. Wydatki bieżące zostały skorygowane o zawyżoną kwotę 1.007,62 zł;

- analogicznie w przypadku dziecka uczestniczącego w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych dokonano pomniejszenia wydatków bieżących przy obliczaniu podstawowej kwoty dotacji na początek roku o subwencję przysługującą na to dziecko w kwocie wynikającej z projektu subwencji na 2020 rok, co spowodowało zaniżenie podstawowej kwoty dotacji o kwotę 3.300,82 zł i stanowiło naruszenie art. 45 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych;
- ponadto, w przypadku dziecka uczestniczącego w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych wg danych wynikających z SIO na dzień 30 września 2020 roku nie uczęszczało ono już do przedszkola publicznego, zatem statystyczna liczba uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych na dzień 30 września 2020 roku wynosiła 0,67 i taka też liczba powinna zostać uwzględniona w II aktualizacji, natomiast gmina w II aktualizacji ujęła do obliczeń 1 uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych. Wynikało to z faktu, że od września do przedszkola publicznego uczęszczało jedno dziecko niepełnosprawne z grupy III (waga – P69), co sprawiło, że ogólna liczba dzieci niepełnosprawnych się zgadzała. Powyższa zmiana miała jednak wpływ na kwotę, o którą pomniejsza się wydatki bieżące, co wynika z art. 12 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Zgodnie z art. 12 ust.1 pkt 6 ww. ustawy - wydatki bieżące zaplanowane na dany rok pomniejsza się o iloczyn kwoty przewidzianej na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w przedszkolu oraz statystycznej liczby uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w tych przedszkolach. Natomiast zgodnie art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy - wydatki bieżące zaplanowane na dany rok pomniejsza się o sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w przedszkolach

oraz statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w tych przedszkolach. Różnica pomiędzy sposobem obliczeń przyjętym przez gminę a wynikającym z przytoczonych przepisów wyniosła 20.887,90 zł. Różnica ta wynikała z iloczynu statystycznej liczby uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w przedszkolu oraz kwoty przypadającej na takiego uczestnika wynikającej z metryczki subwencji oświatowej. Należy również zaznaczyć, że pomimo iż od września 2020 roku do przedszkola publicznego uczęszczało dziecko niepełnosprawne - grupa III, to niezależnie od tego, że było ono ujmowane do statystycznej liczby dzieci, to nie można było pomniejszyć wydatków bieżących o iloczyn statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych w grupie III i odpowiedniej kwoty przewidzianej na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na ucznia niepełnosprawnego w grupie III, gdyż w metryczce subwencji oświatowej dla Gminy Błaszki na 2020 rok nie przewidziano kwoty na ucznia niepełnosprawnego w grupie III;

- Gmina Błaszki podstawową kwotę dotacji przysługującą na dziecko pomniejszała o kwotę dotacji celowej z budżetu państwa otrzymywanej na dziecko w wieku 2,5-5 lat na podstawie art. 53 ustawy w kwocie 1.437 zł (po aktualizacji w kwocie 1.434,58 zł w wyniku ograniczenia wynikającego z art. 110 ust. 3 ustawy). Kontrolujące natomiast dokonały pomniejszenia kwoty wydatków bieżących o ogólną planowaną w budżecie kwotę dotacji na ww. dzieci, z uwagi na fakt, że nie na wszystkie dzieci uczęszczające do przedszkola gmina otrzymuje dotacje (tj. na dzieci 6-letnie przekazywana jest subwencja), co powoduje przekłamanie w zakresie obliczeń. Według rozwiązania przyjętego przez Gminę Błaszki podstawowa kwota dotacji na każde dziecko jest pomniejszana o dotację na dziecko, o której mowa w art. 53 ustawy, co sprawia, że PKD zostaje zaniżona, gdyż jest ona pomniejszana o całą kwotę dotacji na dziecko, o której mowa w art. 53 ustawy - tj. 1.437 zł. Natomiast wg rozwiązania przyjętego przez RIO - ogólna kwota dotacji przyznana dla gminy na podstawie art. 53 ustawy pomniejsza wydatki bieżące, co w konsekwencji powoduje uśrednienie kwoty PKD dla wszystkich dzieci ($174 \text{ dzieci} \times 1.437 \text{ zł} = 250.038 \text{ zł} / 231 \text{ dzieci} = 1.082,41 \text{ zł}$);
- statystyczna liczba dzieci po II aktualizacji wg Urzędu Miejskiego wynosiła 231, natomiast wg ustaleń RIO była to liczba 230,33. Różnica wynikała z błędnej liczby dzieci (zawyżonej o 1 dziecko) przyjętej przez Urząd Miejski do obliczenia II aktualizacji w okresie od stycznia do września, co spowodowało zawyżenie statystycznej liczby dzieci o 0,67 i stanowiło naruszenie art. 11 ust. 2 ww. ustawy, zgodnie z którym - statystyczna liczba dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych jest aktualizowana w październiku roku budżetowego. Zaktualizowana statystyczna liczba dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych stanowi sumę $2/3$ liczby odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach lub placówkach, ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego, oraz $1/3$ liczby odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych

w prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach lub placówkach, ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku budżetowego.

9. Aktualizacja kwoty dotacji została przeprowadzona w maju 2020 roku oraz w październiku 2020 roku, natomiast nie można było ustalić czy nastąpiło faktycznie zwiększenie wypłacanej kwoty, gdyż została ona wypłacona jedną kwotą wraz z subwencją na 6-latki w niepublicznym punkcie przedszkolnym. Przekazywana kwota dotacji wraz z subwencją była w 2020 roku równa i wynosiła w każdym z miesięcy 8.479,50 zł (na 25 dzieci). Powyższe było niezgodne z zasadami dokonywania aktualizacji dotacji określonymi w art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Należy zaznaczyć, że kwota dotacji wynikająca z aktualizacji, nie jest kwotą, która podlega wypłaceniu od następnego miesiąca, gdyż sposób ustalenia jej wypłaty został określony w art. 43 ust. 4 i 5 ustawy. Stosownie do art. 43 ust. 4 ustawy, jeżeli wysokość dotacji uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, poczynwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.
10. Kwota dotacji dla niepublicznego punktu przedszkolnego objętego kontrolą przekazywana była comiesięcznie jedną kwotą wraz z kwotą subwencji wynikającą z metryczki subwencji oświatowej na 6-latki uczęszczające do tego punktu. Tymczasem, niepubliczny punkt przedszkolny (niepubliczna inna forma wychowania przedszkolnego niespełniająca warunków, o których mowa w ust. 1 art. 21), zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, otrzymuje na każdego ucznia dotację z budżetu gminy w wysokości równej 40% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na takiego ucznia niepełnosprawnego innej formy wychowania przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy. Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, podstawowa kwota dotacji wypłacana jest na każdego ucznia przedszkola, który nie jest uczniem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Treść tego przepisu jest jednoznaczna i wskazuje, że osoba prowadząca niepubliczny punkt przedszkolny otrzymuje na każdego ucznia dotację z budżetu gminy w wysokości równej 40% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli. Bez wątpienia przepis ten nie daje podstaw do tego, aby na dziecko w wieku 6 lat, uczęszczające do punktu przedszkolnego, wypłacać dotację w wysokości wynikającej z metryczki subwencji oświatowej. Metryczka subwencji oświatowej służy wyłącznie do ustalenia dotacji dla dzieci niepełnosprawnych, posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. W przypadku dziecka w wieku 6 lat, które nie jest uczniem niepełnosprawnym, osoba

prowadząca niepubliczny punkt przedszkolny, otrzymuje dotację równą 40% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli. Niewłaściwym jest przekazywanie na takiego ucznia kwoty wynikającej z subwencji oświatowej tzw. wagi na 6-latkę, co wynika z treści przytoczonego przepisu, która dotację naliczaną na podstawie metryczki subwencji oświatowej zastrzega wyłącznie dla uczniów niepełnosprawnych, posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

11. Dotacje dla niepublicznego punktu przedszkolnego były przekazywane terminowo poza miesiącami styczeń i grudzień, gdzie opóźnienie było odpowiednio czterodniowe i jednodniowe. Artykuł 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wskazuje sposób oraz terminy przekazywania dotacji. Zgodnie z jego brzmieniem - dotacje, o których mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30 oraz 31 ust. 1, są przekazywane na rachunek bankowy przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki, o której mowa w art. 2 pkt 6-8 ustawy - Prawo oświatowe, lub zespołu szkół lub placówek, w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że części za styczeń i za grudzień są przekazywane w terminie odpowiednio do dnia 20 stycznia oraz do dnia 15 grudnia roku budżetowego.

W zakresie planowania i prognozowania wielkości finansowych w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej oraz w zakresie wykonywania budżetu

Łączna kwota zobowiązań na dzień 2 listopada 2020 roku dla zadania „Przebudowa drogi gminnej Łubna Jakusy – Łubna Jarosław wraz z odprowadzeniem wód deszczowych oraz ułożeniem chodnika i nakładki asfaltowej na odległości (800-900 m)” wynosiła 2.160.966,71 zł (umowy i faktury składające się na zobowiązania zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli), natomiast limit zobowiązań wynikający z WPF (uchwała nr XXVI/149/20 z dnia 18 czerwca 2020 roku) dla tej inwestycji od dnia 18 czerwca do dnia 25 listopada 2020 roku wynosił 2.054.500,00 zł, zatem w okresie od dnia 2 listopada 2020 roku (podpisania aneksu do umowy o roboty budowlane) do dnia 25 listopada 2020 roku nastąpiło przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań w kwocie 106.466,71 zł, co stanowiło naruszenie art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.). Zgodnie z art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych - uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć.

Ponadto uchwałą nr XXXI/185/20 z dnia 26 listopada 2020 roku zmniejszony został limit zobowiązań zaciągniętych w 2020 roku dla zadania „Przebudowa drogi gminnej Łubna Jakusy – Łubna Jarosław wraz z odprowadzeniem wód deszczowych oraz ułożeniem chodnika i nakładki asfaltowej na odległości (800-900 m)” z kwoty 2.054.500,00 zł do kwoty 0,00 zł. W kolejnej uchwale nr XXXII/198/20 z dnia 22 grudnia 2020 roku zwiększono kwotę wydatków w 2020 roku o 100.000,00 zł do kwoty 2.200.000,00 zł, natomiast limit zobowiązań nadal wynosił 0,00 zł.

Limit zobowiązań stanowi upoważnienie udzielane przez Radę Miejską do zaciągania przez Burmistrza zobowiązań wieloletnich. Zaciągnięcie zobowiązania, tj. zawarcie

umowy, nie upoważnia do dokonania zmniejszenia limitu zobowiązań. W 2020 roku limit zobowiązań powinien pozostać do końca roku określony co najmniej w kwocie 2.161.257,96 zł. Powyższe działanie jednostki stanowiło naruszenie art. 228 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Uchwałą nr XVIII/106/19 z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031 Rada udzieliła upoważnienia Burmistrzowi Błaszek do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją wieloletnich przedsięwzięć do wysokości limitów określonych w załączniku nr 2 do uchwały.

Stosownie do przepisów art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia: 1) nazwę i cel; 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia; 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe; 4) limity wydatków w poszczególnych latach; 5) limit zobowiązań.

Ponadto w myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia. Przedsięwzięciem jest wieloletnie zadanie lub projekt, o którym mowa w art. 226 ust. 3 ww. ustawy.

W zakresie realizacji inwestycji

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa kotłowni na paliwo gazowe wraz z infrastrukturą techniczną” określono w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) kryteria oceny ofert: cena 60%, okres gwarancji 20%, termin płatności faktury 20%. Zastrzeżono, że oferowana długość gwarancji nie może być krótsza niż 36 miesięcy od dnia odebrania przez zamawiającego robót budowlanych i podpisaniu (bez uwag) protokołu końcowego. W przypadku niewypełnienia przez wykonawcę w formularzu ofertowym pola określającego długość okresu gwarancji, będzie to równoznaczne z udzielaniem gwarancji na okres 36 miesięcy.

Wobec powyższego stwierdzono brak ograniczenia maksymalnego okresu gwarancji jakości, jaki będzie oceniany w kryterium oceny ofert. W SIWZ określono, że przy obliczaniu punktów w kryterium „okres gwarancji” - zamawiający zastosuje następujące wyliczenie: $KGZ = G_{OB}/G_N \times 20 \%$, gdzie: KGZ - ilość punktów przyznanych za kryterium „okres gwarancji”, G_N - najdłuższy oferowany okres gwarancji, G_{OB} - okres gwarancji zaoferowany w badanej ofercie.

Należy mieć na uwadze, że nie określając precyzyjnie kryterium „okres gwarancji” zamawiający wystawia się na ryzyko konieczności wyboru oferty z okresem gwarancji nierealnie długim (w praktyce nie do wykorzystania) lub wykraczającym daleko poza rzeczywiste potrzeby zamawiającego. Wykonawca natomiast w ten sposób może uzyskać taką przewagę nad konkurencją, którą trudno nazwać uczciwą.

2. Jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr RU 308/18 z dnia 22 listopada 2018 roku zawartej na wykonanie robót polegających na budowie kotłowni na paliwo gazowe wraz z infrastrukturą techniczną, wykonawca złożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 998A-823358

z dnia 21 listopada 2018 roku, wystawioną przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń SA z/s w Łodzi.

Gwarant w związku z umową zagwarantował nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w gwarancji zapłatę Gminie należności z tytułu wymienionego w § 2 gwarancji roszczenia do kwoty 34.044,39 zł. W § 2 wskazano natomiast, że gwarancja zabezpiecza roszczenia beneficjenta (Gminy) w stosunku do zobowiązanego z tytułu wymagalnych kar umownych wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania przez zobowiązanego kontraktu określonego w § 1, zgodnie z jego treścią z dnia wystawienia gwarancji, które to kary nie zostały zapłacone przez zobowiązanego. Gwarancja jest ważna w okresie od dnia 22 listopada 2018 roku do dnia 14 października 2019 roku.

Zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wniesione także w inny sposób, wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

Powołana ustawa w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności wykonania świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń wyłącznie do należności z tytułu kar umownych.

Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń,

które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych.

3. W SIWZ zastrzeżono, iż stosownie do treści art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące czynności w trakcie realizacji zamówienia, tj.: pracownicy wykonujący roboty budowlane i instalacyjne (pkt 4.6.1.1 SIWZ). W trakcie realizacji zamówienia zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec wykonawcy odnośnie spełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w pkt 4.6.1.1 czynności. Zamawiający uprawniony jest w szczególności do żądania oświadczeń i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogów i dokonywania ich oceny, żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogów, przeprowadzania kontroli na miejscu wykonywania świadczenia.

Z tytułu niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w pkt. 4.6.1.1 czynności zamawiający przewiduje sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez wykonawcę kary umownej w wysokości określonej w umowie stanowiącej załącznik nr 8 do niniejszego SIWZ.

W umowie nr RU 308/18 z dnia 22 listopada 2018 roku określono, że do obowiązków wykonawcy należy między innymi zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy. Rodzaj czynności niezbędnych do realizacji zamówienia przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę to wykonywanie robót budowlanych szczegółowo określonych w przedmiarze robót.

Na podstawie informacji uzyskanych od Kierownika Referatu Inwestycji wynikało, że wykonawca nie przedstawił zamawiającemu wykazu pracowników wykonujących roboty budowlane i instalacyjne oraz informacji o sposobie zatrudnienia tych osób, a zamawiający nie wezwał wykonawcy do przedłożenia stosownego wykazu i tym samym nie skorzystał z prawa sprawdzenia czy osoby wymienione w wykazie uczestniczą w realizacji zamówienia.

W § 9 pkt 8-9 umowy nr RU 308/18 zawarto zapisy, że wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne każdorazowo za niezatrudnienie przez wykonawcę (podwykonawcę) osoby wykonującej na umowę o pracę co najmniej jednej z czynności wskazanych w SIWZ, a polegających na wykonywaniu pracy w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy, w wysokości stanowiącej iloczyn kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (obowiązującego w chwili stwierdzenia przez zamawiającego niedopełnienia przez wykonawcę wymogu zatrudnienia) oraz liczby miesięcy w okresie realizacji umowy, w których nie dopełniono przedmiotowego wymogu. W związku z powyższym, że w umowie przewidziano nałożenie kary umownej za niespełnienie warunku zatrudnienia osób bezpośrednio związanych z wykonywaniem robót, zamawiający zobligowany był do wyegzekwowania wykazu tych osób i dodatkowo powinien dokonać weryfikacji czy osoby

wymienione w wykazie uczestniczą w realizacji zamówienia. W związku z brakiem takich działań, jednostka kontrolowana mogła dopuścić do potencjalnych nieprawidłowości w tym zakresie i nienaliczenia kary umownej z tego tytułu.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. W wyniku kontroli przygotowania, przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji w 2019 roku ustalono:
 - drogą uzyskania potwierdzenia sald przeprowadzono między innymi inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Ustalenia dotyczące sprawozdawczości – bilansu jednostki na dzień 31 grudnia 2019 roku, w zakresie środków pieniężnych pozostających na koniec 2019 roku na rachunkach bankowych depozytów i lokat, świadczą o tym, że podjęte na dzień 31 grudnia 2019 roku czynności inwentaryzacyjne w zakresie konta 139 – Inne środki pieniężne, okazały się niewystarczające, gdyż nie wykazały nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Bank Spółdzielczy w Błaszczach potwierdził salda lokat na kwotę 31.642,17 zł oraz depozytów na kwotę 30.961,21 zł. Łącznie 62.603,38 zł. W bilansie Urzędu Miejskiego w Błaszczach, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2019 roku, wykazano w pozycji środki pieniężne na rachunkach bankowych (B.III.1.2) kwotę 81.363,71 zł. Powyższa kwota była zgodna z saldami kont 130 (saldo w kwocie 1.498,24 zł), 135 (saldo w kwocie 20.028,49 zł) i 139 (saldo w kwocie 59.836,98 zł), wynikającymi z zestawienia obrotów i sald za 2019 rok.

Różnica pomiędzy ewidencją księgową na koncie 139 a potwierdzeniem przez Bank salda na rachunku bankowym depozytów wyniosła 2.766,40 zł, na którą składały się: [1] lokata na kwotę 2.608,39 zł założona w dniu 12 lutego 2019 roku – zabezpieczenie należytego wykonania umowy, której nie ujęto w ewidencji księgowej Urzędu w 2019 roku, [2] odsetki od lokat na kwotę 158,01 zł, których nie ujęto w ewidencji księgowej Urzędu w 2019 roku. Zabezpieczenie i odsetki od lokat na łączną kwotę 2.766,40 zł zaewidencjonowano w księdze Urzędu na podstawie dowodu PK z dnia 14 maja 2020 roku poprzez zapis na kontach 139 (Wn), 240 (Ma);

- drogą weryfikacji sald zinwentaryzowano również zobowiązania i należności. Ustalenia zawarte w części protokołu kontroli dotyczącym sprawozdawczości – bilans jednostki na dzień 31 grudnia 2019 roku, w zakresie zobowiązań i należności świadczą o tym, że podjęte na dzień 31 grudnia 2019 roku czynności inwentaryzacyjne w zakresie konta 240 - Pozostałe rozrachunki, okazały się niewystarczające, gdyż nie wykazały nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Pozostałe należności wykazane w bilansie jednostki w łącznej kwocie 1.192.305,11 zł wynikały z sald kont: [1] 221 (saldo Wn) – kwota 1.100.794,20 zł, [2] 234 (saldo Wn) – kwota 121.116,00 zł, [3] 240 (saldo Wn) – kwota 10.213,79 zł, [4] 290 (saldo Ma) – kwota (-)39.818,88 zł. Stwierdzono, że kwota 10.213,79 zł pozostająca na dzień 31 grudnia 2019 roku na saldzie Wn konta 240 dotyczyła lokaty zabezpieczenia

należytego wykonania umowy. Kwotę 10.213,79 zł przekazano na lokatę w dniu 29 listopada 2019 roku, pomimo tego kwota ta pozostawała na dzień 31 grudnia 2019 roku jednocześnie na saldzie Wn i Ma konta 240.

Ponadto: [1] nie zaewidencjonowano w księgach Urzędu Miejskiego lokaty na kwotę 2.608,39 zł założonej w dniu 12 lutego 2019 roku – zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz odsetek od lokat na kwotę 158,01 zł. Zabezpieczenie i odsetki od lokat na łączną kwotę 2.766,40 zł ujęto w ewidencji księgowej na podstawie dowodu PK z dnia 14 maja 2020 roku, [2] zaewidencjonowano dwukrotnie kwotę 10.213,79 zł (raz jako lokatę na koncie 240-9 kwotę 10.213,79 zł, drugi raz na koncie 240-9-5 (wadia) kwotę 10.212,21 zł zabezpieczenie należytego wykonania umowy i na koncie 240-9-8 kwotę 1,58 zł dopłata do zabezpieczenia należytego wykonania umowy).

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miejskiego w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informację o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań na celu ich usunięcia oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych o skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutkach finansowych ulg i zwolnień udzielanych przez Radę Miejską.
2. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków zwolnień. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, poprzez:
 - ujmowanie w sprawozdaniu Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie, kwoty nadwyżki z lat ubiegłych, zgodnie z § 12 pkt 5 lit. c Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia oraz uwzględnianie kategoryzacji źródeł przychodów wynikającej z art. 217 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych;
 - wykazywanie w sprawozdaniu Rb-ST - o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, kwoty środków na rachunku

budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych;

- rzetelne i prawidłowe prezentowanie danych finansowych w sprawozdaniach sporządzanych na podstawie przepisów ww. rozporządzenia;
 - wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S – z wykonania planu dochodów, rzetelnych danych w zakresie wykonanych dochodów ze sprzedaży majątku i tym samym dochodów ogółem, w szczególności poprzez ich ujmowanie w kwotach netto (bez podatku VAT);
 - wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S kwoty zaległości cywilnoprawnych netto w oparciu o prawidłowo prowadzoną ewidencję analityczną tych zaległości.
4. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej budżetu Gminy i Urzędu Miejskiego zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w przepisach ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i zgodnie z przepisami rozporządzenia Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z unormowaniami zawartymi w zakładowym planie kont, ustalonym przez kierownika jednostki.
 5. Zapewnić prawidłowe prowadzenie ewidencji księgowej na kontach w księgach rachunkowych budżetu Gminy Błaszki oraz w księgach rachunkowych jednostki, w sposób umożliwiający sporządzenie rzetelnych sprawozdań budżetowych i finansowych.
 6. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu z wykonania budżetu Gminy oraz bilansu Urzędu Miejskiego, w szczególności poprzez wykazywanie danych wynikających z ewidencji księgowej budżetu gminy i ewidencji księgowej Urzędu we właściwych pozycjach bilansu, tak aby sprawozdanie finansowe przedstawiało realne wartości zobowiązań i należności oraz zgodny ze stanem faktycznym stan środków pieniężnych.
 7. Zapewnić przestrzeganie ustawy o rachunkowości, poprzez ustalanie wartości początkowej środków trwałych zgodnie z art. 28 ust. 8 tej ustawy.
 8. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, poprzez:
 - dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 272 ustawy. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych;
 - podejmowanie czynności w ramach kompetencji organu podatkowego wynikających z art. 274 § 1 i art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 274 § 1 ww. ustawy - w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy

rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: 1) koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł; 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Stosownie natomiast do art. 274a ww. ustawy, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych;

- dokonywanie przypisu zobowiązania podatkowego z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy;
 - wydawanie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego oraz decyzji w sprawie udzielenia ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości i od środków transportowych zgodnie z unormowaniami zawartymi w ustawie, w szczególności przez zgromadzenie odpowiedniego materiału dowodowego pozwalającego na wnikliwą ocenę stanu faktycznego, stosownie do wymogów wynikających z art. 122 i art. 187 § 1 ww. ustawy;
9. Zapewnić prawidłowe naliczanie i egzekwowanie odsetek od zaległości podatkowych.
 10. Zapewnić bieżące dokonywanie przypisów w ewidencji podatkowej na podstawie składanych deklaracji przez podatników podatku od środków transportowych, zgodnie z uregulowaniami zawartymi w § 3 pkt 1 i 2 w zw. z § 4 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
 11. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych poprzez:
 - egzekwowanie od podatników składania deklaracji na podatek od nieruchomości;
 - egzekwowanie od podatników składania deklaracji w przypadku powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych.
 12. Zapewnić bieżące podejmowanie czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych, stosownie do art. 26 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Pieniężnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
 13. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, poprzez:

- sporządzanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy;
 - zamieszczanie na stronie internetowej urzędu wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy.
14. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, poprzez:
 - przeliczanie, nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, ceny wywoławczej zbywanej nieruchomości na równowartość euro według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu, zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia;
 - zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń urzędu, na okres co najmniej 7 dni, informacji o wyniku przetargu, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia.
 15. Naliczać i egzekwować odsetki od nieterminowych wpłat należności wynikających z opłaty za nieruchomości gruntowe oddane w dzierżawę oraz użytkowanie wieczyste.
 16. Przeanalizować sposób naliczania odsetek ustawowych z tytułu nieterminowej zapłaty należności cywilnoprawnych i zapewnić ich prawidłowe naliczanie przez pracownika merytorycznego.
 17. Uchwalać wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.
 18. Zapewnić przestrzeganie zapisów umów cywilnoprawnych w zakresie określania warunków płatności czynszu tytułem najmu/dzierżawy nieruchomości gminnych w wystawianych fakturach oraz w zakresie waloryzacji wysokości czynszu.
 19. Zapewnić jednolite zapisy w zakresie waloryzacji czynszu w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz w umowach dzierżawy.
 20. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w szczególności poprzez:
 - publikowanie ogłoszeń o otwartym konkursie ofert zgodnie z wymogami określonymi w art. 13 ust. 3 ustawy;
 - publikowanie wyników otwartych konkursów ofert na stronie internetowej Urzędu, w BIP i na tablicy ogłoszeń urzędu, zgodnie z wymogiem zawartym w art. 15 ust. 2j ustawy.
 21. Zapewnić należytą staranność w zakresie oceny ofert składanych w otwartych konkursach ogłaszanych na realizację zadań publicznych, w szczególności w zakresie uwzględnienia w ofercie wymaganego minimalnego wkładu własnego.

22. Zapewnić przestrzeganie postanowień umów o dotację w zakresie przekazywania transz dotacji po przedłożeniu sprawozdań częściowych z realizacji zadania (jeżeli wprowadzono do umowy takie warunki).
23. Zapewnić prawidłowe ustalanie i wypłatę dodatków za wieloletnią pracę.
24. Wypłaty diet radnym dokonywać zgodnie z postanowieniami obowiązującej w jednostce uchwały określającej zasady ich przyznawania i wypłaty.
25. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, w szczególności poprzez:
 - publikowanie na stronie BIP statystycznej liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów oraz uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, w rozbiciu na przedszkola i oddziały przedszkolne zgodnie z zasadami określonymi w art. 46 ustawy;
 - uwzględnianie w kwocie wydatków bieżących przedszkoli wszystkich wydatków bieżących zaplanowanych w budżecie Gminy dla przedszkoli;
 - uwzględnianie podczas II aktualizacji planowanych dochodów i wydatków bieżących budżetu jednostki samorządu terytorialnego - w przypadku aktualizacji podstawowej kwoty dotacji, o której mowa w art. 12 - wg stanu na dzień 30 września roku budżetowego, zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy;
 - pomniejszanie wydatków bieżących przy obliczaniu podstawowej kwoty dotacji na początku roku o subwencję przysługującą na niepełnosprawne dziecko, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w kwocie wynikającej dla roku bazowego, w przypadku gdy ustawa budżetowa na rok budżetowy została ogłoszona po dniu 1 grudnia roku bazowego - stosownie do zasad określonych w art. 45 ustawy;
 - uwzględnianie w II aktualizacji statystycznej liczby dzieci niepełnosprawnych, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 11 ust. 4 ustawy, a co za tym idzie pomniejszanie wydatków bieżących o właściwe iloczyny, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy;
 - pomniejszenie kwoty wydatków bieżących o ogólną planowaną w budżecie kwotę dotacji celowej z budżetu państwa otrzymywanej na dziecko w wieku 2,5-5 lat na podstawie art. 53 ustawy, tak aby nie zniekształcać podstawowej kwoty dotacji przysługującej na dziecko;
 - prawidłowe wyliczanie statystycznej liczby uczniów, stosownie do regulacji zawartych w art. 11 ust. 2 ustawy;
 - obliczanie zaktualizowanej wysokości dotacji na dziecko objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, podlegającej przekazaniu, w oparciu o art. 43 ust. 4 ustawy;
 - wypłacanie dotacji dla niepublicznego punktu przedszkolnego na każdego ucznia w wysokości równej 40% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli stosownie do regulacji zawartych w art. 21 ust. 3 ustawy;
 - wypłacanie dotacji dla niepublicznego punktu przedszkolnego w terminach określonych w art. 34 ust. 1 ustawy.

26. Zapewnić przestrzeganie ustawy o finansach publicznych, poprzez zaciąganie zobowiązań wieloletnich w ramach limitu zobowiązań ustalonego dla przedsięwzięcia w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, w ramach upoważnienia dla organu wykonawczego, o którym mowa w art. 228 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.
27. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności poprzez:
 - ustalanie kryteriów oceny ofert w sposób związany z przedmiotem zamówienia i umożliwiający wybór najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 92 ust. 2c ustawy;
 - egzekwowanie od wykonawców wnoszenia prawidłowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 449 ust. 2 ustawy, w szczególności zabezpiecza interesy Gminy Błazki z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
28. Zapewnić przestrzeganie postanowień umów w sprawie zamówienia publicznego.
29. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości i uregulowań wewnętrznych w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji metodą potwierdzania sald.
30. Czynności inwentaryzacyjne polegające na weryfikacji dokumentacji źródłowej ze stanem księgowym przeprowadzać z należyłą starannością.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub

przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk
Prezes RIO w Łodzi
(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Błaszczach

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Błaszczach

aa.