

Łódź, dnia 16 czerwca 2021 roku

Pan
Paweł Maciej Kulesza
Burmistrz Łęczycy

WK-602/32/2021

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Łęczycy¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2019 – 2020 dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z podatków i majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W odniesieniu do zasad (polityki) rachunkowości przyjętych zarządzeniem nr 14/10 Burmistrza Miasta Łęczycy z dnia 31 grudnia 2010 roku, stwierdzono, że nie została w nich określona forma ewidencji pozabilansowej udzielanych poręczeń i gwarancji. Ponadto, zasady rachunkowości nie zawierały w odniesieniu do opisu systemu informatycznego zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji – opisu algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto

¹Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 28 grudnia 2020 – 24 marca 2021 roku. Protokół podpisano w dniu 26 kwietnia 2021 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co było niezgodne z wymogami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217).

2. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję księgową operacji potrącenia kary umownej z wynagrodzenia wykonawcy. Zgodnie z § 6 ust. 2 umowy nr IR.272.1.73.2019 z dnia 4 grudnia 2019 roku, na podstawie noty księgowej nr 29/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku, zmniejszono zapłatę zobowiązania wynikającego z faktury nr 05/12/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku na kwotę 30.000,00 zł, o kwotę kary umownej w wysokości 9.000,00 zł. Zastosowano następujące księgowania dotyczące ww. faktury: [1] przypis – Wn 402, Ma 201, [2] zapłata faktury – Wn 201, Ma 130, księgowania dotyczące potrącenia kary umownej: [1] Wn 201, Ma 130, [2] notę z tytułu kary umownej zaksięgowano jako przypis należności Wn konto 221 Ma konto 760, [3] przelew wewnętrzny Wn konto 130 Ma konto 221. Kwota kary umownej w wysokości 9.000,00 zł została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku z następującą klasyfikacją budżetową dział 750, rozdział 75075 § 0580. Podobny sposób ewidencji stwierdzono przy okazji kontroli zamówienia publicznego „Przebudowa drogi gminnej nr 104362 wraz z odwodnieniem – ul. Górnicza w Łęczycy”. W dniu 3 grudnia 2019 roku wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Łęczycy faktura nr 1/12/2019 grudnia 2019 roku, wystawiona przez wykonawcę zadania za wykonanie zadania na kwotę 3.359.867,61 zł brutto, za którą zapłacono w dniu 18 grudnia 2019 roku. Na przedłożonej fakturze znajdowała się adnotacja dotycząca konieczności potrącenia kwoty 251.990,10 zł tytułem naliczenia kar umownych za opóźnienie w realizacji umowy. Termin zakończenia robót, zgodnie z umową to 31 października 2019 roku, a rzeczywisty termin wykonania zadania to 16 listopada 2019 roku. Kary umowne za opóźnienie w wykonaniu zadania wynosiły 0,5% wartości wynagrodzenia brutto, czyli 15 dni opóźnienia x 0,5% x 3.359.867,61 zł = 251.990,10 zł. Do zapłaty pozostało 3.107.877,51 zł brutto. Sposób zaksięgowania potrącenia z faktury kary umownej za opóźnienie w realizacji umowy był następujący: Wn 201 i Ma 130 oraz Wn 810 i Ma 800 z klasyfikacją budżetową dział 600, rozdział 60018 i § 6050 z następującym opisem: kara umowna z faktury MK STELLA M. Konrad – dochód Miasta oraz Wn 221-09 i Ma 760 z klasyfikacją budżetową dział 600, rozdział 60018 i § 0580 - z treścią operacji: nota księgowa nr 26/2019 – kara umowna i Wn 221-09 i Ma 760 kwota 251.990,10 zł ze znakiem minus jako odpis kary umownej.

Zauważyć należy, że w przeciwieństwie do zapłaty kary umownej, jej potrącenie należy do zdarzeń gospodarczych, które nie powodują faktycznego przepływu środków pieniężnych. Brak wpływu powoduje niemożność przypisania potrąconej kary umownej jako dochodu budżetowego (odmiennie niż w przypadku jej zapłaty).

Przy potrąceniu kary umownej przysporzenie nie powoduje zwiększenia aktywów, lecz ich uwolnienie, wskutek wygaśnięcia zobowiązania (do wysokości naliczonej kary umownej), na które wcześniej były zabezpieczone środki. Innymi słowy, potrącenie polegające na wzajemnym umorzeniu wierzytelności powoduje zmniejszenie planowanych wydatków, a nie zwiększenie dochodów budżetowych. Taka forma rozliczenia wymaga

odmiennych niż w przypadku klasycznej zapłaty metod ewidencjonowania. W przypadku każdej należności, także z tytułu kary umownej, zachodzi potrzeba dokonania jej przypisu. np. w sposób następujący: konto Wn 240 oraz konto Ma 760. Przy ewidencjonowaniu potrącenia kary umownej czyli zmniejszenia wydatku, z powodu braku wpływu środków pominięte zostaną konta zespołu pierwszego, a samo rozliczenie powinno zostać dokonane wyłącznie między kontami rozrachunkowymi.

Zatem przyjmując, że przypis zobowiązania wobec kontrahenta z tytułu wykonanych robót zaksięgowany został na kontach Wn 080 i Ma 201, przypis należnej kary ująć należy na kontach Wn 240 i Ma 760. Dokonując jednocześnie zapłaty i potrącenia na koncie Wn 201, przekazane wykonawcy wynagrodzenie ująć należy w relacji z kontem 130, a kwotę stanowiącą równowartość kary na kontach Wn 201 i Ma 240.

3. Wadia wniesione w kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w formie gwarancji poręczyciela i gwarancji ubezpieczeniowej nie zostały nigdzie zaewidencjonowane, tj. ani na koncie pozabilansowym (przykładowo na koncie 910), ani w żaden inny sposób.
4. W wyniku kontroli bilansu jednostki za 2019 rok (po korekcie sporządzonej w dniu 26 maja 2020 roku) stwierdzono:
 - na pozycję „Pozostałe należności” składało się saldo Wn konta 225 – Rozrachunki z budżetami, w wysokości 1.855,87 zł, które prawidłowo powinno zostać wykazane w aktywach bilansu w pozycji B.II.2 – Należności od budżetów;
 - nie prowadzono konta 290 – Odpisy aktualizujące należności, pomimo tego, że zostało ono opisane w wykazie kont księgi głównej dla jednostki Urząd Miasta Łęczycy, który stanowił załącznik nr 2 do zarządzenia nr 120.170.2015 Burmistrza Miasta Łęczycy z dnia 31 grudnia 2015 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości. W związku z tym, pozostałe należności w bilansie jednostki nie zostały pomniejszone o stosowne odpisy. Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości oraz art. 7 ww. ustawy, należności na koniec każdego roku wycenia się w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny. W odniesieniu do wyceny należności zasada ostrożności oznacza urealnienie ich wysokości z uwzględnieniem stopnia prawdopodobieństwa ich zapłaty przez dłużników. W ewidencji księgowej urealnienia wartości należności dokonuje się za pomocą odpisu aktualizującego należności. Odpis odpowiada kwocie należności, których spłata nie została w żaden sposób zabezpieczona, a ryzyko ich nieściągalności jest znaczne. Wartość należności jednostek budżetowych aktualizuje się zgodnie z art. 35b i 35c ustawy o rachunkowości. W planie kont jednostki budżetowej musi funkcjonować konto 290. Nie można go pominąć, jeśli w jednostce występują operacje podlegające ewidencji na tym koncie, zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342).

W zakresie dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. Większość podatników podatku od środków transportowych objęta próbą kontroli składała deklaracje roczne po terminie przewidzianym w art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.), tj. po 15 lutego. Inspektorom kontroli nie przedłożono wezwań organu podatkowego do ich złożenia.
2. Czynności windykacyjne wobec podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, opisane w protokole kontroli, były prowadzone z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1483 ze zm.), w szczególności z § 2, zgodnie z którym - wierzyciel był obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych i § 7 ust. 1, zgodnie z którym - wierzyciel przysyłał zobowiązanemu upomnienie: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli: a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynikało, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynikało, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.

W zakresie dochodów z majątku

1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości - gruntów były klasyfikowane nieprawidłowo, bowiem sprzedaż gruntów klasyfikowana była w rozdziale 01095 - pozostała działalność (natomiast dochody ze sprzedaży mieszkań, opłaty przekształceniowej były klasyfikowane w dziale 700, rozdziale 70005 - gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0770 - wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) - dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości powinny być klasyfikowane w dziale 700 - gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 - gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0770 - wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.
2. Dochody z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości klasyfikowano w dziale 700, rozdziale 70005, § 047, natomiast prawidłowo powinny być klasyfikowane w dziale 700, rozdziale 70005, § 055.
3. Nie dochodzono od dłużników kwoty rekompensaty w wysokości 40 euro z tytułu nieterminowej zapłaty należności przez dzierżawców i najemców wykorzystujących gminne nieruchomości na cele działalności gospodarczej, zaś opóźnienia w zapłacie wynosiły średnio około 2-4 miesiące. Wysokość odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych została określona w art. 4

pkt 3 lit. b) ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 935 ze zm.) i w 2019 roku była równa sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i ośmiu punktów procentowych, tj. 9,5%. Zgodnie z art. 10 ust. 1 i 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności, stanowiąca równowartość kwoty: 1) 40 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5.000 złotych; 2) 70 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5.000 złotych, ale niższa niż 50.000 złotych; 3) 100 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50.000 złotych. Równowartość kwoty rekompensaty jest ustalana przy zastosowaniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne. Jednocześnie Rada Miejska w Łęczycy nie podjęła uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych – jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia – na podstawie art. 59a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305). Jak poinformowała kontrolowana jednostka – miały zostać podjęte czynności zmierzające do sporządzenia uchwały w sprawie zaniechania dochodzenia ww. rekompensaty.

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. W dniu 10 stycznia 2019 roku zostało wydane zarządzenie nr 120.10.2019 Burmistrza Miasta Łęczycy w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych Miasta Łęczycy w 2019 roku z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. Ogłoszenie nie zawierało informacji wymienionej w art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 ze zm.) – czyli informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy.
2. Po analizie złożonych przez zleceniobiorców zadań publicznych sprawozdań z rozliczenia zadania oraz załączonych faktur i rachunków, stwierdzono że do rozliczenia skontrolowanych dotacji zostały przyjęte faktury oraz rachunki wystawione i zrealizowane przed datą zawarcia umów, w wysokości: [1] Klub Lekkiej Atletyki w Łęczycy – 6.523,38 zł, [2] Miejski Klub Sportowy Górnik 1956 – 1.037,00 zł³. W obu skontrolowanych umowach termin realizacji zadania publicznego, termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji oraz dla środków finansowych własnych został ustalony od dnia

³ Kwoty faktur, rachunków finansowane ze środków z dotacji.

2 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 roku. Umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego zostały zawarte: [1] z Młodzieżowym Klubem Lekkiej Atletyki w Łęczycy w dniu 28 marca 2019 roku, [2] z Miejskim Klubem Sportowym Górnik 1956 w dniu 2 kwietnia 2019 roku.

Z powyższego wynika, że Miasto Łęczycza dopuściła dofinansowanie zadań w formie refundacji kosztów poniesionych przed datą zawarcia umów, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych - dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 kwietnia 2019 roku (III SA/Po 95/19) - „(...) *Uznać zatem trzeba, że ustawodawca nie dopuszcza w tym względzie możliwości finansowania lub dofinansowania kosztów zadań publicznych, które już zostały poniesione, gdyż wydatek ten miałby charakter refundacji poniesionych kosztów, nie zaś dotacji na realizację zadania (celu). Tym samym, dotacja nie może zostać przekazana na refundację poniesionych już wydatków, ponieważ do takiego działania nie dopuszczają przepisy ustawy o finansach publicznych.*

Każda dotacja, zgodnie z przywołaną powyżej definicją zawartą w art. 126 u.f.p., służyć ma finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji zadań publicznych, a więc takich zadań, które istnieją w dacie przyznania prawa do ich finansowania lub dofinansowania. Dopiero po przyznaniu prawa do dotacji można mówić o realizacji zadania publicznego. Dotacja to wydatek redystrybucyjny, na coś przyszłego, a wyraźnie odstępstwa jeśli je dopuścić muszą wynikać z przepisów ustawy (...).” Również w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2016 roku, sygn. II GSK 954/15, znajduje się podobne uzasadnienie braku możliwości refundowania z dotacji poniesionych wydatków⁴.

⁴ „(...) Z powyższego uznać należy, że ustawodawca jak zasadnie przyjął skarżący kasacyjnie organ nadzoru nie dopuszcza możliwości dotowania środkami pieniężnymi – przekazanymi w ramach dotacji celowej – inwestycji z zakresu ochrony środowiska zrealizowanych przed datą zawarcia umowy dotacyjnej. Aktualne przepisy ufp i art. 403 ust 5 i 6 ustawy p.o.ś., zdaniem NSA nie stwarzają żadnych podstaw prawnych do przyjęcia takiego rozwiązania. Uznać należy zatem, że ustawodawca nie dopuszcza możliwości finansowania lub dofinansowania kosztów zadań publicznych, które już zostały poniesione, gdyż wydatek ten miałby charakter refundacji poniesionych kosztów, nie zaś dotacji na realizację zadania (celu). Tym samym zasadnie skarżący kasacyjnie organ nadzoru zarzuca, że dotacja nie może zostać przekazana na refundację poniesionych już wydatków, ponieważ do takiego działania nie dopuszczają przepisy ufp.

Każda dotacja, zgodnie z powyższą definicją prawną określona w ufp, ma służyć finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji zadań publicznych, a więc zadania które istnieje w dacie przyznania prawa do jego finansowania lub jego dofinansowania. Tym samym dopiero po przyznaniu prawa do dotacji można mówić o realizacji zadania publicznego. Trafnie podnosi skarżący kasacyjnie organ nadzoru, że dotacja to wydatek redystrybucyjny, na coś przyszłego, a wyraźnie odstępstwa jeśli je dopuścić muszą wynikać z przepisów ustawy. (...)”.

W zakresie wydatków osobowych

1. Dwie odprawy w związku z przejściem pracownika na emeryturę zostały wypłacone z naruszeniem § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.), zgodnie z którym - jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy jest wypłacana w dniu ustania stosunku pracy.
2. Dieta dla jednego z radnych w październiku 2019 roku wypłacona na podstawie uchwały nr X/47/15 Rady Miejskiej w Łęczycy z dnia 29 maja 2015 roku w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej w Łęczycy (zmieniona uchwałą nr IX/60/2019 z dnia 28 marca 2019 roku), została ustalona nieprawidłowo. Została pomniejszona o 65%, a powinna zostać pomniejszona o 45%. Dieta za ten miesiąc została zaniżona o 144,94 zł.

W zakresie ewidencji środków trwałych i inwentaryzacji

1. Stwierdzono przypadki naruszenia zasad ewidencji środków trwałych wyrażonych w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, według którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. W zakresie inwentaryzacji w jednostce Korty Miejskie, Stadion Miejski na arkuszu spisu z natury (wskazano metodę przeprowadzenia: spis z natury) zinwentaryzowano m.in. sieć wodno-kanalizacyjną oraz rurociąg przemysłowy, zastosowano zatem błędną metodą inwentaryzacji. Powyższe środki trwałe, jako środki trwałe do których dostęp jest znacznie utrudniony, powinny być inwentaryzowane metodą weryfikacji, stosownie do art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
3. W zakresie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych oraz aktywów i pasywów, których nie zinwentaryzowano drogą spisu z natury oraz inwentaryzacji środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony nie udokumentowano przeprowadzenia porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, co było niezgodne z art. 26 ust.1 pkt 3 w zw. z art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Uregulować w obowiązujących w jednostce zasadach rachunkowości formę prowadzenia ewidencji pozabilansowej poręczeń lub gwarancji, jak również wadium wnoszonego w formie niepieniężnej.
2. Dostosować obowiązującą w Urzędzie Miejskim w Łęczycy politykę rachunkowości do wszystkich wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

3. W przypadku potrącenia kary umownej za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia z wynagrodzenia wykonawcy ewidencjonować ww. operację z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
4. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu dla Urzędu Miejskiego w Łęczycy, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
5. W przypadku braku złożenia deklaracji rocznych na podatek od środków transportowych stosować art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), zgodnie z którym – organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.
6. Czynności windykacyjne wobec podatników podejmować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083) oraz zgodnie z zarządzeniem nr 120.104.2020 Burmistrza Miasta Łęczycy z dnia 17 czerwca 2020 roku w sprawie postępowania w zakresie windykacji należności z tytułu podatków lokalnych i opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi prowadzonej w Wydziale Budżetu i Księgowości w Łęczycy.
7. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w zakresie prawidłowej klasyfikacji dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości oraz opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości.
8. Dochodzić od dłużników będących przedsiębiorcami rekompensatę za koszty odzyskiwania należności stanowiącą równowartość kwoty wskazanej w punktach 1-3 art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ewentualnie podjąć czynności w celu podjęcia przez Radę Miejską w Łęczycy uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych – jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia – na mocy art. 59a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
9. W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert zamieszczać wszystkie informacje wymienione w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
10. Zaniechać formułowania w umowach dotyczących zlecenia zadania publicznego i udzielenia dotacji na jego dofinansowanie postanowień pozwalających przeznaczyć środki z dotacji na pokrycie kosztów działań beneficjenta zrealizowanych przed zleceniem zadania publicznego.
11. Odprawy w związku z przejściem na emeryturę wypłacać w terminie wyznaczonym w § 9 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

12. Zapewnić wypłatę diet dla radnych Miasta zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami ustalonymi przez Radę Miejską w Łęczycy.
13. Terminowo wprowadzać do ewidencji księgowej składniki majątku, przestrzegając art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
14. Dokonywać inwentaryzacji aktywów i pasywów metodami inwentaryzacji zgodnymi z obowiązującymi przepisami wynikającymi z art. 26 ust.1 ustawy o rachunkowości.
15. Dokumentować czynności inwentaryzacyjne polegające na porównaniu danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 w zw. z art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk
Prezes RIO w Łodzi
(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Łęczycy,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łęczycy,
3. aa.