

Łódź, dnia 25 maja 2021 roku

Pan
Mirośław Ociepa
Wójt Gminy Żytno

WK – 602/30/2021

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Żytno¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2018-2020, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji składników majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie unormowań wewnętrznych

W odniesieniu do obowiązujących w jednostce unormowań wewnętrznych, stanowiących dokumentację kontroli zarządczej, stwierdzono brak udokumentowania procedur zarządzania ryzykiem. Zarządzanie ryzykiem jest jednym z celów kontroli zarządczej, wskazanym w art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305). Na potrzebę udokumentowania procesu zarządzania ryzykiem wskazują także Standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych,

¹ Kontrola została zarządzona w dniu 30 grudnia 2019 roku, a następnie zawieszona z uwagi na sytuację epidemiologiczną. W konsekwencji czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 1 - 21 grudnia 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 31 marca 2021 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 roku (Dz.Urz.Min.Fin. z 2009 r., Nr 15, poz. 84).

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W zakresie realizacji obowiązków sprawozdawczych w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S i Rb-28S, sporządzonych za 2019 rok, wartość dochodów i wydatków wykonanych ujawnionych w tych sprawozdaniach była niezgodna z danymi ewidencji księgowej jednostki.

Miesięczne sprawozdania Rb-27S

Zestawienie danych sprawozdawczych sprawozdań miesięcznych Rb-27S z ewidencją księgową prowadzona na kontach 130 i 101

Nazwa jednostki	Rodzaj sprawozdania	Data do	Plan	Dochody wykonane	Ewidencja księgowa konta 101 i 130	Różnica
1	2	3	4	5	7	8
Urząd Gminy Żytno	RB-27S	31.01.2019	2.989.972,39	238.617,95	155.675,55	82.942,40
Urząd Gminy Żytno	RB-27S	29.02.2019	3.067.554,39	485.488,78	484.977,93	510,85
Urząd Gminy Żytno	RB-27S	30.04.2019	3.067.554,39	1.158.386,43	1.157.797,24	589,19
Urząd Gminy Żytno	RB-27S	31.05.2019	3.600.527,81	1.506.304,54	1.505.706,97	597,57
Urząd Gminy Żytno	RB-27S	31.07.2019	3.433.984,96	1.819.553,23	1.818.941,52	611,71
Urząd Gminy Żytno	RB-27S	31.08.2019	3.433.984,96	2.013.243,20	2.012.627,08	616,12
Urząd Gminy Żytno	RB-27S	31.10.2019	3.433.984,69	2.540.431,34	2.539.532,78	898,56
Urząd Gminy Żytno	RB-27S	30.11.2019	3.010.984,96	2.862.544,11	2.864.762,20	-2.218,09

Miesięczne sprawozdania Rb-28S

Zestawienie danych sprawozdawczych sprawozdań miesięcznych Rb-28S z ewidencją księgową prowadzona na koncie 130

Nazwa jednostki	Rodzaj sprawozdania	Data do	Plan	Wydatki wykonane	Ewidencja księgową konta 130 (obroty)	Różnica
1	2	4	5	6	7	8
Urząd Gminy Żytno	RB-28S	31.01.2019	6.757.211,11	478.642,62	481.585,39	-2.942,77
Urząd Gminy Żytno	RB-28S	28.02.2019	7.084.462,65	993.825,27	993.825,27	0
Urząd Gminy Żytno	RB-28S	30.04.2019	7.487.283,29	1.818.616,42	1.758.543,42	60.073,00
Urząd Gminy Żytno	RB-28S	31.05.2019	8.058.593,26	2.449.249,59	2.389.176,59	60.073,00
Urząd Gminy Żytno	RB-28S	31.07.2019	8.309.760,76	3.656.017,26	3.656.017,26	0
Urząd Gminy Żytno	RB-28S	31.08.2019	8.309.760,76	3.979.369,95	3.979.369,95	0
Urząd Gminy Żytno	RB-28S	31.10.2019	8.679.816,22	5.433.163,41	5.433.163,41	0
Urząd Gminy Żytno	RB-28S	30.11.2019	7.878.725,52	5.881.186,15	5.908.274,57	-27.088,42

Ponadto, stwierdzono również przypadki braku zgodności między sprawozdaniami zbiorczymi (Rb-27S lub odpowiednio Rb-28S) i sumą sprawozdań jednostkowych stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdań zbiorczych.

Analiza porównawcza sprawozdań zbiorczych Rb-27S z sumą sprawozdań jednostkowych sporządzonych za miesiące: marzec, czerwiec, wrzesień i grudzień 2019 roku

Nazwa jednostki	Data od	Data do	Plan	Dochody wykonane
1	4	5	6	7
Razem sprawozdania jednostkowe	01.01.2019	31.03.2019	21 960 439,93	6 291 342,57
Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S	01.01.2019	31.03.2019	21 960 439,93	6 351 923,93
Różnica	01.01.2019	31.03.2019	0,00	-60 581,36
Razem sprawozdania jednostkowe	01.01.2019	30.06.2019	22 776 841,60	12 025 702,06
Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S	01.01.2019	30.06.2019	22 758 841,60	12 025 702,06
Różnica	01.01.2019	30.06.2019	18 000,00	0,00
Razem sprawozdania jednostkowe	01.01.2019	30.09.2019	22 999 653,25	18 064 512,88
Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S	01.01.2019	30.09.2019	22 999 653,25	18 064 313,04
Różnica	01.01.2019	30.09.2019	0,00	199,84

Razem sprawozdania jednostkowe	01.01.2019	31.12.2019	24 051 579,78	24 047 344,07
Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S	01.01.2019	31.12.2019	24 051 579,78	24 043 938,33
Różnica	01.01.2019	31.12.2019	0,00	3 405,74

Analiza porównawcza sprawozdań zbiorczych Rb-28S z sumą sprawozdań jednostkowych sporządzonych za miesiące: marzec, czerwiec, wrzesień i grudzień 2019 roku

Nazwa jednostki	data od	Data do	Plan	Wydatki wykonane
1	4	5	6	7
Razem sprawozdania jednostkowe	01.01.2019	31.03.2019	21 244 836,02	5 223 659,96
Sprawozdanie zbiorcze Rb-28S	01.01.2019	31.03.2019	21 238 136,02	5 283 722,16
Różnica	01.01.2019	31.03.2019	0,00	-60 073,00
Razem sprawozdania jednostkowe	01.01.2019	30.09.2019	22 247 349,25	15 804 815,82
Sprawozdanie zbiorcze Rb-28S	01.01.2019	30.09.2019	22 247 349,34	15 804 816,42
Różnica	01.01.2019	30.09.2019	0,00	0,00
Razem sprawozdania jednostkowe	01.01.2019	31.12.2019	23 299 275,87	21 682 804,49
Sprawozdanie zbiorcze zRb-28S	01.01.2019	31.12.2019	23 299 275,87	21 682 810,36
Różnica	01.01.2019	31.12.2019	0,00	-5,87

W okresie prowadzonej przez RIO kontroli jednostka dokonała korekty ww. sprawozdań. Na koniec marca wykazana w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S kwota 60.581,36 zł zredukowana została do kwoty 743,33 zł, w czerwcu różnica wykazana w kwocie 199,84 uległa zwiększeniu do kwoty 1.323,00 zł, we wrześniu wartości nie uległy zmianie. Natomiast w grudniu kwotę 3.405,74 zł zredukowano do 0,00 zł. Jednocześnie do przedłożonych sprawozdań dołączono wyjaśnienia uzasadniające różnice występujące po korekcie.

2. Stwierdzono również zaniechanie w zakresie obowiązku sporządzenia łącznych sprawozdań jednostkowych RB-27S jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i organu oraz wykazanie w oddzielnie sporządzonych dla budżetu i organu sprawozdaniach Rb-27S dochodów wykonanych i otrzymanych w równej wysokości, pomimo różnic wynikających z księgowania subwencji i udziałów w podatkach na przełomie roku jako księgowani międzyokresowych (subwencja) lub memoriałowych (udziały z podatku).
3. W sprawozdaniach Rb-NDS za poszczególne kwartały 2019 i 2020 roku wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową organu. Stwierdzone różnice dotyczyły:
 - rok 2019 (kwartały I, II i III – wykonanie) - pozycje (A) dochody ogółem, (B) wydatki ogółem, (C) wynik budżetu, (D2) przychody ogółem, (D21) spłata kredytów i pożyczek, wykup papierów wartościowych;

Wynik analizy sprawozdań Rb-NDS – różnice pomiędzy sprawozdaniem i ewidencją księgową – ujęcie kwotowe (rok 2019)

Symbol	Wyszczególnienie	Różnice Rb-NDS dla wartości wykonanie z ewidencją księgową			
		I Kwartał	II Kwartał	III Kwartał	IV Kwartał
1	2	3	4	5	6
A	DOCHODY OGÓŁEM (A1+A2)	-6 351 920,93	-2 759 186,57	-4 102 026,93	0,00
B	WYDATKI OGÓŁEM (B1+B2)	-5 223 649,16	-10 340 319,67	-15 798 149,82	0,00
C	WYNIK BUDŻETU (nadwyżka+ / deficyt-) (A-B)	-1 008 128,77	7 581 133,10	11 696 122,89	0,00
D1	PRZYCHODY OGÓŁEM z tego:	-332 804,30	0,00	0,00	0,00
D2	ROZCHODY OGÓŁEM z tego:	0,00	-29 092,35	-29 092,35	0,00
	spłaty kredytów i pożyczek, wykup papierów				
D21	wartościowych:	0,00	-29 092,35	-29 092,35	0,00

- rok 2020 (kwartały I i II – wykonanie) - pozycje (A) dochody ogółem, (B) wydatki ogółem, (C) wynik budżetu.

Wynik analizy sprawozdań Rb-NDS – różnice pomiędzy sprawozdaniem i ewidencją księgową – ujęcie kwotowe (rok 2020 - II kwartały)

Symbol	Wyszczególnienie	Różnice Rb-NDS dla wartości wykonanie z ewidencją księgową	
		I Kwartał	II Kwartał
1	2	3	4
A	DOCHODY OGÓŁEM (A1+A2)	-1.301.510,87	-2.573.201,76
B	WYDATKI OGÓŁEM (B1+B2)	-5.500.923,93	-10.709.393,99
C	WYNIK BUDŻETU (nadwyżka+ / deficyt-) (A-B)	4.199.413,06	8.136.192,23

Ponadto środki z rozliczenia przepływów budżetowych wg bilansu sporządzonego na 31 grudnia 2019 roku nie były zgodne z sumą przychodów pochodzących z rozliczenia budżetów prezentowanych w pozycjach D13, D13a i D16 sprawozdania Rb-NDS następnego roku (różnica 0,51 zł).

4. Dodatkowo, w zakresie 2019 roku Gmina Żytno wykonała nadwyżkę budżetu w kwocie 2.361.127,97 zł (przy planowanej 752.303,91 zł). W sprawozdaniu za I kwartał 2020 roku Gmina nieprawidłowo zidentyfikowała przychody mające swoje źródła w rozliczeniu wykonania budżetu ubiegłego roku. W pozycji wykonane przychody wskazano kwotę 1.639.367,96 zł, przy czym 69.536,80 zł wykazano w pozycji D13a. - Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, a 1.569.831,16 zł w pozycji D.15. - Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Tożsame dane w omawianym zakresie Gmina wykazała w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2020 roku. Jednak w zakresie budżetu 2019 roku należy zwrócić uwagę, że Gmina dysponowała wówczas wolnymi środkami z lat ubiegłych w wysokości 399.543,90 zł (wykonanie). W 2019 roku Gmina nie zaciągnęła żadnych zobowiązań dłużnych, zatem wolne środki – czyli nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, nie mogła ulec zwiększeniu do kwoty 1.569.831,16 zł. Maksymalna kwota wolnych środków w budżecie 2020 roku mogła wynosić 399.543,90 zł (zakładając, że rozchody w pełnym zakresie sfinansowano z nadwyżki budżetu). Pozostała kwota w takiej sytuacji, czyli 1.170.287,26 zł - to nadwyżka budżetu z lat ubiegłych.
5. W przypadku ujęcia w ewidencji księgowej - inwestycji - droga lokalna ul. Kopernika i ul. Armii Krajowej, stwierdzono naruszenie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217), zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym (odbior zadania w dniu 30 sierpnia 2019 roku, ewidencja w dniu 22 listopada 2019 roku).
6. W wyniku analizy bilansu oraz zapisów na kontach zestawienia obrotów i sald księgi głównej ewidencji księgowej prowadzonej dla Gminy Żytno (organ), stwierdzono występowanie kredytowej strony konta 133, tj. kont 133-60-3, 133-60, 133-68 na łączną kwotę 173.276,19 zł. Z udzielonych przez Skarbnika Gminy Żytno wyjaśnień wynikało, że konto 133-60 posiada trzy rozszerzenia, zgodnie ze źródłami finansowania, a konto 133-60-3 dotyczy części finansowanej ze środków własnych. Saldo stanowiło konsekwencję przekazania środków do jednostki organizacyjnej celem zapłaty za zobowiązania, przy jednoczesnym braku zapisu memoriałowego zasilającego ww. konto (133-60-3/133-1). Podobnie w przypadku konta 133-68.

Konto 133 jest jednak kontem rachunku bankowego, które powinno zachować zgodność z ewidencją księgową banku w zakresie ewidencjonowanych na rachunku bankowym operacji. Z uwagi zatem na rzeczywisty (kasowy) przebieg tych operacji, jakiegokolwiek księgowania memoriałowe na kontach zespołu pierwszego są niedopuszczalne. Natomiast zgodnie z charakterystyką tego konta opisaną w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz.342) – zapis na stronie (Ma) może oznaczać jedynie wystąpienie rachunku debetowego sugerującego powstanie zobowiązania wobec instytucji finansowej obsługującej ten rachunek.

7. Konta zespołu pierwszego Urzędu Gminy Żytno posiadały salda debetowe. Zgodnie z treścią przedłożonego do kontroli zestawienia obrotów i sald, Urząd posiadał łącznie 45 kont 130 (konta zagregowane do wyższej syntetyki zredukowane do 17), których salda kredytowe albo debetowe wyniosły odpowiednio Wn 746.750,22 i Ma 745.418,47 zł. Rozliczanie ww. kont per saldem wykazało różnice między stroną Wn i stroną Ma, po stronie Wn 1.331,75 zł, którą odniesiono na aktywa jednostki w pozycji środki pieniężne. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami konto 130-3 dotyczyło realizacji funduszu sołectkiego i było wewnątrznie podzielone na poszczególne sołectwa. Pozostałe konta od nr 130-60 do nr 130-76 wyodrębniono w celu przejrzystości zapisów realizacji zadań inwestycyjnych. W obu przypadkach wystąpienie salda (Ma) wynikało z braku zapisu wewnętrznego pomiędzy kontem głównym wydatków 130-2 a odpowiednim kontem wydzielonym. Podobnie konto 130-200, także wewnątrznie podzielone zgodnie ze źródłami finansowania na 130-200-1 oraz 130-200-2, zostało wyodrębnione dla potrzeb operacji „Gmina Żytno dla rozwoju kompetencji cyfrowych mieszkańców regionu”. Dla ww. operacji zostało utworzone odrębne konto bankowe. Saldo Wn konta 130-200 było częściowym rozliczeniem zadania, które ostatecznie zamknięto w roku następnym. Środki w wysokości 1.331,75 zł (wyciąg bankowy z dnia 16 grudnia 2019 roku) stanowiły częściowe pokrycie wydatkowanych już środków z funduszy własnych.

Podobnie jak przy opisanym wyżej koncie 133, konto 130 jest kontem dwustronnym, a występowanie strony debetowej (Ma) w przeważającej większości przypadków świadczy o występowaniu realnego zobowiązania wobec instytucji finansowej lub o nieprawidłowo stosowanym modelu księgowania i przyjętym na jego potrzeby podziale kont. Ze złożonych przez Skarbnika wyjaśnień wynika, że w przypadku kontrolowanej jednostki wystąpiło drugie ze wskazanych zjawisk, czego dowodem może być fakt prawie całkowitego równoważenia strony Wn i Ma po uwzględnieniu sumy sald wszystkich kont 130. Kont, z których większość nie posiadała bezpośredniego powiązania z rachunkiem bankowym, a utworzonych wyłącznie do celów wprowadzenia zapisów memoriałowych (nieprawidłowe zastosowanie konta).

8. Stwierdzono również występowanie ujemnego funduszu jednostki (Urzędu Gminy Żytno) charakteryzującego się możliwością wystąpienia co do zasady tylko w przypadku przejęcia zobowiązań po likwidowanej jednostce, których

wartość przewyższałaby sumę aktywów. W pozostałych przypadkach ujemny fundusz w jednostce organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego nie powinien występować z uwagi na korekty stanów wynikające z księgowania na tym koncie sprawozdań jednostkowych na stronach przeciwstawnych do ewidencjonowanych operacji.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

W odniesieniu do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2025 – uchwałą Rady Gminy Nr XV/98/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku, stwierdzono nierealistyczne prognozowanie wydatków z tytułu obsługi długu, co naruszało art. 226 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Mimo prognozy zakładającej zwiększenie zadłużenia w latach 2020- 2021 prognozowano znaczące zmniejszenie wydatków z ww. tytułu w kolejnych latach objętych prognozą. Powyższe nie zostało także wyjaśnione w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej, o których mowa w art. 226 ust.2a ustawy o finansach publicznych.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. Urząd Gminy Żytno - jako płatnik - nie potrącał zryczałtowanego wynagrodzenia w 2019 roku z tytułu terminowego wpłacania pobranych na rzecz budżetu państwa podatków, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), w wysokości określonej w § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagradzania płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U z 2015 r., poz. 2154). Zgodnie z informacją Skarbnika wynagrodzenie miało zostać potrącone przy okazji rozliczenia wpłat za grudzień 2020 roku.
2. Stwierdzono dwa przypadki niebieżącego podejmowania czynności windykacyjnych, poprzez zaniechanie wystawienia tytułu wykonawczego po upływie terminu wyznaczonego w upomnieniu na zapłatę zaległości podatkowej. W odniesieniu do pierwszego podatnika - upomnienia zostały wystawione w dniach: 3 czerwca 2019 roku (2-ga rata za 2019 rok), 2 grudnia 2019 roku (3 i 4 rata za 2019 rok), 7 października 2020 roku (1-3 rata za 2020 rok), 11 grudnia 2020 roku (4-ta rata za 2020 rok), a tytuł wykonawczy na zaległości objęte ww. upomnieniami został wystawiony w dniu 4 lutego 2021 roku (tytułem objęto także ostatnią ratę za 2018 rok). W odniesieniu do drugiego podatnika - upomnienia zostały wystawione w dniach: 3 czerwca 2019 roku (1 i 2-ga rata za 2019 rok), 2 grudnia 2019 roku (3 i 4 rata za 2019 rok), 7 października 2020 roku (1-3 rata za 2020 rok), 11 grudnia 2020 roku (4-ta rata za 2020 rok), a tytuły wykonawcze na zaległości objęte ww. upomnieniami zostały wystawione w dniach: 25 czerwca 2019 roku (1 i 2 rata za 2019 rok oraz zaległości z lat 2015-2018), 18 stycznia 2021 roku (3 i 4 rata za 2019 rok, raty 1-4 za 2020 rok). Obowiązki wierzyciela należności podatkowych w ww. okresie wynikały z przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych – rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz.1483 ze zm.) oraz

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1294).

3. W odniesieniu do jednego z podatników ustalono, że w dniu 20 stycznia 2020 roku zostało wystawione upomnienie obejmujące zaległości za lata 2014-2019. Dodatkowo zostały wystawione upomnienia dotyczące zaległości z 2020 roku: w dniu 7 października 2020 roku (raty 1-3) i w dniu 11 grudnia 2020 roku (4-ta rata). W dniu 29 kwietnia 2020 roku został wystawiony tytuł wykonawczy na zaległości z lat 2014-2019, a w 2021 roku tytuł wykonawczy na zaległości z 2020 roku. Jednocześnie w latach 2014 – 2019 organ podatkowy wydawał decyzje odraczające terminy płatności w zakresie zaległości podatkowych z ww. lat. W odniesieniu do ww. decyzji stwierdzono naruszenie art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa, który wymaga by elementem decyzji wydanej przez organ podatkowy było uzasadnienie faktyczne i prawne. Stosownie do art. 210 § 4 ww. ustawy - uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Przepis na który powoływał się organ podatkowy odstępując od uzasadnienia decyzji, czyli art. 210 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, stanowi iż - można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. Nie dotyczy to decyzji wydanej na skutek odwołania bądź na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

W powyższej sytuacji, organ podatkowy udzielając systematycznie ulg w zapłacie podatku nie wskazał uzasadnienia swoich rozstrzygnięć, co pozwoliłoby na zweryfikowanie ich rzetelności. Tym bardziej, że płatność zaległości była odraczana na okresy kilkuletnie (np. zaległość za 2014 rok do dnia 31 grudnia 2019 roku), przy jednoczesnym odraczaniu płatności zaległości za kolejne lata i braku wpłat podatnika.

4. Stwierdzono przypadek naruszenia art. 39 ust.2 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.), zgodnie z którymi – jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust.1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust.2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. W przypadku zachowania terminów - właściwy organ nie ma obowiązku ponownego sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste.

W sytuacji zbycia działki nr 436/2 drugi przetarg odbył się w dniu 26 lipca 2018 roku, trzeci przetarg w dniu 22 stycznia 2019 roku, natomiast czwarty przetarg w dniu 5 kwietnia 2019 roku (ogłoszony w dniu 28 lutego 2019 roku) – zatem już po upływie terminu 6 miesięcy od zamknięcia drugiego przetargu. W przypadku czwartego przetargu Wójt Gminy nie podał do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia, a

cena wywoławcza została obniżona do kwoty 8.500 zł (w pierwszym przetargu cena wywoławcza wynosiła 15.180 zł). Nieruchomość została zbyta za cenę 8.600 zł.

5. W piśmie informującym osobę ustaloną jako nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży organizator przetargu nie zamieścił informacji o przepadku wadium w sytuacji odstąpienia Gminy od zawarcia umowy w sytuacji nieprzystąpienia przez nabywcę - bez usprawiedliwienia - do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w ww. zawiadomieniu (działka nr 1122/47). Ponadto, nie dochowano terminu doręczenia przedmiotowego zawiadomienia, zgodnie bowiem z art. 41 ust.1 ww. ustawy – organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia (działka nr 1122/47 – doręczenie w dniu 3 stycznia 2020 roku³, data podpisania umowy – 20 grudnia 2019 roku).

W zakresie udzielania dotacji z budżetu

W odniesieniu do dotacji udzielonej w 2019 roku z budżetu Gminy Żytno na realizację zadań zleconych organizacjom pozarządowym – na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1057) – na rzecz Klubu Sportowego „Victoria”, w wysokości 33.000 zł, stwierdzono:

- umowa w sprawie zlecenia zadania – w formule wsparcia – została zawarta w dniu 19 marca 2019 roku. Przedmiotem umowy było zlecenie przez Gminę Żytno na rzecz KS „Victoria” Żytno zadania publicznego polegającego na „Upowszechnianiu kultury fizycznej i rekreacji ruchowej na terenie Gminy Żytno w 2019 roku”, zgodnie ze złożoną ofertą. Termin realizacji zadania ustalono do dnia 31 grudnia 2019 roku, do tego też terminu ustalono możliwość wydatkowania przez beneficjenta środków z dotacji. Jednocześnie określono, że termin rozpoczęcia realizacji zadania publicznego to 1 lutego 2019 roku i od tego też terminu można rozliczać środki dotacyjne. Postanowienia powyższe były niezgodne z postanowieniami ogłoszenia o konkursie, gdzie wskazano że zadanie będzie realizowane od dnia podpisania umowy z wybranym oferentem (19 marca a nie 1 lutego) oraz art. 16 ust.1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który przesądza że zawarcie umowy w sprawie zlecenia zadania publicznego ma znaczenie konstytutywne i dopiero od tej daty można mówić o możliwości dofinansowania środkami dotacyjnymi zleconego zadania publicznego. Okres sprzed daty zawarcia umowy nie jest okresem realizacji zadania publicznego i nie może być finansowany dotacją przeznaczoną na sfinansowanie (dofinansowanie) wykonania zadania publicznego;
- jednostka nie dokonała należytej kontroli złożonego przez beneficjenta środków sprawozdania z realizacji zadania i wykorzystania dotacji. Przede wszystkim należy wskazać, że sprawozdanie nie daje możliwości oceny, czy

³ Powtórne awizo.

zleceniobiorca zadania publicznego wykonał je zgodnie ze złożoną ofertą. W sprawozdaniu wskazano wyłącznie aktywność KS „Victoria” dotyczącą udziału w rozgrywkach Klasy „A” Piotrkowskiego OZPN, oraz w szkoleniu młodzieży w grupie seniorów. Tymczasem w ofercie, która określała także treść zawartej umowy⁴ – w zakresie przedmiotu zlecenia – Klub w ramach działań służących realizacji zadania publicznego wskazał: szkolenie młodzieży; cykliczne rozgrywki piłkarskie seniorów klasy „A” Okręgu Piotrkowskiego; organizację i udział w turniejach halowych; współorganizowanie zajęć i zawodów sportowych; organizację ogólnopolskiego biegu „Leśna Dziesiątka” (9 czerwca 2019 roku); propagowanie oraz organizowanie zajęć biegowych, nordic walking oraz turystyki rowerowej; udział w amatorskich zawodach biegowych i nordic walking. W sprawozdaniu znalazła się wprawdzie deklaracja, że Klub współorganizował zajęcia i zawody sportowe, brak było jednak informacji pozwalających zidentyfikować te zawody i zajęcia (termin, miejsce, uczestnicy, przedmiot zajęć lub zawodów itp.);

- ponadto, zawarte w sprawozdaniu rozliczenie finansowe nie harmonizowało z umową. W umowie wydatki przewidziane do sfinansowania dotacją ujęto w dwóch kategoriach: wydatki (koszty) merytoryczne i wydatki (koszty) obsługi zadania, w tym administracyjne. W tych kategoriach przewidziano odpowiednio wykorzystanie dotacji w kwotach 23.000 zł i 10.000 zł. Tymczasem sprawozdanie nie pozwalało na identyfikację (wyodrębnienie) tych dwóch kategorii wydatków (kosztów). Między innymi, w zestawieniu specyfikującym dokumenty źródłowe będące podstawą wydatkowania środków finansowych Klub nie wypełnił pozycji „Nr pozycji kosztorysu”.

W zakresie wydatków osobowych

1. W odniesieniu do Regulaminu wynagradzania ustalonego przez Wójta Gminy Żytno na mocy zarządzenia nr Or.0050.114-1.2019 z dnia 15 grudnia 2019 roku, stwierdzono że:
 - Regulamin wprowadzał możliwość przyznania dodatku specjalnego na czas nieokreślony, co naruszało art. 36 ust.5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282), zgodnie z którym - pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny;
 - Regulamin wprowadzał możliwość przyznania pracownikowi nagrody okolicznościowej, co naruszało art. 36 ust.6 ustawy o pracownikach samorządowych, który przewiduje możliwość przyznania nagrody wyłącznie za szczególne osiągnięcia zawodowe. Z tego samego powodu nieprawidłowe są również te postanowienia Regulaminu wynagradzania, które przewidują przyznanie nagrody jako formę dofinansowania podwyższania kwalifikacji zawodowych pracownika oraz te regulacje, które przewidują przyznanie nagrody zamiennie z dodatkiem specjalnym⁵.

⁴ Oferta stanowiła załącznik do umowy z dnia 19 marca 2019 roku.

⁵ W Regulaminie wskazano, że w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia tworzony jest fundusz nagród w wysokości 3% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe, z przeznaczeniem na nagrody: 1) okolicznościowe; 2) uznaniowe, w szczególności za: a) szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej; b) podwyższenie kwalifikacji zawodowych niezbędnych do pracy w Urzędzie, jeżeli pracownik

2. Stwierdzono przypadki zawarcia umów cywilnoprawnych z pracownikami, których przedmiotem było sporządzenie i aktualizacja spisów wyborców w poszczególnych wyborach. W związku z powyższym należy zauważyć, że zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) - ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, a także z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzenia wyborów powszechnych oraz referendów. Zadaniami zleconymi są zadania wynikające m.in. z przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1319), np. art. 18 § 11 (rejestr wyborców prowadzi gmina jako zadanie zlecone), art. 26 § 10 (spis wyborców jest sporządzany i aktualizowany przez gminę, jako zadania zlecone, na podstawie rejestru wyborców), art. 156 § 1 (obsługę i techniczno-materialne warunki pracy obwodowych i terytorialnych komisji wyborczych, w tym możliwość wykorzystania techniki elektronicznej, oraz wykonanie zadań związanych z organizacją i przeprowadzeniem wyborów na obszarze gminy zapewnia odpowiednio wójt/burmistrz, a zadania wykonywane w tym zakresie są zadaniami zleconymi jednostek samorządu terytorialnego) i art. 181 (obsługę administracyjną właściwej terytorialnej komisji wyborczej oraz wykonywanie zadań wyborczych odpowiednio na obszarze gminy zapewnia wójt, jako zadanie zlecone; zasady współdziałania urzędnika wyborczego z Krajowym Biurem Wyborczym określa porozumienie zawarte odpowiednio pomiędzy wójtem/burmistrzem a Szefem Krajowego Biura Wyborczego lub upoważnioną przez niego osobą). Jednocześnie w art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wskazano, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) wykonuje między innymi zadania gminy określone przepisami prawa. Tym samym za prawidłową realizację zadań zleconych gminie odpowiedzialność ponosi wójt (burmistrz), który swoje zadania wykonuje przy pomocy urzędu gminy (art. 33 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Oznacza to także, że przyjęte regulaminy organizacyjne powinny wskazywać struktury urzędu odpowiedzialne za realizację określonych zadań, co z kolei powinno mieć dalsze odzwierciedlenie w obowiązkach służbowych ustalonych dla pracowników. Czynności związane z zapewnieniem obsługi administracyjnej, technicznej oraz organizacją i przeprowadzeniem wyborów powinny być podejmowane przez pracowników urzędu w ramach obowiązków służbowych. Od czynności tych należy odróżnić np. pełnienie funkcji członka komisji wyborczej. Obowiązki uwzględnione w regulaminie organizacyjnym, które powinny zostać przeniesione do zakresów czynności pracowników, nie mogą być zlecane na podstawie umów o charakterze cywilnoprawnych. Wypłata zwiększonego wynagrodzenia dla pracownika może być natomiast związana np. z koniecznością zapłaty za pracę w godzinach nadliczbowych. Jednocześnie, zgodnie z art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1320) - nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy określonych w § 1 tego artykułu, a więc wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz

nie korzysta z innej formy pomocy; c) wykonywanie dodatkowych zadań wykraczających poza zakres podstawowych obowiązków wynikających z umowy o pracę, za które pracownik nie otrzymuje dodatku specjalnego i nie leżących w stałym zakresie obowiązków; d) inicjatywę i samodzielność w stosowaniu rozwiązań usprawniających realizację powierzonych zadań; wzorowe wypełnianie obowiązków służbowych (§ 9).

pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Należy także zauważyć, że sporządzenie spisu wyborców dokonuje się na podstawie stałego rejestru wyborczego, prowadzonego w oparciu o ewidencję ludności i powinno zostać dokonane przez pracowników Urzędu Gminy, gdyż tylko te osoby posiadają upoważnienia do wglądu w rejestry zawierające dane osobowe mieszkańców gminy. Zatem praktykę powierzania pracownikom samorządowym wykonywania czynności związanych z realizacją przez gminę zadań zleconych na podstawie umów cywilnoprawnych (umów zlecenia), realizowanych w warunkach charakterystycznych dla stosunku pracy, należy uznać za nieprawidłową.

Ponadto, stosownie do art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych - jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, pracownikowi samorządowemu można powierzyć, na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, przy czym zgodnie z art. 36 ust. 5 ww. ustawy, pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych może zostać przyznany dodatek specjalny. Ponadto w myśl art. 42 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych, w tym w wyjątkowych przypadkach także w porze nocnej oraz w niedziele i święta. Podobne zdanie wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 czerwca 2000 roku (II UKN 523/99), który stwierdził cyt. *„Zatrudnienie pracowników poza normalnym czasem pracy na podstawie umów cywilnoprawnych przy pracach tego samego rodzaju, co objęte stosunkiem pracy, stanowi obejście przepisów o czasie pracy w godzinach nadliczbowych oraz przepisów dotyczących składek na ubezpieczenie społeczne”*. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, iż wymienione zadania są czynnościami urzędniczymi, powierzenie ich wykonywania pracownikowi samorządowemu może mieć miejsce wyłącznie w ramach stosunku pracy.

W zakresie inwentaryzacji

1. W instrukcji inwentaryzacyjnej, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr Or.0050.58.2016 Wójta Gminy Żytno z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej jednostek organizacyjnych Gminy, zmienionej zarządzeniem nr Or.0050.100.2019 Wójta Gminy Żytno z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie wprowadzenia zmian w instrukcji inwentaryzacyjnej, w § 13 opisującym metodę inwentaryzacji drogą weryfikacji stanów wśród składników aktywów inwentaryzowanych tą metodą wymieniono m.in.: rozpoczęte remonty. Odnosząc się do powyższego należy wskazać na brak zasadności inwentaryzowania robót remontowych. Remont jest nakładem poniesionym w środkach trwałych jednak nie powoduje ich ulepszenia, a jedynie odtworzenie, w wyniku którego nie dochodzi do zwiększania wartości danego aktywa, co w konsekwencji wyklucza zasadność jego inwentaryzowania. Sam remont nie jest aktywem i jako taki nie podlega inwentaryzacji.
2. W harmonogramie inwentaryzacji w punkcie 8 odwołującym się do metody weryfikacji, jako osobę odpowiedzialną wskazano wyłącznie pracownika księgowości. Tymczasem zgodnie z rzeczywistym (faktycznym) przebiegiem

inwentaryzacji prowadzonej tą metodą, weryfikacja ma charakter dwustronny i wymaga zaangażowania pracownika księgowości, jak również pracownika merytorycznie lub materialnie odpowiedzialnego za inwentaryzowany składnik. Tym bardziej, gdy podstawą weryfikacji stwierdzonej także w przypadku inwentaryzacji przeprowadzonej w Gminie Żytno był wykaz gruntów a nie zbiór dokumentów źródłowych.

3. W wybranych na podstawie przyjętej próby 12 arkuszach spisu z natury, w 7 z nich część spisanych środków trwałych nie posiadała kompletnego oznaczenia, co uniemożliwiało ich identyfikację w kontekście dokonywanego spisu. Powyższe uwagi dotyczyły następujących arkuszy i pozycji: [1] arkusz 40-41 poz. 2, 22, 25, 26 i 27; [2] arkusz 42 poz. 16; [3] arkusz 43 poz. 5, 7, 8 i 9, [4] arkusz 44 poz. 1, 4, 7, 8, 10, 11, 12 i 13, [5] arkusz 50 poz. 2, 3, 9, 10, 11, 13 i 15, [6] arkusz 52 poz. 2, 4, 5, 6, 7, 9 i 10 oraz [7] arkusz 57 poz. 2, 3, 10, 11, 12, 16, 17 i 18.
4. Przedstawione do kontroli protokoły kończące przebieg inwentaryzacji prowadzonej metodą opisaną w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, tj. protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji Gminy Żytno drogą spisu z natury za 2019 rok, oraz protokół inwentaryzacji kasy - nie zostały opatrzone datą ich sporządzenia oraz podpisem kierownika jednostki.
5. Inwentaryzacją objęto zapisy na koncie zespołu ósmego ewidencji księgowej Urzędu, prezentującego w ujęciu zbiorczym operacje odnotowane na kontach rozrachunkowych inwentaryzowanych w zakresie ustalenia stanu należności i zobowiązań (inwentaryzacja dwa razy tych samych składników). Ponadto nie wszystkie zapisy ujęte na tych kontach dotyczą operacji wymagających zinwentaryzowania, jak zakup usług czy też zakup materiałów przeznaczonych do zużycia w danym roku obrotowym (aktywa krótkoterminowe).

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Podjąć czynności w celu udokumentowania stosowanych w Urzędzie Gminy w Żytne procedur zarządzania ryzykiem, uwzględniając standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 roku.
2. Zapewnić prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.), w tym:

- sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S sporządzać w szczególności właściwej dla danego sprawozdania, kierując się zapisami księgowymi ujętymi na kontach ewidencji księgowej jednostki zobowiązanej do ich sporządzania. W kolumnach sprawozdawczych prezentujących stan wykonania planowanych wartości wykazywać dane wg reguł określonych w § 3 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust.2 pkt 3 rozdziałów 1 i 4 załącznika nr 36 do ww. rozporządzenia, poprzez:
 - a. wykazywanie w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” sprawozdania jednostkowego Rb-27S – dochodów wykonanych na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego jednostki budżetowej – subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i płatności zrealizowanych karta płatniczą;
 - b. wykazywanie w kolumnie „Wydatki wykonane” sprawozdania jednostkowego Rb-28S – zrealizowanych wydatków na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego z zachowaniem reguły wykazania w sprawozdaniu miesięcznym za grudzień oraz sprawozdaniu rocznym wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego oraz wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego.
 - sprawozdania jednostkowe Rb-27S z operacji realizowanych przez budżet jednostki samorządu terytorialnego sporządzać razem z danymi Urzędu Gminy w postaci sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i organu, niezależnie od obowiązku sporządzenia sprawozdania jednostkowego Rb-27S przez Urząd Gminy, jako jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego w zakresie realizowanych przez tą jednostkę operacji;
 - sprawozdania zbiorcze Rb-27S i Rb-28S dla jednostki samorządu terytorialnego sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dodatkowo, przy sporządzaniu zbiorczych sprawozdań Rb-27S kierować się danymi ujawnionymi w sprawozdaniach jednostkowych jednostek budżetowych z wyłączeniem sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy, zastąpionego sprawozdaniem jednostkowym jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i organu;
 - sprawozdania Rb-NDS sporządzać w oparciu o dane wynikające z planu finansowego oraz ewidencji księgowej kont, zapewniając zgodność danych ujętych w sprawozdaniu z obrotami lub saldami tych kont.
3. Zapewnić prawidłową identyfikację poszczególnych źródeł przychodów wykazywanych w sprawozdaniu Rb-NDS (pozycja wykonanie), na podstawie rozliczenia przepływów pieniężnych w ramach budżetów lat ubiegłych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
 4. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
 5. Zapisy na kontach zespołu pierwszego w ewidencji księgowej jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego oraz kontach 133, 135

i 140 w ewidencji budżetu jednostki samorządu terytorialnego, prowadzić na podstawie danych księgowości bankowej, w sposób zapewniający zgodność stanów ujawnionych na tych kontach z wyciągami bankowymi rejestrującymi realizowane przepływy.

6. Konta rozliczeniowe służące do ustalania wartości netto aktywów trwałych oraz stanu dokonanych odpisów, prowadzić w podziale na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, mając na uwadze przyjęty w jednostce podział wg wartości danego środka trwałego.
7. Dokonać zmian w zakresie zapisów na koncie 800 w ewidencji księgowej Urzędu Gminy Żytno, w celu ustalenia powodów występowania ujemnej wartości funduszu jednostki (saldo Wn). Jeżeli powodem występującej sytuacji są nieujawnione wcześniej zdarzenia gospodarcze lub błędy w prowadzonej ewidencji księgowej, należy dokonać właściwej korekty zapisów księgowych, uwzględniając udział kont uczestniczących przy rejestracji danego zdarzenia lub występującego błędu (z wyłączeniem kont zespołu pierwszego). Zapisy korygujące należy odnieść po właściwej stronie konta 800 pod warunkiem faktycznego ujawnienia przyczyn uzasadniających występowanie ujemnej wartości funduszu jednostki. W przypadku uzasadnienia powodów wystąpienia w jednostce ujemnego funduszu informację stanowiącą to uzasadnienie należy zawrzeć w Informacji Dodatkowej Zestawienia Zmian w Funduszu Jednostki Budżetowej. O wynikach podjętych w tym zakresie czynności poinformować RIO w Łodzi.
8. Zapewnić realistyczne prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej wydatków z tytułu obsługi długu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 226 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
9. Zapewnić potrącanie zryczałtowanego wynagrodzenia dla płatnika z tytułu terminowego wpłacania pobranych na rzecz budżetu państwa podatków, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w wysokości określonej w § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagradzania płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa.
10. Bieżąco i terminowo podejmować czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083).
11. W decyzjach dotyczących udzielenia ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych zamieszczać uzasadnienie faktyczne i prawne. Zgodnie z art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa - uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.
12. Zapewnić przestrzeganie art. 39 ust.2 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi – jeżeli drugi

przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust.1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust.2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. W przypadku zachowania terminów - właściwy organ nie ma obowiązku ponownego sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste.

13. Przestrzegać art. 41 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.
14. Umowy w sprawie zlecenia zadania publicznego i udzielenia dotacji na sfinansowanie (dofinansowanie) tego zadania zawierać zgodnie z warunkami określonymi w ogłoszeniu konkursu, w szczególności w zakresie okresu realizacji zadania, który to okres nie może obejmować czasu przed podpisaniem umowy w sprawie zlecenia zadania.
15. Zapewnić rzetelne rozliczanie udzielonych z budżetu Gminy dotacji organizacjom społecznym (w tym klubom sportowym) na realizację zadań publicznych.
16. Dokonać zmian w Regulaminie wynagradzania, w zakresie wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
17. Dokonać zmian w Instrukcji inwentaryzacyjnej, w zakresie wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
18. Arkusze spisowe sporządzać w sposób zapewniający ujawnienie, identyfikację i wycenę wszystkich aktywów objętych spisem.
19. Czynności inwentaryzacyjne dokumentować w sposób pozwalający na określenie daty ich dokonania, osób przeprowadzających te czynności oraz składników objętych spisem lub inną metodą inwentaryzacyjną.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Żytnie,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Żytnie,

aa.