

Łódź, dnia 14 lipca 2021 roku

Pani
KATARZYNA MACIOŁEK
p.o. Dyrektora
Regionalnego Centrum Polityki
Społecznej w Łodzi

WK-602/37/2021

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) informuję Panią Dyrektor, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej w Regionalnym Centrum Polityki Społecznej w Łodzi¹, w zakresie udzielania zamówień publicznych, w tym w szczególności w zakresie przestrzegania przepisów ówczynie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.)² oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów i ich wadliwej interpretacji³.

I.

1. W dniu 19 czerwca 2018 roku Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi wszczęło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Diagnoza stanu oraz warunków i sposobu poprawy wielosektorowej kooperacji na rzecz włączenia społecznego osób i rodzin w gminach miejskich powyżej 20 tys. mieszkańców. W przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 15 – 27 kwietnia 2021 roku. Protokół został podpisany w dniu 26 maja 2021 roku.

² Powoływane w dalszej części dokumentu przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, jeśli nie wskazano inaczej, odnoszą się do ww. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku. Ustawa została uchylona z dniem 1 stycznia 2021 roku.

³ Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena (zł)
1.	Konsorcjum firm: OPENFIELD sp. z o.o. 45-057 Opole, ul. Ozimska 4/7 INSTYTUT BADAWCZY IPC sp. z o.o. 53-238 Wrocław, ul. Ostrowskiego 9	269.124,00
2.	Konsorcjum firm: DANA E sp. z o.o. 02-609 Warszawa, ul. Szarotki 10/16 REALIZACJA sp. z o.o. 02-777 Warszawa, al. KEN 93	338.127,00

W dokumentacji przetargowej wskazano, że zamawiający może najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (procedura odwrócona) – zgodnie z art. 24aa ustawy.

Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy, jeżeli wartość zamówienia była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.

W protokole z postępowania została zawarta n.w. tabela oraz informacja, że jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez konsorcjum firm OPENFIELD sp. z o.o. oraz INSTYTUT BADAWCZY IPC sp. z o.o.

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena (zł)	COB (pkt)	OPSA (pkt)	DK (pkt)	LP (pkt)
1.	Konsorcjum firm: OPENFIELD sp. z o.o. INSTYTUT BADAWCZY IPC sp. z o.o.	269.124,00	30,00	28,00	15,00	73,00
2.	Konsorcjum firm: DANA E sp. z o.o. REALIZACJA sp. z o.o.	338.127,00	23,88	18,00	15,00	56,88

W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 10 lipca 2018 roku, w uzasadnieniu wyboru zamieszczono ww. tabelę uzupełnioną o jedną kolumnę, w której zawarto ranking ofert (miejsce I – oferta nr 1, miejsce II – oferta nr 2). Pod tabelą zawarto następujący zapis: „Z powyższego rankingu wynika, iż oferta Nr 1 złożona przez Konsorcjum firm (...), za kwotę 269.124,00 zł brutto jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia warunki SIWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w SIWZ oferta uzyskała 73 pkt”. Pismo zostało podpisane przez Dyrektora RCPS w Łodzi Panią Annę Mroczek.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy⁴, zamawiający informował niezwłocznie wszystkich wykonawców m.in. o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Mając na uwadze treść przytoczonych dokumentów, zamawiający uchybił obowiązkowi, o którym mowa powyżej. O ile jeszcze w przypadku ceny możliwe jest wyliczenie punktacji, tak w zakresie pozostałych kryteriów brak szczegółowego uzasadnienia nie pozwala na ocenę prawidłowości postępowania zamawiającego. Powyższe naruszało także zasadę jawności postępowania, która wyrażona została w art. 7 ustawy. W ust. 1 powołanego przepisu wskazano, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

2. Pismem z dnia 2 lipca 2018 roku wezwano wykonawców, którzy złożyli ofertę nr 1, w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o przedłożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w terminie do dnia 9 lipca 2018 roku. Dokumenty wpłynęły w dniu 6 lipca 2018 roku.

W zakresie usług został przedłożony następujący wykaz:

Lp.	Przedmiot usługi			
	Wartość badania	Data wykonania	Odbiorca usługi	Zasięg badania
1.	Realizacja badań ewaluacyjnych kampanii społecznej „Bezpieczny przejazd” – etap I w ramach projektu Kampania społeczna „Bezpieczny przejazd”: w zakresie badań społecznych, w ramach którego zastosowano indywidualne wywiady pogłębione i zogniskowane wywiady grupowe			
	190.896,00 zł	21.09.2017 01.12.2017	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Zasięg ogólnopolski (wszystkie województwa)
2.	Ewaluacja systemu wyboru i oceny projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa			

⁴ Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

	Małopolskiego na lata 2014-2020: w zakresie badań społecznych, w ramach którego zastosowano indywidualne wywiady pogłębione i zogniskowane wywiady grupowe			
	207.900,70 zł	27.10.2015 30.11.2016	Województwo Małopolskie – Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Zasięg wojewódzki (województwo małopolskie)
3.	Opracowanie Strategii Rynku Pracy Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z perspektywą do roku 2030: w zakresie badań społecznych, w ramach którego zastosowano indywidualne wywiady pogłębione i zogniskowane wywiady grupowe			
	397.000,95 zł	25.09.2014 15.04.2016	Miasto Nysa – Urząd Miejski w Nysie	Zasięg wojewódzki (województwo opolskie)

W zakresie potwierdzenia realizacji usługi wskazanej w wierszu nr 1 przedłożono protokół odbioru usługi z dnia 1 grudnia 2017 roku za działania zrealizowane przez wykonawcę w ramach umowy nr 60/001/0034/17/Z/O z dnia 21 września 2017 roku, zawartej pomiędzy PKP PLK S.A. a **OPENFIELD sp. z o.o.**, na realizację badań ewaluacyjnych kampanii społecznej „Bezpieczny przejazd” – etap I w ramach projektu Kampania społeczna „Bezpieczny przejazd”. Wartość usługi – 155.200,00 zł netto (190.896,00 zł brutto).

W zakresie potwierdzenia realizacji usługi wskazanej w wierszu nr 2 przedłożono dwa protokoły zdawczo-odbiorcze z dnia 31 marca i 30 listopada 2016 roku. Z dokumentów wynikało, że na podstawie umowy nr IXA/742/ZPO/15 z dnia 27 października 2015 roku pomiędzy Województwem Małopolskim a **OPENFIELD sp. z o.o. oraz Fundacją Instytutem Trwałego Rozwoju** zrealizowano badania ewaluacyjne pn. Ewaluacja systemu wyboru i oceny projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wartość usługi – 207.900,70 zł.

W zakresie potwierdzenia realizacji usługi wskazanej w wierszu nr 3 przedłożono referencje z dnia 12 maja 2017 roku wystawione przez Miasto Nysa na rzecz podmiotów wchodzących w skład konsorcjum: **INSTYTUT BADAWCZY IPC sp. z o.o., RESPUBLIC sp. z o.o., EU-CONSULT sp. z o.o.** Dokument potwierdzał, że ww. wykonawcy opracowali Strategię Rynku Pracy Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z perspektywą do roku 2030. Wartość usługi – 397.000,95 zł.

Zgodnie z dokumentacją przetargową, zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim doświadczeniem w sposób następujący: *„Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, iż w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał należycie co najmniej 3 usługi polegające na przeprowadzeniu badań społecznych (z wyłączeniem badań marketingowych), z zastosowaniem*

indywidualnych wywiadów pogłębionych i zogniskowanych wywiadów grupowych, gdzie co najmniej 1 usługa była realizowana na poziomie ogólnopolskim (tj. w więcej niż dwóch województwach). Wartość każdej z usług powinna wynosić co najmniej 130.000,00 zł brutto”.

W świetle tak postawionego warunku udziału w postępowaniu (wykonanie 3 usług) nie jest możliwe sumowanie potencjału poszczególnych podmiotów. Z przedłożonych dokumentów wynikało, że OPENFIELD sp. z o.o. posiada doświadczenie w wykonaniu 2 takich usług, natomiast INSTYTUT BADAWCZY IPC sp. z o.o. posiada doświadczenie w realizacji jednej usługi tego typu. Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie, np. w powoływanym poniżej wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 listopada 2016 roku (sygn. akt 2169/16):

„Izba ustaliła, że Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali, że posiadają doświadczenie w zrealizowaniu dwóch usług ochrony fizycznej (w zadaniu 1), z których każda polegała na wykonaniu usługi o wartości minimum 10 mln zł brutto. Zamawiający wyjaśnił, że postawił takie wymaganie dlatego, że jest to usługa wymagająca zaangażowania dużych nakładów finansowych, osobowych i rzeczowych. Zamawiający wyjaśnił także, że usługa dotyczy bezpośredniej ochrony żołnierzy, pracowników, obiektów, sprzętu wojskowego, a także posiadania przez wykonawców odpowiedniego sprzętu, broni, najnowszych systemów alarmowych. Zamawiający podkreślał również, że nade wszystko istotna jest niezawodność wykonania usługi i konieczność zapewnienia jej ciągłości. Wyjaśnił także, że taki warunek nie budził wątpliwości jako proporcjonalny i związany z przedmiotem zamówienia, ale jednocześnie trudniejszy do spełnienia. Zamawiający podkreślił, że wymagane warunki w przedmiotowym zamówieniu nie mogą być postrzegane wyłącznie jako formalność, lecz przede wszystkim jako narzędzie oceny zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia z należytą starannością, z uwagi na przedmiot zamówienia, którym jest ochrona osób oraz jednostek wojskowych.

Odwołujący złożył wykaz zrealizowanych usług. W treści wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający wskazał jednoznacznie, że na podstawie przedłożonych dokumentów Odwołujący nie wykazał się wykonaniem dwóch usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, albowiem Konsorcjum (Odwołujący) posiada doświadczenie w realizacji tylko jednego zamówienia. Podmioty tworzące Konsorcjum firm tylko raz wykonały zadanie o podobnym charakterze, jak zadanie będące przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem: w odniesieniu do konsorcjum, warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, co do zasady, mogą być spełnione łącznie. Taka wykładnia wynika z samej istoty konsorcjum, które tworzone jest właśnie w celu łączenia doświadczenia, potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego podmiotów tworzących konsorcjum. Jednakże łączenie potencjałów poprzez tworzenie konsorcjum nie może polegać tylko na prostym

sumowaniu wartości takich, jak np. liczba zrealizowanych usług przez podmioty tworzące konsorcjum. Odpowiednie zastosowanie art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych nie może sprowadzać się do bezrefleksyjnego sumowania różnych elementów postawionych w ramach jednego warunku. Takie działanie prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może prowadzić do traktowania konsorcjum albo wykonawcy nie mającego doświadczenia lepiej niż wykonawcy indywidualnie ubiegającego się o zamówienie i korzystającego wyłącznie z własnego potencjału. Zasada ta nie może prowadzić do uznania, że Zamawiający ma się zadowolić »gorszym« wykonawcą, który nie nabył doświadczenia przy realizacji dwóch wymaganych usług ochrony fizycznej dla jednostek wojskowych. Ani dyrektywy unijne, ani ustawa Prawo zamówień publicznych, w żaden sposób nie odnoszą się do tego zagadnienia, pozostawiając je interpretacjom i praktyce.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej dwóch usług. Powyższe oznacza, że oczekiwał wykazania się przez wykonawców krotnością, a więc powtarzalnością w wykonywaniu usługi o oczekiwanym zakresie, a tym samym biegłością w jej realizacji. Owa krotność (w tym przypadku dwukrotność) wyraża stopień zaawansowania doświadczenia wykonawcy. Zatem zrealizowanie jednej usługi zostało przez Zamawiającego uznane za niewystarczające dla realizacji zamówienia i z tego względu, w treści warunku wiedzy i doświadczenia wymagał, aby wykonawcy posiadali doświadczenie w zrealizowaniu nie jednej, ale dwóch usług. Zamawiający uprawniony był do postawienia takiego wymogu.

W ocenie Izby, fakt wykazania się przez różnych uczestników konsorcjum realizacją tylko po jednym zadaniu, oznacza brak wykazania wymaganego doświadczenia Odwołującego (Konsorcjum). Okoliczność, że wykonawcy stworzyli konsorcjum, nie oznacza automatycznie, że uzyskano podmiot, który posiada doświadczenie wymagane przez Zamawiającego. Innymi słowy – dwóch niedoświadczonych wykonawców tylko poprzez zawiązanie konsorcjum nie tworzy doświadczonego podmiotu. Nie powoduje powstania podmiotu, który posiada doświadczenie odpowiadające wielokrotnemu zrealizowaniu usługi.

Zamawiający trafnie stwierdził – w ślad za Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych – że konsorcja mogą być tworzone zupełnie dowolnie, gdyż przede wszystkim muszą być one zdolne do wykonania zamówienia oraz nie mogą być w sposób nieuzasadniony faworyzowane w stosunku do wykonawców indywidualnych, bo to także narusza uczciwą konkurencję między wykonawcami.

Także w ocenie Izby, ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinna być dokonywana jednakowo – zarówno w odniesieniu do wykonawcy biorącego udział samodzielnie w postępowaniu, jak również w odniesieniu do podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Fakt połączenia poszczególnych wykonawców w konsorcjum nie może stanowić

prowadzić do obejścia prawa, czy złagodzenia wymagań względem podmiotów tworzących konsorcjum.

Fakt, że Zamawiający nie zawarł w treści SIWZ szczególnych wymagań dotyczących oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie nie oznacza – wbrew twierdzeniu Odwołującego – że Zamawiający może lub powinien oczekiwać innej wiedzy od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, lub dokonywać oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odmienny sposób.

Wręcz przeciwnie. Zamawiający, zamierzając złagodzić swoje wymagania, podkreślając, że nie zależy mu na krotności wykonania usługi, mógłby wskazać w SIWZ, że podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie mogą przedstawić doświadczenie dwóch różnych podmiotów. W ocenie Izby bowiem właśnie takie odstępstwo powinno zostać wskazane w treści SIWZ. Zaś ogólną zasadą (i jako taką nie wymagającą wyrażenia jej wprost w treści SIWZ) jest wykazanie przez każdy z podmiotów ubiegających się o zamówienie, niezależnie od tego, czy jest to podmiot występujący pojedynczo, czy wielokrotnie złożony (utworzony przez kilka podmiotów) – krotności zrealizowanych usług, tj. większego doświadczenia.

Istotą w niniejszym postępowaniu jest wykazanie doświadczenia poprzez wielokrotność realizacji danej usługi. Takiego rezultatu nie można osiągnąć poprzez zwykłe zsumowanie pojedynczo zrealizowanych usług przez pojedyncze podmioty. Mamy bowiem do czynienia z niewystarczająco doświadczonymi podmiotami. Niezależnie od tego, czy podmioty te występują pojedynczo, czy w ramach konsorcjum, rezultat jest taki sam. Konkludując, spełnienie postawionego przez Zamawiającego warunku posiadania wiedzy i doświadczenia nie może polegać na dowolnym i swobodnym sumowaniu doświadczeń członków konsorcjum. (...)

Mając na uwadze powyższe okoliczności, wykonawcy OPENFIELD sp. z o.o. oraz INSTYTUT BADAWCZY IPC sp. z o.o., biorący udział w postępowaniu w ramach konsorcjum, nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlegali wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy⁵.

W dniu 23 lipca 2018 roku Województwo Łódzkie – Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi, reprezentowane przez Dyrektora RCPS w Łodzi Panią Annę Mroczek, zawarło umowę nr 5/SK/POWER/2018 z OPENFIELD sp. z o.o. oraz INSTYTUTEM BADAWCZYM IPC sp. z o.o. na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie 269.124,00 zł, obejmującego wykonanie usługi badawczej dotyczącej przeprowadzenia badania pn. Diagnoza stanu oraz warunków i sposobu poprawy wielosektorowej kooperacji na rzecz włączenia społecznego osób i rodzin w gminach miejskich powyżej 20 tys. mieszkańców.

⁵ Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

3. W umowie, o której mowa powyżej, wskazano, że podstawą do reprezentowania Województwa łódzkiego przez Dyrektora RCPS w Łodzi jest uchwała nr 1422/17 Zarządu Województwa łódzkiego z dnia 9 października 2017 roku. Na podstawie powołanej uchwały upoważniono Annę Mroczek do zawarcia umowy o partnerstwie z Województwem Śląskim – Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej Województwa Śląskiego (Liderem Projektu) oraz pozostałymi partnerami projektu, w tym do składania wszelkich oświadczeń woli, podpisywania umów, porozumień i dokumentów niezbędnych do realizacji i rozliczania projektu w imieniu Województwa łódzkiego, a także do zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu Województwa łódzkiego wynikających z realizacji projektu. Uchwałą nr XLVII/613/18 z dnia 27 lutego 2018 roku Sejmik Województwa łódzkiego nadał statut RCPS w Łodzi z mocą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2018 roku. W § 7 wskazano, że jeżeli czynności prawne powodują rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązań przekraczających 200.000 zł, wymagana jest zgoda Zarządu Województwa łódzkiego w formie uchwały. W świetle ww. postanowień statutu, który zaczął obowiązywać od dnia 1 stycznia 2018 roku, zobowiązanie zawarte w dniu 23 lipca 2018 roku, wymagało jeszcze odrębnej zgody Zarządu Województwa łódzkiego.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy RCPS w Łodzi w zakresie nałożonych na nich obowiązków wynikających m.in. z zakresów czynności.

II

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Dyrektora o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Przestrzegać art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, w zakresie informowania wykonawców o wynikach postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
2. Odrzucać oferty złożone przez wykonawców niespełniających warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Zaciągając zobowiązania przestrzegać ustalonych w statucie jednostki wymogów z tym zakresie, w szczególności w zakresie zgody Zarządu Województwa łódzkiego, wyrażonej w formie uchwały, przy określonej kwocie zobowiązania.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią

Dyrektor o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk
Prezes RIO w Łodzi
(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Zarządu Województwa Łódzkiego Pan GRZEGORZ SCHREIBER.
2. aa.