

Łódź, dnia 21 kwietnia 2021 roku

Pan
JACEK SOCHA
Burmistrz Miasta Ozorkowa

WK-602/21/2021

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Ozorków¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2018 – 2020 (III kwartały) dotyczące przede wszystkim: zadłużenia; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych oraz majątku; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania dotacji innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie uregulowań wewnętrznych

Stwierdzono brak wprowadzenia instrukcji, o której mowa w ustawie z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie 23 listopada 2020 roku – 8 stycznia 2021 roku. Protokół podpisano w dniu 24 lutego 2021 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

terroryzmu (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 971 ze zm.). Zgodnie z art. 83 ust. 1 powołanej ustawy, jednostki współpracujące³ opracowują instrukcje postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Jednostki współpracujące niezwłocznie powiadamiają Generalnego Inspektora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Inspektorom RIO w Łodzi przedłożono zarządzenie nr 136/2013 Burmistrza Miasta Ozorkowa z dnia 5 sierpnia 2013 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu. Instrukcję wprowadzono na podstawie art. 15a obowiązującej wówczas ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1049 ze zm.), która została uchylona z dniem 13 lipca 2018 roku.

W zakresie ewidencji księgowości i sprawozdawczości

1. Na podstawie §17 ust. 1 pkt 1 ppkt a) umowy nr 36/2019 z dnia 20 lutego 2019 roku zmniejszono zapłatę zobowiązania wynikającego z faktury VAT nr 48/2019 z dnia 4 listopada 2019 roku o kwotę 18.954,60 zł. Obciążenie wynikało z opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy – roboty budowlane (zadanie 2) odebrano w dniu 4 listopada 2019 roku, czyli 14 dni po terminie ustalonym w aneksie nr 1 do powoływanej umowy (21 października 2019 roku). Wysokość kary umownej wynosiła 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, natomiast wynagrodzenie brutto – 1.353.899,99 zł. Zastosowano następujące księgowania dotyczące ww. faktury: [1] przypis – Wn 080-18 Ma 201-2/1112; [2] zapłata faktury – Wn 201-2/1112 Ma 130-2 i Ma 130-18 oraz księgowania dotyczące potrącenia kary umownej: Wn 201-2/1112 Ma 240/1140 i Wn 240/1140 Ma 130-2 i 130-18. Notę z tytułu kary umownej zaksięgowano jako przypis należności Wn 221 Ma 760 oraz przelew wewnętrzny Wn 130 Ma 221. Kwota kary umownej w wysokości 18.954,60 zł została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku (rozdział 80104, § 095). Powyższe należy uznać za nieprawidłową ewidencję księgową operacji potrącenia kary umownej z wynagrodzenia wykonawcy.

Zauważyć należy, że w przeciwieństwie do zapłaty kary umownej, jej potrącenie należy do zdarzeń gospodarczych, które nie powodują faktycznego przepływu środków pieniężnych. Brak wpływu powoduje niemożność przypisania potrąconej kary umownej jako dochodu budżetowego (odmiennie niż w przypadku jej zapłaty). Przy potrąceniu kary umownej przysporzenie nie powoduje zwiększenia aktywów, lecz ich uwolnienie, wskutek wygaśnięcia zobowiązania (do wysokości naliczonej kary umownej), na które wcześniej były zabezpieczone. Innymi słowy, potrącenie polegające na wzajemnym umorzeniu wierzytelności powoduje zmniejszenie planowanych wydatków, a nie zwiększenie dochodów budżetowych. Taka forma rozliczenia wymaga

³ Organy administracji rządowej, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz inne państwowe jednostki organizacyjne, a także Narodowy Bank Polski, Komisja Nadzoru Finansowego i Najwyższa Izba Kontroli – art. 2 ust. 2 pkt 8 powoływanej ustawy.

odmiennych – niż w przypadku klasycznej zapłaty – metod ewidencjonowania. W przypadku każdej należności, także z tytułu kary umownej, zachodzi potrzeba dokonania jej przypisu, np. w sposób następujący: konto Wn 240 oraz konto Ma 760. Przy ewidencjonowaniu potrącenia kary umownej czyli zmniejszenia wydatku, z powodu braku wpływu środków pominięte zostaną konta zespołu pierwszego, a samo rozliczenie powinno zostać dokonane wyłącznie między kontami rozrachunkowymi. Zatem przyjmując np., że przypis zobowiązania wobec kontrahenta z tytułu wykonanych robót zaksięgowany został na kontach Wn 080 i Ma 201, przypis należnej kary ująć należy na kontach Wn 240 i Ma 760. Dokonując jednoczesnej zapłaty i potrącenia na koncie Wn 201, przekazane wykonawcy wynagrodzenie ująć należy w relacji z kontem 130, a kwotę stanowiącą równowartość kary na kontach Wn 201 i Ma 240.

2. Na podstawie wydruku z księgi głównej (obroty kont) konta 901 z dnia 31 grudnia 2019 roku, stwierdzono księgowanie niewykorzystanych dotacji za 2019 rok (zadania zlecone) w następujący sposób: Wn 133 (kwota ujemna) Ma 901 (kwota ujemna), na podstawie dowodów PK.

Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 133 zawartym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 342): [1] zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. W razie stwierdzenia błędu w dokumencie bankowym sumy księguje się zgodnie z wyciągiem, natomiast różnicę wynikającą z błędu odnosi się na konto 240, jako "sumy do wyjaśnienia". Różnicę tę wyksięguje się na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu, [2] na stronie Wn konta 133 ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, w tym również spłaty dotyczące kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu, oraz wpływy kredytów przelanych przez bank na rachunek budżetu, w korespondencji z kontem 134, [3] na stronie Ma konta 133 ujmuje się wypłaty z rachunku budżetu, w tym również wypłaty dokonane w ramach kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu (saldo kredytowe konta 133), oraz wypłaty z tytułu spłaty kredytu przelanego przez bank na rachunek budżetu, w korespondencji z kontem 134.

Z powyższego nie wynika bezpośrednio sposób ewidencji dotacji ani ich zwrotu, jednak zapisy na tym koncie powinny być zgodne z ewidencją banku, gdyż są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych. Należy w tym miejscu wskazać, że dokonywanie zapisów ujemnych na koncie 133 powoduje, że nie są one zgodne z dokumentami bankowymi, jak też nie odzwierciedlają faktycznego przebiegu operacji. Ponadto opis do konta 133 wyraźnie wskazuje, że po stronie Ma ewidencjonuje się wypłaty z rachunku budżetu. Zwrot dotacji jest wypłatą z rachunku i powinien być ewidencjonowany po stronie Ma konta 133. Powyższe rozważanie prowadzi do wniosku, że rozwiązanie w zakresie ewidencji zwrotu dotacji, w którym zapisów dokonujemy w kwotach ujemnych po stronie Wn konta 133 i po stronie Ma

konta 901, w odniesieniu do przepisów przedmiotowego rozporządzenia, jest nieprawidłowe z dwóch powodów: [1] niezgodności ewidencji z dokumentami bankowymi, [2] nieprawidłowego ujęcia wypłaty z rachunku bankowego.

W dniu 16 lutego 2021 roku wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyła Skarbnik Miasta: „(...) *Z uwagi na konieczność dostosowania się do sztywnych wymogów opisu konta 133 w brzmieniu: »Zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem« oraz celem wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości w tym zakresie, dla tego typu operacji gospodarczych związanych z potrąceniem wykonanych dotacji zwracanych w następnym roku, w odniesieniu do roku 2020 dokonano zmiany sposobu ewidencji tych zdarzeń gospodarczych poprzez wykorzystanie dodatkowego konta technicznego dla potrzeb wyksięgowania z konta 901 i danych klasyfikacji budżetowych niewykorzystanych kwot dotacji i przeksięgowania ich na koniec roku na konto 224 Strona Ma bez dokonywania księgowania z użyciem konta 133, któremu odpowiada faktyczny rachunek bankowy.*”. Mając na uwadze złożone wyjaśnienia, odstąpiono od formułowania wniosku pokontrolnego w omawianym zakresie.

3. W zakresie konta 201 (Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami) stwierdzono, że cztery z objętych kontrolą faktur zostało opisanych przez pracowników Urzędu z datą wcześniejszą od daty ich wpływu do jednostki, tj.: [1] faktura nr A000053/2020 z dnia 24 stycznia 2019 roku, wpływ zgodnie z zamieszczoną pieczęcią w dniu 28 stycznia 2019 roku, a opis na odwrocie faktury z dnia 27 stycznia 2019 roku; [2] faktura nr 460/FF/1226/2020 z dnia 14 stycznia 2020 roku, wpływ w dniu 15 stycznia 2020 roku, zaś opis z dnia 14 stycznia 2020 roku; [3] faktura nr A000774/2019 z dnia 13 grudnia 2019 roku, wpływ w dniu 17 grudnia 2019 roku, a opis z dnia 13 grudnia 2019 roku; [4] faktura nr 204/2019 z dnia 15 stycznia 2019 roku, wpływ w dniu 16 stycznia 2019 roku, a opis z dnia 15 stycznia 2019 roku.
4. Jednostka, jako płatnik z tytułu terminowego wpłacania pobranych na rzecz budżetu państwa podatków, nie potrącała w 2019 roku oraz I półroczu 2020 roku zryczałtowanego wynagrodzenia, na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagradzania płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz.U. z 2015 r., poz. 2154).

W zakresie dochodów z podatków lokalnych i z majątku

1. W wyniku kontroli prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych stwierdzono przypadki niewystarczającego dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji (Burmistrz Miasta Ozorkowa) dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zauważyć także należy, że stosownie do art. 274a powołanej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji – w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy – organ podatkowy może wezwać do

udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Uwagi dotyczą następujących podatników:

- podatnik nr (...) ⁴: stwierdzono brak opodatkowania 2 budynków o łącznej powierzchni zabudowy wynoszącej 299 m², znajdujących się na działkach nr (...) ⁵. Powyższe zostało ustalone na podstawie aktualnego wypisu z kartoteki budynków oraz SIP (ortofotomapa) ⁶. Zgodnie z art. 1a pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.) – grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a. Powołany wyjątek dotyczy m.in. budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1⁷ ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.), lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania ⁸;
- podatnik nr (...) ⁹: stwierdzono brak opodatkowania budowli. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Budowlą (art. 1a pkt 2 ustawy) jest

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Kontrolującym przedłożono pismo z dnia 18 stycznia 2011 roku, w którym podatnik stwierdził, że przedmiotowe budynki gospodarcze są zdewastowane i nieużywane, oraz że „w Starostwie Powiatowym złożono 20.09.2010 zgłoszenie rozbioru dwóch budynków, (...). Prace rozbiorowe zostały rozpoczęte (...)”. Jak wskazano w protokole, okoliczności sprawy nie potwierdzają stanowiska podatnika.

⁷ Jeżeli nieużytkowany lub niewykończony obiekt budowlany nie nadaje się do remontu, odbudowy lub wykończenia, organ nadzoru budowlanego wydaje decyzję nakazującą właścicielowi lub zarządcy rozbiorę tego obiektu i uporządkowanie terenu oraz określającą terminy przystąpienia do tych robót i ich zakończenia.

⁸ W piśmie z dnia 15 lutego br. Zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego Joanna Chmielecka wyjaśniła, że „od pracownika Spółki uzyskano ustną informację, iż na działkach [Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak] posadowione są 2 budynki, które nie posiadają dachu. Powyższe zostanie wyjaśnione najpierw w ramach czynności sprawdzających, a w razie konieczności w ramach kontroli podatkowej”.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Stosownie do przepisów powoływanej ustawy Prawo budowlane: [1] budowlą (art. 3 pkt 3 ustawy) jest każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową; [2] obiektem liniowym (art. 3 pkt 3a) jest obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable zainstalowane w kanalizacji kablowej, kable zainstalowane w kanale technologicznym oraz kable telekomunikacyjne dowieszone do już istniejącej linii kablowej nadziemnej nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego; [3] urządzeniami budowlanymi (art. 3 pkt 9 ustawy) są urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki.

2. W wyniku kontroli zachowania zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości w obiektach, w których jest prowadzona działalność gospodarcza w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162)¹⁰, inspektorzy RIO po przeanalizowaniu dokumentów w zakresie opodatkowania przedmiotowych nieruchomości za lata 2019-2020 wskazali potencjalne nieprawidłowości wymagające weryfikacji organu podatkowego. Uwagi w zakresie opodatkowania dotyczą następujących podatników:
 - konto (...) ¹¹: wątpliwości kontrolujących budzi powierzchnia budynków podlegających opodatkowaniu. W decyzjach wymiarowych opodatkowaniu

¹⁰ Zgodnie z art. 3 powołanej ustawy, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podlegały 3 budynki o nw. powierzchniach użytkowych: [1] 2.122 m²; [2] 394,50 m²; [3] 189,50 m². Z wypisu z kartoteki budynków wynikało, że działki należące do podatników są zabudowane budynkami o pow. zabudowy: [1] 2.203 m² (pawilon handlowo usługowy, rok 2018, dwie kondygnacje); [2] 921 m² (budynek niemieszkalny, rok 2017, jedna kondygnacja); [3] 747 m² (budynek handlowo-usługowy, rok 1995, jedna kondygnacja)¹²;

- konto (...) ¹³: opodatkowaniu w zakresie gruntów podlegało 1.066 m² związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 1.011 m² jako grunty pozostałe. Reszta działki nr (...) ¹⁴ była opodatkowana podatkiem rolnym, co nie budzi wątpliwości kontrolujących. W zakresie budynków opodatkowaniu podlegała powierzchnia 485 m² związana z prowadzeniem działalności, natomiast w zakresie budowli obiekty budowlane o wartość 143.000.

Zgodnie z ewidencją gruntów, dla ww. działki tereny przemysłowe (Ba) stanowiły powierzchnię 1.066 m², natomiast tereny mieszkaniowe (B) stanowiły 1.011 m² (wjazd bezpośrednio z drogi publicznej). Ze strony internetowej przedsiębiorcy ¹⁵ wynikało jednak, że główny budynek (piętrowy pawilon handlowy) znajduje się na części nieruchomości, która jest opodatkowana wg stawki jak za grunty pozostałe, co prowadzi do wniosku nieprawidłowego opodatkowaniu gruntu w powyższym zakresie. Na przedmiotowej działce znajduje się wspomniany pawilon handlowy, a za tym budynkiem obiekt budowlany o powierzchni zabudowy przekraczającej 450 m² (pomiar własny w SIP) ¹⁶;

¹² W piśmie z dnia 15 lutego br. Zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego Joanna Chmielecka wyjaśniła, że „organ podatkowy w 10/2018 otrzymał zawiadomienie ze Starostwa Powiatowego, z którego wynika, że ww. powierzchnia wynosi 2122,42 m² (...); taką powierzchnię opodatkował tutejszy Organ. Ponadto, w wyniku »wizyty« pracowników na terenie nieruchomości stwierdzono, że na nieruchomości znajduje się jeden budynek dwukondygnacyjny oraz jeden namiot i jedno zadaszenie na słupach”.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ W piśmie z dnia 15 lutego br. Zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego Joanna Chmielecka wyjaśniła, że „w wyniku »wizyty« pracowników na terenie nieruchomości stwierdzono, że na nieruchomości znajduje się naniesienie bez fundamentów, czyli niespełniające przesłanek uznania za budynek”.

- konto (...) ¹⁷ działka nr (...) ¹⁸ o powierzchni 950 m² była opodatkowana w części jako związana z prowadzeniem działalności gospodarczej (600 m²), a w części jako grunty pozostałe (350 m²). Działka stanowi własność osób prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej. Mając na uwadze powoływany już wcześniej art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, istnieje możliwość, że całość gruntów oraz powierzchnia budynków powinna być opodatkowana wg maksymalnych stawek. Budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zostały opodatkowane.
- 3. W zakresie terminowości podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, stwierdzono, że organ podatkowy wystawiał upomnienia, które obejmowały należności dotyczące kilku rat podatku (np. czynności wobec podatnika nr (...) ¹⁹). Zgodnie z § 7 ust. 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), wierzyciel przysyłał zobowiązanemu upomnienie: [1] niezwłocznie, w szczególności jeżeli: a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; [2] nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany. Upomnienie zawierało wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia ²⁰.
- 4. W odniesieniu do sprzedaży działki nr 452, położonej przy ul. Unii Europejskiej, stwierdzono niezachowanie 30-dniowego terminu, o którym mowa w § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Od dnia 30 lipca 2020 roku w powyższym zakresie obowiązywało rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. poz. 1294). W dniu 20 lutego 2021 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. poz. 2083). W tym samym dniu weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu (Dz.U. poz. 2194).

nieruchomości (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm.), zgodnie z którym - w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Ogłoszenie zostało zamieszczone w „Dzienniku Łódzkim” w dniu 7 maja 2019 roku, w „Wiadomościach Ozorkowskich” w dniu 10 maja 2019 roku oraz na stronach BIP w dniu 15 maja 2019 roku. Przetarg został wyznaczony na dzień 31 maja 2019 roku.

5. Miasto Ozorków nie naliczało i nie egzekwowało kwoty 40 euro rekompensaty z tytułu nieterminowej zapłaty czynszu przez dzierżawców prowadzących działalność gospodarczą. Zgodnie z art. 10 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 935 ze zm.) – wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności, stanowiąca równowartość kwoty: 1) 40 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5.000 złotych; 2) 70 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5.000 złotych, ale niższa niż 50.000 złotych; 3) 100 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50.000 złotych. Równowartość kwoty rekompensaty jest ustalana przy zastosowaniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne.

Po zakończeniu czynności kontrolnych, jednostka poinformowała RIO w Łodzi, że w dniu 28 stycznia 2021 roku Rada Miejska w Ozorkowie podjęła uchwałę nr XXXVI/238/21 w sprawie niedochodzenia rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Na mocy ww. uchwały postanowiono nie dochodzić należności przypadających Miastu Ozorków oraz jej jednostkom organizacyjnym z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, jeżeli kwota tej rekompensaty jest równa albo większa od wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowej w rozumieniu wskazanej ustawy. Wedle zapisów w uchwale, powołany akt stosuje się do należności z tytułu rekompensaty przysługującej od transakcji handlowych: 1) zawartych począwszy od dnia 1 stycznia 2020 roku oraz 2) zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 roku, jeżeli należność z tytułu rekompensaty stała się wymagalna po dniu 1 stycznia 2020 roku. Przedmiotowa uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 26 lutego 2021 roku pod pozycją 895 i weszła w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia we wskazanym publikatorze.

6. W kontrolowanej jednostce nie została podjęta uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej w związku z wybudowaniem nowych urządzeń infrastruktury technicznej. Stosownie do art. 143 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.), opłata adiacencka to opłata ustalona w związku ze

wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej z udziałem środków Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, albo opłata ustalona w związku ze scaleniem i podziałem nieruchomości, a także podziałem nieruchomości. Przez budowę urządzeń infrastruktury technicznej rozumie się budowę drogi oraz wybudowanie pod ziemią, na ziemi albo nad ziemią przewodów lub urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych i telekomunikacyjnych. W art. 144 ww. ustawy wskazano, że właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich. Przy ustalaniu opłaty adiacenckiej nie ma znaczenia fakt, że właściciel nie chce skorzystać z nowo powstałych instalacji (do obciążenia opłatą wystarcza bowiem samo stworzenie takiej możliwości) ani okoliczność, że nie zamierza sprzedawać nieruchomości. Zgodnie z art. 145 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, w drodze decyzji, ustalić opłatę adiacencką każdorazowo po stworzeniu warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo po stworzeniu warunków do korzystania z wybudowanej drogi. Konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały znajduje oparcie w wyrokach sądowych, m.in. zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 10 sierpnia 2018 roku (sygn. II Sa/Gi404/18) - powyżej cytowane przepisy wprost nakładają na organ stanowiący obowiązek ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej. Delegacja powyższa nie ma charakteru fakultatywnego, zależnego od woli rady gminy.

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. Program współpracy Miasta Ozorków z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1057 ze zm.), na 2019 rok, został przyjęty uchwałą nr II/9/18 Rady Miejskiej w Ozorkowie z dnia 4 grudnia 2018 roku, czyli z naruszeniem art. 5a ust. 1 powołanej ustawy. Zgodnie z przepisem - roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.
2. W umowie nr OS.10/2019 z dnia 9 stycznia 2019 roku zawartej z UKS Bzura Ozorków na realizację zadania pn. Upowszechnianie sportu oraz organizacja szkolenia w zakresie piłki nożnej, określono termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji – od dnia 15 lutego do dnia 31 grudnia 2019 roku. W sprawozdaniu częściowym za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca, jak i w sprawozdaniu końcowym, złożonym w dniu 30 stycznia 2020 roku, w zestawieniu faktur (rachunków) związanych z realizacją zadania publicznego zostało wykazanych kilka rachunków do umów zleceń dotyczących wynagrodzenia trenera z dnia 31 stycznia 2019 roku, które zostały częściowo zapłacone w dniu 1 lutego 2019 roku, czyli przed terminem wskazanym w umowie. W dniu 12 lutego 2021 roku Wydział Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych złożył wyjaśnienia (przyczone w protokole kontroli), w których

wskazano, że w wyniku błędu pisarskiego mylnie wskazania datę 15 lutego 2019 roku – powinno być 15 stycznia 2019 roku.

W zakresie wydatków osobowych

W §11 pkt 2 Regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Miejskim w Ozorkowie, wprowadzonym zarządzeniem nr 141/2017 Burmistrza Miasta Ozorkowa z dnia 11 grudnia 2017 roku, zmienionym zarządzeniem nr 58/2018 z dnia 22 maja 2018 roku, wskazano, że dodatek specjalny przyznaje się na czas określony, a w indywidualnych przypadkach także na czas nieokreślony.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1282), pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Dodatek specjalny jest zatem świadczeniem pieniężnym, które pracownik samorządowy może (a nie musi) otrzymać za wykonanie dodatkowych zadań w pewnym okresie czasu, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Może być przyznany jedynie okresowo i niezbędne jest wykazywanie dodatkowych zadań (w stosunku do obowiązującego pracownika zakresu czynności) lub zwiększonych obowiązków służbowych pracownika, który ma otrzymać dodatek. Zatem jeżeli pracodawca zamierza na stałe powierzyć pracownikowi dodatkowe obowiązki, wykraczające poza dotychczas wykonywany zakres pracy, powinien to zrobić w formie wypowiedzenia zmieniającego lub zawarcia z pracownikiem porozumienia zmieniającego dotychczasowe warunki pracy.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości przy przyznawaniu dodatków specjalnych dla pracowników Urzędu:

- Skarbnicy Miasta w badanym okresie - dodatki zostały przyznane bez wskazania okresu czasu oraz bez wyszczególnienia zwiększonych obowiązków służbowych lub dodatkowych zadań;
- inspektor – dodatek specjalny został przyznany na czas nieokreślony – w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego dodatek pracownik pobierał od dnia 1 stycznia 2015 roku;
- Sekretarz Miasta pobierał w 2019 roku dodatek specjalny w wysokości 60% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego²¹. Dodatek został przyznany, w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, na podstawie pism: [1] z dnia 10 stycznia 2012 roku – w związku z wykonywaniem zadań związanych z pełnieniem funkcji pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych²²; [2] z dnia 22 października 2019 roku – w związku z wykonywaniem dodatkowych zadań związanych z pełnieniem obowiązków Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich. Z powyższego wynika, że przyznanie i wypłata dodatku specjalnego w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku specjalnego miała uzasadnienie w pismach Burmistrza Miasta, natomiast dodatek specjalny w wysokości pozostałych 40%

²¹ Pismo Burmistrza Miasta z dnia 14 grudnia 2017 roku ustalające wynagrodzenie z dniem 1 stycznia 2018 roku.

²² Pismem z dnia 22 października 2019 roku Sekretarz został odwołany z funkcji pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych.

wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego nie został uzasadniony okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

W dniu 23 sierpnia 2018 roku Miasto Ozorków wszczęło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Rewitalizacja kompleksu parkowo-pałacowego Schlösserów – etap I (część 2). W terminie wskazanym w dokumentacji przetargowej oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Kryteria wyboru ofert	
		Cena (waga 60%)	Gwarancja (waga 40%)
1.	PALMETT sp. z o.o. sp.k. 00-788 Warszawa, ul. Wybieg 4	3.484.091,73	61 miesiące
2.	Konsorcjum firm: PHU Mariusz Forfecki 95-100 Zgierz, ul. Gojawczyńskiej 8 PHU Bartosz Siuda 95-100 Zgierz, ul. Czerwieskiego 46	4.589.040,00	72 miesiące
3.	Konsorcjum firm: ZIELEŃ-PAWLAK sp.j. 92-332 Łódź, ul. Zbiorcza 2a STUDIO284 Małgorzata Padechowicz – Wasiljew 93-427 Łódź, ul. Władysława Jagiełły 11C	4.317.434,92	72 miesiące

Pismem z dnia 27 września 2018 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – PALMETT sp. z o.o. sp.k.

W dniu 5 października 2018 roku Miasto Ozorków zawarło umowę z PALMETT sp. z o.o. sp.k. na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie 3.484.091,73 zł.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), w zakresie zdolności technicznej znajdował się następujący warunek udziału w postępowaniu: *„Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał nie wcześniej niż w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty, potwierdzające wykonanie co najmniej 2 roboty budowlane tożsame z przedmiotem zamówienia polegające na renowacji parków i terenów zielonych, z czego co najmniej 1 robota winna być wykonana na obiektach wpisanych do ewidencji zabytków o wartości robót nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł brutto każda z robót (...). Przez jedno zamówienia (robotę) rozumie się robotę będącą przedmiotem jednostkowej, odrębnej umowy”;*

- wykaz robót przedłożonych przez PALMETT sp. z o.o. sp.k. przedstawia tabela:

Lp.	Odbiorca/Miejsce wykonania	Wartość brutto	Rodzaj	Data rozpoczęcia/zakończenia
1.	Miasto Ełk	3.122.562,00	Rewitalizacja zdegradowanych terenów komunalnych (...). Obiekt wpisany do ewidencji zabytków	01.04.2014 24.10.2014
2.	M. st. Warszawa Zarząd Dróg Miejskich	4.909.975.55	Wykonanie robót budowlanych i ogrodniczych (...)	27.02.2017 29.09.2017

- do wykazu załączono list referencyjny z dnia 31 marca 2015 roku podpisany przez Zastępcę Prezydenta Miasta Ełku: „*Miasto Ełk informuje, że firma **PALMETT Markowe Ogrody s.c. (...) w konsorcjum z NOVUM – Wyposażenie Placów Zabaw (...)** w oparciu o umowę Nr 13/13.ZI/2014 z dnia 01.04.2014 r. zaprojektowała i zrealizowała w systemie projektuj-buduj zadanie pn. Rewitalizacja zdegradowanych terenów komunalnych dla rozwoju funkcji rekreacyjno-turystycznych w mieście obejmującego przebudowę infrastruktury publicznej w rejonie ujścia rzeki Ełk w zakresie wykonania parku edukacyjnego oraz parku rekreacyjnego*”. Z dokumentu wynikało, że fragment parku znajduje się na terenie historycznego Układu Urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków²³. Do oferty załączono pisemne zobowiązanie innego podmiotu z dnia 6 września 2018 roku do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Jako podmiot udostępniający wpisano: PALMETT Markowe Ogrody s.c. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski²⁴;
- do wykazu załączono referencje z dnia 18 grudnia 2017 roku podpisane przez Zastępcę Dyrektora ZDM m. st. Warszawy: „*(...) Zarząd Dróg Miejskich stwierdza, że firma **PALMETT Sp. z o.o. Sp. kom** wykonała roboty budowlane i ogrodnicze w ramach inwestycji pn. Zielona Świętokrzyska oraz Pogońmy plastikowe donic – wymiana betonowej nawierzchni między jezdniami pl. Powstańców na zieleniec (...)*”;

W ocenie RIO w Łodzi, w świetle postawionego warunku udziału w postępowaniu (wykonanie 2 robót) nie jest możliwe sumowanie potencjału poszczególnych podmiotów. Zarówno wykonawca (PALMETT sp. z o.o. sp.k.), jak i podmiot trzeci (każdy ze współników spółki cywilnej PALMETT Markowe Ogrody)²⁵ posiadał

²³ Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.), wpis do rejestru zabytków jest jedną z form ochrony zabytków (art. 7 pkt 1). Wpisu w zakresie nieruchomości dokonuje się na podstawie decyzji wydanej przez wojewódzkiego konserwatora zabytków z urzędu bądź na wniosek (art. 9 ust. 1). Ewidencja zabytków jest natomiast podstawą do sporządzania programów opieki nad zabytkami przez województwa, powiaty i gminy (art. 21). Przykładowo wójt (burmistrz, prezydent miasta) prowadzi gminną ewidencję zabytków w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomych z terenu gminy. W gminnej ewidencji zabytków powinny być ujęte: 1) zabytki nieruchome wpisane do rejestru; 2) inne zabytki nieruchome znajdujące się w wojewódzkiej ewidencji zabytków; 3) inne zabytki nieruchome wyznaczone przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w porozumieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków (art. 22 ust. 4 i 5).

²⁴ Udostępnienie zdolności zawodowej (doświadczenia) przy wykonaniu roboty budowlanej polegającej na renowacji parku i terenu zielonego wpisanego do ewidencji zabytków o wartości robót min. 1.500.000,00 zł brutto. Sposób wykorzystania zasobu: bezpośrednio przy realizacji zamówienia w ramach umowy o podwykonawstwo. Zakres i okres udziału: roboty ziemne, ogrodnicze, transport przez cały czas trwania zamówienia (treść zobowiązania nie budzi wątpliwości kontrolujących).

²⁵ Na gruncie powoływanej ustawy Prawo zamówień publicznych spółka cywilna nie była wykonawcą. Przymiot wykonawcy mieli współnicy tej spółki.

doświadczenie w wykonaniu jednej takiej roboty. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, np. wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12 listopada 2014 roku (VIII Ga 327/14): *„Wspólne wykazywanie spełniania określonych warunków udziału w postępowaniu nie może być jednak – w ocenie Sądu Okręgowego – uznawane za bezwzględną zasadę, lecz winno być rozpatrywane w kontekście konkretnego warunku powiązanego z przedmiotem zamówienia. W rozpoznawanej sprawie treścią postawionego warunku udziału w postępowaniu jest wymóg wykonania dwóch lub więcej takich samych zadań. Treścią warunku jest więc dwukrotne [lub więcej] wykonanie określonych robót. Miarą minimalnego doświadczenia wykonawcy Zamawiający w tym wypadku uznał nie tylko wykonanie określonego zadania, ale także jego powtórzenie – jednokrotne. Sąd Okręgowy podziela stanowisko zawarte w zaskarżonym orzeczeniu (...), że przepis art. 23 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie oznacza uprawnienia do bezrefleksyjnego sumowania różnych elementów postawionych w ramach jednego warunku”*. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.)²⁶.

W odpowiedzi na powyższe uwagi, inspektorom kontroli przekazano następujące stanowisko zamawiającego: *„W odniesieniu do treści zarzutu dotyczącego naruszenia przez Gminę Miasto Ozorków przepisów pzp w oparciu o treść przywołanego wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż przytoczony wyrok dotyczy zupełnie innego stanu faktycznego, niż ten zaistniały w postępowaniu WE.271.16.2018. Między innymi sytuacja dotyczy konsorcjum, a więc wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. W przypadku kontrolowanego postępowania mamy do czynienia z podmiotem trzecim będącym podwykonawcą.*

We wskazanym przez Państwa wyroku zaistniało bezsporne naruszenia zapisów SIWZ, gdzie Zamawiający wyraźnie i wprost wskazał w SIWZ, że »(...) warunek wiedzy i doświadczenia nie podlega zsumowaniu – co oznacza, że albo wykonawca składający ofertę wykaże się realizacją dwóch wymaganych robót, dodając w nawiasie, że warunek wiedzy i doświadczenia nie będzie spełniony, jeżeli wszyscy uczestnicy konsorcjum w sumie wykażą zrealizowanie dwóch robót, ale żaden z nich nie wykonał wymaganych dwóch robót albo w sytuacji gdy Wykonawca, który nie ma wymaganego doświadczenia (nie ma wykonanych dwóch robót). W sytuacji polegania na zasobach innego podmiotu – podmiot ten musi wykazać zrealizowanie dwóch wymaganych robót«.

Jeśli zamawiający nie zastrzegł w dokumentacji postępowania, że doświadczenie winno być posiadane przez 1 podmiot, możliwe będzie wykazanie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu w oparciu o zasoby (ich sumę) dwóch podmiotów. W dokumentacji przetargowej Gmina Miasto Ozorków takiego warunku nie zastrzegła. Wręcz przeciwnie – Zamawiający wyodrębnił z tych dwóch wymaganych robót wymóg, że (...) co najmniej 1 robota winna być wykonana na obiektach wpisanych do ewidencji zabytków (...) – i właśnie w tym zakresie zostało

²⁶ Od dnia 1 stycznia 2021 roku obowiązuje ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.). W art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) powoływanej ustawy wskazano, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

złożone zobowiązanie podmiotu trzeciego - spółki cywilnej. Również wyraźnie zostały wskazane roboty, w zakresie których podmiot trzeci będzie podwykonawcą.

Stanowisko to ma odzwierciedlenie w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 4.05.2017 r., C-387/14, Esaprojekt Sp. z o. o. v. województwo łódzkie. Wyrok ten dotyczył pytań prejudycjalnych Krajowej Izby Odwoławczej. Pytanie nr 4 brzmiało: »Czy art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2004/18 oraz z deklarowaną w art. 2 dyrektywy 2004/18 zasadą równego traktowania wykonawców zezwala na takie powoływanie się na zasoby innego podmiotu, o których mowa w art. 48 ust. 3 dyrektywy 2004/18, w ramach którego nastąpi sumowanie wiedzy i doświadczenia dwóch podmiotów, które pojedynczo nie posiadają wymaganej przez instytucję zamawiającą wiedzy i doświadczenia, w przypadku gdy doświadczenie to jest niepodzielne (tzn. warunek udziału w postępowaniu musi być spełniony przez wykonawcę w całości) oraz wykonanie zamówienia jest niepodzielne (stanowi jedną całość)?«.

Trybunał Sprawiedliwości na tak zadane pytanie w ww. wyroku (tezy od 46 do 54) odpowiedział, że »46. W pytaniu czwartym sąd odsyłający zmierza w istocie do ustalenia, czy art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców zapisaną w art. 2 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że dopuszcza on, by wykonawca polegał na zdolnościach innego podmiotu w rozumieniu art. 48 ust. 3 omawianej dyrektywy poprzez sumowanie wiedzy i doświadczenia dwóch podmiotów, które samodzielnie nie mają wymaganej zdolności do realizacji określonego zamówienia, w przypadku gdyby instytucja zamawiająca uznała, że dane zamówienie jest niepodzielne i musi zostać zrealizowane przez jednego i tego samego wykonawcę«. Zwrócić uwagę należy, że w tym względzie Gmina Miasto Ozorków takiego wymogu nie zawarła (a więc dopuściła możliwość więcej niż jednego podmiotu w przypadku takiej potrzeby).

Dalej Trybunał wskazuje, że »(...)zgodnie z utrwalonym orzecnictwem art. 47 ust. 2 i art. 48 ust. 3 dyrektywy 2004/18 przyznają każdemu wykonawcy prawo do polegania, w przypadku konkretnego zamówienia, na zdolnościach innych podmiotów, niezależnie od charakteru łączących go z nimi powiązań, o ile instytucji zamawiającej zostanie wykazane, że kandydat lub oferent będzie w rzeczywistości dysponował zasobami tych podmiotów, które to zasoby są niezbędne do wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 7 kwietnia 2016 r., Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, pkt 33 i przytoczone tam orzecznictwo).

(...) art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2004/18 oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca polegał na zdolnościach innego podmiotu w rozumieniu art. 48 ust. 3 dyrektywy 2004/18 poprzez sumowanie wiedzy i doświadczenia dwóch podmiotów, które samodzielnie nie mają wymaganej zdolności do realizacji określonego zamówienia, w przypadku gdy instytucja zamawiająca uzna, że dane zamówienie jest niepodzielne, czyli że musi zostać zrealizowane przez jednego i tego samego wykonawcę, oraz że wykluczenie możliwości polegania na doświadczeniu większej liczby wykonawców jest związane z przedmiotem danego zamówienia, które musi więc zostać zrealizowane przez jednego wykonawcę, oraz proporcjonalne do niego«.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający takich warunków nie zastrzegł, a wręcz dopuścił udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia – co wprost wynika z treści SIWZ oraz postawionego warunku (w którym wyodrębniono jedną

robotę budowlaną dotyczącą obiektu wpisanego do ewidencji zabytków). Roboty te nie są »szczególnymi«, a więc warunek nie musi być spełniony tylko przez jeden podmiot.

Z brzmienia dyrektywy jasno wynika, iż w kontekście zamówień publicznych wykonawcy mogą w zasadzie polegać na zdolnościach innych podmiotów. Zasada ta jest zgodna z celem otwarcia zamówień publicznych na konkurencję i Trybunał wielokrotnie potwierdzał jej obowiązywanie. Zdolności, na których wykonawca polega, mogą zatem zostać 'rozdrobnione' lub 'podzielone' pomiędzy szereg podmiotów, oczywiście pod warunkiem że wykonawca będzie faktycznie miał do swojej dyspozycji niezbędne zasoby tych innych podmiotów, co w przypadku zamówienia udzielonego Palmett Sp. z o. o. Sp. komandytowa, jak najbardziej zostało spełnione, a złożona oferta czyniła zadość postawionym przez Zamawiającego wymaganiom”.

Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień, należy wskazać, że:

- zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, przez pojęcie wykonawcy należało rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego;
- w art. 22 powołanej ustawy wskazano, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. spełniali warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. W sytuacji gdy wykonawca nie był w stanie samodzielnie wykazać spełniania warunków udziału w postępowaniu miał następujące możliwości: [1] wykonawca mógł w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych (art. 22a ustawy); [2] wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia wraz z innym wykonawcą w ramach tzw. konsorcjum (art. 23 ustawy). W powołanym wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie stan faktyczny wprawdzie dotyczy sytuacji, w której mamy do czynienia z konstrukcją wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, jednak analogiczny wniosek można wyprowadzić w przypadku wykonawcy powołującego się na potencjał podmiotu trzeciego. Przenosząc powyższe na grunt kwestionowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: [1] w pierwszym przypadku przynajmniej jeden z członków konsorcjum musiałby wykazać się wykonaniem 2 robót budowlanych; [2] w drugim przypadku wykazaniem 2 robót musiałby się legitymować wykonawca albo podmiot trzeci. Zresztą w innej części uzasadnienia powoływanego wyroku wskazano wprost, że „Sąd Okręgowy podziela stanowisko KIO, iż wymaganie dotyczące spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, polegające na konieczności wykonania dwóch robót budowlanych przez ten sam podmiot dotyczy w takim samym stopniu wykonawcy, jak konsorcjum, czy podmiotu trzeciego, udostępniającego swoje zasoby na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy. Treść spornego warunku w istocie wyraża bowiem wymaganie, by wykonawca co najmniej dwukrotnie wykonał zadanie o określonej wartości i charakterze”;

- kontrolujący podzielają także pogląd wyrażony przez TSUE w wyroku z dnia 4 maja 2017 roku, który został przywołany w wyjaśnieniach: „(...) art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2004/18 oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca polegał na zdolnościach innego podmiotu w rozumieniu art. 48 ust. 3 dyrektywy 2004/18 poprzez sumowanie wiedzy i doświadczenia dwóch podmiotów, które samodzielnie nie mają wymaganej zdolności do realizacji określonego zamówienia, w przypadku gdy instytucja zamawiająca uzna, że dane zamówienie jest niepodzielne, czyli że musi zostać zrealizowane przez jednego i tego samego wykonawcę, oraz że wykluczenie możliwości polegania na doświadczeniu większej liczby wykonawców jest związane z przedmiotem danego zamówienia, które musi więc zostać zrealizowane przez jednego wykonawcę, oraz proporcjonalne do niego”;
- zamawiający nie zastrzegł, że zamówienie jest niepodzielne, a zatem w ocenie Izby (w omawianym stanie faktycznym) istniała możliwość, by przykładowo wykonawca (PALMETT sp. z o.o. sp. k.) wykazał się wykonaniem 2 robót tożsamyh w zakresie branży drogowej (alejki) i elektrycznej (oświetlenie), jednocześnie podmiot trzeci (wspólnicy spółki cywilnej PALMETT Markowe Ogrody) wykazali się wykonaniem 2 robót tożsamyh w zakresie zieleni²⁷. Wtedy dopuszczalne byłoby zsumowanie potencjału w zakresie ww. branż w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Warunkiem udziału w postępowaniu było natomiast co najmniej 2-krotne wykonanie takiego samego zakresu robót (*roboty budowlane tożsame z przedmiotem zamówienia polegające na renowacji parków i terenów zielonych*), toteż ani wykonawca, ani podmiot trzeci (wspólnicy spółki cywilnej), takiego doświadczenia nie wykazali na etapie postępowania;
- mając na uwadze powyższe, podtrzymano wcześniejsze wnioski w zakresie braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez PALMETT sp. z o.o. sp. k.

W pozostałym zakresie

Zgodnie z treścią art. 6r ust. 1 i 1aa ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1439 ze zm.) - opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ust. 2 wskazanego przepisu wyszczególniono koszty, które należy pokryć z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a w kolejnych przepisach koszty, które mogą być sfinansowane z tych dochodów. W ust. 2c ustawodawca założył możliwość istnienia nadwyżki dochodów nad wydatkami (kosztami) funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami i wskazał koszty, które mogłyby również zostać sfinansowane z przedmiotowej nadwyżki. Z powyższych unormowań wynika zasada

²⁷ I pozostałych branż objętych przedmiotem zamówienia za wyjątkiem branż wykazywanych przez PALMETT sp. z o.o. sp. k.

bilansowania się finansowania systemu i możliwość wystąpienia dodatniego wyniku na przedmiotowej działalności.

W wyniku kontroli stwierdzono brak bilansowania się (na etapie planowania) dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi i powstanie deficytu w tym zakresie w wysokości 1.808.547,20 zł (rok 2019). Ustawodawca upoważniając organ stanowiący do określenia wysokości stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pozostawił jej pełnej swobody w tym zakresie, lecz zobowiązał do dokonania szczegółowej kalkulacji obejmującej m.in. koszty odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, koszty obsługi administracyjnej tego systemu, koszty tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów, koszty edukacji ekologicznej, wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, koszty usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania, a także liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę i ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów itp. Na podstawie powyższych elementów wyliczane są stawki opłat. Dlatego Rada Miejska podejmując uchwałę w przedmiocie stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest zobowiązana do dokonania rzetelnej i wnikliwej kalkulacji wysokości stawek, tak aby pobierane opłaty pokrywały rzeczywiste koszty związane z funkcjonowaniem systemu zagospodarowania odpadami na terenie gminy. W sytuacji, w której wpływy z opłaty nie pozwalają na sfinansowanie ustawowo określonych kosztów Rada Miejska zobowiązana jest do zmiany wysokości stawek opłaty za gospodarowanie odpadami, o ile nie jest możliwe ograniczenie kosztów poprzez przykładowo zmniejszenie, w granicach określonych przez prawo, częstotliwości odbioru wybranych lub wszystkich frakcji odpadów, zmniejszenie kosztów działalności informacyjno-edukacyjnej itp. Krajowa Rada RIO w stanowisku z dnia 10 czerwca 2014 roku wskazała, że „*gmina na etapie planowania powinna zabezpieczyć źródła sfinansowania (dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami) wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu odbioru i zagospodarowania odpadów*”. A gdy ustalenie stawki na zbyt niskim poziomie spowoduje „trwałą nierównowagę” organ wykonawczy zobowiązany jest „*przeprowadzić kalkulację kosztów jednostkowych i zaproponować Radzie uchwalenie zmienionej stawki na poziomie zapewniającym zrównoważenie dochodów z wydatkami*”. Należy przy tym wyraźnie rozróżnić sytuację chwilowego braku „bilansowania” się systemu gospodarki odpadami – który ma charakter dynamiczny i zmienny w poszczególnych miesiącach – od braku „bilansowania” się o charakterze stałym, który skutkować powinien określonymi działaniami ze strony organów gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miejskiego w Ozorkowie w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich

występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Sporządzić stosowną instrukcję na podstawie przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
2. W przypadku potrącenia kary umownej za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia z wynagrodzenia wypłacanego wykonawcy – zaniechać ewidencjonowania tej operacji jako kasowej realizacji dochodów budżetu, uwzględniając uwagi zawarte w I części wystąpienia pokontrolnego.
3. Dołożyć należytej staranności dokonując opisu dowodów księgowych w ramach stosownej kontroli pod względem merytorycznym.
4. Dokonywać potrąceń zryczałtowanego wynagrodzenia należnego płatnikowi z tytułu terminowego wpłacania pobranych na rzecz budżetu państwa podatków, jako dochodu budżetu Gminy, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
5. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
6. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego (w zakresie lat objętych kontrolą i lat wcześniejszych, z uwzględnieniem przepisów o przedawnieniu zobowiązań podatkowych). Szczegółowo poinformować Izbę o działaniach podjętych przez organ podatkowy w stosunku do każdego z ww. podatników, jak również o dokumentach, które w wyniku działań organu podatkowego, zostały złożone przez podatników, jak również o ewentualnych wpłatach z tytułu podatków.
7. Terminowo podejmować czynności windykacyjne w odniesieniu do zaległości podatkowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
8. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w zakresie wskazanym w I części wystąpienia pokontrolnego.
9. Podjąć czynności w celu uchwalenia przez Radę Miejską stawki opłaty adiacenckiej w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej.
10. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi uchwalać w terminie wskazanym w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
11. Dokonać analizy stosowanej praktyki przyznawania dodatków specjalnych, uwzględniając wymogi wynikające z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych oraz uwagi zawarte w pierwszej

części wystąpienia pokontrolnego. Dostosować zapisy regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych w zakresie dodatków specjalnych do obowiązujących przepisów.

12. Odrzucać oferty wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).
13. Podejmować czynności mające na celu zbilansowanie dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Ozorkowie,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ozorkowie,
3. aa.