

Łódź, dnia 25 marca 2021 roku

Pan
Marceli PIEKAREK
Wójt Gminy MOSZCZENICA

WK-602/15/2021

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Moszczenica¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z III kwartałów 2020 roku, 2019 roku i z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: kontroli finansowej, prowadzenia rachunkowości, sporządzania sprawozdań finansowych, gospodarki kasowej, realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych, realizacji dochodów z majątku, udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, wydatków osobowych, udzielania zamówień publicznych, wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały przede wszystkim z niezajomości przepisów, ich wadliwej interpretacji, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa oraz braku stosownych procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie ustaleń ogólnych

Gmina nie zatrudniła audytora wewnętrznego, jak również nie zawarła umowy na prowadzenie audytu wewnętrznego z usługodawcą, w okresie od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 3 maja 2020 roku, co stanowiło naruszenie art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305), zgodnie z którym - audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 7 września – 21 października 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 5 lutego 2021 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł. Ustalono, że planowane dochody Gminy Moszczenica wraz z planowanymi przychodami na 2020 rok przekroczyły wartość 40.000 tys. zł, jak również planowane wydatki i planowane rozchody przekroczyły tę kwotę, co oznacza, że stosownie do wymogu wskazanego w art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - jednostka zobowiązana była do prowadzenia audytu wewnętrznego we wskazanym okresie. Należy podkreślić, że z mocy art. 282 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki zobowiązany jest zapewnić ciągłość prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce.

W zakresie długu publicznego

1. W dniu 30 kwietnia 2019 roku Wójt Gminy zaciągnął pożyczkę długoterminową do kwoty 1.917.405,00 zł na wyprzedzające finansowanie operacji pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Moszczenica, poprzez rozbudowę i przebudowę ujęcia wody i stacji uzdatniania wody w Srocku, rozbudowę ujęcia wody w Jarostach oraz budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Cmentarnej w miejscowości Moszczenica i budowę sieci wodociągowej zasilającej miejscowości Gościmowice i Baby – etap I”. Pożyczka została zaciągnięta bez limitu określonego w uchwale budżetowej. Na dzień zaciągnięcia zobowiązania (30 kwietnia 2019 roku) obowiązywały limity zobowiązań ustalone uchwałą Nr IX/91/19 Rady Gminy z dnia 16 kwietnia 2019 roku, w której w § 5 wskazano, że zmienia się limit zobowiązań z kwoty 13.418.573,62 zł do kwoty 13.244.900,62 zł, z tytułu **kredytów** z przeznaczeniem:

- na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do kwoty 2.000.000,00 zł;
- na finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 6.643.732,00 zł;
- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 3.101.168,62 zł;
- koszty obsługi długu publicznego planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek w kwocie 1.500.000,00 zł.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych³ - suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie mogła przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Rada Gminy ustaliła w uchwale budżetowej limit tylko dla zaciąganych kredytów, zatem nie było podstaw do podpisania umowy pożyczki.

2. W dniu 19 września 2019 roku Gmina Moszczenica zawarła z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi umowę dofinansowania w formie dotacji do kwoty 865.390 zł oraz pożyczki w kwocie 2.019.246 zł na zadanie „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Moszczenica, poprzez rozbudowę i przebudowę ujęcia wody

³ Art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych w brzmieniu stosowanym do uchwały budżetowej na 2019 rok.

i stacji uzdatniania wody w Srocku, rozbudowę ujęcia wody w Jarostach oraz budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Cmentarnej w miejscowości Moszczenica i budowę sieci wodociągowej zasilającej miejscowość Moszczenica i budowę sieci wodociągowej zasilającej miejscowości Gościmowice i Baby – etap I”.

Na dzień podpisania umowy o zaciągnięciu pożyczki w kwocie 2.019.246,00 zł (19 września 2019 roku) obowiązywały limity zobowiązań z tytułu kredytów ustalone uchwałą nr XVI/132/19 z dnia 12 września 2019 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Moszczenica. Z § 5 powyższej uchwały wynikało, że limit zobowiązań wynosi 13.187.819,62 zł z tytułu kredytów:

- na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do kwoty 2.000.000,00 zł;
- na finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 6.586.651,00 zł;
- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 3.101.168,62 zł;
- koszty obsługi długu publicznego planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek w kwocie 1.500.000,00 zł.

Zatem na dzień 19 września 2019 roku, tj. podpisanie umowy pożyczki jednostka nie posiadała limitu określonego dla pożyczek. Rada Gminy uchwałami z dnia 16 kwietnia 2019 roku oraz z dnia 19 września 2019 roku ustaliła limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁴ - suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie mogła przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Rada Gminy ustaliła w uchwale budżetowej limit tylko dla zaciąganych kredytów, zatem nie było podstaw do podpisania umowy pożyczki.

3. W dniu 16 kwietnia 2019 roku Rada Gminy podjęła uchwałę Nr IX/94/19 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej do kwoty 2.076.327,00 zł na sfinansowanie deficytu budżetowego 2019 roku, z przeznaczeniem na zadanie „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Moszczenica, poprzez rozbudowę i przebudowę ujęcia wody i stacji uzdatniania wody w Srocku, rozbudowę ujęcia wody w Jarostach oraz budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Cmentarnej w miejscowości Moszczenica i budowa sieci wodociągowej zasilającej w miejscowości Moszczenica i budowę sieci wodociągowej zasilającej miejscowości Gościmowice i Baby – etap I”. Z uchwały wynikało, że pożyczka zostanie spłacona w latach 2020-2028 a źródłem jej spłaty będą dochody własne lub wolne środki (rozumiane jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego), a w przypadku ich braku nowo zaciągnięty kredyt. Należy zauważyć, że jednostka nie może planować, iż w latach następnych będzie dysponowała wolnymi środkami, które przeznaczy na rozchody. Z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, wynika że wolne środki powstają w wyniku rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Jednostka planując dochody, wydatki, przychody i rozchody winna dążyć do wykonania założonego planu w całości.

⁴ Art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych w brzmieniu stosowanym do uchwały budżetowej na 2019 rok.

Zatem brak jest podstaw do wskazywania, jako źródła spłaty zaciągniętego długu w latach 2020-2028 wolnych środków.

4. Stwierdzono, że pożyczka na wyprzedzające finansowanie zadania „Rozbudowa targowiska i parkingu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Moszczenica gm. Moszczenica” wpłynęła w 2018 roku. Terminy wpływu pożyczki, realizacji wydatków z pożyczki oraz daty, pod którymi zaewidencjonowano pożyczkę przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

Data wpływu pożyczki (WB)/ Kwota	Data, pod jaką ujęto wpływ pożyczki w księgach rachunkowych (Wn 133-2 Ma 260-1-1) (data sprawozdawcza, data zdarzenia gospodarczego)	Data przekazania środków pożyczki na wydatki według ksiąg rachunkowych (Wn 223-7 Ma 133-2,) data wyciągu	Data zapłaty za faktury ze środków z pożyczki (WB)
17.08.2018 (WB 190/1)/ 99.884,52	30.09.2018/ 30.09.2018	30.09.2018/ 17.08.2018 (WB 190/2)	17.08.2018 WB 135/2
18.09.2018 (WB 191/1) / 102.686,85	30.09.2018/ 30.09.2018	30.09.2018/ 18.09.2018 (WB 18.09.2018)	18.09.2018 WB 161/1
17.10.2018 (WB 215/1)/ 42.615,11	31.10.2018/ 31.10.2018	31.10.2018/ 17.10.2018 (WB 215/2)	17.10.2018 WB 187/1
14.11.2018 (WB 224/1)/ 129.385,14	14.11.2018/ 14.11.2018	14.11.2018/ 14.11.2018 (WB224/2)	14.11.2018 WB 209/2)

Z powyższego zestawienia tabelarycznego wynika, że środki uzyskane z pożyczki ewidencjonowano na koncie 133 niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342). Zgodnie z ustalonymi w rozporządzeniu zasadami funkcjonowania konta 133 - zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. W razie stwierdzenia błędu w dokumencie bankowym sumy księguje się zgodnie z wyciągiem, natomiast różnicę wynikającą z błędu odnosi się na konto 240, jako "sumy do wyjaśnienia". Różnicę tę wyksięgowuje się na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu. Zwrócić należy też uwagę na fakt, iż pożyczka która wpłynęła 17 sierpnia 2018 roku w kwocie 99.884,52 zł została ujęta w księgach rachunkowych pod datą 30 września 2018 roku, co naruszało art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.), z którego wynikało, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

5. W 2019 roku w limicie zobowiązań planowanych do zaciągnięcia na spłatę zaciągniętych zobowiązań (3.101.168,62 zł) Gmina uwzględniła kwotę 374.571 zł spłat rozchodów z tytułu zaciągniętej pożyczki na wyprzedzające

finansowanie (umowa pożyczki z dnia 29 czerwca 2018 roku nr PROW-07.4.2-11-00804-10). Należy zauważyć, że istotą pożyczki na wyprzedzające finansowanie jest to, że jej spłata dokonuje się z uzyskanych środków na dofinansowanie zadania (dochodów). Zatem we wskazanym limicie zobowiązań nie powinny być uwzględniane kwoty rozchodów finansowanych dochodami (pożyczki na wyprzedzające finansowanie). Natomiast w 2020 roku Gmina uwzględniła w limicie zobowiązań dłużnych kwoty przychodów, które zostały zrealizowane kasowo w 2020 roku na podstawie umów zawartych w latach ubiegłych (czyli w ramach limitów wyznaczonych w uchwałach budżetowych obowiązujących w tamtych latach).

6. W dniu 13 sierpnia 2020 roku jednostka zawarła umowę organizacji emisji obligacji z SGB-Bank Spółka Akcyjna. Umowa dotyczyła wyemitowania obligacji na kwotę 12.000.000,00 zł z przeznaczeniem na: 1) w 2020 roku: spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 5.240.952,92 zł, finansowanie planowanego deficytu w kwocie 2.259.047,08 zł; 2) w 2021 roku: spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 2.742.626,56 zł, finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 1.757.373,44 zł.

Na dzień podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji oraz na dzień zawarcia umowy emisji obligacji planowane w uchwale budżetowej rozchody były niezgodne z harmonogramami spłat kredytów i pożyczek. Rozchody zgodnie z uchwałą nr XXIV/205/2020 z dnia 12 maja 2020 roku planowano w kwocie 7.143.550,14 zł (w tym 5.240.952,92 zł rozchody z tytułu spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów oraz 1.902.597,22 zł spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej) nie miały uzasadnienia w zawartych umowach. Różnica pomiędzy przychodami z tytułu emisji obligacji w 2020 roku przeznaczonymi na rozchody (spłatę zobowiązań) a rozchodami wynikającymi z zawartych umów wynosiła 2.100.000,00 zł (5.240.952,92 zł - 3.140.952,92 zł). Ustalono, że Gmina dokonała przedterminowej spłaty kredytów w kwocie 2.259.925,00 zł w dniu 26 października 2020 roku. Łącznie zatem po uwzględnieniu przedterminowych spłat, rozchody w 2020 roku - z wyłączeniem rozchodów związanych z zobowiązaniami zaciągniętymi na wyprzedzające finansowanie - wynosiły 5.400.877,92 zł (3.140.952,92 zł plus 2.259.925,00 zł) i zostały sfinansowane przychodami z emisji obligacji.

7. Stwierdzono, że Gmina Moszczenica za 2020 rok wykonała nadwyżkę budżetową (według sprawozdania Rb-NDS za 2020 rok nadwyżka wynosiła 1.593.704,84 zł). W budżecie Gminy według stanu na dzień 30 grudnia 2020 roku zaplanowany deficyt - po wyłączeniu dochodów w kwocie 1.902.597,22 zł przeznaczonych na rozchody - wynosił 5.295.433,56 zł. Różnica pomiędzy planowanym deficytem a wykonaną nadwyżką wynosiła zatem ok. 7.000.000 zł. Powyższe wskazuje na brak należytego monitorowania procesów związanych z wykonywaniem budżetu, co w konsekwencji skutkowało brakiem wprowadzenia niezbędnych zmian w zakresie planowanych założeń budżetu.

Ponadto, z § 6 zawartej w dniu 13 sierpnia 2020 roku umowy o organizację emisji obligacji wynikało, że celem emisji obligacji jest w szczególności - w 2020 roku spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów oraz pożyczek w kwocie 5.240.952,92 zł oraz finansowanie

planowanego deficytu budżetu w kwocie 2.259.047,08 zł. Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 roku o obligacjach (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1208 ze zm.) - emitent może określić cel emisji. Jeżeli emitentem jest jednostka samorządu terytorialnego, określenie celu emisji jest obowiązkowe. Jeżeli cel emisji został określony, emitent nie może przeznaczyć środków pochodzących z emisji obligacji na inny cel.

Wobec zamknięcia roku budżetowego nadwyżką Gmina nie wykorzystwała środków z emisji obligacji na zakładany cel. Co więcej realizacja tego celu nie jest już możliwa, bowiem w 2021 roku obiektywnie nie można przeznaczyć środków pochodzących z obligacji na finansowanie planowanego deficytu budżetu 2020 roku.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej

1. Zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych opisane w obowiązującej w Urzędzie Gminy Moszczenica polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem nr 171/2017 Wójta Gminy Moszczenica z dnia 29 grudnia 2017 roku, nie odpowiadały wymogom dotyczącym prowadzenia ksiąg określonym w art. 13 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: dziennik, księgę główną, księgi pomocnicze, zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych, wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz). W polityce rachunkowości zapisano natomiast, że prowadzi się dzienniki częściowe, takie jak: dla ZFŚS; dla wydatków Urzędu Gminy; dla dochodów Urzędu Gminy; dla organu; dla danych meldunkowych; dla depozytów; dla podatku VAT. Ilość dzienników częściowych może ulec zmianie w zależności od aktualnych potrzeb i nie wymaga ich wprowadzania odrębnym zarządzeniem.

Ustalono, że w Urzędzie Gminy w Moszczenicy prowadzone były dzienniki częściowe dla następujących grup rodzajowych operacji gospodarczych: 1) dane meldunkowe; 2) Urząd Gminy dochody; 3) depozyty; 4) Fundusz Pracy; 5) gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracji; 6) modernizacja dróg w Gminie Moszczenica; 7) podatek VAT; 8) rozbudowa drogi w ul. Gazomskiej; 9) uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej; 10) Urząd Gminy wydatki; 11) zdalna szkoła; 12) ZFŚS, a do każdego z tych dzienników prowadzone były odrębne księgi główne. Stwierdzono, że program księgowy, przy użyciu którego prowadzone były księgi rachunkowe umożliwił uzyskanie wspólnego zbioru zapisów - jako księgi główna, oraz wspólnego zestawienia obrotów i sald, niemniej jednak możliwe było również pominięcie zbioru zapisów księgi głównej dla dowolnej grupy rodzajowej ewidencjonowanych zdarzeń. Używany program uniemożliwił natomiast uzyskanie wspólnego dziennika zdarzeń ujętych w poszczególnych dziennikach częściowych.

2. Według sprawozdania Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego na dzień 31 marca 2020 roku, Gmina zaplanowała deficyt budżetu w kwocie 487.091,73 zł, jednak faktycznie na dzień 31 marca 2020 roku wykonano nadwyżkę budżetową w kwocie 4.767.183,66 zł (wykonanie dochodów w kwocie 19.302.427,28 zł – wykonanie wydatków w kwocie 14.535.243,62 zł). Zaplanowane przychody ogółem (z tego kredyty i pożyczki) wykazano w kwocie 5.530.641,87 zł, a ich

wykonanie w kwocie – 1.343.414,01 zł. Według sprawozdania Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do **dnia 30 czerwca 2020 roku** (sporządzonym w dniu 22 lipca 2020 roku) Gmina zaplanowała deficyt budżetu w kwocie 1.918.117,81 zł, a faktycznie wykonano nadwyżkę budżetową w wysokości 5.924.822,34 zł (wykonane dochody 35.833.885,88 zł – wykonane wydatki 29.909.063,54 zł). Wykonane przychody wykazano w kwocie 1.515.393,01 zł, z tego: kredyty i pożyczki w kwocie 1.343.414,01 zł i niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (poz. D13a) w kwocie 171.979,00 zł (pozostające na wyodrębnionym rachunku bankowym do konta 133 budżetu, w tym 78.435,53 zł - środki na realizację projektu *Szkoła Nowych Horyzontów z Europejskiego Funduszu Społecznego* oraz 93.543,47 zł - niewykorzystane środki pieniężne wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach.

Stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym na dzień 31 marca 2020 roku, nie wykazano wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w kwocie – 1.462.993,47 zł oraz niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie łącznej 171.979,00 zł. Również w sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym na dzień 30 czerwca 2020 roku, nie wykazano wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w kwocie – 1.462.993,47 zł. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w kwocie 1.462.993,47 zł, zostały wykazane w korekcie nr 3 sprawozdania Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2020 roku (korekta z dnia 29 września 2020 roku).

3. W zakresie prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (korekta nr 2 z dnia 8 maja 2020 roku) a także w sprawozdaniu Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych gminy (roczne na dzień 31 grudnia 2019 roku) stwierdzono, że jednostka w kolumnie skutki finansowe udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy wykazała skutki zwolnienia wynikające z uchwał Rady Gminy:

- Nr XLV/370/17 z dnia 22 listopada 2017 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości;
- Nr II/14/14 z dnia 9 grudnia 2014 roku w sprawie zwolnień w podatku rolnym.

Stwierdzono, że jednostkami, które korzystały ze zwolnienia zarówno w podatku od nieruchomości jak i podatku rolnym, były między innymi rady sołeckie. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) - podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące: 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3; 2) posiadaczami samoistnymi

nieruchomości lub obiektów budowlanych; 3) użytkownikami wieczystymi gruntów; 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.

Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) - gmina może tworzyć jednostki pomocnicze: sołectwa oraz dzielnice, osiedla i inne. Stosownie do art. 51 ww. ustawy - gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie uchwały budżetowej gminy. Statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy. Zatem, sołectwa nie prowadzą odrębnej od gminy gospodarki finansowej. Nie są mają także osobowości prawnej, jak również nie można przypisać im statusu jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Zatem, składanie przez rady sołectwie, w imieniu sołectwa, deklaracji na podatek od nieruchomości nie miało uzasadnienia prawnego. Zatem nawet jeżeli rada gminy przekaze sołectwu część mienia gminnego znajdującego się na terenie sołectwa, to gmina jest nadal właścicielem nieruchomości i podatnikiem podatku od nieruchomości. Zauważyć przy tym należy, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów. Wobec okoliczności, iż sołectwo nie jest podmiotem prawnie wyodrębnionym, nie jest także w posiadaniu przedmiotów opodatkowania. Podlegają one zatem zwolnieniu ustawowemu, a w związku z powyższym w tym zakresie jednostka samorządu terytorialnego nie oblicza i nie wykazuje w sprawozdawczości skutków finansowych zwolnienia.

4. W zakresie prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-NDS - o deficycie/nadwyżce jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym za 2019 rok, stwierdzono że zarówno przychody, jak i rozchody, wykazano niezgodnie z ewidencją księgową. W sprawozdaniu wykazano przychody w wysokości 9.432.914,27 zł, z ewidencji księgowej wynikała natomiast kwota 9.592.839,27 zł, różnica stanowiła kwotę 159.925 zł. Również rozchody wykazano niezgodnie z ewidencją księgową, tj. w sprawozdaniu wykazano kwotę 2.941.243,62 zł, natomiast z ewidencji księgowej wynikała kwota 3.101.168,62 zł, tj. o 159.925 zł wyższa.

W zakresie gospodarki kasowej

1. Podczas kontroli kasy ujawniono niedobór gotówki na kwotę 1.000 zł. Stwierdzono, że w dniu 29 września 2020 roku wypłacono pracownikowi za pokwitowaniem odbioru kwotę 1.000 zł. Pokwitowanie odbioru zostało opatrzone podpisem Skarbnika Gminy oraz pracownika przyjmującego gotówkę. Rozchodu gotówki w kwocie 1.000 zł nie ujęto w raporcie kasowym. Tymczasem, zgodnie z § 15 pkt 7 i 8 Instrukcji kasowej - własne kasowe

dowody źródłowe, wystawione w związku z wypłatą zaliczek do rozliczenia, w tym także zaliczek na koszty podróży służbowych, powinny określać termin, do którego zaliczka powinna być rozliczona. Ponadto, sprawdzone dowody zatwierdza do wypłaty kierownik jednostki i główny księgowy. Z art. 59 ustawy o samorządzie gminnym, wynika że dyspozycja środkami pieniężnymi gminy jest oddzielona od kasowego jej wykonania. Zatem wypłacenie zaliczki z kasy na poczet wydatków bez zatwierdzenia przez kierownika jednostki (Wójta Gminy) było naruszeniem własnych uregulowań wewnętrznych oraz ustawy o samorządzie gminnym. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynikało, że udzielona zaliczka w dniu 29 września 2020 roku z przyczyn losowych nie została wydatkowana a pracownik, który ją pobrał powiadomił kasjera i kierownictwo jednostki, że zwróci zaliczkę do kasy. Na koniec miesiąca września uznano zatem, że stan kasy wynosi 3.000 zł, faktycznie w kasie było 2.000 zł.

2. Stwierdzono, że na stronie 39 ewidencji druków ścisłego zarachowania wpisano arkusze spisu z natury. Jednostka nie wpisała jednak przychodu arkuszy spisu z natury, zaewidencjonowany został jedynie rozchód, przy czym w ewidencji nie wypełniono również pozycji dotyczącej stanu druków ścisłego zarachowania. Do kontroli nie okazano arkuszy spisu z natury (zatem domniemany stan wynosił 0). Z treści § 3 Instrukcji ewidencji kontroli druków ścisłego zarachowania, wynikało że ewidencja druków ścisłego zarachowania polega na bieżącym wpisywaniu przychodu, rozchodu i zapasu druków ścisłego zarachowania. Ponadto, do ewidencji druków ścisłego zarachowania zostały wpisane ponumerowane druki K-104. Na dzień przeprowadzania kontroli w kasie było 46 bloczków (od numeru 4450401 do numeru 4455000). Bloczki K-104 przeznaczone były dla obsługiwanych szkół. W ewidencji ujęto kwitariusze przychodowe K-104 łącznie dla wszystkich obsługiwanych szkół. Stwierdzono, że bloczki K-104 nie były opieczętowane pieczęcią danej szkoły. Ponadto stwierdzono, że w ewidencji druków ścisłego zarachowania w przypadku przyjmowania druków na stan nie wskazywano ich numerów, co uniemożliwiało ich identyfikację. W związku z tym - nie można stwierdzić, czy ilość druków K-104 wskazana w ewidencji druków ścisłego zarachowania przyporządkowana danej szkole była prawidłowa. Stwierdzono, że ewidencja druków ścisłego zarachowania prowadzona była zbiorczo dla szkół. Do ewidencji wpisywane były druki ponumerowane, lecz nieopieczętowane pieczęcią - danej szkoły.

W zakresie budżetu i wieloletniej prognozy finansowej

1. Stwierdzono, że z tabeli nr 7 „Plan przychodów i rozchodów budżetu Gminy na 2019 rok” uchwały budżetowej, przyjętej uchwałą Rady Gminy nr IV/25/18 z dnia 28 grudnia 2018 roku wynikało, że kwota rozchodów w wysokości 3.131.169 zł została zaplanowana w § 992 - Rozchody z tytułu otrzymanych krajowych kredytów i pożyczek. Kwota ta obejmowała również rozchody z tytułu zobowiązań zaciągniętych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, które powinny zostać ujęte w § 963 - Spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.
2. W uchwale budżetowej na 2019 rok ustalono limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 10.448.574 zł, z przeznaczeniem na :

- sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu do kwoty 2.000.000,00 zł;
- sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 4.317.405,00 zł;
- spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 3.131.169,00 zł;
- koszty obsługi długu do kwoty 1.000.000,00 zł.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych⁵, suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie mogła przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast z treści art. 89 ust.1 ustawy o finansach publicznych, wynika że jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów;
- 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

W przepisach ustawy o finansach publicznych brak jest normy, która upoważniałaby do ustanowienia odrębnego limitu na koszty obsługi długu. Przy ustalaniu limitu zobowiązań, które jednostka planuje zaciągnąć, koszty obsługi długu winny zawrzeć się w limitach z tytułów wskazanych w art. 89 ust. 1 pkt 1-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych.

Nieprawidłowość powyższa dotyczyła również uchwały Rady Gminy nr XX/172/19 z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie przyjęcia budżetu na 2020 rok.

3. W uchwale budżetowej ustalono dochody z tytułu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego, Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii oraz Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - na poziomie 200.000 zł. Z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2277 ze zm.) wynika, że dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu oraz dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane są na realizację: gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii oraz zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu

⁵ Art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych w brzmieniu stosowanym do uchwały budżetowej na 2019 rok.

profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych; Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii - i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2050 ze zm.) - wójt (burmistrz, prezydent miasta) w celu realizacji zadań o których mowa w ust. 1, opracowuje projekt Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, zwanego dalej "Gminnym Programem", biorąc pod uwagę cele operacyjne dotyczące przeciwdziałania narkomanii, określone w Narodowym Programie Zdrowia⁶. Gminny Program stanowi część gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych. Z treści art. 10 ust. 1 ww. ustawy wynika natomiast, że przeciwdziałanie narkomanii należy do zadań własnych gminy, obejmujących: zwiększanie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych i osób zagrożonych uzależnieniem, udzielanie rodzinom, w których występują problemy narkomanii, pomocy psychospołecznej i prawnej, prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w zakresie rozwiązywania problemów narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie zajęć sportowo-rekreacyjnych dla uczniów, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych, wspomaganie działań instytucji, organizacji pozarządowych i osób fizycznych, służących rozwiązywaniu problemów narkomanii, pomoc społeczną osobom uzależnionym i rodzinom osób uzależnionych dotkniętym ubóstwem i wykluczeniem społecznym i integrowanie ze środowiskiem lokalnym tych osób z wykorzystaniem pracy socjalnej i kontraktu socjalnego. Gminny program przeciwdziałania narkomanii winien obejmować zadania, co najmniej w zakresie określonym powyżej tj. wynikającym z art. 10 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Zatem Gmina ze środków pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu oraz dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych może finansować podejmowane czynności związane z przeciwdziałaniem narkomanii tylko w zakresie wymienionym w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (katalog zadań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii jest zamknięty). Nieprawidłowe było zatem wskazywanie w uchwale budżetowej, że ze środków pochodzących z ww. opłat finansowany będzie Gminny Program Ochrony Zdrowia Psychicznego. Prowadzenie działań określonych w Narodowym Programie Ochrony Zdrowia Psychicznego należy - zgodnie z art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 roku o ochronie zdrowia psychicznego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 685 ze zm.) - do zadań własnych samorządów województw, powiatów i gmin. Przedmiotowe zadania zawarte w Programie⁷ wskazane do realizacji przez jednostki samorządu

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2020 (Dz. U. z 2016 roku poz. 1492).

⁷ Zgodnie z rozdziałem 2 Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2017-2022 jednostki samorządu terytorialnego zobowiązane są do realizacji: celu głównego tj. zapewnienia osobom z zaburzeniami psychicznymi wielostronnej opieki adekwatnej do ich potrzeb oraz celu szczegółowego, tj. udzielanie wsparcia psychologiczno-pedagogicznego uczniom, rodzicom i nauczycielom (wspieranie rozwoju dzieci i młodzieży przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne przez udzielanie dzieciom i młodzieży oraz rodzicom pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej dzieciom i młodzieży w przedszkolach, szkołach i placówkach).

terytorialnego należą do grupy zadań własnych i finansowane być powinny ze środków będących w dyspozycji jednostek samorządu terytorialnego.

4. W dniu 19 grudnia 2019 roku Rada Gminy podjęła uchwałę nr XX/170/19 w sprawie zmian budżetu Gminy Moszczenica na 2019 rok. Uchwałą zwiększono plan dochodów i plan wydatków o kwotę 123.512,91 zł. Jednocześnie, w uchwale w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok wskazano kwoty dochodów i wydatków po zmianach w wysokościach przed dokonaniem zmian. Załączniki nr 1 i nr 2 do ww. uchwały, dotyczące dochodów i wydatków uwzględniały kwotę zwiększenia dochodów i wydatków o kwotę 123.512,91 zł. Treść uchwały z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie zmiany budżetu na 2019 rok i załączników do tej uchwały była zatem niespójna. Tekst uchwały wskazywał na poziom dochodów i wydatków określony zarządzeniem nr 123/2019 z dnia 10 grudnia 2019 roku (przed dokonaniem zmian), natomiast załączniki uwzględniały zwiększenie kwot dochodów i wydatków. W dniu 9 stycznia 2020 roku Rada Gminy Moszczenica podjęła uchwałę nr XXI/189/20 w sprawie zmiany uchwały z dnia 19 grudnia 2019 roku nr XX/170/19 w sprawie zmian budżetu Gminy Moszczenica na 2019 rok. W związku ze wskazaną uchwałą należy zauważyć, że budżet wygasa z upływem 31 grudnia danego roku. Podejmowanie uchwał w sprawie zmian w budżecie, który już wygasł, nie miało wobec tego podstaw prawnych. W dniu 30 stycznia 2020 roku Rada Gminy podjęła uchwałę nr XXII/194/2020 w sprawie uchylenia uchwały nr XXI/189/20 Rady Gminy Moszczenica z dnia 9 stycznia 2020 roku w sprawie zmiany uchwały nr XX/170/19 Rady Gminy Moszczenica z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Moszczenica na 2019 rok.
5. Jednostka na lata 2021 – 2022 spełnia wskaźnik wynikający z art. 243 ustawy o finansach publicznych, jednak maksymalne wskaźniki spłaty zobowiązań są tylko nieznacznie wyższe niż wskaźniki roczne. W 2021 roku różnica wynosi niespełna 1%. Zatem jednostka winna dołożyć szczególnej staranności przy realizacji prognozowanych w wieloletniej prognozie finansowej wartości.
6. Jednostka zaplanowała w wieloletniej prognozie finansowej (WPF) na lata 2020 – 2030, przyjętej uchwałą Nr XX/171/2019 z dnia 19 grudnia 2019 roku, spadek wydatków bieżących w 2023 roku w stosunku do 2022 roku. Objaśnienie do WPF nie zawierały uzasadnienia przyczyn zaplanowania spadku wydatków bieżących. Zgodnie z art. 226 ust. 1 i 2a ustawy o finansach publicznych - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna, a załączone objaśnienia winny uzasadniać przyjęte wartości.
7. Stwierdzono, że nie wszystkie rozpoczęte inwestycje, na które poniesiono nakłady w latach ubiegłych i które zaplanowano do realizacji w 2020 roku, zostały ujęte w załączniku przedsięwzięć do uchwały w sprawie WPF (np. budowa drogi w Raciborowicach (0-80/12); budowa łącznika drogi gminnej ul. Wąska w Babach (0-80/45). Z art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych, wynika że przez przedsięwzięcia należy rozumieć wieloletnie programy, projekty lub zadania, w tym związane z programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 lub umowami o partnerstwie publiczno-prywatnym. W załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia: 1) nazwę i cel; 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia; 3) okres realizacji

i łączne nakłady finansowe; 4) limity wydatków w poszczególnych latach; 5) limit zobowiązań.

W zakresie dochodów z tytułu podatków

1. Zgodnie z planem kont wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Moszczenica nr 171/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości - do ewidencji należności budżetowych służy konto 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych. Analiza treści planu kont wykazała, że nie zostały w nim przewidziane konta pozabilansowe, m.in.: 990 - Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika oraz 991 - Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników. Należy zauważyć, że zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 208, poz.1375) - konta pozabilansowe obejmują konta syntetyczne: konto 990 - Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i konto 991 - Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników. Konta analityczne są prowadzone według rodzajów podatków a konta szczegółowe dla poszczególnych osób trzecich i inkasentów. Pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla osób trzecich do bilansowych kont szczegółowych podatników otwiera się na podstawie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, a pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla inkasentów otwiera się na podstawie dokumentu, z którego wynika powierzenie funkcji inkasenta.
2. Stwierdzono liczne przypadki braku weryfikacji składanych przez podatników deklaracji podatkowych, między innymi, w przypadku podatników oznaczonych numerami kont podatkowych (...)⁸.
3. Podatnicy o numerach kont podatkowych (...) ⁹ prowadzili działalność gospodarczą w zakresie pozyskiwania kopalin. Z map na stronie internetowej <https://mapy.geoportal.gov.pl> wynikało, że powierzchnie gruntów zgłoszonych do opodatkowania odbiegały od powierzchni wynikających z map zamieszczonych na stronie internetowej. Organ podatkowy w ramach weryfikacji składanych przez podatników informacji podatkowych winien wezwać podatników, którzy prowadzili/prowadzą działalność w zakresie pozyskiwania kopalin, do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. W celu zbadania poprawności wykazywanych przez podatników danych organ

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatkowy może dokonać oględzin nieruchomości (kontrola podatkowa) a także wykorzystać dane historyczne znajdujące się na stronie <https://geoportal.lodzkie.pl/imap/>. W sytuacji nowych ustaleń co do stanu faktycznego organ podatkowy powinien podjąć czynności – w ramach stosownych postępowań podatkowych – w celu ustalenia prawidłowych kwot zobowiązań podatkowych (w przypadku decyzji ostatecznych wydanych na rzecz osób fizycznych – w procedurze wznowienia postępowania).

4. Podatnik (osoba fizyczna) prowadzący działalność gospodarczą, o numerze karty kontowej (...) ¹⁰, zgłosił do opodatkowania grunty pozostałe opodatkowane niższymi stawkami, jako niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Organ podatkowy nie przeprowadził oględzin zgłoszonych do opodatkowania nieruchomości, w celu wyjaśnienia okoliczności związku prowadzonej działalności gospodarczej z przedmiotem opodatkowania.
5. Stwierdzono, że od wpłaty z dnia 18 maja 2020 roku podatnika o numerze konta podatkowego (...) ¹¹ pobrano odsetki w kwocie 6,25 zł. Zgodnie jednak z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.) - odsetek za zwłokę nie nalicza się, jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej, jako przesyłki polecanej (8,70 zł).
6. Na karcie kontowej podatnika nr (...) ¹² na koniec 2019 roku widniała zaległość w kwocie 102.104,24 zł. Zaległości na karcie kontowej dotyczą między innymi lat 2002-2011 (kwota 31.223,74 zł). Stwierdzono, że zaległość zabezpieczono hipoteką w dniu 21 maja 2013 roku. Hipoteka została obciążona zaległościami za lata 2002-2005 oraz 2011-2012. Organ podatkowy winien ustalić, w jakich terminach były podejmowane czynności egzekucyjne w szczególności czy zaległość podatkowa nie uległa przedawnieniu. W przypadku stwierdzenia przedawnienia należy zaległość z konta podatkowego odpisać.
7. Stwierdzono, że organ podatkowy w przypadku podatników podatku od środków transportowych o numerach (...) ¹³ dopuścił do przedawnienia zaległości podatkowych w kwotach odpowiednio 6.300 zł oraz 8.190 zł.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W zakresie ewidencji księgowej dochodów z majątku gminy

Ewidencja analityczna dochodów z tytułu najmu i dzierżawy prowadzona w postaci zestawień sporządzonych w systemie Excel nie spełniała wymagań określonych dla kont pomocniczych w art. 16 ustawy o rachunkowości. Z powołanego przepisu wynikało, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

W toku kontroli stwierdzono przypadki, że wydruki stanowiące ewidencję księgową analityczną dochodów nie zawierały daty i numeru dowodu księgowego, na podstawie którego dokonano przypisu, danych dotyczących zapłaty należności (daty wpłaty, kwoty). Poza tym ewidencję księgową analityczną prowadzono w sposób uniemożliwiający uzgadnianie w okresach sprawozdawczych obrotów tych kont z obrotami kont syntetycznych.

Ponadto należy wskazać, że przyjęty sposób prowadzenia ewidencji analitycznej dochodów z tytułu najmu i dzierżawy w postaci zbioru zapisów dla poszczególnych najemców w programie Excel nie został opisany w obowiązujących w jednostce zasadach (polityce) rachunkowości. Zgodnie z art. 10 ust.1 ustawy o rachunkowości - jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące między innymi sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

1. Stwierdzono, że inspektor nadzoru, któremu pełnienie tej funkcji na realizowanym zadaniu pn. „*Rozbudowa drogi gminnej w Woli Moszczenickiej ul. Gazomska*” powierzono na podstawie umowy nr INW.272.61.2019 z dnia 6 grudnia 2019 roku nie wywiązał się z obowiązku określonego w § 1 ust.3 pkt 2 umowy, z którego wynikało, że zakres zobowiązania wykonawcy obejmuje wszelkie czynności wymagane dla prawidłowego wykonania funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, w tym w szczególności sprawdzenie faktur za wykonane roboty pod względem merytorycznym w ciągu 3 dni od daty otrzymania. Kontrolujący stwierdzili, że faktury wystawione przez wykonawcę robót, tj. przez firmę PRD-M w Piotrkowie Trybunalskim do dnia 5 sierpnia 2020 roku nie zostały podpisane przez inspektora nadzoru na okoliczność ich sprawdzenia pod względem merytorycznym.
2. W dniu 29 listopada 2019 roku Gmina Moszczenica zaciągnęła zobowiązanie związane z realizacją zadania pn. „*rozbudowa drogi gminnej w Woli Moszczenickiej ul. Gazomska, gm. Moszczenica*” poprzez zawarcie z firmą PRD-M w Piotrkowie Trybunalskim umowy nr INW.2872.58.2019 na kwotę 5.468.199,02 zł. Stwierdzono, że w wykazie przedsięwzięć do uchwały Rady

Gminy w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2028, na zadanie pn. „*rozbudowa drogi gminnej w Woli Moszczenickiej ul. Gazomska, gm. Moszczenica*” przewidziano: łączne nakłady w kwocie – 5.885.878,00 zł, limit wydatków na 2019 rok w kwocie – 35.164,00 zł, limit wydatków na 2020 rok w kwocie – 3.082.997,00 zł, limit wydatków na 2021 rok w kwocie – 2.787.397,00 zł oraz limit zobowiązań w kwocie – 5.885.878,00 zł. Limit zobowiązań w zbliżonej kwocie (5.582,996,72 zł) został również ustalony w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2030 (uchwała nr XXI/191/2020 z dnia 9 stycznia 2020 roku), tymczasem limit ten w kolejnych latach powinien zostać pomniejszony o zaciągnięte w latach poprzednich zobowiązania, tak by odzwierciedlał realną granicę możliwych do zaciągnięcia zobowiązań.

W zakresie ewidencji majątku gminy

Wójt Gminy Moszczenica nie ustalił stawek amortyzacyjnych do umorzenia wartości niematerialnych i prawnych. Powyższe powinno nastąpić na cały okres amortyzacji przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych.

W zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi

Stwierdzono, że osobom zobowiązanym do ponoszenia opłat z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi, o numerach analitycznych kart kontowych (...) ¹⁴, doręczono pisma wypowiadające dotychczasową stawkę opłaty oraz zobowiązujące te osoby do ponoszenia opłat według nowej, uchwalonej przez Radę Gminy stawki. W pismach dotyczących zmiany stawki zobowiązano osoby do ponoszenia opłat według wyższych stawek począwszy od dnia 1 maja 2019 roku, tj. zgodnie z datą wejścia w życie uchwały podwyższającej stawkę za odbiór odpadów komunalnych.

Zgodnie z art. 6m ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1439 ze zm.) - w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta zawiadamia właściciela nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyliczonej, jako iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanych w deklaracji. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu. Zawiadomienie zawiera pouczenie, że stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

W ustawie nie wskazano terminu, w którym wypowiedzenie stawki należy doręczyć właścicielom nieruchomości. Obowiązek doręczenia informacji o zmianie opłaty winien zostać wykonany w czasie umożliwiającym właścicielom nieruchomości terminowe uiszczenie opłaty w zmienionej wysokości. Organ powinien zawiadomić właściciela nieruchomości o nowej wysokości stawki niezwłocznie, co najmniej przed

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

terminem płatności opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zatem dopóki właściciel nieruchomości nie otrzyma zawiadomienia, nie jest zobowiązany do uiszczenia podwyższonej opłaty. W konsekwencji - można żądać od osób zobowiązanych uiszczenia opłaty w wyższej wysokości po uprzednim doręczeniu zawiadomienia przez Wójta o wysokości stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W przypadku doręczenia zawiadomienia w okresach późniejszych, nową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi winno stosować się od miesiąca, w którym zostało doręczone zawiadomienie. Stanowisko takie wyraża także orzecznictwo sądów administracyjnych (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 26 czerwca 2018 roku, sygn. I SA/GI 295/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 4 grudnia 2019 roku, sygn. I SA/Po 718/19).

Ustalenia kontrolne w powyższym zakresie prezentuje poniższa tabela.

Nr konta	Data doręczenia wypowiedzenia stawki	Ilość miesięcy za które pobrano opłatę w zawyżonej wysokości	Ilość osób	Kwota zawyżonej opłaty (kol. 3* kol.4 * 3 zł tj. różnica pomiędzy stawką 11 zł a 8 zł)
1	2	3	4	5
(...) ¹⁵	24.06.19	2	8	48 zł
Jw.	08.07.19	2*	4	24 zł
Jw.	18.07.19	3**	2	18 zł

* doręczenie przed terminem płatności tj. 15 dniem miesiąca

** doręczenie po terminie płatności tj. po 15 dniu miesiąca

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Przestrzegać art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który nakazuje prowadzenie audytu w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 000 tys. zł. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 282 ust. 1 ww. ustawy, kierownik jednostki zobowiązany jest zapewnić ciągłość prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce samorządowej.
2. Przestrzegać art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi - że suma zaciągniętych kredytów i pożyczek, innych zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, oraz zobowiązań

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

z wyemitowanych papierów wartościowych nie może przekroczyć kwot określonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Dołożyć należytej staranności przy ustalaniu w uchwale budżetowej limitów dla zaciąganych zobowiązań dłużnych z tytułu kredytów, pożyczek i emitowanych papierów wartościowych (art. 212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych), uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

3. W uchwałach Rady Gminy dotyczących zaciągania zobowiązań dłużnych nie wskazywać wolnych środków, w rozumieniu art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, jako źródeł spłaty zaciąganego zobowiązania.
4. Zapewnić należyte monitorowanie procesów związanych z wykonywaniem budżetu, tak aby w odpowiednim czasie dokonać uzasadnionych zmian w zakresie pierwotnie przyjętych założeń, co pozwoli w szczególności uniknąć sytuacji opisanej w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, związanej z brakiem możliwości wykorzystania środków z emisji obligacji zgodnie z ustalonym przeznaczeniem (sfinansowanie deficytu budżetu, w sytuacji faktycznie wykonanej nadwyżki budżetu).
5. Zapewnić planowanie rozchodów w budżecie Gminy oraz ich prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej (w zakresie zobowiązań już zaciągniętych) zgodnie z posiadanymi dokumentami, w szczególności harmonogramami spłat kredytów, pożyczek, harmonogramami wykupu obligacji.
6. Zaniechać ustalania w uchwale budżetowej odrębnego limitu w zakresie wydatków na obsługę długu, z uwagi na brak podstawy prawnej dla wyodrębnienia wskazanego limitu. Limity na koszty obsługi długu w uchwale budżetowej zawierać w poszczególnych limitach (limicie) dotyczących tytułów dłużnych wskazanych w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych.
7. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie prowadzenia ewidencji na koncie 133 i dokonywania zapisów księgowych na podstawie dokumentów bankowych, tak aby zachodziła zgodność zapisów między jednostką a bankiem.
8. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, który stanowi - że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
9. Dostosować politykę rachunkowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych do wymogów określonych w tym zakresie przepisami ustawy o rachunkowości, a w szczególności art. 13 ust.1 ustawy, który stanowi, że księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: 1) dziennik; 2) księgę główną; 3) księgi pomocnicze; 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

10. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych dla Urzędu Gminy Moszczenica zgodnie z wymogami art. 13 ustawy o rachunkowości.
11. Zapewnić prawidłową identyfikację poszczególnych źródeł przychodów podlegających wykazaniu w pozycji „wykonanie” w sprawozdaniu Rb-NDS – sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego.
12. Zapewnić wykazywanie przychodów i rozchodów w sprawozdaniu RB-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, w wartościach wynikających z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do § 12 pkt 5 i 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
13. Zaniechać wykazywania w sprawozdaniach budżetowych skutków finansowych w zakresie przedmiotów opodatkowania, które dotychczas Gmina uznawała za będące w posiadaniu sołectw. Zaniechać identyfikowania sołectw jako podatników podatku od nieruchomości lub podatku rolnego.
14. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz własnych uregulowań wewnętrznych, w zakresie obrotu kasowego, w szczególności wypłaty zaliczki dokonywać na podstawie zatwierdzonych przez kierownika jednostki dokumentów.
15. Zapewnić prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania zgodnie z przyjętą instrukcją. Zapewnić rozdzielenie druków ścisłego zarachowania na poszczególne obsługiwane jednostki (szkoły).
16. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), w zakresie klasyfikacji rozchodów.
17. Zapewnić wydatkowanie dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu oraz dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, stosownie do którego dochody te wykorzystywane są na realizację: gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii oraz zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych; Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii - i nie mogą być przeznaczane na inne cele.
18. Zapewnić należyłą staranność przy przygotowywaniu uchwał w sprawie zmian w budżecie, w szczególności pod kątem zgodności części tekstowej uchwały z wartościami ujętymi w załącznikach.
19. Zapewnić bieżące monitorowanie wykonania założonych w wieloletniej prognozie finansowej wartości, mając na względzie prognozowane parametry

relacji spłaty zobowiązań określonej w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

20. Zapewnić sporządzenie objaśnień do wieloletniej prognozy finansowej, które będą wyjaśniały przyjęte w prognozie wartości, stosownie do art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych.
21. Zapewnić ujmowanie w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wszystkich realizowanych przez Gminę przedsięwzięć wieloletnich, także w ostatnim roku wykonywania przedsięwzięcia.
22. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie prowadzenia wymaganych kont ewidencji pozabilansowej: konto 990 – Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika oraz konto 991 – Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników.
23. Zapewnić weryfikowanie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
24. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w zakresie podatku od nieruchomości. Szczegółowo poinformować Izbę o działaniach podjętych przez organ podatkowy w stosunku do każdego z ww. podatników, jak również o dokumentach, które w wyniku działań organu podatkowego zostały złożone przez podatników, jak również o ewentualnych wpłatach z tytułu podatków.
25. Zapewnić przestrzeganie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie limitu kwoty do której organ podatkowy nie nalicza odsetek z tytułu nieterminowej płatności zobowiązania podatkowego.
26. Zapewnić analizę kont podatników w zakresie zaległości podatkowych, w przypadku stwierdzenia przedawnienia należy zaległość z konta podatkowego odpisywać.
27. Zapewnić systematyczne podejmowanie czynności windykacyjnych, przestrzegając przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083).
28. Zapewnić prowadzenie ewidencji analitycznej dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących majątek Gminy zgodnie z wymogami określonymi w art. 16 ustawy o rachunkowości.
29. Zobowiązać podległe służby pracownicze do nadzorowania przestrzegania przez kontrahentów warunków realizacji powierzanych zadań określanych w zawieranych umowach.
30. Ustalić stawki amortyzacyjne w zakresie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych.

31. Przestrzegać art. 6m ust.2a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, regulującego sytuację zmiany stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wyniku podjęcia uchwały przez organ stanowiący, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego odnoszące się do charakteru zawiadomienia, o którym mowa w ww. przepisie.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnych przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Moszczenica

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Moszczenica

aa