

Łódź, dnia 20 stycznia 2021 r.

Pan
Marek Kaźmierczyk
Wójt Gminy Rzeczyca

WK – 602/4/2021

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 2137), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Rzeczyca.¹ Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2018-2019 oraz z I półrocza 2020 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; gospodarki kasowej; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych oraz ewidencji i inwentaryzacji składników majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie kredytów i pożyczek

W dniu 12 września 2019 roku Gmina Rzeczyca zawarła umowę nr 2/2019/KRB z Powiatowym Bankiem Spółdzielczym w Tomaszowie Mazowieckim, której przedmiotem było udzielenie kredytu odnawialnego w rachunku bieżącym w wysokości 2.000.000,00 zł, z przeznaczeniem na pokrycie występującego w 2019 roku przejściowego deficytu budżetu. W myśl § 1 ust. 3 i 7 przedmiotowej umowy, spłata kredytu miała następować automatycznie z wpływów na rachunek

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 19 października – 11 grudnia 2020 roku. Protokół podpisano w dniu 15 stycznia 2021 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz.2176), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

budżetu. Kredytobiorca oświadczył, że upoważnia Bank do obciążenia ww. rachunku kwotą z tytułu spłaty odsetek i prowizji. Bank miał zaliczać na spłatę kredytu wszystkie środki, jakie wpłyną na rachunek rozliczeniowy, w dniu ich wpływu. Wskazane postanowienia naruszały art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), zgodnie z którym – w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej

Księgi rachunkowe Urzędu Gminy w Rzeczycu prowadzono w formie rejestrów częściowych, w sposób naruszający wymogi określone w art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), zgodnie z którymi - księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: 1) dziennik; 2) księgę główną; 3) księgi pomocnicze; 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz). Zdarzenia gospodarcze były ewidencjonowane w 23 rejestrach, w szczególności: rejestr „Organ”, rejestr „Podatki”, rejestr „Urząd Gminy - Dochody”, rejestr „Urząd Gminy - Wydatki”, rejestr „VAT”, rejestr „VAT Dodatkowy”, rejestr „Fundusz Socjalny – Urząd Gminy”, rejestr „Fundusz Pracy”, rejestr „Fundusz Pracy – młodociani”, rejestr „Pozabudżet” oraz w czternastu rejestrach obejmujących operacje w zakresie realizacji projektów z udziałem środków zewnętrznych (w tym unijnych). Program księgowy, przy użyciu którego prowadzono księgi rachunkowe, umożliwiał pominięcie zbioru zapisów z wybranego rejestru w danych wynikowych, tj. księdze głównej oraz zestawieniu obrotów i sald oraz uniemożliwiał uzyskanie wspólnego dziennika zdarzeń odnotowywanych we wszystkich rejestrach. Każdy rejestr posiadał swój odrębny plan kont i niemożliwe było księgowanie operacji pomiędzy rejestrami.

W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat

1. W wyniku analizy wydanych w latach 2018-2019 oraz w I półroczu 2020 roku decyzji w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą oraz informacji stanowiących podstawę wydania tych decyzji, stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie zadeklarowanej powierzchni przedmiotów opodatkowania:
 - podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ³³ zgłosił do opodatkowania grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o powierzchni 1.353 m² oraz grunty pozostałe o powierzchni 1.935 m². Powyższe dane stanowiły podstawę do ustalenia podatku od nieruchomości za lata 2018-2020. Według danych wynikających z ewidencji gruntów i budynków podatnik był

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

właścicielem działki (...) ⁴ o powierzchni 3.270 m² (w tym: grunty oznaczone jako Bi – tereny zabudowane o powierzchni 2.264 m² oraz nieużytki o powierzchni 1.006 m²), którą wskazał jako miejsce prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z przepisami art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170) - grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to – co do zasady - grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. W związku z powyższym, już sam fakt posiadania gruntów, budynków czy budowli przez przedsiębiorcę lub inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą jest podstawowym i wystarczającym warunkiem prawnym do zaliczenia tych nieruchomości w poczet kategorii przedmiotów opodatkowania związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej;

- podatnik o numerze konta (...) ⁵ zadeklarował do opodatkowania: grunty wykorzystywane do działalności gospodarczej o powierzchni 1.380 m² (pozostałą część gruntów o powierzchni 2.563 m² objęto podatkiem rolnym), budynek mieszkalny o powierzchni 246,15 m², budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 63 m², pozostałe budynki o powierzchni 27 m², które to dane stanowiły podstawę do naliczenia podatku od nieruchomości za lata 2018-2020. Na podstawie danych uzyskanych z Systemu Informacji Przestrzennej Gminy Rzeczyca, kontrolujące ustaliły, że działka (...) ⁶ oznaczona w ewidencji gruntów jako Bi- tereny inwestycyjne o powierzchni 1.789 m² (...) ⁷ w całości jest wykorzystywana przez podatnika do działalności gospodarczej. W trakcie czynności kontrolnych organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień co do przedmiotu opodatkowania. W dniu 19 listopada 2020 roku podatnik przedłożył informację o przedmiotach opodatkowania podatkiem od nieruchomości, w której wskazał w całości działkę (...) ⁸ jako grunt wykorzystywany do działalności

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

gospodarczej. W dniu 20 listopada 2020 roku Wójt Gminy Rzeczyca wydał decyzję zmieniającą na 2020 rok, zwiększając wymiar w przedmiotowym podatku o kwotę 348,00 zł;

- podatnik o numerze konta (...) ⁹ informacją w sprawie podatku od nieruchomości (wpływ w dniu 11 marca 2003 roku) zgłosił do opodatkowania: grunty wykorzystywane do działalności gospodarczej 2.375 m² (pozostałą część gruntów o powierzchni 2.563 m² objęto podatkiem rolnym), budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 90 m² oraz budowle o wartości 15.000,00 zł. Na podstawie danych uzyskanych z ww. serwisu internetowego, kontrolujące ustaliły, że na działce (...) ¹⁰ o powierzchni 4.062 m² - stanowiącej własność podatnika, znajdują się trzy budynki o łącznej powierzchni zabudowy 657 m², natomiast w odniesieniu do części działki objętej podatkiem rolnym nie występują przesłanki do stwierdzenia, aby ta część gruntów była wykorzystywana do produkcji rolnej. Ponadto, według danych wynikających z ewidencji gruntów i budynków, na ww. działce zarejestrowano jeden budynek w kategorii pozostałe budynki niemieszkalne, który miał być w fazie projektowania. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień w zakresie prawidłowości przedmiotów opodatkowania. Podatnik w dniu 3 grudnia 2020 roku złożył informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a następnie w dniu 4 grudnia 2020 roku organ podatkowy wydał decyzję zmieniającą wymiar podatku dla roku 2020, zwiększając podatek o kwotę 2.595,00 zł.

Jak z powyższych ustaleń wynika - organ podatkowy w omawianym zakresie zaniechał czynności sprawdzających na podstawie art. 274 i art. 274a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), zgodnie z którymi - w razie wątpliwości, organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Działania takie podjęto w trakcie prowadzonych przez RIO czynności kontrolnych.

2. W zakresie decyzji dotyczących zwolnień z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów na powiększenie gospodarstwa rolnego, stwierdzono że decyzją nr RF15000086.PR.1.2019.ACh z dnia 18 stycznia 2019 roku błędnie ustalono okres zastosowania zwolnienia, przyjmując jej początek od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży, nie uwzględniając daty złożenia przez podatnika wniosku o zastosowanie ulgi. Zgodnie z art. 12 ust 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 333) - okres zwolnienia z opłat podatku rolnego z tytułu określonego art. 12 ust. 1 pkt 4 wynosi 5 lat, liczy się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów, a ponieważ przedmiotowe zwolnienie jest udzielane na wniosek podatnika, zwolnienie stosuje się - zgodnie z art. 13d ust. 3 ww. ustawy - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

3. W odniesieniu do dłużnika o numerze karty kontowej (...) ¹¹ zalegającego z zapłatą podatku od środków transportowych za lata 2018-2020 organ podatkowy zaniechał podjęcia działań windykacyjnych. Zgodnie § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483) - organ podatkowy po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, w sytuacji braku wpłaty powinien skierować sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego.

W zakresie realizacji dochodów z majątku

1. Cenę wywoławczą nieruchomości nr 1336/1 o powierzchni 917,50m², położonej w m. Rzeszyca, ustalono na podstawie nieaktualnego operatu szacunkowego, czym naruszono art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.). Podstawą ustalenia ceny wywoławczej ww. nieruchomości był operat szacunkowy sporządzony w sierpniu 2016 roku, którego aktualizacji rzeczoznawca majątkowy dokonał w dniu 25 lipca 2017 roku, natomiast procedurę zbycia przedmiotowej nieruchomości rozpoczęto w dniu 27 lipca 2018 roku poprzez wywieszenie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w tym działki nr 1336/1 z ceną wywoławczą 8.700,00 zł, tj. ceną wynikającą z ww. operatu szacunkowego. Zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami - operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154.
2. W zakresie procedury oddania w najem lokalu użytkowego położonego przy ul. Tomaszowskiej 2 w Rzeszyca oraz lokalu położonego przy ul. Ks. J. Kitowicza 12 w Rzeszyca, stwierdzono że zaniechano opracowania i podania do publicznej wiadomości wykazu obejmującego ww. lokale użytkowe przeznaczone do oddania w najem, czym naruszono art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

W zakresie dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych

Kontrola sprawozdania z wykonania przez Rzeczycki Klub Sportowy zadania mającego na celu upowszechnianie kultury fizycznej wśród mieszkańców Gminy, złożonego w dniu 29 stycznia 2020 roku oraz dokumentów stanowiących podstawę dokonania wydatków ujętych w tym sprawozdaniu, wykazała że do rozliczenia środków dotacji uwzględniono fakturę VAT nr FVS/317/11/2019 z dnia 28 listopada 2019 roku, na kwotę 200,00 zł, tytułem rozliczenia ryczałtu za żółte kartki – jesień 2019/2020. Możliwości sfinansowania takiego wydatku ze środków dotacji nie przewidywano ani w ogłoszeniu o konkursie, ani też taki wydatek nie odpowiadał realizacji zadania - upowszechnianie kultury fizycznej i sportu.

W zakresie wydatków osobowych

1. W zakresie wypłaty wynagrodzenia Wójtowi Gminy Rzeczyca, stwierdzono że po dniu 1 lipca 2018 roku było ono wypłacane z naruszeniem przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.). Ustalono, że Rada Gminy nie dostosowała wynagrodzenia Wójta Gminy do obowiązujących przepisów prawa. Za miesiące od lipca do listopada 2018 roku Wójt Gminy otrzymywał wynagrodzenia na zasadach obowiązujących przed wejściem w życie przywołanego wyżej rozporządzenia. Według załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, wójt w gminie o wielkości do 15 tyś. mieszkańców mógł otrzymywać maksymalne wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.700,00 zł, natomiast Wójtowi Gminy Rzeczyca (liczącej ok. 4.750 mieszkańców) wypłacano wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 5.900,00 zł, tj. przekraczające o 1.200,00 zł kwotę maksymalnego wynagrodzenia, jaką mógł otrzymać. Ponadto, w skład wynagrodzenia Wójta Gminy wchodził dodatek funkcyjny w wysokości 1.900,00 zł; dodatek specjalny w wysokości 3.120,00 zł (stanowiący 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego), tj. o 480,00 zł wyższej, od maksymalnego, wyliczonego wg właściwej stawki oraz dodatek stażowy w wysokości 1.003,00 zł, tj. o 204,00 zł wyższy od kwoty jaką Wójt mógł otrzymać przy zastosowaniu maksymalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego (4.700 zł). Po dniu 1 lipca 2018 roku wysokość wypłacanego Wójtowi Gminy miesięcznego wynagrodzenia przekraczała o 1.884,00 zł kwotę wynagrodzenia dopuszczoną przez przepisy rozporządzenia (zakładając przyjęcie maksymalnie dopuszczalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego i pozostałych elementów wynagrodzenia wg. wskazanych powyżej stawek). Za okres od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 26 listopada 2018 roku nadpłacono z powyższego tytułu kwotę 9.356,75 zł brutto.

2. Na podstawie ewidencji czasu pracy i rozliczeń w zakresie wykorzystania urlopu wypoczynkowego ustalono, że Wójt Gminy Rzeczyca w związku z upływem kadencji władz samorządowych wybranych na lata 2014-2018 nie wykorzystał urlopu wypoczynkowego w wymiarze 22 dni przysługujących za 2017 rok oraz 24 dni za 2018 rok, łącznie 46 dni. Pismem nr UG-RO.2350.9.2018.MW z dnia 22 listopada 2018 roku Sekretarz Gminy (wykonująca obowiązki pracodawcy) wydała dyspozycję wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy przez Wójta Gminy, co nastąpiło w dniu 22 listopada 2018 roku (kwota ekwiwalentu – 26.216,32 zł). Pracodawca w zakresie urlopu za 2017 rok nie wywiązał się zatem z obowiązku wynikającego z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.), zgodnie z którym - urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego. Pracodawca może przymusowo skierować pracownika na urlop, jak to stwierdził w wyroku z dnia 24 stycznia 2006 roku Sąd Najwyższy (sygn. akt I PK 124/05), wskazując iż *„Jest on zobligowany do udzielenia pracownikowi wypoczynku w określonym ustawowo wymiarze i terminie, a zatrudniony nie może zrzec się prawa do niego i odmówić wykorzystania urlopu udzielonego zgodnie z przepisami. Dlatego więc, w razie uchylania się pracownika od wykorzystania zaległego urlopu, pracodawca może na piśmie wskazać termin urlopowania i wręczyć go pracownikowi”*. Podobne stanowisko przedstawił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 września 2003 r., I PK 403/02 uznając, że *„...w odniesieniu natomiast do urlopu zaległego, to zgodnie z art. 168 Kodeksu pracy, w brzmieniu obowiązującym w spornym okresie, pracodawca powinien udzielić go najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego. Dlatego też udzielenie urlopu wypoczynkowego za poprzednie lata w pierwszym kwartale następnego roku nie wymaga zgody pracownika, także wówczas, gdy w tym samym czasie biegnie okres wypowiedzenia umowy o pracę (wyrok). W takim przypadku pracodawca nie ma obowiązku uzgadniania z pracownikiem terminu wykorzystania urlopu, lecz musi mu udzielić urlopu w terminie określonym w powołanym przepisie”*.
3. W odniesieniu do wydatków z tytułu wypłaty diet radnym Gminy Rzeczyca w 2018 roku, ustalono że wypłacano dietę Wiceprzewodniczącemu Rady Gminy za udział w posiedzeniach komisji, których nie był członkiem. Mimo, iż wypłaty dokonywano zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 2 lit. b uchwały nr IV/27/2002 z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie ustalenia wysokości diet wypłacanych radnym Rady Gminy Rzeczyca, który umożliwił wypłatę diety Wiceprzewodniczącemu Rady za udział w posiedzeniach Komisji Rady Gminy jako Wiceprzewodniczącemu Rady Gminy, to należy przeanalizować zasadność tego zapisu. Rada gminy jest zobowiązana ustalić zasady wypłaty diet tak, aby były one odzwierciedleniem wkładu pracy przez poszczególnych radnych wyznaczonych do pełnienia funkcji w radzie i jej organach. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) ustawodawca narzucił radnym obowiązek brania udziału w pracach rady gminy i jej komisjach oraz innych

instytucjach samorządowych, do których zostali wybrani lub desygnowani. W związku z tym - dieta jako ekwiwalent z tytułu utraconych korzyści w związku z pełnieniem mandatu radnego, przysługuje za udział w pracach komisji, w których radny miał obowiązek uczestniczyć.

4. W przypadku wypłaty diet dla sołtysów w Gminie Rzeczyca, stwierdzono że wypłacono dietę sołtysowi za udział w sesji Rady Gminy Rzeczyca, który to sołtys pełnił jednocześnie funkcję radnego Rady Gminy Rzeczyca. Analogicznie jak dieta radnego, dieta sołtysa stanowi ekwiwalent utraconych korzyści lub poniesionych wydatków z tytułu pełnienia ww. funkcji, natomiast nie można diety traktować jako wynagrodzenia z tytułu pełnionej funkcji. Jeżeli osoba pełniącą funkcję zarówno radnego, jak i sołtysa, uczestniczy np. w sesji rady, to uzasadniona jest wypłata wyłącznie diety z jednego tytułu, jako że nie można mówić o podwójnej utracie korzyści w tym samym czasie (jako sołtysa i radnego). W związku z powyższym - udział w sesji tej samej osoby, łączącej ww. funkcje (radnego i sołtysa), umożliwia wypłatę wyłącznie jednej diety (dla radnego).

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy i pracownicy rzeczowo właściwi w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zaciągając kredyty i pożyczki przestrzegać art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.
2. Zapewnić prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych Gminy Rzeczyca oraz Urzędu Gminy Rzeczyca, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
3. Zapewnić stosowanie art. 272 i art. 274a § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia,

w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

4. Przestrzegać art. 12 ust. 3 w związku z art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, w zakresie okresu zwolnienia z podatku rolnego, przysługującego z tytułu nabycia gruntów na utworzenie lub powiększenie gospodarstwa rolnego.
5. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych w oparciu o przepisy zawarte w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1294).
6. Przy ustalaniu ceny wywoławczej nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży przestrzegać wymogów określonych art. 67 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
7. Zapewnić podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, w zakresie wprowadzanych do obrotu lokali użytkowych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
8. Zapewnić należytą weryfikację dokumentów składanych przez kluby sportowe na okoliczność rozliczenia dotacji udzielonej na dofinansowanie realizacji zleconego zadania publicznego. Podjąć działania mające na celu zwrot nieprawidłowo wykorzystanych środków dotacji przez Rzeczycki Klub Sportowy.
9. Podjąć czynności w celu dokonania zwrotu przez Wójta Gminy do budżetu Gminy, kwoty wynagrodzenia wypłaconego na jego rzecz w okresie lipiec – listopad 2018 roku, z naruszeniem przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
10. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 163 oraz art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy, w zakresie wykorzystywania zaległego urlopu wypoczynkowego przez Wójta Gminy.
11. W sytuacji udziału w sesji Rady Gminy radnego, będącego jednocześnie sołtysem, wypłacać wyłącznie jedną dietę za udział w takiej sesji (radnego), uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Rzeszyca,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Rzeszyca,

aa.