

Łódź, dnia 3 marca 2021 roku

Pan
Bronisław Węglewski
Wójt Gminy BUCZEK

WK-602/10/2021

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Buczek¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2018 – 2020 oraz z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: spraw organizacyjnych; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych i budżetowych; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; inwentaryzacji majątku oraz udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządowym. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, ich wadliwej interpretacji oraz niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Zwrotu wadium wniesionego w formie pieniężnej w postępowaniu przetargowym pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 103115E Buczek – Józefatów” dokonano na rzecz wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w dniu 30 sierpnia 2019 roku - tj. 16 dni po zawarciu z nim umowy. Wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy nastąpiło przed podpisaniem z wykonawcą umowy. Nie spełniono zatem

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 21 września – 23 października 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 11 stycznia 2021 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

warunku niezwłoczności, wskazanego w art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), który stanowił, że wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

2. Wykonawca zadania pn. „Budowa targowiska stałego „Mój Rynek” z infrastrukturą techniczną w gminie Buczek” wniósł w gotówce zabezpieczenie należytego wykonania umowy wynoszące 198.800,00 zł³, tj. 10% wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający zwrócił wykonawcy równowartość 70% wniesionej kwoty zabezpieczenia, tj. 139.160,00 zł bez odsetek⁴ w dniu 10 maja 2019 roku, przy czym zadanie odebrano protokołem odbioru końcowego w dniu 4 kwietnia 2019 roku. Powyższe naruszało art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

3. W zakresie wykazanych w sprawozdawczości budżetowej skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych, ustalono że do obliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych za 2019 rok przyjęto stawki maksymalne obowiązujące w 2018 roku, ogłoszone w obwieszczeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lipca 2017 roku (M.P. z 2017 r., poz. 800), zamiast stawek maksymalnych obowiązujących w 2019 roku, ogłoszonych w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2018 roku (M.P. z 2018 r., poz. 745). Ponadto, stawki maksymalne zaokrąglano „w górę” lub „w dół” na podstawie przepisów wynikających z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie ma podstaw do zaokrąglania stawek maksymalnych ogłoszonych przez Ministra Finansów.

Powyższe działania spowodowały zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych łącznie o kwotę 6.374,54 zł (88,70 zł - osoby prawne, 6.374,54 zł - osoby fizyczne).

4. W zakresie skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) stwierdzono, że mimo obowiązującej uchwały o zwolnieniach z podatku od nieruchomości (uchwała nr XXXVI/287/2018 z dnia 14 listopada 2018 roku), Gmina Buczek w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2019 rok wykazała dane zerowe. W trakcie kontroli RIO, inspektor ds. wymiaru podatków i opłat wyjaśniła, że w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2016 roku przez Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi stwierdzono nieprawidłowości w opodatkowaniu Gminy, w konsekwencji czego Gmina Buczek była zobowiązana do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2012 – 2016. Gmina w skutkach finansowych udzielonych ulg i zwolnień

³ Na rachunek zamawiającego w dniu 6 lipca 2018 roku wpłynęła kwota 178.800,00 zł, natomiast różnica w kwocie 20.000,00 zł stanowiła wniesione wcześniej wadium, które przeksięgowano na podstawie pisma wykonawcy na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

⁴ Likwidacja lokaty, na której przechowywano środki z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nastąpiła przed upływem terminu jej wygaśnięcia, w związku z czym bank nie naliczył żadnych odsetek od środków zgromadzonych na lokacie.

wykazywała w tych latach kwoty, które dotyczyły budowli stanowiących własność Gminy Buczek, błędnie uznając je za związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. W związku z powyższym, skutki udzielonych ulg i zwolnień na dzień 31 grudnia 2016 roku zostały zawyżone o kwotę 383.995,87 zł. W związku z brakiem możliwości wykazywania kwot minusowych w sprawozdaniach, w kolejnych latach odejmowano skutki udzielonych ulg i zwolnień od kwoty wyjściowej tj. nadpłaconej (-383.955,87 zł), a w sprawozdaniach wykazywano dane zerowe. Stan na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosi -205.543,06 zł⁵.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 12 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) - sprawozdanie jednostkowe Rb-27S sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy, dotyczące deklaracji (korekt) na podatek za lata ubiegłe wykazuje się za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje za lata ubiegłe. Analogiczne zapisy zawarto w obecnie obowiązującej Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (§ 3 ust. 1 pkt 12).

W świetle przytoczonego powyżej przepisu, Gmina zobowiązana była do wykazania w sprawozdawczości 2016 roku, w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S, pełnych danych uwzględniających zawyżone skutki udzielonych ulg i zwolnień, wynikających ze złożonych w tym roku przez Gminę Buczek deklaracji na podatek od nieruchomości za lata ubiegłe (jak wskazano w wyjaśnieniu kwota -383.995,87 zł). W kolejnych latach natomiast Gmina powinna wykazywać kwoty udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości obliczone za dany rok sprawozdawczy (np. za 2019 rok, według wyliczeń inspektora ds. wymiaru podatków i opłat - 52.597,95 zł). Tymczasem, jak wynikało ze sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za lata 2016-2019 wykazywano skutki udzielonych ulg i zwolnień w kwocie zerowej, co było działaniem nieprawidłowym.

W wyniku złożonych przez Gminę Buczek w 2016 roku deklaracji na podatek od nieruchomości, zmianie uległy także m.in. skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych. Inspektorzy RIO w Łodzi ustalili, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości za lata 2012 - 2015 (skutki za rok 2016 wykazywano w sprawozdawczości od II kwartału roku 2016 na bieżąco) zostały wykazane jedynie w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 30 czerwca 2016 roku, nie wykazano ich natomiast w kolejnych kwartałach 2016 roku (III i IV). Skutki finansowe

⁵ Pełna treść wyjaśnienia złożonego przez inspektora ds. wymiaru podatków i opłat została przytoczona w protokole z kontroli.

obniżenia górnych stawek podatkowych za ww. lata nie zostały także wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP za 2016 rok.

W związku z brakiem wykazania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S (rocznych) skutków obniżenia górnych stawek podatków za lata 2012-2015, należy uznać, że zostały one sporządzone wadliwie, o czym przesądzają przytoczone we wcześniejszej części wystąpienia przepisy § 3 ust. 1 pkt 12 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

5. Stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1773), w zakresie jednostkowych kwartalnych sprawozdań Rb-Z - o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji dla jednostki samorządu terytorialnego, wg stanu na koniec I, II, III i IV kwartału, wskutek zaniechania ich sporządzenia.

Z okazanych do kontroli dokumentów wynikało, że jednostka sporządziła za poszczególne kwartały 2019 roku sprawozdania Rb-Z obejmujące swoim zakresem dane wynikające z wyłącznie ewidencji księgowej prowadzonej dla Urzędu Gminy. Nie sporządzono natomiast jednostkowych sprawozdań jednostki samorządu terytorialnego, które winny swoim zakresem obejmować dane wynikające z ksiąg rachunkowych Urzędu, jak również dane wynikające z ksiąg rachunkowych organu.

Ewidencja księgowa organu w zakresie konta 260 wykazywała następujące zobowiązania z tytułu pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi: na dzień 31 marca 2019 roku – 1.225.619,42 zł, na dzień 30 czerwca 2019 roku – 1.114.853,32 zł, na dzień 30 września 2019 roku – 1.004.087,22 zł, na dzień 31 grudnia 2019 roku – 893.321,12 zł.

Zatem należało sporządzić sprawozdanie Rb-Z dla jednostki samorządu terytorialnego, uwzględniające ww. dane z kont organu w poszczególnych okresach sprawozdawczych wraz z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu (I, II i III kwartał dane zerowe, IV kwartał 2019 roku zobowiązania wymagalne).

Brak sporządzenia sprawozdań jednostkowych dla jednostki samorządu terytorialnego naruszał § 4 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

W zakresie regulowania zobowiązań

Stwierdzono przypadki: [1] nieterminowego uregulowania odsetek od zaciągniętych pożyczek⁶ oraz przypadki dokonania zapłaty odsetek w wysokości wyższej bądź

⁶ Odsetki za marzec 2018 roku od wszystkich zaciągniętych zobowiązań w WFOŚiGW w Łodzi, z terminem płatności do 10 marca, zapłacono w dniu 10 kwietnia 2018 roku. W związku z zapłatą z opóźnieniem odsetek WFOŚiGW wezwał Gminę do zapłaty odsetek w kwocie 19,23 zł, których zapłaty dokonano w dniu 28 lutego 2019 roku.

niższej niż wynikało to z harmonogramu spłat,⁷ [2] uregulowania zobowiązań po terminie określonym przez kontrahentów - zapłaty za 4 faktury dokonano z opóźnieniem od 1 do 13 dni.⁸

Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305), zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być ponoszone w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie dochodów z podatków i opłat

1. Stwierdzono, że w przypadku zmiany podstaw opodatkowania, osoby prawne będące podatnikami podatku od nieruchomości, nie wywiązywały się z obowiązku przewidzianego w art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.), który stanowi, iż osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia.
2. Stwierdzono brak udokumentowania zmian w podstawie opodatkowania w odniesieniu do podatnika podatku od nieruchomości (osoba prawna) o numerze identyfikacyjnym (...)⁹. W deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2018 w pozycji wartość budowli podatnik wskazał wartość 8.743.539,00 zł, natomiast w roku 2019 wartość budowli wynosiła 9.170.493,00 zł. Zgodnie z przepisem art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy winien dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie poprawności formalnej składanych deklaracji, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
3. W oparciu o decyzje wymiarowe podatników za lata 2018-2019 oraz wydruki z kont wymiarowych ustalono, że przypis podatku nie następował pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej. Przypisu podatku dokonywano z datą wydania decyzji wymiarowych. Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa - zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

⁷ Spłata odsetek płatnych we wrześniu 2018 roku w wysokości wyższej o 74,44 zł. W związku z nadpłatą odsetek za wrzesień 2018 roku, w styczniu 2019 roku dokonano pomniejszenia kwoty przypadających w tym miesiącu do spłaty odsetek o 74,44 zł.

⁸ Nieterminowo zapłacone faktury wskazano w protokole z kontroli.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 208, poz. 1375), do udokumentowania przypisów służą decyzje. Z powyższego wynika, że organ podatkowy przypisywał nieistniejące jeszcze zobowiązanie podatkowe. Powyższy zarzut dotyczył wszystkich podatników objętych kontrolą.

4. Stwierdzono przypadek wydania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa (decyzja w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości wydana została w dniu 1 października 2018 roku, wniosek została złożony w dniu 23 sierpnia 2018 roku). Zgodnie z art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Zgodnie natomiast z art. 139 § 2 powołanej powyżej ustawy - niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawianych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie. W przypadku braku możliwości załatwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, o czym stanowi art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
5. Stwierdzono, że organ podatkowy nie podejmował wobec podatników podatku od nieruchomości i podatników opodatkowanych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego, niezwłocznych działań windykacyjnych. Upomnienia związane z nieterminowym regulowaniem rat podatku od nieruchomości oraz tytuły wykonawcze wystawiano ze znacznym opóźnieniem. Podejmowanie czynności windykacyjnych ze strony organu podatkowego z opóźnieniem (w niektórych przypadkach znacznym) stanowiło naruszenie przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483). Zgodnie z ww. przepisami - jeżeli zachodziło uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany wykona dobrowolnie obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej, wierzyciel mógł podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku, przed przesłaniem: 1) upomnienia; 2) tytułu wykonawczego, w przypadku gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia (§ 4 ust. 1). W § 4 ust. 2 wskazano natomiast, że działania informacyjne mogły być podejmowane w formie pisemnej, dźwiękowej lub graficznej w szczególności przez: internetowy portal informacyjny, krótką wiadomość tekstową (sms), e-mail, telefon, faks. Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia - działania informacyjne były rejestrowane w postaci papierowej lub elektronicznej przez wskazanie, w szczególności: 1) formy działania informacyjnego; 2) daty podjęcia działania informacyjnego. Paragraf 7 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowił natomiast, że wierzyciel

przesyła zobowiązanemu upomnienie: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany (§ 7 ust. 1). W przypadkach, w których egzekucja administracyjna mogła być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawiał tytuł wykonawczy: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany (§ 9).

W zakresie dochodów z majątku Gminy

1. Stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości związane ze sprzedażą nieruchomości stanowiących własność Gminy:
 - w wykazie nieruchomości stanowiących własność Gminy, przeznaczonych do sprzedaży, określono 21-dniowy termin na złożenie wniosku przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.). Jednak zgodnie z regulacją wynikającą z przywołanego powyżej przepisu - termin ten nie może być krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu;
 - nie dokumentowano zamieszczania na stronie internetowej Urzędu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, bowiem w aktach brak było wydruków potwierdzających zamieszczenie wykazu na stronie internetowej, nie było również możliwe sprawdzenie powyższego na stronie internetowej Urzędu. Dodatkowo na wykazie nie widniała żadna adnotacja pozwalająca stwierdzić czy wykaz taki został umieszczony na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu;
 - jednostka nie zamieściła wyciągu z ogłoszenia o przetargu w prasie, w przypadku przeprowadzenia przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro (działka o numerze 452/19, cena wywoławcza w zł: 43.400,00 zł, równowartość w euro: 10.153,23 euro). Zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2014 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490 ze zm.), w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość,

ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu;

- w sytuacji organizowania kolejnych przetargów na zbycie nieruchomości w ogłoszeniach nie podawano terminów przeprowadzenia poprzedniego przetargu, a obowiązek taki wynikał z dyspozycji zawartych w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
 - stwierdzono, że przetargi na zbycie nieruchomości objętej próbą kontroli przeprowadzone zostały z naruszeniem art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami, bowiem kolejne przetargi można przeprowadzać w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia II przetargu. W opisywanym stanie faktycznym, II przetarg zamknięty został w dniu 9 listopada 2018 roku, termin 6 miesięcy upływał 8 maja 2019 roku, tak więc VI przetarg (ogłoszony w dniu 9 maja 2019 roku), VII przetarg (ogłoszony w dniu 30 lipca 2019 roku) oraz VIII przetarg (ogłoszony w dniu 16 października 2019 roku) odbyły się z naruszeniem postanowień wynikających art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie natomiast z art. 39 ust. 3 ww. ustawy - organ winien po upływie terminów przewidzianych w ust. 1 i 2 (nie dłużej niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia II przetargu) sporządzić ponownie wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.
2. Zapisy zawarte w zarządzeniu Wójta Gminy Buczek nr 5/2013 z dnia 21 stycznia 2013 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydierżawione grunty stanowiące własność gminy nie precyzowały za jakie powierzchnie przewidziany jest podany czynsz dzierżawny. Zgodnie z § 1 pkt 1 zapisano jedynie informacje, że stawki dotyczą działek o powierzchni przekraczających 0,10 ha (*„Ustala się roczne stawki czynszu dzierżawnego za grunty stanowiące własność gminy: 1. Za wydierżawione grunty o powierzchni powyżej 0,10 ha wykorzystywane na cele rolnicze o równowartości: 1) grunty orne: a) klasy IIIa - 2,44 q pszenicy, b) klasy IIIb - 2,09 q pszenicy, c) klasy IVa - 1,83 q pszenicy, d) klasy IVb - 1,22 q pszenicy, e) klasy V - 0,43 q pszenicy; 2) użytki zielone: a) klasy III - 1,65 q pszenicy, b) klasy IV - 0,96 q pszenicy, c) klasy V - 0,35 q pszenicy. 2. Za wydierżawione grunty niezabudowane do 0,10 ha powierzchni, a użytkowane na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w wysokości 0,13 zł za 1 m² wydierżawionej powierzchni. 3. Za wydierżawione grunty pod wodami w wysokości 0,12 zł za 1 m² wydierżawionej powierzchni”*).

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy podmiotom spoza sektora finansów publicznych

1. W odniesieniu do procedury naboru wniosków o dotacje na zadania z zakresu sprzyjania rozwojowi sportu na II półroczu 2019 roku, stwierdzono że jednostka nie zastosowała się do wymogów wynikających z § 7 ust. 3 i § 10 ust. 2 uchwały Rady Gminy Buczek nr XII/88/2011 z dnia 4 listopada 2011 roku i informację o możliwości składania wniosków o dotacje na zadania z zakresu sprzyjania rozwojowi sportu oraz wykaz podmiotów i kwot przyznanych dotacji opublikowała na stronie internetowej Urzędu Gminy w Buczku, zamiast w Biuletynie Informacji Publicznej.

Od II półrocza 2020 roku informacje związane z dotacjami na zadania z zakresu sprzyjania rozwojowi sportu publikowane są w BIP Gminy Buczek.

2. W wyniku kontroli dotyczącej dotacji udzielonej dla Klubu Sportowego GKS „Orkan” Buczek ustalono, co następuje:

- we wniosku złożonym przez GKS „ORKAN” Buczek nie wskazano dla poszczególnych rodzajów kosztów kwot planowanych wydatków ponoszonych z dotacji jak i środków własnych. Wydatki, które zaplanowano do poniesienia w ramach realizacji zadania wynikały dopiero z kosztorysu, który klub złożył po zawiadomieniu przez Wójta Gminy o otrzymaniu dotacji. Kosztorysu przekazywanego przez Klub nie weryfikowała komisja oceniająca wnioski. Rolą komisji opiniującej, oprócz sprawdzenia spełnienia warunków formalnych wniosku, powinna być także ocena przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania przez wnioskodawcę w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania. Ma to znacznie m.in. z uwagi na ograniczoną możliwość finansowania stypendiów sportowych (do 30% otrzymanej dotacji). Komisja opiniująca wnioski powinna zweryfikować zatem, czy wskazano odpowiednią kwotę przeznaczoną na stypendia sportowe a brak wskazania we wniosku kwot na poszczególne kategorie wydatków zaplanowane do wydatkowania z dotacji uniemożliwiało powyższe;
- w kosztorysie realizacji zadania złożonym przez Klub po otrzymaniu informacji o przyznaniu dotacji, rozszerzono kategorię kosztorysową pn. „Pokrycie kosztów uczestnictwa oraz organizowania zawodów sportowych” o sfinansowanie kosztów dojazdów trenera i zawodników. Nie sprecyzowano jednocześnie - czy chodzi o same dojazdy na rozgrywki ligowe czy również na treningi.

W uchwale Rady Gminy Buczek w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego zadania własnego Gminy Buczek w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, po zmianach wprowadzonych uchwałą nr XVI/125/2012 z dnia 22 marca 2012 roku, nie wyspecyfikowano jakie rodzaje wydatków mogą być ponoszone w ramach poszczególnych kategorii kosztorysowych określonych w § 6 ust. 1 uchwały (także w ww. kategorii kosztorysowej). Inspektorzy RIO w Łodzi uznali, że koszty dojazdów wpisują się w kategorię kosztorysową pn. „Pokrycie kosztów uczestnictwa oraz organizowania zawodów sportowych”. Zwrócić należy jednak uwagę, że niedopuszczalna jest sytuacja dokonywania zmian w kategoriach wydatków po otrzymaniu informacji o przyznaniu dotacji. Jednostka (np. komisja opiniująca wnioski) na etapie złożenia przez Klub kosztorysu powinna dokonać analizy, jakie kategorie wydatków w nim uwzględniono, czy są tożsame z wydatkami wykazanymi we wniosku, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności wystąpić o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. W opisywanym przypadku takich działań nie podjęto;

- w zawartej z GKS „ORKAN” Buczek umowie dotacji z dnia 8 lipca 2019 roku w § 3 pkt 3 postanowiono, że: *„Dopuszcza się zmiany kwot w poszczególnych pozycjach kosztorysu na pisemny wniosek klubu sportowego w trakcie realizacji zadania po zatwierdzeniu przez Dotującego”*. Z kolei § 3 pkt 4 umowy stanowił, że *„Zmiany kwot nie mogą wpłynąć na ogólną kwotę dotacji”*.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2019 roku klub GKS „ORKAN” Buczek zwrócił się z prośbą o zmianę kosztorysu realizacji zadania. Gmina wyraziła zgodę na wszystkie zmiany wskazane przez Klub, kwota dotacji nie uległa zmianie.

Inspektorzy RIO ustalili, że odnotowano zmiany w zasadzie w każdej pozycji kosztorysowej. Zmiany szczególnie zostały uwidocznione w przypadku wydatków pokrywanych z dotacji: na zakup sprzętu i wyposażenia sportowego (ostatecznie wydatkowano o 46,22% więcej niż zaplanowano w kosztorysie) oraz na utrzymanie boiska sportowego (ostatecznie wydatkowano o 140,47% więcej niż zaplanowano w kosztorysie). Natomiast w przypadku wydatków pokrywanych ze środków własnych odnotowano wzrost wydatkowania środków własnych na sfinansowanie wynagrodzenia kadry szkoleniowej o 1.900% (całkowite przesunięcie środków z dotacji na środki własne) oraz zmniejszenie wydatków na pokrycie kosztów uczestnictwa oraz organizowania zawodów sportowych, sfinansowanie kosztów dojazdów trenera i zawodników – ostatecznie wykonanie po stronie środków własnych wyniosło w tej kategorii kosztów 43,87%.

Zauważyć w związku z powyższym należy, że zapisy umowy w zakresie dopuszczenia zmiany kwot w poszczególnych pozycjach kosztorysu na pisemny wniosek klubu sportowego w trakcie realizacji zadania są bardzo korzystne dla klubu lecz nie zabezpieczają interesów Gminy jako podmiotu przekazującego dotację. Sformułowane w sposób wskazany powyżej postanowienia pozwalają na dowolne kształtowanie poszczególnych rodzajów wydatków/kosztów przez zleceniobiorcę, bez ryzyka wystąpienia sytuacji pobrania dotacji w nadmiernej wysokości;

- za jedną z faktur¹⁰ płaconą ze środków dotacji klub dokonał zapłaty w dniu 23 grudnia 2019 roku, przy czym w umowie wskazano, że przyznane środki finansowe dotowany jest zobowiązany wykorzystać w terminie do dnia 15 grudnia 2019 roku. W protokole kontroli rozliczenia dotacji, sporządzonym przez podinspektora ds. ewidencji ludności, kultury i sportu, nie odnotowano faktu rozliczenia wydatku po terminie wskazanym w umowie, ponadto dopiero w trakcie kontroli wystąpiono o złożenie wyjaśnień, co może wskazywać na brak weryfikacji terminowości zapłaty przez dotującego;
- w sprawozdaniu z wykonania zadania Klub wykazał do rozliczenia koszty dojazdów zawodników i trenera na treningi i rozgrywki ligowe na łączną kwotę 56.544,79 zł. Kwota ta stanowiła 68,75% kwoty rozliczonej dotacji w ramach kategorii kosztów związanych z uczestnictwem oraz organizowaniem zawodów sportowych, sfinansowaniem kosztów dojazdu zawodników i trenera oraz 39,68% kwoty przekazanej dotacji ogółem. Na podstawie dowodów źródłowych, tj. poleceń wyjazdów służbowych ustalono, że pomimo dojazdów większości zawodników z jednej miejscowości (Bełchatów i Piotrków Trybunalski), koszty dojazdów rozliczono każdemu zawodnikowi odrębnie.

Rozliczanie kosztów przejazdów jest kategorią obarczoną dużym ryzykiem nierzetelnego rozliczenia i przy zaangażowaniu tak znacznych środków finansowych na ten cel, rozliczenia te powinny podlegać szczególnej kontroli

¹⁰ Faktura nr FVS/140/12/2019 z dnia 5 grudnia 2019 roku wystawionej przez Łódzki Związek Piłki Nożnej na kwotę 5.976,50 zł z tytułu rozliczenia ryczałtów sędziowskich w rundzie jesiennej.

ze strony dotującego¹¹ (np. faktyczna obecność zawodników na treningu czy meczu). Gmina jako przekazująca dotację, winna także dokonać analizy ponoszonych przez Klub wydatków na dojazdy, w szczególności w odniesieniu do ich rzetelności;

- we wniosku złożonym przez GKS „Orkan” Buczek określono następujące cele dofinansowania: prowadzenie działalności sportowej, organizacyjnej, wychowawczej mającej na celu: [1] umożliwienie wszystkim zainteresowanym mieszkańcom gminy czynnego uprawiania sportu; [2] wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży; [3] organizowanie i branie czynnego udziału w turniejach i rozgrywkach sportowych; [4] zapobieganie patologiom społecznym poprzez propagowanie zdrowego stylu życia; [5] wspieranie integracji lokalnej społeczności poprzez organizowanie imprez sportowych, na które każdy mieszkaniec gminy ma zagwarantowany bezpłatny wstęp; [6] promowanie Gminy Buczek poprzez osiąganie wysokich wyników sportowych w turniejach o zasięgu okręgowym”.

Jak zatem wynika z powyższych zapisów Klub założył, że w ramach projektu sportowego, na któryawnioskował o przyznanie dotacji, będzie prowadził oprócz czynnego udziału w turniejach i rozgrywkach sportowych także działalność na rzecz mieszkańców Gminy Buczek. Działania te miały obejmować szeroko rozumianą formę aktywizacji sportowej mieszkańców gminy, w tym dzieci i młodzieży. Tymczasem z opisu działań zrealizowanych przez Klub, wskazanych w sprawozdaniu z rozliczenia zadania – zarówno z części merytorycznej jak i finansowej – wynikało, że działania Klubu skoncentrowały się na udziale w rozgrywkach IV-ligowych (co również wynika ze szczegółowego opisu zadania). Klub w złożonych dokumentach, tj. we wniosku i sprawozdaniu z wykonania zadania, podkreślał, że jego celem jest osiąganie jak najlepszych wyników sportowych w turniejach o zasięgu wojewódzkim. Zatem, Klub zasadniczo był ukierunkowany na sukces sportowy, o czym świadczył także fakt, że do składu drużyny GKS „Orkan” Buczek wchodziło zaledwie 2 piłkarzy mieszkających w Buczku, a pozostałych 18 zawodników mieszkało w okolicznych miejscowościach, w szczególności w Bełchatowie (12 zawodników i 1 spod Bełchatowa)¹². Koncentracja Klubu na udziale w rozgrywkach ligowych i ukierunkowanie działalności na sukces sportowy spowodowały, że cel który został wskazany we wniosku nie został do końca zrealizowany. Sukces sportowy, który Klub zamierzał osiągnąć nie był związany w żaden sposób z aktywizacją mieszkańców Gminy, nie uczestniczyli oni aktywnie w konkretnych działaniach sportowych ani nie były podejmowane działania rozwijające czy pobudzające mieszkańców do czynnego uprawiania sportu.

Należy zauważyć, że rozliczenie udzielonej dotacji nie może ograniczać się tylko do kwestii finansowych. Rozliczenie musi być powiązane z oceną realizacji celu publicznego, jaki jednostka samorządu terytorialnego zamierzała osiągnąć udzielając wsparcia finansowego klubowi sportowemu. Dopiero po analizie tych dwóch elementów, rozpatrywanych w sposób łączny, można ustalić czy dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem,

¹¹ Przykładowe dokumenty, które można zweryfikować wskazano w protokole kontroli.

¹² Wynika to z poleceń wyjazdów służbowych rozliczanych z dotacji i zarchiwizowanych przez jednostkę kontrolowaną.

czy też istnieje obowiązek jej zwrotu w związku z wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych, dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie przedmiotowej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia

1. Stwierdzono przypadek błędnego naliczania i wypłacenia uposażenia na rzecz pracownika Urzędu: wyrównanie w kwocie 663,64 zł wypłacone za listopad 2018 roku w grudniu 2018 roku, na rzecz Wójta w związku z podniesieniem wysokości wynagrodzenia wynikającego z uchwały Rady Gminy Buczek nr II/13/2018 z dnia 18 grudnia 2018 roku, zawyżono o kwotę 150,30 zł. W dniu 23 listopada 2020 roku Wójt Gminy złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na potrącenie z wynagrodzenia nienależnie wypłaconej części wynagrodzenia w związku z czym kwota 150,31 zł została potrącona z wynagrodzenia wypłaconego w listopadzie 2020 roku.
2. Zawyżono wysokość wynagrodzenia wypłacanego na rzecz Zastępcy Wójta. W okresie od dnia 24 kwietnia 2018 roku do dnia 30 września 2020 roku zawyżenie dotyczyło dodatku funkcyjnego wypłacanego w kwocie 500,00 zł miesięcznie, podczas gdy proporcjonalnie wyliczona wysokość dodatku funkcyjnego powinna wynosić 220,00 zł. Natomiast począwszy od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 30 września 2020 roku zawyżano wynagrodzenie zasadnicze wypłacając je w kwocie 600,00 zł, podczas gdy wynagrodzenie obliczone dla 1/8 etatu wynosiło 475,00 zł. Zawyżenie stwierdzono także w odniesieniu do dodatku stażowego. Zastępca Wójta został powołany z dniem 24 kwietnia 2018 roku na mocy zarządzenia Wójta Gminy Buczek nr 46/2018 z dnia 24 kwietnia 2018 roku. W okresie wcześniejszym, od dnia 1 stycznia 2011 roku, pracownik był zatrudniony na stanowisku inspektora ds. inwestycji w Urzędzie Gminy Buczek. W dniu 24 kwietnia 2018 roku pracownik przyjął zaproponowaną przez Wójta Gminy funkcję Zastępcy Wójta (1/8 etatu) z wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 600,00 zł i dodatkiem funkcyjnym w wysokości 500,00 zł oraz inspektora ds. inwestycji w wymiarze 7/8 etatu z dotychczasowym wynagrodzeniem.

Zgodnie z art. 29² § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1320) - zawarcie z pracownikiem umowy o pracę przewidującej zatrudnienie w niepełnym wymiarze czasu pracy nie może powodować ustalenia jego warunków pracy i płacy w sposób mniej korzystny w stosunku do pracowników wykonujących taką samą lub podobną pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, z uwzględnieniem jednak proporcjonalności wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń związanych z pracą, do wymiaru czasu pracy pracownika.

Zgodnie z § 5 punkt 4 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych w Urzędzie Gminy w Buczku - wynagrodzenie dla pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy ustala się z zachowaniem zasady proporcjonalności. W załączniku nr 3 do rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (obowiązującym do dnia 30 czerwca 2018 roku) określono maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla zastępcy wójta w gminie do 15 tysięcy mieszkańców, jako kwotę 4.800,00 zł, maksymalny poziom dodatku funkcyjnego wynosił natomiast 1.760 zł. W związku z tym, że Zastępca Wójta pracuje w wymiarze 1/8 etatu, wskazaną kwotę należało proporcjonalnie podzielić przez 8 i otrzymamy kwotę wynagrodzenia zasadniczego dla 1/8 etatu. Winna ona wynieść 600,00 zł (4.800,00 zł / 8 = 600,00 zł). Proporcjonalnie wyliczona kwota maksymalnego dodatku funkcyjnego wynosiła 220,00 zł (1.760,00 zł / 8 = 220,00zł).

W załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (obowiązującym od dnia 1 lipca 2018 roku) określono maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla zastępcy wójta w gminie do 15 tysięcy mieszkańców, jako kwotę 3.800,00 zł, maksymalna stawka dodatku funkcyjnego pozostała na dotychczasowym poziomie tj. 1.760,00 zł. Wyliczenia wynagrodzenia dla 1/8 etatu należało dokonać analogicznie jak wskazano powyżej. Maksymalna wysokość wynagrodzenia dla Zastępcy Wójta począwszy od dnia 1 lipca 2018 roku kształtowała się więc na poziomie: 475,00 zł – wynagrodzenie zasadnicze oraz 220,00 zł – dodatek funkcyjny.

Podczas kontroli RIO, w dniu 12 października 2020 roku, zostały podpisane: [1] aneks do wynagrodzenia, w którym Zastępcy Wójta przyznano od dnia 1 lipca 2018 roku wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 475,00 zł, natomiast od dnia 24 kwietnia 2018 roku dodatek funkcyjny w wysokości 220,00 zł (znak OK.2122.1.33.2020); [2] aneks do wynagrodzenia, w którym inspektorowi ds. inwestycji – przyznano od dnia 1 lipca 2018 roku wynagrodzenie zasadnicze wg grupy XIII w wysokości 3.875,00 zł, natomiast od dnia 1 stycznia 2020 roku wynagrodzenie zasadnicze wg grupy XIII w kwocie 4.175,00 zł (znak OK.2122.1.32.2020).

Po zsumowaniu kwot wynikających z korekty angaży, łączna wysokość wynagrodzenia zasadniczego odpowiadała faktycznemu wynagrodzeniu wypłaconemu pracownikowi, natomiast kwota przyznanych i wypłaconych w okresie od 24 kwietnia 2018 roku do dnia 30 września 2020 roku stawek dodatku funkcyjnego pozostała zawyżona. Zgodnie z zestawieniem dotyczącym zwrotu wynagrodzenia Zastępcy Wójta, przygotowanym przez Małgorzatę Zawiszę – podinspektora ds. Płac i Kadr: łączna kwota dodatku funkcyjnego wypłacona w zawyżonej wysokości na rzecz Zastępcy Wójta w roku 2018 wynosiła 2.310,00 zł, co stanowiło kwotę netto do zwrotu przez pracownika równą 1.609,88 zł za rok 2018; łączna kwota dodatku funkcyjnego wypłacona w zawyżonej wysokości na rzecz Zastępcy Wójta w roku 2019 wynosiła 3.229,24 zł, co stanowiło kwotę netto do zwrotu przez pracownika równą 2.349,55 zł za rok 2019; łączna kwota dodatku funkcyjnego wypłacona w zawyżonej wysokości na rzecz Zastępcy Wójta w roku 2020 wynosiła 2.426,60 zł, co stanowiło kwotę netto do zwrotu przez pracownika – 1.770,65 zł za rok 2020.

Łączna kwota brutto wynagrodzenia wypłaconego w zawyżonej wysokości stanowiła więc kwotę 7.965,84 zł, z czego kwota netto stanowiła 5.730,08 zł.

W dniu 15 października 2020 roku Zastępca Wójta złożył oświadczenie, w którym zobowiązał się do zwrotu pobranego wynagrodzenia w kwocie

5.730,08 zł. Odnotowano niżej wymienione wpłaty na konto Urzędu Gminy w Buczku tytułem zwrotu wynagrodzenia: w dniu 15 października 2020 roku - 2.000,00 zł, w dniu 27 października 2020 roku - 2.000,00 zł oraz w dniu 13 listopada 2020 roku - 1.730,08 zł.

3. Listy płac były sporządzane i sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym przez tę samą osobę. Zgodnie z § 5 pkt 1 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Buczek, stanowiącej załącznik do zarządzenia Wójta Gminy nr 88/2019 z dnia 2 września 2019 roku - *„Kontrola formalna polega na sprawdzeniu, czy dokument został wystawiony w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz czy zawiera co najmniej dane wskazane poniżej: 1. określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, 2. wskazanie podmiotów uczestniczących w operacji gospodarczej tj. określenie stron, nazwa i adres, 3. datę wystawienia dokumentu oraz datę dokonania operacji, których dowód dotyczy, 4. określenie przedmiotu operacji oraz wartość i ilość, 5. podpisy osób odpowiedzialnych za dokonanie operacji i jej udokumentowanie”*. Stosownie natomiast do § 5 pkt 3 powołanej instrukcji - *„Kontrola rachunkowa polega na sprawdzeniu, czy dowód księgowy jest wolny od błędów rachunkowych”*. Sporządzanie oraz sprawdzanie pod kątem formalno-rachunkowym list płac przez tę samą osobę nie pozwala zatem wyeliminować mogących powstać pomyłek.
4. Do wyliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla Wójta Buczku przyjęto niewłaściwy współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu, tj. 20,92. W dniu 8 listopada 2018 roku weszła w życie ustawa z dnia 7 listopada 2018 roku o ustanowieniu Święta Narodowego z okazji Setnej Rocznicy Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2018 r., poz. 2117), zgodnie z którą - dzień 12 listopada 2018 roku ustanowiono dniem wolnym od pracy. W związku z wejściem w życie ww. ustawy, należało od nowa ustalić współczynnik do obliczania ekwiwalentu pieniężnego za urlop, uwzględniając nowy dzień wolny od pracy i powinien on wynieść 20,83.

W zakresie wydatków inwestycyjnych i zamówień publicznych

1. Stwierdzono, że planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych za rok 2018 oraz 2019 nie zamieszczono na stronie internetowej, co naruszało unormowania wynikające z art. 13a ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 13a ust. 1 powołanej ustawy - zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, oraz ich związki, nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczają je na stronie internetowej.
2. W piśmie, będącym zaproszeniem do złożenia ofert na pełnienie funkcji inspektora nadzoru na budowie pn. „Przebudowa drogi gminnej Buczek – Józefatów nr 103115E”, nie skonkretyzowano żadnych obowiązków, które miałyby zostać wykonane przez inspektora nadzoru, nie wskazano również żadnych wymogów - stwierdzając jedynie, że zakres obowiązków inspektora określi sporządzona umowa z wybranym oferentem.

3. W dniu 14 sierpnia 2019 roku Gmina Buczek udzieliła zamówienia publicznego, zawierając umowę nr OK.272.3.2019 z firmą WŁODAN Sp. Jawna z siedzibą w Porszewicach nr 31, 95-200 Pabianice. Przedmiotem zamówienia było zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 103115E Buczek – Józefatów”. Przed podpisaniem umowy wykonawca wniósł gwarancję zabezpieczenia należytego wykonania umowy o wartości 131.005,66 zł (10% całkowitego wynagrodzenia brutto), w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 32GG11/0135/19/00029 z dnia 8 sierpnia 2019 roku, wystawionej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group. Za wykonanie zadania określono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 1.310.056,60 zł brutto.

Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG11/0135/19/00029 z dnia 8 sierpnia 2019 roku, przedłożona przez wykonawcę zadania nie zabezpieczała w należyтым stopniu interesów Gminy Buczek. Gwarancja stanowiła, że:

„1. InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna (...) działając na wniosek WŁODAN Andrzej Włodarczyk Sp. Jawna (...) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności: a) w okresie od 14.08.2019 r. do 29.11.2019 r. do kwoty 131.005,66 złotych (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy nr OK.272.3.2019 z dnia 14.08.2019 r. dotyczącej przebudowy drogi gminnej nr 103115E Buczek-Józefatów (...), b) w okresie od 30.11.2019 r. do 15.12.2024 r. do kwoty 39.301,70 złotych (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją – a które to należności nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego”.

„4. Zapłata przez InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group kwoty, o której mowa w pkt. 1 nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia (...) przez Beneficjenta Gwarancji pisemnego żądania wypłaty wraz: 1) z pisemnym oświadczeniem, że Zobowiązany nie wykonał lub wykonał nienależycie umowę objętą gwarancją i nie dokonał zapłaty wymagalnych należności, o których mowa w pkt. 1; 2) z pisemnym oświadczeniem, że Zobowiązany nie usunął lub nienależycie usunął wady i usterki ujawnione po podpisaniu protokołu odbioru końcowego i nie dokonał zapłaty należności, o których mowa w pkt. 1; 3) potwierdzonym za zgodność z oryginałem wezwaniem Zobowiązanego do zapłaty należności z tytułu, o którym mowa w pkt. 1a lub 1b wraz z dowodem nadania”.

Gwarancja ściśle wiązała zatem wypłatę zabezpieczenia wyłącznie z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie ma zastępować kary umowne. Wprawdzie w § 11 zawartej pomiędzy stronami umowy uregulowano kary umowne, jednak w praktyce niemożliwe jest objęcie karami wszystkich potencjalnych okoliczności, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie

służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu z dnia 8 sierpnia 2019 roku. Treść złożonej gwarancji stanowiła, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmował jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych.

Zamawiający winien zatem przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tj. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. Przepis art. 46 ust. 5 pkt 2 powołanej ustawy obligował zamawiającego do zatrzymania wadium wraz z odsetkami, jeżeli wybrany wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. W protokole weryfikacji gruntów gminnych (brak daty sporządzenia protokołu) nie znalazło się odniesienie do ewidencji księgowej, w związku z powyższym trudno było stwierdzić czy zapisy ewidencji księgowej zgodne są ze stwierdzonym stanem faktycznym. Na podstawie zestawienia obrotów i sald księgi głównej nie można było ustalić - czy stan gruntów ogółem na dzień 31 grudnia 2019 roku był tożsamy ze stwierdzonym w protokole weryfikacji. Zgodnie z treścią art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217) - przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.
2. Naruszenie art. 27 ustawy o rachunkowości, w zakresie odpowiedniego udokumentowania czynności inwentaryzacyjnych, stwierdzono także w innych przypadkach, np. w odniesieniu do inwentaryzacji środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony; wartości niematerialnych i prawnych; inwestycji w toku; aktywów i pasywów wynikających z rozrachunków.
3. Z dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji wynikało także, że na dzień 31 grudnia 2019 roku widniały salda na kontach 222 i 223 jednostki budżetowej (Urzędu Gminy). Saldo Wn konta 222 wyrażone było kwotą

185.778,08 zł, a saldo Wn konta 223 kwotą - 2.476.872,50 zł. Saldo Ma konta 223 wynosiło - 3.284.627,26 zł.

Zgodnie z opisem kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) - konto 222 - Rozliczenie dochodów budżetowych, służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe przelane do budżetu, w korespondencji z kontem 130. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przeksięgowania zrealizowanych dochodów budżetowych na konto 800, na podstawie sprawozdań budżetowych. Konto 222 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan dochodów budżetowych zrealizowanych, lecz nieprzelanych do budżetu. Saldo konta 222 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130.

Konto 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych, służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę wydatków budżetowych, w tym wydatków w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się w szczególności: 1) w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przeniesienia, na podstawie sprawozdań budżetowych, zrealizowanych wydatków budżetowych, w tym wydatków budżetu państwa w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich na konto 800; 2) okresowe przelewy środków pieniężnych na pokrycie wydatków budżetowych oraz wydatków w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich, w korespondencji z kontem 130. Na stronie Ma konta 223 ujmuje się w szczególności: 1) okresowe wpływy środków pieniężnych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych, w tym wydatków budżetu państwa w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich, w korespondencji z kontem 130; 2) okresowe wpływy środków pieniężnych przeznaczonych dla dysponentów niższego stopnia, w korespondencji z kontem 130. W samorządowych jednostkach budżetowych na koncie 223 ujmuje się również operacje związane z przepływami środków europejskich w zakresie, w którym środki te stanowią dochody jednostek samorządu terytorialnego. Konto 223 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan środków pieniężnych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych, lecz niewykorzystanych do końca roku. Saldo konta 223 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu na rachunek dysponenta wyższego stopnia środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130."

Biorąc pod uwagę powyższe reguły, należy stwierdzić, iż na koniec roku na tych kontach nie powinno być w ogóle sald. Ponadto, konta te nie mają salda Wn, a jedynie saldo Ma. Saldo Ma w sytuacji konta 223 to kwota

niewykorzystanych wydatków, co przy kwocie 3.284.627,26 zł nie wydaje się możliwe.

4. Analogiczna sytuacja miała miejsce w odniesieniu do kont organu: 222 - Rozliczenie dochodów budżetowych, które wykazywało saldo Ma w kwocie 588.141,89 zł i 222 - Rozliczenie wydatków budżetowych, które wykazywało saldo Wn 18.184.411,93 zł, Ma 15.895.313,04 zł. Zgodnie z opisem kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku - konto 222 - Rozliczenie dochodów budżetowych, służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urząd obsługujący organ podatkowy jednostki samorządu terytorialnego, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu, dokonane przez jednostki budżetowe i urząd obsługujący organ podatkowy jednostki samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 133. Ewidencję szczegółową do konta 222 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi oraz urzędem obsługującym organ podatkowy jednostki samorządu terytorialnego z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych. Konto 222 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn konta 222 oznacza stan zrealizowanych dochodów budżetowych objętych okresowymi sprawozdaniami, lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu. Saldo Ma konta 222 oznacza stan dochodów budżetowych przekazanych przez jednostki budżetowe i urząd obsługujący organ podatkowy jednostki samorządu terytorialnego na rachunek budżetu, lecz nieobjętych okresowymi sprawozdaniami.

Konto 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych, służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 133. Na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902. Ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych. Saldo Wn konta 223 oznacza stan przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych.

Należy stwierdzić, iż saldo Wn konta 223 wykazujące 18.184.411,93 zł oznaczało stan przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych. To oznaczałoby zaś, że wydatki te w ciągu roku nie były rozliczane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek budżetowych. Dodatkowo trzeba zauważyć, że salda Ma na koncie 223 na koniec roku nie powinno być w ogóle.

5. W odniesieniu do inwentaryzacji kont: 133, 135, 130, 139 – stwierdzono zastosowanie niewłaściwej metody inwentaryzacji, gdyż aktywa finansowe

zgrupowane na rachunkach bankowych – stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości – powinny zostać zinwentaryzowane metodą potwierdzenia salda, a nie metodą weryfikacji. Jednostka zastosowała metodę weryfikacji nie porównując zapisów księgowych z dowodami źródłowymi, gdyż prawidłowo przeprowadzona inwentaryzacja w zakresie środków na rachunkach bankowych powinna wykazać różnice, które w przypadku konta 139-26 jak również kont: 130-5, 130-100 oraz 130-102 faktycznie zaistniały. Zgodnie z potwierdzeniem stanu rachunków przekazanym przez Bank Spółdzielczy w Warcie Oddział w Buczku - stan na rachunku depozytów wykazywał 3.357,62 zł, natomiast z przeprowadzonej inwentaryzacji wynikało saldo Wn 2.886,62 zł. Analogiczne różnice wystąpiły w odniesieniu do kont: 130-5, 130-100, 130-102. Zgodnie z przeprowadzoną inwentaryzacją stwierdzono: konto Wn 130-5 – wykazywało saldo 1.253.221,24 zł, Ma 0,00 zł; konto 130-100 – Wn 0,00 zł, Ma 988.122,44 zł; konto 130-102 – Wn 0,00 zł, Ma 265.098,80 zł, przy czym potwierdzenia z Banku wskazują, iż stan środków na rachunku wydatków wynosił 0,00 zł. Należy zatem stwierdzić, iż zastosowana metoda weryfikacji nie wykazała stanu faktycznego, co potwierdza, że do aktywów finansowych nie można stosować innej metody jak tylko metodę potwierdzenia salda.

Ponadto należy wskazać, że zarówno brak powiązania uzyskanych w drodze inwentaryzacji danych z dowodami źródłowymi, na podstawie których dokonano weryfikacji, czy też potwierdzenia salda oraz brak powiązania z danymi z ewidencji księgowej stanowił naruszenie art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, nakazującego, by przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

W zakresie dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi

Ustalono, że system gospodarowania odpadami Gminy Buczek w 2018 i 2019 roku nie bilansował się, nie tylko na etapie wykonania, lecz już na etapie planowania. Uchwała budżetowa zakładała deficyt dla systemu gospodarowania odpadami na poziomie 220.000,00 zł - w 2018 roku, natomiast w 2019 roku na poziomie 745.000,00 zł. Ostatecznie wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przewyższały wartość uzyskanych dochodów z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych w roku 2018 - o 173.182,98 zł a w 2019 roku - o 455.160,52 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1439 ze zm.), zgodnie z którymi to przepisami - opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W art. 6r ust. 2 ustawy wyszczególniono koszty, które należy pokryć z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi¹³. W ust. 2c ustawodawca założył możliwość istnienia nadwyżki dochodów nad wydatkami (kosztami) funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami i wskazał koszty,

¹³ W art.6r ust.2a-2b ustawy, wskazano koszty, które mogą być pokryte z opłaty.

które mogłyby również zostać sfinansowane z przedmiotowej nadwyżki. Z powyższych unormowań wynika zasada bilansowania się finansowania systemu i możliwość wystąpienia dodatniego wyniku na przedmiotowej działalności (z wyjątkami przewidzianymi w ustawie, związanymi w szczególności z udzielanymi przez radę gminy ulgami).

Mając na uwadze powyższe, nieuprawnione jest planowanie deficytu w zakresie funkcjonowania systemu, bowiem świadczy to o niedoszacowaniu ustalonej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Faktyczny deficyt na działalności w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami jest zjawiskiem dopuszczalnym, ponieważ wynikać może z niedoszacowania stawek opłaty już na etapie wykonania, ale także ze skuteczności prowadzonej windykacji. W zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami należy dążyć do perspektywicznego zbilansowania jego finansowania.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości i uchybienia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. W przypadku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przewidziany jest obowiązek wniesienia wadium, zapewnić przestrzeganie zasad zwrotu wadium określonych w art. 98 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).
2. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione gotówką zwracać wykonawcom z zachowaniem terminu wskazanego w art. 453 ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Przy obliczaniu skutków finansowych obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych zapewnić przyjmowanie prawidłowych wysokości górnych stawek kwotowych, ogłaszanych w drodze obwieszczenia na każdy rok podatkowy przez Ministra Finansów. Dokonać korekty skutków finansowych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2019 rok, w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych, ustalonych nieprawidłowo w związku z przyjęciem niewłaściwych wartości stawek maksymalnych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczyny korekty.
4. Uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku, wykazując w pełnym zakresie skutki finansowe wynikające ze złożonej, przez Gminę, za lata ubiegłe (w stosunku do 2016 roku) deklaracji podatkowej (dotyczące zarówno

zwolnień udzielonych przez Radę Gminy, jak i obniżenia górnych stawek podatkowych - w podatku od nieruchomości). Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczyny korekty.

5. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2396), poprzez sporządzanie jednostkowych sprawozdań Rb-Z dla jednostki samorządu terytorialnego.
6. Zapewnić dokonywanie wydatków w wysokościach i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
7. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
8. Przypisu łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywać na podstawie skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej.
9. Decyzje wydawać w terminie przewidzianym w art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku braku możliwości dotrzymania ustawowego terminu załatwienia sprawy, zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, zgodnie z art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Bieżąco i terminowo podejmować czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1294).
11. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia ustalać prawidłowo termin na złożenie wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Wykazy podawać do publicznej wiadomości w sposób określony w art. 35 ust. 1 ww. ustawy.
12. W przypadku przeprowadzania przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszczać w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, do czego obliguje § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2014 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
13. Stosownie do unormowań wynikających z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami - w razie ogłoszenia kolejnego przetargu w ogłoszeniach

o przetargu podawać również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

14. Przetargi na zbycie nieruchomości przeprowadzać z zachowaniem wymogów określonych w art. 39 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym – jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust.1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust.2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.
15. Doprecyzować zapisy w zarządzeniu Wójta Gminy w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydierżawione grunty stanowiące własność Gminy.
16. Powołując komisję do rozpatrywania wniosków składanych w naborze ofert na realizację zadań z zakresu sportu, zobowiązywać ją do dokonywania oceny wszystkich wymogów formalnych wynikających z uchwały Rady Gminy w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego zadania w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, a także do dokonywania oceny zgodności zadania z celem publicznym określonym w uchwale. Zapewnić również dokonywanie wnikliwej analizy składanych przez kluby sportowe kosztorysów realizacji zadania, m.in. poprzez ich weryfikację pod kątem zgodności z danymi wykazanymi w złożonym wniosku. W przypadku rozbieżności i/lub pojawiających się wątpliwości, podejmować działania zmierzające do ich wyjaśnienia.
17. Zapewnić rzetelną kontrolę w zakresie składanych przez kluby sportowe sprawozdań z wykonania zadania publicznego i wykorzystania dotacji, zarówno pod względem finansowym, jak i merytorycznym (ocena realizacji celów), uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
18. Dokonać analizy postanowień zawieranych umów o dofinansowanie zadań z zakresu sprzyjania rozwojowi sportu, z punktu widzenia interesu Gminy jako podmiotu przekazującego dotację, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
19. Zwiększyć nadzór nad pracownikami dokonującymi naliczenia i wypłacania wynagrodzeń na rzecz pracowników Urzędu.
20. Przestrzegać wewnętrznych unormowań dotyczących kontroli dokumentów finansowo-księgowych, zgodnie z którymi - jedna i ta sama osoba nie może sporządzać i kontrolować list płac pod względem formalno-rachunkowym. Zobowiązać pracowników upoważnionych do prowadzenia kontroli list płac, do jej odnotowania poprzez złożenie podpisu w wyznaczonym do tego miejscu.
21. Współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu wypoczynkowego ustalać stosownie do przepisów § 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych

zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.

22. Plany postępowań o udzielenie zamówień publicznych zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych, na zasadach określonych w dziale III, w rozdziale 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, oraz na stronie internetowej zamawiającego.
23. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 449 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – w szczególności zabezpiecza interesy Gminy Buczek z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
24. Przestrzegać zasad określonych w art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości, w odniesieniu do przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji składników aktywów i pasywów Gminy Buczek, w szczególności w zakresie odpowiedniego dokumentowania dokonywanych czynności inwentaryzacyjnych oraz stosowania właściwej dla danej kategorii aktywów/pasywów metody inwentaryzacji.
25. Podejmować czynności w celu zbilansowania dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z wydatkami przeznaczonymi na finansowanie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy,

aa.