

Łódź, dnia 4 stycznia 2021 roku

Pani
Bożena Krawczyk
Wójt Gminy Kodrąb

WK-602/1/2021

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Kodrąb¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2019 i 2020 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów, ich wadliwej interpretacji i niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W dniu 8 maja 2006 roku Wójt Gminy Kodrąb powołując się na art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) upoważnił Skarbnika Gminy, a w dniu 7 lutego 2011 roku – inspektora, do wydawania i podpisywania decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących m.in. nakazów płatniczych. W odniesieniu do ww. upoważnień należy wskazać, że zgodnie z art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r.,

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 14 września – 14 października 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 17 listopada 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

poz. 1325 ze zm.) - organem podatkowym jest m.in. wójt gminy (burmistrz, prezydent miasta). Z art. 143 § 1 ww. ustawy wynika, że organ podatkowy może upoważnić pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Zatem, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 13 § 1 i art. 143 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, wydawanie decyzji w indywidualnych sprawach podatkowych należy do wyłącznej kompetencji wójta, będącego organem podatkowym. Wydanie decyzji w imieniu organu podatkowego przez pracowników urzędu gminy może nastąpić wyłącznie na podstawie upoważnienia udzielonego przez organ podatkowy, ustalającego zakres tego upoważnienia. Upoważnienie powinno zostać udzielone w formie pisemnej na podstawie art. 143 § 1 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Błędna podstawa prawna wskazana w upoważnieniach oraz brak w podstawie prawnej przepisów art. 13 ust. 1 i art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa pozwala stwierdzić, iż Skarbnik i inspektor wydawali, w okresie obowiązywania powołanych upoważnień, decyzje ustalające wymiar podatków/określające wysokość zobowiązania podatkowego bez prawidłowego upoważnienia.

W zakresie zadłużenia jednostki

Rada Gminy w Kodrębie w uchwale budżetowej na rok 2019 (oraz w zmianach do tej uchwały) ustalała odrębny limit zobowiązań z tytułu kosztów obsługi długu publicznego. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) - uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy. Przepisy ustawy nie dają natomiast podstaw do wyodrębnienia limitu na koszty obsługi długu. Koszty te powinny zostać uwzględnione w ramach limitu (limitów) ustalonych na podstawie art. 212 ust.1 pkt 6 ww. ustawy. Zgodnie z art. 91 ustawy o finansach publicznych - suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast z treści art. 89 ust.1 ustawy o finansach publicznych wynika, że jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów;
- 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

W przepisach ustawy o finansach publicznych brak jest jednak normy, która upoważniałaby organ stanowiący do ustanowienia **odrębnego limitu na koszty obsługi długu**. Przy ustalaniu limitu zobowiązań, które jednostka planuje zaciągnąć koszty obsługi długu winny zawrzeć się w limitach z tytułów wskazanych w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Zgodnie z § 5 Polityki rachunkowości, stanowiącej załącznik do zarządzenia Wójta Gminy nr 3/2018 z dnia 2 stycznia 2018 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości - zapisy w księgach rachunkowych zawierają: datę dokonania operacji gospodarczej, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, zrozumiały tekst operacji księgowej, kwotę i datę zapisu, oznaczenie kont których dotyczy. Nie wskazano w powyższych uregulowaniach na obowiązek zawierania w zapisie księgowym daty dokumentu, w sytuacji gdy jest ona różna od daty dokonania operacji, do czego zobowiązuje art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.).
2. Stwierdzono w 2019 roku nieprawidłową ewidencję następujących operacji gospodarczych:
 - prowizja za prowadzenie rachunku bankowego ewidencjonowana była przy użyciu kont Wn402/Ma130, chociaż nie stanowiły one działalności podstawowej jednostki. Operacja powinna być ewidencjonowana przy zastosowaniu kont Wn761 – Pozostałe koszty operacyjne/Ma130;
 - przelew dotacji na remont zabytków zaewidencjonowany został na kontach Wn409/Ma130, zamiast prawidłowo z wykorzystaniem konta 224 – Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich, tj. Wn224/Ma130,
 - wypłaty diet dla sołtysów oraz diet dla radnych za udział w sesjach Rady Gminy oraz komisjach, a także zapłata polisy ubezpieczeniowej ewidencjonowane były Wn409/Ma130, zamiast prawidłowo z zastosowaniem konta rozrachunkowego 240 – Pozostałe rozrachunki, tj. Wn240/Ma130.
3. Subwencję wpływającą w grudniu, która stanowi dochód przyszłych okresów dekretowano Wn133/Ma909. W styczniu następnego roku dokonywano przeksięgowania kwoty subwencji na podstawie dowodu PK na konta Wn909/Ma224 i Wn224/Ma901. Subwencja zaliczana jest do dochodów budżetu w momencie wpływu środków na rachunek budżetu. Dlatego też wpływy z tytułu subwencji w ciągu roku winny być księgowane z pominięciem konta 224. Wskazane konto służy, między innymi, do rozrachunków z tytułu dotacji i subwencji z tym, że na wskazanym koncie ujmujemy jedynie część oświatową subwencji ogólnej otrzymaną w grudniu (do dnia 25 grudnia) za styczeń następnego roku. Pod datą ostatniego dnia roku przeksięgowuje się ją na konto 909 – Rozrachunki międzyokresowe, na którym ujmuje się przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów. W styczniu następnego roku zaliczamy kwotę przedmiotowej subwencji do dochodów budżetu dokonując księgowania na kontach 909/901.
4. W sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za 2019 rok, w zakresie skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy, w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazano w kolumnie 15 sprawozdania Rb – 27S oraz

kolumnie 6 sprawozdania Rb - PDP kwotę 40.634,00 zł. W ramach wskazanej kwoty 30.290,00 zł wynikało z decyzji nr Fn.3120.2.19 o odroczeniu terminu płatności podatku do dnia 31 grudnia 2019 roku. Podatek nie został uregulowany w ww. terminie.

Decyzje odraczające lub rozkładające podatek na raty, z terminem płatności do dnia 31 grudnia 2019 roku nie powinny być wykazywane w skutkach finansowych udzielonych ulg, ponieważ albo podatek został uiszczony (zgodnie z decyzją), albo decyzja wygasła z mocy prawa (w zakresie należności niezapłaconych), co oznacza że cała kwota staje się wymagalna, a odsetki od zaległości winny być naliczone od momentu powstania zaległości. Powyższe jest uregulowane w art. 259 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji: 1) o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę - w całości; 2) o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej - w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności. Przepis §1 stosuje się odpowiednio do odroczonego lub rozłożonego na raty należności płatników lub inkasentów.

Nieprawidłowe wykazanie skutków finansowych w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP stanowiło naruszenie przepisów zawartych w § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564).

5. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2020 roku, w kolumnie 10 - *Należności pozostałe do zapłaty w tym zaległości*" została wykazana nieprawidłowo kwota 52.611,00 zł, zamiast kwoty 35.463,00 zł. Wśród zaległości, zarówno na dzień 31 grudnia 2019 roku, jak i na dzień 30 czerwca 2020 roku, wykazano kwoty znajdujące się na koncie podatnika nr 28. Kwota wykazana w 2020 roku w wysokości 52.611,00 zł związana była z decyzjami: nr Fn.3120.1.19 z dnia 25 stycznia 2019 roku (raty pozostałe do zapłaty w 2020 roku, kwota 5.127,00 zł): nr FN.3120.2.2020 z dnia 6 lutego 2020 roku w sprawie odroczenia terminu płatności należności w podatku od nieruchomości za 2020 rok do dnia 31 grudnia 2020 roku (17.148,00 zł), oraz z decyzją znak 3120.3.2020 z dnia 24 lutego 2020 roku w sprawie odroczenia płatności zaległości w podatku od nieruchomości za 2019 rok do dnia 31 grudnia 2020 roku (kwota 30.290,00zł). Kwota zaległości wykazana w ww. sprawozdaniu, w kolumnie 10, na dzień 30 czerwca 2020 roku powinna zostać pomniejszona o 17.148,00 zł wynikające z decyzji dotyczącej odroczenia terminu płatności należności podatkowej do dnia 31 grudnia 2020 roku. Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zgodnie z treścią Instrukcji - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone) ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych; w kolumnie "zaległości netto" nie należy wykazywać zaległości płatnych w ratach (jeżeli termin spłaty raty nie minął), odroczonej (w przypadku gdy odroczonej termin płatności nie minął), kwot objętych wstrzymaniem wykonania decyzji na mocy postanowienia organu podatkowego, sądu administracyjnego lub odrębnych przepisów oraz zaległości objętych postępowaniem ugodowym, układowym lub restrukturyzacyjnym.

Biorąc pod uwagę definicję zaległości i związaną z nią możliwość odroczenia terminu jej zapłaty, zgodnie z przepisami art. 51 § 1, art. 67a §1 pkt 1 i 2 oraz art. 49 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - kwota wynikająca z decyzji w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej powinna zostać wykazana w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru”, a nie w kolumnie „Zaległości”.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

Planowane wydatki bieżące w uchwale Rady Gminy nr XVI/132/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 - 2029 zostały ustalone w stosunku do roku 2020 na poziomie przewidywanego wykonania 2019 roku. W uzasadnieniu do wieloletniej prognozy finansowej nie określono w oparciu o jakie kryteria i przesłanki ustalono poziom wydatków bieżących w poszczególnych latach oprócz roku 2020. Brak informacji w powyższym zakresie jest istotny ze względu na to, że w 2021 roku zaplanowano spadek wydatków bieżących w stosunku do roku 2020, a dopiero w roku 2024 wydatki bieżące są nieznacznie wyższe niż planowane w 2020 roku.

W wyniku analizy zmian do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2029, wprowadzonych w ciągu 2020 roku, stwierdzono że w dniu 30 czerwca 2020 roku - tj. w dniu podjęcia uchwały nr XXI/167/20 Rady Gminy Kodrąb w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2029, prognozowane wydatki bieżące kształtowały się następująco: w roku 2020 – 20.401.139,51 zł, w roku 2021 – 17.706.594,34 zł, w roku 2022 – 18.289.373,00 zł, w roku 2023 – 19.550.220,00 zł, w roku 2024 – 19.787.137,00 zł, w roku 2025 – 19.900.000,00 zł, w roku 2026 – 19.805.000,00 zł, w roku 2027 – 20.100.000,00 zł, w roku 2028 – 20.400.000,00 zł, w roku 2029 – 21.446.269,22 zł. W objaśnieniach do WPF Gminy Kodrąb na lata 2020-2029 po zmianach wprowadzonych do dnia 30 czerwca 2020 roku wskazano, że uległy zmianie wydatki bieżące w 2020 roku z uwagi na zmiany wysokości dotacji na cele bieżące. Brak było objaśnień do prognozowanych wydatków bieżących w latach 2021-2029. Wydatki bieżące na rok 2020 zostały faktycznie zaplanowane o 11%

wyżej niż w roku 2019, natomiast w roku 2021 roku spadają o 13% w stosunku do roku poprzedniego a następnie rosną w przedziale 1%-7% w poszczególnych latach. Należy zauważyć, że dopiero w ostatnim roku prognozy (tj. w roku 2029) prognozowane wydatki bieżące są wyższe niż zakładane na rok 2020.

Mając na względzie brak realistyczności prognozy w zakresie wydatków bieżących poniżej przedstawiono symulację na dzień 30 czerwca 2020 roku przy założeniu wzrostu wydatków bieżących o 1% w stosunku do roku poprzedzającego.

	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017	Wykonanie 2018	Wykonanie 2019	Plan 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023
1.	Dochody bieżące w tym:	17 886 469,06	19 171 847,10	18 906 270,68	20 734 133,42	20 627 816,00	20 600 000,00	20 650 000,00
2.	z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące w tym:	6 714 666,30	6 804 094,43	7 377 833,04	7 404 734,17	7 280 000,00	6 985 000,00	6 990 000,00
3.	dotacje i środki o charakterze bieżącym na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy o FP	0,00	6 250,00	0,00	20 090,00	0,00	0,00	0,00
4.	Dochody ze sprzedaży majątku Sm	52 310,00	26 730,00	108 935,00	24 000,00	0,00	0,00	0,00
5.	Wydatki bieżące w tym :	16 777 503,61	17 316 086,39	18 432 217,57	20 401 139,51	20 605 150,91	20 811 202,41	21 019 314,44
6.	wydatki na obsługę długu	41 591,37	20 568,97	57 581,90	65 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00
7.	wydatki na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków z art. 5 ust. 1 pkt 2 FP	0,00	6 250,00	31 562,42	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	Dbi [1-2]	11 171 802,76	12 367 752,67	11 528 437,64	13 329 399,25	13 347 816,00	13 615 000,00	13 660 000,00
9.	Dbei [1-3]	17 886 469,06	19 165 597,10	18 906 270,68	20 714 043,42	20 627 816,00	20 600 000,00	20 650 000,00
10.	Wbei [5-7]	16 777 503,61	17 309 836,39	18 400 655,15	20 401 139,51	17 706 594,34	18 289 373,00	19 550 220,00
11.	Dbei + Sm – Wbei [(1-3)+4-(5-7)]	1 161 275,45	1 882 490,71	614 550,53	336 903,91	2 921 221,66	2 310 627,00	1 099 780,00
12.	(Dbei+Sm-Wbei)/Dbi	0,10395	0,15221	0,05331	0,02528	0,00170	-0,01551	-0,02704
13.	(Suma wsk. jw. z 3 poprzednich lat)/3			0,1032	0,0769	0,0268	0,0038	-0,0136

Wyszczególnienie	Plan 2020 r.	Prognoza 2021 r.	Prognoza 2022r.	Prognoza 2023r
Spłata [R]	700 000,00	1 081 153,00	761 627,00	709 780,00
Odsetki [O]	65 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00
Zobowiązania z tytułu poręczeń [O]	0,00	0,00	0,00	0,00
Spłata + odsetki + zobowiązania z tytułu poręczeń [R+O]	765 000,00	1 141 153,00	821 627,00	769 780,00
Dochody bieżące [Db]	13 329 399,25	13 347 816,00	13 615 000,00	13 660 000,00
[R + O]/Db	0,0574	0,0485	0,0603	0,0564

Z wyliczeń po urealnieniu danych w zakresie wydatków bieżących, tj. przyjęciu wzrostu wydatków tylko o 1% w stosunku do roku poprzedniego, wynika że relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych, zostanie spełniona w latach 2020-2021 roku (w 2021 roku - po zastosowaniu ustawowych włączeń z art. 243 ust. 3 ustawy o finansach publicznych), **natomiast nie zostanie spełniona w latach 2022 – 2023.**

Rok budżetowy	[R+O]/Db	[Suma wskaźników z 3 poprzednich lat]/3
2020	0,0574	0,1032
2021	0,0485	0,0769
2022	0,0603	0,0268
2023	0,0564	0,0038

Mając na uwadze powyższe wyliczenia, stwierdzić należy, że omawiana prognoza nie zachowuje wymogu realistyczności. Powyższe stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - **wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna** i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia.

Ponadto, zakładając iż jednostka prognozowałaby dane z zachowaniem powołanego wymogu istnieje ryzyko braku prawnej możliwości uchwalenia budżetu i wieloletniej prognozy finansowej z uwagi na brak zachowania relacji spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych

1. W przypadku podatnika nr (...) ³ (osoba prawna) w deklaracji podatku od nieruchomości na 2020 rok, złożonej w dniu 31 stycznia 2020 roku, podatnik zgłosił do opodatkowania łącznie 22.278 m² powierzchni gruntów, w tym: 14.813 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 7.465 m² powierzchni gruntów pozostałych, budynki o łącznej powierzchni 3.043 m² - w tym związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 2.460 m², budynki pozostałe o powierzchni 583 m² oraz budowle o wartości 74.637,00 zł. Natomiast z wydruku z ewidencji gruntów i budynków wynikało, że podatnik jest właścicielem działek o łącznej powierzchni 2.2388 ha (23.388 m²). Rozbieżność pomiędzy zadeklarowanymi gruntami w deklaracji a gruntami wynikającymi z ewidencji gruntów

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

i budynków wynosiła 110 m². Podatnik w złożonej na 2020 rok deklaracji, w załączniku ZDN-1 wykazał powierzchnię gruntów podlegających opodatkowaniu obrębami. Powierzchnia gruntów wykazana przez podatnika w obrębie Kodrąb wynosiła 3.299 m² natomiast z ewidencji gruntów i budynków wynikało, że powierzchnia działek znajdujących się w obrębie Kodrąb wynosiła łącznie 0,3409 ha, tj.(3.409m²). Zatem podatnik w deklaracji nie ujął 110 m² powierzchni gruntu znajdujących się w tym obrębie (3409-3299=110).

Ponadto stwierdzono, że w dniu 11 lutego 2019 roku zostało złożone wyjaśnienie wraz z korektą deklaracji z dnia 10 lutego 2019 roku, w treści którego podatnik wskazał, że deklaracja podatku od nieruchomości złożona 31 stycznia 2019 roku zawiera w poz. 21 mylnie wpisaną powierzchnię gruntów - 16.165 m², natomiast powinna być wpisana powierzchnia 16.055 m², a rozbieżność ta tj. (16165-16055=110) wynika z zajęcia części działki (...) ⁴ na prowadzenie działalności rolniczej.

(...) ⁵.

Z powyższego wynika zatem, że organ podatkowy nie dokonał rzetelnej weryfikacji złożonej deklaracji podatkowej, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów.

2. W przypadku podatnika nr konta (...) ⁶ (osoba prawna), stwierdzono, że na karcie kontowej podatnika zaksięgowane zostały raty, które podatnik wpłacił po terminie wynikającym z decyzji Nr FN.3120.1.19 z dnia 25 stycznia 2019 roku, w której jako termin płatności każdej z rat wyznaczono 15 dzień każdego miesiąca, powyższe miało miejsce w przypadku: raty II - wpłata 18 czerwca 2019 roku, rata III - wpłata 18 lipca 2019 roku, rata VI - wpłata 18 października 2019 roku, rata VIII (część raty w wysokości 90,00 zł) - wpłata 24 grudnia 2019 roku, rata X - wpłata 17 i 19 lutego 2020 roku. W powyższym przypadku podatnik nie dotrzymał terminu wpłaty podatku określonego w decyzji, co skutkowało jej wygaśnięciem w części dotyczącej raty niezapłaconej w wyznaczonym terminie płatności. Przedmiotową kwestię reguluje art. 259 §1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa - w którym mowa, że w przypadku niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej - w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności. Zgodnie z art. 49 ust 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa - w razie wydania decyzji na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 lub pkt 2 ww. ustawy, nowym terminem płatności jest dzień, w którym, zgodnie z decyzją, powinna nastąpić zapłata odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę albo poszczególnych rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę. W § 2 ww. artykułu wskazano, że jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3 ustawy Ordynacja podatkowa, czyli termin pierwotny wynikający z przepisów prawa. Zatem wygaśnięcie decyzji w części dotyczącej nieopłaconych w terminie rat odroczonego podatku skutkuje tym, że podatnik winien wpłaci ratę podatku wraz z należnymi odsetkami za zwłokę licząc od pierwszego terminu zapłaty należnego podatku.

Od rat niezapłaconych przez podatnika w terminie określonym ww. decyzją nie zostały pobrane odsetki za zwłokę. Stwierdzono również, że organ podatkowy wydając decyzję nie wskazał w uzasadnieniu, które raty podatku zostały umorzone, a które raty podatku zostały objęte odroczone terminem płatności, w decyzji nie wskazano również wysokości odsetek, które zostały umorzone oraz nie określono jaka jest wysokość odsetek od pozostałej kwoty zaległości podatkowej rozłożonej na raty. Powyższe ma szczególne znaczenie w przypadku niedotrzymania przez podatnika terminów płatności wynikających z decyzji o odroczeniu płatności zaległości podatkowych i pobrania należnych odsetek.

3. Podatnik nr (...) ⁷ (osoba fizyczna) prowadzi działalność gospodarczą (...) ⁸ w zakresie wydobywania kopaliny (...). ⁹ W dniu 24 stycznia 2019 roku została wydana decyzja w sprawie ustalenia wymiaru łącznego zobowiązania

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

pieniężnego na 2019 rok, z treści której wynikało, że podatkiem od nieruchomości zostało objęte łącznie 101.300 m² powierzchni gruntów, w tym 33.500 m² powierzchni gruntów związanych z działalnością gospodarczą oraz 67.800 m² powierzchni gruntów pozostałych. Podatkiem rolnym zostały objęte grunty o powierzchni 96,8004 ha, a podatkiem leśnym objęto grunty o powierzchni 2,8367 ha, natomiast nieużytki stanowiły powierzchnię 0,2300 ha. Ze złożonej przez podatnika w dniu 2 lipca 2019 roku informacji w sprawie podatku od nieruchomości wynikało, że podatnik od dnia 1 lipca 2019 roku zwiększył powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej do 41.000 m² (4,1000ha), natomiast zmniejszył powierzchnię gruntów pozostałych do 60.300 m² (6,0300 ha) - łącznie powierzchnia wykazywana w informacji w sprawie podatku od nieruchomości wynosiła 101.300 m². Na podstawie złożonej informacji organ podatkowy wydał decyzję zmieniającą wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego na 2019 rok. Podatnik w dniu 15 października 2010 roku uzyskał decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego (...) ¹⁰ koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego (...) ¹¹, o łącznej powierzchni pola 52,40 ha. (...) ¹² Na podstawie wstępnego obmiaru dokonanego w geoportalu, powierzchnia zajęta pod działalność wydobywczą wynosi około 12.587 ha (125.870 m²), czyli jest większa niż powierzchnia wykazana przez podatnika w Informacji w sprawie podatku od nieruchomości, a później opodatkowana w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego w latach 2019 i 2020. Zgodnie z art. 2 ust 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) - opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Grunty z których są pozyskiwane kopaliny podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, a z orzecznictwa wynika, że opodatkowaniu podlegają grunty faktycznie zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej wg stawek związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie I SA/Rz 101/19 z dnia 30 lipca 2019 roku). Powierzchnia gruntów związanych z wydobyciem kopaliny, to nie tylko powierzchnia samego wyrobiska lecz także obszar niezbędny do prawidłowej eksploatacji złoża, m.in. grunty zajęte na zwałowiska ziemi, humusu które zostały zdjęte w celu

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

eksploatacji złoża, strefa składowania wydobytych kopalin, jak również strefa obsługi technologicznej czy strefy przeznaczone pod drogi (zob. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 5 czerwca 2013 roku, I SA/Sz 123/13).

Z powyższego wynika, że organ podatkowy nie dokonał weryfikacji złożonej informacji. Zasadnym byłoby przeprowadzenie przez organ podatkowy postępowania w stosunku do podatnika w zakresie prawidłowości deklarowania powierzchni gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, zwłaszcza że przedłożona koncesja jest wydana na znacznie większą powierzchnię terenu przeznaczonego na działalność wydobywczą. Organ podatkowy przeprowadzając postępowanie podatkowe - stosownie do art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa - powinien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Stosownie do art. 180 i art. 181 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy winien jako dowód dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Dowodami w postępowaniu podatkowym mogą być w szczególności księgi podatkowe, deklaracje złożone przez stronę, zeznania świadków, opinie biegłych, materiały i informacje zebrane w wyniku oględzin, informacje podatkowe, dokumenty zgromadzone w toku czynności sprawdzających, kontroli podatkowej lub kontroli celno-skarbowej oraz materiały zgromadzone w toku postępowania karnego albo postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe (jeżeli takie postępowania prowadziły właściwe organy). W omawianych stanach faktycznych przydatne będą również wszystkie mapy przedstawiające faktyczne użytkowanie gruntów (w szczególności mapy udostępniane przez geoportal) wraz z informacją jakiego okresu dotyczą. W toku prowadzonego postępowania dotyczącego opodatkowania wyrobisk górniczych organ podatkowy winien jako dowód dopuścić w szczególności ewidencję zasobów złoża kopalin, którą przedsiębiorca winien prowadzić stosownie do wymogu art. 101 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1064 ze zm.). Z treści art. 101 ust. 1, 3 - 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, wynika że przedsiębiorca zobowiązany jest do prowadzenia ewidencji zasobów kopalin.

4. Podatnik nr konta (...) ¹³ prowadzi działalność gospodarczą (...) ¹⁴, w zakresie m.in. dystrybucji i sprzedaży paliw płynnych i lotnych. (...) ¹⁵. Podatnik złożył

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

informację w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 1 kwietnia 2014 roku i zadeklarował w niej 2.000 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 1.777 m² powierzchni gruntów pozostałych oraz budowlę o wartości 708.879,22 zł (...) ¹⁶. Z wypisu z ewidencji gruntów i budynków wynikało, że podatnik jest właścicielem gruntów o łącznej powierzchni 5,3177 ha, z czego użytki rolne stanowią 4,94 ha. Na podstawie ww. informacji zostały wydane decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania podatkowego na 2019 i na 2020 rok. Łącznie w ww. decyzjach opodatkowano 4,94 ha gruntów podatkiem rolnym, 2.000 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 1.777 m² powierzchni gruntów pozostałych, jak również budowlę o wartości 708.879,22 zł. (...) ¹⁷. Z wstępnego obmiaru dokonanego w geoportalu wynikało, że powierzchnia gruntów dla ww. działek zajęta pod działalność wynosi ok. 66,27a (tj. 6.627 m²) i znacznie przekracza powierzchnię wykazaną w informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Z powyższego wynika, że organ podatkowy nie zweryfikował należycie informacji złożonej przez podatnika. Uzasadnione byłoby zatem przeprowadzenie przez organ podatkowy postępowania w stosunku do podatnika w zakresie prawidłowości deklarowania powierzchni gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

5. Podatnik podatku od środków transportowych (osoba prawna) o numerze konta (...) ¹⁸ na podstawie złożonej korekty w dniu 2 lipca 2019 roku zadeklarował nabycie środków transportowych i zadeklarował wynikający z tego tytułu podatek w łącznej wysokości 1.444,00 zł. Stwierdzono, że organ podatkowy dokonał przypisu podatku na karcie kontowej podatnika w dniu złożenia korekty deklaracji tylko w wysokości 722,00 zł, natomiast przypis pozostałej kwoty podatku 722,00 zł - jak wynikało z dziennika obrotów - został dokonany dopiero we wrześniu 2019 roku. Powyższe pozwala na stwierdzenie, że dokonane przypisy podatku prowadzono niechronologicznie, co naruszało art. 4 ust 3 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w którym mowa, że rachunkowość jednostki jest prowadzona na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym.

¹⁶Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

6. Podatnik we wniosku złożonym w dniu 27 grudnia 2018 roku wniósł o umorzenie podatku za 2018 rok w kwocie 8.000,00 zł oraz rozłożenie pozostałej kwoty podatku na raty, nie odnosząc się do faktu, że kwota podatku za 2018 rok, była objęta decyzją nr 3120.5.18 z dnia 4 kwietnia 2018 roku odraczającą termin płatności podatku do dnia 31 grudnia 2018 roku. W związku z powyższym w dniu złożenia ww. wniosku podatnik nie posiadał zaległości podatkowych z uwagi na obowiązującą decyzję w sprawie odroczenia terminu płatności. W myśl art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub części zaległości podatkowe. Zaległością podatkową - według definicji zawartej w art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - jest podatek niezapłacony w terminie płatności. Z przytoczonych powyżej przepisów wynika, że organ podatkowy na wniosek podatnika może umorzyć wyłącznie zaległość podatkową. Nie ma zatem podstaw do występowania przez podatnika z wnioskiem o umorzenie podatku przed upływem terminu płatności należności podatkowych, gdyż zgodnie z art. 165 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest data doręczenia żądania organowi podatkowemu. Zatem z uwagi na brak zaległości na dzień złożenia wniosku organ podatkowy winien na podstawie art. 207 oraz art. 208 ustawy Ordynacja podatkowa wydać decyzje o umorzeniu postępowania, z uwagi na to że postępowanie stało się bezprzedmiotowe (zob. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 2 marca 2011 roku, I SA/Bk 404/10).

Jednocześnie należy dodać, że odmowa wszczęcia postępowania przez organ podatkowy nie wyklucza możliwości ponownego złożenia wniosku o zastosowanie takiej ulgi w stosunku do podatku stanowiącego już zaległość podatkową.

Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku decyzji znak FN.3120.1.2020 wydanej w dniu 23 stycznia 2020 roku w sprawie odmowy umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości za 2019 rok w wysokości 30.290,00zł, na wniosek podatnika z dnia 30 grudnia 2019 roku.

7. Stwierdzono, że w przypadku wydanych decyzji odmownych w zakresie ulg w zapłacie podatku organ podatkowy nie wyznaczał stronie 7-dniowego terminu do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy przed wydaniem decyzji, co stanowiło naruszenie art. 123 i art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa, w których mowa, że organ podatkowy obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zgodnie natomiast z art. 200 przywołanej ustawy - przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

W zakresie dochodów z majątku gminy

1. W ogłoszeniach o przetargach na zbycie działki nr 164/8 położonej w miejscowości Kodrąb oraz działki nr 33 położonej w miejscowości Klizin została wskazana jedna forma wniesienia wadium – „w pieniądzu na konto Urzędu Gminy w Kodrębie”, co stanowiło naruszenie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490). Z treści wskazanego przepisu wynika, że w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszcza się informacje o wysokościach wadium, formach, terminie i miejscu jego wniesienia. Zastosowana w przepisie forma mnoga dotycząca form wniesienia wadium pozwala na stwierdzenie, że ustawodawca wymaga wskazania przynajmniej dwóch form wniesienia wadium. Ponadto, ogłoszenie nie zawierało informacji o obciążeniach i zobowiązaniach dotyczących nieruchomości, co wymagane było przez wskazany powyżej § 13 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia. Zgodnie z powołanym przepisem - w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszcza się w szczególności informacje o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.
2. Gmina Kodrąb nabyła grunty położone w miejscowości Kodrąb, ul. Parkowa za kwotę 24.000,00 zł i poniosła wydatki związane z powyższym nabyciem w wysokości 5.935,22 zł, czyli łączna wartość początkowa środków trwałych powinna zostać ustalona w kwocie 29.935,22 zł. Tymczasem przedstawione dowody OT nr 4/2019 i nr 5/2019 dotyczące przyjęć środków trwałych do ewidencji opiewały na łączną wartość 24.000,00 zł, czyli za mało o kwotę 5.935,22 zł. Zgodnie z art. 28 ust.8 ustawy o rachunkowości – cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania, w tym również: 1) niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy; 2) koszt obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich finansowania i związane z nimi różnice kursowe, pomniejszony o przychody z tego tytułu.
3. Wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie zawierały terminu wnoszenia opłat z tytułu dzierżawy, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1990). Z treści wskazanego przepisu wynikało, że w wykazie określa się odpowiednio terminy wnoszenia opłat.

W zakresie wydatków (dotacji) na ochronę zabytków

Złożony w dniu 25 marca 2019 roku wniosek o udzielenie dotacji na remont drewnianego kościoła parafialnego w Rzejowicach pw. Wszystkich Świętych nie zawierał określenia prac, na które miała zostać udzielona dotacja i terminu ich wykonania oraz określenia wysokości dotacji, o którą ubiegał się wnioskodawca. Powyższe informacje wymagane były przez § 8 ust. 1 pkt 3 i 4 uchwały nr XXX/200/17 Rady Gminy Kodrąb z dnia 29 czerwca 2017 roku w sprawie

określenia zasad udzielania dotacji z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków a znajdujących się na terenie Gminy Kodrąb. Ponadto, w § 9 ust. 1 powyższej uchwały wskazano, że wniosek podlega sprawdzeniu pod względem formalnym przez Wójta Gminy i w przypadku gdy nie posiada braków formalnych jest przedkładany Radzie Gminy celem podjęcia stosownej uchwały. Złożony w dniu 25 marca 2019 roku wniosek nie spełniał wymogów formalnych i w związku z powyższym nie powinien zostać przedłożony Radzie Gminy celem podjęcia uchwały. Przedłożenie powyższego wniosku przez Wójta Gminy pod obrady Rady Gminy świadczyło o niewypełnieniu przez Wójta Gminy obowiązku wynikającego ze wskazanego powyżej § 9 ust. 1 uchwały Rady Gminy Kodrąb.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ustalenia symbolu klasyfikacji środków trwałych w przypadku następujących środków trwałych:

- „Urządzenia na placu zabaw w Woli Malowanej” zastosowano grupę 8-80-808 – brak takiej grupy w Klasyfikacji środków trwałych, powinna być grupa 8-80-809 Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane; zastosowana stawka amortyzacji pozostaje taka sama 10%,
- „System monitoringu” zastosowano grupę 6-62-623 Urządzenia odbiorcze i transmisyjne dla telefonii i telegrafii, powinna być grupa 6-62-624 Urządzenia alarmowe i sygnalizacyjne; stawka amortyzacji pozostaje taka sama 10%;
- „Zjeżdźalnia z tworzywa” i „Huśtawka stalowa” zastosowano grupę 8-80-808 (brak w Klasyfikacji środków trwałych), powinna być grupa 8-80-809 Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane; stawka amortyzacji pozostaje taka sama 20%.

W powyższych przypadkach stwierdzono, że symbole klasyfikacji środków trwałych zostały ustalone sprzecznie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1864).

W zakresie dotacji udzielanych na rzecz Policji

Stwierdzono, że Rada Gminy Kodrąb każdorazowo podejmowała uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na rzecz Policji. Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 360 ze zm.) jednostki samorządu terytorialnego mogą uczestniczyć w pokrywaniu wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług. Z art. 13 ust 4e ustawy wynika, że środki finansowe uzyskane przez Policję w trybie i na warunkach określonych w ust. 3 i 4a na podstawie umów i porozumień zawartych przez: 1) Komendanta Głównego Policji – są przychodami funduszu centralnego; 2) komendantów odpowiednio wojewódzkich lub Komendanta Stołecznego Policji albo podległych im komendantów powiatowych (miejskich, rejonowych) Policji – są

przychodami wojewódzkich funduszy wsparcia policji; 3) Komendanta Wyższej Szkoły Policji oraz komendantów szkół policyjnych – są przychodami Funduszu Szkół Policji. Z powyższych ustaleń wynika, iż obowiązujące przepisy nie zawierają uregulowań dających podstawę do podejmowania odrębnej uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie środków finansowych na rzecz Funduszu Wsparcia Policji. Wskazany w podstawie prawnej powyższej uchwały art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, nie może stanowić przesłanki dla rady gminy do podejmowania odrębnej uchwały w tej sprawie. Podstawę do przekazania środków na Fundusz Wsparcia Policji stanowią postanowienia uchwały budżetowej (plan wydatków). Wydatki określone w budżecie przeznaczone na Fundusz Wsparcia Policji dają organowi wykonawczemu, który reprezentuje gminę na zewnątrz i wykonuje budżet, podstawę do zawarcia porozumienia w sprawie przekazania środków finansowych na rzecz ww. Funduszu.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w Kodrębie w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić wydawanie decyzji w sprawach podatkowych przez osoby posiadające prawidłowo udzielone upoważnienia wydane przez organ podatkowy na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
2. Zaniechać ustalania w uchwale budżetowej odrębnego limitu w zakresie wydatków na obsługę długu, z uwagi na brak podstawy prawnej dla wyodrębnienia wskazanego limitu. Limity na koszty obsługi długu, w uchwale budżetowej, zawierać w poszczególnych limitach dotyczących tytułów dłużnych wskazanych w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
3. Uzpełnić politykę rachunkowości o postanowienia związane z wymogiem określonym w art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym – zapis księgowy powinien zawierać określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.
4. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej

(tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342), w zakresie ewidencji operacji gospodarczych wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

5. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, danych dotyczących skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (a szczególnie dotyczących umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności), zgodnie z przepisami zawartymi w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
6. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, w kolumnie 10 danych dotyczących zaległości podatkowych, zgodnie z przepisami zawartymi w § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
7. Zapewnić rzetelne prognozowanie wydatków bieżących w wieloletniej prognozie finansowej, zachowując wymów realistyczności zawarty w art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
8. Zapewnić bieżące monitorowanie sytuacji finansowej Gminy, mając w szczególności na względzie obowiązek zachowania w latach objętych wieloletnią prognozą finansową (prognozą spłaty długu) relacji spłaty zobowiązań określonej w art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
9. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
10. Zapewnić stosowanie art. 259 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym – w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji: 1) o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę - w całości; 2) o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej - w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.
11. W sytuacji zastosowania ww. regulacji egzekwować odsetki za zwłokę od pierwotnego terminu płatności należności podatkowej.
12. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Poinformować Izbę o działaniach podjętych przez organ podatkowy w stosunku do ww. podatników, jak również o dokumentach, które w wyniku działań organu podatkowego, zostały złożone przez podatników, jak również o ewentualnych wpłatach z tytułu podatków. W sposób szczególnie dokładny przeanalizować

opodatkowanie gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej związanej z wydobyciem kopalin.

13. Przestrzegać przepisów ustawy o rachunkowości, w zakresie obowiązku chronologicznego i systematycznego dokonywania przypisów.
14. W zakresie udzielania ulg w zapłacie podatków zapewnić przestrzeganie przepisów art. 123 i art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa, w których mowa, że organ podatkowy obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zgodnie natomiast z art. 200 przywołanej ustawy - przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (nie dotyczy m.in. sytuacji uwzględnienia żądania strony w całości).
15. Ogłoszenia o przetargu ustnym na zbycie nieruchomości stanowiących własność Gminy Kodrąb sporządzać zgodnie z wymogami wskazanymi w §13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
16. Zapewnić ustalanie wartości początkowej nabywanych środków trwałych w sposób określony w art. 28 ust.8 ustawy o rachunkowości.
17. Zapewnić zawieranie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę wszystkich informacji wymaganych przez art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (w odniesieniu do tej dyspozycji majątkowej).
18. Zapewnić należytą weryfikację wniosków składanych o udzielenie dotacji z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Gminy Kodrąb, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie postanowień uchwały organu stanowiącego Gminy.
19. Zapewnić klasyfikowanie środków trwałych zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacją Środków Trwałych (KŚT).
20. Zaprzestać podejmowania uchwał w sprawie przekazywania środków finansowych dla Policji w przypadku finansowania wydatków wskazanych w art. 13 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Kodrębie,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Kodrębie,

aa.