

Łódź, dnia 15 grudnia 2020 roku

Pan
KRZYSZTOF HABURA
Przewodniczący Zarządu Powiatu
w Pabianicach

WK-602/66/2020

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), informuję Pana Przewodniczącego, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Powiecie Pabianickim¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2018 – 2019 dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji na rzecz niepublicznych jednostek oświatowych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji, a także ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie uregulowań wewnętrznych

W okresie kontrolowanym obowiązywała Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, wprowadzona zarządzeniem nr 30/17 Starosty Pabianickiego z dnia 31 sierpnia 2017 roku. Wskazane zarządzenie zostało wydane na podstawie art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, która to ustawa została uchylona z dniem 12 lipca 2018 roku. W dniu 13 lipca 2018 roku weszła w życie ustawa z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 971 ze zm.). Zgodnie z art. 83 ust. 1 ww. ustawy, jednostki

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie 28 maja 2020 – 7 sierpnia 2020 roku. Protokół kontroli podpisano w dniu 20 października 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

współpracujące opracowują instrukcje postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

W zakresie audytu wewnętrznego

Według art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) - audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł.

Stwierdzono, że - w okresie objętym kontrolą - w Powiecie Pabianickim audyt wewnętrzny prowadzony był na podstawie umowy zlecenia z dnia 1 lutego 2019 roku nr BZ-II.2150.3.2019, zawartej z osobą fizyczną na okres od dnia 1 lutego 2019 roku do dnia 31 stycznia 2020 roku.

Jak wynikało z uchwały budżetowej na 2019 rok, kwoty dochodów i przychodów oraz kwoty wydatków i rozchodów były wyższe niż 100.000.000,00 zł, a co za tym idzie – stosownie do art. 278 ust. 3 w zw. z art. 275 ustawy o finansach publicznych - audyt wewnętrzny nie mógł być prowadzony przez usługodawcę, tylko przez audytora wewnętrznego zatrudnionego w jednostce.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Sekretarza Powiatu, *„Od dnia 19.02.2015 r. wykonywanie obowiązków audytora przez audytora (...) odbywa się na podstawie umowy zlecenia. Kolejne umowy zawierane były w okresach rocznych do dnia 31 stycznia danego roku. (...) W IV kwartale 2020 roku, planowane jest ogłoszenie naboru na stanowisko audytora w komórce organizacyjnej Wieloosobowe stanowisko ds. Kontroli i Audytu Starostwa Powiatowego w Pabianicach”.*

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Na większości faktur objętych kontrolą nie odnotowano daty wpływu do kancelarii Starostwa Powiatowego, co stanowiło naruszenie § 42 ust.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz.67 ze zm.), zgodnie z którym - po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.
2. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję księgową potrącenia kary umownej z wynagrodzenia wykonawcy. Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 22/2018 z dnia 9 lutego 2018 roku na kwotę 2.423.843,31 zł za przebudowę drogi powiatowej Dobroń-Ldzań (umowa nr 42/2017 z dnia 21 marca 2017 roku). W dniu 5 marca 2018 roku została wystawiona nota księgowa nr 1/DM/2018, zgodnie z którą z należnego wykonawcy wynagrodzenia miała zostać potrącona kara umowna w wysokości 533.245,68 zł. Jednostka zaewidencjonowała powyższe w sposób następujący: Wn 221-K-12023, Ma 720-D-60014-0580-D-2 oraz Wn 130-D-60014-0580-D-2, Ma 221-K-12023.

Zauważyć należy, że w przeciwieństwie do zapłaty kary umownej, jej potrącenie należy do zdarzeń gospodarczych, które nie powodują faktycznego

przepływu środków pieniężnych. Brak wpływu powoduje niemożność przypisania potrąconej kary umownej jako dochodu budżetowego (odmiennie niż w przypadku jej zapłaty).

Przy potrąceniu kary umownej przysporzenie nie powoduje zwiększenia aktywów, lecz ich uwolnienie, wskutek wygaśnięcia zobowiązania (do wysokości naliczonej kary umownej), na które wcześniej były zabezpieczone. Innymi słowy, potrącenie polegające na wzajemnym umorzeniu powoduje zmniejszenie planowanych wydatków, a nie zwiększenie dochodów budżetowych. Taka forma rozliczenia wymaga odmiennych niż w przypadku klasycznej zapłaty metod ewidencjonowania. W przypadku każdej należności, także z tytułu kary umownej, zachodzi potrzeba dokonania jej przypisu, np. w sposób następujący: konto Wn 240 oraz konto Ma 760. Przy ewidencjonowaniu potrącenia kary umownej czyli zmniejszenia wydatku, z powodu braku wpływu środków pominięte zostaną konta zespołu pierwszego, a samo rozliczenie powinno zostać dokonane wyłącznie między kontami rozrachunkowymi.

Zatem przyjmując, że przypis zobowiązania wobec kontrahenta z tytułu wykonanych robót zaksięgowany został na kontach Wn 080 i Ma 201, przypis należnej kary ująć należy na kontach Wn 240 i Ma 760. Dokonując jednocześnie zapłaty i potrącenia na koncie Wn 201, przekazane wykonawcy wynagrodzenie ująć należy w relacji z kontem 130, a kwotę stanowiącą równowartość kary na kontach Wn 201 i Ma 240.

W zakresie dochodów z majątku

1. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz w trzech ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych dotyczących sprzedaży części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Powiatu Pabianickiego, położonej w gminie Ksawerów przy ul. Szkolnej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2166/13 o powierzchni 5,8610 ha, cena wywoławcza została określona poprzez podanie wartości netto wraz z informacją o doliczeniu podatku VAT. Powyższe było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 178 ze zm.), zgodnie z którym - cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar i usługę oraz z ust. 2 – według którego, w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową.

Nadto powyższe skutkowało zaniżeniem zarówno wadium, jak i postąpienia, które zostały ustalone od ceny netto w wysokości odpowiednio 10%³ i 1%, zamiast prawidłowo od ceny brutto.

³ zgodnie z § 3 ust. 1 uchwały nr 115/17 Zarządu Powiatu Pabianickiego z dnia 31 lipca 2017 roku w sprawie regulaminu przetargów na zbywanie, obciążanie, wydierżawianie i wynajmowanie na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących Powiatu Pabianickiego, Zarząd Powiatu ustala wysokość wadium na zbycie nieruchomości w wysokości 10% ceny wywoławczej.

2. W przypadku nieterminowego uiszczania czynszu dzierżawnego jednostka nie egzekwowała od dzierżawcy nieruchomości prowadzącego działalność gospodarczą równowartości kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro, która to należność przysługiwała Powiatowi na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 935). Zgodnie z ww. przepisem - wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, równowartość kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności. Łączna kwota niewyegzekwowanej należności za 2019 rok wyniosła 160 euro, 686,90 zł.

W zakresie dotacji na rzecz jednostek oświatowych

Powiat Pabianicki dokonywał tzw. „wyrównania” kwot dotacji w maju 2019 roku, co było sprzeczne z zasadami wynikającymi z art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz.17), zgodnie z którym - jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, poczynsży od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

W zakresie wydatków osobowych

1. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. poz.936 ze zm.), od dnia 1 lipca 2018 roku wynagrodzenie zasadnicze dla starosty w powiecie powyżej 60 tys. do 120 tys. mieszkańców powinno wynosić od 3.600,00 zł do 4.800,00 zł. Rada Powiatu Pabianickiego w uchwale nr LII/379/18 z dnia 5 lipca 2018 roku ustaliła następujące składniki wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu Powiatu Pabianickiego: [1] wynagrodzenie zasadnicze – 4.800,00 zł; [2] dodatek funkcyjny – 2.100,00 zł; [3] dodatek specjalny – 2.760,00 zł (40% wynagrodzenia zasadniczego); [4] dodatek stażowy w wysokości 16% wynagrodzenia zasadniczego.

Według § 1 ust. 2 uchwały, zmiana dotychczasowych warunków płacy miała nastąpić na zasadach określonych w art. 42 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca

1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz.1320), zgodnie z którym to przepisem - wypowiedzenie warunków pracy lub płacy uważa się za dokonane, jeżeli pracownikowi zaproponowano na piśmie nowe warunki.

Jednocześnie w § 4 Rada Powiatu postanowiła, że traci moc uchwała Nr II/7/14 Rady Powiatu Pabianickiego z dnia 9 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu Powiatu Pabianickiego.

Natomiast uchwała Rady Powiatu nr LII/379/18 z dnia 5 lipca 2018 roku weszła w życie z dniem podjęcia.

Mimo powyższego, w okresie od dnia 5 lipca do października 2018 roku Staroście Powiatu Pabianickiego wypłacono wynagrodzenie zasadnicze i dodatek specjalny w wysokości ustalonej uchwałą nr II/7/14 z dnia 9 grudnia 2014 roku⁴, przekraczającej limity określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

2. W pismach przyznających dodatki specjalne dla Wicestarosty Powiatu oraz Skarbnika Powiatu wskazano, że zostają one przyznane „z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych oraz powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności”, jednak nie określono zwiększonego zakresu obowiązków służbowych ani też nie wyszczególniono dodatkowych zadań, jakie pracownik miał wykonywać.

Dodatki specjalne przyznawane były na czas oznaczony, przy czym były to następujące po sobie okresy jednego roku. Można zatem uznać, że powyższy dodatek stanowił regularny (stały) składnik wynagrodzenia ww. pracowników Starostwa Powiatowego w Pabianicach.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282), pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Dodatek specjalny jest świadczeniem pieniężnym, które pracownik samorządowy może (a nie musi) otrzymać za wykonanie dodatkowych zadań w pewnym okresie czasu, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Może być przyznany jedynie okresowo i niezbędne jest wskazanie dodatkowych zadań (w stosunku do obowiązującego pracownika zakresu czynności) lub zwiększonych obowiązków służbowych pracownika, który ma otrzymać dodatek.

3. Stwierdzono, że Staroście Powiatu Pabianickiego – którego stosunek pracy uległ rozwiązaniu w związku z upływem kadencji - wypłacono w listopadzie 2018 roku ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany w 2017 roku urlop wypoczynkowy w wymiarze 17 dni. Powyższe wskazuje na naruszenie art. 161 oraz art. 168 ustawy Kodeks pracy. Zgodnie z art. 161 ww. ustawy, pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo. Urlopy powinny być udzielone zgodnie z planem urlopów, plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy (art. 163 §1 Kodeksu pracy). Natomiast według art. 168 Kodeksu

⁴ Uchwała ta utraciła moc – na podstawie uchwały nr LII/379/18 z dnia 5 lipca 2018 roku i z dniem jej podjęcia.

pracy - urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego. Nieprzestrzeganie powołanego przepisu skutkowało wypłaceniem ekwiwalentu pieniężnego w kwocie brutto 8.510,88 zł.

W zakresie ewidencji środków trwałych

Stwierdzono przypadki naruszenia zasad ewidencji środków trwałych wyrażonych w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), według którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Przewodniczącego o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dostosować obowiązującą w jednostce Instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu do regulacji wynikających z ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
2. Zapewnić prowadzenie audytu z zachowaniem zasad wynikających z art. 275 oraz art. 278 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, w zakresie rejestracji przesyłek na nośniku papierowym.
4. W przypadku ewidencjonowania potrącenia kary umownej z wynagrodzenia wykonawcy uwzględnić uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
5. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia i w ogłoszeniach o przetargu podawać cenę wywoławczą nieruchomości uwzględniającą podatek od towarów i usług (VAT) oraz obliczać wadium i postąpienie od ceny wywoławczej brutto.
6. Zapewnić dochodzenie od dłużników rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o której mowa w 10 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
7. Zapewnić przestrzeganie art. 43 ust.4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, zgodnie z którym – jeżeli wysokość dotacji, o której mowa

w art. 15-21, art. 25 ust.1 - 4 i 8, art. 26 ust.1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust.1, art. 40 i art. 41 uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, poczynwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 15-21, art. 25 ust.1 - 4 i 8, art. 26 ust.1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust.1, art. 40 i art. 41, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

Ponadto, stosownie do art. 43 ust.5 ustawy - w przypadku wyrównywania kwoty dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust.1 - 4 i 8, art. 26 ust.1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust.1, art. 40 i art. 41, zgodnie z art. 43 ust. 4, średnia arytmetyczna kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, poczynwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, może zwiększyć się maksymalnie o 50% albo zmniejszyć się maksymalnie o 25% średniej arytmetycznej części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

8. Dokonać analizy stosowanej w Starostwie praktyki przyznawania dodatków specjalnych, mając na względzie przesłanki wskazane w art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych oraz uwagi sformułowane w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
9. Podjąć czynności zmierzające do wyegzekwowania zwrotu wynagrodzenia wypłaconego Staroście Powiatu Pabianickiego, z naruszeniem przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz postanowień uchwały Rady Powiatu nr LII/379/18 z dnia 5 lipca 2018 roku.
10. Zapewnić udzielanie pracownikom zaległego urlopu wypoczynkowego w terminie wskazanym w art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy.
11. Terminowo wprowadzać do ewidencji księgowej składniki majątku, przestrzegając art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Przewodniczącego o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu w Pabianicach,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pabianicach,

aa.