

Łódź, dnia 9 grudnia 2020 roku

Pani
Zofia Kotynia
Wójt Gminy Siemkowice

WK – 602/64/2020

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2137) informuję Panią Wójt, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Siemkowice¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2019 – I półrocze 2020 oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; długu publicznego; sprawozdawczości; realizacji dochodów z podatków i dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków budżetowych; ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie planowania i prognozowania wielkości finansowych w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej oraz w zakresie wykonywania budżetu

W 2018 roku według budżetu gminy na 2018 rok i jego zmian w trakcie roku oraz sprawozdania kwartalnego Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, planowany deficyt na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosił 4.636.740,30 zł, a faktyczny deficyt budżetu na koniec roku wyniósł 2.379.841,72 zł, czyli był o ponad 2,2 mln zł mniejszy niż planowany. Przyczyny osiągnięcia znacznie mniejszego deficytu niż planowano opisano w protokole kontroli.

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 7 września do 6 października 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 9 listopada 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

Według budżetu gminy na 2019 rok i jego zmian w trakcie roku oraz sprawozdania kwartalnego Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, planowany deficyt na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosił 1.661.578,39 zł, a faktycznie osiągnięto nadwyżkę w kwocie 1.017.219,79 zł (różnica ponad 2,6 mln). Przyczyny osiągnięcia nadwyżki przy planowanym deficycie opisano w protokole kontroli.

Powyższe świadczy o tym, że w latach 2018-2019 jednostka nie monitorowała na bieżąco możliwości wykonania głównie wydatków budżetu. Brak realnego planowania budżetu Gminy mógł prowadzić do błędnej oceny możliwości finansowych kontrolowanej jednostki samorządowej, przeprowadzanej przez organ stanowiący – Radę Gminy Siemkowice, jak również przez organ nadzoru – Regionalną Izbę Obrachunkową.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W sprawozdaniu Rb – PDP za 2019 rok jako skutki finansowe zwolnień w podatku od nieruchomości wykazano kwotą (-)223.019,95 zł (co wynikało z korekt deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez Urząd Gminy w Siemkowicach za lata 2014-2015). Skutki finansowe zwolnień udzielone na podstawie uchwały Rady Gminy wg wyliczeń Urzędu Gminy dotyczące 2019 roku (jednostek: OSP, GOPS, GBP) wyniosły 18.019,25 zł. Zgodnie z wyliczeniami kontrolujących - kwota skutków zwolnień dla jednostek OSP, Biblioteki oraz GOPS powinna wynosić 15.906,00 zł. Z wyliczeń jednostki wynikało, że w kwocie skutków wynikających ze zwolnień uwzględniono grunty ochotniczych straży pożarnych sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne i nieużytki niezajęte na prowadzenie działalności gospodarczej (zawyżenie o kwotę 2.113,25 zł), które powinny zostać opodatkowane podatkiem rolnym, co szczegółowo zostało opisane w protokole z kontroli.

Ustawodawca w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) wskazał, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednostki OSP zasadniczo nie prowadzą działalności gospodarczej, a jedynie działalność statutową jako stowarzyszenia, a co za tym idzie grunty, które są sklasyfikowane jako użytki rolne i leśne podlegają opodatkowaniu odpowiednio podatkiem rolnym lub leśnym.

Ponadto jednostki OSP, wykorzystujące grunty na potrzeby ochrony przeciwpożarowej, które są sklasyfikowane jako grunty rolne, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 333) powinny zostać opodatkowane przez posiadaczy gruntów (jednostki OSP) podatkiem rolnym odpowiednio do klasyfikacji danego gruntu.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 i ust. 2 ustawy o podatku rolnym, podatnikami podatku rolnego są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, będące:

- 1) właścicielami gruntów, z zastrzeżeniem ust. 2;
- 2) posiadaczami samoistnymi gruntów;
- 3) użytkownikami wieczystymi gruntów;
- 4) posiadaczami gruntów, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:
 - a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, a także jeżeli dotyczy

nieruchomości znajdujących się w Zasobie, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2018 r., poz. 2363 oraz z 2019 r., poz. 1309), albo

- b) jest bez tytułu prawnego, z wyjątkiem gruntów wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa lub będących w zarządzie Lasów Państwowych; w tym przypadku podatnikami są odpowiednio jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i Lasów Państwowych.

Jeżeli grunty znajdują się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego ciąży na posiadaczu samoistnym.

Kwota skutków finansowych w sprawozdaniu Rb-27S i Rb-PDP za 2019 rok powinna zatem wynieść (-) 225.133,20 zł (-223.019,95 zł – 2.113,25 zł).

2. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości (osoby prawne) wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2019 rok zostały zawyżone o 2.490,01 zł, w wyniku: [1] różnicy groszowej w kwocie 0,18 zł (zaniżenie), [2] uwzględnienia błędnie kwoty 2.490,19 zł, dotyczącej gruntów jednostek OSP, które zostały sklasyfikowane jako użytki rolne i nieużytki (zawyżenie).
3. Zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz wadium przechowywane były na nieoprocentowanym rachunku depozytów bankowych. Powyższa nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zgodnie z którym - jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym, a także stanowiło naruszenie art. 46 ust. 4 ww. ustawy, który określa, że jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.
4. W bilansie z wykonania budżetu wykazano pozostałe należności i rozliczenia w kwocie 289.999,00 zł. Wskazana kwota wynikała z salda Wn konta 223 i dotyczyła środków przechowywanych na rachunku Funduszu Dróg Samorządowych – „Przebudowa drogi ul. Cmentarnej” (konto 130-18 w Urzędzie Gminy). Dofinansowanie ujęto w ewidencji księgowej Urzędu Gminy na kontach 130-18 (Wn), 223 (Ma). Wymienioną kwotę ujęto również w księgach budżetu Gminy na kontach 223 (Wn), 901 (Ma).

Należy wskazać, że konto 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych nie koresponduje z kontem 901 – Dochody budżetu. W rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) określono, że konto 223 zasadniczo w zakresie dokonywanych wydatków budżetowych powinno korespondować z kontem 902 – Wydatki budżetu. Natomiast z kontem 901 – Dochody budżetu, w zakresie zrealizowanych dochodów korespondują konta 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych, 224 – Rozrachunki z budżetami oraz 133 – Rachunek budżetu. Zatem korespondencja kont 223 i 901 zaburza zamknięcie kręgu dochodów i wydatków, jak również stanowi naruszenia zasad ewidencji operacji gospodarczych na tych kontach.

5. Gmina uruchomiła wyodrębniony rachunek bankowy dla obsługi środków Funduszu Dróg Samorządowych - w jednostce budżetowej (konto 130-18), na podstawie umowy o udzielenie dofinansowania ze środków Funduszu Dróg Samorządowych nr 223/II/2019 z dnia 11 grudnia 2019 roku zawartej z Wojewodą Łódzkim. Jako przedmiot umowy wskazano dofinansowanie zadania gminnego pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 117310E (ul. Cmentarnej) w Radoszewicach”. Na dzień 31 grudnia 2019 roku na wymienionym koncie pozostawały środki finansowe na kwotę 289.999,00 zł. Kwota 289.999,00 zł została wykazana w bilansie Urzędu Gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2019 roku.

W związku z powyższym należy wskazać, że w przypadku zastosowania przez jednostkę memoriałowych zapisów w ewidencji Urzędu i budżetu w zakresie ww. środków, zostałby wyeliminowany problem salda występującego na koniec 2019 roku na koncie 130-18, na rzecz konta 133. Zastosowanie memoriałowych zapisów na kontach 130-18 i 133 pozwoliłoby: [1] na wywiązanie się z warunków umowy o udzielenie dofinansowania, zgodnie z którymi Wojewoda przekazuje, na wyodrębniony przez beneficjenta rachunek bankowy, (dedykowany wyłącznie dla obsługi środków Funduszu Dróg Samorządowych) na realizację zadania dofinansowanie z FDS, [2] na rozliczenie z końcem roku konta 130 – Rachunek bieżący jednostki, zgodnie z opisem do konta, zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W opisie do konta wskazano, że saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: 1) przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223; 2) przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222. Ponadto, ww. kwota zostałaby wykazana w środkach pieniężnych w bilansie organu oraz w sprawozdaniu Rb-ST, sporządzonych na dzień 31 grudnia 2019 roku.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. Ustalono, że powierzchnie sklasyfikowane jako Bz – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, uwzględniano w deklaracjach na podatek rolny zamiast w deklaracjach na podatek od nieruchomości lub w ogóle nie zostały one wykazane w tych deklaracjach. Dotyczyło to podatników nr: (...)³. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z § 68 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 393), grunty zabudowane i zurbanizowane dzielą się m.in. na tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, oznaczone symbolem – Bz. W myśl art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2052 ze zm.) - podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w ewidencji gruntów i budynków. W świetle przytoczonych przepisów - organ podatkowy jest zobowiązany prowadząc postępowanie uwzględnić dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków. Stwierdzono, że część powierzchni o oznaczeniu Bz podlegała zwolnieniu z podatku od nieruchomości na podstawie art. 55 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1347), co zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli, natomiast działka (...) ⁴ (która również po modernizacji nadal posiada oznaczenie Bz – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe) o powierzchni 0,3091 ha powinna zostać opodatkowana zarówno w 2019 jak i w 2020 roku podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla gruntów pozostałych wg następującego wyliczenia: [1] 2019 rok – 3.000 m² x 0,25 zł = 750 zł, [2] 2020 rok – 3.091 m² x 0,25 zł = 773 zł.

Stosownie do art. 55 ust. 4 i 5 ww. ustawy - kościelne osoby prawne są zwolnione od opodatkowania i od świadczeń na fundusz gminny i fundusz miejski, od nieruchomości lub ich części, stanowiących własność tych osób lub używanych przez nie na podstawie innego tytułu prawnego na cele niemieszkalne, z wyjątkiem części zajmowanej na wykonywanie działalności gospodarczej. Zwolnienie od opodatkowania podatkiem od nieruchomości oraz od świadczeń na fundusz gminny i fundusz miejski obejmuje nieruchomości lub ich części przeznaczone na cele mieszkalne duchownych i członków zakonu, jeżeli: 1) są one wpisane do rejestru zabytków; 2) służą jako internaty przy szkołach i seminariach duchownych, domy zakonów kontemplacyjnych, domy formacyjne zakonów i domy księży emerytów (siostr emerytek); 3) znajdują się w budynkach kurii diecezjalnych i biskupich, zakonnych zarządów generalnych i prowincjalnych w Sekretariacie Prymasa Polski i w Sekretariacie Konferencji Episkopatu Polski.

Należy również w tym miejscu wspomnieć, że działki zajęte na cmentarze parafialne zostały błędnie sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako tereny rekreacyjno-wypoczynkowe oznaczane symbolem Bz, a prawidłowe oznaczenie to Bi. Do innych terenów zabudowanych oznaczanych jako Bi zalicza się grunty: [1] zajęte pod budynki i budowle inne niż zaliczone w PKOB do działu 11 oraz do grupy 125 oraz urządzenia związane z tymi budynkami i budowlami, w szczególności: kotłownie, zbiorniki, przewody naziemne, place składowe, place postojowe i manewrowe, ogrodzenia, śmietniki, składowiska odpadów; [2] położone między budynkami, budowlami i urządzeniami, o których mowa w pkt 1, lub w bezpośrednim sąsiedztwie tych budynków i urządzeń i niewykorzystywane w innym celu, który uzasadniałby zaliczenie ich do innej grupy użytków gruntowych, w tym zajęte pod rabaty i kwietniki, [3] zajęte pod cmentarze czynne oraz cmentarze nieczynne, ale niezaliczone do gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, oraz grzebowiska zwierząt.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2. W przypadku działki (...) ⁵ o powierzchni 0,15 ha (podatnik nr (...) ⁶) z wypisu z rejestru gruntów wynikało, że grunty są oznaczone jako Bp-B-RV powierzchnia 0,01 ha i Bp-B-RVI powierzchnia 0,14 ha. Jako opis ww. użytków wskazano, że są to zurbanizowane tereny niezabudowane. Działka została uwzględniona w deklaracji na podatek rolny, jako grunty orne klasy V i VI. Na wskazanym gruncie znajduje się kaplica kościelna (...) ⁷. Zatem działka ta powinna zostać uwzględniona w deklaracji na podatek od nieruchomości, lecz jako przedmiot opodatkowania podlegający zwolnieniu z mocy prawa na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej.
3. (...) ⁸. Stosownie do przytoczonego wcześniej art. 55 ust. 4 i 5 ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z oznaczeniem użytków w ewidencji gruntów i budynków – opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości powinna podlegać w 2019 roku powierzchnia 0,10 ha oznaczona jako tereny mieszkaniowe (1.000 m² x 0,25 zł = 250 zł). W 2020 roku w wyniku modernizacji gruntów i budynków (zawiadomienie z dnia 22 czerwca 2020 roku obowiązujące od początku 2020 roku) działka (...) ⁹ w całości została sklasyfikowana jako Bi – inne tereny zabudowane. Podatnik nie złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny na 2020 rok. Ponadto, podatnik powinien złożyć korektę deklaracji na podatek rolny na 2020 rok, gdyż działka ta nie będzie podlegać opodatkowaniu podatkiem rolnym.

Również w przypadku działki (...) ¹⁰ o powierzchni 0,0980 ha (podatnik nr (...) ¹¹ została ona oznaczona w ewidencji gruntów i budynków symbolem B-B-RVI,

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

opis użytku – tereny mieszkaniowe. Na działce znajduje się kaplica. Powyższa działka w 2019 i w 2020 roku została wykazana w deklaracji na podatek rolny, z tym, że z uwagi na klasę gruntu nie podlegała ona opodatkowaniu.

W przypadku natomiast działek (...) ¹² o powierzchni 0,14 ha i 0,60 ha (podatnik (...) ¹³) zostały one oznaczone w ewidencji gruntów i budynków symbolem B-B-RIVa, opis użytku – tereny mieszkaniowe. Na działce (...) ¹⁴ znajduje się kaplica, a na działce (...) ¹⁵ znajdują się budynki mieszkalne i gospodarcze. Powyższe działki w 2019 i w 2020 roku zostały wykazane w deklaracji na podatek rolny i opodatkowane tym podatkiem w kwocie 101 zł za 2019 rok oraz 108 zł za 2020 rok. Tymczasem, działka (...) ¹⁶ powinna być wykazywana w deklaracji na podatek od nieruchomości, jednak będzie ona korzystać ze zwolnienia na mocy art. 55 ust. 4 ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast działka (...) ¹⁷ powinna zostać opodatkowana podatkiem od nieruchomości (grunty pozostałe) wg wyliczenia: $6.000 \text{ m}^2 \times 0,25 \text{ zł} = 1.500 \text{ zł}$.

W przypadku działki (...) ¹⁸ o powierzchni 0,3708 ha (podatnik (...) ¹⁹) została ona oznaczona w ewidencji gruntów i budynków symbolem B-B-RV-0,1266 ha, opis użytku – tereny mieszkaniowe, ŁIV-0,1426 ha, N – 0,0303 ha, PsV-0,0713 ha. Na działce znajduje się kaplica. Powyższa działka w 2019 i w 2020

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

roku została wykazana w deklaracji na podatek rolny (poza nieużytkiem, który nie został uwzględniony w żadnej deklaracji).

Również działka (...) ²⁰ o powierzchni 0,1162 ha (podatnik nr (...) ²¹) została oznaczona w ewidencji gruntów i budynków symbolem B-B-RV, opis użytku – tereny mieszkaniowe, ŁIV – 0,0022 ha, RV – 0,0560. Na działce (...) ²² znajduje się budynek mieszkalny. Powyższa działka w 2019 i w 2020 roku została wykazana w deklaracji na podatek rolny.

Kontrolujące na podstawie klasyfikacji ww. działek stwierdziły, że poszczególne człony klasyfikacji wskazują na różne rodzaje gruntu, np. B – grunt zabudowany, RIVa – grunty orne. Dodatkowo sam opis użytku – tereny mieszkaniowe wskazuje, że teren powinien zostać objęty podatkiem od nieruchomości. Zarówno w 2019 roku jak i w 2020 roku powyższe działki zostały wykazane przez podatników w deklaracjach na podatek rolny i opodatkowane wg ostatniego członu oznaczenia użytku.

W przypadku ww. działek oznaczenia w ewidencji gruntów i budynków są niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków, gdyż dla gruntów zurbanizowanych i zabudowanych przewiduje ono oznaczenia jednoczłonowe: tereny mieszkaniowe, oznaczone symbolem - B; tereny przemysłowe, oznaczone symbolem - Ba; inne tereny zabudowane, oznaczone symbolem - Bi; zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy, oznaczone symbolem - Bp; tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, oznaczone symbolem - Bz; użytki kopalne, oznaczone symbolem - K; tereny komunikacyjne, w tym: a) drogi, oznaczone symbolem - dr, b) tereny kolejowe, oznaczone symbolem - Tk, c) inne tereny komunikacyjne, oznaczone symbolem - Ti, d) grunty przeznaczone pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych, oznaczone symbolem - Tp.

4. W przypadku podatnika nr (...) ²³ w załączniku do deklaracji na podatek od nieruchomości za 2020 rok wykazał on m.in. powierzchnię gruntów związanych z działalnością gospodarczą - 3.895 m² oraz powierzchnię 40,10 m² budynków związanych z działalnością gospodarczą, nie wskazując położenia tej nieruchomości - np. numeru działki czy nr księgi wieczystej. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do uzupełnienia ww. danych. Organ podatkowy wezwał podatnika w trakcie kontroli RIO do przedłożenia

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania działką, podatnik do czasu zakończenia kontroli nie przedłożył odpowiedniej dokumentacji.

Organ podatkowy powinien dokonać czynności sprawdzających lub wezwać do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień w zakresie zasadności wykazania w deklaracji gruntu o powierzchni 3.895 m² (identyfikacja gruntu właściciela gruntu i powierzchni), a co za tym idzie ustalenia adresata podatku od nieruchomości, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., 1325 ze zm.).

Zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa - organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto, zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

5. Podatnik (...) ²⁴ w deklaracji na 2019 i 2020 rok wykazał powierzchnię 2.724 m² jako grunty związane z działalnością gospodarczą. Podatnik – osoba prawna w załączniku do deklaracji na 2020 rok wskazał, że jest dzierżawcą gruntów położonych na działkach (...) ²⁵. Z wypisu z rejestru gruntów przedłożonego kontrolującym wynikało, że ww. działki są własnością osób fizycznych. Według oświadczenia pracownika ds. wymiaru podatków i opłat, osoby fizyczne będące właścicielami ww. działek płacą podatek rolny (działki sklasyfikowane są jako użytki rolne), a powierzchnie, które są dzierżawione przedsiębiorcy nie zostały wyłączone z opodatkowania podatkiem rolnym.

W opisanym przypadku podatnikiem podatku od nieruchomości z tytułu powierzchni zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej powinny być osoby fizyczne będące właścicielami gruntu, stosownie do normy zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące: 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3; 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych; 3) użytkownikami wieczystymi gruntów; 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Z powyższego przepisu wynika, że zasadniczo podatnikami są właściciele gruntów, natomiast dzierżawcy tylko w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

6. Podatnik nr (...) ²⁶ w deklaracji na 2019 rok i 2020 rok wykazał powierzchnię gruntów związanych z działalnością gospodarczą - 190 m² oraz powierzchnię budynków związanych z działalnością gospodarczą - 186,40 m², a także budowle o wartości 173.068 zł. Organ podatkowy w ramach czynności sprawdzających wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień lub korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2020 rok w związku z częściowym niewypełnieniem załączników do deklaracji. W dniu 14 lutego 2020 roku podatnik złożył korektę deklaracji wraz z wypełnionymi załącznikami. Z korekty wynikało, że powierzchnia gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą zwiększyła się do 1.720 m² oraz budynków związanych z działalnością gospodarczą do 291 m². Ponadto z załącznika ZDN-1 wynikało, że wykazane w deklaracji grunty związane z działalnością gospodarczą są położone na działce (...) ²⁷.

Z wypisów z rejestru gruntów wynikało, że działka nr (...) ²⁸ ma powierzchnię 0,1473 ha sklasyfikowaną jako: Br-RIVb - 0,0743 ha, Br-V - 0,0040 ha, RIVb - 0,0132 ha, oraz RV - 0,0558 ha, natomiast działka nr (...) ²⁹ ma powierzchnię 0,0487 ha sklasyfikowaną jako Br-RIVb - 0,0417 ha oraz Br-RV - 0,0070 ha. (...) ³⁰

Organ podatkowy nie wyłączył z opodatkowania podatkiem rolnym powierzchni zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej. Kontrolujące nie mogły jednoznacznie określić, czy grunt zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej znajdował się na użytkach zwolnionych z podatku rolnego, czy na użytkach, które podlegały opodatkowaniu, a co za tym idzie obliczyć skutek powyższego zaniechania.

Tym samym organ podatkowy w ww. przypadku nie porównał danych wynikających z ewidencji gruntów z danymi zadeklarowanymi przez podatnika, naruszając zasadę sformułowaną w art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zgodnie z przywołanym artykułem, podstawę

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. W świetle przytoczonych przepisów organ podatkowy jest zobowiązany prowadząc postępowanie uwzględnić dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków.

Powyższe świadczy również o nieprzestrzeganiu art. 272 pkt 1 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego - organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: sprawdzanie terminowości składanych deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Organ podatkowy posiada ponadto możliwość wezwania podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji - art. 274a § 2 ww. ustawy.

7. Z zawiadomienia o zmianie z dnia 22 czerwca 2020 roku przesłanego przez Starostwo Powiatowe w Pajęcznie wynikało, że po modernizacji gruntów powierzchnia gruntów w przypadku podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) nr (...) ³¹ ulegała zmianie w następujący sposób:
 - dla podatnika nr (...) ³² w 2020 roku nastąpiło zwiększenie powierzchni gruntów z 800 m² do 890 m². W trakcie kontroli podatnik w dniu 25 września 2020 roku złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2020 rok, w której wykazał powierzchnię gruntów związanych z działalnością gospodarczą 890 m², tj. zgodną z modernizacją. Podatek został zwiększony na podstawie ww. zmiany o 81 zł (90 m² x 0,90 zł),
 - dla podatnika nr (...) ³³ w 2020 roku nastąpiło zmniejszenie powierzchni gruntów z 0,08 ha do 0,072 ha, jak też zmieniła się klasyfikacja tej powierzchni z Br-RV na Bi. Powierzchnia gruntów podatnika zatem zmniejszyła się o 80 m². Do zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2020 rok.
8. W kontrolowanym okresie, przypis zobowiązania podatkowego następował w dacie wydania decyzji przed skutecznym jej doręczeniem (przypis następował zbyt wcześnie). Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

9. Dla jednego z podatników objętych próbą kontroli, organ podatkowy prowadził dwa konta nr (...) ³⁴, w związku z powyższym wydawane były również dwie decyzje wymiarowe. Z informacji uzyskanych od pracownika ds. wymiaru podatków wynikało, że dwie decyzje wydano podatnikowi na jego prośbę. Należy wskazać, że zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1985 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 333) - osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym), z zastrzeżeniem ust. 2. Przepisy art. 6a ust. 6a i 10a stosuje się odpowiednio.
10. W zakresie kontroli prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych stwierdzono:
- podatnik nr konta (...) ³⁵ - złożył w dniu 5 grudnia 2019 roku informację w sprawie podatku od nieruchomości, w której wykazał grunty pod działalność gospodarczą o powierzchni 51 m², budynki mieszkalne o powierzchni 47,96 m², budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 50,79 m². Decyzją z dnia 5 grudnia 2019 roku zmieniono wymiar podatku za 2019 rok, na podstawie informacji podatnika, na kwotę 1.144,00 zł (przed zmianą było 719,00 zł). Decyzją z dnia 15 stycznia 2019 roku w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2019 rok opodatkowano budynki mieszkalne o powierzchni 147,96m² oraz budynki pod działalność gospodarczą o powierzchni 28,34m², zgodnie z informacją w sprawie podatku od nieruchomości złożoną przez podatnika w 2010 roku.
- Pomimo że podatnik zgłosił w 2010 roku do opodatkowania budynki pod działalność gospodarczą, organ podatkowy nie wezwał podatnika do wyjaśnienia przyczyn niewykazywania gruntów pod działalność gospodarczą. Dopiero w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych przez RIO w Łodzi wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień w zakresie zadeklarowanych przedmiotów opodatkowania. Po zakończeniu kontroli RIO w Łodzi, w dniu 7 października 2020 roku podatnik złożył korekty informacji za lata 2016-2018, w których uwzględnił grunty pod działalność gospodarczą o powierzchni 28,34 m² (za 2016 rok - przypis 23 zł, za 2017 rok - przypis 23 zł, za 2018 rok - 24 zł). Decyzje zmieniające wymiar podatku za lata 2016-2018 doręczono podatnikowi w dniu 7 października 2020 roku. W tym samym dniu podatnik wpłacił podatek za lata 2016-2018;
- podatnik nr konta (...) ³⁶ - zgłosił do opodatkowania (Informacja w sprawie podatku od nieruchomości złożona w 2017 roku) grunty związane

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 0,2614 ha i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 258,63 m². Takie też powierzchnie opodatkowano w decyzjach wymiarowych na lata 2019-2020. (...) ³⁷. Podatnik nie wykazywał budowli związanych z działalnością gospodarczą. Z informacji ogólnie dostępnych zawartych w geoportalu wynikało, że działka jest częściowo utwardzona. Po zakończeniu czynności kontrolnych RIO w Łodzi, w dniu 7 października 2020 roku podatnik złożył nową informację na podatek od nieruchomości, w której uwzględnił budowlę o wartości 36.297,30 zł (zakończenie inwestycji - utwardzenie gruntu w listopadzie 2017 roku). Tym samym za lata 2018-2020 przypis podatku wyniesie 725,00 zł za każdy rok (łącznie za trzy lata 2.175,00 zł), po skutecznym doręczeniu decyzji w sprawie zmiany wymiaru podatku za lata 2018-2020;

- wystąpiły przypadki opisane w protokole kontroli, opodatkowania powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą dwukrotnie, zarówno podatkiem rolnym, jak i podatkiem od nieruchomości. Powyższe nie miało jednak wpływu na wymiar podatku rolnego.

Dla przykładu - podatnik nr konta (...) ³⁸ posiadał według wypisu z rejestru gruntów grunty orne o łącznej powierzchni 5,2838 ha oraz lasy o powierzchni 0,2649 ha, razem 5,5487 ha. Podatnik zadeklarował do opodatkowania grunty pod działalność gospodarczą o powierzchni 74,47 m². W decyzjach w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na lata 2019-2020 przyjęto do opodatkowania podatkiem rolnym grunty o powierzchni 5,2852 ha (powierzchnia fizyczna), podatkiem od nieruchomości grunty o powierzchni 74,47 m² oraz podatkiem leśnym powierzchnię 0,2649 ha. Razem 5,5575 ha. Różnica pomiędzy wypisem z rejestru gruntów a powierzchnią gruntów w decyzjach wymiarowych wynosiła 0,0088 ha. Tym samym - grunty pod działalność o powierzchni 0,0074 ha opodatkowano zarówno podatkiem rolnym, jak i podatkiem od nieruchomości, natomiast powierzchnia 0,0014 ha pozostaje do wyjaśnienia przez organ podatkowy. W trakcie kontroli ustalono, że budynki są położone (...) ³⁹ - grunty orne klasy RIIIB o powierzchni 0,1688 ha, RIVa o powierzchni 0,0076 ha oraz 849/2 - grunty orne klasy RIIIB o powierzchni 0,0908ha, RIVa o powierzchni 0,0788 ha. W celu prawidłowego opodatkowania podatnika podatkiem rolnym należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, polegające na ustaleniu, która klasa bonitacyjna gruntu podlega wyłączeniu z podatku rolnego, z uwagi na usytuowanie na niej budynku pod działalność gospodarczą.

11. Stwierdzono brak sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej (ust. 2). Plany wykorzystania zasobu, o których mowa w ust. 2, opracowuje się na okres 3 lat (ust. 2a). Plany zawierają w szczególności: [1] zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; [2] prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; [3] program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

12. Uchwałą nr VII/31/03 z dnia 27 sierpnia 2003 roku Rada Gminy w Siemkowicach określiła zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych stanowiących własność gminy oraz ich wydzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Uchwała zawiera regulacje odnoszące się do obowiązującego w dacie podjęcia uchwały rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy. Wobec zmian w stanie prawnym należy dostosować zapisy uchwały do obowiązującego od dnia 22 września 2004 roku rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490 ze zm.).
13. W umowie dzierżawy (lokalizacja nr 30861) zawartej z Polkomtel SA z/s w Warszawie w dniu 15 czerwca 2004 roku zastrzeżono, że waloryzacja czynszu nastąpi po każdym kolejnych 12 miesiącach obowiązywania umowy, bez konieczności zmiany umowy, o publikowany przez GUS wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za okres poprzednich 12 miesięcy kalendarzowych.

Ustalono, że od 2015 roku nie waloryzowano kwoty czynszu, a w latach wcześniejszych waloryzacji dokonywano w sposób niezgodny z umową dzierżawy. Na powyższą okoliczność wyliczeń dokonała Skarbnik Gminy, która ustaliła należność za okres niewaloryzowania czynszu, od dnia ewidencjonowania faktur w formie elektronicznej, tj. od czerwca 2006 roku – do dnia 30 września 2020 roku. Z wyliczeń Pani Skarbnik wynikało, że ww. okresie zafakturowano kwotę 393.512,21 zł, natomiast powinna zostać zafakturowana kwota 390.523,16 zł. Z powyższego wyliczenia wynikało, że należny czynsz zawyżono co najmniej o kwotę 2.989,05 zł.
14. Wystąpiły przypadki, opisane w protokole kontroli, zawarcia w umowach najmu/dzierżawy klauzuli waloryzacyjnej czynszu, czynszu jednak nie waloryzowano.
15. Stwierdzono rozbieżności w określaniu terminu płatności czynszów najmu pomiędzy umowami najmu a fakturami sprzedaży. Dla przykładu - w umowie

najmu lokalu użytkowego z dnia 1 września 2017 roku zawartej z osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą na najem lokalu położonego w Radoszewicach przy ul. Powstania Styczniowego określono, że czynsz jest płatny miesięcznie do 10 każdego miesiąca kalendarzowego, za który przypada należność. Na wystawianych przez wynajmującego fakturach za miesiące od lutego do grudnia 2019 roku wskazywano inne terminy płatności czynszu niż w umowie (za maj do 16 maja, za czerwiec do 13 czerwca, za wrzesień do 14 września, za listopada do 14 listopada i za grudzień do 12 grudnia, za pozostałe m-ce do 11 dnia miesiąca).

16. Wystąpiły przypadki, opisane w protokole kontroli, zawierania umów najmu na kolejny okres do trzech lat, bez uzyskania wcześniejszej zgody Rady Gminy. Należy wskazać, że zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity, Dz.U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.), do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Zasady zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata ustalono uchwałą nr VII/31/03 Rady Gminy Siemkowice z dnia 27 sierpnia 2003 roku. Odnosiły się one do nieruchomości wydzierżawianych lub wynajmowanych na okres dłuższy niż 3 lata.

17. Stwierdzono przypadki niepodjęcia czynności windykacyjnych w stosunku do najemców lokali mieszkalnych, w tym:

Do najemcy lokalu mieszkalnego (nr konta księgowego 100002), który posiadał zaległość na dzień 31 grudnia 2019 roku na kwotę 1.362,15 zł (za lata 2013-2019) i na dzień 30 czerwca 2020 roku – 1.510,05 zł (zaległość za lata 2013- do 30 czerwca 2020), przesłano jedynie przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 9 września 2016 roku na zaległy czynsz za lata 2012-2015 i okres od stycznia do sierpnia 2016 roku. Przygotowano projekt pozwu w 2017 roku na kwotę 1.133,74 zł, którego ostatecznie nie wysłano do Sądu. W 2017 roku najemca wpłacił kwotę 330,00 zł tytułem zaległego czynszu, którą zaliczono na poczet czynszu za lata 2012-2013. Nie podjęto dalszych czynności windykacyjnych. Za lata 2017-2019, I półrocze 2020 roku oraz za okres od września do grudnia 2016 roku nie podjęto żadnych czynności windykacyjnych.

Zaniechanie prowadzenia dalszej windykacji należności za okres od grudnia 2013 roku do grudnia 2016 roku, doprowadziło do przedawnienia roszczeń z tytułu czynszu na dzień 31 grudnia 2019 roku na kwotę 579,15 zł (czynsz 15,95 zł x 36 miesięcy i 4,95 zł za grudzień 2013 roku).

W stosunku do najemcy lokalu mieszkalnego (nr konta księgowego 100003), który posiadał zaległość na dzień 31 grudnia 2019 roku na kwotę 4.152,86 zł (zaległość za lata 2011-2019, w tym za styczeń i luty 2011 roku zaległość umorzono) i na dzień 30 czerwca 2020 roku – 4.411,46 zł (zaległość za lata 2011 - do 30 czerwca 2020, w tym zaległość za styczeń i luty 2011 roku umorzono), skierowano w dniu 9 września 2016 roku przedsądowe wezwanie do zapłaty czynszu za lata 2011-2015 oraz za okres od stycznia do sierpnia

2016 roku. Na zaległości za lata 2011-2016 (do sierpnia) wystawiono jedynie wezwanie do zapłaty. Nie podjęto dalszych czynności windykacyjnych. Przygotowano projekt pozwu w 2017 roku na kwotę 3.699,25 zł, którego ostatecznie nie wysłano do Sądu. Za lata 2017-2019 i I półrocze 2020 roku nie podjęto żadnych czynności windykacyjnych.

Zaniechanie prowadzenia dalszej windykacji należności za okres od marca 2011 roku do grudnia 2016 roku doprowadziło do przedawnienia roszczeń na dzień 31 grudnia 2019 roku na kwotę 2.662,10 zł (czynsz 38,03 zł x 70 miesięcy).

Stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Zgodnie z art. 118 ustawy w dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.) - termin przedawnienia do dnia 8 lipca 2018 roku wynosił 10 lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - 3 lata. Od dnia 9 lipca 2018 roku przepis art. 118 Kodeksu cywilnego brzmi - jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata.

Należy mieć na uwadze, że warunkiem skutecznego dochodzenia należności budżetowych jest niedopuszczenie do ich przedawnienia. Aby zapewnić przerwanie biegu przedawnienia roszczeń, należy m.in. dochodzić zaległych kwot w drodze postępowania sądowego. W odniesieniu do należności o charakterze cywilnoprawnym instytucja przedawnienia została zawarta w przepisach art. 117 i następnych ustawy Kodeks cywilny. Zgodnie z art. 117 § 2¹ ww. ustawy, po upływie terminu przedawnienia, ten przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne. Po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi. Upływ terminu przedawnienia powoduje zatem niemożność przymusowego dochodzenia świadczenia – w przypadku podniesienia przez dłużnika zarzutu przedawnienia. Zobowiązanie istnieje jednak nadal i dłużnik może je spełnić dobrowolnie.

18. Na dzień 31 grudnia 2019 roku konto 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych, zinwentaryzowano w drodze weryfikacji sald. Komisja inwentaryzacyjna stwierdziła, że saldo konta jest realne i prawidłowe oraz wynika z zapisów udokumentowanych sprawdzonymi i zatwierdzonymi dokumentami. Tymczasem ustalenia opisane w punkcie powyżej świadczą o tym, że podjęte na dzień 31 grudnia 2019 roku czynności inwentaryzacyjne konta rozrachunkowego 221 okazały się niewystarczające, ponieważ nie wykazały nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli RIO. W powyższym zakresie ustalono, że wystąpiły zaległości z tytułu czynszu lokali mieszkalnych, których nie dochodzono na drodze sądowej i część z nich na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych uległa przedawnieniu.
19. W zakresie sprzedaży w 2019 roku dwóch lokali mieszkalnych na łączną kwotę 184.900,00 zł stwierdzono:

- z protokołu komisji przetargowej sporządzonego w dniu 22 lutego 2019 roku z przeprowadzonego IV przetargu ustnego na sprzedaż lokalu nr 2 wynikało, że ustala się ostateczny termin sporządzenia umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 45 dni od dnia przeprowadzenia przetargu oraz dokonania wpłaty w wysokości określonej w § 8 protokołu. Według informacji uzyskanych od kontrolowanych, nabywcę nieruchomości poinformowano telefonicznie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (brak notatki w tej sprawie). Wniosek o sporządzenie umowy notarialnej skierowano do Kancelarii Notarialnej Grzegorz Kwiecień w dniu 21 marca 2019 roku.

W § 10 protokołu komisji przetargowej, sporządzonego w dniu 4 października 2019 roku na okoliczność sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 3, ustalono ostateczny termin sporządzenia umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 45 dni od dnia przeprowadzenia przetargu. Pismem z dnia 28 października 2019 roku skierowano wniosek do Kancelarii Notarialnej Grzegorz Kwiecień o sporządzenie umowy notarialnej w sprawie sprzedaży nieruchomości. Z informacji uzyskanych od inspektora ds. gospodarki gruntami, zagospodarowania przestrzennego i gospodarki komunalnej, wynikało że nabywcę nieruchomości poinformowano telefonicznie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (brak notatki potwierdzającej).

Stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia,

- ogłoszeń o przetargach na zbycie lokali mieszkalnych nie udostępniano w prasie. W świetle § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości - w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. W latach 2018-2019 średnia cena euro kształtowała się na poziomie ponad 4 zł, tym samym cena wywoławcza lokalu nr 2 ustalona na kwotę 84.000,00 zł i lokalu nr 3 na kwotę 81.000,00 zł przekraczała równowartość 10.000 euro.

Należy mieć na uwadze, że zgodnie z § 6 ust. 6 wymienionego powyżej rozporządzenia - przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu. Nie przedłożono kontrolującym przeliczenia ceny wywoławczej lokali nr 2 i nr 3 na równowartość euro,

- w dniu 30 sierpnia 2019 roku Wójt Gminy ogłosiła ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 3. Ogłoszenie udostępniono na stronie BIP w dniu 30 sierpnia 2019 roku. Ogłoszenia nie opublikowano na stronie internetowej Urzędu. Zgodnie z § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości - ogłoszenie o przetargu podlega publikacji na stronach internetowych i na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu obsługującego właściwy organ, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości,

- w przypadku informacji o wynikach przetargu, które dotyczyły przetargów z 2018 roku na zbycie lokalu nr 2, nie przedłożono kontrolującemu potwierdzenia udostępnienia informacji na stronie BIP (kontrolujące również nie odnalazły takich informacji na stronie BIP). Informacje o wynikach przetargu znajdują się na stronie BIP w 2019 roku. W § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, wskazano że w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, zamieszczając w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu go obsługującego oraz wywieszając w swojej siedzibie, na okres co najmniej 7 dni, informację o wyniku przetargu, która zawiera: 1) datę i miejsce oraz rodzaj przeprowadzonego przetargu; 2) oznaczenie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej; 3) liczbę osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu; 4) cenę wywoławczą nieruchomości oraz najwyższą cenę osiągniętą w przetargu albo informację o złożonych ofertach lub o niewybraniu żadnej z ofert; 5) imię, nazwisko albo nazwę lub firmę osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości;
20. W zakresie opłaty za użytkowanie wieczyste stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- z treści zawiadomienia w sprawie wypowiedzenia dotychczasowej wysokości opłaty za użytkowanie wieczyste wynikało, iż ustala się nową wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dla działki nr 1407/2 w wysokości: [1] w 2019 roku w kwocie 614,00 zł, [2] w 2020 roku w kwocie 704,50 zł, [3] w 2021 roku w kwocie 1.173,00 zł. Natomiast w uzasadnieniu do decyzji w zakresie wysokości opłaty po aktualizacji określono, że będzie ona wynosić: [1] w 2019 roku w kwocie 614,00 zł, [2] w 2020 roku w kwocie 704,50 zł, [3] w 2021 roku w kwocie 795,00 zł. Kontrolujące ustaliły, że w sentencji wypowiedzenia wskazano błędnie obliczone opłaty w każdym roku: [1] dla 2019 roku ustalono opłatę w wysokości 614,00 zł – prawidłowo powinno być 624,00 zł, [2] dla 2020 roku ustalono opłatę w wysokości 704,50 zł – prawidłowo powinno być 709,50 zł, [3] dla 2021 roku ustalono opłatę w wysokości 1.173,00 zł, pomimo że z obliczeń zamieszczonych w wypowiedzeniu wynikało, że powinna to być kwota 795,00 zł. Szczegółowe wyliczenia zostały zawarte w protokole z kontroli. Użytkownik wniósł opłatę za 2019 rok w kwocie 614,00 zł (zgodną z doręczonym mu wypowiedzeniem i wystawioną fakturą) w dniu 27 marca 2019 roku. Użytkownik wniósł opłatę za 2020 rok w kwocie 704,50 zł (zgodną z doręczonym mu wypowiedzeniem i wystawioną fakturą) w dniu 31 marca 2020 roku. Użytkownik wg prawidłowo dokonanych obliczeń powinien wnieść opłaty za 2019 i 2020 rok w łącznej kwocie 1.333,50 zł, natomiast wniósł w kwocie 1.318,50 zł, co oznacza niedopłatę w kwocie 15 zł. Urząd Gminy po zawiadomieniu użytkownika o właściwej kwocie opłaty za wskazane lata powinien wyegzekwować niedopłatę w kwocie 15 zł.

W myśl art. 77 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami - w przypadku gdy zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższa co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, użytkownik wieczysty wnosi opłatę roczną w wysokości odpowiadającej dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej. Pozostałą kwotę ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (nadwyżka) rozkłada się na dwie równe części, które

powiększają opłatę roczną w następnych dwóch latach. Opłata roczna w trzecim roku od aktualizacji jest równa kwocie wynikającej z tej aktualizacji;

- w przypadku użytkowników wieczystych działek nr 1330/3 i 1330/4, położonych w Siemkowicach oraz działki nr 125 położonej w Radoszewicach, opłata za użytkowanie wieczyste została powiększona o podatek od towarów i usług. W treści wypowiedzenia wskazano, że prawo użytkowania wieczystego było ustanowione przez dniem 1 maja 2004 roku, gdy taka czynność nie podlegała podatkowi od towarów i usług. Po wejściu ustawy z dnia 11 marca 2004 roku w sprawie podatku od towarów i usług, opłata nie zawierała należnego podatku, ani też nie powinna być powiększona o taki podatek na podstawie przepisów tej ustawy. Natomiast w kolejnym akapicie wskazano „Biorąc pod uwagę, że użytkowanie wieczyste na ww. nieruchomości ustanowione było przed 1 maja 2004 roku, opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Gminy Siemkowice podlega działaniu w/cyt. ustawy w sprawie podatku od towarów i usług”.

Prawidłowo, w powołanych przypadkach podatek VAT nie dotyczył czynności związanych z użytkowaniem wieczystym, jeżeli prawo to ustanowione zostało przed dniem 1 maja 2004 roku. Zatem opłata za użytkowanie wieczyste nie podlegała opodatkowaniu podatkiem VAT. Tym samym w 2019 i w 2020 roku użytkownicy nadpłacili opłatę o kwotę należnego podatku VAT w łącznej wysokości 1.748,26 zł (szczegółowe wyliczenia znajdują się w protokole z kontroli).

W zakresie nienależnego opodatkowania opłat z tytułu użytkowania wieczystego podatkiem VAT, a co za tym idzie powstania nadpłat z tego tytułu, należy przeanalizować również opłaty wnoszone przez użytkowników w 2018 roku, gdyż nie uległy one jeszcze przedawnieniu. Zgodnie z art. 118 ustawy Kodeks cywilny - termin przedawnienia (do dnia 8 lipca 2018 roku) wynosił 10 lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - 3 lata. Od dnia 9 lipca 2018 roku przepis art. 118 Kodeksu cywilnego brzmi - jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata;

- w przypadku użytkownika wieczystego działek nr 888 i nr 885, położonych w Radoszewicach, opłatę zaktualizowano w 2018 roku, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 17 grudnia 2018 roku - oszacowana wartość rynkowa gruntu 42.000,00 zł. Pismem z dnia 19 grudnia 2018 roku (doręczenie 21 grudnia 2018 roku) Wójt Gminy Siemkowice wypowiedziała dotychczasową wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości. W treści zawiadomienia Wójt wskazała, iż ustala nową wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego działek nr 888 i nr 885 o powierzchni 0,08 ha w wysokości: [1] w 2019 roku w kwocie 60,34 zł, [2] w 2020 roku w kwocie 660,17 zł, [3] w 2021 roku w kwocie 1.260,00 zł. W zawiadomieniu wskazano, że opłata będzie obliczana w oparciu o stawkę 3%, natomiast wcześniej opłata została ustalona w oparciu o stawkę 0,3%. Użytkownikiem przedmiotowej nieruchomości jest Ochotnicza Straż Pożarna w Radoszewicach, a nieruchomość jest zajęta na cele ochrony przeciwpożarowej. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji dotyczącej zmiany stawki opłaty za użytkowanie wieczyste dla przedmiotowej nieruchomości. Należy wskazać, że w przedmiotowym przypadku nie nastąpiła zmiana sposobu użytkowania

nieruchomości, a zatem brak było przesłanek do zmiany wysokości stawki opłaty za użytkowanie wieczyste.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wysokość stawek procentowych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego jest uzależniona od określonego w umowie celu, na jaki nieruchomość gruntowa została oddana. Dla nieruchomości gruntowych oddanych na cele obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym ochrony przeciwpożarowej wynosi ona 0,3% ceny. Natomiast art. 73 ust. 2 i 2f ww. ustawy, określa że jeżeli po oddaniu nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste nastąpi trwała zmiana sposobu korzystania z nieruchomości, powodująca zmianę celu użytkowania wieczystego, z wnioskiem o zmianę celu użytkowania wieczystego występuje właściwy organ albo użytkownik wieczysty. Stawkę procentową opłaty rocznej przyjmuje się stosownie do celu ustalonego na podstawie zgodnego oświadczenia stron albo orzeczenia sądu. Nowa stawka opłaty obowiązuje od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym została ustalona.

Opłata za użytkowanie wieczyste powinna zostać ustalona po aktualizacji na podstawie stawki 0,3%. Opłata za użytkowanie wieczyste dla przedmiotowych działek ustalona wg stawki 0,3% powinna wynieść w 2019 roku – 60,34 zł, w 2020 roku – 93,17 zł, w 2021 roku – 126,00 zł. Jednostka w zakresie przedmiotowych działek zawyżyła opłatę za użytkowanie wieczyste w 2020 roku o kwotę 567,00 zł. Urząd Gminy, po poinformowaniu użytkownika o prawidłowej wysokości opłaty, powinien również stwierdzić posiadanie przez niego nadpłaty w kwocie 567,00 zł oraz dokonać jej zwrotu lub zaliczenia na poczet przyszłych zobowiązań, zgodnie z dyspozycją użytkownika.

21. W zakresie opodatkowania (...) ⁴⁰ stwierdzono, że działki (...) ⁴¹ użytkowane wieczysto przez tę jednostkę zostały wykazane jako zwolnione z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy Siemkowice. Powyższe działki powinny zostać opodatkowane podatkiem rolnym, gdyż ich klasyfikacja była następująca: [1] działka nr (...) ⁴² - N-0,3, i RIIIA-0,25, [2] działka nr (...) ⁴³ - Br RIIIA-0,35 (poza powierzchnią 220 m², która jest zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej oraz powierzchnią sklasyfikowaną jako nieużytek). Należy podatek rolny za 2019 roku powinien wynieść 149 zł, natomiast za 2020 rok 160 zł (po pomniejszeniu podstawy opodatkowania o powierzchnię zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej). Powierzchnia zajęta na

⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

prowadzenie działalności gospodarczej została wykazana w deklaracji na podatek od nieruchomości i opodatkowana wg najwyższych stawek.

22. W związku z przepisami art. 1 pkt 14 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 568 ze zm.) oraz na podstawie art. 77 ust. 17 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r., poz. 1086 ze zm.), przesunięty został termin płatności opłaty za użytkowanie wieczyste za 2020 rok do dnia 31 stycznia 2021 roku. Potrącone z wpłat dokonanych po 31 marca 2020 roku odsetki w kwocie 25,27 zł (opłata za działkę 1330/4 i udział 5/6 w działce 1330/3) powinny zostać przebiegowane na należność główną, gdyż termin płatności opłaty za 2020 rok minie dopiero w dniu 31 stycznia 2021 roku.
23. Załączniki do uchwały określającej stawki podatku od środków transportowych na lata 2019-2020 wskazywały wysokość stawek rocznych podatku dla: samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton, ciągników siodłowych i balastowych od 3,5 tony i poniżej 12 ton oraz autobusów w zależności od: [1] dopuszczalnej masy całkowitej lub liczby miejsc do siedzenia (autobusy), [2] wieku (do 10 lat włącznie i powyżej 10 lat) oraz [3] faktu posiadania katalizatora lub instalacji gazowej. Różnicując stawki według ogólnego kryterium „wpływ na środowisko naturalne”, których wysokość uzależniono w tym przypadku od wyposażenia pojazdów w katalizator/instalację gazową, Rada Gminy Siemkowice nie odniosła się do pojazdów, które również spełniają wymagane przepisami normy czystości spalin Euro, a nie posiadają przedmiotowych urządzeń (bądź przestały one spełniać swoją funkcję, tj. ochronę środowiska). Kryterium „wpływu na środowisko naturalne” jest ściśle uzależnione od wieku pojazdu. Nowe pojazdy są mniej szkodliwe dla środowiska, co pozwala stwierdzić, że ustalenie stawek w zależności od wpływu na środowisko naturalne zawiera w sobie wymóg uwzględnienia wieku pojazdu. Ministerstwo Finansów w wyjaśnieniach wskazuje, że pod pojęciem "wpływ na środowisko naturalne" należy rozumieć poziom emisji spalin i hałasu wynikający z odpowiednich certyfikatów uzyskiwanych przez producentów i importerów pojazdów (certyfikaty 0,1,2,3,4,5,6). W przypadku gdy właściciel zarejestrowanego pojazdu występuje z wnioskiem o dokonanie w dowodzie rejestracyjnym wpisu potwierdzającego spełnienie przez dany pojazd innej normy dotyczącej poziomu emisji spalin Euro, niż to wynika z ustalenia na podstawie roku produkcji pojazdu, organ rejestrujący umieszcza adnotację o normie dotyczącej poziomu emisji spalin Euro na podstawie oświadczenia producenta pojazdu lub jego upoważnionego przedstawiciela albo na podstawie jednego z dokumentów, o którym mowa powyżej. Ponadto, Ministerstwo Finansów w wyjaśnieniach wskazywało, że wspomniane certyfikaty mogą być jednym z kryteriów składających się na pojęcie "wpływ pojazdu na środowisko naturalne". Takimi kryteriami mogą być też: fakt posiadania katalizatora, rodzaj paliwa czy też wspomniany wyżej wiek pojazdu. Ponadto wskazać należy niedostosowanie postanowień przedmiotowej uchwały w zakresie powyżej wskazanych kategorii pojazdów do załącznika deklaracji DT-1, gdyż ta nie przewiduje samodzielnie funkcjonującej opcji posiadania katalizatora, która z kolei warunkuje – zgodnie z uchwałą – niższą stawkę pojazdu.

24. W przypadku jednego środka transportowego szczegółowo opisanego w protokole kontroli, w załączniku do deklaracji na podatek od środków transportowych DT-1/A złożonej na rok: [1] 2019 w poz. 20 nie określono wpływu pojazdu silnikowego na środowisko naturalne (EURO, instalacja gazowa, inne - w 2019 roku), [2] w 2020 w poz. 20 określono poziom emisji spalin – Euro 2/II. W przedstawionej kontrolującym dokumentacji nie określono faktu wyposażenia pojazdów w katalizator, uzupełniając jednocześnie kwotę podatku (poz. 21 załącznika) zgodną z dokonany w ewidencji podatkowej Urzędu przypisem w kwocie 880 zł, tj. w wysokości stawki odpowiadającej kwocie przypisanej dla pojazdów spełniających normy czystości spalin (wg uchwały - posiadających katalizator lub instalację gazową). W trakcie czynności kontrolnych podatnik złożył korekty deklaracji na lata 2019-2020, określając stawkę podatku w kwocie 960 zł, tj. wg kryterium „pozostałe” (pojazdy, które nie posiadają katalizatora oraz instalacji gazowej). Z informacji uzyskanej od inspektora ds. wymiaru podatków i opłat, wynikało że przedmiotowy pojazd nie posiada katalizatora ani instalacji gazowej. Z dniem 10 września 2020 roku na podstawie złożonej korekty deklaracji w ewidencji podatkowej dokonano przypisu różnicy podatku w kwocie 160 zł łącznie (80 zł rocznie). Tego samego dnia podatnik uregulował ww. należność.

Podobnie w przypadku siedmiu pojazdów (samochodów ciężarowych) będących w posiadaniu podatnika nr (...) ⁴⁴, dwóch pojazdów (samochodów ciężarowych) stanowiących własność podatnika (...) ⁴⁵ oraz dwóch autobusów będących własnością Gminy Siemkowice, zwolnionych z podatku od środków transportowych w latach 2019-2020 na podstawie uchwały nr XXXVII/146/2017 Rady Gminy Siemkowice z dnia 30 listopada 2017 roku, w załącznikach do deklaracji na podatek od środków transportowych DT-1/A, złożonych na lata 2019-2020 w poz. 20 określono wpływ pojazdów silnikowych na środowisko naturalne – certyfikat odpowiednio Euro 2, 4, 5 lub w ogóle nie określono, uzupełniając jednocześnie kwotę podatku (poz. 21 załącznika) zgodną z dokonany w ewidencji podatkowej Urzędu przypisem w wysokości stawki odpowiadającej kwocie przypisanej dla pojazdów niespełniających norm czystości spalin (wg uchwały - pozostałe). Z informacji uzyskanej od inspektora ds. wymiaru podatków i opłat, wynikało że przedmiotowe pojazdy nie posiadały katalizatora ani instalacji gazowej a wysokość stawki podatku ustalono w oparciu o kryteria zawarte w uchwale w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, z których wynikało, że niższe stawki dotyczą tylko pojazdów posiadających katalizator lub instalację gazową.

Informacje dotyczące wpływu pojazdów silnikowych na środowisko naturalne można ustalić w oparciu o Wytyczne do umieszczania w adnotacjach dowodu rejestracyjnego informacji o spełnieniu przez samochód osobowy, samochód ciężarowy, samochód specjalny, ciągnik samochodowy lub autobus określonego poziomu emisji spalin Euro – stanowiące załącznik nr 2A do

⁴⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 roku w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 2130).

Zgodnie z § 1 pkt. 2 lit. b ww. wytycznych - organ rejestrujący ustala poziom emisji spalin EURO na podstawie między innymi roku produkcji pojazdu, przyjmując następujące zasady: w przypadku zarejestrowanego autobusu, samochodu ciężarowego, specjalnego lub ciągnika samochodowego o DMC powyżej 3,5 t: [1] Euro I – od 1992 do 1994 roku, [2] Euro II – od 1995 do 1999 roku, [3] Euro III – od 2000 do 2004 roku, [4] Euro IV – od 2005 do 2007 roku, [5] Euro V – od 2008 roku.

W związku z powyższym, na podstawie zebranych informacji kontrolujące nie mogły jednoznacznie odnieść się do prawidłowości zastosowanej wysokości rocznej stawki podatku od posiadanego pojazdu.

W zakresie realizacji wydatków budżetowych

1. W odniesieniu do prawidłowości naliczania i wypłaty wynagrodzeń w Urzędzie Gminy Siemkowice stwierdzono, że Sekretarzowi Gminy pismem znak OK.2122.1.2019 z dnia 14 lutego 2019 roku zmieniono składnik wynagrodzenia, tj. dodatek funkcyjny - przysługujący w wysokości 85% najniższego wynagrodzenia, według I kategorii zaszeregowania - zwiększono od dnia 1 marca 2019 roku do kwoty 1.445 zł. Do dnia 28 lutego 2019 roku naliczano i wypłacano dodatek w kwocie 935 zł brutto, tj. 85% najniższego wynagrodzenia, według I kategorii zaszeregowania, dla której minimalna kwota stanowiła 1.100 zł.

Należy wskazać, że od dnia 1 stycznia 2018 roku minimalne wynagrodzenie zasadnicze dla pracowników samorządowych zatrudnionych na umowę o pracę wg I kategorii zaszeregowania wynosiło 1.700 zł (załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zmieniony przez § 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2017 roku -Dz.U.2017.1621, zmieniającego nin. rozporządzenie z dniem 1 stycznia 2018 roku). W związku z powyższym od dnia 1 stycznia 2018 roku pracownikowi przysługiwał dodatek funkcyjny w kwocie 1.445 zł, co spowodowało zaniżenie tego składnika wynagrodzenia o kwotę 510 zł miesięcznie, a w okresie od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 28 lutego 2019 roku o kwotę 7.140 zł (510 zł x 14 miesięcy).

Podobnie pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku ds. inwestycji i remontów, a od dnia 1 marca 2013 roku pełniącemu obowiązki Kierownika Referatu Inwestycji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, pismem znak OK.2122.11.2019 z dnia 15 lutego 2019 roku zmieniono składnik wynagrodzenia, tj. dodatek funkcyjny - przysługujący w wysokości 85% najniższego wynagrodzenia, według I kategorii zaszeregowania - zwiększono od dnia 1 marca 2019 roku do kwoty 1.445 zł. Do dnia 28 lutego 2019 roku naliczano i wypłacano dodatek w kwocie 935 zł brutto, tj. 85% najniższego wynagrodzenia, według I kategorii zaszeregowania, dla której minimalna kwota stanowiła 1.100 zł.

W związku z powyższym od dnia 1 stycznia 2018 roku pracownikowi przysługiwał dodatek funkcyjny w kwocie 1.445 zł, co spowodowało zaniżenie tego składnika wynagrodzenia o kwotę 510 zł miesięcznie, a w okresie od dnia

1 stycznia 2018 roku do dnia 28 lutego 2019 roku o kwotę 7.140 zł (510 zł x 14 miesięcy).

W trakcie czynności kontrolnych sporządzono i przedłożono kontrolującym zawiadomienia Wójta Gminy skierowane do Referatu Finansowo-Podatkowego z informacją o konieczności wyrównania i wypłaty ww. pracownikom powstałej we wskazanym powyżej okresie różnicy w dodatku funkcyjnym. Należności zostały wypłacone wraz z wynagrodzeniem za wrzesień 2020 roku, w dniu 25 września 2020 roku.

2. Stwierdzono przypadek naliczenia i wypłaty odprawy rentowej po rozwiązaniu z pracownikiem umowy o pracę. W świetle § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.), jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy jest wypłacana w dniu ustania stosunku pracy.
3. Wójtowi Gminy Siemkowice naliczono i wypłacono ekwiwalent za 7 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego z 2018 roku w związku z ustaniem stosunku pracy w wyniku wygaśnięcia mandatu.

Należy wskazać, że urlop niewykorzystany w trakcie kadencji wójta, który nie uległ przedawnieniu, przekształca się w prawo do ekwiwalentu po rozwiązaniu stosunku pracy, co następuje z chwilą wygaśnięcia mandatu - art. 73 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1320). Gmina może uniknąć płacenia wójtowi ekwiwalentu za zaległy urlop - jeżeli wójt zostanie wybrany na kolejną kadencję, to może umówić się ze swoim pracodawcą, że zaległy urlop wykorzysta po zawarciu kolejnego stosunku pracy. W takiej sytuacji wypłata ekwiwalentu nie będzie konieczna, co potwierdza art. 171 § 3 ww. ustawy. Zgodnie z tym przepisem - pracodawca nie ma obowiązku wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego, w przypadku gdy strony postanowią o wykorzystaniu urlopu w czasie pozostawania pracownika w stosunku pracy na podstawie kolejnej umowy o pracę zawartej z tym samym pracodawcą bezpośrednio po rozwiązaniu lub wygaśnięciu poprzedniej umowy o pracę z tym pracodawcą.

4. Stwierdzono, że ekwiwalenty wypłacono pracownikom po rozwiązaniu stosunku pracy. Ekwiwalent za niewykorzystany urlop powinien być wypłacony w ostatnim dniu zatrudnienia, z tym dniem bowiem pracownik nabywa do niego prawo. Świadczenie to jest bowiem ściśle związane z faktem rozwiązania stosunku pracy. W tym dniu roszczenie pracownika o wypłatę tego świadczenia staje się wymagalne, a w konsekwencji powstaje prawo pracownika do jego wypłaty. Dlatego też ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy powinien być wypłacony już w dniu rozwiązania stosunku pracy. Termin wypłaty ekwiwalentu na ostatni dzień zatrudnienia potwierdził w swoich wyrokach Sąd Najwyższy: [1] w wyroku z dnia 5 grudnia 1996 roku (sygn. akt: I PKN34/96) SN stwierdził, że roszczenie o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop, bez względu na to, czy chodzi o urlop bieżący, czy też zaległy, staje się wymagalne w dniu rozwiązania stosunku pracy; [2] w wyroku z dnia 15 października 1976 roku (I PRN 71/76) SN stwierdził, że pracownik nabywa prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop w dacie rozwiązania stosunku pracy; [3] w wyroku z dnia 29 marca 2001 roku (I PKN 336/00) Sąd Najwyższy stwierdził, że wraz z dniem rozwiązania stosunku pracy prawo pracownika do urlopu wypoczynkowego w naturze przekształca się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop. W tym samym dniu rozpoczyna bieg termin przedawnienia roszczenia o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane

w naturze, a nieprzedawnione urlopy wypoczynkowe. Niedotrzymanie przez pracodawcę terminu wypłaty ekwiwalentu powoduje konieczność wypłacenia także odsetek za opóźnienie - zgodnie z art. 481 § 1 ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 300 Kodeksu pracy. Odsetki takie należą się pracownikowi za cały czas opóźnienia, niezależnie od faktu, czy pracownik poniósł szkody i także wówczas, jeżeli opóźnienie było następstwem okoliczności, za które pracodawca nie ponosi odpowiedzialności.

5. Ustalono, że za październik 2019 roku dokonano wypłaty diet radnym, która pozostawała w sprzeczności z unormowaniami zawartymi w uchwale nr XIV/60/12 z dnia 25 stycznia 2012 roku Rady Gminy Siemkowice w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla radnych Rady Gminy Siemkowice. Zgodnie z postanowieniami uchwały - radny otrzymuje dietę za udział w posiedzeniach Rady Gminy i Komisji Rady Gminy. W październiku nie miały miejsca posiedzenia komisji, jak również nie było sesji rady gminy. Ponadto, w marcu potwierdzono jedynie posiedzenie Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (nie została zwołana sesja rady gminy).

W związku z powyższym Rada Gminy podejmując uchwałę o zasadach przyznawania i wypłaty diet dla radnych nie przewidywała sytuacji, że w którymś z miesięcy może nie odbyć się sesja lub posiedzenie komisji i nie zawierała precyzyjnych zapisów w tym zakresie - co z wypłatą diet dla radnych za ten okres, czy będą wypłacane, jeśli tak - na jakich zasadach.

6. Program współpracy Gminy Siemkowice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2019 rok został przyjęty uchwałą nr II/12/18 Rady Gminy Siemkowice z dnia 4 grudnia 2018 roku. Stosownie do art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1057) - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Program uchwalono po terminie wynikającym z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ponieważ dopiero w dniu 22 listopada 2018 roku Wójt Gminy Siemkowice ogłosiła przeprowadzenie konsultacji dotyczących projektu uchwały w sprawie uchwalenia rocznego „Programu współpracy Gminy Siemkowice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2019 rok.

W zakresie udzielania zamówień publicznych, wydatków inwestycyjnych oraz wydatków na zakup dostaw i usług

1. W zakresie przetargu nieograniczonego na „Dostawę kruszywa dla Gminy Siemkowice w 2019 roku” stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) ustalił kryteria oceny ofert następująco: [1] cena – 60%, [2] termin dostawy – 40%, z tym że określono, iż termin dostawy nie może być dłuższy niż 4 dni od momentu złożenia zamówienia przez zamawiającego. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono, że kryterium termin dostawy będzie

punktowane w następujący sposób: 4 dni – 0 pkt, 2 dni – 20 pkt, 1 dzień – 40 pkt. Z powyższego wynika, że w przypadku gdy oferent w ofercie określiłby termin dostawy 3 dni, oferta ta nie mogłaby zostać oceniona, tj. nie zostałaby przy tym kryterium przypisana żadna punktacja, gdyż specyfikacja nie przewidywała takiej możliwości.

Zgodnie z art. 91 ust. 2d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.

Natomiast stosownie do treści art. 91 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy - termin dostawy może stanowić kryterium oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i jest to kryterium ściśle związane z przedmiotem zamówienia.

Zauważyć należy, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie ograniczają zamawiającego, co do określenia sposobu oceny ofert w ramach danego kryterium. Co do zasady kryteria oceny ofert mają służyć wyborowi oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę cel danego postępowania i powinny być one skonstruowane w sposób umożliwiający jednoznaczną ocenę złożonych w postępowaniu ofert, o czym stanowi przytoczony powyżej art. 91 ust. 2d ustawy. W przedmiotowym postępowaniu sposób oceny kryterium termin dostawy nie pozwalał na jednoznaczną ocenę oferty. Powyższa nieprawidłowość pozostała bez wpływu na wynik postępowania, gdyż wszyscy wykonawcy zaoferowali termin dostawy – 1 dzień;

- wykonawcą ww. zamówienia wybrana została firma Wydobywanie Żwiru i Piasku Mirosław Makielak z Wierzchlasu, za cenę brutto 99.942,00 zł (najniższa cena ze złożonych ofert). Cena wybranej oferty w stosunku do wartości zamówienia brutto ustalonej na kwotę 155.517,59 zł (wartość zamówienia netto 126.437,06 zł + podatek VAT 23% na kwotę 29.080,53 zł) stanowiła 64,26% i była niższa od wartości zamówienia o 35,74%. W związku z powyższym wskazać należy, że ze względu na okoliczność, że cena ofertowa była niższa o 35,74% od wartości szacunkowej zamówienia brutto i przekraczała 30% limit, zamawiający miał obowiązek (czego nie uczynił) wszcząć procedurę na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, co do ceny ofertowej. Wskazany przepis stanowi, że w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie: 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej,

ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r., poz. 2177); 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów; 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, o czym stanowi art. 90 ust. 2 ustawy;

- w dniu 22 lipca 2019 roku pismem IRŚ.271.6.3.2019 jednostka wezwała na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Mirosława Makielaka, prowadzącego działalność pod nazwą Wydobywanie Żwiru i Piasku, do złożenia w terminie 5 dni oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia oraz że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, tj.: [1] zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega w opłacaniu podatków, [2] zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS albo innego dokumentu, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. Powyższe wezwanie zostało przekazane drogą pocztową (doręczenie 23 lipca 2019 roku). W dniu 30 lipca 2019 roku wymagane oryginały dokumentów dotarły do Urzędu Gminy w Siemkowicach drogą pocztową. Wykonawca nie dochował 5 dniowego terminu na dostarczenie dokumentów, gdyż pomiędzy doręczeniem wezwania - 23 lipca, a datą wpływu dokumentów do Urzędu - 30 lipca upłynęło 7 dni. W związku z powyższym inspektor ds. gospodarki komunalnej i drogownictwa oraz funduszy unijnych i zamówień publicznych złożył wyjaśnienie, z którego wynikało, że zamawiający przez termin 5 dni rozumiał 5 dni roboczych, czyli z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz sobót i niedziel. Wykonawca złożył dokumenty w dniu 30 lipca 2019 roku (27 i 28 lipca były dniami wolnymi – sobota i niedziela), czyli dochował terminu na złożenie odpowiedzi na wezwanie.

W kontekście ww. wyjaśnienia należy zauważyć, że zamawiający w piśmie wzywającym wykonawcę do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia oraz że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, nie określił, że chodzi mu o 5 dni roboczych, a jedynie, że wzywa wykonawcę do przedłożenia dokumentów w terminie 5 dni. Należy zauważyć, że 5 dzień (28 lipca) przypadał na dzień ustawowo wolny od pracy tj. niedzielę, zatem wykonawca miał prawo na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia dokumentów określonych w wezwaniu w dniu następnym, tj. 29 lipca 2019 roku (poniedziałek). Stosowanie do ww. art. 14 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów w poniedziałek 29 lipca, a dopiero we wtorek 30 lipca 2019 roku, co skutkowało jak wyżej wskazano przekroczeniem terminu określonego przez zamawiającego;

- należy wskazać, że nieprawidłowości związane z nieustaleniem czy oferta zawiera rażąco niską cenę oraz z niedochowaniem terminu na złożenie dokumentów i oświadczeń przez wykonawcę, doprowadziły do zawarcia umowy o wysokim stopniu ryzyka. Na etapie realizacji umowy doprowadziło

to negatywnych skutków w postaci rozwiązania umowy z uwagi na niespełnienie wymogów zamawiającego, co do jakości przedmiotu zamówienia.

Nie złożenie czy też nieuzupełnienie dokumentów w terminie wyznaczonym przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 2 i 3 ww. ustawy jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy - ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. W dniu 14 października 2019 roku Gmina Siemkowice zawarła porozumienie w sprawie rozwiązania umowy nr IRŚ/15/2019 zawartej w dniu 12 sierpnia 2019 roku z Mirosławem Makielakiem, prowadzącym działalność pod nazwą Wydobywanie Żwiru i Piasku, w którym oświadczono, że z dniem zawarcia niniejszego porozumienia strony rozwiązują umowę. Strony oświadczyły, że towar w ramach wykonania umowy, dostarczony w dniach 7-10 października 2019 roku w ilości 152,6 t frakcji 0-31,5 mm oraz 67 ton dla frakcji 31,5-63 mm nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w umowie i SIWZ, w związku z powyższym zamawiający nie dokona zapłaty wynagrodzenia za dostarczony towar. Dostawca zobowiązał się do odbioru kruszywa własnym transportem do dnia 16 października 2019 roku. Kontrolujące ustaliły na podstawie dokumentów WZ, że faktura wystawiona w dniu 17 października 2019 roku zawierała 67 ton kamienia o frakcji 31-63 mm, który został dostarczony w dniach 7 i 9 października 2019 roku, co było niezgodne z zawartym porozumieniem. Wykonawca w dniach 2-10 października 2019 roku dostarczył 8 dostaw potwierdzonych dokumentami WZ o łącznej masie 219,6 tony, w tym tłuczeń kamienny o frakcji 0-31,5 mm - 152,6 tony i tłuczeń kamienny o frakcji 31,5-63 mm - 67 ton. Takie same ilości kruszywa miały być zwrócone wykonawcy na podstawie porozumienia z dnia 14 października 2019 roku. Natomiast z adnotacji na dokumentach WZ wynikało, że zwrócono jedynie 75,5 ton kruszywa kamiennego o frakcji 0-31,5 mm, pozostała część kruszywa została ujęta w fakturze nr 5/10/2019.

W zakresie kruszywa, które miało być zwrócone dostawcy, wyjaśnienie złożył inspektor ds. gospodarki komunalnej i drogownictwa oraz funduszy unijnych i zamówień publicznych. Z jego treści wynikało, że towar, który miał zostać odebrany do dnia 16 października 2019 roku na podstawie porozumienia z dnia 14 października 2019 roku, po wizji lokalnej z dnia 16 października 2019 roku dokonanej przez inspektora nadzoru z przedstawicielami zamawiającego, został uznany w części jako spełniający warunki zamawiającego (po kilku dniach bez opadów stan kruszywa się poprawił) i nadający się do wbudowania - w ilości 77,1 ton o frakcji 0-31,5 mm oraz 67 ton o frakcji 31,5 - 63 mm. Postanowiono o pozostawieniu kruszywa w ww. ilościach i zapłaty za nie dostawcy. Kontrolującym nie przedłożono żadnych dokumentów (poza dokumentami WZ), które świadczyłyby o ww. uzgodnieniach. Pozostały tonaż 75,5 o frakcji 0-31,5 mm został odebrany przez wykonawcę. Natomiast towar zatrzymany w ilości 77,1 ton o frakcji 0-31,5 mm oraz 67 ton frakcji 31,5 - 63 mm został uwzględniony w fakturze 5/10/2019.

3. W dniu 20 sierpnia 2018 roku został sporządzony wniosek do Kierownika zamawiającego o dokonanie zakupu o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro netto. Jako przedmiot zamówienia wskazano udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 1.500.000,00 zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu gminy w 2018 roku. Określono

szacunkową wartość zamówienia na kwotę 341.542,50 zł netto=brutto, równowartość 79.212,96 euro netto. Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie WIBOR 1M wynoszącego 1,64%, marża banku 2,5 p.p., prowizja przygotowawcza 1%. Bank, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zaoferował marżę w wysokości 0,30 p.p. oraz niepobieranie prowizji i opłat w trakcie całego okresu kredytowania. Cena wybranej oferty 152.074,77 zł, w stosunku do wartości zamówienia ustalonej na kwotę 341.542,50 zł, stanowiła 44,53% i była niższa od wartości zamówienia o 55,47%. W omawianym przypadku dotyczyło to również oferty złożonej przez Bank Spółdzielczy Towarzystwo Oszczędnościowo – Pożyczkowe PA-CO-BANK Pabianice – cena oferty brutto 160.581,80 zł – cena oferty niższa o 52,98% od wartości szacunkowej zamówienia.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi bankowe są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia. Podstawową zasadą szacowania wartości zamówienia, zawartą w art. 32 ust. 1 ww. ustawy jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Tym samym zamawiający, dokonując ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, powinien przeprowadzić tzw. rozeznanie rynku i porównanie ofert kilku banków. Badanie rynku jest więc podstawową metodą ustalania szacunkowej wartości zamówienia - ceny ustalają podmioty działające na rynku (wykonawcy) - zamawiający powinien zasięgnąć informacji u tych podmiotów.

4. W przypadku postępowania przetargowego na zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Siemkowice”, członkowie komisji przetargowej oraz Wójt Gminy złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w dniach: [1] 10 lipca 2019 roku - Wójt Gminy jako kierownik zamawiającego, [2] 10 lipca 2019 roku - Sekretarz Gminy jako pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, [3] 17 lipca 2019 roku - członkowie komisji przetargowej powołani zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 17 lipca 2019 roku.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lipca 2019 roku. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 24 lipca 2019 roku.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Należy wskazać, że wymieniona powyżej ustawa nie zawiera wyraźnego zastrzeżenia co do terminu, w którym powinno nastąpić złożenie oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy. Obowiązek złożenia oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania aktualizuje się w ramach toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wszczęcie postępowania następuje z reguły z chwilą publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Od tego momentu rozpoczynają się czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego. Analiza przesłanek wyłączenia z postępowania określonych w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzi do wniosku, iż ustalenie istnienia, bądź nieistnienia tych przesłanek, możliwe jest dopiero w momencie, gdy ujawnione zostaną wszystkie podmioty biorące udział w postępowaniu (wykonawcy). Przemawia za tym fakt, iż przesłanki te odnoszą się do istnienia określonych relacji (rodzinnych, prawnych, faktycznych) pomiędzy osobą dokonującą czynności w postępowaniu po stronie zamawiającego a wykonawcą. Wyjątek stanowi jedynie przesłanka określona w art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy, której istnienie może być ustalone już w momencie wszczęcia postępowania (karalność za przestępstwa wskazane w tym przepisie). Zatem z samej istoty przesłanek wskazanych w art. 17 ust. 1 pkt 1-4 ustawy wynika, iż oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania może być złożone dopiero po ujawnieniu podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (wykonawców). Z reguły następować to będzie z chwilą otwarcia ofert.

5. Jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy IRŚ/16/2019 z dnia 19 sierpnia 2019 roku zawartej z Zakładem Usług Sprzętowo – Transportowych A. Bator z/s Wieluń, na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Siemkowice” - wykonawca złożył ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GJ13/19/00090 wystawioną w dniu 14 sierpnia 2019 roku przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA z/s w Warszawie. Niniejszą gwarancją zagwarantowano nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w gwarancji zapłatę bezspornych należności:
- w okresie od dnia 19 sierpnia 2019 roku do dnia 18 grudnia 2019 roku do kwoty 68.265,47 zł, do zapłacenia których na rzecz beneficjenta gwarancji zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy z dnia 19 sierpnia 2019 roku,
 - w okresie od dnia 19 grudnia 2019 roku do dnia 2 stycznia 2025 roku do kwoty 20.479,64 zł, do zapłacenia których na rzecz beneficjenta gwarancji zobowiązany jest w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją
- a które to należności nie zostały zapłacone przez zobowiązanego.

Zgodnie z art. 147 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wniesione także w inny sposób, wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

Omawiana ustawa w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel, jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń wyłącznie do należności z tytułu kar umownych.

Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

Stwierdzono, że dla jednego obiektu inwentarzowego (stacji uzdatniania wody - hydroforni) zastosowano nieprawidłowe stawki umorzeniowe, tj. 4,5% zamiast 2,5%. Obiekt został sklasyfikowany w strukturze symboli KŚT jako rodzaj 210 – rurociągi, linie telekomunikacyjne i elektroenergetyczne, przesyłowe, dla którego ustalona w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U z 2020 r., poz. 1406 ze zm.) stawka amortyzacyjna wynosi 4,5%, poza budowlami sklasyfikowanymi jako budowle do uzdatniania wód, z wyjątkiem studni wierconych – dla tych obiektów przewidziano stawkę amortyzacji 2,5%. Powyższa nieprawidłowość spowodowała zawyżenie dokonanych odpisów umorzeniowych w roku 2019 na łączną kwotę 9.092,45 zł.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informację o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia ich występowania w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić należyte monitorowanie procesów związanych z wykonaniem budżetu, podejmując – w uzasadnionych przypadkach – w trakcie roku budżetowego decyzje korygujące pierwotne założenia.

2. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych zwolnień i skutków obniżenia górnych stawek podatkowych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
3. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych zwolnień i skutkach obniżenia górnych stawek podatkowych.
4. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych⁴⁶, poprzez:
 - przechowywanie zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz wadium na oprocentowanym rachunku, stosownie do art. 148 ust. 5 i art. 46 ust. 4 ustawy;
 - określanie kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców, zgodnie z art. 91 ust. 2d ustawy;
 - wzywanie wykonawców o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących rażąco niskiej ceny, stosując przesłanki określone w art. 90 ust. 1 i 1a ustawy;
 - wykluczenie wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, mając na względzie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy w związku z niezłożeniem dokumentów w terminie wyznaczonym przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 2 i 3 ustawy;
 - ustalanie szacunkowej wartości zamówienia na usługi bankowe stosownie do wymogów zawartych w art. 32 ust. 1 i art. 34 ust. 4 pkt 1 ustawy;
 - prawidłowe składanie przez osoby dokonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
 - egzekwowanie od wykonawców wnoszenia prawidłowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
5. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności poprzez ewidencję operacji gospodarczych zgodnie z systematyką określoną w ww. rozporządzeniu.
6. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu z wykonania budżetu Gminy Siemkowice, poprzez wykazywanie danych wynikających z ewidencji księgowej we właściwych pozycjach bilansu, tak aby sprawozdanie finansowe przedstawiało rzetelnie sytuację finansową Gminy.
7. Poinformować odpowiednie organy o stwierdzonych błędach w ewidencji gruntów i budynków, tak aby organy te mogły dokonać aktualizacji danych

⁴⁶ Przepisy tej ustawy stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 roku (art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych; Dz.U. poz. 2020 ze zm.).

zawartych w ewidencji na podstawie art. 24 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne.

8. Dokonać weryfikacji powierzchni opodatkowanych podatkiem rolnym, leśnym i podatkiem od nieruchomości w zakresie podatników wymienionych w pierwszej części wystąpienia z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, tak aby respektować zasadę określoną w art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, z której wynika, że podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.
9. Egzekwować od podatników prawidłowe wykazywanie w deklaracjach na podatek od nieruchomości powierzchni zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie art. 55 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej.
10. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, poprzez:
 - dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych;
 - dokonywanie przypisu zobowiązania podatkowego z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania (art. 21 § 1 pkt 2 ww. ustawy).
11. Zapewnić opodatkowanie właścicieli nieruchomości - stosownie do wymogów zawartych w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
12. Zapewnić wyłączenie z opodatkowania podatkiem rolnym gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.
13. Podjąć, w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa, czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego, opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
14. Zapewnić wydawanie jednej decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego dla osób fizycznych, stosownie do regulacji zawartych w art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.
15. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, poprzez:
 - sporządzanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy;
 - zawiadamianie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy;
 - w przypadku aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości przestrzegać art. 77 ust. 2a ustawy, stosownie do którego – w przypadku gdy zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższa co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, użytkownik

- wieczysty wnosi opłatę roczną w wysokości odpowiadającej dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej. Pozostałą kwotę ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (nadwyżka) rozkłada się na dwie równe części, które powiększają opłatę roczną w następnych dwóch latach. Opłata roczna w trzecim roku od aktualizacji jest równa kwocie wynikającej z tej aktualizacji;
16. Opłatę za użytkowanie wieczyste nieruchomości zajętych na cele ochrony przeciwpożarowej naliczać w oparciu o stawkę 0,3% - stosownie do wymogu zawartego w art. 72 ust. 3 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 17. Podjąć działania mające na celu przedstawienie Radzie Gminy Siemkowice projektu zmiany uchwały nr VII/31/03 Rady Gminy Siemkowice z dnia 27 sierpnia 2003 roku w sprawie zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych stanowiących własność gminy oraz ich wydzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż trzy lata, mając na względzie zmiany przepisów prawa, które nastąpiły od 2003 roku.
 18. Zapewnić przestrzeganie zapisów umów cywilnoprawnych w zakresie określania warunków płatności czynszu za najem nieruchomości gminnych w wystawianych fakturach oraz w zakresie corocznej zmiany wysokości czynszu.
 19. Bieżąco i terminowo podejmować czynności windykacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczeniem należności o charakterze cywilnoprawnym, w celu niedopuszczenia do przedawnienia ww. roszczeń.
 20. Czynności inwentaryzacyjne, polegające na weryfikacji dokumentacji źródłowej ze stanem księgowym, przeprowadzać z należytą starannością.
 21. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w szczególności:
 - § 6 ust. 4 rozporządzenia, w zakresie publikacji ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości, których cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, dla których wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu;
 - § 6 ust. 6 rozporządzenia, w zakresie obowiązku przeliczenia ceny wywoławczej sprzedawanej nieruchomości na równowartość euro, w terminie nie wcześniejszym niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu;
 - § 6 ust. 7 rozporządzenia, w zakresie publikacji ogłoszenia o przetargu na stronie internetowej Urzędu.
 22. Zaprzestać naliczania podatku VAT od opłat za użytkowanie wieczyste, które zostało ustanowione przed 1 maja 2004 roku.
 23. Dokonać analizy opłat za użytkowanie wieczyste opodatkowanych podatkiem VAT wnoszonych przez użytkowników w latach 2018-2020, które się jeszcze nie przedawniły, pod kątem powstania nadpłat w tych opłatach.
 24. Dokonać przeksięgowania pobranych odsetek z tytułu nieterminowych wpłat opłat za użytkowanie wieczyste na należność główną, stosownie do przepisów zmieniających termin płatności tej opłaty za 2020 rok.
 25. Podjąć działania mające na celu uchwalenie stawek podatku od środków

transportowych poczynszu od roku 2021, które we właściwy sposób będą uwzględniały wpływ pojazdu na środowisko.

26. Wypłat odpłat emerytalnych i rentowych oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dokonywać w dniu rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem, mając na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, pamiętając przy tym, że niedotrzymanie przez pracodawcę terminu wypłaty ww. świadczeń powoduje konieczność wypłacenia także odsetek za opóźnienie - zgodnie z art. 481 § 1 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 300 ustawy Kodeks pracy.
27. Dokonać analizy postanowień uchwały określającej zasady przyznawania i wypłaty diet dla radnych, w zakresie reguł wypłaty diet dla radnych za okresy, w których nie odbywała się sesja Rady Gminy lub posiedzenia komisji.
28. Zapewnić realizację obowiązku wynikającego z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, poprzez uchwalanie przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.
29. Zapewnić stosowanie prawidłowych stawek amortyzacyjnych. Zgodnie z § 7 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Siemkowicach,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Siemkowicach,

aa.