

Łódź, dnia 17 listopada 2020 roku

Pan
ROBERT JAKUBOWSKI
Burmistrz Konstantynowa
Łódzkiego

WK-602/58/2020

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Konstantynów Łódzki¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2018 – 2020 (I półrocze) dotyczące przede wszystkim: zadłużenia; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych oraz majątku; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania dotacji innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności²:

I.

W zakresie uregulowań wewnętrznych

1. Stwierdzono brak wprowadzenia instrukcji, o której mowa w ustawie z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 971 ze zm.). Zgodnie z art. 83 ust. 1 powołanej ustawy, jednostki współpracujące³ opracowują instrukcje postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Jednostki

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie 11 maja – 30 czerwca 2020 roku. Protokół podpisano w dniu 21 września 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

³ Organy administracji rządowej, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz inne państwowe jednostki organizacyjne, a także Narodowy Bank Polski, Komisja Nadzoru Finansowego i Najwyższa Izba Kontroli – art. 2 ust. 2 pkt 8 powoływanej ustawy.

współpracujące niezwłocznie powiadamiają Generalnego Inspektora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Inspektorom RIO w Łodzi przedłożono zarządzenie nr 8/08 Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego z dnia 30 września 2008 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji postępowania w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałania finansowania terroryzmu. Instrukcję wprowadzono na podstawie art. 15a obowiązującej wówczas ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1049 ze zm.), która została uchylona z dniem 13 lipca 2018 roku.

2. Zgodnie z art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) - audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł.

Stwierdzono, że w latach 2019-2020 Gmina Konstantynów Łódzki zawarła następujące umowy na usługowe prowadzenie audytu wewnętrznego: [1] umowa nr OR.272.05.2019.DI z dnia 25 marca 2019 roku⁴ zawarta z Agnieszką Dembowską-Klimek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą AUDYT PLUS Agnieszka Dembowska-Klimek. Umowa została zawarta od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2019 roku; [2] umowa nr OR.272.3.2020.DI z dnia 12 maja 2020 roku⁵ z AUDYT I WYCENA CONSULTING GROUP sp. z o.o. Umowa została zawarta od dnia podpisania umowy na okres 12 miesięcy, z tym że część przedmiotu umowy należy zrealizować do dnia 31 grudnia 2020 roku. Brak prowadzenia audytu między zakończeniem jednej umowy a zawarciem kolejnej naruszał powołany przepis. Powyższe potwierdza m.in. orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 10 listopada 2016 roku⁶.

Ponadto zauważyć należy, że zawierając umowę na rok 2019 naruszono art. 279 ust. 3 ww. ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem - umowę

⁴ Zaproszenie do składania ofert – 28 stycznia 2019 roku. Termin składania ofert – 11 lutego 2019 roku. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – 14 lutego 2019 roku. Poprzednia umowa na prowadzenie audytu wewnętrznego zakończyła się z dniem 31 grudnia 2018 roku.

⁵ Pierwsze zaproszenie do składania ofert – 30 grudnia 2019 roku. Termin składania ofert – 17 stycznia 2020 roku. Postępowanie unieważnione w dniu 4 lutego 2020 roku „w związku z powzięciem istotnych informacji, które wskazują na niemożliwą do usunięcia wadę opisu przedmiotu zamówienia i konieczność jednoznacznego określenia ilości czynności doradczych świadczonych w trakcie realizacji zamówienia (...)”. Drugie zaproszenie do składania ofert – 18 lutego 2020 roku. Termin składania ofert – 25 lutego 2020 roku. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej – 20 marca 2020 roku. Umowę zawarto dopiero w maju w związku z epidemią COVID-19.

⁶ Sygn. akt BDF1.4800.49.2016; <https://www.gov.pl/web/finanse/arttykul-18a>

z usługodawcą jednostka sektora finansów publicznych zawiera na okres co najmniej roku.

W zakresie księgowości i rozrachunków

1. Naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 342), w zakresie ewidencji na kontach wskazanych w załączniku nr 2 (plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego):

- konto 134 służy do ewidencji kredytów bankowych zaciągniętych na finansowanie budżetu. Na stronie Wn konta 134 ujmuje się spłatę lub umorzenie kredytu. Na stronie Ma konta 134 ujmuje się kredyt bankowy na finansowanie budżetu oraz odsetki od kredytu bankowego. Stwierdzono, że na tym koncie ewidencjonowano także wyemitowane obligacje komunalne, który powinny być ujmowane na koncie 260. Wskazane konto służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych. W toku kontroli dokonano stosownego przeksięgowania;
- konto 909 służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe okresu sprawozdawczego stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma – przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np. subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego).

Saldo tego konta na koniec 2019 roku wynosiło 29.149,54 zł (odsetki od kredytów i obligacji za rok 2019 płatne w roku 2020). Kontrolą objęto wysokość naliczonych odsetek od obligacji wyemitowanych w 2014 roku (saldo konta 909 w powyższym zakresie – 25.129,57 zł). W §4 ust. 8 umowy z dnia 14 października 2014 roku w sprawie organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji, zawartej między Gminą Konstantynów Łódzki a NORDEA BANK POLSKI S.A. (obecnie PKO BP S.A.), zawarto następujący zapis: *„Odsetki będą wypłacane w okresach półrocznych z dołu. Pierwszy Okres Odsetkowy rozpoczyna się w Dacie Emisji i kończy się w dniu poprzedzającym rozpoczęcie drugiego Okresu Odsetkowego. Kolejny Okres Odsetkowy rozpoczyna się w dniu o numerze odpowiadającym numerowi dnia Daty Emisji w miesiącu przypadającym 6 miesięcy po miesiącu, w którym rozpoczął się poprzedni Okres Odsetkowy, a kończy się w dniu poprzedzającym rozpoczęcie kolejnego Okresu Odsetkowego lub Datę Wykupu. Jeżeli w miesiącu przypadającym 6 miesięcy po miesiącu, w którym rozpoczął się poprzedni Okres Odsetkowy nie występuje dzień o numerze odpowiadającym numerowi dnia Daty Emisji,*

to następny Okres Odsetkowy rozpoczyna się w ostatnim dniu miesiąca przypadającego 6 miesięcy po miesiącu, w którym rozpoczął się poprzedni Okres Odsetkowy". Data emisji obligacji – 15 października 2014 roku. Zgodnie z informacją PKO BP S.A. zarówno z dnia 8 listopada 2019 roku jak i z dnia 16 stycznia 2020 roku, wysokość odsetek do zapłaty w dniu 14 kwietnia 2020 roku wynosiła 117.482,80 zł (serie od A14 do F14). Zgodnie z postanowieniami umowy, okres odsetkowy obejmował okres od dnia 15 października 2019 roku do dnia 14 kwietnia 2020 roku, tj. 183 dni, w tym 78 dni w 2019 roku. Wysokość odsetek dotycząca 2019 roku – 50.074,64 zł.

2. Przepisy powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku naruszono także w zakresie ewidencji na kontach wskazanych w załączniku nr 3 (plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych):

- konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych, a także do ewidencji rozliczenia przez instytucje zarządzające i pośredniczące płatności z budżetu środków europejskich. Na stronie Wn konta 224 ujmuje się w szczególności: [1] wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, w korespondencji z kontem 130; [2] wartość płatności dokonanych na rzecz beneficjentów przez Bank Gospodarstwa Krajowego, w korespondencji z kontami 227 lub 230. Na stronie Ma konta 224 ujmuje się w szczególności: [1] wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810; [2] wartość płatności z budżetu środków europejskich uznanych za rozliczone, w korespondencji z kontami 810 lub 230; [3] wartość dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym, w korespondencji z kontem 130. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji oraz zaliczek z tytułu płatności z budżetu środków europejskich według jednostek oraz przeznaczenia tych środków. Rozliczone i przypisane do zwrotu dotacje, które organ dotujący zalicza do dochodów budżetowych, są ujmowane na koncie 221.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości związane z ewidencją na koncie 224 w zakresie rozliczenia dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810. Powyższe dotyczyło np. dotacji dla OSP Niesięcin w kwocie 280.000,00 zł udzielonej w 2019 roku, na podstawie umowy nr 1/2019 z dnia 13 września 2019 roku⁷. Powyższego księgowania dokonano w dniu 16 września 2019 roku, jednak rozliczenie dotacji wpłynęło w dniu 27 grudnia 2019 roku;

- konto 231 służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy

⁷ Szczegóły dotyczące wskazanej dotacji zawarto w dalszej wystąpienia pokontrolnego.

zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej i innych umów zgodnie z odrębnymi przepisami.

Stwierdzono, że na koncie 231 były ewidencjonowane diety radnych gminy, zamiast prawidłowo na koncie 240;

- konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234. Konto 240 może być używane również do ewidencji pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń, a także krótko- i długoterminowych należności funduszy celowych. Na stronie Wn konta 240 ujmuje się powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma – powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów. Konto 240 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań.

Stwierdzono, że na ww. koncie, w korespondencji z kontem 140, ujmowano zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w formie gwarancji. Konto 140 służy do ewidencji krótkoterminowych aktywów finansowych, w szczególności akcji, udziałów i innych papierów wartościowych wyrażonych zarówno w walucie polskiej, jak też w walutach obcych. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone w formie gwarancji nie należy do kategorii krótkoterminowych aktywów finansowych.

Ponadto na koncie 240 księgowano wypłacone ekwiwalenty za pranie odzieży roboczej, podczas gdy ta operacja powinna być ujęta na koncie 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami, zgodnie z treścią ekonomiczną konta.

3. Stwierdzono nieujęcie w ewidencji konta 201 na dzień 31 grudnia 2019 roku dwóch nw. faktur dotyczących zdarzeń gospodarczych 2019 roku: [1] nr EB/52/01/2020/ZDiT z dnia 10 stycznia 2020 roku za miesiąc grudzień 2019 roku na kwotę 716,08 zł, [2] nr F71446P1219SFAKAMH z dnia 7 stycznia 2020 roku na kwotę 12.509,20 zł. Zostały one zaewidencjonowane w styczniu 2020 roku pod datą wpływu faktury do Urzędu. Nieujęcie ww. faktur, które wpłynęły w styczniu 2020 roku i dotyczyły zdarzeń gospodarczych roku poprzedniego na koncie 201, stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), zgodnie z którym - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz art. 20 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie dochodów z podatków lokalnych i majątku

1. W wyniku kontroli prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych stwierdzono przypadek niewystarczającego dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity

Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji (Burmistrz Konstantynowa Łódzkiego) dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Stosownie natomiast do art. 274a powołanej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji – w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy – organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Powyższe uwagi dotyczą podatnika nr (...) ⁸: [1] w deklaracjach za lata 2018 - 2019 wykazywał on do opodatkowania 5.477,90 m² powierzchni użytkowej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (tak też w roku 2017). Z zawiadomienia o zmianie z dnia 18 marca 2019 roku (data wpływu – 1 kwietnia 2019 roku) wynikało, że podatnik był właścicielem budynku jednokondygnacyjnego o powierzchni zabudowy 5.496 m², którego budowę zakończono w roku 2012. Z powyższego zawiadomienia wynikało też, że w roku 2018 doszło do przebudowy ww. budynku (powierzchnia zabudowy zmniejszyła się do 4.982 m²) oraz budowy budynku dwukondygnacyjnego o powierzchni zabudowy 514 m² (powierzchnia użytkowa wg projektu – 932 m²); [2] z zawiadomienia o zmianie z dnia 24 września 2019 roku (data wpływu – 13 listopada 2019 roku) wynikało, że podatnik w 2018 roku zakończył budowę stacji transformatorowej o powierzchni zabudowy wynoszącej 32 m²; [3] z zawiadomienia o zmianie z dnia 25 września 2019 roku (data wpływu – 13 listopada 2019 roku) wynikało, że podatnik w 2019 roku zakończył budowę budynku produkcyjnego (jedna kondygnacja) o powierzchni zabudowy 6.461 m² (powierzchnia użytkowa wg projektu – 6.286,15 m²) oraz budynku stacji pomp o powierzchni zabudowy wynoszącej 76 m² (powierzchnia użytkowa wg projektu – 62,25 m²).

Podatnik składając deklarację za rok 2020 zwiększył powierzchnię użytkową budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 5.973,75 m². Stacja transformatorowa oraz budynek pompowni zostały opodatkowane jako budowle (łączna wartość – 520.998,25 zł).

Zwrócić należy jednak uwagę, że Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 13 grudnia 2017 roku (SK 48/15) uznał, że art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie, w jakim umożliwia uznanie za budowlę obiektu budowlanego, który spełnia kryteria bycia budynkiem, przewidziane w art. 1a ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, jest niezgodny z zasadą szczególnej określoności regulacji daninowych, wywodzoną z art. 84 w związku z art. 217, w związku z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP⁹.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

W toku kontroli, w dniu 10 czerwca 2020 roku, podatnik złożył korektę deklaracji za 2020 roku w związku błędną kwalifikacją budynku pompowni ppoż. oraz zakwalifikowaniem jej jako budowli. Jednocześnie wyjaśniono, że stacja transformatorowa nie wypełnia definicji budynku – nie jest trwale związana z gruntem. Skorygowano także powierzchnie przebudowywanych budynków, których użytkowanie rozpoczęto w 2019 roku. Wymiar podatku został zwiększony do kwoty 427.404 zł, tj. o 23.616 zł.

2. W zakresie kontroli zachowania zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości w odniesieniu do obiektów, w których jest prowadzona działalność gospodarcza w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 roku – Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.)¹⁰, inspektorzy RIO po przeanalizowaniu dokumentów w zakresie opodatkowania przedmiotowych nieruchomości za 2019 rok wskazali potencjalne nieprawidłowości wymagające weryfikacji organu podatkowego. Uwagi w zakresie opodatkowania dotyczą następujących podatników:

- konto nr (...) ¹¹. W decyzji wymiarowej na rok 2019 opodatkowaniu podlegały m.in. budowle o wartości 111.600,00 zł. Mając na uwadze charakter prowadzonej działalności gospodarczej oraz znajdujące się na ww. działkach budowle (np. zbiorniki na paliwo, wiata nad dystrybutorami, utwardzony plac, zbiornik ppoż.), wartość budowli może być zaniżona. Po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce Izba otrzymała informację, że w wyniku przeprowadzonych czynności przez organ podatkowy ustalono wartość budowli na kwotę 533.932,00 zł. Dokonano zmian decyzji wymiarowych. Za okres objęty kontrolą przypisano podatnikowi zobowiązanie w kwocie 25.339 zł;
- konto nr (...) ¹².

Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów i kartoteki budynków - wszystkie działki są sklasyfikowane jako użytki rolne, a działka nr (...) ¹³ jest zabudowana dwukondygnacyjnym budynkiem mieszkalnym o powierzchni zabudowy 554 m². Na podstawie narzędzi udostępnionych w Systemie Informacji Przestrzennej¹⁴ (mierzenie powierzchni), można przyjąć, że kontur budynku wskazany na powyższej działce ma taką powierzchnię. Po włączeniu jednak warstwy ortofotomapa i dokonaniu ponownych pomiarów, stwierdzić można,

¹⁰ Zgodnie z art. 3 powołanej ustawy, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ SIP Starostwa Powiatowego w Pabianicach (<https://pabianicki.e-mapa.net/>).

iż faktyczna powierzchnia zabudowy przekracza 1 tys. m². Organ podatkowy nie ma wiedzy nt. rozbudowy ww. budynku (powyższe też może świadczyć o braku stosownych pozwoleń na dokonanie rozbudowy; na zdjęciach z maja 2018 roku w ramach usługi Google Street View widać już budynek po rozbudowie). Kontrolujący dokonali też pomiaru powierzchni gruntów mogących się wiązać z prowadzoną działalnością gospodarczą – wartość przekracza 4 tys. m²;

- ponadto stwierdzono brak opodatkowania budowli (konta nr (...) ¹⁵), mimo iż na nieruchomościach znajdują się np. utwardzone place. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Budowlą (art. 1a pkt 2 ustawy) jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.): [1] budowlą (art. 3 pkt 3 ustawy) jest każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszyny antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową; [2] obiektem liniowym (art. 3 pkt 3a) jest obiekt budowlany, którego charakterystycznym jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane oraz kable zainstalowane w kanale technologicznym nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego; [3] urządzeniami budowlanymi (art. 3 pkt 9 ustawy) są urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

obiekty zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki.

3. W zakresie podatku od środków transportowych stwierdzono, że podatnik nr (...) ¹⁶ w dniu 27 lipca 2018 roku nabył ciągnik samochodowy MAN TGX, który w dniu 1 sierpnia 2018 roku został po raz pierwszy zarejestrowany na terenie RP. Środek transportowy został opodatkowany kwotą 780 zł (stawka podatku – 1.872 zł). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Mając na uwadze powołany przepis, w przedmiotowym stanie faktycznym obowiązek podatkowy powstał od września 2018 roku – wysokość podatku winna wynieść 624 zł. W toku kontroli RIO, w dniu 22 maja 2020 br., podatnik skorygował deklarację.
4. W zakresie terminowości podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1483 ze zm.) ¹⁷. Zgodnie z §7, wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie: [1] niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; [2] nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany. Przykład czynności windykacyjnych podjętych wobec podatnika nr (...) ¹⁸ w latach 2018-2019 zawarto w protokole kontroli.
5. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 139 ze

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Od dnia 30 lipca 2020 roku w powyższym zakresie obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 1294).

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zm.), z dniem 1 stycznia 2019 roku prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształca się w prawo własności tych gruntów. Przez grunty zabudowane na cele mieszkaniowe należy rozumieć nieruchomości zabudowane wyłącznie budynkami: [1] mieszkalnymi jednorodzinnymi; [2] mieszkalnymi wielorodzinnymi, w których co najmniej połowę liczby lokali stanowią lokale mieszkalne; [3] budynkami, o których mowa powyżej, wraz z budynkami gospodarczymi, garażami, innymi obiektami budowlanymi lub urządzeniami budowlanymi, umożliwiającymi prawidłowe i racjonalne korzystanie z budynków mieszkalnych.

Stosownie do treści art. 4 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy, podstawę ujawnienia prawa własności gruntu w księdze wieczystej oraz ewidencji gruntów i budynków stanowi zaświadczenie potwierdzające przekształcenie wydawane przez odpowiednio wójta (burmistrza, prezydenta miasta), zarząd powiatu albo zarząd województwa – w przypadku gruntów stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego. Termin na wydanie zaświadczenia (art. 4 ust. 2 ustawy): [1] z urzędu – nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia przekształcenia; [2] na wniosek właściciela – w terminie 4 miesięcy od dnia otrzymania wniosku; [3] na wniosek właściciela lokalu uzasadniony potrzebą dokonania czynności prawnej mającej za przedmiot lokal albo właściciela gruntu uzasadniony potrzebą ustanowienia odrębnej własności lokalu – w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku.

Stwierdzono, że w jednym przypadku zaświadczenie, o którym mowa powyżej, nie zawierało informacji (pouczenia), o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem, jeżeli zaświadczenie potwierdzające przekształcenie zostało doręczone po dniu 30 listopada 2019 roku, osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielniom mieszkaniowym, w przypadku zgłoszenia zamiaru wniesienia opłaty jednorazowej w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania tego zaświadczenia, przysługuje bonifikata od tej opłaty w wymiarze obowiązującym w roku, w którym nastąpiło przekształcenie, pod warunkiem wniesienia opłaty jednorazowej uwzględniającej tę bonifikatę w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania informacji o wysokości opłaty jednorazowej po uwzględnieniu bonifikaty. Powyższe spowodowało, że właściciel mógł nie mieć wiedzy, iż został mu przedłużony termin na wniesienie opłaty jednorazowej z uwzględnieniem maksymalnej bonifikaty.

6. W zakresie dochodów z tytułu użytkowania wieczystego stwierdzono brak aktualizacji opłat rocznych. Zgodnie art. 77 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.) - wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty. Aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie

wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

W zakresie udzielania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

1. Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 961 ze zm.), koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi gmina, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 1 (szkolenie członków ochotniczej straży pożarnej biorących bezpośredni udział w działaniach ratowniczych prowadzi nieodpłatnie Państwowa Straż Pożarna). Gmina ma również obowiązek: [1] bezpłatnego umundurowania członków ochotniczej straży pożarnej; [2] ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej; ubezpieczenie może być imienne lub zbiorowe nieimienne; [3] ponoszenia kosztów okresowych badań lekarskich (dotyczy członków OSP biorących bezpośredni udział w działaniach ratowniczych). Jednostki samorządu terytorialnego mogą przekazywać ochotniczym strażom pożarnym środki pieniężne w formie dotacji.

W roku 2019 Gmina Konstantynów Łódzki zawarła w powyższym zakresie 2 umowy: [1] nr 1/2019 z Ochotniczą Strażą Pożarną Niesięcin w dniu 13 września 2019 roku – kwota dotacji 280.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup pojazdu pożarniczego; [2] nr 2/2019 z Ochotniczą Strażą Pożarną w Konstantynowie Łódzkim – kwota dotacji 8.750,00 zł z przeznaczeniem na doposażenie w sprzęt i wyposażenie osobiste strażaków. W obu umowach, w zakresie sposobu rozliczenia dotacji, żądano jedynie przedłożenia kserokopii faktur. Zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych - wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach¹⁹.

W zakresie umowy nr 2/2019 niewykorzystana część dotacji (432,06 zł) została zwrócona Gminie w toku kontroli RIO w Łodzi, w dniu 24 czerwca 2020 roku. Stosownie do art. 251 ust. 1 powołanej ustawy - dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

2. Kontrolą objęto procedurę udzielania i rozliczania dotacji udzielonych w 2017 i 2019 roku na podstawie uchwały nr V/26/11 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 10 lutego 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu sportu na terenie gminy Konstantynów Łódzki. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

¹⁹ Po zakończeniu kontroli inspektorom RIO w Łodzi przedłożono potwierdzenia przelewów za zakup samochodu pożarniczego (OSP Niesięcin) oraz zakup sprzętu pożarniczego (OSP Konstantynów Łódzki).

- w powołanej uchwale nie zostały określone żadne kryteria oceny wniosków, co skutkowało tym, że nie wiadomo jakimi przesłankami kierowała się Komisja oceniająca oferty przy formułowaniu propozycji przyznania dotacji w określonej wysokości. Jednocześnie brak uzasadnienia dokonanych ocen nie pozwalał na poznanie mechanizmów związanych z udzieleniem dotacji, czego wymaga realizacja zasady jawności i przejrzystości finansów publicznych. W protokole z posiedzenia Komisji z dnia 13 stycznia 2017 roku nie zostały podane żadne kryteria oceny wniosków. W 2019 roku zostały sporządzone dwa protokoły z posiedzeń komisji: [1] w dniu 15 stycznia 2019 roku, zgodnie z którym „z uwagi na dyscyplinę sportu – piłka nożna jako jedynej, w ramach której o dotację ubiegają się dwa kluby sportowe, komisja na kolejnym posiedzeniu dokona propozycji podziału środków uwzględniając złożone dodatkowe wyjaśnienia”. W protokole znajdował się również zapis: „(...) Komisja rozpatrzyła złożone wnioski i dokonała następującego podziału dotacji na poszczególne dyscypliny sportowe z uwzględnieniem kwoty dotacji otrzymanych w ubiegłym roku: 1) piłka nożna 119.860,00 zł, 2) piłka ręczna mężczyzn 77.780,00 zł, 3) podnoszenie ciężarów 21.000 zł, 4) piłka siatkowa kobiet 57.180,00 zł, 5) pływanie 77.180,00 zł, 6) pięciobój nowoczesny”; [2] w dniu 21 stycznia 2019 roku, zgodnie z którym dokonano podziału dotacji na dyscyplinę sportową – piłkę nożną. W protokole znalazło się następujące uzasadnienie podziału środków na dwa podmioty: „Z uwagi na dyscyplinę sportu – piłka nożna jako jedynej, w ramach której o dotację ubiegają się dwa kluby sportowe przy podziale kwoty zastosowano kryterium faktycznej liczby zawodników podanej w wyjaśnieniach obu klubów. KKS Włókniarz – 276 zawodników, KAS – 110 zawodników. Ponadto przyjmując, że dotacja może być przeznaczona na sfinansowanie stypendiów sportowych, o które wnioskował jeden klub – KKS Włókniarz – kwota ta zostanie przesunięta pomiędzy klubami. Przyjmując powyższe, kwoty dla poszczególnych klubów w ramach dyscypliny sportowej piłka nożna kształtują się następująco: KKS Włókniarz – 88.703,00 zł, KAS – 31.157,00 zł, razem 119.860,00 zł”. Z powyższego wynika, że w 2019 roku przy podziale środków zastosowano pewne kryteria podziału środków, lecz nie miały one odzwierciedlenia w obowiązującej uchwale;
- umowy w sprawie zlecenia zadania i udzielenia dotacji nie zawierały szczegółowego opisu zadania, co było wymagane w art. 221 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Treść ww. umów ograniczała się do stwierdzenia, że zleceniodawca zleca zleceniobiorcy realizację zadania z zakresu sportu, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 1133), polegającego na umożliwieniu uprawiania sportu dla dzieci, młodzieży i dorosłych oraz przez podnoszenie poziomu sportowego w dziedzinie sportowej (odpowiednio w 2017 roku: piłka nożna mężczyzn, piłka ręczna mężczyzn; w 2019 roku: piłka nożna, pływanie). Wnioski o udzielenie dotacji składane przez podmioty nie stanowiły załączników do zawieranych umów;
- w sprawozdaniach z realizacji zadania i rozliczenia dotacji za luty 2017 roku zostały rozliczone wydatki poniesione w czasie obowiązywania umów, ale dotyczące okresu przed ich zawarciem, czyli przed rozpoczęciem realizacji

zadania publicznego. Powyższe dotyczyło: [1] w ramach umowy OKiSS.273.1.2017.AW z dnia 24 stycznia 2017 roku (piłka nożna mężczyzn): rachunku za wykonanie prac w ramach umowy zlecenia w styczniu, rachunku za wykonanie prac w ramach umowy o dzieło z dnia 2 stycznia 2017 roku za styczeń, [2] w ramach umowy OKiSS.273.2.2017.AW z dnia 24 stycznia 2017 roku (piłka ręczna mężczyzn): rachunku za wykonanie prac w ramach umowy zlecenia w styczniu;

- w sprawozdaniu za lipiec (rozliczenie dotacji udzielonej na podstawie umowy nr OKiSS.273.2.2017.AW z dnia 24 stycznia 2017 roku, piłka ręczna), w pozycji nr 6 zestawienia dowodów księgowych widniała pozycja o treści „udział w rozgrywkach II liga” na kwotę 1.500,00 zł. Do sprawozdania zostało dołączone potwierdzenie przelewu na ww. kwotę z którego wynikało, że była to wpłata za udział w rozgrywkach sezon 2017/2018. Z powyższego wynikało, że ww. kwota powinna zostać ujęta w sprawozdaniu proporcjonalnie do czasu realizacji zadania publicznego w 2017 roku;
- w zestawieniu dokumentów księgowych w sprawozdaniach z realizacji zadania i rozliczenia dotacji złożonych przez KKS Włókniarz w 2017 roku i 2019 roku wykazywano polisy ubezpieczeniowe następstw nieszczęśliwych wypadków PZU, których okres ubezpieczenia wykraczał poza końcowy termin realizacji zadania, czyli odpowiednio 31 grudnia 2017 roku i 31 grudnia 2019 roku. Prawidłowo składka na ubezpieczenie powinna zostać ujęta w sprawozdaniu proporcjonalnie do czasu realizacji zadania publicznego w danym roku. W związku z powyższym stwierdzono wydatkowanie niezgodnie z przeznaczeniem kwoty dotacji: [1] w ramach umowy nr OKiSS.273.2.2017.AW (piłka ręczna) – 94,29 zł, [2] w ramach umowy nr OKiSS.273.1.2017.AW (piłka nożna) – 414,62 zł, [3] umowa nr OKiSS.426.1.2019.AW z dnia 29 stycznia 2019 roku (piłka nożna) – 538,38 zł;
- kwota dotacji w wysokości 3.000,00 zł przyznana klubowi KKS Włókniarz na podstawie umowy nr OKiSS.426.1.2019.AW z dnia 29 stycznia 2019 roku nie została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem ściśle wskazanym w umowie, czyli na stypendia. Na podstawie comiesięcznych rozliczeń oraz rocznego sprawozdania z wykorzystania dotacji ustalono, że ze środków z dotacji nie sfinansowano stypendiów, a środki te zostały przeznaczone na inne cele. Zgodnie z §9 ww. umowy, wszelkie zmiany i uzupełnienia niniejszej umowy wymagały aneksu w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Dodatkowo trzeba zauważyć, że w protokole z posiedzenia komisji konkursowej z dnia 21 stycznia 2019 roku wskazano iż kwota 3.000,00 zł została przesunięta z dotacji przeznaczonej dla KAS do dotacji dla KKS Włókniarz właśnie ze względu na to, że klub wnioskował o sfinansowanie stypendiów sportowych w tej kwocie. Burmistrz Konstancyna Łódzkiego po przeprowadzonej w dniu 18 maja 2020 roku kontroli wezwał decyzją nr SPIRM.4221.1.6.2020.PF z dnia 28 maja 2020 roku do zwrotu kwoty w wysokości 3.000,00 zł jako dotacji celowej wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem - do dnia 2 czerwca 2020 roku. Klub zapłacił naliczoną kwotę w należytej wysokości w dniu 1 czerwca 2020 roku.

W zakresie udostępniania klubom sportowym bazy sportowej będącej własnością Gminy Konstantynów Łódzki

1. W latach 2016-2019 zasady udostępniania bazy sportowej będącej własnością Gminy Konstantynów Łódzki klubom sportowym działającym na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego wynikały z następujących uchwał Rady Miejskiej:
 - a) uchwały nr V/26/11 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 10 lutego 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu sportu na terenie gminy Konstantynów Łódzki (uchwała nr XLVIII/393/18 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 30 sierpnia 2018 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego). Zgodnie z § 9 ww. uchwały, *„formą wsparcia rzeczowego sportu może być użyczenie nieruchomości lub lokalu, do których Gmina posiada tytuł prawny, podmiotom wykonującym przedsięwzięcia z zakresu sportu. Użyczenie może nastąpić na okres nie dłuższy niż 3 lata, na podstawie umowy zawartej z podmiotem uzyskującym takie wsparcie”;*
 - b) uchwały nr XXVIII/225/12 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia cen biletów wstępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych, zmienionej uchwałą nr XLI/310/17 z dnia 30 listopada 2017 roku i uchwałą nr XIII/120/19 z dnia 28 listopada 2019 roku.

Według § 2 pkt ww. uchwały - z obowiązku ponoszenia odpłatności za korzystanie z obiektów, o których mowa w § 1, zostały zwolnione: [1] szkoły prowadzone przez Gminę Konstantynów Łódzki w zakresie realizacji obowiązkowych zajęć wychowania fizycznego, [2] kluby sportowe w zakresie podpisanych umów na podstawie uchwały nr V/26/11 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 10 lutego 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu sportu na terenie gminy Konstantynów Łódzki. Na podstawie § 1 uchwały nr XXVIII/225/12 Burmistrz Konstantynowa Łódzkiego wydawał zarządzenia w sprawie ustalenia cen biletów wstępu do poszczególnych obiektów sportowych.

Z przytoczonych unormowań wynikało, że obiekty sportowe mogły być udostępniane klubom sportowym:

- nieodpłatnie – jako forma wsparcia rzeczowego – na podstawie umowy zawartej z podmiotem uzyskującym takie wsparcie (§ 9 uchwały nr V/26/11 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 10 lutego 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu sportu na terenie gminy Konstantynów Łódzki);
- nieodpłatnie – na podstawie § 2 pkt 2 uchwały nr XXVIII/225/12 z dnia 20 grudnia 2012 roku Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim w sprawie ustalenia cen biletów wstępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych – w zakresie podpisanych umów o dotację, udzielonych na podstawie uchwały nr V/26/11 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 10 lutego 2011 roku w sprawie określenia warunków

i trybu finansowania zadań z zakresu sportu na terenie gminy Konstantynów Łódzki;

- odpłatnie wg stawek określonych w zarządzeniach Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego – poza zakresem umów o dotację zawartych na podstawie uchwały nr V/26/11 z dnia 20 grudnia 2012 roku.

Szczegółne zasady dotyczyły korzystania z obiektu sportowo – rekreacyjnego Centrum Sportu i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim (zarządzenie nr IV/567/14 Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego z dnia 27 sierpnia 2014 roku w sprawie ustalenia cen biletów wstępu do obiektu sportowo-rekreacyjnego Centrum Sportu i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim przy placu Wolności 60, zmienione zarządzeniem nr II/266/16 z dnia 7 września 2016 roku)

Istniało zatem kilka podstaw prawnych do nieodpłatnego udostępniania składników mienia Gminy klubom sportowym, które mogły być stosowane równolegle.

W praktyce klubom sportowym udostępniano bazę sportową nieodpłatnie lub odpłatnie (np. sale gimnastyczne przy przedszkolach udostępniano jednym podmiotom nieodpłatnie, a innym odpłatnie), brak jednoznacznych reguł skutkowało różnym traktowaniem ww. podmiotów.

Zauważyć przy tym należy, że stosowanie zwolnienia z odpłatności za korzystanie z bazy sportowej na podstawie § 2 pkt 2 uchwały nr XXVIII/225/12 z dnia 20 grudnia 2012 roku Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim w sprawie ustalenia cen biletów wstępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych – to jest w zakresie podpisanych umów o dotację - wymagało szczegółowego opisu zadania w umowach o dotację oraz dokumentowania korzystania przez kluby z udostępnionych obiektów, co nie miało miejsca (jak ustalono, opis zadania w umowach o udzielenie dotacji nie spełniał wymogu określonego w art. 221 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, a Centrum Sportu i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim nie prowadziło żadnej ewidencji korzystania z udostępnionych obiektów przez dany klub sportowy).

Nadto wskazane w protokole kontroli umowy o współpracę były zawierane przed podpisaniem umów o dotację z klubami sportowymi, co oznaczało, że do korzystania z obiektów sportowych w okresie poprzedzającym zawarcie umów dotacji przedmiotowe zwolnienie nie miało zastosowania.

2. Ustalono, że z klubami sportowymi – przy udostępnianiu bazy sportowej Gminy Konstantynów Łódzki - zawierano umowy pod nazwą: [1] umowy użyczenia, [2] umowy najmu, [3] umowy o współpracy. Stwierdzono, że:
 - zawieranie umów użyczenia, umów o współpracy²⁰ oraz umów najmu na czas oznaczony powyżej 3 miesięcy nie było poprzedzone sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, według którego właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie

²⁰ Które de facto były umowami użyczenia.

właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość²¹. Celem umieszczenia nieruchomości w wykazie jest zachowanie zasady jawności dysponowania nieruchomościami przez jednostki samorządu terytorialnego, a także umożliwienie wszystkim zainteresowanym ubiegania się o nabycie praw do nieruchomości umieszczonych w wykazie;

- w umowach współpracy i użyczenia stosowano bardzo różne i niejasne rozwiązania dotyczące ponoszenia przez kluby sportowe kosztów eksploatacyjnych za korzystanie z obiektów sportowych:
 - w większości umów użyczenia znajdował się zapis: *„w sprawach nieuregulowanych umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego”*. Zgodnie z art. 713 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1740) - *biorący do używania ponosi zwykle koszty utrzymania rzeczy użyczonej*. Ustalono, że kluby sportowe nie ponosiły zwykłych kosztów utrzymania obiektów sportowych lub ich części;
 - w niektórych umowach użyczenia koszty eksploatacji zostały określone w wysokości równej cenom za korzystanie z obiektów sportowych, ustalonym w zarządzeniach Burmistrza Konstaktynowa Łódzkiego;
 - w zawieranych umowach współpracy znajdował się zapis: *„klub sportowy nie ponosi kosztów nośników energii elektrycznej, ciepłej, dostaw wody, odprowadzenia ścieków, dostaw gazu, wywozu śmieci oraz drobnych napraw i remontów będących następstwem zużycia w wyniku prowadzenia prawidłowej działalności”*.
- 3. Jednostki organizacyjne Gminy Konstaktynow Łódzki dysponowały mieniem komunalnym na podstawie umów użyczenia zawartych z Gminą Konstaktynow Łódzki (szkoły podstawowe i przedszkola) oraz na podstawie aktu opatrzonego nagłówkiem „Umowa użytkowania” (Centrum Sportu i Rekreacji), podczas gdy – zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, formą władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną jest trwały zarząd.
- 4. Centrum Sportu i Rekreacji, które jest jednostką budżetową Gminy Konstaktynow Łódzki - wbrew temu, co postanowiono w dokumencie opatrzonym nagłówkiem „Umowa użytkowania” - nie jest użytkownikiem nieruchomości wymienionych w tym dokumencie. Bowiem na rzecz jednostki budżetowej gminy nie mogło zostać skutecznie ustanowione użytkowanie na nieruchomościach stanowiących własność gminy. Użytkowanie będące ograniczonym prawem rzeczowym, obejmującym prawo do używania rzeczy i do pobierania jej pożytków (art. 252 ustawy Kodeks cywilny), nie jest formą władania nieruchomością gminy przez jednostkę budżetową. Użytkowanie nie było formą władania nieruchomością gminy przez jednostkę budżetową gminy

²¹ Pojęcie „użyczenia” zostało wprowadzone do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami przez art. 1 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1509), zmieniającej ustawę z dniem 23 sierpnia 2017 roku.

również w dacie sporządzenia dokumentu opatrzonego nagłówkiem „Umowa użytkowania”, tj. w dniu 30 grudnia 1998 roku, ani po tej dacie. Użytkowanie jako ograniczone prawo rzeczowe podlega regułom wynikającym z prawa cywilnego (art. 252-284 ustawy Kodeks cywilny). Obciążenie nieruchomości stanowiącej własność gminy użytkowaniem było dopuszczalne zarówno w 1998 roku, jak i jest dopuszczalne w aktualnym stanie prawnym, wyłącznie na rzecz podmiotu, który ma zdolność prawną, a zatem jest odrębnym od gminy podmiotem stosunków cywilnoprawnych. Jednostka budżetowa gminy nie ma zdolności prawnej i nie jest w stanie wchodzić w stosunki cywilnoprawne z tą gminą. Niezależnie od braku zdolności prawnej jednostki budżetowej „umowa użytkowania” z dnia 30 grudnia 1998 roku nie mogła skutecznie doprowadzić do ustanowienia użytkowania przez Gminę Konstąntynów Łódzki na rzecz Centrum Sportu i Rekreacji, gdyż oddanie nieruchomości w użytkowanie wymaga złożenia oświadczenia przez właściciela nieruchomości w formie aktu notarialnego (art. 245 ustawy Kodeks cywilny). W związku z powyższym przyjąć należy, że Centrum Sportu i Rekreacji w istocie włada nieruchomościami tak, jakby były mu oddane w trwały zarząd, bo korzysta z nieruchomości w celu prowadzenia działalności należącej do zakresu jej działania (zgodnie z §4 „umowy użytkowania” użytkownik zobowiązuje się wykorzystywać przyznane mu prawo użytkowania rzeczy nieruchomości na prowadzenie działalności rekreacyjno-sportowej) i oddaje nieruchomości lub ich części w najem, dzierżawę albo użyczenie (zob. art. 43 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Uznając powyższe wskazać należy, że zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jednostka organizacyjna ma prawo, z zastrzeżeniem ust. 6, do korzystania z nieruchomości oddanej w trwały zarząd, a w szczególności do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd; zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. **Inspektorem RIO nie przedstawiono odpowiednich zawiadomień o zawieranych umowach najmu/użyczenia.**

Wszystkie umowy użyczenia nieruchomości zawarte między Gminą Konstąntynów Łódzki a jednostkami organizacyjnymi, w tym Szkołą Podstawową nr 5, Szkołą Podstawową nr 1, Przedszkolem nr 3 zawierały zapis o tym, że biorący w użyczenie nie odda przedmiotu użyczenia do używania osobie trzeciej bez zgody użyczającego.

W praktyce jednostki organizacyjne Gminy przy zawieraniu umów uprawniających kluby sportowe do korzystania z elementów bazy sportowej nie ubiegały się o zgodę właściciela (Gminy), ani też nie zawiadamiały o zamiarze ich zawarcia, a Gmina nie żądała takich informacji.

- Większość umów o współpracy oraz umów użyczenia było zawieranych między klubami sportowymi a gminą Konstantynów Łódzki, w imieniu której działała jednostka organizacyjna (Szkoła Podstawowa nr 1, Szkoła Podstawowa nr 5, CSiR). Jednak w niektórych umowach użyczenia oraz w porozumieniu o współpracy jako strona umowy jest wymieniona jednostka organizacyjna, co jest błędem, ponieważ zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 20920 r., poz. 713 ze zm.), czynność prawna podjęta przez kierownika gminnej jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej pociąga za sobą skutki bezpośrednio dla mocodawcy. Kierownik występuje jako pełnomocnik gminy. W związku z tym stroną czynności prawnej będzie gmina, a nie dana jednostka.

W zakresie udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji

- W dniu 28 grudnia 2018 roku Gmina Konstantynów Łódzki zawarła umowę nr BIK.272.01.WR.2018.EW z COIG S.A. na świadczenie usług serwisu i bieżącej konserwacji systemu KSAT2000 za wynagrodzeniem w kwocie 367.524,00 zł. Umowa nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.
- Wykonawca, o którym mowa powyżej, został wybrany w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – ochrona praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 lutego 2019 roku (510022582-N-2019). Zgodnie z art. 95 ust. 1 powołanej ustawy, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- W wyniku kontroli wnoszonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji stwierdzono, że treść części z nich naruszała art. 147 ustawy Prawo zamówień publicznych. Gwarancje, o których mowa powyżej, przedstawia tabela:

Lp	Nr wystawienia gwarancji, jej ważność oraz nazwa Zobowiązanego	Suma gwarancyjna w zakresie należytego wykonania umowy	Nr umowy i nazwa zadania
1.	32GG11/0135/18/0010 z dn. 27.03.2018 r. 28.03.2018-15.12.2018 WŁODAN Andrzej Włodarczyk sp.j.	62.809,95	T-I.272.3.2018.EW z dn. 28.03.2018 r. Remont i naprawa nawierzchni dróg

			gminnych w Konstantynowie Łódzkim
2.	32GG11/0160/18/0002 z dn. 03.04.2018 r. 04.04.2018-13.07.2018 SZADEK Dariusz Szadkowski	23.633,84	T-I.272.4.2018.EW z dn. 04.04.2018 r. Przebudowa chodnika ul. Moniuszki – strona zachodnia
3.	32GG09/0728/18/0002 z dn. 22.06.2018 r. 27.06.2018-15.11.2018 MARWEL Paweł Orliński	15.058,98	T-I.272.10.2018.EW z dn. 27.06.2018 r. Modernizacja boiska trawiastego w Konstantynowie Łódzkim
4.	32GG11/0135/18/0040 z dn. 07.08.2018 r. 14.08.2018-12.10.2018 WŁODAN Andrzej Włodarczyk sp.j.	13.765,18	T-I.272.11.2018.EW z dn. 14.08.2018 r. Przebudowa ul. Jasiennej
5.	04GG11/0135/18/0050 z dn. 06.12.2018 r. 07.12.2018-15.05.2019 WŁODAN Andrzej Włodarczyk sp.j.	14.416,65	T-I.272.17.2018.EW z dn. 07.12.2018 r. Zimowe utrzymanie dróg miejskich i powiatowych oraz zimowego utrzymania chodników w sezonie 2018/2019; cz. 1

Gwarantem we wskazanych dokumentach był INTERRISK TU S.A. VIENNA INSURANCE GROUP. Wskazany podmiot zobowiązywał się do „nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności w okresie (...) do kwoty (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy (...)”. Ponadto żądano, by żądanie zapłaty, pod rygorem nieważności, doręczano za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Beneficjenta gwarancji.

Zgodnie z art. 147 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być także w inny sposób wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

Powołana ustawa w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy Kodeks cywilny); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń do tych enumeratywnie wskazanych w gwarancji.

W związku z treścią gwarancji, stwierdzono naruszenie powołanego art. 147 ust. 2 ustawy, a co za tym idzie należało uznać, iż wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami ustawowymi. Zamawiający winien zakwestionować zapisy powoływanych gwarancji, gdyż uzależniały wypłatę należności z tego tytułu od nałożenia kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ograniczając w ten sposób zakres ochrony zamawiającego, której służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych.

Katalog roszczeń, które mogą być zaspokojone z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a który to katalog w postaci stosownych przepisów Kodeksu cywilnego został przywołany powyżej, jest katalogiem otwartym (użyto sformułowania w szczególności). Zamawiający nie jest w stanie obiektywnie przewidzieć wszystkich sytuacji, których ziszczenie skutkowałoby naliczeniem kary umownej, a co za tym idzie możliwością zapłaty tej kary z posiadanej przez jednostkę gwarancji.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. Z powyższego przepisu wynika wprost, że wniesienie zabezpieczenia musi nastąpić przed zawarciem umowy – w przypadku wnoszenia zabezpieczenia w pieniądzu, środki te muszą wpłynąć na konto zamawiającego przed zawarciem umowy (nie jest

wystarczające okazanie potwierdzenia przekazania środków). Nieprawidłowości dotyczyły trzech z pięciu badanych spraw (np. umowa nr T.I.272.6.2018.EW z dnia 7 maja 2018 roku dot. zadania pn. Budowa chodnika przy ul. Kochanowskiego. Wpłata zabezpieczenia w pieniądzu nastąpiła w dniu 8 maja 2018 roku).

5. Stosownie do treści art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Ujawnione nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych spraw (np. w zakresie inwestycji, o której mowa powyżej, protokół odbioru sporządzono w dniu 14 czerwca 2018 roku, natomiast zwrotu zabezpieczenia dokonano dopiero w dniu 18 czerwca 2019 roku).

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. W wyniku kontroli rozliczenia zrealizowanych zadań inwestycyjnych pn.: [1] Przebudowa ulicy Juliusza Słowackiego i ulicy Józefa Piłsudskiego w Konstancynie Łódzkim; [2] Wykonanie przebudowy nawierzchni chodnika w ulicy Kątnej w Konstancynie Łódzkim – stwierdzono, że wartość początkowa środka trwałego w obydwu przypadkach nie uwzględniała kosztów poniesionych z tytułu pełnionego nadzoru inwestorskiego dla przedmiotowej inwestycji (umowa nr 272.5.2019.ŁP z dnia 27 marca 2019 roku na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji drogowych w 2019 roku). Zgodnie z art. 28 ust.8 ustawy o rachunkowości – cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania, w tym również: 1) niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy; 2) koszt obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich finansowania i związane z nimi różnice kursowe, pomniejszony o przychody z tego tytułu.
2. Stwierdzono przypadki naruszenia zasad ewidencji środków trwałych wynikających z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
3. W jednostce funkcjonowały konta analityczne 013-00-4k - wyposażenie komputery oraz 013-00-6 - wyposażenie – drukarki i zasilacze, co było niezgodne z § 10 ust. 8 pkt 3 załącznika do zarządzenia nr 18/2012 Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie wprowadzenia zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Konstancynie Łódzkim, zgodnie z którym - niezależnie od wartości do podstawowych środków zalicza się zestawy komputerowe i inny samodzielny sprzęt informatyczny (komputerowy).

4. W odniesieniu do przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2019 roku inwentaryzacji metodą weryfikacji sald, stwierdzono że inwentaryzacją objęto m.in. następujące aktywa i pasywa i udokumentowano przeprowadzenie ich inwentaryzacji w następujący sposób:
- wartości niematerialne i prawne - pismo podpisane przez pracownika Urzędu z dnia 15 stycznia 2020 roku, zgodnie z którym - przeprowadzono inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych drogą weryfikacji danych na dzień 31 grudnia 2019 roku i nie stwierdzono nieprawidłowości. Do pisma został dołączony wydruk z ewidencji księgowej konta 020 obrazujący saldo na koniec 2019 roku oraz wydruk z książki inwentarzowej prowadzonej dla konta 020 zawierający: numer inwentarzowy, nazwę, stawkę amortyzacyjną, datę przychodu, miejsce użytkowania, datę umorzenia, wartość początkową, wartość umorzenia, wartość netto, amortyzację od początku roku, planowaną ratę na następny miesiąc. Dokumentacja w zakresie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych nie odnosiła się do żadnych dowodów źródłowych, na podstawie których dokonano ujęcia aktywów w księgach rachunkowych (faktury, rachunki, dowody OT, protokoły przekazania, umowy), czego wymaga metoda inwentaryzacji jaką jest weryfikacja;
 - udziały - pismo podpisane przez pracownika Urzędu z dnia 15 stycznia 2020 roku, zgodnie z którym - przeprowadzono inwentaryzację udziałów metodą weryfikacji danych na dzień 31 grudnia 2019 roku, nieprawidłowości nie stwierdzono. Do pisma dołączono wydruk z konta 030 prezentujący saldo na koniec 2019 roku podpisany przez Głównego Księgowego oraz kilka aktów notarialnych, z których jednak nie wynikała kwota wynikająca z salda konta 030. Dokumentacja w zakresie inwentaryzacji udziałów nie odnosiła się do żadnych dowodów źródłowych, na podstawie których dokonano ujęcia w księgach rachunkowych, czego wymaga metoda inwentaryzacji jaką jest weryfikacja;
 - grunty – pismo z dnia 10 stycznia 2020 roku skierowane do Kierownik Referatu GPN podpisane przez Skarbnika Miasta z prośbą o potwierdzenie składników majątku Gminy - zgodnie z załączonym zestawieniem, w terminie do dnia 15 stycznia 2019 roku (powinno być 15 stycznia 2020 roku) – na piśmie brak było podpisu Kierownika Referatu GPN potwierdzającego stan składników majątku; uzgodnienie salda konta 011 – grunty do inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2019 roku z Referatem Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – stan gruntów gminy podany przez Referat Księgowości zgodnie z wydrukiem z ewidencji analitycznej w wysokości 30.939.463,66 zł nie został potwierdzony przez Kierownika Referatu GPN; pismo z dnia 13 stycznia 2020 roku skierowane do Referatu Księgowości i podpisane przez Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości, które zawierało zestawienie sprzedaży/nabycia nieruchomości w 2019 roku; protokół z weryfikacji gruntów sporządzony na dzień 31 grudnia 2019 roku zgodnie z którym: [1] pracownik Urzędu przeprowadziła weryfikację gruntów znajdujących się na stanie środków trwałych Urzędu Miejskiego w Konstancynie Łódzkim, [2] Referat Gospodarki Przestrzennej nie posiada bazy na podstawie której można by porównać grunty znajdujące się na stanie majątkowym Gminy, zatem

weryfikacja została dokonana poprzez porównanie każdej znajdującej się na stanie Referatu Księgowości działki z wypisem z ewidencji gruntów lub z informacją o działce z geoportalu, [3] podczas weryfikacji wykryto szereg błędów polegających m.in.: na wykazywaniu w ewidencji działek już nieistniejących, działki podwójnie wprowadzone na stan, działki brakujące, działki Skarbu Państwa wprowadzone do majątku Gminy, [4] w Gminie Konstantynów Łódzki do roku 2019 nigdy nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów metodą weryfikacji, czyli poprzez porównanie danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami (np. księgi wieczyste, wypisy z ewidencji gruntów, umowy kupna/sprzedaży, [5] Referat księgowości podjął kroki mające na celu uporządkowanie ewidencji gruntów i przeprowadził inwentaryzację metodą weryfikacji, która została dokonana poprzez porównanie każdej znajdującej się na stanie Referatu Księgowości działki z wypisem z ewidencji gruntów lub z informacją o działce z geoportalu, [6] protokół zostanie przekazany do Referatu Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości aby poinformować o niezgodnościach oraz poprosić o dostarczenie brakujących dokumentów, [7] po dostarczeniu przez Referat Gospodarki Przestrzennej odpowiednich dokumentów Referat Księgowości podejmie dalsze kroki mające na celu uporządkowanie ewidencji gruntów. Protokół był podpisany przez pracownika Urzędu oraz Kierownika Referatu Księgowości.

Do kontroli okazano także 4 segregatory wydruków z ewidencji gruntów lub geoportalu z okresu od 17 do 23 stycznia 2020 roku.

sposób zinwentaryzowania gruntów nie spełniał wymogów wynikających z art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości. Z dokumentacji wymienionej wyżej nie wynikało bowiem, co zostało porównane i z jakimi dokumentami. Dokumentami takimi w przypadku gruntów powinny być np.: decyzje komunalizacyjne, akty notarialne, protokoły przekazania, dowody OT. Sposób przeprowadzenia inwentaryzacji był również niezgodny z § 46 obowiązującej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej, zgodnie z którym - „...*inwentaryzacja gruntów obejmuje całość powierzchni, do których Gmina Konstantynów Łódzki posiada tytuł prawny w szczególności własność, współwłasność, użytkowanie wieczyste. Polega ona na zweryfikowaniu danych księgowych z dokumentami źródłowymi, np. umowy sprzedaży, decyzje, akty notarialne, itp. Informację z przeprowadzonej weryfikacji w formie informacji pisemnej wraz z zestawieniami w układzie syntetycznym i analitycznym pracownicy Referatu Gospodarki Nieruchomościami przekazują Komisji Inwentaryzacyjnej. Protokół z weryfikacji gruntów zatwierdza Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami oraz Kierownik Referatu Finansów*”.

Inwentaryzacja przeprowadzona metodą z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, czyli drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników w zakresie wartości niematerialnych i prawnych, gruntów, udziałów została przeprowadzona nieprawidłowo. Dokumenty, z którymi powinna być porównywana ewidencja księgowa muszą być dokumentami źródłowymi, stwierdzającymi nabycie składników majątkowych, np. akty notarialne,

faktura/rachunek, dowód OT. Tylko takie dokumenty źródłowe pozwalają na przeprowadzenie rzetelnej inwentaryzacji i na weryfikację wartości poszczególnych składników mienia. Sam jedynie wydruk z ewidencji księgowej, ksiąg inwentarzowych, bez wskazania dowodu nabycia poszczególnych składników majątkowych bądź podania go weryfikacji, nie może być uznany za dokument potwierdzający przeprowadzenie inwentaryzacji tej kategorii składników majątkowych, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Powyższe stanowiło również naruszenie art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

3. Przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych użyzonych przez inne jednostki metodą spisu z natury oraz składników majątkowych powierzonych innym podmiotom metodą uzyskania potwierdzenia salda według stanu na dzień 30 listopada 2019 roku (zgodnie z harmonogramem przeprowadzenia inwentaryzacji na 2019 rok, stanowiącym załącznik do zarządzenia Burmistrza Konstaktynowa Łódzkiego nr 211/2019 z dnia 16 października 2019 roku oraz pismami skierowanymi do kontrahentów którym zostały powierzone własne składniki majątkowe inwentaryzację przeprowadzono na dzień 30 listopada 2019 roku), było sprzeczne z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki przeprowadzają inwentaryzację na ostatni dzień każdego roku obrotowego oraz art. 26 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, zgodnie z którym - termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 - rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym. Kontrolującym nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie czynności inwentaryzacyjnych po dniu 30 listopada 2019 roku, czyli za okres od 1 do 31 grudnia 2019 roku²². Z powyższego wynika, że inwentaryzacja tych składników majątku nie została przeprowadzona na ostatni dzień roku obrotowego.

W pozostałym zakresie

1. Na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Konstaktynowie Łódzkim IX/84/19 z dnia 27 czerwca 2019 roku przyznano Miejskiemu Ośrodkowi Kultury dotację

²² Na wydrukach z ewidencji, które były załączone do pism skierowanych do kontrahentów w przypadkach gdy stan składników majątkowych w okresie od 1 do 31 grudnia 2019 roku uległ zmianie pracownika Urzędu dopisywał nazwę składnika majątku, numer inwentarzowy i wartość, w przypadkach gdy stan składników majątkowych nie uległ zmianie - nie dokonywano żadnych adnotacji.

celową w kwocie 80.000,00 zł (zakup iluminacji świątecznych). Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 194) - jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. Organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji: [1] podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów; [2] celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji; [3] celowej na realizację wskazanych zadań i programów (art. 28 ust. 3 powoływanej ustawy).

W ramach przekazanej dotacji celowej w kwocie 80.000,00 zł zakupiono iluminację świąteczną (dekoracje słupowe – 60 sztuk, dekoracja wolnostojąca – choinka o wysokości 9 m). Gmina Konstantynów Łódzki nie zawarła w powyższym zakresie umowy z MOK. Zgodnie z art. 250 ustawy o finansach publicznych, zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności: [1] wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji; [2] termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; [3] termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w ww. ustawie.

2. Stwierdzono, że kwota poniesionych w 2018 roku wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, przewyższała o 789.143,86 zł wartość uzyskanych dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Natomiast w 2019 roku wystąpiła nadwyżka w wysokości 192.277,77 zł z tytułu uzyskanych dochodów, względem poniesionych wydatków za odbiór odpadów komunalnych.

Zaplanowane w budżecie Gminy Konstantynów Łódzki na 2018 rok wydatki w kwocie 4.240.948,00 zł, przeznaczone na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, przewyższyły planowane dochody w wysokości 3.480.948,00 zł z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (różnica to kwota 760.000,00 zł), co wskazuje na brak zrównoważenia dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Powyższe naruszało uregulowania określające zasadę równoważenia dochodów i wydatków związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, w szczególności zawarte w artykule 6k ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 1439), którymi nałożono na organ stanowiący obowiązek określania stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z uwzględnieniem,

w szczególności, kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi – w związku z przepisami art. 6r ust.2, 2a, 2b i 2c ww. ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miejskiego w Konstancynie Łódzkim w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Sporządzić stosowną instrukcję na podstawie ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
2. Zapewnić prowadzenie audytu wewnętrznego zgodnie z wymogiem określonym w art. 274 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Przestrzegać art. 279 ust.3 ww. ustawy, zgodnie z którym – umowę z usługodawcą jednostka sektora finansów publicznych zawiera na okres co najmniej roku.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – w zakresie ewidencji na kontach wskazanych w I części wystąpienia pokontrolnego.
4. W księgach rachunkowych jednostki, na koncie 201 (Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami), ujmować wszystkie osiągnięte i przypadające na jej rzecz przychody i obciążające jednostkę koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu zapłaty oraz wprowadzać do ksiąg rachunkowych w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym – stosownie do reguł zawartych w art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
5. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym

terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

6. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego (w zakresie lat objętych kontrolą i lat wcześniejszych, z uwzględnieniem przepisów o przedawnieniu zobowiązań podatkowych). Szczegółowo poinformować Izbę o działaniach podjętych przez organ podatkowy w stosunku do każdego z ww. podatników, jak również o dokumentach, które w wyniku działań organu podatkowego, zostały złożone przez podatników, jak również o ewentualnych wpłatach z tytułu podatków.
7. Terminowo podejmować czynności windykacyjne, stosując przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
8. Rozważyć podjęcie czynności w celu aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego.
9. Rozważyć podjęcie działań w celu zmiany uchwały nr V/26/11 Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkim z dnia 10 lutego 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu sportu na terenie gminy Konstancynów Łódzki, z uwzględnieniem uwag zawartych w części I wystąpienia.
10. W umowach zlecających zadania i udzielających dotacji, zawieranych na podstawie uchwały nr V/26/11 Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkim z dnia 10 lutego 2011 roku, zawierać szczegółowy opis zadania, zgodnie z art. 221 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
11. Zapewnić należyłą weryfikację sprawozdań składanych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych, którym zlecono do realizacji zadanie publiczne i udzielono dotacji na jego finansowanie, przestrzegając ustaleń umownych oraz wymogów określonych przepisami prawa.
12. Dokonać analizy obowiązujących w Gminie unormowań w zakresie udostępniania bazy sportowej klubom sportowym, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia, w szczególności w celu ujednoczenia stosowanej w tym zakresie praktyki i usunięcia ujawnionych przez RIO w Łodzi nieprawidłowości.
13. Zapewnić stosowanie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie.
14. Przekazując jednostkom organizacyjnym nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności stosować instytucję trwałego zarządu, stosownie do art. 43 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
15. Zapewnić prawidłowe wskazywanie strony umowy w umowach użyczenia zawieranych przez jednostki budżetowe Gminy w imieniu Gminy.

16. Zwiększyć nadzór Gminy nad udostępnieniem przez jednostki organizacyjne Gminy bazy sportowej klubom sportowym, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia.
17. Zapewnić kontrasygnowanie czynności prawnych mogące spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
18. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczać we właściwych publikatorach w terminach określonych w art. 95 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych²³.
19. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – w szczególności zabezpiecza interesy Gminy Konstantynów Łódzki z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
20. Zapewnić terminowy zwrot zabezpieczenia należytego umowy, przestrzegając art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
21. Ustalając wartość początkową środka trwałego powstałego w wyniku inwestycji przestrzegać art. 28 ust.8 ustawy o rachunkowości.
22. Terminowo dokonywać ewidencji księgowej składników majątku, przestrzegając art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
23. Przestrzegać zasad prowadzenia ewidencji środków trwałych określonych w obowiązujących w jednostce uregulowaniach wewnętrznych.
24. Przeprowadzać inwentaryzację aktywów i pasywów, w szczególności gruntów, udziałów oraz wartości niematerialnych i prawnych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 26 ustawy o rachunkowości. Zapewnić przestrzeganie, wynikającego z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, wymogu dokumentowania przeprowadzenia i wyników inwentaryzacji.
25. Dotacji celowych na rzecz samorządowej instytucji kultury udzielać na podstawie umowy, stosownie do wymogu wynikającego z art. 250 ustawy o finansach publicznych.
26. Podejmować czynności mające na celu zbilansowanie dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi.

²³ Przepisy tej ustawy stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 roku (art. 90 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych; Dz.U. poz. 2020 ze zm.).

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkiej,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkiej,
3. aa.