

Łódź, dnia 16 listopada 2020 roku

Pan
Jarosław Papuga
Wójt Gminy Nieborów

WK-602/59/2020

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2137) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Nieborów¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2018–2019 dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; długu publicznego; sprawozdawczości finansowej i budżetowej; realizacji dochodów z podatków i z majątku gminy; udzielania zamówień publicznych; wydatków budżetowych; ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa oraz braku stosownych procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie unormowań wewnętrznych

Zaniechano aktualizacji, w związku ze zmianą przepisów, instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu. Obowiązująca w Urzędzie Gminy Nieborów instrukcja została wprowadzona zarządzeniem Wójta Gminy Nieborów nr 10/2016 z dnia 20 marca 2016 roku. W instrukcji nie dokonano zmian po wejściu w życie przepisów ustawy

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 25 maja – 17 lipca 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 21 września 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 971).

W zakresie zaciągania zobowiązań na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego

Gmina zawarła umowę nr 25/114/19 o kredyt w rachunku bieżącym z naruszeniem art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), poprzez upoważnienie Banku do dysponowania rachunkiem podstawowym Gminy Nieborów. Zgodnie z treścią zawartej w dniu 14 czerwca 2019 roku umowy Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu z/s w Łowiczu udzielił Gminie kredytu w rachunku bieżącym w kwocie do 1.600.000,00 zł, w okresie od dnia 12 czerwca do dnia 31 grudnia 2019 roku, z założeniem że każdy wpływ na rachunek bieżący ma być zaliczony na spłatę kredytu, powodując jego automatyczne odnowienie o kwotę dokonanej wpłaty do wysokości przyjętego limitu. W celu wypełnienia tego postanowienia kredytobiorca udzielił bankowi „*pełnomocnictwa do dokonania obciążenia (wystawienia bankowej noty obciążeniowej) rachunku bieżącego...*” , „*...do wysokości wymagalnych: kredytu, odsetek naliczonych w wysokości i na warunkach określonych w umowie, prowizji, opłat i kosztów; pełnomocnictwo to nie może być odwołane lub zmienione do dnia całkowitej spłaty kredytu wraz z odsetkami oraz innymi zobowiązaniami wynikającymi z umowy*”. Przystąpienie do umowy na warunkach wskazanych przez Bank wiązało się z jego upoważnieniem do dysponowania rachunkiem podstawowym Gminy Nieborów (prawo do samodzielnego obciążenia rachunku przez Bank), powodując naruszenie dyspozycji art 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki jednostka samorządu terytorialnego nie może udzielić pełnomocnictwa do dysponowania własnym rachunkiem innym podmiotom. Ponadto, przy takiej konstrukcji umowy kontrolowany sprowadził i zrealizował ryzyko spłaty zaciągniętego zobowiązania środkami zabezpieczonymi na inne cele.

W zakresie prowadzenie ksiąg rachunkowych

Ustalono, że Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nieborowie, powierzył na mocy porozumienia zawartego w dniu 16 stycznia 2007 roku z Wójtem Gminy Nieborów obsługę finansowo-księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nieborowie pracownikom Urzędu Gminy wraz z upoważnieniem Skarbnika do dysponowania środkami Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie dokonywania wypłat zasiłków i zapłaty faktur VAT za pośrednictwem kasy lub przelewu. Zawarcie porozumienia nastąpiło z naruszeniem przepisów obowiązujących zarówno w dniu jego podpisania, jak i w okresie wykonywania czynności kontrolnych. Zgodnie z art. 44 i art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (obecnie art. 53 i art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych) – kierownik jednostki sektora finansów publicznych (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy

Spółecznej w Nieborowie) ponosi odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej, przy czym może powierzyć określone obowiązki w jej zakresie tylko pracownikom kierowanej przez niego jednostki. Dopiero po spełnieniu tej podmiotowej przesłanki istnieje możliwość powierzenia obowiązków, które odbywa się poprzez wyrażenie odrębnego imiennego upoważnienia albo jego wskazania w regulaminie organizacyjnym jednostki. Tożsame reguły dotyczą również głównego księgowego będącego pracownikiem jednostki, któremu kierownik powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: [1] prowadzenia rachunkowości jednostki, [2] wykonywania rachunkowości środkami pieniężnymi [3] dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym. W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż Wójt Gminy Nieborów nie jest pracownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nieborowie, podobnie jak kasjer i Skarbnik Gminy Nieborów, powierzenie tym osobom zadań związanych z prowadzeniem gospodarki finansowej Ośrodka nastąpiło z naruszeniem wskazanych wyżej przepisów. Kierownik GOPS przekroczył zakres umocowania do powierzenia zadań upoważniając do ich realizacji osoby niebędące pracownikami, a Wójt Gminy Nieborów i Skarbnik przyjmując i realizując powierzone obowiązki wyrazili zgodę na ich wykonywanie mimo, że obowiązkiem tych osób w zakresie pełnionej funkcji było eliminowanie poprzez sprawowaną kontrolę zdarzeń lub ich skutków prowadzących do naruszenia prawa.

Ponadto, od dnia 1 stycznia 2017 roku zasady wykonywania wspólnej obsługi gminnych jednostek organizacyjnych określają przepisy art. 10a i nast. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.). Zgodnie z ustalonymi w powołanej ustawie regułami – wspólną obsługę mogą prowadzić urząd gminy, inna jednostka organizacyjna gminy, jednostka organizacyjna związku międzygminnego albo jednostka organizacyjna związku powiatowo-gminnego, zwane dalej. Rada gminy w odniesieniu do jednostek obsługiwanych, o których mowa w art. 10a pkt 1 (m.in. gminne jednostki budżetowe), określa, w drodze uchwały, w szczególności: 1) jednostki obsługujące; 2) jednostki obsługiwane; 3) zakres obowiązków powierzonych jednostkom obsługującym w ramach wspólnej obsługi.

W zakresie realizacji obowiązków sprawozdawczych - sprawozdawczość budżetowa i finansowa

1. Nie uwzględniono w sprawozdaniu Rb-ST wg. stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz wg. stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku kwoty wydatków niewygasających gromadzonych - zgodnie z art. 263 ust.6 ustawy o finansach publicznych - na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, w łącznej sumie stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego prezentowanej w pozycji 1 sprawozdania RB-ST.
2. Nie wykazano w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2019 roku, w wierszu D11, w kolumnie wykonanie, wartości zaciągniętego kredytu w wysokości 987.822,16 zł jako debetu w rachunku bieżącym.

3. Wykazano w sprawozdaniu Rb-NDS w wierszu D16, w kolumnie wykonanie, za okres od dnia 1 stycznia do: 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2019 roku kwotę wolnych środków w wysokości wyższej niż wynikało to z rozliczenia budżetu za poprzedni rok. Zgodnie z danymi sprawozdawczymi w ww. sprawozdaniu w wierszu D16 wykazano kwotę 853.373,90 zł, którą ostatecznie zmniejszono do kwoty 839.475,10 zł. Tymczasem, zarówno dla rozliczenia opartego na danych sprawozdawczych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2018 roku, jak również na podstawie pozycji bilansowych, maksymalna wartość środków z rozliczenia budżetu nie przekraczała kwoty 802.475,10 zł. Różnica pomiędzy środkami wykazanymi i rozliczonymi wyniosła 50.898,80 zł i składały się na nią: [1] do końca drugiego kwartału zobowiązania wobec budżetów w wysokości 13.898,80 zł oraz [2] przez cały rok budżetowy wydatki niewygasające w wysokości 37.000,00 zł. Ponadto, jednostka uznała ww. środki jako środki pochodzące z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, co pozostawało w sprzeczności z definicją wolnych środków sformułowaną w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Oparcie konstrukcji budżetu na środkach rezerwy na wydatki niewygasające powoduje powstanie sytuacji, w której te same środki finansują budżety dwóch lat. Budżet roku poprzedniego w granicach ustanowionej rezerwy oraz rozchody lub wydatki roku następnego poprzez przychody z tytułu wolnych środków. Natomiast ich niewykonanie do dnia 30 czerwca wiąże się z koniecznością przeksięgowania tych środków na dochody budżetu, co z kolei powoduje, przy rozwiązaniu zastosowanym przez kontrolowanego, finansowanie budżetu danego roku tą samą kwotą z dwóch źródeł – w łącznej sumie dochodów oraz przychodów budżetowych. Z ustaleń RIO wynika, że jednostka spowodowała wystąpienie obu tych sytuacji. W okresie od dnia 1 stycznia do dnia 28 czerwca 2019 roku wartość rezerwy przeznaczana była na zapłatę wydatków uznanych za wykonane w 2018 roku, przy jednoczesnym wykazaniu na 2019 rok wykonania wolnych środków w kwocie uwzględniającej środki z rezerwy. Nie powodowało to jednak błędu w planowaniu budżetu na 2019 rok, bowiem tylko część wolnych środków została włączona do planu budżetu - bez zaangażowania rezerwy. Sytuacja uległa zmianie w momencie przeksięgowania środków z rezerwy na wydatkach niewygasających na dochody 2019 roku, a także poprzez zaangażowania do planu budżetu w dniu 24 czerwca 2019 roku „wolnych” środków w ich nominalnej wartości 853.373,90 zł, obejmującej także środki z tej rezerwy³. Od tego też momentu budżet Gminy Nieborów oparto na tej samej kwocie 37.000,00 zł ujętej w dochodach (przeksięgowanie rezerwy) i przychodach (uwzględnienie rezerwy w wolnych środkach), powodując w tym zakresie wadliwość budżetu poprzez brak jego realnego zrównoważenia. Faktu tego nie zmienia również korekta kwoty „wolnych” środków zmniejszająca ich wartość do wysokości 839.475,10 zł. Dokonane zmniejszenie dotyczyło jedynie kwoty 13.898,80 zł stanowiącej cudze środki wynikające z zobowiązań pieniężnych Gminy Nieborów, których podobnie jak rezerwy na wydatkach niewygasających nie

³ Uchwała Rady Gminy Nieborów nr X/67/19 z dnia 24 czerwca 2019 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na 2019 rok.

należało ujmować w kwocie wolnych środków. Tak więc zmniejszenie ww. kwoty tylko w części poprawiło nieprawidłową kalkulację środków finansujących budżet Gminy Nieborów w roku 2019. Przeprowadzona kontrola wykazała także różnicę w obliczeniu kwoty wolnych i wykazaniu ich w sprawozdaniu Rb-NDS na I kwartał 2020 roku w wysokości innej niż wynikało to z rozliczania budżetu roku poprzedniego metodą bilansową i w oparciu o Rb – NDS roku 2019 roku. Na podstawie danych bilansowych, kwota przychodów z rozliczenia budżetu roku 2019 wyniosła 988.070,48 zł. Te same przychody ustalone wg danych Rb-NDS wyniosły 985.070,48 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb NDS na I kwartał 2020 roku wykazano kwotę 948.070,48 zł. Występująca różnica w zakresie samego Rb-NDS odpowiada omówionej wcześniej kwocie 37.000,00 zł, co może stanowić korektę wobec błędnych zapisów dokonanych w poprzednim roku.

4. Wykazano w bilansie z wykonania budżetu za 2018 rok kwotę pozostałych środków pieniężnych w wysokości wyższej niż wynikało to z wysokości zobowiązań budżetu Gminy Nieborów wobec budżetów oraz z innych zobowiązań.
5. Wykazano w bilansie z wykonania budżetu za 2019 rok kwotę pozostałych środków pieniężnych w wysokości niższej niż wynikało to z ciążących na Gminie Nieborów zobowiązań pieniężnych wobec innych budżetów, a także podano wartości niezgodne ze stanem sald zestawienia obrotów i sald księgi głównej organu, stanowiącego podstawę sporządzenia bilansu. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła stanu sald konta 903 i 904 w kwocie 512.672,81 zł w stosunku do pozycji bilansowych II.1.3 i II.3. pasywa, prezentujących wartość odpowiednio +/- 512.670,00 zł. Ponadto, wynikająca z pozycji bilansowych kwota rozliczenia budżetu była wyższa od tego samego rozliczenia opartego na danych zawartych w sprawozdaniu Rb-NDS, wykazanych jako wolne środki w pozycji D16 tego sprawozdania za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 marca 2020 roku (wartość wynikająca z bilansu 988.070,48 zł, wartość wyliczona z Rb-NDS i ujawniona jako przychód roku następnego 985.070,48, różnica 3.000,00 zł).
6. W sprawozdaniach Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 roku – nieprawidłowo wykazano skutki finansowe zwolnień w zakresie gruntów i budynków lub ich części stanowiących własność Gminy Nieborów, w sytuacji gdy podlegały one zwolnieniu z mocy ustawy. Do wyliczenia ww. skutków przyjęto powierzchnie gruntów i budynków służących uzdatnianiu i przesyłaniu wody oraz organizowaniu i upowszechnianiu kultury stanowiących własność gminy, które nie były w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz innych podmiotów. Spowodowało to zawyżenie skutków zwolnień w wysokości 13.485,71 zł w 2018 roku i 13.931,51 zł w 2019 roku, gdyż ww. grunty i budynki podlegały zwolnieniu na podstawie art. 7 ust 1 pkt 15 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem - mocą ustawy z podatku od nieruchomości zwolnione zostały grunty i budynki lub

ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów.

7. W sprawozdaniach Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku – obliczając skutki finansowe obniżenia stawki podatku rolnego od osób fizycznych przyjmowano liczbę hektarów, która obejmowała grunty objęte zwolnieniem lub ulgą z tytułu nabycia gruntów. Przyjęcie powierzchni gruntów zwolnionych lub objętych ulgą z tytułu nabycia gruntów spowodowało zawyżenie wykazanych w sprawozdaniu Rb – 27S skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w wysokości 1.992,42 zł w 2018 roku i 2.445,72 zł w 2019 roku.

W zakresie gospodarki kasowej

1. Stwierdzono wspólne prowadzenie gospodarki kasowej Urzędu Gminy Nieborów i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w związku z porozumieniem zawartym w dniu 16 stycznia 2007 roku pomiędzy Wójtem Gminy Nieborów jako Kierownikiem Urzędu Gminy i Kierownikiem Gminnego Ośrodków Pomocy Społecznej, powierzającym prowadzenie tej gospodarki pracownikom Urzędu (zobacz uwagi na stronach 1-2).
2. Dokonywano refundacji z kasy Urzędu Gminy/Gminnego Ośrodka Pomocy społecznej środków pieniężnych za zakupy ponoszone przez pracowników lub osoby trzecie, bez określenia reguł i sposobu rozliczania zrealizowanych w ten sposób zakupów. Przykładem takiego rozliczenia może być m.in. faktura VAT 4631/MAG/03/2019, potwierdzająca nabycie artykułów sportowych na rzecz drużyny „PERŁY OSP BEŁCHÓW” za kwotę 298,88 zł, zapłacona przelewem przez Wiceprezesa Naczelnika OSP w Bełchowie. Zrefundowana została ona następnie środkami z kasy Urzędu Gminy w dniu 25 marca 2019 roku na rzecz pracownika osobiście rozliczającego się z prezesem OSP.

Dochody z podatków i opłat lokalnych

1. W kontrolowanej grupie podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) stwierdzono przypadki nienależytego dokonywania czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Powyższa uwaga dotyczy podatnika nr (...)⁴, który wykazał w deklaracji budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, nie wykazując gruntów znajdujących się pod tymi budynkami

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

i budowlami, które stanowią własność podatnika. Organ podatkowy nie zweryfikował podstawy wykazania w deklaracjach przez podatnika wyżej wymienionych składników pozostawiając niewyjaśnioną okoliczność czy jest właściwym podmiotem, na którym ciąży zobowiązania podatkowe z tytułu podatku od nieruchomości. Również podatnik nr (...) ⁵ wykazał grunty i budynki, których posiadaczem samoistnym, zgodnie z ewidencją gruntów i budynków - jest inny podmiot. Podczas weryfikacji zgodności danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków z danymi zawartymi w deklaracji podatnika nr (...) ⁶ stwierdzono, że powierzchnia gruntów będąca w jego posiadaniu wynosi 1.132.958 m². Natomiast w deklaracji na 2018 rok została wykazana łącznie powierzchnia 221.114 m², a w 2019 roku 323.150 m². Część gruntów będących w posiadaniu tego podatnika wykazywana była w deklaracjach innych podatników. Z przywołanych powyżej przykładów wynika konieczność rzetelnego weryfikowania deklaracji.

W odniesieniu do podatników objętych łącznym zobowiązaniem pieniężnym, w informacjach podatkowych stwierdzono nieprawidłowości polegające na sposobie ujmowania gruntów i budynków zwolnionych. Grunty i budynki te były wykazywane zarówno w części „informacje o przedmiotach zwolnionych” oraz przy danych dotyczących przedmiotów opodatkowania. Przykładem są dane zawarte w informacjach podatnika nr (...) ⁷, gdzie powierzchnia budynków (200 m²) została wykazana zarówno w przedmiotach zwolnionych, jak i w pozycji budynków pozostałych. Podobna sytuacja dotyczyła gruntów zwolnionych u podatnika nr (...) ⁸, który grunty o powierzchni 1.300 m² wykazał zarówno w pozycji „grunty pozostałe”, jak i jako przedmioty podlegające zwolnieniu oraz u podatnika (...) ⁹ wykazującego w ten sposób

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

grunty o powierzchni 421 m². Organ podatkowy wprowadzając dane do ewidencji podatkowej oraz porównując z ewidencją gruntów i budynków przyjął dane jako informacje o przedmiotach zwolnionych nie wyjaśniając przyczyny ujęcia tych składników również w pozycjach dotyczących opodatkowania.

2. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego naliczenia lub niepobrania należnych odsetek od zaległości w zobowiązaniach podatkowych. W kontrolowanej próbie podatników naliczano odsetki w wysokościach zawyżonych w wysokości od 1,00 do 5,00 zł. W dwóch przypadkach, tj. od wpłaty z dnia 26 lutego 2018 roku kwoty 3.840,00 zł (konto (...)¹⁰) i wpłaty z dnia 28 lutego 2018 roku od kwoty 4.395,00 zł (konto (...)¹¹) nie pobrano należnych odsetek w wysokości odpowiednio 9,00 zł i 13,00 zł.
3. Stwierdzono umorzenie zaległości podatkowych w zakresie większym niż wynikało to ze złożonego wniosku. W przypadku wniosków podatnika z dnia 13 kwietnia 2018 roku oraz z dnia 26 października 2018 roku o umorzenie lub zmniejszenie kwoty podatku od nieruchomości w zakresie budynków pod działalność gospodarczą i gruntów pod działalność gospodarczą Wójt wydał decyzję o umorzeniu zaległości w szerszym zakresie niż podatnik żądał. Umorzono również zaległości w podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych, budynków i gruntów pozostałych. Kwoty umorzonych rat były równe wysokości rat ustalonych w decyzji od wszystkich składników będących w posiadaniu podatnika podlegających opodatkowaniu, a nie tylko od gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.
4. Stwierdzono przypadki nieterminowego podejmowania działań windykacyjnych w odniesieniu do podatników zalegających z zapłatą podatków, z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1483 ze zm.).

W zakresie dochodów z majątku

1. Stwierdzono sprzedaż nieruchomości w drodze przetargu z naruszeniem ustawowo określonych terminów na jego przeprowadzenie. W postępowaniu dotyczącym zbycia nieruchomości nr 337/14, rozpoczętym ogłoszeniem

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w dniu 20 maja 2016 roku i zakończonym podpisaniem umowy przenoszącej własność w dniu 15 maja 2018 roku (VII przetarg), naruszono terminy ustawowe dotyczące organizowanych przetargów oraz dokonano sprzedaży nieruchomości w oparciu o cenę ustaloną na podstawie nieaktualnego operatu szacunkowego. Zgodnie z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1990) - jeżeli pierwszy przetarg zakończy się wynikiem negatywnym, w okresie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy licząc od dnia jego zamknięcia przeprowadza się drugi przetarg, w którym właściwy organ może obniżyć cenę wywoławczą nieruchomości ustaloną przy ogłaszaniu pierwszego przetargu. Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust.1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust.2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.

Jednostka dochowała reguł wynikających z ww. przepisów, przeprowadzając prawidłowo drugi i trzeci przetarg, który ogłoszono w okresie 6 miesięcy liczonych od dnia zakończenia drugiego przetargu. Po upływie wskazanych 6 miesięcy Gmina powinna zorganizować ponownie 1 przetarg.

Ponadto, zgodnie z datą sporządzenia operatu jego wykorzystanie do celu, dla którego został sporządzony ograniczało się do dnia 11 maja 2017 roku. Nie dokonano jego aktualizacji, stosownie do wymogów określonych w art. 156 ust.3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi – operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154. Operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie okresu, o którym mowa w ust. 3, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu szacunkowego następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził, oraz dołączenie do operatu szacunkowego analizy potwierdzającej, że od daty jego sporządzenia nie wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154. Po potwierdzeniu aktualności operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, w kolejnych 12 miesiącach, licząc od dnia upływu okresu, o którym mowa w ust. 3, chyba że wystąpią zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154.

2. Przez okres 12 lat nie aktualizowano opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości (podstawą wysokości opłat była wycena nieruchomości dokonana w 2008 roku - 13 z 14 przypadków objętych kontrolą).
3. Nie żądano od podmiotów ubiegających się o użyczenie nieruchomości - dokumentacji uzasadniającej wniosek o użyczenie. W przypadkach objętych kontrolą, w których o użyczenie gruntów i nieruchomości ubiegały się kluby sportowe, tj.: Ludowy Klub Sportowy Czarni – Bednary (umowa użyczenia gruntu i nieruchomości, położonych na działkach nr 447/3, 447/8, obręb 0003 Bednary, Gmina Nieborów z dnia 10 listopada 2019 roku) oraz Ludowy Klub Sportowy „Pogoń” w Bełchowie (użyczenie nieruchomości położonych na działkach 646/1, 845/1, 644/3 i 646/2 obręb 0004 Bełchów z dnia 19 listopada 2019 roku) - wskazane podmioty uzasadniały chęć pozyskania ww. nieruchomości jako warunek konieczny do ubiegania się przez klub o dotację z funduszy UE oraz krajowych. Użyczając nieruchomości jednostka w żadnym z badanych przypadków nie żądała okazania dokumentów lub strategii pozyskania środków, których warunkiem otrzymania miało być posiadanie nieruchomości stanowiących przedmiot użyczenia. Ponadto, w treści zawartych umów użyczenia, mimo że zawarto je na długi okres czasu sięgający 10 lat, nie odniesiono się do podstawy uzasadniającej cel pozyskania przez kluby sportowe gruntów. Jednostka nie określiła także postanowień sankcyjnych na wypadek, gdy biorący w użyczenie zrezygnowałby z ubiegania się o wspomniane środki lub ich nie otrzymał.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

W odniesieniu do zamówienia na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa infrastruktury turystycznej w Gminie Nieborów w celu zwiększenia dostępności do atrakcji turystycznych regionu, zamawiający nie zapewnił zgodności treści ogłoszenia o zamówieniu na realizację zadania ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Ogłoszenie o zamówieniu 596945-N-2019 zawierało bowiem dane niezgodne ze SIWZ w zakresie ustalenia podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu. W specyfikacji odniesiono się do przesłanek wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.). Z kolei w ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, że wykluczeniu podlega wykonawca - zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 1 do pkt 8 ww. ustawy.

W zakresie inwentaryzacji składników majątku Gminy Nieborów

1. W zarządzeniu w sprawie inwentaryzacji ustalono nieprawidłowe terminy jej przeprowadzenia i zakończenia. W harmonogramie, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 71/2019 roku Wójta Gminy Nieborów z dnia 25 października 2019 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji

w Urzędzie Gminy Nieborów oraz w jednostkach ochotniczych straży pożarnych, stacjach uzdatniania wody oraz innych podmiotach (światlicach wiejskich i radach sołeckich), określono terminy przeprowadzania czynności inwentaryzacyjnych przekraczające okres 15 dni po dniu bilansowym roku, w którym zarządzona została inwentaryzacja, naruszając tym samym przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.) oraz wewnętrzne regulacje, tj. zarządzenie nr 16/2007 Wójta Gminy Nieborów z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy Nieborów. Zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości - inwentaryzację przeprowadzoną pierwszą z ustawowo określonych metod (spis z natury) należy zakończyć do 15 stycznia roku następnego - z wyłączeniem tylko rodzajowo wskazanych składników majątku takich jak aktywa pieniężne, papiery wartościowe, produkty w toku oraz materiały, towary i produkty gotowe, określone w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości, których inwentaryzację, w braku wskazania przez ustawodawcę innego terminu, należy przeprowadzić do dnia 31 grudnia roku obrachunkowego. Wyznaczenie zatem terminu przeprowadzenia inwentaryzacji ww. metodą, zgodnie z przyjętym harmonogramem, w okresie od dnia 2 stycznia do dnia 31 stycznia 2020 roku naruszało dyspozycję przywołanego wyżej przepisu.

2. W związku z realizacją harmonogramu inwentaryzacji określonego zarządzeniem Wójta Gminy Nieborów z dnia 25 października 2019 roku nr 71/2019 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Nieborów oraz w jednostkach ochotniczych straży pożarnych, stacjach uzdatniania wody oraz innych podmiotach (światlicach wiejskich i radach sołeckich) naruszono art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w zakresie terminu sporządzenia protokołów z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą określoną w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości (spis z natury) oraz metodą potwierdzenia sald, określoną w art. 26 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy (daty wysłania wezwań do potwierdzenia salda bliskie dacie ustawowego zakończenia inwentaryzacji lub wysłane po tej dacie). Ponadto, naruszenie terminu określonego w ww. przepisie wynikało także z daty „Sprawozdania Komisji Inwentaryzacyjnej z rozliczenia wyników inwentaryzacji” sporządzonego w dniu 23 marca 2020 roku. Powodem tego była błędna wykładnia przepisów art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości. Przyjmując termin marcowy jako zasadny dla sporządzenia protokołu z rozliczenia inwentaryzacji, jednostka przyjęła, że rozliczenie inwentaryzacji oraz rozliczenie wyniku inwentaryzacji w księgach rachunkowych to pojęcia tożsame, a dochowanie terminu 15 dniowego po dniu bilansowym zostaje spełnione w momencie zakończenia prac zespołu spisowego. Praca zespołu spisowego nie może być jednak postrzegana jako inwentaryzacja, ponieważ przeprowadzanie spisu samo w sobie nie spełnia wszystkich przesłanek ustawowych, aby mogło nosić miano inwentaryzacji. Jak wynika z nazwy tej czynności zespół spisowy dokonuje spisu, czyli jednej z kilku czynności, które łącznie - zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy - składają się na jedną z trzech metod przeprowadzenia inwentaryzacji (inne

czynności to w szczególności wycena składników majątkowych, porównanie stanu faktycznego i ewidencyjnego). Potwierdza to także art. 27 ust.2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Przepis ten nie pozostawia zatem wątpliwości co do momentu ujawnienia różnic, które stwierdza się w toku inwentaryzacji (ustalenia wyniku inwentaryzacji), a nie po jej zakończeniu.

Zwrócić należy także uwagę na sporządzenie wykazu kont budżetu i urzędu oraz ich porównanie ze sprawozdawczością. Badania takiej zgodności dokonuje się co do zasady w odwróconym kierunku, weryfikując zgodność sprawozdań z ewidencją księgową. Ponadto, inwentaryzacją objęto także zapisy na kontach wynikowych, które prezentują w ujęciu zbiorczym operacje odnotowane na kontach rozrachunkowych inwentaryzowanych w zakresie ustalenia stanu należności i zobowiązań (inwentaryzacja dwa razy tych samych składników).

W zakresie realizacji zadań związanych z utrzymaniem czystości i porządku w gminie

1. Nierzetelnie oszacowano wartość przedmiotu zamówienia w postępowaniach na dostarczanie pojemników oraz odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych wraz z selektywną ich zbiórką z terenu Gminy Nieborów, zorganizowanych w latach 2017-2019, poprzez posłużenie się kryteriami, które nie znajdowały potwierdzenia w przedłożonej do kontroli dokumentacji. Szacowanie oparto na założeniach ogólnych, uniemożliwiających rzetelne ustalenie wartości przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych - podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Wskazana nieprawidłowość polegała na niepodaniu w dokumencie z szacowania wartości zamówienia zarówno parametrów ilościowych dotyczących wykonywanej usługi, ceny jednostkowej, jak również mnożnika wzrostu cen dostaw i usług dla roku, w którym prowadzono postępowanie. Nie uwzględniono także sytuacji ekonomicznej na branżowym rynku usług, w tym przede wszystkim wzrostu opłat środowiskowych, wzrostu płac minimalnych, oraz ograniczenia konkurencyjności podmiotów świadczących usługi odbioru i transportu oraz składowania odpadów komunalnych.
2. Gmina udzieliła zamówienia publicznego w postępowaniu ROS.271.1.2019 firmie Tonsmeier Centrum Sp. z o.o., zwiększając plan wydatków budżetu przeznaczonych na system gospodarowania odpadami komunalnymi, wskutek przeniesienia środków zabezpieczonych uprzednio na finansowanie wynagrodzeń i pochodnych od tych wynagrodzeń przewidzianych w dziale 801, rozdziale 80101 - Szkoły Podstawowe. Powyższe wskazuje na brak bilansowania się dochodów i wydatków związanych z systemem

gospodarowania odpadami komunalnymi, która to zasada ma swoje oparcie w szczególności w przepisach art. 6k ust.2 pkt 3, art. 6h i art. 6r ust. 1aa, 2 i 2d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

3. Gmina udzieliła w latach 2017 – 2019 trzech zamówień w trybie z wolnej ręki z naruszeniem art. 32 ust. 3 w zw. z art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekraczając w szczególności wskazaną w zamówieniu podstawowym wartość zamówienia, które mogło być udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki¹².
4. Dokonano bez uzasadnienia podziału zamówienia, poprzez wydzielenie i zlecenie w trybie bezprzetargowym części zadania w zakresie odbioru i zagospodarowania papieru realizowanego dotąd kompleksowo w ramach jednej usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Nieborów. Na wskazaną usługę udzielono zamówienia jako kontynuacji zamówienia podstawowego ROS.271.1.2016 (na kwotę 24.999,90 zł).
5. Jednostka otworzyła w dniu 21 stycznia 2020 roku wyodrębniony rachunek przeznaczony na gromadzenie środków pochodzących z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o którym mowa w art. 6r ust. 1ab ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, z naruszeniem terminu przewidzianego w ustawie - tj. 6 września 2019 roku. Ponadto, tworząc ww. rachunek jego funkcjonowanie związane z działalnością Urzędu Gminy Nieborów, podważając tym samym uzasadnienie jego utworzenia wynikające z ww. ustawy. Przyjmując bowiem, że ww. rachunek służy gromadzeniu środków pochodzących z przedmiotowej opłaty, a więc czemuś więcej niż zwykłemu rejestrowaniu wpływających dochodów, jego utworzenie nabiera sensu jeżeli będzie on prowadzony tylko przy ewidencji umożliwiającej kumulowanie realizowanych środków i to w ujęciu nie tylko miesięcznym, ale także rocznym czy nawet wieloletnim. Utworzenie ww. rachunku należy odczytywać głównie jako wyjście naprzeciw potrzebom odrębnego ewidencjonowania nadwyżek w środkach pochodzących z tego rozliczenia związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, a nie jako kolejny rachunek, którego saldo najpóźniej w dniu 31 grudnia roku obrotowego podlegać będzie likwidacji.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w Nieborowie w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

II.

¹² Umowa ROS.272.3.2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku na kwotę brutto 244.055,00 zł oraz umowy ROS.272.3.2018 z dnia 18 grudnia 2018 roku na kwotę brutto 344.047,50 zł i ROS.272.1.2019 z dnia 29 marca 2019 roku na kwotę brutto 114.682,50 zł.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dostosować obowiązującą w jednostce Instrukcję w sprawie zasad dotyczących przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł do regulacji wynikających z ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
2. Umowy powodujące zaciągnięcie zobowiązań finansowych zawierać z zachowaniem zasady wskazującej, że rachunek jednostki samorządu terytorialnego pozostaje w jej wyłącznej dyspozycji, stosownie do art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
3. Podjąć czynności zmierzające do rozwiązania porozumienia zawartego w dniu 16 stycznia 2007 roku, pomiędzy Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nieborowie i Wójtem Gminy Nieborów, dotyczącego obsługi finansowo-księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nieborowie, wobec braku podstaw prawnych dla zawartych tam ustaleń. W przypadku woli kontynuacji realizacji tego zadania zastosować przepisy art. 10a i nast. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, dotyczące wspólnej obsługi gminnych jednostek budżetowych.
4. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-NDS i Rb-ST zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1393 ze zm.), w szczególności w sprawozdaniu Rb-NDS zapewnić prawidłową identyfikację wykonanych przychodów według poszczególnych ich źródeł (kategorii), uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
5. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w bilansie z wykonania budżetu wartości pozostałych środków pieniężnych, uwzględniając w niej w szczególności kwoty podlegające zwrotowi do innych budżetów (przede wszystkim niewykorzystane kwoty dotacji z budżetu państwa).
6. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych wynikających z: udzielonych zwolnień podatkowych; obniżenia górnych stawek podatkowych, przestrzegając przepisów § 3 ust.1 pkt 10 i 11 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dokonać korekty sprawozdań Rb-27S za lata 2018 i 2019 wykazując prawidłowo skutki finansowe udzielonych zwolnień przez organ stanowiący i skutki obniżenia górnych stawek podatkowych, w zakresie wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Korektę przesłać do RIO w Łodzi, wskazując jej przyczyny.

7. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
8. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych w oparciu o przepisy zawarte w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1427) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1294).
9. Zapewnić prawidłowe dokumentowanie czynności z przebiegu postępowań prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
10. Postępowanie w sprawie zbycia nieruchomości w trybie przetargowym prowadzić zgodnie z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi to przepisami - jeżeli pierwszy przetarg zakończy się wynikiem negatywnym, w okresie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy licząc od dnia jego zamknięcia przeprowadza się drugi przetarg, w którym właściwy organ może obniżyć cenę wywoławczą nieruchomości ustalaną przy ogłaszaniu pierwszego przetargu. Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust.1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust.2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.
11. Zapewnić przestrzeganie zasady wymagającej aktualizacji operatu określającego wartość zbywanej nieruchomości, stosownie do reguł wskazanych w art. 156 ust.3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
12. Dokonać analizy postanowień umów użyczenia zwartych z klubami sportowymi: Czarni – Bednary (umowa z dnia 10 listopada 2019 roku) oraz Pogoń w Bełchowie (umowa z dnia 19 listopada 2019 roku), m.in. pod kątem zabezpieczenia interesu ekonomicznego Gminy, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
13. Zapewnić zgodność treści ogłoszenia o zamówieniu z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie wskazanych przez zamawiającego przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania.

14. Zapewnić szacowanie wartości zamówień publicznych zgodnie z art. 32 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych¹³, zgodnie z którym – podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.
15. Zapewnić udzielanie zamówień w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w sytuacji zaistnienia wskazanych tam przesłanek, w granicach wartości uwzględnionej przy obliczaniu wartości zamówienia podstawowego.
16. Proces inwentaryzacji prowadzić z poszanowaniem terminów ustawowych określonych w art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku rachunkowości, stosownie do przyjętej metody inwentaryzacji składników majątku.
17. Podejmować czynności w celu bilansowania dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.
18. Dokonać analizy organizacji rozliczeń przepływów pieniężnych związanych z pobieraniem opłat i finansowaniem kosztów utrzymania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wykorzystaniem wyodrębnionego rachunku bankowego, o którym mowa w art. 6r ust. 1ab ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

¹³ Przepisy tej ustawy stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 roku (art. 90 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych; Dz.U. poz. 2020 ze zm.).

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Nieborów

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nieborów.

aa.