

Łódź, dnia 9 listopada 2020 roku

Pan  
Henryk Więckowski  
Wójt Gminy Kobbiele Wielkie

WK - 602/56/2020

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Kobbiele Wielkie<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2019 roku i lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **I.**

### **W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej**

W dniu 12 czerwca 2017 roku Wójt Gminy Kobbiele Wielkie powołując się na art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713) upoważnił Skarbnika Gminy i Sekretarza Gminy do wydawania decyzji, postanowień oraz innych dokumentów pod klauzulą „Z up. Wójta” w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej, w tym m.in.

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 27 lipca – 31 sierpnia 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 24 września 2020 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

do naliczania i poboru podatków i opłat lokalnych, posiadanych zaległościach i o stanie majątkowym oraz ulg, o których mowa w ustawie o podatku rolnym i ustawie Ordynacja podatkowa”. W odniesieniu do ww. upoważnień należy wskazać, że zgodnie z art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325) - organem podatkowym jest m.in. wójt gminy (burmistrz, prezydent miasta). Z art. 143 § 1 ww. ustawy wynika, że organ podatkowy może upoważnić pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Zatem, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 13 § 1 i art. 143 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, decyzje w indywidualnych sprawach podatkowych należą do wyłącznej kompetencji wójta, będącego organem podatkowym. Wydanie decyzji w imieniu organu podatkowego przez pracowników urzędu gminy może nastąpić wyłącznie na podstawie jego upoważnienia ustalającego zakres tego upoważnienia. Upoważnienie takie powinno zostać udzielone w formie pisemnej na podstawie art. 143 § 1 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Błędna podstawa prawna wskazana w powyższym upoważnieniu oraz brak w podstawie prawnej przepisów art. 13 ust. 1 i art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa powodował, że Skarbnik i Sekretarz Gminy wydawali, w okresie obowiązywania upoważnienia, decyzje ustalające (zmieniające) wymiar podatków, określające wysokość zobowiązania podatkowego oraz decyzje w zakresie stosowania ulg podatkowych bez prawidłowego upoważnienia.

### **W zakresie wyboru banku**

Na zaproszeniach do złożenia ofert wysłanych do trzech oferentów na prowadzenie obsługi bankowej wskazano wcześniej obowiązujące zarządzenie nr 0050.54.2015 Wójta Gminy Kobieles Wielkie z dnia 15 października 2015 roku w sprawie Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza w złotych równowartości 30.000,00 euro, zamiast obowiązującego na dzień wysłania zaproszeń do składania ofert – zarządzenia nr 0050.49.2016 Wójta Gminy Kobieles Wielkie z dnia 19 października 2016 roku w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.

### **W zakresie ewidencji księgowej**

Stwierdzono nieprawidłową ewidencję kosztów operacji bankowych (prowizji od przelewów) – na kontach Wn401/Ma130. Koszty te nie są związane z podstawową działalnością jednostki, zatem właściwe jest ujmowanie powyższych wydatków z pominięciem kont zespołu 4 i ewidencjonowanie ich bezpośrednio w kosztach zespołu 7 - *Przychody, dochody i koszty* – Wn761/Ma130 - Pozostałe koszty operacyjne, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342).

## **W zakresie druków ścisłego zarachowania**

W odniesieniu do ewidencji druków ścisłego zarachowania – Kart drogowych, stwierdzono że ich stan ewidencyjny wynosił 162 Karty drogowy, a stan faktyczny – 30. Rozbieżność pomiędzy stanem ewidencyjnym a faktycznym wynikała z nieujęcia w ewidencji wydania/rozchodu kart drogowych. Kontrolującym przedstawiono wydane i rozliczone karty drogowy z 2020 roku w ilości 132 sztuki. Stwierdzono ponadto, że przedstawione karty drogowy znajdujące się na stanie w ilości 30 sztuk nie zostały oznaczone numerem ewidencyjnym, pomimo iż do ewidencji druków wprowadzono powyższe druki z numerami ewidencyjnymi. Świadczyło to o nieprzestrzeganiu postanowień zawartych w § 15 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Kobieles Wielkie. Ze wskazanego unormowania wynikało, że ewidencja druków ścisłego zarachowania polega m.in. na: bieżącym wpisywaniu przychodu, rozchodu i zapasu druków ścisłego zarachowania oraz oznaczeniu numerem ewidencyjnym druków nieposiadających serii i numerów nadanych przez drukarnię. Pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłową gospodarkę, ewidencję i zabezpieczenie druków ścisłego zarachowania jest pracownik wyznaczony przez Skarbnika Gminy – w przypadku kart drogowych za powyższe odpowiadał referent ds. gospodarki komunalnej. Ponadto, w powyższej Instrukcji wskazano, że do obowiązków pracownika upoważnionego do ewidencji druków ścisłego zarachowania należy m.in. nadanie numerów ewidencyjnych dowodom, które nie posiadają serii i numerów nadanych przez drukarnię, tzn. każdy egzemplarz należy oznaczyć kolejnym numerem ewidencyjnym. W trakcie kontroli RIO ewidencja druków ścisłego zarachowania została uzupełniona o wydane druki (karty drogowy), a druki pozostające na stanie zostały opatrzone pieczęcią Urzędu oraz oznaczone kolejnym numerem ewidencyjnym.

## **W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych**

1. Podatnik (...) <sup>3</sup> w deklaracjach podatku od nieruchomości na 2019 i 2020 rok zadeklarował do opodatkowania grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej znajdujące się na działce (...) <sup>4</sup> o powierzchni 920 m<sup>2</sup>, budynku o powierzchni 1164 m<sup>2</sup>, oraz budowlę o wartości 9.040,00 zł. Z wypisu z ewidencji gruntów i budynków wynikało, że na działce (...) <sup>5</sup> o powierzchni 1.0578 ha, położonej w obrębie Przybyszów,

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

znajdują się grunty sklasyfikowane jako użytki rolne (R IVbb-0,0525 ha, R V-0,2858 ha, Br V-0,2744 ha, Ps IV-0,0150 ha), oraz grunty rolne zabudowane (Br IVb-0,2790 ha, Br IV-0,1511 ha). Pozostałe działki należące do podatnika nr (...) <sup>6</sup> sklasyfikowane są jako użytki rolne. Stwierdzono również, że działki nr (...) <sup>7</sup> to działki przyległe, na których według ogólnodostępnych zdjęć w geoportalu widoczne są utwardzenia gruntów, wokoło budynku, parking jak również wjazdy dla samochodów. Utwardzenie gruntu, widoczne w geoportalu znacznie przekracza obręb budynku, który podatnik zadeklarował w deklaracji podatku od nieruchomości w latach 2019-2020. Na podstawie podglądu ww. działek w geoportalu, jak również dokonanego obmiaru na stronie [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl), około 4.200 m<sup>2</sup> działki (...) <sup>8</sup> może być wykorzystywane jako grunty związane z działalnością gospodarczą. Również na działce nr (...) <sup>9</sup> (przyległej do działki nr (...) <sup>10</sup>), część powierzchni według obmiaru wykonanego na podstawie geoportalu na ok 250 m<sup>2</sup> jest zajęta na parking. Powyższe pozwala na stwierdzenie braku weryfikacji deklaracji przez organ podatkowy m.in. w oparciu o geoportal. Natomiast wykazanie przez podatnika w deklaracji na podatek od nieruchomości mniejszej powierzchni gruntów (tj. 920 m<sup>2</sup>) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej niż zadeklarowana powierzchnia budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą (tj. 1164 m<sup>2</sup>), pozwala na stwierdzenie braku przeprowadzania rzetelnej weryfikacji składanych informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), który mówi, że organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Wyniki czynności sprawdzających mogą być wskazaniem dla

---

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

organu podatkowego do przeprowadzenia kontroli u podatnika w celu stwierdzenia faktycznej powierzchni gruntu zajętego pod działalność gospodarczą.

2. Stwierdzono, że podatnik nr (...) <sup>11</sup> w informacji złożonej w dniu 24 stycznia 2019 roku w sprawie podatku od nieruchomości, zgłosił do opodatkowania działki o numerach (...) <sup>12</sup>. Łącznie zgłoszona do opodatkowania powierzchnia gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosiła - 15.010,00 m<sup>2</sup>. (...) <sup>13</sup> Z ustaleń inspektorów RIO wynikało, że powierzchnia gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie wydobywania kopaliny na działkach o numerach (...) <sup>14</sup>, na podstawie wstępnego obmiaru dokonanego w geoportalu, znacznie przewyższała powierzchnię wykazaną przez podatnika w Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a później opodatkowanych w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego w latach 2019 i 2020. Obmiar dokonany w geoportalu to powierzchnia około 2,7290 ha (27.290 m<sup>2</sup>).

Grunt z którego są pozyskiwane kopaliny podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Jest to nie tylko powierzchnia samego wyrobiska lecz także obszar niezbędny do prawidłowej eksploatacji złoża m.in. grunty zajęte na zwałowiska ziemi, humusu, które zostały zdjęte w celu eksploatacji złoża, strefa składowania wydobytych kopalin, jak również strefa przeznaczona pod drogi. Powyższe stanowisko jest przedstawione m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 5 czerwca 2013 roku, sygn. I SA/Sz 123/13.

Również w przypadku powierzchni gruntu na działkach (...) <sup>15</sup>, którą podatnik wykazał jako związaną z działalnością w zakresie produkcji betonu, z obmiaru dokonanego w geoportalu wynika, że podatnik zaniżył dane w powyższym zakresie. Obmiar dokonany w geoportalu to około 1.131 ha (11.310 m<sup>2</sup>), co przewyższa powierzchnię gruntu wykazaną przez

---

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatnika w złożonej informacji. Zauważyć należy również, że do działek o numerach (...) <sup>16</sup> przylegają działki (...) <sup>17</sup>, na których również widoczny jest podobny sposób wykorzystania gruntu, jak na działkach zadeklarowanych przez podatnika. Z powyższego wynika, że organ podatkowy nie dokonał weryfikacji złożonej informacji w oparciu m.in. o geoportal. Uzasadnione byłoby zatem przeprowadzenie przez organ podatkowy postępowania w stosunku do podatnika w zakresie prawidłowości deklarowania powierzchni gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, zwłaszcza że przedłożona koncesja została wydana na znacznie większą powierzchnię terenu przeznaczonego na działalność wydobywczą. Organ podatkowy przeprowadzając postępowanie podatkowe - stosownie do art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa - powinien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu wyjaśnienia stanu faktycznego.

3. Podatnik nr (...) <sup>18</sup> złożył informacje w sprawie podatku od nieruchomości za 2019 rok w dniu 21 stycznia 2019 roku, w której wykazał 6.550 m<sup>2</sup> gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej na działkach o numerach (...) <sup>19</sup>, budynek mieszkalny o powierzchni 137,40 m<sup>2</sup> i budynki pozostałe (gospodarcze) o powierzchni 153 m<sup>2</sup>. Na podstawie złożonej informacji zostały wydane decyzje wymiarowe w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego w 2019 i 2020 roku. Wraz ze złożoną informacją w dniu 21 stycznia 2019 roku zostało również złożone oświadczenie, z treści którego wynikało, że powierzchnia terenu na którym podatnik prowadzi działalność w zakresie wydobycia piasku wraz z drogą dojazdową wynosi 6.550 m<sup>2</sup>, pozostała część objęta koncesją, tj. 11.055 m<sup>2</sup> stanowi zakrzewiony ugór, a 2.195 m<sup>2</sup> jest użytkowane rolniczo.

(...) <sup>20</sup>. Z powyższego wynika, że organ podatkowy nie zweryfikował złożonej informacji w oparciu m.in. o geoportal. Zatem analogicznie jak w przypadku

---

<sup>16</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>19</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>20</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatnika nr (...) <sup>21</sup> uzasadnione byłoby przeprowadzenie postępowania podatkowego w celu określenia rzeczywistej powierzchni gruntu zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej.

4. Podatnik nr (...) <sup>22</sup> w złożonej w dniu 31 grudnia 2012 roku informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2013 rok zadeklarował do opodatkowania 291,87 m<sup>2</sup> powierzchni gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej, 1.508,13 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych, budynek mieszkalny o powierzchni 250,10 m<sup>2</sup>, budynki pozostałe (budynek gospodarczy) o powierzchni 126,29 m<sup>2</sup> oraz budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (...) <sup>23</sup>, o powierzchni użytkowej 291,87 m<sup>2</sup>. (...) <sup>24</sup> Stwierdzono, że wykazana w informacji w sprawie podatku od nieruchomości powierzchnia budynku (...) <sup>25</sup>, w której podatnik prowadzi działalność gospodarczą oraz gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej, wynoszą dokładnie po 291,87 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) - podstawę opodatkowania dla gruntów stanowi powierzchnia, dla budynków lub ich części powierzchnia użytkowa, a zgodnie z definicją zawartą w art. 1a ust. 1 pkt 5 tej ustawy, powierzchnia użytkowa budynku lub jego części to powierzchnia mierzona po wewnętrznej długości ścian na wszystkich kondygnacjach, z wyjątkiem powierzchni klatek schodowych oraz szybów dźwigowych; za kondygnację uważa się również garaże podziemne, piwnice, sutereny i poddasza użytkowe. Zatem powierzchnia gruntu na którym jest usytuowany budynek (...) <sup>26</sup> winna być

---

<sup>21</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>22</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>23</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>24</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>25</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>26</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zmierzona po zewnętrznej bryle budynku zwłaszcza, że powierzchnia zabudowy tegoż budynku zgodnie z decyzją inspektora nadzoru budowlanego wynosi 325 m<sup>2</sup>. Z uwagi na fakt, że budynek (...) <sup>27</sup>, w którym jest prowadzona działalność gospodarcza, znajduje się na terenie posesji, musi być zapewniony do niego dojazd czy chociażby miejsce do zaparkowania pojazdów. Z powyższego wynika, że wykazana przez podatnika w informacji w sprawie podatku od nieruchomości, powierzchnia gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej jest zaniżona, a organ podatkowy nie zweryfikował złożonej informacji m.in. w oparciu o geoportal. Uzasadnione byłoby zatem przeprowadzenie kontroli u podatnika i ustalenie faktycznej powierzchni gruntów jak również powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Powyższe pozwala także na stwierdzenie braku przeprowadzania weryfikacji składanych informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

5. Podatnik (...) <sup>28</sup>. W zakresie wykazania gruntu związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą, na zdjęciu dostępnym na stronie firmy (...) <sup>29</sup> widoczne jest utwardzenie terenu, na którym znajdują się m.in. miejsca parkingowe, droga dojazdowa oraz budynki, a których podatnik w złożonej informacji do opodatkowania nie wykazał. Zgodnie z obmiarem dokonany w geoportalu, powierzchnia gruntu na którym dokonano utwardzenia wynosi około 4500 m<sup>2</sup> i jest większa niż podatnik wykazał w złożonej informacji. Z uwagi na fakt, że podatnik oprócz budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wykazał budynki mieszkalne i budynki gospodarcze, które podlegają zwolnieniu na podstawie uchwały Rady Gminy, organ podatkowy powinien przeprowadzić kontrolę w celu stwierdzenia faktycznej powierzchni gruntów oraz budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Z powyższego wynika, że organ podatkowy nie zweryfikował złożonej informacji w oparciu m.in. o geoportal. Nie żądał również od podatnika dokumentów pozwalających na zweryfikowanie rzetelności danych ujętych w informacji.

---

<sup>27</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>28</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>29</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



6. Podatnik nr (...) <sup>30</sup> złożył korekty: w dniu 20 maja 2020 roku odnośnie nabycia środka transportowego ERA ... (nabycie w dniu 30 marca 2020 roku), naliczając podatek w wysokości 1.095,00 zł, tj. zgodnie z obowiązującą stawką (9 miesięcy z 1.460,00 zł) oraz w dniu 20 maja 2020 korektę, w której wykazał wygaśnięcie obowiązku podatkowego w stosunku do ww. środka transportowego (pojazd został zbyty w dniu 19 kwietnia 2020 roku). Zatem należny podatek na podstawie złożonych deklaracji powinien zostać obliczony i wpłacony za miesiąc w kwocie 122,00 zł. Podatnik w złożonej korekcie deklaracji dokonał odpisu w wysokości 122,00 zł, natomiast odpis na podstawie złożonej deklaracji wraz z korektą powinien wynosić: 973,00 zł, tj. (naliczony podatek 1.095,00 zł - należny podatek 122,00 zł = 973,00 zł kwota odpisu). W korekcie deklaracji kwota odpisu winna być wpisana w wysokości 973,00 zł, a nie 122,00 zł. Organ podatkowy na podstawie złożonej w dniu 20 maja 2020 roku korekty deklaracji dotyczącej zbycia środków transportowych dokonał odpisu podatku w łącznej kwocie 2.068,00 zł. Prawidłowa kwota odpisu winna wynosić 2.919,00 zł. Z powyższego wynika, że organ podatkowy nie zweryfikował deklaracji w powyższym zakresie, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, w którym mowa, że organ podatkowy pierwszej instancji dokonuje czynności sprawdzających mających na celu, stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji.
7. Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S na dzień 30 czerwca 2020 roku skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od środków transportowych, zostały wyliczone na zasadzie średniej arytmetycznej, tj. kwoty rocznej podzielonej przez liczbę kwartałów w roku i pomnożonej przez liczbę kwartałów przypadających na okres sprawozdawczy. Tak wyliczone skutki nie uwzględniają korekt deklaracji złożonych przez podatników w danym okresie sprawozdawczym. W przypadku osób prawnych różnica między maksymalnymi stawkami podatku a stawkami podatku wyliczonymi na podstawie uchwały Rady Gminy na podstawie złożonych deklaracji wynosi na rok 79.010,07zł. Kwota ta została podzielona przez liczbę kwartałów 4 i pomnożona przez 2 ( $79.010,07:4 = 19.752,52 * 2 = 39.505,04$ ) oraz kwota wynikająca ze zwolnienia pojazdu do celów oświatowych (autobus szkolny - skutki roczne  $1453,36 \text{ zł} : 4 * 2 = 726,68 \text{ zł}$ , co daje łącznie kwotę wykazaną w sprawozdaniu  $40.231,72$  ( $39.505,04 + 726,68 = 40.231,72$ ). Natomiast na podstawie wydruku uzyskanego z systemu komputerowego skutki za I półrocze 2020 roku to kwota - 39.118,84 zł, II półrocze - 39.891,23 zł plus skutki wynikające ze zwolnienia pojazdu do celów oświatowych (autobus szkolny  $1453,36 \text{ zł} : 4 * 2 = 726,68 \text{ zł}$ ). Zatem łącznie skutki za I półrocze 2020 roku wynoszą 39.845,52 zł (tj.  $39.118,84 \text{ zł} + 726,68 \text{ zł} = 39.845,52 \text{ zł}$ ). Zgodnie z zasadami dotyczącymi sporządzania sprawozdania Rb-27S określonymi w § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku

---

<sup>30</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

budżetowej (tekst jednolity Dz. U. 2020 r., poz. 1564) - w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych" sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

### **W zakresie dochodów z majątku gminy**

1. Protokół z przetargu przeprowadzonego na zbycie nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 749, położonej w miejscowości Kobile Małe, nie zawierał informacji dotyczącej terminu przetargu oraz daty sporządzenia protokołu, co stanowiło naruszenie § 10 ust. 1 pkt 1 i pkt 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490), z którego wynika, że przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu, a protokół powinien zawierać informacje o terminie i miejscu oraz rodzaju przetargu, a także dacie sporządzenia protokołu.
2. Nie sporządzono informacji o wyniku przetargu na zbycie nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 749, w miejscowości Kobile Małe, co naruszało § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Z treści wskazanego przepisu wynikało, iż w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu, która powinna zawierać: 1) datę i miejsce oraz rodzaj przeprowadzonego przetargu, 2) oznaczenie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej, 3) liczbę osób dopuszczonych oraz niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu, 4) cenę wywoławczą nieruchomości oraz najwyższą cenę osiągniętą w przetargu, albo informację o złożonych ofertach lub o niewybraniu żadnej z ofert, 5) imię, nazwisko albo nazwę firmę osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.
3. Gmina Kobile Wielkie nieodpłatnie nabyła grunty i budynki położone w miejscowości Biestrzyków Mały, o wartości 80.000,00 zł i poniosła wydatki związane z powyższym nabyciem w wysokości 2.174,42 zł, czyli łączna wartość początkowa nabytych środków trwałych powinna zostać ustalona w kwocie 82.174,42 zł. Tymczasem dowody OT nr 1/2019, nr 2/2019 i nr 3/2019 – przyjęć środków trwałych do ewidencji, dotyczyły środków trwałych o łącznej wartości 78.366,34 zł, czyli za mało o kwotę 3.808,08 zł.

4. Trzy umowy najmu lokali użytkowych - wskazane szczegółowo w protokole kontroli – zostały zawarte z pominięciem wymogu wynikającego z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 1b i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.). Z treści wskazanych przepisów wynikało, iż właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach właściwego urzędu. Obowiązek ten (tj. o którym mowa w ust. 1 i 1a) nie dotyczy oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy. Wykaz sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Art. 35 ust. 2 ustawy wskazuje zakres informacji, które powinny znaleźć się w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę.

#### **W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji**

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ustalenia symbolu klasyfikacji środków trwałych oraz poprawności zastosowania stawek amortyzacyjnych w przypadku następujących środków trwałych:

- „Przydomowa oczyszczalnia ścieków w miejscowości Babczów, nr ewid. Działki 16” - zakwalifikowana do grupy 2-21-211 amortyzowana stawką 4,5%. Prawidłowo stawka amortyzacji dla grupy 2-21-211 - Przewody sieci technologicznych wewnątrzzakładowych, powinna wynosić 10%;
- „System monitoringu” zastosowano grupę 6-62-622 - Urządzenia do zapisu i odtwarzania dźwięku i obrazu, powinna być grupa 6-62-624 - Urządzenia alarmowe i sygnalizacyjne; stawka amortyzacji pozostaje taka sama 10%;
- „Centrala telefoniczna” zastosowano grupę 6-62-626 (brak w klasyfikacji środków trwałych), powinna być grupa 6-62-629 - Pozostałe urządzenia dla radiofonii, telewizji i telekomunikacji; stawka amortyzacji pozostaje taka sama 10%;
- „Aparat EKG” zastosowano 20% stawkę amortyzacji, tymczasem dla grupy 8-80-802 - Aparaty i sprzęt do hydro- i mechanoterapii, stawka amortyzacji wynosi 25%.

W powyższych przypadkach stwierdzono, że symbole klasyfikacji środków trwałych zostały ustalone sprzecznie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864), a zastosowane stawki amortyzacyjne były niezgodne z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1406).

*Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w Kobielach Wielkich w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić wydawanie decyzji w sprawach podatkowych przez osoby posiadające prawidłowo udzielone upoważnienia wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
2. Zapewnić przeprowadzanie postępowań, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro, w oparciu o aktualne uregulowania jednostki w tym zakresie.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie prowadzenia ewidencji na kontach kosztowych zespołów 4 i 7.
4. Zapewnić prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zgodny z uregulowaniami zawartymi w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Kobielle Wielkie.
5. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a §2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
6. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w szczególności w zakresie gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (w tym związanej z wydobywaniem kopaliny).
7. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych wynikających z: udzielonych zwolnień podatkowych; obniżenia górnych stawek podatkowych, przestrzegając przepisów § 3 ust.1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
8. W protokołach z przetargów na zbycie nieruchomości zamieszczać wszystkie informacje wymagane przez §10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

14 września 2004 roku w sprawie sposobów i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

9. Zapewnić sporządzenie i publikację informacji o wynikach przeprowadzonych przetargów, stosownie do wymagań wynikających z §12 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobów i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
10. Zapewnić przestrzeganie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem.
11. Zapewnić klasyfikowanie środków trwałych zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacją Środków Trwałych (KŚT).
12. Zapewnić stosowanie prawidłowych stawek amortyzacyjnych. Zgodnie z § 7 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko naruszenie prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy w Kobielach Wielkich,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Kobielach Wielkich,
3. aa.