

Łódź, dnia 4 listopada 2020 r.

Pan
Jan Słodki
Wójt Gminy Głuchów

WK – 602/55/2020

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 2137), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Głuchów.¹ Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2018-2019 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej, zadłużenia jednostki, prowadzenia rachunkowości, gospodarki kasowej, sporządzania Wieloletniej Prognozy Finansowej, sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych, realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych, realizacji dochodów z majątku, wydatków osobowych, udzielania zamówień publicznych, ewidencji i inwentaryzacji składników majątku, dochodów i wydatków w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi, realizacji zadań na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządowymi. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały, przede wszystkim, z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły²:

I.

W zakresie ustaleń organizacyjnych

1. Obowiązujący w jednostce Regulamin organizacyjny nie odzwierciedlał faktycznie istniejącej struktury organizacyjnej Urzędu. Według zapisów Regulaminu - Referat Finansowy podlegał bezpośrednio nadzorowi Skarbnika, zaś struktura organizacyjna Urzędu nie przewidywała stanowiska Kierownika ww. Referatu. Tymczasem, w dniu 26 sierpnia 2019 roku Wójt Gminy zatrudnił pracownika na ww. stanowisku. Należy wskazać, że regulamin organizacyjny jest odzwierciedleniem struktury organizacyjnej jednostki, zawiera opisy

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: 10 maja – 28 lipca 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 10 września 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

podstawowych czynności, wzorcowych zachowań w komórkach organizacyjnych i w ramach pojedynczych stanowisk pracy oraz opisy pionowych i poziomych zależności w stosunku do innych elementów struktury. Jego aktualność wpływa na skuteczne zarządzanie kadrą pracowniczą i wykonywanie zadań.

2. W zarządzeniu nr 37/2013 Wójta Gminy Głuchów z dnia 31 grudnia 2013 roku, opisującym obowiązujące w jednostce zasady rachunkowości, nie wprowadzono do wykazu dopuszczonych do stosowania w systemie przetwarzania danych w Urzędzie Gminy Głuchów następujących programów komputerowych: „Kasa”, „Rejestr VAT”, „Opłaty lokalne”, „Gospodarka komunalna - ścieki”, oraz nie określono dat rozpoczęcia ich eksploatacji, co naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.) Ponadto, w związku z wprowadzeniem programu komputerowego do obsługi kasowej nie zostały zaktualizowane uregulowania w przedmiotowym zakresie.
3. Stwierdzono przypadki braku potwierdzenia wpływu dokumentów do Urzędu Gminy Głuchów w postaci pieczęci wpływu korespondencji do jednostki oraz stosownych zapisów w książce korespondencji Urzędu Gminy Głuchów, co naruszało uregulowania § 40 ust. 1 i § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, określonej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. (Dz. U. z 2011 r., nr 27, poz. 140).
4. W przypadku kierowników gminnych jednostek organizacyjnych stwierdzono, że Wójt Gminy Głuchów do końca kwietnia 2019 roku (za wyjątkiem kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głuchowie) nie udzielił im pełnomocnictw, o których mowa w art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.), zgodnie z którym - kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta. W oparciu o ww. przepis prawa stosowne pełnomocnictwa zostały udzielone w maju 2019 roku.
5. W zakresie uchwały nr XXII/139/2017 Rady Gminy Głuchów z dnia 30 stycznia 2017 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, stwierdzono że w § 1 ust. 2 niniejszej regulacji wskazano Gminę Głuchów jako jednostkę obsługującą, zaś w § 1 ust. 3 Urząd Gminy jako jednostkę obsługiwaną. Powyższe naruszało art. 10b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że wspólną obsługę mogą prowadzić urząd gminy, inna jednostka organizacyjna gminy, jednostka organizacyjna związku międzygminnego albo jednostka organizacyjna związku powiatowo-gminnego.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej

1. Księgi rachunkowe Urzędu Gminy Głuchów prowadzono w formie rejestrów częściowych, w sposób naruszający wymogi określone w art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), zgodnie z którymi - księgi

rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: 1) dziennik; 2) księgę główną; 3) księgi pomocnicze; 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inventarz). Zdarzenia gospodarcze były ewidencjonowane w kilkunastu rejestrach m.in.: rejestr „Budżet Główny”, rejestr „Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Głuchowie”, rejestr „ZFŚS Urząd Gminy, GOPS, Żłobek”, rejestr „E-aktywni”, rejestr „remont drogi Białynin”, rejestr „droga Janisławice - Reczul”, rejestr „sieć kanalizacyjna Michowice”. Program księgowy, przy użyciu którego prowadzono księgi rachunkowe, umożliwił pominięcie zbioru zapisów z wybranego rejestru danych wynikowych, tj. księgi głównej oraz zestawieniu obrotów i sald oraz uniemożliwił uzyskanie wspólnego dziennika zdarzeń odnotowywanych we wszystkich rejestrach. Każda księga rachunkowa posiadała swój odrębny plan kont i niemożliwe było księgowanie operacji pomiędzy dwoma księgami rachunkowymi.

2. Analiza potwierżeń sald wystawionych przez Bank Spółdzielczy w Skierniewicach Oddział w Głuchowie według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczących posiadanych udziałów członkowskich w ww. Banku wykazała następujące zapisy: po stronie Ma 75.000,00 zł oraz Wn 21.524,84 zł. Powyższe zapisy zostały potwierdzone przez jednostkę kontrolowaną jako zgodne z ewidencją księgową. Jak wynikało z zestawienia obrotów i sald za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku dla Urzędu Gminy Głuchów powyższe aktywa zaewidencjonowano na koncie 030 - Długoterminowe aktywa finansowe, jedynie w kwocie 75.000,00 zł. Powyższe świadczy o niezgodności kwoty wykazanej w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 030 o wartość 21.524,84 zł. Brak stwierdzenia niezgodności między saldem wykazanym przez Bank Spółdzielczy w Skierniewicach Oddział w Głuchowie a ewidencją księgową Gminy skutkowało nieujawnieniem i nierozliczeniem różnicy między stanem rzeczywistym a ewidencyjnym na dzień 31 grudnia 2018 roku. Tym samym przedstawione w bilansie aktywa nie odzwierciedlały rzeczywistej sytuacji finansowej jednostki. Powyższe naruszało art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. W trakcie kontroli RIO jednostka dokonała stosownych przeksięgowania pod datą 31 grudnia 2019 roku.
3. Ustalono, że w księgach rachunkowych Szkoły Podstawowej w Głuchowie, objętej wspólną obsługą przez Gminę Głuchów, na dzień 31 grudnia 2018 roku figurowało saldo po stronie Wn konta 130-1 w kwocie 1.651.643,90 zł oraz saldo po stronie Ma konta 130-2 w kwocie 1.651.643,90 zł. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) dotyczące opisu zasad funkcjonowania konta 130, z których wynika, że może ono wykazywać saldo Wn oznaczające stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki budżetowej.

4. Spłaty odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek w roku 2018 ewidencjonowano w klasyfikacji dział 757, rozdział 75702 § 8070, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.). Prawidłowo odsetki należało klasyfikować w § 8110.
5. W zakresie zapisów księgowych w dzienniku obrotów z rejestru oznaczonego „Budżet Główny”, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - stwierdzono przypadki ewidencjonowania w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych na podstawie dowodów księgowych niespełniających wymogów określonych art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a mianowicie operacje w zakresie przepływu środków na rachunku bankowym ujmowano na podstawie wyciągów bankowych, które nie zawierały informacji w zakresie sposobu ujęcia zdarzenia w księgach. Przywołany powyżej przepis prawa wymagał, aby dowód księgowy zawierał co najmniej: stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania;
 - sprawdzone merytorycznie, formalnie i rachunkowo dokumenty źródłowe nie zawierały podpisu Wójta Gminy bądź osoby przez niego upoważnionej, zatwierdzającego je do wypłaty. Podpis Wójta Gminy znajdował się jedynie pod adnotacją „Zakup ujęty w planie finansowym”;
 - stwierdzono przypadki ewidencjonowania pozostałych środków trwałych poprzez zapis na kontach Wn konto 013 – Pozostałe środki trwałe, Ma konto 072 – Umorzenie pozostałych środków trwałych (jednoczesne przyjęcie i umorzenie środka trwałego), co stanowiło naruszenie zasad określonych w rozporządzeniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - konto 072 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości, w miesiącu wydania ich do używania. Umorzenie jest księgowane w korespondencji z kontem 401;
 - jednostka ewidencjonowała składki na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w urzędzeniach księgowych w miesiącu, w którym dokonywano zapłaty naliczonego zobowiązania. Powyższe stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle których – w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte i przypadające na ich rzecz przychody i obciążające jednostkę koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu zapłaty oraz do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

6. Jednostka nie ewidencjonowała zdarzeń gospodarczych na koncie pozabilansowym 991 w zakresie planu dochodów budżetowych oraz jego zmian, a także na koncie pozabilansowym 992 w zakresie planu wydatków budżetowych oraz jego zmian, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
7. Jednostki budżetowe, obsługiwane przez Urząd Gminy w Głuchowie, nie posiadały planu finansowego w zakresie dochodów, co naruszało art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), w którym ustawodawca określił, iż podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.
8. Stwierdzono zaniechanie ewidencji operacji w zakresie zrealizowanych wydatków budżetowych przez gminne jednostki organizacyjne objęte wspólną obsługą, na podstawie jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-28S za miesiące: czerwiec 2019 rok oraz lipiec 2019 rok. Operacje wynikające z ww. sprawozdań budżetowych powinny być zaewidencjonowane na koncie 902 ostatniego dnia miesiąca, którego dotyczą, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości. Operacje w ww. zakresie wynikające ze sprawozdań budżetowych Rb-28S sporządzonych przez ww. jednostki budżetowe, zaewidencjonowano na koncie 902 w kwotach zbiorczych z pominięciem podziałki klasyfikacji budżetowej pod datą 31 grudnia 2019 roku w korespondencji z kontem 224, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - konto 902 służy do ewidencji wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, zaś konto 224 służy do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami. Na stronie Wn konta 902 ujmuje się w szczególności wydatki: 1) jednostek budżetowych na podstawie ich sprawozdań budżetowych, w korespondencji z kontem 223. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji.
9. W odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz rocznych sprawozdań budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, stwierdzono że kwoty przedstawione w ww. sprawozdaniach w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości wykazano w nieprawidłowych wysokościach. Stwierdzone

różnice wynikały z błędnej metody wyliczenia skutków dla przedmiotów zwolnionych uchwałą Rady z opodatkowania, a mianowicie:

- skutki finansowe obniżenia górnej stawki dla budynków mieszkalnych do 300 m² wyliczano przyjmując stawki ustawowe 0,77 zł w 2018 roku, 0,79 zł w roku 2019 i odnoszono je do stawki 0,00 zł, podczas gdy stawką lokalną określoną przez Radę Gminy dla tej kategorii przedmiotów opodatkowania, na lata 2018-2019 było 0,57 zł;
- nie uwzględniono w wyliczeniu skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych przedmiotów zwolnionych przez organ stanowiący, tj. budynków mieszkalnych o powierzchni 2.541,96 m², wielomieszkaniowego budynku o powierzchni 2.076,22 m², nieruchomości lub ich części służących do realizacji zadań z zakresu kultury, ochrony przeciwpożarowej, bezpieczeństwa publicznego, budynków strażnic OSP, pozostałych budynków (świetlice, budynki związane z działalnością asportową).

Konsekwencją powyższych nieprawidłowości było wykazanie w sprawozdaniach Rb-PDP i RB-27S zaniżonych wartości skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości w kwocie 19.138,57 zł w roku 2018 i w kwocie 21.544,74 zł w 2019 roku.

Ponadto w roku 2018 i w roku 2019 odnotowano różnicę pomiędzy danymi sprawozdawczymi a danymi ewidencyjnymi w zakresie skutków udzielonych przez Radę Gminy Głuchów ulg i zwolnień z podatku od nieruchomości. W sprawozdaniu wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 rok wykazano skutki w wysokości 361.752,00 zł, natomiast z wyliczeń dokonanych przez kontrolujące w oparciu o dane ewidencyjne wynikała kwota 365.492,47 zł, tj. o 3.740,47 zł wyższa. W roku 2019 kwota w sprawozdaniu wynosiła 576.233,00 zł, natomiast wg księgowej ewidencji podatkowej kwota z tytułu udzielonych przez Radę Gminy ulg i zwolnień wynosiła 577.2660,49 zł (o 1.027,49 zł wyższa).

Stwierdzone powyżej nieprawidłowości naruszały przepisy § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564), zgodnie z którym - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu. W przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

10. Na podstawie decyzji organu podatkowego dotyczących udzielenia ulg w zapłacie podatku od nieruchomości i podatku rolnego, stwierdzono że kwota skutków wynikająca z faktycznie wydanych w latach 2018-2019 decyzji umarzających zaległości podatkowe była niezgodna z informacjami wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP, sporządzonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 rok i wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku. Według przedmiotowych sprawozdań, organ podatkowy w 2019 roku umorzył zaległości w podatku od nieruchomości na kwotę łączną **3.627,48 zł**, natomiast według wydanych decyzji, umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości wynosiło w 2019 roku **1.682,00 zł**. W 2018 roku organ podatkowy na podstawie 14 decyzji umorzył zaległości i odsetki w podatku rolnym na kwotę **2.074,00 zł** i w roku 2019 wydał takich decyzji 16 na kwotę łączną **2.627,48 zł**, natomiast według sprawozdań Rb-27S i RB PDP, kwota umorzeń w przedmiotowym podatku wynosiła: na dzień 31 grudnia 2108 roku – „0” i na dzień 31 grudnia 2019 roku – **682,00 zł**. Powyższe nieprawidłowości naruszały § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) ww. Instrukcji, zgodnie z którym - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę³ lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu.
11. Stwierdzono nieprawidłowe w rozumieniu ustawy o finansach publicznych wyliczenie za rok 2019 kwoty wolnych środków. Gmina w 2019 roku nie zaciągała kredytów i pożyczek w związku z czym, ustalona kwota 2.996.373,80 zł nie stanowiła kwoty wolnych środków w rozumieniu art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wolne środki stanowią nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Wartości dotyczących wykonania budżetu 2019 roku nie ujęto w sprawozdaniu Rb-NDS za I kwartał 2020 roku, w którym w kolumnie wykonania przychodów należało wskazać we właściwych wierszach wartości dotyczące odpowiednich tytułów: nadwyżka z lat ubiegłych; wolne środki w rozumieniu art. 217 ust. 2 pkt 6 oraz niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych.
12. Nie zachowano wymaganego przepisami prawa terminu zamknięcia ksiąg rachunkowych prowadzonych dla: budżetu Gminy oraz Urzędu Gminy za 2017 rok i za 2018 rok, wynikiem czego była możliwość wprowadzania dodatkowych zapisów do ksiąg rachunkowych po sporządzeniu sprawozdań finansowych pod datą 2017 roku. Powyższe naruszało art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości,

³ Skutki finansowe w zakresie odsetek za zwłokę wykazuje się wyłącznie w sprawozdaniu Rb-27S.

zgodnie z którymi - ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność, powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych powyższa nieprawidłowość nie została usunięta.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Opis funkcjonowania kont z zespołu „2” zawarty w planie kont dla Urzędu Gminy, wprowadzonym zarządzeniem nr 37/2013 Wójta Gminy Głuchów z dnia 31 grudnia 2013 roku, nie określał zasad wyodrębnienia ewentualnych zobowiązań wymagalnych. Powyższe naruszało art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - określając zasady (politykę) rachunkowości, należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto, § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, stawia wymóg aby zakładowy plan kont zawierał wytyczne do prawidłowego sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.
2. Na dzień 31 grudnia 2019 roku ujawniono przypadek nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw i usług, w kwocie 484,81 zł. Powyższe dotyczyło faktury nr FA/2197/2019 z dnia 21 listopada 2019 roku (data wpływu do Urzędu Gminy 22 listopada 2019 roku), z terminem płatności do dnia 21 grudnia 2019 roku. Faktura została uregulowana w dniu 8 stycznia 2020 roku. Z uwagi na fakt, że Wójt Gminy Głuchów nie określił w zakładowym planie kont dla Gminy Głuchów zasad ewidencji operacji w zakresie zobowiązań wymagalnych, nie zostało ono wykazane w sprawozdaniu Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku. Ponadto, powyższe zdarzenie gospodarcze zostało ujęte w księgach rachunkowych Urzędu pod datą 31 grudnia 2019 roku, czym naruszono art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
3. W roku 2019 wystąpił przypadek zmniejszenia zobowiązania z tytułu dostaw i usług, w związku z wystawioną fakturą korygującą nr 1/2020 z dnia 15 stycznia 2020 roku (data wpływu do Urzędu 20 stycznia 2020 roku), na kwotę 1.463,00 zł. Faktura ta nie została ujęta w księgach rachunkowych na dzień 31 grudnia 2019 roku, co naruszało art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte i przypadające na ich rzecz przychody i obciążające jednostkę koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu zapłaty. Ponadto, powyższe zdarzenie gospodarcze na podstawie ww. dowodu źródłowego zostało ujęte

w nieprawidłowy sposób w księgach rachunkowych Urzędu w 2020 roku, powodując zawyżenie kosztów.

4. Stwierdzono przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Opóźnienia w zapłacie wynosiły od 1 do 17 dni, a szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w załączniku nr 27 oraz nr 38 do protokołu kontroli. Skarbnik Gminy oświadczyła, że Gmina nie poniosła dodatkowych kosztów z tytułu nieterminowego regulowania ww. zobowiązań.
5. Jednostka zaniechała pobierania wynagrodzenia należnemu płatnikowi od wypłaconych zasiłków chorobowych w wysokości wynikającej z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. (Dz. U. z 1998 r., nr. 153 poz. 1005) - w miesiącu kwietniu i wrześniu 2019 roku, w łącznej kwocie 6,12 zł.

W zakresie gospodarki kasowej

W odniesieniu do objętych kontrolą raportów kasowych z 2019 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- dokonywanie wydatków na podstawie dokumentów KW stanowiących zbiorcze dowody księgowe, które nie wymieniały pojedynczych dokumentów źródłowych, co naruszało art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione;
- raporty kasowe „wydatkowe” obejmowały operacje gospodarcze jednego dnia, co stanowiło naruszenie postanowień Instrukcji kasowej, z których wynikało, że raporty kasowe są sporządzane dekadowo;
- stwierdzono przypadki ewidencjonowania w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych na podstawie dowodów księgowych niespełniających wymogów określonych art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Przywołany powyżej przepis prawa wymagał, aby dowód księgowy zawierał co najmniej: stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania;
- stwierdzono przypadek przekroczenia maksymalnej kwoty zapasu gotówki, jaka mogła być przechowywana w kasie Urzędu, czym naruszono postanowienia zarządzenia nr 40/2018 Wójta Gminy Głuchów z dnia 31 grudnia 2018 roku, w którym określono kwotę limitu 5.000,00 zł gotówki przechowywanej w kasie „pogotowia kasowego” na niezbędne wydatki Urzędu Gminy (w kasie było natomiast 6.734,81 zł).

W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych

1. Ewidencji podatków i opłat dokonywano w oparciu o uregulowania zawarte w Instrukcji zasad ewidencji, poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy, wprowadzonej zarządzeniem nr 24/2008 Wójta Gminy Głuchów z dnia 7 lipca 2008 roku. Uregulowania te nie spełniały wymogów wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375 ze zm.). Przywołane rozporządzenie stawiało wymóg uszczegółowienia zasad ewidencji operacji księgowych dotyczących poboru podatków lokalnych, uwzględniając w nich wszystkie możliwe formy płatności, powiązania kont w odniesieniu do danego typu operacji oraz zasady tworzenia i funkcjonowania kont analitycznych i kont pozabilansowych. Instrukcja obowiązująca w jednostce ograniczała się w tym zakresie do krótkich zapisów przy opisie do kont 221 i 720, bez opisu zasad ich funkcjonowania w odniesieniu do dochodów podatkowych oraz ich wzajemnego powiązania.
2. Zaniechano ewidencji przypisów należności podatkowych pobieranych przez inkasentów na koncie pozabilansowym 991 - Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków, czym naruszono § 12 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym - w ewidencji podatkowej należy stosować konto pozabilansowe 991 - Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, które otwiera się na podstawie dokumentu powierzającego funkcję inkasenta. Uchwałą nr XXXIV/161/06 z dnia 28 lutego 2006 roku Rada Gminy Głuchów powierzyła sołtysom funkcję inkasentów, w związku z czym obowiązkiem jednostki było otwarcie i prowadzenia przedmiotowego konta.
3. W zakresie deklaracji złożonych przez podatników podatku od nieruchomości - osoby prawne, stwierdzono że:
 - podatnik o numerze ewidencyjnym nr (...) ⁴ w deklaracjach podatkowych złożonych na lata 2018 - 2019 wykazał do opodatkowania budowle, które jak określił znajdują się na gruntach oznaczonych numerami działek (...) ⁵, i stanowią własność osoby fizycznej. Analiza decyzji podatkowych wydanych w ww. latach dla podatnika - właściciela wskazanych działek wykazała, że nie opłacał on podatku od nieruchomości. Organ podatkowy nie podjął w tym zakresie żadnych działań, których obowiązek podjęcia wynikał z art. 272, art. 274 § 1 i art. 274a § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), zgodnie z którymi - organ podatkowy m.in. dokonuje czynności sprawdzających

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Czynności takie podjęto dopiero w trakcie kontroli RIO. Podatnik (właściciel nieruchomości) złożył stosowne informacje, organ podatkowy dokonał przypisu podatku w kwocie **250,00 zł** za lata 2017-2019 i podatnik wpłacił należną Gminie kwotę w dniu 17 czerwca 2020 roku;

- podatnik nr (...) ⁶ zadeklarował do opodatkowania na 2018 i 2019 rok, poza gruntami i budynkami związanymi z działalnością gospodarczą, budynki o powierzchni 215 m² i grunty o powierzchni 253 m² jako pozostałe. Organ podatkowy nie posiadał informacji wskazujących na istnienie przesłanek umożliwiających przyjęcie takiej stawki opodatkowania dla tych przedmiotów. Stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170) - za nieruchomości związane z prowadzoną działalnością gospodarczą uznaje się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą – z zastrzeżeniem ust.2a. Oznacza to, że – co do zasady -jedynym kryterium, które decyduje o wyższej stawce podatku od nieruchomości jest sam fakt posiadania przez przedsiębiorcę gruntu czy budynku. W trakcie kontroli RIO, organ podatkowy podjął działania mające na celu wyjaśnienie stanu faktycznego i ustalono, że budynki i grunty opodatkowane jako pozostałe, dotyczą budynków mieszkalnych i gruntów z nim związanych. Należy wskazać, że uchwałą nr XXIX/177/2017 Rady Gminy z dnia 22 listopada 2017 roku, zwolniono z opodatkowania budynki mieszkalne o powierzchni do 300 m². W dniu 15 czerwca 2020 roku podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2018 i 2019 rok, w których zadeklarował do opodatkowania grunty, budynki i budowle związane z działalnością gospodarczą. Grunty wykazane jako pozostałe, jak wyjaśnił podatnik, pomyłkowo wskazano w deklaracji na podatek od nieruchomości. Są to grunty rolne, od których opłacany jest podatek rolny i powyższe potwierdzał zweryfikowany przez kontrolujące materiał źródłowy. Organ podatkowy dokonał odpisu z konta podatnika kwoty **2.630,00 zł**, a powstałą nadpłatę zwrócono podatnikowi;
- ustalono podmiot zobowiązany do uiszczania podatku od nieruchomości, z naruszeniem przepisu art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnik nr (...) ⁷ w deklaracjach podatkowych na 2018 i 2019 rok wykazał do opodatkowania wartość budowli oraz grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o powierzchni **21.588 m²**, specyfikując ich

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

położenie na 53 działkach. Według wydruku z ewidencji gruntów, podatnik prowadził działalność (...)⁸ na działkach stanowiących własność osób fizycznych, którzy to właściciele odprowadzają od tych gruntów podatek od nieruchomości, naliczany według stawek najwyższych, a sam nie był właścicielem żadnych nieruchomości gruntowych. W trakcie kontroli RIO organ podatkowy podjął działania mające na celu ustalenie stanu faktycznego, w wyniku których podatnik złożył korekty deklaracji podatkowych na lata 2018-2020 i organ podatkowy dokonał odpisu podatku w wysokości **36.268,00 zł**. Stwierdzoną nadpłatę na wniosek podatnika zarachowano na poczet rat podatku za 2020 roku;

- podatnik nr (...) ⁹ zadeklarował do opodatkowania na 2018 i 2019 rok grunty związane z działalnością gospodarczą o powierzchni **161 m²**, podczas gdy według informacji wynikających z ewidencji gruntów Starostwa Powiatowego w Skierniewicach, podatnik był właścicielem gruntów o powierzchni **100 m²**. W trakcie kontroli RIO, organ podatkowy podjął działania mające na celu ustalenie właściwego stanu faktycznego w tym zakresie, które wykazały, że grunty o powierzchni 61 m² stanowią własność (...) ¹⁰, a podatek od tej powierzchni był opłacany podwójnie, tj. przez ww. podatnika oraz przez właściciela nieruchomości. Powyższe naruszało art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który precyzuje podmiot mający status podatnika, czyli podmiotu zobowiązanego ustawowo do uiszczenia podatku. Według przywołanego przepisu - za podatnika podatku od nieruchomości uznaje się właściciela opodatkowanej nieruchomości. W przypadku gdy nieruchomość będąca własnością osoby fizycznej lub podmiotu prywatnego jest przedmiotem dzierżawy, najmu to obowiązek podatkowy nadal obciąża właściciela tej nieruchomości (wyjątek dotyczy Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego). Jeżeli dysponujący nieruchomością (dzierżawcą, najemcą), jest przedsiębiorcą, który na przedmiotowym terenie prowadzi działalność gospodarczą, to właściciel nieruchomości opłaca podatek od tej nieruchomości według stawek najwyższych, właściwych dla przedsiębiorców. Obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości nie może być regulowany w umowie dzierżawy. Oczywiście władający nieruchomością może zostać obciążony ekonomicznie kosztami tego podatku, ale nie zmienia to faktu, iż to nie on jest podatnikiem. Powyższe potwierdza m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 roku, sygn. akt [I SA/Gd 1378/12](#), zgodnie z którym „*Fakt posiadania zależnego eliminuje możliwość przypisania takiemu posiadaczowi statusu podatnika podatku od*

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nieruchomości, w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 2](#) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z przyjętej przez ustawodawcę definicji posiadacza samoistnego rzeczy (jest nim ten, kto nią faktycznie włada jak właściciel) można wyprowadzić wniosek, że dla przyjęcia samoistności posiadania konieczne jest wykonywanie przez posiadacza czynności faktycznych wskazujących na samodzielny, rzeczywisty i niezależny od woli innej osoby stan władztwa. Wszystkie dyspozycje posiadacza powinny zatem swą treścią odpowiadać dyspozycjom właściciela". W wyniku podjętych przez organ podatkowy działań, podatnik złożył w dniu 25 czerwca 2020 roku korektę deklaracji za lata 2018-2019 i organ podatkowy dokonał odpisu podatku w wysokości **103,00 zł**. Na wniosek podatnika nadpłatę zaliczono na poczet rat podatku za 2020 rok;

- podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ¹¹ w deklaracji podatkowej na 2018 rok wykazał do opodatkowania grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o powierzchni **39.506m²** i budynki w tej kategorii o powierzchni 4.168,3 m². Według korekty deklaracji z dnia 24 maja 2018 roku, podatnik zbył zabudowaną nieruchomość o powierzchni 336 m², w związku z czym, do opodatkowania pozostały grunty o powierzchni 39.170 m² i budynki o powierzchni 4.032,30m². Natomiast zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, wg stanu na dzień 3 czerwca 2020 roku, podatnik posiadał grunty o powierzchni 39.937m², co wskazywało, że na dzień złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za 2018 rok, powierzchnia gruntów pozostająca własnością podatnika była wyższa od deklarowanej. Organ podatkowy zaniechał podjęcia czynności pozwalających na ustalenie właściwego stanu faktycznego. W trakcie kontroli RIO organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia stosownych wyjaśnień, w wyniku których podatnik złożył korekty deklaracji wykazując powierzchnię gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, zgodną z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, a wpłaty należności wynikającej z korekt w wysokości **1.195,00 zł plus odsetki w wysokości 86,00 zł**, podatnik dokonał w dniu 17 czerwca 2020 roku.
- 4. Nie objęto opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości części nieruchomości o powierzchni 5 m², oznaczonej numerem ewidencyjnym 584/1, położonej w obrębie Głuchów, stanowiącej własność Gminy i będącej przedmiotem umowy dzierżawy z dnia 8 lipca 2019 roku.
- 5. W odniesieniu do decyzji wydanych w latach 2018-2019 ustalających wysokość podatku od nieruchomości osobom fizycznym - prowadzącym działalność gospodarczą oraz informacji stanowiących podstawę ich wydania, stwierdzono wskazane niżej nieprawidłowości:
 - podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ¹² w informacji podatkowej wykazał do opodatkowania grunty zajęte pod działalność gospodarczą o powierzchni 212,7

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

m² i grunty pozostałe o powierzchni **887,3 m²**. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą (z wyjątkami wskazanymi w ustawie). Według cytowanego przepisu prawa, jedynym kryterium, które decyduje o wyższej stawce podatku od nieruchomości od gruntów pozostających własnością przedsiębiorcy jest sam fakt ich posiadania przez przedsiębiorcę. Według ewidencji gruntów, podatnik był właścicielem działki nr (...) ¹³ o powierzchni 1.100 m², sklasyfikowanej w całości jako B. (...) ¹⁴ Zgodnie z danymi wynikającymi z Systemu Informacji Przestrzennej Gminy Głuchów, grunty pod budynkiem (...) ¹⁵ i parking przez budynkiem stanowi powierzchnię 340 m², a należy wskazać, że na działce nie posadowiono budynku mieszkalnego, z którym byłyby ewentualnie związane grunty pozostałe. Organ podatkowy nie podjął czynności związanych z ustaleniem właściwego stanu faktycznego, których wymóg podjęcia wynikał z art. 272, art. 274 § 1 i art. 274a § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Istotnym byłoby w tym przypadku przeprowadzenie czynności kontrolnych, umożliwiających ustalenie faktycznej powierzchni gruntów wykorzystywanych do działalności gospodarczej. Czynności takie organ podatkowy podjął w trakcie kontroli RIO, w wyniku których całą działkę o powierzchni 1.100m² podatnik opodatkował w kategorii właściwej dla nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Organ podatkowy dokonał przypisu podatku na kwotę **1.775,00 zł** za okres 2016-2019;

- podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ¹⁶ zadeklarował do opodatkowania budynki zajęte pod działalność gospodarczą o powierzchni 98,70 m², bez jednoczesnego opodatkowania gruntów pod tym budynkiem. (...) ¹⁷.

Najemca ten również opłaca podatek od nieruchomości od budynku zajętego pod działalność o powierzchni 236,6 m², bez jednoczesnej zapłaty podatku od

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

gruntu, na którym posadowiony jest budynek. Ustalono, że podatek od gruntów działki (...)¹⁸ opłacany jest przez Gminę Głuchów, co wynikało z rocznej deklaracji na podatek od nieruchomości. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, a także jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, które są posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust.2. Zatem, w odniesieniu do gruntu pod budynkiem i gruntu umożliwiającego korzystanie z tego budynku zauważyć należy, że zaistniała przesłanka jego posiadania przez inny podmiot, który w tym zakresie stał się podatnikiem podatku od nieruchomości. W trakcie kontroli RIO organ podatkowy podjął działania mające na celu ustalenie stanu faktycznego w tym zakresie.

6. Decyzją nr Fn.3121.150213.7.2019 zastosowano ulgę w zapłacie łącznego zobowiązania pieniężnego, bez szczegółowego wskazania kwoty ulgi dotyczącej danego podatku wchodzącego w skład łącznego zobowiązania pieniężnego. Według ewidencji podatkowo – księgowej na zaległość z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego składały się: podatek od nieruchomości i podatek rolny, a wyspecyfikowanie rodzaju zaległości podatkowej w decyzji jest niezbędne m.in. do prawidłowego wyliczenia i wykazania w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, z uwzględnieniem prawidłowej klasyfikacji budżetowej.
7. W zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od środków transportowych osób fizycznych, stwierdzono liczne przypadki zaniechania ujęcia w załącznikach do deklaracji danych technicznych pojazdu, wymaganych do ustalenia prawidłowej stawki podatku. Przykładowo, podatnik o numerze (...) ¹⁹ w załącznikach DT-1 do deklaracji złożonych na 2018 rok dla pojazdu o numerze rejestracyjnym SKC ... – samochód ciężarowy, nie wskazał dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu; podatnik o numerze (...) ²⁰ przedstawiając dane techniczne pojazdów o numerach rejestracyjnych ESK ... (ciągnik siodłowy) i ESK ... (naczepa), nie wskazał informacji o ilości osi

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

pojazdu (przyjęto stawkę dla pojazdu dwuosiowego) oraz rodzaju zawieszenia (przyjęto stawkę jak dla pojazdu z zawieszeniem pneumatycznym); podatnik o numerze (...) ²¹ w deklaracjach złożonych na lata 2018 i 2019 nie wskazał dla pojazdów o numerach rejestracyjnych: ESK ... (naczepa) i ESK ... (naczepa), dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, które to dane decydowały o stawce podatku, podał natomiast dopuszczalną masę całkowitą pojazdu do 38 ton. Ponadto, w deklaracji złożonej na rok 2019 dla naczepy o numerze rejestracyjnym ESK ... podatnik zamieścił informację, iż masa dopuszczalna pojazdu to 35,5 tony i masa własna ciągnika siodłowego to 7,6 tony. Załącznik nr 6 do uchwały nr XX/126/2016 Rady Gminy Głuchów określał stawki dla przyczep i naczep uzależniając je od dopuszczalnej masy całkowitej łącznie z pojazdem silnikowym. Złożone deklaracje posiadały podpis pracownika przyjmującego je, jednak stwierdzone wyżej nieprawidłowości wskazują na zaniechanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ust. 3, art. 274 § 1 oraz art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, albo na nienależyte ich wykonywanie.

W zakresie realizacji dochodów z majątku

1. Wójt Gminy zaniechał opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, czym naruszył art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 65), zgodnie z którym - zobowiązany był określić na okres trzech lat, plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, zawierający informacje określone art. 25 ust. 2a ww. ustawy.
2. W przypadku opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości o numerach ewidencyjnych: 584/2, 585/1 w Głuchowie, nr 805 w m. Wysokienice, oraz nr 438 w Głuchowie, stwierdzono zaniechanie aktualizacji opłat. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty. Pobierane przez Gminę opłaty wynikały z aktów notarialnych przekazujących przedmiotowe nieruchomości w użytkowanie wieczyste, tj. odpowiednio akt notarialny nr 1150/97 z dnia 9 września 1997 roku, akt notarialny nr 4362/2001 z dnia 27 listopada 2001 roku, akt notarialny nr 3154/2001 z dnia 21 sierpnia 2001 roku.
3. W przypadku dzierżawy nieruchomości położonej w obrębie Białynin Krasówka oraz w przypadku oddania dotychczasowemu najemcy w najem lokalu użytkowego nr 6 o powierzchni 46,92 m² w Głuchowie, stwierdzono że przed zawarciem umów w tym zakresie nie opublikowano wykazu nieruchomości

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przeznaczonych do wydzierżawienia i oddania w najem, naruszając tym samym art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

4. Wykaz nieruchomości przeznaczony do oddania w dzierżawę na okres do trzech lat, oznaczonej jako działka nr 584/1 w m. Głuchów, nie zawierał informacji wymaganych przez art. 35 ust. 2 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. nie określał zasad aktualizacji wysokości wnoszonych opłat.

W zakresie dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych

1. Kontrola procedur związanych z przyznaniem dotacji na realizację zadania „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez popularyzację piłki nożnej i prowadzenie sekcji piłkarskich dla seniorów i juniorów w klubach sportowych w Głuchowie i Wysokienicach” wykazała, że nie udokumentowano faktu publikacji wyników otwartego konkursu ofert, wymaganego przez art. 15 ust. 2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz. 1057), zgodnie z którym - wyniki konkursu ogłasza się niezwłocznie po wyborze ofert, w sposób zgodny z art. 13 ust. 3 przedmiotowej ustawy.
2. W zakresie realizacji postanowień zawartych w umowie z Ludowym Klubem Sportowym „Juvenia” Wysokienice stwierdzono, że Gmina Głuchów nie zachowała umownie określonych terminów przekazania przyznanego klubowi wsparcia finansowego. Umowa zobowiązywała Gminę do przekazania środków finansowych w dwóch transzach, tj. w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy I transza i w terminie do dnia 31 lipca 2019 roku - II transza. Faktycznie środki wynikające z drugiej transzy przekazano podmiotowi dopiero w dniu 27 sierpnia 2019 roku.
3. Stwierdzono zaniechanie ewidencji przekazania środków dotacji i ich rozliczenia na koncie 224 – Rozliczenie środków dotacji budżetowych, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz postanowienia obowiązującej w jednostce Instrukcji w sprawie zasad (polityki) rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy nr 37/2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku. Zgodnie z ww. unormowaniami - konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych, na stronie Ma konta 224 ujmuje się w szczególności wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810, wartość dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym, w korespondencji z kontem 130, a ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji.
4. Kontrola sprawozdań z wykonania przez Ludowy Klub Sportowy „Juvenia” Wysokienice” złożonych odpowiednio w dniach: 31 lipca 2019 roku i 31 grudnia 2019 roku oraz dokumentów stanowiących podstawę dokonania wydatków ujętych w tych sprawozdaniach wykazała, że:

- wartość poszczególnych pozycji kosztorysowych ze sprawozdania była niezgodna z kwotami określonymi w pozycjach kosztorysowych oferty. A mianowicie: w kosztorysie ofertowym środki dotacji na wydatki związane z transportem zawodników na zawody ustalono na kwotę 200,00 zł, natomiast wg sprawozdania wzrosły one o 2598%, tj. do kwoty 5.196,06 zł. Środkami dotacji pokryto wydatki w wysokości 2.991,28 zł na zakup sprzętu sportowego, podczas gdy w ofercie wydatki te miały być sfinansowane ze środków własnych klubu. W § 6 umowy zapisano, że *„jeżeli suma wydatków finansowanych z dotacji w danej kategorii kosztów wykazana w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równa sumie kosztów określonej w umowie (oferta stanowi załącznik do umowy), to uznaje ją się za zgodną z umową, jeżeli nie nastąpiło zwiększenie tej sumy wydatków o więcej niż 10%.”* Klub sfinansował wydatki w opisanych wyżej pozycjach o kwoty znacznie przewyższające 10%, bez uzyskania uprzednio zgody dotującego w tym zakresie;
- w kosztorysie załączonym do oferty klub wyspecyfikował 12 pozycji wydatkowych zgodnych z treścią ogłoszenia, w tym wynagrodzenie trenerów – wydatki 35.200,00 zł do pokrycia z dotacji, koszt badań lekarskich – 3.600,00 zł do pokrycia ze środków dotacji, wynajem boiska – 1.000,00 zł do pokrycia ze środków dotacji, natomiast w złożonym sprawozdaniu końcowym wydatki te ujęto w jednej pozycji pn. „Materiały i usługi” na kwotę 50.654,60 zł, w tym 29.398,16 zł do pokrycia ze środków dotacji, co uniemożliwiało kontrolę prawidłowości, zgodności z ofertą i umową poniesionych wydatków;
- w rozliczeniu uwzględniono faktury, które nie zawierały danych pozwalających na ocenę prawidłowości wydatkowania środków z przekazanej dotacji, a mianowicie faktury: nr 20473/FF/246/2019 z dnia 28 września 2019 roku na kwotę 149,93 zł, nr 18989/FF/246/2019 z dnia 14 września 2019 roku na kwotę 149,93 zł, nr 13631/FF/246/2019 z dnia 20 lipca 2019 roku na kwotę 169,98 zł za zakup oleju napędowego zawierały tylko dane dotyczące sfinansowania wydatku z środków dotacji oraz informację, że koszt dotyczył wyjazdu na mecz seniorów, bez wskazania daty wyjazdu, miejsca docelowego, ilości kilometrów, kto przewoził, kogo przewożono danym środkiem transportu, zważywszy na fakt, iż ilość zakupionego paliwa (30,66 litrów oleju) pozwalała na odbycie każdorazowo odległości ok. 500km;
- w rozliczeniu uwzględniono fakturę nr FVS/194/12/2019 z dnia 5 grudnia 2019 roku, na kwotę 300,00 zł, tytułem rozliczenia ryczałtu za żółte kartki – jesień 2019/2020, którego to wydatku ze środków dotacji nie przewidywał dotujący w ogłoszeniu o konkursie, ani też taki wydatek nie odpowiadał realizacji zadania - upowszechnianie kultury fizycznej i sportu.

W zakresie wydatków osobowych

1. W zakresie wydatków na wynagrodzenia dla Wójta Gminy, stwierdzono że nieprawidłowo naliczono i wypłacano dodatek za wieloletnią pracę. Przedłożone przez Wójta zaświadczenie (z poprzedniego miejsca pracy) potwierdzało na dzień 1 czerwca 2018 roku nieprzerwalny 11 letni staż pracy, w związku z czym, w dniu 1 czerwca 2019 roku Wójt posiadał staż pracy w wymiarze 12 lat, a tym samym uprawnienia do 12% dodatku naliczanego

od wynagrodzenia zasadniczego, na co wskazywały przepisy art. 36 ust. 2 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282), zgodnie z którymi - pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych [przepisach](#). Dodatek za wieloletnią pracę przysługuje po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Prawidłowa wysokość dodatku od dnia 1 czerwca 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku wynosiła $12\% \times 4.600,00 = 552,00$ zł, a wypłacano 506,00 zł, od dnia 1 stycznia do dnia 31 marca 2020 roku stawka dodatku wynosiła $12\% \times 4.700,00$ zł = 564,00 zł, a wypłacano kwotę 517,00 zł. Skutkiem powyższej nieprawidłowości było zaniżenie wynagrodzenia Wójta za wymieniony okres o łączną kwotę 463,00 zł. Ponadto, ww. składnik stanowił podstawę wypłaty dodatkowego wynagrodzenia za 2019 rok wypłaconego w lutym 2020 roku. Wyliczony skutek naliczenia ww. należności z przyjęciem błędnego składnika wynagrodzenia, wynosił 27,37 zł. Wobec powyższego w okresie od dnia 1 czerwca 2019 roku do dnia 31 marca 2020 roku zaniżono wypłatę należności przysługujących Wójtowi z tytułu wynagrodzenia o łączną kwotę 490,37 zł.

2. Stwierdzono ustalenie wynagrodzenia dla Zastępcy Wójta Gminy Głuchów, w okresie od dnia 2 stycznia do dnia 30 września 2019 roku, z naruszeniem przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.). Zgodnie z załącznikiem nr 2, tabela B, ww. rozporządzenia - maksymalne wynagrodzenie zasadnicze dla zastępcy wójta gminy do 15 tys. mieszkańców, od dnia 1 lipca 2018 roku mogło wynosić 3.800,00 zł, natomiast we wskazanym powyżej okresie Zastępcy Wójta Gminy wypłacono wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.800,00 zł. Angażem z dnia 30 września 2019 roku, Wójt zmienił pracownikowi warunki płacy ustalając wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 3.800,00 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 1.760,00 zł i dodatek stażowy - 18% wynagrodzenia zasadniczego. Pismem nr OR.21.22.8.2019 z dnia 18 października 2019 roku Wójt Gminy poinformował pracownika o błędnie naliczonym wynagrodzeniu za wymieniony okres, wskazując jednocześnie kwotę nadpłaconego wynagrodzenia w wysokości 2.286,00 zł, która - jak wyjaśnił kontrolującym Wójt Gminy - wynikała z wyliczeń „...wynagrodzenie zasadnicze – było ustalone w wys. 4.800,00 zł. (a winno być 3.800,00 zł.), dodatek funkcyjny – był ustalony w wys. 850,00 zł (a gdyby był w wys. 1.760,00 zł - ustaliłbym go w takiej wysokości, gdyby wynagrodzenie zasadnicze wynosiło kwotę 3.800,00 zł.), dodatek za wysługę lat liczony od kwoty 4 800,00 (a winien być liczony od 3.800,00 zł, od 01.2019r. do 05.2019r. 17%, od 06.2019r do 09.2019r. 18%)”

Różnica pomiędzy przysługującą Zastępcy Wójta kwotą wynagrodzenia zasadniczego a kwotą wypłacaną wynosiła 1.000,00 zł (zawyżenie), co za okres 9 miesięcy stanowiło kwotę 9.000,00 zł plus różnica w kwocie wypłacanego od wyższego wynagrodzenia zasadniczego dodatku za wysługę lat w łącznej kwocie 1.590,00 zł. Łącznie wypłacono wynagrodzenia o 10.590,00 zł wyższe od dopuszczalnej wysokości, zgodnej z obowiązującymi przepisami. Pracownik wyraził zgodę na zwrot wypłaconego wynagrodzenia

w kwocie wynikającej z pisma Wójta Gminy, tj. 2.286,00 zł i powyższą kwotę potrącono pracownikowi z wynagrodzenia za grudzień 2019 rok.

3. W miesiącach: maju, październiku 2019 roku oraz w kwietniu 2020 roku, przyznano i wypłacono dwóm pracownikom Urzędu Gminy, tj. Kierownikowi Referatu Rozwoju Gospodarczego oraz inspektorowi Referatu Finansowego, dodatek specjalny w wysokościach przekraczających maksymalną kwotę jaką mógł otrzymać pracownik, określoną w § 7 ust. 1 obowiązującego w 2019 roku Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Głuchów, wprowadzonego zarządzeniem nr 16/2009 Wójta Gminy z dnia 15 maja 2009 roku, oraz Regulaminu wynagradzania obowiązującego w roku 2020, wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy Głuchów nr 3/2020 z dnia 3 stycznia 2020 roku. W oparciu o pismo Wójta Gminy nr Or. 2160.33.2019 z dnia 10 października 2019 roku przyznano Kierownikowi Referatu Rozwoju Gospodarczego dodatek specjalny na okres jednego miesiąca w wysokości 1.500,00 zł, podczas gdy według obowiązującego wówczas Regulaminu pracownik mógł otrzymać dodatek specjalny w wysokości do 30% wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 4.000,00 zł, tj. 1.200,00 zł. Analogicznie w maju i w październiku 2019 roku przyznano inspektorowi Referatu Finansowego dodatek specjalny w kwotach odpowiednio: 1.612,00 zł i 1.500,00 zł, które to kwoty przekraczały dopuszczalną wysokość 30% wynagrodzenia zasadniczego. Ustalone wówczas dla pracownika wynagrodzenie zasadnicze wynosiło 3.830,00 zł, zatem maksymalna kwota dodatku to 1.149,00 zł. Pracownik ten otrzymał także dodatek specjalny w kwietniu 2020 roku w wysokości 2.200,00 zł, co stanowiło 55% kwoty wynagrodzenia zasadniczego (4.000,00 zł), przy dopuszczalnym 40% poziomie, wynikającym z Regulaminu wynagradzania obowiązującym w roku 2020. Według jego reguł maksymalna kwota dodatku w miesiącu, dla pracownika mogła wynosić 1.600,00 zł.
4. W przypadku wypłaty odprawy emerytalnej inspektorowi Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich stwierdzono nieterminową, niezgodną z § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, jej wypłatę. Pracownikowi, według pisma Wójta Gminy z dnia 29 lipca 2019 roku, ustalono prawo do sześciomiesięcznej odprawy emerytalnej w dniu 29 lipca 2019 roku. Wypłacono tę należność dopiero w dniu 9 sierpnia 2019 roku. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem prawa - jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy jest wypłacana w dniu ustania stosunku pracy. Wypłacając pracownikowi należną mu odprawę z opóźnieniem pracodawca naraża się na ryzyko skierowania przez pracownika roszczenia o zapłatę odsetek za zwłokę w zapłacie.
5. W przypadku Skarbnika Gminy Głuchów, zajmującego powyższe stanowisko w okresie od dnia 5 lutego 2019 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku, na podstawie uchwały Rady Gminy nr VI/32/19 z dnia 5 lutego 2019 roku, ustalono, że Wójt zawarł z pracownikiem umowę o pracę na czas nieokreślony. W myśl art. 68 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1320) - stosunek pracy nawiązuje się na podstawie powołania w przypadkach określonych w odrębnych przepisach. Zgodnie zaś z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282) -

pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie powołania jest m.in. skarbnik gminy. Natomiast nawiązanie stosunku pracy, w oparciu o umowę o prace, następuje z pracownikami samorządowymi z wyłączeniem pracowników zatrudnionych z wyboru bądź z powołania.

W zakresie wydatków związanych z realizacją zadań inwestycyjnych

1. W zakresie zabezpieczenia środków w budżecie Gminy Głuchów na 2018 rok na realizację inwestycji pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami, przepompowniami ścieków i niezbędną infrastrukturą w Michowicach, Celigowie i Jasieniu” ustalono, że kwoty wynagrodzeń wynikające z umowy zawartej z wykonawcą robót (umowa nr RG.272.2.2018 z dnia 30 kwietnia 2018 roku) oraz z umowy zawartej z inspektorem nadzoru (umowa nr RG.272.5R.2018 z dnia 22 maja 2018 roku) przekraczały wysokość środków zaplanowanych na przedmiotowe zadanie w budżecie Gminy o kwotę 2.147.119,11 zł, co stanowiło naruszenie art. 261 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Wójt Gminy zaciągając powyższe zobowiązanie, nie mające pokrycia w ustalonych w uchwale budżetowej wydatkach, naruszył także art. 60 ust.2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym. Kwota zobowiązania wynikająca z umowy z dnia 30 kwietnia 2018 roku wynosiła 9.317.619,11 zł, kwota wynagrodzenia inspektora nadzoru wynosiła na dzień 22 maja 2018 roku 29.500,00 zł brutto. Wydatki na przedmiotowe zadanie w 2018 roku, na dzień podpisania ww. umów, określała uchwała budżetowa nr XXXI/195/2018 z dnia 29 stycznia 2018 roku w kwocie 7.200.000,00 zł. Zmian budżetu w tym zakresie dokonano uchwałą Rady Gminy nr XXXIII/2013/2018 z dnia 5 czerwca 2018 roku, zwiększając nakłady finansowe na przedmiotowe zadanie do kwoty **9.500.000,00 zł**.

Dodatkowo stwierdzono, że wskazany plan wydatków został przekroczony o **1.324,21 zł**.

2. Realizacji powyższego zadania nie ujęto w wykazie przedsięwzięć, stanowiącym załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, chociaż zobowiązanie na wykonanie dokumentacji projektowo-technicznej zaciągnięto już w roku 2016, jej realizacja miała miejsce w roku 2017, a roboty budowlane w roku 2018. Ponadto, zadanie było realizowane z udziałem środków europejskich, a okres realizacji zadania wynikający z umowy o dofinansowanie wskazywał, iż był to projekt wieloletni (od dnia 11 września 2017 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku). Powyższe zaniechanie naruszało art. 226 ust.2 i 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi - integralną część uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej stanowi „Wykaz przedsięwzięć”, opracowany w formie załącznika zawierającego odrębnie dla każdego przedsięwzięcia informacje dotyczące: nazwy i celu, jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację wykonywania przedsięwzięcia lub koordynującej jego wykonywanie, okresu realizacji i łącznych nakładów finansowych, limitów wydatków w poszczególnych latach oraz limitu zobowiązań.

3. Kontrola rozliczenia i przyjęcia powstałego środka na stan środków trwałych Gminy wykazała, że wybudowaną sieć kanalizacji sanitarnej wprowadzono do ksiąg inwentarzowych bez uprzednio sporządzonego protokołu OT, pod trzema pozycjami w księdze i bez zachowania chronologii zapisów. Powyższym naruszono zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych określone w art. 24 ust. 1 i ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, na bieżąco, a zapisy w nich winny być uporządkowane chronologicznie i systematycznie oraz w § 22 ust. 1 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, zgodnie z którym - w przypadku nowego środka trwałego pracownik referatu odpowiedzialnego za zakup wytworzenie nowego środka trwałego, na podstawie protokołu odbioru inwestycji sporządza dowód ujęcia środka trwałego OT w momencie przyjęcia tego środka na stan środków trwałych.

W zakresie ewidencji majątku, inwentaryzacji

1. W odniesieniu do inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Głuchów według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - brak dokumentacji inwentaryzacyjnej określonej w zarządzeniu nr 27/2012 Wójta Gminy Głuchów z dnia 28 września 2012 roku, tj. oświadczeń osób materialnie odpowiedzialnych za powierzone składniki majątku przed rozpoczęciem czynności inwentaryzacyjnych (załącznik nr 1) oraz po ich zakończeniu (załącznik nr 2); zestawienia różnic inwentaryzacyjnych pomiędzy stwierdzonym stanem składników majątku a stanem księgowym odnotowanym na dzień 31 grudnia 2018 w księgach rachunkowych Urzędu Gminy (załącznik nr 3); protokołu w sprawie rozliczenia wyników inwentaryzacji (załącznik nr 4); sprawozdania opisowego z przebiegu spisu z natury (załącznik nr 5);
 - spisem z natury nie objęto aktywów obrotowych jednostki w postaci zapasów materiałów budowlanych oraz opału na łączną kwotę 34.279,95 zł, zaewidencjonowanych na koncie 310, czym naruszono § 4 pkt 9 zarządzenia nr 25/2018 Wójta Gminy Głuchów. Ponadto, ww. zapasy zostały niewłaściwie zaprezentowane w pozycji B.I.2 bilansu Urzędu Gminy Głuchów, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku, zamiast w pozycji. B.I.1;
 - przypadki zaniechania wskazania w arkuszach spisu z natury m.in. pola spisowego, rodzaju inwentaryzacji, daty i czasu przeprowadzenia spisu z natury, podpisu osób materialnie odpowiedzialnych, nadanego numeru inwentarzowego danego składnika majątku. Powyższe utrudniało weryfikację danych zawartych w przedmiotowych arkuszach z księgową ewidencją analityczną, a tym samym ich prawidłową wycenę;
 - dokonywano poprawek w arkuszach spisu z natury w sposób niezgodny z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości;
 - nie zinwentaryzowano ponumerowanych arkuszy spisu z natury pozostających na stanie ewidencyjnym, które zgodnie z zarządzeniem nr 25/2008 z dnia 7 lipca 2008 roku Wójta Gminy Głuchów - stanowiły podstawowe druki ścisłego zarachowania stosowane w Urzędzie;
 - grunty zinwentaryzowano na arkuszach „spisu z natury” oznaczonych numerami stron 145-146, wskazując że zastosowaną metodą inwentaryzacji

była „porównanie z danymi w księgach”, niemniej jednak zapisy przedmiotowego dokumentu nie potwierdzały przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych, tj. porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, czego wymóg wynikał z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości;

- na niektórych arkuszach spisu z natury oznaczonych numerami stron 147-149 zinwentaryzowano składniki majątku takie jak: samochody (poz. 19 -25, 27-28, 30-35, 39-43, 48, 57-59), sprzęt ratowniczy (poz. 26), aparat powietrzny (poz. 29), podkaszarka (poz. 36), aparat hydrauliczny (poz. 44, 53), wąż przedłużający (poz. 45), rozpieracz ramienny (poz. 46, 55), nożyce hydrauliczne (poz. 47), agregat prądotwórczy (poz. 54), piekarnik elektryczny (poz. 60), pompa do wody brudnej (poz. 61). Zamieszczono także informację o stwierdzonej ilości składników majątku, ich wartości oraz dacie i godzinie przeprowadzonego spisu, wskazując jako zastosowaną metodę – „porównanie danych z ksiąg”. Właściwą metodą inwentaryzacji dla ww. składników majątku była metoda „spisu z natury”;
- brak dokumentacji, która świadczyłaby o przeprowadzeniu czynności w zakresie uzgodnienia stanu środków pieniężnych pozostających na rachunkach bankowych według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz wysokości sald figurujących w księgach rachunkowych z tytułów rozrachunków z dostawcami i odbiorcami. Ponadto, zobowiązania z tytułu zaciągniętych przez Gminę kredytów według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku zostały zinwentaryzowane metodą weryfikacji dokumentacji źródłowej z danymi ksiąg rachunkowych, a nie metodą potwierdzenia sald z bankami;
- zaniechano zinwentaryzowania zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy następujących kont bilansowych: Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (071), Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych (072), Pozostałe rozrachunki z pracownikami (234), Pozostałe rozrachunki (240), Fundusz jednostki (800), Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (851), Wynik finansowy (860), co było niezgodne z § 4 pkt. 16 zarządzenia nr 25/2018 Wójta Gminy Głuchów z dnia 28 września 2018 roku;
- zaniechano zinwentaryzowania zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych Gminy następujących kont bilansowych: Skumulowane wyniki budżetu (960); Wynik wykonania budżetu (961); Wynik na pozostałych operacjach (962), co było sprzeczne z § 4 pkt 16 zarządzenia nr 25/2018 Wójta Gminy Głuchów z dnia 28 września 2018 roku. Ponadto nie zinwentaryzowano kont „zespołu 2” odnotowanych na dzień 31 grudnia 2018 roku w księgach rachunkowych organu, tj. Rozliczenie dochodów budżetowych (222), Rozrachunki budżetu (224), Pozostałe rozrachunki (240), które należało zinwentaryzować poprzez weryfikację bądź potwierdzenie salda w zależności od rodzaju należności i zobowiązań odnotowanych na przedmiotowych kontach, stosownie do wymogów wynikających z art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m.in: 1) aktywów finansowych, należności, w tym udzielonych pożyczek oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów – drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach

rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic; 2) należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić zgodność postanowień Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Głuchów z faktycznie funkcjonującą strukturą organizacyjną tego Urzędu.
2. Dokonać aktualizacji obowiązujących w Urzędzie Gminy zasad (polityki) rachunkowości, tak by spełniały one wszystkie wymogi wynikające z art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, w zakresie potwierdzenia wpływu dokumentów w formie papierowej do Urzędu Gminy.
4. Zapewnić prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych Gminy Głuchów oraz Urzędu Gminy, zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
5. Pobierać wynagrodzenie należne płatnikowi od wypłaconych zasiłków chorobowych w wysokości wynikającej z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.
6. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej w sposób pozwalający wyodrębnić zobowiązania wymagalne, stosownie do wymogów wynikających z art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia

Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

7. W przypadku wystąpienia zobowiązań wymagalnych na koniec danego okresu sprawozdawczego wykazywać je w sprawozdaniach budżetowych Rb-28S oraz w sprawozdaniach Rb-Z, zgodnie z wymogami określonymi odpowiednio w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
8. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
9. Zapewnić przestrzeganie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym - podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.
10. Księgi rachunkowe zamykać z zachowaniem terminu określonego w art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości.
11. Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług oraz zobowiązań publicznoprawnych.
12. Zapewnić prawidłowe ustalanie i wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb - PDP oraz Rb-27S skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości, skutków finansowych zwolnień i ulg w podatkach wprowadzonych przepisami uchwał Rady Gminy oraz skutków wynikających z decyzji organu podatkowego, zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
13. Dokonać korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2018 rok i za 2019 rok, wykazując tam prawidłowe dane dotyczące skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości, skutków finansowych zwolnień i ulg w podatkach wprowadzonych przepisami uchwał Rady Gminy oraz skutków wynikających z decyzji organu podatkowego. Poprawione sprawozdania przesłać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
14. Zapewnić prawidłowe ustalanie i wykazywanie w sprawozdaniu Rb-NDS kwot przychodów z poszczególnych źródeł przychodów.

15. Opracować regulacje dotyczące ewidencji, poboru podatków i opłat lokalnych z uwzględnieniem wymogów zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
16. Zapewnić ewidencjonowanie przypisów należności podatkowych pobieranych przez inkasentów na koncie pozabilansowym.
17. Zapewnić przestrzeganie art. 272, art. 274 § 1 i art. 274a § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
18. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Poinformować szczegółowo RIO w Łodzi o wynikach ww. czynności.
19. Prawidłowo formułować treść rozstrzygnięć w wydawanych decyzjach dotyczących ulg w zapłacie podatków, przestrzegając wymogu określonego w art. 210 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
20. Wypełnić dyspozycje wynikające z art. 25 ust.2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie obowiązku opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, obejmującego okres trzech lat.
21. Opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego gruntów aktualizować na zasadach wskazanych w art. 77 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
22. Zapewnić publikację wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
23. Zapewnić ujmowanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę wszystkich informacji wymaganych przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
24. Zapewnić publikację wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadań gminy, zgodnie z art. 15 ust.2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
25. Przestrzegać postanowień zawartych umów z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, w zakresie terminów przekazywania środków na realizację zadań zleconych do realizacji tymi umowami.
26. Zapewnić należytą weryfikację dokumentów składanych na okoliczność rozliczenia przez kluby sportowe dotacji udzielonej na dofinansowanie realizacji zleconego zadania publicznego.
27. Dokonać ponownej analizy sposobu rozliczenia dotacji przez Ludowy Klub Sportowy „Juwenia” Wysokienice, uwzględniając uwagi sformułowane

w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. W sytuacji stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub jej pobrania w nadmiernej wysokości, podjąć czynności w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu Gminy stosownej części dotacji.

28. Zapewnić prawidłowe naliczanie pracownikom Urzędu Gminy dodatku za wieloletnią pracę, z zachowaniem zasad wynikających z art. 36 ust. 2 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych. Wypłacić wyrównanie wynagrodzenia dla Wójta Gminy z powyższego tytułu.
29. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz ustalonego w jednostce Regulaminu wynagradzania, w zakresie ustalania wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Gminy.
30. Przestrzegać § 9 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zgodnie z którym - pracownikowi samorządowemu wypłaca się odprawę emerytalną w dniu ustania stosunku pracy.
31. Zapewnić zaciąganie zobowiązań z zachowaniem art. 60 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którym – wójtowi przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.
32. Zapewnić przestrzeganie art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym – w toku wykonywania budżetu dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
33. Podejmowane przedsięwzięcia o charakterze wieloletnim ujmować w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, zgodnie z art. 226 ust.3 i 4 ustawy o finansach publicznych.
34. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątku zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości i unormowaniami wewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów w zakresie stosowania metod właściwych do zinwentaryzowania poszczególnych aktywów i pasywów.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Głuchów,
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Głuchów,
aa.