

Łódź, dnia 10 listopada 2020 roku

Pan  
Andrzej Jaros  
Burmistrz Wolborza

WK-602/57/2020

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście i Gminie Wolbórz<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2019 roku oraz okresu wcześniejszego, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **I.**

### **W zakresie gminnych jednostek organizacyjnych**

Na terenie Gminy Wolbórz działa „KOM – WOL” Spółka z o.o. w Wolborzu – jednoosobowa spółka Gminy Wolbórz, powołana do realizacji zadań komunalnych Gminy. Uchwałą nr XI/100/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 roku Rada Miejska w Wolborzu powierzyła „KOM-WOL” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wolborzu realizację zadań własnych gminy z zakresu zimowego utrzymania dróg. Z treści §1 przedmiotowej uchwały wynikało, że „1. Powierza się spółce komunalnej, w której gmina Wolbórz ma 100% udziałów, działającej pod firmą „Kom-Wol” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wolborzu

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 6 lipca – 10 sierpnia 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 25 września 2020 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

zadania własne gminy z zakresu zimowego utrzymania dróg gminnych. 2. Powierzone zadanie obejmuje również utrzymanie dróg powiatowych, położnych na terenie gminy Wolbórz, jeżeli gmina Wolbórz przejmie zimowe utrzymanie dróg od powiatu piotrkowskiego na podstawie porozumienia pomiędzy jednostkami samorządowymi." Stosownie natomiast do § 2 pkt 2 uchwały - Burmistrz Wolborza określi sposób dokonywania rozliczeń finansowych pomiędzy Gminą a Spółką z uwzględnieniem uzasadnionych kosztów w granicach środków zarezerwowanych na ten cel w budżecie gminy." Burmistrz na podstawie art. 30 ust. 1 i ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w zw. z § 2 ust. 2 ww. uchwały Nr XI/100/2011 Rady Miejskiej ustalał stawki jednostkowe stanowiące podstawę wyceny za prace wykonane przez „KOM-WOL” Sp. z o. o. w ramach całodobowego zimowego utrzymania dróg na poszczególne sezony zimowe odrębnymi zarządzeniami: sezon 2017-2018 – zarządzenie nr 98/2017 z dnia 29 listopada 2017 roku; sezon 2018/2019 – zarządzenie nr 100A/2018 z dnia 30 listopada 2018 roku; sezon 2019/2020 – zarządzenie nr 124/2019 z dnia 13 grudnia 2019 roku.

W odniesieniu do opisanego powyżej sposobu realizacji zadań własnych Gminy Wolbórz należy wskazać, że zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 712 ze zm.) - gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach samorządowego zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego. Stosownie natomiast do art. 3 ust.2 ww. ustawy - jednostki samorządu terytorialnego w drodze umowy mogą powierzać wykonywanie zadań z zakresu gospodarki komunalnej osobom fizycznym, osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych na zasadach ogólnych albo w trybie przepisów: ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o partnerstwie publiczno-prywatnym, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>; ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym; ustawy z dnia 21 października 2016 roku o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi. Zgodnie z treścią art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) - jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Zatem, świadczenie przez Spółkę usług związanych z zimowym utrzymaniem dróg powinno następować na podstawie zawartej ze Spółką umowy, a przy wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w szczególności art. 67 ust.1 pkt 12 ustawy (dotyczy zamówień wewnętrznych, tzw. zamówień in house). Zawarcie umowy powinno zostać wobec powyższego poprzedzone ustaleniem wartości zamówienia na dany okres.

---

<sup>3</sup> Od dnia 1 stycznia 2021 roku - ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019).

## W zakresie obsługi bankowej i rachunków bankowych

1. Stwierdzono, że jednostka posiadała na dzień 31 grudnia 2019 roku salda na kontach księgowych 130-1 w sumie na kwotę 38.791,30 zł. Salda na koncie 130-1 wynikały z rachunków bankowych prowadzonych w związku z dofinansowaniem realizacji zadań współfinansowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej.

W związku z powyższym analizie poddano postanowienia umowy UDA-RPLD.04.02.02-10-0043/17-00 o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego, zawartej w dniu 17 stycznia 2019 roku na zadanie „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa z termomodernizacją budynku Szkoły Podstawowej w Proszeniu” oraz umowy POPC 3,1/8/44/2019 na realizację Mikroprojektu pn. „E-wolborzanin”. Z treści § 8 pkt 5 i 6 umowy UDA-RPLD.04.02.02-10-0043/17-00 wynikało, że „5. Transze dofinansowania są przekazywane na następujący rachunek bankowy Gminy Wolbórz (*nr rachunku prowadzony dla wskazanej inwestycji przypisany na konta 130-1 w ewidencji Urzędu*). 6. Beneficjent zobowiązuje się, że od momentu podpisania umowy, wydatki na realizację projektu będzie ponosił z wyodrębnionego rachunku bankowego określonego w ust. 5”. Z uwagi na fakt, iż jednostką realizującą wydatki gminy jest jednostka budżetowa (Urząd Miejski) w umowie wskazano rachunek bankowy przypisany do ksiąg rachunkowych tej jednostki. W jednostce prowadzono odrębne rachunki bankowe dla organu (Gmina Wolbórz) i jednostki (Urząd Miejski). W sytuacji Gminy Wolbórz zacytowane wyżej sformułowanie umowne wymagało zmiany, celem dostosowania treści umowy do sposobu prowadzenia ewidencji u beneficjenta.

W sytuacji drugiej ze wskazanych umów również jako rachunek bankowy, na który wpływał grant, podano rachunek bankowy jednostki przypisany do konta księgowego 130-1, prowadzonego w ramach urzędzeń księgowych Urzędu Miejskiego (jednostki budżetowej). Analogicznie w pozostałych umowach dotyczących realizacji zadań współfinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej wskazano rachunek bankowy prowadzony w ramach urzędzeń księgowych Urzędu Miejskiego.

W treści protokołu kontroli w oparciu o wydruk księgowości wskazano sposób ewidencji wpływu dotacji. Dotacja jest dochodem jednostki samorządu terytorialnego bezpośrednio realizowanym przez organ i dlatego winna wpływać na konto bankowe organu i być księgowana Wn133/Ma901 z klasyfikacją budżetową, a następnie księgowaniem Wn223/Ma133 środki dotacji winny być przekazane na realizację wydatków finansowanych dotacją. Zgodnie z treścią opisu zasad funkcjonowania konta 130 zawartego w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342) - saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223; przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca

roku, w korespondencji z kontem 222. Powyższe związane jest z zasadą wynikającą z art. 11 ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, że jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

2. Stwierdzono na dzień 31 grudnia 2019 roku istnienie salda na koncie księgowym 130-3 - Rachunek VAT. Środki pieniężne gromadzone na wydzielonych rachunkach bankowych innych niż rachunki bieżące, w tym rachunkach specjalnego przeznaczenia, winny być ewidencjonowane na koncie 139, które może wykazywać saldo Wn, oznaczające stan środków pieniężnych znajdujących się na innych rachunkach bankowych. Rachunek bankowy tworzony na potrzeby podzielonej płatności nie jest rachunkiem bieżącym jednostki.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Jednostka prowadziła dzienniki częściowe według poszczególnych rodzajów dochodów i wydatków, poprzez ewidencję w poszczególnych rejestrach. Dla budżetu Gminy (organ) prowadzony był jeden rejestr, dla Urzędu Miejskiego prowadzono 17 rejestrów odpowiadających poszczególnym rachunkom bankowym utworzonym dla Urzędu. Wszystkie rachunki bankowe księgowane były w odrębnych rejestrach. Dla potrzeb sprawozdawczych sporządzano zbiorcze zestawienia według kont syntetycznych lub według klasyfikacji budżetowej. Skutkiem prowadzenia ewidencji w powyższy sposób było to, że sporządzenie zarówno zbiorczego wydruku księgi głównej jakiegokolwiek konta Urzędu Miejskiego w Wolborzu jako jednostki budżetowej, jak i wydruku zbiorczego zestawienia obrotów i sald, możliwe było wyłącznie po wskazaniu zakresu wszystkich dzienników (rejestrów) z jakich ma być sporządzony wydruk. Zaniechanie wskazania któregoś z dzienników powoduje uzyskanie niekompletnych danych. Zgodnie bowiem z opisem i sposobem działania programów komputerowych służących do prowadzenia ksiąg rachunkowych w Gminie Wolbórz - program „Księgowość budżetowa” pozwala na tworzenie w ciągu roku księgowego (obrachunkowego) rejestrów, które są od siebie niezależne. Dla każdego z osobna trzeba zdefiniować plan kont i klasyfikację. Pozwala to na prowadzenie ewidencji dokumentów w rozbiciu na dowolne księgi pomocnicze w jednym programie. Dla każdego rejestru prowadzona jest odrębna księga główna, księga planu i księga bilansu otwarcia. Ustalono, że w obecnych ustawieniach systemu nie można uzyskać np. wydruku planu kont Urzędu Miejskiego w Wolborzu, ponieważ każdy rejestr zawiera jedynie te konta księgowe, które są w nim wykorzystywane. Co więcej, w każdym z rejestrów konto np. 240/1 ma inne znaczenie i służy do ewidencjonowania różnych operacji. Podobnie bilans otwarcia, z zestawień zbiorczych – zestawienie obrotów i sald uzyskać można salda bilansu otwarcia, jednak samej księgi bilansu otwarcia już nie. Przy takim ustawieniu urządzeń księgowych uzyskać można księgę bilansu otwarcia z 17 rejestrów „składających się” na księgę główną Urzędu Miejskiego w Wolborzu.
2. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję dokumentów dotyczących kosztów roku 2019 na łączną kwotę 13.170,36 zł, które zostały wystawione w styczniu 2020 roku i ujęte w kosztach roku 2020. Zgodnie z Instrukcją

sporządzania, obiegu i kontroli dowodów finansowych i księgowych w Urzędzie - podstawą zapisu w księdze rachunkowej właściwego okresu jest dowód stwierdzający dokonanie operacji w danym okresie sprawozdawczym. Dowód otrzymany po upływie okresu sprawozdawczego - do dnia 9-tego, ujmowany jest w poprzednim okresie sprawozdawczym. Dowód księgowy otrzymany po dniu 9-tym następującym po miesiącu sprawozdawczym zalicza się do następnego okresu sprawozdawczego. Faktury/rachunki na łączną kwotę 13.170,36 zł dotyczyły roku 2019 (data sprzedaży) i wpłynęły do jednostki we wskazanym w polityce rachunkowości terminie, tj. do 9 dnia stycznia 2020 roku, powinny zatem zostać ujęte w zobowiązaniach roku 2019. Naruszono tym samym art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), w myśl którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

3. Zrealizowane dochody budżetu Gminy Wolbórz w roku 2019 ujmowano w urządzeniach księgowych Urzędu na podstawie miesięcznych dowodów PK w sposób następujący: Wn130/Ma221 z klasyfikacją budżetową, Wn221/Ma720 z klasyfikacją budżetową, Wn800/Ma130 na koniec roku.

Powyższy sposób ewidencji wynikał z faktu, iż dochody z tytułu dotacji, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, należnych jednostce samorządu terytorialnego udziałów w podatkach niewłaściwie ewidencjonowano w organie przy użyciu kont Wn133/Ma224 - bez klasyfikacji budżetowej. Poleceniem księgowania na koniec każdego miesiąca, na podstawie sprawozdań z urzędów skarbowych (informacja w BIP Ministerstwa Finansów) dokonywano księgowania 224/901 - bez klasyfikacji budżetowej. Klasyfikacja budżetowa nadawana była na koniec okresu sprawozdawczego w księgach jednostki budżetowej - Urzędu Miejskiego w Wolborzu. W konsekwencji, zrealizowane dochody jednostek budżetowych Gminy Wolbórz księgowano w organie miesięcznie na podstawie dowodów PK - Wn konta 222/Ma 901.

Dochody z tytułu dotacji, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych stanowią dochody realizowane bezpośrednio przez organ (jednostkę samorządu terytorialnego), w związku z czym w dniu wpływu na konto organu powinny zostać zaewidencjonowane na kontach Wn133/Ma901 - z klasyfikacją budżetową. Zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej - do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych.

Z przytoczonego przepisu nie wynika, że dochody budżetu nieujęte w planach innych gminnych jednostek budżetowych są dochodami urzędu gminy, ale stanowi on, że dochody te są przychodami urzędu. Rozwiązanie to wyklucza ujmowanie tych dochodów na koncie 130. Na koncie 221 w urzędzie gminy jako jednostce budżetowej nie należy dokonywać żadnych przypisów należności z tytułu dochodów ustawowo realizowanych w budżecie

gminy. Wykonując obowiązek zawarty w § 9 wskazanego rozporządzenia (ewidencja dochodów budżetu jako przychodów Urzędu) należało ograniczyć się jedynie do dokonania w księgach rachunkowych Urzędu jednego księgowania zapisem Wn 800 – Fundusz jednostki i Ma 720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych, w kwocie będącej sumą dochodów budżetu ujętych w danym okresie na koncie 901 (dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych gminnych jednostek budżetowych). W końcu roku saldo konta 720 przeniesione powinno być na konto 860 – Wynik finansowy.

4. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję sprawozdań jednostek budżetowych w księgach rachunkowych Gminy Wolbórz (organu). Zrealizowane wydatki jednostek budżetowych Gminy Wolbórz księgowano w organie miesięcznie na podstawie dowodów PK. Poleceniem księgowania na stronie Wn konta 902 i Ma 223 księgowano sprawozdania jednostkowe Rb 28S, w łącznej kwocie bez klasyfikacji budżetowej. Analogiczna do opisanej ewidencja dotyczyła ujmowania zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów (sprawozdanie Rb 27S), które księgowano Wn222/Ma901. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - ewidencja na kontach 901 i 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów/wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji budżetowej. Zatem sporządzone sprawozdania Rb27S i Rb28S nie były zgodne z ewidencją księgową na kontach 901 i 902 wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Naruszono tym samym § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., poz. 1564), zgodnie z którym - kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W kontrolowanej jednostce nie sporządzano sprawozdań z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego (jednostka budżetowa - Urząd Miejski w Wolborzu plus budżet – organ). Wynikało to z faktu, iż w rejestrach organu nie ewidencjonowano wg klasyfikacji budżetowej dochodów Gminy Wolbórz – dotacje, subwencje, należne udziały w podatkach.
5. Stwierdzono, że zrealizowane wydatki jednostek budżetowych Gminy Wolbórz księgowano w organie miesięcznie na podstawie dowodów PK. Poleceniem księgowania na stronie Wn konta 902 i Ma 223 księgowano sprawozdania jednostkowe Rb-28S w łącznej kwocie bez klasyfikacji budżetowej. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - ewidencja na kontach 901 i 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów/wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji budżetowej. Zatem, sporządzone sprawozdania Rb27S i Rb28S nie były zgodne z ewidencją księgową na kontach 901 i 902 wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Naruszono tym samym § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości

budżetowej, zgodnie z którym - kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

6. Ujawniono nieprawidłowości w danych wykazanych w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Jednostka wykazała wszystkie zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek w pozycji I.1.2. - Zobowiązania finansowe długoterminowe (powyżej 12 miesięcy) – 10.043.000,00 zł. Jednak zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości - zobowiązania, które wymagają spłaty w ciągu dwunastu miesięcy od dnia bilansowego są zobowiązaniami krótkoterminowymi. Z kolei zobowiązania długoterminowe to ta część pożyczek bądź kredytów, która wymaga spłaty w okresach dalszych niż rok następujący po dniu bilansowym. Należało zatem wykazaną wartość w odpowiedni sposób podzielić stosownie do terminu spłaty zobowiązań: I.1.1. - 2.495.000,00 zł, I.1.2. - 7.548.000,00 zł.
7. Stwierdzono nieprawidłową budowę kont księgowych w księgach rachunkowych, ponieważ tworząc w urządzeniach księgowych konta analityczne (223-4-1) do konta syntetycznego (223-4) wyłącza się możliwość ujmowania operacji na tym koncie syntetycznym. Jednostka natomiast zarówno na kontach analitycznych, jak i syntetycznym, dokonywała zapisów księgowych. Skutkiem czego na koniec roku konto 223-4 wykazywało salda po stronie Wn i po stronie Ma w tych samych wysokościach – 45.486,34 zł. Co więcej, jednostka powyższych sald nie ujęła w bilansie z wykonania budżetu gminy. Zatem, w pozycji „Pozostałe należności” wykazano kwotę 45.856,92 zł, a winno być 91.343,26 zł. Z kolei w pasywach w pozycji „Pozostałe zobowiązania” wykazano kwotę 11.513,64 zł (saldo konta 240), która stanowiła wartość podatku VAT za grudzień 2019 roku podlegającego odprowadzeniu do Urzędu Skarbowego w styczniu 2020 roku – 11.086,69 zł oraz kwotę funduszu alimentacyjnego należnego gminie – 486,95 zł. Kwota 11.086,69 zł winna być ujęta w rozrachunkach z budżetami, a w pozycji pozostałe zobowiązania winna być ujęta kwota 486,95 zł + 45.486,34 zł = 45.973,29 zł.
8. W pozycji „Środki pieniężne budżetu” – wykazano saldo konta 133 – 1.363.948,90 zł, jednak na rachunku bankowym Gminy znajdowały się środki podlegające zwrotowi do budżetu państwa w styczniu roku następnego z tytułu niewykorzystanych dotacji – 2.351,39 zł oraz z tytułu funduszu alimentacyjnego – 653,88 zł, razem 3.005,27 zł oraz kwota VAT podlegająca odprowadzeniu do Urzędu Skarbowego – 11.086,69 zł. Zatem wskazaną wartość należało ująć w pozycji I.1.2. Pozostałe środki pieniężne, a w pozycji I.1.1. Środki pieniężne budżetu – kwotę – 1.349.856,94 zł.
9. W aktywach bilansu jednostki budżetowej (Urzędu Miejskiego) nieprawidłowo wykazano należności jednostki:
  - z analizy sald konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych, wynikało że znajdują się na nim również należności podlegające ustawie o podatku od towarów i usług, które powinny zostać ujęte w pozycji B.II.1. Należności z tytułu dostaw towarów i usług (kwota 5.880,13 zł). Poprawna wartość należności z tytułu dostaw towarów i usług winna zatem wynieść 5.880,13 zł, a pozostałe należności – 621.051,17 zł - pomniejszone o odpowiednie kwoty salda 290;

- w pozycji B.II.2. - Należności od budżetów, wykazano kwotę 11.086,69 zł, stanowiącą rozrachunki wewnętrzne z tytułu VAT. Zatem powyższa kwota winna zostać ujęta w pozycji „Pozostałe należności”, a nie w pozycji B.II.2. w związku z powyższym kwota należności od budżetów to 0,00 zł, a pozostałe należności +11.086,69 zł;
  - w pasywach w pozycji D.II.5. - Pozostałe zobowiązania, wykazano saldo Ma konta 221 (11.127,66 zł), na którym znajduje się kwota 1,00 zł dotycząca zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług, którą należało ująć w pozycji D.II.1. - Zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług, a kwotę 11.126,66 zł w pozostałych zobowiązaniach.
10. W sprawozdaniu ST za rok 2019, w pozycji środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym, wykazano 0,00 zł, co było niezgodne z ewidencją księgową bowiem w styczniu 2020 roku jednostka zwróciła niewykorzystane w roku 2019 dotacje na łączną kwotę 2.351,39 zł (WB 19/2020 z 29.01.2020 - 1.360,00 zł – transport zbiorowy, WB 19/2020 z 29.01.2020 – 767,45 zł – sprawy obywatelskie, WB 19/2020 z 29.01.2020 – 223,94 zł – udostępnienie danych). Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej - kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
  11. Stwierdzono, że jednostka budżetowa (Urząd Miejski w Wolborzu) – czyli jednostka bezpośrednio realizująca zadanie – sporządzała sprawozdanie Rb 27ZZ - z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, w sposób nieprawidłowy. Zgodnie z Instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącą załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej - jednostka realizująca zadanie, podlegała jednostce samorządu terytorialnego, nie wypełnia kolumny "Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego". Tę kolumnę wypełnia jednostka samorządu terytorialnego, która na podstawie sprawozdań jednostkowych sporządza sprawozdanie zbiorcze. W kontrolowanej jednostce zarówno jednostka budżetowa bezpośrednio realizująca zadanie, jak i jednostka samorządu terytorialnego wypełniały wskazaną kolumnę sprawozdania Rb 27ZZ.
  12. Gmina Wolbórz nie potrącała sobie należnego wynagrodzenia z tytułu pobranych (jako płatnika) zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), zgodnie z którym - jednostce jako płatnikowi przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa (w tym przypadku podatek dochodowy od osób fizycznych). Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 2154) - płatnikom przysługuje wynagrodzenie wynoszące 0,3% kwoty podatków pobranych przez płatników na rzecz budżetu państwa. Jednostka nie potrącała sobie również należnego wynagrodzenia z tytułu pobranych składek na ubezpieczenia społeczne. Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia



13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 266 ze zm.) - za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego płatnikom składek przysługuje wynagrodzenie, które określa się jako procent kwoty tych świadczeń. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby czy macierzyństwa (Dz. U. nr 153, poz. 1005) - wynagrodzenie przysługujące płatnikowi składek z tytułu wykonywania zadań związanych z ustalaniem prawa do ww. świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą tych świadczeń wynosi 0,1% kwoty prawidłowo wypłaconych świadczeń.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - do zadań jednostki samorządu terytorialnego należy m.in. ustalanie i pobieranie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego - na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

### **W zakresie gospodarki kasowej**

W zakresie dokumentowania operacji kasowych stwierdzono, że zakup towarów/usług ewidencjonowano na kontach Wn4(...)/Ma101, jako koszt i wydatek jednym zapisem księgowym. Faktury/rachunki dokumentujące zakup towarów i usług są odrębnymi dowodami księgowymi, które podlegają ewidencji i mogą stanowić jedynie załącznik do raportów kasowych. Faktury i rachunki są podstawą naliczenia zobowiązania, nie stanowią dowodu kasowego. W przypadku dokumentowania operacji wydatkowych dowodem takim jest KW- kasa wypłaci. Stwierdzono, że zdarzenia gospodarcze ujęte w fakturach posiadały inną datę niż data raportu kasowego - data wypłaty. Powyższe naruszało art. 40 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - sposób ewidencji powinien zapewnić ujęcie wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków. Zatem w pierwszej kolejności jednostka powinna przypisać zobowiązanie w dacie kiedy powstało, a następnie zewidencjonować jego zapłatę przy użyciu kont rozrachunkowych zespołu 2. Tym samym, naruszono również art. 14 ustawy o rachunkowości, w myśl którego - dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

### **W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych**

Skarbnik Gminy wydawała decyzje dotyczące podatków na mocy upoważnienia nr 14/2016, które zostało wydane na podstawie art. 33 ust. 1 i 5, art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.). Z treści przedmiotowego upoważnienia wynikało, że Skarbnik Gminy imiennie został upoważniony do wydawania decyzji administracyjnych oraz załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej i podpisywania korespondencji zewnętrznej i wewnętrznej pozostającej w zakresie podległości Skarbnika Gminy. Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa - stosownie do swojej właściwości, wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest organem podatkowym i zgodnie z treścią art. 143 tej ustawy, jako organ

podatkowy może upoważnić pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Zatem, zgodnie z treścią art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 13 ust. 1 i art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa, decyzje w indywidualnych sprawach podatkowych należą do wyłącznej kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta), będącego organem podatkowym. Wydanie decyzji w imieniu organu podatkowego przez pracowników urzędu gminy może nastąpić wyłącznie na podstawie jego upoważnienia ustalającego zakres tego upoważnienia. Upoważnienie udzielane jest w formie pisemnej - art. 143 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Brak wyraźnego wskazania w treści upoważnienia nr 14/2016 spraw podatkowych oraz brak w podstawie prawnej przepisów art. 13 ust. 1 i art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa pozwala stwierdzić, iż Skarbnik Gminy wydawał decyzje w sprawach podatkowych bez stosownego upoważnienia. W dniu 31 lipca 2020 roku upoważnieniem nr 27/2020 Burmistrz Wolborza upoważnił Skarbnik Gminy do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych oraz załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, podpisywania korespondencji we wszystkich sprawach należących do właściwości Burmistrza Wolborza oraz wydawania decyzji podatkowych, postanowień i zaświadczeń na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa i innych ustaw.

#### **W zakresie dochodów z majątku gminy**

1. Stwierdzono, że wykazy dotyczące oddania w dzierżawę nieruchomości (działka nr 22/4 w obrębie PGR Bogusławice, działka nr 1957/10 obręb Miasto Wolbórz, działka nr 1218/2 położona w obrębie nr 10 Wolbórz) nie zawierały wszystkich danych, o jakich mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.). Nie podano terminów wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat.
2. Stwierdzono, przypadki nieprzestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 611):
  - brak było protokołu odbiorczego, w związku z zawarciem umowy najmu lokalu mieszkalnego, do sporządzenia którego strony były zobowiązane, zgodnie z art. 6c ww. ustawy;
  - brak było oświadczeń o stanie majątkowym członków gospodarstwa domowego, o których mowa w art. 21b ww. ustawy. Zgodnie z art. 21c ustawy - gmina, nie częściej niż co 2,5 roku, weryfikuje spełnianie przez najemców, z wyłączeniem umów najmu socjalnego lokalu, kryterium wysokości dochodu uzasadniającej oddanie w najem lub podnajem lokalu.

#### **W zakresie udzielania zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych**

1. Stwierdzono, że gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG13/0026/20/0004 nie zabezpieczała w pełni interesów Gminy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy ZZ.272.1.2020 z dnia 23 stycznia 2020 roku, której przedmiotem była

„Budowa drogi gminnej – ulica Sobieskiego w Wolborzu wraz z infrastrukturą - etap II”. Zgodnie z art. 147 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach: pieniądzu; poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; gwarancjach bankowych; gwarancjach ubezpieczeniowych; poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 2 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wniesione także w inny sposób, wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

Warunki przedmiotowej gwarancji zostały określone następująco *„niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności w okresie od 23.01.2020 r. do 29.08.2020 r. do kwoty 20.132,57 złotych (...), do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy z dnia 23.01.2020 r. (...) a które to należności nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego”*. Z treści pkt 2 wynikało, że *„Zapłata (...) nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia do InterRisk TU S.A. ... przez Beneficjenta gwarancji pisemnego żądania wypłaty wraz z oświadczeniem, że Zobowiązany nie wykonał lub wykonał nienależycie umowę objętą gwarancją i nie dokonał zapłaty należności”* objętych gwarancją.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w takim brzmieniu, jak wskazano wyżej, nie zabezpieczało w należytych stopniu interesów zamawiającego. Gwarancja wiąże wypłatę zabezpieczenia z istnieniem zobowiązania wykonawcy do **zapłaty wymagalnych kar umownych** w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Natomiast gwarancja ubezpieczeniowa ma zabezpieczać roszczenia beneficjenta (zamawiającego) z tytułu nienależycie wykonanej umowy przez wykonawcę. Gwarancja powinna zawierać bezwarunkowe i nieodwołalne zobowiązanie gwaranta do zapłaty wymaganej kwoty zabezpieczenia na pierwsze, pisemne żądanie zawierające oświadczenie o niespełnieniu przez wykonawcę zobowiązań wynikających z umowy. Potencjalnie zamawiający mógł nie uzyskać jakiegokolwiek kwoty z powołanych gwarancji ubezpieczeniowych należytego wykonania kontraktu. Kara umowna jest bowiem świadczeniem spornym i wykonawca może wykazać, że np. do zwłoki w realizacji przedmiotu umowy przyczyniły się działania, lub zaniechania zamawiającego. Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji -

gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz ustawy Prawo zamówień publicznych uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy. Przedmiotowe gwarancje ograniczały się wyłącznie do zastępowania należności z tytułu wymagalnych kar umownych których Wykonawca nie zapłacił. Sumując, zamawiający winien przed podpisaniem umów wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia. Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.

### **W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji**

1. Stwierdzono, iż w ramach zadania „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa z termomodernizacją budynku Szkoły Podstawowej w Proszeni” sporządzono w dniu 30 września 2019 roku dwa dowody księgowe OT nr I/I/43/2019 na kwotę 1.923.555,73 zł oraz OT nr I/I/44/2019 na kwotę 29.520,00 zł. Tymczasem, należało sporządzić jeden dokument księgowy OT wliczając wszystkie koszty poniesione na realizację zadania. Zgodnie z pkt. 1.3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864) - za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy obiekt majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Może być nim budynek, maszyna, pojazd mechaniczny.
2. Analiza przedstawionych dokumentów inwentaryzacyjnych, w tym protokołów z przeprowadzonej inwentaryzacji poszczególnymi metodami inwentaryzacji, sprawozdania z przebiegu spisu oraz protokołu z inwentaryzacji aktywów i pasywów oraz protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji składników majątkowych, pozwoliła stwierdzić, że:
  - należności na kwotę 9.502,66 zł ujęte w protokole inwentaryzacji dokonanej drogą potwierdzenia salda z dnia 14 stycznia 2020 roku – brak było zwrotu potwierdzeń sald. W dokumentach znajdowały się jedynie notatki służbowe, z których wynikało, że salda ustalono na podstawie rozmowy telefonicznej. W przypadku braku możliwości uzyskania potwierdzenia sald - inwentaryzacji dokonuje się metodą weryfikacji;
  - brak było potwierdzenia sald w zakresie dwóch kredytów – sporządzono jedynie notatki służbowe;
  - na protokole inwentaryzacji kasy brakowało podpisu Skarbnika Gminy;
  - arkusze spisu z natury o numerach od 20 do 42, 44-45, 48-70 zostały sporządzone w dniu 30 grudnia 2019 roku, a arkusze nr 46 i 47 - w dniu 19 grudnia 2019 roku. W myśl art. 26 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości - inwentaryzację sporządza się na ostatni dzień roku obrotowego, zatem dokonując spisu z natury w dniach poprzedzających ostatni dzień roku

należało sporządzić protokół różnic inwentaryzacyjnych, zawierając ewentualne różnice między datą spisu, a datą 31 grudnia lub adnotację o braku zmian w określonych pozycjach.

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu rzeczowo właściwi w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Usługi związane z zimowym utrzymaniem dróg gminnych powierzać „KOM – WOL” Spółce z o.o. w Wolborzu na podstawie umowy, zgodnie z unormowaniem wynikającym z art. 3 ust.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej. W przypadku jeżeli wartość zamówienia przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro, stosować zasady i tryb udzielania zamówień określone w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>.
2. Zapewnić prowadzenie ewidencji na koncie 130 z zachowaniem zasad wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Dostosować urządzenia księgowo tak, aby umożliwiły uzyskanie kompletnych danych pochodzących ze wszystkich rejestrów częściowych prowadzonych w jednostce bez konieczności każdorazowego wskazywania

---

<sup>4</sup> Przepisy tej ustawy stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 roku (art.90 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2019 r., poz. 2020 ze zm.). Zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), która wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 roku - przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Jednocześnie, zgodnie z art. 2 ust.2 ustawy - do udzielania zamówień klasycznych, których wartość, bez podatku od towarów i usług, dotycząca jednorazowego zakupu, jest mniejsza niż 130 000 złotych, nie mniejsza jednak niż 50 000 złotych, zwanych dalej „zamówieniami bagatelnymi”, udzielanych przez zamawiających publicznych, stosuje się przepisy art. 82, art. 267 ust. 1 i ust. 2 pkt 9, art. 268, art. 269 ust. 1, art. 271 ust. 1–3 oraz art. 272.

źródła danych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

4. Zapewnić aby do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, uwzględniając przyjęte w jednostce zasady rachunkowości w powyższym zakresie.
5. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie prowadzenia ewidencji na kontach 901 i 902.
6. Zapewnić wykazywanie danych wynikających z sald kont księgowych we właściwych pozycjach zarówno w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jak i w bilansie jednostki budżetowej (Urzędu).
7. Sprawozdania budżetowe Rb-27ZZ i Rb-ST sporządzać zgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
8. Pobierać należne jednostce - jako płatnikowi - wynagrodzenie z tytułu terminowego odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenia społeczne.
9. Przestrzegać art. 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, z którego wynika, że ewidencja księgowa winna zapewnić ujmowanie wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków. Tym samym zapewnić chronologiczne ujmowanie zdarzeń jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 14 ustawy o rachunkowości. Zapewnić również ewidencję operacji gospodarczych w prawidłowych okresach sprawozdawczych, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
10. Zapewnić sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
11. W zakresie umów najmu lokali mieszkalnych przestrzegać wymogów określonych w przepisach art. 6c i art. 21b ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.
12. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 1994 roku Prawo zamówień publicznych – w szczególności zabezpiecza interesy Gminy Wolbórz z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawców<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Przepisy tej ustawy stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 roku (art.90 ust.1 ustawy z dnia 11 września

13. W przypadkach gdy jest przyjmowany jeden środek trwały na stan majątku gminy - sporządzać jeden dowód księgowy OT.
14. Dokonywać inwentaryzacji majątku z zachowaniem zasad wynikających z art. 26 ust.1 i ust.3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Wolborzu,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wolborzu,

aa.