

Łódź, dnia 19 października 2020 roku

Pan
Mariusz Mielczarek
Wójt Gminy Kiełczygłów

WK – 602/51/2020

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2137) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Kiełczygłów¹. Kontrolą objęto zagadnienia z 2019 roku oraz z lat wcześniejszych dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; długu publicznego; sprawozdawczości; realizacji dochodów z podatków i dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków budżetowych; ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności²:

I.

W zakresie ustaleń organizacyjnych

1. Gminny Ośrodek Kultury w Kiełczygłowie i Gminna Biblioteka Publiczna w Kiełczygłowie, działające jako samorządowe instytucje kultury, zostały wpisane do rejestru prowadzonego przez organizatora w formie arkusza Excel. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189), rejestr instytucji kultury jest prowadzony w postaci elektronicznej, pozwalającej na sporządzanie

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 7 lipca do 21 sierpnia 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 14 września 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną. Ponadto niezależnie od prowadzonego przez organizatora rejestru, dla każdej instytucji kultury zakłada się i prowadzi oddzielnie elektroniczną księgę rejestrową. Rejestr, informację o rejestrze oraz sposobie udostępniania danych w nim zawartych zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie organizatora.

2. Nie monitorowano na bieżąco stanu kontroli zarządczej funkcjonującej w Urzędzie Gminy Kielczygłów oraz w podległych Gminie jednostkach organizacyjnych.

W obowiązującym w jednostce w kontrolowanym okresie Regulaminie kontroli zarządczej Gminy Kielczygłów wraz z zasadami jej koordynacji zapisano m.in.: [1] „(...) w urzędzie opracowywany jest roczny plan kontroli zawierający planowane czynności kontrolne, który sporządza koordynator do dnia 31 stycznia danego roku na ten rok. Po zakończeniu roku kalendarzowego koordynator sporządza w terminie do 31 stycznia roku następnego informację o realizacji planu kontroli za rok poprzedni, która podlega zatwierdzeniu przez Wójta i zamieszczeniu w BIP urzędu (...) Koordynację kontroli zarządczej prowadzi Sekretarz Gminy sprawując bezpośredni nadzór nad stanem kontroli zarządczej w UG i jednostkach organizacyjnych. Sekretarz Gminy jako koordynator kontroli zarządczej organizuje system kontroli zarządczej i sprawuje ogólny nadzór nad skutecznością działania tego systemu i prawidłowością wykorzystywania sygnałów pochodzących z prowadzonych działań kontrolnych (...)”.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że nie sporządzono opisanych w powyższym Regulaminie informacji w zakresie realizacji zaplanowanych kontroli (na 7 kontroli zaplanowanych w 2019 roku żadna nie została zrealizowana). Nie opracowywano również celów i zadań jednostki oraz analizy ryzyka. W związku z powyższym zapisy ujęte w Regulaminie nie były stosowane w praktyce.

Do zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej zobowiązuje Wójta Gminy art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.).

W zakresie planowania i prognozowania wielkości finansowych w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej oraz w zakresie wykonywania budżetu

1. Według budżetu Gminy na 2019 rok, jego zmian dokonanych w trakcie roku oraz sprawozdania kwartalnego Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie budżetu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku - planowany deficyt na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosił 147.470,74 zł, a faktycznie osiągnięto nadwyżkę w kwocie 1.015.489,94 zł. Przyczyny osiągnięcia nadwyżki, przy planowanym deficycie opisano w protokole kontroli. Z ustaleń kontroli że w Gminie Kielczygłów nie monitorowano na bieżąco możliwości wykonania dochodów i wydatków budżetu. Brak realnego planowania budżetu Gminy mógł prowadzić do błędnej oceny możliwości finansowych kontrolowanej jednostki samorządowej, przeprowadzanej przez organ stanowiący – Radę Gminy w Kielczygłowie, jak również przez organ nadzoru – Regionalną Izbę Obrachunkową.

2. Jednostka uzyskała w 2019 roku niższe niż planowała dochody z tytułu sprzedaży majątku – w stosunku do kwoty dochodów wykazanych w sprawozdaniu rocznych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, mniej o 200.000,00 zł.

Należy wskazać, że zawyżanie dochodów ze sprzedaży majątku i tym samym dochodów ogółem bezpośrednio przekłada się na wielkość obliczanego na ich podstawie indywidualnego dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań (art. 243 ustawy o finansach publicznych) w poszczególnych latach, powodując, że jego wartość jest sztucznie podwyższana. Do urealnienia wieloletniej prognozy finansowej zobowiązuje art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zawierający wymóg realistyczności WPF. W ostatnim kwartale 2019 roku Rada Gminy Kiełczygłów dokonała zmian w budżecie na 2019 roku uchwałami: nr XI/83/19 z dnia 30 września 2019 roku, nr XII/90/2019 z dnia 26 listopada 2019 roku i nr XIII/99/19 z dnia 27 grudnia 2019 roku, które umożliwiały dokonanie zmian mających na celu urealnienie planowanych wielkości dochodów ze sprzedaży majątku.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W dniu 30 grudnia 2019 roku z rachunku budżetu zwrócono na rzecz Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego kwotę 164.487,80 zł z tytułu dotacji. Powyższy zwrot został zaewidencjonowany zapisem na kontach Wn 901, Ma 133. W powyższej sytuacji wskazane byłoby doprowadzenie obrotów konta 901 – Dochody budżetu, do zgodności ze sprawozdaniem poprzez dokonanie zapisu ujemną kwotą zwrotu (tzw. czystość obrotów) Wn 901, Ma 901. Należy wskazać, że w przypadku, gdy obroty na kontach mogą dostarczać fałszywych informacji o przebiegu operacji gospodarczej (w przypadku wskazanym powyżej zwroty dotacji niewykorzystanych w danym roku), można stosować ujemny zapis techniczny dla zachowania czystości obrotów Wn 901, Ma 901. Celem tego zapisu jest zachowanie czystości obrotów na koncie księgowym oraz przywrócenie jego pierwotnego charakteru. Przepisy prawa bilansowego nie określają sytuacji, w których dokonuje się zapisów technicznych. Jednak w praktyce w celu zachowania "czystości obrotów" na koncie księgowym oraz przywrócenia jego pierwotnego charakteru często stosuje się takie zapisy. Zapisu technicznego dokonuje się po obu stronach tego samego konta, tymi samymi kwotami oraz tym samym znakiem.
2. W sprawozdaniu Rb – PDP sporządzonym za 2019 rok jako skutki finansowe zwolnień w podatku od nieruchomości wykazano kwotę 40.390,88 zł, natomiast z wyliczeń przedłożonych kontrolującym wynikało, że jednostka kwotę zwolnień oszacowała na poziomie 40.228,00 zł, w tym 38.458,08 zł - zwolnienia jednostek OSP oraz 1.770,00 zł - zwolnienia SPZOZ w Kiełczygłowie. Różnica pomiędzy kwotą wykazaną w sprawozdaniu a kwotą oszacowaną przez jednostkę wyniosła 162,88 zł. Z kolei zgodnie z wyliczeniami inspektorów - kwota skutków zwolnień dla jednostek OSP powinna wynosić 25.219,00 zł. Z wyliczeń pracowników Urzędu Gminy wynikało, że w kwocie skutków zwolnień uwzględniono grunty ochotniczych straży pożarnych sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, lasy i nieużytki niezajęte na prowadzenie działalności gospodarczej (zawyżenie o kwotę 13.239,00 zł), które powinny zostać opodatkowane podatkiem rolnym i leśnym, co szczegółowo zostało opisane w protokole z kontroli.

Ustawodawca w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) wyraźnie wskazał, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednostki OSP zasadniczo nie prowadzą działalności gospodarczej, a jedynie działalność statutową jako stowarzyszenia, a co za tym idzie grunty, które są sklasyfikowane jako użytki rolne i leśne podlegają opodatkowaniu odpowiednio podatkiem rolnym lub leśnym.

Dla SP ZOZ w Kiełczygłowie inspektorzy nie dokonali wyliczeń poprawnej kwoty skutków finansowych, gdyż część budynku jest wynajmowana na mieszkania oraz zajęta jest na prowadzenie działalności farmaceutycznej w postaci apteki, co nie było uwzględniane w składanych deklaracjach (wynajmujący aptekę został objęty podatkiem od nieruchomości jako osoba fizyczna).

3. W wyniku kontroli ustalono, że skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości (osoby prawne) wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych za 2019 rok zostały zaniżone o 1.631,46 zł, w wyniku: [1] błędu rachunkowego w kwocie 2.015,71 zł (zaniżenie), [2] uwzględnienia bezpodstawnie kwoty 4.697,44 zł dotyczącej budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą o pow. 660,68 m², które podatnik w tym samym miesiącu nabył i zakończył ich rozbiórkę (zawyżenie), [3] uwzględnienia bezpodstawnie kwoty 4.780,75 zł, dotyczącej gruntów jednostek OSP, które zostały sklasyfikowane jako użytki role lub leśne oraz nieużytki (zawyżenie), [4] nieuwzględnienia w kwocie skutków deklaracji złożonych w 2019 roku przez podatnika nr (...) ³ za lata 2014 – 2019 w kwocie 5.831,03 zł (zaniżenie).
4. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych dotyczące podatku od środków transportowych (osoby fizyczne, osoby prawne oraz podmioty zwolnione) wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2019 rok zostały zaniżone o ok. 7.900 zł, w wyniku zastosowania do obliczenia stawek maksymalnych z 2018 roku, zamiast z 2019 roku. Ponadto, z uwagi na ilość popełnionych błędów przy wymiarze podatku od środków transportowych oraz niemożność zweryfikowania poprawności stawek podatkowych określonych w deklaracjach (brak niezbędnych danych) kontrolujące nie mogły obliczyć poprawnej kwoty skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych za 2019 rok.
5. W sprawozdaniu SP-1 – sprawozdanie podatkowe w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego – za rok podatkowy 2019, w przypadku gruntów pozostałych podlegających zwolnieniu na podstawie uchwały Rady Gminy wykazano powierzchnię 43.853 m², natomiast powierzchnia gruntów, która została faktycznie zwolniona wyniosła 44.035 m² (zaniżono powierzchnię o 182 m² - dla SP ZOZ uwzględniono powierzchnię 3.000 m² zamiast 3.182 m²). Należy zaznaczyć, że według wyliczeń kontrolujących zwolnieniu powinna podlegać jedynie powierzchnia 7.260 m².

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Stosownie do § 2 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie sprawozdania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 2455) - sprawozdanie obejmuje w zakresie podstaw opodatkowania zwolnionych z podatku od nieruchomości zagregowane dane o powierzchni, powierzchni użytkowej oraz wartości przedmiotów opodatkowania zwolnionych od tego podatku na mocy uchwał rady gminy, w podziale na rodzaje przedmiotów opodatkowania - zgodnie z obowiązującymi na terenie gminy stawkami podatku od nieruchomości. Natomiast zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia, dane o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 i 5, wykazuje się zgodnie ze stanem ewidencji podatkowej nieruchomości, o której mowa w art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, prowadzonej przez organ podatkowy.

6. W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 marca 2020 roku, w wierszu D15. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, wykazano kwotę 933.540,17 zł, natomiast w pozycji D13a. Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, wykazano kwotę 229.420,51 zł. Ustalono, że część wolnych środków w kwocie 277.323,79 zł wykazanych w pozycji D.15 sprawozdania Rb-NDS powinna zostać wykazana jako nadwyżka budżetu z lat poprzednich - według wyliczenia zamieszczonego w protokole kontroli.

Stan środków finansowych za 2019 rok powinien zostać w sprawozdaniu Rb-NDS zidentyfikowany następująco: [1] 277.323,79 zł – nadwyżka z lat poprzednich; [2] 656.216,38 zł – wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, [3] 229.420,51 zł - niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (pozycja D13a).

Według wyjaśnienia Skarbnika Gminy Kiełczygłów, właściwe rozliczenie stanu środków finansowych zostanie ujęte w sprawozdaniu Rb-NDS za III kwartał 2020 rok, po wcześniejszym dokonaniu odpowiednich zmian w budżecie Gminy na 2020 rok.

7. W zakresie poprawności ujęcia danych wynikających z ewidencji księgowej w bilansie Urzędu Gminy Kiełczygłów stwierdzono, że w pozycji B.II.5 – Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych, wykazano salda kont: [1] 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 122.352,91 zł, dotyczące należności oraz zaległości w podatkach oraz innych opłatach pomniejszone o odpisy aktualizujące te należności w kwocie 35.085,96 zł, a wynikające z salda konta 290. Należności z tytułu dochodów budżetowych wykazuje się w bilansie w pozycji B.II.4 – Pozostałe należności, [2] 201 – Należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 3.103,76 zł, stanowiące korekty faktur za energię elektryczną. Należności z tytułu dostaw i usług wykazuje się w bilansie w pozycji B.II.1 – Należności z tytułu dostaw i usług.
8. Ustalono, że przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na etaty wykazywane w deklaracjach INF-1 (2019 rok oraz styczeń, kwiecień, maj i czerwiec 2020 roku) oraz w DEK-I-a (luty i marzec 2020 roku), w niektórych miesiącach, różniło się od faktycznego przeciętego zatrudnienia obliczonego

na podstawie dokumentacji źródłowej. W przypadku dwóch miesięcy (luty i marzec 2020 roku), w których jednostka kontrolowana złożyła deklaracje DEK-I-a, przeciętne zatrudnienie zostało zawyżone o 1 etat (w lutym dwukrotnie policzono jednego z pracowników, natomiast w marcu w deklaracji omyłkowo zamieniono liczbę pracowników z liczbą etatów, co spowodowało również zawyżenie zatrudnienia o 1 etat). Miało to wpływ na wysokość ustalonej wpłaty na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jednostka w lutym wykazała wpłatę w kwocie 321 zł, a w marcu w kwocie 338 zł. Natomiast powinny to być odpowiednio kwoty 200 zł – za luty i 211 zł – za marzec 2020 roku. Z powyższego wynika, że wpłaty na ww. Fundusz zostały zawyżone o 121 za luty oraz o 127 zł za marzec, łącznie 248 zł. W trakcie kontroli RIO, w dniu 11 sierpnia 2020 roku jednostka złożyła korekty deklaracji DEK-I-a za luty i marzec 2020 roku wykazując w nich poprawne dane. Zwrot nadpłaconej wpłaty Urząd Gminy otrzymał w dniu 20 sierpnia 2020 roku, w kwocie 248 zł.

9. Na dzień 31 grudnia 2019 roku jednostka wykazała w sprawozdaniu Rb-27S zaległości z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych na kwotę 3.316,00 zł. Natomiast z ewidencji księgowej wynikała kwota 3.361,00 zł. Różnica w kwocie 45,00 zł wynikała z omyłki pisarskiej.
10. Pozostałe środki trwałe ewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu poprzez zapis na kontach konto 013 (Wn) – Pozostałe środki trwałe, konto 072 (Ma) – Umorzenie pozostałych środków trwałych, niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342). W powyższym rozporządzeniu określono, że umorzenie jest księgowane w korespondencji z kontem 401.
11. Na dzień 31 grudnia 2019 roku wystąpiły odsetki od obligacji wyemitowanych w 2014 roku, obciążające koszty 2019 roku, a płatne w 2020 roku. Wymienione szczegółowo w protokole kontroli odsetki powinny zostać ujęte w ewidencji budżetu Gminy w 2019 roku, jako koszt tego roku poprzez zaewidencjonowanie na koncie Wn 909 – Rozliczenia międzyokresowe, Ma 260 – Zobowiązania finansowe. Należy mieć jednak na uwadze, że analogiczna sytuacja miała miejsce na dzień 31 grudnia 2018 roku. Zgodnie z umową emisji obligacji na koniec 2018 roku również wystąpiły odsetki obciążające koszty 2018 roku, a płatne w 2019 roku. Stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U z 2019 r., poz. 351 ze zm.), dla zachowania zasady współmierności przychodów i kosztów należy rozliczyć koszty i przychody związane z prowadzeniem działalności przez jednostkę sektora finansów publicznych w tych okresach sprawozdawczych, których dotyczą.
12. W kontrolowanym okresie nie dokonywano przypisów należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste na koncie 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych (brak ewidencji syntetycznej, a co za tym idzie ewidencji analitycznej), co było przyczyną nieprawidłowości skutkujących niewykazaniem tych dochodów w sprawozdaniach Rb-27S sporządzanych za

okresy sprawozdawcze 2019 roku. Nieprawidłowość została naprawiona w dniu 15 lipca 2020 roku – dokonano przypisu należności w przedmiotowym zakresie poprzez zaewidencjonowanie ich na koncie 221-9 w korespondencji z kontem 800-1.

13. Dochody z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste w roku 2018 wykazano w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 roku w klasyfikacji budżetowej dział 756, rozdział 75618, § 047. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), dział 756 i rozdział 75618 przewidziano do ewidencji wpływów z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw, natomiast zastosowany przez jednostkę § 047 dotyczy wpływów z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności. Dla wpływów z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste obowiązuje § 055.
14. Z prowadzonej ręcznie ewidencji księgowej wynikało, że na dzień 31 grudnia 2019 roku wystąpiły należności pozostałe do zapłaty z tytułu umów najmu/dzierżawy na kwotę 2.170,88 zł, w tym zaległości netto na kwotę 2.170,88 zł. Taką też kwotę wykazano w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku (dział 700, rozdział 70005, § 0750). Zaległości z tytułu czynszu należnego na podstawie zawartych umów najmu/dzierżawy nieruchomości gminnych stanowiły kwotę 2.071,80 zł. Pozostała kwota 99,08 zł stanowiła zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i dotyczyła kont najemców lokali mieszkalnych.

Szczegółowa klasyfikacja dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych ustalona ww. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku przewiduje dla dochodów gmin z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wszystkich wydatków gmin związanych z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami dział 900, rozdział 90002, – gospodarka odpadami komunalnymi.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. Ustalono, że dwóch podatników podatku od nieruchomości oraz jeden podatnik podatku od środków transportowych, którzy prowadzili działalność gospodarczą w formie spółek cywilnych, zostali opodatkowani jako osoby prawne. Regulacje prawne dotyczące spółek cywilnych zawarte są w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.). Na podstawie art. 860 ustawy Kodeks cywilny - przez umowę spółki wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Wkład wspólnika może polegać na wniesieniu do spółki własności lub innych praw albo na świadczeniu usług (art. 861 § 1 ustawy). Spółka cywilna nie posiada osobowości prawnej, a ponadto żadne ustawy nie przyznają jej zdolności prawnej. Spółka cywilna nie ma swego majątku, a działalność w ramach tej spółki jest prowadzona z wykorzystaniem majątku

wspólnego wspólników, w tym wniesionego do spółki. Jest to majątek odrębny od majątku osobistego wspólników. Majątek ten nie jest przedmiotem własności spółki tylko stanowi współwłasność łączną wspólników.

Podatnikami podatku od nieruchomości należnego od nieruchomości lub obiektów budowlanych, wniesionych do spółek cywilnych, są wspólnicy takich spółek, na których solidarnie spoczywa obowiązek uiszczenia podatku od nieruchomości, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Przepis ten stanowi, że jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach (z zastrzeżeniem ust. 4a-6).

Prawa majątkowe do rzeczy nabytych w trakcie trwania spółki cywilnej przysługują niepodzielnie wspólnikom tej spółki. Majątek spółki cywilnej ma charakter współwłasności łącznej. Z tego względu, jeżeli wspólnicy w ramach spółki cywilnej nabyli prawo własności pojazdu, to na podstawie art. 9 ust. 1 i ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ciąży na nich solidarnie obowiązek podatkowy w podatku od środków transportowych. Stosownie do art. 9 ust. 1 ww. ustawy - obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, ciąży na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych. Jak właściciele traktuje się również jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, na które środek transportowy jest zarejestrowany, oraz posiadaczy środków transportowych zarejestrowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako powierzone przez zagraniczną osobę fizyczną lub prawną podmiotowi polskiemu. Natomiast jak wskazuje art. 9 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli środek transportowy stanowi współwłasność dwóch lub więcej osób fizycznych lub prawnych, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach.

2. W przypadku podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) o wskazanych niżej numerach stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - podatnik nr (...) ⁴ w deklaracjach na podatek od nieruchomości za 2019 i 2020 rok wykazał grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o powierzchni 517 m², natomiast z wypisu z rejestru gruntów wynikało, że działka (...) ⁵, którą opodatkował podatnik ma powierzchnię 467 m², a jej właścicielem jest Powiat w Pajęcznie;

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatnik nr (...) ⁶ w załącznikach do deklaracji za 2019 i 2020 rok wykazał budynek o powierzchni 47 m² stanowiący pomieszczenia po byłej poczekalni w miejscowości Huta. Powyższa powierzchnia nie została uwzględniona w deklaracji;
- podatnik nr (...) ⁷ w deklaracji za 2020 rok nie wykazał gruntów związanych z działalnością gospodarczą, natomiast w 2019 roku wykazywał powierzchnię 50 m²;
- podatnik nr (...) ⁸ - organ podatkowy wezwał w 2019 roku podatnika do złożenia deklaracji za lata 2014-2019. Podatnik w dniu 22 marca 2019 roku złożył deklaracje za wskazane lata, wykazując w nich działki: (...) ⁹ jako grunty pozostałe, natomiast nie wykazał żadnych budynków. Do deklaracji załączono wyjaśnienia oraz fotografie ww. działek, z których wynikało, że na działkach znajduje się 7 budynków (5 murowanych i 2 o konstrukcji blaszanej), które nie posiadają okien i drzwi oraz instalacji i są w stanie technicznym nie nadającym się do użytkowania.
(...) ¹⁰;
- podatnik nr (...) ¹¹ w 2019 roku opodatkował powierzchnię 26.250 m² gruntów pod działalność gospodarczą, natomiast w 2020 roku 26.200 m², podatnik nie wskazał przyczyny zmiany powierzchni. Ponadto z wypisów z rejestru gruntów

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wynikało, że spółka jest właścicielem działki (...) ¹² o powierzchni 1,1499 ha. Podatnik nie objął opodatkowaniem działki nr (...) ¹³.

Wskazani podatnicy w trakcie kontroli RIO w Łodzi zostali wezwani przez organ podatkowy do złożenia wyjaśnień dotyczących deklaracji za wskazane lata. Organ podatkowy przed kontrolą RIO nie dokonywał czynności sprawdzających i nie wzywał do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień w zakresie powyżej przytoczonych nieprawidłowości (które szczegółowo zostały opisane w protokole z kontroli). Stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.) - organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto, zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

3. W przypadku podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) o numerach (...) ¹⁴, którzy w trakcie kontroli RIO zostali wezwani przez organ podatkowy do wyjaśnienia różnic w podstawach opodatkowania, złożyli oni korekty deklaracji w za lata 2019 – 2020, z których wynikało:
 - dla podatnika nr (...) ¹⁵ w 2019 roku nastąpiło zmniejszenie podatku o kwotę 957 zł, a w 2020 roku zwiększenie podatku o kwotę 4.739 zł,
 - dla podatnika nr (...) ¹⁶ w 2019 roku nastąpiło zwiększenie podatku o kwotę 502 zł oraz w 2020 roku zwiększenie o kwotę 27.197 zł.

Szczegółowe ustalenia kontroli w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości ww. podatników zostały opisane w protokole kontroli.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

4. W przypadku podatników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne) o wskazanych numerach stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- podatnik nr (...) ¹⁷ – część budynku mieszkalnego o powierzchni 40 m² oraz gruntu pozostałego o powierzchni 497 m² w okresie od początku stycznia 2019 roku do końca stycznia 2020 roku nie została opodatkowana podatkiem od nieruchomości, co skutkowało заниzeniem tego podatku we wskazanym okresie o kwotę 220 zł;
 - podatnik nr (...) ¹⁸ w dniu 28 lutego 2019 roku złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości, w której wykazał jedynie powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - 1.610 m². Z oświadczenia załączonego do informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wynikało, że działalność (...) ¹⁹ w budynku (...) ²⁰ w Kiełczygłowie, została zakończona w październiku 2018 roku w związku z rozwiązaniem z dniem 31 października 2018 roku umowy najmu i „nie jest on użytkowany pod żadną działalność”. Ustalono, że w informacji na podatek od nieruchomości podatnik nie wykazał żadnej powierzchni budynku, jak też w decyzjach wymiarowych za lata 2019-2020 nie opodatkowano żadnej powierzchni budynku.

Wskazani podatnicy w trakcie kontroli RIO zostali wezwani przez organ podatkowy do złożenia wyjaśnień. Organ podatkowy przed kontrolą RIO nie dokonywał czynności sprawdzających i nie wzywał do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień w zakresie powyżej przytoczonych nieprawidłowości (które szczegółowo zostały opisane w protokole z kontroli). Stosownie do art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa - organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto, zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji,

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

5. Organ podatkowy prowadził dwa konta wymiarowe dla podatników (drugie w zakresie przedmiotów opodatkowanych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą). W związku z powyższym wydawane były również dwie decyzje wymiarowe. Powyższe stanowiło naruszenie art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 333). Stosownie do tego przepisu - osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym), z zastrzeżeniem ust. 2. Powyższa nieprawidłowość dotyczyła podatników o numerach identyfikacyjnych: (...) ²¹.
6. W zakresie opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości stwierdzono nieprawidłowości wynikające z niewyłączenia z opodatkowania podatkiem rolnym i leśnym gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej lub nieprawidłowości związane z opodatkowaniem powierzchni gruntów niezgodnej z wypisami z rejestru gruntów, w następujących przypadkach:
 - podatnik nr (...) ²² - powierzchnia użytków ogółem z wypisów z rejestru gruntów dla podatnika wynosiła 9,2707 ha, w tym powierzchnia lasów 0,19 ha, nieużytki 0,06 ha oraz grunty o powierzchni 4,21 ha, które od lipca 2019 roku opodatkowane są przez dzierżawcę na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy o podatku rolnym. Suma powierzchni gruntów opodatkowanych w dwóch decyzjach na 2019 rok wynosiła 10,57 ha (8,36 ha + 0,32 ha (powierzchnia opodatkowana podatkiem leśnym) + 0,06 ha (powierzchnia nieużytków) + 1,83 ha (powierzchnia zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej)), natomiast z wypisów z rejestrów gruntów dla wszystkich działek podatnika w 2019 roku wynikała powierzchnia 9,2566 ha. Powyższe nieprawidłowości nie skutkowały zmianą wysokości podatku rolnego, gdyż grunty rolne z uwagi na klasę gruntu zwolnione były z podatku rolnego z mocy prawa. Natomiast w decyzji wymiarowej na 2019 rok opodatkowaniu powinna podlegać powierzchnia 7,1766 ha, a po wydzierżawieniu części gruntów od miesiąca lipca 2019 roku 2,9666 ha. W 2020 roku w decyzji wymiarowej opodatkowaniu podatkiem rolnym powinna podlegać powierzchnia 2,9517 ha, i na taką powierzchnię została wydana zmieniająca decyzja po złożeniu przez podatnika nowej informacji. Podatek leśny w 2019 roku został zawyżony o 4,00 zł, gdyż

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatek obliczono od powierzchni 0,32 ha według stawki 42,73 zł na kwotę 14,00 zł, zamiast od powierzchni 0,19 ha na kwotę 8,00 zł;

- podatnik nr (...) ²³ - w decyzji wymiarowej (konto nr (...) ²⁴) za 2019 rok i za 2020 podatkiem rolnym opodatkowano powierzchnię 5,37 ha, co stanowiło 1,2250 ha przeliczeniowych podlegających opodatkowaniu, podatek rolny wymierzono w kwocie 132 zł. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów podatnik jest właścicielem gruntów o powierzchni 5,9749 ha w tym: sklasyfikowanych jako użytki rolne 5,2532 ha, natomiast jako użytki leśne 0,7217 ha. Podatnik w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych określił, że prowadzi działalność gospodarczą na gruntach o powierzchni 410 m² (działki nr nr (...) ²⁵). Grunty, które zostały zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, znajdowały się na powierzchniach sklasyfikowanych jako BrV, zatem z mocy ustawy zwolnione były z podatku rolnego. Natomiast powierzchnia, która zgodnie z wypisami z rejestru gruntów podlegała opodatkowaniu podatkiem rolnym wynosiła 5,2122 ha (a nie jak to wynikało z decyzji 5,37 ha) i prawidłowo podatek ten powinien zostać wymierzony w kwocie 127 zł (zawyżono o 5 zł rocznie, tj. 10 zł za 2019 i 2020 rok);
- z decyzji wymiarowych na 2019 i 2020 rok dla konta (...) ²⁶ wynikało, że powierzchnia działki (...) ²⁷ o powierzchni 1,06 ha została opodatkowana podatkiem rolnym. Natomiast z decyzji wymiarowej dla konta (...) ²⁸ wynikało, że podatkiem od nieruchomości opodatkowano grunty związane z działalnością

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

gospodarczą o powierzchni 170 m² położone na działce (...) ²⁹ (konta (...) ³⁰ dotyczą tego samego podatnika). Organ podatkowy nie wyłączył z opodatkowania podatkiem rolnym (konto (...)) powierzchni zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej (konto (...) ³¹). Powierzchnia 170 m² była podwójnie opodatkowana podatkiem rolnym i podatkiem od nieruchomości, tylko w dwóch różnych decyzjach;

- z decyzji wymiarowych na 2019 i 2020 rok dla konta (...) ³² wynikało, że powierzchnia 3,8846 ha została opodatkowana podatkiem rolnym. Z wypisów z rejestru gruntów wynikało natomiast, że powierzchnia, która sklasyfikowana została jako użytki rolne wynosi 3,8020 ha (różnica 0,0826 ha). Natomiast z decyzji wymiarowej dla konta (...) ³³ wynikało, że podatkiem od nieruchomości opodatkowano grunty związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 3.500 m² (...) ³⁴ dotyczą tego samego podatnika). Organ podatkowy nie wyłączył z opodatkowania podatkiem rolnym powierzchni 2.649 m² zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej (powierzchnia 851 m² sklasyfikowana była jako Bi i została opodatkowana podatkiem od nieruchomości, co łącznie z powierzchnią 2.649 m² dawało powierzchnię 3.500 m²).

Przytoczone nieprawidłowości świadczą o tym, że organ podatkowy nie porównał danych wynikających z ewidencji gruntów z danymi zadeklarowanymi przez podatnika, naruszając zasadę sformułowaną w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 276 ze zm.). Zgodnie z przywołanym artykułem - podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. W świetle przytoczonych przepisów organ podatkowy jest zobowiązany prowadząc postępowanie uwzględnić dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków. Powyższe świadczy również o nieprzestrzeganiu art. 272 pkt 1 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego - organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: sprawdzanie terminowości składanych deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Organ podatkowy posiada ponadto możliwość wezwania podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji - art. 274a § 2 ww. ustawy.

7. Udzielając ulgi w podatku od nieruchomości w postaci odroczenia terminu płatności organ podatkowy nie zawiadomił podatnika o niezłaźwieniu sprawy w ciągu miesiąca, co stanowiło naruszenie art. 140 § 1 w zw. z art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Stosownie do art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - złaźwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Natomiast zgodnie z art. 140 § 1 ustawy - o każdym przypadku niezłaźwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin złaźwienia sprawy.
8. Stwierdzono szereg przypadków, w których ze złożonych deklaracji na podatek od środków transportowych oraz z innych dokumentów posiadanych przez organ podatkowy nie wynikały wszystkie niezbędne dane do ustalenia wysokości podatku od środków transportowych (np. dopuszczalna masa całkowita pojazdu, rodzaj zawieszenia, liczba osi).

W przypadku gdy dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów nie wynika wprost z dowodu rejestracyjnego, świadectwa homologacji lub tabliczki znamionowej w pojeździe, organ podatkowy może posiłkować się przy określeniu prawidłowej stawki poprzez algorytm polegający na zsumowaniu DMC naczepy (przyczepy) oraz najmniejszej z możliwych mas własnych potencjalnego ciągnika siodłowego, mogącego ciągnąć daną naczepę. Kryterium prawidłowego zestawienia zespołu pojazdów może być zgodność nacisku na siodło z techniczną maksymalną siłą pionową działającą na urządzenie sprzęgające ciągnika. W sprawach wątpliwych i spornych pomocniczo można korzystać z opinii rzeczoznawcy samochodowego (zobacz - pismo Ministerstwa Finansów z dnia 1 stycznia 2002 roku w sprawie dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu (DMC) na potrzeby podatku od środków transportowych - Biuletyn Skarbowy 2002/1/24).

W przypadku danych takich jak rodzaj zawieszenia lub liczba osi powinny one wynikać z dokumentów posiadanych przez podatnika, takich jak dowód rejestracyjny, karta pojazdu czy świadectwo homologacji. W sytuacji kiedy organ podatkowy nie dysponuje danymi, na podstawie których może opodatkować pojazd, a podatnik nie wskazał tych w danych w deklaracji, organ

podatkowy powinien dokonać czynności sprawdzających wobec deklaracji złożonych przez podatnika na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z dyspozycją określoną w art. 9 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - Minister Finansów w drodze rozporządzenia określa wzór deklaracji wraz z załącznikiem oraz szczegółowy zakres zawartych w niej danych, w szczególności imię i nazwisko lub nazwę (firmę) podatnika, jego adres zamieszkania lub siedziby, identyfikator podatkowy oraz dane dotyczące przedmiotu opodatkowania, w tym rodzaj, markę i typ środka transportowego, rok produkcji, numer rejestracyjny pojazdu, dopuszczalną masę całkowitą pojazdu, masę własną pojazdu, dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów, liczbę osi, rodzaj zawieszenia, liczbę miejsc do siedzenia w autobusie oraz wpływ na środowisko naturalne. Z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2436) wynika, że określono wzór deklaracji na podatek od środków transportowych DT-1 oraz wzór załącznika do deklaracji DT-1 (DT-1/A). Podatnicy oprócz deklaracji mają również obowiązek wraz z nią złożyć załączniki DT-1/A.

9. W przypadku niżej wymienionych pojazdów (szczegółowo opisanych w protokole z kontroli) podatnicy błędnie je opodatkowali, co skutkowało zawyżeniem bądź zaniżeniem kwoty podatku od środków transportowych: [1] EPJ ... - podatnik zawyżył kwotę podatku za 2020 rok o 36 zł, [2] EPJ ... - podatnik zawyżył podatek w 2019 roku o 50 zł i w 2020 roku o 50 zł, [3] EPJ ... - podatnik zaniżył podatek w 2019 roku o 50 zł, [4] EPJ ... - podatnik zaniżył podatek za 2019 rok o 310 zł, a za 2020 rok o 330 zł, [5] EPJ ... - podatnik zaniżył podatek w 2019 roku o 270 zł i w 2020 roku o 270 zł, [6] EPJ ... - podatnik zaniżył podatek w 2019 roku o 270 zł i w 2020 roku o 270 zł, [7] EPJ ... - podatnik zaniżył podatek w 2020 roku o 225 zł, [8] EPJ ... - podatnik zawyżył podatek w 2020 roku o kwotę 220 zł, [9] EPJ ... - podatnik zaniżył podatek w 2019 roku o 135 zł a w 2020 roku o 270 zł, [10] EPJ ... - podatnik zaniżył podatek w 2019 roku o 45 zł a w 2020 roku o 270 zł, [11] EPJ ... - podatnik zawyżył podatek w 2019 roku o 97 zł.
10. W przypadku niżej wymienionych pojazdów podatnicy nie złożyli deklaracji lub nie wykazali pojazdów w złożonych deklaracjach zaniżając podatek od środków transportowych (co szczegółowo zostało opisane w protokole z kontroli): [1] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku za 2019 rok o 667 zł, natomiast w 2020 roku o 1.030 zł, [2] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku za 2019 rok o 800 zł, [3] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku za 2019 rok o 2.150 zł, [4] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku za 2019 rok o 1.575 zł, [5] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku za 2020 rok o 2.200 zł, [6] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku za 2019 rok o 1.780 zł i w 2020 roku o 1.850 zł, [7] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku za 2020 rok o 1.650 zł, [8] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku w 2019 roku o 1.103 zł, [9] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku w 2019 roku o 525 zł, [10] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku w 2019 roku o 179 zł, [11] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku za 2020 rok o 1.100 zł, [12] EPJ ... - podatnik zaniżył kwotę podatku za 2020 rok o 1.100 zł.

Ponadto w szeregu przypadkach, w których podatnicy nie złożyli deklaracji na podatek od środków transportowych brak niezbędnych parametrów pojazdów

uniemożliwił kontrolującym obliczenie skutków złamania zasady powszechności opodatkowania.

Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy ciążyący na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych, powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - osoby fizyczne, prawne będące właścicielami środków transportowych (jak właściciele traktuje się również jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, na które środek transportowy jest zarejestrowany) obowiązane są:

- 1) składać, w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku;
- 2) odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności;
- 3) wpłacać obliczony w deklaracji podatek od środków transportowych - bez wezwania - na rachunek budżetu właściwej gminy.

Stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.

Do czasu kontroli RIO organ podatkowy nie podjął czynności określonych w art. 274a ust. 1 wskazanej ustawy.

11. W przypadku wygaśnięcia obowiązku podatkowego dotyczącego pojazdu nr rejestracyjny EPJ ... - podatnik zawyżył kwotę podatku za 2019 rok o 500 zł. Zawyżenie podatku nastąpiło w wyniku niezłożenia przez podatnika deklaracji z tytułu wygaśnięcia obowiązku podatkowego. Zgodnie z art. 9 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązek podatkowy, o którym mowa w ust. 1 i 2, wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu, lub z końcem miesiąca, w którym upłynął czas, na który pojazd powierzono.

Natomiast stosownie do art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - podatnicy obowiązani są odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności.

12. W przypadku pojazdów o numerach rejestracyjnych szczegółowo opisanych w protokole kontroli w deklaracjach za 2019 rok i za 2020 rok podatnicy

wykazywali różne (rozbieżne) dane dotyczące pojazdu, stanowiące podstawę opodatkowania w tych latach, co mogło mieć wpływ na poprawność opodatkowania podatkiem od środków transportowych (niektóre dane mogły być niepoprawne).

Organ podatkowy powinien wezwać podatnika do złożenia korekty deklaracji oraz złożenia stosownych wyjaśnień. Zgodnie z treścią art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

13. W przypadku ciągników o nr rejestracyjnych wskazanych w protokole kontroli - pojazdy posiadały 2 osie, zawieszenie pneumatyczne i DMCZP - 40 t. W deklaracji za 2019 rok podatnik opodatkował ww. pojazdy stawką 1.900 zł (w uchwale w sprawie stawek na podatek od środków transportowych na 2019 rok brak było takiej stawki dla jakiegokolwiek pojazdu). W rejestrze wymiarowym za 2019 rok podatek za wskazane pojazdy został przypisany według stawki 2.100 zł, zgodnej z uchwałą Rady Gminy. W deklaracji na 2020 rok podatnik opodatkował pojazdy według właściwej stawki. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji za 2019 rok.

Organ podatkowy posiada uprawnienia do korygowania deklaracji, określone w art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z powyższym przepisem - w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- 1) koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł;
 - 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.
14. W przypadku 22 pojazdów o numerach rejestracyjnych wymienionych w tabeli zawartej w protokole kontroli podatnik o nr konta (...) ³⁵ nie wykazał ich w deklaracjach za 2019 i 2020 rok. Organ podatkowy w dniu 24 sierpnia 2020 roku wystawił wezwanie do złożenia przez podatnika nr (...) ³⁶ deklaracji na podatek od środków transportowych za lata 2019 - 2020 w zakresie pojazdów wymienionych w tabeli. Ponadto, podatnik o numerze

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

konta (...) ³⁷ nie wykazał 5 pojazdów wymienionych w protokole kontroli w deklaracjach za 2019 i 2020 rok.

15. W rezultacie kontroli ujawniono właścicieli pojazdów, którzy nie złożyli deklaracji na podatek od środków transportowych, a ich pojazdy pojawiły się w informacjach ze Starostwa Powiatowego w Pajęcznie za okres od stycznia 2019 roku do czerwca 2020 roku. Pojazdy te nie figurowały w ewidencji podatkowej Urzędu Gminy w Kielczygłowie, a podatnicy nie złożyli deklaracji pomimo ciążącego na nich obowiązku podatkowego. Działania podjęte przez organ podatkowy w trakcie kontroli RIO zostały opisane w protokole kontroli. Niezłożenie przez podatników deklaracji na podatek od środków transportowych stanowiło naruszenie art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, natomiast organ podatkowy naruszył art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez brak wezwania podatników do złożenia deklaracji bądź wyjaśnień.
16. Podatnik nr (...) ³⁸ - spółka będąca właścicielem 44 pojazdów wymienionych w protokole kontroli, nie wykazywała w składanych deklaracjach DMCZP dla naczep i części posiadanych ciągników siodłowych, co spowodowało błędne opodatkowanie tych pojazdów według dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu, zamiast dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów. Jak wcześniej wskazano DMCZP jest parametrem niezbędnym do ustalenia poprawnej stawki podatkowej dla ciągników siodłowych, naczep i przyczep. Z uwagi na brak informacji o prawidłowej DMCZP kontrolujące nie mogły obliczyć poprawnej kwoty podatku dla 44 pojazdów wskazanych w protokole kontroli.
17. W przypadku 9 pojazdów będących własnością podatnika nr (...) ³⁹ wystąpiły rozbieżności pomiędzy stawkami wynikającymi z deklaracji a stawkami wynikającymi z rejestru wymiarowego podatku od środków transportowych, co szczegółowo zostało opisane w protokole kontroli. W przypadku pojazdów wymienionych w protokole kontroli przypis podatku następował w kwotach niezgodnych ze złożoną przez podatnika deklaracją. Zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 208, poz. 1375) - zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń z tytułu podatków. Z kolei w świetle § 4 ust. 1 pkt 1 wymienionego rozporządzenia - do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe oraz decyzje. W myśl art. 3 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa - przez deklaracje - rozumie się również zeznania, wykazy, zestawienia oraz informacje, do których składania obowiązani są, na podstawie przepisów prawa podatkowego, podatnicy, płatnicy i inkasenci. Stosownie natomiast do art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa - jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

18. Źródłem powyżej opisanych nieprawidłowości w zakresie wymiaru podatku od środków transportowych był brak kontroli ze strony organu podatkowego w odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych. Nie dokonywano m.in. kontroli formalnej składanych deklaracji poprzez sprawdzenie kompletności deklaracji oraz załączników, a także sprawdzenie czy dokumenty te zawierają wszystkie niezbędne dane (parametry pojazdu, jak też daty nabycia (zarejestrowania) i zbycia (wyrejestrowania), podpis podatnika, które pozwalają na ustalenie kwoty podatku.

Nie dokonywano również kontroli merytorycznej deklaracji, czyli nie sprawdzano czy dane zawarte w deklaracjach i załącznikach są zgodne ze stanem faktycznym oraz z dokumentacją źródłową.

Organ podatkowy nie weryfikował informacji zawartych w składanych przez podatników deklaracjach z danymi otrzymywanymi z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Pajęcznie, zawierającymi informacje na temat zarejestrowania bądź wyrejestrowania pojazdów podlegających opodatkowaniu.

W trakcie kontroli RIO rozpoczęto weryfikację tych informacji, m.in. poprzez wezwanie podatników, którzy nie składali deklaracji na podatek od środków transportowych.

19. Stwierdzono brak sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej (ust. 2). Plany wykorzystania zasobu, o których mowa w ust. 2, opracowuje się na okres 3 lat (ust. 2a). Plany zawierają w szczególności: [1] zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; [2] prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego

zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; [3] program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

20. Uchwałą nr X/58/2011 z dnia 14 października 2011 roku Rada Gminy Kiełczygłów określiła zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Kiełczygłów oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Mocą uchwały określono m.in., że nabywcy praw do nieruchomości gminy, uiszczają oprócz należnej ceny za prawo do nieruchomości, również koszty wyceny nieruchomości oraz inne koszty związane z przygotowaniem do zbycia praw nieruchomości i zawarciem umowy notarialnej, jeśli nabycie tych praw następuje w drodze bezprzetargowej.

W związku z powyższym należy wskazać, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, pierwszą czynnością zmierzającą do zbycia nieruchomości powinno być sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, przeznaczonych do zbycia (art. 35 ustawy). W wyroku z dnia 15 października 2002 roku Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że „Do chwili sporządzenia wykazu nieruchomości pozostają poza obrotem i są niedostępne dla osób ubiegających się o ich nabycie (...)” (I SA 632/02, Lex nr 156824). Tak samo: WSA w wyroku z dnia 18 czerwca 2008 roku (II SA/Gd 125/08, Lex nr 566213). W wykazie powinna być określona m.in. cena nieruchomości (art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy). Oznacza to, że wycena nieruchomości powinna zostać dokonana wcześniej, tzn. wtedy, gdy zgodnie z powołanym orzecnictwem nieruchomość jest jeszcze poza obrotem. Wobec powyższego obciążanie nabywcy kosztami przygotowania nieruchomości do zbycia nie znajduje podstaw w obowiązujących przepisach prawa. Według art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami - gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie tym zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, czyli m.in. na wycenie zbywanych nieruchomości.

21. Przy sprzedaży nieruchomości gruntowych będących przedmiotem kontroli w roku 2017 jednostka nie zachowała procedury zbycia, w zakresie obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Na przedmiotową nieprawidłowość wskazywali również inspektorzy RIO podczas czynności kontrolnych prowadzonych w 2016 roku.
22. W zakresie terminowości regulowania opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości nr 582/2 stwierdzono, że nie pobrano odsetek od nieterminowej wpłaty opłaty. Zgodnie z unormowaniami zawartymi w art. 359 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1740), odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu. Jeżeli wysokość odsetek nie jest w inny sposób określona, należą się odsetki ustawowe w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 3,5 punktów procentowych.
23. W przypadku wszystkich użytkowników wieczystych objętych próbą kontroli, zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższała, co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej. W myśl art. 77 ust. 2a

ustawy o gospodarce nieruchomościami - w przypadku gdy zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższa co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, użytkownik wieczysty wnosi opłatę roczną w wysokości odpowiadającej dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej. Pozostałą kwotę ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (nadwyżka) rozkłada się na dwie równe części, które powiększają opłatę roczną w następnych dwóch latach. Opłata roczna w trzecim roku od aktualizacji jest równa kwocie wynikającej z tej aktualizacji.

Zgodnie z ww. przepisem, w pierwszym roku od aktualizacji, tj. w roku, w którym zaczyna obowiązywać zaktualizowana wysokość opłaty rocznej, użytkownik wieczysty zobowiązany jest wpłacić kwotę odpowiadającą dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej, czyli opłaty rocznej wnoszonej przed aktualizacją. Pozostała do zapłaty kwota nowej opłaty rocznej (nadwyżka), jest rozkładana na dwie równe części, które powiększą w kolejnych dwóch latach kwotę opłaty wniesionej w poprzednim roku, co powoduje, że w drugim roku od aktualizacji, tj. w roku następującym po roku, w którym zaczęła obowiązywać opłata wynikająca z aktualizacji, opłata roczna będzie sumą kwoty wniesionej w poprzednim roku (w pierwszym roku) i kwoty odpowiadającej połowie nadwyżki. Następnie w trzecim roku opłata roczna będzie stanowić sumę kwoty wniesionej w poprzednim roku (w drugim roku) oraz drugiej części nadwyżki (połowy nadwyżki). W ten sposób w trzecim roku od aktualizacji opłata osiągnie wysokość wynikającą z aktualizacji. Powyższe stanowisko potwierdza uchwała Sądu Najwyższego_(sygnatura akt III CZP 110/12, uchwała 3 sędziów z 28 lutego 2013 roku).

24. W zakresie terminowości regulowania opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, której termin płatności przypadał do dnia 31 marca 2019 ustalono, iż wszyscy użytkownicy wnieśli opłaty po terminie płatności - opłaty za 2019 rok zostały uregulowane dopiero w trakcie czynności kontrolnych. Kontrolowani nie przedłożyli żadnej dokumentacji potwierdzającej dochodzenie przedmiotowych należności. Z informacji uzyskanych od Skarbnika Gminy wynikało, że zaległości uregulowano niezwłocznie po kontakcie telefonicznym pracownika odpowiedzialnego za analizę stanu należności.

Nie podejmowano również żadnych czynności windykacyjnych wobec najemców/dzierżawców posiadających zaległości na dzień 31 grudnia 2019 roku.

Należy wskazać, że w Urzędzie Gminy Kiełczygłów obowiązuje od dnia 28 czerwca 2019 roku procedura dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym, wprowadzona zarządzeniem nr Fn.0050.39.2019 Wójta Gminy Kiełczygłów, która szczegółowo określa tryb postępowania windykacyjnego. Niniejszą procedurą objęto należności powstałe ze stosunków cywilnoprawnych, w szczególności dochody z najmu, sprzedaży mienia, dzierżawy i innych umów dotyczących udostępnienia majątku; dochody ze sprzedaży wody i za odbiór ścieków; dochody z opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz innych stosunków cywilnoprawnych dokumentowanych fakturami, rachunkami i innymi dokumentami stanowiącymi podstawę do zapłaty.

Należy mieć na uwadze, że niepodejmowanie czynności windykacyjnych może przyczynić się do przedawnienia należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości. Zgodnie z art. 118 ustawy Kodeks cywilny - termin przedawnienia (do dnia 8 lipca 2018 roku) wynosił 10 lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - 3 lata. Od dnia 9 lipca 2018 roku przepis art. 118 Kodeksu cywilnego stanowi, że jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata. Należy mieć na uwadze, że warunkiem skutecznego dochodzenia należności budżetowych jest niedopuszczenie do ich przedawnienia. Aby zapewnić przerwanie biegu przedawnienia roszczeń, należy m.in. dochodzić zaległych kwot w drodze postępowania sądowego. W odniesieniu do należności o charakterze cywilnoprawnym instytucja przedawnienia została zawarta w przepisach art. 117 i następnym ustawy Kodeks cywilny. Zgodnie z art. 117 § 2¹ ww. ustawy, po upływie terminu przedawnienia, ten przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne. Po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi.

Upływ terminu przedawnienia powoduje zatem niemożność przymusowego dochodzenia świadczenia – w przypadku podniesienia przez dłużnika zarzutu przedawnienia. Zobowiązanie istnieje nadal i dłużnik może je spełnić dobrowolnie.

Ponadto stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych - jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

25. W latach 2018-2019 nie uchwalono wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. W świetle art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobem gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz. U z 2020 r., poz. 611) - rada gminy uchwała wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.
26. W wyniku kontroli umów najmu i dzierżawy stwierdzono:
 - w umowie najmu części nieruchomości o powierzchni około 204 m² położonej w Kiełczygłowie, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 790/1, zawartej w dniu 16 lutego 2015 roku z firmą Aero2 Sp. z o.o. z/s w Warszawie (od dnia 1 kwietnia 2015 roku przeniesiono prawa i obowiązki wynikające z niniejszej umowy najmu na firmę POLKOMTEL) określono czynsz płatny przelewem w ciągu 21 dni od otrzymania prawidłowo wystawionej faktury na rachunek bankowy wynajmującego wskazany na fakturze. Według zapisów ewidencji analitycznej czynsz za miesiąc grudzień 2019 rok wniesiono w terminie 26 lutego 2020 roku (fakturę nr 4/2020/GM/DZ tytułem czynszu

najmu za grudzień 2019 roku wystawiono dopiero 22 stycznia 2020 roku – w umowie wskazano, że faktury wystawia się do 7 dnia następnego miesiąca).

Kontrolujące nie mogły odnieść się w sposób szczegółowy (pod kątem ewentualnych należności tytułem odsetek umownych) do terminowości wpłat czynszu za poszczególne miesiące z uwagi na brak informacji dotyczących daty doręczenia wynajmującemu wystawionych faktur;

- w umowie dzierżawy części nieruchomości o powierzchni 0,1019 ha zabudowanej budynkiem punktu skupu mleka, położonej w Kiełczygłowie przy ulicy Piotrkowskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 599 (obręb Kiełczygłów Okupniki), zawartej w dniu 15 września 2008 roku z Okręgową Spółdzielnią Mleczarską w Pajęcznie wskazano, że niniejszą umowę zawiera się na okres 3 lat, z możliwością przedłużenia na kolejne okresy. Przedłożona kontrolującym umowa nie zawierała klauzuli waloryzacyjnej. Ponadto należy wskazać, że umowa obowiązywała do dnia 14 września 2011 roku. Z informacji uzyskanych od inspektora ds. ekonomiczno-finansowych wynikało, że nie podpisywano umów z dzierżawcą na kolejne okresy. Na przedmiotowe nieprawidłowości wskazywano również podczas ostatniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2016 roku.

Z przedłożonych kontrolującym faktur za poszczególne miesiące 2019 roku wynikały inne terminy płatności czynszu niż wskazane w umowie dzierżawy. Wyzierżawiający regulował czynsz zgodnie z terminami wskazanymi w wystawionych fakturach (za miesiące marzec, sierpień i listopad zapłata nastąpiła z opóźnieniem maksymalnie trzydniowym);

- w umowach dzierżawy (dwie umowy) gruntów położonych w miejscowościach: Chorzew oraz Kiełczygłów o powierzchni 40 m² każda z działek (w umowach nie wskazano nr działek), na których znajdują się kioski, zawartych w dniu 1 października 2005 roku ze spółką RUCH S.A. z/s Warszawa wskazano, że niniejsze umowy zawarto na okres 3 lat, tj. od dnia 1 października 2005 roku do dnia 30 września 2008 roku. Przedłożone kontrolującym umowy nie zawierały klauzuli waloryzacyjnej. Ponadto – jak wskazano powyżej - przedmiotowe umowy obowiązywały do dnia 30 września 2008 roku. Z informacji uzyskanych od inspektora ds. ekonomiczno-finansowych wynikało, że nie podpisywano umów z dzierżawcą na kolejne okresy. Na przedmiotowe nieprawidłowości wskazywano również podczas ostatniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2016 roku.

Z przedłożonych kontrolującym faktur za poszczególne miesiące 2019 roku wynikały inne terminy płatności czynszu niż wskazane w umowie dzierżawy. Nie naliczano i nie pobierano odsetek od wpłat dokonywanych po terminie;

- w odniesieniu do umowy dzierżawy części nieruchomości (w umowie nie określono powierzchni) położonej w miejscowości Głina Mała w gminie Kiełczygłów, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 73, zawartej w dniu 31 grudnia 2019 roku z firmą POLKOMTEL Infrastruktura Sp. z o.o. z/s Warszawa (kolejna umowa zawarta po upływie okresu poprzednio obowiązującej), ustalono że oddając w dzierżawę ww. nieruchomość jednostka nie zachowała procedury w zakresie obowiązku sporządzenia oraz podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 1 i 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z ww. regulacją - właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości

przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość. Ponadto wykaz ten sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość;

- umowa najmu lokalu użytkowego położonego w Kiełczygłowie przy ul. Zielonej, składającego się z jednego pomieszczenia o łącznej powierzchni użytkowej 17,6 m², została zawarta z osobą fizyczną w dniu 1 października 2007 roku na okres 3 lat, od dnia 1 października 2007 roku do dnia 30 września 2010 roku. Z informacji uzyskanych od inspektora ds. ekonomiczno-finansowych wynikało, że nie podpisywano umów z najemcą na kolejne okresy. Na przedmiotowe nieprawidłowości wskazywano również podczas ostatniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2016 roku.

W okresie wcześniejszym nieruchomość lokalowa była przedmiotem najmu na rzecz tego samego wynajmującego na podstawie umów z dnia: [1] 1 października 2004 roku – zawarta do 30 września 2007 roku i [2] 25 stycznia 2000 roku – zawarta do dnia 31 grudnia 2002 roku. Kontrolowani nie przedłożyli umowy najmu obowiązującej w okresie 1 stycznia 2003 roku – 30 września 2004 roku.

27. W przypadku umów najmu/dzierżawy nieruchomości zawartych w latach 2017-2019 nie sporządzano opinii rzeczoznawcy majątkowego. W § 9 pkt 7 uchwały Rady Gminy nr X/58/2011 w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Kiełczygłów oraz ich wydzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż 3 lata, zapisano że wysokość czynszu dzierżawnego lub najmu ustalana jest w wysokości nie niższej niż wskazana w opinii rzeczoznawcy majątkowego.

W zakresie wydatków budżetowych

1. Zgodnie z warunkami umowy nr FS.01.2019 z dnia 28 lutego 2019 roku o wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie rozwoju sportu na terenie Gminy Kiełczygłów w 2019 roku, zawartej z Ludowym Klubem Sportowym w Kiełczygłowie – II transza dotacji w kwocie 15.000,00 zł miała zostać przekazana do dnia 10 czerwca 2019 roku. Wskazaną transzę przekazano Klubowi dopiero w dniu 14 sierpnia 2019 roku, tj. z naruszeniem terminu wynikającego z umowy dotacji.
2. W rozliczeniu dotacji Ludowego Klubu Sportowego w Kiełczygłowie uwzględniono dwie faktury wystawione przez datą zawarcia umowy dotacji (umowę zawarto w dniu 28 lutego 2019 roku), tj.:
 - fakturę VAT nr 1171/MAG/01/2019 z dnia 29 stycznia 2019 roku za buty sportowe na kwotę 349,99 zł - adnotacja na fakturze „zapłacono przelewem online” – zapłata przez zawodnika, zwrot zawodnikowi gotówki w dniu 2 kwietnia 2019 roku;

- fakturę VAT nr FS/UG/0116/2/2019 z dnia 18 lutego 2018 roku za wynajmem boiska na kwotę 450,00 zł – adnotacja na fakturze „zapłacono gotówką” – zapłata przez Klub, zwrot gotówki w dniu 2 kwietnia 2019 roku.

Zgodnie z uchwałą nr XXI/137/2012 Rady Gminy Kiełczygłów z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Kiełczygłów - z dotacji nie mogą być w szczególności finansowane koszty poniesione przed zawarciem umowy dotacji. Tym samym kwota 799,99 zł zgodnie z zapisami ww. uchwały nie powinna być sfinansowana z dotacji.

3. W § 4 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Kiełczygłowie, wprowadzonego zarządzeniem nr 35/2018 Wójta Gminy z dnia 16 października 2018 roku, wskazano że podstawą ustalania zaszeregowania pracownika są tabele stanowiące załącznik nr 3 do niniejszego Regulaminu. Ponadto określono, że tabela minimalnych i maksymalnych stawek miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego stanowi załącznik nr 1 do regulaminu. Ustalono jednak, że tabela nr 1 zawiera jedynie kwoty minimalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego ustalonego w kategoriach zaszeregowania.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 ze zm.), pracodawca w regulaminie wynagradzania określa, dla pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3, szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego.

W trakcie kontroli RIO, zarządzeniem nr 32/2020 Wójta Gminy Kiełczygłów z dnia 23 lipca 2020 roku wprowadzono zmiany do Regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Gminy Kiełczygłów, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 35/2018 Wójta Gminy Kiełczygłów z dnia 16 października 2018 roku. Zmieniono między innymi załącznik nr 1 do ww. Regulaminu pn. „Tabela kwoty minimalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego ustalonego w kategoriach zaszeregowania” na „Tabela minimalnych i maksymalnych kwot wynagrodzenia zasadniczego”. Zarządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia podania go do publicznej wiadomości pracownikom.

4. Ustalono, że pracownikom Urzędu Gminy Kiełczygłów przyznawano nagrody uznaniowe na ogólnym łącznym wniosku w sprawie przyznania nagród. Wniosek dołączano do listy wypłat powyższych nagród. Zgodnie z § pkt 2 lit. I rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 roku w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 2369), akta osobowe pracownika składają się z 4 części i obejmują w części B - oświadczenia lub dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia pracownika, w tym: dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia (art. 105 Kodeksu pracy). Stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.), pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.

W § 8 pkt 5 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu wskazano, że wysokość nagrody uznaniowej wypłaca się w oparciu o: [1] ocenę uzyskanych wyników pracy zawodowej, [2] stopień złożoności i trudności wykonywanych zadań, [3] dyspozycyjność pracownika w zakresie wykonywania ważnych i pilnych zadań objętych zakresem obowiązków pracownika, [4] wykonywanie dodatkowych zadań poza zakresem obowiązków pracownika, [5] działania usprawniające na stanowisku pracy.

5. Stwierdzono powierzenie wykonywania czynności urzędniczych pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku pomocy administracyjnej, w tym określono pracownikowi obowiązki w zakresie stanowiska pracy ds. wymiaru podatku – gospodarki gruntami oraz w zakresie stanowiska pracy ds. gospodarki odpadami komunalnymi.

Dla przykładu w zakresie zadań, obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności przyjętego przez pracownika do stosowania z dniem 14 stycznia 2019 roku, w pkt 4 wskazano, że do zakresu stanowiska pracy ds. wymiaru podatku – gospodarka gruntami należy między innymi gromadzenie materiałów źródłowych stanowiących bazę do wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego osób fizycznych, przyjmowanie od podatników deklaracji podatkowych, ich analiza i weryfikacja, sporządzanie projektów decyzji ustalających i zmieniających wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego oraz w sprawie ulg, prowadzenie kontroli w terenie w zakresie rzetelności składanych wykazów nieruchomości oraz powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości oraz pozostałymi podatkami i opłatami lokalnymi, przeprowadzanie kontroli indywidualnych podatników pod względem zgodności ze stanem prawnym i faktycznym zadeklarowanych kwot, itp.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.) - pomoc administracyjna należy do grupy stanowisk pomocniczych i obsługi, tj. nie jest stanowiskiem urzędniczym. Powierzenie wykonywania obowiązków urzędniczych pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku pomocy administracyjnej wiąże się z pominięciem procedury naboru, o której mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych. Zgodnie z ww. przepisem - nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, jest otwarty i konkurencyjny.

Należy wskazać, że osób, które nie są urzędnikami - nie dotyczą przepisy ustawy o pracownikach samorządowych, np. w zakresie oceny okresowej pracownika, obowiązku składania oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej, czy też oświadczeń majątkowych, których stosowanie pozwoliłoby zapewnić w większym stopniu zawodowe, rzetelne i bezstronne wykonywanie zadań publicznych, o czym stanowi art. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

6. Pracownicy zatrudnionej na stanowisku sprzątaczk w wymiarze czasu pracy ½ etatu w okresie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 16 sierpnia 2020 roku przyznano zawyżoną kategorię zaszeregowania w stosunku do kategorii określonych w uregulowaniach wewnętrznych. Ponadto, w okresie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku zawyżono pracownikowi wynagrodzenie zasadnicze o 180 zł brutto miesięcznie, tj. 4.320 zł w ciągu dwóch lat (przyznane wynagrodzenie - IX kategoria, w kwocie 1.105 zł; wynagrodzenie według maksymalnej V kategorii zaszeregowania dla tego

stanowiska to 1.850 zł). W okresie od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 16 sierpnia 2020 roku nie można było stwierdzić, czy wynagrodzenie ustalono i wypłacono w prawidłowej wysokości, gdyż w regulaminie wynagradzania obowiązującym w tym okresie ustalono jedynie minimalne stawki wynagrodzenia zasadniczego, nie określono stawek maksymalnych wynagrodzenia zasadniczego. W trakcie kontroli Izby wprowadzono zarządzeniem nr 32/2020 Wójta Gminy z dnia 23 lipca 2020 roku zmiany do Regulaminu wynagradzania pracowników. Dla stanowiska sprzątaczkii ustalono kategorii zaszeregowania od III do IV, w tym dla kategorii III maksymalne wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 3.100 zł i dla IV kategorii – 3.300 zł. Pismem z dnia 17 sierpnia 2018 roku przyznano pracownikowi, z dniem 17 sierpnia 2020 roku, miesięczne wynagrodzenie zasadnicze według IV kategorii zaszeregowania w kwocie 1.105 zł.

7. Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku kierowcy autobusu szkolnego gimbus w wymiarze ½ etatu przyznano pismem z dnia 20 maja 2016 roku wynagrodzenie zasadnicze wg XVI kategorii zaszeregowania w kwocie 1.515,00 zł oraz dodatek za wieloletnią pracę i premię uznaniową. Aneksm do umowy z dnia 13 lipca 2016 roku zmieniono kategorię zaszeregowania na XIII. Tymczasem w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Kiełczygłów, wprowadzonym zarządzeniem nr 28/2013 Wójta Gminy Kiełczygłów z dnia 20 listopada 2013 roku, nie przewidziano stanowiska kierowcy autobusu szkolnego gimbus. W Regulaminie określono stanowisko kierowcy samochodu osobowego z najniższą kategorią zaszeregowania VII (maksymalna kwota wynagrodzenia zasadniczego 2.100 zł) i maksymalną kategorią zaszeregowania IX (maksymalna kwota wynagrodzenia zasadniczego 2.400 zł). W kolejnym Regulaminie wynagradzania, wprowadzonym zarządzeniem nr 35/2018 Wójta Gminy Kiełczygłów z dnia 16 października 2018 roku, obowiązującym od dnia 1 stycznia 2018 roku, również nie przewidziano stanowiska kierowcy autobusu szkolnego. Z pracownikiem rozwiązano w 2018 roku umowę o pracę, w związku z przejściem pracownika na emeryturę.
8. Wystąpiły przypadki, opisane szczegółowo w protokole kontroli, wypłaty pracownikom odpraw emerytalnych i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy kilka lub kilkanaście dni po rozwiązaniu stosunku pracy. Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych - jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy jest wypłacana w dniu ustania stosunku pracy. Ekwiwalent za niewykorzystany urlop powinien być wypłacony również w ostatnim dniu zatrudnienia, z tym dniem bowiem pracownik nabywa do niego prawo. Świadczenie to jest ściśle związane z faktem rozwiązania stosunku pracy. W tym dniu roszczenie pracownika o wypłatę tego świadczenia staje się wymagalne, a w konsekwencji powstaje prawo pracownika do jego wypłaty. Dlatego też ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy powinien być wypłacony już w dniu rozwiązania stosunku pracy.
9. Diety radnym ewidencjonowano z pominięciem konta rozrachunkowego, poprzez zapis na kontach 409 – Pozostałe koszty rodzajowe w korespondencji z kontem 130 – Rachunek bieżący jednostki. W świetle art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, plany kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej powinny uwzględniać, że ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów - także zaangażowanie środków. Ponadto, zgodnie z opisem zawartym w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej polskiej - do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234 – służy konto 240. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów.

10. Nie przestrzegano zasad ustalania i wypłacania diety dla przewodniczącego Rady Gminy Kiełczygłów określonych w uchwale nr XXIV/168/2013 Rady Gminy Kiełczygłów z dnia 20 marca 2013 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet dla radnych za udział w posiedzeniu rady i komisji, przewodniczącego rady, wiceprzewodniczącego rady, przewodniczącego komisji i jego zastępcy oraz sołtysów. Zgodnie z § 1 ust. 5 wymienionej uchwały – przewodniczącemu rady przysługuje ryczałt stanowiący równowartość 44 diet miesięcznie, przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, jednak nie więcej niż kwota określona w § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia z mocą od 1 kwietnia 2013 roku. Tym samym w 2019 roku dieta dla przewodniczącego rady powinna stanowić kwotę 1.320,00 zł miesięcznie (30 zł x 44 diety miesięczne). Natomiast naliczono i wypłacano dietę w kwocie 1.311,00 zł miesięcznie. W związku z powyższym, począwszy od miesiąca kwietnia 2013 roku do dnia czynności kontrolnych, zaniżano wypłatę diety dla przewodniczących Rady Gminy o 9,00 zł miesięcznie, tj. łącznie w okresie od kwietnia 2013 roku do lipca 2020 roku o kwotę 792,00 zł.

W zakresie realizacji zamówień publicznych i inwestycji

1. Jednostka nie posiadała żadnych uregulowań wewnętrznych w zakresie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. Przepis art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) stanowi, że ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro – w związku z tym, przy udzielaniu zamówień do podanej wartości nie mają zastosowania żadne przepisy ww. ustawy. Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - wydatki publiczne powinny być dokonywane: [1] w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych

celów; [2] w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; [3] w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W celu dochowania zasad wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wskazane byłoby wprowadzenie przez jednostkę regulaminu określającego procedury udzielania zamówień o wartościach „podprogowych”.

2. Wykonawca zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 109103E na odcinku Huta – Dryganek Duży” złożył gwarancję należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek z dnia 30 września 2019 roku wystawioną, przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA SA, która nie zabezpieczała interesów Gminy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę. Niniejszą gwarancją gwarant zagwarantował beneficjentowi nieodwołanie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji zobowiązania zobowiązanego, wynikające z umowy z wyłączeniem kar umownych i odsetek: [1] do wysokości 17.682,20 zł w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy, [2] do wysokości 5.304,65 zł w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia przez zobowiązanego wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy.

Zgodnie z art. 147 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wniesione także w inny sposób, wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

Ustawodawca nie określił, jakich konkretnie roszczeń w ramach roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy może dochodzić zamawiający od wykonawcy, w tym przede wszystkim nie zawęził ich zakresu, należy zatem przyjąć, że zabezpieczenie o jakim mowa zabezpiecza wszelkiego rodzaju roszczenia służące zamawiającemu w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania przez wykonawcę, w tym także z tytułu kar umownych. Kara umowna stanowi rodzaj odszkodowania za nienależyte wykonanie umownego zobowiązania niepieniężnego i jeżeli strony nie postanowiły inaczej, zastępuje to odszkodowanie. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w części z zakresem odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, a zatem przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określone są przez pryzmat ogólnych przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie reguluje szerzej kwestii roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia publicznego i w tym zakresie odsyła wprost do

przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

W art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zdefiniowano jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającą zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy Kodeks cywilny); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń o należności z tytułu kar umownych i odsetek. Zatem zamawiający powinien zakwestionować zapisy gwarancji bankowej wykonania umowy, ponieważ gwarancja nie zabezpieczała w pełni interesów zamawiającego, a przed podpisaniem umowy – wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia.

3. W odniesieniu do dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 109103E na odcinku Huta – Dryganek Duży”, stwierdzono co następuje:
 - w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego wskazano, że szacunkowa wartość zamówienia publicznego została ustalona w dniu 29 kwietnia 2019 roku na kwotę 406.504,06 zł, co stanowiło równowartość 94.279,30 euro (wg kursu obowiązującego od dnia 1 stycznia 2018 roku - 4,3117 zł), na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Nie przedłożono kontrolującym pisemnego dokumentu z powyższą datą, ustalającego wartość szacunkową zamówienia. Tymczasem z kosztorysu inwestorskiego opracowanego w kwietniu 2019 roku wynikało, że wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT stanowiła kwotę 392.186,27 zł. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z kolei w świetle art. 33 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy - wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
 - członkowie komisji przetargowej oraz Wójt złożyli w dniu 6 września 2019 roku oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień

publicznych (ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 września 2019 roku).

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Należy wskazać, że wymieniona powyżej ustawa nie zawiera wyraźnego zastrzeżenia co do terminu, w którym powinno nastąpić złożenie oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ww. ustawy. Z uwagi jednak, że przedmiotem oświadczenia są w szczególności relacje osób występujących w imieniu zamawiającego z wykonawcami, uzasadnione jest stanowisko, że omawiane oświadczenie powinno zostać złożone po uzyskaniu informacji o uczestnikach postępowania (wykonawcach), czyli po – co do zasady - złożeniu ofert;

- stwierdzono niedotrzymanie warunku wynikającego z zawartej w dniu 2 października 2019 roku umowy (znak: ZP.271.3.2019.GK), w zakresie sporządzenia umowy na roboty dodatkowe w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie protokołu konieczności nr 1/2019 spisanego w dniu 14 października 2019 roku. W § 12 pkt 1b umowy zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany treści umowy wskutek wystąpienia okoliczności, których nie dało się przewidzieć na etapie postępowania o udzielenie zamówienia i na etapie podpisywania umowy, lub wystąpienie których nie zależy od woli stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, albo zmiany te są korzystne dla zamawiającego, a w szczególności wynikają z wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych, od których zależy wykonanie przedmiotu zamówienia i właściwa realizacja umowy. Podstawą wykonania robót dodatkowych, będzie udzielenie zamówienia dodatkowego w trybie zamówienia z wolnej ręki, zgodnie z procedurą uregulowaną w art. 66-68 ustawy. W przypadku konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego może ulec zmianie termin wykonania zamówienia podstawowego o czas niezbędny do wykonania zamówienia dodatkowego. Protokół konieczności stanowić będzie podstawę do sporządzenia umowy na roboty dodatkowe w trybie zamówienia z wolnej ręki. Wymienione w protokole konieczności roboty dodatkowe zostały wykonane bez pisemnej umowy (czy też zmiany umowy podstawowej);
- na dokumentach i oświadczeniach przekazanych przez wykonawcę (po wezwaniu) za pośrednictwem poczty tradycyjnej nie odnotowano daty ich wpływu (ani na dokumentach ani w dzienniku korespondencyjnym). Powyższe naruszało uregulowania § 40 ust. 1 i § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, określonej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., nr 14, poz. 67);
- w SIWZ określono, że wykonawca ma obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę wszystkich osób wykonujących czynności w zakresie realizacji

przedmiotu zamówienia wymienionego w części III pkt 1 SIWZ, w tym pracowników fizycznych oraz operatorów sprzętu (z wyjątkiem osób świadczących usługi geodezyjne i kierownika budowy) – jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu prac w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy. Obowiązek ten dotyczy także podwykonawców.

W pkt XIX SIWZ – Informacje o treści zawartej umowy, wskazano że istotne dla stron postanowienia umowy zawarte są w załączniku nr 8 – wzór umowy, który jest integralną częścią SIWZ. W § 13 wzoru umowy i następnie ostatecznej umowy podpisanej z wykonawcą robót zastrzeżono, że zamawiający określa obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących prace objęte zakresem zamówienia, a wskazane w Części III pkt 1 SIWZ – w tym prace fizyczne oraz obsługę sprzętu (z wyjątkiem osób wykonujących czynności obsługi geodezyjnej i kierownika budowy) – jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy. Obowiązek ten dotyczy także podwykonawców. Zobowiązano wykonawcę do złożenia wykazu osób oddelegowanych do realizacji zamówienia wraz z oświadczeniem o tym, że są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę przed przystąpieniem do wykonywania robót. Zamawiający nie przekazał wykonawcy placu budowy do momentu otrzymania niniejszego wykazu. Wynikłe z tego opóźnienie w realizacji przedmiotu zamówienia będzie traktowane jako opóźnienie z winy wykonawcy. Każdorazowa zmiana ww. wykazu osób nie wymaga aneksu do umowy (wykonawca przedstawi korektę listy osób oddelegowanych do wykonania zamówienia do wiadomości zamawiającego). Ponadto w SIWZ zastrzeżono prawo zamawiającego do przeprowadzenia kontroli na miejscu wykonywania zamówienia w celu weryfikacji, czy osoby wykonujące czynności przy realizacji zamówienia są osobami wskazanymi przez wykonawcę w wykazie, o którym mowa w umowie.

Z informacji uzyskanych od Sekretarza Gminy wynikało, że wykonawca nie przedstawił zamawiającemu przedmiotowego wykazu i do wglądu kopii zawartych z umów, a zamawiający nie wezwał wykonawcy do przedłożenia stosownego wykazu i tym samym nie skorzystał z prawa sprawdzenia czy osoby wymienione w wykazie uczestniczą w realizacji zamówienia.

W § 11 ust. 7 pkt 1-3 zawartej umowy zawarto zapisy, że wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne z tytułu: [1] oddelegowania do wykonywania prac wskazanych w ust. 1 osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę – w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek (kara może być nakładana wielokrotnie wobec tej samej osoby, jeżeli zamawiający podczas kontroli stwierdzi, że nie jest ona zatrudniona na umowę o pracę), [2] oddelegowania do wykonywania prac wskazanych w ust. 1 osób niewskazanych w wykazie, o których mowa w ust. 3 – w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek (kara może być nakładana wielokrotnie wobec tej samej osoby, jeżeli zamawiający podczas kontroli stwierdzi, że nie jest ona wskazana w wykazie, o którym mowa w ust.3 – dotyczy to osób zatrudnionych przez podwykonawców), [3] odmowie podania danych umożliwiających identyfikację wykonujących czynności wskazane w ust. 1 na zasadach określonych w ust. 5 – w wysokości 1.000 zł za każdy stwierdzony przypadek (kara może być nakładana wielokrotnie wobec tej samej osoby w przypadku

niewskazania jej danych przez wykonawcę w drodze oświadczenia, o którym mowa w ust. 5).

W związku z faktem, że w umowie przewidziano nałożenie kary umownej za niespełnienie warunku zatrudnienia osób bezpośrednio związanych z wykonywaniem robót, zamawiający zobligowany był do wyegzekwowania wykazu tych osób i dodatkowo powinien dokonać weryfikacji czy osoby wymienione w wykazie uczestniczą w realizacji zamówienia. W związku z brakiem takich działań, jednostka kontrolowana mogła dopuścić do potencjalnych nieprawidłowości w tym zakresie i nienaliczenia kary umownej z tego tytułu.

W zakresie dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami w budżecie

W przypadku funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami stwierdzono, że Gmina Kiełczygłów zaplanowała w 2019 roku deficyt na kwotę 43.800,00 zł. Zgodnie z treścią art. 6r ust. 1 i 1aa ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1439), opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ust. 2 ww. artykułu wyszczególniono koszty, które należy pokryć z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ust. 2c ustawodawca założył możliwość istnienia nadwyżki dochodów nad wydatkami (kosztami) funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami i wskazał koszty, które mogłyby również zostać sfinansowane z przedmiotowej nadwyżki. Z powyższych unormowań wynika zasada bilansowania się finansowania systemu i możliwość wystąpienia dodatniego wyniku na przedmiotowej działalności. Mając na uwadze powyższe, nieuprawnione jest – co do zasady – planowanie deficytu w zakresie funkcjonowania systemu. Faktyczny deficyt (dochody wykonane z tytułu opłat za odpady – wydatki wykonane na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi) w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami jest zjawiskiem dopuszczalnym, bowiem wynikać może z różnych okoliczności, np. braku skuteczności prowadzonej windykacji.

W zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami należy dążyć do zbilansowania jego finansowania. Zakładanie (planowanie) niezachowania równowagi między dochodami a kosztami, które mają zostać nimi pokryte świadczy o działaniu wbrew zasadom wynikającym z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W związku z zakończeniem dotychczasowej umowy i zawarciem nowej umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów, Rada Gminy Kiełczygłów w dniu 27 grudnia 2019 roku podjęła uchwałę nr XIII/101/19 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w której określono stawkę za odbiór odpadów zbieranych w sposób selektywny w kwocie 18 zł miesięcznie od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość oraz 36 zł miesięcznie od jednej osoby dla nieruchomości, których właściciel nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny. Rada Gminy podjęła również uchwałę nr XIII/102/19 w dniu 27 grudnia 2019 roku w sprawie ryczałtowej opłaty

za gospodarowanie odpadami dla nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe odpowiednio w kwotach 150 zł na rok (zbiórka selektywna) oraz 300 zł (zbiórka nieselektywna). Powyższe uchwały weszły w życie od 1 lutego 2020 roku.

Zgodnie z art. 6f ust. 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, od dnia 5 września 2019 roku, podstawę ustalenia wynagrodzenia za odbieranie i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stanowi stawka za 1 Mg odebranych i zagospodarowania odpadów komunalnych. Obecnie obowiązująca umowa na odbiór i zagospodarowanie odpadów w Gminie Kiełczygłów zawiera takie regulacje co oznacza, że wystawiane przez wykonawcę faktury nie są już w wysokości zryczałtowanej dla każdego miesiąca, lecz są różne w poszczególnych miesiącach, w zależności od ilości Mg zebranych odpadów, zatem planowanie kwoty wydatków z tego tytułu stało się mniej przewidywalne i będzie wymagało więcej bieżących korekt.

Zgodnie art. 6k ust. 2a ustawy - rada gminy ustala stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat, które za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynoszą za miesiąc w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 1 pkt 1 - 2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem - za mieszkańca. Ponadto, stosownie do art. 6k ust. 3 ustawy rada gminy określa stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, wysokości nie niższej niż dwukrotna wysokość i nie wyższej niż czterokrotna wysokość stawki ustalonej przez radę gminy odpowiednio na podstawie ust. 1 albo w art. 6j ust. 3b.

Obwieszczeniem Prezes Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 31 marca 2020 roku w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2019 r. (M. P. z 2020 r. poz. 330) - na podstawie art. 6k ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - ogłoszono, że przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę ogółem w 2019 r. wyniósł 1.819 zł, co oznaczało, że maksymalna stawka opłaty na osobę, o której mowa w art. 6j ust. 1 pkt 1 może wynosić w 2020 roku 36,38 zł. Zatem ustalona przez Radę Gminy stawka za odbiór odpadów komunalnych stanowiła około 50% stawki maksymalnej.

W załączniku nr 6 do uchwały budżetowej na 2020 rok (nr XIII/97/2019 z dnia 27 grudnia 2019 roku) Rada określiła, że dochody z gospodarki odpadami planowane są w kwocie 900.000 zł natomiast wydatki w kwocie 949.550 zł. Powyższe wielkości określiły deficyt na etapie planowania w kwocie 49.550 zł dla systemu gospodarowania odpadami w 2020 roku. Natomiast uchwałą nr XVII/129/20 z dnia 29 czerwca 2020 roku dokonano korekty planu dochodów i wydatków związanych z utrzymaniem czystości i porządku poprzez zmniejszenie planu dochodów do kwoty 700.000 zł oraz zmniejszenie planu wydatków do kwoty 814.950 zł, co niestety nadal powodowało deficyt dla systemu gospodarowania odpadami na etapie planowania w kwocie 114.950 zł. Powyższa korekta planu została dokonana na podstawie przypisów nowych stawek opłaty wg ewidencji księgowej oraz średnich wartości faktur wystawionych przez wykonawcę usług w okresie luty - maj 2020 roku.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą przede wszystkim Wójt Gminy Kielczyglów, Skarbnik Gminy Kielczyglów oraz inni pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informację o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić prowadzenie rejestru instytucji kultury w postaci elektronicznej, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury.
2. Zapewnić funkcjonowanie w Urzędzie Gminy oraz w zakresie jednostki samorządu terytorialnego, adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
3. Zapewnić należyte monitorowanie procesów związanych z wykonaniem budżetu, podejmując – w uzasadnionych przypadkach – w trakcie roku budżetowego decyzje korygujące pierwotne założenia.
4. Zapewnić przestrzeganie wymogu realistycznego prognozowania dochodów i wydatków budżetu, stosownie do art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
5. Zapewnić przestrzeganie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności poprzez:
 - ewidencję zwrotów dotacji zgodnie z systematyką określoną w ww. rozporządzeniu;
 - ewidencję odsetek od obligacji obciążających koszty danego roku, a płatnych w roku następnym, zgodnie z systematyką określoną w ww. rozporządzeniu;
 - ewidencjonowanie przyjęcia i umorzenia pozostałych środków trwałych zgodnie z systematyką określoną w rozporządzeniu;
 - ewidencję księgową diet radnych zgodnie z systematyką określoną w rozporządzeniu.
6. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych zwolnień i skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
7. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów

budżetowych, danych o skutkach finansowych zwolnień i skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych.

8. Zapewnić wykazywanie prawidłowych danych dotyczących przedmiotów zwolnionych w sprawozdaniu SP-1, stosownie do regulacji zawartych w § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie sprawozdania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.
9. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu Urzędu Gminy w Kiełczygłowie, w szczególności poprzez wykazywanie danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu Gminy we właściwych pozycjach bilansu, tak aby sprawozdanie finansowe przedstawiało rzetelnie sytuację finansową.
10. Zapewnić poprawne wykazywanie kwot zaległości w sprawozdaniu Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych.
11. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności poprzez ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz poprzez wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 6 ust. 2 i art. 20 ust.1 ustawy.
12. Zapewnić przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych poprzez:
 - ewidencjonowanie opłat z tytułu użytkowania wieczystego w § 055,
 - ujmowanie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wszystkich wydatków gminy związanych z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami w dziale 900, rozdział 90002 – gospodarka odpadami komunalnymi.
13. Dokonać prawidłowego opodatkowania podatkiem od nieruchomości i podatkiem od środków transportowych wspólników spółek cywilnych poprzez uwzględnienie ich w opodatkowaniu jako osób fizycznych.
14. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, poprzez:
 - dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 272 ustawy. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych;
 - zawiadomienie strony o każdym przypadku niezakończona sprawy we właściwym terminie, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując

- nowy termin załatwienia sprawy, stosownie do wymogu zawartego w art. 140 § 1 w zw. art. 139 § 1 ustawy;
- korzystanie z uprawnień do korygowania deklaracji przez organ podatkowy w przypadkach niebudzących wątpliwości, zgodnie z art. 274 § 1 ustawy.
15. Podjąć, w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Przekazać RIO w Łodzi szczegółowe informacje dotyczące efektów podjętych działań.
 16. Rozważyć konieczność przeprowadzenia kontroli podatkowej na podstawie art. 281 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa u podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w zakresie podatku od nieruchomości.
 17. Zapewnić wydawanie jednej decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego dla osób fizycznych, stosownie do regulacji zawartych w art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.
 18. Dokonać weryfikacji powierzchni opodatkowanych podatkiem rolnym, podatkiem leśnym i podatkiem od nieruchomości w formie łącznego zobowiązania pieniężnego z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, tak aby respektować zasadę określoną w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne, z której wynika, że podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.
 19. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, poprzez:
 - sprawdzanie kompletności składanych przez podatników podatku od środków transportowych deklaracji, w szczególności poprzez ustalenie czy zawierają one załączniki DT-1/A, stosownie do wymogu określonego w art. 9 ust. 6 w zw. z art. 9 ust. 8 ustawy;
 - egzekwowanie od podatników składania deklaracji w przypadku powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych w terminach, o których mowa w art. 9 ust. 4 - 6 ustawy.
 20. Zapewnić dokonywanie przypisów w ewidencji podatkowej zgodnie z regułami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz ustawy Ordynacja podatkowa, w szczególności na podstawie deklaracji podatkowych, doręczonych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego lub doręczonych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego.
 21. **Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy wykonującymi zadania związane z realizacją dochodów podatkowych, w szczególności w zakresie podatku od środków transportowych.**
 22. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, poprzez:

- sporządzanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy;
 - zachowanie procedury w zakresie obowiązku sporządzenia oraz podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy;
 - w przypadku aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości przestrzegać art. 77 ust. 2a ustawy, stosownie do którego – w przypadku gdy zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższa co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, użytkownik wieczysty wnosi opłatę roczną w wysokości odpowiadającej dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej. Pozostałą kwotę ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (nadwyżka) rozkłada się na dwie równe części, które powiększają opłatę roczną w następnych dwóch latach. Opłata roczna w trzecim roku od aktualizacji jest równa kwocie wynikającej z tej aktualizacji.
23. Podjąć działania mające na celu przedstawienie Radzie Gminy Kiełczygłów projektu zmiany uchwały nr X/58/2011 Rady Gminy Kiełczygłów z dnia 14 października 2011 roku w sprawie zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, w celu zniesienia obowiązku pobierania od nabywców praw do nieruchomości gminnych, kosztów wyceny nieruchomości.
 24. Naliczać i egzekwować odsetki od nieterminowych wpłat należności wynikających z opłaty za nieruchomości gruntowe oddane w najem/dzierżawę oraz użytkowanie wieczyste.
 25. Bieżąco i terminowo podejmować czynności windykacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczeniem należności o charakterze cywilnoprawnym, w celu niedopuszczenia do przedawnienia ww. roszczeń.
 26. Zapewnić przestrzeganie uregulowań wewnętrznych zawartych:
 - w zarządzeniu nr Fn.0050.39.2019 Wójta Gminy Kiełczygłów z dnia 28 czerwca 2019 roku w sprawie wprowadzenia procedury dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym;
 - w uchwale nr X/58/2011 Rady Gminy w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Kiełczygłów oraz ich wydzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż 3 lata.
 27. Uchwalać wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobem gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.
 28. Zapewnić przestrzeganie zapisów umów cywilnoprawnych w zakresie określania warunków płatności czynszu za najem/dzierżawę nieruchomości gminnych w wystawianych fakturach.
 29. Podjąć decyzję o dalszym wydzierżawianiu/wynajmowaniu nieruchomości gruntowych wymienionych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w celu wyeliminowania nieprawidłowości polegających na bezumownym korzystaniu przez dzierżawców z tych nieruchomości.
 30. Zapewnić przekazywanie dotacji w terminach określonych umowami

o wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie rozwoju sportu na terenie gminy.

31. Zapewnić rzetelne rozliczanie dotacji udzielonych z budżetu Gminy na rozwój sportu, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
32. Przestrzegać art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeksu pracy, zgodnie z którym - odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.
33. Zaniechać powierzenia czynności urzędniczych pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych i obsługi.
34. Zapewnić przestrzeganie Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Kielczygłowie, w zakresie przyznawania pracownikom wynagrodzenia zasadniczego - zgodnie z przewidzianymi w ww. Regulaminie kategoriami zaszeregowania.
35. Wypłat odpraw emerytalnych i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dokonywać w dniu rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem, mając na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, pamiętając przy tym, że niedotrzymanie przez pracodawcę terminu wypłaty ww. świadczeń powoduje konieczność wypłacenia także odsetek za opóźnienie - zgodnie z art. 481 § 1 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 300 ustawy Kodeks pracy.
36. Zapewnić przestrzeganie postanowień uchwały nr XXIV/168/2013 Rady Gminy Kielczygłów z dnia 20 marca 2013 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet dla radnych za udział w posiedzeniu rady i komisji, przewodniczącego rady, wiceprzewodniczącego rady, przewodniczącego komisji i jego zastępcy oraz sołtysów.
37. Dokonać analizy dotyczącej możliwości wprowadzenia w jednostce regulaminu określającego zasady i tryb udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, mając na względzie wymogi dotyczące dokonywania wydatków ustalone w art. 44 ust.3 ustawy o finansach publicznych oraz odpowiedzialność kierownika jednostki za ustalenia adekwatnego, skutecznego i efektywnego systemu kontroli zarządczej.
38. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych poprzez:
 - ustalanie wartości zamówienia na roboty budowlane na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane, zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1;
 - egzekwowanie od wykonawców wnoszenia prawidłowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
39. Zapewnić przestrzeganie postanowień umów w sprawie zamówienia publicznego.
40. Zapewnić stosowanie uregulowań rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, w szczególności w zakresie wymogów wynikających z § 40 ust. 1 i § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do tego rozporządzenia.

41. Podjąć działania mające na celu wdrożenie optymalnych rozwiązań, które w przyszłości doprowadzą do zbilansowania systemu gospodarowania odpadami, stosownie wymogów określonych w przepisach ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Kiełczygłowie

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Kiełczygłowie

aa.