

Łódź, dnia 21 września 2020 roku

Pan
Krzysztof Kuliński
Wójt Gminy Grabica

WK-602/47/2020

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Grabica¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2018-2019 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sporządzania sprawozdań finansowych i budżetowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów, ich wadliwej interpretacji, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie spraw organizacyjnych

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, wprowadzona zarządzeniem nr 43/2007 Wójta Gminy Grabica z dnia 14 maja 2007 roku, nie została zaktualizowana w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1115 ze zm.). W trakcie czynności kontrolnych, zarządzeniem nr 34/2020 z dnia 15 maja 2020 roku Wójt

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 11 maja – 26 czerwca 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 24 lipca 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

Gminy Grabica wprowadził Instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

W zakresie audytu wewnętrznego

Stwierdzono, że kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000.000,00 zł - wg planu budżetu wynikającego z uchwały nr XII/94/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku. Zgodnie z art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) - audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł. W roku 2020 wskazany próg nie został do dnia 31 marca przekroczony. Jednak jak wynikało ze sprawozdania Rb-NDS za I kwartał 2020 roku Gmina Grabica posiadała środki, którymi może dysponować w roku 2020 w kwocie 2.665.659,60 zł - z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz środków określonych w art. 217 ust. 2 pkt 8 i 6 ustawy o finansach publicznych. Wprowadzenie tych środków do budżetu w postaci przychodów finansujących budżet roku 2020, przy zachowaniu planu dochodów na poziomie obowiązującym na dzień 31 marca 2020 roku, spowoduje osiągnięcie przez Gminę Grabicę proggu 40.000 tys., co wiąże się z obowiązkiem zatrudnienia audytora.

W zakresie obsługi bankowej

1. Umowa z dnia 30 grudnia 2015 roku o prowadzenie rachunków bankowych ZP.272.2.17.2015 z Bankiem Spółdzielczym Ziemi Piotrkowskiej w Piotrkowie Trybunalskim zawarta została z naruszeniem art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, poprzez zawarcie umowy o kompleksową obsługę bankową budżetu Gminy Grabica, w tym także Gminnej Biblioteki Publicznej w Grabicy, będącej samorządową instytucją kultury, posiadającą osobowość prawną. W myśl wyżej powołanego przepisu, bankowa obsługa budżetu Gminy wykonywana przez bank, powinna dotyczyć tylko budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
2. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy Grabica na dzień 31 grudnia 2019 roku, na koncie księgowym 130-6 znajdowało się saldo w kwocie 944,70 zł. Skarbnik Gminy złożył wyjaśnienie, z treści którego wynikało że kwota 944,70 zł „dotyczyła dokonanej ostatniego dnia roku budżetowego zapłaty w wys. 5.052,09 zł (w tym VAT w wys. 944,70 zł) za wystawioną przez gminę fakturę VAT. Płatność została przekazana na konto gminy przy zastosowaniu mechanizmu podzielonej płatności (w skrócie MPP). W związku z tym, kwota netto zasilila r-ek dochodów o nr (...) (konto księgowo 130-1), natomiast kwota podatku VAT w wys. 944,70 zł. została zaewidencjonowana w banku na odrębnych r-ku podzielonej płatności o nr (...) (konto księgowo 130-6). Nie zmienia to faktu, że wpływ z tego tytułu związany był z realizowanymi dochodami gminy. Gmina nie ma możliwości samodzielnego dysponowania środkami będącymi na rachunku MPP...” Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych,

samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) - saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223; przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222. Powyższe związane jest z zasadą wynikającą z treści art. 11 ustawy o finansach publicznych, która wskazuje, że jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Środki pieniężne gromadzone na wydzielonych rachunkach bankowych innych niż rachunki bieżące w tym rachunkach specjalnego przeznaczenia winny być ewidencjonowane na koncie 139, które może wykazywać saldo Wn, oznaczające stan środków pieniężnych znajdujących się na innych rachunkach bankowych.

W zakresie zadłużenia jednostki

Stwierdzono, że Rada Gminy Grabica nie ustaliła limitu zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów na sfinansowanie planowanego deficytu, na podstawie art. 212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Uchwała Rady Gminy Grabica nr XXVIII/198/2017 z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia budżetu Gminy Grabica na rok 2018, w §11 ustalała limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz na obsługę długu w łącznej wysokości 1.860.000,00 zł, w tym :

- z tytułu pożyczek na planowany deficyt oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w wysokości 1.100.000,00 zł,
- z tytułu kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 700.000,00 zł,
- na koszty obsługi długu publicznego od kredytów i pożyczek w wysokości 60.000,00 zł.

Wójt Gminy Grabica wydał zarządzenie nr 19/2018 z dnia 26 marca 2018 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z treści zarządzenia wynikało, że pożyczka długoterminowa w kwocie 1.100.000,00 zł zostanie przeznaczona na sfinansowanie planowanego deficytu w 2018 roku oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w 2019 roku, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z rozbudową sieci wodociągowej w miejscowości Boryszów”. Pożyczka miała zostać uruchomiona w 2018 roku w kwocie do wysokości 536.000,00 zł, a w 2019 roku do wysokości 564.000,00 zł .

Uchwałą nr II/36/2018 z dnia 3 kwietnia 2018 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty pożyczki długoterminowej - zgodnie z zarządzeniem nr 19/2018 Wójta Gminy Grabica z dnia 26 marca 2018 roku.

Wskazany w uchwale budżetowej limit nie został zmieniony, aż do uchwały Rady Gminy Grabica nr XXX/238/2018 z dnia 23 sierpnia 2018 roku. W § 7 powyższej uchwały zmniejszono limit zobowiązań o 353.000,00 zł, ustalając jego kwotę

„z tytułu pożyczek do wysokości 747.000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w tym: w 2018 roku do wysokości 277.000,00 zł a w 2019 roku do wysokości 470.000,00 zł.” W pozostałym zakresie kwoty limitu pozostały niezmiennione.

Powyższe pozostawało na moment podejmowania wskazanej uchwały w sprzeczności z §1 pkt 3 tej uchwały, gdzie wskazano sposób sfinansowania planowanego deficytu budżetowego ustalając, że deficyt w kwocie 277.000,00 zł zostanie pokryty przychodami z tytułu zaciągniętych pożyczek. Tym samym stwierdzić należy, iż Rada Gminy Grabice nie ustaliła limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na sfinansowanie planowanego deficytu. Organ stanowiący ma obowiązek określić w uchwale budżetowej limit zobowiązań dla wszystkich tytułów zobowiązań, z których jednostka samorządu terytorialnego zamierza skorzystać. Limit zobowiązań może być określony odrębnie dla każdego z tytułów wymienionych w art.89 ust.1 i art. 90 ww. ustawy bądź też może to być jedna kwota dla wszystkich tytułów zobowiązań. Ponadto, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić w uchwale budżetowej zarząd jednostki do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art.89 ust.1 i art.90 ustawy (art.212 ust.2 ustawy o finansach publicznych). W §8 przedmiotowej uchwały Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy do zaciągania pożyczek na pokrycie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zaciągnięcia kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w trakcie roku przejściowego deficytu budżetowego do wysokości limitów określonych w § 7. Zatem Wójt Gminy Grabica posiadał upoważnienie do zaciągania pożyczek na pokrycie planowanego deficytu bez określenia jego limitu.

Analogiczne nieprawidłowości dotyczą uchwały Rady Gminy Grabica nr II/4/2018 z dnia 23 listopada 2018 roku, gdzie w §1 pkt 3 również wskazano, że deficyt w kwocie 276.864,00 zł zostanie pokryty przychodami z tytułu zaciągniętych pożyczek. Limit natomiast został określony w §4 w sposób następujący: „Zmniejsza się limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz na obsługę długu o kwotę 4 666,00 zł. do łącznej wysokości 1.502.334,00 zł, w tym:

- z tytułu pożyczek do wysokości 742 334,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w tym :
 - w 2018 roku do wysokości 276 864,00 zł.,
 - w 2019 roku do wysokości 465 470,00 zł;
- z tytułu kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 700 000,00 zł;
- na koszty obsługi długu publicznego od kredytów i pożyczek w wysokości 60 000,00 zł.

W §5 przedmiotowej uchwały Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy do zaciągania pożyczek na pokrycie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zaciągnięcie kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w trakcie roku przejściowego deficytu budżetowego do wysokości limitów określonych w § 4.

Ponadto należy zauważyć, że zapisy uchwał budżetowych opisanych wyżej, wskazują na to że pożyczka stanowiąca dofinansowanie realizacji zadania „Budowa

kanalizacji sanitarnej wraz z rozbudową sieci wodociągowej w miejscowości Boryszów” została przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, co może świadczyć o jej wykorzystaniu niezgodnie z przeznaczeniem.

W dniu 28 sierpnia 2018 roku Wójt Gminy Grabica wydał zarządzenie nr 68/2018 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na pokrycie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z treści zarządzenia wynikało, że pożyczka długoterminowa w kwocie 747.000,00 zł zostanie przeznaczona na spłatę planowanego deficytu w 2018 roku oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w 2019 roku, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z rozbudową sieci wodociągowej w miejscowości Boryszów”. Pożyczka miała zostać uruchomiona w 2018 roku w kwocie do wysokości 277.000,00 zł a w 2019 roku do wysokości 470.000,00 zł. Przedmiotowe zarządzenie zastąpiło wcześniejsze zarządzenie nr 19/2018 Wójta Gminy Grabica z dnia 26 marca 2018 roku.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W 2019 roku program księgowy udostępniał rejestry wskazane w uregulowaniach jednostki, jak również rejestry dotyczące poszczególnych jednostek oświatowych, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (3 rejestry), Gminnej Biblioteki Publicznej, Gminnego Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół (3 rejestry), oraz rejestry dla poszczególnych zadań realizowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. Z każdego rejestru można było wydrukować odrębną księgę główną, dziennik, zestawienie obrotów i sald oraz plan kont. Ewidencja wszystkich wskazanych jednostek organizacyjnych prowadzona była w programie komputerowym na jednej licencji zakupionej przez Gminę Grabica. Prowadzenie ewidencji kilku jednostek w programie komputerowym na tej samej licencji jest obciążone ryzykiem niezachowania rzetelności ksiąg rachunkowych. By zapewnić rzetelne odzwierciedlenie sytuacji finansowej i majątkowej jednostki zasadnym jest posiadanie programu księgowego przez każdą jednostkę organizacyjną a w szczególności instytucję kultury, która jest samorządową osobą prawną. Konsekwencją prowadzenia ewidencji rejestrowej był fakt, iż wydruk księgi głównej dla objętego kontrolą organu (budżet) - prowadzono 1 rejestr, jak i dla jednostki (Urząd Gminy) – prowadzono 7 rejestrów, był możliwy jedynie po wskazaniu konkretnych rejestrów. Skarbnik Gminy Grabica złożył wyjaśnienie dotyczące prowadzonych rejestrów w roku 2019, w którym również zaznaczył, że w kwietniu i maju 2020 roku Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół prowadzący obsługę finansowo-księgową własną i wszystkich jednostek oświatowych oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, zakupiły odrębne licencje oprogramowania. W związku z powyższym w chwili obecnej w bazie Urzędu Gminy nie figurują księgi rachunkowe innych jednostek (budżetowych i instytucji kultury).
2. Jednostka w swoich uregulowaniach dotyczących zasad rachunkowości przyjęła, że „ilość dzienników ulega zmianie w przypadku konieczności prowadzenia odrębnej ewidencji otrzymywanych środków pieniężnych i wydatków nimi finansowanych”. Należy wskazać, że obowiązujące przepisy nie przewidują prowadzenia dla jednej jednostki kilku ewidencji odrębnych. Zapewnienie wyodrębnionej ewidencji w przypadku realizacji zadań

finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (w tym przypadku tworzono w Gminie Grabica rejestry niewymienione w polityce rachunkowości) powinno polegać na wyodrębnieniu operacji związanych z otrzymaniem i wykorzystaniem funduszy Unii Europejskiej poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów do polityki rachunkowości jednostki, planu kont (Urzędu Gminy) i organu (Gminy) i przypisaniu odpowiednich kodów/symboli poszczególnym kontom. Zatem prowadzenie wyodrębnionej ewidencji poprzez prowadzenie odrębnych urzędów księgowych takich jak, w przypadku Gminy Grabica, odrębnych rejestrów dla operacji dotyczących inwestycji współfinansowanych środkami z Unii Europejskiej, nie znajduje uzasadnienia.

3. Stwierdzono, że wprowadzone w jednostce zasady rachunkowości przypisywały rejestrom cechy dzienników częściowych. Gdyby rejestr stanowił, w przypadku Gminy Grabica, dziennik częściowy to rejestr organu, rejestr np. UG -Wydatki, jak i rejestry poszczególnych szkół czy biblioteki, byłyby częścią jednej ewidencji. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.) - konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.

Dlatego nie można utożsamiać rejestru z dziennikiem częściowym. Dzienniki częściowe grupują zdarzenia według ich rodzajów, co umożliwia zastosowanie takiego samego dekretu dla wszystkich dokumentów ujętych w danym dzienniku, co eliminuje konieczność wskazywania dekretu dla poszczególnych dowodów księgowych (na co zezwala ustawa o rachunkowości) i wpływa na usprawnienie pracy w dużych jednostkach. Wydruk zestawienia dzienników częściowych uzyskiwano poprzez ręczne wskazanie rejestrów przypisanych do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy Grabica. Wskazane rejestry poprzez możliwość wydrukowania księgi głównej i dziennika oraz zestawienia obrotów i sald posiadały cechy odrębnej ewidencji. Dlatego zasadnym jest by ewidencja prowadzona przy pomocy posiadanego oprogramowania była prowadzona w dwóch rejestrach: organ (budżet) i jednostka (Urzędu Gminy).

4. Dochody z tytułu odsetek od środków zgromadzonych na rachunku organu, jak również dochody z tytułu odsetek od środków zgromadzonych na lokatach przekazywano na rachunek dochodów jednostki (Urząd). Wskazane dochody zostały zrealizowane przez organ i ich dopisanie/wpływ na rachunek organu winien zostać zaewidencjonowany Wn133/Ma901 z klasyfikacją budżetową.
5. Pod datą 31 grudnia 2019 roku na podstawie wyciągu bankowego nr 247/2019 zaewidencjonowano wpływ kosztów komorniczych w wysokości 49,17 zł i ich przekazanie na rachunek wydatków Urzędu Gminy, mimo że wyciąg bankowy nr 247 nie zawierał wskazanych operacji.
6. Jednostka (Urząd) co miesiąc przekazywała całość pobranych dochodów przez jednostkę na konto organu, co ewidencjonowano 133/222 a po sporządzeniu deklaracji VAT pomniejszano konto 222 o wartość podatku wg

deklaracji – stosując zapisy na kontach Wn133/Ma222 ze znakiem minus, przeksięgowując jednocześnie tę kwotę na konta Wn133/Ma224. Wyżej rozpisanego przeksięgowania wartości VAT na podstawie PK można było uniknąć księgując przekazaną przelewem kwotę zrealizowanych w jednostce dochodów Wn133/Ma222 - dochody zrealizowane wg sprawozdania Rb27S a pozostałe zrealizowane dochody Wn133/Ma240.

7. Stwierdzono, liczne przypadki ewidencji operacji ze znakiem minus i po przeciwnych stronach kont niż wskazywałyby na to treść operacji. Powyższe w konsekwencji powodowało sumowanie obrotów na koncie księgowym rachunku wydatków również ze znakiem minus.
8. Zrealizowane dochody budżetu Gminy Grabica w roku 2019 ujmowano w urządzeniach księgowych Urzędu na podstawie dowodów PK miesięcznie, poprzez zapisy na kontach Wn222/Ma720. Na koniec roku dokonywano przeksięgowania stosując ewidencję Wn800/Ma222. W myśl § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej - do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. Z przytoczonego przepisu nie wynika, że dochody budżetu nieujęte w planach innych gminnych jednostek budżetowych są dochodami urzędu gminy, ale stanowi, że dochody te są przychodami urzędu. Należało ograniczyć się zatem jedynie do dokonania w księgach rachunkowych urzędu jednego księgowania zapisem Wn 800 – Fundusz jednostki i Ma 720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych, w kwocie będącej sumą dochodów budżetu ujętych w danym kwartale na koncie 901 (dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych gminnych jednostek budżetowych). W końcu roku saldo konta 720 przeniesione winno być na kont 860 – Wynik finansowy.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych

1. Ustalając wynagrodzenie za inkaso I-IV raty za 2018 rok oraz za 2019 rok dla inkasentów poszczególnych sołectw w niepełnych złotych jednostka naruszyła przepis art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), z którego wynika, iż podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowania nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych, z zastrzeżeniem §1a i 2.

2. W przypadku podatnika podatku od nieruchomości - osoby prawnej o numerze konta (...) ³, stwierdzono że w deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2018 i 2019 wykazał m.in. grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni do 5.000 m² – 5.000 m² oraz grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej powierzchnia powyżej 5.000 m² – 73.251 m². Analiza przedstawionych wypisów z ewidencji gruntów wykazała, że podatnik powinien wykazać odpowiednio: grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej powierzchnia do 5.000 m² – 5.000 m² oraz grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej powierzchnia powyżej 5.000 m² – 73.539 m² (za mało o 288 m²). Różnica wynikała z powierzchni lasu znajdującego się na działce (...) ⁴ – zgodnie z ewidencją gruntów las znajdujący się na wskazanej działce zajmuje obszar 0,4300 ha, tymczasem podatnik uwzględnił w swoich deklaracjach obszar 0,4588 ha. W związku z powyższym podatkiem od nieruchomości opodatkowano obszar mniejszy o 288 m², niż wynikający z ewidencji gruntów. Powyższe spowodowało naliczenie i zapłatę podatku o kwotę 236,00 zł mniejszą w 2018 i 2019 roku.
3. Stwierdzono przypadki braku przeprowadzania weryfikacji składanych informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi - że organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Brak przeprowadzania weryfikacji składanych przez podatników deklaracji/informacji prowadził do braku opodatkowania gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Przypadki braku przeprowadzenia weryfikacji deklaracji podatkowych odnotowano u podatników o następujących numerach kont podatkowych:

Podatnik o numerze konta (...) ⁵

Na 2018 i 2019 rok podatnikowi o numerze konta (...) ⁶ wystawiono decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, iż

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

opodatkowano: 4,6830 ha powierzchni gruntów rolnych oraz 3.520 m² powierzchni nieużytków. W dniu 6 lutego 2019 roku wydano decyzję w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, którą opodatkowano od dnia 1 stycznia 2019 roku: 4,6830 ha powierzchni gruntów rolnych, 60 m² powierzchni budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, 60 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 3.520 m² nieużytków. Decyzja zmieniająca została wydana na podstawie złożonej przez podatnika w dniu 6 lutego 2019 roku Informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów - podatnik jest właścicielem gruntów o łącznej powierzchni 5,035 ha, składających się z działek (...) ⁷. Na działce (...) ⁸, o powierzchni 4,0180 ha, podatnik zgłosił do opodatkowania – budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej o powierzchni 60 m², grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 60 m². Ustalili, że podatnik dokonał wpisu w CEDiG związanego z rozpoczęciem działalności gospodarczej w dniu 4 czerwca 2018 roku (...) ⁹. Organ podatkowy nie wzywał podatnika w 2018 roku do wskazania gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Analiza ortofotomapy SIP dla działki (...) ¹⁰, wykazała istnienie także innych budynków i gruntów, które powinny mogą być zajęte/związane z prowadzoną działalnością gospodarczą (ok. 350 m² powierzchni budynków oraz +800 m² powierzchni gruntów). Ponadto stwierdzono, że wydając decyzję z dnia 6 lutego 2019 roku organ podatkowy podwójnie wykazał grunty o powierzchni 60 m² - jako grunty rolne w podatku rolnym oraz jako grunty związane z działalnością gospodarczą w podatku od nieruchomości. W wyniku błędnego ujęcia w decyzji, łączna powierzchnia gruntów podatnika wzrosła do 5,095 ha (za dużo o 0,06 ha).

Podatnik o numerze konta (...) ¹¹

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia

Na 2018 i 2019 rok podatnikowi o numerze konta (...) ¹² prowadzącemu działalność gospodarczą (...) ¹³ wystawiono decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, iż opodatkowano: 164 m² powierzchni budynków mieszkalnych, 120 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 82 m² powierzchni budynków pozostałych, 504 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 3.296 m² powierzchni gruntów pozostałych oraz 0,19 ha powierzchni gruntów rolnych. Z ustaleń kontrolujących wynikało (ortofotomapa w SIP (...) ¹⁴), że na działce nr (...) ¹⁵ obszar gruntów związanych z prowadzeniem działalności jest większy (o około 200 m²) niż zadeklarowany przez podatnika w złożonej w dniu 16 lutego 2015 roku Informacji w sprawie podatku od nieruchomości.

Podatnik o numerze konta (...) ¹⁶

Na 2018 i 2019 rok podatnikowi o numerze konta (...) ¹⁷ prowadzącemu działalność gospodarczą (...) ¹⁸ wystawiono decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, iż opodatkowano: 115 m² powierzchni budynków mieszkalnych, 264,82 m² powierzchni

29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 100 m² powierzchni budynków pozostałych, 825,82 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 1.042,18 m² powierzchni gruntów pozostałych, budowle o wartości 5.000 zł oraz 0,5522 ha powierzchni gruntów rolnych. Z ustaleń RIO wynikało (ortofotomapa w SIP –(...)¹⁹), że na działce tej znajdują się budynki, których łączny wstępny obmiar jest różny od danych wykazanych przez podatnika w Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a później opodatkowanych w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2018 i 2019 rok. Ponadto na podstawie ortofotomapy SIP stwierdzić można, iż powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest większa niż wskazana przez podatnika w Informacji i opodatkowana w decyzjach.

Podatnik o numerze konta (...) ²⁰

Na 2018 i 2019 rok podatnikowi o numerze konta (...) ²¹ prowadzącemu działalność gospodarczą (...) ²² wystawiono decyzje w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości, z których wynikało, iż opodatkowano: 579 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej do 600 m, budowle o wartości 20.000 zł oraz 2.750 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Ustalono, że na powyższym koncie podatkowym opodatkowano jedynie część działki nr (...) ²³, o łącznej powierzchni 1,04 ha i sklasyfikowanej wg ewidencji gruntów jako: Bi – inne tereny zabudowane 0,19 ha, Br-RIIIb – grunty rolne zabudowane – 0,16 ha i RIIIb – grunty orne – 0,69 ha. Z ustaleń RIO wynikało (ortofotomapa w SIP – (...) ²⁴), że na działce znajdują się budynki,

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

których łączny wstępny obmiar jest większy od danych wykazanych przez podatnika w Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a później opodatkowanych w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2018 i 2019 rok. Ponadto na podstawie ortofotomapy SIP stwierdzić można, iż powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest większa niż wskazana przez podatnika w Informacji i opodatkowana w decyzjach.

Pozostała część działki nr (...) ²⁵ (0,7650 ha powierzchni w podatku rolnym oraz budynek mieszkalny o powierzchni 219,01 m², budynki pozostałe o powierzchni 652,07 m²), (...) ²⁶ opodatkowana jest na koncie (...) ²⁷ i to ten podatnik jest właścicielem wskazanej działki. Należy zauważyć, że zgodnie z przepisami ustaw podatkowych - podatnikami podatku rolnego i podatku od nieruchomości są – co do zasady – osoby fizyczne będące właścicielami gruntów.

4. W zakresie wydawania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych stwierdzono naruszenie przepisów Ordynacji podatkowej:
 - decyzja znak RF.3123.1.2.2018 z dnia 26 marca 2018 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej (wniosek podatnika z dnia 26 stycznia 2018 roku) została wydana z naruszeniem art. 139 § 1 w zw. z art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści wskazanych przepisów wynika, że załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, a o każdym przypadku niezakończenia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy;
 - decyzja znak RF.3123.1.8.2019 z dnia 7 listopada 2019 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu II raty podatku od nieruchomości za 2019 rok oraz odmowy umorzenia I i III raty zaległego podatku od nieruchomości (wniosek podatnika z dnia 15 października 2019 roku) została wydana z naruszeniem art. 200 §1 w zw. z art. 123 ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści wskazanych unormowań wynika, że organy podatkowe

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

5. W przypadku podatników podatku od środków transportowych stwierdzono, iż nie wywiązywali się oni z obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.), z którego wynika, iż podatnicy podatku od środków transportowych są obowiązani odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub zmianę miejsca zamieszkania lub siedziby – w terminie 14 dni od zaistnienia tych okoliczności. Stwierdzono, że organ podatkowy wzywał podatników do złożenia deklaracji oraz korekt deklaracji na podatek od środków transportowych.

W zakresie dochodów z majątku gminy

1. Wójt Gminy Grabica nie ustalił planu wykorzystania zasobów. Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.) - jednostki samorządu terytorialnego są zobligowane do ustalenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który winien być sporządzony na okres 3 lat.
2. W związku z nabyciem nieruchomości położonej w miejscowości Twardosławice, oznaczonej numerami działek nr 53/4 i 68/5, Gmina Grabica nie powinna refundować Starostwu Powiatowemu kosztów w wysokości 990,54 zł dotyczących: sporządzenia operatu szacunkowego nabywanych nieruchomości oraz podania do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do zbycia w formie darowizny. Powyższe było sprzeczne z regulacjami wynikającymi z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie ze wskazanym przepisem - zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej i to oni zapewniają w szczególności wycenę nieruchomości publicznych. Stosownie do art. 7 i art. 150 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wycena ta jest dokonywana przez rzeczoznawców majątkowych. Wycenę nieruchomości, która jest przeznaczona do obrotu ustala się w oparciu o jej wartość rynkową. Powyższe regulacje prawne nakazują starostom zawierać umowy z rzeczoznawcami majątkowymi o sporządzenie operatu szacunkowego i wycenę nieruchomości. W konsekwencji zapłata wynagrodzenia dla rzeczoznawcy majątkowego następuje ze środków organu gospodarującego zasobem niezależnie od tego, czy dojdzie do zbycia nieruchomości. Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 4 grudnia 2012 roku (sygn. XVI Ca 1053/12) stwierdził, że przepisy art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie tylko wskazują kompetencje określonych organów do podejmowania wymienionych tam czynności, lecz nakładają również na powołane organy obowiązek realizacji tych czynności. A przepisy

te mają charakter norm kompetencyjno-merytorycznych. W związku z tym należy uznać, że do obowiązków starosty/prezydenta miasta w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości zalicza się obowiązek zapewnienia wyceny nieruchomości wchodzących w skład jego zasobu. Ten sam podmiot, który jest zobligowany do zapewnienia wyceny, ma obowiązek poniesienia jej kosztów.

Koszty związane z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Skarbu Państwa ponosi starosta. Jeżeli gospodarujący zasobem nieruchomości organ zobowiązany jest w szczególności do zapewnienia wyceny tych nieruchomości, a także do podania do publicznej wiadomości ich ceny, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, to nie może budzić wątpliwości, że z woli ustawodawcy koszty te obciążają ten organ.

3. Ostatnie aktualizacje opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego zostały przeprowadzone w 2010 roku. Zgodnie art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki opłaty procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty. Biorąc pod uwagę, że w ostatnich 10 latach zmieniła się sytuacja gospodarcza kraju oraz nastąpił wzrost wartości nieruchomości, to stwierdzić należy, że mogły zaistnieć przesłanki do dokonania aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego.
4. Wykaz dotyczący lokalu użytkowego przeznaczanego do wynajęcia o powierzchni 108 m² (zarządzenie nr 37/2018 Wójta Gminy Grabica z dnia 22 maja 2018 roku) nie zawierał zasad aktualizacji opłat z tytułu czynszu najmu, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 2 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z treści wskazanego przepisu wynika, że w wykazie określa się odpowiednio zasady aktualizacji opłat.
5. W odniesieniu do umowy dzierżawy nr RIK.6845.1.9.2019 z dnia 29 października 2019 roku dotyczącej części działki nr 521, położonej w obrębie Krzepczów, o powierzchni 2,70 ha, stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wskazania terminu obowiązywania umowy. W § 1 umowy podano, iż grunt rolny został oddany w dzierżawę na okres 3 lat (pkt 1), natomiast w pkt 2 wskazano, że umowa wygasa z dniem 1 listopada 2022 roku. W umowie nie wskazano terminu rozpoczęcia dzierżawy nieruchomości, zatem należało przyjąć dzień podpisania umowy, tj. 29 października 2019 roku, jako początek biegu terminu. Jednak biorąc pod uwagę wskazany termin wygaśnięcia umowy – 1 listopada 2022 roku, to okres obowiązywania umowy przekroczył 3 lata. Pracownika Urzędu Gminy stwierdził, że powyższe rozbieżności wynikały z błędnego zapisu umowy. W dniu 8 czerwca 2020 roku zawarty został aneks nr 1/2020, w którym poprawnie wskazano 3-letni termin obowiązywania umowy dzierżawy zawartej w dniu 29 października 2019 roku.

6. Rada Gminy Grabica nie podjęła uchwały w sprawie stawek opłaty adiacenckiej, w związku z powyższym nie stwierdzono dochodów z powyższego tytułu. Zgodnie z art. 98a ust. 1 oraz 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stawki opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały. Rada Gminy Grabica nie wywiązała się z ustawowego obowiązku i nie określiła stawek opłaty adiacenckiej. Nieustalenie ich jest naruszeniem wskazanych przepisów, a ustalenie jej w stawce „0” jest próbą ominięcia wskazanych wyżej unormowań, co potwierdza wyrok NSA I SA 2293/03 z dnia 14 stycznia 2003 roku. Ustawodawca w przypadku opłaty adiacenckiej wyznaczył jedynie górne granice stawek przedmiotowej opłaty, zatem rada gminy może swobodnie kształtować jej wielkość w ramach ustawowych granic wyrażając tym zapotrzebowanie na dofinansowanie realizacji zadań publicznych.
7. Sposób prowadzenia analityki dochodów z tytułu użytkowania wieczystego, czynszów dzierżawnych oraz czynszów z tytułu najmu lokali użytkowych i mieszkalnych narusza art. 16 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 20 ust. 4 lit. b w zw. z §26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Z treści wskazanych przepisów wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald zawierające salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego. Zgodnie z §26 ust. 2 wskazanego powyżej rozporządzenia - okresem sprawozdawczym jest miesiąc. Ponadto ustalając zakładowy plan kont, należy się kierować zasadami, że plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Dotujący (Gmina) nie kontrolował prawidłowości wykonania wskazanych szczegółowo w protokole kontroli zadań publicznych, zleconych do realizacji na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 20202 r., poz. 1957), w tym wydatkowania przekazanych dotacji oraz innych środków, które dotowani (zleceniobiorcy) zobowiązali się przeznaczyć na realizację zadań. Zaniechanie w zakresie kontroli realizacji zadania stanowiło naruszenie §9 zawartych umów, z których wynikało, że zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonania

zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji oraz środków własnych dotowanego.

W zakresie wydatków osobowych

1. W okresie objętym kontrolą stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przyznania wynagrodzenia zasadniczego Skarbnikowi Gminy, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2020 roku. Pismem znak RO.2122.102.2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku Wójt Gminy przyznał pracownikowi m.in. wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.900 zł. Przyznana od dnia 1 stycznia 2020 roku kwota wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 4.900,00 zł przekraczała o 100 zł kwotę wskazaną w załączniku nr 2 (Wykaz stanowisk, kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie powołania - Tabela B), do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.). Zgodnie ze wskazanym aktem prawnym - maksymalne wynagrodzenie zasadnicze dla Skarbnika Gminy w gminie do 15.000,00 tys. mieszkańców wynosi 4.800,00 zł. W trakcie czynności kontrolnych doprowadzono do zgodności z przepisami wysokość wynagrodzenia Skarbnika Gminy Grabica. W dniu 14 maja 2020 roku zostało zawarte porozumienie zmieniające warunki płacy, na mocy którego strony postanowiły, że od dnia 1 maja 2020 roku zmianie ulegają warunki płacy: wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.800,00 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 900,00 zł oraz dodatek za wieloletnią pracę liczony od wynagrodzenia zasadniczego. Ponadto, w dniu 14 maja 2020 roku Skarbnik Gminy złożyła oświadczenie, że zgodnie z art. 91 ustawy Kodeks pracy - wyraża zgodę na potrącenie przez pracodawcę z wynagrodzenia za pracę za maj 2020 roku należności w kwocie 480,00 zł brutto.
2. W odniesieniu do dodatków specjalnych stwierdzono praktykę systematycznego przyznawania ich niektórym pracownikom, tak iż nabierały one charakteru stałego elementu wynagrodzenia (np. dodatek specjalny dla Skarbnika Gminy przyznawany był od dnia 1 stycznia 2006 roku). Ponadto, obowiązki wskazane w pismach przyznających dodatki specjalne w części nakładały się na obowiązki wyznaczone pracownikom w ustalonych dla nich zakresach zadań.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity z 2019 r., poz. 1282) – pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Analogiczny zapis znalazł się w § 7 ust. 1 Regulaminu Wynagradzania Pracowników Samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Grabicy (wprowadzonym zarządzeniem nr 46/2009 Wójta Gminy Grabica z dnia 12 czerwca 2009 roku). Ustalając przesłanki nabycia prawa do dodatku specjalnego należy zatem pamiętać, że jest to świadczenie o charakterze jednorazowym lub krótkookresowym, które może być przewidziane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków

służbowych. W żadnym przypadku dodatek specjalny nie może być stałym elementem wynagrodzenia. Analizując przepisy ustawy o pracownikach samorządowych należy stwierdzić, że przesłanka powierzenia dodatkowych zadań także musi być związana z występowaniem cechy „okresowości”. Co prawda ustawa o pracownikach samorządowych nie precyzuje pojęcia okresowości ani nie wprowadza ograniczeń czasowych, to jednak poczynione w wyniku kontroli ustalenia wskazują na ciągłe, a nie okresowe powierzenie określonych zadań, czego konsekwencją było nabranie przez dodatek specjalny charakteru stałego składnika wynagrodzenia. Kształtowanie się odmienną sytuacji stanowi przesłankę do objęcia stałych zadań wykonywanych przez pracownika wynagrodzeniem zasadniczym.

3. Stwierdzono przypadku, że ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy zostały wypłacone z opóźnieniem, tj. nie zostały wypłacone w ostatnim dniu trwania stosunku pracy. Z przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1320) dotyczących urlopów wypoczynkowych nie wynika wprost termin, w jakim należy dokonać wypłaty ekwiwalentu za urlop. Jednak można z nich wywieść, że prawo takie nabywa pracownik w momencie rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy. Wskazuje to więc na ostatni dzień zatrudnienia i w tym dniu, co do zasady ekwiwalent powinien być wypłacony. Dopiero bowiem w ostatnim dniu zatrudnienia prawo pracownika do niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego przekształca się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego za ten urlop – z uwagi na to, że rozwiązanie lub wygaśnięcie umowy o pracę uniemożliwia wykorzystanie urlopu wypoczynkowego w naturze. Takie też stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 marca 2001 roku (sygn. akt I PKN 336/00) twierdząc że *„Z dniem rozwiązania stosunku pracy prawo pracownika do urlopu wypoczynkowego w naturze przekształca się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop. W tym też dniu rozpoczyna bieg termin przedawnienia roszczenia o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane w naturze, a nieprzedawnione urlopy wypoczynkowe”*.
4. Podanie pracownika o wypłatę ekwiwalentu pieniężnego zostało opatrzone pieczęcią daty wpływu do Urzędu Gminy w Grabicy, nie zostało jednak zarejestrowane w dzienniku korespondencji wpływającej, co stanowiło naruszenie §42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67).

W zakresie udzielania zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych

1. Podpisany w dniu 22 listopada 2019 roku protokół zdawczo-odbiorczy dotyczący zadania „Dostawa wyposażenia Sali widowiskowej w Gminnym Centrum Kultury w Grabicy” nie spełniał wymogu wskazanego w §7 pkt 2 lit. a i lit. b umowy nr ZP.272.1.1.2019 z dnia 11 marca 2019 roku, w którym wskazano, że wynagrodzenie ryczałtowe zostanie wypłacone

jednorazowo po dokonaniu odbioru przedmiotu umowy na podstawie prawidłowo wystawionej faktury wraz z następującymi dokumentami – jeżeli dotyczą Wykonawcy: a) protokołem odbioru przedmiotu umowy, w którym będą wyszczególnione elementy wykonane przez podwykonawców i dalszych podwykonawców, lub do którego będą załączone protokoły odbioru części prac wykonanych przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców, b) kopiami faktur wystawionych i zaakceptowanych przez Zamawiającego podwykonawców i dalszych podwykonawców za wykonane przez nich roboty, dostawy i usługi, c) kopiami odpowiednich dowodów księgowych potwierdzających uregulowanie należnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom lub oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców o uregulowaniu względem nich wszystkich należności.

2. Na dowodach przyjęcia środków trwałych OT nr 27, 28, 30-33/2019 z dnia 30 listopada 2019 roku dotyczących przyjęcia środków trwałych z realizowanego zadania „Wyposażenie Sali widowiskowej w budynku Gminnego Centrum Kultury w Grabicy” przyjęto nieprawidłowe stawki amortyzacyjne, W trakcie kontroli RIO Skarbnik Gminy prawidłowo ustaliła stawki amortyzacyjne i skorygowała naliczony za grudzień 2019 roku odpis amortyzacyjny.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

W zakresie terminowości przyjęcia na stan środków trwałych lub zdjęcia ich ze stanu stwierdzono, że:

- na podstawie OT nr 3/2019 i OT nr 4/2019 z dnia 31 stycznia 2019 roku oraz dołączonych do dokumentu księgowego aktu notarialnego stwierdzono, że przyjęcie na stan działek nr 68/5 i nr 53/4 w Twardosławicach powinno mieć miejsce w grudniu 2018 roku, natomiast w ewidencji księgowej ujęto przedmiotowe zdarzenia w styczniu 2019 roku;
- na podstawie LT nr 7/2019 z dnia 16 grudnia 2019 roku i dołączonych do dokumentu księgowego zaświadczeń o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów stwierdzono, że zdjęcia ze stanu działki nr 127/1 w Grabicy powinno mieć miejsce w listopadzie 2019 roku, natomiast w ewidencji księgowej ujęto przedmiotowe zdarzenia w grudniu 2019 roku.

Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie rozliczenie dochodów wykonanych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z wydatkami wykonanymi na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi

Stwierdzono, że Gmina Grabica zaplanowała deficyt w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2019. Zgodnie z art. 6r ust. 1 i 1aa ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1439) - opłata za

gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ust. 2 wskazanego artykułu wyszczególniono koszty które należy pokryć z pobranych opłat. W ust. 2c ustawodawca założył możliwość istnienia nadwyżki dochodów nad wydatkami (kosztami) funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami i wskazał koszty, które mogą również zostać sfinansowane z przedmiotowej nadwyżki.

Z powyższych unormowań wynika zasada bilansowania się finansowania systemu i możliwość wystąpienia dodatniego wyniku na przedmiotowej działalności (jak również deficytu w zakresie wykonania dochodów i wydatków). Mając powyższe na uwadze niezbędne jest podejmowanie czynności w celu zbilansowania omawianych dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w Grabicy w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 264 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, poprzez zaniechanie zawierania umowy na obsługę bankową budżetu Gminy obejmującą swym zakresem samorządowe instytucje kultury.
2. Zapewnić prawidłowe ustalanie w uchwale budżetowej limitu zobowiązań z tytułu planowanych do zaciągnięcia zobowiązań dłużnych, na podstawie art. 212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.
3. Rozważyć ograniczenie liczby prowadzonych rejestrów w ewidencji księgowej dla jednostki (Urzędu Gminy) i dostosować zasady (politykę) rachunkowości do obowiązujących reguł wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
4. Odsetki od lokat oraz od środków zgromadzonych na rachunku organu ewidencjonować w sposób opisany w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
5. Zapewnić prowadzenie ewidencji na koncie 130 z zachowaniem zasad wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

6. Zrealizowane dochody budżetu Gminy (organu) ewidencjonować w księgach rachunkowych jednostki (Urzędu Gminy) w sposób wskazany w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
7. Zapewnić prawidłową ewidencję operacji dotyczących realizowania dochodów przez Urząd Gminy (jednostkę budżetową), uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
8. Zapewnić ustalanie wynagrodzenia za inkaso w pełnych złotych, zgodnie z zasadą wynikającą z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
9. Zapewnić stosowanie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie podejmowania czynności sprawdzających, jak również stosowanie przepisów art. 274 i art. 274a ww. ustawy, w sytuacji ujawnienia w rezultacie czynności sprawdzających określonych nieprawidłowości. W uzasadnionych sytuacjach przeprowadzać kontrole podatkowe u podatników w celu zbadania zgodności wykazywanych w deklaracjach/informacjach danych ze stanem faktycznym.
10. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
11. Zapewnić przestrzeganie art. 139 § 1 i 2 oraz art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie terminów załatwiania spraw podatkowych.
12. Wyznaczać stronie postępowania termin na wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego, stosownie do obowiązku określonego w art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, z wyłączeniem sytuacji wskazanych w art. 200 § 2 ww. ustawy.
13. Opracować plan wykorzystania zasobu nieruchomości, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
14. Zapewnić aktualizację opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, biorąc pod uwagę treść art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
15. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem podawać wszystkie dane wymagane przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
16. Zapewnić staranne przygotowywanie treści zawieranych umów dzierżawy, w szczególności w zakresie określenia terminu obowiązywania umowy.
17. Ewidencję analityczną dochodów z tytułu użytkowania wieczystego, czynszów z tytułu dzierżawy oraz czynszów z tytułu najmu lokali użytkowych i mieszkalnych prowadzić zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

18. Podjąć czynności zmierzające do podjęcia przez Radę Gminy uchwał w sprawie określenia stawek opłaty adiacenckiej, na podstawie art. 98a ust. 1 oraz 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
19. Zapewnić kontrolę prawidłowości wykonania zadań publicznych zleconych do realizacji na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stosując postanowienia zawartych w tym zakresie umów.
20. Wynagrodzenie zasadnicze pracowników Urzędu Gminy ustalać zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
21. Dokonać analizy opisaney w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego praktyki stosowania przepisów dotyczących przyznawania dodatku specjalnego, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
22. Zapewnić wypłatę ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w ostatnim dniu trwania stosunku pracy.
23. Zapewnić rejestrację wnoszonych do Urzędu Gminy pism (podań) zgodnie z wymogami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
24. W protokołach zdawczo-odbiorczych zadań inwestycyjnych zawierać informacje wymagane zapisami zawartych umów o udzielenie zamówienia publicznego.
25. Stosować prawidłowe stawki umorzeniowe, przewidziane w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1406 ze zm.) albo ustalone przez Wójta Gminy Grabica²⁸.
26. Zapewnić bieżące wprowadzanie do ksiąg rachunkowych wszystkich zdarzeń gospodarczych następującym w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z wymogiem określonym w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
27. Podejmować czynności mające na celu zbilansowanie dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi.

²⁸ Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnych przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy w Grabicy
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Grabicy
3. aa