

Łódź, dnia 4 sierpnia 2020 roku

Pan
Jarosław Kaźmierczak
Wójt Gminy Sieradz

WK – 602/41/2020

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2137) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Sieradz¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2018–2019 oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; długu publicznego; sprawozdawczości; realizacji dochodów z podatków; udzielania zamówień publicznych; wydatków budżetowych; ewidencji i inwentaryzacji majątku oraz wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie uregulowań wewnętrznych

1. Zarządzeniem nr 57/2018 z dnia 27 czerwca 2018 roku Wójt Gminy wprowadził Instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, stanowiącą załącznik do zarządzenia. Wskazaną instrukcję ustalono na podstawie art. 15a ust. 2 w zw. z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1049 ze zm.). Wskazać należy, że obecnie obowiązuje ustawa z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 18 maja do 24 czerwca 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 23 lipca 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1115 ze zm.), co wymaga dokonania aktualizacji obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych.

2. Zarządzeniem nr 21/2014 z dnia 22 maja 2014 roku Wójt Gminy Sieradz wprowadził Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 30.000 Euro, stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia. Zgodnie z § 2 ust.1 Regulaminu - do zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 8.000 euro nie ma obowiązku stosowania Regulaminu.

Wskazać należy, że zawarte w regulaminie postanowienia o górnej granicy szacunkowej wartości zamówienia w stosunku do której nie mają zastosowania jego uregulowania zostały określone na stosunkowo wysokim poziomie. Należy zwrócić uwagę na okoliczność, że chociaż przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz.) nie mają zastosowania do zamówień publicznych o wartości nieprzekraczające równowartość kwoty 30.000 euro, to kierownika kontrolowanej jednostki obowiązują zasady gospodarki finansowej określone w art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zmianami). W świetle wskazanego przepisu w toku wykonywania budżetu zasadą gospodarki finansowej jest m.in. dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W zakresie zaciągania zobowiązań oraz planowania i prognozowania wielkości finansowych w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej

1. W dniu 6 października 2017 roku Gmina Sieradz, za zgodą Rady Gminy wyrażoną uchwałą nr XXX/190/2017 z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie emisji obligacji, zawarła z Bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie umowę organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji. Jako cel emisji obligacji wskazano finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 4.169.380,00 oraz spłatę wcześniej zaciągniętego kredytu w kwocie 590.620,00. Zgodnie z umową, obligacje zostaną wyemitowane nie później niż do dnia 31 grudnia 2017 roku, z terminem wykupu w latach 2023-2029. Po zmianie wprowadzonej aneksem nr 1 do umowy na podstawie uchwały nr XXXIII/216/2019 Rady Gminy z dnia 27 listopada 2017 roku, obligacje wyemitowano w: [1] 2017 roku w łącznej kwocie 2.900.000,00 zł, [2] w 2018 roku w łącznej kwocie 1.860.000,00 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 roku, planowano deficyt w kwocie 4.648.286,27 zł. a faktycznie wykonano nadwyżkę w wysokości 1.840.755,86 zł. W związku z tym przedkładając w dniu 21 lipca 2017 roku Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie emisji obligacji z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu należało rozważyć kwestie

konieczności zaciągania przedmiotowego zobowiązania w planowanej wysokości.

Ponadto, analiza sprawozdania Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, wykazała że przy planowanym deficycie (po zmianach) w kwocie **2.990.666,27 zł**, faktycznie osiągnięto na koniec 2017 roku niewielką nadwyżkę w kwocie **79.049,94 zł**. Brak wykonania planowanych założeń, w efekcie których powstała nadwyżka spowodowany był wyższym niż przyjęto pierwotnie wykonaniem dochodów budżetowych o kwotę 405.981,19 zł, w tym bieżących o kwotę 472.818,32 zł (dochody majątkowe zostały zrealizowane w kwocie niższej od planowanej o 66.837,13 zł) oraz niższym niż planowano wykonaniem wydatków budżetowych o kwotę 2.663.735,02 zł, w tym bieżących o kwotę 2.159.625,97 zł i majątkowych o kwotę 504.109,05 zł.

W związku z powyższym, właściwe monitorowanie wykonanych dochodów i wydatków w trakcie roku budżetowego pozwoliłoby na realną ocenę konieczności zaciągania kolejnych zobowiązań. Korzystanie ze zwrotnych instrumentów finansowania, bez uzasadnienia wynikającego z faktycznych potrzeb związanych z wykonaniem budżetu, generuje dodatkowe koszty obsługi zadłużenia³.

2. Według budżetu Gminy na 2019 rok i jego zmian oraz danych wynikających ze sprawozdania kwartalnego Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, planowany deficyt na dzień 30 września oraz 31 grudnia 2019 roku wynosił 1.149.880,00 zł, a faktycznie osiągnięto nadwyżkę w kwocie: [1] **2.934.172,06 zł** – na dzień 30 września 2019 roku oraz [2] **5.090,68 zł** – na dzień 31 grudnia 2019 roku.

Osiągnięcie niewielkiej nadwyżki pomimo planowania deficytu na kwotę ponad 1 mln. zł związane było przede wszystkim z niezrealizowaniem planowanych wydatków na kwotę ponad 2 mln zł, w tym wydatków bieżących na kwotę niespełna 1.900 tys. zł.

W wyniku analizy wykonania budżetu Gminy na 2019 rok, jego zmian w trakcie roku oraz sprawozdania budżetowego Rb-28S, odnotowano pozycje wydatkowe, dla których określono plan, natomiast na koniec ww. okresów sprawozdawczych stwierdzono wykonanie znacząco niższe bądź zerowe w stosunku do planu. Przykładowo: [1] w dziale 720, rozdziale 72095, § 4177 planowano wydatki na wynagrodzenia bezosobowe na kwotę 42.348,00 zł, faktycznie plan nie został zrealizowany (wydatki wykonane 0,00 zł), [2] w dziale 758, rozdziale 75818, § 481 planowano wydatki na rezerwy ogólne i celowe w kwocie 128.900,00 zł, faktycznie plan nie został zrealizowany. Najwyższa kwota niezrealizowanych wydatków w stosunku do planu w kwocie ponad 1.100 tys. zł. miała miejsce w rozdziale 801 – Oświata i wychowanie (plan – 18.923.711,70 zł; wykonanie – 17.815.843,80 zł).

Powyższe ustalenia świadczą, że w 2019 roku Gmina Sieradz również nie monitorowała na bieżąco procesów w zakresie wykonania dochodów i wydatków budżetu. Brak realnego planowania budżetu Gminy mógł prowadzić do błędnej oceny możliwości finansowych kontrolowanej jednostki

³ Należy dodać przy tym, że emisja obligacja planowana była w latach 2017-2018, 2.900.000,00 zł w 2017 roku i 1.860.000,00zł w 2018 roku.

samorządowej, przeprowadzanej przez organ stanowiący – Radę Gminy Sieradz, jak również przez organ nadzoru – Regionalną Izbę Obrachunkową.

3. W zakresie danych dotyczących wydatków bieżących przedstawionych w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2019-2029, uchwalonej przez Radę Gminy Sieradz uchwałą nr VI/29/2019 z dnia 30 stycznia 2019 roku, ustalono że jednostka prognozowała w 2019 roku wydatki bieżące wyższe od wykonanych w 2018 roku o 5,53%. Po zmianie WPF na dzień 30 grudnia 2019 roku (uchwała nr XX/117/2019) prognozowano wydatki bieżące wyższe od faktycznie wykonanych w 2018 roku o 15,85%. Natomiast na 2020 rok prognozowano spadek wydatków bieżących w stosunku do prognozowanych wydatków bieżących za 2019 rok o 1,97% (WPF przed zmianą) i spadek o 14,47% po zmianie WPF na dzień 30 grudnia 2019 roku.

W objaśnieniach do WPF na lata 2019-2029 (po zmianie na dzień 30 grudnia 2019 roku) brak było uzasadnienia dla tak znacznego spadku prognozowanych wydatków bieżących w stosunku do wykonanych w 2019 roku.

Mając na uwadze art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych, wydatki bieżące powinny być prognozowane z zachowaniem wymogu realistyczności. Realistyczność prognozy należy rozumieć jako możliwość weryfikacji przyjętych parametrów finansowych, np. w oparciu o przyjęte strategie, zakładane wskaźniki. Wytyczne dotyczące założeń makroekonomicznych na potrzeby prognoz finansowych jednostek samorządu terytorialnego aktualizowane są okresowo na stronie internetowej Ministerstwa Finansów. W przypadku prognozowania zmniejszenia wydatków bieżących – mogą o tym decydować m.in. decyzje skutkujące zmianą sposobu wykonywania zadań publicznych, czy też decyzje wprowadzające zmiany organizacyjne w strukturze samorządu (np. likwidacja jednostek organizacyjnych).

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Na wykazaną w bilansie z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2019 roku kwotę pozostałych środków pieniężnych w wysokości 3.655,99 zł składała się m.in. kwota 404,54 zł, stanowiąca zobowiązanie wobec radcy prawnego Urzędu Gminy. Na ww. kwotę składało się kilkanaście drobnych kwot, wpłaconych przez Komornika Sądowego w latach 2017-2019, w wyniku prowadzonej wobec dłużnika egzekucji na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 września 2016 roku, tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Koszty zastępstwa procesowego (dla radcy prawnego Urzędu Gminy) wg nakazu wynoszą 900,00 zł. Do czasu niniejszej kontroli nie przekazano otrzymanych kwot na rzecz radcy prawnego Urzędu.
2. Na koncie 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, na dzień 31 grudnia 2019 roku widniały zobowiązania wynikające z: [1] wypłat ekwiwalentu za udział w akcjach ratowniczych za grudzień 2019 roku, [2] rachunków o zwrot kosztów przejazdu uczniów niepełnosprawnych prywatnym samochodem osobowym do przedszkola/szkoły/ośrodka, [3] list zwrotu kosztów dowozu dzieci do szkół. Operacje w ww. zakresie od ewidencjonuje się prawidłowo na koncie 240 - Pozostałe rozrachunki, zgodnie z przepisami Ministra Rozwoju

i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342).

3. W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej związanej z ustaleniem wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 roku, ustalono że przeciętne zatrudnienie wykazane w deklaracjach DEK-I-a w miesiącach styczeń – lipiec i wrzesień- grudzień zostało nieprawidłowo obliczone w wyniku: [1] błędnego przeliczenia na etaty dni pracy w miesiącu, w sytuacji, gdy pracownik nie przepracował pełnego miesiąca, [2] nieuwzględnienia w liczbie zatrudnionych w przeliczeniu na etaty: a) jednej osoby zatrudnionej w wymiarze ½ etatu w okresie styczeń-lipiec oraz błędnego sumowania etatów ogółem, b) jednej osoby zatrudnionej w pełnym wymiarze czasu pracy od dnia 1 kwietnia 2019 roku w okresie kwiecień-lipiec, c) jednej osoby zatrudnionej w pełnym wymiarze czasu pracy od dnia 17 maja 2019 roku w okresie maj-czerwiec, d) jednej osoby zatrudnionej w pełnym wymiarze czasu pracy od dnia 17 czerwca 2019 roku w miesiącu czerwcu, e) jednej osoby zatrudnionej w pełnym wymiarze czasu pracy od dnia 11 października 2019 roku w okresie październik-grudzień, f) jednej osoby zatrudnionej w wymiarze ½ etatu od dnia 18 grudnia 2019 roku w grudniu. Skutkiem nieprawidłowego wyliczenia przeciętnej liczby zatrudnionych w przeliczeniu na etaty było zaniżenie należnej składki na PFRON w 2019 roku łącznie o kwotę 1.569,00 zł.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. Przypisy podatku od nieruchomości od osób fizycznych dokonywane były w dacie wydania decyzji, przed jej skutecznym doręczeniem. Stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.) - zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Z kolei w świetle § 3 pkt 1 i § 4 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. nr 208 poz. 1375) - zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków, natomiast do udokumentowania przypisów lub odpisów służą, w szczególności decyzje.
2. Podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ⁴ deklarację na podatek od nieruchomości na 2019 rok złożył w dniu 11 lutego 2019 roku, [2] podatnik

^{4 4} Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

o numerze ewidencyjnym (...) ⁵ deklarację na podatek od nieruchomości na 2018 rok złożył w dniu 6 lutego 2018 roku.

Zgodnie z art.6 ust.9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) - osoby prawne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe obowiązane były składać deklaracje na podatek od nieruchomości na formularzu według ustalonego wzoru – w terminie do dnia 31 stycznia za dany rok, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

3. W przypadku podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ⁶ (osoba prawna) ustalono, że w deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2018 i 2019 wyказаł pozostałe budynki o powierzchni 80 m², opodatkowane niższą stawką podatku. Zgodnie z art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a. Do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zgodnie z art. 1 ust. 2a pkt 3 ww. ustawy nie zalicza się - budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania.

Według wyjaśnienia pracownika ds. wymiaru podatków lokalnych - w odniesieniu do budynków będących w posiadaniu ww. podatnika nie zostały wydane ww. decyzje ustawy, zatem istnieje wątpliwość co do ich zakwalifikowania jako budynków pozostałych.

W przypadku ww. podatnika organ podatkowy nie podjął czynności sprawdzających w oparciu o art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W świetle wskazanego przepisu - organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in.: 1) sprawdzenie terminowości: a) składania deklaracji, b) wpłacania podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów; 2) stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wymienionych w pkt 1; 3) ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W sytuacji opodatkowania budynków należących do podatnika stawką podatku obowiązującą dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej należny podatek powinien być wyższy w każdym roku o kwotę 1.113,00 zł (łącznie za 2 lata o kwotę 2.226,00 zł).

4. W przypadku podatnika oznaczonego numerem ewidencyjnym (...) ⁷ (osoba prawna) ustalono, że w dniu 15 sierpnia 2018 roku wpłynęła od wskazanego podatnika korekta deklaracji podatkowej, obowiązująca od dnia 1 stycznia 2018 roku - na podstawie której podatek od nieruchomości zmniejszył się z kwoty 1.537.104,00 zł do kwoty 483.112,00 zł, co spowodowane było zmniejszeniem wartości budowli podlegających opodatkowaniu z kwoty 77.855.220,33 zł do kwoty 24.155.613,00 zł. Z wyjaśnienia do ww. korekty, przesłanego przez podatnika do organu podatkowego, wynikało że w trakcie 2018 roku nastąpiło zdarzenie mające wpływ na wysokość podatku od nieruchomości, gdyż ustawa o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw wprowadziła zmiany w definicji elektrowni wiatrowej polegające na wskazaniu wprost wyłącznie części budowlanej elektrowni wiatrowej jako budowli. Deklaracja na podatek od nieruchomości na 2019 roku również opiewała na kwotę 483.112,00 zł.

W sytuacji złożenia przez ww. podatnika korekty deklaracji podatkowej, powodującej zmniejszenie dochodów podatkowych Gminy rocznie o ponad milion złotych organ podatkowy nie podjął czynności sprawdzających w oparciu o art. 272 ustawy Ordynacja Podatkowa w celu stwierdzenia formalnej poprawności złożonego dokumentu i wykazanych w nim danych dotyczących przedmiotu opodatkowania, tj. wartości budowli. Organ podatkowy w wyniku czynności sprawdzających powinien, na podstawie przedłożonych przez podatnika dodatkowych dokumentów stwierdzić jakie elementy budowlane elektrowni wiatrowej i ich wartości złożyły się na przyjętą w deklaracji podatkowej wartość budowli, stanowiącą podstawę opodatkowania.

5. W odniesieniu do niżej wymienionych podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych stwierdzono:
 - Podatnik oznaczony numerem ewidencyjnym (...) ⁸

W informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych z dnia 9 sierpnia 2007 roku, jako przedmiot opodatkowania podatnik wykazał m.in. budynki

^{7 7} Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

^{8 8} Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 245 m² oraz grunty związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 245 m².

Wskazać należy, że zgodnie z art. 5 ust.1 pkt 2) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - stawki podatku od budynków lub ich części ustalane są za 1 m² powierzchni użytkowej, która zgodnie z art. 1a ust.1 pkt 5 wskazanej ustawy oznacza powierzchnię mierzoną po wewnętrznej długości ścian na wszystkich kondygnacjach, z wyjątkiem powierzchni klatek schodowych oraz szypów dźwigowych; za kondygnację uważa się również garaże podziemne, piwnice, sutereny i poddasza użytkowe. W związku z powyższym powierzchnia zabudowy usytuowanego na nieruchomości gruntowej budynku (mierzona po zewnętrznej stronie budynku) jest większa, a tym samym większa – co do zasady – powinna być powierzchnia gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. W powierzchni tej należałoby uwzględnić również drogi dojazdowe do budynku związanego z prowadzoną działalnością.

- Podatnik oznaczony numerem ewidencyjnym (...)⁹

W informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych z dnia 1 marca 2016 roku podatnik wykazał: budynki mieszkalne o powierzchni 180 m² (zwolnione z podatku), budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - 100 m², grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - 115 m². Kontrola podatkowa przeprowadzona u podatnika przez organ podatkowy w dniu 28 października 2019 roku wykazała że na działce podatnika znajduje się hala produkcyjna o łącznej powierzchni 383,09 m², magazyn o powierzchni 129,48 m² oraz pomieszczenie socjalne o powierzchni 36,48 m² (łącznie obiekty o powierzchni 549,05 m²) oraz grunt pod działalność utwardzony kostką brukową o powierzchni 253,15 m² o wartości początkowej 24.437,36 zł. Po zakończeniu kontroli podatnik złożył w dniu 13 listopada 2019 roku informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, uwzględniającą powierzchnie gruntów i budynków oraz wartość budowli ustalone w wyniku kontroli podatkowej. Ze złożonej informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wynikało, że dane w niej zawarte dotyczą roku podatkowego 2019. Organ podatkowy postanowieniem z dnia 22 listopada 2019 roku wznowił postępowanie w sprawie ustalenia ww. podatnikowi zobowiązania podatkowego w łącznym zobowiązaniu pieniężnym na 2019 rok i wydał w dniu 9 grudnia 2019 roku decyzję nr 3123.2485.2019.70107, zgodnie z którą - podatek od nieruchomości na 2019 rok po zmianach wyniósł kwotę 10.941,00 zł (wg decyzji z dnia 17 stycznia 2019 roku 1.864,00 zł.). Do ustalenia podatku za 2019 rok w nowej wysokości przyjęte zostały dane wynikające ze złożonej przez podatnika informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

Organ podatkowy nie ustalił jednak kiedy faktycznie powstał obowiązek podatkowy od zwiększonych powierzchni budynków i gruntów, a także nowo

^{9 9} Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

powstałych budowli, przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej. W szczególności organ podatkowy nie ustalił kiedy wskazane nieruchomości zostały wybudowane (lub przebudowane) bądź nabyte z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej – celem prawidłowego opodatkowania podatnika podatkiem od nieruchomości.

6. W odniesieniu do działań windykacyjnych podejmowanych przez organ podatkowy w zakresie zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości, stwierdzono że w jednym przypadku dopuszczono do przedawnienia zaległości podatkowej dotyczącej 2014 roku na kwotę 8.932,00 zł. Upomnienia o zapłatę do podatników objętych próbą kontroli przesłano w terminach mieszczących się w przedziale czasowym od 20 do 51 dni. W kilku przypadkach nie podjęto działań windykacyjnych, polegających na wystawieniu tytułów wykonawczych po bezskuteczności wysłanych upomnień. W przypadku podatnika oznaczonego nr (...) ¹⁰ nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości dotyczące lat 2015-2018 na kwotę 35.728,00 zł. W kilkunastu przypadkach (podatnicy o numerach kont: (...)) ¹¹ tytuły wykonawcze wystawiono w terminie przekraczającym 6 miesięcy od daty doręczenia upomnienia (daty wystawienia tytułów wykonawczych mieściły się w przedziale czasowym od 190 dni do 442 dni) i dotyczyły zaległości na łączną kwotę 37.567,00 zł.

Niepodejmowanie czynności windykacyjnych ze strony organu podatkowego lub podejmowanie ich ze znacznym opóźnieniem stanowiło naruszenie obowiązujących przepisów zawartych: 1) w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm. - obowiązującym do dnia 20 maja 2014 roku, 2) w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656 - obowiązującym do dnia 31 grudnia 2015 roku, 3) w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483).

W zakresie realizacji wydatków budżetowych

1. Oferta Gminnego Klubu Sportowego Chojne, złożona w 2019 roku na realizację zdan publicznego pn. „Popularyzacja piłki nożnej wśród dzieci i młodzieży z terenu Gminy Sieradz lekiem na choroby XXI wieku” nie

^{10 10} Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

^{11 11} Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

posiadała szczegółowej specyfikacji planowanych do poniesienia kosztów w układzie rodzajowym. W jednej pozycji kosztów zaplanowanych łącznie na kwotę 19.000,00 zł (tj. 47,5% ogółu planowanych do poniesienia kosztów) zawarto różne rodzajowo koszty takie jak: wyposażenie sportowe zawodników, sprzęt sportowy, wynajem boiska na cele szkoleniowe, udział w turniejach sportowych, koszty polisy zawodników, badania lekarskie, napoje i posiłki regeneracyjne. W świetle zawartej umowy, w której określono limit przekroczenia wydatków do 30% - który zostanie uznany przez zleceniodawcę za zgodny z umową - ujęcie w jednej pozycji kilka różnych rodzajowo kosztów zabezpieczało przede wszystkim interes Klubu Sportowego (a nie zleceniodawcy), bo zmniejszało ryzyko wystąpienia przekroczenia wydatku o więcej niż 30%, a tym samym ryzyko zaistnienia przypadku nadmiernego wykorzystania dotacji. Ze sprawozdania końcowego złożonego przez Klub wynikało, że na wskazane w ofercie koszty wydatkowano łącznie kwotę 19.269,76 zł, tj. więcej tylko o 1,42%.

2. Wójt Gminy przyznał dwukrotnie (za miesiące październik 2018 roku i kwiecień 2019 roku) dodatek specjalny pracownikowi zajmującemu stanowisko pomocy administracyjnej, w związku ze zwiększeniem obowiązków związanych z przyjmowaniem wniosków i ze zwrotem podatku akcyzowego od paliw dla rolników. Przyznanie (i wypłata) dodatku specjalnego osobie na wskazanym stanowisku było niezgodna z zarządzeniem nr 38/2028 Wójta Gminy z dnia 16 maja 2018 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Sieradz. Zgodnie z § 9 ust. 5 Regulaminu - przepisy dotyczące dodatku specjalnego nie obejmują pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi. Stanowisko Pomocy administracyjnej, zgodnie z tabelą nr V, stanowiącą załącznik nr 5 do Regulaminu, zalicza się do stanowisk pomocniczych. Biorąc pod uwagę powyższe, dodatek specjalny dla pracownika zajmującego stanowisko pomocy administracyjnej został przyznany i wypłacony niezgodnie z przyjętymi regulacjami wewnętrznymi.
3. Za luty 2019 roku dokonano wypłaty diet radnym w kwocie 11.700,00 zł (tj. w pełnej wysokości), co pozostawała w sprzeczności z unormowaniami zawartymi w uchwale nr XXVIII/172/2013 Rady Gminy Sieradz z dnia 1 kwietnia 2013 roku w sprawie przyznania i wysokości diet radnych Gminy Sieradz, obowiązującej do dnia 30 kwietnia 2019 roku. W świetle wskazanej uchwały, podstawę do wypłacenia diety stanowiło uczestnictwo w posiedzeniu (komisji lub sesji Rady) i podpis na liście obecności. W miesiącu lutym nie miały miejsca posiedzenia komisji, jak również nie było sesji rady gminy, a zatem warunek ten nie mógł być spełniony. Rada Gminy podejmując uchwały o zasadach przyznania i Rady Gminy Sieradz z dnia wysokości diet dla radnych (dotyczy to również uchwały nr VIII/56/2019 z dnia 17 kwietnia 2019 roku w sprawie przyznania i wysokości diet radnych, obowiązującej od dnia 1 maja 2019 roku) nie przewidziała sytuacji, że w którymś z miesięcy może nie odbyć się sesja lub posiedzenie komisji i nie zawarła precyzyjnych zapisów w tym zakresie, co z wypłatą diet dla radnych za ten okres, będą wypłacane (lub nie) i na jakich zasadach.

W zakresie udzielania zamówień publicznych i inwestycji

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej wraz z odwodnieniem w m. Chojne, ul. Główna” stwierdzono, co następuje:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ przedmiotem zamówienia była przebudowa drogi gminnej nr 114257E na odcinku od ulicy Głównej w m. Chojne Gmina Sieradz od km 0+000, tj. od krawędzi jezdni drogi powiatowej nr 1708E Wiechucice- Bobrowniki – Witów do km 0+927, tj. do skrzyżowania z drogą dojazdową wewnętrzną – działka nr 793/1 wraz z odwodnieniem, drogi klasy D o długości odcinka 927 m; szerokości jezdni 6,00 m; szerokość chodnika 1,5 do 2,00 m. Zakres zamówienia obejmował w szczególności: [1] rozbiórkę istniejącej nawierzchni bitumicznej wraz z podbudową; [2] rozbiórkę istniejących chodników; [3] wykonanie nowej nawierzchni bitumicznej na podbudowie tłuczniowej; [4] wykonanie chodników obustronnych, [5] wykonanie zjazdów do posesji i na działki rolnicze; [6] wykonanie odwodnienia poprzez budowę kanalizacji deszczowej o łącznej długości kanału 481,60 mb.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogli wziąć udział wykonawcy którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu w tym m.in. warunek dotyczący zdolności technicznych, który zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że: 1) posiada doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej czterech robót budowlanych polegających na przebudowie dróg o wartości powyżej 2.000.000,00 zł brutto każda, w tym co najmniej 2 robót obejmujących wykonanie kanalizacji deszczowej, 2) dysponuje wytwórnią mas bitumicznych o wydajności min. 100 Mg na godzinę posiadającą wdrożony system Zakładowej Kontroli Produkcji i położoną od miejsca budowy w odległości zapewniającej transport i wbudowanie w czasie nie dłuższym niż dwie godziny lub przedstawi pisemne zobowiązanie innych podmiotów o dostawie mieszanki z wytwórni spełniającej ww. warunki. Masa bitumiczna musi spełniać obowiązujące normy jakości.

Odnosząc się do ww. warunków udziału w postępowaniu, których spełnienia żądano od wykonawców ubiegających się o zamówienie, należy wskazać na art. 22 ust.1a ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Proporcjonalność, o której mowa w ww. przepisie oznacza, że przyjęte przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą mieć związek z przedmiotem zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności i specyfiką. Ponadto, warunki te mają umożliwić udział w postępowaniu wszystkim podmiotom zdolnym do należytego wykonania zamówienia. Reguły te wielokrotnie podkreślało także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku z dnia 1 sierpnia 2019 roku, sygn. KIO 1342/16, KIO wskazała iż „Zachowanie zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału w postępowaniu opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków danego zamówienia, w tym w szczególności - wartości zamówienia, charakterystyki i specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu

zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji. Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określone ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ”.

W tym kontekście wątpliwości RIO w Łodzi wzbudziły sformułowane przez zamawiającego wymogi dotyczące wykonania 4 robót o wartości ponad 2.000.000 zł. W związku z powyższym inspektorzy kontroli zwrócili się do Wójta Gminy z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia w powyższej sprawie. W złożonej informacji Wójt wskazał na pewne szczególne uwarunkowania realizowanych robót – prace w centrum miejscowości, kolizje z sieciami infrastrukturalnymi, duża różnorodność gruntów i zmienne warunki wodne. Dodatkowo, Wójt Gminy zwrócił uwagę na okoliczność współfinansowania inwestycji ze środków dotacyjnych (w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”), co skutkowało wymogiem wzmożonej staranności, w celu zapewnienia rzetelnego i terminowego wykonania robót.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, RIO w Łodzi zwraca uwagę na konieczność wnikliwej analizy w każdym przypadku udzielanego zamówienia przyjmowanych warunków udziału w postępowaniu. Jak już wskazano - warunki te powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określone ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie.

Za nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia uznać należy jednak wymóg dysponowania przez wykonawcę wytwórnią mas bitumicznych o wydajności min. 100Mg na godzinę posiadającą wdrożony system Zakładowej Kontroli Produkcji i położoną od miejsca budowy w odległości zapewniającej transport i wbudowanie w czasie nie dłuższym niż dwie godziny lub przedstawienia pisemnego zobowiązania innych podmiotów o dostawie mieszanki z wytwórni spełniającej ww. warunki. Przede wszystkim, wskazany przez zamawiającego czas 2 godzin, w którym to okresie musiały się zmieścić transport i wbudowanie mieszanki mineralno-bitumicznej, nie ma uzasadnienia w wymogach technicznych (w tym, Polskie Normy PN-EN 13108-x i załączniki krajowe do norm serii PN-EN 13108-x; Załącznik do zarządzenia Nr 7 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 9 maja 2016 roku Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad NAWIERZCHNIE ASFALTOWE NA DROGACH KRAJOWYCH WT-2 2016 – część II Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych Wymagania Techniczne”). Prawidłowo, zamawiający powinien wymagać, by warunki i czas transportu mieszanek mineralno-asfaltowych, od wyprodukowania do wbudowania, zapewniały utrzymanie temperatury w wymaganych przez normy przedziałach.

W konsekwencji, zamawiający naruszył w tym zakresie w przypadku badanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego art. 22 ust.1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

Stwierdzono 6 przypadków niewprowadzenia składników majątku do ewidencji księgowej w miesiącu przekazania ich do użytkowania: [1] inwestycja „Przebudowa drogi gminnej w m. Chojne” na kwotę 2.433.685,03 zł, odebrana komisyjnie bez zastrzeżeń w dniu 28 sierpnia 2018 roku, została przyjęta na stan środków trwałych na koncie 011 pod datą 11 października 2018 roku, [2] inwestycja remont drogi w m. Dzierlin o wartości 163.585,26 zł, odebrany komisyjnie bez zastrzeżeń w dniu 17 kwietnia 2019 roku, został wprowadzony do ewidencji środków trwałych pod datą 8 maja 2019 roku, [3] inwestycja „Przebudowa drogi gminnej w m. Bogumiłów” na kwotę 212.895,64 zł, odebrana komisyjnie bez zastrzeżeń w dniu 14 sierpnia 2019 roku, została przyjęta na stan środków trwałych na koncie 011 pod datą 12 września 2019 roku, [4] inwestycja „Sieć wodociągowa w m. Stoczki-Sokołów” na kwotę 270.123,25 zł, odebrana komisyjnie bez zastrzeżeń w dniu 15 listopada 2019 roku, została przyjęta na stan środków trwałych na koncie 011 pod datą 13 grudnia 2019 roku, [5] sprzęt meblowy zakupiony na podstawie faktury nr 14/1169/02/09/2019 z dnia 20 lutego 2019 roku na kwotę 6.039,30 zł, wprowadzono do ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych na koncie 013 pod datą 5 marca 2019 roku, [6] sprzęt komputerowy zakupiony na podstawie faktury nr FV/19/0099 z dnia 28 lutego 2010 roku na kwotę 2.949,54 zł, wprowadzono do ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych na koncie 013 pod datą 7 marca 2019 roku.

Zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dokonać aktualizacji uregulowań zawartych w „Instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu”, uwzględniając obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa.
2. Rozważyć zmianę regulaminu określającego procedury udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
3. Zapewnić monitorowanie procesów związanych z wykonaniem budżetu, podejmując w uzasadnionych przypadkach w trakcie roku budżetowego decyzje korygujące pierwotne założenia przyjęte w uchwale budżetowej i w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, w celu niedopuszczenia do zaciągania zobowiązań dłużnych ponad faktyczne

potrzeby pożyczkowe budżetu Gminy, a w konsekwencji w celu nieponoszenia dodatkowych kosztów związanych z zaciąganiem długu.

4. Przy prognozowaniu w wieloletniej prognozie finansowej wartości finansowych w zakresie wydatków bieżących przestrzegać wymogu realistyczności prognozy, określonego w art. 226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
5. Na bieżąco przekazywać radcy prawnemu Urzędu Gminy należne kwoty stanowiące koszty zastępstwa procesowego otrzymane od Komornika Sądowego, w związku z prowadzoną egzekucją.
6. Dokonać należytej dopłaty na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wobec nieprawidłowego wyliczenia przeciętnej liczby zatrudnionych w przeliczeniu na etaty, a w konsekwencji należytej opłaty za 2019 rok.
7. Dokonywać przypisów należności podatkowej na koncie wymiarowym podatnika zgodnie z § 3 pkt 1 i z § 4 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, uwzględniając datę doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
8. Egzekwować składanie deklaracji podatkowych od podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych.
9. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
10. Egzekwować od pracownika ds. wymiaru podatków i opłat obowiązków bieżącego analizowania danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w informacjach dotyczących podatku od nieruchomości od osób fizycznych, w ramach czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
11. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych w oparciu o przepisy zawarte w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1438 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
12. Dokonać analizy zawieranych umów w sprawie realizacji zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w szczególności co do zabezpieczenia interesu gminy i możliwości rzetelnej kontroli sposobu realizacji zleconego zadania i wykorzystania udzielonej beneficjentowi dotacji.
13. Zapewnić przestrzeganie postanowień wprowadzonego przez Wójta Gminy Regulaminu wynagradzania, w zakresie zasad przyznawania dodatków specjalnych.
14. Przestrzegać na art. 22 ust.1a ustawy z dnia 29 stycznia 2014 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający

ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

15. Przestrzegać art.20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. \

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Sieradz
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sieradz
aa